

А.М. ЧЕРНОПЯТОВ
A.M. CHERNOPYATOV

**Основные направления и механизмы совершенствования институциональной среды
российского предпринимательства**

**The main directions and mechanisms to improve the institutional environment of Russian
entrepreneurship**

Рецензенты:

А.А. Кочетков - д-р, экон. наук, профессор
А.Ф. Красноперов - д-р техн. наук, профессор

Чернопятов А.М.

Основные направления и механизмы совершенствования институциональной среды российского предпринимательства: монография/А.М. Чернопятов.- М.: Изд-во....., 2015.- 248с.

Монография посвящена теоретическим, методологическим и практическим проблемам и их решения в области совершенствования институциональной среды российского предпринимательства.

Проведен ретроспективный теоретический, методологический обзор понятий предпринимательство, приватизация, государственно-частное партнерство, конкуренция, налоговый институт. Стоит отметить, что показаны составляющие данных понятий в период становления рыночной экономики в Российской Федерации с начала 90-х годов прошлого столетия. Проведенный анализ эволюционной составляющей категории «предпринимательство» позволил определить, что для достижения поставленной цели исследования следует руководствоваться понятием конкурентоспособности предприятия в условиях рынка.

Для ученых, практиков, а также для использования в учебном процессе при преподавании экономических и финансовых дисциплин.

A monograph is devoted theoretical, methodological and practical problems and their decisions in area of perfection of institutional'noy environment of the Russian enterprise. The retrospective theoretical, methodological review of concepts is conducted enterprise, privatization, state-private partnership, competition, tax institute. It is needed to mark that the constituents of these concepts are rotined in the period of becoming of market economy in Russian Federation from the beginning of 90th of the past century. Conducted analysis of evolutionary making category allowed to define a «enterprise», that for achievement of the put purpose of research it is necessary to follow the concept of competitiveness of enterprise in the conditions of market. For scientists, practical workers, and also for the use in an educational process at teaching of economic and financial disciplines.

Биография

Чернопятов Александр Михайлович, гражданин Российской Федерации. Родился в Тульской области 10 июня 1964 года. Образование высшее, доцент, кандидат экономических наук. Написал 5 монографий, 5 учебных пособий, 1 учебник, более 25 статей в журналах, рекомендованных ВАК, более 55 статей в других изданиях. Кроме этого разработано и сертифицировано более 100 учебных программ по различным курсам преподавания. Ряд разработок апробировано на практике. Открыто более 7 предприятий, из них 2 малых инновационных. Работает в Сургутском государственном педагогическом университете в должности доцента кафедры теории и практики управления.

Содержание

Введение.....	7
Аннотация.....	8
Ключевые слова.....	10
Глава 1. Организация конкурентной среды и развитие конкуренции в условиях перманентных реформ экономики.....	11
1.1. Основные направления в области модернизации экономики в глобальных границах.....	11
1.2. Конкуренция и рыночная экономика.....	18
1.3. Политика развития конкуренции на государственном уровне.....	23
Глава 2. Воздействие налогового института на предпринимательскую деятельность.....	44
2.1. Налоговая политика в Российской Федерации.....	44
2.2. Налоговое регулирование и планирование в малом и среднем бизнесе.....	48
2.3. Поддержка среднего и малого бизнеса в Российской Федерации.....	55
Заключение.....	74

Введение

Предпринимательство является основным двигателем, развития общества любого государства, причем независимо, независимо от форм собственности. Можно конечно дискутировать на эту тему, призывая, что например, государственное предпринимательство неэффективно, а частное является высшим достижением рынка. Все точки зрения имеют право на жизнь, но вместе с тем не всегда достигают поставленной цели. Есть области предпринимательства, в которых не обойтись без государственного участия. Поэтому здесь можно применить государственно-частное предпринимательство и наоборот в других случаях наиболее эффективным будет применение частного капитала. Порой все зависит от менталитета, образа жизни, знаний, финансовых ресурсов и иного.

Можно констатировать тот факт, что в России постепенно налаживаются все формы участия в предпринимательской сфере. Вместе с тем, есть еще большое поле для различных разработок, в правовом, финансовом, налоговом и иных аспектах. Каждый шаг должен быть выверен и не только в лабораторных, а и обязательно в полевых условиях. Любой необдуманный шаг приводит к разрушению доверия в предпринимательской среде.

Можно вспомнить лишь некоторые непродуктивные шаги Правительства РФ в части разрушения доверия в предпринимательстве. Это, например, введение высоких страховых сборов, поднятых в 2011 году до 34%, а затем с перманентными шагами идя на снижение. С 2013 года резкий рост на страховое обеспечение произошел для индивидуальных предпринимателей. И тот и другой шаг вызвали закрытие или уход в тень миллионы предпринимателей. И таких действий набирается немало, что не дает возможности развиваться более быстрыми темпами хозяйствующим субъектам.

Предпринимательству в России уделяют, конечно, большое внимание, но вместе с тем этого недостаточно для достижения поставленных целей. "Проблемы предпринимательства¹ по своей сути сложные и многогранные, что обуславливает особую значимость вопросов методологического характера. Так как речь идет, о системе, формирующейся на протяжении почти двух десятков лет, это выработка оптимальной концепции предпринимательства. На данном этапе мы все больше имеем дело не с объектами революционного характера, т.е. «социальной инженерией» - «шоковой терапией» и переходным периодом, а с

¹ Чернопятов А.М. Сущность и экономическая природа предпринимательской деятельности//Транспортное дело России. – 2010. №11(84). – с.119-122.

трансформацией эволюционного характера. Именно, актуальным становится вопрос о методологическом подходе к самой проблеме трансформации."²

Стоит вопрос, как строить экономическую политику, взаимоотношения Правительства с хозяйствующими субъектами и каким образом это все трансформировать.

Нет ответа, как и каким образом комбинировать принципы организации хозяйствования, в каких пропорциях и как доверять. Такой злободневный аспект как доверие не полностью присутствует в современных аспектах, несмотря на то, что в главном документе страны - Конституции закреплены права на собственность - частную, смешанную и государственную. "Российская экономика обладает почти всеми рыночными атрибутами, но важность вопроса состоит в том, что конструктивная сила «невидимой руки» рынка, не всегда находит своего проявления. То есть, концепция, проработанная и озвученная, президентом встречает сопротивление на нижестоящих уровнях управления, необходимо понять, как будет развиваться региональная политика"³.

Все вышеназванное указывает на особую актуальность, тех сложившихся проблем в предпринимательской среде Российской Федерации. Решение или частичное снятие напряженности позволит улучшить финансовое, материально-техническое и другое состояние хозяйствующих субъектов. Особенно это актуально в условиях введенных санкций со стороны ЕС и США и более того продленных до 31 января 2016 года.

Сложившееся состояние отношений между бизнес-сообществами разных стран, подвигает предпринимателей к инновационным шагам. Эти шаги должны приветствоваться Правительством России. Радует объявленный курс Правительства на мораторий в области налогообложения и льготирование для предпринимателей до 2019 года, который оценивается в 1,8 трлн. рублей. Такие шаги могут начать оздоровление экономики страны.

Annotation

Enterprise is basic dvizhitelem, development of society of any state, thus independently, regardless of patterns of ownership. It is possible certainly diskussirot' on this theme, calling, that for example, a state enterprise is uneffective, and the private is higher achievement of market. All points of view have a right on life, but at the same time not always arrive at the put purpose. There are areas of enterprise, in which not to do without state participation. Therefore it is here possible to apply a state-private enterprise and vice versa in other cases most effective will be application of

² Чернопятов А.М. Роль государства в регулировании предпринимательской деятельности в Российской Федерации: монография/А.М. Чернопятов. -М: Издательство "Палеотип", 2014. 100с.

³ Чернопятов А.М. Модели регионального развития//Научное мнение. – 2013. №10. – с. 348-352.

private capital. At times all depends on mentality, way of life, knowledges, financial resources and other.

It is possible to establish circumstance that in Russia all forms of participating are gradually put right in an enterprise sphere. At the same time, there is yet the large field for different developments, in legal, financial, tax and other aspects. Every step must be adjusted and not only in laboratory, and and necessarily in the field terms. Any irreflective step results in destruction of trust in an enterprise environment.

It is possible to remember only some unproductive steps of Government of Russian FEDERATION in part of destruction of trust in an enterprise. It, for example, introduction of high insurance collections, lifted in 2011 to 34%, and then with permanent steps going to the decline. From 2013 sharp growth on insurance coverage happened for individual businessmen. Both a step was caused by closing or going away to shade millions of businessmen. And quite a bit such actions take, that does not enable to develop more rapid rates to the managing subjects.

In Russia large attention is spared, certainly, an enterprise, but at the same time it not enough for achievement of the put aims. "Problems of enterprise on the essence difficult and many-sided, that obuslavlivaet the special meaningfulness of questions of methodological character. Because the question is, about the system, formed during almost two ten of years, it making of optimum conception of enterprise. On this stage we all anymore deal not with the objects of revolutionary character, I.e. «social engineering» - «shock therapy» and transitional period, and with transformation of evolutional character. Exactly, the actual is become by a question about methodological approach to the problem of transformation.

A question costs, how to build an economic policy, mutual relations of Government with managing subjects and how it all to transform. There is not an answer, as and how to combine principles of organization of management, in what proportions and how to trust. Such topical aspect as a trust not fully is in modern aspects, in spite of the fact that in the main document of country - Constitutions are fastened rights on a propert - private, mixed and state. The "Russian economy possesses almost all market attributes, but importance of question consists of that structural force of «invisible hand» of market, not always finds the display. That, conception, worked out and wired for sound, meets resistance a president on the lower-level levels of management, it is necessary to understand how a regional policy will develop"

The all afore-named specifies on the special actuality, those folded problems in the enterprise environment of Russian Federation. A decision or partial removal of tension will allow to improve financial, material and technical and other state of managing subjects. It is special actual

in the conditions of the entered approvals from the side of ES and USA and moreover prolonged to January, 31, 2016.

Folded state of relations between the business-associations of different countries, pushes businessmen to the innovative steps. These steps must be welcomed Government of Russia. Makes happy the declared course of Government on a moratorium in area of taxation and l'gotirovanie for businessmen to 2019 year which is estimated in 1,8 trln. roubles. Such steps can begin making healthy of economy of country.

Ключевые слова

Предпринимательство, институциональность, налоги, налогообложение, планирование, конкуренция, конкурентная среда, реформы, экономика, модернизация, интерпретация, экономическая система, политическая система, эволюция, коррупция, кронизм, преступность, налоговая система, налоговая нагрузка, отток финансов, нефть, нефтепродукты, бюджет, бюджетная система, экономическая безопасность, хозяйствующие субъекты, бизнес, сообщество, трансформация, концепция, управление, региональная экономика, российская экономика, финансы.

Keywords

Entrepreneurship, institutional, tax, taxation, planning, competition, competitive environment, reform, the economy, modernization, interpretation, economic system, political system, evolution, corruption, cronyism, crime, the tax system, the tax burden, the outflow of finance, oil, petroleum, budget, budget system, economic security, economic entities, business community, the transformation of the concept, management, regional economy, the Russian economy and finances.

Глава 1. Организация конкурентной среды и развитие конкуренции в условиях перманентных реформ экономики

1.1. Основные направления в области модернизации экономики в глобальных границах

Теория модернизации перманентно эволюционирует на протяжении долгого времени, меняя один этап на другой. Различные подходы, взгляды, интерпретации в области теории модернизации можем представить в табл. 1.

Таблица 1

Интерпретация теории модернизации

Представители различных школ	Период	Подходы на модернизацию
Т. Парсонс, Э. Хаге, М. Леви	1950-1960 гг.	Радикализация процесса вытеснения традиционных направлений современным мышлением
А. Турен	с 1980 г.	Модернизация с одновременным сохранением национальной культуры
Р. Инглерарт	с 1990 г.	Уход от научного рационализма, развития бюрократических структур власти, экономической эффективности.
П. Штомпка	с 1990 г.	Ложная модернизация посткоммунистических государств

Составлено автором по данным: Штомпка П. Социология социальных изменений Пер. с англ. М. : Изд-во Аспект Пресс, 1996. С. 179; Инглерарт Р. Модернизация и постмодернизация Новая индустриальная волна на Западе под ред. В. Иноземцева. М. : Изд-во Academia, 1999. С. 245; Touraine A. Modernity and Cultural Specificities // International Social Science Journal. 1988. № 18. P. 448; Парсонс Т. Система современных обществ. М. : Изд-во Аспект Пресс, 1997. С. 9.

Сам период популярности представленной теории в ее первоначальном классическом виде приходится на 50-е годы XX столетия в связи с работами Т. Парсонса, М. Леви, Э. Хагена, Д. Эптера, Ш. Эйзенштадта и др. основополагающим категорийным аппаратом в теориях модернизации стали такие понятия как «современность» («современное общество») и «традиция» («традиционное общество»). Сущность такой теории на первоначальном этапе ее формирования подводилась к трактовке этих

категорий как абсолютных противоположностей. "Модернизацию представляли как процесс вытеснения традиции современностью, или восходящего развития от традиционного общества к современному"⁴. В первоначальных теориях модернизации процесс перехода от традиционного общества к современному характеризовался как революционный, здесь подразумевалось, что сам переход от традиционной формы к современной требует определенных радикальных изменений в моделях социальной жизни. При этом исследователями подчеркивались длительность, глобальность, системность и необратимость процесса модернизации, который постепенно охватывал со временем все страны мирового сообщества.

К концу 1950-х гг., а особенно к середине 1960-х гг. стала нарастать волна критики ранних теорий модернизации, которая постепенно вызвала недоверие большинству положений, выдвинутых в них. Главным аспектом такой критики стала определенная неспособность объяснить разнообразие многочисленных переходных обществ, присущей им определенной внутренней динамики, а также в свою очередь эвентуальности автономного развития современных дифференцированных экономических и политических систем.

В период 1960-70-х гг. критика продолжилась в части идеи модернизации как с теоретической, так и с эмпирической точки зрения, ввиду того, что ряд ее утверждений вступили в противоречие с очевидными историческими фактами. Было отмечено, различные попытки модернизации общества в основном не дают обещанного результата. При этом масштаб увеличения нищеты в отсталых странах увеличивался с появлением многочисленных побочных эффектов, что можно наблюдать и в современных условиях. При этом масштабы просто впечатляют. "Уничтожение традиционных институтов и жизненных укладов нередко влекло за собой социальную дезорганизацию, хаос и аномию, рост девиантного поведения и преступности. Кроме того, модернизация способна усиливать традицию"⁵. Оппоненты самой теории модернизации отмечают огромную роль внутренних и внешних причин и глобального контекста. Также в свою очередь поставлена под сомнение и строгость последовательности стадий модернизации. «Те, что пришли позднее, могут быстро модернизироваться благодаря революционным средствам, а также опыту и технологиям, которые они заимствуют у своих предшественников. Таким образом, весь процесс может быть сокращен. Предположение о строгой

⁴ Парсонс Т. Система современных обществ. М. : Изд-во Аспект Пресс, 1997. С. 9.

⁵ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Под общ. ред. К. Королева; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М. : Изд-во АСТ, 2003. С. 36.

последовательности фаз (предварительное состояние, начальная фаза, переход к зрелости и т. п.), которые должны пройти все общества, похоже ошибочно»⁶.

Далее во второй половине 80-х гг. прошлого столетия окончательно сложилась концептуальная теория «модернизации в обход модернити» - модернизации, при обязательном сохранении национальной культуры обществ, стран, исключая жесткое навязывание обществу и странам западных ценностей. Французский исследователь А. Турен, отметил, что "реальный ход модернизации в последнее время опроверг либерально-рационалистический универсализм, который полагал, что модернизация продвигается самым разумом, наукой, технологией, путем развития системы образования. Но на смену приходит не партикуляризм – «вера в особый путь» для каждой страны, а синтез универсализма и партикуляризма. Поиски такого синтеза становятся главной проблемой стратегии развития многих стран, поскольку нарушение равновесия между современностью и традиционностью ведет к неудаче преобразований и острым социальным конфликтам"⁷. По мнению А. Турена, "судьба мира зависит от того, будет ли наведен мост между Разумом и культурами, современностью и национально-культурной идентичностью народов, между развитием как универсальной целью и культурой как ценностным выбором, экономическим развитием и социальными преобразованиями"⁸.

С 1980-гг. теория модернизации вновь появляется на сцене, несмотря казалось бы ее явное устаревание. Сам интерес к ней начал усиливаться св связи с распадом стран экономической взаимопомощи (СЭВ) и коммунистической идеологии. Все страны дружно ринулись на капиталистический путь развития. В эти годы были выдвинуты теории экологической модернизации, «теории постмодернизации» и «теории неомодернизации». "Реанимированная и пересмотренная теория модернизации учла опыт посткоммунистического мира и действительно видоизменила, смягчила свои ключевые понятия"⁹.

Польский исследователь П. Штомпка выделил три значения понятия «модернизация»¹⁰. Наиболее интересными могут являться, две его последние интерпретации. В первом значении «модернизация» будет тождественным понятию

⁶ Там же С. 38.

⁷ Touraine A. Modernity and Cultural Specificities // International Social Science Journal. 1988. № 18. P. 448.

⁸ Touraine A. Modernity and Cultural Specificities // International Social Science Journal. 1988. № 18. P. 448.

⁹ Штомпка П. Социология социальных изменений Пер. с англ. М. : Изд-во Аспект Пресс, 1996. С. 179.

¹⁰ Там же. С. 169.

«современность» и будет означать «процесс превращения традиционного, или дотехнологического общества, по мере его трансформации, в общество для которого характерны машинная технология, рациональные и секулярные отношения, а также высоко дифференцированные социальные структуры»¹¹. Во втором случае термин «модернизация» "описывает усилия слаборазвитых государств, направленные на то, чтобы догнать, ведущие индустриально развитые страны, которые сосуществуют с ними в одном историческом времени, в рамках единого глобального общества. Другими словами, в таком случае понятие «модернизация» описывает движение от периферии к центру современного общества"¹².

П. Штомпка, рассматривая теорию модернизации, предложил понятие «ложной модернизации» в отношении посткоммунистических государств, под которой подразумевает "несогласованное, дисгармоничное, внутренне противоречивое сочетание трех элементов: 1) современных черт в отдельных областях общественной жизни; 2) традиционных, домодернистских характеристик во многих других областях и 3) всего того, что облачали в изысканные одежды, призванные имитировать современную западную действительность"¹³.

С позиций неомодернизации, модернизация уже рассматривается как "исторически ограниченный процесс, узаконивающий институты и ценности современности: демократию, рынок, образование, разумное администрирование, самодисциплину, трудовую этику"¹⁴.

С точки зрения американского исследователя Р. Инглегарта, рассматривающего в качестве ключевых аспектов модернизации , урбанизацию, индустриализацию, рост профессионализма и повышение уровня образовательной культуры в обществе, считается, что "в последние десятилетия зрелые индустриальные общества вышли в своем развитии на поворотную точку и стали двигаться в новом направлении, которое можно назвать «постмодернизацией»"¹⁵.

¹¹ Там же. С. 170

¹² Там же. С. 170.

¹³ Там же. С. 179.

¹⁴ Штомпка П. Социология социальных изменений Пер. с англ. М. : Изд-во Аспект Пресс, 1996. С. 171.

¹⁵ Инглегарт Р. Модернизация и постмодернизация Новая индустриальная волна на Западе под ред. В. Иноземцева. М. : Изд-во Academia, 1999. С. 245.

По мнению многих ученых, постмодернизация по своей сущности предусматривает отказ от векторной направленности на научный рационализм, бюрократические структуры власти и экономическую эффективность, являющимися характерными чертами для модернизации, и "знаменует переход к более гуманному обществу, где самостоятельности, многообразию и самовыражению личности предоставляется большой простор"¹⁶.

В первоначальных планах развития теорий модернизации отмечалась целостность характера модернизации, которая предполагала необходимое наличие изменений во всех областях общества, не делая никаких исключений. Вместе с тем критика теории модернизации выявила такие характеры модернизации как частичная и сплошная. Сущность частичной модернизации сводилась к тому, что «формирование новых институтов и современных организационных принципов не обязательно приводит к целостному обновлению общества, а может даже сопровождаться укреплением традиционных систем через влияние новых форм организации»¹⁷.

Но вместе с тем необходимо выделить следующие типы модернизации, как "вестернизация без модернизации и модернизация без вестернизации (Египет, Филиппины), где модернизация происходила на основе национальных культурных ценностей (Япония, новые индустриальные страны)"¹⁸.

Само появление большого количества вариаций модернизации "свидетельствует о невозможности механического воспроизведения опыта развитых государств. Здесь немаловажную роль играет внутренний потенциал модернизируемого общества. Примером может послужить успешный опыт модернизации Японии и «новых индустриальных стран», которые заставили заговорить о «модернизации без вестернизации»"¹⁹.

Рассмотрев различные варианты определений понятия модернизация, необходимо сказать следующее. Что модернизация представляет собой переход от традиционности к

¹⁶ Артамонова Ю. Постмодерн или постмодернизация : опыты концептуализации ценностных изменений // Политическая наука. – 2002. – № 3. – С. 10.

¹⁷ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Под общ. ред. К. Королева; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М. : Изд-во АСТ. 2003. С. 75.

¹⁸ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Под общ. ред. К. Королева; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М. : Изд-во АСТ. 2003. С. 75.

¹⁹ Там же. С. 81.

современности, и как процесс перманентного развития в соревновательном характере менее развитых государств, обществ к наиболее развитым. Если рассматривать с экономической точки зрения модернизацию, то она предполагает радикальное или постепенное изменение институтов, структур и технологий для повышения конкурентоспособности экономики общества, хозяйствующего субъекта, страны и другое.

В своей основе принято выделять три направления модернизации:

- системная модернизация;
- институциональная;
- технологическая или промышленная;

Системная модернизация, это обновление самих принципов функционирования национальных экономических порядков:

– "совершенствование базовых принципов организации экономики, таких как развитие конкурентной среды, либерализация экономических процессов и поощрение частного предпринимательства, деbüroкратизация экономики и др.;

– разработка эффективного комплекса мероприятий по совершенствованию национальных экономик (диверсификация, повышение доли в ВВП отраслей, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, структурные преобразования)"²⁰.

В границах системной модернизации принято выделять отдельное направление такое как "структурная модернизация", которая "осуществляется конкретными методами государственного регулирования, в частности, в области промышленной и инновационно-структурной политики. Это обуславливает задачи, связанные с оптимизацией структуры национальной экономики и ВВП, направленной на снижение сырьевой ориентации, увеличение доли инновационных отраслей. Участие государства может осуществляться различными методами – от настройки традиционных механизмов регулирования до внедрения относительно новых методов стимулирования развития рыночных институтов, а также использования инструментария государственного предпринимательства и повышения адаптации экономической системы к кризисным ситуациям за счет использования инновационных технологий"²¹.

²⁰ Вольчик В. В., Кот В. В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). – 2013. – Т. 5. – № 4. – С. 39.

²¹ Вольчик В. В., Кот В. В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков // *Journal of Institutional Studies* (Журнал институциональных исследований). – 2013. – Т. 5. – № 4. – С. 39.

Институциональная модернизация, включает два уровня реализации:

1. "Структурное разделение институтов экономического порядка – то есть формирование новых национальных институтов рыночной экономики, выполняющих строго определенную функцию и одновременно тесно взаимосвязанных и взаимодействующих между собой;

2. Развитие уже имеющихся институтов с повышением их доли в хозяйственном комплексе до уровня, адекватного современным условиям модернизации; деблокирование институциональных барьеров"²².

Технологическая и промышленная модернизация включают повышение уровня технологического развития национальной экономики: развитие отраслей «новой экономики», обновление основных фондов в реальном секторе, снижение энерго- и материалоемкости ВВП, повышение производительности труда, оживление инвестиционной активности хозяйствующих субъектов.

Основным направлением модернизации в дальнейшем в монографии будет институциональная модернизация в контексте с другими видами модернизации. По мнению отечественного экономиста Е. Г. Ясина, "в качестве основных направлений модернизации следует отметить обновление производственного аппарата, формирование человеческого капитала необходимого качества, освоение новых видов продукции, технологий и т. д."²³ Именно эти направления развития он назвал технологической модернизацией.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что эволюция подходов к определению понятия «модернизация» самая разнообразная и соответственно нет точного и конкретного итога в этой части. Вместе с тем мы попробуем провести исследование в области конкуренции, конкурентоспособности, предпринимательства, опираясь на эти и другие труды. У каждой страны и общества свои пути развития должны быть, так как слепое копирование различных направлений в отрыве от культурных ценностей общества и страны может завести в тупик или к очередному кризису. Такие действия мы наблюдаем

²² Иванов Н. Модернизация российской экономики: структурный потенциал. Под ред. Н.И. Иванова, науч. рук. Ю. В. Куренков. М. : Изд-во ИМЭМО РАН, 2010. С. 11.

²³ Ясин Е. Предприятия и рынки: второй раунд обследования российской обрабатывающей промышленности XI Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Кн. 1. Высшая школа экономики. М. : Изд-во Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. С. 15.

и по российской модернизации и по другим странам. Перманентные кризисы и дефолты в различных странах (Аргентина, Бразилия, Россия и т.д.) это ярко нам показывают.

1.2. Конкуренция и рыночная экономика

Конкуренция и рыночная экономика – являются составной частью и неразрывны в своем отношении. Содержательность рыночного хозяйства позиционируется, как конкурентная экономика, и именно конкуренция формирует параметры его развития. Уничтожая неэффективные сегменты, конкуренция выделяет направление развития производства и задавая параметры эффективности, она выступает методом экономического контроля и способом мотивации к непрерывному совершенствованию. Таким образом, можно утвердительно сказать, что конкуренция, выполняет роль системного фактора. Роль конкуренции в рыночном хозяйстве более всего соответствует формулировке А. Смита, просматривающего в конкуренции «невидимую руку», направляющую своекорыстную деятельность частных производителей в направлении общественных интересов.

На основании того, что уже мы сказали, становится понятным, что конкуренция это особенная ниша в институциональной организации рыночной экономики и такая особенность заключается в том, что:

- как рыночный институт, конкуренция обуславливает эффективное функционирование других институтов, таких как частной, государственной, смешанной собственности;

- помогает субъектам хозяйствования отвечать на сигналы рынка.

Среди других институтов конкуренция определяется той специфичностью, что лишена свойств устойчивости и самоорганизации. По этой причине Адам Смит определил конкуренцию в качестве способа спонтанной упорядоченности рынка, то теперь саму конкуренцию необходимо принимать как упорядоченную систему, обоснование в главенстве принадлежит немецкой школе (Х. Ламперт, В. Ойкен)²⁴. В данном направлении для понимания значения конкуренции в рыночном хозяйстве в первую очередь является опознание условий в институциональном плане, которые смогли бы обеспечить благоприятную среду для исполнения и развития конкуренции, а не определение критериев типа конкуренции (неоклассическая теория)²⁵. Только в данном контексте конкуренция

²⁴ Ламперт Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь. М.: «Дело ЛТД». 1994; Ойкен В. Основные принципы экономической политики. М.: Прогресс. 1996.

²⁵ Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. –М. «Изограф». 2000. С.105-109.

реально сможет исполнять роль эффективного координирующего органа хозяйственной системы.

Касаясь содержательной части конкуренции, можно констатировать, что общепринятой трактовки нет. Остановимся на трех трактовках –поведенческой, структурной, функциональной. Поведенческая трактует, что конкурентное движение анализируется с позиций выявления поведенческих особенностей субъектов хозяйствования, ее содержание сводится к борьбе за платежеспособный спрос. Структурная - анализ конкурентных условий, содержательная - степень свободы принятия решения предприятием. Функциональный подход характерно выражен содержанием конкуренции в качестве мотиватора инновационности. Трактовки позиционируют содержательную сторону конкуренции в том ее аспекте, что «конкуренция – это желание получить то, что стремится получить еще кто-то другой в то же самое время»²⁶. Конечно, это более узкое толкование содержания трактовки как «невидимой руки», регулирующей общественное производство. Таким образом, резюмируя выше сказанное, следует, что в смысле разрешения интересующего вопроса об экономическом содержании конкуренции, его лучше рассматривать в двух направлениях - текущего и воспроизводственного хозяйствования.

Если рассматривать с точки зрения задач текущего хозяйствования, для всякой отдельного предприятия конкурентная борьба воспринимается механизмом соперничества, а в рамках борьбы за платежеспособный спрос выражает целевую функцию этого механизма. При этом степень свободы принятия решения – это условия ее реализации, а инновационная деятельность – способ достижения цели. В воспроизводственном аспекте, содержательная сторона конкуренции предстает перед нами в совершенно ином свете – как непрерывный поток возобновления соревновательных условий деятельности хозяйствующих субъектов. Анализируемая таким образом, конкуренция представляется не только как механизм регулирования пропорций общественного производства, что является результатом ее действия, но и как способ обеспечения предпосылок и условий ее собственного существования, служащих одновременно и средством реализации выполняемой конкуренцией целевой функции – обеспечения рационального распределения ресурсов и эффективного их использования. С этой точки зрения содержание конкуренции как постоянно возобновляющегося процесса будет сводиться к формированию и поддержанию условий, обеспечивающих соревновательный характер взаимодействия хозяйствующих субъектов.

²⁶ Ф.А. Хайек. Указ. соч. – с.106.

В данном случае такое понимание содержания конкуренции способствует не только более глубокому пониманию роли конкуренции, как инструмента выявления лучших способов хозяйствования и стимула непрерывного совершенствования этих способов, но и выявляет суть проблем, заключающихся в обеспечении высокого потенциала экономики. Обоснованность такой трактовки указывает приобретающее все более широкое признание роли институциональных условий для понимания природы конкуренции. В данном случае Д. Норт только указывает на приоритетность организационных (финансовые, социальные, экономические, структурные) факторов по отношению к техническим²⁷, то являющийся специалистом в области прикладных аспектов конкуренции М. Портер указывает, что успех конкурентных стратегий фирм зависит от социально-экономического положения в стране²⁸.

Исходя из гипотезы о конкуренции как о соревновательном взаимодействии участников рынка, можно предположить, что поддержание соревновательного характера отношений между хозяйствующими субъектами возможно только при двух допущениях, а именно: расщеплении экономической власти и равных принципах хозяйствования. Содержательный момент расщепления экономической власти заключается в том, что в конкурентной среде предполагается, с одной стороны, закрепление экономической власти за отдельными хозяйствующими субъектами, чем обеспечивается их экономическая свобода, а с другой стороны – рассредоточение ее среди агентов рынка, ограничивающее рамки экономической свободы. Предоставление экономической свободы, как возможности для реализации эгоистических устремлений, делают соревновательность неременным свойством рыночных отношений.

Касаясь равных принципов хозяйствования, то суть здесь сводится к обеспечению таких условий деятельности. При которых обеспечивалось бы уравнивание извлекаемой из разных видов хозяйственной деятельности выгоды, к примеру, среднеотраслевой нормы прибыли. Вместе с тем, реализация равных принципов хозяйствования означает не что иное, как обеспечение равных условий состязательности. Рассредоточение экономической власти будет обуславливать многообразие ее организационных форм, а равенство принципов хозяйствования – противодействовать абсолютному доминированию какого-либо из преимуществ. Малые предприятия выигрывают за счет гибкости и быстрого перехода из

²⁷ См.: Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги. 1997.

²⁸ См.: Портер М. Международная конкуренция. М. Международные отношения. 1993. –с.8-9,13.

одного состояния в другое, а крупные за счет экономической мощи и масштабности производства.

Как бы не представлялась конкуренция хозяйствующим субъектам, ясно одно: содержание ее для них будет производной той функции, в которой проявляется конкурентная борьба. Переменные функции могут меняться, но форма их связи будет одна – соперничество. Выявив целевую направленность, характер и функциональное предназначение соперничества, мы сможем получить ответ на вопрос о содержании конкурентной борьбы между фирмами. Поскольку условием существования самого конкурентного соперничества выступает расщепление экономической власти, то целью соперничества объективно становится стремление к перераспределению экономической власти в свою пользу или, другими словами, к расширению своей экономической свободы. Так как подобные устремления уравниваются рассредоточением экономической власти, то целевая направленность конкурентной борьбы будет заключаться в преодолении накладываемых на предпринимателя ограничений со стороны других участников соревновательного процесса. Учитывая, что этот процесс протекает в условиях равенства принципов хозяйствования, по своему характеру соперничество сведется к поиску преимуществ, то есть обеспечению потребностей рынка более эффективными способами. В функциональном назначении конкуренции соперничество всегда представляется в виде соревнования разнообразных форм и способов хозяйствования в отношении одной и той же цели. В связи с этим можно сказать, что оно заключено в выявлении и вознаграждении победителей. В итоге для отдельного хозяйствующего субъекта конкурентная борьба - это процесс соперничества, в котором вознаграждаются те хозяйственные субъекты, которые расширили свою экономическую власть посредством создания конкурентных преимуществ. Именно путем расширения экономической власти добиваются лучших условий хозяйствования.

Конкуренция как процесс борьбы за лучшие условия хозяйствования, показывает тесную взаимосвязь, которая существует между нею и предпринимательством. Уже само то, что борьба предпринимателей за лучшие условия хозяйствования составляет содержательный момент их соперничества, указывает на необходимость поиска преимуществ как обязательного элемента в деятельности предпринимателя. В этом смысле конкуренция выполняет для предпринимательства роль питательной среды. В тоже время, характер этого соперничества – безостановочная борьба, которая, обуславливая

непрерывность такого поиска. Выступает «вечным двигателем» развития предпринимательской функции.

Взаимодействие конкуренции и предпринимательства носит не односторонний характер. Предпринимательство само оказывает активное воздействие на конкуренцию. Если конкуренция обуславливает многообразие предпринимательских структур, то оно, в свою очередь, способствует, с одной стороны, поддержанию высокой конкурентной активности, а с другой – развитию самой конкуренции, ее форм и методов. В том же ключе воздействует на конкуренцию и эволюция предпринимательства. Развертывание новаторских свойств предпринимательской функции привело к смещению конкуренции от ценовых форм к неценовым, смещая ее центр тяжести конкурентной борьбы в область выявления потребительских предпочтений и поиска наиболее эффективных способов их удовлетворения.

Касаясь аспектов практики конкурентной борьбы, то доминируют три концепции обоснования ее содержания. Концепция конкурентной эволюции, предложенная Р.Р. Нельсоном и С. Дж. Уинтером²⁹, базируется на понимании эволюционного характера конкуренции в том смысле, что неоднородность конкурентных условий и самих хозяйствующих субъектов предопределяет разнообразие поведенческих стратегий фирм, селективный отбор которых осуществляется рынком. Конкуренция рассматривается ими как динамический процесс, где, во-первых, существует множественность вариантов выбора с неизвестными последствиями, во-вторых, его участники обладают разным конкурентным потенциалом, в-третьих, поведение фирм обуславливается окружающей средой. Инновационная деятельность фирм представляется здесь в качестве определяющего фактора конкурентной эволюции, а в фокусе анализа оказывается связь между структурой рынка и научно-техническим прогрессом. Несколько в ином ключе трактуется содержательная сторона конкурентной практики в концепции конкурентной рациональности, автором которой является П. Диксон³⁰. О сути практики конкурентного соперничества усматривает в поиске способов укрепления конкурентоспособности фирмы. Исходя из того, что решения принимаются в условиях рыночной неопределенности, П. Диксон рассматривает проблему разработки и принятия решений в качестве центрального звена конкурентного

²⁹ См.: Нельсон Ричард Р., Уинтер Сидней Дж. Эволюционная теория экономических изменений. М.: «Дело». 2002. Гл.12-14.

³⁰ См.: Диксон П. Управление маркетингом. М.: БИНОМ. 1998.-с.24-35.

соперничества, а способность фирмы к внутренней эволюции – как главное условие ее устойчивости.

Несмотря на то, что названные концепции по-разному определяют условие и источник укрепления конкурентоспособности: в концепции конкурентной эволюции – тип рыночной организации и инновационная активность, а в концепции конкурентной рациональности – организационная культура и скорость принятия решений, они в свою очередь не противостоят друг другу. У них одни и те же базовые предпосылки – динамичный рынок, многообразие типов рыночных субъектов, отсутствие единого критерия оптимального поведения.

Если мы говорим об организации конкурентной среды, то напрашивается вывод, что в роли базисных данных ее принципов являются:

- разделение экономической власти;
- равенство принципов хозяйствования;
- как условие реализации предпринимательства, присутствие рыночной власти;
- многообразие организационно-правовых форм субъектов хозяйствования;
- минимизация вмешательства контактных аудиторий в деятельность предприятий.

Сама природа конкуренции такова, что характер конкуренции синтезируется под воздействием тех институциональных условий, которые определяются в результате:

- мер по упорядочению самой конкуренции;
- взаимодействия всех участников рынка.

В данном случае, в экономике России формирование конкурентных условий протекали в революционной плоскости. Во многом, благодаря радикализации трансформирования системы хозяйствования предприятия, мы одновременно оказались в условиях конкуренции, резко отличавшихся от тех условий, на которых базировалась деятельность предприятий до этого. Такие радикальные изменения охватили макро-, мезо-, и микроэкономический уровни. На макроуровне это проявилось в открытости экономики, сокращения совокупного спроса, финансовой дестабилизации.

1.3. Политика развития конкуренции на государственном уровне

В целях укрепления конкурентоспособности экономики необходимо перманентное развитие конкуренции. А этот вопрос в целом зависит от политической воли руководства страны, оформленный через законодательство. Настоящие реалии показывают в этом направлении всего лишь вялотекущий процесс, в одном месте убирают контролируемую

структуру, в другом месте вырастают две. Возможно, объединение ФАС и ФСТ даст какой-то результат, если не будет на местах извращена сама идея. Конкурентная политика разных стран в условиях глобализации реализуется через направление ее влияния на конкурентоспособность именно национальной экономики, констатацией этому является работа в экономически развитых государствах, например, применяющих антимонопольные рычаги, направленных на развитие НТП и предприятий.

Если брать во внимание экономику России, то конкурентный потенциал ее просто огромен, и в первую очередь это связано, конечно, с природными ресурсами и связанных с ними отраслях. Данные отрасли обладают передовой научно-технической базой, развитыми технологиями, широкой транспортной инфраструктурой, высококвалифицированными человеческими ресурсами и одновременно дешевыми, невысокой капиталоемкостью НИОКР. В свою очередь, конечно конкурентный потенциал – это прежде всего умение реализовать их в форме конкретных конкурентных преимуществ, а не определенный набор свойств. Конкурентной силой, или конкурентным потенциалом, они станут обладать лишь в случае хозяйствования субъектов способных обеспечить эффективность разработки и глубокую переработки природных источников, что обеспечит экономический рост. Здесь должна наблюдаться следующая цепочка, технологические возможности – конкурентоспособные продукты. А это возможно, когда достижения науки становятся внутренним делом субъектов, а инновации соответствуют критериям рыночной эффективности. Все вышперечисленное есть конечно итог работы первичных звеньев экономики, в связи с этим повышение конкурентоспособности, зависит от решения задач в плоскости хозяйствования предприятий. Иными словами, высокий уровень конкурентоспособности ее предприятий – это конкурентоспособность экономики. На этом основании можно сделать вывод о том, что в свете развития и усиления конкуренции первостепенной функцией для трансформации экономики является повышение конкурентоспособности фирм, а не обеспечение конкурентности рынков, что должно объективно рассматриваться в качестве определяющего принципа создания конкурентной среды.

Перенос проблемы формирования конкурентной среды в плоскость эволюционного ее развития не означает, что речь идет об эволюционном процессе. Который был характерен для западных стран, где современная конкуренция складывалась веками. Трансформационный процесс предполагает сжатые сроки. Поэтому, говоря об эволюционном процессе развития конкуренции в переходных экономиках, под эти

подразумевается не продолжительность, а постепенность преобразований, затрагивающих характер взаимодействия предприятий. Сочленение постепенности и приемлемой скорости возможно только в случае регулируемого процесса. В этом смысле, конкурентная среда в переходных экономиках формируется не как результат действия слепых рыночных сил, а как продукт сознательной деятельности с наперед с определенными целями. Ее можно назвать продуктом «социальной инженерии». Выигрыш от подобного подхода к решению проблемы формирования конкурентной среды очевиден. Он заключается в том, что упорядоченность конкуренции, ставшая результатом ее развития, может закладываться изначально, с учетом исторического опыта, что и даст выигрыш во времени. И осуществляться это должно с позиций решения первоочередной задачи – повышения конкурентоспособности предприятия.

Само собой разумеется, для развития конкуренции необходим ряд предпосылок – экономических, социальных и технологических. В части экономических следует выделить такие, как динамика и структура совокупного спроса, рассредоточения рыночной власти, видовое многообразие предприятий, развитие кооперационных связей и интеграции, уровень и способы государственной поддержки предпринимательства. Подвергаясь воздействию различного рода ограничений – экономических, социальных, технических, процесс формирования конкурентной среды может быть осуществлен только поэтапно. Если исходить из специфики той хозяйственной системы, которая подвергается трансформации, то на первом этапе необходимо проводить демонополизацию и разгосударствление экономики, перевод на коммерческие условия государственные предприятия и развитие частного сектора. На втором этапе необходимо концентрировать внимание на создании антизатратных механизмов и поэтапного прекращения субсидирования цен. Следующим этапом начать формирование конкурентных рынков, на этом этапе идет пробуксовка, так как нет сложившегося конкурентного рынка.

В российской экономике при проведении реформ реализован подход с другим контекстом, то есть, сделана ставка на радикальное введение конкуренции. Поэтому, подходя к вопросу о формировании конкурентной среды с практической стороны, следует исходить из того положения, которое уже сложилось в экономике. Последствия таких подходов не заставили себя долго ждать, и мы получили ситуацию, которая выражается в следующем. Во-первых, резко снизился конкурентный потенциал российских предприятий, синтетическим показателем чего служит резкое падение доли товарных ресурсов отечественных производителей в товарообороте страны. Во-вторых, доминирование на

рынке иностранных производителей. В-третьих, вытеснение отечественных производителей в периферийные рыночные сегменты, характеризующиеся высокой степенью стандартизации продукции и низкой доходностью. В-четвертых, усиление монополистических проявлений. В-пятых, отсутствие коммуникационного взаимодействия между участниками рынка. Все это свидетельствует не только о низкой конкурентности российских рынков, но и деформации самой структуры конкуренции. В экономике практически сложились два сектора конкуренции. На одном конкурируют отечественные производители за выживание, на другом иностранные производители. Сложившиеся условия далеки от того, чтобы способствовать видовой дифференциации предприятий и направлять состязательность между ними в русло совершенствования технологии, дифференциации продукта и расширения спектра услуг, а не в сферу исключительно ценового соперничества. В итоге беспощадной хозяйственной агрессии и борьбы на уничтожение. "Предприятие следует рассматривать в качестве одного из факторов институционализации хозяйственной среды. Предприятие рассматривается уже не только как объект экономической политики, а как субъект, оказывающий самое активное влияние на ход реформ."³¹

При этом можно выделить ряд причин, мешающих развитию, так сказать конструктивной конкуренции. Такой, которая, способствовала бы развитию рынков и конкурентоспособности национальных предприятий. Если же проанализировать названные выше характеристики, то мы видим, что главными препятствиями на пути становления конкуренции в российской экономике являются неравенство конкурентных условий и слабая отраслевая организация рынка.

Ставшая фактом глобализация экономики сопровождалась не только развитием международной торговли, но и формированием идеологии открытости экономики как фактора развития национальных экономических систем вообще и их конкурентоспособности, в частности. В этой связи связывать решение проблемы развития конкуренции на внутренних рынках со степенью открытости стало непреложной аксиомой. В данном контексте национальное хозяйство, входя в международное разделение труда, ставит задачу реализации имеющихся у него преимуществ, а суть проблемы открытости экономики сводится к вопросу о содействии внешней торговли благосостоянию страны. На практике все государства, стимулируя выход на международные рынки национальных

³¹ Чернопятов А.М. Трансформация предпринимательства как развитие институциональных условий хозяйствования//Транспортное дело России. 2010. №8. с.63-69

производителей, придерживаются политики защиты национальных рынков от иностранных конкурентов. Здесь уместно напомнить, о том, что как постоянно включают механизм эмбарго против товаров из Китая участники Всемирной торговой организации (ВТО), хотя Китай является членом ВТО. Если даже и будут реализовываться в мировой торговле принципы ВТО, то понятно, кто будет получать дивиденды. С другой стороны, обладающие экономической и политической мощью государства всегда могут позволить себе отступить при надобности от внедряемых ВТО принципов, поскольку степень воздействия введения санкций обратно пропорциональна конкурентной силе стран. "Таким образом, произойдет захват мирового господства, а именно, захват всех стратегических отраслей и рынков, и что самое страшное, фактическое аннулирование своих обязательств перед странами-кредиторами. К таким кредиторам относятся Китай, Россия, Бразилия и ряд других стран не входящих в восьмерку"³². В этом ключе, более уместно было бы говорить о степени либерализации внешнеэкономической деятельности, нежели об открытости экономики.

Появление на мировом поле экономики транснациональных компаний, вызвана открытостью экономики и оправдана с позиции глобализации экономических процессов, то есть это все ведет к вовлечению национальных экономик в единый мирохозяйственный процесс. Если все рассматривать с точки зрения развития экономик неразвитых стран, то это конечно способствует повышению их экономического уровня. Но здесь и обратная сторона такого процесса, то есть происходит не слияние или взаимопроникновение экономик, а наоборот идет глобализация международных рынков как среды конкурентного соперничества корпораций и направлена она на их укрепление конкурентных преимуществ. Различные концепции совершенствования производства, товаров и другого почти исчерпали себя, и эффективности за счет таких направлений стало трудно добиться. Вследствие этого необходимо приблизить само производство к рынкам сбыта. А это уже означает, что экспансия капитала в мировом масштабе связана с поиском конкурентных преимуществ для себя, а не для развития экономик менее развитых стран. В таком ключе зависимость национальных экономик усиливается от стран-доноров. "Опираясь на эмпирический подход к анализу хозяйственной системы, без труда можно обнаружить, что для реально функционирующих рынков характерен не атомизм, лежащий в основе неоклассических

³² Чернопятов А.М. ВТО и ее влияние на экономику и бизнес в России//Транспортное дело России. 2011. №9(94). -166-167.

моделей и служащий одним из основополагающих принципов анализа поведения хозяйствующих субъектов, а их сетевая организация"³³.

Если глобализацию рассматривать в другом ключе, по проигрыш несут и страны с развитой экономикой. Так как, выводя производства за пределы своей страны, они увеличивают уровень безработицы, снижают уровень ВВП и другое, конечно, мы здесь не рассматриваем вывод предприятий загрязняющих окружающую среду. Выход на внешний рынок несет не высокие технологии, а наоборот. В основе выход на внешний рынок обусловлен наличием конкурентных преимуществ низкого порядка, возникших из-за различий во внутренних и мировых ценах, завышенного обменного курса национальной валюты. Такое действие ведет к простому перераспределению одного и того же объема товарной массы с внутреннего на внешний рынок, а это ведет к росту цен вследствие повышенного предложения. К тому же если взгляды правительств стран и корпораций будут совпадать, то это может привести к катастрофическим результатам, что можно наблюдать в России.

Таким образом, "нынешние и будущие вызовы развития порождают социально значимую проблему предпринимательства, инновационных капиталовложений как государственных, так и частных, императивно требуя формирования государства отвечающего реальным условиям, способного адекватно, компетентно и своевременно реагировать на уже выявленные вызовы, а также предугадывать и предотвращать потенциальные. Другими словами, качество власти определяется способностью государственных институтов разрабатывать и проводить политику развития в единстве всех ее составляющих в целях развития страны"³⁴.

Россия вышла на такой уровень экспорта энергоресурсов, какой никогда не экспортировала. Нефтяная промышленность занимает важное место как в российском топливно-энергетическом комплексе, так и в экономике страны в целом. После спада в конце 1980-х – начале 1990-х годов (за 1988-1991 годы объем добычи сократился более чем на 20%), вызванного разрывом внешних хозяйственных связей нефтяной промышленности в результате распада Советского Союза, отрасль продолжает неуклонно наращивать темпы

³³ Чернопятов А.М. Трансформация предпринимательства как развитие институциональных условий хозяйствования//Транспортное дело России. 2010. №8. с.63-69

³⁴ Чернопятов А.М. Трансформация предпринимательства как развитие институциональных условий хозяйствования//Транспортное дело России. 2010. №8. с.63-69

добычи, переработки и экспорта нефти, постепенно занимая позиции мирового лидера по всем этим показателям (см. табл.2).

Таблица 2

Динамика добычи российской нефти 1992-2014 гг. (млн. т.)* (нефть, включая газовый конденсат)

1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2011	2012	2014
399	307	324	380	421	459	470	481	491	511	518	526,8

Источник: По данным Федерального агентства по статистике, ЦДУ ТЭК Минэнерго*

В настоящее время нефтегазовый комплекс обеспечивает 70% общего потребления первичных энергоресурсов и почти 80% их производства. На долю нефтяной и газовой отрасли приходится более 49% налоговых поступлений в Федеральный бюджет и более 20% – в консолидированный бюджет страны и доля эта перманентно увеличивалась. Постепенно это положение стабилизировалось. Эта отрасль обеспечивает 12% промышленного производства России, а общее число людей, занятых в ней, составляет 3% от общего числа работоспособного населения.

Россия – единственная среди крупных промышленно развитых стран мира, которая не только полностью обеспечена нефтью, но и в значительной мере экспортирует топливо. Сегодня Россия производит энергоресурсов в два раза больше своих потребностей и экспортирует примерно половину этого объема в другие страны. Удельный вес экспорта нефти и нефтепродуктов в общей валютной выручке страны составляет приблизительно 27%. В 2007 году наша страна продала за рубеж более 250 миллионов тонн сырой нефти, что более чем в два раза превышает объемы экспорта из Советского Союза за любой год (см. табл.3). До 2010 года шел рост продаж, затем началось снижение продаж сырой нефти и увеличилась продажа нефтепродуктов.

Таблица 3

Российский экспорт нефти и нефтепродуктов 1995-2014 гг. (млн. т.)*

	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2010	2011	2014
Нефть сырая	116	145	188	223	258	253	248	258	251	244	223
нефтепродукты	46,5	62,7	75,4	77,7	82,4	97,1	104	111	131	135	165

Источник: По данным Федерального агентства по статистике, ФТС*

Важнейшей точкой развития не только мировой, но и российской нефтеперерабатывающей отрасли является повышение глубины переработки нефти и рост объема выпуска высококачественных нефтепродуктов. Сложившаяся благоприятная конъюнктура мирового рынка нефтепродуктов является стимулом для развития отечественной нефтеперерабатывающей отрасли в направлении производства и экспорта

продуктов, соответствующих высоким стандартам качества. Динамика такого развития систематически ведет к повышению, и превысило объем экспорта нефти за рубеж (см. табл. 4)

Таблица 4

Динамика переработки нефти на российских нефтеперерабатывающих заводах
1992-2012 гг. (млн. т.)*

	1992	1995	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2011	2012
Первичная переработка нефти	256	182	173	185	190	195	208	220	229	268	276

Источник: По данным Федерального агентства по статистике*

Данные перечисленные выше первоначально показывают свободу участия в международной торговле, но на деле является для российской экономики заработать валюту. Вместе с тем, экспорт других видов продукции неуклонно падает, даже со странами входящих в таможенный союз. Данные представлены на рис. 1

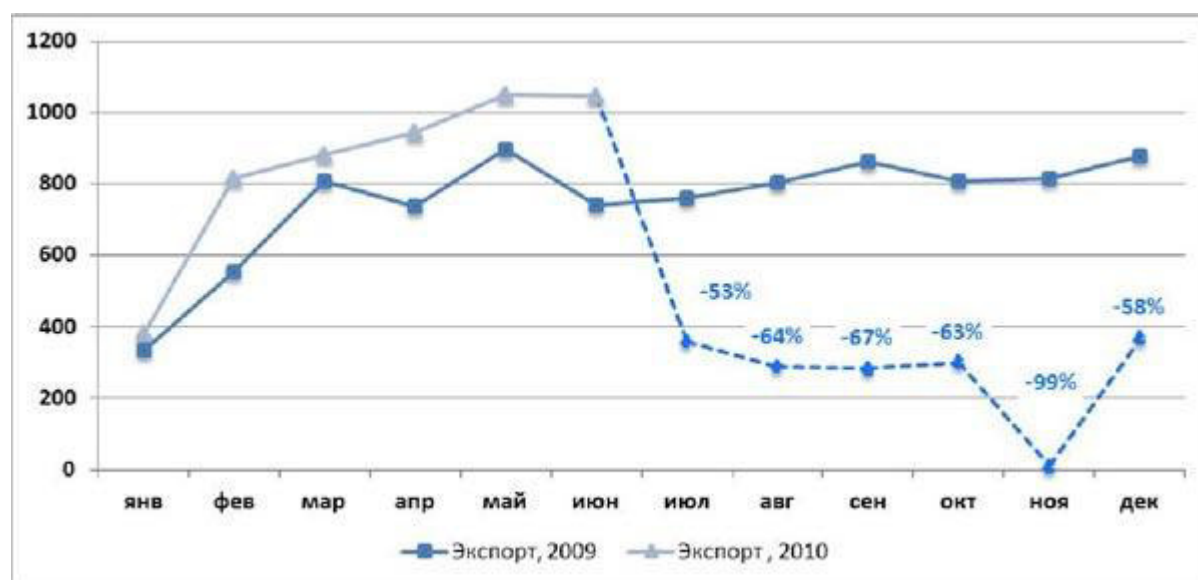


Рис. 1. Ежемесячная динамика экспорта из РФ в Республику Казахстан в стоимостном выражении (млн.долл.), 2009-2010 гг.

Для развития конкурентной среды, реализации амбициозных планов, модернизации российская экономика остро нуждается в прямых иностранных инвестициях (ПИИ). Это связано не только с нехваткой собственных финансовых ресурсов, а для осуществления технологической модернизации, которая может стать трамплином для качественного и количественного скачка, следствием чего, как правило, является повышение конкурентоспособности. В 2005-2008гг. Россия привлекла большие объемы инвестиций, о чем уже было сказано выше, однако в 2009г. этот приток прекратился. Согласно данным

ЮНКТАД, в 2007-2008гг. суммарный приток прямых иностранных инвестиций в российскую экономику составил 130 млрд. долл.³⁵, в 2009г. составил – 38 млрд. долл., а в 2010г. -5 млрд.долл. Здесь конечно можно списать на затянувшийся кризис, но для сведения в 2010г. Казахстан привлек 30млрд.долл. В 2008-2009г. в результате привлечения ПИИ в России было создано 24 тыс. новых рабочих мест – примерно столько же, сколько во Франции или Польше, но по сравнению с общей численностью занятых в российской экономике это незначительная величина.

Повышение конкурентоспособности российской экономики в современных условиях является важной компонентой, от которой, в конечном итоге, зависит результат всей хозяйственной системы. Для этого требуется выверенных решений со стороны не только экономического, но и политического руководства страны.

Ставка, сделанная на экспортно-сырьевую модель дает краткосрочный успех, а это 64% от общего экспорта, ведет страну из разряда индустриальной в сырьевой придаток. Добавочная стоимость создается за границей и возвращается к нам в виде товара, оставляя нам только один сегмент – реализацию их товара. Для справки, 1тыс.м³ по цене 300долл., поставляемого газа за границу, возвращается в виде товаров на сумму 1500 долл. Далее, экономика зависит от конъюнктуры мировых товарных рынков. Основными субъектами выступают государство и крупные сырьевые предприятия, благодаря чему создается монопольный рынок, и речи о конкуренции здесь не идет. Финал такой цепочки следующий: внутренний рынок характеризуется низким уровнем конкуренции, так как экономика состоит из компаний-монополистов преимущественно сырьевого сектора с государственным участием и выручка, например, 500 крупнейших российских предприятий сопоставима с объемом ВВП страны (см. табл. 5). Как я уже отмечал ранее, управление такими предприятиями, как и вся экономикой, осуществляется в «ручном режиме» Правительством РФ.

Таблица 5

Деятельность крупнейших предприятий-монополистов России 2003-2008гг.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Выручка 500 крупнейших компаний, трлн. руб.	7,6	11,6	15,8	20,3	24,6	31,6
Номинальный ВВП страны, трлн.руб.	13,2	17,0	21,6	26,9	33,2	41,4
Отношение выручки 500 компаний к	58,0	68,0	73,1	76,3	74,3	76,3

³⁵ См.: Здесь и далее объемы ПИИ приведены в текущих ценах. Необходимо учитывать, что покупательная способность доллара ежегодно снижалась из-за инфляции и колебаний валютных курсов.

ВВП,%						
-------	--	--	--	--	--	--

Источник: рассчитано по данным 500 крупных компаний России рейтинга журнала «Финанс» (Версия -2008) и Росстата.

Не рассматривается развитие обрабатывающего бизнеса как приоритет, в результате складываются неблагоприятные условия. В частности, согласно исследованию Всемирного банка «Doing Business», по комфортности ведения бизнеса Россия занимает 120-е место из 183. Согласно, рейтинга экономически свободных стран, который составляется ежегодно американским исследовательским центром Heritage Foundation в 2010г. Россия занимает 143 строчку из 183 стран, в 2009г. – 149 место.

Российская Федерация по индексу благоприятности условий для предпринимательской деятельности занимает 112 место из 185 наблюдаемых стран. Более того в последние годы ситуация не улучшилась, а ухудшилась: Россия переместилась с 96 места в 2007 г. на 112 место в 2013 г. и 123 место в 2011 г. (см. табл. 6). На Рисунке 2 представлена динамика показателей.

Таблица 6

Показатели ведения бизнеса в России (2008–2013 гг.)³⁶

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего мест	180	181	181	183	183	185
Общий рейтинг	112	120	120	123	120	112
Положение среди всех, %	62,22	66,30	66,30	67,21	65,57	60,54
Регистрация предприятий	52	65	106	108	111	101
Получение разрешений на строительство	180	180	182	182	178	178
Подключение к системе электроснабжения	100	101	109	150	183	184
Регистрация собственности	46	48	45	51	45	46
Кредитование	102	109	87	89	98	104
Защита инвесторов	84	88	93	93	111	117
Налогообложение	136	134	103	105	105	64
Международная торговля	162	161	162	162	160	162
Обеспечение исполнения контрактов	18	18	19	18	13	11

³⁶ Составлено по: Doing Business. World bank group [Washington], 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. URL: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2013> (дата обращения: 29.05.2015).

Ликвидация предприятий	83	89	92	103	60	53
------------------------	----	----	----	-----	----	----

По показателю регистрация предприятий, Россия занимала 52 место и снизилась до 101 места. По условиям получения разрешений на строительство и подключения к системе электроснабжения даже замыкает список. Запутанные и сложные процедуры регистрации компании не только усложняют жизнь бизнесменов, но и способствуют росту коррупции, особенно в развивающихся странах. Чем сложнее процедура, тем проще нажиться и получить взятку, при каждом затруднении, возникающем при регистрации компании.

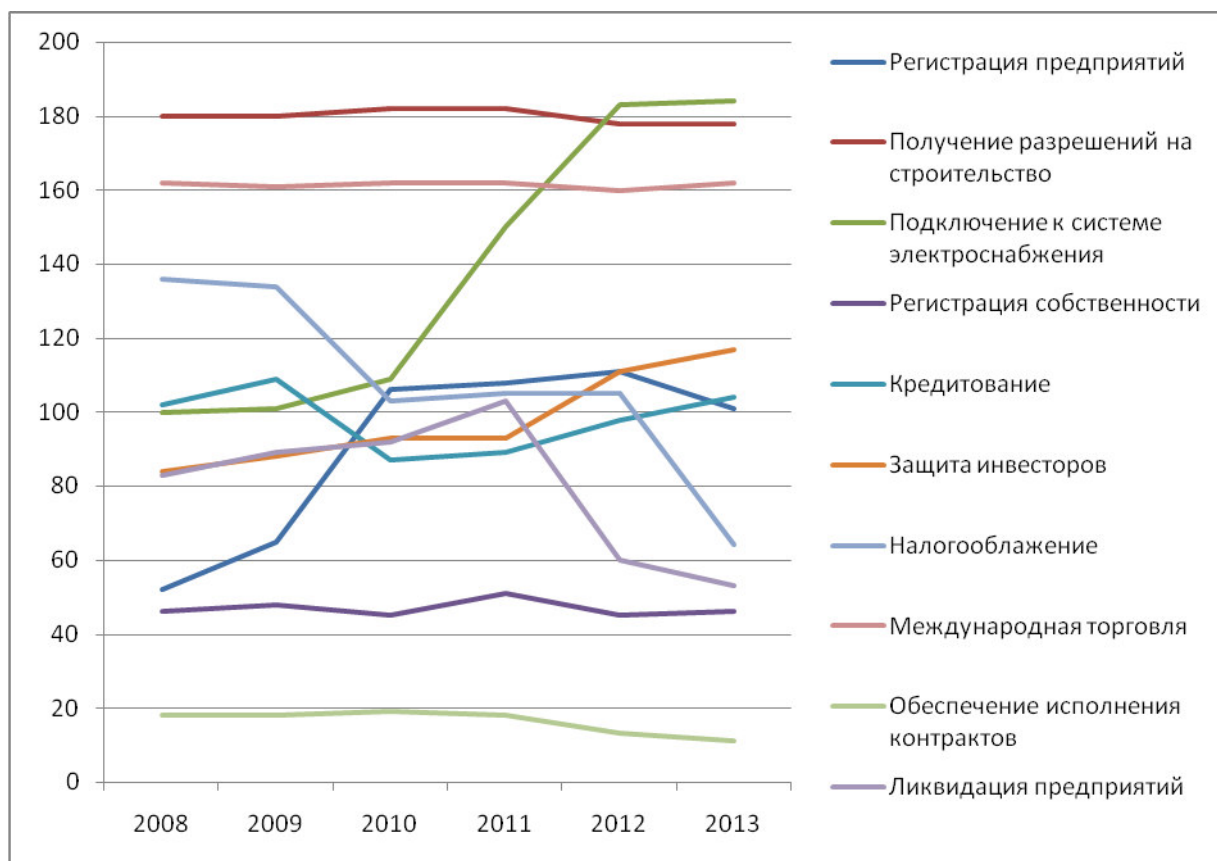


Рис. 2. Динамика показателей ведения бизнеса в России³⁷

Рейтинг условий регистрации собственности рассчитывается как средняя величина рейтингов по количеству процедур, сроков регистрации и финансовым затратам. По этому показателю Россия занимает 46 место. Чем сложнее процедура регистрации собственности,

³⁷ Составлено по: Doing Business. World bank group [Washington], 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. URL: <http://www.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2013> (дата обращения: 29.05.2015).

тем больше активов остается в неформальном секторе. Чем больше нелегальной собственности, тем сложнее ее использовать в качестве обеспечения привлекаемых кредитов. Чем ниже оценочная стоимость собственности, тем меньше стимулов для вложения в нее средств.

Экономическая модель, делающая ставку на жизнь по коммуникационной схеме «экспорт сырья – основа дохода бюджета, сытая жизнь» плюс фискальная и коррупционная бюрократическая система, уничтожает конкуренцию, а если и существует, то только не благодаря, а вопреки, не дает возможность роста отечественному бизнесу даже в тех областях, где на эту продукцию и услуги есть спрос. Так дальше развиваться нельзя. Это тупик. И кризис поставил нас в такие условия, когда мы должны будем принять решение по изменению структуры экономики. Иначе у нашей экономики нет будущего» – отметил в своем докладе Дмитрий Медведев.

Всемирный экономический форум опубликовал [«Отчёт по глобальной конкурентоспособности 2009-2010 гг.»](#), содержащий рейтинг по странам мира. Россия заняла в общем рейтинге 63-е место, опустившись, по сравнению с 2008 годом, сразу на 12 позиций. В нижней части рейтинга Россия оказалась по таким слагаемым: «Инфраструктура» – 71 место, «Технологический уровень» – 74, «Конкурентоспособность компаний» – 95, «Эффективность рынка товаров и услуг» – 108, «Общественные институты» – 114, «Развитость финансового рынка» – 119 место. В рейтинге ключевых проблем для развития бизнеса в России названа - коррупция. На втором месте – проблема с доступом к финансированию (Это прямой результат полутриллионного корпоративного долга, набранного при Премьере **Путине**). Третьим по величине «барьером» объявлены российские налоги, делающие любую легальную экономическую деятельность заведомо убыточной.

Я бы прибавил к этому рост числа чиновников в 2 раза с начала путинской административной реформы (За первое полугодие 2009 года зарплата чиновников выросла на 12,1%). Число чиновников непрерывно растет, несмотря на систематическую борьбу с этим злом. Данные по этому показателю разные, но в 2014 году по разным оценкам это было в районе 1 к 50. Это значит, что на 50 граждан России приходится 1 чиновник. Это очень тяжелая нагрузка на первичный сектор экономики, что не позволяет ему быть конкурентоспособным по отношению к иностранным хозяйствующим субъектам. Содержание такого аппарата может происходить только через увеличение налоговой нагрузки.

Так какой выход из тупика нашли наши правители? Вертикальная модернизация, для пяти отраслей? Возможно, в истории есть примеры выхода из кризиса таким путём, но большинство аналогичных попыток не привели ни к чему хорошему, говорят известные экономисты. Разворовывание средств, заявленных в «прорывные» направления и серьёзное отставание в развитии – вот, что ждёт Россию на этом пути! Нужно улучшить условия всему Российскому бизнесу. Выход России из кризиса – это оживление бизнеса, снижение налогов и давления на него. Правительство не создаёт ровным счётом ничего, а бизнес создает прибавленную стоимость. Нужно направлять все усилия на горизонтальную модернизацию и отказаться от вертикальной. А ещё при модернизации нужна свобода! Без экономической свободы российская экономика расти не хочет и не будет, если и растёт то с огромным трудом. Такую модернизацию в России ждёт провал!

В современных условиях конкурентная борьба фактически превращается в борьбу стратегий практически на всех уровнях, а стратегическая составляющая, по, сути, является ведущей характеристикой конкурентоспособности. И, несмотря на то, что количественное определение и сопоставление стратегических характеристик конкурентоспособности связаны с весьма серьёзными трудностями, проблема эта решается и по мере решения, принесет результат. Сама постановка задачи выбора верной конкурентной стратегии для экономики страны, регионов, отраслей имеет первостепенное значение. Необходимо решить вопрос, заключающийся не только в выяснении, как противостоять конкурентам, но и как это сделать, за счет чего и зачем. Это необходимо для того, чтобы адекватно оценивать изменение своих позиций в конкурентной борьбе с другими странами.

Еще один важный момент, требующий твердого акцентирования. Стратегия создания конкурентоспособности национальной экономики обязана решать и такую архиважную задачу, как обеспечение сохранения социокультурной уникальности России и максимального использования этой уникальности в улучшении конкурентных позиций. Поэтому конкурентная стратегия на макроуровне, тесно связанная с решением экономических, социальных и политических проблем, фактически является неким общим итогом.

Еще одним традиционным показателем, который ежегодно определяет Всемирный банк, является индекс глобальной конкурентоспособности. В рамках данного исследования организация рассматривает двенадцать показателей качества институтов. Данные по России представлены в таблице 6. На Рисунке 3 мы можем проследить динамику качества институтов в России.

Таблица 6

Качество институтов в исследовании глобально конкурентоспособности в России³⁸

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Институты	110	114	118	128	133	121
Всего выборка	134	133	139	142	144	148
Защита прав собственности	122	121	128	130	133	133
Защита интеллектуальной собственности	98	102	119	126	125	113
Независимость судей	109	116	115	123	122	119
Фаворитизм в решениях чиновников	88	96	106	117	127	111
Прозрачность политики	119	114	105	115	124	101
Издержки терроризма для бизнеса	100	80	93	116	118	112
Издержки преступности для бизнеса	80	71	90	100	90	80
Организованная преступность	105	96	112	119	114	111
Надежность полицейских служб	105	112	128	132	133	122

Продолжение таблицы 6

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Защита интересов меньшинств	128	127	132	135	140	132

³⁸ Составлено по: The Global Competitiveness Report. World Economic Forum [Geneva], 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. URL: <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015> (дата обращения: 29.05.2015).

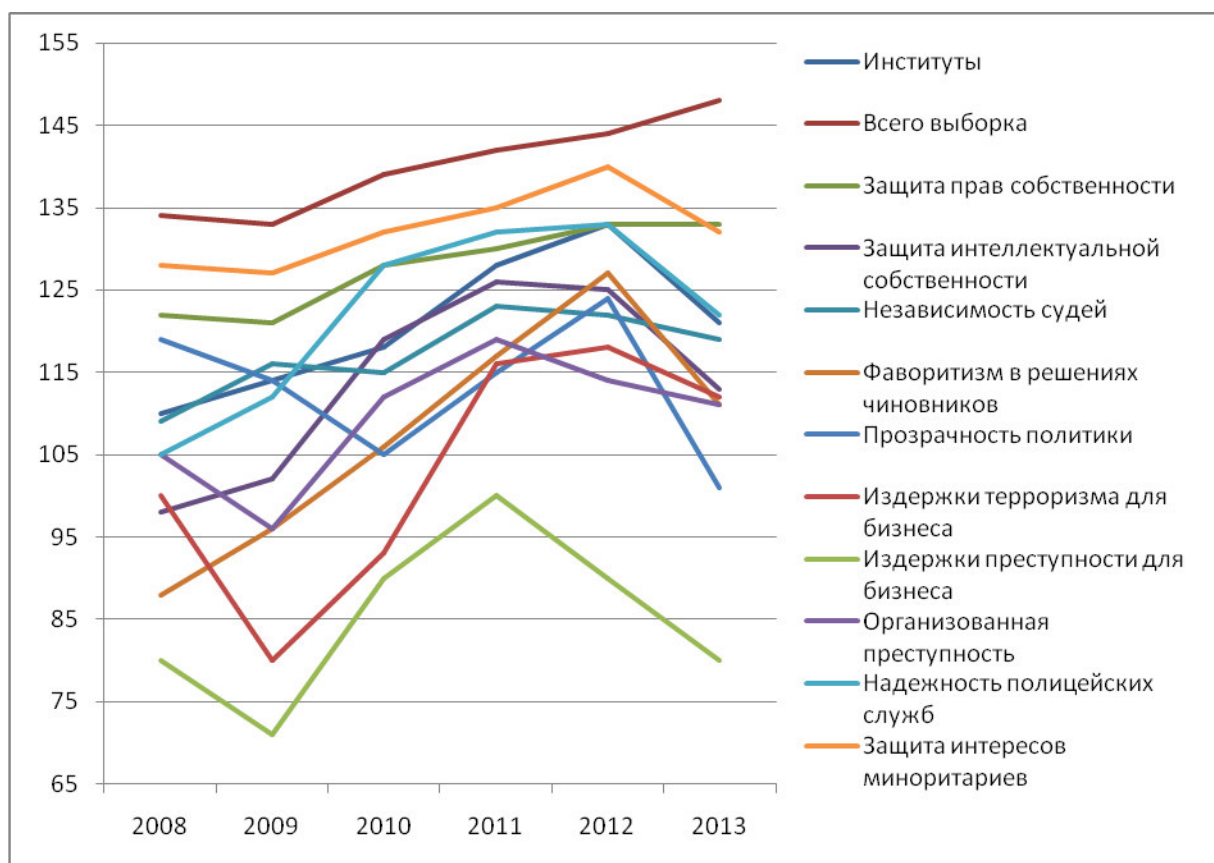


Рис. 3. Динамика качества институтов в России (исследование глобальной конкурентоспособности)³⁹

При анализе данных тенденций мы можем проследить отрицательную динамику всех показателей, кроме прозрачности политики и издержках преступности для бизнеса.

Показатель прозрачность политики в 2010 г. вырос. Это произошло в связи с введением в 2009 г. федерального закона об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления⁴⁰. Данный закон позволил гражданам просматривать информацию о всех действиях государственных органов, обязал все службы размещать информацию о своей деятельности в сети интернет. Также необходимо отметить, что все показатели снижались на протяжении пяти лет, однако с 2012 по 2013 гг. наблюдается сильный рост показателей на десять пунктов.

Здесь необходимо подчеркнуть: социальная компонента особенно проявляется в движении проводимой политики повышения и поддержания конкурентоспособности

³⁹ Составлено по: The Global Competitiveness Report. World Economic Forum [Geneva], 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. URL: <http://www.weforum.org/reports/global-competitiveness-report-2014-2015> (дата обращения: 29.05.2015).

⁴⁰ Федеральный закон от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» // Российская газета. – 2009. – 13 февраля.

различными странами, а именно через поддержание высоких доходов и уровня жизни населения. С этой точки зрения различают конкурентоспособность бедных и богатых стран:

- конкурентоспособность государства, основанная на ее технологических преимуществах. Это конкурентоспособность промышленно развитых стран;

- конкурентоспособность страны, которая базируется на преимуществах нетехнологического характера, из-за минимальной стоимости факторов производства, и прежде всего дешевом сырье и дешевой рабочей силе, а также девальвации национальной валюты, то есть фактически принудительном обесценивании национальной валюты. Такое направление характерно для бедных стран.

Россия в данном случае строит конкурентоспособность на нетехнологических ресурсных преимуществах, за счет чего и достигается положительное экспортно-импортное сальдо. Инструменты повышения конкурентоспособности, базирующиеся на минимальной заработной плате и девальвации национальной валюты, противоречат смыслу и целям повышения конкурентоспособности национальной экономики и экономического роста. Конкурентоспособность стран, базирующаяся на уровне бедных стран, дает лишь кратковременный эффект. Являясь одной из самой богатой в мире, Россия в основе претворяет в жизнь политику конкурентоспособности бедных стран, не имеющих своей воспроизводственной базы и зависимых от внешних источников жизнеобеспечения, прежде всего, промышленных товаров и продовольствия.

Экспортируя в основном энергоресурсы, Россия поддерживает низкий курс своей валюты (табл.7)

Таблица 7

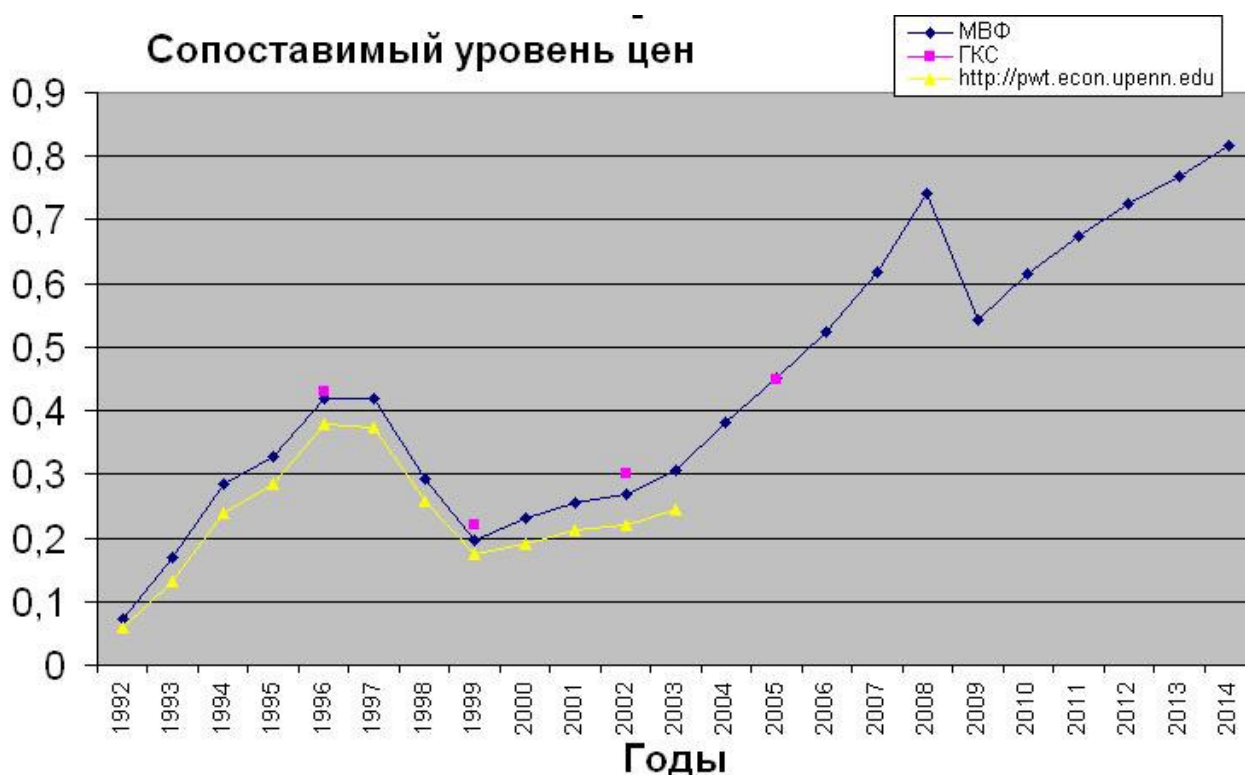
Уровень недооценки рубля к доллару США в 1990-2002гг.* (в разгах с учетом «корзины» ВВП)

	1990	1991	1992	2000	2001	2002
Валютный курс/ППС	38,3	50,4	13,7	4,3	3,8	3,4

*М. Ершов. Актуальные направления экономической политики//Вопросы экономики.2003.№12. С.32

Такая политика дает возможность иностранным конкурентам реализовывать свою продукцию по высокой цене, и одновременно скупать российские активы по заниженной цене, поддерживать низкую заработную плату. Средняя заработная плата в Европе в 2010г. составляла 2,5 тыс. евро, в России – 20 тыс. рублей (512 евро), в 2012г. в России средняя зарплата повысилась до 26690 рублей, а в 2015 году достигла 32 611 рублей. Это по курсу

евро на июнь 2015 года составляет 543 евро. Это проблемы воспроизводства рабочей силы и серьезные демографические проблемы, а это ведет к потерям позиций в области конкурентоспособности России. На диаграмме (рис.3), мы наблюдаем тенденцию роста ППС в России по отношению к доллару.



Источники: imf.org

По данным Федеральной Службы Государственной статистики РФ паритет покупательной способности рубля к доллару в 2002 году составлял 9,27 рублей на один доллар США. А ВВП по данным все той же службы на 2002 год (на душу населения, по паритету покупательной способности в долларах США) составлял 8087, что являлось 38 показателем в мире и составляло 22 % от того же показателя в США. В 2008 году ППС по данным МВФ составил 73%, со снижением в 2009 году до 55% вследствие, сильной девальвации доллара США. Прогнозируемый уровень в 2014 году 81%.

Данные за 2006 год: согласно Росстату, ВВП России в текущих ценах составил 26781,1 млрд. руб., что по текущему валютному курсу составляет примерно 985 млрд. долл. По паритету покупательной способности ВВП России оценен ЦРУ США в 1746 млрд. долл., то есть паритет покупательной способности рубля к доллару в 2006 год составлял 15,3 руб. за 1 долл. В 2013-14гг. году составил (см. табл. 8).

Таблица 8.

Сравнительная таблица развития экономики России и других стран мира в 2013 – 2014 годах.

Страны мира	ВВП (ППС) в 2013 году		ВВП (ППС) в 2014 году*	
	млрд. долл.	% роста	млрд. долл.	% роста
1. США	16800	3,4%	17290	2,9%
2. КНР	13395	9,3%	14500	8,2%
3. Индия	5069	5,9%	5390	6,2%
4. Япония	4699	3,0%	4770	1,4%
5. Германия	3233	2,1%	3280	1,5%
6. Россия	2556	1,3%	2560	0,2%
7. Бразилия	2423	3,8%	2530	4,0%
8. Великобритания	2391	3,2%	2420	1,5%
9. Франция	2278	1,7%	2300	0,8%
10. Мексика	1843	2,6%	1890	3,4%
-				
41. Украина	337	0,0%	315	- 6,5%
52. Казахстан	247	6,1%	260	5,6%
62. Беларусь	149	0,9%	152	2,65%
68. Узбекистан	114	7,7%	123	6,5%
73. Азербайджан	103	5,8%	109	5,8%

*прогноз, составленный по итогам 3 квартала 2014 года

Источник: [ВВП России и других стран мира в 2013 - 2014 годах](http://bs-life.ru) сайт bs-life.ru

В начале 1990-х годов в России расхождение между номинальным курсом валют и паритетным значением было большое: сопоставимый уровень цен в 1992 году составлял всего 7,3 %, т.е. Российская Федерация считалась дешёвой страной, но уже к 1996 году сопоставимый уровень цен достиг 42-43 %, а к 2010 году – 61%.

Конечно, здесь существенным моментом сложившейся проблемы является открытость экономики, что оказывает влияние на формирование институциональных условий конкурентной среды. Необходимо помнить, что глобализация рынков не означает автоматического заимствования конкурентных условий, внедрения новейших технологий, напротив, различия в конкурентных условиях как раз и способствуют глобализации. Кроме того последствия глобализации рынка России зависят от соотношения конкурентных сил действующих и входящих фирм, а также формы проникновения последних – перемещение производства или продуктовая интервенция. В случае сопоставимости конкурентных сил, результатом будет рост интенсивности конкуренции, развитие ее форм и методов посредством заимствования, а это в свою очередь способствует институционализации и повышению конкурентности рынка. В противоположном – слабые конкуренты будут вытеснены с рынка, а рынок приобретет монополизированный характер. Последнее может быть компенсировано совершенствованием организационной структуры рынка, в случае перемещения производства, а в случае продуктовой интервенции этого не будет

наблюдаться. С другой стороны, как отмечает К. Штайльманн, глобализация не равнозначна однообразию, а глобализация конкурентного взаимодействия не формирует сходных институциональных условий⁴¹. Таким образом, специфичность особенностей институциональной организации национальных рынков и способов их регулирования имеют право на существование.

Процессы глобализации обостряют проблему экономической безопасности страны. Современная модель конкурентоспособности достигается не путем улучшения своих собственных характеристик, а путем использования различного рода мер по блокированию развития конкурентов, срыва программ повышения их конкурентоспособности, что конечно дешевле и эффективнее, чем разработка и реализация дорогостоящих программ совершенствования технологий, повышение квалификации персонала и многое другое⁴². Необходимо учесть, что деструктивные меры нередко могут оказаться и более эффективными с позиций «очистки» конкурентного поля и на определенный срок могут обеспечить устойчивые лидирующие позиции практикующей такие меры государству или предприятию. Такая деструктивная политика несет в себе элемент недобросовестной конкуренции, и преследуется в законодательном порядке. В этом контексте, конечно, необходимо учитывать, что единого правового поля между странами не создано, а если и ведется то только в пользу развитых стран, то наказания никакого не будет. Что самое главное в рамках такой системы идет выстраивание концептуальных позиций, которые часто могут блокировать попытки потенциальных стран-конкурентов, пытающихся создать и укрепить свой собственный конкурентный сегмент.

В современных условиях само понятие «конкурентоспособность» нуждается в переосмыслении. Важной составляющей является концептуальная конкурентоспособность, которая практически означает грамотный выбор пути, оптимальную составляющую развития экономики, способную объединить силы страны в борьбе с глобальными конкурентами. В этой связи сегодня идет интенсивное состязание концептов конкурентоспособности. Задача России как строить отношения со странами-партнерами и конкурентами. То есть остановить выбор на строительстве «континентальной экономики» или принять условия открытого рынка в условиях ВТО. В этой связи создание адекватной системы оценки конкурентоспособности России представляет собой одну из основных составляющих формирования более широкой системы разработки стратегических направлений повышения

⁴¹ См.:Штайльманн К. Новая философия бизнеса. Москва-Берлин.1998. Т.Ш.-С.280-282.

⁴² Расширение сети заводов, корпораций отверточной сборки самолетов, автомобилей, кораблей и другое.

конкурентоспособности, которая должна опираться на фундаментальные исследования, концептуальную проработку, с целью принятия управленческих решений на всех уровнях власти.

Теперь обратимся к проблеме развития конкуренции в России. Если перенести теоретические исследования в практическую плоскость российской действительности, то открытость экономики будет означать для отечественных производителей неравных конкурентных условий, причем даже в случае применения защитных мер внешнеторгового характера, так как роль ценовых факторов конкуренции здесь будет несущественной. Высокие издержки производства, отсутствие навыков конкурентного поведения и отсутствие

Финансовой базы делают национальное производство уязвимым. Специфика ситуации, состоит в том, что определяющую роль в формировании указанного неравенства будут играть не внутренние, а внешние факторы, связанные с открытостью экономики.

На рынке России сложилась и другая ситуация, например, в отношении ожидания потребителей в области качества импортных товаров. Недостоверная информация, создала условия не только для массированного товарного демпинга, но и для недобросовестного конкурентного поведения иностранных производителей, проявившегося в виде поставок некачественных поставок продукции. Отсутствие заградительных мер, прежде всего, в области санитарного, правового и других видов контроля сделали российский рынок источником легкой наживы и наполнения его некачественными продуктами. Таким образом поставщики некачественной продукции имеют возможность извлекать высокие прибыли при сильно заниженных ценах. В такой ситуации производители качественной продукции оказываются в неравных условиях и вынуждены покидать либо рынок сбыта либо снижать качество своей продукции. Такие условия способствуют вытеснению качественных товаров и формированию нецивилизованной конкурентной среды. Таким образом, формируются правила и нормы поведения, далекие от предпринимательских.

Если говорить о последствиях открытости для российской экономики, то тут следующая в данном контексте констатация фактов: высокие издержки, уничтожение многих отраслей в основном обрабатывающих, заполнение рынка товарным контрафактом, а это в свою очередь привело к следующему:

- из-за диспропорций в уровне экспортного потенциала прежде всего, энергоресурсного, ухудшилась отраслевая структура национальной экономики;
- российские производители потеряли многие сегменты рынка, в том числе, где они были традиционно конкурентоспособны;

- легкая доступность отечественного рынка для импорта товаров стала препоной для привлечения иностранных инвестиций, в данном случае на российском рынке иностранные инвестиции представляют собой зачастую спекулятивные;

- массовый отток российских капиталов за рубеж, в предыдущих главах это было уже показано, подрывают инвестиционную базу национальной экономики;

- дорогие и не всегда качественные импортные товары провоцируют повышение цен отечественными производителями, а это в свою очередь раскручивает инфляционную спираль;

- все возрастающий экспорт энергоресурсов ведет к падению экспортных операций, что в свою очередь ведет к снижению доходов и росту инфляции, так как необходимо скупать большую массу нефтедолларов и выбрасывая денежную рублевую массу, для поддержания курса национальной валюты.

Такое взаимодействие с глобальным хозяйством не может способствовать развитию отечественного предпринимательства. А вот создать, что конечно уже создано в России в настоящее время, предпосылки для деиндустриализации экономик, а предпринимательство направлено, как я уже ранее указывал, в русло компрадорских решений. Кроме этого участие в мировой торговле на базе нетехнологических конкурентных преимуществ противоречит целям и задачам перехода к устойчивому росту экономики. Стратегия на открытость экономики должна реализовываться через поэтапную либерализацию внешнеэкономической деятельности в четкой взаимосвязи с определением и решением задач усиления конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов, а формирование конкуренции на национальном рынке должно реализовываться посредством развития внутренних факторов.

Особая задача российского государства на современном этапе состоит в том, чтобы с помощью институционального инструмента основанной на выработке экономической политики, закрепленной в своде законов, обеспечить условия для сбалансированного и устойчивого развития страны на основе накопления и эффективного использования конкурентных преимуществ на всех уровнях, и привлекая имеющиеся ресурсы – а именно: государственные структуры всех уровней, частное предпринимательство, общественные структуры, различные союзы, партии.

В основе стратегии и политики развития конкурентоспособности экономики России должна лежать – государственная стратегия экономической безопасности как

цементирующего и монолитного фундамента экономической безопасности страны для реализации ее конкурентных преимуществ. Структурно это может выглядеть так:

- стратегическое – меры противодействия угрозам безопасности страны в экономической сфере, а именно позиционирование России в мировой экономике как конкурентоспособной;

- операционное – прекращение отхода от развития фундаментальной науки как базиса формирования конкурентной экономики, формирование научно-технической политики для осуществления итогов работы фундаментальной науки, структурная экономическая политика как основы распределения ресурсов развития экономики, промышленная, отраслевая, подотраслевая политика как средство достижения экономической и промышленной политики.

Объединение огромного ресурсного потенциала, размещенного на огромной российской территории, и возможностей науки, подкрепленной долгосрочной стратегией конкурентного позиционирования, поможет осуществить прорыв в ее социально-экономическом развитии.

Глава 2. Воздействие налогового института на предпринимательскую деятельность

2.1. Налоговая политика в Российской Федерации

В условиях рыночного хозяйства особую роль на развитие предпринимательской деятельности играет налогообложение, опосредованное через налоговый институт.

Политика двойных стандартов, проводимая государственными институтами, а именно, налоговыми службами, ведет к уничтожению предпринимательства как свободного и самостоятельного бизнеса. Действия, озвученные с высоких трибун и направленные в одном направлении, трансформируются на местах в другое. В редакцию газеты «Учет. Налоги, Право»⁴³ пришло письмо руководителя инспекции Федеральной налоговой службы (ИФНС) председателю адвокатской палаты, где в качестве адвоката трудится бывший начальник юридического отдела этой инспекции. В письме перечислено более десятка дел, которые адвокат выиграл у бывших коллег. Почти все они касались возврата налога на добавленную стоимость (НДС). В данном письме она охарактеризовала деятельность бывшего коллеги как «беспринципность и отсутствие этических норм».

⁴³ См.: О.Смирнова. Чужой среди своих./Учет. Налоги. Право. Еженедельная профессиональная газета №21, 1-7 июня 2010 года. С.-2.

Действительно, как быть другим работникам, которые ушли с других компаний и работают в других и применяют свои знания в интересах этих организаций. Если это является секретом инспекции, то возможно – это неэтично, но с другой стороны, получается у ИФНС есть скрытая методика, по «честному» отъему денег у предпринимателей и без этой методики невозможно платить правильно налоги. К великому сожалению, наглядный пример того, что идет предвзятое отношение к компаниям, и вводятся методики отъема денег различными способами, закон ведь не прозрачен. Да и не все представители бизнеса отстаивают свои права через суд и другие структуры, боясь мести, или это связано с нехваткой времени, а еще проще знаний. Такие действия негативно сказываются на развитии предпринимательской деятельности, так как приходится затрачивать большое количество времени и финансовых ресурсов.

Это только лишь частное, скажут оппоненты, но это далеко не так, таких примеров более чем предостаточно, только в моей практике. Но это лишь преамбула к основной части данной статьи.

Исследование Urban Institute показало, что чрезмерное усложнение налогового законодательства приводит к повышению стоимости налогов для налогоплательщиков (фактически, они вынуждены доплачивать специалистам), уменьшает доверие к справедливости и прозрачности налоговой системы и усложняет работу государственных структур.

Основной целью ведения предпринимательства будет удовлетворение интересов собственников, направленное на максимизацию прибыли. Стоит отметить несколько моментов, во-первых, что действует теория агентских отношений, согласно данной теории рождается конфликт между заинтересованностью в прибыли со стороны собственников и другими интересами управляющих предприятиями, занимающихся в том числе налоговым планированием и регулированием. Во-вторых, это необязательно для всех предприятий и сфер деятельности такое утверждение будет верно. На определенном участке своего развития предприятия могут ставить перед собой такие задачи, как расширение занимаемого рынка. Все предприятия, называемые деловыми, должны кроме получения прибыли должны нести социальную нагрузку.

Кроме того, в развитых странах в современных реалиях к положению, что прибыль является главной целью деятельности, относятся все более осторожно, конечно не отрицая его всецело, но и не возводя в абсолютную величину, а делая попытку увязать с конкретными и реальными обстоятельствами. Надо при этом помнить, что увеличение

прибыли предприятия еще не говорит о конкретном изменении эффективности его функционирования. Экономическая теория выделяет большое количество подходов к целям хозяйствующего субъекта, которые можно классифицировать на: 1) теорию игр; 2) технологическую систему взглядов, являющуюся основным фундаментом классической и неоклассической теорий; 3) теорию институциональности. Например, согласно взглядам представителя неоклассической теории И. Шумпетера, целью предпринимательской фирмы является не максимизация прибыли, а системный поиск стратегического доминирования на основе организационных, продуктовых и технологических инноваций. Р. Маррис считает такой целью максимизацию темпов роста. Один из представителей институциональной теории Р. Коуз предполагает, что основное для самой организации – это минимизация транснациональных издержек. В теории игр целью предприятия становится выживание в условиях перманентно меняющейся внешней среды (микро-, макросреды), а именно, максимизация совокупной выручки, получение прибыли и экономический рост. Налоговое планирование также имеет своеобразную специфику в зависимости от поставленных целей хозяйствующего субъекта.

Оптимизация налогообложения предприятия в теоретическом аспекте должна привести к увеличению чистой прибыли и соответственно отвечать интересам и взглядам, как самих собственников, так и менеджеров. Налоги, уплачиваемые хозяйствующими субъектами, будут своеобразным "встроенным регулятором" для предпринимателей и принимаемых ими решений, в связи с тем, что сумма налоговых отчислений в общей группе расходов хозяйствующего субъекта существенна. Налоговое регулирование и планирование продолжается на всем участке финансово-хозяйственной работы.

Согласно теории, налоги в идеале не должны руководить принятием управленческих и предпринимательских решений субъектами хозяйствования, а также существенно изменять философию бизнеса. На практике налоги, являясь главным и серьезным инструментом регулирования экономики, подчиняясь философии хозяйственных финансов, оказывают сильное давление на принятие как стратегических, так и тактических решений. Налоги приносят некоторое "смещение" в финансово-экономические взаимоотношения субъектов хозяйствования и принятие решений. Исходя из различных положений налогового законодательства, изменений, льгот, скидок и другого и производится анализ, а затем и принимаются бизнес-решения.

В результате предпринимательские решения принимаются в основном с учетом налогообложения и возможностей ее оптимизации. В связи с этим главной из целей

налогового планирования и регулирования должно являться снижение влияния системы налогообложения на разработку стратегии и тактики хозяйствующих субъектов и наоборот, использование различных возможностей, ею предоставляемых, с определенной выгодой для бизнес-структур. В выигрыше должен остаться тот, кто минимизирует их негативное воздействие на процесс принятия и изменения как стратегических, так и тактических предпринимательских решений, а не просто кто делает ставку на оптимизацию налоговых отчислений.

Применение налогового регулирования в деятельности предприятия и различных взаимоотношений формирует следующие преимущества для предпринимательства:

- подготовку к изменениям во внешней среде (микро-, макросреде);
- смягчение или снижение конфликтности во внутренней среде
- выяснение и устранение появляющихся проблем;
- потенциал подготовки и использования будущих благоприятных условий;
- обеспечение рационального распределения и использования различных видов ресурсов;
- улучшение финансовой устойчивости;
- мотивированность агентов налогового планирования к реализации своих решений в будущей деятельности;
- создание условий для повышения квалификации специалистов;

На современном этапе российской действительности рассмотрим три очереди налогового планирования. Первая очередь, это вновь возникающие предприятия. Процесс накопления капитала, расширения сегмента рынка, объемов приводит к разрастанию и определенному усложнению деятельности многих из этих хозяйствующих субъектов, а также к появлению и иных факторов, создающих необходимость в формах планирования, адекватных реальному рынку. Основная проблема, связанная с применением налогового планирования в данной части, - это есть недоверие к этому, базирующемуся на мнении, что бизнес – это умение "воровать» или «крутиться", а отсюда негативное отношение и слабое или скорее полное отсутствие внимания в кратко-, средне- и долгосрочном аспекте. По той тенденции которую мы наблюдаем, государств делает все больше ставку на макропредприятия и макрорегуляторы, оттесняя или уничтожая все остальное. Это можно привести в качестве примера, повышение в 2010г. социальных взносов, а в 2013г. более чем двукратное повышение взносов для самозанятого населения. Несмотря на такую обстановку, на фирмах создаются подразделения по налоговому планированию и регулированию, и в

свете принятых решений Правительства по сближению налогового и бухгалтерского учета какие-то негативные грани могут стереться.

Вторая очередь, в планировании и регулировании особенно нуждаются приватизированные и государственные предприятия, так как функция регулирования и планирования является традиционной (централизованной), и носит вторичный характер, отсюда и большие задолженности по обязательным платежам, систематические реорганизации и банкротства.

Третья очередь, в налоговом регулировании и планировании наиболее остро нуждаются малые и средние предприятия, использующие традиционный подход в системе налогообложения, в силу ограниченности своих финансовых и материальных ресурсов и различных сложностей, возникающих у них при внедрении различных аспектов в области рыночных механизмов. Здесь следует отметить действия государства льготировать малый бизнес через его перевод на упрощенную систему налогообложения. Фактически потерявшей свои преимущества перед основной системой налогообложения, в связи с последними принятыми решениями Правительства в 2013 году. Поэтому всем частным, смешанным и государственным организациям, необходимо перманентно осваивать опыт внутрифирменного налогового регулирования и планирования. Усиливающаяся роль налогового регулирования и планирования в условиях рыночного хозяйства в наше время, определяется рядом определенных факторов. Необходимость в налоговом регулировании и планировании определяется, двумя главными факторами:

- сложностью и запутанностью налогового законодательства;
- увеличением налогового бремени для хозяйствующих субъектов.

2.2. Налоговое регулирование и планирование в малом и среднем бизнесе

Налоговое регулирование и планирование является не самоцелью, а средством открытия и развития собственного бизнеса. Наша самая богатая страна в мире несмотря на различные декларации о необходимости создания таких условий, наоборот усложняет и завалирует правила игры, что создает предпосылки к бегству капитала за рубеж и что еще хуже открытия там своего бизнеса и ввоз продукции в Россию.

В качестве других факторов, обуславливающих необходимость налогового планирования, можно назвать увеличение размеров фирмы и усложнение форм ее деятельности. Несмотря на развитие малого и среднего бизнеса, лидирующее положение на современном рынке занимают крупные предприятия. В российской экономике исторически

сложилось преобладание очень крупных предприятий почти во всех отраслях хозяйства. Конечно, такой гигантизм имеет немало отрицательных последствий, однако он является реальностью отечественной экономики наряду с закономерным укрупнением фирм. Поэтому можно сказать, что масштабный характер - общая черта современных экономик.

С другой стороны, усложняется структура деятельности организаций. Причины этого - стремление к росту, необходимость перераспределения риска, а, значит, инвестирование в новые сферы бизнеса.

Масштабы, сложность и многообразие направлений деятельности фирмы требуют от нее особого внимания к предварительному определению объемов выпускаемой продукции, источников финансирования и технологических ресурсов, обсчету налоговых последствий принимаемых инвестиционных решений. Предвидение будущего здесь требует строго научного подхода к вопросам налогового регулирования и планирования.

Подвижность внешней среды является еще одним фактором, определяющим роль налогового регулирования и планирования в рыночной экономике. Современная внешняя среда бизнеса характеризуется высокой скоростью изменений. В странах с развитой экономикой подвижность внешней среды объясняется в первую очередь высокой насыщенностью потребительского спроса, его разнообразным быстроизменяющимся характером. В российской экономике подвижность среды обуславливается, прежде всего, переходным характером отечественного хозяйства и, как следствие, нестабильностью социально политической сферы.

В этих условиях при принятии решений следует опираться на постоянное обновление данных о внешней среде, их анализ, поиск новых стратегий и тактических подходов. Следовательно, налоговое планирование должно охватывать большую часть хозяйственного цикла, чем раньше. Это позволит принимать адекватные изменениям внешней среды решения.

Следующим фактором, оказывающим влияние на значение налогового регулирования и планирования в современной экономике, является новый стиль руководства персоналом. Новый стиль управления предоставляет работнику гораздо большую свободу действий, высвобождает его инициативу и творческие возможности и одновременно требует от управляющего полного и точного представления о будущем, ясного осознания целей хозяйственной деятельности и перспектив налогового регулирования и планирования.

Налоговое регулирование и планирование осуществляется на различных стадиях, на которых принимаются предпринимательские решения. И налоговый фактор играет

огромную роль, начиная от принятия решения: где и какую компанию создать, и заканчивая инвестиционными решениями с учетом дисконтирования. Рассмотрим влияние налогов на принятие предпринимательских решений на различных стадиях налогового регулирования и планирования.

На первой стадии происходит принятие решений по наиболее выгодному, с точки зрения налогового регулирования и планирования, расположению самого предприятия, его руководящих органов, филиалов, дочерних и зависимых обществ для оптимизации налогов, исходя из целей деятельности предприятия и особенностей налоговых режимов отдельных стран.

Следует отметить, что на принятие решений о размещении бизнеса существенное влияние оказывает принцип резидентства. Грамотное использование этого принципа позволяет хозяйствующим субъектам планировать операции в нескольких юрисдикциях, избегая двойного и более налогообложения. В этой связи необходимо четко определять степень связи компании с конкретной налоговой юрисдикцией.

Различия в налоговых режимах между странами помогают уйти от налогообложения с использованием "принципа неограниченной налоговой ответственности". Например, если создать компанию по законам Великобритании и в самой Великобритании, где резидентами считаются компании, имеющие в этой стране центр фактического руководства, а само руководство расположить в США, где критерием считается место создания, то компания не будет считаться резидентом ни в США, ни в Великобритании. Тогда ни в одной из стран компания не попадет под режим неограниченной налоговой ответственности. Но считаясь нерезидентом в каждой из этих стран, фирма будет облагаться налогом только по доходам из источников этих стран, а если их нет, то налогообложение будет нулевым, и, следовательно, нет необходимости использовать оффшорную зону.

На практике возможно использование двухстороннего и многостороннего соглашения о ликвидации двойного налогообложения. В частности, существует налоговое соглашение, заключенное между Нидерландами и Антильскими островами, которое получило в международной практике наименование "Голландский сэндвич".

Например, компания зарегистрирована на Антильских островах. Инвестор учреждает дочернюю компанию в Нидерландах и использует ее для управления компаниями, создаваемыми в любых странах, то есть эти компании принадлежат организации, расположенной на Антильских островах. Используя соглашение между Нидерландами и Антильскими островами, можно минимизировать налоговое бремя за счет уменьшения и

доведения до нуля налогов на дивиденды, которые распределяются субдочерними компаниями. Следует отметить, что существуют страны (Франция, Швейцария), которые ограничивают свою налоговую юрисдикцию только доходами, извлекаемыми на их территории, и не облагают доходы, полученные за рубежом. Что касается Российской Федерации, то здесь используются свободные экономические зоны и закрытые административно-территориальные образования, где происходит снижение налогового бремени. Завершая рассмотрение данной стадии, необходимо отметить, что для хозяйствующего субъекта важно не только где, но и когда создавать свой бизнес, так как права и обязанности (в том числе налоговые) согласно российскому законодательству возникают с момента государственной регистрации. Если предприятие создается после 1 октября, первым отчетным периодом является период по 31 декабря следующего года.

На второй стадии осуществляется выбор организационно-правовой формы юридического лица, его размера и внутренней структуры с учетом характера и целей деятельности и соответствия режима налогообложения юридического лица с его гражданско-правовой ответственностью по обязательствам.

При этом в развитых странах сложилась общая тенденция: чем меньше ответственность по обязательствам перед своими кредиторами, тем больше налоговые обязательства, и наоборот. Установлено, что если участники полного товарищества полностью отвечают по долгам товарищества всем имуществом, то они, как правило, не признаются плательщиками налога на прибыль или платят его по минимальной ставке, а предприятия в западных странах, как правило, акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью, не имеют льготного режима налогообложения прибыли. Компания, получающая дивиденды от участия в деятельности других предприятий, имеет право вычитать либо весь дивиденд, либо его часть из налогооблагаемой прибыли. Критерием того, сколько вычитать, служит процент участия в капитале другого предприятия. Чем он больше, тем больше вычитается дивидендов. В отдельных странах полностью разрешено вычитать дивиденд из налогооблагаемой базы, если он получен от контролируемого предприятия, где обеспечено безусловное принятие или отклонение определенных решений на общем собрании акционеров. В отдельных странах (например, во Франции) существует такое положение, что если фирма владеет 95% акций другой компании, то результаты деятельности последней включаются в налоговые документы контролирующей фирмы.

В российских условиях хозяйствующие субъекты должны учитывать, что участие государства при формировании уставного капитала в размере более 25% ограничивает возможности проведения реструктуризации, передачи имущества и распределения полученных доходов, а также участие в создании аффилированных групп. Согласно Налоговому и Гражданскому кодексу при наличии доли одного из участников в размере более 25% возможно привлечение его к солидарной ответственности по налоговым обязательствам.

Важное значение для целей налогового регулирования и планирования имеет не только размер, но и способ формирования уставного капитала. Например, внесение имущества в уставной капитал создает первоначальные налоговые обязательства в виде налога на имущество. Уже на стадии создания предприятия необходимо проанализировать структуру капитала, так как повышение доли заемного капитала в структуре пассива предприятия может иметь положительные последствия для роста рентабельности собственного капитала.

На стадии создания предприятия возможно структурировать его наиболее оптимальным с налоговой точки зрения способом. Необходимо проанализировать как возможности применения упрощенной системы налогообложения и отчетности, единого налога на вмененный доход, так и создания групп предприятий, филиалов и структурных подразделений. Выбор основных направлений деятельности (ОКВЭД) на стадии подготовки учредительных документов будет иметь налоговые последствия, например, для расчета отчислений на страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Создание филиалов, стационарных мест в юрисдикциях с повышенным налоговым бременем снижает общие доходы организации, а с минимальным - создает дополнительные возможности для налогового регулирования и планирования.

Третья стадия заключается в текущем налоговом регулировании и планировании. Текущее налоговое регулирование и планирование состоит из следующих элементов:

использование налоговых освобождений и льгот по основным налогам с учетом изменения налогового законодательства с целью оперативного реагирования на эти изменения, включая реорганизацию предприятия;

использование оптимальных форм договоров при прогнозировании и определении налогооблагаемого дохода и показателей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, планирование сделок, опосредствующих предпринимательскую деятельность организации;

разработка учетной политики для целей оптимизации налогообложения;
осуществление вариантных расчетов по различным элементам конкретных налогов;
использование возможностей изменения сроков уплаты налогов и сборов, в том числе реструктуризация задолженности, отсрочка и рассрочка уплаты, налоговый кредит и инвестиционный налоговый кредит.

В рамках текущего налогового регулирования и планирования решаются вопросы ценообразования, в том числе трансфертпрайсинга. Все перечисленные факторы учитываются при моделировании налогового бремени хозяйствующего субъекта на оптимальном для него уровне в зависимости от этапа развития предприятия и целей, стоящих перед ним. На данной стадии необходимо грамотно использовать различия и общие черты бухгалтерского, управленческого и налогового учета.

На четвертой стадии принимаются решения по наиболее рациональному размещению активов и прибыли и по проблемам инвестирования и аккумулирования средств, так как правильное размещение прибыли и капитала позволяет получить дополнительные налоговые льготы, а в отдельных случаях - обеспечить возврат части уплаченных налогов. В большинстве стран происходит освобождение от налогообложения инвестиций в государственные ценные бумаги, доходов по ним (в Российской Федерации действовала такая льгота до 2003 года). Освобождаются также, как правило, капитальные вложения. В рамках косвенного налогообложения и налогообложения недвижимости стимулируется инвестиционная политика.

В дополнение к четырем основным стадиям можно добавить стадию формирования целей и задач предприятия в начале его организации и стадию контроля, анализа и оценки эффективности налогового планирования. На практике стадии налогового планирования можно использовать последовательно в совокупности или в отдельности, в зависимости от того, создается ли предприятие или уже действует.

Рассматривать влияние налогов на принятие развитие предпринимательской деятельности возможно также с позиций процессного подхода. Налоговое регулирование и планирование является специфическим управленческим процессом и призвано способствовать оптимизации практически каждой функции любого, как бизнес-процесса, так и обслуживающего процесса в хозяйствующем субъекте.

Каждый бизнес-процесс выполняется путем совершения определенной последовательности функций:

формирование портфеля заказов;

разработка параметров продукции и упаковки;
приобретение основных материально-производственных запасов (сырья, материалов, комплектующих);
выработка готовой продукции (производство);
складирование (хранение) и отпуск готовой продукции.

В случае осуществления налогового регулирования и планирования на предприятии, оно присутствует в каждой перечисленной функции. При формировании портфеля заказов в процессе договорной компании предприятия и разработки параметров продукции и упаковки необходимо тщательно анализировать налоговые последствия заключаемых сделок. В условиях введения в действие 25 главы Налогового кодекса РФ необходимо учитывать специфику налогообложения штрафов за нарушение договорных обязательств в соответствии с положениями статьи 317 НК РФ и другие моменты. Приобретение основных материально-производственных запасов (сырья, материалов, комплектующих), выработка готовой продукции (производство), складирование (хранение) и отпуск готовой продукции также предполагают использование налогового регулирования и планирования в форме налоговых освобождений и льгот, элементов учетной политики.

Рассмотрим направления налогового регулирования и планирования на примере одной функции. При осуществлении функции бизнес-процесса по приобретению основных материально-производственных запасов (сырья, материалов, комплектующих) налоговое планирование включает в себя:

экономическое обоснование принятия расходов для целей налогообложения прибыли в свете положений 25 главы Налогового кодекса РФ;

определение экономической сути закупок и права на скорейший налоговый вычет по НДС или отнесение на расходы, учитываемые для целей налогообложения прибыли организаций;

определение учетной политики по применению метода списания приобретаемых товарно-материальных ценностей в производство и на основе этого расчет экономии по налогу на прибыль и налогу на имущество;

определение источников приобретения материально-производственных запасов: собственных или заемных и расчет эффекта финансового рычага;

расчет влияния уменьшения перечисленных налогов на изменение показателей эффективности финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта.

Следует отметить, что для осуществления данной функции необходимо учитывать налоговые последствия предыдущей функции бизнес-процесса - формирования портфеля заказов, так как форма, сроки и порядок осуществления договорной политики оказывают непосредственное влияние на размер налоговых обязательств. Таким образом, налоги оказывают многоплановое влияние на рассмотренный бизнес-процесс, что необходимо учитывать при проведении договорной политики, текущей деятельности хозяйствующего субъекта и ее анализа. Причем необходимо учитывать взаимосвязанность налоговых последствий предпринимательских решений предыдущих функций бизнес-процессов для последующих.

Обслуживающие процессы в зависимости от задач, на решение которых они направлены, могут содержать все или такие отдельные функций, как:

- 1) приобретение имущества;
- 2) перемещение имущества;
- 3) выбытие имущества;
- 4) использование (применительно к трудовым ресурсам).

Как в каждом бизнес-процессе, так и в каждом из обслуживающих процессов, присутствует налоговое регулирование и планирование. При приобретении, перемещении, выбытии и использовании имущества предприятие осуществляет процесс поиска оптимальных законных налоговых способов и методов установления своего будущего финансово-хозяйственного имущественного состояния.

Таким образом, налоговое регулирование и планирование целесообразно считать специфическим управленческим процессом, которое может присутствовать в виде функции в составе как бизнес, так и обслуживающих процессов.

Обобщая результаты рассмотрения влияния налогов на развитие предпринимательства, можно констатировать, что оно происходит на различных стадиях налогового регулирования и планирования, при выполнении различных функций бизнес-процессов и зависит от структуры решаемых вопросов, поддержки государством в данном контексте. Поддержка государства развития предпринимательства принимает особый акцент, особенно в условиях перманентного кризиса.

2.3. Поддержка среднего и малого бизнеса в Российской Федерации

Поддержка государством МСБ составила в 2010 году всего 24 млрд. рублей, а главное, повысило с 2011 года для работодателей страховые взносы, а с 2013 года и для

самозанятого населения, с последующей тенденцией к повышению до 2015 года. Основной удар пришелся по среднему и малому бизнесу. Это привело к закрытию многих предприятий, повышению стоимости продукции или уходу их в «теневую» деятельность, что в итоге дало нулевой эффект для бюджета.⁴⁴ При этом бывший министр финансов Алексей Кудрин и нынешние руководители с этими выводами согласны, но "решение принято". Совершенно не понятно, зачем повышать сборы? Показать себя, на что способны, но такой способ ведет к потерям в бюджете страны и ухудшению социально-экономической обстановки. С 1 июля 2015 года в рамках XXIV Международного банковского конгресса, проходящего в Санкт-Петербурге, было озвучено об учреждении единого института по развитию малого бизнеса. На эти цели принято выделить более 1 трлн. рублей для кредитования малого бизнеса через ряд крупных банков.

Для многих предпринимателей главная проблема - повышение с 2011 года ставки страхового взноса за работника с нынешних 14% (УСН) и 26% (ОСНО) до 34%, с последующим снижением до 30%, этот взнос был введен вместо ЕСН. Налоговая нагрузка на фонд оплаты труда особенно возрастет в отраслях со средними и низкими заработками, а там, где фонд оплаты высокий, налоговое бремя будет не высоким, так как повышенная ставка 30% будет приниматься только до определяемой суммы меняющейся ежегодно. Предприятий с такими доходами у нас немного и в основном они расположены в сырьевой отрасли и относятся к государственным предприятиям или им косвенно контролируются. С 2013 года для индивидуальных предпринимателей введена ставка по страхованию с 14 000 рублей до 36 тысяч рублей.

"Деловая Россия", представляющая интересы несырьевого бизнеса, провела исследования. Опросы собственников показывают, что 30% повысят цену товара, 30% - закроют бизнес, 30% - сократят официальную зарплату. Таким образом, мы видим, что часть бизнеса развалится, часть уйдет в «тень», и повышение взносов ничего не даст бюджету, так как снизится НДФЛ, налог на прибыль, НДС.

По расчетам ИЭПП и АНХ, бюджет получит 14% от того, что планирует правительство. Не исключено, что эффект этой меры - падение 1% ВВП, а это сведет к нулю рост поступлений от нее в бюджет. Такая информация изложена руководителями "Деловой России" бывшему министру финансов Алексею Кудрину и руководству страны и были предложены альтернативные способы пополнения бюджета, не повышая социальные взносы.

⁴⁴ Только за период с 1.10.2012г. по 31.01.2013г. после принятия решения по повышению взносов для самозанятого населения, закрылось более 400тыс. ИП.

Хотя государству нужно озаботиться другим: увеличить размер дивидендов с госкомпаний как основному акционеру; оптимизировать налог на НДСП, т.е. производить экономическую оценку месторождений и привязать к ним выплаты; ввести налог на недвижимость. Такие меры принесут бюджету дополнительно 3 трлн. рублей в год, вместо 1 трлн. руб., закрыв дефицит ПФР и ФСС без повышения работодателям социальных взносов.

При расчете, что в случае если, российские нефтяники будут платить налоги как, например, в Норвегии, то при цене 60 долларов за баррель доходы государства дополнительно были бы 70 млрд.долл.

Такая политика дает возможность ликвидировать дефицит бюджета. Еще 500 млрд. рублей – при повышении акцизов на табак до уровня Латвии (до 30-40%). Это в общей сумме более 3 трлн. рублей, при том, что дефицит Пенсионного фонда сейчас - 1 трлн. рублей. Кроме того, топливо–сырьевые компании не должны пользоваться «оффшорами» или обязаны будут платить налог с таких зон. Должен быть также воплощен в жизнь налог для богатых - нужна прогрессивная шкала налогообложения личных доходов. Президент США Т. Рузвельт для вывода из кризиса экономики ввел повышенный налог с доходов богатых слоев населения, не затронув, таким образом, средний и низший классы, нивелирую тем самым высокие расхождения в доходах.

Реализация таких предложений не приведет к социальным последствиям, но потребует работы, особенно антикоррупционной и приведет к усилению среднего класса, станового хребта государства.

Рассматривая специфику институциональной среды России необходимо рассмотреть индекс восприятия коррупции, разработанный организацией Transparency international. В таблице 9 представлены данные по России за 2008–2013 гг.

Таблица 9

Индекс восприятия коррупции в России 2008–2013гг.⁴⁵

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего стран	180	180	178	183	176	177
Рейтинг	147	146	154	143	133	127
Индекс	2,1	2,2	2,1	2,4	2,2	2,3

⁴⁵ Составлено по: Corruption perceptions index. Transparency International [Berlin], 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013. URL: <http://www.transparency.org/research/cpi/overview> (дата обращения: 29.05.2015).

Качество среди всех стран %	18,33	18,89	13,48	21,86	24,43	28,25
-----------------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Индекс восприятия коррупции основан на экспертных оценках уровня коррупции в государственном секторе различных стран. Количество баллов, получаемых странами, может повышаться, если в соответствующем государстве обеспечен широкий доступ к информационным системам и сведениям о правовых нормах, которыми руководствуются лица, занимающие государственные должности; в то же время, низкая степень подотчетности в государственном секторе и неэффективность государственных институтов негативно отражаются на уровне восприятия коррупции.

Показатель качество среди всех стран рассчитан как процентное соотношение рейтинга России к общему количеству стран в выборке. Мы наблюдаем медленный рост показателя за все периоды, кроме 2010 г. Ухудшение показателя связано с влиянием кризиса 2008 г. на экономику.

Если сравнивать место России в Индексе в 2011 г. с данными 2010 г. (индекс 2.1, 154 место из 178) можно отметить небольшую позитивную динамику. Данные изменения объясняются принятием Россией комплекса антикоррупционных законов, определяющего основные правовые параметры предотвращения коррупции в публичном секторе и вводящего, среди прочего, ответственность за дачу взятки публичным должностным лицам иностранных государств. В 2012 г. показатель снижается по сравнению с предыдущим годом, несмотря на то, что в 2012 г. антикоррупционными действиями была заинтересована общественность, производились крупные аресты.

Впервые антикоррупционные меры были приняты в 2008 г. с изданием закона о противодействии коррупции⁴⁶. Единственной мерой наказания за коррупционное преступление выступало увольнение со службы в связи с утратой доверия.

В 2011 г. был принят Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции. Законодательство впервые предусмотрело административную и уголовную ответственность. Штраф за совершение данного

⁴⁶ Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета. – 2008. – 30 декабря.

преступления может составлять от 1 тыс. до 1 млн. руб. Лишение свободы может составлять до 12 лет⁴⁷.

Также в 2011 г. был принят закон о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением ротации на государственной гражданской службе. Закон предусматривал перемещение служащие по должности каждые 3–5 лет. Данное изменение в законодательстве должно было помочь служащим не использовать свои полномочия в служебных целях и должно было снизить коррупцию. Однако срока от 3 до 5 лет недостаточно. Для того, чтобы служащие не пользовались своими полномочиями необходимо перемещать их ежегодно, но это требует высоких затрат, так как в связи с законом государство должно оплачивать переезд всех членов семьи.

В 2012 г. стал доступен контроль за соответствием расходов чиновников и членов их семьи их доходам⁴⁸. Это позволило прослеживать реальные доходы служащих их расходам, а также увидеть денежные суммы, полученные незаконным путем.

Несмотря на все принятые законодательные меры в антикоррупционной сфере в России, индекс восприятия коррупции рос очень медленными темпами. Показатель в 2013 г. составлял 2,3 из 10.

Рейтинговых оценок международных организаций недостаточно для анализа специфики институциональной среды, необходимо рассмотреть статистические показатели, представленные официальной службой государственной статистики (см. таб. 10).

Таблица 10

Динамика показателей по экономическим преступлениям⁴⁹

⁴⁷ Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Российская газета. – 2011. – 6 мая.

⁴⁸ Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Российская газета. – 2012. – 5 декабря.

⁴⁹ Составлено по: Российский статистический ежегодник 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 М. : Изд-во Росстат.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Экономические преступления	1605,7	1424,1	1297,4	1186,5	1120,9	1031,1
Грабеж	244	205,4	164,5	127,8	110,1	92,1
Разбой	35,4	30,1	24,5	20,1	18,6	16,4

Продолжение таблицы 7

Кража	1326,3	1188,6	1108,4	1038,6	992,2	922,6
Терроризм	10	15	31	29	24	31
Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Взяточничество	12,5	13,1	12	11	9,8	11,5

Динамика показателя экономические преступления за 2008-2013 гг. противоречит индексу защиты прав собственности Всемирного банка, который представлен в докладе глобальной конкурентоспособности. Согласно индексу Всемирного банка, защита прав собственности снизилась за тот же период, а по показателям органов государственной статистики количество экономических преступлений снизилось, что увеличивает защиту прав собственности. Также показатель издержки преступности для бизнеса за шесть лет изменялся, но остался на том же уровне, а показатель экономических преступлений улучшился, что тоже противоречит докладу Всемирного банка.

Если показатель Всемирного банка, характеризующий издержки бизнеса в связи с терроризмом сопоставить с показателем преступления в области терроризма, то получится, что показатель за шесть лет ухудшился.

"Еще одной из серьезных проблем российской предпринимательской среды становится маргинализация, особенно в свете нерелевантных решений Правительства РФ."⁵⁰ Неформальные правила распространяемые различных маргинальных слоев, негативно влияют на развитие предпринимательства. "Маргинальный элемент представляет собой определяющую составляющую нишу деятельности в социуме, особенно обремененный профессиональными и социальными достижениями сросшийся с номенклатурой всех уровней и бросающий тень на законопослушных предпринимателей, вследствие чего создается негативное отношение ко всей предпринимательской среде."⁵¹

Необходимо отметить, что для маргинального предпринимательства характерны следующие черты:

- "-низкий профессионализм;
- стяжательство и эгоистичность;

⁵⁰ Чернопятов А.М. Коэволюционное обеспечение верификационных требований для перманентного развития предпринимательской среды.//Инновации и инвестиции. 2014.-№6. с.37-39

⁵¹ Чернопятов А.М. Коэволюционное обеспечение верификационных требований для перманентного развития предпринимательской среды.//Инновации и инвестиции. 2014.- №6. с.37-39

- низкая социальная ответственность или отсутствие таковой;
- отсутствие нравственных норм;
- неисполнение обязательств;
- создание криминальных схем по ведению бизнеса и др."⁵²

Здесь следует отметить, что "опасность криминального (маргинального) бизнеса составляет не его присутствие в предпринимательстве, а в совершенно другом, что при неустоявшейся и неполной институциональной организации рынка лица, а особенно при их доминировании, с криминальной направленностью среди предпринимателей создают угрозу принятия его принципов мышления и поведения в качестве обязательных и общепринятых для всех предпринимателей"⁵³.

Индекс восприятия коррупции незначительно увеличился за период 2008–2013 гг., количество преступлений по статье взяточничество тоже снизилось. Показатель преступления по статье взяточничество за тот же период не может говорить о реальной ситуации в стране с коррупцией, так как законодательные меры были приняты относительно недавно, и раскрываемость преступлений была относительно низка.

По проведенному анализу можно сделать вывод, что в некоторых сферах защиты прав собственности происходили улучшения, так как снижался показатель экономических преступлений. Однако защита прав собственности ухудшалась, что было связано с ростом издержек бизнеса в области терроризма.

Вместо проведения борьбы с коррупцией Правительство повышает ставку социального налога до 34% с 2011 года, тем самым переложив все налоговое бремя на плечи предпринимательских структур в большей части не имеющих больших доходов.

По уровню социального налогообложения, если взять страны Большой восьмерки (см. табл. 11) Россия находится на 6-м месте, сборы в различные фонды — 26 процентов (2010г.). А после повышения взимания сборов до 34% в 2011г., поднимемся уже на почетное 5-е место, вплотную приблизившись к Японии и Италии.

Таблица 11

Уровень социальных налогов стран Большой восьмерки

⁵² Чернопятов А.М. Козволюционное обеспечение верификационных требований для перманентного развития предпринимательской среды.//Инновации и инвестиции. 2014.-№6. с.37-39

⁵³ Чернопятов А.М. Козволюционное обеспечение верификационных требований для перманентного развития предпринимательской среды.//Инновации и инвестиции. 2014. №6-с.37-39

Страна	Социальные налоги работника, %	Социальные налоги с работодателя, %	Социальные налоги всего, %
Великобритания	11-12	12,8	До 24,8
Канада	7,05	7,89	19,44
США	15,05	11	26,05
Франция	15,3	32,26	47,56
Германия	20	21,33	41,33
Италия	8,89	30,7	39,59
Япония	13,925	21,511	35,436
Россия	0	30	30

Источник: <http://audit.ru/articles/370/>

Но здесь надо учитывать, по уровню налоговой нагрузки на работника, мы на последнем месте. Наши работники не платят социальные налоги. А вот социальная налоговая нагрузка на нашего работодателя достаточно высока, мы до повышения были на 3-м месте, после повышения – 1 место. Что это! Провал экономических реформ? И это на фоне после таких победных реляций и высоких цен на энергоресурсы. Но этого еще мало, предпринимательские структуры после повышения сборов, ждут сплошные мытарства в дебрях непрозрачного законодательства и озлобление не только работодателей, но и широких масс населения.

Как показала практика после повышения социальных взносов с 2011г. часть предприятий ушла в «тень», другая сократила, или перевела на внутридоговорную основу часть сотрудников. Такая политика предприятий была направлена на снижение социальных сборов. Как итог Правительству РФ пришлось в ускоренном порядке вносить изменения в 2011г. по уменьшению страховых взносов. Часть предприятий была переведена на льготное обложение страховыми взносами. Такой шаг немного снизил накал, но и он не отвечает требованиям. Поставлена дальнейшая задача, пакет документов был передан в Государственную Думу, о возврате практически к тем тарифам по взносам, которые существовали до 2010г. Срок установлен до 1 июня 2011г., но не был решен и по настоящее время.

По оценкам Минэкономразвития, увеличение фискальной нагрузки в 2011 году привело к снижению роста ВВП. Об этом заявила на совместной коллегии Минфина России и Минэкономразвития России министр экономического развития Э.С. Набиуллина.

По нашим расчётам только повышение фискальной нагрузки – пусть она в сравнении с другими странами, может быть, не такая высокая, – но повышение фискальной нагрузки в 2011 году на 2 процентных пункта ВВП, привело к тому, что темпы роста ВВП ниже на 0,5–0,7%, — сказала Э.С. Набиуллина. Напомним, что с 1 января этого года совокупная ставка страховых взносов в социальные фонды повысилась с 26% до 34%.⁵⁴ Таким образом, за счет повышения страховых платежей увеличилась фискальная нагрузка на бизнес.

И даже при таких высоких социальных налогах согласно данным доклада Еврокомиссии о социальной защите в 25 странах Евросоюза за чертой бедности оказались 16 процентов европейцев — это около 73 млн. человек. С тем, что бремя социальных обязательств, взятое властями, не позволит консолидировать бюджет, согласен и ведущий научный сотрудник Института "Центр развития" ГУ-ВШЭ Андрей Чернявский. "Структура бюджета такова, что растут социальные расходы, "оборонный блок", расходы на силовиков, а все остальные статьи сжимаются...Повышая социальные обязательства, мы приводим себя к ситуации необходимости повышения налогов, что безболезненно для нашей экономики не пройдет". Известно, что консолидация расходов на 1 процент, дает снижение ВВП на 0,5 процента, а такое же повышение налогов – на 1,3 процента. Учитывая предстоящее повышение уровня страховых взносов, можно предположить, что в 2011 году рост ВВП сократится до 3,1 процента, а в 2012-м до 2,9 процента. Это были предположения, а как на самом деле все произошло. ВВП страны Увеличение страховых взносов может существенно снизить темпы развития предпринимательства и как следствие экономического роста. Такой прогноз и расчет был дан в 2010 году. Он стал реальным в этих годах и более того ВВП в 2013 году рост составил 1,3% , а в 2014 году рост составил 0,6%. На 2015 год снижение планируется по разным данным от 3 до 5% ВВП. Принято, конечно, решение по стимулированию малого предпринимательства в объеме 1,8 трлн. рублей через льготное налогообложение (отказ от введения дополнительных налоговых ставок до 1 января 2019 года).

По оценке Росстата, рост ВВП России в 2013 году замедлился до 1,3% с 3,4% в 2012 году. "Поддержание макроэкономической стабильности является фундаментальным условием устойчивого развития экономики"⁵⁵

⁵⁴ См.: <http://www.26-2.ru/online/news/new150659.phtml>

⁵⁵ Чернопятов А.М. Влияние налогового института на предпринимательскую деятельность.//Транспортное дело России. 2010. - №7. с.145-148.

Мировой банк в 2008 году провел исследование, определяющее рейтинг налоговых систем различных стран, учитывающий наряду с уровнем налоговых выплат предприятия, количество платежей и среднее время на подготовку налоговой отчетности. При этом налоговые выплаты учитывались по двум видам налогов: налогу на прибыль и выплатам на начисленную заработную плату. Косвенные налоги учтены только с точки зрения затрат на их администрирование. Обследовано было 178 стран. Рейтинг некоторых стран приведен ниже (см. табл. 12). Следует обратить внимание, что значение технических аспектов оплаты налогов в понимании Мирового банка существенно значительнее, чем это понимается у нас. Именно эти аспекты резко усугубляют восприятие эффективности и привлекательности налоговой системы у нас.

Таблица 12

Рейтинговая оценка налоговых систем некоторых стран (данные Мирового банка).

Рейтинг	Страна	Количество выплат	Время на администрирование, час.	Налог на прибыль (% прибыли)	Налоги и выплаты по зар. плате (% прибыли)	Другие налоги (% прибыли)
1	Мальдивские острова	1	0	0	0	9,1
2	Сингапур	5	49	6,3	14,1	2,8
3	Гонконг	4	80	18,6	5,3	0,6
15	Швейцария	24	63	8,4	17,2	3,6
16	Норвегия	4	87	24,9	15,9	1,3
36	Нидерланды	9	180	26	15,8	1,6
42	Швеция	2	122	16,5	36,4	1,7
44	Казахстан	9	271	16,1	17,8	2,9
54	Турция	15	223	15,9	24,5	4,7
67	Германия	16	196	21,6	21,7	7,5
71	Литва	24	166	8,3	35,2	4,9
76	США	10	325	27,1	9,6	9,5
82	Франция	23	132	8,3	52,3	1,7
102	Грузия	29	387	14,1	22,6	2,0
105	Япония	13	350	33,2	14,5	4,4
111	Молдова	29	218	10,5	31,6	1,9
125	Польша	41	418	12,7	23,6	2,1
130	Россия	22	448	14,0	31,8	5,7
137	Бразилия	11	2600	21,1	40,6	7,5
147	Аргентина	19	615	6,0	29,4	77,5
168	Китай	35	872	19,9	46	8
177	Украина	99	2085	12,2	43,5	1,8
178	Белоруссия	124	1188	12,4	44,1	87,9

Источник: Данные исследования Мирового банка, 2008г.

Таким образом, даже при неизменном уровне налоговой нагрузки, возможно существенное снижение негативного воздействия налоговой системы на экономический рост. Численность налоговой службы России по состоянию на январь 2009 года составляла

около 185 тыс. человек при населении 141 млн. человек, что, с учетом численности населения страны, не сопоставимо с численностью налоговой службы Франции (80 тыс. чел. при 65,4 млн. населения), выше численности налоговой службы США (114 тыс. человек при 309 млн. населения). Если сопоставлять численность налоговой службы с объемами экономик, то на одного сотрудника налоговых служб США приходится 123 млн. долларов ВВП, Франции - 20 млн. долларов, России - 12 млн. долларов (расчеты по паритету потребительной стоимости).

Высокая численность налоговой службы, и, соответственно, относительно высокие денежные затраты определяется высокими трудозатратами на администрирование налогов, и прежде всего налогов на добавленную стоимость и на прибыль предприятий. Главным однако, является не то, насколько велики затраты на администрирование государственными органами, а насколько велики затраты на администрирование налогов на предприятиях. Дело в том, что высокий уровень этих расходов эквивалентен повышению налоговых ставок, так как для предприятия в принципе безразлично перечислять средства в бюджет, или тратить их на администрирование налогов, держа большой штат сотрудников.

Налоговая нагрузка на бизнес в России в 2011 г составит 34,8 процента ВВП.⁵⁶ Много это или мало? Как отметил вице-премьер министр финансов РФ Алексей Кудрин, такой уровень нагрузки - один из самых низких в мире. В частности, средний уровень нагрузки по странам ОЭСР составляет 35,9 процентов ВВП, а средняя налоговая нагрузка по странам ЕЭС - 37,5 процентов ВВП.

Напомним, что повышение налоговой нагрузки в России в 2011 г. будет связано в первую очередь с повышением страховых взносов в государственные внебюджетные фонды - рост налоговой нагрузки в результате принятия такого решения составит 1,6 процента ВВП. Еще 0,4 процента ВВП роста налоговой нагрузки дадут в совокупности повышение акцизов на моторное топливо, алкоголь, табак, а также рост НДС на газ. Таким образом, суммарное повышение нагрузки на бизнес в 2011 г. составит около 2,1 процента ВВП.

Потенциала снижения расходов в настоящий момент практически нет, поэтому стоит говорить о повышении налоговых сборов, что является признаком слабого государства. Это кстати сказал в одном из интервью Министр финансов Кудрин. При этом, развитые страны увеличивают доходы с косвенных налогов, при снижении уровня прямого налогообложения. В этой связи стоит рассмотреть потенциал повышения НДС, но, как

⁵⁶ См.:Налоги или расходы? Долгий путь к сбалансированному бюджету. Прайм-ТАСС. 29.11.2010г.

показывает практика, увеличение ставки НДС ведет к снижению объема поступлений. Напомним, что в настоящее время в России действует основная ставка НДС на уровне 18 процентов и льготная ставка на уровне 10 процентов для отдельной категории товаров, в частности, в отношении ограниченного списка товаров для детей и продуктов питания, в отношении СМИ и товаров медицинского назначения.

Задачу по поддержке СМП поставил президент Дмитрий Медведев: для модернизации и восполнения дефицита социального бюджета России нужны миллионы новых рабочих мест, и государство создать их не в состоянии. Реализация задачи требует улучшения условий для предпринимательской деятельности, признал ранее премьер Владимир Путин.

Ряд обещаний помочь предпринимателям премьер дал еще в марте, глава Минэкономразвития их уточнила на конференции "Роль малого и среднего бизнеса в модернизации экономики России". На программу поддержки малого бизнеса правительство выделено 2010 году 24 млрд. рублей, рассказала Набиуллина (Путин в марте говорил о 23 млрд. рублей). Сумма в 16 раз больше, чем 5 лет назад (1,5 млрд. рублей), отметила министр. Но ведь не факт, что эти деньги дойдут до малого бизнеса, какая-то часть уйдет на содержание различных управленческих структур, а остальная разойдется по нужным людям. Итог – бизнесу все равно придется платить налог.

Аналогичная проблема, возникает у безработных граждан, получающих специальные гранты. Такие гранты выдаются на развитие собственного дела. С них, согласно закону, также надо уплачивать НДФЛ 13%. При этом даже в случае, когда субсидии предоставляются гражданам на возвратной основе, т.е. по сути это льготный кредит. При этом выделенные на развитие малого предпринимательства субсидии могут расходоваться только на указанные цели, а доходы еще от вложенных в создание собственного дела средств, фактически, еще не получены. Принимая во внимание острую необходимость снижения напряженности на рынке труда субъектов Федерации, стимулирования развития малого и среднего предпринимательства, необходимо освободить доходы граждан, получаемые из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации на развитие малого предпринимательства и самозанятость безработных граждан, от налогообложения.

Поддержка бизнеса государством пока идет больше на словах, а принимаемые меры не дают ожидаемого эффекта: в Казахстане, с которым Россия создает единое экономическое пространство, налоговое бремя на бизнес в 2 раза ниже, чем в РФ: возникает конкуренция

юрисдикций, и есть вероятность, что бизнес просто уйдет из России. В России электроэнергия для предприятий дороже, чем в США. Польша возвращает 80% инвестиций в инновационные предприятия. В такой ситуации предприниматели заранее обречены на неконкурентоспособность своей продукции перед импортом.

В Китае в налоговой области составной частью пакета стимулирования выступили реализованные с начала 2009г. нововведения в практике взимания НДС. Предприятиям стали возмещать его суммы, уплаченные при осуществлении капитального строительства, то есть их инвестиционные расходы теперь выведены из-под налогообложения. Одновременно ставку НДС для малых предприятий снизили и унифицировали на уровне 3% (раньше для малых предприятий в промышленности она составляла 6%, в сфере услуг – 4, а в общем случае равна 17%).⁵⁷

В сентябре 2010г. в Украине ввели новые ставки налогообложения, которые могут рикошетом отразиться на экономике РФ. У них обнуляются ставки для малого бизнеса до нуля, для легкой промышленности до 10%, НДС с 25 до 17%. Армения – открытие предприятия, посетить Госрегистр, она сама перешлет ваши данные в налоговую инспекцию. Таким образом, может идти борьба с коррупцией, аффилированностью, кронизмом. Только по этим направлениям у нас много возможностей для чиновников.

Реальный сектор сужается, предприятия закрываются и разоряются. Необходимо сделать так, чтобы было выгодно развивать свое производство, а не вытаскивать деньги из бизнеса. Это даст импульс развития российской экономики. Пока все идет к тому, что страна останется только на нефти, газе и обслуживании газонефтяного комплекса: услуги для семей газовиков и нефтяников, и транспорт, которые будут возить газовиков нефтяников.

Необходимо лицензировать деятельность "оффшорных" компаний. Так, чтобы финансовые потоки фирм, связанных с недрами и землей, шли через российские счета. Объективно, доходы России от внутренних источников и от продажи нефти и газа будут падать. Так всегда работает сырьевой рынок.– Сегодня в мировой экономике происходит начало кризиса, связанного с падением совокупного спроса. России нужно менять систему подхода и ужесточать требования к тем, кто выводит прибыль за пределы страны, и быть мягче к тем, кто эту прибыль вывести не может.

Поддержание макроэкономической стабильности является фундаментальным условием устойчивого развития экономики. Ее нарушение, в конечном счете, ведет к замедлению экономического роста из-за увеличения налогового бремени, удорожания

⁵⁷ См.Мозиас П. Китай в период мирового кризиса: Бенефициар, жертва или виновник?//Вопросы экономики. 2010. №9. С.107.

кредитных ресурсов для частного сектора, уменьшения частных инвестиций, роста инфляции и возрастания рисков для предпринимательской деятельности. Необходимо определить оптимальные формы поддержки реального сектора экономики и финансовой системы, исключающие иждивенчество и создающие стимулы для внедрения и развития современных технологий, повышения энергоэффективности экономики и производительности труда. Выполнение требований повышения эффективности должно быть обязательным условием оказания государственной поддержки. Структура и уровень налогообложения должны минимизировать искажающее и оказывать позитивное воздействие на структурные изменения в экономике, формировать комфортные условия для развития предпринимательской деятельности и инновационной активности.

Не должны приниматься и реализовываться меры, которые, решая краткосрочные проблемы отдельных секторов экономики, в дальнейшем могут помешать достижению долгосрочных целей, привести к консервации образовавшихся перекосов и дисбалансов. Причины существования и роста неэффективных расходов ясны - сохранение устаревшей системы финансирования сети учреждений исходя из фактических затрат, отсутствие конкуренции (процветает кронизм и аффилированность) и барьеры на пути привлечения частного сектора к оказанию бюджетных услуг. Дальнейшее усиление стимулов для увеличения собственной доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, прежде всего за счет развития и поддержки малого и среднего предпринимательства.

В настоящее время в Российской налоговой системе происходит перекоп в пользу центра, такая политика Правительства ведет к прямому обнищанию основной массы регионов. Чтобы проверить данное утверждение, стоит только выехать за пределы г. Москвы. В регионах есть желание развивать предпринимательскую деятельность, но одного желания мало. Причина – отсутствие достаточных средств и стимулов для развития территорий. Задача для Правительства РФ наполнить бюджеты регионов финансовыми ресурсами не на иждивенческой основе. Необходимо развивать стимулы к самостоятельному зарабатыванию денег, обустройству территорий, а другими словами развивать предпринимательскую деятельность. Для решения данного вопроса давно назрела коренная перестройка налогово-бюджетных отношений. Применяемая на практике замена одних налогов на другие, изменение тарифов на взносы, изменение налоговых ставок, введение льгот или ликвидация – это всего лишь полумеры, которые изжили себя. Здесь конечно

уместен вопрос, почему? А ответ виден, уже, когда мы посмотрим бюджеты регионов, муниципалитетов.

Вся налоговая система Российской Федерации построена по принципу «сверху вниз», то есть от федерального центра к окраинам. Если рассматривать налогообложение развитых стран (США, ЕС, Китай), то у них бюджеты формируются снизу вверх. В России налоги первоначально поступают в федеральный центр, а затем по заявлению регионов возвращаются назад в виде субвенций, трансфертов, дотаций. В результате у регионов нет средств для развития, а трансферты, субвенции и дотации превышают 35% (этого нет в бюджетах США, ЕС, Китая). Например, бюджет Советского района ХМАО-Югра составляется в следующей пропорции: 20% собственные источники доходов, а 80% трансферты, субвенции и дотации. В такой ситуации нет никакого смысла развивать предпринимательство. Итог – из 83 субъектов РФ более 60 – дотационные, такая система существовала в СССР. При этом надо принимать во внимание, что в рыночных условиях самым важным элементом является - время. Передача трансфертов, субсидий, дотаций имеет инерционный характер. То есть когда даже приходят средства, время фактически бесповоротно утеряно. К тому же данный подход вызывал и вызывает сильное раздражение регионов.

Следующий аспект низкого развития предпринимательства в регионах – это сосредоточение крупных налогоплательщиков в центре. При этом данные налогоплательщики зачастую вообще не имеют никакого отношения к предпринимательству, а являются лишь посредниками между предприятиями-изготовителями и покупателями. Например, предприятие-изготовитель находящееся в г. Пермь не может реализовывать свою продукцию самостоятельно покупателям находящимся в регионе, а должно отдать всю продукцию фирмам находящимся в г. Москве или Санкт-Петербурге. Только сделав такой кульбит можно приобрести данную продукцию на месте производства. Таким образом, в цепочке появляются лишние структуры, а это в свою очередь к подорожанию продукции и оседанию финансовых средств в регионе не имеющего никакого отношения к производству и что самое главное это не имеет никакого отношения к рынку. Но это лишь надводная часть, существует еще подводная – уводятся финансовые средства из страны обескровливая тем самым финансовую систему и лишая страну средств для модернизации. Яркий пример, шахта «Распадская» и другие, Саяно-Шушенская ГЭС, нефтеперерабатывающие заводы и многое другое. В результате возникает парадоксальная ситуация, регион не производящий фактически ничего – дает более 20% налоговых поступлений в бюджет РФ. В СССР цифра

была намного скромнее – 3%. Следствием столь деформированной в пользу центра налоговой системы стало нарушение взаимосвязи финансовых ресурсов территорий с их вкладом в региональный и национальный доход. Это порождает иждивенчество, снижает заинтересованность региональных и местных органов власти в результатах хозяйственной деятельности на своих территориях.

Другой особенностью является, что на региональном и местном уровнях нет реальных налоговых полномочий. Здесь мы говорим о возможности принятия на местах самостоятельных решений в налоговой сфере. Субъекты РФ способны изменить налог на имущество предприятий, транспортный налог и УСН – это всего 6% доходов. Органы местного управления могут изменять только налог на имущество физических лиц, земельный налог и ЕНДВ – это 2% доходов. Остальные налоговые доходы регулируются федеральным центром. Такое положение снижает эффективность деятельности губернаторов и мэров. Отвечающих за развитие конкретных территорий, и противоречит федеративной модели государственного устройства. Совершенно очевидно, что проблема распределения налоговых полномочий, напрямую, связана с развитием предпринимательства и регионов.

В настоящее время идет постоянное сокращение доходной базы местных бюджетов (см.табл.13).

Таблица 13

Динамика доли доходов местных бюджетов в ВВП России, %

годы	1997	2000	2005	2010
Доля доходов	10,9	6,4	6,1	5,7

В условиях кризиса местные бюджеты попали в своеобразную «вилку», когда доходы сокращаются. А социальные расходы растут. При этом федеральный бюджет концентрирует почти 60% всех налоговых поступлений страны, субъектам РФ достается 23-30%, местным бюджетам – 10-15%. Так, норматив отчислений от налога на доходы физических лиц, передаваемый в местные бюджеты Иркутской области, снизился со 100% в 2005г. до 40% в 2011г., а по транспортному налогу – со 100% до нуля, и так по другим налогам. В таких условиях местным муниципалитетам нет смысла работать и контролировать ситуацию на местах.

Для изменения такой негативной практики необходимо изменять существующие принципы по следующим направлениям, а именно:

- изменить принцип формирования налоговых доходов, а именно формирование бюджета снизу –вверх. Для успешного развития необходимо, чтобы порядка 60% всех налогов оставалось в регионах. Регионы должны зарабатывать, а не выпрашивать у федерального центра. Такая система снизит коррупционную составляющую, увеличит число регионов-доноров, будет исключаться стереотип «все равно отберут». Налоговая система России должна выполнять не только фискальные функции, но и быть инструментом развития страны, создавать для этого соответствующие стимулы;

- необходимо освободить малый бизнес от налогов и передать полномочия по его регулированию на местный уровень. Развитие малого предпринимательства и формирование среднего класса. Освободить от контроля индивидуальных предпринимателей семейного типа не привлекающих наемную рабочую силу, от налога на доходы физических лиц и прочих поборов. Это снизит нагрузку на бюджет, так как не придется выплачивать различные дотации, субсидии, пособия безработным гражданам.

Также необходимо рассмотреть показатели деятельности малых предприятий и барьеры входа на рынок. Динамика количества малых и крупных предприятий представлена на Рисунке 4.

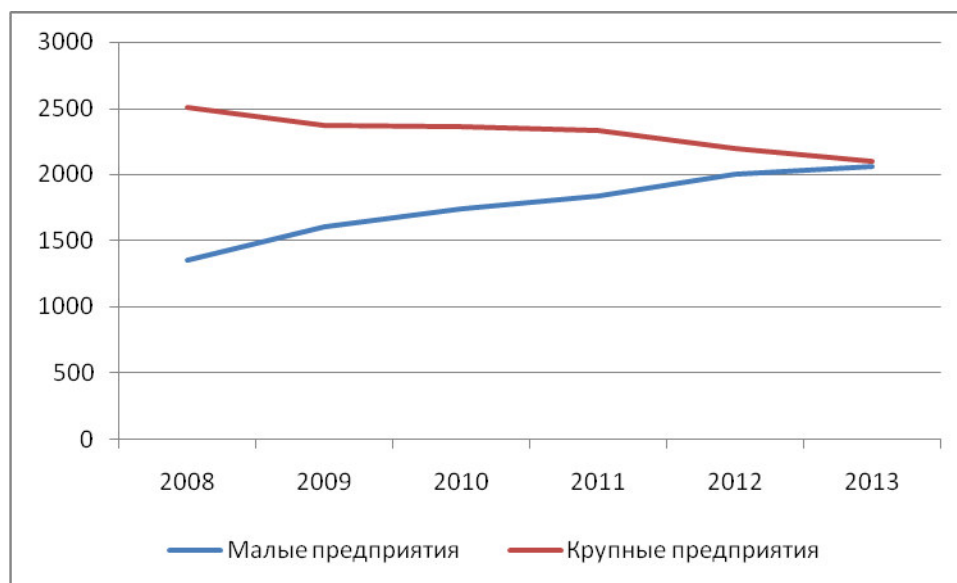


Рис. 4. Динамика количества малых и крупных предприятий⁵⁸

Показатели легкости ведения бизнеса за 2008-2013 гг. улучшились, что создало положительную динамику в области количества малых предприятий. Этому в основном способствовало улучшение в области налогообложения и улучшение обеспечения

⁵⁸ Источник: Росстат

исполнения контрактов. Низкие показатели регистрации собственности, получение разрешения на строительство, сложности получения кредита, международная торговля не препятствовали сильному росту количества предприятий. Однако при отсутствии данных ограничений темпы прироста малых предприятий были бы выше.

Росту количества предприятий способствовала государственная поддержка. В 2007 г. был принят федеральный закон о развитии малого и среднего предпринимательства в России⁵⁹. Для увеличения количества малых и средних предприятий предполагалось осуществить меры:

1) специальные налоговые режимы, упрощенные правила ведения налогового учета, упрощенные формы налоговых деклараций по отдельным налогам и сборам для малых предприятий;

2) упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, и упрощенный порядок ведения кассовых операций для малых предприятий;

3) упрощенный порядок составления субъектами малого и среднего предпринимательства статистической отчетности;

4) льготный порядок расчетов за приватизированное субъектами малого и среднего предпринимательства государственное и муниципальное имущество;

5) особенности участия субъектов малого предпринимательства в качестве поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд;

6) меры по обеспечению прав и законных интересов субъектов малого и среднего предпринимательства при осуществлении государственного контроля (надзора);

7) меры по обеспечению финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;

Данные меры отразились на количестве малых предприятий в 2008 г. В последующие периоды увеличивалось количество субсидий и программ для привлечения бизнеса. Несмотря на увеличение количества малых предприятий нельзя упускать роль институтов, сдерживающих легкость ведения бизнеса, таких как регистрация предприятий (подразумевает количество и время процедур для создания бизнеса), получение

⁵⁹ Федеральный закон от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Российская газета. – 2007. – 31 июля.

разрешений на строительство, подключение к системе электроснабжения, сложность в получении кредита на ведение бизнеса, защита инвесторов, международная торговля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая система Российской Федерации, начавшая коренные реформы в 1990-х гг., в целом, позиционируется как рыночная в настоящее время. Можно предположить, что цель, обозначенная в начале реформ, выполнена. Однако результаты функционирования и характер национальной экономики вызывают шквал критики со стороны самого общества. В связи с этим актуальной теоретической и методологической проблемой является вопрос о критериях по завершенности процессов трансформации в российской экономике. Резюмируя вышесказанное, проведенное исследование вносит свою частицу в решение существующей проблемы.

В первых, систематизированы приоритетные методологические подходы к анализу трансформационных процессов институциональных условий и их влияние на предпринимательскую деятельность. В итоге систематизации выявлено, что доминантный на первых шагах реформ, нелиберальный подход, является «выхоленным» (рынок все расставит по своим местам), и таким образом исполнять на его основе поставленную проблему практически контрпродуктивно или невозможно. Во-вторых, подход к исследованию процессов трансформации, склоняющийся на институционально-эволюционную методологию, а не революционную, может позволить подвергать аналитическому обозрению не только институциональное многообразие экономических систем, а отдельные сегменты трансформационных процессов. В-третьих, политэкономический подход, дает такое понимание процессов трансформации, на фундаменте которого есть возможность выявить долгосрочную перспективу институциональной динамики и качественные изменения в национальной экономике.

Но прежде чем, исследовать коренные реформы последних нескольких десятилетий, необходимо выяснить и понять их причины, степень необходимости и последствия. С этой целью в диссертационном исследовании был проведен сравнительный анализ исполнения переходной экономики и экономики действующей после 2000г. В результате исполненной работы, вопреки устоявшемуся мнению об их антагонизме в структурной плоскости, стало мнение об их сравнимости и констатации ряда институциональных черт в границах системных элементов, таких как система государственного планирования, отношения собственности, механизм хозяйственной координации и др. Такое заключение имеет право на существование, поскольку условия функционирования построссийской и российской экономических систем (индустриальный базис, ресурсные ограничения и др.) в основном были зеркальными.

Конечно, экономическая система Российской Федерации, имея «слабые места», требует определенный набор преобразований. Однако результаты проведенного исследования в корне противоречат растиражированному в 90-х годах тезису о необходимости полного преобразования ее институтов. Но, реалии российских реформ показали, что данный тезис заложен в фундамент реализуемой программы реформ «шоковой терапии» Е.Т. Гайдара. В современных условиях национальная экономика формально может классифицироваться и как капиталистическая и рыночная. С этой позиции трансформационный процесс практически завершен. С другой стороны, исследование результатов происходящего процесса позволяет сделать заключение, что основные социально-экономические доминанты системы хозяйствования СССР были практически безвозвратно утрачены.

Идеологи программы реформ в России неявно или нечетко отождествляли реформирование системы с процессом ее качественных изменений трансформацией. Очевидным становится то, что отождествлять вышеуказанные категории методологически контрпродуктивно. Экономическая трансформация – представляет собой многогранный, сложный и как правило транзакционный процесс, представляющий переход одной системы к другой, от старого качества к новому, от одного состояния к другому. Вследствие этого сведение трансформации национальной экономики России в постсоветский период к совокупности субъектных воздействий, т.е. реформ, теоретически недопустимо. Кроме этого, реалии сегодняшнего времени заставляют больше анализировать динамику качественных характеристик экономики, а не столько форм хозяйственной деятельности.

Выявлены негативные явления, сложившиеся в российской экономике, проявляющиеся в виде криминально-кронической форме, а именно:

- для всех без исключения регионов, муниципалитетов, бизнес прочно аффилирован с властными структурами, а тот который не включен в такую систему, то обречен на выживание;
- тесное сплетение руководителей госструктур, предприятий с теневым бизнесом;
- инцестное состояние во властных структурах (родственные связи, друзья дворовые, что ведет к деградации и уничтожению экономики государства);
- отсутствует стратегическая кадровая политика (нет поставленной подготовки специалистов по служебной лестнице);
- руководство государственных структур непрофессионально и не являются специалистами в профессиональной среде.

Финальным результатом подобного понимания процессов трансформации и реформирования является институциональная трансформация с целью снижения негативного влияния на предпринимательскую деятельность.

В результате, были определены и сформулированы основные направления трансформации институтов влияющих на предпринимательскую деятельность:

- в сегменте отношений собственности, формирование эффективного собственника, выполнение собственником воспроизводственной функции ;

- в сегменте хозяйственного планирования: направление формирования системы индикативного планирования и соответствие системы экономических планов потребностям социально-экономического развития общества;

- в сегменте институциональной среды предпринимательской деятельности: формирование предпринимателя, ориентированного на инновационную деятельность, направленность предпринимателя на хозяйственную деятельность, а не на перераспределение благ.

Для достижения и решения задач в движении к инновационной и более конкурентоспособной экономике необходимо решить следующие задачи:

- необходимо мотивировать оживление в экономике и переход к сбалансированному росту инвестиционного и потребительского спроса. Для этого необходимо поддержание макроэкономической стабильности и установление баланса по сокращению бюджетного дефицита и мерами по стимулированию спроса.

- диверсифицировать структуру экономики, модернизировать не только экспортно-сырьевые отрасли;

- создание новых рабочих мест, новых предприятий, причем высокопроизводительных и высокооплачиваемых;

- создание кластера «образование – наука – инновации»;

- реформирование всей институциональной системы государственного управления и государственного хозяйства, для повышения эффективности. При этом не бояться, чтобы отсекал ненужное, это относится к контрольным и надзорным функциям страны, а также к разросшейся системе госучреждений.

В сложившихся реалиях положительные стороны государственного регулирования не проявляются должным образом, и в тоже время отрицательные определились в специфичную группу факторов, блокирующих развитие малого и среднего бизнеса. В течение более чем 20 лет развитие малого и среднего предпринимательства в РФ третируется чрезмерным

регулируемым как со стороны государственных органов, муниципальных органов и местного самоуправления. Слагается, определенная аффилированность госструктур и «своих» частных предприятий (административные барьеры), остальные выживают с помощью силовых структур и налоговых инспекций, а это специфические препятствия развитию бизнеса. В связи с этим проведенные исследования в диссертационной работе по условиям возникновения административных барьеров и предложенные рекомендации по уменьшению издержек преодоления такого явления субъектами малого и среднего бизнеса приобретают определенную значимость в современных реалиях для реализации возможностей их развития.

Административные барьеры создают государственную проблему, а не просто являются препятствием на пути развития среднего и малого предпринимательства, так как первой реакцией предпринимателей на административные препятствия будет уход в «теневой» сектор экономики с целью минимизации «бюрократических рисков» и транзакционных издержек. Вследствие этого бизнес лишается возможности получать определенные услуги, предоставляемые государственным сектором, в результате чего снижаются поступления в бюджет страны.

Решение злободневной проблемы «теневого» бизнеса становится одной из актуальных на современном этапе задач развития предпринимательства. В диссертационном исследовании обосновываются пути решения таких задач в современных российских условиях в границах выполнения программы устранения административных барьеров.

В странах Европы, Азии, США сложилась относительно эффективная шкала, с ударением на минимизацию ущерба от административных барьеров посредством институциональных и правовых воздействий. В РФ использовались и используются оба метода. В действительности практика последних лет показала неэффективность институциональных методов (создание институтов с координационными функциями и контролирующими организаций) из-за копирования отдельных не значимых элементов институциональной системы вышеперечисленных стран, что привело к акцентированию внимания на мерах законодательного характера. В работе выделяется существующая на сегодня востребованность рационального применения институциональных подходов совместно с мерами правового направления и регламентируются вполне реальные способы их реализации.

Определенной частью диссертационного исследования является анализ «размеров» административных препятствий для МСБ. Затраты на преодоление административных

барьеров будут соотнесены с выручкой организаций малого и среднего предпринимательства, а также с общей величиной уплачиваемых ими налогов. В связи с этим необходимым элементом выполнен анализ налогообложения агентов МСБ, исследование реального состояния развития малого и среднего предпринимательства. Также, предполагается ранжировать контактные аудитории в соответствии с «размерами» продуцируемых ими административных препятствий.

Применение данных критериев к экономике РФ в современных условиях позволило сделать заключение о происходящих в ней трансформационных процессах. Было выявлено, что система индикативного планирования, эффективный собственник и предприниматель, ориентированные на инновации, в национальной экономике в полной мере не сформировались. В связи с этим трансформационные процессы в границах выделенных направлений не являются завершенными.

При этом следует особо выделить, что данное положение вещей не свидетельствует о избытке или недостатке выполненных задач по реформированию экономической системы России. Внутренняя логика развития экономической системы определяет рамки ее качественных изменений. В данном случае представляется необходимым при разработке программы реформ сделать ставку на определение данных границ. В случае неисполнения процесс реформирования грозит стать разрушительным для общества и экономики в целом.

Резюмируя вышесказанное, итоги диссертационного исследования вносят вклад в целостное представление о трансформационных процессах институциональных условий влияющих на предпринимательскую деятельность в России. На основе полученных выводов было выполнено объяснение как по желательной, так и по реальной динамике указанных процессов. В данном контексте автор выражает надежду, что какие-либо положения представленного исследования найдут применение при разработке стратегических программ устойчивого развития экономики России.