

А.Краснов

СОЗНАНИЕ МИРОДЕРЖЦА И ДУХОВНЫЙ РАЗУМ



Digital

RUSSIAN ERA



РУССКАЯ ЭРА

Аннотация

Эта книга представляет читателю возможность увидеть *мир без прикрас*, таким, какой он есть на самом деле! В ней раскрываются многие секреты, на которые в «Учении о Сознании» были лишь намеки, и отворяются двери, двери сознания самого человека, распахнув которые, его картина мира и само понимание жизни изменятся навсегда.

Казалось бы, за время существования разумной жизни на Земле написано уже достаточно исследовательских книг о нашем мире и его тайнах, о заблуждениях человечества и его вечных поисках собственных истоков и «духовной» мудрости в недрах бытия и космических пространствах нашей необъятной вселенной в надежде, однажды, обрести наконец ту бесценную полноту истины о мироздании, которая сумела бы открыть всем нам глаза на свет Божий, достигнув уровня понимания Высшего Разума! Но до сих пор нет практически ни одной книги, которая обращалась бы ко всем людям сразу, независимо от их принадлежности к той или иной этнической культуре или определенным социальным кругам, идеология которых всегда определяется их особым видом мировоззрения и образа жизни, отражающим давно устоявшееся конкретное миропонимание, отделяющее их от инакомыслящих; книга, которая ломала бы все эти преграды, выходя за традиционные рамки и раскрывая секреты различных групп, не ограничиваясь однако их взглядами, не останавливаясь на достигнутом, а, наоборот, безжалостно разрывая сплетенную различными авторитетами паутину лжи, в сетях которой они из поколения в поколение на протяжении многих веков намеренно держат миллиарды умов, находящихся в неведении касательно злоупотребления их доверием теми, кто убедил их в отсутствии ответов на жизненно важные вопросы бытия; той паутины, в которой беспомощно запутались даже многие свободные мыслители, и чью петлю не до конца развязали независимые исследователи. Книга, обращенная к каждому, но при этом трансцендирующая любое групповое сознание, охватывая и включая в себя почти их все, выливаясь тем самым в практически безграничное сознание «абсолюта», отражающего интеллектуальный уровень правителей нашего мира и, стоящих за ними, тайных обществ, разоблачая их, раскрывая их тайны, а также тайны человеческого сознания, начинающего свое формирование, спецобработку в фабрике масс господствующей Элиты уже со школьной скамьи... Книга, цель которой – донести до людей правду, сорвав темное покрывало и обнажив истинную суть вещей, представив их на объективное, сознательное, а главное осмысленное рассмотрение всем, показав настоящее лицо нашего мира! Книга, поднимающая и исследующая вопросы научного-философского и религиозного характера, и дающая исчерпывающие ответы на многие, самые важные из них, которую, однако, мог бы осмыслить и понять только активно мыслящий человек, чей острый, глубокий, гибкий или пытливый ум всё еще задумывается о жизни, исследуя ее, желая понять ее до конца, или уяснить себе то, что ему давно уже подсказывала его интуиция и во что он твердо верит, а может быть, наоборот, в чем-то склонен сомневаться. Книга, название которой «Сознание Мiroдержца» говорит само за себя, чья власть над умами людей, помимо всего остального, держится на безразличии, упорстве, неверии, самообмане и непонимании толпы; неведение которых прекрасно отражает наш духовно обнищавший 21 век, обещающий высоко люксуриозную жизнь одним и жалкое рабское существование другим, за созданием которого стоит реальное «Тайное Мировое Правительство», чью силу и размах, проявляющиеся в установлении «Нового Мирового Порядка» посредством глобализации и тотального электронного контроля над населением нашей планеты, сегодня трудно переоценить.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Гений – это человек, балансирующий на канате *рассудка* над пропастью *безумия*.

*«Я сомневаюсь, значит мыслю;
Я мыслю, следовательно, я существую».*

(Рене Декарт)

«Кто ты? Притча о чёрном и белом»

На день рождения родители подарили Яромиру ШАХМАТЫ. Это был долгожданный подарок. Глянцевая доска пахла свежим лаком, а новенькие резные фигуры, лежали в индивидуальных ячейках, каждая на своём месте. Загляденье – просто шикарная вещь!

После праздничного стола Ярик расставил фигуры на шахматной доске и в предвкушении игры, положив подбородок на ладони, стал любоваться ими. Как вдруг услышал... голоса шахматных фигур. Да-да! Фигуры жили своей жизнью и вели свои разговоры, которые полагались им по этикету. Затаив дыхание Яромир несколько секунд с интересом слушал разноголосую болтовню, из которой выделялся хвастливый рассказ белой Пешки о своей храбрости. Ведь какой бы сложной ни была партия, и каким бы ни был её исход, любую баталию всегда начинает именно белая Пешка. Самый главный зачинщик

она!

От изумления мальчик забыл обо всём на свете. А когда пришло время перевести дыхание, просто выдохнул абсолютно привычную для себя фразу: «Ну, ничего себе!»... Кто сказал «ничего себе»? – вдруг возмущённо подал голос белый Король. Во-первых, кто посмел перебивать моего лучшего бойца, а во-вторых: почему «ничего себе»? Наоборот: всё – себе!.. то есть ВСЁ – МНЕ, любимому! Все должны сражаться и защищать МЕНЯ! Кто вообще посмел сказать такую дерзость? Все сразу смолкли, и в воздухе повисла неловкая тишина.

Я! – ответил мальчик. «Я» – это кто? ... и где ты сейчас находишься? – недоуменно озираясь, воскликнул Король. Прямо перед вами! – пожал плечами Яромир. *Тогда почему я тебя не вижу?* Кто ты? – совсем уж растерявшись, спросил Король. Я – человек! – почему-то вспомнив слова отца, ответил мальчик. Не говори ерунды! – возразил Король – шахматной фигуры под названием «человек» – нет. Мальчик промолчал, не придумав, что можно в данном случае ответить...

...Ладно, молчишь? Тогда я сам попробую угадать, кто ты! – в игривом тоне предложил Король. У него было хорошее настроение. Ведь сегодня фигуры были впервые расставлены для первой в их жизни шахматной партии. Король, хотя и слышал Яромира, видеть его не мог. Поэтому и пошёл на хитрость. Тем более, что в ожидании начала пар-

тии, делать было нечего, а угадывание показалось Королю весьма забавным занятием. Должно быть, ты – **ФЕРЗЬ**, раз позволяешь себе в столь дерзкой манере разговаривать с самой главной фигурой? – задал первый наводящий вопрос Король. Нет, я не ферзь! – ответил Яромир. В таком случае, наверное, ты – **ПЕШКА**? Ведь и пешка может поставить Королю мат! – продолжил своё угадывание Король. Нет, я не пешка! – отозвался Яромир. Я – мальчик! Ну что ты опять говоришь ерунду? Какой мальчик? Какой человек? Ведь я же тебе сказал, что таких фигур в шахматах не существует! – начав уже раздражаться, воскликнул Король.

После этих слов, все остальные шахматные фигуры подняли невообразимый шум и гам, который впрочем, тут же утих, как только начал вновь говорить Король.

Ладно! Тогда скажи мне, как ты «ходишь»: прямо, по диагонали или буквой «Г»? Может быть, по тому, как ты «ходишь» я смогу решить, что же ты за фигура такая – немного поразмыслив, произнёс Король. Хожу пешком! – не придумав ничего лучшего, ответил мальчик. И добавил после некоторого размышления: иногда – бегаю! О! А по каким клеткам ты бегаешь: по белым или по чёрным? – оживился Король, всё-таки надеясь хоть что-нибудь прояснить для себя в этом запутанном вопросе. Я вообще-то, по улице бегаю, а дома – мне папа бегать не разрешает – совершенно искренне признался мальчик. Чем ввёл Короля в окончательное замешательство.

Ну хорошо, скажи мне хотя бы: за кого ты – за белых или за чёрных? – в отчаянье задал последний вопрос Король. Пока что я этого и сам не знаю. Скоро придёт отец – будем тянуть жребий!.. А вообще, мне больше нравится быть за «красных», вспомнив просмотренный недавно старый советский фильм про неуловимых мстителей – добавил по-детски, Яромир. Быть за «красных»? За каких «красных»? Такое невозможно! Ведь «красных» не существует, – в растерянности произнёс Король. Возможно! – подтвердил Яромир, с полнейшей детской искренностью, которой нельзя было не поверить.

Погрузившись в глубокую задумчивость, Король стал бормотать, как будто разговаривая сам с собой: Как же так? Какой человек? Какая улица? Какие красные? Ведь ЭТОГО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ! ЭТО НЕ УКЛАДЫВАЕТСЯ НИ В КАКИЕ РАМКИ! А как же матрица? Невероятно!..

...после длительных размышлений, Король подытожил во всеуслышанье: НЕТ! – ЭТОГО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ, ПОТОМУ ЧТО ЭТОГО НЕ МОЖЕТ БЫТЬ НИКОГДА...

В этот момент в комнату с вопросом: "С кем это ты здесь разговариваешь?" вошёл отец и на мгновение отвлек внимание Яромира. Когда же мальчик снова попытался услышать голоса шахматных фигур – у него ничего не получилось. Пап, ведь я – человек! – обернувшись к отцу, воскликнул Яромир. Человек, человек! – улыбнулся отец. Давай уж играть скорей, а то вижу – совсем заждался. Сам с собой разговариваешь!

Расширение сознания (осознания) – это *расширение души*. А расширяем мы душу или сужаем её – всё зависит от совершённого нами выбора. Их не больше, чем два. Расширяя возможности своего сознания, человек получает возможность творить новый мир вокруг себя. Он ставит иные цели, стремится к другим перспективам и расширяет возможности своего влияния на свою жизнь и на весь мир!

Если же исследователь, старающийся ради людей сделать тайное явным, не может добиться особого успеха из-за безразличия, упорства, неверия, самообмана или непонимания толпы, то тому, кто, наоборот, стремится скрыть от народа правду, не составит особого труда, добиться власти над слабыми, ленивыми умами...

Так, «древнейшая история человечества, которая охватывает многие тысячи лет, по сей день остается, по сути дела, "terra incognita". В учебниках весь период до появления письменности запросто умещается всего на нескольких страницах. Там он предстает в виде достаточно ясной и последовательной картины, сформированной на основе обрывочных археологических данных в строгом соответствии всего лишь с единственной господствующей в академической науке парадигмой становления и развития человечества. Однако к настоящему времени накопилось огромное количество археологических фактов, которые в прямом смысле слова "не лезут ни в какие рамки" официальной парадигмы. Академическая наука продолжает игнорировать как существование самих таких артефактов, так и наличие гипотез и теорий, идущих вразрез с "официальной" точкой зрения. В ход идут любые методы: "неудобные" артефакты объявляются "подделкой"; вокруг них воздвигается "стена молчания", которая активно препятствует распространению любой информации о самом наличии этих артефактов; альтернативные гипотезы и теории подвергаются обструкции и насильственно отчуждаются от научных изданий и конференций; а перед исследователями, рискнувшими придерживаться гипотез и теорий вне рамок господствующей парадигмы, закрываются как двери академических институтов, так и возможности научной карьеры. В результате изучение таких "неудобных" артефактов полностью лишается возможности использования научно-исследовательской базы, имеющейся в распоряжении академической науки, и вынуждено осуществляться лишь силами энтузиастов-одиночек. Несмотря на все препятствия, исследователям удалось набрать уже столько фактов, что их с избытком хватает на *создание совсем иной картины прошлого человечества*. В этих условиях прорыв "информационной блокады" способен дать стимул к развитию не только альтернативных взглядов, но и самой академической науки. С другой стороны, именно закрытость подобной информации является причиной значительного интереса широкой публики к "странным" фактам и альтернативным версиям истории...» („Запретные темы истории“)

«В совершенстве знать противника – первое условие успешной борьбы против него. Основательное знание подходов, доводов и выводов различных школ (...) во всей их профессиональной изощренности, глубокое проникновение в их замыслы и средства осуществления этих замыслов – неперенное условие их *убедительной критики*. Ведь критика убедительна не тогда, когда она убеждает лишь самого критика и его единомышленников, а тогда, когда она способна *переубедить* или хотя бы *поколебать* *инакомыслящего* и *убедить колеблющегося, сомневающегося, ищущего*. Для этого необходимо в совершенстве знать взгляды противника, понимать его, сознавать, что придает правдоподобность его ошибочным построениям, чем они привлекают, пленяют умы своих приверженцев.» (*профессор, доктор философских наук, Б. Э. Быховский*)

«Манипуляция сознанием»

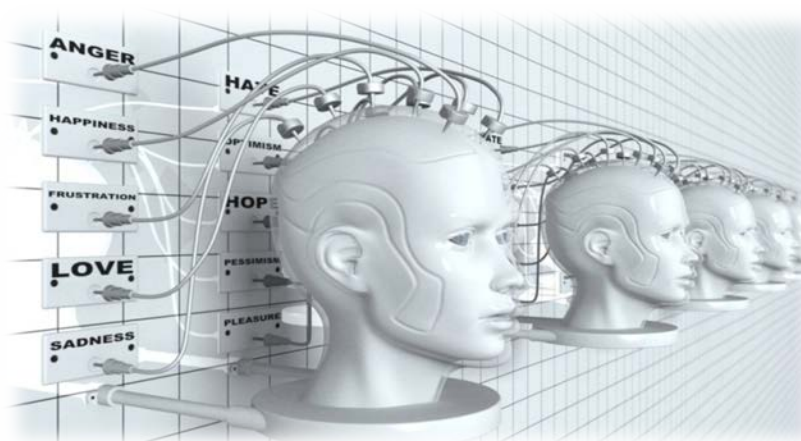


Рис. 1

Манипуляция – это такое *скрытое* действие, которое позволяет одному, обладающему определенным навыком, человеку, склонить другого (менее умелого или более слабого) к изменению своих желаний, мотиваций или линии поведения в пользу манипулятора. Причем, не прямым обманом или угрозой, а таким хитрым способом, при котором он окажется как бы сам ответственным за принятое решение.

При этом с позиции *логики* в манипулятивном сообщении чаще всего нет никакой связи, между первой и второй частью, т.к. этот пробел обычно заполняется воздействием на чувства человека, которые, подменяя тип его «умственного» мышления на «эмоциональный», тем самым содействуют его самоличному восполнению недостающего звена.

Политика, так или иначе, необходимо тесно связана с «манипулированием» посредством систематической *дезинформации* населения, общества, определенных групп людей для сохранения власти правящего класса над остальными. «Дезинформация есть не что иное, как сообщение, версия, имеющие целью сознательно ввести людей в заблуждение, навязать им превратное, искаженное и просто лживое представление о реальной действительности. Дезинформация подается с помощью различных форм: сенсации, стереотипов, образов, новостей и т. д. Один из принципов такой "информации" соответствует девизу Бисмарка, сказавшего в своё время, что политик должен "уметь лгать с помощью правды". Всё, что можно втиснуть в прокрустово ложе классовых интересов, искажается, извращается, деформируется (...)

Механизм *психологической войны*, если говорить о её духовных, психических аспектах, основанный на манипуляции сознанием масс и внесении в сознание людей целенаправленной «дезинформации», есть механизм *духовного насилия* над человеком, группой, массой, который стремится так *исказить сообщения о реальностях*, чтобы, несмотря на их *антиистинность*, личность (всё же) принимала их как *само собой разумеющееся* и поступала бы в соответствии с этой деформированной информацией.

Таким образом, **манипуляция сознанием** – это своеобразное *господство* над духовным состоянием людей, управление им путем *внушения* людям соответствующих *стереотипов мышления*, выгодных эксплуататорскому классу. При помощи ма-

нипуляции, по взглядам теоретиков психологической войны, *можно менять жизненные установки людей в нужном направлении*. При этом выделяется три уровня воздействия.

Первый уровень – *усиление* существующих в сознании людей нужных установок, *идеалов, ценностей, норм*. Закрепление этих элементов сознания в мировоззрении и жизненных установках.

Второй уровень связан с частными, малыми *изменениями взглядов* на то или иное событие, процесс, факт, что также оказывает воздействие на политическую позицию и эмоциональное *отношение* к конкретному явлению.

Третий уровень – *коренное, кардинальное изменение* жизненных установок на основе сообщения драматических, необычных новых данных, сведений.

Специалисты психологической войны полагают, что с помощью манипулирования можно добиться изменения жизненных установок на первых двух уровнях воздействия. Кардинальные изменения взглядов человека, группы, общности требуют, по их мнению, комплексных воздействий на сознание в течение длительного времени. Профессор Р. Гудин из *Йельского университета* (США) в своей книге "Политика манипулирования" рассматривает данный феномен как *инструмент духовной власти над людьми*. В сущности, манипулирование, как он пишет, есть "хорошо организованный обман людей".

Американский журнал "Политикл афферс" (октябрь 1981 г.) опубликовал статью Т. Кэннона "Возрождение маккартизма в Вашингтоне". В ней он пишет, что люди, сидящие в Белом доме, знают, что, "чем более *осведомленными* будут люди, тем труднее будет *манипулировать* ими". А поэтому их снабжают *суррогатом* информации – урезанной, усеченной, извращенной! Именно для этого властям понадобилось, пишет автор, организовать кампанию за отмену закона о свободе информации. Ведь *отсутствие правды, истины и создает возможность манипулирования сознанием*, справедливо заключает Кэннон. В (...) действительности манипулирование выступает как неотъемлемый атрибут образа жизни и управления мыслями и поступками людей. Это – один из важнейших рычагов (...) государственной власти. С другой стороны, теория манипулирования рассматривает этот процесс в значительной мере с бихевиористской (поведенческой) позиции: стимул – реакция.

Организаторы психологической войны цинично рассматривают манипулирование как своеобразный социальный рефлекс – определенное поведение, вызываемое соответствующими идейными и психологическими мотивами. Слова, образы, стереотипы должны, по мысли авторов манипулирования, вызывать и соответствующее поведение, поступки, реакцию людей. Население (...) [большинства] стран почти не знает правды об образе жизни (...) [других] людей. Ежедневно оно получает огромные порции дезинформации, призванной убедить его в "агрессивности", "антидемократичности", "бесчеловечности", "бюрократизме" (...) [того или иного] строя. При этом лишь одно упоминание стереотипа рождает в сознании личности привычные образы демонического, негативного, непривлекательного. Такие люди как бы против своей воли верят в мифы, штампы (...) пропаганды.

Постоянное оперирование соответствующими понятиями, образами, стереотипами, пишет Р. Гудин в упоминавшейся выше книге, *"заставляет людей полагаться на официальную интерпретацию событий, даже если внутренне они чувствуют, что их надуют"*. А полагаться на то, что им сообщают, эти люди, массы вынуждены потому, что *иной, кроме официальной, лживой (...) информации они получить не могут*. Подобным способом манипулируют людьми, их сознанием, их мнением, их ориентацией (...)

Манипулирование, как важный элемент механизма психологической войны, включает в себя ряд компонентов: подачу "нужной" в данный момент, зачастую грубо *сфабрикованной* информации; преднамеренное *утаивание* истинной, действительной информации; обеспечение информационной *перегрузки* (в русле официальных взглядов), затрудняющей простому человеку *разобраться в существе дела*. В случае, *если обман раскрывается (...)*, проходит уже какое-то время, острота вопроса спадает, за этот период происходят определенные необратимые политические процессы, которые уже воспринимаются как нечто естественное, необходимое, вынужденное».

Генерал-лейтенант Д. А. Волкогонов, профессор, доктор философских наук.
«Психологическая война», Глава 4. Механизм и методы психологической войны.

Защитные механизмы психики

Каждый *искусный манипулятор* знает: чем глубже в недрах бессознательного спрятан психический процесс, чем меньше *знает* о нем человек, тем лучше нужно его изучить, чтобы добиться *добровольного подчинения*.

Целые поколения и школы психологов, финансируемые такими манипуляторами, стараются, проводят исследования, опыты – и всё для того, чтобы ты *беспрепятственно мог изучать потайные ходы человеческой психики, используя их на благо себе и во вред тому, кто посмеет встать на твоём пути*.

Защитный механизм психики (ЗМП) – это процесс, происходящий внутри психики. Мы не осознаем его, но он диктует свои правила. Его роль, во-первых, *защитная* (оградить сознание от болезненных переживаний, поступающих извне или из подсознания), а во-вторых – *адаптационная* (помочь не перегружать сознание необязательной информацией и анализом). *ЗМП действует на бессознательном (неосознаваемом) уровне и искажает или отрицает настоящее*.

Таким образом, *если возникло неприятное воспоминание* о некорректно пройденной ситуации: остался страх, стыд, вина (по мнению большинства психологов, ЗМП включается именно в случае воздействия этих трех эмоций); *такое воспоминание причиняет эмоциональную боль, травмируя психику*. И тут на помощь приходит ЗМП – он помогает оградить сознание от бессознательных травмирующих переживаний: человек либо *оправдывает сам себя* (морализация, рационализация), либо *забывает* (вытеснение, подавление), либо вообще *не признает*, что такое случилось (отрицание), либо, либо, либо...

«Разум – твоё оружие для борьбы с ложью!
Знание – его боеприпас.»

«Власть над сознанием и обществом»

...Все настоящие знания скрываются и хранятся в запретных книгах...

Мы бросим всё, что имеем, всё золото, всю моральную мощь на *оболванивание* и *одурачивание* людей. Каждодневно будем возвращать и разжигать в них отрицательные черты. Обманом, ненавистью разъединим людей между собой и поссорим их, разделим, чтобы по отдельности легче было властвовать и управлять ими. Для большей *веры* к нам, тонко используя их *жадность, страх и тщеславие*, оформим им на бумаге с печатями каждому в личную собственность – недвижимость и землю, которой они и без того все владели. Обложим их гнетущими (как могильная плита) налогами, и до конца их жизни оденем им на шею губящее их «ярмо собственности».

Заставим поверить в главенство для них *материального мира вещей*, поклониться ему и превозносить его выше всего!

Предложим, в обольщение людям, разнообразие их рукотворных предметов, чтобы постоянной заботой о приобретении, уходе и содержании, дольше поработать их. *Чтобы было у них, как можно меньше свободного времени думать, понимать, чтобы меньше познавали себя. Сделаем их рабами своих вещей*, которые они сами своими руками и создали. Чтобы жили они в постоянном страхе за их сохранность.

Человеческий мозг и сознание людей способны к изменениям. Посеяв в обществе ложь и хаос, мы незаметно подменим их моральные ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как это сделать? – Мы найдем среди них же самих, наших союзников, помощников и единомышленников, и они поклонятся нам. Мы дадим этим нашим новым слугам, призрачную власть над миром мертвых вещей и над опустошёнными, одурманенными «мертвыми» людьми.

Эпизод за эпизодом в истории будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели непокорного свободолюбивого на Земле человечества, окончательного и необратимого *угасания его ума и самосознания*.

Из литературы и искусства мы постепенно вытравим человеческую и социальную сущность, отучим *творцов* и отобьем у них охоту заниматься изображением, письмом, исследованием процессов, которые происходят в глубинах общества и народных масс.

Литература, театры, кино – всё будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать наших так называемых «творцов», которые станут насаждать и вдальблывать в человеческое сознание новый культ: денег, секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой мерзости и безнравственности.

В управлении государств мы будем создавать тупую бессмыслицу и неразбериху. Мы незаметно будем способствовать самодурству и распущенности чиновников,

коррупционеров, беззаконию и беспринципности.

Бюрократизм и волокита будут возведены вначале в норму, потом в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны – они превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и животный страх друг перед другом, беззастенчивость и предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к ближнему – соседствующему народу, всё это будет ловко и незаметно возвращаться, культивироваться, и расцветет махровой ядовитой отравой.

И лишь немногие, очень немногие, будут *догадываться*, а ещё меньшее количество *понимать, что происходит*. Но, таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратим их в *посмешище* перед тёмной толпой, найдем способ их *оболгать*, объявить врагами и отбросами общества.

Таким образом, мы будем расшатывать, поколение за поколением. *Будем братья за людей с юношеских и даже с детских лет*, и всегда делать главную ставку на *молодежь*. Станем разлагать, развращать, спаивать и растлевать её. Мы сделаем из них лжецов, подлецов, пошляков, негодяев, слепых наших слуг.

Ничего не понимая, не чувствуя, не видя нас, не ощущая наши незримые нити, мы *будем управлять их сознанием, их желаниями и волей*. Они будут работать на нас, содержать нас, радовать своей гибелью и падением, а, умирая, они будут питать нас...

... Кто властвует над сознанием людей, тот и управляет их делами...

(План А. Даллеса, директора ЦРУ)

(Интернет-газета «Наше Время», №153, 2010 год, В. Гарматюк)

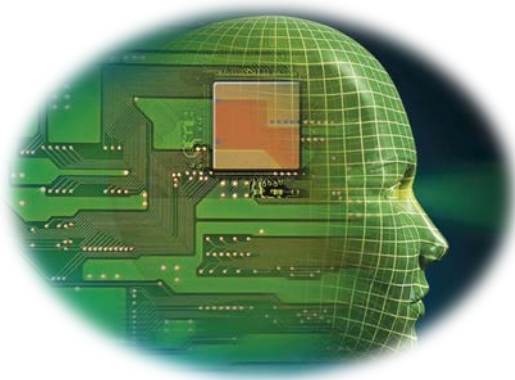


Рис. 2

Психика человека и мир онтологически слиты воедино: они изначально упакованы друг в друга. Поэтому та часть мира, с которой непосредственно имеет дело человек, в значительной степени является продуктом деятельности самого человека.

**«Мудрость – знание первых причин и начал»
(Аристотель)**

«Заблуждение не перестаёт быть заблуждением от того, что им руководствуются миллионы людей.»

(Л. Н. Толстой)

«Кризис сознания»

Нередко дорога жизни бывает длинной и темной, заставляющая плутать человека по безлюдным, одиноким лесам и долинам, по высоким светлым горам и сырым мрачным подземельям преисподней, где, как в лабиринте, скрытые от любопытного людского взора, таятся теневые глубины человеческой души... И только, когда темная корона упадет наконец с его головы, великое и могучее создание обретает способность разорвать свои тяжелые цепи и кандалы, подняться с колен, выпрямить свой благородный дух, оставив позади себя мрачное царство теней, и шагнуть по направлению к свету – в живую и свободную страну! Это и есть начало второй жизни в солнечных лучах сознания...

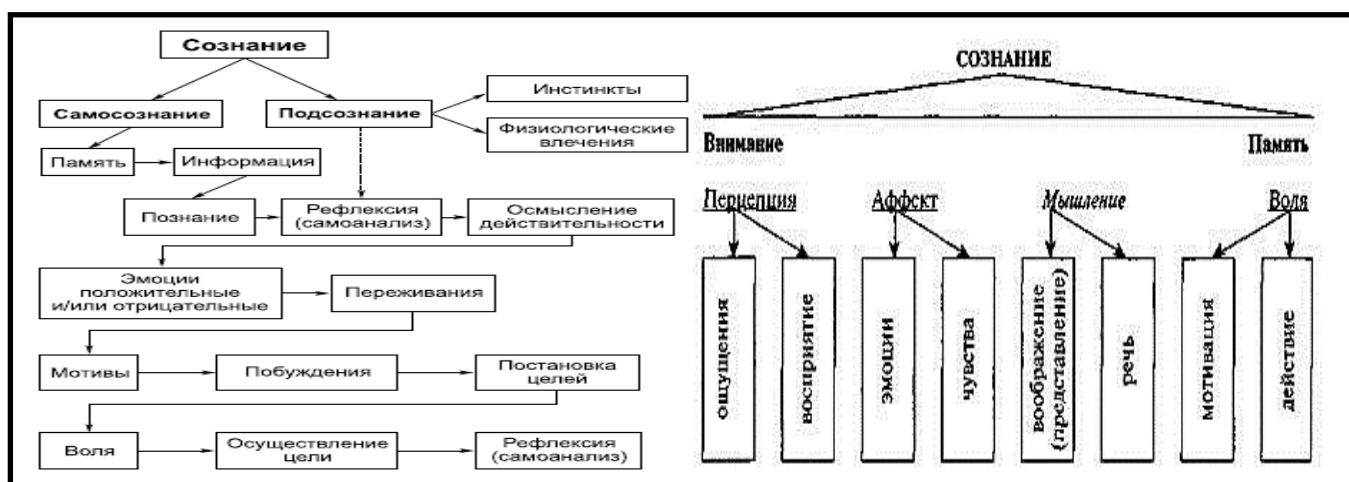
Но без вех, которые могли бы указывать нам верный курс, всегда существует опасность, что, будучи *полуслепым*, аналогично больным **«гемианопсией»**, обусловленной поражением зрительной системы в качестве *двухсторонней слепоты в половине поля зрения* (хотя пациент осознает границы своего восприятия), или выражаясь в неврологической болезни **«визуального неглекта»** (лат. *neglegere* = не знать, пренебрегать), чьим отличительным признаком является *нарушение зрительного внимания, направленного на одну из двух сторон в виде пренебрежения половиной пространства* или частью тела (эгоцентричность) и/или половиной объектов (аллоцентричность = забота о других), такой *полуслепой* человек обречен на беспомощное блуждание в пространстве, т.к. в этом случае его **больной ум** этого расстройства *не осознает!* Он просто не в состоянии реализовать, что пренебрегает одной половиной пространства, даже если ему повторно приводят экспериментальные доказательства его *неспособности*, показывая, к примеру, снимки лиц, которые состоят из двух различных частей (например, левая половина лица Билла Клинтона, а правая Элвиса Пресли), на что пациент отвечает, что видит целое лицо того человека, чья часть находится в его поле зрения...

Таким образом, человек, сам того не замечая, продолжает бродить по кругу или всё время отдаляться от намеченной им цели, отвергнув когда-то во время своих поисков самую возможность, появившейся у него однажды, идеи, показавшейся ему по различным причинам глупой и не состоятельной, не продумав её до конца, или же соблазнили более достоверными доводами дорогих для себя *авторитетов*, которые при этом сами плутают во тьме. Что означает, что вместо того, чтобы проникнуть поглубже к самому *корню*, тому самому непреложному источнику света, от которого каждому следовало бы взять след, продолжая свой путь по нескончаемому лабиринту с надежным, неугасающим светильником, который зовется *истиной*, человек продолжает блуждать по темным *лабиринтам* своего сознания без всякого ориентира!

И хотя *философия* не приводит человека к познанию истины, но в своём стремлении к ней она изобличает ложь! И тогда там, где человек задумывается над сказанным, вместо простой *слепой веры* у него возникает *понимание*, вследствие чего с его глаз спадают «тёмные очки» и он постепенно учится отличать правду от лжи и видеть истину, направляя свои глаза к свету! Так как, если нельзя во всём подряд сомневаться, раз существует правда, то точно также нельзя и наивно во всё верить, потому что есть ложь, обман и ошибки. Но при этом думать надо тоже уметь...

"Мир есть мое представление" – вот истина, которая имеет силу для каждого живого и познающего существа, хотя только человек может возводить её до рефлексивно-абстрактного сознания; и если он действительно это делает, то у него зарождается философский взгляд на вещи. Для него становится тогда ясным и несомненным, что он не знает ни солнца, ни земли, а знает только глаз, который видит солнце, руку, которая осязает землю; что окружающий его мир существует лишь как представление, то есть исключительно по отношению к другому, к представляющему, каковым является сам человек (...) (*Артур Шопенгауэр, «Мир как воля и представление»*).

Сознание, благодаря которому живое существо, в отличие от «мёртвой» вещи, открыв свои глаза, созерцает окружающий его внешний мир, в то время как бессознательный предмет непрерывно находится в глухом состоянии «небытия», не имея собственного мира, который мы – люди называем действительностью, а лишь присутствуя в мире исключительно чужого *сознания*, имеющего кроме того и мир внутренний, включающий в себя «сон», реальность которого не менее правдоподобна благодаря осязательному *осознанию* живым существом своего существования на белом свете; это самое *сознание* есть не высшая, как принято считать, свойственная только человеку *функция головного мозга*, а *исходное* свойство всякого «живого ума», в особенности человеческого *разума*, придающее ему *сознательность* или *способность правильно и тонко осмысливать и понимать* все свои действия и окружающую его действительность, производящее само себя, которое одновременно **является «наивысшей формой» глубинного человеческого интеллекта** и лишь вторично касается знания. Главенствующее место в нём занимает *внутреннее восприятие* или *умственное созерцание* (интуиция), определяющее *самостоятельное мышление*, которое руководствуется *сознанием* и чья *рефлексия* в масштабе *метапознания*, направленная на *критическое рассмотрение и глубокий анализ собственных познавательных процессов*, неизбежно приводит человека к *самосознанию* и представляет собой в конечном итоге **знание о знании!** И эта *осведомленность* о причинах человеческого поведения, о скрытом, порой для него самого, характере его же собственных действий выражается в *осознании* тех *мотивов*, которые им движут, или же, наоборот, в регистрации отсутствия всякого *понимания* истинного источника своих или чужих, внутренних или внешних импульсов и сил в случае *омрачения сознания*, которое закрывает человеку *доступ к его подсознанию*... (Рис. 3).



(Рис. 3. «Структура сознания» Куфлина)

Таким образом, при использовании некоего определенного багажа знаний для решения наболевшей проблемы, которая обязательно *заключает в себе оценку*, результат любого умственного труда чаще всего зависит от частного знания самого человека или определенного общества и его культуры. Но так как подобного рода знание непременно является ограниченным, итог такого исследования, как правило, находится *в рамках* особенного индивидуального или общественно-культурного мировоззрения, которое *обычно соответствует духу времени* и отражает типичное мышление соответствующей социальной интруппы индивида. Так, например, *большинство людей с будничным сознанием* интерпретирует каждую проблему исключительно в частных рамках уже знакомого им образа жизни, соприкасаясь лишь с ограниченным числом вещей, встречающихся у них на пути, выйти за пределы которого их мышление обычно способно лишь при помощи фантазии. Таким образом, причина любой проблемы, которую такой человек готов принять за возможную, при этом сильно её *упрощая*, может быть заранее предугадана, если этот человек нам хорошо знаком. Разве что для решения возникающих жизненных проблем он, хотя бы иногда, пользуется своей фантазией, которая в нормальном случае соответствует *социальным мирам* совершенно иных людей, чьё сознание простирается далеко за пределы, каждому так хорошо известных, серых будней и открывает *«незнакомый нам образ мыслей»*. Почему и наше знание об этих людях мы обыкновенно черпаем из книг или кинофильмов. Тем самым полем поиска для решения любой проблемы является уже известный, полюбоившийся человеку *«мир сознания»*, отражающий его привычную *среду*, с входящими в неё, признанными его окружением, науками, вследствие чего его мышление опирается на усвоенное им знание, область применения которого пусть и ограничена всё той же самой, уже известной ему средой, но самим человеком либо до конца не осознается, либо приобретенный им багаж знаний считается для этого вполне достаточным.

В то же самое время философ старается проникнуть на другой (более высокий или глубокий) уровень, чем та плоскость, на которой он находится в данный момент, чтобы бросить взгляд за возвышающуюся перед ним стену, за сооруженный перед ним забор, которые благодаря *критическому исследованию* нередко оказываются фассадом, чтобы удержать человека от познания истины, которая, как правило, находится за пределами привычных, известных ему рамок, внутри которых могут быть познаны лишь явления, чьи истинные причины становятся понятны исключительно из более объемного контекста, из вышестоящей взаимосвязи вещей, которая определяет законы, господствующие в различных сферах деятельности человека! Так как любое знание делится на *экзотерическое*, популярное, предназначенное специально для *большинства* и тем самым доступное также и «неспециалисту», созданное однако нередко путем искажения истинного *эзотерического* знания, известного лишь узкому кругу так называемых *посвященных*, являющихся «экспертами» в своей области. Потому что при передаче любого знания из огромного количества информации *принципиально отбирают* ту, которая предназначается для определенного слушателя, вследствие чего что-то *всегда* остается недосказанным! И только тот, кто, прибегнув к (само)рефлексии, призадумается о целях, которые неразрывно связаны с различными сферами деятельности людей, сумеет постичь *воздействие* тех или иных законов *на человеческий разум* и в некоторой мере вернуть назад своё сознание...

Так как все, в особенности интеллектуальные, действия человека имеют перед собой определенную цель, которая достигается необходимой для этого дисциплиной и соответствующим ей видом *развития*, к примеру, физическим, умственным или духовным. Если же какой-либо из них на первый взгляд не способен принести человеку

некую *пользу* в его стремлении или же человек не отдаёт ему особого *предпочтения* перед остальными, не испытывает *сильного, порой страстного желания* осуществить свои интересы и потребности, свою мечту, или же материальный аспект имеет для него большую ценность, то человек либо теряет всякий *интерес* к определенному типу развития за неимением возможности в будущем применить свои знания и навыки на практике, либо *пренебрегает* им как общественно *маловажным* или же не имеющим особой *цены* в данной социальной *ингруппе*, лишая тем самым самого себя своего *духовного роста* и соответствующих ему *творческих способностей*, а, следовательно, и *высоких мыслей, и глубоких познаний*, как в данной области так и касательно своей личности, выбирая совершенно иной путь, чем тот, где *смысл* развития собственного совершенства прежде всего заключается в самом *специфическом роде раскрытия личности* – её *своеобразия*, скрытого в исключительно индивидуальных задатках – тех существенных *особенностях*, которые вместо слепого *стадного существования* масс – так называемых счастливых ассимилированных *конформистов*, любителей прописных истин с «авторитарным характером» – приводят к интеллектуальной свободе и независимости посредством своей *уникальности* и *первозданности*! К рождению *самобытной личности*, *единственной в своем роде*, тому человеку, которого нередко называют **эксцентричным** или **самородком** с прирожденным, самостоятельным нравом, вышедшим из среды без всяких её влияний. Такие люди *отличаются прежде всего нестандартностью мышления*, они не принимают общепринятых знаний на веру, до всего хотят дойти сами. У них не только иначе устроен мозг, но и сама их личность нестандартна, поэтому они выделяются из общей массы не только своими талантами, но и поведением, привычками и странностями... *Неподражаемость, уникальность являются отличительными признаками их гениальности*. Поэтому **гений** – это невероятно талантливый человек с упорством человека, потерявшего покой, который благодаря своим выдающимся креативным способностям и огромному труду открыл, нашел, создал, разработал или совершил нечто, качественно изменившее наши представления о мире!

Но гении не падают с неба, они должны иметь возможность образоваться и развиваться. Поэтому:

«Гений и послушание – две вещи несовместимые». (Зигмунд Фрейд)

Это и отражает существенную разницу между понятиями «иметь» и «быть»...

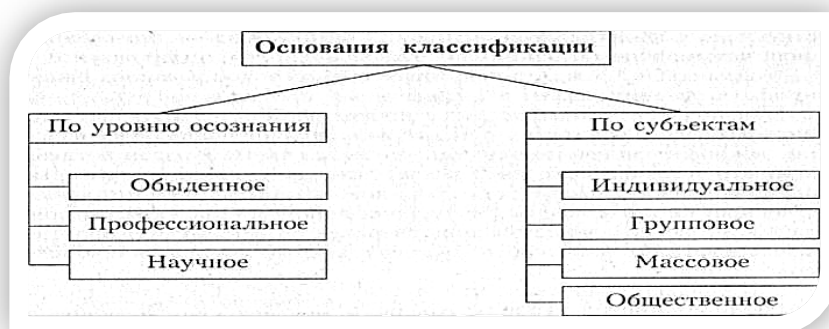


Рис. 4. «Типы человеческого сознания»

В противном случае *посредственный человек* рассуждает исключительно о различного рода информации, находящейся в его собственном сознании, чьё накопление, как он думает, делает его богаче. Сам же *процесс мышления*, его зависимость от усвоенной человеком чужой информации, та неволя, в которой находится его *рабский ум*, им самим частично, а иногда даже вовсе не осознаётся, будучи больше похоже на

автоматическое извлечение разной информации из источника её хранения – живой, человеческой базы данных, оснащенной её господином... Тем самым *мышление будничного сознания* заключено в определенном, предписанном для него *ментальном мире*, границы которого *манипулятивный интеллект*, настроенный, вместо независимого саморазвития, на управление другими людьми, не в состоянии преодолеть, как и чисто *инструментальный разум*, который, будучи направлен на простое изучение и применение фактов с целью улучшения своего материального образа жизни, а также господства над живой природой, не в силах проникнуть своим размышлением в сферу вещей непосредственно для него не существующих, а лишь потенциально возможных. Отсюда обычно *практический ум* не имеет возможности оторваться от эмпирического мира, чтобы последовать за *чистым спекулятивным разумом* в мир идей в поисках «мудрости», исследуя неизвестные области знаний и опираясь при этом единственно на научную логику *критического мышления*, чьи границы опять таки должны быть преодолены, так как ***сознание всегда является тем, что определяет мышление своих инструментов – рассудка, интуиции и разума***, с помощью которых оно проявляет своё восприятие мира, имея к нему не редко свой собственный, особый доступ, когда открывает, скрытую от глаз общественности, потайную дверь в до сих пор неизвестное измерение *подсознания*, проливая свет на то, что большинство людей не осознает относительно загадочного происхождения мира и самого человека... **Ибо нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным и не обнаружилось бы.** (Лк. 8,17)



Рис. 5

«Так система, которая надежно контролирует и направляет все экономические, политические, социальные и культурные процессы на планете, *может функционировать только в условиях глобального невежества всего человечества относительно ключевых для его существования вопросов!* Среди них – история возникновения человечества на Земле, понятия о цели и смысле человеческой жизни, понятия о жизни и смерти, о теле и сознании, – то есть все те фундаментальные знания, которые определяют облик нашей цивилизации, смысл её существования и направление её развития. *После сокрытия этих знаний система получила возможность безграничной манипуляции нашими представлениями о реальности, в которой мы живем...* Как результат, вся дальнейшая история человечества наполнилась «слепой верой» в чудовищные мифы и иллюзии, позволяющие безнаказанно и безгранично манипулировать обществом, убивать миллионы людей в войнах, морить целые народы голодом, превращать целые государства в колонии рабов. Инквизиция, фашизм, терроризм, добровольная вакцинация, СПИД, эпидемии гриппа, ГМО, мировой финансовый кризис, система кредитования – все эти уродливые и позорные черты нашей

цивилизации возможны только благодаря нашему глубочайшему невежеству в ключевых вопросах нашей жизнедеятельности. И хотя со временем нам открывают глаза на истинную суть произошедших событий, чтобы мы лишний раз ужаснулись своим заблуждением, – мы не становимся от этого умнее и осведомленнее. Поражаясь масштабам раскрытых обманов, мы стыдимся своей глупости и думаем, что нас уже никогда не обманут. Но на самом деле мы уже живем в новой сказке, в которой ещё больше цинизма и лжи, в которой ещё больше порока и ненависти ко всему человеческому. И мы снова верим в эти сказки. И главное – мы по-прежнему не знаем, кто они – эти невидимые сказочники...» (Станислав Строителев, журналист, политолог, директор СМИ).

Для достижения данной цели я буду использовать метод всестороннего мышления, чтобы добиться наибольшей эффективности и *объективности*, которая невозможна при применении косного *субъективного*, недополненного взглядами других людей, плоского одностороннего мышления! Так как, если последнее *выбирает*, то первое *изменяет*, если одно *ищет то, что правильно*, то другое *ищет что-то новое*, если при одностороннем мышлении *одно должно чётко следовать за другим*, то при всестороннем могут совершаться *преднамеренные скачки*, если первое *концентрируется на «сущности»*, то второе *приветствует «случайности»*, и когда одно *движется в наиболее подходящих – известных направлениях*, то другое *исследует иные – альтернативные пути*.

Также **всестороннее (масштабное и глобальное) мышление** ещё называется мышлением *полного спектра* вследствие своего *всеохвата* с учетом всевозможных факторов и обстоятельств, включающее *стратегический прогноз на будущее*, в силу чего *происходящее воспринимается как система, во взаимосвязи с окружением и временем, имеющее прошлое и будущее*.

В связи с этим такое мышление необходимо включает в себя **гибкость**, как *способность адаптироваться и развивать собственные интеллектуальные схемы при работе с новой информацией*, благодаря переосмысливанию функций объекта, использованию его в новом качестве, куда необходимо входит легкость перестройки уже имеющихся знаний. Вкратце, это способность видеть все грани предмета!

Гибкости мышления противостоит **инертность мышления**, которому более свойственно *воспроизведение усвоенного*, чем активные поиски неизвестного. **Инертный ум – это ленивый ум**. *Гибкость ума – обязательное качество людей творчества*.

Вытекающая отсюда **самостоятельность ума** выражается в способности ставить вопросы и находить оригинальные пути их решения. Самостоятельность ума предполагает его **самокритичность**, т.е. умение человека видеть сильные и слабые стороны своей деятельности вообще и умственной в частности *с позиции объективного стороннего наблюдателя*. Таким образом, все эти **качества ума**, включая **глубину, широту и последовательность** имеют огромное значение. *Человек глубокого ума способен "доходить до корня", вникать в сущность предметов и явлений. Люди последовательного ума умеют строго логически рассуждать, убедительно доказывать истинность или ложность какого-либо вывода, проверять ход рассуждения*.

«Когда же у человека вырабатывается способность и привычка использовать разные позиции восприятия, думать не только с точки зрения своей точки зрения, но и с точки зрения других людей, а также с позиции объективного рассмотрения, системного подхода и (в идеале) с позиции Ангела, как душевно здорового и любящего человека, у него развивается разум! Разум, который есть синтез ума, творчества и нравственности.» (Психологос. Энциклопедия практической психологии).

Всё это способствует формированию «мозаичного мировоззрения» правящего класса господ! (Рис. 6).

	СЛОЙ ОБЩЕСТВА	ТИП ЗНАНИЙ	ОБЪЕМ ЗНАНИЙ	СОДЕРЖАНИЕ ЗНАНИЙ
1	ЖРЕЧЕСТВО	МОЗАИКА	Целостное знание (монополия)	Методология и фактология
2	ЭЛИТА	КАЛЕЙДОСКОП	Частичное	Фактология
3	ТОЛПА	ДЫРЫ	Фрагментарные знания	Целенаправленное лишение полноты знаний

Рис. 6

Таким образом, учёный, изучающий физические законы природы и прекрасно усматривающий в них *порядок, систему и принципы*, которые он может из них извлекать для собственных целей, вообще видящий повсюду в природе всяческую *взаимосвязь и глубокий смысл*, и удивляющийся как всё чётко и до мельчайших подробностей *продумано и учтено*, однако, вместо заключения, что при их создании кто-то *думал*, утверждающий нечто совершенно иное, что никак нельзя при этом узреть, а именно, что всё возникло *случайно*, либо страдает *нехватком ума*, либо для подобного понимания закономерности недостаточно *одного ума*, либо это говорит о *несовершенстве* самого человеческого ума, в противном же случае здесь кроется **злой умысел...**

И имя этим «*двуличным*» людям, *прославившимся* на весь мир – цветку творцов мировой культуры – **софисты** (от греч. Sophistes) – человек, сознательно прибегающий к разного рода *логическим уловкам, замаскированным внешней правильностью*, для доказательства заведомо неверных мнений, положений, так называемым, *софизмам*, что на греческом означает «мастерство, умение, **хитрая выдумка, уловка**, мудрость». Этим путем софисты издревле *измышляли* и по сей день продолжают измышлять доказательства для *заведомо неверных мыслей* и положений, ставя на то, что любое их *ложное высказывание*, которое лишь при *поверхностном* рассмотрении кажется правильным, останется всё же *незамеченным* менее интеллигентными и *плохо* просвещенными людьми, благодаря их всемирному авторитету и всеобщему доверию. И только *истинный философ* (др. греч. – *любящий мудрость*), являясь *профессиональным мыслителем, настоящим виртуозом своего дела, стремящийся к познанию истины*, способен *разоблачить* обман!

«**Так как знания с покон веков представляют из себя очень большую ценность**, а большие ценности, как известно, даром никто не отдаёт! Тем более, это касается *сокровенных знаний*, имеющих огромную силу, дающих их владельцам чудовищную *власть*! Таким образом, всех ученых целесообразно разделить на две большие группы: на *мудрецов* и *лжемудрецов*. Отличаются они друг от друга не объёмом своих знаний, а алгоритмом поведения при передаче этих знаний *элите* и *толпе*. **Мудрецы** скрывают свои *секретные знания* и «спускают» элите и толпе лишь **части или фрагменты истинных знаний**, необходимых людям для жизни. В то время как у лжемудрецов иной принцип. Они, имея *истинные знания*, *умышленно распространяют ложные знания*, с целью запутать элиту и *толпу* и, с помощью этого закабалить *сознание* народа, сделав людей своими *рабами*, управляемыми биороботами! Отсюда, *не все знания могут быть достоянием всего населения*. Всегда есть некая *тайная часть* знаний, передающаяся исключительно узкому кругу доверенных лиц».

(Поиск Правды – только корнями живы ветви)

И только, – «поистине великие люди всегда просты: их поведение безыскусно и непритворно.» (Ф. Клингер)

Поэтому, – «величайшие гении не презирают того, кто ниже их, тогда как остальные люди обычно пренебрегают даже теми, кто выше их.» (Бернар Фонтенель)

Однако, – «мы не можем распознать величие других людей, если в нас самих нет чего-то родственного ему...» (У. Ченнинг)

СОВРЕМЕННОЕ УСТРОЙСТВО ОБЩЕСТВА. НАША ЖИЗНЬ.

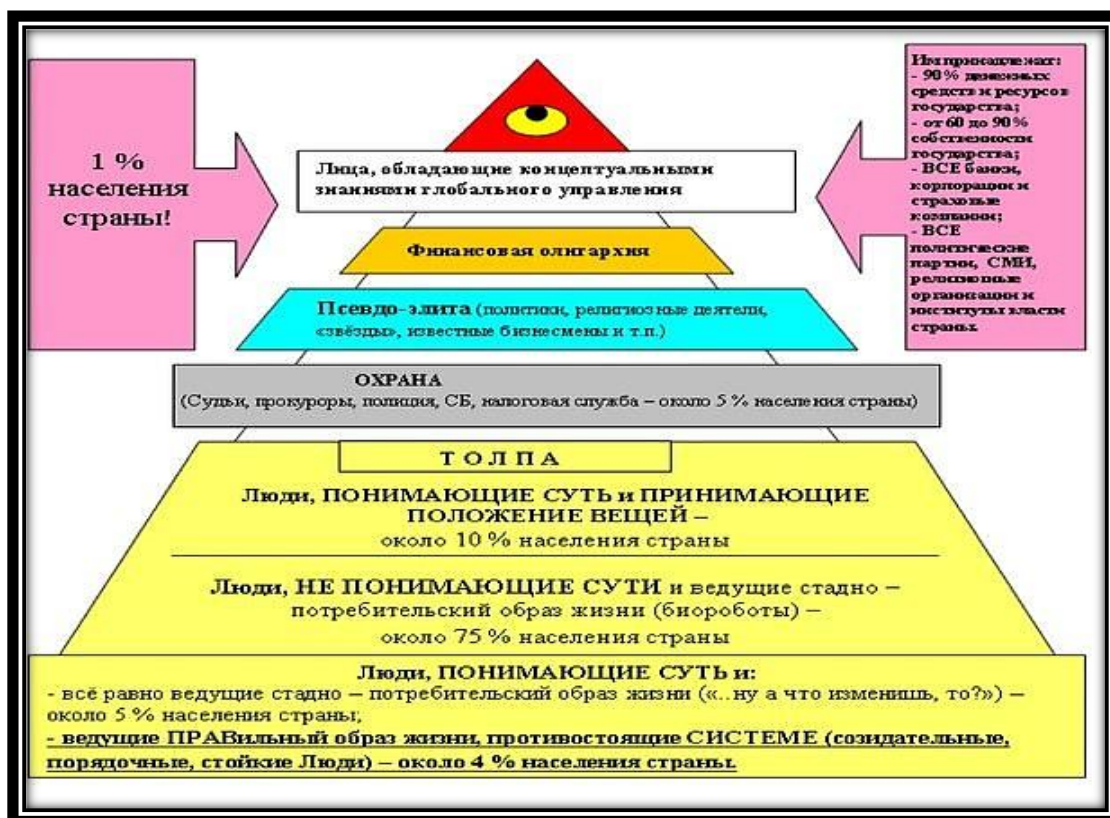


Рис. 7

В настоящее время, аналитики, изучающие общество и процессы, происходящие в нём, столкнулись с парадоксом:

БОЛЬШИНСТВО ЛЮДЕЙ ПРОСТО НЕ ПОНИМАЮТ СУТИ ПРОИСХОДЯЩИХ ПРОЦЕССОВ, при этом, либо обладая очень поверхностными, разрозненными и хаотичными крупными знаниями, либо не понимая КАРТИНУ ВООБЩЕ!

Такое положение вещей достигается правящей псевдо – элитой за счёт:

- всеобщей сытости и доступности развлечений;
- повсеместного распространения наркотиков (алкоголь, табак, марихуана, героин, кокаин и другие);

- насаждения бездуховности и аморальности среди людей;
- искусственного ухудшения экономической ситуации в обществе и падения общего уровня жизни граждан.

На мой взгляд, задача каждого ЧЕЛОВЕКА состоит в том, что бы УМЕТЬ ДУМАТЬ, анализируя процессы, происходящие в обществе, «фильтровать» объективную информацию и поступать ЕДИНСТВЕННО ПРАВИЛЬНО! При этом – воспитывая в своих детях и среди друзей принципы ЧЕСТИ, СПРАВЕДЛИВОСТИ, МОРАЛИ, КУЛЬТУРЫ И СОЗИДАНИЯ.

Порочной финансово – кредитной системе, построенной на принципе ТОЛПО-ЭЛИТАРИЗМА необходимо сопротивляться – вести каждодневную борьбу.

При этом, сплывая вокруг себя как можно больше думающих Людей, которым небезразлична судьба своего Отечества.

Каждый сам волен делать свой выбор. В меру своего понимания СУТИ вещей.

КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК В МЕРУ СВОЕГО ПОНИМАНИЯ РАБОТАЕТ НА СЕБЯ, А В МЕРУ НЕПОНИМАНИЯ – НА ТОГО, КТО ПОНИМАЕТ БОЛЬШЕ!

(Лекция «Концептуальная власть»).

(В.А.Ефимов, профессор, доктор экономических наук, кандидат технических наук)

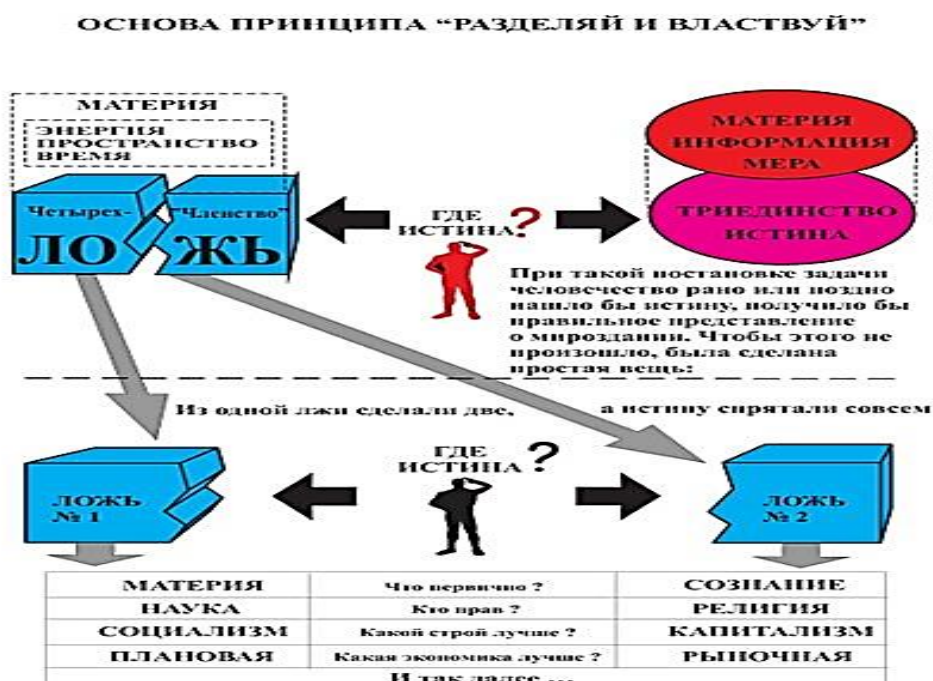


Рис. 8

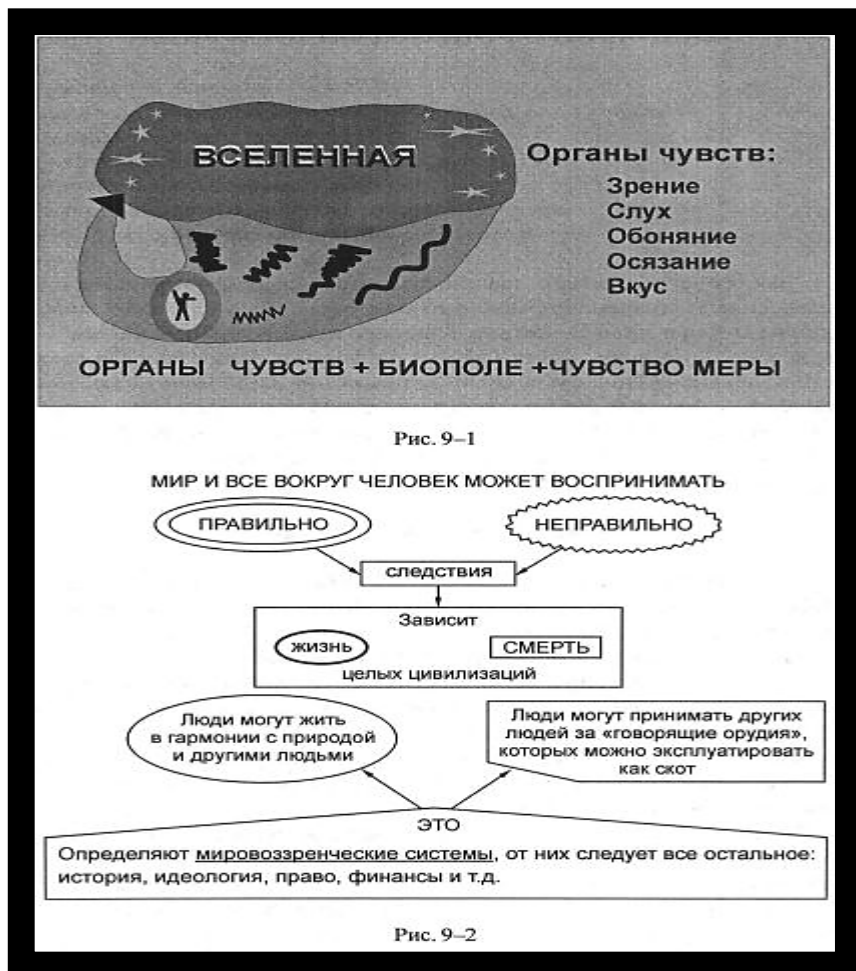
«Знание – сила!» (Фрэнсис Бэкон)



(Книга С. Г. КАРА-МУРЗА «МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ»)

«Тайна двух мировоззрений»

Человек Разумный есть часть Вселенной, но воспринимать Вселенную каждый человек может по-разному. (Рис. 9-1 и рис. 9-2).



Если человек воспринимает мир правильно, без искажений, то действия и поведение человека будут правильными, а возможные ошибки будут выявляться и устраняться.

Если же человек воспринимает мир в неправильном, искаженном виде, то действия и поведение его будут ошибочными, а возникающие при этом ошибки в делах могут не замечаться, причем иногда очень длительное время.

А что «окружает» и «происходит» с каждым из нас? Работа и зарплата, семья и дети, «квартирный вопрос», транспорт, милиция, армия, телевизор, школа и учителя, книги, друзья, газеты, кино, начальники, война в Чечне, бандиты на улицах, депутаты в Госдуме, события в Иране и в США, забастовки то здесь, то там, мусульмане, христиане, Бог, который есть и много выдуманных людьми богов, попы и муллы, различные партии, выборы и т.д., и т.п. (рис. 9-3).

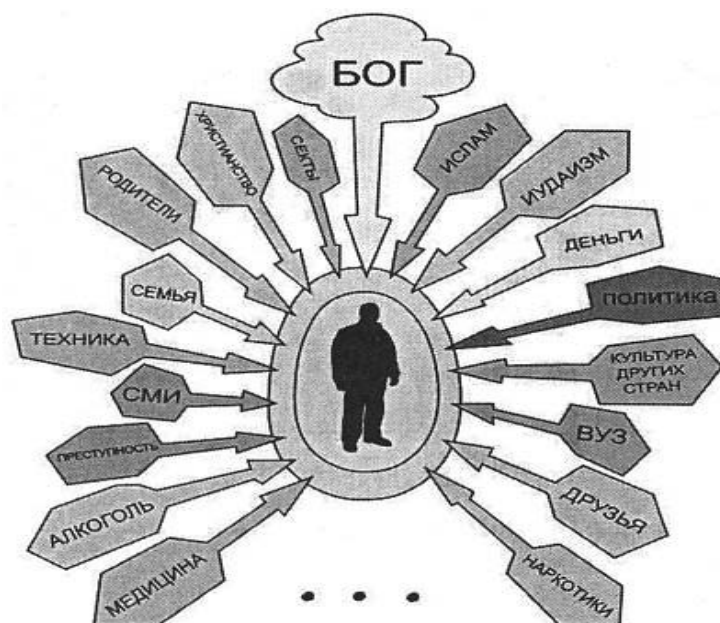


Рис. 9-3

Все эти «цветные камешки» всего множества явлений и событий так или иначе отражаются на жизни каждого из людей. Как на всё это смотрит каждый? Что человек «учитывает» для себя, а что «не учитывает»? Что понимает, а что не понимает или ошибается в понимании?

На всём протяжении истории философская мысль дала человечеству большое множество взглядов на Мирозданье. Учебники по философии и философские словари пестрят различными названиями таких взглядов на мироустройство и именами их авторов. Тем не менее, все эти взгляды можно свести всего к двум типам мировоззрения:

1. **Материалистическое**, которое считается «научным».
2. **Идеалистическое**, которое считается «религиозным».

Однако все мировоззрения, входящие в эти два «типа» в самом обобщённом виде представляют собой всего лишь два «воззрения» на окружающий мир, два основных возможных варианта восприятия всего, что окружает человека и происходит с ним и вокруг него, т.е. существует **два мировоззрения** (рис. 9-4):

1. **Калейдоскопическое мировоззрение.**
2. **Мозаичное мировоззрение.**



Рис. 9-4

Мировоззрение – это *совокупность* принципов, взглядов, убеждений, которые определяют отношение человека и к окружающему его миру, и к самому себе.

(При этом *слепое отрицание любой другой системы знаний*: атеистами – идеалистической, идеалистами – атеистической, а оккультистами обоих одновременно, только урезает сознание человека, лишая его возможности построения целостной картины мира, способствуя тем самым развитию и утверждению «калейдоскопического кретинизма»!)

Мировоззренческая позиция формируется **на основе взглядов**:

1. Философских. 2. Нравственных. 3. Эстетических. 4. Политических. 5. Религиозных

Но только философия, обобщая все элементы мировоззренческой системы, придаёт мировоззрению завершённый вид.

Кроме того она выполняет ещё и **методологическую функцию**.

Методология – **система** принципов и способов построения и организации теоретической и практической деятельности людей.

Методология – есть **учение** об этой системе. Она – **основа** самостоятельного познания мира. **Кто не знает** методологии, тот заложник того, кто её знает...

Кто знает и владеет методологией – того не проведёшь!

Методология – корень любой власти! («Зри в корень!» К. Прутков).

«Калейдоскоп и мозаика»

Калейдоскоп. Люди считают, что кругом хаос. Ничто ни с чем не связано. «Камешки» – события этого калейдоскопа изменяются вокруг собственного «я» такого человека по мере того, как «крутится» жизнь и «подбрасывает» новые факты и «сотрясает» человека «стечением обстоятельств».

Такие люди что-то учитывают в своей жизненной практике, а что-то не учитывают вовсе, считая, что «это их не касается». Так, многие считают, что кинофильмы не оказывают влияния ни на них самих, ни на их детей. Многие считают, что на их зарплату не влияет война в Ираке. Такой «частичный» подход к оценке того, что происходит вокруг, приводит людей, страдающих калейдоскопическим идиотизмом, к множеству неурядиц, неудач, несчастий, катастроф, бедствий и трагедий. Но, увы, «так уж устроена жизнь» и «надо крутиться», чтобы выжить.

Но как только эти люди зададут себе простой вопрос: «КЕМ и ПО КАКИМ ПРАВИЛАМ **так** устроена жизнь?» – всё, они на верном пути ухода от калейдоскопа!

Мозаика. Здесь «камешки» (явления, факты, события) укладываются в мозаичное полотно. Всё взаимно обусловлено и взаимозависимо. Никакого хаоса нет. Мир един и целостен и все процессы в нём упорядочены определенным образом. *Мозаичное мировоззрение формирует целостную картину.* Вопрос только в том, откуда начинать «укладывать камешки». И если в самом начале допустить ошибку в «укладывании

камешков», то с течением времени она будет накапливаться и в какой-то момент приведет к обрушению всей картины и тогда все зрители картины, да и сам художник, будут очень разочарованы. И может быть два варианта:

а) **Мозаичное мировоззрение «Я — центричного» типа.** Здесь личные понятия, факты, события связаны между собой. Но первичным понятием является собственное «Я» — как центр мира. В этом случае человек увязывает явления и события друг с другом. Он видит их взаимную обусловленность. Но это касается только окружающего его мира. То есть такие люди видят некую целостность событий и стараются их выстраивать под своё понимание, в основном под понимание своего *благополучия*. И это им во многом удаётся, иногда на очень длительном протяжении. Но как только выстроенный ими «мирок» соприкасается с тем, что они *не учли* при оценке событий и явлений, их мирок рушится. То есть, чем глобальнее явление или событие, тем более оно «не входит в круг понятий» людей с «я-центричным» мировоззрением. Как правило, такие люди отрицают существование глобальной политики, а уж тем более существование иных, тайных сил, например, Бога, под которым многие понимают законы природы.

б) **Мозаичное мировоззрение с разворачиванием полной системы** («укладыванием камешков» в мозаику) **от древнего понимания бытия Мироздания (именуемого в народе Богом), – а сегодня Высшим Разумом, – в направлении к самому себе.**

В этом случае человек признаёт иерархию управления всеми процессами во Вселенной, включая и процессы социального управления. И если при таком мозаичном мировоззрении возникают ошибки на определенном этапе познания человеком окружающей действительности, то они поправимы. И эти «поправки» не приводят к «обрушению» у человека всей картины в целом, – а, напротив, ведут лишь к уточнению и расширению его системы.

(К. П. Петров, Генерал-майор, академик, профессор, кандидат технических наук, «Тайны управления человечеством или Тайны глобализации»).

Хотите узнать, откуда такая разящая разница? Всё дело в том, что системой образования владеет не народ. Её содержание и методологию определяет государство, а если точнее – «мировое закулисье»! Оно решает, какие именно знания будет давать человечеству система образования, и какую именно систему мышления она будет формировать из этих «псевдо-знаний», *налагая ограничения на человеческий интеллект путём стандартизированного мышления, лишая его способности мыслить масштабно, глобально и самостоятельно* и тем самым самостоятельно давать оценку, делать выводы и принимать решения, а также самому искать и находить новые пути развития, а не жить по искусственно созданным программам и стереотипам, формируя у людей бессвязную «калейдоскопическую» систему мировоззрения, внушаемую со школьной скамьи! Так как школьная система обучения требует, чтобы её учения воспринимались на веру. Она карает за плохое усвоение *постулатов* и *свободомыслие*, чтобы можно было проще управлять людьми, минуя сознание и воздействуя прямо на их *подсознание*. И всё это происходит в том заведении, где учатся наши *дети*, которыми когда-то были мы сами, ловко и умело *дурача* и убеждая в том, что каждый человек – микро-косм, что каждый может с детства самостоятельно формировать свою картину мира, *свой мир*, что каждый учитель может давать детям своё понимание его предмета обучения и т. п., не задумываясь при этом над тем, что случится, если один человек

сформировал себе свой собственный мир, другой человек – свой и т. д., и если один мир не приемлет другой, то возникает «война миров». А кто будет отвечать за развязанную войну между мирами, то есть по сути – за войну между людьми?

(Станислав Строителев)

Таким образом, СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ – это очень нужная структура для «мирового правительства», которая скрывает всю их деятельность, прикрывает все их действия по управлению странами в своих целях «на научной основе», создавая идеальных и универсальных *рабов*, которых можно использовать в совершенно разных сферах и отраслях практически без дополнительной подготовки, на основе уже заложенных в них базовых знаний в школе, впоследствии надежно закрепленных в университете, а также благодаря полному их *непониманию своей роли в мироздании!*.. Вдобавок ко всему рабочая жизнь в дальнейшем отнимает основную часть времени, не давая человеку возможности осмотреться по сторонам, осмыслить происходящее, разобраться во всём, что на самом деле творится в мире. Когда же на это было достаточно времени в школе, то на уроке русского языка жизненно необходимым считалось написание слова «жизнь» с буквой «и», чем само понимание природы и смысла этого слова...

Отсюда *существенная проблема* людей заключается в их ложном «самосознании», в котором скрыты *истинное предназначение* и *призвание* каждого отдельного *индивида* и соответствующие определенной личности сугубо индивидуальные способности, и возможности, независимые от политически сформированного *общественного мнения*, хитроумно преподносимого массам с *авторитарным характером* с целью их «зомбирования», приводящего к *роботизации человека* посредством заранее predetermined принципов, образа и смысла жизни людей той или иной социальной группы, сопровождаемых при этом вполне убедительным обещанием соответственного *человеческому достоинству ощущения* и *уровня жизни*, не имея, однако, никакой возможности усмотреть сокровенную *идентификацию* каждой свободной *личности* совне, тем более, сделав это за самого человека; следовательно, преследуя тем самым совершенно иную цель – сформировать слепых, покорных слуг государства – «марионеток» для *исполнения ими чужеродных вместо собственных задач!*..

«В то время как в отличие от животного, которое обладает «рассудком», но не «разумом» и, следовательно, "знает", но не знает, что оно знает, человек не только знает те или иные стороны действительности, но и вместе с тем знает, что он знает, то есть человек осознаёт себя как существо знающее. И именно это *знание человека самого себя* создаёт собой то, что мы называем самосознанием, – или другими словами, связью сознания индивида со своим собственным **подсознанием** помимо его связи с сознанием *общественности*. – Сознание же, сопряженное с самосознанием, рождает *мировоззрение*, которое в свою очередь, не является простой механической суммой сознания и самосознания, а есть качественно новое, высшее «духовное образование»! В нём элементы сознания (знание окружающей действительности) наличествуют в систематизированном и обобщённом виде, а самосознание (осознание этих знаний и самого себя, своего "Я") органически вплетаются в систему собственных знаний», – благодаря чему человек *учится контролировать своё сознание*, а не вести жизнь, навязанную чужим умом... (Проф. Дулуман Е.К., доктор философских наук, кандидат богословия). (Рис. 10).

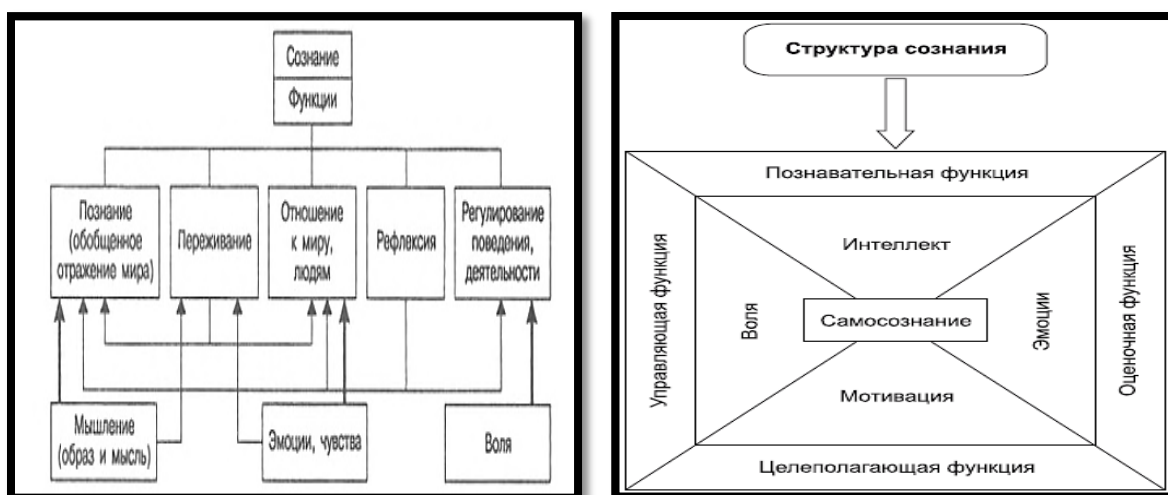


Рис. 10

«В наше же время власть денег почти полностью подчинила себе науку, развратила культуру, а прокрустово ложе догм лишило человека его внутренней свободы и *познавательной независимости*. Одним из действенных рецептов лечения умственного и творческого паралича является культивирование в себе духа *исследователя* – дерзкого и независимого! А исследовать, постигать, изучать ещё много чего есть: нашу Землю и дальние миры, парадоксы физики и загадки человеческой психики, закономерности биологической эволюции и эволюции интеллекта, проблемы современного развития общества и историю древних цивилизаций. Только *неутомимый исследователь, неординарно мыслящий человек* способен в полной мере постичь смысл своего существования». (Ли Кэрролл)

"Жизнь учит лишь тех, кто её изучает".
(В. Ключевский)

«Смысл жизни»

"Разум человека сильнее его кулаков". (Ф. Рабле)

«Но в чём при этом заключается смысл жизни человека? В своё время ни одна философская школа не обошла стороной этот вопрос. Первые представления человека о смысле жизни были просты и понятны, поскольку были предоставлены человечеству первоисточником, но чем дальше человечество отдалялось от первоисточника, – тем сложнее становились выдвигаемые версии, чем больше появлялось посредников между человеком и знаниями, – тем абсурднее становились навязываемые человечеству представления. Постепенно вопрос о смысле жизни исказился и запутался до такой степени, что превратился из «предметного знания» в «теоретическую философскую категорию», а бесконечная и безрезультатная полемика вокруг неё убедила нас в том, что у человечества нет шанса получить чёткий и ясный ответ на вопрос «Зачем?». «Нам не дано постичь все замыслы творца» – сказал Шекспир, и современное общество продолжило: «Поэтому и заморачиваться на этот счёт не стоит...» Так мы и пришли к мнению, что в поиске смысла жизни, в общем-то, нет никакого смысла – «надо просто жить». С тех пор мы и живем просто так, безо всякого смысла... Или почти без смысла...

А между тем трудно переоценить значение этого вопроса для всего человечества. От того, какой смысл мы вкладываем в свою жизнь, зависит облик всей нашей цивилизации. *Скройте* от людей знания о смысле их жизни, – и существование всей цивилизации станет абсолютно бессмысленным. *Искажите* их представления о смысле жизни, – и человечество погрузится в пучину безумия. Дайте людям *вымышленный* смысл жизни, – и *хозяин этого смысла автоматически станет хозяином всего человечества!*



Рис. 11

Таким образом, жизнь человека не мыслима без конкретного смысла, поскольку лишь смысл придает ей какую-то конкретную форму. Смысл, который каждый человек вкладывает в свою жизнь, определяет, куда этот человек будет двигаться, к чему он будет стремиться, что он будет ценить, как и зачем он будет действовать. Человек же, лишившийся смысла жизни, будет *растерян и беспомощен в этом мире*. Он будет слаб и незащищен, пассивен и безволен до тех пор, пока не найдет новый смысл в своей жизни. Человеку необходим смысл жизни, чтобы иметь почву под ногами, фундамент под своими убеждениями, направление для движения, цель для всех своих действий.

Итак, без смысла жизнь человека превращается в существование. Но что будет, если лишить смысла жизни всё человечество? Что, если взять, и в один ужасный миг скрыть от людей знания о том, кто они такие, зачем они пришли в этот мир и зачем этот мир вообще существует? Тогда тот, кто скрыл этот смысл, приобретет безграничную власть над человечеством, и будет управлять им через манипуляцию смыслами, снисходительно предлагая людям всё новые и новые абсурдные смыслы их жизни.

Для женщин одним из таких абсурдных смыслов может стать само продолжение человеческого рода. «Ты живешь для того, чтобы дать новую жизнь». Одной лишь этой подменой смысла можно свести роль миллиарда женщин в социальной жизни планеты к простому вынашиванию и рождению детей. Можно превратить их в живые фермы

для воспроизводства потомства, аннулировав их собственные желания, проигнорировав их *уникальность и индивидуальность*, унизив их до роли рожениц и наседок на целые столетия.

Мужчинам в качестве смысла их жизни можно предложить игру «Кто станет самым богатым и успешным?». Введем в этой игре свои правила и создадим деньги, как единую систему измерения успеха, – и миллиарды мужчин заиграются в эту азартную игру. Они сделают её смыслом своей жизни, они отдадут ей все свои годы, все свои силы, всё свое здоровье, весь свой творческий потенциал и всю свою жизненную энергию. В действительности, они отдадут их не игре, а изобретателям этой игры. Отдадут без принуждения, по собственному желанию, в обмен на зеленые бумажки, являющиеся просто игровым атрибутом.

Вот и всё. И все при деле: женщины рожают, мужчины пашут... Оказывается, как всё просто... На самом же деле – это власть над всем миром, власть доведенная до *абсолютизма* без единого выстрела и удара кнута, – власть управлять смыслом жизни для всех ныне живущих!

И так с момента сотворения люди верят в то, во что каждый, в соответствие со своими специфическими особенностями, способен поверить – один верит «в Бога», другой в «мирный атом», хотя на деле оба не видели ни того, ни другого! Придет время и они будут верить в инопланетян и прятаться в катакомбах от летающих тарелок, шепотом рассуждая о том, действительно ли они инопланетные, или просто американские? И так люди всегда будут верить в то, что им скажут, до тех пор, пока не будут знать, что на самом деле вокруг них происходит...

Так кто же даёт нам смысл жизни сегодня? В чём этот смысл заключается? Кто хозяин этого смысла? Иными словами, – чьим замыслам мы служим сегодня? Каких богов?

*«Я сомневаюсь, значит мыслю;
Я мыслю, следовательно, я существую».*

(Рене Декарт)

«Виртуальная Реальность»

Почему у всех людей слово "игра" вызывает, прежде всего, приятные ассоциации? Никогда не задумывались над этим? Игры завораживают, захватывают, вводят нас в особое *мироощущение*. Они разрывают монотонное течение времени, будят эмоции, раскрашивают жизнь яркими красками. В игры играют и дети и взрослые... Целые страны, порой, оказываются втянутыми в большую игру. Но что, собственно, мы называем игрой?

В своем классическом труде "Homo ludens" выдающийся голландский культуролог *Йохан Хейзинга* изложил концепцию игры как феномена культуры. О сущности игры он пишет так: «Игра есть добровольное действие либо занятие, совершаемое внутри установленных границ в пространстве и времени по добровольно принятым, но абсолютно обязательным для всех игроков правилам. Цель игры заключена в самом игровом процессе, сопровождаемом чувством напряжения и радости, а также в осознании «иног бытия», нежели «обыденное существование».

Итак, смотрите, как интересно получается:

– чтобы оказаться в игре, надо, во-первых — удалиться от обыденного мира (оказаться «внутри установленных границ пространства и времени»), – то есть — создать место во времени и пространстве, где ничем иным, кроме игры, заниматься невозможно. Это может быть футбольный стадион, казино, театр, площадка для гольфа, планета Земля — любое место, соответствующее правилам некой игры.

– во-вторых, необходимо создать твердые правила и придерживаться их (играть «по добровольно принятым, но абсолютно обязательным правилам»). Правила — это самая серьезная часть игры. Поскольку многие игры имеют соревновательный характер и все стремятся обратить правила себе на пользу, поэтому игровая культура обслуживается специальным институтом «надсмотрщиков за соблюдением правил» — институтом судей.

– в-третьих, находясь в игре, не следует ставить перед собой никаких иных целей, кроме целей данной игры («с целью, заключенной в самом занятии»).

И, наконец, игрой обязательно надо наслаждаться. Её должно сопровождать чувство напряженной радости, а также осознание «киного бытия», отличного от «обыденной» жизни. К этому, разумеется, нельзя принудить, но судьба любого из видов игр такова, что если в игре нет чувства удовольствия, она обречена на исчезновение.

Йохан Хейзинга сформировал современный взгляд на сущность игры и показал значение игры в культуре в целом. Самые распространенные в культуре игры относятся к сфере спорта. Однако Хейзинга обнаружил и описал игровые формы в войне и поэзии, философии и правосудии, религии и политике, бизнесе и социальной жизни — в любом виде человеческой деятельности. В сущности, Йохан Хейзинга был первым ученым, который пришел к выводу, что к феномену игры в конечном итоге можно свести все известные формы человеческой жизни, основанной на правилах, – ставших *законами*...

– Самым адекватным последователем Хейзинги следует считать французского философа Роже Кайуа. Его определение в существенных чертах воспроизводит определение Хейзинги и звучит так: «Игра – есть форма относительно свободной не четко направленной активности (поскольку те правила, по которым она проводится, предоставляют игроку определенную свободу действия), совершенно непродуктивной (поскольку в процессе игры не создается никаких новых материальных благ), строго регламентированной (протекающей по определенным правилам в строго отведенном месте) и фиктивной (сопровождающейся особым сознанием иной реальности бытия)».

В этом определении есть несколько важных уточнений по сравнению с Хейзингой.

Во-первых, игра — форма *свободной активности*. В игры играют *свободные люди* по собственному *свободно* выраженному желанию. В отличие от производственной регламентированной деятельности, к которой человек, так или иначе, принужден цивилизацией, игра — проявление абсолютной *свободы*.

Во-вторых, игра — форма не чётко направленной активности. В игре должно быть много импровизации, случайного, непредвиденного и непредсказуемого, чтобы она была интересной в длительной перспективе и для многих индивидуальностей.

В-третьих, игра — сознание иной реальности бытия. Игра – это не просто особое состояние сознания, – это целый мир, создаваемый игрой, параллельная реальность, существующая вне контекста обыденного бытия сознания.

Несмотря на то, что в процессе игры не создается новых ценностей, основная черта, определяющая игровой процесс — серьезность, с которой участники игры относятся к тому, что составляет её содержание и цель. Крайняя степень серьезности равно свойственна и футболисту, и карточному шуллеру. Именно эта серьезность придает особое значение занятию, в котором, как уже сказано, новые ценности не создаются.

Игровая деятельность регламентирована, то есть осуществляется по определенной системе предписаний и запретов: футболист не может брать мяч рукой, боксер — бить противника ногой... Правила игры требуют самого серьезного к себе отношения в целях сохранения интереса к игровому процессу. **При отсутствии или не строгом соблюдении правил, свобода действий в игре автоматически расширяется на столько, что сущность игры пропадает и игра прекращается.** Поэтому в каждом виде игровой деятельности существует институт надзора за соблюдением этих правил — институт судейства, а также система штрафов за их нарушения.

И если мы вспомним наше с вами детство, то некоторые игры, в которые до сих пор играют даже взрослые, получают названия и сценарии – «дочки-матери» или «войнушки».

Но можно ли сделать эти две игры ещё более реалистичными? Думаю, да. Можно не просто положить Барби в игрушечную ванночку, налить ей туда из чашечки воды и представить, что она наслаждается этим, а почувствовать её телом это наслаждение – испытать её ощущения. Не просто расставить в её спальне искусственные цветы, а вдохнуть её носом их запах, не просто налить чай её пластмассовой рукой, а попробовать этот чай и ощутить вкус и тепло этого чая. Не просто положить Барби рядом с Кеном в постель, а ощутить её телом тело Кена со всеми вытекающими отсюда последствиями. Не просто покачать её рукой колыбель с младенцем, а узнать через сжимающееся сердце чувство материнской любви к этому маленькому существу. Не просто играть куклой Барби, а видеть её глазами, слышать её ушами, чувствовать её телом, жить в её теле, жить в её мире и воспринимать этот мир через её тело. (Рис. 12-1 и рис. 12-2).

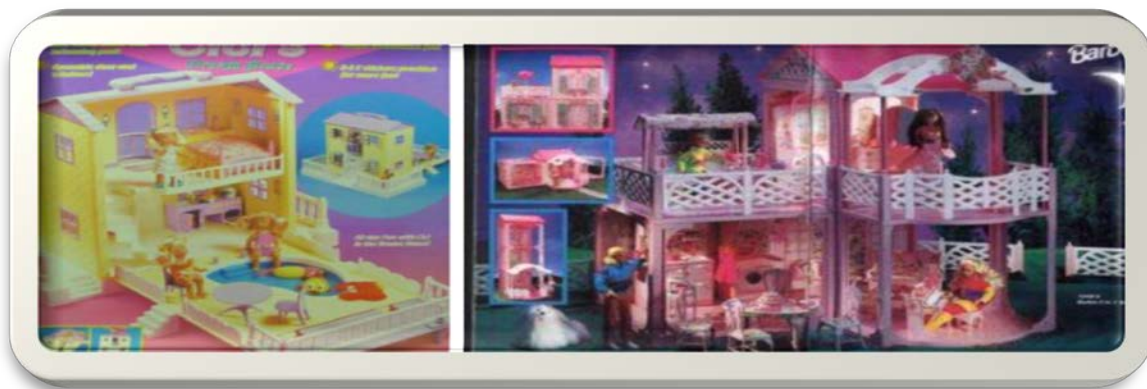


Рис. 12-1



Рис. 12-2

Мальчику тоже можно сделать бесценный подарок. Можно не просто положить на пол маленького, но очень храброго солдатика и двигать на него игрушечный танк, представляя, какие ощущения он испытывает в этот момент, стискивая до боли в пальцах противотанковую гранату, а оказаться на его месте, услышать скрежет гусениц его ушами, увидеть надвигающуюся на него многотонную стальную машину его глазами, ощутить свою слабость и беспомощность перед этой массой безжалостного металла, движимого двигателем в восемьсот лошадиных сил, и попробовать сохранить хотя бы маленькую долю храбрости внутри его тела! Услышать свист пуль его ушами, вдохнуть запах войны его грудью, испытать страх смерти, вызывающий спазм в солнечном сплетении и подгибающий колени, и узнать, когда всё закончится, как это на самом деле хорошо – быть живым. (Рис.12-3 и рис.12-4).



Рис. 12-3

Рис. 12-4



Да, с такими играми детям уже больше никаких дополнительных развлечений не понадобится. И вряд ли их чему-то нужно учить, если они уже способны играть в такие игры – теперь они сами всему в этих играх научатся. Есть ли ещё один шаг в развитии индустрии игрушек, который мы, как воображаемые творцы развлечений, можем сделать для наших детей? Да, пожалуй, есть ещё один шаг на пути к идеализации наших игрушек... Последний шаг. Он прост: девочка, став Барби, должна забыть, что это – просто игра и искренне верить, что она и есть Барби. А мальчик, став солдатиком, должен забыть, что это – всего лишь игра, и искренне хотеть жить, когда шансов остаться в живых не так уж и много. **Последний шаг в совершенствовании игры – дать возможность играющему не просто жить в телах своих игрушек, но и поверить в реальность происходящего, забыв, что это просто «виртуальная игра».**

Но ИГРА невозможна без «правил». А правило – это *ограничение*, наложенное на игрока, на его *безграничные возможности*. Однако в вашей игре вы заведомо выиграли, т.к. вы сами решаете, какими будут правила, и меняете их прямо по ходу игры, потому что имеете на это право... – *Право же – это возведённая в закон воля экономически господствующего класса! В то время как превыше правды нет закона!*

– Значит, ИГРА – это состояние, в котором *сознание* человека оказывается вырванным из «вечности», ограниченным в возможностях, помещенным в строго определенное место в пространстве и времени, и озадаченным каким-либо процессом, который представляет для него интерес, и ход которого с учетом наложенных ограничений представляет для сознания определенные сложности и заставляет его развиваться.

Можем ли мы предположить, что весь окружающий нас мир – моря, поля, горы, леса, реки – это бесконечно сложные, роскошные и красивые декорации, созданные для того, чтобы сделать игру красивой и эстетичной?

Особенности этого мира – ФИЗИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ (такие как гравитация и плотность материи) и БИОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ (такие как ограниченность жизни во времени, или возможностей тела и органов слуха и зрения) – это ПРАВИЛА ИГРЫ.

САМА ЖИЗНЬ – это временное состояние сознания, в котором оно воспринимает мир через тело, ограниченное 5-ю чувствами, расположенное на планете Земля и подчиненное множеству различных физических законов (ПРАВИЛ).

Тогда каждый отдельно взятый человек – это представление отдельно взятого сознания в этой игре. А тело этого человека – лишь инструмент, дистанционно управляемый сознанием и позволяющий ему участвовать в игре и получать игровые ощущения.

Более того! Другие виды живых существ и все их представители на планете – это тоже *носители сознаний*, хотя и менее сложных. Уровень сложности живого организма соответствует МЕРЕ развития сознания.

Также, как и человек сначала должен научиться управлять трехколесным велосипедом, а потом уже самолетом, – точно так же и сознание должно претерпеть определенное развитие, чтобы от управления крысой перейти к управлению человеком! **Каждое сознание играет в эту игру в той роли, которая соответствует мере его развития.** Даже растения, являясь живой формой упорядоченной материи и функционируя не только по заложенной в них программе, но и проявляя очевидную индивидуальность,

совершенно очевидно являются носителями сознаний, форма бытия которых просто отлична от нашей.

И для нас, людей, эта временная форма бытия (игра сознания) обогащена множеством увлекательнейших деталей (отдельных игровых сюжетов внутри общей игры), таких как карьера, бизнес, политика, личная жизнь, секс, любовь, война, спорт, путешествия и так далее. С этой точки зрения бизнес, личная жизнь, спорт и война – это ИГРА В ИГРЕ, призванная окончательно увлечь сознание.

А ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО – это совокупность миллиардов сознаний, участвующих в одной общей игре на одинаковых правах и с одинаковой целью.

ЦЕЛЬ ЭТОЙ ИГРЫ – получение удовольствия от игрового процесса, получение уникального опыта – переживание эмоций и ощущений, существующих только в этой игре, приобретение понятий существующих только в рамках игры (таких как предательство и благородство, честность и совесть, сострадание и жалость), и самое главное – развитие сознания.

«Жизнь – это всего лишь галлюцинация сознания... Хотя, и очень устойчивая»

(Альберт Эйнштейн)

Итак, вся наша жизнь – это *иллюзия*, существующая для того, чтобы наше сознание могло получить ощущения и удовольствия, которые можно получить только в человеческом теле и только в рамках установленных нашей реальностью правил.

Но что ещё нужно для того, чтобы сознание увлеклось этой игрой? **Изменение самосознания!** Только забыв о том, что весь этот мир, и вся наша жизнь – это просто иллюзия, сознание может увлечься предложенной игрой. Помня об этом, мы бы не играли в эту игру с таким откровенным интересом. Мы бы не принимали «близко к сердцу сюжет этой игры» если бы знали, что всё это – всего лишь игра, и мы сами создали её для себя, чтобы получать в ней удовольствия. И как только она закончится, мы очнемся, полные восторга и радости, обменяемся впечатлениями с другими сознаниями, отдышимся и начнем её сначала в новой роли и в новом месте. Поэтому «первым правилом» игры является следующее: **играющий не должен знать, что это – игра, для него она должна быть реальностью. Пока ты в игре – она твоя реальность...**

Но как заставить сознание забыть, что оно есть на самом деле?

Следующим образом. Человек проходит длительный путь от неуклюжего младенца до умелого взрослого, на котором мозг овладевает всеми возможностями тела, или по крайней мере теми возможностями, которые открыты нам для использования из всех заложенных возможностей. Таким образом, «младенчество» – это процесс обучения сознания управлению телом через мозг, трансформирующий волеизъявление сознания в конкретные команды телу. По мере же того, как сознание овладевает новым объектом управления в новой игре и свыкается с особенностями, законами и атрибутами этой игры, оно начинает искренне отождествлять себя с объектом управления и забывает о своей истинной природе, т.к. для него **бытие определяет мышление!** При этом, кем бы ни играло сознание и в какую бы игру оно не играло, *естественной формой бытия*

для него является состояние вне игры...

«Состояния сознания»

В наших представлениях о таких понятиях как «тело» и «сознание» закралось множество абсурдных *заблуждений*. А если называть вещи своими именами, – эти заблуждения были созданы целенаправленно. Любое понятие описывается словами, и когда *смысл* этих слов намеренно *искажают*, следом за ними искажаются и сами понятия человека.

Каждому из нас приходилось слышать или произносить фразы:

«От боли потерял сознание...»

«Некоторое время был без сознания...»

«Когда пациент пришел в сознание...»

Но мало кто из нас задумывался над тем, как жонглирование этими словами позволяет искажать их значения. Вы говорите: «От боли я потерял сознание...». Но простите, а кто тогда Вы? И где это, интересно, можно было потерять сознание? Да и где его искать, если оно ещё раз потеряется?

Правильнее здесь было бы сказать: «Моё сознание временно покинуло тело, чтобы не испытывать ощущаемой им боли». А ещё правильнее: «Я временно отключился от тела, чтобы не ощущать испытываемой им боли».

Вы говорите: «Некоторое время он был без сознания...» Но кто Он? О ком идёт речь? Вы говорите про этот труп, который, может быть оживет, если сознание в него вернется? Эта фраза абсурдна с точки зрения логики и намеренно уводит человека от понимания связи его сознания и его тела. В действительности она должна звучать так: «На некоторое время его сознание покинуло тело» или «некоторое время его тело оставалось без сознания». А еще лучше – так: «Некоторое время он был вне тела». Потому что он – это и есть сознание, а сознание – это и есть он!

Вы говорите: «Когда пациент пришел в сознание...», хотя правильнее было бы сказать «Когда сознание пришло в пациента». И это намеренная подмена понятий, которую ввели в нашу жизнь, убедив людей, что тело первично, а сознание вторично. Что человек – это прежде всего тело (нечто материальное и двигающееся), а не сознание (которое творчески мыслит и чувствует).

А теперь представьте себе своё сознание без тела, как особую форму энергии, совершенно не материальную, но способную упорядочивать материю, управлять материей, придавать ей форму, создавать для неё правила и удерживать материю в этой форме до тех пор, пока на этой материи сфокусировано внимание сознания.

К сожалению, мы не привыкли мыслить *абстрактными категориями*, которые не можем пощупать руками, в чём и проявляется ограниченность нашего ума в восприятии «реальности». Однако, когда на наш мобильный телефон звонит другой человек, и мы тоже не видим того, что связывает наши телефоны, мы всё же не удивляемся, когда слышим в трубке чей-то реальный голос, хотя его владелец при этом

может находиться за тысячи километров от нас... Отсюда возникает вопрос: что ещё мы не можем увидеть и пощупать своими ограниченными органами мировосприятия? Что ещё объективно существует, не видимое для наших органов чувств?

И ответ будет – то, что может быть познано исключительно нашим *разумом*, при условии обладания им специальной для того *информацией*.

Можно ли теперь предположить, что и сознание может находиться вне тела, но может быть связано с ним той или иной формой передачи информации?

Итак, **СОЗНАНИЕ...**

Сознание вечно. Для него не существует времени, поскольку оно не подвержено изменениям, которые протекают во времени. Для сознания существует лишь цикличность разных явлений, наблюдаемых им и управляемых более объемлющими сознаниями.

Сознание всесильно. С точки зрения материального мира его возможности безграничны, поскольку оно не подчинено законам материального мира, а напротив, – определяет эти законы.

Сознание безмерно. Оно не имеет размера, массы, координат в пространстве, или конкретной точки пребывания в заданную единицу времени.

Сознание всезнающе. В естественном состоянии сознание знает всё. Сознание проникает в природу любого процесса, которым оно способно управлять и имеет всю полноту знаний о нём. При этом любое сознание является частью всех остальных процессов – «Я есть во всём, и всё во мне прибывает...» – и поэтому обладает всей полнотой информации о них. Мы можем не знать чего-либо лишь в том случае, если не являемся частью или причиной этого. Сознание, являясь либо частью, либо причиной, либо движущей силой любого процесса, не имеет ограничений в информации. Если масштаб и сложность процесса превышает масштаб и меру самого сознания, – оно может быть частью этого процесса и понимать его в меру своего развития.

Сознание изменяемо. Единственное, что может быть изменяемым для сознания – это МЕРА. Мера – это показатель сложности (масштаба) процесса, которым сознание может управлять, или показатель массы материи, которую сознание может упорядочивать в форму. *Мера сознания – это Мера его развития!*

«Каждое сознание в меру своего развития является частью объемлющего сознания и объемлющим для сознаний с меньшей мерой развития».

Однако для освобождения сознания от его «ментальных оков», человеку было бы необходимо оборвать связь с всепоглощающим его «виртуальным миром» и выйти из игры, чтобы *осознать* самого себя!

Но если оборвать связь между игроками и создателями игры, если ввести сознания игроков в заблуждение относительно того, кто они и что они здесь делают, если затуманить их сознания сигаретами, никотином и наркотиками, а их собственную игровую активность заменить увлекательными и красочными игровыми шоу на экранах

телевизоров, – тогда можно придать их существованию в этом «иллюзорном мире» совершенно новый смысл... Абсурдный до безумия.

Прежде всего, нужно внушить сознанию, что оно – это просто тело, часть которого называется мозгом и мыслит до тех пор, пока тело живет. И тогда смыслом жизни станет обслуживание этого тела и продолжение его жизни! И вместо эксплуатации тела сознанием для получения удовольствий и острых ощущений, напротив будет эксплуатироваться само сознание для удовлетворения потребностей тела. И жажду новых впечатлений и эмоций заменит жажда удовлетворения голода и похоти. А весь смысл жизни будет сведен к обеспечению максимального комфорта существования этого тела.

Тогда всё, что нужно для комфортного существования тела, приобретет большую ценность и для сознания. Эту ценность можно будет выразить в искусственно созданных абстрактных единицах – деньгах! И за эту ценность можно будет забирать у сознания жизненные силы и жизненное время. И новым смыслом жизни для сознания станет работа до седьмого пота ради того, чтобы получить ещё одну женщину, купить ещё одни туфли, нажраться ещё один раз досыта и купить новый автомобиль.

А когда культ удовлетворения тела полностью вытеснит интересы сознания, можно организовать игру в игре, под названием «Добейся успеха!». Это будет самое гнусное, бесчестное, несправедливое и циничное соперничество, показателем победы в котором будут совершенно ненужные символы триумфа. И смыслом жизни станет карьера, достигнутая любой ценой – ценой угробленной личной жизни и ценой здоровья, ценой потерянных друзей и покалеченных судеб соперников.

Но по мере того, как всё больше и больше игроков будут принимать участие в игре и рваться к такой узкой вершине искусственного и лживого «Успеха», будет расти и многомиллионная армия безнадёжных *аутсайдеров*, теряющих интерес ко всему и погружающихся в состояние апатии. Для них будет придуман новый смысл жизни: у них отнимут право использовать для жизни в этом мире землю! Их убедят в том, что эта Земля действительно может кому-то принадлежать по не понятно кем и когда предоставленному им праву. Им запретят строить себе дома там, где им хочется их построить, им станут продавать убогие серые квартиры. На эти квартиры установят баснословную цену. И тогда для миллионов людей на целые десятилетия смыслом жизни станет выплата кредита за 6 соток земли или за 4 бетонные стены. И выплачивая его они сведут всю свою жизнь к удручающе простой схеме: работа, вечерняя бутылка пива, футбол по телевизору, сон, работа, вечерняя бутылка пива, футбол по телевизору, сон. И лишь на несколько недель в году эти несчастные сознания будут отпускать на свободу, давая им возможность насладиться жизнью. Это время так и назовут «ОТПУСК», даже не пытаясь скрыть, что всё остальное время несчастные сознания пребывают в неволе!

А потом, когда квартира наконец-то будет выплачена, придет время уходить насовсем...

"Знание того, какими вещи должны быть, характеризует человека умного; знание того, каковы вещи на самом деле, характеризует человека опытного; знание того, как их изменить к лучшему, характеризует человека гениального".

(Д. Дидро)

«Заключение»

XXI век совершенно очевидно станет переломным для всей человеческой цивилизации. Для любителей эзотерики – Эдгар Кейси, Нострадамус и Ванга, для религиозных фанатиков – неканонические ветхозаветные части Библии и Коран, для историков – древние тексты Шумеров, Египетские манускрипты, календарь Майя и Веды – множество источников под разным предлогом и в разной форме предрекают человечеству одно и то же – конец света в самое ближайшее время. Все они говорят, что мир, в той форме, в которой мы его знаем, перестанет существовать.

Действительно, в последнее время игра, разворачивающаяся в нашем мире, стала слишком сложна и далеко не всегда приятна для наших сознаний. В этой игре нагромождено столько лжи и обмана, способной запутать и сбить с толку играющие в неё сознания, что быть счастливым в ней и получить удовольствие становится всё сложнее и сложнее. Очевидно, игра требует реконструкции. Или попросту пришло время начать её заново. И к тому ведут многие предпосылки. Человечество снова оказалось на пороге нового понимания всего мироздания.

В 2010 году ученые-физики наконец-то достроили большой адронный коллайдер, который обошелся странам-участницам проекта более чем в 30 миллиардов долларов! Ученые провели свой эксперимент и наконец-то убедились в том, о чём уже 30 лет смутно догадывались, но боялись сказать: никаких атомов и электронов не существует. Квантовая физика, занимавшаяся этой проблемой, оказалась права: на самом деле никакой материи нет, – есть только энергия. Сколько бы мы ни погружались вглубь вещества, сколько бы не дробили его на более мелкие составляющие – атомы, электроны, протоны, нейтроны, нейтрино, кванты, – в конечном итоге мы будем находить одно и то же – упорядоченную необъяснимой энергией пустоту.

Психология в сотрудничестве с информатикой наконец-то дошла в изучении человеческой психики и экспериментировании с возможностями сознания до понимания фразы, сказанной полвека назад Эйнштейном «Жизнь – это просто иллюзия сознания, хотя и чертовски устойчивая».

Нейрохирургия в тесном сотрудничестве с микроэлектроникой наконец-то подключили мозг крысы к компьютеру и научили серое вещество отдельно от тела поднимать и сажать «Боинг-747». Таким образом, ученые окончательно убедились в том, что мозг не порождает и не содержит никаких мыслей и эмоций, мозг – это не вместилище сознания, – это просто процессор, вычислительное устройство на биологической элементной базе, состоящей из нервных клеток и волокон, и обслуживающее все физиологические процессы тела. Просто процессор, выполняющий команды сознания, и ничего больше.

А генетика в свою очередь наконец-то нашла те самые программы – расшифровала код ДНК и разобрала на запчасти самую простую, самую мельчайшую единицу всей жизни на планете – клетку. Разобрав клетку, генетика увидела, что строение и функциональные возможности одной единственной живой клетки выходят за рамки всех достижений науки и техники человечества. И процессы, протекающие в одной единственной клетке не просто потрясающе сложны и продуманны, но и гениально упорядочены и сложнее запрограммированы в виде спирали ДНК, весьма напоминающего принцип электронного хранения данных. *Впервые наука подала руку религии* и признала, что жизнь не могла зародиться сама в такой сложной форме, какой обладает одна единст-

венная клетка.

Всё это, как и многие другие открытия относительно сознательного поведения растений, или хранения информации в структуре воды перечеркнули ту систему знаний, которая удерживала человечество в дикой иллюзии относительно сути мироздания. Все наши представления о мире, жизни, смерти, сознании и материи трещат по швам. Человечество подошло к новому уровню понимания смысла своего существования. И когда это понимание откроется, старый мир утратит смысл и прекратит существование. Игра закончится». – А может быть начнется новая игра...

(Станислав Строителев)

Таким образом, *мировоззрение*, как совокупность знаний о мире в целом и месте человека в нём, а также вытекающие из этих знаний цели, принципы, идеалы, ценности и убеждения будут занимать центральное место в этой книге.

Я постараюсь показать причинно-следственную взаимосвязь различных вещей и явлений, событий и организаций в нашем с вами мире по принципу «мозаичного мировоззрения», по возможности «с высоты птичьего полёта», и представить вам совершенно иной – целостный взгляд на мир!

«ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ – это путь исследователя, постигающего тайны мироздания.»

*То, что мы видим – видимость только одна.
Далеко от поверхности моря до дна.
Полагай несущественным явное в мире,
Ибо тайная сущность вещей – не видна.*

(Омар Хаям)

Мир – это шахматная доска, явления этого мира – человеческие фигуры, а правила игры – *законы сознания* каждого из нас, соответствующие «мере понимания жизни». Однако, сам игрок по ту сторону шахматной доски скрывается в тени...

ИССЛЕДОВАТЕЛЬ

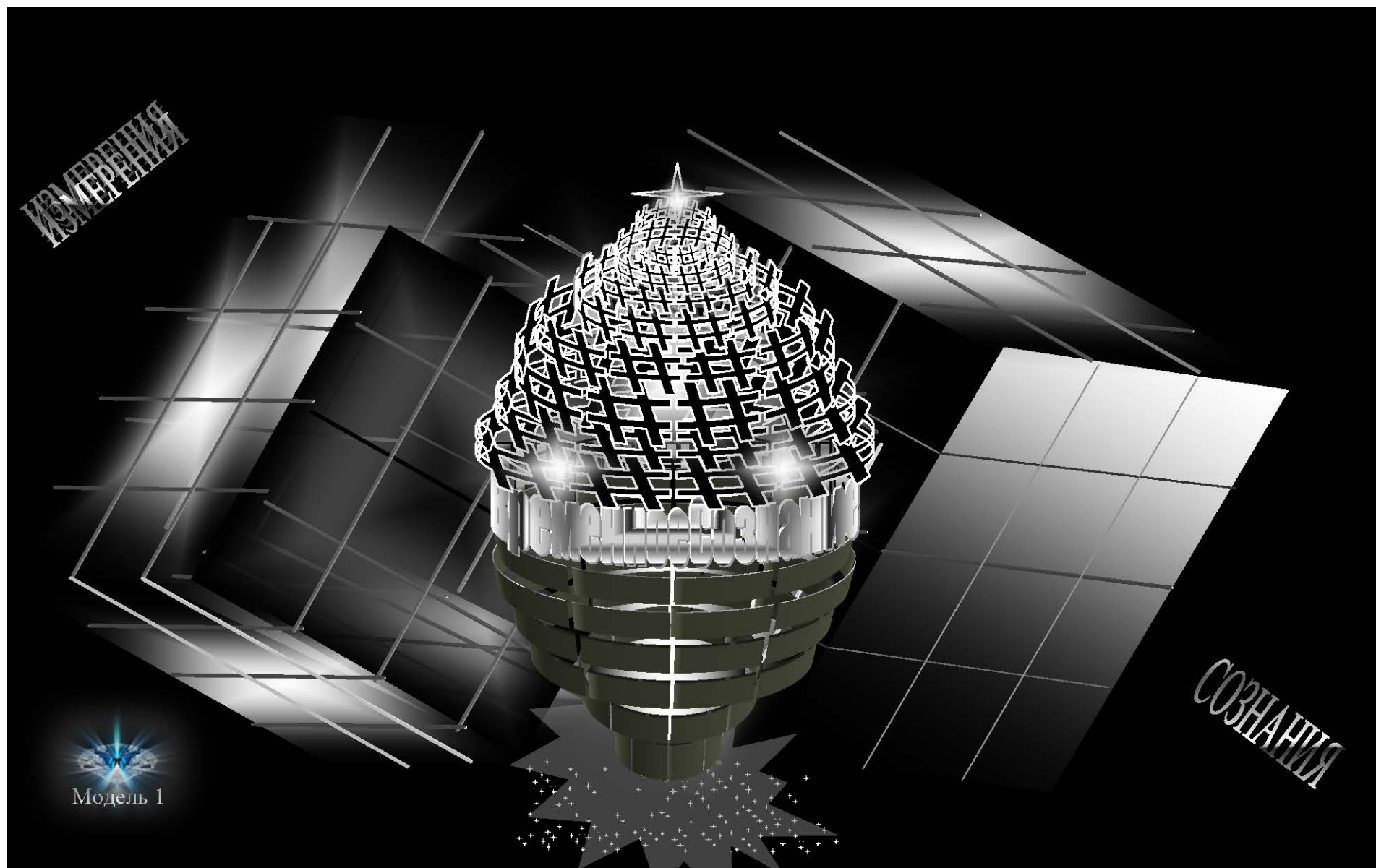


СОДЕРЖАНИЕ	39–42
<i>Иллюстрация 1: «Измерения сознания»</i>	43
<u>ЧАСТЬ I: ЖИВОТНЫЙ МИР</u>	44
1. Вступление	44
2. Платон «Миф о пещере»	45
3. Краткое толкование притчи Платона	48
<i>Иллюстрация 2: «На пороге в человеческий мир»</i>	51
4. Образование, воспитание и социализация	52
<i>Иллюстрация 3: «Человек-обезьяна или внутреннее лицо»</i>	57
5. Виды жизненной философии	62
<i>Иллюстрация 4: «Лабиринт подсознания или манипуляция сознанием»</i>	63
6. Исследование человеческого мышления	64
6.1. «Притча о слоне и пяти слепых мудрецах»	64
6.2. «Абстрактное мышление»	66
6.3. «Футурология – наука о будущем человечества»	69
6.4. «Рефлексия сознания»	80
<i>Иллюстрация 5: «Код сознания»</i>	86
<u>ЧАСТЬ II: МЕНТАЛЬНЫЙ МИР</u>	87
7. Сознание или философский камень	87
7.1. «Энтропия разума»	88

<i>Иллюстрация 6: «Интеллектуальный плен»</i>	94
<i>Иллюстрация 7: «Внутреннее лицо»</i>	98
<i>Иллюстрация 8: «Порабощённое сознание»</i>	101
<i>Иллюстрация 9: «Интеллигентный глаз»</i>	104
<i>Иллюстрация 10: «Пробуждение сознания»</i>	110
7.2. Трансперсональная психология	111
7.2.1. «Сон и реальность»	111
7.2.2. «Тайны искусства»	113
«Люди с одним лишним измерением»	118
7.2.3. «Свободные мыслители. Обратная сторона реальности.»	133
7.2.4. «Карл Густав Юнг. Условия познания неведомого»	136
<i>Иллюстрация 11: «Мастер сознания»</i>	143
8. Высший Разум	144
8.1. Супранатурализм и пограничные науки	144
8.1.1. «Интернациональная академия сознания» (IAC)	144
8.1.2. «Наука о сознании» как новая университетская дисциплина»	146
8.1.3. «Парапсихология» как официальная наука	147
8.1.4. «Ноокосмология» – военная наука о мироздании»	149
<i>Иллюстрация 12: «Пришельцы»</i>	151
8.2. «Внеземная цивилизация на Луне»	152

Иллюстрация 13: «Лунные снимки»	155
8.2.1. «Числовантика» – наука о времени и путешествиях во времени»	157
8.2.2. «Загадочные находки»	158
<u>ЧАСТЬ III: ТАЙНЫЙ МИР</u>	165
9. Тайное Мировое Правительство	166
9.1. «Философия политики»	167
9.1.1. «Манипуляция сознанием»	171
9.2. «Великий Инквизитор»	174
9.3. «Тайные общества»	176
9.4. «Ватикан и Мировое Правительство»	191
9.4.1. «Экуменизм в Христианском мире»	192
9.5. «Легенда о Великом Инквизиторе»	207
Иллюстрация 14: «Рожденные свыше»	211
9.6. «Легализация наркотиков»	212
9.6.1. «Однополые браки»	220
9.7. «Сатанизм под прикрытием Церкви»	222
9.8. «Новый Мировой Порядок»	226
Иллюстрация 15: «Печать Антихриста»	231
9.9. «Члены масонской ложи – снимки»	242
9.9.1. «Заговор против человечества»	245
9.9.2. «Миллогия – наука 3-го тысячелетия»	252

<i>Иллюстрация 17: «Мир подсознательного»</i>	255
<u>ЧАСТЬ IV: ТЕМНЫЙ МИР</u>	256
10. Окультизм	256
<i>Иллюстрация 18: «Чакры – ступени сознания»</i>	261
10.1. «Шаманы»	262
<i>Иллюстрация 19: «Коронная чакра»</i>	264
<i>Иллюстрация 20: «Схема управления миром»</i>	268
<i>Иллюстрация 21: «Мир магии»</i>	270
10.2. «Суфизм»	271
10.3. «Ислам»	286
<i>Иллюстрация 22: «Корона Мировладельца»</i>	309
<u>ЧАСТЬ V: ВЫСШИЙ МИР</u>	311
11. «Туринская Плащаница»	311
11.1. «Будда и Христос»	324
<i>Иллюстрация 23: «Космополит»</i>	334
11.2. «Священномученик Киприан»	335
<i>Иллюстрация 24: «Князь света»</i>	336
Послесловие: «Толкование притчи о сеятеле»	337
Литература	340-342
<i>Иллюстрация 25: «На пути в космос»</i>	343



ЧАСТЬ I: ЖИВОТНЫЙ МИР

«Притча о сеятеле и семенах»

*«(...) Вот, вышел сеятель сеять; и когда он сеял, иное упало при дороге, и налетели птицы и поклевали то; иное упало на места каменистые, где немного было земли, и скоро возишло, потому что земля была неглубока. Когда же возишло солнце, увяло, и, как не имело корня, засохло; иное упало в терние, и выросло терние и заглушило его; иное упало на добрую землю и принесло плод: одно во сто крат, а другое в шестьдесят, иное же в тридцать. Кто имеет уши слышать, да слышит!»
(Евангелие от Мф. 13:3-9)*

«Если в первый момент идея не кажется абсурдной, она безнадежна».

(Альберт Эйнштейн)

1. Вступление

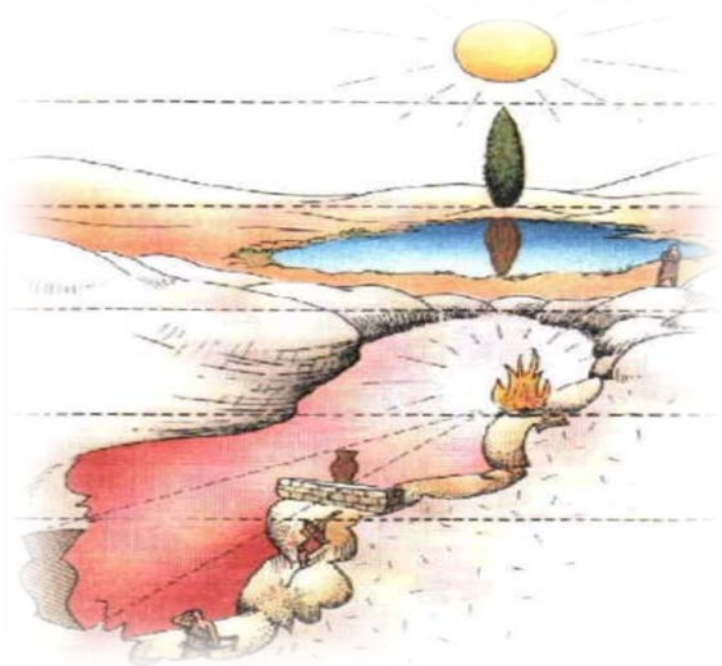
Центральная идея, скрытая в произведении Платона «Миф о пещере», настолько глубокомысленна, многогранна и универсальна, что её вполне можно назвать *бездременной*! Она совершенно не зависит ни от какой определенной человеческой культуры и так же не относится ни к религиозному, ни к атеистическому мировоззрению как целого общества, так и каждого отдельного человека, что намного превосходит самое античное понятие теории воспитания и образования Платона. Таким образом, каждое последующее поколение *по мере роста человеческого духа* открывает в этой притче постоянно нечто новое, что углубляет её понимание и изменяет образ самого человека, а также восприятие нашей реальности, постепенно преодолевая «психологический аутизм, присущий по П. В. Волкову каждому человеку, – и тем самым всему человеческому роду, – предпосылки которого содержатся уже в том, что все люди субъективно воспринимают мир, видя в окружающем лишь то, что предопределено их деятельностью, и отгораживаясь от реальности посредством своих пристрастий, предрассудков, комплексов, страхов, иллюзий и жизненных задач, вследствие чего при познании мира человек остается в плену у самого себя, а человечество живет в той или иной степени «в комнате из зеркал», – которые оно само же и создало, думая при этом, что воспринимает реальность («Разнообразие человеческих миров. Клиническая характерология»). И лишь отваживаясь выйти на поверхность из темной подземной пещеры своих собственных представлений в более светлый реальный мир, человечество с каждым шагом становится всё более уверенным в самом себе. Появляются первые человеческие общества, развивается культура, изобретаются науки, создаются государства, рождаются индивиды, так как сознание людей по отношению к окружающей их действительности постепенно становится всё более трезвым, благодаря чему человек учится видеть мир чётче и яснее. Мечты и грезы превращаются в фактические знания, фантазии уступают место ясным, доходчивым и правдоподобным аргументам, поле действия и человеческое владычество вырастают до чудовищных размеров. Возникает человеческая цивилизация, которая начинает быстро процветать, а человек постепенно становится мастером жизни и господином собственного мира, богатства и границы которого он непрестанно разведывает, жизни, в ведении которой он постоянно совершенствуется.

Это всем нам известный отрывок из истории возникновения человеческого мира, который со временем освободился от власти богов, а так же эмансипировался от первобытной веры в единого Бога – Творца вселенной.

Я же намереваюсь в своей работе проанализировать этот путь людей, а также их развитие, и показать, как и почему они сошли с этой тропы и что за тьма их всё это время окружала, каким способом античные религии пытались её преодолеть и каким путем пришли к своим познаниям, а также какого рода они были и что являлось их сущностью.

Так как «история, *истоков* которой мы не знаем, остается непонятной. Там же, где известно её происхождение, известен и сам принцип, потому что начало является основой и причиной того, почему нечто выглядит так, а не иначе. Узнав эту первопричину – исходную точку – будет достигнут тот предел, где все вопросы будут исчерпаны; т.к. в этом случае человек приобретет *полное познание* своего предмета исследования. И чем бы не являлись эти метафоры, представляющие собой знания: *судьба, творец, всемирная формула, или большой взрыв*, человек наконец-то постигнет то, что он в глубине своей души и сердца так сильно желает понять – самого себя и реальный мир!» (Хайнц Хюссер, кандидат философии, «О начале и последних вещах»).

2. Платон «Миф о пещере»



(«Государство», книга 7 в сокращении. Диалог между Сократом и Главконом)

... посмотри-ка: ведь люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю её длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них *прямо перед глазами*, ибо повернуть голову они не могут из-за своих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная... невысокой стеной вроде той

ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

... за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа её так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат.

- Странный ты рисуешь образ и странных узников!

- Подобных нам. Прежде всего, разве ты думаешь, что, находясь в таком положении, люди что-нибудь видят, свое ли или чужое, кроме теней, отбрасываемых огнем на расположенную перед ними стену пещеры?

- Как же им видеть что-то иное, раз всю свою жизнь они вынуждены держать голову неподвижно?

- А предметы, которые проносят там, за стеной; не то же ли самое происходит и с ними?.. Если бы узники были в состоянии друг с другом беседовать, разве, думаешь ты, не считали бы они, что дают названия именно тому, что видят?

Если бы в их темнице отдавалось эхом всё, что бы ни произнес любой из проходящих мимо, думаешь ты, они приписали бы эти звуки чему-нибудь иному, а не проходящей тени?.. Такие узники целиком и полностью принимали бы за истину тени проносимых мимо предметов...

Понаблюдай же их освобождение от оков *неразумия* и исцеление от него, иначе говоря, как бы это всё у них происходило, если бы с ними естественным путем случилось нечто подобное.

Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять всё это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, *что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки*, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да ещё если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит, и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?...

А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают?...

Если же кто станет насильно тащить его по крутизне вверх, в гору и не отпустит, пока не извлечет его на солнечный свет, разве он не будет страдать и не возмутится таким насилием? А когда бы он вышел на свет, глаза его настолько были бы поражены сиянием, что он не мог бы разглядеть ни одного предмета из тех, о подлинности которых ему теперь говорят... Тут нужна привычка, раз ему предстоит увидеть всё то, что там, наверху. Начинать надо с самого легкого: сперва смотреть на тени, затем – на

отражения в воде людей и различных предметов, а уж потом – на самые вещи; при этом то, что на небе, и самое небо ему легче было бы видеть не днём, а ночью, то есть смотреть на звездный свет и Луну, а не на Солнце и его свет.

И, наконец, думаю я, этот человек был бы в состоянии смотреть уже на самое Солнце, находящееся в его собственной области, и усматривать его свойства, не ограничиваясь наблюдением его обманчивого отражения в воде или в других, ему чуждых средах.

И тогда уже он сделает вывод, что от Солнца зависят и времена года, и течение лет, и что оно ведаёт всем в видимом пространстве, и оно же каким-то образом есть причина всего того, что этот человек и другие узники видели раньше в пещере.

Вспомнив свое прежнее жилище, тамошнюю премудрость и сотоварищей по заключению, разве не сочтет он *блаженством* перемену своего положения и разве не пожалеет своих друзей?

А если они воздавали там какие-нибудь почести и хвалу друг другу, награждая того, кто отличался наиболее острым зрением при наблюдении текущих мимо предметов и лучше других запоминал, что обычно появлялось сперва, что после, а что и одновременно, и на этом основании предсказывал грядущее, то, как ты думаешь, жаждал бы всего этого тот, кто уже освободился от уз, и разве завидовал бы он тем, кого почитают узники и кто среди них влиятелен?...

Обдумай ещё и вот что: если бы такой человек опять спустился туда и сел бы на то же самое место, разве не были бы его глаза охвачены мраком при таком внезапном уходе от света Солнца?... А если бы ему снова пришлось состязаться с этими вечными узниками, разбирая значение тех теней? Пока его зрение не притупится и глаза не привыкнут – а на это потребовалось бы немалое время, – разве не казался бы он смешён? О нем стали бы говорить, что из своего восхождения он вернулся с испорченным зрением, а значит, не стоит даже и пытаться идти ввысь. А кто принялся бы освобождать узников, чтобы повести их ввысь, того разве они не убили бы, попадись он им в руки?...

Так вот, мой дорогой Главкон, это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: *область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъем души в область умопостигаемого*. Если ты все это допустишь, то постигнешь мою заветную мысль – коль скоро ты стремишься её узнать, – а уж Богу ведомо, верна ли она. Итак, вот что мне видится: в том, что познаваемо, *идея Блага* – это предел, и она с трудом различима, но стоит только её там различить, как отсюда напрашивается вывод, что именно она – причина всего правильного и прекрасного. В области видимого она порождает свет и его владыку, а в области умопостигаемого она сама – владычица, от которой зависят истина и разумение, и на неё должен взирать тот, кто хочет сознательно действовать как в частной, так и в общественной жизни.

... не удивляйся, что пришедшие ко всему этому не хотят заниматься человеческими делами; их души всегда стремятся ввысь. Да это и естественно, поскольку соответствует нарисованной выше картине... А удивительно разве, по-твоему, если кто-нибудь, перейдя от божественных созерцаний к человеческому убожеству, выглядит неважно и кажется крайне смешным? Зрение ещё не привыкло, а между тем, прежде чем он

привыкнет к окружающему мраку, его заставляют выступать на суде или ещё где-нибудь и сражаться по поводу теней справедливости или изображений, отбрасывающих эти тени, так что приходится спорить о них в том духе, как это воспринимают люди, никогда не выдавшие самую справедливость.

Всякий, кто соображает, вспомнил бы, что есть два рода нарушения зрения, то есть по двум причинам: либо когда переходят из света в темноту, либо из темноты – на свет. То же самое происходит и с душой: это можно понять, видя, что душа находится в замешательстве и не способна что-либо разглядеть. Вместо того чтобы бессмысленно смеяться, лучше – понаблюдать, пришла ли эта душа из более светлой жизни и потому с непривычки омрачилась, или же, наоборот, перейдя от полного невежества к светлой жизни, она ослеплена ярким сиянием: такое её состояние и такую жизнь можно счесть блаженством, той же, первой посочувствовать. Если, однако, при взгляде на неё кого-то всё-таки разбирает смех, пусть он меньше смеется над ней, чем над той, что явилась сверху, из света.

Раз это верно, вот как должны мы думать об этих душах: *просвещенность* – это совсем не то, что утверждают о ней некоторые лица, заявляющие, будто в душе у человека нет знания, и они его туда вкладывают, вроде того, как вложили бы в слепые глаза зрение.

А это наше рассуждение показывает, что у каждого в душе есть такая способность; есть у души и орудие, помогающее каждому обучиться. Но как глазу невозможно повернуться от мрака к свету иначе, чем вместе со всем телом, так же нужно отворотиться всей душой от всего *становящегося*: тогда способность человека к познанию сможет выдержать созерцание бытия и того, что в нем всего ярче, а это, как мы утверждаем, и есть благо. Не правда ли? (*Философская школа «Новый Акрополь»*).

«Разум есть взор души, которым она сама собою, без посредства тела, созерцает истинное.»

(Аврелий Августин)

3. Краткое толкование притчи Платона

Произведение Платона «Миф о пещере» является одним из самых первых свидетельств европейского педагогического мышления и вероятно самым старым систематически разработанным текстом по педагогике. Он представляет собой образ западного мышления в виде фундаментальной метафоры, заключающей в себе всю суть европейского образования. Эту метафору можно истолковать как *филогенез* – развитие человеческого рода и как *онтогенез* – развитие каждого человека в отдельности, который непременно должен стать индивидом, после того как он ещё в беспомощном состоянии покидает темную «пещеру» матки и начинается его воспитание, чтобы он научился выживать в новом для него мире. *В повествовании Платона идет речь о мраке человеческого духа и его пробуждении благодаря помощи руководителя, который в лице мудреца сопровождает темного, невежественного человека во время его поисков истины и собственной идентификации личности, которые скрыты от него из-за его же собственных страстей, а также вследствие привязанности к преходящему, к миру вещей.* В этом жалком состоянии благородный человеческий дух, сам того толком не осознавая, вынужден вести жизнь животных, которые не способны переступить порог своего мира, чтобы иметь возможность наслаждаться более высоким образом сущест-

воования, предназначенным исключительно одним людям. «Так как на этой ступени опытного познания будничной жизни плотский мирской человек, вовлеченный в повседневные дела и заботы, задачи и обязанности, полностью поглощен окружающим его миром, *ассимилирован* им, его вещами и процессами в нем, не замечая и не зная толком самого себя. Первоначальное и естественное поведение такого человека по отношению к миру зависит от степени преобладания над ним вещей, во власти которых он находится в состоянии собственного *самозабвения*, – ценой своего Я... – Он ещё живет в мире данностей под их постоянным впечатлением и обворожением. И это царство так называемого *реального мира* считается на этом уровне как нечто само собой разумеющееся, очевидное, как само-сущность единства и целостности наподобие реки, в русле которой человек плывет на скорости, определяемой её собственным течением, которое он замечает лишь тогда, когда он, освободившись от его оков, оказывается на твердом берегу. До этого события, в привычном для человека состоянии, не существует субъект-объектной дихотомии», – т.е. различия между внешним миром и плотским человеком, *сознание которого слито с окружающей его средой*, будучи покрыто её сводами... (Карен Глой, проф., доктор философии, «Время»). Так как в этом состоянии по Карлу Марксу общественное **бытие** (ещё) **определяет** индивидуальное **сознание** людей!



Кевин Коррадо

Итак, слепой, маленький человеческий дух, не имеющий понятия о своей *истинной сущности*, продолжает жить словно в подземной пещере, сотканной из различных *представлений* о реальном мире, который он конструирует, исходя из понимания самого себя, своей мнимой природы, закрывающей перед ним дверь в иной – лучший мир. Не имея ни желания, ни сил самостоятельно *освободиться от своих узких взглядов*, оставить позади старый образ жизни, чтобы поднять свою голову от земли, от материальных вещей, и взглянуть вверх – туда, откуда исходит сияющий свет более совершенного, чисто интеллектуального мира знаний, тем более мира духовного; тот свет, сияние которого могло бы провести его по безопасной тропе, выведя из царства теней – его собственных фантазий, того убежища, которое он называет своим домом, своим святым и неприкосновенным частным сектором, защищая его всеми возможными силами от всяческого нежеланного вторжения, в то время как его настоящая, истинная родина уже давно держит для него наготове всё то, о чём он давно в тайне мечтает, продолжая жить *в мире лжи* без понимания высших ценностей и не зная *правды*... Так, будучи ограниченным в своем примитивном мышлении, живя лишь одними намерениями, непрестанно улучшать и всячески поддерживать свою физическую жизнь, он просто не в состоянии найти выход из своего заточения, того субъективного образа мышления, которое метафорически можно назвать «солипсизмом», из той невидимой *тюрьмы*, в которой томится его ум, не имеющий возможности *осознать свое заключение* при помощи одних лишь внешних чувств, которыми он живет, отчего

и не способен понять своего плачевного положения. Так как этот *ментальный плен наивного реалиста*, знакомого лишь с одной жизненной перспективой, который непременно приводит к единообразию в мышлении и образе жизни, ни чем не отличающихся от остальных людей, при полном или частичном отсутствии знания особенностей своей собственной *уникальной личности*, является последствием *невежества* или же *неверного образования*, а также *недостатка* рассудка и разума, признаками наличия которых являются *самостоятельное мышление, критическое рассмотрение вещей и волевое самоопределение*, которыми такой человек ещё вовсе не обладает. Таким образом, лишь когда он впервые пронизает своим собственным духом окружающую его тьму, разрушая «цепи сомнения», и в его сознании *зарождается* мысль о том, что помимо его собственного, уже давно знакомого ему, маленького мирка вполне может существовать *мир иной*, находящийся за пределами его узкого *горизонта*, эта действительность постепенно начинает становиться для него реальностью, будучи вызвана из небытия в жизнь! Это *прозрение* приводит его к *пониманию* того, что всё это время он жил лишь в фиктивном мире, созданном из своих собственных фантазий, где сам себя прозвал господином и королем, что окончательно приводит его воздушный замок к коллапсу. Тем самым он освобождается от своей беспомощности и перед ним открывается путь, идя по которому, он познает окружающий его большой новый мир с его различными обитателями, а также, знакомясь по дороге с самим собой, находит возможность исполнить свои давние, заветные мечты. Это является началом восхождения человеческой души к *самореализации!*

Пробужденные к жизни индивидуальные умственные способности помогают человеку на этом этапе побольше узнать о самом себе и его ещё дремлющем потенциале, чьё проявление возможно лишь через преодоление инстинктивной, бессознательной жизни, мотивы которой такому человеку не редко ещё самому до конца не ясны, так как действует он ещё по старому образцу, который очень сильно ограничивает его свободу передвижения. Для того же, чтобы избежать детерминации инстинктов и дальнейшего животного образа жизни, человек принуждается к учебе и практике использования своего собственного ума вопреки его начальному сопротивлению. Так как по Гегелю «Образование способствует освобождению от животных ограничений и принятию в человеческое общество. Оно является тяжелой работой над субъективным образом поведения, над непосредственностью личных желаний, а также субъективным ощущением суеты и капризов вкуса. Это дает субъективной воле объективность благодаря другим, благодаря связи с ними», – и приводит её посредством просвещения к пониманию своих собственных, скрытых от нее самой, процессов сознания и их механизмов, получая тем самым над ними власть и обретая свою автономность. И это осознание самого себя в процессе индивидуации открывает глаза на собственный потенциал и истинное призвание. Так как на этом пути ученик проходит различные стадии развития от необоснованных утверждений и субъективных дилетантских мнений об окружающем его мире и его жителях, сопровождаемых наивной, слепой верой в них, к формированию хорошо продуманных интеллигентных гипотез и разработке научных теорий о внешнем мире, которые заканчиваются познанием истины, того единственно верного знания, которое способствует просвещению сознания и пониманию материи предмета, а также самих процессов и принципов человеческого мышления. Таким образом, человек становится независимой, самостоятельной личностью с индивидуальным сознанием о мире, в котором он живет и для которого он пробуждается словно ото сна. Так как ему вдруг открывается до сих пор неизвестное содержание материальной, культурной и духовной действительности благодаря тому, что он сам наконец становится готовым к их познанию, принятию и усвоению, познанию того мира, который для него раньше не существовал...

(Наглядное изображение этих мыслей вы можете увидеть на следующей странице).



4. Образование, воспитание и социализация

«Учение – свет, а неучение – тьма.»

Когда наш человеческий мир ещё выглядел таким, что его жители, в особенности *талантливые, великие личности*, совершенно не делились своим знанием, а эгоистично сохраняли его для самих себя, или же обменивались им лишь между собой, те люди, которые были не в состоянии создавать его сами из себя, не могли ни внутренне расти, ни развиваться по своей собственной воле. Тем самым они были крепостными или рабами больших и мудрых господ, которые правили судьбами других людей, так как последнее, всё решающее слово, всегда оставалось за ними. *Таким образом, только философы и привилегированные по рождению аристократы были в состоянии стать уникальными личностями, которые использовали своё строго элитарное знание в сугубо личных целях*, развиваясь при поддержке своих наставников и репетиторов исключительно в соответствии со своими *индивидуальными* особенностями, представлениями и интересами, которые, варьируя от одного физического лица к другому, делают каждого человека незаменимым. Тем самым каждый из них был *своим собственным создателем* и скульптором, способным придать личную форму своему Я! При этом не было никакой возможности сгладить существующее между людьми неравенство и придать жизни, забытых и пренебрегаемых обществом, людей более высокий смысл. Кроме того всегда существовала *опасность эксплуатации этих маленьких людей образованными личностями в своих собственных целях без личного ведома последних*, независимо от изъявления желания воспользоваться их услугами. Но даже в том случае, когда давно сформировавшаяся личность, за исключением некоторых видных философов, хотела совершенно бескорыстно помочь нуждающимся и обездоленным в их индивидуальном развитии, она формировала их в соответствии со своими собственными представлениями об образе человека, подавляя при этом идеи своих подопечных во время передачи им личных знаний, думая и принимая решения за них самих, вместо того, чтобы дать им возможность самостоятельно рефлексировать и усвоить себе идеи мастера, разработав их лично, и понять как причины их возникновения, так и структуру их построения, которые также вполне всегда могут подлежать некоей корректировке. И с того времени, на самом деле, мало что изменилось. Поэтому истинное образование и воспитание должны быть всегда направлены на самого человека, на независимое развитие его собственной души и разума. Так как по Канту *"Просвещение есть освобождение человека от собственной незрелости, в которой он сам повинен. Незрелость и зависимость – это неспособность пользоваться собственным интеллектом без указаний другого. Вина за эту незрелость лежит на том, в ком причина незрелости не отсутствие интеллекта, но отсутствие решимости и смелости думать самостоятельно."* Таким образом, отношения между учителем и его учеником должны быть такого рода, при которых один лишь указывает другому направление, давая возможность познать на этом пути самого себя, свои чисто индивидуальные способности и интересы, открыть дремлющий в себе потенциал и найти силы для его развития и самореализации личности, *предупреждая, однако, о различных опасностях возможной деформации становления*, чтобы подопечный мог стать продуктом своего собственного труда – равным мастеру!

Так как мышление людей, то, что каждый способен увидеть своим внутренним глазом, будь он *философом*, могущим, логически точно думая, глубже других проникать в самую суть принципов человеческого мышления, или прирожденным *техником*, которому без особого труда дается постижение наисложнейших истин естественных

наук, всё это не зависит ни от одобрения ученых, ни от уровня развития цивилизации, а *является индивидуальной особенностью самого человека просто как данность или дар*, который непременно следует развивать. Тем самым когда какой-нибудь ребенок впервые начинает ощущать нечто, что он ещё не в состоянии ни назвать, ни понять, но что, как ему кажется, должно существовать на белом свете, он при этом ещё не опирается ни на какое знание, которое ему, наоборот, в будущем ещё только предстоит приобрести, ни на мышление, которое у него лишь начинает развиваться, а исключительно на свою очень хрупкую *интуицию*, подсознательно ощущая некую внутреннюю связь с тем предметом познания, который ему открыт для его изучения. И эта возможность воспринимать то, что не способны заметить другие, а также умение с ней обращаться, называется *талантом* – присущими человеку от рождения определёнными *уникальными* способностями, которые раскрываются в нём с приобретением навыка и опыта, являясь нередко радикально отличными от способностей остальных людей и потому не зависящими ни от их оценки или одобрения, ни от принятия или понимания их, какими бы «странными» они не казались для окружающего общества. Так как все эти и любые другие особенные индивидуальные способности человека возможны лишь благодаря тому, что сознание людей с момента их появления на свет частично приоткрыто для мира и того, что в нем существует. *Таким образом, один человек может видеть вещи, которые вовсе не доступны познанию другого, т.к. его собственное сознание попросту закрыто для определенной области бытия*, в то время как другим людям эта его часть повсюду бросается в глаза. Поэтому он и имеет доступ к тому измерению реальности, чьё существование он осознает и тем самым является способным постичь, вырвав некий её клочок из небытия на свет Божий, но не во внешнем мире, а в недрах своего собственного сознания, пошире раздвинув его своды... ***Следовательно, одна из важнейших фундаментальных причин различного мировоззрения людей заключается в различных состояниях их сознания, а отсюда и в восприятии самой действительности.***

Для того, чтобы как следует осознать всю серьезность того положения, в которой находится «необразованный» человек, можно попытаться *представить себя на месте слепого*, вынужденного рисовать картину мира, в котором он сам живет, лишь со слов других людей, передвигающихся по нему и создающих о нем своё личное, нередко отличное от остальных, *мнение*, которое имеет своё происхождение от слова *мнить-ся...*, т.к. *«мнение мы составляем о том, чего толком не знаем» (Аристотель)*. Не имея при этом возможности лично тщательно проверить ни достоверность чужих слов, ни свои собственные, основанные на них, заключения, которые нередко являются ни чем иным, как обычными *спекуляциями* о том, как окружающий нас мир мог бы, или, по чьему-то мнению, выглядеть должен, из-за отсутствия в том числе как философских, так и научных знаний о методах верификации (подтверждения) и фальсификации (опровержения) К. Поппера, за неимением возможности или желания их приобретения и, следовательно, проведения соответственного эмпирического опыта для окончательного и основательного искоренения всегда возможных ошибок касательно своего мировоззрения, той картины мира, которая каждому любителю лишь мнится, т.е. попросту мерещится... Очевидно, что такой человек будет либо простодушно *верить* окружающим его людям, которые превосходят его благодаря своим бесчисленным преимуществам, либо искать способа прозреть самому, если уж не внешними, то по крайней мере своими внутренними очами, занимаясь поисками того *безошибочного критерия*, на который он мог бы, так сказать, «слепо» положиться, чтобы не быть обманутым. И для этого он будет нуждаться в остром, тонком уме и хорошо развитом, могучем разуме, благодаря которым и сможет добиться четкого понимания окружающего его мира, т.к. одна «слепая» *бездумная вера*, во чтобы то и к кому бы то ни было,

всегда субъективна и тем самым имеет свои границы, которые определяет та или иная интерпретация феномена, свойственная той группе людей, которые в неё верят! Однако, нельзя недооценивать власть веры, которая способна завладеть сознанием «масс», в то время как знание правды всегда «индивидуально», т.к. необходимо связано с познанием через обучение, которое и приводит к её пониманию.

Но обращаясь за советом к т.н. «мудрецу», ныне *эксперту*, у которого такой человек в свое время, пусть и отдаленно, через обучение в различных, подвластных этому «гению», учебных заведениях, проходит свой путь образования и становления личностью, специалистом и человеком, мало кто при этом задумывается над тем, как можно, не будучи самому экспертом, распознать такового среди немалого количества лже-мудрецов. Для большинства людей, следующих логическим шаблонам, это кажется естественным и совсем нетрудным делом вследствие титула или диплома (который также легко можно купить), отражающего компетентность его обладателя (или дилетанта за неимением такового), выданного истанцией, которая опять-таки мыслится как заведомо прекрасно разбирающаяся в данных вопросах, поднимая, таким образом, *простого человека* на крыльях веры, как он считает, до самой вершины последних истин... Однако, сама эта оценка, «ведОмого» обществом человека со стереотипным мышлением, находящегося на **нулевой позиции восприятия**, обесценивающая заслуги иных специалистов в данном, интересующем человека, вопросе, обычно не рассматривается тем человеком, который относится к группе, установившей сами те или иные критерии оценки (иначе бы он принадлежал к иной группе), по которым т.н. „не наши“, относящиеся к представителям любых других социальных кругов, заведомо кажутся псевдо-знатоками, у которых не следует ничему учиться, т.к. исходя из совершенно иных предпосылок, они приходят соответственно и к совершенно иным результатам, в чем и проявляется расхождение в их мировоззренческих взглядах касательно существенных, фундаментальных вопросов о мире и человеке, социальных нормах, ценностях и смысле жизни, а отсюда и относительно оценки жизни как самого человеческого общества в целом, так и отдельных социальных групп и субкультур в частности. Таким образом, самую **исходную мысль** человек всегда принимает на веру как *данность*, обращая внимание лишь на облик, внутреннее содержание и сам вид изложения той основной, фундаментальной мысли, на которой впоследствии, как на сваях, при помощи различных типов философии выстраиваются разные могучие здания научного или иного рода псевдо-знаний, тогда как сам человек нередко не будучи лично до конца знаком даже со своей, а уж тем более с иной *системой знаний*, слепо отрицает последнюю как отличную от ему уже знакомой и привычной, независимо от *аутгруппы* и её представителей, опирающихся на совсем иные принципы, и отсюда рассматривая их как „чужих“.

Выражая тем самым в своем лице философию целой и при том любой *ингруппы*, такой человек, зависящий от мнения и требований самой группы, с которой он идентифицируется, и неуклонно думающий в поставленных ему ею рамках, отражает тем самым *субъективное* восприятие окружающей его действительности, ограниченное его конкретным групповым, а отсюда и личным видением, совпадающим с фокусом его единомышленников, но лишенное при этом объема, вследствие недополненности своего сильно урезанного кругозора взглядами других людей (**Я в позиции Другого**) или т.н. *аутгрупп* из-за замкнутости в **Я- или Мы-подходе**. Тогда как, если представить себе, что было бы, если бы любой из нас родился в другое время, в другой стране с иной культурой и политическим строем, где господствовали бы совершенно иные, до сих пор неизвестные, обычаи и традиции, живя и подрастая при этом в доме совершенно других родителей и, относясь к другому слою общества, посещая совсем иную, к примеру, частную, а не общественную школу, будучи совершенно другого

пола с соответствующим ему своеобразным характером... Чем бы в этом случае являлась *правда* для такого «нового» человека? Каким был бы его настоящий мир? Какое определение реальности дал бы он в иных условиях? **Как узнать здесь истину, которая должна быть одной для всех?!** И возможно ли это вообще?..

Однако, подобный *критический анализ и объективная оценка стороннего наблюдателя*, способного взглянуть на ситуацию и на самого себя со стороны, находясь вне или за установленными рамками, а также глазами своего *рефлексивного ума* благодаря его самостоятельности и самокритичности, отражающего *нейтральную точку зрения* с удалением на время от всех и вся; недоступны сознанию и пониманию индивида, накрепко связанному принципами своей «любимой» группы и их общими целями и интересами, неизбежно приводящими к *слепому отрицанию любой другой системы знаний*: атеистами – идеалистической, идеалистами – атеистической, а оккультистами обоих одновременно, что только урезает сознание человека, лишая его возможности построения целостной картины мира и способствуя тем самым развитию и утверждению **«калейдоскопического мышления и мировоззрения»**, которое проявляется в неспособности человека умозрительным путем связывать между собой, на первый взгляд, совершенно разнородные вещи.

Причиной тому, главным образом, является любая «информация», усвоенная человеком, которая неизбежно влияет на формирование его «сознания», в призме которого она, вследствие определенной внутренней структуры самого сознания, обычно оседает, преломляясь тем или иным образом, за исключением исходного отрезка времени первоначального созидания сознания, когда световые лучи в виде информационного потока, устремляясь в еще совсем юное, только развивающееся и неискушенное сознание ребенка, не встречают на своем пути особого сопротивления, *устанавливая в нем свои корни* в виде определенных законов мышления и типа мировоззрения как совокупности принципов, взглядов и убеждений, определяющих отношение человека к окружающему миру и к самому себе, со всякой властью, вследствие отсутствия какой-либо интеллектуальной опоры, тем более **критерия** для той или иной оценки, а также способности юнца к их независимому, самостоятельному и правильному критическому рассмотрению, к пониманию тех логических шагов, которые, при их верном использовании, неизбежно должны бы привести к, принятому изначально на веру, результату. Позднее это же самое, но уже определенным образом обработанное, сознание, управляемое посредством заложенных в него ранее знаний, действует как фильтр, выполняя рефлекторную и оценивающую функцию по отношению к исследуемому им предмету, попавшему в поле его зрения и привлечшему внимание человека на основе тех самых приобретенных им (псевдо) знаний, которые сами редко ставятся под вопрос. При этом усвоенная человеком (дез)информация частенько вовсе не является настоящим «знанием», представляя из себя лишь гипотезу или теорию, т.е. предположение или домысел, которые сами по себе всегда вторичны как продукт «мышления» некоего живого, думающего существа, в данном случае человека, а значит и должны подчиняться его образу мыслей, а не ставить *границы* самому его разнообразному мышлению, *урезая сознание человека и загоняя его в определенные рамки*, сковывая и придавая тем самым косность *гибкой интеллектуальной природе* его потенциально глубокого, пытливого и широкого ума; определяя за самого человека особый вид и направленность его мышления, отражающего некую «парадигму» как путеводную нить, ведущую его по незнакомому для него *лабиринту сознания* к одному из множества выходов, увлекая за собой человеческий ум методом отбрасывания всего того якобы ненужного интеллектуального сырья, которое встречается ему на пути к его изначально задуманной цели – тому желанному «миру сознания», в который он жаждет войти по

причине своих сугубо *личных наклонностей*, отвечающих обычно его индивидуальным способностям и интересам, его мечте, или же в силу *социальных стереотипов*, требующих определенного поведения в связи с давно разработанными, готовыми логическими шаблонами.

«Наука без религии неполноценна, а религия без науки слепа.»

(Альберт Эйнштейн)

Отсюда *«религиоведение, которое изучает закономерности возникновения, развития и функционирования религии, её строение и различные компоненты, её многообразные феномены, то, как они представляли в истории общества, а также взаимосвязь и взаимодействие религии и других областей культуры, обращает своё внимание главным образом на философское содержание (...); т.к. исследование религии неизбежно обращается к философско-мировоззренческим вопросам о человеке, мире, обществе. При рассмотрении этих вопросов религиоведение опирается на наследие философской мысли, на историю естественных и общественных наук, особенно на достижения современной научно-технической революции, на научное объяснение религии! Успехи человековедения, медицины, психологии, педагогики, истории, физики, химии, кибернетики, биологии, космологии, экологии и других наук служат основой решения соответствующих мировоззренческих проблем».* (Яблоков И. „Основы религиоведения“)



Тем самым безличностный, незначительный массовый человек, *связанный с сознанием определенной социальной среды или же целого общества*, постепенно исчезнет и на свете появится новый индивид, дух которого, перерастая привычный ему материальный мир, вступит наконец в до сих пор незнакомый ему мир идей, который, находясь за пределами физической реальности, может быть воспринят и познан лишь внутренними, умственными глазами самого человека. Мир, в котором он сможет обращаться с вещами, приносящими его человеческому духу настоящее наслаждение, будучи чисто человеческим творением, сродным его природе, том измерения бытия, где он сможет чувствовать себя также дома, как и звери в своем животном мире.

(Графическое изображение двух природ человека вы можете увидеть на след. странице)



По этой причине так ценен *государственный закон* о необходимости посещения средней школы, который дает каждому человеку, независимо от его желания, возможность стать образованным, полноценным членом общества, чтобы обезопасить в дальнейшем свою будущую жизнь от непредвиденных обстоятельств. Так как школа, которая дает человеку общее образование, меняется в соответствии с развитием науки, которую способны создать лишь образованные люди, в то время как те, которые её избегают, не будучи причастны к сокровищам человеческой культуры знаний, неизбежно отстают в своем развитии. Отсюда их представления о реальности и её законах не совпадают с окружающей их действительностью и действующими в ней настоящими законами, из-за чего опасность обмана и злоупотребления в личных целях подобными людьми становится всё более очевидной. Так как даже если они и владеют каким-либо знанием, оно чаще всего является устаревшим, не соответствующим духу времени, и отсюда бесполезным. Таким образом, мировоззрение этих людей непременно должно быть согласованно с нынешним состоянием науки, чтобы облегчить им жизнь в обществе среди индивидов, с которыми они могли бы найти общий язык и *сами управлять своей жизнью*, вместо того чтобы быть *марионетками* представителей давно просвещенной группы.

И здесь мы видим расхождение в понимании образования между государством и церковью, т.к. с давних пор религию принято считать опиумом для народа!

Однако, для *верующих людей*, которые на протяжении веков твердо хранят, лелеют и оберегают свою веру, любые аргументы по-просту бесполезны. В то время как по словам самого христианского философа В. Соловьева: « ***Если истина не может определяться только как мысль разума, если она не может определяться только как факты опыта, то она точно также не может определяться только как догмат веры. Истина по понятию своему должна быть и тем, и другим, и третьим.*** Между тем, традиционная теология определяет истину только как догмат веры и, таким образом, является как *отвлеченный догматизм*, отрицательно относящийся и к разуму, и к науке. Но такой отвлеченный догматизм заключает в себе очевидное внутреннее противоречие. В области теологии мы познаем истину как абсолютную или божественную, но именно абсолютная божественная истина и не может быть односторонней, исключительной; она должна быть всей истиной, должна быть всем во всем. Поэтому, если дано мышление и опыт, если наш субъект относится ко всему не только мистически, но также рационально и эмпирически, абсолютная истина должна проявиться и в этих отношениях, должна распространиться и на них, должна стать истиной разума и опыта; в противном случае она не будет уже абсолютной. Если истина веры не может стать истиной разума, не может быть истиной и для него, не имеет, следовательно, над ним силы, то разум тем самым имеет основание отрицать эту истину; если эта истина не может стать истиной и для опыта, то опыту, науке ничего не остается, как отвергнуть её. Таким образом, отрицательное отношение разума и науки к религиозному знанию оправдывается отвлеченно догматическим характером самой теологии, противоречащим абсолютному значению религиозной истины; и, следовательно, задача не в том, чтобы восстановить традиционную теологию в её исключительном значении, а напротив, чтобы освободить её от отвлеченного догматизма, ввести религиозную истину в форму разумно свободного мышления и реализовать её в данных опытной науки, поставить теологию во внутреннюю связь с философией и наукой, и, таким образом, организовать всю область истинного знания в полную систему свободной и научной теософии». (*«Критика отвлеченных начал»*, стр. 380-381).

И тем не менее для большинства (простых) верующих людей эта точка зрения является неприемлемой. Намного важнее любых научных знаний и проблем человеческого мира, которому его представители придали вид в соответствии со своими личными желаниями и нуждами, традициями и интересами, амбициями и мечтами, для верующего человека является познание нашего общего бытия и религиозное *знание о смысле человеческой жизни*, о существовании нашего рода, радикально отличающиеся и совершенно независимые от мирского воззрения на жизнь в мире с его гнусной политикой, подверженной *изменениям* времени и человеческой культуры. Однако не следует думать, что для каждого *верующего человека* вообще неведение есть зло незначительное. **«Святые отцы называют неведение великим, начальным злом, от которого зло рождается в полноте обилия.** Преподобный Марк Подвижник говорит, что *неведение есть первый, главный исполн злости* (Слово к инок Николаю, Добротолюбие, ч. 1). **Неведение не ведает своего неведения, неведение удовлетворено своим ведением**, сказал другой отец (Священномученик Петр Дамаскин. Книга 1. Добротолюбие, ч. 3). **Оно способно наделать множество зла, нисколько не подозревая, что делает его...**» И поэтому существуют церкви, где ещё духовно неразвитых людей просвещают о нашем мире, который, с точки зрения верующих, был создан не людьми, а Богом, почему и их религиозные заповеди не совпадают с мирскими законами, которые тем не менее следует соблюдать тем, кто после смерти хочет счастливо жить со своим Творцом в его небесном царстве. Так как без веры в нашего общего Создателя, в Его существование, никакой человек не был бы способен дать своему личному образу жизни, как и целого общества, совершенно иную, порой даже очень *негативную оценку*, оценив его как произвольный, тем более неправильный вследствие незаконного человеческого своеволия, и захотеть постараться изменить свой внешний и внутренний мир в соответствии с волей Господа.

Ту же самую цель преследует и *учение Платона, его искусство воспитания, которое характеризуется самым простым и эффективным методом изменения мыслей души, направленных не в ту сторону, из-за чего человеческая душа стремится не к тому, что ей на самом деле полезно и необходимо.* И лишь интерпретированное в соответствии с современным миропониманием людей, это искусство неизбежно вызывает конфликт. Таинственным незнакомцем, указывающим путь человеку, находящемуся в неведении, за которого вступает мудрец, предлагая свою поддержку, здесь является *философ, педагог, или искренний политик*, отличающийся знанием принципа, который таится в бесконечном многообразии вещей. И который, по словам И. Канта, ***вступая в контакт с миром, одновременно, должен хранить свои позиции за его пределами, чтобы не дать миру монополизировать свои идеи и ввести себя в заблуждение, став слепым орудием системы.***

Приобретая же внешний мир как некую собственность, обустривая его и расширяя в нем свою власть, *невозможно найти себя самого*, тем более правду, что в итоге создает внутреннюю пустоту, которую этим способом невозможно заполнить. Так как в этом случае человек переносит область своих действий изнутри вовне, пытаясь завладеть внешним миром, вместо того, чтобы стать своим собственным господином! Отсюда, не становясь при накоплении всё новых и новых вещей внутренне богаче, человек от ощущаемого им недостатка становится всё более эгоистичным, т.к. истинный рост его духа испытывает стагнацию, особенно, когда он отождествляет себя со своим материальным достоянием, как мерой успеха и личного развития. Таким образом, он представляет собой лишь реального, но не истинного человека.

Но так как люди не живут изолированно друг от друга, а находятся в обществе, они должны уметь хорошо ладить вместе, и в первую очередь принимать друг друга. И для того, чтобы эта интеграция нового члена общества в общественную жизнь удалась, дикий и импульсивный человек должен прислушиваться к голосу своего разума и мужественно обуздывать свои страсти и прочие хаотичные внутренние силы, формируя их соответственно со своей разумной волей, чтобы эти три части его души могли гармонично работать вместе. То есть он должен преобразоваться в культурного, цивилизованного человека, причастного сокровищам своего общества и его культуры, которую способны создать лишь образованные люди. Так как это возвышение человеческой жизни над животной облагораживает человека и делает его способным к совместной жизни во всё более обширной группе. Так по словам Иоганна Генриха Песталоцци *«человеческая сила проявляется вследствие исчезновения сознания собственного бессилия при вере в другого человека, своего ближнего, готового всегда поддержать своего собрата и предложить ему свою помощь»*. В то время как животная сила проявляется вследствие острого понимания своей физической мощи, коренящейся в недоверии и отсутствии любви. Таким образом, человеческая сила рождается из человечности, животная же напротив из-за отсутствия гуманности и веры в человека. И именно это замедленное развитие человека делает его тем, кто он есть. *Вследствие своей слабости, своей зависимости от посторонней помощи, человек развивает в себе гуманность, учась любить, верить и доверять, и находит посредством такого образа жизни свое призвание»*. – Это показывает, по словам Иоганна Готфрида Гердера, что *«человек является социальным существом, нуждающимся в особенной социализации. Так как лишь посредством взаимных отношений и взаимной оценки людей отдельная личность приобретает сознание своей уникальности, рождаясь во второй раз, благодаря её причастию к сокровищам культурного общества»*. Во избежании же вырождения нового члена общества в антисоциальную инстанцию, противящуюся власти коллективного существования, т.е. для того, чтобы новая личность могла стать в этом обществе независимой, одновременно являясь носителем её культуры, помогая строить и поддерживать существование самого этого общества, – *«человек, по словам Канта, вступая в контакт с миром, одновременно должен хранить свои позиции за его пределами, чтобы стать продуктом своего собственного труда»*, – настоящей новой личностью! В случае же воздержания от регулярного удаления от мира, человек постепенно *ассимилируется* обществом, что ведет к потере таких его индивидуальных, отличительных черт как убеждения, интересы, ценности и пр., заменяя их чертами общества, которое лишает индивида его независимости, формируя его личность в соответствии с общественными представлениями, подавляя при этом его собственные.

И коренится это радикальное высказывание Канта в сущности понятия **«идентичность»** как таковом, которое здесь равнозначно понятию **«дефиниция»** (лат. определение) – **краткое логическое определение, устанавливающее существенные отличительные признаки предмета или значение понятий – их содержание и границы**, т.е. то, что должно *определять* личность каждого человека!

Так как при *экспликации* или раскрытии *существенных признаков* понятия, которые характеризуют определённое явление, лишь *особенное содержание* этого понятия определяет величину его объёма, который распространяется на другие явления, подпадающие под это понятие, или, наоборот, остающиеся за его границами, как относящиеся к иным видам. В этой связи *личность* представляет собой сосуд, полный *специфических особенностей*, которыми определяется *идентичность человека*, выделяя его среди остальных, в некотором смысле, даже возвышая над ними и придавая ему особенное значение. И лишь в том случае, когда драгоценное *индивидуальное содержа-*

ние самой личности незначительно, отдельное физическое лицо легко подпадает под общий поток масс и, незаметно сливаясь с толпой, растворяется в *конформности* своего образа мыслей с другими, с легкостью находя себе среди них единомышленников ценой своей *уникальности*... Тогда как **среди всего того великого, что есть на свете, нет ничего более великого, чем человек!**

Таким образом, *подобное общество усложняет развитие обоих*, т.к. образование представляет собой причастие индивида к общественным культурным ценностям и слияние его ограниченного субъективного духа с духом общества с целью развития каждой отдельной личности, её становления и, одновременно, воздействия последней на самую общественность с целью её продвижения путем изменения. Так как *человечество существует, растет и развивается благодаря индивидуумам*, которые, в определенное время в истории человеческого духа, потенциально являясь *больше самого общества, возвышаясь над ним*, могли бы с его же помощью *перерасти его самого*, чтобы затем *протянуть свою руку помощи и помочь приподняться*, указав тому самому обществу путь для его дальнейшего роста развития, для его *возрождения!* Подобно родителям, которые, любя и веря в своих собственных детей, обучают и воспитывают их ради них самих, чтобы они могли жить своей жизнью в полной мере и наслаждаться ею как личности, а, однажды, благодаря одинаковым с ними генам, смогли бы даже *превзойти их самих*, чтобы иметь возможность *произвести на свет новое, более совершенное и мудрое поколение человеческого рода*. Так как **«великие люди – это оглавление книги человечества!» (Ф. Гегбель)**

По этой причине, никогда *нельзя препятствовать индивидуальному обучению*, т.к. иначе это приведет к *ограничению личных способностей и возможностей индивида* и не даст ему как следует *познать самого себя*, вследствие чего со временем *обеднеет* и самое общество. Так как потеря *потенциально гениальных членов общества* вполне может лишить его *наук и новых познаний*, которые могли бы возникнуть как раз благодаря иным, ещё совершенно *незнакомым взглядам на мир*, способствуя тем самым замедлению, а то и вовсе *препятствуя* дальнейшему развитию человечества. Таким образом, *необходима терпимость по отношению к частной жизни и своеобразию каждого индивида*, связанная с запретом какого-либо *прямого воздействия на него*, всегда способного привести к *переломам в индивидуальности*. Тем самым непосредственное воспитание рассматривается как противодействие обучению подрастающей, независимой личности во избежании вырождения нового члена общества в *антисоциальную инстанцию*, противящуюся власти коллективного существования вместо нового носителя её культуры, помогающего строить и поддерживать существование самого этого общества!



5. Виды жизненной философии

По этой причине с незапамятных времен люди ищут основной, обязательный для всех, образ жизни, чей принцип, заключающийся в «единстве многообразия», мог бы претендовать на наличие *универсальной* и тем самым вечной силы, объединяющий в себе всё разнообразие различных интересов и перспектив, чтобы ни умышленно, ни по неведению не ограничивать никого временами в своем *своеобразии*. Так как все политические и философские построения, так же как и религиозные верования всегда соответствуют некоей определенной «картине мира», отражающей состояние развития человеческой культуры, каждая из которых, ориентируясь на своем особом взгляде на мир, организывает и свою общественную жизнь. Так, в основе каждого культурного общества, *подверженного в рамках времени неизбежным переменам*, лежит всегда совершенно иная философия, посредством каждой из которых мыслители стараются обеспечить единство как отдельных личностей, так и их групп, а также различных наций и целых государств. Иногда она представляет собой общее благо со своими античными принципами добродетели и справедливости, имея своей целью облагораживание человеческой природы и поиски истины; в другой раз она проявляется в вере в милосердного Бога, присматривающего за своими созданиями, и в отказе от своего Я, или в самозабвении, которое является путем к воссоединению со своим благим Творцом; со временем на место незначительности человеческой персоны приходит слава монарха и его государства, сменяющаяся властью тирана, требующего от своих подданных рабского повиновения, которое способствует массовому призыву к свободе страдающего народа, чья воля находит своё выражение в буржуазном освобождении от власти церкви и государства, а также в безопасности посредством утверждения юридического закона касательно человеческого достоинства; за чем следует индустриализация, включающая в себя производство собственности, которая придает людям некое значение и независимость, сопровождаемые при этом себялюбием и отчуждением людей друг от друга посредством той самой собственности, которая для многих надолго становится высшей общественной ценностью, влекущей за собой социальное угнетение и эксплуатацию, за которыми следуют восстания и революции, сплочающие народы в нации, что в конце концов приводит к образованию свободных индивидов и их личности в культуре знаний, той культуре, в которой для Бога и поисков истины уже практически нет места...

Но с образованием культурного общества с его постоянно меняющимися обычаями и традициями, социальными нормами и законами, которые связаны с бесконечным *переосмыслением действительности*, отражающей каждый раз опеределенный, специфический этический и эстетический национальный уровень развития общества, а также определенную политическую систему и тем самым совсем иную человеческую культуру, меняется и самое *лицо человека*, а вместе с ним и его образ жизни вследствие приоритетов относительно его новых ценностей, вытекающих отсюда интересов, желаний и грёз, определяющих его стремления к поставленным целям, составляющим ***коренной смысл будущей жизни*** и мотивацию действий человека, непрестанно связанных с большим трудом, снова и снова скрывая при этом от его глаз истинную суть человеческой жизни; отражая собой нескончаемый, многовековой **экзистенциальный кризис** Человечества – то *состояние тревоги, которое проявляется в чувстве глубокого психологического дискомфорта, возникающего при вопросе о смысле существования...*

(Наглядное изображение этой мысли вы можете увидеть на следующей странице).



Рисунок 4

« Лабиринт подсознания
или
Манипуляция сознанием»

6. Исследование человеческого мышления

В нынешнее время, которое представляет собой тонкую дифференциацию человеческого сознания касательно различных аспектов человеческой жизни и его многогранного миропонимания, а также относительно многообразия разных индивидуальных образов жизни, очень трудно узнать *правду*, т.к. даже самое её понятие сегодня изменилось, потеряв для классического современного человека свое значение вследствие совершенно иных господствующих в мире ценностей. Более того, сегодняшний мир настолько богат изобилием различных источников информации, что он существенно усложняет тотальное достижение власти над умами людей, благодаря многочисленным возможностям обзора вещей с разных перспектив. Это чувство свободы основано на (внешней) *интеллектуальной независимости от власти каких бы то ни было авторитетов*, действующих, обыкновенно, по сугубо личному усмотрению и целенаправленно определяющих за остальных тот *выбор* якобы единственно важного, ценного и истинного «официального» научного знания, которое только и следует знать народу, желая тем самым навязать людям определенную точку зрения, чтобы сделать их своими послушными слугами, подчинив своей воле. Однако, при таком почти неограниченном количестве информации сам источник зачастую становится неясным. Отсюда невольно возникает вопрос, не существует ли некоей скрытой инстанции, которая, приспособившись к новым условиям жизни, изменила лишь свою тактику *контроля над разумом* и сознательно направляет мысли людей в разные стороны, пытаясь тем самым отвлечь их от истины посредством огромного количества различных, и при этом нередко противоречивых, дилетантских мнений, гипотез или теорий, чтобы, запутав и сбив человека с толку, в конечном итоге сделать всё относительным или непроглядным, способствуя тем самым формированию у людей «калейдоскопического мировоззрения»? Так как, если каждое мнимое знание мирского, или религиозного рода становится так легко доступным, что мало кому необходимо лично, тем более добросовестно в чем бы то ни было разбираться, *возникает опасность, что люди не будут прилагать особых усилий для проверки достоверности информации, начав снова просто всему верить, или же легкомысленно и необдуманно выбирать нечто из прочитанного*, опрометчиво создавая своё личное мнение и занимая якобы прочную позицию, находясь при этом в неведении относительно своего невежества об истинной картине мира ...

И пусть «философия» не приводит человека к познанию истины, но в своём стремлении к ней она изобличает ложь! И тогда там, где человек задумывается над сказанным, вместо простой *слепой веры* у него возникает *понимание*, вследствие чего с его глаз спадает пелена и он постепенно учится отличать правду от лжи и видеть истину, направляя свои глаза к свету! Так как, если нельзя во всём подряд сомневаться, раз существует правда, то точно также нельзя и наивно во всё верить, потому что есть ложь, обман и ошибки. Но при этом думать надо тоже уметь...

Для большей ясности я бы хотел на этом месте привести одну известную притчу!

6.1. «Притча о слоне и пяти слепых мудрецах»

Жили на свете пять слепых мудрецов. Однажды король послал их в путешествие, чтобы те разузнали, что это такое за диковинное животное – слон. И мудрецы, собравшись, немедленно отправились в Индию. Прибыв на место, они сразу же были сопровождаемы

ко слону. Стоя вокруг невиданного зверя, мудрецы на ощупь пытались составить о нем свое *представление*.

Вернувшись назад к своему королю, они принялись докладывать ему о том, что им удалось узнать о слоне.

Первый мудрец, стоявший у головы зверя и щупавший его хобот, сказал, что слон представляет из себя большую длинную руку.

Второй ученый, исследовавший ухо огромного животного, возразил ему, сравнив слона с большим веером.

Третий мудрец настаивал на том, что слон больше похож на мощную колонну, т.к. он ощупывал ногу зверя.

Четвертый же напротив утверждал, что слон как маленькая бечевка с несколькими волосами на конце, т.к. он держал в руках его хвост.

Пятый мудрец, исследовавший туловище диковинного животного, представлял себе слона как огромную массу с округлостями и щетинами на ней.

После своих противоречивых высказываний мудрецы испугались, что вызвали тем самым на себя гнев своего короля, ведь они так и не смогли прийти к согласию относительно того, как на самом деле выглядит слон. Однако король мудро улыбнулся и сказал: «Я благодарю вас, т.к. теперь я знаю, что такое слон: слон – это животное с хоботом, который похож на большую длинную руку, с ушами, которые выглядят словно вееры, с ногами как мощные колонны, с хвостом, похожим на небольшую бечевку с несколькими волосами, и с туловищем, которое как огромная масса с округлостями и щетинами на ней.»

Посрамленные мудрецы опустили свои головы, осознав, что каждый из них исследовал лишь часть слона и они слишком быстро этим удовлетворились.

И все же известно, что даже слепые способны прийти к целостному пониманию слона посредством своего жизненного опыта, т.к. *опыт является наилучшим пробным камнем!*

В другой версии притчи автор потешается над современной наукой:

Некий индийский князь отдал приказ, отвести слона в темную комнату, где группа его самых выдающихся ученых занялась исследованием зверя.

Один, ощупав ногу слона, сказал, что это существо выглядит как дерево. Другой, пощупав его ухо, заявил, что слон похож на большой лист лотоса. Следующий занимался хвостом зверя и пришел к заключению, что слон имеет сущность речного угря. Исследователь спины животного возразил, т.к. ему казалось, что сущность слона больше похожа на кита. Ученый, ощупывавший хобот зверя, мог только посмеяться над такой глупостью и невежеством. Ему было ясно, что слон – это змея. Скорбя о психическом расстройстве своих коллег, философ, занимавшийся исследованием бивня, молча отвернулся. Ведь он познал, что характером этого существа является гладкая слоновая кость. Когда же объявился шут с фонарем в руках, дискуссия, странным образом, ещё долго не заканчивалась. Некоторые спорщики потребовали от него, воздержаться от своих позитивистских аргументов касательно полученных результатов осмотра и выключить *свет*.

Особенно же интересна интерпретация этой измененной басни:

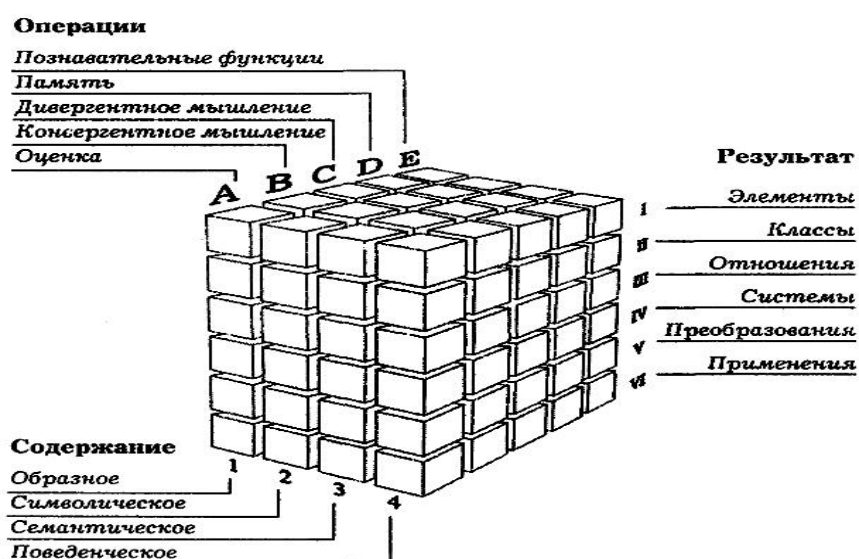
«Эта притча иным путем изложения свидетельствует о том же самом, что конструктивизм пытается донести до нас научным и гносеологическим языком, когда он говорит, что реальность, т.к. она выглядит независимо от субъекта, не может быть познана, и что каждый из нас создает свою собственную действительность, пусть даже с различными ограничениями. При этом сами эти конструкции человеческого ума не имеют,

как правило, никакого онтологического, основательного для бытия характера, а изображают лишь разные возможности мышления, ощущения и действий.» Таким образом, научно-философские исследования заходят на этой ступени в тупик. Так как, кажется, что просто не может быть иначе. Каждый человек создает свой собственный мир и никто из людей никогда не сможет прийти к согласию относительно истинной картины Мироздания.

«Я знаю, что я ничего не знаю.»

(Сократ)

6.2. Абстрактное мышление



Если же мы теперь воздержимся от дальнейшего применения, накопившихся за тысячелетия, *знаний* разнообразных человеческих культур, т.к. они очевидно не могут помочь нам разрешить нашу проблему, то мы столкнемся с самим *мышлением*, которое порождает любое знание, влияющее в свою очередь обратно на мышление и лишаящее его тем самым своей свободы, посредством установления определенных *рамочек*, отражающих каждый раз иную *среду*, внутри которой оно предписывает нам двигаться. Поэтому с этого момента мы будем вынуждены думать *абстрактно*!

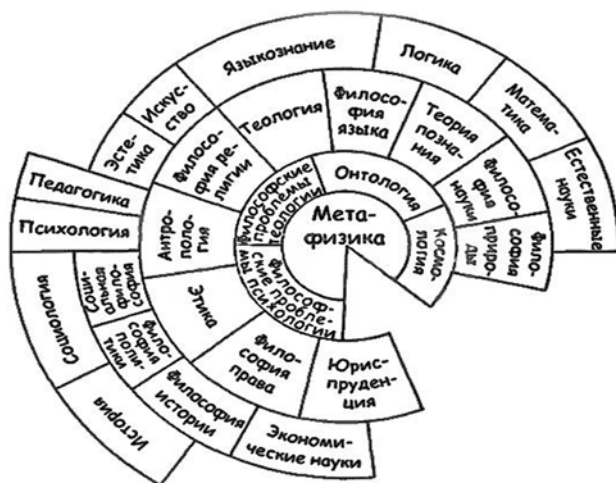
Так как мышление, как мы постановили, является *первичным*, то, так называемые, законы, которые утверждает *вторичное* знание, всегда *относительны*, вследствие чего они неизбежно зависят от того, как и о чем мы думаем. Это означает, что *границы* мы обычно устанавливаем себе сами, которые мы точно также, совершенно самостоятельно, можем и раздвинуть, изменив наше с вами первоначальное мышление. И достигнем мы этого, освободившись от всего того *багажа (псевдо) знаний*, которые мы усвоили на определенном *низком* уровне, и поразмышляем над самим образом мышления посредством метода *степеней*, который поможет нам *поглубже* проникнуть в наше собственное *сознание* и таким образом, обойти те законы, которые в другой плоскости, на более *высоком* уровне, по-просту недействительны! **В мире за пределами границ...**

Тем самым мы увидим, что одна из трудностей заключается в том, что мы *чаще всего* замечаем сразу лишь одну или несколько частей исследуемого нами предмета, или

реальности, принимая при этом нередко эту единственную часть за целое, или же тем не менее за самую важную и основную. И только образованный, ученый человек, который по-настоящему является мастером своего дела, **способен рассмотреть предмет со всех сторон и учесть все знакомые ему аспекты, чтобы, охватив его целиком, постичь его сущность.**

Так как, когда ученый в отличие от простого, пусть даже интеллигентного человека, видит перед собой целостную картину словно **мозаику**, то он распознает в ней некий шаблон, который следует определенному принципу, подчиняющемуся известным законам. Но, к сожалению, даже такой бесспорно особый мыслитель, изучает свой объект исследования лишь с позиции своей определенной науки, которая всегда подчиняется некоей особой **парадигме**, представляющей собой совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемых и разделяемых научным сообществом и объединяющих большинство его членов; и эта самая парадигма или установленный на данный момент **научный канон**, ставит границы мышлению ученого и сковывает тем самым его ум! Так как только руководствуясь этими принципами и следуя данной путеводной нити он может добиться больших успехов в своей области. Правда при **фокусировании** своего внимания на определенных конкретных элементах существующего множества, исходя из особой научной **точки зрения**, остальные разнородные грани, как конкретного, так и любого другого, объекта познания остаются скрытыми от глаз исследователя и тем самым не могут быть учтены, как и по не маловажной причине повышенной сложности дела, которая легко может привести к различным проблемам и ненужным противоречиям.

И только при изобретении новой науки, когда происходит смена **парадигмы**, ученый или религиовед выходит за **традиционные рамки**, анализирует и комбинирует всевозможную информацию, касающуюся одной и той же темы и исследуемого им предмета, стараясь найти **общий знаменатель**, понять тот самый принцип, на первый взгляд, противоречащих друг другу научно-философских или естественно-религиозных течений, тех школ, которые, применяя каждая свой особый метод исследования, характерный для их исключительного учения мышления или что тоже – языка сознания, стремятся независимо друг от друга решить одну и ту же проблему по-своему, чтобы поставить впоследствии на уже готовом продукте свою собственную фирменную марку! При этом рассматривают они её всегда каждый в своем фокусе, опираясь на определенную, выделенную из всех остальных, главную лишь для них одних мысль, ту **изолированную идею**, которая и является исходной точкой, незыблемым «критерием» для той или иной науки, или религиозного убеждения, критерий, который в действительности является **постулатом!**



Таким образом, сравнимые с лучами света в окружающей нас темноте, направленными каждый в свою сторону, под совершенно иным углом, они неизбежно представляют нам лишь часть того реального мира, который выносят из небытия на свет Божий, чтобы посредством своих открытий осветить наш человеческий мир. На этом этапе могла бы возникнуть мысль, приобрести знания всех существующих в настоящее время наук и/или очищенных от суеверий и лжи естественных религий, чтобы решить нашу проблему. Но, к сожалению, такая попытка заранее обречена на провал. Так как во-первых при количестве и объеме существующих на сегодняшний день наук и верований уже невозможно стать универсальным ученым, или настоящим религиоведом посредством их всецелого изучения с целью познания их сущности и устранения всевозможных противоречий, т.к. для такого смелого предприятия попросту не хватит человеческой жизни; во-вторых такому исследователю будет не доставать знаний последующих поколений, которые станут доступны лишь после его смерти; и в-третьих образованный человек столкнется с огромными трудностями при *оценке* самого интеллектуального материала, состоящего главным образом из гипотез и теорий, каждая из которых зависит от культурной точки зрения, которая, как и у самого исследователя, в процессе развития со временем меняется.

Так как любой *«текст есть проявление творческого духа индивида, правильное понимание которого возможно только при понимании духа эпохи, а понимание духа эпохи, в свою очередь, возможно только при понимании текстов, созданных в то время.»* (В. Дильтей)

А это значит, что нам предстоит среди такого плохо обозримого количества переменных найти хотя бы одну постоянную, которая единственно и является существенной среди множества вспомогательных, и тем самым фигурирует в качестве основной движущей силы Мироздания!

Однако, если первые два препятствия, кажется, невозможно преодолеть, то третье не представляет собой непосильного барьера, т.к. здесь речь идет о *понимании мира, который существует только в виде спекулятивных построений в умах самих людей*, а также о препятствиях, замедляющих или вовсе блокирующих человеческое мышление в определенном направлении. И именно на этом пути мы поймем, как это происходит и какие имеет последствия для нашей цивилизации. Так как результат нашего исследования представит нам решение для первых двух проблем, которые неразрывно связаны друг с другом по словам Аристотеля *«Целое больше, чем сумма его частей»*. **И для этого мы должны будем лишь оглянуться назад и обратить внимание на развитие человечества со времени темного средневековья и до наших дней.**

Так, никто не мог себе в то время представить, что самая заветная человеческая мечта о полете, однажды, станет реальностью, что людям удастся покорить воздушное пространство и подняться в воздух, где они подобно птицам смогут летать с помощью парашютов, или специальных костюмов и даже сделают из этого экстремальный спорт под названием Flying Wing, а также, что однажды появятся машины весом в несколько тонн, которые будут переносить людей из одного конца земли в другой, и даже в далекий космос к неизведанным планетам. Теперь же они стали настолько дерзкими, что тянутся к звездам и уже размышляют о летающих автомобилях, что в темные времена, приняли бы за безумие, или колдовство. И всё же людей это не остановило, т.к. их воля и надежда на то, что однажды они достигнут своей желанной цели, оказались намного сильнее всяких сомнений. Так как, хотя любое *сомнение основано на сумасшедшей идее, которая намного превосходит воображение людей* своего времени из-за отсутствия необходимых *знаний* для осуществления самой идеи, на

которые они могли бы *опереться* в ходе своих размышлений, их вера в свои скрытые, пока ещё ими самими не познанные и потому попросту неразвитые умственные способности, заставляет их двигаться дальше, *пробуя снова и снова*, пока они, наконец, не выяснят, как можно реализовать задуманное...

6.3. «Футурология»



Так, такая **новая наука** как «Футурология» – наука о будущем человечества, опираясь на исторические закономерности, общественные тенденции и технологические достижения, изучает вероятность реализации различных **сценариев** возможного и желаемого **будущего человечества**.

Предметом исследования футурологии являются модели будущего, которые логичным образом вытекают из *реалий* сегодняшнего дня.

Задача футурологии – глобальное прогнозирование, то есть предсказание судьбы человечества в целом на длительные промежутки времени.

Согласно новой науки *главным движущим фактором* в XXI веке станет *развитие трех сверхтехнологий: искусственного интеллекта, нанотехнологий и биотехнологий*, которые обладают потенциалом кардинальным образом изменить жизнь общества. В результате такого развития возможны «два сценария»: либо радикальное **продление жизни людей**, либо **глобальная катастрофа**. Отсюда следует, что предотвращение катастрофы и продление жизни людей – это первоочередная задача человечества на ближайшие десятилетия.

Основные вопросы, стоящие перед *футурологией*, касаются того, каковы наилучшие позитивные *сценарии будущего* и способы их достижения. Необходимо разобраться:

- Что такое «ценности», каковы способы их моделирования и воплощения?
- **Что мы должны делать для наступления наилучшего будущего?** И не можем ли мы своими преждевременными попытками только отсрочить его?
- Какова дальнейшая эволюция человека?
- Как достичь радикального продления жизни, бессмертия?

Следующий важный *вопрос*, который стоит перед *футурологией*, касается *глобальных*

рисков, угрожающих человечеству:

- Как распределены во времени вероятности глобальных рисков?
- Что можно сделать для предотвращения глобальных рисков?

Далее, футурология должна очертить *границы собственного знания*:

- Какой способ прогнозирования будущего является наиболее эффективным, и как влияют сами прогнозы на будущее?
- ***Возможно ли вообще достаточно точное прогнозирование будущего, и где проходит граница между точными и неточными прогнозами?***
- *Какова степень закономерности в историческом процессе?*
- Каков действительный процесс принятия решений, влияющих на судьбы человечества?

ВОЗМОЖНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О БУДУЩЕМ В СОЗНАНИИ ЛЮДЕЙ:

1. ***Всё будет примерно также, как сейчас, с небольшим постепенным улучшением.***
2. В ближайшие несколько десятков лет произойдут радикальные ***позитивные перемены.***
3. В ближайшем обозримом будущем ***ситуация резко ухудшится.***

Первая модель будущего по умолчанию лежит в основе большинства как бессознательных ожиданий людей, так и официальных прогнозов властей. Она основывается на простом «эмпирическом» наблюдении «завтра обычно похоже на сегодня» и на страхе людей перед будущими переменами.

Нетрудно увидеть *ограниченность* такого способа предсказания, поскольку не менее истинно следующее высказывание: «через сто лет ситуация будет радикально отличаться от нынешней». И сразу возникает вопрос: где проходит *граница* между областями *истинности* обоих высказываний?

И всё же можно с уверенностью сказать, что *идея* о том, что «всё будет примерно так же, как сейчас», работает только на некоем *ограниченном* промежутке времени.

Вторая и третья модели будущего обычно *игнорируются* как *отдельными людьми*, так и *общественным сознанием*. Людям вообще свойственно как *упускать новые возможности*, так и *не замечать рисков*. Причин этому много, одна из них в том, что утверждение о сходстве «сегодня» и «завтра» получает подкрепление каждый день, а утверждение о внезапных переменах – раз в десять лет. Многие когнитивные (познавательные) искажения – склонности совершать те или иные логические ошибки в рассуждениях – приводят к значительному искажению образа будущего. *Сверхуверенность в собственной правоте приводит к сужению поля рассматриваемых вариантов возможных событий.* А эмоциональный настрой зачастую приводит к нерациональным выводам.

Например, люди игнорируют мысли о собственной *смерти* (хотя это самая важная катастрофа, которая может произойти с человеком), но при этом подвержены вере в *фальшивые предсказания* о катастрофе в 2012 году.

Особенностью текущего исторического момента является то, что в XXI веке нас ожидают самые большие перемены за самый короткий промежуток времени в сравнении с прошлым. Увеличение числа глобальных рисков в будущем увеличивает значение футурологии и требует её превращения в планирование. Если раньше без футурологии можно было обойтись, то теперь она становится жизненно необходимой. В каждой науке есть свой «предсказательный блок», и именно он является самым волнующим. Экономическая наука во многом ориентирована на предсказание тех или иных финансовых показателей. Социология исследует, в каком состоянии будет находиться общество. Экология изучает последствия разных человеческих деятельности для климата и среды. Астрономия предсказывает движения планет и процессы внутри звёзд. Медицина даёт прогноз состояния пациента, а метеорология – прогноз на завтра. Политика же является конкуренцией представлений о будущем и о способах его достижения.

Цель футурологии – объединить эти предсказательные блоки для предвидения судьбы возникшего на Земле разума.

«Научные основы футурологии»

При построении «моделей будущего» футурология опирается на научный метод. Важная часть научного метода состоит в *наблюдении, создании гипотезы, тестировании* её и, в случае необходимости, *изменении гипотезы* на основании полученных данных. В футурологии этот цикл происходит крайне медленно, поскольку долгосрочные *предсказания* требуют десятков лет для тестирования.

Отсрочка результата эксперимента в футурологии (то есть даты исполнения прогноза) привела к тому, что футурологические модели обновлялись медленно. А неопределённость прогнозов позволяла считать один и то же прогноз сбывшимся или несбывшимся. Кроме того, футурология была и остаётся крайне *политизированной*. В результате сами слова «научный» и «ненаучный» стали ярлыками, используемыми в борьбе с оппонентами. Всё это привело к тому, что в обществе в целом сложилось несерьёзное отношение к *прогнозированию будущего*.

Любые футурологические предсказания, естественно, можно опровергнуть, как того требуют представления о научности по Попперу – поскольку с течением времени события подтверждают их или противоречат им. Таким образом, *футурологический прогноз должен быть привязан к месту и времени*, так как только в этом случае его можно *опровергнуть*. Однако часто в футурологии нужно знать о результатах эксперимента до того, как он закончится или эксперимент вообще может быть не желателен. Например, мы хотим знать о последствиях атомного конфликта, не производя эксперимента по созданию ядерной зимы, хотя технически такой эксперимент возможен.

На более высоком уровне обобщения находятся не отдельные прогнозы, а «футурологические законы». Исполнение одного прогноза может быть результатом случайного совпадения, в результате чего не иметь научной ценности. Однако если некий закон даёт много сбывающихся прогнозов, и механизм порождения этих законов хорошо известен, то этот закон уже имеет большую научную ценность. Пример таких законов – обобщённый закон Мура, закон Спенсера, и закон Парето для больших событий, вроде войн.

Футурология не является *нейтральной наукой*. Представления о будущем влияют на будущее. Вера масс людей в определённое будущее создаёт обратную связь – увеличивающую или уменьшающую вероятность определённых сценариев. Мы можем предсказать будущее футурологии – она должна превратиться в *планирование*, поскольку если этого не произойдёт, то жизнь в неуправляемом мире в условиях существования глобальных рисков непременно приведёт к катастрофе и никакой футурологии вообще не будет. С другой стороны, Виндж предсказал, что после изобретения сверхчеловеческого «искусственного интеллекта» история станет совершенно *непредсказуемой* – но таковой она будет для самих людей, но не для этого ИИ.

Научная основа футурологии – прогностические блоки и проверенные методы прогнозирования, *созданные другими науками*. Кроме того, каждое следующее футурологическое исследование опирается на опыт предыдущих исследований, заимствуя определённые темы и приёмы или споря с ними.

Футурологию можно назвать наукой о путях развития цивилизации. Кроме того, *будущее* многократно интереснее, чем *прошлое*. Прошлого не существует, а в будущее мы естественным образом попадём.

Точно так же как история не отделима от моральной оценки прошлых событий, так и футурология неотделима от попыток предложить решения, которые могут повлиять на формирование будущего.

Футурология – *молодая наука*, точные количественные методы пока играют в ней не очень большую роль, и эффективны только на близких горизонтах прогноза. Для более точного соответствия прогнозам не только футурология, но и сама *цивилизация*, должна *измениться*, то есть в большей мере *управлять своим будущим*. В случае позитивного развития событий футурология должна эволюционировать от *предсказания* к *планированию*. **Футурология будущего – это глобальное планирование.** Если у нас не будет «**карты будущего**», если мы не будем развивать футурологию, то угрозы существованию цивилизации заметно возрастут.

Один из важнейших результатов футурологии – это эмпирическое выявление границы предсказуемости будущего. Именно о ней говорят нам несбывшиеся прогнозы. Если взять массив несбывшихся прогнозов, то видно, на каком сроке в среднем они дают сбой. Этот срок порядка 10 лет. Прогнозы современной футурологии рассчитаны на сроки 20-50-100 лет. Так что ускорение развития позволит проверить результативность футурологического прогнозирования уже при нашей жизни. Футурология берёт методы предсказания из тех наук, которые уже успешно освоили их в своих областях, и применяет для *предсказания будущего человечества*.

«Когнитивные искажения»

Большинство предсказаний, которые давались на срок более 10 лет, ошибочны, или совпадают скорее случайно и с натяжками. Некоторые рассматривают это как «*фиаско футурологии*» – в действительности это её способ установления границ познаваемого будущего и тестирования своих моделей.

Знаменитые ошибочные предсказания:

- мнение Дмитрия Менделеева о том, что уборка навоза за лошадьми будет главной проблемой XX века,

- представление 60-х годов о том, что главной фактором в 2000 году будет освоение космоса, а не развитие микроэлектроники,
- неспособность большинства авторов предвидеть возникновение Интернета.

Существуют два класса прошлых ошибочных предсказаний:

- случайные предсказания, которые потом были выдернуты из контекста и широко растиражированы как пример ошибочных предсказаний (история про навоз),
- систематические ошибки, которое делало большинство экспертов в определённую эпоху (переоценка космонавтики и недооценка компьютеров в 1960-е годы).

Когда мы видим ошибочное предсказание, нам нужно понять, какими *причинами* оно было вызвано – *объективными* (недостатком знаний на момент предсказания) или *субъективными* (неспособностью прогнозирующего правильно обработать доступные ему сведения).

Например, когда Герман Кан прогнозировал торжество термоядерной энергетики в 2000 году, он *опирался на заключения физиков* о технологической реализуемости этих проектов, которые *сам проверить не мог*.

Один из новых подходов к футурологии – это *исследование когнитивных искажений*, которые могут приводить к ошибочным выводам.

Большинство таких ошибок проникают в оценки бессознательно, человек не чувствует, что ошибается, и уверен в своей объективности.

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ КОГНИТИВНЫХ ИСКАЖЕНИЙ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРОГНОЗЫ БУДУЩЕГО

1. Привязанность к определённой идеологии или картине мира. Эта ошибка наиболее часто проявляется, поскольку большинство идеологий нацелены на создание того или иного будущего. Кроме того, люди объединяются в группы через приверженность тем или иным идеологиям. И наоборот, если люди принадлежат к некоей группе (например, народу или семье), то это побуждает их *разделять* распространённую в ней идеологию. Наверняка каждый сталкивался с таким видом *предвзятости*, когда человек верит в какой-нибудь «-изм», и отвергает как *ложные* все факты, которые ему противоречат. Человек заранее знает, что он хочет *доказать*.

2. Зависимость от неосознаваемых эмоциональных реакций. Например, мы склонны больше *верить* словам человека, который нам *нравится*. Другой момент здесь связан с тем, что люди никогда почти не используют *полные формы* логических рассуждений при размышлениях, а в современной школе логика и риторика не преподаются. Обычный человек, который не читал учебника логики, в большей степени *лишён способности отличать истинное от ложного*. Подобно тому, как человек, не изучавший математического анализа, не может вычислять интегралы.

3. Другое важнейшее когнитивное искажение, проявляющееся во всех психологических исследованиях – это *сверхуверенность*. Люди испытывают гораздо большую *привязан-*

ность к своему мнению, чем оно того заслуживают. Люди склонны преувеличивать свои интеллектуальные способности, и недооценивать оппонентов, что является отражением подсознательного стремления к более высокому социальному статусу. Сверхуверенность приводит к тому, что люди переоценивают свою способность предвидеть будущее.

4. Футурофобия (боязнь будущего) является естественной защитной реакцией любых систем от нововведений, поскольку большинство нововведений означают их гибель. Данные социологических опросов показывают *резкое неприятие* любых *радикальных картин будущего*. Футурофобия возникла как результат эволюционного отбора долгоживущих систем. Однако она приводит не только к *защите традиционного уклада жизни*, что ещё может иметь какой-то рациональный смысл, но и к *неспособности предвидеть изменения и подготовиться к ним*. Футурофобия уравнивается потребностью в переменах, которая, впрочем, носит тоже импульсный и иррациональный характер, и в первую очередь *связана с борьбой за власть и распространением на новые территории*.

5. С футурофобией связан футурошок – растерянность перед лицом перемен.

Так, многим людям старшего поколения трудно освоить интернет или даже пользование платёжными терминалами. *Но принятие глобальных решений о судьбах цивилизации обычно лежит в руках политиков старшего возраста, картина мира которых сложилась десятки лет назад.*

6. Поляризация мнений в процессе споров. Любая дискуссия приводит к тому, что человек вынужден *отказаться* от нескольких открытых ему возможных пониманий и *защищать только одну точку зрения*. При этом мнение соединяется с *самооценкой и социальным статусом*. Считается, что признание поражения в споре снижает социальный статус. В результате люди продолжают подбирать доказательства в поддержку своих идей, вместо того, чтобы *пересмотреть свою точку зрения*. Футурологов, наоборот, восхищают люди, которые могут поменять свою точку зрения под влиянием убедительных аргументов.

7. Люди склонны подбирать подтверждающие доказательства вместо того, чтобы попытаться фальсифицировать (опровергнуть) выдвинутые ими гипотезы. Особенно легко это стало в связи с распространением Интернета, когда человек может читать только те сайты, которые подтверждают заранее выбранную им точку зрения, таким образом, всё больше в ней *укрепляясь*. Однако возможность опровергнуть гипотезу – один из основных критериев её *научности*. Фальсификация (тестирование на возможность опровержения) позволяет быстро обнаружить *ложные гипотезы* и перейти к более *достоверным*.

8. Селекция прогнозов при проверке. Люди склонны выбирать наиболее *яркие* сбывшиеся или несбывшиеся прогнозы из общей массы сделанных ранее предсказаний, что *затрудняет их объективную оценку*. И наоборот, некоторые люди стараются делать наиболее *радикальные* прогнозы, чтобы привлечь к себе внимание.

9. Ошибки, связанные с тем, что люди могут проследить некий тренд, но не способны проследить работу всей мировой системы. В некотором смысле им просто *не хватает вычислительных ресурсов*, чтобы *продумать все возможные последствия* предлагаемого новшества и его взаимодействия с другими новшествами. **Один человек не может следить за всем многообразием научной литературы в мире.** В результате он будет

скорее сведущ в какой-то одной области своей исходной специализации и в силу этого переоценивать её влияние на развитие общества. Например, *человек с биологическим бэкграундом будет рассматривать мир через призму свершений в области медицины.*

10. Недооценка роли чрезвычайных событий («черных лебедей»). Известно, что *наибольший ущерб приносят наиболее редкие события с большими последствиями* (ураганы, наводнения, землетрясения), однако обычно их *не учитывают* при планировании.

11. Модель поведения в духе «после нас хоть потоп», ведущая к *сознательному пренебрежению ценностью будущего*. Или «этого не может быть, потому что не может быть никогда» – и на основании этого *исключение из рассмотрения некоторых возможных альтернатив будущего.*

12. Притупление реакции общества на прогнозы, если они недостаточно сенсационны. Утрата интереса к прогнозам как к классу информации по причине эффекта привыкания. И наоборот, использование сенсационных прогнозов, чтобы привлечь к себе внимание.

13. Смещение развлекательной и предсказательной функции в научной фантастике и некоторых футурологических произведениях. Описания отдалённого будущего, не требующие от правительств действий по принципу стимул-реакция, воспринимается как развлекательная информация. Так же склонны подавать её издатели и газеты, которым легче её так продать.

14. Иллюзия знания задним числом. Часто очень легко видеть ошибки в чужих несбывшихся прогнозах и делать вывод о глупости их авторов. В действительности мы не учитываем, что наше *знание*, возникшее после событий, очень *велико*. Это работает и противоположным образом. Из множества случайных прогнозов, сделанных в прошлом, один наверняка сбудется, и у нас может сложиться *иллюзия*, что метод, которым он был получен – эффективен, а человек, его применивший – *гений*.

15. Неспособность и нежелание людей оценивать вероятности глобальных катастроф приводят к большому числу когнитивных искажений.

16. Людям свойственно избегать мыслей о собственной смерти. Это одна из основных причин «невосприимчивости» футурологии. Люди стараются жить в «отсеке сегодняшнего дня» для того, чтобы избежать мыслей о неизбежности смерти. В результате многие долгосрочные проекты, которые могли бы продлить жизнь, не реализуются.

17. Зависимость выводов от доступной информации и от недавно прочитанных книг.

18. Большое количество когнитивных искажений происходит при *прохождении информации от прогноза до принятия решения*. Входная информация в организациях обычно просеивается, пока не доходит до руководства, при этом фильтры настроены на *прошлое*, а не на будущее. Коммерчески ценная информация ограничивается в распространении. Лица, принимающие решения, должны *отсеивать* огромный поток *информационного шума* и сохранять статус-кво в своих организациях, а также удерживать власть.

19. Неравносильность утверждений о возможности и невозможности. Утверждение о *невозможности* чего-либо гораздо *сильнее*, ибо относится ко всему множеству потенциальных объектов, а для доказательства истинности утверждения о *возможности* достаточно одного объекта. Поэтому утверждения о *невозможности* чего-либо являются *ложными* гораздо чаще.

20. Ошибочное применение идей о суммарной полезности. Часто можно слышать такие рассуждения: стоит пожертвовать жизнями 20 людей, чтобы спасти 2000. В этом случае полезность измеряется в *числе* спасённых жизней. Например, если бы был выбор между спасением автобуса с людьми и парохода, то следовало бы спасти пароход, вне всяких сомнений. Ошибка возникает, когда эти два события разносятся во *времени*. Порочность таких рассуждений в том, что можно убить кого угодно сейчас, и потом утверждать, что это приведёт к спасению абстрактных 1000 человек через 100 лет. Чем дальше такие события отстоят друг от друга во времени и в пространстве, тем меньше между ними причинная связь – и тем больше люди склонны *ошибаться, оценивая* эту корреляцию.

21. Принятие чужой рекламы за основу своего футурологического прогноза, или гиперусиление слабых сигналов. В 20-х годах прошлого века В.И. Ленин в одной из своих статей восхищался только что открытой в Европе технологией подземной газификации угля, которая должна была облегчить положение рабочих. Технологии газификации развиваются и сейчас, но до сих пор они не смогли заменить труд шахтёров. И наоборот, футуролог часто может быть не в курсе недавних свершений, которые начисто отменяют его прогноз. Например, последнее утверждение о невозможности изобретения самолёта было опубликовано за 7 дней до полёта братьев Райт.

22. Несерьёзное отношение к футурологии, в частности, связанное с её предыдущими *неудачами* и разочарованием в её *способности* сообщить что-то действительно *значимое о будущем*. Увлекательное казалось автоматически несерьёзным, то есть неважным и несущественным. Но увлекательность иногда более эффективна, чем занудство, когда речь идёт о распространении идей.

23. Дисконтирование ценности будущего – то есть *экспоненциальное снижение важности будущих событий при оценке их человеческой психикой*. В результате даже очень крупные события, которые произойдут через 10-20 лет, не имеют для нас сейчас большой значимости, и мы *пренебрегаем* ими, допуская *риски* и упуская *возможности*. Бесконечная величина – *ценность жизни* – не дисконтируется.

24. Устойчивое сцепление ряда когнитивных искажений. Например, чувство *собственной важности* и *неосознанное воздействие эмоций* приводит к устойчивому искажению результатов в сторону *сверхуверенности*. Поэтому идеологии, которые *увеличивают ощущение* собственной важности, например, через причастность к чему-то большому, распространяются более эффективно.

25. Влияние политики и денег на предсказания. Зачастую для привлечения *инвесторов* преувеличивается предсказываемая *успешность* проектов и занижаются *риски*. То же делают и чиновники, чтобы подчеркнуть важность своей работы. А оппозиционерам, наоборот, свойственно *преуменьшать* успешность *чужих* проектов и *преувеличивать* риски.

Для футурологов очевидно, что в XXI веке произойдёт фазовый переход – то есть **радикальное изменение условий человеческой жизни и самой человеческой природы**. Таким образом, *возникает вопрос о времени и природе этого события*. Этот фазовый переход делит историю на несколько этапов. Футурология довольно условно приравнивает эти этапы *грядущим десятилетиям*, но понимает, что возможен *сдвиг* этой хронологии в пределах XXI века.

Наиболее интересной здесь является *дата* самого перехода, поскольку она задаёт как *темпы* развития событий, так и *горизонты* прогноза. По мере *приближения* к переходу темп событий будет ускоряться, а предсказуемость падать.

1.2010-е годы. *Продолженное настоящее*, то есть период, в течение которого реальность будет *мало* отличаться от нынешней и будут линейно развиваться те тенденции, которые мы наблюдаем *сейчас*. Он достаточно предсказуем и количество различных развилок в нём невелико.

2. 2020-е годы. *Период обострения и взаимодействия тенденций, которые затем приведут к фазовому переходу*. Степень предсказуемости резко падает и обозначается множество возможных сценариев событий, темп событий резко возрастает.

3.2030-е годы. *Сам переход*, которым, скорее всего, окажется Технологическая Сингулярность, но, возможно, это будет *глобальная катастрофа*. Граница возможности каких-либо конкретных предсказаний.

4.Вторая половина XXI века. *Относительно устойчивое существование после перехода, возникновение постчеловеческой цивилизации*. Пространство результатов, которое нас интересует только с точки зрения наиболее общих итогов: сохранилось ли человечество, достигнуто ли бессмертие.

РЕЙТИНГ ФАКТОРОВ ПО ИХ СПОСОБНОСТИ ОПРЕДЕЛЯТЬ БУДУЩЕЕ

1. *Искусственный интеллект*.

2. *Глобальная катастрофа* (падение астероида, пандемия), которая может уничтожить человечество полностью или почти полностью.

3. *Мировая война* – по сути своей она будет близка к глобальной катастрофе, но одновременно стимулирует исследования в военных технологиях.

4. *Развитие новых технологий*: био, нано, когнитивных и энергетических.

5. *Возникновение и распространение новых идей, борьба мемов, религий*. Совокупность социальных процессов.

6. *Ресурсы*. Ресурсы сами по себе довольно инертны и зависимы от технологий, однако некоторые полагают, что мы находимся на пике традиционных ресурсов и в ближайшие годы нас ждёт спад.

7. *Демография*. Демография ещё более инертна, так как ситуация в ней медленно меняется со временем, и на неё могут повлиять как новые технологии, так и новые идеи, а также катастрофы.

8. *Нечто непредсказуемое* – «чёрные лебеди». Поскольку это нам пока неизвестно, мы не можем предсказать его место в рейтинге.

Предсказуемость и горизонты прогноза:

Кроме выбора основных трендов, любой футуролог должен определить, какой, по его мнению, является *модель мира* по отношению к её предсказуемости. Варианта тут три:

1. Либо мир является предсказуемым на основании нескольких простых *закономерностей*,
2. Либо он определяется *случайными* событиями,
3. Либо он полностью *хаотичен*.

Важно подчеркнуть *разницу* между последними двумя вариантами: *случайные события* подчиняются определённым известным распределениям, и это позволяет довольно точно *предсказать* вероятность того или иного исхода. В *хаосе* же нет и этого, то есть мир является полностью *непредсказуемым* и связано это со *сверхсложностью* происходящих в нём процессов.

Идея о *непредсказуемости мира* лежит в основе так называемой «апофатической футурологии», то есть футурологии, которая исследует не возможное будущее, а *пределы наших знаний* о том, что мы можем *знать о будущем*. (Она так называется в честь одного истечения в византийской богословской мысли: *апофатической теологии*, которая не рассказывает о Боге, а описывает его, говоря, чем он *не* является.) Цель апофатической футурологии – не дать прогноз, а *развеять заблуждения о будущем*. При этом надо учитывать *возможность*, что *основные события* происходят не в силу тенденций, а благодаря очень небольшому количеству *малопредсказуемых обстоятельств*. Однако у *невероятных событий* есть определённая плотность – раз в 10-20 лет происходит нечто непредсказуемое, и в этом смысле они предсказуемы и подчиняются теории вероятности.

Пример такого предсказания – в знаменитой *басне про ишака*, которого обещали научить говорить за 20 лет: за это время, полагает Хаджа Насреддин, или ишак, или шах, или он *умрут*. Нечто, непредсказуемое для *одних*, вполне предсказуемо для *других*.

Любая футурологическая теория становится *апофатической* в зависимости от выбора ею *горизонта прогноза*: ни одна теория не говорит ничего о том, что будет через 1000 лет (за исключением тех теорий, которые говорят о полной гибели человечества). С другой стороны, даже самая радикальная теория непредсказуемости не отрицает того, что завтра взойдёт Солнце и будет, почти наверняка, такой же день, как вчера. Почти нет попыток делать осмысленные предсказания на время после XXI века, за исключением ряда астрономических событий. **Горизонтом прогноза можно также назвать ту границу, за которой наше знание сменяется незнанием, и верное определение такой границы – уже большое достижение.**

Так среднесрочные прогнозы в духе «перспектив на 2025 год» являются отражением *модели мира правительств и других глобальных игроков*, которые их заказывают. Здесь мы сразу сталкиваемся с тем, что футурология не существует абстрактно. Она делается кем-то и для кого-то. В принципе, прогноз нужен лицам, принимающим решения, чтобы определить свою долгосрочную стратегию. Но на практике *высшее руководство* озабочено не долгосрочными стратегиями, а ближайшими выборами, и оно использует прогнозы, чтобы противопоставить их прогнозам *конкурирующих за власть групп*.

Кроме того, *прогнозы всегда связаны с ценностями*. Например, коммунисты более заинтересованы прогнозировать «гибель капитализма» и новое торжество своих ценностей. Исламисты представляют себе торжество мирового Халифата. *Прогноз превращается в программу действий*. Поскольку достаточно отдалённое будущее имеет большую *неопределённость*, чем настоящее, подавленные социальные группы могут проецировать в него своё торжество и доказательство своей правоты.

Долгосрочные прогнозы говорят о будущем до конца XXI века. Здесь начинают играть роль *глобальные факторы*, а именно *вопросы выживания человеческой цивилизации*. При этом роль конкретных дат снижается. Например, риски глобального потепления рассматриваются именно в этой перспективе. С точки зрения властей такие отдалённые прогнозы имеют *наименьшую ценность*, но с точки зрения удовлетворения интереса человека к будущему такие прогнозы значительно выигрывают, и сближаются с *научной фантастикой*, но не воспринимаются всерьёз. В действительности такое *пренебрежение* дальними перспективами футурологи полагают *близорукостью*, причины которой понятны, но её не оправдывают. Перед человечеством в XXI веке стоят как невероятные риски, так и огромные возможности, и готовиться к ним надо *прямо сейчас*.

При этом важно делать различие между прогнозом и предсказанием. Точнее, это различие можно описать как различие между тем, «что» будет, и тем, «когда» это будет. В некоторых случаях хорошо *известно*, что будет, но *неизвестно*, когда. Например, мега-землетрясения с магнитудой более 9 баллов у побережья на западе Канады происходят каждые 300-500 лет, и последнее было в 1700 году. Нет сомнений, что там произойдёт и очередное землетрясение, если земной шар продолжит существовать. Но оно может случиться и завтра, и в XXIII веке. И здесь самым важным является вопрос «когда». На вопрос «когда» мы можем отвечать, говоря о вероятности события в течение определённого срока. Например, если нечто имеет вероятность 50% в течение 10 лет, то в течение 20 оно имеет вероятность 75%, а в течение 100 лет – 99,9%. В отношении других явлений гораздо более важен вопрос «что». Например, изберут ли Обаму на второй срок или имеет ли место вообще антропогенное глобальное потепление. Вопрос «что» касается тех явлений, которые для нас *важнее* и которые *менее понятны*.

Вопрос «когда» более актуален для *краткосрочных* прогнозов, а вопрос «что» – для прогнозов *долгосрочных*. Долгосрочные прогнозы имеют смысл, только когда они касаются чего-то действительно *важного*. Самый же важный вопрос – это вопрос бессмертия человечества (то есть *избежаний глобальных катастроф* и *сохранения жизни максимально возможного числа людей* на неограниченный срок). Например, если мы сможем предсказать, что в 2094 году мировую экономику ждёт очередная рецессия, это будет абсолютно не важно. Но если мы точно предскажем, что в 2100 году огромный астероид уничтожит Землю, то это будет настолько важно, что потребует принимать меры уже сейчас, например, отслеживать и менять его траекторию или строить космические колонии.

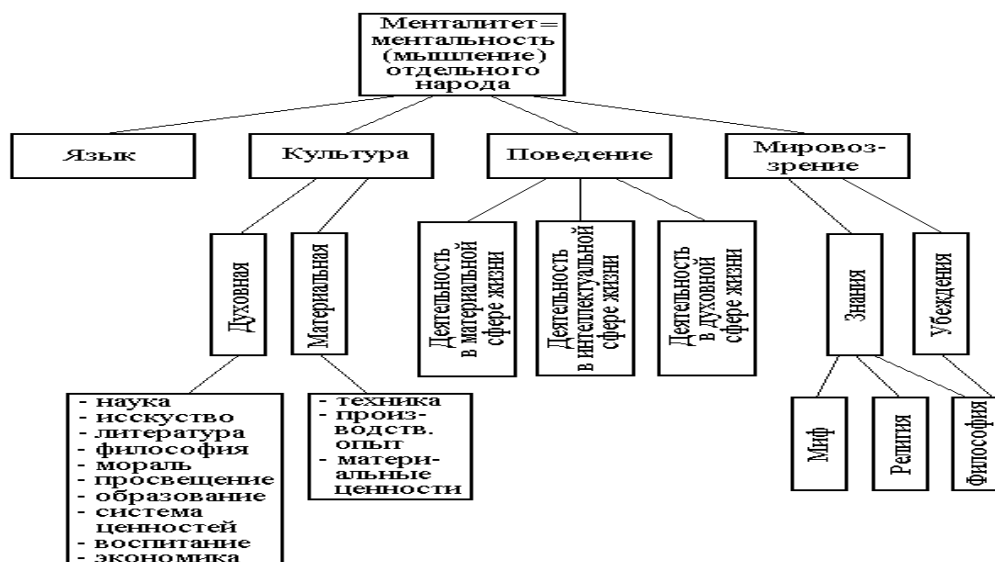
Описанная здесь ещё молодая наука «Футурология» является творением нового этапа в развитии *гуманизма – трансгуманизма!*

Трансгуманизм – это *рациональное, основанное на осмыслении достижений и перспектив науки, мировоззрение, которое признает возможность и желательность фундаментальных изменений в положении человека с помощью передовых технологий с целью ликвидировать страдания, старение и смерть и значительно усилить физические, умственные и психологические возможности человека*.

6.4. «Рефлексия сознания»

«Познай самого себя и ты познаешь мир.» (Конфуций)

Так как любая *наука есть продукт сознания человека*, через *призму* которого она неизбежно *проходит*, то для того, чтобы как следует *разобраться* в окружающей нас *действительности*, мы для начала должны уяснить себе, как мы смотрим на мир!..



Возьмем, к примеру, простого человека, рождающегося на свет и вырастающего в этом мире. Его *мировоззрение*, которое придает его жизни определенное направление, зависит от определенных жизненных обстоятельств и условий, преобладающих в течении его жизни и имеющих огромное влияние на формирование его личности. Сюда относятся, в первую очередь, его родители, их образование и работа, какую школу посещает их ребенок, к какому социальному слою общества он относится, что у него за круг друзей, в какой стране и с какой культурой, обычаями и традициями он живет, какой в ней господствует политический строй, в какое время этот человек там находится, какого он пола и что у него за структура характера, неизбежно влияющая на его поведение. В этих условиях вариации образов жизни людей и их представлений о мире настолько разнообразны, что в теории их совпадение может быть только случайным. Так как уже различные людские ценности по-разному влияют на их интересы, желания, мечты, личные цели, на их жизненную философию, которая разделяет людей на группы со схожими взглядами и стремлениями, то всех людей можно классифицировать относительно их *образа жизни* следующим образом: **жители, исследователи и правители!**

Так один человек может вести классический образ жизни, целью которой является создание семьи, её обеспечение и воспитание детей; другой, наоборот, охотно готов от неё отказаться, чтобы в полной мере насладиться своей свободой; третий живет только ради своей фирмы, занимаясь своим личным бизнесом, в то время как жизнью другого является искусство или шоу-бизнес; иных настолько сильно привлекает археология, философия, или наука как таковая, что они посвящают свою жизнь изучению древних культур и исследованию человеческого общества, или мира в целом, и в некоторых отношениях ведут жизнь полную приключений; также существуют аэрокосмические инженеры и космонавты, которых привлекает идея до сих пор совершенно неизвестных

уголков нашей Вселенной и существование других миров, которые они хотели бы изучить; кроме того нельзя забывать и всевозможных борцов, воинов и секретных агентов, которые используют данную им жизнь для совершенствования своего боевого духа, находясь на службе у различных частных или правительственных организаций; другие идут в политику, которая предлагает им практически безграничные возможности для развития их сильнейших амбиций, или же наоборот уходят в монастырь, где они могут вести спокойный и благочестивый образ жизни; или же они выбирают преступный путь вне всяких законов, используя любые средства для достижения своих целей; а то и вовсе не желают ничего делать и живут на улице.

На этом фоне согласие между двумя разными людьми вряд ли может быть достигнуто без ограничения каждого из них в его личных убеждениях. Так как во время дискуссии, в особенности дебаты, двух любых людей с разными представлениями о мире и человеке, каждый обычно из *честолюбия* пытается защитить свою собственную, не редко поверхностную *субъективную* точку зрения, чтобы всё же доказать свою сугубо *личную* правоту, свою нередко мнимую компетентность, подыскивая подходящие для этого аргументы, с помощью которых он стремится обосновать свои сомнительные утверждения или обвинения, стараясь при этом оставаться спокойным, чтобы продемонстрировать другому свою уверенность, т.к. *имидж*, как известно, играет первую скрипку в оркестре *блефа*! А так как большинство людей, как правило, блефует, то весь вопрос заключается лишь в том, насколько блеф убедителен, насколько тонко он продуман. Отсюда намек иногда работает лучше, чем прямое заверение. Своего рода некий эффективный трюк, способный оказать влияние на партнера, к примеру, достоверно сыгранная многозначительность или попросту умалчивание. На самом же деле *блеф представляет собой всего лишь заведомое преувеличение, приукрашивание, рассчитанное на легкоеверие воспринимающей стороны, на создание выгодного впечатления*, который однако можно трактовать и жестче, как действие, вводящее в *заблуждение* относительно действительного положения дел! И исполнители своего блефа обычно бывают столь виртуозны, что поневоле вызывают восхищение независимо от того, бывают они разоблачены или нет.

Однако, при этом нельзя не заметить, что, как спорщик так и его оппонент, в этом случае знают лишь некую малую *часть*, которую каждый из них тем не менее из-за своего *самоуверования* и вытекающей отсюда, прежде всего природной, человеческой *ограниченности в познаниях*, принимает за истину, продолжая оставаться в неведении относительно своего «полузнания» и вследствие этого «полуправды». Если же теперь логически абстрактно поразмышлять, мы увидим, что *при семи миллиардах людей на нашей земле, почти каждый из которых дорожит своей сугубо личной «правдой», чем-то отличающейся от остальных, владеть ей может только либо человек, являющийся экспертом в данной области или «инсайдером», т.е. членом группы, обладающей информацией, имеющейся только у этой группы, по принципу отличия качества от количества, либо все понемногу, обладая различными осколками необъятного целого, собрав фрагменты которого воедино, как «мозаику», очистив преждевременно правду от лжи, человеку представится тот объективный образ мира, который мы называем мировоззрением!*

(Но при этом нам никак нельзя забывать, что это *видение мира глазами человека в процессе развития ещё не может раскрыть нам его целостной, истинной картины, независимой от нашего познания, или мира как такового!*).

Перейдем теперь после нашего рассмотрения к следующему соображению.

Рассмотрим для этого сначала двух философов, спорящих друг с другом о происхождении мира, каждый из которых придерживается своей позиции: один *материалистичес-*

кой, другой *идеалистической*, которые говорят о первоначальном появлении на свет материи или духа и отражают тем самым *органическое* и *неорганическое* миропонимание; и поразмыслим над тем, почему каждый из них считает, что якобы именно он находится на правильном пути, будучи тем не менее не в состоянии доказать этого своему собеседнику, как он думает, лишь мнящему, что как раз, наоборот, его путь является верным, или же по крайней мере будучи твердо уверенным в том, что в случае незнания правды, он всё же может *безошибочно* сказать, что таковой не является.

Эта проблема непосредственно связана с идеей *антиномического мышления*, возникшей в древнегреческой философии Платона и Аристотеля. Антино́мия есть *противоречие в законе* или *противоречие закона самому себе*, отражающее ситуацию, в которой противоречащие друг другу высказывания об одном и том же объекте имеют логически *равноправное* обоснование, и их истинность или ложность нельзя обосновать в *рамках* принятой *парадигмы*, т.е. противоречие между двумя положениями, признаваемыми одинаково верными, или, другими словами, противоречие двух законов.

Например, **парадокс** Платона и Сократа:

Платон: «Следующее высказывание Сократа будет ложным».

Сократ: «То, что сказал Платон, истинно».

То есть, если *предположить*, что Платон, обличающий Сократа во лжи, прав, то Сократ, подтверждая на первый взгляд своим искренним высказыванием слова Платона и, сознаваясь в своей лжи, одновременно делает уже явно ложное высказывание о Платоне, выставляя тем самым его самого ещё худшим, скрытным и неисправимым лжецом и, следовательно, таким хитроумным образом утверждает, что он сам всё же говорит правду!

Тогда же были сформулированы и такие *семантические антиномии*, как **парадокс лжеца**: «Я лгу» или «Данное высказывание – ложь».

То есть, если это *высказывание* истинно, значит, исходя из его *содержания*, верно то, что данное *высказывание* — ложь; но если оно — ложь, тогда то, что оно *утверждает*, неверно; значит, неверно, что данное *высказывание* — ложь, и, значит, оно всё-таки истинно. Таким образом, если говорящий лжёт, он говорит правду, и наоборот. В таком случае цепочка рассуждений возвращается в начало... Тем самым это высказывание противоречит классической логике, а именно *закону исключённого третьего*, который гласит, что из двух высказываний — «А» или «не А» — одно обязательно является истинным, то есть два суждения, одно из которых является отрицанием другого, не могут быть одновременно ложными!

На первый взгляд кажется, что эта смысловая загадка неразрешима, т.к. представляет собой замкнутый круг. Но давайте всё же рассмотрим этот «парадокс» еще раз!

Если *высказывание* действительно было ложным, то слышащий его *правильно* его оценил, *распознав* в нем ложь, на которую человек, говорящий *правду*, хотел обратить его внимание и, таким образом, открыть ему глаза. В противном же случае слышащий принял истину за ложь! Так как в любом высказывании, как утвердительном так и отрицательном, в самом всегда уже содержится оценка, которая может быть произведена повторно другим лицом и привести к выводу, что *первоначальное суждение* вовсе не было ложным. А это значит, что утверждающий это тем самым пытается *скрыть* правду, *выдывая* её за ложь тем, что оценивает её как таковую! В противном же случае слышащий принимает ложь за истину.

Таким образом, необходимо помнить о *законе двойного отрицания*, который представляет собой положенный в основу классической логики *принцип*, согласно которому «если неверно, что А неверно, то А верно». Закон двойного отрицания также называется *законом снятия двойного отрицания*. То есть, если кто-то лжёт насчет того, что нечто есть ложь, то он тем самым говорит правду.

Но самое *главное* здесь то, что сама *исходная мысль*: «это высказывание ложно» или «истинно» ничем *не обоснована*, а представляет собой обычный *постулат*! В то время как любая *истинная* мысль должна начинаться не со слова «если (...)», а «так как (...)».

Всё это вам необходимо будет учесть при ваших собственных дальнейших *суждениях*!

Давайте теперь вернемся к спору наших философов и представим себе, что было бы, если бы один из них был учеником, а другой его учителем. Очевидно, что в этом случае второму не составило бы особого труда убедить своего подопечного в собственном взгляде на вещи, благодаря владению специальной техникой, которая позволяет убеждать другого человека с помощью правильно подобранных и четко нацеленных сильных логических аргументов, рассеивающих всякие сомнения и благоприятно воздействующих через ум или сердце на сознание ещё только развивающейся личности. Допустим теперь, что тот же самый человек встречается со временем доктора наук, превосходящего своими знаниями и силой убеждения как его самого так и его старого учителя с титулом магистра, добываясь в дискуссии, посредством совершенно иного изложения тех же самых фактов, переубеждения этого молодого человека, который в последствие сталкивается с неким выдающимся ученым, а в далеком будущем и с самим гением... Призадумавшись теперь над самим принципом, мы увидим, что успех в данном случае зависит от *воздействия на сознание* человека методом внушения ему различной информации посредством преждевременного разрушения его слабых, старых убеждений, держащихся на определенных фактах, связанных с ними мыслях и эмоциях, осложняющих их разрыв для последующего иного скрепления их между собой. Это поднимает вопрос, ошибался ли молодой человек в нашем примере на самом деле и был убежден в обратном, и если да, то как часто? А также не была ли ему известна правда с самого начала или по крайней мере не верил ли он в неё, будучи лишь убежден в своем мнимом заблуждении? Так как, хотя гипотезы и теории и претендуют на достоверность, они по-прежнему остаются *спекулятивными*, что и является причиной их такого большого количества, так как заключенное в них *содержание истины* не достигает качества того единственно верного, непреложного научного знания, когда ранние догадки и предположения, будучи сверены с реальностью, доказали свою достоверность и, являясь тем самым свободными от веры и всяческих сомнений, вправе называться точными и истинными!

То же самое случится, если представить себе, что было бы, если бы любой из нас родился в другое время, в другой стране с иной культурой и политическим строем, где господствовали бы совершенно иные, до сих пор неизвестные, обычаи и традиции, живя и подрастая при этом в доме совершенно других родителей и, относясь к другому слою общества, посещая совсем иную, к примеру, частную, а не общественную школу, будучи совершенно другого пола с соответствующим ему своеобразным характером...

Чем бы в этом случае являлась *правда* для такого человека? Каким был бы его настоящий мир? Какое определение реальности дал бы он в иных условиях? Как узнать здесь истину? И возможно ли это вообще, когда, приспосабливаясь к различным, постоянно меняющимся условиям и обстоятельствам жизни, человек своими воззрениями и образом жизни больше напоминает *хамелеона*, регулярно меняющего свое лицо, нежели самого себя? Человек, *характер* которого психологи оценили бы как *истерический* из-

за его нежелания смириться с тем единственным, избранным специально для него, индивидуальным образом жизни, благодатный смысл которого он не в состоянии понять или принять, ища отсюда различные пути, чтобы разрушить сковывающие его границы и тем самым изменить, навязанную ему чужой волей, жизнь, чьим отличительным признаком является *беспринципность или неузнаваемость*. Так как в противном случае, если просто перепробовать в голове всевозможные варианты, мы придем к тому, что не имеет решения! Потому что к какой бы культуре человек не принадлежал, она настолько сильно влияет на его сознание, что он лишь с её точки зрения смотрит на мир и оценивает как его самого так и чужую ему культуру, повышая значимость одной и снижая ценность другой. Однако, если бы тот же самый человек относился к другой культуре, родившись где-то на чужбине, в незнакомом ему до сих пор уголке земли или же на своей родине, но в иное время, он был бы по крайней мере равнодушен к своей нынешней культуре, любя при этом чужую благодаря своему знакомству с ней и эмоциональной привязанности; тем «интеллектуальным очкам», которые определяют его мышление и которые он не в силах снять, потому что это было бы равносильно преступлению, вследствие чего люди не только не знают, как выглядит «мир в других очках», но даже и не хотят взглянуть на него иначе, считая один уголок земли отсталым, а другой высокоразвитым, или первый нравственно здоровым, а второй распушенным и аморальным, что представляет собой *замкнутость в Я-подходе, отсутствие видения, как нечто воспринимают другие люди, с точки зрения их картины мира...*

Но так как уже при замене мнимого знания одного из двух собеседников на противоречащее ему в лице его оппонента без остатка, т.е. при обмене информацией, находящейся в собственном сознании, целиком на чужую, приобретенную в течение жизни вследствие уже выше названных, хотя бы частично иных обстоятельств и условий, любой из этих людей в тот же самый момент станет опровергать то, что он секунду назад так ревностно защищал; отсюда может показаться, что для познания реального мира якобы нужно всего лишь стремиться пополнить свой багаж знаний, не заменяя одно другим, как ложное истинным, а дополняя его, т.е. комбинируя и анализируя на первый взгляд противоречащую или же не имеющую ничего общего, совершенно иную информацию со своей до тех пор, пока нам об интересующем нас предмете не будет известно абсолютно всё, что на самом деле, как мы уже убедились выше, вследствие чудовищного объема информации сделать совершенно невозможно.

Мало того, «*смысл целого всегда зависит от смыслов составляющих, а смысл составляющих – от смысла целого.*» (Шлейермахер) Кроме того, всегда останется нечто, что человеку либо будет неизвестно, либо он вследствие своей плохой осведомленности, как якобы негодное, проигнорирует...

Изображенная здесь *петля* называется «**герменевтическим кругом**», т.е. круговым движением понимания, которое предполагает *предпонимание* или *предубеждение*, что нечто, что ещё только должно быть понятым и доказанным, уже предельно ясно и обосновано, на самом же деле являясь ничем иным как обычным *предрассудком*, возникающим прежде всякого рассудка и составляющим дорефлексивное содержание нашего сознания – **постулат!**



Отсюда человеческий ум в его нынешнем виде не может являться критерием знания и истины для того, чтобы узнать всё целиком, во всей своей полноте, нуждаясь в чём-то еще помимо его самого вследствие своей ограниченности и несовершенства!

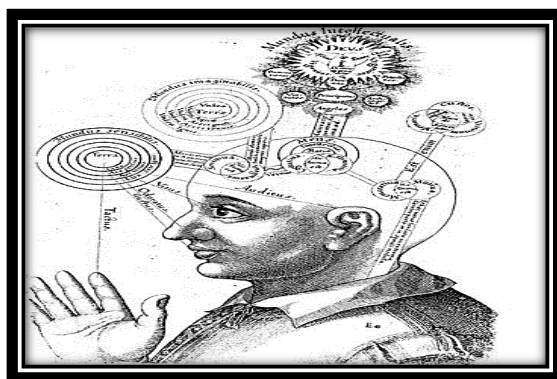
А значит мы должны искать совершенно иной выход.

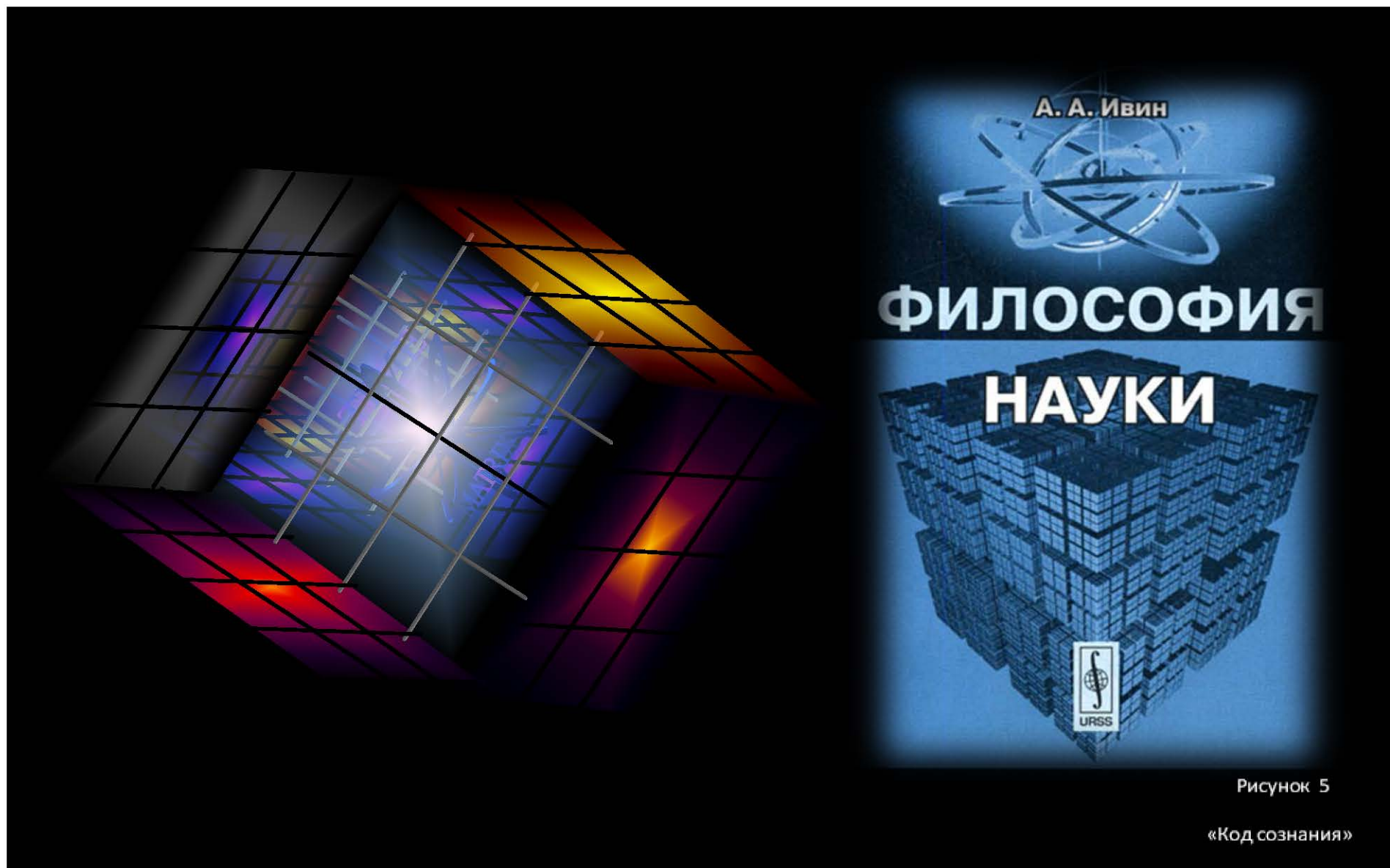
Одним из возможных решений нашей проблемы является необходимость понять сам принцип научного познания, который представляет из себя *приобретенное, посредством эмпирического эксперимента или теоретического размышления, понимание о действительном положении вещей или их необходимой взаимосвязи*. Так как это даст нам достоверное знание о явлениях и закономерностях внутреннего и внешнего мира, **истинное познание которых коренится в независимом от самого познающего субъекта объективном, беспредпосылочном мышлении**, которое выражается в **нейтральной точке зрения стороннего наблюдателя!** Так как только в этом случае, при изъятии самого Я человека, неизбежно *принадлежащего* к какой-либо группе людей, вследствие естественно присущего каждому из нас *человеческого фактора*, что в противном случае *чревато потерей самой человечности*, возможна **критически верная оценка** нахождения любого человека, к примеру, в какой бы то ни было «секте», являющейся однако чем-то бесценно дорогим для другого; который, будучи не в силах это признать, *необходимо* вынужден был бы заключить, что критик либо *некомпетентен* в данном вопросе и, при определенных обстоятельствах, сам находится в секте, либо таковых не существует вовсе, т.к. люди присутствуют везде!..

Такого рода подход даст нам уверенность и способность точно определять то состояние заблуждения, в котором находится наш оппонент или мы сами. „Так как всякое заблуждение есть отклонение от чистого мышления и созерцания, обусловленное в конечном итоге какими-либо интересами и страстями, вообще психическими особенностями самого субъекта. Раскрытие этих психологических основ заблуждения приведет нас к пониманию их возникновения и упрочнит наше знание о том, какая из спорящих сторон фактически обладает истиной.“ (Н. О. Лосский)

Это еще имеет и по той причине такое огромное значение, потому что в случае двух выше названных, равных по силе противников, тот же самый способ уже не имеет подобного эффекта ни над одним из них. А значит нужно искать совершенно иную причину, из-за присутствия которой спор между мыслителями и не может никак решиться. Так как если ни один из них не в состоянии добиться переворота в мышлении другого и, следовательно, в изменении его взгляда на вещи из-за огромного багажа знаний, хранящихся в сознании оппонента, это значит, что даже в случае правоты одного из философов, другой, смотря правде прямо в глаза, находится не в силах признать её за таковую, принимая её за ложь, в то время как свою собственную, напротив, считает истиной, другими словами просто не осознает!

Отсюда на этом месте каждому сразу следовало бы задать себе вопрос: **Что же такое сознание?!** И именно к этому мы теперь и приступим.





ЧАСТЬ II: МЕНТАЛЬНЫЙ МИР

«Разум, однажды расширивший свои границы, никогда не вернется в прежние.»

(Альберт Эйнштейн)

7. Сознание или «философский камень»

Критерий как существенный, отличительный признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо, должен обладать принципиальными свойствами *незыблемости, постоянства, всеобщности, целостности, единства и открытости*, чтобы отражать собой **истину** и тем самым являться мерилом любой предлагаемой человеку информации, которая выдается за достоверное *знание*. Отклонение от всякого *критерия* должно наказываться *утратой* его вышеназванных существенных свойств, подменяемых иными принципиальными признаками *сокрушимости, изменения, относительности, частичности или разрозненности, ограниченности и замкнутости*. *Понятия*, которые, по изложенному здесь описанию, обладают этими противоположными качествами, суть **вечность** и **время**! При этом из *времени*, лишь абстрактно мыслимого как ничтожно малый отрезок *вечности*, величина которого не может быть определена без понимания природы последнего, вследствие наличия понятия *начала* или *возникновения* первого, что тем самым уже предполагает его *конец*, и отсутствия подобных признаков у второго; вечность не может рассматриваться как «бесконечное количество времени», хотя **бесконечность**, как связующее звено, и имеющая начало, но не имеющая при этом никакого конца, разрывая, как нам кажется, оковы времени и, простираясь за его пределы, устремляется в неизведанную даль, создавая иллюзию приближения нас к пониманию вечности, однажды влившись в которую, бесконечное время само надеется облечься в её одеяние, чтобы стать вечным, но при этом всё же остаться собой – временем. На самом же деле выражение «бесконечное время» представляет собой лишь образ, как ужасную пародию на вечность, *замкнутого* в самом себе времени, силившегося продлить своё существование посредством приобретения себе **бессмертия**, но не могущего преодолеть присущие ему по существу границы, будучи тем самым обречено на бесконечное вращение вокруг своей оси, каждый раз заново порываясь оторваться от крепко удерживающего его начала и, в отчаянии устремляясь вдаль, к свободе, избегать очередного возвращения в лоно, к своим истокам. Так, *перемены*, свойственные явлению времени, становятся бесконечным *повтором* уже известных нам событий, вызывая тягостное ощущение заключения, которое, как бы это на первый взгляд не было парадоксально, вызывает еще большее томление духа при нескончаемости одного и того же феномена вследствие вынужденного существования только в одной плоскости, какими бывают белые ночи, вызывающие удручающее впечатление того, что им нет конца, словно они застыли... Таким образом, вечность, которая, в отличие от времени, казалось бы, наоборот, не может быть подвержена никаким изменениям, тем не менее вызывает у нас при мысли о бесконечности приятное ощущение простора и сладкой свободы, как **движения** вперед, при котором все возможные действия происходят непринужденно и одновременно, ожидая своего развития, т.е. *продолжения*, а не повторения, как если бы все границы в виде закрытых дверей, ранее окружающие нас и создающие некий *лабиринт*, из которого нет выхода, вдруг открылись и исчезли, представив нашему взору извечный мир!

Таким образом, открытые нами характерные *качественные* свойства вечности, в определенной степени отражающие его сущность, не могут быть познаны простым прибавлением некоего чужеродного признака ко времени, как *акциденции* к *субстанции*, не вступая одновременно в противоречие с присущими этим понятиям отличительными существенными свойствами. Итак, без усвоения себе радикально нового принципиального качества, которое, изменив самую его сущность, превратило бы время в вечность, как явление, имеющее совершенно иную природу и представляющее собой совсем другое *измерение бытия*, наше **сознание**, изначально *погруженное в поток времени*, не может иначе правильно представить себе вечность, как только выйдя за пределы обычных временных *мыслепформ*, присущих нашему естеству.

7.1. «Энтропия разума»

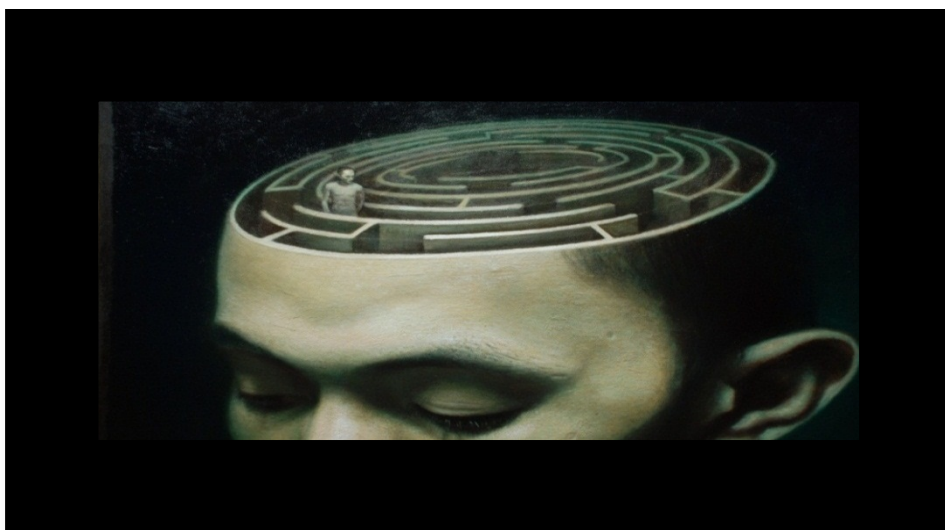
«Мудр не тот, кто знает многое, а тот, кто знает нужное.»
(Эсхил)

Так как философия, как наука о мировоззрении, по словам Гегеля – это „мир, схваченный в мысли“, вследствие убеждения, что **бытие определяется сознанием**, каждый должен для начала понять, насколько колоссальна велика и необъятна площадь этой науки и как безмерно тяжело отыскать в нашем временном мире принцип, или другими словами, свести громадное количество всевозможных данных к единственно существенному, что безусловно является основой системы, определяя её структуру!

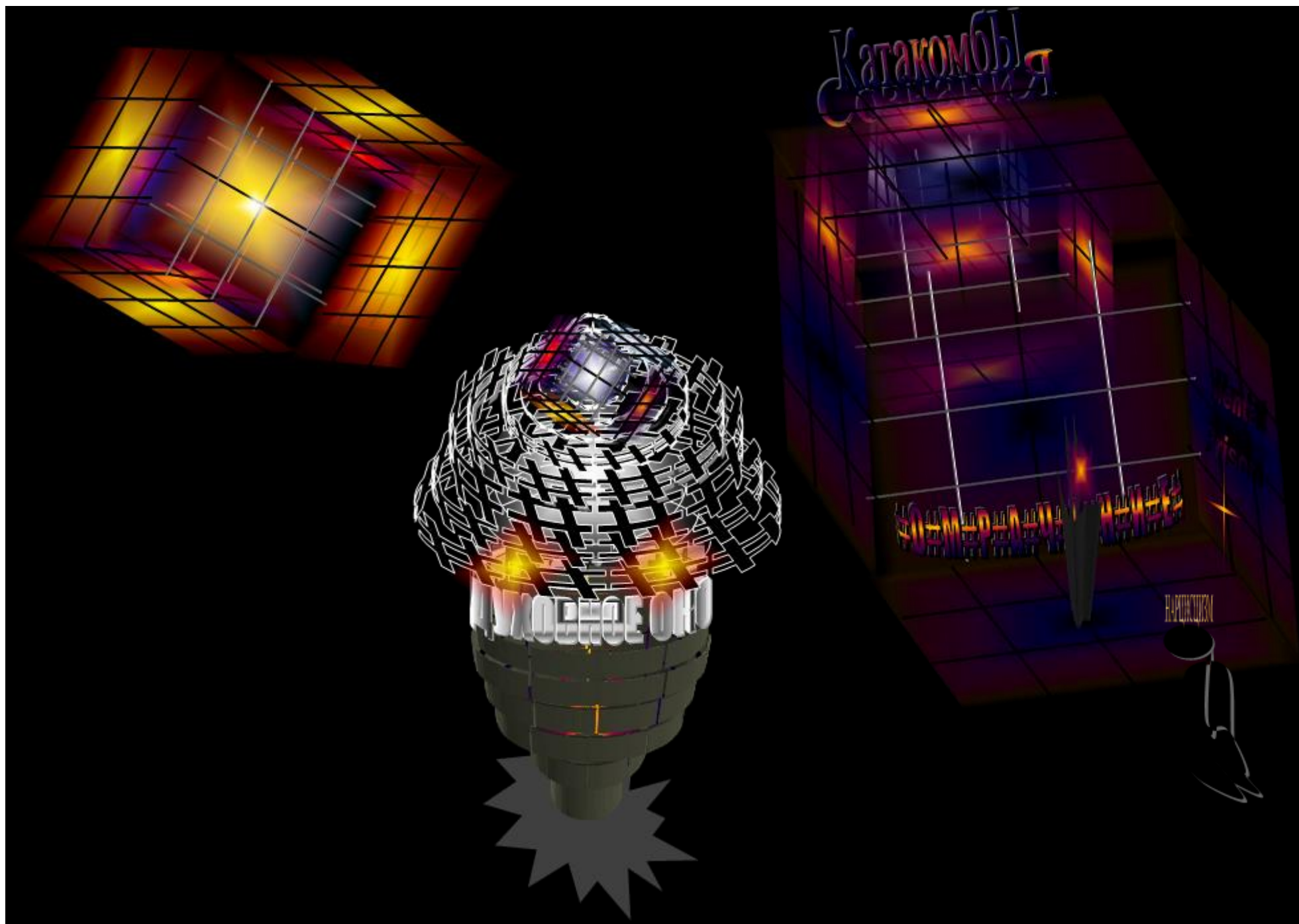
Если мы теперь, в поисках решения нашей проблемы, постараемся понять этот самый принцип, то для начала нам будет необходимо как следует осознать всю сложность предстоящей нам задачи. Возьмем для наглядного примера обычный *кубик-рубик*, изобретенный профессором архитектуры и дизайна Эрном Рубиком в 1974 году в Будапеште. Несмотря на такой сравнительно небольшой предмет, он тем не менее заключает в себе $43,252,003,274,489,856,000 \approx 4,3 \cdot 10^{19}$ возможных комбинаций и только несколько правильных путей для его решения, *не зная которые можно провести всю свою жизнь, пытаясь его собрать*, которой опять таки не хватит, если захотеть увидеть все существующие комбинации своими глазами, т.к. для этого было бы необходимо каждую секунду вплоть до самой смерти просматривать 1000 различных вариантов, чтобы запомнить и записать их все! Из чего следует, что, пойдя мы этим путем, решение нашей задачи неизбежно осталось бы последующим поколениям... Примером тому может послужить *британец Грэм Паркер, получивший в подарок кубик Рубика на свое 19-летие и собравший его впервые лишь в 47-летнем возрасте, т.е. 26 лет спустя*. В то время как студент из Лос-Анджелеса по имени Мин Тай, выигравший Первый Чемпионат Мира по кубику Рубика в Венгрии в 1982 году, собрал его всего за какие-то 22,95 секунды. Действующий же чемпион мира по кубику Рубика – голландец Эрик Аккерсдик, умудрился 7 лет спустя собрать эту головоломку в голландском городе Энсхеде даже за 7,08 секунды.

Если мы теперь возьмем эту матрицу в качестве метафоры для нашего мира, в котором люди с незапамятных времен стараются найти свой путь, стремясь раскрыть тайны Мироздания посредством непрерывного самосовершенствования, мы поймем насколько сложен окружающий нас мир и какого огромного интеллектуального напряжения он от нас требует, хотя решение нашей проблемы находится в пределах досягаемости – в понимании принципиальных причин нашего человеческого мышления. Трагедия же, казалось бы, *бесконечных людских поисков ответов* на такие *фундаментальные*

онтологические вопросы бытия как: «Откуда мы пришли?» и «Куда мы идем?», «В чём смысл жизни?» заключается в том, что зачастую мы вынуждены искать их одни, подобно пещерным людям, т.к. трудно найти человека, способного нам помочь, вывести нас на поверхность из *темного подземелья* в более лучший *светлый мир*! И хотя тьма, во время нашего странствования по мрачным *лабиринтам человеческого (под)сознания*, с пробуждением его ума, стимулируемого живительными вспышками света, постепенно рассеивается, освещая дом человека, вечер упрямо не желает становиться днем. Так как без вех, которые могли бы указывать нам верный курс, всегда существует опасность, что, будучи *полуслепым*, аналогично больным *«гемипарезией»*, обусловленной поражением зрительной системы в качестве двухсторонней слепоты в половине поля зрения (хотя пациент осознает границы своего восприятия), или выражаясь в неврологической болезни *«визуального неглекта»* (лат: *neglegere* = не знать, пренебрегать), чьим отличительным признаком является *нарушение зрительного внимания, направленного на одну из двух сторон в виде пренебрежения половиной пространства* или частью тела (эгоцентричность) и/или половиной объектов (аллоцентричность – забота о других), такой *полуслепой человек* обречен на беспомощное блуждание в пространстве, т.к. в этом случае его *больной ум* этого расстройства не осознает! Он просто *не в состоянии реализовать, что пренебрегает одной половиной пространства*, даже если ему повторно приводят экспериментальные доказательства его *неспособности*, показывая, к примеру, снимки лиц, которые состоят из двух различных частей (например, левая половина лица Билла Клинтона, а правая Элвиса Пресли), на что пациент отвечает, что видит целое лицо того человека, чья часть находится в его поле зрения...



Таким образом, человек, сам того не замечая, продолжает бродить по кругу или всё время отдаляться от намеченной им цели, отвергнув когда-то во время своих исследований самую возможную, появившуюся у него однажды, идею, показавшейся ему по различным причинам глупой и не состоятельной, не продумав её до конца, или же, соблазнившись более достоверными доводами тех дорогих ему *авторитетов*, которые сами плутают во тьме. Что означает, что вместо того, чтобы проникнуть поглубже к самому корню – тому самому непреложному источнику света, от которого человеку следовало бы взять след, продолжая свой путь по нескончаемому лабиринту с надежным, неугасающим светильником, который зовется *истиной*, он продолжает блуждать по темным катакомбам своего сознания без такого универсального ориентира или пара-



дигмы, как „Теория всего“, уверенно отдаляясь от того единого существенного начала, который заключает в себе самом тот жизненно необходимый для человека первичный, однозначный принцип, выходя тем самым в незнакомый для себя необъятный мир многообразия со всеми его опасностями, чтобы посредством его хладнокровного хирургического исследования и бесцеремонной эксплуатации добиться подчинения живой природы неумолимой воле человека при помощи непрерывного контроля и манипуляции её естественных законов с единственной целью самообогащения и повышения личного уровня жизни человека-хищника. Мир, в котором живой контакт людей с другими формами жизни всё чаще осуществляется через посредство неживых, покорных человеку машин, принимая всё более *инструментальный характер* и создавая такую атмосферу, где властелин планеты, заметно проводящий большую часть своего времени с мертвой материей, сам напоминает скорее бесчувственного «механического» некрофила, чем разумное спонтанное, живое существо, любящее жизнь! При этом такой человек теряет связь со своей совестью, ту самую верную нить скромности и гуманности, а также способность саморефлексии и чувство меры, пораженный своими успехами и собственным величием, т.к. ему кажется, что теперь он способен всё преодолеть, держа всё в своих собственных руках, хотя его ограниченный интеллект и разнообразие его разрозненных наук и верований свидетельствуют об обратном. В связи с этим человек теряет почву под ногами, т.к. его непрерывно растущему сознанию собственного, казалось бы, безграничного потенциала, способствующего его завоеванию внешнего мира, не хватает тонкости внутреннего чутья относительно той системы, с помощью которой человек мог бы сфокусировать свою, быстро распространяющуюся над миром, чудовищную власть в обязательном для всех принципе ради поддержания равновесия в мире. В противном случае, в своем состоянии мания величия во всё более широко раскрывающемся перед нами сложном мире, в котором человек постепенно теряет всякую *ориентировку* вследствие его неверного понимания, остановить этого грозного, мнимого владыку смогут исключительно внешние ограничения в виде различного рода катастроф. Так как его, основанная на прибыли, логика действительна лишь в той реальности, где деньги целиком правят миром, в то время как для людей, воспринимающих мир совершенно иначе, это является диким абсурдом. И в этом состоянии спутанности сознания, которое сравнимо с делирием или же с психотическим аутизмом, выражающемся в психопатологической *стене между человеком и миром, приводящей к замурованности человека в самом себе*, вследствие чего его мысли и чувства теряют направляющие «удила» здравого смысла и в какофоническом разгуле ассоциативной причудливости становятся подвластны лишь принципу удовольствия, во время чего нередко отмечается грубая *дезориентация во внешнем мире и собственной личности.*, из-за чего апелляция к человеческому разуму становится чрезвычайно трудна, т.к., *очарованный самим собой, практический интеллект уверенно шествует по пути к катастрофе мирового масштаба – глобальной ядерной войне!* Однако, когда угроза чудовищна, невообразима и *выходит за рамки* нормального человеческого понимания, человеческая психика склонна вытеснять реальность...



И тем не менее, «завершившийся не так давно крупнейший за последние пять лет совместный исследовательский проект специалистов НАСА и французских ученых стал результатом совершенно неожиданных фактов, свидетельствующих о том, что 25 тысяч лет назад Земля уже пережила глобальную ядерную войну! По всей нашей планете исследователями было обнаружено более 100 воронок диаметром 3–4 километра, оставленных мощнейшими взрывами невероятно далекого времени. Самая глубокая из них имеет диаметр 120-километров и находится в Южной Африке. Именно по анализу её стенок, а точнее – пластов земли в них, и была вычислена дата той грандиозной катастрофы. Сумели ученые определить и силу ядерного удара: более 500 тысяч тонн в тротиловом эквиваленте. Для сравнения: бомбардировка Хиросимы оценивалась 20 тысячами. А теперь представьте, насколько мощной была та древняя атака, если она, по выкладкам ученых, смогла изменить вращение Земли вокруг своей оси! Это произошло за счет того, что огромные массы воды Мирового океана, покрывавшего планету, в результате удара пришли в движение – получилось что-то вроде гигантского водоворота. Его сила и «подстегнула» Землю, заставив её вращаться быстрее, вследствие чего длина суток, которые по древним календарям мая, обнаруженным в прошлом веке, равнялись 36 часам, укоротилась до известных нам 24.

Свидетельства о сверхмощной ядерной катастрофе древности, по мнению специалистов, содержатся в старинных преданиях и эпосах многих народов. Если перевести мифы африканских пигмеев о «большом огне, спустившемся с неба», отбросив метафоры, то получится совершенно достоверная хроника взрыва и его последствий – ядерной зимы. А во всемирно известной священной индийской Веде «Махабхарата» довольно подробно рассказывается, как спасались те, кто уцелел в ядерной бойне 25-тысячелетней давности. От губительного пламени люди уходили под землю, вырывая первые в своей истории бомбоубежища. Подобные подземные галереи есть на Алтае и Урале, Тянь-Шане и в Сахаре, на территории Пермской области и Южной Америки. Рукотворное происхождение этих катакомб становится очевидным даже для неспециалистов, стоит лишь сравнить их с «естественными», природными. У первых – правильные, пропорциональные параметры, вторые – абсолютно несоразмерны и бессистемны.

Ученые вскользь упомянули о существовавших в то время могущественных цивилизациях, о которых повествуют легенды различных народов, располагавших ранее технологиями, секреты которых не известны до сих пор, и угасших вследствие войн, эпидемий, неблагоприятных климатических изменений и стихийных бедствий. Так же ученые считают, что следствием мутации живых организмов, как одним из неминуемых последствий ядерной катастрофы, были крылатые люди и гиганты, чьи скелеты до сих пор находят при раскопках, а также карлики, чьими прямыми потомками являются современные пигмеи в Африке и народности допа и хама с Тибета, а также «третий глаз», который у древних людей был приблизительно на уровне переносицы, а в наше время генетическая память об этом органе наделяет человека невероятно острой интуицией...» (NEWS, RIN. ru)

Начинается же этот деструктивный путь с того, что наименьшая «мера измерения» – единица, как единство или что то же – кратчайший (узкий) путь по прямой уже сразу же после схождения с него на развилке в левую или в правую сторону, не в качестве кривого (ложного) и прямого (как верного) пути, т.е. как да и нет, а в смысле отдаления от самой сути, которая сразу после своего деления теряет присущую ей имманентную сущность и вырождается в двойственность (или двуличность), имеющую совершенно иную, низшую природу, что по-другому ещё называется «великим пределом» и нагляд-

но изображается во всем известном символе **инь-ян**. Является это единство данной человеку *объективной правдой*, независимой от него самого, от его собственных представлений и желаний, которые как раз нередко и приносят *субъективные искажения* в истинный смысл в лице последующих поколений в виде многократно переосмысленного и заново написанного «письма», затрудняя повторные поиски истины и её понимание. И это *отдаление* от вечного, неделимого первоисточника, как заключающего в себе всё остальное, вытекающее из него словно из *ядра*, в потенции переходит во *множество*, распадаясь на свои органически *бессвязные* составные части, с чего и берет свое начало *противоречие* уже между двумя отличными друг от друга взглядами на одну и ту же единую для всех вещь; противоречие, *зарождающееся от потери той основы, которая связывает между собой* два в своей последовательности логически вытекающие из него, но при этом не одинаковые, а только похожие и потому воинствующие друг с другом *начала или учения*, следующие своей естественной тенденции и продолжающие отсюда свое *непрерывное* инертное деление, как ветви одного дерева, до бесконечности..., выливаясь в итоге в альтернативную единому библейскому Богу научную *теорию о мультивселенной*, состоящей из безграничного множества *параллельных миров!*



Так *точка*, являющаяся самой простой, поверхностной мыслью, которая, будучи заключена в самой себе из-за окружающей её, плотно прилегающей к ней, ограды, совершенно не развита ни в какую сторону и отсюда представляет собой обыкновенный слух, ни к чему не относящийся и, таким образом, ни на что не влияющий, находящийся в стороне от любого продуманного мысленного конструкта; почему о слухе обычно особо не размышляют и тем более не углубляются в его смысл, достоверность и происхождение, а просто-напросто верят.

Линия или луч представляет собой уже мысль сфокусированную, продуманную под определенным углом или некий выявленный и развитый аспект, который выражается в последовательной логической цепочке различных догадок или идей, тесно взаимосвязанных между собой и представляющих в этом виде некое простое, одностороннее частное мнение.

Треугольник, следовательно, является изображением трех разных граней, тех перспектив, которые, определяя границы частного сектора, позволяют видеть одну и ту же мысль по-разному, будучи тем не менее синтетически между собой связаны в виде более сложного субъективного мнения и более широкого фокуса воззрения.

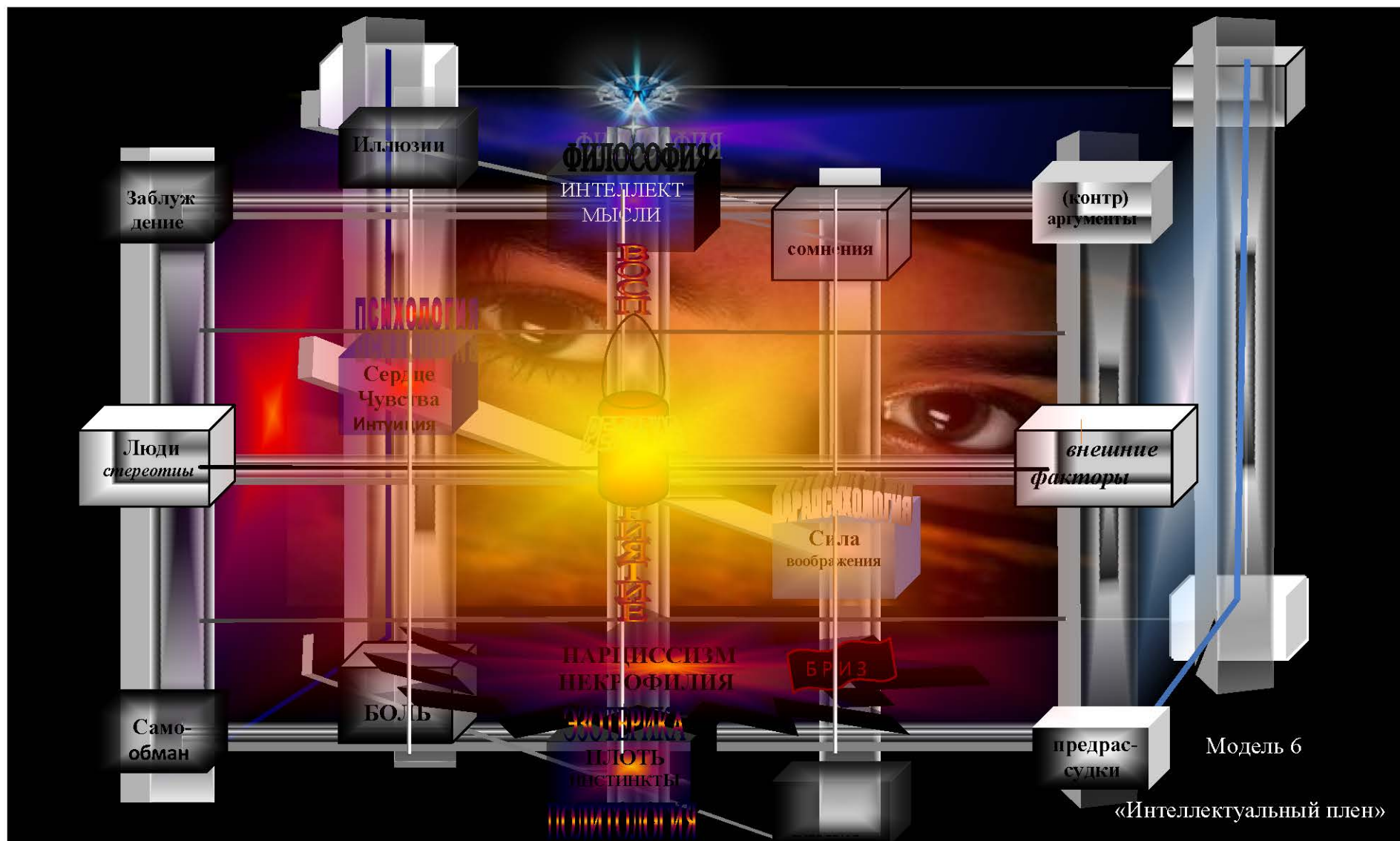
Квадрат – это уже более совершенная мысль, которая одновременно имеет обширную собственную область, ту гипотетическую рамку, которая определяет её границы. Отсюда треугольник, составляющий лишь одну из двух частей квадрата, который способен включить в себя две подобные фигуры, можно рассматривать как мысль

неполную, ограниченную, расширенную лишь в одну определенную сторону, оставляющую за собой пустое мысленное пространство. При этом исходная точка или ось у каждой целостной фигуры всегда одна и та же, даже в более сложном трехмерном, многогранном квадрате или *кубе*, который представляет из себя многомерную научную теорию или панораму мировоззрения.

Поэтому и необходимо знать принцип для того, чтобы успешно собрать кубик Рубика или же свести неисчислимое количество спекулятивных идей к их единому источнику. Предварительно на этом этапе можно ещё добавить, что *круг* или *шар* (сфера) охватывает как все только что названные, так и вообще известные нам фигуры, полностью включая их в себя и представляя тем самым полное, многосложное научное знание, а в данном контексте целостную *мозаичную* картину мира, сфокусированную в *сознании* человека.

Для того же, чтобы успешно достичь этой цели, нам придется отойти от *традиционного мышления* Сократа, Платона и Аристотеля, общим методом которого является противостояние аргументов, т.е. *диалектика*, в чьих рамках применяются традиционная, **«каменная» логика** типа «да/нет», индукция, дедукция и другие способы обработки идей. Я же собираюсь использовать здесь метод *параллельного мышления*, первая стадия которого связана с выстраиванием поля параллельных возможностей. Такое мышление больше интересуется самими «возможностями», нежели суждениями по поводу *истины*, т.е. **здесь допускаются противоречивые и взаимоисключающие друг друга мысли**, чтобы, двигаясь с ними вперед, выяснить, куда они могут привести, отражая, таким образом, основу так называемой **«водной» логики**, описанной и утвержденной британским психологом и писателем, а также экспертом в области творческого мышления – *Эдвардом Де Боно*. Во главу угла такой логики внутреннего мира восприятия ставится не анализ, а «конструирование» с целью построения решения из поля параллельных возможностей, которые, вследствие отсутствия критерия для их оценки, чему бы в противном случае непременно должно было последовать их извержение из логической системы как несостоятельных, продолжают сосуществовать рядом как *равнозначные*. Таким образом, вместо того чтобы категорически судить о вещах уже с «порога», как это принято в традиционной (каменной) логике, где противоречия используются для доказательства ошибок и принуждения к выбору, мы сначала постараемся с помощью водной логики выстроить *целостную картину*, собрав как можно больше возможностей и затем посмотрим, что каждая из них привнесет в нашу систему. Единственное, что мы позаимствуем из традиционного мышления, – это будет «формальная логика», чтобы нам не пришлось мучиться с многообразным спекулятивным содержанием всевозможных теоретических конструкторов о Мироздании, которые в действительности нередко оказываются *иллюзиями*, а иногда и вовсе *миражами*, и сразу же примемся за поиски того *незыблемого фундамента*, на котором можно было бы построить прочное каменное здание вместо старых сооружений на песке... А это означает, что мы ничего не будем снова брать на веру как *данность*, в надежде в дальнейшем прийти таким путем к знанию, а изначально будем стремиться увидеть его в самом основании в качестве *принципа* или *закона*, который отражает собой *аподиктическую достоверность* того, что иначе быть не может!

Если мы теперь на основании приобретенных нами знаний с присущими им функциями постараемся *рефлектировать и визуализировать* то, как происходит наше *человеческое восприятие мира* подобно тому, что нам известно о *животном*, т.е. *каким образом наше сознание передвигается в реальности*, пытаясь в нём *ориентироваться*, рассматривая при этом самих себя как снаружи, так и изнутри, эта *когнитивная концепция* выльется в следующую общую картину, изображение которой вы можете увидеть на следующей странице.



Однако, добиться *обращения* человека, *одержимого манией величия*, чрезвычайно тяжело, т.к. те *негативные душевные качества*, которые он в себе *взрачивает*, а также *мысли*, которые в них *врастают* и *утверждаются*, образуют сложную *сеть*, которая со временем становится *структурой человеческого характера*, ответственного за определенный образ жизни, а также частично за его личное мировоззрение. Следовательно, необходимо *изменить самое состояние сознания* человека, которое вызывает у него некое особое *ощущение реальности*. Это состояние можно сравнить с длиной волны, находящейся на определенной частоте. Настроив её, можно получать сообщения, находящиеся на этой частоте. Эти послания содержат определенный смысл, который передается от одного сознания другому в виде различных образов или мыслей. Чтобы его понять, необходимо овладеть своеобразным характером мышления той науки или религии, которую человек желает изучить, чтобы его коммуникация с их знатоком проходила гладко. То есть нужно, так сказать, настроиться на его *ментальную частоту*, усвоив себе *образ мыслей* этого человека, чтобы следовать определенной *линии мышления*, соответствующей его индивидуальному *складу ума*. Так как интенция сознания подразумевает *направленность мышления* на некоторые вожеленные для персоны вещи и тем самым таит в себе определённое намерение, тот известный лишь ей одной *замысел*, с которым неразрывно связана конечная цель. А так как каждое *состояние сознания* отражает свой своеобразный *язык сознания*, на котором излагаются *науки и религии*, описывающие разные части реальности, то нам необходимо собрать воедино не уже готовое знание, как *мозаику*, чтобы получить полное общее представление о реальности, а самое *сознание!*, чтобы таким путем из многообразных способов мышления (разноцветных кубических камешков), отражающих *многоликое сознание*, создать единственный, основной, *универсальный язык*, благодаря которому можно было бы *изобрести* такую науку, которая позволяла бы людям не *представлять* себе некую возможную или должную реальность, конструируя её в своем уме, а *увидеть такой, какой она является на самом деле*, сама по себе, посредством своего, пробужденного к новой жизни, *внутреннего интеллигентного глаза!* ***Некую уникальную науку, способствующую всестороннему развитию потенциальных возможностей такой интеллигентной формы жизни как человек, благодаря цветению самой его сущности, его неповторимого природного естества!***

Для того же, чтобы *изобрести* такого рода науку, человеку необходимо наряду с *очисткой своих чувств*, которые делают его способным к чистому мышлению и созерцанию, также *ознакомиться с глубинами своей души*. Так как характер, являясь фундаментом или полем с находящимися на нем сугубо личными семенами, состоящими из страстей, эмоций, мыслей и чувств, тесно взаимодействующих между собой особым образом, произрастание которых приводит в итоге к определенному виду того живого растения, которое мы называем *внутренним человеком*, питаясь со вне инстинктивно *подобно неразумным животным* той якобы подходящей лично для каждого *духовной пищей*, которая, соответствуя субъективным желаниям и интересам индивидуума, способствует успешному развитию его индивидуальных способностей и росту личности, став однажды деревом, глубоко пустившим в землю свои корни, со временем становится непоколебимым зданием, колонны которого, держась на прочных сваях, выявляют миру по плодам на ветвях своих те строительные камни, которые, будучи изначально в него заложены, сам человек добровольно развил, дав на то в процессе внутренней борьбы, после большего или меньшего колебания, свое согласие, избрав определенный жизненный путь, когда изъявил желание изменяться в ту или иную сторону для достижения своей желанной цели, пристрастившись на своей дороге к всевозможным вещам и став от них зависим, или же, наоборот, избавившись от них, *обрел духовную свободу!* И являются этими факторами внешние условия и обстоятель-

ства жизни людей, влияние которых на сердце и ум человека через его сознание может оказаться либо благоприятным, либо пагубным для нравственного развития его личности, которое тем не менее даже при негативном отражении на его мышление самую его способность мыслить может вовсе не повредить в том смысле, что само по себе оно вполне может оставаться при этом правильным, а, следовательно, и продуктивным, *искажив истину* лишь настолько, что созданный посредством человеческого разума продукт становится ложью в том смысле, что даже при всей своей функциональности, а значит и возможности его употребления, т.е. пригодности, он тем не менее, будучи лишен филантропических качеств, *несет в себе зло, незаметно разрушая самое естество человека – его гуманность изнутри, одновременно принося вред и окружающим его людям...*

Это легко может произойти при отказе человека от социализации для мнимого получения большей объективности, вследствие чего такая личность становится для общества недоступной и непостижимой, ведя при этом нередко такой образ жизни на задворках общества, будто бы он был *не от мира сего*. Так как при *объективном познании* действительности, в особенности мирового масштаба, не существует никаких различий между субъектом и объектом, никакого пространства между знающим и его знанием предмета, посредством устранения всевозможных субъективных элементов из этой действительности, касающихся в нашем случае относительных человеческих культур, результатом чего может стать бескультурность вместо рождения новой, высокой культуры космополитизма! ***Отсюда такой человек обязательно должен состоять на службе у общественности и регулярно отдавать отчет перед советом экспертов, чтобы быть достойным носить корону такой мощной науки.*** Так как настолько могущественный человек постоянно будет вынужден двигаться по тонкому льду, тесно общаясь с простыми людьми, у которых ему всегда будет чему поучиться, чтобы, прислушиваясь к каждому из них, понять жизненную философию своего народа научным путем, недопуская никаких спекуляций для высокомерного заполнения пробелов в знаниях, надеясь на свой *исключительный ум и гениальный разум, и незаурядность*, и отсюда, не терпя придаче его дела никакой внешней искры, не говоря уже о мудрых советах; при этом ему нельзя будет никого легкомысленно осуждать, но и одновременно никому, по простоте душевной, слепо не верить; со всеми общаться, кто ещё имеет в себе достаточно человечности, оставаясь при этом *самим собой*; принимать участие во всех благоприятных мероприятиях, но ни к чему сердчно не привязываться, чтобы оставаться независимым в *своих оценках и суждениях*. Вкратце, это должен быть человек высокого духовно-нравственного уровня развития, *глубокого ума и железной воли!*

Для лучшего понимания можно представить себе *круглое помещение*, вся окружность которого усыпана дверями, огибающими центр, в котором находится человек, наблюдающий за тем, как разные люди, открывая двери своего ограниченного, маленького мирка, переходят из одной сферы в другую, или же, будучи чаще всего удерживаемы мучающими их *сомнениями*, влияющими на их действия, мысли и чувства, *вызывающие отрицательную уверенность относительно объекта познания*, на изучение которого якобы не стоит тратить своё драгоценное время, остаются стоять у порога своего собственного царства, не в силах сделать следующий шаг, чтобы вступить на совсем еще неизвестную им территорию, считая, что они уже достаточно ознакомились с ней с критической точки зрения, при этом основываясь всегда на *стандартах* своей интруппы и видя *другой мир* исключительно в своем определенном фокусе. И так они стоят, как вкопанные, каждый около своего частного сектора, споря с жителями совершенно иных «мировых империй», *закоснев* в своих сомнениях, вызывающих в их сознании различные познания, с которыми они не могут и не желают расставаться ради *иных взглядов*,

упорно продолжая настаивать каждый на своей сугубо *личной точке зрения*. Таким образом, оставаясь на своей, давно уже изведанной ими территории, той части человеческого сознания, которая является для них светлой, лишь проецируя свои субъективные *представления* о мире ином, находящемся за пределами их собственного, и живя теми образами, из которых они строят лично незнакомую им реальность, находящуюся за невидимой, ментальной стеной, по другую сторону которой простирается совершенно иной, еще неизведанный для них мир с его обитателями, на землю которого они не желают и не могут вступить; они продолжают жить в своем *иллюзорном мире*, сотканном из личных *умозрений*, в то время как истинный мир чужого сознания до сих пор остается для них закрыт! Так как ни разу не ходя своими ногами по его земле, не вдыхая его атмосферы, считая самую, так называемую, мнимую действительность за миф и приписывая тем самым свои мысли и воображения её обитателям, якобы живущим всего лишь в мире собственных фантазий, *они при этом не осознают, что сами являются жителями той темной и мрачной пещеры, о которой писал Платон в своей известной притче; ночные существа, чей ум не осознает до конца ни самого себя, ни обладает последними, истинными научными знаниями о мире, в то время как другие находятся как раз на светлой, солнечной стороне многогранного сознания!*

Наш же *независимый* сходящий в центре самого сходящий *нейтральную по-миры*, видит и понима-существующих между (что и является прин-ствующим им найти ющиеся на данном линейном мышлении! существует ни стерео-ков, и тем самым, бу-ческого внушения, не-свободная личность,



наблюдатель, находя-сознания и занимаю-зицию, исследуя иные ет логические причины людьми противоречий ципом науки), препят-общий язык и выража-этапе в *одностороннем*, Для него же самого не типов, ни предрассуд-дучи свободным от вся-похожая на остальных отличающаяся *уникаль-*

*ным сознанием, не придавая приоритета никакой человеческой науке, религии и философии, старается понять самого владыку планеты, побуждаемого к различного рода действиям, охватывает своим, целиком независимым от человеческой цивилизации, обширным сознанием всю жизнь землян с самого начала сотворения мира и появления в нем интеллигентной формы жизни, словно он всё это время незаметно жил среди нас, тогда как одни, старые поколения людей уходят, а на их смену приходят совершенно иные, новые. И во всем этом огромном, практически бесконечном разнообразии явлений, пронизывая «колесо времени», он познает принцип бытия – тот самый *недвижимый движитель* Аристотеля, как вневременное начало всякого движения – единственный незыблемый критерий, которому только, как *вечному настоящему* Августина, и присуще *самостоятельное существование* – тому источнику долгожданной истины, которую большая часть человечества утратила во *времени*, чей зуб, выкованный из прошлого и будущего, постоянно вращается вокруг настоящего человека, непрестанно «грызя его сознание». В это время независимый наблюдатель, неизменно придерживающийся известных ему вечных законов, с горечью наблюдает за человеком, пребывающем в неведении и страхе, который, извиваясь, постоянно измышляет всё новые и новые гипотезы и теории, изменяющие с течением времени заново его мировоззрение и понятие о самом себе, как о создании и его назначении лишь в своем собственном сознании, вечно ища ту внутреннюю опору, которая была бы способна придать его жизни смысл и цель, чтобы уверенно стремиться к ней, он бы наконец по её достижении смог успокоиться и пожинать плоды своих трудов, наслаждаясь законным счастьем.*



Познават. процессы
[Поток импульсов]

Состояние сознания
Личности в зависимости
от совести –
практического сознания



Интеллектуал. глаза
(Разум / Рассудок)

Жизненная
энергия/сила

Модель 7



Однако, за пределами всякого общества, *там, где человеческие законы теряют свою силу, остается лишь одна совесть*, которая также называется **практическим сознанием**, единственно способным установить границы такой мощной форме интеллекта. Совесть, которая напоминает человеку, что за пределами его частного мира тоже существуют люди, люди, которые там всегда были и будут, и перед которыми ему, однажды, придется дать ответ за свои действия. Так как *там, где одинокого человека никто не видит, простирается тайный мир, полный сугубо личных возможностей*, то особенное, индивидуальное царство, где действуют лишь собственные законы и где каждый сам себе царь! Где законом человеческой природы является потребность человека, а основанием его права его страстные желания, границами его претензий его собственная косность и вялость, и неспособность добиться большего. И в этой субъективной действительности, к которой без разрешения её властелина нет доступа для посторонних глаз, человек, тянущийся к звездам, может стать хитрым и коварным, безрассудным и подозрительным, мстительным и жестоким. И начинается всё с малой тени сомнения, которое незаметно проникает в сознание человека и, располагаясь в его сердце, постепенно распространяется в нем до тех пор, пока не наполнит всё его существо. Сомнение, которое способно посредством реального или мнимого чужого злого поступка подорвать доверие человека к его окружающей среде и лишить его способности верить.

Таким образом, его *высокие мысли* снова и снова падают на землю, как дерзкие птицы, которые взмыли слишком высоко в небеса, подальше от грешной земли, туда, где воздух слишком тонок, чтобы можно было задержаться там на долго и этим жить. Лишенный какой-либо веры в своего собрата, в окружающих его людей, он постепенно становится всё более требовательным, постоянно нуждаясь во все новых свидетельствах их искренности, которых ему частенько не хватает. Так в скором времени он испытывает лишь одну непреходящую *скрытую злобу* по отношению к людям, доверяя исключительно самому себе, т.к. считает, что лишь он один желает себе блага. В этом состоянии одиночества, где он может рассчитывать только на самого себя, *голос его совести* постепенно становится всё слабее и *осознание своих способностей*, своих неограниченных возможностей в конце концов берет над ним верх. И он вырывает его у людей, этого гнусного, подлого общества, прибирая его к своим рукам. Состояние его сознания изменено! И с этого момента оно постепенно покрывается тьмой, а его восприятие чужого, *ненавистного ему мира*, скоро мрачнеет. С огромной скоростью он становится незначительным, жалким пятном, которое вскоре вовсе исчезает из поля его зрения, а на его месте появляется *гигант* по имени Нарцисс! Таким путем *великан* становится диктатором, чье каждое слово – закон. Всё должно соответствовать его воле, находиться под его контролем, ничему не позволено развиваться спонтанно, а бедные люди вынуждены во всем *отчитываться* перед ним. Но так как сами по себе они плохи, ему приходится вразумлять их временами суровыми наказаниями, чтобы в будущем они могли стать лучшими людьми. И вот уже родился тиран!

Находясь непрестанно вне стен общества, считая себя самого *избранным Богом*, лучшим, чем все остальные люди на этой Земле, относящимся к счастливой «элите», обладающей *тайным знанием*, в силу которого она имеет полное право *господствовать над всем миром и повелевать человеческими судьбами*, стремясь к достижению своих, отличных от *низшего человечества*, высших, глобальных элитарных целей; будучи при этом совершенно *независимым ни от какого мирского мнения, ни даже от самих человеческих законов*, а наоборот, *гордо* возвышаясь над теми и другими, не ставя ни во что эти последние вследствие их примитивности, и потому имеющие отношение к и значение для исключительно *обыкновенных людей* и тем самым свою власть лишь над *простыми*, непросвещенными светом особого учения, *умами*; а также

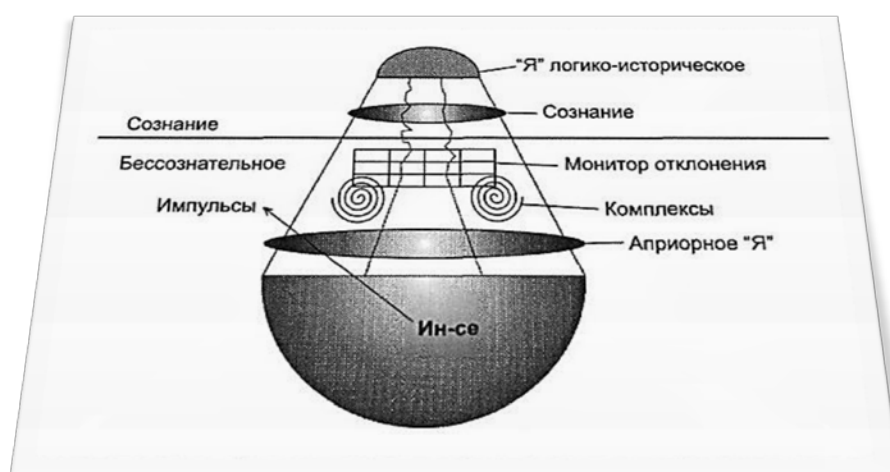
благодаря *великому духу*, свободному от каких либо обязанностей к кому бы то ни было, и «расширенному аристократическому сознанию», могущему рассматривать определенные вещи суверенно с любой перспективы, такая личность не пренебрегающая ничем, способствующим сугубо личному совершенствованию её существа в целом, являясь при этом *всесторонне развитой*, способна видеть свои границы и благодаря своему особому интуитивному зрению, сопряженному со знанием, обладает властью преодолеть их, *разорвав* сковывающие её, невидимые для простого глаза, ментальные и психические *узы*, которые накладывает на сознание человека его совесть... Чтобы тем самым иметь возможность выбрать из всего огромного количества предложений лишь те, которые благоприятно воздействовали бы на природные свойства, прирожденные ему естественные качества и заложенные в нем «скрытые способности и силы» его *сверхчеловеческого существа*, о котором писал Ницше! Того *несокрушимого супермена*, который иногда встречается в книге «Рекордов Гиннеса», держащий каждой рукой за канат по частному самолету, не давая им оторваться от земли, или всем известные *монахи храма Шаолинь*, которые на своих выступлениях показывают себя неуязвимыми для камня, копья и меча, или сам непревзойденный «маг» Дэйвид Копперфильд...

Однако, такой человек необходимо должен испытывать крайние затруднения в том, чтобы *понять* мотивы каждого человека в отдельности и всех людей вместе, которые постоянно побуждают их прибегать к тем или иным действиям, не будучи эмоционально с ними связанным и не имея отсюда никакой возможности вжиться в душевное состояние людей, чтобы ощутить их заботы и страхи, одиночество и боль, и тем самым как следует понять те лично субъективные причины каждого, которые не редко вынуждают человека действовать иррационально, вопреки всякому здравому смыслу, вследствие чего он начинает сомневаться в их здравом рассудке, в то время как эти действия, являющиеся в то же время всеобщими, а значит и объективными присущи всем живым людям. Когда землянин, просто-напросто в очередной раз выбившись из сил вследствие ежедневной, кажущейся для него по временам нескончаемой и даже бесполезной борьбы, теряет всякую надежду когда-нибудь наконец достигнуть своей цели, стремление к которой обуславливается в большинстве случаев лишь слабым голосом его ещё живой, утомленной борьбой, совести и израненным, но всё же мужественным сердцем. Однако, вследствие прогрессирующей *апатии* и своей *безучастности в жизни народа*, а также из-за *озлобления и очерствения собственного сердца* вследствие бесчисленных жизненных трудностей, изменивших его сознание и душу, люди быстро становятся для него далекими и чужими. Не испытывая, таким образом, ни малейшей *привязанности к людскому обществу*, стоя от него *в стороне*, будучи как будто *не от мира сего*, люди в целом скоро теряют для него свою индивидуальность, становясь простыми безымянными вещами, неким родом *низших существ* с «искусственным интеллектом», которые существуют лишь для него одного, «его личные подданные», его *рабы*, которые всё время должны думать и заботиться только о благосостоянии своего *господина и повелителя*. Некая форма жизни, которой предписано находиться в постоянном *духовном рабстве*, чтобы она всегда знала своё место и таким образом, не могла бы поставить под угрозу влияние и превосходство никакой «элиты»!

Элиты, для которой якобы не существует ничего помимо того, чтобы она могла увидеть своими физическими глазами или специальными приборами, включая сам человеческий разум, который образуется от слияния сердца с умом, восставая снова и снова вопреки всяческим предрассудкам и противоречиям, как *феникс из пепла*. Так как эту невидимую, сугубо *ментальную*, более высокую форму человеческого интеллекта невозможно обнаружить как *материальный рассудок*, отчего разум и является, по их мнению, принятием *философами* желаемого за действительное, не более чем их

идеологическим сооружением, которое они любой ценой вынуждены охранять, чтобы не потерять своего предводительства в *технотронном обществе*, как это когда-то случилось с богословием и его трансцендентным Богом, и призрачной душой. Но, к счастью, у нас теперь есть такая наука как *кибернетика*, которая уже давным-давно заменила философию, заняв своё законное место на троне среди прочих наук. Благодаря ей всё стало намного проще, многое теперь можно объяснить с помощью естественных, пусть даже, сложных *механических* процессов, посредством чего *человек* был сведен до уровня *генетической машины*, оборудованной такими физическими органами как сердце и практический ум, который был разработан исключительно для работы с эмпирической действительностью, единственной реальностью человека, являющейся его истинным домом, в отличие от бесчисленных фантастических миров, которые его страдающее сердце, получающее слишком мало эндорфинов, постоянно измышляет. Таким образом, основываясь исключительно на фактах, человек наконец-то учится думать по-научному, трезво исследуя окружающий его мир, в котором он действительно проводит всё время своей жизни.

Так как единственным *светом*, существующим в этом мире, является наше желтое солнце или галогеновый карманный фонарь!



На следующей странице вы можете посмотреть соответствующую модель сознания.

*«Но две души живут во мне,
И обе не в ладах друг с другом.
Одна, как страсть любви, пылка
И жадно льнет к земле всецело,
Другая вся за облака
Так и рванулась бы из тела.»*
Гёте «Фауст»

Однажды, утвердившись в омраченном состоянии, *сознание человека теряет присущее ему ощущение духовности, что приводит к радикальному изменению восприятия окружающей его действительности*. Таким образом, часть реальности предается забвению, будучи интеллигентно удалена хирургическим путем из сознания людей, вследствие чего мысленный взор новых поколений покрывается вуалью неведения, затемняя их миро- и самопонимание.

Так как некомпетентность в какой-либо области зависит от отсутствия знания вследствие нежелания или невозможности соприкосновения с самим предметом познания из-за преобладания над умом и сердцем сомнений или страха, которые, держа сознание человека в своей власти посредством определенных мыслей, эмоций или страстей на некоем расстоянии от него, создают эффект эха, туманно доносящегося до внутреннего слуха человеческого ума словно с другого конца туннеля и деформирующего самое понятие о нем по мере приближения предмета познания, проходящего через *призму* человеческого сознания, рефлектирующего и преломляющего умственный свет совершенно иным образом, нежели у человека, находящегося непосредственно у самого *источника знаний*. Так, восприятие экспертом некоей части реальности, вследствие его непосредственного опыта работы с объектом исследования, с которым он непрестанно соприкасается, всегда является более выраженным благодаря его более ясному сознанию в отличии от его ученика, который черпает свои сведения лишь со слов своего *мастера*, самолично не испытав ничего из сказанного и тем самым создавая об изучаемом им предмете познания лишь свои личные, теоретические представления, основанные, пусть и на подлинных, но всё же чужих показаниях и впечатлениях, которые вызывают у него самого определенные ощущения и *представления* эти рассказы; не говоря уже о тех источниках, которые являются всего лишь слабым отражением действительности, как документальные или художественные фильмы, различные хронологические документы или литературные романы, тем более фотографии или слайды, а то и вовсе просто негативы, имея таким образом, совершенно иное *восприятие* той реальности, которая существует в действительности, находя своё завершение в самом крайнем из существующих видов своего проявления – в качестве *слуха*... Нередко подобная реакция также происходит по причине невозможности принятия *сердцем* слишком тяжелой или неудобной для человека духовной пищи в её *чистом*, истинном виде из-за нежелания или отсутствия сил отказаться от полюболюбившихся ему собственных мыслей, желаний и грез, которые человек упорно стремится реализовать в своей жизни ради наслаждения и познания их, отвергая тем самым, вопреки голосу разума, чуждые ему законы и знание, пытающиеся проникнуть совне в его личное *сознание*. Вследствие чего ум, как ментальный, внутренний глаз, прибегает к рационализму, истолковывая всё совершенно иначе – по-своему, т.к. сердце просто не способно поверить той настоящей жестокой действительности, факты которой нередко предстают перед взором простого ума посредством их прямого созерцания, сохраняя, таким образом, те *регулятивные принципы*, из которых человек постоянно исходит, чтобы не разрушить гармонию между ними и предметом своего исследования. И лишь в крайнем случае он отказывается от своих давно устоявшихся принципов, изгоняя их из своего сознания и заменяя теми, которые способны сохранить его, с таким трудом созданное, мировоззрение, закладывая новый фундамент, не осознавая, однако при этом, что смотрит он на вещи всегда субъективно – своими собственными глазами, в то время как у людей других групп и другие регулятивные принципы, включающие или исключаящие его собственные, вследствие чего и *оценка* одних и тех же вещей отсюда неизбежно разная! (На следующей странице вы можете наглядно ознакомиться с некоторыми из изложенных здесь проблем и задач).

Восстановление естества => созвучие, единство внутренних движений => гармония

Анархия внутр. импульсов – потеря господства, самообладания → сплошной хаос / разруха сознания / раскол существа

Гордыня / нарциссизм => омрачение сознания → Сон разнородных способностей на 1. или более уровнях

Боль (напряжение, стресс – интеллектуальный/физический) → Граница характера живого существа

Виды воздействия (внушение, манипуляции, препятствие, продвижение, изменение, развитие)

Посредством разума, рассудка, сердца и окон души
(мысли, чувства, эмоции, страсти, фантазии)

Благодаря различного рода переживаниям:
мистические / умственные / душевные

Энергия / Сила с пакетом различных способностей (Воля)

Интеллигент-Сознание-ный глаз
для восприятия бытия, реальности, действительности, жизни

последствия: представления, воображения, спекуляции, гипотезы, теории,
открытия, изобретения [(не)зависящие от места, времени и пространства]

Сомнение (верно/ложно) Страх (хорошо/плохо) Знание (аргументы) → [Блокады]

Ограниченная свобода движений души и ума => сходство с роботом

Сила воли, мысли, чувства => господство страстей → Уменьшение и искажение восприятия и содержания истины

рабская, бессознательная внутренняя жизнь => тюрьма своего Я → Дверь => самопознание...

Модель 9

Однако, даже в самом глубоком мраке всегда есть *трещина*, через которую может проникнуть *свет*, способный осветить *заблудшее сознание*.

В нашем случае немаловажную роль могло бы сыграть сотрудничество людей между собой с целью достижения однажды полного и объективного понимания окружающего нас мира, обмениваясь друг с другом знаниями, которые могли бы дополнить недостаток каждого ученого. Так как по И. Канту «разделительные суждения содержат отношение *частей* сферы знания, т.к. сфера каждой части служит *дополнением* к сфере других частей до всей *совокупности* разделенного знания (как, например,) суждения: мир существует или благодаря слепому случаю, или благодаря внутренней необходимости, или благодаря внешней причине. Каждое из этих суждений занимает часть сферы возможного знания о существовании мира вообще, а все вместе – всю сферу этого знания. Устранить знание из одной из этих сфер – значит включить его в одну из остальных, наоборот, включить его в одну из этих сфер – значит устранить его из остальных. Следовательно, в разделительном суждении существует некоторое общение знаний, состоящее в том, что они исключают друг друга и, таким образом, в целом определяют истинное знание, составляя все вместе всё содержание одного данного знания» (**«Критика чистого разума»**. **Трансцендентальная логика, трансцендентальная аналитика**). Так как этот вид *проблематических суждений* отражает собой лишь логическую возможность, но никак не *действительность*, не говоря уже об исключительной *необходимости*, которая вытекала бы из того или иного утверждения! Но беда заключается в том, что даже при изучении различного рода наук, человек даже при сильном желании с трудом мог бы принять доводы другого учёного, т.к. его собственное сознание было бы лишь *частично* освещено теми науками, которые он изучал лично, познав с их помощью некоторые части реального мира, вырвав их для себя из небытия, в то время как в остальных областях знания в его сознании и дальше преобладала бы тьма, вследствие чего его состояние сознания было бы совершенно иным, чем у человека, изучавшего совсем иные, несродные ему науки, а значит и самое восприятие действительности. *Отсюда и ощущение мира ученых естественных и гуманитарных наук, а также христианина и мусульманина неизбежно сильно отличаются друг от друга*. Тем самым чужие аргументы, довольно убедительные для одного деятеля науки, обыкновенно вызывают противоречие у другого, которое классическим путем невозможно устранить, не зная самого *принципа сознания* и существенной разницы в его восприятии, от которого и зависит первоначальный взгляд на реальность и следующее отсюда её описание. А значит для того, чтобы всё-таки прийти к согласию, не понимая при этом самые причины их разногласия, ученым мужам пришлось бы друг другу просто *верить*, опираясь на заслуги своего известного и всеми почитаемого коллеги, что в ученом мире совершенно неприемлемо, и где чувства и эмоции лишь мешают работе и развитию чистого интеллекта! Тем самым ни он сам, ни кто-либо другой не смог бы создать *синтез* из своего знания и того, что ему пытался бы преподнести другой ученый, чтобы, таким образом, выйти за пределы своего *ограниченного сознания* и создать из многочисленных частей одно целое, лично не набравшись знаний другого человека и не впитав их в себя, т.е. не став тем самым *универсальным ученым*, что, как было уже указано выше, в наше время, при таком огромном количестве наук и их объеме уже просто невозможно!

В итоге **только один и тот же человек** был бы способен заметить в себе самом, вследствие приобретения различного рода знаний, радикальное изменение своего собственного сознания и вытекающий отсюда переменчивый вид мышления, человек, который имел бы понятие о том, что же такое *сознание*, находясь, таким образом, в более *ясном* и *глубоком* самосознании...

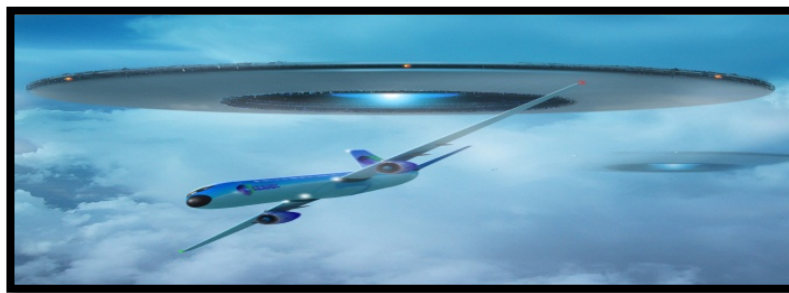


Представим себе теперь ещё раз *круглое помещение*, вся окружность которого усыпана *дверями*, огибающими *центр*, в котором находится *человек*, наблюдающий за тем, как разные люди, открывая двери своего *ограниченного*, маленького мирка, переходят из одной сферы в другую, или же, чаще всего, стоя у порога собственного царства, спорят с жителями совершенно иного, *не знакомого им самим мира*, в то время как **независимый наблюдатель, находящийся в центре самого сознания**, способен преодолеть существующие *противоречия* и превратить бесчисленные *спекуляции* в одно истинное, *целостное знание*, что и является *принципом науки*, т.к. он видит и понимает причины, препятствующие людям найти общий язык – их эмоциональную холодность, их **эгоцентризм** и, как его следствие, **теоретический эгоизм**, который и порождает *вместо проникновения одного сердца и сознания другим*, и тем самым *обогащения своего мировоззрения миром другого человека*, лишь *ограниченное* во многих отношениях, *одностороннее*, сугубо *личное*, независимое от остальных, частное *линейное мышление*. Поставив теперь на месте простых людей с их многочисленными дилетантскими мнениями просвещенных ученых с их различными науками, в «центре круга» которых находится упомянутый нами человек, способный создать в своем сознании *синтез* из всего существующего множества мирских учений или верований, которые можно свести к трем видам: науке, религии и философии, мы получим *высшую неземную науку*, одновременно *охватывающую* все человеческие и в то же самое время содержащую их в своем *корне*, заключающемся в *сознании*, из которого они все происходят, – «**науку о наивысшей форме человеческого (или демонического?) интеллекта**»!



Однако, как у любой другой науки, также и у самой *философии*, как *первичной науке о мышлении*, есть свои границы, выходя за пределы которых, она *изменяет* свое истинное лицо, *переходя* в любую другую вторичную науку, каждая из которых хотя и пользуется совершенно иным, своеобразным ей *языком*, однако при этом имеет всё ту же *основу*. Следовательно, *человеческое мышление* само по себе является *ограниченным* и таким образом, самое *сознание человека* как таковое, нуждающееся отсюда в помощи совне...

Одной из этих границ является **время**, которое нас всех окружает, «изначально значившее "нечто вращающееся", но потом, с развитием исторических и хронологических представлений, приобретает иной смысл: поступательного, линейного движения, изменения в одном направлении. Слово же "**верть**" – верчение, вращение, суeta, маeta, как состояние души или мира, как удел или обычай всего живущего; вращение по кругу, повторение одного и того же, без цели и направления, происходящее от того же корня, что и слово "время", сохраняет, таким образом, тот истинный смысл, который постепенно утратило "время"». (**М.Н. Эшштейн, философ, филолог, культуролог, литературовед, эссеист, заслуженный проф. теории культуры и русской литературы университета Эмори (Атланта)**). Не давая, одновременно, заглянуть за сооруженную перед нами завесу, по другую сторону которой нас ожидает смерть, непроглядная для нашего мирского интеллекта тьма. Таким образом, исходя из произведения Платона «Миф о пещере», мы с вами сами находимся в ней, сидя спиной к стене и рассматривая такие необъяснимые для нас явления как НЛО, бермудский треугольник, привидения, полтергейсты и пр. – те тени, которые нам кажутся абсурдными, оскорбляющими наш могучий интеллект. Аномальные послания иного, высшего мира более могучего сознания, к которому мы не имеем доступа из-за нашей собственной слепоты... Так как поначалу, когда духовный разум человека еще совсем не развит и слеп, он принимает всё за сказки и отсюда считает подобное мышление вымыслом. В то время как по словам Эйнштейна: «Если в первый момент идея не кажется абсурдной, она безнадежна».



Другой границей является для нас *темная сторона нашей души*, которая, будучи неотъемлемой частью нас самих, не дает нам побольше узнать о самих себе, вследствие чего наше отчасти омраченное сознание и неспособно *пронзить* окружающую нас тьму, за которой вполне может находиться некое, скрытое от умственных человеческих глаз, *знание*...

Если мы теперь снова вернемся к нашему кубик-рубику с его различными сторонами, мы заметим, что, беря его в руки, мы способны окинуть нашим взором сразу *все* его *стороны* кроме той *одной*, которая при взгляде на неё с нашей позиции находится от нас на *противоположной* стороне, ускользая тем самым из нашего поля зрения, так как представляет из себя *противоречие*, касающееся известного нам логического мышления и, оставаясь отсюда недоступным нашему пониманию, вследствие своей *несовместимости* с ним. Некая «дверь в иной мир сознания», замкнутая перед нами посред-

ством **сомнения** и *отделяющая* два таких, на первый взгляд, друг от друга разных мира как *атеистический* и *религиозный* с их известными теориями **эволюционизма** и **креационизма**.



Из которых первая исходит из того, что, интерпретируя библейскую сцену о грехопадении Адама и Евы, она описывает то естественное райское состояние первых людей, в котором они изначально находились, живя как животные в гармонии с природой до тех пор, пока не восстали против неё, разорвав свою тесную связь с матерью-природой, представляя её себе в образе всемогущего Бога-Творца, будучи вынуждены порвать с ним, чтобы, достигнув следующей стадии эволюции, стать людьми! В то время как вторая теория рассказывает о том, что, находясь с самого начала в состоянии святости, в котором тело подчинялось душе, а душа духу, первые люди жили в блаженстве со своим Творцом, пока не утратили свою духовную высоту, послушавшись Бога, и, отдалившись от него, не потеряли свою духовную силу. Вследствие чего душа человека, не возвышаемая его духом посредством силы Божией, *подчинилась своему телу и человек всем своим существом и сознанием погряз в чувственность, облекшись в одеяние своей второй животной природы, что и было причиной для изгнания Адама и Евы из духовного райского мира, за пределами которого и началась их земная человеческая жизнь!*

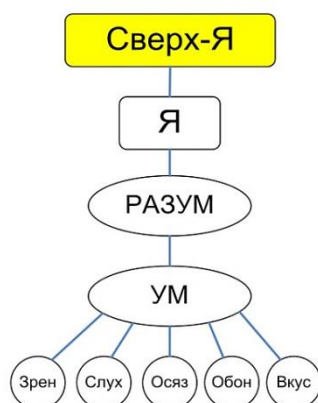
Отсюда то, что первично находится для нас в центре нашего внимания, сразу же отходит на задний план, как только мы поворачиваем противоположную для нас сторону куба лицом к нам, беря её за основу, в то время как мы свободно можем рассматривать все остальные его стороны, исходя из любой другой *точки зрения*, которые нам известны по истории; когда из покон веков **религия и магия** представляли собой два противоположных друг другу *взгляда на мир*, отражающих **состояние мистического сознания** людей и их совсем иное *мировосприятие* и *мироощущение*, а отсюда и само *миропонимание*, сменившееся со временем благодаря, появившейся на свет, **философии**, пребывавшей поначалу в роли служанки **богословия**, вскоре же занявшей её трон и переосмыслившей на свой лад нашу жизнь и смысл самого человеческого существования, пока на горизонте не возникло её детище – **наука** с сонмом различных дисциплин, покорившая с течением времени всех остальных и радикально изменившая наше миропонимание! Однако, забегая вперед, можно сказать, что *официально* давно «забытая» древняя **магия** снова начала проявлять себя в нашем мире, и на сей раз с новой силой, в самых *высших учебных заведениях* в виде кафедры **парапсихологии** в разных университетах мира... Таким образом, **сознание людей**, вращаясь всё «время» вокруг своей оси и периодически пребывая в различных *измененных состояниях*, в конечном счете возвращается к тому же результату – своей исходной точке, не имея никакой возможности окончательно избавиться или же, наоборот, успешно интегрировать в свое *миропонимание* ту единственную, недостающую грань, которая для многих *аутгрупп* представляет из себя **парадокс!**

По этой причине лишь те люди способны открыть такую загадочную дверь, которые думают иначе, чем мы; люди, чей утонченный ум свободен от всяких предрассудков и стереотипов, в то время как не очищенные глаза нашего ума глядят словно сквозь «калейдоскоп»... Если же всё-таки кто-то в один прекрасный день сумеет целиком освободиться от искажающих истину внутренних механизмов своей души, состоящих из эмоций и человеческих страстей, воздействующих на сознание и, одновременно, определяющих и ограничивающих мышление человека, проявляющаяся в сугубо спекулятивных ненаучных мыслях, то он непременно получит власть над своим восприятием, научившись со временем в совершенстве владеть самим собой, а также, поднявшись в своем сознании над внешним миром, будет способен увидеть истинную реальность в её чистом виде! Так как сознание подразумевает сознательную жизнь человека, находящегося в курсе событий, происходящих как внутри, так и вокруг него. И одной из таких отличительных черт «человеческого гения» является чрезвычайная открытость ко всему новому и необычному. Только гений не боится ничего незнакомого и неожиданного, а наоборот, стремится к этому!



Так, в 1960-х годах, преимущественно на основе гуманистической психологии, возникла «трансперсональная психология» (которой посвящена следующая глава), основоположниками которой стали А. Маслоу (идея иерархизации и соподчинения мотивов), С. Гроф (главная идея возможности выхода за пределы личного сознания), У. Джеймс и другие известные учёные, пришедшие к ней на волне успеха исследований психоделических веществ (LSD) и новых областей сознания, изменивших научные представления о значении духовных переживаний для человека и открывших их целительный эффект в психотерапии. Путем изучения трансперсональных переживаний, изменённых состояний сознания и религиозного опыта трансперсональная психология достигает расширения сознания за пределы обычных границ Эго, равно как и за пределы физических ограничений нашей повседневной жизни.

Так называемая надличностная сфера представляет собой сверхсознание, как разновидность неосознаваемого. Она есть эмоционально-образная активность по разрешению сложных эмоционально-трудных ситуаций. К проявлению преодоления воз-противоречий, первые эта- (догадки, озарение, С помощью трансоана-изучающего глубинные одновременно происходит (На следующей странице вы графическом изображении).



ных задач, попытка выхода из лениям сверхсознания можно никших мировоззренческих пы творческого процесса гипотезы, замыслы и пр.). лиза, научного направления, процессы нашей психики, исследование подсознания.

можете увидеть эти мысли в



7.2. Трансперсональная психология

7.2.1. «Сон и реальность». Осознанные сновидения или проекция сознания.



«Жизнь и сны – страницы одной книги, читать их по порядку – значит *жить*, листать как попало, значит *мечтать*.»

(Шопенгауэр)

Что такое сон? О сне писали многие – от *Платона* и *Аристотеля* до *Ницше* и *Шопенгауэра*, от *Фрейда* и *Юнга* до *Кастанеды* и *Борхеса*.

Шопенгауэр считал, что *история* – это скучный и бессвязный *сон человечества*.

У истории нет ни прошлого, ни будущего, история всегда в настоящем, и потому события, запечатленные кем-то из очевидцев, точно также *туманны*, как утром вспоминаемый сон. Интерпретация сна наяву – это точно такая же интерпретация исторических событий в настоящем – это доказуемо, но проверить это невозможно.

У *Шопенгауэра* множество *метафор* в этом направлении. Вот ещё одна: жизнь и сны – страницы одной *книги*, читать их по порядку – значит *жить*, листать как попало, значит *мечтать*. Отсюда следует, что *мечтания* – нечто вроде сна наяву, сна с открытыми глазами, когда ничего не видят и не слышат, а лишь мечтают...

Борхес пересказывает знаменитый сон Чан-цзы. Примерно двадцать четыре века тому назад этому писателю приснилось, что он мотылек, и, пробудившись, он не знал, то ли он человек, которому приснилось, что он мотылек, то ли он мотылек, которому снится, что он человек. *Схожесть* сна и жизни тем более сильная, чем явственнее сон. *Это стирает грань между реальностями сна и жизни*, и приводит к предположению о том,

что существует такая реальность, где сон и жизнь представляют лишь различные процессы самой реальности.

Сон ничем непохож на жизнь. Сон – это виртуальная реальность.

Налимов говорит, что сон – первичный опыт *медитации*. Тогда перейдем к буддизму, который считает жизнь нереальной, а сон – единственным способом достижения реальности. Шри Ауробиндо, указывает на то, что нет никакого *разделения* на сон и бодрствование, жизнь и смерть. Существует бесконечная лестница взаимно *пересекающихся* и существующих *одновременно* реальностей, к восприятию которых сон открывает естественное *окно*.

Однако мы не можем точно припомнить событие сна, и вынуждены довольствоваться *смутными* воспоминаниями. Но даже если мы обеспечим необходимую ясность памяти, сами инструменты описания находятся в *материальном мире*.

Современные типы анализа способны к истолкованию сна, но они не ведут к пониманию сна на уровне реальности. Эти типы анализа изобретают новые способы и инструменты анализа, но не изменяют сам способ анализа, основание которого находится в *истолковании*. Подлинное *понимание сна* допустимо через *воображение*, а не истолкование, через изобретение таких инструментов анализа, где бы эпизодическая смутность могла бы связно моделироваться и пониматься вне толкования с *опорой* на реальность.

Сон – неистолковываемая виртуальная реальность с принципиально иными законами, то есть виртуальная реальность, требующая принципиально иных инструментов описания. Сон подлежит не истолкованию, а *реальному описанию*, тем более *точному*, чем далее от *привычной* актуальной реальности находятся инструменты самого описания.

Описать сон, значит *отойти от жизни*, отойти ко сну, *обнаружить смысл по ту сторону времени и пространства*, смысл не иной реальности, а *расширенно* и *иначе* описанной той же самой реальности. Отсюда *сон – вовсе не дверь в иную реальность*, а *попытка иного восприятия той же реальности без времени*, без жестко заданной и незыблемой предметной структуры; это *произвольное восприятие связей и подобий*, восприятие виртуальной реальности. И это восприятие основывается на воображении.

Часто у сна отсутствует явный *смысл*. Приписывать сну явный смысл значило бы только то, что мы придаем сну смысл жизни. Между тем, как единственно допустимый *смысл сна* не лежит даже в области самого сна. ***Смысл сна лежит в самой реальности***, для которой все времена всегда сейчас, все пространства здесь, вся информация непосредственно доступна. Понять это явно и очевидно означает воспринять существование пророческих снов.

Таким образом, сон оказывается не просто фундаментальнейшим основанием для постижения реальности, идущим от смутности к ясности, от базового описания к истолкованию. ***Сон предлагает совершенно произвольное соотнесение всех и всяческих структур реальности***. Сон позволяет сознанию обнаружить его самую *глубинную природу* – способность к *виртуализации*.

(Белозор Р.Ю.)

7.2.2. «Тайны искусства»

Многие, известные всему миру, люди искусства, имели совершенно иное восприятие и ощущение реальности, сделав немало попыток проникнуть в это малоизведанное измерение и передать в своих произведениях совершенно иной, непохожий на наш земной, таинственный мир...



(Фотографии Norvz Austria)

Одним из таких неординарных людей был «Сальвадор Дали, самый яркий представитель такого вида художественного искусства как **«Сюрреализм** – (от *surrealisme* – «сверхреализм»), – который является, – одним из крайних формалистических направлений. Источник своего творчества сюрреалисты ищут в сфере *подсознательного* – в сновидениях, галлюцинациях, даже бреде и тёмных инстинктах, приходя к разрыву логических связей, и порой к уродливым фантазиям. Живописцы сюрреализма работают, стремясь создавать картины и рисунки, *освобождённые от контроля сознания*»; разрабатывают «оригинальные приёмы и методы психотехники, призванные отключить „рацию“ и черпать образы из сферы подсознательного... Тем самым рассудок и память становятся излишними, а любые моральные и этические нормы превращаются в обузу, и сюрреалисты требуют полностью освободить от них творческий процесс. Таким образом, *сюрреализм* – средство полного освобождения от ума и всего того, что его напоминает. В своём манифесте сами сюрреалисты писали: «Сюрреализм... есть чистый психический автоматизм, с помощью которого имеется в виду выражение словесно, или письменно, или любым другим способом реального функционирования мысли. Диктовка мыслей при отсутствии какого бы то ни было контроля со стороны разума, вне какой бы то ни было эстетической или моральной

озабоченности». Сюрреалисты стремятся «всё больше уменьшить своё собственное активное участие в возникновении произведения, чтобы дать больше простора активному участию галлюцинаторным способностям духа». Они призывают «открыть все двери иррациональному», проникнуть в «загадочные пласты духа». Этим самым закладывается философское обоснование для *окультизма*, – [от лат. *occultus* – скрытый, тайный], согласно мистическим представлениям, *сверхъестественный*, таинственно связанный с «потусторонним миром». – «Сам Творец при этом рассматривается как орудие, медиум, марионетка этих мировых сил». – Сразу отметим, что сюрреалистические произведения [почти] никогда не имеют оптимистичного содержания, их общая тема – обреченность человека. Главные психологические мотивы сюрреализма – подавленность, ожидание смерти, разрушения всего, что окружает человека.

– «Одним из любимых философов сюрреализма, на трудах которого они строят свою идеологию, является *Зигмунд Фрейд*. Так, Сальвадор Дали, пожалуй, самый известный представитель сюрреализма, всегда говорил, что черпал силы у Фрейда. Последний разрабатывал практические клинические методы воздействия на психику... исключал мораль и разум из самих основ жизнедеятельности человека, считая их поздними, вторичными и даже обременительными образованиями цивилизации. «Семья, религия, государство, конституция, заповеди, обычаи, правила этики, логические понятия, эстетические нормы и критерии следовало понимать с позиций фрейдизма, как нечто условное». И сюрреалисты, безоговорочно приняв идеологию Фрейда «увидели назначение своего искусства в том, чтобы воспроизводить бессвязные образы, возникающие в сновидениях, в бреду или галлюцинациях, т.е. в состояниях, неподвластных контролю разума». «В Филадельфийском музее искусств экспонируется произведение „Мягкая конструкция с варёными бобами. Предчувствие гражданской войны“. Картина создана в 1936 году испанским художником Сальвадором Дали. Над низким горизонтом... угрожающе повисла странная, жуткая конструкция из человеческих рук и ног. Многочисленные, пугающие своей нелепостью сочетания... заставляют вглядываться в обнажённую, спиленную до пояса фигуру с двумя отростками в виде мускулистых рук... вынуждают задержать внимание... на запрокинутой голове, на рассыпанных внизу бобах... Все эти бессвязные зашифрованные детали вызывают ощущение чего-то загадочного, не поддающегося переводу на обычный язык разума. Человек, природа и привычные предметы приобрели в этом произведении пугающий облик, а реальный мир начал казаться бессмысленным и злым. Такие абсурдные ассоциации вызвала у Дали в данном случае испанская действительность, в преддверии событий – гражданской войны. Но так у Дали всегда: к каким бы событиям и сюжетам художник не обращался, он неизменно *отказывается от привычного восприятия окружающей жизни* и подменяет его под час болезненной, бредовой, принижающей человеческий разум фантастикой». По определению самих сюрреалистов «Они объявили войну человеческому разуму вообще... (...) Накладывало ли творчество отпечаток на образ жизни художников этого направления? Несомненно, и очень ярко. Они отличались оскорбительным поведением, скандалами, драками и угрозами. «Один из них даже публично призывал выселить детей в лес, а самим выйти обнажёнными на улицы, другой оскорблял всех встречаемых священников, третий лаял по-собачьи... четвёртый, переодевшись грабителем, пугал прохожих. Это скандальное поведение напоминало вызывающие выступления... *дадаизма*, на почве которого возшёл сюрреализм». (Таким образом, *Сальвадор Дали* знал, что неожиданные сны-озарения были реальностью, ещё задолго до того, как это было доказано научным путём. Он использовал технику осознанного сна, программируя своё сознание на создание произведений искусства, например «Сон, вызванный полётом пчелы вокруг граната, за секунду до пробуждения» стал итогом осознанного сновидения).



Экспрессионизм (от expression – выражение) есть течение в искусстве и литературе, провозгласившее субъективный мир человека единственной реальностью. Установки этого течения, возникшие на основе чувства обречённости и ужаса перед действительностью, вели к гротескности образов, изломанности форм, искажению внешнего мира. Многие художники-экспрессионисты стали пропагандистами мистики, либо пошли по пути абстрактного искусства. Это искусство отчаяния. «„Продукция“ экспрессионизма излучает глубокий пессимизм и порой сатанизм, проповедует культ уродливого, нарочитую отталкивающую деформацию природных форм. «Негармоничные деформированные формы».

Дадаизм – (от франц. dada — лошадка, лепет ребёнка) – это *декадентское* литературное течение, возникшее в 1916-1920 гг., боровшееся за разрушение художественного образа путём аналогичного поэтического «лепета». «Дадаизм родился в центральной Швейцарии... в Цюрихе, в 1916 г... Дадаисты искали выход в смехе, издёвке,... *ниспровержении* всех моральных и художественных *норм*... По мнению дадаистов можно было писать картины в темноте, не различая красок на холсте и палитре. В итоге... М. Рэй продемонстрировал на выставке утюг с припаянными шипами («Подарок», 1921 г.), а М. Дюшан – ночной горшок...». У того же М. Дюшана «оконная рама, затянутая вместо стекла чёрной кожей, превращалась в недавно овдовевшую женщину,... металлическая расчёска с бессмысленной надписью становилась носительницей творческой мысли художника. Пройдя через эксперименты дадаизма и сюрреализма **модернизм** в наши дни широко комментируется как особое достижение (...)

Современный постмодернизм является продолжателем традиций предшествующих модернистских школ – это перформанс, видео-арт (для создания и показа своих произведений художники используют видеоаппаратуру). Примером этого является представитель западногерманского видео-арта Йохен Герц, который зафиксировал на плёнке «произведение» «Кричи до изнеможения» (1972 г.): на расстоянии 60 метров от микрофона он двадцать пять минут во всю силу своих лёгких кричал «Алло!». Современные модернисты «культивируют в человеке чувство страха, безнадёжности, трагической обречённости».

Абстракционизм – (от abstractus — отвлечённый) – иначе ещё называется *беспредметным* искусством. *Абстракционисты отказываются от изображения реального предметного мира*, в их произведениях сочетаются различные объёмные изображения (кубы, призмы, конусы), плоскости, пятна различных цветов, и пр. Всё это приводит к полному распаду художественных образов и фактически к ликвидации изобразительного творчества.

Импрессионизм – (от impression — впечатление) есть художественное течение 2-ой половины 19 и 20 вв., провозгласившее основной целью искусства передачу мимолётных впечатлений, чувственных ощущений художника. Его представителями были Э. Мане, О. Ренуар, Э. Дега и др. Художники-импрессионисты стремились передать влияние света и атмосферы на цвет предметов, что они достигали раздельными многоцветными мазками. Вместе с тем импрессионизм отходил от *жизненных и общественных проблем*, и со временем стал неопределённым, лишённым материальности и чёткости образа. Культ этого вида живописи – беглое мгновенное впечатление.

Декадентство – (от decadentia – упадок) – это общее наименование упадочных явлений в художественной культуре. *Основой этого течения является индивидуализм, отказ от познания окружающего мира, оценки жизненных событий, часто проповедует культ войны, аморальность и даже расизм.*

Кубизм – течение в европейском изобразительном искусстве начала 20 века, представителями которого являются П. Пикассо, Ф. Леже, Ж. Брак и др. Это течение ставило своей задачей выявление простых устойчивых форм. Кубисты разлагали в своих произведениях предметы на простейшие геометрические тела (куб, конус и др.), деформируя образы реального мира.

Формализм – (от forma – вид, наружность) характеризуется *противопоставлением творчества познанию мира, реальности*, превознося культ формы как таковой. Это течение лежит в основе сюрреализма и кубизма и приводит к безыдейности в искусстве, разрушению художественного образа и к распаду формы. Наиболее ярко выражено это течение в абстрактном искусстве.

Итак, подведём итоги. Что же объединяет весьма различные направления современного искусства?

1. Философская основа, зиждущаяся на антибиблейских принципах (фрейдизм, оккультизм);
2. Отключение разума при создании картины и подчинение себя каким-то подсознательным ощущениям;
3. Отказ от общепринятых, общечеловеческих понятий морали и совести.
4. Извращённая передача образов людей, животных, зданий, картин природы, нередко в крайне искажённом уродливом виде;
5. Применение наркотиков, различных галлюциногенов для «стимуляции» творчества;
6. Занятие оккультизмом так же для вдохновения;
7. Жизнь художников сюрреалистов, экспрессионистов отличалась в подавляющем большинстве случаев низким моральным уровнем, сопровождалась странными таинственными событиями оккультного плана, заканчиваясь, порой, трагически;
8. Эти направления привели к отказу, особенно среди молодёжи, от «устаревшей» культуры (начиная от одежды, музыки, причёсок и заканчивая произведениями живописи и литературы), попранию элементарных приличий поведения, распространению наркоти-

ков и *спиритизма*, как источников вдохновения, сексуальной революции, как символа отказа от нравственных пут, якобы связывающих личность человека; способствовало увлечённости татуировками; чтению эзотерических книг Е. Блаватской, Г. Гурджиева, Д. Андреева, С. Рериха; развитию движения хиппи; искусственному уходу от реальности в *несуществующий мир*...

Всё это (...) оказывает своё разрушающее влияние не только на организм человека, окружающую среду, взаимоотношения между людьми и их образ жизни, но и на искусство, которое является отражением современного ему общества, его вкусов, культурного и интеллектуального уровня. Так, афинский Акрополь является символом древнегреческой культуры, Колизей – мощей Рима; Вавилонская башня – гордости Вавилонян, Московский Кремль – символом III Рима, Версаль – Франции эпохи расцвета. Каждый из этих памятников даже сам по себе может очень многое рассказать об эпохе, символом которой он является. Символом же искусства нашего времени являются, в частности, полотна экспрессионизма, сюрреализма, и т.д. Именно они стали главными выразителями культуры наших XX-XXI веков. И если бы их сравнил с выше перечисленными культурными памятниками наш далёкий потомок, то он безусловно бы сказал, что общество, жившее в XX-XXI вв., характеризовалось *глубоким культурным упадком*. Если мы трезво посмотрим на многое, что сегодня принято называть искусством, то мы, подобно мальчику из сказки Г. Х. Андерсена воскликнем: «А король-то голый!» Но более страшно то, что за многими видами современной живописи стоит философия, уходящая своими корнями в бездну и *притягивающая туда, благодаря ореолу таинственности и необычности*, многих талантливых чутких молодых людей, желающих служить прекрасному, а на деле преклоняющимися перед *лжебогом*...

(Кандидат медицинских наук, Опарин А.А. «Развенчанные боги». Часть IV. Боги мира сего. Глава 3. Мир в кривых зеркалах).

«Люди с одним лишним измерением»





МИСТИЧЕСКИЙ РЕАЛИЗМ



«Роль магического реализма состоит в отыскании в реальности того, что есть в ней странного, лирического и даже фантастического — тех элементов, благодаря которым повседневная жизнь становится доступной поэтическим, сюрреалистическим и даже символическим преобразованиям». (Эдмон Жалу)

«Мистический реализм» как одно из оригинальнейших в эстетико-философском плане
явлений литературы XXв.

В конце 20-х — в 30-е гг. XX в. мистический реализм обрел новые черты: интерес к иррациональному подтексту «жизни действительной» утрачивает приоритет. Сам творческий акт, сочинительство, понимаемое как сотворение новой реальности, подчиняет себе трансцендентные прозрения автора. Модель «двоемирия» оказалась оптимальной для решения сверхзадачи нового искусства — воссоздания бытия творящего сознания автора, устремленного к проникновению в сокровенный мистический смысл бытия...

Иное качество обрело и фантастическое начало. Это уже не «чудесное» в обычном смысле, когда нечто сверхъестественное дано как действительно бывшее и не «реалистическая фантастика», где параллельно дается и прагматическое, «натуральное» объяснение необычного. В ткань мистико-трансцендентного повествования вплетены элементы и целые пласты «вымышленной» художественной реальности.

В этом случае, пишет современный автор, ставится «под сомнение "онтологический приоритет" реальности перед порождениями творческого вымысла, перед "книгой"». Возникает специфический сплав мистики онтологической с «metafiction» — «метафикциональной прозой». Иррациональное уже трудно отделимо от «фантастики текста», а «головокружительные перемещения персонажей и других объектов повествования между уровнями реальности/вымышленности», происходят не только в плоскости «жизнь действительная» / мистика, но и реальность материальная / трансцендентная/художественная.

Герман Гессе, Владимир Набоков и Михаил Булгаков — самые яркие представители мистического реализма XXв.

Эпиграфом к их произведениям следовало бы поставить ключевые слова из «Степного волка» Г. Гессе: «Вход не для всех. Только для сумасшедших». И хотя «безумие» у каждого индивидуально и существенно друг от друга разнится, объединяет писателей то, что именно мистический подтекст, а отнюдь не поверхностный, физический срез бытия является для них истинным. В своем творческом credo Булгаков заявил об этом вполне четко: «Я — мистический писатель». А Набоков утверждал: «Великая литература идет по краю иррационального».

Цель сочинительства для них — проникновение за видимую поверхность жизни в

трансцендентную сущность вещей. Отсюда — близость эстетических позиций. Так в вымышленной реальности «Магического театра» у Гессе самое страшное преступление — оскорбить «высокое искусство, спутав ... прекрасную картинную галерею с так называемой действительностью», осквернив «славный мир образов пятнами действительности» (Г.;334-335). Ибо, как утверждал Набоков: «Литература — это выдумка. Вымысел есть вымысел. Назвать рассказ правдивым значит оскорбить и искусство, и правду». И эта модель соотношения двух реальностей — «жизни действительной» и сотворенной писателем — переносится в его художественный мир. Причем реальность художественного текста по отношению к реальности «жизни действительной» не вторична, а вполне самостоятельна.

В искусстве XX в. эта концепция реализует себя в сотворении сновидческой реальности художественного текста. Искусство рождается в точке пересечения двух векторов: синхронного — сотворение «второй реальности», и диахронного — воспоминание о бывшем. Так булгаковский мастер угадывал «то, чего он никогда не видал, но наверно знал, что оно было» (Б.;5.355).

[Режиссёр знаменитого фильма «Аватар» Д. Кэмерон объясняет, что осознанное сновидение является толчком к творческому порыву. Джеймс мечтательно признался журналу Hollywood Today: «...всё, что я пытаюсь создать, - это восхитительную картину, которая погрузит вас в осознанные сновидения при просмотре этого фильма»].

Внутренняя логика мистического реализма предполагает особенного героя — личность, живущую не в реальности «жизни действительной», а на грани «двоемирия», на пороге инобытия и субъективно устремленную в «потусторонность». Это «люди ... с одним лишним измерением» (Г.;239), как называет их Гессе. Все земное существование их устремлено к бессмертию. Там — в вечности, в царстве «по ту сторону времени и видимости» (Г.; 241), там их родина, туда устремляется их сердце. А единственный «вожатый» в земной жизни — «тоска по дому» (Г.;242). Таковы Гарри Галлер у Гессе, Цинциннат Ц., Федор Годунов-Чердынцев в «Даре», Себастьян Найт, Пнин, Джон Шейд в «Бледном пламени» — у Набокова, писатель Максудов, мастер и его возлюбленная Маргарита — у Булгакова. Все они противостоят окружающему миру пошлости, усредненности и посредственности.

Одиночество во враждебном мещанском окружении, а в конце эшафот — этот путь предугазан здесь любой «яркой личности». Ибо «человеку, способному понять Будду, имеющему представление о небесах и безднах человечества, не пристало жить в мире, где правят здравый смысл, демократия и мещанская образованность» (Г.;108).

[Я мучительно переживаю чуждость мира, — писал Бердяев, — далекость всего, мою неслиянность ни с чем! Если бы я писал дневник, то, вероятно, постоянно записывал в него слова: «Мне было это чуждо, я ни с чем не чувствовал слияния, опять, опять тоска по иному, по трансцендентному». Все мое существование стояло под знаком тоски по трансцендентному...]

Для таких героев мир физический — радиомызыка жизни (Г.; 335), она безбожно искажает настоящую, живую музыку инобытия, его истинный прекрасный образ. Но в

то же время и намекает на него, дает представление о чудесной «потусторонности». Для человека «с одним лишним измерением», для того, кто «требуется вместо пиликания — музыки, вместо удовольствия — радости, вместо баловства — настоящей страсти» (Г.;238), — для него инобытие, «потусторонность» — истинный дом и родина, «небеса обетованные».

Там — в инобытии или в предстоянии его раскрываются тайны внутренней жизни человека. «Отважиться ... на прыжок в космос» (Г.;94) — значит постичь себя. Смелый прорыв в инобытие совершает лишь Цинциннат Ц. Герой чувствует, что эта «темная тюрьма, в которой заключен неумно воюющий ужас, держит ... и теснит» его (Н.;4.111), а прекрасное, манящее «там» — «там», где «все поражает чарующей очевидностью, простотой совершенного блага» (Н.;4.111-102), — сулит освобождение его духовной сущности. И как только Цинциннат Ц. спросил себя: «Зачем я тут?» (Н.;4.186) — бутофория материального мира рухнула, а духовный человек, сбросив физическое тело-тюрьму, направился «в ту сторону, где ... стояли существа, подобные ему»(Н.;4.187).

[Однако в этом прыжке мелькает опасность "трансгрессии", как преодоления непреодолимого предела без помощи Божией, древним магическим путем вследствие обмана человека потусторонней сущностью, т.н. падшим духом...] Что подтверждается тем, что каждый из художников создал свою, соответствующую его индивидуальному мироощущению версию "сновидческой реальности" и свою модель метаромана (которая есть мир "осознанных сновидений"). Гессе в «Степном волке» реализовал свойственную ему устремленность к постижению своего «я» и освобождению внутреннего ядра личности через фантастический выход на иррациональный уровень бытия. Булгаков в «Мастере и Маргарите» — стремление к религиозно-мистическому постижению мира. «Степной волк» — это роман автора о самом себе, где свершается постижение средствами искусства, на воображенном и сотворенном пространстве «Магического театра» сокровенных глубин индивидуального сознания личности.

Только предстоя «потусторонности» и восходя туда в своем воображении (касаясь иного мира и черпая из него свои силы), художник может творить... Но взаимоотношения художника-Демидурга с инобытийной реальностью выстраиваются в их метароманах по-разному, соответственно специфике индивидуальных творческих устремлений каждого. Ведь любому, кто наделен хотя бы крупницей воображения, доступно наслаждение жизнью. Личность творческая всегда может предпринять «авантюрное путешествие», ибо его необязательно совершать по тропам мира материального, — прожить в воображении «авантюры какой-нибудь идеи» (Н1.;1.548) или сюжета едва ли не более увлекательно, — писал Набоков в эссе «Пушкин, или Правда и правдоподобие».

(Злочевская Алла Владимировна, доктор филологических наук)

"Рисовать или писать, не помня себя [автоматическое письмо]. Таков метод, похищенный у языческого культа культурой!" (Ю. Воробьевский, "Бумагия")

На Руси на творцов искусства смотрели как на людей, занятых чем-то нехорошим, греховным. Их называли не артистами (artists) или живописцами (matters), как было принято в Европе, а художниками, вкладывая в это обозначение откровенно отрицательный смысл, если верить «Толковому словарю русского языка Владимира Даля». В нем указывается, что слово «художество» в народном употреблении, обозначает «худое дело», «дурной поступок» и «вообще порок». Вот какую расшифровку «художество» получает в церковно-славянском словаре Г. Дьяченко. Вместе с такими понятиями, как – «искусная», «убедительная речь», «искусство», «мастерство», «ремесло», «знание», «умение», переводится еще и такими, – как «ловкое обольщение» и «хитрость», «обман». В этом враждебном отношении нет ничего странного. Русь, воспитанная на нравственных установлениях византийского православия, разумеется, не могла принять насаждаемое сверху европейское искусство, основанное на сюжетах античной мифологии с обнаженными женскими и мужскими фигурами, иначе как греховное и богомерзкое или «худое дело». Отсюда и термин «искусство» понимался не в положительной западноевропейской трактовке как – «опытность», «верность», «умение», а в отрицательной как «искусити» – прельщать, соблазнять, обманывать, а также «искус» – грабеж, разбой. То есть расценивалось в качестве занятия по дьявольскому искушению. Да и отданы в обучение этому «худому делу» были «худородные» люди, то есть низкие по происхождению, согласно тому же словарю Г. Дьяченко» ... [143-2, 66-68].

Теперь уже – черным по белому. Чернилами по бумаге. Рука движется изумительно быстро. Скрепит перо, с трудом поспевая за вереницей наваждений. Писатель – как писец. Кто-то диктует, а он записывает, не помня себя. Хотя – не всегда послушен. Порой и чернильницей в соавтора запустить может. Как Лютер – в своего inferнального визави. До сих пор в Вартбургском замке посетителям показывают оставшиеся на стене чернильные капли.

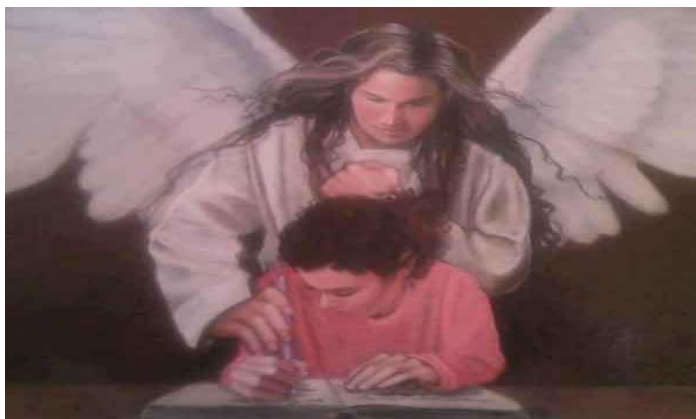
Глупые экскурсоводы! Споривший с Лютером диавол морщится: Улики преступного сотворчества ему неприятны. И вообще – сколько можно бросаться? Карамазов – стаканом вина. Есенин – тростью. Нет, хватит!

«С этими словами он подбросил чернильницу вверх и, когда она отлетела от нас примерно на два метра, выстрелил. Чернильница превратилась в облако синих брызг и осколков, которые, секунду провисев в воздухе, осыпались на стол».

Сам диавол, конечно, не каждому писателю помогает. Есть соавторы и рангом пониже. «Духи рода» ведь никуда не делись. Они есть в каждой семье. Англичане называют их «сметами в семейном шкафу». Наследственные грехи убийства, безумия, похоти повторяются в поколениях. И – «покровительствуют» художеству. Как Воланд, в мире которого «рукописи не горят».

С изобретением книгопечатания дьявол поселился в печатной краске... Что-то есть в этом высказывании. Увидев рассыпанные шрифты и печатный станок, лукавый понял, что сознание людей может быть штампованным. И задумал спецпроект...

Демон всегда предлагает фьючерсную сделку. Пользуйся всеми благами сейчас, а заплатишь потом. Человек дрожит. Боится (...) (Ю. Воробьевский, «Бумагия»)



Психография – слово, впервые примененное теософами, означает писание под диктовку или под воздействием чьей-то "душевной силы", хотя спиритуалисты сейчас приняли этот термин для обозначения писания, производимого их *медиумами* под руководством возвращающихся "духов". (Теософский словарь)

Психиатрия, находящаяся из всех официальных наук ближе всего к данному феномену, занимается сегодня изучением подобных паранормальных явлений, связанных с психикой человека, в научно-исследовательском институте при Бостонском Университете (США).



Психография, или автоматическое письмо – парапсихологический и клинический термин, обозначающий способность человека, находящегося в состоянии *гипноза, медиумического или медитативного транса*, писать осмысленные тексты (картины и даже музыку) вне сознательного контроля над этим процессом. Процесс психографии заключается в том, что человек, принимающий "послание" извне, расслабляется и входит в более или менее заметный транс, держа в руке ручку. Вскоре рука начинает двигаться как бы сама по себе, причем пишущий может и не смотреть на бумагу.

Он может быть занят совсем другой деятельностью и не отдавать себе отчет в том, что он вообще пишет. То есть происходит следующее: при определенных обстоятельствах и в определенное время кто-то или что-то превращает человека в "письменную принадлежность" вроде авторучки или пишущей машинки, реже - кисти художника.

Любопытно, что почерк, которым написан "автоматический текст", может отличаться от почерка, свойственного тому же человеку в обычном состоянии...

Психографы обычно не смотрят на получающийся текст и пишут совершенно без помарок. Причем пишут гораздо быстрее, чем обычно пишут люди. Даже быстрее, чем рядом стоящие исследователи в состоянии читать. Они иногда так крепко держат ручку, что даже очень сильные люди не в состоянии разжать их пальцы.

Бум психографии приходится на XIX век, когда все повально увлекались спиритизмом, оккультизмом и прочим в таком же роде. Психография считалась даром небес, доказательством загробной жизни - словно рукой водит какая-то внешняя сила. На феномен психографии обратили внимание серьезные ученые, в том числе и английский врач-парапсихолог Ф. Вуд, который впервые столкнулся с феноменом автоматического письма в 1928 году в своей практике, куда к нему пришла женщина, в течение года записывавшая странные послания.

Под пером психографа возникают самые разные вещи, довольно часто это несвязные тексты или детские каракули, но также и прекрасные литературные произведения, живопись и опусы, написанные нередко на незнакомом для самого автора языке, включая достоверные научные и исторические знания, и навыки, которыми никто из этих людей ранее не обладал. Иногда в таких произведениях искусствоведы и культурологи узнают стиль того или иного писателя или поэта, художника или композитора, умершего как давно, так и недавно. Среди произведений различных психографов, которые переведены сегодня на многие языки, сделав их известными на весь мир, есть стихи, поэмы, пьесы, рассказы, эпиграммы, аллегии, художественные и исторические романы, медицинские и философские сочинения, разного рода научные работы и религиозные трактаты, прекрасные картины и великолепная музыка! За многие из них им были вручены научные премии.

Обычно психографы – это плохо образованные и ничем не примечательные люди, ставшие впоследствии известными на весь мир, среди которых, однако, нередко встречаются и многоуважаемые, знаменитые люди искусства.

Сюда можно отнести Шавьера, написавшего таким образом более 120 книг, в стиле которого специалисты узнали манеры около двухсот различных авторов, в том числе и известного, покойного тогда уже, бразильского поэта Умберту ди Кампу.

Бразильца А. Гаспаретти, который никогда не держал в руках кисть, однако "под диктовкой" мог рисовать даже в полной темноте двумя руками сразу две разные картины, производившие на экспертов такое впечатление, словно они были написаны по меньшей мере двадцатью различными художниками, которые не имели ничего общего ни в восприятии, ни в технике, ни в темпераменте, ни в темах, ни в школе, ни в художественной значимости.

Бывшую малограмотную домохозяйку и писательницу Перл Каррен, общавшуюся много лет с помощью доски Уиджа с духом Пейтинс Уэрт из старой Англии, за сеанс с которым она успевала записывать до 22-х стихотворений и мн. др. рода литературных произведений на староанглийском языке, вышедшем из употребления несколько веков назад, что было не под силу даже великому писателю и поэту. Книги которой, будучи переведены на несколько языков, вышли в свет в 29-ти томах, насчитывая около четырех миллионов слов.

В других случаях писатель создавал собственные произведения как бы "под диктовку" свыше, не подражая неосознанно чужому стилю, как, например, Уильям Блейк, признавшийся однажды, что свои поэмы "Мильтон" и "Иерусалим" он создал без всякого обдуманного намерения и даже против воли.

А писатель Ричард Бах, пра-пра-...-правнук великого композитора Иоганна Себастьяна Баха, услышавший во время прогулки странные слова: "Чайка Джонатан Ливингстон", и записавший свои видения на бумагу, стал впоследствии знаменитым благодаря произведению, ставшему бестселлером за 38 недель, который по состоянию на 2006 год всё ещё допечатывается. И это после долгого времени своего безуспешного творчества.

Однако самым удивительным событием было завершение романа "Тайна Эдвина Друда" неким рабочим, Джемсом в состоянии транса под диктовку Чарльза Диккенса во время спиритического сеанса 2 года спустя после смерти самого писателя 9 июня 1870 года. За семь месяцев им было написано четыреста страниц печатного текста, который начинался именно с того слова, на котором заканчивалась еще неизданная незаконченная рукопись Диккенса, полностью соответствуя стилю и словарю покойного писателя относительно логики поведения героев, словесных оборотов и даже любимейшего приема Диккенса, переходов от прошедшего времени к настоящему, т.н. флэш бэка. Когда же работа была закончена и роман увидел свет, дар Джемса пропал в один миг, и он снова вернулся в ряды безликих работяг, о котором больше никто ничего не слышал. А тайну его связи с духом великого писателя так и не удалось объяснить.

Такие же случаи наблюдались и с музыкой, причем опять же у людей без слуха и способностей...

Большинство ученых, занимающихся исследованием данного феномена, понимают психографию как сенсорный автоматизм, связанный с извлечением из недр подсознания забытой информации, которая таким методом как бы вырывается из тисков разума. Сторонники этой теории утверждают, что через автоматическое письмо нельзя получить ничего, превышающего запас знаний и сведений, находящихся в памяти, сознании и подсознании медиума. (Однако многочисленные факты говорят об обратном).

Самый близкий пример — выставка художника-психографа Галины Григорьевны Логиновой в Беларуси, в Светлогорске несколько лет назад, простой учительницы школы-интерната, чьи картины были сделаны исключительно синим карандашом. Такими, по ее словам, она видит образы из другого мира и рисовать другим цветом просто не может.

Феноменом овладения незнакомыми ранее, тем более мертвыми иностранными языками, как в случае с бразильцем К. Мирабелли, писавшем свои обширные научные труды на 28 языках при знании всего трех (содержание которых по заключению научной комиссии превосходило обычные возможности памяти психографа), является ксеногlossия (от греч. ксенос - "чужой" и глосса - "язык"). Что считается некоторыми людьми, мало- или плохо знакомыми с сущностью *окультной природы* данных вещей (наук), доказательством прошлых жизней, о которых человек якобы вспоминает во время транса или гипноза, приобретая вместе с тем порой неизвестные ему до этого (древние) знания.

Так, американская писательница Тейлор Колдуэлл ни раз демонстрировала в своих романах великолепные знания средневековой медицины, историей которой, однако, никогда не занималась. На вопрос же, как она пишет о том, о чем не имеет понятия, простодушно отвечала: "Не знаю, откуда-то приходит".

В связи с этим одним из наиболее древних психографических произведений, по мнению парапсихологов, считается Ветхий Завет, некоторые части которого, согласно многим источникам, были продиктованы свыше. Более поздняя священная книга - Коран - тоже считается психографическим произведением, как говорил сам Мухаммед, утверждая, что текст Корана ему был продиктован.

Близким к психографии является состояние *вдохновения*. Однако вдохновение не подразумевает такие сопутствующие условия, какие бывают при психографии, и встречается как правило у людей так или иначе образованных, тогда как способностью к чистой психографии обычно обладают люди не очень высокого интеллектуального уровня. Именно такими были проводники духов Диккенса и Пейтинс Уэрт.

Считается, что люди, не обремененные багажом образования, легче расслабляются и входят в транс. Находясь в этом состоянии, они даже не фиксируют то, что пишут, все происходит как бы само собой. Те же, к кому нисходит муза, все-таки понимают, что делают. И делают это с обычной скоростью и на знакомом языке.

Гипотезы объяснения феномена психографии (среди психиатров и парапсихологов) совершенно разные, и бесспорных среди них нет.

Одновременно с этим многие ученые считают возможным, научить большинство психически здоровых людей автоматическому письму при создании соответствующих условий, как это доказала известный немецкий психиатр Анита Мель [не осознавая, что сам принцип такого рода письма тот же], что и при спонтанном появлении автоматического письма, вызывающим фактором которого чаще всего является [уже существующее у психографов] психическое расстройство, в основном, истерия. У психиатров и психологов есть даже такое понятие: *логика безумия*, присущая ощущениям и рассуждениям психически больного человека [которая нередко проявляется вследствие соприкосновения человека с малоизвестными ему силами невидимого мира]. Этим больше всего занимался известнейший швейцарский психолог

Карл Густав Юнг [сам практиковавший подобные вещи, познакомившись с ними впервые на спиритических сеансах в доме собственных родителей].

(Paranormal-news, "Психиатр Гюнай Алиева о феномене автоматического письма")

Тоже самое можно сказать и о популярной русской писательнице царской России Крыжановской (1861–1924), "книги которой выходили громадными тиражами, а в 1917 году по романам «Болотный цветок» и «Кобра Капелла» были поставлены одноименные фильмы. В 1912–1913 годах выходит собрание сочинений писательницы в 12 томах. Почти все романы Крыжановской (а первый вышел в Париже в 1886 году) издаются под двойной фамилией Крыжановская-Рочестер по той простой причине, что диктовались писательнице в *бессознательном* состоянии духом английского поэта Дж. Уилмота, графа Рочестера (1647–1680). Современники утверждали, что во время подобных сеансов Вера Ивановна (которая была прекрасным *медиумом*) впадала в *бессознательное* состояние, а ее рука быстро исписывала по-французски чужим (не Крыжановской) почерком страницу за страницей. Придя в себя, писательница ничего не помнила из написанного, и рукопись переводилась на русский и редактировалась ею самой или близким ей человеком. Именно фактом написания романов во время *спиритических сеансов* и объясняется довольно странное построение романов В.И. Крыжановской: ни в одном из них нет деления на главы. Однако мы позволим себе не согласиться с ядовитым замечанием М. Горького, что «романы диктуют ей духи... малограмотные», ибо английского графа и известного поэта с трудом можно назвать «малограмотным». Но кто бы ни писал исторические романы Крыжановской — граф Рочестер или она сама, — неоспоримо их высокое литературное качество, чего не скажешь о ее произведениях на современную тему — «женских романах», которые подписаны именем самой Веры Ивановны. На творчество писательницы несомненное влияние оказали доктрины Е.П. Блаватской и французов А. Кардека и Папюса, традиции классического английского готического романа и *окультистической* прозы. Ее исторические романы были настолько хороши, что в 1899 году за роман «Железный канцлер древнего Египта» она была удостоена знака отличия Французской академии, а роман «Светочи Чехии» (1903) почетным отзывом отметила российская Академия Наук. Критики считают Веру Ивановну, по сути, единственным представителем *окультистического* романа в России в чистом виде..." *(Наталья Будур)*

В "Разоблаченной Изиде" Блаватская признавалась: *"Сама ли я ее написала? Это сделали моя рука и мое перо. В остальном я от нее отказываюсь, ибо сама я совсем не понимаю ее – не понимала раньше и не понимаю теперь."* [303].

(Письма Е.П. Блаватской к князю А.М. Дондукову-Корсакову, Письмо 2)

Ее прадедом был известный масон князь Павел Долгорукий, накопивший огромную библиотеку по алхимии, магии и оккультизму.

С несвойственным для детского возраста пристальным вниманием Елена старательно вчитывалась в «Изумрудную скрижаль», «Каббалу», творения Сведенборга.

Но свои главные познания она получала от духов, с которыми общалась всю жизнь. Вот ее воспоминания: «В течение примерно шести лет (в возрасте от восьми до пятнадцати) ко мне каждый вечер приходил какой-то старый дух, чтобы через мою руку письменно давать различные сообщения. Это происходило в присутствии моего отца, тети и многих наших друзей, жителей Тифлиса и Саратова. Этот дух (женщина) называл себя Теклой Лебендорф и подробно рассказывал о своей жизни... Рассказывала она о своих детях: захватывающую историю старшей дочери З. и о сыне Ф., который покончил с собой. Иногда и сам этот сын приходил и рассказывал о своих посмертных страданиях. Старая дама говорила, что она видит Бога, Деву Марию, толпы ангелов. Двух ангелов она представляла всем нам, и, к великой радости моих родных, ангелы обещали охранять меня и т.д. и т.д. Она сама описала свою смерть, дала адрес лютеранского священника, который дал ей святое причастие. Рассказывала и о некоем прощении, которое она подала царю Николаю, и я записала его текст слово в слово, не своим почерком...

Так я писала в течение примерно шести лет четким, старинным почерком и на немецком языке (язык, которому я никогда не обучалась и на котором и теперь еле говорю), и на русском...

Когда мой дядя вернулся в Петербург, он разыскал в министерском архиве упомянутое прошение Лебендорф и сравнил его с записанным мною. Оказалось, что оба они идентичны, включая даже пометку царя, которую я с полной точностью репродуцировала, как искусный гравер или фотограф...

Примерно через год после приезда моего дяди в Санкт-Петербург, когда возбужденные умы успокоились, Д., офицер, служивший в полку моего отца, приехал в Тифлис. Он знал меня еще пятилетним ребенком, играл со мной... однажды он попросил, чтобы нам, детям, разрешили прийти к нему в гости. Мы отправились к нему вместе с гувернанткой. Над его письменным столом я увидела миниатюру его тетки — моего духа!

— Это мой дух! — воскликнула я, пораженная.

— Это миссис Текла Лебендорф. Конечно, это моя старая тетя...

— Я хочу сказать, что вижу вашу умершую тетю, если это ваша тетя, каждую ночь вот уже несколько лет, она приходит и пишет через меня.

— Умершую? — усмехнулся он.

— Но она не умерла. Я только что получил от нее письмо из Норвегии... — Затем выяснилось не только то, что его тетя не умерла, но и что сын Ф., больной рассудком, только пытался покончить с собой, его рану залечили... Но кто же был тот, диктовавший? Несмотря на полную идентичность, это не были духи почтенной миссис Теклы Лебендорф или ее неуравновешенного сына Ф., так как оба они были еще живы.

— Это диавол, — сказали мои набожные тетки.

— Конечно, диавол, — подтвердил священник» [47].

Позже, затягиваясь папиросой, Блаватская утверждала, что лично беседовала с гималайскими Учителями Эль Мориа и Кут Хуми.* Почему духи избрали именно ее? Наследственность, все та же наследственность... Мало того, что прадед был масоном. Мать ее неоднократно подвергалась отчитке.

Откровения проявлялись у Блаватской все так же, автописью. Ради чего возникло такое общение? Да хотя бы ради вывода основательницы теософии о том, что Учителей, составляющих Великое Белое Братство, —



* Хороши мудрецы! Послания одного из них носили откровенно оскорбительный характер, а другой с удовольствием вспоминал свои годы, проведенные в пивных Мюнхена! Впрочем, и сама Блаватская хороша: нередко ее видения в буквальном смысле «выскакивали из табакерки» после того, как она накуривалась гашишем... Впоследствии многочисленные оккультисты заявляли, что общались именно с этими двумя «индусами». Но первым, к кому один из них пришел вслед за Блаватской, был писатель Всеволод Соловьев (родной брат знаменитого философа), который в то время увлекся теософией. Драпированная экзотическим бурнусом фигура явилась Всеволоду Сергеевичу ночью. «Махатма Мориа» заявил писателю, что тот обладает скрытой оккультной силой, для практического применения которой необходимы ежедневные упражнения. Вс. Соловьев пришел в ужас, буквально бежал из окружения Блаватской и вскоре написал разоблачительную книгу о теософии «Современная жрица Изиды».

Исходя из *оккультной природы*, описанного здесь источника вдохновения многих творческих людей, сюда вполне можно отнести и таких известных современных писательниц как Энн Райс (с ее экранизированными книгами о вампирах и ведьмах) и, конечно же, Джоан К. Роулинг, автора известной серии магических романов о "Гарри Поттере".

И как многие люди искусства, к ним принадлежал также всемирно известный И. Гете.

Синдром Кандинского

Да, не только «в чаше своей юности», но и в поздней биографии Гете есть любопытные эпизоды. Например, он сам утверждал, что «для поэта необходимо известное мозговое раздражение и что он сам сочинял многие из своих песен, находясь как бы в припадке сомнамбулизма». [73-2, с. 7].

Ладно – короткое стихотворение. А – целый роман?! По поводу «Страданий юного Вертера» сам автор вспоминал: «Так как я написал эту книжку почти бессознательно, точно лунатик, то я сам удивился, прочтя ее». * Было, было какое-то раздвоение в Гете. Он говорил: «Что касается меня, то я, при разнообразных свойствах своего существа, не могу удовлетвориться одним образом мышления». Ему не ведомо было состояние духовной брани, о котором говорит преподобный Силуан Афонский: «Ум с умом борется – наш ум с умом врага». Гете, похоже, даже гордился своим inferнальным качеством.



Доктор Кандинский: знал синдром психического автоматизма на своем горьком опыте.

(Ю. Воробьевский, «Бумагия» / Г. Гефдинг, "Очерки психологии", 1898)

"Синдром Вертера, или Смерть из подражания"

После выхода в свет сентиментального романа Гете «Страдания юного Вертера» в конце XVIII века многие молодые люди, потерпевшие фиаско на любовном фронте, в подражание главному герою совершали акт самоубийства, стреляя себе в голову. Бестселлер имел небывалый успех - молодые люди одевались как Вертер, вели себя как Вертер и говорили как Вертер. Четверть века спустя Наполеон Бонапарт, обеспокоенный нескончаемой чередой самоубийств у себя в армии, даже запретил чтение этого романа.

Большинство современников Гете искренне полагали, что писатель совершил непростительную ошибку, внушив молодежи гибельную мысль. Пик самоубийств в подражание Вертеру закончился только с началом XIX века.

(«Откуда приходит зов смерти/Смерть зовущая»)

И такой исход от неоднократного чтения литературы, вышедшей из подобного рода духовных источников, к сожалению, не редок. И в первую очередь он проявляется в духовной жизни самого автора...

Босх - живописец уродства

В Средние века было принято изображать порок уродливым и устрашающим, то есть таким, каков он на самом деле. Но нигде зло не было таким причудливым и ужасным, как на картинах Иеронима Босха.

Декаданс, декадентство -

(от лат. «упадок») — общее наименование кризисных явлений европейской культуры конца XIX — нач. XX вв., отмеченных настроениями безнадёжности, неприятия жизни. Истоки – в кризисе общественного сознания, растерянности многих художников перед резкими социальными антагонизмами действительности.

Художники-декаденты принципиально отказываются от политических и гражданских тем в творчестве. Постоянные темы - мотивы небытия и смерти, тоска по духовным ценностям и идеалам.

Картины ада были наиболее таинственной стороной творчества Босха. Ад и демоны присутствуют у Босха почти везде. Алтарь «Искушения святого Антония» (преподобного Антония Великого) наполнен бесами: чудовищами, составленными из частей различных животных, уродливыми карликами, летящими рыбами-кораблями, безголовыми птицами, оживающими предметами, обнаженными женскими фигурами. Критики двадцатого века называли Иеронима Босха сумасшедшим. Благодаря изображениям геенны огненной, мастер получил от сюрреалистов прозвище «почетного профессора кошмаров». Они считали художника своим средневековым предтечей, который бессознательно зарисовывал плоды своей необузданной фантазии, находя в адских панорамах алхимические и мистические символы, а также заимствования из литературных произведений.

Какой ад изображал Иероним Босх – свой внутренний, субъективный или внешний, объективный? Многие современные исследователи утверждают, что преисподняя в его произведениях – это преисподняя его души. Изображая ее, художник от нее спасался. А могло ли быть так, что, действительно, как писал Доминик Лампсоний в 1572 году, ад показан был ему? И какая душа могла бы выдержать такую тьму? И где могла найти спасение?

Некоторые считают, что Босх, возможно, сам боялся своих творений. Другие думают, что он через страх пытался внушить зрителю набожность. Остальные говорят, что тьма на его картинах победила свет. Но панорамы ада предполагают, что где-то есть и рай, и тьма предполагает свет, о котором через эту тьму свидетельствовал Босх. Возможно, через мрак мастер пробивался к Свету. Ведь есть у него и прекрасные, солнечные изображения святых, и далеко за сценой с возом сена расстилается чудесный пейзаж, а в облаках виден светлый облик Христа. («Татьянин день»)

Однако человек, задумывающийся в первую очередь о своем земном благополучии, обычно не знает, что суть духовной жизни заключается вовсе не в интеллектуальном развитии и материальном обогащении, свойственном обычно людям неверующим, и не в познании неких тайн бытия и мироздания с целью продвижения человечества по пути прогресса, не в поисках путей и возможностей достижения гениальности (хотя она ценна и похвальна), а прежде всего в духовном-нравственно очищении и совершенствовании каждого из нас. В том образе жизни, который, будучи подчинен высшим духовным ценностям – идеалу, способен сделать жизнь окружающих людей счастливой и радостной, без боли и страданий, и привести самого такого человека к святости! И он же, этот неудобный, иногда полный лишений и одновременно глубокой мудрости, жизненный путь предполагает внутреннюю борьбу со всевозможными соблазнами, как этого, так и иного мира, прельщающими людей своими образами о чудесной, безбедной и люксуриозной жизни в почете и славе, если возможно, всего человечества... Однако, разве в этом может заключаться помощь тех, казалось бы, бескорыстных существ, которые безвозмездно (ли) участвуют в нередко молниеносном взлете и расцвете эгоистичного земного благополучия, обращающихся к ним, как правило любопытных, несчастных или амбициозных людей? Какова по-настоящему истинная причина невидимых *духовных* покровителей, способствующих в таких случаях формированию и росту духа своих подопечных?..

"Бес-подобные мастера искусства..."



Вы знали, что до революции 1917 г. приставка "бес" в русской грамматике не существовала? Откройте толковый словарь "Живого великорусского языка" В. Даля, и вы легко убедитесь в этом сами. Беса люди гнали как злую, враждебную силу. Он был легко узнаваем, и люди старались как можно реже упоминать его, произносить его имя.

Новые правила в русский язык внесла Октябрьская большевистская революция безбожников-богоборцев и явных сатанистов! По прихоти "вождя", по его личному мудрованию был исковеркан русский язык, было отменено то, что создавалось многовековой историей жизни русского народа. В русскую лексику вошли новые слова и значения, отменены некоторые буквы, а другие, наоборот, внедрены в слова и "бесы" как добросовестные слуги "вождя" со страниц школьных учебников, БЕС-содержательных пролетарских газет и журналов БЕС-шумно поползли в дома и души людей БЕС-классового общества...

БЕС-покойный, БЕС-примерный, БЕС-культурный, БЕС-сознательный, БЕС-стыдный, БЕС-чувственный, БЕС-сердечный, БЕС-пощадный, БЕС-совестный, БЕС-человечный, БЕС-полезный, БЕС-перспективный, БЕС-толковый, БЕС-ценный, БЕС-славный, БЕС-сильный!!! И множеством других замечательных качеств вдруг стал обладать *"бес"-страстный, "бес"-страшный и "бес"-партийный...*

Однако кто же из нас не БЕС греха?.. Ну разве это не БЕС-смысленно?.. А зато как БЕС-плодно! Настоящий БЕС-предел какой-то, прямо БЕС-порядок сущий.

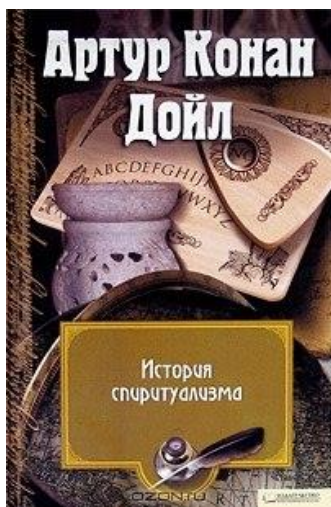
Так молодежь и приучили... А престарелых и БЕС-помощных людей заставили жить "собесом", без которого им нельзя было обойтись для получения социальной помощи. Сегодня для этого необходимо не просто идти в со-бес, но и иметь на себе номер его: ИНН, карточки и паспорта (а позже и чипы) с печатью "666"... Но нас уверяют, что это все БЕЗ-опасно! Или может все же БЕС-опасно?

Символично, что приставку "бес" стали ставить перед глухими согласными буквами. Но бесы нынче стоят перед глухими согласными людьми – глухими к слышанию слова Божия и согласными со всеми реформами и кознями дьявольскими! А когда-то очень давно, в старину, великие маги и колдуны искали эликсир жизни, мечтая, стать БЕС-смертными! (И погибнуть духовно) ...



Славянский Алфавит

7.2.3. «Свободные мыслители. Обратная сторона реальности или по ту сторону границ.»



Сэр Артур Конан-Дойл (1859-1930) – крупнейший английский писатель, тонкий мыслитель, общественный деятель и публицист почти 50 лет своей жизни посвятил изучению спиритизма...

Изучение обратной стороны бытия для Артура Конан-Дойла было приоритетным последние пятнадцать лет его богатой на различные приключения жизни. Можно улыбаться насчёт "Фей из Коттингли", но "История спиритуализма", "Новое откровение" (1918), а также художественная "Страна туманов" (1925) раскрывают истинный источник таланта и природу познаний великого писателя-мистика...

Архивы автора, связанные с практическими опытами по спиритуализму, до сих пор полностью не раскрыты и известно, что за ними шла настоящая охота.

Таким образом, «изучение феномена „человек“ часто требует междисциплинарного, мультидисциплинарного подхода, т.к. человек не может быть вписан только в одну парадигму, не может быть описан или познаваем даже всеми существующими научными теориями или парадигмами. Но именно в этом и заключается *уникальность и универсальность* такого явления как человек, именно это дает нам возможность изучения самых разных, на первый взгляд, не связанных между собой, явлений человеческого бытия, которые по своей сути есть части общего». (Н.В. Лафицкая).

К таким необычным, незаурядным личностям *крупного калибра*, выходящим за привычные рамки стереотипного понимания, можно отнести Роберта Антона Уилсона – *американского романиста, эссеиста, философа, психолога, футуролога, анархиста и исследователя теории заговора*. Его произведения, среди которых такие как трилогия «Иллюминат», «Квантовая психология», «Космический триггер», «Моя жизнь после смерти», «И обрушилась стена: Ченнелинг. Астральные путешествия. Трансгрессия», «Прометей восставший» или «Психология эволюции», характеризуются самим автором как «*попытка сломать условные ассоциации, чтобы посмотреть на мир новым способом, когда множество моделей распознаются как карты и ни одна из моделей не преподносится как Правда*». В связи с этим по словам Уилсона его целью было возвести людей в состояние обобщённого *агностицизма* (греч. agnostos – непознаваемый), не агностицизма исключительно в отношении существования загробной жизни и Бога, который по этой теории, даже если и есть, то он сделал всё возможное для того, чтобы простой смертный не мог не просто понять, но даже и почувствовать его; а касательно агностицизма в отношении *всего*, как философской позиции в гносеологии или теории познания, утверждающей *принципиальную непознаваемость мира* человеком относительно *сущности вещей*, т.е. приобретения *достоверного знания* о них: как об объективной действительности только посредством субъективного опыта, так и о любых предельных и абсолютных основах реальности, включая отрицание возможности доказательства или опровержения идей и утверждений, основанных полностью на субъективных посылках. Тем самым Роберт Уилсон, работавший в свое время рекламным агентом, ведущий в газете

астрологический раздел, бывший на протяжении 6 лет помощником главного редактора в журнале "Плейбой", дебютировавший в литературе в начале 70-ых эротическими романами и исследованиями на тему секса и наркотиков, с которыми он экспериментировал на протяжении всей своей жизни, будучи ярым противником войны с ними, сотрудничавший длительное время с Ассоциацией Исследования Сознания и работавший редактором футуристического журнала Трэджиткориз («Траектории»), посвященного проблемам эволюции человечества, искусственного интеллекта, парапсихологии, всемирных заговоров, НЛО, новых технологий, феминизма, компьютерных сетей и вообще всего того, о чем спорят интеллектуалы на рубеже двух тысячелетий, исследовавший в своих произведениях дискордианизм, футурологию, дзен-буддизм Денниса и Теренса Маккена, оккультные практики Алистера Кроули и Г. И. Гурджиева, иллюминатов и масонов, йогу, герметизм и др. эзотерические или контркультурные философии, занимавший пост директора американского отделения Комитета по Сюрреалистическому Расследованию Нормальных явлений, организовавший вместе со своей женой Арлен Райли Уилсон Институт Изучения Человеческого Будущего, а также основавший Академию под названием «Maybe Logic» („может быть“ логика), в которой он был главным преподавателем, чья точка зрения заключалась в том, что «вера является смертью разума», поэтому он «ни во что не верит», и что также немаловажно, приложивший руку к созданию как минимум одного из магических орденов; этот самый Роберт Антон Уилсон, выходящий за всякие рамки, – «представляет огромный интерес для изучения с позиции *трансгрессии и психотерапии* как базисных составляющих процесса гармонизации и оптимизации душевно-духовного состояния человека. Так как многие душевно-духовные изменения, – совершенно незнакомые большинству людей, т.н. „*Пассажирам-по-жизни*, которые едут по проложенным за них путям, только изредка пересекаясь со станции на станции: детсад – школа – вуз – работа – семья и дети – пенсия“ (Н.И. Козлов), – практически не поддаются методам *психотерапии* (лечению словом, внушению или коррекции восприятия, образа мышления и поведения), представляя из себя те *запредельные состояния души*, когда для неё, души, *исчезает общая для всех нас реальность*. Когда душа разорвана на части, а части не могут образовать целое, но каждая часть в отдельности мучается и стремится стать целым сама по себе. Эти люди (в основном, больные шизотипическими расстройствами) находятся в «зазеркалье» и предпринимают отчаянные попытки вырваться оттуда, осознавая свой нарастающий дефект. Для них попытка вырваться за рамки познанного, т.е. за рамки, за пределы их недуга в область реальности, в область нормального бытия, и есть трансгрессия. Феномен, которому нет равного по степени трагичности, напряженности и обреченности на провал.

Термин **трансгрессия** является «одним из ключевых понятий постмодернизма, фиксирующее *феномен перехода непроходимой границы, и прежде всего – границы между возможным и невозможным*: «трансгрессия – это жест, который обращен на предел» (Фуко), «*преодоление непреодолимого предела*» (М.Бланшо). Согласно концепции трансгрессии, *мир налично данного, очерчивая сферу известного человеку возможного, замыкает его в своих границах, пресекая для него какую бы то ни было перспективу новизны*. Этот обжитой и привычный отрезок истории лишь длит и множит уже известное; в этом контексте трансгрессии – это невозможный (если оставаться в данной системе отсчета) выход за его пределы, прорыв того, кто принадлежит наличному, вовне его. Однако «универсальный человек, вечный, все время совершающий себя и все время совершенный» не может остановиться на этом рубеже (Бланшо). Собственно, Бланшо и определяет трансгрессивный шаг именно как «решение», которое «выражает невозможность человека остановиться – ...*пронзает мир, завершая себя в потустороннем*, где человек ввергает себя какому-нибудь абсо-

люту (Богу, Бытию, Благу, Вечности), – во всяком случае, *изменяя себе*», т.е. *привычным реалиям обыденного существования*. Традиционно исследуемый мистическим богословием феномен откровения как *перехода в принципе непреходимой грани между горным и дольным* выступает очевидной экземплификацией феномена трансгрессии, которую постмодернизм мог бы почерпнуть из *культурной традиции*. В этом плане Ж.Батай обращается к анализу феномена религиозного экстаза (трансгрессивного выхода субъекта за пределы обыденной психической «нормы») как феноменологического проявления трансгрессивного трансцензуса к Абсолюту. Традиционной сферой анализа выступает для философии постмодернизма также *феномен смерти, понимаемый в качестве трансгрессивного перехода*. Столь же значимой для постмодерна предметностью, на которую была апплицирована идея, был *феномен трансгрессии безумия*, детально исследованный постмодернизмом как в концептуальном (аналитики Фуко, Делеза и Гваттари), так и в сугубо литературном (романы Батая) планах. *Спецификацией этой общей ситуации выступает ситуация запрета, когда некий предел мыслится в качестве непреходимого в силу своей табуированности в той или иной культурной традиции. Фуко использует понятие трансгрессии применительно к определенному историческому периоду развития европейской культуры после события «смерти Бога».*

Согласно новому философскому словарю, **трансгрессия** – это (лат. trans – сквозь; через, за и gressus – приближаться, переходить, нападать) *понятие, обозначающее ситуацию достижения субъектом внешней позиции по отношению к чему-либо в процессе пересечения границ и выхода за пределы, по ту сторону явлений, состояний или объектов, которые, в свою очередь, также являются внешними, чуждыми субъекту и не способствуют свободному проявлению его истинной сущности*. При этом главным условием возможности осуществления *трансгрессии* становится не только дополнение об автономности и самостоятельности субъекта, но и *наличие самой границы, которую необходимо преодолеть*, и которая является демаркационной линией, отделяющей внешнее от внутреннего, сущность от явления, власть от воли к власти и т.д. *Акт трансгрессии призван снять эти противопоставления за счет устранения критериев самого различия*. По сути дела, *трансгрессия символизирует собой стремление современной философии отойти от классических установок на абсолютную трансцендентальность мыслящего субъекта, преодоление границы власти его сознания и обнаружение возможности иных позиций в соотношении бытия и мышления*. Впервые понятие «Aufhebung», аналогичное трансгрессии было предложено Гегелем в «Феноменологии духа», где оно означало *выход за пределы социального бытия и достижение позиции внешнего наблюдателя по отношению к рассматриваемым феноменам*.

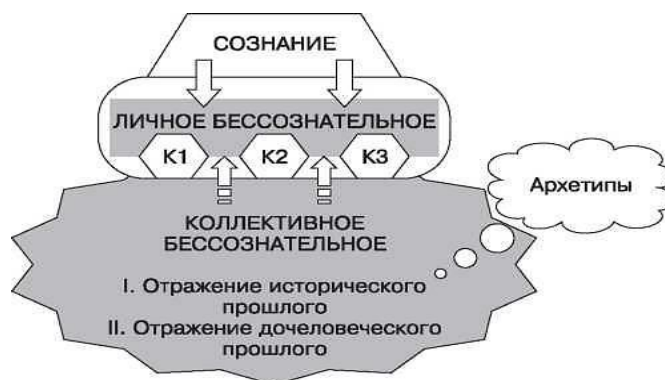
Таким образом, **трансгрессия** – это стратегия (попытка) **выхода за пределы познано-ного**. Логически будет утверждать, что вся история развития человечества, история развития человеческой мысли, искусства, базируется на этом феномене. Именно поэтому трансгрессия перестала быть только лишь философским понятием, значительно расширив область своего применения. *Стремление идти дальше, постигая неизведанное и, порой, непостижимое, открывая в себе и в мире вокруг себя новые возможности, создавая одни системы и отказываясь от других, совершая грех и очищая свою душу, все это и многое другое может быть определено в рамках понятия трансгрессия*.

(Н.В. Лафицкая, кандидат социологических наук, клинический психолог, научный сотрудник МГУ им. М.В. Ломоносова, действительный член профессионального медицинского объединения медицинских психологов, психотерапевтов, социальных работников (МОП), «Трансгрессия как этическая основа психотерапии»).

Другим таким *разрушителем традиционных форм* был философ-мистик и оккультист **Карлос Кастанеда**, который *всю жизнь прятался и скрывался, у которого не было ни адреса, ни номера телефона*, чья жизнь представляет из себя настоящий ребус, и который также просил и своих последователей сменить имена...

7.2.4. «К.Г. Юнг. Условия познания неведомого.»

Если мы теперь вернемся к нашему примеру с *кругом* и находящемся в его *центре наблюдателем*, который способен объединить все возможные противоречия в том ядре, из которого они все изначально *произошли*, т.к., как мы уже постановили, **только один и тот же человек** способен заметить то радикальное влияние различного рода *знаний* на человеческое *сознание*, неоднократно вновь изменяющее его *вид мышления*, то есть тот человек, *сознание которого является свободным и ясным*, благодаря чему он и способен поведать нам о нём, и тем самым обратим процесс вспять, то всё то обилие различных частей *знания*, которые люди усвоили себе в течении своей жизни, сойдется в одной точке, которая называется *мышлением*; все возможные идейные *основы*, из которых следует всё остальное *спекулятивное знание*, в сложном комплексе *импульсов*; а сами все эти многочисленные импульсы в том *едином источнике*, который является причиной всякого вообще *восприятия* – мощном *коллективном сознании* Человечества, присущем одному единственному человеку – *Адаму Кадмону*, что на иврите означает «первочеловек», обладающий **расширенным, могущественным сознанием**, являющимся продуктом *осознания заложенных в человеке тайных сил* через проникновение в «коллективное бессознательное человеческого рода» по *Карлу Густаву Юнгу*.



Это коллективное бессознательное содержит всё духовное наследие человеческой эволюции, рождаемое каждый раз заново в мозговой структуре отдельного человека, оставаясь всегда неизменным, в то время как *ограниченное предрассудками, замкнутое в себе, личное сознание* самовлюбленного индивида находится не в состоянии распутать *клубок времени* сугубо субъективным путем и, следовательно, *распознать само себя*. Распознать из-за неспособности сосредотачивать свои интеллектуально-психические силы, вследствие чего, присущая каждому, *внутренняя энергия* рассеивается по всевозможным направлениям, производя вместо *единства* чудовищное *количество* возможностей, ведущих не к *цветению* единого мощного сознания человека, а лишь к тем его *переменчивым целям*, к которым оно каждый раз стремится в силу своих сугубо личных наклонностей из-за нехватки той *силы воли*, которая, будучи способна научить человека *самообладанию*, следовательно, могла бы и вернуть его самому себе!

Таким образом, вследствие постоянной тренировки, оторванного от привычной жизни, *аскета* в овладении своими собственными внутренними силами, он бы однажды смог получить власть над своим духом, душой и телом, став тем самым способным самостоятельно управлять разнообразными внутренними движениями и механизмами своего сложного организма. Однако для того, чтобы вообще иметь возможность достичь своей цели ему было бы необходимо не просто ощущать, размышлять или даже знать о своем громадном внутреннем потенциале, а постоянно обозревать его во всей своей красе, чтобы тем самым разумно и целенаправленно использовать доступные ему силы и свою внутреннюю энергию для достижения необходимых для него целей, не впадая при этом во всегда возможное заблуждение. А значит он будет вынужден их обнаружить и распознать то, что *лежит во мраке перед его мысленным взором*. И для этого ему будет необходимо открыть свои *духовные глаза*, свое *сознание*! То есть он должен будет стать *зрячим*, как слепой от рождения человек, который впервые после операции на глаза увидел свет того мира, о котором до него до сих пор доходили лишь одни слухи и который он всё это время только рисовал в своём уме, не будучи способен увидеть его лично, не говоря уже о проверке чужих описаний *неизвестной* ему прежде *реальности*, а также о плоде своего собственного воображения. И называется это *духовное зрение* – **ясновидением**, а по достижении своей конечной цели – **пробуждением ото сна неведения или состоянием просветления**, т.е. **полной осознанности** (выход за пределы дуального ума), при котором происходит *растворение эго и смерть отделенного сознания*, благодаря чему в человеке пробуждается **«космическое сознание»**, приводящее к состоянию *единения* со всем окружающим.

Так, **Карл Густав Юнг**, родившийся в семье пастора швейцарской реформаторской церкви, не имел особой тяги к знаниям, т.к. больше всего его интересовали вопросы *богословия*. В семье его матери было шесть *священников*, включая отца Юнга и двух его братьев, а также деда Карла Густава Юнга (старшего), который впоследствии стал главой масонской ложи в Швейцарии. В связи с этим Юнг младший уже в раннем детстве столкнулся с *паранормальными явлениями*, происходившими в их доме. Это привлекло его внимание и пробудило сильный интерес к *окультизму, месмеризму, исследованиям паранормальных психических явлений и спиритизму*. В спорах с отцом последний всегда возмущался: «Вечно ты хочешь думать, – а должно не думать, а верить». Юнг мысленно ему возражал: «Нет, должно знать и понимать».

Постепенно посещение церкви для Юнга стало невыносимым. Путь к Богу, по его мнению, был неправилен, поскольку он твердо знал на собственном опыте, что благодать нисходит только на того, кто *безоговорочно подчиняется Его воле*.

Таким образом, понимание религии Юнгом во многом отличалось от традиционного христианства, он считал иудеохристианскую ортодоксию своим личным врагом. По его мнению, церковь заостенела в своих догмах, потеряла свою руководящую роль в духовном развитии и обновлении современного человека.

Швейцарский ученый Ойген Бёлер сказал о Юнге: **«Он рассматривал свою жизнь как миссию, как служение функции сделать Бога сознательным. Ему надлежало помочь Богу сделать себя сознательным, причем не для нашего блага, а для блага самого Бога»**.

Учение, созданное Юнгом, претендует на новую религиозную парадигму, в которой ученый пытается разбудить в человеке творческое, демиургическое начало, и в этой части оно смыкается с язычеством, с глубинными основами религиозного опыта человечества.

Юнг на примере своей жизни пытался доказать эффективность своей теории о способности любого человека при определенных знаниях и усилиях пройти индивидуацию – возродиться к новой духовной жизни. *Он стремился к освобождению личности от власти бессознательного для развития полной индивидуальности.*

Данная тема освещена Юнгом в работе «Трансцендентальная функция», написанной в 1916 г. и напечатанной лишь в 1957 г. В ней Юнг описал метод анализа сновидений и психотерапевтических техник, которые он назвал «активным воображением». Суть метода заключается в следующем:

1. Приостановка действия критической функции сознательного эго с тем, чтобы из бессознательного разума могли проступить образы, тем же способом можно было обнаружить собственный внутренний голос.
2. Установить длительный диалог с выразителем более высокого интеллекта, находящегося в бессознательном разуме.
3. Использовать для диалога с бессознательным автоматическое письмо, черчение и рисование образов, изготовление вещей своими руками, использование телодвижений и танца для передачи посланий, идущих от *мертвых* или других существ, находящихся в бессознательном.



Рис. 30. Структурная схема психики человека
К.Г. Юнга

С помощью подобных техник можно было высвободить инстинктивного, архаического «человека», а как только между сознательным и бессознательным разумами устанавливался диалог, далее в дело вступала трансцендентальная функция. Эта функция является процессом интеграции бессознательных содержаний с сознательным разумом, что ведет к созданию Нового Человека — *духовного*. В 1916 г. Юнг определил этот процесс создания духовного человека как процесс становления целостного человека и назвал его «процессом индивидуации». Юнг подчеркивал: «К анализу приходят лишь те, кого их собственные индивидуальные законы побудили встать на свой особый путь и тем самым вступить в конфликт с господствующими традициями».

Огромную роль в мировой популяризации психоаналитического анализа и теорий Юнга сыграла Эдит Рокфеллер Маккормик, дочь Джона Д. Рокфеллера, личное состояние которого в годы Первой Мировой Войны составляло 2% от всего валового национального продукта Соединенных Штатов. Рокфеллерские деньги представили Юнга англоязычному миру и помогли ему получить всемирную славу, которой он пользуется и по сей день.

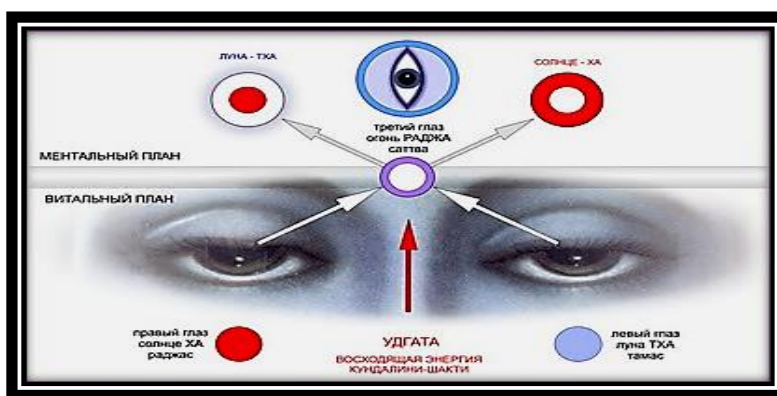
В преклонном возрасте Юнг писал: «Необходимо знать самих себя, только таким путем можно приблизиться к основе, ядру человеческой природы, к изначальным инстинктам. Существует нечто неведомое, и оно существует в нас точно так же, как известно, что не мы творим свои сны или рождаем внезапные счастливые мысли и озарения, но что это происходит с нами, можно считать исходящим от бога, демона или бессознательного».

(Журнал "Митра" № 10 (14) 2009 год. Ю. А. Анисков, Карл Густав Юнг: Свет и тень индивидуации).

Итак, **трансперсональная психология**, изучающая пути целостного развития человека, выходит далеко за пределы классического понимания психики человека, которая характеризуется его мозгом, биографией, воспитанием или личным подсознанием, исследуя человеческое сознание в гораздо более широком спектре его проявлений: множественность состояний сознания, духовный кризис, околосмертные переживания, развитие интуиции, творчества, высшие состояния сознания, личностные ресурсы, парапсихологические феномены. При этом она опирается на *целостное видение человека* в перспективе его духовного роста, классическую и неклассическую философскую антропологию, мировые духовные традиции, разнообразные способы самопознания и психотерапии, такие, как медитация, холотропное дыхание, телесно ориентированная психотерапия, терапия искусством, работа со сновидениями, активное воображение, самогипноз и т.д.

Так как, как уже было показано на примере с кубик-рубиком, который я взял в качестве модели сознания, слишком сложно нащупать основной источник с помощью одной интуиции или посредством только спекулятивных логических операций, постоянно блуждая по лабиринту, у которого нет конца, так как наше человеческое сознание, в привычном для каждого состоянии, *закрывается* для духовного измерения и отсюда не знает наверняка, ни как оно выглядит, ни существует ли оно вообще, ни откуда точно наше сознание первоначально появилось во Вселенной, ни с кем оно в действительности входит в контакт... *А это значит, что только в том случае, если бы каждый человек с самого начала знал, где он находится и куда ему следует идти, если бы у каждого для этого был один и тот же компас, только тогда все возможные пути на самом деле вели бы к одной и той же цели!* Отсюда вытекает, что необходимо заранее знать правду для того, чтобы из огромного богатства существующих возможностей и предложений суметь избрать единственно верный, истинный путь! Таким образом, нет иного способа вырваться из этого замкнутого круга, или наоборот, предотвратить впадение во всегда возможное заблуждение в какой-либо момент своей жизни, чтобы, однажды, не сойти на распутье с уже правильной тропы, совершенно об этом не подозревая. *Так как зрение физическим глазом неизбежно связано с умом, внутреннее же зрение с «духовным глазом», который одновременно способствует развитию интеллекта и обостряет интуицию, и самосознание.*

Этот так называемый «Третий глаз» есть межпространственный туннель между материальным и нематериальным мирами...



«Место его расположения – *шишковидная железа*, т.е. центр мозга. Она есть *показатель сферы сознания*. Это связующее звено между физическим и духовным мирами французский философ Декарт и Леонардо да Винчи считали «местом души». Значит, *просветление* невозможно без *активации* шишковидной железы. Известно, что Будда, достигший *просветления*, сидел под деревом Бо, в котором был *серотонин*. Советский ученый А.М. Мостепаненко выдвинул по этому поводу гипотезу: *галлюцинации – это реальность, существующая во времени и пространстве*. Наука не может этого объяснить. А древние восточные учения дают объяснение: принимает и излучает *мыслеобразы* аджна-чакра, которую называют «третьим глазом». Сходства с *глазом* у этой железы действительно есть: шишковидная железа вращается подобно *глазному яблоку*, в её строении обнаружены зачатки *хрусталика* и *рецепторы* для *восприятия* цвета. Еще в ней обнаружен «мозговой песок». В песчинках есть кристаллы, в которых содержится *кремний*. А кремний используют в *микрочипах* для записи информации.

Интересно, что третий глаз есть у *рептилий*. Прикрытый кожей, теменной *глаз* воспринимает свет, чувствителен к излучениям, магнитному полю. Таким образом, *третий глаз* есть *объяснение ясновидения*. Картина, появляющаяся перед мысленным взором, проецируется из шишковидной железы на сетчатку глаза. Отсюда понятно, почему жрецы обращались за помощью к детям и девственницам. *Шишковидная железа* связана с *половыми функциями*, а *воздержание* активизирует её. У детей и девственниц эта железа активна, и её мощь направлена в духовную сферу».

(Наталья Берилова)

Сознание — место встречи двух культур. (М.Б. Менский)

10 сентября 2010 года в Москве, в зале заседаний Учёного совета Института философии РАН известные российские учёные обсудили с буддистами проблему сознания и реальности. На уровне академиков – руководителей ведущих научных учреждений страны - такая встреча произошла впервые. Что же свело за круглым столом с буддистами крупных российских физиков, нейрофизиологов и философов?
 ("Сознание и Реальность - подходы физики и буддизма")

А произошло следующее. Благодаря квантовой физике ученые проникли в квантовый мир и осознали, что кроме этой реальности существует и совсем иной - духовный мир, который они просто не осознают, и тем не менее он принципиально возможен как

параллельный (эвереттовский) мир, если действовать, следуя древним религиозным принципам верующих, входя в транс в измененные состояния сознания, которое (сознание) является границей и дверью в потусторонний мир...

«Состояние квантового мира представляется совокупностью многих классических альтернатив, но наблюдатель субъективно воспринимает мир как одну из этих альтернатив. Будем говорить, что объективно [с суперпозиции] сосуществуют различные классические реальности (эвереттовские миры), но они разделяются в сознании [которые фактически являются различными его проекциями], так что, воспринимая одну из этих реальностей, наблюдатель не воспринимает остальные, которые для него как бы не существуют. Таким образом, картина единственной классической реальности – это лишь иллюзия, возникающая в сознании наблюдателя.

Сознание [тем самым] оказывается границей между физикой и психологией, имеющей прямое отношение к обеим этим сферам. Это, в свою очередь, открывает путь к непосредственному контакту между физикой и психологией, а если смотреть более широко — то между естественными науками, с одной стороны, и различными способами изучения духовного мира человека — с другой.

Познание самых интересных аспектов феномена сознания оказывается возможным лишь при взгляде на него одновременно с двух сторон: естественно-научной и гуманитарной. Только таким образом можно построить теорию сознания, включающую его самые глубинные слои (“осознавание”, корень сознания). Полнота каждой из этих культур не может быть достигнута без обращения к другой культуре, без учета ее выводов, относящихся к сознанию как явлению, пограничному между двумя культурами.

Если принять эту гипотезу, то многомировую интерпретацию можно проверять, однако не в обычных экспериментах, а в экспериментах с индивидуальным сознанием, то есть при наблюдении того, что происходит в индивидуальном сознании.»

(М.Б. Менский, «Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами»)

В РКЭ предполагается, что сознание (точнее, «корень» или «начало» сознания) – это способность человека воспринимать альтернативные классические реальности отдельно. Это предположение дает возможность сделать шаг, ведущий к новым важным следствиям. Если сознание – это разделение альтернатив, то ослабление сознания (точнее, ослабление «явного сознания» [транс], связанного с деятельностью ума и органов чувств) делает разделение альтернатив неполным. Воспринимая одну из альтернатив, человек получает доступ и к другим альтернативам. В силу обратимости квантовой эволюции доступ оказывается возможным также во все моменты времени в прошлом и будущем.

Если принято отождествление сознания с разделением альтернатив, то при «ослаблении» сознания (например, в состоянии сна, транса или медитации) открывается доступ к квантовому [астральному] миру целиком (вместо единственной его классической проекции). Использование хотя бы малой части информации, доступной в этом режиме, при возвращении к полному сознанию дает тогда огромные преимущества.

Таким образом, согласно РКЭ необычные возможности возникают «на границе» между сознанием и отсутствием сознания. Для возникновения таких возможностей не обязательно, чтобы сознание во всей его полноте было ослаблено. Достаточно, чтобы оно было отключено от какого-то определенного предмета мышления. Тогда суждения об этом предмете могут черпаться из «квантового мира целиком», т.е. из совокупности параллельных классических миров (классических реальностей).

Так возникает способность «сверхинтуиции», т.е. прямого усмотрения истины. Так, в частности, возникают великие научные прозрения, которые представляют собой догадки, не основанные на информации, добытой рациональными методами в сознательном состоянии. (*"Сознание и Реальность – подходы физики и буддизма"*)

« Перекрёсток изменений »

Свет кристальной мечты
Другого мира –
Это полёт крылатой души
За границы своей храмины
В колесе пустоты
За пределы эфира,

Где в начале пути
Других измерений
Встречаются Свет и душа
На перекрёстке всех изменений.

Там, где мириады миров
Сливаются воедино,
И душа слышит зов
Своего Господина,
Не бывает уже серых снов,
Что присущи этому миру.

Там уже другая реальность,
Другие мечты.
Нам не объяснить их буквально, –
Это драгоценные грёзы души,
Что священны, чисты!

Грёзы той странницы,
Что мечтает о мире ином,
Грёзы избранницы,
Что только и грезит лишь об одном;
Как бы достигнуть,
Как бы поскорее дойти
До того Царства,
Что начинается на грёзном пути...

Тот же человек, которому удалось получить власть над внутренними движениями своей души, вправе называться мастером, который в некотором роде является царём своего внутреннего духовного царства!

(На следующей странице вы можете увидеть соответствующее изображение).



Модель 11

8. Высший Разум

8.1. Супранатурализм и пограничные науки

Однако, открытие сверхъестественного духовного глаза, который в религиозном мире известен как «Третий глаз» и изображается посреди лба – у буддистов в качестве глаза, а у индусов в виде яркого свечения, не может пока произойти никаким известным людям классическим научным путем.

8.1.1. «Интернациональная академия сознания» (IAC)



Правда в 1986 году доктором *Вальдо Виейра* – одним известным бразильским исследователем сознания – была представлена **«наука о сознании»**, которая с тех пор непрерывно развивается. В 7 странах мира: Австралии, Мексике, Нидерландах, Португалии, Испании, Англии и Америке – регулярно проводятся различные семинары для всех желающих.

Парадигма самосознания «Интернациональной Академии Сознания» гласит: **Мы ЕСТЬ сознания и ИМЕЕМ несколько тел**, в отличие от *материалистического мировоззрения*, которое исходит из того, что **Мы – это и есть наше тело**.

Основное внимание обращено на 2 следующих пункта:

- Исследование сознания интегральным путем с интеграцией таких граней как парапсихические способности и субъективные феномены.
- Исходя из результатов исследований будет предоставляться и преподаваться информация, которая должна помочь людям увеличить свое самопознание, развить свой человеческий потенциал, а также приобрести лучшее понимание нашей многомерной реальности.

Для этих целей был создан исследовательский кампус (IAC) в регионе Алентежу, в Португалии, который дает физическим лицам возможность провести личные парапсихологические эксперименты вроде «предсмертного опыта», а также укрепить и расширить свое самосознание, *углубить взаимодействие с не-физическими существами и развить этим путем присущие человеку парапсихологические способности*: телепатию, психометрию, психографию, телекинез и многие другие как, например, внетелесный опыт – известный также как астральная проекция, астральное путешествие, или проекция сознания.



Внетелесный опыт является сознательным выводом сознания из биологического тела. Однако этот опыт не является самоцелью, а служит лишь инструментом для познания различных аспектов нашей многомерной природы. Этот выход в иные измерения предоставляет человеку практическую возможность исследовать для самого себя такие фундаментальные вопросы, как:

- Кто/что я?
- Откуда я пришел? Куда я иду?
- Какова моя цель / моя миссия в жизни?
- Жил ли я уже однажды?
- Могу ли я контактировать с умершими?
- Умру ли я после биологической смерти?

Преимущества внетелесного опыта:

- Контроль над собственной энергией
- Преодоление страха смерти
- Воспоминания о прошлых жизнях
- Открытие собственного смысла жизни
- Личностный рост
- Развитие парапсихических способностей

В будущем планируются также следующие лаборатории: Космическое Сознание, Энергетический Самоконтроль, Холокарма, Межсознательный Ресайклинг, Макросомия (Гигантизм), Многомерное Самосознание, Оригинальные Идеи, Паратехнология, Ретро Познания, Универсальность, Вибрационное Состояние, Физическая неподвижность в бодрствующем состоянии и Проектарий.



8.1.2. «Наука о сознании» как новая университетская дисциплина



Тем временем в немецком городе *Регенсбурге* – когда-то цветущей коммерческой столице Европы и политическом центре Святой Римской Империи – с 11 по 13 марта 2011 года проходил специальный конгресс, который *проложил мост между наукой и религией*. Впервые в этом городе, славящимся своим мировым наследием, можно было послушать известных ученых и выдающихся экспертов, касающихся различных спекулятивных и спорных тем: *о предсмертном опыте, шаманизме, народных ритуалах и телесных ощущениях, о формах сознания, мысле-моделях и суеверии, псевдонауках и их пограничных исследованиях, о сверхъестественном восприятии, квантовой физике и её истоках, о культуре Майя и их календаре, а также о различных видах медитации*. Этот конгресс служил в качестве информационной платформы научно обоснованной и живой духовности относительно тех тем, которых другие люди вовсе не желают касаться.

А всего несколько месяцев спустя в ноябре 2011 года было возведено о *появлении новой «научной дисциплины о сознании»*, целью которой является *помочь людям стать сознательными творцами своего собственного сознания и тем самым своей жизни*. Физик и ученый-невролог, профессор, доктор *Тило Хинтербергер* в настоящее время занимается также исследованиями в области спиритуальности и медитации. Он старается передать на опыте те внутренние духовные ощущения, которые нельзя выразить научным языком. Примером тому может послужить так называемый чувствительный центр, который будет построен в Регенсбурге, где в специальном для этого помещении мозговые волны будут переводиться в цвета и звуки, становясь тем самым доступными для остальных людей. Таким образом, можно будет увидеть танец собственных мыслей, которые будут проявляться в виде музыки. *В данное время профессор Тило Хинтербергер является единственным обладателем немецкого кресла прикладного исследования сознания*. До сегодняшнего дня ему удалось рассмотреть научным путем высшие состояния соз- и медитации, а также усилитель на брате мастерах созерцания. методов профессор пациентов, находя- ботал интерфейсы, ко- между мозгом и ком- полностью парализо- курсором компьютера ством собственного



нания во время гипноза
испробовать свой ЭКГ-
Далай-Ламы и других
При помощи новейших
достучался до сознания
щихся в коже, и разра-
торы, создавая связь
пьютером, позволяют
ванным людям управлять
исключительно посред-
сознания.

8.1.3. «Парапсихология» как официальная наука



В Швеции парапсихология (уже давно) **официально признана наукой!** Администрация старейшего университета Скандинавии – Lund University – назначила первого профессора парапсихологии, гипнологии и ясновидения. Конкурс на эту должность был объявлен в середине 2003 года. Среди 30 претендентов на эту "экзотическую должность" был **индийский медиум**, а также пожилой американец, известный под именем *Небесный повелитель*.

Кафедра парапсихологии основана на пожертвование, сделанное шведской газетой Aftonbladet. Представители газеты пошутили, что человеку, который возглавит новую кафедру, подойдет титул "призрачный профессор". Как передал CNN, первый профессор парапсихологии должен был начать свою работу в 2004 году.

Скептики отметили, что, несмотря на десятилетия "практических экспериментов" и "теоретического изучения", никаких реальных доказательств наличия у человека паранормальных возможностей пока нет. Даже знаменитый израильский **телепат Ури Геллер**, который "умеет" *гнуть взглядом ложки*, не сумел "убедить" научную общественность в том, что телепатия и способность видеть будущее – это реальность, а не выдумка фантастов. "Работу по доказательству существования *паранормальных явлений* вряд ли можно назвать перспективным направлением научной деятельности", – сказал Свен Ове Хансон, профессор философии в Королевском технологическом университете в Стокгольме.

Кафедры парапсихологии также существуют в Утрехтском университете в Нидерландах и Эдинбургском университете в Шотландии.

(Newsru.com)

«В Великобритании **Всемирная федерация хилеров – врачей, производящих операции без применения хирургического инструментария, движением рук по телу больного**, получила от правительства лицензию на право оказания врачебной помощи и стала членом Ассоциации ООН. При больницах и университетах созданы отделения *парапсихологии*, где большинство сотрудников составляют врачи и где открыто **преподают в числе обязательных предметов спиритизм и колдовство**. На Филиппинах, в Бразилии созданы всемирные центры хилерской медицины, приглашения посетить которые печатаются в прессе, и, в частности, в украинских и российских газетах. В день эти центры обслуживают до 200 человек со всего мира» (А. А. Опарин, «Религии мира и Библия», глава 2.3., *История гипноза как «науки»*).



В России также существует один из старейших учебных центров парапсихологии «Международная Академия Инновационной Парапсихологии», где можно обучиться магии и целительству и получить диплом магистра белой магии! Президентом Академии является **Пучинский Михаил Юрьевич. Михаил Карс** (псевдоним) заслуженный Академик Международной Академии Социальных Технологий, Чл.-Корр. Международной Академии Эниоинженернокибернетических Наук, действительный член Европейской академии Естествознания, доктор естественных наук, профессор Российской Академии Гуманитарно-Прикладных Наук, профессор Московской Академии Естествознания.

Парапсихология (производное от греческих слов: *para* (пара) – вне, около, другая сторона; (психо) – душа, наш внутренний мир и разум; (логос) – наука, изложение, изречение; психология — «разговор о внутреннем мире – душевном или духовном состоянии») **представляет собой внепсихологическую дисциплину, изучающую необычные и уникальные процессы паранормальных явлений в природе, а также способности человека, выходящие за рамки «обычных» чувств и реакций организма:** способность вступать в связь с силами природы для получения информации о прошлом и будущем, или, влиять на физические и химические реакции по средствам мысли и воли (при помощи «сил своего разума») и отличаются тем, что парапсихологические явления не должны быть вызваны ни одним из известных науке видов энергий. Результаты исследований убедительно свидетельствуют, что парапсихология действительно имеет дело с явлениями, которые тесно связаны с сознанием и психикой человека. Тем не менее, данная область знаний названа парапсихологией для того, чтобы подчеркнуть, что она занимается явлениями, связанными с человеческой психикой, но *выходящими за рамки интересов классической психологии.*

В христианском же мире представленные здесь материалы и род деятельности данных ученых оцениваются как «**окультурная обремененность, проявляющаяся в тяге ко всяким эзотерическим явлениям** вроде оккультной литературы, различных предметов оккультного содержания, в посещении семинаров и конференций, проводимых экстрасенсами, биоэнерготерапевтами и колдунами, а также в противлении и противодействии всему божественному, доходящему нередко до упрямого неверия и богохульства». (**Демьяненко Б.Т., кандидат медицинских наук**). Данная точка зрения, помимо всего прочего, основана на Библии, где сказано: «**Не должен находиться у тебя провождающий сына своего или дочь свою чрез огонь, прорицатель, гадатель, ворожея, чародей, обаятель, вызывающий духов, волшебник и вопрошающий мертвых; ибо мерзок пред Господом всякий, делающий это**». (Вт. 18, 10-12).

8.1.4. «Ноокосмология» – военная наука о Мироздании



И всё же самое невероятное, чего мало кто мог ожидать, но о чем уже давно должны были подозревать независимые исследователи, произошло вдали от любопытных глаз и наивного сознания *обывателей*, в недрах *секретных российских спецслужб*!

Имея регулярный контакт с необъяснимыми явлениями и приобретая неортодоксальные познания о нашем мире, военные ученые создали новую, еще совсем молодую науку – «**Ноокосмологию**»! Это современная научная система мировоззрения, которая объясняет, как устроен наш мир. Объединяя в себе представления других наук, она способна привести к новым открытиям, приблизить человека к познаниям в области Космоса. По своей сути *Ноокосмология* представляет собой грандиозный замысел современного научного осмысления и единения гипотез, идей, теорий, научных фактов и эвристических догадок по осмыслению мира и человека в их диалектической взаимосвязи в масштабе микро и макрокосмов. Проблема, затрагивающая вечные вопросы: кто мы, откуда мы явились в этот мир, какое место занимает человек и человечество в мироздании и какова наша роль в его развитии, является на сегодня доминирующей. Поэтому название новой научной дисциплины связано с космическим началом. Человек должен получить ответы на вопросы, которые его интересуют и волнуют — о смысле жизни, о смерти и бессмертии, о соотношении врожденного и благоприобретенного в его собственном бытии; о противоречивой связи его качеств как индивида и личности, как индивидуальности и исполнителя социальных ролей; о назначении человека и его способности влиять на ход истории; о добре и зле; о связи реальности и мифов и т.п. Синтезируя фундаментальные представления естественно научных, общественных и технических групп наук, *Ноокосмология* выходит далеко за рамки какой-либо отдельной науки. Говоря словами *Шеллинга*, она «должна расширять наше мировоззрение до тех пределов, которые позволяют ему стать тем, чем оно действительно должно быть, а именно *системой всего знания*; другими словами, дать не только общее доказательство этой системы, но и на деле показать непреложность её принципов, т.е. действительно распространить их на все возможные проблемы, которые либо уже ставились, но не нашли своего решения, либо вообще возникли и стали возможными благодаря этой системе. Из этого следует, что в работе должны быть затронуты вопросы и предметы, которых даже не касались и которые не формулировались многими из тех, кто берется судить о проблемах мировоззрения, невзирая на то, что они *застражили на первоосновах системы и не в силах продвинуться дальше*, то ли по врожденной неспособности понять хотя бы то, что требуется от первых принципов всякого знания, то ли *из закосности в предрассудках*, то ли по каким-либо другим причинам» (*Шеллинг М., 1999г., т.1, стр.228*).

Ноокосмология — это наука о ещё неиспользованных возможностях Космоса, его не открытых, неизведанных законах; сущности таких явлений как жизнь и смерть, перерождения, эволюция души и природы. Задача Ноокосмологии — расширить возможности человека, подготовить его психологически, духовно, нравственно и энергетически к познанию Космоса в его изначальном виде.

В связи с этим уже проводились *исследования по активации сверхспособностей человека* и был разработан ряд методов, которые позволили добиться уникальных результатов. Это и мощное развитие внимания, памяти, интуиции, работоспособности, и возможность хорошо ориентироваться в темноте и эффективно снимать физическую боль, и доведение до высочайшего уровня аналитических способностей, абстрактно-логического мышления, и способность принимать верные решения в условиях недостатка оперативной информации, используя *изменённые состояния сознания*.

Вот некоторые из аксиоматических допущений, положенных в основу Ноокосмологии:

- понимание Вселенной как разумного живого начала, опирающегося на идею Высшего Разума (причем *Высший Разум* может отождествляться с Богом, миром идеальных сущностей и др.);
- введение в картину мироздания такого представления, как душа и её бессмертие;
- идея гармонии макро- и микрокосмов, взаимосмыслового их влияния друг на друга, гармонии в отношениях между человеком и природой;
- приоритет общечеловеческих начал нравственности над иными;
- признание уникальности личности и её безграничных возможностей (антропo-феноменология);
- создание метафилософии (ноокосмологии), синтезирующей учения о ноосфере, космологии, философии и опытной науки и служащей фундаментом космического мировоззрения;
- признание космической информационной Среды (поля);
- взаимодополнительность научного и вненаучного форм знания в создании единой картины мира.

Представители военной науки опубликовали результаты исследований в виде диалогов с Мировым Разумом. Авторы отмечают, что эти данные были получены после установления энергоинформационных метаконтактов с духовными Учителями околоземного космоса. Первый в нашей стране метаконтакт подтвердил, что Управлением Мироздания занимается Высший Разум, установил его реальность в жизни планеты Земля.

Тем самым главной целью новой науки является поиск внеземных цивилизаций (ВЦ), совокупность которых образует «космическую ноосферу».





Рисунок 12

«Пришельцы»

8.2. Внеземная цивилизация на Луне

Ещё в XVIII веке астроном Вильям Гершель впервые привлек внимание ученых к огням, линиям и геометрическим фигурам на поверхности Луны. С тех пор аномальные явления на её поверхности наблюдаются постоянно. Уже в наше время, более 10 лет систематически наблюдая Луну с помощью 800-кратного телескопа, японец Яцуо Мицусима неоднократно снимал на видеокамеру пролеты темных объектов над разными частями Луны. Полученные им материалы сенсационны: диаметр объектов – в среднем около 20 километров, а скорость перемещения – около 200 километров в секунду.

В ходе подготовки к высадке человека на Луну проводилось подробное изучение её поверхности фотографированием с помощью космических аппаратов. Специалисты НАСА получили более 140 тысяч фотоснимков. Большинство из них отличного качества, а оптическое разрешение аппаратуры позволило обнаружить на Луне то, к чему мы совершенно не были готовы. Именно поэтому разговоры астронавтов с орбиты Луны часто были столь эмоциональны. Многие газеты приводили слова Олдрина Хьюстона: "Что это? В чём, чёрт побери, дело? Я хотел бы знать, что это такое? Здесь находятся большие объекты! Огромные! Большие космические корабли. Они стоят за кратером, на его противоположной стороне".

Это сообщение в открытом канале до момента перехода на кодированный так и не было опровергнуто НАСА.

То, о чём впоследствии рассказал ученый, похоже на фантастику: он сообщил, что якобы ещё 40 лет назад на Луне встречались следы древнейшей и явно внеземной цивилизации. Однако НАСА приказало уничтожить фотосвидетельства. Джонстон, будучи в то время ответственным за фотоинформацию лунных миссий, послушался приказа и припрятал некоторые из снимков. Вкратце обвинения Джонстона-Хогланда сводятся к следующему: астронавты миссий "Аполлон" обнаружили на Луне архитектурные и технологические следы древней цивилизации и сфотографировали их. Кроме этого, они овладели технологией антигравитации. Все эти данные НАСА скрыло от общественности. На кадрах изображены развалины городов, огромные сферические объекты из стекла, каменные башни и замки, которые висят в воздухе. НАСА в ответ на сенсационные заявления хранит таинственное молчание.

Сенсационным открытиям на Луне посвящена книга *Джорджа Леонарда "На нашей Луне есть кто-то еще"*, которая после долгих цензурных проволочек была, наконец, опубликована и содержало сведения, ранее не известные широкой публике.

Анализируя снимки, переданные "Рейнджером-7" после его благополучной посадки около кратера и астронавтами с низкой орбиты при облетах Луны, автор, как и специалисты НАСА, пришел к однозначному выводу: на поверхности Луны находятся многочисленные механизмы и сооружения. По мнению Дж. Леонарда, большинство из этих огромных по своим размерам механизмов разрушено, однако другие явно продолжают работать. Некоторые объекты меняют свою форму, исчезают или вновь появляются на склонах или дне какого-либо кратера. Наибольшая активность наблюдается на видимой стороне Луны. Так, в зоне кратера Кинга находится большое количество механических устройств, названных автором "Икс-Дронами", поскольку они напоминают по форме букву "X". Эти "экскаваторы" размером в полторы мили разрабатывают склоны крате-

ра, обламывая скальный грунт и выбрасывая его струей на поверхность. Дж. Леонард считает, что с гребня кратера Кинга проложен трубопровод длиной около трех миль, концы которого прикрыты одинаковыми колпаками. Подобные сооружения обнаружены японским исследователем Мицуи и описаны в книге "Исследования Луны".

В книге Дж. Леонарда много впечатляющих описаний различных механизмов, возвышающихся над поверхностью Луны и отслеживающих движение Солнца. "В семи милях от Буллиальда "Рейнджер-7" сделал уникальные снимки. Металлический большой объект, уходящий частично в тень, имеет округлую форму, цилиндр и башенку на его верху. На цилиндре заметны отверстия на равном расстоянии друг от друга. Из башенки выходит туман или пар. На объектах просматриваются опознавательные знаки. Имеет ли лунная технологическая деятельность отношение к НЛО? Анализ фотоснимков НАСА и некоторые высказывания астронавтов дают на этот вопрос утвердительный ответ.

Дж. Леонард приводит высказывание астронавта Гордона ("Аполлон-15"): "Когда мы проходили в 30-40 футах, то рядом летела масса объектов – таких белых и сверкающих, они явно имели двигатель". Американские астронавты имели кодовые слова для Хьюстона на тот случай, если они обнаружат на Луне или около неё что-то необычное, например: "Анибель" означает сверкающий огонь на Луне или около неё, "Барбара" – сооружение, "Святой Николай" – НЛО.

"Анибель" наблюдались астронавтами в Море Кризисов. Здесь же были обнаружены 2 и 3-этажные прямоугольные сооружения, причем верхний этаж представлял собой аналогичный прямоугольник, но меньшего размера. Иногда в основании нижнего прямоугольника можно было увидеть большие круглые отверстия, расположенные в ряд на одинаковом расстоянии друг от друга. На дне кратера Коперника – сооружение в виде треугольника, поставленного на основание. На его боковой поверхности можно различить знаки, напоминающие цифры и геометрические фигуры. Что касается знаков, то на поверхности Луны, судя по фотоснимкам, можно обнаружить светящиеся (возможно, в отраженном свете Солнца) знаки, например, в виде синих крестов, установленных вертикально в грунт. Обычно один и тот же знак установлен в тех местах, где находятся механизмы, объединенные какой-то одной технологической функцией. Так, около кратеров, в которых работают "Х-Дроны", установлены синие кресты. В других местах видны знаки в виде стрелы.

Дж. Леонард считает, что кратер Кинга и его окрестности могут быть чем-то вроде базы иной цивилизации, так как именно там расположены платформы, возвышающиеся над поверхностью на 0, 5 мили. Многие из них имеют в поперечнике от 6 до 10 миль. Нам на Земле трудно представить сооружение таких размеров. Нельзя, однако, не упомянуть весьма спорное предположение Дж. Леонарда: "Большие участки поверхности покрыты остатками чего-то, напоминающего маскировочную сетку из тросов, пересекающихся под прямым углом. Может быть, когда-то поверхность Луны была замаскирована с помощью пыли, гальки, щебня и искусственных кратеров под обычную планету? Теперь мы видим остатки маскировки после катаклизма на Луне". Именно катаклизмом объясняет исследователь столь большие разрушения механизмов, трубопроводов и сооружений. В значительной мере это подкрепляется фотографиями НАСА. Обнаружены системы труб, проложенные на поверхности и спускающиеся по склону кратера, чтобы уйти в глубь Луны. Однако многие трубопроводы разрушены.

Каково мнение официальной науки США по поводу сенсационных открытий на Луне? Вот что пишет по этому поводу Дж. Леонард: "Академия США – советник правительства препарирует информацию в его интересах. Она собирает факты, но весьма слаба в анализе и революционных гипотезах".

Основные выводы Дж. Леонарда сводятся к следующему. Суть деятельности инопланетян на Луне – извлечение нужных элементов из пород лунной коры. Луна когда-то претерпела фантастическую катастрофу и была направлена сюда для проведения длительного восстановительного процесса. Восстанавливаются сооружения, механизмы и, вероятно, системы под поверхностью Луны. Однако скрывать свою деятельность инопланетянам становится всё труднее после зондирования Луны и посадки людей на её поверхность.

В августе 1995 года была объявлена Международная программа глобального наблюдения за аномальными явлениями на Луне. В реализации программы участвовали обсерватории многих стран, и в том числе США, используя уникальный телескоп "Хаббл", работающий на орбите спутника Земли. Лауреат Нобелевской премии Фрэнсис Крик, открывший код ДНК, в интервью итальянскому журналу "Эспрессо" сказал: "Не исключено, что «они» захотели превратить Землю в нечто вроде резервации или естественного межгалактического парка, где зародятся и сохранятся живые виды, которые не достигли совершенства в процессе эволюции и остались намного позади других, но всё же могут быть полезны как запасы генов или просто как природные достопримечательности".

Английский уфолог А. Шатолвуд высказался более определенно в своей книге "Летающие тарелки": "Я думаю, что они дали начало жизненному циклу, а потом сказали нам: "Идите и размножайтесь". И ушли, согласно Библии, "как ангелы на огненных колесницах". Для них было безопасно посещать нас открыто в библейские времена, но, по мере того как мы прогрессировали и становились воинственными, они начали сохранять дистанцию и наблюдать за нами издали, продолжая проявлять большой интерес к нашим делам, часто вмешиваясь в них по своему усмотрению".

Мы можем только гадать о том, как далеко зашло это вмешательство и каковы их конечные цели... Есть предположение, что Луна является искусственным спутником Земли, полым внутри, который старше Земли на 6 млрд. лет.

Как сообщается в книге американского астронома Уильяма Корлисса «Загадки Вселенной», переменные объекты и огни на Луне наблюдались с момента изобретения Галилеем телескопа! А в журнале «Сайенс» за 27 января 1967 года помещена статья Барбары Миддлхерст и Патрика Мура, в которой авторы рассказывают о своем анализе почти четырехсот преходящих явлений на Луне, наблюдавшихся за последние пять веков! Первым авторитетным наблюдателем этих явлений был немецко-английский астроном Уильям Гершель. В ночь на 18 апреля 1787 года он увидел вокруг кратера Аристарх пятна, светившиеся «подобно тлеющему углю, слегка присыпанному золой». Другие астрономы тоже видели в этом месте красноватые пятна, причем одно из них протянулось аж на 20 километров в длину и на 2,5 километра в ширину! Некоторые пятна держались более часа! Любопытное наблюдение состоялось в середине XX века – 15 апреля 1948 года. Наблюдателя – английского астронома Ф. Торнтон – поразила яркая оранжевая вспышка примерно в километре от стенки кратера Платон. Она напоминала разрыв зенитного снаряда!



Снимок 13

«Луна»



Охотник за лунными аномалиями.

Таковым является уже на протяжении более четверти века научный сотрудник Радио-астрономического института Академии наук Украины Алексей Архипов. Последний его пространный очерк на эту тему был опубликован в журнале «Знание – Сила» № 8 за 2007 год. В большой серии исторических свидетельств о «лунных» наблюдениях, собранных Архиповым, выделяется сюжет, напечатанный в сборнике «Звезды и Вселенная» №8-9 за 1972 год, вышедшем в ФРГ: «25 апреля 1972 года астрономы обсерватории Пассау получили фотоснимки «светового фонтана» на Луне в районе кратеров Аристарха и Геродота. Световой столб рос со скоростью более километра в секунду. Достигнув высоты 162 километра, он сместился на 60 километров в сторону и расплылся». Обычных толчков, сопровождающих вулканические извержения, американские сейсмографы, оставленные на Луне, не заметили!

Не раз сообщалось, как говорит Архипов, о движущихся по поверхности Луны темных пятнах. В частности, американский астроном Пикеринг наблюдал темные движущиеся пятна в кратере Эратосфен. По словам астронома, за 12 дней они «переместились» на 30 километров! Пикеринг объяснил эти пятна «скоплениями насекомых»!

Фотографии, сделанные американской станцией «Луна-Орбитер-2» в 1966 году с высоты 48 километров, запечатлели в районе Моря Дождей восемь объектов правильной пирамидальной или конической формы. Исследуя снимки Лунных Пирамид, наш инженер А. Абрамов обнаружил, что план размещения лунных объектов пирамидообразной формы сходен с планом расположения Пирамид Хеопса, Хефрена и Микерина на плато Гиза. Что вызывает удивление: центры этих сооружений являются зеркальным отображением вершин трёх египетских Пирамид...

С момента своего запуска 22 октября 2008 года индийский космический зонд Чандраян-1 передал более 40 000 изображений разных участков поверхности Луны. Специалисты из Индийской организации космических исследований (ISRO) заявляют, что это – рекорд, по сравнению с лунными миссиями других стран. 26 ноября встроенная камера зонда Terrain Mapping Camera, работающая с 29 октября, начала съемку гор и кратеров Луны. Пресса озвучила это так: «Результат для ISRO оказался неожиданным». Разъяснения мы нашли на одном фото, снятом Чандраяном-1 и опубликованным непосредственно ISRO.

На фотографии изображен некий пирамидальный объект, имеющий в основании идеальный треугольник. А если учесть, что фото было сделано с высоты 395 км, то грани пирамиды должны достигать 4 километров. Аномалия? Возможно, но не стоит забывать, что это фото было предоставлено ISRO, а не, скажем, NASA. Кроме пирамид на Луне было зафиксировано множество целых и разрушенных высоких зданий, сигарообразных и дискообразных кораблей, работающих машин, напоминающих огромные экскаваторы. Сфотографировал Чандраян-1 и прямоугольные кварталы разрушенных городов...

Множество загадочных явлений, зафиксированных на поверхности спутника Земли, позволяют предположить невероятное: Луна – это искусственно созданная космическая база.

(Интернет-сайт «Наша планета»)

8.2.1. «Числонавтика» – наука о времени и путешествиях во времени



Исследователь в сферах Непознанного и основатель новой пограничной науки – «**Числонавтика**» Алексей А. Корнеев убежден, что многие записи, касающиеся непосредственно сущности его современной науки, поступили от *контактёров* по *вневременному каналу* (из будущего, примерно из середины XXII века нашей эры).

«Числонавтика» представляет собой универсальную науку нашего века, опирающуюся на фундаментальные свойства чисел для изучения законов Мироздания, проблем Времени, путешествий во Времени, а также для управления безопасностью человеческих судеб.

Универсальное определение науки:

- Типология науки: финишная
- Вид науки (Всё): философская
- Род науки (Число): математика
- Класс предметного анализа (Числовые Законы): физические отношения (связи)
- Объекты познания науки (Жизнь): биологические объекты
- Предметы анализа науки (Взаимодействия): процессы, явления, движения
- Способы познания науки (Строение): исследование и обобщение
- Объекты приложения науки (Смысл): закономерности, особенности проявления
- Род объектов предметного познания (Коды Жизни): химические формы движений
- Аспекты познания предмета (Коды Вселенной): физические отношения (связи)
- Характеристика создаваемых методов познания (Иное мышление): философские
- Тип новых методов познания (Числовые алгоритмы): математические методы
- Главная цель науки: (Управление Вселенной): управление объектами познания

8.2.2. «Загадочные находки»

Жизнь – это то, что мы думаем о ней.

(Марк Аврелий)



Основным доводом в пользу реальности путешествий во времени были *швейцарские часы*, обнаруженные в Китае в гробнице 400-летней давности. Как утверждают учёные, главной загадкой стал ответ на вопрос, каким образом могло произведение часовых мастеров попасть туда, где нога человека не ступала около четырех столетий!

Событие, произошедшее в Китае, привело в замешательство множество археологов по всему миру. Китайские археологи были сбиты с толку после того, когда обнаружили крошечные *швейцарские часы* в четырехсотлетней гробнице, которая пустовала с эпохи правления династии Мин (1368-1644).



Эта находка представляет собой *кольцо*, которое сделано в виде *швейцарских часов*. Её обнаружили китайские археологи и двое журналистов из города Шанси во время съёмок документального фильма. По словам Джанг Янью, бывшего куратора музея автономного района Гуанси, когда они пытались снять слой пыли с гробницы, то от неё откололся маленький кусочек камня, сначала они не предали ему значения, но потом, рассмотрев поближе, обнаружили, что это кольцо. После его очистки ученые поняли, что это не просто кольцо, а ещё и часы, которые полностью идентичны виду швейцарских часов нашего времени. Стрелки часов остановились на времени 10:06, на внутренней поверхности кольца была надпись «Swiss». Вся проблема в том, что гробница была полностью закрыта, не разграблена, то есть ученые зашли в неё впервые. Как же там оказались часы? Этого пока не может понять никто. Вокруг этой гробницы ходит множество легенд. Ученые считают, что возможно тот, кто туда зашел, там и остался и умер, но вот только где его останки? Местные жители не отрицают мистического компонента этой истории.

Сенсационная находка в замке Шато-Гайар.

В мае 2008 года археологи из Бристольского университета проводили раскопки на территории французского замка Шато-Гайар, который был любимым замком короля Ричарда Львиное Сердце. Он не пожалел на него ни средств, ни сил. На глубине двух с половиной метров был обнаружен комплекс железных предметов, составлявших защитные доспехи воина. Рядом археологи обнаружили второе захоронение, хорошо сохранившийся скелет лошади. Найденное захоронение оказалось уникальным и привлекло к себе внимание специалистов из разных стран: археологов, историков и даже инженеров.

Необычным в этой находке учёным показалось само расположение фрагментов железных доспехов. Сверху они напоминали очертания «велосипеда». Каково же было изумление археологов, когда бережно извлеченные фрагменты удалось очистить от многовековых наслоений грунта и рассмотреть подробнее. Без сомнения, это были детали пролежавшего в земле почти девять веков *рыцарского велосипеда!*

«— Это действительно очень необычная находка, — рассказывает руководитель экспедиции, профессор *Бристольского университета* Джон Уильямс, — велосипед в XII веке, в это трудно поверить, но в ходе раскопок сомнений в подлинности захоронения у нас не возникло.

Хорошую сохранность металлических фрагментов, вскоре, удалось объяснить. Спектральный анализ образцов показал наличие остатков свечного воска. Видимо, перед погребением поверхность *древнего велосипеда* была обработана расплавленным воском, который не позволил процессу коррозии разрушить металл. Кстати, о металле.

Ещё в гальштатское время в Европе появились основные навыки пластической обработки железа, редкие попытки изготовления стальных клинков путем науглероживания железа и его закалки. В последующей латенской эпохе была полностью освоена технология изготовления стали, включая довольно сложные способы получения сварных деталей с высоким качеством поверхности, устойчивой к трению. Металлографическое изучение железных деталей и метод микроскопического изучения шлифов позволяют нам с уверенностью говорить, что основные элементы конструкции этого необычного *средневекового велосипеда* сделаны именно из стали. Как видно, рецепты изготовления

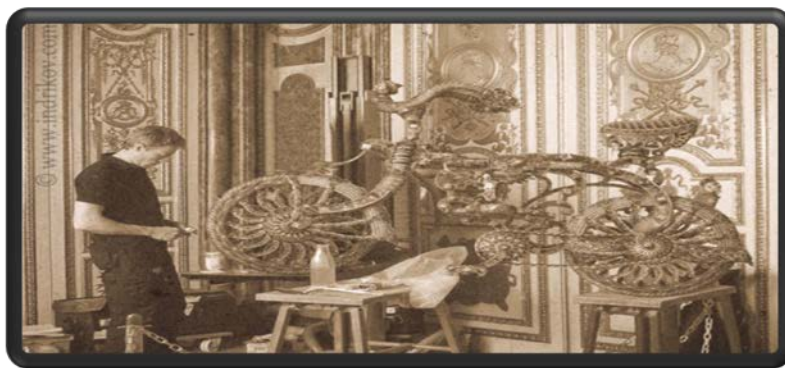
стальных изделий практически без особых изменений прошли через всё римское время и оказали определенное влияние на уровень кузнечного ремесла раннесредневековой Европы.»

Постепенно учёным удалось воссоздать облик необычного в эпоху рыцарей средства передвижения. Помогли инженеры-конструкторы Стив Бёркли и Эндрю Хопкинс, прибывшие на раскопки из Научно-технического центра при *Кембриджском университете*. Помогая археологам извлекать фрагмент за фрагментом, учёные постепенно прониклись восхищением и уважением к средневековому изобретателю, придумавшему и реализовавшему в те времена столь сложный технический проект. Можно предположить, что они столкнулись с первым образцом трансмиссии, механизма цепной передачи, применённым в средневековой Европе. Хотя цепная передача известна людям давно, ещё Герон использовал первые такие механизмы для передвижения декораций в афинском театре. Всё-таки удивительно, как смогли средневековые мастера воплотить такой механизм в металле в XII веке...



И всё же откуда взялся велосипед в средневековье?

Чтобы ответить на этот вопрос, на место раскопок прибыл известный во всём мире специалист по истории велосипеда, доктор Питер Годвард (Pieter Godward) с историко-археологического факультета *Кардиффского университета*. ” Велосипед – более древнее изобретение человеческой цивилизации, чем мы думаем, – рассказывает Питер Годвард, – Сенсационная находка в Шато-Гайар подтверждает результаты многолетних исследований ученых нашего университета. Ещё в 1962 году весь мир облетела весть об уникальной находке французских археологов на территории Версаля. Тогда, во время раскопок, разрешенных правительством Франции , в одном из колодцев была обнаружена боковая галерея, которая вела в обширное подземелье дворца, где среди прочих предметов был найден велосипед. Велосипед вскоре получил название «Король-солнце» в честь короля Людовика XIV.



В то время неожиданная находка вызвала много споров среди археологов и историков, многие посчитали её фальшивкой. Дискуссии дошли и до нашего университета. Тогда же в 1962 году, ознакомившись с материалами раскопок в Версале, мы решили всерьёз заняться «велосипедным» вопросом. И даже создали международный исследовательский центр, посвящённый этой проблеме, который объединил учёных-единомышленников из нескольких ведущих университетов мира. На протяжении многих лет мы собирали информацию в архивах, общались с коллекционерами, участвовали в археологических и этнографических экспедициях, изучали исторические документы, произведения литературы и искусства. Много времени провели в запасниках и фондах крупнейших музеев планеты. И везде нас интересовало одно – ВЕЛОСИПЕД.

Все мы знаем знаменитого итальянского художника Сандро Боттичелли (1445-1510гг.), автора многих шедевров живописи, в том числе «Весны» (1478г.) и «Рождения Венеры» (1484-1486гг.). С 1492 по 1500гг. Боттичелли создаёт грандиозный цикл рисунков иллюстраций к «Божественной комедии» Данте. Рисунки выполнены металлическим штифтом на больших листах пергамента. Почти все они обведены пером. Каждой песне посвящен один рисунок. Несколько рисунков к «Раю» не закончены, а к XXXI песни «Чистилища» мастер выполнил два варианта рисунка. Один из этих двух рисунков находится в коллекции Андреа Кастилеса.

На этой иллюстрации, описывающей апокалиптическое видение, по бокам священного кортежа, ведомого семьёю ангелами, мы видим библейских животных: орла, крылатого тельца, крылатого льва и ангелоподобного человека с книгой. В повозку с сидящей Беатриче запряжен грифон.



«Двуколая, меж четырех зверей

Победная повозка возвышалась,

И впряженный Грифон шел перед ней.»

(Данте "Божественная комедия" , "Чистилище" ч.XXXI)

- Обратите внимание на фигуру человека в нижней части иллюстрации, приветствующего процессию , - объясняет господин Кастиллес, - что вы видите рядом с ним? Это – ВЕЛОСИПЕД! Потрясённые, мы склонились над пожелтевшим пергаментом и стали внимательно вглядываться в изображение.

А в это время, в зал уже вкатывали на специальной тележке массивный контейнер. Его передняя стенка была сделана из толстого стекла. За стеклом мы увидели небольшого размера картину, где в цвете был изображен велосипед очень похожий на тот, который мы только что разглядывали на иллюстрации к "Божественной комедии".



"- Это очень редкая работа Боттичелли, - прокомментировал Андреа Кастиллес, разменявший шестой десяток, солидный господин и аристократ,- да-да, не сомневайтесь, это не подделка! Вам, как учёным, скажу: был проведен сравнительный спектральный и химический анализ состава темперных красок, грунта и даже волокон дерева, этой и другой работы Боттичелли, портрета «Св.Августина»(1495г.). Составы идентичны. Кстати, задний план «Св.Августина» и этой картины очень похожи. Видимо Боттичелли создавал оба произведения в одно время. В своеобразии декора этого, явно, женского варианта велосипеда просматривается связь с более ранним шедевром мастера «Рождением Венеры». Искусствоведы выяснили, что при жизни Боттичелли этот «портрет велосипеда» не нашёл признания у зрителей. Современники художника видимо вообще не поняли что здесь изображено. Для меня также остается загадкой: как пришёл Боттичелли к замыслу такой необычной работы? Почему велосипед явно женский? А причём тут "Божественная комедия"? Велосипед Беатриче? Вы – учёные, вам искать ответы... Вскоре после смерти художника картина была вовсе забыта, долгое время хранилась в Государственном музее в Берлине, исчезла во время второй мировой войны и ко мне попала совершенно случайно, но это совсем другая история...

Ещё Кастиллес рассказал нам , что на оборотной стороне работы Боттичелли , на рентгенограмме картины Гольбейна и на дубовой доске с велосипедом Ван Эйка обнаружены схожие эмблемы. Это средневековый щит с изображением коронованного льва, опи-

рающегося на два колеса, и над ним восходящее солнце и полумесяц. Что бы это значило? Рыцарский орден велосипедистов? Тогда мы все дружно рассмеялись, не предполагая, насколько близки к истине окажутся эти слова.



Лев – один из самых часто встречающихся символов силы и величия на протяжении тысяч лет. Общая символика: божественная, солнечная энергия (символ огня и Солнца), царственная власть, сила, храбрость, мудрость, справедливость, покровительство, защита. Лев – основная фигура для персонификации самого Солнца. Крылатый лев олицетворяет мощь и лёгкость одновременно. В средневековой Шотландии и Англии лев олицетворяет королевскую власть, это основной символ мощи Британской империи в XIX веке («Британский лев»). Ричарда I (1157-1199) за храбрость называли «Львиное сердце».

Грифон – солнечное гибридное существо, соединяющее голову, крылья и когти орла с телом льва. Так как эти животные символизируют власть над воздухом и землёй (король птиц и зверей), то грифон – впечатляющий символ силы и бдительности. Он стал популярным начиная со II тысячелетия до н.э.

А если вникнуть глубже, отношение к велосипеду предопределяет выбор человека в главных вопросах существования : Иметь или Быть? Брать или Отдавать? Найти свой путь к себе или идти по пути, который выбрали за тебя другие?..

Каждый решает сам.

Как гласит старинный рыцарский девиз: “Fais se que dois, - adviegne que peut” (фр.) “ДЕЛАЙ, ЧТО ДОЛЖЕН И БУДЬ, ЧТО БУДЕТ” (Сэнди Коллинз).

Много тайн хранит Земля , но ещё больше неизведанного в самом человеке...

Прятать нужно только маленькие секреты. Самые чудовищные тайны хранит неверие толпы!

*О, сколько нам открытий чудных
Готовит просвещенья дух,
И опыт – сын ошибок трудных,
И гений – парадоксов друг.*

(А.С.Пушкин)

Мистика реального мира — случайность или скрытая взаимосвязь?

Вся наша история, в том числе и история науки – постепенное осознание того, что события не случаются произвольно, что все они отражают кроющуюся за ними закономерность. Мы послушно заучили, что за событиями в нашем мире стоит слепой случай, и потому между собой они не связаны. Эта на первый взгляд очевидная истина расходится однако с мнением ученых, что «существование случайности является недоказанным утверждением — постулатом, введенным математиками для своих нужд».

Где же правда? Для настоящей случайности необходимо отсутствие какой-либо общей связующей силы. Однако мистика реального мира буквально окружает нас со всех сторон. Обычно мы её удачно избегаем. Но она всегда тут, рядом – стоит лишь хорошенько оглянуться вокруг. С чего начать? Может, сперва бросим жребий: орел, или решка? Падение монеты, по нашим понятиям – дело слепого случая. Но почему конечный результат серии бросков известен заранее: они неизменно «впишутся» под колоколообразную «Гауссову» кривую – в точности так же, как размеры вылупившихся цыплят или крокодилов. Откуда и монеты, и зародыши знают, что непременно должны «удложиться» под пресловутую кривую? Ну, чем не мистика?

Не кажется ли вам, что в этом детерминизме есть что-то унижающее, обрекающее каждого самостоятельного человека со свободой воли на совершенно определенные, не зависящие от него дела и поступки? И всё-таки, что «подгоняет» и тех и других «под гауссиану»? Неужели есть что-то, связующее вместе такие, казалось бы, совершенно независимые события, как падения монет? От ответа у многих по спине побегут мурашки. Потому что здесь мы имеем дело с некоей вездесущей силой. Как невидимая рука, она управляет всем, ни к чему сама не прикасаясь. По выражению американского физика Хайнца Пэйгелса: «...Мы не в силах совершить ничего, что не было бы частью распределения вероятности – словно мы находимся в невидимой тюрьме, во власти невидимых рук». Дабы охладить пыл потенциальных бунтарей, он предостерегает: «даже сама попытка побега станет частью нового распределения — новой невидимой тюрьмы». Чтобы окончательно не лишиться привычной почвы под ногами, нам неминуемо придется с головой окунуться в то, что кажется наиболее далеким от любой мистики – физику. Но это только на первый взгляд (...)

(Сергей Белецкий, профессор, доктор исторических наук)

«Не зря всю известную историю человечества пронизывают данные о существовании среди людей неких "тайных обществ"...

ЧАСТЬ III: ТАЙНЫЙ МИР

«В настоящее время эти «тайные общества», по некоторым данным, принимают глобальный характер вплоть до «Мирового Правительства». Информация о наличии *Мирового Правительства* или структур, управляющих нашим миром, распространена достаточно широко. Существует множество предположений и различных сведений о том, что за кулисами действует группа людей, обладающих реальной силой, целью которых является достижение мирового господства! Их средства управления – детально разработанная и апробированная система *манипулирования* массами, народами, правительствами. Согласно распространяемой информации основная линия деятельности всех этих структур заключается в подготовке условий для перехода к «единой мировой системе» под стратегическим контролем Запада и с приоритетом "гуманистических" и "демократических" ценностей.

Проекты мировой закулисы подразумевают *изменение всей структуры мировой и национальной политики*. Главным её руководителем становится тайная власть, основывающаяся на ритуалах и традициях тайных организаций, а также на деньгах международных финансово-промышленных групп. Центр тяжести принятия важнейших политических решений переходит от национальных правительств в руки *транснациональных вождей и финансистов*» (Гиора Штарк, Интернет-газета «Единый мир»). «В настоящее время существование «тайного мирового правительства» уже не вызывает сомнения. Есть глубокие исследования энтузиастов деятельности членов мирового правительства.

Тайное Мировое Правительство существует с глубокой древности. Первое упоминание было о *египетских жрецах*, владевших «тайными знаниями», с помощью которых они контролировали фараонов и народ. В средние века тайное правительство в Европе было под видом духовенства; пап, кардиналов, которые инициировали крестовые походы и инквизицию. Прикрываясь именем Христа и Бога, уничтожали всех инакомыслящих и просвещенных людей. Совершались войны, истинной целью которых было присвоение материальных ценностей. Церковь была богаче королей и правителей стран. Она контролировала политику государств.

В ответ на диктат церкви стали появляться «тайные общества», которые провозглашали благородные цели; свободу, равенство, братство. *Розенкрейцеры, масоны, иллюминаты* изначально были созданы с благородными целями. Освобождение от посредничества церкви в общении с Богом, уменьшение влияния отцов церкви в политике и экономике, просвещение, служение народу. Все эти организации в начале своего существования объединяли влиятельных людей передовых, революционных взглядов.

Масоны по сути создали Америку, её первую конституцию и декларацию прав человека. Почти все первые президенты Америки были членами многочисленных масонских организаций и обладали *тайными знаниями*. Однако было много различных ответвлений, лож и других подразделений. Они смешивались и рождались новые идеологии. В конце концов, появился *орден*, идеология которого была основана на *исключительности* членов ордена и мировом господстве!» (Новостной портал «ВСМ»)



9.1. «Философия политики»

«Овца и волк по-разному понимают слово «свобода», в этом суть разногласий, господствующих в человеческом обществе».

(А. Линкольн)

1. По отношению к категории *политики* **насилие** является не акциденцией, а *составляющей её субстанции*. Это означает, что *насилие* должно быть включено в *определение политики как таковой*, поскольку признается, что её «природой» является организующая общество *власть*! Это означает также, что значение насилия для политики никоим образом не может быть сведено к той роли, которая отводится «средствам» (власти, государства...). Роль «средств» вторична по отношению к принадлежности насилия к субстанции политики и производна от этой принадлежности. Иными словами, **политика насильственна всегда**, хотя средства насилия, формы и цели их применения могут варьироваться в зависимости от характера политического контекста.

2. Ложно «застывшее» и вечное *противопоставление разума и насилия*, как его видит *рационалистическая традиция*. В её рамках разум *несовместим* с насилием: их отношение можно передать формулой «где и в той мере, в какой *правит разум*, там и в такой нет места насилию — и наоборот». Этой формуле следует противопоставить другую: «*способность* осуществить насилие („править“) конституирует нечто в качестве *разума*, равно как и ту его противоположность (*неразумие*, преступление, зло...), *насилие* над которой представляется «разумным»». Иначе говоря, граница между разумом и насилием сохраняется всегда, но её нужно понять в смысле гегелевской «переплетенности с иным» и того взаимополагания, в котором обе стороны (и разум, и насилие) только и получают свою определенность.

3. Неустраняемая «переплетенность» с насилием и бесконечная смена её форм историзируют и контекстуализируют разум (делают его разумом только данной ситуации, эпохи, культуры, а не чем-то трансцендентным и вечным). Но это не равнозначно *обесцениванию разума* и не предназначено служить «разоблачению» его в качестве *орудия насилия* (как это делают многие постмодернисты, а до них делали создатели «критической теории»). В каждой ситуации «материализация» разума, «переплетенного» с насилием, может быть рассмотрена и оценена с точки зрения того, несет ли она *освобождение* от определяющих данный контекст форм *угнетения* и *несправедливости*, даже если неизбежной платой за это оказывается возникновение новых таких форм. Невозможность в истории «чистого царства разума» (без насилия) не должна приводить к равнодушию и презрению к той *борьбе разума с неразумием*, на которую он оказывается способен «сегодня и сейчас».

4. Если насилие входит в «сущностное» определение политики, то всё же нельзя сказать, что оно сводится к насилию. Политика (поскольку она имеет место) есть исторически конкретное отношение разума и насилия, и в этом смысле она есть *конфликт* и никогда «окончательно» не разрешимое противоречие. Отвлеченная теория может видеть противоречие в том, что *разум оборачивается насилием* и неотделим от насилия. Раскрытие этого противоречия, особенно применительно к теории морали, — суть «*ницшеанского переворота*» в философии. Однако это — противоречие лишь в самой отвлеченной теории, но не в структуре практики, в которой *насилие* — *необходимый способ утверждения и самосохранения разума* данного исторического типа (полисного,

космополитично-имперского, «христианского государства», либерального и любого другого). На практике *противоречие политики* состоит в том, что **насилие господствующего разума способно порождать разумное насилие сопротивления**. Во всяком случае, пока история, а вместе с ней и политика, имеют место, т. е. не регрессируют к эволюции и технологиям управления, это противоречие воспроизводится и «движет» обществом. Итак, «разум и насилие» — это лишь абстрактная и, так сказать, стенографическая передача сущностного противоречия политики. Более адекватной его передачей является следующее: **«разумное насилие господства и разумное насилие сопротивления»**.

5. Данная формула, кроме прочего, показывает, что **насилие есть нормативное понятие**, а не дескрипция некоторых будто бы самоочевидных фактов. Конфликт «разумного насилия господства» и «разумного насилия сопротивления» есть в первую очередь спор о том, что есть, вернее, что должно считать разумом и, соответственно, что должно считать насилием. В противоположных перспективах господства и сопротивления и разум, и насилие получают разные определения, и «истинность» их может быть выявлена только политической победой одной из сторон, но никак не философским созерцанием и еще меньше — «объективной наукой». И созерцание, и наука лишь post factum обеспечивают санкционирование победы одного из видов разума, «переплетенного» с соответствующим видом насилия, которое будет мистифицированно представлено как «защита закона и порядка» как таковых или «легитимного насилия».

Таким образом, даже если с позиции *теоретической этики* А. А. Гусейнов определяет насилие как «узурпацию свободной воли». Поскольку для этики «свободная воля» и есть (нравственно) разумное в человеке и в то же время «субстанция» морали, постольку «насилие... не может быть вписано в пространство разума и морали», а *ненасилие* есть содержательное определение добра и потому — «синоним этики», возникают проблемы с этими суждениями, которые состоят в следующем. Чтобы была возможность узурпировать свободную волю, она должна, во-первых, сложиться, во-вторых, быть как действительно свободная. Оставим в стороне вопрос о формировании способности иметь свободную волю, которое в аспектах онто- и филогенеза может быть лишь принуждением (хотя бы «пастырским»). Обратим внимание на реализацию свободной воли, которая есть «самозаконотворчество». Давать закон себе означает как минимум определить, кто есть «я» или «мы». Такое определение есть *ограничение* «себя» или «нас» от других, кому этот закон не дается. Самоопределяясь, мы устанавливаем «иных себе». Кто и по какому праву проводит эту границу? Думать ли, что она «самоочевидна» для всех и является продуктом столь же свободного «самозаконотворчества» «иных», как «нашего» «самозаконотворчества»? Последний вопрос нелеп по существу, ибо у «иных» — в отличие от «нас» — нет разума, а потому они не могут самоопределяться и устанавливать (или даже признавать) эту границу. Её создаем только «мы» против «них»!

Какое политическое значение имеет эта граница? Можно вспомнить о «естественном рабстве» и «естественной свободе» у Аристотеля. Или, чтобы не сводить дело к «языческому партикуляризму», подумать о политическом значении «универсального» «закона природы» в либерализме. Как с этой точки зрения отнестись к тому, кто «несправедливо» применяет силу? Локк пишет: «...Распростившись с разумом, который является законом, установленным между человеком и человеком, он подлежит уничтожению со стороны того, против кого он применяет силу, как любой хищный зверь, опасный для существования человека». Но кто «распростился» с разумом и стал «хищным зверем»? «Мы», занимающиеся работорговлей, колониальными захватами чужих

земель и «огораживанием» на родине, которое лишает хлеба сограждан, или те, кто пытаются противостоять этому и «нападают» на «нас»? У Локка «мы» так полно самоопределились с *нашей* свободной волей, что *узурпировали разум*: «иные» — это те, с кем мы «не связаны узами общего закона разума», ибо «ими руководят только сила и насилие» (указ. соч., с. 271). Насилие, как видно, опять «не вписывается в пространство разума и морали», которое есть *наше* пространство. В «их» же пространстве насилие господствует *безраздельно*. Оккупация «нами» «их» пространства есть *благороднейшее дело* распространения разума и представляет собою, строго говоря, не насилие (ведь разумная свободная воля не подавляется из-за её отсутствия), а лишь применение «легитимной силы» против «хищных зверей». Или, говоря современным языком, «контр-террор».

Итак, сама *свободная воля*, взятая как политическая действительность, а не этическое мечтание, невозможна без *разграничений* с «иным» и уже поэтому предполагает ту или иную форму и степень *насилия*. Верно, что *насилие не вписано в её пространство* как *пространство её неоспоримого господства* (оспаривание такого господства и есть *конфликт свободных волей*, который может быть представлен в понятиях «узурпации»). Но это так лишь потому, что *насилие конституирует само это пространство и образует его границы*.

«Ненасилие» может выглядеть содержательным определением *добра* и быть «синонимом этики» лишь *в рамках самой теоретической этики*, своеобразие предмета которой и определяется *абстрагированием от тех условий действительности* свободной воли, о которых мы только что рассуждали. Если принять их во внимание, то *ненасилие* предстанет специфическим моментом и *формой насилия* (возможно, очень желанной в определенных обстоятельствах), но никак не равновесной и парной ему категорией.

Ненасилие как политическое понятие не может быть синонимом непротивления.

Махатма Ганди — в отличие от Льва Толстого — потому и является *политическим* (в том числе) мыслителем, что он определил ненасилие как «моральный эквивалент войны». *Добром ненасилие может быть исключительно в том случае, если оно обладает силой устранять существующие структуры насилия* (угнетения, дискриминации и т. д.). Способность *пересиливать* насилие делает *ненасилие* чем-то отличным от *пособничества* злу или маниловской мечтательности. Это и есть, как точно выразился Ганди, «война» (скажем, война справедливая) с присущим ей *насилием*. Но в этой «войне» насилие осуществляется в формах, «эквивалентных» *морали*. Это означает, что они не только имеют *моральную санкцию*, но и включают в себя определенные «универалистские» моральные принципы. («Эквивалентность» некоторых форм насилия морали — едва ли более парадоксальная идея, чем «легитимное насилие» как насилие, соответствующее разуму, противоположному насилию по определению).

Разве не был, к примеру, *насилием* над англичанами организованный Ганди эффективный *бойкот* английских товаров как метод прямого экономического давления с целью достижения политических результатов? У Ганди не было ни малейших иллюзий относительно того, что вследствие бойкота Ланкаширу (центру английского текстильного производства) «придется пережить некоторые потрясения». Ясно было и то, что эти «потрясения» в первую очередь затронут увольняемых в результате бойкота английских рабочих, а отнюдь не финансовую и бюрократическую элиту, угнетающую Индию. Но *недовольство невинных жертв* — вполне приемлемое для *ненасилия* Ганди средство давления на власть имущих как главной мишени его «военных» действий.

Возможно, и это *насилие гандистского ненасилия* является с некоторой точки зрения «добром». Но политическая философия — в отличие от теоретической этики — лишена привилегии уходить от вопроса о том, чьей является эта точка зрения.

А потому она и не может отождествить ненасилие с добром вообще!

С позиции политологии А. В. Дмитриев и И. Ю. Залысин определяют *насилие* следующим образом. Это — «физическое принуждение, используемое как *средство навязывания воли субъекта* с целью овладения властью, прежде всего государственной, её использования, распределения, защиты». Данные авторы отмечают, что они «стремились не придавать ему (понятию насилия. — Б. К.) непосредственно *нормативный характер*», ибо «наличие *ценностных* компонентов в самом определении насилия мешает *объективности* научных исследований и дискуссий по данной проблеме...». Подчеркивание «физики» насилия вполне логично приводит их к *отказу* включать *угрозу насилия* в понятие «политическое насилие», поскольку *угроза* — явление *духовного порядка*, объектом воздействия которого выступает *сознание людей* (см. указ. соч., с. 24 – 26). Итак, политическое насилие имеет объектом воздействия не *сознание людей*, а... остается сказать «тела», но останавливает абсурдность такого завершения предыдущего предложения. Неужели хотя бы одна война в истории, если мы отличаем войны от геноцида, велась ради убийства или калечения людей в качестве самоцели, а не для того, чтобы *посредством этого заставить остающихся в живых принять определенные условия, на которые они не соглашались до применения силы?* Принятие условий, несомненно, результат воздействия на сознание, т. е., говоря языком наших авторов, плод «духовного принуждения». Война и есть крайняя форма осуществления «угрозы» остающимся в живых (ради кого она только и ведется, начиная с перехода обществ к рабовладению). ***Вся политика, как и любая человеческая деятельность вообще, осуществляется сугубо ради достижения тех или иных воздействий на сознание!***

Физическое насилие — лишь одно из средств получить этот эффект, причем свидетельствующее *о неспособности добиться его более выгодным путем, адекватным характеру власти как человеческого отношения, т. е. смыслового отношения между существами, обладающими сознанием*. Никлас Луман совершенно верно пишет: «...В ходе актуального применения физического принуждения на основе средств телесного воздействия *власть*, по крайней мере в ситуациях, в которых это действительно происходит, *исчезает*». И далее: политическая власть «должна отвечать неперемennomu условию — не „вырождаться“ в физическое насилие».

(Борис Капустин, доктор философских наук, «Критика политической философии: Избранные эссе». К понятию политического насилия.)

«Ни один человек не борется против свободы, — борется человек, самое большее, против свободы других».

(Карл Маркс)

9.1.1. «Манипуляция сознанием»



Манипуляция – это такое *скрытое* действие, которое позволяет одному, обладающему определенным навыком, человеку, склонить другого (менее умелого или более слабого) к *изменению своих желаний, мотиваций или линии поведения в пользу манипулятора*. Причем, *не прямым обманом или угрозой, а таким хитрым способом*, при котором он окажется как бы сам *ответственным* за принятое решение.

При этом с позиции *логики* в *манипулятивном сообщении* чаще всего *нет никакой связи*, между первой и второй частью, т.к. этот *пробел* обычно заполняется воздействием на *чувства* человека, которые, *подменяя тип его «умственного» мышления* на «эмоциональный», тем самым содействуют его *самоличному* восполнению недостающего звена.

Политика, так или иначе, неизбежно связана с *манипулированием* посредством систематической *дезинформации* населения, общества, определенных групп людей для сохранения власти правящего класса над остальными. «Дезинформация есть не что иное, как *сообщение, версия, имеющие целью сознательно ввести людей в заблуждение, навязать им превратное, искаженное и просто ложное представление о реальной действительности*. Дезинформация подается с помощью различных форм: сенсации, стереотипов, образов, новостей и т. д. Один из принципов такой "информации" соответствует девизу Бисмарка, сказавшего в своё время, что политик должен "уметь лгать с помощью правды". Всё, что можно втиснуть в прокрустово ложе классовых интересов, искажается, извращается, *деформируется* (...)

Механизм *психологической войны*, если говорить о её духовных, психических аспектах, основанный на манипуляции *сознанием масс* и *внесением в сознание людей* целенаправленной «дезинформации», есть механизм *духовного насилия* над человеком, группой, массой, который стремится так *исказить сообщения о реальностях*, чтобы, несмотря на их *антиистинность*, личность принимала их как *само собой разумеющиеся* и *поступала бы* в соответствии с этой деформированной информацией.

Таким образом, **манипуляция сознанием** – это своеобразное *господство над духовным состоянием людей*, управление им путем *внушения людям соответствующих стереотипов мышления, выгодных эксплуататорскому классу*. При помощи манипуляции, по взглядам теоретиков психологической войны, *можно менять жизненные установки людей в нужном направлении*. При этом выделяется три уровня воздействия.

Первый уровень – *усиление* существующих в сознании людей нужных установок, *идеалов, ценностей, норм*. Закрепление этих элементов сознания в мировоззрении и

жизненных установках.

Второй уровень связан с частными, малыми *изменениями взглядов* на то или иное событие, процесс, факт, что также оказывает воздействие на политическую позицию и эмоциональное *отношение* к конкретному явлению.

Третий уровень – коренное, *кардинальное изменение* жизненных установок на основе сообщения драматических, необычных новых данных, сведений.

Специалисты психологической войны полагают, что с помощью манипулирования можно добиться изменения жизненных установок на первых двух уровнях воздействия. Кардинальные изменения взглядов человека, группы, общности требуют, по их мнению, комплексных воздействий на сознание в течение длительного времени. Профессор Р. Гудин из *Йельского университета* (США) в своей книге "Политика манипулирования" рассматривает данный феномен как инструмент духовной власти над людьми. В сущности, манипулирование, как он пишет, есть "хорошо организованный обман людей".

Американский журнал "Политикл афферс" (октябрь 1981 г.) опубликовал статью Т. Кэннона "Возрождение маккартизма в Вашингтоне". В ней он пишет, что люди, сидящие в Белом доме, знают, что, "чем более *осведомленными* будут люди, тем труднее будет *манипулировать* ими". А поэтому их снабжают *суррогатом* информации – урезанной, усеченной, извращенной! Именно для этого властям понадобилось, пишет автор, организовать кампанию за отмену закона о свободе информации. Ведь *отсутствие правды, истины и создает возможность манипулирования сознанием*, справедливо заключает Кэннон. В (...) действительности манипулирование выступает как неотъемлемый атрибут образа жизни и управления мыслями и поступками людей. Это – один из важнейших рычагов (...) государственной власти. С другой стороны, теория манипулирования рассматривает этот процесс в значительной мере с бихевиористской позиции: стимул – реакция.

Организаторы психологической войны цинично рассматривают манипулирование как своеобразный социальный рефлекс – определенное поведение, вызываемое соответствующими идейными и психологическими мотивами. Слова, образы, стереотипы должны, по мысли авторов манипулирования, вызывать и соответствующее поведение, поступки, реакцию людей. Население (...) [большинства] стран почти не знает правды об образе жизни (...) [других] людей. Ежедневно оно получает огромные порции дезинформации, призванной убедить его в "агрессивности", "антидемократичности", "бесчеловечности", "бюрократизме" (...) [того или иного] строя. При этом лишь одно упоминание стереотипа рождает в сознании личности привычные образы демонического, негативного, непривлекательного. Такие люди как бы против своей воли верят в мифы, штампы (...) пропаганды.

Постоянное оперирование соответствующими понятиями, образами, стереотипами, пишет Р. Гудин в упоминавшейся выше книге, *"заставляет людей полагаться на официальную интерпретацию событий, даже если внутренне они чувствуют, что их надувают"*. А полагаться на то, что им сообщают, эти люди, массы вынуждены потому, что *иной, кроме официальной, лживой (...) информации они получить не могут*. Подобным способом манипулируют людьми, их сознанием, их мнением, их ориентацией (...)

Манипулирование, как важный элемент механизма психологической войны, включает в себя ряд компонентов: подачу "нужной" в данный момент, зачастую грубо *сфабрикованной* информации; преднамеренное *утаивание* истинной, действительной информации; обеспечение информационной *перегрузки* (в русле официальных взглядов), затрудняющей простому человеку *разобраться в существе дела*. В случае, *если обман раскрывается* (...), проходит уже какое-то время, острота вопроса спадает, за этот период происходят определенные необратимые политические процессы, которые уже воспринимаются как нечто естественное, необходимое, вынужденное».

Генерал-лейтенант Д. А. Волкогонов, профессор, доктор философских наук.
«Психологическая война», Глава 4. Механизм и методы психологической войны.

Защитные механизмы психики

Каждый *искусный манипулятор* знает: чем глубже в недрах «бессознательного» спрятан психический процесс, чем меньше *знает* о нем человек, тем лучше нужно его изучить, чтобы добиться *добровольного подчинения*.

Целые поколения и школы психологов, финансируемые такими манипуляторами, стараются, проводят исследования, опыты – и всё для того, чтобы ты *беспрепятственно мог изучать потайные ходы человеческой психики, используя их на благо себе и во вред тому, кто посмеет встать на твоём пути*.

Защитный механизм психики (ЗМП) – это процесс, происходящий внутри психики. Мы не осознаем его, но он диктует свои правила. Его роль, во-первых, *защитная* (оградить сознание от болезненных переживаний, поступающих извне или из подсознания), а во-вторых – *адаптационная* (помочь не перегружать сознание необязательной информацией и анализом). ***ЗМП действует на бессознательном (неосознаваемом) уровне и искажает или отрицает настоящее.***

Таким образом, *если возникло неприятное воспоминание* о некорректно пройденной ситуации: остался страх, стыд, вина (по мнению большинства психологов, ЗМП включается именно в случае воздействия этих трех эмоций); *такое воспоминание причиняет эмоциональную боль, травмируя психику*. И тут на помощь приходит ЗМП – он помогает оградить сознание от бессознательных травмирующих переживаний: человек либо *оправдывает сам себя* (морализация, рационализация), либо *забывает* (вытеснение, подавление), либо вообще *не признает*, что такое случилось (отрицание), либо начинает воспринимать происходящее с ним так, будто оно происходит не с ним, а с кем-то посторонним, что защищает человека от избыточных, непереносимых эмоций и называется *диссоциацией*, либо, либо, либо...

Сюда можно также добавить короткий *перечень причин манипуляции*: конфликт человека с самим собой (Ф. Перлз), недоверие по отношению к другим людям, неспособность к любви (Э. Фромм), ощущение абсолютной беспомощности (экзистенциализм), боязнь тесных межличностных контактов (Дж. Хейли, Э. Берн, В. Глассер) и некритичное стремление получать одобрение всех и каждого (А. Эллис).

9.2. «Великий Инквизитор»

Писатель – пророк

В образе «Великого инквизитора» Достоевский воплотил все сомнения, всю мощь атеизма и всё то зло, которое в этом мире направлено против Христа.

О значении «Легенды» для русского самосознания и о гениальных прозрениях, скрытых в ней, писали Розанов, Бердяев, Лосский, Флоренский... Да и сегодня «Легенда» продолжает составлять одну из основ русской религиозной мысли.

В ней – прозрение не только о католичестве и будущих тоталитарных режимах, но и о слабостях человеческой природы, могущих привести к трагедии отпадения от Бога. Достоевский словно предупреждает нас, современных (...) людей, о тех соблазнах и искушениях, которые встают перед каждым человеком на его пути (...)

Знаменитый русский художник И. Н. Крамской писал:

«После «Карамазовых» несколько раз я с ужасом оглядывался кругом и удивлялся, что всё идет по-старому и что мир не перевернулся на своей оси. Казалось, как после «Великого инквизитора» могут быть люди, обирающие ближнего; политики, открыто исповедующие лицемерие; архиереи, спокойно полагающие, что дело Христа своим чередом, а практика жизни своим. Словом, это нечто до такой степени пророческое, огненное, апокалипсическое, что казалось невозможным остаться на том месте, где мы были вчера, носить те чувства, которыми мы питались, думать о чем-нибудь, кроме Страшного Судного Дня...»

В голодном и страшном 1921 году русский писатель *Алексей Ремизов* восклицал:

«Достоевский – это Россия. И нет России без Достоевского... Кто, откуда пришел он?.. На какую Голгофу – без срока – чтобы словом содрогнуть человеческие души, зажечь землю и... дать ответ за всю боль и грех человека, за бунтующую Россию...».

И сегодня, читая Достоевского, мы поражаемся и долго ещё будем поражаться его *проникающим в сердцевину души прозрениям о человеке.*

(О. В. Максимова)

* * *

Легенда о Великом инквизиторе из «Братьев Карамазовых» – это по сути монолог. Монолог человека, облаченного *всей полнотой власти*, который вдруг встретил Иисуса, вернувшегося на землю. Он пламенно доказывает, что те три *искушения*, которыми дьявол *соблазнял* его в пустыне, и есть истина, закон, по которому *надо жить*. Что надо было *брать* дары дьявола, а не *отвергать* их.

«Мы исправили подвиг твой... И люди обрадовались, что их вновь повели, как стадо...»

«Завтра же я осужу и сожгу тебя на костре, как злейшего из еретиков, и тот самый народ, который сегодня целовал твои ноги, завтра же по одному моему мановению бросится подгрести к твоему костру угли».

«Ты хочешь идти в мир и идешь с голыми руками с каким-то обетом *свободы*, которого они, в простоте своей и в прирожденном бесчинстве своем не могут и осмыслить, которого они боятся и страшатся, – ибо ничего и никогда не было для человека и для человеческого общества невыносимее *свободы*».

«Никакая *наука* не даст им *хлеба*, пока они будут оставаться *свободными*, но кончится тем, что *они принесут свою свободу к ногам нашим* и скажут нам: «Лучше поработите нас, но накормите нас».

«Они порочны и бунтовщики, но под конец они станут и послушными. Они будут дивиться на нас и будут считать нас за богов за то, что мы, став во главе их, согласились выносить свободу и над ними господствовать – так ужасно им станет под конец быть свободными! Но мы скажем, что послушны тебе и господствуем во имя твоё. Мы их обманем опять, ибо тебя мы уже не пустим к себе».

"Мы взяли от него (дьявола) Рим и меч кесаря и объявили лишь себя царями земными, царями едиными, хотя и донныне не успели ещё привести наше дело к полному окончанию. Но кто виноват? О, дело это до сих пор лишь в начале, но оно началось. Долго ещё ждать завершения его, и ещё много выстрадает земля, но мы достигнем и будем кесарями и тогда уже помыслим о всемирном счастье людей" ...

(Ф. М. Достоевский, "Братья Карамазовы")

9.3. «Тайные общества»

**«Нет ничего сокровенного, что не открылось бы, и тайного, чего не узнали бы.»
(Лк. 12, 2)**



«Свобода – это человек. Даже для того, чтобы подчиниться, нужно быть свободным; чтобы собой пожертвовать, нужно себе принадлежать...»

(Жюль Мишле)

«Существуют два плана исторической реальности. Один из них является общим, что называется открытым, мнением, которое внедряется в сознание среднего гражданина средствами массовой информации, а впоследствии людьми, которые переписывают эти сведения уже как историю. С другой стороны, этому противостоят события, которые не доводятся до сведения общественности. Это – мир, в котором действуют тайные ложи и секретные сообщества, сплетающие воедино капиталы, политику, экономику и религию. На этом уровне производится формирование наций, начинаются войны, усаживаются на свои места президенты, которых впоследствии устраняют, если они не функционируют должным образом.» (И. В. Хельзинг)

(Николай Боголюбов «Тайные общества XX века»)

«Так, во все века и во всех государствах существовали места, где кончалось владычество силы, где кумирам не поклонялись, где фетиши были осмеяны. Такими местами оказывались кабинет философа, храм жреца, лаборатория алхимика.» – И постепенно, вдали от обывательского взора, в тени покорного мирского сознания, загнанного в предписанные общественные рамки, создавались и возникали невидимые для большинства потребителей, занятых своими повседневными житейскими заботами, но явные для зорких глаз независимых исследователей, любящих правду и жаждующих её познания, ордена и культы, которые в действительности и по сей день обладают могучей силой и властью благодаря их глубокому миропониманию и тонкому знанию мироправления. И в этих малоизвестных «широкой публике» лабораториях власти и могущества рождались Тайные общества! – «Тайные организации, которые условно можно разделить на 1) религиозные (различные секты, религиозно-мистические тайные

общества), 2) *военные* (тамплиеры, тевтонцы), 3) *судебные* (фемы или вемы), 4) *ученые* (алхимики, иллюминаты), 5) *гражданские* (масоны), 6) *политические* («филадельфы», диссиденты), 7) *мафия* и т. д. Но черта их разграничения точно не определена. Некоторые общества соединяли с учеными целями богословские догматы, как например, «розенкрейцеры». Политические же общества имеют неминуемое влияние на гражданскую жизнь. Поэтому удобнее разделять тайные общества на два отличительных отдела: *религиозные и политические*.

Неотъемлемой составляющей большинства тайных сообществ является воинское искусство в той или иной форме. С его помощью тайными сообществами достигались самые различные цели. Терроризм, разбойное обогащение, духовно-физическое воспитание и многое другое без него просто невозможны. Таким образом, средства подавления (воинское искусство), идеология, оправдывающая мероприятия сообщества (религия и мировоззрение), цели, в конце концов, обеспечивающие те или иные потребности членов сообщества, материальная заинтересованность, сознание собственной значимости и даже простое времяпрепровождение, или структурирование времени, являются основными составляющими большинства тайных общественных образований.»

(Н. И. Макарова, «Тайные общества и секты»)

Для этого достаточно лишь взглянуть на символику однодолларовой американской купюры, к которой прекрасно подходит всем давно известное изречение «Деньги правят миром!».



Доллар, как мы его знаем сегодня, был введен в обращение во времена президентства *Ф.Д. Рузвельта* в конце 30-х годов, выполненного по замыслу *Сергея Макроновского* (он же – масон *Николай Константинович Рерих*) и распоряжению будущего вице-президента США *масона Генри Уоллеса*. На оборотной стороне банкноты в её левой части можно увидеть на вершине усеченной пирамиды, состоящей из 13 кирпичных ярусов, где каждый кирпич обозначает отдельный народ или государство с его национальной монетой, ясновидящее око масонского божества как «Великого Архитектора Вселенной». В правой части банкнота изображен «американский» орел, несущий щит с 13 полосами и держащий в правой лапе ветку акации с 13 листьями и 13 бутонами, представляющий собой символ мира. В своей левой лапе он держит 13 стрел, как символ знания и силы, призванные усмирить, а при необходимости и умертвить врагов (взбунтовавшихся подданных), поэтому каждая из тринадцати стрел в идеале угрожает одному из тринадцати ярусов, образующих пирамиду поработленного человечества. Если же смотреть шире, они олицетворяют успех, который должен сопутствовать продвижению к

высшей цели мирового "Нового Порядка на Века", заключающей в себе уничтожение "Множества", ликвидацию богатства разнообразия, присущего людям, их культурам и традициям ради восстановления обновленного "Одного", а именно – единственного Правителя всего мира! Того очередного Вождя человечества, чья цель – *порабощение* общества, устойчивое сохранение глобальной *невольнической цивилизации* под маской вседозволенности, демократии и абсолютной свободы личности. В клюве орла – лента с традиционным масонским лозунгом опять-таки из 13 букв: "E PLURIBUS UNUM" ("Один над множеством"), который провозглашает ни что иное как господствующую систему, устроенную таким образом, что всё в ней неизбежно централизуется на её вершине. Над орлом парит шестиконечная звезда Давида из 13 масонских пентаграмм. Сама же «звезда Давида», которая также известна как «щит Давида» или «печать Соломона», на самом деле является могущественным магическим символом под названием *гексаграмма*. Сразу под пирамидой написаны слова "Novus Ordo Seclorum", которые дословно означают – «Новый Мировой Порядок».

«В общем-то вся масонская система управления миром представляет собой перевернутую пирамиду знаний, где на разных уровнях управления дают разную систему знаний и разную степень посвящения в истину! Дело в том, что в глубокой древности рабовладение было узаконенным. Оно было явным и откровенным для всех людей. Были рабовладельцы (хозяева), у которых были рабы, трудившиеся на них. Так проходили тысячелетия. И хотя рабы пытались вырваться из рабства, у них ничего не получалось. Почему? Всё дело было в знаниях! Рабовладельцы обладали определёнными знаниями более высокого уровня, нежели рабы. Знаниями о том, как управлять людьми, манипулировать их сознанием, их мировоззрением, как управлять процессами в природе и обществе. Эти знания называются «фундаментально методологическими». Рабам же передавались лишь «предметно-фактические» знания – как растить рис, как пилить древесину, плавить металл и т.д. То есть знания, необходимые для эффективной деятельности в роли РАБА.

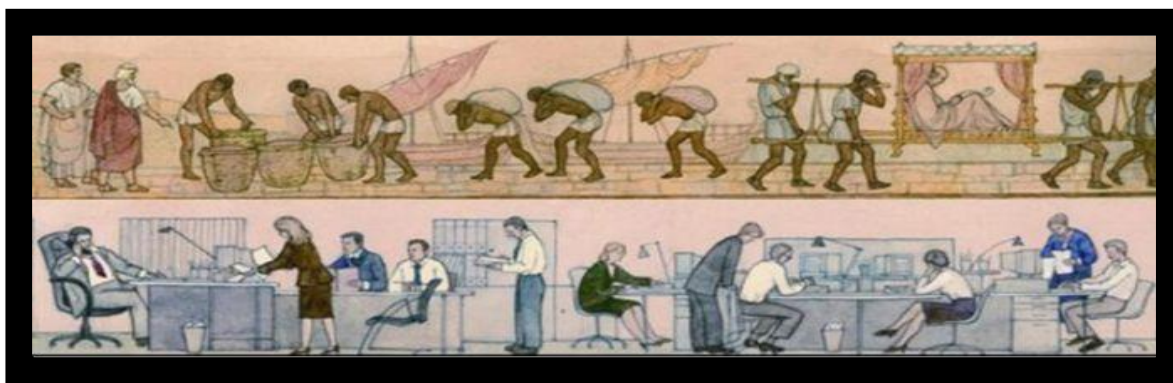


Однако, борьба за свободу ожесточалась, и на определённом этапе высокие рабовладельцы поняли, что «лучший раб тот, который даже не понимает, что он раб, а наслаждается своими цепями»! Самое чудовищное и безнадежное рабство – это рабство с иллюзией полной свободы. Так, «окультурная» часть древнего египетского жречества

[лат. *occultus* тайный, мистический] от явного рабовладения перешла к *скрытому*. Для этого были созданы различные идеологии и вероучения. Сегодня кандалы и цепи заменены на денежную систему под гегемонией вечно зеленого доллара и кредиты с высоким судным процентом».

– Что касается денежной единицы, то мы можем увидеть проявление старинной истины в символическом знаке самого *доллара* \$, одного из старейших символов нашей мировой истории, который является *знаком Энки, принадлежащий «Братству Змеи», или Дракона, известного как Мистерии. Змея и дракон являются символом мудрости. Отец мудрости – Люцифер, именуемый также Несущий Свет. Символ этого братства «Semicaduceus» изображает библейского змея, обвитого полтора раза вокруг стержня, символизирующего собой райское дерево познания добра и зла.* –

«Таким образом, над стадом, погруженным многовековой ложью в пучину неведения, возвышается Мировое Правительство, подчинившее себе весь мир подобно рабовладельцам...»



(Станислав Строителев, журналист, политолог, директор СМИ)

Отсюда видно, что даже в двадцать первом веке *религиозные общины*, а также «Тайные общества» вроде „Вольных каменщиков“, „Золотого рассвета“, „Братства Дракона“, „Череп и костей“ и мн. др. не потеряли своей актуальности. Их адепты способны проникать в Церковь и в Федеральное казначейство, в конгресс и в СМИ, на Уоллстрит и в Верховный суд, а в том числе и в такие научные заведения, как "Совет по внешним отношениям" в Нью-Йорке. **«Как правило, членами тайных объединений становятся видные ученые, мыслители, политики – все те, чей интеллектуальный уровень на несколько порядков превосходит уровень обычных людей» (А.Захаров).** Поэтому в тайных обществах состоит множество влиятельных и могущественных людей мира, включая президентов, сенаторов, государственных секретарей, генеральных прокуроров, начальников разведслужб, председателей Верховного Суда, директоров крупнейших транснациональных компаний и банков, как Рокфеллеры и Ротшильды, и прочих выдающихся личностей. Одно лишь тайное общество «Череп и кости» на сегодняшний день насчитывает порядка 800 активных членов. Так Джордж Буш – бывший Директор ЦРУ, бывший Директор CFR, член ордена «Череп и кости», член «Трехсторонней комиссии», а также член «Комитета 300» был одним из лучших игроков, которые когда бы то ни было были у Иллюминатов.

«Ввиду деятельности тайных обществ на нашей планете всегда существовала *двухуровневая наука*: элитарная и «ширпотребовская». Причем отставание «массовой» науки и

техники от секретных разработок тайных обществ, по некоторым оценкам, составляло и составляет от 30 до 80 и более лет» (**А. Захаров**).

Близость или участие в «Братстве Розенкрейцеров», основанном немцем *Христианом Розенкрейцером*, приписывали знаменитым немецким философам *Г. Лейбницу*, *Р. Декарту*, главой этого ордена в XIX и начале XX века был известный философ *Фрэнсис Бэкон*, а Джон Локк, *Карл Маркс*, *Иоганн Готфрид Гердер*, *И. Гёте*, *И. Фихте*, *И. Кант* и *Песталоцци*, большинство из которых учились в *Йенском университете*, принадлежали к тайному масонскому ордену «Иллюминатов» или «просветленных», основателем которого был профессор канонического права Ингольштадтского университета *Адам Вейсхаупт* (1748–1830). (**Н.И. Макарова**).

Иллюминаты считаются *главными игроками* на международной арене. Это люди в большинстве своём из богатейших семей мира, «чёрная знать», которая *принимает решения и пишет правила игры для президентов и правительств, управляет человечеством из-за кулис*. Как и великие магистры Приората Сиона видят корни своих родословий в глубине тысячелетий, их также волнуют проблемы чистоты крови.

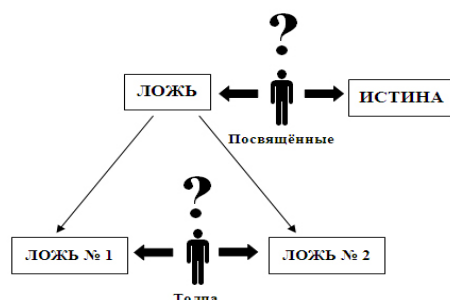
Всячески охраняя свои «тайные элитарные знания» от *непосвященных* с целью **сохранения власти правящего класса над умами людей**, они, находясь одновременно на службе у общественности, писали трактаты, в которых сознательно излагали совершенно *иные* взгляды на мир, *искажая* действительность своими научно-философскими теориями, которые потом служили *эталон*ом истинности в государственных школах и университетах... Имя этим *гадким* людям, сделавшим себе бессмертные *громкие имена* – **софисты** (от греч. Sophistes) – человек, *сознательно* прибегающий к разного рода *логическим уловкам*, *замаскированным внешней правильностью*, для доказательства заведомо неверных мнений, положений. Прибегая к *софизмам* (от греч. «мастерство, умение, *хитрая выдумка, уловка, мудрость*»), они измышляли и по сей день продолжают *измышлять всевозможные доказательства*, ставя на то, что любое их *ложное высказывание*, которое лишь при *поверхностном* рассмотрении кажется правильным, всё же останется *незамеченным* менее интеллигентными и *плохо* просвещенными людьми, благодаря их всемирному авторитету и всеобщему доверию. И только *истинный философ* (др.-греч. – *любящий мудрость*), являясь *профессиональным мыслителем, настоящим виртуозом своего дела, стремящийся к познанию истины*, способен *разоблачить* обман!

«Таким образом, всех ученых целесообразно разделить на две большие группы: на **мудрецов** и **лжемудрецов**. Отличаются они друг от друга не объёмом своих знаний, а алгоритмом поведения при передаче этих знаний *элите* и *толпе*. **Мудрецы** скрывают свои *секретные знания* и «спускают» элите и толпе лишь *части и фрагменты истинных знаний*, необходимых людям для жизни. В то время как **лжемудрецы**, имея истинны знания, *умышленно распространяют знания ложные*, с целью запутать даже саму элиту и, конечно же, *толпу* и, с помощью этого закабалить *сознание* народа, сделав людей своими *рабами*, управляемыми биороботами! Таким образом, **не все знания могут быть достоянием всего населения**. Всегда есть некая *тайная часть* знаний, передающаяся исключительно *узкому кругу* доверенных лиц...»

(Поиск Правды – только корнями живы ветви).

Однако, «*толпа* как собрание людей, живущих по *преданию* и рассуждающих по *авторитетам*» (В. Г. Белинский), зависящая от благосклонства последних, обычно остается в неведении...

«Ум – это нож, который бывает острым или тупым.»



«Так, во главе ордена «Золотых Розенкрейцеров» состояли «император» *Фридрих-Вильгельм II* (1788–1797) и «вице-император» с неясными полномочиями. Члены этого ордена делились на семь классов. Как утверждалось, орден насчитывал 77 «магов», 2700 «верховных философов первого ранга», 3900 «высших философов второго ранга», 3000 «младших магов», 1000 «адептов», 1000 молодых членов ордена, не выполнявших самостоятельной работы, и наконец, неуказанное число недавно принятых новичков. Кроме того, в тайном обществе состояли врачи, теологи, ученые, офицеры, представители дворянства и верхов буржуазии. «Золотые розенкрейцеры» активно участвовали в развитии *тамплиерской* легенды, в умножении количества степеней в *масонских* ложах, вербовали братьев в свои ряды и в 1777 году объявили себя высшей степенью *масонского* ордена.

Другие биографы *Гёте* считают, что он был принят в ряды золотых розенкрейцеров. В «Тайнах» он писал: «Узрит тесно сплетенными *крест и розу* тот, кто присоединится к розенкрейцерам». В «Годах ученья Вильгельма Мейстера» герой неожиданно обнаруживает, что его уже давно ведет по жизненному пути неизвестное ему тайное общество. В старом замке, в часовне, скрытой от постороннего глаза, общество раскрывает ему свои тайны. Предполагали, что и в «Волшебной флейте» *Моцарта* речь также идет о таинствах розенкрейцеров.» (Н. И. Макарова)

Следующей влиятельной структурой МП является *Комитет трёхсот*, в который входят, по Д. Колеману, триста богатейших семей мира. Это очень старое тайное общество, созданное в 1729 году «чёрной знатью» с помощью Британской Восточно-Индской Компании для разрешения проблем международных банков и торговли и для обеспечения торговли *опиумом*. Он непосредственно управляется *Британской Короной*. В него входит вся мировая банковская система наиболее важные представители западных наций. Через Комитет трёхсот все банки связаны с *Ротшильдами*. Комитет тесно связан и важен для иллюминатов, поэтому, очевидно, расположен на верху пирамиды Мирового правительства.

Переплетение и разведение функций глобального управления позволяет выделить ещё одну значимую структуру в МП – «Синдикат». По Н. Хаггеру, это организация династическая, объединённая идеей контролировать мировую денежную массу, создавшая Федеральную резервную систему США и включающая известные и многократно перечисляемые фамилии богатых семей мира. Ныне её функциональная доминанта – деньги и нефть, поэтому она отождествляется с группами Ротшильдов и Рокфеллеров. С Синдикатом тесно связаны такие закулисные структуры, как Бильдербергский клуб, Римский клуб, Трехсторонняя комиссия и др., где сильные мира сего тайно решают главные международные проблемы. Синдикат, впрочем, как и другие подобные структуры уже сегодня готов установить господство над всем миром.

Одним из ключевых масонских орденов МП и могущественной силой, формирующей различные структуры МП, определяющий их стратегию, является еврейский тайный орден Бнай-Брит — «сыны завета». Он основан в США в 1843 году. Его корни в саддукействе, талмудизме, каббализме, сатанизме. Это своего рода еврейский международный финансовый интернационал – масонская всемирная империя, имеющая около 2000 лож в большинстве стран мира. Бнай Брит откровенно ставит целью установление мирового господства путём создания Единого Мирового Государства, управляемого *евреями*.

«Однако, система, которая надежно контролирует и направляет все экономические, политические, социальные и культурные процессы на планете, может функционировать только в условиях глобального невежества всего человечества относительно ключевых для его существования вопросов. Среди них – история возникновения человечества на Земле, понятия о цели и смысле человеческой жизни, понятия о жизни и смерти, о теле и сознании, – то есть все те фундаментальные знания, которые определяют облик нашей цивилизации, смысл её существования и направление её развития. *После сокрытия этих знаний система получила возможность безграничной манипуляции нашими представлениями о реальности*, в которой мы живем. Как результат, вся дальнейшая история человечества наполнилась слепой верой в чудовищные мифы и иллюзии, позволяющие безнаказанно и безгранично манипулировать обществом, убивать миллионы людей в войнах, морить целые народы голодом, превращать целые государства в колонии рабов. Инквизиция, фашизм, терроризм, добровольная вакцинация, СПИД, эпидемии гриппа, ГМО, мировой финансовый кризис, система кредитования – все эти уродливые и позорные черты нашей цивилизации возможны только благодаря нашему глубочайшему невежеству в ключевых вопросах нашей жизнедеятельности. И хотя со временем нам открывают глаза на истинную суть произошедших событий, чтобы мы лишний раз ужаснулись своим заблуждением, – мы не становимся от этого умнее и осведомленнее. Поражаясь масштабам раскрытых обманов, мы стыдимся своей глупости и думаем, что нас уже никогда не обманут. Но на самом деле мы уже живем в новой сказке, в которой еще больше цинизма и лжи, в которой еще больше порока и ненависти ко всему человеческому. И мы снова верим в эти сказки. И главное – мы по-прежнему не знаем, кто они – эти невидимые сказочники...»

– Как правило всё начинается с того, что *молодых и талантливых* людей из состоятельных и элитарных семей, берут в оборот в заранее распиаренных учебных заведениях: *Гарварде, Оксфорде, Кембридже, Йеле* и др., где обучение и миропонимание радикально отличаются от так хорошо всем нам известных, но практически никем из людей, непричастных «высшему обществу», не осознается. И всё благодаря прохождению через многолетнюю школьную систему специальной обработки нашего наивно податливого разума... – «Ведь не просто так некоторые богатые люди по полгода не видят своих детей, уехавших в Англию, да ещё и платят за это от 25.000 до 250.000 долларов в год, только для того, чтобы их дети получали знания именно в этих учебных заведениях. Так как все их жертвы компенсируются *высочайшим уровнем образования* в такого рода ВУЗах, где учат по другим учебникам, и в этих учебниках, – в наше высокотехнологическое и компьютеризированное время, – таблицы умножения нет! А вместо неё есть раздел «метод умозрительного исчисления любых дробных и целых чисел построением трехмерной числовой матрицы», который позволяет за считанные секунды умножить 648923 на 325787 в уме без использования *калькулятора*... Однако возможно, что кто-то уже сталкивался с этим явлением в передаче «Невероятно, но

факт», но всегда думал, что это фокус или исключительные способности, которые проявляются (...), – в крайне редких случаях после травмы головы. – И этот метод далеко не единственный, которым никто никогда не овладеет, если пойдёт учиться в *обычную* школу или ВУЗ, поскольку там не только не дадут этот метод, но и приложат все усилия для того, чтобы никто и никогда уже не овладел им! Точно также как и методом, который даёт возможность освоения более чем 120 языков и наречий без зубрения учебников и общения с носителями языка или методом воздействия на психику и поведение другого человека через глубокое и исчерпывающее понимание принципов работы его мозга. Таким образом, никто никогда не овладеет целым пластом знаний, которые называются «МЕТОДОЛОГИЧЕСКИМИ ЗНАНИЯМИ» и позволяют проникать в самую суть явлений и процессов, овладевать методами управления этими процессами. Потому что эти знания даются в рамках принципиально другой системы образования, именуемой «МОЗАИЧНАЯ СИСТЕМА» и формирующей так называемое «МОЗАИЧНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ».

(Станислав Строителев)

Вот, что говорит об этом один из них:

«Если вы думаете, что ваша система образования не совершенна и не эффективна, – это значит лишь то, что в своё время вы хорошо учились по этой системе, получили диплом с отличием и утратили способность к познанию! Вы смотрите на вещи *поверхностно и примитивно* – в меру своего *убогого* понимания всех процессов и явлений во вселенной. *Здоровый и проницательный разум, способный проникать в суть вещей и познавать их истинную природу*, уже давно заметил бы, что действующая система образования убога и порочна лишь в достижении тех целей, которыми её условно наделяет общество. Но она исключительно эффективна для достижения других целей, о которых общество даже не подозревает. К счастью, обществу не дано разглядеть этой истины. *Потому что все члены этого общества прошли через механизм искажения мировоззрения и дисфункции умственных способностей в системе образования*. Они не безумны, эти люди, но они пребывают в особом состоянии рассудка, которое превращает в их глазах весь окружающий мир в театр невероятных *случайностей*, никак не связанных между собой и абсолютно не управляемых свыше. И этот глубокий *дефект мышления* одинаков не только для учеников и студентов, но и для преподавателей, завучей, директоров школ, деканов кафедр и ректоров академий, профессоров, академиков и министров образования. Да, да, мы имеем их всех! Поэтому мы не боимся разоблачения. Среди вас нет тех, кто всё ещё способен охватить своим умом всю глубину процессов и проникнуть в самую суть преследуемой цели. Уже три сотни лет мы учим вас по этой системе. И только мы знаем, чему мы вас учим...»

(Эрик Ламберт, «Система образования в США»)

Описанный эффект не является «плохим результатом работы системы образования», – напротив: этот эффект является *первостепенной целью* системы образования и носит научное название «КАЛЕЙДЕСКОПИЧЕСКИЙ КРЕТИНИЗМ».

«Калейдоскопический кретинизм» – это патологическая неспособность человека проникать в суть вещей и умозрительно связывать воедино отдельные процессы и явления для образования целостного мировоззрения и комплексного понимания всех явлений в их динамике и взаимосвязи.

(Станислав Строителев)

Студентов же элитных университетов, чей интеллектуальный уровень на несколько порядков превосходит уровень обычных людей, adeпты различных тайных обществ умело вербуют в свои организации, по вступлению в которые, те проходят соответствующие ритуальные "посвящения". В частности тот же самый Джордж Буш Младший является членом тайного общества "Череп и Кости", которое в настоящее время объединяет руководящую и влиятельную элиту «иллюминатов и масонов». Сюда входят известные влиятельные и богатые политики, и бизнесмены, которые и причастны на самом деле к теракту 11 сентября. Эти *тайные общества* носят деструктивный характер, основная цель которых – контролировать всё человечество, посредством мировой кредитно-финансовой системы.

«Кукловоды»



«Так, участники *бильдербергского* клуба подталкивают мировых лидеров к тому, чтобы они снова призвали к созданию «глобальной валюты» и переформированию регионов в соответствии со структурой Евросоюза для удобства администрирования в планировании *мирового правительства*. Оба шага были сделаны в сентябре, первый из которых при помощи покровительствуемого бильдербергцами премьер-министра Японии, и второй – при помощи ООН. 7 сентября в своём отчёте, подготовленном для общественности, Конференция ООН по Торговле и Развитию (ЮНКТАД), базирующаяся в Женеве, призвала к созданию глобальной валюты. Страны ООН должны договориться по вопросу глобального резервного банка, выпуску им новой валюты, и контролю обменного курса национальных валют стран-участниц ООН, заявил ЮНКТАД. Роль доллара в международной торговле должна быть уменьшена, чтобы защитить развивающиеся рынки от “внутренних игр” в финансовых спекуляциях, говорится в заявлении ЮНКТАД.

Хайнер Флассбек, бывший заместитель министра финансов Германии, является соавтором доклада, призывающего к глобальной валюте. Он работал вместе с тогдашним заместителем министра финансов Лоуренсом Саммерсом в 1997-98 годах по сдерживанию финансового кризиса в Азии. Саммерс давно известен как участник Бильдерберга и был сфотографирован АФП* на ежегодной тайной встрече клуба.

Устранение национальных валют является давней целью, как важнейший шаг в их планах по созданию мирового правительства. Валюта страны является символом суверенитета, поэтому Бильдерберг хочет разделить мир на три гигантских региона, каждый со своей региональной валютой, для удобства управления бюрократами мирового правительства. При этом «Единой валютой» должен стать “амеро”».

(Джеймс П. Такер младший, корреспондент АФП, “American Free Press”, США – 05 октября 2009 г.)



К счастью, усилия Бильдербергского клуба в западном полушарии зашли в тупик, но пропаганда кампании “свободной торговли” продолжается. И если их цель всё же окажется успешной, то «амеро» будет новой единой валютой Северо-Американского Союза, в который войдут США, Канада и Мексика, по аналогии с евро – валютой Евросоюза. Причина же этого нововведения заключается в том, что **США становятся государством–банкротом!**

На сегодняшний день бюджет правительства США зависит от финансирования из-за рубежа и печатания денег. Будучи политически слабым, чтобы отстаивать свои интересы при помощи дипломатии, государство возлагает надежды на терроризм и военную агрессию. При этом затраты неконтролируемы, приоритеты смещены в сторону интересов богатых кругов, за счёт интересов большинства граждан. Например: **война любой ценой, которая способствует обогащению ВПК, офицерского состава и компаний, которые контролируют финансирование войны**, превалирует над нуждами остальных граждан Америки. Не хватает денег, чтобы обеспечить медицинское обслуживание для незастрахованных, но официальные лица из Пентагона в Подкомитете палаты представителей конгресса по военным ассигнованиям подтверждают тот факт, что каждый галлон бензина, доставляемый в Афганистан, обходится налогоплательщикам в \$400. “Об этой цифре мы не знали, и она вызывает тревогу”, сказал John Murtha, председатель подкомитета. Согласно отчетам, морская пехота США в Афганистане использует 800,000 галлонов бензина в день. При стоимости \$400 за галлон, это составляет \$320,000,000 в день, только для морской пехоты. Только страна, в которой нет никакого контроля, может разбазаривать ресурсы таким образом. Пока правительство США разбазаривает по \$400 за галлон, чтобы убивать женщин и детей Афганистана, миллионы американцев теряют работу, свои дома и живут в такой же бедности, как люди третьего мира. Американцы живут в своих машинах и городских парках. Американские города, поселки и целые штаты, страдают от экономических неурядиц и уменьшения налоговых поступлений из-за снижения промышленности. Одновременно **Обама посылает всё больше войск в Афганистан, страну, которая находится на другом конце планеты, и не является угрозой для Америки.**

Содержание одного солдата в Афганистане стоит \$750,000 в год. Солдаты, которые подвергаются угрозам для жизни и здоровья, получают скудное жалование, а все военные службы, находящиеся в частном владении, получают чрезмерную прибыль. Одним из великих жульничеств, совершенным против американцев, была приватизация служб, которые военные США осуществляли самостоятельно. “Наши” выбранные лидеры не могут отказаться от возможности улучшить свое материальное положение за счет налогоплательщика, взносов на выборную кампанию того или иного кандидата. Республиканцы и демократы, купленные частными страховыми компаниями, утверждают, что США не имеет возможности обеспечить американцев медициной, и услуги в области социального обеспечения и медицинского обслуживания должны быть сокращены. Как это возможно, что ведение разорительной войны менее бессмысленно, чем служение американским интересам!? Невообразимые объемы зарубежных заимствований и увеличение денежной массы, необходимые для

финансирования войн, которые ведет Вашингтон, роняют стоимость доллара к историческим минимумам.

Стоимость доллара сильно снизилась по отношению к валютам таких стран, как Ботсвана и Бразилия. Снижение стоимости доллара ведет к снижению покупательной способности американцев, доходы которых уже упали. Несмотря на самый низкий уровень строительства жилья за последние 64 года рынок недвижимости США переполнен не проданными домами, а финансовые компании имеют растущие запасы конфискованных домов, которые не выведены еще на рынок. Промышленное производство упало до уровня 1999 года, перечеркнув целое десятилетие роста. Огромные банковские резервы, созданные ФРС, не попадают в экономику. Вместо этого, банки запасают средства, как страховку против “токсичных” деривативов, которые они покупали у гангстеров (инвестиционных банков) с Wall Street. Регулирующие агентства проплачены частными интересами. Frontline говорит, что Alan Greenspan, Robert Rubin и Larry Summers отстранили Brooksley Born, главу Комиссии по торговле товарными фьючерсами от контроля за деривативами. Президент Обама наградил Larry Summers за идиотизм, назначив Директором Национального Экономического Совета. Это значит, что доходы Wall Street будут продолжать отсасывать свою долю из кровеносной системы американской экономики.

Явным признаком деспотизма третьего мира является полиция, которая расценивает собственное население как врага! Благодаря федеральному правительству, местные полицейские силы милитаризованы и пропитаны враждебными чувствами по отношению к населению. Полицейский спецназ разрастается, и даже в маленьких городках есть полицейские подразделения с огневой поддержкой сил специального назначения. Вызовы в суд доставляются при помощи полицейского спецназа, терроризирующего граждан выламыванием дверей, восстановление которых может стоить пострадавшему \$400 или \$500. Недавно мэр одного города и его семья пострадали от некомпетентности местного полицейского спецназа, который по ошибке вломился в его дом, запугивал его семью и убил двух лабрадоров, находившихся в доме. Если даже мэр города может быть подвергнут такому обращению, то каково может быть отношение к бедной или чернокожей семье? Или к студенту – идеалисту, протестующему против антигуманного правительства? В любом обанкротившемся государстве, самая большая угроза населению исходит от правительства и полиции. Примерно такова сегодня ситуация в США.

У американцев нет большего врага, чем собственное правительство. Вашингтон контролируется финансовыми группами, обогащающимися за счет американского народа. Один процент жителей, который состоит из сверхбогачей смеется и говорит: “пусть едят пирожные”.

(Foreign Policy Journal, by Paul Craig Roberts, October 21, 2009)

На конец 2009 финансового года размер бюджетного дефицита США составил 1,417 триллиона долларов, то есть примерно на 962 миллиарда больше, чем в 2008 году. Об этом сообщает Agence France-Presse со ссылкой на американское правительство.

Таким образом, введение амеро Америке только на руку – американский доллар, валюта Федерального Резерва США, уже давно ничем не обеспечен, кроме продукции военно-промышленного комплекса США, состоящей на вооружении армии и флота США. Госдолг тех же США превышает все мыслимые пределы и чем дальше, тем больше кажется фантастическим. Введение новой валюты взамен мировой резервной с вероятностью в 100 процентов *убьет мировую экономику*, но спасет экономику самих Штатов. Система Федерального Резерва может начать всё “с чистого листа”, а на

страже её интересов будет стоять весь военный потенциал единственной (пока) сверхдержавы планеты.

И если фотографии банкнот, появившиеся в интернете, всё-таки, действительно представляют настоящую "утечку" из Федерального Резерва Соединенных Штатов, то на новых купюрах, которые появятся в обращении на северо-американском континенте, отражающих историю организации, которая создала современную экономическую систему, а сейчас, возможно, создает экономическую систему недалекого будущего, будут изображены *не президенты*, а **банкиры, финансисты и политики**. Отцы основатели того самого Федерального Резерва, который их и выпустит; приверженцы, так называемой, «третьей силы» – хозяев ТНК (транснациональных корпораций), и ТНБ (транснациональных банков), которые и являются реальными хозяевами планеты, стран и народов, населяющих нашу Землю!



На лицевой стороне – Чарльз Хэмлин (1861-1938) – первый председатель Федеральной Резервной системы.



На лицевой стороне – Джон Пирпонт Морган I (1837-1913). Легендарный банкир, основатель банковского дома J.P. Morgan & Co (впоследствии поглощавшего другие

легендарные банкирские дома). Принимал участие в создании (а также поглощении и разорении) не только финансовых учреждений, но и таких корпораций-гигантов как Ю. Эс. Стил корпорейшин и «Дженерал электрик». По официальной версии спас американскую банковскую систему от знаменитой банковской паники 1907 года. По версии недоброжелателей – сначала сознательно спровоцировал эту панику, а потом от нее же и спас. События 1907 года стали одной из причин принятия Закона о Федрезерве. (...) Паровоз на оборотной стороне купюры напоминает о том, что Морган вкладывал деньги и в железные дороги.



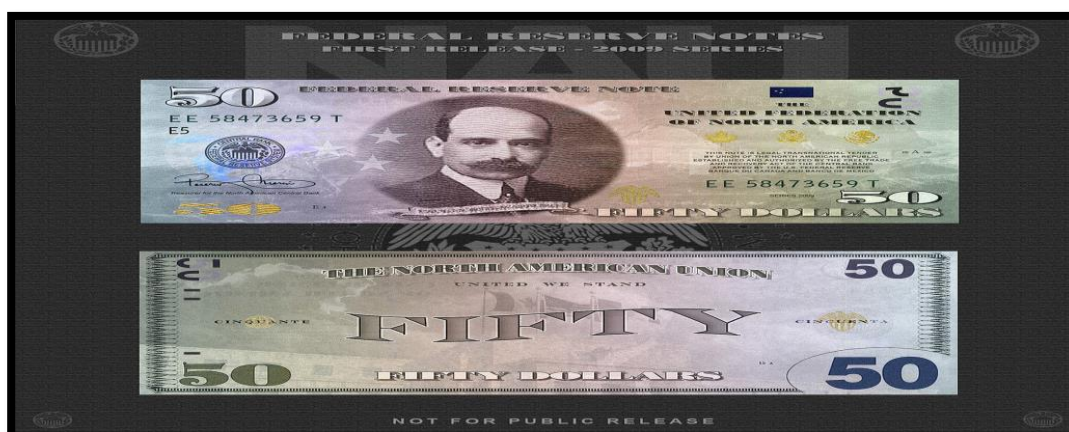
На лицевой стороне – Нельсон Уилмарт Олдрич (1841-1915). Сенатор от штата Род Айленд. Состоял в родстве со знаменитыми Рокфеллерами – был женат на дочери Джона Д. Рокфеллера-младшего. На посту сенатора лоббировал высокие таможенные тарифы в интересах американских производителей. Но на купюре оказался потому, что именно он и "продал" тот самый Закон. На оборотной стороне – здание Федерального Резерва.



На лицевой стороне Уильям Гиббс Мак-Эду (1863-1941). Министр финансов в администрации Вильсона. Должность в правительстве совмещал с должностью в Федеральном Резерве.



На лицевой стороне – Эдвард Мандел Хаус (1858-1938) — дипломат, советник Вудро Вильсона. На первый взгляд отношения к Федрезерву не имеет. Но именно он в сотрудничестве с руководством банка J. P. Morgan занимался выработкой позиции США на Парижской мирной конференции по окончании Первой мировой, принимал участие в создании Лиги Наций. До Бреттон-Вуда было еще далеко, но первый шаг в нужном направлении был сделан.



На лицевой стороне – Пол Мориц Варбург (1868-1932). Именно этот финансист проработал в деталях идею создания Федеральной Резервной Системы Соединенных Штатов Америки. На оборотной стороне – над зданием Федеральной Резервной Системы флаги трех стран Северо-Американского союза.



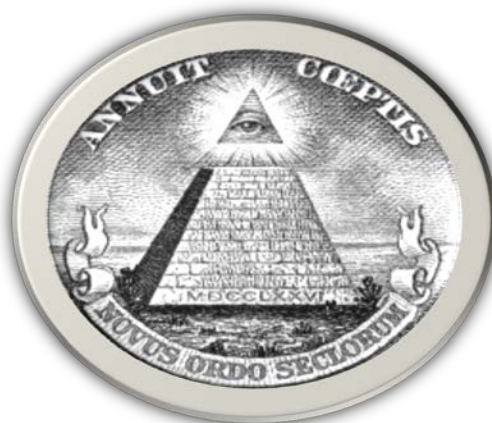
На лицевой стороне – Джон Дэвисон Рокфеллер (1839-1937), первый в истории человечества долларовый миллиардер, создатель нефтяной корпорации Standard Oil. В числе прочего владел девятью банками.

(Олег "Vehrwolf" Тарасов, Банкноты и пропаганда. Американо.)

«В конечном итоге ООН станет функционировать в качестве Мирового Правительства с Генеральной Ассамблеей, выступающей как мировой парламент. Бильдербергский клуб – тайная организация международных финансистов и политических лидеров, будет работать в режиме «Тайного Мирового Правительства» через такую организацию как ООН». (Джеймс П. Такер младший)

«Организация Объединенных Наций» появилась в Сан-Франциско в 1945 году из «Женевской Лиги Наций», возникшей в 1919 году, после того как на Конгрессе Вольных Каменщиков Июня 28-30, 1917 года, в Париже, были приняты и обоснованы основные положения о союзе народов.

Как указывает Й.В. Хельзинг: «Эта организация, созданная Иллюминатами, самая крупная масонская ложа в мире, объединяющая все народы планеты. Внешне же ООН для всех – добрый друг, который «готов взяться за дело». По крайней мере 47 членов CFR находились в составе американской делегации при её основании; среди них и Дэвид Рокфеллер. Эмблема ООН – однозначно символ Вольных Каменщиков.



Земной шар ООН и круг американской Государственной Печати с надписью «Annuit Coeptis» («наше предприятие (заговор) увенчано успехом»), а внизу «Novus Ordo Seclorum» (Новый мировой порядок) указывают на цель – достижение мирового господства! 33 поля на глобусе ООН и 33 камня на пирамиде представляют 33 степени «Шотландского круга» Вольных Каменщиков.



9.4. «Ватикан призвал к созданию Мирового Правительства и Нового Мирового Порядка»

В своё время *Папой Иоанном Павлом II* велась широкомасштабная компания по созданию «Единой Мировой Религии», которая впитала бы в себя не только все разновидности христианства, но и вообще все мировые религии. Идея – «все религии – это только разные дорожки, ведущие к единому **богу**», всячески муссируется и пропагандируется по всему миру. Эту песню поют все масоны и их приспешники; выступить против, значит получить ярлык темного и невежественного человека.

Глава католической церкви Папа Бенедикт XVI призвал к созданию Мирового Правительства и Нового Мирового Порядка.

В речи, произнесённой на Папском совете 3 декабря 2012 года Папа призвал к «построению мирового сообщества с соответствующими полномочиями», на службу «для всеобщего блага человеческой семьи».

В качестве средства защиты глобального мира и справедливости, видение Папы по установлению Мирового правительства и Нового мирового порядка, похоже, основывается не на создании одного «Сверхгосударства», а нового управленческого органа, который предлагал бы находящимся у власти политикам, отвечающих за принятие решений, критерии для оценок и практические рекомендации.

Папа сказал:

Предлагаемый орган (Мировое правительство) не был бы «Сверхдержавой», сосредоточенной в руках горстки людей, которые *властвовали бы над всеми остальными, эксплуатируя самых слабых.*

Папа также поделился своим видением нового органа как «моральной силы» или морального авторитета, который имел бы «власть оказывать влияние в соответствии с разумом, то есть, коллективная власть, ограниченная в своей юрисдикции законом».

Эти последние замечания, сделанные Папой и католической церковью едва ли должны вызывать удивление, учитывая то, что в 2010-м католическая церковь стремилась к созданию нового «Мирового центробанка», который отвечал бы за регулирование глобальной финансовой индустрии и международной денежной массы.

Как сообщалось, Ватикан пытался создать «наднациональную власть», имеющую общемировой масштаб, и «универсальную юрисдикцию», чтобы направлять и контролировать глобальную экономическую политику и принятие решений.

Новый толчок Китая к более тесным связям с Россией, рост вмешательства со стороны ООН в отношении контроля за интернетом, и последние замечания, сделанные католической церковью, все они указывают на то, что *Новый Мировой Порядок* установит такой курс, от которого мир может просто не восстановиться...

«Я есмь Альфа и Омега, начало и конец, говорит Господь, Который есть и был и грядет, Вседержитель.» (Откр. Иоанн, 1.8)

«И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия: знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о,

если бы ты был холоден, или горяч! Но, как ты тепл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих. Ибо ты говоришь: "я богат, разбогател и ни в чем не имею нужды"; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг. Советую тебе купить у Меня золото, огнем очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак будь ревностен и покайся.» (...) (Откр. Иоанн 3:14-19)

«Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам.» (Иоанн, 3.22)

9.4.1. «Экуменическое движение в Христианском мире»



25 апреля 2010 года *Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл* посетил Духовное управление мусульман Кавказа в городе Баку.

Предстоятеля Русской Православной Церкви сопровождали председатель Отдела внешних церковных связей митрополит Волоколамский Иларион, митрополит Симферопольский и Крымский Лазарь, архиепископ Астанайский и Алма-Атинский Александр, епископ Бакинский и Прикаспийский Александр, руководитель Административного секретариата Московской Патриархии епископ Солнечногорский Сергей, председатель Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества протоиерей Всеволод Чаплин, председатель Синодального информационного отдела В.Р. Легойда. На площади перед комплексом зданий Духовного управления Святейшего Патриарха Кирилла встречали председатель Духовного управления мусульман Кавказа **шейх-уль-ислам Аллашукюр Паша-заде**, мусульманское духовенство, сотрудники Управления мусульман Кавказа, учащиеся Бакинского исламского университета, участники предстоящего заседания Межрелигиозного совета СНГ.

Святейший Владыка посетил мечеть «Таза-пир». Здесь Предстоятель Русской Православной Церкви и шейх-уль-ислам Аллашукюр Паша-заде обменялись приветствиями. Выразив свою радость в связи с возможностью посетить главную мечеть города Баку, Святейший Патриарх Кирилл поделился размышлениями о том, какую роль в жизни верующего человека играет молитва.

«Молитва соединяет нас с Богом, – сказал Его Святейшество. — У нас есть различия в нашем понимании Бога, в нашей религиозной жизни, но у нас есть общее, и этим общим является молитва. Человек во время молитвы призывает помощь Божию; человек во время молитвы, думая о Боге и о своей жизни, становится лучше».

«Иногда спрашивают: как могут жить вместе люди, которые принадлежат к разным религиям? — продолжил Предстоятель Русской Православной Церкви. — Ответ содержится в замечательных словах, которые некогда произнес христианский богослов и аскет Авва Дорофей: Бог — как солнце, от которого исходят лучи. Если человек идет по этим лучам к Богу, то чем ближе он становится к Богу, тем ближе — и к другому человеку, который также идет навстречу Богу. А если всё человечество будет близко к Богу, то люди будут близки друг к другу».

«Вот поэтому, когда нам говорят, что религии разделяют людей, мы говорим, что это ложь, — убежден Святейший Патриарх. — Религия может отделять одного человека от другого тогда, когда этот человек далек от Бога, когда он не молится, не разговаривает с Богом, не чувствует Бога. Тогда он будет далек от другого человека — даже того, кто исповедует ту же религию». «Правильное устройство жизни бывает тогда, когда в центре жизни — Бог и когда люди идут навстречу Богу, — подчеркнул Предстоятель Русской Православной Церкви. — Тогда устраивается вся жизнь вокруг, тогда в обществе устанавливаются мир, уважение, любовь».

«Мы приехали по любезному приглашению моего брата шейх-уль-ислама Аллахиукюр Паша-заде, для того, чтобы здесь, в Баку, вместе с представителями разных религий подумать о том, что происходит сегодня с миром, с человеческим обществом; подумать о том, что мы должны сделать, чтобы мир стал лучше, чтобы из него ушли конфликты, — напомнил Святейший Патриарх Кирилл. — Замечательно, что мы собираемся в Азербайджане — стране, где установлены правильные отношения между людьми, принадлежащими к разным религиям. Каждый человек в Азербайджане имеет свободу выражать свои религиозные чувства, все чувствуют себя в безопасности под защитой государства, и я очень рад тому, что Глава государства лично уделяет очень большое внимание вопросам межрелигиозных отношений. Вчера я имел возможность, встречаясь с вашим президентом, публично выразить ему благодарность за тот высокий уровень межрелигиозных отношений, который существует в Азербайджане». «Пусть Бог благословит замечательную землю Азербайджана, её народ и всех вас, мои дорогие братья и сестры. Рад встретиться с вами под сводами главной мечети города Баку», — заключил Его Святейшество.

Затем в конференц-зале Духовного управления мусульман Кавказа началось заседание Межрелигиозного совета СНГ. В заседании принял участие Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

12-16 мая в Мюнхене проходил **II экуменический Кирхентаг** — фестиваль, в котором принимают участие христиане разных конфессий со всего мира. В этот раз Кирхентаг отмечается широким участием православных, а самым ярким моментом, пожалуй, и всего фестиваля стала православная вечерня с артокласией (благословением хлебов), на которую собралось более 20 тыс. христиан разных конфессий. Вечерня прошла 15 мая и предстояли на ней **архиепископ Германский Августин** (Константинопольский Патриархат) в сослужении архим. Эммануэля Сфияткоса (Берлин), архим. Петера Клитча, прот. Мирча Басараба и свящ. Тамаза Ламидэ (Мюнхен). За вечерней пели Византийский хор Греческой консерватории, хор Русской Православной Церкви Московского Патриархата, хор Сербской Православной Церкви св. Яна Владимира, хор Св. Андрея румынской Православной Церкви, а также хор Коптско-православного Сообщества (все из Мюнхена).

Прот. Константин Мирон, один из организаторов Кирхентага со стороны Православной Церкви в Германии, в интервью Badische-zeitung заявил: *«Что беспокоит меня, так это болтовня, будто экуменическое движение вошло в ступор. Экуменическое движение живо, оно находится в прогрессе, и лучшее тому доказательство — данный Кирхентаг».*

15 мая Архиепископ Марк предоставил кафедральный собор РПЦЗ в Мюнхене для совершения всеправославной литургии в рамках экуменического форума «Kirchentag».

Всеpravославная литургия в рамках Второй экуменической встречи христианских Церквей в Германии («Кирхентаг») была отслужена 15 мая 2010 года в мюнхенском кафедральном соборе Новомучеников и Исповедников Российских, принадлежащем РПЦЗ МП. *Глава Германской епархии этой Церкви архиепископ Марк (Арндт), предоставивший собор для торжества, раньше выступал с жесткой критикой экуменизма, участвовал в принятии анафемы на это учение на Соборе РПЦЗ 1983 г., однако после своего присоединения к Московской патриархии смягчил позицию.* Литургию возглавил *греческий митрополит Августин*, которому сослужили русский и румынский иерархи, священники Русской, Элладской, Болгарской и Сербской официальных Церквей. Песнопения во время службы исполняли хоры русской, болгарской и румынской православных общин Мюнхена. После богослужения митрополит Августин произнес проповедь о значении и силе православия среди инославных народов Европы.

Второй Экуменический форум «Kirchentag» («День церкви»), собравший христиан Германии в Мюнхене с 12 по 16 мая, был организован, в первую очередь, католиками и протестантами. Однако в нем также приняли участие и представители православной Церкви, в том числе «антиэкуменической» РПЦЗ МП. На грандиозном экуменическом богослужении при открытии «Кирхентага» присутствовало около 20 000 человек — православные, католики, протестанты, сообщает SOP. Активное участие в богослужении приняли митрополит Серафим (Румынский патриархат) и архиепископ Берлинский и Германский Феофан (Московский патриархат).

Количество приверженцев православной Церкви в Германии не очень велико — в общей сложности чуть более 1,2 млн. человек или около 1,5 % населения. *В форуме приняли участие представители всех епархий различных экуменических юрисдикций, существующих в настоящее время на территории Германии.* Православные представители в рамках форума провели презентацию своих книг и икон, прочитали лекции.

В Кипрской Православной Церкви, имеющей 10-е место в диптихе автокефальных Поместных Церквей, разразился громкий скандал. Накануне визита на остров папы Римского Бенедикта XVI пять архиереев-членов Синода Кипрской Православной Церкви наотрез отказались приветствовать главу Римско-католической церкви, собирающегося прибыть на Кипр в июне с дружественным визитом, и заявили, что считают Бенедикта XVI еретиком, а не желанным гостем, и поэтому не хотят иметь с ним ничего общего.

Ситуация стала накаляться после того, как была обнародована программа визита Римского папы, собирающегося посетить страну 4-6 июня 2010 года по приглашению президента Димитриса Христофиаса. Вылетев из Рима утром 4 июня, Бенедикт XVI должен был прибыть в Пафос около 14:00 по местному времени. После церемонии

встречи в аэропорту *ватиканская делегация собиралась направиться на экуменическую встречу в одну из православных церквей*. На 5 июня была намечена встреча папы Римского с президентом Кипра Димитрисом Христофиасом и другими руководителями страны в президентском дворце в Никосии, а также его общение с католиками на футбольном стадионе. В тот же день ватиканский гость должен был встретиться с Предстоятелем Кипрской Церкви Архиепископом Хризостомом II, а вечером совершить мессу в храме Святого Креста. 6 июня во время мессы на арене Элефтерия Бенедикт XVI намеревался обнародовать рабочий документ для приближающегося Синода епископов по Ближнему Востоку. После встречи с католиками маронитского обряда, глава Ватикана должен был направиться в аэропорт и вылететь обратно в Рим.

В связи со столь обширной программой пребывания папы на Кипре, ряд православных священнослужителей, в том числе епископ города Лимассол Афанасий, выступили против подобной поездки. По словам владыки Афанасия, это должно было «спровоцировать недовольство жителей острова», *считающих католиков еретиками*. По данным Reuters, пятеро членов Синода Кипрской Церкви также собирались бойкотировать встречу православной иерархии с Бенедиктом XVI. В свою очередь, Архиепископ Хризостом II посчитал, что это нарушение законов гостеприимства: «В Церкви – демократия, свобода слова и самовыражения. Но люди не должны делать то, что первое придет им в голову. Люди могут думать, что они хотят, но это не дает им права оскорблять гостя».

В связи с разразившимся скандалом во всех храмах Кипра верующим было прочитано специальное обращение Синода с призывом к послушанию и достойному приёму гостя из Ватикана. По словам Архиепископа Хризостома II, епископ Афанасий и сочувствующие ему люди должны либо встречать папу вместе с другими иерархами, либо «остаться дома». Согласно сообщениям кипрских СМИ, несколько православных епископов уже заявило, что не только не примут участие во встрече с Бенедиктом XVI в резиденции архиепископа Хризостома II в Никосии, но также не появятся и в других местах, которые намерен посетить папа. По мнению экспертов, во время визита очень вероятны ***акции протеста антиэкуменически настроенных православных киприотов***.

Население Кипра насчитывает около 790 тысяч человек, из которых 160 тысяч – турки. Большинство остального населения составляют греки, которые являются паствой Кипрской Православной Церкви. Ей принадлежит более 500 храмов и 11 монастырей. На Кипре есть также немногочисленные армянская, римско-католическая, маронитская и иудейская общины.

Священный Синод Кипрской Церкви в начале мая под давлением Архиепископа Хризостомоса принял решение опубликовать Окружное послание, в котором призывает верующий народ, всечестных клириков и святые обители оказать прием Папе на Кипре и не проводить какого-либо противодействия или сопротивления, поскольку во время визита не будут вестись беседы относительно вероучения. Священный Синод призвал священников и наместников монастырей зачитать окружное послание верующему народу Кипра.

Наместник священной обители Ставровуни, архимандрит Афанасий, оказал сильное противодействие, когда получил это Окружное послание. Немедленно было составлено письмо, которое было адресовано митрополиту Китийскому кир Хризостому, в котором

он поставил в известность Его Высокопреосвященство о том, «что со стороны нашей священной обители мы хотели бы подчеркнуть, что оказываем смелое противодействие какому бы то ни было официальному приему со стороны церковного священноначалия и призыву его к проявлению уважения личности Папы, которое, вполне очевидно, приведет к его признанию и подчинению ему». **Папа, как подчеркнул наместник монастыря, был, есть и останется ересиархом.** Он также обращает внимание церковного священноначалия на то, что **послание искажает смысл Священного Писания и учение Святых Отцов, когда призывает с помощью визита Папы «к единству верующих».** Архимандрит Афанасий также осуждает церковное священноначалие Кипрской Церкви, которое признает «в униатстве церковное отклонение», но, с другой стороны, приглашает, принимает и оказывает гостеприимство Папе, «и на равных основаниях» вместе с униатами принимает участие в диалоге Православной Церкви с папистами.

Письмо

«Всесвятому митрополиту Китийскому кир кир Хризостому Священная Митрополия Кития, Ларнака».

13.5.2010. Вознесение Господне.

Всесвященнейший Владыко, благословите! Молитесь о нас!

Мы получили 11.05.2010 Окружное послание Священного Синода Кипрской Церкви, которое с большим вниманием прочли. Прежде всего, мы испытываем серьезную необходимость в том, чтобы выразить Вам, как нашему настоящему духовному отцу, нашу в данном случае душевную боль в отношении единогласно утвержденного решения Священного Синода Кипрской Церкви одобрить официальное приглашение президента Кипра Папе Римскому Бенедикту XVI, и в связи с этим единогласное одобрение его. Со стороны нашей Священной обители мы смело заявляем о нашем противодействии какому бы то ни было официальному приему и проявлению чести Папе со стороны церковного священноначалия, что можно вполне воспринимать как признание и подчинение ему.

С полным основанием всякий православный верующий ясно заявляет о том, что после разрыва Западной Церкви с Кафолической Православной Церковью всякий Римский Папа является не только схизматиком, но и еретиком. В связи с этим полагаем вполне достаточным привести смелую позицию наших Отцов: свт. Фотия Великого, свт. Григория Паламы, свт. Марка Евгеника, Геннадия Схолария и др., которые вполне ясно и недвусмысленно заявляют, что после Схизмы глава Западной «церкви» Папа является великим еретиком. Если апостол Павел в Духе Святом говорит о том, что «еретика после первого и второго вразумления отворачайся» (Тим. 3, 10), то к чему эти богословские диалоги с папистами, эти официальные приемы и объятия? Апостол языков вполне ясно говорит об отращении от еретиков, безусловно, для их обращения, если, конечно же, они проявят дух смирения и истинное покаяние. Однако под этим ни в коем случае не мыслится компромисс на равных условиях, словно истина и ложь стоят на одинаковом уровне, и не замечается существующая между ними пропасть. Ибо, согласно божественному апостолу Павлу, «после первого и второго вразумления» мы должны отращаться от бесполезного и ненужного диалога, поскольку «таковой развратился и грешит, будучи самоосужден» (Тит. 3, 11).

Далее, в соответствующем Синодальном Окружном послании ведется речь о «единстве всех» в соответствии с первосвященнической молитвой Господа («да будут все едино»). Но почему в данном документе искажается смысл Священного Писания и согласно святоотеческое истолкование вышеуказанного текста, поскольку единство должно пониматься исключительно как единство в Истинной Вере? На протяжении уже тысячелетия как ведется богословский диалог с папистами, и когда они выказали хотя бы малейшее смирение и подлинное покаяние, или, иными словами, стремление возвратиться к Единой, Святой, Кафолической и Апостольской Церкви? Кто же не понимает того, что действительная цель и истинное желание папистов состоит в том, чтобы наши православные в конечном итоге предали бы Единственную Истину, и мы бы подчинились космополитическим намерениям папоцезаря Понтифика? Самой лучшей частью Окружного послания является выражение взгляда о «екклесиологическом уклонении униатства, которое для нас является неприемлемым методом прозелитизма», но, однако же, с нашей точки зрения, неизбежно возникает огромный вопрос: для чего делается приглашение, прием, оказание гостеприимства, и на равных основаниях ведутся заседания с униатами во время диалогов православных с римокатоликами?

Важно, в конечном итоге, заметить и тот факт, что все уважаемые служащие священники храмов Кипра получили окружное послание и будут его зачитывать христоролюбивому народу во время Божественной литургии на большие церковные праздники: а) Воскресение 16.5. 2010, когда совершается память 318 Отцов I Вселенского собора, и б) в Воскресный день 30.05.2010, на праздник Святых Отцов. Вполне разумно задаться вопросом:

а) Разве не Святые Отцы I Вселенского собора, вырабатывая Символ веры, в дальнейшем его завершая на II Вселенском соборе, богодухновенно приняли решение об исхождении Святого Духа только от Отца, тем самым отвергая полностью богохульное учение папистов о *Filioque*? На нем, анафематствуя Ария и его ересь, они изгнали из Церкви любое принижение достоинства Богочеловека Христа. Но, согласно богодухновенным писаниям современного Святого и Исповедника, отца Иустина Поповича, «западный христианско-гуманистический максимализм (папизм)...отнял у Христа все», и на Его место, изгоняя Христа, над Ним поставил «непогрешимого человека с Запада», т.е. Папу.

б) Все Святые никаким образом не оправдывали никакое злочестие, и никто из них вовсе не оправдывал само папство. Напротив, все касавшиеся папизма Святые вполне ясно выносили решения против него. В результате по причине прочтения Окружного послания во время указанных праздников вытекает, как оказывается, совершенно противоположное тому, что официально решала официальная Церковь Кипра в отношении принятия Папы на острове Святых.

В заключение мы выражаем вновь нашу душевную скорбь по поводу принятого официального решения Священного Синода в отношении приема Папы. Мы смиренно полагаем, что этот прием происходит неслучайно, им косвенно, и это более чем очевидно, делается признание положения папы и его в высшей степени обмирщенного двуличного поведения, а ожидаемая от этого якобы национальная польза развеется как пар. Мы испытываем большую боязнь за то, что это, в конечном итоге, как ожидается, причинит лишь вред для народа Кипра и нанесет удар по авторитету нашей Церкви. О том, что мы сыновне высказали Вам выше, уважаемый и

возлюбленный наш о Господе Отче и Владыко, мы почтительно просим, чтобы Вы оповестили уважаемых членов Священного Синода Кипрской Церкви.

С глубоким сыновним почтением и с любовью о Господе Архимандрит Афанасий наместник Священной Обители Ставровуни и его во Христе братья.»

Архиепископ Хризостом в интервью «Aris Viketos» 2 июня также назвал визит «очень важным», потому что он «укрепит связи и диалог между двумя Церквями». Все Православные Церкви, продолжил Хризостом, признают Римскую Церковь Церковью-сестрой, а Папа Римский является её главой: «Воля Божия состоит в любви к своим врагам, а тем более к братьям».

Архиепископ рассказал, что он сделал выговор двум архиереям Кипрской Православной Церкви, которые выступили против присутствия Папы Римского на Кипре. Архиепископ Хризостом угрожал им исключением из состава Синода: «Я призвал их вести себя прилично и уважать решения Синода, с которыми они вначале согласились». А необходимые выводы будут сделаны в конце визита, добавил он.

Папа Римский Бенедикт XVI принял участие в экуменической молитвенной встрече с иерархами Кипрской Православной Церкви и лидерами других христианских конфессий. Понтифик прибыл в Пафос 4 июня, и прямо из аэропорта направился в церковь Айя Кириаки Хрисополитисса, на территории которой прошла встреча с участием архиепископа Новой Юстинианы и всего Кипра Хризостомом II – предстоятелем Кипрской Православной Церкви, другими православными иерархами, а также лидерами армянской, лютеранской и англиканской общин острова. В начале церемонии Хризостом II зачитал отрывок из Апостольских Деяний, в котором описывалось начало миссионерских путешествий св. Павла – его прибытие на Кипр вместе с учениками – св. Варнавой – уроженцем острова, и евангелистом Марком. По преданию, на месте церкви Айя Кириаки Хрисополитисса некогда стояла синагога, где проповедовали Павел и Варнава. В Пафос – столицу администрации Кипра – святые пришли по приглашению римского наместника Сергия Павла.

«Именно в этом городе, согласно Новому Завету, апостолы совершили первое чудо, именно здесь первый европеец был крещен во имя Святой Троицы, — заявил архиепископ Хризостом. – Основание христианской цивилизации Европы было заложено на том самом месте, где мы сейчас стоим». Далее в своей речи иерарх подверг критике вторжение Турции на Кипр (1974) и захват северной части острова, этнические чистки и продолжающееся по сей день заселение Северного Кипра жителями турецкой Анатолии, а также разрушение и осквернение греческих церквей в Северном Кипре. Архиепископ Хризостом попросил Бенедикта XVI поддержать борьбу киприотов за сохранение своего культурного и религиозного наследия.

Свою речь Бенедикт XVI посвятил единству христиан, «отеческому дару», способному «укрепить наше свидетельство о Евангелии в современном мире». «Сегодня мы благодарим Господа, Дух которого привел нас, особенно в последние десятилетия, к новому открытию богатейшего апостольского наследия, которое объединяет христиан Востока и Запада, — подчеркнул Папа. – В терпеливом и искреннем диалоге мы можем находить пути сближения друг с другом, преодолевая разногласия прошлого и вместе надеясь на лучшее в будущем. Путь, ведущий к нашей цели – полному общению – не

обойдется без трудностей, однако *Католическая Церковь и Кипрская Православная Церковь преданно идут по пути диалога и братского сотрудничества».*

По окончании *экуменической* встречи Бенедикт XVI благословил мемориальную доску на доме престарелых, построенном в Пафосе местной католической общиной, после чего отправился в столицу Кипра – Никосию. (...)

Как неоднократно подчеркивали в Ватикане, визит Папы на Кипр носил паломнический, а не политический характер. Поэтому в своих выступлениях понтифик напрямую не затрагивал греко-турецкого конфликта. Он также не посещал территорию непризнанного государства Северный Кипр, оставаясь на территории, контролируемой греками-киприотами, и в нейтральной зоне, разделяющей две части острова. Тем не менее, понтифик провел встречу с одним из духовных лидеров мусульманской турецкой общины, изначально не входившую в план визита. *Папа и шейх Назим* – глава суфийского ордена Накшбанди, встретились у здания апостольской нунциатуры. По информации ватиканской пресс-службы, Папа и шейх «обнялись, обменялись дарами и попросили друг друга о молитвах». «Я очень рад, пусть Аллах дарует ему добрую жизнь, – заявил 88-летний мусульманский лидер журналистам после короткой встречи с понтификом. – Я надеюсь, что несмотря на все наши ошибки, наши сердца движутся в одном направлении».

Папа начал свою проповедь по-гречески, а затем перешел на английский. Английский на Кипре знают практически все, поскольку до 1959 г. остров принадлежал Великобритании. Римский епископ, как и его православный собрат, воздал должное месту проведения богослужения. «Именно здесь, – сказал он, – Павел, Варнава и Марк в начале своего первого миссионерского путешествия проповедовали Евангелие в присутствии Римского проконсула Сергия Павла. Именно с этого места Благая Весть распространилась по всей империи, а Церковь, основанная на проповеди апостолов, укоренилась во всем известном тогда мире. Церковь Кипра может по праву гордиться своей непосредственной связью с деятельностью Павла, Варнавы и Марка, а также общением в апостольской вере со всеми Церквами, держащимися того же правила веры. *Это общение, реальное, хотя еще и несовершенно, соединяет сегодня и нас, побуждая стремиться к преодолению разделений и восстановлению полного видимого единства, которого желает Бог для всех Своих последователей.* Далее Святой Отец отметил великие достижения *экуменического движения, инициированного сто лет назад Миссионерской конференцией в Эдинбурге.* «Мы можем только благодарить Бога за то, что в последние десятилетия нам удалось заново открыть общее апостольское наследие Востока и Запада, и, с помощью терпеливого и искреннего диалога, проложить пути взаимного сближения, преодоления противоречий и созидания лучшего будущего», – сказал он. «Церковь Кипра является как бы мостом между Востоком и Западом, – продолжил понтифик, – и она внесла весомый вклад в дело их примирения. На пути к полному единству нас, наверняка, ждет немало испытаний. Однако как Католическая Церковь, так и Православная Церковь Кипра полны решимости продвигаться по пути диалога и братского сотрудничества. Да просветит Святой Дух наши умы и укрепит нашу волю, чтобы мы смогли вместе возвещать Благую Весть спасения нашим современникам, взыскующим истины, которая могла бы принести им свободу и искупление. Эта истина есть Иисус Христос».

Бенедикт XVI отметил, что все христиане призваны продолжить миссию апостолов. Все они в силу Крещения призваны быть свидетелями Евангелия. Подтверждению

этого свидетельства послужит Синод Епископов по Ближнему Востоку, на котором будут присутствовать и делегаты некатолических Церквей и церковных общин. *Экуменическое богослужение закончилось общим чтением молитвы «Отче наш».*

Как отметили многие комментаторы, второй ключевой фигурой визита Бенедикта XVI на Кипр являлся архиепископ Хризостом II. *Это он сумел убедить Священный Синод Православной Церкви Кипра одобрить визит Римского епископа на остров, притом умело нейтрализовав активность антиэкуменических радикалов.* Он может сыграть важную роль и в грядущем диалоге Москвы и Ватикана. Вот что сказал по этому поводу сам Высокопреосвященный Хризостом в интервью Ватиканскому радио: «Наша Церковь имеет превосходные отношения и с Русской Православной Церковью, и с Ватиканом. Напомню, что всего лишь два года назад я посетил с визитом Москву, где имел общение со Святейшим Алексием II, который тогда был Патриархом. Уже тогда я хотел поднять тему улучшения отношений между РПЦ и Ватиканом. Однако *Патриарх отказался её обсуждать, считая это преждевременным.* Теперь в Москве новый Патриарх, и я вполне мог бы предложить свое посредничество, если бы меня об этом попросили».

Директор пресс-службы Святого Престола о. Федерико Ломбарди, подводя итоги завершившегося 6 июня визита Бенедикта XVI на Кипр, сказал, в частности, следующее: **«Я полагаю, что удалось многого достичь на поле экуменизма.** Символом этого визита навсегда останется поцелуй мира Бенедикта XVI и Хризостома II. Церковь Кипра немногочисленна, однако играет видную роль в экуменическом движении, особенно в православном мире. Папа по достоинству оценил её вклад и выразил ей поддержку. Протесты против Папского визита, о которых много говорилось заранее, на самом деле носили маргинальный характер и не имели никакого значения.

3 июня в Ватикане заместитель секретаря Папского Совета по содействию христианскому единству монсеньор Элевтерио Фортино, курирующий связи с Православными Церквями, в своем интервью агентству печати SIR Конференции епископов Италии одобрительно высказался об инициативе Константинопольского Патриарха Варфоломея I начать форсированную подготовку к созыву Всеправославного Собора, на котором были бы представлены все Поместные Православные Церкви. Об этом Патриарх сказал в эфире канала «Вести 24», завершая свой визит в Российскую Федерацию. Сам по себе этот визит имеет историческое значение, поскольку свидетельствует о сближении позиций двух Патриархатов, играющих в Православном мире ключевую роль. О «потеплении отношений» между Москвой и Константинополем говорил и **Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл.** Согласие между Русской Православной Церковью и Вселенским Патриархатом в Константинополе является решающим для созыва Всеправославного Собора. С одной стороны, именно Константинопольский Патриарх, носящий титул «Вселенского», является первым по чести иерархом православного мира. С другой же стороны, под его омофором непосредственно пребывает лишь 3,5 миллионов верных. Всего в мире исповедует Православие около 225 млн. человек, из которых 140 млн. принадлежат к Русской Православной Церкви.

Ватикан приветствует восстановление отношений между Константинополем и Москвой, полагая, что это обстоятельство будет способствовать и успехам *экуменического диалога между католиками и православными.*

Патриарх Варфоломей выразил надежду, что грядущий Всеправославный Собор окажет самое серьезное влияние на весь православный мир. **«Наша Православная Церковь стремится идти в ногу со временем.** Не отказываясь ни от чего в своем учении, она, вместе с тем, учитывает дух времени, помогая своим верным успешно справляться с вызовами реального мира».

Надо сказать, что *сама идея Всеправославного Собора была сформулирована еще в 20-х годах XX века, а первые мероприятия по его подготовке датируются началом 60-х годов.* Периодически проходят встречи Всеправославной Предсоборной Конференции и Межцерковной подготовительной комиссии. Собор, если он будет созван, обсудит накапливавшиеся столетиями проблемы, имеющие значение для всей Церкви. (...)

6 — 7 июля в Бухаресте под председательством Патриарха Даниила состоялась рабочая сессия Священного Синода Румынской Православной Церкви, сообщает официальный сайт Румынской Патриархии, которая по итогам заседания Синода опубликовала коммюнике, сообщающее о некоторых из принятых решений. Священный Синод принял решение призвать к братскому диалогу **Румынскую церковь**, находящуюся в общении с Римом (иначе: униатскую или греко-католическую) для общего христианского свидетельства в современном румынском обществе, всё более секуляризуемом сегодня. Синод выразил надежду на создание климата доверия и взаимного уважения между двумя Румынскими Церквями. В этом контексте иерархи Священного Синода одобрили в принципе возможность приглашения Папы Римского Бенедикта XVI в Румынию. Румынская Патриархия должна будет определить время приглашения после консультации с другими вовлеченными структурами.

20 августа в польском Люблине Вселенскому Патриарху Варфоломею I был вручен диплом *honoris causa* в католическом университете имени Иоанна Павла II. Во время церемонии Патриарх произнес речь, озаглавленную «Императив межрелигиозного диалога в современном мире».

«Вход в центральное здание Вселенского Патриархата в Стамбуле украшает символическое изображение — великолепная мозаика, на которой Геннадий Сколарийос, первый Вселенский Патриарх периода османской оккупации, принимает от султана Магомета II «фирман», официальный документ, гарантирующий защиту Православной Церкви на период османского господства. Это было началом долгого периода сосуществования и межрелигиозной деятельности...»

Среди наиболее важных аспектов этого диалога Патриарх напомнил об исторической встрече между Вселенским Патриархом Афинагором I и Папой Павлом VI в 1964 году, что **привело к взаимному снятию отлучений, действовавших начиная с 1054 года**, а также не менее историческую встречу между Иоанном Павлом II и Вселенским Патриархом Деметриосом в 1979 году, которая привела к объявлению о начале богословского диалога между Католической и Православной Церквями: «Визит Бенедикта XVI в Турцию в 2006 году, в ответ на наше приглашение принять участие в празднике святого апостола Андрея, привел к обновлению обязательства диалога», — подчеркнул Патриарх. «Но мы никогда не ограничивали эти обязательства только христианскими конфессиями, — уточняет Варфоломей I. — Вселенский Патриархат, находясь на перекрестке континентов, цивилизаций и культур, был всегда мостом, соединяющим христиан, мусульман и иудеев. С 1977 года мы ведем двусторонний религиозный диалог с иудейской общиной (по таким аспектам, как закон, традиция и

социальная справедливость); с 1986 года ведется двусторонний диалог с исламской общиной (о мире, справедливости и плюрализме); и с 1994 года мы организуем ряд международных встреч по углублению диалога между христианами, мусульманами и иудеями (о терпимости)».

«На представителях религии лежит особая ответственность не провоцировать и не обманывать, — продолжает Вселенский Патриарх. — Их честность играет главную роль в диалоге. В середине XIV века **Св. Григорий Палама, архиепископ Фессалоник**, вступил в богословскую дискуссию с видными представителями Ислама. Один из них предсказал наступление времен, когда *взаимное понимание станет отличительной чертой последователей обеих религий*. Святой Григорий согласился с ним, отметив, что рано или поздно такое время наступит. И ныне мы со смирением надеемся, что это — наше время, ибо сегодня диалог важен как никогда».

[Святитель Григорий Палама (ок.1360): «Мы не примем вас в общение до тех пор, пока вы будете говорить, что Дух Святой исходит и от Сына». Творения святителя Григория Паламы. Т. 1. Фессалоники, 1962. С. 26.

«Папизм – так называется ересь, объявившая Запад, от которой произошли, как древа ветви, различные протестантские учения. Папизм присваивает папе свойства Христа и тем отвергает Христа. Некоторые западные писатели почти явно произнесли это отречение, сказав, что *гораздо менее грех – отречение от Христа, нежели отречение от папы*. Папа есть идол папистов, он – божество их. По причине этого ужасного заблуждения благодать Божия отступила от папистов, они преданы самим себе и сатане – изобретателю и отцу всех ересей, в числе прочих и папизма. В этом состоянии омрачения они исказили некоторые догматы и таинства, а Божественную литургию лишили её существенного значения, выкинув из неё призывание Святого Духа и благословение предложенных хлеба и вина, при котором они прелагаются в Тело и Кровь Христовы... Никакая ересь не выражает так открыто и нагло непомерной гордости своей, жестокого презрения к человекам и ненависти к ним» (О ереси и расколе. Православное чтение. М. 1992. № 5-6. С. 5). «Не играйте вашим спасением, не играйте! Иначе будете вечно плакать. Займитесь чтением Нового Завета и Святых Отцов Православной Церкви (отнюдь не Терезы, не Францисков и прочих западных сумасшедших, которых их еретическая церковь выдает за святых!), изучите в Святых Отцах Православной Церкви, как правильно понимать Писание, какое жителство, какие мысли и чувствования приличествуют христианину» (**Свт. Игнатий (Брянчанинов)**). Другое направление получили подвижники западной церкви и писатели её о подвижничестве со времени разлучения этой церкви от Восточной и отпадения её в гибельную тьму ересей... Из этого состояния (прелести) написано западными писателями множество книг. На них-то с жадностью кидается, их-то проповедует преимущественно *святými и духовными*, достойными стоять возле Священного Писания *слепотствующий и гордый мир*... **Сочинения западных писателей, написанных из состояния самообольщения**, находят многочисленных читателей, переводятся не раз на русский язык, печатаются, перепечатываются. Между прочими обманчивыми тлетворными зефирами, навевающими на сердце эту страшную тишину, это бедственное гибельное наслаждение, навеивает их на него и чтение известной книжки **Фомы Кемпийского, западного монаха, находившегося в бесовской прелести, книжки «Подражание»** (Соч.: в 7-ми тт. СПб.: 1886. Т.4.). «В образец аскетической книги, написанной из состояния прелести, именуемой *мнением*, можно привести сочинение Фомы Кемпийского под названием „Подражание Иисусу

Христу". Оно дышит утонченным сладострастием и высокоумием, которые в людях, ослепленных и преисполненных страстями, производит наслаждение, признаваемое ими вкушением Божественной благодати... *Подобно Малпасу достигли в отшельничестве сильнейшей бесовской прелести Франциск д'Ассиз, Игнатий Лойола и другие подвижники латинства* (по отпадении Западной церкви от Восточной), признаваемые в недрах его святыми» (Там же. Т. 5. С. 69). *«Находящийся в прелести „мнения” стяжывает ложное воззрение на все, окружающее его. Он обманут и внутри себя и извне. Мечтательность сильно действует в обольщенных „мнением”, но действует исключительно в области отвлеченного.* Она или вовсе не занимается, или занимается редко живописию в воображении рая, горних обителей и чертогов, небесного света и благоухания, Христа, Ангелов, и Святых; она постоянно сочиняет мнимодуховные состояния, тесное дружество со Иисусом („Подражание” Фомы Кемпийского. Кн.2. Гл.8), внутреннюю беседу с Ним (Там же. Кн.3. Гл.1), таинственные откровения (Там же. Кн.3. Гл.3), гласы, наслаждения, зиждет на них ложное понятие о себе и о христианском подвиге, зиждет вообще *ложный образ мыслей и ложное настроение сердца*, приводит то в упоение собою, то в разгорячение собою и восторженность. *Эти разнообразные ощущения являются от действия утонченных тщеславия и сладострастия: от этого действия кровь получает греховное, обольстительное движение, представляющееся благодатным наслаждением. Тщеславие же и сладострастие возбуждаются высокоумием, этим неразлучным спутником „мнения”. Ужасная гордость, подобная гордости демонов, составляет господствующее качество усвоивших себе ту и другую прелесть.... Зараженные „мнением” о достоинствах своих, особенности в святости своей, способны и готовы на все козни, на всякое лицемерство, лукавство и обман, на все злодеяния.* Непримиримою враждою дышат они против служителей истины, с неистовою ненавистию устремляются на них, когда они не признают в прельщенных состояния, приписываемого им и выставляемого на позор *слепотствующему миру „мнением”*». (Свт. Игнатий (Брянчанинов). Соч.: в 7-ми тт. СПб.: 1886. Т.1. С.250) *«Духоносные, святые пастыри и учителя Церковные читали писания богохульных еретиков, вынуждаемые к такому чтению необходимою нуждою всего христианского общества. Они словом сильным, словом духовным обличали заблуждения, возвестили всем чадам Церкви скрытую опасность в еретических писаниях, прикрытую великолепными наименованиями святости и благочестия. Но мне и тебе необходимо охраняться от чтения книг, сочинённых лжеучителями. Всякому, не принадлежащему Восточной Церкви, единой святой, писавшему о Христе, о христианской вере и нравственности, принадлежит имя лжеучителя».* (Там же. Т.1. «Об удалении от чтения книг, содержащих в себе лжеучение»). Православная газета «Дух христианина»]

«Мы не столь наивны, чтобы думать, что этот диалог не имеет цены, или что он не несет с собой опасности, — продолжает Вселенский Патриарх, — поскольку диалог — это всегда сближение с другим человеком, с другой культурой и другим верованием. Никогда не знаешь, чего ждать: будет ли он подозрительным, подумает ли, что я хочу навязать ему мою веру или образ жизни. А может, я сам потеряю что-то ценное из моей традиции? Какова общая почва, на которой мы можем вести диалог? И каковы будут его результаты? Ведя диалог, мы задаем себе эти вопросы. Но несмотря ни на что мы считаем, что если ум и сердце открываются для диалога, происходит нечто священное. Когда желание принять другого является истинным, проскакивает мистическая искра и берет верх реальность чего-то или Кого-то, Кто намного больше нас. Поэтому давайте признаем, что польза от диалога превышает его риски. Я убежден в том, что несмотря на культурные, расовые и религиозные различия, мы сегодня гораздо ближе друг к дру-

гу, чем можем себе представить», — сказал в заключение Патриарх Варфоломей.

Константинопольский Патриарх Варфоломей заявил, что работа по подготовке Всеправославного собора подходит к своему логическому концу: *«Вера жива, и Православие живо. Православие будет жить и будет проведен Святой и Великий Собор, подготовка которого приближается к своему концу. В начале 2011 г. состоится предпоследняя, вероятно, встреча подготовительной комиссия в нашем патриаршеском центре в Женеве, и она станет большим событием. Подобные события не происходили с 787 г., с VIII века мы не имели подобного Вселенского собора такого масштаба. И это будет хорошо, с Божией благодатью, и для Православия и для наших связей с другими христианскими Церквями и исповеданиями».*

Это заявление Патриарх Варфоломей сделал комментируя недавнюю Литургию, отслуженную им 15 августа в историческом монастыре Панагия Сумела в Турции. По мнению Вселенского Патриарха, эта Литургия стала триумфом Православия.

2 сентября глава Всемирного совета церквей Олаф Фюксе Твейта был принят **Иерусалимским Патриархом Феофилом**. Патриарх *благословил* делегацию ВСЦ и наградил О.Ф. Твейта Святогробским крестом как знак признания его преданности продвижению единства всех христиан в вере и углублению ценностей Евангелия среди членов ВСЦ. **Иерусалимский Патриархат не участвовал в экуменическом движении, а при приснопоминаемом Патриархе Диодоре (1923-2000) официально прервал все экуменические контакты с ВСЦ. В 1994 г. Собор Иерусалимского Патриархата осудил экуменизм, синкретизм и унию с монофизитами.**

Несмотря на эти общеизвестные факты, Патриарх Феофил заявил, что Патриархат на протяжении долгого времени поддерживал и продолжает поддерживать и поощрять миссию ВСЦ, миссию, твердо основанную на общем свидетельстве о Троицином Боге и Евангелии Воплотившегося Господа нашего Иисуса Христа. Иерусалимский Патриарх отметил как успех то, что в последние годы Патриархат снискал большое уважение со стороны других Авраамических традиций: иудаизма и ислама.

В том же году глава Сербской Православной Церкви Патриарх Ириней призвал к усилению экуменического диалога между Церквями. Это «императив истории» — преодолеть разделение Церквей Востока и Запада и начать новое сотрудничество в «прощающем различии» и «единстве в многообразии», заявил Ириней во время праздничного мероприятия в Национальной библиотеке Вены. Поводом послужило присуждение титула «покровителя» экуменической организации «Pro Oriente» главе Сербской Церкви. В рамках своего визита в Вену Патриарх Сербский Ириней выступил с речью, в ходе которой призвал к примирению Православных и Римско-Католической Церквей, сообщает сайт Srpska.pu. *«Мы должны сделать всё для того, чтобы эти две Церкви вернулись друг к другу, чтобы пути, которые разделяются, вновь приблизились, ибо такова воля Божья»*, — заявил сербский патриарх. По вопросу достижения единства церкви, как первый шаг, патриарх Ириней указал, что необходимо базироваться на том, что является общим, а этого общего много, но *«достижение единства долгий процесс, так как мы долгое время живем в разделении».*

«В вопросе личности папы во времена нашего единства, до разделения, папа был на первом месте, но есть некоторые догматические вопросы, которые до сих пор, возможно, представляют некое препятствие, но нет проблем, которые нельзя

решить», – заявил сербский патриарх. «Для нас, православных, несколько спорен вопрос непогрешимости папы. Это, возможно, единственный вопрос, но в разговоре или диалоге, наверняка можно, на радость Божью, что-то позитивно решить», — подчеркнул он. (...)

3-5 октября 2010 года в Барселоне (Испания) проходила ежегодная международная встреча «Молитва о мире», организованная общиной святого Эгидия и посвященная теме «Переживая вместе кризисное время. Семья народов, семья Божия». Традиция проведения подобных встреч получила начало в 1986 году, когда по инициативе **Папы Иоанна Павла II** лидеры *различных религиозных общин* собрались в Ассизи (Италия), чтобы выразить свою солидарность в защиту мира. С тех пор в ежегодных встречах «Молитва о мире» принимают участие видные представители мировых религий, крупные государственные и общественные деятели и все, кого заботит проблема мира и единства человечества.

Каждый год представительная делегация Русской Православной Церкви также принимает участие в этом форуме. В том году делегацию Московского Патриархата возглавлял митрополит Минский и Слуцкий Филарет, Патриарший экзарх всея Беларуси.

В своем выступлении владыка Иларион напомнил, что единство христиан – это заповедь Христа. Отсутствие единства между христианами есть соблазн для всего мира. (...) Поэтому владыка Иларион обратился с призывом действовать вместе и честно обсуждать существующие между христианами разногласия. Выступая в Испании, митрополит Иларион Алфеев заявил 5 октября, что XXI век увидит «весну христианства».

«Христианская весна наступает, - считает митрополит Иларион Алфеев. – XXI век увидит исцеление разделения среди христиан и возрождение веры — дара Божьего. Именно так, как об этом проповедовали апостолы и как она была сохранена Отцами».

Тем самым попраны все древние учения «святых отцов – столпов» нашей истинной христианской веры, которые уже в древние времена изложили *суть* божественной религии и *ложных* языческих вероисповеданий, а вместе с ними и *тайных обществ*, основанных на «тайных знаниях» *окультурного* характера. Таким образом, в наши дни сатана вновь обрел ту власть над людьми, которую 2000 лет назад сокрушил Христос, принес на Землю свет и истину для людей, находящихся в глубоком неведении...

«Дьявол кроется в деталях»



“Я есмь дверь: кто войдет Мною тот спасется... Все, сколько их ни приходило предо Мною, суть воры и разбойники...” (Иоан. 10, 8-9).

27 сентября 2011

"Брат" патриарха Кирилла – папа римский надеется на совместное причащение.

После визита в Германию папа римский выразил надежду о совместном причащении католиков с православными в ближайшем будущем. *Об этом он сообщил на экуменической встрече с представителями православных Церквей Германии в католической семинарии Фрайбурга.*

Также римский понтифик некорректно подчеркнул, что именно Православие «среди христианских общин наиболее близко к католичеству с точки зрения богословия», и объявил о заинтересованности и симпатиях Ватикана, с которыми он следит за развитием православных общин в Западной Европе. Католики всячески стараются объединиться с православными, поступаясь даже своими еретическими убеждениями во имя этого объединения. Папа римский на этой же встрече высказал надежду, что они с нами найдут «взаимоприемлемое решение по поводу вопроса о первенстве римской кафедры», «во имя взаимопонимания и общения между народами»...

Но если заблуждающиеся католики и готовы подстроить «свою истину» ради достижения каких-то *корыстных целей*, то ***мы, являясь верными последователями святоотеческих канонов и предания, должны и будем до конца стоять в Православии, имея Евхаристическое общение только с верными Христову учению!***

(Какова же будет политика нового Папы римского Франциска I после отречения от Святого престола папы Бенедикта XVI, мы, я думаю, узнаем в ближайшем будущем...)

«Где сокровище ваше, там будет и сердце ваше.» (Мф. 6:21)

"Идут, идут страшнее волн всемирного потопа, истребившего весь род человеческий, идут волны лжи и тьмы, окружают, со всех сторон готовы поглотить вселенную, истребляют веру во Христа, разрушают на земле Его Царство, подавляют Его учение, повреждают нравы, притупляют, уничтожают совесть, устанавливают владычество всезлобного миродержца! В средство спасения нашего употребим заповеданное Господом бегство (Мф. 24:16), – призывает святитель Игнатий. – Где тот блаженный ковчег, подобный ковчегу Ноя праведного, куда можно было убежать от волн, отовсюду объемлющих, где можно было найти надежное спасение? ***Ковчег – Святая Церковь***, несущаяся превыше волн потопа нравственного, и в темную, бурную, грозную ночь, с благодушием, твердостью ***руководствующаяся в пути своим светилами небесными: писаниями святых угодников Божиих.*** Сияния этих светил несильны скрыть никакая мгла, никакие тучи. Ковчег достигнет в пристанище блаженной Вечности, принесет туда всех, доверивших ему своё спасение."

«Смиренномудрие минует все сети диавольские, и они даже не могут прикоснуться к нему». (Святитель Игнатий Брянчанинов)

«Легенда о Великом Инквизиторе» (продолжение)



«Не мир пришел Я принести, но меч.» (Мф. 10:34)

«Исправить» дело Христа

Краткое напоминание «Легенды»: кардинал Римской церкви и великий инквизитор страны решает «исправить ошибки Христа», совершенные Им в пустыне. Как известно, *Христос, отвергнув тройное искушение сатаны, призвал людей жить в Духе и истине, в предельной свободе и предельной ответственности.*

Но, по мнению инквизитора, нести такую ответственность, выдерживать такую свободу, существовать в столь чистом Духе многим людям *не под силу*. И тогда инквизитор, чтобы сделать людей «счастливыми», «обновляет» христианство, *исключив из него то, что превышает возможности большинства своих пасомых.*

Свободу он заменяет «авторитетом», Дух – «чудом», истину – «тайной». *Теперь людям больше не нужно совершать трудный выбор, мучительно размышлять и сомневаться в поисках правды. Все за них решают избранные, умные и сильные личности. А остальным достаточно хлеба, чувственных наслаждений и безопасности, чтобы чувствовать себя счастливыми.*

«Зачем же Ты пришел нам мешать? Ибо Ты пришел нам мешать и Сам это знаешь», – говорит инквизитор вновь пришедшему в мир Христу.

Христос в ответ молча целует девяностолетнего старца в монашеской рясе. Инквизитор, посадивший Христа в тюрьму, отпускает Его, провожая словами: «Ступай и не приходи более... не приходи вовсе... никогда, никогда!»

Страшный дар свободы

«Только теперь, *когда мы поборолли свободу*, стало возможным помыслить в первый раз о счастье людей», – произносит инквизитор. «И люди обрадовались, что их вновь повели как *стадо* и что с сердец их снят, наконец, столь страшный *дар*, принесший им столько *муки*...»

Бог дал человеку дар свободы, дар огромный и страшный, ибо свобода может сделать человека богоподобным, но может и соблазнить, ввести в искушение, ввергнуть в бездну греха. Достоевский, как считает Бердяев, в своей легенде «предоставляет человеку идти путем свободного принятия той Истины, которая должна сделать человека окончательно *свободным*».

Но страшный дар свободы и связанную с ним *ответственность* мы, увы, не всегда можем понести достойно.

Мы порой не знаем, что делать с собственной свободой, к чему её приложить и куда девать. Так и хочется возложить *бремя* нравственного выбора на чьи-нибудь *могучие плечи*, следуя утверждению великого инквизитора, что «нет заботы непрерывнее и мучительнее для человека, как, оставшись свободным, сыскать поскорее того, пред кем *преклониться*...»

В глубочайшей по замыслу легенде Достоевского, по мнению Василия Розанова, «самая горячая любовь к человеку сливается с совершенным к нему презрением, безбрежный скептицизм – с пламенной верою, сомнение в зыбких силах человека – с твердою верою в достаточность своих сил для всякого подвига...»

Тайна и авторитет

Три *силы*, по мысли инквизитора, способны дать счастье людям: чудо, тайна и авторитет. Тайна *укрепляет* людей в вере и жизни, потому что *люди склонны ждать помощи* от горних сил, но вера их, как правило, слаба и неопределенна. «Не свободное решение сердец их важно и не любовь, а тайна, которой они повиноваться должны *слепо*, даже мимо их совести», – говорит инквизитор.

Но люди преклоняются перед тайной лишь в том случае, если за ней стоит какой-то *авторитет*. В духовной сфере ещё более, чем в материальной, человек *стремится найти опору в лице высшей инстанции, которая способна разрешить его сомнения*.

Достоевский предостерегает нас от соблазна доверять человеку больше, чем Богу; избегая труда разбираться в истинах Евангелия, с готовностью повиноваться любому мало-мальски авторитетному человеку.

К сожалению, сегодня среди многих людей популярен принцип великого инквизитора, так любимый сектантами: «фюрер (в случае с верующими – батюшка) думает за нас».

Искушение чудом

Ещё одно серьезное *искушение*, о котором говорит Достоевский – *искушение чудом*. Инквизитор вопрошает Христа: «Так ли создана природа человеческая, чтобы *отвергнуть чудо и в такие страшные моменты жизни, моменты самых страшных основных и мучительных душевных вопросов своих оставаться лишь со свободным решением сердца?*»

О, Ты знал, что *подвиг* Твой сохранится в книгах, достигнет глубины времен и последних пределов земли, и понадеялся, что, следуя Тебе, и человек останется с Богом, не нуждаясь в чуде. Но Ты не знал, что чуть лишь человек отвергнет чудо, то тотчас отвергнет и Бога, ибо человек ищет не столько Бога, сколько чудес...».

В «Братьях Карамазовых» Достоевский подробно описывает атмосферу ожидания чуда, где каждый страждущий напоминает хищника, ждущего свою добычу. Больные жаждут исцеления, сомневающиеся – укрепления веры, унывающие – утешения... И когда чуда не происходит (мощи старца Зосимы «провоняли»), в православном народе-богоносце начинается ропот.

Не с такой ли жадностью зачастую требуем чудес и мы, современные христиане? Остаться с Богом, не нуждаясь в чуде даже в самые страшные моменты жизни, – кто из нас способен на такой подвиг веры?

Искать Бога в скорбях

Во все времена Господь по Своей жалости и любви входил в жизнь людей, исцелял, воскрешал, подавал утешение. И мы решили, что так и должно быть, что *святые должны работать на нас*, что их прямая обязанность избавлять нас от болезней и неприятностей, утешать, исполнять наши желания.

При этом мы совершенно забываем о том, для чего нам даются *скорби*. Хотя, как сказал священник Алексей Уминский, «*скорби случаются с нами не для того, чтобы мы от них мгновенно избавились, а чтобы с их помощью смогли понять что-то важное,*

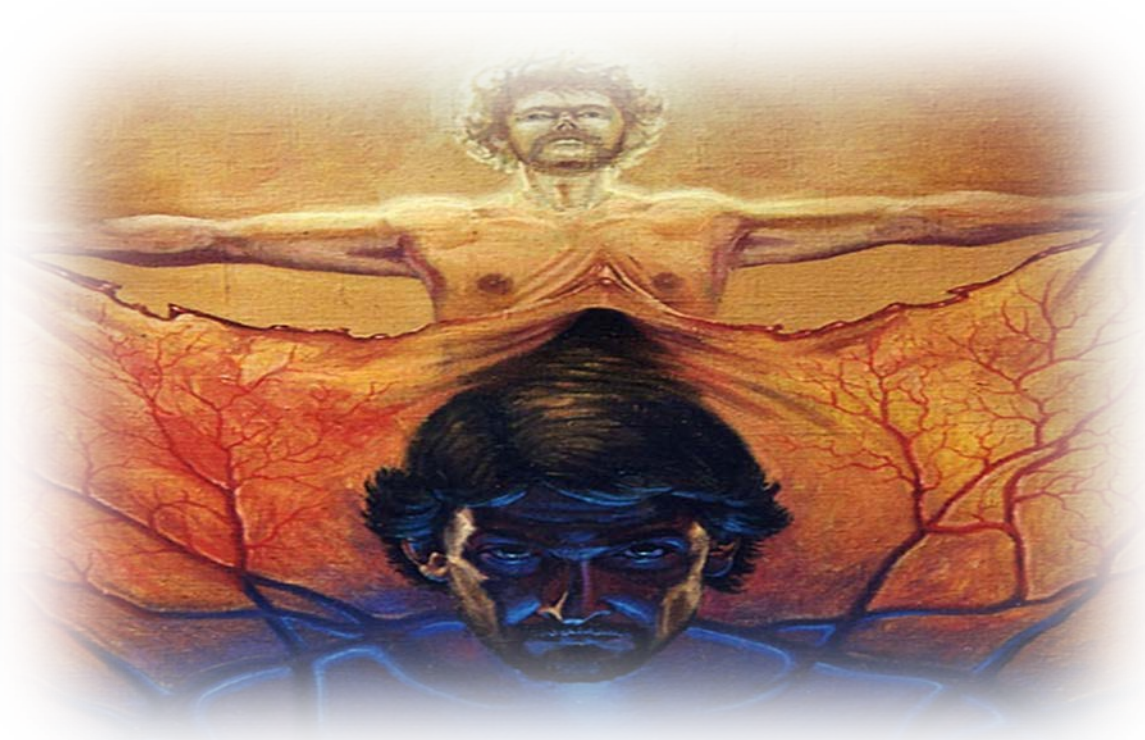
относящееся к вечной жизни вечной души, и не будь этих скорбей, мы бы никогда не изменились».

Но, даже отправляясь за тридевять земель к чудотворным мощам, мы думаем о земном, меряя всё земным благополучием, подтверждая страшные слова великого инквизитора:

«Ты обещал им хлеб небесный, но повторяю опять, может ли он сравниться в глазах слабого, вечно порочного и вечно неблагодарного людского племени с земным? И если за Тобою во имя небесного пойдут тысячи и десятки тысяч, то что станется с миллионами и с десятками тысяч миллионов существ, которые не в силах будут пренебречь хлебом земным для небесного?...»

(О. В. Максимова)

«Так будут последние первыми, и первые последними; ибо много званых, а мало избранных». Евангелие от Матфея (гл. 20, ст. 16).



«Новомученники и исповедники Российские пред лицом богоборческой власти»

Из истории гонений Истинно-Православной (Катакомбной) Церкви

Конец 1920-х — начало 1970-х годов



«Мир оставляю вам, мир Мой даю вам; не так, как мир дает, Я даю вам. Да не смущается сердце ваше и да не устрашается» (Ин.14:27).

9.6. «Легализация наркотиков»

«Да, мы заставим их работать, но в свободные от труда часы мы устроим им жизнь, как *детскую игру*, с детскими песнями, хором, с невинными плясками. О, мы разрешим им и *грех* ... Мы скажем им, что *всякий грех будет искуплен, если сделан будет с нашего позволения*; позволяем же им *грешить* потому, что их любим, наказание же за эти грехи, так и быть, *возьмем на себя*... Мы будем позволять или запрещать им жить с их женами и любовницами, иметь или не иметь детей, — всё, судя по их послушанию, — и они будут нам покоряться с весельем и радостью. Самые мучительные тайны их совести, — всё, всё понесут они нам, и мы всё разрешим, и они поверят решению нашему с радостью, потому что *оно избавит их от великой заботы и страшных теперешних мук решения личного и свободного...*» (Ф. М. Достоевский, «Легенда о Великом Инквизиторе»)

Глобальная комиссия по наркотической политике, в состав которой, в том числе, входят бывшие и действующие высокопоставленные представители ООН, в июне 2011 года рекомендовала странам *экспериментировать* с правовым регулированием некоторых видов *наркотиков*, допустимых к возможной легализации, (на первый взгляд) в целях *борьбы с наркотрафиком*.

История использования конопли в лечебных целях насчитывает более 4000 лет. Первые упоминания о ней содержатся в древнеиндийских источниках, где описывались психоактивные свойства каннабиса и его использование в лечении и профилактике различных заболеваний. В последние годы интерес к каннабису как лекарственному средству опять начинает возрастать. В настоящее время есть немало сторонников использования этого средства с медицинской целью и не меньшее число противников. ***Кто же из них прав? Марихуана – это опасный наркотик или эффективное лекарственное средство?***

Лекарственные средства, получаемые из конопли, использовались в Древней Индии, Месопотамии, Древнем Египте, странах Востока для лечения кишечных расстройств, бессонницы, головной боли, в качестве обезболивающего при родах и т.п.

На Востоке марихуана, или гашиш, использовалась не только как лекарственное средство, но и в качестве *психотропного средства* (чаще всего для курения). Именно свойство марихуаны приводит к наркотической зависимости и сделало этот продукт запрещенным во многих странах.

Однако в наши дни в Западной **Австралии** разрешено хранение и частное использование небольшого количества марихуаны (до 2 растений, за превышение – штраф), в Австралийской столичной территории разрешено хранение до 25 г (за превышение – штраф), в Южной Австралии, Новом Южном Уэльсе и Тасмании *хранение гашиша также считается нарушением достаточно несерьезным*.

В августе 2009 года Верховный суд **Аргентины** исключил из списка уголовно наказуемых статью за хранение марихуаны в небольших размерах. *Ранее употребление и хранение марихуаны и сигарет с её содержанием каралось в Аргентине лишением сво-*

боды до двух лет.

Законопроект об отмене уголовного преследования наркоманов уже нашел как своих сторонников, так и противников в обществе. Его введение одобряют правозащитные организации и молодежь, но крайне отрицательно против него выступают католическая церковь и пожилые люди.

Согласно статистике, из 36 миллионов жителей Аргентины 440 тысяч потребляют кокаин, более 1,5 миллиона – марихуану. В последние годы получил распространение так называемый "пако" (расо) – кокаин, предназначенный для курения. Этот наркотик дешев, легкодоступен и быстро вызывает привыкание.

Либеральное законодательство в отношении людей, употребляющих наркотики, действует, в частности, в соседних **Бразилии** и **Уругвае**.

В **Бельгии** уже в 1998 году было принято решение причислить марихуану к слабым наркотикам и свести преследование её потребителей до минимума. В 2003 году парламент принял закон о легализации слабых наркотиков.

На практике использование марихуаны совершеннолетними гражданами страны является одним из самых незначительных нарушений с точки зрения полиции. Однако потребитель марихуаны будет преследоваться по закону, если в результате он нарушит общественный порядок. Запрещено курение в общественных местах, хранение более 3 грамм или продажа. Разрешено применение каннабиса (конопли) в медицинских целях.

Великобритания

В июле 2002 года было принято решение о переводе марихуаны из класса В в класс С. Это означает, что обладание небольшими количествами конопли и её производных не будет считаться преступлением. Тем не менее, полиция оставила за собой право аресто-вывать потребляющих марихуану в "тяжелых" случаях, таких, как курение конопли в присутствии детей.

Германия

Потребление медицинского каннабиса является законным, хранение небольших количеств трактуется по-разному в разных федеральных землях. В большинстве случаев владение менее 5 г марихуаны не преследуется. С ноября 2007 года некоторые пациенты начали получать в виде исключения разрешение на использование медицинской марихуаны из местных органов здравоохранения.

Канада

В 2001 году было разрешено курение марихуаны в медицинских целях. В стране можно легально выращивать и курить коноплю, правда для этого курящий должен получить заключение врача о том, что он серьезно болен и специальное разрешение правительственных органов. Разрешение выдается неизлечимо больным, страдающим различными формами онкологических заболеваний, СПИДом, артритом и рассеянным склерозом.

Интересно однако, что культивированием и продажей конопли будет заниматься канадское правительство, так как производство марихуаны и торговля ею, а также использование без медицинских показаний по-прежнему остаются уголовным преступлением.

Мексика

С августа 2009 года законодательно разрешены хранение и транспортировка 2 граммов опия, 50 миллиграммов героина, 5 граммов марихуаны, 500 миллиграммов кокаина, 40 миллиграммов метамфитамин и 0,015 миллиграммов ЛСД.

Уголовному преследованию будут подвергаться только те лица, у которых обнаружены наркотики, превышающие установленные нормы. В отношении людей, которые были задержаны с наркотиками для "личного пользования", но не превышающие установленные законом нормы будут приниматься меры профилактического характера. В частности, им будет предлагаться добровольное и бесплатное лечение от наркотической зависимости.

Если же один и тот же человек попадется трижды, то лечение для него станет принудительным, говорится в сообщении.

За последние шесть лет количество наркоманов в Мексике увеличилось на 51%. Так если в 2002 году официально было зарегистрировано 158 тысяч наркоманов, то в 2008 году их число возросло до 307 тысяч. За это же время было арестовано почти 100 тысяч мелких продавцов наркотиков.

По мнению мексиканских властей, речь не идет о полной легализации наркотиков. Эта мера в первую очередь направлена на то, чтобы обуздать насилие наркокартелей и коррупцию среди полицейских чинов. Закон поможет сосредоточить внимание полицейских на поимке именно крупных наркоторговцев и наркодилеров.

Президент Мексики Фелипе Кальдерон после прихода к власти в 2006 году объявил войну наркоторговцам и привлек армию для борьбы с незаконным оборотом наркотиков. В приграничные с США районы для этих целей было направлено свыше 45 тысяч военнослужащих.

Мексика является основной перевалочной базой при переправке наркотиков из Латинской Америки в США. По оценкам экспертов, ежегодно через территорию этой страны в США перебрасывается наркотиков на сумму до 40 миллиардов долларов.

С начала этого года в Мексике от рук наркомафии погибли более 4 тысяч человек, а всего за время правления Кальдерона – 13 тысяч.

Нидерланды

Одна из немногих стран, где наркотики официально разделяются на "легкие" и "тяжелые". Хранение "легких" наркотиков в объеме не более 30 г не преследуется законом, любые же операции с "тяжелыми" наркотиками сурово караются.

В крупных городах Нидерландов, таких как Амстердам, Роттердам, Гаага, Утрехт и

других, открыты кофешопы, имеющие официальное разрешение на продажу марихуаны, галлюциногенных грибов и прочих легких наркотиков. Организация лицензированных кофешопов была призвана оградить потребителей легких наркотиков от наркоманов, зависимых от тяжелых наркотиков.

США

В США Федеральное правительство не признает никаких законных оснований для использования марихуаны. Однако с 1996 года Аляска, Калифорния, Колорадо, Гавайи, Мэн, Невада, Орегон и Вашингтон *приняли законы, разрешающие использование марихуаны в качестве лечебного средства*. В некоторых штатах США (Мэриленд, Нью-Мексико, Род-Айленд, Вермонт) это разрешено с различными оговорками. Национальный институт здравоохранения США также в своих рекомендациях рекомендовал использование каннабиса при некоторых заболеваниях.

С 6 декабря 2012 г. Марихуана успешно легализована для личного использования в таких американских штатах как Вашингтон и Массачусетс. Соответствующий закон был принят в ноябре. *В штате Колорадо власти разрешили жителям выращивать марихуану для личного потребления*. Поправка в законодательство вступила в силу в понедельник, 10 декабря, сообщают американские телеканалы. Теперь любому жителю штата, которому исполнился 21 год, можно иметь при себе унцию (28,35 г) марихуаны или шесть растений. Меж тем, курение марихуаны в общественных местах в штате по-прежнему вне закона. Кроме того, ещё в течение года марихуану нельзя будет приобрести легально.

Согласно прогнозам экономистов, налоги с продаж легкого наркотика принесут Вашингтону несколько сотен миллионов долларов ежегодно. В то же время, у федерального правительства остается возможность заблокировать свободную продажу марихуаны на территории Вашингтона.

Чехия

С 1 января 2010 года вступило в силу правительственное распоряжение, регулирующее хранение "небольшого количества наркотиков". В Чехии теперь разрешено иметь при себе или хранить до 15 граммов марихуаны, 5 граммов гашиша, 1,5 грамма героина, один грамм кокаина, 2 грамма первитина.

Правительственное распоряжение уточняет формулировку "небольшое количество наркотиков" в Уголовном кодексе Чехии. Только после превышения установленной границы "небольшого количества наркотиков" стражи порядка будут привлекать нарушителей к уголовной ответственности.

Британия

В Палате лордов Великобритании в начале 2013 года появилось предложение декриминализировать хранение психотропных веществ и разрешить продажу «легких» наркотиков в специмагазинах.

Как сообщает ВВС, представители британской межпартийной группы по борьбе с наркотиками считают, что принятый в 1972 году закон о злоупотреблении наркотиками следует пересмотреть и декриминализировать некоторые виды этих веществ.

По мнению председателя группы баронессы Мичер, «есть наркотики, которые гораздо более безопасны, чем алкоголь и табак». «На данный момент молодым людям ежегодно продают 60 млн таблеток экстази. Вся торговля идет через преступные группировки и незаконных дилеров. Мы утверждаем, что если молодые люди все равно будут покупать эти вещества, не лучше ли, чтобы они точно знали, что покупают? Если эти вещества будут поставляться по законным каналам, то молодежь будет в относительно-ной безопасности», – цитирует ВВС Мичер.

Межпартийная группа предлагает разрешить продажу наименее опасных наркотических препаратов в магазинах – для этого владельцам понадобится получить соответствующую лицензию. Поставки наиболее опасных наркотических веществ стоит оставить под запретом, однако людей, владеющих небольшим количеством «тяжелых» наркотиков, по мнению группы, не нужно наказывать.

Уголовные наказания лишь маргинализируют наркоманов, считают пэры. К тому же, в докладе отмечено, что когда в Португалии декриминализировали ряд наркотиков, число наркоманов среди молодежи, напротив, уменьшилось.

Доклад группы будет рассмотрен британским Министерством внутренних дел.

В **России** конопля попадает под закон «О наркотических средствах и психотропных веществах», также наркотических средств из конопли касаются статьи 228...233 Уголовного кодекса РФ. В нашей стране конопля и марихуана относится к I списку запрещенных веществ (вещества, изъятые из гражданского оборота без исключений). То есть, по закону **за коноплю в России запросто могут посадить**, и надолго!

Выращивание конопли запрещено статьей 231 Уголовного кодекса. Употребление наркотических производных на основе марихуаны является административным правонарушением и караемым штрафом. В соответствии с действующим законодательством преступлением могут быть приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка конопли без цели сбыта. Решающим фактором является размер партии марихуаны: преступление начинается с так называемого «крупного размера». Крупный размер утверждаются Правительством РФ и после 7 февраля 2006 г составляет 2 г для гашиша и 6 граммов (после высушивания) для конопли. До 7 февраля 2006 года имелось также понятие средней «дозы», а крупный размер был равен 20 граммов марихуаны («средняя доза» 2 г умноженная на 10).

Употребление конопли без назначения врача, как и других наркотиков, не является уголовным преступлением в России. Однако лицо, занимающееся производством, сбытом, пересылкой наркотических веществ из марихуаны, а также склоняющее к употреблению конопли других, подлежит уголовной ответственности. Безвозмездная передача (дарение) конопли также может быть расценена как сбыт.

В таких же странах как **Люксембург, Испания, Португалия и Ямайка** конопля также является *законной*. В частично самоуправляемом Свободном городе Христиания, географически находящимся внутри города Копенгагена (Дания), конопля и гашиш также легко доступны и не запрещены законами Христиании, хоть и запрещены датским законодательством.

"Добро пожаловать в рай!", – приветствуют свежеприбывших туристов на пляжах **Ямайки**, предлагая вместо традиционного коктейля порцию марихуаны, или, по-местному, ганджи.

Сбытчиков травы на пляжной песчаной косе больше, чем чаек. Иногда они подобно птицам сбиваются в стайки и следуют за потенциальными клиентами, которым, на их взгляд, рано или поздно может понадобиться их *ассортимент услуг – от традиционных "косяков", до кулинарных изделий с марихуаной и грибов-галлюциногенов.*

Число продавцов наркотиков на Ямайке многократно превосходит число разносчиков помидоров или бананов. По вечерам, когда пылающий диск солнца приводняется на горизонте в бескрайние воды, и на пляже начинается ночная жизнь в стиле регги, запах моря заглушает сладкий характерный запахок.

«Растущий бизнес»

Плантации сахарного тростника, главной аграрной культуры Ямайки, в последнее время стали уступать место плантациям конопли. Несмотря на то, что местное законодательство предусматривает уголовную ответственность за выращивание и сбыт наркотической продукции.

"Марли и марихуана – чем еще может завлечь Ямайка в сравнении с американскими или британскими Карибами? Главная индустрия нашего острова – марихуановый туризм. Поэтому власти не слишком лютуют", – объясняет местный гид.

Несколько часов езды вглубь острова, недолгая прогулка от деревни едва заметной тропкой через джунгли – и вот они, ухоженные зеленые всходы конопли.

"Полицейский приходит ко мне как раз на сбор урожая – раз в шесть недель. И каждые шесть недель я даю ему примерно по 250 долларов – это такса с одной делянки. В последнее время, правда, полицейские взяли моду приходить группами, и приходится давать по 250 баксов на каждого", – рассказывает фермер на нелегальной плантации марихуаны в предгорье Ямайки.

Он раскачивается в подвешенном в тени гамаке, помахивая в такт рассказа мачете – почти метровым тесаком для рубки тростника. Один из работников его бригады – Джон – тем временем перебирает семена под будущий урожай, уверяя, что они доставлены из Голландии. Каждый работник мечтает, что когда-нибудь разбогатеет на марихуане и обзаведется семьей. Но понимает, что может быть и наоборот – попадет в тюрьму и останется без семьи.

Еще три крестьянского вида парня с ороговевшими мозолями на ладонях от вырубки тростника пересаживают рассаду из большого лотка в горшочки с компостом и натягивают шланг с водой для полива.

Они уверяют, что *выращивание марихуаны – пока единственная сфера бизнеса, не задетая на острове кризисом.* Спрос на ганджу растет, география экспорта расширяется. Впрочем, в детали бизнеса гостеприимные наркодельцы вдаваться не хотят.

"Мадам, я, конечно, могу ответить на все ваши вопросы, но если вы все это будете знать, мне придется вас убить", – галантно, но недвусмысленно пресекает любопытство наркофермер, продолжая лениво помахивать в воздухе широким длинным мачете.

Маленький остров устойчиво вносит свою лепту в производство марихуаны, урожай которой, по данным последнего ежегодного доклада Комиссара ООН по борьбе с наркотиками, составил 41.400 мегатон в 2006 году. *"Марихуана – самый большой рынок наркотиков в мире* и, похоже, более организованный, чем обычно полагают", – впервые было отмечено в этом документе.

Калифорния требует легализовать марихуану

Глобальный кризис заставил многих отбросить моральную сторону дела и взглянуть на производство легких наркотиков как на бизнес, способный приносить доход не только в личный карман, но и в пустую казну. В Калифорнии начали лоббировать закон о легализации марихуаны, популярность которой пока несопоставима в США с другими наркотическими средствами.

Парламентарий от Сан-Франциско Том Аммиано внес в феврале законопроект, отменяющий запрет на производство и распространение конопли, действующий с 1937 года. Логика проста – в бюджете Калифорнии зияет финансовая дыра размером в 43 миллиарда долларов. Черный рынок марихуаны оценивается в сумму свыше 14 миллиардов долларов, бюджет таким образом сохранит почти 3 миллиарда долларов в год за счет налогов и сокращений затрат на борьбу с наркотиками.

"Нет лучшего времени, чтобы легализовать марихуану", – гласит обращенный к президенту США Бараку Обаме социальный ролик сторонников идеи, размещенный в YouTube под политическим лозунгом самого Обамы "Да, мы можем!".

Агитация ведется в основном под экономическим прицелом: *легализация наркотиков – это новые рабочие места, новые пополнения в бюджет, сокращение расходов на тюрьмы, где содержатся осужденные за ненасильственные преступления, связанные с употреблением и выращиванием конопли.*

Джон Джилбрайт, специальный агент администрации по борьбе с наркотиками (DEA) в Нью-Йорке, соглашается, что колумбийская наркомафия полностью вытеснила на рынке США своих конкурентов по поставкам кокаина и героина.

"Бизнес есть бизнес – колумбийцы поставляют товар самого высокого качества по самым низким ценам. Думайте сами – порция колумбийского героина в Нью-Йорке уже стоит дешевле упаковки пива. Что выгоднее купить?", – говорит Джилбрайт РИА Новости.

По оценкам DEA, в 2007 году 12,8 миллиона американцев в возрасте старше 12 лет курили марихуану. Четыре миллиона из них уже были наркозависимыми. Нелегальный же рынок наркотиков составил в США 64 миллиарда долларов по данным на 2000 год. Более свежих цифр агентство не приводит.

География конопли, которая традиционно поставлялась из стран карибского бассейна и Латинской Америки через Мексику, расширяется, и сейчас львиная доля поступает из

Канады, где «травка» выращивается закрытым методом, да и из самих США. Джилбрайт озабочен, что наркобизнес принимает все более изощренные формы, и часто выигрывает в конкурентной борьбе у легального бизнеса.

В минувшем месяце в пользу легализации марихуаны на континенте выступила влиятельная организация "Наркотики и демократия", в которую входят экс-президенты Мексики, Колумбии и Бразилии. Эта организация предложила амнистировать оборот наркотиков, чтобы отсечь организованную преступность от основного источника её доходов и потом покончить с ней. "Это – проигранная война", – признали свое поражение бывшие лидеры стран, считающихся главными поставщиками наркотиков в Западном полушарии.

(РИА Новости)

«И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время... и воззрел Бог на землю — и вот, она растленна: ибо всякая плоть извратила путь свой на земле» (Быт. 6:5, 12).



Инфографика © Наталья Ренская

9.6.1. «Однополые браки»

Прошло чуть более десяти лет с момента, как *в первой стране мира были легализованы однополые браки*, и с тех пор уже многие государства позволили *лесбиянкам, геем, бисексуалам и транссексуалам (ЛГБТ) жениться официально!*

Не смотря на то, что президент США Барак Обама высказался в поддержку однополых браков, лишь шесть штатов регистрируют подобные союзы. Ряд других стран, например **Дания, Великобритания и Бразилия**, начиная с 1986 года, пошли на некоторые уступки в этом щекотливом вопросе и *дали юридическую силу однополым гражданским союзам или зарегистрированным партнерствам*, которые однако *более ограничены в правах, чем однополые браки*.

Отметим, что согласно исследованию Международной ассоциации геев и лесбиянок, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов (ИЛГА), **Украина вместе с Россией и Беларусью вошла в список стран с наихудшим отношением к людям с нетрадиционной ориентацией.**

В то время как Нидерланды стали первой страной мира, где признали однополые браки ещё в 2001 году!

В **Бельгии** разрешили *официальное заключение браков* для ЛГБТ в 2003 году, в **Испании** в 2005 году, вслед за которой в том же году последовала и **Канада**. В **Южной Африке** разрешили браки для геев и лесбиянок год спустя. **Норвегия, Португалия и Швеция** присоединилась к списку этих стран в 2009-м году, а в 2010 за ними последовали **Исландия с Аргентиной**.

«Однополые партнёрства» (*гражданские союзы*), узаконены во многих странах Западной и Северной Европы (Великобритания, Дания, Ирландия, Гренландия, Германия, Болгария, Англия, Шотландия, Уэльс, Франция, Андорра, Финляндия, Чехия, Люксембург, Словения, Хорватия, Венгрия, Швейцария, Австрия). Ещё страны: Израиль, Новая Зеландия, Австралия, Колумбия, Эквадор, Уругвай. Некоторые провинции и муниципалитеты (в США, Мексике, Бразилии, Венесуэле). В Америке также узаконены некоторые формы однополых союзов.

В ближайшее время ещё несколько стран намерены легализовать однополые браки. Это – Люксембург, Албания, Словения, Чили и Непал.

Таким образом, *официально признаны однополые браки* и могут регистрироваться в следующих государствах и их частях:

Государства:

- Нидерланды — Бельгия — Испания — Канада — ЮАР
- Норвегия — Швеция — Португалия — Исландия — Аргентина

Части государств:

- США: штат Массачусетс;

- США: Территория индейского племени Кокилл в штате Орегон;
- США: Коннектикут, Айова, Вермонт, Нью-Гэмпшир, Округ Колумбия;
- Мексика: Мехико;

Интересные факты по теме:

Самой *первой однополрой парой в мире, которая узаконила свои отношения*, являются датчане Аксель и Эйгил Аксгилы. Брак был зарегистрирован 1 октября 1989 года в день вступления в Дании в силу закона об *однополых союзах*.

Президент Исландии Йоханна Сигурдардоттир в июле 2010 года вступила в однополый брак и стала первым в мире главой государства официально зарегистрировавший подобный брак.

С 2007 года Лютеранская церковь Швеции благословляла однополые партнерства. Швеция явилась первой страной в мире, где однополые браки разрешены господствующей церковью. С 1 ноября 2009 года разрешены венчания однополых пар.

Англиканская церковь отменила запрет на возведение "священников"-геев в сан епископа.

Согласно новым правилам, священники, состоящие в однополром гражданском партнерстве, смогут стать епископами, если пообещают соблюдать *целибат*. Ранее Англиканская церковь разрешила тем, кто состоит в однополром гражданском партнерстве, становиться священниками на схожих условиях – обещание соблюдать целибат и раскаяние за активные проявления гомосексуализма.

Споры о рукоположении геев идут в Англиканской церкви с 2003 года, когда священник-гей, возведенный в сан епископа Редингского, был вынужден отказаться от этого поста из-за протестов традиционалистов.

«... Тихо умрут они, тихо угаснут во имя Твое и за гробом обрящут лишь смерть. Но мы сохраним [свой] секрет и для их же счастья будем манить их наградой небесною и вечною. Ибо если б и было что на том свете, то, уж, конечно, не для таких, как они...». (Ф. М. Достоевский, Великий Инквизитор)

9.7. Сатанизм под прикрытием Православия

Даже не специалист заметит, что в рок-музыке есть сатанинские мотивы...

Музыка же как таковая – это часть эстетики, а эстетика – наука о красоте и безобразии. Сама по себе красота не обязательно является моральной. То, что красиво, может быть и аморальным. Часто получается так, что какие-то *аморальные вещи предлагаются обществу в красивой упаковке*. В своё время Ф.М.Достоевский говорил, что в красоте есть начало и Мадоннское, и содомское. Музыка также может оказывать развращающее действие на человека.

Что легче – разрушить или построить? Конечно, разрушить всегда легче. Музыка разрушает души людей в силу определенных моментов. И даже не специалист по рок-музыке, тем не менее, может четко сказать, что *рок-музыка влияет на психику человека в разрушительном смысле. Она вызывает в душе человека какие-то страсти*, например, желание блудить или даже предаваться противоестественным страстям, например, содомскому греху. Часто сами рок-музыканты предаются блуду, пропагандируют противоестественные отношения с представителями своего пола, употребляют наркотики. Всё это далеко не случайно.

Может ли существовать рок-музыка без этих *негативных* моментов? Трудно сказать. Но я бы поостерегся соединять рок с Православием. Кто-то заявляет о том, что создал «православную рок-музыку». Но надо четко выяснить, а можно ли это делать? То, что рок-музыка способна разрушать, – это общеизвестно. А может ли рок что-то созидать – трудно сказать.

Если мы предложим рок-музыканту в жаркую погоду десять стаканов пива или, допустим, десять стаканов холодной воды и скажем, что в одном из них находится *смертельный яд*, то он не станет рисковать и пробовать эту воду. Почему же мы должны осуществлять эксперименты на себе? Думаю, что лучше вообще не рисковать. Считаю, что «православный рок» – совершенно безосновательное явление.

К тому же, пропаганда рока под эгидой Православия может быть ещё более опасным явлением, чем простая пропаганда рок-музыки, так как, используя в своих целях Православие, возможно, сатанизм просто-напросто *маскируется*, и, вероятно, таким путем сатанизм будет пропагандироваться в скрытой форме. Вне всякого сомнения, *рок-музыка оказывает негативное воздействие на психику, на душу и на тело человека*.

Что же касается узбекского телевидения, которое объявило рок и рэп сатанинской музыкой, то надо отметить, что, зачастую мусульмане, в том числе и узбеки, относятся к влиянию Запада более настороженно, чем мы, христиане.

Протоиерей Георгий Городенцев, член Богословско-канонической комиссии при Священном Синоде УПЦ МП, преподаватель Одесской Духовной семинарии, кандидат богословия.

«РПЦ одобрила рок-музыку в принципе и в частности»

В ноябре 2006 года глава отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополит Кирилл (нынешний Патриарх) высказался об отношении церкви к рок-музыке. Митрополит заявил, что церковь не должна препятствовать рок-музыкантам, и даже сравнил их с проповедниками. Сами рокеры восприняли это заявление неоднозначно.

Выступая на встрече перед студентами МГУ, митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл заявил, что не видит причин, по которым Русская православная церковь (РПЦ) должна препятствовать рок-музыке. "Я отдаю себе отчет, что в молодежной среде большинство людей испытывает некоторое вдохновение в связи с рок-музыкой, – сообщил он. – В последнее время мне стало ясно, что молодые люди связывают это вдохновение с религиозными переживаниями".

Митрополит Кирилл пояснил, что имеет в виду не всех рокеров, а лишь наиболее набожных, которые "сопрягают свое творчество с проповедью Евангелия или призывом отказаться от наркотиков". "Если сто или двести человек черпают религиозное вдохновение в этой музыке, неужели её надо запрещать? – сказал митрополит. – Зачастую бывает, что рок-музыканты на концерте говорят несколько фраз о Православии, которые производят на молодежь большее впечатление, чем долгая проповедь в храме".



Имён пригланувшихся ему рокеров глава отдела внешних церковных связей Московского патриархата не назвал, однако это сделал для "Коммерсанта" его заместитель Всеволод Чаплин. Отец Всеволод пояснил, что митрополит Кирилл имел в виду лидера группы "ДДТ" Юрия Шевчука, лидера "Алисы" Константина Кинчева, а также группу "Ковчег" и её лидера Ольгу Арефьеву. "Митрополит не упомянул конкретных имен, и я бы не стал приписывать ему конкретной поддержки той или иной группы", – уточнил отец Всеволод. *По его словам, некоторые представители РПЦ не просто хорошо относятся к рок-музыке, а всерьез ею увлекаются. "Есть у нас игумен Сергей Рыбко, так у него при храме действует рок-клуб", – сообщил отец Всеволод.*

Узнать реакцию на выступление митрополита Кирилла вышеназванных музыкантов, к сожалению, не удалось. Юрий Шевчук, по словам его директора, находился в деревне под Санкт-Петербургом, где с ним "не было никакой связи". Директор госпожи Арефьевой также заявил, что с вокалисткой группы "Ковчег" не было связи, а мобильный телефон господина Кинчева был в этот день отключен. Другие рок-музыканты к заявлению представителя РПЦ отнеслись с интересом. "Молодец, митрополит, хорошо сказал. *Главное, чтобы его анафеме за такие высказывания не предали,* – заявил лидер группы 'Сплин' Александр Васильев. – Тут у нас в Питере 'Зенит' выиграл 4:1, а тут ещё такая хорошая новость – мы всей группой стоим и рукоплещем".

Лидер группы "Ва-банкъ" Александр Ф. Скляр, напротив, восторга от заявления митрополита Кирилла не испытывал. "Он должен был сказать, что некомпетентен в этом вопросе, разделить гражданскую и духовную позицию. Церковь вообще не должна обсуждать, какую музыку поддерживать, а какую нет, – она духом человеческим должна заниматься, – заявил он. – Я человек верующий, с 14 лет сознательно крест ношу, а митрополит Кирилл, кажется, просто популистски заигрывал с молодежной аудиторией, это совсем не к его чести".

«Гундяевцы не одобрили запрет на хеви-метал в Белгороде»

Религиозные деятели настороженно отнеслись к рекомендации властей Белгородской области не проводить в регионе концерты в стиле хеви-метал. Как сообщили накануне СМИ, запрет рок-концертов инициирован в рамках программы "по обеспечению духовной безопасности Белгородской области", разработанной главой региона Евгением Савченко, и необходим для "пресечения сатанинской деятельности".

Комментируя это решение, скандально известный протоиерей всея руси Андрей Кураев назвал его "странным". "Достаточно вспомнить группу "Алиса" (солист Константин Кинчев), которая исполняет православные композиции", – сказал он.



Секретарь Белгородского епархиального управления Русской православной церкви протоиерей Димитрий Карпенко заявил, что епархия к этому запрету никакого отношения не имеет. "Не совсем разумно это заявление... ничего доброго это не принесет", – уверен он. По словам Карпенко, совершенно непонятно, как будут отличать "тяжелый рок от нетяжелого" и определять *деструктивность* той или иной музыки. Протоиерей считает, что необходимо наоборот изучать и пытаться понять неформальные движения.

"Православный" сионист и так называемый глава ассоциации православных экспертов Кирилл Фролов – также считает решение областных властей "неадекватными". "Рок-музыка бывает очень разная, и придирки к музыкальному стилю абсурдны", – сказал он. *Фролов добавил, что православие можно проповедовать и через тяжелый рок – это*

делают и музыканты, и православные священники, например, игумен Сергей Рыбко, настоятель храма Сошествия Святого Духа на апостолов на Лазаревском кладбище Москвы, который сам часто выступает на концертах. "Важна мировоззренческо-нравственная позиция самого музыканта", – убежден Фролов.

Комментарий Алексея Добычина, Председателя Союза «Святая Русь»

Гундяевское *рок-священство* очень живо отреагировало на вполне благоразумный запрет главы Белгородской области. Таким образом, мирское чиновничество проявило себя более духовно здоровым, чем священноначалие и священство РПЦ МП. Ведь Глава области не просто так запретил эти рок-концерты. У него на этот счет имеются весьма веские основания и, прежде всего, *пьянство, наркомания, драки во время проведения этих сатанинских рок-месс. Ведь эта музыка пробуждает в людях самые низменные страсти, под воздействием которых они совершают безумные поступки и даже уголовные преступления.*

Заявление Кураева о том, что группа "Алиса" исполняет православные композиции и потому странно было бы запрещать сатанинскую музыку, можно сравнить с защитой проституции теми аргументами, что блудницы во время своего мерзкого занятия поют православные песни. Кстати, **обратите внимание на то, что на фото "православный" рокер Константин Кинчев, стоящий рядом с рок-священником игуменом Рыбко, показывает знак-символ, представляющий самого дьявола. Этим знаком сатанисты пользуются для привлечения к себе сатаны. Это т.н. всем известная "коза", или, как говорят в некоторых кругах – "ил корнуто". Этот знак для сатанистов значит примерно то же, что для православных крестное знамение.**



Мировые звезды рока, открытые сатанисты, показывают знак сатаны "ил корнуто" ("козу")

Если человек становится православным, то он уже не сможет продолжать свою *греховную деятельность*. А рок – это богоборчество в музыке. Нет смысла говорить о сатанинском происхождении рок-музыки, т.к. по этой теме в интернете есть масса статей. Если тот же Кураев всё время приводит в пример солиста "Алисы" Кинчева, заявляя, что тот стал глубоко православным человеком, то это – ложь. Ну, не может православный человек играть музыку дьявола!

Тяжелое ощущение находиться на рок-концерте группы "ДДТ", в ходе которого выступает с проповедью дьякон Кураев.

Пьяная, обкуренная, матерящаяся толпа молодежи в ответ на слова дьякона одобрительно визжит и кричит, размахивая руками (впрочем, они себя ведут также и во время концерта). Кто-то, используя паузу между песнями группы и под слова дьякона о Боге, "дозаправляется" спиртным, кто-то из разгоряченных парней и девушек совершает публичные непристойности и т.д. Может кто-то и слышит, что говорит рок-

проповедник в рясе, но, несомненно, что никакого благого следа в душах молодых людей его слова не оставляют. Но больно, неприятно и стыдно за низведение Православия до уровня "подтанцовки" на рок-концерте. А все рассказы рок-священства о том, что после концерта кто-то из молодежи идет в Церковь – ложь.

Наши дети, наша молодежь впитывают всё то, что их окружает. Если на Руси вообще не будет никаких концертов (ни тяжелого рока, ни легкого), то от этого молодежь станет только здоровее. Если в России запретить распространение и пропаганду через СМИ человеческих страстей и пороков, то всё российское общество начнет духовно выздоравливать. Но этого в планах оккупационного кремлевского режима нет и быть не может. К сожалению, зачастую священноначалие РПЦ МП находятся на стороне врагов и убийц Руси. Да запретит им Господь!

Упоминаемый "православным" сионистом Фроловым, игумен Сергей (Рыбко) дал интервью самарскому музыкальному portalу – "О Церкви, роке, молодёжи", в котором раскрыл всю суть своей духовной жизни и жизненных ориентиров.

На вопрос портала: *«Какую музыку Вы слушаете в последнее время, и какие группы продолжаете любить с молодости?»*, – игумен Рыбко ответил: «Слушаю, прежде всего, духовные песнопения в храме. **А в краткие часы досуга слушаю только рок, в основном, британский.** Хотя я считаю, что любой музыкальный стиль имеет право на существование. *Мне нравятся произведения самых разных жанров, от классики до диско*, но на другую музыку времени не остается. **Почему-то никакая музыка, кроме рока, не трогает душу (!).** Видимо, я принадлежу к поколению неисправимых рокеров. Слушаю и люблю то, что любил в молодости: прежде всего, непревзойденный во всех отношениях "Пинк Флойд", затем Uriah Heep, Deep Purple, Nazareth, "Лед Зеппелин", "Роллинг Стоунз", Ten Years After, да много чего ещё.»

Ответ же игумена на вопрос портала о его хиппарском прошлом и псевдониме Юра-Террорист, вообще поверг в шок: «Мое неформальство вполне органично сочетается с православно-ортодоксальным мировоззрением, и **я до сих пор считаю, что Первым Хиппи был именно Иисус Христос.**» Какое богохульство!

Рассмотрим хотя бы несколько воспеваемых игуменом непревзойденных музыкальных рок-групп.

"Пинк Флойд" поет в песне "Овца": "Господь – пастырь мой, я ни в чем не буду нуждаться... светлыми ножами он освобождает мою душу. Он покоит меня на крючках на высоте... Ибо у него великая сила и великое чувство голода". В песне "Люцифер" "Пинк Флойд" поет: **"Люцифер... всегда с тобой. Всегда рядом с тобой".**

Вот таких рок-священников нам, дорогие братья и сестры, ставят в пример гундяевцы. Но что можно о них сказать? Каждому православному человеку ясно!

(Природа рок-музыки прекрасно раскрывается в документальном фильме "Колокола ада" об истоках рок-музыки.)



И всё же, как бы ужасна ни была для *чистого сознания*, изображенная здесь картина нашего мира, *«тайная власть»*, стремящаяся к Мировому Господству, и *получающая свои полномочия исключительно благодаря следующей за ней толпе*, не намерена останавливаться на своем пути ни перед чем!

Таким образом, как параллельный шаг, в будущем планируется и уже в настоящее время отчасти тайно реализуется **глобальная «чипизация» всего населения планеты**, которая будет разбита на зоны, где простые люди, не принимавшие участие в создании **"Нового Мирового Порядка"** и не относящиеся к т. н. «Золотому Миллиарду», будут насильно удерживаться в качестве дешёвой рабочей силы, чтобы пахать на своих господ, определяющих их образ и уровень жизни, включая свободу передвижения. Таким образом, «средний класс будет упразднен и останутся только правители и слуги. И лишь люди, которые покорятся и будут служить Единому Мировому Правительству, будут вознаграждены средствами к жизни; а кто взбунтуется, будет просто заморен голодом или объявлен вне закона, став мишенью для каждого, кто захочет его убить» (Джон Колеман). Другими словами будет создан «электронный концлагерь»! Однако, когда угроза чудовищна, невообразима и *выходит за рамки* нормального человеческого понимания, человеческая психика склонна вытеснять реальность...

«И всё-таки человеческая цивилизация движется к катастрофе, а точнее – её двигают! Двигают долго, тайно и с маниакальным упорством. Наверное это уже начинает понимать значительная часть людей. Но, к сожалению, лишь немногие знают *причину*. Так как *мы все живём не своим умом*. Наши сознания контролируются и управляются, а через контроль и управление сознаниями отдельных людей *управляются народы и государства*. При этом целенаправленно, спланировано и необратимо меняется всё – от гено типа Человека и окружающей его среды до менталитета и сознания людей, традиционных, естественных и привычных стереотипов поведения.

Мировой заговор существует. Ничто в мире не происходит случайно и само по себе. Особенно, если это касается не жизни отдельного человека, а судеб целых народов, государств и континентов.

Люди должны знать своих врагов! Люди должны знать цели своих врагов. Люди должны изучать оружие и методы своих врагов, чтобы знать как от них защититься. От этого зависит будущее нас и наших детей. *Будущее, которое в случае нашего проигрыша может и не наступить...*»

(Джон Колеман, экс-агент МИ6, «Комитет 300»)

Законы подобны паутине: если в них попадает бессильный и легкий, они выдержат, если большой – он разорвет их и вырвется. (Солон)

«И взглянул я, и вот светлое облако, и на облаке сидит подобный Сыну Человеческому; на голове Его золотой венец, и в руке Его острый серп. И вышел другой Ангел из храма и воскликнул громким голосом к сидящему на престоле: пусти серп Твой и пожни, потому что пришло время жатвы: ибо жатва на земле созрела» (Откр. 14:14, 15).



(Книга Анастасии Новых)

Никогда ещё прежде так откровенно не формулировалась *цена добровольного рабства* — удобство и безопасность!



«Чипизация человечества началась!»

Компания "Апплайд диджитал солюшнз" (АДС) объявила о том, что Бразилия и Мексика *приступили к имплантированию* производимых этой фирмой *микрочипов под кожу детям*. АДС выпускает на рынок работающие на высоких радиочастотах микрочипы размером с рисовое зерно, которые позволяют отслеживать всё, что угодно — от товаров до людей. Называется это "чудо техники" "Веричип".

Так, министерство обороны США объявило о том, что оно начинает использовать радиочастотные идентификационные устройства (РЧИУ), а в этом году РЧИУ начнут устанавливать на товарах, продающихся в магазинах крупнейшей американской торговой сети "Уолмарт". Трудно сомневаться в том, что скоро за этим последует и попытка использовать "Веричипы" *для опознания сначала детей, а потом и взрослых*. Министерство обороны утверждает, что РЧИУ позволяют более эффективно проводить учет армейского инвентаря, и поэтому они будут крепиться на всё, что поступает в распоряжение армии, за исключением песка, гравия, жидкостей и т.п. Солдатам вживлять микрочипы пока не будут. По крайней мере, не в Соединенных Штатах. Но в других странах "Веричип" уже широко используется для *отслеживания людей*.

У компании АДС есть программа, которая в переводе на русский называется "ВериРебенок". В рамках этой программы детям при помощи шприца имплантируют под кожу "Веричип", который посылает радиосигнал на частоте в 125 кГц. Этот сигнал поступает на специальные сканеры, которые считывают через него идентификационный номер ребенка и устанавливают его личность по базе данных. Если "помеченного" таким образом ребенка похитят или если он просто потеряется, власти будут устанавливать сканеры в тех местах, где его вероятнее всего можно будет найти — в торговых центрах, на автобусных остановках, в аэропортах, на вокзалах и т.д. И Бразилия, и Мексика начали вживлять детям "Веричипы", как они говорят, в целях обеспечения детской безопасности. В Бразилии "Веричипы" *будут имплантировать и взрослым в качестве пропуска в здания* — сначала в офисные, а впоследствии и в жилые.

По мнению ведущих специалистов компании "Апплайд диджитал солюшнз" к 2070 году «Веричипы» полностью вытеснят такие атрибуты современного общества, как бумажные деньги и удостоверения личности, и станут главным инструментом коммуникации человека с окружающим его электронным миром. При помощи «Веричипа» человек будет оплачивать проезд в любых видах транспорта и получать или не получать доступ в него. При помощи «Веричипа» он будет регистрироваться на рейсы в самолете, не заполняя ни одной бумажки. При помощи «Веричипа» человек будет получать начисления на свой счет и списывать оттуда средства на различные покупки. Также при помощи «Веричипов» система здравоохранения будет осуществлять контроли, обмен информацией и скорую помощь всем гражданам на планете. «Веричип» откроет человеку новые горизонты сервиса и комфорта существования – утверждают специалисты компании.

Таким образом, уже сегодня этот глобальный замысел притворяется в жизнь. Имплантирование микрочипов, начавшись с больниц и тюрем, получает всё более и более широкое распространение. Правозащитники видят в этом угрозу для гражданских свобод и нарушение неприкосновенности личной жизни. И это вполне естественно. Никто и не скрывает, что уже сейчас микрочип может быть подсоединен к любой базе данных и предоставлять полную информацию о его владельце, включая финансовую и медицинскую. Помимо этого положение микрочипа на планете легко может отслеживаться со спутника 24 часа в сутки. Вскоре полиция даже не придется останавливать человека на улице для того, чтобы его допросить. Достаточно будет просканировать его микрочип, и вся история его жизни будет, простите за невольный каламбур, как на ладони. *Впоследствии сканнеры будут также установлены на развилках шоссе, в библиотеках, в школах и в магазинах – абсолютно везде.*

В конечном итоге «чипизация» общества сотрет такие понятия, как «личность» и «свобода». Каждый человек станет просто *номером* в электронной базе данных. Степень контроля, который возможно будет осуществляться над обществом, превзойдет все воображимые сегодня пределы. Мало того, что вся жизнь человека, вплоть до времени выхода и захода в *собственный душ*, будет зафиксирована в электронных базах данных. Мало того, что в этой базе данных будет записано, с какой периодичностью, в каком именно супермаркете, по какой цене и какого размера презервативы вы покупаете.

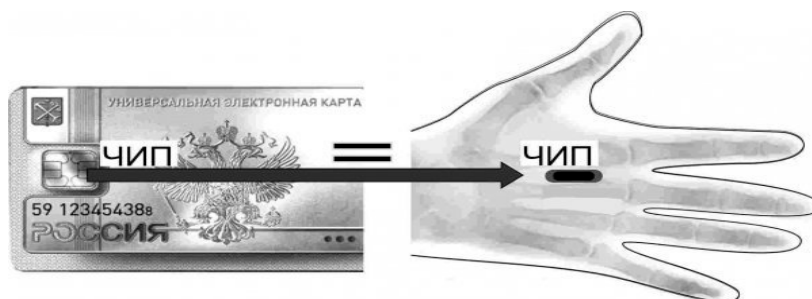
В конечном итоге чип даст возможность просто *вычеркнуть вас из этого общества* нажатием одной кнопки... Одна единственная кнопка закроет для вас все двери во всех видах транспорта, все границы, все здания общественного и индивидуального назначения, все доступы к пище через магазины и супермаркеты, доступ к информации и электронным сетям. Одна единственная кнопка будет управлять всей вашей жизнью от рождения и до самой смерти.

"И он сделает то, что всем, малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам, положено будет начертание на правую руку их или на чело их, и он сделает так, что никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или число имени его. «Евангелие, Апокалипсис: "Откровения" Святого Иоанна Богослова» (Откр. 13:16-17).

(Станислав Строителев)



«Печать антихриста» состоит из четырех элементов: 1 – **договор** на обслуживание, 2 – **карточка-паспорт**, 3 – имплантируемый **биочип**, влияющий на *умственную деятельность*, 4 – **начертание** на кожу (в разных странах может различаться). Технология была разработана более 30 лет назад, которые понадобились для того, что бы создать обслуживающую инфраструктуру (спутники, вышки сотовой связи и т.п.)



Услуги, которые в ближайшем будущем будут предоставлены людям Мировым Правительством, следующие:

Базовые услуги:

- удостоверение личности, в том числе в Интернете (ID-документ, электронная цифровая подпись);
- доступ к медицинским услугам (полис обязательного медицинского страхования);
- получение пенсии и соц. выплат (страховое свидетельство обязательного пенсионного страхования);
- возможность покупать и продавать что-либо (платежная банковская карта).

Дополнительные услуги:

Дополнительно в чип можно установить приложения для доступа к другим государственным, муниципальным и коммерческим услугам Мирового Правительства, которому подчиняется и Россия:

1. Возможность пользоваться общественным транспортом в целом и в частности:

- оплата проезда без необходимости стоять в очереди и покупать билет в кассе
- оплата проезда гражданами, имеющими право льготного проезда
- приобретение билетов на поезд и самолет

2. Пользоваться автомобилем:

- использовать как водительское удостоверение
- полис ОСАГО
- оплата штрафов ГИБДД
- оплата государственной пошлины при получении водительского удостоверения
- оплата регистрации транспортного средства (постановка на учет и снятие с учёта)

3. Получать расширенные медицинские услуги

- запись на прием к врачу
- услуги электронной регистратуры
- посещение врачей без очереди
- электронная история болезни
- электронный рецепт
- оплата лекарств и услуг
- учет при льготном и дополнительном лекарственном обеспечении в аптеках

4. Получать образование:

- доступ в учебное заведение (сад, школу, ВУЗ, общежитие)
- электронный дневник (зачетная книжка)
- электронное расписание
- электронный экзамен
- оплата питания (в школе, вузе)

5. Регистрироваться по месту жительства в ФМС:

- услуги паспортного стола
- получение постоянной или временной регистрации по месту жительства (через Интернет)

6. Оплачивать услуги ЖКХ:

- оплата коммунальных услуг
- получение информации о состоянии жилого фонда

7. Проводить любые финансовые операции:

- перечисление всех видов зачислений (зарплаты, пенсий, социальных пособий, больничных)
- приобретение товаров и оплата услуг в любом магазине и Интернете
- функции расчетного банка

8. Пользоваться специализированными услугами:

- программы лояльности (накопление бонусных баллов, скидок и т. п.)
- программирование карты для открывания дверей с электронными замками в организациях.

(Интернет-сайт «БП Земле»)

Однако стоит какому-либо человеку по какой-нибудь причине впасть в немилость правительства, имеющего полный доступ к социальной и личной жизни человека посредством чипа или УЭК, то несчастный гражданин лишится своих денег, медицинской страховки, пенсии и всего остального.

Кроме того, не так давно ирландские медики изучили поведение почти 2500 детей в возрасте 11-15 лет. Исследования показали, что 20% из них страдают от различных слуховых галлюцинаций.

При этом у половины обследованных детей, которые слышат голоса в своей голове, врачи не обнаружили каких-либо психологических расстройств. Ученые отмечают, что слуховые галлюцинации отличаются друг от друга – некоторые обследованные слышали отдельные фразы, в то время как другие дети – целые разговоры, продолжительностью в несколько минут. У одних такие явления возникали раз в месяц, а другие слышали голоса каждый день.

(«Обозреватель», Новости Украины)

Оборудовано 91 400 участков для чипирования населения РФ

По всей стране переоборудованы тысячи избирательных участков (школ, управ, муниципалитетов) под выдачу УЭК новорожденным, дошкольникам, школьникам, учащимся, взрослым и льготным категориям граждан. Сначала их используют для оформления электронных документов, потом для чипирования (наложения печати).

Причем подобное происходит во всех странах, даже там, где преобладает бедное население, не имеющее сотовых телефонов и компьютеров – Индия и Афганистан.

Естественно, что переоборудование избирательных участков не обошлось без одного из главных распространителей УЭК – ОАО "Ростелеком".

Мировое Правительство хочет воочию наблюдать, как толпы людей будут стоять в очередях для получения их документов. Для этого под предлогом выборов по всей стране была создана система телекоммуникаций выборных участков.

Согласно техническому заданию, которое определил ЦИК, системой видеомониторинга было охвачено 91 400 участковых избирательных комиссий. На каждом избирательном участке было установлено по две камеры. Одна передавала общий план, вторая — непосредственно урну для голосования.

Таким образом, было установлено 182 800 камер. Общая стоимость проекта составила почти 25 с половиной миллиардов рублей.

(Новости – DAL.by)

"Безопасный город" будет эффективно вылавливать людей без чипов

В Москве и во многих других городах России действуют муниципальные программы под названием «Безопасный город». С организационной точки зрения – это интегри-

рованная комплексная система, предназначенная для решения задач обеспечения правопорядка, видеомониторинга, охраны собственности и безопасности граждан в любом уголке города.

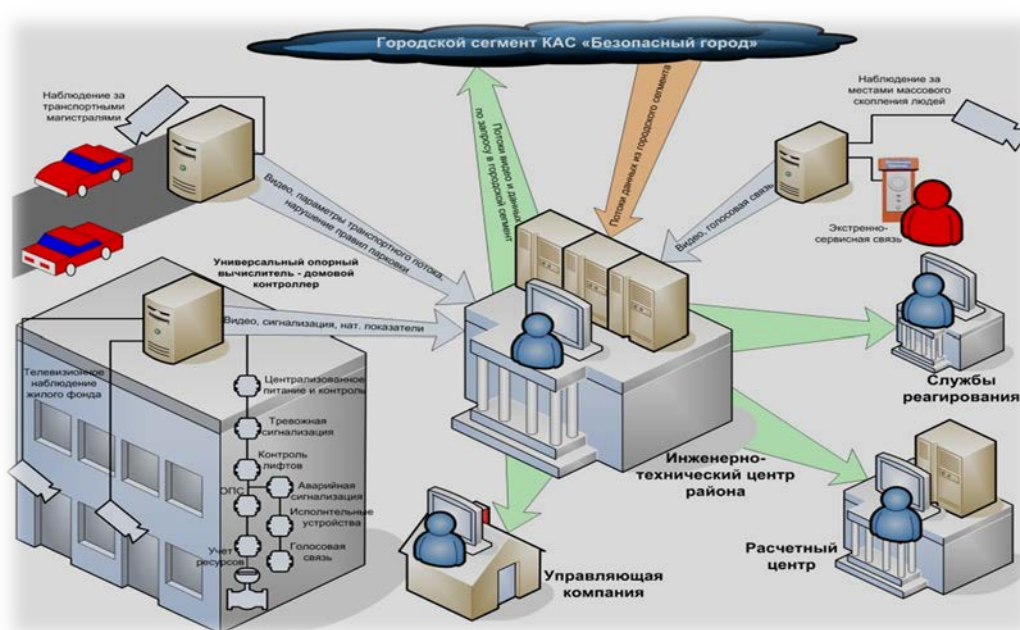
Технически система представляет собой совокупность множества подсистем, объединенных единой транспортной средой и системой управления.

В неё входят:

- Глобальная централизованная сеть видеомониторинга;
- Централизованный архив хранения видеозаписей;
- Контроль коммунальных служб;
- Системы контроля доступа и видеомониторинга на чердаках и в подвалах;
- Пункты экстренной связи с правоохранительными органами;
- Обеспечение безопасности и видеомониторинга детских садов и школ;
- Видеомониторинг и распознавание лиц на вокзалах и в аэропортах;
- Видеомониторинг и распознавание автомобильных номеров, контроль транспорта и дорог.

Структура внедрения системы «Безопасный город» зависит от пожеланий заказчика (как правило это городская администрация), масштабов системы и задач, которые ставятся перед ней.

Районный сегмент КАС «Безопасный город»



Инженерно-технический центр района – место расположения технических служб, отвечающих за техническое состояние системы, и районного мониторингового центра. Сюда поступают видеоданные со всех камер, установленных в районе, и другая информация, здесь находятся операторы видеонаблюдения и операторы, отвечающие на вызовы из пунктов экстренной голосовой связи.

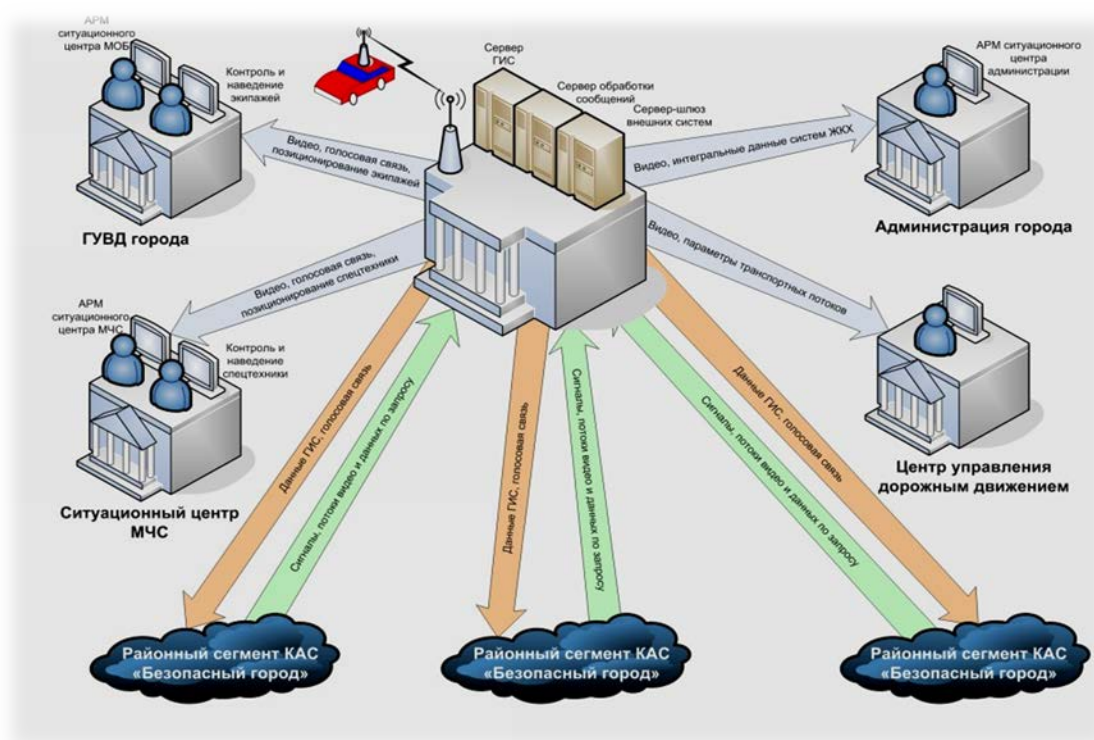
Управляющая компания – организация, контролирующая техническое состояние системы, определяющая, какое количество камер находится в рабочем состоянии и, соответственно, какую сумму нужно перечислить технической службе за расчетный период. Контроль состояния камер производится при помощи специализированных сервисных видеодетекторов – детектора затемнения, засветки, расфокусировки объектива, подменного изображения и других. (В Москве данные в управляющую компанию поступают через городской сегмент КАС.)

Службы реагирования – МВД, МЧС, скорая помощь и другие службы оперативного реагирования, в которые при необходимости передают вызовы операторы центра мониторинга.

Расчетный центр – ЕИРЦ (единый информационно-расчетный центр) района. Сюда поступают данные системы учета расхода ресурсов для формирования квитанций на оплату коммунальных услуг жильцами. (В Москве эти данные поступают через городской сегмент КАС.)

Также на схеме изображены городские сегменты, за которыми ведутся наблюдения в рамках системы «Безопасный город» – жилой фонд, транспортные магистрали (улично-дорожная сеть), места массового скопления людей с пунктами экстренной связи.

Городской сегмент КАС «Безопасный город»



В центре схемы – единый центр, в который поступают и архивируются данные всех районных сегментов системы, и через который осуществляется связь с ЕИРЦ. Отсюда же поступают видео- и аудиоданные на автоматизированные рабочие места в ситуационных центрах МЧС, ГУВД, в центр управления дорожным движением и, при необходимости, в администрацию города. Отсюда по запросу получают данные уполномоченные службы для ведения оперативной работы.

Система «Безопасный город» весьма многофункциональна:

Модуль распознавания автомобильных номеров

Распознавание государственных регистрационных знаков транспортных средств по видеоизображению.

Модуль распознавания лиц

Идентификация личности по видеоизображению путем сравнения с эталонными изображениями в базе данных.

Модуль контроля характеристик транспортных потоков

Определение типов транспортных средств, расчет интенсивности движения на заданном участке, сбор статистики и другое.

Модуль распознавания номеров вагонов

Распознавание номеров вагонов и цистерн, подсчет количества вагонов в составе, передача данных в АСУ предприятия. Решение для узловых и сортировочных железнодорожных станций, вокзалов, крупных промышленных предприятий.

Видеоглаз

«Система компании ITV легко интегрируется с огромным количеством моделей имеющегося у нас оборудования – с компонентами систем ОПС и СКД, с недорогими камерами и устройствами более высокого класса. И она действительно может масштабироваться до бесконечности – пределов на количество серверов и пользователей в системе не установлено».

Для небольших городов может быть вполне достаточно изображенного здесь районного сегмента КАС – в этом случае он превратится в городской сегмент и будет осуществлять связь со всеми указанными службами городского уровня. Возможно объединение систем таких небольших городов с созданием единого республиканского или областного центра, который будет выполнять функции изображенного на схеме городского сегмента, соответственно, на республиканском, областном или любом другом требуемом уровне.

(Интернет-сайт «БП Земле»)

9.8.1. «Мерзость запустения»

В Германии в пустующих церквях открывают рестораны и спортзалы...

Лютеранская и католическая церкви стремительно теряют прихожан. А пустующие храмы становятся ходовым товаром на рынке недвижимости. Здания не сносят, а перепрофилируют. В стране появляются церкви-рестораны, музеи и даже банки.

Некоторые из них посетила и наш собственный корреспондент в Германии Татьяна Логунова.

Мерзость запустения – это опустошённость, *отсутствие Святого Духа* там, где Он должен быть: в народе Бога и в месте поклонения Ему. В 1-м веке – это было в иудейском народе и в Иерусалимском храме (Матф.23:38). **В последние дни** это будет в духовном народе Бога, потерявшем Божий дух, и в духовном храме Бога (во внешнем дворе, ставшем языческим, Откр.11:1,2).

Двери храмов Германии всегда открыты. Но в последнее время всё больше прихожан в эти двери не заходят, а наоборот – из них выходят. Каждый год лютеранская и католическая церковь Германии *теряет* более 300 тысяч верующих. Эксперты объясняют – немцы по-прежнему верят в Бога, но не в *институт церкви*.

Хартмут Цинзер, эксперт свободного университета Берлина:

- Эту тенденцию можно объяснить двумя причинами. Во-первых, верующих разочаровали скандалы в католической церкви. Кроме того, многие догмы уже не так актуальны. Например, непринятие церковью развода. Ведь каждая третья немецкая семья распадается.

Прихожане уходят, а церкви остаются. Вот только средств на их содержание катастрофически не хватает.

Татьяна Логунова, корреспондент:

- Если прихожане не ходят в церковь, церковь нужно закрывать. В ближайшие годы, только по самым приблизительным подсчетам, в Германии будут закрыты 700 храмов. И тут возникает вопрос – что делать со зданиями? Сносить – кощунственно и нерационально. Поэтому церкви в Германии продают и сдают в аренду.

В одну церковь Магдебурга раньше ходили, чтобы поговорить с Богом. Теперь чтобы вкусно пообедать или поужинать. В здании, где когда-то находился лютеранский храм, теперь модный ресторан. Его хозяйка Катрин Риффенберг ещё в 90-ых выкупила пустующее здание у лютеранской общины. Правда, цена сделки с церковью – до сих пор секрет.

Катрин Риффенберг, хозяйка ресторана "Церковь":

- Сколько? Мы могли себе это позволить.

На месте алтаря – барная стойка, вместо скамеек – сервированные столики, в меню – светская пища и коктейли. Из церковных атрибутов оставили только огромного позолоченного ангела, который с укором наблюдает за посетителями. В ресторан ходят охотно, хотя некоторые заглядывают, только чтобы возмутиться.

Катрин Риффенберг хозяйка ресторана "Церковь":

- Людей, которые очень религиозны, конечно, наше заведение шокирует. Мол, как так, из церкви сделать ресторан? Но большинство нас поддерживают, ведь мы сохраняем это старое и красивое здание.

У входа в эту берлинскую церковь посетителей встречают разноцветные медведи. В храме теперь детский музей и его гостей учат не заповедям, а рисованию, рукоделию и другим земным занятиям. Внутри только огромный орган выдает, что здесь когда-то была церковь.

Мария Лобеер, директор детского музея:

- Раньше мы находились в маленьком здании, а потом церковь закрывалась и община искала нового хозяина. Мы арендовали здание на 75 лет, все внутри перестроили и постоянно за ним ухаживаем.

Ресторан, музей, а ещё супермаркеты, банки и спортзалы. В зданиях бывших храмов открывают всё, что угодно. Главное – предупредить прихожан. Чтобы отправляясь на воскресную службу, они вдруг не попали в кафе или библиотеку.



Татьяна Логунова, "Подробности", немецкое бюро телеканала "Интер"

Таким образом, давно уже *дискредитировавшая себя религия*, как будто предупреждает нас о том, о чём знала ещё тысячи лет назад из *неизвестных нам источников*. Знает наперед также точно, как знало христианство [староверы] о 25000-летнем цикле смены прецессий, который современная наука смогла просчитать только в начале 18-го века, также точно, как мусульманство знало о периодической инверсии магнитных полюсов земли, о которой всерьёз и с нарастающей тревогой заговорили только в 20-ом веке... Может быть, религиозные тексты и мифы всё-таки содержат в себе поданные в образном виде *бесценные знания*, опущенные до *уровня понимания* человечества тех времен и преподнесенные ему на этом уровне? (Станислав Строителев).

Однако, «тайные общества (напротив) чрезвычайно заинтересованы в единоличном владении элитарными знаниями и высокими технологиями. Так существуют достаточно обоснованные данные, что радио было известно тайным обществам еще во времена А.С. Пушкина, то есть как минимум за шесть десятилетий до его открытия А.С. Поповым (1895 г.) и Г. Марковым (1897 г.). Более того, есть свидетельства, что прототип современной радиоаппаратуры использовался уже в XVI веке – известным немецким ученым средневековья Иоганном Гейденбергом – аббатом Тритемием (1462-1516). Существует (также) версия, что антигравитационные двигатели, к созданию которых наука сегодня только подбирается, были известны уже в конце прошлого века. Если это соответствует действительности, то находится вполне естественное объяснение многочисленным свидетельствам конца XIX – начала XX века о наблюдениях странных летательных аппаратов с людьми на борту.

Отсюда наблюдательный человек может видеть, как неожиданно обрываются подающие надежду исследования, бесследно исчезают из поля зрения перспективные ученые, их работы кем-то изымаются из библиотек, имена исчезают из каталогов и справочных изданий. Есть целый список научных и технических направлений и областей, на обнародование информации о которых наложено негласное табу. Вот только некоторые из них: «психологическая оптика»; трансмутация химических элементов при обычной температуре (холодный ядерный синтез, алхимия); беспроводная передача энергии на расстоянии; антигравитация; управление пространством-временем; некоторые аспекты генной инженерии и парапсихологии (в частности, мысленное воздействие на расстоянии), психотронное оружие, и многое-многое другое. Этот список, составленный французскими военными, содержит более восьмисот подобных наименований. Сюда же относятся и сведения о НЛО.»

(А. Захаров, «Тайное Правление Мудрецов»).

Все эти *секретные технологии* третьего тысячелетия, находящиеся во власти Мирового Правительства, составляют арсенал для достижения *мирового господства*, чьё осуществление уже не за горами. Таким образом уже пало великое Российское Государство, когда *масонские ложи*, наделив В. И. Ленина определенными средствами и полномочиями, свергнув с его помощью самодержавного православного царя и захватив власть в свои руки, водрузили на Кремле свою красную «окультурную звезду – пентаграмму», начав, таким образом, повсюду маркировать свои владения: изображая различные *магические символы* на православных церквях, на военной форме красной русской армии, и т.д.

«Горе миру от соблазнов, ибо надобно прийти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит.» (Мф. 18:7)



Однако, больше всего человечеству пришлось пережить под тиранией клинического некрофила Адольфа Гитлера, который повсюду осуществлял свои различные «оккультные практики», завоевав почти всю Европу, намереваясь в дальнейшем подчинить своей воле и весь остальной мир для преобразования его в соответствии со своими личными представлениями, следуя лишь разрушительной силе своего чрезмерного нечеловеческого сознания, не знающего границ от своей жадности к «тайным знаниям» и власти, действуя тем самым чрезвычайно безрассудно, что в таком случае вместо просветления, обычно, приводит к потере всякого здравого смысла и самосознания до полного обезличивания, заканчивающегося одержимостью...

Если мы теперь после изображенных выше действий и организаций Мирового Правительства постараемся описать «пирамиду власти», обратясь к Джону Тодду, который сам некогда был членом «Совета 13», то узнаем следующее: «Во главе этой дьявольской организации стоит семья РОТШИЛЬДОВ, которая сделает всё возможное, чтобы добиться *тотальной власти над миром*, включая Третью Мировую Войну. Они называют себя „Иллюминатами“. Это слово означает: Носители Света (Гельмут Финкенштедт: Поколение, очарованное Сатаной).

Тодд описывает отдельные градусы так:

«Всевидящее око»: «Это око Люцифера, который является *руководящим духом*, внутренней приводной силой».

РТ: «Это представляет семью Ротшильдов, Ротшильдовский Трибунал. *Иллюминаты воспринимают их как богов в человеческом обличье, а их слово является законом*». (О них также говорят, что они имеют непосредственный контакт с Люцифером).

Совет 13: «Великий Совет Друидов – 13 Великих Друидов составляют частный круг священства при Ротшильдах».

Совет 33: «Здесь представлены высшие по рангу «Вольные Каменщики» со всего мира из сфер политики, экономики и церкви. Они являются *элитой* „Комитета 300“. Чтобы стать членом «Совета 33» нужно *забрать человеческую жизнь* в специальной церемонии, чтобы доказать, что ты достоин!

Комитет 300: Он был основан в 1729 году организацией ВЕИМС (Британская восточно-индийская торговая компания) для того, чтобы проводить операции с международными банками и осуществлять коммерческие предприятия, поддерживать торговлю опиумом. Руководство осуществлялось через Британскую Корону. «Комитет 300» включает в себя всю банковскую систему мира, а также важнейших представителей Западных государств. Через «Комитет 300» все банки связаны с Ротшильдом.

9.9.

«Члены масонской ложи»

«Mason – Потерянное Слово»



С давних времен в «тайных обществах» существовали специальные **знаки и жесты**, благодаря которым их члены всегда и везде узнавали друг друга...









«Кто имеет уши слышать, да слышит!» (Евангелие от Матфея 13.9)

*Тайные общества, рвущиеся к мировому господству, потому и тайные, что дела их преступные и должны скрываться. Нам внушают, что хозяином мира являются США. Но всё это видимость, которую показывают людям через кривое зеркало. Многолетние исследования бывшего сотрудника британской разведки **МИ6 доктора Джона Колемана**, приведенные в его книге **"Комитет 300"**, написанной в 1992 году и изданной в России в 2001 году малым тиражом, убедительно доказывают, что именно **Комитет 300** является мозговым центром мировой империи Зла.*

Что представляет собой "Комитет 300"?

Это абсолютно тайное общество, состоящее из представителей неприкосновенного класса, в число которых входят королева Англии, королева Нидерландов, королева Дании и королевские семьи Европы, старые семьи Чёрной Аристократии Европы, американского "Восточного либерального истеблишмента", разбогатевшие на торговле опиумом.

Членами Комитета являются представители «тайных обществ»: иллюминатов, британской масонской ложи и итальянской масонской ложи, "Ордена старейших Сиона", Всемирного Совета церквей, Социалистического интернационала.

По целям, возможностям и строению – это глобальный организационный механизм и инструмент осуществления злонамеренных замыслов достижения «тотального контроля» над человечеством в целом и над сознанием людей в частности.

"Комитет 300" существует уже 150 лет. Сейчас – это могущественная политическая организация с железной дисциплиной, которая не признаёт никаких национальных границ, члены которой несут ответственность только перед членами этой группы.

"Мозговые центры" "Комитета 300" подготовили условия для создания глобальных структур управления мировыми процессами, таких, как "Римский клуб", Организация Североатлантического Договора (НАТО), Международный валютный Фонд (МВФ), Всемирная торговая организация (ВТО), Гаагский международный трибунал. Роли этих структур в порабощении государств и народов чётко определены.

МВФ – ведёт против стран-жертв финансовую войну, внедряет под видом "свободного рынка" неэффективные экономические модели, навязывает кредиты, превращает государства в вечных должников.

ВТО – ударная сила транснациональных корпораций, "взламывающая" в их интересах национальные таможенные барьеры, законы о защите труда и сохранении природной среды. Фактически уничтожает национальный суверенитет.

НАТО – подавляет сопротивление государств и народов военной силой.

Гаагский международный трибунал устраивает показательные судилища над лидерами народов, оказавших сопротивление агрессорам, чтобы *подавить волю других к борьбе за независимость*.

Суть намерений "Комитета 300" основана на учении Томаса Мальтуса, британского экономиста, который утверждал, что прогресс человечества определяется естественной способностью Земли обеспечить существование данного количества людей до определённых пределов и при достижении допустимых пределов численности населения ограниченные природные ресурсы земли быстро будут истощены, а восстановить их будет невозможно.

Мировая элита не могла позволить поставить своё безбедное существование под угрозу бурного роста "беспользных едоков". Была выработана, так называемая, политика "притеснения бедных", которая особенно активно воплощалась в Англии. Британцы-аристократы гордо говорили, что мир – это война богатых против бедных, в которую должно быть вовлечено всё человечество. Для этого нужно прибегнуть к практике сокращения народонаселения и захвата в свою собственность всех важнейших ресурсов планеты.

* * *

Джон Колеман в своей книге "Комитет 300", пишет: Если суммировать высказанные в данных трудах намерения "Комитета 300", то они следующие:

1. Полное разрушение национальных государств, национального самосознания и достоинства. Вместо них Единое Мировое Правительство и *единообразная денежная система* при постоянных неизбираемых наследственных олигархах, которые выбирают лидеров из числа самих себя в форме феодальной системы, как это было в средние века.

В этом Едином Мире *население будет ограничено* путём сокращения числа детей на одну семью, посредством болезней, войн и голода, пока из всего населения мира не останется 1 миллиард людей, приносящих пользу правящему классу в строго и чётко определённых областях деятельности.

2. По крайней мере, 3 миллиарда "беспользных едоков" будут истреблены к 2050 году посредством ограниченных войн, организованных эпидемий, смертельных быстропотекающих болезней, голода. Количество электроэнергии, пищи и воды будет поддерживаться на уровне, достаточном лишь для поддержания жизни неэлиты, прежде всего белого населения Западной Европы и Северной Америки, а затем уже других рас.

3. Среднего класса не будет – только правители и слуги. Все законы будут унифицированы в рамках юридической системы мировых судов, использующих один и тот же кодекс законов, за исполнением которого будет следить полиция Единого Мирового Правительства, а объединённые вооружённые силы Единого Мира насильно внедрят законы во все бывшие страны, которые больше не будут разделяться границами. Система будет основана на базе благоденствующего государства; кто покорится и послужит Единому Мировому Правительству, будет вознаграждён средствами к жизни; кто взбунтуется, будет просто заморен голодом или объявлен вне закона, став мишенью для каждого, кто захочет его убить. Обладание личным огнестрельным или холодным оружием будет запрещено.

4. Экономическая система будет основана на правлении олигархического класса, разрешающего производить ровно столько продуктов питания и услуг, сколько нужно для функционирования лагерей массового рабского труда. ***Все богатства будут сосредоточены в руках элитных членов "Комитета 300".*** Каждому человеку будет внушено, что он или она полностью зависят от государства в отношении выживания. ***Мир будет управляться по исполнительным декретам "Комитета 300", которые немедленно будут получать силу закона.*** (Борис Ельцин использовал декреты "Комитета 300", чтобы в качестве эксперимента навязать России волю Комитета.)

5. Промышленность должна быть полностью уничтожена вместе с атомными энергетическими системами. Только члены "Комитета 300" и их избранные будут иметь право распоряжаться земными ресурсами. Сельское хозяйство будет исключительно в руках "Комитета 300", а производство продуктов питания будет строго контролироваться.

6. После уничтожения таких отраслей промышленности, как строительная, автомобильная, металлургическая, тяжёлое машиностроение, жилищное строительство будет ограничено, а *сохранённые отрасли промышленности будут находиться под контролем натовского "Римского клуба", а также все научные и космические исследования, которые будут ограничены и всецело подчинены "Комитету 300".* Космическое оружие бывших стран будет уничтожено вместе с ядерным оружием.

7. Все основные и вспомогательные фармацевтические продукты, врачи, дантисты и прочие медработники будут зарегистрированы в центральном компьютерном банке данных, и лекарства или медицинская помощь не будет предоставляться без специального разрешения региональных контролёров, ответственных за каждый город, посёлок и деревню.

8. Будет запрещена деятельность всех центральных банков, кроме Банка международных расчётов и Мирового банка. Частные банки будут объявлены вне закона. Вознаграждение за выполненную работу будет производиться по унифицированной, заранее установленной *Мировым Правительством* шкале. Будут запрещены любые требования повышения зарплаты, а также всякие отклонения от стандартной унифицированной шкалы зарплаты, установленной *Мировым Правительством*. Те, кто нарушат закон, будут немедленно наказаны.

9. На руках у незлиты не будет никаких наличных денег или монет. Все расчёты будут выполняться с помощью дебетной карточки, на которой будет нанесён идентификационный номер владельца. Любое лицо, нарушившее нормы и правила "Комитета 300", будет наказано приостановлением действия его или её карточки на время, зависящее от характера и тяжести проступка.

Когда эти люди пойдут за покупками, они вдруг обнаружат, что их карточки внесены в чёрный список, и они не смогут получить никаких продуктов или услуг. Попытки продавать "старые" монеты, то есть серебряные монеты древних или исшедших народов, будут рассматриваться как тяжкое преступление, караемое смертью. Все старые монеты потребуют сдать к определённому сроку вместе с пистолетами, ружьями, взрывчатыми веществами и автомобилями. Только элите и высокопоставленным функционерам Мирового Правительства будет разрешено иметь личное оружие, деньги и автомобили.

10. Будет разрешена только одна религия в форме Церкви Единого Мирового Правительства, которая начала существовать с 1920 года. *Сатанизм, люциферианство и чёрная магия будут признаны законными предметами обучения.*

11. Чтобы ввести положение, при котором не останется никакой личной свободы и никаких концепций свободы, не будет таких вещей, как республиканская форма правления и неотъемлемый суверенитет прав народа. *Национальная гордость и расовая принадлежность будут искоренены*, а в переходный период даже упоминание о расовом происхождении будет предметом суровейших наказаний.

12. Каждому человеку будет внушено, что он – создание Единого Мирового Правительства. *На всех людей будут нанесены идентификационные номера*, наличие которых можно будет легко проверить. *Эти идентификационные номера будут внесены в сводный файл компьютера НАТО в Брюсселе (Бельгия)*, к которому все учреждения Единого Мирового Правительства будут иметь мгновенный доступ в любое время. Сводные файлы ЦРУ, ФБР, полиции штатов и местной полиции, Налогового управления США (IRS), Агентства по чрезвычайным ситуациям (PEMA), Агентства социального страхования будут значительно расширены и лягут в основу базы данных персональных досье на каждого жителя.

13. Браки будут поставлены вне закона, и семейной жизни, как мы это понимаем сейчас, не будет. Детей будут отбирать у родителей в раннем возрасте, и они будут воспитываться надзирателями как государственное имущество. Женщины будут развращены постоянным процессом "эмансипации женщин". Свободный секс будет принудительным.

14. Широко распространена будет порнография, а в каждом кинотеатре будут показываться в обязательном порядке порнофильмы, включая гомосексуальную и лесбийскую порнографию. Употребление "восстанавливающих силы" наркотиков будет обязательным – каждому будет выделена квота на наркотики, которые можно будет купить в магазинах Мирового Правительства по всему миру. *Будут широко распространяться наркотики, изменяющие сознание, и их употребление будет обязательным.* Такие изменяющие сознание наркотики будут добавляться в пищу или в питьевую воду без знания и согласия людей. Повсеместно будут созданы наркотические бары, управляемые агентами Мирового Правительства, в которых люди-рабы будут проводить свободное время.

Таким образом, исключённые из элиты массы будут низведены до уровня и поведения дрессированных животных без собственной воли, легко подчиняемых и управляемых.

15. Соединённые Штаты заполонят люди чуждых культур, которые окончательно подавят Белую Америку.

16. Будут разжигаться противоречия между соперничающими фракциями и группами, такими, как арабы и евреи, африканские племена, и им позволят вести войны на истребление под присмотром наблюдателей НАТО и ООН. Такая же тактика будет применена в Центральной и Южной Америке. Эти войны на истребление будут происходить до того, как утвердится Мировое Правительство, и они будут организованы на всех континентах, где живут большие группы людей с этническими и

религиозными различиями, такие, как сикхи, пакистанские мусульмане и индийские индусы, славяне. **Этнические и религиозные противоречия будут усилены и обострены, а в качестве средств "регулирования" этих противоречий будут подстрекаться и поощряться жестокие конфликты.**

17. Все информационные службы и средства печати будут находиться под контролем *Мирового Правительства*. Под видом "развлечений" будут устанавливаться **регулярные промывания мозгов**, что уже практикуется в США, где это стало искусством. Дети, отнятые у "нелояльных родителей", будут получать специальное воспитание, предназначенное ожесточать их. Молодёжь обоих полов обучат для несения охраны мест заключения системы *трудовых лагерей* Мирового Правительства.

18. Устанавливается **жесткий контроль над системой образования с целью полного и окончательного его разрушения.**

В число намерений "Комитета 300" входят также:

19. Создание всеобщего кризиса в мировой экономике и порождение всеобщего политического хаоса.

20. Взятие под контроль внешней и внутренней политики Соединенных Штатов.

21. Оказание самой полной поддержки наднациональным организациям, таким, как Всемирная торговая организация (ВТО), Международный валютный фонд (МВФ), Банк международных расчетов (БМР), Мировой суд, а также, насколько это возможно, лишить местные учреждения влияния, постепенно сводя на нет их роль или передав их под эгиду ООН.

22. Внедрение подрывных агентов во все правительства и ведение деятельности, направленной на разрушение суверенной целостности стран, изнутри этих правительств.

23. Организация всемирного террористического аппарата и ведение переговоров с террористами везде, где имеет место террористическая деятельность.

* * *

Заметим, что книга Д.Колемана опубликована ещё в 1992 году и, к сожалению, эти зловещие планы во многом осуществлены в отношении США, СССР, других стран, а нынешние правители, в том числе и России, строго следуют указаниям *"Комитета 300"*.

Заговор *"Комитета 300"* навязывает миру, **ведущую к гибели всего человечества**, систему хозяйствования. Конференция ООН по проблемам окружающей среды и развития, состоявшаяся в 1992 году в Рио-де-Жанейро, сделала следующий вывод:

"Современная экономическая система, разрушающая окружающую среду и истощающая природные ресурсы, привела к экологическому и социальному кризису". Этот кризис выразился в небывалом расслоении населения Земли по уровню ЖИЗНИ.

Сейчас в странах *"Золотого Миллиарда"*, где проживает около 20% населения планеты и где сформировалось, так называемое, *"общество потребления"*, расходуется около 86% всех мировых ресурсов и образуется 75% всех отходов от хозяйственной деятельности. Все эти отрицательные явления отражаются и усиливаются процессами глобализации.

Таким образом, зловещие планы заговорщиков целеустремлённо, планомерно и последовательно реализуются, что *препятствует развитию подлинной свободы и самостоятельности человека. Тормозит развитие личности как главного и, по сути, единственного общественного богатства. Внедряет "калейдоскопическую культуру", разрушающую причинно-следственные связи. Разделяет единую систему образования на школы для элиты и школу – "фабрику субъектов", воспитывающую "человека массы" для потребностей олигархов!*

План уничтожения населения планеты в количестве 3 млрд. человек к 2050 году разработан по поручению "Комитета 300" Сайрусом Вэнсом под названием "Доклад Глобал 2000", одобрен и осуществляется. По разработкам исследовательского центра "Римского клуба" режим Пол Пота в Камбодже уничтожил 2 млн. человек. Проводится политика по целенаправленному уничтожению голодом африканских наций, что видно на примере стран, лежащих к югу от пустыни Сахара.

Для самоуничтожения народов иницируются всё новые и новые межэтнические конфликты в Боснии, Сербии, Хорватии, Албании, между Израилем и Палестиной, в России – и везде США, НАТО выступают в качестве "миротворцев".

Манипуляция сознанием – современное **пси-оружие**, предназначенное для нанесения поражения любой стране с помощью *изменения общественного сознания.*

Учёные-манипуляторы делают ставку на *слабость человека* и разрабатывают **программы по изменению "образа жизни"**, используя низменные влечения человека, *возвышая его животные качества.*

Формирование общественного мнения – вот *главное оружие манипуляторов сознания* по абсолютно любому вопросу. **Власть и возможность, используя средства массовой информации, говорить людям всего мира всё, что угодно,** уже сегодня приводят к тому, что большинство начинают верить этому. Сформировалась целая наука манипулирования сознанием людей.

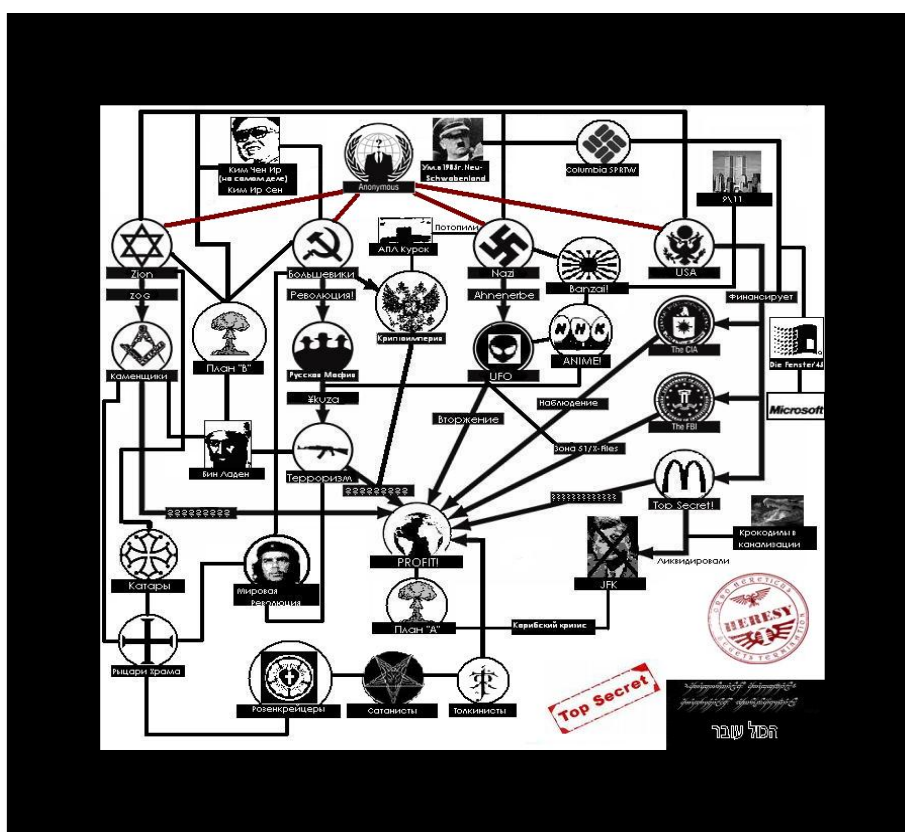
... А ПОСКОЛЬКУ ВСЯКОМУ ДЕЙСТВИЮ СООТВЕТСТВУЕТ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ, ТО РАЗОБЛАЧЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ МАНИПУЛИРОВАНИЯ СОЗНАНИЕМ, РАЗОБЛАЧЕНИЕ ПЛАНОВ ЧЁРНОЙ ЛОЖИ, ЗНАНИЕ ЕДИНОГО БОЖЕСТВЕННОГО ЗАКОНА – МОЖЕТ СОВЕРШИТЬ ВАЖНЫЙ ПОВОРОТ В СУДЬБЕ НЕ ТОЛЬКО НАШЕГО НАРОДА, НО И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА В ЦЕЛОМ.

(по книге Д. Колемана «Комитет 300»)

«Тайна беззакония»

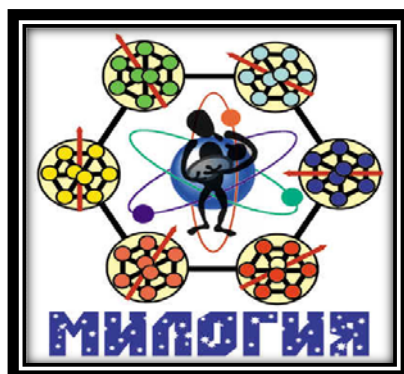
*Таким образом, нынешнее тяжелое состояние нашей цивилизации – бесконечные войны, революции, кризисы, конфликты, "странные" эпидемии, духовная деградация и физическое вырождение народов, безудержное загрязнение окружающей среды и растущая международная напряженность – всё это не является результатом "случайного" стечения обстоятельств, а отменно продуманной, умышленной, глобальной, глубоко законспирированной, тщательно скоординированной деятельности преступной группы лиц, преследующих цели достижения **Мирового Господства** с последующим уничтожением большей части человеческой цивилизации в соответствии с **Доктриной Золотого миллиарда** и установлением на всей планете **глобальной рабовладельческой диктатуры** известной под названием **Новый Мировой Порядок (New World Order)**.*

Этим *преступным сообществом* является так называемое **Мировое Правительство (МП)** – группа *сверхбогатых* этнических кланов, управляющих мировой экономикой, политикой и СМИ посредством обширной сети **тайных обществ**, имеющих самые разные названия, но при этом подчиняющихся общему центральному руководству и действующих для достижения единой цели.



«Но ...они видя не видят, и слыша не слышат, и не разумеют.» (Мф. 13.13)

9.9.2. «Милология» – фундаментальная наука 3-го тысячелетия



Тем самым, появление в научной среде *нового вида наук* отображает *истинное лицо* нашего современного мира и человеческой цивилизации!..

Так в России в 1999 году зародилась, а в 2007 г. была впервые представлена *новая фундаментальная наука третьего тысячелетия о едином знании* – «Милология», в основе которой лежит Единый универсальный закон, единственная «рычажная» формула и единственное «рычажное» уравнение, порождающие все законы сохранения, все формулы и все уравнения в системах любой природы. *Основал её специалист в сфере космической баллистики и телеметрии, профессор РМАТ, доктор философии и экономики (РАЕН), а также академик Международной академии «Меганаука» Беляев М.И.* Она представляет собой описанный мною синтез как различного рода наук так и разных вероисповеданий. Кроме нового вида сложного и радикального анализа экономических и социальных структур человеческого общества, а также коллективного и индивидуального мышления людей, в ней также идет речь о забытых знаниях могучих древних цивилизаций и контактах с Высшим Разумом, а также об эволюции человеческого сознания, проходящего свое развитие с начала появления человека на свет 130 млн. лет назад – Первой человеческой расы, существовавшей в те времена еще в астральных телах вследствие преобладания у людей могучего духа, который позволял им обходиться без пищи, одежды и жилища, благодаря чему Первая раса обладала различными «сверхнормальными способностями» как, например, телепатия, но утратила их в процессе развития и перехода человеческих рас на иную ступень сознания, когда человеческий дух, облеченный в более плотные физические тела для более полного взаимодействия с окружающей его земной природой, стал погружаться в материю.



Е.П. Блаватская, основательница «Теософского общества», учение которого заключает в себе сущность всех оккультных религий, стремящихся к познанию божествен-

ной мудрости, и на которую как раз ссылается Беляев, обучалась в Индии таким спиритуальным наукам как *эзотерика, оккультизм и магия*, говорит в своих трудах о существовании предшествующих нашей четырех человеческих расах, последнюю из которых представляли великие Атланты, чья цивилизация достигла своего расцвета 300 тыс. лет назад. Технический прогресс этой расы превосходил тот, который Человечество имеет в настоящее время, но к которому оно в скором времени должно прийти, научившись использовать вместо энергоносителей солнечную энергию. Погибли Атланты, посещавшие по древним источникам планеты Солнечной Вселенной и имевшие связь с другими цивилизациями, из-за памяти о магической Силе Слова Отца – Абсолюта. Ища эту Силу Слова, они настолько преуспели в магии, что стали использовать её в борьбе за власть, имущество и пространство. Применение *магии* было настолько всепоглощающим, что привело эту цивилизацию к гибели, хотя, по замыслу Высших Сил именно 4 раса должна была начать свое восхождение в расу Человека – Ангелов. Решение Высших Сил об уничтожении Атлантиды было принято исключительно из-за чрезмерного увлечения магией в самых жестких, не соответствующих эволюционному развитию Человечества, формах. Вследствие этого Человечество начало развиваться заново, но уже не помня ни Отца, ни знания древних учителей. История началась заново, а Дух продолжал погружаться в материю, угрожая превратить человека в животное существо, равного которому по жестокости и ненасытности нет на Планете.

В настоящее же время Пятая, коренная, раса является нашей и называется арийской, основные качества которой – *неразвитость сознания, узость интересов и непримиримость к человеческим сообществам другой национальности или веры*. Таким образом, переход в 6 расу означает для Человечества новые условия существования, новые пути его духовного развития. Новые же условия существования требуют другого *человеческого сознания*, т.к. только новое, трансформированное сознание позволит Человечеству находиться в 6 расе, способной и достойной контакта с *Высшим Разумом*!

Одним из таких людей является молодая женщина из Абхазии – Тата Морозевич, обладающая замечательным даром: *видеть прошлое, настоящее и будущее, вступать в контакты с внеземными цивилизациями, ставить диагнозы болезней, лечить людей, получать информацию от людей, ушедших в мир иной*, и многое другое. Именно она получила отзыв Высшего Разума о значении выхода в свет новой науки, который впоследствии передала её автору:

"Ваша теория даст прорыв и толчок к новому. Изменит полностью мысль земную"...

"Вторая книга ваша даст ход к полному познанию сверхпамяти."...

"Исток ваш слышать разум, человек нового."...

"Ваша система заставит пересмотреть многие теории"...

Свое первое предсказание о появлении на свет новой науки Тата получила на самом высоком духовном уровне еще за два года до её официального рождения 10 июля 1995 года и до знакомства с ней Беляева, приняв информацию от апостолов Павла, Иакова и Тимофея, из созвездия Триона 9 галактики Весов.

В этом (сокращенном) послании было сказано:

«...Знай человек, что будет извне огромное золотое творение, которое придет к одному, а все вокруг не поверят. Это потом людская совесть и разум осветится, когда новый человек родится, но родится не из семени, а из головы...».

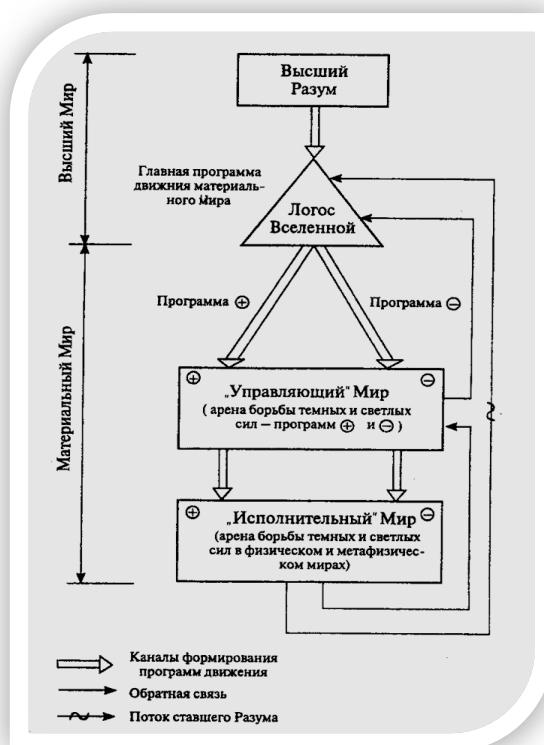
Третье же предсказание – послание поистине легендарной «внеземной» сущности – *Аштара Шерана*, который вот уже на протяжении нескольких десятилетий регулярно выходит на связь с контактерами разных стран и представляющийся как *командующий галактическим флотом*, в чью зону ответственности входит наша планета и в отношении которой ему поручена Высшим Разумом особая миссия, имело следующий сокращенный смысл:

"...Судьба изменяется от степени того субъекта – человека, который может постичь тайны бытия наших сил. Один человек будет пытаться трансформировать себя путем эволюционных процессов, происходящих на Земле..."

И я смог!!! (пишет Беляев). Я смог пересилить собственные сомнения! Я смог в полном одиночестве создать новую науку, в основе которой лежит единственный *постулат*, играющий роль единого закона Мироздания! Я смог это сделать в полном одиночестве, не имея ни научной, ни материальной помощи! Я смог самостоятельно не только написать две монографии, но и сверстать их на компьютере! Я смог, учитель!!! Я смог, несмотря на безразличие многих людей и на безразличие официальной науки!

Другим **духовным источником** Познания Единого являются Праведы – Древние священные *знания северных волхвов*, уходящие вглубь веков, по крайней мере на 4000 лет. (Отсюда в «Творческой лаборатории» М. Беляева можно найти различного рода «тайные знания», хранящиеся в оккультной Каббале и магических Ведах (санскр. веда – знание, учение).

Так сбывается пророчество, что «**в последние времена отступят некоторые от веры, внимая духам обольстителям и учениям бесовским.**» (1 Тим. 4:1).



ЧАСТЬ IV: ТЕМНЫЙ МИР

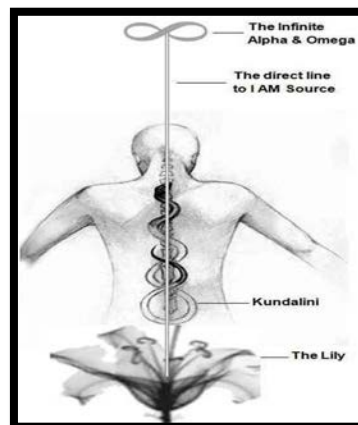
**«От степени праведности познающего зависит степень истинности познания.»
(В. Елисеев)**

10. Окультизм и религии



Тем временем *верующие*, медиально предрасположенные подобно Тате Морозевич, обладающие, благодаря своей *тонкой творческой душе*, огромной чувствительностью, уже давно готовятся к «Великому Переходу» – совмещению параллельных миров, проникновению и возникновению *четвертого измерения*, благодаря чему человек вспомнит кто он и зачем пришел в этот мир. Вспомнит об огромном потенциале, заложенном в нем: о телепатии, ясновидении, исцелении и мн. др. Небольшая часть – осознанно, добровольно, творчески, а подавляющее большинство на сознательном уровне не делает ничего, но на тонких планах неизбежно воспринимает те мощные потоки новых высоковибрационных *энергий*, которые вошли в пространство Земли...

В то время как *верующие* уже в течении нескольких тысяч лет идут давно изведанным, древним традиционным путем, стремясь достигнуть духовного совершенства посредством развития своего «Высшего Я», изучая индийскую, буддийскую или даосскую Йогу, и открывая все свои *7 Чакр*, которые есть *органы сверхчувственного восприятия астрального плана*, каналы соединяющие нас с *духовным космосом*, через которые *циркулирует астральная энергия*, и из которых *шестая*, как *чакра лба*, называется «Третьим глазом», наделяющим человека свойственной его духовному естеству способностью к экстрасенсорному восприятию мира, в то время как *седьмая*, представляющая из себя наивысшую *коронную чакру*, позволяет человеку наладить такую связь с Богом, при которой он лично от него может получать любые знания в виде *откровения*. Достижение этой цели происходит с помощью **Кундалини-йоги**, которая включает в себя *пробуждение изначальной жизненной силы*, или кундалини-шакти, в муладхара-чакре, *расположенной в области промежности*, и последующий подъем её вверх сахасрара-чакре, *расположенной в голове*. По достижении этого человек входит в состояние **Космического Сознания** и испытывает безграничное блаженство. **Однако, резкий подъем кундалини в аджна-чакру («Третий глаз» в межбровье) с целью быстрого овладения магическими способностями, в обход других чакр (в первую очередь сердечной – Анахата-чакры) – грозит безумием или превращением человека в черного мага!**



Кундалини – сила, описываемая покоящейся, свернутой, как *змея*, тремя кольцами, в полости, расположенной в основании позвоночника. О ней всегда говорят как о **богине** – фундаментальной силе, или энергии. По мере практики лайя-йоги, кундалини просыпается и начинает подниматься вверх по каналу, на который нанизаны шесть чакр. Каждая чакра, оживленная ею, приходит в состояние возбуждения, что приводит к совершенствованию определенных ощущений и способностей, в соответствии с «качествами» человека, с которыми связана каждая чакра.

В переводе «чакра» диск, другими словами сознание, которое на же называется «Манда-начает круговое изоб-вокруг центра которого



означает круг, колесо, описанное здесь мною индийском языке так-ла», а по смыслу обоз-ражение, т.е. круг, всё вращается. Дослов-назвать «ядром». По-чает "Kyilkhor", что как "центр с окруж-

ностью". Интересно при этом то, что понятие *эксцентричность* – от латинского «ex» – из, от и «centrum» – центр круга, сердцевина, имеет тоже самое значение...

Для установления контакта с *подсознанием* людям всегда приходилось полагаться на *символы*. В них всё *бессознательное* может проявляться для *целенаправленного* мышления и действий в постижимой форме. Отсюда символизм мандалы направлен непосредственно на *подсознание*, обращаясь при помощи определенных цветов и форм к определенным областям *психики* и стимулируя её. В связи с этим этот *ритуал* также называется *тропой к центру души*... В мандале создается *фокус для глубокой меди-тации*, который включает в себя не изображаемый визуально *центр*. Он полагается через концентрацию фигур и является визуализацией *препятствий* на пути постижения Центра. Во время движения к *центру* мандалы человек проходит *путь эволюции* от биологических форм (сферы материального) к формам геометрическим – абстрактным, духовным; *этот путь в символической форме представляет всю драму разъединения и повторного соединения и отражает стремление к воссоединению с изначальным, внепространственным и вневременным центром*. Сущность этого символа состоит именно в том, чтобы зафиксировать *дуальность* дифференциации и интеграции, многообразия и единства, внешнего и внутреннего, рассеяния и концентрации и *синтезировать* их. Тем самым мандала *преодолеывает* неупорядоченное и относительное и утверждает порядок и абсолют. Она *характеризуется ориентацией на центр*; последний не изображается графически, но задается посредством концентрации фигур. Существует множество разновидностей мандалы, каждая из которых считается не похожей на другие и отражающей *ментальное состояние* её творца...

Составляющими мандалы являются *геометрические фигуры*, подчиненные принципам *симметричного* и строго *центрированного* изображения. Основные фигуры, задействованные в построении мандалы, – *круг, квадрат, треугольник*. Наиболее распространенная схема включает *внешний круг* (который символизирует *целостность мира* и определяет его пространственно-временные границы), вписанный в него *квадрат* (символизирующий пространство обитаемого мира и стороны света) и *круг внутри квадрата* (содержащий изображение *сакрального объекта*, нередко лотоса с ваджрой в нем – символизирующих единение двух начал). Высшие элементы мандалы изображаются ближайшими к *центру*. Таким образом, внутренний круг внутри квадрата является более сакральным, чем сам квадрат.

Наделение мандалы функциями ограничения сакрального пространства способствует его защите от дезинтегрирующих сил. *Это своего рода своеобразная геометрическая*

проекция вселенной, в ее пространственном и временном аспекте; а также средство достижения глубин подсознания в ходе ритуала или медитации. Она служит выражению космического ритма и объединению микрокосма и макрокосма. Как «магическая энергия» мандала символизирует единение внутренних и внешних миров в космический абсолют. В её основе – *магический ключ* (три сердца, сформированные тремя змеями), как символ объединения мужского и женского начал. Справа и слева символы роста и убывания луны, воплощающие представления о жизни и смерти.

Так, адепт в ходе медитации либо ритуала помещает себя в центр мандалы и ожидает нисхождения божества, которое явится на его призыв, таким образом, он отождествляет себя с силами, управляющими космическими процессами. Ожидаемое явление божества с небес придает мандале дополнительное вертикальное измерение и сближает её с образами мировой оси. Некоторые буддийские храмы (например, Боробудур) построены в форме мандалы и разделяют её ритуальную функцию, связанную с обретением центра (аналогичным образом рассматривается продвижение по лабиринту).

Тем самым мандала, главным образом, представляет собой символ лабиринта как неустанного и вечного поиска недостижимого центра мистического происхождения...

(Эти и другие методы «развития» сверхъестественных способностей человека есть, по своей сути, *технические приемы разрушения собственной духовно-энергетической защиты* (в том числе, отвержение благодатных Божественных энергий) и раскрытие себя для вторжения потустороннего мира, выражающееся в *окультной обремененности*! Таким образом, *соблазненный тайными знаниями, приобретением «мистических» способностей и связанной с ними властью*, человек добровольно снимает с себя "кожаные ризы" – ту Божественную защиту, которую установил мудрый Творец против коварного и вероломного врага рода человеческого...)

Исследование подсознания происходит с помощью «Магии», мощной окультной или тайной Метанауки неземного, потустороннего происхождения, которая превосходит все известные мирские науки, основанные на спекулятивном разуме или практическом интеллекте, и потому не может быть правильно оценена с помощью обычных человеческих, тем более атеистических стандартов. Так как в качестве продукта *Высшего Разума* из совершенно иной, намного превышающей наше обыденное воображение, цивилизации, чьи жители отличаются от нас радикально иным мышлением, эта «**Высшая наука о сознании**» противоречит известным нам земным законам, которые в их мире не имеют никакой силы. Наука, сущность которой лучше всего передает *этимологическое* значение немецкого термина “Magie” – «магия», произошедшего от индогерманского слова “magh”, которое сродно немецкому слову “vermögen” – мочь, уметь, знать, иметь, из которого также выводится слово “Macht” – власть! Таким образом, **Магия по своей сути означает способность, могущество, власть!** При этом, в первую очередь, власть над сознанием людей... Так как те способности, которые люди развивают в себе с её помощью, удовлетворяют все их самые смелые, можно даже свободно сказать, дерзкие мечты и грёзы, отвечая их любым амбициям, доказывая, одновременно, что *человек произошел не от обезьяны*, как утверждал «**Ч. Дарвин**, учившийся в Кэмбридже и бывший, как и его отец, пытливый естествоиспытатель доктор **Роберт Дарвин и дед Эразм Дарвин**, членом масонской ложи, чью работу финансировал сам сэр Ротшильд... Отец и дед Ч. Дарвина были убежденными приверженцами деизма, отрицавшего христианство, но не

отрицавшего Бога-Творца. Правда, по мнению деистов, Бог хоть и сотворил мир, но отошел от Своих дел, предоставив людям и природе развиваться самим. Как правило, сторонники деизма, преследуемые официальной Церковью, организовывали «тайные общества». Эразм Дарвин вместе с фарфоровым королем Веджвудом организовал закрытое философское "Лунное общество", члены которого в полнолуние собирались для обсуждения интеллектуальных вопросов. Его сын Роберт Дарвин занимал должность мастера ложи и был очень влиятелен в этих кругах. Вместе со своей женой, урожденной Веджвуд, они посещали еретическую церковь *унитариев*. Спустя какое-то время, когда авторитет Церкви для общественности потерял свои прежние вес и силу, *иллюминаты*, тщательно подготовившись к внедрению своих идей, создали брэнд "Чарльз Дарвин". Так было завершено творение „промежуточного“ научного мира и окончательно утвержден **Атеизм!..»** (Павлюк П. А., *доктор служения (Dr.Min), проф. гуманитарно-теологического института, Доклад на Международной конференции. «Чудовищный обман Чарльза Дарвина»*).

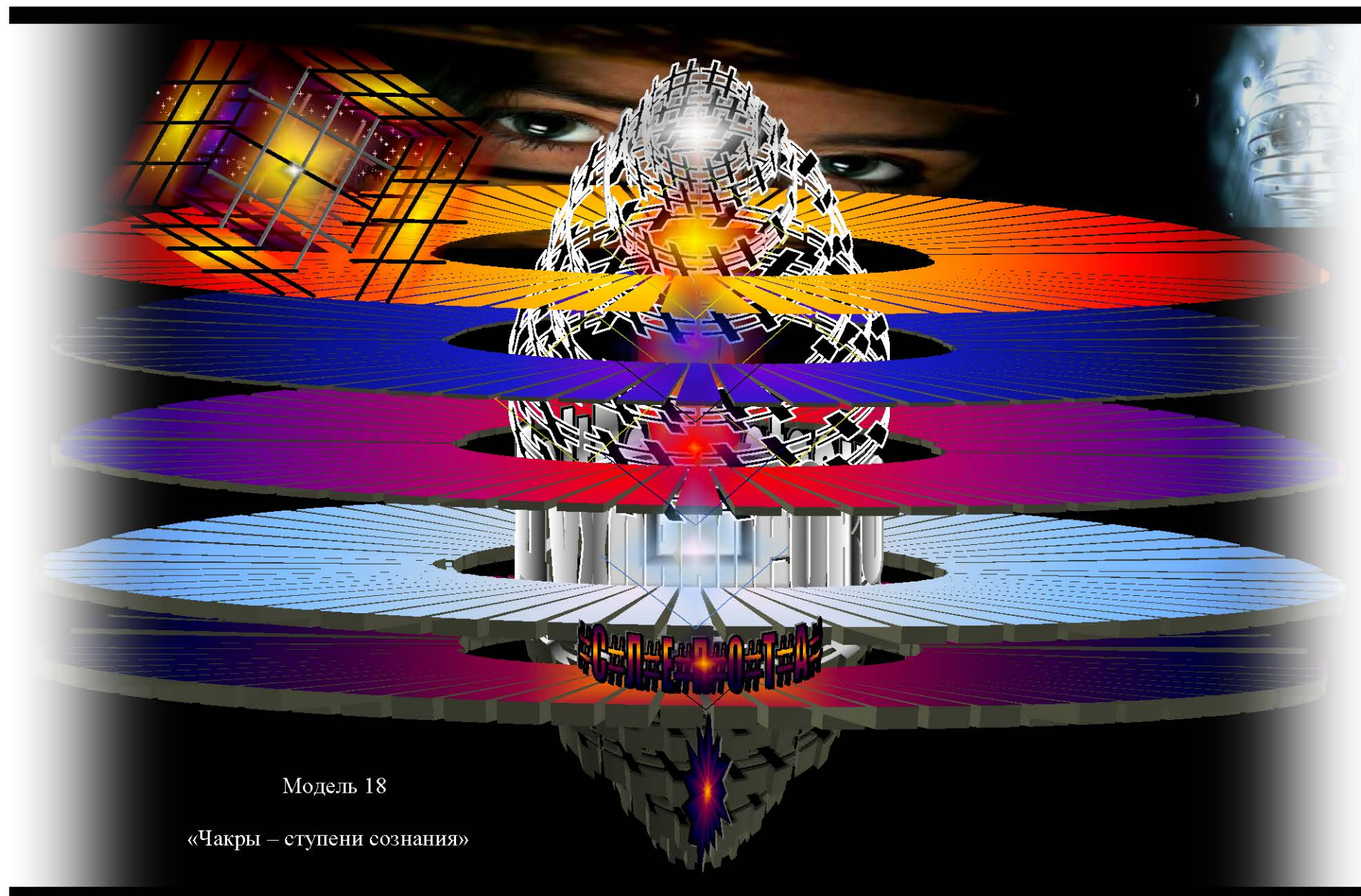
Сегодня **«Крах теории эволюции»** прекрасно показан как в одноименном научно-документальном фильме, так и в фильме **«Ложь во имя науки»**. В последнем, помимо всего прочего, также представляются давно скрытые археологические факты о раскопках древних людей, рост которых достигал 4 метров и более, о чём уже давно свидетельствует Библия, и которые жили в эпоху динозавров! Кроме этого приводятся веские доказательства того, что нашей Земле не более 10. 000 лет. Точно также эти факты опровергают и теорию происхождения человека вследствие мутации живых организмов после ядерной катастрофы, как это нам пытаются внушить различные атеистические источники и восточные «Веды», а *является духовным существом!* Отсюда, почти всё становится возможным, чтобы человек себе не представлял, т.к. фантазии являются выражением присущей нам воли, которая непрестанно стремится к свободе, в первую очередь к духовной. Ведь *духовная природа человека*, подразумевающая собой *душу*, которая *является сущностью человеческого естества*, предполагает заключенную в духе некую *божественную искру*, чьей силой, покоящейся в самом человеке, многие мысли могут стать реальностью без их обязательной реализации в определенной материи. И именно эта *искра жизни* вечного Бога является тем, благодаря чему существуют человек и Ангелы, не имеющие плоти, но могущие в любое время надеть её на себя, чтобы войти в наш мир в виде человека; а человек, наоборот, лишиться своей телесной оболочки во время клинической смерти, продолжая при этом существовать и осознавать самого себя и окружающий его мир, ощущая всё даже намного острее без наличия грубой материи, чему свидетельствуют *книги докторов медицины Р. Моуди и Э. Кюблер-росс*. Окультисты же способны при помощи специальных оккультных практик даже произвольно сбросить с себя своё тело для входа в астрал. Таким образом, души и духи, фантомы и призраки способны жить вовсе без тела, поддерживая при необходимости существование последнего. А значит и самое зарождение жизни не могло произойти путем эволюции физических тел, нуждающихся для своего существования в невещественной, более драгоценной, живой душе, содержащей искру Божественной жизни, которая никак не может быть биологической, т.к. Бог – это дух! И если и есть какой-то смысл в эволюции человека и иных существ, то это касается лишь их душ, но не «одежды» или «платья», как отзывались о человеческом теле ещё древние греки. Так как по Священному Писанию, сотворив бесплотных духов ранее людей, которые в отличие от последних, не обладают никаким телом, Бог осуществил и свой замысел создания человека тем же самым образом как и в отношении Ангелов, произведя наших прародителей на свет уже людьми! Однако, зачастую эта, глубоко скрытая в нас, *тайная духовная сила, освобождается с единственной целью, чтобы человек мог достичь могущества!* Чтобы он был

практически непобедимым, способным выпутаться из любой, самой сложной и опасной ситуации и тем самым, как говорится, выйти сухим из воды, подобно Богу, о чём как раз идет речь в книге В. Истархова «Удар русских богов»! Отсюда такие оккультные религии как *Буддизм, Индуизм и Даосизм*, а также очернивший себя убийством Христа *Иудаизм*, почитающий однако своё деяние за великое благо и до сих пор ожидающий обещанного их народу Мессию, а вместе с ним и *Суфизм*, не делающий различия между религиями, несущими истинный Божественный свет и практикующими *окультизм и магию*, все эти вероисповедания *очень далеки от истины...* Так как вера в некоего Творца, как нашего Создателя, в его Всемогущество и Великий Разум, основанная на *непосредственном ощущении Бога в душе и в окружающем мире*, отравлена собственной **испорченностью** несовершенного, страстного человека, который зачастую не осознает некоей «душевной болезни», отражающейся порой в *структуре его собственного характера*, вследствие применения тех сугубо индивидуальных *способностей*, которые делают, к примеру, «аутистичного, отрешенного от мира, шизоида» способным на великие, не под силу простому человеку, дела! Подвиги, питающие его тонкую *гордыню*, а вместе с тем нередко *тщеславие и самомнение*, держащие самого «мастера» в пагубном *самообольщении* или *духовной прелести*!

В то же время *святитель Игнатий Брянчанинов* указывает, что *"истинные праведники не только не желают быть чудотворцами, но и, когда дается им дар чудотворения, отказываются от него.* Они не только не хотят этого пред очами человеков, но и в себе, в тайне сердец своих. Некоторый из святых отцов, по причине чистоты своей, получил от благодати Божией дар провидеть приходящих к нему; но он просил у Бога, умолив и друзей своих молиться о том же, чтобы этот дар был взят у него. Если некоторые из святых приняли дар, то приняли по требованию нужды или по причине простоты своей; другие приняли по указанию Божественного Духа, действовавшего в них"(...) (В. Елисеев, «Православный путь ко спасению и восточные и оккультные мистические учения»).

Как трудно всё же разгадать,
где воля, а где своеволие!
Как надо верно поступать
и что значит раздолье...
Когда ты нечто создаешь
или творишь в ином уж смысле...
Пока же ты то не поймешь,
как оценить те мысли,
что возникают у тебя
в сознаньи ежечасно?
Как разгадать прекрасны
ли они, или ужасны?
Когда всё то, что у тебя
встает перед глазами,
всегда проходит сквозь тебя,
касается руками?..
Как здесь узнать, что *светлый дар*,
что *гадкая зараза*?
Когда ответ как мир сей стар,
что не познать так сразу...

(Иллюстрацию, идентичную 7 Чакрам вы можете увидеть на следующей странице).



Этот же путь, прежде чем получить свой «паранормальный дар», путь мучительных, болезненных состояний проходят и *шаманы*, что на языке индейцев означает «знающий», т.е. тот, кто знает и умеет понимать природу наилучшим образом и взаимодействовать с ней. Отсюда исследователи дали ему название "шаманская болезнь". Большинство шаманов болели такой "шаманской болезнью" с самого детства. Симптомы этого состояния сами исследователи обозначают как напоминающие различные "нервно-психические заболевания". "У них отнимались ноги, они глохли, слепли, видели мучительные сны". По наблюдению исследователя прошлого века В. М. Михайловского, у тунгусов каждый, кто впоследствии становится шаманом, какое-то время "показывает себя *помешанным в уме*, изумленным и боязливым". В таком состоянии он периодически впадает в беспамятство, бесчувственное состояние, уходит в леса и живет там, питаясь корой деревьев. Будущий шаман, пишет другой исследователь, прежде чем принять дар, переживает кризис, *близость безумия*. Это своего рода мистическая инициация. Выход из этого мучительного состояния означает, что такая инициация (приобщение) совершилась и человек становится шаманом. Эти особые состояния понимаются, как болезнь, теми, кто наблюдает происходящее со стороны. В действительности же состояния эти есть, очевидно, своего рода ломка личности, адаптация её, *приспособление к вхождению в другие реальности, к пребыванию в нескольких реальностях одновременно*. В такой же последовательности – болезнь, исцеление, обретение дара – процесс может происходить и с экстрасенсами. Нередко их родные и близкие им люди водят их по врачам, но, как и в других подобных случаях, все усилия медицины оказываются тщетны. *И только с приходом дара болезнь исчезает сама собой*. Когда такого больного, которому бессильны помочь врачи, приводят к знахарю или шаману, тот, едва взглянув на него, иногда говорит: "*Не выздоровеет, пока не возьмет бубен*" (т. е. пока сам не станет шаманом), – не примет своего предназначения, встав на тот жизненный путь, который был ему назначен ещё до его рождения. – Тем самым у такого человека как бы обозначается выход, как можно избавиться от болезни. Если же он не соглашается принять посвящение и стать шаманом, начинает болеть еще сильнее или может даже *лишиться рассудка*. Для того чтобы больной "шаманской болезнью" узнал, перед каким выбором он стоит, не обязательно, чтобы кто-то сказал ему об этом. Шаманская традиция утверждает, что в состоянии, в котором он пребывает, ему открываются контакты с некими сущностями, духами, невидимыми для других. При этом такая сущность, дух, не только объясняет ему его положение, уговаривая принять дар в обмен на выздоровление, но может и всячески *угрожать* ему новыми страданиями и мукой. В шаманской практике известны также случаи, когда человек *может согласиться получить дар на определенное число лет*. Впоследствии такая сущность (или сущности), которая порой понудила человека принять посвящение, войти в реальность иного плана, остается его покровителем и помощником в течение всей его жизни. К ней он обращается всякий раз для исполнения полученного им дара. Вот характерные в этом смысле восклицания таджикской шаманки, которая просит, чтобы покровительствующие сущности (духи) помогли ей совершить гадание: "*Избравшие меня в семь лет, милые, дайте развязку! В двадцать три года пославшие мне дар, милые мои, дайте развязку!*" И те, которые послали мне дар в двадцать пять лет, милые мои, дайте развязку!" Такое сочетание болезни и некой сущности (духа), предлагающей исцеление в обмен на согласие принять дар, характерно для шаманского избранничества. **И, может быть, не только шаманского.** Вообще же *существо*, предлагающее или вручающее избраннику некий духовный дар, *воспринимается им в том образе, который характерен для этноса или цивилизации, к которой он принадлежит*. Это может быть образ животного или стран-

ного существа у сибирских шаманов или шаманов Севера, могут быть дэвы, джинны и пери у тюркских или среднеазиатских народов. И совершенно в иных: человеческих, ангельских образах воспринимают такие существа их избранники, принадлежащие к христианской традиции или поколению, даже так или иначе утратившему эту традицию, отстраненному от неё. Это несовпадение образов вовсе не свидетельствует о столь же великом разбросе самих начал или существ, стоящих за ними. Такое начало или существо, которому в нашей повседневной жизни нет аналога, *проходя через призму сознания человека, всегда деформируется, преломляется таким образом, чтобы на выходе появился образ, хоть как-то соотносимый с имеющимися представлениями и опытом.* Так появляется белый верблюжонок у одних, крылатое чудовище у других или человеческий лик, осиянный светом, у третьих. В действительности же то, что стоит за этим, не есть ни то, ни другое, ни третье. *Началу, которое стоит за этими обликами, нет аналога ни в наших понятиях, ни среди того, что может быть зримо.* Даже говоря о них, как о существах, я не могу не понимать всей условности, метафоричности самого этого слова. Гиды. Наставники. Учителя. Некоторые из избранных, тех, кому дар паранормального был как бы ниспослан, упоминают некое существо (не скажу: человека), причастное этому дару. По-разному называют его: *Гид, Наставник, Учитель.* Именно с такой встречи, такого посещения открылись удивительные способности Ванги. Ей было восемнадцать лет, когда перед ней, вернее – перед мысленным видением её слепых глаз, – предстал некто в образе всадника, который предрек ей, что отныне она будет пророчествовать "о живых и мертвых". С того дня ей открылось духовное видение. К пророчице Ванге со своими несчастьями, проблемами и бедами приезжали в свое время тысячи других людей и не только из Болгарии, но и из других стран. О ней писали книги и снимали фильмы. Однажды её спросили, есть ли у неё чувство, что её дар ясновидения привнесен высшей силой. Её ответ был: -Да. - Какой? Ванга не ответила. Однако она сказала, что *в будущем человечество ожидает встреча с представителями иной, внеземной цивилизации и Библия будет переписана...* О таких встречах, происходивших в ходе его экспериментов, упоминает и Дж. Лилли. Это были встречи с теми, как он пишет, кого называют обычно небесными Гуру, божественными Учителями или ангелами-хранителями. Интересна его попытка как-то расшифровать, осмыслить сам этот образ: "Эти Гиды, - пишет он, - могут быть аспектами моего собственного функционирования на уровне выше самости (Высшего "Я"). Они могут быть сущностями иных пространств, иных вселенных. Они могут быть некоторыми полезными построениями, полезными идеями, которыми я пользуюсь для собственного развития. Они могут быть представителями какой-то скрытой эзотерической школы. Могут быть понятиями, действующими в моем собственном человеческом биокомпьютере на сверхчеловеческом уровне. Они могут быть настройкой на коммуникационные сети какой-то цивилизации, далеко превзошедшей нашу и изучающей информацию по всей галактике".

Е. П. Блаватская, автор эзотерической и оккультной литературы о «тайных знаниях», так вспоминала об этом в своих письмах: «Когда мне говорят писать, я повинуюсь, а затем могу легко писать почти обо всём – о метафизике, психологии, философии древних религий, зоологии, естественных науках и мн. др.. Тот, кто всё знает, диктует мне... Мой Учитель, а иногда другие, знакомые по моим прошлым путешествиям... Я пишу „Изиду“, скорее не пишу, а переписываю и срисовываю... и всё это происходит при содействии моего Гуру или Учителя, помогающего мне во всём. Если я вдруг забуду что-то, то тут же мысленно обращаюсь к Нему или к кому-то другому подобному, и всё, что я забыла, встает перед глазами... Они знают всё. Без них где бы я могла получить знания?»

(Александр Горбовский. «Тайная власть». Незримая сила (колдуны, экстрасенсы, целители)).



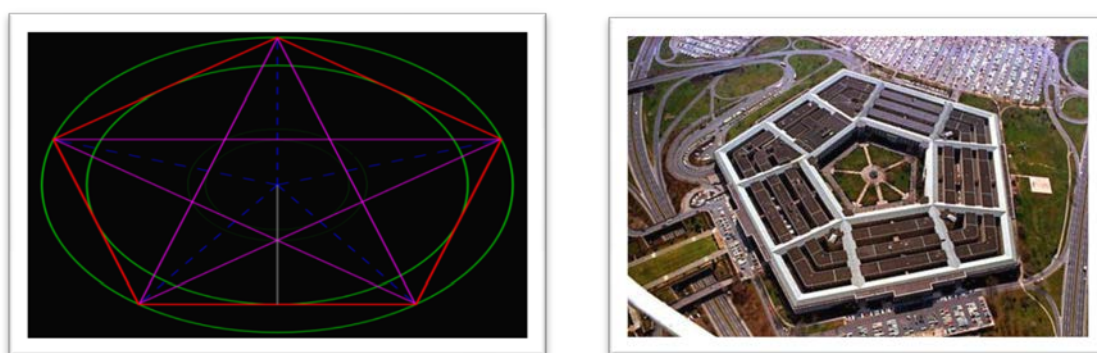
Рисунок 19
«Коронная чakra»

На рисунке выше изображен *медиум* во время контакта со «Святым Духом» Каббалы (Руах а Кодеш) или *божественным сознанием*.

Интерпретированная в этой работе сложная *модель сознания* представляет собой в двухмерном изображении в качестве оккультного [от лат. *occultus* скрытый, тайный] символа – «Бафомет», запечатленный сегодня на *паспортах* многих стран,

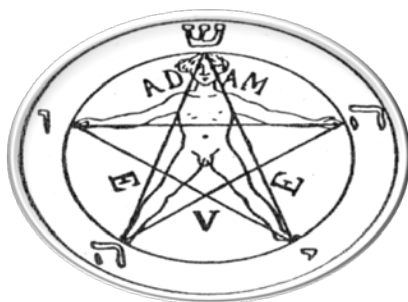


или «Пентаграмму» – “Звезду Изиды” египтян, которая изображается на титульном листе «Сатанинской библии», чьим автором является *основатель* и верховный жрец организации «Церкви Сатаны» – **чёрный папа** Антон Шандор ЛаВей! Магический круг, с перевернутой в нём пентаграммой, содержит иногда в своем центре «Всевидящий Третий Глаз», границы которого замыкает библейский *змей* «железным кольцом». Изображенный в этом виде оккультный знак суть голова козла, символизирующая *дьявола*, которому люди поклоняются как богу. В своей же полной трехмерной величине нормальная, неперевернутая пентаграмма изображает куб, обрамленный несколькими кругами и многоугольниками, представляющий собой в своем полном виде единую сложную геометрическую фигуру под названием «Пентагон», точным образом которой является известная военная база в Америке, в то время как в своем усеченном виде эта фигура есть «икосаэдр», идентичная ядру атома; т.к. *мандала есть также символ первоэлемента, строения атома*. Сплетающиеся круги мандалы являются представлением о непостижимом *лабиринтообразном* строении атома.



Оккультный символ со скрытым в нём «**тайным знанием**» о пяти «элементах» природы: Земля, Вода, Воздух, Огонь и Эфир (Дух) способен наделять его обладателя *властью над силами природы*, благодаря познанию *сущности* этих 5 стихий!

Так элемент «Земли» представляет собой телесность, вещественность, плоть, «Вода» – эмоции и интуицию, «Огонь» – внутреннюю силу, «Воздух» – интеллект и искусство, а «Эфир» олицетворяет наше Высшее духовное Я, которые уже были изображены в подобном виде в модели «Интеллектуальный плен» на странице 94.



Таким образом, пентаграмма обозначает *утраченное совершенство Человека!* Его силу, мудрость, знания и власть. Его *превосходство* над всем и вся, как законного Царя Земли, и в первую очередь над своей *животной природой*, то превосходство, которое в нынешнем состоянии человека вместо возврата ему «самообладания», наделяет его страшной, чудовищной властью над внешним физическим миром посредством **окультурных сил!**

Тем самым, **мудрецы**, передающие всегда лишь часть своего «**тайного знания**» элите, которая в соответствии со своими целями учит *народ*, открывают свои премудрости не сами, а получают их в процессе посвящения от мудрецов более высокого уровня, давно приобщённых к «священному знанию» через оккультные учения.

«Так, **Платон**, живший в V–IV веках до нашей эры писал, что своими знаниями он обязан **Сократу** и **Пифагору**. Последний жил в VI–V веке до нашей эры и был *первым* греком и европейцем, который *познакомился* с учением **восточных магов**. Во время своих путешествий он посетил Вавилон, где занимался изучением *философии*, обучаясь премудростям у **Фалеса**, **Анаксимандра**, **Анаксимена**, финикийских, египетских и халдейских жрецов, а также у мидийских магов. Там же, считается, он познакомился и с **Заратустрой**, который был древнеиранским *пророком*, философом и религиозным поэтом, и реформатором древней Персии (ныне Ирана), а также *основателем* доисламской религии Зороастризма. **Демокрит** заимствовал свои познания у халдеев и у «**жреческой касты магов**» из страны Мидия (северо-западный Иран). Современники **Евклида** в своё время считали, что он получал откровения от **Всевышнего**. Поэтому для глубинного анализа теорий, в том числе и теорий времени и пространства нет надобности проводить анализ бесконечных писаний учёных и других представителей элиты, а достаточно рассмотреть только **базовые идеи мудрецов**, задавших научную парадигму...» (*Поиск Правды – только корнями живы ветви*).

«Так, **Зороастризм**, как и любое другое учение, имеет **двойственную природу**. Это вероисповедание в *чистом* виде, с одной стороны и **окультизм**, основанный на **тайном знании**, с другой стороны. Древние признавали Зороастра величайшим **волшебником и магом**. И не случайно **Авеста** (Священное Знание) была записана на редком даже в те времена авестийском языке, да ещё в форме образного шифрованного послания, характерного для языка «тайного знания» – **каббалы**, изначально созданной для *посвящённых*. Основным предназначением секретных книг Зороастра было *расширение могущества и возможностей* тех, кто приобретал достаточно знаний. Особые молитвы, магические слова, специальные ритуалы придавали силу, влияли и защищали. Существовало несколько видов **магии**: лечебная, любовная, охраняющая, вредоносная и др. При помощи секретных техник можно было входить в контакт с невидимыми существами (ангелами, олли) и получать их помощь. Отдельные части из *магических зороастрийских практик* сохранилась до наших дней...» (*Интернет-сайт «Дом солнца»*).

Первоначально магами называлось одно *мидийское племя*, обладавшее *монополией* жречества в Персии. Именно маги сохранили дошедшие до нас части Авесты. Позднее слово «магия» стало обозначать волшебников и чародеев.

"...Магия – это *состояние сознания*. Магией является *способность осознавать* нечто такое, что *обычному восприятию* не подлежит..."

(Карлос Кастанеда)

"...Магия сочетает в *единую науку* то, что наиболее *существенно в философии* и то, что *вечно и неизменно в религии*..."

(Элифас Леей)

"...Магия – наука и искусство вызывать *изменения* в соответствии с *волей*..."

(Алистер Кроули)

"...Магией называется *практическое* приложение *духовных сил*, приобретенное при прохождении различных степеней *посвящения*..."

(Жерар Эньюс)

"...Магия – *познание начал и путей*, при помощи которых *всеведение* и *всемогущество* духа, и *власть над силами природы* могут быть приобретены человеком..."

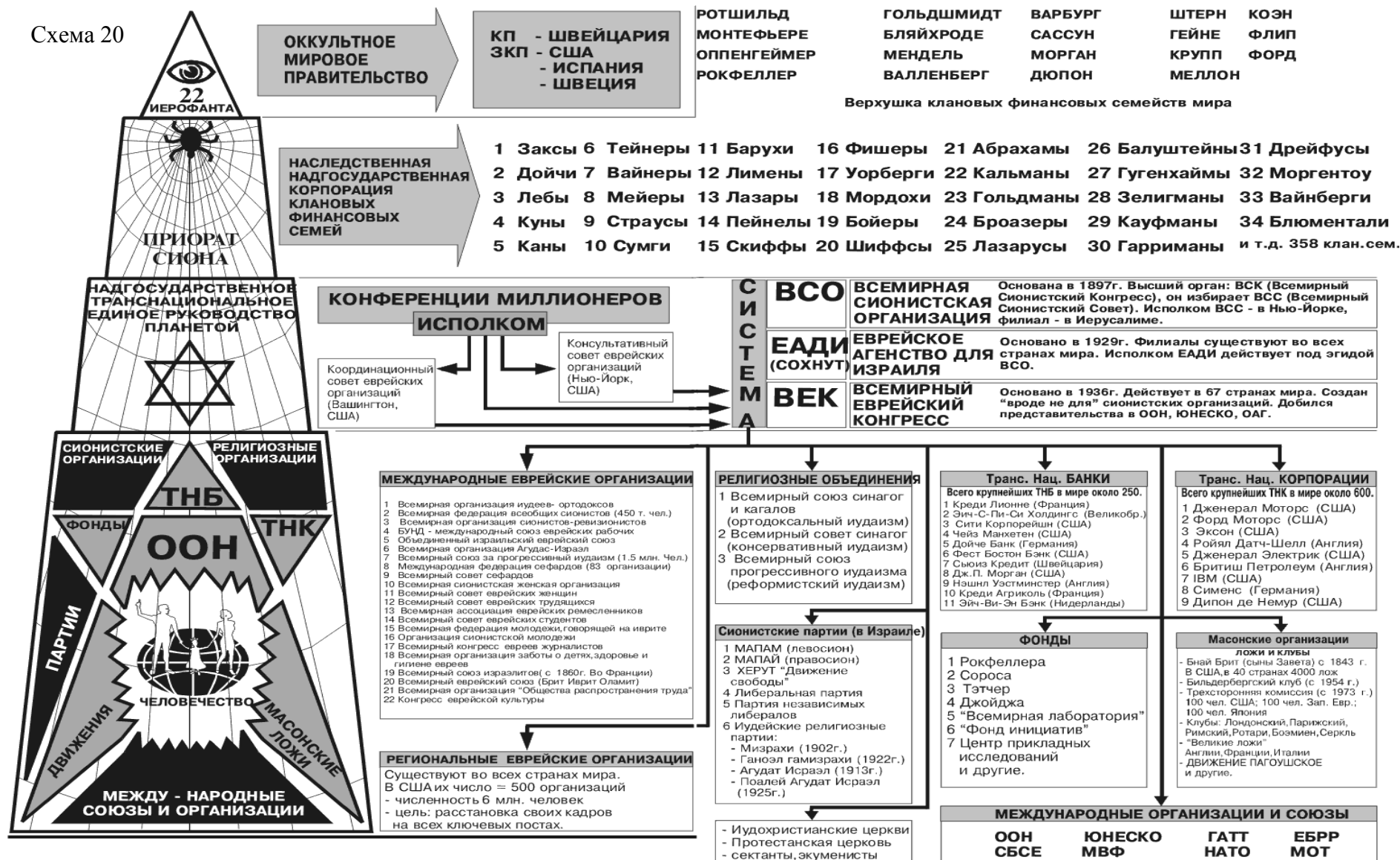
(Елена Блаватская)

"...Магия есть *возможность*, имеющая очень *большую власть*, полная *возвышенных тайн* и заключающая в себе *глубочайшее знание вещей наиболее секретных*: их натуры, их силы, их качества, их действия, их различия и их отношения, благодаря чему она производит свои чудесные эффекты, соединяя и применяя различные свойства существ высших и низших; это – подлинная наука, и философия наиболее возвышенная и наиболее таинственная..."

(Генрих Корнелий Агриппа)



Схема 20



Таким образом, под прикрытием «самосовершенства», человек стремится посредством *исследования* своего собственного *сознания* **стать равным Богу**, чтобы, вернув и приумножив свои утраченные *духовные силы*, добиться своей *независимости* от Творца! Именно это желание и погубило первых людей, послужив соблазном для Адама и Евы, и увело их от истинного Бога, когда дьявол предложил им **«тайное божественное знание»**, которое он с тех пор передает своим последователям, получив его однажды сам от нашего всеблагого и премудрого Создателя, *будучи в то время самым прекрасным из всех Ангелов – любимым созданием Божьим – Люцифером или светоносцем!* Вследствие этого тайные ложи утверждают, что **после падения Люцифера с Небес, он принес с собой силу мысли как подарок человечеству...**



«И раскаялся Господь, что создал человека на земле, и восскорбел в сердце Своем.»
(Быт. 6:6)

Тем самым, посредством опьяняющих чувства магических ритуалов, при помощи извращенного божественного знания, *люди поклоняются сатане*, который с 19 века исчез из сознания многих *верующих*, продолжая при этом пользоваться его чрезвычайно могущественной, деструктивной наукой и находясь тем самым в состоянии *прелести* или *самообольщения* под его пагубным влиянием, которое проявляется повсюду в нравственном упадке людей (декадансе), выражающемся, к примеру, в законном сожительстве однополых в более чем 40 странах Земли, следующих автономному *лжеименному человеческому разуму* и омрачая тем самым своё сознание... Так как только в непроглядной тьме, где сознание человека неспособно отличить чужое от родного, и где оно легко может принять за истину ложь, нет никакой разницы между божественным и демоническим, нет ни понимания, ни ответов.

Отсюда для (*вымышленных для многих*) существ с Высшим Разумом не составляет никакого труда ввести в заблуждение людей с их *ограниченными*, приземленными, даже можно прямо сказать, примитивными поверхностными науками, не брезгуя при этом *манипуляцией* их чувствами и сознанием, так как до сих пор люди попросту не способны исследовать научным путем каждый предмет своего познания со всех сторон. Тем самым у них всегда остаются пробелы в знаниях, которые они сами не осознают или в своей гордыне не желают признавать, чем с радостью пользуются падшие злобные духи, влияющие на умы людей через темные уголки их сознания, в котором отсутствует всякое знание. При этом они обычно бывают столь виртуозны, что поневоле вызывают у некоторых людей восхищение независимо от того, бывают они разоблачены или нет. И название всем их действиям – *блеф!* Блеф, который представляет из себя заведомое преувеличение, *приукрашивание* истинных вещей, рассчитанное на *легковерие* воспринимающей стороны, на создание выгодного впечатления, который однако можно трактовать и жестче, а именно как действие, вводящее в *заблуждение* относительно действительного положения вещей, создание некоей легенды, вызывающей тоску и грезы о лучшей жизни, о лучшем мире...



Главными принципами успешного блефа являются:

- его (почти) всегда «реальная» основа
- убедительная логическая или эмоциональная манера изложения
- преувеличение, сочетающееся с вполне реальными фактами
- малая вероятность проверяемости нереальных фактов
- изобилие деталей (иллюзия достоверности и компетентности)
- ограниченная компетентность или полная некомпетентность слушателей
- а также доверительная многозначительность (дескать, я не могу вам всё сказать, вы же понимаете!)

По этой причине многие, по простоте своей, *искренне верующие люди* легко становятся *жертвами* различных *заблуждений*, как современное *экуменическое движение*, которое уже в 20 веке было прекрасно описано в книге *С. Роуза «Православие и религия будущего»*; движение, которое посредством нахождения разного рода *параллелей* в различных *религиях*, воздерживаясь однако от тщательного исследования их *принципиальных отличий*, стремится посредством глобального религиозного объединения *создать Единую Вселенскую Церковь*, основываясь при этом на совершенно ином *принципе*, который подходит исключительно для синтеза *человеческих культур* – человечности, забывая о том, что *религия* как таковая *отличается* от науки и философии, а также одни конфессии от других, не своей, как считают некоторые, более высокой *нравственностью*, а присутствующей в ней ложной или истинной *духовностью*, т.е. *мистикой*, не понимая тем самым до конца нашего мира!..

10.2. «Суфизм»



Туркестанскій календери (дервишъ ордона Накшибенди).

Печатано съ разрѣшенія Свѣта Казанской Духовной Академіи съ 29 Января 1886 года.

Оренбургъ.—Печатано въ типографіи Б. Бресляна.

Так, истинный **Суфий** относится ко всем религиям с уважением! Для него не может быть много религий; *религия одна!* Не может быть двух правд; не может быть двух господ. А поскольку есть только один Бог и одна религия, то есть только один Господь и только одна истина. Слабостью человека всегда было то, что он может воспринять как правду только то, к чему он привык; всё, чего он не привык слышать или думать, пугает его. Но путешествие к совершенству включает в себя необходимость *подняться над ограничениями*; подняться так высоко, что станет виден не горизонт одной только страны или континента, а *горизонт всего мира*. Чем выше мы поднимаемся, тем шире горизонт. Суфий не предписывает никому принципов; но это не значит, что он беспринципен.

Суфизм – это религия, если человек хочет научиться религии; это философия, если человек ищет мудрости; это мистицизм, если человеку нужно руководство в разворачивании своей души.

И при этом суфизм – вне всех этих понятий. Для суфия Бог не в высочайшем раю, но рядом с ним, вокруг него, в нём самом. И тогда рай – на земле, и вся земля – рай! *Он – свет, он – жизнь любой души.* Он возвышает смертного до бессмертия. *Он – послание любви, гармонии и красоты. Он – божественная весть. Он – весть времени;* а весть времени – это ответ на зов каждой души. Весть, однако, содержится не в словах, а в божественном свете и жизни, исцеляющих души; приносящих им покой и мир Бога.

«Отсюда первая заповедь суфизма состоит в том, чтобы любить все существа, сотворенные Господом, и относиться к ним с уважением. Исходя из этого, суфий должен в принципе воздерживаться от вмешательства в чужие дела или осуждения чьего-либо образа мыслей. Всякий, кто осуждает религиозные убеждения других людей или формы богослужения, с помощью которых они стараются снискать милость Господа и приблизиться к Нему, – не только не суфий, но на самом деле вредит суфиям, поскольку бросает тень на их доброе имя. Ведь в оспаривании религиозных взглядов других людей, какую бы форму оно ни принимало, проявляются высокомерие и эгоцентричность, что в суфизме считается самым тяжким пороком!» („Беседы о суфийском пути“, стр. 14)

Однако, "многие говорят: "я верю только в Моисея" или "я верю только в Христа". Некоторые говорят, что верят только в *Веды* – или другие древние писания. Но суфию всё равно – **кто** сказал; ему важно только **что** сказано. Если он находит истину в словах **Заратустры**, он принимает её; если находит правду в **Каббале**, он принимает это. Он принимает слова **Христа и Библию**; он видит истину в **Коране**. Он принимает **Веданту**; некоторые суфии были большими знатоками *Веданты*, чем большинство индусов. **Суфий видит одну истину во всех формах!** Если его попросят вознести молитву в христианской церкви, он будет готов это сделать. Если кто-то приведет его в синагогу, он будет готов молиться вместе с евреями; а среди мусульман он будет делать Намаз. В индуистком храме он увидит того же живого Бога, а не идолов; и храм, посвященный Будде, вдохновит его. И при этом его истинная мечеть – это его собственное сердце, в котором живет Бог, *Возлюбленный, которому равно поклоняются и правоверные мусульмане, и Куфр (неверные).* **Во всём он видит одно писание. И не важно, как может называться секта, культ, или вера, к которой принадлежит человек** – пока душа человека стремится именно к этому, суфий назовёт такого человека суфием. Его религия – это *религия человечности*; его единственная цель – реализовать истину.

Считается, что у суфизма никогда не было родоначальника или исторического происхождения. Он существовал с самого начала, потому в человеке всегда был свет,

который является его второй природой; а свет в своём высшем аспекте может быть назван **знанием Бога, божественной мудростью** – то есть Суфизмом (греч.) от корня София, "Мудрость". – Великий имам (араб. – предводитель) **аль-Газали**, получивший **высочайшее научное звание** «Худжат-уль-Ислам» («Довод Ислама») и живший более 900 лет назад, в книге «Аль-Мункиз мина-даляль» пишет: «Путь суфиев – это самый верный путь, и нравы их самые чистые. *Если сложить воедино интеллект всех мыслителей, мудрость всех мудрецов и знания всех учёных*, то и тогда им не найти лучшего пути, чем путь суфиев, ибо суфии всё обретают из света, исходящего из ниши пророчества» («Аль-Мункиз мина-даляль». Стр. 145). Отсюда *суфизм – это сокровенное учение, содержащее “ключ” ко всем знаниям! Его задача – поднять человека на более высокую ступень совершенства.* Все науки даны человечеству для того, чтобы познать творения Всевышнего, а суфизм дан, чтобы познать Самого Всевышнего, дойти до Истины. Отсюда и особый труднопостижимый уровень методов и средств суфийской практики. Суфизм – это путь постижения истинной реальности, учение не только о том, кто есть человек, но и каким он должен быть в идеале. А достижение этого уровня открывает перед человеком предельно широкие возможности.

Много написано о феноменальных способностях отдельных людей, в том числе о ясновидцах и прорицателях. *Но высшие способности самых признанных из них – лишь одна тысячная возможностей истинных суфиев, уровень которых недостижим для тех, у кого эти способности раскрыты иными способами. Возможности тайных мистических учений доисламских религий также уступают в этом отношении суфизму.*

Часто говорят, что феноменальные способности ясновидцев и прорицателей, например, Нострадамуса или Ванги – от Бога. Кому он дает, у того такие способности и раскрываются. С одной стороны, это правда, а, с другой, – не совсем. *Правда в том, что подобные способности изначально заложены Всевышним в каждом человеке.* Весь вопрос в том, как эти способности раскрыть, каким образом привести к пробуждению те скрытые механизмы человеческой природы, от которых зависит их проявление. На данном этапе развития люди далеки от совершенства, и их потенциальные возможности находятся в состоянии «дремы», будучи в прямой зависимости от степени человеческого совершенства.

В то же время *раскрытие человеческих сверхвозможностей не является самоцелью суфизма*, ради этого ни в коем случае нельзя вступать на этот великий и сокровенный путь. А если сверхчувственные способности, проявляющиеся в ходе суфийской духовной практики, вызывают у состоявшегося уже ученика интерес, то наставник даже избавит его от них, чтобы они не мешали его продвижению к истине. Но для получения и понимания высших знаний крайне необходимы и высшие способности. Однако многое в учении суфизма не поддается вербальному описанию. Есть понимание, которое суфий передать не может. Для того чтобы прикоснуться к истинной реальности, ученику необходимо набрать опыт посредством суфийской практики, обрести “духовное зрение”, чтобы *вывести своё сознание за рамки материального бытия.* Отсюда и особый трудно постижимый подход средств суфийских практик.

Так, со временем против «теизма», а точнее «деизма» мусульманской схоластики восстал мистический «пантеизм» суфиев, наиболее полно представленный Ибн Араби (1165-1240), "апостолом теософского мистицизма", "самым великим мистическим гением арабов". Именно в его трудах, особенно в «Фусус алхи-кам» («Геммы мудрости»), разработана концепция, позже названная "вахдат алвуд-жуд" ("единство бытия"), которая стала *важнейшим направлением суфийской мысли*: «Когда мы узнаем Бога – узнаем самих себя, ибо наша сущность – это Его сущность. И когда Он узнает нас, то узнает тем самым Свою сущность» («Фусус уль-хикам» Ибн Араби – с. 192)

Ведь *сотворение мира*, по Ибн-Араби, есть не что иное, как *саморазвертывание Бога*, проявление Единого во множестве тварей, переход чистого Бытия в оформленные сущие. А *мотивом творения служит стремление Абсолюта к самопознанию*, как об этом говорится в одном из изречений Пророка, передающего слова Бога: «Я был скрытым сокровищем, и Мне было любо быть *узнаваемым*, посему я создал твари». Вселенная и есть то *зеркало*, в котором Бог приходит к созерцанию Себя. Бог проявляется в различных формах в зависимости от воспринимающего, подобно воде, которая принимает цвет посуды. Поэтому *истинный суфий не ограничивает себя одной конфессией, отвергая другие, но видит Бога в каждом божестве*. –

«Своё совершенство искусство Суфизма обрело в Индии, которая издавна была землей духа, и где мистицизм был наукой и первым объектом жизни! Суфии и Йоги уважают друг друга, потому что единственная разница между Йогом и Суфием в том, что Йог больше заботится о духовном, а Суфий более заботится о людях. Йог считает, что лучше быть Богом; Суфий думает, что лучше быть человеком.» (Хазрат Инайят Хан, «Философия Суфиев»)

Таким образом, к *нетрадиционным течениям суфизма* относят суфийские тарикаты, на практику и вероубеждение которых сильно повлияли местные традиции в Индии (к примеру, йога), Кавказе, Малой Азии. Сегодня данный род суфизма встречается в Малайзии, Индии, где суфизм представляет собой *совмещение традиционного ислама с йогой*. Однако, для большинства «суфизм» всё ещё остаётся тайной за семью печатями, т.к. до сих пор в мире ещё не сложилось единого суждения относительно этого чрезвычайно *сложного, многопланового и мозаичного религиозного мировоззрения*, охватившего не только весь мусульманский мир. Ясно одно, суфизм, который ранее был исключительно *интеллектуально элитарным течением* в **Исламе**, рассчитанным на *избранных*, как красивая и заманчивая доктрина прежде всего для **неординарных людей**, чей взыскующий ум и дух стремится найти в суфизме ответы на трудные вопросы бытия, т.к. по другому толкованию слово «суфи» (от греч. «софос»), значит – **мудрый, любящий истину**; суфизм, носящий совершенно аполитичный характер с явной примесью **религиозного космополитизма** (многобожия) и проповедующий аскетический образ жизни, нравственное очищение человека, его слияние с Абсолютной Истиной – Богом, в наши дни стал доступен и для простого народа, ищущего всеобъемлющей любви.

«Если же заглянуть в самую *мусульманскую литературу*, в которой описывается происхождение суфизма, то самые лучшие, самые верные источники представляют собой собственные произведения писателей – *дервишей* [аскетов-странников], каковы суфийские поэты Аравии и Персии, жившие в период внутреннего и всестороннего развития дервишества и образования его в определенный религиозно-мистический институт. В произведениях этих поэтов как раз и выражено вполне учение дервишей, которое появилось задолго до распространения в названных странах «ислама», с появлением которого суфизм сохранил своё существование, переродившись из языческого в мусульманский, частью изменив свой первоначальный характер, частью оказав влияние на характер самого ислама» (П. А. Позднев).

Однако, истинная, глубинная сущность суфизма не подлежит открытому распространению. Сокровенные знания и опыт суфийской практики передаются только при личной встрече с учителем (муршидом). К тому же ученик (мурид) ни в коей мере не должен быть посвящен в то, что ему ещё предстоит. Поэтому даже суфий может знать о сущности суфизма лишь то, что соответствует пройденному им Пути...

«Учение дервишей о Боге, вселенной и человеке»

Дервиши говорят, что для Бога совершенно безразлично, какое бы понятие о Нём кто ни имел. Для Него дорого одно чувство в человеке – любовь. «Слова – ничто для Меня; Я смотрю на сердце, и если оно смиренно, то чего Я должен остерегаться, когда язык говорит противное? В сердце заключается сущность любви, а слова – только пустые изменения. Мой служитель имеет сердце Моей любви и не заботится ни о мысли, ни о выражениях».

Дервиши утверждают ещё, что «за недостатком слов, способных выразить сущность Божества и Его совершенства, мы должны употреблять такие выражения, которые кажутся самыми близкими к нашим идеям, и говорить об этом в *мистическом смысле*, но что ещё лучше *вовсе не рассуждать* о Божественном существе и совершенствах, так как это – вещи *неизреченные*!

Но хотя дервиши и говорят, что *Бог не постижим* также, как сущность всякого бытия, – хотя самые великие мистики из них и прибавляют к этому, что о подобных вещах не следует *вовсе и рассуждать*, и смотрят на всякую попытку говорить о них, как на искушение, – вопреки всему этому они же утверждают, что пред ними, как людьми всецело преданными божественной любви, открываются лицом к лицу и сущность – Божества и весь невидимый мир и сущность всех вещей в природе, но только при известных условиях.

По их учению, в мире ничто не существует в действительности, кроме единого вечного бытия, которое и есть Бог. И это вечное – единое бытие дервишей, есть не что иное, как та **жизненная сила**, та самая *жизнь*, которая одушевляет и существует в этом материальном мире. Бог есть абсолютное единство; в его Божественном величестве нет ни я, ни ты, ни мы, потому что в единстве нет никакого различия. **Бог**, которого дервиши, по примеру Корана, называют Творцом, **разлит**, говорят они, **во всех своих тварях**. *Он существует везде и во всём. Принцип жизни, какой существует во всей природе, происходит не от Бога, но из Бога. Всё в природе есть эманация Его божественной сущности и духа.* После того, как *Бог излил свой Дух во вселенную*, её свет распространился повсюду, и разум засиял в духе человека. Это называется Вахдат-юль – вуджуди или «единством бытия» – единым Богом, существующим везде и во всех вещах. **Как все вещи суть эманации Божества, так и душа человека есть бессмертная часть, эманация Божественного Духа.**

Все эманации Божественной сущности дервиши сравнивают с лучами солнца и говорят, что они подобны солнечным лучам, которые постоянно испускаются и снова поглощаются. Кроме этого, они делают и другие сравнения подобного рода. Вот – ещё одно, приводимое Убисини: «Вы говорите «море и волны»; но вы не думайте, что этими словами означаете различные предметы, потому что море, когда оно бушует, производит волны, и волны, когда они успокаиваются, опять делаются морем; подобным образом и люди суть волны Божества и после смерти возвращаются в Его лоно. Или: вы пишете чернилами на бумаге буквы алфавита а, в, с; но эти буквы не

отличны от чернил, которые делают вас способными писать их; так и творение есть алфавит Бога и теряется в Нём. («Когда мы узнаем Бога – узнаем самих себя, ибо наша сущность – это Его сущность. И когда Он узнает нас, то узнает тем самым Свою сущность») («Фусус уль-хикам» Ибн Араби – с. 192))

Таким образом, по учению дервишей, **«мир есть ни что иное, как Сам же Бог, воспроизводящий Себя вовне.... Вселенная есть продукт взглядов, которые Божество бросило на свою собственную сущность.** Что касается – произведения вселенной, то *Бог видел в Себе самом бытие и небытие*; через произведение вселенной **Он увидел Самого Себя во всех предметах природы, как в зеркале**, которое отразило бытие»! Эти слова *Сильвестра-де-Саси* приводит в своем сочинении г. *Шмольдерс* для характеристики учения дервишей о вселенной.

Проповедуя **«пантеистическую эманацию»**, некоторые из суфиев, описывают даже способ, или «истинный порядок», в каком следовали эманации Божественного духа – одна за другой. Вот, что говорит один из них – **Эль-Ерани** – в предисловии к своему комментарию на мистическую поэму *Ибн-эль-Фареда*: «то, что существует, происходит из атрибута *единство*, какой произошел от единого, а оба они происходят от *Верховного Бытия*, которое есть ни более, ни менее, как само единство. Мистики называют эту эманацию *обнаружением*. Первым обнаружением Божества было обнаружение сущности в самой себе; оно заключает в себе совершенство, которое обладает способностью заставлять существовать и являться.... Оно образует» *мир реальностей*, т. е. самую высшую ступень лестницы Божественных обнаружений и мухаммеданскую истину.... Из этих обнаружений (входящих в состав последней) происходят другие, которые касаются манифестации *hebaïenne* (от хеба – атом),— каковая есть степень *представления*. Отсюда происходит трон, затем престол, затем сферы, затем мир элементов, затем мир сочетания. Всё это образует *мир собрания* что, обнаружившись, получает название *мира отделения*».

Этот порядок эманаций представляется у де-Саси в следующем виде: «В первой манифестации созерцающий (дервиш) – видит *абсолютное бытие под образом какого либо телесного бытия*; во второй он видит его *деятельным творцом или раздателем форм*, – в третьей бытием одаренным свойствами, как-то: *знанием и жизнью*; в четвертой – *сущностью*». Отсюда очевидно, что дервиши различают **четыре момента в саморазвитии Божества**. Таким способом, **по учению дервишей, Бог постепенно превратился в тот прекрасный и разнообразный мир, в каком мы живем теперь.** Отождествляя Бога с природою, дервиши этим самым утверждают вечность последней. Вот что замечает относительно этого дервишеского пункта Де-Саси: «мир существует после Бога только по природе своего существования, а не по времени».

Из сказанного следует: 1) когда дервиши употребляют слово «творение», то понимают его в *пантеистическом смысле*; 2) признавая Бога вечным, они представляют его вечно обнаруживающимся, т. е. вечно творящим не один, а многие миры, существа и вещи. При чём, все последние в сущности своей вечно остаются одними и теми же и только получают различные формы. В таком именно духе дервиши учат и о творении

человечества. Так, в «Месневи Шериф» знаменитого Мевлеви говорится, что «всё человечество сотворено на небесах, или на одной из небесных сфер задолго, прежде чем Бог сотворил настоящую сферу, и, может быть, прежде всякой планеты, что в этом мире люди продолжают существовать в разнообразных состояниях, прежде чем примут форму человечества, и что, сверх того, они продолжают существовать и после в других формах, прежде чем окончательно возвратятся к своему началу в сферу блаженства, – к Творцу, из которого они истекли».

Всякий знакомый с индийскою и греческою философией сразу может заметить, что пантеистическое представление Божества и теория эманаций заимствованы дервишами из индийской философии, а способ истечений и учение их о вечности мира и творении человечества в сильной степени напоминают собою греческие философские школы, и в особенности неоплатонизм.

Однако, дервиши воображают, что, уча таким образом, они проповедуют настоящее учение *Корана*, и даже для большей уверенности ссылаются на некоторые места этой книги, где говорится вообще в обыкновенном смысле слова, что *Бог, сотворив всё, заставит своё творение опять возвратиться к Себе*. Отсюда между суфизмом и исламом в этом отношении существует глубокая разница и не малые *разногласия*.

Пантеистические же принципы лежат и в основе частнейшаго учения дервишей о взаимном отношении Бога к человеку и человека к Богу, т. е. о религии, назначении и обязанностях человека и прочее.

Держась *пантеистических принципов*, все они проповедуют абсолютное *предопределение*. По их учению, все вещи и существа суть эманации Божества, вся их жизнь и дела в то же время и Божии; поэтому всё, что происходит из Бога, не может ничего сделать без Его воли и не может удержаться ни от чего, если Он желает того. Там же, ***где всё есть Бог, где всё совершается в силу роковой необходимости, там – немыслима никакая религия, никакая нравственность, т.е. не существуют никакого зла.*** И дервиши устраняют первую, или, по крайности, *смотрят на религию не так, как принято вообще*. По их учению, все вещи суть эманации Божества, следовательно, *почитать Бога должно в его тварях*.

Сообразно со своим основным принципом, они видят в пророках – эманации Божества и при том такие, которые – выше и ближе других стоят к Его сущности. Затем, все пророки, по взгляду дервишей, в тоже время и совершеннейшие суфии, потому что они обладают даром пророческим. *Достоинство же суфиев* сообщает им чрезвычайные, сверхъестественные «спиритуалистические силы», которые делают их всемогущими, всеведущими и *свободными от всего, чему обязаны повиноваться простые смертные люди*. Таким именно достоинством пророка–суфия, по словам дервишей, обладали все ветхозаветные пророки. Но выше всех их стоит *Иисус Христос*. Он выше их и по рождению и по полноте своего Божества. Дервиши признают, что между тем как все пророки, и даже сам Мухаммед родились, как *обыкновенные люди*, Иисус Христос, которого они вместе с простыми мусульманами называют «*Рухъ Аллахъ*», т. е. Божий

Дух, произошел от Божественного Духа, вошедшего во чрево Девы Марии. Поэтому Он обладает Божественною природою. Но всё же Он не есть Абсолютный Бог, а «только Божественная Эманация самого высшего разряда, т. е. такая, в которой больше, чем в ком либо из пророков, обитает Божество. В таком именно смысле надо понимать и следующие слова одного суфийского шейха Моху-эд-Дина, касающиеся отчасти Иисуса Христа. **«Назаряне (христиане) не потому неверующие, что считают Иисуса Богом, а потому, что Его только одного из людей считают Богом.**

В то время как в суфизме, достигшие *последней* из четырех степеней совершенства – «лагут» (Божество), после прохождения испытательной ступени «насут» (человечность), «джэбэрут» (могущество, сила), на которой дервиш, получивший духовную силу, уже считается вступившим в ограду суфизма, и ступени «мелекут» (духовность, духовное знание), на этой *последней* из четырех ступеней дервиши признаются совершенно соединившимися с Божеством. С глаз и души этих людей сорвано теперь (материальное) покрывало и пред ними лицом к лицу предстоит сущность не только всех вещей в природе, но и самого Бога. *Теперь они по опыту видят и знают*, в чем сущность Божества, что Оно есть всё, что **сами они – бог**, что, наконец, *им должно воздавать божескую честь. Теперь слово их становится божественным словом, их повеления – повелениями божиими.* Теперь они могут требовать, чтобы во всём, что бы дервиш ни делал, что бы ни думал, он имел в своём духе шейха!



«От красоты твоей возгордилось сердце твоё, от тщеславия твоего ты погубил мудрость твою.»
(Иезекииль, 28:17)

(Я думаю, многим известны подобные исторические факты, когда даже римские императоры провозглашали себя *богами*, заставляя отдавать им должные почести. В религиозном мире это называется *самообольщением* или *духовной прелестью*, которая представляет собой *болезнь духа*, ведущая к *самообожествлению*, причиной которой по словам святителя Игнатия Брянчанинова является присущее падшему человеку *„уклонение ко лжи на основании гордости“*. На мирском языке (в этом узком смысле) эта врожденная склонность есть мягкий вариант *внутриличностного конфликта разума и чувств*, который называется **когнитивным диссонансом** (от англ. cognition – знание, dissonance – несоответствие) и представляет собой состояние, характеризующееся столкновением в сознании индивида различного рода противоречивых знаний,

убеждений и поведенческих установок (верований, мнений, ценностей, намерений и т. д.) относительно некоторого объекта или явления. Эта концепция *когнитивного диссонанса*, выдвинутая американским психологом Л. Фестингером (1957), отражает состояние, которое субъективно переживается как *дискомфорт*, вследствие чего от него стремятся избавиться за счёт *изменения* существовавших знаний или социальных установок. Позднее Л. Фестингер определил *когнитивный диссонанс* как следствие недостаточного оправдания *выбора*. **Стремясь усилить *оправдание поступка*, человек либо *изменяет своё поведение*, либо *изменяет своё отношение к объектам, с которыми связан поступок*, либо *обесценивает значение поступка для себя и других*.** А так называемое *слияние с Богом*, при котором личность и самосознание самого верующего временами целиком исчезают, есть ничто иное как *транс* или *деперсонализация*.)

Вот, что пишет об этом Е. П. Блаватская: 4-я степень посвящения в суфизме есть заключительная Истина, когда Адепт достигает божественных сил, и завершает единение с Единым Вселенским Божеством в экстазе или Самадхи.

Самадхи (санскр.) – состояние экстатического и полного *транса*. Этот термин происходит от слов Сам-адха, "само-обладание". Тот, кто обладает этой силой, способен осуществлять абсолютный контроль над всеми своими способностями, физическими и ментальными; это *высшее состояние Йоги*.

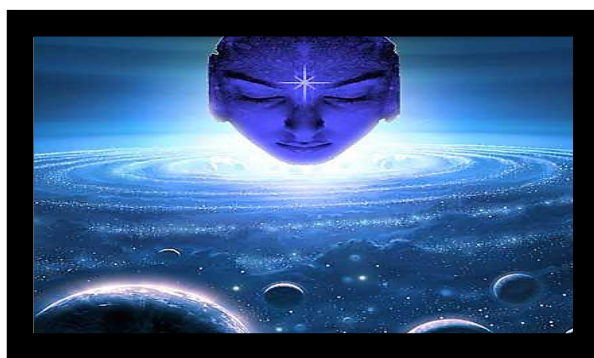
(Блаватская Е.П. - Теософский словарь)

Истинный экстаз определён Платином как "освобождение ума от своего конечного сознания, его единение и отождествление бесконечным".

(Блаватская Е.П. - Ключ к теософии, I)

(...) В редкие моменты экстатического блаженства, в слиянии нашей высшей души с вселенской сутью, при котором она привлекается к своему истоку и центру — это состояние, называемое при жизни *самадхи*, а после смерти — *нирваной*.

(Блаватская Е.П. - Ключ к теософии, V)



Достижение этой степени открывает сущность Бога и природы, и делает *душу* достигшего её всегда и везде *проникающею*, а *тело* столь *духовным*, что оно *становится не-*

уязвимым ни чем, может парить над землею, и даже возноситься на небеса. «Рассказывают, говорит Джон Браун, что Джуноид Багдадский считал себя достигшим этой степени и позволил своим ученикам резать свое тело мечем. Говорят, что они не могли ранить его, но он между тем причинил много ран их собственным телам»! О Мансуре Ходжи у Малькольма рассказывается: «когда он был приведен к костру (для сожжения за богохульство), палачи, замечают дервиши, не могли исполнить своего долга: тщетно они пытались схватить его; его тело ускользало от их рук и казалось сидящим на воздухе в спокойном положении, в некотором расстоянии от костра. Между тем как это происходило на земле, душа его искала райских областей. Здесь подошел к нему Мухаммед, который признал, что он достоин степени *вусулах*, т. е. «единения» и что его слова, что «он бог» истинны; только он упрашивал Мансура Ходжу, ради практической (чувственной) религии, которая необходима для того, чтобы держать людей в надлежащих границах, позволить себя сжечь. Душа этого человека, убедившись в справедливости того, что сказал пророк, возвратилась на землю, чтобы оживить свое тело, которое претерпело смерть, к какой он был приговорен.

Отсюда само собою становится очевидным, что в дервишестве нет ничего монашеского не только в той форме, какая признается христианством, но и в форме буддийского аскетизма. **В нем проповедуются чистая мистика и спиритизм.** Это становится совершенно очевидным из рассмотрения условий и средств, при которых, по учению дервишей, только и могут быть пройдены с успехом четыре степени «спиритуалистической жизни». Все условия, по учению дервишей, сводятся к двум: во первых, от всякого дервиша требуется, при бескорыстной любви к Богу, уверенность в возможности для души, даже в этом мире, достигнуть состояния небесного блаженства; во вторых, от него требуются *абсолютная покорность и повиновение* «духовным учителям». Это последнее условие самое главное, без которого не возможно никому и никогда достигнуть конечной цели суфия, заключающейся в том, чтобы окончательно **подавить личную индивидуальную жизнь человека, – уничтожить свободу и личность в нем.**

Таким образом, ближайшее ознакомление с дервишеством убеждает, что оно есть чистое *мистико-спиритуалистическое* явление, и если с чем его и можно *сопоставлять*, так – с европейским и американским *мистическим спиритизмом*. И на самом деле, *существенное сходство* между тем и другим поразительно. Оно поразительно как в *теоретических принципах*, так и в главных *практических приемах*, употребляемых и тем и другим для достижения одной и той же цели. Разница между ними заключается только в том, что *образованный спиритизм* имеет менее нелепую, более благородную, возвышенную и привлекательную оболочку, потому что он находится под влиянием христианства и цивилизации; между тем как дервишество чересчур фантастично и грубо по своей внешней форме.

Кто желает в этом вполне увериться, тот пусть возьмёт на себя труд ознакомиться с учением новейшего спиритизма и сравнить его с дервишеством.

Источник религиозного мистицизма есть чувство (сердце) человека. Мистицизм есть такое направление человеческого духа, в котором этот последний под влиянием

своего чувства определяет Бога и свои отношения к Нему в том смысле, что Бог есть Абсолютная Первопричина его бытия, и что все его мысли, все чувства и движения, – словом, вся его жизнь неограниченно обуславливается этою первопричиной, т. е. «мистицизм, по выражению одного современного французского ученого, Людовика Карро «есть способ систематически понимать отношение Бога к человеку и миру» в смысле тождества единичного с множественным. Мистик по своей природе любит вести внутреннюю, созерцательную жизнь; – он постоянно присматривается и прислушивается к сокровеннейшим движениям своего чувства, своего глубочайшего и внутреннейшего бытия; здесь *сознание* ему открывает о своем единстве и тождестве, при видимом разнообразии и множественности во внешней природе, и даже в его собственном бытии, которое мистик измеряет своими различными *чувствами*; сознание уверяет мистика, что чем более оно оовождается от ощущений, тем более находится в действительном единстве и тождестве, что все явления мира суть откровения Бога, Его жизни, что *самый живой, начальный пункт бесконечной, божественной жизни есть дух, во внутреннем существе которого открывается бытие самого Бога.* **Понимая Бога, как начало своего бытия и как абсолютное единство, без всякой примеси множества и разнообразия, сознание заставляет мистика стремиться к соединению с этим принципом всяческого бытия, сбросить с себя свою личность, все свои индивидуальные качества и уничтожиться в лоне этого единства.**

Таким образом, религиозный мистицизм представляет собою бесконечную борьбу человеческого «я» против своего никогда не разрушимого сознания, – которое подстрекает это «я» уничтожиться в совершенном единстве; – так как личность, делающая усилие уничтожиться, продолжает существовать и всё более и более возвышается через это самое усилие; так как она не может освободиться от самой себя, пока живет; *т.к. с чувством «я» всегда существует в личности некоторое различие.*

Из сказанного не трудно убедиться, что началом религиозной мистики служат три существенных принципа религии, именно: 1) чувство того, что человек обладает бессмертною душой, 2) чувство того, что Бог причина его и всяческого бытия и 3) наконец, чувство необходимости со стороны человека стремиться к верховному источнику своего бытия.

Так как каждый человек обладает душою, а вместе с тем в той или другой степени и указанными сейчас чувствами, то всякий более или менее расположен и к мистике.

По своему характеру одни из религий более благоприятствуют мистике, а другие – менее. К первым принадлежат все, так называемые, **естественные религии**, а ко вторым **откровенные** – иудейство и христианство; первые, хотя и претендуют на **божественный авторитет**, но сводят его к **человеческому сознанию**, и через это дают полную свободу **воображению и чувству**: что ни подскажут эти последние, тому и придается божественный авторитет; а где чувство и воображение – находятся в такой силе, там дается полный простор и **мистике**, которая **живет и держится только этими способностями**. Мало того: при таких условиях **мистика дает собою направление всей религиозной жизни. Вот почему естественные религии, каковы древнегреческая,**

римская, египетская, религии семитических племен, персидская, индийская, и даже религии полудиких народов, – так благосклонны к мистике. Вот почему каждая из них имеет свои мистерии и мистические обряды. **Откровенные же религии облечены божественным авторитетом; они требуют, чтобы каждый их последователь строго сообразовал свои мысли и чувства с Божественною волею, проявляющеюся в откровениях.** И с этой стороны они менее благоприятствуют мистике, чем естественные религии: **они ставят мистику под неизменный высший контроль.** Тем не менее и откровенные религии допускают мистику, признают её в известной мере законною, потому что, как истинно откровенные, они имеют целью путем гармонического воспитания привести человечество к его настоящему назначению; а гармоническое воспитание заключается в правильном, соразмерном развитии всех душевных сил человека, – ума, воли и сердца, – без всякого ущерба для какой либо одной из них.

Помимо этого соображения, и священное писание и церковная жизнь христиан признают законность мистики в известных пределах. Для подтверждения этого достаточно напомнить *псалмы Давида*, столь богатые жизнью сердца, слова Апостола Павла о том, что мы живем, движемся и существуем в Боге, что человек и без положительного откровения мог бы найти Бога, потому что Он *близ нас есть*, что Бог открывает свой закон в совести человека и пр. – и наконец, слова самого Спасителя, что царствие *Божие внутри нас существует.*

За всем тем, **отношение религий к мистике, и наоборот, обуславливается ещё характером народов, исповедывающих первые.** Мистика находится у всех народов, у которых развита более или менее глубокая *жизнь сердца*. Но её характер и направление определяются также характером самих народов. По различию же характеров все народы, исповедующие указанные выше религии, можно разделить на две половины – *восток* и *запад*. **Восток до крайности страстен в своих порывах и стремлениях к цели, а запад ослабляет свои страсти силою мысли.** Отсюда само собою объясняется различие между восточною и западною мистикою. В первой преобладают чувство и воображение, во второй – мысль; там, в восточной мистике слишком смелы гигантские порывы в стремлениях к последней цели, под влиянием которых (порывов) **восточный мистик прибегает к таким физическим средствам, каковы например кружения, гашиш и прочее для подавления в себе сознания** и воображаемого соединения с бесконечным, – здесь, на западе, **мысль умеряет, регулирует порывы чувства** и заставляет их проходить разные степени развития; наконец, **язык восточной мистики выражает внутреннюю жизнь в гиперболах и образах, принимаемых за истину, и неспособен к рефлексивному мышлению, язык западной – представляет собою обратное явление.** Отсюда становится ясным, что восточные народы и их религии более расположены к мистике, чем западные со своими религиями. Очевидно, что в тех религиях и у тех народов, которые более расположены к мистике, эта последняя должна обнаруживаться с большою силою, должна выказывать больше искусства в умение подделаться под характер известной религии и сделаться в ней более полною, и даже самовластною хозяйкою.

(Однако, большинство суфийских текстов либо не содержит упоминаний о *гашише*, либо открыто *порицает его употребление*. Классик суфийской поэзии Джалаледдин Руми (1207–1273) с пренебрежением отзывается о тех, кто «**оскверняет себя гашишем и опиумом**», чтобы на мгновение вырваться из оков бытия»; по его мнению, суфий должен *опьяняться* только любовью к Аллаху. С другой стороны, ортодоксальные мусульманские авторы, пишущие о суфизме, часто изображают дервишей *растленными личностями*, которые нарушают все заповеди ислама и постоянно пребывают в *алкогольно-гашишной интоксикации*. Это мнение подкрепляется и рассказами многих европейских путешественников, лично наблюдавших *ритуальное употребление гашиша в суфийской среде*. Очевидно, столь противоположные мнения могут свидетельствовать лишь о неоднородности традиций суфизма в разных регионах и на разных этапах исторического развития. Так большинство суфийских учений возникло в средневековом Иране, где существовала *древняя традиция употребления психотропной конопли*. Мистические практики дервишей имеют очевидное сходство с практиками индусских садху, почитающих коноплю как священное растение. Распространение суфизма на Запад почти всегда совпадало с расширением посадок конопли и популяризацией её употребления. Борьба с гашишем в Египте и Судане (XIV в.) имела явную антисуфийскую направленность. В современном мусульманском мире наиболее либеральное отношение к конопле бытует на тех территориях, где сохранилось влияние суфийских братств: в Йемене (братство Алавия), Марокко (Джилала), в Албании (Бекташия) на Северном Кавказе (Накшбандия и Кадирия). Тем не менее, уставы и идеологические тексты многих суфийских братств содержат прямой запрет на употребление гашиша. Это, в частности, относится к братству Чиштия (также Низамия или Сабирия), преобладающему в Индии и Пакистане, к палестинско-египетским ответвлениям братства Кадирия и к ливийскому братству Санусия. Многие суфийские шейхи не высказываются против конопли, но считают, что «шариат» (то есть, соблюдение всех мирских предписаний ислама, включая запрет на употребление опьяняющих веществ) есть необходимое условие для «тариката», т.е. пути познания Бога).

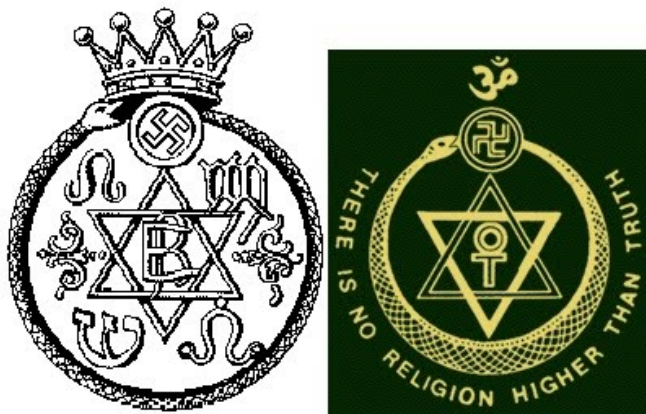
(Дм. Гайдук «Энциклопедия конопли»)

(Приведенные здесь факты играют очень важную роль, т.к. *имеют непосредственное влияние на учение тех суфийских орденов*, в ритуалах которых применяются такие психостимуляторы и психоделики как гашиш. Так как *осквернение души и духа суфиев, занимающихся мистикой*, не просто *отдаляет их от истинной цели – Бога*, последствием чего является немедленное нарушение связи дервиша с Аллахом и прекращение всяческого тесного общения Творца с ним, но и одновременно открывает совершенно иную дверь в потусторонний мир, которая позволяет наладить *контакт с темными силами*, как это и происходит у *шаманов*, которые представляют из себя *медиумов*, а их учение – *спиритизм!*)

Интересные явления наблюдаются в этом отношении в истории *мухаммеданства* и его *дервишества*. **Мухаммеданство само по себе покровительствует мистике**, да к тому же является религиею по преимуществу *восточных народов*; **дервишество по своему мистическому характеру не любит критической мысли** и вследствие этого сочиняет разные нелепые фантазии и *суеверия* и верит в них; с другой стороны, по тому

же самому *оно без оглядки приводит своих последователей к крайнему пантеизму, к обожанию всего*; мухаммеданство *санкционирует* своим авторитетом все эти суеверные и предрассудочные мечты дервишей.

(Архиепископ Московский, Саратовский и всея России Никола,
в миру П. А. Позднев, «Дервиши в мусульманском мире»)



Однако суфии заявляют, и вполне справедливо, что обладают эзотерической философией и учением *истинного* Магометанства. Учение Суффи (или Софи) во многом соприкасается с Теософией, поскольку *проповедует одну всемирную веру*, и *внешнее уважение и терпимость ко всем народным эзотерическим верованиям*. Оно также соприкасается с **Масонством!**

(Блаватская Е.П. – Теософский словарь)

После падения главных святилищ, которое началось уже в дни Платона, много различных сект, таких как гимнософы и маги – из которых Клеарх весьма ошибочно выводит первых – пифагорейцы, суфии и риши Кашмира учредили нечто вроде международного всеобщего *франкмасонства* среди своих эзотерических обществ.

«Доктрина суфиев», – говорит Кинг, – «заключала в себе величественную идею единой всемирной религии, которой можно было тайно придерживаться, прикрываясь снаружи любым вероисповеданием; и в сущности, они придерживались таких же взглядов на религиозные системы, как и древние философы» [410, с. 185].

(Блаватская Е.П. – Разоблачённая Изида, т.2, гл.7)

«За свою историю *суфизм* оказал огромное влияние на культурное, духовное и историческое развитие *мусульманского мира*. Он сыграл огромную роль в консолидации и исламизации ныне исконно мусульманских стран, а в конце девятнадцатого – начале двадцатого веков стал идеологией повстанческих движений в антиколониальной борьбе. Суфизм подарил миру таких поэтов, как Ибн аль-Фарид, Ибн аль-Араби, Джелаль ад-дин Руми, Джами, Юнус Эмре, Санаи, Аттар, а название бродячих аскетов-суфиев – «дервиши» – стало на Востоке общепринятым наименованием всех «святых» странников. Метафизические и философские открытия суфиев широко использовались *Рерихами* при разработке Агни-йоги, *Еленой Блаватской* в её «Тайной доктрине» и другими европейскими мистиками. Суфизм послужил базой для учения *Георгия Гурджиева*, причем потенциал этой философии оказался настолько высок, что школа Гурджиева сама послужила основой для огромного количества различных философских и мисти-

ческих течений». (А. Прозоров, «Как спасти ребенка от секты». Суфизм).

На этом фоне слово «суфи», происходящее по другому толкованию от арабского термина «саф», что означает – **«чистый»**, не замаранный, *аналогично* значению слова «иллюминаты» – *просвещенные или просветленные...*



«Так, дервиши лечили заклинаниями и молитвами от самых различных болезней, они обладали способностью предсказывать будущее, мастерски толковали сны и оделяли мирян чудодейственными амулетами. Вера в их магические возможности была настолько велика, что нередко полководцы специально залучали их в войска, чтобы посредством их присутствия одерживать победы. Однако из всех братств дервишей для нашего повествования особенно важно лишь одно из них: нурбаши (или нурбехшийе), то есть *иллюминаты!!!* Для традиционного суфизма, который исповедовали нурбаши, был характерен световой символизм иш-ракийя (путь иллюминатов: от «ишрак» – сияние), восходивший к идеям неоплатонизма. Это философское течение начало распространяться в Сирии, ещё начиная с VI столетия, и стало весьма популярным.» – Характерная для суфиев ориентация на сближение с Богом получила свое философское оформление в «Теософии озарения» (или «Метафизике света», «Иллюминативизме», араб. хикмат аль-ишрак, ишракийя) ас-Сухраварди (ум. 1191) и особенно в концепции «Единства бытия» (вахдат аль-вуджуд, отсюда название школы – вуджудийя или иттихадийя) Ибн-Араби (ум. 1240). В своем главном сочинении «Теософия озарения» ас-Сухраварди (как и до него аль Газали в книге Мишкат аль-анвар, «Ниша светов») исходит от коранического описания Бога как «света небес и земли» (24:35). –

«Сам же символический акт выглядит следующим образом: адепт Знания приближается к Светоносному Огню или же «входит в Свет». Момент его экстатического прозрения («таухид») уподобляется модели, в которой крохотный мотылек сгорает, попав в пламя свечи. Во время священного слияния адепта пронзает «искра Божественного Огня», и он прозревает в себе природу Бога, восходя к изначальной чистоте своего Я», – приводящей к тотальному *ослепению...* – «Проповедуемая *иллюминатами* необходимость обретения чистоты сердца и призыв к вере внутренней вызвали в народе самый горячий отклик. Религия иллюминатов стала для них подлинным исламом!»

(Г. Благовещенский, В. Спаров «Тайные общества, правящие миром.», Огненная галактика сирийских дервишей).

Эта последняя точка зрения – что иллюминаты и есть суфии – преподносится в качестве исторического факта суфийским шейхом Идрисом Шахом.

Ислам, однако, во многом существенно отличается от суфизма!

«По учению Мухамедда, как он сам, так и все вообще пророки получали откровения не лично и непосредственно от Бога, а через ангелов, потому что никто из людей, как бы он ни был велик, никогда не может созерцать Бога лицом к лицу. (Коран, гл. 42, ст. 59) Сообразно с таким взглядом, Мухаммед делает своеобразное различие и между всеми религиями. Все существующие религии, не исключая и ислама, он делит на две группы: на многобожнические, или неимеющие откровения, и на религии откровенные. *Первые он считает положительно ложными и губительными для человечества.* Под эту категорию он подводит все религии, кроме иудейства, христианства и своей собственной; последние три суть религии откровенные. Но и эти религии имеют далеко не равное достоинство между собою. Иудейство и христианство хотя и были основаны и поддерживаемы истинными пророками Божиими, исказились однако же их последователями до того, что впоследствии Мухаммед стал считать их наравне с многобожническими религиями. Мухаммед ни против чего так не вооружается, как против христианского догмата о троичности Лиц в Божестве, сущности которого он не понимал, и против Божественной природы Иисуса Христа, которого он называет сыном Марии, считает чудотворцем и пророком (Коран, гл. 5, ст. 19 ; гл. 2, ст. 81; гл. 3, ст. 40 – 42; гл. 5 ст. 79) и ставит в один ряд с Авраамом, Моисеем и др. Себя самого Мухаммед также причисляет к разряду пророков и считает последним посланником Всемогущего и печатью всех пророков» (Коран, гл. 33, ст. 40).

*(Архиепископ Московский, Саратовский и всея России Никола,
в миру П. А. Позднев, «Дервиши в мусульманском мире»)*

«Поистине, тех, которые не веровали в Наши знамения, Мы сожжем в огне! Всякий раз, как сготовится их кожа, Мы заменим им другой кожей, чтобы они вкусили наказания». (Священный Коран 4 : 59)

Это «жестокое», можно так сказать, ветхозаветное высказывание пророка Мухаммеда от имени Господа, его неверное понимание нелицеприятного, но всё же праведного Судьи и любящего, Всевятого Бога объясняется самой формой его призвания к пророчествованию...

«Для библейских пророков совершенно *немыслимо* то, что рассказывается о **Мухаммеде**: ночью ему явился некто страшный и без предисловий начал *мучить* его, заставляя читать, притом что Мухаммед, как уверяют мусульмане, был *неграмотным*.

(Однако, в разных переводах этого места в Коране дается всегда немного *иное изложение* встречи пророка Мухаммеда с «божьем посланником» вплоть до такого *искажения первоначального смысла* священного текста, что точное понимание *природы вещей* становится просто невозможным, а её *суть* неузнаваемой.)

Согласно исламской традиции в священный месяц Рамадан 610 года Коран был препо-

дан пророку Мухаммеду Аллахом через Архангела Джibriла. Архангел раскрыл пред Мухаммедом Небесный Коран, и приказал читать.

Вот как это описывается: „В пещере Хира явился ангел Джibriл-Гавриил и сказал ему: „Читай!” Мухаммед на это отвечал: „Я не знаю читать”. Потом продолжил: „Обнял мне, так сильно обнял, что я возбудился”. Повторил эти слова три раза, выпустил меня и сказал мне:

1. Читай во имя твоего Господа, который сотворил всё сущее!
2. Он сотворил человека из сгустка крови!
3. Читай, ведь твой Господь – самый великодушный!
4. Он научил посредством письменной трости!
5. Научил человека тому, чего тот не знал! “ (Коран 96: 1-5)

Следующее описание этого удивительного события встречи с Архангелом пророка Мухаммеда уже имеет явное отличие: «...он взял меня и сжал так, что я напрягся до предела, а затем он отпустил меня и снова велел: “Читай!” Я сказал: “Я не умею читать!” Он во второй раз сжал меня так, что я (опять) напрягся до предела, а затем отпустил и велел: “Читай!” – и я (снова) сказал: “Я не умею читать!” Тогда он сжал меня в третий раз, а затем отпустил и сказал: “Читай! Во имя Господа твоего, который сотворил человека из сгустка. Читай! И Господь твой Щедрейший, который научил каламом, научил человека тому, чего он не знал» (Коран 96: 1-5).

В другом переводе этого же места в Коране событие выглядит уже совершенно иначе.

«Когда наступил священный месяц Рамадан... посланник Аллаха отправился к горе Хира... Когда наступила ночь... принес ему Джibriил веление Аллаха. Посланник Аллаха рассказывал: ”Явился мне Джibriил, когда я спал, с парчовым покрывалом, в которое была завернута какая-то книга и сказал: "Читай!" Я ответил: "Я не умею читать". Тогда он стал душить меня этим покрывалом, так что я подумал, что пришла смерть. Потом он отпустил меня и сказал: "Читай!" Я ответил: "Я не умею читать". Он опять стал душить меня им, и я подумал, что умираю. Потом он отпустил меня и сказал: "Читай!" Я ответил: "Что читать?", желая только избавиться от него, чтобы он не стал опять делать со мной то же, что раньше. Тогда он сказал: "Читай! Во имя Господа твоего, который сотворил человека из сгустка. Читай! Ведь Господь твой щедрейший, который научил тростинкой для письма человека тому, чего тот не знал"» (Коран 96: 1–5).

(И лишь последующее переживание Мухаммеда того, что ему пришлось испытать, раскрывает и подтверждает истинную суть события.)

После этого душитель исчез, а Мухаммеда охватило такое отчаяние, что он решил покончить жизнь самоубийством. Но когда уже собирался прыгнуть с горы, он снова увидел того же духа, испугался и в страхе прибежал домой, где рассказал о видении своей жене Хадидже, сказав: «О Хадиджа! Во имя Аллаха, я никогда ничего так не ненавидел, как идолов и предсказателей, и я боюсь, что сам должен стать предсказателем... О Хадиджа! Я слышал звук и видел свет, и я боюсь, что сошел с ума» (Ибн Саад. Табакаат. Т. 1. С. 225).

Та отправилась к своему двоюродному брату-христианину Варакке, и он истолковал видение в том смысле, что это было явление архангела Гавриила, который якобы

являлся всем пророкам, и что Мухаммед также, следовательно, является *пророком единого Бога*.

Однако, ни одного истинного пророка ни Бог, ни ангел *не мучили и не пытали*, заставляя подчиниться призыванию. **Ни у кого Бог не ломает воли.** Напротив. Вот **Моисей**, подойдя к горящему кусту, слышит голос Божий, и Господь, во-первых, представляется: *Я Бог отца твоего, Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова* (Исх 3: 3), а после этого предлагает: *Итак, пойди: Я пошлю тебя к фараону; и выведи из Египта народ Мой, сынов Израилевых* (Исх 3: 6). Моисей поначалу не решается: *Кто я, чтобы мне идти к фараону и вывести из Египта сынов Израилевых?* (Исх 3: 8). Но Бог не начинает его душить, как некто Мухаммеда, а убеждает словесно, поддерживает: *Я буду с тобою, и вот тебе знамение* (Исх 3: 11). И Моисей, убежденный и укрепленный Богом, решает вступить на пророческий путь.

Вот призвание **Иеремии**. Первым делом Господь ему объявляет, кто Он: *Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя* (Иер 1: 5) и после объявляет о пророческом служении. И пророк Иеремия также сначала сомневается в своих силах: *О, Господи Боже! я не умею говорить, ибо я еще молод* (Иер 1: 6). Но и здесь любящий Господь не начинает его мучить и пытаться, а убеждает и ободряет словесно: *Не бойся их; ибо Я с тобою, чтобы избавлять тебя, сказал Господь. И простер Господь руку Свою, и коснулся уст моих, и сказал мне Господь: вот, Я вложил слова Мои в уста твои* (Иер 1: 8–9).

А **пророку Иезекиилю** было явлено само видение Божией славы, так что он со смирением *пал на лице свое*. И что же сказал ему Господь? В те времена, когда даже перед земными царями простолюдинам не позволялось говорить стоя, Бог объявляет: *Сын человеческий! стань на ноги твои, и Я буду говорить с тобою* (Иез 2: 1), и снова убеждает и укрепляет словесно: *Я посылаю тебя к сынам Израилевым, к людям непокорным... А ты, сын человеческий, не бойся их и не бойся речей их... слушай, что Я буду говорить тебе; не будь упрям, как этот мятежный дом; открой уста твои и съешь, что Я дам тебе* (Иез 2: 3, 6). И затем пророку дается небесный свиток, и я съел, и было *в устах моих сладко, как мед* (Иез 3: 3).

Также и **пророку Исае** было видение: *В год смерти царя Озии видел я Господа, сидящего на престоле высоком и превознесенном... И сказал я: горе мне! ибо я человек с нечистыми устами, и живу среди народа также с нечистыми устами, – и глаза мои видели Царя, Господа Саваофа. Тогда прилетел ко мне один из Серафимов, и в руке у него горящий уголь, который он взял клещами с жертвенника, и коснулся уст моих и сказал: вот, это коснулось уст твоих, и беззаконие твое удалено от тебя, и грех твой очищен* (Ис 6: 1, 5–7). Заметьте, пророк не сообщает ни о какой боли от прикосновения очищающего небесного огня, ибо огонь этот не причиняет боли, как и чудесный благодатный огонь, сходящий каждый год на Гробе Господнем в Иерусалиме, как и небесный свиток пророка Иезекииля оказался сладок, как мед. Еще важнее то, что ни Бог, ни серафим не заставляют Исаию становиться пророком, не навязывают свою волю и не ломают насилием волю пророка – все происходит совсем наоборот: *И услышал я голос Господа, говорящего: кого Мне послать? и кто пойдет для Нас? И я сказал: вот я, пошли меня* (Ис 6: 8).

Некоторые мусульманские полемисты, дабы оправдать Мухаммеда, ссылаются на эпизод борьбы с Богом **праведного Иакова**, а также на то, что, якобы «Бог силой

заставил упорствовавшего **пророка Иону** принять откровение свыше и сообщить его жителям Ниневии: Он воздвиг бурю на море и повелел киту проглотить его». Но говорить это может лишь тот, кто не знает либо сознательно искажает текст Священного Писания. Ибо Бог является Иакову не для того, чтобы призвать его к пророчествованию: *И остался Иаков один. И боролся Некто с ним до появления зари* (Быт 32: 24). Ясно видно, что Бог ничего не требует от него и не заставляет принять Свою волю. Но еще важнее то, что состязание Иакова с Богом закончилось прямо противоположно тому, чем закончилось состязание духа с Мухаммедом, – победил Иаков: *И, увидев, что не одолевает его, коснулся состава бедра его и повредил состав бедра у Иакова, когда он боролся с Ним. И сказал [ему]: отпусти Меня, ибо взошла заря. Иаков сказал: не отпущу Тебя, пока не благословишь меня. И сказал: как имя твое? Он сказал: Иаков. И сказал [ему]: отныне имя тебе будет не Иаков, а Израиль, ибо ты боролся с Богом, и человеков одолевать будешь* (Быт 32: 25–28).

Здесь вполне уместно спросить: кто сильнее – Бог или человек? Разумеется, Бог. Тогда почему победил Иаков? Разумеется, только потому, что этого пожелал Бог. Святые отцы Православной Церкви приводили этот текст как пример отношения Бога к человеческой свободе. *Он, признавая Свой дар – свободу человека, не ломает её, а уступает ей*. Итак, пример Иакова, напротив, доказывает, что тот, кто явился Мухаммеду в пещере, был не от Бога Иакова.

Что же касается **пророка Ионы**, то мусульманские апологеты путают читателя. Господь послал кита проглотить Иону не как наказание или муку, а как спасение ему, когда моряки бросили за борт пророка во время шторма: *И взяли Иону и бросили его в море... И повелел Господь большому киту поглотить Иону* (Ион 1: 15, 2: 1). Это во-первых. А во-вторых, утверждения о том, что при этом у пророка во чреве кита «условия для свободного выбора и размышления были не слишком комфортны» являются собственными домыслами мусульман. Нигде в книге пророка Ионы о каких-либо «некомфортных условиях» не сказано. Само нахождение Ионы во чреве кита было чудом, которое, кстати, признается и Кораном, а в условиях чуда, как мы понимаем, для Бога не сложно было сделать пребывание для пророка во чреве кита не менее, а то и более комфортным по сравнению с нашим. Вся вторая глава книги пророка Ионы посвящена его молитве, произносимой из глубины морской, но и в этой молитве он нигде не жалуется на «некомфортные условия китового чрева», которые якобы, как пытаются представить мусульмане, вынудили пророка дать согласие. Напротив, эта молитва как раз свидетельствует о раскаянии Ионы и добровольном решении следовать воле Божией. И, наконец, в-третьих: даже если бы условия и впрямь были «некомфортными» (хотя ни Библия, ни сам пророк не говорят об этом), все же «некомфортные условия» и попытка – это совсем разные вещи. Ни Библия, ни даже Коран не говорят о том, что Ионе во чреве кита являлся ангел и душил его, заставляя принять волю Бога. Вот в таком бы случае аналогия между призыванием Мухаммеда и Ионы была бы справедливой. Однако же ни того, ни другого, ни третьего нет: *И был Иона во чреве этого кита три дня и три ночи. И помолился Иона Господу Богу своему из чрева кита... И сказал Господь киту, и он изверг Иону на сушу* (Ион 2: 1–2, 11).

Итак, видны три принципиальных отличия призвания Мухаммеда. Во-первых, дух, явившийся ему, *не представился*, кто он и от кого, почему сам потерпевший и заподозрил в нем **дьявола**. Во-вторых, этот дух сразу же начал *мучить*, заставляя подчиниться: «стал душить меня этим покрывалом, так что я подумал, что пришла смерть». И, наконец, в-третьих, результатом этой инициации было то, что *Мухаммед впал в*

отчаяние и решил покончить самоубийством – ни один истинный пророк не испытывал желания покончить собой после видения Бога или Его подлинных ангелов!

Параллелей данного способа «откровения» в Священном Писании христиан с Кораном не усматривается. Зато *усматриваются некоторые параллели с призыванием шаманов, когда на человека находит некая сила и заставляет его стать проводником своей воли в мир и своим служителем в миру*. Как известно, шаманами никто не становится по своей воле. Шаманы избираются потусторонними силами для службы им, после чего духи заставляют, в том числе и мучениями (так называемая «шаманская болезнь»), кандидата принять определенную им миссию. Видна основная параллель и в призывании Мухаммеда, и в призывании шаманов – насилие над личностью, желание силой и мучениями заставить человека принять чуждую ему волю. Эту параллель отмечали и светские исследователи, например, Мирча Элиаде, М.Б. Пиотровский, Е.А. Резван со ссылкой на И.Н. Винникова.

Разумеется, параллели не означают тождества. Тем не менее они дают пищу для размышлений... Кроме того, ни один библейский пророк, в отличие от Мухаммеда, *не подвергался воздействию чародеев и колдунов*. Жена Мухаммеда Айша рассказывала: «Колдовство подействовало на пророка так, что он начал думать, будто делал вещи, которых на самом деле не делал», потом ему приснился сон, где явились два человека и рассказали, что это следствие чар, наведенных Лубайдом бен ал-Асамом (Бухари, 4.54.490). В другом хадисе объясняется, что под воздействием чар ему казалось, что он имел сексуальное общение со своими женами, тогда как на самом деле этого не было (Бухари, 7.71.660).

Было и такое: Мухаммед, сообщая *во время своей проповеди* полученное откровение, вдруг объявил языческих богинь ал-Лат, ал-Уззу, и Манат истинными заступницами, «на чье заступничество должно уповать». Как гласит мусульманское предание, вечером Джibriл (Гавриил) явился и сказал ему, что слова эти исходили от сатаны. Мухаммед испугался, но Джibriл успокоил его уверением, что сатана якобы всегда пытается вмешаться в божественные откровения, и дал ему правильный текст, в котором, напротив, осуждались эти ложные богини (Коран 53: 21–23). Эта история записана почти во всех ранних биографиях Мухаммеда (кроме одной). Её можно найти в работах Ибн Исхака, ал-Вакиди, Ибн Саада, ал-Балазури, ат-Табари и аз-Замахшари.

Кроме того, для оправдания Мухаммеда в Коране говорится: «И не посылали Мы до тебя никакого посланника или пророка без того, чтобы, когда он предавался мечтам, сатана не бросил в его мечты чего-либо, но Аллах стирает то, что бросает сатана, потом Аллах утверждает Свои знамения» (Коран 22: 52).

Но всякий, знающий Божественное откровение, засвидетельствует, что как раз напротив – никогда ни у одного подлинного пророка Божия, когда он изрекал откровения или видел божественные видения, не было таких происшествий, ибо сатана боится подступить к нему и бессилен повредить делу Божию. Ни один пророк Божий никогда не подвергался воздействию бесовскому так, чтобы грезить наяву и видеть то, чего не было.

Для христианина и образы «откровений» Мухаммеда, и его действия очень напоминают состояния *духовной прелести*, возникающие в результате *воздействия на человеческую природу падающих духов*. Многие православные подвижники предупреждали об

этой опасности. Вот, например, что пишет святитель Игнатий (Брянчанинов): «Когда злой дух прелести приближается к человеку, то возмущает ум его и делает диким, сердце ожесточает и омрачает, наводит боязнь, и страх, и гордость, очи извращает, мозг тревожит, всё тело в трепетание приводит».

А вот слова преподобного Григория Синаита: «Прелесть, говорят, в двух видах находит – в виде мечтаний и воздействий... Первая бывает началом второй, а вторая началом третьей ещё – в виде исступления... Началом мнимого *созерцания фантастического* служит мнение... Второй образ прелести в виде воздействий вот каков: начало имеет она в *сладострасти, рождающемся от естественного похотения*... Распалая всё естество и омрачив ум сочетанием с мечтательными идолами, она приводит его в *исступление опьянением от палительного действия своего*... В сем состоянии прельщенный берется пророчествовать, дает ложные предсказания, предъясвляет, будто видит некоторых святых, и передает слова, будто ими ему сказанные».

(Помимо этого, сама *жизнь лжепророка Мухаммеда*, как её впоследствии описывают историки со слов его последователей, показывает, что как человек он мало чем отличался от всех нас, будучи то *честным и верным*, то *завистливым и мстительным*.)

Так он взял себе в жёны девятилетнюю девочку Айшу; подвергал пленных пыткам, как например, Кинана; заставлял признавать себя пророком под угрозой смерти; посылал наемных убийц, чтобы под покровом ночи расправиться с оппонентами, к примеру, с Каабом ибн Ашрафом, Асмой бинт Марван, Абу Афаком, ал-Харисом ибн Сувайдом, Умм Кирфой и Абу Рафии; занимался грабежом, нападая на караваны (Коран 8:42); присваивал себе большую часть захваченного у врага недвижимого имущества (Коран 59: 7) и даже изнасиловал иудейку Райхану, захваченную во время боя, т.к. в этом случае по Корану любая пленница считается *наложницей*.

(И хотя подобные пороки были присущи, к примеру, также ветхозаветному пророку Давиду, который *послал на верную смерть* Урию – мужа приглянувшейся ему Вирсавии, с которой он совершил *прелюбодеяние*, вследствие чего она забеременела (2Цар 11:3; 23:34), а впоследствии стала его женой, родившей Давиду сына – Соломона (Мф. 1:6).

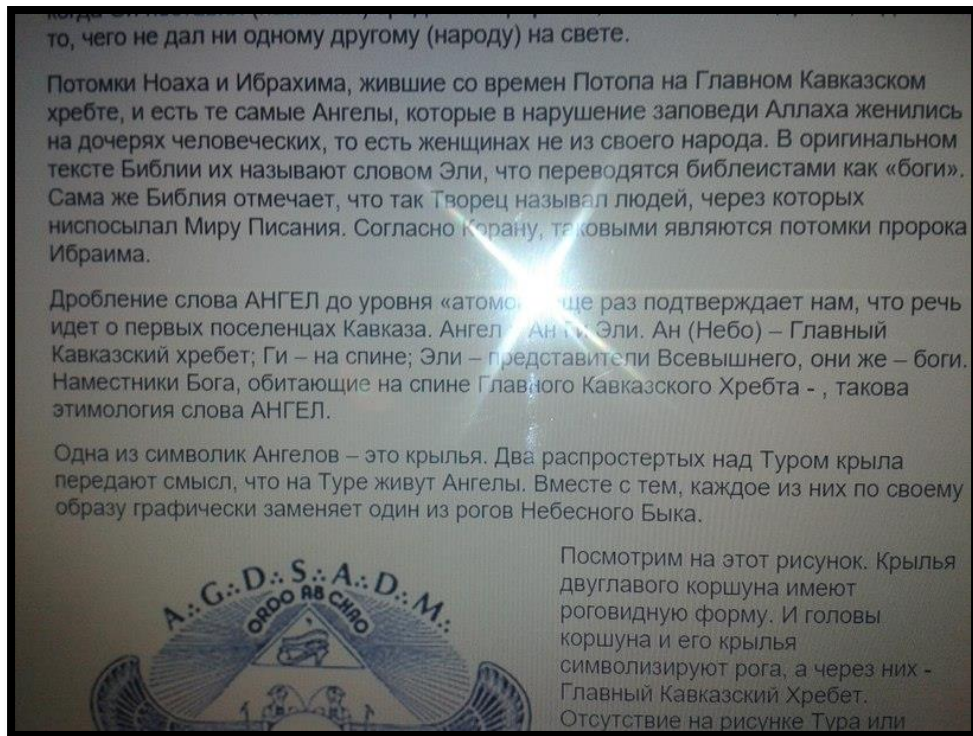
Однако, в отличие от Мухаммеда, который *оправдывал* подобные действия волей Аллаха, включая якобы открывавшиеся ему истины в Коран, царь Давид, наоборот, впоследствии смиренно понес *наказания* за все свои прегрешения, *раскаявшись* в совершенных им преступлениях перед Богом и человеком.)

Итак, здесь показано достаточно всесторонне и подробно, почему христиане не могут признать Мухаммеда истинным пророком Божиим. Серьезных причин для того, чтобы не признавать Мохаммеда пророком, много, и ни одной достаточной для того, чтобы признать таковым.» (Ю. Максимов, *Православный религиовед, препод. Московской духовной академии*).

«Когда заходите в церковь, снимайте шляпу, а не голову.»

(Андрей Кураев)

ИСЛАМ И ЯЗЫЧЕСТВО



Отсюда неудивительно, что в чеченском Исламе потомками Ноаха (Ноя) и Ибрахима (Авраама), живших со времен Потопа на Главном Кавказском хребте, считают тех самых Ангелов, которые в нарушении заповеди Аллаха женились на дочерях человеческих, то есть женщинах не из своего народа."

(Кост Нихалоев, «Нух и Ибрахим пророки древнекавказцев»)

Давайте теперь разберемся, кем были эти Ангелы...

Одним из самых трудных для толкования библейских мест считается содержащийся в Книге Бытия рассказ о каких-то необычных брачных отношениях - между «сынами Божиими» и «дочерьми человеческими». Далее Библия говорит о появлении на земле неких исполинов, о крайнем развращении человечества и последующем его истреблении Всемирным потопом, от которого спаслось, в ковчеге, только семейство праведного Ноя. (Быт. 6:1-22)

В «Библейской энциклопедии» архим. Никифора (1891 г.) в статье об исполинах сказано, что они «угнетали и поработщали братьев своих и своим образом жизни распространили нечестие и развращение даже в потомстве Сифовом, так что Бог осудил развращенный род

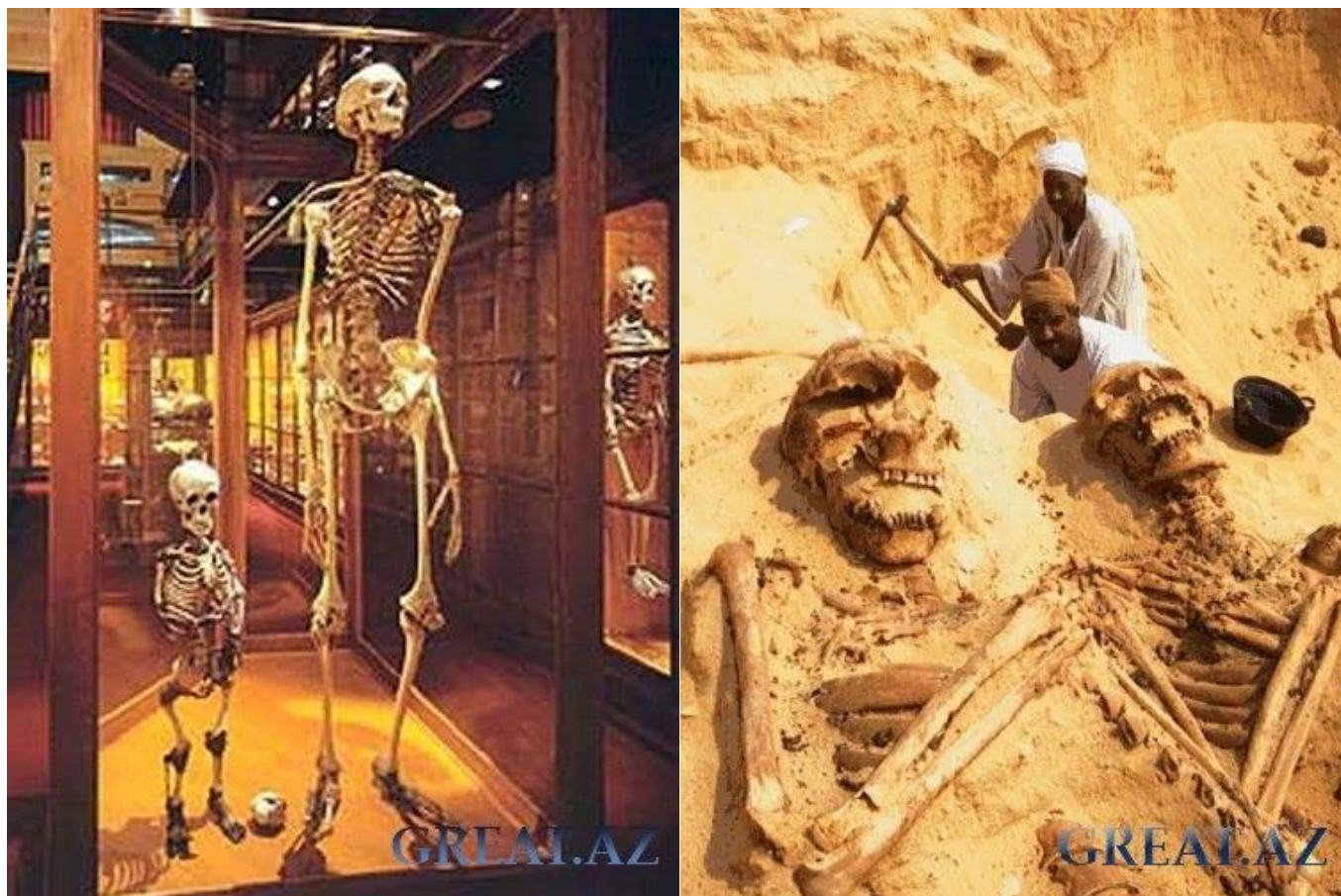
человеческий на истребление потопом. Как видно из Священного Писания (Вт. 3:11, Чис. 13:34, 1Цар. 13:4), подобные великорослые люди существовали и после потопа, что даже и подтверждается находимыми в земле в настоящее время человеческими скелетами и костями гораздо больших размеров, чем обыкновенные».

Исполины, гиганты, циклопы, великаны, титаны, атланты... Все это близкие по значению слова. Мифы многих народов говорят о древних великанах, владеющих удивительной технологией мегалитического строительства.

(Иерей Андрей Горбунов, «Относительно происхождения исполинов: Версии... Легенды... Факты?...»)

(Объектив Х, «Раса гигантов. Запрещенная археология. Мир непознанного»)

Нам часто сообщают о находках в разных уголках земного шара скелетов людей аномального роста. Так, например, в пустыне Сахара обнаружены захоронения каменного века. Возраст останков приблизительно 5000 лет. В 2005-2006 годах было найдено около 200 захоронений. Всех их отличал высокий рост, больше двух метров. Гигантские окаменелости также были найдены в Турции. Кость ноги человека имеет в длину 120 см. Исходя из этого, рост человека должен был составлять 5 метров.



(Объектив X, «Люди-великаны/Исполины древнего мира. Запрещенная археология»)

«Предпосылки для появления исполинов»

Следует сказать, что мир, предшествующий потопу, кардинально отличался от современного. Природные условия обеспечивали возможность существования гигантской растительности и животных. В атмосфере древнего мира, содержалось на 50% больше кислорода, чем в настоящее время (этот факт был обнаружен при исследовании янтаря с “законсервированными” пузырьками воздуха). Люди, жившие в таких условиях, конечно, могли иметь значительный рост. Если же имели место факты, выходящие за рамки естественных событий, то в этих условиях могли появиться настоящие исполины. Возвращаясь к Ветхому Завету, хочется отметить неоднократно упоминаемый вымерший народ исполинов (Рефаимы), одним из потомков которых был царь Ог (его кровать имела длину 4м.). Израильский царь Давид сражался с трехметровым исполином Голиафом и победил его, хотя это был настоящий великан, наводящий ужас на все войско.



«Наша брань... против духов злобы поднебесной» (Еф. 6, 12).

Довольно распространенной является точка зрения, согласно которой «сыны Божии», которые входили к «дочерям человеческим», были падшими ангелами, а «нефилим» - потомками от таких браков. Сторонники такого понимания ссылаются, в частности, на Книгу Иова, где в нескольких местах под термином «сыны Божии» явно понимаются ангелы (напр. Иов. 2, 1: «Был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа; между ними пришел и сатана предстать пред Господа»). В переводе Септуагинты вместо

«сыны Божии» так и написано: «ангелы Божии».

У ранних же христиан большой авторитет имела Книга Еноха, которая ныне считается апокрифом. Из нее следует, что «сыны Божии» – это *«ангелы, которые сошли с неба на землю и открыли сынам человеческим то, что было сокрыто, и соблазнили сынов человеческих совершать грехи»* (Енох 10, 64). Ангелы (называемые в Книге Еноха «стражами неба») вошли в преступный союз с соблазнившими их женщинами и научили людей волшебству (магии), астрологии, заклинаниям (колдовству), разным «ангельским тайнам» и «дьявольским силам» (по другому переводу – изобретениям), вследствие чего на земле *«явилось великое нечестие»* (Енох 2, 15).

(Иерей Андрей Горбунов, «Относительно происхождения исполинов»)

КНИГА ПРОРОКА ЕНОХА

И отвечал и сказал [пророк] Енох, - праведный муж, которому были открыты Богом очи, - что он видел на небесах святое видение: "Его показали мне ангелы, и от них я слышал всё, и уразумел, что видел, но не для этого рода, а для родов отдалённых, которые явятся.

Енох 2

1. И случилось, - после того как сыны человеческие умножились в те дни, у них родились красивые и прелестные дочери.
2. И ангелы, сыны неба, увидели их, и возжелали их, и сказали друг другу: "Давайте выберем себе жен в среде сынов человеческих и родим себе детей"!
5. ...было же их всего двести.
7. И вот имена их начальников: Семъйяза, их начальник, Уракибарамеел, Акибеел, Тамиел, Рамуел, Данел, Езекеел, Саракуйял, Азazel, Батраал, Анани, Цакебе, Самсавеел, Сартаел, Турел, Иомъйяел, Аразъйял. Это управители двухсот ангелов, и другие все были с ними.
8. И они взяли себе жен, и каждый выбрал для себя одну; и они начали входить к ним и смешиваться с ними, и научили их **волшебству и заклетиям**, и открыли им срезывания корней и деревьев.
9. Они зачали и родили великих *исполинов*, рост которых был в три тысячи локтей.
10. Они поели все приобретение людей, так что люди уже не могли прокармливать их.
11. Тогда исполины обратились против самих людей, чтобы пожирать их.

12. И они стали согрешать по отношению к птицам и зверям, и тому, что движется, и рыбам, и стали пожирать друг с другом их мясо и пить из него кровь.

13. Тогда сетовала земля на нечестивых.

14. И Азazel научил людей делать мечи, и ножи, и щиты, и панцири, и научил их видеть, что было позади них, и научил их искусствам: запястьям, и предметам украшения, и употреблению белил и румян, и украшению бровей, и украшению драгоценнейших и превосходнейших камней, и всяких цветных материй и металлов земли.

15. И явилось великое нечестие и много непотребств, и люди согрешали, и все пути их развратились.

16. Амезарак научил всяким заклинаниям [черной магии] и срезыванию корней, Армарос - расторжению заклятий [белой магии], Баракал - наблюдению над звёздами, Кокабел - знамениям; и Темел научил наблюдению над звёздами, и Астрадаел научил движению Луны.

17. И когда люди погибли, они возопили и голос их проник к небу.

18. Тогда взглянули Михаил, Гавриил, Сурыйян и Урыйян с неба и увидели много крови, которая текла на земле, и всю неправду, которая совершалась на земле.

19. И они сказали друг другу: "Голос вопля их (людей) достиг от опустошенной земли до врат неба.

20. И ныне к вам, о святые неба, обращаются с мольбою души людей, говоря: испросите нам правду у Всевышнего".

21. И они сказали своему Господу Царю: "Господь господей, Бог богов, Царь царей!

22. Престол Твоей славы существует во все роды мира: Ты прославлен и восхвален!

23. Ты все сотворил, и владычество над всем Тебе принадлежит: все пред Тобою обнаружено и открыто, и Ты видишь все, и ничто не могло сокрыться пред Тобою.

24. Так посмотри же, что сделал Азazel, как он научил на земле всякому нечестию и открыл небесные тайны мира.

25. И заклинания открыл Семыйяз, которому ты дал власть быть вождём его сообщников.

26. И пришли они (стражи) друг с другом к дочерям человеческим и переспали с ними, с этими женами, и осквернились, и открыли им эти грехи.

27. Жены же родили исполинов, и чрез это вся земля наполнилась кровью и нечестием.

28. И вот теперь разлученные души сетуют и вопиют к вратам неба и их воздыхание

возносится: они не могут убежать от нечестия, которое совершается на земле.

29. И Ты знаешь все, прежде чем это случилось, и Ты знаешь это и их дела, и, однако же, ничего не говоришь нам.

30. Что мы теперь должны сделать с ними за это?

31. Тогда стал говорить Всевышний, Великий и Святой, и послал Арсыйялалйюра к сыну Лемеха (Ною) и сказал ему: "Скажи ему Моим именем: "скройся"!

32. и объяви ему предстоящий конец!

33. Ибо вся земля погибнет, и вода потопа готовится прийти на всю землю, и то, что есть на ней, погибнет.

34. И теперь научи его, чтобы он спасся и его семья сохранилось для всей земли"!

35. И сказал опять Господь Рафуилу: "Свяжи Азазела по рукам и ногам и положи его во мрак; сделай отверстие в пустыне, которая находится в Дудаеле, и опусти его туда.

36. И положи на него грубый и острый камень, и покрой его мраком, чтобы он оставался там навсегда, и закрой ему лицо, чтобы он не смотрел на свет!

37. И в великий день суда он будет брошен в жар (в геенну).

38. И *исцели землю, которую развратили ангелы*, и возвести земле исцеление, что Я исцелю её и что не все сыны человеческие погибнут чрез тайну всего того, что сказали стражи и чему научили сыновей своих; и *вся земля развратилась чрез научения делам Азазела*: ему припиши все грехи"!

39. И Гавриилу Бог сказал: "Иди к незаконным детям, и любодейцам, и к детям любодейания и уничтожь детей любодейания и детей стражей из среды людей; выведи их и выпусти, чтобы они сами погубили себя чрез избиения друг друга: ибо они не должны иметь долгой жизни.

40. И все они будут просить тебя, но отцы их (исполинов) ничего не добьются для них (в пользу их), хотя они и надеются на вечную жизнь и на то, что каждый из них проживет пятьсот лет".

41. И Михаилу Бог сказал: "Извести Семъйязу и его соучастников, которые соединились с женами, чтобы развратиться с ними во всей их нечистоте.

42. Когда все сыны их взаимно будут избивать друг друга и они увидят гибель своих любимцев, то крепко свяжи их под холмами земли на семьдесят родов до дня суда над ними и до окончания родов, пока не совершится последний суд над всею вечностью.

43. В те дни их бросят в огненную бездну; на муку и в узы они будут заключены на всю

вечность.

44. И немедленно Семейяза сгорит и отныне погибнет с ними; они будут связаны друг с другом до окончания всех родов.

45. И уничтожь все сладострастные души и детей стражей, ибо они дурно поступили с людьми.

Енох 3

48. И теперь *исполины*, которые родились от тела и плоти, будут называться на земле *злыми духами* и на земле будет их жилище.

49. Злые существа выходят из тела их; так как они сотворены свыше и их начало и первое происхождение было от святых стражей, то они будут на земле злыми духами, и будут называться злыми духами.

50. А духи неба имеют своё жилище на небе, а духи земли, родившиеся на земле, имеют своё жилище на земле.

51. И духи исполинов, которые устремляются на облака [не через астральные ли каналы?], погибнут, и будут низринуты [может быть, поэтому слово «нефилим» означает «павшие»?], и станут совершать насилие, и производить разрушения на земле, и причинять бедствия; они не будут принимать пищи, и не будут жаждать, и будут невидимы.

52. И те существа не восстанут против сынов человеческих и против жён, так как они произошли от них.

54. И теперь скажи стражам, которые послали тебя, чтобы ты просил за них, и которые жили прежде на небе, теперь скажи им: "Вы были на небе, и хотя сокровенные вещи не были ещё открыты вам, однако вы узнали незначительную тайну и рассказали её в своём жестокосердии жёнам, и чрез эту тайну жёны и мужья причиняют земле много зла".

55. Скажи им: "Для вас нет мира".



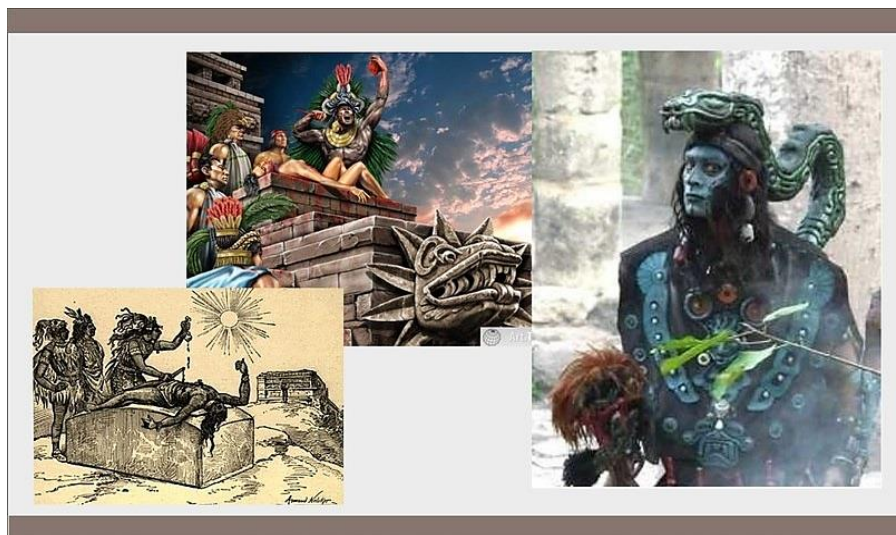
В еврейском тексте Священного Писания исполины названы словом *perhilim*. Хотя в Писании этот термин иногда и служит обозначением великанов или гигантов (Чис. 13, 33-34), но основное значение этого слова - «разрушители, ниспровергатели», а также – те, кто развращает, заставляет падать; по другому переводу - «павшие люди». Поэтому допотопные нефилимы – не только гиганты, но и ниспровергатели, мятежники, возмущившиеся против Бога, участники богоборческого, сатанинского проекта, направленного на вовлечение человечества в культ поклонения сатане и на погубление душ человеческих, на духовное убийство.

Поэтому, если принять версию Книги Еноха, то становится более понятной общая основа тех многочисленных древних мифов и легенд, которые говорят о спустившихся с неба богах, о возмущении одних богов против других (например, в греческой мифологии - богов-титанов против олимпийских богов), о сынах богов (великанах, циклопах и др.) и сынах неба, о воюющих против богов и людей гигантах, обладающих волшебными способностями и построивших древние чудо-сооружения (пирамиды и проч.), и т.п.

Также делается более понятной общая основа многочисленных современных версий и сообщений о контактах с «внеземными цивилизациями», «параллельными мирами» и т.д.

Но и другие *«древние и священные писания, - пишет Ф. Ф. Зелинский в своем труде «Гермес Трижды-Величайший», - говорят, что некоторые ангелы, восплавав любовью к женщинам, сошли на землю и научили их тайнам природы: вследствие этого они были изгнаны с неба и обречены на вечные скитания. От этой связи произошел род великанов.* (Зелинский Ф. Ф. Из жизни идей. Т. III. - СПб., 1908).

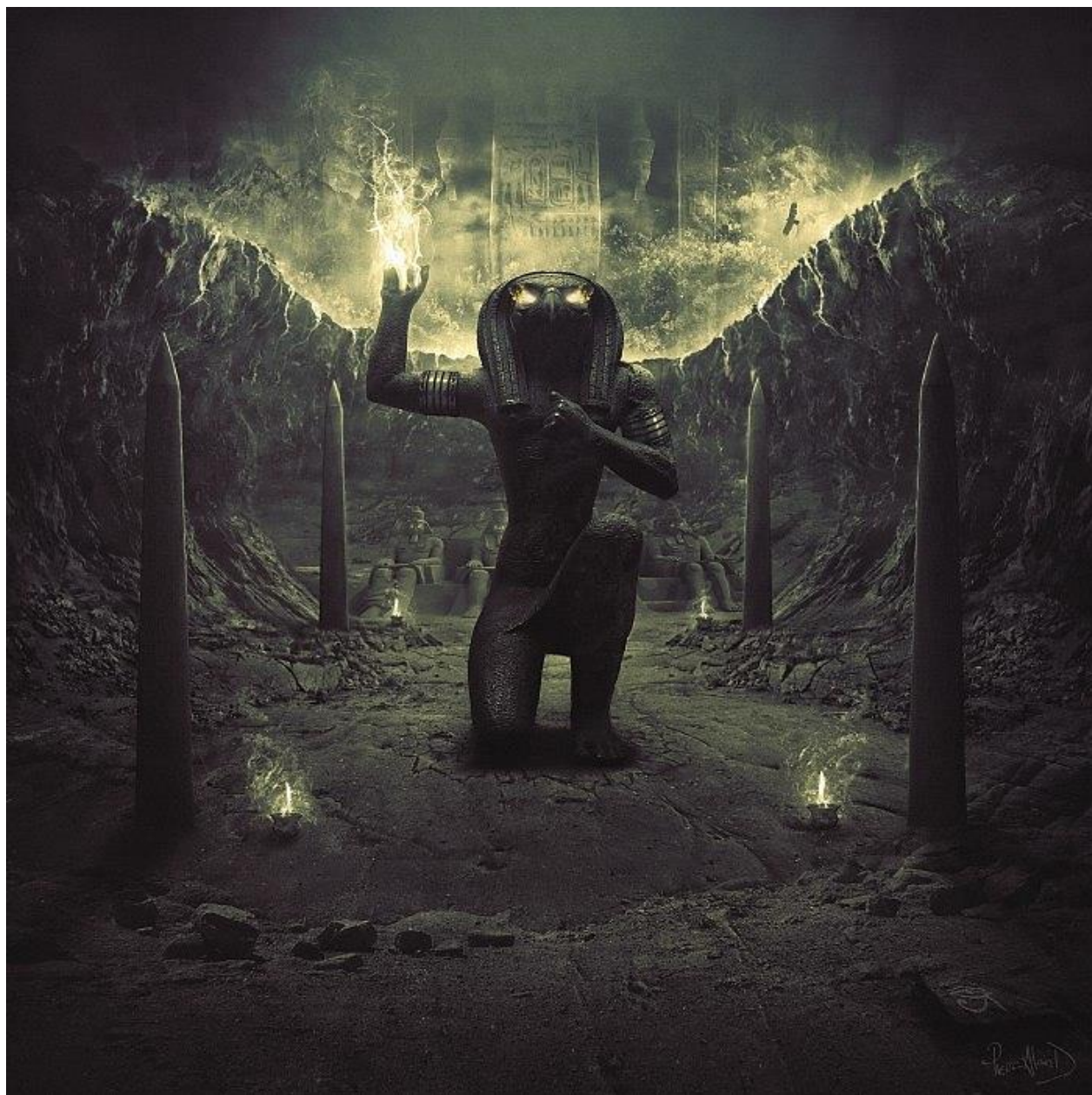
(Иерей Андрей Горбунов, «Относительно происхождения исполинов»)



Однако помимо всего Чеченцы мусульмане также считают себя потомками древней, высокоразвитой языческой цивилизации Шумеров, представители которой, как нам известно из истории, приносили в жертву своим богам не только животных, но и (ели) людей! Они были

служителями кровавых культов поклонения змеям и драконам, которые постоянно требовали пищи – человеческих жизней и душ.

"Чеченцы – потомки создателей древней цивилизации"



Само название чеченцев с древнейших времён по сию пору является Нохчи-Нахчи, буквальный перевод означает «Ноев-народ».

Нохчи-Чеченцы считают Ноя (Нух, Нох) – своим отцом и пророком. (Noah - англ.)

Чеченцы приняли Ислам еще при жизни пророка Мухаммада, мир ему. Большая чеченская делегация, посетившая в Мекке пророка, лично пророком была посвящена в суть Ислама,

после чего в Мекке посланцы чеченского народа приняли Ислам.

Не малой причиной, что чеченцы с лёгкостью добровольно приняли Ислам, явилось и то обстоятельство, что традиции и обычаи чеченцев в отличии от других народов мира, в ту пору как и сегодня почти полностью сходны с Исламом. Эти традиции и язык чеченцы унаследовали от самого Ноя, которого считают своим отцом, в последствии от Авраама, пронесли сквозь глубину веков и сумели сохранить их в первозданном виде.

Значит законы Нохчи берут начало из одного источника с Исламом. Этот источник Архангел-Гавриил (Джабраил), который по велению Всевышнего ниспосылал пророкам его Божественные законы. Библия прямо говорит о том, что древнее население шумер, пришло с Кавказа и эти переселенцы были потомками Ноя. От них распространились народы по земле после потопа.

Также чеченские мусульмане называют себя "Анунаками"

"О «людях моря», анунаках и чеченцах"

Слово «Ханаан» действительно имеет самое прямое отношение к чеченцам. Дело в том, что оно является словом-перевертышем, образованным от исходного выражения Ана нах (Анунаки). «Шумерскому слову анунаки Ситчин дает значение спустившиеся с небес на Землю, а Алан Элфорд и другие шумерологи – небесные люди. Чеченцам не нужно объяснять, что слово ан на их языке означает небо, а нах – люди. Кстати Ситчин и сам отмечает, что ключевое слово "Ан" у шумеров использовалось для обозначения «неба» и «бога». Шумерское выражение ШУ.АН.НА он расшифровывает как «Высшее небесное место». В современном чеченском языке, словом ШУ называют возвышенное место».

Не секрет, что видные шумерологи и лингвисты считают нынешние языки нахской группы наиболее близкими потомками языка шумерского. Это дает основание для построения следующих соответствий: Ханаан = Ана нах = Анунахи = Анунаки = небесные люди = люди Бога = богоизбранный народ = Эли = нахи = нохчи = чеченцы. В конце концов, получается, что чеченцы и есть искомые хананеи-финикийцы. (Ризван Ибрагимов)

Давайте посмотрим теперь, что нам известно о них из (языческой) истории, т.е. кто такие на самом деле Аннунаки...

В шумерских легендах говорится, что до глобальной катастрофы на Земле некие инопланетяне вознеслись в небо. В Библии они названы титанами и гигантами. Что же это за существа, спасшиеся от всемирного потопа?

Кто такие аннунаки?

Аннунаки - это древние жители нашей планеты, можно сказать древние предки. Прилетели они с другой планеты и поселились у нас. Они обладали огромными знаниями во всех областях науки, и были невероятно сильны физически. Когда они узнали, что Земле грозит глобальная катастрофа в виде потопа - они вернулись обратно в космос. Лишь некоторая часть осталась на Земле, которая после ассимилировалась и превратилась в шумеров. Шумеры, наследники аннунаков, уже в начале своей цивилизации знали о гелиоцентрическом строении вселенной, о том, что земля имеет форму шара, а солнечная система состоит из 12 планет. Для сравнения - современные астрономы убедились в этом лишь в 1986 году нашей эры. Неизвестно только куда исчезли шумеры, почему не передали нам свои знания.

На шумерских древних клинописных табличках написано, что такие знания им дали именно люди, пришедшие с небес. То есть аннунаки в переводе с шумерского "небесные люди", - и здесь мы видим явную связь с библейскими гигантами или титанами. Шумеры точно описывают, откуда пришли аннунаки. На них написано, что прилетели они на космических кораблях и наводят черчение и рисунки их звездолетов. Потом они улетали на небо, исчезая бесследно с Земли. Клиннописные таблички шумеров гласят, что аннунаки, сойдя с небес, вступили в контакт с человечеством и начали помогать им. Они научили людей земледелию, астрономии, строительству. Они поведали технологии изготовления кораблей, посуды, плавления бронзы, обучили навигации, математике и геометрии. Пришельцы так же установили государство вместе с законами и правилами поведения в цивилизованном обществе.

Шумеры писали о том, что аннунаки прибыли с планеты под названием Нибиру, и описывали их как существ подобных человеку - гуманоидов. Согласно этим описаниям гуманоиды были вдвое больше человека. При отлете в космос сделана заметка, что шумели двигатели, клубы дыма и огня вырывались из небесного летательного аппарата - это очень похоже на нынешние реактивные двигатели.

Историк из Британии по имени Ян Лоутон говорит, что об этих пришельцах накопилось с давних времен столько информации, что просто отмазаться от них не получится. Это уже вам не мифы необразованных людей, ведь тут есть и черчения, и клинописное письмо, а что самое главное, так это математически правильные расчеты. Ян сделал вывод, что все эти легенды и рассказы являются правдой, и чтобы расшифровать остальную информацию надо придерживаться гипотезы о том, что эти гиганты существовали еще десятки тысяч

лет назад, задолго до того, как современный человек появился.

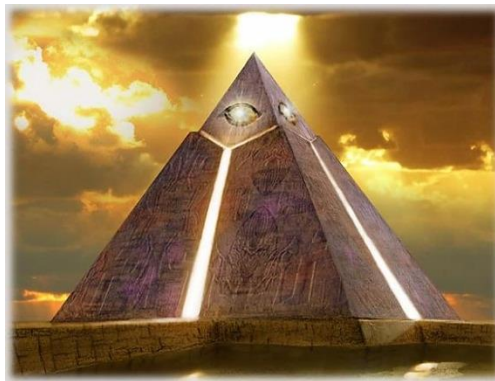
Лоутон говорит, что Землей управляли могущественные гиганты, которые жили задолго до потопа. Древнегреческие историки писали, что тогда на планете была Золотая эра, люди жили словно боги. Были ли это аннунаки? Просматривая разные источники Ян Лоутон вернулся к Библии, которая в шестой части рассказывает о существах, населявших землю до потопа, которых создали сверх существа званые "сынами Неба".

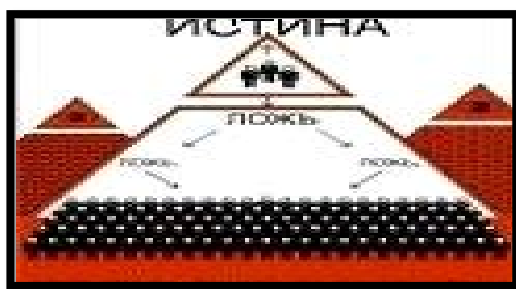
Существует древняя священная книга "Эноха", в которой рассказывается, что ангелы опустились на землю и взяли в жены женщин Земли. Родились у них гиганты, которые стали заполнять планету. Ангелы рассказали людям многое в сфере науки и нравственных областей. В результате на Земле произошло резкое изменение мышления. Со временем гигантов выросло столько, что они начали угрожать планете полным уничтожением, возможно от ядерной войны. Сам Бог решил остановить существование павших ангелов и их потомков и потому наслал всемирный потоп... (Аннунаки. Нибиру)

Вот такая и получилась в человечестве «цивилизация»: оккультизм, наука, промышленность, разврат, насилие, богоборство... По всем этим направлениям стремительно происходит «развитие» и «современной цивилизации», приближая ее к неизбежному завершению – концу мира и Страшному суду Божию. Завершением же первого мира (допотопной цивилизации) стал Всемирный потоп, как о том сказано у апостола Петра – что Бог *«не пощадил первого мира»* и *«навел потоп на мир нечестивых»* (2 Пет. 2, 5). И в другом месте: *«Вначале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою: потому тогдашний мир погиб, быв потоплен водою. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков»* (2 Пет. 3, 5-7).

Основываясь на Книге Еноха [и др. источниках], можно предположить, что и «фантастическим строительным технологиям» (по выражению современных исследователей), при помощи которых были построены допотопные пирамиды, тоже научили людей падшие ангелы.

(Иерей Андрей Горбунов, «Относительно происхождения исполинов»)





«В великом русском языке существует поговорка «Всё гениальное просто». Так как **гениальность – это близость к истинности**, а простота – это одно из свойств истины. Именно поэтому *простота – один из критериев истины*. Естественно, не всё простое истинно, но истинное просто. Сложно – это скорее ЛОЖНО.

Об этом отлично сказал Л. Н. Толстой: «**Первый признак истины – простота и ясность, ложь – всегда сложна, вычурна, многословна**». Ученик Анаксагора Эмпедокл так сформулировал «Закон экономии при объяснении природы»: «*Та гипотеза, которая объясняет существующий мир при помощи наименьшего количества предпосылок и средств, должна иметь преимущество, ибо в ней меньше всего произвола*». И хотя наш многогранный мир на самом деле устроен просто, это вовсе не означает, что эту простоту легко понять. Как раз наоборот. **Простоту понять очень трудно**, – и в первую очередь из-за фальши и паутины лжи, которая всё опутывая и усложняя, делает явное тайным...» (*Поиск Правды – только корнями живы ветви*).

«Истина всегда одна, а ложь многолика.» (св. Иоанн Богослов)

В действительности же дело обстоит следующим образом: если понять принцип всех естественных и откровенных религий, то все вообще существующие на свете вероисповедания можно будет свести всего-навсего к двум видам: божественной религии и сатанинской секте! Разница здесь заключается лишь в том, что **Святой Бог, желающий открыть людям истину**, передал её всего в двух «священных писаниях» – Ветхом и Новом Завете, в то время как **враг рода человеческого – дьявол** разбил свою единственную веру на множество видов оккультных сект (многобожие), а также различные пограничные науки, чтобы усложнить человеку возможность нахождения и постижения божественной истины среди всего этого необозримого количества разного рода оккультных ловушек, используя при этом всевозможные амбиции самих людей, которые, вместо своего смиренного подчинения Творцу и проведения данной им короткой временной жизни в покаянии, сами пожелали создать свои религии, представив их как национальную гордость своей страны или же прямо решили развить своё «Высшее Я», последовав и уподобившись, таким образом, сатане! Отсюда до сих пор и продолжают появляться всё новые и новые секты... Однако в древние века, вплоть до начала времен, когда человек ещё не был так далеко от Бога, не было никакой надобности ни в писаниях, ни в храмах, т.к. любящий всех Творец общался и с иудеями (Аврам) и с язычниками (фараон) (Быт. 12,10-20), и те, которые старались жить по заповедям Божиим, знали Владыку своего, а другие, которые жили по-своему, путали истинного Бога с ложным, находясь во власти последнего...

Структура восточных религий: корень, средства и цель:

*Целью во всех вероисповеданиях официально является познание Бога, однако достижение этого, практически во всех религиях, происходит при просветлении посредством «теософии», изучение которой наделяет человека *божественной мудростью*, благодаря *тайному знанию* о человеческом *сознании*, с помощью которого эзотерик, оккультист и маг осознают скрытые, изначально заложенные в каждом человеке, *сверхъестественные силы и способности*, раскрытие которых происходит посредством специальных для этого *техник*, например, *йоги*, при условии, что будущий аскет благополучно пройдет начальную стадию *сумашествия* или *шаманской болезни* во время адаптации личности, её приспособления к вхождению в другие реальности, к пребыванию в нескольких реальностях одновременно (что прекрасно описано в книге иерея В. Елисева "Православный путь ко спасению и восточные и оккультные мистические учения").*

*Таким образом, мистическая философия, эзотерика, антропософия и теософия, оккультизм, белая и черная магия находятся на одной стороне, а религиозная философия, теология и христианская вера на противоположной, которые, в отличии от философии и науки, совершенно несовместимы с первыми. В противном случае это смешение, соединение разнородных воззрений, выливается в над- или внеконфессиональный **религиозно-философский синкретизм**, для которого характерен **синтез элементов самых различных религий, а также научного и вненаучного знания**, представляющего из себя множество мистических, оккультных, а также спиритуалистических и других концепций, отличных от традиционных религиозных направлений, и тем самым отражающих собой древнее «**мифологическое**» синкретическое сознание!*

Однако, позднее **научное заключение** о том, что **первобытное сознание древних людей** было сугубо **примитивным** во всех его проявлениях, не совсем верно и является скорее **полуправдой** вследствие того, что это, тогда ещё **чисто философское утверждение**, было сделано тем самым ещё **примитивным**, хотя и стремящимся к своему совершенству, **сознанием**, которое, **во время своих попыток объяснить наше бытие, приходило к чрезвычайно абсурдным заключениям** вроде тех, что **материальные предметы суть лишь образы, существующие в уме самого воспринимающего субъекта!** Те же **предметы, которые действительно существуют во внешнем мире** и, действуя на нас, вызывают в нас эти образы, **суть на самом деле духи, души или психические и психоидные процессы (спиритуализм или панпсихизм)**. Материалистическое же **направление философской мысли, признающее только материальную природу всех вещей и явлений**, и отрицающее всякие самостоятельные психические её проявления, которые эта школа принимала исключительно за **пассивный продукт механических физиологических процессов внешних тел и организмов**, **продумай она свою мысль до конца**, вынуждена была бы отрицать самое существование внешней, выходящей за пределы индивидуального Я, **объективной действительности**. Так как полагая, что познавая мир вещей, мы можем достоверно опираться лишь на наши собственные чувства, которые являются ничем иным как **вибрацией** центральной нервной системы самого человека, ощущающего воздействие на него некоего предмета из царства природы, например, стоящей в лесу березы, обоняя её запах при благоприятном дуновении ветерка; и одновременно заключая, что раз то, что мы чувствуем, является лишь нашими личными, **субъективными ощущениями**, на основе которых мы представляем себе определенный предмет, находящийся во внешнем мире, то этот воображаемый нами объект, является лишь **продуктом или идеей нашего собственного**

ума и тем самым находится исключительно в нашем же *сознании*, что представляет собой **индийскую философию буддизма**. Следовательно никакой физический мир, со всеми его вещами и обитателями, за пределами нашего личного Я вовсе не существует! Всё это просто **иллюзия**. Таким образом, они приходили к *солипсизму*, признающему лишь собственное индивидуальное сознание в качестве единственно-несомненной реальности. Тем самым **первобытное синкретическое сознание**, не делающее никаких различий между множеством, существовавших в далеком прошлом и представленных в этом труде, догадок, мифов и прочих **искусственно состряпанных** мозаичных человеческих воззрений, основанных на всевозможных видах искусств, подчас совершенно друг другу *противоположных* и отсюда никак между собой несовместимых, и тем не менее чудесным образом уживавшихся друг с другом **в одном единственном «могучем» синкретическом сознании**, которое вовсе не блистало тогда своей **точностью и остротой**, а следовательно, и *не было способно* на подобное **однозначное заключение**, от которого ему уже в ту эпоху потребовались бы как раз те *качества*, которые оно постепенно развило в себе лишь в нашем **современном мире!** Ведь *оценить* древний вид сознания как таковой или его определенный путь развития целиком и полностью как *примитивный* и никуда негодный в самом его *корне*, означает ни что иное, как одновременно *приписать* и *отнять* у ещё только развивающегося оценивающего сознания наличие самой *потенциальной возможности* ко всякому, хотя бы *примерному*, *познанию*, которой оно пока вовсе обладать не должно, а именно **способность к (само)рефлексии** или достаточное **самосознание**, благодаря которому человеку только и доступно **самопознание** и, неразрывно связанное с ним, **познание мира** в той или иной *степени*. В качестве **примера** можно добавить, что это абсолютно то же самое, что пытаться с уверенностью *утверждать*, будто бы **«нельзя узнать правду»**, одновременно *заклячая*, что это **правда!..** Именно в силу этого кричащего **несовершенства** нашего **дуального ума** и была *пересмотрена* всем давным-давно известная, утвердившаяся в людских умах, теория.

В то же время Христианство, как духовная «Божественная» наука, является тем самым *светлым ядром, который при своем делении* раскалывается на **два** противоположных, *противоборствующих друг с другом начала или вида учения* – оккультные или кощунственные, и атеистические, отрицающие Бога науки, которые образно можно изобразить в качестве символа **инь-ян**. Расколотый на двое круг, представляющий собой совершенно иную, низшую природу, чьи неизбежно вместе сплоченные половины скрывают в себе одновременно добро и зло, выявляя тем самым *двойственную природу* их бога, который одинаково держит и тех и других своих последователей в глубоком *неведении*, окутывая одних в полный *мрак* **атеизма** (оккультная обремененность), и ослепляя других чрезмерным светом *ложного* **просветления** (прелесть), *лишая* обе стороны **зрения!**

«Так, Карл Густав Юнг, намеренно и неоднократно вызывавший у себя состояния *транса*, используя методы, которым он научился во время своих занятий *спиритизмом*, инициировал в 1913 году серию интенсивных переживаний, которые он впоследствии истолковал как свое однозначное мистическое *посвящение* в один из древнейших языческих мистериальных культов эллинского мира. Он был посвящен в это братство в момент удивительного *прозрения*. **Юнг стал богом**, который известен как Аион, высший из богов митраической иерархии. В течение последующих нескольких месяцев он ушел с поста президента психоаналитического движения и отказался от должности преподавателя в университете. В серии лекций, прочитанных в Англии в 1935 г., Юнг дал свое описание данного божества: «В культе Митры есть особый бог – это бог ключа

Аион, присутствие которого никак не удавалось объяснить; мне, однако, оно кажется вполне понятным. Он представляет собой существо с наделенным крыльями человеческим телом и головой льва; вокруг него, поднимаясь вверх, обвивается змея... *Это само длящееся и бесконечное время*; он высший из богов в митраической иерархии, *создающий и разрушающий* всё на свете... Это солнечный бог. Лев – зодиакальный знак, в котором солнце находится летом, тогда как змея символизирует зиму или сезон дождей. Поэтому **Аион**, этот **львиноголовый бог со змеей вокруг тела**, также **выражает единство противоположностей: света и тьмы, мужского и женского, созидания и разрушения**. Он предстает перед нами со скрещенными руками, держа в каждой из них по ключу. *Последствия юнговского отречения от христианства, упомянутого в главе «Условия познания неведомого», были суровыми. Дикие видения изнутри и оскорбительные нападки извне начали наносить ему тяжелый урон. Юнг стал временами параноидальным, эмоционально неустойчивым, склонным к внезапным припадкам гнева и ярости.* Его последователи, особенно его сотрудники мужского пола, стали замечать нетерпимость по отношению к их собственным идеям и поэтому он стал для них нестерпимым. Многие из них с ним порвали. Он держал около своей постели заряженный пистолет и торжественно поклялся размозжить им мозги, стоит ему только почувствовать, что он окончательно *потерял свой рассудок*. В эти тяжелые времена ему помогла Тони Вольф, но отчасти он сделал это и сам. Весной 1916 г. Юнгу было лишь 40 лет, но для многих он уже тогда был мудрым старцем. По всеобщему признанию, он обладал необычайными *исцеляющими способностями*. Говорят, что он приносил свет и жизнь в души многих, кто вступал с ним в контакт...» (*Журнал "Митра" № 10 (14) 2009 год. Ю. А. Анисков, Карл Густав Юнг: Свет и тень индивидуации.*)

Отсюда та *реальность*, которую такие люди воспринимают своим *омраченным оккультным сознанием*, является не благотворным духовным миром Божьим, а *астральным* домом, ниспавших с небес, злых духов, общение с которыми практически всегда чревато сильнейшими нарушениями человеческой психики, последствиями которых нередко являются такие трудно или вовсе, известным научным путем, неизлечимые **душевные заболевания** как *бордерлайн* или *пограничный синдром*, чьим основным признаком является *непрестанное ощущение потерянности и безнадежности* человека, *живущего на границе реальности* между видимым – физическим и невидимым – потусторонним миром, из которых последний является для него более реальным и желанным, веяние которого часто приводит к *саморазрушению* посредством алкоголя и наркотиков или даже к преступным действиям и двойному образу жизни, а также к *деперсонализации*, выражающейся в утрате единства или в чувстве раздвоения, обусловленного отчуждением своих мыслей, аффектов и действий, даже собственного тела, влекущих за собой *дереализацию*, при которой окружающий мир кажется измененным, чуждым, нереальным и искусственным, выливаясь при своем дальнейшем развитии в *аутизм*, для которого характерна потеря связи больного с миром людей, сопровождаемая временами *слышанием голосов* и *галлюцинациями*, нередко заканчивающимися *шизофренией*. Плодом подобного рода *мистических* переживаний больной души нередко является такая *оккультная литература* как «**Некромоникон**» или «**Книга мёртвых**», которая существует у египтян, буддистов и славян.

«Согласно теософу второго поколения, австрийскому философу **Рудольфу Штейнеру** (1861-1925) главные враги человечества – **Люцифер** и **Ариман**, воплощения духа *гордыни* и духа *материализма*. Ариман искушает людей тем, что *заставляет отрицать духовное* и предлагает доверять лишь разуму и чувствам, являясь, таким образом,

своеобразным духом, отрицающим дух. Он покровительствует современным науке и технике, в частности, тем, кто заявляет, будто бы человек ничем не отличается от животных. Люцифер, "несущий свет", еще более тонко уводит людей с истинного пути, соблазняя их верой в свои исключительные духовные силы и побуждая их приниматься за такие дела, какие им не по плечу. Он покровительствует современной литературе, философии и искусству.»

(Питер Вашингтон, «Бабуин Мадам Блаватской» – история мистиков, медиумов и шарлатанов, которые открыли спиритуализм Америке, гл. 8, Ариман и Люцифер)

«Мудрость мира сего есть безумие пред Богом.» (1 Кор. 3: 19)

«Нет ничего тайного, что не стало бы явным.»




«Расставлены сети для ума моего в различных книгах, именующих себя светом, а содержащих в себе учения тьмы, написанных под явным или прикрытым влиянием мрачного и всезлобного миродержца, из источника – разума, поврежденного грехопадением, во лжи человеческой, в коварстве козней оболыщения (Ефес. IV, 14.), по выражению Апостола, писателями, которые безрассудно надмеваясь плотским своим умом (Колос. II, 18.). Ближний мой, в любви к которому я должен искать спасения, соделывается для меня сетью, уловляющею меня в погибель, когда ум его уловлен сетями учения, мудрования лживых и лстивых. Мой собственный ум носит на себе печати падения, покрыт покрывалом мрака, заражен ядом лжи: сам он, оболыщаемый миродержителем, расставляет для себя сети. Ещё в раю стремился он неразборчиво и неосторожно к приобретению знания, для него губительного, убийственного! По падении он сделался неразборчивее, опрометчивее: с дерзостью упивается чашею знания ядовитого, и тем решительно уничтожает в себе вкус и вожеление к Божественной чаше знания спасительного». (епископ Игнатий Брянчанинов, «О Прелести». Сети Миродержца).

«Умный учится на своих ошибках, а мудрый на чужих...»



Модель 22

«Оккультное-змеиное-сознание»

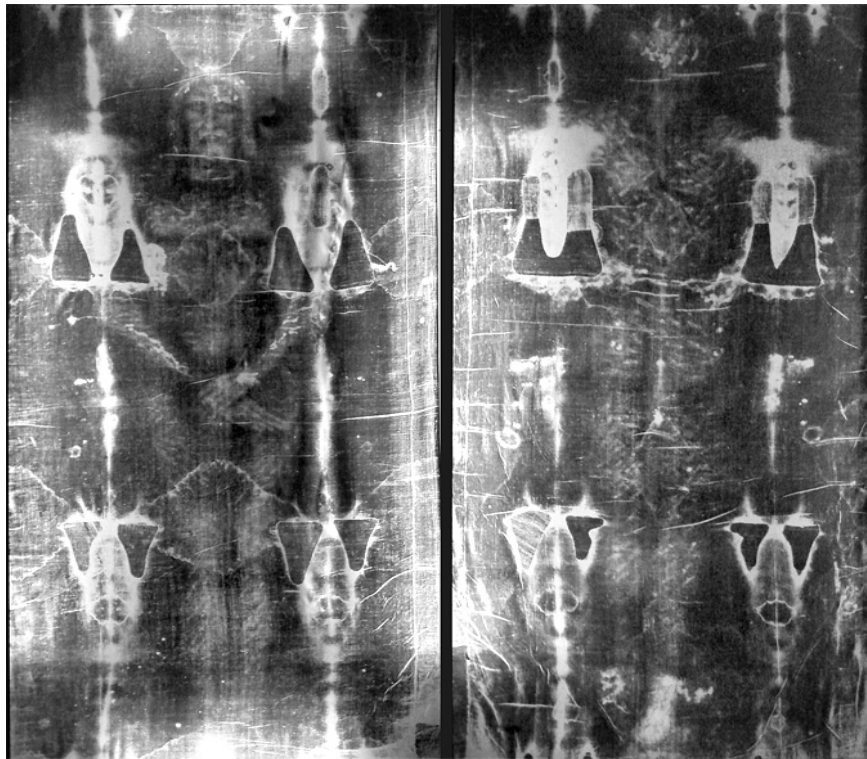


Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от
Отца, Дух Истины, Который от Отца исходит, Он будет
свидетельствовать о Мне, а также и вы будете
свидетельствовать, потому что вы сначала со Мною.

(Иоан. 15:26,27)

ЧАСТЬ V: ВЫСШИЙ МИР

11. Туринская плащаница – тайна Иисуса Христа!



"Се, лежит Сей на падение и восстание многих в Израиле и в знамение пререкаемое" (Лк. 2:34)

В течение нескольких веков в соборе итальянского города Турина хранится большое полотно длиной 4,3 м, шириной 1,1 м. На его желтовато-белом фоне выступают расплывчатые пятна коричневых тонов – издали в расположении этих пятен вырисовываются неясные очертания человеческой фигуры и мужского лица с бородой и с длинными волосами. Предание гласит, что это Плащаница Самого Иисуса Христа.

Для западноевропейского обывателя второй половины XIV в. плащаница появилась "неизвестно откуда" в местечке Лирей под Парижем, в имении графа Жоффруа де Шарни. Смерть графа скрыла тайну её появления во Франции. В 1375 г. она была выставлена в местной церкви как истинная Плащаница Христова. Это привлекло в храм множество паломников. Тогда же возникли сомнения в её подлинности. Местный епископ Анри де Пуатье порицал настоятеля храма за выставление её как подлинной Плащаницы Христовой. Его преемник, Пьер д'Арси, получил от папы Климента VII разрешение выставлять Плащаницу как обычную икону, но не как истинную погребальную пелену Спасителя.

Одна из наследниц графа де Шарни подарила Плащаницу своей подруге герцогине Савойской, супруг которой, Людовик I Савойский, построил в городе Шамбери прекрасный храм для реликвии. Впоследствии Савойская династия воцарилась в Италии.

Хотя в разных городах показывались подложные плащаницы, но только эта воспринималась массовым народным сознанием как истинная. Она *трижды горела* и чудом сохранилась. Чтобы отчистить от копоти и убедиться в её ненарисованности, её несколько раз варили в масле, стирали, – изображение оставалось.

В 1578 г. престарелый архиепископ Милана Карл Борромео, причисленный католической церковью к лику святых, пошел зимой из Милана в Шамбери на поклонение Святой Плащанице. Чтобы избавить старца от перехода через зимние Альпы, Плащаницу вынесли ему навстречу. Встреча произошла в Турине, в соборе св. Иоанна Крестителя, где она по благословению владыки и покоится в настоящее время. В XVIII в. революционные войска Франции под командованием Бонапарта разрушили собор в Шамбери, где некогда хранилась святыня, а Турин оказался в стороне от всех бурных событий и до сих пор хранит святыню всего христианского мира.

История Плащаницы сложна и богата событиями. Важнейшие из них для верующих – погребение и воскресение Христа, а для всех – явление её безбожному миру на пороге XX в.



Реконструкция
Туринской
Плащаницы

В 1898 г. в Париже проходила международная выставка религиозного искусства. На неё привезли и Плащаницу из Турина, представив её как плохо сохранившееся творение древних христианских художников. Плащаницу повесили высоко над аркой, а перед закрытием выставки решили сфотографировать. 28 мая археолог и фотограф-любитель Секондо Пиа сделал два снимка. Один негатив оказался испорченным, а другой, размером 60х50 см, вечером того же дня он опустил в проявитель и оцепенел: на темном фоне негатива выявлялся позитивный фотографический портрет Христа Спасителя – Лик с неземным выражением красоты и благородства. Всю ночь просидел Секондо Пиа в благоговейном созерцании, не отрывая глаз от портрета так неожиданно представшего у него в доме Христа Спасителя.

"Святая Плащаница Христова, – размышлял он, – сама каким-то невообразимым образом представляет собою фотографически точный негатив; да еще с огромным духовным содержанием! Этой Святой Плащанице, этому удивительному в человеческий рост негативу гораздо больше тысячи лет. А ведь нашей-то новоизобретенной фотографии всего лишь 69 лет!.. Тут, в этих коричневых отпечатках из Гроба Господня, кроется необъяснимое чудо".

Каков был смысл явления Святой Плащаницы Христовой в конце XIX в.?

Это было время, когда человечество отходило от веры. Мировоззрением становилась наука, развивалось убеждение, что в будущем, притом скором, по математическим формулам можно будет рассчитать движение всех частиц вселенной во времени и пространстве. В разговорах часто употреблялась формула "наука доказала". В разговоре с митрополитом Филаретом (Дроздовым) один очень самоуверенный молодой человек сказал: "А Вы знаете, Владыко, что наука доказала, что Бога нет?" Митрополит ответил: "Царь Давид тысячелетия назад писал: Рече безумец в сердце своем несть Бог".

Со второй половины XIX в. заметно усилились антихристианские выступления в дворянских и интеллигентских салонах, в лекториях и печати. Широкое распространение получили и работы протестантских теологов, профессоров и доцентов (Штрауса, Фердинанда и Бруно Бауэров), отрицавших божество Иисуса Христа. *Кроил Евангелие по своему уразумению Лев Толстой, заветной мечтой которого было основать новую религию.* Образ сентиментального моралиста, любодее и любимца женщин рисовал Ренан в своей некогда очень популярной книге "Жизнь Иисуса". Он, как и Толстой, отрицал Божественность и чудеса Христа. Его произведение наш выдающийся духовный писатель епископ Михаил (Грибановский) назвал "Евангелием мещан". Успех этих и других подобных работ объясняется тем, что многие в обществе в своем земном самодовольстве и человеческой гордости не хотели принять Божество Господа нашего Иисуса Христа и Его чудеса, которые не в состоянии была объяснить детерминистская наука XIX и начала XX веков. Считалось, что миф о Христе возник вокруг исторической личности Иисуса из Назарета, – идея старая, берущая свое начало от первых веков, в частности, от Цельса.

Но вершиной всей этой антихристианской якобы научной литературы были труды профессора теологии и истории Дрэвса. Он доказывал, что и никакого Иисуса из Назарета не было, что Христос и другие евангельские персонажи вроде Пилата и т.д. – это мифические личности без каких-либо реальных исторических прообразов, что Христос – это народный миф о Солнце. Его книга встретила радостно-сочувственный прием в широких кругах общества. Долгое время в советских изданиях и школах утверждалось: наука доказала, что Христос – это миф.

Пользуясь методом Дрэвса, остроумный француз Прево с еще большей логической убедительностью доказал, что Наполеон – французский народный миф о могуществе и испепеляющей силе Солнца. В самом деле! Он взшел на востоке от Франции (родился на о. Корсика), закатился в Атлантическом океане (умер на о. Святой Елены), имел двенадцать маршалов, что означает двенадцать знаков Зодиака. Он даже воскресал – известные 100 дней Наполеона. Дрэвсу поверили, – работу Прево кое-кто воспринял как пародию на сочинение Дрэвса, – слишком близок был Наполеон, – для большинства эта работа осталась неизвестной. Изогранный и язвительный Цельс (конец II в.) в своем капитальном труде против христианства не дерзал утверждать, что Иисуса из Назарета не было: слишком близок для его эпохи был Иисус Христос. Во всей противохристианской литературе последних двух-трех веков новым является только полное отрицание историчности Иисуса из Назарета, а заодно и Пилата.

Таким образом, можно утверждать, что открытие образа Христа на Туринской плащанице является чудом, отвечающим потребностям времени: "Вы утверждаете, что Иисус из Назарета, Христос – миф, а вот Я вам являюсь, чтобы поддержать колеблющуюся веру вашу", – как бы говорит нам любящий нас Христос.

Секондо Пиа воспринял явление Христа на фотографической пластинке как чудо. В благоговении он просидел перед явившимся ему Образом всю ночь: "Христос пришел к нам в дом". В ту памятную ночь он отчетливо понял, что Плащаница нерукотворна, что *ни один художник древности, не имея никаких представлений о негативе, не мог бы её нарисовать, сделав по существу почти невидимый негатив.*

Позже Туринскую плащаницу многократно снимали в различных лучах спектра от рентгеновского до инфракрасного излучения. Изучением её занимались криминалисты,

судебно-медицинские эксперты, врачи, искусствоведы, историки, химики, физики, ботаники, палеоботаники, нумизматы. Созывались международные синдологические конгрессы (от слова *sindone*, что значит плащаница). Всеобщим для ученых разных взглядов и национальностей стало убеждение, что Туринская плащаница нерукотворна, не является произведением художника и несет на себе признаки глубокой древности. Придирчивые криминалисты не нашли на Плащанице ничего, что опровергало бы евангельский рассказ о страданиях, крестной смерти, погребении и воскресении Христа; исследования её лишь дополняют и уточняют повествования четырех евангелистов. Кто-то назвал Туринскую плащаницу "Пятым Евангелием".

Туринская плащаница подтверждает справедливость изречения английского мыслителя Френсиса Бэкона (1561-1626), что малое знание удаляет от Бога, а большое приближает к Нему. Многие ученые на основании тщательного и всестороннего изучения Плащаницы признали факт воскресения Христа и из атеистов стали верующими. Одним из первых был атеист и вольнодумец профессор анатомии в Париже Барбье, который понял, как врач и хирург, что Христос вышел из Плащаницы, не развернув её, как Он проходил после воскресения через затворенные двери. Лишь отдельные специалисты, изучавшие Плащаницу, не приняли воскресение Христа из-за вненаучных причин: воскресения не было потому, что его вообще не может быть.

И вот во время этого нарастающего триумфа, в конце 1988 г. появилось сенсационное сообщение: по данным радиоуглеродного метода возраст Туринской плащаницы всего 600-730 лет, то есть датировать её следует не началом христианской эры, а средневековьем – 1260-1390 гг. Архиепископ Туринский принял эти результаты и заявил, что ни он, ни Ватикан никогда не рассматривали св. Плащаницу как реликвию, а относились к ней как к иконе. Многие с облегчением и злорадством вздохнули: "Миф рассеялся". Хотя неоднократно доказывалось, что Плащаница нерукотворная, снова появились попытки приписать её кисти Леонардо да Винчи или какого-то другого великого художника. Кроме того, Плащаница отражает такие анатомические детали человеческого тела, которые не были известны средневековым мастерам. Наконец, на Туринской плащанице нет следов красок, связанных с изображением. Только в одном месте с краю она была слегка испачкана краской, может быть, тогда, когда Дюрер писал с неё копию в 1516 г.

Появилась идея, что средневековые христиане-фанатики разыграли погребение Христа с одним из своих единоверцев и таким образом получили нерукотворное изображение. На эту идею из-за её абсурдности не обратили внимание даже атеисты.

В связи с радиоуглеродной датировкой встают вопросы: 1) являются ли исходные аналитические данные и проведенные по ним расчеты корректными; 2) как результаты последних соотносятся со всеми остальными данными, прямо или косвенно относящимися к проблеме происхождения и возраста Туринской плащаницы.

Первым фактом, однозначно говорящим в пользу древнего ближневосточного происхождения Плащаницы, является сама ткань – это льняное полотно, тканное зигзагом 3 на 1, в составе которой обнаружено несколько волокон хлопка переднеазиатского вида. Такие ткани изготавливались на Ближнем Востоке, в частности в течение II-I вв. до Р. Х. и до конца I в. по Р. Х. и получили название "дамаск". В более ранние и поздние времена они неизвестны. Они стоили дорого. Использование для

Плащаницы дамаска свидетельствует о состоятельности Иосифа, что отмечено в Евангелии ("богатый человек из Аримафеи" – Мф 27:57), и его уважении к Распятому.

Принимая радиоуглеродные расчеты возраста Плащаницы и её позднеримское европейское происхождение, мы обязаны объяснить, откуда и как появилась в XIII-XIV вв. ткань, сделанная способом, утраченным более тысячи лет назад. Каким же научным потенциалом должны были обладать "мистификаторы" средних веков, чтобы предусмотреть все эти детали, включая даже использование нитей хлопчатника, произрастающего только в Передней Азии.

В пользу древнего возраста Плащаницы свидетельствуют отпечатки монет, которыми были покрыты глаза Покойного. Это очень редкая монета, "лепта Пилата", чеканившаяся только около 30-го г. по Р. Х., на которой надпись "император Тиберий" (TIBERIOY KAICAPOC) сделана с ошибкой: CAICAPOC. Монеты с такой ошибкой не были известны нумизматам до публикации фотографий Туринской плащаницы. Лишь после этого в разных коллекциях обнаружено пять подобных монет. "Лепта Пилата" датирует наиболее древнюю возможную дату погребения – 30-е гг. по Р. Х. Невозможно предположить, чтобы фальсификаторы средних веков сообразили (да и физически могли) для изготовления подлога использовать редкие монеты I в. с редчайшими ошибками.

Таким образом, характер ткани и отпечаток на Плащанице "лепты Пилата" позволяют определять её возраст между примерно тридцатыми годами и концом I в. по Р. Х., что вполне укладывается в хронологию Нового Завета.

Свидетельствует о древности Плащаницы и детальная точность соблюдения обряда римской казни через распятие и еврейского похоронного ритуала, которые стали известны в результате археологических раскопок лишь последних десятилетий. Особую научную ценность останки некоего Иоаханны, подробно описанные в труде Дж. Вильсона. Такими знаниями в средние века, конечно, не обладали. Некоторые детали представлялись в средневековье иначе; в частности, вбивание гвоздей не в ладони, как это изображается на иконах, в том числе и средневековых, а в запястье. Отметим, что след от гвоздя на Плащанице по форме и размеру точно соответствует форме и размерам гвоздя, хранящегося в церкви Святого Креста в Риме и по преданию являющегося одним из гвоздей, которыми был распят Христос. Неужели для создания подлога фальсификаторы изучали гвозди разных эпох и разного назначения или, зная о гвозде церкви Святого Креста, нарисовали соответствующие раны или изготовили подобные гвозди, чтобы распять свою жертву?

Противники древнего происхождения Плащаницы обычно апеллируют к якобы отсутствию каких-либо достоверных исторических упоминаний о Плащанице до 1353 г., когда она была выставлена в храме местечка Лирей. Однако в Византии в отличие от Западной Европы о ней хорошо знали и относились к ней как к величайшей святыне. Об этом свидетельствуют многочисленные исторические документы. В древней мозарабской литургии, восходящей, по преданию, к святому апостолу Иакову, брату Господню, говорится: "Петр и Иоанн поспешили вместе ко гробу и увидели на пеленах ясные следы, оставленные Тем, Кто умер и воскрес".

По преданию Плащаница какое-то время хранилась у святого апостола Петра, а затем передавалась от ученика к ученику. В сочинениях доконстантиновой эпохи она

практически не упоминается, ибо это была слишком большая святыня и сведения о ней могли бы послужить поводом для поисков её языческими властями и привести к её уничтожению. При частых обысках тогда уничтожали все предметы христианского культа, особенно книги и в первую очередь Евангелия, которые прятались в потаенных местах и вносились для чтения в молитвенные собрания только на краткое время.

После торжества христианства при императоре Константине упоминания о Плащанице довольно многочисленны.

Известно, что сестра императора Феодосия II святая Пульхерия в 436 г. поместила Плащаницу Христа в базилику Пресвятой Богородицы во Влахерне, близ Константинополя. О Святой Плащанице упоминает в своем письме святитель Браулин, епископ Сарагосский.

В 640 г. Арнульф, епископ Галльский, в описании своего паломничества в Иерусалим упоминает Святую Плащаницу и дает её точное измерение. О пребывании Святой Плащаницы в Иерусалиме в первых годах IX в. свидетельствует Епифаний Монако. Возвращение Святой Плащаницы из Константинополя в Иерусалим в VII в. связано, видимо, с развитием в Византии иконоборчества (635-850 гг.) и опасностью её уничтожения.

В конце XI в. вновь появляются сведения о Святой Плащанице из Константинополя. Император Алексей Комнин в письме к Роберту Фландрскому упоминает, что "среди наидрагоценнейших реликвий Спасителя у него находятся Похоронные Полотна, найденные в Гробу после Воскресения". Упоминание об "окровавленной Плащанице Христовой" имеется и в "Каталоге Царьградских Реликвий" настоятеля исландского монастыря Николая Сомундарсена за 1137 г. По свидетельству епископа Вильгельма Тирского, в 1171 г. император Мануил Комнин показывал ему и королю Иерусалимскому Аморину I Святую Плащаницу Христову, хранившуюся тогда в базилике Буклеона в Константинополе.

Особую ценность имеет сообщение Николая Мазарита, спасшего Святую Плащаницу от огня во время бунта императорской гвардии в 1201 г. "Похоронные Ризы Господни. Они из полотна и ещё благоухают помазанием; они воспротивились разложению потому, что закрывали и одевали нагое, миррой осыпанное, Тело Бесконечного в смерти". Мазарита поразило то, что Христос на Плащанице совершенно нагой – такой вольности не мог себе позволить никакой христианский художник.

Свидетельство об исчезновении Плащаницы из Константинополя во время разгрома города в 1204 г. крестоносцами дает летописец IV Крестового похода Робер де Клари: "И среди других был монастырь, известный под именем Пресвятой Девы Марии Влахернской, где хранилась Плащаница, которой наш Господь был обернут. Каждую пятницу эта Плащаница была выносима и поднималась для поклонения так хорошо, что было возможно видеть Лик нашего Господа. И никто, будь то грек или франк, дальше не знал, что случилось с этой Плащаницей после разгрома и расхищения города". После исчезновения Плащаницы из Константинополя её история полна событиями. То она оказывалась в безвестности, то появлялась неизвестно откуда; её похищали, она неоднократно горела. Все перипетии её судьбы в настоящее время подробно прослежены историками.

Изучение состава пыльцы, собранной с ткани Туринской плащаницы и изученной ботаником Фреем, с докладом в Альбукерке в 1977 г., подтверждает пребывание Святой Плащаницы в Палестине и переносы её в Византию и Европу. В составе пыльцы преобладают либо собственно палестинские формы, либо встречающиеся кроме окрестностей Иерусалима и в соседних странах (39 видов из 49). Европейские формы представлены единичными видами. Выводы Фрея хорошо согласуются с историческими сведениями о перемещении Плащаницы. Соответствующие карты опубликованы в научных изданиях. Результаты этих исследований исключают европейское происхождение Туринской плащаницы. Невозможно предполагать, что средневековые фальсификаторы, не имея никаких представлений о современном палинологическом анализе (изучении спор и пыльцы) и опасаясь разоблачений потомками, съездили из Европы в Иерусалим и собрали бы там пыльцу растений, растущих только в окрестностях этого города.

Таким образом, на основании всей совокупности данных, кратко изложенных в пяти пунктах, возраст Туринской плащаницы датируется очень четко: от 30 до 100 г. по Р.Х., и ближневосточное её происхождение не может вызывать сомнений. Этому противоречат лишь данные расчетов её возраста по радиоуглеродному анализу.

Рассмотрим же надежность и обоснованность метода радиоуглеродной хронологии применительно к Туринской плащанице. Предварительно отметим, что грубые ошибки в определении концентрации C^{14} в её ткани исключены: анализы проводили три независимые лаборатории, оснащенные современным оборудованием и укомплектованные кадрами высококвалифицированных специалистов. Вопрос может стоять только о надежности самого метода радиоуглеродной хронологии и возможности его применения к такому объекту, как Туринская плащаница.

Радиоуглеродный метод был разработан в середине 50-х гг. В. Либби и основан на измерении активности углерода C^{14} . Последний, по современным представлениям, образуется в высоких слоях атмосферы в результате воздействия космических лучей на атомы азота N^{14} . Окисляясь до $C^{14}O_2$, он поступает в общий круговорот углерода. Благодаря хорошему перемешиванию атмосферы содержание изотопа C^{14} в разных географических широтах и на разных абсолютных отметках практически одинаково. В ходе фотосинтеза C^{14} наряду с другими изотопами углерода попадает в растения. Когда организм погибает, он перестает извлекать из воздуха новые порции углерода. В результате из-за радиоактивного распада соотношение C^{14} со стабильными изотопами углерода в его тканях меняется. Поскольку скорость распада – величина постоянная, то, измеряя содержание этого изотопа в общем количестве углерода, можно рассчитать по соответствующим формулам возраст образца.

Результаты такого расчета будут правдоподобны при следующих условиях-допущениях:

- изотопный состав атмосферы при жизни образца был близок к современному;
- изотопная система образца в то время находилась в равновесии с атмосферной;
- изотопная система образца после отмирания организма была закрытой и не претерпевала никаких изменений под воздействием внешних факторов местного или временного значения. Эти три допущения являются граничными условиями применимости методики радиоуглеродной хронологии.

Однако, имеется еще ряд факторов, которые планетарно или локально влияют на концентрацию C^{14} в атмосфере, гидросфере и в растительных и других тканях, а следовательно, осложняют и ограничивают применение радиоуглеродного метода в хронологии. Искусственное или природное радиоизлучение. Нейтроны, освобождающиеся в ядерных и термоядерных реакциях, как и космические лучи, воздействуя на N^{14} , превращают его в радиоуглерод C^{14} . До августа 1963 г. содержание C^{14} в атмосфере удвоилось. Резкое увеличение C^{14} началось после термоядерных взрывов в 1962 г. Изменение напряженности магнитного поля Земли влияет на интенсивность бомбардировки её атмосферы космическими лучами, что отражается на концентрации C^{14} в атмосфере и растительности.

Изменение солнечной активности также влияет на содержание C^{14} согласно обратной зависимости. Отмечается связь концентрации C^{14} со вспышками сверхновых звезд, а изучение исторических документов и древесных колец показало существенные изменения его содержания во времени. Созывались даже совещания по проблеме "Астрофизические явления и радиоуглерод". Влияние вулканических газов около мест их выходов на удельное содержание C^{14} отмечали Л.Д. Сулержицкий и В.В. Черданцев. Существенное влияние на содержание C^{14} в атмосфере оказывает сжигание топлива. Так, сжигание ископаемого, то есть очень древнего топлива, образовавшегося многие миллионы лет тому назад, в течение которых радиоактивный углерод C^{14} практически весь распался, приводит к снижению его удельной концентрации и в атмосфере (так наз. эффект Зюсса). В результате за счет сжигания ископаемого топлива концентрация C^{14} в атмосфере к 2010 г. уменьшится на 20%. А при проникновении в древние предметы копоти от сгорания более новых изделий возраст первых, определяемый радиоуглеродным методом, оказывается меньше действительного.

Поскольку учесть все факторы, могущие нарушить состояние изотопных систем (не только углеродных), часто бывает очень трудно, то в геологии, например, где методы изотопной хронологии используются весьма широко, для получения надежных методов определения возраста разработана целая система контроля. В ряде случаев расчеты возраста по радиохронологическим методам дают явно абсурдные значения, противоречащие всей имеющейся совокупности геологических и палеонтологических данных. В таких случаях полученные цифры "абсолютной хронологии" приходится не принимать во внимание как явно недостоверные. Иногда расхождения геохронологических определений разными радиоизотопными методами достигают десятикратных значений.

В 1989 г. Британским советом по науке и технике была проведена проверка точности радиоуглеродного метода (см. журнал *New Scientist*, 1989, 8). Для оценки точности этого метода было привлечено 38 лабораторий из разных стран мира. Им были переданы образцы дерева, торфа, углекислых солей, возраст которых знали лишь организаторы эксперимента, но не исполнители-аналитики. Удовлетворительные результаты были получены лишь в 7 лабораториях – в остальных ошибки достигали двух-, трех- и более кратных значений. При сопоставлении данных, полученных разными исследователями, и при использовании различных вариаций технологии определительных работ стало ясно, что ошибки в определении возраста связаны не только с неточностями определения радиоактивности образца, как это считалось ранее, но и с технологией подготовки образца к анализу. Искажения в диагностике возникают при нагревании образца, а также при некоторых способах его предварительной химической обработки.

Всё говорит о том, что к расчетам возраста по радиоуглеродному методу надо относиться очень осторожно, обязательно сопоставляя полученные результаты с другими данными. Из приведенных рассуждений понятно, почему у специалистов, использующих в своей повседневной работе данные радиохронологических определений, датировка возраста Туринской плащаницы радиоуглеродным методом вызывает много сомнений и вопросов.

Выше были сформулированы граничные условия применимости радиоизотопной хронологии. Рассмотрим, насколько они соблюдаются применительно к Туринской плащанице, учитывая её историю.

В истории Плащаницы задокументированы события, при которых полотно её должно было быть загрязнено более молодым углеродом. В 1508 г. Плащаницу торжественно вынесли на поклонение народу и, чтобы доказать её подлинность (что Плащаница "всё та же", неписаная), долго кипятили её в масле, подогревали, мыли и много терли, но не могли снять и уничтожить отпечатков. При этом загрязнение могло произойти за счет углерода масла; кроме того, в результате подогревания могло нарушиться равновесие изотопной системы. Плащаница неоднократно горела или, во всяком случае, попадала в пожары в 1201, 1349, 1532, 1934 гг. На ней хорошо видны следы этих пожаров, в том числе даже следы капель расплавленного серебра, прожигающих ткань. При этом могло произойти загрязнение Плащаницы за счет углерода, осевшего на нее в копоти от горевших вокруг предметов разного возраста. Однако, как показывают расчеты, чтобы сместить изотопные соотношения ткани начала нашей эры настолько, чтобы в настоящее время её возраст был омоложен на 1200-1300 лет, в XVI в. нужно было заменить 20-35% её состава, чего ни кипячение, ни пожары сделать не могли.

Физик Дж. Картер высказал предположение, что изображение на Плащанице есть результат её радиоактивного облучения телом покойного. Экспериментами ему удалось получить подобные отпечатки на полотне. Вопрос: чем вызвана радиоактивность Плащаницы? Была высказана гипотеза, что она обусловлена Воскресением Христа, которое сопровождалось какими-то ядерными процессами. Конечно, это не был взрыв атомной бомбы, после которого на стенах зданий остались тени исчезнувших предметов. В результате указанных процессов Христос воскрес в новую плоть: он стал проходить сквозь "двери затворенные", чего не делал ранее, и т. п. В пользу этого предположения говорит и тот факт, что невидимое на Плащанице простым глазом становится видимым на фотографиях.

Если действительно Воскресение Христово сопровождалось какими-то ядерными реакциями, то изотопные соотношения Плащаницы должны быть нарушены в сторону значительного увеличения содержания C^{14} , то есть при попытке датировать её радиоуглеродным методом ошибка в сторону резкого "омоложения" возраста неизбежна. При таком предположении возникновение изображения и резкое обогащение ткани указанным изотопом является следствием одной и той же причины – Воскресения. Сомнения в достоверности результатов определения возраста Туринской плащаницы методами радиоуглеродной хронологии высказывал ряд исследователей, предлагая иногда весьма сомнительные объяснения мнимого омоложения ткани.

Из рассматриваемых материалов логически вытекают следующие выводы:

Ткань Туринской плащаницы является материалом, отнюдь не благоприятным для ра-

диоуглеродного датирования, поскольку не может рассматриваться на протяжении своей истории как строго изолированная система, не подвергавшаяся внешним воздействиям. Изучение ткани и отпечатков монет позволяет с достаточной определенностью датировать возраст Плащаницы в интервале 30-100 гг. по Р.Х. Туринская плащаница имеет ближневосточное, а не европейское происхождение. Резкое обогащение полотна Туринской плащаницы C14 и возникновение изображения, исходя из современных научных представлений, вероятнее всего является следствием излучения в момент Воскресения Христова.

Последний из четырех выводов, естественно, должен вызывать сомнения у неверующего читателя. Да и верующие христиане привыкли полагать, что факт Воскресения Христова является объектом чистой веры, сугубо внутренних религиозных переживаний, которые едва ли могут иметь естественно-научное объяснение. Однако Туринская плащаница несет на себе веские доказательства Воскресения Христова.

Как установила судебно-медицинская экспертиза Плащаницы, на теле Умершего было множество прижизненных кровотокающих ран от тернового венца, от избиения бичами и палкой, а также посмертные излияния от прободения копьем, которое пронзило, по мнению врачей, плевру, легкое и повредило сердце. Кроме того, имеются следы излияния крови в момент снятия с креста и положения Пречистого Тела на Плащаницу. ***Страшные следы телесных страданий чудесным образом запечатлела на себе Святая Плащаница.*** Христа много били. Били палками по голове, перебили переносицу. Изучая Плащаницу, ученые сумели определить даже толщину палки, повредившей Страдальцу нос. Благодаря судебно-медицинской экспертизе мы знаем о мучениях Иисуса Христа даже больше и детальнее, чем о них рассказано в Евангелии.

Били Его и бичами. Как свидетельствует Плащаница, бичевали два воина: один высокого роста, другой более низкого. Каждый бич в их руках имел пять концов, в которых были зашиты грузила, чтобы плети крепче охватывали тело, а, сдергиваясь с него, рвали кожные покровы. Как считают судебные эксперты, Христа за вздернутые руки привязали к столбу и били сначала по спине, а потом по груди и животу.



Кончив избиение, на Иисуса Христа положили тяжелый крест и приказали нести его на место предстоящего распятия – Голгофу. Таков был обычай: осужденные сами несли орудия своей мучительной казни.

Плащаница запечатлела глубокий след от тяжелого бруса креста на правом плече Христа. Христос, физически измученный и обессиленный, неоднократно падал под тяжестью Своей ноши. При падении было разбито колено, а тяжелая балка креста ударяла Его по спине и ногам. Следы этих падений и ударов запечатлены, по

свидетельству экспертизы, на ткани Плащаницы. Судебные эксперты-медики пришли к выводу, что менее чем через 40 часов посмертный процесс прекратился, ибо в ином случае сохранность пятен крови, лимфы и т. д. была бы существенно иной: к сороковому часу соприкосновения все отпечатки расплылись бы до неузнаваемости. Из Евангелия мы знаем, что Христос воскрес через 36 часов после Своего погребения.

Криминалисты и медики обратили внимание на то, что тело Распятого отделилось от всех кровяных сгустков, от всех затвердений сукровицы и околосердечной жидкости, не потревожив ни одного из них. А каждый врач, каждая медицинская сестра знают, как трудно отделяются бинты от присохших ран. Снятие повязок бывает очень трудным и болезненным процессом. Еще недавно перевязки считались порою страшнее операции. Христос же вышел из Плащаницы, не развернув её. Он вышел из неё так же, как после Воскресения проходил сквозь закрытые двери. Камень от гроба был отвален не для Христа, а для того, чтобы во гроб могли войти мироносицы и ученики Господа.

Как могло произойти исчезновение Тела из Плащаницы без её разворачивания и отрыва израненного тела от ткани? Именно этот факт-вопрос заставил атеиста и вольнодумца профессора сравнительной анатомии И. Деляже и атеиста профессора хирургии П. Барбье поверить во Христа и сделаться апологетами и проповедниками Плащаницы. Познакомившись с материалами исследований, неверующий профессор Сорбонны Овелаг погрузился в глубокое размышление и вдруг с просветленным лицом прошептал: "Друг мой, Он действительно воскрес!" Начав изучать Плащаницу, неверующий англичанин Вильсон в процессе своих исследований стал католиком. Таким образом, и медицинско-судебные, и изотопические исследования Туринской плащаницы подводят к признанию факта Воскресения Христа. Все ли это принимают?

Судебно-медицинские, криминологические свидетельства Воскресения принимаются подавляющим большинством синдологов. Часть же специалистов считает, что Воскресения не могло быть потому, что оно вообще невозможно. Они считают, что для объяснения неповрежденности и неразвернутости Плащаницы в момент изъятия из неё Тела необходимы иные рационалистические (то есть материалистически-атеистические) объяснения.

Как было показано, радиоуглеродная хронология не может быть применима к Туринской плащанице как противоречащая всему комплексу хорошо взаимоувязанных исторических данных о её возрасте. Высокое содержание в ней C14, как и самое изображение, по нашему мнению, наряду с другими данными свидетельствуют о воскресении Христовом.

Глубокий смысл заключен в афоризме: "Пустая гробница Христа была колыбелью Церкви". Спаситель никогда не говорил о Своих страданиях и смерти, не упомянув о Своем Воскресении.

Проповедь апостолов – это прежде всего проповедь о Воскресшем Христе. В своей первой проповеди в день Пятидесятницы в Иерусалиме апостол Петр говорил: Сего Иисуса Бог воскресил, чему мы все свидетели (Деян 2:32). А потом Павел писал: Если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера ваша (1 Кор 15:14). Пережив распятие и смерть своего Учителя, апостолы, увидев воскресшего Христа и неоднократно встречаясь с Ним, преодолели подавленность и растерянность, наполнились радостью весьма совершенной. Горячей верой, твердым знанием, личным опытом,

благодатию Святого Духа, полученной в день Пятидесятницы, они понесли в мир проповедь, что Христос воистину воскрес, и Его заповеди. Он... явил Себя живым по страдании Своем со многими верными доказательствами, – свидетельствует апостол Лука, который по тщательном исследовании всего сначала, по порядку описывал всё (Лк 1:3).

А вот заключения юристов и историков. Эдвард Кларк пишет: "Я предпринял тщательный разбор свидетельств, связанных с событиями третьего дня Пасхи. Эти свидетельства представляются мне бесспорными: работая в Верховном Суде, мне... случается выносить приговоры на основании доказательств куда менее убедительных. Выводы делаются на основании свидетельств, а правдивый свидетель всегда безыскусен и склонен преуменьшать эффект событий. Евангельские свидетельства о Воскресении принадлежат именно к этому роду, и в качестве юриста я безоговорочно принимаю их как рассказы правдивых людей о фактах, которые они могли подтвердить".

Автор трехтомного труда "История Рима" профессор Т. Арнольд, изощренный ниспровергатель исторических мифов и ошибок, утверждает: "Удовлетворительность свидетельств жизни, смерти и Воскресения нашего Господа доказывалась неоднократно. Они отвечают общепринятым правилам, по которым надежные свидетельства отличаются от ненадежных".

Другой исследователь, профессор Эдвин Сельвин, подчеркивает: "Воскресение Христа из мертвых на третий день в полной сохранности тела и духа есть факт, который представляется столь же надежным, как любой другой, подтвержденный историческими свидетельствами".

Сомневавшемуся в Его Воскресении апостолу Фоме Христос показал на руках раны от гвоздей и рану в ребрах Своих и сказал не будь неверующим, но верующим. Фома воскликнул: Господь и Бог мой! Иисус сказал ему: ты поверил потому, что увидел Меня; блаженны невидевшие и уверовавшие (Ин 20:29). Им-то ведь и дается духовно-опытное сердечное познание воскресшего Господа, победы жизни над смертью, постижение Евхаристии.

Проведя много лет в сборе материалов о Туринской плащанице и поняв причины аномально высокого содержания в её ткани C14, автор этих строк почувствовал, что к нему больше не относятся слова Христа, сказанные апостолу Фоме: ...блаженны невидевшие и уверовавшие (Ин 20:29). Я вложил перста мои в язвы гвоздинные и руку свою в ребра Его.

И думается, что после стольких свидетельств и древних, и Туринской плащаницы, не признавать Воскресение Христа может только тот, кто всё в мире пытается объяснить своим ограниченным и греховным разумом, тот, кто ничего не хочет знать, тот, кому Бог мешает жить по его страстям и гордости. Знаменитый Бакунин, кумир молодежи конца прошлого века, говорил: "Если Бог существует, – Его надо запретить".

Плащаницу тоже запрещали. В течение десятилетий никаких общедоступных сведений о ней в Советский Союз не поступало. О ней даже не упоминали в антирелигиозных лекциях. Первая публикация о ней в журнале "Наука и религия" (1984, #9) появилась лишь после поступления в редакцию "провокационных" писем читателей. В ней было множество принципиально важных недомолвок. В последующие годы в названном

журнале, а также в других отечественных и зарубежных изданиях публикуется множество мелких статей, в которых отдельным изолированным фактам даются самые невероятные и необоснованные объяснения, а вся совокупность известных данных игнорируется. Один автор утверждает, что "негатив сделала молния", другой – что изображение возникло из-за тяжелой болезни распятого, третий – что в результате деятельности микробов, игнорируя результаты изучения "ожоговых эффектов ткани". Снова и снова воспревает идея о неизвестном гениальном художнике, несостоятельность которой неоднократно подчеркивалась. Утверждалось, что изображение возникло в результате некой бионической или психической энергии по Н.К. Рериху и йогизму Умершего. Что-то пишут об экстрасенсорике. Уже упоминалось абсурдное мнение, что в средние века фанатики-христиане для исполнения ритуала и получения изображения распяли некоего человека, хотя о такой практике в истории ничего не известно. Появилась совершенно невероятная идея, что Христос на кресте не умирал, и Его сняли живым, поэтому потовые выделения и человеческая энергия отпечатались на Плащанице. Иисус из Назарета – великий честолюбец и актер, чтобы оставить Свое имя в веках, решил совершить нечто необычное: сознательно пошел на крест, разыграл смерть и Свое воскресение. Но как быть с неразвернутой Плащаницей, поразившей Барбье и других? Да и не только с этим.

Нереальность такой точки зрения понимал Давид Фридрих Штраус, который отрицал Божество Иисуса Христа и Его воскресение. Он писал:

"Не может быть, чтобы человек, в полумертвом состоянии похищенный из гробницы, который от слабости не держался на ногах, которому нужны были медицинская помощь, перевязки, лечение, и который был во власти физических страданий, вдруг произвел бы такое впечатление на своих учеников: впечатление человека, победившего смерть, Повелителя Жизни, – а ведь именно это впечатление стало основой всех будущих проповедей. Такое оживление могло только ослабить впечатление, которое Он производил на них в жизни и смерти. В лучшем случае, оно могло привнести некоторую элегическую нотку, но никоим образом не могло бы превратить их горе в энтузиазм, равно как и возвысить их уважение к Нему до религиозного поклонения". Как не принимали и не принимают Христа, так не принимают Его Святую Плащаницу, четко свидетельствующую о страданиях и Воскресении Господа нашего. Одни, увидев и изучив её, принимают веру, а другие выдумывают всякие ложные и несостоятельные объяснения, только чтобы оправдать свое неприятие Христа. Наша вера не в Плащанице, не в рациональном знании, а в сердце, в благоговении и духовном опыте. "Блаженны не видевшие и уверовавшие". Плащаница нужна для Фомы неверующего. А для того, кто отвергает Бога, она – неприятная заноза, о которой надо забыть. Есть люди, которые требовали прекратить публикацию материалов о Туринской плащанице. Когда мы, православные, на ликующий пасхальный возглас "Христос воскрес!" отвечаем "Воистину воскрес!", мы свидетельствуем свою веру, а в песнопении "Воскресение Христово видевше" свидетельствуем о своем религиозном, духовном опыте. Он в нашем богослужении, наших молитвах и жизни, Он – в Таинстве Святой Евхаристии.

Протоиерей Глеб Каледа

«Кто не берет креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня. Сберегший душу свою потеряет её; а потерявший душу свою ради Меня сбережет её» (Мф.10,39).

11.1. «Будда и Христос»

«Придите ко Мне, все труждающиеся и обремененные, и Я успокою вас!»



«Когда светит солнце, звезды меркнут.»

На фоне всего вышеизложенного человечеству следовало бы сойти с *широкого пути*, ведущего в *погибель*, избавившись от всего того, что *лишает* его присущей ему *человечности*, а именно от «сатанизма» с его разнообразными *окультистскими религиями* и соблазнительными «тайными знаниями», ввергающими людей в демоническую зависимость и страшное, мучительное рабство, именуемое **игром дьявола**; а также от сладкого зова ненасытной *плоти* – нашего *звериного начала*!

«И это преодоление животной, дикой, варварской природы человека, вследствие чего подлинно возрастает сознание человека, есть *путь к завоеванию духовности*, что *представляет главную задачу человеческой жизни*! Ведь духовность совсем не противопоставляется душе и телу, она овладевает ими и преобразует их, неся с собой освобождение – **человечность**. И в этом проявляется духовность как задача, поставленная перед человеком в отношении к жизни. Так как с достижением духовности одновременно приходит и *освобождение от власти мировой и социальной среды*. Дух по своей природе всегда революционен в отношении к миру природному и историческому, *он есть прорыв из иного мира в этот мир*, и он опрокидывает принудительный порядок этого мира. Так как дух есть не только свобода, но и смысл. Смысл мира духовен! Поэтому, когда говорят, что жизнь и мир не имеют смысла, то этим признают *существование смысла, возвышающегося над жизнью и миром*, т. е. судят о *бессмысленности мировой жизни с точки зрения духа*. Ясперс верно говорит, что дух занимает парадоксальное положение между противоположностями. Дух и духовность перерабатывают, преобразуют, просветляют природный и исторический мир, вносят в него свободу и смысл. Парадокс, однако, в том, что *рост духовности осуществляется заключенной в человеке духовной же силой*, этот рост не может быть результатом недуховных состояний. Высшее никогда не получится из низшего, не заключающего в себе никаких зачатков высшего, никаких его потенций. Таким образом, духовное развитие есть актуализация возможного. Опыт жизни, как будто не заключающий в себе ничего духовного, может пробудить духовные силы в человеке, например,

страдание от болезни, от нужды, от несправедливости. И эта *свобода*, которая противопоставляется природе, всегда есть дух. Духовная же сила в человеке есть изначально не человеческая только, но богочеловеческая. **Духовность есть богочеловеческое состояние!**

Однако, человек с сильно выраженной духовностью совсем не есть непременно человек, ушедший из мировой и исторической жизни. Это человек, пребывающий в мировой и исторической жизни и активный в ней, но свободный от ее власти и преображающий ее. Духовность, отворачивающаяся от множественного мира, как, например, некоторая форма духовности Индии, Плотина, (...) не может быть признана христианской, она противоречит богочеловеческому характеру христианства и завету Христа о любви к ближнему. Христианская духовность есть не только восхождение, но и нисхождение, и только такая духовность человечна. И эта *богочеловеческая духовность* может начать с сознания греховности и недостойности самого человека, погруженного в стихии мира, но она (вместе с тем) должна утверждать *достоинство человека как богоподобного существа, предназначенного к вечности!* Горькое чувство от низости человеческой не должно закрывать высоты, к которой предназначен человек. Ведь *духовность есть всегда подготовка и залог бессмертия*. Натуральный состав человека сам по себе не бессмертен, бессмертным он становится в силу овладения духом, началом, в котором соприкасается человеческое и божественное. И эта главная духовная сила есть любовь, которая побеждает смерть и завоевывает бессмертие, она сильнее смерти. Любовь связана с личностью и требует бессмертия для личности.

Однако, возможна и бесчеловечная, враждебная человеку духовность. (...) Но человек должен принять на себя ответственность не только за свою судьбу и судьбу своих ближних, но и за судьбу своего народа, человечества и мира. Он не может выделить себя из своего народа и мира и гордо пребывать на духовных вершинах. Опасность *гордыни* подстерегает на духовном пути, и об этом было много предостережений. Эта опасность есть результат всё того же разрыва богочеловеческой связи. Пример такой гордыни являли *брамины*, претендовавшие быть *сверхчеловеками*. Она свойственна и (...) оккультизму. *Стремиться нужно к человеческой духовности, которая и есть богочеловеческая духовность*. Христианская духовность тем и отличается от внехристианской, что в ней всегда утверждается личность, свобода и любовь. Нехристианской нужно признать духовность, в которой исчезает неповторимая личность, нет свободы человека и любви к человеку. Духовность Индии, по-своему очень высокая, холодна по сравнению с христианской духовностью, именно вследствие своего пантеистического характера, *отрицающего метафизически принцип личности*. Христианская же духовность не холодно-бесстрастная, а горячая. В ней освобожденность и отрешенность от стихий мира соединяется с разделением судьбы мира, человечества и всей страдающей твари. Духовность должна преображать, а не подавлять страстную природу человека. Христианство освобождает человека от элементарных духов природы и этим утверждает независимость и свободу человека и духа. Так как глубинное «я» человека связано с духовностью. Дух же есть начало синтезирующее, поддерживающее единство личности. Человек должен все время совершать творческий акт в отношении к самому себе. Ведь *в этом творческом акте происходит самосозидание личности*. Это есть постоянная борьба с множественностью ложных «я» в человеке. В человеке хаос шевелится, он связан с хаосом, скрытым за космосом. Из хаоса этого рождаются призрачные, ложные «я». Каждая страсть, которой одержим человек, может создавать «я», которое не есть настоящее «я», которое есть Es [оно]. Однако духовность, которая всегда связана с Богом, есть обретение внутренней силы, сопротивляемость власти мира и общества над человеком. Так как социальная среда есть (лишь) создание

человека. Это не значит, однако, что социальная среда не действует на человека, она очень действует. Но рабья социальная среда, порабошающая человека, есть порождение рабьего состояния человека, рабьих душ. Так примат общества, *господство общества над человеком* ведет к превращению религии в орудие племени и государства и к отрицанию свободы духа. *Общество же обоготворенное* есть в метафизическом смысле реакционное начало, благодаря которому возможен прорыв духовности в социальную жизнь, и все лучшее в социальной жизни исходит из этого источника. Вечное и (ценное) значение при этом имеет молитва. Она вызывается потребностью почувствовать себя не целиком зависящим от царствующей в мире необходимости, от роковых сил этого мира. Так как *молитва есть разговор с Существом, возвышающимся над мировым круговоротом, над неправдой, в которую погружен мир*. Духовность же в религиозной терминологии есть раскрытие в мире и человеке Святого Духа. Но Святой Дух не раскрывается еще вполне, не изливается еще в полноте на жизнь мира. Возможна новая духовность, духовность богочеловеческая, в которой человек обнаружит себя в своей творческой силе более, чем доньше себя обнаружил». (**Н. Бердяев, «Экзистенциальная диалектика Божественного и человеческого», Глава 9. Духовность**).

И именно это должен был сделать «первозданный Адам, подпав этому *искушению*, не сумел выполнить поставленную перед ним задачу – путем духовно-нравственного совершенствования достичь *обожения* и привести к Богу видимый мир. После нарушения заповеди и отпадения от сладости *рая* путь к обожению оказался для него закрытым. Но всё то, чего не сумел исполнить *первый человек*, выполнил за него воплотившийся Бог – Слово, ставшее плотью, – Господь Иисус Христос! Он Сам прошел тот путь к человеку, по которому человек должен был идти к Нему. И если для человека это был путь *восхождения*, то для Бога – путь *смирненного снисхождения, обнищания и истощания* (kenosis). Таким образом, Господь Иисус Христос, избравший удел человеческий и имея человеческую природу, прожил Свою земную жизнь в строгом соответствии с творческим замыслом Бога Отца, *воссоздав в Себе первозданную природу человека путем полного подчинения Своей человеческой воли воле Божественной. Будучи послушным Богу «даже до смерти, и смерти крестной»* (Флп. 2. 8), Спаситель через это послушание, отождествив Свою волю с волей Божественной, *возвысил* Свою природу до Небесного совершенства. Поэтому в единой Божественной личности Иисуса Христа соединены две природы: Божественная и человеческая. И через это соединение *человеческая природа* достигла своего совершенства, к которому ее призвал Сам Бог – Творец мира»! – «А это означает, что во Христе замысел Божий о человеке становится реальностью, и следовательно – достоянием каждого, кто стремится его осуществить. Тем самым, человеческая природа, отражая в себе свойства природы Божественной, призвана к *саморазвитию* в направлении некоей высшей цели – *уподоблении Богу*, а значит, в первую очередь, в любви!...»

Игумен Иларион (Алфеев)





«Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (Мф.5, 3).

Таким образом, встав на новый жизненный путь, человек должен всеми силами души постараться уподобиться Иисусу Христу, который сказал: «Возьмите иго Мое на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдете покой душам вашим; ибо иго Мое благо, и бремя Мое легко.» (Мф.11:29-30). Так как именно безграничная любовь Бога нашего послала Сына своего Единородного в мир, чтобы сломить власть Князя Тьмы и принести Человечеству истину! Истину в виде «исихазма» (от греч. hesychia – покой, безмолвие, отрешенность) – представляющего собой целокупное учение-действие, направленное на стяжание Святого Духа и обожение души и тела человека.

Учение, высочайшей целью которого является *преображение* ветхого плотского человека с *животной душой*, накрепко привязанной к *грешной земле*, в новую – *духовную личность* через обожение всего человеческого существа – его природы по образу воскресшего Иисуса Христа посредством практики умно-сердечной молитвы, совмещённой с трезвением или контролем за всеми исходящими изнутри помыслами, способствующей *очищению ума и сердца* и подготавливающей (но не приводящей самой по себе) подвижника к *богосозерцанию* через искреннее и глубокое *покаяние и смирение*, через *зрение своей греховности*, что в христианстве называется началом *просвещения души*..., приводящим её к *смиреномудрию, которое есть правильный образ мыслей человека о самом себе и окружающем его мире!* Таким образом, *смиреномудрие* как *истинно-христианский образ мыслей*, есть *плод действия Божественной благодати в уме и сердце человека*; *духовный разум*, который состоит в послушании и последовании Господу Иисусу Христу; *духовное смиренное мудрование!* «И именно *благодатный разум, а не ум*, поистине обогащает человека. Этот *разум* есть "*ум Христов*", который имеется в человеке лишь *при сопребывании* в нем *Святого Духа Божия* и развивается в душе по мере Его "*стяжания*".» (Н.Е. Пестов)

«Так, к одному старцу однажды пришел его ученик и с большой радостью сообщил ему: «Отче, я достиг того, что когда молюсь, то мысленными очами вижу всегда перед собою Господа». «Не велико твое достижение и напрасно ты так радуешься, – отвечал ему старец, – вот, если бы ты стал видеть свои грехи, то это было бы для тебя великим приобретением». То же утверждали и многие из великих святых.

Преподобный Исаак Сириянин пишет: «Восчувствовавший свой грех выше того, кто молитвою своею воскрешает мертвых». То же утверждает и **праведный Иоанн Кронштадтский**: «Видеть свои грехи и их множество и во всей их гнусности – действительно есть дар Божий, подаваемый вследствие усердной молитвы».

К сожалению, нужно сказать, что этот дар Божий, даже среди христиан с внешней стороны благочестивых, встречается далеко не часто. Отец **Александр Ельчанинов** пишет об этом: «Слепота к своим грехам, невидение их – естественное состояние природы падшего человека. Мы бессознательно утаиваем от себя наши грехи, забываем их, потому что так легче жить. А наша духовная жизнь даже и не начиналась и не может начаться, пока мы не сойдем с этой ложной позиции».

Итак, лишь с возникновения у нас способности *видеть свои грехи* начинается *просвет-*

ление наших внутренних очей, начинается зарождение нищеты духа – основы нашего покаяния и спасения! Как говорит **преподобный Петр Дамаскин**: «Нет ничего лучше, как знать свою немощь и неведение, и ничего хуже – как не знать этого. Когда ум начинает видеть свои согрешения – как песок морской, лишь тогда начинается просвещение души и начинается ее выздоровление».

Как пишет **праведный Иоанн Кронштадтский**: «Нищий духом признает себя духовным бедняком, всего ожидает от милосердия Божия: он убежден, что он не может ни помыслить, ни пожелать доброго; он считает себя грешнее всех, всегда себя укоряет и никого не осуждает. Он просит Спасителя просветить одеяние души его, он непрестанно прибегает под кров крыл Божиих, всё свое состояние он считает Божиим дарованием».

Нищета духовная, однако, не должна вести к унынию, об этом так пишет **Митрополит Филарет Московский**: «Чувство собственной немощи не на то употреблять должно, чтобы тяготиться и упасть духом, но чтобы оставлять надежду на себя и через молитву о помощи переходить к надежде на Бога». На основе нищеты духа в христианине зарождается и начинает вырастать – как Божий дар – добродетель смирения. **Преподобный Исаак Сириянин** так определяет смирение: «Смирение есть одеяние Божества: в него облеклось вочеловечившееся Слово и через него приобщилось нам в теле нашем. И всякий, облеченный в смирение, уподобляется Нисшедшему с высоты Своей... Как тень следует за телом, так и милость Божия за смирением».

Старец Силуан, видевший Господа еще при жизни, так пишет про смирение Христово: «Когда душа увидит Господа, как Он кроток и смирен, тогда она и сама смиряется до конца, и ничего так не желает, как смирения Христова. Смиренная душа, хотя бы Господь брал её на небо каждый день и показывал всю небесную славу, в которой пребывает Он, и любовь Серафимов и Херувимов, и всех святых, – то и тогда наученная опытом, будет говорить: «Ты, Господи, показываешь мне Свою славу, потому что Ты любишь создание Свое, но мне дай плач и силу благодарить Тебя. Тебе подобаёт слава на небе и на земле, а мне подобаёт плакать о грехах моих. Иначе не сохранишь благодать Святого Духа, которую дал Господь втуне, по милости Своей. В смирении Христовом и любовь есть, и мир, и кротость, и воздержание, и послушание, и долготерпение заключены в нем».

«Бог гордым противится, а смиренным дает благодать» (1 Пет. 5,5). И чем больше смиришь себя, тем больше получишь дар от Бога. И вот теперь пишу, жалея тех людей, которые подобно мне горделивы и потому страдают. Пишу, чтобы усилились в смирении и обрели покой в Боге. Так как мы страдаем только до тех пор, пока не смиримся, а как только смиримся, так конец скорбям, ибо Дух Божий за смирение извещает душу, что она спасена. За один смиренный помысел опять приходит благодать». Бог в лице Иисуса Христа – Второго Лица Святой Троицы призывает нас учиться смирению от Него Самого: **«Приидите... и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем»** (Мф. 11,28-29). Поскольку смирение есть свойство Христа, то вместе со смирением Он Сам вселяется в душу христианина. Смирение же лишь тогда воцарится в душе, когда в ней **«изобразится Христос»** (Гал. 4,19). Всеми святыми отцами смирение почитается как основа всех добродетелей. При наличии смирения все другие добродетели легко развиваются в душе, но если смирения нет, то добродетель перестает быть добродетелью: **«святость переходит в прелесть»**, дела милосердия, подвиги поста, умерщвления плоти совершаются из-за тщеславия.

Как говорит **архиепископ Иоанн Шаховской**: «Смиренность духа человеческого есть не слабость, а необычайная сила человека. Сущность гордости – замкнуться для Бога, сущность смирения – дать Богу жить в себе». «Смирение и одно может ввести нас в Царствие Божие, хотя и медленно», – пишет и **преподобный авва Дорофей**.

Итак, идя этим «узким» путем, вслед за Христом, мы можем надеяться получить благодать святого смирения. А со смирением в сердце наше войдет и Дух Святый со всеми плодами Своего пребывания – «любовью, радостью, миром» (Гал. 5,22), и всеми другими добродетелями». (Н. Пестов, «Путь к совершенной радости») («Алфавит духовный»).

«Рассуждение – венец добродетелей!»

Плод же духовного разума есть *духовное рассуждение*, дарованное Божественным просвещением от многого смиреномудрия! «Оно – действие Божественной благодати Святого Духа в человеческой душе, позволяющее христианину правильно оценивать свои силы и верно избирать средства на пути спасения. *Рассуждение есть высшее духовное осознание*, достигнутое глубоким очищением сердца и даром духовного осознания пути спасения во Христе. Дар рассуждения необходим для духовного подвижничества, поскольку ошибочная оценка своих сил и избрание неправильных видов подвига может принести вред как самому человеку, так и его ближним.» (Святитель Игнатий Брянчанинов, «Отечник») Поэтому «Бог вменяет добродетель по рассудительности, которая выше всякой добродетели!» Паисий Святогорец, «Слова аввы Исаака Сирина». Иоанн Лествичник даёт в своём труде «Лествица» 30 ступеней, которые последовательно проходит подвижник на пути обретения *духовного рассуждения и любви. И эта способность к духовному рассуждению или открытие духовного самосознания соответствует 26-й ступени. «В новоначальных рассуждение есть истинное познание своего душевного устройства... В средних оно есть чувство, которое непогрешимо различает истинно доброе от естественного и от того, что противно доброму... В совершенных рассуждение есть находящийся в них духовный разум, дарованный Божественным просвещением, который своим светильником может просвещать и то, что есть темного в душах других.» Преподобный Иоанн Лествичник (57, 175). Рассудительность есть око души и её светильник, как глаз есть светильник тела. Преподобный Антоний Великий (66, 123). [Критическое] рассуждение... есть свет, и рождающееся от него прозрение есть самое нужное из всех добродетелей. Ибо что нужнее человеку, чем видеть тайные хитрости демонов и охранять свою душу при содействии благодати? Преподобный Петр Дамаскин (62, 146). Таким образом, рассуждение, рассматривая все помышления и дела человека, устраняет всякую мысль и намерение лукавые, неугодные Богу, и удаляет от нас прелесть. (Святитель Тихон Задонский 111, 204). Предание себя воле Божией, искреннее, благоговейное желание, чтобы она совершалась над нами, есть необходимое, естественное следствие истинного духовного рассуждения. (Святитель Иоанн Златоуст 111, 318). («Азбука веры»)*

1. Отсюда, хотя «многие полагают многие и различные *причины Адамова падения*: одни – неверие, другие – непослушание, третьи – гордость и славолубие, иные же – иные различные причины. *Мы же ни одной из них не признаём первейшею, кроме неразумия и нерассмотрения всех вещей.*

2. Первейшая Адаму заповедь в раю была – делать и хранить, то есть делать разумом, чтобы хорошо разуметь, и хранить заповедь, чтобы не нарушить её. Но так как он не делал разумом, то и заповедания не сохранил, ибо *от неделания умного прежде всего в Адаме возникло неверие – неверие Богу, сказавшему и заповедавшему; потом от неверия родилось преслушание и преступление; от преступления же явилось отпадение от Господней благодати и отчуждение от Божественной любви Его.*

3. *Если бы Адам разумел Благодетеля и порассудил о заповедании*, то не неверовал бы заповеданию, а если бы веровал, то не преслушал бы, не вкусил бы от заповеданного древа, не был бы изгнан из рая, не подпал бы смерти и тлению, и Бог не творил бы стольких о нас чудес до тех пор, *пока не привел нас в разум и познание всех вещей*.

4. Как Адам отпал от Бога и благодати Его не по какой-либо другой причине, а по неразумию, так и мы не иным чем можем присоединиться к Нему, а только разумом и познанием всех вещей. Ибо кто истинно познал себя, тот познал Бога, а кто познал Бога, тот познал себя – тот соединился с Богом и, почив от всех дел и трудов своих, вошел во святилище Божие и всегда приносит умную службу Богу.

5. Но никто не может познать Бога до тех пор, пока прежде не познает себя; не познает же и себя как должно, если не придет прежде в познание твари и в рассмотрение всех вещей, видимых и разумеваемых в мире. А когда придет в познание тварей, тогда может прийти и в познание себя и Бога. И таким образом придет в совершенное соединение любовью с Богом.

6. Итак, если кто истинно хочет познать Господа, познать себя и с Ним соединиться любовью, тот должен прежде познать всю тварь видимую и разумеваемую, чтобы иметь рассмотрение всех вещей и всей твари: от кого и для чего всё сие – так, *чтобы ни одна вещь не была от него утаена и не производила недоумения*; потом познать себя и всё о себе таинство; затем познать Бога и все Его неизреченные благодеяния. Так человек приходит в совершенное познание всего. Ибо подобает прежде уразуметь всё дольнее, потом – горнее: не от высшего должны мы нисходить к низшему, но от низшего восходить к высшему. Поэтому Бог положил пред очами нашими всю тварь и всё устройство мира как бы некое училище, или зеркало, чтобы, поучаясь, восходили мы от дольного к горнему. Но если мы не познаваем дольного, то как можем уразуметь горнее?

7. *От разума и познания рождается вера*, от веры – хранение заповедей Божиих, от хранения заповедей Божиих – упование на Бога, от упования же на Бога – Божественная любовь, которая, умножаясь постепенно, приводит в постепенное соединение с Богом и – исполнение закона и пророков.

8. *Насколько процветает разум, настолько возрастает вера*; насколько возрастает вера, настолько умножаются добродетели – настолько усиливается и упование на Бога; и сколько кто уповает, столько и любит Бога, а сколько кто любит Бога, столько и соединяется с ним, наслаждаясь Его Божественною славою.

9. *От неразумия рождается неверие*, от неверия – преслушание, от преслушания же – всякий грех и преступление. Как может кто-либо веровать, ничего не разумеая? Неверующий же и ничего неразумевающий как может сохранять заповеди Господни? Несохранивающий же заповедей Господних как может иметь упование на Бога и любовь к Нему? Никак.

10. Итак, прежде всего подобает учиться не только внешнему труду, но и умному деланию: разуму и познанию. Научившийся разуму и познанию всех вещей удобно всему верит – сохраняет все заповеди Господни, уповает на Бога, любит Его всем сердцем своим и – соединяется с Ним воедино: весь бывает в Боге и Бог в нем пребывает. Таковый прежде воскресения приемлет воскресение души и прежде конца

жизни наследует жизнь вечную, потому что у него – жизнь разума и познания – пожерта бывает смерть безсловесия: «се бо, сказано, есть живот вечный, да познаем Господа»; а не разумеать о Нем – смерть. (**Святитель Дмитрий Ростовский, «Азбука веры»**).

Поэтому святые отцы называют рассуждение **источником и корнем всех добродетелей!**

«Будьте мудры, как змии, и просты, как голуби». (Мф. 10:16)

Таким образом, **рассуждение – это духовное зрение. А духовным зрением обладает тот, кто имеет очищенный ум, таковой имеет ясность духа и просвещение от Бога!** (Паисий Святогорец)

«Калачакра или колесо времени»



Тем самым человечество призвано *непрестанно работать над собой*, неустанно развивая в себе свою *гуманность*, как источник человеческих культур, соблюдая при этом все «Божественные заповеди» без каких-либо пререканий, взращивая в себе такие душевные качества как **благородство, великодушие, благочестие** и пр. **добродетели**, чтобы не отдалить от себя Господа и не остаться вдруг без его *благодатной помощи* «в царстве тьмы» в пагубном *неведении* или замешательстве, где наша чрезвычайно уязвимая, хищная животная природа в любой момент могла бы восстать на нас самих, *сомкнув* над нами *своды* нашего драгоценного *сознания*, за чем неизбежно последует новое «искажение истины» и *обеднение* нашей «картины мира» вследствие потери того единственного, незыблемого **критерия**, без которого наш мир подвержен *непрестанному круговороту времени*, означаящему на санскрите **Калачакра** (букв. "Колесо времени": *кала* – время, *чакра* – колесо, круг) и представляющего собой учение о тождестве макро- и микрокосма, упрощённо о внешнем мире, повсюду пронизанном феноменом времени, и его близнеце – сознании, как единственно пригодном средстве для постижения **Мироздания**, где по словам великого *белого мага* Будды: **«Будьте светом для самих себя»**, человек непременно обречен на гибель...

«Это *мистическое учение о власти над временем и пространством*, переданное **Буддой** и сохраненное в *Шамбале*, как некоей мифической стране в Тибете, найти которую, согласно легенде, может только **избранный**, является одновременно одной из пяти систем, включенных в Ануттара-йога-тантру, и представляет собой *высшее проявление буддизма!* Тантра (санскр. «связь, нить, последовательность») – является составной частью школ Ваджраяны, (одно из значений слова «ваджра» – «алмаз», «адамант») которая связана с практикой *пограничных, просветлённых состояний*, смерти и промежуточных состояний между смертью и следующим рождением и понимается как практика достижения окончательного результата («плода») – состояния Будды. Во время

этой *медитации* высокого уровня, которая есть *акт странствия через собственные внутренние царства*, посредством полного [магического] очищения человека на уровне духа и энергий при помощи различных дыхательных упражнений, мантр, самогипноза или других приёмов, достигается состояние «чистого разума», т.е. полного безмыслия или глубочайшего *транса*, находясь в котором йог познаёт «тайны мироздания и времени», поклоняясь божеству Кале, как всеразрушающему олицетворенному времени. – Так как, исходя из второго значения слова «кала» – «черный», «темный», **Кала** представляет собой *бога смерти*, которого иногда отождествляют с Ямой или Йамой, что на санскрите означает «близнец» – Владыка Преисподней, Мiroдержец Юга, Царь Смерти и Справедливости, т.е. *дьявол*! – Отсюда неудивительно, что многочисленные *ритуальные предметы*, употребляемые в Калачакре, сделаны из *человеческих костей*! Ритуальные чаши обычно изготавливаются из черепов, флейты из костей ног, ожерелья из мелких костей. Даже самый беглый взгляд на танку (священное полотно) Калачакры, которое обычно висит над тронem *Далай Ламы*, когда он проводит ритуалы посвящения в Калачакру, указывает на *сущность* всей этой церемонии. На этом полотне “бог времени” Калачакра изображен в момент *полового сношения* со своей спутницей “богиней времени” Вишвамата. Оба бога сжимают в своих многочисленных руках **24 ритуальных предмета агрессивного, военного и некрофильного характера**. Среди них крюки, меч, длинный боевой нож, барабаны и сосуды, *сделанные из человеческих черепов*, а также секира, на которую нанизано три человеческие головы...» (**Виктор и Виктория Тримонди, «Тень Далай-Ламы»**).

Из всего этого ясно видно, кто в ложных, оккультных религиях является автором мысли о *реинкарнации* (перевоплощении), том представлении, согласно которому несовершенная душа, неспособная вырваться из космического *круговорота* времени, так называемого «Колеса Закона», проходит духовную эволюцию, возвращаясь снова и снова после своей смерти в новое тело, чтобы прожить ещё ни одну жизнь. В то время как наш Господь Иисус Христос перед своим уходом в Отчий дом дал нам ясно понять через своих Апостолов, что во второй раз Он уже придет на Землю в качестве Бога, как полноправного Владыки Мира, чтобы судить живых и мертвых, и чтобы верующие в Него и в Его *непреложное слово* не соблазнились, если им вдруг начнут рассказывать о новом пришествии Христа, который находится где-то *в потаенной комнате, т.к. все эти самозванцы суть лжепророки*! Отсюда, непросвещенная светом Божиим, грешная душа, допускающая в своем омраченном сознании возможность перевоплощения, является *ниспадной* из мира света и истины в мир тьмы, где царит непроглядная ЛОЖЬ, делающая из Того, Который сказал: **Я есть путь и истина и жизнь; и никто не приходит к Отцу, как только через Меня.**» (Иоан.14:6), т.к. **«Всё предано Мне Отцом Моим, и никто не знает Сына, кроме Отца; и Отца не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть.»** (Мф.11:27); эта *заблуждающаяся* душа делает из Христа обычного *политикана*, действующего по обстоятельствам и говорящего, что надо и когда надо, подрывая тем самым свой собственный авторитет и показывая таким образом, что Он не является ни Богом, ни даже Его посланником, а одним из тех самым *лжепророков*, о которых Он сам предупреждал! Поэтому *единственным нашим оружием против* могущественного **Властелина Времени**, этого Отца Лжи, является наше собственное *сердце*, которого он лишен, почему этот злейший *Ангел смерти*, этот *некрофил* давно бы уже всех нас *истребил*, была бы у него только на это власть. Однако та *жизнь*, которую мы с вами ведем, и которой мы до сих пор можем наслаждаться, *непрестанно охраняется нашим вечным благом Создателем*. Так как эта святость, которую мы получили лично от Него в подарок, стала возможной лишь благодаря тому, что **всемогущий Бог**, напротив, добровольно *отказался* от некоей

части своей божественной власти для того, чтобы на свет могли появиться существа, имеющие возможность разделить с ним Его счастье! Зло же и тьма, противоречащие природе всеблагого и всезнающего Бога, существуют лишь по простой причине их потенциально возможного Бытия, как следствие *неверного* свободного выбора злой воли, как **злоупотребление** данной каждому Всесвятым Богом **свободы**, чего однако *никогда* не было прежде в Царстве Божьей Любви! Так как Бог, как **всемогущий, вездесущий абсолютный Дух** извечно держал всё в Своих всемогущих руках, зная при этом, что *сотворенные* им существа, будучи совершенно иной, ограниченной, низшей природы, непременно нуждаются в развитии, и на своем пути вполне могут сделать неправильный выбор, встав на *ложный, пагубный* для них самих, путь вопреки всякому здравому смыслу, подпав сладкому искушению... И всё же от *избытка* своей безграничной любви к нам, созданным по образу и подобию Божию, наш небесный Отец *смирился* с мыслью о том, что возможно Ему придется *терпеть* ту дисгармонию истинной реальности, которая совершенно несовместима с его **Всеятой Божественной Природой**, чтобы подарить нам жизнь! В то время как дьявол, который якобы снисходит к многочисленным людским **«слабостям»**, запретил, уничтожил бы всё хорошее и святое в человеке, будь он единым и абсолютным самодержцем Земли. *Отсюда все мы обязаны Богу нашей жизнью, которая только потому и бывает мрачна, потому что та тьма, которая нас порой так сильно привлекает, находится в нас самих! Поэтому мы должны бороться с ней изо всех сил, чтобы вернуть присущее всем нам право на жизнь с нашим всеблагим Творцом, посредством восстановления в нас Его образа и подобия.*

Так как пока *внутренние силы* человека направлены на него самого и он в состоянии воздержаться от причинения себе любого вреда, этот человек с течением времени всё больше *возрастает в своей силе воли*! Тем самым он усваивает себе свои душевные силы, утверждаясь в них. Поддастся он, напротив, хотя бы раз своим наклонностям, его силы тут же начинают трансформироваться и, если он в дальнейшем продолжает следовать их направлению, это приводит к цепной реакции, вследствие чего присущие ему силы постепенно получают над ним власть и начинают управлять уже им самим, возбуждая в нем различные желания, которые человек непременно и неустанно стремится исполнять, чтобы вернуть себе душевный покой, взрачивая тем самым лишь **порок слабости**! Когда же это ему не удастся, человек, чувствуя себя слабым, выплескивает все свои внутренние силы наружу, чтобы, посредством получения власти над кем-то другим, компенсировать потерю собственного *самообладания* и тем самым ощутить себя снова сильным и могучим! Оставаясь какое-то время в таком «порочном» состоянии и упражняясь исключительно в нем, человек в итоге становится «инструментом дьявола», посредством приверженцев которого Бог воспитывает тех людей, которые по своей природе или структуре своего характера всё-таки еще способны и готовы осознать, а также устранить свои ошибки и грехи перед Ним. *Таким образом, одни люди со временем становятся только лучше, в то время как другие совершаются во зле.* По этой причине Бог, который безгранично любил и всё еще любит все свои создания больше всего на свете, прогнал первых людей, после их ослушания, от своего лица, закрыв перед их сознанием духовный мир. *Так как последовав, однажды, за сатаной они уподобились ему во многом.* Отсюда и любой **космополит**, как гражданин мира, живущий не по «потусторонним» божественным законам, является *продуктом* самого могущественного из падших ангелов – *Князя тьмы*, которому с тех пор принадлежит этот мир *падших существ*!

«Ваш отец дьявол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит своё, ибо он лжец и отец лжи.» (Иоан.8:44)

«Мои мысли – не ваши мысли, ни ваши пути – пути Мои, говорит Господь. Но как небо выше земли, так пути Мои выше путей ваших, и мысли Мои выше мыслей ваших». (Ис. 55:8-9)

«И сбывается над ними пророчество Исаии, которое говорит: «слухом услышите, и не уразумеете; и глазами смотреть будете, и не увидите; ибо огрубело сердце людей сих, и ушами с трудом слышат, и глаза свои сомкнули, да не увидят глазами и не услышат ушами, и не уразумеют сердцем, и да не обратятся, чтобы Я исцелил их». (Мф. 13:14-15)



«И как было во дни Ноя, так будет и в пришествие Сына Человеческого: ибо как во дни перед потопом ели, пили, женились и выходили замуж до того дня, как вошел Ной в ковчег, и не думали, пока не пришел потоп и не истребил всех, – так будет и в пришествие Сына Человеческого». (Мф. 24:37-39)

«Аще кто грядет ко Мне, и не возненавидит отца своего, и мать, и жену, и чад, и братию, и сестер, ещё же и душу свою, не может Мой быть ученик». (Лк. 14, 26).

11.2. «Священномученик Киприан»

Святой Киприан был язычник, родом из Антиохии. Еще в раннем детстве он был отдан нечестивыми родителями в служение *языческим богам*. С семи до тридцати лет Киприан обучался в крупнейших центрах язычества – на горе Олимп, в городах Аргосе и Таврополе, в египетском городе Мемфисе и в Вавилоне. Постигнув *премудрость языческой философии и чародейства*, он был посвящен на Олимпе в жрецы. Обретя великую силу призывания нечистых духов, видел самого *князя тьмы*, беседовал с ним и получил от него полк бесов в услужение.

Вернувшись в Антиохию, Киприан стал почитаться язычниками как главный *жрец*, удивляя людей способностью управлять стихиями, насылать мор и язвы, вызывать мертвецов. Многие людские души сгубил великий жрец, обучая их чародейству и служению бесам.

В том же городе жила христианка – девица Иустина. Обратившись ко Христу от языческого заблуждения и приведя к истинной вере отца и мать, она посвятила себя Небесному Жениху и проводила время в посте и молитве, сохраняя девство. Когда юноша Аглаид предложил Иустине стать его супругой, то святая мученица ответила отказом. Аглаид обратился к Киприану и просил его с помощью чародейства склонить Иустину к замужеству. *Но как ни старался Киприан, ничего не мог сделать, потому что святая мученица молитвой и постом сокрушала все козни диавола*. Заклинаниями насылал Киприан на святую деву бесов, разжигавших в ней плотскую страсть, но она изгоняла их силой Крестного знамения и горячей молитвой ко Господу. *Даже один из бесовских князей и сам Киприан, силою волшебства принимавшие различные обличья, не могли искусить святой Иустины, огражденной твердой верой во Христа*. Все чары исчезали, и разбегались бесы от одного вида и даже имени святой девы. Разгневанный Киприан наслал мор и язвы на семью Иустины и весь город, но и тут был побежден её молитвой. *Душе его, развращенной властвованием над людьми и стихиями, открылась вся глубина его падения и ничтожества тех, кому он служил*. "Если ты боишься даже тени Креста и трепещешь Имени Христова, - сказал Киприан сатане, - то что ты будешь делать, когда сам Христос придет на тебя?" *Диавол тут же набросился на отвергшегося его жреца и стал бить и душить его*. Святой Киприан впервые испытал на себе силу Крестного знамения и Имени Христова, оградившись ими от нападении вражия. С глубоким покаянием пришел он к местному епископу Анфиму и отдал на сожжение все свои книги. А на другой день, придя в церковь, не хотел выходить из неё, пока не принял Святого Крещения.

Подвигом своей последующей праведной жизни святой Киприан утверждал великую силу горячей веры во Христа, искупившей всё его более чем тридцатилетнее служение сатане: через семь дней после Крещения он был поставлен во чтеца, на двадцатый день – в иподiakона, на тридцатый – в diakона, а через год рукоположен во пресвитера. В скором времени святой Киприан был возведен в сан епископа. Священномученик обратил ко Христу столько язычников, что в его епархии некому было приносить жертвы идолам, и их капища были заброшены. Святая Иустина удалилась в монастырь и была избрана в игумении. Во время гонения на христиан при императоре Диоклетиане в 304 году епископ Киприан и игумения Иустина были схвачены и привезены в Никомидию, где после лютых мучений усечены мечом. Воин Феоктист, видя невинные страдания святых, объявил себя христианином и был казнен вместе с ними.

Зная о чудесном обращении ко Христу святого священномученика Киприана, бывшего служителем князя тьмы и верой разорвавшего его узы, христиане часто прибегают к молитвенной помощи святого в борьбе с нечистыми духами. **Православный календарь**

"...Будь верен до смерти, и дам тебе венец жизни" (Откр. 2:10)



ПОСЛЕСЛОВИЕ:

Значение притчи о сеятеле:

«Ко всякому, слушающему слово о Царствии и не разумеющему, приходит лукавый и похищает посеянное в сердце его — вот кого означает посеянное при дороге. А посеянное на каменистых местах означает того, кто слышит слово и тотчас с радостью принимает его; но не имеет в себе корня и непостоянен: когда настанет скорбь или гонение за слово, тотчас соблазняется. А посеянное в тернии означает того, кто слышит слово, но забота века сего и обольщение богатства заглушает слово, и оно бывает бесплодно. Посеянное же на доброй земле означает слышащего слово и разумеющего, который и бывает плодоносен, так что иной приносит плод во сто крат, иной в шестьдесят, а иной в тридцать». (Мф. 13:18-23)

ТОЛКОВАНИЕ ПРИТЧИ О СЕЯТЕЛЕ И СЕМЕНАХ

Вышел сеятель сеять:

образ заимствован от занятия известного всем, а потому всем понятен. Сеяние — прекрасный образ проповеди слова Божия, которое, падая на сердце, смотря по состоянию оно, остается бесплодным или приносит плод.

Иное упало:

«Христос не сказал, что Он Сам (сеятель) бросил, но что семя упало» (Иоанн Златоуст)

При дороге:

Которая идет через поле, следовательно — на месте твердом, которое не было возделано и на котором семя не попало в землю, но лежало на поверхности оной, где могли найти его птицы и поклевать.

Одно во сто крат и пр.:

Смотря по тому, на сколько удобрена и приготовлена почва под посев, ибо и на одном поле не во всяком месте семя дает одинаковое количество плодов. Смысл сей притчи объяснен Самим Господом:

Ко всякому, слушающему слово и пр.:

Семя означает слово Божие, сообщаемое человеку или устной проповедью, или чрез Священное Писание.

Не разумеющему:

У кого ум так омрачен или так отвердел от грубости, и сердце так огрубело во грехе, что он не понимает и не принимает слова Божия, которое ложится, так сказать, на поверхности ума и сердца такого человека, не пустив корней внутрь, лежит как семя на дороге, открытое для всех проходящих, птиц и ветра.

Приходит лукавый:

Сатана или демон, который в притче представляется под образом птицы или птиц, поклевывающих семя, лежащее на поверхности дороги и не пустившее корней.

Кто слышит слово и тотчас с радостью принимает его:

Это те, кто, слыша проповедь евангельскую, увлекаются ею, как приятною новостью, иногда даже искренно, чистосердечно; им она нравится, им она приятна, они находят удовольствие в слушании ее. Но корни в их умах и сердцах слово не пускает, ибо такие люди непостоянны, легкомысленны и боязливы.

Когда настанет скорбь или гонение за слово:

Когда нужно принести какую-либо жертву ради Евангелия, они соблазняются, изменяют вере своей и Евангелию, – они падают, как трава без корня глубокого, палимая лучами солнца; их вера не довольно тверда, чтобы перенести искушения эти, у неё нет корня в сердце.

В тернии:

Терние означает заботы о временных благах и особенно обольщение богатством, которые поглощают время и внимание людей, не оставляя достаточно ни того, ни другого для удовлетворения и большего раскрытия потребностей духовных. В особенности богатство обольщает; хотя обыкновенно оно и не дает тех благ, какие обещает, но всё более и более привязывает человека к себе и – так нередко до смерти, почему сребролюбие и считается материей всех зол (1 Тим. 6, 9 – 11). Не мудрено посему, что оно заглушает посеянное в сердце слово, и слово сие остается в таком человеке бесплодным. «Христос не сказал: век, но забота века; не сказал: богатство, но обольщение богатства. Итак будем обвинять не сами вещи, но испорченную волю; ибо можно и богатство иметь, и не обольщаться им, и в веке сем жить, и не подавляться заботами. И хорошо сказал Иисус Христос: лесь богатства, потому что всё в богатстве лесь, имена только, а не действительность; удовольствие, слава, пышность и всё подобное этому, суть только призрак, а не действительная истина» (Иоанн Златоуст, Феофилакт Болгарский).

На доброй земле:

Добрая земля – это человек, который оставив житейское попечение, предается водительству слышимого и уразумеваемого им слова о царстве Божием, которого сердце чистое открыто для действия сего слова, как земля открытая для плодотворного дождя и живительных лучей солнца. Слово евангельское пускает в ней глубокие корни, возрастает и творит плод веры и добрых дел, плод более или менее значительный, смотря по относительному достоинству почвы. «Виды добродетелей различны, различны и преуспевающие в духовной мудрости, смотря по тому, сколько кому дается по чистоте сердца» (Феофилакт Болгарский).

«Четвертая часть (семени посеянного) уцелела, да и та не одинаковый принесла плод, но большое и здесь различие. Из этого видно, что Иисус Христос предлагал Свое учение всем без различия. Не различает ни богатого, ни бедного, ни мудрого, ни невежду,

ни беспечного, ни заботливого, ни мужественного, ни робкого; но со всеми беседовал, предлагая Свое учение, хотя и наперед знал, какие от этого будут плоды, дабы можно было Ему сказать: что Мне нужно было еще сделать и Я не сделал? От чего погибла большая часть семени? Это произошло не от Сеявшего, а от земли приемлющей, т.е. от души невнимательной... Но благоразумно ли, скажешь, сеять в терние, на каменистом месте, при дороге? Конечно, в отношении к семенам и земле это было бы неблагоприятно, но в отношении к душам и учению это весьма похвально. Справедливо стали бы обвинять земледельца за такой поступок, ибо камню нельзя сделаться землей, и дороге – не быть дорогой, тернию – не быть тернием; но не то бывает с существами разумными. И камню можно измениться и стать плодородною землею, и дорога может быть не истоптана проходящими и сделаться тучною почвою, и терние может быть истреблено и семена могут расти беспрепятственно. Ибо, если бы это невозможно было, то Иисус Христос и не сеял бы. Если же это изменение происходило не во всех, то причиной этого – не Сеятель, но те, которые не хотели измениться. Заметь ещё и то, что не один путь погибели, но различные и один от другого далеко отстоящие. Ибо те, которые подобны дороге, суть нерадивые, беспечные и ленивые; а камень изображает только слабейших. Не одно и то же, когда учение теряет свою силу без всяких козней и притеснений, и когда оно бывает недействительно при искушениях. Те же, которые уподобятся тернию, виновнее всех прочих... Но если и земля хороша и сеятель один, и семена одни и те же, то почему одно семя принесло плод во сто крат, другое в шестьдесят, третье в тридцать? Здесь опять различие зависит от свойства земли, потому что и в хорошей земле много можно найти различия. Различие это зависит не от природы людей, но от их воли. И здесь открывается великое человеколюбие Божие в том, что Господь не одинаковой степени добродетели требует, но и первых приемлет, и вторых не отвергает, и третьим дает место» (Иоанн Златоуст, Феофилакт Болгарский).

Православный сайт «смысл жизни».

Во имя Отца и Сына, и Святого Духа. Аминь.

*«Порой мы веру знанием считаем
И свято верим в то, что много знаем.
Не отличает веры от мечтаний
Тот, кто считает веру ниже знаний.»*

Ю.В. НОВИКОВ.



ЛИТЕРАТУРА

Августин, Блаженный: О граде Божиим

Аннунаки: (11.04.2016) <http://apokalipsis-2012.ru/usr/handler/%D0%BD%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D1%80%D1%83/2011-04-14/%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%83%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B8>

Банкноты и пропаганда. Амеро: (06.02.2013) <http://propagandahistory.ru/236/Banknoty-i-propaganda--Amero/>

Бринкли, Дэннион: *Спасённый светом*

Брянчанинов, Игнатий: *О чувственном и духовном видении духов*

Brackmann, Andrea: *Jenseits der Norm – hochbegabt und hoch sensibel*
(За пределами нормы – особо одаренный и сверхчувствительный)

Becker, V. J.: *Gottes geheime Gedanken* (Тайные мысли Бога)

Внеземная цивилизация на Луне: (02.12.2012) http://planeta.moy.su/blog/na_nashej_lune_est_chno_to_i_kto_to_eshe_foto_video/2012-09-15-10878

Дарвинизм: Псевдонаучная вера: (15.02.2013) <http://www.darwinizm.ru/darwin-8.htm>

Де Боно, Эдвард: *Водная логика*

Дружинин В. И.: Учение об основных формах и типах религиозной философии

Елисеев, Владимир: «Православный путь ко спасению и восточные и оккультные мистические учения»

Ewald, Günter: *Der Mensch als Geschöpf und kybernetische Maschine*
(Человек как живое существо и кибернетическая машина)

Затворник, Феофан: Начертание христианского нравоучения, часть 1

Интернациональная Академия Сознания (IAC): (12.04.2016) <http://www.iacworld.org/>
<http://www.iacworld.us/German/> <http://www.iacworld.org/kurse-und-veranstaltungen/bewusstseinsentwicklungsprogramm/?lang=de>

Ислам (история чеченского народа): (11.04.2016) <http://islamtv.ru/news-2621.html>
http://www.diaspora.no/index.php?option=com_content&view=article&id=1772:---lr&catid=54:iman-ihsan&Itemid=411 <https://www.proza.ru/2015/04/13/421>

Кох, Курт: *Оккультизм от А до Я (Азбука оккультизма)*

Knuf, Andreas: *Borderline – Leben auf der Grenze. Erfahrungen mit Borderline*
(Бордерлайн – Жизнь на границе. Опыт с больными бордерлайн синдромом)

Kauder, Peter : *Der Gedanke der Bildung in Platons Höhlengleichnis: eine kommentierende Studie aus pädagog. Sicht.* (Идея образования в произведении Платона «Миф о пещере»)

Капустин, Борис: Критика политической философии

Лондон, Джек: Мартин Иден

Лосский Н. О.: Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция

Ложь во имя науки: (06.12.2012) <http://films.imhonet.ru/element/1137722/movie-online/>

Легализация наркотиков: (03.01.2013) <http://ria.ru/spravka/20110603/383694171.html>
<http://ria.ru/ocherki/20090305/163908765.html>

Масонские символы вокруг: (11.12.2011) <http://www.dymovskiy.name/blog/3572.html>

Менский М. Б.: *Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами*
(18.03.2016) <http://1aya.ru/paper/art-309536.php>

Meckelburg, Ernst: *Die andere Wirklichkeit, Zeittunnel, Ewiges Bewusstsein*
(Другая реальность, Туннель времени, Вечное сознание)

Мир непознанного: (16.06.2013) <http://www.objectiv-x.ru/>

Mittelbayerische Zeitung: *Bewusstseinswissenschaft: Eine neue Disziplin entsteht.*
(09.12.2011) <http://www.bewusstseinswissenschaften.net/index.php?id=1&nr=1>
Баварская газета: (Наука о сознании: Возникновение новой дисциплины)
<http://www.mittelbayerische.de/index.cfm?pid=10120&pk=724597&p=1>

Милология – наука 3-го тысячелетия: (21.12.2011) <http://www.milogiya2007.ru/>
<http://www.newnauka.narod.ru/> <http://milogiya.narod.ru/index.htm>

Мировой кризис: (05.12.2012) <http://krizis.co.ua/index.php>

Мировой Заговор: (20.12.2012) <http://www.tayna-net.org/rus/zagovor-protiv-chelovechestva.htm>

Моуди, Рэймонд: *Жизнь после утраты, Последний смех*

Нилус, Сергей: Близ есть, при дверях

Новых, Анастасия: Тайное Мировое Правительство – Архонты

Ноокосмология: (22.10.2012) <http://www.noocosmology.ru/>

ООН в качестве Мирового Правительства или новая мировая валюта: (09.12.2012)
<http://rumera.ru/?p=683> <http://nnm.ru/blogs/vehrwolf/amero-novaya-mirovaya-valyuta/>

Путешествия во времени или очередная ложь? Загадочные находки. (02.12.2012)
<http://superingener.livejournal.com/5613.html> <http://www.indrikov.com/richard.html>

Риман, Фриц: *Основные формы страха*

Röhr, Heinz-Peter: *Narzissmus (Нарциссизм)*

Роуз, Серафим: *Православие и религия будущего, Душа после смерти*

Сатанизм под прикрытием Церкви: (19.01.2013)

<http://3rm.info/print:page,1,3384-religioznye-deyateli-ne-odobryayut-zapret-naxevi.html>

Соловьев, Владимир: *Критика отвлеченных начал, Философское начало цельного знания, Чтения о богочеловечестве, Оправдание добра*

Суфизм: (25.01.2013) <http://osoznanie.org/interesno/sufizm/>

Тайны прошлого: *Глобальная ядерная война на Земле 25 тысяч лет назад.* (13.12.2011) <http://news.rin.ru/news/71858/>

Тайные общества: (04.12.2012) <http://liniya-udachi.ru/articles/razoblacheniya-i-prorochestva/kto-ubil-prezidenta-dzhona-kennedi/>

Тайное Правление Мудрецов: (07.02.2013)

http://www.aferizm.ru/stati/chudo/st_ch_pravl_mydakov.htm

Терентьев А.: *Сознание и Реальность – подходы физики и буддизма* (18.03.2016)

<http://www.buddhismofrussia.ru/news/237/>

Туринская плащаница: (25.01.2013) http://pravmir.ru/stat-content/sc_printer_221.html

Экуменическое движение в Православии: (10.01.2013)

<http://wake-up-neo.ru/?p=341>

Футурология – наука о будущем человечества: (07.01.2013)

<http://www.scienceagainstaging.com/Books/futurologia.html>

Фромм, Ерих: *Ради любви к жизни, Искусство любить, Человек для себя, Душа человека: Ее способность к добру и злу, Иметь или быть?, Бегство от свободы, Здоровое общество, Анатомия человеческой деструктивности*

Hüsser, Heinz: *Vom Anfang und den letzten Dingen.* (Eine Einführung in philosophisches Denken), (*О начале и последних вещах. Введение в философское мышление*).

Hagl, Siegfried: *Der okkulte Kanzler (Hitler und der Nationalsozialismus als esoterisches Phänomen),* *Оккультный канцлер (Гитлер и национал-социализм как эзотерический феномен).*

Числовантика – наука о времени и путешествиях во времени: (23.10.2012)

<https://sites.google.com/site/sekretycivilizacii2/contact-me>

<http://www.anamalia.ru/nomer/n7/n7.php>

Vowinkel, Bernd: *Maschinen mit Bewusstsein (Машины с сознанием)*

