

2023

ИСКЖОН. Крик Боли. Anguished Cry

ТЕЗИС: ДЕСТРУКТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ ДОГМЫ НА
ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ РОСТ.

ГРУППА АВТОРОВ

[НАЗВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ] | [Адрес организации]

Оглавление

Введение	3
Тезис. Структура статьи. Цель. Мотивация. Авторство	3
Почему «КРИК БОЛИ»?	4
ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ	4
ЭПИЛОГ	5
1. Терминология	7
Источник 1	7
Источник 2	7
Источник 3	8
Источник 4	9
Источник 5	10
Заключение по теме "Терминология"	11
2. Некорректное понимание Адвайта Веданты традицией двайты	12
Первод фрагмента	13
3. Оскорбление других религий и философий Прабхупадой ...	18
Источник 1	18
Источник 2	19
Прабхупада о Будде	30
Прабхупада об Иисусе	31
Прабхупада о Шиве	32
Вывод	37
4. Запрет Прабхупады на "думание"	38
Вывод	42
5. Оскорбления других Учителей Прабхупадой	44
Прабхупада о Рамакришне и Вивекананде	45
Источник 1	45
Источник 2	51
Источник 3	54
Вывод	56
6. Переводы и Комментарии Прабхупады	59
Источник 1	59
Источник 2	61

Источник 3	62
Источник 4	65
Что еще думают представители других религий об ИСККОН и переводах книг Прабхупадой	67
Источник 1	67
Источник 2	68
Источник 3	70
7. Образование и Проповедь в ИСККОН:	73
Источник 1	73
Источник 2	81
Заключение по теме "Образование в ИСККОН"	85
8. ИСККОН - это какая философия?	88
Источник 1	88
ШБ и Прабхупада о Единстве	89
Источник 2	91
9. Миссия Прабхупады	93
Источник 1	93
Источник 2	93
Источник 3	96
10. Заключение	98
Религия вне контекста.....	98
Искажённое понимание индуизма другими людьми.....	100
ИСККОН - это не философия Чайтаньи, это не ачинтья-бхеда-абхеда	101
Оскорбление других религий и учителей	102
Как избежать фанатизма.....	105
Заметка для властей и других религиозных фанатиков	106
Заключение	107

Введение

Тезис. Структура статьи. Цель. Мотивация. Авторство

ТЕЗИС:

Деструктивное Влияние Догмы На Индивидуальный Духовный Рост.

СТРУКТУРА:

Данная статья имеет чёткую структуру. Авторы провели исследование относительно образования в ИСККОН, отношений внутри групп ИСККОН, то, как ведётся проповедь, пишутся книги и т.д. Каждый наш посыл и заявление является конкретной информацией из конкретных источников от конкретных людей, которые прошли через это всё. Ссылки, по возможности, везде предоставлены. По понятным причинам, имена и люди, высказывающие очень личные мнения, сохранены в тайне.

Основной текст составляют цитаты из проповедей и писем Прабхупады, а также его последователей. Ссылки на эти источники везде предоставлены (Вы найдете их под названиями «Источник 1», «Источник 2» и т.д.). Текст, написанный нами, в т.ч. комментарии под этими источниками и цитатами, идет курсивом в другом шрифте.

ЦЕЛЬ:

Дать понять членам GBC и «исконовцам», как они рушат духовную жизнь других людей, «не входящих» в их коммуну.

НАСТРОЕНИЕ или ВНУТРЕННЯЯ МОТИВАЦИЯ:

У авторов нет цели кого-то задеть лично (хотя, вероятно, этого не избежать), так же, как и нет злобы или ненависти к каждому отдельному члену ИСККОН. Все мы на духовном пути. Единственное, что осталось: боль. Всё, что мы хотим, чтобы вы перестали так делать.

АВТОРЫ:

Данное видео подготовлено группой авторов.

Почему «КРИК БОЛИ»?

Помимо основного «костяка» статьи, который базируется на исследовании и цитатах по различным аспектам ИСККОНа «как он, по-сути, есть», в этой статье также собраны мнения людей из разных источников: очные мнения, комментарии, посты и статьи в интернете и т.д. В них мы повсеместно видим, как исконовцы оскорбляют всех, кто не с ними.

Кто-то ушел из ИСККОНа; кто-то даже не смог в него войти; кто-то видел это все со стороны и даже не собирался туда входить, видя, как исконовцы понижают другие пути и искажают философию.

Люди имеют право на «свободу вероисповедания», и эта свобода нарушается последователями ИСККОНа, которые считают себя вершиной цепочки духовной эволюции.

Многие мнения, которые здесь собраны, это крик души, крик боли людей, которые также идут по духовному пути, но, сталкиваясь с подобным отношением исконовцев, испытывают боль. Причины боли разные: исконовцы не принимают и даже не хотят слышать ваше (отличное от их) мнение; они оскорбляют ваших учителей; они искажают ваши писания так, как это им удобно и т.д.

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ

1. Терминология: Майавада, имперсонализм, брахмавада, адвайта
2. Некорректное понимание Адвайта Веданты традицией двайты
3. Оскорбление других религий и философий Прабхупадой
4. Запрет Прабхупады на «думание»
5. Оскорбления других Учителей Прабхупадой
6. Переводы и Комментарии Прабхупады
7. Образование и Проповедь в ИСККОН
8. ИСККОН - это, всё-таки, какая религия или философия?
9. Миссия Прабхупады
10. Заключение

ЭПИЛОГ

Кали сказала:

Не знаешь ты бога Хару, а говоришь: «Я знаю»,
Что видится снаружи, о том ты и рассказываешь, о сын дваждырожденного!
(86)

Чью природу не ведают ни Индра, ни Брахма, ни прочие боги,
Его природу, о сын брахмана, будучи ребенком, как ты постичь можешь? (87)

Слышал ты из уст низких людей изошедшую [ложь]
Здесь и там, и услышав, пересказываешь, сам не видевав. (88)

Поэтому я от тебя не желаю ни дара, ни мужа,
И не желаю благодаря тебе соединения с Харой, о чем-нибудь другом го-
вори. (89)

Так молвила Дочь гор и, глядя затем на лицо подруги,
Обратила к ней речь Кали, чье смущение возросло: (90)

**«Погрузившись в глубокое созерцание, верша подвижничество,
я почитала Хару,**

А сейчас передо мною сын брахмана произнес слова, порицающие его.
(91)

Молвив слова восхваления, сейчас я очищусь от этого [греха];

Кто порицает великие души и кто это слушает, (92)

Тех обоих грех одинаков, так я прежде слышала из уст отца.

**Поэтому я совершу очищения [от греха], а ты заставь брахмана прекра-
тить [хулу на Шиву]!» (93)**

Маркандея сказал:

Молвив такие слова подруге, Кали с мыслью о соединении с Шамбху

Начала восхвалять Хару, чтобы очиститься от греха: (94)

«Поклонение Шиве, умиротворенному, причине трех оснований,

Я предаюсь тебе, ты прибежище, о Высший владыка! (95)
Пребывающему в добром сердце [подвижников в образе] знания и благой
доли, не имеющему проявления, златорукому,

Поклонение да будет Нараяне, рожденному из лотоса,
семени Прадханы, благу мира!» (96)

Ей, произносящей такое восхваление, брахман что-то сказать хотел.

Поняв это, подруге промолвила Дочь гор: (97)

**«Этот брахман желает сказать нечто, даже не зная Хары,
Порицая его. Поношение Хары, которое лишит [меня] жизни,
выслушивать я не в силах. (98)**

**Чтобы не слушать многословные речи его, о подруга,
Я покину это место и уйду подальше, о моя дорогая!» (99)**

Молвив так, в сопровождении подруги Дочь Химавана
Внезапно встала и стала уходить, оставив брахмана в одиночестве. (100)

Тогда Шамбху свой собственный облик принял и за Дочерью Химавана,
Его покинувшей и уходящей, с улыбкой на лице Хара последовал: (101)

«Я Хара, Махадева, чего же ты меня не восхваляешь сейчас?
Обрати же ко мне лик, о Кали, и успокой меня, о Шанкари!» (102)

Молвив так, Махадева, зайдя вперед уходящей
Кали, расставил руки и преградил ей путь. (103)

Увидев в тот миг лицо Шамбху, Опустила очи ниц и вздрогнула.

Калика-пурана, 43я глава «Кали обретает Хару».

1. Терминология

Майавада, имперсонализм, брахмавада, адвайта?

Источник 1

<http://www.forum.krishna.ru/showthread.php?t=29&highlight=гुरु+брихаспати>

Тема: Брихаспати - майавади

Отличия Майавады и брахмавады:

Обсуждаемая цитата: «"Брихаспати, последователь философии брахмавады, или майявады, является главным жрецом райских планет" (ШБ 4.22.62)»

Цитата Враджендра кумар:

(...) Судя по этой цитате, в данном случае **Шрила Прабхупада уравнивает брахмаваду и майаваду.**

В другом месте Прабхупада говорит, что **между маявадой и брахмавадой есть некоторые отличия.**

- Настоящие маявади обычно не признают формы Бога и считают ее майей. Тем самым они оскорбляют Господа.
- Брихаспати признает форму Бога и поклоняется ей. Иначе как он может быть жрецом? Поэтому он скорее брахмавади. Брахмавади почитают форму Господа, хотя и считают ее вторичной по отношению к Брахману.

Конец цитаты.

Источник 2

<http://www.forum.krishna.ru/archive/index.php/t-913.html>

Цитата Садху санга дас, 06.09.2011, 08:29

На одном из алтайских фестивалей Бхакти Чайтанье Свами задали подобный вопрос. Он ответил, что существуют брахмавади и майа-

вади. **Брахмавади считают, что Кришна - это Брахман. Майавади считают, что Кришна - это майа.** Первые могут стать преданными, как ими стали четыре Кумара, вторые же являются оскорбителями.

Конец цитаты.

Цитата Вишишта даса:

Есть разные формы имперсонализма. Есть ведический, а есть придуманный. Буддизм - тоже форма имперсонализма. Атеизм (по сути не отличающийся от буддизма) - тоже форма имперсонализма.

Как уже было сказано в одной из тем форума, **Шрила Прабхупада часто использует эти термины как означающие одно и то же, постольку поскольку они действительно в широком индуизме трактуются как одно. Шрила Прабхупада, понимая, что его неискушённые читатели не смогут увидеть ТЕХНИЧЕСКОЙ разницы между двумя этими терминами, как правило и не влезает в дебри философских различий.** Дело в том, что он в свои книги ОТВЕРГАЕТ, как то так и другое!

Конец цитаты.

Источник 3

https://vedayu.ru/vedi_sciences/68/932/ , лекция 2011.07.31 Госвами Киев Майавади - неблагоприятное общение

Цитата:

Майявада (майя — «иллюзия», и вада — «доктрина») — санскритский термин, который используется для обозначения философии безличного - имперсонального - адвайты Шанкары. Имперсонализм — это так же мировоззрение, философское или религиозное учение, рассматривающее Бога в качестве безличностной идеи, или же энергии, силы.

Из книги Шри Чайтанья Чаритамрита Ади лила глава 7, А.Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада:

табе ниджа бхакта каила йата млечча ади

сабе эдаила матра кашира майавади

Все стали преданными Господа Чайтаньи, даже млеччхи и яваны. И только имперсоналисты, последователи Шанкарачарьи, по-прежнему сторонились Его.

Комментарий А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады: В этом стихе ясно говорится, что по милости Господа Чайтаньи Махапрабху все стали преданными, даже мусульмане и другие млеччхи; исключением оставались только имперсоналисты, последователи Шанкарачарьи.

Конец цитаты.

Источник 4

ПШП <https://studopedia.info/9-33643.html>

68-12: Ты спрашиваешь: «Как Пракашананда Сарасвати увидел или понял, что Господь Чайтанья — это сам Господь Нараяна, если он осознавал только Брахман?» В личном присутствии Господа Чайтаньи они осознавали Его как Нараяну, потому что были искренни в поиске Абсолютной Истины. **В Бхагавад-гите подтверждается, что если имперсоналист искренен в поиске Абсолютной истины, такой имперсоналист, в конце концов, достигнет осознания Личности Бога.** Пракашананда Сарасвати был почтителен с Господом Чайтаньей, он предложил Господу Чайтанье почетное сиденье, а Чайтанья Махапрабху, в крайнем смирении, сидел там, где все мыли ноги. Вайшнав всегда смиренен, и если человек не пытается использовать это смирение вайшнава, у него появляется шанс возвыситься. Но если человек неверно понимает смирение вайшнава, он обречен. Например, в Чайтанья-чаритамрите автор, Кавираджа Госвами говорит о себе, что он хуже испражнений, и Санатана Госвами говорит, что он родился среди самых падших и общается с самыми падшими. Если такое смирение вайшнава принимается буквально, это заблуждение. Пракашананда Сарасвати оценил величие Господа Чайтаньи, хотя Тот вел себя смиренно, и потому на него пролилась милость Господа Чайтаньи, и он смог понять, Кто перед ним.

Философы-майаведи не следуют Шанкарачарье, поскольку их философия сама по себе оскорбительна. Шанкарачарья считал Кришну Верховной Божественной Личностью, а майаведи считают Кришну всего лишь великой личностью. В этом их несчастье, потому что они одно за

другим совершают оскорбления Верховной Личности. В результате *майявади*, которые очень непреклонны в следовании своей ошибочной философии, не могут развиваться. Кроме того, как подтверждается в Бхагавад-гите, личные качества Кришны очень трудно понять людям, не относящимся к классу преданных. **А майявади как класс являются непреданными. Естественно, они пребывают в заблуждении практически по всем вопросам.** Но некоторые из них были настолько выдающимися людьми, что смогли выйти за пределы своей философии и принять личность Кришны. Это также объясняет в Бхагавад-гите Арджуна. (ПШП Гурудасу, 14 декабря 1968) [1]

[1] Исходя из этого письма Прабхупады следует вывод, что, строго говоря, термины "имперсонализм", "майявада", а также "брахмавада адвайта-веданты Шанкары" должны различаться. Однако, по факту, такого не происходит. Часто при переводе и в комментариях эти понятия употребляются Прабхупадой как однозначные, и таким же образом построена проповедь в ИСККОН.

Следующий Источник №5 это подтверждает.¹

Источник 5

В книге "Наука Самоосознания" Прабхупада использует эти термины "имперсонализм и маявада" как однозначные

https://prabhupada.info/books/shrila_prabhupada_nauka_samoosoznaniya.pdf

И

Игры (Господа и Его преданных) — приносящая блаженство трансцендентная деятельность, которой занят Господь и Его преданные.

Икшваку (*Икшваку*) — сын **Ману**, некогда правивший Землей.

Имперсоналисты — см. Майявади.

Индра — царь полубогов, правит райскими планетами и повелевает дождем.

¹ Здесь и далее курсивом даны комментарии авторов статьи. Также, если мы рассматривали какой-то вопрос в отдельной статье, мы даём ссылку либо на статью, либо на источник. Всё, что написано большим шрифтом, взято из оригинальных источников.

Мадри (*Мадри*) — одна из двух жен (другая — **Кунти**) царя **Панду**, мать **Накулы** и **Сахадевы**.

Мадхурья-раса (*мадхурья-раса*) — взаимоотношения влюбленных, связывающие Верховного Господа и **преданного**.

Майя (*майя*) — энергия, в первую очередь низшая, иллюзорная энергия Верховного Господа, которая правит материальным миром; забвение своих вечных отношений с **Кришной**.

Майявади (*майявади*) — философы-имперсоналисты, полагающие, что Абсолют в своем высшем проявлении безличен и не имеет формы, а живое существо тождественно Богу.

Заключение по теме "Терминология"

Таким образом мы видим, что термины майявада, имперсонализм, брахмавада и адвайта-веданта могут технически иметь отличие, однако Прабхупада, а за ним учителя и последователи ИСККОН не проводят между ними различия. Во многих местах данные термины объяснены друг через друга.

Разобравшись в терминах, давайте теперь посмотрим на тот факт, как понимание философии Адвайты искажено философами-двайтистами.

2. Некорректное понимание Адвайта Веданты традицией двайты

Один учитель сказал: "Нападки сторонников двайты в сторону адвайты похожи на сломанный горшок (broken pot)". Они берут лишь тот тезис, который удобно использовать, как доказательство и дают этот тезис для "общей" публики (своего прихода). Но, по сути, все эти тезисы и их заключения относительно адвайта веданты (сделанные двайтой) - крайне поверхностны.

В книге «Гуру Рамана» Сульмана Коэна приводится цитата Раманамахариши, который следующим образом говорит про данную критику:

"Шанкару критиковали за его взгляды на майю, не понимая существа вопроса. Он говорил, что: (1) Брахман реален, (2) эта вселенная нереальна, (3) Брахман является этой вселенной. Он не останавливался специально на втором утверждении, ибо третье объясняет остальные два. Это означает, что вселенная реальна, если воспринимается как Атман, и нереальна, если понимается отдельной от Атмана. Следовательно, майя и Реальность - одно и то же." (2020, с.91)

Свами Сарваприянанда говорит: "Змея не реальна не значит, что в итоге мир не реален. Это лишь шаг на пути к осознанию. Как сказал Раманамахариши: только истинно осознавший свою единую суть может сказать, что мир реален".

*Давайте взглянем на фрагмент лекции **40. Katha Upanishad | Mantras 2.3.2 - 5 | Swami Sarvapriyananda** <https://youtu.be/qGh1FP3D7T0?t=3343> (смотреть ответ на этот вопрос с 55.43 минуты, перевод фрагмента смотрите ниже), в котором мы сможем понять суть вопроса о реальности и нереальности в концепции адвайты.*

Первод фрагмента

40. Katha Upanishad | Mantras 2.3.2 - 5 | Swami Sarvapriyananda

<https://youtu.be/qGh1FP3D7T0?t=3343>

Вопрос 1

[Правильно ли я понимаю, что] «Мир — это видимость», и это высшая анубхава при реализации, а «мир — это Брахман» — это промежуточное учение для успокоения садхаков?

Ответ 1

Нет, наоборот. Брахман — единственная реальность, которая является конечной реализацией. "Мир есть видимость, он нереален, он митхья" — это промежуточное учение, чтобы помочь нам осознать Брахмана. Почему? Если вы говорите, что мир — это видимость и что это «высшая анубхава» (опыт), то это не так. Заключение, что змея ложна, — это не окончательная реализация. «Змея ложна» — это учение, данное нам, чтобы заставить нас осознать, что веревка реальна. В итоге что у нас останется? У нас останется настоящая веревка. У нас не останется ложной змеи.

В конце нашего ведантического исследования мы остаемся с Брахманом: «Я есть Брахман». Не с ложным миром.

И даже больше. После осознания того, что я Брахман, можно даже сказать, что мир реален. Это удивительная вещь!

Раманамахарши говорит: кто может сказать, что мир реален? Он говорит, что только просветленный может сказать, что мир реален. Это удивительно для нас, потому что мы думаем, что это невежественные люди, мирские люди, которые говорят, что мир реален. Но мирские люди даже не знают, что такое мир. У них нет представления о Высшей Реальности, их жизнь похожа на жизнь во сне, немного на лунатизм.

Когда вы понимаете, что мир — это видимость, а в основе лежит реальность, которой является Брахман, тогда вы превосходите все это. Тогда есть только Брахман. Т.об, что бы вы ни считали миром, это не что иное, как Брахман. Брахман реален, и мир также реален, как Брахман. Ведь в чем суть адвайта-веданты: брахма сатйам, джагат митхья, джива брахмаива на апарах — Брахман реален, мир — это видимость,

а вы — живое существо, вы — не что иное, как Брахман. В этом смысле мир тоже есть не что иное, как Брахман.

Но то учение в начале, что мир есть не что иное, как Брахман, что мир реален, — оно не помогает.

А то [учение, что мир нереален] помогает осознать, что мир — это видимость, и есть лежащая в его основе реальность, которая есть Брахман, и Я есть То. После этого мир будет продолжать проявляться, вы увидите его как Брахман и сможете радостно сказать: «Это реально, что существует только один Брахман». Это вигьяна Шри Рамакришны.

Когда Шри Рамакришну спросили: «Мир ложен?», он ответил: «Нет, почему мир должен быть ложным? Это стадия ведантического исследования, адвайтического исследования».

Итак, стадия "ложности мира" — это стадия адвайтического исследования, направленная на то, чтобы вы осознали истину. Что делает этот этап, какой цели служит учение о ложности мира? Он служит двум целям:

- во-первых, отвлечь наш ум от мира, от людей и объектов в мире, а также от нашего ума, тонких желаний, разочарований, страстных желаний. Это отвлекает наше внимание от этого. Если это видимость, если это ложь, то почему я гонюсь за этим или почему меня это вообще беспокоит? Меня же не беспокоит, я же не преследую то, что вижу в кино, верно? Таким образом, это развивает бесстрашие. Бесстрашие очень важно для адвайта-веданты, это основное условие. Т.об, учение о ложности мира сразу же развивает вайрагью, если мы усваиваем учение.
- во-вторых, есть и более глубокий смысл учения о видимости мира. Что значит видимость? Это означает, что что-то не есть X, а на самом деле это есть Y. Вы видите змею – это иллюзия, видимость. Реальность — это веревка. Кто-то может спросить: «Змея - это видимость, а реальность — это веревка, но где настоящая веревка?» (...) Там, где вы видите змею. Почему? Потому что это видимость змеи, на самом деле [змеи там нет, там есть только] веревка. Точно так же, если я говорю «мир — это видимость», то что это значит, что же реально? Брахман реален. Ок, и где этот настоящий Брахман?

Те, кто говорят, что «мир реален сам по себе», должны будут сказать: «Брахман находится на небесах» или где-то еще. Но адвайтаведанта указывает на ту реальность, которую вы переживаете, как мир, говоря, что, на самом деле, это Брахман. Вот здесь, оглянитесь вокруг. То, что предстает перед вами в форме, в звуке, в запахе, вкусе и осязании, в мыслях и эмоциях, то есть все, что мы видим, как этот мир, во всем этом мы должны узнать: «Это есть сам Брахман». Вы погружены в океан Брахмана.

Есть древний текст Парамартхасара, он начинается со стиха, в котором говорится, что «состояние живых существ так жалко, они погружены в океан нектара, они не видят его; они гонятся за водой миража, чтобы утолить свою жажду».

Вы погружены в воду, которая утолит вашу жажду, но вы этого не видите. То, что вы видите, это вода миража, это дерево самсары, но мы постоянно гонимся за этим: там нет воды, но мы пытаемся утолить ею свою жажду. Это ложно, это мираж, и это учение "джагат митхья", учение о ложности мира. Что такое вода миража? Джагат, мир, самсара. Где реальность? Вы погружены в Неё всё время, Вы есть Брахман, Вы есть безграничное существование, безграничное Сознание, Вы есть само Блаженство. Какое бы маленькое удовольствие, блаженство вы ни находили в мире, оно исходит от вас.

Т.об, это учение о ложности мира делает две вещи:

- оно порождает вайрагью, бесстрашие, так что вы можете быть бесстрастны и спокойны по отношению к взлетам и падениям мира будучи посреди мира, среди всех действий вы можете быть умиротворенными.

- во-вторых, указывает, где находится Брахман. Оно открывает нам знание: мир нереален. Но тогда что же он есть на самом деле?

Что отвечает дуализм? Он говорит, что мир реален, и есть другая реальность, которая называется Богом. Если Бог реален и этот мир тоже реален, то этот мир не есть Бог, это понятно. Тогда где Бог? Он где-то в другом месте, на небесах. Это называется двойственностью: есть мир духовный и мир светский, мир священный и "мирской", есть небо и земля.

Но в недвойственности есть только одна реальность, которая есть Божественность, которая есть существование-сознание-блаженство, и это прямо здесь, прямо сейчас. Какой же способ реализовать это? Должен ли я смотреть сейчас на мир как на нереальный, а затем обнаруживать Брахмана повсюду? Ответ: нет, начните с себя, потому что джива брахмаива на апараХ — Вы есть Брахман. Загляните в себя через техники [которым вас научат в следующей мантре], и вы обнаружите, что вы — Брахман. Тогда вы увидите, что все, что вы получаете в опыте, есть только Брахман.

Вопрос 2

В аналогии с веревкой и змеей Брахман — это веревка, а видимый мир — это змея, или Брахман трансцендентен к веревке и змее?

Ответ 2

В этом примере предполагается, что Брахман — это веревка, а мир подобен змее. Однако поймите, [как это будет осознаваться] после просветления. В аналогии "веревки со змеей" после того, как мы поняли, что это не змея, а веревка, у нас не остается настоящей веревки и ложной змеи. Больше нет ложной змеи, это просто веревка. Точно так же после просветления у нас не остается настоящего Брахмана и ложной вселенной, вроде тени или чего-то подобного. Это только Брахман.

Помню, я задавал этот вопрос Свами Нирмуктанандаджи (Упен Махараджу, ученику Свами Шивананды в Белюр матхе). Однажды он сидел в храме Ма Шарады, я был молодым монахом, я пошел и поклонился ему. Ему было в то время 98 или 99 лет. На мой взгляд, он один из немногих, кого я считаю если не просветленным, то, по крайней мере, очень продвинутым духовно. Я спросил его: «Как просветленный [осознавший свою истинную природу] видит этот мир?» и я обвел рукой вот так [показывает вокруг]. Знаете, там река Ганга, тут перед вами храм Вивекананды, вокруг ходят преданные. Так как же просветленный видит этот мир, неужели просветленный видит, что есть Брахман и этот мир появляется как тень в Брахмане? Как некое проявление или что-то похожее? Он ответил мне очень пронизательно, он, по сути, исправил мою ошибку. Он сказал: «Нет, почему это должно быть так? Есть ТОЛЬКО Один, есть только Брахман».

Поэтому это не так, что есть Брахман, и есть мир, словно тень, нет. Существует только Брахман.

В золотых украшениях, в глиняной посуде - разве там две вещи? Есть ли глина и горшок? Есть золото и ожерелье? Нет, там золото и только золото. Имя и форма не являются его теневой составляющей, отдельной от золота. Это золото, которое, благодаря изобретательности ювелира, выглядит как ожерелье. И вы можете назвать это ожерельем и использовать как ожерелье. Но это не что иное, как золото. Точно так же, благодаря необычайной силе Майи, это тот же самый Брахман, который появляется как этот мир, но это насквозь и полностью Брахман. Таково видение после просветления. Но до просветления это то самое "перевернутое дерево" [самсара].

Конец фрагмента.

3. Оскорбление других религий и философий Прабхупадой

Ввиду того, что «Бхагавад Гита как Она Есть» и Шримад Бхагаватам есть у многих, а также есть в открытом доступе в интернете, мы приведем лишь пару высказываний для примера. Те, кто внимательно читает книги Прабхупады, им несложно будет заметить, что критика майвады/имперсонализма/адвайты содержится во многих комментариях к стихам этих писаний.

Источник 1

<https://vedabase.io/ru/library/sb/10/2/32/>

ШБ 10.2.32, Комментарий Прабхупады:

Помимо преданных есть много других людей, непреданных, которых называют *карми, гьяни* или *йогами*, филантропами, альтруистами, политиками, имперсоналистами и последователями философии пустоты. Существует много типов непреданных, и у каждого из них свой путь к освобождению, но, хотя такие люди воображают, будто обрели освобождение и достигли высочайшего положения, они падают просто потому, что не ищут прибежища у лотосных стоп Господа.

Есть люди, которые утверждают, что можно применять любой метод, что все пути приводят к одной и той же цели, однако в данном стихе подобные представления опровергаются, а те, кто их пропагандирует, названы *вимукта-мāнинах*. [1]

[1] Многими психологами и социологами выделены основные признаки секты: наличие непогрешимого лидера и иерархии, авторитарность, беспрекословная вера и подчинение лидеру (гуру, пастырю, энсэю); твердая (слепая) уверенность в истинности и исключительности постулатов, догм, правил поведения своего учения; нетерпимость к представителям других течений (конфессий) и т.д. И хотя ИСККОН нельзя назвать деструктивной (в физическом плане) сектой: никто здесь не совершает убийств и не отдает свои квартиры в общество тем не менее следует признать крайне сектантский дух и умонастроение на ментальном и духовном плане, который разрушает психическое состояние последователя.

Источник 2

Давайте сконцентрируемся в этой теме также на письмах Прабхупады.

Основной источник: Письма Прабхупады по темам <https://studopedia.info/9-33538.html>

2.1 ПШП <https://studopedia.info/9-33543.html>

72-11 (...) **Мы, вайшнавцы, не должны критиковать друг друга, потому что недостатки есть у каждого, и нас самих есть за что критиковать. Лучше всего самому быть вне подозрений** (...) (ПШП Мадхумангале, 25 ноября 1972)

Та же самая идея в **ЧЧ.Ади 7.50** <https://vedabase.io/ru/library/cc/adi/7/50/>

Комментарий Прабхупады:

Нам следует быть смиренными и кроткими в своей повседневной жизни и не гневаться, если нас оскорбляют. **Но если кто-то оскорбил нашего гуру или другого вайшнава, нужно дать волю гневу.** [2]

[2] В вайшнавской философии очень остерегаются оскорблений и это правильно. Существует много стихов о терпении, прощении, и все это проповедуется. Нюанс состоит в том, что часто это относится в основном к вайшнавам: вайшнава-апарадха (оскорбление вайшнава), нама-апарадха (оскорбление имени Кришны), гуру-апарадха (оскорбление вайшнавского гуру). Оскорбление других учителей, Имен «других» Богов или последователей других религий не упоминается, т.к. все, кто не вайшнав - тот "карми". Конечно, оскорбления, в общем, не приветствуются, это не отрицается. Но упор делается именно на своей "коммуне", поэтому часто происходит так, что "в своём глазу бревна не вижу, в чужом же пылинку замечаю".

2.2 ПШП <https://studopedia.info/9-33597.html>

58-08 Сим уведомляю, что получил ваше приглашение на Неделю Бхагаваты от секретаря бомбейского духовного центра. **Поскольку я знаю, какого сорта Недели Бхагаваты можно ожидать от майявади, которые стремятся одурачить неискушенную публику, я не только отказываюсь принять участие в этом мероприятии, но и посоветовал многим другим**

не ходить на него, по той именно причине, что читать священную Бхагавату там будут люди, не имеющие доступа к этому великому писанию, а на самом деле принимать участие в таком мероприятии могут лишь освобожденные души, свободные от всякой показной религиозности.

У кого-кого, а у *майявади* в особенности нет права обсуждать Шримад Бхагавата Пурану, по той единственной причине, что они стремятся к освобождению (*мокша ваноха*). Шрипада Шанкарачарья, поскольку он является воплощением Шанкары, тщательнейшим образом избегал комментировать священный Бхагаватам. **Шрипада Шанкарачарья проповедовал свою философию майявады, чтобы ввести в заблуждение безбожный класс людей, чтобы они, проклятые становились все более и более безбожными, непрерывно мучились, погруженные в тройственные страдания материальной природы.** Но, поскольку в душе он был великим преданным, он не дерзнул совершить такое богохульство, как написание неавторитетного комментария к Бхагаватам, поскольку знал, что человек, стремящийся к *мукти* или желающий растворить свою индивидуальность в безличном аспекте Верховной Божественной Личности, лишен доступа к благу, заключенному в Шримад-Бхагаватам.

Шрипада Шридхара Свами, самый авторитетный комментатор Бхагавад-гиты, говорит, что префикс «пра» в этой *шлоке* просто прекращает желание освобождения *мокша ванобха*. Человек, не являющийся чистым преданным, не способен понять Шримад-Бхагаватам. Майявади может притворяться так называемым вайшнавом, но, поскольку он лелеет в сердце [желание] слиться со Всевышним, он не может развить в себе настроение преданности, а это необходимое условия для понимания Шримад-Бхагаватам. Чтобы создать это условия для *майявади* и обычных людей, погруженных в умственные рассуждения, Шримад-Бхагаватам, с Первой по Девятую Песни, дает им наставления о духовной природе Верховной Божественной Личности. [3]

[3] На самом деле, комментарии Шридхары Свами следует читать всем, кто изучает Бхагавад Гиту и Шримад Бхагаватам. Шридхара Свами - отличный комментатор, он объясняет стихи близко по смыслу, по этимологии, а также

в согласии с упанишадами. Он не добавляет "от себя" лишнего, его комментарии находятся в согласии как с бхедой (отличием), так и с абхедой (единством).²

В комментарии выше обратите внимание на слова "чтобы они, проклятые стали все более и более безбожными, непрерывно мучились, погруженные в тройственные страдания материальной природы" – выражение, которое "достойно" "настоящего" "ади-гуру" – Прабхупады. Шридхара Свами вряд ли бы позволил себе такое в комментариях.

2.3 ПШП <https://studopedia.info/9-33642.html>

69-11 В конце концов, философии сознания Кришны, по меньшей мере, **120 миллионов лет. Ничто не может сравниться с нашей философией ни в древности, ни в мудрости, ни в этике, ни в науке, ни в нравственности — ни в чем.** Она дает истинное видение всего и подтверждается великими могучими ачарьями. [4]

Что касается других [философских систем], они не идут ни в какое сравнение [с нашей]. Например, если Господь Иисус Христос говорил народу: «Не убий» или даже «Не убий человека», это указывает на то, что его слушатели были не слишком благочестивы. **Наша философия выше всего этого.** Мы предписываем своим ученикам отказаться от незаконных половых отношений, не есть мяса, не играть в азартные игры и не одурманивать себя, но все это само по себе не является конечной целью. Наша истинная цель — научиться служить Кришне и жертвовать всем ради Него. А чтобы научиться этому духовному искусству, мы располагаем огромным количеством книг. Словом, вывод таков: вместо того, чтобы отвлекаться на чтение таких неавторитетных книг, лучше перенести свое внимание на более авторитетную, вайшнавскую литературу. **Писания буддистов или христиан могут отражать слова Бога, но для нас они не всегда приемлемы. Царь устанавливает определенные правила и предписания для преступников, содержащихся в тюрьмах, но добрым гражданам, находящимся вне стен тюрьмы, эти правила не всегда подходят. Христианские и буддийские писания даны другому классу людей, и нам не нужно тратить время на изучение их доктрин.**

² ШБ перевод не ИСККОН - Шридхара Свами и другие (англ.яз) <https://www.wisdomlib.org/hinduism/book/the-bhagavata-purana>

Ты должен читать наши собственные книги снова и снова, и, по мере возможности, не напрягайся и не вступай ни в какие споры. Мы не занимаемся другими религиями. Наша религия состоит в том, чтобы стать слугой слуги слуги Кришны. (ПШП Хамсадуте, 2 ноября 1969)

*[4] Данное высказывание ненаучно. Однако, будучи основано на "личности Прабхупады", оно воспринимается, как непреложная истина. Он говорит, что "философии сознания Кришны, по меньшей мере, **120 миллионов лет**", хотя ей, по сути, официально 500 лет со дня рождения Чайтаньи.*

Выражение «Она дает истинное видение всего и подтверждается великими могучими ачарьями» также очень «вольное». Проповедниками повсеместно используются такие грамматические конструкции, как «истинное видение», «великие могучие ачарьи» и т.д. Это прием НЛП: слыша в одном предложении несколько таких конструкций, при этом высказанных харизматичным лидером, человек забывает о логических доказательствах и «ловится на удочку».

Прабхупада говорит "вместо того, чтобы отвлекаться на чтение таких неавторитетных книг, лучше перейти на авторитетную вайшнавскую литературу". Под авторитетный он имеет в виду свои книги. Эту тему мы затронем далее и поговорим о том, что вайшнавов заставляют читать только книги ИСККОН, более того, только книги Прабхупады и даже не книги предыдущих ачарьев. Конечно, последний запрет немного смягчается с возрастом и преданные читают предыдущих ачарьев. Тем не менее, до сих пор есть учителя и последователя, которые говорят, что только Прабхупада и его мнение стоят на первом месте даже относительно предыдущих учителей. Здесь запрещается иметь своё мнение.

Прабхупада говорит "христианские и буддистские писания даны другому классу людей, и нам не нужно тратить время на изучение их доктрин. Мы не занимаемся другими религиями". Это не что иное, как запрет на своё мнение. Что мы можем знать вообще о религии и философии, если мы знаем только свою?

2.4 ПШП <https://studopedia.info/9-33646.html>

69-07 По поводу твоего вопроса «В чем разница между вечными душами, составляющими брахмаджйоти, и вечными душами, пребывающими здесь,

в майе?» В брахмаджйоти душа, из-за своих имперсональных взглядов, лишена тела, точно так же, как здесь, в майе, существуют привидения, лишённые грубых материальных тел. Привидения, будучи лишены грубых тел, терпят невероятные страдания, поскольку у них нет возможности удовлетворять чувства. Духовные существа в *брахмаджйоти*, хотя у них нет желания чувственного наслаждения, все же, как и привидения, ощущают определенные неудобства и потому падают снова в *майю* и развивают материальные тела. Поэтому в Бхагавад-гите говорится, что разум людей, которые придерживаются имперсональных взглядов и не развивают дремлющее в их сердцах настроение преданности, нечист, потому что, ощущая потребность в духовном теле, они снова опускаются в материальный мир.

В Бхагавад-гите Господь ясно говорит, что единственный способ избежать возвращения в материальный мир — это уйти из него на духовные планеты. **Для имперсоналиста во всей ведической литературе не найти гарантии, что он не падет снова.** [5] Вывод таков, что, если душа не развила духовное тело и не поднялась на одну из духовных планет, ее так называемое освобождение — не более чем иллюзия, оно не закончено. Духовное существо, падающее из *брахмаджйоти* в царство *майи*, может получить шанс вступить в общение с чистым преданным, тогда оно сможет подняться на духовные планеты Вайкунтху или Голоку Вриндавану. Из *брахмаджйоти* невозможно попасть прямо на духовные планеты, и в Шримад-Бхагаватам ясно сказано, что души из *брахмаджйоти* падают: *патантьадха*. (ПШП Рупануге, 24 июля 1969)

[5] Это высказывание не подтверждено ни одной цитатой, а потому является ненаучным и очень "вольным". Ни одним ученым такое высказывание не может быть одобрено, а потому оно некорректно. Здесь ни слово "имперсоналист", ни слово "падет", ни выражение "во всей ведической литературе" - ни одно из этих словесных конструкций не имеет четкого философского основания:

(1) кто такой "имперсоналист"? Так и не выяснено четкое определение данного слова, которое Прабхупада использует множеством разных способов;

(2) "падёт" - крайне умозрительная конструкция, которая не отражает реальности вещей (про падение души смотрите лекцию на YouTube "Маданамохан дас — О падении души: ответы на вопросы — 5 января 2019 г." <https://youtu.be/UG38aHRP6Is>, где чётко доказан тот факт, что душа не падала и "падение" в принципе невозможно);

Однако, справедливости ради, следует сказать, что Прабхупада постоянно цитирует и использует один стих из Шримад Бхагаватам, якобы доказывающий "падение души". Вот этот стих:

ŚB 10.2.32

ye 'nye 'ravindākṣa vimukta-māninas
tvayy asta-bhāvād aviśuddha-buddhayaḥ
āruhya kṛcchreṇa paraṁ padaṁ tataḥ
patanty adho 'nādr̥ta-yuṣmad-aṅghrayaḥ

Перевод Прабхупады:

О лотосокий Господь, хотя непреданные, которые добровольно подвергают себя суровым лишениям, чтобы достичь наивысшего положения, могут считать себя освобожденными, их разум не чист. Такие люди воображают, будто возвысились над другими, однако из-за пренебрежения Твоими лотосными стопами они **падают**.

По этому поводу можно сказать две вещи:

- Во-первых, тут использовано слово "вимукта-мāнинаḥ" — ошибочно считающие себя свободными от пут материальной скверны. Здесь не применено слово "последователи адвайты" или других религий, или что-то подобное. Считать себя свободным может обыкновенный человек, не имеющий реализации. Истинный гйани не может "считать себя свободным", потому что у дживан-мукты не остается более этого "себя".
- Второе, как мы уже сказали, "патанти" - падают, это, скорее, ощущение бытия, нежели падение с какой-то планеты или "светового луча". Падение предполагает пространство и время. Гйани или йоги, искренние последователи других религий, также, как и чистые бхакты, которые достигли Высшей Истины (Бога, Абсолюта), никуда не падают, потому что там уже нет пространства и времени.

Выражение "во всей ведической литературе не найти гарантии(...)" крайне вольное, однако, будучи основано на "личности Прабхупады", оно воспринимается, как истина. Такая словесная игра часто употребляется людьми, но, по сути, это простая манипуляция.

Более того, есть множество стихов, доказывающих финальное освобождение для тех, кто обрел осознание Абсолюта / состояния Брахмана / понимание Единства:

- bg/6/27/ Йог, который сосредоточил ум на Мне, достигает вершины духовного блаженства, дословно, **брахма-бхўтам** — освобождение путем осознания своего тождества с Абсолютом;

- bg/5/20/ (признаки, по которым можно определить человека, осознавшего свою духовную природу): **брахма-вит** — тот, кто постиг Брахман, он всегда "**брахмани**" — в Брахмане "**стхитах**" — пребывает;

- bg/5/21/ "**брахма-йога-йуктāтмā**" - тот, кто постоянно сосредоточен на Брахмане, он вкушает высшее Блаженство,

и это только цитаты из Бхагавад Гиты. В Упанишадах мы найдем подобных утверждений еще больше.

В том числе сам Прабхупада говорит: "Без единства со Всевышним, то есть с Абсолютом, невозможно служить Ему. На абсолютном уровне стирается грань между слугой и господином, хотя в высшем, духовном смысле различие между ними остается всегда" bg/18/54/.

И это только цитаты Прабхупады. Если почитать переводы Шридрихары Свами, Шанкарачарьи и других учителей - таких цитат будет великое множество.

Помимо БГ и ШБ, приведем цитату из Чхандогья Упанишад, 4.15.1-5:

1. Yaḥ eṣaḥ akṣiṇi puruṣaḥ dṛśyate - **этот человек, которого видят в глазах; eṣaḥ ātmā - это Атман; iti ha uvāca - сказал он [учитель]; etat amṛtam abhayam - это бессмертно и бесстрашно; etat brahma iti - это Брахман; (...)**

5. (...) tat - **там; puruṣaḥ - личность [существующая там]; amānavah - не человек; enān - тех [людей]; saḥ gamayati - он ведет; brahma - на брахмалоку; eṣaḥ devapathaḥ - это путь богов; brahmapathaḥ - путь к Брахману; etena - этим [путем]; pratipadyamānāḥ - те, кто идут; imam mānavam āvartam - в этот мир людей; na āvartante - не возвращаются; na āvartante - не возвращаются.**

Перевод:

1. Учитель сказал: «Человек, видимый в глазах, — это Атман. Он бессмертен и бесстрашен. Это Брахман. (...)

5. Затем, для тех, кто это знает, независимо от того, совершаются ли надлежащие погребальные обряды или нет, они отправляются после смерти в мир света. Из мира света они уходят в мир дня; из мира дня в мир светлой полуночи; из мира светлых двух недель в шесть месяцев, когда солнце движется на север; оттуда они переходят к году; от года до солнца; от солнца до луны; и от луны до молнии. Там кто-то, не человек, принимает их и ведет на брахмалоку. Это путь богов. Это также путь к Брахману. Те, кто идут по этому пути, никогда не возвращаются в этот бренный мир. Они никогда не возвращаются.

Ни для кого не секрет тот факт, что в писаниях можно найти цитаты, подтверждающие любые, в том числе, на первый взгляд кажущиеся противоположными точки зрения. У Абсолюта нет высших или низших аспектов, потому Он и Абсолют. Все подобные высказывания являются временными иерархическими конструкциями, которые помогают мыслить, выдвигая вперед тот или иной аспект для анализа и рассмотрения; это приемлемо в качестве методов познания и практики. Но следует знать, что один из аспектов не является Полным Единым Целым. Если вы желаете познать Абсолюта в Его Совершенстве, то возьмите все концепции в совокупности и познайте. А затем отбросьте концепции и познайте Это так, как Оно есть.

2.5 ПШП <https://studopedia.info/9-33647.html>

70-02 (...) **Отречение майявади, которые стремятся стать едиными со Всевышним, называется ложным отречением. Они отрекаются от мира лишь ради еще большего чувственного удовлетворения. Мнить себя единым со Всевышним — это высший сорт чувственного удовлетворения.** Тогда как человек, занятый, на первый взгляд, разными видами материальной деятельности, целью которых, в конечном счете, является удовольствие Кришны, достиг куда большего отречения, чем *майявади*. Так что не забывая Кришну ни при каких обстоятельствах, и Кришна уберезет тебя от

всех ловушек материального существования. (ПШП Джая-Говинде, 3 февраля 1970)

67-10 **Имперсоналист не может заниматься преданным служением Кришне, потому что он великий оскорбитель.**

68-01 **Дисгармонию создают негодяи-имперсоналисты, которые пытаются давать Гите собственные толкования. Доктор Радхакришнан и компания относятся именно к этому классу. [6]** Такие люди не имеют права прикасаться к Бхагавад-гите, потому что они не связаны с системой *парампары*. **[7]** Буду рад получить от тебя весточку; готов ли ты отправиться со мной, когда я через 4-6 месяцев буду возвращаться в Индию? Буду рад, если ты сообщишь мне, как там Киртанананда залечивает раны от своего недавнего падения. И надеюсь, у тебя все хорошо. (ПШП Хаягриве, 15 января 1968)

[6] Сарвеналли Радхакришнан - индийский философ, второй президент Индии (1962—1967). Всем, кто хоть как-то соприкасается с индийской философией, следует прочесть два тома "Индийская Философия"³ этого замечательного автора. Особенно это относится к представителям ИСККОН, потому что та картина мира об индийской философии, что сложилась на базе философии ИСККОН у "не индусов", крайне лимитирована одним из аспектов, в то время, как сама философия и культура Индии в тысячи крат шире и разнообразнее.

[7] Парампары есть разные. Здесь же подразумевается, что Гаудия-Мадхавасампрадая является высшей.

2.6 ПШП <https://studopedia.info/9-33674.html>

69-06 **Мы не имперсоналисты какие-нибудь**, мы не утверждаем, что этот мир ложен. **[8]** Мы говорим, что если Кришна — это истина, тогда и мир истинен, потому что мир есть проявление энергии Кришны. То есть, если Кришна есть истина, то как Его энергия может быть ложной? **Майявади проповедуют так называемый монизм, но они всегда проводят различие между брахмой и майей. Они говорят, что брахма есть истина, а майя — ложь. Мы говорим, что майя тоже истинна, и, поскольку она является**

³ <https://cloud.mail.ru/public/j4dc/X9Bw9oCgg>

энергией Кришны, она должна быть занята в служении Кришне. Такова наша философия. (ПШП Гопала-Кришне, 5 июня 1969)

72-01 Чайтанья Махапрабху сказал, что «внешне мы должны вести себя как обычные люди, но внутренне мы сосредоточены на служении Радхе и Кришне». Майявади не могут этого принять и потому считают преданное служение майей, поэтому мы и называем их майявади. Поэтому ты никогда, ни под каким видом не должен принимать философию майявади. (ПШП Сатсварупе, 29 января 1972)

[8] Прабхупада заявляет: "Мы не имперсоналисты какие-нибудь, мы не утверждаем, что этот мир ложен".

Ответ: в ШБ содержится множество стихов и комментариев Прабхупады о ложности и иллюзорности мира. Приведем лишь пару примеров:

6.15.24 <https://vedabase.io/ru/library/sb/6/15/24/>

Стих:

Все, что мы видим вокруг — подобно сну или вымыслу, лишённому реальности. То возникая, то исчезая, эти зыбкие образы рождаются в уме из-за наших прежних поступков и побуждают нас к новым действиям.

Выдержки из Комментария Прабхупады:

Все материальное — лишь игра ума, порождающая призрачные образы. Так, во сне нам могут привидеться тигры и змеи, и, хотя их на самом деле нет, мы пугаемся их, принимая сон за явь. Все материальное в силу своей непрочности подобно сну.

4.29.Текст 26 <https://vedabase.io/ru/library/sb/4/29/2b/>

Стих:

Все, что происходит во времени — в прошлом, настоящем и будущем, — не более чем сон. Таков сокровенный смысл всех ведических писаний.

Выдержки из Комментария Прабхупады:

В сущности, вся наша жизнь в материальном мире — просто сон, поэтому говорить о прошлом, настоящем или будущем не имеет смысла. (...) Будущее счастье, так же как прошлое и настоящее счастье — всего лишь сон.

2.7 ПШП <https://studopedia.info/9-33647.html>

69-07 (...) **Йоги и гьяни пытаются искусственно избавиться от майи, но несмотря на их огромные усилия достичь духовного сознания, они все еще пребывают в царстве майи.** Вывод о том, что Бог имперсонален, или что каждый является Богом — все это утверждения человека, пребывающего в майе. [9] Иными словами, все, что препятствует осознанию Кришны, есть майя. **Всякий, кто не находится в сознании Кришны, находится в майе,** а тот, кто полностью сознает Кришну, находится вне ее когтей. **Так говорится в ведической литературе [10],** и мы должны понять эти принципы и следовать им. (ПШП Джозлу Челсону, 22 июля 1969)

[9] Прабхупада заявляет: "Йоги и гьяни пытаются искусственно избавиться от майи, но несмотря на их огромные усилия достичь духовного сознания, они все еще пребывают в царстве майи". В Бхагавад Гите, однако, говорится другое:

БГ 6.27-32 <https://vedabase.io/ru/library/bg/6/>

6.27 Освобождение путем осознания своего тождества с Абсолютом (брахма-бхўтам), приходит к йогу, чей ум спокоен (прашāнта-манасам)

6.28 Йог обретает высшее счастье (атйантам сукхам), возникающее от соприкосновения с Брахманом (брахма-самспаршам) и т.д.

Прабхупада также заявляет, что майавади не принимают преданное служение. Ответ: путь бхакти-марги признаётся последователями Адвайта веданты. Выше мы уже говорили о том, что выражение "каждый является Богом" - это некорректное толкование понимания Единства, а также "сломаный горшок" толкования махавакий.

Обратитесь к курсу "[Mahavakya Viveka - Panchadasi by Swami Sarwapriyananda](#)". Четыре видео объясняют четыре махавакьи.

[10] Прабхупада заявляет: «Всякий, кто не находится в сознании Кришны, находится в майе (...) Так говорится в ведической литературе». Строго говоря, выражения "Сознание Кришны" нет в Ведах и Упанишадах. Однако, в Шримад Бхагаватам есть выражение "васудева-саттва" - чистое Сознание [sb/4/3/23/](#), [sb/3/26/21/](#). Что же это такое - "Чистое Сознание"? Чем Оно

"чисто"? Одним из ответов может быть такой: "Чистое Сознание - это Сознание без объекта, Сам Чистый Субъект" (*It from Bit from Chit | Swami Sarvapriyananda*). Вы можете также самостоятельно «посозерцать» внутри себя значение выражения "чистое Сознание", попытавшись ответить на вопрос «Кто Я?».

Прабхупада о Будде

2.8 ПШП <https://studopedia.info/9-33651.html>

68-07 Ты знаешь, что Господь Будда был индусом, родился в Индии, в царской семье, но, поскольку Он проповедовал философию пустоты, знатоки ведических принципов Его философию не приняли. Тем временем философию Будды принял император Ашока, и она, благодаря поддержке царя, распространилась по всей Индии. Но позже, когда Шанкарачарья проповедал ведические принципы, философия пустоты Господа Будды была вытеснена из Индии. Подобно этому, когда **Рамануджачарья понял, что Шанкарачарья — это второе издание философии Будды, он разгромил и Шанкарачарью, поскольку его учение мало чем отличалось от учения Будды, а затем ввел личное поклонение Господу Вишну. Позже другие ачарьи, включая Шри Чайтанью, представили свою философию — преданное служение Верховной Личности Бога, и Господь Чайтанья проповедовал, что Господу можно предлагать служение и в высшей форме супружеской любви. Итак, мы проповедуем высшие принципы любовного служения Верховной Личности Бога, и потому не можем себе позволить никаких соглашений ни с какой философией, относящейся к школе имперсонализма [11]. (ПШП Хаягриве, 10 июля 1968)**

[11] Выражение "мы проповедуем высшие принципы любовного служения" перекликается со статьей одного христианского проповедника, который сравнивает индийскую дхарму и христианскую любовь. В своей статье автор делает вывод, что истинная любовь есть только у Христа, в то время, как индийская дхарма не является обще-универсальным законом любви и этики.⁴
Цитаты автора:

⁴ Статья: ХРИСТИАНСКАЯ ЭТИКА ЛЮБВИ И ИНДУИСТСКАЯ ЭТИКА ДХАРМЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ. Павенков О.В. <https://st-hum.ru/content/pavenkov-ov-christian-ethic-love-and-hindu-ethic-dharma-comparative-analysis>

"Christian law is more spiritual then Dharma" («Христианский закон более духовен, чем Дхарма»),

"Dharma is not universal and united" («Дхарма не универсальна и едина»),

и финальное заключение автора:

"Thus, God is Love only in Christianity. God is not an embodiment of love. Rama is not love, Krishna is not love, Siva is not love".

«Таким образом, Бог есть Любовь только в христианстве. Бог не является воплощением любви. Рама – не любовь, Кришна – не любовь, Шива – не любовь».

Можно предположить, что вы, читатель, читающий эту статью сейчас, скорее всего с интересом относитесь к индийской философии и следуете этому пути. Предполагаю, что вы удивились, услышав, что Христос есть любовь, а Кришна/ Рама/ Шива - не есть любовь. Удивились, если не возмутились! Но это как раз то, что делают "проповедники" для широкой публики - "притягивают информацию за уши". К сожалению, проповедь в ИСККОН не исключение.

Судить о "количестве Любви" в душе другого человека - это утопия, а подобные выражения, что у Кришны, Шивы, Шанкары, Будды и т.д. нет Любви - это психологическая уловка. Однако, проповедь многих религий строится на подобных психологических трюках.

Прабхупада об Иисусе

2.9 ПШП <https://studopedia.info/9-33654.html>

68-11 Да, господь **Иисус является джива-таттвой. Он не принадлежит к категории Вишну-таттвы.** [12] Если джива-таттва получает от Господа особые полномочия, она называется шактиавеша-аватарой. Господь Будда и Господь Иисус относятся к этой категории шактиавеша-аватар. Но оба они не находились в обусловленном состоянии, они пришли сюда учить. (ПШП Анируддхе, 14 ноября 1968)

69-12 Ты спрашиваешь, в чем разница между Иисусом Христом и Кришной. Об этом мы не раз говорили на многочисленных встречах: **Кришна — Бог, а Иисус Христос — сын Бога**. Поскольку нет разницы между отцом и сыном, постольку же и нет разницы между Кришной и Иисусом Христом, но все же **сын никогда не равен отцу**. Ты с пользой для себя прочитал множество наших книг, увеличив, таким образом, свой запас знания. **Для тебя лучше всего будет посвящать свое время участию в санкиртане и чтению нашей литературы по сознанию Кришны**. (ПШП Сучандре, 8 декабря 1969)

[12] Христиане называют Индуизм политеизмом, Индуисты говорят, что Христос - сын Кришны, а буддисты считают, что Иисус, путешествуя по Тибету, обрел знание именно у них. Всё это называется "инклюзивистский путь" принятия другой религии: ваша религия неплоха, но моя лучше и когда-нибудь вы дорастёте до неё. Инклюзивистский подход всегда будет принижать другую религию, хотя он не так категоричен, как эксклюзивистский путь.

Прабхупада о Шиве

2.10 ПШП <https://studopedia.info/9-33657.html>

70-11 Я рад, что ты проповедуешь в университетах. Это хорошее поле для распространения сознания Кришны. Старайся сделать так, чтобы наши книги были приняты библиотеками учебных заведений и в качестве учебников. Это будет настоящий успех. Д-р Сенкнер прав, **Шанкарачарья действительно верил в личностный аспект. На самом деле он скрытый персоналист**. Он стал имперсоналистом, только чтобы изгнать буддизм. Вся Индия была пропитана буддийской философией пустоты. Поэтому, будучи персоналистом, он был вынужден шагать в ногу с философией пустоты, толкуя об имперсонализме. Между имперсонализмом и философией пустоты есть очень небольшое отличие, но, поскольку ему надлежало вернуть буддистов в лоно ведической культуры, он принял имперсонализм. **Из Падма-пураны мы узнаём, что Шанкарачарья — это Господь Шива, а кто же больше предан Господу, чем Господь Шива? Господь Шива считается величайшим вайшнавом**. [13] (ПШП Дамодаре, 12 ноября 1970)

[13] Это сильно больной вопрос в самой Индии. Ни один индус не принимает эту точку зрения Прабхупады, что Шива или Шакти ниже Кришны:

Отзыв из интернета 1: <https://www.quora.com/As-an-ex-follower-of-ISKCON-why-did-you-leave-ISKCON-Did-you-have-any-problem-with-its-teaching-or-its-followers>

Согласно идеологии ИСККОН, мы наблюдаем следующие моменты:

1. Любой, кто верит и поклоняется ТОЛЬКО Кришне, является истинным преданным, а любой, кто не поклоняется Кришне, является майявади.
2. Все майявади – материалистические демоны и негодяи.
3. Таким образом, буддисты, джайны, шайвы, шакты, атеисты и все, кто поклоняется какому-либо богу, кроме Кришны, являются материалистическими негодьями и демонами. То же самое подтверждается снова и снова в переводах/комментариях Абхая Чарана Де в Бхагаватам и Гите. Во многих местах Абхай Чаран прямо оскорбляет шайвов и шактов.

Называть людей других религий/сект материалистическими демонами/негодьями/маявади - это оскорбление и критика.

Уже довольно давно я вижу, что в Интернете существует очень активное вайшнавское сообщество (включая ИСККОН), которое страстно продолжает оскорблять Господа Шиву и Дургу и людей других религий. Я думаю, что сейчас они переходят все свои границы, мы не можем просто игнорировать их, они искажают нашу культуру санатана-дхармы. Пора всем последователям санатана-дхармы ответить им, разоблачая этих псевдовайшнавов.

Основная проблема ИСККОН - это «прабхупадизм, синдром мессии». Слово Прабхупады – верховный арбитр, а мнение Прабхупады всегда совершенно и неоспоримо. Это само по себе очень токсично. Многие проблемы ушли бы, если бы ИСККОН признал, что Прабхупада был хорошим и мудрым человеком, но все же обычным человеком, который совершал ошибки, вышел из культурной среды, где он усвоил модели мышления и поведения, которые необходимо было переосмыслить.

Конец цитаты.

Отзывы из интернета 2: <https://www.reddit.com/r/hinduism/comments/u50auc/is-kcon-is-ruining-krishna-for-me/>

Человек с болью говорит: "Они мне сказали, что Шива - полубог, а Вишну - Бог. И это сказал свами! Потом он спросил, есть ли у меня Гита. Я сказал, что есть. Он ответил, что мой экземпляр не авторитетен и якобы подарил мне Гиту ИСККОН. После чего взял с меня пожертвования без моего согласия".

Другой человек говорит: "Ах! Сколько ненависти они испытывают к моему возлюбленному Махадеву!"

Ещё одно мнение: "Моей последние каплей в отношениях с ИСККОН стал храм в Индии, где группа людей стояла возле храма Муругана, проповедуя величие Кришны над Муруганом, задавая вопросы бхактам Муругана: почему они поклоняются этому полубогу? Я молча шел к храму, повторяя мантру Муругана и готовясь к даршану. А потом всё было испорчено этими парнями, которые начали приставать ко мне по поводу величия Кришны. Это было около 15 лет назад, и я не пойду в храмы ИСККОН. Обычно я хожу в любой храм, но ИСККОН стал единственным исключением. Они просто не понимают духа индуизма и унаследовали слишком много авраамистского мышления".

Ещё одно мнение: "Да, большинство индуистов с этим не согласятся, большинство индуистов уважают другие ветви индуизма".

Ещё мнение: "ИСККОН - это перебор. Я поклоняюсь Кришне, как высшему существу, как и любое другое божественное существо, и как высшему "Я". Но то, как ИСККОН делает это, когда речь идет о Кришне, исключая или умаляя большинство других божеств, раздражает".

Конец цитат.

Следующую серию цитат я просто оставлю здесь, что называется "БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ". Здесь слова говорят сами за себя. Миссия Прабхупады здесь раскрывается в полном объеме:

2.11 ПШП <https://studopedia.info/9-33678.html> Тема: Проповедь последователям майявады и философии пустоты

67-11 **Я хочу, чтобы каждый из вас был потомком льва. Господь Кришна принял облик льва и убил безбожного Хираньякашипу, а мы, стоящие в цепи учеников, будем убивать безбожников-имперсоналистов. В абсолютном смысле для имперсоналистов не существует сознания Кришны.** Надеюсь, у тебя все хорошо. (ПШП Мадхусудане, 2 ноября 1967)

68-01 Пустота, лежащая между *брахмаджйоти* и материальным проявлением — вот место назначения, к которому стремятся философы-буддисты. Поэтому философия пустоты еще хуже, чем имперсональная философия. Философия пустоты — это просто нирвана, то есть, отсутствие материального проявления, но на самом деле это материализм, тогда как имперсональный монизм выходит за пределы как материального проявления, так и пустоты. Следовательно, концепция *брахмаджйоти* представляет собой более глубокое понимание, нежели концепция *нирваны*. (...) **Попытайся помочь таким сбитым с толку философам**, представив им прекрасные тезисы сознания Кришны, которые ты подготовил, и я уверен, что Кришна поможет тебе во всех отношениях. От тебя требуется лишь искренность в служении, и тогда Он будет подсказывать тебе изнутри, как построить эти тезисы. Это будет великое служение человечеству, особенно западной его части. (ПШП Джанардане, 21 января 1968)

68-06 **Я очень рад, что твой киртан изгоняет философов-майявади из той части страны, а между тем, в Харидваре и Хришикеше полностью имперсоналистов. Если ты сможешь изгнать их оттуда звуками своего хари-киртана, Кришна будет очень доволен, а Господь Чайтанья прольет на тебя Свои благословения.** (ПШП Хари-Виласе, 10 июня 1968)

68-07 Насколько я понял из письма Киртанананды, у нас нет свободы действий, потому что земля принадлежит м-ру Роузу, который желает построить организацию, отвечающую интересам всех видов искателей духовного просвещения. Такой идеал имперсоналиста никогда не приведет к успеху. В этом отличие персонализма от имперсонализма. **Конечная цель имперсоналистов — это пустота, поэтому все попытки достичь самореализации в пустоте для имперсоналиста одно и то же. Но мы, персоналисты, не согласны, что все системы самореализации ведут к одной и той же цели.** В Бхагавад-гите совершенно ясно сказано, что почитатели различных полубогов достигают в конце концов планет соответствующих полубогов, по-

читатели предков также идут на соответствующие планеты *питри*, почитатели мамоны уходят в миры сребролюбцев, а люди, пребывающие в сознании Кришны, достигают планеты Кришны.

Итак, наша миссия состоит в том, чтобы достичь высшей планеты духовного мира, то есть, Обитатели Кришны. Раз так, мы не можем идти на компромисс, соглашаясь с тем, что все виды медитации ведут к одному и тому же результату. Такие взгляды практикуют и проповедуют **имперсоналистские миссии, подобные миссии Рамакришны** — каждый, дескать, может следовать каким угодно путем, но достигнут все одной и той же цели. Этому нет доказательства в Ведах, и это не подтверждают *ачарьи*. (ПШП Хаягриве, 10 июля 1968)

69-01 **Меня очень вдохновляет то, что ты проявляешь достаточно храбрости, чтобы бросить вызов любому непреданному, как ты сделала по отношению к тому имперсоналисту, который изучает йогу. Таким темпераментом должен обладать каждый наш проповедник. Мы не должны быть агрессивными, но мы не должны и терпеть всякий вздор. (...)** (ПШП Малати, 28 января 1969)

69-10 (...) имперсоналисты думают, что все есть Брахман, каждый — Бог, поэтому можно делать что вздумается, а ведь это еще более опасная позиция. (...) (ПШП Брахмананде, 15 октября 1969)

71-11 Относительно примера, приведенного Свами, что Бог — это океан, а живые существа — волны. Если принять этот аргумент, то нужно будет сказать, что волны постоянно возникают одна за другой, снова и снова и смешиваются с водой океана. О каком освобождении тогда речь? Это пример из Бхагавад-гиты. Все материальное проявление — это сотворение и исчезновение. А нас эти дела не интересуют. Мы стремимся погрузиться в океан как можно глубже, не теряя собственной индивидуальности, подобно рыбам и другим обитателям вод, и непрерывно наслаждаться плаваньем в море. Это и есть освобождение. Философия майавади очень поверхностна, поэтому они не способны проникнуть глубоко в предмет и удовлетворяются размышлением о деятельности волн. **Я очень рад, что ты бросаешь вызовы всем этим так называемым Свами и гуру. Мой Гуру Махараджа ценил тех учеников, которые смело представляли нашу вайшнавскую философию. Мы должны пользоваться любой возможностью, чтобы разгромить этих мошенников и изгнать их, так что, пожалуйста, сохраняй это настроение силы.** (ПШП Бахулашве, 30 ноября 1971)

71-12 **Что касается мошенника-имперсоналиста, ты можешь просто бросить ему вызов: «В чем состоит Ваша философия?»** Таких людей победить не очень трудно, потому что у них нет никакой основы, просто красивые слова. Но у нас есть наши книги, Бхагавад-гита — если ты вызовешь его на публичные дебаты, вежливо представляй эти аргументы, с холодной головой, говори от имени авторитета наших книг, вот и все. Кришна всемерно поможет тебе раскрыть перед всеми скудость его познаний и ошибочность его суждений. (ПШП Шри Галиму, 17 декабря 1971)

Вывод

В качестве вывода по данной теме хочется привести слова самого Прабхупады.

2.12 ПШП <https://studopedia.info/9-33669.html>

68-01 Я не нахожу никакого принципиального отличия в философии. Я с самого начала постоянно проповедовал, что в основном **разницы между христианством, исламом, индуизмом и буддизмом, четыремя основными религиями мира, нет.** [14] Но есть класс имперсоналистов, которых мы считаем атеистами. Атеисты прямо говорят, что Бога нет, а имперсоналисты говорят, что Бог, может быть, и есть, но у Него нет формы. Фактически, они косвенно заявляют, что Бога нет.

[14] Это лишь слова, и то, что это не есть правда, видно уже из всех приведенных здесь цитат. Суть проповеди Прабхупады: "уничтожение" якобы "имперсонализма" (или, вернее, того, как он его понимает) и других религий, как "неправильных" или "низших" по отношению к ИСККОН, и установление Гаудия-Мадхава-вайшнавизма. Прабхупада так заявляет о себе:

2.13 ПШП <https://studopedia.info/9-33675.html>

72-01 **Я единственный человек в Индии, который открыто критикует не только поклонение полубогам и имперсонализм, но и вообще все, что не является полным преданием себя Кришне. Это точно. Мой Гуру Махараджа никогда не шел в своей проповеди на компромисс, и я не иду, и мои ученики не должны это делать.** (ПШП Гирирадже, 3 января 1972)

4. Запрет Прабхупады на "думание"

Начнем с цитат Прабхупады.

ПШП <https://studopedia.info/9-33598.html>

75-05 Я получил твое письмо от 12 мая 1975 и прочитал книгу стихов «Чинтамани». Она запутанная, имперсональная и бесполезная. Кто такое будет читать? Имя Кришны упоминается всего лишь в двух стихах на протяжении всей книги. Что это такое? Великие *ачарьи* написали достаточно много стихов. **Зачем ты стряпаешь подобные вещи? Это не в нашей традиции.** Как могло случиться, что наш Киртанананда Свами одобрил печать подобного сборника? Это просто потеря времени, бумаги, денег, чернил и труда. **У нас столько работы по распространению сознания Кришны! Кого же могут привлечь писания, подобные твоим? Вы все должны посвящать время внимательному чтению моих книг, и прекратить творить чепуху.** NB: Почему на обложке нет изображения Кришны? Если у тебя есть желание писать стихи, прочти лучше очень внимательно одну главу из книги «Кришна», а затем переложи ее в стихи. Но только ничего не выдумывай. В такой поэзии нет никакого проку. Но если ты сделаешь, как я говорю, это будет очень ценно. (ПШП Вахна-дасу, 26 мая 1975)

ПШП <https://studopedia.info/9-33601.html> **О Санскрите**

70-05 Я получил письмо от Балмукунда Парикха, копию которого прилагаю. Ясно, что он под видом обучения письму *деванагари* продвигает что-то новое. Молитва духовному учителю, которую он цитирует, для нас бесполезна: она ведь совершенно имперсональна. Эту молитву надо немедленно выбросить. Еще он спрашивал меня о том, как я отношусь к Ауробиндо. Это означает, что он хочет постепенно ввести философию Ауробиндо. Все это отнюдь не радует. **Пожалуйста, сообщи мне, зачем нужно изучать письмо *деванагари*. Мы транслитерируем все наши книги — Шримад-Бхагаватам, Бхагавад-гиту, «Брахма-самхиту» и т.д. латинскими буквами. Зачем же тратить время на изучение письма *деванагари*?** Я очень обеспокоен сложившимся положением, потому что чувствую, что г-н Парикх хочет воспользоваться моим отсутствием, чтобы ввести нечто, совершенно

противное сознанию Кришны. Надеюсь, ты поймешь меня правильно и ответишь на это письмо с обратной почтой, расскажешь, как все складывается. (ПШП Гурудасу, 9 мая 1970)

70-11 **Бесполезно учить хинди или другие языки. Ты просто постарайся научиться как можно лучше говорить на языке сознания Кришны.** (ПШП Джаяпатаке Махарадже, 15 ноября 1970)

ПШП <https://studopedia.info/9-33641.html> **Дозволенные книги других авторов**

68-01 Что касается Хануман-Прасада Поддара, он не такой законченный негодяй, и его книги читать можно. Он искренне трудится в сознании Кришны. **Его недостаток в том, что он имперсоналист, но ему недолго оставаться имперсоналистом,** потому что он предан Радхе и Кришне. **Недавно он прислал мне письмо, в котором высоко оценил мою деятельность здесь. Нет причин не читать его книги.** Что касается других книг, держи их в порядке, я приеду в Нью-Йорк и посмотрю. Ты должен был получить еще одну книгу, может быть, Бхактисаранги Госвами. Эта книга была послана по ошибке. Видимо, ее нужно вернуть. (ПШП Брахмананде, 22 января 1968)

69-09 По поводу двух упомянутых тобой книг: «Шри Рамачаритаманаса» Госвами Туласи-даса не очень авторитетна, а Рамаяна авторитетна. Однако, у тебя достаточно других книг, читай их. Был ли ты на экзамене, который проводился в Джанмаштами? **Зачем тебе Рамаяна, когда у тебя есть Бхагavad-гита, Шримад-Бхагаватам и «Учение Господа Чайтаньи»?** Не отвлекайся. Автор «Рамачаритаманасы» Госвами Туласи-дас несколько подвержен *майяваде*. Он принадлежит к Рамананда-сампрадае. Они представляют собой помесь персоналиста с имперсоналистом. Поэтому этого автора нельзя считать чистым вайшнавом. Чистый вайшнав свободен от какого бы то ни было материального осквернения корыстной деятельностью или умственными рассуждениями. Чистый вайшнав прост и настроен исключительно на трансцендентное любовное служение Кришне. Чистый вайшнав отвергает все, что не несет в себе чистой идеи служения Верховной Личности. (ПШП Рактаке, 6 сентября 1969)

ПШП <https://studopedia.info/9-33642.html> **Книги, которых следует избегать**

67-03 **В Гита-пресс полно философии майявады, которая утверждает, что у Кришны нет формы, но Он принимает форму, чтобы создать возможность преданного служения. Это чушь. Я стараюсь вымести вон всю эту философию майявады, и ты, следовательно, не должен больше заказывать Шримад-Бхагаватам на английском языке, изданный Гита-пресс. Тот экземпляр, который у тебя уже есть, можно оставить, но использовать только в качестве справочного материала, помогающего понять философию *майявады*, которая опасна для обычных людей. *Майявада* переворачивает вверх дном все духовное сознание и ведет к атеизму. Толкование, что каждый должен обнажить себя перед Богом, — тоже *майявада*. Картинки, которые принес в храм, наверное, Дэн, конечно, неавторитетны. В будущем, прежде, чем что-то печатать, посоветуйся со мной. Жертвой сильной материальной энергии можно пасть на любой стадии жизни. Поэтому мы всегда должны быть осторожны и строго следовать правилам и предписаниям. Ты хороший парень и искренний преданный, и, я надеюсь, поймешь меня правильно. (ПШП Раяраме, 7 марта 1967)**

ПШП <https://studopedia.info/9-33642.html>

70-05 Относительно уроков санскрита: это был просто предлог, а на самом деле он хотел учить нас другой философии. **Наш храм предназначен для наших людей, и мы должны иметь возможность обсуждать свои вопросы между собой, посторонних нам не надо. Сказано ясно и определенно, что нам не надо ничему учиться у посторонних, людей, не разделяющих философии гaudия-вайшнавов.** Наша философия зиждется на прочном основании выводов, пришедших к нам от Вьясадевы через Дживу Госвами, Вишванатху Чакраварти, Бхактивиноду Тхакура и т.д. К нам однажды приходил один молодой индеец, просил разрешения попеть *бхаджаны*, я косвенно отказал. Постарайся понять нашу собственную философию, изложенную в столь многих книгах. Я не могу разрешить тебе слушать людей, занятых теоретизированием и лишенных какого-либо серьезного знания. (ПШП Тамале, 27 мая 1970)

72-01 **Никому из моих учеников нет необходимости читать какие-либо книги кроме моих — на самом деле такое чтение может нанести ущерб**

их развитию в сознании Кришны. Всякое чтение посторонних книг, включая особые случаи, когда это делается с моего разрешения, например, чтение книг какого-нибудь Платона с целью сравнительного исследования его философии и философии Кришны — во всех остальных случаях такое чтение надо немедленно прекратить. Это просто лишняя морока. Если мои ученики не могут внимательно прочитать даже мои книги, почему же они должны отвлекаться на другие? Я дал вам «Учение Господа Чайтаньи», зачем же читать Чайтанья-чаритамриту в каком-то чужом переводе? Ты совершенно прав, запрещая такое чтение. (ПШП Шри-Говинда-дасу, 20 января 1972)

73-10 Брахмананда Свами прочитал мне твое письмо о том, что **ученики читают посторонние книги. Прошу тебя прекратить эту практику. У наших учеников не хватает времени читать наши книги, но они находят время читать посторонние книги, и деньги, чтобы покупать их?** Что это за способ мышления? Ты серьезный ученик, поэтому ты сразу уловил недостатки в этих книгах. **Нам не нужны бабаджи. Нам нужны активные проповедники.** (ПШП Чьяване Свами, 13 октября 1973)

73-11 **По поводу книг Гаудия-Матха, которые ходят в среде преданных: кто их распространяет? Кто присылает эти книги? Гаудия-Матх не продает наши книги, почему же мы должны продавать их книги? Кто привез их? Дай мне знать. Эти книги не должны распространяться в нашем Обществе.** Бхакти-Виласа Тиртха очень враждебно настроен по отношению к нашему Обществу, у него нет ясного представления о преданном служении. Он осквернен. Кто же принес эти книги? Ты говоришь, что прочитал бы какую-нибудь книгу, если бы в ней было написано все то же самое, что написал я, так учи всех остальных действовать так же. Ты обладаешь очень хорошей решимостью. (ПШП Шукрадева-дасу, 14 ноября 1973)

76-07 До меня дошло, что ты взял себе за правило слушать проповедь за пределами храма, например, ходить на лекции Нрисимхаваллабхи. Я слышал также, что это делают не только индийские преданные. **Никто ни в коем случае не должен слушать лекции за пределами храма.** Если ты недоволен уровнем лекций в Кришна-Бларама-мандире, читай лекции сам, но ты не должен ходить и слушать лекции посторонних. Пожалуйста, немедленно прекрати эту практику. (ПШП Нитай-дасу, 14 июля 1976)

Мы видим, что иметь свое мнение в ИСККОН крайне непозволительно.

Отзыв из интернета: <https://www.scribd.com/document/354046542/Why-ISKCON-is-Wrong#>

ИСККОН - это организация, распространяющая ложные знания об индуизме. Если кто-то, например, присоединяется к ИСККОН, ему запрещают задавать вопросы и разъяснять свои концепции, ограничивают чтение и получение знаний из материалов, написанных и публикуемых только ИСККОН.

Мнение бывшего исконовца:

Когда я обучался в Маяпуре на бхакти-шастрах, я был удивлен фанатизмом преподавателей-индусов. Я думал, что, обучаясь у индусов, я точно почерпну более объективную картину индийской философии, но мне учителя заявляли, что они никогда не читали других книг, кроме как книг Прабхупады.

И они преподают в Институте! Как такое вообще позволительно, что в институте человек преподает философию, и он не читал и не изучал философию? Не говоря уже о том, что этот преподаватель оскорблял другие течения индуизма (причем преподаватель был индус). Силу НЛП невозможно переоценить!..

Вывод

В качестве вывода по данной теме хотелось бы привести цитаты российского учителя Дхарма Сумирана из его книги "Адвайта":

Цитата Свами Дхарма Сумирана [кратко, выдержки].

Интервьюер задаёт вопрос о том, как избежать пребывания в группе или с наставником, которые, по сути, ложны, зациклены на своей концепции и потому совсем не одухотворены. Свами отвечает следующее [выдержки, не дословно]:

Люди будут ошибаться. Советовать Людям, как этого избежать, очень сложно. Есть несколько критериев.

Вот первый критерий: если в ходе работы группы кто-то из участников высказывает несогласие с работой группы, с её идеологией, то не

должно быть агрессии в его адрес. Ведущий во многих группах является непререкаемым авторитетом. Одно время я ходил по разным группам и смотрел. Один из моих методов был просто встать в оппозицию к руководителю, к ведущему. И я смотрел, что делает руководитель, что делает группа. Если группа становится агрессивной, то это говорит об определённом уровне людей. На моих группах если человек со мной в чём-то не согласен, то это просто тема для исследования. Но ни в коем случае человек не становится преступником, если он не соглашается с концепцией или тематической канвой группы.

Есть ещё один критерий. В группе должно быть чувство, что тебе дают свободу: прийти, уйти и так далее. Потому что в некоторых группах начинают понемножечку говорить: *"только у нас"*... Причём многие группы работают исподволь. Они в течение одного-двух лет дают человеку возможность включиться в работу, и когда он начинает верить, жить идеями группы, ему говорят: "если ты уйдёшь у тебя будут неприятности - кармические, семейные и так далее". То есть его начинают психологически прессинговать, когда видят, что он эмоционально попался. Если есть ощущение, что присутствует попытка именно в вас удержать или сделать какую-то выделенность: *"такое только у нас и нигде больше"*, то надо быть осторожными.

Последнее, что хочется посоветовать. Если вам не понравилось группа, где вы работаете, если вы уходите из этой группы к другому ведущему, то не несите с собой чувство вины. Это ваш поиск. Вы можете поменять группу, поменять ведущего. Настоящий учитель всегда вас поймёт и благословит (2022, с.14, интервью, первый параграф).

5. Оскорбления других Учителей Прабхупадой

Начнем с цитат Прабхупады.

ПШП <https://studopedia.info/9-33685.html>

68-07 (...) **они общаются с каким-то сбродом, вроде того, о котором ты рассказываешь в своем письме — Йоганандой, Аланом Уоттсом, Махариши, Лири и т.д**

68-02 Я очень рад, что ты проводишь киртан в студенческом городке. Делай это как следует. **Не морочь себе голову этим негодяем Махариши Махешем. Его дела — пена на волнах океана.** Некоторое время она держится, а потом исчезает. Иногда океан кажется всепожирающим, но в должное время он тих и спокоен. Не таково сознание Кришны. Это великая наука. Необходимо уже обладать определенным духовным капиталом, чтобы принять его принципы. Ты захотел встретиться с Махариши Махешем, чтобы вступить с ним в спор, подобно тому, как Господь Чайтанья спорил с Сарвабхаумой Бхаттачарьей. Сарвабхаума Бхаттачарья говорил об основных принципах Веданты. И там можно было толковать по принципу «среднего пути». Этот человек не следует никакой шастре и никакому авторитету. Он сам себе авторитет и изобрел свой собственный метод медитации. Поэтому он не отвечает стандарту. **Мы не можем терять время на каких-то бездельниках, не отвечающих стандарту.** Поэтому не беспокой свой ум всем этим. Мы следуем по стопам Господа Чайтаньи. Мы не собираемся становиться Богом (как Махариши говорит, что каждый из нас является Богом). Ты должен быть твердо убежден в своей философии — философии Бхагавад-гиты, иначе ты можешь заблудиться. Почему бы тебе не попытаться убедить последователей Махариши, что они следуют мошеннику, обманщику? Ведь он не дает авторитетного метода.

68-02 **Мы сейчас пытаемся получить членство в ООН (как неправительственная организация), и если нам повезет, и мы действительно получим такое членство, тогда мы сможем привлечь в наше важнейшее Движение всех глав государств. У нас солидная программа, она зиждется на авторитетнейшей литературе — Бхагавад-гите и Шримад-Бхагаватам; о том, что мы не популярны в мире, не может быть и речи.** Мы лишь должны представить себя должны образом. Мы способны бросить вызов любому мошеннику, кто бы он ни был, но трудность состоит в

том, что быть мудрым — безумие там, где невежество считается за счастье. **Махариши Махеш снискал огромную популярность в Европе и Америке, а это говорит о том, что люди в этих частях света не слишком развиты в духовном отношении.** На какой философии зиждется учение Махариши Махеша? Он очень умно собирает деньги. Он дает совершенно бессмысленную индивидуальную мантру, берет за мантру деньги и позволяет ученикам наслаждаться жизнью, как им заблагорассудится. Все это просто бессмысленная пропаганда, но люди слепо принимают его советы. Очевидно, однако, что западные люди ищут духовного просвещения, просвещения в истинном смысле этого слова. Должным образом представленная Бхагавад-гита и метод сознания Кришны — это верный рецепт, только мы должны прописывать его с холодной головой и имея четкую программу действия. Думаю, по милости Кришны, результатом моего труда стали такие искренние души, как ты, Брахмананда, Хамсадута и другие. Сейчас нам нужно посоветоваться и наметить серьезную программу. **В западных странах нет недостатка ни в людях, ни в деньгах, ни в разуме, нужно лишь соединить эти ресурсы вместе, и тогда нашу программу ожидает успех.** (ПШП Джанардане, 7 февраля 1968)

Прабхупада о Рамакришне и Вивекананде

Источник 1

<https://vaniquotes.org/> и <https://studopedia.info/9-33686.html> **Рамакришна**

68-01 Я очень горжусь таким глупым и негодным учеником как ты. Господь Чайтанья Махапрабху называл себя глупцом и негодяем, не способным понять Веданту. На самом деле, в наше время люди в большинстве своем не способны понять Веданту. Однажды я видел здесь **Свами Прабхавананду и говорил с ним. Если хочешь знать, каким он мне показался, то я тебе скажу: великий негодяй. Я знаю, что это состояние характерно для Миссии Рамакришны, начиная с Вивекананды и до наших дней — все живут, не задумываясь, погрузившись в приятный самообман. Правхавананда сказал, что в прошлой своей жизни Рамакришна был Господом Чайтаньей. Мало того, они говорят, что еще раньше он был Рамой и Кришной. Если он действительно был Рамой, Кришной и Господом Чайтаньей, тогда почему так много противоречий**

между Рамой, Кришной и Господом Чайтаньей, с одной стороны, и Рамахамсой (Рамакришной Парамахамсой), с другой? Ты думаешь, Рамахамса был Господом Чайтаньей, и всего через 400 лет перевернул всю философию? Господь Чайтанья проповедовал поклонение Кришне. Кришна говорил, что нужно поклоняться Ему, Кришне. Как же случилось, что Рамахамса поклоняется материальной богине Кали? Вот вопрос. И это мошенничество распространилось по всему миру. [1]

Поэтому мы должны быть очень осторожны в понимании сознания Кришны. Если мы всегда будем чувствовать себя негодями, пытающимися понять Кришну таким, как Он описан в Бхагавад-гите и в другой ведической литературе, если будем пытаться понять Его через посредство истинной ученической преемственности, тогда мы получим истинное знание. Идея в том, что каждый должен ставить себя в такое положение, как будто он ничего не знает. Это положение безопасно. Но как только человек говорит, что знает все, да еще, что в прошлом он был тем-то и тем-то, это точно мошенник. Я знаю, что ты пытаешься получать знание из надежного источника, и ты не такой гордый и самоуверенный, как те глупцы, которые уверены, что знают всё. Я очень ценю твое смирение. (ПШП Джанардане, 21 января 1968)

68-02 Я очень доволен твоими ответами на вопросы на *Иштагоштхи*. Такая встреча называется *Иштагоштхи*, а не *Иштагошхи*. Ты также знаешь, что **если Рамакришна поклоняется Кали, это делает его человеком третьего сорта. В Бхагавад-гите сказано, что если человек покланяется полубогам, таким как Брахма, Шива, Индра, Чандра или полубогиням — Кали, Дурге, Сарасвати и т.д. — это значит, он утратил разум.** Если же человек потерял разум, как он может быть воплощением Бога? Человек, потерявший разум, не причисляется даже к высшим слоям человеческого общества. Так что, согласно Бхагавад-гите, Рамакришна — мошенник. **Вивекананда также не является даже просто умным человеком**, потому что он принял Рамакришну за воплощение Бога. Этот Рамакришна, которого на самом деле зовут Гададхара Чаттерджи, объявил себя одновременно Рамой и Кришной. Если кто-то принимает его именно так, можно ли считать такого человека разумным? Предположим, приходит к тебе человек и говорит, что он президент Джонсон, а ты, как дурак, принимаешь этого притворщика за президента Джонсона. Можно ли считать тебя очень разумным? Вивекананда не был даже просто разумным человеком, поскольку без всяких

доказательств принял Гададхару Чаттерджи за воплощение Бога. Мы принимаем Кришну, Верховную Личность Бога, на основании утверждений ведической литературы.

В ведической литературе нет подтверждения тому, что обычный разумный человек, поклоняясь богине Кали, может стать воплощением Бога. Богиня Кали есть божественная мать для всех обусловленных душ, но не для свободных. В ведической литературе также нет указаний на то, что можно получить хотя бы освобождение, поклоняясь богине Кали. Она является главным надзирателем тюрьмы под названием «материальный мир». **Поклоняясь Кали или Дурге, можно получить кое-какие материальные блага, но невозможно получить освобождение [2]** путем поклонения таким полубогиням, что у же говорить о том, чтобы сделаться воплощением Бога. Так что разговоры о том, что Рамакришна стал воплощением Бога, поклоняясь Кали не опираются на авторитет *ачарий*, поэтому все это ложная пропаганда. Поэтому тот, кто следует ей, этой лживой пропаганде, введен в заблуждение, по крайней мере, в том, что касается его духовной жизни. (*ПШП Сатсварупе, 25 февраля 1968*)

69-08 По поводу твоей встречи с человеком из Миссии Рамакришны: ты пишешь, что он посоветовал тебе работать совместно с группой Махариши в Гамбурге, и сказал при этом, что у нас практически одни и те же цели. Как это у нас одни и те же цели? Наша цель — Кришна, и мы проповедуем евангелие Кришны, «Бхагавад-гиту как она есть». В Бхагавад-гите упор делается на то, что нужно сосредоточиться на одном лишь Кришне, и что высшее совершенство йоги состоит в осознании Кришны, как внутреннем, так и внешнем. Мы учим произносить духовный звук Кришны, мы видим все как различные проявления внешней энергии Кришны. **И, поскольку, что бы мы ни делали, мы постоянно думаем о Кришне, мы круглосуточно пребываем в медитации на Кришну. Не думаю, чтобы группа Махариши или Миссия Рамакришны учили чему-то подобному. Как же можно согласиться с тем, что у нас одинаковые цели?**

Если принять, что Кришна есть всё, тогда всё, к чему стремятся Миссия Рамакришны и группа Махариши, тоже есть Кришна, но Кришна говорит, что, хотя все сущее есть его экспансии, Он не пребывает во всем. В своем материальном опыте мы тоже видим, что в конечном итоге все происходит из солнечного света, но это не значит, что всё есть солнечный свет. Напротив,

некоторые вещи заслоняют солнечный свет и создают тень. Миссия Рамакришны или деятельность Махариши суть не что иное, как экспансии энергии Кришны, но их деятельность заслоняет Кришну. Поэтому она называется *майей*. *Майя* не существует сама по себе, без Кришны, но она заслоняет Кришну. В точности как облака, которые являются порождением солнечного света — облака не существуют сами по себе — но там, где есть облака, солнечный свет оказывается закрыт ими. Поэтому это *майя*.

Майя — это то, что не существует независимо от Бога, но ее дело — заслонять Бога. **Подобным образом, и Миссия Рамакришны, и группа Махариши не существуют сами по себе, независимо от Кришны, но их деятельность подобна облакам, заслоняющим Кришну. На самом деле, они никогда не проповедуют прямо сознание Кришны. С другой стороны, они делают что-то, чтобы заслонить сознание Кришны.** Хотя вода возникает из огня, лить воду в горящий огонь не следует. Не нужно смешивать сознание Кришны с Миссией Рамакришны или чем-то еще. Мы должны представлять сознание Кришны в его чистой форме. (ПШП Джая-Говинде, 13 августа 1969)

68-11 По поводу обзора книг Рамакришны: мне не очень-то нравится мысль делать рекламу человеку, который нам не по душе. Мы знаем, что эта организация — сплошной обман и надувательство, у них нет серьезной основы, почему мы должны делать им рекламу своей критикой? **Они не очень популярны в Америке. Они работают в этой стране уже лет 75-80, с 1893 года, но, думаю, наш ИСККОН известен в вашей стране больше, чем деятельность миссии Рамакришны.** [3] Если вы на самом деле выполните программу организации Движения сознания Кришны, то очень **скоро мы поднимемся выше всякой бессмысленной деятельности, включая Миссию Рамакришны, Йогананда-ашрам и прочих обществ йоги. Мы должны просто развить группы санкиртаны и как следует их организовать. И наращивай продажу «Обратно к Богу».** (ПШП Брахмананде, 16 ноября 1968)

70-02 **Относительно конкуренции с Миссией Рамакришны и лагерями йоги в Торонто: чего тебе бояться? Это очень незначительные организации по сравнению с Движением сознания Кришны. Любой скажет, что мы сделали за три года во много раз больше, чем Миссия Рамакришны за семьдесят лет.** Никто не в силах сдержать это изначальное Движение

сознания Кришны какими-то искусственными лживыми мерами. Любая искренняя душа, серьезно относящая к самоосознанию, несомненно будет привлечена нашим Движением. (ПШП Джаяпатаке, 2 февраля 1970)

70-02 Я получил твое письмо без даты и очень обрадовался, узнав, что ты разгромила четверых вербовщиков Миссии Рамакришны цитатами из Бхагавад-гиты. Не подлежит сомнению, что все остальные организации, Миссия ли Рамакришны или какие-нибудь умствующие философы — никто не может устоять перед нашими аргументами и доводами, если мы способны подтвердить их ссылками на священные писания. Поэтому если тщательно изучать книги, которые мы уже опубликовали, и, если служить Кришне с великой преданностью, соблюдая регулирующие принципы, **можно разгромить кого-угодно, кто не пребывает в сознании Кришны. Занимайтесь этим как следует, и тогда каждый из вас станет великим проповедником.** (ПШП Ямуне, 10 февраля 1970) [4]

72-05 По поводу твоего наблюдения, что бенгальцы испорчены разными фальшивыми садху: да, бенгальцы, в большинстве своем, едят рыбу, а некоторые и мясо, вот Миссия Рамакришны и делает такую поблажку, что, дескать, нет ничего дурного в том, чтобы есть мясо. У бенгальцев есть такая склонность — есть мясо и рыбу и одновременно с этим становиться едиными с Богом. Эта дурацкая теория и фанатизм погубили бенгальскую культуру. Не всю, но определенную ее часть. (ПШП Бхавананде, 9 мая 1972)

76-09 Мы не должны критиковать Миссию Рамакришны прямо, называя их по имени, поскольку так или иначе, они популярны, и это восстановит людей против нас. Тщательно избегай такого вида проповеди. [5] (ПШП Джаяпатаке Махарадже, 22 сентября 1976)

К сожалению, очень больно такое читать, и также очень больно комментировать. Мы постараемся дать ссылки на более объективные источники информации.

[1] Когда дело касается обсуждения некой философии, то такие ругательства и принижения воспринимаются проще. Однако, когда происходит переход на "личности", реакция становится очень глубокой. Как бы то ни было, если кто-то отзывается плохо о сторонней религии, философии, и, тем более, об учителе, никогда не следует воспринимать это за чистую монету. Если вам гово-

рят плохо про другую философию - пойдите и выучите эту философию из первоисточника. Если вам говорят плохо про другого Учителя - приложите все усилия, чтобы понять, Кто этот Учитель. В данном конкретном случае мы бы посоветовали изучить биографии следующих Учителей: РамаКришна Парамхамса, Шарада Деви, Вивекананда (и Речь Вивекананды на Всемирном Парламенте Религий, Чикаго, 11.09.1893), Парамахамса Йогананда и его крийя-йога и других. А также будет полезно прочитать о Рамана Махариши, Нисаргата Махарадже и, конечно же, Анандамайи Ма, так как они также находятся в традиции адвайта-веданты, они реализовали Брахман - Абсолютное Единство, при этом бхакти (любовь) в них переливается через край, также как и в Рамакришне и Вивекананде. Пожалуйста, приложите усилия к пониманию этих больших Учителей и никогда не оскорбляйте никого. Ваша духовная жизнь - не шутки, это ответственность. Это в итоге Ваша ответственность, а не Прабхупады.

[2] "В ведической литературе также нет указаний на то, что можно получить хотя бы освобождение, поклоняясь богине Кали" - это ещё одна фраза из серии "я вам запретил читать всё, кроме моих книг, а потому могу сам вам сказать, что находится в ведической литературе, а что нет". Это абсолютно некорректное заявление. Поклонение Богине в разных Её формах - одна из наиболее распространённых форм бхакти в Индии. Существует великое множество Писаний, посвящённых Деви Ади ПараШакти. Есть перечень ведийских гимнов, что посвящены Деви: 1) Деви-сукта; 2) Дурга-сукта; 3) Шри-сукта; 4) Бху-сукта и 5) Нила-сукта. А также древние шактистские упанишады (например, Деви-упанишада) и ряд более поздних (Каула-упанишада и другие).

Рекомендуем к прочтению Трипура-рахасью (Диалог Даттатреи и Парашурамы, записанный Харитаяной)⁵, Деви-бхагавата-пурану⁶, Видья-Гиту⁷. Также следует ознакомиться с Шактизмом и Кашмирским Шиваизмом. Вайшнавам вообще неплохо бы ознакомиться с индуизмом хотя бы в целом и понять истинный дух этой философии, а не клочок, оторванный от целого и залетевший далеко в дальние страны.

Пожалуйста, всегда будьте бдительны, когда слышите оскорбления других религий, философий, учителей.

⁵ <https://scriptures.ru/tripura.htm>

⁶ <http://wiki.shayvam.org/Деви-бхагавата-пурана>

⁷ <https://scriptures.ru/tripura.htm#XX>

[3] "Они не очень популярны в Америке. Они работают в этой стране уже лет 75-80, с 1893 года, но, думаю, наш ИСККОН известен в вашей стране больше, чем деятельность миссии Рамакришны" - данное выражение не располагает никакими фактами и подтверждениями. В Индии огромное число последователей адвайты Шанкары, и последователей Рамакришны и Вивекананды. Столько, сколько сделал, создав Миссию Рамакришны, Вивекананда для Индии - столько не сделал ни один последующий проповедник. Однако, что является абсолютно верным, миссия Рамакришны и адвайта-веданта, в отличие от ИСККОН, не занимаются прозелитизмом - повсеместной пропагандой своей религии. Для индийской философии в принципе почти не свойственен прозелитизм. ИСККОН, действительно, "на слуху" у многих людей благодаря своей широкой проповеднической деятельности, танцам и мероприятиям, проводимым на улицах многих стран. Однако, это не говорит ни в пользу популярности, ни в пользу не-популярности, тем более, это не говорит об "истинности" или "правильности" пути ИСККОНа.

[4] "Я очень обрадовался, узнав, что ты разгромила четверых вербовщиков Миссии Рамакришны" - в этом вся "миссия": разгромить других и за счёт этого возвысить себя.

[5] "Мы не должны критиковать Миссию Рамакришны прямо, называя их по имени, поскольку так или иначе, они популярны, и это восстановит людей против нас. Тщательно избегай такого вида проповеди" - это называется лицемерие, лишь слова, которые опровергаются поведением Прабхупады. Неужели учитель может учить этому своих учеников: "втихушку" оскорблять, но на людях вести себя уважительно?! В Индии неисчислимое количество людей следует миссии Рамакришны, а Прабхупада на корню оскорбляет их учителей и заодно всех учеников и преданных, он рушит их духовную жизнь. Это еще раз очень больно и прискорбно. Хотели ли бы вы, чтоб с вами так поступали?

Источник 2

<http://gitabase.com/the/trans-diary/rus/TRD/3/3/2> Шри Хаури дас, Трансцендентный Дневник. Том 3. Июль — Август 76 года (51 день) Глава 3: Нью-Йорк. Текст 2

Прабхупада рассказал Тамал Кришне о докторе Шарме: «Он признанный ученый, известный во всем мире. Он сказал: «Мне очень повезло, что я

встретил вас». Он теперь осознает свои грехи и раскаивается в своих ошибках. **Он все еще уважительно относится к Вивекананде**, но я не стал его разубеждать, потому что он мог меня неправильно понять».

Шрила Прабхупада переключился на другую волнующую его тему. «Этот **Вивекананда был мошенник, но что тут поделаешь? Именно он уничтожил ведическую культуру**. А Бон Махараджа последовал за ним. Несмотря на то, что он является учеником Шрилы Бхактисиддханты Сарасвати, он теперь предан Вивекананде. Он боготворит его. Он внес в список тем своих лекций **философию Вивекананды, Ганди. Мошенник, что полезного он мог у них найти?**»

Мне вспомнилось, как несколько месяцев назад мне в руки попал буклет, в котором Бон Махараджа упоминал всех этих **беспольных людей. Он рассказывал о каждом из них: Рама Тиртхе, Вивекананде и обо всей этой чепухе**.

Шрила Прабхупада без стеснения высказал все, что думал о своем духовном брате: «Сейчас я убежден, что он — мошенник. Он не кто иной, как самый настоящий мошенник. Мой Гуру Махараджа отверг его. Именно поэтому его отозвали из Англии. Он причинил столько неприятностей моему Гуру Махарадже, поэтому он приказал ему вернуться обратно. Ежемесячно он тратил по семьсот рупий. В те времена, в 1930 году, это были огромные деньги. Семьсот рупий того времени сейчас эквивалентны семи тысячам. Он ничего не делал, но регулярно присылал отчет, в котором не содержалось ничего, кроме фразы: «Свами-джи играет на фисгармонии» и фотографии. Так продолжалось несколько лет».

Он еще рассказал, что **миссия Рамакришны (который был гуру Вивекананды) подает курятину в качестве прасада**: «Другой мой духовный брат иногда называл их «Миссией Мурги», то есть **«Куриной миссией»**. Он был очень негативно настроен по отношению к Миссии Рамакришны и к Вивекананде. Он прекрасно знал всю историю Рамакришны. Рамакришна стал импотентом. У него на уме были одни женщины, поэтому он так ничему и не научился. В деревне он только и делал, что обхаживал одну молодую девицу из бедной семьи. Поэтому его брат вынудил его жениться. Но когда он женился, выяснилось, что он импотент. И тогда он начал пропагандировать придуманную им концепцию: **«Я воспринимаю всех женщин как матерей. Ты — моя мать»**. А люди подумали, что он прозрел: **«О, это настолько возвышенная душа, что даже свою жену**

он воспринимает как мать». Мошенник! В нашей традиции были великие святые люди, которые жили в браке — Вьясадева и многие другие, — но кто из них называл свою жену матерью? Разве это показатель высокого уровня развития? Этот мошенник просто был импотентом, ему больше ничего не оставалось, потому он и выдумал все это, а люди подумали: «О, это такой возвышенный преданный богини Кали, он даже свою жену воспринимает как мать». [6]

Эту историю мне рассказал сам Гуру Махараджа. Иногда он говорил со мной с глазу на глаз. — Прабхупада добавил с иронией: — Несмотря на то, что я был плохим домохозяином, он был очень добр ко мне. Всем хорошим, что мне удалось сделать за свою жизнь, я обязан только ему».

Мы думали, что больнее уже быть не может, но, оказалось, может...

[6] Что может быть хуже принижению соседней религии и философии? Переход на личности. Что может быть хуже перехода на личность? Оскорбление Гуру и Учителя миллионов преданных. Что может быть хуже оскорбления Гуру и Учителя миллионов преданных? Низкое падение в оскорбление Учителя "ниже пояса"...

Отзывы из интернета: <https://www.quora.com/What-is-wrong-with-the-ISKCON>

1. Я очень уважал Прабхупаду, но был шокирован, услышав его комментарии о Свами Вивекананде и Саи Бабе, как о негодях. Как может «духовный» человек так не уважать другие пути преданности?

2. Я бы хотел, чтобы они перестали говорить, что Шримад Бхагаватам является «Ведической» — это не так, она Паураник. «Ведическая» литература означает только Самхиту, Араньяку, Брахманы и Упанишады.

(...) Самым неприятным их качеством является фанатизм. Вместо того, чтобы добросовестно и уважительно дискутировать с оппонентами, они прибегают к крикам и личным оскорблениям. Все началось с их гуру, который регулярно называл ачарьев Адвайта-вады «демонами» и «негодьями», включая великого Шанкарачарью. Это называется *argumentum ad hominem* и наиболее предосудительно в ведантических кругах.

ИСККОНовцы предпочитают личные оскорбления решению реальных философских вопросов - это полностью противоречит этикету Тарка Виддхи. «Аргумент против личности» всегда является признаком неспособности ответить на сам аргумент.

3. Ударом для меня стало заявление ИСККОН о том, что Шива – полубог.. Они утверждали, что поклонники Шивы всегда являются демонами и всегда проигрывают Вишну. Они утверждают, что поклонение Шиве – это низшая форма поклонения, совершаемая менее разумными людьми. Это откровенное оскорбление преданных Шивы. Преданные утверждают, что нужно отказаться от своего ложного эго, но ответьте мне, не подпитывают ли они свое ложное эго, заявляя, что их поклонение является более высокой формой поклонения?

Вытаскивая многочисленные "ножи из сердца" от всех этих "режущие-колких" слов мы вас просим: читайте биографии Учителей, изучайте философии из первых уст.

Источник 3

<https://studopedia.info/9-33669.html> Сравнительная философия

51-10 М-ру Дэниелу Бейли, Информационная контора «Америкэн Репортер». Куинз Роуд, 54, Нью-Дели.

Дорогой м-р Бейли, я получил Ваше письмо № AR2732 от 26 числа прошедшего месяца, и очень рад, что Вы честно признаетесь в том, что не можете пока пойти так далеко, чтобы распространять основные принципы индийских философий.

Индийские философии означают, большей частью, Шад-даршану шести различных философских школ, а именно, 1) Мимамса, 2) Санкхья, 3) Ньяя, 4) Майявада, 5) Патанджали и 6) Веданта. Последняя, называемая Веданта-даршаной, была разработана Шри Вьясой после того, как он полностью опроверг остальные пять *даршан*, поэтому Веданта принимается всеми индийскими учеными, и, не имея собственной интерпретации этой Веданта-даршаны, ни одна философская школа не может быть признана авторитетной.

Западные философы, особенно принадлежащие к школе Санкхьи, меньше знакомы с Веданта-даршаной, а такие философы как Кант, Милль, Аристотель или Шопенгауэр принадлежат к одной из пяти *даршан*, исключая Веданту, потому что ограниченная человеческая мысль не способна подняться выше этого уровня. Но Веданта-даршана выходит далеко за пределы ограниченных умственных спекуляций человеческого мозга, обусловленного материальной природой. **К сожалению, Шанкара, принадлежащий к школе Майявады, интерпретировал Веданту превратно, исходя из своего намерения обратить буддистов Индии.**

Члены Миссии Рамакришны, хотя она не выходит за рамки вышеупомянутых шести школ философии, обычно предпочитают называть себя шанкаритами, то есть, принадлежащими к школе Майявады. Их интерпретацию Веданты, однако, нельзя назвать ни майявадой, ни саттаттвой. [7] У них своя интерпретация, которая отличает их от всех философов школы Вьясы. Другие *ачарьи*, такие как Рамануджа, Мадхва и т.д., а позже Шри Чайтанья — все они принадлежат к первоначальной школе ведантистов, будучи связаны с нею цепью прямой ученической преемственности. Согласно этим *ачарьям*, Бхагавад-гита и Шримад-Бхагаватам, в их изначальном виде, являются истинными комментариями к Веданта-сутрам. Майявады, которые на самом деле не принадлежат к школе Веданты, без всякой необходимости затуманивают смысл Бхагавад-гиты, поэтому большинство обычных людей введено ими в заблуждение. Иными словами, им, так сказать, нет хода в Веданта-даршану. Всем больным нет необходимости обращаться ко всем подряд врачам на том лишь основании, что все они являются практикующими медиками. Пациента должен лечить только тот врач, который способен его вылечить.

[7] Еще раз к вопросу о том, что путаница в терминологии и взаимоподмена понятий лишь вносит несуряцицу в философию. Но люди, которые не сильно вдаются в философию (а таких большинство), слушают такое и читают, обычно воспринимают это совершенно нормально, будто так и должно быть. Но здесь на лицо полная каша: шанкариты, Рамакришна, маявада, имперсонализм, саттаттва. То Прабхупада "защищает" Шанкару, называя его якобы "персоналистом", то поносит, причисляя к маяваде, то относит его к имперсоналистам. Всё это лишь психологические ходы "широкой проповеди".

Мы еще раз и еще раз вас просим: читайте биографии Учителей, изучайте философии из первых уст.

Вывод

В качестве вывода к этой главе приведем следующую цитату:

ПШП <https://studopedia.info/9-33642.html>

72-07 Сим уведомляю, что получил твое письмо от 16 июля 1972, а также две записи и одну книгу. **В этой книге содержатся оскорбительные замечания о моем Гуру Махарадже, поэтому мы не будем ее печатать.** Поскольку Лалита-Прасад Тхакур не выполнил свое обещание отдать нам землю Бирнагара под центр ИСККОН, мы больше не будем печатать никаких книг Бхактивиноды Тхакура или кого бы то ни было еще. Постарайся побудить его выполнить свое обещание, в противном случае мы просто отказываемся от всего дела. (ПШП Ачьютананде, 22 июля 1972)

73-12 Насколько я понял, вы раньше посещали Лалита-Прасададжи, и что вы, возможно, планируете посещать его и дальше, когда вернетесь в Индию. Этого я не одобряю и прошу вас больше не ходить к нему. **У него зуб на моего Гуру Махараджу, и даже если все это трансцендентно, постепенно в наших глазах оно примет мирской вид.** [8] Все, что нам нужно из учения Шрилы Бхактивиноды Тхакура, можно почерпнуть из наших книг. Нам вообще не нужны никакие наставления со стороны. Надеюсь, ты все понял. Я постоянно молюсь Кришне, чтобы Он защитил вас и позволил вам продвигаться по пути самосознания. (ПШП Гурукрипе Свами и Яшоданандане Свами, 25 декабря 1973)

[8] Мы видим, что Прабхупада отрицательно относится к тем, у кого "зуб на его учителя". Но что сейчас должны делать миллионы тех, кто слышал такие низкие оскорбления от Прабхупады в адрес своих Учителей? То есть, по мнению Прабхупады, оскорблять вайшнава, представителя ИСККОН (именно ИСККОН, ведь даже другие матхи Прабхупаде не нравятся) и его гуру махараджа - это смертельное оскорбление, а вот ему позволено оскорблять всех вокруг без понимания того, что одним махом он не только оскорбил Рамакришну, Йогананду, Вивекананду и других учителей, но он одним махом оскорбил десятки и сотни тысяч людей которые следуют за этими учителями.

Оскорбления - это разрушение бытия другого человека. Вот что говорит по этому поводу Кристина Гроф в книге "Жажда Целостности" [кратко, выдержки]:

Что такое оскорбление? Это посягательство на нашу физическую, эмоциональную или духовную целостность. Это покушение на нашу священную индивидуальность, насильственное вторжение в границы, определяющие нас как нечто уникальное. Нас отделяют от окружающего мира надёжные границы. Это границы, определяющие нас как личность, качества, которые по праву принадлежат нам. Мои границы определяют моё отличие как индивида от остальных людей и влияний окружающей среды. Когда я воспринимаю окружающую среду и взаимодействую с ней, эти границы очень важны.

Если нас систематически оскорбляют, мы не только начинаем чувствовать всё большее отчуждение от нашего "глубинного Я", но также становимся изолированными от самих себя, от своих родителей и от всего мира. Мы чувствуем отрыв от тех элементов нашей жизни, которые должны для нас являться источниками заботы и поддержки.

Оскорбление - это активное и вредоносное вторжение в физические, сексуальные, эмоциональные, интеллектуальные и духовные границы, определяющие индивида. Есть несколько видов оскорблений.

1. **Физическое** оскорбление означает нарушение физической целостности, будь то удар или прикосновение без разрешения.
2. Оскорбление **чувств** охватывает чувственные параметры. Люди страдают от оскорбления чувств, когда уникальная истина, чувствуемая каждым отдельным человеком, игнорируется, когда людей подвергают насмешкам, высказывают обвинения в их адрес, унижение и так далее.
3. Оскорбление **умственных способностей** - это когда подрывается, игнорируется или не поддерживается мыслительный процесс человека. Например, когда идеи или мысли людей подвергают разрушительной критике, людей осуждают или сурово наказывают за ошибочные рассуждения.
4. **Религиозные** оскорбления происходят, когда человеку помимо его желания навязывают религиозные предписания, учения или обряды. Когда игнорируют их собственную духовную истину.
5. **Духовное** оскорбление отличается от религиозного. Духовное оскорбление включает в себя все другие формы оскорбления и даже больше. Наши глубочайшие корни священны. Когда мы оскорбляем

друг друга, мы оскорбляем участие в нас божественного. Каждый из нас является драгоценной частью воплощённого "глубинного Я", каплей, временно отделенной от океана. Когда мы оскорбляем других, мы совершаем акт против самой сути нашего существа, против вечного и творящего источника жизни. Когда мы кого-нибудь оскорбляем, мы раним другое человеческое существо. Мы делаем ему больно. Причиняя боль человеку или эксплуатируя его, мы порождаем страх и гнев, безнадёжность и уязвимость, заблуждение, вину и стыд. Когда мы причиняем страдания другим, мы способствуем формированию сильно изуродованных индивидов. Став взрослыми, такие индивиды остаются по своей сути израненными детьми. Они - пустые люди, оторванные от своего чувства достоинства и от источника духовности. Это чувство космического одиночества. Каждый, кто так или иначе оскорблён, оскорблён духовно.

6. Переводы и Комментарии Прабхупады

Многие преданные в самом ИСККОНе, не говоря о преданных других течений, замечают некоторые несоответствия переводов оригинального Санскритского стиха на английский язык. Помимо этого, сами комментарии часто крайне далеки от смысла, изложенного в стихе.

Хотя, как сам Прабхупада утверждает, он использовал перевод и комментарии Шридхары Свами (и некоторых других ачарий прошлого), однако, по сравнению с переводом Шридхары Свами, перевод Прабхупады очень вольный и изобилует "бхавой" - умонастроением Гаудия-Мадхава-сампрадайи. Несомненно, как "бхава" двайты перевод прекрасный, но абсолютно также несомненно, что по смыслу он не является точным.

Чтобы не быть голословными, приведем цитаты.

Источник 1

ШБ 5.5.2 <http://www.forum.krishna.ru/archive/index.php/t-913.html>

На данной ветке форума обсуждается следующий стих ШБ 5.5.2 <https://vedabase.io/ru/library/sb/5/5/2/> самими преданными ИСККОН:

махат-севām двāрам āхур вимуктес
тамо-двāрам йошитām санги-сангам
махāнтас те сама-читтāх прашāнтā
виманйавах сухрдах сādхаво йе

Пословный перевод:

махат-севām—служение *махатмам*, душам, достигшим духовного совершенства; *двāрам*—путь; *āхух*—называют; *вимуктех*—освобождения; *тамах-двāрам*—путь, ведущий в темницу ада; *йошитām*—женщин; *санги*—с теми, кто общается; *сангам*—общение; *махāнтах*—глубоко постигшие духовную науку; *те*—они; *сама-читтāх*—те, кто в каждом видит душу; *прашāнтāх*—умиротворенные, постигшие Брахман или Бхагавана; *виманйавах*—свободные от гнева (проповедуя сознание Кришны, не надо гневаться на тех, кто воспринимает эту проповедь враждебно); *сухрдах*—желающие всем добра; *сādхавох*—обладающие

всеми качествами преданного, не совершающие дурных поступков; йе— которые.

Перевод

Встать на путь освобождения из материального плена можно, только служа великим душам, достигшим духовного совершенства. К ним относятся имперсоналисты и преданные Господа. [1] Тот, кто желает общаться с Самим Богом, равно как и тот, кто хочет слиться с Его бытием, должны служить махатмам. Если человек не желает служить им и общается с теми, кто привязан к женщинам и сексу, перед ним открывается прямая дорога в ад. Великие души ко всем относятся одинаково. Они всегда уравновешенны, умиротворены и целиком отдают себя преданному служению. Они свободны от гнева и заботятся о благе каждого. Они никогда не совершают дурных поступков. Таких людей называют махатмами.

[1] Сложно судить об этом стихе, потому что что перевод, что комментарий даны в "очень вольном" стиле. В оригинальном стихе нет ни слова "имперсоналист", ни "Сознание Кришны" нет. Взгляните на более точный перевод данного стиха⁸:

2. Мудрые говорят, что служение великим - это врата к окончательному освобождению, а общение с теми, кто привязан к женщинам, - это вход в ад (или сансару). Те могут называться великими, у кого уравновешен ум, кто безмятежен и сдержан, кто свободен от гнева, дружелюбен и праведен.

В данном примере мы ясно видим тот факт, что переводы стихов и комментарии к ним Прабхупада пишет с большой коррекцией на "бхаву" (умонастроение) его парампары и сампрадаи. Порой такие "корректировки" вполне безобидны или даже помогающие в понимании этой бхавы. Однако, читать книги Прабхупады следует с большой внимательностью и всегда иметь ввиду эту "бхаву". Следует также отметить тот нюанс, что ни в одном писании нет слов "майавада", "имперсонализм", "сознание Кришны". Тем более, нет словосочетание "Верховная Личность Бога", которую Прабхупада часто использует, заменяя такие слова, как "Брахман", "пуруша", "бхагаван".

⁸ <https://www.wisdomlib.org/hinduism/book/the-bhagavata-purana/d/doc1127122.html>

Вы можете перейти на ветку форума, чтобы почитать рассуждения преданных.

Источник 2

БГ 2.13 <https://vedabase.io/ru/library/bq/2/13/>

В стихе БГ 2.13 "дехино 'смин йатхā дехе" - "Воплотившаяся в теле душа постепенно меняет тело ребенка на тело юноши..." Прабхупадой дан такой [противоречивый] комментарий:

(...) Учение майявади о единственности вечной души несостоятельно, поскольку душу нельзя разделить на части. [?] Подобное членение Всевышнего на индивидуальные души сделало бы Его делимым и изменчивым, что противоречит принципу неизменности Высшей Души. [?] «Бхагавад-гита» подтверждает, что отделенные частицы Всевышнего существуют вечно (санātана) и называются кшара, что указывает на возможность их падения в царство материи. Эти частицы вечно отделены от Всевышнего, и даже после освобождения индивидуальная душа по-прежнему остается Его отделенной частицей. (...) [2]

[?] Обратите внимание на логическую несостоятельность двух первых предложений. В первом предложении теория майявады названа несостоятельной, ввиду концепции о единственности вечной души. Во втором предложении указан именно тот факт, что Высшая Душа неделима, что как раз подтверждает правильность теории недвойственности. Это не ошибка перевода, вы можете найти то же самое на английском языке.

[2] В писаниях достаточно стихов, указывающих на неделимость Высшей Души, т.е., о Единственности Абсолюта – не-два:

(БГ 2.20 об Атме) аджах — нерожденный; нитйах — вечный; шйāшватах — непрерывно существующий;

(БГ 2.21 об Атме) авинāшйинам — неразрушимого; авйайам — неизменного;

(БГ 12.3-4 о Брахмане) акшарам — недоступному восприятию чувств; анирдешйам — неопределенному; авйактам — непроявленному; сарватра-гам — вездесущему; ачинтйам — непостижимому; кўта-стхам — неизменному; ачалам — неподвижному; дхрувам — постоянному;

(БГ 13.7) avibhaktam ca bhūteṣu vibhaktam iva ca sthitam – будучи неделим, Я пребываю в существах, словно поделённый.

Конечно, в писаниях также есть стихи, указывающие на дживу, как на частицу Господа, к примеру:

(БГ 15.7) мама — Моя; эва — безусловно; амīшаḥ — фрагментарная частица; джйива-локе — в мире обусловленного бытия; джйива-бхўтах — обусловленное живое существо; санāтанаḥ — вечное;

Понято, что, зная писания, несложно найти стихи, которые докажут любую точку зрения, в том числе и противоположную. (В данной статье мы не обсуждаем логику веданты и весь стиль трактования писаний, а также личные опыт просветленных учителей. Просто скажем, что эти учителя, в т.ч. Шанкарачарья, говорят, что такие заявления об отделенности дживы или души легитимны на начальном уровне познания, но Упанишады, а также личный опыт прозревших говорят нам именно о наличии одной неделимой реальности).

Мы хотим сказать, что подобное "закидывание" друг друга выдержками из писаний, в принципе, полезно для размышления в начале пути, но оно не должно быть целью, и тем более, не должно встроить в человека подспудную ненависть и страх к человеку с другой точкой зрения, или человеку из соседней религии, исповедующему другой подход к Богу. Но, к сожалению, именно так и происходит.

Философские "диспуты" должны проводиться очень культурно и очень осторожно, иначе учителя в своей собственной традиции ломают души своих собственных последователей [Статья [Типы дискурса на Дхарма-Вики](#)]

Источник 3

ШБ 4.23.18 <https://vedabase.io/ru/library/sb/4/23/18>

Перевод

Затем Притху Махараджа принес совокупное самоотождествление живого существа в жертву верховному повелителю иллюзорной энергии. Избавившись от всех самоотождествлений, которыми опутано живое существо, он с помощью знания и отречения, а также благодаря духовной силе преданного

служения освободился из материального плена. Вернувшись таким образом в свое изначальное состояние, то есть находясь в полном сознании Кришны [3], он оставил материальное тело как подобает прабху, хозяину чувств.

[3] Здесь много слов опять в той самой "бхаве":

Слово "вйрйена", что означает "своей силой", переведено как "силой преданного служения",

Слово "сварупа-стхах" — "сущий в своей сварупе - в своем изначальном положении", переведено как "находясь в полном сознании Кришны"

Отзыв из интернета: <https://www.quora.com/What-is-wrong-with-the-ISKCON>

Позвольте мне сказать следующее: книги Прабхупады не являются ведической литературой, Пураны не являются ведической литературой.

Также, я хотел бы указать на некоторые неправильные переводы в «Бхагавад-гите как она есть» (ну какая ирония!). Версия Бхагавад-гиты ИСККОНа переведена неправильно, около 60% стихов переведены неправильно.

Бхагавад Гита 7.24

Перевод Свами Шивананды: Люди с бедным интеллектом не осознают Моей неизменной и высшей природы; и поэтому они считают Меня, Непроявленного, проявленным.

Перевод Прабхупады: Неразумные люди, которые не знают Меня в совершенстве, думают, что Я, Верховная Личность Бога, Кришна, раньше был безличным, а теперь принял эту личность. Из-за своих малых знаний они не знают Моей высшей природы, которая нерушима и высшая.

Бхагавад Гита 4.24

Перевод Свами Шивананды: Брахман — это жертвоприношение; Брахман — это топленое масло (ги); Брахманом является подношение, выливаемое в огонь Брахмана; Воистину, Брахмана достигнет тот, кто всегда видит Брахмана в действии.

Перевод Прабхупады: Человек, полностью поглощенный сознанием Кришны, обязательно достигнет духовного царства благодаря своему

полному вкладу в духовную деятельность, в которой завершение является абсолютным и все, что предлагается, имеет ту же духовную природу. [4]

[4] Здесь английский и русский переводы немного отличаются, вы можете самостоятельно разобраться их, книги Прабхупады в свободном доступе в интернете. Однако, данный автор из интернета правильно подмечает: везде, где стоит слово Брахман, Прабхупада пишет «Сознание Кришны»; там, где написано «достигнет Брахман», Прабхупада пишет «достигнет царства божия». В стихе 4.24 ясно написано, что все есть лишь Брахман, и сам человек в том числе, Прабхупада же пишет «человек занят духовной деятельностью».

Мы видим что здесь слова переименованы так, чтобы установить бхакти высшим путём, но это не то, чему учит Бхагавад Гита.

К слову говоря, шестая глава Гиты, посвященная методу йоги, описывает этот метод именно в терминах йоги. Но Прабхупада постоянно во все стихи вставляет «Сознание Кришны» и «Личность Бога», которые там совершенно ни к чему. Мы советуем вам почитать Бхагавад Гиту, глядя на стихи и пословный перевод, а также имея под рукой некий другой перевод для сравнения.

Отзыв из интернета: <https://www.scribd.com/document/354046542/Why-ISKCON-is-Wrong#>

Фактически, Бхагавад-гита учит равенству всех путей; Гньяна, Карма, Бхакти и Раджайога. Здесь слова Кришны не следует понимать, как слова «Бога-монополиста и диктатора, который ищет садистских удовольствий, приказывая своим творениям поклоняться ему, иначе они не будут освобождены». (...)

Все остальные священные тексты индуизма, все остальные секты и школы, все они противоречат идеям ИСККОН и культу гаудия-вайшнавов. «Брахма-самхита», в которой утверждается, что Шива поклонялся Кришне, также была написана гаудия-вайшнавами 500 лет назад. (...)

Что должен сделать ИСККОН, чтобы собрать всех этих людей исключительно в своем храме? Заставить людей поверить, что все остальные Боги в индуизме - низшие, а Кришна — единственный верховный Бог.

Это трудная работа, потому что Пураны и Веды имеют другую точку зрения. Но УХ ТЫ! Раз - и Кришна уже самый верховный. Они просто сказали: «Шива — полубог», «Ганеша — полубог». Все боги — полубоги, кроме Кришны. (Более того) Шива - лучший вайшнав и величайший преданный Кришны. Последователи Шивы — грубые бабники-алкоголики. У них нет творческого начала, и они ведут себя как варвары. Шива — Бог варваров, Ему нужны человеческие жертвы, кровь и черепа людей, чтобы быть довольным. А Ади Шакти - подчиненная Кришны. Такова проповедь так называемого ИСККОН.

Люди с меньшими знаниями об индуизме, которые никогда не читали Пураны или Веды, склонны верить таким искаженным идеям этих фальшивых прабхуджей. А люди, знающие, что такое индуизм, реальность Бога в нем и значение Господа Шивы, будут только плевать в ИСККОН. Вот почему ИСККОН имеет больше успеха не в Индии, а в других странах. Индийцы знают правду об индуизме, но человек, плохо знакомый с ним, поверит любой искаженной философии, которую предлагают фальшивые прабхуджи

Источник 4

ШБ 4.7.52 и 54 <https://vedabase.io/ru/library/sb/4/7/52/>

(52) Перевод

Господь продолжал: Тот, кто лишен истинного знания, думает, что такие полубоги, как Брахма и Шива, независимы, более того, ему может казаться, что даже обыкновенные живые существа наделены независимостью.

(54) Перевод

Господь продолжал: Тот, кто **не считает Брахму, Вишну, Шиву и остальные живые существа независимыми от Всевышнего** и кто познал Брахман, воистину обретает покой, недоступный никому другому. [5]

[5] Стих (54) дословно следует переводить как [такой перевод дан Шридхарой Свами]:

сарва-бхӯта-ātманām трайāнām эка-бхāvāнām - [эти] трое [Брахмы, Вишну и Шивы, которые являются] Сверхдушой всех живых существ, имеют одну природу, йах ваи бхидām на паийāti - тот, кто [их] отдельность не видит;

сах ш'антим адхигаччхати — он спокойствие обретает.

Здесь же, в переводе Прабхупады, мы видим опять ту же "бхаву" - умонастроение, что Кришна выше всех, а потому переводы в этих нескольких стихах отражают эту "бхаву".

Отзыв из интернета: <https://www.scribd.com/document/354046542/Why-ISKCON-is-Wrong#>

У вас есть книга «Бхагавад-гита, как она есть». Когда вы слышите «как есть», вы думаете, что это оригинальная Бхагавад-гита. Это не так. Это всего лишь версия Прабхупады, который дал ей название «как есть», чтобы одурачить людей во всем мире. Преданные ИСККОН никогда не читали «Бхагавад-гиту», комментированную другими мудрецами, такими как Шанкарачарья, Даянанда и т. д. Они высокомерны и считают версию Прабхупады последним словом Бога, и даже Веды считают низшими.

ИСККОН называет Господа Шиву «Антиведическим Богом», заявляя, что он не присутствует в Ведах.

В версии Бхагавад-гиты Прабхупады Кришна — верховный Бог, высший, и все остальные боги индуистского пантеона склоняются перед ним. Это абсолютная глупость. Веды предлагают философию, в которой все боги едины и равны, а Парабрахма — верховный Бог.

Однако, если сказать такое исконовцу, то такой прабху снимает «Бхагвадгиту как она есть» с полки и указывает на стихи, в которых Кришна говорит, что он высший. Таково поведение последователей ИСККОН. Допустим, я пишу книгу, в которой утверждаю, что я самый красивый парень в мире. Как вам понравится, если я скажу: «Я самый красивый парень в мире, и если вы мне не верите, то посмотрите, об этом написана эта книга». А как насчет того факта, что Супермен существует, потому что о нем написано и показано в комиксах?

Мнения ИСККОН написаны их собственными людьми. Многие часто путают, что «Как есть» - это означает истину, то есть, без собственных интерпретаций.

Другие комментаторы не называли свои бхашьи «Бхагавад-Гитой «КАК ЕСТЬ». Они очень скромные. Но Прабхупада показал свою глупость уже

в самом НАЗВАНИИ. Это показывает его высокомерие по отношению к другим ведическим школам. Они представили Кришну как Бога, который хочет, чтобы люди поклонялись только ему, а всех других назвали полубогами. Это грязно и глупо. Если так будет продолжаться, у людей может возникнуть неправильное представление о Бхагавад-Гите.

Что еще думают представители других религий об ИСККОН и переводах книг Прабхупадой

Ввиду постоянных нападок на другие философии и течения со стороны Прабхупады немудрено, что можно найти массу отзывов от тех людей, которые преданы своим Учителям, которых оскорбляет Прабхупада. И если Учителя к этому относятся спокойно, то сами ученики и преданные, однако, встают на их защиту. В интернете можно встретить немало статей, разнообразно доказывающих некорректные переводы стихов, притянутые комментарии, а также мнения представителей других религий, которые оскорблены принижением Прабхупады.

Ходит немало толков о корректности перевода БГ и ШБ Прабхупадой. Многие люди сходятся на том, что перевод является сектантским, пропагандирующим взгляды Гаудия-Мадхавы и во многих местах притянут "за уши" для оправдания философии, которой следует Прабхупада.

Источник 1

Отзыв из интернета: <https://antaryamin.wordpress.com/2021/01/21/is-srila-prabhupabadas-translation-of-srimad-bhagavatam-reliable/>

Шрила Прабхупада, безусловно, приложил немало усилий для написания комментариев к «Бхагаватам». Фактически, он был первым индусом, которому удалось написать подробные комментарии к самому важному индуистскому писанию. Одним словом, никто еще не делал так, как Прабхупада: давал комментарии к каждому стиху огромного писания. Что касается того, оставался ли он непоколебимо верным смыслу текста, пожалуйста, посмотрите на обзоры отдельных песен ниже.

(...) Тот, кто внимательно изучает настоящие санскритские тексты пуран и его комментарии к ним, не может игнорировать очевидные доказатель-

ства того, что Прабхупада не только предвзят, но и целенаправленно является сектантом. (...) Он слишком старался не придавать значения стихам о важности Аштанга-йоги и Кундалини-йоги. (...)

Из всех его преднамеренных неправильных толкований, дезинформации и лжи наихудшим является проблема саюджья-*мукти* (слияние с Богом). Прабхупада, как и во многих предыдущих Песнях, настаивает на том, что эта стадия освобождения является «адской» и нежелательной. (...)

В Песне 1, главе 9, стихах 43-44 мы обнаруживаем, что Бхишмадев слился с Богом, *то есть*, достиг «сайуджья мукти», (...) но Прабхупада, зная о сложности объяснения того, почему в санскритской шлоке в приведенном выше стихе говорится, что Бхишма слился с Богом, попытался очень неубедительно объяснить, что Бхишма на самом деле достиг Вишну-локи без слияния. «Достижение локи» *не* является тем же самым, что «слияние с Господом».

(...) Он много лгал о Господе Шиве через неправильный перевод, интерполяцию, преднамеренное неверное толкование и дезинформацию.

(...) [такой перевод] - это медвежья услуга, которую Прабхупада оказал людям, которые доверяли и доверяют ему.

(...) Несмотря на вышесказанное, 11-я Песнь является одной из лучших. Она содержит Уддхава-гиту, где в изобилии можно найти Божественные советы искренним искателям. Любой, кто хочет получить еще лучшее понимание Песней 10, 11 и Уддхава Гиты, должен изучить книгу Свами Шивананды «Господь Кришна, Его Лилы и учения», которая является лучшим переводом и комментариями к указанным Песням и текстам. [6]

[6] По иронии судьбы, 11ю песнь Прабхупада не переводил. 11ю песнь переведил его ученик - Хридаянанда Махарадж. Он использовал комментарии Шридхары Свами и других, перевод получился ближе к тексту и с меньшей «бхавой», на наш взгляд (как бы то ни было, перевод Шридхары Свами надо иметь рядом при прочтении). По той же иронии судьбы Хридаянанда Махарадж отошел от ИСККОН.

Источник 2

Отзыв из интернета: <https://hinduism.stackexchange.com/questions/16094/are-there-non-iskconic-translations-of-the-bhagavata-purana>

Есть ли переводы, не связанные с ИСККОН? Теологически, это меня беспокоит, потому что ИСККОН представляет Кришну как Верховного Бога, от которого произошли все ведические божества (включая Вишну). (...) Но Пурана не утверждает, что Кришна существует отдельно от Вишну или что Вишну происходит от Кришны. Отношения по-прежнему односторонние: от Вишну происходят все Аватары, а полной Аватарой является Кришна. Однако, перевод ИСККОН предвзят, и поэтому они переводят любые тексты так, чтобы они "задним числом" соответствовали этим предубеждениям. (...) Я до сих пор не нашел исчерпывающих переводов Пураны, не испорченных предубеждениями ИСККОН (по-видимому, связанными с Гаудией).

Нам понравился ответ на этот пост (вы найдете его на той же странице ниже):

Я часто вижу, как люди обсуждают на различных индуистских форумах, как, мол, искомное издание Бхагаватам предвзято относится к философии, в т.ч. к гаудия-вайшнавизму, а потом они говорят: «О, я не буду это читать, я лучше почитаю издание «Бхагаватам» в Gita Press, потому что оно не предвзято». А когда я читаю издание Gita Press, я вижу, что оно предвзято относится к Адвайте. :) **Некоторые люди считают, что существуют так называемые "беспристрастные" переводы - но это просто глупость. ...**

... На самом деле, все предвзято относительно какой-то философии или традиции, или относительно какого-то переводчика, который пытался перевести это с санскрита на какой-то другой язык. Какую бы книгу вы ни брали в руки, вы должны знать, что она к чему-то да обязательно предвзято относится. Вопрос лишь в том, предвзятого к чему?

Здесь мы можем видеть резонное заявление: многие школы, стараясь установить свою философию, так или иначе притягивают переводы за уши, а неудобные переводы либо адаптируют (не избегая поправок на истинность), либо просто опускают их из обсуждения. Поэтому Свами Сарваприянанда во вводной лекции к БГ 3й главе говорит: "Читайте всегда стихи и будьте бдительны, философские школы могут адаптировать перевод для установления даршана; читая Гиту в оригинале вы увидите, что Гита принимает все пути".

Источник 3

Отзыв из интернета: <http://hindudharmaforums.com/archive/index.php/t-11639.html>

Я хочу знать, есть ли какой-нибудь другой перевод Бхагавата Пураны, кроме ИСККОНа? ИСККОН изменил значение многих стихов. Они пытаются преподавать философию гаудия-вайшнавов в бхагаватам и скрывают настоящую философию, изложенную в Бхагаватам. Если мы прочитаем точные переведенные стихи Бхагаваты, мы получим в том числе и то, что говорит Адвайта. У кого-нибудь есть оригинальная электронная книга Бхагават Пураны? Харе Кришна...

Там же ниже:

Бхагаватам был бы намного лучше, если бы в нем был точный перевод санскритских текстов без комментариев, а не интерпретация в соответствии с сектантскими верованиями. Я читал Бхагаватам ИСККОНа. Но я не удовлетворен этим. В этом бхагаватам, даже если в оригинальном стихе на санскрите говорится, что Шри Кришна является атмой всех джив, ИСККОН переводит это как Шри Кришна является параматмой, находящейся с дживой. **Они не принимают во внимание единство Атмы и Брахмана, которое является сутью всех шастр. Они придают большее значение различию между атмой и параматмой.** Кроме того, во многих стихах есть лишние слова. Короче говоря, большинство стихов Бхагаваты ИСККОН предвзяты и неверно истолкованы. Я хочу чистой бхагаваты, какой она должна быть.

Нам понравился ответ на этот пост (вы найдете его на той же странице ниже):

Почти любой перевод, который вы читаете, будет смещен в сторону взглядов переводчика. Это верно почти для любого санскритского писания, переведенного на английский язык. Отчасти это связано с тем, что многие термины на санскрите имеют несколько словарных значений, и для перевода, понятного читателю, потребуется некоторая интерпретация с учетом контекста. По моему мнению, ответственность переводчика состоит в том, чтобы показать, почему он переводит так, как он это делает, и почему альтернативные значения менее удовлетворительны. В этом суть хорошего комментария. Если вам нужен оригинал, вам лучше прочитать его на санскрите. В противном случае лучшее, что

вы можете сделать, — это сравнить и сопоставить разные переводы и оценить их сильные и слабые стороны.

Есть еще один интересный ответ на тот же самый пост (вы найдете его на той же странице ниже):

ИСККОНовская Бхагаватам говорит, что Брахман, Параматма и Бхагаван разные. Но изначальная Бхагаватам говорит, что они одно и только одно.

Мне не хотелось бы вам об этом говорить, но адвайтитическая концепция «единства» дживы и Брахмана также не основана на ведах. Вы не найдете такой концепции и в Бхагаватам. Здесь действительно нет никаких противоречий. Бхагаватам не является адвайтским текстом и точка. Взятые в целом, Бхагаватам, как и Упанишады, ясно подтверждают своего рода обусловленное единство и различие между дживами и брахманом. Их выводы вполне согласуются с выводами «Бхагавад-гиты» и «Вишну-пураны». В любом случае, похоже, что вы решили, каков будет вывод, и теперь просто хотите найти перевод, который, кажется, подтверждает вашу предвзятость. Я не вижу никакой реальной разницы между вашим предпочтением перевода «единства» и предпочтением преданного ИСККОН перевода ИСККОН. Но удачи в поисках!

Нам понравился еще один ответ на этот пост (вы найдете его на той же странице ниже), который мы дадим здесь, как завершение этой темы:

Намасте, я думаю, вам нужно читать копии вне вайшнавской традиции, так как почти все вайшnavы не согласятся с Адвайтой, не говоря уже о том, что они пытаются дисквалифицировать Адвайту как ведическую.

Эта битва будет продолжаться, как битва Девово и Асуров. Лучше не начинать эту бессмысленную дискуссию, так как никто не изменит своего пути. Результатом будет не что иное, как пустая трата времени, раздувание/ранение эго. История видела такие случаи, опыт не был приятным. Как друг, я прошу вас не ненавидеть какой-либо путь или веру, так как на самом деле вы подпитываете свои негативные качества.

Нам импонирует точка зрения о том, что не следует принижать никакие писания, а также, что есть писания, посвящённые отдельным образам Бога: Шиве, Иисусу, Аллаху и так далее, а поэтому не стоит в своих писаниях принижать другой образ Бога, потому что Бог один и у Него разные образы. Мы не вправе ограничивать Бога своими философиями, но мы вправе выбрать путь, который соответствует нашему мышлению и характеру. У нас также есть право не совершать оскорбления других религий.

Вы можете самостоятельно просмотреть выше приведенные посты, там люди предлагают ссылки на Пурану различных изданий. Там же есть еще такие ссылки (которые мы не проверяли):

- Настоящий оригинальный санскритский текст Шримад Бхагаватам был точно переведен на классический английский язык, соответствующий оригинальному классическому санскриту, Свами Тапасьянандой из Миссии Шри Рамакришны, тогдашним вице-президентом Ордена Шри Рамакришны. Есть 4 тома (желтая обложка еще в 1980-х годах) по 100 рупий каждый. Гарантируется прекрасное оригинальное чтение на английском языке.
- Советую книгу Свами Шивананды «Господь Кришна, Его Лилы и учения», которая является лучшим переводом и комментариями к указанным Песням и текстам.

7. Образование и Проповедь в ИСККОН:

Как представители философии Двайты обучают тому, что есть "Философия Адвайты"

ИСККОН - это не только Прабхупада. ИСККОН - это всемирно известная организация с растущим количеством последователей, которая строит своё образование на философии, которой учил Прабхупада. Естественным образом в этом процессе проявлены те же недопонимания и оскорбления, которым учил Прабхупада.

Давайте посмотрим, как строится образование онлайн и на местах по программам бхакти-врикша, бхакта-програм и бхакти-шастры, а также множество других дополнительных програм, которые повсеместно открываются в ИСККОН.

Сперва обратимся с вами к стандартной программе по вайшнавской философии и мировоззрению, т.е. к тому, чему обучают вновь прибывших преданных.

Источник 1

<https://getgo-ru.teachable.com/courses/581960/lectures/10459866>

Модуль 8 А - Философия имперсонализма и майавады

Кеваладвайта-вада – не логична и противоречит писаниям.

Шрила Гурudev однозначно придерживался мнения, что *шуддха-бхакти* не распространится по всему миру до тех пор, пока в мире жива философия *майавады*, или скрытый буддизм. Он опровергал *майаваду*, используя свидетельства из *шастр* и приводя неопровержимые доводы, которые мы сейчас вкратце и рассмотрим.

(1) Провозглашенная Шанкарачарьей *кеваладвайта-вада* не является ведическим учением. Согласно *кеваладвайта-ваде*, Брахман, Высшая Истина, является *нирвишешем* (лишенной разнообразия), *ниргуной* (лишенной качеств) и *нихшакти* (не имеющей энергий); *джива* (индивидуальное живое существо) и *джагат* (мир инертной материи) появляются в Брахмане лишь под влиянием иллюзии. Однако можно задать такой вопрос: кому принадлежит эта иллюзия? Одни *майявади* утверждают, что это иллюзия погруженной

в невежество *дживы*; другие – что иллюзия *дживы* и *джагат* возникает, когда невежество начинает влиять на Брахман.

Шрила Гурудев говорил, что оба эти мнения ошибочны и противоречат Ведам [1]. Считать, что невежество может воздействовать на Брахман, совершенно нелогично, это расходится с утверждениями *шаштр*. Согласно Упанишадам, *брахма сатйам гйаанантам брахма*: «Брахман – это Истина, Брахман – знание, Он бесконечен». *Экам эва 'двйтийам*: «Не существует ничего другого, кроме Брахмана». Брахман описывают, как само знание, блаженство и истину, что существует в прошлом, настоящем и будущем. Как же тогда Брахман может быть подвержен невежеству? Откуда взялась эта вторая сущность, именуемая «невежеством»? Это невежество ложно, ибо не является реальным, и также не является нереальным. Как же оно может затронуть Брахман? Это просто невозможно.

Кто-то может сказать, что это *джива* находится в иллюзии, но это тоже довольно нелогично. Откуда произошла эта независимая *джива-таттва*, существующая отдельно от Брахмана? Если ответить, что на Брахман повлияла иллюзия и он стал *дживой*, то тогда именно Брахман, а не *джива*, является изначальным источником *авидьи* (невежества).

[1] Данная интерпретация основана на непонимании исходного учения адвайта-веданты и потому поверхностна. Мы уже много раз здесь говорили, что понимание философии адвайты философами двайты крайне некорректно. Давайтин берёт половину философии адвайты и выставляет эту философию так, как им удобно, убирая большие половины всех размышлений. Мы привели обзор этой темы в пункте 2. Пожалуйста, обратитесь к книгам Раманамахарши, лекциям Сарваприянанды и Миссии Рамакришны, где вы сможете объективно увидеть картину миру адвайты, которая объединяет в себе любовь и знания.

*Насчёт того, что здесь говорит проповедник - эта тема о локусе авидьи. Найдите и прочитайте книгу **saptavidhā anupapattiḥ Seven Great Untenables - 7 Великих Несостоятельности**. Тут приведены 7 основных нападок на адвайта-веданту и ответы на эти нападки. Книга выстроена логично, философски, тема о локусе авидьи также там объяснена⁹.*

⁹ Оригинал книги на английском может быть загружен в Google. Но вы можете найти краткие конспекты по этой книге, которые объясняют суть каждой главы. Первый конспект с сайта <https://tattvamasiblog.wordpress.com/2020/05/09/sapta-vida-anupapatti-seven-objections-of-sri-ramanuja-against-advaita/> Второй конспект с сайта: <https://www.advaita-vedanta.org/archives/advaita-l/2011-May/027478.html>

(2) Некоторые *майавади* говорят: «Брахман не покрывается *майей*. Скорее, Ишвара (Личность Бога) является отражением Брахмана в *авидье*, а *джива* – это подобие Брахмана в *авидье*. И отражение (Ишвара), и подобие (*джива*) ложны, поскольку не имеют трансцендентного бытия. Можно привести пример того, как верёвку ошибочно принимают за змею, а раковину устрицы – за серебро. Люди делают такую ошибку, поскольку верёвка и змея похожи. Так же и в Брахмане может возникнуть иллюзия *дживы* и *джагат*, хотя они не существуют реально».

Шрила Гурудев показал, каким образом и это положение *майавадьи* противоречит *шастрам* и логике. *Майавади* говорят, что *авидья* не существует реально. Они говорят, что она одновременно существует и не существует и что это невозможно описать [2]. (Подобное утверждение равносильно тому, чтобы сказать «*авидья* ложна», ибо у нее нет ни духовного, ни материального существования.) Тогда *авидья*, имеющая такую характеристику, никак не может покрыть Брахман. Более того, если (как они утверждают) Брахман неделим, бесформен, бесконечен и не имеет качеств, то как он может отразиться в *авидье*? В этом случае Брахман должен быть делимым, определяемым, иметь качества и размеры, а *авидья* должна быть отдельной, индивидуальной и реальной сущностью.

Есть и другое возражение. В примере верёвки и змеи мы видим три отдельные и реальные сущности – змею, верёвку и наблюдателя. Что же этот пример может сказать нам о Брахмане, *дживе* и *авидье* (*майе*). Предполагает ли он, что они тоже реальны и существуют отдельно друг от друга? Если *майавади* признают это, то они своими же руками разрушают весь «золотой дворец» *майавадьи*.

[2] *Та е самая проблема: некорректное понимание адвайта-веданты. О "локусе" авидьи, а также о том, что авидья и майа являются "анирвачаниям" - невыразимы в терминах бытия и небытия, читайте в той же книге: saptavidhā anupapattiḥ Seven Great Untenables - 7 Великих Несостоятельности. Автор данной книги (по которой написана статья) исследовал 7 возможных философских противоречий, опираясь на философию Рамануджи и нескольких других ачарьев. Автор подошел с большим уважением к обоим философиям и очень мягко и логично объяснил, в чем суть "несосытковок":*

Видео, где Свами Сарваприянанда объясняет (кратко) "7 Несостоятельности"
<https://youtu.be/MxUXI2YXXL4> (с 27:30й минуты)

несостыковок, по сути, нет, просто это разный подход и взгляд, а потому разный эпистемологический инструмент. Однако, многие философы продолжают пользоваться этими "несостыковками", защищая свои философии.

И другой момент – во всех Ведах, Упанишадах и «Веданта-сутре» говорится, что Брахман – Творец всего сущего, всеведущая, всемогущая, не имеющая равных и непревзойдённая Высшая Истина. Например, есть такие утверждения:

йато ва имани бхутани джайанте йена джатани дживанти

йат прайантй абишамвишанти, тад виджигйасасва тад брахма

«Таиттирия-упанишад», Бхригу, 1-я анну

джанмадйасйа йатах - «Веданта-сутра», 1.1.2

ом тад вишнох парамам падам сада

пашйанти сурайах дивива чакшурататам - «Риг-веда», 1.22.20

са аикшата - «Айтарейя-упанишад», 1.1.1

Если согласиться с мнением *майавади*, то эти утверждения священных *шрути* окажутся лишь пустым, бессмысленным звуком. **[3]**

[3] Как правильно отметил Вишишта дас (преданный вайшнав) на сайте <http://www.forum.krishna.ru/archive/index.php/t-913.html> "если Вам доведётся спорить с каким-нибудь продвинутым представителем Адвайты (последователем Шри Шанкарачарьи), то он Вас засыплет цитатами из Упанишад и Вед, которые будут обосновывать именно истинность майавады. Я тоже засыплю его цитатами из той же литературы. Это засыпание цитатами продолжалось уже много сотен лет."

Мы согласны с вайшнавом на этом форуме. Было время дебатов в прошлых веках, философии устанавливались и отработывали свой логический аппарат. Однако, мы должны общими усилиями выйти из состояния "спора" и "ненависти" к религиям друг друга, и искать общую платформу развития. Также отметим тот факт, что отрицание философии Адвайты в книгах Прабхупады всегда идет в одностороннем порядке. По сути, ведь очень мало кто из преданных ИСККОН изучает адвайта веданту в оригинале. Если кто-то и изучает, то только по обязательной программе «шастра-чакишу» - глазами

шаштр (конечно, имеется в виду, глазами вайшнавских шаштр, глазами двайты изучают адвайту, что само по себе некорректно).

В конце 19го века Вивекананда – первый гуру Америки - приехал в США. Он был первый проповедник мира и гармонии, который сказал о гармонии религий и философий. Но, к сожалению, создается впечатление, что Прабхупада крайне ему завидовал и шел буквально попятам, пытаясь обогнать. Это мы увидели из предыдущих разделов о том, какими оскорбительными ругательствами Прабхупада осыпает Рамакришну и Вивекананду.

(10) Шри Шанкарачарья утверждает: *брахма сатйам джаган митхйа дживо брахмайва напарах* – «Брахман реален, а материальный мир ложен; джива есть тот же Брахман». В подтверждение этой идеи он взял четыре связанных между собой изречения из Вед и попытался очень хитро представить их как главные утверждения Вед (*махавакья*). На самом же деле во всех Ведах *махавакьей* считается *омкара*, а эти четыре изречения нигде и никогда не называются *махавакьей*. Кроме того, они имеют совершенно иной смысл, нежели тот, что пытался вложить в них Шанкарачарья. Таким образом, своими заявлениями он сам разбил свою теорию. [4]

[4] Вокруг фразы «брахма сатйам джаган митхйа дживо брахмайва напарах» у двайтистов ходит не мало толков, конечно, они не согласны с этим положением вещей, и это опять ввиду неверного понимания философии адвайты в целом и самой этой фразы в частности. Ложность мира не отрицает его наличия. Отрицание мира, или процесс «нет-нет» - это шаг на пути к пониманию Истины, это промежуточный этап. Конечное понимание таково, что мир реален, как Сознание, но нереален, как материя. Прочтите еще раз три шага в понимании философии адвайты, о которых говорит Раманамахарии и другие осознанные учителя (мы говорили об этом в главе 2).

Помимо этого, здесь проповедник также говорит, что махавакий не существует. Стоит заметить, что словосочетаний «Сознание Кришны» и «Верховная Личность Бога» также нет в Ведах. Более того, словосочетание «Харе Кришна – это маха-мантра» - это лишь личная позиция данной секты. В других течениях индуизма махамантрами будут считаться «Ом намаХ Шивая» и т.д., в зависимости от течения.

К слову, о махамантре, взглянем на отзыв из интернета.

Отзыв из интернета: <https://www.scribd.com/document/354046542/Why-ISKCON-is-Wrong#>

Преданные ИСККОН считают мантру «Харе Кришна Харе Рама» маха-мантрой, самой мощной и красивой (Маха) мантрой. Однако сама эта мантра была изменена. У людей есть свои любимые мантры. Некоторым нравится повторять Гаятри-мантру, а некоторым — Мритьюнджа-мантру. Однако в Ведах и Пуранах ни разу не сказано, что какая-либо мантра лучше. В Ведах нет примечания под мантрой, говорящего: «Эта - лучшая». Кстати, этой мантры нет в Ведах.

Я заметил, что преданные повторяют 16 кругов на четках, сделанных из 108 бусин; 1728 мантр каждый день. Так называемую Маха-мантру ИСККОН они повторяют во время выполнения повседневных дел и занятий, даже когда гуляют по улицам в кожаной обуви и даже глядя на женщин.

Относительно этого отзыва мы бы хотели сказать следующее. Данная мантра действительно была изменена под «кришнаитское» мировосприятие. В некоторых местах Индии до сих пор проихносят «Харе Рама Харе Кришна», потому что Рама для многих является основным божеством. Есть еще одна «адаптация» смысла мантры. В гаудия-вайшнавизме слово «Харе» является звательным падежом имени ХарА – Радхи (ж.род), в то время, как в другой интерпретации слово «Харе» является звательным падежом имени Хари – Вишну (м.род). С грамматической точки зрения это допустимо, тем не менее, исконовцы, конечно же, не имеют об этом никакого понятия.

Четыре связанные между собой изречения таковы: 1) ахам брахма 'сми; 2) прагйанам брахма; 3) сарвам кхалв идам брахма; 4) тат твам 'аси шветакето [5]. Истинный смысл этих утверждений заключается в том, что отношения дживы и Брахмана – это отношения слуги и господина и что в основе этих отношений лежит любовь (према). В утверждении тат твам 'аси шветакето ясно говорится: шветакето! твам тасйа аси – «Шветакета! Ты принадлежишь Ему». В утверждении сарвам кхалв идам брахма слово идам означает «этот мир является Брахманом» в том смысле, что он сотворен энергией Брахмана, которая тотчас исполняет все Его желания (сатья-санкалпа-шакти). Именно поэтому в таких писаниях, как «Брахма-сутра», шакти и шактиман считаются неотличными друг от друга.

[5] У последователей двайта веданты (и других дуалистических школ) сложилось некорректное понимание трактовки махавакьи "таттвамаси". Шанкарачарья не говорит о тождественности дживы и Бога. Есть целая наука того, как интерпретировать шастры и понимать махавакьи. Мы советуем вам прочитать книгу "Индийская Философия" Сарвепалли Радхакришнана, а также посмотреть лекции по махавакьям лекторами Миссии Рамакришны (Обратитесь к курсу "*Mahavakya Viveka - Panchadasi by Swami Sarwapriyananda*". Четыре видео объясняют четыре махавакьи).

Нам бы хотелось отметить здесь один факт. Обратите внимание, как построена данная проповедь, данный вайшнавский курс. Здесь нет ни одного примера самой школы адвайты. Когда мы читаем комментарии Шанкарачарьи, то там мы находим диалог: оппозиция задает вопрос, Шанкарачарья отвечает. Так он снимает все сомнения и показывает ход мысли. Что делают проповедники вайшnavы? Они обособленно вырывают из текста предложение и трактуют его так, как им удобно, не снабжая это никакой доказательной базой. Никакой университет мира не принял бы подобное «вольное» рассуждение, как официальную работу с научной точки зрения. Все это рассчитано на широкую публику и широкую проповедь. К сожалению, это чистая психология, здесь учат не Истине, а фрагментарной правде. Вайшnavы-проповедники не удосуживаются представить пастве хотя бы часть того спектра дискурса, который длился 15 веков. Здесь просто говорят, что они (адвайтины) - не правы, а мы (вайшnavы) - правы, и значит мы лучше. И если это простительно широкой публике, которая доверяет на слово своему учителю, то это не простительно учителю.

Шри Шанкарачарья цитирует утверждение *сарвам кхалв идам брахма* и в то же время пытается доказать, что материальный мир ложен [6]. Но если всё, что существует в этом мире, есть Брахман, то как вся вселенная стала нереальной, подобно сновидению? В этом случае Веды, Упанишады и другие *шастры*, которые цитирует Шанкарачарья, тоже должны быть ложны, ибо они появились в этом мире. Согласно той же логике, сам Шанкарачарья и вся его *гуру-парампара* тоже нереальны и ложны. Да и зачем вообще Шанкарачарье нужно было учить несуществующих людей этого несуществующего мира? Таким образом, все положения в философии *майавади* предстают не более, чем выдумкой, противоречащей *шастрам*.

(11) Последователи Шанкарачарьи называют этот мир ложным (*митхья*). Однако если спросить их: «Ваша теория ложности этого мира истинна или ложна?», они не смогут дать никакого ответа. Они не могут сказать: «Ложность мира истинна», и не могут сказать «Ложность мира ложна». Если они скажут, что ложность истинна, тогда «ложность мира» будет ещё одной истиной, существующей помимо реальности, или истины Брахмана. Однако это сводит учение *адвайта-вады* на нет, поскольку единственной истиной является только Брахман. Кроме того, если существует ещё какая-то истина, то ведическая мантра *экам эва 'д्वитийам брахма* утрачивает свой смысл. [7]

И наоборот, если последователи Шанкарачарьи признают, что ложность мира ложна, то таким образом они подтверждают истинность этого мира и напрямую опровергают своё утверждение *брахма сатйам джаган митхья*. Так становится совершенно очевидным, что вывод *майавади* о том, что этот мир ложен (*джаган митхья*), не соответствует ни заключению Вед, ни здравому смыслу. [8]

(Биография Шрилы Парамгुरुудева, стр. 436-446)

[6] [7] Это опять неверное понимание философии адвайты. Зачитаем еще раз, почему такое видение адвайты школой двайты неверно.

Сама Адвайта-веданта не говорит о нереальности мира как таковом, она говорит о трех шагах к пониманию единства:

(1) Вивека: отделить все от всего и понять, что реально, а что нет (процесс «нет-нет»);

(2) Узнав, что вселенная не реальна, а душа реальна, пройти внутрь и осознать свою подлинную сущность;

(3) Вернуться обратно в мир и увидеть, что все есть Абсолют, кроме Него нет ничего, а потому все трансцендентно реально (процесс «ити-ити»).

Раманамахариши так говорит про данную критику: "Шанкару критиковали за его взгляды на майю, не понимая существа вопроса. Он говорил, что:

- 1. Брахман реален,*
- 2. Эта вселенная нереальна,*
- 3. Брахман является этой вселенной.*

Он не останавливался специально на втором утверждении, ибо третье объясняет остальные два. Это означает, что вселенная реальна, если воспринимается как Атман, и нереальна, если понимается отдельной от Атмана. Следовательно, майа и Реальность - одно и то же."

Следует пройти весь путь: от "нет-нет" до "ити-ити", но вайшнавцы предпочитают теорию «разбитого горшка», а не целостную картину, представленную адвайтой и Шанкарой.

[8] У большинства людей есть понимание, что этот мир, который осязаем и окружает нас, реален. Шанкарачарья пытается помочь людям совершить вивеку - отличить реальное от нереального. Но он не останавливается на "нереальности" мира. Прабхупада и его верная паства называют философию Шанкарачарьи майавадой (что, кстати, является оскорблением, сами последователи Шанкарачарьи ни себя ни философию так не называют). Однако сам Прабхупада во многих местах говорит о нереальности материального мира; о том, что этот мир - сон души, сон Вишну; а также делает прекрасное заключение о том, что этот мир полностью духовен, потому что исходит из Высшего Духа:

"В конечном счете, в мире нет ничего материального, поскольку корни всего сущего уходят в духовное царство." <https://vedabase.io/ru/library/sb/3/12/47/>

Источник 2

*Помимо института Бхактиведанты, где вайшнавцы обучаются по программам Бхакти-шастры, в ИСККОНе существуют образовательные программы местного значения: **бхакти-врижи** и **бхакта-програм**. Вы можете самостоятельно найти источники в интернете и почитать эти программы, что в них включено.*

Авторы и участники данной статьи обучались на всех этих программах и тут с уверенностью можно сказать: программы прекрасные, построены постепенно, осмысленно, всесторонне. Однако, как при любом НЛП, происходит "закладывание мировоззрения". Самая начальная программа бхакти-врижи уже имеет несколько отсылок к майаваде, и вот бы уже задуматься на данном этапе о том, что же это за философия, но, ввиду того, что для вновь прибывшего неопфита все кажется одухотворено и чисто, он всё принимает на веру и идеализирует. На данном этапе закладываются основные моменты, словно у детей, которые только пришли в мир и впитывают всё, как губка. Всё это потом отразится на всей духовной жизни.

Когда обучающийся переходит на бхакта-програм, то там идет строгий разбор философии адвайты с ее последующим "разбиением в пух и прах".

Отзыв бывшего искконовца:

Год назад открывалась онлайн бхакта-програм, которую мы решили посетить. Буквально на первом уроке учитель-прабху сказал с ходу: "Майавада - это грубый секс!" Это было произнесено с интонацией, которая врезается и оставляет тебя в шоке. На этом он не остановился и добавил: "Нельзя учить книги самим и лучше не читать ничего, кроме книг Прабхупады, потому что вы не знаете Санскрит и как это правильно переводить, а Прабхупада всё перевёл для нас "правильно"; а если вы вдруг прочитаете то, что в писаниях написано на Санскрите, вы тут же станете имперсоналистом".

Честно признаться, тут мы с учителем-прабху согласны: если вы позволите себе думать и рассуждать и начнете смотреть на оригинальный текст, а также на другие писания (не только книги Прабхупады), вы увидите очень многое! Вы увидите истинное единство в любовном разнообразии, вы позволите Богу быть во всех Его разнообразных аспектах, вы увидите двайту, адвайту и всё, что между ними в бесконечном разнообразии проявлений! Но проблема в том, что вайшнавов этим пугают, в то время как это единство в любовном союзе с Истиной - цель всех религий.

После бхакта-програм вы можете пройти обучение на бхакти-шастрах и далее по программе Института Бхактиведанты. Если вы проходите обучение с погружением, живя во Вриндаване или Майапуре, то это великолепный опыт, не лишенный, однако, стандартного НЛП.

Отзыв бывшего искконовца:

Программа прекрасная, опыт великолепен, как и все другие образовательные программы. Но чего не отнять: критика адвайта-веданты здесь продолжается. Критикуют именно учителя, ведущие бхакти-шастры, не стесняясь в этом следовать за Прабхупадой и употреблять имена. За ними следуют и ученики. При этом ни учителя, ни ученики понятия не имеют о том, что такое философия. В некоторые моменты я

отказывался даже участвовать в этом и сидел молча. На многие вопросы мне отвечали стандартно заученными фразами Прабхупады, но многие ответы не уложились у меня в душе в рамках этой философии.

Помимо официальных занятий в ИСККОНе проводят много свободных занятий, таких, как бхакти-врикша, занятия-трениги по психологии, астрологии и другие подобные занятия.

Отзыв бывшего иסקконовца:

ИСККОНовцы без образования проповедуют везде и всюду! Развелось «куча коучей» в астрологии, психологии и философии, а также других «прикладных» к ИСККОНу «наук» без дипломов, не проходивших никаких курсов и имеющих крайне узкий взгляд на ситуацию.

Куда бы ни шло еще астрология и психология, этих «коучей» сейчас по всему миру и интернету просто валом.

Но философия! Каждый вновь пришедший на так называемую их бхакти-врикшу уже считает себя учеником Гарварда, а их старший преподаватель или ответственный за бхакти-врикшу - как минимум Доктор наук в индийской философии.

Я посещал бхакти-врикшу пару лет, это сплошная ересь: смесь абсолютно ненаучных, нездоровых и не подкрепленных ни писаниями, ни философией мнений. При этом эти мнения преподносятся под соусом «единственно верных», ибо так сказал либо Прабхупада, либо так услышали в какой-то лекции, либо так (то есть, еле как) поняли сами члены бхакти-врикши.

Мое мнение таково: это невежественные люди, у которых нет никакого философского и религиозного образования, которые читают писания, будто они профессора по восточной философии, знающие Санскрит и историю религии. Это немыслимо. И не приведи Боже сказать им что-то поперек, выразить свое мнение, ты тут же будешь задавлен «авторитетом».

Ладно еще эти преданные на местах. К сожалению, никакого философского и религиозного образования нет ни у них, ни у так называемых «старших», ни у подавляющего большинства их Махараджей.

Учителя Веданты должен быть самореализованным. Вряд ли в ИСККОНе найдется хотя бы пара человек, реализовавших Господа как есть.

Помимо образования, важны и отношения внутри групп. К сожалению, многие религиозные движения крайне обособлены от всего мира. Это «Духовное гетто», как сказал Джон Шерман. Люди в таких обществах имеют одно миропонимание, у них один общий словарь для общения, модель поведения, авторитет, свое понимание «хорошо и плохо». Люди «не их круга» сразу заметны среди них, «чужаки» могут быть приняты или изгнаны в зависимости от того, примут ли эти чужаки их правила. Данное поведение принято во многих обществах по интересам, не только в религиях или ИСККОНе. Это стандартная психология масс: создавая общество с определенными «своими» правилами, «своими» мантрами и привычками лидер такого общества может рассчитывать на дальнейшее подчинение и веру в него.

Мы хотим здесь сделать оговорку. В нашей статье мы совершенно не хотим сказать, что Прабхупада имел некую отрицательную мотивацию, или тем более мотивацию наживы. Вовсе нет. Прабхупада имел лишь одну цель – доказать всем, что Кришна – Бог. Это ни хорошо, ни плохо. То, что из этого получилось – фанатичная организация со своими уставами, это то, как происходит во многих социальных группах. Это психологические и физические законы, по которым живет все общество, и группы внутри общества.

Отзыв бывшего иסקковца:

Когда я пришел в ИСККОН, я был в восторге от того, как подалась эта религия: мы любим всех, принимаем все религии, вы не должны переходить в нашу религию, просто можете поизучать философию. Я был в восторге и посещал всевозможные встречи. Через пару лет меня очень сильно начало это отрезвлять, особенно после того, когда я учился во Вриндаване на бхакти-шастрах. Я думал, уж где где, а в самой Индии (в самой культуре санатана-дхармы!) не будет фанатизма и учителя индусы мне преподнесут все как есть.

Каково же было мое удивление, когда учителя-индусы оскорбляли других богов, другие течения индуизма и других учителей прямо на уроках бхакти-шастр! Я еле доучился там, мне было тошно и приторно.

Но это сподвигло меня по возвращении начать изучать философию в общем и индийскую в частности, язык, саму культуру и историю. И теперь я могу точно сказать - ИСККОН, это пародия на религию, и тем более на санатана-дхарму. Я не индус, и, как и многие «преданные» из других стран, я принимал ИСККОН за чистую монету. Я понятия не имел, что такое «адвайта» и кто такой Шанкарачарья, но уже с первых дней в ИСККОН я их подспудно ненавидел (что и было целью ИСККОНа!).

Тебе по началу только говорят, что они принимают другие религии и что ты можешь следовать своему обычному поклонению. Я был христианином до этого, ходил на уроки в церковь. Мне стоило больших усилий перейти, так сказать, из христианства и в ИСККОН (это сейчас я понимаю, что Бог Один и кроме него нет никого и ничего, но тогда я, скрипя зубами и с болью в сердце еле-еле смог адаптироваться). Но как только я перешел, мне тут же сказали, что если я не читаю их супер-маха-мантру, то я никуда не попаду.

Эй, хэллоу! Я не собирался менять Бога, не собирался менять религию. Я искал Одного Его Единственного.

Короче, это длилось некоторое время. Я еще пытался вставлять свои пять копеек, особенно после того, когда начал учить философию и язык. Но это закончилось тем, что меня называли шуньявадином и маявадином.

Заключение по теме "Образование в ИСККОН"

На наш взгляд все эти программы прекрасны, они структурно и поэтично всё объясняют и потихоньку ведут вглубь. Но есть одно "Но". В программу по умолчанию встроено несколько изначальных вирусов. Вайшнавцы с самого начала этого не замечают. Они автоматически приобретают это оскорбительное умонастроение, которое впоследствии очень сложно обнаружить, не то что избавиться. Обнаружить сложно, потому что это всем кажется "естественным", ав-

торитет Прабхупады является беспрекословным, а книги Прабхупады - единственным источником "истины". На наш взгляд, в данном образовании есть три встроенных по умолчанию вируса:

(1) Встроенное оскорбление. Подспудное, которое потом становится естественным и незаметным оскорбление адвайта веданты (и других религий, философий и учителей). Другие религии по началу принимаются, но чем больше вы погружаетесь в ИСККОН, тем больше вам говорят: есть только одна "правильная" мантра, только один "правильный" Бог, только один "правильный" учитель, и только одна "правильная" философия.

(2) Встроенный запрет на думание. Даже на такой, казалось бы, философской программе, как бхакти-шастры, некоторые учителя говорили, что они читают только книги Прабхупады. Учителя и старшие преданные ИСККОН также говорят, что книг Прабхупады достаточно для "освобождения". Сам Прабхупада настаивает на том, что кроме его книг нельзя читать другие книги. Конечно, будем справедливыми и скажем, что многие читают и изучают другие писания. Однако вайшнавцы изучают другие религии и писания через "шастра-чакину" - через линзу своих писаний, через линзу дуалистической философии, что ведет к неизменным искажениям. Другое дело, если человек подходит к этому с научной точки зрения и проводит тщательный анализ, тогда есть шанс избавиться от встроенных "вирусов".

Запрет на думание проявляется не только в виде запрета на чтение других книг, но и в виде непринятия или принятия с большой опаской тех людей, которые в обществе преданных вдруг могут сказать слово или выражение не из "вайшнавской" философии. Это мгновенно считывается преданными, и такая идея сразу воспринимается еретической (то есть, имперсональной, или, по крайней мере, если не имперсональной, то не ведущей к бхакти и потому не имеющей ценность). А такой человек сразу отсылается в черный список (помягче сказать, с вами будут избегать общения, хотя внешне с вами будут учтивы).

(3) Встроенный фанатизм, догма и невозможность вырасти из стадии неофита до стадии любви к Богу. Этот встроенный вирус автоматически следует за первыми двумя. Человек, имеющий подспудное оскорбление и страх и строящий философию на непрочном фундаменте всегда будет защищать (неистово порой) свою позицию, даже не понимая, **какова** эта позиция. Такой вайшнав действительно боится "упасть", "подумать по-другому" и (не приведи Господи) увидет, что кто-то другой (помимо Прабхупады) тоже может быть прав.

Догма - это то, что поддерживает все религии. Без догмы не будет церкви, как социального института. С догмой, однако, человек всегда будет ощущать, что внутри, в самом основании, в фундаменте что-то есть такое, что мешает, просит решения... Но немногие отважатся разрушить годами строимый замок, чтобы отыскать и удалить причину.

Несмотря на то, что все образовательные программы в ИСККОН построены отличным образом, у большинства учителей и ведущих в ИСККОН нет понимания о том, что такое философия, а тем более Индийская философия. Все программы прописаны и подаются в стандартизированном стиле "шастра-чакиру" ("глазами писаний"), что автоматически предполагается глазами "каких" писаний вы будете смотреть на "другие" писания - конечно же, глазами только дуалистической философии Мадхава-ачарьи и других ачарий, а это в свою очередь ведет за собой неправильное понимание других писаний и, как следствие, их автоматическое отрицание.

Мы сразу хотим сказать, что смотреть на мир глазами бхакти - это один из самых прекрасных и приятных способов вообще прожить эту жизнь, мы ни в коем случае не отвергаем бхакти, как один из прекрасных путей к Богу. Не отвергают бхакти ни Шанкара, ни Раманамахарши, ни Рамакришна и Вивекананда. Бхакти - это один из прекрасных, но не единственный. Проблема состоит в том, что в ИСККОНе возвышение пути бхакти и дуалистической философии Мадхавы происходит за счёт принижения всех других путей и философий, и происходит это на бессознательном уровне. Преданные даже не понимают, как они отвергли другие философии еще до того, как вообще о них узнали. После этого они даже не попытаются их узнать, не то что изучить.

Преданность преданных ИСККОНа велика, но безрассудна. Они верят на слово и безоговорочно. Ответственен пастух, который ведет паству к оврагу. Но худо будет и овцам тоже.

8. ИСККОН - это какая философия?

Источник 1

ПШП <https://studopedia.info/9-33641.html>

74-11 Интересно было прочитать книгу «Философия Шри Рамануджи», написанную Вашим отцом В.Р. Шришайлой Чакраварти, которую вы передали мне 2.11.74. Разумеется, **мы, гаудия-вайшnavы, следуем философии Рамануджи почти в том же самом виде. Шри Чайтанья Махапрабху дает определение дживы как вечной служанки Господа, занимающей положение пограничной энергии Господа, на основе философии ачинтья-бхедабхеда-таттвы. Это почти то же самое, что вишиштадвайта-вада.** Сейчас Движение «Харе Кришна» проповедует вайшнавскую философию по всему миру, и мы считаем, что Шрипада Рамануджа очень и очень помогает пониманию вайшнавской философии. Это подобно сочетанию *ньяя-шрути* и *смрити-прастхан*. Бхагавад-гита утверждает авторитет «Веданта-сутры»: *брахма-сутра-падайш чайва, хетумадбхир винишчитайх*. (Бхагавад-гита 13.5)

Одна из частей *ачинтья-бхедабхеда-таттвы* посвящена определению *джива-брахмана*. Вечная душа, *брахман* по природе, или *джива-брахман*, неотлична от Верховного Брахмана или *парам-брахмана*. Но, поскольку *парам-брахман* — высший, величайший, а индивидуальный *брахман* или *джива-брахман* очень мал, он отличается от *парама-брахмана*. Вывод таков, что ***джива-брахма одновременно едина с парам-брахманом и отлична от него.*** Поскольку это нужно осознать одновременно, что очень трудно для обычного человека, эта философия называется *ачинтья-бхеда-абхеда-таттва*, непостижимое единство и отличие. Это подтверждается в «Катха-упанишад» (2.5.13) *нитйо нитйанам, четенаш четананам, эко бахунам йо видадхати каман*. Это почти то же, что *вишиштадвайта-вада*.

Что касается лично меня, то я, следуя по стопам моего Гуру Махараджи Шрилы Бхактисиддханты Сарасвати Тхакура Прабхупады, принимаю всех ачарий, хотя официально принадлежу к сампрадае Мадхвы. Наша сампрадая известна под названием Мадхва-гаудия-сампрадая. Лотосоподобные стопы Шри Рамануджачарьи — великое прибежище

для нас, поскольку они являются настоящей крепостью в войне с философией *майявади*. Надеюсь, книга «Философия Рамануджи», опубликованная Вами, станет большим подспорьем для вайшнавов всего мира. (ПШП Шри Чакраварти, 22 ноября 1974) [1]

[1] Несмотря на тот факт, что философия "ачинтья-бхеда-абхеда-таттвы" заключается в одновременном непостижимом отличии (бхеда) и единстве (абхеда) души и Абсолюта, вся проповедь, по сути, построена на крайней Двайта-веданте Мадхвачарьи, представителем которой и является Прабхупада. Проповедуется в основном именно "бхеда" - отличие, но никто толком не говорит про "абхеду" - единство.

Из личного опыта мы также много раз сталкивались с тем, что, если в компании преданных ИСККОНа заикнуться о Единстве, тебя сразу считают еретиком, отдаляются от тебя и считают общение с тобой "крайне опасным ввиду падения в страшную майяваду". И тут я действительно говорю "много раз", потому что мы лично сталкивались с этим много раз и в разных компаниях санги ИСККОНа. При этом тот факт, что без Единства (абхеды) данная философия не будет философией Чайтаньи Махапрабху - никому не понятен.

По сути, ИСККОН больше является дуализмом санкхьи или Мадхавы, но никак не "ачинтья-бхеда-абхеда-таттвой" Чайтаньи. Это искажает высшую цель.

Однако, справедливости ради, а также, чтобы обратить ваше внимание, мы приведем несколько цитат Прабхупады и Бхагаватам о единстве.

ШБ и Прабхупада о Единстве

Выдержки из ШБ с комментариями Прабхупады:

7.9.20 акхилам бхаватах сварупам досл: всё есть Твоя Сварупа (т.е., это всё идентично Тебе)

7.9.30 эка — один; твам — Ты; эва — только;

... все сущее — и внутри и снаружи — не что иное, как Ты Сам.

(...) В высшем смысле нет никаких проявлений материальной энергии: все представляет собой энергию духовную. Материальной ее называют тогда,

когда присутствие вездесущего Господа в ней не воспринимается. Но на самом деле все духовно.

7.9.31 Этот мир — не что иное, как Ты, и тем не менее Ты пребываешь отдельно от него... все исходит от Тебя и потому неотлично от Тебя. Поистине, мироздание — это Ты, и Ты же — причина его уничтожения.

(...) Все существует во времени, но у времени есть разные фазы: настоящее, прошлое и будущее. В то же время эти фазы едины, ибо в них и проявляется время. (...)

Все в этом мире проходит через три фазы времени — настоящее, прошлое и будущее, но Господь вечно остается неизменным. Этим Он, безусловно, отличается от материального мира, и все же этот мир неотличен от Господа. Не видеть единства между Господом и материальным миром — это авидья, невежество. (...)

7.15.54 Покончив с причинной обусловленностью, душа достигает состояния чистоты и видит себя неотличной от Сверхдуши. Так живое существо достигает трансцендентного уровня.

7.15.57 Тот, кто пребывает внутри и снаружи, кто кладет начало и конец всему мирозданию и всем живым существам, кто дарует наслаждение другим и Сам наслаждается всем — как высшим, так и низшим, — Он и есть Высшая Истина. Он всегда существует как знание и объект познания, речь и предмет речи, тьма и свет. Таким образом, Он, Верховный Господь, есть все сущее.

10.3.53 Хотя одну звали Яшодой, а другую — Деваки, фактически, это была одна и та же личность.

11.24.3 Эта единая Абсолютная Истина, пребывающая вне материальной двойственности, не поддающаяся описанию обычными словами и непостижимая для мирского ума, разделила Себя на две составляющие — материальную природу и живых существ...

11.24.27 ātmā — изначальный Дух; кевалаḥ — единственный; āтма-стхаḥ — пребывающий в Себе Самом;

Как вы понимаете, таких цитат в Бхагаватам - множество. А если мы будем читать и другие писания, мы найдем их еще больше.

Единство и различие - это разные концепции одной реальности. Но ИСККОН явно не принадлежит к философии Чайтаньи. ИСККОН - это дуализм санкхьи или Мадхавы.

Однако, есть и другое мнение, что ИСККОН, это ни Мадхава-сампрадаи, ни ачинтья-бхеда-абхеда Чайтаньи. Давайте посмотрим, что говорит человек в следующем источнике.

Источник 2

Отзыв из интернета: https://dzen.ru/media/vadim_ra/tatvavd-i-iskkon-5f39a0f2a95b5667bf34d7c3

Ни один здравомыслящий человек, знающий щāстры (либо после тщательного изучения щāстр) не примет их притязания на родство со школой Мадхавы.

ИСККОН причисляет себя к Мадхва-сампрадае, как дети лейтенанта Шмидта (лжецы) - это просто фиговый лист для сокрытия полного отсутствия традиционной подлинности в самой их школе. ИСККОН является серьёзной угрозой для ведического вайшнавизма, так как распространяет искажённый вайшнавизм.

Последователями ИСККОН зачастую не предпринимается никаких попыток серьёзно проанализировать кардинальные различия философских позиций. В целом, ИСККОН вряд ли может претендовать на статус серьёзной ведической школы, независимо от того, что её приверженцы кричат свои гимны по всему миру.

Вы можете прочитать по пунктам различия школ по ссылке, предоставленной выше. А также замечания о ложности нововведенных стихов, придуманных последователями гаудия-сампрадаи для своих целей.

Отзыв бывшего исконовца:

ИСККОН мне представляется чаном с сахарным сиропом, в котором те, кто сделан из «правильного» теста, будут плавать, как гулаб-джамун и

наслаждаться. Вот только проблема в том, что «правильного» теста не бывает, и что многие сделаны из очень разного теста.

Когда попадаешь в ИСККОН, это становится очевидно. Ярких приверженцев «бхакти» по пальцам посчитать, зато они рулят ходом событий, и все, кто сделан не из их теста, сидят и черствеют на скамейке запасных.

Кстати, будет верным сказать, что истинных гйани-философов тоже мало. Это большое счастье, прийти в этот мир с уже явным уклоном в бхакти или гйану и отыскать свой путь уже в молодости. Большинство из людей, как ни крути, следуют путем карма-йоги с уклоном в бхакти, гйану или йогу.

Но если в других течениях индуизма это поддерживается, то в ИСККОНе ты становишься изгоем. Если ты сделан из другого теста, тебя будут переделывать, а когда не смогут переделать, отбросят, как ненужный кусок этого теста. Тебе никто там не поможет найти СЕБЯ, тебя заставят переделывать себя.

ИСККОН не помогает найти Единую Истину, ИСККОН дает тебе свой трафарет «истины» и тебе нужно туда «впихнуться».

Но это не сработает. К сожалению, ИСККОН - это лишь еще одна теистично-фанатичная философия, которая, если не избавится от своего фанатизма, выродится, потому что мир стремится к единению и принятию. Хоть, может, и не скоро, т.к. их проповедь поставлена на широкий поток.

И все же у меня нет предвзятости, я думаю, что человек, который от всей души стремится найти Бога, он найдет Его в любой религии. Но от фанатизма придется избавляться. Как? Очень хочется всем искомновцам посоветовать прекратить оскорбления других конфессий (особенно адвайта веданты), а также я бы посоветовал всем им хотя бы пройти первый курс по индийской философии. Однако, все эти оскорбления идут от ади-гуру,... не представляю, как вы сможете избавиться от этой встроеной программы...

9. Миссия Прабхупады

К сожалению, оскорбление "других" религий и философий прописано сразу и с ходу в пранама-мантре Прабхупады, чем и предваряет всю философию:

Источник 1

нама ом вишну-падайа Кришна-прештхайа бху-тале
шримате бхактиведанта-свамин ити намине

«Я выражаю свое почтение Шри Шримад А.Ч. Бхактиведанте Свами Прабхупаде, который очень дорог Господу Кришне, ибо нашел прибежище у Его лотосных стоп».

намас те сарасвате деве гаура-вани-прачарине
нирвишеша-шунйавади пашчатйа-деша-тарине

«О духовный учитель, слуга Сарасвати Госвами, я почтительно склоняюсь перед тобой. Ты милостиво проповедуешь учение Господа Чайтаньядевы и несешь освобождение странам Запада, **зараженным имперсонализмом и философией пустоты**».

Слова "нирвишеша и шунйавади" говорят о том, что он пришел сюда нивилировать эти философии.

Источник 2

ПШП <https://studopedia.info/9-33675.html>

72-01 **Я единственный человек в Индии, который открыто критикует не только поклонение полубогам и имперсонализм, но и вообще все, что не является полным преданием себя Кришне. Это точно. Мой Гуру Махараджа никогда не шел в своей проповеди на компромисс, и я не иду, и мои ученики не должны это делать.** Мы твердо убеждены, что Кришна — Верховная Божественная Личность, а все остальные — Его неотъемлемые частицы, слуги. Об этом мы должны смело говорить всему миру, чтобы

люди знали, что пока они полностью не предадутся Кришне как Верховной Личности, все их мечты о мире во всем мире так и останутся глупыми мечтаниями. (ПШП Гирирадже, 3 января 1972)

ПШП <https://studopedia.info/9-33678.html>

67-11 Я хочу, чтобы каждый из вас был потомком льва. Господь Кришна принял облик льва и убил безбожного Хираньякашипу, а мы, стоящие в цепи учеников, будем убивать безбожников-имперсоналистов. В абсолютном смысле для имперсоналистов не существует сознания Кришны. Надеюсь, у тебя все хорошо. (ПШП Мадхусудане, 2 ноября 1967) [1]

[1] Во всех этих отрывках явно выражена цель и миссия ИСККОН: проповедь дуализма путем принижения (и даже уничтожения) других философий; установление Гаудия-сампрадаи выше всех других религий; завоевание мировой арены.

Либо вас заставят верить в Кришну, либо вы проиграли в этой жизни и всегда будете ниже, чем преданный ИСККОНа. Кроме Кришны другого Бога нет и быть не может. Кроме мантры Кришны другого пути тоже нет. По большому счету, ни одна другая религия в понимании Прабхупады не может быть верной: он не идет на компромисс.

Подмена цели налицо: никакого Кришны, никакой бхакти здесь и в помине нет. И хотя словами написано, что "Мы твердо убеждены, что Кришна — Верховная Божественная Личность", но тот "насильственный" метод, который пропагандируется проповедниками, доказывает обратное. Более того, такой фанатичный подход, отсекающий духовное разнообразие, лишает Бога всех Его форм, игр, аспектов, экспансий. Тот же фанатичный подход лишает и самого преданного истинного понимания вещей. Такой фанатичный и категоричный подход наносит большой урон духовной жизни разных людей. Но Прабхупаде на это плевать. Как, впрочем, и всем его последователям.

Давайте прочитаем отзыв человека, покинувшего ИСККОН именно по этой причине.

Отзыв бывшего искконовца:

Я даже не могу сказать, была ли я в ИСККОН или нет. Первые годы все было на подъеме, ты ходишь со всеми, «служишь», так сказать, а некие «всплывающие странности» не замечаешь.

Мое мнение и стиль мысли изначально отличались от их стиля (впрочем, как и у многих других, кто забрел в этот храм). Многие философские вопросы, как они были отвечены в ИСККОН, никак не укладывались у меня в голове: «так невозможно!» кричало мое сердце. Однако, в ИСККОНе ты вряд ли можешь задать эти неудобные для них вопросы, а если задашь, то тебе зачитают какую-то цитату из Прабхупады, а если ты в нее не веришь или у тебя другой взгляд - то ты еще пока «грязный» и тебе надо очищаться.

Вот я и очищалась несколько лет, попутно пытаюсь втиснуться в их рамки.

Закончилось это серьезным срывом всего, что только могло сорваться. Впихнув себя в эти рамки в какой-то момент все начало рушиться. Срыв был не внезапный и не единовременный. Это длилось пару лет, пока я с мясом не отодрала всю эту наносную философию. Рушилась дисциплина, режим, философия, рушилась психология и мозг просто орал, а сердце обливалось кровью. Я искала ответы и слушала разные лекции, читала книги ИСККОН, но в каждой лекции на каждой странице я видела, как Прабхупада и его махараджи оскорбляют другие религии, других учителей, другие конфессии и учения. По долгу службы я общаюсь с самыми разными людьми, в том числе и индусами самых различных конфессий. Иногда мы разговаривали на духовные темы, и я видела среди своих знакомых, как им было больно слышать и читать то, что пишет Прабхупада.

Мое сердце обливалось кровью, был период, когда я чуть ли не ежедневно плакала, садясь утром за какую-то ненавистную навязанную джапу. Слушая лекции всех этих махараджей, я устала доставать ножи оскорблений из сердца, которое кровоточило довольно долго... Мне все еще до сих пор немного больно.. Это далось больно..

Мне остро верится, что можно расти духовно без такого огромного количества боли...

Есть и другое мнение у людей насчет миссии Прабхупады и ИСККОН.

Отзыв из интернета <https://www.scribd.com/document/354046542/Why-ISKCON-is-Wrong#>

ИСККОН действует как маркетинговая корпорация. В то время как другие школы индуизма фокусируются на внутреннем мире и философских элементах, ИСККОН постоянно говорит: «Присоединяйтесь к нам! Будьте нашим преданным!». Их намерения ничем не отличаются от намерений страниц Facebook: заставить людей присоединиться к их предприятию, чтобы они получили достаточную известность и деньги.

Философия и идеалы этой секты резко контрастируют с основной философией индуизма/Санатана Дхармы. Из его речей ясно, что Прабхупада не обладал ни философскими, ни психологическими знаниями, а его заявления были пустыми.

ИСККОН известен своими частыми судебными исками, сексуальными скандалами и манипуляциями с деньгами. Прабхуджи и их последователи обретают «внутренний мир», танцуя вокруг «Дин-донга» и выступая против Вед и других богов индуизма. Прочитав этот подробный анализ ИСККОН; если вы все еще хотите присоединиться к ним и испортить нашу культуру; тогда это ваш выбор.

Почему же люди уходят из ИСККОН?

Источник 3

Статья из интернета: <https://dzen.ru/media/filosofi/prichiny-uhoda-iz-duhovnoi-organizacii-6213497ac8c5f1182b26cbe0>

Мы не будем приводить выдержки из статьи, вы можете перейти по ссылке и прочитать ее. Сделаем лишь краткий обзор. В этой статье человек рассуждает о том, почему преданные уходят из ИСККОН. Это стандартная статья со стандартным набором причин, где, конечно же, обвинен сам бывший преданный: то у него нет веры, то он в майе, то он совершил оскорбления, но зачастую - всё вместе.

Есть много видео на эту тему, есть книги, вы можете найти их в интернете и ознакомиться с ними. Мы читали и смотрели эту информацию и заметили одно: всегда виноват только бывший преданный, но никогда не виноват ИСККОН или ятра, или их институты и группы, их ведущие, их Махараджи и учителя. Никто не виноват, это у "бывшего" такая карма. При этом во всех этих книгах и статьях ИСККОН всегда возвышается, как некая Голока на Земле, а авторы тех статей или лекций притворно "сочувствуют" отколовшемуся несчастному, сошедшему с пути праведности: "Ах, как жаль, но через несколько жизней он заслужит право к нам вернуться!"

Мы, авторы данной статьи, не перекладываем вину, мы как раз одни из тех, кто чувствует себя ответственным за всю ту боль, что с нами происходит. Более того, человек, порой, так выворачивается, чтобы спастись, что Сама Боль становится его путём.

ИСККОН не лучше стандартной религии, где тебя понуждают чувствовать себя виноватым, падшим, грязным и так далее. Всё это методы манипуляции. Здесь нет свободы развития, нет права голоса и права рассуждать. У тебя просто нет права быть собой.

Рамакришна сказал: "Каждый Человек рождается с определёнными самскарами, скрытыми тенденциями, определяющими темперамент, мироощущение и чувства человека. Человеку следует выбрать духовный путь, соответствующий его темпераменту и взглядам. Если человек выберет неправильный путь, его духовный прогресс будет замедлен".

ИСККОНу не интересен твой духовный прогресс, им интересно лишь расширение своего общества. ИСККОН - это не философия Чайтаньи, это не единство и отличие одновременно. Это жёсткий философский детерминизм с ригидной психологией внутри коммуны с запретом на личное развитие. А миссия Прабхупады – не дать вам Истину, а навязать свой личный путь ради ему одному известных целей.

В заключении скажем словами одного преданного Шивы:

<https://www.vaikuntha.ru/blog/advaita/1477.html>

Прабхупада — известный борец с Майавадой. Но его философские предпочтения не дают ему права оскорблять философские системы, отличные от гаудийя-вайшнавизма.

10. Заключение

Религия вне контекста

Любая религия, перемещаясь по земле и смешиваясь с различными культурами, преуспевает множество изменений, как положительных, так и отрицательных. ИСККОН является одним из наиболее ярких примеров того, как, придя на Запад и в страны бывшего Союза, понятие "индуизм" было скорректировано относительно западного и русскоязычного мышления.

Одной из наиболее положительных таких "корректировок" стал тот факт, что все еще "ригидная" брахманическая система не нашла в мышлении западного и русского человека той поддержки, что она имела на индийской земле. Несомненно, в католицизме и христианстве также есть множество правил и запретов, однако, принимая во внимание тот факт, что в Америку ИСККОН пришел во времена хиппи, а в СССР во времена, когда "Бога в стране не было", то зацепиться этому строгому канону было просто не за что. Конечно, в ИСККОНе также очень много строгих правил, и есть люди, которые также одержимы этими правилами. Но мы здесь говорим именно про факт отпадения "ригидного брахманизма" относительно всего коллективного бессознательного этих новых для индуизма культур.

Одной из наиболее отрицательных таких "корректировок" стал тот факт, что ИСККОН (особенно в странах Союза) стал восприниматься как "индуизм" вообще или как его наиболее обширное и "правильное" течение и интерпретация, что, на самом деле, не есть истина. Данная ветвь гаудия-вайшнавского течения крайне немногочисленна даже в самой Индии, и при этом довольно аутентична (специфична). Понимание индуизма, основанное только на движении Харе Кришна, вырвано из контекста всей индийской философии и культуры и потому является крайне необъективным.

Следует отметить, что данная "корректировка" особенно отразилась именно в мышлении советских людей, потому что к тому времени, когда в Америку прибыл Прабхупада (1965 год), на Западе было уже много прибывших Учителей из Индии. Самым первым был Вивекананда, прибывший на Всемирный парламент религий в 1893 году. За ним в Америку (а также в Европу) приезжали Парамахамса Йогананда (1920), Джидду Кришнамурти (1911), Айенгар (1952) и другие. Были и те Учителя, кто не покидал Индию, однако стал очень популярен на Западе. Например, Рамана

Махариси стал известен в Индии и за ее пределами после 1934 года, когда Пол Брантон, впервые посетивший Раману Махариси в январе 1931 года, опубликовал книгу «Поиски в тайной Индии». В те же годы, когда Прабхупада приехал в Америку, наравне с ним были популярны такие учителя, как Шйама матаджи, Анандамайи Ма, Нисаргадатта Махарадж и многие другие (вы можете прочитать короткую статью "Путешествие йоги в Америку" о том, кто в какой год прибыл, какую книгу издал и что сделал: <https://yogaworld.ru/2014/07/america/> - это просто краткий обзор).

Таким образом, принимая во внимание распространение учений "йоги" на Западе, у американцев и европейцев мнение об индуизме все же более объективное. Чего не скажешь о людях бывших советских республик. ИСККОН вошел в страны СССР как "мессия". Люди в то время были действительно "изголодавшимися" по духовности, и потому приняли учение ИСККОН как "скрижали", а Прабхупаду - как Моисея. Это наложило свой отпечаток на понимание "индуизма" русскоязычной публикой. Учение Прабхупады легло на культуру духа ортодоксального христианства, который был подавлен властями в то время. Однако, именно этот факт породил таких самоотверженных людей, которые за Кришну и ИСККОН умирали в лагерях, не предавая ни своего Учителя, ни новое Учение. Данный факт, несомненно, является сильной позитивной мотивацией для многих преданных и по сей день. Как бы то ни было, "индуизм" в понимании русскоязычного человека, не вдающегося в изучение индийской философии, представлен исключительно ИСККОНом, что подкреплено как ортодоксальным духом, так и многими историями "исконных" "индоарийских Вед". И этот факт, к сожалению, порождает огромный фанатизм, который выливается в споры и конфликты с другими течениями, вплоть до совершенно необоснованных повсеместных оскорблений других течений индуизма представителями ИСККОНа.

Помимо этого, фанатизм отрицательно влияет на атмосферу внутри самого ИСККОНа, ибо есть те, кто откололся, образовав другие под-течения, либо есть много отколовшихся "единиц" - людей, которые не смогли найти себя в этой организации, не смогли себе объяснить вопросы и противоречия.

Далее мы хотели бы привести отрывок статьи с сайта, где авторы имеют схожую точку зрения и приводят конкретные цифры.

Искажѐнное понимание индуизма другими людьми

https://scriptures.ru/vedas/vedy_i_vegetarianstvo.htm

Веды - основа индуизма, наряду с частично связанным с тантрой шактизмом, различными течениями шиваизма, вайшнавизма, а также тысячами менее известных и менее распространѐнных движений индуизма. В 1966 г. Верховный суд Индии сформулировал правовое определение индуизма, с тем чтобы в сфере юрисдикции отличать его от других индийских религий, а в 1995 г., рассматривая дела о религиозной принадлежности, уточнил семь основных положений, свидетельствующих об "индусскости" их носителя. Первым было названо "признание Вед в качестве наивысшего авторитета в религиозных и философских вопросах и единственного фундамента индусской философии".

Весьма немногочисленные сторонники индуизма в 15 странах бывшей страны советов исторически очень сильно отличаются по структуре и процентному соотношению различных направлений индуизма как от индийского индуизма, так и от многих частично индуистских стран мира из-за местного засилья МОСК (ISCKON, «Харе Кришна»), которое для сторонних наблюдателей 15 вышеупомянутых стран представляется чуть ли не единственным или как минимум главным течением индуизма. И хотя это не так, благодаря развитой сети международной волонтерской пропаганды собственных взглядов МОСК значительно смещает представления об индуизме у людей с поверхностными знаниями об этой религии.

Общее количество последователей МОСК в мире не превышает миллиона (одна из доступных в МОСК-пространстве цифр «250 000 добросовестных преданных и 4 000 монахов»), а в 15 странах бывшей страны советов их менее 100 тысяч. При этом большинство последователей МОСК проживает в Индии, в странах ex-USSR и Восточной Европы. В США и Западной Европе количество последователей МОСК незначительно и, к тому же, имеет тенденцию к сокращению. В то же время число ортодоксальных вайшнавов в Индии, не имеющих отношения к МОСК, составляет более 500 миллионов. Другими словами, шансы встретить в Индии искконовца хотя бы среди вайшнавов ещё меньше, чем просто встретить искконовца в странах ex-USSR.

Всем ортодоксальным течениям индуизма абсолютно не свойственен прозелитизм (обращение в свою веру иноверцев и инородцев). Во всех ортодоксальных течениях индуизма считается, что индуистом можно только родиться. Все эти течения совершенно не занимаются пропагандой своих учений за пределами Индии и районов компактного проживания индусов-эмигрантов в других странах. И поэтому именно прозелитическая пропагандистская организация МОСК, несмотря на свою относительно малочисленность, сформировала большинство отечественных представлений об индуизме

ИСККОН - это не философия Чайтаньи, это не ачинтья-бхеда-абхеда

Мы увидели в рассуждениях выше, что Прабхупада очень колеблется между философскими системами и путями, причём как между системами двайты, так и системами адвайты. Он легко взаимозаменяет понятия имперсонализм, маявада, шуньявада, буддизм и всё это приписывает адвайта-веданте, Шанкарачарье и вообще всем другим философиям без разбору, клеймя их непристойными словами. Он оперирует этими словами так, как ему удобно. К тому же, он также колеблется между собственными вайшнавскими системами, называя себя то последователем двайты Мадхавы, то последователем ачинтья-бхеда-абхеда Чайтаньи, то тут же отрицает все философии, кроме той, что описана в его книгах.

Положа руку на сердце, ИСККОН не следует Чайтанье Махапрабху. И, кстати, если вы возьмете на себя труд изучить Адвайта Веданту Рамакришны и Вивекананды, то вы увидите, что адвайта и ачинтья-бхеда-абхеда - это очень сильно похожие пути, полные любви и знания. Единство и отличие - это две стороны одной медали, одно без другого не существует. Там, где мы называем "один", мы подразумеваем "два" и "множество". И наоборот. Когда исчезает "один", исчезает и "два".

Это всё концепции, которые в итоге при финальной самореализации должны будут быть отброшены.

Оскорбление других религий и учителей

Невозможно не заметить явные оскорбительные отношения членов ИСККОН относительно других религий, в частности, адвайта веданты, которые начинаются "с головы". Почти на каждой странице книг Прабхупады содержится критика "адвайты", а также учителей других течений Индии (в т.ч. поименно) (*Оскорбления других Учителей и Философий*). Этот факт вызывает у других индусов (а также людей других национальностей, идущих по одному из других путей индийской философии) большое неприятие, мы можем видеть это в большинстве их отзывов относительно ИСККОН: "(...) чистая Бхакти не заставляет людей говорить: «Мой путь — единственный путь, а все остальное бесполезно», это позиция эго! Бхакти с таким эго никогда и никуда не приведет" (довольно мягко выражается человек в *комментарии под постом*¹⁰, где принижаются другие йоги относительно бхакти). И это, конечно, понятно: кто захочет слышать постоянное принижение выбранного пути и религии, избранного ишта-деваты (формы Бога, которому поклоняются), а также оскорбления своего гуру.

Более того, критикуя адвайту за тот факт, что якобы они считают мир нереальным, Прабхупада сам во многих местах говорит о нереальности этого мира, а будучи последователем дуалистической философии Гаудия-матха, Прабхупада говорит и о единстве, о чем мы уже рассказали выше.

Сама Адвайта-веданта, однако, не говорит о нереальности мира как таковом, она говорит о трех шагах к пониманию единства: (1) Вивека: отделить все от всего и понять, что реально, а что нет. (2) Узнав, что вселенная не реальна, а душа реальна, пройти внутрь и осознать свою подлинную сущность. (3) Вернуться обратно в мир и увидеть, что все есть Абсолют, кроме Него нет ничего, а потому все трансцендентно реально.

Раманамахариши так говорит про данную критику: "Шанкару критиковали за его взгляды на майю, не понимая существа вопроса. Он говорил, что: (1) Брахман реален, (2) эта вселенная нереальна, (3) Брахман является этой вселенной. Он не останавливался специально на втором утверждении, ибо третье объясняет остальные два. Это означает, что вселенная реальна, если воспринимается как Атман, и нереальна,

10

https://www.facebook.com/groups/VaisnavaHumour/posts/6476588199040963/?comment_id=6476799949019788&reply_comment_id=6477193995647050

если понимается отдельной от Атмана. Следовательно, майя и Реальность - одно и то же."

Тот факт, что змея не реальна - это не значит, что в итоге мир не реален. Это лишь шаг на пути к осознанию. Раманамахаришии сказал: только истинно осознавший свою единую суть может сказать, что мир реален, потому что он видит все, как Единый Дух, Абсолют.

Приведем цитату Прабхупады:

ШБ 4.22.24 Комментарий: (...) Еще одно важное слово, употребленное в данном стихе, — **аниндайā**. **Это значит, что преданные не должны критиковать другие религии. Различные религиозные системы находятся под влиянием разных гун материальной природы. Религии в гунах невежества и страсти не могут быть столь же совершенными, как религия в гуне благодати.** В «Бхагавад-гите» все явления материального мира классифицируются в соответствии с тем, под влиянием какой из трех гун материальной природы они находятся, поэтому к религиозным системам приложима та же классификация. Когда люди находятся под преобладающим влиянием гун страсти и невежества, те же качества будут присущи и религии, которую они исповедуют. **Вместо того чтобы критиковать такие религиозные системы, преданный должен призывать их последователей строго следовать принципам своих религий, чтобы со временем они могли подняться на уровень религии в гуне благодати. Критика таких религий приводит лишь к тому, что ум преданного возбуждается. Поэтому мы должны быть терпимыми и учиться подавлять возникающее в уме беспокойство.**

Прабхупада учит "не критиковать" другие религии, но тут же с оговоркой, что "мы - самая лучшая религия, и мы должны помочь другим прийти к нам".

Это утопия. Никогда не будет такого, чтоб весь мир вдруг сказал: "Ох, как же мы ошибались! Религия, которую я исповедовал до этого [христианство, мусульманство, иудаизм, буддизм, синтоизм] - совершенно неверная, и вот я прозрел и сейчас пришёл в ИСККОН!"

Такого не будет ни с одной религией, потому что РЕЛИГИЯ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ОДНА, ЕДИНА ЛИШЬ ВЫСШАЯ ИСТИНА.

Ни религия, ни метод, ни "бхава", ни культура и т.д. никогда не станут однородными по всей Земле, это невозможно и не нужно. Принижение других религий никогда не возвысит вашу собственную, а фанатизм никогда не поможет войти в межрелигиозный диалог. Мир развивается в настроении объединения, люди все больше стараются уважать индивидуальность каждого. Духовная индивидуальность и духовное единство должны идти рука об руку.

В Шримад Бхагаватам говорится:

11.28.1

Господь сказал: Созерцая вселенную как единую и тождественную Пуруше и пракрити, человек не должен ни хвалить, ни критиковать природу и действия других.

11.28.2

Тот, кто хвалит или критикует природу и действия других, быстро соскальзывает вниз и лишается своего успеха, ибо он помещает своё сердце на то, что является нереальным.

К сожалению, в данной статье мы уподобились тому, чему учил своим примером Прабхупада: критике.

*Вряд ли данное поведение заслуживает оправдания, но все же хотелось бы сказать, что **мотивом** написания этой статьи явилась неимоверная, сильная и долго длящаяся боль от слов, от проповеди, от поведения Прабхупады и сторонников ИСККОН.*

*Вторым же **мотивом**, который движет нами не менее сильно, является тот факт, что, не смотря на всю подобную "внешнюю" проповедь, "внешнее" поведение и отношение, мы видим каждого отдельного человека на этом пути как искренне Ищущего Истину, каждый человек в этом поиске прекрасен. У нас совершенно нет желания оскорбить Ищущего Истину человека, к какой бы религии он не принадлежал, хотя, по всей вероятности, этого невозможно избежать.*

*Нашим **мотивом** является построение конструктивного и доверительного диалога, углубление понимания любви и единства, взаимоприятия, взаимопомощи, взаимодобрения, взаимоподдержки. Каждый человек, каждое существо принадлежит Богу / является частицей Бога / един с Богом (в какой бы вы философии ни*

развивались, вы можете выбрать свое определение). К сожалению, с последователями ИСККОН практически невозможно общаться. Если вы хоть чем-то от них отличаетесь, то с ними невозможен никакой конструктивный диалог. А когда общение все же происходит, то надолго после этого остается ощущение, что ты хуже и ниже, и вход "в святая святых" тебе воспрещен.

Кто-то может сказать: ну и ладно, брось это, что, вам общаться не с кем? Но суть не столько в непосредственном общении, а в факте радикальности, косности и фанатичности данной философии. Суть в боли, которой может быть гораздо меньше для многих людей, кто сталкивается с религиозными оскорблениями и непониманием.

В конце концов, суть в гармонии религии, в межконфессиональном диалоге, во взаимопомощи на мировом, космическом, энергетическом уровнях. Но гармония религий невозможна с теми, кто считает себя заведомо выше и лучше, чем все другие, и отгораживается от всех, как от чумы. И началось это все, как мы видим, с Ади Гуру.

Как избежать фанатизма

Фанатизм в самом его внутреннем понимании находится на глубоком подсознательном уровне и, как и любая идеология, совершенно не отслеживается самим приверженцем этой идеологии; фанатизм на индивидуальном уровне разъедает разум человека и никак не способствует личному духовному развитию, лишь повышая ложное отождествление с концепцией, но никак не с самим Богом.

Первый шаг на пути избавления от фанатизма самый сложный: это обнаружить этот самый фанатизм в себе. Все люди в этом мире имеют стремление объединяться в общины, коммуны и защищать свою территорию. Фанатизм встроен в ум человека эволюционно, так как помогает выжить. Но выжить - это не значит развиваться. Чтобы развиваться, человек должен отбросить ограничивающие ум концепции. Ответьте себе на вопросы: как я отношусь к другим религиям, другим группам и сектам в моей собственной религии, есть ли у меня страх встретиться с представителем другой философии? И где-то внутри, прислушайтесь к себе и ответьте честно: моя религия лучше, чем другие?

Самый лучший способ обнаружения фанатизма и избавления от него - это читать биографии святых различных религий. Данный способ не является строго философским и потому очень приятный.

Изучение философии хотя бы на базовом уровне абсолютно необходимо всем стремящимся познать себя и Бога. Относительно образования в ИСККОНе очень бы хотелось, чтобы там преподавали курс по философии вообще, и по индийской философии в частности. Но учителя ИСККОНа сами очень предвзяты. Поэтому вам придется делать это самостоятельно. Изучайте первоисточники.

Однако, множество людей не любят ни читать, ни, тем более, изучать философию. И это абсолютно нормально. Люди есть с разными предпочтениями. В данном случае следует общаться с представителями разных религий, узнавать их внутренние духовные переживания, делиться своими и искать точки соприкосновения. Помимо духовных встреч в своих группах (в ИСККОНе это бхакти-врикша и т.д.) следует посещать общины, семинары и лекции, праздники и знаменательные даты других религий. Сейчас много онлайн занятий, где вы можете познакомиться с людьми других религий и философий.

Важный факт: изучайте религию и философию у тех учителей, кто проповедует и практикует этот путь. Вы же не идете изучать математику к учителю литературы? Так почему же вы изучаете адвайту у учителя двайты?

Заметка для властей и других религиозных фанатиков

Является ли ИСККОН сектой, как об этом отзывается христианская церковь, помещая ИСККОН в список тоталитарных сект,¹¹ либо же верша суд над Бхагавад Гитой¹²? Конечно же, это абсолютный нонсенс. ИСККОН не является сектой, а Бхагавад Гита не является экстремистской литературой.

ИСККОН – это лишь новое, адаптированное под западную и советскую мысль индийское течение, которых сейчас очень много. Последователи ИСККОНа вполне добрые и порядочные люди, ищущие свой путь в жизни. Нет, они не будут вас вер-

¹¹ <https://www.booksite.ru/fulltext/nov/ie/rel/igi/ozn/ie/index.htm>

¹² https://ru.wikipedia.org/wiki/Судебный_процесс_над_«Бхагавад-гитой_как_она_есть»

бовать, отбирать квартиры, машины или вашу жизнь; вас также не будут заставлять отказываться от семьи или уходить жить в ашрам. Никакой физической угрозы данная организация не представляет.

Угроза личной духовной жизни и духовному росту, о которой мы здесь сказали, существует во всех организованных религиях, в т.ч., и даже в большей степени, в мировых религиях, таких как Христианство и Мусульманство, где догма среди прихожан такая же сильная, как и у «искконовцев», и также мешает духовному росту, укрепляя свою «избранность».

Касательно некоторых преступных действий со стороны членов данной организации, которые люди любят обсуждать в интернете, то преступников хватает и среди других религий, таких как мусульманство или христианство. Это не является показателем сектанства этого общества. Любая религиозная организация существует не только у себя в храме и красивых, «добрых» книгах, но и в обществе, где много разных людей.

Заключение

В качестве заключения следует сказать, что мир движется в сторону тотальной глобализации, где культуры и религии постоянно смешиваются, дополняются, развиваются. Это требует наличия единой духовной платформы, где каждый ищущий сможет найти свой собственный путь в этом многочисленном разнообразии. До тех пор, пока теистические дуалистические религии будут утверждать "своего бога" на пьедестале сугубо своей идеологии, они не смогут войти в конструктивный межрелигиозный диалог. Но что еще хуже, в каждой такой религии всегда будут те, кто искренне искал, но ушел оттуда с разбитым сердцем.

Справедливости ради мы также хотим еще раз сказать, что во всех религиях тот, кто ищет Бога или Истину от всего сердца, тот найдет. Все религии в итоге сходятся в этой Истине. И в ИСККОНе также много очень ответственных и искренних людей, которые ищут Кришну, и они найдут Его, в этом нет сомнений.

Всеми миру и каждому из нас в отдельности следует приложить усилия для создания духовной платформы в нашей новой ментальности, которая позволит человеку изучить возможности из первоисточников и найти свой путь, позволит развивать отношения с Господом в своем ключе. Время дебатов, которые совершали философы на протяжении последних 2000 лет закончилось. Дебаты были нужны в то

время и в том месте ради неких глобальных целей: оттачивался инструмент логики, оформлялись философские школы. Но сейчас не дебаты более дают нам возможность расти, а единение, поиск общего, принятие, взаимопомощь; на первый план наконец-то выходит та самая Любовь, которую "пропагандируют" все религии. И теперь дело за каждым - выбираете ли вы Любовь, которая есть высшая Истина, либо вы хотите быть "правым". Ибо это Сам Бог создал эти разные религии, и ни одна ни есть лучше или хуже другой, но лишь вкусы и игры у всех разные.

Мы приносим извинения за весь обличающий текст боли, который, вероятно, причинил боль и вам, и приносим поклоны всем, кто Искренне Ищет Истину.

Спасибо вам большое за внимание и понимание.

Видео по данному эссе: https://youtu.be/GXg41K_GMds