



КВАНТОВАЯ МАГИЯ

Виталий и Татьяна Тихоплав

НАЧАЛО НАЧАЛ



ВСЕ

Annotation

Виталий и Татьяна Тихоплав – ученые, исследователи, авторы, соединившие в своих книгах достижения современной науки и древние эзотерические знания. Наука все больше и больше исследует вопросы Сознания, Души, Духа, строит модели Универсума (Единого Информационного Поля планеты), выдвигает новые гипотезы, и в результате создается красивая и достаточно полная картина физики Тонкого Мира. В представленной вашему вниманию книге авторы приводят интересные материалы о поисках связи между сознанием человека и Единым Информационным Полем планеты. Представленные факты научных исследований позволяют по-новому взглянуть на вопросы сознания и эволюции, а также на возможность взаимодействия человека с Тонким Миром. Научные разработки известных во всем мире ученых изложены в интересной и доступной для широкого круга читателей форме.

- [Виталий и Татьяна Тихоплав](#)
 -
 - [Вместо предисловия](#)
 - [Глава 1](#)
 -
 - [Демографическая трагедия](#)
 - [О стратегии устойчивого развития России](#)
 - [Биосфера и ноосфера](#)
 - [Поле сознания](#)
 - [Глава 2](#)
 -
 - [Размышления о Творце](#)
 - [О триединстве](#)

- [О времени и пространстве](#)
 - [Квантовая концепция сознания](#)
 - [Немного о волновой механике](#)
 - [Великие ученые о физике сознания](#)
 - [Частицы и волны сознания](#)
 - [Физика сознания](#)
 - [Атомы и молекулы сознания](#)
 - [Обобщение выполненных исследований](#)
 - [Глава 3](#)
 - [Феномен электронных голосов – ФЭГ](#)
 - [Видения в зеркалах](#)
 - [Литература](#)
-

Виталий и Татьяна Тихоплав

Начало начал

Тематика: Эзотерика / Эзотерические учения
/ Вселенная. Космоэнергетика

Вместо предисловия

Обитающие на небесах святые ограждают от бед прибегающих к их помощи, а своей жизнью представляют нам пример для подражания.

И. Бухарев

В июле 2000 года в Санкт-Петербургской Лавре были выставлены для поклонения мощи святого великомученика и целителя Пантелеимона. В течение трех суток народ шел поклониться этим мощам и попросить помощи в излечении от различных болезней, в избавлении от пристрастий к алкоголю или наркотикам. Поскольку болезни не обошли стороной и нас, мы решили съездить к Лавре, посмотреть, что там делается, и, может быть, попросить помощи у святого, если удастся приложиться к его мощам.

11 июля в 15 часов 10 минут мы вышли из метро на площадь Александра Невского и ахнули. Огромная, шириной в 7-8 человек, очередь тянулась вокруг Лавры, а ее конец скрывался где-то у моста Александра Невского (примерно 1,5 км от Собора). И это в стране, которая многие десятилетия была в авангарде научного атеизма!

Мы заняли очередь, не представляя, что нас ожидает. В ней стояли люди разного возраста и разного социального положения. Здоровые молодые люди с «мобильниками» периодически отправлялись отдыхать в свои «Мерседесы» и «Форды», находящиеся неподалеку на стоянке. А «безлошадное» подавляющее большинство, в том числе старички и старушки с палочками, безропотно переминалось с ноги на ногу,

поскольку присесть было негде. Кто же он такой, этот Пантелеимон? Почему к его мощам такая очередь?

В книге «Жития всех святых», составленной священником Иоанном Бухаревым (М., 1900), и в Настольной книге священнослужителя (изд. Московской Патриархии. Т. 3. М, 1979) о нем сказано следующее.

Великомученик и целитель Пантелеимон родился в городе Никомидии в семье знатного язычника и был назван Пантолеоном, что значит «лев во всем». Его мать была христианкой и воспитывала сына в христианской вере, но рано умерла. Отец отдал Пантолеона в языческую школу, окончив которую юноша начал учиться врачебному искусству у знаменитого врача Евфросина и стал известен императору Максимиану, который захотел видеть его при своем дворе.

В то время христиане жестоко преследовались властью. Официальный Рим еще ожесточенно сопротивлялся новой вере. В 303 году в Никомедийской церкви были сожжены 20 тысяч христиан. В живых остались немногие, да и те скрывались. Одним из таких священномучеников был пресвитер Ермолай, скрывавшийся в убежище. Святому Ермолаю понравился юноша, ходивший мимо его убежища, и у него появилась надежда просветить юношу христианской верой. Семена упали на подготовленную почву. Юноша вспомнил наставления матери и принял Христа в свое сердце.

Легенда гласит, что однажды Пантолеон увидел на улице мертвого ребенка, укушенного ехидной, которая еще была рядом. Юноша начал молиться Господу Иисусу Христу о воскрешении умершего и умерщвлении ядовитого гада. Он твердо решил, что в случае исполнения его молитвы станет последователем Христа и примет крещение. Ребенок ожил, а ехидна разлетелась на куски на глазах у Пантолеона.

После этого чуда Пантолеон принял крещение от Ермолая с именем Пантелеимон, что означает

«всемиловитый».

Унаследовав богатое имение от отца, Пантелеимон раздал имущество бедным, а сам стал безвозмездно врачевать больных, исцеляя самые трудные болезни не столько лекарствами, сколько силою Божией. Молва о милостивом враче распространилась по городу. Оставив других врачей, жители стали обращаться только к святому Пантелеимону.

Незамедлительно последовал донос императору: Пантелеимон лечит христианских узников. На предложение Максимиана опровергнуть донос и принести жертву идолам святой ответил отказом. Как и следовало ожидать, император подверг «нечестивца» жесточайшим мукам. Однако Господь был с Пантелеимоном, и во всех истязаниях великомученик оставался невредимым.

По повелению императора великомученика Пантелеимона бросили на растерзание диким зверям в цирке. Но звери лизали его ноги и отталкивали друг друга, стараясь коснуться руки святого. Зрители поднялись с мест и стали кричать: «Велик Бог христианский!» Разъяренный Максимиан приказал воинам рубить мечами всех, кто славит имя Христа, а Пантелеимону отрубить голову.

Пантелеимона привели на место казни и привязали к масличному дереву. Один из воинов ударил его мечом, но меч стал мягким, как воск, а тело святого не приняло удара, потому что он еще не окончил своей молитвы. Во время молитвы вдруг послышался Голос, назвавший Пантелеимона по имени и призывавший его в Царство Небесное. Услышав голос с Неба, воины упали перед святым мучеником на колени и стали просить прощение. Они отказались продолжить казнь, но великомученик сам повелел им выполнить приказ императора. Воины со слезами простились со святым.

Когда мученику отсекли голову, из раны потекло молоко. Маслина, к которой был привязан святой, в момент его смерти покрылась плодами. Тело святого было брошено в костер, но осталось неповрежденным.

Святые мощи великомученика Пантелеимона частичками разошлись по всему христианскому миру: «честная глава» его находится ныне в Русском Афонском монастыре во имя великомученика Пантелеимона.

Благодаря Патриарху Всея Руси Алексию II эти святыне мощи («честная глава» в серебряном ковчеге) и были привезены в Санкт-Петербургскую Лавру. И люди шли к этим мощам с надеждой на спасение.

Семнадцать с половиной часов (до девяти часов утра) простояли мы в этой очереди. И никто, ни один человек не ушел, сославшись на усталость или болезнь! Перезнакомившись друг с другом (за семнадцать-то часов), люди рассказывали о своих проблемах и надеждах. Удивительная аура охватывала всю эту очередь.

Рассказывая окружившим нас людям о Тонком Мире, о сознании, о бессмертии человеческой души, мы особенно остро чувствовали, как нужны людям такие сведения. И было до слез обидно, что к июлю 2000 года девять издательств отказались издавать наши книги «Физика веры» и «Жизнь напрокат» практически по одной причине: книги непродаемые, потому что сложные и народ их не поймет. Только в Лениздате высоко оценили содержание книг, но там не было денег, а спонсора на их издание найти не удалось.

Люди с надеждой задавали свои вопросы и, затаив дыхание, слушали наши ответы. Худенькая старушка в белом платочке и с палочкой, за которой мы заняли очередь, украдкой крестила нас и благодарила Бога за то, что Он позволил ей оказаться рядом с нами. А мы, глядя на светлевшие лица людей, в основном больных и старых, пугающихся «бездны, разверзшейся вдаль», и

обретающих от наших слов надежду и опору, решили собрать сведения о научных разработках о бессмертии человеческой души и написать новую книгу «Великий переход». Так что идея нашей третьей книги родилась именно там, в очереди к святому Пантелеимону. И посвящена эта книга тем людям, которые с верой и надеждой шли в Храм за помощью!

Несколько позже мы, находясь в Соборе, обратились к Господу со словами: «Господи! Если Тебе угодны наши книги, пусть они будут изданы! Да будет на все Воля Твоя!» Забегая немного вперед, отметим, что уже в августе издательство «Весь» предложило заключить договор на издание книги «Физика веры», а в январе 2001 года она поступила в продажу. Через год были изданы и две последующие книги трилогии: «Жизнь напрокат» и «Великий переход». Но вернемся к очереди.

Как нам самим хватило сил выстоять столько часов на больных ногах? Как устояли старые люди с палочками? Ответ один: был создан мощный эгрегор, который подпитывался мыслями и чувствами тысяч жаждущих и одновременно всех подпитывал энергией. Это был мощнейший резонатор, синхронизирующий человеческие вибрации одного диапазона частот: ведь цель у всех была одна – приложиться к мощам святого!

Люди в очереди понимали, что к святому нельзя идти с черного хода, хотя, как и следовало ожидать, нашлись и такие живчики, которые сумели пройти в придел, где находились мощи, через выходную дверь, не понимая, что такое поклонение бессмысленно и безрезультатно! А может быть, даже вредно!

Чем ближе подходили мы к входной двери в придел, тем сильнее было ощущение чего-то грандиозного, необыкновенного. В своем дневнике мы на следующее утро написали: «В Храме перед ковчегом с мощами святого великомученика Пантелеимона мы испытали минуты высочайшего благоговения перед Создателем и

перед Его творениями... Нам освятили воду и иконы. Мы счастливы, что не дрогнули и свершили обряд поклонения. Ведь мы – русские люди...»

Книга, которую вы, уважаемые читатели, держите в своих руках, является второй книгой серии «На пороге Тонкого Мира». В этих книгах мы пытаемся изложить последние научные сведения и многочисленные факты, доказывающие существование Тонкого Мира – мира высокой нравственности и божественного сознания!

Глава 1

Спасительный колокольный звон

Русскую землю Бог да сохранит! Боже, храни ее! Господь, храни ее! На этом свете нет страны, подобной ей! Но почему князья земли Русской не живут друг с другом, как братья! Пусть устроится Русская земля, а то мало в ней справедливости. Боже, Боже, Боже...

А. Никитин «Хождение за три моря»

Волею Бога нам определено жить в холодной и огромной стране, в необъятном, непокорном, разбегающемся пространстве – шестая часть суши, прижатая к Северному Ледовитому океану. Так, на душу населения в России приходится 11,5 га земли, в США – 3,35 га, в Китае – 0,75 га, а в Японии – 0,29 га. Эти просторы одарили нас огромными природными богатствами, которые нужно добывать в тяжелых условиях Крайнего Севера или непроходимой тайги. Но они же раскрыли наши души и дали им широту, вольность и легкость, каких нет у других народов. Известный русский мыслитель и пророк И. А. Ильин писал: «Русская Империя одарила нас огромными природными богатствами, и внешними, и внутренними; они неисчерпаемы... Мы все хорошо знаем, что глубины наши – внешние и внутренние – обильны и щедры. Мы родимся в этой уверенности, мы дышим ею и живем с этим чувством, что „и нас-то много, и у нас всего много“,

что „на всех хватит, да еще и останется“; и часто не замечаем ни благостности этого ощущения, ни сопряженных с ним опасностей» [1. С. 364].

Вся история нашего народа есть история борьбы за выживание. И не только бесконечные набеги иноземных врагов, губительные засухи, потрясающие своими масштабами наводнения, но и непродуманные действия власть имущих, периодически доводящих страну до коллапса, не дают возможности организовать достойную жизнь российскому человеку.

Ни один народ в мире не имел такого бремени, как российский народ. «Из века в век наша забота была не о том, как лучше устроиться или как легче прожить; но лишь о том, чтобы вообще прожить, выйти из очередной беды, одолеть очередную опасность: не как справедливость и счастье добыть, а как врага или несчастье избыть; и еще как бы в погоне за „облегчением“ и „счастьем“ не развязать всеобщую губительную смуту» [1. С. 370].

Как и следовало ожидать, начавшаяся в 1986 году скоропалительная перестройка государственного аппарата, основанная не на продуманной стратегии развития страны, а лишь на уверенности ее лидера, принесла России ряд положительных моментов (например, свободу, гласность), но при этом поставила российский народ на грань выживания.

Демографическая трагедия

На пороге тысячелетия хотелось бы сказать: «Люди, я вам не завидую, но и не сочувствую, ибо вы получите в наступившем тысячелетии именно то, к чему стремились и за что боролись в прошлом тысячелетии».

Академик РАН А. А. Зиновьев

В 2001 году Госкомстат России обнародовал ошеломляющие сведения: население страны ежегодно уменьшается на 700 тысяч человек! Почему? Почему именно наш народ «мрет, как мухи»? Разве нашим людям не хочется жить, любить, творить, растить своих детей?

Тем не менее за период с 1992 по 1994 год смертность выросла в полтора раза по сравнению с серединой 80-х годов. Причем наибольший рост был зафиксирован среди трудоспособного населения в возрасте 20–49 лет. Пик пришелся на 1994 год, составив 15,7 промилле (случаев на 1000 жителей). Затем смертность несколько снизилась, но после 1998 года вновь возросла до 15,4 промилле. Эти скачки вызваны болезнями, причем в значительной степени инфарктами и инсультами. Можно сказать, что мы имеем дело с настоящей эпидемией, главным образом – с сердечно-сосудистыми заболеваниями.

В газете «Известия» от 20 июля 2002 года опубликованы данные статистики за последние 30 лет по сердечно-сосудистым заболеваниям в 34 странах мира. Доклад был подготовлен учеными из Лозанского университета для Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Так, в США смертность от

сердечно-сосудистых заболеваний снизилась вдвое. Если в 70-е годы из каждых ста тысяч американцев от этих недугов умирали 300 человек, то сейчас – 150. В Европе смертность от заболеваний сердца и сосудов еще меньше: 100 смертей на 100 тысяч человек.

Статистические данные по России повергли в ужас самих исследователей. «Даже в странах, где уровень жизни за последние 10–15 лет упал, есть тенденция к снижению числа умерших от инфарктов и инсультов, но только не в России», – утверждает Фабио Леви, профессор Лозанского университета, руководивший группой ученых.

По их данным, из 100 тысяч человек только от инфаркта миокарда у нас ежегодно умирают 330 мужчин и 154 женщины, а от инсультов – 204 мужчины и 151 женщина. Вдумайтесь в эти цифры: 839 человек из каждых 100 тысяч ежегодно, и только от сердечно-сосудистых заболеваний! (А в Европе – 100!)

Может быть, вся наша беда – в возросшем потреблении алкоголя и табака? Однако цифры говорят о другом. По данным Госкомстата, в пиковом 1994 году мы пили столько же, сколько в 1984-м. Кстати, и сегодня наш уровень потребления спиртных напитков тоже соответствует уровню 1984 года. Но при этом смертность в полтора раза выше! В чем дело?

В результате проведенных исследований группа ученых Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины под руководством доктора медицинских и кандидата философских наук Игоря Алексеевича Гундарова пришла к ошеломляющим выводам: **люди стали умирать при концентрации спирта в крови почти вдвое меньшей, чем это происходило в 80-х годах** [2. С. 12]. Так, в 1993 году в России было выпито лишь на 4,3 % алкоголя больше, чем в 1992-м, а число смертельных отравлений подскочило на 76 %. Даже если учесть, что доля

недоброкачественных напитков возросла на 13,2 %, все равно разница между увеличением потребления спиртного и увеличением смертности несопоставима. Так что дело не в пьянстве!

Что касается курения. За последние пять лет потребление табака в стране не выросло, а в 1994 году оно даже было ниже, чем сегодня. К сожалению, растет табакокурение среди подростков, но по этой причине смертность скажет свое веское слово лет так через 10-15. А сегодня считать табакокурение причиной сверхсмертности неправомерно.

Конечно, есть еще серьезные причины повышения смертности, такие как жирная пища и, следовательно, повышенный холестерин в крови, гиподинамия, отвратительная экология и, наконец, просто бедность. Может быть, все дело именно в них? Однако, согласно исследованиям группы Гундарова, причины - не в жирной пище (значительная часть населения недоедает, и наши мальчики приходят в армию истощенными, а не разжиревшими, как в США) и гиподинамии, поскольку двигательная активность возросла, так как человек вынужден работать в двух-трех местах, чтобы выжить.

Что касается экологии, то, как говорится, нет худа без добра. В связи с тем что многие предприятия работают не на полную мощность или остановились вообще, экология в стране значительно улучшилась: стали чище сточные воды, в парках появились птицы, которых не видели много лет. Так что и экология не является причиной высокой смертности в стране. Значит, все дело в бедности? В бедности и в стрессе?

Исследования показали, что по уровню жизни и материальному достатку мы сегодня отброшены на тридцать пять лет назад. Следовательно, если дело в бедности, то и умирать мы должны, как в середине 60-х годов. Однако статистика показывает, что в 1965 году у нас была самая низкая (!) смертность среди

цивилизованных государств: менее 6,9 человека на тысячу. В США этот показатель составлял 8,8 человека, в Западной Европе – 12. Кстати, и сегодня в таких бедных странах, как Куба, Бразилия, Чили, смертность ниже, чем в Швейцарии, Канаде, Финляндии, Швеции [2. С. 12].

И вот здесь на первый план выступает стресс – «наемный убийца», стреляющий по сосудам сердца и мозга! Но у «наемного убийцы» должен быть заказчик. Кто же он? Лежащий на поверхности ответ однозначно определяет его: это экономический коллапс, который мгновенно изменил наш статус, наше положение в обществе, да и положение самого общества. Еще вчера у нас был достаток, мы могли всей семьей ежегодно ездить отдыхать на море, могли купить себе все необходимое, а сегодня ничего этого нет. И мы умираем не от голода, а от того, что не можем жить так же хорошо, как раньше. Скорее всего, именно такой ответ придет на ум каждому, кто попытается его найти, не копаясь особенно в философии происходящего в стране. И он окажется прав только на одну восьмую. Именно так оценила такой ответ исследовательская группа Гундарова.

Для пояснения этого она провела сравнение нашей ситуации с Великой депрессией, охватившей в 30-х годах XX столетия весь западный мир, включая США. В результате развала банковской системы, промышленного производства, загруженности предприятий лишь на 20 % каждый третий стал безработным. Но при этом смертность в США была в восемь раз ниже, чем у нас сегодня. Уровень самоубийств в Америке 30-х годов вырос на 5–8 % по сравнению с динамикой прежних лет, а в России с 1990 по 1994 год – на 60 % (в том числе на 70 % у мужчин и на 21 % у женщин). И причина такого кошмара оказывается в следующем.

По данным Госкомстата, смертность в нашей стране стала устойчиво расти с конца 80-х годов. Давайте вспомним, что произошло у нас тогда. Ну, как же! Перестройка, гласность, «дружба» с Западом, «600 секунд» с убийствами в картинках и с голыми задями крупным планом на экранах телевизоров и т. д. Именно тогда нам начали прививать другую – порочную и безнравственную – идеологию. Вместо устоявшихся привычных понятий внедрялись такие, как «человек человеку волк», «каждый выживает в одиночку», «воруй, но не попадайся», «рубль украдешь – посадят, миллион украдешь – во власть придешь». То есть речь идет об изменении основ психологии и духовности, о потере смысла жизни, да и вообще об изменении отношения к своей стране. И это в то время, когда у каждого русского сердце горит от святой любви к гибнущей Родине и священного гнева на наших власть имущих.

Да, наша психика, устройство русской души совсем иные: «...В нас разлита некая душевная доброта, некое органическое ласковое добродушие, спокойствие, открытость души, общительность. Русская душа легка, текуча и певуча, щедра и нищелюбива, – всем хватит, и еще Господь пошлет» [1. С. 364].

И вот все огромные богатства, природные и созданные трудом российского народа, поделила между собой кучка власть имущих, без стыда и без совести, с огромными бездонными «карманами» в зарубежных банках. Что они скажут в свое оправдание Господу? Что хотели быть в первой (или четвертой) сотне самых богатых людей мира? Похвальное стремление, если это богатство создается своим трудом, а не грабежом. Здесь очень хочется привести замечательные слова В. И. Вернадского о руководстве страны, сказанные в 30-х годах прошлого века: «Наблюдая современную жизнь развала, поражаешься одной явной аномалии. На поверхности у власти и во

главе лиц, действующих, говорящих, как будто дающих тон, – не лучшие, а худшие. Все воры, грабители, убийцы и преступные элементы во всех течениях выступили на поверхность. Они разбавили идеологов и идейных деятелей. Жизнь выдвинула на поверхность испорченный, гнилой шлак, и он тянет за собой среднюю массу» [13. С. 186]. Как нам это знакомо!

Она же, власть, в погоне за «своим счастьем» развязала всеобщую губительную смуту и «под шумок» делала все, чтобы «вынуть» нашу душу и заменить ее «американской мечтой». Самая настоящая трансплантация, причем безрассудная и скоропалительная.

Всем известно: если больному пересадить, например, почку, не подходящую генетически, она отторгается, и человек умирает. Не случайно поэтому донора ищут прежде всего среди родственников или долго и очень тщательно подбирают подходящего донора среди чужих людей. Точно так же, если народу дается модель реформы с чуждой по духу идеологией, она отторгается, а народ умирает.

И умирают в первую очередь молодые и среднего возраста люди. Именно среди молодежи растут самоубийства, поскольку их психика менее всего защищена от такого насилия! Молодежь попробовала «безопасный секс», пепси, сникерс, опилась до одури пивом «Клинское» и поняла, что это вовсе не то, что нужно. «И если посмотреть по регионам, то в Великом Новгороде, Твери, Ленинградской области ситуация со сверхсмертностью вдвое хуже, чем в центре. С точки зрения нашей концепции, от несовпадения традиционного мировоззрения с прививаемым извне в первую очередь страдает та территория, откуда идет российская государственность. Первой вымирает Древняя Русь» [2. С. 13]. С кем же останется наша правящая элита? Кто же будет на нее работать?

Ученые, проведя компьютерный анализ результатов исследований, пришли к следующим выводам.

На 70 % смертность в стране объясняется агрессивностью и озлобленностью, на 10 % – безысходностью, 15 % составляют экономические параметры и 5 % – неизвестные факторы. Таким образом, на 80 % мы умираем от духовного дискомфорта и утраты смысла жизни. И на первом месте озлобленность. Не зависть (вот они наворовали, а я не успел), как считают нувориши и иже с ними, а именно озлобленность. И озлоблен я не потому, что беден, а потому, что несправедливо беден.

Кстати говоря, подобная ситуация сложилась и в других странах Восточной Европы. С народами Прибалтики, Венгрии, Чехии, Словакии и другими происходит то же самое, что и с нами. А в бывшей ГДР вообще катастрофа! Сплошная тоска и безысходность. Хотя стали жить богаче в три-четыре раза. Ездят, куда хотят, покупают, что хотят. Это еще раз подтверждает, что зависть не является причиной безысходности и тоски. Сломали «берлинскую стену», и вдруг разочарование. Канцлер Коль жаловался в одном из интервью: «Не знаю, что делать с ГДР. Только прямых денежных вливаний – 700 миллиардов марок, суммарно – 1,5 триллиона, а вместо ожидаемого успеха спад продукта – 50 %, рост преступности, самоубийств, смертности, спад рождаемости» [2. С. 13].

«Кресты депопуляции», когда смертность превысила рождаемость, поднялись не только над Россией, но и над Болгарией, Румынией, Чехией, Белоруссией, Украиной. И тоже на первом месте среди причин смертности – отсутствие смысла жизни, отсутствие духовных ценностей и агрессивность. Но именно Россия вышла на первое место в мире по смертности от инфарктов и инсультов. Наши сердца не выдерживают боли за свою Родину, обворованную и оплеванную

выпестованными ею же питомцами, прорвавшимися к власти. Ну, да ничего! Время все расставит по своим местам, каждый получит по заслугам. Божья мельница мелет медленно, но верно!

Здесь хочется на минуту отвлечься от основной темы и привести два потрясающих примера Божьей справедливости на Земле. Прежде всего речь пойдет об одном из «владык капиталистического мира» Аристотеле Сократе Онасисе. Этот человек, «не отличавшийся глубиной интеллекта и не интересный внешне», имел «весь мир в кармане». «Единственное, что принимается сегодня во внимание, это деньги. Те, кто обладает ими, – настоящие короли наших дней», – его любимое выражение [28. С. 4].

Но вот в авиакатастрофе разбился его единственный сын Александр, и все миллиарды «короля» оказались бессильны спасти его. Любимая женщина и, может быть, единственная, любившая Онасиса не за деньги, покончила с собой, когда ради колоссальных связей в деловых и политических кругах он женился на Жаклин Кеннеди. Сам Онасис умирал долго и мучительно, не в силах не только пошевелить рукой или ногой, но даже поднять веки, чтобы открыть глаза. И, наконец, его единственная наследница, дочь Кристина, принимавшая огромное количество успокоительных и снотворных средств, чтобы избавиться от одиночества и депрессии, умирает от передозировки. Есть над чем подумать!

И второй пример.

Царь Иудеи Ирод Великий вошел в историю не просто как «король», а как злодей, на совести которого множество загубленных человеческих жизней: его имя недаром стало символом жестокости. А как закончил свой кровавый путь этот человек?

Современные историки совместно с медиками попытались поставить диагноз убийце, испутившему последний вздох в муках. Доктору Яну Хиршманну из

Вашингтонского университета было предложено установить диагноз неизвестному человеку только по представленным симптомам и описанию течения болезни. Историк Питер Ричардсон из университета в Торонто предоставил доктору все сведения о жизни Ирода и его последних днях, записанные древнеримским летописцем Иосифом.

По словам последнего, смерть злодея была такой ужасной, какой и заслужил этот параноидальный царь-убийца. Жуткое жжение и конвульсии, сопровождавшие воспаление кишечника, закончились только при последнем вздохе царя Иуды. К тому же у Ирода была жесточайшая депрессия, а его знахарь только усугубил страдания своего повелителя тем, что прописал ему ванну в горячем масле. Эти «живительные» процедуры закончились полной слепотой умирающего.

За неделю до смерти Ирод пытался уйти из жизни с помощью ножа, но стража не позволила ему совершить самоубийство, которое в его случае было единственным способом избавиться от страданий. А они были страшны: гангрена гениталий привела к отпадению мошонки, и на ее месте образовалась гнойная рана. «Он впал в безысходное отчаяние, – писал Иосиф. – Господь послал ему страдания как наказание за содеянное зло».

Профессор Ричардсон описал Ирода как 69-летнего мужчину с различными болезненными симптомами, включая лихорадку, жжение, нестабильное дыхание, опухоли, конвульсии и боли в кишечнике. И передал все данные доктору Хиршманну.

«Все эти показания не могут дать возможность точно определить болезнь, от которой скончался исследуемый пациент, – написал в своем заключении доктор Хиршманн. – Из них я выбрал жжение как основной симптом и на этом основании указал ряд болезней, которым оно соответствует. Хронический злокачественный лимфоматоз (болезнь Ходжкина) и

различные отклонения в работе почек, печени и крови могут спровоцировать жжение. Таким образом, методом исключения я пришел к выводу, что у исследуемого была хроническая болезнь почек», – заключил доктор.

Диагноз оказался практически верным, но еще один вопрос требовал точного ответа: что стало причиной отпадения гениталий? По описанию того же Иосифа, у Ирода было «разложение половых органов до появления червей». Хиршманн уверенно заявляет, что так протекает гангрена Фурньера, при которой между ног образуется вязкая гнилостная масса [29. С. 2]. Врачи подтверждают легенды: Господь покарал Ирода за его зверства жестоко и ужасно.

К подобным выводам, что и группа Гундарова, пришли ученые Международной академии «Информация, связь, управление в технике, природе, обществе» (МАИСУ). Своими фундаментальными работами в биологии, физике Земли и Космоса, в философии они попытались выявить механизм деградации человека и общества.

Прежде всего, оказалось, что целые структуры Природы и Мироздания, важнейшие процессы в природе и обществе, которые самым непосредственным образом влияют на живой мир, наука долгое время игнорировала и не исследовала вообще. Среди этих неисследованных процессов – космические и информационные процессы.

В обосновании Международной программы «Сохранение генофонда человека», утвержденной на Президиуме МАИСУ 3 декабря 2001 года, говорится, что человек на Земле является одним из видов, населяющих нашу планету. За относительно короткий исторический период он создал мощные средства жизнеобеспечения, его жизнь во многом перестала зависеть от состояния окружающей среды (холод, жара, гроза, снег и т. д.). Развивая средства производства, не завися в своем существовании от капризов природы, человек оторвался

от нее, стал не только потребителем природных ресурсов, но и интенсивным загрязнителем окружающей среды. Это оказалось губительным для самого человека [З. С. 51].

Отдалившись от природы, человек стал жить в агрессивной среде, которую он создал в результате своей негативной деятельности. Эта среда содержит сильнейшие мутагенные факторы. Они везде: в воде, воздухе, которые наполнены ядовитыми продуктами жизнедеятельности человека, в почве, отравленной промышленными отходами и ядохимикатами. Повышенный радиоактивный фон, сильнейшие электромагнитные поля искусственного происхождения, всевозможные производства гражданского и военного значения, загрязняющие окружающую среду, техногенные аварии и катастрофы добавляют загрязнения в окружающую среду на больших площадях. Кроме этого, мутагенной средой является и информационное пространство, в котором почти отсутствует духовная составляющая и все время накапливается негативная информация – информационная грязь.

А если учесть еще и воздействие космических факторов на все живое на планете, можно понять, что комплексное действие всех факторов изменяет человека как вид. Интенсивно усиливается проявление и распространение агрессии, болезней, потребительства, неспособности человека к гармонии с самим собой, окружением и природой. Действие всех факторов на человека усиливается с необыкновенной быстротой, а результаты этого явления видны во всех сферах жизни человека и общества.

Ученые делают вывод: человек как вид не исчезнет на нашей Земле, но в агрессивной среде выживают, развиваются и размножаются наиболее агрессивные особи. А это уже совсем другое представительство вида.

Стало понятно, что человек как вид находится в опасности, агрессивная среда обитания превращает его в агрессивные больные мутантные копии. Этот процесс уже давно идет и подтверждается нашей действительностью [З. С. 53].

В «Экспертном заключении о путях сохранения человека», рассмотренном в Экспертном совете по астробиологической безопасности при МАИСУ и подписанном его председателем, академиком МАИСУ, зам. председателя Комитета по безопасности Государственной думы РФ, доктором биологических наук, доктором философии USA, профессором С. И. Репьевым, подчеркиваются три основных фактора, влияющих на человека и общество [З. С. 28].

Новые научные данные свидетельствуют, что живой мир планеты, в том числе и человек, находятся под сильным влиянием космических процессов. Правда, в результате этих процессов на Земле поддерживаются необходимые условия для существования живого мира (температурные условия, атмосферное давление, состав атмосферы и т. д.), но в то же время они вызывают природные катаклизмы, атмосферные и погодные явления, техногенные аварии и катастрофы, влияют на физическое и психическое состояние человека и являются мутагенными факторами.

Второй важнейший фактор, влияющий на человека и общество, – информационные процессы. Именно они формируют человека как индивидуальную и социальную личность. В обществе, где информационные процессы несут негативную нагрузку и интенсивно подпитываются негативными эмоциями населения, а также негативными действиями административных структур (именно это и происходит у нас, в России), ожидать формирования полноценного человека бесполезно.

И, наконец, третьим фактором, оказывающим влияние на человека и общество, является экологическая обстановка, которая полностью формируется человеком. А «ущербный, неполноценный человек не способен содержать в чистоте свое жилище, он создает агрессивную среду обитания. Эта агрессивная среда обитания вызывает не только болезни, но и мутацию... мутирует человек, его потомство становится агрессивной больной (физически или психически) мутантной копией» [3. С. 29]. Так что же делать? Так и продолжать безропотно вымирать или потихоньку превращаться в мутантов?

В своей замечательной книге «Приношение православного американца» отец Серафим (Роуз) приводит интересный эпизод.

«Старец Алексей из Зосимовой пустыни, будучи в Чудовом монастыре при выборах Патриарха, слышал, как люди плакали, и громко воскликнул: „Пропала, значит, наша Россия, пропала Русь Святая!“ И вдруг громким голосом спросил: „Кто это тут говорит, пропала Россия, что погибла? Нет, нет, она не пропала, не погибла и не погибнет, не пропадет, но надо через великие испытания очиститься от греха русскому народу. Надо молиться, горячо каяться. Россия не пропадет, и не погибла она“» [36. С. 34].

Да, Россия не погибнет, но от всех нас зависит, как скоро сумеет она возродиться, подняться с колен и занять достойное положение в мире!

Еще в начале XX века академик В. И. Вернадский дал ответ на жгучий российский вопрос: «Где искать опору? Искать в бесконечном, в творческом акте, в бесконечной силе духа. Надо, чтобы в народе имелись значительные группы людей, которые не ломаются бурей, но творят и создают. Необходимо прямо смотреть в глаза происшедшему, пересмотреть все устои своего общественного верования, подвергнуть все критике, ни

перед чем не останавливаясь. Продумать все искренно, до конца искренно» [4. С. 242].

По убеждению Вернадского, главная производительная сила – не природа, она поставляет только потенциальную энергию. Актуальной ее делают люди. В журнале «Русская мысль» в 1916 году Вернадский писал: «Эти запасы энергии, с одной стороны, слагаются из той силы, как физической, так и духовной, которая заключается в населении государства. Чем оно обладает большими знаниями, большей трудоспособностью, чем больше простора предоставлено его творчеству, больше свободы для развития личности, меньше трений и тормозов для его деятельности – тем полезная энергия, вырабатываемая населением, больше, каковы бы ни были те внешние, вне человека лежащие условия, которые находятся в среде природы, его окружающей. Духовная энергия человека так велика, что не было в истории случая, чтобы она не могла выработать полезную энергию из-за недостатка природного материала» [4. С. 199]. Этот гений еще в 1892 году подчеркивал: «Есть один факт развития Земли – это усиление сознания!»

К настоящему времени работы российских и зарубежных ученых позволили не только выявить все факторы, способствующие деградации человека и общества, но и определить формы и способы сохранения человека как вида, его физическую и духовную сущность.

Так что дело за малым – добиться принятия необходимых решений на самом высоком уровне. И, кажется, дело сдвинулось с мертвой точки. Научные исследования легли наконец в основу государственной стратегии устойчивого развития России! Видимо, клюнул-таки «жареный петух» наших власть имущих!

О стратегии устойчивого развития России

В официальных кругах до 1970-х годов прошлого века светлое будущее человечества воспринималось экологически безоблачным как в капиталистическом, так и в социалистическом мире. Но ученых по обе стороны океана весьма тревожила угроза надвигающейся экологической катастрофы. Поэтому неудивительно появление в Риме группы энтузиастов из авторитетных на международном уровне людей, объединившихся в так называемый Римский клуб. Задачей клуба, по замыслу его основателя Аурелио Печчеи, должна была являться инициация борьбы ученых во всем мире за спасение природы. Экологический Римский клуб постепенно, добыв деньги, стал организовывать исследовательские работы. В частности, профессору Калифорнийского университета Дж. Форрестеру было поручено сделать долгосрочный прогноз. Он был опубликован в 1970 году в книге «Мировая динамика» и вызвал оглушительный отклик. И в США, и в СССР начали упрекать автора в паникерстве. Расчеты предсказывали через 50 лет, то есть примерно в 2020 году, катастрофическое снижение численности населения нашей планеты из-за недопустимого загрязнения среды обитания [62. С. 216].

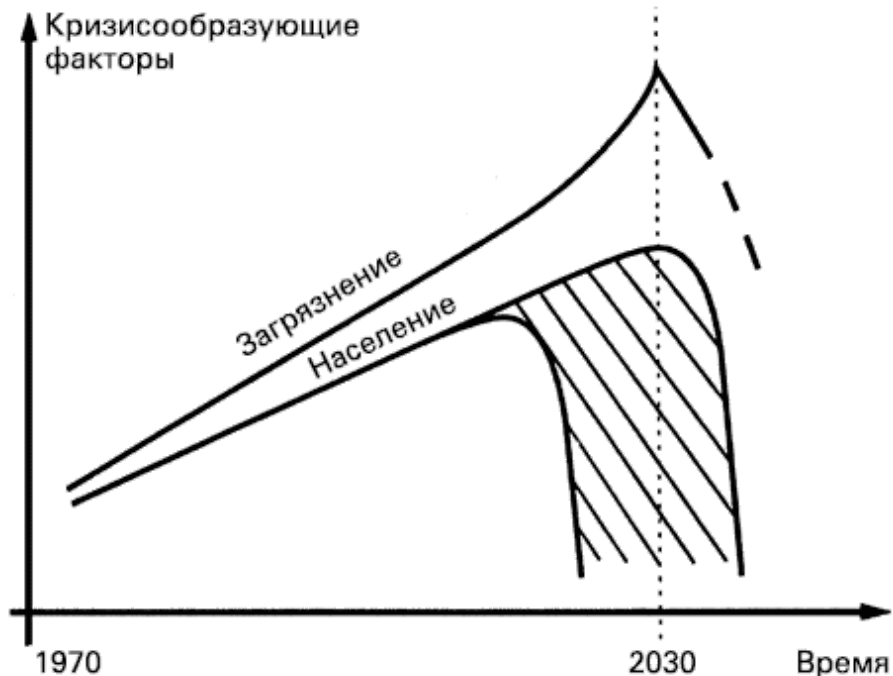


Рис. 1. Схема формирования экологической катастрофы 2020 года по Дж. Форрестеру

На рис. 1 кривая загрязнения по темпам намного опережает кривую роста населения. Когда население вымрет до численности примерно 1/10 от исходного количества, загрязнения могут начать уменьшаться. Но будет поздно, потому что отравление среды окажется смертельным.

Такое тревожное представление о грозящей экологической опасности общепланетарного масштаба к концу 80-х годов наконец-то не только активизировало мировую общественность, но и заставило обратить на нее внимание политиков и специалистов в области общественных наук. Вопросами экологической безопасности планеты всерьез занялась ООН. В 1983 году при ООН была создана Международная комиссия по окружающей среде и ее дальнейшему развитию во главе с Г. Х. Брунтланд. Она занялась проблемами оценки допустимого развития экономики, то есть такого

развития, которое не влекло бы за собой необратимого изменения экологических условий обитания человека. Комиссия разработала «Глобальную программу изменений» и сформулировала принцип «sustainable development». Он пришел из «биологической» экологии, где около 30 лет тому назад появился термин «sustainability», имевший смысл «допустимость» или «самоподдерживаемость», который следует понимать как развитие, не нарушающее целостности экосистемы и не ведущее к ее деградации [6. С. 127].

В 1992 году в Рио-де-Жанейро состоялась конференция ООН по окружающей среде и развитию (ЮНСЕД). В столицу Бразилии съехались государственные деятели высшего ранга из 179 стран, чтобы обсудить проблемы взаимоотношений природы и общества.

Однако полученные результаты не оправдали ожидания ученых.

Хотя конференция была проведена на правительственном уровне, его участники не смогли подняться на достаточно высокий научный уровень и, что еще более важно, не рискнули взглянуть правде в глаза. Чисто меркантильные, политические интересы представителей наиболее развитых стран, и прежде всего США, не позволили отказаться от трафаретных представлений о существующем положении дел и, глядя в глаза планете, честно сказать, что мы находимся на краю бездны! Участники конгресса в известной степени успокоили общественное мнение и перевели усилия в рамки чисто практических, локальных мероприятий, очень важных, но не способных качественно изменить планетарную экологическую обстановку и сколько-нибудь существенно снизить риск катастрофического развития событий [5. С. 318].

На конференции в Рио был декларирован принцип «sustainable development», который получил не только

биологический, но и экономический акцент. На русский язык это выражение было переведено как «устойчивое развитие», хотя более точным был бы перевод как «допустимое» или «согласованное с состоянием природы и ее законами».

Идеи устойчивого развития уже определили позицию мирового сообщества в пользу выживания, непрерывного развития цивилизации и сохранения биосферы. Россия, подписавшая документы конференции ООН, взяла на себя обязательства по реализации программы всемирного сотрудничества, принятой на основе консенсуса.

В марте 1997 года на конференции Рио + 5, проведенной известной международной организацией «Совет Земли», было принято решение о разработке проекта Хартии Земли [7. С. 10].

К сожалению, дело дальше разговоров не пошло. Оказывается, «долго запрягает» не только русский мужик! В июне 1997 года специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН в заключительном выступлении заявила, что «они глубоко обеспокоены тем, что сегодня общие тенденции в области устойчивого развития хуже, чем они были в 1992 году». Однако никакие новые кардинальные меры, направленные на изменение в лучшую сторону экологической обстановки на Земле, на этом всемирном форуме также не рассматривались [7. С. 60].

Хотя в этом же году 84 государства подписали так называемый Киотский протокол в рамках Конвенции ООН об изменении климата, направленный против глобального потепления. Причина потепления – выброс в атмосферу промышленных газов, прежде всего двуокиси азота. Скапливаясь в верхних слоях атмосферы, эти газы создают парниковый эффект, который приводит к повышению температуры у поверхности Земли. Киотский протокол требует, чтобы промышленно

развитые страны в период с 2008 по 2012 год снизили выбросы «парниковых газов» минимум на 5,2 % от уровня 1990 года. Страны ЕС должны снизить выбросы на 8 %, США – на 7 %, Япония и Канада – на 6 %. Для России потолок загрязнений установлен на уровне 100 % от 1990 года. На сегодня протокол ратифицировали 74 государства. Но, чтобы он вступил в действие, необходимо согласие стран, на которые в сумме приходится 55 % выбросов. После выхода из протокола США (отказа подписать протокол), чья доля составляет 36,1 %, судьба киотских договоренностей всецело зависит от России, отвечающей за 17,4 % выбросов. Но Россия еще не подписала киотский протокол, и поэтому он до сих пор не вступил «в силу».

Тем не менее уже более 130 государств из всех, подписавших документы ЮНСЕД, создали свои национальные советы, разработали подходы, концепции, программы, стратегии, свидетельствующие о желании перейти на новый путь цивилизованного развития. При этом каждая страна, принимая свою национальную стратегию, по-своему переосмысливает те 27 принципов, изложенных в Рио, которыми должно руководствоваться мировое сообщество [15. С. 34]. Только совместными усилиями всего человечества можно остановить стремительно надвигающуюся экологическую, а точнее, нравственно-экологическую катастрофу.

Лауреат Нобелевской премии, президент Бельгийской Академии наук, один из создателей неравновесной термодинамики И. Р. Пригожин пишет: «Я давно интересуюсь наукой о поведении насекомых, особенно муравьев. В последнее время она достигла немалых успехов. Поражает следующее: каждый муравей, существо в миллион раз меньше человека, знает очень мало и весьма уязвим. Однако сообщество множества особей оказывается экологически весьма

устойчивым. Причина успеха – в замечательной коллективной стратегии поведения, развитой системе сотрудничества. Наука наших дней, как мне кажется, тоже коллективная стратегия, помогающая человечеству сохранять устойчивость, стратегия сотрудничества, которое не может быть успешным, если в нем не будут участвовать люди разных стран, представители разных отраслей знания» [37. С. 41].

В 1994 году первый Президент России утвердил «Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития» (Указ № 236 от 4.02.94), а несколько позднее – «Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» (Указ № 440 от 01.04.96). По поручению Президента и последовавшему за ним постановлению Правительства РФ (№ 559 от 08. 05. 96) Минэкономики России совместно с Госкомэкологии и другими заинтересованными федеральными органами разработало проект государственной стратегии устойчивого развития. Проект был рассмотрен Правительством в конце 1997 года, признан неудовлетворительным и направлен на доработку.

В 1998 году доработанная редакция проекта Государственной стратегии устойчивого развития России вновь была представлена для обсуждения в Комиссию по законодательному обеспечению проблем устойчивого развития Государственной думы РФ второго созыва. Документ опять получил резко отрицательную оценку и снова был отправлен на доработку.

Комиссия Государственной думы третьего созыва по проблемам устойчивого развития 2 октября 2000 года провела Парламентские слушания на тему «О формировании проекта стратегии устойчивого развития России» и приняла наконец-то решение о создании

рабочей группы, в состав которой вошли многие выдающиеся ученые, для доработки проекта стратегии.

Наконец, 5 октября 2001 года на очередных Парламентских слушаниях были приняты рекомендации Президенту РФ, Государственной думе, Правительству РФ и другим органам по реализации стратегии устойчивого развития нашей страны. И поскольку стратегия устойчивого развития России по своей сути призвана стать важнейшим государственным документом, определяющим развитие страны на много лет вперед, то, по рекомендации Генерального Секретаря ООН Кофи Аннана, она была вынесена на широкое обсуждение общественностью.

«Государственная дума Российской Федерации, откликаясь на призыв Генеральной Ассамблеи ООН, стремится организовать широкое обсуждение проблем, предлагаемых к рассмотрению на Всемирной встрече на высшем уровне, которая состоится 2-11 сентября 2002 года в Йоханнесбурге. Созданная Государственной думой Комиссия по проблемам устойчивого развития, состоящая из 20 депутатов, трижды проводила Парламентские слушания, в которых, наряду с депутатами Государственной думы, принимали самое активное участие академики РАН, ректоры, профессора и студенты вузов – ведущие сотрудники крупнейших научно-исследовательских учреждений; предприниматели, действующие в области охраны окружающей среды и занятые производством экологически чистой продукции; представители министерства экономического развития, федеральных округов России; мэрии Москвы, Санкт-Петербурга и других городов; активисты московских и всероссийских экологических организаций, всего более 1500 человек.

...Итогом этой работы, учитывающей предложения широкой научной общественности страны, и явился настоящий труд – „Научная основа стратегии

устойчивого развития Российской Федерации“. Авторы считают, что он затрагивает все важнейшие проблемы и **может стать фундаментом политического доклада Президента РФ В. В. Путина на предстоящем саммите в Йоханнесбурге»** [8].

И вот здесь хотелось бы отметить, что неточный перевод термина «sustainable development» как «устойчивое развитие» вместо «развитие, согласованное с состоянием природы и ее законами», способен вызвать иллюзию, что современные экологические проблемы можно решить техническими средствами и относительно простыми правительственными решениями. Доктор физико-математических наук, действительный член АН СССР, заместитель директора ВЦ АН СССР, президент Российского Национального комитета содействия программе ООН по охране окружающей среды, лауреат премии им. академика П. Л. Капицы Н. Н. Моисеев считает, что правильно было бы говорить не о стратегии устойчивого развития, а о *стратегии переходного периода* к такому состоянию природы и человека, которое можно было бы назвать «коэволюцией», или «эпохой ноосферы».

При этом термин «коэволюция» в применении к обществу означает такое поведение человека, которое имеет своим результатом не деградацию биосферы, а содействие ее развитию.

«Об устойчивом развитии в его банальной формулировке следует просто забыть: и человечество в целом, и каждая страна в отдельности будет встречать и преодолевать многочисленные кризисы, взлеты и падения, это будет путь непрерывных поисков, а не устойчивого развития. И к этому надо быть готовым. Это и есть наша судьба!» [6. С. 148].

Но давайте ознакомимся со стратегией устойчивого развития России в части наиболее интересного для нас с вами первого раздела «Концепция стратегии

устойчивого развития», а именно – подраздела «Развитие цивилизации и биосферы». Представляете, в государственном документе говорится о биосфере! И оказывается, ориентация в нашем дальнейшем развитии должна быть на... ноосферу!

Ниже мы приводим некоторые наиболее значимые пункты этого подраздела.

«...22. Замечательный русский ученый, академик В. И. Вернадский был, по-видимому, одним из первых, кто осознал глобальные проблемы развития человечества как единое целое с природой. Сфера разума, о которой он писал в своих работах, представляет философски осмысленный образ нашего желаемого будущего, того, что мы теперь называем устойчивым развитием.

Термин „ноосфера“ (сфера разума) в отечественной научной литературе обозначает качественно новое состояние общества, при котором истинными ценностями являются нравственно-духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой.

25. Переход к устойчивому развитию требует кардинальных преобразований, в центре которых экологизация всех основных видов деятельности человечества, самого человека, изменение его сознания и созидание нового „устойчивого общества“ как сферы разума. Такие изменения должны происходить не стихийно, а целенаправленно, осознанно, и одним из главных механизмов управления этим процессом может стать нравственный, гуманный разум объединенного человечества, использующий все возможные социально-экономические, политические и технические средства.

29. Для перехода к устойчивому развитию необходимы управленческие решения и действия, которые должны с опережением приниматься в условиях риска и неопределенности.

Упреждающе должны развиваться наука и образование, которые должны формировать глобальное общественное сознание и определять ноосферные приоритеты.

32. ...Необходима качественно новая модель развития цивилизации, основанная на понятии сферы разума, глобально управляемого ноосферогенеза.

Именно научно-образовательная система должна стать одним из самых приоритетных механизмов выхода из глобального кризиса, но не в своем традиционном современном виде, а в трансформированном, эколого-ноосферном варианте.

34. Главной целью образования должно стать воспитание новой личности, ориентированной на систему экологических ценностей, а не на ценности общества потребления. Только общество, состоящее из людей с новым мировоззрением, будет способно развиваться устойчиво. Поэтому образование призвано дать как инструмент, так и механизм перехода к устойчивому развитию.

35. В России без возрождения ее духовного потенциала невозможно реализовать путь устойчивого развития. Необходимо связать концепцию устойчивого развития с формированием духовных и нравственных ценностей, ориентирующих на выживание всего человечества, но при условии соблюдения национальных интересов России. Для реализации идей устойчивого развития необходимо изменение мировоззрения до глобального понимания идеи ноосферогенеза как общечеловеческой и вместе с тем подлинно российской идеи, как составной части российского менталитета.

62. Ценности современной цивилизации формировались на протяжении многих веков и тысячелетий и были связаны с естественным стихийным развитием человечества. Рыночная экономика и соответствующие ей общечеловеческие ценности на

приоритетное место ставят получение прибыли и все больший рост материального благосостояния. За это идет конкурентная борьба, усиливается эксплуатация природных ресурсов, разрушаются экосистемы планеты. Рыночная экономика с самого начала не учитывала возможностей биосферы и ее локальных экосистем, что в наибольшей степени проявилось в XXI веке. Человечество столкнулось с противоречиями между растущими потребностями мирового общества и невозможностью биосферы обеспечить эти потребности. Разрешение этого экономического противоречия при переходе к устойчивому развитию должно заключаться в том, чтобы сформировать приемлемые общечеловеческие ценности, отличные от ценностей индустриально-потребительского и даже постиндустриального общества, перейти к формированию новой, ноосферной модели хозяйственной и социальной деятельности как органически вписывающейся в биосферу Земли.

86. ...Несмотря на сделанное в 1992 году на ЮНСЕД заявление о поддержке международного сотрудничества в интересах устойчивого развития, а также на принятые в 1994 году „Основные положения государственной стратегии РФ по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития“ и другие документы, утвержденные Указами Президента РФ, Россия пока не смогла выработать четких стабилизационных механизмов ни в экономической, ни в институциональной, ни в социальной сфере.

Но сейчас подходящий исторический момент начать движение в направлении устойчивого развития. Для этого нужно, прежде всего, обнаружить и развить те процессы, которые ведут к устойчивости, найти те нормы и институты, которые обеспечат эффективность этих процессов.

Развитие демократических тенденций должно сочетаться с глубокими нравственными преобразованиями, ибо все определяется не столько политическим устройством общества, сколько его нравственным состоянием. В воровском обществе и демократию приспособят для воровства (Сильно сказано для официального документа, но точно! – Примеч. авт.).

Переход к устойчивому развитию может рассматриваться как общенациональная идея, призванная сплотить все слои общества во имя возрождения России».

Еще никогда так отчетливо и громко не звучали в правительственных документах страны слова о необходимости нравственно-духовного возрождения, о формировании новой системы ценностей. Что это? Может быть, страна вот-вот рухнет в бездну, и власть имущие в целях собственного выживания готовы к любым мерам, в том числе и к духовному возрождению народа? Или в правительственных кругах появились наконец-то люди, искренне болеющие за страну? Видимо, и то, и другое. Только бы не «вышел весь пар в гудок», как обычно. Поскольку тянуть дальше с решением таких важных для страны вопросов больше невозможно. Вымрем все, как мухи, от бездуховности, да еще и в экологической помойке. Тем более что о критическом состоянии планеты ученые и духовные лидеры говорили неоднократно, били в набат, взывали к душе и разуму всех живущих на Земле!

Еще в 2001 году, объединившись в рамках Духовных соборов России, ученые разных специальностей с Божьей помощью выступили с таким обращением [14. С. 20]:

«К гражданам России и мира, руководителям государственных и общественных организаций,

государственным и общественным деятелям, ученым разных стран и всем, кто озабочен будущим Земли и человечества.

Российские ученые, состоятельность мышления которых проявилась и развилась при решении крупнейших наукоемких задач современности в области аэрокосмического комплекса, вооружения, ядерной физики, кибернетики, физики Земли и атмосферы, медико-биологических проблем и других естественных наук, направили свои усилия на исследование глубинных причин неблагоприятного состояния человечества и планеты (экологический кризис, нарастающие природные и техногенные катастрофы, межэтнические и конфессиональные конфликты и др.) и независимо друг от друга пришли к удивительно согласующимся между собой результатам и выводам. Они состоят в том, что в основе глобального кризисного состояния человечества лежит искаженное представление об окружающем мире, связанное с игнорированием основы Бытия. По нашему глубокому убеждению, решение животрепещущих экологических проблем физического плана невозможно без первостепенного внимания к **ЭКОЛОГИИ СОЗНАНИЯ** человека и без приведения его в соответствие с внутренним порядком тонкого мира.

Каскад научных достижений последнего десятилетия позволил разработать модель Вселенной как духовно-материального объекта с центральным местом человека, созданного „по образу и подобию Божьему“. Сегодняшнее состояние знаний о Вселенной позволяет любому мыслящему человеку лично убедиться в систематическом проявлении тонкого мира и огромных структурообразующих свойствах человеческого сознания как воплощения Божественного Разума. Все это дает основание говорить о том, что новое Божественно-Космическое мировоззрение постепенно

будет входить в наше сознание и станет проявляться на всех планах бытия».

Биосфера и ноосфера

Поскольку в правительственных документах, определяющих нашу дальнейшую судьбу, говорится о биосфере и ноосфере, давайте разберемся, что это такое.

Прежде всего, советский энциклопедический словарь дает такое понятие биосферы [9. С. 143]: «Биосфера – область активной жизни, охватывающая нижнюю часть атмосферы (до 20–25 км), гидросферу и верхнюю часть литосферы. В биосфере живые организмы (живое вещество) и среда их обитания органически связаны и взаимодействуют друг с другом, образуя целостную динамическую систему».

Впервые понятие «биосферы» как «область жизни» было введено в науку Ж. Б. Ламарком в начале XIX века, а в геологию – Э. Зюссом в 1875 году. Зюсс понимал под ней совокупность всех организмов, населяющих верхнюю оболочку планеты. Такое содержание близко к понятию биоты. Находящееся же здесь косное вещество рассматривалось как среда обитания живых существ.

Российский ученый В. И. Вернадский пошел дальше. Его биосфера – это единство живого и косного вещества планеты. Но не только. Это еще и связь с космосом, с космическими излучениями, строящими эту биосферу. Учение о биосфере как об активной оболочке Земли, в которой совокупная деятельность живых организмов (в том числе человека) проявляется как геохимический фактор планетарного масштаба и значения, создано В. И. Вернадским в 1926 году. А начиналось все так.

Еще будучи студентом Петербургского университета, Вернадский с головой окунулся в исследовательскую работу, выступал с докладами в студенческом научно-литературном обществе. Его

нестандартные доклады привлекали к себе внимание, вызывали неподдельный интерес. После третьего курса профессор В. В. Докучаев, замечательный ученый, крупный научный деятель, пригласил Вернадского в экспедицию, отправляющуюся в Нижегородскую губернию для исследования почв.

Обладая поразительной наблюдательностью и любопытством, молодой Вернадский, помогая Докучаеву, все больше и больше убеждался в том, что почва – живое образование, что отделять живую и безжизненную части в почвообразовании неправильно! В письме жене он описывает свои впечатления и мысли, возникшие во время его работы в степи. С огромным романтизмом и теплотой он пишет о том, как утром просыпается степь, как кричат чайки, залетевшие так далеко, как шлепают своими длинными лапами аисты.

«А внизу на земле какое богатство форм, богатство особей, богатство жизни, борьбы – личинки, жуки, мухи всюду лазают, ползают, торопятся – наступаешь на них, давишь их, а они все-таки так и кишат своим многообразием, своей многочисленностью. Чувствуешь, что эта малая жизнь и сильнее тебя, и что ты ее произвольно не изменишь! Ведь в этой жизни есть красота: есть она в формах, в красках, есть она в самом своем ходе, в вечном изменении. Но не такова ли жизнь массы людей, отчего же нам так жутко чувствовать себя звеньями этой массовой жизни? Может быть, и массовая жизнь человечества явилась бы красивой для каких-нибудь существ выше нас?.. А между тем нельзя удовлетвориться своим бесследным исчезновением и временным существованием в качестве звена этой цепи – без конца и начала» [4. С. 79].

Еще в юности Вернадский прочитал в английском журнале «Природа» статью, поразившую его.

Английский натуралист Карутерс наблюдал грандиозное явление: перелет тучи саранчи с берегов

Северной Африки в Аравию. Она (туча) летела над ним целый день, растянувшись на пространстве, как он определил, 5967 квадратных километров – территория среднего государства. Английский ученый подсчитал примерную массу тучи, и у него получилось 42 с лишним миллиона тонн [4. С. 158]. Причем энтомологи считают, что это не самая большая туча саранчи.

Вернадский определил, что по массе она равна количеству меди, цинка и свинца, извлекаемого человечеством из недр за целое столетие. Летящая горная порода! Ведь саранча состоит из тех же атомов, что и минералы, атмосфера и вода, но в другой комбинации!

Представим себе все живое население земли: растущее, передвигающееся, плавающее и летающее... Это же и есть вещество, если отвлечься от их формы. И как у вещества, у него есть исчислимые характеристики: масса, состав и многое другое, что изучает, например, кристаллография.

В результате своих раздумий и исследований Вернадский позднее ввел в геохимию простое и новое понятие о живом веществе как совокупности живых организмов, составляющих единую, слаженную и согласованную до тончайших взаимодействий систему с неживой частью биосферы.

Слово «жизнь» нельзя употреблять в точной описательной науке. Каждый вложит в него свой оттенок смысла, и содержание его расплывется. Его заменило «живое вещество», вещество, строение и состав которого можно изучать точно так же, как состав и строение окружающей инертной, косной, неподвижной материи. Вернадский пишет: «Биосфера включает в себя земную тропосферу, океаны и тонкую пленку в континентальных областях, уходящую на глубину менее чем на три километра... Биосферу следует определять как оболочку, в которой могут происходить изменения,

вызванные приходящим солнечным излучением... Вещество, составляющее биосферу, существенно неоднородно, и мы различаем косное и живое вещество. Живое вещество есть совокупность всех организмов Земли, находящихся на ней в данный период времени. Масса живого вещества в основном постоянна и составляет ничтожную часть нашей планеты... Происходит непрерывная миграция атомов из косного вещества биосферы в живое и обратно» [10. С. 161]. Максимум живого вещества приходится на поверхностные участки суши и гидросферу. Ученые оценили суммарную массу биосферы $2,10^{21}$ кг, из которых всего $2,5 \times 10^{15}$ кг приходится на живое вещество.

Отличие между косным и живым веществом заключается в том, что косное вещество движется под влиянием внешних сил, а живое несет в себе самую причину движения. Оно растет, питается, размножается и тем самым прогоняет через свои тельца и тела гигантские массы и объемы материи.

Задолго до полетов в космос и снимков Земли Вернадский силой внутреннего зрения и воображения увидел и описал в своей книге «Биосфера», как выглядит Земля из космоса, и эта картина совпала с реальностью. Он сказал, что мы увидим не голый земной шар, а поверхность биосферы – изумруд океанов, голубизну атмосферы и белые облака. Мы понимали, чем Земля отличается от других небесных тел, но не умели выражать это в научных категориях. Впервые в книге описан механизм поверхностной оболочки, тонко согласованный во всех своих проявлениях. Она не случайно прилепилась к шару, а составляет его закономерную часть. Из книги Вернадского следует, что без биосферы этого шара не могло быть. Лик Земли лепится космосом при помощи биосферы, живого вещества. «По существу, биосфера может быть

рассматривается как область земной коры, занятая трансформаторами, переводящими космические излучения в действенную земную энергию – электрическую, химическую, тепловую, механическую и т. д.» [4. С. 358].

Подчеркивая особую роль человека в биосфере, Вернадский назвал его «геологообразующей силой планеты», которая начала изменять структуру круговорота вещества в природе и создавать новые формы и организации косной и живой материи. Действительно, в XX веке впервые в истории Земли человек узнал и освоил всю биосферу, закончил географическую карту планеты, расселился по всей ее поверхности. Психическая деятельность людей, активность их сознания неуклонно превращает человечество в мощную геологическую силу, меняющую весь облик Земли. Человечество своей жизнью стало единым целым.

«Л. Брентано подсчитал, что если бы каждому человеку дать один квадратный метр площади и поставить всех людей рядом, огромная часть планеты осталась бы пустой, то есть все человечество, вместе взятое, представляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь человека связана не с его материей, но с его мозгом. В геологической истории биосферы перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление» [10. С. 174].

В 1928 году во Франции вышла книга Эдуарда Леруа, видного математика и логика, – «Происхождение человечества и эволюция разума», в которой автор неоднократно ссылается на Вернадского и его представления о роли культурного человечества в химии биосферы и одновременно на работу своего друга Пьера Тейяра де Шардена, автора книги «Феномен человека».

У Леруа человек прекрасно вписывается в естественную историю, являясь высшим на сегодняшний день плодом эволюции, но не в зоологическом, а в историческом смысле. Потому что эволюционирует не столько вид, сколько вся биосфера в целом. Эволюционирует не человек, а вся его географическая сфера.

Леруа писал: «Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю Жизни, не искажая его роль и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить человека на самом вершине предшествующей природы, в положении, когда он над ней господствует, но не вырывать его из нее, и это сводится к тому представлению, что выше животного уровня биосфера последовательно продолжается в человеческой сфере мысли, свободного и сознательного творчества – собственно мышления; короче, **в сфере сознания** или ноосфере» [4. С. 425].

Термин «ноосфера» подхватил друг Леруа Тейяр де Шарден, который был глубоко убежден в том, что однажды все нации неизбежно сольются в единое целое, и тогда произойдет слияние человека с природой и Богом, и биосфера перейдет в качественно новое состояние, названное Леруа ноосферой.

Тейяр де Шарден (1881–1955) был человеком удивительной и трагической судьбы. Будучи профессором католического университета, крупнейшим антропологом (в частности, именно с его именем связывают открытие синантропа), он одновременно был священником, членом ордена иезуитов. Когда орден запретил ему преподавать и издавать свои научные и философские работы, он покинул университет и целиком отдался науке. К сожалению, его главные работы, в том числе и книга «Феномен человека», увидели свет только после его смерти. Идеи де Шардена о ноосферогенезе очень популярны и сегодня [11. С. 153].

В 1930 году В. И. Вернадский тоже начал использовать термин «ноосфера», но в другом понятии, отличном от де Шардена.

Ноосферой Вернадский называл такое состояние биосферы, когда разум человека определяет развитие основных составляющих биосферы – и природы, и общества. «С человеком, несомненно, появилась новая огромная геологическая сила на поверхности нашей планеты». Эта мысль звучит у него в голове многократно и приводит к оптимистическому выводу о закономерном переходе биосферы в сферу разума – ноосферу» [12. С. 9]. Здесь стоит обратить внимание на то, что **Леруа ноосферой назвал сферу сознания, а Вернадский – сферу разума.**

Советский энциклопедический словарь толкует понятие разума так: «Разум – ум, способность понимания и осмысления. В ряде философских течений – высшее начало и сущность, основа познания и поведения людей» [9. С. 1110]. Что же имел в виду Вернадский, говоря о сфере разума?

В книге «Геохимия» Вернадский подчеркивает: «Разум – природное, космическое явление. Он существует в виде земной оболочки» [4. С. 424]. Так что это однозначно не ум и не способность понимания. Так может быть, это Высшее Начало? Но Высшее Начало не формируется человечеством в процессе его эволюции. Оно существует вечно! Видимо, разум, по Вернадскому, это что-то другое. Но что?

Человек – не просто новый вид в мире живого, а качественно новая форма существования материи, законы которой еще далеко не познаны. Как установила современная наука, эти законы носят в первую очередь информационный характер, с «информационным взаимодействием» как определяющим типом взаимодействия. Они связаны с функционированием сознания и появлением многочисленных

информационных связей [11. С. 77]. Однако следует иметь в виду, что в начале, да и в середине XX столетия терминами «информация», «информационное поле», или «поле сознания», в науке не пользовались. А уж «сознание» вообще считалось метафизическим, антинаучным понятием. Однако все особенности сферы разума, по Вернадскому, полностью соответствуют современному полю сознания.

Да и сам Вернадский, чувствуя неточность своей формулировки, мучительно искал возможность описать эту удивительную сферу другими словами. И что совсем не удивительно, его мысли постоянно крутились вокруг термина «сознание».

«Человечество неразрывно с живым веществом. Его геохимическое действие огромно и растет с ростом его цивилизации, то есть сознания. Сознание становится той „силой“, тем фактором, который мы должны принимать во внимание, когда изучаем великий природный процесс, как должны принимать во внимание материальную среду, в которой идет этот процесс, или те формы энергии, например всемирное тяготение, которое в них проявляется. Но сознание – не форма материи и не форма энергии» [13. С. 182].

Просим учесть, что эти слова были написаны в первой половине прошлого века. Представляете, как заблуждалась наука того времени относительно сознания! А если бы сознание было формой материи или энергии, как это признано сегодня, было бы оно «силой», по Вернадскому, воздействующей на окружающую среду? Ведь современные ученые высказывают мнение, что «сознание – это особая форма полевой (торсионной) материи» [31. С. 72] или «сознание – это вид энергии, который неразрывно связан со структурой физического тела».

Мучительные поиски Вернадского хорошо чувствуются по следующим цитатам: «Понятие сознание

недостаточно и неудобно для выражения того явления, для которого я хочу его употребить. (Конечно, неудобно, ведь Вернадский отождествляет сознание с цивилизацией, как это видно из предыдущей цитаты. – *Примеч. авт.*) Мне ясно, что в природе все не может быть сведено к энергии и к материи. Как подвести к этим понятиям воздействие человека на геохимические процессы? Тут, конечно, произвольно действует ум и воля человека, и это совместное действие при росте цивилизации я называю ростом его *сознательности* (не сознание, так сознательность. – *Примеч. авт.*). Все другие названия для этих проявлений также мало подойдут: или все окрашено религиозными и философскими или связанными с ними представлениями, которые еще более искажают их употребление. Таковы – душа, дух, жизненные силы! С другой стороны, свести это все на энергию и материю мы, очевидно, не можем...»

И еще: «Нам важно только одно: мы имеем в живой материи, как в организмах, так и в воздействии организмов в окружающей природе, явления, в частности, движения, которые не зависят целиком от материи и энергии, но еще и от чего-то другого, что не может быть сведено на энергию или материю, например роль сознания человека в геохимических процессах. Это как будто особая сила, способная менять в некоторых процессах проявление и действие энергии, но не одна из ее форм? Никак не могу подойти к более точному выражению своей мысли» [13. С. 188, 191].

Позднее ученый неоднократно указывал: «Есть один факт развития Земли – это усиление сознания!» [4. С. 453] Так что, говоря о ноосфере В. И. Вернадского и называя ее сферой разума, мы фактически говорим о поле сознания, существование которого подтверждается исследованиями современных ученых. А что думают о ноосфере современные ученые?

Доктор психологических наук, профессор БПА И. П. Волков по этому поводу пишет: «Ноосфера духовно связывает всех людей в единое мыслящее человечество. Можно было бы назвать ноосферу „ментальным телом Земли“ по аналогии с ментальным телом человека... По В. И. Вернадскому, ноосфера – это единая волновая информационная оболочка Земли, определяемая как „планетное сознание“, или всепланетная мысль» [43. С. 46].

А доктор технических наук, профессор МГУ В. В. Налимов в своей книге «Спонтанность сознания» отмечает: «Эволюционирующий мир будем рассматривать как множество текстов. Когда говорим о биосфере: тексты – это отдельные особи, когда о ноосфере – тексты – это сознания людей как в их личных, так и в коллективных проявлениях» [45. С. 107].

Научный руководитель НИЦ «Психосинтез», кандидат медицинских наук А. В. Серебренникова утверждает: «Ноосфера – это символ материальной взаимосвязи Духа, Души и физической сущности человека в процессе энергоинформационного обмена во Вселенной» [46. С. 11].

Однако пока в Основных положениях стратегии устойчивого развития России ноосферу рассматривают попроще. «Ноосфера – это завершающий этап устойчивого развития, желаемое будущее состояние общества, при котором обеспечивается экологически допустимое воздействие человека на природу и рационализируются потребности людей» [8]. Ну что же, это все-таки лучше, чем ничего! Жаль только, что в этой формулировке полностью отсутствует упоминание о нравственном, духовном состоянии общества, ибо только при достижении такого состояния человечество будет способно изменить сложившуюся на Земле обстановку и остановить надвигающуюся катастрофу!

Чрезвычайно интересны для нас дневники Вернадского и его письма друзьям [19]. Так, в дневнике от 22 января 1936 года записаны размышления ученого о мысли, которые целиком отвечают положениям современной науки. Он пишет: «*Мысль – сознание (!) из энергии и материи.* Но проявляется в материальной энергетической среде в пространстве-времени. Можно построить аналогию: материальные колебания – звуковые, ультразвуковые в разных средах разные. Максимальные скорости передачи разные. Энергетические передачи – максимальная скорость – скорость света. Передача мыслей – скорость больше скорости света.

В первом случае – материальные среды.

Во втором – эфир.

В третьем – «сверхэфир» [4. С. 440]. И это было написано в те годы, когда эфир вообще был отвергнут, а уж о сверхэфире и говорить было нечего!

А сегодня доктор физико-математических наук, профессор Р. П. Мейланов в своей книге «Энергетика человека и современное естествознание» пишет: «Под Мыслью понимается часть Сознания, связанная с проявленной в плотном плане энергией духовного плана» [27. С. 72].

В книге «Научная мысль как планетарное явление» Вернадский рассматривает первопричину, принцип ноосферы – научную мысль и ее природное бытие. Природа без научной мысли неполна. Он подчеркивает, что мысль – планетарное явление не только сегодня, сейчас, но и исторически: «Человечество в целом, то есть не только живущее, но и ушедшее, зафиксировавшее (где зафиксировавшее: в собственных головах, в библиотеках или в поле Сознания Земли? – *Примеч. авт.*) и передавшее свой опыт, а возможно, и будущее, куда мы помещаем нормирующий нас идеал, участвует в научном освоении действительности. *Общее*

сознание планеты – первично, а всякая машинерия потом. Человек – проект природы...

Появление на Земле человека с его развитым мозгом – закономерность. Человек разумный, творящий – не последнее звено в цепи разумных существ, а только в сущности – первое... Человеческое сознание и есть космическое сознание. Другого не обнаружено» [4. С. 479, 496].

Итак, новая, еще незнакомая людям действительность формируется человеческим сознанием и охватывает собой земной шар. Процесс этот имеет стихийный характер, независимый от нашей воли, то есть напоминает любой естественный процесс на земной поверхности, например горообразование. Последствия его гораздо сильнее, но не бросаются в глаза из-за краткости человеческой жизни.

К началу 70-х годов XX столетия под влиянием работ В. И. Вернадского доктор физико-математических наук, позднее член-корреспондент АН СССР Н. Н. Моисеев при поддержке вице-президента АН СССР А. Н. Сидоренко организовал в вычислительном центре (ВЦ) Академии наук две лаборатории под руководством В. В. Александрова и Ю. М. Свирижева, в задачу которых входило математическое компьютерное моделирование биосферы как целостной системы и изучение возможных изменений ее характеристик вследствие активной деятельности человека. Биосфера – система существенно нелинейная и даже без активных внешних воздействий способна к кардинальным перестройкам своей структуры. Исследования биосферы возможны только с помощью компьютерных моделей, поскольку никаких реальных экспериментов с биосферой человек себе позволить не может.

Кроме деятельности, связанной с построением системы моделей, увязывающих динамику и термодинамику атмосферы, модели циркуляции океана,

образование облачности, ледового покрова и других факторов с циклами биогенных элементов, ученые занялись и исследованием роли человека как основной геологообразующей силы планеты. В результате они пришли к выводу, что такое состояние биосферы, как ноосфера, не может возникнуть само собой.

«Планетарное общество превращается в некий единый организм, взаимодействующий с биосферой как единое целое. Это „абсолютный факт“. Возникает Коллективный Разум сам собой вследствие необходимости обмена, накопления, отбора и хранения информации, производимой людьми в процессе их жизнедеятельности. В настоящее время речь идет уже о Коллективном Разуме планетарного масштаба, ибо человечество взаимодействует с природой как одно целое. Вот в те годы и возникло представление о коэволюции природы и общества как о совместном развитии природы и ее составляющей – общества. Такое состояние биосферы и общества, в котором реализован принцип коэволюции, я и отождествляю с понятием ноосферы. Такое состояние биосферы, по моему глубокому убеждению, не может возникнуть само собой» [11. С. 155].

Правда, Моисеев не уточняет, где именно возникает Коллективный Разум, где накапливается и хранится информация, производимая людьми в процессе их жизнедеятельности. В своих работах он не использует понятие поля, но совершенно понятно, что речь идет именно о нем, а не о библиотеках или головах людей.

Ясно одно: имеет смысл говорить не о ноосфере как о более развитом состоянии биосферы, в которую мы войдем автоматически, если пожелаем, а об эпохе ноосферы (или ноосферогенезе), которую еще нужно создать. В 1944 году В. И. Вернадский в одной своей статье писал о том, что мы уже вступаем в эпоху ноосферы. Его чрезмерный оптимизм был вызван

эйфорией неизбежной победы над фашизмом, когда казалось, что впереди открываются радужные перспективы. Это оказалось иллюзией.

Проведенные компьютерные эксперименты при всем их несовершенстве показали, что человечеству для вступления в эпоху ноосферы предстоит преодолеть огромные трудности. Ведь построить ноосферу – значит изменить структуру системы «биосфера – общество». И меняться необходимо самому обществу. А это значит, что нужно, прежде всего, измениться самому человеку. Но человек – плохо предсказуемая система, которая ради сиюминутной выгоды может поставить под угрозу и природу, и общество.

Сегодня необходимо развивать научные исследования, направленные на изучение того, как согласовать законы, управляющие развитием общества, с законами природы, разработать стратегию содружества с природой. Чем более научно будет выверена эта стратегия, тем безболезненнее будут неизбежные кризисы. Наука должна установить систему запретов, гарантирующую стабильность развития человечества. А человечество, если оно хочет выжить, обязано будет принять эту систему запретов, систему ограничений. И не просто принять, а неукоснительно исполнять их самым строгим образом. И одних нравственных начал будет недостаточно, необходима глубокая моральная перестройка самого духа и обретение нового смысла существования. К власти должны будут допускаться только те, кто способен жить не сегодняшним днем и своими личными интересами (как сейчас), а думать о будущем в интересах общества в целом. А все принимаемые решения должны учитывать в первую очередь интересы наших потомков!

«Современная наука уже способна сформулировать условия для обеспечения коэволюции природы и общества, когда станет формироваться коллективная

воля людей, необходимая для развития процесса ноосферогенеза. Эти необходимые условия получили название ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ. Он обозначает ту границу допустимой активности человека, которую в настоящее время человек не имеет права переступить ни при каких обстоятельствах» [11. С. 156]. Императив – требование, приказ, повеление [9. С. 491].

В 1983 году в журнале «Амбио» американский астроном Карл Саган опубликовал несколько сценариев возможной крупномасштабной ядерной войны и высказал гипотезу о том, что в ее результате на Земле из-за пожаров может установиться «ядерная ночь» и как следствие – «ядерная зима». Коллектив Н. Н. Моисеева был готов к проверке этой гипотезы. Сделанные расчеты полностью подтвердили справедливость гипотезы Сагана.

В октябре 1983 года в Вашингтоне состоялась научная конференция, посвященная оценке последствий возможной ядерной войны. С докладами выступили К. Саган и В. В. Александров. Американские ученые смогли сделать анализ возможной динамики атмосферных изменений после обмена ядерными ударами лишь за первый месяц. Российские ученые из ВЦ АН СССР сумели дать такой анализ на целый год. Американцы имели более совершенную модель динамики атмосферы, но она не была состыкована с моделью динамики океана. Модели ВЦ были проще, но они объединялись в целостную систему. Их оказалось достаточно для выявления того фундаментального факта, что в результате ядерной войны произойдут такие качественные изменения биосферы, которые исключат возможность жизни человека на Земле [11. С. 198].

Потрясающие выводы конференции заставили высших руководителей разных стран прекратить строить бункеры для обеспечения безопасности избранных в случае ядерной войны и заняться

проблемой нераспространения и сокращения ядерного оружия. Неужели пословица: «Русский мужик не перекрестится, пока гром не грянет» – справедлива для всего мира? Неужели мы поймем опасность и начнем действовать только тогда, когда начнем задыхаться? Неужели мы начнем беречь природу только тогда, когда отравим последнюю реку и спилим последнее дерево?

В Санкт-Петербурге 31 мая–2 июня 2002 года состоялся Форум «Петербургская весна».

Идея форума: «Человек. Новое понимание трансформации. Новые способы человеческой коммуникации». Очень интересный доклад сделал доктор геолого-минералогических наук, профессор Руднев. Он, в частности, подчеркнул, что экологическая катастрофа Земле не страшна, так как, если погибнет человечество, это еще не катастрофа. На Земле бывали катастрофы, когда погибало до 80–90 % живого вещества.

Так что сегодня уничтожается не природа. Самоуничтожаемся мы, человечество! А природа воскреснет, потому что она вечна. Она даже не заметит нашего исчезновения, как не заметила исчезновения динозавров. Придут другие, те, которые выживут после экологической катастрофы, например крысы, и создадут свою «крысиную цивилизацию»!

Чтобы этого не произошло, экологический императив должен сопровождаться **нравственным императивом**, и не менее жестким, чем экологический. Его еще тоже придется конкретизировать, и ему еще предстоит утвердиться в человеческом сознании. К сожалению, ничто не развивается так медленно, как сознание человека. Поэтому одних нравственных начал недостаточно, необходимы более глубокая перестройка самого духа и смысла человеческой культуры, обретение нового смысла существования. А повышение нравственных начал и обретение нового смысла

существования возможно только при высокой духовности общества. «Когда мы начинаем вдумываться в содержание процесса развития цивилизации, мы неизбежно выходим на проблемы эволюции духовного мира. Духовный мир – это мощнейший поток человеческого Бытия» [5. С. 291].

Архиепископ Иоанн Сан-Францисский говорит: «Существует связь между красотой творения и глубиной духовной, нравственной природы человека. Духовность человека начинается с удивления перед Премудростью Господней. Сила этого удивления рождает духовного человека. Равнодушие, косность – одна из причин бездуховности. Да, мы разучились благоговеть перед чудом мира. Нам внушали другое: мир плох, его надо переделать. Материализм не чувствует софийности мира. И потому бездуховен» [21. С. 71].

Над повышением духовности должны работать образование, наука, да и само общество. Именно возрождению духовности в стране и посвящены наши книги. И если нам удастся внести хотя бы маленькую лепту в это благородное дело, мы будем считать, что прожили на Земле не зря!

В своей интереснейшей статье «Поиск научной истины ведет к Богу» физик-теоретик, профессор Горно-Алтайского государственного университета, академик Болонской академии Ю. И. Кулаков пишет: «Возрождение нашей эпохи должно начаться с возрождения мировоззрения. Именно сейчас, когда и у нас, и на Западе возникла пропасть между невиданными ранее достижениями науки и техники и примитивной духовной жизнью современного общества, основой которого стал культ материальных ценностей, когда происходит небывалое снижение морального уровня всего населения нашей планеты, и особенно ведущих его слоев, и осмеяние таких христианских добродетелей, как верность, честность, достоинство,

благородство духа и бескорыстное служение обществу и истине, когда нравы рынка начинают господствовать и в политике, и в области духа, когда извращенное понимание свободы, равенства и независимости приводит к нарушению естественных связей между народами и к кровопролитным войнам, крайне важно возродить мировоззрение, в основе которого лежит вера в существование Высшего Надмирного Начала всего Сущего, осознание сверхчеловеческого происхождения абсолютных нравственных ценностей и отказ от примата материалистичности в пользу примата духовности» [21. С. 72].

*Что есть духовность?
Синтез совершенства,
Стремленье духа к новой высоте.
Путь к Богу —
Утверждает духовенство,
Мудрец ответит просто - путь к себе,
Поэт с художником подскажут —
Вдохновение,
Певец и композитор - песнь души,
Политик - совесть,
Физик - убеждение,
И все они по-своему правы.
Духовность - это творчества начало,
Полет души, что ввысь устремлена,
В которой звонкой песней зазвучала
Космической гармонии струна.
Духовность не имеет постулатов,
В ней Дух Святой,
Лишь с нею мы богаты.
О. Рубежов*

Постскриптум. Прошло время, и очередной саммит Земли состоялся 1-4 сентября 2002 года в Йоханнесбурге. И как говорил наш бывший премьер-

министр В. М. Черномырдин: «Хотели как лучше, а получилось как всегда!» На саммит приехали представители 106 государств и международных организаций, делегатов собралось около 40 тысяч! Это же какая сила! Правда, не было президентов США и России. Делегацию США возглавлял госсекретарь Колин Пауэлл, а российскую – премьер-министр М. Касьянов.

Участники конференции в ЮАР были поделены на три основных лагеря: США, представители европейского сообщества, Япония и примыкающая к ним Россия и группа из 77 развивающихся стран.

В повестке дня значились две проблемы: охрана окружающей среды и план помощи богатым государствам бедным. По нашему мнению, нельзя было смешивать вместе эти огромные больные проблемы.

Представители развитых стран предпочли концентрировать свое внимание именно на экологии: площади лесов сокращаются, пустыня наступает, исчезают редкие виды животных и растений, тают полярные льды. В таблице, представленной ниже, приводятся некоторые данные, позволяющие сделать выводы о результатах хозяйственной деятельности человека за прошедший век [15. С. 23].

Хозяйственная деятельность человека в XX веке

Показатели	Начало XX века	Конец XX века (1980–1990 гг.)
Валовой мировой продукт, миллиарды долларов	60	20 000
Мощности мирового хозяйства, Твт	1	10
Площадь пахотных земель, млн га	750	1500
Численность населения, млрд чел.	1,6	5
Потребление пресной воды, км ³	360	4000
Потребление чистой первичной продукции биоты, %	1	40
Площадь залесенных территорий*, млн га	57,5	50,1
Прирост площади пустыни, млн га	–	156
Сокращение числа видов,%	–	20
Площадь нарушенной хозяйственной деятельности суши (без учета пл. Антарктиды), %	20	60

Представителей третьей группы интересовал только второй вопрос – экономическая помощь США и европейских стран, или так называемого «золотого миллиарда», беднейшим странам планеты. Безусловно, их можно понять. Наплевать им на исчезновение видов, если в их странах умирают от голода. Для справки: почти один миллиард человек на Земле голодает, в то время как в США каждый четвертый страдает от ожирения [90].

Лидеры, каждый со своими интересами, собравшись на саммит Земли, попытались построить Вавилонскую башню. Но, увы! В итоговых документах нет даже намека на четкие параметры ни по одному вопросу, не упоминаются конкретные технологии, которые обеспечили бы решение заявленных проблем. Итоговые документы названы «крохами для бедняков» и «победой жадности и эгоизма». Выступившие единым фронтом общественные и экологические организации заявили, что саммит Земли провалился! Опять весь пар ушел в

гудок! А премьер-министр М. Касьянов вернулся в родную Москву, погруженную в чад от горящих лесов и торфяников.

Очень хочется надеяться, что стратегия устойчивого развития России, родившаяся с таким трудом, все-таки будет воплощаться в жизнь ради спасения нашей Родины и нашего многострадального народа. Боже, спаси Россию!

Поле сознания

«Разумная субстанция – не просто еще одна среди многих и многих других сущностей, но единственная основа и исток всех видимых и невидимых миров».

Платон

«Математически доказано, что за пределами физического мира существует еще более сложно организованный – волновой мир».

Академик Ф. Я. Шипунов

В течение многих тысячелетий человек, невзирая ни на что, верил в существование духовного мира, в существование Бога.

Апостол Павел, обращаясь к членам Ареопага, говорил [Деяния. 17: 24–30]: «Бог, который создал Человека, чтобы тот обрел Его, – Бог, которого мы пытаемся постичь нашей жизнью, – этот Бог так же вездесущ и ощутим, как и атмосфера, в которую мы все погружены. Мы охвачены Им, как и самим Миром. Чего же недостает вам, дабы вы могли обнять Его? Одного: „видеть Его“!»

И поскольку науке не удавалось «увидеть Его», или, еще лучше, «пощупать», а просто верить, к чему всегда призывала религия, она не могла, ей оставалось отвергнуть существование Бога. Не случайно доктор биологических наук, крупнейший исследователь парапсихологических феноменов А. П. Дубров утверждает в своей книге: «Нормальное свойство нормальной науки – это слепота к тем фактам, которые

она не может объяснить» [18. С. 17]. С. Д. Гулд по этому же поводу писал: «Как ученые относятся к фантастическим наблюдаемым аномалиям? Что мы делаем с фактами, которые ставят под сомнение удобную систему взглядов на порядок в природе? Признание учеными фактов противоположного характера не является их обычным ответом на вызов, который бросает природа их взглядам».

Видимо, в процессе познания каждому периоду развития человечества соответствует определенный уровень знаний, характерный для данной эпохи и соответствующий господствующему миропониманию. Все, что ниже его, отбрасывается как примитивное, а все, что выше, – как не соответствующее данным науки.

Ортодоксальные ученые, вольно или невольно поддерживающие концепцию Демокрита, стояли и стоят насмерть: нет никаких духовных измерений; сознание – это «продукт высокоорганизованной материи – мозга». Только посмотрите, какое «навороченное» определение сознания дается в советском энциклопедическом словаре: «В марксистской философии сознание рассматривается как осознанное бытие, как свойство высокоорганизованной материи, как субъективный образ объективного мира, как идеальное в противоположность материальному и в единстве с ним» [9. С. 1248]. При этом понятие «осознанное» никак не объясняется, его вообще нет в словарях. А на естественный вопрос, что это за «идеальное в противоположность материальному» и где оно находится, ортодоксы только пожимали плечами и туманно объясняли что-то об идеальных подходах. Получалось, что оно – сознание – вроде бы и существует, и не существует одновременно.

Обладатели мистических знаний, разделяющие точку зрения Платона, выглядели куда большими материалистами, чем традиционные ученые. В концепции Платона утверждается: идеальное и

материальное – разные уровни одного и того же бытия, одной и той же универсальной субстанции [9. С. 1023]. Идеальное – это сущностный, смысловой инвариант материального; материальное – это реализация, воплощение идеального. Инвариант (от лат. *invarians* – неизменяющийся) – величина, остающаяся неизменяемой при тех или иных преобразованиях [9. С. 493].

Приверженцы такого подхода всегда утверждали, что кроме физического тела у человека есть еще и другие – невидимые, но вполне материальные тела. И что сотканы они из материи, куда более тонкой и значимой, чем материя плотного вещества. Их ткань отличается более высокой частотой вибраций и потому не воспринимается зрением – она как бы прозрачна для глаза (как спицы у быстро вращающегося колеса). Эти тонкие тела, как утверждает эзотерика, и естьместилище наших чувств, желаний и мыслей. А сами чувства и мысли – тонкоэнергетические образования, которые излучаются этими невидимыми телами [52. С. 12].

Но время шло, наука развивалась, и в 20-е годы прошлого столетия ученые, занимающиеся исследованиями в области квантовой физики, с изумлением обнаружили, что сознание экспериментатора, его мысль влияют на поведение элементарных частиц! Например, когда ученым в экспериментах со светом требовалось, чтобы свет вел себя, как волна, он вел себя, как волна. А когда требовалось, чтобы свет проявлял свойства частиц, он послушно проявлял свойства частиц. Встал вопрос о том, что же такое сознание? Почему и как оно воздействует на элементарные частицы?

По мере развития квантовой механики ученые все больше убеждались в том, что жизнь и сознание – вовсе не случайные и эфемерные феномены.

Известен, например, факт поразительной точности совпадения значений мировых констант с необходимыми условиями возникновения жизни. Речь идет о десятичных дробях со многими десятками нулей после запятой; например, постоянная Планка $h = 6,626 \times 10^{-34}$ Дж·с. Даже незначительное изменение этой константы (буквально миллиардной доли) привело бы к кардинальному изменению всей материальной Вселенной. Иными словами, появление живых существ (а значит, и человека) возможно лишь при строгом соответствии мировых констант очень жестким критериям.

В конце 50-х годов прошлого века Г. М. Идлис, Дж. Уитроу и Р. Дикке выдвинули так называемый слабый антропный принцип: *для существования Вселенной необходимо, чтобы на определенном этапе в ней возникли наблюдатели*. Согласно квантовой механике, свойства объектов не существуют до момента их измерения. Весьма авторитетные теоретики (Вигнер, Д'Эспанья, Уилер, Эверетт) разработали подход, в соответствии с которым сознание наблюдателя – такой же сущностный элемент наблюдаемой Вселенной, как и сама физическая Вселенная, и именно сознание наблюдателя (человека) творит Вселенную! До момента наблюдения всякий квантовый объект не определен, он находится в суперпозиции возможных состояний, и лишь сознание наблюдателя заставляет этот объект сделать выбор, перейти в определенное состояние из множества возможных. Как в опытах со светом: захотел волну – получи волну, захотел частицу – получи частицу. С этой точки зрения, «принцип реальности» содержится не в физическом мире, а в плоскости сознания. И оказалось, что разделительная линия между потенциальным и реальным проходит не по масштабной (микро-макро) оси, а между физическим (эфемерным, с новой точки зрения) и, так сказать, психическим, сознательным

(реальным) [87. С. 13]. Такой подход оказался прямо противоположным материалистической философской позиции.

Здесь очень уместно привести высказывание академика РАН Б. В. Раушенбаха: «У каждой эпохи свое понимание мира. Конец прошлого века и начало нынешнего было временем утверждения материализма. Черeda великих открытий физиков обнадеживала: все казалось объяснимым. Но к концу нашего века стала очевидной несостоятельность „самонадеетельного“ материализма. Не странно ли, что к этой мысли едва ли не первыми пришли представители точного знания? Напротив, некоторые физики, углубляясь в мир элементарных частиц и пытаясь аналитическими методами познать Вселенную, почувствовали невозможность объяснения его только с точки зрения материализма. Возникла необходимость допустить существование еще чего-то, кроме материи. Так часть ученых пришла к антропному принципу в космогонии.

Гармония мира вступает в противоречие с представлениями о случайности его возникновения. Ничто не случайно! И больше того: мир устроен так, что в нем как бы заложена неизбежность возникновения жизни. Малейшее отклонение мировых констант, хотя бы на долю процента – и жизнь была бы невозможна. А как объяснить информацию? Ген – носитель наследственной информации – материален, но сама она не объяснима с материалистической позиции. А что важнее – информация или ее носитель? Следовательно, не так уж несомненно, что материя первична, а дух вторичен. Говорят, что эти новые течения – „вежливая форма религиозности“ в нашем материалистическом обществе. Я не связывал бы их с религией. В мире объективно существует то, что не материально. Для одних это – Бог. Для других нечто иное. Нормальный человек, на мой взгляд, должен быть дуалистом. Хуже

всего односторонность. И когда выходишь за рамки своей рациональной науки – изменяется и понимание мира» [133. С. 64].

Итак, наш физический мир – это мир эфемерный, иллюзорный. А реальным миром является мир психический – мир сознания!

Несколько позже Дж. Барроу и Ф. Типплер выдвинули не менее радикальную идею (сильный антропный принцип): *разум во Вселенной возникает с необходимостью, чтобы затем никогда не исчезнуть!*

Таким образом, если, согласно слабому антропному принципу, наше собственное существование является лишь важнейшим признаком наблюдаемой Вселенной, то другие его версии утверждают, что **сознание есть одновременно и цель, и причина того, что Вселенная именно такова, какой мы ее видим.** Именно такой мы сотворили ее.

В Библии говорится о том, что Бог сотворил человека «по образу и подобию своему». Это касается не внешности людей, а способности человека творить. Каждый человек – творец!

Так, на вопрос одного из приверженцев, верно ли, что он – Бог, Сатья Саи Баба ответил: «И ты – Бог. Единственная разница между нами в том, что я знаю, что я – Бог, а ты не знаешь» [81. С. 78].

Почему же в каждом из нас не проявляются такие способности, как у Иисуса Христа, Сатья Саи Бабы или Грабового? Потому что уровень развития нашего сознания низок. Но мы можем творить благодаря коллективному сознанию.

Академик Грабовой пишет: «Коллективное сознание – это объединенное сознание всех людей... и других существ, например зверей, и вообще сознание всего существующего. В коллективном сознании существуют устойчивые представления. Эти представления устойчивы, потому что они являются неким средним, то

есть тем, что получается в результате усреднений... Так что, глядя на окружающий мир, мы на самом деле смотрим не на нечто действительно устойчивое, а на получающееся в результате усреднения наиболее удобное для всех живущих пространство со всеми находящимися там объектами, точнее, мы воспринимаем коллективную реальность в пространстве-времени. И потому наша Земля, например, или физические тела – это просто следствие объединений всех сознаний людей и других существ... Наше сознание воспринимает как реальность то, что существует в нашем сознании» [24. С. 98].

В конце прошлого столетия наука доказала достоверность психофеноменов, что недвусмысленно свидетельствует о субстанциональной природе сознания. Доктор физико-математических наук А. В. Московский в докладе на Международной конференции «Биоэкстрасенсорика и научные основы культуры здоровья на рубеже веков» в 1996 году в Москве отмечает: «Сегодня „реальность идеального“ уже не предмет философской дискуссии, а факт, установленный столь же твердо, как вращение Земли вокруг Солнца. Но из этого, в частности, следует, что всякий будущий „Великий Синтез“, то есть объединение в единой теории всех известных видов взаимодействий, окажется заведомо ущербным, если сознание окажется за его рамками» [87. С. 14].

Так в науке конца XX века появилось представление о том, что жизнь и сознание составляют своего рода онтологический (сущностный) центр Вселенной!

И сегодня учеными уже убедительно доказано, что под воздействием мысли, эмоций и воли человека, которые являются проявлением сознания, изменяются ДНК, структура и химический состав жидкостей, программируется поведение животных, меняют показания физические приборы [20. С. 9].

В 1997 году в Международной ассоциации авторов открытий под номером № А-079 было зарегистрировано открытие в области теории человека: *организм человека имеет свойство объединять энергией и информацией клетки своего физического тела* [22. С. 52]. То есть информация влияет на нашу психику и меняет не только сознание, но и клетки тела!

В Москве 16–18 апреля 1999 года состоялась Международная конференция «Сознание и физическая реальность. Наука о сознании и мозге на рубеже 2000 года». Академик МАИСУ, доктор биологических наук, профессор С. И. Репьев сделал доклад на тему «Биология – смена научной парадигмы» [40. С. 10, 11].

Результаты исследований показали, что каждый организм, каждый объект природы имеет физическую и энергополевою структуры. Энергополевая структура содержит информационную программу развития организма. Эта программа по принципу голографии содержится в хромосомном аппарате на полевом уровне. Энергоинформационные структуры отдельного человека находятся во взаимосвязи с другими энергоинформационными структурами своего окружения, среды, планеты и Вселенной.

Энергоинформационная программа развития организма может искажаться от действия различных факторов. В человеческом обществе источником информационного воздействия является сам человек, его мысли, законы, обычаи, знания. Академик Репьев особо подчеркнул, что наиболее мощным источником информационных программ, которые включаются в энергополевые структуры, корректируя программу жизни человека, является его мысль. Искажения одновременно фиксируются на энергополевом уровне хромосомного аппарата и передаются по наследству. Ученые выяснили, что информационная программа человека может корректироваться, причем основным

фактором ее изменчивости является информация, меняющая его мировоззрение и мышление. И нам, авторам книг, очень хочется надеяться, что информация, заложенная в наших книгах, способствует изменению мировоззрения людей, повышению уровня развития их сознания, корректирует информационную программу их жизни в лучшую сторону.

Ведь каковы мысли человека, каково информационное пространство, в котором он живет, таково состояние его организма, его образ жизни, таково «наследство», которое он генетически передаст своим потомкам. Представляете, какое информационное пространство мы, жители планеты, создали своими мыслями о деньгах и развлечениях как об основных атрибутах жизни, своей злостью и недовольством чиновниками и властями, завистью по отношению к богатым соседям и, наконец, грабежом, насилием и войнами! Мы и наши дети получаем сегодня то, за что «боролись» и что строили многие десятилетия: рак, СПИД, наркотики, убийства, а на вершине всего этого – полнейшее равнодушие людей друг к другу! Или даже ненависть! Правы ученые, заявив: «Человечество мутирует!» Чтобы притормозить процесс мутации, необходимо хотя бы уменьшить засорение информационного пространства негативными делами, словами и мыслями! Особенно трудно справиться с мыслями. Известный американский ученый профессор Комптон пишет: «Возможно, что мысль человека является самым важным фактором мира». А мысли о Боге, о Тонком Мире, о Вселенском Сознании являются самым сильным средством в очищении информационного жизненного пространства человека.

«Таким образом, вся среда обитания – как материальная, так и нематериальная – по-своему формирует каждого из нас, – говорит доктор технических наук, академик РАЕН Н. Мельников. – Мы

достаточно много знаем о влиянии на организм человека пищи, воды, воздуха, но недооцениваем значение так называемой „тонкой энергии“, которую на Руси издавна называли Святым Духом» [14. С. 20].

Поскольку мысль является одним из феноменов сознания, науке пришлось еще раз убедительно заявить, что сознание – не призрак, не абстракция, а важнейшая физическая реальность.

Сегодня ученые все чаще говорят о материальности сознания.

Выдвигаются гипотезы и о том, что наше сознание – не только продукт деятельности мозга, но одновременно и программирующая мозг «тонкая структура», связанная с Единым Сознанием Вселенной. А мозг – лишь биокомпьютер, выполняющий некую «высшую» программу.

Предположив, что сознание – это особый вид энергии, ученые начали поиск его материального носителя.

По одним гипотезам, это сверхлегкие элементарные частицы (аксионы, микролептоны, психокконы, мэоны, нейтрино и т. д.). Другие говорят о неких полях – торсионных, солитонных, морфогенетических и прочих, которые формируются вокруг человека и несут информацию о его эмоциях и мыслях.

Например, доктор медицинских наук, профессор Р. Гербер утверждает, что «сознание – это вид энергии, который неразрывно связан со структурой физического тела». Подобной точки зрения придерживается Роберт Монро: «Мы пришли к выводу, что сознание представляет собой активную форму энергии» [42. С. 41]. А доктор технических наук В. Н. Волченко пишет, что сознание есть высшая форма развития информации, это творящая информация, способная осознать саму себя [44. С. 4].

Несмотря на некоторые различия в определении сознания, все ученые пришли к единой точке зрения, которую сформулировал лауреат Государственной премии доктор технических наук, профессор Полонников: «Сознание – универсальное явление, существующее повсюду: и в самых маленьких, и в самых крупных объектах Вселенной» [47. С. 26].

А следовательно, все объекты Вселенной демонстрируют тот или иной уровень развития сознания. Проявленное сознание более очевидно у существ, стоящих на высокой стадии эволюции, чем у тех, кто находится на низком уровне. И это хорошо подтверждается экспериментально.

Еще в 1972 году российский биолог Е. Либерман на Международном биофизическом конгрессе в Москве обнаружил свою концепцию мыслящей клетки. Суть ее в том, что если клетка мыслит (это было экспериментально доказано посредством создания миникомпьютера на основе одной клетки растения), состоящая лишь из молекул и атомов, не имея центральной нервной системы (ЦНС) – мозга, значит, *разумное начало* следует искать не на уровне крупных структур организма, а на более глубоком уровне.

В газете «Известия» от 30 августа 2002 года напечатано маленькое сообщение под заголовком «Наследник доктора Фауста». В нем рассказывается о том, что ученому Джошу Бонгарду из университета Цюриха удалось вырастить из искусственного эмбриона виртуальные существа с мышцами, чувствами и примитивной нервной системой. Жизнь каждого такого существа начинается с одной «эмбриональной» клетки, содержащей последовательность случайных чисел, представляющих ее геном. Ученому удалось добиться того, что каждая клетка «выросла» в существо, состоящее из 50 клеток. Затем он заставил каждый искусственный организм толкать груз, выявив самые

сильные из них. Смешав геномы самых успешных существ, он создал новые эмбрионы. Теперь у Бонгарда есть группа организмов, которые эффективно двигают груз. Пока ни одно из существ не обладает аналогом мозга, у них есть только нейроны, соединенные с каждой клеткой, что позволяет им двигаться и чувствовать примитивным образом. Так же как и в живых клетках, в структуре виртуальных эмбрионов есть вещества, способные включать и выключать действия генов. Некоторые виртуальные гены могут регулировать действия других. Бонгард полагает, что группы клеток, сходные по строению с мозгом, могут развиваться, если существо будет получать сложные задания.

Еще больше потрясают результаты исследований человеческих сперматозоидов, которые, как выяснилось, «обладают зачатками памяти». Представляете, «зачатки памяти» даже не у эмбриона, а у сперматозоида! В газете «Известия» от 13 сентября 2002 года под заголовком «Разум старше зародыша» опубликована статья С. Лескова, в которой автор описывает эксперименты, поставленные нейробиологом Петером Брюггером из медицинского центра Цюрихского университета.

Профессор Брюггер изучил движение 700 здоровых сперматозоидов в Т-образной трубке. В каждом эксперименте половина сперматозоидов при движении поворачивала налево, а другая, как заговоренная, направо. Ученый не успокоился и усложнил задачу. Он устроил для сперматозоидов ловушку: движущимся сперматозоидам вначале был предложен правый поворот и только потом – развилка. И что вы думаете? Не такие они глупые, эти крошечные сперматозоиды! 42 % этих крох повернули на первом же повороте направо, а оставшиеся 58 % на развилке повернули налево, как будто запомнили, что направо их

«товарищи» уже ушли! А то, что «левых» оказалось больше, чем «правых», профессор Брюггер объяснил тем, что некоторые из сперматозоидов успевают забыть, куда надо поворачивать. И этот удивительный феномен ученый из Цюриха объясняет так: «Сперматозоиды общаются друг с другом. Похоже, они сбиваются в стаи».

Очень возможно! В книге «Кардинальный поворот» мы отмечали тот факт, что зачатие возможно только при наличии вокруг яйцеклетки нескольких сотен сперматозоидов. Причем 11-13 из них должны работать в содружестве, чтобы обеспечить одному сперматозоиду возможность проникнуть через блестящую мембрану внутрь яйцеклетки [38. С. 82].

Эти эксперименты убедительно показывают, где именно нужно искать разумное начало.

Учитывая же единый принцип построения клеток во всей природе, можно сделать далеко идущий вывод о единстве разума у всех форм жизни. Лауреат Нобелевской премии Дж. Уолд даже предполагает, что этот принцип построения существует и во всей Вселенной, тем самым поддерживается мысль, что сознанием наделено все сущее. Многие ученые утверждают: «Атомы и молекулы обладают способностью обмениваться информацией между собой и окружением, могут реагировать на нее квазиинтеллектуальным образом» [41. С. 6].

Подобной точки зрения придерживается профессор Р. И. Полонников. «Сознание в атомных, молекулярных и неживых системах представляется нам пассивным (не проявленным) совсем не в силу его отсутствия или характерного отличия его свойств на данных уровнях, а по причине *микроскопичности составляющих часть целого элементов и нашей неспособности увидеть его в данной системе в настоящем свете*» [47. С. 27]. Нужны новые (с научной точки зрения) методы взаимодействия с сознанием.

Академик РАЕН Файдеш в своем выступлении на форуме «Петербургская весна» 31 мая 2002 года заявил: «Человек должен научиться видеть мир как волновую структуру. Информационные поля стали реальностью. Они превратились в устойчивые вихревые структуры с памятью, сознанием и воздействуют на нас. Человек излучает энергию эмоций, которая является духовной пищей, психической энергией, она формирует содержание информационного мира. Информационное общество работает как волна вторжения в наше сознание. Для правильного восприятия мира нужно изменить характер восприятия этого мира, например, с помощью медитации, которая является одним из наиболее простых и эффективных методов». Кстати, молитва, например, тоже представляет собой определенную форму медитации.

Действительно, в результате регулярных занятий медитацией происходит принципиальное изменение работы головного мозга: все больше и больше участков мозга начинают работать согласованно. Это подтверждают научные исследования, проведенные с использованием электроэнцефалограмм. С помощью электроэнцефалограмм изучалось влияние занятий медитацией на характер мозговых волн в разных участках головного мозга. Исследования показали, что по мере продвижения в практике медитации все большие и большие участки головного мозга начинают работать согласованно. И когда человек полностью осваивает эту практику, начинает согласованно работать весь его мозг. Говоря научным языком, его мозг начинает работать когерентно.

Когерентность - согласованное протекание во времени и в пространстве нескольких колебательных или волновых процессов, проявляющееся при их сложении. Колебания называются когерентными, если разность их фаз остается постоянной (или закономерно

изменяется) во времени и при сложении колебаний определяет амплитуду суммарного колебания [58. С. 241].

Впервые удалось создать когерентное излучение и установить принципы его получения при исследовании лазера. И именно когерентность лазера объясняет все его уникальные, поразительные свойства. Создание лазера произвело революцию в науке и технике. Исследовательские работы в этой области были удостоены Нобелевской премии по физике.

Когда человек в результате определенной практики добивается того, что его мозг начинает работать в когерентном режиме, он получает в свои руки качественно другой инструмент. И как в случае с лазером, именно когерентный режим работы мозга приводит к появлению у него принципиально новых способностей и возможностей. Следует учесть, что при занятиях медитацией происходит изменение работы не только головного мозга, но и всего организма, каждой его клетки. И, как утверждает академик Г. П. Грабовой, различие в работе организма до освоения медитации и после существенно больше, чем в свойствах излучения лазера и обычных источников света. Это различие настолько велико, что человек фактически переходит на другой уровень бытия, на другой уровень развития сознания [24. С. 24].

Сегодня ученые фактически подошли к признанию того, что сознание может существовать вне тела. Осталось сделать один шаг до признания Бога. И этот шаг уже сделан. Все чаще говорят о существовании некоего глобального информационного поля Космоса, которое несет в себе план и программу эволюции всего сущего во Вселенной. Но ведь любой план или программа предполагают замысел и создателя. Кто же этот невидимый программист?

Оказывается, ученым уже удалось обнаружить область, в которой существует Центр управления Вселенной [30. С. 2]!

Петерский физик-экспериментатор А. М. Мишин около 20 лет экспериментально изучает физические свойства мирового эфира. В 1991 году процесс сверхчувственных наблюдений эфира удалось воспроизвести в лабораторной установке, названной автором прибором с искусственным биополем (биороботом). После этого явления в тонких мирах стали документально регистрироваться и приобрели научную доказательность.

Эксперименты, которые сейчас проводятся в Петербурге, показывают, что существует внешний источник воздействия на природные процессы во Вселенной.

Это настоящая научная сенсация! Такой выдающийся комментарий дали научные сотрудники Главной астрофизической обсерватории РАН в Пулково на статью А. М. Мишина «Основной закон эфиродинамики», опубликованную в англоязычном российском журнале «New Energy Technologies» (№ 2) еще в 2001 году.

На основе своей теории ученый пришел к выводу, что Вселенная «неоднородна» по своей сути и что существует Центр управления Вселенной! Ученый полагает, что Центр управления находится где-то в созвездии Южной Рыбы. Сенсорно и с помощью прибора биоробота ученый обнаружил там сильные «спорадические» всплески неизвестного науке излучения. Астрономы-солнечники, которые оценили важность работы Мишина, активно включились в изучение неизведанной области астрофизики. Первый надежно зарегистрированный «удар» (так называемая ударная волна, воспринимаемая нашей Вселенной) был обнаружен 5 марта 2001 года. Солнце тут же отозвалось

на это воздействие, повысив активность по всем наблюдаемым параметрам: засветилась солнечная корона со стороны созвездия Южная Рыба, увеличилось число солнечных пятен, возросло радиоизлучение на всех частотах. Напрашивается вывод: есть внешний источник, влияющий на активность Солнца и на все живое во Вселенной. И это не только Центр нашей галактики, ведь логично предположить, что и на него что-то действует. Если все существует в движении и вращении, то, видимо, есть и То, что движет и вращает, или Тот, кто движет и вращает!

В 2000 году был сделан еще один прорыв в изучении фундаментальных законов Вселенной. Было экспериментально доказано, что вещество и пространство - это, по сути, различные формы вихреволновых движений сверхтекучего эфира, создаваемых вращением Вселенной в целом. Но именно вращение Вселенной в целом и порождает первичные торсионные поля - элементарные пространственно-временные вихри правого и левого вращения, не переносящие энергию, но переносящие информацию обо всех возможных событиях и явлениях в прошлом, настоящем и будущем [35. С. 189]. Основным закон эфиродинамики, открытый А. Мишиным, позволил понять физику иерархических вихревых структур Вселенной от планетарного до межвселенского масштаба и экспериментально подтвердил теоретические разработки академика Г. И. Шипова.

Сегодня все больше и больше ученых пытаются понять законы, управляющие миром, сформулировать свое понятие о Боге. И хотя имеет место некоторая разноголосица, в подавляющем большинстве мнений Бог присутствует как некая всеобъемлющая информационно-энергетическая волновая структура.

Однажды академика Ф. Я. Шипунова, одного из руководителей Института биосферы Академии наук,

спросили о том, есть ли научное доказательство бытия Божия, существования невидимого мира - мира духовного [16. С. 16]?

«Существует наука, которая называется квантовой механикой, исследующая частицу как физическую структуру и одновременно как волну или энергию, - ответил Фотей Яковлевич. - За пределами элементарных частиц: нейтронов, позитронов и других - материального мира уже не существует, остается лишь их волновая составляющая. Получается, что Вселенная состоит из некой субстанции, которую нельзя назвать материальной. Это духовная субстанция, имеющая волновую природу. Именно она и строит весь физический мир.

Исследования показали, что есть такие волны, которые могут мгновенно распространяться в любую точку Вселенной. Благодаря этому любое произнесенное слово или произошедшее событие запечатлеваются в каждой точке Вселенной навсегда. Поэтому есть Высшая Сила, которая видит весь мир мгновенно и моментально благодаря таким волновым функциям».

Волновую природу имеет не только элементарная частица, но и атом, молекула, человек, да и все остальное. Именно волновая функция - дух - управляет материальным миром, который без нее оставался бы мертвым. Но если эта функция живая, разумная, значит, с ней можно «общаться»? Может ли, скажем, физик-экспериментатор попросить ее помочь ему получить новую микрочастицу? Да. Так были открыты нейтрино, антинейтрино и другие частицы. Однако в экспериментах с атомными ядрами существует опасность, что недоброжелательный ученый может вызвать реакцию волны, способную взорвать Солнечную систему.

«В учебниках нет формул квантовой механики, и если бы они были опубликованы, то мир просто прозрел

бы! – с горечью говорил Шипунов. – К сожалению, так называемое „научное гестапо“ не дает их публиковать. Мы знаем лишь формулу Эйнштейна: $E = mc^2$, которая ошибочна, потому что в ней отсутствует духовный волновой коэффициент.

Надеюсь, что в ближайшем будущем будет опубликовано уравнение, которое доказывает существование духовного мира, поскольку в настоящее время с математической точностью доказано существование творящих сил Вселенной, от которых зависит весь материальный мир и мы с вами. Это новейшее открытие квантовой механики, которая считается последним словом науки» [16. С. 16].

Итак, наука математически доказала, что за пределами физического мира существует еще более сложно организованный – волновой мир.

В подтверждение теории учеными были разработаны жидкокристаллические датчики, которые фиксируют волновые функции. Каждая такая функция – это носитель сущности, которая организована куда более сложно, чем физический мир, и потому управляет нашим миром. Интересно, что приборами можно зафиксировать как «положительные», так и «отрицательные» волновые сущности – электронные «матрицы». Это говорит о том, что существует и антимир, который не несет жизненного начала, а может лишь разрушить физический мир!

Измерения показали, что реально существуют демонические явления, по всей видимости, допускаемые Творцом на Земле. Были определены их центры, траектории полета и т. д. Есть даже «точка», где существует «владыка», который управляет этими разрушительными процессами [16. С. 16]. Эксперименты показали, что на Земле с каждым годом растет количество электромагнитных «матриц» с отрицательным знаком. Причем интересно, что,

например, вблизи одного человека сущностей с отрицательным знаком практически нет, а другой ими просто облеплен.

«Есть такое понятие, как „бездушный человек“, – поясняет Шипунов. – Приборы фиксируют, что вокруг него как бы образуется вакуум, в который внедряются электронные „матрицы“ (сущности. – *Примеч. авт.*) с отрицательным знаком и начинают управлять человеком. Раньше это называли вселением беса, сейчас мы фиксируем это приборами, и это действительно страшно!»

Кстати говоря, эти сущности с отрицательным знаком не только фиксируются жидкокристаллическими датчиками, но и визуализируются на фотографиях Кирлиан. Они проявляются в поле человека в виде химер. Это хорошо иллюстрируют Кирлиан-фотографии, предоставленные нам врачом-исследователем, директором биоинформационного центра «Бион» Софией Бланк из Нью-Йорка (рис. 2).

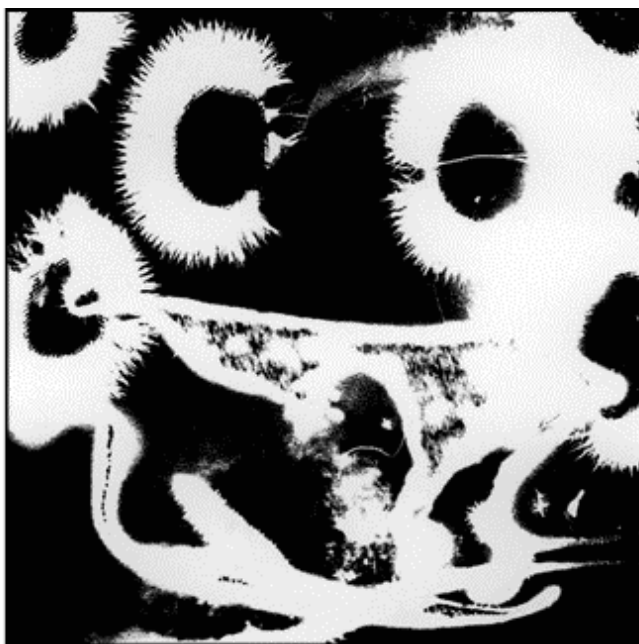


Рис. 2. Химеры (негативные структуры) в биополе

Рядом со свечениями пальцев четко изображены негативные структуры. Говорят, береженого Бог бережет, поэтому доктор Бланк советует при разглядывании негативных структур иметь под рукой Библию, которая не позволит этим химерам внедриться в наши тонкие тела.

К счастью, «электромагнитные матрицы» имеют не только отрицательный заряд. Когда ученые подъезжали к Кирилло-Белозерскому монастырю на машине, на которой были установлены датчики, уже на расстоянии 7 км от него приборы начали «зашкаливать». В православии это называется «промоленное пространство». Если кирпич из Кирилло-Белозерского монастыря принести домой, то он продолжает излучать большое количество энергии.

В Елоховском кафедральном соборе ученые производили измерения излучения купольного креста во время празднования Пасхи. С началом богослужения излучение увеличилось на порядок: с каждого квадратного сантиметра излучалось несколько киловатт в секунду – колоссальная энергия! Известно, что вертикальная часть креста принимает космическую радиацию, а горизонтальная переизлучает ее на поверхность Земли. «Крест – это одно из самых мощных устройств подпитки жизненных сил на Земле, и с ним может сравниться разве что колокол», – говорит Ф. Я. Шипунов [16. С. 16].

Да что же это происходит! Наука признала два священных символа православной Руси – крест и колокольный звон – мощнейшими источниками энергии!?

Немного о кресте. Геометрическая фигура креста таит в себе многовековую тайну. Почему символом, связанным с человеческой жизнью – ее зарождением или концом, является именно крест? Почему следы поклонения кресту в той или иной форме можно найти

по всему миру? Чем этот таинственный и универсальный знак привлекал к себе внимание людей на протяжении тысячелетий?

Не вызывает сомнений, что крест – это изобретение не христианства и даже не античности. Его происхождение вообще невозможно соотнести с каким-либо одним историческим периодом или народом. Крест вездесущ и вечен. Существует гипотеза, которая объясняет загадку креста так. В незапамятные времена в нашей Солнечной системе произошла грандиозная катастрофа: планета Земля перевернулась «вверх ногами», то есть переместились ее полюса, изменился наклон ее оси, а сама она перешла на новую орбиту [56. С. 3].

В результате небесная механика стала другой. В упрощенном виде эту переменную можно описать так. Еще в незапамятные времена люди обратили внимание на то, что в течение года Солнце перемещается на небосводе по большому кругу, который позднее астрономы назвали эклиптикой. Раньше этот солнечный круг совпадал с плоскостью земного экватора, а после катастрофы разделился и стал пересекаться с ней в точках весеннего и осеннего равноденствия, образуя таким образом крест.

Согласно древней легенде, катастрофа привела к гибели загадочной «третьей расы», освободившей на Земле место для человека. Символом этого события и стал возникший в небе крест, на который обратили внимание люди. Новейшие исследования американских ученых подтвердили, что около 250 миллионов лет назад имел место «конец света», когда Земля столкнулась с кометой или огромным астероидом. Тогда погибло две трети всего живого, что существовало на суше и в океане. Такое столкновение действительно могло вызвать появление небесного креста.

В многочисленных магических, оккультных и мистических ритуалах и обрядах крест и сегодня служит оружием для борьбы с извечным врагом рода человеческого – дьяволом и вообще злыми силами.

Группа исследователей из лаборатории «Наномир» при Бауманском техническом университете, которая работает над проблемой извлечения энергии из вакуума, совершила прорыв. «Как сделать это, подсказало посещение одной из православных церквей под Трубчевском, – рассказывают они. – Мы обратили внимание, что крест этой церкви состоял из вертикальной, двух горизонтальных и двух косых перекладин. С библейской точки зрения, крест – религиозный символ. С технической же, он нам представляется своеобразным электродвигателем, если подать на него переменный электрический ток» [56. С. 3].

Для подтверждения этого предположения был проведен опыт со сферическим конденсатором (на практике им служит луковица на православном храме) и двигателем – крестом. Когда на его верхний конец был подан ток, микромодель двигателя заработала – она завращалась. Теперь проблема сводится к тому, как обеспечить поступление первичной электромагнитной энергии из вакуума.

Если отвлечься от этой чисто технической проблемы и обратиться к энергии другого вида – астральной или Божественной, то, скорее всего, она сама поступает в крест и накапливается в нем. В результате с помощью креста можно воздействовать на существа тонкого мира, особенно если по своей конфигурации это крест Господень, то есть шести- или восьмиконечный. Этим можно объяснить, почему многие народы стали поклоняться кресту еще до рождения Иисуса Христа.

А психолог Р. П. Исаченко считает, что крест – это еще и символ взаимоотношений четырех энергетических

полей человека [57. С. 48].

В соответствии с древними знаниями человечество имеет единую информационную матрицу, основа которой существует во Вселенной. Вселенная (макрокосм) как живой организм создала мириады собственных проекций (микрокосмы) по образу своему. Человек, являясь проекцией Вселенной, имеет единое с ней энергоинформационное строение. На резонансном взаимодействии с матрицей Вселенной поддерживается постоянство и устойчивость матрицы человечества. Матрица содержит информацию о составе и взаимодействии энергетических полей человека. В Библии графическое (символическое) взаимодействие этих полей представлено в виде креста.

В символе креста вертикальная (основная) прямая представляет собой поле гравитации – продольную силовую поляризацию. Верхняя короткая горизонтальная прямая символизирует энергию сознания. Ниже – вторая, более длинная горизонтальная прямая символизирует электромагнитное поле. Под ней наклонная линия символизирует угловой момент поляризации торсионных полей. Каждая из энергий автономна. При взаимодействии они создают энергоинформационную систему человека. Устойчивость системы зависит от устойчивости заложенной в нее информации, то есть от устойчивости торсионных полей и от резонансного взаимодействия с энергетическими полями основной матрицы – Вселенной. Определяющим моментом в системе являются торсионные поля как носители информации, в которых заложена программа «Человек». А энергия сознания – контролирующая субстанция.

Но как бы различные исследователи ни представляли себе крест, он излучает (и это доказано наукой) огромное количество положительно действующей энергии. Поэтому не случайно крест

является оберегом, и многие предпочитают носить на шее нательный крестик.

А теперь давайте посмотрим, что стало известно науке о колоколах и колокольном звоне. «Колокол излучает огромное количество резонансной ультразвуковой радиации, которая духовно и физически очищает пространство, – заметил Фотий Яковлевич Шипунов. – В пределах биосферы существует созданная Творцом звукосфера, которую человек с некоторых пор преобразовал в шумосферу, хаос. Звук целителен для всякой живой клетки, а шум ее разрушает, поэтому в шумосфере человеку не выжить. Чтобы усилить звукосферу, и был создан колокольный звон. Там, где он есть, ощущается симфония природы, и жизнь там поддерживается на максимальном уровне».

Совершенно иное воздействие оказывает на человека современная рок- и поп-музыка. На кафедре акустики МГУ проводились исследования наиболее агрессивных образцов такой музыки [55. С. 29]. Компьютер раскладывал звук на частоты, обертоны, шумы, а затем моделировал свойства человеческой ткани и вычислял, как эта музыка влияет на организм. Например, частота основного ритма композиции «Дип Пепл» «Smoke the water» – от 2 до 4 Гц. Такие скачки, да еще при громкости в 40–50 дБ, вызывают неконтролируемое возбуждение, вплоть до потери контроля над собой, агрессивность к окружающим или, наоборот, негативные эмоции к себе. Тот, кто предрасположен к психическим заболеваниям, после двух-трехразового прослушивания подобной композиции может ожидать обострения или нервного срыва. Шумовые призвуки или негармонические обертоны в музыкально-звуковом спектре вредят нервной системе: у человека дрожат руки, теряется острота зрения и слуха, и одновременно в крови повышается содержание

адреналина и других гормонов и веществ, разъедающих жировую прослойку.

Композиция «Битлз» «Helter Skelter» – это пример, когда на первый взгляд приятная и благозвучная музыка оказывается на проверку не менее вредной. Здесь основной ритм (около 6,4 Гц) находится в опасной для человека области резонансных частот грудной клетки и брюшной полости. При прослушивании этой композиции ткани живота и груди «болеют» и понемногу разрушаются. Кроме того, поскольку основной ритм по частоте близок к частоте головного мозга (7 Гц), существует реальная угроза резонансного совпадения этих частот. У животных такой резонанс приводит к распаду функций мозга, то есть к сумасшествию. Кроме того, наложение любой информационной волны на звуковую волну позволяет беспрепятственно проводить в подсознание человека любую, в том числе и негативную информацию [55. С. 29].

Как вы думаете, почему так притягательны для молодежи дискотеки? Потому что преобладающая частота эстрадной музыки – 120 ударов в минуту. Эта частота активизирует сексуальный центр, расположенный в районе четвертого позвонка, что вызывает образование эндорфина сексуального удовольствия. Эндорфин – это искусственный наркотик, который вырабатывает само тело человека для себя.

Болгарский психоэнергетик доктор философии Тодор Дичев так описывает подопытного, которого ввели в транс с помощью специально подобранной музыки: «Под звуки музыки человек движется, будто сломанный механизм. Лицо его превращается в застывшую маску. Он уже не человек – биоробот!.. Музыкальные заимствования чужих музыкальных ритмов могут быть отнюдь не безобидны. Сформированные веками национальные мелодии, скорее всего, отвечают оригинальным биопульсациям каждого этноса. Агрессия

чужого (например, негритянского) ритма может разрушить стереотип поведения белого человека, лишит его самоидентификации, гармонии с окружающей средой. Так что повальное увлечение нашей молодежи „чернокожим“ рэпом внушает серьезные опасения» [59. С. 7].

Кстати, об этом же писал Лев Толстой: «Музыка – государственное дело... Разве можно допустить, чтобы каждый, кто хочет, гипнотизировал один другого или многих и потом делай, что хочешь?»

А в газете «Известия» от 31 августа 2002 года напечатано интервью с Ильей Лагутенко, солистом группы «Мумий Троль», который с восторгом рассказывает, как принимали выступление их группы в Йоханнесбурге чернокожие слушатели. «Принимали нас волшебным, даже танцевали. Видимо, в „Мумий Троле“ есть и частичка черной души тоже». Безусловно, там царил родство душ! Эта группа выступала там, в Африке, с родным для сердец чернокожих слушателей африканским ритмом. Можно представить, как негритянскому населению льстило, что представители далекой северной России привезли к ним не свое национальное искусство, а их, африканское. И опять же никакого разрушения «стереотипа черного человека»!

На вопрос журналиста: «То есть вы полагаете, что вся эта затея с рок-попсой принесла-таки достойные плоды?» певец ответил: «Я просто не вижу ей альтернативы, вот и все». Вот так! А что касается разрушения «стереотипа белого человека и т. д.», то какое это имеет значение, когда речь идет о деньгах и о славе!

Дорогие родители, если вы действительно любите своих детей, не отделяйтесь только покупкой им плеера, но и контролируйте, что именно так увлеченно слушает ваш ребенок.

Но давайте вернемся к колокольному звону. Очень интересный пример целительного воздействия звука приводит в своем интервью В. В. Кирюшин: «Познакомился я как-то с двумя старушками, которые пережили блокаду в Ленинграде. Умерли все жители восьмиэтажного дома, а они выжили. Каким образом? „Бог спас, – говорят. – Мы все время молились и слушали Божественный звон“. Что за звон? „А мы подвесили две серебряные вилки над кроватью, – поясняют старушки, – и когда становилось совсем голодно, стучали по ним и молились. А серебро издавало звон“» [54. С. 13].

Этот пример прекрасно иллюстрирует то, чем занимается наука биоакустика. Дело в том, что каждый человек имеет скелет, который представляет собой особым образом настроенную антенну. Причем мужской скелет «звучит» в тональности «до диэз», а женский – «соль бемоль». И если колокол настроить в этих же тональностях, тогда человек получает то, что называется Божьей благодатью. Именно за ней, энергетической подпиткой души, и ходили люди в церковь. То же самое происходит, когда поет определенным образом настроенный церковный хор. Более того, существует совершенно удивительный феномен колокольного звона. Есть набор определенных звуков, образующих так называемый доминант септаккорд. Если на него настроить колокол, то звук начинает питать человека так, что потребность в пище просто отпадает или ее понадобится очень и очень мало. Именно этой «акустической пищей» питались старушки-блокадницы.

Благодаря антенне – скелету – человек улавливает биоакустическую энергию, ту самую, которая шла к старушкам-блокадницам через звон серебра. А еще раньше она шла к нашим прабабушкам и прадедушкам через колокольный звон, который сегодня почти полностью утрачен. Почему утрачен? Сначала старинные

колокола перелил Иван Грозный. Те колокола, которые были отлиты при нем, перелил Петр Первый. А Советская власть перелила петровские колокола. В фильме «Андрей Рублев» Тарковского показано, как долго и сложно отливали колокол. И это было только полдела, потому что еще несколько лет уходило на то, чтобы этот колокол настроить. А у нас колокола отливают на ЗИЛе, и уходит на его «настройку» минут пятнадцать.

В России до 30-х годов XX века было 1270 монастырей и примерно 80 тысяч церквей. Когда ученые подсчитали потенциал излучения всех колоколов в ультразвуковом диапазоне, выяснилось, что по праздникам он был так велик, что мог отклонить траекторию полета ракеты средней дальности! Выходит, что страна в этот момент находилась под своеобразным звуковым куполом. Увы, почти все это было разрушено.

Помимо питания организма биоакустической энергией и защиты от ракет, колокольный звон способен также разрушать болезненную среду, в которой развиваются различные вирусы. Например, вирусы гриппа, желтухи и тому подобные просто гибнут, не выдержав колокольной терапии! Все это легко проверить экспериментально. Если чашечки Петри поставить под шестиоктавные колокола, то во время колокольного звона произойдет стерилизация: белки свернутся в клетках, превратятся в кристаллические структуры и станут безопасными для человека. Интересно, что каждый тип вируса погибает только в своем определенном звуковом диапазоне.

И наши предки много веков назад знали, против какого конкретного «мирового поветрия» (а по-нынешнему, «эпидемии») и в каком тембре колокол нужно «клепать» круглосуточно, пока зараза не отступит?!

«Так что сила России – в осознании существования духовного мира, а оружие – в колокольном звоне» [16. С. 16].

Ученым удалось разработать методику воссоздания звуков, которые когда-то звучали в прошлом. Ее назвали звуковой проскопией. Так удалось восстановить и прослушать колокольный звон Николо-Угрешского монастыря, основанного еще Дмитрием Донским. Звук был восстановлен таким, каким он был в XIX веке.

В принципе, можно восстановить хоровое пение любого храма, даже если он полностью разрушен. Можно полностью восстановить звуковой фон Куликовой и Бородинской битвы. Так, при использовании более совершенных усилителей удалось услышать, что богослужение идет в каждой церкви, будь она «действующей» или от нее не осталось даже фундамента. Раньше в народе это называлось богослужением, которое «ведут Ангелы», а теперь подтверждается научными экспериментами.

Благодаря новому методу удалось сделать немало интересных открытий. Например, там, где был остановлен Тамерлан, в церкви Владимирской иконы Божьей Матери идет постоянный звон, который слышен даже без усилителей.

Бывает и так: в Лютиковом монастыре под Калугой, недалеко от Оптиной пустыни, находится сейчас скотный двор. Но и там при помощи усилителя слышен многооктавный колокольный звон, который фиксируется даже на расстоянии семи километров. Представляете, какое чудо! Откуда же поступает эта удивительная звуковая информация? Где она хранится? Как мы можем воспользоваться ею? И можем ли вообще?

Итак, за пределами физического мира существует очень сложный и пока еще слабо изученный вихреволновой мир. И именно там, в этом неизведанном мире накапливается информация (и плохая, и хорошая) о

деятельности человечества, формируется коллективное сознание, или сознание планеты, или, по Вернадскому, ноосфера.

Академик Г. П. Грабовой пишет: «Мы должны понимать, что все, что мы видим вокруг нас, все процессы, происходящие вокруг нас, все это сформировано на основе коллективного сознания. И почему происходят именно такие изменения состава почвы, и почему в растениях идет именно такой процесс фотосинтеза, и почему именно так движутся облака, и почему у человека именно такая материальная форма, и почему Солнце находится именно там, где оно находится в настоящее время, – на все эти вопросы существует один ответ: это все явления, которые формируются на основе коллективного сознания. Просто для каждого человека это происходит не явно, и потому не все люди отдают себе отчет в этом. **Изменением коллективного сознания мы можем изменять окружающую нас действительность.** То, что представляется объективной реальностью, на самом деле создано структурой духа, структурой сознания. Ибо сознание принимает за реальность просто то, что существует в сознании. И потому наша Земля, например, – это просто проекция коллективного сознания по одному из его параметров. На основе коллективного сознания можно, скажем, Землю увеличить в размере, можно организовать дело так, чтобы возникли дополнительные Земли, дополнительные пространства» [24. С. 101].

Потрясающим по силе воздействия примером коллективного сознания на окружающую нас реальность служит сошествие Небесного огня в Великую субботу в храме Гроба Господня!

И об этом уникальном явлении мы хотим рассказать в своей книге, потому что не рассказать о нем просто невозможно.

Итак, речь пойдет о Благодатном огне, который каждый год в Великую субботу сходит на Гроб Господень!

Корреспондент журнала «Чудеса и приключения» Н. Кокухин по поручению редакции побывал в пасхальные дни 2001 года в Иерусалиме. Он наблюдал небесные огни, сошедшие на храм Гроба Господня и паломников, и описал свои впечатления и непередаваемые ощущения [34].

Примерно пятнадцать тысяч человек, православные христиане со всех концов земного шара, собрались в храме Гроба Господня, чтобы соучаствовать в Христовом Воскресении, а до этого – быть опаленными небесным огнем.

«...И вдруг все пространство храма осветила яркая вспышка; она голубоватого цвета, похожа на вспышку молнии, только ярче. Она произвела необыкновенное действие, наполнив все мое существо радостью, ликованием, энергией...

Если молния оставляет в небе, хоть и на краткое мгновение, зигзаг, то вспышка в храме Гроба Господня не оставляет никаких зигзагов – это только свет, небесный голубоватый свет, и он не вызывает никакого страха, никакой боязни, потому что грома нет и земля не содрогается. Близкое сходство только в одном: если молния говорит о приближении грозы, то вспышки в храме говорят о скором схождении Благодатного огня...

И вот (опять неожиданно) блеснула ослепительная вспышка над часовней, потом ближе к нам, потом над алтарем греческой православной церкви. Небесные вспышки рассекали храм сверху донизу, освещая взволнованные лица, приводя нас в трепет и содрогание. Иногда вспышка была более яркой, иногда – менее, иногда она была короткая – одно мгновение, иногда более продолжительная, порой вспышки

следовали одна за другой без перерыва, а порой – с некоторыми интервалами, и каждая из них вызывала бурю восторга.

Вдруг храм озарили особенно яркие вспышки; их было много, и они блистали всюду...

Ураган восторга пронесся по храму. Каждая душа выражала свой восторг по-разному, но суть этого восторга была одна: ОГОНЬ СОШЕЛ! Мы его еще не видели, но знали: он с нами на Гробе Господнем, и патриарх Диодор уже зажег первые свечи.

И вот наступил миг, ради которого мы презрели все земное: расстояние, жару, усталость, сон, немощь, – арабский юноша стремглав пронесся по храму – с востока на запад, и в руках у него был дивный, завораживающий факел. Он на секунду-другую остановился у южного входа в греческую церковь Воскресения Христова, чтобы паломники могли зажечь свечу, а потом продолжил свой стремительный триумфальный бег.

Люди жадно тянулись к огню, зажегся еще один пучок свечей, еще, еще и еще – и вот уже весь храм полыхает сияющим, ликующим заревом. Накрываю рукой большой пляшущий буйный факел – огонь теплый, приятный, живой, он нисколько не жжет; это не земной обычный огонь – это огонь Небесный! Я начинаю им умываться, подношу к подбородку, щекам, ушам, ко лбу – это, конечно, Божья Благодать, сошедшая с Небес и воплотившаяся в Огненные Языки...

Неизвестно, сколько времени продолжалось ликование, и вот наступил момент гашения Огня – это произошло не потому, что людям стало жалко свечей, а потому, что Огонь приобрел земные качества и стал жечь, но радости от этого у нас нисколько не убавилось.

Событие, о котором я рассказал, – это событие вселенского масштаба, оно потрясает до мозга костей, и то, что я поведал, – лишь бледное отражение того, что

было на самом деле. К величайшему нашему сожалению, нет в человеческом лексиконе слов, которыми можно было бы хотя с малой долей правдивости рассказать о том, что происходило в Великую субботу в храме Гроба Господня» [34. С. 4].

И подавляющее большинство жителей нашей страны ничего не знают о Великом Чуде!

15 тысяч человек в одном месте и в одно время страстно хотели, чтобы огонь сошел, и он сошел! Они хотели, чтобы огонь был живой и теплый, чтобы он не обжигал наши тела, а только очищал их и наши души от негативных пятен. И он очищал! А когда накал желаний в толпе стал спадать, огонь приобрел обычные «земные» свойства. Это прекрасный пример действия коллективного сознания!

Вот если бы так же сильно, как там, в храме, мы, жители России, а еще лучше – всей планеты, захотели счастливой и бессмертной жизни на Земле, без войн и без болезней, и делали бы все для этого, то именно так бы все и стало! Но для этого нужно искреннее обращение к Богу, нужен порыв миллионов людей, думающих только об одном, просящих только об одном и ничего не жалеющих для исполнения своей мечты! И такой пример в нашей стране есть. Именно такой порыв был в народе во время Великой Отечественной войны! И результатом стала Великая Победа!

Каждый человек, сотворенный по образу и подобию Божьему, – бог, но, к сожалению, бог с низким уровнем развития сознания. Поэтому он не может творить чудеса. Но Господь дает нам возможность творить чудеса, воздействуя коллективным сознанием на окружающую нас реальность! И как нам благодарить Господа за его великую милость и великое терпение по отношению к нам, людям, многие из которых вообще не верят и знать не хотят о его существовании,

пренебрегают его заповедями, заботятся только о своем материальном благополучии, жертвуя при этом другими людьми и планетой в целом?

О влиянии коллективного сознания на информационное поле планеты и о его влиянии на живой мир красноречиво говорят и следующие, правда, менее впечатляющие примеры.

В книге «Кардинальный поворот» мы описали 30-летний научно-исследовательский опыт с дикими обезьянами, проводимый учеными на японском острове Косима [38. С. 152]. Ученые давали обезьянам сладкий картофель (батат), разбрасывая его в песок. Обезьянам нравился батат, но не нравились песок и грязь на нем. Восемнадцатимесячная самка, которую назвали Имо, обнаружила, что батат можно вымыть. Она научила этому свою подружку, и вскоре многие молодые обезьянки стали мыть бататы. Они начали учить этому своих мам, но этот урок усвоили только те мамы, которые подражали своим детям.

Через несколько лет, осенью 1958 года, число обезьянок, моющих бататы на острове Косима, достигло критической массы, которую доктор Уотсон определил условно как 100. (Эксперимент так и называется – «сотая обезьяна».) Вдруг все обезьяны острова одновременно начали мыть бататы без какого бы то ни было внешнего побуждения. Но самое потрясающее то, что на всех близлежащих островах *одновременно* стали мыть бататы абсолютно все обезьяны. Ученые впервые наблюдали что-либо подобное. Они предположили, что должно существовать некое поле, охватывающее все острова, благодаря которому обезьяны могли общаться. К настоящему времени накоплено огромное количество экспериментальных фактов, подтверждающих существование информационного поля планеты.

Очень интересные сведения, подтверждающие существование этого поля, приведены в статье Е.

Савиной «Морфогенное поле, я твой тонкий колосок!» [25]. Например, в начале прошлого века в Европе молочники по утрам обходили дома и оставляли на порогах бутылки с молоком. Это было очень удобно не только для людей, но и для... синиц. Смышленные синицы из английского города Саутгемптон проклевывали крышки бутылок и лакомились молоком. Через какое-то время то же самое стали вытворять птицы за сотни километров от Саутгемптона, а к 40-м годам уже все европейские синицы усвоили этот трюк.

Но начавшаяся война с Гитлером заставила и людей, и птиц на время забыть о милой традиции доставки молока на дом. Молочники возобновили ее лишь через восемь лет, и... синицы вновь принялись проклевывать крышки. Но это было уже новое поколение птиц (в среднем синицы живут три года)! Как им удалось за считанные месяцы освоить «науку» своих предков [25. С. 2]?

Ученые считают, что все это проделки того самого информационного поля, в котором содержится вся информация Вселенной. У этого поля есть свойство – оно материализует мысли людей: если они мрачные и злые – жизнь человека превращается в кошмар, а если светлые и добрые – в рай. Люди сами своими мыслями творят мир, в котором живут.

Бывший научный сотрудник Королевского общества при Кембриджском университете, директор лаборатории биохимических и молекулярных исследований в колледже Клэр (Кембридж), биолог с мировым именем Руперт Шелдрейк опубликовал научно-популярную книгу «Семь экспериментов, которые могут изменить мир», которая тут же стала бестселлером.

Руперт Шелдрейк заметил, что человек тем легче усваивает знание, чем большему числу людей оно известно. Однажды он предложил английским студентам разучить три японских четверостишия. При

этом одно было просто набором иероглифов, второе – сочинением малоизвестного автора, а третье – классическим образцом японской поэзии, известным в Стране восходящего солнца так же хорошо, как у нас – «Я помню чудное мгновение». Именно классическое стихотворение студенты запомнили лучше всего! Причем никто из них не знал японского языка и понятия не имел, какое стихотворение – классика, а какое – просто бессмыслица.

После ряда экспериментов Шелдрейк предположил, что существует некое поле, общее для всех людей. В нем, например, содержится и образ японского четверостишия, оно известно многим, а потому его образ прочно «впечатан» в поле и более доступен, чем образ только что сочиненного стихотворения. Со временем выяснилось, что подобные поля есть не только у людей, но и у животных, птиц, насекомых, растений и даже у кристаллов, которые почему-то принимают вполне определенную форму, а не произвольную. Шелдрейк назвал эти поля морфогенными, то есть такими, которые влияют на структуру или форму вещей. В нашей терминологии это и есть информационные поля.

Подобные эксперименты провел психолог из США Арден Мальберг. Он предложил добровольцам выучить два одинаковых по сложности варианта азбуки Морзе. Причем один вариант был собственно азбукой Морзе, а другой – подражанием ей. Все испытуемые легче и быстрее заучивали стандартную версию кода, хотя не подозревали о подвохе.

Интересные наблюдения проводил над животными биолог из Гарвардского университета Вильям Макдугалл. Он пятнадцать лет занимался тем, что заставлял подопытных крыс искать выход из лабиринта. Полученные в результате длительных экспериментов данные были ошеломляющими: если первое поколение крыс, прежде чем найти выход, совершало в среднем

200 ошибок, то последнее ошибалось всего 20 раз. К еще более сенсационным результатам привел повтор опыта на другом краю света, в Австралии. Там крысы сразу же (!) находили выход из лабиринта! А ведь они не были ни родственниками, ни потомками крыс-первопроходцев, а значит, не могли усвоить знание о лабиринте на генетическом уровне. Откуда же австралийские грызуны узнали о правильном пути [25. С. 2]?

Очень интересны наблюдения за термитами, имеющими навыки современных архитекторов. Эти насекомые, устраивая новое жилище, делятся на «бригады» и возводят абсолютно симметричные половинки термитника. При этом все термитники похожи один на другой, как при типовом строительстве. Ничто не может помешать согласованным действиям термитов, даже если в начале строительства перегородить их будущее жилище стальным листом, термитник все равно получится симметричным. И это при том, что во время строительства насекомые никак не общаются друг с другом и не наблюдают за работой соседней «бригады», поскольку слепы от рождения!

Что же это все значит? А то, что, по теории Руперта Шелдрейка, мозг человека или животного сам по себе не содержит ни памяти, ни знаний. Зато все это есть в избытке в морфогенных полях. И мозг в случае необходимости настраивается на определенное морфогенное поле так же, как радиоприемник на радиоволну. Поймать в морфогенном эфире собственную память, разумеется, намного проще, чем память других людей. Но теоретически при умелой «настройке» становится доступной память любого человека или социума. Так что, если вы хотите выучить английский язык, совсем не обязательно корпеть над учебниками, достаточно настроить свой мозг на «английскую» волну. Вот только как это сделать?

Английский, к примеру, учить легче, чем, скажем, хинди, потому что им владеет куда больше людей. Морфогенные поля могут изменяться под действием новых знаний. По мнению Шелдрейка, Вселенная не подчиняется раз и навсегда установленным законам, а живет, согласуясь с некими образами, заключенными в общей памяти природы.

Общностью сознания Шелдрейк объясняет и различные паранормальные явления. В частности, феномен предсказания. Человек, составляя тот или иной прогноз, «посылает» в морфогенное поле определенную информацию. Поскольку подобное притягивает подобное, она усиливается и возвращается в виде реально свершившегося события. Кстати говоря, феноменом «программирования» пользуются и ученые-ортодоксы. Ни один из них, конечно, никогда не признается, что в корыстных интересах использует паранормальные возможности каких-то морфогенных полей. Однако наблюдения Шелдрейка доказывают, что ученые используют «программирующие» способности полей в полной мере. Ученый приступает к опыту, ожидая от него определенный эффект, и чем сильнее он надеется на тот или иной исход, тем больше шансов, что ожидаемое случится. Ожидание ученого, «отпечатавшееся» в морфогенном поле, влияет на результат эксперимента. Недаром в свое время было остроумно подмечено, что «физики-ядерщики не столько открыли субатомные частицы, сколько... придумали их: сначала предсказали их существование теоретически и лишь затем начали практические опыты по их выявлению». Именно это имеет в виду академик Ф. Я. Шипунов, когда говорит о том, что ученый может попросить помощи у Тонкого Мира. Так что вполне возможно, что все современные научные знания – лишь отражение надежд и чаяний ученых. Значит ли это, что наука необъективна? Мы не знаем.

Коварные исследователи программируют (или зомбируют) не только себя, но и всех вокруг. Даже лабораторные животные попадают под влияние ученых. Так, если какой-нибудь экспериментатор считает данную мышь «особо талантливой», она ведет себя смысленнее своих сородичей, независимо от объективных «интеллектуальных» данных. Более того, подопытные животные перенимают... национальные черты исследователей! Зверушки, с которыми работают американцы, суетливо носятся по клеткам, отвлекаются на пустяки и лишь в последний момент выдают требуемый от них результат. Животные-«немцы» ведут себя иначе: долго размышляют, а затем неспешно выполняют задание [25. С. 3].

Итак, существуют морфогенные поля, общее для всех живых существ Земли – Информационное поле планеты, благодаря которому все и вся в мире взаимосвязано. Информация, накопленная в этом глобальном Интернете, сохраняется вечно! И каждый раз, когда нам в голову приходят какие-то интересные идеи, они одновременно приходят и в другие головы. Только одни могут понять и расшифровать эти знания, а другие – нет. Но знания, накопленные в информационном поле, – общее достояние человечества. Это и есть тот самый глобальный мозг, ноосфера Вернадского!

Еще больше потрясают сведения о том, что «части одного целого, даже будучи разобщены, продолжают поддерживать некую связь друг с другом». Известный антрополог Джеймс Фрейзер писал: «Вещи, некогда связанные друг с другом, продолжают поддерживать эту связь на расстоянии даже после того, как физический контакт между ними прерван». О том же самом говорит парадокс Эйнштейна – Подольского – Розена, о котором мы писали в книге «Физика веры»: между частицами расщепленного атома сохраняется

связь, каким бы большим ни было расстояние между ними, и все, что воздействует на одну частицу, одновременно воздействует и на другую [70. С. 88].

Но такую связь через информационное поле обнаружили не только ученые-физики. Например, в народе издревле считается, что все, когда-то связанное с телом человека и затем отделенное от него, остается в неразрывной связи с этим телом. Еще в далеком детстве одному из авторов няня, малообразованная женщина, объясняла, что нельзя при расчесывании волос бросать волосинки на улицу, потому что «птичка совет из них гнездо, и у тебя будет болеть голова».

А сегодня об этом феномене пишут: «Издавна считалось, что состриженные волосы сохраняют свою связь со своим хозяином даже на расстоянии. Если остриженные волосы окажутся рядом с работающими механизмами, их хозяин может стать беспричинно беспокойным и раздражительным. Если волосы утащат птицы на строительство своих гнезд, то можно ждать головных болей. Активно развивающиеся в яйцах птиц зародыши „тянут энергию“ не только от высиживающей их матери, но и из всего, что их окружает. И вполне возможно, что через человеческие волосы, оказавшиеся в гнезде, по тонкоэнергетическим каналам – из их бывшего хозяина. А человек испытывает недомогание» [85. С. 16].

Сегодня исследователи все чаще высказывают мысль, что волосы человека – своего рода антенны, благодаря которым он воспринимает энергию Космоса и обменивается информацией с окружающим миром. Об этом говорят не только результаты наблюдений и внешнее сходство волос с проводниками антенны, но и их внутреннее устройство. Оказывается, трубчатая структура волос весьма напоминает радиоинженерам так называемый волновод. В современной технике эти устройства используются очень широко: по ним

практически без потерь передается высокочастотная энергия, которая затем излучается с одного из концов волновода. Так вот, теоретически ничего не мешает волосам выполнять такие же функции, но только в диапазоне более тонких энергий! А если это так, то волосы-антенны способны многократно увеличить поступление энергии из Космоса и сохранять опосредованную связь через Тонкий Мир с физическим телом.

Итак, по современным научным представлениям [26. С. 3], Мироздание представляет собой целостную единую информационно-энергетическую структуру, которую вполне можно назвать первичным проявлением и состоянием материи – праматерией. Именно из этой праматерии – единого информационно-энергетического поля, из ее сгущений и локальных образований и состоит абсолютно весь физический мир и все скрытые планы реальности – мир иной. Человек и прочие объекты нашего мира – живые и неживые – находятся в постоянном взаимодействии. Они постоянно обмениваются информацией и энергией друг с другом, с окружающей их средой – единым информационно-энергетическим полем, тем самым обеспечивая свое существование и развитие, свою целостность. И абсолютно каждый объект имеет свой информационно-энергетический потенциал для такого взаимодействия. У одних этот потенциал раскрыт полностью, у других большая часть его находится в скрытом, незадействованном состоянии или просто в пассивном, как у неживых объектов и образований.

Существуют различные средства и методы усиления взаимодействия человека с информационным полем. В книге «Кардинальный поворот» мы писали об информационных центрах Москвы и Санкт-Петербурга, в которых желающих учат выходить на связь с информационным полем Земли. Подготовленный

человек, настраиваясь особым способом, проникает в определенный информационный слой и считывает там нужную информацию.

Ученые называют такое получение информации интуицией или озарением. Так, например, американского физика Джулиуса Роберта Оппенгеймера (1904–1967) называют отцом атомной бомбы. Биографов ученого очень поразило одно обстоятельство: узнав о взрыве в Хиросиме, всколыхнувшем весь мир, изобретатель искренне обрадовался тому, что его детище благополучно пущено в ход!

Недавнее открытие в бумагах Оппенгеймера некоторых записей заставляет по-новому посмотреть на происхождение идеи атомной бомбы. Настоящей сенсацией стало обнаружение в дневниках ученого нескольких фраз о том, что суть его дьявольского изобретения была продиктована ему «свыше» некими сверхъестественными существами! Причем продиктована в точности, вплоть до деталей [53. С. 9].

В книге «Жизнь напрокат» мы рассказывали об использовании для связи с информационным полем «зеркал Козырева» [32. С. 116]. Так, выяснилось, что между людьми, находящимися в «зеркала Козырева», резко повышаются возможности телепатической связи. Образные представления, формирующиеся в этих зеркалах, концентрируются в планетарном информационном пространстве и транслируются через него.

Дальнейшие исследования подтвердили возможность «запрограммированного ввода» (с использованием специальной технологии) образной информации в информационное поле Земли с условием ее приема (воспроизведения) в конкретную дату и время.

Вот что об одном из таких экспериментов рассказывает их руководитель академик РАМН В. П.

Казначеев: «Заблаговременный, не заявленный в программе сеанс передачи образов состоялся 18 декабря 1991 года. Его участник К. Долгопятов „вмонтировал“ пакет образной информации... с установкой на ее прием другими участниками эксперимента 20 и 22 декабря. Выявлено, что элементы этой программы были устойчиво восприняты в назначенное время и продолжали приниматься во время следующих сеансов. Анализ численных параметров сеансов... подтверждает реальность восприятия одновременно во многих точках Евразии информации, заранее введенной в информационное земное пространство... Мы приблизились к доказательству взаимосвязей интеллектуальных полей и к признанию возможностей человеческого разума получать информацию независимо от географии и времени» [33. С. 33].

Но это еще не все. Неожиданно выяснилось, что у человека, помещенного в фокус «зеркал Козырева», а по сути, в фокус его собственных отраженных излучений, вдруг появляются странные видения. Некоторые из них относятся к прошлому, некоторые – к пространственно-удаленному настоящему.

А позднее обнаружили и совершенно удивительные эффекты. Один из руководителей экспериментов, новосибирский профессор А. В. Трофимов рассказывает: «Мы поместили исследователя в установку. И вдруг внутри установки произошла вспышка плазмоцида. Потом перед началом работы в зеркалах минута в минуту над нашим зданием стал появляться святящийся объект в виде диска. Он исчезал, как только мы прекращали работу. Так было семь раз. А дальше вообще начинались чудеса... Когда в момент подготовки к передаче мысленных образов мы внесли в зеркала символ Н. К. Рериха «Знамя Мира», испытатель был отброшен неким силовым полем. Было страшно. Мы

не были к этому готовы, у нас не было даже приборов, чтобы все измерить. Единственное – мы зафиксировали по компасу, что север оказался в другой стороне. Я боюсь трактовать причину...» [33. С. 34].

Геофизическими службами на Диксоне при этом было зарегистрировано особо сильное возмущение магнито- и ионосферы, а над поселком, где проводились эксперименты, отмечалось яркое цветное северное сияние. В пяти из семи экспериментов этого периода была отмечена «реакция» информационного поля в виде светящегося объекта со шлейфом, который появлялся и исчезал на полярном небосводе с точностью до минуты в момент начала и окончания экспериментальных работ в зеркалах.

«Искушение у наших исследователей войти, приблизиться к установке Козырева было очень большое, – признается профессор Трофимов. – Но приближаешься – возникает животное чувство страха. В два часа ночи 25 декабря один из нас приблизился. Мы почувствовали запах озона, возникла еще одна вспышка, и после этого пространство открылось неожиданным внутренним содержанием. Все, кто входил в „зеркала Козырева“, видели огромный поток символов-знаков, светящихся, как неоновые вывески. Сначала мы думали, что это какое-то послание нам. Потом мы поняли, что большая часть увиденных символов соотносится с шумерской культурой. Это был миг истории, который прорвался в нашу зону».

В 1997 году новосибирские ученые провели совместные эксперименты с английскими коллегами. «Мы, – вспоминает Трофимов, – использовали программу, составленную из знаков шумерской культуры – символов, дошедших до нас на глиняных табличках клинописи. И англичане приняли эти символы. Нас это не удивило. Мы знаем, как сделать, чтобы переданная информация была принята. Удивило другое. Кроме этих

символов, было принято еще около семидесяти, которые мы не передавали. И все они оказались знаками шумерской культуры. То есть каким-то образом мы вошли в тот горизонт информационного хранилища, на ту полочку, которая относится к шумерскому этапу развития нашей цивилизации» [33. С. 34].

Академик Казначеев считает, что описанные феномены – это реакция информационного поля Земли на «внедрение» в него с помощью «зеркал Козырева» человеческих мыслеформ.

Да! Все-таки новое – это хорошо забытое старое! Ведь еще Пифагор впервые как о научном факте утверждал, что все мысли, слова, эмоции и поступки человека отражаются в мировом «магнитном океане-зеркале», запечатлеваясь там навечно. Развив с помощью транса духовное видение, человек, по Пифагору, приобретает способность считывать такую информацию, заглядывая в прошлое, настоящее и будущее [27. С. 29]. А новосибирские ученые в своих экспериментах считывали информацию с помощью вогнутых зеркал.

Все «таинственные» явления человеческой психики – измененные состояния сознания, телекинез, ясновидение, телепатия, целительство и т. д. – это также результат взаимодействия человека с информационно-энергетическим полем планеты. Чем выше уровень такого взаимодействия, тем сильнее раскрыт потенциал человека, тем он здоровее, сильнее, независимее и жизнеспособнее.

Нам надо научиться пробуждать и раскрывать свои изначально данные Богом способности, возможности, свой огромный потенциал. Этот процесс пробуждения и развития способностей человека к сознательному информационно-энергетическому взаимодействию с окружающим миром, процесс развития его потенциала – дело вполне реальное и доступное каждому.

И хорошим примером для нас являются... кошки. Да, да! Обыкновенные кошки, обладающие необыкновенной способностью считывать информацию из информационного поля Земли. И не только прошлую или настоящую, но и будущую. Всего два примера, но зато какие!

В селе Луковка Алтайского края живет Семен Федорович Афонькин [48. С. 14]. Судьба распорядилась так, что восемь лет назад он был осужден судом и свой срок отбыл от звонка до звонка. Начал он отбывать срок в Горно-Алтайской исправительно-трудовой колонии. Тоска и одиночество человека, оторванного от привычной деревенской жизни, были порой невыносимы. И вот однажды к отряду заключенных в колонии прибилась котенок, оказавшийся кошечкой дымчато-серой сибирской породы. Назвали ее Стешкой.

На этого котенка и излил всю свою любовь Семен. И кошка оказалась по-собачьи преданной своему хозяину. Ни на шаг не отставала она от Семена: на переключке утром и вечером ходила по плацу рядом с марширующим строем; провожала отряд в баню и терпеливо ждала, когда появится ее хозяин: даже в цехе, пока хозяин работал, сидела с ним рядом. Спала Стешка у хозяина в ногах, но стоило разболеться голове или начинал мучить кашель, животное перебиралось повыше и укладывалось на больное место, облегчая состояние Семена. Кошечка-то оказалась «лечебной»!

Раз в год у нее появлялись котята, но всегда в небольшом количестве: два, а то и вовсе один. Будто она стеснялась обременять хозяина лишним ртом, понимая, что и она-то ест то, что отрывает он от своего скудного пайка. За три года их совместной жизни Стешка настолько сроднилась со своим хозяином, что, казалось, понимала его с полуслова. Она была отличным «собеседником», и когда Семен изливал ей свою душу, она внимательно слушала его монологи, морщила лоб и

вздыхала. Иногда казалось, что в ней живет родственная человеческая душа.

В последний год отбывания наказания пришел приказ отправиться Афонькину на лесоповал в Воркуту. Зима, лютые морозы, путь до Воркуты из Горно-Алтайска неблизкий, дорога трудная, а из еды, кроме хлеба да кипятка, – ничего. И решил Семен оставить кошку с приплодом на месте, чтобы не погубить ее в дороге. Отнес кошку в соседний барак, собрал свой скудный чемоданчик и стал ждать транспорта. Пока строились, перекликались, пересчитывались, прошло много времени. А когда садились по фургонам, увидел Семен, что Стешка с котенком в зубах сидит на его чемодане. Эки умилились такой верности. Котенка взяли провожающие, а Стешка вместе с хозяином отправилась по этапу. Путь на Воркуту был долгим: два зимних месяца. Стены в пересыльных вагонах промерзли насквозь, иней не стаивал со стен даже от человеческого дыхания. Спали, сбившись в кучу, как звери в клетке. И казалось, что этому не будет конца.

Какими же изуверами должны были быть те люди, что распорядились из Горно-Алтайска везти заключенных на лесоразработки в Воркуту! Как будто ближе их не было. Да еще дождались зимы, чтобы дать заключенным почувствовать свое «могущество» в полной мере. Прямо как в сталинские времена. Хотя, возможно, подобные решения принимали именно те же люди или их адепты.

Но сейчас речь не об этом. В дороге от голода и холода Стешка заболела, она буквально умирала, но постоянно следила глазами за хозяином: только бы не ушел от нее. Семен решил оставить ее на попечение знакомых в Красноярской пересыльной тюрьме. До Воркуты сам он еле добрался живым, оклемался, валил лес, тосковал о кошке, а к следующей зиме вернулся в

родную Луковку. Женился, отстроил дом. Появился сын. Так за заботами и делами прошли три года.

И вот в апреле, в день рождения сына, пришла в дом соседка и говорит: «На дереве уже сутки кошка сидит, глаз с дома не сводит. Не знаете, чья?»

Вышли на крыльцо. Среди серых голых ветвей – промокший серый комок. «Я наугад позвал: „Стеша?“ Кошка кубарем скатилась с дерева, потом прыжком мне на грудь, вцепилась когтями в телогрейку и затихла. Я оторопел. Стешка! Худая, мокрая. Но она! Как она прошла четыре тысячи километров? Где была четыре года? Как нашла мой дом, где ни разу не была? Я не знаю, как объясняет все это наука и объясняет ли, но спасибо всем людям, кто помог Стешке выжить в пути», – сказал Семен Федорович.

А дальше начинаются объяснения этого феномена различными учеными. Так, например, зоолог, кандидат биологических наук С. Попов говорит: «Современной науке до сих пор мало известно о системах ориентации животных в пространстве. Одни утверждают, что у животных есть чувство „направления дома“... Другие считают, что кошки, например, как и птицы, улавливают геомагнитные поля Земли и идут в нужном направлении по этим линиям... Животные хорошо знают гораздо большую территорию, чем та, на которой они обитают. Животные умеют неведомыми нам чувствами считывать нужную им информацию... Как ученый я все-таки сомневаюсь, что кошка могла пройти тысячи километров сама. Слишком много было на ее пути преград, которые ей „не по плечу“: реки, горы. Скорее всего, ее кто-то подвез поближе к дому». Ну, да, конечно! Эти «кто-то» знали, куда везти, вот и подвезли. Ведь не увезли, например, в Калининград. А может быть, эти «кто-то» возили ее по всей России, пока она не унюхала своего хозяина? Так биолог Наталия Истратова продолжает объяснение С. Попова. «А дальше она могла найти

хозяина по запаху... У кошки хорошее обоняние. Не хуже собачьего. И память у них отличная на события, запахи, людей. На всю жизнь».

Но чувства «направления дома» у Стешки не могло быть, она никогда не была в этом доме, тем более что и сам дом был построен уже после ее исчезновения из жизни Семена. И как расположены геомагнитные линии в Луковке, она тоже не могла знать. А вот насчет считывания информации – это уже кое-что. Только вот откуда Стешка могла считать информацию о своем хозяине? Из информационного поля Земли! Ведь там запечатлеваются все наши слова, мысли, поступки. Там есть все! Нужно только уметь получить нужную информацию. Ну, а как Стешка преодолела четыре тысячи километров: шла собственными «ногами» или ехала «зайцем» на каком-то транспорте – это не принципиально. Главное – она знала, куда идти или ехать!

Следующий пример потрясает еще больше [49. С. 13].

В первых числах января 1969 года состоялся первый официальный визит Л. И. Брежнева в Индию. На одном из приемов во дворце Индиры Ганди чрезвычайный и полномочный посол Советского Союза в Дели Михаил Пегов представил Брежневу невзрачного с виду человека неопределенного возраста. Это был первосвященник ламаистской церкви в Тибете, далай-лама в изгнании, которого приютила у себя Индира Ганди. О нем ходили легенды по всей Юго-Восточной Азии. Далай-лама обладал уникальным даром: за несколько секунд вылечивал больных и, прикасаясь к тексту, читал книги с завязанными глазами. Во время занятий йогой он мог отрываться от поверхности земли и в течение нескольких секунд парить в воздухе! Божественный дар ясновидящего Брежнев сполна ощутил и сам. Когда он здоровался с тибетцем,

первосвященник долго не отпускал ладонь Леонида Ильича, а затем через переводчика сообщил, что высокий гость тринадцать лет назад перенес инфаркт, да и вообще у него есть проблемы с сердцем, которые в будущем серьезно осложнят его жизнь.

И, как в сказке, добрый волшебник протянул руку помощи – предложил взять в подарок наделенное даром провидения некое пушистое существо, которое сможет уберечь дорогого Леонида Ильича от многих напастей. И советский лидер стал обладателем солидной клетки и ее обитателя – большущего черного кота. Далай-лама, тихо и ласково произнося какие-то слова, похожие на заклинание, поднес ладонь Брежнева к клетке, и кот принялся тщательно ее обнюхивать, время от времени поднимая свои огромные желтые глаза то на первосвященника, то на Брежнева. Далай-лама сообщил, что кот признал своего нового хозяина и приступил к охранным обязанностям. Он строго предупредил: кормить животное должен только лично Леонид Ильич и только сырым мясом. Мол, личный контакт очень важен для создания единого биополя.

На даче в Заречье коту, которого называли Ламой, отвели целую комнату. Кот настороженно обошел все помещения дачи и окрестности. Он никого к себе не подпускал, кроме Леонида Ильича, и только четырехлетнему Андрею, внуку Брежнева, разрешал ездить на себе верхом и даже дергать за хвост. Пищу (огромный кусок телятины с кровью) он принимал только из рук хозяина.

21 января 1969 года вся Москва ликовала по поводу возвращения на Землю космонавтов Шаталова, Хрунова, Елисеева и Волынова. Москвичи приветствовали героев на всем пути их следования из аэропорта в Кремль. Из радиотрансляторов, установленных на улицах, дикторы восторженно комментировали проезд правительственного кортежа, упоминая о том, в какой

именно машине находится генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев. Это была машина, следовавшая сразу за головной.

Но как только кавалькада правительственных «чаек» подъехала к Боровицким воротам, из шеренги оцепления навстречу второй машине бросился некто в милицейской форме с пистолетами в обеих руках и открыл огонь на поражение. Однако во второй машине вместо Брежнева находился очень похожий на него внешне космонавт Георгий Береговой. Почему?

А произошло вот что. В день покушения верный страж Брежнева Лама поднялся раньше обычного и стал скрестись в дверь спальни хозяина, намереваясь во чтобы то ни стало прорваться внутрь. Когда его впустили, он тут же вспрыгнул на кровать и, неотрывно глядя своими желтыми глазищами на спящего хозяина, начал жалобно мяукать. Все утро Лама ни на шаг не отходил от него, терся о его ноги и время от времени издавал жалобные звуки.

Скорее всего, из-за этого, следуя в колонне, Брежнев с напускным равнодушием сказал сопровождавшим его Косыгину и Подгорному: «А что это мы, товарищи, так рвемся вперед? Кого встречают люди, нас или космонавтов? А ну-ка, Николай, – обратился он к водителю – немедленно перестройся и стань в конце колонны!» Так 21 января 1969 года Брежнев впервые столкнулся с мистическим явлением – провидческим даром Ламы...

20 февраля 1970 года, ровно в 6.00 Лама ворвался в спальню хозяина и стал тереться о его ноги, а при каждой попытке Брежнева выйти из помещения хватал его зубами за манжеты брюк. А в 8.30 Брежнев должен был выехать в Кремль. Заявив бригаде, что ему необходимо поработать с документами, Брежнев остался дома, и в Кремль машины ушли без генерального.

На трассе, откуда ни возьмись, вылетела военная грузовая машина с солдатиком за рулем. Водитель правительственного ЗИЛа, на котором должен был ехать генеральный, ушел от прямого столкновения, но машину развернуло и ударило о стоящий на обочине трейлер. Сотрудники, сидящие в правительственном ЗИЛе, в результате аварии получили травмы различной степени тяжести: сломанные ребра, сотрясение мозга, ушибы... Володе Егорову, который дремал, сидя на месте Брежнева, снесло полчерепа.

А вскоре генеральный получил приглашение от президента Франции Жоржа Помпиду посетить страну с официальным визитом. Помощники и советники Брежнева стали готовиться к поездке. Как выяснилось много позднее, к этому визиту стали готовиться и недобитые генералом де Голлем члены террористической организации ОАС, перешедшие на нелегальное положение в Алжире и во Франции, задумавшие двойное покушение - на Помпиду и Брежнева.

Лама вел себя спокойно до тех пор, пока Леонид Ильич не собрался сесть в машину, которая должна была доставить его во Внуково-2 для вылета в Париж. Кот тут же пришел в состояние крайней нервозности: он зубами хватал Брежнева за манжеты штанин, буйствовал, а в промежутках вдруг затихал и неотрывно смотрел на хозяина своими огромными глазами. Брежнев попытался успокоить Ламу. Увы! Тот даже не позволил надеть на себя ошейник, к которому привык, выезжая с генеральным в заграничные поездки. Этого было достаточно. Брежнев позвонил Председателю КГБ Ю. Андропову и, ничего не объясняя, спросил, нет ли каких-либо новых данных по Франции. Андропов сначала было замялся, а потом сказал, что получасом раньше получил от нашей разведки сведения о готовящемся оасовцами покушении на Помпиду и на него, генерального

секретаря ЦК КПСС. Визит был перенесен, а дня через два заговорщиков арестовали.

Весной 1982 года Л. И. Брежнев отправился в Ташкент, где ему предстояло вручить орден Ленина Узбекистану. На сей раз он не взял с собой Ламу. Уже перед самым отъездом из Ташкента Брежнев вдруг решил заехать на встречу с рабочими на авиационный завод. И вот во время посещения завода деревянные настилы, выстроенные для рабочих вдоль фюзеляжа длиннющего авиалайнера, не выдержав массы людей, рухнули. Часть строения вместе с ликующим народом обрушилась на Брежнева, Рашидова и других руководителей. Генерал Рябенко интуитивно зафиксировал время: было 13 часов 23 минуты...

В это же время в Москве бесновавшийся под неусыпным взором охраны Лама перекусил поводок и, вырвавшись на свободу, какими-то неестественными для кошки прыжками устремился к автомобильной дороге. На Кутузовском проспекте, возле дома Брежнева, водители практически не тормозят. Лама прыгнул под колеса первой проезжавшей машины. Когда Брежневу рассказали о поведении Ламы и показали изуродованный труп «провидца», он прослезился и произнес: «Не надо было ехать на авиазавод». Стоит заметить, что в ноябре 1982 года Л. И. Брежнев умер.

Все перечисленные выше примеры убедительно доказывают существование информационного поля, в котором хранится вся информация о прошлом, настоящем и будущем.

Физик-теоретик А. В. Московский пишет: «Как представление о „реальности идеального“ может быть получено в контексте физических моделей? Будем исходить из того, что существует „поле сознания“ или „волны мысли“, то есть мысль имеет какой-то физический рефрен. Тогда мы вправе ожидать, что такое поле наряду с запаздывающей компонентой,

которую демонстрируют все обычные, то есть достаточно сильно поглощающиеся материей поля, имеют также и опережающую. Но таковая есть причинный поток из будущего в прошлое, это может означать, что в пространстве одновременно присутствуют не только следы прошлых мыслей, но и множество идей, которые еще только будут „помышлены“. Так довольно естественно мы приходим к представлению о поле сознания, существующем как бы во все времена и включающем в себя все возможные содержания, все возможные мыслеформы, семантемы» [87. С. 14].

Итак, сегодня, когда наука начинает всерьез претендовать на то, чтобы стать «Теорией Всего», в ней появилось представление об универсальном Поле Сознания!

Глава 2

Научные аспекты тайн мироздания

Лишь невежды говорят об отличии преданного служения Господу от аналитического изучения материального мира.

Кришна, III тысячи лет до н. э.

Судя по полученным научным результатам теоретических и экспериментальных исследований Тонкого Мира, XXI век явится для человечества поворотным пунктом к Богу! Возможно, это и есть то самое «возвращение Христа», о котором постоянно говорила религия в течение двух тысяч лет! Все больше ученых разных специальностей приходят к признанию реальности и познаваемости Тонких или духовных миров, к признанию Бога. Наступила пора возвращения человека к Духу, который, как оказалось, никакими материальными благами не заменишь.

Поэтому наука все больше и больше исследует вопросы Сознания, Души, Духа, строит модели Универсума, выдвигает новые гипотезы, и в результате создается красивая и достаточно полная картина физики Тонкого Мира. Во всяком случае, той его части, которая прилегает к так называемому потенциальному барьеру между физическим и Тонким Миром. Образно говоря, ученым удалось чуть-чуть высунуть нос в Тонкий Мир из приоткрытой форточки.

Размышления о Творце

Я не могу себе представить Вселенную и Человеческую жизнь без какого-то осмысленного начала, без источника духовной «теплоты», лежащего вне материи и ее законов.

Академик А. Д. Сахаров

Бог - это не Он, который есть, а То, что есть.

Спиноза

По мысли наших предков, Вселенная возникла либо из Абсолютного Ничто (Ригведа, Библия), либо из Абсолютного Все (герметизм). По мнению профессора В. Н. Волченко, Абсолютное Ничто характеризуется безэнергетичностью, а Абсолютное Все – бесконечно большой информативностью [62. С. 51].

В любом случае понятие Абсолюта не поддается рациональному описанию, ибо Абсолют – это Нечто абсолютно (полностью) трансцендентное. Трансцендентный – запредельный по отношению к какой-либо определенной сфере, к миру в целом; в теологических учениях – синоним Бога [9. С. 1359]. В Нем нет какой-либо структуры, за которую могла бы «зацепиться» человеческая мысль. Даже такие характеристики, как беспредельность и вечность, воспринимаются разумом не сущностно, а только как абстрактные символы.

Откуда же взялись в древности уникальные знания о Боге? Как была получена эта удивительная информация? Почему она, эта информация, оказалась такой

жизнестойкой, что даже дикий террор, развязанный советской властью против служителей Господа, не смог выкорчевать ее не только из памяти жертв террора, но и из памяти их потомков? Где корни нашего духовного путеводителя – религии?

Стоит отметить, что **абсолютно вся информация о Боге и Тонком Мире, которой владеет человечество, была получена из единого источника знаний – из Информационного поля**, независимо от того, получал ли ее сторонник христианства, мусульманства или же адепт буддизма.

Известно, что христианская религия, так же как и мусульманская, берет свое начало из иудейской, которая, в свою очередь, основывалась на египетской. Сравнительный анализ остальных древних религий говорит о том, что все они имеют общие корни.

Египетская цивилизация вместе со своей религией просуществовала более четырех тысяч лет почти без изменений и без потери веры к своей религии, что уже само по себе говорит о прочности ее основ.

В период египетской цивилизации строились храмы богам, а основы религии разрабатывались в монастырях. Эти монастыри представляли собой закрытые научно-учебные центры египетской цивилизации, в которых люди-жрецы посвящали всю свою жизнь изучению законов природы, законов Бога. На протяжении нескольких тысячелетий они разрабатывали и ставили на себе различные изнурительные опыты, замуровывали себя в могилы, строили пирамиды, создавали целые серии специальных тренировок для обострения имеющихся и развития дополнительных органов чувств. С их помощью жрецы стремились получить более объемную информацию об окружающем мире для формирования и развития своего мировоззрения, основы которого закладывали в свою религию.

Функционально они занимались тем же самым, что и современные ученые. Они познавали мир теми же органами чувств, только по-своему, организованнее, с огромным самопожертвованием и с той разницей, что современные ученые вооружают свои органы чувств различными техническими приспособлениями: телескопами, микроскопами, осциллографами и т. п., а древние жрецы использовали для того же самого изнурительные, специально разработанные тренировки, результатами которых становились сверхобостренные имеющиеся и развитые новые органы чувств [50. С. 15]. И еще надо посмотреть, какие методы познания Тонкого Мира оказываются более точными и тонкими. Во всяком случае, того уровня знаний о человеке и о Тонком Мире, которого достигли когда-то египетские жрецы, наука не достигала никогда, да и неизвестно, когда достигнет!

Сегодняшние, даже самые совершенные приборы и аппаратура зачастую оказываются неприспособленными для измерений слабых и сверхслабых (информационных) взаимодействий. И не случайно все больше и больше ученых считают, что наиболее совершенным «аппаратом» для исследования Тонкого Мира является человеческое тело, которое, к сожалению, современными учеными досконально изучено только на уровне «тушки». Но и ученые, и жрецы изучали и изучают одни и те же законы природы, поэтому сегодня многие исследователи, находящиеся на передовых рубежах науки, очень часто отмечают большое сходство между научными и религиозными представлениями.

Однако все знания, полученные жрецами, были зафиксированы в специальных терминах, понятных только посвященным и совершенно незнакомых большинству простых людей. Жрецы не были распространителями знаний, они были их хранителями. Считая, что истинное знание в руках негодяев может привести к огромным бедствиям, жрецы очень

тщательно дозировали информацию. Объясняя людям те или иные законы Бога, жрецы нуждались в доверии и вере, которых они добивались с помощью точных предсказаний различных явлений природы, способностями лечить людей, демонстрацией своих сверхразвитых экстрасенсорных способностей и т. п.

И вот здесь стоит особо отметить, что вера не имеет ничего общего с набожностью. Вера – это энергия, которая невероятно (!) полна радости, энтузиазма, глубокого убеждения и силы. «Вера – это больше, чем религия. Вера – это убежденность, это сила для борьбы, это пища для ума. Вам все дается через веру», – это высказывание получено при контакте с Высшим Разумом. Об этом контакте руководитель Волжской группы по изучению аномальных явлений, неутомимый исследователь, доктор философских наук Г. С. Белимов пишет в работе «Контакт? Есть контакт» [123. С. 11].

Одни верят в интеллект, другие – в свою красоту, третьи – в деньги, четвертые – в президента, пятые – в КПРФ (кому что дано!). Все во что-нибудь да верят, именно потому, что вера – это энергия радости и надежды. Человек нуждается в вере, как в воздухе.

Даже наука не обходится без веры. В основу различных научных исследований закладываются вполне определенные постулаты, как правило, недоказуемые, и на вере в их истинность делаются далеко идущие выводы.

Однако, Вера с большой буквы может быть только Верой в Бога! Эта Вера зарождается в нашем существе еще до нашего прихода на Землю, она закрепляется в нас генетически, передаваясь из поколения в поколение, и всю нашу земную жизнь подпитывается волнами Информационного поля. Истинная вера коренится на твердом убеждении (прочных знаниях) в существовании Бога. Каждый появившийся на Земле человек рождается с ощущением Бога в своей душе. И очень важно, чтобы

чувство Бога было обостренным у человека всегда, а не только тогда, когда замаячила «бездна, разверзшаяся вдали».

«Только лишь с верой я могу стать настоящим рулевым своей судьбы... Если я верю в то, что Бог во всем, что вся Вселенная – Его Тело, а я клетка в Нем, тогда, и только тогда я признаю себя ответственной за свою истинную сущность» [51. С. 49].

27 октября 2002 года, после трагических дней с заложниками в Москве, дней, которые стали днями Великой Скорби, но и днями победы для России (она не встала на колени!), по телевизору показали интервью с бывшим заложником, солистом группы «Норд-Ост» (к сожалению, мы не знаем его имени). Он рассказал о том, что, когда обстановка в зале была накалена до предела, «мы все начали молиться». Дорогие читатели, не сочтите это за банальность, но молитвы восьмисот человек, находящихся на грани пропасти, сделали свое благое дело!

Мы в своих книгах неоднократно писали о силе молитв. А в книге «Кардинальный поворот» описали эксперименты ученых лаборатории практической психологии в Москве и привели их выводы о том, что «... восприятие заключается не в пассивных реакциях, а в активных творческих трансакциях». То есть восприятие – это процесс активный. Вот почему Бог помогает лишь тем, кто Его об этом просит [38. С. 108]!

Каким огромным благом является сходство научных выводов, полученных в результате последних исследований, и основ религии. Что это: совпадения или закономерности?

Современные монастыри ничего общего со своими предшественниками уже не имеют. Безусловно, они сохраняют и, постепенно искажая в процессе обучения, передают обществу небольшую часть сохранившихся до наших дней древних знаний, способных укрепить веру в

Бога. Но значительная часть древних знаний, полученных когда-то ценой огромного самопожертвования жрецов, безвозвратно утеряна.

Адепты восточного мировоззрения получали знания о Тонком Мире и об Абсолюте точно такими же методами, что и египетские жрецы. И тоже фиксировали эти знания в специальных (но в своих) терминах.

Живущий сегодня в Индии Аватара Сатья Саи Баба так говорит по поводу религии: «Повод для возникновения и распространения различных религий был один. Все основатели религий были людьми, исполненными любви и мудрости. У них были одни и те же цели. Однако догматы и теологи исказили эту основополагающую истину и стали причиной сепаратизма и раскола» [69. С. 262].

Очень убедительны и красочны рассуждения Е. И. Рерих об источнике знаний об Абсолюте [61. С. 47, 48].

«То, что мы уже знаем (о законах Космоса. – Примеч. авт.), – это есть наше знание. То, что мы еще не знаем, является для нас тайной. Но то, что для нас еще тайна, для кого-то является знанием. В Космосе есть существа, которые знают и могут больше нас.

А знать что-то – значит мыслить об этом. Так создаются мысли, и они начинают жить в пространстве своей независимой жизнью. Пространство буквально наполнено различными образами истины. Люди называют их идеями, сокровищами духа. Не все понимают чудесное значение живой пространственной мысли. Но каждая пространственная мысль может стать достоянием человека. Тот, кто сможет напярчь свою психическую энергию и привести ее в гармонию с ритмом пространственных энергий, тот примет в себя сокровища космического знания, искры которого способны осветить все тайны существования.

Так пространственная мысль становится для таких людей голосом Безмолвия. Ученый называет его интуицией, поэт – вдохновением, отшельник – озарением. Скрытые проявления Космоса сияют глазу ищущего. Кто сумел настроить себя на космическую ноту, тот может слушать голос Безмолвия.

Но среди монотонности обыденной жизни лишь немногие ощущают реальность Космоса. И только вдали от житейского шума можно услышать голос Безмолвия. Только будучи в целостном единстве с природой можно осознать величие Космоса и созерцать беспредельность, где все может стать возможным. Вот почему на протяжении всей истории человечества отшельники, пророки и святые уходили от мира суеты в горы, леса и пустыни, где в сиянии звезд они внимали тайнам космической мысли.

С незапамятных времен люди смотрели в звездное небо, благоговейно любовались мерцанием бесчисленных миров. Величие Космоса поражало человека с самого начала его присутствия на Земле. Особенно в одиночестве необозримой пустыни или среди нагромождений исполинских гор человек невольно погружался в думы о необъятности Вселенной, о беспредельности космического пространства... Человеку мучительно хотелось узнать об этом, раскрыть тайну происхождения миров, тайну космической вечности. И люди уходили в пустыню, удалялись в горы, становились отшельниками, чтобы никто не мешал им размышлять о фундаментальных основах бытия. И уйдя из мира, из общества, они думали, думали, думали...

И вот космические тайны постепенно стали раскрываться перед ними. Напряженное, сосредоточенное постоянное мышление тех, кто отказался от удовольствий обычной жизни ради познания тайн Космоса, притягивало пространственную

мысль, и они начинали слышать голос Безмолвия. И этот голос сказал: „...Было время, когда не было ничего“.

Вот как об этом повествует древняя книга Дзиан (начало второго тысячелетия до нашей эры):

„Не было ничего. Одна только тьма наполняла беспредельное Все. Не было времени... Не было Вселенского Разума, ибо не было существ, чтобы вместить его. Не было ни безмолвия, ни звука, ибо не было слуха, чтобы ощутить его. Не было ничего, кроме нерушимого вечного дыхания, не знающего даже себя. Лишь единая форма существования – беспредельная, бесконечная и беспричинная простиралась, покоясь во сне, лишенном сновидений. Жизнь бессознательная пульсировала во вселенском пространстве“».

В этом отрывке присутствует некое «нерушимое вечное дыхание, не знающее себя». Это единое и бесконечное начало существует всегда. Именно оно получило название Абсолют.

Буквально до последнего времени считалось, что существование Бога не может быть доказано ни научным экспериментом, ни логическим умозаключением. Те, кто познал Бога, познали на своем опыте факт его существования; такие смертные хранят в своем личном опыте единственное доказательство существования живого Бога, которое один человек может предложить другому. Сегодня пока не существует никакой практической возможности продемонстрировать существование Бога. Бог может быть осмыслен только в сфере человеческого опыта или определен чисто теоретически, математическим путем как Нечто непознаваемое; тем не менее истинное представление о реальности Бога сегодня приемлемо в науке, философии, принципиально для религии и неотделимо от любой надежды на сохранение личности после физической смерти.

Нобелевский лауреат Чарльз Таунс утверждает: «В законах Вселенной присутствует разумное начало». А американский астроном Ричард Карски высказывается проще: «Как только человек задумывается над проблемой бесконечности Времени и Пространства, он неизбежно приходит к ясной и верной мысли о Боге».

Так, очень интересная статья М. Иванова «Первая фотография Бога» начинается с поразительных слов: «Во всех церквях мира впору служить молебны за здоровье американских астронавтов и надежную работу американского телескопа „Хаббл“. Кроме этого суперглаза, выведенного на космическую орбиту, верующие должны молиться на гавайский телескоп „Кек“, европейский ISO и на английский суперкомпьютер под именем „Космос“. Если землянам и суждено воочию увидеть Создателя, то только благодаря этой сверхтехнике».

*Кстати говоря, супермощный и супердорогой компьютер «Silikon Graphics Origin» по имени «Космос», находящийся под управлением национальной группы исследователей из Компьютерного космологического консорциума Великобритании, в настоящее время напряженно рассчитывает модели Вселенной. Так вот, в программном обеспечении «Космоса» для безопасности проекта заложен некий сверхсекретный «код Создателя». Суть его в том, чтобы защитить технику от поломки в тот момент, когда компьютер поймет, что **без вмешательства Бога мир не мог быть создан, а без признания Бога мир не может быть понят**. И как только все данные, заложенные человеком в компьютер, войдут в противоречие друг с другом, включится программа защиты, и во все формулы мироздания автоматом будет введена «Божественная константа». Очень интенсивные исследования в поисках Бога ведут американские ученые. Сегодня фактически во всем мире*

идет гонка компьютерщиков: кто раньше со стопроцентной достоверностью найдет Его. И практически уже никто из крупных ученых не сомневается – Бог есть!

Для человека Бог всегда был и есть основной реальностью в мире духа; Бог является источником истины в сферах разума; Бог покрывает собой все, что есть в Мироздании.

«Бог – это бесконечно больше, чем идеализированная реальность или воплощенная в личности вселенная. Это не просто высшая мечта человека, объективированный предмет смертного поиска. Не является он также одним только понятием, силовым потенциалом праведности. Всеобщий Отец не есть ни синоним природы, ни персонификация ее закона. Бог – это трансцендентальная реальность, а не только традиционное представление человека о величайших ценностях. Бог не есть психологическая концентрация духовных значений, как не является Он и „благороднейшим творением человека“. В сознании человека Бог может быть любым или всеми из этих представлений, но Он больше. Это спаситель и любящий Отец всех тех, кто обрел духовный покой на земле и жаждет обрести сохранение личности в смерти» [39. С. 24].

«Отец есть невидимый источник всего сущего, человек видит Его телесно в Сыне, а ощущает и понимает в жизни через Духа» [111. С. 48].

Безусловно, трансцендентальная цель каждого человека – найти вечного Бога, осмыслить его божественную сущность, узнать Всеобщего Отца!

Бог не требует от разумных волевых созданий Вселенной рабского услужения, какого-либо случайного признания или формального поклонения. Создатель отказывается подчинять, принуждать к покорности

духовную волю своих материальных созданий. Но что человек может дать Богу? Чем он может ответить на Его любовь? Эволюционные обитатели пространственно-временных миров должны сами (!) в своих собственных сердцах признать, полюбить и добровольно поклониться ему. В Боге человек живет, движется и существует; но нет ничего, что человек мог бы дать Богу, кроме решения подчиниться воле Отца. К Богу человек должен прийти сам, его нельзя «тащить насильно».

Существует интересная «Книга Урантии», написанная путем общения посвященных с Высшим Разумом. Кстати, Урантия – это название нашего мира в «небесных кругах».

Как написано в «Книге Урантии»: «...Вечное и бесконечное Я ЕСТЬ добилось освобождения Божества от уз безусловной бесконечности благодаря своей неотъемлемой и вечной свободной воле, и это отделение породило первое *абсолютное напряжение божественности...* В этом первоначальном акте теоретическое Я ЕСТЬ достигло реализации личности, став одновременно Вечным Отцом Первородного Сына... Параллельно с отделением Сына от Отца возникли Бесконечный Дух и центральная Вселенная. С появлением сосуществующих личностного Божества, Вечного Сына и Бесконечного Духа Отец как личность избежал растворения в потенциале Всеобъемлющего Божества, что в противном случае стало бы неизбежным. С тех пор только в Троичном объединении с двумя равноправными Божествами Отец испытывает весь потенциал Божества...» [39. С. 6].

Бог есть всеобщее духовное присутствие. Он вездесущ и наполняет всю Вселенную, то есть все в ней проникнуто Богом и наполнено Им. Ничто не может существовать без пребывания в Боге, и ничто не может избежать Его присутствия в себе. Всеобщий Отец есть бесконечная духовная реальность. Он является

«суверенным, вечным, нетленным, незримым и единственно истинным Богом». Хотя мы и есть «род Божий», мы не должны думать, что Отец похож на нас по своему физическому облику только потому, что Он создал нас «по образу и подобию своему».

Бог невидим не потому, что Он скрывается от нас с нашими изъянами материального существования и ограниченными духовными способностями. Скорее, дело в следующем: «Тебе нельзя видеть Моего лица, ибо смертный не может увидеть Меня и остаться в живых». Никто из смертных не может узреть духовного Бога и сохранить свое смертное существование. «Великолепие и духовный блеск присутствия божественной личности недоступны для низших групп духовных существ или какой-либо категории материальных личностей. Духовное свечение, возникающее при непосредственном присутствии Отца, есть свет, к которому не может приблизиться ни один смертный, которого не видело и не может увидеть ни одно материальное создание» [39. С. 25]. Однако необязательно видеть Бога глазами плоти, чтобы осознать Его. Бога нужно чувствовать каждой своей клеточкой!

«Бог потому и не виден, что он совершенен. Уродства заметны и привлекают внимание как загрязнения в прозрачной и чистой среде» [63. С. 41].

Один из самых сложных вопросов, который обязательно всплывает на поверхность при рассуждении о Боге, это вопрос персонификации Бога. Бог – это личность или нет? Много столетий адепты различных вероучений, в частности приверженцы христианства, ведут жестокий спор по этому вопросу с представителями восточного мировоззрения. Христианская религия утверждает, что Бог – это личность, а, например, теософы считают, что Бог – это безграничный и вечный океан духовной энергии.

«Мы отвергаем идею личного или сверхкосмического и антропоморфного Бога, являющегося не чем иным, как гигантской тенью человека, и к тому же человека не в лучших своих проявлениях... Наше Божество ни в раю, ни на каком-то особенном дереве, здании или горе: Оно везде, в каждом атоме как видимого, так и невидимого Космоса, внутри, снаружи и вокруг невидимого атома и делимой молекулы, поскольку Оно – это мистическая сила эволюции и инволюции, вездесущая, всемогущая и даже всеведущая творческая потенция» [64. С. 64]. А духовный лидер современного теософского общества, физик-теоретик Энтони Мертон пишет: «Бог не должен иметь никаких персональных свойств, так как любое свойство личности, даже самое положительное, обязательно имеет свою отрицательную сторону... Под Богом здесь понимается Абсолют как безграничный и вечный океан духовной энергии» [61. С. 55].

Почему возникло такое противоречие в понимании сути Бога? Источник информации один, вопрос касается одной и той же категории – Бога, а ответы получаются разные? Нет! Ответ тоже один, но он воспринимался в разное время разными людьми с различным менталитетом, вероисповеданием, да и просто с различным уровнем развития сознания. Поэтому трактовка категории Бога в разных религиях различна.

Мы, авторы книги, не богословы, не теологи, наша сопричастность с религией заключается в том, что мы родились и выросли в православной стране, в которой к тому же «официальной религией» был научный атеизм. И мы не собираемся вмешиваться в спор, длящийся несколько столетий. Как обыкновенным людям нам по сердцу личностный Бог, к которому можно обратиться за помощью, который никогда не бросит своих детей, который любит нас всех. И Его божественная любовь необъятна! Но как ученым нам не претит существование Бога и в виде Поля. Возможно, наши высказывания

покажутся религиозным деятелям неправильными, но мы же не претендуем на истину в последней инстанции. Мы исходим из личного опыта: когда мы возносим Богу молитвы, мы обращаемся к нему как к Личности. Но воздействие Его на нас мы ощущаем как воздействие Энергии!

Наиболее интересная концепция Бога отражена в исихазме, учении Григория Паламы, византийского богослова и крупного церковного деятеля христианства [9. С. 345]. Во многих религиозных системах указано, что Бог непознаваем. По мысли Паламы, хотя Божественная сущность и непознаваема, но Бог не тождествен своей сущности! Он существует не только как Сущность, но и как божественная энергия! Энергия отлична от сущности, но неотделима от нее, и в каждом ее проявлении присутствует весь Бог, единый и неделимый. И в то же время божественная энергия принадлежит всем трем ипостасям: Богу-Отцу, Богу-Сыну и Богу-Духу Святому. Учение Григория Паламы в 1351 году было признано официальной доктриной византийской церкви.

«Григорий Палама подробно раскрывает пути божественной энергии. Она, как воля Бога, возникает в Первопричине – Отце, проходит через Сына и проявляется свободно в Святом Духе. Вторая ипостась – Бог-Сын, Божественный Логос – это энергия, отличающаяся от Духа своими функциями. Логосы – это образы, знаки, парадигмы, генетические коды, существующие вечно в божественном Разуме. Логосы статичны. Это закон. Это каноны красоты, добродетели, справедливости. Напротив, энергии Духа алогичны, иррациональны. Это вечное движение. Огонь, плазма. А в целом Слово-Логос и Дух Святой соучаствуют в Творении мира» [62. С. 28]. Ай да Палама! Ведь он еще в XIV веке разрешил все противоречия в различии

восточного и европейского понимания Бога. Бог – это и Личность, и Поле!

Стоит отметить, что такую же точку зрения разделяет католический священник, ученый-антрополог Пьер Тейяр де Шарден. В своей книге «Божественная среда» он пишет: «Огромная, как мир, и гораздо более грозная, чем самые мощные силы Вселенной, она (Божественная среда. – *Примеч. авт.*) тем не менее в величайшей степени обладает насыщенностью и определенностью, составляющих очарование и теплоту человеческой личности. Обширная и неизмеримая, как сверкающий поток тварей, который несет на себе и сверходушевляет Океан, она в то же время сохраняет конкретную трансцендентность, позволяющую ей привести элементы Мира, не смешивая их, к победоносному личностному Единству. Несравненно близкая и осязаемая, она, оказывая на нас давление всеми силами Универсума, между тем столь упорно ускользает из наших объятий, что мы можем уловить ее на этом свете, лишь возвышаясь, будучи приподнятыми самим ее потоком до предела наших возможностей: присутствуя в недостижимой глубине каждой твари и притягивая нас туда, она постоянно уходит все дальше и дальше, увлекая нас за собой к общему центру всех совершенств. Бог, которого мы пытаемся нащупать, открывается повсеместно как **универсальная среда** только потому, что Он есть *крайняя точка*, где сходятся все реальности. Бог бесконечно глубок и дискретен. Он бесконечно близок и разлит повсюду. Именно потому, что Он есть Центр, Он объемлет собой всю сферу» [17. С. 115]. Оказывается, не случайно Тейяру де Шардену запретили публиковать свои научные труды и читать лекции в католическом университете, о чем мы писали в первой главе. Его взгляды на принципиальный вопрос о Боге расходились с католической ортодоксией. Но так или иначе имеются религиозные и философские работы,

утверждающие, что Бог есть одновременно и Личность, и Поле!

Да ведь и в «Книге Урантии» говорится об этом же: «Бог есть единственное устойчивое, самодостаточное и неизменное *существо* во всей вселенной, вселенных, не имеющее ничего ни вне себя, ни кроме себя, ни прошлого, ни будущего. Бог есть целенаправленная *энергия (творческий дух)* и абсолютная воля, которые самосущны и всеобщи» [39. С. 58].

Итак, Бог есть и Существо, и Поле! Нужно сказать, что нас, авторов, такое утверждение очень даже устраивает. А почему бы нет? Ведь Бог – это Все! Он может быть кем захочет, Он может быть Всем!

Конечно, всякое сравнение хромает, но ведь установили ученые дуализм в ДНК. «ДНК существует в двух формах: пассивной (в виде ДНК) и активной (в виде электромагнитного поля)» [38. С. 124].

В свое время шел жесткий спор между так называемыми идеалистами и материалистами о том, что первично: сознание или материя? Когда, наконец, наука разобралась в этом вопросе, то выяснилось: сознание – это тоже материя! И вопрос потерял свою актуальность. Вполне возможно, что так же тихо «почивает в бозе» и вопрос о персонификации Бога, пока наука не скажет своего веского слова по этому поводу. И хотя, как утверждает религия, познать Господа невозможно, наука все-таки сумела «нащупать» Его теоретически. Что же она сегодня может сказать о Боге?

Академик РАЕН Г. И. Шипов пишет: «Я утверждаю: есть новая физическая теория, созданная в результате развития представлений Эйнштейна, в которой появился некий уровень реальности, синонимом которого в религии является Бог – некая реальность, обладающая всеми признаками Божества. Я утверждаю только это. Не более того. Я не знаю, как это Божество устроено, но оно реально существует». В книге «Физика веры» мы

подробно описали выдающиеся работы академика Шипова, который сумел теоретически доказать существование Бога – Абсолютного Ничто [70. С. 119]!

В своей работе «Соотношение фундаментальной физики, философии и религии» доктор физико-математических наук, профессор МГУ им. М. В. Ломоносова Ю. С. Владимиров приводит некоторые понятия Бога в интерпретации философов XIX века [23. С. 24].

У. И. Кант: «Это нечто единое в своем существе, просто в своей субстанции, дух по своей природе, вечно по длительности существования, неизменно по своему качеству, абсолютно самодовлеюще в отношении всего возможного и действительного. Оно – Бог».

Г. Гегель: «Бог есть абсолютно истинное вообще, из которого все исходит и к которому все возвращается, от которого все зависит и вне которого ничего не имеет абсолютной истинной самостоятельности. Это и есть содержание начала».

Г. Лейбниц: «Бог есть первая причина вещей».

А что значит Первопричина? Когда мы пытаемся разобраться в причине какого-либо события или явления, то обнаруживаем, что не можем достичь самого начала. Причина события всегда оказывается следствием другой причины. И если, возвращаясь назад во времени, мы начнем выстраивать цепочку из следствий и их соответствующих причин, то обязательно придем к самой первой, самой главной причине – Первопричине. Великий апологет XIX века Роу дал такое определение причины: «Причина есть нечто ранее существовавшее, которое не только было способно вызвать к существованию что-либо прежде не существовавшее, но фактически породило его» [111. С. 28].

Как пишет известный американский ученый Генри Моррис: «В итоге научный закон причины и следствия

(фундаментальный принцип, на котором построена вся наука и который подтверждается человеческим опытом) неумолимо приводит нас к тому, что мир зародился от существующей Сама в Себе Первопричины... Такой Первопричиной может быть только Бог Библии!» [111. С. 31].

И профессор Ю. С. Владимиров делает вывод, что, по мнению ученых прошлого, Бог – это собирательное олицетворение всех первоначал. Он пишет: «Но кто же будет возражать, что в любом разделе науки всегда приходится с чего-то начинать, всегда нужно что-то, ни через что другое не определяемое, закладывать в фундамент теоретических построений. При этом не так важно, как назвать собирательное понятие первоначал: Богом, мирозданием, природой, дао, материей... Бог – это олицетворение первоначал, высших тайн природы и таинств духовной жизни человека» [23. С. 25, 31].

Есть и другие, более конкретные высказывания и формулировки современных российских ученых по интересующему нас вопросу.

Академик РАЕН, доктор технических наук, профессор МГТУ им. Н. Э. Баумана В. Н. Волченко понимает Абсолют так: «Абсолют – нечто, ни от чего не зависящее и ни к чему не сводимое. Первопричина всего сущего – *всемирный банк данных*, космический Разум, Вечность. В христианской Троице ее первая ипостась – Бог-Отец» [82. С. 5].

Академик РАЕН А. С. Маркон в своей статье «Вера и религия» пишет: «Всеобъемлющую, но и безграничную информацию, объединяющую все мыслимые варианты, можно отождествить с Космическим Сознанием, с Высшим Разумом. Бог – прежде всего *информационное Бытие*, идея, дух, Слово, Логос. Но Он же – и *тонкоэнергетическое Бытие*, эмоция, душа, любовь. Но Он же – и *физическое Бытие*, вещество (а также и физическая энергия), Вселенная. Бог – всеобъемлющее

начало, источник и причина саморазвития Бытия, но также Его многочисленные персонификации» [65. С. 17].

Декан психологического факультета, заведующий кафедрой общей психологии Гуманитарного института (г. Москва) В. Р. Сары-Гузель считает, что «Бог-Творец – это в каком-то смысле *информационный массив*, в котором содержится вся информация о нас, о нашем мире, о Вселенной» [66. С. 60].

«Бог – это и сознание, и энергия глобального масштаба» (доктор физико-математических наук, профессор Р. П. Мейланов) [27. С. 17].

«Принцип Самоорганизации, заложенный в природе как одно из неотъемлемых свойств материи, есть не что иное, как дух (или абстрактная идея, или творец), управляющий миром и создающий все его многообразие» (доктор физико-математических наук, профессор В. П. Олейник) [20. С. 9].

«Бог – Высшее трансцендентное, сверхличностное Первоначало всего Сущего» (академик Ю. И. Кулаков) [21. С. 77].

«С точки зрения формальной логики, Абсолютное Ничто как бы бессодержательно. И поэтому мы вынуждены описывать его специфическими гуманитарными терминами, такими как Сверхразум, ибо этот уровень – со Сверхвозможностями, и – пока по непонятным нам причинам – он способен из себя создавать первоначальные планы. Вот я и определяю его как Максимальный Устойчивый Уровень Реальности. И я говорю не о мифическом или гипотетическом явлении, а исключительно о физическом. Все в этом мире исчезает, но этот уровень остается всегда. Он вечен. Мир Высшей реальности – мир планов, законов, отношений между элементами материи...» (академик РАЕН Г. И. Шипов) [67. С. 4].

Слова академика Шипова удивительно совпадают со словами в «Книге Урантии»: «В сознании Бога

существует план, охватывающий каждое создание во всем его обширном владении, и этот план есть вечный замысел, таящий безграничные возможности, неограниченное совершенствование и вечную жизнь» [39. С. 365]. Все-таки наука кое-что может! И как бы мы все ее ни критиковали, на нее у нас, смертных, единственная надежда!

Если еще раз внимательно перечитать высказывания о Боге современных ученых, то, безусловно, обнаруживаются три важнейшие категории, которые в тех или иных сочетаниях, или каждая в отдельности, используются в формулировках: Информация, Энергия, Сознание! Вот ведь как получается: мы ничего не знаем о Боге, потому что не знаем, что такое Информация, что такое Энергия, что такое Сознание. Нет современного четкого научного определения этих категорий. Конечно, определенные их формулировки имеются, но они противоречивы и недостаточно понятны. Давайте попробуем разобраться в этом важнейшем вопросе.

О триединстве

О том, насколько сложны и объемны вышеуказанные категории, говорит хотя бы тот факт, что выдающийся физик-теоретик Ричард Фейнман в своем известном девятитомном курсе «Фейнмановские лекции по физике» в четвертой главе первого тома говорит об энергии следующее: «Важно понимать, что физике сегодняшнего дня неизвестно, что такое энергия» [27. С. 58]. И это при том, что наука уже много лет изучает свойства различных видов энергии, и они весьма успешно используются в технике.

Безусловно, попытки сформулировать понятие энергии предпринимались неоднократно. Например, в работе «Принцип эволюции» [122. С. 25] дается такое определение: «Энергия есть совокупная информация об объекте, отображающая его форму, процесс и качество, в виде излучения или поглощения по установленной для данной группы объектов процедуре». Согласитесь, достаточно сложное понятие.

Так же «мутно» обстоит дело с понятием сознания. До последнего времени в философии «сознание рассматривается как осознанное бытие, как свойство высокоорганизованной материи, как субъективный образ объективного мира, как идеальное в противоположность реальному и в единстве с ним» [9. С. 1248]. А наука слишком долго игнорировала сознание, чтобы сегодня дать его четкое определение. Хотя она интенсивно работает в этом плане. Например, в работе «Принцип эволюции» [122. С. 33] сознание рассматривается как «динамичная форма энергий, воспринятая и обработанная объектом Мироздания, адекватная собственной природе и назначению, которая существует в рамках энергетических границ объекта».

В конце прошлого века вышла в свет и произвела фурор книга блестящего английского физика Роджера Пенроуза «Тени ума: В поисках потерянной науки о сознании», автор которой исследует сознание с научной точки зрения. В книге приводятся аргументы в пользу того, что сегодняшней научной картине мира недостает существенной компоненты, которая необходима для «согласованного включения центральных тем человеческой ментальности в научное мировоззрение... Научное мировоззрение, которое игнорирует проблему сознания, не может претендовать на полноту. Поскольку сознание – часть Вселенной, любая физическая теория, которая не отводит ему должное место, фундаментально неполна... Хотя пока нет физической, биологической или вычислительной теории, которая близко подходила бы к объяснению сознания и, следовательно, разума, это не должно удерживать нас от поиска такой теории» [71. С. 8].

Не существует до сих пор и строгого определения информации, хотя о феномене информации уже написаны горы книг. И, кстати, даны горы различных формулировок, иногда даже просто противоречащих одна другой. Так, например, Н. Винер, основоположник кибернетики, считал, что «информация есть информация, а не энергия и не материя...» и далее: «... Информация это обозначение содержания, черпаемого нами из внешнего мира в процессе приспособления к нему и приведения в соответствие с ним нашего мышления...» Известный американский физик Леон Бриллюэн так определяет это понятие: «Мы определяем информацию как результат выбора... мы полностью игнорируем человеческую оценку информации... Другими словами, мы определяем информацию как нечто отличное от знания, для которого у нас нет количественной меры».

А по определению А. В. Лукашева, «информация есть наиболее фундаментальное состояние чего бы то ни было в Мироздании, позволяющее идентифицировать любую ее часть как форму, процесс или качество или их совокупность любым из бесконечного числа способов такой идентификации» [122. С. 21].

Но по определению логиков Р. Карнапа и И. Бар-Хиллела, а также академика А. Н. Колмогорова, понятие информации не связывается ни с формой, ни с содержанием сообщений, а информация представляется абстрактной величиной, не существующей в физической реальности, подобно мнимому числу или геометрической точке, не имеющей линейных размеров. Ну и, наконец, достаточно широко используемая формулировка Эшби: «Информация – это структурно-смысловое разнообразие мира» [72. С. 142].

Тем не менее сегодня имеется достаточно много книг для широкого читателя, в которых авторы пишут о сознании, информации, энергии, но не дают никакого объяснения этим важнейшим категориям, хотя бы в их собственном понимании. Нам такое положение кажется противоестественным. Мы придерживаемся точки зрения тех ученых, которые, не опасаясь критики и злословия, объясняют читателям, что именно они понимают, например, под сознанием, когда описывают феномены сознания, или под энергией, если описывают какие-то энергетические взаимодействия. Пусть даже эти объяснения будут недостаточно точными и не совсем правильными, но они могут подвигнуть читателей к размышлениям в поисках истины.

Чтобы не ставить читателя в затруднительное положение при чтении наших книг и не заставлять его рыться по справочникам, в которых все равно отсутствуют объяснения важнейших для нас категорий, мы решили дать основные понятия этих категорий, используя новейшие материалы, опубликованные в

научной печати, и наши собственные размышления, не претендуя при этом на истину в последней инстанции.

Прежде всего, наше внимание привлекла книга Г. Н. Бичева «Теория триединства строения мира», в которой важнейшие понятия: информация, энергия, сознание, пространство, время и др. – и их место в общей системе знаний о Мироздании определены на основании использования тайного закона Универсума, на базе которого создавалась библейская мифология [50]. Универсум – философский термин, обозначающий «мир как целое» [9. С. 1394]. Нам понравился подход автора к разработке основных определений.

В науке любой логический поиск начинается с определения основополагающих постулатов и аксиом, которые принимаются за «исходную точку» и в истинности которых никто не сомневается. В вопросах понимания окружающего мира также следует иметь в виду такую начальную точку отсчета, с которой все в этом мире началось для каждого из нас.

Все, что человек знает о Мироздании, о чем он имеет представление и во что верит, основано на *информации*. Информацию мы получали, получаем и будем получать из окружающего нас мира. Именно поэтому можно обоснованно предположить, что информация и есть та исходная точка, тот первый уровень, с которого начинается наша жизнь, ибо, как это следует из Библии, «в начале было Слово...», то есть в начале была информация.

Зная о том, что существует и постоянно пополняется знаниями некое информационное пространство, в котором сосредоточена вся информация о нашем Мироздании, а каждый из нас подключен к нему, мы можем сделать вывод, что на протяжении всей своей жизни мы постоянно получаем определенный поток информации, которую распознаем, усваиваем и распределяем в своем сознании. Иначе говоря, на

основании полученной информации и ее преломления через свое собственное восприятие каждый из нас строит свой внутренний мир. Этот мир является нечем иным, как отражением в нашем сознании внешнего реального мира. Такое отражение может быть в той или иной степени искаженным.

Глубокое изучение Тайного Закона Универсума показало, что информационное пространство дало человеку сведения о трех взаимосвязанных основополагающих началах нашего мироздания, которые определены важнейшими категориями – энергия, пространство и время. Таким образом, информацию необходимо понимать и определять как энергию в пространстве и во времени, то есть: **информация - энергия, пространство, время (1)**.

Именно энергия, пространство и время, взятые в виде трех ключевых взаимосвязанных категорий, составляют единое неделимое целое, являющееся основой всего в Мироздании (рис. 3) [50. С. 30].



Рис. 3. Информация как энергия в пространстве и во времени

Как показали исследования Г. Н. Бичева, информация не может возникнуть и существовать сама по себе: ее источниками являются какие-либо процессы или события. Следовательно, должна существовать еще одна триединая энергетическая цепочка, предшествующая информационной: информация, событие и пространство.



Рис. 4. Событие, процесс и информация как единая энергетическая форма

Их раздельное происхождение невозможно. Поэтому они объединены в единое соотношение (рис. 4), которое свидетельствует о том, что информация, процесс и событие также являются единой энергетической формой:

*Формы энергии - информация, процесс, событие. (2)
Объединение двух указанных выше цепочек (1) и (2)
приводит к следующему соотношению:*

Информация - формы энергии, пространство, время. (3)

Опираясь на последнее соотношение (3) и на рис. 5, Г. Н Бичев в своей работе сформулировал, в частности, следующие определения [50. С. 31-39].

Информация - это форма энергии событий и процессов в пространстве и во времени.

Процесс - это форма энергии событий и информации в определенном пространстве и в настоящем времени.

Событие - это форма энергии процесса и информации в определенном пространстве и в определенном времени.

Время - это информация энергии пространства.

Пространство - это информация энергии времени.

Энергия - это информация пространства времени.

Правильность сформулированных выше определений можно проверить путем детального рассмотрения рис. 5.

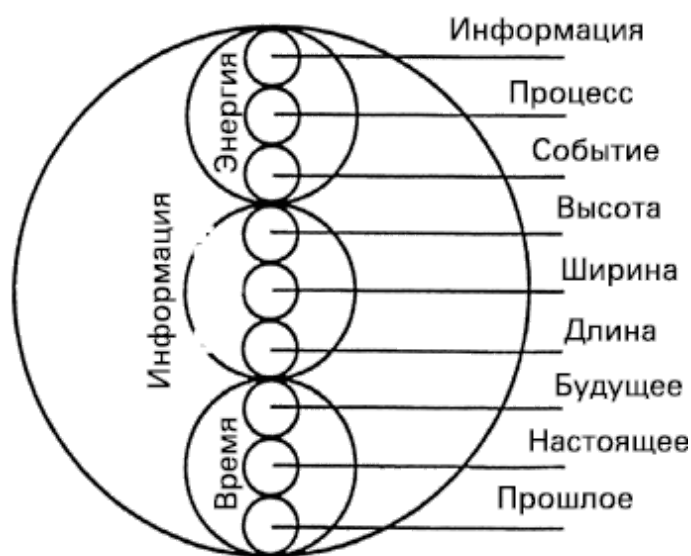


Рис. 5. Формирующие энергии информации

Обращает на себя внимание простота получения указанных формулировок. Однако сами определения, по нашему мнению, сложны для понимания. Дело в том, что

эти определения отличаются недостаточной обозримостью и по этой причине лишены возможности простой интерпретации их с физической точки зрения.

В связи с этим авторы сделали попытку сформулировать некоторые ключевые понятия в более доступной форме, без претензий на абсолютную точность и безукоризненную полноту сформулированного понятия.

Прежде всего, вспомним высказывания ученых, которые (по нашему мнению) ближе всех подошли к пониманию Вселенского Сознания. Так, крупнейший физик Д. Бом пишет: «Мы являемся частью неделимой реальности, обладающей способностью формулировать идеи о самой себе, которые она регистрирует внутри себя. Эта модель напоминает индийскую теорию акаши, или теорию космического пространства; эта субстанция считается столь тонкой, что регистрирует все события, происходящие во Вселенной... По аналогии с физикой эту реальность можно назвать ПОЛЕМ СОЗНАНИЯ. Это объединенное поле – упорядоченная и благотворная энергия...» [45. С. 134].

А вот мнение академика Шипова: «...выше вакуума стоит первичное поле – поле сознания... И если мы представим, что существует некий физический носитель, то этой физической сущностью выступит ПОЛЕ СОЗНАНИЯ, единое поле, занимающее высшее место в этой иерархии» [68. С. 34].

И наконец, высказывание Шри Ауробиндо: «Все вокруг – это сознание, ибо все есть Бытие или Дух... Если бы хоть одна точка Вселенной была бы лишена сознания, то вся Вселенная была бы лишена его, потому что бытие должно быть единым. Формула Эйнштейна – поистине великое открытие – говорит нам, что материя и энергия взаимозаменяемы: $E = mc^2$. Материя – это сгущенная энергия. Теперь мы должны убедиться на опыте, что эта энергия, или сила, есть сознание и что

материя – это тоже форма сознания, точно так же как разум – форма сознания» [74. С. 72].

Основываясь на долгих размышлениях и учитывая высказывания вышеназванных ученых, мы сформулировали понятие Вселенского Сознания так:

Вселенское Сознание – это волновая энергоинформационная субстанция вселенского масштаба, олицетворяющая Творца, обладающая неограниченными, бесконечно разнообразными возможностями саморазвития и самоосознанности и такими же безграничными возможностями вечно творить все сущее в Мироздании. Субстанция – первооснова, сущность всех вещей и явлений [9. С. 1294].

Теперь, что касается информации. Представьте себе, что вы находитесь ночью на улице перед началом грозы. Вокруг сплошная темнота. Вдруг вспыхнула молния – и вы увидели, что вокруг вас дома, деревья, дорожка, убегающая вдаль, то есть различные освещенные светом предметы – носители информации, которую вы восприняли зрением. А ведь вся эта информация была вокруг вас и до вспышки молнии. Но в непроявленной форме. Носителем информации являются первичные торсионные поля. «Они появляются во всех точках Вселенной и мгновенно накрывают ее всю разом – для них нет понятия распространения или скорости» [70. С. 186]. Образуется Информационное поле Вселенной. Люди с экстрасенсорными способностями могут подключаться к Информационному полю непосредственно и получать нужную им информацию. Но абсолютное большинство людей воспринимает информацию только в проявленном виде. Поэтому мы даем следующее понятие информации.

Информация – особым (божественным) образом проявленные в Мироздании, например, в виде спектра, бесконечно разнообразные свойства

Вселенского Сознания (и его творения). Спектр – видимое, видение [75. С. 289].

Например, проявленные светом и отображенные в сознании человека геометрические (форма), цветовые (краски), динамические (движение) и другие свойства окружающего нас материального мира.

Такое понятие информации не противоречит высказыванию Винера, что «информация – это обозначение содержания, черпаемого нами из внешнего мира», и формулировке Эшби: «Информация – это структурно-смысловое разнообразие мира».

А энергию мы понимаем так:

Энергия – атрибут Вселенского Сознания (и его творения), проявленный в Мироздании как общая количественная мера каждого из бесконечно разнообразных форм движения материи. Атрибут – необходимое, существенное, неотъемлемое свойство объекта [9. С. 90].

И наконец, с нашей точки зрения, **материя – это энергия, структурированная особым образом (например, в виде элементарных частиц, атомов, молекул) под управляющим воздействием информации.**

В газете «Известия» от 15 ноября 2002 года в рубрике «Новости» напечатана небольшая заметка под названием «Каон почти не виден», подтверждающая правильность сделанного определения материи. Энергия может стать материей точно так же, как материя превращается в энергию. Американские исследователи экспериментально изучают процесс рождения «странных» элементарных частиц – каонов – из «ничего». Ученые провели эксперимент в лаборатории Джефферсона, в так называемом Зале А. С помощью пучка электронов и жидкого водорода им удалось получить очень необычную частицу – каон, или К-мезон.

Из предварительных расчетов стало ясно, что каоны образуются в результате взаимодействия частиц света – фотонов. Однако при столкновении фотонов получились не только каоны, но и частицы, известные как лямбда и сигма-гипероны, со своей уникальной кварковой структурой. Все они возникли из огромного числа «виртуальных» частиц, которые не существовали, пока по ним не «ударил» пучок энергии, созданный специальным ускорителем.

Используя энергию электронного пучка, ученые получили большое число каонов, существовавших достаточно долго, чтобы можно было изучить их внутреннюю структуру. «Мы создали каон практически из ничего, дав ему заряд энергии, – объясняют ученые. – Затем мы измерили свойства того, что получилось». Вот так в лабораторных условиях ученым удалось получить материю из энергии. Наступит время, и наука научится превращать энергию в информацию и наоборот.

Доктор физико-математических наук, профессор Р. П. Мейланов в своей работе «Энергетика человека и современное естествознание» пишет: «Все есть энергия. Любая форма материи, как живая, так и неживая, – это энергия. Дух и духовность – тоже энергия. ...Особо следует отметить, что энергия и сознание – синонимы, то есть все есть не только энергия, но и сознание. Не может быть энергии без сознания и сознания без энергии. В этом контексте Бог – это и сознание, и энергия глобального масштаба» [27. С. 17].

А доктор технических наук, профессор В. Н. Волченко утверждает, что «сознание – это высшая форма развития информации, творящая информация, способная осознать самое себя» [44. С. 4].

«Пространство заполнено громадным количеством энергии, управлять которой можно информацией, формируя различные материальные потоки. Информация невещественна и является пусковым

механизмом вещественных проявлений энергии, по сути являясь некой программой. Но люди почти никогда не видят причин и мотивов того или иного действия, а видят только следствие вещественных взаимодействий в природе» [63. С. 38].

Обратите внимание, как переплетены эти три важнейшие категории: сознание, информация и энергия! Не правда ли, очень похоже, что они образуют триединство – Троицу?

Лауреат Ленинской и Демидовской премий, академик РАН Б. В. Раушенбах по поводу триединства пишет: «Для доказательства того, что понятие Троицы логически безупречно, я привел вектор. Как известно, вектор имеет три компоненты, которые задает по трем основным направлениям. Три вектора по трем основным направлениям и один вектор – одно и то же, то есть Троица. Потому один Бог и в то же время три – абсолютно объяснимо логически» [73. С. 5].

Профессор В. Н. Волченко считает: «Принцип православной Троицы: непроявленная информация – Абсолют, проявленная – Логос, а отраженная – Дух» [62. С. 130].

«Отец есть невидимый источник всего сущего, человек видит Его телесно в Сыне, а ощущает и понимает в жизни через Духа» [111. С. 48].

Директор Центра физики вакуума, занимающегося исследованием Тонкого Мира, академик РАЕН Г. И. Шипов по этому же поводу говорит следующее: «Бог-Отец – это и есть высшая иерархия Абсолютного Ничто; это то, что не имеет уравнения. Затем то, что я называю собственно вакуумом, из чего рождается все проявленное, это и есть Бог-Сын. Вакуум, обладающий определенной структурой, соотнесенной с нашим человеческим сознанием, – Бог-Сын. Существует еще третье состояние – то, что мы называем первичными полями. Это сверхсознание, или первичное

информационное поле. Это третье состояние вакуума – между Богом-Отцом и Богом-Сыном. Оно описывается аналитически. Причем интересно: можно чисто формально показать, что разницы между ними практически нет, то есть любое из этих состояний может переходить в другое... Но на вершине всей Троицы стоит Бог-Отец, „Черный квадрат“, Абсолютное Ничто, который порождает Бога-Сына и Бога-Духа» [68. С. 39].

Нам представляется, что в вышеуказанных формулировках Троиединства – Троицы – незаслуженно игнорируется сознание.

Сформулированные выше определения авторов данной книги открывают возможность по-новому интерпретировать Троицу: Бог-Отец, Бог-Сын, Бог-Дух Святой. Глубокий анализ известных научных и религиозных знаний о сущности Троицы привел авторов к мысли о принципиальной возможности интерпретировать Бога-Отца как Вселенское Сознание, Бога-Сына – как Энергию и Бога-Духа Святого – как Информацию!

Итак, Великую Троицу составляют: Бог-Отец, или Вселенское Сознание, Бог-Сын (физический вакуум, из которого рождается Все) – Энергия и Бог-Дух Святой (первичные торсионные поля) – Информация.

О времени и пространстве

Я прекрасно понимаю, что такое время, пока не задумываюсь об этом. Но когда задумаюсь, то совсем не могу понять, что же это такое – время.

Августин Блаженный

Все три рассмотренные выше категории напрямую связаны с временем и пространством. Поэтому рассмотрим определения времени и пространства, сформулированные некоторыми учеными и дополненные нами.

Что касается времени, то в интерпретации Г. Н. Бичева оно определяется так: «Время – это информация энергий пространства в процессе реакции рефлекторов ощущений, воспринимаемая нами как мера движения» [50. С. 49]. И далее он поясняет: «Время – это мера, которой мы мерим все. Время жизни – это мера жизни, время процессов – это мера длительности процессов, время событий – это мера существования событий и т. д. Для времени обязательно должно существовать два энергетических процесса или более, так как время – это измерение одних энергетических процессов другими».

Время с древнейших времен до наших дней остается одной из самых трудных и поэтому менее всего осмысленных проблем науки. О времени говорят много и многие, стремясь понять наконец, что это такое. Так, еще Аристотель в свое время утверждал: «...Время есть не что иное, как число движений по отношению к предыдущему и последующему. Таким образом, время не есть движение, но является им постольку, поскольку движение имеет число». По этому поводу В. К. Васильев пишет: «Такое определение времени было бы верным,

если бы в природе существовали эталонные единицы (кванты) времени, являющиеся абсолютной мерой движения» [92. С. 15]. Обращаем особое внимание читателя на это замечание, поскольку к квантам времени мы еще вернемся.

В свое время великий Ньютон объявил: время ни от чего не зависит и течет с постоянной скоростью только в одном направлении – из прошлого в будущее. Однако крупнейшие ученые Земли продолжали исследовать время.

Лауреат Нобелевской премии И. Пригожин в своей книге «Время, хаос, квант» пишет: «На существование парадокса времени было обращено внимание почти одновременно с естественнонаучной и философской точек зрения в конце XIX века. В работах философа Анри Бергсона (также лауреата Нобелевской премии. – *Примеч. авт.*) время, или „длительность“, играет главную роль при обсуждении взаимоотношений между человеком и природой, а также пределов науки. Для венского физика Людвигу Больцмана введение в физику времени как понятия, связанного с эволюцией, было целью всей его жизни» [97. С. 26].

Постулаты великого Ньютона о времени считались незыблемыми почти до прошлого столетия, пока не менее великий А. Эйнштейн не создал свою теорию относительности. Он показал, что время меняет свою скорость в зависимости от скорости космического корабля. А при достижении кораблем скорости света время вообще останавливается.

Несколько позже американские ученые с помощью точнейших часов, основанных на колебаниях кристаллов, измерили время у подножия и на вершине небоскреба. И получили разницу в мизерные доли секунды, но все же разницу. Оказалось, что скорость течения времени зависит от гравитации: чем она сильнее, тем время течет медленнее. После этого наука

отвергла постулат Ньютона о постоянстве скорости течения времени и поставила под сомнение постулат об однонаправленности хода времени.

Первым высказал сомнение Эйнштейн. Он проанализировал весь арсенал сведений современной науки и с удивлением обнаружил, что нет ни одного физического закона, обрекающего время на одностороннее движение. Ни один закон не препятствовал движению времени вспять. Теоретические исследования ученого указывали на то, что только в нашей Солнечной системе время течет в одном направлении.

В 1995 году американские и английские ученые, проводившие исследования в Антарктиде, сделали сенсационное открытие [106. С. 6]. Как рассказывает физик из США Мариан Маклейн, 27 января они увидели в небе над полюсом кружащийся серый туман и решили, что это обычный смерч. Однако время шло, а смерч не менял своей формы и не перемещался. Заинтересовавшись этим необычным явлением, ученые запустили привязанный к тросу метеорологический зонд, на котором была установлена аппаратура, регистрирующая скорость ветра, температуру и влажность воздуха. Взмыв ввысь, зонд сразу же исчез.

Некоторое время спустя исследователи вернули зонд на Землю и к своему изумлению обнаружили, что хронометр, установленный на нем, показывает 27 января 1965 года, то есть дату тридцатилетней давности. Эксперименты повторили несколько раз, предварительно убедившись в исправности аппаратуры. И каждый раз часы показывали давно прошедшее время. Этот феномен был назван «врата времени», и о нем доложили в Белый дом. Сегодня изучение необычного феномена идет полным ходом. Предполагают, что вихревая воронка над Южным полюсом – не что иное, как тоннель, позволяющий проникать в прошлое и

будущее. Более того, начата программа по подготовке запуска человека в иные времена. А ЦРУ и ФБР ведут ожесточенную борьбу за контроль над проектом, который способен изменить ход истории. Но пока нет сведений о том, когда федеральные власти США дадут санкцию на этот эксперимент.

Так что же такое время? Начиная с конца 50-х годов в работах лауреата Премии Международной академии астронавтики, доктора физико-математических наук Н. К. Козырева (Пулково) и члена-корреспондента АН БССР А. И. Вейника (г. Минск) была предпринята попытка дать конкретное объяснение физической сущности времени и возможности движения времени вспять.

В книге «Жизнь напрокат» мы рассматривали, что представляет собой время с позиций Н. К. Козырева [32. С. 100]. Поэтому здесь мы весьма коротко напомним читателю только самое основное. Н. А. Козырев, экспериментально исследовав свойства времени, подтвердил возможность его движения из будущего в прошлое и дал следующую формулировку времени: «Время... является грандиозным потоком, охватывающим все материальные системы Вселенной, и все процессы, происходящие в этих системах, являются источниками, питающими этот поток» [91. С. 290]. В этой формулировке не совсем ясно, потоком чего является время, но поскольку Козырев основывает свои взгляды на предположении о мгновенном распространении временной информации («событийного сигнала») через физические свойства времени, то можно предположить, что речь идет о потоке информации.

Подобную точку зрения высказывает В. К. Васильев в своей работе [92], доложенной на IV Международной конференции «Пространство, время, тяготение», которая состоялась 16–21 сентября 1996 года в Санкт-Петербурге. Она собрала более 100 участников из Австралии, Австрии, Германии, Греции, Канады,

Киргизии, Польши, России, США, Украины, Франции, а также много гостей. В. К. Васильев пишет: «Время – это действительно поток, но не энергии, а субстанциональной информации, информационный поток, пронизывающий всю бесконечную Вселенную с бесконечно большой скоростью, то есть мгновенно» [92. С. 18].

Правда, на этой же конференции Ю. Г. Белостоцкий в своем докладе «Физическое определение времени» высказал такую точку зрения: «Время как физическая субстанция не существует в Природе – это плод нашего воображения, придуманного нами для удобства нашей же ориентации в пространстве» [100. С. 256]. И он не одинок. В 1990 году в США вышел в свет второй том сочинений К. Геделя с концепцией времени, в которой им было очень верно подмечено то, что в теории относительности, в классической механике, в геометрической оптике, в акустике и т. д. не существует «объективного коррелята субъективного опыта течения времени». Отвечая на центральный вопрос – о сущности времени, Гедель говорит, что время – это иллюзия [112. С. 36]. В одной из своих бесед с американо-китайским философом Ван Хао он заметил, что для физического мира четыре измерения естественны, но для человеческого ума нет подобных координатных систем. Время является естественной моделью отношений. Точнее, понятие времени суть «естественная структура отклика человеческого ума и его логики на то, что мы называем временем».

Гедель нашел неожиданное сходство между положениями теории относительности, в которой фундаментальное значение придается наблюдателю и системе отсчета, и философскими идеями о пространстве и времени Канта. Кант называет время как априорную форму внутреннего чувства. По Канту, время есть «та совокупность, в которой содержатся все наши

представления». «Для Канта изменение – это сущность времени». И, как бы повторяя Канта, Гедель говорит: «Наша естественная склонность мыслить физический мир как пространственно-временной – результат нашей привычки ассоциировать причинность с временем и изменением» [112. С. 40].

Подобной точки зрения придерживается доктор философских наук, действительный член Международной Академии информатизации, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН О. С. Разумовский. Он утверждает: «Времени как физической сущности нет, и ни один физик или другой ученый его еще не измеряли. То, что называют теорией времени в физике, – это теория часов. Реально существует лишь движение, изменение. Время – это всего лишь имя, понятие для обозначения изменения вообще, в сущности, его синоним» [112. С. 42].

Насколько же оказывается сложным понятие времени. Но то, что время еще никто не измерил, совсем не убеждает, что его нет вообще. Это не убедительный аргумент. Сознание тоже никто не измерил, так значит, и его нет? И Душу, и Дух, не говоря уж о Боге, еще никто не измерил! Но, пожалуй, во всем мире нет ни одного человека, который не чувствовал бы интуитивно «хода» времени, его длительности.

И, как мы уже знаем, с точки зрения некоторых российских ученых, время – это поток информации. А носителем информации являются торсионные поля, так что «поток времени», по Н. А. Козыреву, вполне возможно представляет собой торсионные поля. Именно так и считают академики РАЕН А. Е. Акимов и Г. И. Шипов: «Еще работы советского астрофизика Н. А. Козырева позволили предположить, что воздействия от объектов, обладающих моментом вращения, распространяются со скоростью, неизмеримо большей скорости света. Исследуя поля, характеризующие поток

времени, источником которого являются звезды – объекты с большим угловым моментом вращения, Козырев, по существу, исследовал торсионные поля, но в другой терминологии» [93. С. 22].

По мнению авторов книги, интересно подошел к определению времени академик А. И. Вейник, работы которого незаслуженно забыты учеными. В своем учебнике термодинамики академик изложил созданную им весьма оригинальную общую термодинамическую теорию, считая что «термодинамика – это всеобъемлющая наука, которая изучает свойства (состояния) материи и процессы взаимодействия тел природы в их взаимной связи» [94. С. 12]. Как известно, способом существования материи является движение, которое просто неотделимо от материи. Фундамент новой термодинамической теории составляет понятие элементарной формы движения материи – ЭФДМ. И ученый приводит огромное множество элементарных форм движения: перемещательная, вращательная, метрическая, импульсная, спиновая, хрональная, информационная, субстанциальная и т. д.

В основе теории Вейника лежат один главный и четыре дополнительных постулата [94. С. 12–18].

Главный постулат гласит: для каждой элементарной формы движения материи существует (и может быть найден) характерный параметр E , который с качественной и количественной стороны однозначно определяет эту форму движения, а следовательно, и все (макроскопические и микроскопические) свойства (состояния) материи в той мере, в какой они связаны с этой формой движения. Параметр E называется обобщенным зарядом (или просто зарядом). В литературе этот параметр называют еще фактором экстенсивности или координатой состояния. Причем качественную сторону ЭФДМ определяет факт наличия заряда, а количественную – величина заряда.

Зарядами служат перемещение, угол поворота, количество движения, момент количества движения (спин), объем, масса, время, электрический заряд (электрон), термический заряд (термон) и др.

Например, зарядом E для перемещательной формы движения материи служит перемещение, поскольку сам факт наличия перемещения определяет качественную сторону этой формы движения материи, а величина перемещения однозначно характеризует ее количественную сторону. Аналогичным образом факт наличия электрического заряда определяет качественную сторону электрической формы движения, а величина заряда – ее количественную сторону.

Главный постулат утверждает сам факт существования обобщенного заряда, а дополнительные постулаты (2–5) характеризуют свойства этого заряда.

Второй (дополнительный) постулат гласит: обобщенному заряду присуща способность самопроизвольно распространяться в направлении убывания сопряженного с ним потенциала P . Потенциал есть движущая сила процесса переноса заряда. Потенциалом служат сила, момент силы, скорость, угловая скорость, давление, химический и электрический потенциалы, абсолютная температура и т. д.

Например, в электрической форме движения перемещается электрический заряд от большего электрического потенциала к меньшему, в термической – термический заряд от большей температуры к меньшей. В химической форме движения способностью перемещаться обладает масса (заряд). Перенос массы происходит в сторону от большего потенциала к меньшему и т. д.

В третьем дополнительном постулате главная идея состоит в том, что перенос любого заряда сопровождается эффектом диссипации, то есть

выделением или поглощением термического заряда. Любая форма движения материи вследствие диссипации превращается именно в термическую, или, наоборот, термическая форма движения превращается в любую другую. Например, перенос электрического заряда по проводнику сопровождается выделением так называемой джоулевой теплоты, течение жидкости и газа по трубе – выделением тепла трения и т. д.

Суть четвертого постулата можно выразить так: обобщенный заряд обладает квантовыми (дискретными) свойствами. А это значит, что всегда существует некоторый минимальный по величине (элементарный микроскопический) заряд, из которого составляются затем любые большие (в том числе и макроскопические) заряды.

В субмакром мире и макром мире дискретность обобщенного заряда не проявляется. В этих системах заряд обладает свойством непрерывности-континуальности. В микромире на первый план выступают именно дискретные (квантовые) свойства заряда. Например, носителем электрического заряда является электрон, а электрический заряд электрона представляет собой элементарный квант электрического заряда. Совокупность большого числа таких квантов дает макроскопический электрический заряд.

Поскольку обобщенными зарядами являются масса, пространство, время и т. д., они также обладают квантовыми (дискретными) свойствами.

И, наконец, пятый постулат гласит: каждому данному обобщенному заряду можно противопоставить соответствующий антизаряд (минус-заряд). Действительно, квантовая физика доказала, что каждой элементарной частице соответствует античастица. Например, электрон и позитрон, кси-ноль-гиперон и антикси-ноль-гиперон, сигма-минус-гиперон и антисигма-минус-гиперон и т. д.

Здесь стоит отметить, что в науке постулаты всегда принимаются без доказательств. Их справедливость подтверждается (или не подтверждается) опытными данными. В данной работе основной постулат, полученный на известном (ограниченном) материале, был затем обобщен на все без исключения формы движения. В таком обобщенном виде постулат стал могущественным инструментом не только для изучения известных, но и для открытия новых форм движения материи и новых связей между ними. Для каждой элементарной формы движения справедливость основного постулата подтверждается в книге Вейника опытными данными. Дополнительные четыре постулата также являются результатом обобщения повседневного опыта.

Рассмотрим подробнее интересующую нас хрональную (от греческого «хронос» – время) форму движения (перемещения). В этой форме движения зарядом служит время t (с), а потенциалом – мощность N (Вт).

Для количественного определения хрональной формы движения (перемещения, так как есть еще хрональная форма движения-вращения) используется второй закон механики Ньютона, согласно которому изменение количества движения dK равно импульсу силы Pdt , то есть $dK = Pdt$ (нс). Подставим это значение в известную формулу работы перемещения $dQ = wdK$ и получим $dQ = Pwdt$. Но $N = Pw$ (Вт) – мощность, следовательно $dQt = Ndt$ (Дж).

Итак, Вейник считает, что время есть характерный параметр (заряд), такой же, как масса, объем, спин, пространство и т. д., но определяющий качественно и количественно хрональную форму движения материи. А из четвертого (дополнительного) постулата можно сделать вывод, что время обладает квантовыми свойствами. Квант времени академик Вейник назвал

хрононом. Так что, возможно, Аристотель не ошибся, определяя время как число движений.

Исследования академика Вейника показали, что время при переходе через так называемую контрольную поверхность совершает работу! А это означает, что в принципе возможно создание хронального двигателя, то есть машины, превращающей хрональную форму движения в механическую! Это согласуется с мнением Н. А. Козырева, который еще в 1958 году высказывал мысль о том, что «...время может совершать работу и производить энергию», «...звезда черпает энергию из хода времени» [105. С. 11].

Мы, авторы книги, считаем, что наиболее полно категории времени и пространства рассмотрены академиком А. И. Вейником в его работе «Термодинамика реальных процессов» [124].

Однако существует и энергетическое толкование категории времени. Так, в работе В. А. Копылова «Физиология и время» рассмотрено представление о категории времени как качественной характеристике, «отражающей взаимодействие любой материальной системы с „тонким миром“» [95. С. 293]. Существующий мир представляется автору единым, но делящимся одновременно и параллельно на мир «видимый», то есть грубоматериальный (вещественный), и мир «невидимый», то есть мир «тонкой» материи. При этом вещественный мир понимается автором как непрерывно протекающий, закрученный в сгустки поток «тонкой» материи. Существование вещества невозможно без постоянного и непрерывного взаимодействия его с «тонким миром». В какой форме и как осуществляется это взаимодействие, определяется строго индивидуальными условиями для каждого вещества.

«Временной ход у каждой материальной системы свой, определяемый энергонасыщенностью (качеством) ее в данный момент, что позволяет говорить о

возможности существования разного хода времени для одного и того же объекта. Чем выше энергонасыщенность, тем больше разрешающая способность, тем медленнее течет время. Таким образом, именно временной ход системы и выражает степень взаимодействия ее с „тонким миром“. Физический же смысл времени – это удельная плотность энергии системы» [95. С. 293].

И опять противоречие в определении времени учеными, упомянутыми выше: так время – это поток информации или поток энергии? Снова мы столкнулись с проблемой отсутствия четких знаний об информации и об энергии и с огромным количеством различных определений категории времени. Одно не вызывает никакого сомнения: ход времени у каждого из нас в различных ситуациях свой. А. И. Вейник по этому поводу говорит: «Организм человека – удивительнейшее творение природы: когда надо, не только замедляет, но и ускоряет ход времени, например, в стрессовых ситуациях.

Например, случай, который произошел с альпинистом. В него попала молния. После он рассказывал, что видел, как молния входила в его руку и медленно продвигалась по ней, отделяя кожу от тканей, обугливая клетки. Ощущение такое, будто под кожу была загнана тысяча ежей» [96. С. 451].

В книге «Жизнь напрокат» мы приводили пример с солдатом, рядом с которым разорвался вражеский снаряд, но он чудом остался жив. Он видел, как по корпусу снаряда медленно ползут трещины, а из них вытекает раскаленная лава [32. С. 114]. Потерпевшие говорят, что все события проходили перед ними, как в замедленном кино. Однако в обоих этих случаях для людей, спасших альпиниста и солдата, и взрыв, и молния воспринимались как мгновенные действия.

Время может не только замедляться (растягиваться), но и ускоряться. Так, по свидетельству агентства Синьхуа, в мире известно более 200 случаев редкой болезни, которую медики называют progeria, когда человек очень быстро старится. Например, в Шанхае у здоровых родителей родился мальчик, который начал стариться в годовалом возрасте – у него появились морщины на лице, выпали волосы и зубы. Сегодня ему 6 лет, а он выглядит стариком. Его сестра умерла в возрасте 9 лет старухой [96. С. 452].

Или четырехлетняя Сара Брикич из Инсбрука (рис. 6).



*Рис. 6. Четырехлетняя
Сара Брикич*

Она также начала стариться в годовалом возрасте. Сегодня она с удовольствием ходит в детский садик, любит играть на детской площадке и особенно кататься на качелях. Обладает развитым интеллектом, весьма любознательна, очень любит посещать зоопарк. Но у четырехлетней девочки резко обострились старческие болезни: ревматизм, артрит, выпадают волосы и зубы [98. С. 15]. Пятилетние дети, пораженные такой

болезнью, уже имеют организм 60- или 70-летнего старика. Как правило, к 13 годам все больные умирают либо от старости, либо от инфаркта или инсульта. Причину заболевания медики видят в отсутствии или дефекте какого-то гена. Пока они в бессилии опускают руки.

Исследовав хрональное поле экспериментально, А. И. Вейник пришел к выводу: «На Земле, кроме воздушной, есть еще вторая, хрональная атмосфера. Она обеспечивает информационную связь всего со всем. Получается взаимосвязь настолько сложная и всеобщая, что невольно вспоминаются слова древних: „Все во всем“. Эти поля есть и внутри нас, и вне нас. Чем не ноосфера Вернадского?» [96. С. 449; 124. С. 325].

И ученый описывает эту «хрональную атмосферу» так: «Согласно измерениям, все ощущения, чувства, желания, мысли, слова, действия, поступки, так же как любая буква, печатное слово, линия, рисунок, картина, нота, музыкальное произведение, тоже сопровождаются излучением хронального поля, которое содержит обо всем этом полную информацию. Это поле навечно сохраняется и накапливается в окружающей среде и оказывает воздействие на подсознание, а через него – и на сознание всех людей. Причем в последнее время наряду с накопленной ранее за два тысячелетия вредной хрональной информацией на людей обрушилась лавина новой... Причем написанное, нарисованное или прозвучавшее – это только одна седьмая, видимая часть айсберга, еще больше вредной информации несут остальные, невидимые шесть седьмых – они содержат то, что не выразил, но знал или имел в виду человек» [99. С. 9].

Да ведь ученый описывает один к одному свойства торсионных полей, хотя и называет их хрональным полем. Но А. И. Вейник со своими гениальными разработками появился не в той стране и не в то время.

Уж если сегодня, в начале третьего тысячелетия, ортодоксальная наука оголтело борется с торсионными полями, отвергая то, что доказано теоретическими и экспериментальными исследованиями, то нет ничего удивительного в том, что в конце семидесятых годов прошлого столетия она просто объявила А. И. Вейника «помешавшимся на мистике ученым» и сделала все возможное, чтобы ученый мир СССР игнорировал работы крупного нестандартно мыслящего академика.

Даже сегодня многие ученые уже следующего поколения не только не знают и не хотят знать работы Вейника, но и воспринимают его так же, как их собратья в прошлом веке. С подачи какого-то умника они, не будучи знакомы с постулатами Вейника (и уж тем более с доказательствами), дружно утверждают, что это «чистой воды софизм». Софизм – мнимое доказательство, в котором обоснованность заключения кажущаяся, порождается чисто субъективным впечатлением, вызванным недостаточностью логического или семантического анализа [9. С. 1256]. Остается надеяться, что, прочитав постулаты Вейника в нашей книге, они не обнаружат в них никакого софизма и заинтересуются работами незаслуженно «загнанного» ученого.

Но как бы то ни было, Н. А. Козырев, А. И. Вейник, Г. И. Шипов, А. Е. Акимов, А. А. Московский, В. К. Васильев и другие утверждают: «Время – это поток информации, пронизывающий всю бесконечную Вселенную с бесконечно большой скоростью, то есть мгновенно». Мы, авторы книги, заинтересовались таким определением времени. Но хотим сказать следующее: согласно сформулированному нами выше определению Вселенского Сознания можно предположить, что время является одним из его фундаментальных свойств. Лучшим доказательством справедливости такого утверждения является факт управления временем

академиком Грабовым при помощи сознания. Он указывает, что «время, как и пространство, является конструкцией сознания» [24. С. 148]. Да ведь и по Канту время есть «та совокупность, в которой содержатся все наши представления». А содержатся-то они в нашем сознании, фрагменте Вселенского Сознания.

Давайте представим, что где-то во Вселенной, скажем, в Обители Творца, существуют некие всемирные часы, фиксирующие и «показывающие» всемирное время (подобно кремлевским курантам в «центре» России). Тогда окажется, что во Вселенной все без исключения существует во «всемирном времени», независимо от того, какое действительное (местное) время показывают индивидуальные часы, помещенные локально в каждой ее точке (подобно тому, как местные часы во Владивостоке показывают местное время, отличное от московского).

То есть Вселенная в целом и все без исключения ее элементы существуют в условном вселенском времени, хотя каждый ее элемент ощутимо воспринимает только свое локальное время, которое, по-видимому, является разным и может быть, как, например, в Тонком Мире, и безвременьем.

Анализ вышеприведенных фактов, иллюстрирующих примеры восприятия времени в тех или иных ситуациях, пережитых разными людьми в земных условиях (удар молнии, взрыв снаряда, бесконечно долгое течение времени ожидания, исключительно быстрое мелькание счастливых минут и т. д.), показывает, что, несмотря на реальное существование строго определенного московского времени, отсчитываемого кремлевскими курантами, у каждого человека есть свое собственное восприятие времени, то есть у каждого человека вселенское время преобразуется в его сознании в локальное время.

Из рассмотренных выше примеров следует, что категорию «время» можно рассматривать в двух аспектах: «вселенское время», определяемое Вселенским Сознанием, и «локальное время», определяемое индивидуальным сознанием, например сознанием каждого человека.

Спокойно и рассудительно о двойственности времени пишет В. В. Ярцев:

«Весь наш жизненный опыт доказывает, что мы живем, как бы соприкасаясь с двумя разными по своей природе понятиями времени. Одно из них – это внешнее, механическое время, связанное с вращением Земли вокруг Солнца. Оно, как метроном, непрерывно отсчитывает определенные интервалы, создает некий ритм. Ориентируясь на него, люди пытаются согласовать свои действия, отслеживать события, разбираться в происходящих процессах. Другое – внутреннее, индивидуальное ощущение времени – может накладываться на это внешнее, и человек живет в его ритме, но зачастую, и как правило, идет их несовпадение. Внутреннее время или ускоряется, или замедляется относительно внешнего, и человек это очень хорошо воспринимает. Порой такое несовпадение вызывает внутреннее психическое напряжение у человека и может выражаться в нетерпеливости, азартности, спешности, суете и т. д. Внутри человека все спешит, клоочет, а внешние события очень медленно меняются относительно его устремлений, желаний» [125. С. 5].

На основании анализа авторы книги пришли к выводу, что локальное (внутреннее) время каждого человека всегда, в том числе и в экстремальных ситуациях, формируется и воспринимается под управляющим воздействием его сознания. По нашему мнению, время является одним из основных свойств

сознания. Мы даем следующую формулировку понятия «время».

Время - атрибут Вселенского Сознания, проявленный в Мироздании во взаимосвязи с пространством и отображающий продолжительность (длительность), скорость протекания (мгновенно, быстро, медленно, бесконечно медленно), направление (в прошлое, в будущее) всех без исключения процессов (движений, изменений и других).

Атрибут - необходимое, существенное, неотъемлемое свойство предмета или явления, например, движение - атрибут материи [75. С. 41].

В религии используется понятие «мгновение», то есть бесконечно малая временная продолжительность, в течение которой Творец контролирует все и управляет всем в Мироздании. Утверждается также, что в Тонком Мире понятия времени не существует. Так, в «Откровении Иоанна Богослова» о времени говорится следующее (10: 1,2,5,6): «И видел я другого Ангела сильного, сходящего с неба, облеченного облаком... и поставил он правую ногу свою на море, а левую на землю... и поднял руку свою к небу и клялся Живущим во веки веков, Который сотворил небо и все, что на нем, землю и все, что на ней, море и все, что в нем, *что времени уже не будет*».

По-видимому, в Тонком Мире время можно интерпретировать как совокупность бесконечно большого количества последовательных «мгновений», которое представляет собой одно-единственное Мгновение. Так, С. Вивекананда говорит: «Одно мгновение в бесконечном времени - так же полно и вмещающе, как и все остальные мгновения». Мы, авторы книги, объясняем это тем, что в Тонком Мире любая возникающая мысль мгновенно проявляется и мгновенно становится видимым и реально осязаемым объектом, то

есть в Тонком Мире процессы не имеют длительности. В связи с этим возникает мысль о фундаментальной роли времени как факторе, который связывает Тонкий Мир с материальным.

Американский исследователь Роберт Алан Монро, который, выходя из физического тела, много лет изучал Тонкий Мир, утверждает, что тот мир – это мир мыслей! «Там все пронизано одним важнейшим законом. Вторая зона есть такое состояние бытия, где источником существования является то, что мы называем мыслью. Именно эта жизненная творческая сила производит энергию, собирает „материю“ в форму, прокладывает каналы и коммуникации» [76. С. 86]. То есть там все создается силой мысли, и причем мгновенно.

Так, в книге Э. Баркер «Письма живого усопшего, или послания с того света» приводится, например, такой эпизод, произошедший с автором послания вскоре после «прибытия на тот свет». «Однажды я увидел женщину в греческом костюме и спросил, откуда она достала его. Она сказала, что сделала его сама. На мой вопрос: как? – она ответила: „Я просто сделала образец в уме, и он превратился в мою одежду“. Оказалось, что нужно представить себе ясно образец одежды, сделать его для себя видимым, а затем силой желания облечь тонкой субстанцией ментального мира этот воображаемый образец. И тогда возникнет желаемая одежда» [77. С. 26]. Какая красота! Не нужно ехать в универмаг, покупать ткань, искать ателье, ходить на примерки, как у нас, в материальном мире. И если в ателье одежду не испортят, то через пару недель ее можно будет одеть. В физическом мире на все требуется время, даже для того, чтобы сделать всего один стежок иголкой.

В материальном мире существует одномерное время, ход которого направлен от прошлого к настоящему и от настоящего к будущему. Здесь, в нашем мире, последовательно возникающие и «реализуемые»

мгновения разъединены между собой и отстоят одно от другого на, так сказать, более или менее продолжительные «расстояния», величина которых обусловлена ходом времени и временными промежутками между смежными мгновениями. Непрерывная линия, образованная в результате стыковки всех смежных промежутков, простирающаяся из бесконечности в прошлом в бесконечность в будущем, представляет собой ось одномерного ньютоновского времени, направленную обычно слева направо. Вдоль этой оси и исчисляется одномерное время в материальном мире. Равномерные отрезки на этой оси, расположенные последовательно, выражают одномерное время, исчисляемое в секундах, минутах, часах, сутках, годах, веках и т. д.

Можете себе представить нашу радость, когда через пару месяцев после написания рассуждений о времени, мы, дочитав до 1297 (!) страницы «Книгу Урантии», обнаружили простую и короткую формулировку времени: «Время есть последовательность мгновений» [39. С. 1297].

Говоря о времени, невозможно не сказать о статье, написанной исследователем аномальных явлений, автором не одного десятка интересных книг, доктором философских наук Геннадием Белимовым, – «Машина времени: включаем первую скорость», опубликованную в газете «На грани невозможного» [107. С. 2-4].

Он описывает уникальные опыты группы энтузиастов под руководством Вадима Черноброва (Москва) по созданию и испытанию машины времени. К сожалению, эти работы идут не за счет поддержки государственных или научных структур, а практически за счет собственных средств молодых ученых. Это – ученые-энтузиасты, желающие отдать Родине свои знания, свою энергию, наконец, результаты своей работы. Но, к сожалению, приходится отдавать и свои копейки. На

такой скудный «бюджет» особенно не развернешься. Это годовой зарплаты руководителя какой-нибудь нефтяной или газовой компании хватило бы и на создание машины времени, и на ее испытание, и, возможно, еще осталось бы немножко на «презентацию». И тем не менее!

Вадим Чернобров еще с 1987 года, со студенческих лет, начал заниматься созданием аппаратов с электромагнитной накачкой. Его научным руководителем вначале был доктор технических наук, профессор МАИ Е. Ф. Каменков, а позднее – академик В. П. Мишин, возглавлявший знаменитое «королевское» КБ после смерти С. П. Королева, который проявлял интерес к опытам и, самое главное, не препятствовал «сумасбродным» экспериментам молодого ученого.

Многие годы В. А. Чернобров экспериментировал на установках небольшого диаметра и малой мощности. Испытания начались еще в 1988 году. Сегодня исследователи гарантированно могут замедлять или ускорять время на доли секунды при специальных воздействиях магнитного поля. В лабораторных условиях наибольшее достигнутое замедление времени составило полторы секунды за час работы установки. Давайте вспомним: американские ученые с помощью точнейших часов, основанных на колебаниях кристаллов, замерыли время у подножия и на вершине небоскреба. И получили разницу в мизерные доли секунды. А шуму-то сколько было! А здесь, в земных условиях удалось замедлить время на 1,5 секунды... И ничего! РАН молчит.

Затем начались эксперименты с белыми мышами. Поместив первую мышку в испытательную зону, ученые начали следить за поведением грызуна, периодически открывая люк и заглядывая внутрь. Шесть подобных экспериментов закончились неудачно: после окончания опытов мыши были мертвы. Позднее выяснилось, что

вторжение в зону, где течение времени изменено, пусть даже на доли секунды, недопустимо для живого существа. Несинхронное течение времени в разных частях живого организма чрезвычайно опасно для него.

Начиная с 1997 года, когда разрешились некоторые теоретические и конструктивные проблемы, появилась возможность создать модели больших размеров и попытаться провести эксперименты с крупным животным и с человеком. И вот, наконец, установка создана: диаметр внешнего шара (октаэдра, имеющего 80 граней-плоскостей) – 210 см, внутренний шар имеет диаметр 100 см.

В августе 2001 года в удаленном от людей лесном массиве Волгоградской области, севернее Камышина, была установлена первая модель машины времени, рассчитанная на человека. Первые же опыты по определению скорости изменения времени дали хорошие результаты. Даже при слабых мощностях, от простых автомобильных аккумуляторов, установка дала изменение времени на 3 %, тогда как в лабораторных условиях достигалось только 0,5 % при замедлении или ускорении времени. Это показали приборы – симметричные кварцевые генераторы.

Затем были проведены опыты с использованием мышей и, наконец, щенка, который пробыл в камере внутреннего шара полтора часа. Судя по всему, он чувствовал себя неважно: скулил, повизгивал, изгрыз тканевую обивку люка. Но остался жив! Значит, выживет и человек.

Вот как описывал великий фантаст Герберт Уэллс впечатления пилота во время первого включения Машины Времени: «Сразу наступила темнота... у меня зашумело в ушах, и странное ощущение падения стало сильнее... Как будто мчишься куда-то, беспомощный, с головокружительной быстротой. Я забыл обо всем, кроме своих новых ощущений».

Пять, десять, двадцать минут – таковыми были первые сроки пребывания ученых в работающей установке. Самое длительное пребывание составило полчаса. Вадим Чернобров рассказал следующее: «... Появилось ощущение, что ты где-то в другом мире. Что есть жизнь здесь, но есть жизнь и „там“, словно разворачивается какое-то пространство. В общем, какие-то необычные чувства, а вот какие именно, я не могу сформулировать» [107. С. 4]. Проведенные под Волгоградом испытания – это только начало. И есть первые результаты для анализа и дальнейшего обдумывания опытов.

Об этом удивительном событии не сообщали ни теле-, ни радиокompании, о результатах не докладывали президенту, не пили шампанское на банкете. Это же не Америка. Это – Россия!

Однако не нужно думать, что так было всегда. Еще со времен Сталина существовал Научно-исследовательский институт параллельного мира – НИИПМ [110. С. 8]. Архивы сохранили упоминание об опытах академиков Курчатова и Иоффе (полную документацию уничтожили подручные Л. Берии после его ареста). На одном из докладов рукой Сталина написано: «Тов. Берии для ускорения работы. Лаврентий Павлович! Какого [...] (нецензурное слово) мы отстаем от американцев?! Рассмотрите на Совете Обороны все вопросы, особенно финансирования НИИПМ. Нужно направить на работу туда лучших выпускников вузов СССР. Организуйте взаимодействие с ГУ-1 Генштаба. Жду доклада...» – далее число.

В конце 1952 года Берия сфабриковал против ряда специалистов НИИПМ так называемое «дело параллельщиков». 18 профессоров расстреляли, 59 кандидатов и докторов физических наук посадили в лагерь. При Н. С. Хрущеве деятельность НИИПМ возобновилась, но в 1961 году испытательный стенд с

восемью ведущими специалистами института исчез, просто «растворился» в пространстве, а соседние с опытным корпусом здания превратились в груды щебенки и пыли. Политбюро ЦК КПСС и Совет министров на совместном заседании приняли решение приостановить деятельность института на неопределенное время.

«Параллельная программа» возобновилась в 1987 году, причем НИИПМ стал всесоюзным.

30 августа 1989 года произошла трагедия: в филиале НИИПМ на островах Анжу (на стыке моря Лаптевых и Восточно-Сибирского моря) раздался взрыв чудовищной силы. Его мощность была так велика, что без следа исчезли не только испытательный модуль (28 м длиной, 13 м в диаметре, массой свыше 780 т), но и сам остров архипелага площадью около двух квадратных километров со 163 членами коллектива.

Взорвалась «опытная установка по перемещению объектов в параллельное измерение» («ОУпПОПИ – бр»). Материалы расследований уничтожены ГКЧП в августе 1991 года. Существуют две версии, подкрепленные доказательствами.

1. Испытательный модуль с тремя параллеленавтами: В. Воронцовым, И. Кондратюком и П. Кашкиных столкнулся в параллельном мире или на полпути к нему с крупным объектом, возможно, с астероидом. Лишенный двигательной установки модуль остался в параллельном мире. Последняя запись, хранящаяся в музее института, – сообщение экипажа: «Земля, Земля! Центр! Погибаем, но продолжаем испытания! Здесь очень темно, все предметы раздваиваются, руки и ноги стали прозрачными, отчетливо видны вены и кости. Кислорода осталось на 43 часа, система жизнеобеспечения серьезно повреждена (треск, помехи). Передайте привет родным

и близким, скажите, что мы и здесь их любим крепче всего!» Затем радиопередача оборвалась.

2. Вполне возможно, в параллельные миры (с той стороны) пытались проникнуть представители иного разума, и для них параллельным миром оказалась наша Земля. В этом случае (а вероятность этого 10 %, что немало) миры оказались несовместимыми по законам физики каждого мира. В таких ситуациях катастрофа неизбежна.

Зато с блеском был выполнен совместный советско-американский проект (эксперимент по «переносу крупногабаритного объекта в совмещенное с нашим „пространство-время“») международным коллективом – Причерноморским филиалом ВНИИПМ (Саки) под руководством академика Павла Евгеньевича Продольного и «Институтом параллельного эргономического переноса» штата Огайо (США), директором которого был доктор физики Алан Проджект Парсонс. Объектом должна была стать мини-подлодка «Нэсти Кусто 62» класса «Малютка». Ее длина – 8 м, штат – один человек. Однако ее пилот Николас Кополл самовольно изменил курс (чтобы, как он писал в рапорте, не столкнуться со стадом китов). В результате модель «ОУпПОПИ-11у» захватила в рабочее поле авианосец «Нимитц». Корабль на несколько часов переместился в другое время, но... в наше же пространство. Он оказался в окрестностях Гавайских островов близ военно-морской базы США «Перл Харбор» утром 7 декабря 1941 года (перед нападением японской авиации). Через некоторое время он вернулся на прежние координаты. Его капитан вскоре сошел с ума и был комиссован. Н. Кополла отправили в отставку, А. П. Парсонс ушел на пенсию. Академик Продольный продолжил работу в филиале на Украине.

Следует пояснить читателю, почему статья в газете, которую мы здесь приводим, называется «Тайна станции

„Мир“». В статье пишется также о том, что вместо станции «Мир» затопили капсулу, имитирующую «Мир», а саму станцию якобы отправили в параллельные миры. И переход в новое пространство произошел успешно. К сожалению, других доказательств фактов, опубликованных в работе [110], и других подобных сведений авторами книги пока не обнаружено.

Но нам пора перейти к пространству.

Еще апостол Павел в своем послании к ефессянам говорил (3,18): «...Чтобы вы, укорененные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что широта и долгота, и глубина, и высота».

Здесь перечислены четыре измерения пространства. А это означает, что, по словам апостола Павла, человек, укорененный и утвержденный в любви, начнет воспринимать четырехмерное пространство. И, как утверждает академик Г. П. Грабовой, это произойдет в связи с изменением уровня развития его сознания. «В действительности с изменением состояния сознания человек может начать воспринимать пространства любого числа измерений» [24. С. 2].

Здесь может возникнуть вопрос: а причем тут сознание? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим несколько примеров.

Представим себе прямую линию и мысленно отметим на ней какую-либо точку. Прямую линию с точки зрения математики можно рассматривать как пространство одного измерения. Точку на линии можно рассматривать как перегородку, делящую прямую на две части. Из-за этой перегородки из точек одной половины не будут видны точки другой половины. Однако, если выйти в пространство двух измерений, то есть в плоскость, то мы сможем увидеть обе половины прямой и всю линию сбоку.

Теперь рассмотрим какую-либо плоскость, например поверхность стола. Нарисуем на плоскости окружность.

Изнутри или снаружи можно увидеть любую точку на окружности. Однако то, что скрывается за этой окружностью, останется для нас тайной, пока мы не выйдем в трехмерное пространство и не поднимемся над столом. Более того, находясь в трехмерном пространстве, мы можем перенести любой предмет по воздуху из внутренней части круга во внешнюю.

В качестве трехмерного объекта давайте рассмотрим сферу. Она делит все пространство на две части: на то, что находится внутри, и на то, что находится снаружи. А теперь представьте себе, что сфера сделана из стекла, и вам видно все и внутри, и снаружи. Человек, обладающий способностью воспринимать четыре измерения пространства, увидит все и внутри, и снаружи, даже если сфера непрозрачна. Он может увидеть одновременно то, что находится, скажем, внутри дома и вне его. Находясь в трехмерном пространстве, человек может перейти из одной комнаты в другую только через проем в стене (дверь). А используя четвертое измерение, он сможет пройти как бы сквозь стену.

Пожалуй, стоит ознакомиться с очень образным и интересным объяснением возможности существования четырехмерного пространства, данным русским ученым Н. А. Морозовым. Он изложил эту интересную точку зрения в письме друзьям, отправленном из Шлиссельбургской крепости в 1891 году [109. С. 96].

Предположим, что на поверхности озера есть особый мир, мир двух измерений, населенный живыми существами, которые могут двигаться только по этой поверхности. Человек, который вошел в озеро, чтобы искупаться, покажется им всемогущим существом, жителем высшего мира. Первым чудом, с их точки зрения, будет неожиданное появление среди них этого существа. Второе чудо – это необыкновенная изменчивость вида этого существа. Когда человек

погружен в воду до пояса, они будут воспринимать его форму почти эллиптической, так как для них заметен лишь тот кружок, который на поверхности воды охватывает талию человека. Когда человек поплывет, он примет в их глазах форму человеческого контура. А когда выйдет на мелководье, то превратится для них в два кругловидных существа. И наконец, когда они решатся удержать человека в определенном месте и окружают его, он спокойно перешагнет через них и исчезнет. «Если мы предположим, что кроме нашего мира есть еще мир четырех измерений, высший, чем наш, то ясно, что жители его по отношению к нам будут такими же, какими были мы для жителей плоскости. Они должны так же неожиданно появляться перед нами и по произволу исчезать из нашего мира...» И это было написано более ста лет назад, когда люди еще понятия не имели, например, об НЛО.

Но если вспомнить высказывание Иоанна Богослова о времени и слова апостола Павла о пространстве, то становится ясно, что еще почти две тысячи лет назад существовало понимание того, что восприятие мира через призму трехмерного пространства и времени является ограниченным и что это ограниченное восприятие мира связано с уровнем развития сознания человека на данном этапе. Так что же это такое – «пространство»?

Так, в работе «Теория триединства строения мира» [50. С. 50] отмечается: «Пространство – это форма движения энергии» – и подчеркивается, что такое понятие без определения вида энергии этого пространства неприменимо. Поэтому понятие «пространство» всегда сопряжено с понятием, определяющим вид энергии этого пространства: воздушное пространство, водное пространство и т. д.

Иначе рассматривает пространство доктор экономических наук, академик РАЕН, директор

Института микроэкономики Министерства экономики РФ Э. А. Азроянц [103. С. 16]. Он утверждает, что «пространство – не какая-то абстракция или условная конструкция, а реальная сущность, имеющая явно и неявно выраженные свойства. Пространство объемлет вещество во всех формах его проявления, а само вещество выступает одним из элементов структуры пространства. Разум и информация также представлены в пространстве своими структурами и полями, то есть пространство выступает объединяющим (соединяющим) фактором между материей и духом (материя – пространство – дух)». Признавая такие свойства пространства, как многомерность и расслоенность, возможность одновременного отражения объекта в разных слоях пространства, обладающих разной метрикой и соответствующим набором свойств, академик Азроянц утверждает, что и время в этих слоях пространства будет иметь разный характер.

В. К. Васильев в своем докладе «К вопросу о субстанциональности физического пространства и времени...» говорит о пространстве следующее: «В отличие от абстрактного абсолютно пустого пространства, реальное физическое (или естественно-научное) пространство представляет собой конгломерат множества конкретных субстанциональных сред (физический вакуум, эфир, плазма, газовая, жидкостная, твердотельная, биологическая, социальная среда, включая, быть может, даже так называемую „ноосферу Вернадского“), что в совокупном взаимодействии и образует то, что принято называть реальным пространством, составляющим неразрывное единство с материальной субстанцией. Таким образом, реальное пространство является, с одной стороны, метрическим атрибутом материи, а с другой – субстанциональной средой, обязательно необходимой для обеспечения возможности существования и функционирования

находящихся в ней, а также входящих в ее структуру объектов» [92. С. 14].

Приведенные высказывания подчеркивают, насколько противоречивы подходы ученых к определению пространства. Но просматривается некая общая тенденция: под пространством часто понимается то, что заполняет объем пространства. Так, «с точки зрения» рыбы, пространство – это вода, «с точки зрения червяка» – это земля, с точки зрения некоторых ученых – это дух, информация, материя, «конгломерат множества конкретных субстанциональных сред» и т. д.

Нам представляется, что такая интерпретация пространства плохо соответствует словам апостола Павла (3, 18): «...Чтобы вы, укорененные в любви, могли постигнуть со всеми святыми, что широта и долгота, и глубина, и высота».

Нам больше по душе высказывание академика Грабового о пространстве: «Пространство, как и время, является конструкцией сознания. Пространство – это структура для реализации действий как души, так и духа, сознания, тела. Пространство тела – это то пространство, в котором тело перемещается, то есть это обычное физическое пространство. Пространство души – это структура организации Мира. Понятие физического пространства там уже неприменимо» [24. С. 124].

Поэтому категорию пространства для широкого круга читателей, по нашему мнению, можно сформулировать так:

Пространство – атрибут Вселенского Сознания, проявленный в Мироздании во взаимосвязи со временем и отражающий арену, на которой происходят все без исключения процессы (движения, изменения и другие).

Арена – место, где происходит, разыгрывается что-либо; поприще, область деятельности [75. С. 35]. Причем

понятие арены можно применить и для физического, и для духовного мира.

Прежде чем закончить этот раздел, мы хотим привести высказывание крупнейшего российского философа М. Мамардашвили о пространстве и времени: «Пространство – это то, что отличает меня от других, а время – это то, что отличает меня от меня же».

Квантовая концепция сознания

Сознание занимает центральное место почти во всех аспектах человеческой деятельности.

Р. У. Сперри

Прежде чем приступить к рассмотрению квантовой концепции сознания, давайте ознакомимся с интересной статьей Д. Чопра, опубликованной в работе «Здоровье и квантовая механика» [101. С. 41]. Автор статьи, отвечая на поставленный им же вопрос: что общего между молекулой и сознанием, – исходит из единства вещества и энергии, единства материи и сознания. Оказывается, общее есть.

Не секрет, что эмоциональное состояние очень сильно влияет на состояние физического тела. Но как, например, пронаблюдать «превращение» эмоции в молекулу? Эмоцию нельзя ни видеть, ни осязать; невозможно собрать эмоции в каком-либо ограниченном пространстве для их дальнейшего изучения. А частицы вещества можно воспринимать органами чувств, собирать, хранить, исследовать. Ответить на поставленный выше вопрос помогает квантовая теория. Явления в мире квантов также невидимы, неуловимы и непредсказуемы, как наши мысли и чувства. Например, фотоны, кванты света, не имеют ни массы, ни размеров, ни определенного места, так как распространяются в пространстве со скоростью света. И тем не менее они реально существуют.

Как считает Д. Чопра, сходство между явлениями сознания и квантовыми процессами не случайно. Он указывает на существование квантового поля, не имеющего пространственных границ, как некой

созидательной силы. «В нем нет вещественных объектов, таких как атомы химических элементов или, скажем, электроны, но без квантового поля они не могли бы существовать. Точно так же и наши собственные тела не существовали бы, если бы не „квантово-механическое тело“, составляющее их основу». Действительно, наше с вами тело – это не просто куча строительного материала: белков, сахаров, пептидов и т. д., определенным образом расположенных в пространстве. Все жизненные функции нашего тела зависят от превращений, изменений, трансформаций, происходящих в квантовом поле. Эти никогда не прекращающиеся квантовые процессы проявляются и в обмене веществ, и в движении тела, и в мышлении одновременно.

«Эмоции, молекулы (включая и саму „основу жизни“ – молекулу ДНК), мысли, желания – недостаточно сказать, что все они связаны воедино и не существуют друг без друга: они суть одно и то же явление». Автор статьи утверждает, что, например, эмоция страха и молекула адреналина суть две стороны одного и того же процесса, и то, что адреналин можно собрать в пробирку для химических исследований, а страх нельзя, объясняется лишь некоторыми особенностями нашего способа восприятия мира. Наши глаза воспринимают квантовый процесс как нечто видимое, пальцы – как осязаемое, а внутреннее чувство – как эмоцию, мысль или настроение. Но все это – разные стороны одного и того же явления.

«Наши „квантовые тела“ непрерывно обмениваются сигналами, но мы часто не допускаем их в сознание, ибо привыкли реагировать лишь на более грубые, менее глубокие уровни реальности. Все же квантовые сигналы доступны восприятию, мы знаем о них и даем им имена: любовь, сочувствие, вера, надежда, милосердие. При

всей своей неуловимости эти импульсы очень важны для нас и имеют немалую силу».

В рассмотренной работе мы, авторы книги, хотим обратить ваше внимание на два момента: во-первых, на существование «квантового поля», которое мы в своей книге называем полем сознания, и, во-вторых, на возможность рассматривать явления сознания с позиций квантовой механики.

О подходе к сознанию с позиций квантовой механики говорит и крупный ученый П. К. Мудгал из института науки и религии (США), выдвинувший гипотезу, согласно которой «сознание есть фундаментальная составляющая самой основы субатомной частицы-волны, а его первичным свойством является манифестация (проявление). Манифестация на атомном уровне может быть связана с вероятностным фактором в поведении функции частицы-волны в квантовой механике» [47. С. 27].

Выдающийся английский физик-теоретик Роджер Пенроуз в своей книге «Тени ума: В поисках потерянной науки о сознании» также полагает, что феномен сознания должен описываться на основе квантовой теории. Сама возможность описания сознания на языке физики, то есть отказ от мистической точки зрения на соотношение физики и сознания, обосновывается указанием на связь между состоянием мозга и мышления. «Если ментальность – это нечто отдельное от физического, то почему наши ментальные самости вообще нуждаются в физических мозгах? Совершенно ясно, что изменения в ментальных состояниях могут быть вызваны изменениями в физических состояниях мозга. Действие, например, некоторых наркотиков вполне определенно сказывается на ментальном состоянии и поведении. Аналогично травма, болезнь или хирургическое вмешательство в определенные зоны головного мозга могут иметь хорошо определяемые и

предсказуемые последствия в ментальных состояниях человека... А если ментальность действительно связана с определенными формами физического, то тогда законы науки, которые точно описывают поведение физических объектов, наверняка должны многое сказать также и о мире ментального» [71. С. 202, 203].

Правда, Пенроуз считает, что современная квантовая теория не имеет средств для описания сознания. «Речь идет о ключевом звене физической модели сознания в связи с психофизиологической проблемой, то есть в связи с фундаментальным удивлением по поводу того, как невещественная мысль управляет вещественным мозгом и телом» [121. С. 151].

Однако, работая над книгой, Пенроуз еще не знал, что американским ученым уже удалось применить формальный аппарат квантовой механики для описания общих характеристик сознания, взаимодействующего со своим окружением. А российские ученые сегодня используют квантомеханический подход к исследованию языка и мышления [134, 135].

В лаборатории Школы инженерных и прикладных наук Принстонского университета под руководством профессора Р. Джана более 10 лет проводились тщательно разработанные эксперименты по исследованию взаимодействий «человек – машина», получения сознанием информации с нарушением общепринятых представлений о пространстве и времени. На базе статистического и философского анализа результатов была сформирована новая теоретическая модель – квантовая концепция сознания.

«Полностью сознавая все трудности, мы задались целью пересмотреть роль сознания в установлении физической реальности в свете большого числа новых экспериментальных данных, полученных недавно с помощью специального оборудования, а затем в результате применения новых подходов к обработке

статистической информации и новой методики ее интерпретации» [80. С. 8].

В современной физике для объяснения аномалий применяют наиболее распространенные радикальные модели, в которых используются концепции и формализм квантовой механики. Квантовая теория построена на ряде эмпирических постулатов, которые противоречат обычной логике и приводят к предсказаниям, расходящимся с общепринятым восприятием реальности. К ним относятся процесс квантования, который ограничивает измеряемые свойства объектов дискретными величинами, роль наблюдателя в эксперименте, принципы неопределенности, неразличимости, дополнительности и запрета и, наконец, вероятностное поведение частиц [70. С. 83].

«Все эти радикальные попытки распространить имеющуюся физическую концепцию и формализм на аномалии, связанные с человеческим сознанием, привели к обогащению существующих теорий и расширению их за пределы общепринятых границ... мы рассмотрим одну радикальную модель аномальных эффектов. Она создана на основе синтеза упомянутых подходов и включает в себя абстрактные философские взгляды и интерпретацию наших экспериментальных результатов, что позволяет предложить метафору, полезную как для осмысления наших исследований, так и для более широкого понимания природы и роли сознания в целом» [80. С. 172].

Разработанная английскими учеными квантовая теория сознания строится на трех основных постулатах, которые можно обозначить как геометрия реальности, волновая природа сознания и квантовая механика человеческого опыта. Сознание представлено диффузной средой, заполняющей бесконечную область внешнего мира, что хорошо соответствует Вселенскому

Сознанию в нашей формулировке и «квантовому полю» в статье Д. Чопра. Концепция окружающего мира подразумевает все обстоятельства, оказывающие влияние на сознание, которые оно воспринимает отдельными от самого себя, в том числе присущее ему физическое тело, естественную среду обитания, воздействующие на него психологические, социальные и исторические факторы. Сознание же, по мнению авторов концепции, включает в себя все категории человеческого опыта: восприятие, познание, интуицию, эмоции, а также все то, что объединяется такими понятиями, как «подсознание», «сверхсознание» или «неосознанное», и заключено в так называемый «контейнер», или, говоря языком физики, «потенциальную яму».

В книге В. И. Судакова «Феномен тысячелетий Григорий Грабовой» приведены слова, которые, на наш взгляд, весьма удачно объясняют вышеизложенную гипотезу: «Сознание рачительно помещено Природой в сосуды разной формы. Мы, люди, и есть эти сосуды, разные и неповторимые, но вкуче составляющие единый фонд Разума». Это естественно, потому что окружающий нас мир есть Вселенское Сознание, а человеческое сознание, заключенное в „сосуде“, является его фрагментом [31. С. 71].

О том, что человек есть сосуд и только сосуд, в Библии говорится многократно. Например, «сосуды отроков чисты» (Первая книга Царств, 21:5); «чтобы каждый из вас умел соблюдать свой сосуд в святости и чести, а не в страсти похотения, как язычники, не знающие Бога»; «обращайтесь благоразумно с женами, как с мощнейшим сосудом» (Первое соборное послание Петра, 3:7).

Центральная гипотеза квантовой модели сознания основана на том, что реальность, включающая в себя все проявления опыта, самовыражения и поведения,

строится *только через взаимодействие человеческого сознания с его окружением*, и лишь эта реальность имеет отношение к модели. Единственной сущностью реальности оказывается *информация*, потоки которой могут течь в любом направлении, так что сознание может как вносить информацию в окружающий мир, так и извлекать ее из него [80. С. 173]. В этом функциональном смысле информация может состоять из любого набора стимулов, на которые способны реагировать сознание и окружающий мир. Ни окружающий мир, ни сознание человека не могут быть конструктивно представлены по отдельности, потому что только во взаимодействии, только в обмене информацией между ними возникают осязаемые эффекты. Если физические или физиологические механизмы генерации, передачи и приема информации идентифицируемы и предсказуемы, то такие процессы воспринимаются как «нормальные». Если какой-либо из этих механизмов неизвестен, то процесс становится «аномальным».

А такие понятия, как масса, импульс, энергия, электрический заряд, магнитное поле, частота и длина волны, квант и волновая функция и даже расстояние и время, рассматриваются лишь в качестве информационно-организующих категорий, которые выработало человеческое сознание, чтобы привести в порядок хаос стимулов, которыми оно обменивается с окружающим миром. Такое представление в равной мере отражает характеристики как сознания, так и окружающего его мира, точнее – их взаимодействия. Из этого следует, что концепции, формализм и образы физической теории могут дать полезные метафоры для описания сознания и происходящих в нем процессов, или, точнее, как сознание исследует самое себя.

Однако оригинальность представленной концепции заключается не в том, что «сознание исследует самое

себя», а в том, что двойственным («волна – частица») рассматривается не физический мир, а само наше сознание.

«Используя процессы природы как метафоры для описания сил, которыми она воздействует на внешнюю и внутреннюю жизнь человека, мы приближаемся к описанию „реальности“ настолько, насколько позволяют границы нашего понимания... На этом пути человеческое воображение, интеллект играют важную роль в его выживании и эволюции».

Джонас Солк

Немного о волновой механике

Нельзя сказать, что до появления квантовой механики человечество ничего не знало о двойственности окружающей его природы. В древности человек сталкивался с окружающей его реальностью в основном в форме конкретных предметов: солнце, луна, звезды, деревья, звери, птицы, пещера, топор и т. д. Однако ему приходилось наблюдать и осмысливать и волновые процессы: на поверхности озера и океана, в картине облаков на небе, в трепетании листьев при дуновении ветра. Поэтому не случайно древнегреческие ученые разработали волновую теорию звука, чтобы объяснить ряд явлений, которые никак не вписывались в принятые тогда атомистические представления. Много веков спустя возникла и начала интенсивно развиваться волновая теория света, бросая вызов «непоколебимой» корпускулярной модели Ньютона. А к концу XIX века из уравнений Максвелла были выведены, а затем экспериментально подтверждены количественные характеристики электромагнитных волн, на основе которых большая часть предыдущих физических теорий

была объединена в стройную всеобъемлющую философскую концепцию.

Однако корпускулярные теории света, звука и электричества не были низложены, хотя корпускулярная теория вещества была поставлена под сомнение. Физика XX века вообще изобилует новыми парадоксами: фотоны, фононы, кварки и волновая теория материи. Еще в 1900 году немецкий физик Макс Планк при установлении закона распределения энергии в спектре излучения абсолютно черного тела предположил, что свет испускается не непрерывно, а определенными дискретными порциями энергии – квантами. Величина такого кванта энергии E , названного позднее «квантом действия», зависит от частоты света ν и равна: $E = h\nu$, где h – постоянная Планка. Уже в самой этой формуле содержится дуализм: энергия E относится к частице, а частота ν является характеристикой волны. Постоянная Планка $h = 6,626 \times 10^{-34}$ Дж·с устанавливает минимальный предел измерений всех физических параметров, она является фундаментальной единицей квантования. Стоит особо подчеркнуть, что вследствие чрезвычайно малой величины постоянной Планка в макроскопических физических экспериментах квантование остается незамеченным.

В 1905 году Эйнштейн, развивая идею Планка при работе над теорией фотоэффекта, предположил, что свет не только испускается, но и распространяется квантами, то есть дискретность присуща самому свету: свет состоит из отдельных порций – световых квантов, названных позднее фотонами. Таким образом, для объяснения излучения черного тела и фотоэлектрического эффекта, которые не могли быть объяснены волновой теорией, потребовались кванты Планка – Эйнштейна [80. С. 253].

А вот для обоснования существования уровней энергии Бора – Зоммерфельда в атоме и

экспериментальных данных по дифракции электронов потребовались утверждения де Бройля и Шредингера о том, что корпускулярные материальные объекты при некоторых обстоятельствах проявляют и волновые свойства.

В 1924 году один из создателей квантовой механики Луи де Бройль, иностранный член АН СССР с 1958 года, выдвинул идею о волновых свойствах материи, за разработку которой в 1929 году был удостоен Нобелевской премии [9. С. 171]. Оригинальная гипотеза де Бройля (волновая механика материи) заключается в том, что частицы могут обладать волновыми свойствами интерференции, дифракции и способностью проходить через границу раздела сред. Он выдвинул постулат, согласно которому частица обладает свойствами волны. Ее длина обратно пропорциональна импульсу частицы, то есть чем больше масса или скорость частицы, тем короче эффективная длина волны. И опять длина волны и импульс частицы связаны между собой постоянной Планка.

По гипотезе де Бройля, не только фотоны, но и все «обыкновенные частицы» (электроны, протоны и др.) обладают волновыми свойствами, которые, в частности, должны проявляться в дифракции частиц. Дифракция микрочастиц – это рассеяние электронов, нейтронов, атомов и других микрочастиц кристаллами или молекулами жидкостей и газов, при котором из начального пучка частиц возникают дополнительные отклоненные пучки этих частиц [58. С. 170].

В 1927 году американские физики К. Дэвиссон и Л. Джермер впервые наблюдали дифракцию электронов. Позднее волновые свойства были обнаружены и у других частиц. Справедливость формулы де Бройля была подтверждена экспериментально.

В 1926 году австрийский физик Э. Шредингер предложил уравнение, описывающее поведение таких

«волн» во внешних силовых полях. Ему удалось с высокой точностью рассчитать энергетические уровни простейших атомных структур, предположив, что электроны образуют стоячие волны со сферическими граничными условиями, определяемыми электрическим потенциалом атомных ядер. Так возникла волновая механика [58. С. 253].

Представители Копенгагенской школы, которые большую роль отводили наблюдателю, выступили с утверждением, что волновая механика описывает не само физическое поведение частицы, а только его *наблюдение*, то есть волновая механика частиц описывает эффекты, которые мы не можем непосредственно наблюдать. То же самое можно сказать и о созданных до нее теориях электромагнитных и акустических волн, в противоположность волнам на воде или колебаниям струны, которые мы действительно можем видеть.

Однако к настоящему времени парадоксу «волна-частица» еще не найдено философского объяснения. Наука неохотно допускает, что свет и материя при одних обстоятельствах ведут себя как дискретные частицы, а при других – как волны. Более того, можно аналитически вывести точные и полезные предсказания относительно их поведения, если заранее определить, какая форма будет превалировать в данном эксперименте. Но с философской точки зрения должны рассматриваться оба подхода как «дополняющие», в соответствии с терминологией Бора. А это значит, что волновое и корпускулярное представление нельзя считать взаимоисключающими; для полного описания явлений необходимо их сочетание.

Так, Нильс Бор утверждал, что хотя данные модели и представляются взаимоисключающими, однако в действительности они соотносятся как взаимодополняющие, благодаря чему в своей

совокупности отображают полную картину наблюдаемого явления. В дальнейшем Бор распространил это утверждение на такие категории, как объект и субъект, анализ и применимость, подчеркивая, что не следует ограничиваться при этом только физической логикой.

Великие ученые о физике сознания

Следует отметить, что корифеи квантовой механики очень много сил и энергии отдали решению жизненно важного вопроса о сознании. Это, например, следует из «разговора» ученых на страницах научных публикаций [80. С. 217].

Так, Бор писал: «...Мы должны помнить, что природа нашего сознания осуществляет соотношение дополнительности во всех сферах познания: между анализом концепции и ее немедленным применением... в ассоциации физических и психических аспектов опыта – всюду мы имеем дело с особым соотношением дополнительности, которое не может быть понято при одностороннем использовании физических либо психических законов... только отречение от этого подхода позволит нам постигнуть ту гармонию, которая воспринимается как свобода воли и анализируется в терминах причинности».

Бора поддержал Гейзенберг: «Еще одним аргументом... который время от времени приводится в пользу расширения квантовой механики, является существование человеческого сознания. Без сомнения, „сознания“ нет в физике и химии, и я не знаю, как его можно вывести из квантовой механики. И все же, любая наука, связанная с живыми системами, должна включать исследование феномена сознания, потому что оно является частью реальности».

На это Бор ответил: «Проблема заключается в следующем: как объединить часть реальности, относящуюся к сознанию, с той частью, где действуют физика и химия? Здесь мы имеем подлинный случай комплементарности...» Комплементарность – биохимический термин, обозначающий взаимное соответствие в химическом строении двух макромолекул [9. С. 622]. Для простоты укажем, что комплементарные структуры подходят друг к другу, как ключ к замку.

Гейзенберг разделил такую точку зрения: «Мы понимаем, что комплементарность имеет отношение не только к миру атомов; мы сталкиваемся с ней, когда думаем о принятии решения или делаем выбор между восприятием музыки и анализом ее структуры».

Расширенную интерпретацию Гейзенберга поддержал их коллега Вольфганг Паули: «С одной стороны, идея дополнительности в современной физике продемонстрировала нам, через новый вид синтеза, что противоречие в применении старых конкурирующих концепций (таких, как частица и волна) является только кажущимся; с другой стороны, использование старых алхимических идей в психологии Юнга указывает на существование глубокой связи психологии и физики. Для нас единственно приемлемой точкой зрения представляется та, которая признает обе стороны реальности – качественную и количественную, физическую и психическую; они сопоставимы друг с другом и могут быть одновременно восприняты... Вероятно, физику и психику следует рассматривать как комплементарные аспекты одной и той же реальности» [80. С. 217].

Об этом же писал один из крупнейших философов мира Артур Шопенгауер: «...Сознание без объекта вовсе не сознание... Хотя материализм воображает, что постулирует не более чем материю, например, атомы и ничего больше, на самом деле он неосознанно включает

не только субъект, но также пространство, время и причинность, которые зависят от того, как определен субъект... Интеллект и материя взаимосвязаны, иными словами, одно существует только для другого, оба возникают и исчезают вместе, одно является лишь отражением другого. Фактически они представляют собой одну и ту же сущность, рассматриваемую с разных точек зрения».

А основатель теории психоанализа Зигмунд Фрейд утверждал: «...Наш разум сам является составной частью мира, который мы собираемся исследовать».

Весомую точку в этом вопросе поставил Альберт Эйнштейн: «Душа и тело не есть нечто различное, это только два пути восприятия одних и тех же вещей. Аналогично: физика и психология – это только два различных направления попыток связать вместе наш опыт посредством систематического мышления».

Так что основа для разработки квантовой концепции сознания была заложена еще родоначальниками квантовой механики и крупнейшими философами XX века.

Частицы и волны сознания

Те же организующие силы, которые формируют Природу во всех ее видах, определяют также и структуру нашего сознания.

Вернер Гейзенберг

В западной науке очень долго доминировала корпускулярная концепция сознания. Предполагалось, что индивидуальное сознание четко локализовано в физическом пространстве и времени, точнее – в материальном теле – хозяине, и в каждый данный

момент оно взаимодействует лишь с частью окружающего нас мира или другими изолированными сознаниями. В рамках этой корпускулярной парадигмы эффекты телепатии, ясновидения, дальновидения и т. п. воспринимались как аномальные и не имели объяснений.

Иначе обстоит дело, если допустить дуализм сознания. Ведь для «волнового» сознания возможны интерференция, дифракция, отражение, дистанционное влияние и другие эффекты, которые с позиций корпускулярных представлений выглядят аномальными.

В модели, которую разработали и экспериментально подтвердили ученые под руководством Р. Джана, априори принято, что наше сознание является двойственным! Если принять эту интерпретацию, то и в описании сознания необходимо использовать атрибуты волнового и корпускулярного поведения. «Сознание, которое постигло как волны, так и частицы и нашло необходимым сочетать их в некоторой комплементарной форме для описания многих физических явлений, может найти комплементарность полезной и необходимой для представления самого себя» [80. С. 178].

Для обоснования волновой механики сознания следует точнее определить специфические свойства подобных волн. Целесообразно кратко рассмотреть природу и поведение некоторых наиболее известных волновых явлений. Их характеристики зависят от типа волн, свойств среды, в которой они распространяются, причин возбуждения и затухания колебаний, геометрии волн, скорости распространения волновых фронтов и многих других параметров.

Например, колебания натянутой струны представляют собой перпендикулярные смещения, которые можно вызвать просто дерганьем струны пальцем. Амплитуда этих колебаний определяется напряжением в струне и ее массой. Звуковые волны

состоят из повторяющихся сжатий и растяжений газа, жидкости и твердого тела, в которых они распространяются. Волны на воде появляются в виде регулярных или нерегулярных подъемов свободной поверхности, приводимых в движение ветром или внешними возмущениями поверхности. Они ограничиваются гравитацией или поверхностным натяжением. Электромагнитные волны (например, свет) представляют собой локальные колебания электрических и магнитных полей, которые, распространяясь, взаимодействуют сложным образом, определяемым свойствами среды. Эти волны могут иметь вид простой синусоиды с постоянной амплитудой, длиной волны и скоростью распространения или приобретают более сложный характер.

Когда волновой пакет достигнет границы (или неоднородности) среды, в которой он распространяется, одна его часть отражается, а другая проходит дальше. Если на пути пакета волн таких границ несколько, то последовательность прошедших, отраженных и переотраженных волн интерферирует, образуя стоячие волны, в которых минимумы и максимумы смещения среды расположены в стационарных точках.

Аналогичным образом на поверхности волны в вибрирующей чашке возникают кольцевые или зональные стоячие волны, зависящие от способа возмущения. Во всех случаях характерные признаки стоячих волн определяются комбинацией четырех факторов: природой волны, свойствами среды, граничными условиями или накладываемыми на среду ограничениями и источником возбуждения. Изменение любой из этих составляющих отражается на конфигурации стоячих волн.

Как стоячим, так и бегущим волнам присущ ряд признаков, которыми не обладает частица. Наиболее существенное свойство волн в том, что переносимые ими

энергия и информация распределены во времени и пространстве, а не локализованы в определенной области. Например, простая точечная антенна принимает или излучает сферически симметрично. Благодаря сложной форме (тарелка) направленность приема или излучения может быть сужена.

Если частицы при столкновении существенно изменяют траектории друг друга, то взаимопроникновение пересекающихся волн может происходить без искажений. При этом может возникнуть суперпозиция волн или интерференция. В то время как пучки частиц образуют за предметом тень с резко ограниченными границами, волны огибают (дифрагируют) его края, проникая в область, недоступную линейному движению.

Исключительно интересен так называемый «тоннельный эффект», когда волны проникают на некоторую глубину в область, в которой они не могут распространяться в виде обычных колебаний. Такой эффект вообще невозможен для частиц.

Все вышеперечисленные уникальные свойства волн дают интересную картину описания «волнового» сознания. Ведь ученые признали волновую механику полезным дополнением корпускулярной физики в трактовке таких процессов, как звук, свет, поведение материи на атомном уровне. Но раз это так, то почему бы не использовать волновую механику для представления самого сознания? Английский физик и астрофизик Джеймс Джинс по этому поводу пишет: «Кажется вполне допустимым: что справедливо для осознанных объектов, то может быть верно и для осознающих умов; как волновые картины возникают для света и электричества, точно так же они могут возникать и для сознания».

Это условие очень важно для обоснования предположений о природе и сущности волн сознания. И

американские ученые приняли гипотезу о существовании волн сознания, на основе которой разработали квантовую теорию сознания, используя при этом весь инструментарий квантовой физики. Им удалось весьма успешно объяснить и исследовать человеческое сознание в привычных и всем знакомых понятиях квантовой физики!

Физика сознания

В первую очередь встал вопрос об использовании принципов квантовой механики в квантовой модели сознания.

Так, *принцип дополнительности* Бора, согласно которому не только механические параметры, но и все сопряженные величины, используемые для определения состояния системы, имеют взаимные ограничения на точность [70. С. 83], применительно к квантовой концепции сознания приложим как эмпирическое ограничение на способность сознания получать и представлять любые комплементарные данные опыта.

Принцип соответствия, впервые предложенный Планком и затем более четко сформулированный Бором, гласит, что между любой физической теорией, которая является развитием классической, и первоначальной классической существует закономерная связь – в определенных предельных случаях новая теория должна переходить в старую [86. С. 377]. Следовательно, квантовая механика выступает в качестве фундаментальной науки, включающей классическую механику как частный случай, который применим при наличии очень большого числа квантов. Это позволило ученым предположить, что сознание получает и перерабатывает информацию о физическом мире в дискретных единицах, но в большинстве случаев они столь малы и многочисленны, что возникает полная

иллюзия непрерывности, как в потоке песчинок или движении кадров в кино, создающих динамическую картину [80. С. 185].

Копенгагенской школой сформулирован также *принцип неразличимости* тождественных частиц, который относится к квантовой статистике [86. С. 409]. Этот принцип, по которому никакое физическое наблюдение не может установить различие между двумя идентичными взаимодействующими частицами атомных размеров, оказался весьма кстати для модели сознания, поскольку отказ от информации, позволяющей определить различие двух взаимодействующих подсистем, приводит к увеличению структурной энергии связанной системы.

Принцип запрета (принцип Паули) исключает возможность нахождения двух тождественных частиц с полуцелым спином одновременно в одном состоянии. То есть он позволяет двум электронам занимать один и тот же энергетический уровень, если их спины противоположны, и запрещает, если они имеют одинаковое направление [58. С. 523]. Этот принцип весьма удачен для определения взаимодействия конкретного человеческого сознания с другими сознаниями.

Сочетая указанные принципы с классической волновой теорией, квантовая механика подошла к задаче вычисления наблюдаемых характеристик на атомном уровне посредством объединения постулатов де Бройля и Эйнштейна в общем волновом уравнении Шредингера. Это уравнение эффективно заменило представления классической корпускулярной динамики объектов *картиной стоячих волн вероятности наблюдения*, определяемой внешними условиями. Для большинства атомных систем такие условия зависят от электростатических сил, действующих между ядром и электронами, которые могут быть представлены в

форме трехмерной потенциальной ямы, напоминающей чашку или полость, содержащей в себе стоячие акустические, электромагнитные волны или волны на поверхности воды.

Например, в атоме водорода единственный электрон находится в электростатическом поле единственного протона ядра. Но даже для этой простейшей атомной конфигурации разрешенные стоячие волны достаточно сложны и состоят из иерархии сферических гармоник. Эти центрально симметричные распределения, или собственные функции, определяются тремя целыми (квантовыми) числами, которые характеризуют энергию данного состояния - n , его общий угловой (вращательный) момент - l и угловой момент - m относительно полярной оси данной конфигурации (что эквивалентно его магнитному моменту). На все это накладывается возможность электрона иметь два значения спина (ms). Таким образом, квантовые числа (n, l, m, ms) связывают математические представления об атомных структурах с их наблюдаемыми физическими свойствами. А в квантовой модели сознания эти квантовые числа характеризуют энергию, баланс эмоций и познания, настойчивость и восприимчивость.

Для сложных атомных и молекулярных структур вначале определяется потенциальная яма для данного заряда, затем учитывается роль необходимого числа взаимодействующих электронов, после чего находится самосогласованная картина стоячих волн. Достоинство такого метода в том, что, несмотря на сложность распределения этих волн, наблюдаемые физические свойства системы легко выражаются через набор квантовых чисел [80. С. 187]. Именно таким методом сформирована квантовая модель волнового сознания Джана.

Для любознательного читателя стоит пояснить, что такое «потенциальная яма», поскольку с этим термином

придется столкнуться еще раз. Физический энциклопедический словарь трактует это понятие так: «Потенциальная яма - ограниченная область пространства, определяемая физической природой взаимодействия частиц, в которой потенциальная энергия частицы меньше, чем вне ее» [58. С. 581]. Если полная энергия частицы меньше, чем вне ее, частица не может вылететь из потенциальной ямы и будет все время двигаться в ограниченной области пространства внутри ямы. Если полная энергия больше, то частица преодолевает действие сил притяжения и свободно покидает яму. Примером может служить движение упругого шарика, находящегося в поле сил земного притяжения, в обычной яме с жесткими пологими стенками.

При изучении различных физических процессов традиционно используются такие базовые метрические характеристики, как расстояние, время, масса, электрический заряд и производные от них - скорость, импульс, энергия, магнитный момент, частота. По аналогии американские ученые разработали следующие метрики сознания: пространство сознания, время сознания, масса сознания и заряд сознания. Метрика - математический термин, определяющий формулу или правило для определения расстояния между любыми двумя точками (элементами) данного пространства (множества) [9. С. 807].

Пространство сознания [80. С. 189]. В физическом плане определение расстояния, длины или местоположения подразумевает ответ на вопрос «где?» или «как далеко?». Можно, конечно, ответить, основываясь на впечатлениях, словами «близко», «где-то тут», «далеко-далеко» и т. д. Но численная оценка физического расстояния требует введения согласованного стандарта длины и базируется на

сравнении результата измерений с выбранным стандартом.

Эмоциональные словесные оценки физических расстояний часто используются для описания различных познавательных и эмоциональных ситуаций. Про человека можно сказать «близкий друг» или «дальний родственник», наша мысль может быть «глубокой» или «поверхностной», а идея – «близкой» или «заоблачной». Эти аналогии, по сути, качественные, а для численной оценки такого рода координат сознания необходимо ввести некоторый стандарт – концептуально очевидные «шаг», «метр» или «длину волны», в единицах которых может быть численно определено пространство сознания.

В связи с этим ученые приняли такое решение: чтобы продвинуться к поставленной цели, сознанию необходимо сделать определенное число малых или больших «шагов». Это могут быть шаги дедуктивной логики, эмоций, интуиции или ощущений, но все это влечет за собой увеличение объема информации, имеющей отношение к поставленной задаче. Данные шаги вместе формируют структуру опыта, по которой сознание продвигается к своей цели. Таким образом, пространство сознания определяется числом шагов, необходимых ему для перехода от одной экспериментальной позиции к другой. Концепция измеряемого субъективного опыта не нова. Много лет назад Уильям Джеймс предложил аналогичный механизм: «Пределно малые, но заметные единицы приближения – капли, ступени, шаги вне зависимости от того, как мы их назовем, или отсчитываются целиком, или не отсчитываются вовсе. Такой представляется природа конкретного опыта, которая всегда либо меняется на ощутимую величину, либо остается неизменной... Поэтому если мы вообще допускаем существование потока сознания, то легко

предположить, что вещи, которые мы знаем в их единстве, известны нам в каждом импульсе этого потока».

Время сознания. Нахождение аналога физического времени и единиц его измерения в области сознания представляется очень тонким и неуловимым. Традиционно физическое время измерялось различными регуляторными природными явлениями, такими как солнечные, лунные или земные циклы, горение свечи, капание воды, течение песка, колебания маятников, а позже – более точными молекулярными колебаниями или атомными переходами. По аналогии можно рассматривать колебания сознания или его циклы обработки информации, периодами которых можно измерить время познавательного или эмоционального опыта.

И ученые приняли в качестве эмпирического стандарта некую сканирующую или тактовую частоту работы сознания. Они предположили, что сознание, подобно некоторой радарной или сонарной системе, формирует представление об окружающем мире, посылая сигналы, получая и обрабатывая ответ на базе определенной частоты функционирования системы. Вполне вероятно, что такая частота может меняться от системы к системе (от индивидуума к индивидууму) и даже в сознании одного индивидуума. Используя музыкальную аналогию, можно сказать, что какой-либо процесс обработки информации сознанием идет в ритме марша, вальса, чечетки или даже тяжелого рока. Период таких колебаний можно использовать в качестве шкалы времени. Тогда для определения скорости приема информации в процессах, связанных с функционированием сознания, производная формируется не по отношению к физическому времени, а по отношению к «тактовому» времени сознания, то

есть определяется число единиц информации на единицу времени ее обработки данным сознанием.

Таким образом, взаимодействие сознания с большей энергией предполагает больший объем информации, обрабатываемый за один «такт».

Масса сознания. В физических теориях концепция массы используется в нескольких планах, в любом из которых она может быть точно определена и откалибрована. Например, «инерционная масса» во втором законе Ньютона связывается с величиной силы, которую необходимо приложить к телу, чтобы придать ему единичное ускорение или замедление. «Гравитационная масса» определяется через силу взаимодействия двух тел, отстоящих друг от друга на определенном расстоянии, в соответствии с законом обратных квадратов Ньютона или в более сложной форме – через искривление пространственно-временного континуума в соответствии с общей теорией относительности. В области высоких энергий, характерных для ядерных сил, «массы покоя» частицы и энергии взаимосвязаны знаменитым уравнением Эйнштейна $E = mc^2$. Хотя имеются теоретические тонкости, касающиеся соотношения между упомянутыми выше массами, для практических целей любая из них может быть приведена к некоторому стандарту, такому как масса кубического сантиметра чистой воды или платино-иридиевого цилиндра, хранящегося в Международном бюро мер и весов.

Имеются теоретические подходы к аналогичным концепциям и в области сознания. Так, можно воспринимать мысль или опыт как «тяжелые», удрученного человека – как «отягощенного» заботами, разговор – как «тягостный». Можно с «легкостью» беседовать на заданную тему или совершить поступок с «легким сердцем». Причем «легкие» мысли быстро исчезают из поля зрения нашего сознания, что

позволяет с большей готовностью переключиться на другое состояние. С «тяжелыми» проблемами иначе: они «давят» своим грузом на сознание, возвращаясь снова и снова. Самый «тяжелый» опыт способен даже исказить рамки и структуру восприятия нашего сознания. По аналогии с ядерной физикой можно сказать, что внезапное сокращение массы сознания может освободить энергию для других целей.

Так что под массой сознания следует иметь в виду количество информации или энергии, требуемой для смещения сознания с данной позиции [80. С. 193].

Заряд сознания. В книге по психоанализу Фрейд пишет: «...В ментальных функциях следует отличать нечто, подобное заряду аффекта или суммарного возбуждения; оно обладает всеми свойствами количественной величины (хотя у нас нет способа измерить ее) и может увеличиваться, убывать, смещаться и разряжаться, распространяться по следам мыслей в памяти, подобно тому, как заряд распространяется по поверхности тела».

Действительно, мы признаем, что конкретный опыт может «индуцировать» в нашей психике «положительные» и «отрицательные» реакции, которые приводят к накоплению энергии, способной в дальнейшем высвободиться постепенно или бурно, конструктивно или негативно под воздействием некоторых последующих событий.

К положительным примерам можно отнести похвалы или счастливые случайности, которые приводят нас в отличное настроение; отрицательным примером может служить день, когда все валится из рук, и наше накопленное напряжение разряжается на ни в чем неповинного человека, который случайно оказался в области нашего эмоционального заряда.

Присутствие такого эмоционального заряда с его накопленным внутренним напряжением и сдерживаемой

энергией характеризует восприимчивость сознания к внешним силам, которые могут оказывать воздействие на его поведение. Типичными примерами являются, в частности, спортсмены и артисты, которые «заряжаются», настраивая себя на предстоящие выступления. И надо сказать, что такой «заряд» или «настрой» может весьма существенно повысить уровень физических сил или эмоционального тонуса в самый ответственный момент выступления.

Через основные базовые метрические величины можно выразить такие, как «скорость» сознания, «импульс» сознания и «кинетическую энергию» сознания.

Так, «скорость» сознания определяется как количество информации, приобретаемой за один шаг процесса ее обработки. «Импульс» сознания можно представить как скорость приема целенаправленной или относящейся к делу информации за единицу времени ее осмысления. Импульс сознания важен в установлении меры длины его волны. В соответствии с соотношением де Бройля сознание, принимающее целенаправленную и важную информацию с большей скоростью, будет характеризоваться меньшей длиной волны. Длинноволновое сознание тратит значительно больше шагов для получения того же количества информации о цели.

«Кинетическая энергия» сознания интерпретируется авторами концепции как способность вызывать изменения в самом сознании и его окружении. Чем выше кинетическая энергия сознания, тем больше его способность при взаимодействии с окружающим миром влиять на другие сознания или изменять свое собственное сознание.

Все вышеуказанные метрики сознания не имеют очевидного количественного стандарта, в котором его можно было бы точно измерить. Возможно, такие

способы оценки когда-нибудь будут найдены в процессе изучения нейрофизиологических или нейропсихологических механизмов поведения человека. Однако в настоящее время это трудно сделать. И почему это так, хорошо объяснил, размышляя на эту тему, математик Герман Вейль.

«Между физическими процессами, происходящими в центральной нервной системе, и образами, которые появляются в мозгу при восприятии объекта, зияет бездна, которую не может преодолеть никакая релятивистская концепция. Это переход из мира бытия в мир возникновения образов или сознания. Здесь мы соприкасаемся с загадочной двойственностью природы мыслящего субъекта, то есть Я – это, с одной стороны, реальный индивидуум, который совершает реальные действия, темная, страстная и грешная человеческая сущность, вписанная в этот мир и в свою судьбу, с другой стороны, свет, созерцающий себя, интуитивное видение, посредством которого сознание, наполненное образами и одаренное смыслом, открывает для себя мир. Только в этом соединении сознания и бытия существуют мир и Я».

Атомы и молекулы сознания

По аналогии с волнами вероятности наблюдения, применяемыми квантовой механикой в физическом пространстве-времени, американские ученые решили использовать волны вероятности познания окружающего мира, существующие в обобщенном координатном пространстве сознания. При отсутствии внешних ограничений и взаимодействий эти волны сознания свободно простираются в пространстве-времени подобно тому, как физические волны бегут по поверхности океана или как свет и звук распространяются в безграничном пространстве. Но

если конкретная волна сознания заключена в своего рода «контейнер» или «потенциальную яму», отображающую то окружение, в котором оно находится, то установится характерная картина стоячих волн, или собственных функций, которые соответствуют опыту сознания в данной ситуации (рис. 7) [80. С. 198].

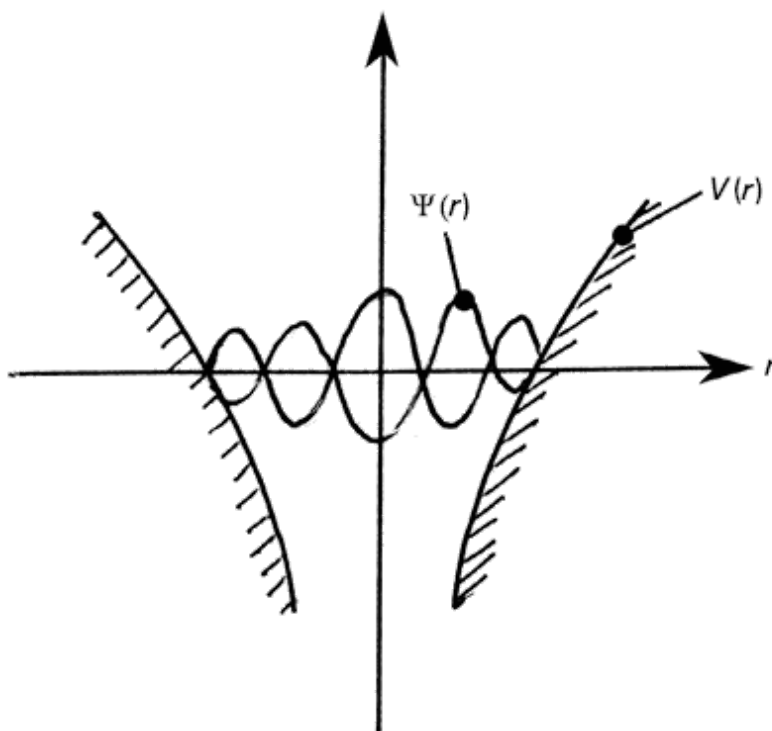


Рис. 7. Картина стоячих волн в потенциальной яме:
 $\Psi(r)$ – собственные функции сознания; $V(r)$ – потенциальная яма окружающего мира

Основные свойства этого контейнера можно сравнить с живым физическим телом, в котором за период жизни сосредоточены волны сознания. Эта физиологическая оболочка «украшена» различными деталями – как реальными, так и абстрактными, включая физическое окружение, социальный контекст, другие ближайшие сознания и некоторые отдаленные глобальные факторы. Поскольку все эти компоненты

подвергаются различным воздействиям, таким как физическое развитие организма, движение, взаимодействие с другими сознаниями, изменениям физических и социальных условий, то и собственные функции сознания (картина стоячих волн) будут также постоянно изменяться. Но в каждый момент развития они реально отражают картину взаимодействия сознания с окружающим миром, точно так же, как собственные функции в физических теориях описывают наблюдаемые свойства систем. Например, в атоме собственные функции отражают «связанное движение электронов, схожее со стоячей волной, которое следует рассматривать как сложный колебательный процесс» [58. С. 36]. А раз так, то почему бы не провести аналогию между атомом и человеком, в физическом теле которого, как в потенциальной яме, заключены стоячие волны сознания. И ученые в своей концепции назвали человека очень «по-научному» – атом сознания!

Правда, этот атом сознания включает в себя только один «электрон», погруженный в единственную потенциальную яму, определяемую окружением. Использование «полиэлектронной» структуры было бы равноценно разбиению сознания на определенные компоненты, способные взаимодействовать как друг с другом, так и с иными сознаниями. Такой подход может оказаться полезным при рассмотрении многих комплексных проявлений активности сознания, таких как способность отдельных личностей разделять и направлять свое внимание и поведение на различные виды деятельности или одновременно поддерживать разнообразные отношения с другими сознаниями на совершенно несовпадающих основах. Однако математическая сложность таких моделей возрастает многократно. Кроме того, квантово-механическая модель простейшего атома сознания достаточно хорошо

отражает многие особенности человеческого сознания, и уже сама по себе уникальна!

Каждый из этих квантово-механических атомов сознания способен взаимодействовать со своими соседями и различными частями своего окружения всеми теми способами, которые присущи физической волновой системе, включая квантово-механические столкновения, обмен излучением, туннелирование или коллапс волнового состояния [80. С. 199]. Ну как тут не вспомнить «квантово-механические тела» Д. Чопра!

Используя физическую аналогию, удалось классифицировать столкновение сознаний следующим образом:

упругое, когда два участника взаимодействия после переходного периода искажений возвращаются к исходной конфигурации без существенного влияния на их состояние;

неупругое, при котором взаимодействие неизбежно изменяет состояние одного или обоих участников столкновения;

реактивное, когда изменяется сам характер сталкивающейся системы, как это происходит при образовании связанной молекулы сознания, проявляющей совершенно новые свойства опыта по сравнению с исходными атомами.

Аналогичным образом можно представить «излучения» сознания, когда «фотоны» информации передаются одним индивидуумом другим членам социальной группы, осуществляя нормальную или аномальную форму общения.

В разработанной концепции сознания особая роль отводится «тоннельному» эффекту.

Процесс туннелирования может отражать различные типы аномального приема информации, включая

дистанционное восприятие и дистанционные психокинетические эффекты.

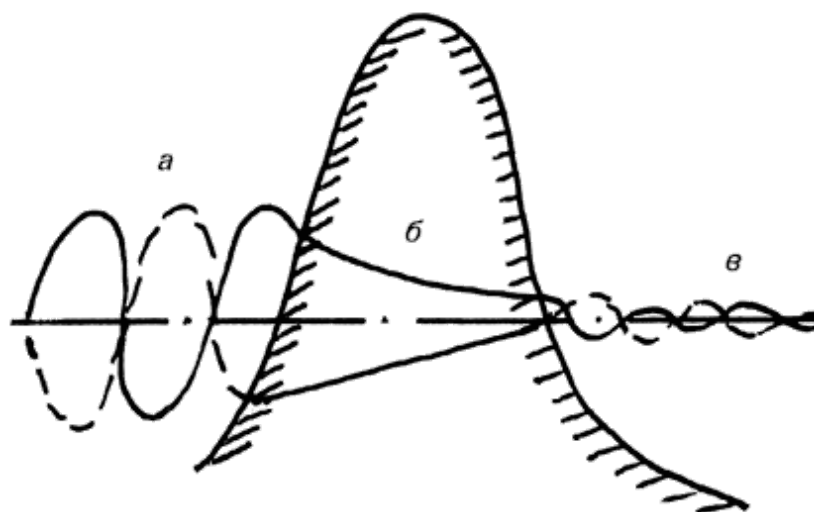


Рис. 8. Картина стоячих волн в потенциальной яме конечных размеров:

a — стоячие волны в потенциальной яме; *б* — затухание волн при прохождении через барьер; *в* — проникновение волн через барьер

На рис. 8 [80. С. 200] показана картина стоячих волн в потенциальной яме конечных размеров. Она сопровождается некоторым распределением этих волн в смежной области, где они затухают. Но если система стоячих волн приобретает достаточную энергию, чтобы покинуть потенциальную яму и достигнуть статуса свободно распространяющихся волн, она получает доступ ко всем пространственно-временным сферам сознания и может взаимодействовать с любой другой системой стоячих волн или с любым другим атомом сознания. Такая модель способна объяснить целый ряд аномальных явлений, включая дистанционное восприятие, взаимодействие человека с машиной, экстремальные феномены, выход в астрал, сеансы медиумов и спиритов.

Ученые предположили, что длина волны сознания качественно отражает, с одной стороны, масштаб и глубину восприятия информации сознанием, а с другой – точность, с которой оно адресует ее объекту изучения. Длинные волны соответствуют свободным, холистическим, обобщенным, эстетическим видам работы сознания, а короткие волны отражают более точный, редукционистский, специализированный, аналитический стиль мышления. Так, при обычном поведении волновая функция сознания достаточно коротковолновая. Тогда характеристики окружающего мира определяются им достаточно точно, подобно тому, как коротковолновое освещение дает резкую тень или четкое изображение предмета. Если длина волны сознания превышает характерные размеры объекта внимания, его точное определение становится невозможным из-за различных процессов волновой механики, таких как дифракция, интерференция или туннельный эффект. Каждое из них может восприниматься как аномальное [80. С. 215].

Например, цель нашего образования заключается в том, что сознание должно достичь все большей точности мышления, или все меньшей длины волны. В результате сознание может адресоваться к более специализированным ситуациям. Личности, сознание которых не сформировано в этом духе, например дети, не могут относиться к своим проблемам с такой точностью. Поэтому они крайне восприимчивы к аномальным явлениям.

Один из классов «столкновений» сознания, рассмотренных выше, допускает активное взаимодействие, в котором два сталкивающихся атома сознания способны образовать молекулу сознания, обладающую свойствами, отличными от свойств входящих в нее компонентов. Квантово-механическое описание характеристик волновой структуры

физической молекулы базируется на принципе неразличимости и вытекающей из него так называемой «энергии обмена».

Принцип неразличимости утверждает, что никакое измерение не может определить, какой из двух электронов сильнее связан с одним из двух ядер; с достоверностью можно только утверждать, что один из них находится в состоянии a , тогда как другой – в состоянии c . Проще говоря, когда волновые картины электронов связи двух исходных атомов вступают в тесное взаимодействие, они не могут быть различимы. Эта потеря различимости, безоговорочно принятая в формализме квантовой механики, приводит к появлению аномальной компоненты в энергии связанной системы. И здесь возникают две возможности. Если направления спинов двух взаимодействующих электронов одинаковы, то аномальная компонента положительна; молекула при этом нестабильна и не может долго существовать в данной форме. Если же спины направлены в противоположные стороны, тогда аномальная компонента отрицательная и молекулярная структура стабильна. Прочность связи в этой структуре зависит от того, как перекрываются волновые функции двух электронов, которые находятся в потенциальной яме, образованной двумя атомными ядрами и самими электронами.

Этот тип молекулярной связи как будто специально создан для моделирования человеческих отношений. Ученые использовали его для моделирования отношений атомов сознаний следующим образом. Индивидуальное сознание, погруженное в некую ситуацию, устанавливает множество характеристик опыта – E_a . Второй индивидуум, оказавшись в той же ситуации, продуцирует другое эмпирическое множество – E_c . Однако, если эти два сознания сильно взаимодействуют, их волновые функции существенно перекрываются в

некотором резонансном процессе, и их общие граничные условия (потенциальная яма) также изменяются вследствие взаимного влияния. Таким образом, общая картина стоячих волн, устанавливаемая связанной парой в измененном окружении, порождает множество E_{ac} , которое может сильно отличаться от простой суммы поведений соответствующих атомов. В окончательном варианте суперпозиция атомных состояний должна учитывать комбинацию всех рассмотренных квантово-механических процессов: $E_{ac} = E_a + E_c + E_x$, где E_x – аномальная компонента. Именно она отражает различные аномалии, наблюдаемые американскими учеными в экспериментах.

Например, результаты опытов по дистанционному восприятию, описанные нами в книге «Жизнь напрокат» [32. С. 41], могут быть интерпретированы как нормальное следствие связанной пары перцепиент – агент в рамках экспериментального окружения, которое существенно отличается от простой комбинации опытов каждого участника пары, если бы они работали независимо друг от друга. Аналогично, аномальное взаимодействие человек – машина (исследованию которого ученые уделили много внимания) можно рассматривать как резонанс между оператором и устройством, который приводит к более сложному экспериментальному результату, чем данные, полученные в отсутствие такого взаимодействия.

С этих позиций могут быть рассмотрены и другие примеры: эмоциональное воздействие одной личности на другую, общение ребенка с игрушкой, мистический опыт. И вполне вероятно, что вдохновение или творчество может быть прямо связано со способностью артиста, режиссера или ученого отождествлять себя со своим инструментом или решаемой задачей.

Для широкого круга читателей вряд ли представят интерес математические выкладки ученых

применительно к модели сознания, рассмотренной в сферической системе координат. Отметим только, что такой анализ выполнен корректно, в соответствии с математическим формализмом, представленным в волновом уравнении Шредингера, с использованием квантовых чисел n , l , m и с учетом возможности электрона иметь два значения спина [80. С. 205].

Обобщение выполненных исследований

Создав математическую модель и проведя огромное количество экспериментов по исследованию феноменов сознания, ученые пришли к интересным выводам.

Различие между живыми и неживыми системами или между системами, обладающими и не обладающими «сознанием», становится все более и более размытым по мере их рассмотрения как с биологической, так и с физической точек зрения.

«Любая функционирующая сущность, способная генерировать, получать или перерабатывать информацию, может быть квалифицирована как сознание» (!) [80. С. 211].

Самой сильной связи молекулярное сознание достигает в тех случаях, когда роли утверждения и восприятия выполняются в режиме динамического обмена: дать - взять. Если оба участника пытаются играть одну и ту же роль, возникает разрыв связи и их взаимное отторжение. Аномальный эффект возможен в обоих случаях, но противоположного характера [80. С. 265].

Любое устройство, ситуация или задача, которые человеческое сознание наделяет антропоморфными свойствами, могут характеризоваться теми же квантовыми числами, определяющими их энергию, баланс эмоций и познания, настойчивости и восприимчивости. Таким образом, они могут

приобретать свойства волновой функции сознания оператора для отображения взаимодействия их с окружением, включая оператора.

Не правда ли, интересные выводы! Уж как важно знать о режиме «дать - взять» молодым людям, создающим семью! Да и всем остальным, поскольку вся наша жизнь проходит в общении друг с другом.

А огромное количество экспериментов по взаимодействию «человек - машина» показали следующее. Если волновая картина оператора не находится в резонансе (в квантово-механическом смысле) с волновой картиной устройства (прибора, автомашины и т. д.), то между ними будут минимальные аномальные взаимодействия. В этом случае они сохраняют атомистическую индивидуальность, не изменяя существенно своего нормального поведения. Однако, если между ними установится какой-либо квантово-механический резонанс, то может образоваться молекулярная волновая картина, характеристики которой заметно отличаются от простой суммы их индивидуальных проявлений. Ученые утверждают, что одним из важных аспектов процесса регулирования «отношений» человека и устройства является установление корреляции их спинов. Для подстройки спина человек должен настроиться на прибор, машину и т. д., осознать, каким он ему представляется - активным или пассивным («живым или не живым»), а затем откорректировать свой стиль работы, свое собственное отношение к устройству.

Контактер из Тольятти Е. Блинова в своем интервью говорит: «Когда водитель входит в тесное дружеское общение с автомобилем, то последний начинает откликаться на просьбы хозяина так же, как мы откликаемся на просьбы близких. Бывают случаи, когда автомобиль предупреждает водителя об аварии. Машина либо глохнет без видимой причины, либо просто

не заводится, но достаточно подождать определенное время, и все приходит в норму. Автомобиль предчувствует аварию и, не имея возможности избежать ее в пространстве, делает это во времени» [89. С. 10].

Вот что по этому же поводу сказал профессор психологии Минесотского университета Дан Крейнворд, ученик Юнга, на семинаре в Алансоне, недалеко от Парижа: «Между машиной и ее владельцем устанавливается психическая связь. Психическая энергия человека передается автомобилю» [88. С. 14]. Профессор Крейнворд назвал этот феномен «автотавром», «детисцем любовной связи человека и машины».

Хорошим примером взаимодействия человека с машиной служат «отношения», сложившиеся у автора этой книги с автомобилем ВАЗ 2103 1975 (!) года выпуска. Машина стала своеобразным «членом семьи». Не было дня, когда автор, будучи здоровым, не прогрел бы ее, не протер бы стекла, не проверил бы наличие всех необходимых жидкостей, не «поговорил» бы со своей «Ладушкой». И надо сказать, что машина ему платила тем же! За столько лет она практически не выходила из строя. «Как только я появляюсь в поле зрения «Ладушки» (машина стоит на открытой стоянке), я чувствую, что она мне улыбается!»

Вот еще два примера гармоничных отношений между водителем и машиной. Однажды по дороге из Санкт-Петербурга в Таллинн в зимнюю пору навстречу друг другу шли две машины. Ситуация сложилась так, что машины должны были либо столкнуться «лоб в лоб», либо, в лучшем случае, пройти в режиме жесткого касания. Скорее всего, от страха перед неизбежным столкновением женщина, сидящая за рулем машины, в которой ехал и человек, сообщивший об этом эпизоде, взмахнула руками и бросила «баранку». И «баранка» сама повернула машину в сторону от возможной

катастрофы. И еще. Автомобиль под номером 911 под управлением пьяного водителя на повороте «споткнулся», сделал шесть вращательных движений в воздухе и приземлился колесами к небу. Три пассажира, сидевшие в этом «аэроплане», вышли из него целыми и невредимыми и заботливо поставили своего спасителя на колеса.

Но не всегда отношения с машиной у людей складываются гармонично. Ведь если человек негативно или просто равнодушно относится к своей машине, он тем самым воздействует на спины элементов машины. И со временем между ними возникает резонанс, приводящий к плачевным итогам, то есть «автотавр» может возникнуть не только «от любовной связи», но и «от взаимной ненависти». Так, профессор Крейнворд заявил на семинаре: «Купив автомобиль, вы купили часы, которые бешеным вращением своих стрелок начали отмерять время вашей жизни вспять». Именно он рассказал о наиболее знаменитых убийствах XX века. И вот лишь некоторые из них.

10 сентября 1955 года вечером на пустынном калифорнийском шоссе гоночный Porsche-500-spider на скорости 150 км в час врезался в «Кадиллак» 1953 года выпуска, за рулем которого сидел молодой студент из Гарварда. «Быстроногого» «Порше» в силу непонятных причин вынесло на встречную полосу, где и произошло столкновение. Прибывшие через 20 минут полицейские констатировали смерть водителя «Порше». Им оказался известный голливудский актер Джеймс Дин. У актера была сломана шея.

Этот «Порше» вошел в историю под именем «Маленький ублюдок», которое ему дал сам актер незадолго до смерти. Для экспертов и полицейских осталось загадкой, каким образом машина Дина врезалась в машину, идущую по встречной полосе на расстоянии 40 м. Судя по отпечаткам шин, как только

две машины поравнялись друг с другом, руль «Порше-Спайдера» резко вывернулся, и автомобиль выехал на встречную полосу. Расследование привело к ошеломительным результатам: Дин не мог этого совершить.

Изуродованную машину актера купила одна из богатых поклонниц актера, миллионерша из Техаса Анжела Пери. Через несколько лет снова произошла трагедия. На пустынном калифорнийском шоссе «Порше», шедший со скоростью 150 км в час, выехал на встречную полосу и врезался в мчавшуюся навстречу машину. Чудом выживший водитель второй машины показал, что встречный «Порше» неожиданно изменил направление и совершил лобовой таран. При этом женщина за рулем сильно кричала. Как оказалось, водительница «Порше» сломала себе шею и умерла на месте, не приходя в сознание. Экспертиза показала, что женщина была не в состоянии сама развернуть машину: не та реакция и не та сила рук.

Механик, осмотревший машину, был чрезвычайно удивлен: внутри автомобиля он обнаружил похожий на мозговые извилины комок спаянных проводов, назначение которого осталось неясным. Судебный врач Джонатан Барч в своем отчете написал: «Каким бы это ни казалось абсурдным, но с точки зрения логики виновником происшествия является „Маленький ублюдок «Порше»“» [88. С. 14].

Или пример с принцессой Дианой. Ее убийцей стал «Мерседес». Автомобиль, в котором сидели Доди Аль Файед и Диана Спенсер, на скорости 210 км в час въехал в глубокий тоннель в центре Парижа. Замелькали столбы опор. Вдруг колеса поехали куда-то вбок. Причина этой грандиозной катастрофы до сих пор неизвестна.

Информационно-энергетическая модель мира сознания

Модель мира, включающая сознание как важнейший конструктивный элемент, должна радикально отличаться от традиционной и соответствовать принципу: все есть сознание!

Оригинальное представление о Тонком Мире изложил в ряде научных работ и в своей монографии академик РАЕН, доктор технических наук, профессор МГТУ им. Н. Э. Баумана В. Н. Волченко. Он разработал информационно-энергетическую модель Мира Сознания (объединяющего вещественный и Тонкий Миры), используя показатель витальности систем как некоего стержня или стрелы времени их эволюции в мире.

Но, прежде всего, уместен вопрос: можно ли в рамках научного познания описать непроявленный (Тонкий, духовный, информационный, Божественный) мир, да еще построить его приемлемую модель? И автор своими работами убедительно доказывает, что такое возможно, но подчеркивает, что его модель Мира Сознания, опираясь в значительной степени на корректные теоретические разработки ряда фундаментальных наук: физики, термодинамики, биологии, математики и др., – имеет в своей структуре метафизические краевые условия. Ну, что же! Это лишний раз подчеркивает, насколько прав был величайший «столп науки» Макс Планк в своих высказываниях, когда говорил: «...Наука не может обходиться без небольшой порции метафизики» [38. С. 39].

По модели профессора Волченко, научные предпосылки реальности Тонкого Мира в сочетании с эзотерическими и религиозными знаниями,

накопленными человечеством за тысячелетия, позволяют прийти к принятию идеи Творца как вполне совместимой со спецификой научного знания.

Следует особо отметить, что концепцию, на основе которой была разработана модель Мира Сознания, автор развивал почти 20 лет. И за это время десятки исследователей: физиков, математиков, биологов, философов – тщательно и придирчиво анализировали ее.

В своей концепции профессор В. Н. Волченко широко использует разные варианты информационно-энергетических взаимодействий, распространенных в природе. Например, весьма распространены слабые информационно-энергетические и даже чисто информационные взаимодействия практически без доступных измерению затрат энергии. Здесь стоит отметить, что многие ортодоксальные ученые до сих пор считают, что вообще не может быть преобразования информации в энергию. Однако жизненный и научный опыт заставил автора модели прийти именно к концепции информационно-энергетического пространства.

Работая в ядерной энергетике, Волченко сталкивался с процессами, где плотность мощности в системах составляла до 10^{10} - 10^{20} Вт/см². Позднее в области инженерной экологии ему пришлось иметь дело с мощностями на уровне 10^2 - 10^3 Вт/см². Затем его деятельность оказалась связанной с экологией жизни и человека. Для живых систем высокие мощности смертельны, а нижний пороговый предел энергетичности для биоты составляет 10^{-10} - 10^{-20} Вт/см². Эти мощности уже не регистрируются современной электромагнитной аппаратурой, они соответствуют информационным взаимодействиям в биополях, а также процессам при акупунктуре, КВЧ-терапии и т. п. [62. С. 17].

Ученый обратил внимание, что при ранжировании ряда систем по уровням энергии падение удельной энергии (далее - энергетичности E) связано с ростом удельного объема структурно-смысловой информации (далее - информативности I) в пределах от 10 до 10^{100} и более бит в секунду на грамм массы. Расположив все известные живые системы вдоль некой «стрелы роста» их сложности, автор получил «нанизанное» на эту стрелу информационно-энергетическое пространство, в котором от косных систем к живым информативность I почти линейно растет, а энергетичность E гиперболически падает. Указанная стрела была названа стрелой витальности, или жизнеспособности, V . На этой «стреле жизни» и была построена модель так называемого IEV -пространства как некая диаграмма в осях I, V .

Витальность представляет собой отношение вырабатываемого в системе удельного объема структурно-смысловой информации к потребной для этого удельной энергии, $V = I / E$. Оказалось, что для косных систем доминантой их состояния является энергия, а для живых - информация. Метафизически представляется, что жизнь можно измерить накопленной в системе информацией, а еще вернее - уровнем сознания. Причем термин «сознание» следует понимать в более широком плане, чем это принято у специалистов-психологов. Профессор В. Н. Волченко считает, что «сознание целесообразно понимать как высшую форму информации - творящую информацию, причем «информация-сознание» понимается столь фундаментальным проявлением Вселенной, как «энергия-материя» [44. С. 3]. Мы, авторы книги, считаем, что «информация есть проявленное сознание», но от такой «перестановки» смысл модели В. Н. Волченко не меняется.

Построить модель и далее использовать *IEV*-концепцию удастся благодаря развитию понятия информации как фундаментального проявления свойств Природы наряду с материей-энергией.

Предлагаемая модель *IEV*-пространства на плоскости строится в координатах: информация *I*, энергия *E* и витальность $V = I / E$ систем (рис. 9).

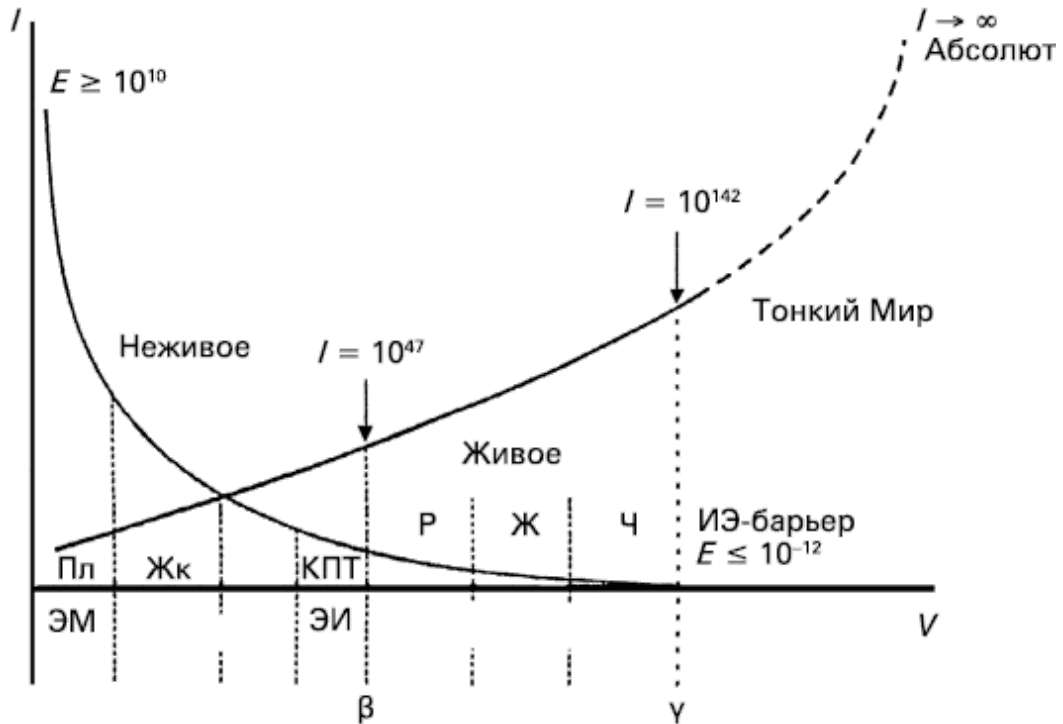


Рис. 9. Диаграмма-модель информационно-энергетического пространства витальности (*IEV*) Вселенной

Единицами измерения энергетичности является Вт/см³ (или Вт/см²), удельной информативности – бит/см³с (или бит/(гс)), а витальность измеряется в бит/Дж. Ранжируя все мыслимые во Вселенной системы по оси роста витальности от неживых, где витальность близка к нулю из-за огромных значений энергетичности, к живым, где *V* стремится к бесконечности, а энергия – к нулю, получаем плоскую диаграмму-модель информационно-энергетического пространства

Универсума. Рост витальности в этой модели соответствует не только росту количества, но и повышению структурированности, то есть качества, информации в элементарных ячейках Универсума и, следовательно, росту сложности систем. Это означает, что происходит совершенствование косного вещества и его переход к живым системам и к наиболее организованной его форме – к человеку.

Итак, по оси витальности «уложены» последовательно неживые системы, живая вещественная Вселенная (телесный мир) и Тонкий Мир. Особая точка O – условная нулевая область диаграммы, отвечающая условному началу эволюции жизни во Вселенной. Значения $Ю$ и $Е0$ не равны нулю, они отвечают некоторым нулевым флуктуациям физического континуума (пространства). К неживым системам относятся: Пл – плазменное (газовое), Жк – жидкое, Тв – твердое состояния вещества; КПТ – компьютерные системы. К живым системам отнесены: растительный мир (Р), животный мир (Ж) и мир человека (Ч). Отмечены также различные виды взаимодействий, преимущественно реализуемые в данном классе систем. Так, к системам и процессам с энергоматериальными (ЭМ) преобразованиями относятся природные космогонические системы и процессы, плазма, магма, лазер, «термояд», ускорители элементарных частиц. К системам с материально-энергетическими (МЭ) преобразованиями относятся природные литосферные системы и технические системы машинной цивилизации (энергетика, металлургия и т. д.). К системам с энергоинформационными преобразованиями (ЭИ) относятся компьютерные, вычислительные и другие подобные системы.

В результате тщательных исследований автор модели сумел показать на диаграмме расчетные

условные реперные точки как по оси информации, так и по энергиям.

Левый верхний угол диаграммы соответствует высокой энергетичности ($> 10^{10}$ Вт/см²) при малой информативности (до 10 бит/(гс)), что характерно для плазменных процессов (например, в звездах).

Чисто гипотетической условной границей (бета-граница) перехода от неживых, косных систем к живым биологическим пределам: растительному, животному царствам и человеку можно считать предел Бреммермана, рассчитанный для гипотетического суперкомпьютера на квантовых переходах и электронных уровнях атомов. Он примерно соответствует 10^{93} битам. Удельная скорость переработки информации здесь достигает 10^{47} бит/(сг). Расчеты показали, что суперкомпьютер, обладающий емкостью 10^{93} бит, должен иметь массу и время жизни, сравнимые с массой и временем жизни Земли. При этих расчетах в качестве информационной ячейки использовался каждый атомный уровень в атомах, образующих вещество Земли [79. С. 35].

Удельная энергетичность живых систем по сравнению с неживыми системами может быть на много порядков меньше: $E < 10^{-10}$ Вт/см². Зато информативность достигает сотен порядков, от предела Бреммермана и выше. В живых системах имеют место три вида преобразований энергии: ЭМ, МЭ и ЭИ, как и в неживых системах, но еще добавляется самое приоритетное в развитии жизни - информационно-энергетическое (ИЭ). Здесь не случайно на первое место выступает информационное взаимодействие, так как уровень энергетичности оказывается очень мал. Например, при ИЭ-взаимодействии по точкам акупунктуры миллиметровыми волнами электромагнитного поля терапию ведут при $E < 10^{-8}$ - 10^{-

12 Вт/см^2 . Никакого заметного разогрева такие мощности не дают. Когда в эксперименте вместо генератора миллиметровых волн участвовал экстрасенс, сенсорный и терапевтический эффект был точно таким же. Он был подтвержден и на других объектах, в том числе и на колониях микроорганизмов. Поэтому порог $E < 10^{-12}$ был принят условно за границу перехода от ИЭ-взаимодействия к чисто информационному [62. С. 44].

Этот порог по энергетичности и представляет собой тот самый ИЭ-барьер (информационно-энергетический потенциальный гамма-барьер) между сознанием человека в вещественном мире и сознанием в Тонком Мире информационных полей. При этом теоретически достижимый предел информативности был рассчитан исходя из наименьших мыслимых в современной физике так называемых планковских размеров (длина – 10^{-33} см, время – 10^{-43} с) и составил $I > 10^{147}$ бит/(с·см³).

Академик РАЕН Г. И. Шипов в своей монографии «Теория физического вакуума» пишет: «Можно предположить, что живые системы, обладающие очень высокой информативностью и ничтожно малой энергетичностью, могут переходить в тонкоматериальную (или духовную) область жизни, при переходе к которой грубая материальная оболочка – человеческое тело... отсутствует. Таким образом, витальность является формализованной характеристикой духовности, позволяющей осознать иерархию духовных сущностей в эзотерической картине мира» [35. С. 212]. В Тонкий Мир переходит Душа человека. В ней, по мнению Г. И. Шипова, «основную роль играет сознание, осуществляющее функцию стабилизирующего фактора, позволяющего сохранить индивидуальность Души, которая обладала этим сознанием в грубом материальном мире».

По учению Гермеса Трисмегиста, Вселенная содержит семь семислойных миров, завершающихся

самым высшим, тоже семислойным миром Бога. Об этом же семислойном мире Бога сообщается и в работе Макса Генделя, и в «Книге Урантии» [39. С. 4]. При использовании эзотерической схемы для *IEV*-модели расчеты также показали наличие 49 слоев, причем 46 слоев оказались информационными и только три – вещественными [62. С. 45]. Представляете, как богат Тонкий Мир!

Основным видом преобразований в Тонких Мирах Универсума являются чисто информационные преобразования в полях разных уровней. Поэтому структура Тонкого Мира связана с пятым фундаментальным взаимодействием – информационным, носителем которого являются торсионные поля. Тщательные измерения, проведенные в Государственном Санкт-Петербургском институте точной механики и оптики (Техническом университете), показали возможность регистрации торсионных полей и, в частности, их решающую роль в экстрасенсорных взаимодействиях [79. С. 111].

Было бы неправильным не сказать и о других моделях «заполнения» тонкой структуры сознания, разрабатываемых учеными. Так, например, хорошо проработана концепция Ю. А. Баурова о формировании физического вакуума из буюнов – изначально существующих одномерных дискретных элементов – «магнитных» потоков. «Буюнное» пространство обладает такими же свойствами, что и торсионные поля: дальное действие, безэнергетичность, сверхсветовые скорости и т. п. Кроме торсионной и буюнной моделей, имеются и другие: модель сверхлегкого газа из психонов, модель А. Пахомова – поток реликтовых нейтрино (которые можно рассматривать, например, как корпускулярную реализацию торсионных полей), модель аксионов В. Тарута и т. д. Это говорит о том, что ученые не стоят равнодушно в сторонке, а интенсивно ищут

ответы на важнейшие вопросы, связанные с физикой Тонкого Мира [62. С. 47].

Итак, согласно рассмотренной выше *IEV*-модели, Вселенная развивается на данном этапе от неживого к живому и далее через сознание Человека приобщает его к Тонким Мирам Сознания Космоса. Вершиной духовного мира представляется Абсолют – Абсолютное Все. Здесь, во Вселенском Сознании, как в семени или в зародыше, содержится вся информация и все программы эволюции Универсума.

Безусловно, на рис. 9 изображена плоская схема *IEV*-пространства эволюции и творения Вселенной. «Более точная объемная модель представляет собой воронку (конус), по центру которой от вершины к основанию идет „стрела времени“. По периферии верха воронки располагается Абсолютное Все по информации, переходящее в Абсолютное Ничто по энергии. Отсюда, как из информационно-голографического семени-алгоритма, исходит постоянный процесс творения Вселенной, который условно изображен двумя петлями, а точнее, соответствует бесчисленным актам: элементам творения вечно живой Вселенной. Информационно-энергетическая воронка символизирует расширяющееся сознание элементов Универсума в их эволюции от минералов к живым системам и, наконец, к Человеку» [62. С. 51].

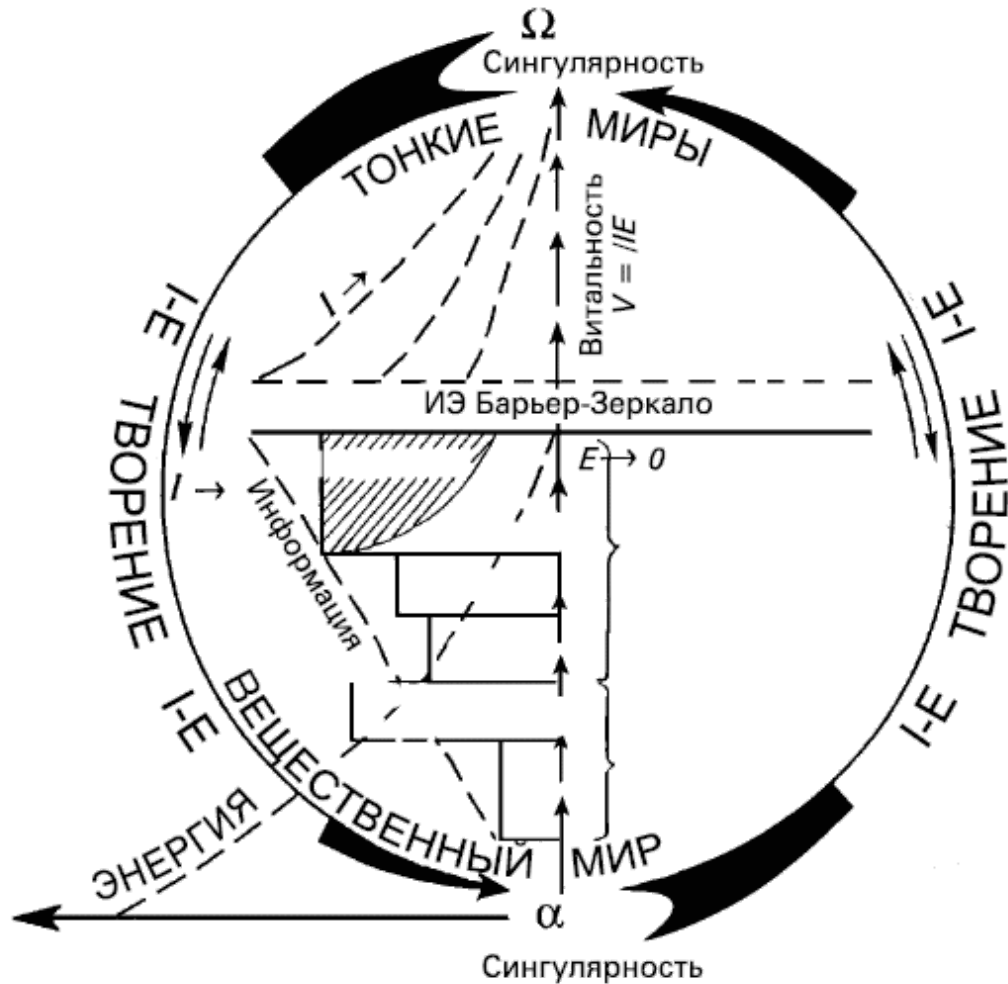


Рис. 10. Схема-модель витальности и творения информационно-энергетического пространства Универсума

На рис. 10 изображена модель I/EV -пространства в несколько ином, более впечатляющем виде. После подробного знакомства с рис. 9 эта модель оказывается вполне понятной.

Перестроим диаграмму рис. 9, изменив направления координатных осей. Ось витальности, она же и «стрела жизни», направлена теперь вверх. Влево по оси от точки альфа откладывается значение информативности, а вправо, к точке альфа – энергетичности.

Мы уже упоминали, что в модели В. Н. Волченко имеет место некоторая порция метафизики; это, в

частности, метафизические краевые условия. Они заданы в модели как особые точки, области или границы сингулярности – альфа, бета, гамма, омега. Сингулярность – особые точки или области, в которых невозможно определение основных параметров и теоретических моделей [62. С. 8]. Такие точки качественно определяют в модели границы сопряжения тонкого и вещественного миров (гамма-барьер), живых систем с косным веществом (бета-граница), условное начало цикла эволюции Универсума (точка альфа) с завершением этого цикла (точка омега). На основе лишь стандартной науки без использования «небольшой порции метафизики» законченную модель подобного типа построить нельзя в принципе [62. С. 23].

Лауреат Нобелевской премии С. Хокинг по поводу сингулярности пишет: «Мы с Пенроузом, доказав ряд теорем, показали, что из принципов ОТО вытекает, что в нашем прошлом должна была существовать сингулярность. Вблизи этой сингулярности нельзя определить полевые уравнения. Если допустить, что сингулярные истории в прошлом могут давать вклад в интеграл по путям, они могут проявиться где-нибудь еще. Если законы физики нарушаются в сингулярностях, они могут нарушаться в любом другом месте» [102. С. 90].

Первая точка сингулярности, точка альфа, соответствует началу творения вещественного мира путем эволюции по заданной программе; это точка Большого взрыва, или хлопка [62. С.110]. Начальная энергия быстро, за так называемое планковское время 10^{-43} с, обеспечивает первичную реализацию процесса номугенеза. В дальнейшем процессе развития появляются сначала гравитационное, а затем электромагнитное поля. Далее формируются элементарные частицы вещества, происходит его

усложнение вплоть до галактик и возможности появления жизни в планетарных системах.

В процессе эволюции Вселенной информативность / ступенчато, но почти линейно растет, а энергетичность E , соответственно, гиперболически падает, достигая нулевого значения к информационно-энергетическому барьеру. Сам процесс вещественной эволюции с венцом – человеком, сотворенным «по образу и подобию», условно показан правой полуокружностью с указанием перехода энергетичности в информативность (ветвь альфа – омега справа вверх). Границей же для роста информативности в вещественном мире также служит информационно-энергетический барьер (ИЭ Барьер-Зеркало), за которым реализуется полевая форма жизни – тонкие миры сознания. Этот барьер-зеркало ощущают ясновидящие, обладающие наибольшими способностями.

Верхняя точка (омега) соответствует области высшего сознания и совершенства как источнику Творения Вселенной. Поскольку IEV -пространство не геометрическое, логично в его вершине (омега), где сконцентрирована вся информация о Вселенной, иметь, согласно религиозным представлениям, Обитель Творца [62. С. 112]. Точка омега – вторая точка сингулярности, с которой начинается процесс творения, но уже в Тонком Мире сознания. Заканчивается этот процесс условно вновь в точке альфа, образуя как бы замкнутую петлю творения. Левая полуокружность (ветвь омега – альфа слева вниз) соответствует подготовке информацией (энергией в потенциале) плана телесного вещественного мира к его реализации путем эволюции (номогенеза). Здесь информация, согласно теории Н. А. Козырева, в которой поток времени можно интерпретировать как поток информации, переходит в энергию.

Таким образом, эволюция Вселенной в соответствии с *IEV*-моделью происходит как бы одновременно, но параллельно в два этапа. Одна ветвь эволюции идет от первой точки сингулярности альфа ко второй – омега через все стадии развития вещественного мира вплоть до создания человека и его сознания. Второй этап творения – от точки омега к точке альфа в чисто информационном, Тонком Мире, где отображены в информационных матрицах все элементы запроектированного вещественного мира [62. С. 113].

«В целом пространственные петли омега – альфа схематически можно представить как пульсирующую информационную оболочку Вселенной – Живой Суперсистемы. Творение происходит постоянно, но, вероятнее всего, ступенчато, в процессе многочисленных эволюционных разломов в ИЭ-переходах омега – альфа» [44. С. 11].

Механизм преобразования энергии-информации в точках альфа и омега пока не ясен. Хотя над этой проблемой работали и работают многие ученые, такие как Н. А. Козырев, А. Д. Линде, П. Девис, В. С. Троицкий и др.

Особенность модели академика В. Н. Волченко в том, что все системы как в вещественном, так и в Тонком Мире – информационно-энергетические и могут рассматриваться как живые, обладающие в той или иной мере эквивалентом сознания. *IEV*-пространство Вселенной является миром сознания, единым для вещественных и чисто информационных систем [62. С. 134].

Важнейший вывод, который позволяет сделать модель информационно-энергетического Мира Сознания, таков: человеческое сознание – это неотъемлемая часть Сознания Вселенной как живой системы! Кроме того, *IEV*-модель четко показывает, что все, окружающее нас, и есть... Мир Сознания! Все творится Сознанием!

Между сознанием, сконцентрированным в системах вещественного мира, и сознанием Тонкого Мира предполагается наличие информационно-энергетического барьера. Потенциальный информационно-энергетический барьер между вещественным и Тонким Мирами для сознания человека вполне можно представить полупрозрачным. В книге «Великий переход» мы подробно рассматривали этот барьер с трансфизическими воронками [81. С. 156]. Высота преодоления барьера отражает для каждой личности ее собственные возможности общения со светлыми, высокими слоями сознания Тонких Миров. Люди могут преодолеть высокий барьер только благодаря своей высокой духовности, наработанной в земной жизни. Возможны проникновения через барьер сознаний и низкодуховных личностей, но на таком же низком уровне, как и сам их духовный потенциал. В подобных случаях человек получает из Тонкого Мира ту грубую, низменную информацию, которую он заслужил своими делами в мире телесном.

Итак, информационно-энергетическая модель Мира Сознания, разработанная академиком В. Н. Волченко, иллюстрирует следующее: процесс творения Вселенной в вещественной области начинается от информационной идеи Абсолюта, пришедшей из точки омега в точку сингулярности альфа. Затем включается эволюционный цикл движения от косного вещества к живому. Далее развитие приводит мир к высшей форме творения – сознанию человека, которое, в свою очередь, по религиозным представлениям как бы «структурирует» Тонкий Мир Вселенной, подпитывая его духовно. *В этом заряде духовности и заложен смысл жизни человечества по замыслу Творца, то есть «человек сотворен, создан для того, чтобы обрабатывать и обогащать Вышестоящие системы. Но обрабатывать на информационном духовном уровне»* [38. С. 145]. Затем,

как было указано выше, Мир вновь «сходится» к Абсолюту, к точке омега. Таким образом, получаем петлю вечного процесса творения: от Абсолюта к началу цикла вещественного мира и затем опять к Абсолюту, в точку омега через сознание человека, его Душу и Дух.

Глава 3

Общение с Тонким Миром

*Я рожден не по воле своей
И умру вопреки своей воле.
Кто же движет стихией страстей?
В чем же смысл человеческой доли?
Говорят, от судьбы не уйдешь.
Говорят, все предписано свыше.
Так скажи, для чего ты живешь
Под, увы, небожественной крышей?
В чем же смысл твоего бытия?
Для чего Бог вселил в тебя разум?
Может быть, Он затеял все зря,
Жизнь и смерть уместив в одну фразу?
Нет, и все же в тебе что-то есть —
Тайна нашей вселенской отчизны.
Я хочу эту тайну прочесть,
Чтоб себя осознать в этой жизни...*

Роланд Баррот

*Рано или поздно у каждого человека
должна произойти встреча с Небом.*

*Здесь не бывает посредников, а
просто —*

*Один на один со Вселенной,
Один против ветра и льдин,
Конечно, мы вместе со всеми,
И все же один на один.*

А. Вознесенский

Октябрь 1975 года. Ночь. Зеркало занавешено простыней, за окном бездонная чернота, пронзительный звон в ушах, буквально до головной боли. Посреди слабо освещенной комнаты на столе стоит гроб. В нем лежит она, мать моей жены, Серафима Федоровна Узденникова, человек, которого я признал и полюбил всем сердцем. Она потрясла меня своей способностью отдавать все людям, своим огромным сердцем, полным любви, своей беспредельной верностью.

Оставшись в 33 года вдовой с тремя маленькими детьми (муж погиб на фронте), она, врач, буквально «заперла» себя в лесу, в детском костно-туберкулезном санатории, и всю свою жизнь посвятила детям. Через ее сердце прошли тысячи маленьких пациентов: больных, хромым, горбых. Любовь и жалость к маленьким больным детям заставили ее поехать в Ленинград, освоить костную хирургию и, вопреки господствующему тогда мнению о приоритете консервативного лечения, растягивающегося на годы, развернуть в маленьком, затерянном в чувашском лесу санатории оперативное лечение, существенно сокращающее сроки выздоровления детей. Ее сильные, крепкие руки хирурга провели сотни тяжелых, изнурительно долгих, утомительных физически и нравственно операций на костях и суставах (воистину, титаническая работа).

Я смотрю на ее спокойное лицо и вспоминаю ее улыбку, ее жест, которым она втайне от нас иногда смахивала набежавшую слезу, ее слова о муже, с которым они прожили всего десять лет: «Если бы жизнь повторилась сначала, и я знала бы, что меня ожидает, все равно вышла бы замуж только за него. Я была счастлива целых десять лет». И вот все кончено. Куда делся огромный мир чувств, эмоций, душевных переживаний и радостей?

В груди и в горле застрял какой-то ком и мешает мне дышать. Внутренняя ярость одолевает сердце. Неужели

Природа так глупа и безжалостна, что, создав человеческую личность с громадным интеллектом и любовью, вдруг так просто берет и уничтожает ее? Зачем нужна такая жизнь, чтобы появиться в ней на миг, познать радость существования и в следующее мгновение исчезнуть навсегда? Чувство бессилия, тоски, дикой несправедливости охватывает меня. И ничего не сделать. Все бессмысленно.

Это чувство боли и несправедливости, бессмысленности существования жгло мое сердце много лет. Но именно оттуда, от гроба матери начался мой путь к Богу. Он, этот путь, заставлял искать ответы на мучавшие меня вопросы. Потребовалось почти 20 лет, чтобы их найти. И я их нашел. Вот они!

Доктор Ральф Харлоу, профессор колледжа Смита, рассказал о некоем событии, происшедшем с ним и его женой в 1960 году, когда они однажды весенним утром гуляли в лесу под Баллардвилем, штат Массачусетс.

«Позади на значительном расстоянии мы услышали приглушенные голоса. Я сказал Марион, что мы не одни. Марион кивнула и огляделась. Мы ничего не увидели, но голоса как будто приближались гораздо быстрее, чем шли мы сами, и мы поняли, что незнакомцы скоро нас нагонят. Затем нам стало ясно, что звуки шли сзади и сверху, тогда мы посмотрели вверх. Метрах в трех над нами и чуть-чуть слева по воздуху плыла группа поразительных, прекрасных существ, светящихся духовной красотой. Мы остановились и пристально глядели, как они проплывают мимо нас. Это были шесть молодых красивых женщин в развевающихся белых одеждах, поглощенные серьезной беседой. Если они и знали о нашем присутствии, то вида никакого не подавали. Мы совершенно ясно видели их лица; одна из женщин, чуть постарше остальных, была особенно прекрасна. Ее черные волосы были откинута назад и, казалось, были перевязаны лентой, хотя точно я этого

утверждать не могу. Она что-то сосредоточенно говорила женщине-духу помоложе ее, обращенной к нам спиной и глядевшей ей в лицо. Ни Марион, ни я не могли понять слов, которые они произносили, хотя мы и ясно слышали их голоса. Они, казалось, проплывали мимо нас, и их грациозные движения выглядели естественно-мягкими и умиротворенными, как само утро. По мере того как они удалялись, их разговор слышался все слабее и слабее и, наконец, стал совершенно неслышным. Мы стояли как остолбенелые. Наконец, посмотрели друг на друга, как бы задавая друг другу один и тот же вопрос. „Идем“, – сказал я жене и повел ее к поваленной березе. Мы присели, и я сказал: „Ну, Марион, что ты видела? Расскажи мне все точно, со всеми подробностями. И скажи мне, что ты слышала?“ Она поняла, что я хотел проверить свои собственные глаза и уши, понять, не стал ли я жертвой собственных галлюцинаций. Ее рассказ во всех отношениях совпадал с тем, что сообщили мне чуть раньше мои собственные органы чувств. „На эти считанные секунды, – заключила она спокойно, – завеса между нашим миром и миром духов приподнялась“» [104. С. 440].

Прочитав об этом эпизоде, неверующий человек, возможно, скажет: «Им обоим показалось. Мали ли на что способно больное воображение! Вот если бы этих сущностей зафиксировали приборы, тогда бы другое дело». Ну, что же, есть и приборы!

В радиолокации известны случаи наблюдения отражений сигнала от неизвестных целей при ясном небе, и в зарубежной литературе эти сигналы официально называются «АНГЕ-ЭХО», то есть «ОТРАЖЕНИЕ ОТ АНГЕЛОВ».

Кандидат физико-математических наук В. Псаломщиков рассказывает интересную историю о том, как наша наука столкнулась именно с такими сигналами [113. С. 14].

В конце 70-х годов на радиофизическом полигоне Ленинградского Гидрометеорологического института, расположенном в Алазанской долине (Грузия), группа ученых, в состав которых входил и В. Псаломщиков, проводила экспериментальные исследования. Незадолго до этого учеными было обнаружено новое явление – радиоизлучение обычных (негрозовых) облаков, сосредоточенное в основном в диапазоне средних и коротких волн. Однако при переходе обычных облаков в грозовые радиоизлучение трансформировалось, менялась форма и длительность регистрируемых импульсов, но происходило это всего лишь за 15–20 минут до перехода облака в грозовую фазу. Это «предгрозовое» радиоизлучение было надежным предвестником гроз, что имело большое значение для авиации, линий ЛЭП и связи. Однако очень небольшая заблаговременность предупреждений была недостаточна, и поэтому возникла идея поискать предгрозовые, а заодно и предградовые предвестники в диапазоне самых низких частот – на единицах и десятках герц.

Выбрав время, когда находящиеся «под боком» два полигона с радиолокаторами и генераторами всевозможных частот из-за аварии в энергосети были отключены, ученые, несмотря на отличную погоду, совершенно не предвещавшую грозы, начали свой эксперимент.

Датчиками, или приемными антеннами, таких низких частот являлись феррозондовые магнитометры и индукционные катушки. По размеру и массе такая катушка напоминала полковой миномет, смотрящий дулом в зенит. По своим техническим характеристикам она могла регистрировать сигналы от объекта, находящегося в зените. А над полигоном ученых было лишь безоблачное голубое небо.

Можно представить удивление ученых, когда были зарегистрированы достаточно мощные и отчетливые сигналы. На ленте самописца было отчетливо видно, как на шумовом фоне появились импульсы, их амплитуда быстро росла, достигала максимума, а затем так же симметрично убывала. Если не вдаваться в физику процесса, то это означало, что над головами экспериментаторов медленно проплывало нечто сравнительно небольших размеров, а внутри этого нечто происходили какие-то электромагнитные процессы, магнитную компоненту которых ученые и фиксировали.

Через несколько минут аппаратура вновь зафиксировала подобный сигнал, затем еще и еще. Прямо над головами ошеломленных ученых проплывала целая «стая» невидимок, о природе и происхождении которых никто ничего не знал.

Но и это еще не все. Второй пункт наблюдения находился чуть ниже по долине, и скоро оттуда примчался наблюдатель, сообщивший о невероятном событии. Поскольку на ленте второго самописца было отмечено точное время появления невидимок над аппаратурой, сравнив записи, удалось установить: над вторым пунктом проплыла та же самая «стая невидимок» с разницей по времени около двух минут. Средняя скорость их перемещения составляла около 20 км в час, то есть примерно соответствовала скорости ветра.

Дальнейшие измерения показали, что «невидимки» иногда «спешили» со скоростью в 60 километров в час и более, а иногда игнорировали ветер и летели своим путем, не отмечаясь во втором пункте. Однажды был случай, когда второй пункт зафиксировал их первым, хотя ветер дул в его сторону – нечто перемещалось против ветра.

Договорившись с локаторщиками, ученые проделали такой эксперимент. Как только их аппаратура

фикси́ровала «стаю невидимок», они сообщали по ради́и на ло́катор, выключа́ли аппара́туру, а сами прятались от мощных мегаваттных импульсов за железные стенки военных фургонoв. В конце концов ло́каторщи́ку уда́лось зафиксировать гостей. На экра́не ло́катора они выглядели короткими наклонными черточками, медленно смещавшимися обычно вдоль долины. Но иногда «гости» показывались в виде пятнышек, которые вдруг превращались в быстро расширявшееся кольцо, иногда внутри этого кольца концентрически возникало второе и третье. Бывали случаи, когда «столбики» как бы расщеплялись вверху, образуя латинскую букву V, а однажды одиночный столбик вдруг начал стремительно закручиваться в спираль.

Вернувшись в Ленинград, ученые подготовили статью и рискнули послать ее представителю Госкомгидромета академику Е. К. Федорову с просьбой представить ее в самый престижный, а главное, быстро печатающий статьи журнал «Доклады Академии Наук». Академик Федоров заинтересовался работой, но неожиданно вмешался руководитель работ профессор Л. Г. Качюрин: «Ребята, это же сплошная мистика, и вы хотите, чтобы в Академии наук над нами посмеялись?» На возражения экспериментаторов, что в радиолокации известны случаи наблюдения отражений сигнала от неизвестных целей при ясном небе, и в зарубежной литературе эти сигналы официально называются «АНГЕ-ЭХО», то есть «ОТРАЖЕНИЕ ОТ АНГЕЛОВ», и что, возможно, наши «призраки» имеют ту же самую природу, профессор заявил: «Вот когда разберетесь с природой этого явления, тогда и пошлете свою статью, а пока я сам извинюсь перед Академией и объясню, что требуются дополнительные исследования». Однако в нашей стране научного атеизма до этих исследований руки не доходили, а потом началась перестройка.

Но что сегодня исследуют с самым большим интересом и вниманием во всем мире? Какие исследования наиболее щедро финансируются как различными государствами, так и неправительственными организациями и частными лицами?

Вопреки ожиданиям, это не лекарства против рака и СПИДа, не оружие и даже не высокие технологии и программирование. Наиболее пристальное внимание различных (большой частью анонимных) инвесторов занимает вопрос бессмертия [114. С. 7]. Не секрет, что человек умирать не хочет и смерти боится. Понимая, что вопрос бессмертия в физическом теле – это дело не сегодняшнего дня, возможно, не очень далекого, но все-таки будущего, ученые интенсивно ищут доказательства существования жизни после смерти сегодня, сейчас и для каждого из нас.

Кроме того, для оставшихся на земле родных и близких тоска по ушедшим в мир иной – одно из самых мучительных страданий. Иногда горечь потери настолько подчиняет себе дальнейшую жизнь человека, что она становится невыносимой. Желание вновь воссоединиться с умершим близким человеком – теперь единственный смысл жизни.

После выхода из печати нашей книги «Кардинальный поворот» нам позвонила женщина из Запорожья. Она рассказала, что после смерти своего друга жизнь казалась ей в тягость, и она все чаще и чаще задумывалась о том, чтобы наложить на себя руки. Наша книга попала ей в самый критический момент и, по ее словам, перевернула ее взгляды на жизнь и смерть, придала ей силы жить. Она от души благодарила нас за книги, а мы были невероятно счастливы, что сумели помочь.

И вот для таких мятущихся душ, оставшихся на земле в одиночестве, мы хотим привести потрясающие

примеры известных на сегодня контактов с ушедшими, организованных с помощью различных, в том числе и технических средств.

Если признать существование души, то естественно возникает вопрос: возможно ли общение между людьми и духами? А почему бы, собственно, и нет? Ведь что такое человек, если не дух, помещенный в физическое тело? Почему свободный дух не может общаться с духом, плененным в материи, как свободный человек – с тем, кто закован в цепи? Если мы допускаем сохранение души после смерти тела, то разве разумно не допускать сохранения привязанностей и чувств? Поскольку души находятся всюду вокруг нас, то разве не естественно подумать, что та душа, которая любила нас при жизни, будет находиться рядом с нами и, переступив порог смерти, она пожелает общаться с нами, и что для этого она воспользуется любыми средствами, находящимися в ее распоряжении.

Некоторые оптимисты из числа тех, кто работает в области психотроники и иных так называемых «пограничных» наук, уверяют нас, что в недалеком будущем мы сможем устанавливать контакт с потусторонним миром буквально поворотом выключателя: захотелось спросить покойного родственника, каково ему там сегодня, или посоветоваться, как тебе поступить в трудной ситуации, и пожалуйста, разговаривай!

Речь идет о том, что для такого рода контактов давно уже используется самая разная техника – от простого телефона или радиоприемника до видеоманитона и компьютера. Называется все это «ИТК» – «инструментальные транскомуникации», то есть общение с «запредельными мирами» с помощью электронной аппаратуры [115. С. 6].

Следует отметить, что еще с незапамятных времен общение с духами велось через посредничество

эстрасенса – медиума.

Так, крупнейший трансмедиум Артур Форд в своей потрясающей книге «Жизнь после смерти» рассказывает об экстраординарной связи одного из наиболее выдающихся британских физиков, лауреата Нобелевской премии сэра Оливера Лоджа со своим сыном Раймондом, убитым в сентябре 1915 года во время первой мировой войны [104. С. 382]. Тяжелая утрата, понесенная Лоджем в то самое время, когда сэр Оливер вел интенсивные исследования в области парапсихологических явлений, привела в конце концов к тому, что наука получила первый в XX веке подробный рассказ, описывающий вступление личности в другую сферу бытия и утверждение человека в мире, существующем за смертью. Сэр Оливер Лодж написал интереснейшую книгу «Раймонд», в которой рассказывается об установленной экстраординарной связи с сыном после его гибели. В этой книге, а также в материалах Британского общества психических исследований (БОПИ) ученый отводит большое место методам и технике парапсихических исследований.

Первое послание от сына семья Лоджей получила через известного трансмедиума миссис Глэдис Осборн Леонард. На сеансе у медиума инкогнито присутствовала жена сэра Оливера – леди Лодж. Медиум миссис Леонард, таким образом, не знала ее настоящего имени и отношения к Раймонду. Никаких попыток специально установить контакт с Раймондом не предпринималось. И тем не менее мать получила следующее послание от умершего сына: «Скажи отцу, что я встретил здесь нескольких его друзей». На вопрос матери, не может ли он назвать кого-нибудь из них по имени, последовал ответ: «Да, Майерса». О профессоре Кембриджа Фредерике Майерсе мы писали в книге «Жизнь напрокат» [32. С. 226]. Он скончался в 1902

году, но часто выходил через медиумов на связь со своими друзьями, живущими на Земле.

Раймонд стал регулярно выходить на контакт с отцом. Как выяснилось, в течение двух месяцев со дня смерти он постепенно «выздоровливал», точно так же, как больной оправляется от шока травмы. У него появились друзья, которые помогали ему там быстрее освоиться. Так, друг Раймонда Поль рассказал о том, какую растерянность и смятение испытывают там вновь прибывшие, когда узнают, как трудно им теперь установить связь со своими родными и друзьями, оставшимися жить на земле, сообщить им, что они сами тоже живут.

Освоившись в новом мире, Раймонд стал сообщать отцу свои наблюдения, передавать интересные сведения. «Вы (это относится к участникам спиритического сеанса) не чувствуете себя такими настоящими, как люди, находящиеся здесь». Для него стены теперь кажутся прозрачными. Больше всего его примирило с нынешней обстановкой то, что вещи выглядят здесь такими твердыми и настоящими... Первый, кто его здесь встретил, был его дед, а потом и другие – о некоторых он прежде только слышал. Они все выглядят как обычные люди из плоти и крови, так что он с трудом мог поверить, что перешел в другой мир. Он теперь живет в доме из кирпича, вокруг есть деревья и цветы, и грунт твердый... Здесь ночь не сменяет день, как в земном мире. Иногда только темнеет, когда он этого пожелает, но время между светом и тьмой не всегда одно и то же.

«Мне все время хочется понять, как все вокруг меня устроено, из чего все состоит. Я еще этого не узнал... какое-то время я думал, что это мысли каждого из нас создают и здания, и деревья, и цветы, и твердую почву под ногами, но за всем этим кроется что-то большее» [104. С. 386]. Теперь он больше всего занят тем, что

помогает беднякам, которых война буквально выстреливает все время в мир душ.

На одном из сеансов Раймонд рассказал о своем новом теле: «У меня почти такое же тело, как и прежде. Иной раз я могу себя ущипнуть, чтобы убедиться, что у меня на самом деле настоящее тело, и оно действительно настоящее, но только боли от щипков я такой не чувствую, как в прежней жизни. Внутренние органы, кажется, не так устроены, как прежде. Они, конечно, и не могут быть такими же, но все же признаки те же самые, и внешне все похоже. И я как-то свободнее в своих движениях...» Кстати говоря, Раймонд указал еще на одну особенность в том мире. На земле он знал человека, который потерял одну руку. Но сейчас у него две руки... Когда в прежней жизни кого-нибудь (например, на войне) разрывает на куски, астральному телу требуется какое-то время, чтобы восполнить себя, собраться воедино и стать целым. Видимо, какая-то часть субстанции, которая, по его мнению, имеет природу эфира, в этих случаях рассеивается, и она должна быть снова сконцентрирована. Духовное существо, конечно, не разрывается на куски, но взрыв все же определенным образом воздействует на него. Нельзя сжигать тело умершего намеренно. Очень трудно с людьми, которых кремируют слишком скоро после смерти. Живущие думают: «Надо сделать поскорее все – и дело с концом, ведь мертвому теперь все равно». И Раймонд предупреждает, что нельзя кремировать тело раньше, чем через семь дней.

Затем следует: «Я не думаю, что мужчины и женщины находятся точно в таких же отношениях, что и в земном мире, но, кажется, они испытывают друг к другу те же чувства, только выражаются они несколько по-иному. Здесь, кажется, совсем не рождается детей. Чтобы иметь детей, люди должны быть посланы вновь в

земной мир, в физическое тело, здесь никто не имеет детей» [104. С. 388].

В своей книге и в отчете БОПИ ученый Лодж приводит много доказательств, полученных в результате идентификации личности сына. Глубоко аргументированные факты заставили его однозначно признать, что все контакты происходили именно с его сыном.

В заключении своей книги «Раймонд» сэра Оливер Лодж обращается ко всем, кто понес утрату близких, с целенаправленным советом: «Меня можно спросить, рекомендую ли я всем, кто понес тяжелую утрату, посвятить столько же времени и внимания, сколько и я, чтобы установить связь со своими ушедшими близкими и документировать все сообщения? Совершенно определенно не рекомендую. Я – человек, изучающий эту проблему, а исследователь зачастую должен обращаться к труду специфическому и работать на основе детально разработанных методов. Я советую всем людям понять и осознать, что их утраченные близкие продолжают жить активной, полезной, интересной и счастливой жизнью, что они теперь в некотором смысле более живы, чем прежде. Всем людям следует прийти к решению жить собственной жизнью, принося пользу на земле до тех пор, пока они не воссоединятся с дорогими им людьми в другом мире».

А закончить этот удивительный рассказ-исследование мы (авторы книги) хотим словами Раймонда: *«Ради Бога, отец, разружьте эту плотину, эту стену, которую ставят между нами люди. Если бы ты только мог увидеть, что вижу я: здесь сотни безутешных мужчин и женщин. Если бы ты видел таких же, как я, ребят здесь, на нашей стороне, отгороженных от всех своих близких, оставшихся на земле, ты бросил бы все и изо всех сил занялся бы только этим!»* [104. С. 384].

Интересен пример с гроссмейстером В. Корчным, о котором писала газета «Известия» от 21.08.2001 года. «Я вам расскажу историю, как я недавно играл с гроссмейстером Мароци. Не удивляйтесь. Мароци умер в 1951 году в Будапеште, но как-то мне позвонил один знакомый – председатель парапсихологического общества в Швейцарии – и спросил, с кем из умерших шахматистов мне хотелось бы встретиться за доской. Я назвал Капабланку, Кереса, Мароци... Через неделю он позвонил и сказал: „Капабланку и Кереса мы ТАМ не нашли, а Мароци ответил: «Ваш ход!»“. Наша партия длилась несколько лет – иногда у меня не было возможности играть, иногда медиум, который связывался с ТЕМ миром, был нездоров, а иногда, говорят, и Мароци был „не в духе“. Не буду говорить о качестве партии, но я выиграл. Я стал участником эксперимента, организаторов которого совершенно не интересовало, верю ли я в возможность связи с потусторонним миром. А я верю!»

И еще небольшая, но важная цитата из статьи «Эрмитаж в цифрах», напечатанной в газете «Санкт-Петербургские ведомости» (к сожалению, не можем указать дату выхода газеты). Речь в ней идет о желании А. Сокурова снять фильм о «живом Эрмитаже». Журналист задает директору Эрмитажа Михаилу Пиотровскому вопрос: «Есть в сценарии довольно большой по времени эпизод: ваша встреча с отцом, Борисом Пиотровским...» – и слышит ответ: «Да, когда Сокуров предложил мне эту идею, у меня перехватило дыхание... *Но, знаете, я „в контакте“ с отцом, я общаюсь с ним... Существует ведь некая связь...»*

Феномен электронных голосов - ФЭГ

С появлением звукозаписывающей аппаратуры многое изменилось.

Еще в начале XX столетия американский антрополог Вальдемар Богораз (с русскими корнями) провел первый известный науке эксперимент, во время которого голоса «вызванных духов» были зафиксированы электрическим звукозаписывающим устройством.

Однажды, взяв с собой фонограф, Богораз отправился в Сибирь, чтобы пообщаться там с шаманом чукотского племени и записать на магнитную ленту процесс камлания. Вот тут-то все и произошло. В затемненном помещении Вальдемар наблюдал ритуал заклинания духа. Он заранее настроил свою аппаратуру так, чтобы запись можно было производить, не включая света. Шаман сел в самом дальнем углу, метров за 5-6 от гостя, и, когда свет погасили, стал монотонно бить в свой бубен, все ускоряя темп, - это должно было вызвать у него состояние экстатического транса. В изумлении Богораз вдруг услышал странные голоса, которые стали заполнять все пространство вокруг. Казалось, что они исходят отовсюду, из всех углов и закоулков, бормоча что-то на разных языках, в том числе и по-русски, и по-английски.

По велению шамана духи стали говорить прямо в рожок, то есть в звукозаписыватель фонографа. Запись на магнитной ленте показала четкое различие между речью шамана, слышимой как бы издали, и голосами духов, которые, казалось, исходят непосредственно из звукоприемника фонографа. И голоса были слышны все время, пока шаман бил в бубен, - словно в подтверждение того, что духи находились здесь неотлучно...

Прошло почти четверть века, пока целенаправленная попытка записать «электронные голоса» была предпринята на Западе.

В 1959 году шведский кинорежиссер Фридрих Юргенсон, создавая документальный фильм, решил записать на пленку пение птиц. Когда он стал прослушивать сделанную запись, то среди птичьего чириканья вдруг услышал голос своей матери, которая сказала на немецком языке буквально следующее: «Фридрих, за тобой присматривают. Фридель, мой маленький Фридель, ты меня слышишь?» Юргенсон решил, что все это ему померещилось, а голоса пробиваются с какой-то радиостанции. Он повторял свои опыты многократно. Со временем им были сделаны записи самых разных голосов. Вскоре это стало сенсацией.

«Когда я услышал голос матери, – сказал семидесятипятилетний Юргенсон, – я понял, что сделал важное открытие».

На международной пресс-конференции Юргенсон проиграл свои записи, а в 1964 году опубликовал книгу «Голоса Вселенной», отражающую его четырехлетнее изучение феномена. Его вторая книга «Радиокontakt с мертвыми» вышла в 1967 году [116. С. 133].

С тех пор «феномен электронных голосов» исследовали многие, в том числе латыш Константин Раудив, Сэйра Эстер из США, Рэймонд Касс и Джордж Боннер из Великобритании и др.

Раудив был психологом, и ему довелось прочитать книгу Юргенсона «Радиокontakt с мертвыми», когда в 1967 году эту книгу перевели на немецкий язык. Это его заинтересовало и заинтриговало, он посетил Юргенсона, изучил его методику и несколько последующих лет посвятил проведению сотен лабораторных экспериментов.

Особенно показательными оказались магнитофонные записи 1971 года, поскольку они были выполнены с помощью инженеров в специальной звуконепроницаемой кабине, отсекавшей напрочь не только все внешние шумы, но также радио- и телесигналы. Инженеры звукозаписи терпеливо слушали голос Раудива, который в течение пятнадцати минут наговаривал на магнитную ленту свои вопросы. Никаких других голосов, кроме его собственного, никто не слышал. Однако, когда пленку перемотали и включили воспроизведение, все были поражены: на пленке записалось более двухсот самых разных голосов.

Результаты своей огромной работы Раудив тщательно протоколировал и впоследствии изложил в книге «Открытие». В ней упомянуто около 27 тысяч паранормальных контактов [116. С. 131].

Раудив никогда не сомневался, что слышит мертвых, потому что многие голоса называли свое имя и заявляли, что находятся в другом измерении бытия. Правда, наряду с голосами, записанными на более сложной современной аппаратуре, «голоса Раудива» заметно отличаются от обычной человеческой речи по высоте тона, тембру и силе. А их мягкий, неправильный ритм часто дает особые модуляции. Раудив говорит об этом: «Конструкция фразы подчинена законам, коренным образом отличным от правил обычной речи, и, хотя голоса, кажется, говорят так же, как и мы, анатомия их речевого аппарата должна отличаться от нашей» [116. С. 132].

Раудив полагал: тот факт, что голоса слышны и мы можем понять речь, хотя иногда с трудом, подтверждает их физическое независимое существование. Самая строгая проверка была произведена незадолго до смерти Раудива.

Инженеры и ученые США, среди которых были электронщики и медиумы, подвергли работу Раудива самой жесткой проверке, пытаясь обнаружить источник его голосов. Ни у кого не было сомнения, что звуки существуют, вопросы относились только к их источнику. Большинство инженеров было убеждено, что голоса – это уловленные волны радио и телевидения. Чтобы разрешить все сомнения, несколько ученых в марте 1971 года решили записать «голоса Раудива» в студии. Инженеры установили специальную аппаратуру, чтобы перекрыть любое случайное попадание волн радио и телевидения. В эксперименте использовались лучшие образцы существующей тогда аппаратуры и высококачественная магнитная лента. Раудив пользовался одним записывающим аппаратом, в то время как другой, соединенный и синхронизированный с ним, служил в качестве контрольного. Третий записывающий аппарат, синхронизированный с магнитофоном Раудива, записывал все звуки в студии.

Настройку и подсоединение аппаратуры выполняли инженеры-эксперты, а Раудив мог только отдавать команды в микрофон. Запись «голосов Раудива» шла 18 минут, и никто из присутствующих не слышал ни одного звука. Но, проигрывая пленку, ученые обнаружили на ней более сотни голосов, часть из которых была настолько ясно слышна, что не нуждалась в усилении. Некоторые из голосов разговаривают на неизвестных языках, некоторые голоса сообщили информацию, неизвестную никому из записывающих, что впоследствии подверглось проверке. Эксперты-электронщики были ошеломлены. К тому же контрольный записывающий аппарат не записал абсолютно ничего.

«Это невозможно с точки зрения электроники», – признал английский инженер, возглавляющий проверку [116. С. 132]. Записи Раудива продолжают

анализировать до сих пор. Сообщения, записанные на пленку, не отличаются глубоким содержанием. Это и понятно. Когда нам предоставляется возможность поговорить со своими близкими, с которыми мы не виделись долгие годы или вообще считали их погибшими, а они вдруг нашлись, да еще поговорить в течение небольшого времени, то вряд ли, кроме междометий и восклицаний, у нас получилось бы что-нибудь более ценное. Например, женский голос говорит по-латышски: «Костулит, это твоя мать». Или это может оказаться его сестра, или тетя, или знаменитые личности, вроде Гете. Иногда звучали фразы типа: «Ты слушаешь массу мертвых», или «Вот мертвые, мы живы». Наиболее значительным сообщением из почти ста тысяч записей, сделанных Раудивом, пожалуй, является следующее. Женский голос произнес на латышском языке: «Здесь нет смерти. Мир – это смерть».

Раудив умер, но преподобный Бетти Дуге из Стонуолла в Джорджии, священник и целитель-экстрасенс, который начал заниматься записью голосов в 1972 году, утверждает, что имел контакт с Раудивом вечером 16 апреля 1976 года и много вечеров после. Записи Дуге еще не изучены экспертами, но на одной из них легко можно различить мужской голос, который называет себя Раудивом. В отрывочных фразах голос поощряет дальнейшие исследования феномена голосов и подчеркивает, что существует множество духов, которые хотели бы вступить в контакт с живыми. Раудив умер с верой в то, что, как он говорил, «мое открытие может оказаться слишком великим, чтобы в него поверили».

Действительно, в Европе вскоре возобладал скептицизм, и исследования прекратились. Центр исследований переместился в США. Ясные и осмысленные голоса получены братьями Ламоро из

штата Вашингтон. Майкл Ламоро, учитель из Киттитас, штат Вашингтон, начал вести записи голосов в октябре 1972 года, после того, как прочел книгу Раудива «Открытие». После двух месяцев безрезультатной работы он решил обратиться к своему старшему брату Джо, работавшему перехватчиком радиосигналов в воздушных силах. Джо удалось записать голоса с первой попытки. Правда, запись оказалась некачественной, но, как говорит Майкл, «она определила наш дальнейший путь» [115. С. 7].

Как-то, проводя за работой десять часов, братья получили около пятнадцати минут записей. Каждый дюйм пленки был заполнен. Не было ни пауз, ни наложения голосов. Братья получили самую большую запись. «И тут мы поняли, – рассказывает Джозеф Ламоро, – обладатели голосов могут изменять или модулировать слышимые шумы и звуки в комнате в речь». Ричард Ширголд из Англии определяет эти голоса как «модулированный шум». Да и сами обладатели голосов подтвердили, что они иногда «используют волны». Некоторые исследователи полагают, что для духов легче употребить энергию, уже имеющуюся, и заменить ее на собственные слова, чем пытаться собрать энергию самим. Братья Ламоро разработали метод, при котором они задают вопрос духу, пускают ленту на запись на 15–20 секунд, а затем проигрывают ее множество раз, пока не получают уверенность, что услышали ответ, затем продолжают работать. Они собрали уже больше сотни расшифровок, тысячи ответов. Майкл говорит: «Мы часто не получаем ясных ответов на свои вопросы, но мы накопили большую информацию. Обладатели голосов рассказали нам о различных уровнях бытия там, где они живут, а также объяснили, как их голоса передаются сюда к нам» [116. С. 135].

Кроме братьев Ламоро в США ушедший на пенсию инженер Джордж Мик продолжил серию опытов. В 1971 году вместе со своим приятелем он создал в Филадельфии маленькую экспериментальную лабораторию. Мик очень смело предположил, что создать более совершенную аппаратуру для контакта с ушедшими можно только с помощью желающих контактировать с «той стороны». Но для начала нужен был хороший медиум. Мик дал объявление в журнале «The Psychic Observer». На зов откликнулся и стал работать с Миком опытный инженер-электронщик Уильям О'Нил – к тому же одаренный экстрасенс.

Группа Дж. Мика, впоследствии преобразованная в так называемый «Фонд метанауки», вышла на трех разных собеседников с «той стороны». Один из них умер за пять лет до этого и при жизни был врачом. «Док Ник», как его стали называть, порекомендовал использовать определенные радиочастоты вместо так называемого «белого шума». Эти частоты, как сказал Ник, послужат источником энергии, которая позволит его голосовым связкам продуцировать достаточно громкие звуки, чтобы потом их можно было воспроизводить с магнитной ленты. Это предложение оказалось очень дельным.

Вскоре на контакт вышел еще один «доброволец», назвавшийся доктором Джорджем Джеффрисом Мюллером. Он был покойным университетским профессором из числа исследователей, работавших в НАСА. Он рассказал Мику, что умер в 1967 году, то есть за 14 лет до контакта, и дал массу сведений о себе, вплоть до номера своего удостоверения личности. Мюллер указал место, где можно проверить свидетельство о его смерти, а также сообщил многие другие подробности о его личной жизни и научных достижениях. На основе этого Мик и его команда удостоверились, что все сказанное доктором Мюллером соответствует действительности.

Мюллер стал выходить на связи регулярно, и его дельные советы помогали конструировать новые образцы оборудования для преобразования паранормальных голосов в голоса, слышимые человеком.

27 октября 1977 года с помощью нового прибора, который Мик назвал «спириком», были сделаны первые записи слов Мюллера. Магнитофонные пленки стали достоянием публики и произвели огромное впечатление. В дальнейшем Мюллер постоянно давал ценные указания по поводу того, как сконструировать экспериментальное видеооборудование для того, чтобы ушедших можно было не только слышать, но и видеть.

Не только четкость звука этих магнитных записей, но и содержание контактов просто изумляет. Так, во время одного из разговоров Мюллер обнаруживает дефект в приборе и нетерпеливо понукает Уильяма: «Причина в том, что не подходит сопротивление, а чтобы устранить, надо взять резистор на 150 Ом, 0,5 Вт и „запараллелить“ его с керамическим конденсатором на 0,0047 микрофард».

Такое техническое сотрудничество с потусторонним миром было в то время делом неслыханным. Однако контакт Мюллера с группой прервался, когда он сообщил, что законами природы не предусмотрено, чтобы он «оставался здесь навсегда». Тем не менее годы спустя дух Мюллера появился еще раз, однако это было уже с другой группой исследователей, работавшей под руководством Адольфа Хоумса в Ривенике, в Германии: в 1991 году ученые получили на телеэкране изображение, в котором без всякого сомнения был опознан доктор Мюллер [115. С. 7].

В 1982 году Мик провел пресс-конференцию в Вашингтоне и обнародовал все данные о «спирикоме». Но это не произвело особого впечатления на ученых-скептиков, да и широкая общественность отреагировала весьма слабо. С этого момента центр исследований

феномена электронных голосов - ФЭГ снова переместился в Европу.

15 января 1983 года инженер-электронщик Ганс Отто Кениг помог одной радиостанции Люксембурга организовать в прямом эфире диалог с духами. Кениг, точно следуя разработкам Мика, пошел дальше и создал ультразвуковой прибор, который, по его словам, мог стать подобием «спирикома» и воспроизводить диалоги с потусторонним миром.

В помещении «Радио Люксембург» прибор, который изобретатель назвал «генератором Кенига», был установлен под неусыпным оком работников радиостанции и, в частности, ведущего программы Райнера Хольбе. Аппарат подключили к динамикам, подсоединили к сети и включили.

Инженер спросил, могут ли голоса отвечать на его запросы. Через несколько секунд послышался четкий голос: «Отто Кениг создает беспроводное радио для связи с покойными». В студии началось столпотворение. Был задан еще один вопрос, и несколько секунд спустя получен ответ: «Мы слышим ваш голос». Райнер Хольбе в прямом эфире подтвердил, что никакого трюкачества тут нет, а позднее радиостанция выступила со специальным заявлением, что инженеры не нашли никакого естественного объяснения тому, что произошло. Вскоре после этого «генератор поля» был продемонстрирован перед членами Германской ассоциации ФЭГ во Франкфурте, где дух покойного К. Раудива, умершего еще в 1974 году, подтвердил свое личное присутствие на сеансе звукозаписи.

Итак, Кениг доказал, что его детище способно проложить мостик между миром живых и миром мертвых.

Интересно отметить, что Ганс Отто Кениг начал свои эксперименты совсем с другой целью: он хотел разоблачить «феномен электронных голосов» как

«технически объяснимый». Чтобы получить неопровержимые контраргументы, Кениг пошел даже на то, что в больничной палате записал на магнитофон момент кончины некой Анны К., которая знала, что умирает, но согласилась дать знак, когда отойдет в мир иной: Анна была уверена, что сможет это сделать, поскольку до этого сама неоднократно общалась через магнитофон со своим покойным мужем и трагически погибшим сыном. И вот экран осциллографа показал прямую линию: Анна К. умерла. Кениг включил свой магнитофон. При воспроизведении записи все услышали голос: «Я вижу свое тело...»

После этого Кениг занялся исследованиями всерьез. Впоследствии он стал предлагать своим «потусторонним собеседникам» в качестве «исходного материала» либо инфракрасное излучение, либо ультразвук – на их выбор. Возможности «генератора Кенига» не раз демонстрировались и по телевидению. В одной прямой телепередаче по каналу «RTL PLUS» было решено установить контакт между госпожой Диной Телке и ее сыном Франком, погибшем в возрасте 18 лет. Вначале слышался молодой девичий голос – это была Аня, которую Кениг считал своим «связным на том свете» (Аня жила по соседству когда-то и в 16 лет разбилась на мотоцикле). Минут через 35 после начала передачи слышался другой голос: «Алло, Динхен». Затем еще: «Фрэнки-бой». Госпожа Телке в волнении закрыла лицо руками: только она знала, что сын при жизни ласкательно называл ее «Динхен», а прозвищем «Фрэнки-бой» чаще всего называл самого себя. Результаты вдохновили экспериментаторов. В 1985 году пенсионер из Ахена Клаус Шрайбер, изучив «спириком» Мика, создал собственный «видиком». Толчком послужила услышанная им передача о «генераторе Кенига».

«Видиком» Шрайбера представлял собой особым образом адаптированный черно-белый телевизор, включаемый без антенны, и видеокамеру, которую он размещал напротив телевизора на расстоянии 2–3 метров от экрана: вот она-то и записывала возникающие на телеэкране образы из царства мертвых. Кроме того, в состав оборудования входило два усилителя перезаписи и несколько видеомагнитофонов, в том числе СВЧ (сверхвысокой частоты), что давало ему возможность делать перезаписи и получать хорошее изображение.

В начале своих исследований он записывал только голоса на магнитофонную ленту. Постоянным его помощником «с той стороны» стала умершая от заражения крови его дочь Карин. Потом был записан голос ее матери, первой жены Шрайбера, которая умерла от эмболии в 1960 году после рождения Карин, да и голоса многих других знакомых и незнакомых.

Спустя два года, когда у Шрайбера уже был собран большой архив из сотен магнитофонных голосов, он получил от Карин особое паранормальное сообщение: «Телевизор. Мы придем через телевидение». Шрайбер понял намек, но у него ничего не получилось. Несколько позднее Карин добавила: «Видео. Мы придем на видео». Так в состав аппаратуры была включена и видеокамера.

Одна из первых картинок, которую Шрайбер получил на экране, представляла собой довольно размытое изображение как бы струящейся фигуры его дочери: она делает движение левой рукой, слегка наклоняет голову и делает ясно видимый поворот. В течение последующих лет и вплоть до собственной кончины в 1988 году Шрайбер работал над повышением яркости и контрастности изображений. Некоторые образы получались резко, другие оставались размытыми, но почти всегда это были неподвижные изображения, как на фотографии.

«Оттуда» ему подсказывали и многие другие технические усовершенствования: применить «зеркало», использовать черно-белое изображение (а «не в цвете», иначе контуры расплываются), выйти на «пустой канал», в нужный момент «остановить кадр». Тем не менее никакого переворота в мировоззрении наших современников не произошло.

В наши дни подобные исследовательские программы используют иную технику и носят уже иные названия, например, «Исследования продолжающейся жизни» (программа Марка Мейси из американского штата Колорадо). Только в ФРГ имеются два официально зарегистрированных союза, которые занимаются исследованиями ФЭГ, достигая порой ошеломляющих результатов. С 70-х годов и по сей день в Италии работает Марчелло Бакчи, во Франции – Моник Симоне, а в США – Сайра Эстеп – основатель и координатор Американской ассоциации по изучению электронных голосов, и многие другие. В начале 90-х годов возникли новые и довольно большие объединения во многих странах мира: в Бразилии, Франции, Португалии, Мексике, откуда методики ИТК распространились еще в ряд стран – Испанию, Австралию, Японию, Аргентину и, наконец, в Россию.

Некоторые из умерших откликаются на зов сразу, другие же – никогда, и ученые не знают причин такого упорного молчания. Оккультисты же считают, что контакт можно установить только с теми из духов, которые по каким-либо причинам остаются в астральном пространстве. Может быть, человек погиб преждевременно и его душа вынуждена оставаться в земных пределах, пока не подойдет предполагавшийся естественный срок смерти. Или, может быть, душа еще не усвоила какой-то из земных уроков, не завершила какое-то из земных дел. А бывает, что живые «не отпускают» душу усопшего своими стенаниями и

скорбью. Некоторые души воплощаются почти мгновенно в новорожденного, так что вызвать их дух нельзя: он, так сказать, опять «при деле».

В настоящее время энтузиасты прилагают немалые усилия, чтобы создать ВИАТ – Всемирную ассоциацию инструментальных транскомуникаций, координатором которой в данный момент является Дейл Пальмет из штата Индиана, США [115. С. 7]. Следует упомянуть, что контакты с «запредельным» осуществляются также и с помощью компьютера, да и вообще «послания с того света» получает разными методами довольно большое количество людей.

Дорогие читатели! Мы, авторы книги, так подробно и тщательно изложили состояние дел с феноменом электронных голосов (ФЭГ) в надежде на то, что этим вопросом заинтересуются профессионалы-электронщики, способные и у нас в России создать аппаратуру не хуже американской или европейской, а может быть, даже превосходящую по качеству записи. Ведь при той смертности, которая «правит бал» в нашей стране, почти каждый второй потерял или вскоре потеряет кого-нибудь из близких. И никакие знания о жизни после смерти не принесут такого успокоения их сердцам, как возможность пообщаться с ушедшими, хотя бы одну минуточку.

Да и наши родные, находящиеся «там», ищут любую возможность связаться с нами. К сожалению, на уровне Тонкого Мира мы, жители грубого физического мира, общаться с ними не можем (во всяком случае, абсолютное большинство из нас). А им тяжело пробиться к нам из-за «тяжеловесности» нашего мира. И тем не менее они неизменно стремятся связаться с нами, используя для этого все возможности.

Так, академик Наталья Петровна Бехтерева в своей книге «Магия мозга и лабиринты жизни» описывает

удивительные и невероятные случаи, которые произошли с ней самой [78. С. 224].

«За занавеской на окне, выходящем во двор-сад, стоит банка с водой. Я протягиваю за ней руку, слегка отодвигая занавеску, и рассеянно гляжу вниз с моего третьего этажа во двор-сад нашего дома. Сойдя с поребрика, прямо на тающем снегу, стоит странно одетый человек и глаза в глаза смотрит на меня. Я знаю его даже слишком хорошо, но этого просто не может быть. Никогда. Я иду на кухню, где сию минуту должна быть Р. В. (подруга Бехтеревой), и, встретив ее на полпути, прошу внимательно посмотреть в окно спальни.

Я впервые в жизни увидела лицо живого человека, действительно белое, как полотно. Это было лицо бежавшей ко мне Р. В. „Наталья Петровна! Да это же Иван Ильич там стоит! Он пошел в сторону гаража – знаете, этой своей характерной походкой... Неужели вы его не узнали?!“ В том-то и дело, что узнала, но в полном смысле слова не поверила своим глазам. Если бы это происходило со мной одной, как, например, очень яркий (вещий) сон, совсем не похожий на обычный, – все это при всей необычности можно было бы трактовать как галлюцинацию на фоне моего измененного состояния сознания. А Р. В.? Состояние ее сознания также могло быть несколько изменено, а отсюда и видения событий, происходящих „в другом измерении“. Статистическому анализу все это не поддается, но уверенность в реальности происшедшего у меня полная».

Или: «В спальне висел большой и хорошо выполненный портрет моего мужа. После его смерти я ставила перед ним цветы и подолгу говорила ему что-то, нередко не отдавая себе отчета в том, что именно. Р. В. часто ночевала у меня, и однажды, когда мы припозднились в гостях, войдя в спальню, я увидела, что

И. И. на портрете плачет. Из правого глаза (портрет в три четверти) медленно стекала крупная слеза. Я попросила Р. В. посмотреть на портрет. „Да, он плачет!“ – вскричала она. Продолжалось это несколько минут. Я зажигала свет, тушила его – слеза медленно опускалась к промежутку между кончиком носа и ноздрей. И, не докатившись до конца носа, исчезла» [78. С. 223].

А на вопрос: «Душа – реальность?» – она дала четкий ответ: «Тому, что оказывается под потолком в операционной, видит слабо освещенный тоннель или летит к родному очагу, – если это действительно „что-то“, – я бы не хотела искать другого названия».

Так что души наших родных не оставляют надежды на встречу с нами, используя для этого все возможные средства, вплоть до телефона и компьютера.

«20 сентября 2000 года в вечерней телепрограмме НТВ транслировалась беседа с Михаилом Сергеевичем Горбачевым. Речь, в частности, шла о его жене, покойной Раисе Максимовне. В глазах бывшего Президента СССР стояли слезы. Под конец передачи он очень разволновался и неожиданно сказал:

– А сегодня ночью – представляете? – вдруг зазвонил телефон и она говорит: „Привет!“ Я отвечаю: „Привет! Ты откуда?“ И на этом кончился разговор...

Затем, слегка растерявшись из-за невольно вырвавшихся у него слов, Горбачев добавил: “И я проснулся”.

Что ж, Михаила Сергеевича можно понять. Ведь не мог же он сказать на всю страну, что разговаривал со своей покойной женой. Вот и сослался на сон» [117. С. 27].

Мы привели целиком этот потрясающий отрывок из интересной статьи С. Демкина «Абоненты с того света». Действительно, многие из телезрителей не поверили бы Горбачеву и были бы не правы.

Вот что пишет известный журналист Николай Черкашин. В Москве, неподалеку от Волхонки, в старину находился Опричный дворец Малюты Скуратова, где когда-то пытали россиян. «На втором этаже этих изрядно обветшалых палат находилась мастерская моего приятеля художника Владимира Мухачева. Однажды мне пришлось заночевать в этой мастерской... Я проснулся от истошного телефонного звонка. Казалось, будто все междугородки страны звонили сразу. Вскочил, схватил трубку, не сразу сообразив, что телефон отключен за неуплату. Сквозь чудовищный треск, вой я услышал голоса множества людей, или так показалось, будто в огромной толпе каждый кричал о своем.

Я хотел швырнуть трубку, но... припомнил советы бывалых людей: не дергаться, сидеть тихо. Так и сидел с прижатой к уху телефонной трубкой. Боже, чего я только не услышал в те секунды: от матерных ругательств до предсмертных хрипов... Стальная мембрана, будто взбесившись, издавала все мыслимые и немыслимые звуки, какие только может исторгнуть человеческая гортань. Уже потом, спустя несколько дней, пришла мысль: а что, если это стенали души замученных здесь людей» [117. С. 27].

Недавно с интересным сообщением выступила перед журналистами доктор Дженнифер Мэттинли из Манчестерского института по изучению паранормальных явлений:

- До сего дня лишь небольшое число людей знает, что телефонный звонок – наиболее распространенное средство коммуникации, с помощью которого умершие пытаются связаться со своими родственниками и друзьями на этом свете. Многие из нас когда-нибудь переживали подобное: глубокой ночью вдруг раздается звонок, но, сняв трубку, мы не можем слышать ничего, кроме разрядов статического электричества. В

девяти случаях из десяти это оказывается попыткой умершего человека связаться с тем, кто был при жизни дорог ему, а статические разряды есть не что иное, как фоновый шум пространства и времени.

Доктор Мэттинли, врач и один из ведущих специалистов в области паранормальных явлений, задокументировала 1067 попыток телефонного контакта между умершими и живыми в Англии, США и Франции. В половине случаев между звонившим и живущим на земле родственником произошел обмен фразами (как с Раисой Максимовной). В 204 случаях говорил только умерший. В остальных – голос «с того света» был неразборчив или тонул в шуме.

В последние годы контактеры «с того света» стали прибегать к помощи компьютера. Первый потусторонний сбой на компьютерном дисплее был отмечен в 1980 году в Германии, когда на мониторе вдруг появились серии каких-то букв, слов и, наконец, короткие фразы, которые могли исходить лишь от некоего конкретного умершего человека.

Четыре года спустя у английского профессора Кена Вебстера завязалось устойчивое и длительное общение с покойниками из... XVI века. Профессор Вебстер совершенно не интересовался паранормальными явлениями и уж тем более общением с представителем загробного мира. Однажды он получил на свой компьютер по электронной почте сообщение от неизвестного лица. Его автором был человек по имени Томас Харден, утверждавший, «будто в своем настоящем, а для него это был 1546 год, он живет в том самом доме, где Вебстер, но осознает, что общается с человеком из будущего» [117. С. 28].

Абонент с того света изъяснялся на староанглийском диалекте. Как впоследствии выяснил профессор Вебстер, просмотрев старинные документы, сохранившиеся в Оксфорде, в XVI веке действительно по

его адресу проживал Том Харден. Подтвердились и многие детали, о которых сообщил абонент.

Поразительно, человек XVI века общается с нами через компьютер, называя его «ящиком с огоньками». Появление на жестком диске в дисплее информации от него своему земному собеседнику он объяснял так: тексты, а их общее число превысило три сотни, возникают сами в «световом ящике» в зависимости от того, что хочет Харден.

Есть и более поразительный случай. Московский хакер по имени Михаил признался однажды журналисту С. Демкину, что взламывать компьютерную защиту ему помогал... дух умершего. Началось с того, что однажды во время поиска ключей компьютер вдруг сам начал набирать цифровые комбинации, о которых Михаил даже не думал. Затем это стало повторяться каждый раз, когда хакер сталкивался с очень трудной задачей. Виртуальный помощник с того света не хотел вести словесный разговор и только один раз обмолвился, что он бесплотный дух, который в прежней жизни был очень талантливым программистом. Помогает же он Михаилу якобы потому, что «ему скучно». Однако это виртуальное сотрудничество вскоре закончилось. Возможно, как шутит Михаил, из-за того, что теперь за проникновение в чужие компьютерные базы данных можно попасть в тюрьму [117. С. 29].

На основе изложенных выше данных можно сделать интересный вывод. Информационные сущности, которые являются Духами людей, способны устанавливать информационный контакт с живыми людьми с помощью материальных средств. Раньше они использовали спиритические сеансы, на которых такими механическими «передатчиками» служили блюда. Но, видимо, и Духи идут в ногу с прогрессом. Поэтому теперь для общения с нами они прибегают к помощи современных технических средств: телефону,

телевизору, компьютеру. Насколько бы им было легче, если бы мы сумели создать специальную аппаратуру, подходящую для их общения с нами.

Видения в зеркалах

Безусловно, услышать голос родного, уже умершего человека, пусть даже несколько измененный, или увидеть почти размытое его изображение на экране телевизора – это великое счастье для каждого, оставшегося на земле. Но, оказывается, есть возможность увидеть их, умерших, четко и ясно, причем без использования сложной техники. И при этом поговорить с ними!

Но начнем по порядку. Мы с вами уже знаем, что все люди имеют связь с Тонким Миром и каждый получает оттуда необходимую для жизни информацию. Кто-то делает это сознательно, но большинство – интуитивно. Эта информация воспринимается нашими тонкими телами, аккумулируется в подсознании, через энергетические центры (чакры) поступает в мозг и воспринимается нами как «голос свыше». К сожалению, в бодрствующем состоянии мы чаще всего его «не слышим». Чувствительность к этому тихому «голосу» повышается во время сна, гипноза, транса.

Однако люди с необычными способностями (ясновидящие), настраиваясь на соответствующий уровень вибраций, воспринимают информацию Тонкого Мира, но, стремясь сделать ее более четкой и ясной, прибегают к помощи «усилителей» – хрустальных шаров, стеклянных сосудов с водой, зеркал и других приспособлений, в которых происходит преломление и отражение света.

Почему все эти приспособления действуют как усилители? Этот вопрос достаточно подробно рассмотрен кандидатом технических наук В. Правдивцевым в целом ряде статей под условным тематическим названием «Эти таинственные зеркала»

[120]. Необходимо отметить высокую эрудицию автора и многогранную обоснованность его интересных работ. В. Правдивцев является научным руководителем Информационно-аналитического центра «Непознанное» (Москва). В 2002 году он опубликовал замечательную книгу «Эти таинственные зеркала» [126], в которой собран огромный материал о феноменах с зеркалами и дана попытка научного обоснования этих феноменов.

В частности, В. Правдивцев пишет: «Есть все основания предполагать, что перед блестящими поверхностями, например перед отполированным металлом или амальгамой зеркала, некая пси-поверхность почти полностью отражает падающие на нее „тонкие“ энергии» [126. С. 211]. Сегодня еще трудно говорить о физической природе этого пси-слоя, отражающего «тонкие» энергии. Однако некоторые предположения имеются.

Не исключено, что у пси-слоя спин-торсионная природа. Например, в приемниках торсионных сигналов с большим успехом используются «торсионные» свойства резких границ между различными средами: жидкость – металл, металл – металл, полупроводниковые переходы, переходы на пленках и т. п. Дело в том, что резкая граница двух сред способствует переориентации спинов и появлению торсионной неоднородности, и, может быть, с пси-отражающими свойствами.

Но возможно, отражающий слой можно отождествить с «таммовским» облаком свободных электронов, которым окружено каждое тело.

В физике твердых тел известно так называемое «таммовское состояние» поверхности (по имени академика И. Е. Тамма, предсказавшего его еще в 1932 году). Оно вызвано тем, что внутренние электроны твердого вещества, преодолевшие потенциальный барьер, создают около его поверхности своего рода

«оболочку» ничтожно малой толщины – всего несколько ангстрем, то есть менее миллионной доли миллиметра. У поверхности вещества возникают две зеркальные плоскости, и запертая между ними энергия электронов создает в этом слое так называемую поверхностную волну. Этот прозрачный для одних энергий слой способен отражать энергии других диапазонов.

«Теоретические расчеты показали, что для отражения „тонких“ энергий толщина такого слоя должна быть ничтожно малой – около миллиардной доли миллиметра. Такая поверхность должна отражать не только первичную космическую энергию – прану, но и образы соседствующего с нами невидимого астрального мира. В том числе и пси-излучения, порожденные человеком: эмоции, чувства, мысли...» [120. С. 15]

Так, ученые установили, что в результате взаимодействия падающих и отраженных волн энергии в пространстве перед зеркалом возникают голографические картины – объемные голограммы, которые мы и наблюдаем. Эти тонкоэнергетические объекты (оптические голограммы) могут нести информацию о существующем рядом с нами невидимом мире, населенном астральными сущностями, в том числе и душами умерших людей. Они же способны воздействовать на нашу психику.

Еще знаменитый врач и ученый Парацельс (1493–1541) считал, что поверхность зеркала служит своеобразным тоннелем, через который астральная информация может проникнуть в наш физический мир и повлиять на душевное состояние людей. Этим пользовались при внушении медики еще в прошлом веке. Да и сегодня любой психиатр знает о гипнотическом действии зеркал (особенно вращающихся). Не исключено, что такой эффект вызывается прямым влиянием на человека энергии иного мира.

Характер голографических объектов перед зеркалом зависит во многом от нас самих. И не только от общего уровня нашей духовности (в мире тонких энергий подобное притягивается подобным), но и от сиюминутного состояния. Ведь часть этих объектов – это наши собственные эмоции и мыслеформы. Оказывается, человек способен не только воспринимать, но и излучать, «проецировать» тонкие видения. Наиболее сильными излучателями являются глаза. А некоторые исследователи считают, что излучающими способностями в тонкоэнергетическом диапазоне обладает также шишковидная железа (эпифиз), которая в эзотерике называется «третьим глазом». Этот энергетический центр, ответственный за интеллект человека и получение информации о прошлом и будущем, якобы тоже способен излучать наши мыслеобразы.

Интересный доклад сделал на «Конгрессе-2000» в Санкт-Петербурге пермский врач-психиатр Геннадий Павлович Крохалев. Он известен своими опытами по фотографированию зрительных галлюцинаций. А подвигнул его на это Гельмгольц, утверждавший, что глазное дно испускает свет. В темноте Гельмгольц наблюдал движение своей руки при свете, излучаемом собственными глазами. А великий электротехник Никола Тесла задавался вопросом: нельзя ли сфотографировать мысленный образ, переданный на сетчатку глаза из мозга? Крохалев сделал такую попытку. Купил маску для подводного плавания, убрал стекло, присоединил «гармошку» от старого фотоаппарата «Зоркий». Маска надевалась на лицо больного и, когда у него возникали зрительные галлюцинации, производилось их фотографирование в полной темноте и на расстоянии 15–45 см от глаз. Использовалась и более простая методика: к лицу больного на 10–15 секунд подносилась негативная фотопленка, вложенная в

светонепроницаемый черный пакет. И возникавшие в мозгу галлюцинации отпечатывались на фотопленке. За долгие годы своей работы Крохалев обследовал 262 психических больных и у 105 получил фотографии зрительных галлюцинаций [108. С. 2]. Для большей объективности и достоверности экспериментов врач просил больного вслух описывать свои «видения» или «глюки». Эти описания протоколировались и сравнивались с изображениями на фотопленке. Процент совпадения был достаточно высок. Кстати, когда галлюцинации отсутствовали, никаких изображений на фотопленке не наблюдалось.

И вот здесь встает вопрос: каким образом невидимые излучения из глаз или «третьего глаза» становятся настолько видимыми в зеркале, что их удается даже иногда фотографировать? На этот счет имеется достаточно убедительная гипотеза.

Вполне возможно, что блестящие поверхности (особенно стеклянные зеркала) не только отражают излучения тонких энергий, падающих на них, но и усиливают их. А следовательно, усиливаются слабенькие голограммы мыслеобразов, излучаемых человеком.

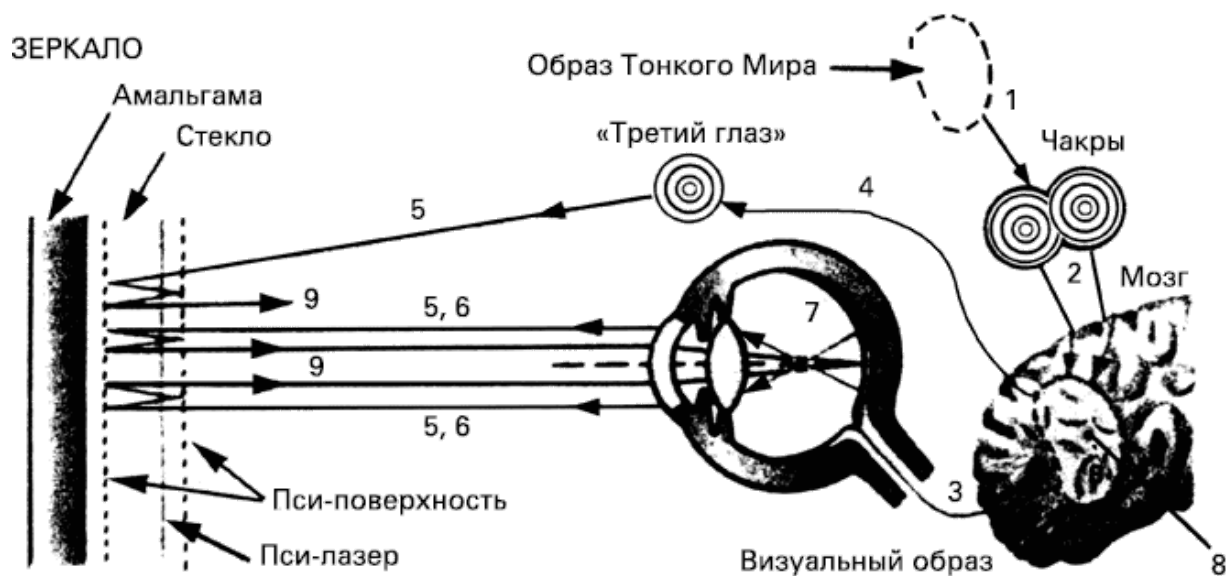


Рис. 11. Усиление образов Тонкого Мира с помощью зеркал (гипотеза):

1 – тонкоэнергетическая информация; 2 – нервные точки; 3 – точки возбуждения сетчатки глаза; 4 – точки возбуждения «третьего глаза»; 5 – пси-излучения; 6 – «лучи зрения»; 7 – желтое пятно сетчатки глаза; 8 – зрительный центр мозга; 9 – усиление пси-излучения

На рис. 11 представлена схема усиления образов тонкого мира с помощью зеркал. Усилительные свойства стеклянных зеркал связаны с наличием у них двух параллельных пси-поверхностей: непрозрачной – перед блестящей металлической амальгамой и полупрозрачной – перед стеклом. «Попав в „ловушку“ между двумя этими отражающими слоями и непрерывно „подпитываясь“ пси-излучениями человека, наши мыслеобразы могут значительно усилиться и излучиться из зеркала наружу более мощным потоком, чем пришли» [126. С. 215].

Во всяком случае, примеры преобразования высокочастотных колебаний в более низкий диапазон науке уже известны. Сравнительно недавно было установлено, что вполне прозрачные жидкости

(например, вода или ацетон), облученные мощным лазером, начинают вести себя, как зеркала. При этом наблюдается преобразование высокочастотной энергии лазера в более низкочастотные упругие механические колебания. Почему бы не предположить, что потоки тонкой энергии, взаимодействуя с потоком, отраженным от зеркала, переизлучаются в более низкочастотном диапазоне, например в видимом? Во всяком случае, эта гипотеза объясняет факты, когда «тонкое» изображение в зеркале наблюдалось одновременно несколькими людьми или фиксировалось фотоаппаратом [120. С. 16].

Однако чаще смотрящий в зеркало видит то, что другим недоступно. В этом случае информация, воспринятая тонкими телами человека и поступившая в мозг, излучается на зеркало и, скорее всего, отражаясь от поверхности зеркала, воздействует на его мозг, настроенный на ту же частоту. В результате резонанса сигнал усиливается, в клетках мозга формируются спиновые структуры, которые и вызывают появление соответствующих образов и ощущений [70. С. 149].

В первой главе этой книги мы привели удивительные примеры дальновидения, связанные с «зеркалами Козырева». У человека, окруженного системой вогнутых алюминиевых зеркал, то есть помещенного в фокусе собственных излучений (отраженных от поверхности зеркал), возникают поразительные видения.

История знает громадное множество примеров «созерцания в зеркалах» – СЗ, связанных с гаданием, предсказанием будущего и общением с умершими.

Многочисленные рассказы о появлении в зеркалах умерших заинтересовали известного американского ученого, психиатра Раймонда А. Моуди, рискнувшего начать систематическое изучение посмертных состояний. Ученый решил подтвердить или опровергнуть расхожее мнение об удивительных свойствах зеркал. Ведь если в лабораторных условиях удастся

подтвердить явление призраков ушедших или получение достоверной информации об удаленных событиях, то это коренным образом изменит отношение науки к подобным феноменам. А как психиатра его очень интересовала возможность помочь людям преодолеть горе, постигшее их в связи с уходом близкого человека.

Более десяти лет Моуди занимался серьезными исследованиями в области «зеркального ясновидения». Верхний этаж своей старой мельницы в Алабаме он превратил в нечто похожее на «психомантеум» древнегреческих оракулов, куда люди отправлялись консультироваться с духами умерших [118. С. 311]. «Камерой видений» служила темная комната с плотными ставнями и шторами. На одной из стен комнаты было закреплено большое зеркало, нижний край которого отстоял от пола на 3 фута (примерно 0,9 метра). В метре от него располагалось легкое удобное кресло. Его можно было отрегулировать так, чтобы макушка головы находилась почти на уровне нижнего края зеркала – на высоте около метра. Кресло было немного отклонено назад и для удобства, и для того, чтобы глядящий в зеркало не видел в нем своего отражения. Угол наклона кресла обеспечивал ясный обзор зеркала, которое отражало только темноту позади экспериментатора. В результате в зеркале отражалось только «кристально чистое пространство темноты». Это глубокое «пространство темноты» создавалось черной бархатной тканью, окружавшей и зеркало, и экспериментатора, и драпировавшей кресло. Внутри этой «камеры видений», непосредственно за креслом, размещался небольшой светильник из окрашенного стекла с лампочкой 15 Вт. Только эта лампочка и освещала комнату. Простая, едва освещенная комната, затемненное окружение, ясная глубина зеркала – все

это, по мнению Моуди, было идеальной внешней средой для СЗ – «созерцания в зеркалах».

Моуди разработал ряд определенных критериев, которым должны были удовлетворять участники эксперимента.

Во-первых, это должны быть люди зрелые, непредвзятые, интересующиеся человеческим сознанием. Во-вторых, они не должны иметь умственных или эмоциональных расстройств. В-третьих, они должны быть эмоционально устойчивы, скрупулезны и уметь точно выражать свои мысли. И в-четвертых, никто из них не должен иметь склонность к оккультной идеологии, ибо это могло серьезно усложнить анализ результатов.

Из своих знакомых, удовлетворяющих этим требованиям, Моуди отобрал вначале десять человек. Это были студенты, адвокаты, психологи, медицинские работники. Каждого из них Моуди ознакомил с проектом, пояснив, что нужно попытаться вызвать призрак личности, с которой подопытный был близок и которую был бы рад снова увидеть. Кроме того, доктор попросил добровольцев заранее подобрать несколько памятных вещей, принадлежащих умершему и напоминающих о нем.

Днем подопытный готовился, настраивал себя на контакт: рассматривал фотографии, трогал памятные вещи, вспоминал. А с наступлением сумерек его отводили в «камеру видений», предлагали расслабиться, освободить свой мозг от всего, кроме мыслей об умершем, и лишь после этого начать пристально вглядываться в зеркало. Время пребывания в камере не ограничивалось, но в соседней комнате всегда находился ассистент, готовый оказать любую помощь. После сеанса с подопечным долго и подробно беседовали. Из десяти участников ровно половина увидели умерших родственников.

Одним из первых добровольцев был мужчина, занимавший высокий пост в фирме в Нью-Йоркском Сити, чуть старше сорока лет, никогда не страдавший психическими расстройствами. Он хотел увидеть свою мать, умершую год назад, по которой очень тосковал. Выйдя из «камеры видений» примерно через час, он сказал Моуди: «Вне всякого сомнения, личность, которую я видел в зеркале, – моя мать! Я не знаю, откуда она пришла, но уверен, что видел реальную личность. Она смотрела на меня из зеркала... Выглядит она более здоровой и счастливой, чем в конце своей жизни. Ее губы не двигались, но она говорила со мной, и я слышал ее слова. Она счастливо улыбнулась и сказала: „У меня все прекрасно“» [118. С. 316].

А вот что рассказал хирург, желавший увидеть мать, умершую в 1968 году: «Когда я взглянул в зеркало, по нему прошла как бы пелена, дымчатая субстанция. Затем из этой пелены стала формироваться фигура, сидящая на какой-то софе. Затем через несколько минут стали проявляться некоторые черты... и я скоро понял – это мама. „Как ты?“ – спросил я. Ее губы не двигались, но ментально мы были связаны. „У меня все хорошо, и я люблю тебя“, – ответила она. Я задал еще вопрос: „Было больно, когда ты умерла?“ – „Вовсе нет. Переход к смерти легок“... Я задал ей еще несколько вопросов мысленно. „Что ты думаешь о женщине, на которой я собираюсь жениться?“ – спросил я. „Это хороший выбор. Тебе следует беречь отношения и не быть себялюбивым. Постарайся стать более понимающим“. Я задал ей, наверное, вопросов десять, а затем она растаяла... Я был очень растроган» [118. С. 324].

Интересен пример с женщиной, которая пришла на свидание с умершим дедом. Она не только виделась и разговаривала с дедушкой; когда женщина начала плакать, тот вышел из зеркала и успокаивал ее. «Я была так счастлива видеть его, что начала плакать. Сквозь

слезы я все еще видела его в зеркале. Затем мне показалось, что он приблизился и, должно быть, вышел из зеркала, потому что я помню, как он держал меня и обнимал меня. Было ощущение, будто он сказал что-то вроде: „Все в порядке, не плачь“» [118. С. 319]. Этот пример интересен чувственным восприятием, хотя, как показали парапсихологические исследования, 13 % контактов с духами относятся именно к этому типу взаимодействий.

Подобных рассказов немало. Они во многом схожи. И главное, что их объединяет, – это твердая убежденность в реальности встреч с умершими. Вот типичные высказывания. «Я не знаю, чем это вызвано, но знаю точно, что видел свою маму»; «Случившееся не было воображением. Оно было реальностью». Иногда умерший человек, явившийся к живому во время сеанса, выглядел не таким, каким помнился. «Я ее не сразу узнал. Она умерла очень старой. А здесь была еще молодой». Подчас создавалось впечатление, что покинувшие наш мир не только продолжают свое существование, но и развиваются, эволюционируют.

Прослышав об экспериментах, к Моуди «валом» пошли добровольцы. Одним не удавалось никого увидеть, другие встречали там не тех, кого ожидали. Так, например, женщина ждала встречи с погибшим мужем, а вместо него пришла мать. «Бирди, – сказала она, – я пришла к тебе на свидание, потому что Билл не может прийти. Я немного больше могу, чем он, а ему еще многому следует научиться. Он занимается. Но с ним все в порядке, он любит тебя, и ему хорошо».

И, наконец, Моуди не выдержал. Долгое время от собственного участия в экспериментах его удерживала опасность оказаться необъективным в оценке ситуаций. «Если я ограничусь ролью исследователя, рассуждал я, то смогу оценить сообщения других с более нейтральных позиций» [118. С. 260]. Однако ученого

сильно смущало, что подопытные были абсолютно уверены в реальности своих встреч. Он-то считал, что видения в зеркалах - не более чем «картинка собственного производства». «Если подобный опыт будет у меня, я не позволю одурачить себя утверждением о его реальности», - с таким настроем Моуди приступил к эксперименту. Он решил попытаться увидеть бабушку по матери, с которой у него всегда были очень теплые отношения. Первая попытка встречи прошла неудачно.

Однако позднее свидание все же состоялось. «Я сидел в комнате один, когда в нее вошла женщина. Едва увидев ее, я почувствовал, что знаю ее. Но все произошло так неожиданно. Мне потребовалось некоторое время, прежде чем я опознал женщину как мою бабушку по отцу, которая умерла несколько лет назад. Я, помнится, поднял руки к лицу и воскликнул: „Бабуля!“ В этот момент я смотрел прямо в ее глаза в благоговейном страхе. Очень мягко, с любовью она назвала себя и обратилась ко мне по прозвищу, которым только она называла меня в детстве».

Появление этой бабушки было полной неожиданностью для Моуди: он вовсе не жаждал этой встречи. В отличие от бабушки по матери - ласковой и мудрой - эта была «недоброжелательной и эксцентричной». «Однажды она промыла мылом мой рот за то, что он изрек слово, которое она не одобряла. Бабушка постоянно предупреждала меня, что я отправлюсь в ад, если нарушу любой из наложенных Господом запретов - в ее собственной интерпретации, естественно... Но теперь она стала другой. Я ощущал исходившие от нее тепло и любовь, эмоциональность и сострадание, и это было выше моего понимания. Она определенно была с юмором, и вокруг нее разливались тихий покой и радость».

Моуди общался с бабушкой долго, по его ощущениям – пару часов. И это событие буквально перевернуло его понимание действительности. «Я слышал ее голос четко, единственное отличие состояло в том, что в нем присутствовал треск электрического свойства, что, казалось, делало голос четче и громче, чем он был до ее смерти... Опыт привел меня к твердому убеждению: то, что мы называем смертью, не есть конец жизни». И еще: «Если я посчитаю все свидание галлюцинацией, тогда я должен считать галлюцинацией и всю мою жизнь тоже» [118. С. 266]. Известный на весь мир ученый, профессиональный психолог не смог доказать, что «свидание с призраками» – это иллюзия.

В нашей стране тоже есть люди, рискнувшие окунуться в эту область непознанного. И среди них – психотерапевт из Санкт-Петербурга Виктор Владимирович Ветвин. Мы, авторы книги, узнали о нем и его экспериментах благодаря работе «Свидания с призраком» [119. С. 38]. В ней рассказывается, как В. В. Ветвин начал заниматься работой с зеркалами. «Я с интересом прочитал о зеркальных экспериментах Моуди. Как-то не очень верилось в свидание с умершими. Преувеличивает, думал я. Но в то же время знал, что зеркало как-то воздействует на психику, и потому решил проверить это на себе. Кто знает, вдруг оно и на самом деле позволит привести мои мысли в порядок, найти решение возникших проблем».

Ветвин перетащил зеркало из прихожей в кабинет, занавесил окна, выключил свет, устроился поудобнее... Сначала слышал все: шум на улице, радио, работавшее у соседей... И вдруг все звуки исчезли – полная тишина. И почти сразу перед ним возникла объемная фигура.

«Узнал я его мгновенно: это был мой дед, умерший более 20 лет назад, – один из самых близких мне людей. Перед смертью он тяжело болел – астма. Хорошо помню, как он тогда выглядел: измученное, землистого цвета

лицо, страдание в глазах... А сейчас вид у него был совсем другой: бодрый, здоровый, немного помолодевший старик, в глазах – полуулыбка. Я видел его абсолютно реальным: по пояс, немного подавшимся из полумрака вперед, одетого в любимую коричневую рубашку в полоску. Ощущение было, что дед находится от меня на расстоянии метра три-четыре. Он не шевелился, между нами был слегка дрожащий воздух – как над костром, но я абсолютно четко видел его лицо, чуть ли не каждую волосинку в его бороде... И вдруг я услышал голос внутри себя: „Здравствуй, сынок!“ Потом он что-то мне говорил, но я был в шоке и ничего не запомнил. Мое состояние понять можно: ведь я не собирался никого вызывать из зазеркалья... Сколько длилось наше мысленное общение, сказать не берусь, – может, несколько минут. Исчез он мгновенно. Осталось ощущение какого-то внутреннего, живого тепла, исходившего от деда. Потом у меня были с ним и другие встречи. Но особенно запомнилась эта – первая».

Сегодня доктор Ветвин имеет свой центр – «Психомантиум» – со специальным зеркальным кабинетом. Работа с зеркалами идет на профессиональном уровне. Для повышения эффективности «входа в зазеркалье» он использует специальную стереофоническую музыку, синхронизирующую работу полушарий мозга.

Изменения, которые происходят с пациентами, побывавшими в зазеркалье, удивительны. Вот один пример. Молодая женщина в длительной, тяжелейшей депрессии, окаменевшая от горя: под машиной погиб ее пятилетний сын. Вину во всем только себя – выпустила малыша из дома без присмотра. После десятиминутного сеанса из «зеркального кабинета» вышел совсем другой человек: впервые за многие месяцы на лице женщины появилась улыбка: «Я видела

его, я ощущала его абсолютно реально, я с ним говорила, ему там хорошо!»

Когда рукопись данной книги уже была готова, мы, авторы, вдруг получили возможность встретиться с удивительным доктором, сумевшим помочь не одному человеку, потерявшему своих близких. Но оказывается, доктор Ветвин занимается не только организацией общения с умершими. Он думает и о лечении с помощью зеркал ныне живущих.

Врач-невропатолог, мануальный терапевт с огромным опытом работы, психотерапевт он произвел на нас огромное впечатление как человек, постоянно ищущий новое, неудержимо стремящийся постичь неизведанное.

«Хочу понять, что такое человек? С каждым годом это становится все сложнее и интереснее. Сложнее, потому что человек открывается как сложная структура, состоящая из многих пластов. Изучил один пласт (например, физическое тело), заглянул под него, а там бездна незнакомого, непонятного. Там столько всего... И я начал понимать, чувствовать, что в человеке есть какая-то компонента, основная, которую просто так не достать, не понять: что это такое? Желание узнать, что это за компонента, и привело меня к работе с тонким планом».

И начались мучительные и прекрасные поиски чего-то, пока еще неизвестного, связанные с тонким планом человека. Эти поиски и неумное желание понять неуловимую «компоненту» провели доктора Ветвина через работу с аппаратурой Кирлиан, через освоение метода Фоля, через различные гипнотические психотехники. Изучая с разных позиций тонкий план человека, собирая буквально по крохам сведения о психосоматических феноменах и проверяя все на себе, он, как художник, создающий прекрасную мозаичную

картину, составляет мозаику структуры человеческих тел на различных уровнях бытия.

Постулаты эзотерики и психофизиологии, подтвержденные собственным опытом, производили неизгладимое впечатление. Жажда познания неизведанного привела В. В. Ветвина в начале 90-х годов в Московский институт трансперсональной психологии (ТРПП), директором которого был кандидат философских наук Владимир Майков, ученик Станислава Грофа.

Потрясающие впечатления остались у доктора Ветвина от пребывания в измененном состоянии сознания (ИСС). Следует отметить, что современная наука не считает ИСС патологией. Так, например, доктор медицинских наук, профессор Л. И. Спивак, сотрудник Института мозга человека РАН (Санкт-Петербург) пишет: «Будущая эволюция человека как биологического вида во многом будет сведена к интенсивному развитию его измененных состояний сознания, возможно, сознательному и планомерному» [127. С. 53].

С помощью холотропной терапии, которую разработал С. Гроф на основании тридцатилетнего опыта изучения терапевтических возможностей измененных состояний сознания, участникам экспериментов, проводимых в Институте ТРПП, удавалось достаточно легко входить в такое состояние. Концентрация внимания на активном дыхании под специально подобранную музыку или другие звуковые сигналы (основные элементы холотропной терапии) «активизирует материал бессознательного, способствует его освобождению» [128. С. 147].

«У меня было два видения, абсолютно, на сто процентов, реальных. В первом случае я был грифом. Я сидел на скале и ощущал до тонкостей, до каждого перышка себя этой птицей. Ветер раскачивал меня, а я, вцепившись когтями в скалу, рассматривал все, что было

внизу под скалой. Я был сыт и спокоен. Я ощущал свое тело, тело птицы до последней клеточки. Я чувствовал, как мои когти вцепились в камень, как напрягаются мои мышцы под действием ветра, как в моем горле зреет клекот. Позднее члены нашей группы сказали мне, что я, лежа на спортивном мате, все время раскачивался всем телом. Ощущение реальности непередаваемое. Да, собственно, нет и не может быть никаких сомнений в реальности происходящего.

Второе состояние произвело еще большее впечатление. Я вдруг „провалился“ в свет. Это был какой-то необычный свет, свет из „ничего“. Он поглотил меня, и я с необыкновенным блаженством растворился в нем... Мне не хватает слов, чтобы описать свое состояние. Именно тогда я впервые ощутил внутренний жар в теле, какую-то непередаваемую благодать. Это ощущение длилось, как потом выяснилось, минут пятнадцать. После этого я не просто поверил в реальность всего произошедшего, я теперь знаю, что все это действительно реально».

И собственная практика доктора Ветвина неоднократно подтверждала реальность тонкого мира, возможность выхода из физического тела, общения с умершими, с людьми, находящимися в коме.

«Лет пять назад в Кемерово у меня был такой случай. Молодой человек в результате автомобильной катастрофы получил травму мозга. После удаления осколков и поврежденных частей мозга у него почти не осталось левой доли. Он был в коме. Меня попросили посмотреть его. Я начал с ним работать по методике Арно Минделла, которая специально создана для работы с человеком, находящимся в коме. Обычно врачи считают, что если человек в коме, то его просто нет. Оказывается он есть, он может даже общаться. В моей голове прозвучали его слова: „В моем распоряжении

пять дней. Если я захочу жить, я вернусь, и все восстановится полностью“. Я озвучил эти слова для отца молодого человека и главврача, которые находились рядом.

- Что, значит, вы начали работать? Как вы подключились к нему?

- Как учили Мартынов, Андреев. По ощущениям. Я держал руки около его головы и настраивал себя на его вибрации. Когда это удалось и возник резонанс, я ощутил внутренний жар, а в голове зазвучали его слова.

Через три дня я уехал в Питер, а спустя пару дней мне позвонил его отец и сообщил, что парень вышел из комы. А еще через пару месяцев я узнал, что он полностью восстановился, но совершенно ничего не помнил о моем контакте с ним».

В Институте ТРПП доктор Ветвин впервые испытал выход из физического тела, чему также способствовала холотропная терапия. «Я вдруг услышал шум, как будто идет поезд. И ощутил, будто я спускаюсь на парашюте. Вижу внизу площадь с готической башней, оригинальные дома старинной постройки, памятник. Едут машины и по площади идут люди. Зависнув где-то на уровне шпиля башни, я разглядываю людей и строения. Ощущения реальности необыкновенные. Картина реальная, четкая. Вдруг мое дыхание „сбилось“, и я, как пробка, вылетел куда-то. Когда вернулся в свое физическое тело, дыхание было как после стометровки. Я рассказал членам группы подробно все, что видел. Мой рассказ записали, и через пару месяцев В. Майков мне позвонил и сообщил, что ребята нашли по туристическим каталогам место моего пребывания. Это была ратушная площадь Рейкьявика».

На нашу просьбу рассказать подробнее о работе с зеркалами доктор Ветвин сообщил, что фактов общения с умершими уже очень много. Контакты бывают визуальные и кинестетические, когда зрительный образ

не просматривается, но явственно ощущается присутствие или даже прикосновение. И всегда в голове звучит голос явившегося на встречу, то есть голосовой контакт есть всегда. И что интересно, контакт, возникший в «зеркальной» комнате, не прерывается и после окончания сеанса. Зрительный образ может возникнуть вечером, ночью или на другой день. Доктор Ветвин считает, что сильной преградой для визуального контакта является страх. А когда острота страха у человека исчезнет, возникает визуальный контакт. Людей нужно готовить для контакта, помочь им преодолеть невидимый барьер.

Вот интересный пример необычного контакта с прикосновением. Примерно два, два с половиной года назад женщина потеряла мужа. Чувствуя за собой некую вину, она не находила себе места. И судьба привела ее в кабинет Ветвина. Контакт возник только на четвертый раз. Скорее всего, произошло некоторое «привыкание» к обстановке, и уровень страха понизился. По рассказу самой женщины, произошло следующее. Она сидела в кресле, в полутемной комнате и вдруг почувствовала на плечах руки. Оглянулась, увидела своего мужа, заплакала и спросила: «Ты меня прощаешь?» И он ответил: «Успокойся, родная, я тебя люблю».

Доктор Ветвин подчеркивает, что диалог всегда очень короток, ответы всех из того мира лаконичны, но всегда осмысленны. И последний пример это подтверждает. Ведь ответ не был простой перестановкой слов вопроса, что можно было бы ожидать от нашего подсознания. Это был ответ любящего мужчины. Представляете, как это важно, услышать именно его (ее) ответ (!), пусть даже очень короткий.

Почти все, кто побывал в «камере видений», признавались, что после подобных «свиданий» с призраками умерших у них исчезла боль от потери

близких, душа получала облегчение. Они стали по-новому воспринимать мир. Перестали бояться смерти.

И сегодня доктор Ветвин со своими единомышленниками создает в Петербурге лабораторию интегральных биоинформационных технологий, научным руководителем которой приглашен В. Правдивцев. Эта лаборатория предназначена не столько для контактов с умершими, сколько для лечения живущих. И натолкнул их на такое решение один удивительный случай. Пациент с варикозным расширением вен был направлен на операцию по удалению вены. Но три сеанса «смотрения в зеркало» привели к полному исчезновению болезни, о чем свидетельствуют не только внешние признаки, но и специальное обследование.

Так в чем же тут дело? Давайте попробуем разобраться в этом вопросе и начнем с начала.

Российские ученые П. П. Горяев и Г. Г. Тертышный, о работе которых мы многократно писали в своих книгах, в результате экспериментальных исследований пришли к выводу, что молекулы ДНК и хромосомы не только принимают информацию извне, но и генерируют когерентные излучения. Именно таким образом ДНК обеспечивает в организме волновой обмен генетической информацией, значительная часть которой хранится в хромосомном аппарате в виде голограмм. Благодаря удивительному свойству голограммы каждая клетка в каждый момент времени обладает полной информацией о состоянии организма. Правомерно рассматривать организм человека как непрерывный поток воспринимаемой и передаваемой информации. Причем здоровый организм генерирует «здоровое» гармоническое излучение, а болезнь представляет собой информационный сбой и вызывает «патологическое» излучение.

Поскольку истинное здоровье – это состояние внутренней гармонии, бесконфликтности, оптимального

режима жизнедеятельности, то лечение какого-либо конкретного заболевания не может обеспечить стабильный оздоровительный эффект. Необходимо воздействовать на организм в целом.

Такое воздействие оказывает, например, матричный аппликатор «АЙРЭС». Матрица – лист пластичного материала с углубленным изображением рисунка [9. С. 781]. Аппликатор представляет собой очень сложную микросхему с графическим изображением плоскостного среза объемной голографической матрицы – фотонного кристалла [129. С. 2]. Если внимательно посмотреть на матричную схему аппликатора, то можно увидеть, что она представляет собой микрочертеж из пересекающихся определенным образом концентрических окружностей. Проще говоря, это схема информационных взаимосвязей абсолютно здорового организма (рис. 12).

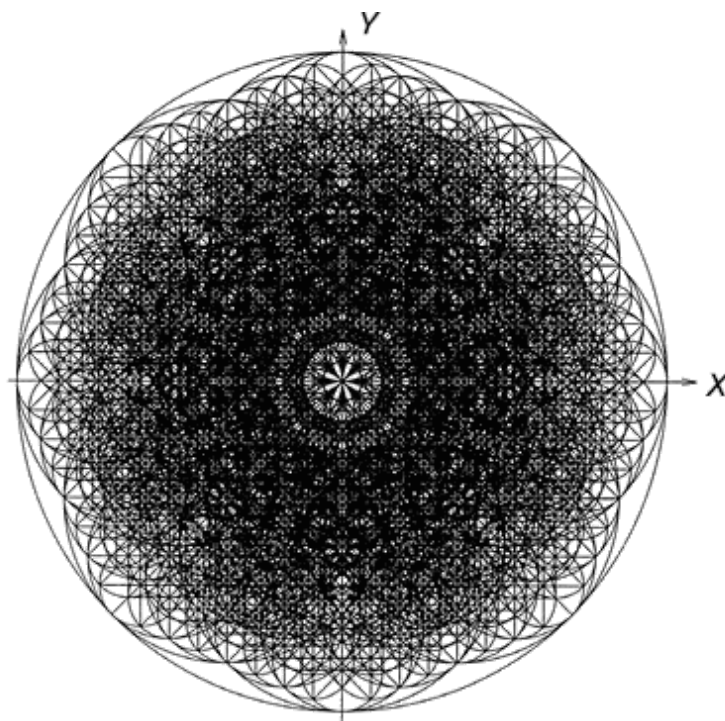


Рис. 12. Матричный аппликатор «АЙРЭС»

Матричный аппликатор, пассивный электромагнитный контур, накладывается на определенные зоны организма, например чакры. В системе человек – матрица излучателем служит человек. Воспринимая «патологические» излучения больного организма, матричный аппликатор «АЙРЭС» в результате многократных отражений и переотражений приводит их к гармоническим колебаниям, которые, воздействуя на человека, корректируют его собственные электромагнитные излучения. Образно говоря, электромагнитный фон организма с помощью аппликатора настраивается на принципы абсолютной гармонии.

При построении матриц был использован фрактальный подход к описанию графических строго иерархических рисунков.

Понятия фрактал и фрактальная геометрия появились в конце 70-х годов. Слово «фрактал» образовано от латинского fractus и в переводе означает состоящий из фрагментов. Оно было предложено Б. Мандельбротом в 1975 году для обозначения нерегулярных, но самоподобных структур. Рождение фрактальной геометрии связано с выходом в 1977 году книги Мандельброта «Фрактальная геометрия в природе».

Теория фракталов, начатая с геометрических понятий, оказалось, охватывает физические объекты, выходящие за рамки геометрической версии. Физические системы с фрактальной структурой обладают уникальными свойствами с точки зрения общеизвестных свойств. К свойствам такого рода, например, относится степенная зависимость между параметрами системы. Фракталы иначе рассеивают электромагнитное излучение, по-другому колеблются и звучат, иначе проводят электричество, по фракталам иначе происходит диффузия вещества [130. С. 7].

В результате технологических обработок Фондом «АЙРЭС» в 2000 году изготовлены матрицы транспарантов на кварцевой подложке по субмикронным технологиям и фотошаблоны на хромовом стекле, которые при всесторонних микроскопических, интерференционных и дифракционных исследованиях показали, что **названные оптические детали проявляют свойства графически синтезированных голограмм** [131. С. 7]. И, как показали многочисленные экспериментальные проверки, эффективность лечения с помощью Матриц здоровья очень высока [132].

Следует отметить, что научные разработки Фонда развития новых медицинских технологий «АЙРЭС» представляют большой интерес. В книге «Физика веры» [70. С. 189] мы упоминали о методах биорезонансного лечения, разработанных этим Фондом. Так, на вопрос корреспондента газеты: «Что же получается? Если у человека болит, к примеру, селезенка, то чтобы вылечить ее, нужно воздействовать на весь организм?» – президент Фонда И. Н. Серов ответил: «Совершенно верно. Нужно восстанавливать базовую матрицу». И оказывается, восстановить ее можно с помощью резонансного воздействия матричного аппликатора. Поскольку научные разработки этого Фонда представляют большой интерес, мы намерены ознакомить с ними наших читателей в одной из следующих наших книг.

Итак, с помощью матричного аппликатора информация здоровья вносится в организм, например, через чакры. Но может быть, ее целесообразно вносить через глаза прямо в мозг? Ведь шишковидная железа излучает электромагнитные волны, а глаза – световые волны, которые суммируются на поверхности зеркала, отражаются и переотражаются, гармонизируются и, соответствуя излучениям здорового человека, поступают в мозг. Мозг, получив извне информацию,

соответствующую норму, начинает управлять работой организма, приводя его к норме. Возможно, воздействие через мозг усилит и ускорит процесс настройки, а следовательно, излечения организма. После завершения работ по созданию лаборатории доктор Ветвин рассчитывает лечить с помощью специальных зеркал даже такие болезни, как сахарный диабет и бронхиальная астма.

Но вернемся к общению с Тонким Миром с помощью зеркал. И вот здесь хочется предупредить искателей острых ощущений: не следует заниматься экспериментами с зеркалом и умершими самостоятельно, без контроля опытного психиатра. Сняв данную природой защиту, люди неподготовленные, не умеющие точно настроиться, часто попадают в ту область Тонкого Мира, которую называют «нижним астралом». Кинжальный удар ее энергий у многих вызывает беспричинный ужас, и их счастье, если они успевают прекратить сеанс. В мозг порой врывается такой «черный» поток, что психика может не выдержать и разрушиться: кто-то навсегда остается психически больным, кто-то лишается дара речи.

Президент «Международного центра исследований по контактам с зазеркальным миром» Джо Редкросс говорит: «Очень многим любопытным чрезмерная любознательность стоила жизни. Я постоянно получаю сообщения о подобных случаях. Как правило, такие загадочные смерти интерпретируются как внезапный инфаркт у человека, ранее никогда не жаловавшегося на сердце, или просто самоубийство. Но я-то знаю, что было на самом деле» [120. С. 17].

О существовании страшного нижнего астрала мы писали в книгах «Жизнь напрокат», рассматривая феномен Монро, и «Великий переход», упоминая о феномене Л. Прицкера. В первой главе этой книги приводятся сведения об электронных матрицах с

отрицательным знаком, о которых рассказал академик Ф. Я. Шипунов.

Но, пожалуй, стоит рассказать еще об экспериментах итальянского ученого Лучиано Боккони, который в 80-х годах вел фотосъемку с использованием датчиков альфа-, бета- и гамма-излучений, магнитометров и других приборов на высокочувствительную пленку [84. С. 8]. Фотосъемки происходили ночью в районе Аренцано в Италии на холме высотой 300 м. Фотоснимки Боккони фиксировали эфирные формы жизни, плазматические сущности, светящиеся существа. Похожие на амёб или больших рыб с крыльями, они скользили с невероятной скоростью, когда приземлялись или взлетали, следовали, как дельфины, над воздушными лайнерами, висели над крупными промышленными комплексами. Во время больших пожаров Боккони отмечал сильные радиоактивные и магнитные аномалии. Инфракрасные снимки показали, что над местом пожаров висят крупные амёбоподобные объекты. Объекты меньших размеров скользили на высоте одного метра над землей, приближаясь к фотоаппарату на 4-6 метров, поднимались и отлетали. На всех снимках заметны следы дифракции, то есть волновой природы объектов.

Подобные объекты зафиксированы сенсофотографами Байкальской ассоциации биолокации, которая ведет исследования над геопатогенными зонами, разломами, над Байкалом и техногенными зонами. Так, на фотографиях геопатогенных зон фиксируются вертикальные столбы, полосы, дуги, лучи, черные точки-кластеры, диковинные плазматические сущности, различные по оттенкам, иногда в виде огромных птиц, висящих над промышленными комплексами и высокими трубами заводов. Эти сущности фиксируются биолокационным методом, обычно они висают над головой оператора-

фотографа и проявляются на фотографии в виде «клеток-инфузорий» с ядром в середине.

Геннадий Червяков, сенсофотограф Байкальской ассоциации биолокации, руководитель службы биолокации АО «Бурятбур проект» на международной конференции «Биоэкстрасенсорика на рубеже тысячелетий» заявил: «Когда я стал получать первые снимки этих аномальных явлений, меня мучило: что же это такое? Потом я понял, что это полевые структуры. Неживые и живые. Неживые – от разломов и геопатогенных зон, а живые (амебы, шары, клетки) – от психосферы людей. Перед тем как сделать снимок, я определяю биорамкой, где находится эта сущность. Я начинаю снимать, эти живые элементарии подлетают ко мне, начинают кружить, зависают над моей головой. Они реагируют на мои биотоки, мысли. Они быстро передвигаются, я для них, как дерево. И они быстро исчезают. Они подлетают обычно по часовой стрелке и очень редко – против часовой стрелки. Видимо, здесь задействованы торсионные поля, они закручиваются». А в жилых комнатах фиксируются сущности с крылышками [84. С. 9].

Вот ужас-то. Говорят: «Мой дом – моя крепость». А оказывается, мы в своем доме не одни! И чем больше в нашем доме негативной энергии, тем больше в нем незваных гостей. Ибо скандалы, драки, оскорбления и даже депрессия живущих в доме низкими вибрациями привлекают эту нечисть «на пиршество». Резонанс совместных вибраций колоссально подпитывает их, а заодно и нас. Мы еще больше впадаем в депрессию или еще больше злимся, стремясь оставить за собой последнее слово или последний удар! А уж как это действует на детей! Вот так и внедряются негативные электронные матрицы (химеры или бесы) в тонкие тела наших детей, вот так и «сосут» из них энергию, вызывая физические и психические болезни.

Интересные фотографии Кирлиан, подтверждающие все вышесказанное, предоставила в наше распоряжение врач-исследователь из Нью-Йорка София Бланк, которая лечит больных нетрадиционными методами и при этом контролирует состояние их биополя. Следует отметить удивительную эффективность ее методов лечения. Это, прежде всего, очистка организма (кишечник, печень и т. д.), различные виды массажа, водолечение, передача биоэнергии, использование целебной энергии трав, камней и минералов, китайских полынных сигар для прогрева биологически активных точек (БАТ), использование очистительной силы огня, молитв, заряженной воды и камней. В соавторстве с академиком Э. Гоникман ею написана интересная книга «Лечебные свойства минералов в свете эффекта Кирлиан».

Так, на рис. 13 показано «свечение» пальцев Жени, 11 лет, больного астмой, отец которого нещадно ругается матом.



*Рис. 13. Химеры
в тонком теле Жени*

Фактически свечения пальцев нет, зато в тонком теле ребенка имеются химеры в виде летающих кобр. На рис. 14 едва заметно свечение вокруг пальцев девушки 15 лет, не имеющей никаких жалоб, но у которой мать больна шизофренией.



*Рис. 14. Химеры в тонком теле
девушки, мать которой больна
шизофренией*

Страшно представить, что вся эта нечисть «кормится» нашей энергией, нашим здоровьем.

Доктор технических наук, геофизик, один из сильнейших экстрасенсов, способный фотографировать объекты невидимого мира обычным фотоаппаратом, Л. С. Прицкер в своей удивительной книге «Невидимая реальность» приводит множество сенсофотографий и пишет: «Существует мир невидимых, летающих над головами людей существ, обладающих противоположной „отрицательной“ энергетикой. Они не только живые, но и обладают сознанием... Внешне они похожи на птиц, рыб, кошек...» [83. С. 7, 39]

Как избавиться от этих тварей? Ученые пришли к выводу: помогают молитвы, крест и колокольный звон!

Хорошим подтверждением этому является рис. 15, на котором должно было бы отразиться свечение пальцев Лени (11 лет), проводящего много времени у экрана телевизора.

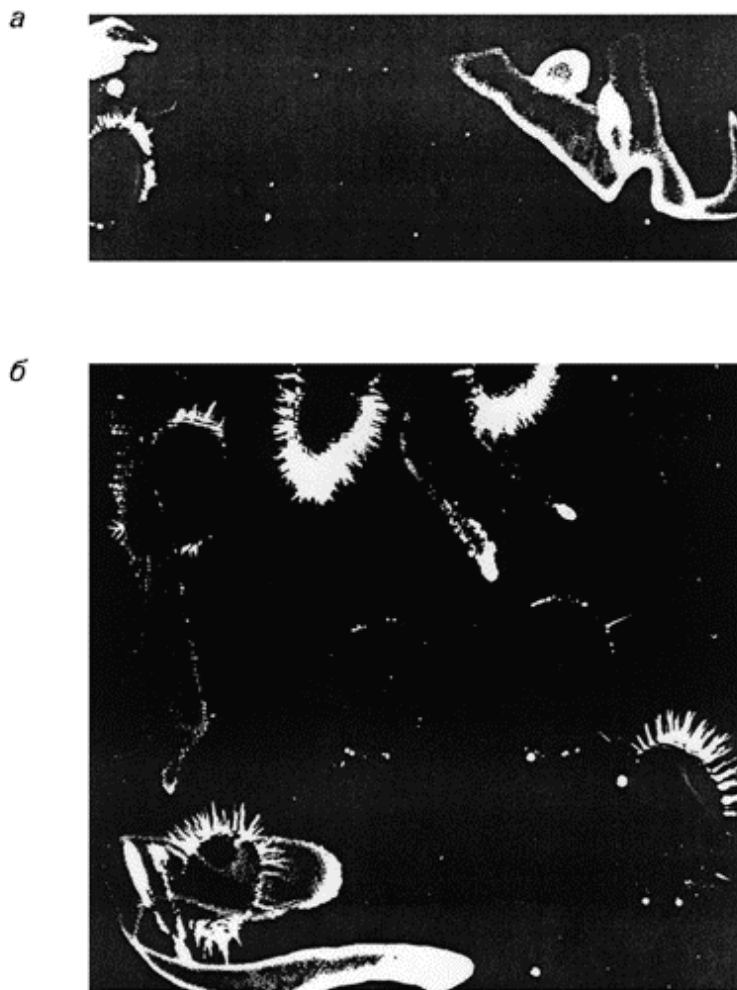


Рис. 15. Химеры в тонком теле мальчика, проводящего много времени у телевизора:

a — свечение пальцев полностью отсутствует; *б* — свечение после прочтения за него пяти молитв

На рис. 15а свечение вокруг пальцев практически отсутствует, а на рис. 15б оно появилось после пяти молитв, прочитанных за него.

Очень интересна
представленная на рис. 16.

фотография

Кирлиан,

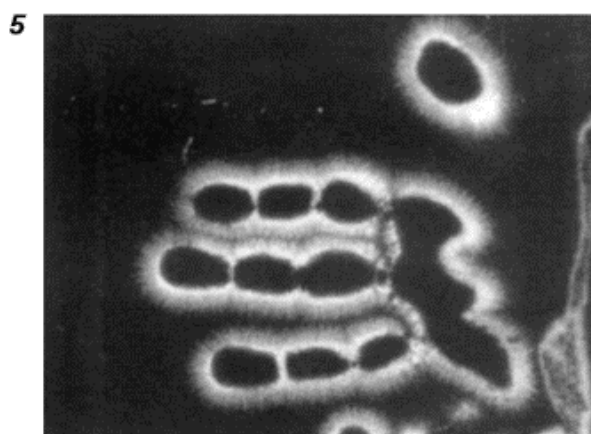
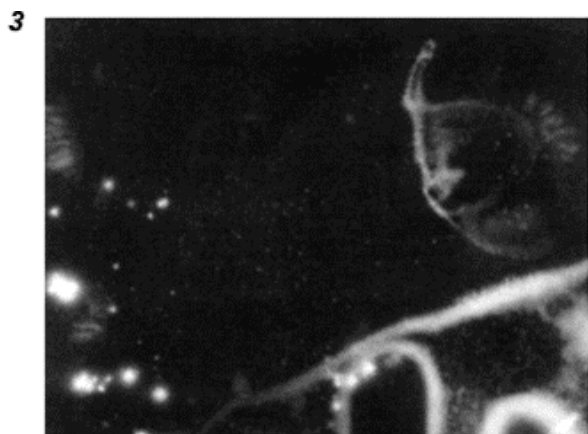


Рис. 16. Контроль за лечением испуга у девочки (2 года 4 месяца)

Она иллюстрирует ход лечения девочки (2 года 4 месяца) от испуга, которое провела в биоинформационном Центре «Бион» врач-исследователь София Бланк (Нью-Йорк). Лечение проводилось в течение шести сеансов молитвами, чисткой биополя горячей свечой и минералами, точечным массажем.

А рис. 17 иллюстрирует, как с помощью молитв происходит «изгнание беса» из тонкого тела женщины 42 лет.

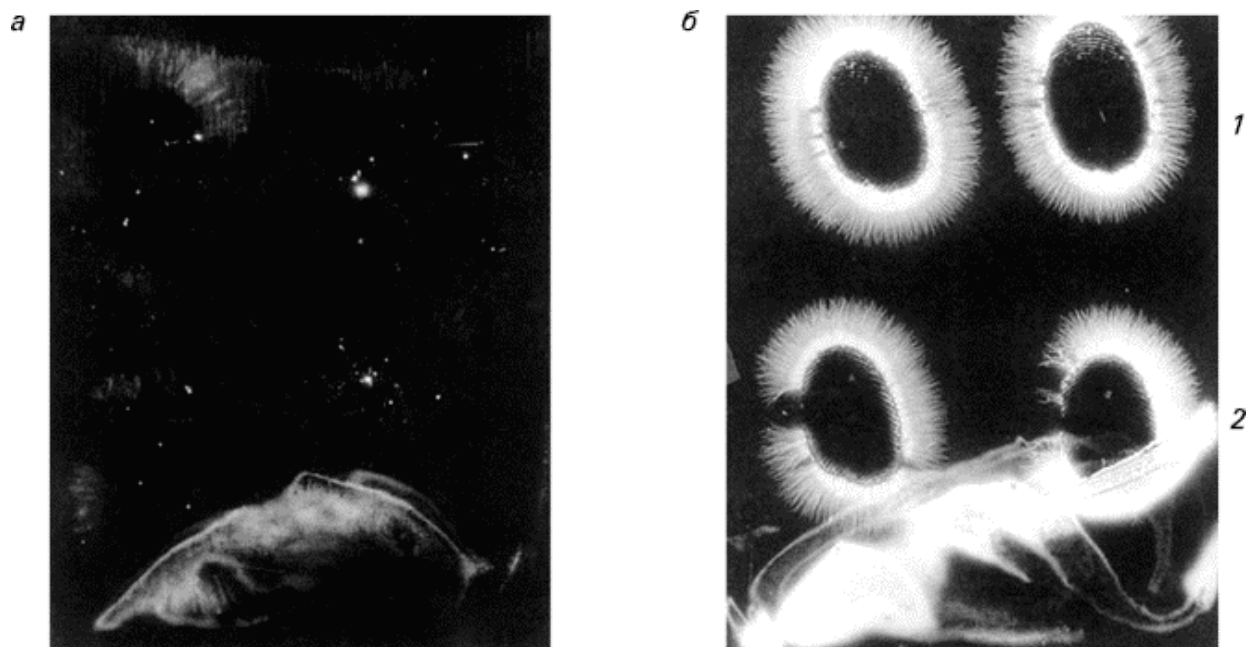


Рис. 17. Химеры в тонком теле женщины 42 лет:

a — свечение пальцев отсутствует; *б*, поз. 1 — свечение пальцев и выход химер после прочтения молитв 12 раз; *б*, поз. 2 — свечение пальцев после лечения

На рис. 17а свечения пальцев вообще нет, зато видны химеры. На рис. 17б в позиции 1 видно, что после прочтения 12 молитв эта нечисть ярко проявила себя (ей это не понравилось). А в позиции 2 те же пальчики, но уже после лечения.

И таких примеров множество. Действительно, очень помогают молитвы. И еще вера! То есть атрибуты, которыми пользуется религия.

Л. С. Прицкер пишет: «Вера – это линза, фокусирующая биоэнергию сознания и эмоции людей. Собранный в фокусе этой линзы, биоэнергия обладает свечением». В своей книге «Невидимая реальность» он описывает сенсофотографию под номером 77, на которой видны три женщины; в руках двоих яркие светильники, а над головой третьей – прямоугольный яркий экран. «Когда началась послеобеденная молитва, я почувствовал, что происходит что-то необычайное: воздух как бы материализовался, электризовался, явственно ощущалось значительное и величественное событие... В этот момент я и сделал снимок. Я не видел глазами возникших в воздухе ярких светильников. На фото: три женщины – две казашки и русская (отмечено, что казашки являются православными христианками. – *Примеч. авт.*). Перед казашками горят яркие светильники, похожие на свечи (действительно, похожие на толстые свечи. – *Примеч. авт.*), а за русской, над ее головой располагается прямоугольный яркий экран. Светильники Веры – правда очень яркие!» [83. С. 56]

Итак, Тонкий Мир – реальность! И самое главное – наши Души бессмертны, они продолжают жить после физической смерти. И души ушедших никуда не уходят, они здесь, рядом с нами. Они по-прежнему любят нас и страстно хотят встреч с нами. Не только парапсихологические феномены, но и научные исследования все больше и больше убеждают нас в этом.

А закончить эту главу мы хотим прекрасным отрывком из книги Майи Бадалбейли «Голоса Вселенной», которая восемь лет находилась в контакте с Высшими Силами, получая от них поразительную

информацию, прекрасно соответствующую всем тем научным фактам, о которых мы рассказывали в своих книгах!

И эти слова ей продиктованы свыше [60. С. 90].

«Смерть не есть кара Божья, а есть конец одного пути, начало другого. Смерть не есть искупление за содеянное, не есть отмщение, ибо смерть не очищает душу, повинную в чем-то. Помни об этом и не говори „за что?“, обращая свой взор к Господу...

„...И пока душа теплится во плоти твоей и согревает плоть твою, помни – Я с тобою. И в горе, и в радости, и в печали. Я рядом, и участь свою ты делишь не с миром людским, а в мыслях своих вопрошаешь и взываешь к Воле Моей“, – сказал Господь.

...Нет проклятья и наказания Божьего. Но у каждого есть путь, по которому он идет. Господь видит и знает о страданиях людских, но каждому он дал свой срок. Не плотью своей, а душой близок всякий к Господу. В мыслях и деяниях выражает каждый любовь или нелюбовь, преданность или отвращение свое к Господу. Да не отвратится душа от Господа и пути Его истинного. Ибо отвращенный от Бога отвращен от себя».

Литература

Кандыба В. М. История русской империи. СПб.: Эфко, 1997. – 512 с.

Реутский А. Демографическая трагедия // На грани невозможного. 2001. № 19. С. 12-13.

Межакадемический информационный бюллетень. СПб. 2002. № 19. 160 с.

Аксенов Г. П. Вернадский. – М.: Товарищество «Соратник», 1994. – 542 с.

Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М.: Аграф, 1998. – 480 с.

Моисеев Н. Н. С мыслями о будущем России. – М.: Фонд содействия развитию социальных и политических наук, 1997. – 270 с.

Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? – М., 1999. – 288 с.

Основные положения стратегии устойчивого развития России. Федеральное собрание РФ. Государственная дума. Комиссия по проблемам устойчивого развития. – М., 2000. – 161 с.

Советский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1981. – 1600 с.

Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера // Биосфера: мысли и наброски: Сб. науч. работ. – М.: Ноосфера, 2001. – С. 159-177.

Моисеев Н. Н. Универсум. Информация. Общество. – М.: Устойчивый мир, 2001. – 200 с.

Вернадский В. И. Биосфера: мысли и наброски. – М.: Ноосфера, 2001. – 244 с.

Вернадский В. И. Мысли и наброски // Биосфера: мысли и наброски. – М.: Ноосфера, 2001. – С. 181-244.

Неведомская Л. Экология сознания // Оракул. 2002. № 4. С. 20.

Урсул А. Д. Государство в стратегии устойчивого развития. – М.: Изд-во РАГС, 2000. – 271 с.

Почему ошибочна теория относительности Альберта Эйнштейна: Беседа с академиком Ф. Я. Шипуновым // На грани невозможного. 2001. № 10. С. 16.

Шарден Пьер Тейяр Де. Божественная среда. – М.: Гнозис, 1994. – 220 с.

Дубров А. П., Ли А. Г. Современные проблемы парапсихологии. Парапсихологические исследования на рубеже 2000 года. – М.: Фонд парапсихологии им. Л. Л. Васильева. – 1998. – 256 с.

Вернадский В. И. Труды по философии естествознания. – М.: Наука, 2000. – 504 с.

Правдивцев В. Прощай, мой дух... Куда теперь, куда теперь ты держишь путь? // На грани невозможного. 2000. № 17. С. 8-9.

Кулаков Ю. П. Поиск научной истины ведет к Богу // Взаимосвязь физической и религиозной картины мира. Вып. 1. – Кострома: Изд-во МИИЦАОСТ, 1996. – С. 53-77.

Ярцев В. В. Свойство человека объединять энергией и информацией клетки своего физического тела // Сознание и физическая реальность. 1998. Т. 3. № 4. С. 52-58.

Владимиров Ю. С. Соотношение фундаментальной физики, философии и религии // Взаимосвязь физической и религиозной картины мира. Вып. 1. – Кострома: Изд-во МИИЦАОСТ, 1996. – С. 21-31.

Грабовой Г. П. Воскрешение людей и вечная жизнь – отныне наша реальность! – М.: Издатель А. В. Калашников, 2002. – 736 с.

Савина В. Морфогенное поле, я твой тонкий колосок // На грани невозможного. 2001. № 6. С. 2-3.

Ряuzова Н. А., Лычкин. Непроявленный мир // Тайная власть. 1996. № 3. С. 3.

Мейланов Р. П. Энергетика человека и современное естествознание. – Махачкала: Изд-во «Бари», 1998. – 150

с.

Бутлицкий А. В. «Одиссея» Аристотеля Онасиса. – М.: Политиздат, 1973. – 62 с.

Смерть Ирода: каков диагноз? // Тайная власть. 2002. № 8. С. 2.

Сырченко Т. М. Прислушаемся к звездам // Аномалия. 2002. № 4. С. 2.

Акимов А. Е., Шипов Г. И. Сознание, физика торсионных полей и торсионные технологии // Сознание и физическая реальность. 1996. Т. 1. № 1-2. С. 66-72.

Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Жизнь напрокат. – СПб: ИД «Весь», 2002. – 256 с.

Правдивцев В. Фокус Архимеда // Совершенно секретно. 2002. № 6. С. 33-34.

Кокухин Н. Чудеса храма Гроба Господня // Чудеса и приключения. 2002. № 4. С. 2-4.

Шипов Г. И. Теория физического вакуума. – М.: НТ-Центр, 1993. – 362 с.

Отец Серафим (Роуз). Приношение православного американца. – М.: Рос. отд. Валаамского об-ва Америки, 2001. – 610 с.

Горин Ю. В., Свистунов Б. Л., Семенов М. Б. Естествознание от... И. Ньютона до И. Пригожина. – Пенза: Изд-во пензенского гос. ун-та, 2001. – 64 с.

Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Кардинальный поворот. – СПб.: ИД «Весь», 2002.

Книга Урантии / Пер. с англ. – Чикаго, Иллинойс США: Фонд Урантии, 1997. – 2097 с.

Репьев С. И., Муромцев В. А. Биология – смена научной парадигмы // Парапсихология и психофизика. 1999. № 1. С. 10-11.

Пономарев Б. П. Сознание как основа единства мира // Сознание и физическая реальность. 2001. Т. 6. № 6. С. 2-16.

Монро Р. Далекие путешествия. – К.: София, 1999. – 352 с.

Волков И. П. Телопсихика. - СПб: Изд-во БПА «Вестник», 1999.- 144 с.

Волченко В. Н. Духовная экоэтика в мире сознания и в Интернете // Сознание и физическая реальность. 1997. Т. 2. № 4. С. 1-14.

Налимов В. В. Спонтанность сознания: вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника. - М.: Прометей, 1989. - 287 с.

Серебренникова А. В. К механизмам паранормальных явлений. - Ч. 1. - Томск: Сиб. НИЦ АЯ, 1993. - 104 с.

Полонников Р. И., Хлуновский А. Н., Юсупов Р. М. Биомедицинская информационная система для оценки и прогнозирования динамики возможного развития процессов в организме и сознании // Биомедицинская информатика и эниология (проблемы, результаты, перспективы). - СПб.: Ольга, 1995. - С. 12-32.

Бояркина Н. Шешкина любовь // На грани невозможного. 2001. № 22. С. 14.

Атаманенко Н. Священный кот Брежнева // Тайная власть. 2001. № 15. С. 13.

Бичев Г. Н. Теория триединства строения мира. - М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2001. - 160 с.

Зайлер Урсула. На пути к Христову Сознанию // Почерк времени. 2002. № 1. I квартал. С. 47-52.

Зайлер Бенжамин. Существо с семью оболочками // Почерк времени. 2002. № 1. I квартал. С. 10-15.

Андреев П. Идея атомной бомбы была подсказана свыше // Необыкновенное, любопытное, очевидное. 1999. № 26. С. 9.

Голомолзин Е. Школа Кирюшина // На грани невозможного. 2001. № 10. С. 12-13.

Орбелиани-Муравьева-Апостол Т. Остановите музыку // Чудеса и приключения. 2000. № 1. С. 28-29.

Меркулов А. Великая сила креста // Совершенно секретно. 2001. № 16. С. 3.

Исаченко Р. П. Торсионные поля в энергоинформационной системе человека // Парапсихология и психофизика. 1999. № 1. С. 48-49.

Физический энциклопедический словарь. – М.: Изд-во «Сов. энцикл.», 1984. – 944 с.

Децл-зомби?! // На грани невозможного. 2001. № 10. С. 7.

Бадалбейли М. Р. Голоса Вселенной. – М.: ИД «РИПОЛ КЛАССИК», 2002. – 224 с.

Мертон Э. Введение в теософию. Тонкие планы. – М.: Велигор, 1998. – 240 с.

Волченко В. Н. Миропонимание и экоэтика XXI века. – М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2001. – 432 с.

Аванесян В. П., Авдеев С. Д. Цивилизационный кризис энергетического сознания и пути его преодоления // Сознание и физическая реальность. 2001. Т. 6. № 2. С. 35-42.

Блаватская Е. П. Ключ к теософии. – М.: Изд-во «Сфера», 1993. – 320 с.

Маркон А. С. Вера и религия // Сознание и физическая реальность. 2000. Т. 5. № 2. С. 14-19.

Сары-Гузель В. Р. Изменение сознания в зеркале НЛП // Сознание и физическая реальность. 2001. Т. 6. № 1. С. 50-61.

Каленикин С. Мы – как часть высшей реальности: Интервью с академиком Г. И. Шиповым // Наука и религия. 1999. № 8. С. 2-7.

Пацюков В. Сценарий рождения материи: Беседа с академиком Г. И. Шиповым // Знание – сила. 1995. № 7. С. 32-43.

Ленг Рон. Воплощение любви // Петти Мейсон. Рон Ленг. Сатья Саи Баба. Воплощение любви. – СПб.: Изд-во об-ва ведической культуры. – С. 154-346.

Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Физика веры. – СПб.: ИД «Весь», 2001. – 256 с.

Пенроуз Р. Тени ума. В поисках потерянной науки о сознании. – Оксфорд, 1994. – 457 с.

Полонников Р. И. Информатика – на пути к новой парадигме? // Парапсихология и психофизика. 1999. № 1. С. 141–154.

«*Единство* составляющих миров»: Интервью с академиком Б. Раушенбахом // Санкт-Петербургские ведомости. 2001. 29 марта. С. 5.

Сатпрем Шри Ауробиндо, или Путешествие сознания. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 334 с.

Краткий словарь иностранных слов. – М.: Изд-во «Сов. энцикл.», 1968. – 384 с.

Монро Р. Путешествие вне тела. – К.: София, 1999. – 320 с.

Баркер Э. Письма живого усопшего, или Послания с того света. – СПб.: Изд-во об-ва духовной и психической культуры, 1996. – 108 с.

Бехтерева Н. П. Магия мозга и лабиринты жизни. – СПб.: Изд-во «Нотабене», 1999. – 298 с.

Дульнев Г. Н. Энергоинформационный обмен в природе. – СПб.: ГИТМО (ТУ), 2000. – 140 с.

Джан Р. Г., Данн Б. Дж. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. – М.: Объединенный ин-т высоких температур РАН, 1995. – 288 с.

Тихоплав В. Ю., Тихоплав Т. С. Великий переход. – СПб: ИД «Весь», 2002. – 256 с.

Волченко В. Н. Неизбежность реального и постижимость тонкого мира // Сознание и физическая реальность. 1996. Т. 1 № 1–2. С. 2–12.

Прицкер Л. С. Невидимая реальность. Алма-Ата: Гылым, 1991. – 112 с.

Ланда В., Глазкова Н. Странные сущности Тонких миров // Чудеса и приключения. 2000. № 10. С. 8–10.

Правдивцев В. Магия волос // На грани невозможного. 2000. № 9. С. 14–16.

Яворский Б. М., Детлаф А. А. Справочник по физике. – М.: Наука, 1985. – 512 с.

Московский А. В. Сознание в современной научной картине мира // Мат. междунар. конф. «Биоэкстросенсорика и научные основы культуры здоровья на рубеже веков». – М., 1996. – С. 11-16.

Минченко Д. Автотавр // На грани невозможного. 2000. № 12. С. 14-15.

Колосюк Л., Алексеев А. Можно ли вступать в диалог с машиной? // На грани невозможного. 1999. № 20. С. 10-14.

Лесков С. Сто лидеров строят Вавилонскую башню // «Известия». 2000. 30 авг.

Козырев Н. А. Избранные труды / Сост. А. Н. Дадаев, Л. С. Шихоболов. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991. – 448 с.

Васильев В. К. К вопросу о субстанциональности физического пространства и времени и невозможности экспериментального определения абсолютной скорости движения тел // Мат. IV конф. 16-21. 09. 1996. – СПб.: Политехника, 1997. – С. 13-21.

Акимов А. Е., Шипов Г. И. В миллиард раз быстрее света // Терминатор. 1997. № 7-8. С. 22.

Вейник А. И. Термодинамика. – 3-е изд., перераб. и доп. – Мн.: Вышэйшая школа, 1968. – 464 с.

Копылов В. А. Физиология и время // Мат. IV конф. 16-21.09.1996. – СПб.: Политехника, 1997. – С. 293-303.

Кандыба В. М. Теория мира Альберта Вейника // Чудеса и тайны всех времен. – СПб.: Лань, 1997. – С. 448-460.

Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М.: ИГ «Прогресс», 1986. – 268 с.

Толмачев В. PROGERIA: По материалам немецкой газеты «Бильд ам Зоннтаг» // На грани невозможного. 1999. № 9. С. 15.

Вейник А. И. Хрональная симфония мира в исполнении мыслителя А. Вейника // На грани

невозможного. 2000. № 18. С. 8-9.

Белостоцкий Ю. Г. Физическое определение времени // Мат. IV конф. 16-21.09.1996. - СПб.: Политехника, 1997. - С. 248-257.

Чопра Д. Здоровье и квантовая механика // Наука и религия. 1990. № 1. С. 40-42.

Хокинг С., Пенроуз Р. Природа пространства и времени. - Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000. - 160 с.

Азроянц Э. А. Новая мировоззренческая парадигма: ориентиры будущего // Современная картина мира. Формирование новой парадигмы: Сб. ст. - М., 1997. - С. 4-30.

Форд А. Жизнь после смерти, как об этом было рассказано Джерому Элисону // Восток и Запад о жизни после смерти. - СПб.: Лениздат, 1993. - С. 301-473.

Козырев Н. А. Причинная или несимметричная механика в линейном приближении. - Пулковое: Главная астрономическая обсерватория РАН, 1958.

Растренин П. Яма времени: По материалам зарубежной печати // На грани невозможного. 2001. № 22. С. 6.

Белимов Г. Машина времени: включаем первую скорость // На грани невозможного. 2002. № 1. С. 2-4.

Баранова Т. Планета 2000. Информация о конгрессе «Планета-2000» // Необыкновенное, любопытное, очевидное. 1997. № 3. С. 2-3.

Успенский П. Д. Новая модель Вселенной. - СПб.: Изд-во Чернышева, 1993. - 560 с.

Лаптинов П. Тайна станции «Мир» (секретные материалы) // Аномальные новости. 2001. № 33. С. 8-9.

Моррис Г. Библейские основания современной науки. - СПб.: Библия для всех, 1995. - 476 с.

Разумовский О. С. Время: иллюзия или реальность (Взгляды К. Геделя и вслед за ним) // Полигнозис. 1998. № 1. С. 35-47.

Псаломщиков В. Отражение от ангелов... // На грани невозможного. 2001. № 17. С. 14.

Цена бессмертия растет: Заметка от редакции // На грани невозможного. 2000. № 14. С. 7.

Анина С. Электронные голоса или разговоры с потусторонним миром // На грани невозможного. 2000. № 20. С. 6-7.

Ландсберг А., Файо Ч. Встречи с тем, что мы называем смертью // Жизнь земная и последующая. - М.: Изд-во политич. лит-ры, 1991.- С. 81-210.

Демкин С. Абоненты с того света // Чудеса и приключения. 2002. № 4. С. 27-29.

Моуди Р. Возвращение назад. - М.: ВЕЧЕ. АСТ, 1997. - 413 с.

Правдивцев В. Свидания с призраком // Совершенно секретно. 2002. № 5. С. 37-38.

Правдивцев В. Эти таинственные зеркала // Наука и религия. 1998. № 1. С. 14-17.

Карпенко Ю. П. Комментарий к книге Р. Пенроуза «Тени ума: В поисках потерянной науки о сознании» // Парапсихология и психофизика. 1998. № 1. С. 145-152.

Лукашев А. В. Принцип эволюции. СПб.: ИД «Бизнес-Пресса», 2000. - 240 с.

Белимов Г. Контакт? Есть контакт // На грани невозможного. 2001. № 3. С. 11.

Вейник А. И. Термодинамика реальных процессов. - Мн.: Навука і тэхніка, 1991. - 576 с.

Ярцев В. В. Жизнь в настоящем времени. - Омск, 2002. - 98 с.

Правдивцев В. Л. Эти загадочные зеркала. - М.: Изд-во РИЦ МКД, 2002. - 575 с.

Спивак Л. И., Спивак Д. Л. Измененные состояния сознания: типология, семиотика, психофизиология // Сознание и физическая реальность. 1996. Т. 1. № 4. С. 48-55.

Малахов Г. П. Создание собственной системы оздоровления. – СПб.: АО «Комплект», 1995. – 302 с.

Санитарно-эпидемиологическое заключение № 78.01.05.944.П.007601. 10.01 от 05.10.2001 г. – 15 с.

Мейланов Р. П. Концепция фрактала в естествознании: Докл. на зас. през. Дагестанского научн. центра РАН (Ин-т проблем геотермии). – Махачкала, 2002. – 28 с.

Мельников Г. С., Серов И. Н. Аналитическое программирование информационно-обменных процессов активных биологических форм. Введение во фрактальную оптику и оптику матричных транспарантов. – СПб.: AIREС, 2002. – 88 с.

Серов И. Н. Результат апробации матричных аппликаторов «АЙРЭС». – СПб., 2002. – 56 с.

Полонников Р. И. Феномен информации и информационного взаимодействия. – СПб.: Санкт-Петербургский ин-т информатики и автоматизации, 2001. – 189 с.

Букалов А. В. Квантомеханический подход к описанию языка и его эволюции // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. 2001. № 3. С. 5–7.

Климец А. Н. О непрерывном логическом мышлении // Физика сознания и жизни, космология и астрофизика. 2001. № 3. С. 8–19.