

К. Д. Кудрявцевъ.

III/848

№ 154  
III

# Что такое Теософія и Теософическое Общество.

Съ приложеніемъ неизданнаго письма Е. П. Блаватской  
и передника „посвященнаго“ массона.

2-е изданіе, переработанное и дополненное.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Возникновеніе Теософическаго Общества.—Основныя положенія.—Организація Общества.—Орденъ Звѣзды Востока.—Научный характеръ Общества.—Учителя и ихъ посланницы.—Главныя положенія Теософіи.—Плоды Теософическаго движенія.—Точки соприкосновенія съ массонствомъ.—Параллельное изложеніе ученія Теософіи и Христіанскаго ученія.—Конечный выводъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ

1914

№ 4903

*Посвящается*

*всѣмъ ищущимъ и потерявшимъ*

*пути.*



## ПРЕДИСЛОВІЕ къ 1-му изданію.

Три года тому назадъ я участвовалъ, въ качествѣ учредителя, въ легализаціи Россійскаго Теософическаго Общества. Общество это представлялось мнѣ имѣющимъ цѣлью подвести научныя основанія подъ расшатанныя устои вѣры, и въ этомъ смыслѣ были сдѣланы представленія властямъ, отъ которыхъ зависѣло утвержденіе устава Общества.

Въ настоящее время я убѣдился, что Теософическое Общество является не научнымъ обществомъ, а внѣшнимъ органомъ „Всемирнаго Братства“ и,—уяснивъ себѣ это, я вышелъ изъ состава названнаго Общества.

Признавая Теософію: 1) какъ изученіе гнозиса и углубленіе пониманія *своей* религіи, и 2) какъ ученіе о духовномъ Пути или Бого-мудріе,—я нахожу, что теософическое движеніе, представленное А. Безантъ, есть движеніе *религіозное*, а международное Теософическое Общество, частью котораго является Россійское Теософическое Общество, въ сокровенныхъ глубинахъ своихъ, есть *особая церковь*, новая перегородка въ ряду другихъ человѣческихъ установленій, которыя на протяженіи вѣковъ не соединяли, а разъединяли людей. Положеніе осложняется тѣмъ, что это религіозное движеніе маскируется подъ видомъ научнаго общества. Такой приѣмъ недостойнъ Общества, стремящагося къ Истинѣ, и приближаетъ его къ тѣмъ организаціямъ, которыя прибѣгали къ лицемерію и лукавству для проведенія своихъ скрытыхъ цѣлей. „Истинно, истинно говорю вамъ: кто не дверью входитъ во дворъ овчій, но перелазитъ индѣ, тотъ воръ и разбойникъ“. (Еванг. отъ Іоанна X, 1).

Въ аптекѣ всѣ медикаменты должны находиться каждый на своемъ мѣстѣ и подъ *своимъ* наименованіемъ. Иначе, думая, что принимаешь бромъ (братство религіи), можешь принять ядъ (антихристіанство). Каждое движеніе должно открыто нести свое лицо, не прибѣгая къ недомолвкамъ и недоговоренности; и Теософическое Общество должно выступить подъ настоящимъ своимъ наименованіемъ.

Если Теософія разсматривается какъ религія будущаго, а Теософическое Общество есть ячейка будущей Вселенской Церкви о которой мечтали Влад. Соловьевъ и Ѳ. М. Достоевскій, то это должно быть сказано открыто.

При наличности закона о свободѣ вѣроисповѣданій такое открытое выступленіе не создаетъ для теософическаго движенія никакихъ осложненій; каждый будетъ знать, куда онъ идетъ, и не будетъ встрѣчаться, по вступленіи въ Общество, съ тѣми неожиданными, которыя выпали на мою долю. Туда пойдутъ только убѣжденные сторонники этого новаго теченія, и дѣло Теософіи отъ этого только выиграетъ.

Ищу мира въ духѣ, ищу свободы духа, ищу соединенія и сліянія,— но не превозношенія и не господства. Практическій спиритизмъ и оккультизмъ, Теософія школы А. Безантъ, многочисленныя философскія системы—для меня уже пройденные этапы. Я ушелъ изъ двухъ эзотерическихъ организацій именно потому, что обнаружилъ въ нихъ грѣхъ гордыни и самоутвержденія, и именно по этому я хотѣлъ бы оградить тѣхъ, „чьи ноги слабы и чьи глаза еще не видятъ“ отъ всякихъ догмъ, претендующихъ на владычество надъ умами.

И хотѣлось бы мнѣ, отъ души, отъ сердца, чтобы иноземныя догмы, выросшія на далекой и чуждой намъ почвѣ и привившіяся намъ нынѣ лишь въ силу нашего разрыва съ Церковью и со Христомъ,—не затемнили ума и сердца всѣхъ ищущихъ и утеравшихъ пути и не стали бы для нихъ впослѣдствіи источникомъ тяготы и страданія.

Да будетъ Теософія для нихъ только ступеню вверху къ Единому Учителю-Христу.

„Все испытывайте, хорошаго держитесь“.

„Духа не угашайте“.

(Послан. къ Ѳессал. V, 21, 19).

*Н. Нудряцевъ.*

Январь 1912 г.  
СПБ., Бассейная, 16.

## ПРЕДИСЛОВІЕ ко 2-му изданію.

Брошюра эта вызвана желаніемъ установить, что теософическое ученіе школы А. Безантъ, вопреки увѣреніямъ „теософовъ“, существенно противорѣчитъ христіанству.

Ученія, открыто объявляющія себя антихристіанскими, сразу показываютъ человѣку, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло. Ученія же, прикрывающіяся именемъ христіанства, старающіяся присвоить себѣ лишь его видимость и нѣкоторыя его черты, могутъ при влекать къ себѣ и людей, которые хотятъ быть христіанами. Если эти люди не имѣютъ твердаго и яснаго критерія, (а сколько современныхъ интеллигентныхъ людей его не имѣютъ!), то легко принимаютъ вмѣсто христіанства ту или другую его фальсификацію.

Да оградить ихъ отъ этого Господь!

*Н. Нудряцевъ.*

Октябрь 1913 г.

### Что такое Теософія и Теософическое Общество.

#### Г Л А В А I.

##### Возникновеніе Теософическаго Общества. — Основныя положенія. — Организациія Общества.

Теософическое Общество было основано 17 ноября 1875 г. въ Нью-Йоркѣ Е. П. Блаватскою и Генри Олькоттомъ. Центръ его былъ вскорѣ (въ 1878 г.) перенесенъ въ Индію въ Адьяръ (предмѣстье Мадраса), гдѣ онъ находится и до сихъ поръ, служа мѣстопробываніемъ Президента Общества. Въ Адьярѣ находится одно изъ богатѣйшихъ книгохранилищъ по эзотеризму <sup>1)</sup> религій, по вопросамъ философіи и оккультизма <sup>2)</sup>.

Президентомъ Теософическаго Общества состоитъ Анни Безантъ, вице-президентомъ г. Синнетъ.

Отдѣлы (секціи) Общества находятся въ Америкѣ, Англіи, Индіи, Австраліи, Скандинавіи, Новой Зеландіи, Голландіи, Франціи, Италіи, Германіи, Кубѣ, Венгріи, Богеміи, Южной Африкѣ, Шотландіи, Финляндіи и Россіи.

Общая численность членовъ Теософическаго Общества достигаетъ на 1 января 1914 г. 22.000 человекъ. Сколько среди нихъ „правовѣрныхъ“ теософовъ покажетъ будущее.

##### Что же такое Теософія и Теософическое Общество?

Въ октябрѣ 1875 года Е. П. Блаватская писала А. Н. Аксакову—извѣстному дѣятелю по спиритизму,—что „Олькоттъ теперь устраиваетъ Theosophical Society въ Нью-Йоркѣ, которое будетъ составлено изъ ученыхъ оккультистовъ, каббалистовъ, philosophes

<sup>1)</sup> Эзотеризмъ—сокровенная, тайная сторона, доступная немногимъ,—въ отличіе отъ экзотеризма,—стороны явной, открытой для всѣхъ.

<sup>2)</sup> Оккультизмъ есть изученіе и примѣненіе законовъ творчества на высшихъ и низшихъ планахъ бытія.

*Одинъ у васъ Учитель — Христосъ.*

*(Еванг. отъ Матѣ., XXIII, 8).*

*Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ оболъщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу.*

*(Посл. къ Колос., II, 8).*

*„Наша цѣль—смести христіанство съ лица земли“.*

*(Изъ письма Е. П. Блаватской).*

hermetiques XIX вѣка, и вообще страстныхъ антикваріевъ и египтологовъ. Мы хотимъ дѣлать сравнительные опыты между спиритуализмомъ и магіей древнихъ буквально по инструкціямъ старыхъ каббалъ—и жидовскихъ и египетскихъ<sup>1)</sup>.

Въ сборникѣ „Вопросы Теософіи“, вып. 2 („Елена Петровна Блаватская“), на стр. 32 сказано, что Олькоттъ предложилъ „учредить общество оккультистовъ“. Олькоттъ былъ избранъ его президентомъ и были „выработаны 7 основныхъ положеній“ Общества. Къ сожалѣнію, положенія эти неизвѣстны, „но въ нихъ и тогда уже были ясно намѣчены тѣ три главные цѣли, которыя позднѣе были поставлены на знамени Теософическаго Общества“<sup>2)</sup>. Это и былъ первоначальный остовъ Теософическаго Общества.

6 декабря 1875 г. Е. П. Блаватская пишетъ А. Н. Аксакову, что „законы Общества строги... ни атеистовъ, ни позитивистовъ не принимаютъ въ Общество“<sup>3)</sup>...

Лѣтомъ 1876 г., какъ видно изъ письма Е. П. Блаватской къ А. Н. Аксакову<sup>4)</sup>, Теософическому Обществу было завѣщено все состояніе члена Общества барона де-Пальма, состоявшее изъ вещей, „достаточнаго количества серебряныхъ богатыхъ рудниковъ“ и „17.000 акровъ земли“.

По реализаціи этого имущества, 6 ноября 1877 г. Е. П. Блаватская увѣдомляетъ А. Н. Аксакова, что она уѣзжаетъ „навѣки въ Индію“<sup>5)</sup>. Въ 1879 г. она прислала ему нѣсколько писемъ изъ Бомбея, куда была перенесена „главная квартира Теософическаго Общества“.

Когда въ 1884 году Е. П. Блаватская и Г. Олькоттъ прибыли въ Европу, цѣли Теософическаго Общества были изложены въ трехъ параграфахъ его Устава:

- 1) Основать ядро международнаго братства безъ различія расы, вѣры, пола, касты и т. п.;
- 2) Поощрять сравнительное изученіе религій, философіи и наукъ;
- 3) Изслѣдовать необъясненные законы природы и скрытыя силы челоуѣка<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Всеволодъ Соловьевъ „Современная жрица Изиды“. СПб., изд. 1893 г. стр. 305.

<sup>2)</sup> „Вопросы Теософіи“, вып. 2, стр. 32.

<sup>3)</sup> Всеволодъ Соловьевъ „Современная жрица Изиды“, СПб., изд. 1893 г. стр. 312.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 315.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 321.

<sup>6)</sup> Согласно § 1 Устава Россійскаго Теософическаго Общества „Общество преслѣдуетъ цѣли служенія идеѣ всемірнаго братства, философскаго и научнаго изученія всѣхъ религій, а также изслѣдованія природы и скрытыхъ силъ челоуѣка“.

Членами Теософическаго Общества могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ званій, состояній, національностей и вѣроисповѣданій, согласившіяся подписаться подъ тремя вышеизложенными основными положеніями Теософическаго Общества.

Такимъ образомъ Теософическое Общество предстало въ Европѣ подъ другимъ видомъ; видоизмѣнился и составъ его членовъ; атеисты и матеріалисты болѣе не исключаются и могутъ быть членами Теософическаго Общества на ряду со всѣми, ищущими Истину.

На знамени Общества красуется девизъ: „Нѣтъ религіи выше Истины“. Формула крайне широкая и неопредѣленная. Около этого девиза могутъ объединяться и дѣйствительно объединяются самые *разнородные* элементы, сближающіеся на почвѣ совмѣстнаго *исканія* Истины, причемъ одни видятъ въ немъ „попытку научнаго обоснованія религіи“ (записка, представленная при легализаціи Теософическаго Общества въ С.-Петербургѣ), другіе — возстановленіе гнозы, (рѣчь К. Д. Кудрявцева въ засѣданіи религіозно-философскаго общества 24 ноября 1909 г. въ С.-Петербургѣ<sup>1)</sup>), третьи ищутъ углубленія созерцательной, мистической жизни, четвертые — раскрытія законовъ оккультизма и т. д. до безконечности. Въ результатѣ,— всѣ *ищутъ*, каждый понимаетъ это Общество *по своему*, каждый *правъ* со своей точки зрѣнія. Въ этомъ исканіи для многихъ проходитъ вся жизнь. Большинство даже и не подозреваетъ, что въ Теософическомъ Обществѣ есть еще другое содержаніе.

Для болѣе вдумчивыхъ искателей постепенно начинаетъ выясняться, что въ Теософическомъ Обществѣ есть особое *ядро*, исповѣдующее *Теософію* какъ *Божественную Мудрость*, Божественное откровеніе<sup>2)</sup>,— какъ опредѣленную догму, полученную отъ „учителей“.

Указанія на эту догму разбросаны по всѣмъ книгамъ Теософическаго Общества, насколько это можно открыть „непосвященнымъ“. Вниманіе читателя не останавливается на этихъ мѣстахъ, какъ на несущественныхъ, а между тѣмъ именно въ нихъ содержится сущность ученія.

Въ „краткомъ очеркѣ Теософіи“ Ч. Ледбитера (пер. Е. П.) Теософія опредѣляется какъ „опредѣленная наука“ (стр. 4).

Въ „Пути ученичества“ А. Безантъ, Теософія опредѣляется какъ „новое изложеніе древней Истины“ (стр. 70). Теософія, какъ таковая, имѣетъ свои „основныя положенія“, свою догму, которая открывается постепенно, по мѣрѣ посвященія въ ея тайны.

<sup>1)</sup> „Теософія и Богостроительство“ Alba; „Вѣстн. Теософіи“ 1910 г., № 2, стр. 108.

<sup>2)</sup> „Вопросы Теософіи“, вып. 1, стр. 151.

Однимъ изъ краеугольныхъ положеній теософической догмы является утверждение, что человечество руководится въ своей эволюціи сверхъ-человѣчествомъ <sup>1)</sup>, что во главѣ эволюціи стоятъ *учителя мудрости и состраданія*, которые дѣйствуютъ на человечество черезъ Теософическое Общество.

„Безъ Махатмъ Общество—абсурдъ“, пишетъ президентъ Теософическаго Общества А. Безантъ. („*Sans les Mahatmas, la Société est une absurdité*“) <sup>2)</sup>.

Ошибочно думаютъ поэтому тѣ, кто полагаютъ, что можно быть членомъ Теософическаго Общества, не признавая Махатмъ или „учителей“. Члены внѣшняго круга намѣренно оставляются въ этомъ невѣдѣніи или заблужденіи, потому что въ противномъ случаѣ ряды членовъ Общества значительно бы порѣдѣли.

Теософъ „будетъ допускать, что въ Теософіи встрѣчаются и правильные взгляды“ <sup>3)</sup>, но взглядъ этотъ существенно расходится со взглядомъ на Теософію какъ на Божественную Мудрость, преподаванную людямъ учителями человечества.

Теософическое Общество есть, по утверженію его основателей, то русло, тотъ каналъ, тотъ избранный сосудъ, черезъ который изливается на человечество благодать „учителей“ и вся полнота ихъ мудрости и состраданія <sup>4)</sup>. Въ президентскомъ адресѣ 1908 года А. Безантъ сообщаетъ, что „Общество вступаетъ въ новый періодъ... вступаетъ какъ избранный проводникъ непосредственнаго вліянія Учителей Мудрости“ <sup>5)</sup>.

Проводникомъ этой благодати съ 1875 до 1891 гг. была Е. П. Блаватская, которая рассматривается какъ *посланница* учителей <sup>6)</sup>, а послѣ ея смерти такою посланницей учителей признается

<sup>1)</sup> См. „Вѣстникъ Теософіи“ 1908 года, № 1, стр. 12 и „Вопросы Теософіи“ вып. 1, стр. 151.

<sup>2)</sup> Журналъ „Люциферъ“ 15 декабря 1890 г. La France Antimaçonique 1911 г., № 49, стр. 530.

<sup>3)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г., № 5—6, стр. 15, статья П. И. Тимофеевскаго.

<sup>4)</sup> „Е. П. Блаватская и Генри Олькоттъ постоянно утверждали устно и въ печати, что Учителя возложили на нихъ миссію раскрывать передъ міромъ эзотерическія ученія древней Мудрости, строго охранявшіяся до нашего времени въ мистическихъ школахъ, доступъ въ которыя былъ чрезвычайно труденъ“. („Вѣстникъ Теософіи“ 1908 г., № 1, стр. 12).

<sup>5)</sup> Этотъ президентскій адресъ обнародованъ въ России только въ 1912 г. („Вѣстникъ Теософіи“ 1912 г. № 4, стр. 2), послѣ изданія брошюры „Что такое Теософія и Теософическое Общество“.

<sup>6)</sup> См. „Путь Ученичества“ А. Безантъ, СПб., 1911 г., стр. 60.

Анни Безантъ. Посланница учителей является орудіемъ учителя, и всѣ указанія, идущія черезъ нее, рассматриваются какъ открытіе свыше <sup>1)</sup>.

Вопросъ осложняется, когда званіе президента Общества соединяется, какъ въ А. Безантъ, со званіемъ посланницы учителей. Въ такихъ случаяхъ трудно разобратъся, что говорится ею какъ Президентомъ Общества (въ этомъ случаѣ она можетъ ошибаться), и что является передачею словъ учителя, которыя контролю и проверкѣ не подлежатъ.

Кто можетъ принять положеніе теософической догмы о руководительствѣ учителей и о непогрѣшимости посланницы учителей (своего рода папизмъ), тотъ приближается къ тому *ядру* международного братства, о которомъ глухо говоритъ § I устава Теософическаго Общества <sup>2)</sup>. Это вступленіе въ ядро или въ школу сопровождается особымъ актомъ — „посвященіемъ“. Болѣе вдумчивые искатели постепенно подходятъ къ уясненію этого пункта; они свободны принять или не принять его (этого требуетъ законъ свободы и терпимости) и, если они его не принимаютъ, то всю жизнь остаются на периферіи Общества. Двери „посвященія“ пріотворяются лишь для тѣхъ, кто можетъ и хочетъ *свободно* принять духовное руководство посланницы учителей. За первую дверь „посвященія“ встрѣчаются другія двери, перешагнуть порогъ которыхъ могутъ лишь тѣ, кто приметъ дальнѣйшія положенія Теософической догмы. На все это дается время и полная свобода для размышленія. Насильно не увлекается никто; каждый воленъ рѣшить вопросъ о пріемлемости того или другого положенія за свой страхъ и рискъ, и каждый можетъ въ любой моментъ уйти изъ организациі, если она его больше не удовлетворяетъ (по крайней мѣрѣ на первыхъ ступеняхъ „посвященія“), но самый фактъ существованія такихъ основныхъ положеній свидѣтельствуетъ о существованіи въ Теософіи *своей* опредѣленной *догмы*.

<sup>1)</sup> Не слѣдуетъ смѣшивать понятія Президента международного Теософическаго Общества съ посланницей учителей. Эти два званія розны и могутъ не сливаться въ одномъ лицѣ. Такъ, напримѣръ, при учрежденіи Общества, президентомъ былъ Генри Олькоттъ, а посланницей учителей Е. П. Блаватская.

<sup>2)</sup> Характерно, что при легализациі Россійскаго Теософическаго Общества учредители этого Общества, уступая настояніямъ членовъ присутствія объ обществахъ и союзахъ при с.-петербургскомъ градоначальствѣ, согласились замѣнить слова: „создать ядро международного братства“, словами „служеніе идеѣ всемірнаго братства“,—что не одно и то же.

Можетъ ли „теософъ“—при встрѣчѣ съ другимъ духовнымъ теченіемъ—пойти на уступки, видоизмѣнить что-либо въ своей догмѣ. Нѣтъ! Теософія не фанатична, она стоитъ на почвѣ полной свободы и терпимости, она не отрицаетъ другихъ путей къ Богопознанію, но она разсматриваетъ ихъ всѣ какъ текуцій процессъ, какъ служебныя и переходныя ступени, долженствующія въ концѣ концовъ привести къ Теософіи—какъ Божественному откровенію. Задача Теософіи—объединить, слить эти пути.

Всѣ исканія членовъ Теософическаго Общества (атеистовъ, материалистовъ, буддистовъ, христіанъ, сектантовъ и т. д. и т. д.) должны привести къ принятію догмы Теософическаго ученія.

Сліяніе возможно *только* на почвѣ принятія догмы Теософіи, которая есть „Божественная Мудрость“ и, какъ таковая, не допускаетъ никакихъ измѣненій.

По мѣрѣ прохожденія все новыхъ и новыхъ „Вратъ Посвященія“<sup>1)</sup>, растетъ сплоченность членовъ „ядра“,—и если на периферіи Теософическое Общество всѣхъ соединяетъ, никого не объединяя, то, по мѣрѣ приближенія къ центру ядра, члены его, объединенные однимъ вѣроученіемъ, могутъ дѣйствительно создать сплоченное ядро, готовое, какъ одинъ человѣкъ, идти за своей руководительницей.

„Врата Посвященія“ играютъ роль какъ бы просѣивающаго сита, которое должно отсѣять отборное зерно, отдѣлать наиболѣе солидные (а можетъ быть наиболѣе пассивные) элементы, способные слѣпо, безъ контроля, безъ критической оцѣнки идти за своимъ вождемъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> См. книгу: „Путь ученичества“ А. Безантъ.

<sup>2)</sup> Характерна телеграмма, посланная членами Теософическаго Общества изъ Генуи въ сентябрѣ 1911 года президенту А. Безантъ, когда они узнали, что международный конгрессъ по Теософіи отмѣненъ ею *безъ объясненія причинъ*: „Вѣрные слуги шлютъ своему президенту чувства *лояльности, преданности и любви*“.

## Г Л А В А II.

«Орденъ Звѣзды Востока».—Несоответствіе ученія Теософіи о второмъ пришествіи съ христіанскимъ ученіемъ о Второмъ Пришествіи Господа Иисуса Христа.—Роль «Всемирнаго Братства».—Неизвѣстность истинныхъ руководителей Теософическаго Общества.

Съ 1 января 1911 года при Теософическомъ Обществѣ учрежденъ новый „Орденъ Звѣзды Востока“. Въ этомъ орднѣ объединяются *всѣ*, принимающіе идею близкаго второго пришествія Христа въ физическомъ тѣлѣ и желающіе своимъ трудомъ и своимъ поведеніемъ „уготовить,—какъ говорятъ теософы, примѣняясь къ святымъ для христіанъ выраженіямъ,—пути для Господа“, „чтобы онъ могъ въ это свое пришествіе долѣе прожить на землѣ“. Предсѣдателемъ этого ордена объявленъ молодой индусъ Кришнамурти (псевдонимъ Алкіонъ)—авторъ брошюры „У ногъ Учителя“. Этому юношѣ—ученику индусской эзотерической школы—въ настоящее время 18 лѣтъ. А. Безантъ объявлена высокой Покровительницей этого ордена. Въ члены его принимаются всѣ объединяющіеся около идеи близкаго пришествія Спасителя въ физическомъ тѣлѣ, хотя бы они и не принадлежали къ числу членовъ Теософическаго Общества.

Внѣшнимъ отличительнымъ признакомъ лицъ, вступившихъ въ этотъ орденъ, является серебряная звѣзда (пентеграмма), символизирующая въ оккультизмѣ власть духа надъ низшими силами природы<sup>1)</sup>,—и *все Теософическое Общество объявлено предтечею спасителя*, долженствующаго черезъ 10—15 лѣтъ прійти на землю въ тѣлѣ человѣка. Кто будетъ этотъ спаситель, укажетъ А. Безантъ.

Есть намеки, что на эту роль готовится молодой Кришнамурти, который въ такомъ случаѣ долженъ будетъ умереть и уступить свое тѣло аватару<sup>2)</sup> Христа.

<sup>1)</sup> Пентеграмма, перевернутая двумя остріями вверхъ, символизируетъ власть матеріи надъ духомъ; это символъ черной магіи. Принятіе Орденемъ Звѣзды Востока пентеграммы свидѣтельствуетъ о томъ, что основатели его не могутъ еще исполнить закона шестигранной звѣзды: человѣкъ въ оккультизмѣ есть живая пентеграмма, и лица, ожидающія Пришествія Христа въ образъ *человѣка*, взяли символомъ пятигранную звѣзду. Шестигранная звѣзда есть символъ высшей духовности.

<sup>2)</sup> Аватаръ—по ученію Теософіи—есть *сосудъ* (форма) для проявленія 2-го логоса,—результатъ нисхожденія проявленнаго Божества въ иллюзорную форму, не подвластную закону кармы (законъ причинъ и послѣдствій) и слѣд. закону перевоплощенія (множественности существованій). Въ Аватарѣ—вся полнота Божественнаго проявленія.

Такимъ образомъ Теософическое Общество является міру въ новомъ аспектѣ—предтечи грядущаго Христа! За 35 лѣтъ существованія Общества это его третья метаморфоза.

Зародившись въ 1875 году какъ „Общество оккультистовъ“ „для сравнительныхъ опытовъ между спиритуализмомъ и магіей древнихъ по инструкціямъ старыхъ каббалъ—жидовскихъ и египетскихъ“, оно черезъ 9 лѣтъ (послѣ того, какъ Е. П. Блаватская вернулась изъ Индіи) перестроилось въ „научное“ общество, въ основѣ котораго лежитъ особое „ядро“, о существованіи котораго многіе не подозреваютъ,—а съ 1 января 1911 года преобразовалось (а можетъ быть только выявилось) въ религиозное движеніе, исповѣдующее догматы второго пришествія Иисуса Христа въ образѣ человѣка,—догматы, находящійся въ противорѣчьи съ христіанскимъ ученіемъ и приближающій Теософическое Общество къ сектѣ такъ называемыхъ „адвентистовъ“.

Въ Евангеліи отъ Матѳея (XXIV, 23—27) и отъ Марка (XIII, 20) содержится прямое предостереженіе не вѣрять тѣмъ лже-христамъ, которые придутъ со временемъ на Божью ниву<sup>1)</sup>

Въ Дѣяніяхъ св. Апостоловъ (гл. I, ст. 11) и въ 1 посланіи къ Солунянамъ (гл. IV, стр. 16) содержится прямое указаніе, какимъ образомъ придетъ Иисусъ Христосъ<sup>2)</sup>, но члены теософической организациі глухи къ этимъ указаніямъ Св. Писанія, когда устами А. Безантъ говоритъ имъ ихъ „Учитель“.

Но идея близкаго (черезъ 10—15 лѣтъ) второго пришествія Христа противорѣчитъ также и ученію Теософіи объ эволюціон-

<sup>1)</sup> *Евангеліе отъ Матѳея, глава XXIV.*

• 23. Тогда, если кто скажетъ Вамъ: „вотъ здѣсь Христосъ“ или „тамъ“ не вѣрьте;

24. Ибо возстанутъ лже-христы и лже-пророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранныхъ.

25. Вотъ, Я напередъ сказалъ вамъ.

26. Итакъ, если скажутъ вамъ: „вотъ онъ въ пустынѣ“—не выходите; „вотъ онъ въ потаенныхъ комнатахъ“,—не вѣрьте;

27. Ибо, какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада, такъ будетъ Пришествіе Сына Человѣческаго.

*Евангеліе отъ Марка, глава XIII.*

21. Тогда, если кто вамъ скажетъ: „вотъ здѣсь Христосъ“ или „вотъ тамъ“,—не вѣрьте.

<sup>2)</sup> „Сей Иисусъ, вознесшійся отъ васъ на небо, придетъ *такимъ же образомъ*, какъ вы видѣли Его восходящимъ на небо“—значитъ во всякомъ случаѣ не путемъ рожденія или вхожденія въ физическое тѣло умершаго человѣка. (Дѣян.).

„Самъ Господь при возвѣщеніи, при гласѣ Архангела и трубѣ Божіей, сойдетъ съ неба“ (1-ое посл. къ Солун.).

ныхъ циклахъ. Земная эволюція находится теперь, по ученію Теософіи, въ шестой подрасѣ пятой расы. Предстоитъ еще народиться двумъ расамъ (VI и VII) съ ихъ подрасами<sup>1)</sup>. На все это надо, по исчисленіямъ теософическаго ученія, до 20.000.000 лѣтъ. Только тогда циклъ будетъ законченъ и только тогда можетъ явиться *Христосъ*, котораго ожидаетъ христіанская Церковь, явиться—какъ молнія, сверкающая отъ востока и до запада „судити живымъ и мертвымъ, Его же Царствію не будетъ конца“. Но о днѣ и часѣ пришествія Господа Иисуса Христа не знаетъ никто,—Онъ можетъ явиться и сейчасъ, но при этой мысли падаютъ всѣ математическія исчисленія Теософіи.

Если же черезъ 10—15 лѣтъ явится не *Господь Иисусъ Христосъ*, а одинъ изъ „учителей“ Теософическаго Общества, то роль его совершенно иная. Каждый новый наставникъ, являясь „болѣе зрѣлomu человѣчеству“<sup>2)</sup>, долженъ сказать ему *новое слово*<sup>3)</sup>, долженъ стоять выше своего предшественника,—а кто можетъ быть выше Господа Иисуса Христа?.. Христосъ принесъ Завѣтъ Любви, а что можетъ быть выше любви, все побѣждающей, все приводящей къ конечному Единству?! Исполняйте Завѣтъ Любви и онъ выведетъ чело- вѣчество изъ мрака къ свѣту. Каждый новый руководитель можетъ только повторять слова Христа. *Спаситель* явился однажды, какъ внѣміровое Явленіе, чтобы вывести вселенную изъ мертвой точки въ ея инволюціонной дугѣ; Господь Иисусъ Христосъ возвѣстилъ все, что слышалъ отъ Отца Своего (Еванг. отъ Іоанна VIII, 26) и единымъ приношеніемъ Себя Самого сдѣлалъ освящаемыхъ совершенными на вѣки (посл. къ Евр. X, 14). Дѣло Его на землѣ продолжаетъ Великій Свидѣтель Богъ Духъ Святой, и вторичнаго *уничиженаго* явленія Сына Божія болѣе не будетъ.

Когда родился въ мірѣ Христосъ, вся Вселенная участвовала въ этомъ Явленіи и на востокѣ появилась звѣзда. Когда на землѣ народился лже-христосъ Теософическаго Общества,—силы небесныя молчатъ, но на востокѣ появился „орденъ Звѣзды Востока“!

Интересна та позиція, которую занимаютъ руководители теософическаго движенія по вопросу объ „орденѣ Звѣзды Востока“. Они говорятъ, что „орденъ Звѣзды Востока“ не является частью или отдѣломъ Теософическаго Общества. Онъ учрежденъ *при* Обществѣ, и въ составъ его могутъ входить посторонніе члены, не

<sup>1)</sup> Въ настоящее время международное Теософическое Общество объявлено колыбелью VI расы чело- вѣчества. Это уже новая версія.

<sup>2)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1910 г., № 2, стр. 93. Рѣчь Е. Ф. Писаревой.

<sup>3)</sup> П. Батюшковъ—„Карма-Юга“, „Вѣстникъ Теософіи“ 1909 г., № 9, стр. 21—22.

состоящіе членами Общества. Дѣло обстоитъ такъ, какъ если бы въ составъ Теософическаго Общества вошли новые члены, представители какой нибудь секты (баптисты, адвентисты и т. п.), исповѣдующіе идею близкаго пришествія Христа. Развѣ терпимость, которую проводятъ въ жизнь члены Теософическаго Общества, не обязываетъ ихъ принять этихъ новыхъ членовъ съ открытымъ сердцемъ?... Казалось бы, что такъ,—но есть разница между вступленіемъ въ Теософическое Общество новаго члена, попадающаго на периферію Общества, и принятіемъ этой идеи „Посланицей Учителей“ и „старшими“ членами того „ядра“, которое считается „сердцемъ“ Теософическаго Общества. Можно ли говорить, что сердце состоитъ *при* организмѣ, а не является существенною его частью? И если „орденъ Звѣзды Востока“ не сердце, то, во всякомъ случаѣ, „предсердіе“ Теософическаго Общества. Во всякомъ случаѣ „орденъ“—логическое слѣдствіе ученія Теософіи объ аватарахъ, какъ бы примѣненіе на практикѣ теософическихъ построений.

Президентъ и посланница „учителей“ являются руководителями теософическаго движенія и ведутъ его къ познанію истины. Съ ними вмѣстѣ и за ними могутъ и должны итти лишь тѣ, кто раздѣляетъ ихъ взгляды и ихъ чаянія во всей ихъ совокупности,—и если президентъ Теософическаго Общества проводитъ новую идею, которая представляется неприемлемою и несогласною со Св. Писаніемъ, то,—относясь съ полною терпимостью къ вѣрованіямъ президента,—каждый отдѣльный членъ не можетъ относиться къ нимъ безучастно и безразлично. Черезъ 10—15 лѣтъ президентъ Общества укажетъ на какого нибудь индуса и скажетъ: „Вотъ Христосъ“<sup>1)</sup>. „Идемъ за нимъ!“ Въ какомъ положеніи окажутся члены Теософическаго Общества? Тогда уже поздно будетъ говорить, что они не раздѣляютъ этихъ воззрѣній президента Теософическаго Общества. Зачѣмъ же они шли за нимъ до настоящаго времени? Достоинство и честь не позволяютъ оставаться въ организаціи, глава которой не удовлетворяетъ, глава которой исповѣдуетъ убѣжденія, не согласныя со Словомъ Божиимъ,—и всѣ, кто не раздѣляетъ взглядовъ и чаяній своего пастыря, должны честно и открыто заявить объ этомъ *теперь*, и не стоять подъ стягомъ, которому они не могутъ служить. Люди группируются около тѣхъ, чьи убѣжденія они раздѣляютъ, и—при несоотвѣтствіи убѣжденій—мирно расходятся... Вся система „Вратъ Посвященія“ рассчитана на то, чтобы сформировать около президента рядъ „вѣрныхъ слугъ“, могущихъ итти съ нимъ нога въ ногу.

<sup>1)</sup> Первоначально на эту роль намѣчался Кришнамурти (Алкіонъ).

Если же „орденъ Звѣзды Востока“ разсматривать какъ самостоятельную организацію, состоящую при Теософическомъ Обществѣ и независимую отъ названнаго Общества, то онъ построенъ по тѣмъ же линіямъ, какъ и Теософическое Общество. Такъ же, какъ и въ Теософическомъ Обществѣ, въ орденѣ имѣется свое ядро, сформированное изъ эзотериковъ (А. Безантъ, Кришнамурти и др.), затѣмъ идутъ члены Теософическаго Общества „вѣрные слуги“ и, наконецъ, „внѣшніе“, даже не состоящіе членами Теософическаго Общества.

*Ядро* <sup>1)</sup> Общества не можетъ быть отдѣлено отъ его скорлупы, отъ его окружности. Только полное ихъ взаимодействіе создаетъ одно цѣлое. Ядро комплектуется за счетъ тѣхъ элементовъ, которые содержатся въ окружающей его мякоти; въ свою очередь внѣшніе члены, находящіеся на окружности, являются тѣми органами, тѣми каналами, чрезъ которые ядро осуществляетъ свою дѣятельность въ мірѣ. *Человѣчество*, по ученію Теософіи, руководится *сверхчеловѣчествомъ* <sup>2)</sup>. Эзотерики осуществляютъ свою дѣятельность черезъ экзотериковъ <sup>3)</sup>. Ядро Теософическаго Общества является какъ бы сердцемъ, которое оживляетъ и направляетъ дѣятельность Теософическаго Общества. Французскій теософъ Т. Паскаль пишетъ: „Изъ цѣлей Теософическаго Общества я считаю наиболее важной первую—*основаніе ядра Всемирнаго Братства*“<sup>4)</sup>.

И далѣе: „Великое Братство пребываетъ въ центральной Азіи. Это Братство имѣетъ связь со всѣмъ міромъ не только посредствомъ своихъ членовъ, которые живутъ въ средѣ разныхъ цивилизованныхъ народовъ, но и черезъ послѣдователей этихъ членовъ и учениковъ этихъ послѣдователей, разсыянныхъ по всему повсюду“. „Теософическое Общество въ 1888 году могло уже основать внутреннюю школу по образцу пифагорейской“<sup>5)</sup>.

Ясно, что нити идутъ изъ центра, что поверхность, периферія Теософическаго Общества не можетъ быть разсматриваема какъ самостоятельная величина, существующая независимо отъ его ядра. Ядро и скорлупа—одно.

<sup>1)</sup> Иногда для выраженія той же мысли употребляется слово „зерно“. Ч. Ледбитеръ—„Краткій очеркъ Теософіи“, пер. Е. П., стр. 127.

<sup>2)</sup> Сборникъ „Вопросы Теософіи“, вып. 1, стр. 151.

<sup>3)</sup> Эзотерики—посвященные въ тайное ученіе; экзотерики—непосвященные въ тайное ученіе.

<sup>4)</sup> Рѣчь идетъ не о томъ (духовномъ) братствѣ, которое, по словамъ А. Безантъ, „существуетъ какъ фактъ“ („Древняя Мудрость“ стр. 123), а о земномъ, которое надо *создать*.

<sup>5)</sup> „Древняя Мудрость на протяженіи вѣковъ“. „Вѣстникъ Теософіи“ 1910 г., № 3, стр. 4 и № 5—6, стр. 30.

Всѣхъ „Вратъ Посвященія“—7. Что находится за этими „Вратами“ въ самомъ „сердцѣ“ Теософическаго Общества—неизвѣстно. Объ этомъ могутъ знать лишь тѣ, кто прошелъ всѣ ступени „посвященія“ (этимъ объясняется тотъ фактъ, что даже среди членовъ „ядра“ существуетъ различное представленіе о томъ, что такое Теософическое Общество). Для „непосвященнаго“ Теософическое Общество, съ его семью „Вратами Посвященія“, является однимъ уравненіемъ со многими неизвѣстными,—при разрѣшеніи котораго, какъ извѣстно изъ математики, получается безчисленное количество рѣшеній, какъ полсжительныхъ, такъ и отрицательныхъ, въ зависимости отъ того, какія величины подставляются на мѣсто неизвѣстныхъ.

Однимъ изъ такихъ неизвѣстныхъ является переходъ Е. П. Блаватской—посланницы „учителей“—въ буддизмъ <sup>1)</sup>; первый президентъ Теософическаго Общества Генри Олькоттъ перешелъ въ буддизмъ <sup>2)</sup>, нынѣшній президентъ Теософическаго Общества и вторая посланница „учителей“ идетъ по линіи браманизма. Почему въ сердцѣ Теософическаго Общества процвѣтаетъ буддизмъ и зачѣмъ нуженъ этотъ переходъ изъ христіанства въ буддизмъ, если всѣ религіи являются раскрытіемъ одной и той же истины? А. Безантъ говоритъ: „Les hommes changent de religion par ignorance. On peut trouver Dieu dans n'importe quelle religion et la plupart des gens sont nés dans la religion la plus apte a les aider“ <sup>3)</sup>. (Le Théosophe, 1911 г., № 47). Зачѣмъ же тогда переходить въ буддизмъ? Для этого должна быть скрытая побудительная причина.

Вторымъ неизвѣстнымъ является получение Е. П. Блаватской диплома на званіе члена масонской организаціи. 2 октября 1877 г. она писала А. Н. Аксакову: „Я получила чинъ Arch Auditor отъ главнаго масонскаго Общества въ Индіи. Это самая древняя изъ масонскихъ ложъ и, говорятъ, существовала еще до Р. Х.“ <sup>4)</sup>,—и послѣ этого Е. П. Блаватская уѣхала въ Индію. При чемъ тутъ масонство, какое отношеніе масонства къ Теософическому Обществу—неизвѣстно, но самый фактъ такого приближенія наводитъ на размысленія...

<sup>1)</sup> Въ Рос. Теософическомъ Обществѣ имѣется пожертвованный Д. П. Медвѣдевымъ портретъ Е. П. Блаватской съ собственноручной ея надписью: „Отъ старой буддистки“.

<sup>2)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1910 г., № 2, стр. 105.

<sup>3)</sup> „Люди мѣняютъ религію по невѣдѣнію, недомыслию. Бога можно найти въ любой религіи и большинство людей рождается въ той религіи, которая наиболѣе благоприятна для ихъ духовнаго роста“.

<sup>4)</sup> Всев. Соловьевъ—„Современная жрица Изиды“. Спб., изд. 1893 г., стр. 321.

Третьимъ неизвѣстнымъ является отношеніе теософическаго ученія къ Господу Иисусу Христу; по этому вопросу у теософовъ существуетъ столько мнѣній, сколько умовъ „Quot homines, tot sententiae“!

Въ писаніяхъ Е. П. Блаватской всѣ ссылки дѣлаются на индускія священныя писанія; существованіе Иисуса Христа подвергается сомнѣнію.

Затѣмъ Иисусъ Христосъ былъ признанъ Адептомъ, ученикомъ эзотерической школы; когда это не встрѣтило сочувствія среди лицъ, преданныхъ христіанству, Иисусъ Христосъ былъ объявленъ „Учителемъ“—Основателемъ христіанства. Но такъ какъ и это не удовлетворило послѣдователей Иисуса Христа, то въ послѣдніе годы Онъ объявленъ „Учителемъ Учителей“. На этомъ примѣрѣ видна приспособляемость теософическаго движенія къ условіямъ времени и среды!

Лица, не любящія имѣть дѣло съ неизвѣстными величинами, должны были бы воздерживаться отъ вступленія въ такія организаціи, гдѣ такъ много x, y, z, и гдѣ такъ легко играютъ со священными именами. Каждое вступленіе въ Общество—есть вступленіе въ оккультную цѣпь, и неизвѣстно еще, какимъ цѣлямъ она служить <sup>1)</sup>. Въ древне-христіанской общинѣ также были ступени посвященія въ таинства („кающіеся, вѣрные, оглашенные словомъ истины“), но каждый, вступавшій въ общину, зналъ, что онъ примыкаетъ къ *религіозному* движенію. По этому вопросу сомнѣній не было. Не то наблюдается въ Теософическомъ Обществѣ.

(См. „Добавленіе“ на стр. 101).

<sup>1)</sup> Насколько различны могутъ быть теченія въ ядрѣ и на окружности, видно изъ нижеслѣдующаго; на масонскомъ конгрессѣ въ Вильгельмсбадѣ въ 1785 г. обсуждались вопросы объ отношеніи массоновъ къ Богу, къ религіи, къ человечеству и т. д.,—и на томъ же конгрессѣ „посвященными“ массонами былъ выработанъ планъ французской революціи. „France d'hier et France de deman“ 1911 г., № 25).

## Г Л А В А III.

Ненаучность теософической литературы. — Девизъ и печать Теософического Общества. — Религиозный характеръ теософическаго движенія. — Расколъ въ средѣ Теософическаго Общества.

Обыкновенно Теософическое Общество выдается за *научное* общество <sup>1)</sup>, изучающее религиозно-философскія системы всѣхъ временъ и народовъ (§ 2 Устава) и изслѣдующее скрытые законы природы (§ 3 Устава).

Приверженцы Теософіи съ гордостью указываютъ на капитальныя произведенія Е. П. Блаватской „Разоблаченная Изида“ и „Тайная доктрина“, затрагивающія глубокія проблемы происхожденія міра и человѣка и воинственно относящіяся къ христіанству; затѣмъ слѣдуетъ „Катехизисъ буддизма“, написанный первымъ президентомъ Теософическаго Общества Генри Олькоттомъ („Русская мысль“ 1887 г., № 8), „Эзотерическій буддизмъ“ Синнета, „сокровенная философія Индіи“ брамина Чаттерджи, и рядъ произведеній, принадлежащихъ перу Ан. Безантъ („Эзотерическое христіанство“, „Братство Религій“, „Древняя Мудрость“, „Теософія и новая психологія“, „Сила мысли“) и другихъ работниковъ по Теософіи (Р. Штейнеръ, Т. Паскаль, Ч. Ледбитеръ и др.).

Это все или почти все, что дало Теософическое движеніе на протяженіи 35 лѣтъ существованія Теософическаго Общества. Немножко науки, философіи, религіи, искусства, педагогики, психологіи и т. д. и создаетъ ту туманность, которая носитъ названіе „научнаго религиозно-философскаго синтеза“. Все это поэтично задрапировано свободой мнѣній, и никто не можетъ понять, чему же, въ концѣ-концовъ, учать Махатмы <sup>2)</sup>. Въ этой туманности каждый можетъ найти то, что наиболѣе его интересуетъ, и въ этихъ предѣлахъ стать „теософомъ“, упуская изъ виду, что „Теософическое Общество безъ Махатмъ — абсурдъ“. Всѣ работы теософовъ носятъ характеръ случайности, не связанный ни планомѣрностью, ни системой. Научность введена для отвода глазъ.

<sup>1)</sup> Точка соприкосновенія съ масонствомъ: масонство эпохи упадка всегда выступало подъ видомъ филантропическаго или научнаго общества (см. Бутми, „Франмасонство и государственная измѣна“. Спб. 1906 г., вып. I, изд. 3, стр. 16).

<sup>2)</sup> Письмо Е. П. Блаватской; см. ниже, прил. 1.

Характерно, что, приводя громадный перечень *научной* теософической литературы, Д. В. Странденъ отмѣчаетъ, что ему извѣстны „*лишь три* теософическихъ сочиненія, серьезно считающіяся съ современнымъ состояніемъ философскихъ знаній“; и дальше онъ пишетъ: „Серьезная разработка вопросовъ идеалистической философіи, къ сожалѣнію, идетъ совершенно самостоятельно,—въ руслу теософическаго движенія“ <sup>1)</sup>.

Въ Россіи „научная“ теософическая литература представлена переводами произведеній все тѣхъ же иностранныхъ авторовъ <sup>2)</sup> и журналомъ „Вѣстникъ Теософіи“, который характеризуется какъ „научный, религиозно-философскій журналъ“. „Научный отдѣлъ“ этого журнала составляется изъ статей и замѣтокъ совершенно случайнаго характера. Центръ тяжести журнала не въ научной, а въ моральной, этической сторонѣ.

Утвержденіе Теософіи—Божественной Мудрости, что она владѣетъ синтезомъ науки и религіи и даетъ разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ, тревожащихъ пылливый умъ и сердце человѣка, звучитъ самонадѣянно <sup>3)</sup>.

Въ своей работѣ подъ заглавіемъ „Теософія и наука“ <sup>4)</sup> германскій теософъ Рудольфъ Штейнеръ призываетъ человѣчество къ развитію новыхъ способовъ воспріятія, но всѣ эти способы субъективны, и данныя, добытыя такимъ путемъ, лишены научной цѣнности.

О ненаучномъ характерѣ Теософическаго Общества свидѣтельствуетъ девизъ общества: „Нѣтъ религіи выше истины“. Что есть Истина? Евангеліе отвѣчаетъ, что *Истина есть Слово Божіе* („Слово твое есть Истина“, Еванг. отъ Іоанна XVII, 17). А. Безантъ пишетъ, что Теософія есть „новое изложеніе древней Истины“,—значитъ *Теософія есть Истина*. Если подставить найденную величину въ девизъ Теософическаго Общества, то получится: „нѣтъ религіи выше Теософіи“.

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1912 г. № 5, стр. 43.

<sup>2)</sup> Исключеніемъ являются книги „Четвертое измѣреніе“ и „Tertium Organum“ П. Д. Успенскаго и „Сверхсознаніе“ и „Свѣтъ незримый“ М. В. Ладыженскаго. Послѣдній авторъ высказывается за предпочтительность христіанскаго пути подвижничества передъ индусской „Раджа-йога“ (Йога — слияніе съ Богомъ). Книги М. В. Ладыженскаго въ числѣ рекомендуемыхъ журналомъ „Вѣстникъ Теософіи“ не значатся. Въ настоящее время М. В. Ладыженскій выбылъ изъ числа членовъ Россійскаго Теософическаго Общества.

<sup>3)</sup> Образчикъ безсилія теософической мысли разрѣшить основныя проблемы мірозданія приведенъ ниже въ приложеніи № 2.

<sup>4)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“, 1910 г., № 1, стр. 21.

Горделивое самомнѣніе и самоутвержденіе недостаточны для признанія научности и правильности утвержденій, исходящихъ отъ лидеровъ Теософическаго Общества и ихъ „учителей“. Научно обосновать и доказать своихъ утвержденій они не могутъ.

Къ тому же выводу о ненаучномъ, а религіозномъ характерѣ теософическаго движенія приводитъ анализъ печати Теософическаго Общества (см. приложение № 3).

„Теософическое Общество“,— пишетъ А. Безантъ,— не формулируетъ догматовъ. Оно не склоняетъ ни къ какой вѣрѣ, ни къ какой церкви. Оно не стремится отвлечь людей отъ ихъ религіи, но оно побуждаетъ ихъ, въ первую очередь, искать необходимую имъ духовную пищу въ глубинѣ ихъ собственныхъ душъ <sup>1)</sup>. Оно предлагаетъ положенія древней Мудрости для изученія, а не какъ догму, которая должна быть принята.

„Общество возстаетъ противъ двухъ враговъ человѣчества: суевѣрій и матеріализма,— и всюду, гдѣ оно распространяется, оно вноситъ миръ и доброжелательство, создавая умиротворяющую силу среди конфликтовъ современнаго общества“.

Параллельно съ этой, столь соблазнительной программой, заявляющей, что Теософія не посягаетъ ни на какую религію, б. секретарь французской секціи Теософическаго Общества (въ Парижѣ) г. Блекъ пишетъ слѣдующее:

„Какова будетъ религія будущаго человѣчества? Она будетъ отличаться отъ всѣхъ предшествовавшихъ ей религій. Это не будетъ вѣра, исключительная и разъединяющая людей, но признаніе, что однѣ и тѣ же истины лежатъ въ основѣ всѣхъ религій, что существуетъ единая истинная религія—божественная Мудрость, и что каждая религія, взятая въ отдѣльности, вѣрна лишь по столько, по сколько она заключаетъ въ себѣ главныя основанія этой божественной Мудрости“.

Такимъ образомъ два представителя одного и того же движенія говорятъ разное. А. Безантъ заявляетъ, что Теософія не религія, а г. Блекъ называетъ ее единой истинной религіей.

<sup>1)</sup> Отсюда слѣдуетъ, что Теософія хочетъ создать религію чисто человѣческую, земную. Она желаетъ только дать удовлетвореніе религіозному чувству человѣка, но совершенно не помышляетъ о Богѣ, къ которому стремится духъ человѣка. Теософія желаетъ обмануть религіозное проявленіе совѣсти и, вмѣсто оживляющей человѣка вѣры въ Живаго Бога, дать усыпляющій человѣка атеизмъ. Для А. Безантъ—атеистки по убѣжденіямъ (см. ея „Автобіографію“)—шагъ вполнѣ естественный, но для христіанина неприемлемый.

Но А. Безантъ идетъ на уступки: „Возможно,—говоритъ она,— что Теософическое Общество будетъ продолжать, на протяженіи вѣковъ, развивать свою дѣятельность въ томъ же направленіи, какъ и теперь, неся въ своемъ основаніи сокровища Мудрости, и что оно будетъ признано всѣми религіями за центръ, изъ котораго онѣ исходятъ. Возможно также, что Великій Учитель поручитъ своимъ ученикамъ, какъ Онъ это сдѣлалъ и раньше, основать новую религію“ <sup>1)</sup>.

Эти слова совпадаютъ съ тѣмъ, что говорила А. Безантъ еще въ 1897 г.: „Намъ предстоитъ вступить на путь созидательной работы, въ теченіе которой Теософическое Общество попытается стать центромъ Религіи всего міра,—Религіи, въ которой буддизмъ, христіанство, магометанство и всѣ прочія секты суть лишь составныя ея части. Дѣйствительно, мы утверждаемъ,— и не безъ серьезнаго къ тому основанія,— что только мы представляемъ Вселенскую Церковь, эклектическую и дѣйствительно каѳолическую, признающую братьями и вѣрными всѣхъ, кто подъ разными формами культа ищетъ Правду и Истину“ <sup>2)</sup>.

Послѣ этихъ признаній ясно, что по ученію Теософіи христіанство есть лишь секта, тормозъ на пути истинной духовности, и потому понятно, почему Е. П. Блаватская пишетъ: „Наша цѣль не въ томъ, чтобы возстановить индуизмъ, а въ томъ, чтобы смести христіанство съ лица земли“ <sup>3)</sup>.

„Наша миссія—опрокинуть спиритуализмъ, обратить матеріалистовъ и доказать всему міру существованіе „Тибетскихъ Братьевъ“, дѣйствующихъ въ физическомъ мірѣ чрезъ посредство медиумовъ“ <sup>4)</sup>.

„Быть обращеннымъ въ христіанство—хуже, чѣмъ быть скептикомъ или матеріалистомъ“, добавляетъ А. Безантъ <sup>5)</sup>.

Наконецъ въ 1912 г. „Вѣстникъ Теософіи“ (№ 7, стр. 96) на вопросъ „есть ли Теософія наука, философія или религія?“ отвѣчаетъ: „Теософія... кладетъ основаніе для единой вселенской Церкви“ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Le Théosophe, 1912 г. № 61 (циркуляръ всѣмъ членамъ Теософическаго Общества о задачахъ Общества).

<sup>2)</sup> La France Antimaçonique, 1911 г. № 49, стр. 530.

<sup>3)</sup> Pall Mall Gazette, 26 апрѣля 1884 г.

<sup>4)</sup> La France Antimaçonique, 1911 г. № 43, стр. 462; Theosophist, октябрь и ноябрь 1881 г.

<sup>5)</sup> The Two Worlds, 20 апрѣля 1894 г. Если таковъ взглядъ теософовъ на христіанство, то утвержденіе, что Теософія надѣется создать вселенскую Церковь, часть которой составляетъ христіанство, есть завѣдомый обманъ.

<sup>6)</sup> Это признаніе сдѣлано послѣ изданія брошюры „Что такое Теософія и Теософическое Общество“, доказывавшей религіозный характеръ теософическаго движенія.

Невольно вспоминаются слова Вс. Серг. Соловьева о томъ, что „Теософическое Общество возмутительно *обмануло* тѣхъ людей, которые записались его членами, доврившись *уставу*. Мало-по-малу выяснилось, что это вовсе не всемірное учение братства, принадлежать къ которому, съ чистою совѣстью, могутъ послѣдователи всѣхъ религій,—а прямо группа людей, начавшая провозглашать, въ своемъ органѣ „Теософистъ“ и другихъ своихъ изданійхъ, смѣшанную религиозную доктрину“<sup>1)</sup>.

Теперь, съ учрежденіемъ „ордена Звѣзды Востока“—ордена,—по признанію А. Безантъ,—мистическаго<sup>2)</sup>, религиозный характеръ Теософическаго движенія выступаетъ съ полною очевидностью. „Школы Посвященія“ разсѣяны по всему міру<sup>3)</sup> и *все* Теософическое *Общество* объявлено предтечею Христа.

Необходимымъ условіемъ объединенія въ какомъ либо вѣроученіи является принятіе главныхъ, основныхъ его положеній и единомысліе по этимъ вопросамъ. Отсутствие единомыслія неизбежно ведетъ къ расколу. Такъ, напр., въ христіанствѣ единомыслія требуетъ догматъ о Св. Троицѣ.

Д. В. Странденъ полагаетъ, что единомысліе можетъ быть полное или относительное, и отмѣчаетъ, что разность взглядовъ Р. Штейнера и А. Безантъ на вопросъ о второмъ пришествіи Иисуса Христа не мѣшаетъ ихъ совмѣстной братской работѣ въ Теософическомъ Обществѣ<sup>4)</sup>.

Однако факты показали противное.

Отсутствие полного единомыслія по основнымъ вопросамъ вѣроученія приводитъ къ расколу, который наблюдается въ настоящее время между Р. Штейнеромъ и А. Безантъ.

Совѣтъ Германской секціи Теософическаго Общества высказалъ убѣжденіе, что только уходъ А. Безантъ съ поста президента можетъ дать возможность дальнѣйшему существованію Теософическаго Общества („Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г., № 2, стр. 63). Попутно въ Германіи открылось новое Антропософическое Обще-

<sup>1)</sup> Вс. Соловьевъ. „Современная жрица Изиды“ Спб., 1893 г. стр. 324.

<sup>2)</sup> „Un Ordre d'une nature plutôt mystique. (Рѣчь А. Безантъ 12 сентября 1911 г. въ Лондонѣ. „Le Théosophe“, 1911 г. № 47).

<sup>3)</sup> „Les surhommes“ par Albert Greiche. „Les centres d'études, inconnus du profane, sont repartis sur divers points du globe; ses professeurs sont les maitres de sagesse“ („Le Théosophe“, 1912 г. № 50).

<sup>4)</sup> Р. Штейнеръ не признаетъ возможности пришествія Господа Иисуса Христа въ физическомъ тѣлѣ, и полагаетъ, что Спаситель придетъ въ *эфирномъ* тѣлѣ. Поэтому Р. Штейнеръ развиваетъ въ своихъ ученикахъ способность къ ясновиднію, чтобы они могли видѣть Его пришествіе.

ство во главѣ съ Р. Штейнеромъ. Отдѣленіе этого Общества открылось въ Москвѣ подъ названіемъ „Русское Антропософическое Общество“, уставъ котораго легализированъ опредѣленіемъ Московскаго особаго городского объ обществахъ присутствія 8 мая 1913 г. за № 58<sup>1)</sup>. Разность во взглядахъ на вопросъ о возможности новаго воплощенія Иисуса Христа привелъ къ расколу.

Параллельно съ этимъ,—въ противовѣсъ „ордену Звѣзды Востока“,—въ Германіи возникло Общество „Benedictus Bund“, признающее возможность пришествія Иисуса Христа въ *эфирномъ* тѣлѣ.

Христіане всегда знали, что только „единеніе въ вѣрѣ и причастіе Св. Духа“, которыя немислимы безъ единообразнаго взгляда на Божество Иисуса Христа, обезпечиваетъ взаимоотношеніе, описанное словами: „гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода“, (2-е посланіе къ Коринѣ. III, 17). Одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одно тѣло, одна душа,—и на этой почвѣ не можетъ возникнуть никакихъ разногласій. Въ этихъ условій будетъ не „исполненіе закона братской любви“, какъ пишетъ Д. В. Странденъ, а красивыя слова, безъ внутренняго содержанія.

Многіе члены Теософическаго Общества остаются въ Обществѣ, чтобы *бороться* съ этимъ теченіемъ... Какое ужъ тутъ братство!—Ни одно изъ теченій *своимъ* поступиться не можетъ. *Внутри* Общества идетъ *борьба*.

#### <sup>1)</sup> Уставъ Русскаго Антропософическаго Общества.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью братское объединеніе людей на почвѣ признанія общихъ духовныхъ основъ жизни, совмѣстную работу надъ изслѣдованіемъ духовной природы человѣка и изученіе общаго ядра въ міровоззрѣніяхъ и вѣрованіяхъ различныхъ временъ и народовъ.

При вступленіи въ Антропософическое Общество съ членовъ берется подписка, что они никогда не примкнутъ къ теченію А. Безантъ. Гдѣ же теософическая терпимость? Самъ Штейнеръ считаетъ себя единственнымъ хранителемъ истиннаго эзотеризма, преемственно дошедшаго до него чрезъ орденъ Розенкрейцеровъ отъ Апостоловъ!! Снова наблюдается самоутвержденіе, отличающее каждое уклоненіе въ секту.

## Г Л А В А IV.

«Учителя» Теософического Общества. — Мориа, Куть-Хуми. — Иисусъ Христосъ - Матерейя. — Посланницы «учителей» (Е. П. Блаватская. — А. Безантъ).

Теософія—въ специальномъ смыслѣ этого слова—занимается преимущественно душой человѣка, раскрытіемъ его сердца, развитіемъ его интуиціи и духовныхъ силъ,—что отводитъ ей вполне определенное мѣсто въ ряду не научныхъ, а религиозныхъ системъ. Въ этомъ ея положительная, привлекательная сторона, но, къ сожалѣнію, какъ и многія религиозныя движенія, Теософія покоится на *самоутвержденіи*. Признавая другіе пути для роста и развитія души, она считаетъ свой путь наиболѣе вѣрно ведущимъ къ цѣли. Христіанскія церкви,—вопреки мнѣнію Д. В. Страндена <sup>1)</sup> покоятся не на „самоутвержденіи“, а на словахъ Спасителя: „на семь камиѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея (Ев. отъ Матѣ. XVI, 18). Здѣсь, дѣйствительно, двѣ мѣрки и притомъ не соизмѣрима! По мнѣнію Теософического Общества лишь оно является носителемъ Благодати, которая отлетѣла отъ другихъ церквей (см. статью М. Караджа „Древніе терапевты“ въ *англійскомъ* изданіи <sup>2)</sup>), такъ какъ черезъ него говорятъ человечеству „Великіе Учителя Милосердія и Состраданія“.

Кто-же эти „Учителя“?

„Учителя“ („Гуру“, „Махатма“, „Старшій Братъ“, Братъ „Бѣлой Ложи“, „Бодисатва“ <sup>3)</sup>)—все это названія „учителей“), суть члены Всемирнаго Братства, живущаго въ Центральной Азіи <sup>4)</sup>, аскеты, живущіе въ Гималаяхъ <sup>4)</sup>. Между ними существуетъ определенная іерархія и они руководятъ человечествомъ чрезъ — посредство своихъ учениковъ и послѣдователей этихъ учениковъ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Д. В. Странденъ: „Теософія и ея критики“, стр. 54.

<sup>2)</sup> „Когда христіанство сдѣлалось государственной религіей и исповѣданіе его стало болѣе или менѣе принудительнымъ, то Священный Голубь въ испугѣ покинулъ оскверненные храмы“.

<sup>3)</sup> Бодисатва—существо, назначеніе котораго—явиться на землю въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ рожденій въ видѣ Будды (см. „Буддійскій катехизисъ“, составленный Олькоттомъ и одобренный буддійскимъ первосвященникомъ Сумангалю. „Русская Мысль“ 1887 г. № 8, стр. 24).

<sup>4)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“, 1910 г. № 3, стр. 4; см. также выше стр. 19 и ниже письмо Е. П. Блаватской (приложеніе № 1).

Извѣстный изслѣдователь буддизма Эдвинъ Арнольдъ, авторъ книги „Свѣтъ Азіи“, сообщаетъ со словъ буддійскаго первосвященника, что „Махатмы болѣе не существуютъ“ <sup>1)</sup>, но теософы утверждаютъ противное. „Учителями“ у теософовъ считаются: Пифагоръ, Орфей, Моисей, Сакіа-Муни, Кришна, Иисусъ-Христосъ, Ап. Павелъ!... Это истинные мудрецы, постигшіе Божественную Мудрость, это Теософы отъ греческихъ словъ *Théos* (Богъ) и *Sophia* (Мудрость).

Со временъ Е. П. Блаватской „посвященнымъ“ и даже непосвященнымъ показываютъ изображеніе двухъ „учителей“ — Master M. (Мориа) и Master K. (Куть-Хуми), имена которыхъ запрещается произносить иначе, какъ заглавными инициалами <sup>2)</sup>. Въ книгѣ Е. П. Блаватской „Изъ пещеръ и дебрей Индостана“ помѣщено изображеніе одного изъ великихъ учителей (махатмъ).

Суровое, грозное лицо! Какъ мало въ немъ той мягкости, которая характеризуетъ Божественнаго Учителя, кроткаго и смиреннаго сердцемъ (Ев. отъ Матѣ. XI, 29), проникнутаго духомъ милосердія и любви!

Мориа—„учитель“ Е. П. Блаватской, наиболѣе близкій къ ея духовному складу,—но почему „теософы“ приглашаются чтить его, а не Богочеловѣка Иисуса Христа? Почему А. Безантъ не видѣла Иисуса Христа и не давала лика Того, Кто наиболѣе дорогъ нашей душѣ, Кто жилъ среди насъ, Кто умеръ за насъ, Кто и сейчасъ съ любовью слѣдитъ за каждымъ движеніемъ нашего сердца? Почему мы должны лицедрѣть чуждыя намъ лица индусскихъ учителей Мориа и Куть-Хуми?

Объясняется это тѣмъ, что Теософія втягиваетъ христіанство въ свою систему, какъ одну изъ составныхъ частей, и, по существу своему, враждебна христіанству.

Въ настоящее время по словамъ А. А. Каменской, Иисусъ Христосъ „примкнулъ къ Теософическому движенію“ <sup>3)</sup> и теперь полученъ Его ликъ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Цейлонскій Буддійскій первосвященникъ Величама категорически заявилъ Эдвину Арнольду, автору книги „Свѣтъ Азіи“, что „Махатмы болѣе не существуютъ“. („Русская Мысль“ 1887 г. № 8, Цейлонъ и Буддисты, стр. 44).

<sup>2)</sup> Полныя имена „учителей“ заимствованы изъ книги Вс. Соловьева „Современная жрица Изиды“, стр. 80—81.

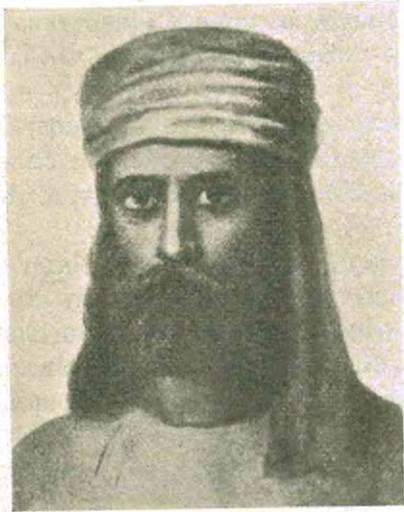
<sup>3)</sup> Слова, сказанныя представительницею Россійскаго Теософическаго общества автору этой брошюры.

<sup>4)</sup> Это изображеніе разсматривается „теософами“ какъ „идеальная голова“.

Изображеніе это содержитъ въ себѣ существенные дефекты: правый глазъ ниже лѣваго, что недопустимо въ Богочеловѣкѣ, ликъ Котораго долженъ являть полную гармонію, равновѣсіе чело-вѣческой и Божественной природы Его естества. Кромѣ того въ лицѣ замѣчается сходящееся косоглазіе, которое отличаетъ мистика, фанатика, но не святого и не Богочеловѣка <sup>1)</sup>.

По поводу этого изображенія возникаетъ новое недоумѣніе. Если Иисусъ Христосъ, по ученію Теософіи, есть „Учитель Учителей“, то какъ могъ Онъ только теперь примкнуть къ Теософическому движенію?

Потребовалось 35 лѣтъ со дня учрежденія Теософическаго Общества, чтобы Общество ввело въ свою систему Иисуса Христа, но этотъ интересъ вынужденный, на-вязанный, и все, что говорится по этому поводу, неизбежно расходится съ предыдущей тенденціей смести христіанство съ лица земли.



Махатма, Учитель Морія <sup>2)</sup>.

Въ лекціи, читанной въ Лондонѣ въ 1911 г., А. Безантъ со-общала своимъ слушателямъ, что къ первому вселенскому арійскому народу великій учитель явился подъ именемъ Вьяса. Затѣмъ онъ при-шелъ ко второй субъ-расѣ подъ име-немъ Тотха (Гермесъ). Въ третьей субъ-расѣ онъ извѣстенъ какъ Зороастръ, въ четвертой какъ Орфей, въ пятой проявился въ лицѣ

„Господа Будды“... но онъ отошелъ и передалъ миссію быть міровымъ учителемъ своему брату, съ которымъ многіе вѣка работалъ вмѣстѣ, великому „Господу Матерейя“, котораго хри-стіанство называетъ Христомъ.

„Между этими двумя учителями, дающими одно и то же ученіе, есть различіе въ *темпераментѣ*, который окрасилъ все, чему они учили. Одинъ сталъ „Господомъ Мудрости“, другой—Христомъ, Господомъ Любви. Первый училъ Закону, призывая людей къ вѣрному пониманію сути вещей; другой—въ любви видѣлъ исполненіе закона“<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Дефекты эти особенно замѣтны на изображеніи большаго формата.

<sup>2)</sup> Клише заимствовано изъ книги: „Е. П. Блаватская. Изъ пещеръ и дебрей Индостана.“ СПб. 1912 г.

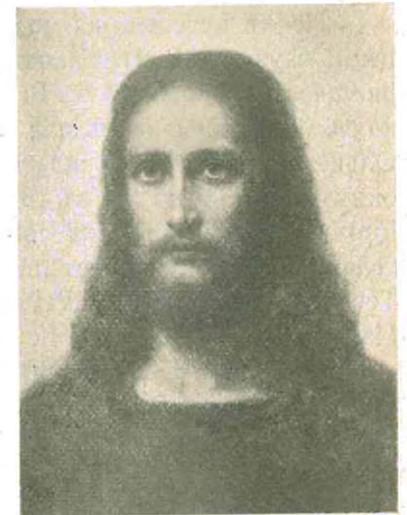
<sup>3)</sup> Болѣе подробно по этому вопросу см. ниже въ главѣ VI.

Какъ же относятся представители Теософическаго Общества къ своимъ „учителямъ“?

Съ одной стороны, они проникнуты къ нимъ большимъ благоговѣніемъ. Даже имя ихъ произносится не полностью, а только по начальнымъ буквамъ <sup>1)</sup>. Къ словамъ учителя относятся съ глубокимъ проникновеннымъ вниманіемъ, потому что „Учитель дважды не говоритъ“ <sup>2)</sup>, и въ то же время выкидываютъ слова Учителя, если они, *по мнѣнію членовъ Общества*, почему либо неудобны. Такъ напр., изъ вышеназванной брошюры Алкіона, написанной со словъ „Учителя“, въ *русскомъ* изданіи были вы-кинута слова „учителя“ о томъ, что если кто видитъ нарушеніе закона, то долженъ довести объ этомъ до свѣдѣнія властей <sup>3)</sup>. Слова эти, по мнѣнію русскихъ издателей, могли произвести неблагоприятное впечатлѣніе на читающую публику и ихъ изъ перевода выкинули.

Основательница теософическаго движенія Е. П. Блаватская также не особенно церемонилась со своими „учителями“, которые, *по ея жела-нію*, звонили въ колокольчики, писали письма съ укорительными выраже-ніями, совершали плагіаты (напр. Куть-Хуми) и т. д. безъ конца <sup>4)</sup>

Можно отмѣтить еще слѣдую-щій фактъ. Согласно указаніямъ, по-лученнымъ отъ А. Безантъ, въ ряды „ордена Звѣзды Востока“ могутъ вступать всѣ лица, принимающія идею близкаго второго прише-ствія Христа въ физическомъ тѣлѣ, *хотя бы они и не были*



Махатма, Учитель Иисусъ—Матерейя.

<sup>1)</sup> Имя Иисуса Христа, по ученію Церкви, ограждаетъ насъ отъ темныхъ силъ. Почему же нельзя произносить именъ „учителей“ Морія и Куть-Хуми?

<sup>2)</sup> См. брошюру „У ногъ Учителя“ Алкіона, стр. 2.

<sup>3)</sup> См. брошюру „У ногъ Учителя“ Алкіона, стр. 50, во французскомъ изданіи: „Si tu vois quelqu'un contrevénir aux lois du pays, tu dois en informer les autorités“. Въ русскомъ переводѣ этихъ словъ нѣтъ. Во 2 изданіи, вышедшемъ послѣ выхода въ свѣтъ брошюры К. Д. Кудрявцева „Что такое Теософія“, — слова: „informer les autorités“ переведены такъ: „Если же ты увидишь иное нару-шеніе закона страны, „предоставь дѣло властямъ“.

<sup>4)</sup> Всѣмъ желающимъ вступить въ Теософическое Общество рекомендуется прочесть книгу Вс. Соловьева: „Современная жрица Изиды“ и отвѣтъ В. П. Же-лиховской подъ заглавіемъ: „Современный жрецъ Изиды“.

членами Теософического Общества. Что же дѣлаютъ руководители теософического движенія въ Россіи? Они „разъяснили“, что въ Россіи въ члены „ордена Звѣзды Востока“ могутъ вступать только члены Россійскаго Теософического Общества: въ противномъ случаѣ пришлось бы регистрировать „орденъ Звѣзды Востока“ какъ самостоятельное *религиозное* движеніе, а этого-то и надо было избѣжать. Такимъ образомъ русскіе теософы отмѣнили распоряженіе, идущее съ Востока <sup>1)</sup>.

Наконецъ „учителя“ проглядѣли возникновеніе въ Теософическомъ Обществѣ другого центра, враждебнаго теченію А. Безантъ...

Таковы „Учителя“. Каковы же „Посланицы Учителей“?

Послѣ путешествія по Индіи, гдѣ она познакомилась съ тайными науками, Е. П. Блаватская сдѣлала попытку основать *спиритическое* общество въ Египтѣ. Попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ. Тогда она переѣхала въ Америку, гдѣ встрѣтилась съ Г. Олькоттомъ и, послѣ ряда неудачъ по насажденію спиритизма и оккультизма, открыла въ 1875 г. *теософическое* общество въ Нью-Йоркѣ. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этой жизни, какъ положительныя, такъ и отрицательныя, можно найти въ книгѣ „Вопросы Теософіи“ сборникъ II, и у В. С. Соловьева „Современная жрица Изиды“.

Личность Е. П. Блаватской достаточно характеризуется ея письмами къ разнымъ лицамъ. Одно изъ элементарныхъ правилъ духовной жизни гласитъ, что съ устъ ученика не должно срываться никакое грубое, нечистое, гнѣвливое слово. Полная власть надъ языкомъ есть необходимое условіе духовнаго прогресса и показатель достигнутой ступени духовнаго развитія: „Языкъ—огонь, прикраса неправды“ (Посланіе Іакова, III, 6).

Достаточно взять письма Е. П. Блаватской, чтобы убѣдиться, насколько она не удовлетворяла этому условію. Съ устъ ея всегда срывались грубыя, рѣзкія слова, крикливыя выходки, циничныя выраженія.

7-го апрѣля 1883 г. Е. П. Блаватская пишетъ В. П. Прибыткову:.... „дѣти у меня не плачутъ, потому что никакихъ дѣтей, слава Богу, и нѣтъ“ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Вопросъ объ учрежденіи „ордена Звѣзды Востока“ въ Россіи не обсуждался: Россія получила уже готовую формулу и назначенныхъ А. Безантъ должностныхъ лицъ ордена.

<sup>2)</sup> Е. П. Блаватская; сборникъ „Вопросы Теософіи“, посвященный ея памяти, стр. 91.

Единственно, что красить бракъ и дѣлаетъ женщину женщиной—это дѣти, но „Посланица Учителей“ смотритъ на это иначе и славить Бога за отсутствіе дѣтей...

Друзья Е. П. Блаватской считаютъ ее „Посвященною“, „Бѣлою Югинею“ <sup>1)</sup>, но она сама въ книгѣ „Изъ пещеръ и дебрей Индостана“ утверждаетъ, что не только бракъ, но даже *обрученіе* служить препятствіемъ къ достиженію ступени Йога <sup>2)</sup>. Слѣдовательно, она, какъ бывшая въ бракѣ, не могла быть Югинею; тѣмъ менѣе могла она быть „Посланицей Учителей“.

Все, что сказано относительно брака Е. П. Блаватской, примѣнимо и къ А. Безантъ, которая тоже была замужемъ и потому, согласно правиламъ оккультныхъ организаций, „посланицей“ быть не можетъ.

А. Безантъ извѣстна какъ талантливая писательница, блестящій ораторъ, популяризаторъ теософическихъ идей.

Преданность А. Безантъ не знаетъ границъ; ея лояльность другу, Теософическому Обществу, „учителямъ“ граничитъ съ порокомъ; преданность ея теософическому движенію доходитъ до того, что когда теософическому движенію готовился на международномъ конгрессѣ въ Генуѣ серьезный ударъ <sup>3)</sup>, то, спасая „дѣло“, которому она служитъ, Ан. Безантъ отмѣнила весь конгрессъ. Достаточно прочесть ея „Автобіографію“, чтобы убѣдиться, что увлеченіе ея не знаетъ границъ: съ большимъ жаромъ она проводила въ жизнь идеи атеизма и неомальтузіанства; съ не меньшимъ энтузіазмомъ проповѣдуетъ теперь теософію..

Возникаетъ вопросъ, не являются ли дѣятели Теософического Общества, не исключая и самыхъ искреннихъ, сознательными или безсознательными увлекающимися орудіями въ рукахъ не тѣхъ Духовныхъ Сущностей, которыя руководятъ судьбами человѣчества, а той іерархіи, которая старается распространить на Западъ духовное вліяніе Востока (можетъ быть потому они и скрываютъ свое имя). Почему центръ Теософического Общества помѣщается въ

<sup>1)</sup> „Вопросы Теософіи“ вып. 2-й, стр. 75. Отзывъ Раи Б. К. Лахири.

<sup>2)</sup> Е. П. Блаватская. „Изъ пещеръ и дебрей Индостана“, СПб., изд. 1912 г., стр. 317.

<sup>3)</sup> За границей утверждаютъ, что представитель германской секціи докторъ Р. Штейнеръ собирался открыто заявить на международномъ конгрессѣ о неприемлемости идеи, положенной въ основаніе „ордена Звѣзды Востока“, и въ случаѣ неполученія удовлетворительныхъ объясненій,—выйти изъ состава Теософического Общества. Теперь разрывъ произошелъ.

Адьярѣ, почему все время говорится о духовномъ *возрожденіи Индіи*, почему Е. П. Блаватской посылался дипломъ на званіе „Arch Auditor“ члена масонской организаціи въ Индіи?

Въ отличіе отъ Е. П. Блаватской, которая заимствовала свои поученія у буддистовъ, А. Безантъ черпаетъ познанія въ браминизмѣ, и, чтобы сдѣлать свою проповѣдь болѣе приемлею на Западѣ, смягчаетъ всюду, за предѣлами Индіи, антихристіанскую тенденцію теософическаго ученія.

## Г л а в а V.

Плоды Теософическаго Общества. Точки соприкосновенія съ масонствомъ. Взглядъ на теософическое движеніе какъ на порожденіе дурной кармы христіанскихъ церквей.

Обыкновенно въ защиту теософическаго движенія приводятся слова Спасителя: „всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые“, „по плодамъ ихъ— узнаете ихъ“ (Евангеліе отъ Матѣ., VII, 17, 20). Какіе же плоды дало теософическое движеніе?

Плоды эти, по мнѣнію членовъ Теософическаго Общества, безусловно добрые, потому что „Теософія борется со скептицизмомъ и суевѣріемъ<sup>1)</sup>, а также съ агностицизмомъ. Она устанавливаетъ, по ея словамъ: а) возможность познать Бога, б) руководство человѣчества въ его эволюціи сверхчеловѣчествомъ (Богочеловѣки: Будда—Божество, миссія котораго уже окончена; Боддисатва—Божества, еще руководящія земною эволюціею<sup>2)</sup>, и в) единство жизни.

Едва ли эти плоды могутъ быть признаны добрыми, потому что, какъ будетъ указано ниже, борьба со скептицизмомъ и агностицизмомъ сводится къ насажденію антихристіанства, а борьба съ суевѣріями направлена на привитіе идеи о несущественности для адептовъ Теософіи христіанскихъ обрядовъ и таинствъ.

Такъ какъ въ этомъ направленіи Теософическимъ Обществомъ, къ счастью, достигнуто еще не много, то объясняется это „молодостью“ теософическаго движенія<sup>3)</sup>.

Однако ссылка на молодость теософическаго движенія неосновательна, потому что, если „человѣчество руководится Сверхчеловѣчествомъ“, то движеніе это древне, какъ міръ.

Между прочимъ, въ книгѣ своей, подъ заглавіемъ „за 25.000 лѣтъ до Р. Х. и до нашихъ дней“, секретарь французской секціи Теософическаго Общества Г. Ревель пишетъ, что Теософическое Общество возникло за 22.662 года до Рождества Христова. Дата поражаетъ своею точностью!

<sup>1)</sup> Суевѣріе—придаваніе значенія тому, что не важно, въ ущербъ внутреннему содержанію, внутреннему смыслу.

<sup>2)</sup> Буддисты различаютъ три рода Бодисатвъ: 1) „Быстро достигающій“, 2) „Менѣе быстро достигающій“ и 3) „Всѣхъ менѣе достигающій“ („Буддистскій Катехизисъ“, „Русская Мысль“ 1887 г., № 8, стр. 24—25).

<sup>3)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1910 г., № 2, стр. 103.

Повидимому рѣчь идетъ о возникновеніи во внѣшнемъ мірѣ одного изъ органовъ „Всемирнаго Братства“, потому что каждое движеніе, прежде чѣмъ выйти на поверхность, существуетъ нѣкоторое время въ скрытомъ состояніи и затѣмъ, когда корни его окрѣпли, выставляетъ во внѣшнемъ мірѣ какъ бы заслоны, которые имѣютъ цѣлью: 1) скрывать истинную природу движенія отъ непосвященныхъ и 2) привлечь новыхъ членовъ въ видимыя ячейки, не посвящая ихъ во всѣ тайны движенія.

Что дало „Всемирное Братство“ отъ сотворенія міра, сказать трудно: говорятъ о возрожденіи идеализма, возбужденіи религиознаго чувства и активнаго служенія въ жизни.

Въ Россіи, не взирая на проповѣдь Единства, Теософическое Общество не привело къ сліянію народностей: въ Финляндіи существуетъ своя финляндская секція (духъ сепаратизма называется и здѣсь), польскіе члены мечтаютъ о своей автономной секціи. Въ чемъ же заслуга теософическаго движенія, если оно не можетъ достигъ сліянія хотя бы въ предѣлахъ своей среды? Важно не то, что люди говорятъ, а то, что они дѣлаютъ. Внѣ Общества идетъ борьба направленія А. Безантъ съ американскимъ теченіемъ Е. Тингли. Внутри Общества идетъ борьба между теченіемъ Р. Штейнера и направленіемъ А. Безантъ,—и если судить о Теософическомъ Обществѣ „по плодамъ“, то плоды эти сомнительны.

Извѣстно также, что изъ того же источника „Всемирнаго Братства“ течетъ массонское движеніе, которое, оставаясь по существу тайнымъ, имѣетъ массу заслоновъ всевозможныхъ наименованій.

Тотъ фактъ, что массонство и Теософія текутъ изъ одного и того же центра, причѣмъ оба утверждаютъ, что они являются единственными хранителями эзотерическихъ традицій въ чистомъ ихъ видѣ, заставляетъ болѣе подробно остановиться на вопросѣ о сходствѣ Теософическаго Общества съ массонствомъ.

Есть массонство отвлеченное, религиозно-философское, путь къ Истинѣ, гностицизмъ, — утверждающее, что оно сохранило эзотерическую традицію въ болѣе чистомъ видѣ, чѣмъ христіанскія церкви.

Массонство это надо отличать отъ всѣхъ его разновидностей, которыя крайне разнообразны.

Такъ, напр., существуетъ массонство англо-саксонское и массонство еврейское.

Англійское массонство дѣйствуетъ въ согласіи съ протестанствомъ, на пользу государства <sup>1)</sup>.

Германское массонство является со временъ Фридриха Великаго династическимъ орудіемъ,—служитъ цѣлямъ короны.

Во Франціи, Италіи, Испаніи и Португаліи массонство антицерковно.

Въ Швеціи массонство дало Генриху III опору противъ строптиваго дворянства и потому стоитъ подъ особымъ покровительствомъ Двора. Каждый принцъ королевской крови заносится въ списки массоновъ; 18-ая степень посвященія даетъ потомственное дворянство.

Въ Даніи массонство содѣйствуетъ распространенію протестантской религіи. Король есть Великій Мастеръ ложи.

Массонство еврейское служитъ капитализму (Сатанѣ).

Между всѣми этими странами есть смѣшанныя ложи, которыя служатъ какъ бы перекрышкой, переплетаютъ и запутываютъ всѣ нити.

3 января 1913 г. (нов. стиля) массонская организація „Великій Востокъ Франціи“, дѣйствовавшая до того времени какъ тайное общество, легализовалась какъ общество, имѣющее цѣлью: исканіе истины, изученіе этики, проведеніе въ жизнь принциповъ солидарности, содѣйствіе матеріальному и моральному благосостоянію и интеллектуальному и соціальному развитію человѣчества.

Параллельно съ этимъ „Международное обозрѣніе тайныхъ обществъ“ обнародовало 15 октября 1912 г. нижеслѣдующую резолюцію, принятую на массонскомъ конгрессѣ въ Италіи въ 1882 году:

„Итальянское массонство постановило: признать желательнымъ, чтобы идеи массонства проникали также и во внѣшній міръ, ставя себѣ задачею тайную организацію либеральныхъ силъ и подстановку своего вліянія на мѣсто вліянія противниковъ прогресса специально въ дѣлѣ благотворительности и воспитанія юношества“ <sup>2)</sup>.

Согласно съ этимъ заданіемъ, массонскими развѣтвленіями являются самыя разнообразныя организаціи, преимущественно просвѣтительнаго и филантропическаго характера; ихъ главный контингентъ составляютъ не массоны, а люди, не принадлежа-

<sup>1)</sup> Въ книгѣ графини Толь „Ночные братья“ указано, что Меланхтонъ и адмиралъ Колинъ были массонами высшихъ посвященій: отсюда можно понять, почему массонство кое-гдѣ дружно съ протестанствомъ; особенно же, если принять во вниманіе, что протестанты въ Германіи уже не вѣрятъ въ Божество Спасителя Господа Иисуса Христа.

<sup>2)</sup> La Bastille 1912 г., № 457 (20 октября).

щіе ни къ какимъ тайнымъ обществамъ, и лишь руководителями являются нѣсколько испытанныхъ массоновъ, дѣйствующихъ какъ бы независимо и самостоятельно, но въ сущности по внушенію и указкѣ ложъ.

Существованіе столь разнообразныхъ организацій даетъ возможность скрывать истинныя цѣли массонства. При неудачѣ того или другого пробнаго шага можно всегда сказать, что то или иное массонство (французское, еврейское и т. д.) не настоящія, а искаженныя вѣтви, ничего общаго съ истиннымъ массонствомъ не имѣющія. Въ зависимости отъ историческаго момента, можно потушить однѣ ложы и развить дѣятельность другихъ, такъ какъ въ распоряженіи тайнаго центра имѣются организаціи на всѣ случаи жизни: монархическія, республиканскія, пацифическія, капиталистическія, національныя, смѣшанныя и т. д. безъ конца. Для видимости, эти организаціи иногда даже борются между собою, какъ, напр., въ настоящее время, когда идетъ борьба между національнымъ англійскимъ массонствомъ и капиталистическимъ еврейскимъ. Исходъ борьбы уже предрѣшенъ Центральнымъ Сверхправительствомъ, который держитъ въ своихъ рукахъ всѣ нити.

Главный признакъ и сила массонства — это тайный центръ, то сверхправительство, которое управляетъ всѣми нитями.

Въ настоящее время считается почти безспорнымъ, что Великая Французская Революція была организована и проведена массонами.

Массонскіе писатели утверждаютъ, что для ихъ общества всѣ религіи безразличны, что они стремятся къ братскому единенію людей, предоставляя каждому вѣровать, во что онъ хочетъ, и исповѣдывать ту вѣру, которая ему кажется истинною. Массонство, по утверженію этихъ писателей, такъ же мало занимается религіозными убѣжденіями своихъ послѣдователей, какъ и политикой. Массонство стремится, по ихъ словамъ, къ нравственному обновленію рода человѣческаго и потому требуетъ отъ своихъ членовъ лишь любви къ ближнему, честности и нравственной порядочности.

Именно поэтому наиболѣе идейные и идеальные люди легче всего попадаютъ въ сѣти массонства, такъ какъ они не допускаютъ мысли о возможности обмана и существованія подпольной организаціи и интриги тамъ, гдѣ на знамени написаны слова: „Свобода, равенство и братство“. Этимъ объясняется, что въ массонствѣ, на первыхъ его ступеняхъ, были такія имена, какъ Фихте, Гёте, Лессингъ и др., и что не менѣе идейные люди, узнавъ истинный характеръ массонства, оставляли его навсегда.

Исслѣдователи массонства часто противорѣчатъ другъ другу, потому что, какъ было указано выше, они изучаютъ лишь разновидности массонства, истинныя цѣли котораго покрыты глубокой тайной. Большинство изъ нихъ, однако, сходится въ томъ, что массонство стремится къ уничтоженію преградъ, разъединяющихъ людей, къ числу каковыхъ преградъ относятся: различія національныя, религіозныя, сословныя, расовыя и др. (см. Клавель. Живописная Исторія Фран-Массонства).

Въ конечномъ итогѣ подпольное массонство постепенно погашаетъ въ своихъ послѣдователяхъ чувство религіозности и патриотизма.

Существуетъ мнѣніе, что принадлежность къ массонской ложѣ требуетъ отъ ея члена большой дисциплины и привычки повиноваться ея руководителямъ. Такъ какъ эти черты присущи не всѣмъ людямъ, то, въ цѣляхъ болѣе успешной пропаганды массонскихъ идей, онѣ стали проводиться подъ видомъ религіозныхъ теченій. Къ числу такихъ теченій надо отнести Теософію Е. П. Блаватской, которая рассчитана на мистиковъ и оккультистовъ, чтобы лучше поработить ихъ умы.

Характерно то, что основательница Теософическаго Общества Е. П. Блаватская и нынѣшній президентъ названнаго Общества А. Безантъ состоятъ членами массонскихъ организацій.

Послѣ ряда неудачныхъ спиритическихъ сеансовъ въ Каирѣ (1872 г.), Нью-Йоркѣ и Филадельфіи (1874 г.), Е. П. Блаватская учредила въ 1875 г. сначала „Общество оккультистовъ“, а затѣмъ такъ называемое „Теософическое Общество“, которое имѣло цѣлью „опрокинуть спиритуализмъ, обратить матеріалистовъ, доказать міру существованіе Тибетскихъ Братьевъ, дѣйствующихъ во внѣшнемъ мірѣ черезъ посредство медиумовъ“.

Миссію эту она получила, по ея словамъ, отъ „Астральнаго Братства Востока“, которое разъяснило, что всѣ феномены спиритизма совершаются не душами умершихъ, но живыми людьми въ ихъ астральномъ тѣлѣ.

Въ это время она получила дипломъ на званіе Arch Auditor отъ индусской массонской ложи Arya Samaj (Арійское Общество), учрежденной индусомъ Свами Дайянанда Сарасвати, — ложи, которая, относясь враждебно къ вызываніямъ духовъ, полагала, что всѣ, такъ называемые, медиумическія проявленія совершаются не развоплощенными духами, а элементами и злыми демонами.

Между этимъ обществомъ и Теософическимъ Обществомъ Е. П. Блаватской былъ учрежденъ союзъ оборонительный и наступательный. Въ Обществѣ Агуа Самај Г. Олькоттъ впервые увидѣлъ „учителей“.

Когда въ 1877 г. „Великій Востокъ Франціи“ откололся отъ духовнаго центра и Теософическое Общество въ Нью-Йоркѣ влачило жалкое существованіе, Е. П. Блаватская и Г. Олькоттъ переѣхали въ Индію и перевели главную квартиру Теософическаго Общества въ Адьяръ.

Къ Теософическому Обществу въ Адьяръ примыкаетъ тайная группа, какъ бы отдѣленіе Агуа Самај, при вступленіи въ которую дается торжественный обѣтъ. Члены группы увѣрены, что они поучаются высшей мудрости подъ руководствомъ Тибетскихъ мудрецовъ.

Въ 1882 г. соглашеніе, состоявшееся съ Агуа Самај, распалось, Свами Дайянанда Сарасвати объявилъ, что Е. П. Блаватская фокусница (trickster), что она совершенно не свѣдуша въ тайной наукѣ древнихъ Юговъ, и что всѣ ея такъ называемыя „феномены“ должны быть объяснены примѣненіемъ месмеризма, разнаго рода приспособленіями и ловкостью ея рукъ.

Въ 1889 г. на горизонтѣ Теософическаго Общества появляется А. Безантъ. Со свойственнымъ ей увлеченіемъ она начинаетъ искать разрѣшенія загадокъ жизни не въ христіанской Теологіи, а въ Теософіи махатмъ, въ существованіе которыхъ она искренно увѣровала.

Послѣ предварительной подготовки у Е. П. Блаватской, А. Безантъ поѣхала въ Индію, и вскорѣ объявила себя индусской.

„Индусы—заявила она 21 января 1894 г.—самые развитые изъ всѣхъ народовъ... Санскритъ лучшій изъ всѣхъ языковъ. Западная культура ничего не стоитъ въ сравненіи съ культурой Индіи... Все, что есть лучшаго на Западѣ, заимствовано у Индіи... Я была индусской въ предыдущемъ воплощеніи и я вернулась на свою родину (Индію) послѣ пребыванія на Западѣ, гдѣ я воплотилась для изученія матеріалистическихъ теченій народовъ Запада... Быть обращеннымъ въ христіанство—хуже, чѣмъ быть скептикомъ или матеріалистомъ“.

Здѣсь же въ Индіи, судя по словамъ Д. В. Страндена, она получила полномочіе отъ индійской масонской организаціи<sup>1)</sup>.

Къ какому же масонству принадлежитъ А. Безантъ?

<sup>1)</sup> Теософія и ея критики, стр. 39.

Отличительными чертами Всемирнаго Масонства считаются: 1) отрицательное отношеніе къ „Великому Востоку Франціи“ съ его атеистическими и политическими тенденціями, и 2) недопущеніе въ свои ложи женщинъ.

Въ специальномъ масонскомъ журналѣ „Асасія“ (Акація) отъ 6 января 1910 г. на стр. 77 напечатано, что 21 сентября 1909 года состоялось торжественное открытіе ложи № 351, ритуала г. Чикаго. Ложа открыта А. Безантъ, которая состоитъ—главнымъ инспекторомъ 33-ей степени, Вице-Президентомъ высшаго соединеннаго всемирнаго Масонскаго совѣта и делегаткой масонства для Великобританіи, Индіи и другихъ англійскихъ колоній<sup>1)</sup>.

Изъ этой замѣтки съ несомнѣнностью вытекаютъ два обстоятельства: 1) что въ 1909 г. А. Безантъ была уже посвященною 33 (высшей) степени масонства, и 2) что она входитъ въ составъ масонства смѣшаннаго типа, которое принимаетъ въ свои ложи какъ мужчинъ, такъ и женщинъ.

Это послѣднее обстоятельство существенно отличаетъ международное смѣшанное масонство отъ всемирнаго масонства. Слѣдовательно масонскія полномочія А. Безантъ получены ею не изъ этого источника. Послѣ разрыва съ Великимъ Востокомъ Франціи, съ его политическими и атеистическими тенденціями, дальнѣйшій лучъ масонства былъ зароненъ въ Теософическое Общество изъ „Астральнаго Братства“ Агуа Самај, и хотя впоследствии соглашеніе между Сарасвати и Е. П. Блаватской было нарушено, но этотъ разрывъ касался, повидимому, только личности самой Е. П. Блаватской, потому что основанное ею Теософическое Общество продолжало идти по пути, указанному „учителями“, и до сихъ поръ признаетъ руководство Тибетскихъ „учителей“. Это даетъ основаніе предполагать, что масонскія посвященія А. Безантъ идутъ изъ того же источника.

Параллельно съ этимъ извѣстно, что магнетизеръ Е. П. Блаватской Викторъ Мишаль былъ масономъ ложи „Права Человѣка“, выставляющей главнымъ тезисомъ равноправіе женщинъ и мужчинъ.

Вотъ, повидимому, корень современнаго масонства смѣшаннаго международнаго типа, существенно отличающагося отъ отвлеченнаго идейнаго масонства, о которомъ рѣчь была выше.

<sup>1)</sup> Въ специальномъ масонскомъ журналѣ „Асасія“ (Акація) отъ 6 января 1910 г., стр. 77, напечатано: „Le 21 septembre a eu lieu l'install.: solen.: de la L. 351, de l'Or.: de Chicago, par la Tr.:. : II.:. : S.: Annie Besant, G.:. : I.:. : G.:. : du 33 degré, Vice-Présidente du Sup.:. : Cons.:. : Univ.:. : Mixte dont elle est la Deleguée Nationale pour l'empire de Grande-Bretagne, des Indes et autres colonies Anglaises“.



Въ составъ смѣшаннаго международнаго массонства входятъ массоны всѣхъ національностей безъ различія расы, вѣры, пола и т. д., что приближаетъ это массонство къ Теософіи. Массонство это стремится къ достиженію соціальной справедливости и всеобщаго мира путемъ провозглашенія „Правъ Человѣка“ и уравненія законодательнымъ путемъ правъ мужчинъ и женщинъ.

Изъ сопоставленія приводимыхъ свѣдѣній можно, казалось бы, установить, что смѣшанное международное массонство представляетъ особое теченіе, отличное, какъ отъ Великаго Востока Франціи, такъ и отъ центра высшей духовности, но получившее свои полномочія безусловно изъ массонскаго источника. Бездоказательно звучитъ поэтому утвержденіе А. А. Каменской, что „теософическое движеніе есть *совершенно самостоятельное* (курсивъ въ подлинникѣ) и оригинальное движеніе и организація его не имѣетъ никакой связи съ массонствомъ“ („Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г. № 4, стр. 80).

Исторія возникновенія Теософическаго Общества говоритъ противное.

Массонство А. Безантъ уже не отвлеченная идейная философія, а политическая организація, преслѣдующая цѣли слиянія народностей, водворенія всеобщаго мира, установленія равноправія женщинъ и мужчинъ, и имѣющая цѣлью, въ союзѣ съ Теософіей, „смести христіанство съ лица земли“.

Безспорно, — всѣ нити массонства крайне перепутаны, и въ виду этой неопредѣленности слѣдовало бы воздерживаться отъ вступленія въ организація, во главѣ которыхъ стоятъ массоны.

Параллельно съ заявленіемъ А. А. Каменской, что „Теософическое Общество есть совершенно самостоятельное и оригинальное движеніе и организація его не имѣетъ никакой связи съ массонствомъ“<sup>1)</sup>, — А. Безантъ пишетъ, что „существуетъ только одно оккультное ученіе и одна великая Бѣлая Ложа Хранителей духовныхъ сокровищъ нашей расы“<sup>2)</sup>.

Какъ согласовать эти заявленія и примирить ихъ съ дѣйствительностью, когда точки соприкосновенія Теософическаго Общества и массонства намѣчаются сами собою:

1) Проповѣдь братства безъ различія національности, вѣроисповѣданія, касты и т. п. Такимъ образомъ прививается *безразличіе* къ своей вѣрѣ, національности и т. п.

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г. № 4, стр. 80.

<sup>2)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г. № 4, стр. 12.

2) Неизвѣстность дѣйствительныхъ руководителей движенія. (Тайный центръ въ массонствѣ; „Учителя“ и „Тибетскіе Братья“ въ Теософіи).

3) Отношеніе къ Иисусу Христу какъ къ „Основателю христіанства“ и замаскированный походъ противъ христіанства.

4) Выступленіе во внѣшнемъ мірѣ подъ видомъ *научнаго* общества.

5) Сходство организаціи: постепенное раскрытіе тайнъ по мѣрѣ прохожденія степеней массонства и „вратъ посвященія“ Теософіи.

6) Принадлежность А. Безантъ къ массонству.

Если существуетъ только одно оккультное ученіе и одна Великая Бѣлая Ложа, и если Теософическое Общество есть совершенно самостоятельное и оригинальное движеніе, то одно изъ двухъ: 1) или оно не имѣетъ ничего общаго съ Бѣлой Ложей хранителей духовныхъ сокровищъ нашей расы, или 2) оно течетъ изъ того же центра, изъ котораго течетъ и массонство.

Такимъ образомъ устанавливается единство происхожденія, тождество задачъ и сходство пріемовъ, и если Теософическое движеніе А. Безантъ не массонство, то во всякомъ случаѣ движеніе, параллельное ему, текущее изъ одного и того же источника (только подъ другимъ наименованіемъ) для достиженія тѣхъ же цѣлей: ослабленія основъ религіозности и государственности во имя фикціи „свободы, равенства и братства“<sup>1)</sup>. И во имя фикціи свободы, равенства и братства во время великой французской революціи лилась человѣческая кровь... Зачѣмъ кинжалы и кровь въ организаціи, преслѣдующей исключительно идейныя цѣли? Переступить порогъ „вратъ посвященія“ могутъ лишь тѣ, кто дадутъ обѣтъ сохраненія „тайнъ“ массонства. На эти „тайны“ идутъ многіе довѣрчивые, прекраснородные люди, не подозрѣвая, что соблюденіе этихъ „тайнъ“ можетъ оказаться въ противорѣчьи съ обязанностями человѣка и гражданина.

<sup>1)</sup> Въ природѣ нѣтъ свободы (все закономерно), не можетъ быть и равенства. Свобода совѣсти приводитъ къ отрицанію духовной дисциплины. Каждый вѣритъ *по своему* и всѣ идутъ вразбродъ. Одни проповѣдуютъ, что для народа нужна не религія, а наука; другіе утверждаютъ что всѣ религіи хороши, третьи проповѣдуютъ, что никто не долженъ касаться религіозныхъ убѣжденій, что вѣротерпимость есть ореолъ высшей добродѣтели. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Вѣротерпимость не есть признаніе *равноцѣнности* всѣхъ религій. По самому словопроизводству, вѣротерпимость есть только терпѣніе со стороны христіанъ. Мы должны узнать *свою* вѣру, изучать ее, распространять ее, а затѣмъ уже снисходительно относиться къ тѣмъ, которые ее не знаютъ.

Изъ создавагося положенія можетъ быть только два выхода: или государственная измѣна („присяга“ на вѣрность Царю и отечеству и патриотизмъ, съ точки зрѣнія массонства,—суевѣрія и предрасудки), или насильственное устраненіе оказавшагося ненадежнымъ и слишкомъ много знающаго члена массонской организаціи. (см. приложение № 4).

Существуетъ воззрѣніе, по которому Теософическое Общество разсматривается какъ порожденіе дурной кармы <sup>1)</sup>, дурныхъ дѣяній христіанскихъ церквей.

Источникъ всѣхъ духовныхъ теченій одинъ <sup>2)</sup>. По ученію Теософіи, христіанство возникло на почвѣ юдаизма и всѣхъ предшествовавшихъ ему теченій религіозной мысли: браманизма, буддизма и т. п., но, вмѣсто того, чтобы признать ихъ какъ необходимые, переходные, подготовительные этапы къ христіанству, христіанство первыхъ вѣковъ вступило на путь отметанія всѣхъ этихъ ученій, какъ ложныхъ проявленій ума и сердца человѣка. Отметая все, что было въ этихъ теченіяхъ, христіанство выступило носителемъ истиннаго откровенія, утверждая, что только въ немъ содержится вся полнота Истины. Послѣдствіемъ этого были гоненія на все, что не христіанство, на весь такъ называемый „языческой“ міръ. Христіанство было объявлено единственнымъ путемъ ко спасенію, и все, что не укладывалось въ рамки христіанства, разсматривалось какъ еретическое. Но мысль убить нельзя, и всѣ теченія мысли, которыя подвергались гоненію со стороны христіанства, возстали теперь на христіанство... и притомъ въ приблизительно аналогичной формѣ. „Дурная“ карма не могла породить ничего добраго. Подъ видомъ раскрытія христіанскаго гнозиса, приближаютъ христіанство къ эзотерическимъ ученіямъ древности и затѣмъ втягиваютъ его, какъ *составную часть, какъ вспомогательную, переходную ступень* въ общую схему Теософіи.

Д. В. Странденъ полагаетъ, что „если современные христіане желаютъ изгладить порожденную ихъ предшественниками дурную карму, а не умножать ее, то они должны проявить къ теософическому движенію отношеніе прямо противоположное тому, которое проявило невѣжественное большинство христіанъ первыхъ вѣковъ ко всей современной имъ языческой мудрости“... „они должны подойти къ ней просто, безъ предубѣжденія“...

<sup>1)</sup> „Карма“ значитъ „дѣйствіе“.

<sup>2)</sup> См. „Общечеловѣческіе корни идеализма“ св. Флоренскаго.

Почему же гг. теософы сами не идутъ мирнымъ путемъ, а стремятся смести христіанство съ лица земли, прибѣгая для достиженія своихъ цѣлей къ недоговоренности, лицемерію и лживости?

Всѣ духовныя теченія отъ сотворенія міра до нашихъ дней— всѣ говорятъ о Христѣ, какъ объ особой Духовной Сущности, естество Коего существенно отлично отъ природы человѣческихъ существъ,—и христіанство, отвергающее духовную преемственность откровеній о Христѣ, поступаетъ такъ же неправильно, какъ и Теософія А. Безантъ, въ корнѣ умаляющая какъ естество Христа, такъ и значеніе христіанства. Христіанство явилось „болѣе зрѣлому человѣчеству“ и, какъ таковое, содержитъ въ себѣ болѣе полное раскрытіе духовной Истины.—Воплощеніе Христа могло совершиться только однажды въ нашемъ физическомъ мірѣ: *только однажды* было во вселенной такое сочетаніе планетныхъ и иныхъ космическихъ вліяній, которое могло обусловить воплощеніе Христа, и сочетаніе это въ нашемъ циклѣ *болѣе не повторится*. Всѣ духовные вожди человѣчества говорятъ объ Немъ и ведутъ къ Нему, и „учителя“ Теософической школы А. Безантъ, отводящіе Ему мѣсто въ ряду съ другими „учителями милосердія и состраданія“, умаляютъ его значеніе точно такъ же, какъ христіанство умаляетъ до настоящаго времени значеніе всѣхъ гностическихъ и мистическихъ школъ и другихъ „нехристіанскихъ“ вѣроисповѣданій. Но ничто и никогда не опрокинетъ мистическую Церковь Христову—„Врата ада не одолѣютъ ее“ (Еванг. отъ Матѳ. XVI, 18), и всѣ попытки, дѣлаемыя въ этомъ направленіи самыми разнообразными организаціями, обречены на неудачу. Рано или поздно всѣ истинные сыны свѣта разберутся въ построеніяхъ А. Безантъ и не перешагнутъ черезъ черту, которая является измѣной Христу. Безразличія быть не можетъ: „Кто не со Мною, тотъ *противъ* Меня“ (Еванг. отъ Матѳ. XII, 30).

## Г Л А В А VI.

Противорѣчить ли Теософія Христіанству.—Ученіе о Богѣ, о Св. Троицѣ, о Господѣ Исусѣ Христѣ, объ искупленіи, о предопредѣленіи, о страшномъ судѣ, о вѣчныхъ мукахъ, о Церквѣ.

Неуспѣхъ рѣзко выставленныхъ тезисовъ побудилъ А. Безантъ къ большей осторожности и, параллельно съ этимъ, вмѣсто чертъ различія, усиленно выдвигаются черты сходства,—въ чемъ Теософія не противорѣчитъ христіанству.

Въ статьѣ „Противорѣчить ли Теософія Христіанству“<sup>1)</sup>, къ числу такихъ пунктовъ А. Безантъ относитъ ученіе о трехъ Логосахъ, о личности Исуса Христа, о правящихъ духахъ (ангелахъ), объ искупленіи, о молитвѣ, о перевоплощеніи.

Въ русскомъ переводѣ статья эта имѣется въ обработкѣ г-жи Альба (А. А. Каменская): опасныя мѣста либо выпущены, либо передѣланы до неузнаваемости.

Для примѣра достаточно привести нѣсколько образцовъ:

Редакція А. Безантъ<sup>2)</sup>.

„Слово „Христосъ“ для теософа не только имя существа наиболѣе священнаго и святаго; для насъ Христосъ не столько Спаситель, пришедшій извнѣ, сколько постоянное живое Духовное Присутствіе, дающее человѣку возможность раскрывать присущую ему божественность, и всѣмъ безъ исключенія стать современемъ Христами.

„Безспорно, мы глубоко чтимъ и почитаемъ подъ этимъ именемъ великаго и божественнаго

Редакція А. А. Каменской.

„Слово Христосъ имѣетъ для теософа гораздо большее значеніе, чѣмъ одно имя Божественнаго Учителя, принесшаго намъ миръ и всепрощеніе. Христосъ для теософа не только Спаситель, пришедшій извнѣ, но и постоянное Духовное, Живое Присутствіе, посредствомъ котораго всѣ люди современемъ станутъ Божественными.

„Съ глубокимъ благоговѣніемъ Теософія преклоняется передъ Божественнымъ Учителемъ, ос-

<sup>1)</sup> См. „Вопросы Теософіи“, вып. 1, стр. 149—158.

<sup>2)</sup> Ce mot „Le Christ“ n'est pas simplement pour nous le nom de l'être le plus auguste et le plus sain: pour nous, le Christ est moins un Sauveur extérieur qu'une Présence vivante dans l'esprit humain, une présence permettant à l'esprit humain d'épanouir sa divinité innée et, à tous les hommes, de devenir un jour des Christs. Assurément, nous honorons et vénérons profondément, sous ce nom, le grand et divin Instructeur, qui fonda l'Eglise Chrétienne, mais nous le regardons, suivant l'expression de son propre apôtre, comme „le premier né entre plusieurs frères“ (Rom. VIII, 29), élevant les hommes, par la similitude de sa mort et de sa résurrection, à la dignité de fils de Dieu, vivants et conscients. („Le Théosophe“, Numéro spécial).

Учителя, Основателя Христіанской Церкви, но мы Его признаемъ, согласно слову Его апостола, „первороднымъ между многими братьями“ (Римл. VIII, 29), возвышающимъ людей, чрезъ уподобленіе Его смерти и Его воскресенію, до ступени Сыновъ Божіихъ, живыхъ и сознательныхъ“.

(И далѣе около 100 строкъ).

Редакція А. Безантъ<sup>1)</sup>.

„Есть одинъ пунктъ, по которому Отцы Церкви высказываются въ своихъ писаніяхъ вполне ясно и опредѣленно: они утверждаютъ (кто бы могъ это подумать!), что Искупленіе не было жертвою, принесенною Богу, но скорѣе выкупомъ человечества, освобождающимъ человека отъ рабства діаволу. Таково ихъ мнѣніе. Вы можете въ этомъ убѣдиться лично, изучая, какъ Вы должны были бы то дѣлать, цѣнные труды Отцовъ Церкви, предшествующіе Никейскому Собору; они проливаютъ яркій свѣтъ на первоначальныя ученія Отцовъ Церкви. Въ нихъ неоднократно повторяется, что Искупленіе есть выкупъ человечества, выкупъ, освободившій его изъ власти тьмы, отъ порабощенія Злому Духу“.

новавшимъ Христіанскую Церковь; она видитъ въ Немъ путь къ тому великому процессу богочеловѣка, который человѣку суждено современемъ осуществить“.

(Все, что сказано дальше въ ст. А. Безантъ о Христѣ, опущено въ статьѣ Альба совершенно).

Редакція А. А. Каменской.

„У многихъ древнихъ и современныхъ богослововъ встрѣчается та же мысль: посредствомъ Искупленія человѣкъ приближается къ Богу, черезъ Христа онъ постигаетъ свою Божественность; Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, образуетъ мостъ, черезъ который человѣкъ и Богъ сливаются въ одно. Это толкованіе совершенно совпадаетъ съ толкованіемъ Теософіи. Искупленіе совершается не тѣмъ, что Христосъ замѣняетъ человека и несетъ наказаніе за его грѣхи, а тѣмъ, что Христосъ рождается въ душѣ человека (какъ молится св. Павелъ) и вырастаетъ до совершеннаго возраста Христа (человѣкъ сливается съ Христомъ). Побѣдивъ въ себѣ все человеческое, человѣкъ вступаетъ на новую ступень своей эволюціи — ступень сверхчеловѣка и дѣлается Божественнымъ“.

<sup>1)</sup> Il est un point sur lequel les Pères de l'Eglise, dans leurs écrits les plus anciens, sont affirmatifs et nets: ils déclarent (qui croirait la chose possible aujourd'hui?), que la Rédemption n'était pas un sacrifice offert à Dieu, mais bien la rançon de l'humanité, libérant l'homme de l'esclavage du diable. Telle était leur opinion. Vous pouvez vous en assurer personnellement en étudiant, comme vous le devriez, la précieuse collection des Pères antérieurs au concile de Nicée; elle jette à flots la lumière sur les premiers enseignements des Docteurs de l'Eglise. Là, comme vous le verrez maintes fois répété, la Rédemption est le rachat de l'humanité, rachat qui la délivre de l'empire des ténèbres, de l'esclavage de l'Esprit Mauvais.

Въ такой обработкѣ можно совершенно сгладить антихристіанскій характеръ проповѣди Теософіи!

Не взирая на явное противорѣчіе дѣйствительности, А. А. Каменская утверждала при легализаціи Общества въ Россіи, что „Теософія не религія и не преслѣдуетъ никакихъ религіозныхъ цѣлей“, а на вопросъ о томъ „есть ли Теософія пантеистическое ученіе“, анонимный авторъ (повидимому вся Редакція журнала „Вѣстникъ Теософіи“) <sup>1)</sup> отвѣчаетъ:

„Теософія соединяетъ научный монизмъ и метафизическое ученіе о Логосѣ въ единую систему мысли, что и даетъ поводъ <sup>2)</sup> называть ее религіозной философіей“.

Такое уклоненіе отъ отвѣта наблюдается въ Теософіи всегда, когда ей приходится высказываться по вопросамъ деликатнаго свойства.

Въ статьѣ „Освященная Жизнь“ <sup>3)</sup> А. Безантъ пишетъ: „Очень много разсужденій было по поводу апостольской преемственности, составляющей также особое таинство. Во время этого таинства извѣстная магнетическая сила передается посвящаемому; сила эта идетъ черезъ того, кто посвящаетъ въ санъ“. (Далѣе идетъ перечень таинствъ въ протестантской церкви, и въ греческой,—а о преемственности апостольской благодати ни слова!).

Параллельно съ этимъ, „Вѣстникъ Теософіи“ не останавливается передъ явными искаженіями для опороченія христіанскаго ученія: „Въ наши дни, какъ извѣстно“... „христіанинъ довольствуется облеченіемъ себя въ праведность другого, предоставленіемъ другому лицу попеченія о его спасеніи“ <sup>4)</sup>.

И далѣе: „Христіанская догматика не признаетъ въ матеріи Божественной жизни; она противопоставляетъ матеріи духъ, который признаетъ за эманацию Бога, и такимъ образомъ создаетъ дуализмъ (курсивъ въ подлинникѣ), котораго нѣтъ въ корнѣ явленій“ <sup>5)</sup>.

Что это? Клевета, рассчитанная на незнакомство съ ученіемъ христіанской Церкви, или полное незнаніе предмета?

Въ качествѣ религіи, Теософія даетъ отвѣты на вопросы о Богѣ, о человѣкѣ, о Спасителѣ (объ образѣ соединенія человѣка съ Богомъ), о цѣли пришествія Спасителя, о страшномъ судѣ, о концѣ міра (о вѣчной жизни).

1) „Вѣстникъ Теософіи“, 1913 г., № 4, стр. 78.

2) Поводъ, а не основаніе. Примѣч. издателя.

3) „Вѣстникъ Теософіи“, 1912 г., № 5—6, стр. 72.

4) „Вѣстникъ Теософіи“, 1913 г., № 4, стр. 9.

5) „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г., № 4, стр. 78.

Отвѣты эти предлагаются въ Теософіи „не какъ догматы“, „которые надо принимать на вѣру <sup>1)</sup>“, а, по словамъ А. Безантъ, какъ теоріи для руководства при изученіи Теософіи, а, по словамъ Д. В. Страндена, „какъ гипотезы <sup>2)</sup>“.

Оба эти заявленія расходятся со словами Е. П. Блаватской, которая въ I томѣ „Тайной Доктрины“ пишетъ: „Когда читатель приобрѣлъ ясное пониманіе этихъ положеній (главныхъ основаній Теософіи) и отдалъ себѣ отчетъ въ томъ свѣтѣ, который они проливаютъ на всѣ проблемы бытія, эти положенія не нуждаются уже въ дальнѣйшихъ доказательствахъ; ихъ истинность столь же ему очевидна, какъ яркое солнце въ небѣ“.

Въ отличіе отъ церковныхъ „догмъ“, положенія Теософіи разсматриваются какъ „гипотезы“, которыя „человѣкъ, безусловно, долженъ временно принять на вѣру <sup>3)</sup>“. Къ сожалѣнію Д. В. Странденъ не поясняетъ, почему теософическія ученія (гипотезы) можно принимать на вѣру, а Богооткровенныя истины христіанской Церкви принимать на вѣру нельзя.—Божественное откровеніе даетъ больше гарантій человѣку, чѣмъ ученіе „учителей“ Теософіи. Въ сочиненіяхъ Е. П. Блаватской, передающей міру ученіе „учителей“, содержатся коренныя противорѣчія (напр. по вопросу объ аватарахъ <sup>4)</sup>; отъ нѣкоторыхъ взглядовъ, высказанныхъ ею въ брошюрѣ „Ключъ къ Теософіи“, Е. П. Блаватская, по словамъ Д. В. Страндена, впоследствии совершенно отказалась <sup>5)</sup>; (какая же это „Божественная Мудрость“, если она мѣняется по нѣсколько разъ въ жизни!); терминологія ея не выдержана; послѣдователи Е. П. Блаватской, А. Безантъ и др. внесли новыя противорѣчія, и гарантія „Божественной Мудрости“ сводится къ интуиціи, къ интуитивному чувству мистика, въ которомъ такъ легко заблудиться,—въ особенности, когда идешь по теософски, за свой страхъ и рискъ.

Выраженіе „мы вѣримъ въ безличнаго Христа“ Д. В. Странденъ хотѣлъ бы замѣнить выраженіемъ: „мы вѣримъ въ сверхличнаго Христа“. Можетъ быть это было бы и лучше, но такая замѣна совершенно произвольна и, какъ показалъ примѣръ А. А. Каменской <sup>6)</sup>, можетъ придать ученію Теософіи наружную видимость христіанства.

1) Д. В. Странденъ, „Теософія и ея критика“ стр. 42.

2) Тамъ же, стр. 42.

3) Тамъ же, стр. 43.

4) Объ аватарахъ см. выше, стр. 15, прим. 2.

5) Д. В. Странденъ, стр. 56.

6) См. выше, стр. 46—7.

Подходящимъ къ Теософіи полезно помнитъ слова Апостола: „Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу“ (посл. къ Колос. 11,8).

а) Каково же ученіе Теософіи о Богѣ.

На вопросъ: „Вѣрите ли вы въ Бога?“ Е. П. Блаватская отвѣчаетъ<sup>1)</sup>: „Это зависитъ отъ того, что вы понимаете подъ этимъ словомъ“.

— Я понимаю Бога христіанъ, Отца Иисуса Христа, Создателя міра<sup>2)</sup>.

„Въ этого Бога мы не вѣримъ. Мы отвергаемъ идею личнаго Бога, Бога внѣ-космическаго и антропоморфнаго... Богъ Теологии сотканъ изъ противорѣчій и логически невыносимъ. Мы предпочитаемъ обходиться безъ него.“

— Значитъ вы атеисты?

„Нѣтъ! Мы вѣримъ въ универсальный божественный принципъ, корень всего, изъ Котораго все исходитъ и въ Которомъ все будетъ поглощено по окончаніи великаго цикла созданія.“

„Наше Божество не живетъ ни въ раю, ни въ деревѣ, памятникѣ или горѣ... оно находится всюду, въ каждомъ атомѣ міра, какъ видимаго, такъ и невидимаго... Это мистическая Сила инволюціи и эволюціи, всемогущая, вездѣсушая, и даже всевѣдущая (!) творческая способность“.

Е. П. Блаватская пишетъ: „А мы въ личнаго Бога, т. е. въ Моисеевскаго Іегову, не вѣримъ, т. е. не поклоняемся ему“<sup>3)</sup>.

Бывшій президентъ Теософическаго Общества г. Олькоттъ пишетъ: „Личный Богъ есть ничто иное, какъ безмѣрная тѣнь, выброшенная на пустоту пространства воображеніемъ невѣдущихъ людей“. „Буддійскіе священники не признаютъ божественной силы и не ожидаютъ ничего отъ нея“<sup>4)</sup>.

Тотъ же Олькоттъ пишетъ: „Враждебные мнѣ критики обвинили меня въ томъ, что я вѣрю въ личнаго Бога. Никто не можетъ привести въ подкрѣпленіе этого обвиненія ни одного слова, сказаннаго или написаннаго мною“.

1) „Ключъ къ Теософіи“, стр. 42—43.

2) Христіанское вѣрованіе выражено не точно. Христіане вѣруютъ въ Единого во Святой Троицѣ Отца и Сына и Святаго Духа. *Прим. издателя.*

3) См. ниже письмо Е. П. Блаватской.

4) „Буддійскій катехизисъ“ „Русская Мысль“, 1888 года, № 8, стр. 29.

Въ статьѣ „Какъ я стала Теософкою“, А. Безантъ заявляетъ: „Первое, что объясняютъ теософамъ, это, что всякая идея о сверхъестественномъ должна быть отброшена. Второе, это отрицаніе Личнаго Бога, откуда вытекаетъ, что агностики и атеисты лучше усваиваютъ идеи Теософіи, чѣмъ вѣрующіе въ православный Символь вѣры“.

Въ „Тайной Доктринѣ“ Е. П. Блаватская пишетъ: „Когда теософъ и оккультисты говорятъ, что Богъ не есть Существо, ибо Онъ Ничто, Не-Вещественность, — они болѣе благоговѣйны и религиозно почтительны въ отношеніи къ Божеству, чѣмъ тѣ, кто зоветъ Бога *Онъ* и такимъ образомъ дѣлаютъ изъ Него великана мужского рода<sup>1)</sup>“.

И далѣе:

„Возвращаясь къ каббалистическому Божеству, замѣтимъ, что эта Скрытая Единица есть, слѣдовательно, Aip Suph“... „Безконечный, Безграничный, Несуществующій, до тѣхъ поръ пока Абсолютный внутри Oulom'a<sup>2)</sup>, Безграничнаго и Безсрочнаго Времени; какъ таковой, Aip Suph не можетъ быть Творцомъ или даже Формовщикомъ Вселенной; также не можетъ Онъ быть Aig'ой (свѣтомъ). Поэтому Aip Suph есть также Тьма. *Неподвижно* Безконечный и *абсолютно* Безграничный не можетъ ни желать, ни думать, ни дѣйствовать<sup>3)</sup>“.

Такимъ образомъ, по ученію Теософіи, *Божество есть тьма, не можетъ ни желать, ни думать, ни дѣйствовать!*

Изъ мистической книги Востока „Голосъ Безмолвія“ (перев. Е. П.) видно, что христіанскому понятію Единого Отца (Богъ Отецъ) въ Теософіи соответствуетъ „Міровая душа“ (прим. 33, стр. 22 и 71). Каждое индивидуальное „Я“ есть лучъ міровой души (стр. 78).

„Незримымъ источникомъ всякаго бытія, жизни, сознанія является Богъ-Отецъ, Духъ сокровенный, который проявляется черезъ Сына, Слово — Міровое Я“ — такъ пишутъ теософы, — но подъ Богомъ Отцомъ они понимаютъ „Міровую Душу“ (Anima Mundi), а это дѣлаетъ ихъ міровоззрѣніе совершенно неприемлемымъ для христіанина.

1) „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г., № 10, стр. 67.

2) У древнихъ евреевъ слово Oulom означало время, коего начало и конецъ былъ неизвѣстенъ.

3) „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г., № 10, стр. 69.

На стр. 642 своей книги „Religions Systems of The World“ А. Безантъ говоритъ: „Теософія признаетъ существованіе вѣчнаго Принципа, который познается только въ проявленіяхъ“... „То—никто не можетъ его опредѣлить, такъ какъ слова создаютъ различіе, а То это Все“.

„Міръ созданъ эманацией великаго „дыханія Единства“, говоритъ А. Безантъ во „Введеніи въ Теософію“, стр. 21, а Г. Арнульдъ, съ своей стороны, пишетъ:— „Существуетъ великое ритмическое движеніе въ Безконечномъ, во Всемъ Единомъ, которое, поочередно, выдѣляетъ преходящія формы и поглощаетъ ихъ, когда ими достигнуты опытъ и знаніе“.

Какой изъ этого выводъ? Сдѣлаемъ его вмѣстѣ съ А. Безантъ: „Теософія, со стороны богословія, есть пантеизмъ. Богъ есть все, и все есть Богъ 1)“.

Такое міросозерцаніе находится въ рѣзкомъ противорѣчии съ Христіанствомъ.

б) Ученіе о Пресвятой Троицѣ А. Безантъ разсматриваетъ въ „Théosophie and its evidences“ какъ „предосудительный антропоморфизмъ“. Она даетъ слѣдующія объясненія Божественной Троицѣ: 1) непостижимая субстанція; 2) духъ, энергія, жизнь. Наконецъ: 1) Воля, источникъ бытія; 2) Божественная Мудрость, знаніе; 3) творческая сила, духъ. При этомъ въ статьѣ „противорѣчитъ ли Теософія христіанству“, А. Безантъ пишетъ, что ея пониманіе трехъ Логосовъ доказываетъ тождество теософическаго ученія съ ученіемъ христіанскихъ богослововъ.

Троица Логосовъ различается въ Теософіи отъ Троицы онтологической 2):

I. Абсолютное Сущее, Отецъ всякаго бытія (существованіе Его предполагаетъ пространство).

II. Абсолютное содержитъ въ себѣ всевозможныя формы бытія,—слѣдовательно въ Немъ отъ вѣка пребываетъ Первая Совершенная Монада, Высочайшее, Совершеннѣйшее, Божественное Существо,—закрывающее въ себѣ идеи или типы всѣхъ мыслимыхъ міровъ. Это есть Сынъ, вѣчно производимый Отцомъ.

III. Міровой эфиръ (Акаша теософовъ)—не сформированная въ духовныя монады первоматерія.

Это догматъ языческаго пантеизма, въ который только введено число три.

1) „Какъ я стала Теософкою“, стр. 18.

2) Д. В. Странденъ: „Теософія и ея критики“, стр. 49.

Гностическое опредѣленіе Троицы сводится къ слѣдующему: Богъ—какъ Наисовершеннѣйшее Существо—проявляется тройко: какъ Воля—актъ самосознанія (Азъ есмь), творчества, проявленія (ἀρχή — начало); какъ Разумъ—желаніе познать, почувствовать бытіе, ощутить всѣ потенціи, заключающіяся въ первоматеріи; отсюда любовь, какъ чувство радости познанія и бытія, какъ жизнь Бога, дыханье Бога, Духъ Святыи.

Начало, Разумъ, Жизнь (воля, мысль, чувство)—суть три аспекта Божества, и въ каждомъ изъ нихъ содержатся и оба другіе аспекта (лица).

Это опредѣленіе, можетъ быть и гностическое, но не церковное, и сомнительно,—христіанское ли? Церковное изложено въ Символѣ св. Аѳанасія Великаго, помѣщаемомъ въ каждомъ псалтирѣ.

Вотъ въ краткихъ чертахъ христіанское представленіе о Богѣ; въ отличіе отъ Безличнаго Принципа Теософіи, христіанство признаетъ Бога какъ Существо 1), Бога Живого, Творца Неба и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ.

Вселенная живетъ дыханьемъ Бога. Это есть какъ бы мыльный пузырь, который играетъ всѣми цвѣтами радуги, который живетъ до тѣхъ поръ, пока поддерживается въ немъ породившее его дыханье жизни. Въ каждомъ атомѣ пребываетъ это божественное дыханье, которое есть его жизнь, но не Богъ. Съ прекращеніемъ этой внутренней силы, мыльный пузырь лопається, обращается въ ничто, но породившее его дыханье и Богъ, породившій это дыханье, пребываетъ вѣчно. X

„Съ точки зрѣнія Теософіи паденіе Люцифера, воплощеніе Логоса и искупленіе—вѣчно космическіе процессы“ 2), дѣйствующіе какъ роковая необходимость. Съ точки зрѣнія христіанства Вселенная призвана къ бытію Волею Бога,—и въ этомъ коренное различіе этихъ двухъ міросозерцаній.

Всѣ религіи говорятъ о воплощеніи „Божества“. Цѣль и смыслъ этого воплощенія, равно какъ и конечная цѣль мірозданія Теософіи неизвѣстны (см. прил. № 2).

Между тѣмъ христіанское Богословіе не утратило „ключей разумѣнія“ и Е. П. Блаватская, Г. Олькоттъ и А. Безантъ напрасно ѣздили учиться у буддистовъ и брамановъ тому, что имѣется въ

1) Идея есть также Существо, обладающее сознаниемъ и творческою силою. Примѣчаніе издателя.

2) Д. В. Странденъ. „Теософія и ея критики“, стр. 54—55.

нѣдрахъ христіанской теологіи. Вмѣсто „воды живой“, они даютъ своимъ послѣдователямъ суррогаты религіозной мысли, затемненные индусской терминологіей.

в) Господа Иисуса Христа, Спасителя міра (Посл. къ Титу III, 4—7) Теософія не знаетъ. Каждый человѣкъ, по ученію Теософіи, есть потенциальный Христосъ, каждый со временемъ станетъ Христомъ, такимъ же Христомъ, какимъ былъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Неужели Теософы находятъ, что такое построение „не противорѣчитъ христіанству?!“.

Иисусу Христу—Единородному Сыну Божию—нѣтъ мѣста въ теософическихъ построенияхъ.

24 марта 1884 г. Е. П. Блаватская пишетъ А. П. Ганнелъфельдъ: „Вы спрашивали, вѣримъ ли мы, теософы, въ Христа. Въ Христа *безличнаго* <sup>1)</sup>—да. Кришна, (Adi) или Аѣа-Bouddha тотъ же Христосъ... но не въ Иисуса Назаретскаго. Послѣдній былъ Христосъ, а не Христосъ, какъ десятки другихъ сыновъ Божіихъ“.

Въ „Теософическомъ Словарѣ“—настойной книгѣ каждого теософа, Иисусъ Христосъ не находится. На словѣ „Христосъ“ сообщается, что Христосъ есть неправильное начертаніе слова „Χρῆστος“, что значитъ „посвященный“, и что это есть нарицательное имя, присвоенное въ древности всѣмъ лицамъ, достигшимъ въ языческихъ мистеріяхъ извѣстной степени посвященія.

Далѣе словарь неожиданно сообщаетъ, что „Христосъ“ разсматривается въ Римско-католической Церкви какъ „Глава Еоновъ“.

Имя Иисуса Христа упоминается въ брошюрѣ „Голосъ Безмолвія“ только одинъ разъ (стр. 68) какъ синонимъ понятія „Высшее Я“ у древнихъ гностиковъ. Зато имя Будды, Архатовъ, Адептовъ, Учителей—встрѣчается на каждой страницѣ. Будда есть „Владыка Милосердія“ (стр. 35),—„Владыка всѣхъ мистерій“ (стр. 76, пн. 68).

Съ теченіемъ времени А. Безантъ измѣнила тактику. Изъ незначительной величины „Адепта“, „ученика“ по ученію Блаватской, Иисусъ Христосъ выросъ подъ перомъ А. Безантъ въ „Учителя“, Божественнаго Основателя христіанства, къ Которому христіанская душа должна обращаться за помощью и утѣшеніемъ, и даже (послѣдняя версія) въ „Учителя Учителей“—Христа <sup>2)</sup>. Бдительность христіанъ усыплена и они спокойно идутъ въ сѣти Теософіи, которая „не противорѣчитъ христіанству“.

<sup>1)</sup> Курсивъ въ подлинникѣ.

<sup>2)</sup> „Вопросы Теософіи“, вып. I, стр. 153.

По ученію А. Безантъ было время, когда ученикъ мистической школы Востока „ученикъ Иисусъ“, тѣло котораго подготавливалось для этой цѣли на протяженіи вѣковъ, принялъ въ себя Христа. Онъ считается въ Теософіи основателемъ христіанской религіи. За успѣшное исполненіе этой миссіи ученикъ Иисусъ въ настоящее время уже не „ученикъ“, а „учитель Иисусъ“, одинъ изъ Бодисатвъ, живущихъ въ Гималаяхъ и управляющихъ человѣчествомъ. Теософы утверждаютъ, что такой взглядъ на Иисуса Христа „не противорѣчитъ христіанству“. Президентъ Общества Ан. Безантъ утверждаетъ, что учитель Иисусъ есть „Учитель Учителей“, высшее проявленіе 3-го Логоса. „Теософы“ не замѣчаютъ, насколько это ученіе не согласно съ ученіемъ Церкви. Христосъ, по ученію Е. П. Блаватской, есть *безличный* принципъ <sup>1)</sup>, по ученію А. Безантъ—*третье* лицо св. троицы, а по ученію Церкви—Господь Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, Второе Лицо Св. Троицы „Имъ же вся Быша“ (Ев. отъ Іоанна I, 3). Теософія утверждаетъ, что каждый человѣкъ есть „потенциальный христосъ“, и что „Учитель Учителей“ развился изъ человѣческой монады, на протяженіи вѣковъ, эволюціоннымъ процессомъ (путемъ перевоплощеній). Такимъ образомъ человѣческая монада и естество Христа, по ученію Теософіи, тождественны между собой. Ученіе Церкви признаетъ въ Иисусѣ Христѣ *два естества*, человѣческое и Божеское, и притомъ оба эти естества въ Немъ *отъ зачатія во чревь Дѣвы Маріи неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно пребываютъ*, а не отъ 7 лѣтъ, какъ учатъ гностики („Pistis Sophia“) и не отъ 30 лѣтъ, какъ учитъ Теософія, считая за таковой моментъ крещеніе во Іордани, когда былъ голосъ съ неба „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ коемъ Мое благоволеніе“.

Противорѣчія встрѣчаются въ Теософіи на каждомъ шагу. Если Иисусъ Христосъ есть *высшее* проявленіе Христа, то и тѣло Его—Его физическій проводникъ долженъ быть болѣе тонкій, болѣе совершенный, чѣмъ у другихъ „учителей“ человѣчества. Между тѣмъ Е. П. Блаватская пишетъ, что Иисусъ Назаретскій одинъ изъ многихъ Сыновъ Божіихъ <sup>2)</sup>.

Д. В. Странденъ отмѣчаетъ, что Теософія признаетъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, и что въ этомъ пунктѣ нѣтъ разногласія съ ученіемъ христіанскихъ церквей,—но въ томъ-то и особенность Теософіи, что она пользуется тѣми же терминами, что и христіан-

<sup>1)</sup> См. ниже письмо Е. П. Блаватской, приложение № 1.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

ство, но вкладываетъ въ нихъ иное содержаніе и тѣмъ вводитъ въ заблужденіе своихъ членовъ: „Сынъ Божій“, по ученію Теософіи, есть одна изъ степеней „посвященія“ въ оккультной школѣ,—понятіе совершенно не соответствующее христіанскому ученію о „Сынѣ Божіемъ“,—и различіе здѣсь коренное по существу, по Духу.

Въ главѣ XLIII „Тайной Доктрины“ Е. П. Блаватская пишетъ: „...Иисусъ, общавшій своимъ ученикамъ знаніе, дающее человѣку власть творить „чудеса“ больше, чѣмъ тѣ, которыя Онъ творилъ, умеръ, оставивъ послѣ себя лишь нѣсколько вѣрныхъ учениковъ,—которые далеко еще не прошли всего пути Познанія. Такимъ образомъ имъ приходилось бороться съ міромъ, которому они могли сообщить лишь то, что сами знали лишь наполовину,—больше ничего“. Слова эти набрасываютъ тѣнь на все христіанство, какъ экзотерическое, такъ и на эзотерическое. Ничего не говорится о свидѣтельствѣ Книги Дѣяній, что Спаситель, по воскресеніи, 40 дней являлся и училъ учениковъ тайнамъ Царствія Божія и по вознесеніи послалъ отъ Бога Отца Духа Святаго, пребывающаго въ Церкви до скончанія вѣка. Ничего не говорится о Сошествіи Духа Святаго въ день Пятидесятницы, умалчивается также гностическое преданіе о томъ, что послѣ Воскресенія Иисусъ Христосъ руководилъ эзотерической группой Своихъ учениковъ въ теченіи 11 лѣтъ; послѣ этого Онъ болѣе уже не являлся никому въ матеріализованномъ тѣлѣ, а исключительно въ тѣлѣ эфирномъ или астральномъ („Pistis Sophia“).

Всѣ эти утвержденія или умолчанія Е. П. Блаватской и А. Безантъ имѣютъ явную цѣль—*умалить* значеніе христіанства.

Е. П. Блаватская заявляетъ, что Иисусъ Христосъ былъ Бодисатвой, имѣвшимъ въ себѣ духъ Будды.

Въ главѣ „перевоплощеніе Будды“ (Тайная Доктрина, глава XLIV по франц. изданію) видно, что хотя Гаутама Будда со времени своей смерти погруженъ въ Нирвану,—Гаутама Сакіамуни нуждался въ перевоплощеніи,—ибо эта двойственная внутренняя индивидуальность есть одна изъ величайшихъ тайнъ эзотерической психологіи.

Такими послѣдующими перевоплощеніями Сакіамуни считаются Шри-Шанкарачарія, Иисусъ Христосъ, Аполлоній Тианскій (послѣдній подъ сомнѣніемъ) и Цонгъ-Ха-На,—извѣстный реформаторъ Тибетскаго буддизма.

Теософы утверждаютъ, что эти взгляды не противорѣчатъ христіанскому ученію и ни у кого изъ „теософовъ“ не проснется въ душѣ обида и горечь за такое отношеніе къ этой Святынь христіанства!

А. Безантъ различаетъ: 1) Христа историческаго (человѣкъ Иисусъ), 2) Христа мифическаго (Солнечный миѳъ) и 3) Христа мистическаго (состояніе души).

Евангельское повѣствованіе объ Иисусѣ Христѣ есть, по ея мнѣнію, не только исторія жизни челсвѣка, который дѣйствительно существовалъ<sup>1)</sup>; это есть символическое и аллегорическое описаніе того пути, по которому идетъ каждая душа отъ мрака къ свѣту, отъ смерти къ безсмертію, отъ грѣха къ совершенству, отъ человѣчества къ Богочеловѣчеству, къ Богосыновству.

Вотъ что говоритъ А. Безантъ о Христѣ историческомъ: Еврейское дитя, имя котораго было переведено „Иисусъ“, родилось въ Палестинѣ въ 105 году до нашей эры. Иисусъ былъ воспитанъ своими родителями въ наукахъ и въ Св. Писаніи евреевъ и въ 12 лѣтъ посѣтилъ Іерусалимъ. Дальнѣйшее образованіе его было поручено общинѣ ессеевъ, на югѣ Іудеи. 19 лѣтъ онъ поступилъ въ монастырь при горѣ Сербалѣ, гдѣ онъ нашелъ обширную бібліотеку по оккультизму, по преимуществу индусскаго происхожденія. Затѣмъ онъ совершилъ путешествіе по Египту и вступилъ въ эзотерическую (тайную) ложу, давшую Человѣчеству всѣхъ основателей великихъ религій. Въ это время ему исполнилось 29 лѣтъ. Его душа была достаточно возвышена, духъ достаточно очищенъ предшествовавшею подготовкою, и онъ былъ признанъ достойнымъ сосудомъ и проводникомъ Великаго Сына Божія, Учителя Мудрости и Состраданія, который долженъ былъ воплотиться на благо человѣчества. Этотъ Махатма сошелъ въ тѣло Иисуса во время крещенія во Іорданѣ и это онъ жилъ и дѣйствовалъ въ тѣлѣ Иисуса, проповѣдывалъ, исцѣлялъ больныхъ и объединилъ вокругъ себя нѣсколько наиболѣе развитыхъ душъ.

Отвергнутый впослѣдствіи ессеями, Иисусъ возбудилъ противъ себя своею проповѣдью много зависти и злобы, и по истеченіи 3 лѣтъ былъ распятъ на крестѣ.

Ученики Иисуса остались подъ Его вліяніемъ. Въ теченіе 50 лѣтъ, по словамъ А. Безантъ, Онъ продолжалъ посѣщать ихъ въ Своемъ эфирномъ тѣлѣ и Онъ закончилъ ихъ обученіе, посвятивъ ихъ во всѣ тайны древнихъ мистерій. Апостолы, подготовленные такимъ образомъ, начали свою проповѣдь за 35 лѣтъ до нашей эры. „Учитель“ невидимо поддерживалъ ихъ въ ихъ

<sup>1)</sup> При Е. П. Блаватской это подвергалось сомнѣнію. „Словарь“, отрицавшій существованіе Иисуса Христа, Его Божественность, Его чудеса,—отмѣчалъ, что дѣйствительность чудесъ Аполлонія Тианскаго была засвидѣтельствована апокрифическимъ трактатомъ, приписываемымъ св. Юстину. Прим. издателя.

проповѣди. Съ теченіемъ времени вокругъ личности историческаго Христа стали наслоятся мифическія сказанія о солнечномъ Богѣ. Отсюда появилась идея безгрѣшнаго зачатія, распятія и вознесенія, которыя легли въ основаніе повѣствованія Евангелистовъ, и затѣмъ, когда ихъ первоначальный символическій смыслъ былъ утраченъ, породили догматы христіанства.

Въ настоящее время снова, какъ и при Е. П. Блаватской, въ теософической литературѣ сообщается, что историческій Христосъ, Иисусъ изъ Назарета, никогда не существовалъ, что это вымышленная фигура, плодъ фантазіи рационализма, либерализма и теологіи,—и что единственный реальный Христосъ есть Христосъ мистическій, Христосъ въ насъ<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ значеніе Иисуса Христа, какъ воплощеніе Божественнаго лица Св. Троицы, какъ жертва любви за грѣхи міра, сведена Теософією на нѣтъ. Каждый человѣкъ есть „Христосъ“, каждый есть „Спаситель“ своихъ младшихъ братьевъ.

Ясно и опредѣленно, но очень далеко отъ Христіанства!

г) Выше было указано, что сдѣлала А. Безантъ съ ученіемъ объ Искупленіи. Цѣль пришествія Спасителя есть выкупъ Человѣчества изъ власти Духа Злобы. Теософы находятъ, что ученіе объ искупительной жертвѣ Иисуса Христа есть нарушеніе закона справедливости, роняетъ Бога и потому неприемлемо, а идея выкупа грѣшнаго Человѣчества у діавола цѣною крестныхъ страданій и смерти Праведника ихъ не возмущаетъ?! Безъ выкупа діаволу Человѣчество не можетъ освободиться отъ власти зла! По мысли А. Безантъ — надо умилостивить діавола... И это кощунственное построеніе „не противорѣчитъ христіанству!“.

Предопредѣленіе,—по мнѣнію Е. П. Блаватской—„жестокій и глупый догматъ“, а ученіе объ искупленіи лучше, чѣмъ какое-либо другое извѣстное ей ученіе,—ведетъ, по ея словамъ, къ совершенію всевозможныхъ преступленій.

Въ какомъ отношеніи находятся эти заявленія основательницы Теософическаго Общества и посланницы „учителей“ къ христіанству пусть судятъ читатели...

д) Понятіе страшнаго суда Теософіи неизвѣстно. Послѣ смерти 4 низшія начала человѣка постепенно уничтожаются, а высшая триада черезъ различныя стадіи очищенія (чистилище) переходитъ въ Деваханъ или страну Боговъ (отъ санскритскаго слова „deva“ —Богъ). По истеченіи извѣстнаго періода времени, который для

<sup>1)</sup> Le Thèosophie, 1913 г., № 89 (1 августа).

каждой души различенъ, въ теченіе котораго душа претворяетъ опытъ земной жизни въ свойства и наклонности и пользуется райскимъ блаженствомъ, силою кармы она увлекается снова на землю для новаго воплощенія. Здѣсь дѣйствуетъ законъ, но нѣтъ Судіи.

Между тѣмъ власть Господа Иисуса Христа судить во 2-мъ пришествіи весь міръ является доказательствомъ Его Божественности,—и въ этомъ еще разъ подтверждается отличіе Теософіи отъ христіанства.

е) Теософія отрицаетъ также ученіе о вѣчныхъ мукахъ. Божественное происхожденіе человѣка даетъ ей увѣренность, что, рано или поздно, каждое человѣческое существо несомнѣнно вырастетъ до уровня Божественности. Это вопросъ только времени. Въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ душъ грозитъ гибель<sup>1)</sup>—погруженіе въ Хаосъ.

Христіанство, съ своей стороны, учитъ, что Богъ подвигся на крестъ, чтобы спасти людей отъ вѣчныхъ мукъ. Поэтому, отрицая существованіе вѣчныхъ мукъ, Теософія отрицаетъ искупительную жертву Спасителя міра.

Въ Теософіи устанавливается періодичность вѣчныхъ космическихъ законовъ инволюціи и эволюціи; ученіе Теософіи о Манвантарахъ, „дняхъ“ и „ночахъ“ Браны, не находитъ себѣ соответственныхъ чертъ въ ученіи христіанства о концѣ міра. Въ христіанствѣ—конечная гибель земли является слѣдствіемъ упорнаго отрицанія Бога, земля уничтожается огнемъ и вѣрные сыны Церкви чаютъ новаго неба и новаго земли, которыя являются мѣстомъ вѣчнаго блаженнаго Царства. „Ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда“ (2-е посланіе Петра, III, 13).

ж) Объединеніе всѣхъ вѣрныхъ послѣдователей Христа въ вѣрѣ, (а не „въ догматахъ“, какъ думаетъ Д. В. Странденъ<sup>2)</sup>) создаетъ Церковь, невидимую (торжествующую) и видимую (воинствующую). Главою Церкви является Христосъ.

Понятіе Церкви, какъ Божественнаго установленія, отсутствуетъ въ Теософіи. Нѣтъ Главы, нѣтъ единенія въ вѣрѣ, есть „относительное единомысліе“<sup>3)</sup>, есть „ядро“ Всемирнаго Братства, есть „великая Бѣлая Ложа Хранителей духовныхъ сокровищъ нашей расы“<sup>4)</sup>.

Понятія эти существенно отличаются отъ христіанскаго воззрѣнія на Церковь, какъ установленіе Божественное.

<sup>1)</sup> Ледбитеръ „Краткій Очеркъ Теософіи“, стр. 96 (Пер. Е. П.).

<sup>2)</sup> Теософія и ея критики, стр. 45.

<sup>3)</sup> Д. В. Странденъ. „Теософія и ея критики“, стр. 45.

<sup>4)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“, 1913 г., № 4, стр. 12.

## Г Л А В А VII.

Противорѣчитъ ли Теософія христіанству? (продолженіе). — Ученіе о Таинствахъ. — Молитва. — Карма. — Перевоплощеніе. — Вѣра. — Надежда. — Любовь. — Гордость. — Смирненіе. — Покаяніе. — Что такое христіанство?

з) Въ связи съ вопросомъ о Церкви стоитъ вопросъ о таинствахъ.

Таинство, по ученію Церкви, есть священное дѣйствіе, черезъ которое тайнымъ образомъ дѣйствуетъ на человѣка благодать, или, что то же самое, спасительная сила Божія.

Теософія признаетъ таинства, но считаетъ свои таинства благодатнѣе, чѣмъ таинства христіанскихъ церквей (См. А. Безантъ „Эзотерическое христіанство, франц. изд., стр. 333).

Кромѣ того, въ Теософіи наблюдается стремленіе все объяснить, все упростить, хотя бы цѣною кощунства.

Изъ статьи А. Безантъ: „Освященная жизнь“ видно, что—по ученію Теософіи,— во время таинства рукоположенія во іереи „извѣстная магнетическая сила передается посвященному; сила эта идетъ черезъ того, кто посвящаетъ въ санъ“<sup>1)</sup>.

Все ясно и просто... Тайны никакой. Можно и всѣ остальные таинства свести къ дѣйствию магнетическаго тока...

Однимъ изъ препятствій на духовномъ пути теософическая школа А. Безантъ считаетъ суевѣріе<sup>2)</sup>, т. е. „вѣру въ то, что какія бы то ни было внѣшніе обряды могутъ сдѣлать человѣка духовнымъ помимо его внутренней работы надъ собой“<sup>3)</sup>. Ту же мысль проводитъ индусъ Кришнамурти (Алкіонъ) въ книгѣ „У ногъ Учителя“: „Ты долженъ познать, что обряды несущественны“ (стр. 30). „Было время, когда они были тебѣ необходимы, но теперь время это прошло“ (стр. 41). „Ученикъ долженъ стать выше этихъ вещей“<sup>4)</sup>.

Между тѣмъ христіанскіе мистики и подвижники не отказывались отъ соблюденія обрядовъ даже тогда, когда они достигали высшей ступени Богопознанія. „Богъ производитъ въ васъ и хотѣніе и дѣйствіе по Своему благоволенію“ (посл. къ Филип., 11, 13).

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“, 1912 г., № 5–6, стр. 72.

<sup>2)</sup> А. Безантъ „Путь ученичества“. С.-Петербургъ, 1911 г., стр. 52.

<sup>3)</sup> „У ногъ Учителя“, стр. 53.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 53.

Не пробудившагося къ духовной работѣ таинства пробуждаютъ, а пробудившемуся даютъ помощь для болѣе успѣшнаго прохожденія Пути. Отрицать обряды и таинства христіанской Церкви—значитъ отрицать благодатную дѣйствующую въ нихъ и черезъ нихъ силу,—значитъ отрицать силу совершительныхъ дѣйствій въ таинствахъ христіанскихъ церквей.

„Путь къ конечному освобожденію въ самомъ человѣкѣ“, пишутъ „теософы“ („Голосъ Безмолвія“, стр. 42). Если при описаніи Пути къ духовному совершенству и говорится, что душа нуждается въ указаніяхъ, которыя бы устремили бы ее вверхъ къ „Алмазной душѣ“ (стр. 33), то изъ примѣчанія 68 (стр. 76) выясняется, что Алмазная Душа есть *Adi-Bouddha*, а *Adi-Bouddha* есть одно изъ наименованій „Высшаго Я“ или Учителя, божественнаго начала въ человѣкѣ (прим. 7, стр. 68). Такимъ образомъ, устремленіе къ Богу замѣнено устремленіемъ вглубь, въ самого человека. „Ты сталъ Учителемъ, ты Самъ сталъ свѣтъ“ (стр. 29). „Ego“, соединившись съ Высшимъ „Я“ (т. е. съ самимъ собою—одно изъ противорѣчій, встрѣчаемыхъ въ Теософіи), „становится Буддой“ (стр. 77). Насколько проще и проникновеннѣе акафистъ предъ св. причащеніемъ преосвященнаго Иннокентія Херсонскаго: „Иисусе, Боже сердца моего,—приди и соедини мя съ Тобою на вѣки“.

Очень опредѣленно выражается Е. П. Блаватская. Въ письмѣ къ А. П. Ганнефельдъ (см. прил.) она пишетъ:

„Теософическое Общество не исповѣдуетъ никакой догматической вѣры, не требуютъ отъ теософовъ отреченія отъ прежней вѣры, уважаетъ наружно всѣ вѣры и исповѣданія, и всякій теософъ вѣритъ какъ хочетъ“.

„Мы никого не заставляемъ вѣрить какъ мы вѣримъ. У насъ есть члены: христіане, мусульмане, буддисты, брамины, дарвинисты ученые, агностики и вольнодумцы, но нѣтъ *матеріалистовъ*<sup>1)</sup>, да и мѣста имъ у насъ нѣтъ. На нашемъ языкѣ „матеріалистъ“ не то, что на вашемъ. Вы зовете этимъ именемъ невѣрующихъ въ загробную жизнь и ни во что, кромѣ матеріи. Мы—всѣхъ вѣрующихъ въ церковные догматы и ученія, потому что послѣднее есть страшнѣйшая *матеріализація духа*“<sup>1)</sup>.

Изъ этого письма и изъ сопоставленія его съ другими произведеніями теософической литературы видно: 1) что, вопреки утвержденію Е. П. Блаватской, что „Теософическое Общество не исповѣдуетъ никакой догматической вѣры“, у теософовъ есть то,

<sup>1)</sup> Курсивъ на подлинникѣ.

во что они вѣрятъ; 2) что, имѣя свою вѣру, „теософы“ **наружно** уважаютъ всѣ вѣроисповѣданія, считая свою религію <sup>1)</sup>, какъ новое изложеніе древней Истины“ <sup>2)</sup> выше (Девизъ „Нѣтъ религіи выше Истины“), и 3) что „теософы“ считаютъ церковные обряды и таинства матеріализаціей духа и суевѣріями, пригодными лишь на первыхъ ступеняхъ сознанія. Благодатное воздѣйствіе церковныхъ таинствъ умалется. „Отъ человѣка одного зависитъ дальнѣйшій его прогрессъ“ („Путь ученичества“ стр. 61 <sup>3)</sup>). Церковныя таинства и обряды замѣняются таинствами Теософическаго Общества <sup>4)</sup>. Изъ книги А. Безантъ „Путь ученичества“ видно, что въ Индіи есть храмы, подъ которыми находятся святилища древнихъ посвященій. Переступить порогъ этихъ святилищъ могутъ лишь тѣ, кто удовлетворяетъ различнымъ условіямъ, существующимъ и въ настоящее время (стр. 25).

„Все, что можетъ быть сказано по поводу Посвященій и Пути, необходимо будетъ очень несовершенно, потому что лишь неполныя свѣдѣнія могутъ быть даны людямъ объ этихъ великихъ *таинствахъ* (стр. 48, курсивъ мой).

„Что же такое посвященіе? Это какъ бы мгновенный расцвѣтъ внутреннихъ силъ ученика, при помощи Гуру <sup>5)</sup>, который во имя „Единого Великаго Посвятителя“ человечества даетъ ему второе рожденіе“ (стр. 49).

Такимъ образомъ оказывается, что въ Теософическомъ Обществѣ есть своя благодать, передъ которой меркнетъ благодатное воздѣйствіе обрядовъ и таинствъ Христіанской Церкви. Таинство совершается „при помощи Гуру“, т. е. аскета-учителя, живущаго въ Гималаяхъ. Аскетъ-учитель является какъ бы священнослужителемъ и замѣняетъ духовенство, такъ какъ „священный Голубь покинулъ оскверненные храмы христіанскихъ церквей“. „Таинство

<sup>1)</sup> Сестра Е. П. Блаватской, В. П. Желиховская, говоря о Теософіи, называетъ ее „новой религіей“. („Отвѣтъ В. С. Соловьеву: „Современный жрецъ Изиды“). Въ биографическомъ очеркѣ Е. П. Блаватской написано: „умные англійскіе полицейскіе разобрали, что „дѣло идетъ о религіи“... („вопросы Теософіи, вып. 2, стр. 34).

<sup>2)</sup> А. Безантъ: „Путь ученичества“, стр. 70.

<sup>3)</sup> См. также статью „Les surhommes. L'homme ne doit compter que sur lui-même pour devenir parfait“ (Le Théosophe, 1912, № 50).

<sup>4)</sup> А. Безантъ: „Эзотерическое христіанство“, стр. 333, „таинства Христіанской Церкви утратили въ достоинствѣ“. Объясняется это тѣмъ, что во главѣ Церкви стояли не оккультисты, а обыкновенные люди: Les Eglises étaient dirigées, non par les Occultistes, mais par des hommes ordinaires (тамъ же, стр. 334).

<sup>5)</sup> Гуру—Учитель.

совершается“ не Духомъ Святымъ чрезъ посредство священника, какъ учитъ христіанская церковь, а „при помощи Гуру“ (каждый оккультистъ считаетъ, что онъ повелѣваетъ силами природы) во имя „Единого Великаго Посвятителя“. Почему не во имя Иисуса Христа? Кто же этотъ „Единый Великій Посвятитель?“ Непосвященный чистосердечно думаетъ, что рѣчь идетъ о Богѣ, но Личнаго Бога, какъ выше было указано, въ Теософіи нѣтъ. Онъ признается только для „непосвященныхъ“, какъ уступка узости ихъ міропониманія. По той же причинѣ имъ не возбраняется посѣщать храмы и исполнять обряды.

Кто же этотъ „Единый Великій Посвятитель“, во имя котораго совершаются таинства?

Загадка остается неразъясненной, но во всякомъ случаѣ это не Иисусъ Христосъ, во имя котораго совершаются таинства въ христіанскихъ церквахъ, такъ какъ теософы вѣрятъ въ Христа безличнаго.

ж) Что сказать о молитвѣ, великомъ тайно- и священнодѣйствіи, объ этомъ пути единенія съ Богомъ, причащенія жизни Божественной чрезъ уподобленіе Иисусу Христу?

Отрицая Личнаго Бога, отрицая Божество Иисуса Христа, Теософія,—будучи послѣдовательной,—должна отрицать и молитву.

„Не молитесь“, говоритъ Е. П. Блаватская своимъ ученикамъ („The Key to Theosophie“ <sup>1)</sup>), „Мракъ не дастъ свѣта. Не просите ничего у Безмолвія, потому что оно не можетъ говорить. Не утруждайте вашихъ скорбныхъ душъ благочестивыми испытаніями. Ахъ, братья, сестры! не просите ничего у бессильныхъ боговъ, ни въ гимнахъ, ни въ жертвоприношеніяхъ. Только въ самомъ себѣ надо искать освобожденія“.

Вмѣсто молитвы рекомендуется „молитвенное размышленіе“, созерцаніе „Божественной Красоты“ <sup>2)</sup>, медитація.

На это христіанство отвѣчаетъ, что Богъ слышитъ каждый нашъ призывъ, видитъ каждое движеніе нашего сердца. Каждая молитва доходитъ до Творца. Должно всегда, непрестанно молиться и никогда не унывать, но „знаетъ Отецъ Вашъ, въ чемъ вы имѣете нужду прежде Вашего прошенія“ (Еванг. отъ Матѣ., VI, 8). Молитва есть возношеніе ума и сердца къ Богу, путь единенія со Христомъ. Въ христіанствѣ есть молитва, данная Апостоламъ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ.

<sup>1)</sup> «Ключъ къ Теософіи».

<sup>2)</sup> «Вопросы Теософіи», вып. I, стр. 154.

Молитвенное размышление о Богѣ, какъ актъ исключительно *умственный*, не можетъ замѣнить молитвы раскрытія ума и сердца къ Богу,—не можетъ приблизиться и къ такъ наз. „умно-сердечной“ молитвѣ, „стоянію умомъ въ сердцѣ“ христіанскихъ подвижниковъ, когда умъ и сердце сливаются въ одно славословіе Творца.

и) Законъ, управляющій мірозданіемъ, по ученію Теософіи, есть законъ кармы. Карма значить дѣйствіе, „каждая причина порождаетъ свое послѣдствіе“. Ничто не можетъ предотвратить послѣдствіе разъ созданной причины,—откуда слѣдуетъ, что ни раскаяніе, ни сожалѣніе ничего не могутъ измѣнить. Ни прощенія, ни искупленія, ни милосердія! „Карма слѣпа, автоматична, безсознательна“, пишетъ г. Арнульдъ.

Вотъ что пишетъ А. Безантъ:

„Во всѣхъ положеніяхъ, во всѣхъ существованіяхъ, на всѣхъ ступеняхъ человѣкъ пожнетъ то, что онъ посѣялъ... Эта истина выражена въ словѣ „карма“...“

„Учитель сказалъ: человѣкъ является творцомъ своихъ мыслей; эти мысли принимаютъ форму, мысле-формы группируются въ астралъ съ элементами, живутъ собственно жизнью, которая ихъ дѣлаетъ самостоятельными существами, добрыми или злыми, въ зависимости отъ тѣхъ мыслей, добрыхъ или злыхъ, которыя ихъ породили. Эти существа, пребывая въ астральной атмосферѣ породившей ихъ души, создаютъ ея карму и, такимъ образомъ, жизнь за жизнью, душа изживаетъ свою судьбу среди силъ, ею же созданныхъ“.

„Цикль воплощеній открываетъ два пути: злые—паденіе за паденіемъ—приближаются къ уничтоженію <sup>1)</sup>, возвращаясь въ Великое Все; добрые совершенствуются, чувствуютъ въ себѣ ростъ духовности, сохраняютъ свою индивидуальность, идутъ къ сліянію съ Единствомъ, проникая во всѣ атомы субстанцій міра“.

Человѣкъ—по ученію Теософіи—состоитъ изъ высшей безсмертной триады:

- 1) Божественное начало, бессмертное „Я“ (Atma).
- 2) Духовное начало (Будди, Христосъ—Софія).
- 3) Чистый разумъ или интуиція (высшій Манас), который соединяется съ четырьмя низшими началами.

<sup>1)</sup> Одно изъ противорѣчій теософическаго ученія: по однимъ источникамъ всѣ спасутся: спасеніе лишь вопросъ времени; по другимъ—это ученіе признаетъ, въ рѣдкихъ случаяхъ, то, что называется «гибелью» души, когда она упорно и настойчиво, не взирая на всѣ указанія, продолжаетъ идти въ разрѣзъ съ законами высшей жизни. (Краткій очеркъ Теософіи Лидбитера, стр. 96).

4) ментальное тѣло—проводникъ мыслительныхъ процессовъ, совершающихся съ помощью мозга (низшій Манас).

5) Астральное тѣло—проводникъ страстей и желаній.

6) Эфирное тѣло—носитель жизненной силы.

7) Физическое тѣло—проводникъ всѣхъ физическихъ проявленій человѣка.

Христіанская терминологія различаетъ въ человѣкѣ духъ (тѣло духовное), душу (тѣло душевное) и тѣло (посл. къ Фесалийцамъ, V, 23).

Высшая триада человѣческой монады—отраженіе Божества—и есть тотъ „Странникъ“, который воплощается на протяженіи вѣковъ, приобретаая опытность и знаніе въ школахъ Жизни. Этотъ „Странникъ“ и есть, по ученію Теософіи, Христосъ, распятый въ матеріи, искупающій своимъ добровольнымъ нисхожденіемъ въ матерію низшія „я“, пребывающія еще на низшихъ ступеняхъ сознанія.

Постепенно совершенствуясь на протяженіи вѣковъ, человѣкъ очищаетъ свою низшую природу, все больше и больше проявляетъ свою высшую триаду и становится въ ряды старшихъ братьевъ, Богочеловѣковъ, „сыновъ Божіихъ“, „христовъ“, которые помогаютъ людямъ въ ихъ стремленіи по пути святости.

Въ отличіе отъ христіанства,—въ этой системѣ нѣтъ мѣста Провидѣнію.

Христіанство, наряду съ кармой, знаетъ и раскаяніе, покаяніе, слезы, омывающія душу. Карма и перевоплощеніе—старинное ветхозавѣтное понятіе Закона,—безъ милосердія, покаянія, раскаянія,—въ виду развившагося неправильнаго взгляда на Іисуса Христа.

і) Особое мѣсто въ теософической системѣ занимаетъ ученіе о перевоплощеніи,—ученіе о послѣдовательномъ развитіи духовной Монады отъ минерала до Христа для полнаго раскрытія присущихъ ей силъ. Это ученіе, въ связи съ ученіемъ о кармѣ, заимствовано изъ буддизма и составляетъ краеугольный камень Теософическаго ученія. Число воплощеній не ограничено. Изъ книги Г. Ревель, подъ заглавіемъ „За 25.000 лѣтъ до Р. Х. и до нашихъ дней“, мы узнаемъ, что Кришнамурти („Алкѳонъ“) живетъ на землѣ 31-й разъ и задолго до своего послѣдняго воплощенія предтечею 2-го пришествія Христа былъ связанъ тѣсными узами съ А. Безантъ и г. Ледбитеромъ, когда они всѣ 3 были... обезьянами!..

Ученіе это, согласное съ теоріей Дарвина объ эволюціи видовъ и о животномъ происхожденіи человѣка, совершенно расходится съ научными изслѣдованіями послѣдняго времени.

Въ брошюрѣ А. Тихомірова „Допустимо ли предположеніе о животномъ происхожденіи человѣка“ установлено, что теорія о происхожденіи человѣка отъ обезьяны опровергается данными палеонтологіи и естествовѣдѣнія. Теорія эта расходится также съ оккультнымъ ученіемъ о томъ, что обезьяна и человѣкъ произошли отъ одного общаго предка, у котораго было два сына: одинъ опустился до состоянія обезьяны, другой поднялся до ступени чело-вѣчества.

Теорія эта (о перевоплощеніи) расходится также со Св. Писаніемъ, изъ котораго видно, что каждый видъ живыхъ тварей созданъ особымъ актомъ Божественнаго творчества, который описанъ въ Библии: „И сотворилъ Богъ рыбъ“... „И создалъ Богъ звѣрей“. „И сказалъ Богъ: сотворимъ человѣка“ (Библия I, 21, 25, 26)—что согласуется съ ученіемъ аритмологіи <sup>1)</sup>.

Математика распадается на 2 отдѣла: теорію непрерывныхъ и теорію прерывныхъ функций. Первый отдѣлъ называется математическимъ анализомъ, второй—аритмологіей.

Подъ вліяніемъ аналитическаго міровоззрѣнія развилась идея, что въ природѣ имѣетъ значеніе одна причинность (карма теософовъ).

Явленія физическія и астрономическія даютъ полный просторъ приложенію математическаго анализа, что доказываютъ блестящія открытія послѣднихъ столѣтій въ физикѣ и астрономіи, полученныя путемъ примѣненія аналитической механики къ изученію этихъ явленій.

Однако всѣ остальные явленія,—явленія химическія, биологическія, психическія, социальныя—обладаютъ прерывною закономѣрностью (скачками). Прерывность обнаруживается тамъ, гдѣ появляется самостоятельная индивидуальность, гдѣ выступаютъ вопросы о цѣлесообразности, гдѣ появляются эстетическія и этическія задачи.

Универсальность и безусловная или роковая необходимость суть характерныя черты аналитической, непрерывной закономѣрности. Отсюда произошли: съ одной стороны современный пессимизмъ, съ другой—безобразная идея Ницше о сверхъ-человѣкѣ; и то, и другое суть результаты крайняго отчаянія человѣка, лишенаго индивидуальности, свободы и закованнаго въ цѣпи роковой судьбы.

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія объ аритмологіи заимствованы изъ статей проф. В. Г. Алексѣева: «Н. В. Бугаевъ и проблемы идеализма Московской математической школы» и «Математика, какъ основаніе критики научно-философскаго міровоззрѣнія».

Въ противовѣсъ аналитическому методу, изъ нѣдръ математики развивается новый отдѣлъ (аритмологія), колеблющій законъ причинности,—главный устой современнаго міросозерцанія. Не всякая причина имѣетъ соразмѣрное слѣдствіе, не все подчинено року; есть нѣкая тайна, повелѣвающая неизбѣжному,—и наша индивидуальность можетъ быть сильнѣе кармы.

Индивидуальность и свобода суть спутники закономѣрностей аритмологическихъ.

Если механика природы отклонила людей отъ постиженія живого Бога,—то физиологія природы возвращаетъ ихъ къ Нему. Одинъ отдѣлъ математики (анализъ) убилъ вѣру,—другой, высшій ея отдѣлъ (аритмологія) ведетъ къ возстановленію вѣры.

Знаменитая теорія Дарвина о непрерывномъ происхожденіи видовъ, приведшая наиболѣе крайнихъ ея послѣдователей къ атеизму, служитъ примѣромъ, какъ опасно навязывать міру неисчерпывающій всѣхъ явленій принципъ непрерывной закономѣрности.

Въ настоящее время въ биологіи вырабатываются уже теоріи съ идеями прерывной закономѣрности; это мутаціонная теорія де-Фриза и теорія гетерогенезиса русскаго академика Коржинскаго.

Теософы игнорируютъ также слова Св. Писанія, что тварь остается тварью. Она стенаетъ и ждетъ своего преобразования съ преображеніемъ человѣка въ полноту возраста Христова (Посл. къ Римл. VIII, 19.—22).

Обыкновенно въ защиту ученія о перевоплощеніи ссылаются на ученіе Оригена и Климента Александрійскаго о предсуществованіи душъ, упуская изъ вида, что самъ Оригенъ за это ученіе былъ преданъ проклятію на V Вселенскомъ Соборѣ спустя 300 лѣтъ послѣ его смерти, и что ученіе о переселеніи душъ отринуту на VI Вселенскомъ Соборѣ: „Еллинскія басни, и прехожденія и превращенія нѣкоторыхъ тѣлъ и душъ соборно предали проклятію и отринули“ (книга Правиль).

Въ статьѣ „Первоплощеніе“ П. Батюшковъ сообщаетъ, что хотя во время VI Вселенскаго Собора доктрина Оригена о перевоплощеніи была предана анаѣмѣ, но что „осужденію подверглась не самая *сущность вопроса*, а лишь было установлено, что несвоевременно (было тогда) разглашать столь эзотерическое ученіе: несвоевременно (было тогда) облекать его въ форму иную, чѣмъ притчи и символы“ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“ 1913 г. № 11, стр. 39.

Это утверждение столь же произвольно, какъ и многое другое, что выходитъ изъ подъ пера „теософовъ“, и не можетъ быть подкрѣплено никакими доказательствами.

Теософы не замѣчаютъ, что строгое проведеніе ученія о перевоплощеніи можетъ привести къ безнравственнымъ выводамъ: зачѣмъ трудиться, зачѣмъ подавлять дурные инстинкты, что сопряжено съ большимъ усиленіемъ воли, когда еще много времени впереди. Не успѣлъ сейчасъ, успѣю потомъ. Лучше изжить свои страсти, чѣмъ перерабатывать ихъ по рецептамъ духовной алхиміи. Въ увлеченіи своей идеей, теософы не замѣчаютъ, что ученіе о перевоплощеніи требуетъ корректива во времени. Перевоплощеніе не безконечно.

Христіанство есть та стадія, достигши которой предъ актомъ благодатнаго воздѣйствія въ таинствѣ Св. Крещенія, душа должна сознательно рѣшить, съ кѣмъ она хочетъ идти: со Христомъ или противъ Христа,—и рѣшительно вступить на Путь. Теперь, обыкновенно, христіане крестятся въ младенчествѣ, но этотъ актъ рѣшимости переживается каждымъ при переходѣ изъ юношескаго возраста въ мужескій.

Уклоненіе отъ Христа ведетъ къ гибели, стремленіе ко Христу ведетъ въ Царство Небесное, въ Царство Божіе, которое силою нудится. Для того, чтобы поддержать душу въ этомъ трудномъ пути, ей подается помощь въ таинствахъ.

Всякая просьба о помощи, всякій сердечный призывъ услышаны. „Се стою у двери и стучу“, но инициатива призыва должна исходить отъ самого человѣка. Насильно не увлекается никто, такъ какъ человѣку дана свобода сознательно рѣшать задачу жизни: со Христомъ или противъ Него: „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня“,—тотъ, вмѣсто содѣйствія эволюціи, задерживаетъ ее, такъ какъ, задерживая собственный ростъ, тормозитъ ростъ всего человѣчества, въ которое онъ входитъ, какъ составная его часть.

Обыкновенно указываютъ, что Иисусъ Христосъ признавалъ перевоплощеніе какъ законъ эволюціи дохристіанскаго періода.

На Его вопросъ „за кого люди почитаютъ Меня, Сына Человѣческаго“, ученики отвѣчали: одни за Іоанна Крестителя, другіе за Ілію, а иные за Іеремию или за одного изъ пророковъ (Еванг. отъ Матѣ. XVI, 14).

Въ числѣ классическихъ мѣстъ, говорящихъ о перевоплощеніи, теософы ссылаются на главу XI Еванг. отъ Матѣ., ст. 11—14, гдѣ, говоря объ Іоаннѣ Крестителѣ, Иисусъ Христосъ свидѣтельствуется: „И если хотите принять, онъ есть Ілія, которому должно прійти“.

Эти мѣста, по ученію Христіанской Церкви, не говорятъ о перевоплощеніи. Въ Христѣ Спасителѣ видѣли черты древнихъ великихъ пророковъ и хотѣли думать, что эти пророки вновь явились, но въ своихъ тѣлахъ, а не въ новыхъ, чужихъ. Слово же объ Іоаннѣ Крестителѣ означаетъ, что Іоаннъ былъ предтечею перваго Пришествія, какъ Ілія будетъ предтечею Второго; по духу же и силѣ Іоаннъ былъ подобенъ Іліи.

Христіанство, и въ этомъ его сила и отличіе отъ всѣхъ другихъ религій міра, обѣщаетъ человѣку ту благодатную помощь Свыше, благодаря которой онъ можетъ въ одну жизнь переродить свою плотскую жизнь въ духовную и,—вступивъ на путь Святости,—стать достойнымъ сыномъ Бога. Раскаяніе разбойника на Крестѣ и Слова Спасителя: „отнынѣ будешь со Мною въ раю“ ярче всякихъ теорій свидѣлствуютъ о томъ, что чистосердечнымъ раскаяніемъ и покаяніемъ погашается Карма и необходимость перевоплощенія. Но это не значитъ, что человѣкъ можетъ стать Христомъ. Сотворенный человѣкъ настолько отличается отъ Творца своего, что самое допущеніе возможности каждому стать Христомъ звучитъ кощунственно.

Слова „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ“ (Еванг. Матѣ. V, 48), молитва за учениковъ въ Геосиманскомъ саду: „какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино (Ев. Іоан. XVII, 21), библейское „вы Боги“—все это тѣ отдаленныя возможности, которыя душа призвана осуществить въ новомъ небѣ и новой землѣ, въ нихъ же правда живетъ („Небо и земля прейдутъ, но Слова Мои не прейдутъ“—Еванг. Матѣ. XXIV, 35),—это тотъ идеалъ интеллектуальной и духовной Красоты, къ которому должно стремиться, тотъ лучезарный свѣтъ духовнаго маяка, который долженъ быть путеводнымъ свѣточемъ для души среди міра, который весь во злѣ лежитъ.

Итакъ,—и въ вопросѣ о перевоплощеніи ученіе Теософіи расходится съ христіанствомъ.

Но что понимать подъ христіанствомъ?

Совѣтъ Россійскаго Теософическаго Общества понимаетъ христіанство какъ дѣятельную любовь. „По тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (Ев. отъ Іоанна, XIII, 35)“.

По мнѣнію Д. В. Страндена „Окончательное (?) спасеніе человѣка ставится въ зависимость не отъ того, какихъ онъ держался воззрѣній на природу Божества и на Личность Спасителя, а отъ того, исполнялъ ли онъ законъ братской любви (Матѣ.

XXV, 34—35) и стремился ли онъ къ истинѣ всею душою и уважалъ ли Святой Духъ Истины, въ какой бы формѣ Онъ ни предсталъ предъ нимъ (Матѹ. XII, 32).“

По ученію Теософіи, христіанами должны называться не только тѣ, кто принялъ христіанское Крещеніе и исповѣдуетъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, но и всѣ имѣющіе въ себѣ Христа,—а т. к., по признанію Д. В. Страндена, человѣческая природа (Атма-будди) и естество Христа тождественны между собой<sup>1)</sup>, то отсюда слѣдуетъ, какъ выводъ, что всѣ люди христіане.

Безспорно,—„нѣтъ ни эллина, нѣтъ ни іудея... но все и во всемъ Христось“ (Посл. къ Колос. III, II).

Это значитъ, что въ каждомъ человѣкѣ есть Божественное Начало, и что каждый человѣкъ можетъ стать христіаниномъ, но для этого нужно, чтобы онъ родился отъ Бога, что совершается въ таинствѣ Св. Крещенія. Не всѣ христіане, а лишь тѣ, кто приняли ученіе о Св. Троицѣ: „Шедше убо научите всѣ языки, крестяще ихъ во Имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Еванг. отъ Матѹ. XXVIII, 19)<sup>2)</sup>.

Христіанство стоитъ на ученіи о Св. Троицѣ, о Богочеловѣчествѣ и о Крестѣ. Главные моменты мірозданія: Твореніе, Крестъ и страшный судъ.

По ученію христіанской Церкви, человѣкъ спасается, при благодатномъ воздѣйствіи Св. Духа (Крестъ), чрезъ вѣру, надежду и любовь.

Вѣрою (ученіе) мы научаемся, надеждою на Бога спасаемся, любовью сливаемся съ Иисусомъ Христомъ. Вѣра, надежда и любовь это та призма, въ которой сбѣединяются всѣ лучи человѣческой религіозной мысли, въ которой содержится Единый бѣлый лучъ Истины. X

Между тѣмъ — Теософическое Общество сводитъ все христіанство лишь къ дѣятельной любви; но одна любовь не исчерпываетъ всего содержанія и всей сущности Христіанства, какъ религіи.

Любовь есть одна изъ граней духовной призмы, черезъ которую проявляется и постигается Божество.

Сводя все къ любви, Теософія какъ бы отрицаетъ двѣ другія грани призмы: вѣру и надежду, безъ которыхъ не можетъ держаться никакое вѣроученіе, а тѣмъ болѣе такое, которое, какъ напр. Теософія, претендуетъ на объединеніе всѣхъ религіозныхъ системъ.

1) „Теософія и ея критики“, стр. 49.

2) Протестанты, раздѣляя ученіе о Св. Троицѣ, признаютъ I. X. Богоносцемъ и не признаютъ Матері Божіей.

„Ваша вѣра похожа на логику женщинъ, про которыхъ Тургеневъ сказалъ, что у нихъ дважды два даетъ 5“—пишетъ Е. П. Блаватская въ своемъ „Ключѣ къ Теософіи“. „Вѣра не только уничтожаетъ всякое понятіе о правдѣ и справедливости, но приводитъ человѣка къ потерѣ нравственности, задерживаетъ прогрессъ человѣчества и дѣлаетъ человѣка Каиномъ по отношенію къ его брату Авелю“. Это пишется про вѣру въ Бога. И тѣмъ не менѣе вѣра, какъ ученіе, которое должно быть сначала „временно“ принято на вѣру, а затѣмъ провѣрено на опытѣ, присуща одинаково какъ христіанству, такъ и Теософіи; это та основа, тотъ скелетъ, безъ котораго немислимъ живой организмъ. А. Безантъ также требуетъ *вѣры* въ Махатмъ. Основныя положенія Теософіи, которыя—по Страндену—должны быть „временно“ приняты на вѣру, и составляютъ ту догму Теософіи, существованіе которой столь энергично оспаривается теософами. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ замыканія эзотерическаго круга, эта догма переходитъ въ плоть и кровь послѣдователей теософическаго ученія и можетъ даже перейти въ догматизмъ, который понимается какъ отрицаніе иныхъ путей духовнаго развитія. Какъ на примѣръ такого отрицанія, можно указать на слова Е. П. Блаватской, что надо „смести христіанство съ лица земли“, и слова А. Безантъ „что лучше быть атеистомъ и матеріалистомъ, чѣмъ христіаниномъ“.

Третья грань духовной призмы и всякаго вѣроученія—надежда на Бога—совершенно отсутствуетъ въ Теософіи, потому что, какъ было указано выше, Личнаго Бога въ Теософіи не существуетъ.

Вмѣсто Евангельскаго „какъ вѣтвь не можетъ приносить плода, сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ“,—„безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Еванг. отъ Іоанна, XV, 4—5), ученіе Теософіи заявляетъ:

„Путь къ конечному освобожденію въ самомъ человѣкѣ,<sup>1)</sup> „отъ человѣка одного зависитъ дальнѣйшій его прогрессъ“<sup>2)</sup>.

Въ статьѣ „Сверхчеловѣки“, теософъ А. Грейхъ заявляетъ: „Человѣкъ долженъ рассчитывать только на самого себя, чтобы стать совершеннымъ“<sup>3)</sup>.

1) Е. П. Блаватская: „Голосъ Безмолвія“, стр. 41.

2) А. Безантъ: „Путь ученичества“, стр. 61.

3) „Le Théosophe“ 1912 г., № 50.

Вмѣсто основной ноты смиренія, которою проникнуты вся жизнь и всѣ писанія христіанскихъ мистиковъ и подвижниковъ (см. Добротолубіе), — теософы пишутъ, что „не менѣе зловредно и чрезмѣрное самоуничженіе, заставляющее человѣка постоянно внушать себѣ... что единственное спасеніе для него—въ вѣрѣ въ искупительную жертву, принесенную за него Иисусомъ Христомъ“<sup>1)</sup>. Ссылки, которыя приводятся въ доказательство того, что Теософіи знакомо чувство смиренія, говорятъ не столько о смиреніи, сколько о теософическомъ ученіи объ единствѣ всего живущаго и существующаго на землѣ<sup>2)</sup>.

Вѣра въ искупительную жертву Иисуса Христа и надежда на Бога замѣняются въ Теософіи надеждою на самого себя, — и въ этомъ коренное отличіе Теософіи отъ христіанства, сводящее Теософію на ступень ученія люциферіанскаго.

Въ каждомъ человѣкѣ, по ученію Теософіи, есть Божественное начало (Христось въ насъ) и начало люциферическое (падшая Софія).

„Христось въ насъ, наше Высшее „Я“—поскольку оно не просвѣщено свѣтомъ Аتما-Будди,—само по себѣ есть начало люциферическое“, — пишетъ Д. В. Странденъ<sup>3)</sup>.

„Христось и Софія — неразрывно связанные другъ съ другомъ Начала, такъ называемая „сизигія“ или пара“<sup>4)</sup>, а „падшая Софія то же, что и Люциферъ“<sup>5)</sup>.

Предоставленная самой себѣ, она будетъ падать все ниже и ниже, все глубже погружаясь въ матерію.

Съ этой точки зрѣнія, всѣ люди—падшіе ангелы и потенциальные Христы.

Христось, — какъ Единственное воплощеніе — Второе лицо Св. Троицы, есть высшее проявленіе Божественнаго Разума и Любви. Оба эти начала: Разумъ и Любовь были гармонично слиты въ Немъ воедино подъ эгидой Божественной Воли, покорной Отцу. Гармоничное соединеніе этихъ трехъ началъ (Разума, Любви и Воли), постиженіе и осуществленіе ихъ какъ на небѣ, такъ и на землѣ, даетъ Ему поистинѣ наименованіе Богочеловѣка.

Разумъ, Любовь и Воля соединяются въ Богѣ настолько, что ихъ немыслимо отдѣлать одно отъ другого и мыслятся какъ Пре-

<sup>1)</sup> Д. В. Странденъ: „Теософія и ея критика“, стр. 21.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 28.

<sup>3)</sup> „Теософія и ея критика“, стр. 49, прим.

<sup>4)</sup> Д. В. Странденъ, тамъ же, стр. 55.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 64.

мудрость Божія. Такой идеаль возможенъ только въ Богѣ. По мѣрѣ проявленія Логоса во Вселенной, сочетаніе этихъ 3 началъ дѣлается все сложнѣе и сложнѣе. Въ духовномъ мірѣ, въ мірѣ Ангеловъ, Христось-Софія (Любовь—Разумъ) находятся еще въ гармоніи; тонкая грань—какъ лезвіе ножа—отдѣляетъ ихъ одно отъ другого; по мѣрѣ погруженія въ матерію, премудрость Божія затемняется, искажается, и на ступени человѣчества любовь и разумъ часто находятся въ рѣзкомъ антагонизмѣ.

Любовь, не просвѣтленная свѣтомъ Разума, приводитъ къ нарушенію законовъ Высшей Жизни, а Разумъ, не одухотворенный любовью, ведетъ къ гордынѣ, къ превозношенію себя за счетъ другихъ, къ стремленію господства.

Задача человѣка—слить разумъ, любовь и волю воедино, достигъ равномѣрнаго, гармоничнаго развитія этихъ 3 началъ, составляющихъ 3 грани Единой Духовной Призмы. Всякое уклоненіе въ ту или другую сторону даетъ уродливыя формы фанатизма и оккультизма, уклоняетъ человѣка отъ обѣтованія Царствія Божія, удаляетъ его отъ Бога,—и если сказано, что „любовь межъ ними больше“ (1-ое посл. къ Коринѣ., XIII, 13), то лишь потому, что любовь, даже въ крайнихъ проявленіяхъ односторонности, все же приноситъ меньше вреда, чѣмъ гордый умъ, увѣренность въ своей непогрѣшимости.

Насколько трудна задача гармоничнаго, равномѣрнаго развитія любви и знанія, видно изъ того, что такіе свѣтлые Духи, какъ Сатанаиль<sup>1)</sup> (Денница) и его ангелы не удержались отъ гордыни чрезмѣрно развитаго Разума, взявшаго перевѣсъ надъ любовью къ Богу и покорностью Его Святой Волѣ, и отпали отъ Бога,—и постоянно на протяженіи вѣковъ каждая душа рѣшаетъ, каждая за себя, ту же задачу; и каждый разъ, когда въ излишней разсудочности она уклоняется отъ соблюденія Воли Божіей, хотя бы она и стремилась проводить заповѣдь любви,—она повторяетъ грѣхъ Сатаны, она впадаетъ въ люциферіанство.

Откуда же взять Свѣтъ, чтобы спасти ее отъ грѣха, проклятія и смерти?

<sup>1)</sup> Имена всѣхъ Ангеловъ высшихъ степеней оканчиваются на „иль“ (Архангелъ Гавріиль, Архистратигъ Михаилъ, Рафаиль и т. д.). Частица „иль“ (эль) указываетъ на ихъ высокое состояніе. Существуетъ преданіе, что Денница назывался Сатанаиломъ и когда онъ палъ, то утратилъ частицу „иль“ своего имени, отличавшую его достоинство. Преданіе это не можетъ быть подтверждено Св. Писаніемъ.

Христiанство отвѣчаетъ, что помощь человѣку въ его стремленiи къ Богу подается въ таинствахъ, совершаемыхъ Духомъ Святымъ во Имя Господа Иисуса Христа.

Теософы выявляютъ этотъ свѣтъ собственными силами изъ Божественной природы человѣческой души, отмѣчая, что силы эти „заимствованы отъ Единого Источника всяческой Силы и свѣта“<sup>1)</sup>, который обозначается въ Теософiи словомъ „То“.

„Что касается того, будто человѣческая природа настолько безнадежно испорчена паденiемъ нашихъ прародителей, что собственными усилiями человѣкъ не можетъ достигнуть никакого усовершенствованiя ея, а способенъ лишь падать все ниже и ниже,—то такой взглядъ—пишетъ Д. В. Странденъ<sup>2)</sup>—теософы считаютъ просто клеветой на человѣческую природу, наслѣдiемъ мрачнаго средневѣковаго монашескаго мiросозерцанiя, ничуть не свойственнымъ первоначальному христiанству.

„Въ человѣкѣ и послѣ его паденiя... осталось то „Сѣмя Жены“, тотъ зачатокъ Софiи, Божественной Мудрости, который въ будущемъ, по мѣрѣ развитiя человѣчества, долженъ окончательно стереть „главу змiя“ чувственности и себялюбiя“.

„Истинный теософъ долженъ дать аннибалову клятву оставить всякiе помыслы о личномъ блаженствѣ и личномъ спасенiи и работать не покладая рукъ, пока есть въ мiрѣ хоть капля зла, пока не изгнаны изъ него совершенно злоба, зависть, гордость, корысть, эгоизмъ и погоня за чувственными наслажденiями во всѣхъ ихъ многообразныхъ личныхъ и общественныхъ проявленiяхъ“<sup>3)</sup>.

Здѣсь встрѣчаются два мiросозерцанiя. Одно (христiанство) видитъ въ личномъ спасенiи благо для всего мiра, потому что, въ силу закона единства, каждый, кто поднимается выше, поднимаетъ за собою и весь мiръ; кто падаетъ, тотъ задерживаетъ эволюцiю всего человѣчества; другое видитъ свое благо въ счастья всего человѣчества (взглядъ Теософической), но это мiросозерцанiе упускаетъ изъ виду, что если задача личнаго спасенiя представляетъ для человѣка колоссальныя трудности, то задача спасенiя всего человѣчества, да еще собственными силами, безъ помощи Свыше, является совершенно недостижимой и расходится съ указанiями Св. Писанiя, что „мiръ весь во злѣ лежитъ“, что „Сынъ Человѣческой, пришедъ, найдетъ ли вѣру на землѣ“ (Ев. отъ Луки, XVIII, 8), что Земля будетъ уничтожена огнемъ, и что

1) Д. В. Странденъ: „Теософiя и ея критики“, стр. 21—22.

2) „Теософiя и ея критики“, стр. 20.

3) Тамъ же, стр. 25.

если бы не сократилъ Господь дней испытанiя, то не спаслась бы никакая плоть (Ев. Матѣ., XXIV, 22). „Аннибалова клятва“ теософовъ выявляетъ „Тайну Беззаконiя“, которая привела къ паденiю Люцифера.

Служенiе мiру не чуждо эгоистическаго мотива: „Кто для мiра живетъ, у того духъ миролюбивый или суетный“<sup>1)</sup>.

Безкорыстное служенiе ближнему считается въ настоящее время высшимъ идеаломъ, а между тѣмъ идеаль этотъ не можетъ быть высшимъ потому, что „въ немъ содержится признанiе цѣнности *материальныхъ* благъ (хотя бы для ближняго). Какъ ни великъ подвигъ братской любви, выше него—подвигъ духовнаго совершенствованiя“.

„Какъ ни велика заслуга того, кто утеръ слезу ближняго, выше него стоитъ тотъ, кто вѣщимъ словомъ отрываетъ людей отъ всякихъ материальныхъ заботъ и ведетъ его за собой къ неземнымъ идеаламъ<sup>2)</sup>“, „такъ какъ спасенiе человѣческой души есть важнѣйшая и цѣннѣйшая въ мiрѣ вещь; въ этомъ истинная цѣль человѣческой земной жизни“<sup>3)</sup>.

Х Въ человѣкѣ и послѣ его паденiя остался зачатокъ Божественности, но онъ можетъ дать ростокъ лишь при благодатномъ воздѣйстви Иисуса Христа. Чѣмъ настойчивѣе утверждаетъ человѣкъ, что онъ самъ, своими усилiями, безъ помощи Бога, можетъ спастись или—по ученiю Теософiи—спасти весь мiръ, тѣмъ больше онъ погружается въ матерiю (необычайный ростъ современной техники), тѣмъ больше меркнетъ его душа. Нѣкоторое время она можетъ жить своимъ внутреннимъ свѣтомъ, но, не получая притока силъ изъ Единого Источника Жизни и Свѣта, она хирѣетъ и разрушается, подобно тому какъ разлетается въ прахъ мыльный пузырь, оторванный отъ дуновенiя, дававшего ему жизнь. X

Въ моментъ наибольшей власти Сатаны и его ангеловъ надъ людьми явилась безпримѣрная жертва Иисуса Христа, дававшего душамъ возможность спасенiя черезъ вѣру и надежду въ Его Милосердiе.

И каждый разъ, когда, сознавъ ошибочность своей „аннибаловой Клятвы“, душа взываетъ къ Иисусу Христу со смиреннымъ покаянiемъ „Господи, погибаемъ“ (Ев. Матѣ., VIII, 25), Иисусъ Христосъ протягиваетъ руку помощи и даетъ силу и крѣпость, чтобъ выбраться изъ мрака, бездны и хаоса.

1) Еп. Теофанъ: „Что есть духовная жизнь“, стр. 130—131.

2) Юрiй Николаевъ: „Въ поискахъ за Божествомъ“, стр. 68.

3) П. Аникiевъ: „Мистика преп. Симеона новаго Богослова“, стр. 73.

Смирение, сознание своего безсилія („безъ Меня не можете творить ничего“, Ев. Иоанна, XV, 5) есть основная нота христіанства; она проходит красною нитью чрезъ жизнь и труды всѣхъ христіанскихъ подвижниковъ, которые въ одинъ голосъ предостерегаютъ отъ антитезы смиренія—грѣха гордыни.

Въ оккультизмѣ (увлеченіе знаніемъ) все время прорываются властныя, горделивыя ноты; въ Теософіи опасность гордыни обходится молчаніемъ,—а когда на это было обращено вниманіе въ книгѣ М. В. Ладыженскаго „Сверхсознаніе“, то г-жа Каменская отвѣтила, что въ теософіи ничего не говорится объ опасности гордыни, потому, что этотъ грѣхъ „считается слишкомъ элементарнымъ“<sup>1)</sup>.

Съ одной стороны 5 томовъ „Добротолубія“ отмѣчаютъ гордость, какъ самый страшный грѣхъ, который привелъ къ паденію Денницы, съ другой стороны—теософы обходятъ этотъ грѣхъ молчаніемъ, какъ не требующій ни особаго вниманія, ни особой предосторожности на духовномъ Пути.

Примиренія между этими двумя міросозерцаніями быть не можетъ: „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня“, сказалъ Христосъ.

Христіанство учитъ, что по Божественному Совѣту послѣ паденія Сатаны и ангеловъ его, Богъ Отецъ создалъ человѣка, по своей волѣ, чтобы ввести новый міръ, новое множество живыхъ свободныхъ существъ въ блаженное благоденствіе. Когда же и человѣкъ согрѣшилъ и не вразумился Божиимъ милостивымъ судомъ, но погрузился въ грѣхъ, волны всемірнаго потопа привели къ покаянію тѣхъ, въ душахъ которыхъ не окончательно угасла совѣсть. Но когда и послѣпотопное человѣчество, все больше и больше погружаясь въ матерію, должно было бы погибнуть и погибло бы уже 2.000 лѣтъ тому назадъ, Сынъ Божій Господь Иисусъ Христосъ, движимый любовью, пришелъ на землю, чтобы дать людямъ совершеннѣйшую надежду на спасеніе. Явленіе Христа Спасителя—событіе міровое, событіе исключительной важности, а не одно изъ звеньевъ непрерывной цѣпи воплощенія „учителей“, какъ учитъ Теософія,—и больше не повторится.

Второе пришествіе Христа будетъ предъ концомъ міра.

Игнорируя Спасительную жертву Иисуса Христа, Теософія не дѣлаетъ никакого различія между Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ. „Языческая теософія—пишетъ Д. В. Странденъ—вѣдь ни что иное, какъ дохристіанское христіанство“<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „Вѣстникъ Теософіи“, 1913 г., № 1, стр. 88.

<sup>2)</sup> „Теософія и ея критики“, стр. 66.

Между тѣмъ черты, отличающія Ветхій Завѣтъ отъ Новаго, сводятся къ слѣдующему:

Въ Ветхомъ Завѣтѣ обѣщано пришествіе на землю Спасителя и Бога,—въ Новомъ Завѣтѣ обѣщано, что люди будутъ съ Богомъ жить во славу Божественной.

Въ Ветхомъ Завѣтѣ былъ данъ законъ, написанный на каменныхъ скрижаляхъ; въ Новомъ Завѣтѣ данъ Духъ Святой и Духъ Святой пишетъ законъ въ сердцахъ человѣческихъ.

Мотивы исполненія закона въ Ветхомъ Завѣтѣ—страхъ и ожиданіе награды, въ Новомъ Завѣтѣ—исполненіе заповѣди по любви („Кто любитъ Меня, тотъ соблюдаетъ слово Мое“ Ев. отъ Иоанна, XIV, 23).

Въ связи съ этимъ,—всѣ ученія, призывающія къ устроенію Царствія Божія на землѣ, провозглашающія принципъ міра, равенства и братства на землѣ, какъ напр., социализмъ, Теософія, масонство и др., кореннымъ образомъ расходятся съ ученіемъ Иисуса Христа, сказавшаго, что „Царство Мое не отъ міра сего“ (Ев. Иоанна, XVIII, 36), и потому суть ученія антихристіанскія.

Этому не противорѣчитъ прошеніе молитвы Господней: „да придетъ Царствіе Твое“; Царствіе Божіе внутри насъ и ежесекундно можетъ воцариться въ душѣ у тѣхъ, кто призываетъ Имя Бога.

Всѣ эти ученія рассчитаны на то, чтобы увлечь людей на приманку красивыхъ словъ и тѣмъ отвлечь отъ Христа. Въ томъ числѣ и Теософія школы А. Безантъ имѣетъ цѣлью незамѣтно, прикрываясь христіанствомъ, приводить людей къ принятію доктринъ Теософіи, т. е. къ отпаденію отъ христіанства. Въ томъ-то и бѣда, что ищущая интеллигенція жадно набрасывается на чужое, заморское, иноземное, не зная и не желая знать своего, тѣхъ глубинъ и сокровищъ, которыя хранятся въ нѣдрахъ Христовой Церкви.

Христіанство въ исповѣданіи его церковью содержитъ въ себѣ всѣ данныя для того, чтобы стать вселенскою религіею, Христіанству дано обѣтованіе, что оно будетъ проповѣдано по всей землѣ, чтобы всѣ имѣли шансъ на спасеніе, и оно можетъ быть принято всѣми народами, потому что идея Креста имѣется во всѣхъ религіяхъ,—но оно не будетъ принято. Соблазны популяризаціи, большей ясности, доступности для пониманія ведутъ къ искаженію Богооткровенныхъ Истинъ и отвлекаютъ умы и сердца отъ Единого Истиннаго Пастыря.

Лжеучители и лжепророки дадутъ знаменія и чудеса (какъ, напр., поддѣльные „феномены“ Е. П. Блаватской, которыхъ А. Безантъ, къ счастью, не признаетъ), имѣющія цѣлью отвратить людей отъ Христа, единственнаго оплота и спасенія души христіанской, т. к. каждая душа, пошедшая за Христомъ, уменьшаетъ число слугъ Антихриста и тѣмъ уменьшаетъ шансы на исполненіе „тайны беззаконія“.

Вотъ почему всѣ силы ада ополчаются на того, кто вступаетъ на Путь духовности. („Гнали Меня, будутъ гнать и Васъ“...

Кругомъ гнетъ, насиліе, жестокость и тьма (это все предсказано Евангеліемъ); все это еще усилится, и людямъ обѣщанъ изъ этого выходъ. „Не вѣрьте, — потому что, если бы даже Ангелъ съ Неба сталъ проповѣдывать не то, что проповѣдывали ученики Иисуса Христа—не слушайте“ (Посл. къ Галатамъ, 1, 8).

„Единственнымъ авторитетомъ въ дѣлѣ духовнаго вѣдѣнія Теософія признаетъ не то или иное преданіе, а исключительно то внутреннее чувство истины, которое живетъ въ каждомъ человѣкѣ и которое называется то совѣстью, то Духомъ Божіимъ<sup>1)</sup>, живущимъ въ насъ, то Высшимъ „Я“, то Учителемъ<sup>2)</sup>, то Голосомъ Безмолвія“. Единственнымъ источникомъ откровенія считается самъ человѣкъ. Если Теософія и признаетъ помощь, идущую изъ духовнаго міра, то помощь эта исходитъ не отъ Бога, а отъ человѣческихъ душъ, заканчивающихъ или закончившихъ свою эволюцію.

Христіанство—и въ этомъ его отличіе отъ Теософіи,—параллельно съ внутреннимъ голосомъ Бога, знаетъ благодатное воздѣйствіе Свыше („не ищу воли Моей, но воли Пославшаго Меня

<sup>1)</sup> Отличительная черта Теософіи состоитъ въ томъ, что, употребляя одни и тѣ же, знакомыя христіанамъ, выраженія: „Богъ, Христосъ, Сынъ Божій, Духъ Святой“ и т. д. она вкладываетъ въ нихъ совершенно иное содержаніе. Такъ, напр., говоря „Богъ“ подразумеваютъ не Личнаго Бога, а Единое „То“; со словомъ „Христосъ“ у нихъ соединяются три понятія, но ни одно изъ нихъ не совпадаетъ съ христіанскимъ пониманіемъ Иисуса Христа какъ Сына Божія, какъ Второе Лицо Св. Троицы; „Сынъ Божій“—не Второе лицо Св. Троицы, а лишь поскольку всѣ люди считаются въ Теософіи сынами Божіими (Д. В. Странденъ: „Теософія и ея критика“, стр. 9), подъ словомъ „Духъ Святой“ понимается „Святой Духъ Истины“ (тамъ же, стр. 45) и т. д. безъ конца. Человѣку, незнакомому съ этими пріемами и привыкшему соединять съ опредѣленными терминами обычное христіанское содержаніе, легко впасть въ ошибку и думать, что въ Теософіи все согласно съ христіанствомъ.

<sup>2)</sup> Незамѣтно чувство истины переходитъ въ личность „Учителя“.

Отца“—Ев. отъ Іоанна, V, 30),—знаетъ благодатное воздѣйствіе Церкви, призванной, по завѣту Апостоловъ, нести немощи слабыхъ (посл. къ Римл. XVI, 1),—знаетъ благодатное воздѣйствіе церковныхъ таинствъ. Всякое растеніе растетъ *своей* силой, но только при солнечномъ свѣтѣ цвѣтокъ обращается въ плодъ. Медленно, но вѣрно, подъ вліяніемъ Духовнаго Солнца, пробуждаются къ жизни лучшіе ростки человѣческой души. Съ престола Св. Троицы съ любовью слѣдитъ Отецъ за каждымъ движеніемъ нашего сердца,—и не согласно съ христіанствомъ отрицать это заботливое руководительство Свыше и замѣнять Бога Отца понятіемъ „Міровой Души“ (Голосъ Безмолвія, стр. 22 и 71).

Г л а в а VIII.

Параллельное изложение учения Теософии и Христианского учения.  
Конечный выводъ.

Ниже приводится учение Теософии въ параллельномъ изложении съ Христианствомъ.

Учение Теософии <sup>1)</sup>.

Христианское учение.

- |   |   |
|---|---|
| <p>1. Отрицание Личнаго Бога. Непроявленное. То. Божественный Принципъ. Абсолютъ. Суть.</p> <p>2. Иегова—есть Змій, Драконъ,—который искушалъ Еву (Тайная Доктрина“ Е. П. Блаватской ст. III, 7, б).</p> <p>3. Вселенная „ДитяНеобходимости“ („Тайная Доктрина, станца II, 4).</p> <p>4. Три Логоса: Сива, Вишну, Брама (въ индусской терминологіи). Логось или Слово, проявляясь, облекается во Вселенную, одушевляя каждую частицу матеріи. „Онъ во Всемъ и Все въ Немъ“ („Древняя Мудрость“ А. Безантъ).</p> <p>5. Христось (2-й Логось) <i>безличный</i>.</p> <p>6. а) <i>Ученикъ Исусъ</i>—историческая личность—„Сынъ Божій“ (3-я степень посвященія въ мистическихъ школахъ Востока) <sup>2)</sup>;<br/>б) <i>Исусъ Христось</i>, помазанный, въ которомъ три года обиталъ Христось (безличный принципъ Христа);</p> | <p>Богъ есть Духъ, вѣчный, всеблагій, всевѣдущій, всеправедный, всемогущій, всездѣсущій, неизмѣняемый, вседоговольный, всеблаженный.</p> <p>Иегова—Таинственное Имя Божіе.</p> <p>Вселенная призвана къ бытію <i>волею</i> Бога.</p> <p>Богъ, Отець—рождающій Сына и изводящій Бога Духа Святаго.</p> <p>Богъ Сынъ, рождающійся отъ Отца, нашего ради спасенія Сшедшій съ небесъ.</p> <p>„И Слово стало плотію и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу какъ Единороднаго отъ Отца“ (Еванг. отъ Іоанна, I, 14).</p> <p>Второе Лицо Святой Троицы, Сынъ Божій, Личность.</p> <p>Вѣрую... во единого Господа Исуса Христа, Сына Божія, Единороднаго, иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ: Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосуцна Отцу, Имъ же вся быша. (Символь Вѣры).</p> |
|---|---|

<sup>1)</sup> Поскольку его можно вывести изъ теософической литературы.

<sup>2)</sup> Въ „Теософическомъ Словарѣ“ понятие Исуса Христа отсутствуетъ: Онъ жилъ 3 1/2 года и болѣе не существуетъ.

в) *Учитель Исусъ*—(слѣдующее воплощеніе Ученика Исуса), „Основатель и Покровитель Христианства“ <sup>1)</sup>. „Учитель Учителей“, Сверхчеловѣкъ.

Два естества (Божеское и человеческое) соединены въ Исусѣ Христѣ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно.

г) Мистическій Христось. Христось, Будда—состояніе души, и все Евангельское повѣствованіе о жизни Исуса Христа разсматривается, какъ повѣствованіе о фазахъ развитія каждой души человеческой. Въ конечномъ итогѣ *человѣкъ* становится самъ Христомъ, единосуцнымъ Ему.

Термина „Мистическій Христось“ въ христианствѣ нѣтъ, но понятія соотвѣтствующія есть (Ап. Павелъ: „доколѣ всѣхъ придемъ... въ мѣру полнаго возраста Христова“ (посл. къ Ефес. IV, 13), у восточныхъ Святыхъ Отцевъ и у Оомы Кемпійскаго). Но это только понятіе о соединеніи христианина съ Господомъ Исусомъ Христомъ, когда *человѣкъ* живетъ во Христѣ и Христось въ немъ.

7. Воскресеніе Христа—особое состояніе души.

Историческій фактъ. „Христось Исусъ умеръ, но и воскресъ“ (Римл. VIII, 34). „Онъ погребенъ былъ и воскресъ въ третій день, по Писанію“ (1-ое посл. къ Коринѣ. XV, 4).

8. Вознесеніе Христа—особое состояніе души.

Историческій фактъ (Дѣянія, I, 9).

9. Новое пришествіе (проявленіе) *Христа* въ физическомъ тѣлѣ черезъ 10—15 лѣтъ. Христось проявлялся во всѣхъ основателяхъ новыхъ религій.

Христось явился только однажды. *Второе* Его пришествіе какъ Судьи будетъ передъ концомъ міра на облакахъ небесныхъ съ силою и славою великою. (Ср. также Евангеліе отъ Матѳея XXIV, 23—30, и отъ Марка XIII, 21). О днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, ни Сынъ, но только Отець. (Еванг. отъ Марка XIII, 32).

10. „Міровая Душа“. Звѣзда, духовный центръ, сіяющій въ безсвѣтныхъ глубинахъ вѣчнаго Бытія (Парабрама). (Голось Безмолвія, стр. 22, 71 и 36).

Такого понятія въ христианствѣ нѣтъ.

<sup>1)</sup> Массонство тоже признаетъ Исуса Христа „Основателемъ христианства“, а не Господомъ Исусомъ Христомъ.

11. „Учителя Мудрости и Состраданія. Сверхчеловѣчество (Бѣлая ложа). Внутреннее чувство истины, Высшее „Я“.

12. Безгрѣшное зачатіе какъ символическое изображеніе идеи зарожденія Вселенной: творческое начало (мужескій принципъ, духъ) осягнуло дѣвственную матерію (майя—пассивное женское начало) и, какъ слѣдствіе этого, явилась Вселенная.

„Идея о безпорочномъ зачатіи кристаллизовалась въ догматъ христіанской церкви, очеловѣчившей эту метафизическую идею до потери всякаго здраваго смысла“ („Тайная Доктрина“ Е. П. Блаватской, станца II, 6).

13. „Единый Великій Посвячитель“ („Путь Ученичества“ А. Безантъ).

14. Девы—личныя существа въ другихъ сферахъ бытія, стоящія выше и ниже человѣка („Буддійскій Катехизисъ“, „Русская мысль“ 1888 г. 8, стр. 32—33).

15. Сверхчеловѣчество.

1) Братство „Учителей“, воспитателей и руководителей человѣчества.

И е р а р х і я.

2) Посланица учителей. (Посвященные — оккультисты).

3) Ученики учителей.

Одинъ у васъ Учитель—Христость (Ев. от. Матѳ. XXIII, 8).

Христіанство во всѣхъ вѣроисповѣдныхъ системахъ признаетъ первородный грѣхъ. Единственное исключеніе — безгрѣшное зачатіе Дѣвою Маріею отъ Святаго Духа Господа Иисуса Христа. Дѣва Марія, Богоматерь — опредѣленная историческая личность.

Такого понятія въ христіанствѣ нѣтъ. Понятіе о Христѣ, какъ живой Главѣ Церкви, принципиально исключаетъ понятіе о всякомъ высшемъ посвященіи.

Понятія Ангеловъ, разныхъ степеней, добрыхъ и злыхъ, не соотвѣтствуютъ понятію девъ.

1) Небесная Іерархія (Церковь невидимая).  
2) Земная Іерархія.

Три степени іерархіи.

Священство есть таинство, въ которомъ Духъ Святыи правильно избраннаго, черезъ рукоположеніе Святительское, поставляетъ совершать таинства и пасти стадо Христово (Дѣянія, XX, 28). Церковь знала и теперь признаетъ различныя степени посвященія въ таинства.

16. Благодать Учителей. Отъ нихъ же Божественная Мудрость, Божественное откровеніе.

Откровеніе исходитъ, поученію Теософіи, не отъ Бога и Его Пророковъ, а отъ существъ, опередившихъ человѣчество въ своей эволюціи.

17. Таинства (мистеріи), совершаемая при помощи „Учителей“ во имя „Единого великаго посвященія“.

18. „На молитвы о земныхъ благахъ отзывается не Господь, а его помощники, ангелы“<sup>1)</sup>.

„Не молитесь“, говоритъ Е. П. Блаватская своимъ ученикамъ (The Key To Theosophie)<sup>2)</sup> „Мракъ не дастъ свѣта. Не просите ничего у Безмолвія, потому что оно не можетъ говорить! не утруждайте Вашихъ скорбныхъ душъ благочестивыми испытаніями. Ахъ, братья, сестры! не просите ничего у бессильныхъ боговъ, ни въ гимнахъ, ни въ жертвоприношеніяхъ. Только въ самомъ себѣ должно искать освобожденія“<sup>3)</sup>.

Рекомендуется „молитвенное размышленіе“, „созерцаніе божественной красоты“ (Упражненіе ментальное). (Вопросы Теософіи, вып. I, стр. 154).

Благодать—даръ Святаго Духа—истекающая со дня Св. Пятидесятницы отъ Апостоловъ черезъ святительское рукоположеніе.

Божественное откровеніе имѣетъ единственнымъ источникомъ Само Божество, Духъ Святыи.

Таинства, совершаемая священствомъ во Имя Господа Иисуса Христа.

Каждая молитва доходитъ до Творца. „Знаетъ Отецъ вашъ въ чемъ вы имѣете нужду, прежде вашего прошенія“ (Еванг. отъ Матѳ., VI, 8).

Молитвенное размышленіе о Богѣ, какъ актъ исключительно умственный, не можетъ замѣнить молитвы. „Умно-сердечная“ молитва, „стояніе умомъ въ сердцѣ“ и т. д. есть высшая ступень молитвы, доступная немногимъ.

1) „Господь“, „Ангелы“—примѣнительно къ христіанской терминологіи, такъ какъ Живого Личнаго Бога въ Теософіи нѣтъ.

2) „Ключъ къ Теософіи“.

3) „France d' hier et France de demain“ 1911 г. № 43.

19. Перевоплощеніе, т. е. послѣдовательное развитіе духовной Монады отъ минерала до Христа.

Каждый человекъ—потенціальный Христосъ. (Законъ эволюціи).

Тварь остается тварью. Она стѣнаетъ и ждетъ своего преобразованія съ преображеніемъ человека въ полноту возраста Христова. (Посл. къ Римл. VIII, 19—22).

Высказывалось въ Церкви ученіе о предсуществованіи душъ, но остается въ Церкви какъ частное мнѣніе.

Ученіе о переселеніи душъ отринуту на VI Вселенскомъ Соборѣ: „еллинскія басни, и прехожденія и превращенія нѣкоторыхъ тѣлъ и душъ... соборно предали проклятію и отринули“ (Книга Правиль).

Человекъ *никогда* не можетъ стать Христомъ.

20. Карма. Неумолимый законъ причинъ и послѣдствій.

Христіанство, на ряду съ кармическими законами („что посѣетъ человекъ, то и пожнетъ“ — къ Галат. VI, 7), знаетъ прощеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія.

21. Теософія знаетъ мистическое чувство слиянія человека съ природой, съ міромъ, созерцаніе красоты,—когда онъ знаетъ себя частью цѣлаго.

Живое внутреннее общеніе человеческой души съ Богомъ, когда Богъ „являетъ“ Себя человеку, а человекъ „созерцаетъ“ Бога и тайны Его. „Царство Божіе внутри васъ есть“ (П. Аникіевъ. Мистика преп. Симеона Новаго Бого- слова, стр. 15).

22. Теософія не признаетъ зла; понятіе зла относительно: то, что является какъ бы зломъ на одной ступени развитія, разсматривается какъ добро на другой. Зло есть невидимое нами по близорукости благо.

Зло существуетъ и проявляется въ мірѣ феноменовъ какъ эгоизмъ, себялюбіе въ ущербъ любви къ Богу, противодѣйствіе волѣ Божіей.

По другой версіи,—все, что содѣйствуетъ эволюціи, есть добро; все, что задерживаетъ эволюцію, есть зло.

Діаволь существуетъ какъ опредѣленная Сущность. „Онъ, человекуюбийца былъ отъ начала“ . . . . , „ибо онъ лжець и отецъ лжи“ (Еванг. отъ Іоанна, VIII, 44).

Діаволь не существуетъ.

23. Антихристъ все время живетъ въ мірѣ какъ совокупность пребывающаго въ мірѣ зла.

Въ тоже время признается существованіе Злаго Духа, которому дается выкупъ за человечество (см. выше, стр. 47).

24. Отричаніе вѣчныхъ мукъ. Отричаніе страшнаго суда. Всѣ спасутся: спасеніе лишь вопросъ времени.

Антихристъ — личность. „День тотъ не придетъ (второе пришествіе Господа Иисуса Христа) доколѣ не придетъ прежде отступленіе и не откроется *человѣкъ* грѣха, сынъ погибели“ (2-ое посл. къ Солунян., II, 1—4. См. также сочиненія Вл. Сер. Соловьева).  
Признаніе вѣчности мученій.

Страшный судъ:  
„И придуть сотворившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія“ (Еванг. отъ Іоанна, V, 29).

„Какъ вѣтвь не можетъ принести плода *сама собою*, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ“ (Ев. отъ Іоанна, XV, 4).

25. „Отъ человека *одного* зависитъ его дальнѣйшій прогрессъ“ (индивидуализмъ въ высшемъ его проявленіи). („Путь ученичества“, А. Безантъ, стр. 50).

„Сильные должны сносить немощи *безсильныхъ*“ (Посл. къ Римл. XV, 1).

26. „*Единственнымъ* авторитетомъ въ дѣлѣ духовнаго вѣдѣнія“ Теософы признаютъ „не то или иное преданіе, не постановленіе большинства или руководителей („Церкви“), а *исключительно* то внутреннее *чувство истины*, которое живетъ въ каждомъ человекѣ и которое Теософы называютъ то совѣстью, то Духомъ Божіимъ, живущимъ въ насъ и учащимъ насъ, то Высшимъ Я, то Учителемъ, то Голосомъ Безмолвія“.

Христіанство знаетъ созданіе среды (Церковь) какъ способа осуществленія завѣта Апостоловъ нести сильнымъ немощи слабымъ.

Отрицающа Христову Церковь, теософы создаютъ свою собственную.

Авторитетомъ въ жизни является Церковь Бога Жива, въ которой живетъ Духъ Святой, столпъ и утвержденіе Истины.

27. „Для Архата не существуетъ посмертнаго состоянія“<sup>1)</sup>. Архатъ,—то же, что Адептъ или Учитель. („Голосъ Безмолвія“, стр. 83 и 77).

„И не будетъ того во-вѣкъ, чтобы остался кто жить навсегда и не увидѣлъ могилы“ (Псаломъ 48, 9—10).

28. Вселенская религія. Пантеизмъ.

Всемирная религія. Ученіе о Св. Троицѣ.

<sup>1)</sup> Архатъ, по ученію Теософіи, живетъ на землѣ безконечное число лѣтъ, не умирая.

Приведенных параллелей достаточно (а их можно было бы привести и больше), чтобы убедиться, что отвѣты Теософіи *существенно отличны* отъ вѣроученій христіанскихъ церквей, что Теософія въ изложеніи „учителей“ Теософическаго Общества есть ученіе *противо-христіанское, Антихристово*. Оно покоится на *самоутвержденіи*, и въ нѣдрахъ своихъ утверждаетъ *свою* догму<sup>1)</sup>, *свою* іерархію, *свою* благодать.

Апостолъ Іоаннъ Богословъ предупреждаетъ: „не всякому духу вѣрете, а испытывайте духовъ, отъ Бога ли они“; „всякій духъ, который не исповѣдуетъ Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста“ (Первое Послан. IV, 1—3).

„Никто не можетъ назвать Иисуса Христа Господомъ, какъ только Духомъ Святымъ“ (1-е Посл. къ Коринѣ. XII, 3). Поэтому Теософія, по своему толкующая Божество и Богосыновство Господа Иисуса Христа, тѣмъ самымъ свидѣтельствуетъ, что она движима не Духомъ Святымъ, а духомъ Антихриста.

По свидѣтельству Влад. Серг. Соловьева: „Человѣкъ, который самъ по себѣ помимо Церкви хочетъ достигнуть божественнаго значенія, такой индивидуальный человѣко-богъ есть воплощеніе лжи, пародія на Христа, или антихристъ<sup>2)</sup>“.

Въ конечномъ выводѣ Теософія можетъ быть разсматриваема какъ мистическая философія, „Софія“, вѣковой вселенскій гнозисъ, который лежитъ въ основѣ всѣхъ религій. Исходный пунктъ: вы боги (Бытіе III). Основные ноты: мудрость, оккультизмъ, власть.

Теософію какъ Божественную Мудрость не слѣдуетъ смѣшивать съ Бого-мудріемъ христіанскихъ мистиковъ и подвижниковъ<sup>3)</sup>. Точка отправленія: „въ сердцѣ cadaго человѣка—скрытый Богъ и въ этихъ предѣлахъ „вы боги“ (Ев. отъ Іоанна, X. 34. Псаломъ 81, 6). Основные ноты: любовь, мистицизмъ, смиренное ожиданіе благодатнаго воздѣйствія Свыше для раскрытія сердца „ими же Ты, Господи, вѣси путями“.

1) „Догму“ не слѣдуетъ смѣшивать съ догматизмомъ, какъ отрицаніемъ иныхъ путей, но *свою* религію Теософія считаетъ выше: „нѣтъ религіи *выше* Истины“. Подъ истиной понимается Божественная Мудрость, Теософія.

2) Влад. Серг. Соловьевъ: „Духовныя Основы Жизни“. Собр. сочин. т. III, стр. 368.

3) Въ статьѣ „Миссія Е. П. Блаватской“ („Вопросы Теософіи“, вып. 2, стр. 53) Теософія отождествляется съ Богомудріемъ. Это—смѣшеніе понятій. Теософію, какъ мистическую философію, слѣдуетъ отличать отъ Богомудрія, какъ Бого-познанія.

Первый путь (путь оккультизма) приемлемъ до тѣхъ поръ, пока онъ не переходитъ въ горделивое самоутвержденіе: „отъ человѣка *одного* зависитъ его дальнѣйшій прогрессъ“, „да будетъ воля моя“ (люциферіанство). Второй путь (путь мистицизма) приемлемъ вполне, потому что все, что совершается человѣкомъ, совершается имъ не во имя свое, а во имя творящаго Христа. Теософія какъ изученіе гнозиса и какъ раскрытіе сердца должны идти параллельно: знаніе, одухотворенное любовью, и любовь, просвѣтленная разумомъ, даютъ въ своемъ сочетаніи Мудрость.

Теософія можетъ также быть понимаема какъ попытка религиозно-философско-научнаго и художественнаго міросозерцанія. Цѣль Теософіи—отобрать все, что есть лучшаго въ религіяхъ, философіяхъ, наукахъ и искусствахъ; несущественное отбросить, привести въ порядокъ всѣ разбитыя и разрозненныя сокровища, собрать и очистить все драгоцѣнное, что находится въ пыли по невѣдѣнію или заблужденію, и изъ самага цѣннаго отборнаго матеріала построить духовный храмъ—храмъ всемірной гармоніи. Съ этой точки зрѣнія Теософія адогматична и безбрежна какъ океанъ. Но и въ океанѣ бываютъ свои теченія. Однимъ изъ такихъ подводныхъ теченій является теченіе А. Безантъ.

Теософія школы А. Безантъ есть „опредѣленная наука“, „ни что иное какъ новое изложеніе древней Истины“, новая религиозная доктрина, претендующая на господство надъ религіями и умами. Эта доктрина неприемлема, какъ противорѣчающая ученію Господа Иисуса Христа.

„Теософическое Общество“, съ состоящимъ при немъ „орденомъ Звѣзды Востока“, есть *замаскированное религиозное Антихристово* движеніе, принадлежать къ которому съ чистою совѣстью можно лишь по невѣдѣнію или заблужденію. Въ сокровенныхъ глубинахъ своихъ Теософическое Общество есть *особая церковь*, имѣющая свою благодать, свою іерархію, свою догму, свои таинства (мистеріи), а на поверхности оно есть внѣшнее орудіе азіатскаго „Всемірнаго Братства“, „Общество оккультистовъ“, *тайное* общество<sup>1)</sup>, прибѣгающее для осуществленія своихъ цѣлей къ недоговоренности, лицемѣрію и лукавству.

Единственный способъ борьбы съ такимъ Обществомъ есть самая широкая *гласность* и проповѣдь слова Божія въ Духѣ и Истинѣ.

К. Кудрявцевъ.

1) Понимая подъ „тайнымъ“ обществомъ всякое общество, хотя бы легализованное, конечныя цѣли и главные руководители котораго неизвѣстны.

## Приложеніе I.

Письмо Е. П. Блаватской А. П. Ганненфельдъ<sup>1)</sup>.

Марта 24, 1888.  
 Editorial office  
 17, Lansdowne Road  
 Holland Park, W.

„Lucifer“.

A. Theosophie Monther.

Многоуважаемый Александръ Павловичъ.

Готова сдѣлать все, что въ моей власти, чтобы помочь вамъ; но вѣдь трудно и почти невозможно выяснить въ двухъ-трехъ письмахъ всю суть нашего ученія, а тѣмъ болѣе почти неосязаемые, почти-что еще не утвердившіеся и часто измѣняющіеся догматы спиритизма, съ которыми мы не соглашаемся. Спириты Allan Kardec'a, или скорѣе французскіе спириты, вѣрятъ не всѣ одинаково. И между спиритами и спиритуалистами Америки и Англии такая же разница, какъ и между католиками и протестантами. Дѣло въ томъ, что единственная общая наша вѣра со спиритами—*реинкарнація*, да и то на совершенно другихъ основаніяхъ. Спириты вѣрятъ, что отецъ можетъ сдѣлаться собственнымъ внукомъ или внучкою, т. е., что воплощеніе новое слѣдуетъ скоро за предыдущимъ: мы вѣримъ по доктринѣ *Гупты Видьи* (тайной науки) Индусовъ, что новое воплощеніе не можетъ послѣдовать безъ перерыва отъ одной до 2,000 лѣтъ. Одни дѣти, умирающія до 7-милѣтняго возраста, тотчасъ же облакаются въ новое тѣло. На это существуютъ сильныя философскія причины, тѣсно связанныя съ закономъ *Кармы* или Возмездія и съ философіей, совершенно противорѣчащія христіанскимъ догматамъ. Этотъ 1000-лѣтній періодъ составляетъ награду всякой личности. Мы говоримъ, что въ загробной жизни *нѣтъ наказанія*, а одно блаженство даже грѣшнику. Наказаніе же за грѣхи ждетъ насъ у преддверія *каждаго новаго воплощенія*, которое и дается намъ въ наказаніе. Грѣхи міра земнаго, психическаго и матеріальнаго не могутъ быть наказаны въ состояніи и мірѣ чистой духовной абстракціи. Человѣкъ рождается помимо воли и сознанія своего такимъ несчастнымъ, беспомощнымъ существомъ; онъ до того

<sup>1)</sup> Подлинникъ хранится у А. П. Ганненфельдъ. Сердечная ему благодарность за разрѣшеніе обнародовать этотъ документъ.

живетъ въ этомъ мірѣ игрушкой обстоятельствъ, надъ которыми онъ не имѣетъ никакого контроля, такъ какъ онъ жертва жалкая природы, собственнаго несовершенства, наслѣдственности и чужихъ, увлекающихъ его помимо воли грѣховъ, что наказывать его за непрошенную имъ жизнь было бы дѣломъ не Бога, а какого-то гигантскаго Сатаны, котораго не придумалъ бы и Милтонъ. А мы въ *личнаго* Бога, т. е. въ Моисеевскую Ягову, не вѣримъ, т. е. не поклоняемся ему. Мы признаемъ одинъ Божественный Принципъ, единосущій, вездѣсущій или *Абсолютное* Божество, то есть въ томъ смыслѣ, что безначальное, безконечное и *безусловное* или абсолютное не имѣетъ ничего общаго съ условнымъ или съ тѣмъ, что имѣетъ начало, какъ и конецъ. Мы говоримъ: Божество не создаетъ ничего, потому что ничто абстрактное не можетъ (въ нашей земной концепціи) ни думать, ни размышлять, ни сердиться, ни радоваться. Божество не думаетъ или *не мыслитъ*, потому что оно есть *абсолютная мысль*; оно не можетъ сотворять, потому что оно есть само абсолютное творчество; словомъ, такъ какъ Вселенная безконечна (въ абстрактномъ смыслѣ) и нѣтъ такого атома въ ней, который не былъ бы частицей этого Божества<sup>1)</sup>, то мы и видимъ въ каждомъ такомъ атомѣ присутствіе этого Божества. Это не пантеизмъ, сотворяющій себѣ боговъ въ каждомъ деревѣ и рѣкѣ, но философское воззрѣніе древнѣйшихъ временъ, когда была одна религія и одинъ языкъ на землѣ. Насъ учатъ *Махатмы* (наши учителя, аскеты въ Гиммалаяхъ), что нашъ безконечный и безграничный міръ не состоитъ изъ неба или рая небожителей вверху *надъ нами*, а черти и адъ внизу—*подъ нами*, потому что все, что мы передъ собой видимъ (или *воображаемъ*, что видимъ), вся вселенная передъ нами есть лишь одна *наружная кора* настоящей вселенной... Что подъ нею безчисленные другіе, такъ сказать, на взглядъ *пласты*, какъ и наше звѣздное небо, а въ сущности такія же только эфирныя Вселенныя. Одна *внѣ* другой и другая *внѣ* третьей и т. д. вселенныя, такія же безконечныя и безграничныя какъ и наша, потому, что въ *безконечной* вселенной не можетъ быть вопроса объ измѣреніяхъ пространства; потому и матеріальность третьяго измѣренія не существуетъ *внѣ* пространства и времени. Появленія же нашего объективнаго Космоса—періодическія—то, что въ Индіи зовутъ или подраздѣляютъ на „Дни“ и „Ночи“ *Брамы*. Когда без-

<sup>1)</sup> „Частицей“ только въ мірѣ иллюзіи, или нашего объективнаго міра, потому что нѣчто безусловное или абсолютное не можетъ быть дѣлимо. Одно Божество есть вѣчная истина и реальность—все остальное Майя (иллюзія).

конечной *Единородности* (абсолютная *Суть*), вслѣдствіе божественнаго мірового закона, а вовсе не воли, — приходитъ время послѣ такой „Ночи“ проявить разсвѣтъ, то въ пространствѣ, наполненномъ и состоящемъ изъ этого непостижимаго и *единого* Божества зарождается Свѣтъ — первая дифференціальность Единства—*Anima Mundi*—душа и разумъ Вселенной. Этотъ Свѣтъ то, что греки назвали *Логосомъ*, т. е. первобытное выраженіе или проявленіе неизмѣнной *Сущности*, это и есть „Сынъ Божій“—рожденный безъ грѣха, отъ одного Духа Святаго. На санскритскомъ языкѣ имя Ему Аја, т. е. „рожденный безъ зарожденія“, буквально не рожденный и вмѣстѣ съ тѣмъ „агнецъ“, а въ астрономіи—созвѣздіе Овна. Вотъ корень и начало антропоморфизаціи Христа. Мы вѣримъ въ безличный божественный Принципъ, въ то, что древніе Гностики звали *Христось Христосъ* — „проявленный свѣтъ“, а не „помазанный“, какъ превратили это слово, существовавшее тысячи лѣтъ до христіанства у язычниковъ, греческіе отцы Церкви, отождествивъ его съ еврейскимъ словомъ „Мессія“. Само это слово сдѣлалось Еврейскимъ только 400 лѣтъ до Р. Х. и взято изъ Египетской *Livre des Morts*. Слово *Machach* (Евр.) или причастіе—въ страдательномъ залогѣ *Machuach* מַחֲוֹחַ, которое одинаково читается *Machiach* или *Mechiac* מַחִיָּאֵךְ, и есть слово, взятое греками, такъ какъ оно означаетъ „помазанный“ елеемъ или *намащенный* какъ жертва посвященія, приготовленная на алтарѣ. Первое же его древнѣйшее значеніе, получаемое отъ корня *Shiac* („спускаться“, *сходить внизъ*—въ яму или въ пространство) означаетъ, какъ существительное, „яму“, терновое мѣсто, *адъ*; а съ прилагательнымъ *Messiach*, то есть безъ гласныхъ или знаковъ массоры, מֶשִׁיחַ *MSHYH*, означаетъ того, „Кто спускается въ яму“. Отсюда и *Христось*, послѣ Воскресенія сходящій въ адъ!

Постарайтесь понять значеніе и то, что я стараюсь объяснить. Египтяне и Халдейцы, отъ которыхъ Израильтяне переняли *все*, что могли изъ „Тайной Науки“,—получили эту науку отъ Аріевъ изъ Индіи. Ученіе послѣднихъ показываетъ въ своей символикѣ Аја „не рожденнаго“ *проявившагося* агнца, т. е. первый свѣтъ вселенной, сходящимъ или спускающимся *въ хаосъ вещества* или матеріи. Аја descend dans l'abîme de la matière, ou du monde différencié. Другими словами—*Свѣтъ, явленный—отъ неявленного*, оживляетъ все существующее, но вмѣстѣ съ тѣмъ и сходитъ въ нечистую, грѣшную плоть на все время „дня“ Брамъ, или пока длится нашъ живой міръ.—Это оскверненіе Духа чистаго Божества, которое жертвуетъ чистотой Своей эссенціи ради того, чтобы

плоть жила *сознательной* жизнью. Это великолѣпнѣйшая, самая философская аллегорія; а изъ нея люди, ради догмата, сотворили Иисуса и сдѣлали изъ него Христа, воспользовавшись символикой древнихъ язычниковъ! Крестъ состоитъ изъ — горизонтальной линіи, т. е. женскаго принципа, и изъ | вертикальной, или мужскаго принципа: то символъ Матеріи и Духа +. Крестъ существовалъ у Египтянъ какъ *tau* ♀ *стих ansata* 6.000 лѣтъ до Р. Х., а насъ заставляютъ вѣрить, что крестъ—символъ *спасенія*. „Спасенія“ челоуѣчества и плоти—такъ; потому что жизнь вѣчная передается отъ отца сыну; но спасенія душевнаго—никоимъ образомъ. Все это перековеркано и грубо матеріализовано Церковью.

Но я боюсь, что если Вы не изучали восточной философіи, то и не поймете меня. Но вы спрашивали, вѣримъ ли мы, теософы, въ Христа? Въ Христа *безличнаго*—да. Кришна, Аді, или Аја—*Bouddha*—тотъ же *Христось*... но не въ Иисуса Назаретскаго. Послѣдній былъ *Хрестось*, а не *Христось*, какъ десятки другихъ сыновъ Божіихъ.

Къ тому же Теософическое Общество не исповѣдуетъ никакой догматической вѣры, не требуетъ отъ теософовъ отреченія отъ прежней вѣры, уважаетъ наружно всѣ вѣры и исповѣданія и всякій теософъ вѣритъ какъ хочетъ. Мы никого не заставляемъ вѣрить какъ мы вѣримъ. У насъ есть члены христіане, мусульмане, буддисты, брамины, дарвинисты ученые, агностики и вольнодумцы—но нѣтъ *материалистовъ*, да и мѣста имъ у насъ нѣтъ. На нашемъ языкѣ „материалистъ“ не то, что на вашемъ. Вы зовете этимъ именемъ невѣрующихъ въ загробную жизнь и ни во что, кромѣ матеріи. Мы—всѣхъ вѣрующихъ въ церковные догматы и ученія—потому что послѣднее есть страшнѣйшая *материализація духа*. Спириты же и спиритуалисты—самые безпардонные *материалисты*. Извините за правду. Ученіе Allan Kardec'a—просто дѣтская фантазія, восковой „боженька“ съ ангелами и херувимами, сидящій на облакахъ на собственныхъ шейныхъ железахъ за неимѣніемъ тѣла, да *некромантія*.

Медиумство—несчастіе, болѣзнь. Безопаснѣе челоуѣку со слабой волей попасть въ общество воровъ, пьяницъ и мошенниковъ, нежели сдѣлаться центромъ или постояннымъ дворомъ для *кикиморъ*, которыхъ вы называете громкимъ именемъ „духовъ“ и поэтизируете. Я не знаю того медиума (говорю о замѣчательныхъ такихъ, какимъ былъ Юмъ, Фостеръ и теперъ Следъ), который бы

въ концѣ концовъ не сгинулъ бы жертвой ихъ. Вспомните, что было съ Юмомъ, который былъ всю жизнь страдальцемъ тѣлесно и самъ злѣйшимъ кикиморой, пока жилъ жертвой *внушенія* всѣхъ этихъ *псевдо-духовъ*.—Форстеръ былъ распутнѣйшимъ пьяницей и вотъ уже 10 лѣтъ сидитъ въ сумасшедшемъ домѣ (кажется умеръ теперь). Следъ совершаетъ подъ наитіемъ своихъ „духовъ“ всѣ пороки Содома и Гоморры и всю жизнь страдающая, эпилептическая тряпка. Кэтъ Фоксъ спилась съ кругу здѣсь и до того безобразничала, что ее спиритуалисты отправили силой въ Америку. Я была до 25 лѣтъ сильнѣйшимъ медиумомъ и была хуже всякой больной въ желтомъ домѣ. Счастье было бы мое, если бы родные засадили меня въ желтый домъ, вмѣсто того, чтобы оставлять на свободѣ. Но меня спасъ мой *Учитель* отъ худшаго, въ 1866 году, когда исчезли послѣ страшной 18 мѣсячной болѣзни всѣ признаки медиумства и я узрѣла истину,—которой и поклоняюсь теперь и съ тѣхъ поръ. Мнѣ подъ 60 лѣтъ, а я до сихъ поръ не могу безъ содраганія вспомнить о томъ времени, и теперь до сего дня я несу кару безумія медиумства молодости. Хотите учиться и узнать много полезнаго? Ступайте къ сестрѣ и познакомьтесь съ нею и семействомъ, съ моими тремя живыми племянницами и двумя племянниками (одинъ драгунскій офицеръ съ Кавказа). Имя ея Вѣра Петровна Желиховская (за первымъ мужемъ Яхонтова, гвардеецъ былъ сынъ Псковскаго Предводителя дворянства). Они живутъ на Екатерининскомъ каналѣ, въ домѣ Ильина № 100. Прилагаю карточку *roug Vous introduire*. Онъ умнѣйшій человекъ и также и племянница старшая, Вѣра Владиміровна Желиховская. Поговорите съ сестрой; она вамъ все расскажетъ. Она членъ нашего Теософическаго Общества, но сама и семейство ея христіане православные. Познакомьтесь, не пожалѣете.

Отъ того спириты, которые прежде принадлежали къ Теософическому Обществу, теперь всѣ подѣлались смертельными врагами. Мы вѣримъ (мы, т. е. послѣдователи Махатмъ) въ феномены медиумизма; вѣримъ и въ то, что невидимый міръ заселенъ *духами*, но другого рода, нежели *les desincarnés*,—и дурными, и хорошими, всякими,—святыми *планетарными* Духами, но и такими, которые хуже чертей, воспѣваемыхъ Церковью. Это опасная компанія, Александръ Павловичъ. Инымъ, чистымъ душамъ на землѣ счастье, и иногда попадаютъ люди на настоящаго „Ангела Хранителя“, но въ сообщеніе съ умершими мы не вѣримъ и отвергаемъ его. Духъ и божественная душа человекъ съ частицей духовной личности впадаетъ послѣ смерти въ то состояніе, которое мы

называемъ *Деваханъ*, и возвращаться на землю не могутъ. *Духъ и душа живаго человека*, его двойная *монада* могутъ, при особенныхъ кондиціяхъ, *чисто духовныхъ*,—слившись, такъ сказать, въ одно съ монадой усопшей личности въ сферѣ, въ которой та находится, сообщаться съ нею. Но то, что вы называете „духами“ *perisprit Kardec'a*—просто „шелуха“ земной личности; отраженіе ея, двойникъ, остающійся послѣ исчезновенія тѣла въ астральной сферѣ и не имѣющій безъ помощи медиума и живыхъ людей возлѣ него никакой умственной или психической самобытности или бытія. Развѣ отраженіе ваше въ зеркалѣ есть *Вы*? Но это отраженіе живаго человекъ зла причинить не можетъ; тогда какъ *то*, что остается отдѣленнымъ отъ тѣла, сохраняя всѣ характеристическія земныя черты умершаго—физическія и нравственныя—т. е. *всѣ пороки и особенности*, въ то время какъ *нравственно-духовныя* впадаютъ въ состояніе *Девахана* (небожителства и духовнаго блаженства за *незаслуженныя* муки и горе на землѣ) въ этомъ „отраженіи“ или посмертномъ двойникѣ *не остаются и не могутъ* оставаться. То, что остается, есть отраженіе *животнаго* человекъ, а не духовнаго, его *нефешъ* (Еврейское слово), т. е. земная душа со всѣми ея матеріальными инстинктами и страстями, а не *божественная душа*, т. е. то смертное *Ego*, которое совершаетъ циклъ воплощеній, перемѣняя тысячи и миллионы разъ земныя оболочки и личности, какъ актеръ перемѣняетъ роли, но остается все однимъ и тѣмъ же человекомъ. Понятно, что такая *шелуха*, привлеченная къ медиуму, овладѣваетъ имъ, живетъ его жизнью *представительно*, но, дѣйствуя на его слабую волю, усыпляетъ ее, замѣняетъ ее собственной, воскрешая ее въ *живомъ тѣлѣ*, и прививаетъ къ ней всѣ свои бывшіе пороки и страсти. У людей порочныхъ, пьяницъ, воровъ, развратныхъ, въ которыхъ почти не осталось ничего духовнаго, кромѣ, при жизни почти потухшей, божественной искры,—ихъ *шелуха* или посмертный двойникъ можетъ прожить въ астральной сферѣ сотни лѣтъ. У человекъ безпорочнаго, духовно развитаго, она исчезаетъ очень скоро послѣ смерти, разсѣвается какъ легкое облако. Ну вотъ и сообразите, *что такое* эти ваши „*Chers esprits*“, которымъ и за которыхъ *молятся!!* (*кому и что мы такое*, чтобы измѣнять законъ природы и Немезиды?). Чему и кого чему научили эти „духи“,? и что могутъ знать эти кикиморы, кромѣ того, что находятъ въ мозгахъ въ памяти (часто давно уснувшей) и въ воспоминаніяхъ медиума и присутствующихъ? Безъ живаго медиума эти шелухи ничтожество, *поддонки* жизни. Но довольно.

Если читаете по английски, то я бы вамъ совѣтовала подписаться на издаваемый Теософическимъ Обществомъ Лондонскимъ и мною редактируемый журналъ Lucifer (сестра вамъ его покажетъ) или подписаться на Theosophical Publication Society, въ Лондонѣ. За 5 шиллинговъ въ годъ вы будете получать кучу брошюръ, перепечатанныхъ изъ Theosophist'a, „Path“ Нью-Йорка (все теософическія публикаціи). Вы, какъ я вижу, не читали моихъ „Изъ Пещеръ и Дебрей Индостана“ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ Каткова. Въ послѣднихъ №№ 1886 года есть много про Махатму, моего учителя, и много кой-чего изъ нашихъ доктринъ. Прочтите „Русскій Вѣстникъ“ за февраль 1886, увидите о посмертной жизни. А засимъ извините за безграмотность и ступайте лучше къ сестрѣ.

Готовая къ услугамъ

Е. Блаватская „Радда Бай“.

**Отвѣты Президента Теософическаго Общества А. Безантъ на вопросы о первоначальной и конечной цѣли творенія міра.**

Вопросъ. „Quel a été l'objectif de Dieu en créant l'univers“? Какую цѣль имѣлъ Творецъ, создавая міръ? (Зачѣмъ Богъ создалъ міръ?). (Le Théosophe, 1911, № 48).

Отвѣтъ. De nombreuses réponses ont été faites a cette question; d'aucuns disent avec un écrivain musulman: „J'étais un trésor caché, et j'ai voulu me manifester“; d'autres disent que Celui qui est tout Amour a voulu être aimé; d'autres encore que Celui qui est tout Amour a voulu créer une multitude d'êtres qui, finalement, arriveraient à partager sa félicité. La réponse définitive semble être celle-ci, à savoir: que dans l'Univers, le Tout, tous les univers, tout ce qui a été, est et sera, existent de toute éternité—le non—réel n'a pas d'existence, le réel ne cesse jamais d'exister“ (Bhagavad-Gita, II, 16) et, dans le temps et l'espace, l'un ou l'autre apparaît puis disparaît. „Dieu“ est le manifesté, le Saguna Brahman, ou Ischvara, le Seigneur de l'univers, et il donne une existence objective, dans le temps et l'espace, qui se separe de ce qui existe jamais, dans l'éternité. Sa raison, pour agir ainsi, est sans doute très complexe et peut être considérée comme étant la racine (et les renfermant toutes) de toutes les raisons qui poussent l'homme, dans sa petite sphère, à créer, a se réjouir dans l'activité et dans la bienfaisance.

П е р е в о д ъ.

Различные отвѣты давались на этотъ вопросъ: одни повторяютъ слова мусульманскаго писателя: „Я былъ сокрытымъ сокровищемъ и пожелалъ проявить себя“; другіе говорятъ, что Тотъ, Кто есть Весь Любовь, восхотѣлъ быть любимымъ; нѣкоторые полагаютъ, что Тотъ, Кто есть Любовь, пожелалъ создать множество существъ, которія, въ конечномъ итогѣ, раздѣлили бы съ Нимъ Его блаженство. Рѣшающимъ отвѣтомъ могъ бы быть такой, а именно, что все, что существуетъ во Вселенной, все, всѣ міры, все, что было, есть и будетъ, существуетъ отъ вѣка, „не реальное не имѣетъ существованія, реальное не перестаетъ существовать никогда“ (Бхагавадъ-Гита, II, 16<sup>1)</sup> и, во времени и въ

<sup>1)</sup> Бхагавадъ-Гита—индусское евангеліе.

пространствѣ, то или другое появляется, затѣмъ исчезаетъ. „Богъ“ есть проявленное, Сагуна Браманъ, или Ишвара, Владыка міра, и Онъ являетъ объективное существованіе, во времени и въ пространствѣ, которое отличается отъ того, что существуетъ отъ вѣка, въ вѣчности. Причина, почему Онъ творитъ такимъ образомъ, безспорно, должна быть крайне сложною, и можетъ быть разсматриваема какъ источникъ (обнимающій все) всѣхъ причинъ (мотивовъ), побуждающихъ человѣка, въ предѣлахъ его маленькой сферы, къ творчеству, къ радостной работѣ и милосердію.

Вопросъ. *Quel est le but de la création?* Какова конечная цѣль мірозданія?

Отвѣтъ. *C'est une manifestation de la Vie Divine, l'expression naturelle d'une phase de la Nature Divine. La question a été résolue sous bien des formes. D'aucuns disent que Dieu, dans son Amour, a voulu amener à la conscience de soi-même une multitude d'êtres pouvant partager sa félicité et son amour. Des chrétiens disent que c'est pour manifester Sa gloire. Des Soufis disent: „qu'il était un trésor caché et a voulu se manifester“. Les Upanishads: „Il a dit: Je me multiplierai“. Ce qu'il y a de clair, c'est qu'en créant l'homme, le but de Dieu a été que celui-ci devait développer ses facultés et refléter la Divine Perfection.*

П е р е в о д ъ.

Цѣль созданія—проявленіе Божественной Жизни, естественное выявленіе одной изъ сторонъ Божественной Природы. Вопросъ разрѣшается различно. Одни говорятъ, что Богъ, въ Своей Любви, восхотѣлъ привести къ Богопознанію множество существъ, могущихъ раздѣлить съ Нимъ Его блаженство и Его Любовь. Христіане говорятъ, что Онъ хотѣлъ проявить Свою славу. Суффи говорятъ, что „Онъ былъ сокрытымъ сокровищемъ и восхотѣлъ проявить себя“. Въ Упанишадахъ сказано: „Онъ сказалъ: Я умножусь“. Изъ всего этого ясно лишь одно,—что, создавая человѣка, Богъ хотѣлъ, чтобы человѣкъ развивалъ свои способности и отражалъ Божественное Совершенство.

Въ итогѣ,—оба вопроса остались безъ отвѣта.

К. Кудрявцевъ.

Печать Теософическаго Общества въ описаніи Президента Общества А. Безантъ <sup>1)</sup>.

Двойной треугольникомъ, заключающій въ себѣ Тау, или Египетскій Крестъ, есть символъ міра, макрокосмъ, проявленіе Божества во Времени и въ Пространствѣ, Единство, проявляющееся въ Двойственности какъ Духъ и Матерія; треугольники переплетены, чтобы показать нераздѣльное единство, и ихъ два, чтобы представить Духъ и Матерію, Отца-Мать. Треугольникъ, вершина котораго обращена вверхъ, обозначаетъ Огонь, или Духъ; треугольникъ, обращенный вершиною внизъ, представляетъ Воду, или Матерію. Каждый треугольникъ съ его тремя сторонами и тремя углами символизируетъ также тройную природу того, что онъ изображаетъ. Три стороны треугольника Огня обозначаютъ существованіе, познаніе, блаженство; дѣятельность, знаніе, волю; творчество, настойчивость, освобожденіе. Стороны его равны, потому что въ этой троицѣ „ни одна сторона не выше и не ниже, ни одна не больше и не меньше другой“; потому что всѣ одинаково имманентны въ своей природѣ, всѣ одинаково вездѣсущи. Три стороны треугольника Воды символизируютъ три отличительныя свойства матеріи: инерцію, энергію и ритмъ (или движеніе). Двѣнадцать равныхъ сторонъ, образующихся отъ скрещенія линий всей фигуры, символизируютъ „двѣнадцать великихъ боговъ“ Халдеи и другихъ религій древности, 12 знаковъ зодіака, 12 мѣсяцевъ солнечнаго года. Этотъ рисунокъ могъ бы имѣть еще больше значеній.



Крестъ, или Тау, заключающійся въ двойномъ треугольникѣ, есть символъ Духа, погрузившагося въ матерію и распятаго въ ней, но воскресшаго изъ мертвыхъ и торжествующаго въ рукахъ побѣжденнаго убійцы; вотъ почему онъ представляетъ „Крестъ Жизни“, символъ Воскресенія; и на Египетскихъ картинахъ видно, что именно этотъ крестъ кладется на уста муміи, когда душа возвращается въ тѣло.

Свастика, или Крестъ или—иначе—огненный Крестъ, есть символъ энергіи въ движеніи, которая создаетъ міръ, „прорывая от-

<sup>1)</sup> Заимствовано изъ журнала „Le Théosophe“, 1913 г., № 95.

верстія въ Пространствѣ“, или, выражаясь менѣе поэтично, но не менѣе вѣрно, создавая вихри, которые являются атомами, служащими къ созданію міровъ.

Змѣй, кусающій свой хвостъ, есть древній символъ Вѣчности,—кругъ, не имѣющій ни начала, ни конца, въ центрѣ котораго растутъ и увядаютъ, возникаютъ и уничтожаются всѣ міры.

Таковъ символическій смыслъ печати Теософическаго Общества, крайне сжатый, но дающій остроумное сочетаніе основныхъ истинъ.

А. Безантъ.

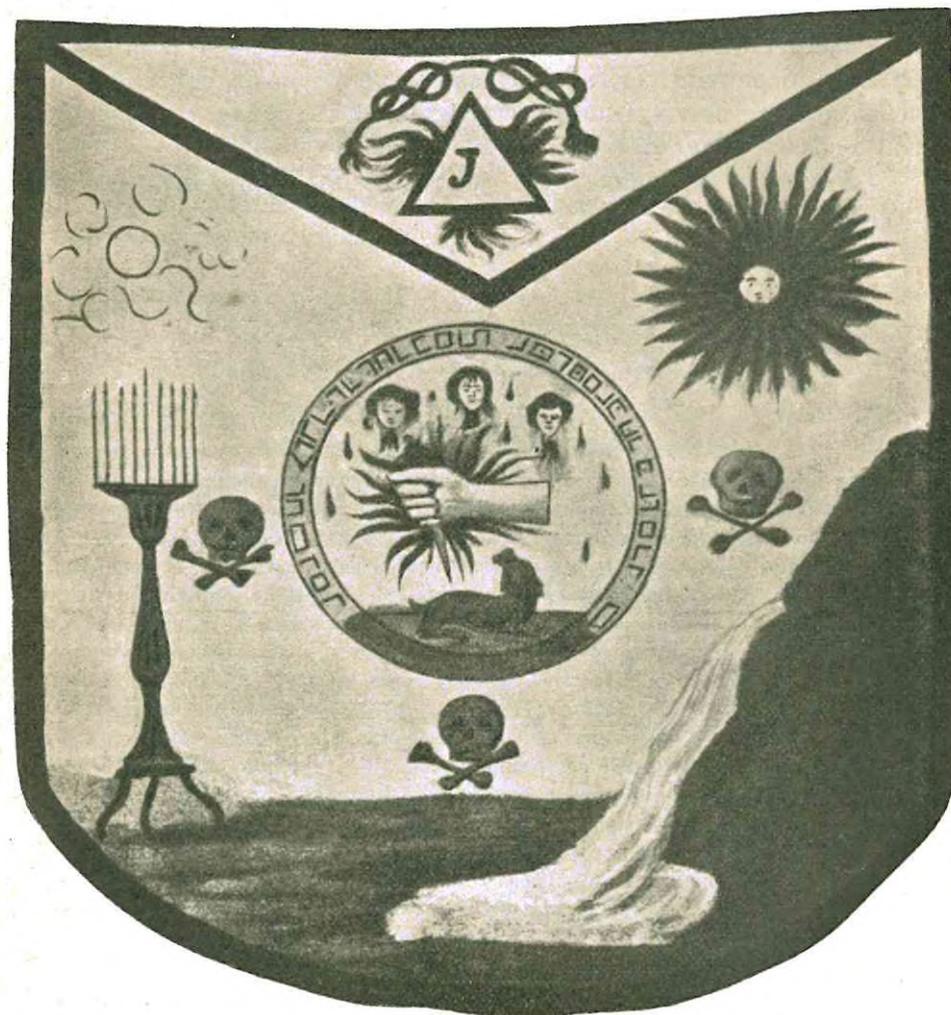
Печать эта основана на языческой мудрости дохристианскаго періода, а не на христианствѣ, какъ и вся Теософія А. Безантъ, выросшая на почвѣ индуизма. Кромѣ того, если печать эту перевернуть, то получится печать Антихриста.

К. Кудрявцевъ.

**Передникъ „посвященнаго“ массона.**

(Извлечено изъ журнала „France d'hier et France de demain“ 1911, № 22).

Первый разрядъ. 30 степень Кадошъ (святой) современнаго обряда Федерациі „Великаго Востока“ Франціи.



Описаніе. Передникъ сдѣланъ изъ бѣлой кожи съ черной каймой. На лицевой сторонѣ красною краскою изображены: кружевная кисть, огненный треугольникъ, въ центрѣ котораго видна

буква J, начальная буква имени Jobin или Johabet—перваго изъ девяти гонцовъ, посланныхъ на розыски убійць Хирама \*). Вверху съ лѣвой и правой стороны, сверкающее солнце и луна въ тучахъ. По окружности центральнаго круга шифрованная надпись: „Неаполитанская ложа Юсифа Перваго“ \*\*). Въ центрѣ круга: 3 свѣже отрубленные головы, капли крови и 9 красныхъ огней вокругъ руки (правой), держащей окровавленный кинжалъ; подъ кинжаломъ—животное \*\*\*).

Вокругъ, въ видѣ треугольника, расположены, остріями внизъ, большія берцовыя кости и черепа, паникадило съ свѣчами, причемъ средняя свѣча выше всѣхъ остальныхъ, скала и ключъ живой воды (водопадъ), бьющій изъ скалы.

Размѣры передника — 29 сантиметровъ длины и 30 сантиметровъ ширины.

\*) Согласно масонской легендѣ, Хирамъ, строитель храма Соломона, считается потомкомъ Каина, а Каинъ, по масонскому толкованію, сынъ Евы и Люцифера. Во время постройки храма возмущившіеся рабочіе-каменщики убили Хирама. Массоны считаютъ Хирама основателемъ своего ордена и мстятъ за его убійство. Убійцы были пойманы и казнены. Вся легенда имѣетъ мистическій смыслъ. „Ева“ значитъ „Жизнь“. Люциферъ—носитель свѣта знанія. Каинъ потомокъ Евы и Люцифера, олицетворяетъ знаніе, полученное отъ жизни. Хирамъ—мистическій Христосъ. Построеніе храма Соломона—есть созданіе въ себѣ духовнаго центра въ цѣляхъ переустройства Вселенной; рабочіе-каменщики—наши страсти, которыя должны быть обузданы, но которыя иногда, возмущаясь, убиваютъ строителя храма. Для лучшаго роста духовности надо убить убійць Хирама, т. е. поработить свои страсти. Но современные массоны понимаютъ эту легенду буквально, и во имя торжества проводимыхъ ими принциповъ, убиваютъ тѣхъ, кто противится ихъ плану переустройства Вселенной или выдаетъ тайны ихъ срганизаци.

\*\*) Юсифъ Бонапартъ царствовалъ на тронѣ Неаполя съ 1806—1808 г. Онъ былъ въ то же время главнымъ Мастеромъ неаполитанской масонской ложи, что даетъ возможность установить дату передника. 4 октября 1900 г. онъ былъ проданъ съ публичнаго торга, при описи имущества М. М. В., и теперь хранится въ частной коллекціи.

\*\*\*) Существуетъ догадка, что животное, изображенное на передникѣ, есть Агнецъ. Если это вѣрно, то все изображеніе получаетъ отвратительный, кошунственный смыслъ. Круглый предметъ, который животное держитъ въ зубахъ, м. б. масонскій „голубой свѣтъ“. Агнецъ (Христосъ) поглощаетъ масонскій „голубой свѣтъ“, и потому его надо убить.

### Добавленіе къ гл. II (къ стр. 15—21).

Послѣ того, какъ эта брошюра была отпечатана, получены дополнительныя свѣдѣнія, касающіяся „ордена Звѣзды Востока“. Свѣдѣнія эти заимствованы изъ журнала „Bulletin de l'Ordre de l'Etoile d'Orient“ (Бюллетень „Ордена Звѣзды Востока“) № 4 за 1913 г.

Въ „Орденѣ“ вступаютъ „всѣ, ожидающіе пришествія Учителя“, независимо отъ того, кто будетъ этимъ „Учителемъ“.

Въ „Орденѣ“ существуютъ 3 степени, каждая степень имѣетъ свой отличительный знакъ.

1 степень: *золотая* пятигранная звѣзда; звѣзду эту носятъ Предсѣдатель Кришнамурти, Покровительница А. Безантъ и секретарь г. Арундаль.

2 степень: серебряная звѣзда на *лиловой* лентѣ; эта степень дается по избранію г. Кришнамурти.

3 степень: серебряная звѣзда на *голубой* лентѣ; ее носятъ всѣ прочіе члены „Ордена“.

Въ каждой странѣ имѣется особый Уполномоченный представитель „Ордена“, который обязанъ сообщать Предсѣдателю „Ордена“ свѣдѣнія по разнаго рода вопросамъ,—о всѣхъ религіозныхъ теченіяхъ, о ростѣ психизма, о постановкѣ дѣла народнаго образованія и воспитанія дѣтей, о кооперативныхъ товариществахъ, объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, о политическомъ положеніи страны, о группировкѣ партій, о желательныхъ политическихъ и социальныхъ реформахъ, о состояніи общественнаго мнѣнія по вопросу о всеобщемъ разоруженіи, о введеніи международнаго третейскаго суда, о политическихъ правахъ женщинъ, и т. д. по особой программѣ...

Изъ этого перечня видно, что „Орденъ Звѣзды Востока“ не безобидная группировка „всѣхъ ожидающихъ пришествія Учителя“, а организація, выдвигающая рядъ политическихъ и социальныхъ задачъ и стремящаяся вліять на ходъ историческихъ событий.

Характеренъ взглядъ представителей „Ордена Звѣзды Востока“ на Великую Французскую Революцію. Говоря о стремленіи къ Идеалу, присущемъ каждому человѣку, „Bulletin de l'Ordre de l'Etoile d'Orient“ пишетъ: „... c'est lui qui a l'aube du XVIII siècle murmura une fois de plus aux hommes le mot de fraternité et causa le Grand mouvement de la Révolution Française, mouvement anticléricale mais non point antiréligieux, car il poussa les hommes de France à parcourir l'Europe pour y apporter le même Evangile qu'apportèrent 18 siècles avant les apôtres du Christ“. (Переводъ): „... Это оно на зарѣ XVIII столѣтія лишній разъ прошептало людямъ слово братства и создало Великое движеніе Французской Революціи, движеніе антицерковное, но не антирелигіозное, потому что оно побудило французовъ распространить по всей Европѣ то Евангеліе, которое 18 вѣковъ раньше принесли апостолы Христа“.

Итакъ, для торжества принципа братства и для распространенія Евангелія рекомендуется создавать революцію! Вотъ истинныя цѣли „ордена Звѣзды Востока“ и международнаго Теософическаго Общества.

К. Кудрявцевъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
Предисловіе къ 1-му изданію . . . . .	5
Предисловіе ко 2-му изданію . . . . .	7
<b>ГЛАВА I.</b> Возникновеніе Теософическаго Общества.—Основныя Положенія.—Организация Общества . . . . .	9
<b>ГЛАВА II.</b> „Орденъ Звѣзды Востока“.—Несоотвѣтствіе ученія Теософіи о второмъ пришествіи съ христіанскимъ ученіемъ о Второмъ Пришествіи Господа Иисуса Христа.—Роль „Всемирнаго Братства“.—Неизвѣстность истинныхъ руководителей Теософическаго Общества. . . . .	15
<b>ГЛАВА III.</b> Ненаучность теософическаго движенія.—Девизъ и печать Теософическаго Общества.—Религіозный характеръ теософическаго движенія.—Расколъ въ Теософическомъ Обществѣ. . . . .	22
<b>ГЛАВА IV.</b> „Учителя“ Теософическаго Общества.—Морія.—Куть-Хуми.—Иисусъ Христосъ-Матерейя.—Посланицы „Учителей“: Е. П. Блаватская, А. Безантъ . . . . .	28
<b>ГЛАВА V.</b> Плоды Теософическаго Общества.—Точки соприкосновенія съ масонствомъ.—Взглядъ на Теософическое Общество какъ на порожденіе дурной кармы христіанскихъ церквей . . . . .	35
<b>ГЛАВА VI.</b> Противорѣчитъ ли Теософія Христіанству?—Ученіе о Богѣ, о Св. Троицѣ, о Господѣ Иисусѣ Христѣ, объ искупленіи, о предопредѣленіи, о страшномъ судѣ, о вѣчныхъ мукахъ, о Церкви . . . . .	46
<b>ГЛАВА VII.</b> Противорѣчитъ ли Теософія Христіанству? (продолженіе).—Ученіе о Таинствахъ.—Молитва.—Карма.—Перевоплощеніе.—Вѣра.—Надежда.—Любовь.—Гордость.—Смирненіе.—Покаяніе.—Что такое Христіанство? . . . . .	60
<b>ГЛАВА VIII.</b> Параллельное изложеніе теософическаго ученія и христіанскаго ученія.—Конечный выводъ . . . . .	80
<b>Приложенія:</b>	
1. Письмо Е. П. Блаватской А. П. Ганненфельдтъ . . . . .	88
2. Отвѣты А. Безантъ на вопросы о первоначальной и конечной цѣли творенія міра . . . . .	95
3. Описаніе печати Теософическаго Общества . . . . .	97
4. Передникъ посвященнаго массона . . . . .	99
5. Добавленіе ко 2-ой главѣ . . . . .	101
6. Оглавленіе . . . . .	103

Имѣются въ продажѣ брошюры  
того-же автора:

**Нищіе духомъ** (Мирянинъ). Опытъ  
изъясненія 1-й заповѣди блаженства.  
Цѣна 10 коп.

**Цѣлительная Жизненная сила**  
(съ рисунками). Магнетизмъ—духовное  
воздѣйствіе. Цѣна 1 руб. 20 коп.

---

Цѣна 70 коп. *mb*

---

Складъ изданій помѣщается  
въ С.-Петербургѣ, Бассейная, 16, кв. 19.  
Телеф. 82—28.