

**УСЛОВИЯ ТРУДА ПЕДАГОГОВ:  
ХРОНОМЕТРИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
АНАЛИЗ**



**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**Ф. Э. Шереги, А.Л. Арефьев, П. Е. Царьков**

# УСЛОВИЯ ТРУДА ПЕДАГОГОВ:

---

ХРОНОМЕТРИЧЕСКИЙ  
И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ  
АНАЛИЗ



**СОЦИОЦЕНТР**

**Москва • 2016**

УДК 37.088.2

ББК 60.56

Ш49

**Шереги Ф. Э., Арефьев А. Л., Царьков П. Е.**

**Ш49** Условия труда педагогов: хронометрический и социологический анализ / Ф. Э. Шереги, А. Л. Арефьев, П. Е. Царьков. — М.: Центр социологических исследований, 2016. — 327 с.

ISBN 978-5-906001-47-4

Работа учителя в школе – один из наиболее благородных видов труда. Поэтому органы федеральной власти уделяют повышенное внимание улучшению условий труда, повышению зарплаты учителей. Несмотря на это, жалобы учителей на чрезмерную нагрузку и директивное управление руководителей школ увеличились. За прошедшие пять лет приобретенные за счет повышения оплаты труда материальные возможности полностью потеряны, в среде учителей стало расти социальное недовольство. Книга посвящена изучению причин недовольства, методов управления в школе, динамики материального положения педагогов. Книга базируется на данных статистики и результатах общероссийских социологических исследований, хронометража рабочего времени учителя, проведенных в 2015–2016 годах.

Предназначена для работников органов управления образованием, курирующих работу школ, а также всем, кто интересуется условиями труда педагогов.

**УДК 37.088.2**

**ББК 60.56**

© Шереги Ф. Э., Арефьев А. Л.,  
Царьков П. Е., 2016

© ФГАНУ «Центр социологических  
исследований», 2016

ISBN 978-5-906001-47-4

# СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . .	8
-----------------------	---

## РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА ПЕДАГОГОВ

1. Факторы, влияющие на объем труда педагогов . . . . .	11
<i>Технические</i> . . . . .	11
<i>Организационные</i> . . . . .	12
<i>Санитарно-гигиенические</i> . . . . .	34
<i>Психофизиологические</i> . . . . .	42
<i>Социальные</i> . . . . .	58
<i>Правовые</i> . . . . .	60
<i>Структурные</i> . . . . .	62
<i>Экономические</i> . . . . .	68
Общие выводы . . . . .	72

## РАЗДЕЛ ВТОРОЙ ДИРЕКТОРА ШКОЛ О СВОИХ ПРАВАХ И ПРАВАХ УЧИТЕЛЯ

1. Мнение экспертов о правомерности нагрузки учителей на работе. . . . .	75
2. Мнение экспертов о максимальном числе классов, с которыми учителю допустимо работать, и максимальной численности учащихся, с которыми учителю допустимо постоянно контактировать в учебном процессе . . . . .	81
3. Виды внеурочной работы, которые руководители школ считают соответствующими официальным нормам труда. . . . .	82
4. Мнение о выполнении учителями видов работ, не соответствующих содержанию педагогической деятельности . . . . .	89
<i>Частные выводы</i> . . . . .	90
<i>Общие выводы</i> . . . . .	96

**РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ**  
**ПЕДАГОГИ ОБ ОПЛАТЕ СВОЕГО ТРУДА**

1. Статистический анализ оплаты труда педагогов . . . . .	97
2. Состав учителей по возрасту . . . . .	108
3. Качественный состав учителей . . . . .	112
4. Удовлетворенность педагогов оплатой своего труда: социологический анализ . . . . .	118
5. Трудовая загруженность учителей и оплата труда по видам работ . . . . .	122
<i>Учебная нагрузка</i> . . . . .	122
<i>Классное руководство</i> . . . . .	127
<i>Работа с группой продленного дня</i> . . . . .	128
<i>Работа с детьми из социально неблагополучных семей</i> . . . . .	129
<i>Иные виды дополнительных работ учителей с детьми</i> . . . . .	130
<i>Выполнения учителями работы по основному месту сверх нормы</i> . . . . .	133
<i>Выполнение учителями работы по основному месту, которые они не обязаны выполнять как педагоги</i> . . . .	133
<i>Привлечение педагогов к проведению коллективных мероприятий с учащимися</i> . . . . .	138
<i>Отзыв из очередного отпуска</i> . . . . .	138
6. Вариации оплаты труда педагогов . . . . .	148
7. Протестное настроение педагогов . . . . .	170
8. Жизненные условия учителей . . . . .	178
9. Типологический анализ . . . . .	184

**РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ**  
**ДИРЕКТОРА ШКОЛ ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ**

1. Источники формирования годового бюджета школы . . . . .	196
2. Формирование фонда оплаты труда . . . . .	205
3. Составляющие оплаты труда учителей . . . . .	214
4. Величина, динамика и достаточность годового бюджета школы . . . . .	222
5. Регулярность оплаты труда учителей . . . . .	231
6. Наличие у школ потенциала пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников . . . .	232
7. Удовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда . . . . .	236

8. Удовлетворенность педагогов загруженностью работой . . . . .	241
9. Мнение экспертов о вероятности социального протеста педагогов . . . . .	245
10. Мнение экспертов о необходимости повысить заработную плату педагогам. . . . .	247
11. Анализ типологических групп субъектов РФ. . . . .	253
12. Дополнительные аспекты жизни школы . . . . .	262
<b>Заключение . . . . .</b>	<b>264</b>
<b>Приложения: Концептуальные программы, социологические анкеты для массового опроса, экспертные анкеты . . . . .</b>	<b>268</b>
Приложение 1 . . . . .	268
Приложение 2. . . . .	285
Приложение 3 . . . . .	294
Приложение 4. . . . .	302
Приложение 5. . . . .	316

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Нормирование труда – инструмент регулирования функционирования организации общего образования, важный механизм практического обеспечения условий действия законодательства по труду. В условиях приоритетности трансформации экономических отношений, их перевода из директивных в рыночные ряд аспектов социальных отношений остаются в забвении или базируются на регуляторах социалистического периода. К последним можно причислить и действующие ныне нормативные акты по регулированию труда педагогов. Многочисленные жалобы педагогов на перегруженность видами работ образовательного характера, их привлечение директивными методами к труду, не связанному с профилем педагогической деятельности, полное или частичное лишение их вознаграждения за сверхурочную или непрофильную работу приводят к выводу о наличии проблем в нормировании труда. Так ли это?

Нормирование труда учителя исследовалось российскими социологами еще в начале прошлого века. Этой проблематике посвящены работы Д.Н. Кропотова<sup>1</sup>, С.К. Кунина<sup>2</sup>, В.А. Жамина и С.Л. Костаняна<sup>3</sup>, Л.Ф. Колесникова В.Н. и Турченко<sup>4</sup>, Раченко И.И.<sup>5</sup>, Панкратовой В.Н.<sup>6</sup> А.А. Матвейко<sup>7</sup> в течение нескольких лет проводила анкетирование и хронометраж рабочего времени 3000 учителей. Проблемы учительства, связанные с чрезмерными учебными нагрузками, которые сохранились и усугубились в первые

---

<sup>1</sup> См.: Кропотков Д.Н. Бюджет времени учителя. М.: Новая Москва, 1926.

<sup>2</sup> Кунин С.К. Бюджет времени педагога // Ленинградский медицинский журнал, 1927, №2, стр. 64–72.

<sup>3</sup> Социально-экономические проблемы народного образования // Под ред. В.А. Жамина и С.Л. Костаняна. М.: Просвещение, 1969.

<sup>4</sup> Колесников Л.Ф., Турченко В.Н. Социально-педагогические проблемы учительского труда. М.: Знание, 1975; Колесникова Л.Ф. Молодой учитель: труд, быт, творчество. М.: Знание, 1983.

<sup>5</sup> Раченко И.И. Бюджет времени учителя // Народное образование. 1966, № 7.

<sup>6</sup> Панкратова В.Н. Исторические аспекты регулирования рабочего времени педагогических работников. <http://www.ed-union.ru>, а также: <http://www.menobr.ru/materials/36/4696/> Дата обращения – 03.08.2015.

<sup>7</sup> Матвейко А.А. Нормирование и оплата труда учителя. М.: Прометей, 1991.



постсоветские годы, получили отражение в коллективной монографии «Учитель. Школа. Общество», написанной на базе социологического исследования, проводившегося в 1993-1994 годах в Санкт-Петербурге.<sup>8</sup> В последние два года этой проблеме повышенное внимание уделяет Профсоюз работников народного образования и науки РФ.

Данная работа основана на результатах пяти исследований, проведенных в 2015–2016 годах. В ходе исследования нормирование труда педагогов осуществлялся суточный хронометраж рабочего времени учителей и их анкетный опрос. Анкету и бланк хронометража заполнили 1417 педагога-предметника, работающих по специальности не менее двух лет, не являющиеся совместителями, не имеющие хронических болезней и не находящиеся временно на больничном или в частичном отпуске. Для проверки достоверности гипотез, сформулированных по результатам опроса учителей, проведены экспертный опрос 40 руководителей школ Москвы и Московской области (январь 2016 г.) и общероссийское исследование оплаты труда учителей путем опроса 2000 педагогов и 200 руководителей школ (ноябрь 2015 г.).

Методика исследования условий труда педагогов нацелена на измерение характеристик: технических, организационных, санитарно-гигиенических, психофизиологических, социальных, правовых, структурных, экономических.

Для измерения условий труда, наряду с формализованной анкетой, учителя ежедневно в течение двух недель заполняли суточный бланк хронометража педагогического труда. Регистрация видов деятельности, непосредственно или косвенно относящихся к образовательной работе, осуществлялась учителями по девяти действующим унифицированным стандартам<sup>9</sup>: учебная (преподавательская) работа, воспитательная работа, индивидуальная работа с обучающимися, творческая и исследовательская работа, методическая работа, подготовительная работа, организационная работа, диагностическая работа, иные виды работ,

---

<sup>8</sup> Учитель. Школа.Общество. Социологический очерк 90-х / Курлов В.Ф., Тумаев В.В. и др.; под ред. Смирновой Е.Э. СПб.: ГУПМ, стр. 107–108, 168–169.

<sup>9</sup> Утверждены Приказом Минобрнауки России N16/01 от 22.12.2014 г.

предусмотренные нормами образовательного учреждения. Дополнительно в бланк хронометража была введена десятая позиция: иные виды работ, не предусмотренные нормами образовательного учреждения.

Бланк хронометража и анкета заполнялись учителями-предметниками 24 нормативных профилей: учитель 1–4-х классов, математики, физики, химии, географии, информатики, истории, краеведения, природоведения, естествознания, биологии, русского языка и литературы, родного языка и литературы, иностранного языка, граждановедения, обществознания (обществоведения), основ религиозных культур и светской этики, по труду, технологии, пения (музыки), рисования (ИЗО), черчения, физкультуры, ОБЖ (обеспечение безопасности жизни).

Методика всех исследований приведена в Приложении не только для характеристики самих исследований, но и для распространения опыта изучения сложной социальной проблемы.

## РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ

### НОРМИРОВАНИЕ ТРУДА ПЕДАГОГОВ

#### 1. Факторы, влияющие на объем труда педагогов

##### *Технические факторы*

Под техническими параметрами в Инструкции Министерства труда и социальной защиты РФ подразумеваются технологический процесс, оборудование, приспособления, требования к качеству продукции. Перечисленные элементы условий труда в большей степени характерны для промышленного производства, однако в образовательном процессе в школе присутствуют: методические пособия и современные методические материалы, электронные учебники, электронное рабочее место, наглядные пособия, лабораторное оборудование и приспособления, реактивы, материалы для эксперимента. Предполагается, что при стандартизации учебного процесса перечисленные информационные и технологические составляющие являются достаточными для оценки состояния труда педагога (табл. 1).

Приведенные в таблице 1 данные позволяют сделать следующие выводы:

- не менее 70% школ или не укомплектованы, или укомплектованы не полностью электронными учебниками, что затрудняет переход к активным формам обучения;
- в 70% школ имеется дефицит реактивов и материалов для эксперимента, что затрудняет проведение практических занятий по химии, физике и биологии;
- не менее 40% школ испытывают недостаток в лабораторном оборудовании и приспособлениях, что затрудняет проведение практических занятий по естественным предметам;
- не менее чем в 20% школ нет электронных рабочих мест для педагогов;
- примерно в 10% школ нет необходимых для современного учебного процесса наглядных пособий, методических пособий и современных методических материалов.

Наряду с полным отсутствием перечисленных информационных и технологических условий для качественной подготовки урока или практического занятия, в зависимости от вида этих условий, в 15% – 50% школ их недостаточно.

Таблица 1

**Оценка педагогами информационных и технологических условий качественной подготовки урока или практического занятия, %**

Элементы условий труда	Имеются в достаточном количестве	Имеются в недостаточном количестве	Не имеются	Затруднились ответить	Индекс*
Методические пособия и современные методические материалы	51,3	37,8	6,5	4,5	3,9
Электронные учебники	15,4	15,9	57,4	11,3	2,1
Электронное рабочее место	52,7	21,7	18,7	6,9	3,7
Наглядные пособия	49,5	39,7	5,8	5,0	3,9
Лабораторное оборудование и приспособления	23,0	24,6	16,7	35,7	3,2
Реактивы, материалы для эксперимента	13,8	16,7	23,4	46,1	2,6

\*Примечание. Значения индекса: «5» – все школы оснащены, «3» – оснащены не более половины школ, «1» – ни одна школа не оснащена (затруднившиеся ответить не учитываются, поскольку по технологии образовательного процесса не имеют прямого отношения к перечисленным в таблице 1 информационным и технологическим условиям.

*Общий вывод: технологические условия для качественной подготовки урока или практического занятия примерно в 40% школ явно недостаточны, что затрудняет для педагогов переход к активным методам работы, повышению качества их труда.*

### **Организационные факторы**

Организационные факторы характеризуют состояние организации рабочих мест, систем и видов обслуживания, методов и приемов труда, информационные и технологические условия качественной подготовки урока или практического занятия. В среднем в 40% школ организация информационно-технических условий педагогического труда несовершенна или попросту плохая.

Важный показатель качества организации труда педагогов – равномерность их загруженности в соответствии с дей-

ствующими нормами труда. По официально утвержденным нормам работают 48,6% педагогов, еще 46,4% работают с перегрузкой: 38% – на полторы ставки и 8,4% – на две ставки. Не догружены работой до нормы 5% педагогов, которые работают на полставки или менее полставки.

Для педагогов всех профилей в большей степени характерна перегрузка по работе, чем недогрузка, особенно для учителей математики, географии, истории, краеведения, биологии, русского языка и литературы, иностранного языка, обществознания, основ религиозных культур и светской этики, труда, технологии, пения, физкультуры, ОБЖ, т.е. для 14-ти профилей из 24-х обследованных (табл. 2). Перегрузка педагогов характерна прежде всего для общеобразовательных организаций административных центров субъектов РФ и районных центров (табл. 3), особенно в Северо-Западном, Волго-Вятском, Северо-Кавказском, Западно-Сибирском и Восточно-Сибирском районах (табл. 4).

Перегрузку усугубляет и тот факт, что 64,1% педагогов имеют также нагрузку классного руководителя. При работе на полную ставку эта воспитательная функция не усложняет работу педагога, но при работе на полторы и более ставки содействует увеличению нагрузки.

В итоге средний показатель учебной нагрузки учителя в день составляет: минимум – 4 урока, максимум – 6 уроков. Если эти показатели для части учителей являются ежедневной загрузкой, то даже минимальная нагрузка составит 20 часов, т.е. на 2 часа больше нормы (при пятидневной рабочей неделе), а максимальная – 30 часов.

Средний показатель имеет довольно большую дисперсию (рис. 1). Минимальная нагрузка большинства педагогов колеблется в пределах 3–4 уроков в день, максимальная – в пределах 5–6 уроков в день.

*Вывод:* проблема неравномерной нагрузки не менее чем у 50% педагогов, основная часть которых работает с перегрузкой, во многом связана не с несовершенством управления школой, а со степенью урбанизированности регионов. В результате велико число малокомплектных школ, и имеется дефицит (особенно в аграрных регионах) педагогов.

Для большинства педагогов характерно минимальное число уроков в день – 4, максимальное число уроков

Таблица 2

Загруженность учителей-предметников на основной работе, %

Загруженность на работе	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
По полной ставке	67,7	43,4	55,2	63,4	41,6	59,1	48,4	33,3	71,4	33,3	53,8	41,6
На полторы ставки	24,2	45,1	28,7	31,0	44,2	27,3	45,2	33,3	28,6	33,3	41,0	48,0
На две ставки	7,0	8,8	10,3	1,4	10,4	3,0	6,4	22,2	0,0	0,0	3,8	9,6
На полставки	1,1	2,7	5,8	4,2	3,8	10,6	0,0	0,0	0,0	33,4	1,4	0,8
На менее полставки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,2	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Итого работают больше чем на ставку</i>	<i>31,2</i>	<i>53,9</i>	<i>39,0</i>	<i>32,4</i>	<i>54,6</i>	<i>30,3</i>	<i>51,6</i>	<i>55,5</i>	<i>28,6</i>	<i>33,3</i>	<i>44,8</i>	<i>57,6</i>
<i>Итого работают менее чем на ставку</i>	<i>1,1</i>	<i>2,7</i>	<i>5,8</i>	<i>4,2</i>	<i>3,8</i>	<i>10,6</i>	<i>0,0</i>	<i>11,2</i>	<i>0,0</i>	<i>33,4</i>	<i>1,4</i>	<i>0,8</i>

1. Факторы, влияющие на объем труда педагогов

Окончание таблицы 2

	Предмет											
	Род- ной язык и лите- ратура	Ино- стран- ный язык	Гражд- да- но-ве- дение	Обще- ство-зна- ние (обще- ство-ве- дение)	Основные религи- озных культур и свет- ской этики	Труд	Тех- ноло- гия	Пение (му- зыка)	Рисо- вание (ИЗО)	Чер- чение	Физ- куль- тура	ОБЖ
Загруженность на работе	80,0	35,1	100,0	36,8	35,7	50,0	46,2	39,0	43,2	37,5	40,0	39,5
По полной ставке												
На полторы ставки	20,0	53,2	0,0	43,9	35,7	30,0	30,8	39,0	22,7	37,5	46,3	36,8
На две ставки	0,0	9,9	0,0	10,5	7,1	10,0	13,8	13,6	9,1	0,0	11,3	7,9
На полставки	0,0	1,8	0,0	8,8	7,1	10,0	6,1	6,7	22,7	12,5	2,4	13,2
На менее полставки	0,0	0,0	0,0	0,0	14,4	0,0	3,1	1,7	2,3	12,5	0,0	2,6
<i>Итого работают бо- лее чем на ставку</i>	<i>20,0</i>	<i>63,1</i>	<i>0,0</i>	<i>54,4</i>	<i>42,8</i>	<i>40,0</i>	<i>44,6</i>	<i>52,6</i>	<i>31,8</i>	<i>37,5</i>	<i>57,6</i>	<i>44,7</i>
<i>Итого работают ме- нее чем на ставку</i>	<i>0,0</i>	<i>1,8</i>	<i>0,0</i>	<i>8,8</i>	<i>21,5</i>	<i>10,0</i>	<i>9,2</i>	<i>8,4</i>	<i>25,0</i>	<i>25,0</i>	<i>2,4</i>	<i>15,8</i>

Таблица 3

**Загруженность учителей-предметников на основной работе  
в поселениях разного типа, %**

Загруженность на работе	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки	Сёла
По полной ставке	56,8	39,6	42,6	54,4	55,3
На полторы ставки	28,8	46,6	42,9	34,8	32,3
На две ставки	5,6	9,8	12,5	4,4	6,5
На полставки	6,8	4,0	2,0	4,4	5,6
На менее полставки	2,0	0,0	0,0	2,0	0,3
<i>Итого работают более чем на ставку</i>	<i>34,4</i>	<i>56,4</i>	<i>55,4</i>	<i>39,2</i>	<i>38,8</i>
<i>Итого работают менее чем на ставку</i>	<i>8,8</i>	<i>4,0</i>	<i>2,0</i>	<i>6,4</i>	<i>5,9</i>



Таблица 4

Загруженность учителей-предметников на основной работе  
в различных территориально-экономических районах РФ, %

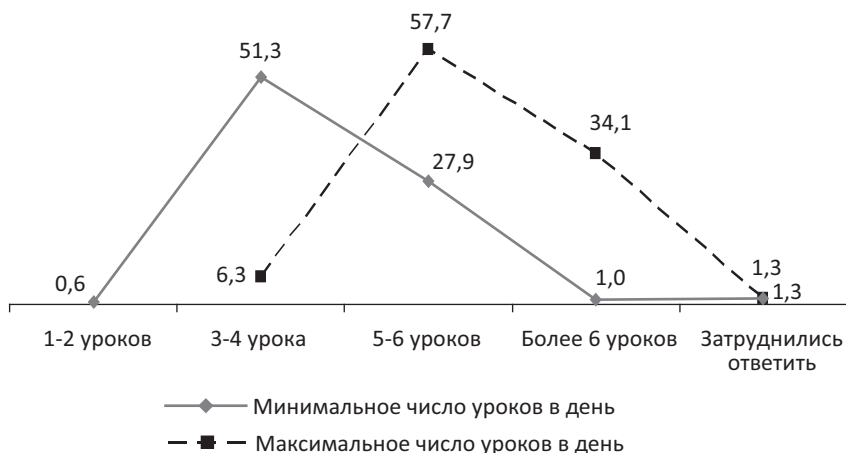
Загруженность на работе	Регионы							
	Москва	Московская область	Санкт- Петербург	Северо- Западный	Северный	Центральный	Волго- Вятский	
По полной ставке	59,6	49,0	51,2	25,6	50,0	41,1	44,2	
На полторы ставки	28,3	43,1	29,8	57,7	36,8	41,1	47,1	
На две ставки	6,0	5,9	4,8	15,4	7,9	6,2	7,7	
На полставки	4,8	2,0	10,6	1,3	3,9	10,8	1,0	
На менее полставки	1,3	0,0	3,6	0,0	1,4	0,8	0,0	
<i>Итого работают бо- лее чем на ставку</i>	<i>34,3</i>	<i>49,0</i>	<i>34,6</i>	<i>73,1</i>	<i>44,7</i>	<i>47,3</i>	<i>54,8</i>	
<i>Итого работают ме- нее чем на ставку</i>	<i>6,1</i>	<i>2,0</i>	<i>14,2</i>	<i>1,3</i>	<i>5,3</i>	<i>11,6</i>	<i>1,0</i>	

Окончание таблицы 4

Загруженность на работе	Регионы						
	Поволжский	Центрально-Черноземный	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальне-восточный
По полной ставке	74,6	57,3	35,7	50,6	43,9	40,9	46,6
На полторы ставки	20,2	37,8	46,1	39,3	40,2	43,0	31,1
На две ставки	1,8	1,2	17,4	6,7	12,2	11,8	14,6
На полставки	3,4	2,4	0,8	3,4	3,7	4,3	6,7
На менее полставки	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
<i>Итого работают более чем на ставку</i>	<i>22,0</i>	<i>39,0</i>	<i>63,5</i>	<i>46,0</i>	<i>52,4</i>	<i>54,8</i>	<i>45,7</i>
<i>Итого работают менее чем на ставку</i>	<i>3,4</i>	<i>3,7</i>	<i>0,8</i>	<i>3,4</i>	<i>3,7</i>	<i>4,3</i>	<i>7,7</i>

Рисунок 1

**Распределение минимальной и максимальной дневной нагрузки педагогов по числу уроков, %**



в день – 6. В день проводят максимум 7 уроков учителя биологии, русского языка и литературы, труда, технологии, физкультуры.

По всем типам поселений эти показатели составляют 4 и 6 уроков.

Минимальное число уроков, которые учителя проводят в день, в школах большинства регионов составляет 4, максимальное – 6, в школах Северо-Западного, Северного и Восточно-Сибирского районов – 7.

Собственно организация работы учителей складывается следующим образом. Среди учителей, наряду с основной ставкой, ведут дополнительно занятия по основным предметам – 25,5%, факультативный предмет – 25,3%. Из основных предметов педагоги, наряду с загруженностью по ставке, ведут чаще всего математику, рисование, ОБЖ, обществознание (обществоведение), основы религиозных культур и светской этики, природоведение, историю, географию. В качестве факультатива учителя ведут чаще всего математику, русский язык и литературу, физику, биологию, обществознание (обществоведение), химию, информатику (табл. 5).

*Таблица 5*

**Распределение основной и дополнительной учебной нагрузки учителей-предметников, %**

Предмет	Основной предмет, который ведут постоянно	Основной предмет, который ведут дополнительно	Факультативный предмет
1. 1–4-е классы	13,1	1,1	2,0
2. Математика	8,4	2,3	3,2
3. Физика	5,9	1,4	2,3
4. Химия	5,3	1,0	1,8
5. География	5,6	1,8	1,1
6. Информатика	5,2	1,1	1,7
7. История	8,5	1,8	1,2
8. Краеведение	1,2	1,0	1,3
9. Природоведение	1,8	1,8	0,5
10. Естествознание	0,4	0,3	0,1
11. Биология	7,1	1,3	2,0
12. Русский язык и литература	8,8	1,3	2,5
13. Родной язык и литература	0,4	0,1	0,0
14. Иностранный язык	8,1	0,3	1,1
15. Граждановедение	0,4	0,2	0,1
16. Обществознание (обществоведение)	7,7	2,3	2,0
17. Основы религиозных культур и светской этики	1,4	1,9	0,8
18. Труд	1,6	0,5	0,4
19. Технология	5,6	2,0	0,9
20. Пение (музыка)	4,7	1,1	0,8
21. Рисование (ИЗО)	4,4	2,3	0,7
22. Черчение	1,0	0,8	0,4
23. Физкультура	6,6	1,1	0,6
24. ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)	3,5	2,3	0,7
<i>Не ведут занятия</i>	<i>0,0</i>	<i>74,5</i>	<i>74,7</i>

Сменяемость большого числа классов, т.е. групп учеников, с которыми необходимо работать, в некоторой степени является индикатором психологической нагрузки на преподавателя. Вариативность классов, с которыми учителя работают, довольно велика – в среднем 8 классов на каждого учителя. Основная масса учителей преподают в 10 и менее классах, 16,6% – в 11–15 классах, 4,8% – в 16–20 классах, 2,3% – более чем в 20 классах.

Средняя численность учеников в классе – 21. Следовательно, *при среднем показателе – 8 классов и 21 ученик в классе – учитель в течение учебного года контактирует со 168 учениками, что требует, с точки зрения необходимости частой психологической адаптации, либо довольно высокой психологической нагрузки на учителя, либо подсознательного создания педагогом искусственного психологического барьера.*

Что касается средней численности учеников, приходящихся на один класс (наполняемость класса), то в целом она находится на уровне нормы (если за норму принять 20 учеников в классе). Некоторое превышение имеет место только у следующих предметников (в среднем 24–26 учащихся): основы религиозных культур и светской этики, граждановедение, пение (музыка). Число классов, приходящихся на одного учителя, в которых он ведет занятия, составляет в среднем 10–15 у следующих учителей-предметников: пение (музыка), рисование (ИЗО), биология, география, ОБЖ (обеспечение безопасности жизни), труд, технология (табл. 6).

Наполняемость классов выше всего в мегаполисах и в административных центрах субъектов РФ – в среднем по 23 ученика на один класс, меньше всего в селах – 16 учеников на один класс. Среднее число классов в расчете на одного учителя соответствующего профиля меньше всего в мегаполисах и селах – 7, больше всего в административных центрах субъектов РФ – 9 (табл. 7).

Средняя наполняемость классов наиболее велика в школах Санкт-Петербурга – 25 учеников на один класс. В остальных регионах этот показатель колеблется в пределах от 18 (Дальний Восток) до 22 (Москва, Московская область). Среднее число классов в расчете на одного учителя в регионах варьирует в основном в пределах семи, достигает девяти только в школах Северного Кавказа и Западной Сибири (табл. 8).

Таблица 6

**Среднее число классов, приходящихся на одного учителя-предметника, проводящего в них занятия, а также средняя численность учеников, приходящихся на один класс**

<b>Предмет</b>	<b>Среднее число классов в расчете на одного учителя соответствующего профиля</b>	<b>Средняя численность учеников в классе</b>	<i>Средняя численность учеников, с которыми учителю приходится контактировать в течение года<sup>10</sup></i>
1. 1–4-е классы	2	21	42
2. Математика	5	21	105
3. Физика	8	22	176
4. Химия	9	22	198
5. География	11	22	242
6. Информатика	9	20	180
7. История	8	21	168
8. Краеведение	6	23	138
9. Природоведение	8	21	168
10. Естествознание	9	23	207
11. Биология	11	22	242
12. Русский язык и литература	4	21	84
13. Родной язык и литература	6	16	96
14. Иностранный язык	8	15	120
15. Граждановедение	4	26	104
16. Обществознание (обществоведение)	8	22	176
17. Основы религиозных культур и светской этики	7	25	175
18. Труд	10	15	150

<sup>10</sup> Здесь и далее в таблицах полужирным выделены значения численности, превышающие средний показатель (168 учащихся).

Окончание табл. 6

Предмет	Среднее число классов в расчете на одного учителя соответствующего профиля	Средняя численность учеников в классе	Средняя численность учеников, с которыми учителю приходится контактировать в течение года
19. Технология	10	15	150
20. Пение (музыка)	15	23	345
21. Рисование (ИЗО)	15	23	345
22. Черчение	7	21	147
23. Физкультура	8	22	176
24. ОБЖ	11	21	231

Таблица 7

**Среднее число классов, приходящихся на одного учителя-предметника, проводящего в них занятия, а также средняя численность учеников, приходящихся на один класс в поселениях разного типа**

Тип поселения	Среднее число классов в расчете на одного учителя соответствующего профиля	Средняя численность учеников в классе	Средняя численность учеников, с которыми учителю приходится контактировать в течение года
Мегаполисы	7	23	166
Административные центры субъектов РФ	9	23	199
Районные центры	8	21	163
Городские поселки (пгт)	8	20	153
Сёла	7	17	110

Уровень нагрузки учителей по среднему числу классов, в которых они ведут занятия, а также средней численности учащихся в классе (наполняемость класса) в целом мало зависит от возраста педагога и его общего педагогического стажа (табл. 9 и 10).

Таблица 8

**Среднее число классов, приходящихся на одного учителя-предметника, проводящего в них занятия, а также средняя численность учеников, приходящихся на один класс в различных регионах РФ**

Регион	Среднее число классов в расчете на одного учителя соответствующего профиля	Средняя численность учеников в классе	Средняя численность учеников, с которыми учителю приходится контактировать в течение года
Москва	7	22	158
Московская область	8	22	185
Санкт-Петербург	7	25	181
Северо-Западный (Новгородская обл.)	7	22	161
Северный (Архангельская обл.)	7	22	144
Центральный (Ярославская обл.)	8	19	162
Волго-Вятский (Нижегородская обл.)	7	20	146
Поволжский (Республика Татарстан)	7	19	136
Центрально-Черноземный (Воронежская обл.)	7	20	146
Северо-Кавказский (Ставропольский край)	9	20	172
Уральский (Свердловская обл.)	8	20	168
Западно-Сибирский (Омская обл.)	9	21	194
Восточно-Сибирский (Красноярский край)	7	21	158
Дальневосточный (Хабаровский край)	7	18	119



Таблица 9

**Среднее число классов, приходящихся на одного учителя-предметника, проводящего в них занятия, а также средняя численность учеников, приходящихся на один класс, в зависимости от возраста педагога**

<b>Возраст педагогов</b>	<b>Сколько классов, в которых проводят занятия</b>	<b>Количество учеников в классах, в которых проводят занятия</b>	<i>Средняя численность учеников, с которыми учителю приходится контактировать в течение года</i>
До 25 лет	8	19	143
26–30 лет	7	20	144
31–40 лет	8	20	164
41–50 лет	8	21	165
51–55 лет	7	20	146
56 и более лет	8	20	162

Таблица 10

**Среднее число классов, приходящихся на одного учителя-предметника, проводящего в них занятия, а также средняя численность учеников, приходящихся на один класс, в зависимости от стажа работы педагога**

<b>Общий педагогический стаж работы</b>	<b>Сколько классов, в которых проводят занятия</b>	<b>Количество учеников в классах, в которых проводят занятия</b>	<i>Средняя численность учеников, с которыми учителю приходится контактировать в течение года</i>
До 3-х лет	7	21	144
4–5 лет	9	19	169
6–10 лет	8	21	166
11–15 лет	7	21	145
16–20 лет	9	20	183
21–25 лет	8	20	163
26–30 лет	8	19	151
Более 30 лет	7	21	149

Кроме основной нагрузки, 82,9% учителей выполняют (выполняли) работы по основному месту сверх нормы (сверх 18 часов в неделю). Это следующие виды работ (доля выполнявших соответствующие виды работ, %):

- 47,6 – Учебная (преподавательская) работа
- 15,5 – Организационная работа
- 11,7 – Индивидуальная работа с обучающимися
- 9,5 – Воспитательная работа
- 9,3 – Творческая и исследовательская работа
- 8,3 – Подготовительная работа
- 8,0 – Методическая работа
- 7,8 – Дополнительное обучение, факультативы
- 5,8 – Иные виды работ, не предусмотренные нормами образовательного учреждения (уборка класса, уборка территории, ремонт, общественные поручения...)
- 4,6 – Иные виды работ, предусмотренные нормами образовательного учреждения
- 3,2 – Диагностическая работа
- 0,5 – Агитация на выборах

Выполнять работы по основному месту сверх нормы приходится большинству учителей-предметников, в поселениях всех типов и во всех регионах РФ (табл. 11–13).

Большинство учителей выполняли (выполняют) по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагоги. Это следующие виды (доля выполнявших соответствующие виды работ, %):

- 65,3 – Уборка класса
- 64,3 – Уборка территории
- 59,3 – Неплановые мероприятия с учащимися
- 44,2 – Неплановые консультации
- 37,1 – Иные хозяйственные работы
- 36,0 – Участие в подготовке административных отчетностей
- 21,6 – Привлечение для оказания помощи другим организациям
- 4,5 – Иные виды работ (*организация и проведение выборов; сопровождение школьного автобуса; работа в профсоюзной организации школы; ведение сайта (школы, класса); организация летнего лагеря; участие в ми-*

Таблица 11  
Доля учителей-предметников, которым приходилось выполнять работы по основному месту сверх нормы, %

	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
Приходится (приходилось) ли выполнять работы по основному месту сверх нормы	78,5	88,5	86,2	94,4	84,4	80,3	79,6	88,9	71,4	66,7	84,6	91,2
Не приходится (не приходилось)	21,5	11,5	13,8	5,6	15,6	19,7	20,4	11,1	28,6	33,3	15,4	8,8

Окончание таблицы 11

	Предмет											
	Родной язык и литература	Иностранный язык	Граждановедение	Общезнание (обществоведение)	Основы религиозных культур и светской этики	Труд	Технология	Пение (музыка)	Рисование (ИЗО)	Черчение	Физкультура	ОБЖ
Приходится (приходилось) ли выполнять работы по основному месту сверх нормы	100,0	84,7	0,0	80,7	71,4	75,0	80,0	74,6	72,7	87,5	83,8	71,1
Не приходится (не приходилось)	0,0	15,3	100,0	19,3	28,6	25,0	20,0	25,4	27,3	12,5	16,3	28,9

Таблица 12  
Доля учителей в поселениях разного типа, которым приходилось выполнять работы по основному месту сверх нормы, %

	Тип поселения				
	Мегалополисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки (пгт)	Сёла
Приходится (приходилось) ли выполнять работы по основному месту сверх нормы	78,8	83,2	88,6	86,1	77,6
Не приходится (не приходилось)	21,2	16,8	11,4	13,9	22,4

Таблица 13  
Доля учителей в различных территориально-экономических районах, которым приходилось выполнять работы по основному месту сверх нормы, %

	Регионы													
	Мо-сков-ская об-ласть	Мо-сква	Санкт-Петербург	Северо-Западный	Северный	Цен-тральный	Волго-Вят-ский	По-волж-ский	Цен-траль-но-Чер-нозем-ный	Севе-ро-Кав-каз-ский	Ураль-ский	Запад-но-Сибир-ский	Вос-точ-но-Сибир-ский	Дальне-восточ-ный
Приходится (приходилось) ли выполнять работы по основному месту сверх нормы	77,1	77,5	82,1	88,5	84,2	83,7	85,6	86,8	89,0	76,5	82,0	90,2	81,7	82,5
Не приходится (не приходилось)	22,9	22,5	17,9	11,5	15,8	16,3	14,4	13,2	11,0	23,5	18,0	9,8	18,3	17,5

*тингах; перепись детей до 18 лет, проживающих в микрорайоне школы; работа в пришкольном лагере; организация медосмотров; сопровождение детей на медосмотр; мониторинги; аттестация учителей, экспертиза работ; конференции, вебинары, семинары; посещение учащихся на дому; подготовка к олимпиаде; обслуживание компьютеров; шефство пожилых; охрана труда; выполнение разовых поручений).*

Судя по данным таблиц 14–18, привлечение учителей к выполнению по основному месту работ, которые они не обязаны выполнять как педагоги, является всеобщим в поселениях разного типа и во всех территориально-экономических районах РФ.

Часть перечисленных педагогами видов работ относится к учебной деятельности (консультации вне плана, мероприятия с учащимися вне плана), однако педагоги отмечали, что их заставили делать это без их согласия. *Иными словами, проявлено административно насилие.*

*Вывод 1:* не менее чем в 80% школ несовершенство администрирования учебного процесса и работы педагогов во внеучебное время приводит к неправомерной перегрузке учителей и загрузке их либо работой учебного характера сверх нормы, либо работой, не имеющей отношения к учебному процессу и профессиональным обязательствам педагогов.

*Вывод 2:* в отношении не менее 40% учителей в школе практикуется нарушение прав на отдых в форме административного прерывания отдыха и досрочного отзыва на работу.

Также к организационным вопросам относится привлечение педагогов к проведению коллективных мероприятий с учащимися (экскурсии, выезды, спортивные мероприятия и др.). К ним привлекаются (привлекались) 84,3% педагогов. В таких случаях коллектив педагогов или педагогов совместно с родителями, сопровождающий группу, формируется из расчета в среднем 13 учащихся на одного сопровождающего.

Таблица 14  
Доля учителей-предметников, выполнявших по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог, %

Приходится (приходилось) ли выполнять по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
Приходится (приходилось)	75,8	77,0	86,2	83,1	79,2	84,8	78,5	77,8	85,7	33,3	80,8	80,8
Не приходится (не приходилось)	24,2	23,0	13,8	16,9	20,8	15,2	21,5	22,2	14,3	66,7	19,2	19,2

Окончание таблицы 14

Приходится (приходилось) ли выполнять по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог	Предмет											
	Родной язык и литература	Иностранный язык	Граждановедение	Обществознание (обществоведение)	Основы религиозных культур и светской этики	Труд	Технология	Педагогика (музыка)	Рисование (ИЗО)	Черчение	Физкультура	ОБЖ
Приходится (приходилось)	100,0	73,9	0,0	77,2	85,7	70,0	73,8	62,7	79,5	75,0	78,8	71,1
Не приходится (не приходилось)	0,0	26,1	100,0	22,8	14,3	30,0	26,2	37,3	20,5	25,0	21,3	28,9

Таблица 15

Доля учителей в поселениях разного типа, выполнявших по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог, %

	Тип поселения				Сёла
	Металполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселения (пгт)	
Приходится (приходилось) ли выполнять по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог	70,0	82,6	77,4	82,3	77,3
Не приходится (не приходилось)	30,0	17,4	22,6	17,7	22,7

Таблица 16

Доля учителей в различных территориально-экономических районах, выполнявших по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог, %

	Регионы													
	Мо-сков-ская область	Мо-сква	Санкт-Петербург	Северо-Западный	Северный	Центральный	Волго-Вятский	По-волж-ский	Цен-траль-но-Чер-нозем-ный	Северо-Кав-казский	Ураль-ский	Запад-но-Си-бир-ский	Вос-точ-но-Си-бир-ский	Даль-нево-сточ-ный
Приходится (приходилось) ли выполнять по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог	65,7	69,6	78,6	80,8	67,1	78,3	75,0	86,0	81,7	80,9	79,8	84,1	83,9	85,4
Не приходится (не приходилось)	34,3	30,4	21,4	19,2	32,9	21,7	25,0	14,0	18,3	19,1	20,2	15,9	16,1	14,6

Таблица 17

**Виды работ, которые учителя выполняли  
по основному месту работы, но которые были  
не обязаны выполнять, %**

Какие виды работ приходится (приходилось) выполнять по основному месту, которые не обязаны выполнять как педагог	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселения (пгт)	Сёла
Уборка класса	65,7	67,2	66,9	60,0	63,5
Уборка территории	44,6	66,4	66,5	69,2	70,7
Иные хозяйственные работы	20,0	45,4	37,4	40,8	37,8
Участие в подготовке административных отчетностей	33,1	39,1	38,8	30,8	34,1
Неплановые консультации	52,6	45,0	42,8	36,9	42,6
Неплановые мероприятия с учащимися	58,3	63,5	60,4	62,3	52,6
Привлечение для оказания помощи другим организациям	14,9	26,9	23,4	20,8	18,9
Другое (организация и проведение выборов, организация летнего лагеря и др.)	4,0	1,1	5,8	6,2	6,4



Таблица 18

Виды работ, которые учителя выполняли по основному месту работы, но которые были не обязаны выполнять, %

Какие виды работ приходится (приходилось) выполнять по основному месту, которые не обязаны выполнять как педагог	Регионы													
	Мо-сков-ская об-ласть	Санкт-Петер-бург	Севе-ро-За-пад-ный	Се-вер-ный	Цен-траль-ный	Вол-го-Вят-ский	По-волж-ский	Цен-траль-но-Чер-номор-ский	Севе-ро-Кав-казский	Ураль-ский	За-пад-но-Си-бир-ский	Вос-точ-но-Си-бир-ский	Даль-нево-сточ-ный	
Уборка класса	58,7	69,0	77,3	55,6	56,9	47,5	73,1	53,1	77,6	71,0	63,4	69,6	75,6	72,7
Уборка территории	57,8	64,8	22,7	74,6	62,7	48,5	65,4	71,4	76,1	78,5	63,4	68,1	71,8	72,7
Иные хозяйственные работы	14,7	33,8	28,8	66,7	31,4	35,6	46,2	54,1	35,8	33,3	16,9	47,8	35,9	44,3
Участие в подготовке административных отчетностей	45,9	45,1	12,1	46,0	37,3	38,6	29,5	29,6	41,8	34,4	40,8	34,8	23,1	42,0
Неплановые консультации	60,6	45,1	39,4	60,3	41,2	54,5	41,0	31,6	40,3	36,6	42,3	37,7	41,0	42,0
Неплановые мероприятия с учащимися	63,3	57,7	50,0	57,1	56,9	67,3	51,3	58,2	59,7	62,4	45,1	71,0	62,8	60,2
Привлечение для оказания помощи другим организациям	15,6	25,4	13,6	14,3	21,6	20,8	19,2	40,8	25,4	24,7	18,3	26,1	10,3	21,6
Другое (организация и проведение выборов, организация летнего лагеря и др.)	6,4	2,8	0,0	0,0	5,9	3,0	2,6	7,1	0,0	14,0	1,4	0,0	6,4	8,0

**Санитарно-гигиенические факторы**

К санитарно-гигиеническим факторам относятся характеристики производственной среды (освещенность рабочих мест, температура воздуха, шум). Оценка санитарно-гигиенических условий труда педагогов осуществлена путем оценки ими показателей комфортности условий труда (табл. 19).

*Таблица 19*

**Оценка педагогами уровня комфортности труда, %**

Условия труда	Хороший	Средний	Плохой	Затруднились ответить	Индекс комфортности <sup>11</sup>
Техническая подготовленность рабочего места в школе	51,4	40,7	6,9	0,9	3,9
Санитарно-гигиеническое состояние рабочего места в школе	69,5	27,7	1,8	0,9	4,3
Оптимальность организации труда администрацией школы	61,3	34,1	1,8	2,8	4,1
Состояние социально-психологического климата в школе	62,6	34,2	1,7	1,6	4,2
Загруженность педагога в школе в соответствии с нормами труда	55,6	35,9	4,3	4,2	3,9
Условия повышения квалификации	77,1	18,6	2,0	2,3	4,4

С точки зрения комфортности труда большинство педагогов считают в целом хорошими условиями повышения квалификации, собственно санитарно-гигиеническое состояние рабочего места в школе. Претензии к тем или иным аспектам этих показателей высказали в среднем 20–25% педагогов.

Большинство педагогов считают в целом хорошими социально-психологический климат в школе, организацию

<sup>11</sup> В качестве значений индекса используется среднее взвешенное с приписанными баллами: хорошо – 5, средне – 3, плохо – 1.

труда администрацией школы. Претензии к тем или иным аспектам этих условий труда имеются в среднем у 35% педагогов.

Несколько меньше удовлетворенность технической подготовленностью рабочего места в школе и загруженностью в школе педагогов в соответствии с нормами труда. Доля недовольных педагогов доходит до 40%.

*Вывод:* санитарно-гигиенические условия педагогов в целом удовлетворительные, нарекания вызывает только негативное влияние перегрузки на работе из-за несовершенства организации труда администрацией.

Доля учителей-предметников, оценивших уровень комфортности условий своего труда на «хорошо», в целом высокая, кроме одной позиции – технической подготовленности рабочего места в школе, которую на «хорошо» оценили немногие среди учителей труда, основ религиозных культур и светской этики и физкультуры (табл. 20–21). Велика доля педагогов, оценивших уровень комфортности условий своего труда на «удовлетворительно», а доля оценивших на «плохо» ни по одному показателю не превышает 10%, кроме технической подготовленности рабочего места в школе, состояние которого оценили «плохо» среди учителей основ религиозных культур и светской этики – 14,3%, среди учителей физкультуры – 18,8%.

Индексы, рассчитанные по поселениям разного типа и различным территориально-экономическим районам РФ, приведены в табл. 22–23.

На основании значений индекса можно сделать вывод о том, что уровень комфортности труда педагогов-предметников не вполне благоприятный по:

- технической подготовленности рабочего места в школе у учителей математики, краеведения, природоведения, естествознания, русского языка и литературы, иностранного языка, основы религиозных культур и светской этики, труда, рисования, физкультуры;
- санитарно-гигиеническому состоянию рабочего места в школе у учителей естествознания;
- загруженность в школе в соответствии с нормами труда у учителей математики, химии, географии, родного языка и литературы (не русского), иностранного языка, труда.

Таблица 20  
Доля учителей-предметников, оценивших уровень комфортности условий своего труда на «хорошо», %

Условия труда	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естественнонаучное	Биология	Русский язык и литература
Техническая подготовленность рабочего места в школе	68,3	42,5	50,6	52,1	62,3	66,7	53,8	22,2	42,9	33,3	53,8	44,8
Санитарно-гигиеническое состояние рабочего места в школе	77,4	76,1	70,1	73,2	74,0	69,7	68,8	55,6	71,4	33,3	66,7	68,0
Оптимальность организации труда администрации школы	67,7	60,2	47,1	53,5	58,4	65,2	60,2	66,7	71,4	66,7	62,8	53,6
Состояние социально-психологического климата в школе	53,8	61,9	65,5	59,2	64,9	62,1	64,5	77,8	57,1	66,7	65,4	64,0
Загруженность в школе в соответствии с нормами труда	58,6	46,9	52,9	47,9	41,6	59,1	60,2	66,7	85,7	66,7	48,7	56,8
Условия повышения квалификации	81,7	77,9	65,5	73,2	80,5	74,2	72,0	66,7	85,7	66,7	79,5	74,4

Продолжение таблицы 20

	Предмет											
	Род- ной язык и ли- тера- тура	Ино- стран- ный язык	Гражд- да- но-ве- дение	Обще- ствоз- нание (обще- ство-веде- ние)	Основы религи- озных культур и свет- ской этики	Труд	Тех- ноло- гия	Цене (му- зыка)	Рисо- ване (ИЗО)	Черче- ние	Физ- куль- тура	ОБЖ
Условия труда	40,0	40,5	100,0	63,2	28,6	15,0	44,6	55,9	43,2	50,0	37,5	55,3
Техническая подготовленность рабо- чего места в школе	60,0	66,7	100,0	71,9	50,0	60,0	70,8	71,2	50,0	75,0	56,3	73,7
Санитарно-гигиениче- ское состояние рабочего места в школе	80,0	62,2	100,0	64,9	57,1	80,0	75,4	59,3	47,7	62,5	63,8	71,1
Оптимальность орга- низации труда админи- страцией школы	40,0	62,2	100,0	68,4	71,4	60,0	73,8	71,2	52,3	62,5	62,5	57,9
Состояние социаль- но-психологического климата в школе	20,0	50,5	100,0	61,4	71,4	45,0	70,8	64,4	47,7	75,0	62,5	60,5
Загруженность в школе в соответствии с норма- ми труда	60,0	77,5	100,0	87,7	71,4	75,0	87,7	74,6	75,0	100,0	72,5	81,6

Таблица 21

**Индекс уровня комфортности условий труда  
согласно оценкам учителей предметников, %**

Показатели комфортности труда	Предмет											
	1–4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
Техническая подготовленность рабочего места в школе	4,5	3,9	4,0	4,0	4,4	4,5	4,2	3,4	3,8	3,9	4,1	3,9
Санитарно-гигиеническое состояние рабочего места в школе	4,7	4,7	4,5	4,6	4,7	4,5	4,6	4,3	4,7	3,9	4,5	4,5
Оптимальность организации труда администрацией школы	4,4	4,2	4,0	4,1	4,3	4,5	4,3	4,6	4,7	4,6	4,4	4,1
Состояние социально-психологического климата в школе	4,2	4,3	4,5	4,3	4,4	4,5	4,5	4,8	4,4	4,6	4,5	4,4
Загруженность в школе в соответствии с нормами труда педагога	4,1	3,9	4,0	3,9	3,7	4,3	4,2	4,6	5,0	4,6	4,0	4,1
Условия повышения квалификации	4,7	4,7	4,4	4,5	4,7	4,6	4,5	4,6	5,0	4,6	4,8	4,5

1. Факторы, влияющие на объем труда педагогов

Окончание таблицы 21

Показатели комфортности труда	Предмет											
	Род-ной язык и ли-тера-тура	Ино-стран-ный язык	Граж-дано-веде-ние	Обще-ствознание (общество-ведение)	Основы ре-лигиозных культур и светской этики	Труд	Техно-логия	Ценне (музы-ка)	Рисо-вание (ИЗО)	Черче-ние	Физ-культу-ра	ОБЖ
Т е х н и ч е с к а я подготовленность рабо- чего места в школе	4,0	3,8	4,9	4,3	3,5	3,5	4,0	4,1	3,9	4,2	3,6	4,2
Санитарно-гигиениче- ское состояние рабочего места в школе	4,4	4,5	4,9	4,6	4,1	4,4	4,6	4,6	4,1	4,7	4,2	4,6
Оптимальность орга- низации труда админи- страцией школы	4,8	4,4	4,9	4,4	4,4	4,8	4,6	4,3	4,0	4,5	4,5	4,5
Состояние социаль- но-психологического климата в школе	4,0	4,4	4,9	4,6	4,7	4,3	4,6	4,6	4,1	4,5	4,4	4,2
Загруженность в школе в соответствии с норма- ми труда педагога	3,6	3,9	4,9	4,4	4,7	3,9	4,5	4,4	4,0	4,7	4,3	4,3
Условия повышения квалификации	4,4	4,7	4,9	4,9	4,7	4,7	4,9	4,6	4,7	5,0	4,6	4,7

Таблица 22  
**Индекс уровня комфортности труда педагогов в поселениях разного типа**

Показатели комфортности труда	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки (пгт)	Сёла
Технической подготовленности рабочего места в школе	4,2	3,9	3,8	3,4	4,0
Санитарно-гигиенического состояния рабочего места в школе	4,5	4,4	4,3	4,3	4,4
Оптимальности организации труда администрацией школы	4,4	4,2	4,2	4,3	4,2
Состояния социально-психологического климата в школе	4,5	4,3	4,2	4,1	4,0
Загруженности в школе в соответствии с нормами труда педагога	4,5	4,0	3,9	4,1	4,0
Условий повышения квалификации	4,2	4,5	4,5	4,5	4,4



1. Факторы, влияющие на объем труда педагогов

Таблица 23

Индекс уровня комфортности труда педагогов  
в различных территориально-экономических районах РФ

	Территориально-экономические районы													
	Мо-сква	Мо-сков-ская об-ласть	Санкт-Петербург	Северо-Западный	Северный	Центральный	Волго-Вятский	Поволжский	Центро-Черноморский	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Показатели комфортности труда	4,3	3,9	3,9	3,6	3,7	3,9	4,3	4,2	3,5	3,5	3,9	3,8	3,9	3,2
Технической подготовленности рабочего места в школе	4,7	4,5	4,2	4,2	4,0	4,6	4,5	4,5	3,6	4,4	4,2	4,5	4,4	4,7
Оптимальности организации труда административной школы	4,5	4,5	4,0	4,3	3,9	4,3	4,5	4,2	3,9	4,1	3,8	4,2	4,2	4,0
Состояния социально-психологического климата в школе	4,5	4,5	4,6	4,3	4,2	4,4	4,1	4,0	3,9	3,9	3,9	4,4	4,2	4,5
Загруженности в школе в соответствии с нормами труда педагога	4,6	4,2	4,4	3,8	3,8	4,3	3,9	4,0	3,9	3,9	3,9	3,8	4,0	3,4
Условий повышения квалификации	4,9	4,7	4,7	3,6	4,1	4,9	4,8	4,7	4,1	4,4	4,6	4,6	4,6	3,2

### *Психофизиологические факторы*

К психофизиологическим факторам относятся показатели, характеризующие влияние трудовых процессов на организм работника (затраты физической и умственной энергии, степень утомления).

Физически устают сверх нормы 37,5% педагогов, в том числе 4,4% утомляются сильно. Для 53,3% характерно не-сильное (обычное) физическое утомление, а 9,2% его вообще не чувствуют.

В первую очередь утомление ощущают учителя родного языка и литературы (не русского), природоведения, русского языка и литературы, иностранного языка, биологии, основ религиозных культур и светской этики, математики (табл. 24). Судя по данным таблицы 25, степень физической усталости молодых педагогов (до 30 лет) и представителей старшего поколения (старше 55 лет) одинаково небольшая, тогда как у промежуточной возрастной группы (31–55 лет) большая. Из этого следует, что физическая усталость педагогов в меньшей степени зависит от возраста и в большей – от перегруженности уроками в течение дня.

Зависимость степени физической утомляемости от педагогов от количества проводимых ими уроков в день доказывается и данными таблиц 26 и 27. Долевые показатели утомляемости по возрастам сильно не различаются, следовательно утомляемость связана не столько с возрастом учителя, сколько с величиной его дневной нагрузки.

К физической утомляемости педагогов сверх нормы приводят и некоторые виды внеурочной работы, в частности: (%)

- 11,0 – Выезд на экскурсии, музеи, театры
- 9,5 – Подготовительная работа (мероприятия, олимпиады)
- 6,1 – Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов
- 6,0 – Проверка тетрадей
- 6,0 – Субботники, уборка кабинета
- 3,6 – Спортивные мероприятия
- 3,3 – Семинары, районные совещания после рабочего дня, родительские собрания
- 2,3 – Методическая работа
- 2,0 – Дополнительные занятия
- 2,0 – Работа на пришкольном участке
- 1,5 – Дежурство по школе
- 1,3 – Подготовка экспериментов, проектов, оборудования

Таблица 24  
 Степень физического утомления учителей-предметников, %

Степень физического утомления	Предмет											
	1-3-х классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
Физического утомления не ощущают	5,9	5,3	8,0	1,4	6,5	18,2	7,5	22,2	0,0	33,3	9,0	6,4
Бывает физическое утомление, но не сильное	54,3	53,1	60,9	63,4	55,8	56,1	53,8	55,6	42,9	33,3	43,6	38,4
Часто чувствуют физическую усталость	37,6	37,2	29,9	32,4	33,8	22,7	33,3	22,2	57,1	33,3	41,0	45,6
Работа физически сильно утомляет	2,2	4,4	1,1	2,8	3,9	3,0	5,4	0,0	0,0	0,0	6,4	9,6
<i>Итого чувствуют физическую усталость или сильное утомление</i>	<i>39,8</i>	<i>41,6</i>	<i>31</i>	<i>35,2</i>	<i>37,7</i>	<i>25,7</i>	<i>38,7</i>	<i>22,2</i>	<i>57,1</i>	<i>33,3</i>	<i>47,4</i>	<i>55,2</i>

Продолжение таблицы 24

	Предмет											
	Род- ной язык и ли- тера- тура	Иностран- ный язык	Гражд- дано- веде- ние	Обще- ство- знание (обще- ство- ведение)	Основы религи- озных культур и свет- ской этики	Труд	Тех- ноло- гия	Пе- ние (му- зыка)	Рисо- вание (ИЗО)	Чер- че- ние	Физ- куль- тура	ОБЖ
Степень физического утом- ления	0,0	6,3	0,0	5,3	7,1	20,0	21,5	11,9	11,4	37,5	13,8	21,1
Физического утомле- ния не ощущают												
Бывает физическое утомление, но не силь- ное	20,0	45,0	100,0	63,2	50,0	65,0	64,6	50,8	52,3	25,0	63,8	52,6
Часто чувствуют физи- ческую усталость	40,0	45,0	0,0	24,6	21,4	15,0	12,3	32,2	29,5	37,5	20,0	23,7
Работа физически силь- но утомляет	40,0	3,6	0,0	7,0	21,4	0,0	1,5	5,1	6,8	0,0	2,5	2,6
<i>Итого чувствуют фи- зическую усталость или сильное утомление</i>	<i>80,0</i>	<i>48,6</i>	<i>0,0</i>	<i>31,6</i>	<i>42,8</i>	<i>15,0</i>	<i>13,8</i>	<i>37,3</i>	<i>36,3</i>	<i>37,5</i>	<i>22,5</i>	<i>26,3</i>

Таблица 25

**Степень физического утомления представителей  
различных возрастных групп педагогов, %**

Степень физического утомления	Возраст					
	До 25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–55 лет	56 и более
Физического утомления не ощущают	8,6	16,7	7,9	7,4	9,0	11,1
Бывает физическое утомление, но не сильное	67,2	53,5	47,5	48,5	56,4	64,2
Часто чувствуют физическую усталость	24,1	26,3	40,7	38,6	29,9	21,0
Работа физически сильно утомляет	0,0	3,5	3,9	5,5	4,7	3,7
<i>Итого чувствуют физическую усталость или сильное утомление</i>	<i>24,1</i>	<i>29,8</i>	<i>44,6</i>	<i>44,1</i>	<i>34,6</i>	<i>24,7</i>

**Вывод:** перегрузки на работе часто приводят к тому, что треть состава педагогов физически устают сверх нормы. К физической утомляемости педагогов приводят и некоторые виды сверхурочной работы, хотя чрезмерное утомление в этом случае наблюдается не более чем у 10% педагогов.

В физическом состоянии педагогов перелом к худшему происходит после непрерывного проведения пятого урока (рис. 2).

Рисунок 2

**Характеристика педагогами своего физического состояния  
после проведения определенного числа занятий, %**

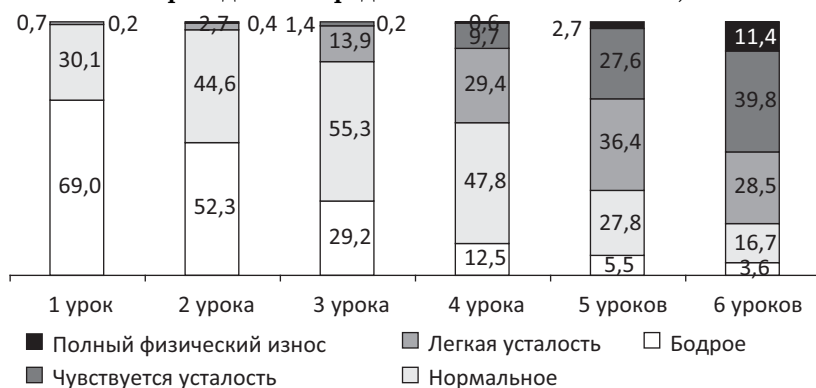


Таблица 26

Динамика роста физической усталости (чувствуется усталость или полное физическое изнеможение) учителей-предметников с увеличением числа проводимых ими в день уроков, %

Число уроков	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
1 урок	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2 урока	1,6	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3 урока	4,3	0,0	1,1	2,8	0,0	3,0	1,1	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0
4 урока	17,7	8,9	6,8	8,5	6,5	10,6	5,4	11,1	0,0	0,0	7,7	13,6
5 уроков	39,8	27,4	28,7	28,2	20,8	21,2	29,1	33,3	42,9	0,0	35,9	31,2
6 уроков	22,6	51,3	46,0	50,7	46,8	43,9	43,0	55,6	85,7	33,3	50,0	56,0

Продолжение таблицы 26

Число уроков	Предмет											
	Родной язык и литература	Иностранный язык	Граждановедение	Обществознание (обществоведение)	Основы религиозных культур и светской этики	Труд	Технология	Пение (музыка)	Рисование (ИЗО)	Черчение	Физкультура	ОБЖ
1 урок	0,0	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2 урока	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3 урока	20,0	0,9	0,0	1,8	7,1	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4 урока	40,0	8,1	40,0	14,0	14,3	5,0	9,2	10,2	6,8	0,0	3,8	2,6
5 уроков	100,0	27,0	100,0	31,6	28,6	10,0	13,9	28,8	31,8	0,0	15,0	7,9
6 уроков	100,0	53,1	100,0	43,8	35,7	25,0	30,8	42,4	47,8	25,0	28,8	28,9

Таблица 27

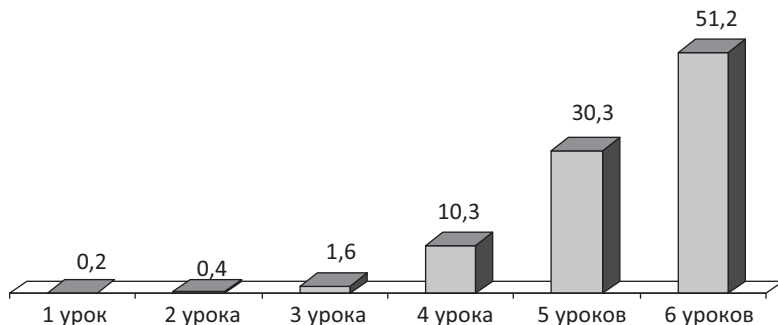
**Динамика роста физической усталости (чувствуется усталость или полное физическое изнеможение) представителей различных возрастных групп с увеличением числа проводимых ими в день уроков, %**

Число уроков	Возраст					
	До 25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–55 лет	56 и более
1 урок	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4
2 урока	0,0	0,0	0,0	0,6	0,9	0,4
3 урока	0,0	0,9	1,1	1,4	2,4	2,0
4 урока	1,7	1,8	9,6	12,3	10,9	9,0
5 уроков	20,7	22,9	29,3	31,5	28,9	21,9
6 уроков	39,6	31,6	45,7	44,6	41,3	42,0

Тенденция физической усталости педагогов при непрерывном ведении уроков в течение дня отображена на рисунке 3.

Рисунок 3

**Доля педагогов, чувствующих после занятий физическую усталость или полное физическое истощение, %**





*Вывод:* с точки зрения физической усталости оптимальным для учителей является не более четырех уроков в день, что вписывается в официальную норму (18 уроков в неделю). В настоящее время это минимальная нагрузка, до 90% учителей в ряде случаев проводят 5 и более уроков в день.

Психологическая усталость сверх нормы характерна для 32% педагогов, среди них 5,5% утомляются сильно. Для 55,9% характерно несильное (обычное) психологическое утомление, а 12,1% не чувствуют психологического утомления.

Среди учителей-предметников наибольшую психологическую утомляемость ощущали учителя родного языка и литературы, иностранного языка, химии, русского языка и литературы, биологии, черчения, 1–4-х классов, математики (табл. 28).

Судя по данным таблицы 29, степень психологической усталости молодых педагогов (до 30 лет) и представителей старшего поколения (старше 55 лет) одинаково небольшая, а у промежуточной возрастной группы (31–55 лет) большая. Таким образом, психологическая, как и физическая усталость педагогов в меньшей степени зависит от их возраста, в большей – от перегруженности уроками в течение дня. Об этом же свидетельствуют данные в таблицах 30 и 31. Цвета в этих таблицах иллюстрируют степень психологической усталости учителей в зависимости от количества проводимых ими в день уроков.

Виды внеурочной работы, вызывающие у педагогов наибольшую напряженность в плане психологической усталости, следующие: (%)

- 15,2 – Родительские собрания, беседы с родителями
- 6,9 – Заполнение отчетных бумаг, электронного журнала, проверка тетрадей
- 6,1 – Подготовка и проведение мероприятий
- 5,0 – Подготовка и проведение ГИА, ЕГЭ, олимпиад, соревнований
- 4,9 – Выезд на экскурсии, музеи, театры (ответственность)
- 4,6 – Индивидуальные занятия с неуспевающими
- 3,0 – Совещание, педсоветы
- 2,9 – Организационная работа

Таблица 28

## Степень психологического утомления учителей-предметников, %

Степень психологического утомления	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
Психологического утомления не ощущают	11,3	8,8	8,0	9,9	14,3	19,7	9,7	11,1	0,0	33,3	11,5	7,2
Бывает психологическое утомление, но не сильное	51,1	54,9	71,3	47,9	63,6	59,1	61,4	55,6	71,4	33,3	50,0	50,4
Часто чувствуют психологическую усталость	34,4	29,2	18,4	38,0	18,2	21,2	26,9	33,3	28,6	33,3	26,9	33,6
Работа сильно утомляет психологически	3,2	7,1	2,3	4,2	5,2	1,5	4,3	0,0	0,0	0,0	11,5	8,8
<i>Итого часто чувствуют психологическую усталость или сильное утомление</i>	<i>37,6</i>	<i>36,3</i>	<i>20,7</i>	<i>42,2</i>	<i>23,4</i>	<i>22,7</i>	<i>31,2</i>	<i>33,3</i>	<i>28,6</i>	<i>33,3</i>	<i>38,4</i>	<i>42,4</i>

	Предмет											
	Род- ной язык и ли- тера- тура	Ино- стран- ный язык	Граж- дане- вание	Обще- ство- знание (обще- ство-ве- денные)	Осно- вы религи- озных культур и свет- ской этики	Труд	Тех- ноло- гия	Цен- ные (му- зыка)	Рисо- вание (ИЗО)	Чер- чение	Физ- куль- тура	ОБЖ
Степень психологического утомления	20,0	7,2	0,0	12,3	14,3	20,0	32,3	10,2	11,4	12,5	11,3	23,7
Психологического утом- ления не ощущают	20,0	49,5	100,0	66,7	64,3	55,0	53,8	59,3	59,1	50,0	66,3	47,3
Бывает психологическое утомление, но не сильное	40,0	34,2	0,0	17,5	7,1	20,0	10,8	22,0	22,7	25,0	20,0	26,3
Часто чувствуют психо- логическую усталость	20,0	9,0	0,0	3,5	14,3	5,0	3,1	8,5	6,8	12,5	2,5	2,6
Работа сильно утомляет психологически	60,0	43,2	0,0	21,0	21,4	25,0	13,9	30,5	29,5	37,5	22,5	28,9
Итого часто чувствуют психологическую уста- лость или сильное утом- ление												

Таблица 29

## Степень психологического утомления представителей различных возрастных групп педагогов, %

Общая оценка влияния выполняемой педагогической работы на психологическое самочувствие:	Возраст					
	До 25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–55 лет	56 и более
Психологического утомления не ощущают	12,1	14,9	11,4	8,2	11,8	19,8
Бывает психологическое утомление, но не сильное	58,6	56,1	55,8	55,2	54,9	58,0
Часто чувствуют психологическую усталость	22,4	23,7	28,9	30,3	28,0	16,5
Работа сильно утомляет психологически	6,9	5,3	3,9	6,3	5,2	5,8
<i>Итого часто чувствуют психологическую усталость или сильное утомление</i>	<i>29,3</i>	<i>29,0</i>	<i>32,8</i>	<i>36,6</i>	<i>33,2</i>	<i>22,3</i>

2,3 – Воспитательная работа

1,8 – Подготовка к урокам

1,5 – Методическая работа

1,3 – Субботники, уборка кабинета, дежурство

0,9 – Дополнительное обучение (факультативы, кружки)

0,6 – Консультации

0,2 – Агитационная работа (выборы)

В психологическом состоянии педагогов «перелом» к худшему происходит после проведения непрерывно четвертого урока (рис. 4).

Тенденция психологической усталости педагогов при непрерывном ведении уроков в течение дня отображена на рисунке 5.

Таблица 30  
 Динамика роста психологической усталости (чувствуется раздраженность, или озлобленность, или состояние, близкое к истерии) учителей-предметников с увеличением числа проводимых ими в день уроков, %

Число уроков	Предмет											
	1-4-е классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естественные	Биология	Русский язык и литература
1 урок	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
2 урока	1,1	0,9	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3 урока	2,7	0,9	1,1	1,4	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4
4 урока	6,9	5,3	3,4	5,6	2,6	6,1	2,2	0,0	0,0	0,0	5,1	4,8
5 уроков	14,4	13,3	9,2	12,7	9,1	9,1	6,5	0,0	0,0	0,0	12,8	10,4
6 уроков	7,5	15,1	13,7	16,9	16,9	9,1	15,1	11,1	28,6	0,0	23,1	15,2

Продолжение таблицы 30

Число уроков	Предмет											
	Родной язык и литература	Иностранный язык	Граждановедение	Общественные (общественно-экономические)	Основы религиозных культур и светской этики	Труд	Технология	Музыка	Рисование (ИЗО)	Черчение	Физкультура	ОБЖ
1 урок	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2 урока	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0
3 урока	0,0	0,9	0,0	1,8	7,1	10,0	3,1	0,0	2,3	12,5	1,3	0,0
4 урока	40,0	5,4	100,0	8,8	7,1	5,0	3,0	6,8	4,5	12,5	6,3	2,6
5 уроков	40,0	9,9	100,0	22,8	21,4	10,0	3,0	15,3	9,1	12,5	12,6	10,5
6 уроков	60,0	19,8	100,0	21,1	21,4	10,0	6,1	18,6	18,2	25,0	16,4	10,5

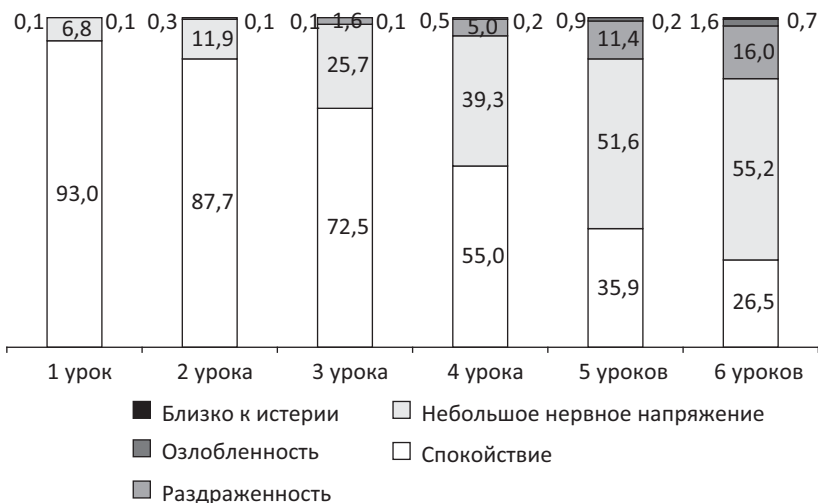
Таблица 31

**Динамика роста психологической усталости (чувствуется раздраженность, озлобленность или состояние, близкое к истерии) учителей-предметников с увеличением числа проводимых ими в день уроков, %**

Число уроков	Возраст					
	До 25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–55 лет	56 и более
1 урок	1,7	0,0	0,4	0,2	0,0	0,0
2 урока	1,7	0,0	0,4	0,4	0,5	0,0
3 урока	1,7	0,9	1,5	2,2	1,4	1,2
4 урока	13,8	6,2	5,0	4,3	5,7	4,9
5 уроков	17,2	8,8	11,1	12,1	10,9	11,1
6 уроков	17,2	14,1	13,5	16,5	16,1	12,7

Рисунок 4

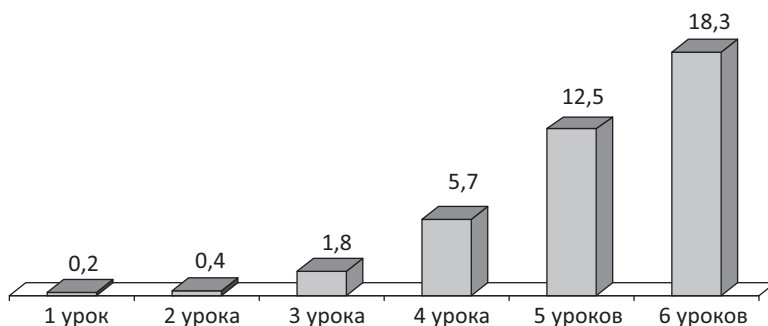
**Характеристика педагогами своего психологического состояния после проведения определенного числа занятий, %**



**Общий вывод:** проведение педагогом в течение дня подряд четырех уроков есть тот оптимум, который не приводит к чрезмерной физической и психологической усталости.

Рисунок 5

Доля педагогов, чувствующих после занятий раздраженность, или озлобленность, или близки к истерии, %



В определенной степени физической усталости (а при опасении опоздания и психологической усталости) может содействовать характер пути педагога из дома на работу и обратно. Добираются на работу в основном на машине – 16,2% педагогов, в основном на общественном (или школьном) транспорте – 34,9%, в основном пешком – 54,1%; у 5% – бывает по-разному.

Средняя продолжительность времени, которое педагоги тратят на дорогу от дома до школы, – 25 минут.

На дорогу от дома до школы учителя в среднем тратят в мегаполисах – 33 минуты, в административных центрах субъектов РФ – 32 минуты, в районных центрах – 21 минуту, в городских поселках – 19 минут, в селах – 21 минуту (рис. 6).

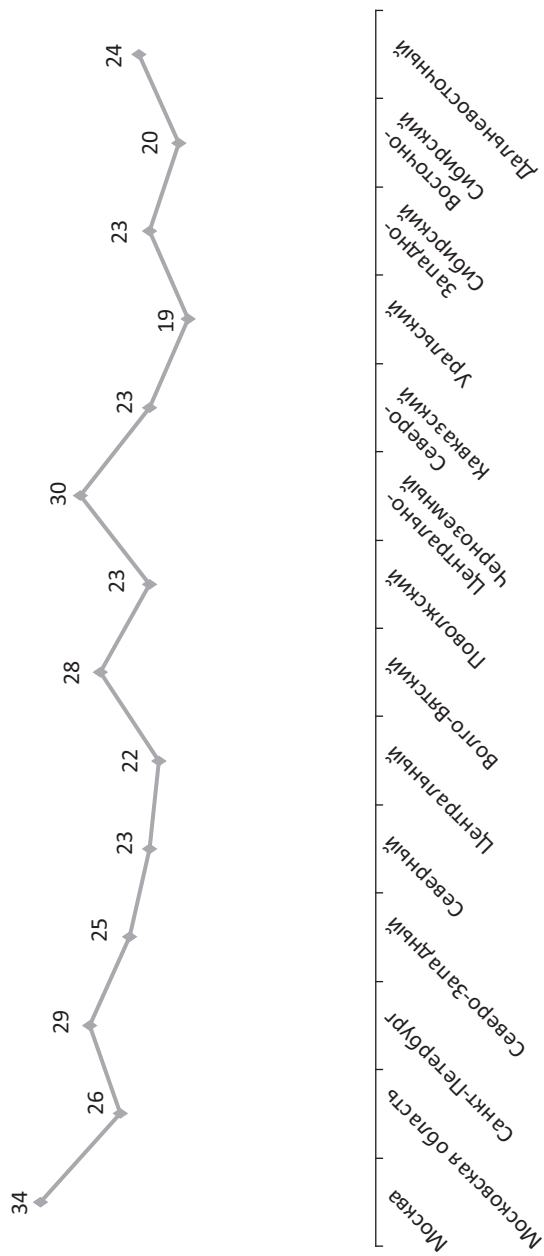
Поездка педагогов на работу осуществляется различным способом, иногда характер поездки меняется. В мегаполисах и административных центрах субъектов РФ большинство педагогов на работу едут в общественном транспорте, а в районных центрах, городских поселках и селах идут пешком (табл. 32). В регионах большинство педагогов на работу ходят пешком (табл. 33).

Учителя, добирающиеся на работу на машине, затрачивают на дорогу от дома до школы в среднем 24 минуты, на общественном транспорте – в среднем 42 минуты, пешком – в среднем 16 минут.



Рисунок 6

Средняя длительность дороги учителей от дома до школы, в различных территориально-экономических районах, минут



*Таблица 32*

**Характер поездки педагогов в поселениях разного типа на работу,**  
%

Характер поездки педагогов на работу	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки (пгт)	Сёла
На машине	10,0	13,7	18,7	17,7	19,9
На общественном (или школьном) транспорте	51,2	53,7	22,0	19,0	25,5
Пешком	44,0	37,5	64,6	70,3	59,3

### *Социальные факторы*

К социальным факторам относятся характеристики профессионально-квалификационного уровня персонала, отношения к труду и другие (потери рабочего времени из-за нарушений трудовой дисциплины, временной нетрудоспособности...).

Одна из социальных характеристик, в определенной степени влияющих на отношение педагогов к труду – соответствие базовой профессии содержанию выполняемой работы. Согласно мнению, высказанному педагогами, среди них 74,7% считают свою профессию призванием, 23,1% – просто профессиональной деятельностью, 2,1% – ошибочным выбором или тяжелой ношей. Последнее не означает, что эта категория выполняет свою работу плохо, но однозначно то, что в выполняемой работе они чувствуют психологический дискомфорт.

*Вывод:* в среднем 75% педагогов чувствуют психологический комфорт в своей работе, так как она соответствует их профессиональному призванию. Остальные 25% учителей не чувствуют призвания к педагогической работе, что может способствовать их психологическому дискомфорту и способствовать снижению качества труда.

Таблица 33  
**Характер поездки педагогов в различных территориально-экономических районах РФ на работу,**  
 %

	Территориально-экономические районы													
	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Северо-Западный	Северный	Центральный	Волго-Вятский	Поволжский	Центрально-Черноземный	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Едут (идут) на работу														
На машине	9,6	20,6	10,7	12,8	18,4	8,5	15,4	34,2	9,8	22,6	18,0	11,0	19,4	15,5
На общественном (или школьном) транспорте	54,8	33,3	44,0	38,5	25,0	34,1	32,7	28,9	45,1	33,9	10,1	34,1	29,0	32,0
Пешком	41,0	52,9	50,0	52,6	60,5	59,7	57,7	41,2	50,0	48,7	74,2	64,6	61,3	57,3

### ***Правовые факторы***

Правовые факторы включают гарантию предусмотренных нормативными правовыми актами продолжительность рабочего времени, формы организации труда.

Эти факторы в целом были рассмотрены выше и там же сделано заключение о многочисленных случаях несоблюдения правовых гарантий, содержащихся в Трудовом законодательстве, в отношении перегруженности многих учителей по основной работе, привлечения к сверхурочной работе, а также к труду, не связанному с прямой профессиональной деятельностью педагогов, нарушения их права на полноценный отдых путем административного досрочного отзыва из отпуска.

Еще одна форма нарушения прав педагогов – досрочный отзыв 40,7% учителей из отпуска для решения производственных или иных вопросов.

Досрочный отзыв педагогов из отпуска часто практикуется в школах поселений всех типов, но меньше в мегаполисах (табл. 34), часто педагоги отзываются из отпуска в регионах (табл. 35).

*Таблица 34*

**Доля педагогов в поселениях разного типа, которых досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов, %**

Случаи досрочного отзыва из отпуска	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки (пгт)	Сёла
Были	8,8	46,3	49,0	45,6	48,1
Не было	91,2	53,7	51,0	54,4	51,9

Таблица 35  
 Доля педагогов в различных территориально-экономических районах РФ, которых досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов, %

Случаи досрочного отзыва из отпуска	Территориально-экономические районы													
	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Северо-Западный	Северный	Центральные	Волго-Вятский	Поволжский	Центрально-Черноземный	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Были	11,4	20,6	3,6	46,2	22,4	26,4	37,5	81,6	52,4	57,4	44,9	56,1	64,5	58,3
Не было	88,6	79,4	96,4	53,8	77,6	73,6	62,5	18,4	47,6	42,6	55,1	43,9	35,5	41,7

### **Структурные факторы**

Структурные факторы отражают состав педагогов по профилю, соответствие базового образования профилю выполняемой работ.

Имеют высшее педагогическое образование по профилю основного преподаваемого ими предмета – 78,1%, высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета – 6,5%, высшее не по профилю основного преподаваемого предмета – 8,2%, среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета – 5,7%, среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета – 1,1%, среднее не по профилю основного преподаваемого предмета – 0,4%. Таким образом, 27,9% педагогов работают не по профилю базового образования.

*Вывод:* необходимо совершенствование подбора кадров для выполнения педагогической работы в школе.

Состав учителей-предметников по характеру базового образования следующий (см. табл. 36).

- не имеют высшего образования 22% учителей 1–4-х классов, 31% учителей пения, 23% учителей рисования, 25% учителей черчения;
- имеют образование не по профилю работы 21% учителей основ религиозных культур и светской этики, 41% учителей труда, 26% учителей технологии, 25% учителей черчения, 31% учителей ОБЖ, 19% учителей рисования.

Максимальное количество учителей, не имеющих высшего образования, достигает

8–12%, работающих не по профилю базового образования – 9–10% в районных центрах, городских поселках и в селах (табл. 37), прежде всего среди молодых педагогов в возрасте до 25 лет (табл. 38).

Максимальное количество учителей, не имеющих высшего образования, колеблется в пределах 10–15% в следующих регионах: Северный, Центральный, Волго-Вятский, Уральский, Восточно-Сибирский районы, работающих не по профилю базового образования – 10–15% в следующих регионах: Северо-Западный, Северный, Центральный, Центрально-Черноземный, Северо-Кавказский, Уральский (табл. 39).

Таблица 36  
Характер образования учителей-предметников общеобразовательных организаций, %

Базовое образование	Предмет											
	1-4-х классы	Математика	Физика	Химия	География	Информатика	История	Краеведение	Природоведение	Естествознание	Биология	Русский язык и литература
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	66,5	93,8	92,0	85,9	90,9	80,0	92,3	77,8	100,0	0,0	91,0	95,1
Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	1,6	5,3	4,6	11,3	2,6	15,4	5,5	11,1	0,0	100,0	5,2	1,6
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	10,3	0,9	3,4	2,8	6,5	4,6	2,2	0,0	0,0	0,0	3,8	3,3
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	21,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Итого не имеют высшего образования</i>	<i>21,6</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>11,1</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>
<i>Итого имеют образование не по профилю работы</i>	<i>10,3</i>	<i>0,9</i>	<i>3,4</i>	<i>2,8</i>	<i>6,5</i>	<i>4,6</i>	<i>2,2</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>3,8</i>	<i>3,3</i>

Продолжение таблицы 36

	Предмет											
	Родной язык и литература	Ино-стран-ный язык	Граж-да-но-ве-дение	Общество-зна-ние (общество-ведение)	Основы ре-лигиозных культур и светской этики	Труд	Тех-но-ло-гия	Пение (музыка)	Рисо-вание (ИЗО)	Чер-чение	Физ-куль-тура	ОБЖ
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	100,0	87,2	100,0	82,2	78,6	47,1	52,4	48,3	44,2	50,0	80,7	44,5
Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	2,7	0,0	14,3	0,0	5,9	13,8	6,9	16,3	0,0	1,3	16,7
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	6,4	0,0	3,5	21,4	35,3	21,5	13,8	16,3	25,0	7,7	30,5
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	25,8	16,3	12,5	7,7	2,7
Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	5,9	6,2	5,2	4,6	12,5	1,3	5,6
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	4,6	0,0	2,3	0,0	1,3	0,0
<i>Итого не имеют высшего образования</i>	<i>0,0</i>	<i>3,7</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>	<i>11,7</i>	<i>12,3</i>	<i>31,0</i>	<i>23,2</i>	<i>25,0</i>	<i>10,3</i>	<i>8,3</i>
<i>Итого имеют образование не по профилю работы</i>	<i>0,0</i>	<i>6,4</i>	<i>0,0</i>	<i>3,5</i>	<i>21,4</i>	<i>41,1</i>	<i>26,1</i>	<i>13,8</i>	<i>18,6</i>	<i>25,0</i>	<i>9,0</i>	<i>30,5</i>



Таблица 37

**Характер образования учителей общеобразовательных  
организаций в поселениях разного типа, %**

Базовое образование	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки (пгт)	Сёла
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	85,3	79,5	78,6	77,1	76,3
Высшее непедagogическое по профилю основного преподаваемого предмета	10,1	9,6	4,2	5,7	2,2
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	2,9	7,3	8,7	9,6	9,7
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	1,3	1,8	7,6	5,7	9,4
Среднее непедagogическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,4	1,2	0,3	1,9	1,9
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,6	0,6	0,0	0,5
<i>Итого не имеют высшего образования</i>	<i>1,7</i>	<i>3,6</i>	<i>8,5</i>	<i>7,6</i>	<i>11,8</i>
<i>Итого имеют образование не по профилю работы</i>	<i>2,9</i>	<i>7,9</i>	<i>9,3</i>	<i>9,6</i>	<i>10,2</i>

Таблица 38

**Характер образования различных возрастных групп учителей общеобразовательных организаций, %**

Базовое образование	Возраст					
	До 25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–55 лет	56 и более
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	72,0	85,5	82,4	77,5	77,5	79,6
Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	5,3	4,5	4,3	6,6	6,3	8,3
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	3,5	8,1	10,8	7,1	6,7	7,1
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	17,5	0,9	2,5	7,2	6,7	3,0
Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	1,7	1,0	0,0	0,6	2,8	1,6
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,4
<i>Итого не имеют высшего образования</i>	<i>19,2</i>	<i>1,9</i>	<i>2,5</i>	<i>8,8</i>	<i>9,5</i>	<i>5,0</i>
<i>Итого имеют образование не по профилю работы</i>	<i>3,5</i>	<i>8,1</i>	<i>10,8</i>	<i>8,1</i>	<i>6,7</i>	<i>7,5</i>

Таблица 39

**Характер образования учителей общеобразовательных организаций различных территориально-экономических районов, %**

Базовое образование	Территориально-экономические районы													
	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Северо-Западный	Северный	Центральный	Волго-Вятский	Поволжский	Центрально-Черноземный	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	89,1	86,5	78,3	76,9	75,0	70,5	73,0	86,7	77,7	78,3	62,5	84,1	80,6	83,5
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	7,7	3,1	14,5	7,7	0,0	9,3	8,7	1,8	7,4	4,3	9,1	4,9	4,3	2,9
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	1,9	6,3	4,9	14,1	13,2	8,5	7,7	7,1	9,9	8,7	13,7	6,1	3,2	8,7
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	1,3	4,1	1,2	1,3	7,9	4,7	10,6	4,4	5,0	6,1	12,5	3,7	9,7	4,9
Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,0	1,1	0,0	2,6	6,2	0,0	0,0	0,0	1,7	1,1	0,0	1,1	0,0
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,8	0,0	0,0	0,0	0,9	1,1	1,2	1,1	0,0
<i>Итого не имеют высшего образования</i>	<i>1,3</i>	<i>4,1</i>	<i>2,3</i>	<i>1,3</i>	<i>11,8</i>	<i>11,7</i>	<i>10,6</i>	<i>4,4</i>	<i>5,0</i>	<i>8,7</i>	<i>14,7</i>	<i>4,9</i>	<i>11,9</i>	<i>4,9</i>
<i>Итого имеют образование не по профилю работы</i>	<i>1,9</i>	<i>6,3</i>	<i>4,9</i>	<i>14,1</i>	<i>14,5</i>	<i>9,3</i>	<i>7,7</i>	<i>7,1</i>	<i>9,9</i>	<i>9,6</i>	<i>14,8</i>	<i>7,3</i>	<i>4,3</i>	<i>8,7</i>

Также имеют место задержка заработной платы и отказ от оплаты сверхурочного труда педагогов. На задержку заработной платы указали 8,7% опрошенных педагогов. Средняя длительность задержки зарплаты – 5–6 дней.

Бывали задержки зарплаты в мегаполисах в среднем в течение трех дней, на столько же в административных центрах субъектов РФ, на четыре дня в районных центрах, на семь дней в городских поселках и селах. Чаще всего задерживали зарплату в школах Уральского, Поволжского, Дальневосточного и Центрального районов (рис. 7).

Кроме того, 16,1% педагогов не получали доплату за выполнение работ сверх нормы, еще 35,7% педагогов доплату получали, но не за все работы.

В целом нарушения в школах по оплате педагогам сверхурочного труда повсеместные и затрагивают большое число учителей (табл. 40 и 41).

*Вывод:* не полностью компенсировали (или не компенсировали) деньгами выполнение работ сверх нормы 51,8% педагогам, что можно назвать системным нарушением.

### *Экономические факторы*

К экономическим факторам относятся в основном показатели соответствия оплаты количеству и качеству затрачиваемого педагогами труда.

Средняя величина месячной оплаты труда педагогов по основному месту работы, после вычета НДФЛ, составляет 26 760 руб. Полностью оплаченным свой труд считают 30,6% педагогов, 67,7% считают, что их труд оплачен не полностью, 1,7% затруднились ответить. Справедливым опрошенные считают за свой труд не менее 43 490 руб., т.е. в полтора раза больше нынешней суммы. Эти установки субъективные и не могут быть квалифицированы как несоответствие оплаты труда педагогов трудовому законодательству.

Величина заработка педагогов не сильно зависит от возраста (рис. 8) и общего стажа педагогической работы (рис. 9), можно предположить, что она «выравнивается» за счет повышенной нагрузки у более молодых педагогов.

Средняя величина месячной оплаты труда педагогов по основному месту работы составляет в мегаполисах – 46,2 тыс. руб., в административных центрах субъектов РФ – 21,8 тыс. рублей, в районных центрах – 22 тыс. руб., в городских по-

Рисунок 7

Средняя длительность задержки зарплаты педагогам в различных территориально-экономических районах, дни

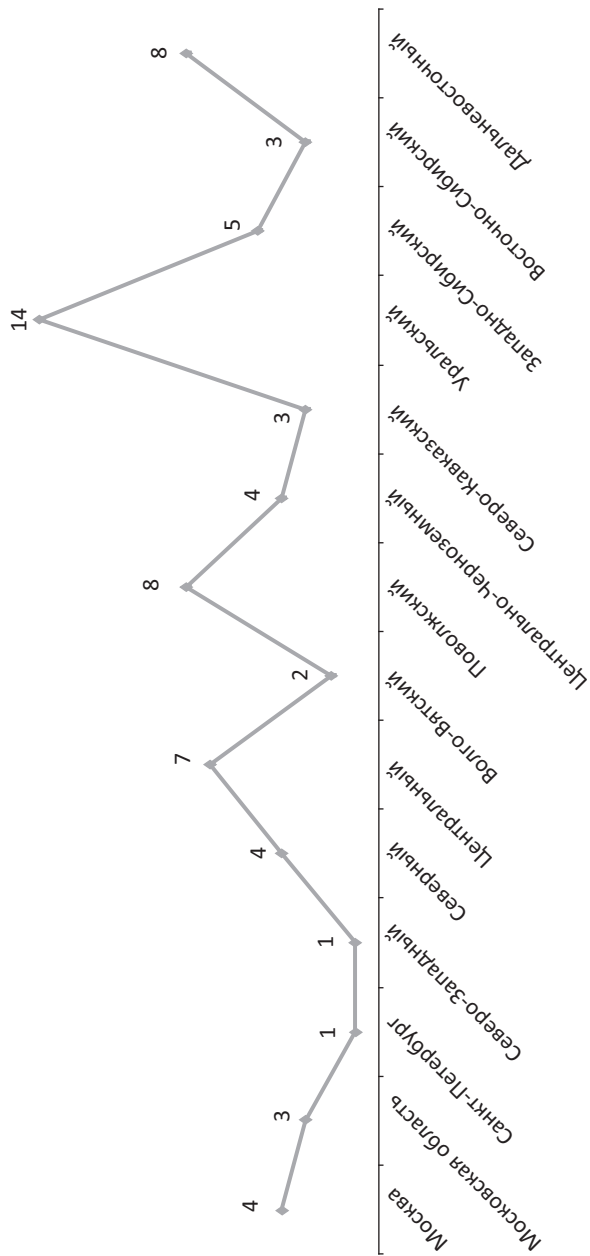


Таблица 40

**Характер оплаты педагогам труда, выполненного ими сверх нормы, в поселениях разного типа, %**

Характер оплаты педагогам труда, выполненного сверх нормы	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Городские поселки (пгт)	Сёла
Всегда оплачивали полностью	55,2	38,1	50,1	34,8	41,0
Всегда оплачивали, но не за все работы	25,6	43,0	32,3	38,0	38,8
Не оплачивали	12,0	16,2	13,9	23,4	18,0
Не выполняли работу сверх нормы	7,2	2,7	3,7	3,8	2,2
<i>Итого не оплачивали или оплачивали не все работы</i>	<i>37,6</i>	<i>59,2</i>	<i>46,2</i>	<i>61,4</i>	<i>56,8</i>

Рисунок 8

**Средняя величина месячной оплаты труда различных возрастных групп педагогов по основному месту работы, тыс. рублей**

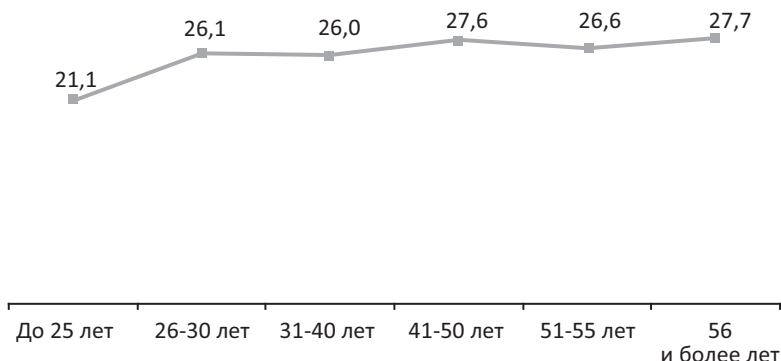
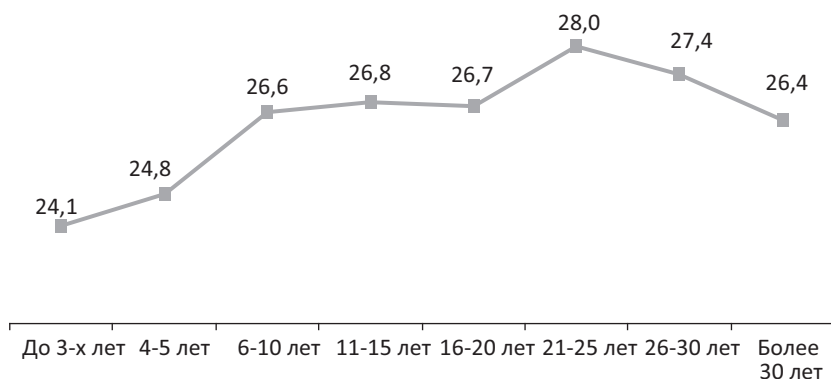


Таблица 41  
 Характер оплаты педагогам труда в различных территориально-экономических районах,  
 выполненного ими сверх нормы, %

Характер оплаты педагогам труда, выполненного сверх нормы	Территориально-экономические районы													
	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Северо-Западные	Северный	Центральный	Волго-Вятский	Поволжский	Центрально-Черноземный	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Всегда оплачивали полностью	54,8	44,1	56,0	46,2	59,2	45,0	38,5	13,2	36,6	38,3	58,4	37,8	57,0	41,7
Всегда оплачивали, но не за все работы	24,7	28,4	27,4	43,6	23,7	44,2	38,5	39,5	54,9	28,7	27,0	52,4	32,3	42,7
Не оплачивали	9,6	19,6	16,6	3,8	11,8	10,8	19,2	45,6	7,3	26,0	14,6	9,8	7,5	15,6
Не выполняли работу сверх нормы	10,9	7,9	0,0	6,4	5,3	0,0	3,8	1,7	1,2	7,0	0,0	0,0	3,2	0,0
<i>Итого не оплачивали или оплачивали не все работы</i>	<i>24,7</i>	<i>28,4</i>	<i>27,4</i>	<i>43,6</i>	<i>23,7</i>	<i>44,2</i>	<i>38,5</i>	<i>85,1</i>	<i>62,2</i>	<i>54,7</i>	<i>41,6</i>	<i>62,2</i>	<i>39,8</i>	<i>58,3</i>

Рисунок 9

**Средняя величина месячной оплаты труда педагогов по основному месту работы, имеющих различный общий стаж педагогической работы, тыс. рублей**



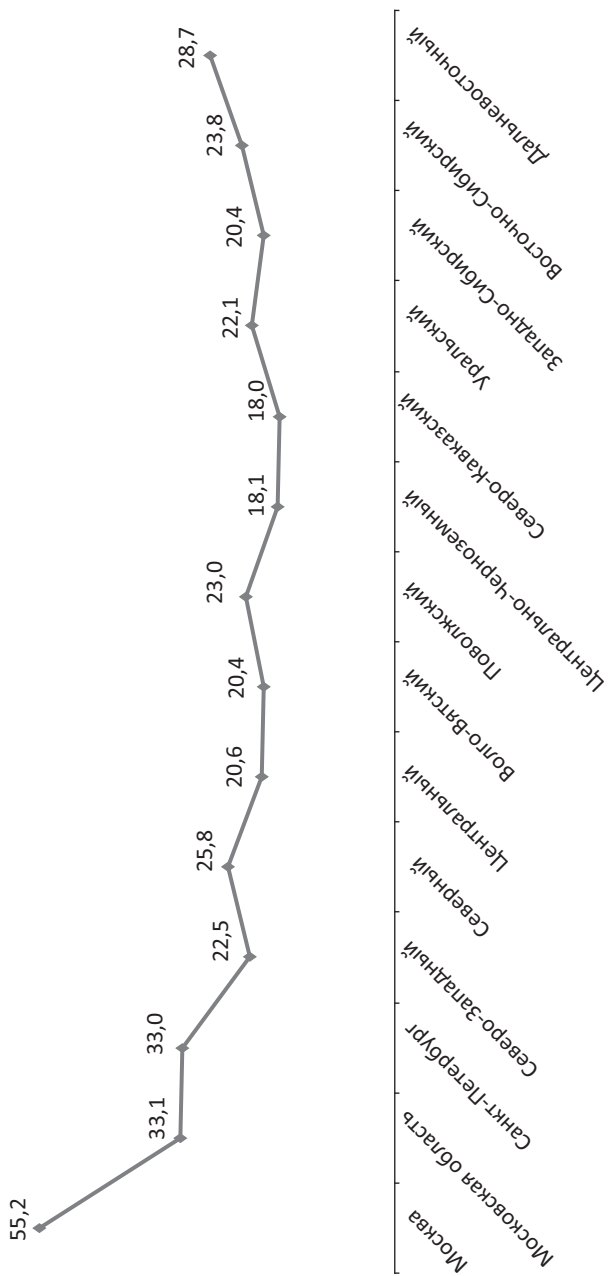
селках (пгт) – 22, 8 тыс. руб., в селах – 23,6 тыс. руб. Самый высокий уровень оплаты труда педагогов – в Москве, самый низкий – в Центральном-Черноземье, на Северном Кавказе, в Центральном, Волго-Вятском районах и Западной Сибири (рис. 10).

### **Общие выводы**

Проведенное исследование свидетельствует, что несмотря на наличие нормированного регулирования работы педагогов общеобразовательных организаций, на практике имеет место игнорирование администрацией школ официальных норм труда педагогов. Прежде всего речь идет о неравномерной нагрузке педагогов, в результате чего в отдельные месяцы (например, в период проведения хронометража в – апреле) происходит чрезмерная перегрузка педагогов, достигающая 200% от нормы. Кроме того, велика дисперсия занятости педагогов по классам: и число классов, в которых требуется проводить занятия, порой велико, и еще больше численность учащихся, в ряде случаев превышающая 200 человек, с которыми приходится работать в течение учебного года. Запомнить такое количество имен непросто,



*Рисунок 10*  
**Средняя величина месячной оплаты труда педагогов по основному месту работы в различных территориально-экономических районах, тыс. рублей**



а установить контакты с каждым учеником в рамках педагогического процесса – еще труднее.

Чрезмерная загруженность учителей в отдельные периоды и слишком высокая численность учащихся, с которыми учитель проводит занятия, способствуют тому, что у многих педагогов формируется физическая и психологическая усталость. В этом случае вряд ли может идти речь о педагогическом процессе. Можно только говорить о формальной «отчитке» уроков.

В практике учителей встречаются виды работ, не относящиеся к педагогическому профилю или не являющиеся формой интеллектуальной деятельности (уборка класса, территории, иные виды технических работ). В подсознании молодежи, особенно находящейся на этапе выбора профессии, техническая работа воспринимается как в значительной степени менее престижная, чем интеллектуальная работа педагога. В результате страдает престиж профессии учителя и в общественном мнении учащихся, и в общественном мнении их родителей.

В общеобразовательных организациях часто нарушается законодательство по регламентации труда и отдыха: учителя досрочно отзываются из отпуска для выполнения срочных работ, задействуются в мероприятия, не имеющие отношения к педагогическому процессу (например, работа агитаторами на выборах). Это способствует росту неудовлетворенности учителей организацией труда в школе. Нарушается трудовое законодательство и в том, что многим учителям не оплачивают или оплачивают частично сверхурочный или непрофильный труд.

Ответственные за контроль над соблюдением трудового законодательства в организациях общего образования склонны акцентировать несовершенство нормирования труда педагогов. Результаты исследования это не подтверждают. Приведенные факты свидетельствуют не только о нарушениях трудового законодательства, несовершенстве организации и несоблюдении норм труда (о несовершенстве норм говорить, согласно данным исследования, нет оснований), но и об отсутствии или неэффективности со стороны органов управления образованием и профсоюзов контроля за нарушением трудового права педагогов общеобразовательных организаций.

## РАЗДЕЛ ВТОРОЙ

### ДИРЕКТОРА ШКОЛ О СВОИХ ПРАВАХ И ПРАВАХ УЧИТЕЛЯ

#### 1. Мнение экспертов о правомерности нагрузки учителей на работе

Общероссийский опрос педагогов школ по проблематике соблюдения норм трудового законодательства в области образования, проведенный в апреле 2015 года, выявил много претензий учителей, касающихся нарушения их прав в области труда. На основании данных исследования был сделан вывод о том, *что проблема заключается не в самих нормах трудового законодательства в области образования, а в характере и стиле управления школами.* Этот вывод был сформулирован в виде гипотезы, для проверки которой проведен пилотажный опрос руководителей школ Москвы и Московской области в 40 школах.

Как оказалось, работают на 1,5 ставки 38%, на 2 ставки – 8,4% учителей школ. Не случайно 37,5% педагогов чувствуют от нагрузки физическую усталость или сильное физическое утомление, а 32% – сильное психологическое утомление. Вряд ли пожелит сомнению, что и физическая усталость, и психологическое утомление учителей могут стать причиной снижения качества занятий с учащимися. Это признают и опрошенные руководители школ. По их мнению, *без ущерба для учебных занятий допустима средняя общая нагрузка учителей не более, чем на 1,1 ставки.*

Нагрузка у 82,9% педагогов в неделю составляет более 18 часов, которая колеблется в пределах от 20 до 30 учебных часов в неделю. Это не может не вызывать физической усталости и психологической утомляемости учителей, что, естественно, наносит ущерб качеству образовательного процесса. С эти согласны и директора школ, указавшие, что средняя допустимая разовая нагрузка в неделю на учителя – не более 20–21 часов.

Согласно данным опроса, минимальная нагрузка в день не менее чем у 60% учителей составляет 4 урока, максимальная – не менее чем у 40% учителей – 6 уроков и более.

Руководители школ сходятся во мнении, что допустимая дневная нагрузка учителя без ущерба качеству учебного процесса не должна превышать 4 уроков в день.

По отдельным предметам руководители школ допускают нагрузку выше одной ставки, но ни по одному предмету не считают целесообразной нагрузку даже в объеме 1,5 ставки. Так, в объеме 1,2–1,4 ставки без ущерба качеству учебного процесса руководители школ допускают нагрузку по таким предметам, как математика, русский язык и литература, иностранный язык, граждановедение, физкультура; не считают желательной нагрузку более чем на 1 ставку у учителей 1–4 классов, краеведения, естествознания, обществознания, основ религиозных культур и светской этики, труда, технологии, пения (музыки), рисования, ОБЖ. По остальным предметам допустима, по мнению опрошенных, нагрузка в среднем на 1,1 ставку (табл. 1). Во многом схоже, но несколько в иной дифференциации допускают руководители школ превышение разовой нагрузки учителей в течение недели. Так, для учителей математики, истории, русского языка и литературы, иностранного языка, физической культуры допустимой считают недельную нагрузку – 23–25 часов; для учителей краеведения, технологии, труда, ОБЖ – не более 18–19 часов, рисования и пения – не более 17 часов, основ религиозных культур и светской этики не более 15 часов. Число занятий 5 часов в день руководители школ допускают для учителей математики, краеведения, граждановедения, для остальных учителей-предметников – не более 4-х часов в день.

Сравнение результатов опроса руководителей школ Москвы и Московской области, показывает, что в отношении допустимой нагрузки в год их мнение полностью совпадает, однако руководители школ в области допускают несколько большую нагрузку учителей в течение недели и особенно в течение дня (табл. 2–4).

Налицо серьезное противоречие. С одной стороны, руководители школ рассуждают в рамках официальных трудовых норм, в крайнем случае, превышая их в минимальной степени. С другой стороны, имеет место серьезное превышения нагрузки учителей, работающих под контролем

Таблица 1

**Нагрузка, которую руководители школ считают максимально допустимой для учителя — предметника с точки зрения сохранения качества уроков на требуемом нормативами уровне**

Предмет	Средняя допустимая нагрузка в год (1 ставка, 1,25 ставки, 1,5 ставки... и так далее, для каждого предметника)	Средняя допустимая разовая нагрузка в неделю (18 часов, 19 часов..., 29 часов, 30 часов и так далее)	Средняя допустимая разовая нагрузка в день (3 часа, 4 часа, 5 часов, 6 часов и так далее)
1. 1–4-е классы	1,07	19,9	3,9
2. Математика	1,36	25,3	4,5
3. Физика	1,13	21,2	4,0
4. Химия	1,11	20,8	3,9
5. География	1,14	21,6	4,1
6. Информатика	1,14	21,5	3,9
7. История	1,17	22,8	4,3
8. Краеведение	1,07	17,6	4,9
9. Природоведение	1,13	20,5	4,2
10. Естествознание	1,09	19,8	3,7
11. Биология	1,14	20,9	4,0
12. Русский язык и литература	1,32	24,6	4,4
13. Иностранный язык	1,24	23,8	4,3
14. Граждановедение	1,25	22,0	5,0
15. Обществознание (обществоведение)	1,08	20,5	3,6
16. Основы религиозных культур и светской этики	0,89	14,4	3,6
17. Труд	1,06	19,1	3,9
18. Технология	0,99	18,0	3,6
19. Пение (музыка)	0,93	16,9	3,5
20. Рисование (ИЗО)	1,0	17,7	3,7
<b>21. Физкультура</b>	<b>1,24</b>	<b>23,5</b>	<b>4,2</b>
22. ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)	0,98	18,5	3,4
<i>Общий средний показатель</i>	<i>1,1</i>	<i>20,5</i>	<i>4,0</i>

Таблица 2

**Мнение руководителей школ Москвы и Московской области  
о средней допустимой нагрузке в год (1 ставка, 1,25 ставки,  
1,5 ставки... и так далее) учителя-предметника**

Учебные предметы	Тип поселения	
	Москва	Московская область
1–4-е классы	1,1	1,1
Математика	1,3	1,4
Физика	1,1	1,2
Химия	1,0	1,2
География	1,1	1,2
Информатика	1,2	1,1
История	1,1	1,3
Краеведение	1,0	1,1
Природоведение	1,0	1,2
Естествознание	1,1	1,1
Биология	1,0	1,3
Русский язык и литература	1,3	1,3
Иностранный язык	1,2	1,3
Граждановедение	1,0	1,3
Обществознание (обществоведение)	1,0	1,2
Основы религиозных культур и светской этики	1,0	0,9
Труд	1,1	1,0
Технология	1,0	0,9
Пение (музыка)	1,0	0,8
Рисование (ИЗО)	1,0	0,9
Физкультура	1,1	1,4
ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)	1,0	0,9
<i>Средний показатель</i>	<i>1,1</i>	<i>1,1</i>

Таблица 3

**Мнение руководителей школ Москвы и Московской области о средней допустимой разовой нагрузке в неделю (18 часов, 19 часов..., 29 часов, 30 часов и так далее) учителя-предметника**

Учебные предметы	Тип поселения	
	Москва	Московская область
1–4-е классы	20,6	18,7
Математика	25,5	24,9
Физика	20,7	22,1
Химия	19,8	22,3
География	20,8	22,9
Информатика	22,7	19,4
История	22,2	23,7
Краеведение	18,0	17,5
Природоведение	19,0	21,3
Естествознание	19,8	19,7
Биология	19,8	22,5
Русский язык и литература	24,9	24,1
Иностранный язык	23,3	24,7
Граждановедение	22,0	22,0
Обществознание (обществоведение)	20,1	21,2
Основы религиозных культур и светской этики	19,0	13,3
Труд	20,5	17,4
Технология	19,2	16,7
Пение (музыка)	18,4	14,9
Рисование (ИЗО)	18,8	16,4
Физкультура	21,5	26,7
ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)	19,7	16,5
<i>Средний показатель</i>	<i>19,7</i>	<i>20,4</i>

Таблица 4

**Мнение руководителей школ Москвы и Московской области о средней допустимой разовой нагрузке в день (3 часа, 4 часа, 5 часов, 6 часов и так далее) учителя-предметника**

Учебные предметы	Тип поселения	
	Москва	Московская область
1–4-е классы	3,6	4,3
Математика	4,1	5,3
Физика	3,4	5,0
Химия	3,2	4,9
География	3,4	5,1
Информатика	3,5	4,8
История	3,7	5,2
Краеведение	3,0	5,2
Природоведение	3,0	4,8
Естествознание	3,2	4,3
Биология	3,4	4,8
Русский язык и литература	4,0	5,1
Иностранный язык	3,7	5,2
Граждановедение	0,0	5,0
Обществознание (обществоведение)	3,1	4,7
Основы религиозных культур и светской этики	3,0	3,8
Труд	3,9	4,0
Технология	3,4	3,7
Пение (музыка)	3,2	3,9

тех же руководителей школ. Напрашивается вывод о причинах:

- 1) наблюдается дефицит педагогов и учебную нагрузку приходится распределять среди имеющегося контингента педагогов;
- 2) штат педагогов руководством школ не увеличивается преднамеренно, чтобы за счет повышенной нагрузки выйти на средний целевой показатель заработной платы учителя;



3) планирование работы учителей несовершенно, а это укор в адрес руководства школы.

*Наиболее правдоподобным представляется второй вывод*, и если это так, то недовольство учителей своим заработком понятно, его приходится отрабатывать не менее чем полуторной нагрузкой. Примем это утверждение как гипотезу и проанализируем его достоверность на основании эмпирических данных.

Согласно результатам опроса педагогов (для сопоставимости с ранее приведенными данными используем результаты опроса педагогов в апреле 2015 года), их среднемесячный доход по основному месту работы составлял 26 760 руб., а средняя годовая нагрузка – 1,3 ставки. В этом случае, при расчете на одну ставку среднемесячная оплата труда учителя составляет 20 590 руб. То есть в части разницы – 6 170 руб. повышена не зарплата учителей в рамках ставки, им приходится треть «повышенной» зарплаты отрабатывать дополнительно, в результате – рост нагрузки, усталость, недовольство.

## **2. Мнение экспертов о максимальном числе классов, с которыми учителю допустимо работать, и максимальной численности учащихся, с которыми учителю допустимо постоянно контактировать в учебном процессе**

Число классов, с которыми учитель работает постоянно, а также численность учащихся, с которыми он контактирует в ходе учебного процесса, также является показателями потенциальной физической и психологической усталости, следовательно, и потенциального качества учебных занятий.

Согласно данным опроса учителей, среднее число классов, в которых учитель проводит занятия постоянно, равно 8. При этом, по мнению руководителей школ, максимальное число классов, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно работать без потери качества (результативности) педагогического труда, должно быть не более трех.

Средний показатель максимального числа классов, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно работать без потери качества педагогического труда,

в Москве больше – 3,1 класса, в Московской области меньше – 2,6 класса. Приведенные показатели свидетельствуют о серьезном противоречии, вытекающем из чрезмерной загруженности учителей и генерирующей их недовольство.

По мнению руководителей школ, максимальное число учащихся, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно контактировать в рамках учебных занятий в классе без потери качества педагогического труда, должно составлять не более 20 человек. У руководителей школ Москвы этот показатель составляет 19,1 учащихся, у руководителей школ Московской области – 21,9. Согласно данным опроса учителей, этот показатель совпадает с фактическим состоянием.

С учетом того, что руководители школ считают оптимальным для работы учителя не более трех классов, допустимая без ущерба для качества учебного процесса численность учащихся, с которыми в течение года учитель может постоянно контактировать, округлена – 60–65 человек. По фактическим данным опроса учителей, им в течение года приходится контактировать в среднем с 160 учениками. Такая нагрузка вызывает недовольство педагогов.

### **3. Виды внеурочной работы, которые руководители школ считают соответствующими официальным нормам труда**

Большинство руководителей школ считают соответствующими официальным нормам труда и вполне законными для поручения того, чтобы поручить их учителю, следующие виды работ: сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр; заполнение отчетных бумаг, электронных журналов; участие в семинарах, симпозиумах; дежурство по школе; проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами; проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими.

Большинство руководителей школ считают неправомерным (незаконным) участие в уборке класса, кабинета (32,5% считают правомерным в случае необходимости); работу на пришкольном участке (50% считают правомерным) и участие в агитационной работе (на выборах или иных

мероприятиях) по поручению дирекции школы (50% считают правомерным).

Данные таблицы 5 свидетельствуют, что большинство видов работ учителя выполняют по поручению директоров школ независимо от того, соответствуют ли они официальным нормам труда или не соответствуют. Более того, многие директора не могут определиться в вопросе соответствия, что говорит об их слабой информированности по причине игнорирования ими норм труда.

Таблица 5

**Мнение руководителей школ о соответствии  
официальным нормам труда видов внеурочной работы,  
поручаемых учителю, %**

Виды внеурочных работ	Считаю соответствующим официальным нормам труда	Считаю не соответствующим нормам труда, но допустимым, в случае производственной необходимости	Считаю недопустимым поручать учителю	Итого считают правомерным
Участие в проведении спортивных мероприятий	32,5	67,5	0,0	100,0
Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	55,0	45,0	0,0	100,0
Участие в уборке класса, кабинета	20,0	12,5	67,5	32,5
Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	87,5	12,5	0,0	100,0
Участие в семинарах, симпозиумах	62,5	37,5	0,0	100,0
Дежурство по школе	87,5	12,5	0,0	100,0
Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	72,5	22,5	5,0	95,0
Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	80,0	15,0	5,0	95,0
Работа на пришкольном участке	30,0	20,0	50,0	50,0
Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	20,0	30,0	50,0	50,0

Таблица 6

**Доля руководителей школ Москвы и Московской области, считающих полностью соответствующими официальным нормам труда видов внеурочной работы, поручаемых учителю, %**

Виды внеурочных работ	Тип поселения	
	Москва	Московская область
Участие в проведении спортивных мероприятий	8,0	73,3
Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	32,0	93,3
Участие в уборке класса, кабинета	0,0	53,3
Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	84,0	93,3
Участие в семинарах, симпозиумах	48,0	86,7
Дежурство по школе	84,0	93,3
Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	76,0	66,7
Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	80,0	80,0
Работа на пришкольном участке	0,0	80,0
Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	0,0	53,3

Таблица 7

**Доля руководителей школ Москвы и Московской области, считающих не соответствующими официальным нормам труда видов внеурочной работы, поручаемых учителю, но допустимым, в случае производственной необходимости, %**

Виды внеурочных работ	Тип поселения	
	Москва	Московская область
Участие в проведении спортивных мероприятий	92,0	26,7
Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	68,0	6,7
Участие в уборке класса, кабинета	16,0	6,7
Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	16,0	6,7

Окончание табл. 6

Виды внеурочных работ	Тип поселения	
	Москва	Московская область
Участие в семинарах, симпозиумах	<b>52,0</b>	13,3
Дежурство по школе	16,0	6,7
Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	24,0	20,0
Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	20,0	6,7
Работа на пришкольном участке	20,0	20,0
Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	<b>40,0</b>	13,3

Таблица 8

**Доля руководителей школ Москвы и Московской области, считающих не соответствующими официальным нормам труда видов внеурочной работы, поручаемых учителю, %**

Виды внеурочных работ	Тип поселения	
	Москва	Московская область
Участие в проведении спортивных мероприятий	0,0	0,0
Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	0,0	0,0
Участие в уборке класса, кабинета	<b>84,0</b>	<b>40,0</b>
Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	0,0	0,0
Участие в семинарах, симпозиумах	0,0	0,0
Дежурство по школе	0,0	0,0
Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	0,0	13,3
Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	0,0	13,3
Работа на пришкольном участке	<b>80,0</b>	0,0
Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	<b>60,0</b>	33,3

«Своеволие» в толковании норм труда педагога особенно характерно для руководителей школ Московской области (табл. 6–8). 77,8% учителей выполняют в школе виды работ, перечисленные в табл. 6. Если эту часть учителей принять за 100%, то среди них участвуют в выполнении следующих видов внеурочных работ ( % ):

- 65,3 – Уборка класса
- 64,3 – Уборка территории
- 37,1 – Иные хозяйственные работы
- 36,0 – Участие в подготовке административных отчетностей
- 44,2 – Неплановые консультации
- 59,3 – Неплановые мероприятия с учащимися
- 21,6 – Привлечение для оказания помощи другим организациям
- 4,5 – Другие виды внеурочных работ: *организация и проведение выборов; сопровождение школьного автобуса; работа в профсоюзной организации школы; ведение сайта (школы, класса); организация летнего лагеря; участие в митингах; перепись детей до 18 лет, проживающих по микрорайону школы; работа в пришкольном лагере; организация медосмотров; сопровождение детей на медосмотр; мониторинги; аттестация учителей, экспертиза работ; конференции, вебинары, семинары; посещение учащихся на дому; подготовка к олимпиаде; обслуживание компьютеров; шефство пожилых; охрана труда; выполнение разовых поручений*

Незнание руководителями школ того, следует ли считать соответствующими официальным норма различные виды внеурочных работ, по инерции влечет за собой неуверенность большинства в том, следует ли педагогам оплачивать тот или иной вид выполненных внеурочных работ. Большинство руководителей школ уверены, что оплачивать следует такие внеурочные работы: участие в проведении спортивных мероприятий, сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр, заполнение отчетных бумаг, электронных журналов, участие в семинарах, симпозиумах, проведение дополнительных занятий (сверх основ-

ной нагрузки) с группами, проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими. Большинство руководителей школ считают, что учителям не надо оплачивать следующие работы: участие в уборке класса, кабинета; дежурство по школе; работа на пришкольном участке (табл. 9).

Таблица 9

**Мнение руководителей школ о том, следует ли учителям оплачивать внеурочную работу, %**

Виды внеурочных работ	Следует ли оплачивать		
	Следует оплачивать	Не следует оплачивать	Затруднились ответить
Участие в проведении спортивных мероприятий	82,5	12,5	5,0
Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	60,0	35,0	5,0
Участие в уборке класса, кабинета	15,0	15,0	70,0
Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	65,0	35,0	0,0
Участие в семинарах, симпозиумах	67,5	27,5	5,0
Дежурство по школе	40,0	60,0	0,0
Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	85,0	2,5	12,5
Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	95,0	2,5	2,5
Работа на пришкольном участке	37,5	10,0	52,5
Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	47,5	2,5	50,0

Есть и некорректные позиции. Так, 47,5% руководителей школ считают, что участие учителя в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы следует оплачивать и еще 50% затруднились ответить. Более того, 32,5% руководителей считают, что оплата такой работы должна быть предусмотрена в

бюджете школы, а по мнению еще 15% – во внебюджетном фонде школы. Иными словами, по мнению 47,5% руководителей школ участие учителей в агитационной работе должна оплачивать школа, хотя в действительности школа не имеет никакого отношения к агитационным компаниям во время выборов, более того, из-за многопартийности выборов нежелательно, чтобы школа вообще участвовала в агитации, ибо это чревато конфликтами между родителями и учителями и между учащимися (табл. 10).

Таблица 10

**Мнение руководителей школ о том, из каких источников учителям следует оплачивать внеурочную работу, %**

Виды внеурочных работ	Источник, из которого надо платить		
	Должны быть предусмотрены деньги в основном бюджете школы	Должно оплачиваться только из внебюджетных доходов школы	Затрудились ответить
Участие в проведении спортивных мероприятий	82,5	2,5	15,0
Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	62,5	2,5	35,0
Участие в уборке класса, кабинета	20,0	0,0	80,0
Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	65,0	0,0	35,0
Участие в семинарах, симпозиумах	60,0	10,0	30,0
Дежурство по школе	37,5	0,0	62,5
Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	52,5	35,0	12,5
Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	77,5	20,0	2,5
Работа на пришкольном участке	42,5	0,0	57,5
Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	32,5	15,0	52,5



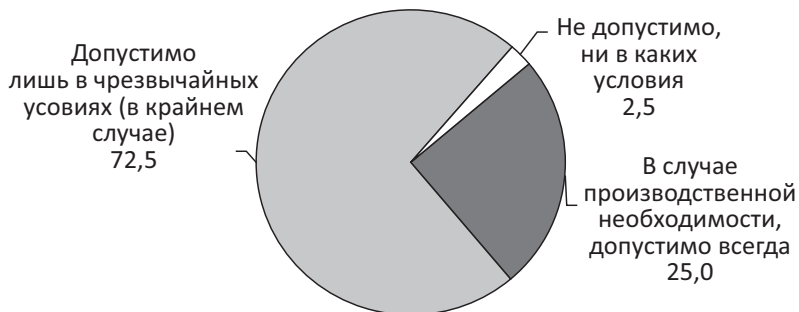
По большинству видов внеурочных работ руководители считают правомерным оплату из бюджета школы. Внебюджетные источники учитывают редко и только для таких видов деятельности, как проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами и дополнительных индивидуальных занятий с успевающими, т.е. когда могут платить родители.

#### 4. Мнение о выполнении учителями видов работ, не соответствующих содержанию педагогической деятельности

Абсолютное большинство руководителей школ – 97,5% – допускают, чтобы учитель, в случае производственной необходимости, по поручению дирекции школы выполнял виды работ, которые не соответствуют содержанию педагогической деятельности (например, уборка или ремонт класса, уборка территории и другие хозяйственные работы). Это не просто несоблюдение норм трудового законодательства, а диктат руководителя школы. В среднем только 2,5% руководителей ответили, что такое принуждение учителей недопустимо (рис. 1). Среди опрошенных в Москве руководителей школ – 4%, в Московской области – 0%.

Рисунок 1

Мнение руководителей школ о том, допустимо ли, чтобы учитель в случае производственной необходимости по поручению дирекции школы выполнял виды работ, которые не соответствуют содержанию педагогической деятельности (уборка или ремонт класса, уборка территории и другие хозяйственные работы), %



Руководители московских школ считают возможным привлечение учителей к непрофильной работе в основном в чрезвычайных условиях, а большинство руководителей школ Московской области – в случае производственной необходимости (табл. 11).

Таблица 11

**Мнение руководителей школ Москвы и Московской области о том, допустимо ли, чтобы учитель в случае производственной необходимости по поручению дирекции школы выполнял виды работ, которые не соответствуют содержанию педагогической работы (уборка или ремонт класса, уборка территории и другие хозяйственные работы), %**

Мнение	Тип поселения	
	Москва	Московская область
В случае производственной необходимости допустимо всегда	8,0	53,3
Допустимо лишь в чрезвычайных условиях (в крайнем случае)	88,0	46,7
Не допустимо ни в каких условиях	4,0	0,0

Согласно данным опроса учителей (апрель 2015 год), 77,8% учителей выполняют в школе виды работ, которые они не обязаны выполнять как педагоги. Это еще один источник недовольства и напряженности среди учителей.

Абсолютное большинство – 95% – руководителей школ считают допустимым досрочный отзыв учителя из очередного (планового) отпуска дирекцией школы, в случае производственной необходимости. Недопустимым это считают всего 5% (рис. 2).

Недопустимым отзыв учителей из очередного отпуска считают 8% руководителей Москвы и 0% руководителей школ Московской области (табл. 12).

При опросе в апреле 2015 года 40% учителей указали, что их отзывали досрочно из очередного отпуска.

### **Частные выводы**

На 1,5 ставки работают 38% учителей, на 2 ставки – 8,4% учителей школ. 37,5% педагогов чувствуют от нагрузки физическую усталость или сильное физическое утомле-

Рисунок 2

**Мнение руководителей школ о том, допустим ли досрочный отзыв учителя из очередного (планового) отпуска дирекцией школы в случае производственной необходимости**

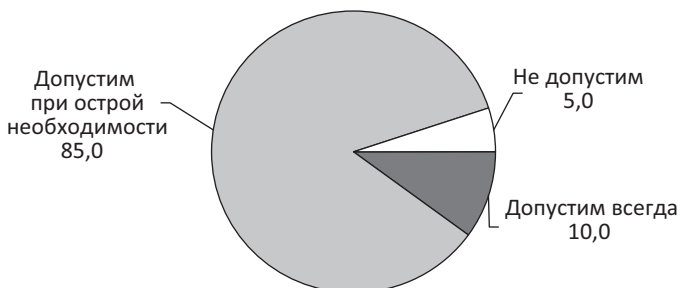


Таблица 12

**Мнение руководителей школ Москвы и Московской области о том, допустим ли досрочный отзыв учителя из очередного (планового) отпуска дирекцией школы в случае производственной необходимости, %**

Мнение	Тип поселения	
	Москва	Московская область
Допустим всегда	0,0	26,7
Допустим при острой необходимости	92,0	73,3
Не допустим	8,0	0,0

ние, а 32% – сильное психологическое утомление. Вряд ли подлежит сомнению, что и физическая и психологическая усталость учителей могут стать причиной снижения качества занятий с учащимися – 82,9% педагогов с различной частотой выполняют нагрузку более 18 часов в неделю, которая колеблется в пределах от 20 до 30 учебных часов. Такая нагрузка, в том числе по причине физической усталости и психологической утомляемости учителей, наносит ущерб качеству образовательного процесса. С этим согласны и директора школ, указавшие, что средняя допустимая разовая нагрузка в неделю на учителя – не более 20–21 часов.

Минимальная нагрузка в день не менее чем у 60% учителей составляет 4 урока, максимальная – не менее чем

у 40% учителей – 6 уроков и более. Мнение руководителей школ сходится в том, что допустимая дневная нагрузка учителя без ущерба качеству учебного процесса не должна превышать 4 уроков в день.

По отдельным предметам руководители школ допускают нагрузку выше одной ставки, но ни по одному предмету не считают целесообразной нагрузку даже в объеме 1,5 ставки. Так, в объеме 1,2–1,4 ставки без ущерба качеству учебного процесса руководители школ допускают нагрузку по таким предметам, как математика, русский язык и литература, иностранный язык, граждановедение, физкультура. Не считают руководители школ желательным нагрузку более чем на 1 ставку у учителей 1–4 классов, краеведения, естествознания, обществознания, основ религиозных культур и светской этики, труда, технологии, пения (музыки), рисования, ОБЖ. По остальным предметам допустима, по мнению опрошенных, нагрузка в среднем на 1,1 ставку

Для учителей математики, истории, русского языка и литературы, иностранного языка, физической культуры допустимой считают недельную нагрузку – 23–25 часов; для учителей краеведения, технологии, труда, ОБЖ – не более 18–19 часов, рисования и пения – не более 17 часов, основ религиозных культур и светской этики и не более 15 часов.

Число занятий 5 часов в день руководители школ допускают для учителей математики, краеведения, граждановедения, для остальных учителей-предметников – не более 4-х часов в день.

Анализ данных свидетельствует о наличии серьезного противоречия. С одной стороны, руководители школ рассуждают в «параметрах» официальных трудовых норм, в крайнем случае, превышая их в минимальной степени. С другой стороны, серьезно превышена нагрузка учителей, работающих под контролем тех же руководителей школ, напрашивается вывод о причинах:

- 1) дефицит педагогов, из-за чего приходится распределять учебную нагрузку среди наличного контингента педагогов;
- 2) штат педагогов руководство школ не увеличивает преднамеренно, чтобы за счет повышенной нагрузки выйти на средний целевой показатель заработной платы учителя;

3) имеет место несовершенство планирования работы учителей, а это укор в адрес руководства школы.

*Наиболее правдоподобным представляется второй вывод*, и тогда недовольство учителей своим заработком понятно, его приходится отрабатывать не менее чем полуторной нагрузкой.

Согласно результатам опроса педагогов (для сопоставимости с ранее приведенными данными используем результаты опроса педагогов в апреле 2015 года) их среднемесячный доход по основному месту работы составлял 26 760 руб., а средняя годовая нагрузка – 1,3 ставки. В этом случае при расчете на одну ставку среднемесячная оплата труда учителя составляет 20 590 руб. То есть в части разницы – 6 170 руб. повышена не зарплата учителей в рамках ставки, им приходится треть «повышенной» зарплаты отрабатывать дополнительно, в результате – рост нагрузки, усталость, недовольство.

Среднее число классов, в которых учитель проводит занятия постоянно, равно 8. При этом, по мнению руководителей школ, максимальное число классов, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно работать без потери качества (результативности) педагогического труда, должно не превышать трех. Кратность различия между желаемым (руководители школ) и фактическим (учителя школ) показателями составляет 2,7.

Средний показатель максимального числа классов, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно работать без потери качества педагогического труда, в Москве больше – 3,1 класса, в Московской области меньше – 2,6 класса. Приведенные показатели свидетельствуют о серьезном противоречии, вытекающем из чрезмерной загруженности учителей, выражающей их недовольство.

По мнению руководителей школ, максимальное число учащихся, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно контактировать в рамках учебных занятий в классе без потери качества педагогического труда, должно составлять не более 20 человек. У руководителей школ Москвы этот показатель составляет 19,1 учащихся, у руководителей школ Московской области – 21,9 учащихся, то есть численность оптимальной величины колеблется в пределах 20–21 учащихся. Этот показатель совпадает

с фактическим состоянием, согласно данным опроса учителей.

С учетом того, что руководители школ считают оптимальным для работы учителя не более трех классов, допустимая без ущерба для качества учебного процесса численность учащихся, с которыми в течение года учитель может постоянно контактировать, округленно – 60–65 человек. По фактическим данным, полученным в ходе опроса учителей, им в течение года по учебному процессу приходится контактировать в среднем с 160 учениками. Кратность между высказанной руководителями школ желаемой и названной учителями фактической величиной составляет 2,7, как и в случае числа классов, допустимого не в ущерб качеству образовательного процесса. В случае этой «коммуникационной» нагрузки, которая однозначно чрезмерная, уместно говорить как об одной из причин недовольства учителей.

Большинство руководителей школ считают соответствующими официальным нормам труда и вполне законными для поручения учителю следующие виды работ: сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр; заполнение отчетных бумаг, электронных журналов; участие в семинарах, симпозиумах; дежурство по школе; проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами; проведение дополнительных индивидуальных занятий с успевающими.

Большинство руководителей школ считают незаконным участие в уборке класса, кабинета (32,5% считают правомерным в случае необходимости); работу на пришкольном участке (50% считают правомерным) и участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы (50% считают правомерным).

Поручение учителям выполнения большинства видов работ находится во власти директоров школ независимо от того, соответствуют ли они официальным нормам труда или нет. Более того, многие директора не могут определиться в вопросе соответствия, что также свидетельствует об их слабой информированности по причине игнорирования ими норм труда.

Незнание руководителями школ того, следует ли считать соответствующими официальным нормам различные виды внеурочных работ, влечет за собой неуверенность в

том, следует ли педагогам оплачивать тот или иной вид выполненных внеурочных работ. Большинство уверены, что оплачивать следует такие внеурочные работы: участие в проведении спортивных мероприятий, сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр, заполнение отчетных бумаг, электронных журналов, участие в семинарах, симпозиумах, проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами, проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими.

47,5% руководителей школ считают, что участие учителя в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы следует оплачивать и еще 50% затруднились ответить. 32,5% руководителей школ уверены, что оплата такой работы должна быть предусмотрена в бюджете школы, а еще 15% – во внебюджетном фонде школы. Иными словами, по мнению 47,5% руководителей школ участие учителей в агитационной работе должна оплачивать школа. Между тем школа не имеет никакого отношения к агитационным компаниям во время выборов, более того, из-за многопартийности выборов нежелательно, чтобы она вообще участвовала в агитации, ибо это чревато гвоздикновением конфликтов между родителями и учителями и между учащимися.

По большинству видов внеурочных работ руководители считают правомерным оплату из бюджета школы. Внебюджетные источники учитывают редко и только для таких видов деятельности, как дополнительные занятия (сверх основной нагрузки) с группами, дополнительные индивидуальные занятия с неуспевающими, т.е. когда могут платить родители.

Абсолютное большинство руководителей школ – 97,5% допускают, чтобы учитель, в случае производственной необходимости по поручению дирекции школы выполнял виды работ, которые не соответствуют содержанию педагогической работы (уборка или ремонт класса, уборка территории и другие хозяйственные работы). Это не просто несоблюдение норм трудового законодательства, а диктат руководителя школы. В среднем только 2,5% руководителей ответили, что такое принуждение учителей недопустимо, среди опрошенных в Москве – 4%, среди опрошенных в Московской области – 0%.

Абсолютное большинство – 95% руководителей школ считают допустимым досрочный отзыв учителя из очередного (планового) отпуска дирекцией школы в случае производственной необходимости.

### *Общие выводы*

Один из основных источников недовольства учителей заключается в том, что повышение их заработной платы сопровождалось увеличением учебной нагрузки. Поэтому многие учителя считают оплату своего труда несправедливой.

Большое количество нарушений руководителями норм трудового законодательства в области образования во многом проистекает из того, что они недостаточно знают нормы трудового законодательства. В еще большей степени – это результат широко распространенного во многих школах авторитарного стиля руководства, когда руководитель считает себя последней инстанцией при принятии решений, касающихся труда учителя.

Систематические нарушения руководителями школ трудового законодательства в отношении учителей заключаются в следующем:

- учителя нагружены внеурочной работой, оплата которой не определена, так как не предусмотрена бюджетом школы, а внебюджетных средств у школы мало или вовсе нет;
- руководители часто нагружают учителей видами труда, не являющимися профильными для профессии педагога;
- руководители школ часто досрочно отзывают учителей из очередного отпуска.



## ПЕДАГОГИ ОБ ОПЛАТЕ СВОЕГО ТРУДА

### 1. Статистический анализ оплаты труда педагогов

По данным Росстата, заработная плата учителей за прошедшие 5 лет увеличилась в 2 раза. Однако если анализировать эти показатели по более инфляциостойчивому индикатору – в долларах США, то окажется, что реальная покупательная способность заработной платы учителей из-за инфляции либо совсем не росла, либо росла незначительно. В абсолютном выражении рост заработной платы учителей в долларах США составил 71,1% с 2010 по 2013 год, после чего произошло резкое сокращение, и к сентябрю 2015 года этот показатель достиг 104% от величины 2010 года, т.е. за 5 лет рост всего на 4%. Реальная потребительская величина заработной платы учителей за период 2010–2015 годы практически не изменилась или повысилась очень незначительно. Поэтому неудовлетворенность учителей своей заработной платой обоснованна.

Ключевой принцип сегодняшнего финансирования образования в Российской Федерации – подушевой. На норматив подушевого финансирования на одного обучающегося в первую очередь влияет месторасположение школы – сельская она или городская.

В сельской местности существуют три типа учреждения: сельская, т.е. обычная, без поправочных коэффициентов; условно-малокомплектная, где к нормативу применяется поправочный коэффициент (1,09; 1,24), зависящий от численности учащихся и от того одно ли учреждение в населенном пункте или нет; малокомплектная школа (с повышенным нормативом).

Программа модернизации образования четко разделила труд учителя на: аудиторную и внеурочную. К первой относится проведение урока, а ко второй – то, что ранее считалось «бесплатным» приложением к нему: это подготовка к занятиям, проверка письменных работ, изготовление дидактического материала и пособий, консультации и дополнительные занятия с учащимися (в том числе работа с отстающими и одаренными детьми), классное руководство,

заведование кабинетами, лабораториями, учебно-опытными участками, музеями, внеклассная работа, соревнования, олимпиады, конкурсы, конференции, профориентация, руководство предметными комиссиями, наставничество, профилактика наркомании среди учащихся, работа с родителями.

Оба вида деятельности педагога входят в базовую часть фонда оплаты труда, но, кроме неё, есть еще стимулирующая часть фонда. Как раз она-то и учитывает перечень дополнительных видов работ, относящихся к внеурочной деятельности учителя. А размер стимулирующей части определяется школой самостоятельно. Поэтому доплата идет за классное руководство, проверку тетрадей, заведование предметными кабинетами, высокие итоги ЕГЭ, удачное участие школьников в предметных олимпиадах и прочее. Кроме того, педагогическим работникам установлены обязательные выплаты стимулирующего характера за квалификационную категорию, ученую степень, почетное звание и за выслугу лет.

С 1 декабря 2008 года введена новая система оплаты труда учителей, согласно которой их зарплата состоит из трех частей: тарифной, выплат компенсационного характера и стимулирующих выплат (п. 1 Положения об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных учреждений, утвержденного постановлением Правительства РФ от 05.08.2008 № 583). Вместо тарифной ставки за основу при расчетах берется минимальный размер оплаты труда, который с 1 января 2009 года составляет 4330 руб. (ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда»). Переход на новую систему оплаты гарантирует, что зарплата учителя не может быть меньше заработной платы, выплачиваемой на основе Единой тарифной сетки, применяемой до 1 декабря 2008 года. По новой системе зарплата учителям должна повышаться в зависимости от результатов труда.

Новая оплата труда учителей предполагает, что размер должностного оклада зависит от профессиональной квалификации учителя: наличия специального образования и профессионального опыта, отнесения профессии или должности к профессиональным квалификационным группам, сформированным по виду экономической деятель-

ности (критерии отнесения утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 06.08.2007 № 525). Профессиональные квалификационные группы должностей работников образования утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 05.05.2008 № 216н. Для учреждений высшего и дополнительного профессионального образования такие группы утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 05.05.2008 № 217н. В зависимости от отнесения конкретной должности к квалификационной группе, ведомства, в подчинении которых находятся учреждения, установили рекомендуемые размеры должностных окладов.

Первая составляющая, из которой состоит зарплата учителей, – фиксированный должностной оклад, определяемый руководителем учреждения по следующим параметрам:

- набору исполняемых трудовых обязанностей;
- сложности труда (оценивается по аттестации или сертификации);
- интенсивности и результативности труда.

Вторая составляющая, из которой складывается зарплата учителям, – компенсационные выплаты, устанавливаемые руководителем учреждения. Конкретные виды таких выплат определены в Перечне видов выплат компенсационного характера в федеральных бюджетных учреждениях, утвержденном приказом Минздравсоцразвития России от 29.12.2007 № 822. К ним, в частности, относятся доплаты за совмещение профессий (должностей), увеличение объема работы или исполнение обязанностей временно отсутствующего работника, выплаты за работу в местностях с особыми климатическими условиями.

Третья составляющая, направленная на повышение зарплат учителей – стимулирующие выплаты. Они ориентированы на стимулирование учителя к качественному труду и поощрение за выполненную работу. К ним относятся поощрения за качество и результативность работы, выплаты за стаж непрерывной работы в учреждениях образования и выслугу лет, премиальные выплаты по итогам работы. Перечень видов выплат стимулирующего характера в федеральных бюджетных учреждениях утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 29.12.2007 № 818. Конкретные виды стимулирующих

выплат образовательное учреждение определяет самостоятельно в пределах фонда оплаты труда. С 1 января 2010 года на стимулирующие выплаты направляется не менее 30% фонда оплаты труда.

Согласно данным Росстата, за три года (2012–2014 годы) средняя зарплата учителя по Российской Федерации выросла почти на 80% и достигла в регионах среднего уровня. Согласно официальной статистике, в лидерах по уровню средней заработной платы работников образовательных учреждений стали:

- Центральный федеральный округ, где главным городом является Москва, учителя здесь получают почти 58 тыс. руб. в месяц;
- Северо-Западный федеральный округ, где средняя зарплата школьного учителя составляла на конец 2014 года 75 тыс. руб. в месяц;
- Южный федеральный округ, точнее, город Краснодар – 31,5 тыс. руб. в месяц;
- Северо-Кавказский федеральный округ – 27 тыс.руб. в месяц
- Приволжский федеральный округ – 33,5 тыс. руб. в месяц;
- Уральский федеральный округ представлен Ямало-Ненецким автономным округом и зарплатой учителя в размере 83 тыс. руб. в месяц;
- Сибирский федеральный округ – 41 тыс. руб. в месяц;
- Дальневосточный федеральный округ, Чукотка – 77 тысяч рублей.

Рост средней зарплаты учителей в Москве с 2010 года составил 79%, она достигла 70,2 тыс. руб. и по среднему показателю за 2014 год (в 2010 году составляла 39,2 тыс. руб.) При этом средняя ежемесячная зарплата педагогических работников – в Москве составила 59,8 тыс. руб.

Динамика изменения заработной платы в сфере образования свидетельствует о значительном росте (рис. 1 и 2).<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> Рассчитано по: Образование в Российской Федерации: 2014. М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2014, стр. 142, 146.

Рисунок 1

Динамика изменения заработной платы в сфере образования,  
рубли

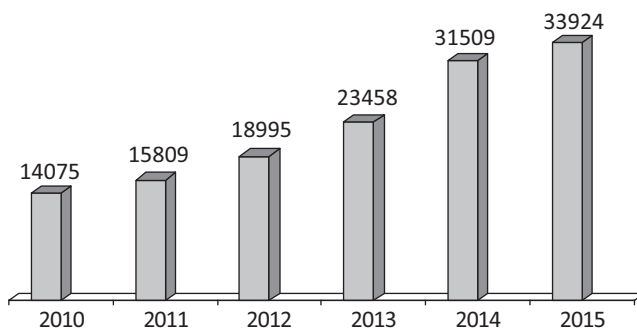
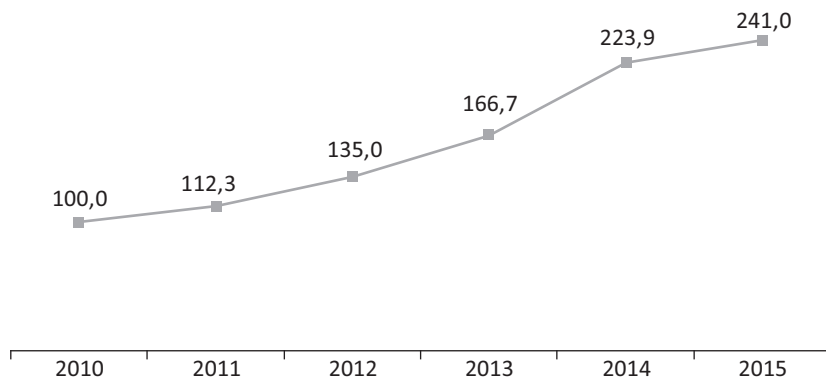


Рисунок 2

Динамика изменения заработной платы в сфере образования,  
% относительно 2010 года

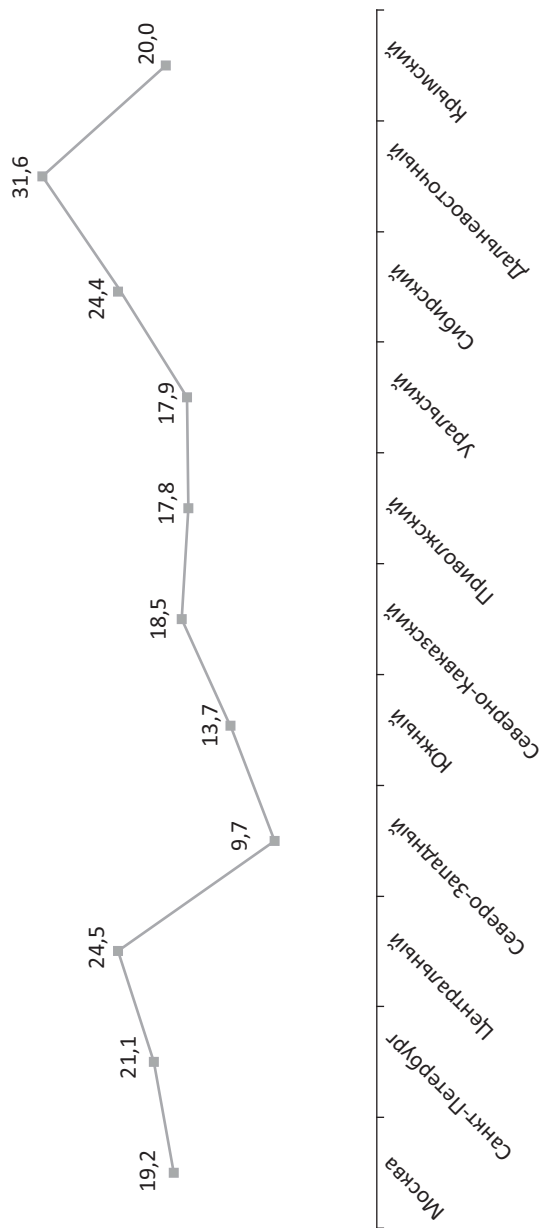


По состоянию на период 2010–2015 годы динамика заработной платы учителей по субъектам Российской Федерации отражена в табл. 1–4 в Приложении 4.

Социологический анализ по данным исследования 2015 года свидетельствует, что доля учителей, считающих свою нагрузку на основной работе чрезмерной, наиболее велика в Дальневосточном, Центральном и Сибирском округах (рис. 3).

Рисунок 3

Доля педагогов в мегаполисах и федеральных округах, считающих свою нагрузку по основному месту работы чрезмерной, %



Недовольны педагоги и величиной оплаты труда, ожидая увеличения зарплаты практически во всех субъектах РФ и во всех федеральных округах (табл. 1 и 2).

Таблица 1

**Показатели дохода у учителей в субъектах РФ  
и удовлетворенность оплатой труда, тыс. руб.**

Субъекты РФ	Величина среднего месячного дохода (например, за октябрь) в семье в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой
Москва	39,0	76,1
Белгородская область	15,8	33,8
Владимирская область	18,2	41,5
Воронежская область	17,1	34,1
Ивановская область	16,1	29,8
Калужская область	35,5	51,2
Липецкая область	14,3	30,3
Московская область	32,0	46,9
Тверская область	21,4	50,6
Тульская область	17,2	35,3
Ярославская область	16,6	39,5
Республика Коми	17,8	35,0
Архангельская область	19,9	47,2
Ленинградская область	26,7	48,3
Новгородская область	21,0	41,0
Санкт-Петербург	28,1	63,8
Краснодарский край	20,6	38,8
Астраханская область	15,1	35,3
Волгоградская область	16,2	47,5
Ростовская область	16,7	40,5
Республика Башкортостан	11,8	37,4

Окончание табл. 1

Субъекты РФ	Величина среднего месячного дохода (например, за октябрь) в семье в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой
Республика Татарстан	17,2	40,2
Пермский край	21,7	42,4
Нижегородская область	20,1	34,5
Оренбургская область	15,4	36,7
Саратовская область	15,3	40,8
Ульяновская область	16,1	25,9
Свердловская область	17,9	39,4
Ханты-Мансийский автономный округ	28,9	43,5
Челябинская область	17,5	37,7
Республика Бурятия	24,5	50,9
Красноярский край	17,2	45,5
Иркутская область	18,3	43,6
Кемеровская область	17,2	24,6
Новосибирская область	22,5	42,9
Омская область	13,2	34,0
Республика Саха (Якутия)	24,1	39,0
Приморский край	34,4	61,0
Хабаровский край	22,0	52,1
Республика Дагестан	10,5	23,8
Республика Северная Осетия – Алания	10,2	33,2
Чеченская Республика	20,1	33,1
Ставропольский край	12,7	35,9
Республика Крым + Севастополь	13,9	37,6



Таблица 2

Показатели дохода у учителей в мегаполисах и федеральных округах и удовлетворенность оплатой труда, *рубли*

Мегаполисы и федеральные округа	Величина среднего месячного дохода (например, за октябрь) в семье в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой
Москва	39,0	76,1
Санкт-Петербург	28,1	63,8
Центральный	23,0	42,0
Северо-Западный	21,7	44,9
Южный	17,9	40,5
Северно-Кавказский	13,2	30,3
Приволжский	16,3	37,5
Уральский	20,4	40,1
Сибирский	18,5	38,2
Дальневосточный	27,0	51,1
Крымский	13,9	37,6

Данные на рис. 4 свидетельствуют о непрерывном росте абсолютной величины заработной платы как в экономике в целом, так и в отрасли образования. За период с 2010 года по сентябрь 2015 года (средний показатель за 9 месяцев) рост составил соответственно в экономике в целом – 38,1%, в образовании в целом – 92,9%, в основном общем и среднем образовании – 102,9%. В образовании рост заработной платы был выше, чем в экономике в целом в 2,4 раза, а в общеобразовательных организациях – в 2,7 раза.

Если показатели 2010 года принять за 100%, то к 2015 году доля заработной платы в отрасли образования в целом относительно величины заработной платы в экономике в целом увеличилась с 67,1% до 81,9%, а в основном общем и среднем образовании соответственно с 64,8% до 83,1%. При этом средние темпы годового прироста зарплаты в основном общем и среднем образовании были до 2013 года на 2,6% выше, чем в отрасли образования в целом, однако начиная с 2014 года этот показатель составляет – 1,4% (рис. 5).

Рисунок 4

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, тыс. руб.<sup>13</sup>

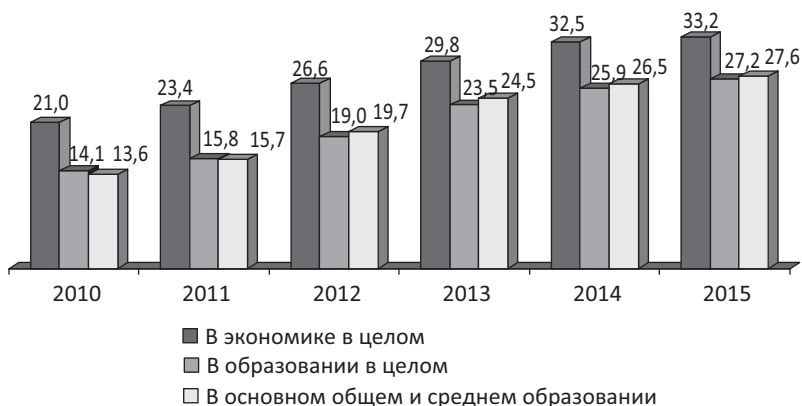
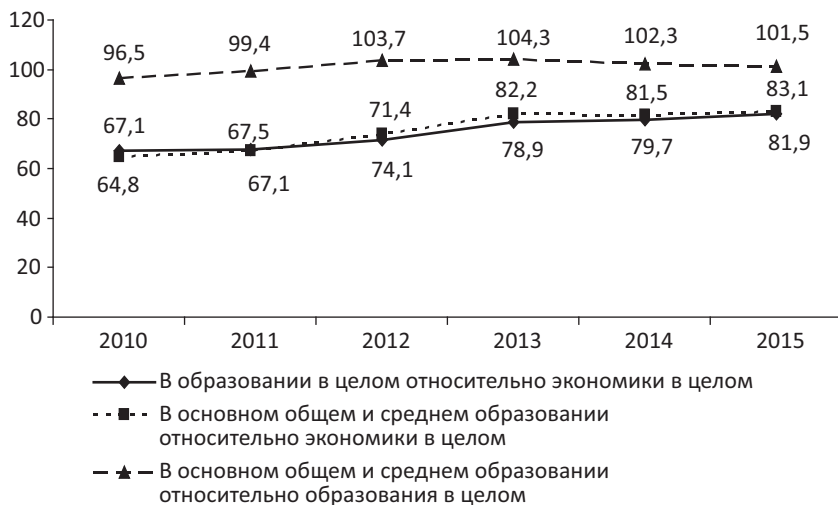


Рисунок 5

Долевое соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, тыс. руб.



<sup>13</sup> П р и м е ч а н и е. Статистические показатели по 2015 году оценочные. Источники данных: Российский статистический ежегодник 2015; Образование в Российской Федерации: 2014. М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2014.

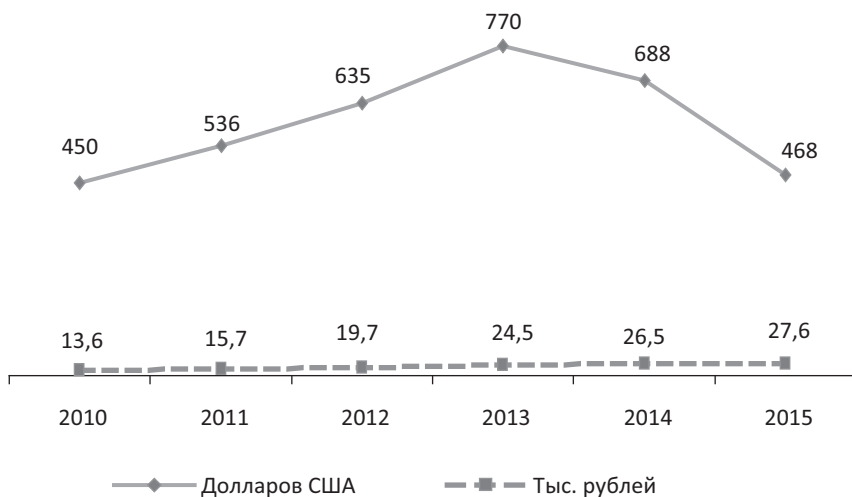
Рисунок 6

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, доллары США<sup>14</sup>



Рисунок 7

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей школ в основном общем и среднем образовании

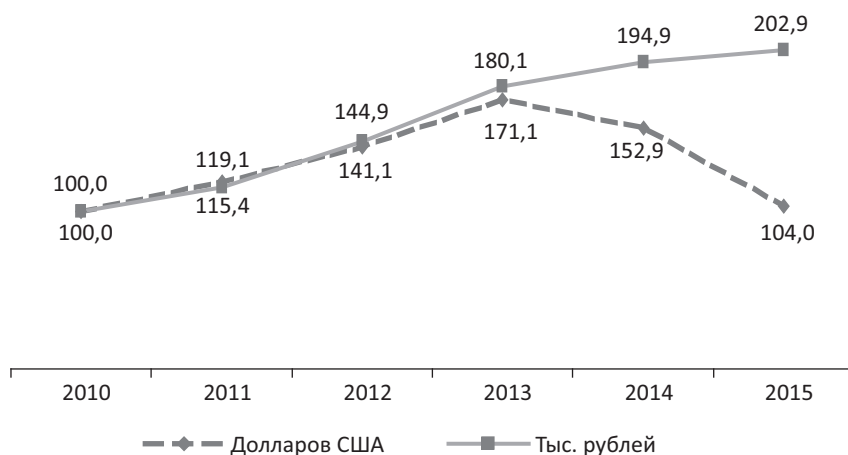


<sup>14</sup> Посчитано по среднегодовому курсу рубля: 2010г. – \$30,2; 2011 г. – \$29,3; 2012г. – \$31,0; 2013г. – \$31,8; 2014г. – \$38,5; 2015 г. (первые 9 месяцев) – \$59,0.

Судя по показателям на рис. 6, 7 и 8, потребительская величина заработной платы учителей за период 2010–2015 годы практически не изменилась или повысилась очень незначительной.

Рисунок 8

**Прирост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей школ в основном общем и среднем образовании**  
(за 100% взят показатель 2010 года), %



## 2. Состав учителей по возрасту

Средний возраст учителей организаций общего образования – 42,1 года, средний стаж педагогической работы – 19,3 лет. Эти показатели имеют большую дисперсию. Доля учителей в возрасте до 50 лет составляет 75,4%, после чего начинается резкое снижение доли представителей более старших возрастных групп (рис. 9). Кумулятивный (накопительный) процент возрастного состава учителей свидетельствует о доминировании возрастной группы до 50 лет, а медиана (серединное значение, т.е. 50% состава учителей) находится в точке 35–36 лет (рис. 10).

После 15 лет стажа начинается резкое накопление учителей с большим стажем работы (рис. 11). В интервале со стажем педагогической работы 15–30 лет находятся 47,4%

учителей. О такой тенденции свидетельствует и кумулятивное накопление учителей школ по стажу педагогической работы (рис. 12). При этом медиана находится в интервале 12–13 лет.

Рисунок 9

Состав учителей организаций общего образования по возрасту, %

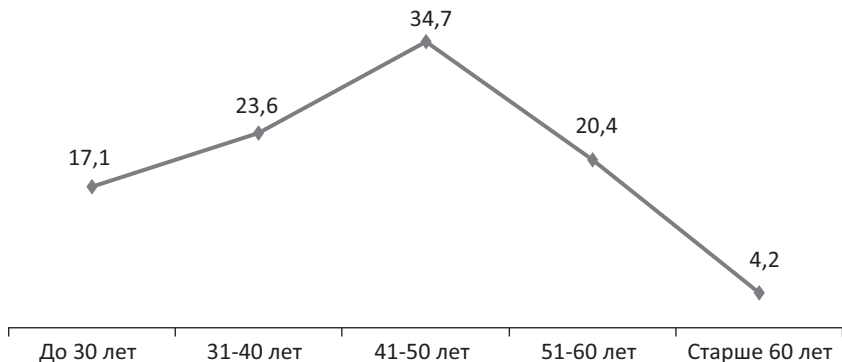


Рисунок 10

Кумулятивный (накопительный) рост состава учителей организаций общего образования по возрасту, %

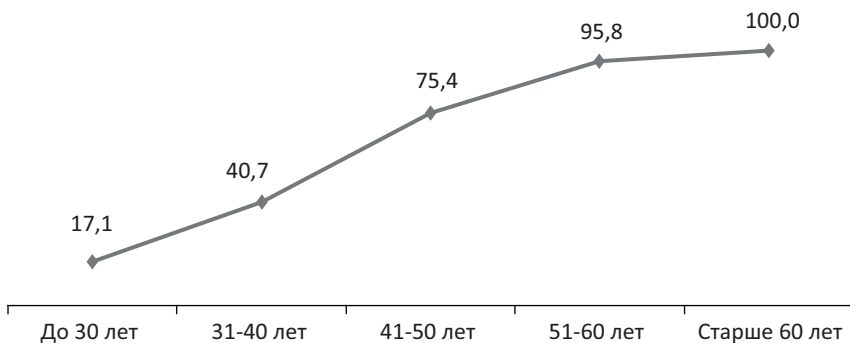


Рисунок 11

**Состав учителей организаций общего образования по стажу педагогической работы, %**

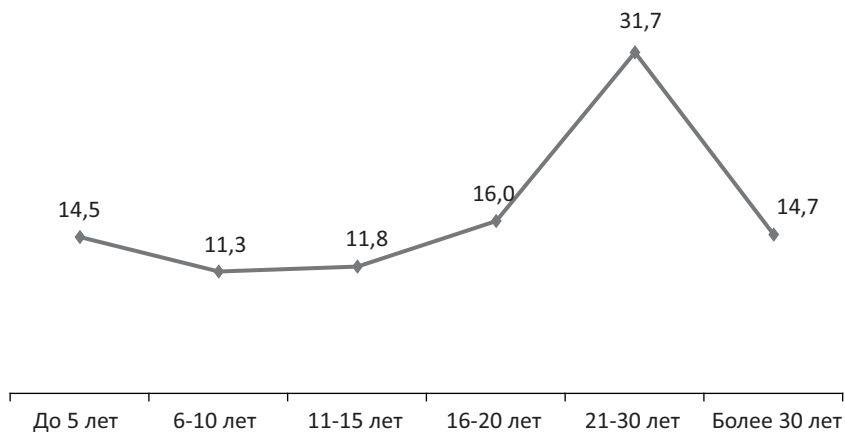
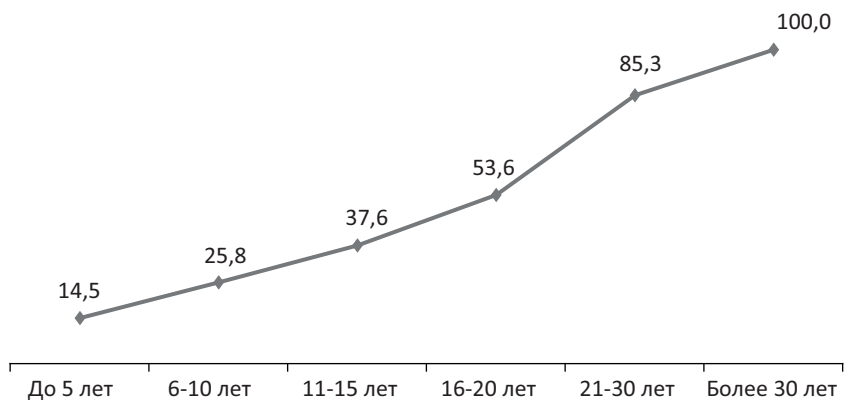


Рисунок 12

**Кумулятивный (накопительный) рост состава учителей организаций общего образования по стажу педагогической работы, %**



По мере снижения урбанизированности поселения средний возраст учителей умеренно растет (табл. 3).

Таблица 3

Возрастной состав учителей школ в поселениях разного типа, %

Возраст	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
До 30 лет	11,9	20,7	18,3	13,1	15,4
31–40 лет	31,4	21,8	22,8	26,2	21,8
41–50 лет	39,0	31,7	34,5	38,4	35,0
51–60 лет	16,6	19,8	20,6	18,3	23,3
Старше 60 лет	1,1	6,0	3,7	4,0	4,4
<i>Средний возраст, лет</i>	<i>41,4</i>	<i>41,9</i>	<i>41,9</i>	<i>42,4</i>	<i>43,0</i>

Наиболее «молодой» состав учителей – в Москве, Северо-Западном и Северно-Кавказском федеральных округах, наиболее «старый» – в Крымском, Дальневосточном, Южном федеральных округах и в Санкт-Петербурге (табл. 4).

Таблица 4

Возрастной состав учителей школ в мегаполисах и федеральных округах, %

Возраст	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
До 30 лет	10,8	14,4	17,2	22,7	13,3	26,7	18,9	17,1	15,2	13,5	12,0
31–40 лет	36,3	20,6	21,5	25,9	19,1	21,5	22,2	27,3	23,6	21,1	21,3
41–50 лет	39,3	38,1	32,8	33,8	39,1	27,9	35,8	32,5	36,0	31,3	34,7
51–60 лет	13,3	23,7	22,2	15,3	25,1	17,9	19,9	21,0	21,2	24,0	21,3
Старше 60 лет	0,3	3,2	6,3	2,2	3,4	6,0	3,2	2,1	4,0	10,1	10,7
<i>Средний возраст, лет</i>	<i>40,6</i>	<i>43,1</i>	<i>42,9</i>	<i>39,8</i>	<i>43,6</i>	<i>40,5</i>	<i>41,6</i>	<i>41,4</i>	<i>42,5</i>	<i>44,6</i>	<i>44,7</i>

### 3. Качественный состав учителей

Более 91,2% учителей организаций общего образования имеют высшее образование, в том числе 81,1% – по профилю основного преподаваемого предмета. Более подробный состав педагогов школы по уровню и профилю образования отображен в перечне 1. С общими показателями в целом схожи показатели по типам поселений и по федеральным округам (см. последние три строки в табл. 5 и 6).

*Перечень 1*

**Состав педагогов школы по уровню и профилю образования, %**

- 83,1 – Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 5,4 – Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 4,9 – Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета
- 5,8 – Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 0,6 – Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 0,2 – Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета

*Таблица 5*

**Состав педагогов в поселениях разного типа по уровню и профилю образования, %**

Базовое образование	Тип поселения				
	Мегалополисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	77,0	84,5	83,6	88,3	82,4
Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	12,6	4,8	4,8	3,8	3,5



Окончание таблицы 5

Базовое образование	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	6,4	4,8	4,8	1,9	5,2
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	3,5	5,3	6,1	4,5	7,6
Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,3	0,4	0,7	1,2	0,6
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,2	0,2	0,0	0,3	0,7
<i>Итого с высшим образованием</i>	<i>96,0</i>	<i>94,1</i>	<i>93,2</i>	<i>94,0</i>	<i>91,1</i>
<i>Итого с педагогическим образованием</i>	<i>80,5</i>	<i>89,8</i>	<i>89,7</i>	<i>92,8</i>	<i>90,0</i>
<i>Итого с образованием по профилю</i>	<i>89,9</i>	<i>89,7</i>	<i>89,1</i>	<i>93,3</i>	<i>86,5</i>

По квалификационной категории педагоги школ распределяются примерно в равной пропорции по высшей (37,3%) и первой (38,8%) категориям, и меньше – без категории (см. рис. 13). Интенсивность присвоения учителям категорий воз-

Рисунок 13

Распределение педагогов по квалификационным категориям, %

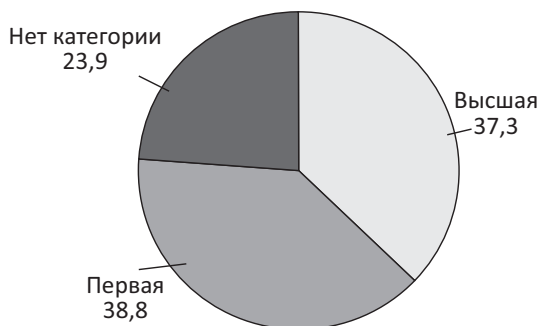


Таблица 6  
Состав педагогов в мегаполисах и федеральных округах по уровню и профилю образования, %

	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральные	Северо-Западные	Южные	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	74,9	81,4	86,4	81,9	85,1	76,8	87,7	78,2	81,4	87,2	85,7
Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	14,5	8,2	5,2	4,6	2,7	3,9	3,8	7,6	4,2	2,6	5,7
Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	7,5	4,1	3,1	5,6	6,1	9,0	3,8	6,2	3,3	4,6	4,3
Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	2,6	5,7	4,8	5,6	6,1	9,4	3,9	7,7	8,6	4,9	4,3
Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	0,5	0,0	0,4	1,4	0,0	0,7	0,5	0,3	1,2	0,7	0,0
Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета	0,0	0,6	0,1	0,9	0,0	0,2	0,8	0,0	1,3	0,0	0,0
<i>Итого с высшим образованием</i>	<i>96,9</i>	<i>93,7</i>	<i>94,7</i>	<i>92,1</i>	<i>93,9</i>	<i>89,7</i>	<i>95,3</i>	<i>92,0</i>	<i>88,9</i>	<i>94,4</i>	<i>95,7</i>
<i>Итого с педагогическим образованием</i>	<i>77,5</i>	<i>87,1</i>	<i>91,2</i>	<i>87,5</i>	<i>91,2</i>	<i>86,2</i>	<i>91,6</i>	<i>85,9</i>	<i>90,0</i>	<i>92,1</i>	<i>90,0</i>
<i>Итого с образованием по профилю</i>	<i>92,5</i>	<i>95,3</i>	<i>96,8</i>	<i>93,5</i>	<i>93,9</i>	<i>90,8</i>	<i>95,9</i>	<i>93,8</i>	<i>95,4</i>	<i>95,4</i>	<i>95,7</i>

растает после 30 лет и после общего стажа педагогической работы – 10 лет (рис. 14 и 15).

Рисунок 14

**Распределение представителей различных возрастных групп педагогов по квалификационным категориям, %**

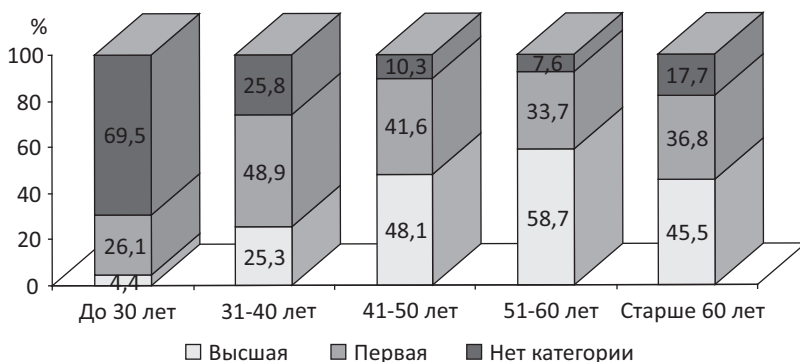
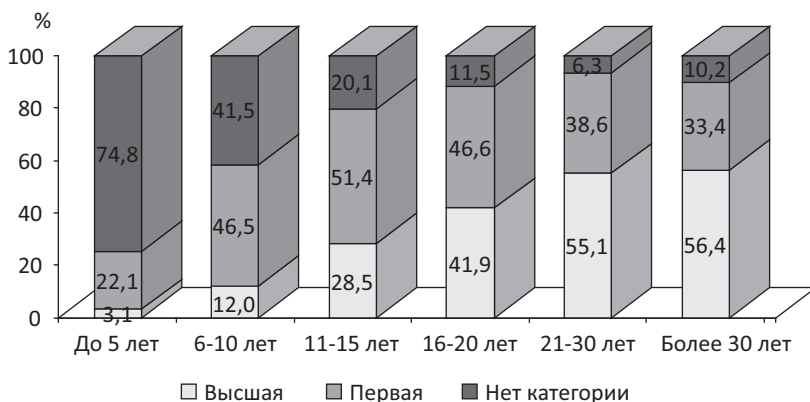


Рисунок 15

**Распределение педагогов с различным стажем педагогической работы по квалификационным категориям, %**



Педагогов высшей категории меньше, чем в среднем по России, в Санкт-Петербурге, Северо-Западном, Южном, Сибирском, Дальневосточном, Крымском федеральных округах (рис. 16). Естественно, это влечет за собой уменьшение оплаты труда у части педагогов.

**Рисунок 16**  
**Распределение педагогов в мегаполисах и федеральных округах по квалификационным категориям, %**

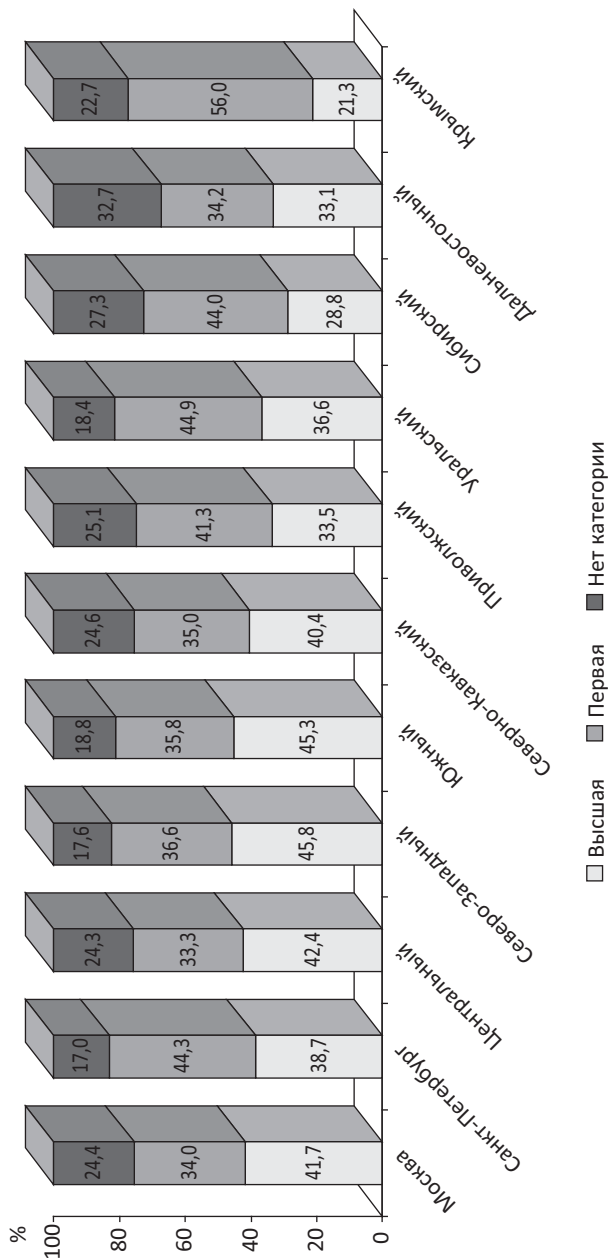
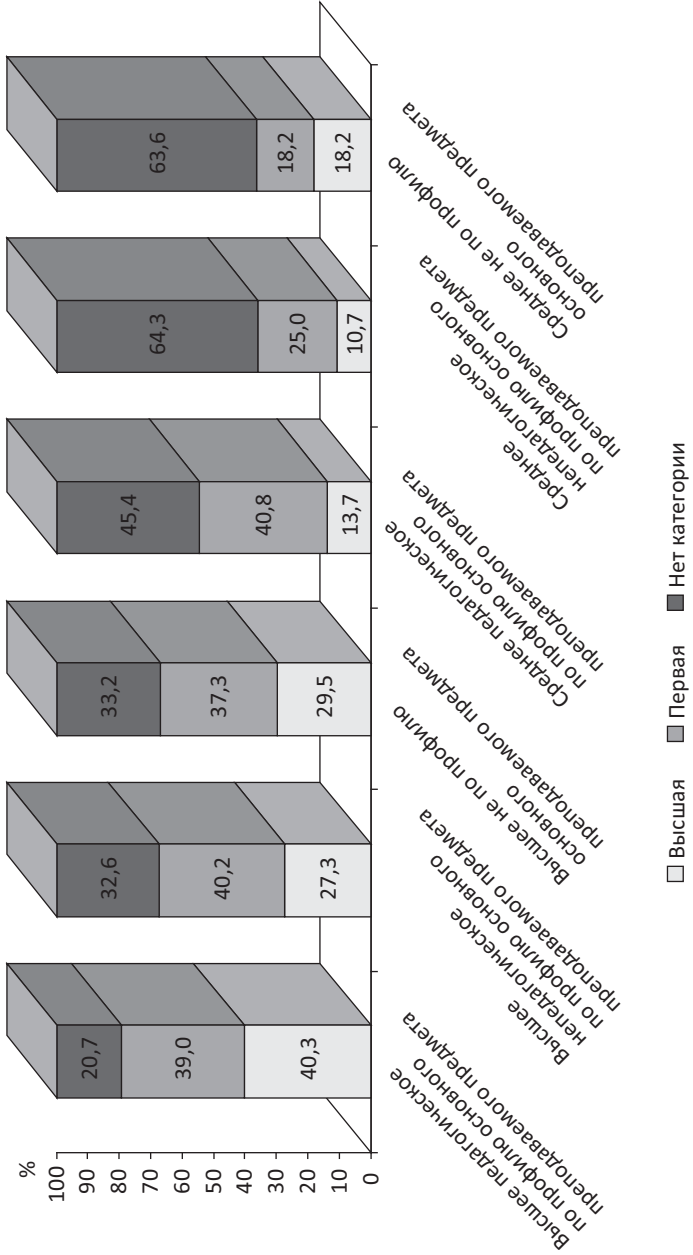


Рисунок 17

Распределение педагогов по квалификационным категориям в зависимости от базового образования, %



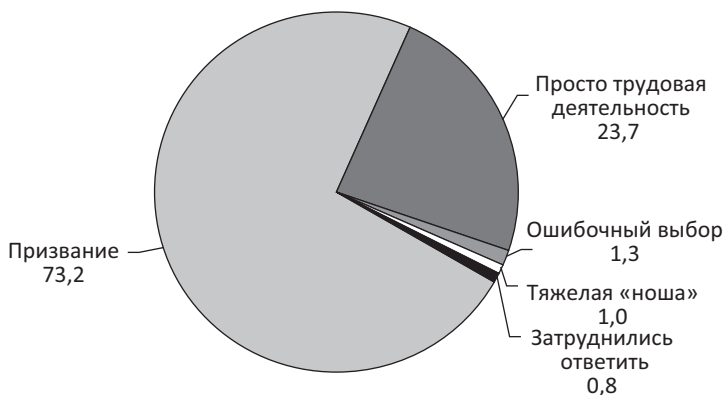
Высшую категорию имеют прежде всего педагоги с высшим педагогическим профильным образованием, редко – педагоги со средним специальным (любым) образованием (рис. 17). Это формальный критерий, который не свидетельствует о различиях в качестве педагогической работы.

#### 4. Удовлетворенность педагогов оплатой своего труда: социологический анализ

Характер профессиональной идентификации педагогов оказывает влияние на качество преподавания. Сам факт наличия у учителей педагогического образования (профильного или непрофильного) не всегда гарантирует идентичность с профессией. Так, как уже отмечалось, педагогическое (профильное и непрофильное) образование есть у 88,1% учителей, но среди них считают свою работу призванием – 73,2%, т.е. разница не в пользу призвания. В целом же не считают призванием свою работу 26,8% учителей. Это много. Большинство педагогов считают свою работу просто трудовой деятельностью, но есть и те, кто считают ее либо ошибочным выбором, либо «тяжелой ношей». В целом сегмент педагогов, не идентифицировавших себя с педагогической профессией, довольно велик (рис. 18).

Рисунок 18

#### Идентификация педагогов со своей работой (чем является для них нынешняя работа), %



Собственно балласт среди педагогов не превышает 10% ни по одному критерию, в том числе в федеральных округах, однако доля работающих не по призванию очень велика, прежде всего среди учителей, имеющих непрофильное высшее или среднее профильное и непрофильное образование. Порой этот показатель превышает 60% (табл. 7).

Не считают своим призванием профессию педагога прежде всего учителя в возрасте до 30 лет (более 40%, табл. 8). В поселениях разного типа в среднем четверть педагогов не признают свою деятельность призванием (табл. 9), а в федеральных округах таковых больше всего в Северо-Западном, Северо-Кавказском и Сибирском округах (табл. 10).

Таблица 7

**Идентификация педагогов со своей работой  
(чем является для них нынешняя работа) в зависимости  
от уровня и профиля образования, %**

Самоидентификация с работой	Базовое образование					
	Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета
Призвание	75,8	56,1	58,9	70,8	35,7	45,5
Просто трудовая деятельность	21,7	37,9	33,2	25,4	64,3	54,5
Ошибочный выбор	0,8	2,7	4,6	2,1	0,0	0,0
Тяжелая «ноша»	0,9	1,1	2,1	1,1	0,0	0,0
Затруднились ответить	0,8	2,2	1,2	0,6	0,0	0,0
<i>Итого не считают педагогическую работу призванием</i>	<i>24,2</i>	<i>43,9</i>	<i>41,1</i>	<i>29,2</i>	<i>64,3</i>	<i>54,5</i>
<i>Итого явный балласт (сумма строк 3+4+5)</i>	<i>2,5</i>	<i>6,0</i>	<i>7,9</i>	<i>3,8</i>	<i>0,0</i>	<i>0,0</i>

Таблица 8

**Идентификация педагогов со своей работой  
(чем является для них нынешняя работа) в зависимости  
от возраста, %**

Самоидентификация с работой	Возраст				
	До 30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Призвание	58,8	67,3	76,0	84,3	88,0
Просто трудовая деятельность	34,2	29,7	22,2	12,8	11,5
Ошибочный выбор	4,0	1,4	0,5	0,6	0,0
Тяжелая «ноша»	1,5	0,8	0,4	1,8	0,5
Затруднились ответить	1,5	0,8	0,9	0,5	0,0
<i>Итого не считают педагогическую работу призванием</i>	<i>41,2</i>	<i>32,7</i>	<i>24,0</i>	<i>15,7</i>	<i>12,0</i>
<i>Итого явный балласт (сумма строк 3+4+5)</i>	<i>7,0</i>	<i>3,0</i>	<i>1,8</i>	<i>2,9</i>	<i>0,5</i>

Таблица 9

**Идентификация педагогов в поселениях разного типа  
со своей работой (чем является для них нынешняя работа), %**

Самоидентификация с работой	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	ПГТ	Села
Призвание	76,0	73,5	72,2	72,0	72,9
Просто трудовая деятельность	23,0	22,4	25,1	26,8	22,8
Ошибочный выбор	0,3	1,2	1,1	0,3	2,3
Тяжелая «ноша»	0,6	1,2	0,9	0,3	1,2
Затруднились ответить	0,0	1,6	0,7	0,6	0,9
<i>Итого не считают педагогическую работу призванием</i>	<i>23,9</i>	<i>26,4</i>	<i>27,8</i>	<i>28,0</i>	<i>27,2</i>
<i>Итого явный балласт (сумма строк 3+4+5)</i>	<i>0,9</i>	<i>4,0</i>	<i>2,7</i>	<i>1,2</i>	<i>4,4</i>



Таблица 10

Идентификация педагогов в мегаполисах и федеральных округах со своей работой (чем является для них нынешняя работа), %

	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Самидентификация с работой	75,6	76,8	72,1	63,0	75,6	64,0	79,0	72,2	68,9	80,0	76,0
Просто трудовая деятельность	24,1	20,6	25,5	33,8	21,6	26,7	19,2	24,2	26,8	18,5	22,7
Ошибочный выбор	0,2	0,5	0,9	0,5	1,2	6,5	0,3	0,8	1,2	0,7	1,3
Тяжелая «ноша»	0,0	2,1	0,8	1,4	1,2	1,9	1,0	1,3	1,0	0,0	0,0
Затрудились ответить	0,0	0,0	0,7	1,4	0,5	1,0	0,6	1,6	2,1	0,7	0,0
<i>Итого не считают педагогическую работу призванием</i>	<i>24,3</i>	<i>23,2</i>	<i>27,9</i>	<i>37,1</i>	<i>24,5</i>	<i>36,1</i>	<i>21,1</i>	<i>27,9</i>	<i>31,1</i>	<i>19,9</i>	<i>24,0</i>
<i>Итого явный балласт (сумма строк 3+4+5)</i>	<i>0,2</i>	<i>2,6</i>	<i>2,4</i>	<i>3,3</i>	<i>2,9</i>	<i>9,4</i>	<i>1,9</i>	<i>3,7</i>	<i>4,3</i>	<i>1,4</i>	<i>1,3</i>

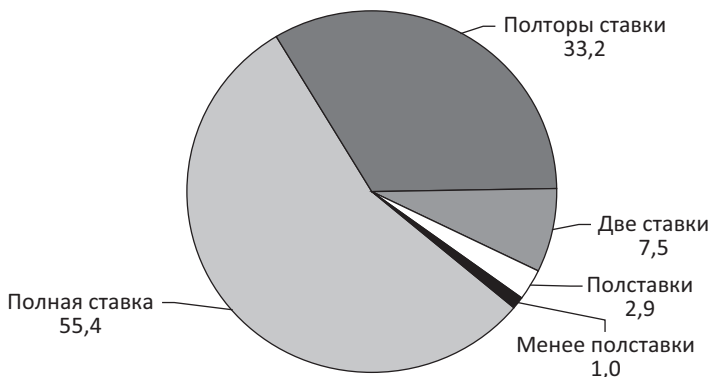
## 5. Трудовая загруженность учителей и оплата труда по видам работ

### Учебная нагрузка

Усредненный показатель учебной нагрузки учителей школ Российской Федерации – 1,2 ставки – имеет большую дисперсию. В частности, на полторы и две ставки в совокупности работают 39,7% учителей (рис. 19). Приведенная величина означает, что относительно нормы учителя российских школ перегружены в среднем на 20%.

Рисунок 19

Структура учебной нагрузки учителей, %



Усредненная величина учебной нагрузки мало или практически не зависит от профиля и уровня образования (табл. 11). Нагрузка учителей увеличивается после 30 лет и после 50 лет начинает снижаться (табл. 12). Она выше в мегаполисах, административных центрах субъектов РФ и поселках (табл. 13). Что касается федеральных округов, то учебная нагрузка учителей выше среднего показателя в Москве и ниже в Северо-Кавказском округе (табл. 14).

Таблица 11

**Структура учебной нагрузки учителей в зависимости от профиля и уровня образования, %**

Учебная нагрузка	Базовое образование					
	Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета	Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета	Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета
По полной ставке	54,7	53,4	58,1	62,3	67,9	63,6
На полторы ставки	34,6	37,1	24,5	20,4	17,9	27,3
На две ставки	7,6	3,8	7,5	10,9	0,0	9,1
На полставки	2,3	4,2	7,9	3,9	7,1	0,0
Менее полставки	0,8	1,5	2,1	2,5	7,1	0,0
<i>Усредненный показатель нагрузки (ставка)</i>	<i>1,2</i>	<i>1,2</i>	<i>1,1</i>	<i>1,2</i>	<i>1,0</i>	<i>1,2</i>

Таблица 12

**Структура учебной нагрузки учителей в зависимости от возраста, %**

Учебная нагрузка	Возраст				
	До 30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
По полной ставке	59,3	59,6	51,8	51,8	63,2
На полторы ставки	25,8	30,6	37,8	36,4	23,0
На две ставки	6,2	6,8	9,0	7,8	2,9
На полставки	6,9	2,5	1,2	2,1	8,1
Менее полставки	1,8	0,4	0,3	1,9	2,9
<i>Усредненный показатель нагрузки (ставка)</i>	<i>1,1</i>	<i>1,2</i>	<i>1,3</i>	<i>1,2</i>	<i>1,1</i>

Таблица 13

Структура учебной нагрузки учителей в поселениях разного типа,  
%

Учебная нагрузка	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
По полной ставке	51,4	52,0	57,4	54,0	59,0
На полторы ставки	44,4	32,7	32,4	33,5	28,7
На две ставки	3,9	12,1	6,6	10,1	4,8
На полставки	0,2	2,2	2,5	1,8	6,0
Менее полставки	0,2	1,0	1,0	0,6	1,5
<i>Усредненный показатель нагрузки (ставка)</i>	<i>1,3</i>	<i>1,3</i>	<i>1,2</i>	<i>1,3</i>	<i>1,2</i>

Дополнительная нагрузка учителей формируется в основном за счет следующих предметов: обществознание (обществоведение), математика, 1–4-е классы, информатика, физика, краеведение, биология, русский язык и литература, иностранный язык, основы религиозных культур и светской этики, технология, рисование (ИЗО), ОБЖ (обеспечение безопасности жизни) (табл. 15).

В течение одного дня учителя проводят максимум 6 уроков, что соответствует величине измерения в апреле 2015 года по проблематике нормирования труда (исследование проведено также Центром социального прогнозирования и маркетинга), и минимум – 4 урока, что также соответствует результатам измерения в апреле 2015 года.

При пятидневной рабочей неделе это означает: максимальная загруженность 30 часов, минимальная – 20 часов. В первом случае загруженность учителей превышает недельную норму на 67%, во втором – на 11%.

Среднее количество классов, в которых учителя проводят занятия, – 6, а среднее число учащихся в классе – 22–23 человек. В усредненном варианте каждому учителю прихо-

Таблица 14  
Структура учебной нагрузки учителей в мегаполисах и федеральных округах, %

Учебная нагрузка	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
По полной ставке	46,8	61,3	50,9	59,3	57,4	55,0	57,8	57,7	57,9	51,6	56,0
На полторы ставки	51,1	29,9	37,4	30,1	34,9	26,0	31,6	24,7	27,5	41,1	33,3
На две ставки	2,1	7,7	7,5	5,6	6,3	6,9	7,8	13,5	10,3	4,4	4,0
На полставки	0,0	0,5	3,5	3,2	1,2	10,2	2,0	3,4	2,5	1,8	2,7
Менее полставки	0,0	0,5	0,7	1,9	0,2	1,9	0,8	0,8	1,8	1,1	4,0
Усредненный показатель нагрузки (ставка)	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2

Таблица 15

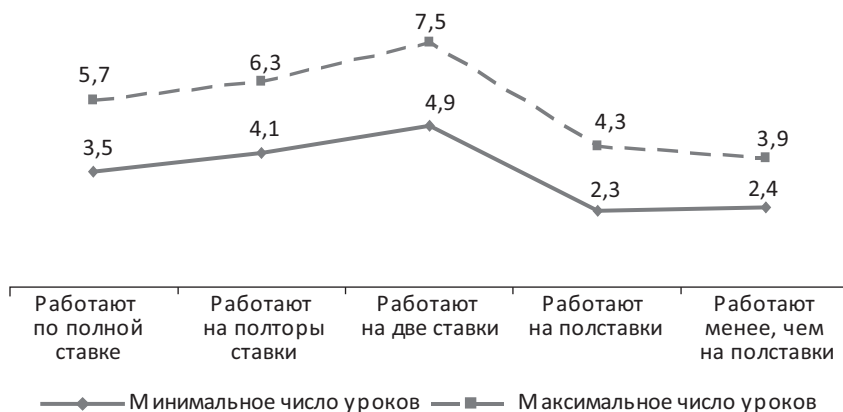
## Профиль учебной нагрузки учителей, %

Предмет	Основной предмет, который ведут постоянно	Основной предмет, который ведут дополнительно	Факультативный предмет
1. 1–4-е классы	21,2	2,1	3,6
2. Математика	13,3	2,4	4,0
3. Физика	4,9	1,5	1,3
4. Химия	4,6	0,9	1,2
5. География	5,1	0,9	0,5
6. Информатика	3,3	2,1	1,2
7. История	7,7	0,6	0,9
8. Краеведение	0,2	1,6	0,7
9. Природоведение	0,4	0,7	0,2
10. Естествознание	0,2	0,6	0,3
11. Биология	4,4	1,7	1,2
12. Русский язык и литература	12,2	1,2	2,6
13. Родной язык и литература	1,5	0,6	0,3
14. Иностранный язык	9,0	1,1	1,9
15. Граждановедение	0,1	0,3	0,1
16. Обществознание (обществоведение)	0,8	3,6	0,8
17. Основы религиозных культур и светской этики	0,2	1,1	0,4
18. Труд	1,0	0,4	0,2
19. Технология	1,7	1,3	0,4
20. Пение (музыка)	1,8	0,6	0,4
21. Рисование (ИЗО)	1,2	1,1	0,4
22. Черчение	0,3	0,3	0,2
23. Физкультура	4,1	0,9	0,8
24. ОБЖ	0,9	1,0	0,2
Не преподают	0,0	71,4	76,0

дится контактировать со 135 учениками, что существенно сокращает педагогический (воспитательный) эффект таких контактов, которые во многом становятся формальными. Загруженность учителей (количество проводимых ими уроков), естественно, зависит от того, какова у них рабочая ставка (рис. 20).

Рисунок 20

**Максимальное и минимальное количество проводимых учителем уроков в день, в зависимости от ставки, число уроков**



Характер нагрузки учителей примерно одинаков в поселениях разного типа. Независимо от величины ставки учителя, ему приходится контактировать (за исключением полставочников) более чем со 100 учащимися. Это относится и к большинству субъектов РФ, федеральных округов, типов поселений.

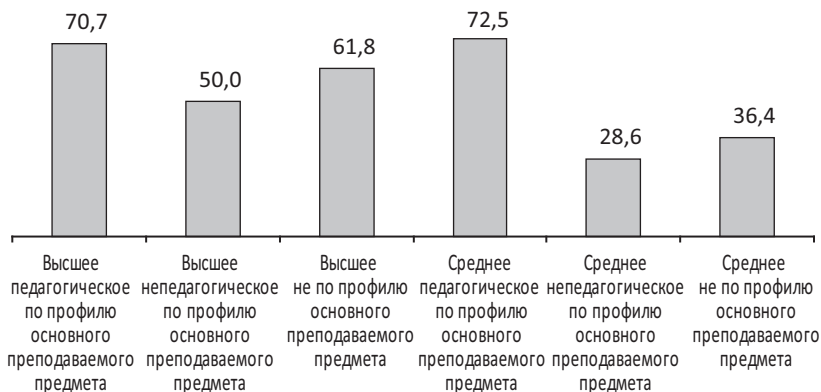
### ***Классное руководство***

Классными руководителями являются 68,8% учителей школ, однако по критерию «уровень образования» данный показатель имеет большую дисперсию (рис. 21).

Как указали педагоги, классное руководство им оплачивается в среднем на 45%.

Рисунок 21

**Доля классных руководителей среди педагогов с различным уровнем и профилем образования, %**

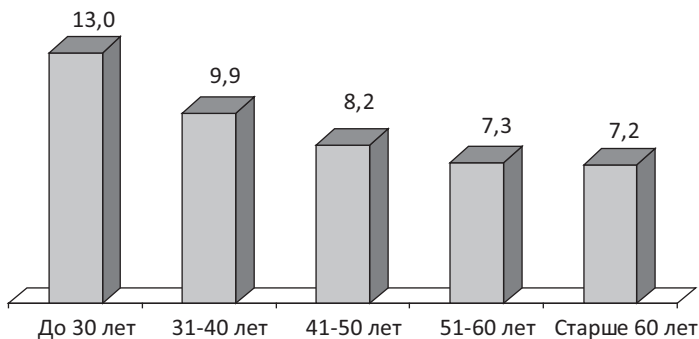


**Работа с группой продленного дня**

Среди педагогов 9,2% работают с группой продленного дня, прежде всего это более молодые педагоги (рис. 22).

Рисунок 22

**Доля представителей различных возрастных групп педагогов, работающих с группой продленного дня, %**



Работа с группой продленного дня им оплачивается в среднем на 45%.

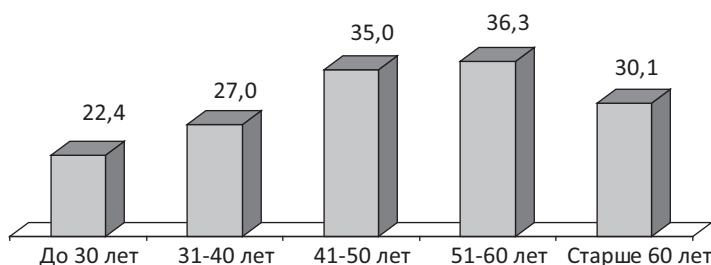


**Работа с детьми из социально неблагополучных семей**

Среди педагогов 9,2% постоянно работают с группой продленного дня, прежде всего это педагоги старшего возраста (рис. 23).

Рисунок 23

**Доля представителей различных возрастных групп педагогов, работающих постоянно с детьми из социально неблагополучных семей, %**



По утверждению педагогов, работа с детьми из социально неблагополучных семей им оплачивается в среднем на 25%.

Недоплата за классное руководство, работу с группой продленного дня и с детьми из семей, находящихся в трудных социальных условиях, всеобщая (табл. 16). Ситуация

Таблица 16

**Мнение представителей различных возрастных групп педагогов о том, на сколько процентов оплачен их труд по классному руководству, за группу продленного дня, за работу с учащимися из семей, находящихся в сложной жизненной ситуации, %**

Возраст	В какой пропорции (на сколько процентов) оплачивают		
	Классное руководство	Работу с группой продленного дня	Работу с учащимися из семей, находящихся в сложной жизненной ситуации
До 30 лет	50	50	30,0
31-40 лет	45	46	25
41-50 лет	40	40	25
51-60 лет	45	50	30
Старше 60 лет	55	60	25

с оплатой работы одинаково неудовлетворительна во всех субъектах РФ, федеральных округах и поселениях разного типа (табл. 17 и 18).

*Таблица 17*

**Мнение педагогов в федеральных округах о том, на сколько процентов оплачен их труд по классному руководству, за группу продленного дня, за работу с учащимися из семей, находящихся в сложной жизненной ситуации, %**

Федеральные округа	В какой пропорции (на сколько процентов) оплачивают		
	Классное руководство	Работу с группой продленного дня	Работу с учащимися из семей, находящихся в сложной жизненной ситуации
Москва	15	20	10
Санкт-Петербург	40	55	50
Центральный	35	25	20
Северо-Западный	50	85	55
Южный	30	40	30
Северно-Кавказский	40	50	20
Приволжский	45	50	30
Уральский	45	40	20
Сибирский	70	65	30
Дальневосточный	70	85	35
Крымский	40	35	30

***Иные виды дополнительных работ учителей с детьми***

Кроме классного руководства, 53,7% учителей ведут с детьми и иные виды работ (перечень 2).

*Перечень 2*

**Иные виды работ учителей с учащимися, %**

- 22,8 – Дополнительные занятия, факультативы (лабораторная работа, подготовка к ЕГЭ, дистанционное обучение, занятия на дому, внеурочная деятельность).
- 11,1 – Кружки
- 10,6 – Консультации, беседы

Таблица 18

**Мнение педагогов в федеральных округах о том, на сколько процентов оплачен их труд по классному руководству, за группу продленного дня, за работу с учащимися из семей, находящихся в сложной жизненной ситуации, %**

Тип поселения	В какой пропорции (на сколько процентов) оплачивают		
	Классное руководство	Работу с группой продленного дня	Работу с учащимися из семей, находящихся в сложной жизненной ситуации
Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	23,4	32,6	20,9
Областные, краевые, республиканские центры	50,1	45,8	27,1
Районные центры	48,5	57,9	34,5
ПГТ	50,5	48,1	24,9
Села	43,8	40,6	22,4

- 5,7 – Экскурсии (посещение интересных мест, поездка в Москву)
- 4,6 – Школьные мероприятия (праздники, конкурсы, викторины)
- 4,5 – Административная работа, делопроизводство (секретарь, библиотекарь, проектная, профсоюзная деятельность, методическая работа)
- 3,9 – Работа в лагере дневного пребывания, организация слётов, посещение семей, контакты с медицинскими учреждениями
- 3,2 – Олимпиады, спортивные мероприятия
- 2,1 – Музеи, выставки, театры, концерты
- 0,8 – Дежурство, субботники, уборка
- 0,8 – Работа с сайтом, электронный журнал
- 0,6 – Походы, путешествия.

Расклад видов работ схож в поселениях разного типа, однако в мегаполисах доля учителей, выполняющих дополнительные виды работ, значительно больше, чем в других городах, поселках и селах (табл. 19).

Таблица 19

**Иные виды работ, которые выполняют с учащимися учителя  
в поселениях разного типа, %**

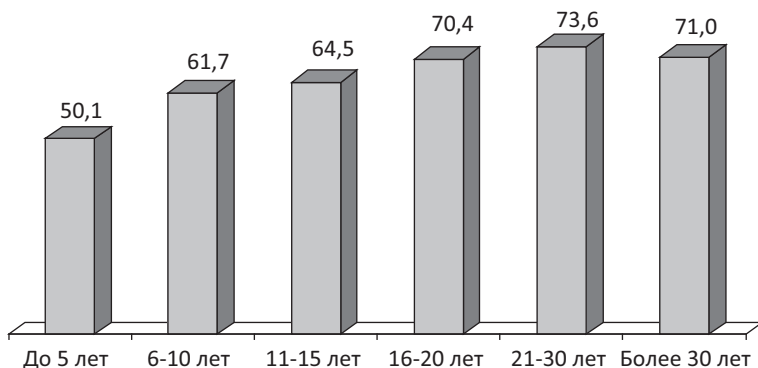
Иные виды работ	Тип поселения				
	Мегалополисы (Москва, Санкт-Петер- бург)	Областные, краевые, ре- спубликанские центры	Рай- онные центры	ПГТ	Села
Экскурсии (посещение ин- тересных мест, поездка в Москву)	23,2	3,0	3,7	4,6	2,5
Музеи, выставки, театры, концерты	8,2	1,0	1,8	0,3	1,0
Кружки	9,3	10,2	11,5	10,4	12,7
Олимпиады, спортивные мероприятия	2,3	2,8	4,0	2,7	3,0
Дополнительные занятия, факультативы (лаборатор- ная работа, подготовка к ЕГЭ, дистанционное обу- чение, занятия на дому, внеурочная деятельность).	36,1	19,6	22,1	25,6	19,6
Походы, путешествия	1,6	0,5	0,5	0,0	0,6
Консультации, беседы	9,5	11,3	8,7	11,9	12,3
Школьные мероприятия (праздники, конкурсы, викторины)	9,7	3,5	4,8	2,4	3,3
Другое (лагерь дневного пребывания, посещение семей, контакты с меди- цинскими учреждениями)	3,2	3,6	2,8	7,6	4,9
Дежурство, субботники, уборка	0,8	0,7	0,9	1,8	0,4
Работа с сайтом, электрон- ный журнал	1,1	0,5	1,0	0,3	0,9
Административная рабо- та, делопроизводство (се- кретарь, библиотекарь, проектная, профсоюзная деятельность, методиче- ская работа)	3,1	5,4	5,0	5,5	3,4
<i>Не участвуют в дополни- тельных работах</i>	<i>26,1</i>	<i>51,4</i>	<i>48,2</i>	<i>43,6</i>	<i>49,5</i>

### **Выполнения учителями работы по основному месту сверх нормы**

Подавляющее большинство (71,3%) учителей выполняют работы по основному месту сверх нормы (18 часов в неделю). Заявили, что им эту работу оплатили полностью, 65,3% учителей, оплатили частично – 19,6%, не оплатили – 15,4%. Тем, кому работу оплатили не полностью, получили не более 40% от общей стоимости работы. Работу сверх нормы чаще выполняют учителя старшего возраста (рис. 24).

Рисунок 24

**Доля учителей с различным общим стажем педагогической работы, которым приходилось выполнять работы по основному месту сверх нормы, %**



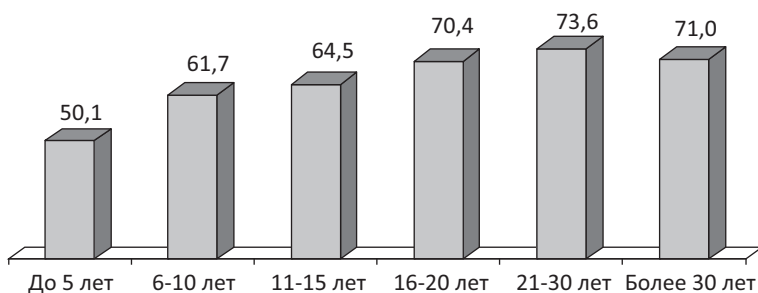
### **Выполнение учителями работы по основному месту, которые они не обязаны выполнять как педагоги**

По основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагоги, выполняли 66,7% учителей, прежде всего учителя с большим стажем работы (рис. 25).

Доля учителей, которым приходилось выполнять по основному месту работы виды работ, не соответствующие профессиональному статусу учителя, превышает 80% в Калужской, Липецкой, Московской, Тверской, Астраханской областях, республиках Башкортостан, Татарстан, в Кемеровской области, Республике Саха (Якутия); превышает

Рисунок 25

**Доля учителей с различным общим стажем педагогической работы, которым приходилось выполнять работы по основному месту сверх нормы, %**



90% в Новгородской, Ульяновской, областях, в Приморском крае (табл. 20). Свыше 70% этот показатель в Центральном, Приволжском, Уральском, Дальневосточном федеральных округах (табл. 21); в поселках и в селах (табл. 22).

Виды работ, которые приходилось выполнять не по профилю педагогической работы, следующие (перечень 3).

Перечень 3

**Виды работ, которые приходилось выполнять учителям, но которые они не были обязаны выполнять как педагог, %**

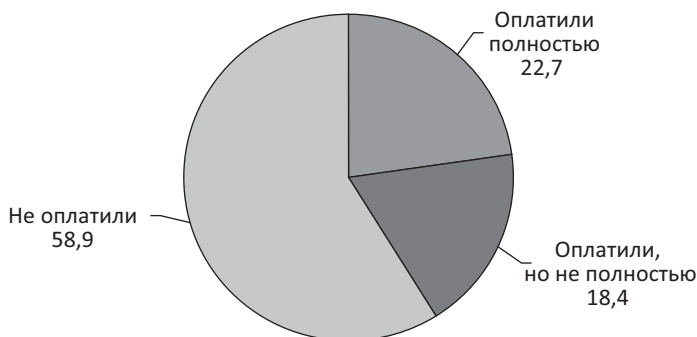
- 54,8 – Уборка класса
- 54,2 – Уборка территории
- 48,8 – Неплановые мероприятия с учащимися
- 36,3 – Неплановые консультации
- 33,1 – Иные хозяйственные работы
- 33,1 – Участие в подготовке административных отчетностей
- 17,7 – Привлечение для оказания помощи другим организациям
- 4,3 – Другие виды работ: ремонт класса, кабинета; проведение экзаменов, олимпиад; выборы; IT решения, работа с сайтом, ведение электронного журнала; дежурство; подготовка к празднику; сбор и заполнение медицинских полисов, пенсионных СНИЛС; сопровождение детей после уроков в медицинские учреждения; педсоветы, профсоюзы, работа с другими педагогами; сбор

*денег родительской оплаты за питание, организация бесплатного питания; лаборантская работа; организация учащихся для мероприятий сельского и районного масштаба; сопровождение автобусов с детьми; функции медицинского работника.*

Почти 60% учителей, выполнявших непрофильные работы, ее не оплатили (рис. 26).

Рисунок 26

**Как происходила оплата учителям выполненной ими непрофильной работы, %**



*Тем, кому эту работу оплатили не полностью, компенсировали всего 35% ее общей стоимости.*

Таблица 20

**Доля учителей в субъектах РФ, выполнявших работы, которые они не обязаны выполнять как педагоги, %**

Приходилось ли выполнять непрофильную работу	Субъекты РФ								
	г. Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Приходилось	52,7	58,9	64,2	63,4	79,4	85,4	86,3	85,5	89,1
Не приходилось	47,3	41,1	35,8	36,6	20,6	14,6	13,7	14,5	10,9

Продолжение таблицы 20

Приходилось ли выполнять непрофильную работу	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	г. Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Приходилось	50,8	61,5	17,3	56,1	52,8	92,3	67,0	66,7	83,8
Не приходилось	49,2	38,5	82,7	43,9	47,2	7,7	33,0	33,3	16,2

Продолжение таблицы 20

Приходилось ли выполнять непрофильную работу	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Приходилось	58,8	50,3	83,8	85,0	62,6	54,2	67,5	69,9	90,2
Не приходилось	41,2	49,7	16,2	15,0	37,4	45,8	32,5	30,1	9,8

Продолжение таблицы 20

Приходилось ли выполнять непрофильную работу	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Приходилось	78,8	47,6	73,2	72,7	70,1	76,1	80,6	49,4	71,4
Не приходилось	21,2	52,4	26,8	27,3	29,9	23,9	19,4	50,6	28,6



Окончание таблицы 20

Приходилось ли выполнять непрофильную работу	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Приходилось	82,1	93,5	62,5	35,6	75,7	57,7	64,1	66,7
Не приходилось	17,9	6,5	37,5	64,4	24,3	42,3	35,9	33,3

Таблица 21

**Доля учителей в мегаполисах и федеральных округах, выполнявших работы, которые они не обязаны выполнять как педагоги, %**

Приходилось ли выполнять непрофильную работу	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Приходилось	52,7	67,0	74,1	50,0	60,9	49,6	74,2	70,1	69,2	79,6	66,7
Не приходилось	47,3	33,0	25,9	50,0	39,1	50,4	25,8	29,9	30,8	20,4	33,3

Таблица 22

**Доля учителей в поселениях разного типа, выполнявших работы, которые они не обязаны выполнять как педагоги, %**

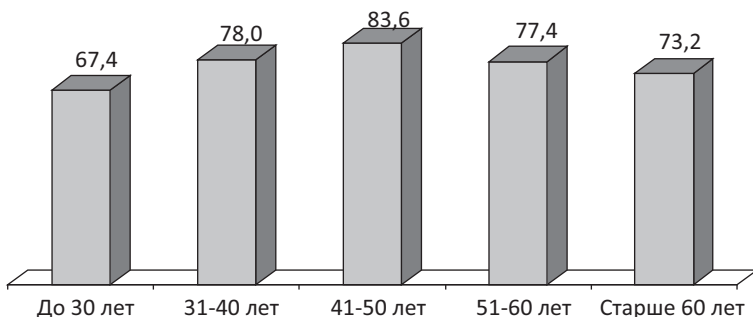
Приходится (приходилось) ли выполнять по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Приходилось	57,2	67,6	67,1	72,3	68,4
Не приходилось	42,8	32,4	32,9	27,7	31,6

### ***Привлечение педагогов к проведению коллективных мероприятий с учащимися***

К проведению коллективных мероприятий с учащимися (экскурсии, выезды, спортивные мероприятия и др.) привлекались 77,8% учителей, в первую очередь представители среднего поколения (рис. 27).

*Рисунок 27*

**Доля представителей возрастных групп учителей, привлекавшихся к проведению коллективных мероприятий с учащимися, %**



Оплату за работу по организации или участию в коллективных мероприятиях с учащимися получили 57,1%, не получили – 42,9% педагогов. Очень плохая финансовая ситуация в Калужской области, где педагогам просто не могут оплатить дополнительную работу, мало платят во Владимирской, Астраханской, Волгоградской областях (табл. 23); в Южном, Северо-Кавказском, Крымском федеральных округах (табл. 24); в регионах, особенно в селах (табл. 25).

### ***Отзыв из очередного отпуска***

В ходе опроса 29,1% педагогов указали, что их отзывали из отпуска. Это редко случается в Москве и в целом в мегаполисах, чаще – в регионах (табл. 26). Особенно частыми бывают отзывы педагогов из очередного отпуска в Астраханской области, Республике Татарстан, Саратовской, Иркутской областях, Приморском крае, Северной Осетии, Республике Крым (табл. 27); в Приволжском и Дальневосточном федеральных округах (табл. 28).

Таблица 23

**Мнение педагогов в субъектах РФ о степени оплаты  
выполненных ими работ сверх нормы, не по профилю  
или за участие в коллективных мероприятиях учащихся, %**

Субъекты РФ	Если работу, которую педагоги выполняют по основному месту сверх нормы, оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили	Если работу, которую педагоги не обязаны выполнять по профилю оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили	Если работу по проведению коллективных мероприятий с учащимися оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили
г. Москва	40	45	50
Белгородская область	15	55	45
Владимирская область	20	25	35
Воронежская область	65	40	25
Ивановская область	40	30	30
Калужская область	10	10	10
Липецкая область	50	35	30
Московская область	40	40	35
Тверская область	45	35	10
Тульская область	80	30	80
Ярославская область	35	50	45
Республика Коми	50	10	50
Архангельская область	25	50	50
Ленинградская область	50	35	50
Новгородская область	40	40	30
г. Санкт-Петербург	45	50	40
Краснодарский край	40	35	35
Астраханская область	20	25	20
Волгоградская область	30	25	25
Ростовская область	35	25	40
Республика Башкортостан	40	35	35
Республика Татарстан	30	30	30
Пермский край	45	55	55

Окончание табл. 23

Субъекты РФ	Если работу, которую педагоги выполняют по основному месту сверх нормы, оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили	Если работу, которую педагоги не обязаны выполнять по профилю оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили	Если работу по проведению коллективных мероприятий с учащимися оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили
Нижегородская область	50	40	50
Оренбургская область	50	35	45
Саратовская область	40	40	40
Ульяновская область	45	10	55
Свердловская область	40	50	35
Ханты-Мансийский автономный округ	60	35	40
Челябинская область	30	35	45
Республика Бурятия	35	45	15
Красноярский край	50	40	30
Иркутская область	30	20	25
Кемеровская область	55	40	50
Новосибирская область	35	35	35
Омская область	30	25	30
Республика Саха (Якутия)	55	35	40
Приморский край	50	50	50
Хабаровский край	50	35	40
Республика Дагестан	30	35	35
Республика Северная Осетия – Алания	20	10	20
Чеченская Республика	35	25	30
Ставропольский край	45	25	40
Республика Крым + Севастополь	35	35	30

Таблица 24

**Мнение педагогов в мегаполисах и федеральных округах  
о степени оплаты выполненных ими работ сверх нормы,  
не по профилю или за участие в коллективных мероприятиях  
учащихся, %**

Мегаполисы и федеральные округа	Если работу, которую педагоги выполняют по основному месту сверх нормы, оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили	Если работу, которую педагоги не обязаны выполнять по профилю оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили	Если работу по проведению коллективных мероприятий с учащимися оплатили не полностью, то на сколько процентов ее оплатили
Москва	45	45	50
Санкт-Петербург	45	50	40
Центральный	45	35	35
Северо-Западный	40	40	45
Южный	30	30	30
Северно-Кавказский	35	25	35
Приволжский	40	35	40
Уральский	40	45	40
Сибирский	40	30	35
Дальневосточный	50	45	45
Крымский	35	35	30

Таблица 25

**Мнение педагогов в поселениях разного типа о степени оплаты выполненных ими работ сверх нормы, не по профилю или за участие в коллективных мероприятиях учащихся, %**

Тип поселения	Если работу сверх нормы оплачивают (оплатили) не полностью, то на сколько процентов ее оплачивают (оплатили)	Если работу сверх нормы оплачивают (оплатили) не полностью, то на сколько процентов ее оплачивают (оплатили) (виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог)	Если работу по проведению коллективных мероприятий с учащимися оплачивают (оплатили) не полностью, то на сколько процентов ее оплачивают (оплатили)
Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	45	45	40
Областные, краевые, республиканские центры	40	35	35
Районные центры	45	40	40
ПГТ	40	35	35
Села	35	35	35

Как указали учителя, основная мотивация дирекцией школы отзыва из очередного отпуска – техническая подготовка к учебному году и производственная необходимость (перечень 4).

## Перечень 4

**Мотивация дирекцией школы отзыва педагогов из очередного отпуска, %**

- 47,1 – Подготовка к учебному году (уборка, ремонт, прием учреждения к 1 сентября)
- 42,5 – Производственная необходимость (написание отчетов, помощь по педагогической подготовке, методические семинары, ЕГЭ, выборы, медицинский осмотр)
- 3,5 – Надзор контролирующих структур (проверки, нештатные ситуации)

Таблица 26  
Доля педагогов в субъектах РФ, которых отзывали из очередного отпуска, %

	Субъекты РФ									
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область	
Бывали ли случаи, когда досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов	0,5	37,0	17,0	31,2	38,2	0,0	13,7	7,0	0,0	
Бывали	99,5	63,0	83,0	68,8	61,8	100,0	86,3	93,0	100,0	
Не бывали										

Продолжение таблицы 26

	Субъекты РФ										
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область
Бывали ли случаи, когда досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов	35,6	26,9	23,1	34,8	11,1	26,9	10,3	38,6	62,2	13,4	35,0
Бывали	64,4	73,1	76,9	65,2	88,9	73,1	89,7	61,4	37,8	86,6	65,0
Не бывали											

Продолжение таблицы 26

Бывали ли случаи, когда досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов	Республика Башкортостан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	
	Бывали	39,4	72,3	40,7	23,9	39,8	61,0	19,7	19,4	15,9	35,5	47,3	39,4
Не бывали	60,6	27,7	59,3	76,1	60,2	39,0	80,3	80,6	84,1	64,5	52,7	60,6	29,7

Окончание таблицы 26

Бывали ли случаи, когда досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов	Субъекты РФ										
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь	Новосибирская область	Омская область	Кемеровская область
Бывали	32,6	64,1	42,0	5,5	51,4	21,2	35,9	54,7	26,8	34,1	14,2
Не бывали	67,4	35,9	58,0	94,5	48,6	78,8	64,1	45,3	73,2	65,9	85,8



Таблица 27

Доля педагогов в мегаполисах и федеральных округах, которых отзывали из очередного отпуска, %

Бывали ли случаи, когда досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Бывали	0,5	10,3	18,4	23,1	33,7	19,0	45,6	24,4	37,0	46,2	54,7
Не бывали	99,5	89,7	81,6	76,9	66,3	81,0	54,4	75,6	63,0	53,8	45,3

Таблица 28

Доля педагогов в поселениях разного типа, которых отзывали из очередного отпуска, %

Бывали ли случаи, когда досрочно отзывали из отпуска для решения производственных или иных вопросов	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Бывали	3,5	34,2	29,6	37,2	33,9
Не бывали	96,5	65,8	70,4	62,8	66,1

- 3,8 – Замена (болезнь)
- 3,0 – Летний отдых (школьный лагерь), ярмарка.
- 0,3 – IT решения (работа с сайтом, электронный журнал)
- 0,2 – Набор в 10 класс.

Основные формы компенсации прерывания очередного отпуска педагогов – отгулы, дополнительные дни к отпуску (58,7%), премии (доплата, материальная помощь) (8,9%), почётная грамота (0,1%). Никогда не компенсировали у 34,7% учителей.

*Нагрузкой по основному месту работы в целом удовлетворены 79,8% учителей, а 20,2% считают ее чрезмерной.*

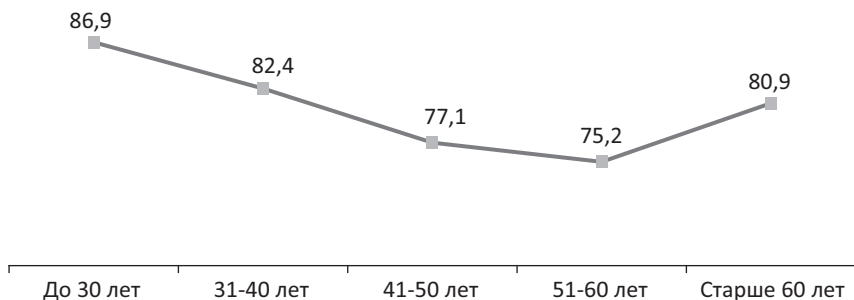
*Если суммировать уроки, внеклассную и иные виды работ, учителям приходится находиться в школе в день в среднем 7,6 часов.*

*Это, как считают учителя, эффективно для учебного процесса не более чем на 80%.*

С возрастом доля педагогов, удовлетворенных нагрузкой в школе, умеренно уменьшается, кроме тех, кто старше 60 лет (рис. 28).

Рисунок 28

**Доля представителей различных возрастных групп педагогов, удовлетворенных нагрузкой по основному месту работы, %**

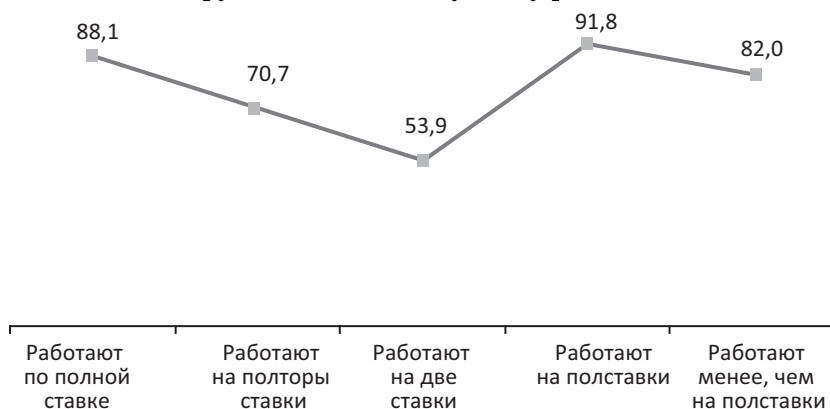


Доля неудовлетворенных возрастает среди тех, кто нагружен на две или полторы ставки (рис. 29).

Длительность пребывания в школе учителей с различной учебной нагрузкой ниже среднего показателя лишь у работающих на полставки и менее полставки. У работающих на 1,5 и 2 ставки длительность пребывания в школе

Рисунок 29

Доля педагогов с различной нагрузкой, удовлетворенных нагрузкой по основному месту работы, %



отличается от работающих на полную ставку соответственно на полчаса и на полтора часа. Оценка эффективности пребывания в школе в течение этого времени различается несущественно у педагогов, имеющих различную учебную нагрузку (табл. 29). С этой точки зрения оптимальными представляется нагрузка учителя на одну и полторы ставки.

Таблица 29

Время, которое приходится находиться в школе учителям с различной нагрузкой и оценка эффективности этого времени для учебного процесса

На работе загружены:	Общее время (часов) в день (в среднем), которое педагогам приходится находиться в школе по учебной и неучебной работе, часы	Какую долю (сколько процентов) времени педагоги считают эффективным для учебного процесса, %
По полной ставке	7,4	80
На полторы ставки	8,0	80
На две ставки	9,1	75
На полставки	5,8	75
Менее полставки	6,2	75

## 6. Вариации оплаты труда педагогов

Согласно самооценкам педагогов, величина их месячной заработной платы за труд по основному месту работы, после вычета подоходного налога, *составляет в среднем 25800 рублей*. При этом 9,8% учителей отметили, что в течение 2014/2015 учебного года бывали задержки выплаты, средней длительностью 12 дней. Судя по данным табл. 30, величина нагрузки естественным образом дифференцирует величину месячного заработка учителей, однако сколь-либо серьезная дифференциация в оплате труда учителей не зависит от общего педагогического стажа (табл. 31).

Таблица 30

**Среднемесячный заработок у педагогов, имеющих различную нагрузку, и длительность задержки зарплаты**

Загруженность на работе	Средняя величина месячной оплаты труда по основному месту работы после вычета подоходного налога, <i>рубли</i>	Средняя длительность задержки выплаты заработной платы, <i>дни</i>
По полной ставке	24 100	14
На полторы ставки	29 500	8
На две ставки	28 500	8
На полставки	12 900	14
Менее полставки	13 900	18

Таблица 31

**Среднемесячный заработок у педагогов, имеющих различный общий педагогический стаж работы, и длительность задержки зарплаты**

Педагогический стаж	Средняя величина месячной оплаты труда по основному месту работы после вычета подоходного налога, <i>рубли</i>	Средняя длительность задержки выплаты заработной платы, <i>дни</i>
До 5 лет	20 100	12
6–10 лет	27 150	17
11–15 лет	27 600	12
16–20 лет	27 400	10
21–30 лет	27 500	10
Более 30 лет	23 900	14

Оплата труда педагогов Москвы выше средней по стране в 2,2 раза, в Санкт-Петербурге – в 1,4 раза, в Ленинградской области – в 1,2 раза. Аутсайдерами являются Республика Северная Осетия-Алания, в которой зарплата учителей составляет 59,3% от средней по Российской Федерации; Ставропольский край – 64%, Липецкая область – 65,1%, Кемеровская область – 66,3%, Ульяновская область, Республика Дагестан, Чеченская Республика – по 66,7%, Воронежская область – 67,4%. В целом в Северо-Кавказском федеральном округе величина зарплаты учителей школ составляет от средней по Российской Федерации – 65,5%, в Крымской Республике – 70,2%. По типам поселений большой разницы в оплате труда учителей нет, только в мегаполисах она в два раза выше, чем в регионах (табл. 32–33).

Доплаты учителям к основному окладу составляют в сумме в среднем 7700 рублей в месяц (табл. 34). Суммируя показатель в первой и последней строках последнего столбца таблицы 34, получим 25 500 рублей, что составляет от ранее

Таблица 32

**Среднемесячный заработок у педагогов в мегаполисах и федеральных округах и длительность задержки зарплаты**

Мегаполисы и федеральные округа	Средняя величина месячной оплаты труда по основному месту работы после вычета подходного налога, <i>рубли</i>	Средняя длительность задержки выплаты зарботной платы, <i>дни</i>
<b>Москва</b>	<b>57 000</b>	<b>2</b>
<b>Санкт-Петербург</b>	<b>35 300</b>	<b>11</b>
Центральный	23 300	6
Северо-Западный	27 700	3
Южный	22 300	6
<b>Северо-Кавказский</b>	<b>16 900</b>	<b>24</b>
Приволжский	21 700	7
Уральский	24 600	4
Сибирский	20 800	7
Дальневосточный	25 900	7
<b>Крымский</b>	<b>18 100</b>	<b>11</b>

*Таблица 33*

**Среднемесячный заработок у педагогов в поселениях разного типа и длительность задержки зарплаты**

Тип поселения	Средняя величина месячной оплаты труда по основному месту работы после вычета подоходного налога, <i>рубли</i>	Средняя длительность задержки выплаты заработной платы, <i>дни</i>
Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	50 233,4	4
Областные, краевые, республиканские центры	21 984,6	9
Районные центры	23 235,6	11
ПГТ	22 210,8	8
Села	20 781,8	17

*Таблица 34*

**Доля педагогов, получающих доплату по учебной нагрузке к основному окладу, и величина доплаты**

Виды доплат	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, <i>рубли</i>
1. Основная учебная нагрузка (уроки)	100,0	17 800
2. Проверка заданий ученикам (тетрадей и др.)	56,5	1 550
3. Внеучебная нагрузка (группа продленного дня, экскурсии...)	22,6	2 750
4. Классное руководство	58,9	2 160
5. Дополнительные образовательные услуги	26,1	3 320
6. Выплаты за качество работы (премии...)	53,6	3 850
7. Доплата за стаж работы	35,5	2 260
8. Иные виды доплат (выплат): <i>звание «Почётный работник»; административная работа; методическая работа, заместитель директора по воспитательной работе; техническая поддержка; руководитель отдела дополнительного образования; социальный педагог</i>	7,0	3 900

Окончание таблицы 34

Виды доплат	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли
9. Заведование кабинетом	5,2	1 900
10. Молодой специалист	0,6	3 500
<i>Средний суммарный показатель доплат к основному окладу</i>		7 700
<i>Основной оклад + доплаты по учебной работе</i>		25 500

использованного показателя средней зарплаты учителей по Российской Федерации – 98,8%. Расхождение в двух расчетах средних показателей всего 1,2%, что свидетельствует об их достаточно высокой точности и устойчивости.

На величину доплаты влияет общий педагогический стаж учителей: чем больше стаж, тем больше доплата, но только до стажа не более 30 лет, далее начинается снижение (табл. 35). По доплатам велик отрыв от среднего показателя только в Москве (в 1,7 раза), а между федеральными округами различия небольшие. Аутсайдеры – Северо-Кавказский округ (средняя величина доплаты составляет 52,9% от средней по РФ, см. табл. 36), Дальневосточный округ (76,6%), Сибирский округ (78,2%), Республика Крым (82,7%). По типам поселений показатели близки, в отрыве только мегаполисы (табл. 37).

При доплате, которую получают 88,9% учителей, учитывается ряд факторов (табл. 38).

Если из средней величины общих доплат (9425 рублей) вычесть доплаты по учебной работе (7700 рублей), то получим сумму 1725 рублей выплат в качестве неучебной компенсации (географические и климатические условия, работа в сельской (или иной отдаленной) местности...).

Работают в одной школе 94,5% учителей, 2,1% работают в двух школах, 3,4% – в школе и в другой организации.

*Средняя величина общего дохода учителя в месяц с учетом всех видов выполняемых им работ (после вычета подоходного налога) составляет 29460 рублей, т.е. на 4160 рублей (или примерно на 15%) больше, чем заработок по основному месту работы (25800 рублей).*

*В расчете на одного члена семьи в месяц такой доход обеспечивает 21100 рублей.*

Таблица 35

Доля педагогов с различным общим стажем педагогической работы, получающих доплату к основному окладу

Виды доплат	Педагогический стаж											
	До 5 лет		6–10 лет		11–15 лет		16–20 лет		21–30 лет		Более 30 лет	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли
<b>Основная учебная нагрузка (уроки)</b>	100,0	14320	100,0	19240	100,0	19450	100,0	19290	100,0	18770	100,0	15520
Проверка заданий ученикам (тетрадей и др.)	48,0	1497	46,9	1770	52,2	1656	61,6	1537	62,3	1566	58,5	1254
Внеучебная нагрузка (группа продленного дня, экскурсий...)	19,6	2501	3521,5	2732	20,4	2714	24,7	2443	25,9	2854	19,8	3162
Классное руководство	44,5	2034	54,0	2079	54,3	2355	63,4	2248	67,9	2159	58,3	2083
Дополнительные образовательные услуги	20,4	3055	23,8	3191	27,5	3438	29,5	3250	28,9	3474	23,5	3293
Выплаты за качество работы (премии...)	45,1	3267	51,0	3765	52,4	3804	58,9	3505	56,8	4159	53,9	4121
Доплата за стаж работы	17,5	1879	29,2	2185	34,4	1951	39,1	2220	41,7	2455	43,5	2321



Окончание таблицы 35

Виды доплат	Педагогический стаж											
	До 5 лет		6–10 лет		11–15 лет		16–20 лет		21–30 лет		Более 30 лет	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли
Иные виды доплат (выплат):	6,2	2786	6,6	4123	4,8	3894	6,8	4738	8,0	4095	8,5	3323
Заведование кабинетом	2,9	1187	4,5	1601	5,0	1578	6,7	2397	5,6	1760	5,9	2182
Молодой специалист	3,1	3304	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Средний суммарный показатель доплат к основному окладу	–	5470		7090		7480		8040		9000		7790
Основной оклад + доплаты (средний показатель)		19790		26330		26930		27330		27770		23310

Таблица 36  
Доля педагогов в мегаполисах и федеральных округах, получающих доплату к основному окладу

Виды выполняемых работ	Мегаполисы и федеральные округа											
	Москва		Санкт-Петербург		Центральный		Северо-Западный		Южный		Северо-Кавказский	
	Доля получавших доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получавших доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получавших доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получавших доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получавших доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получавших доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли
Основная учебная нагрузка (уроки)	100	44017	100	25402	100	17142	100	19193	100	13027	100	10998
Проверка заданий ученикам (тетрадей и др.)	61,8	2661	62,4	1301	60,0	1898	72,7	1328	59,3	1360	39,2	1533
Внеучебная нагрузка (группа продленного дня, экскурсии...)	39,3	3078	22,2	4224	35,9	2468	21,8	3072	26,5	2217	8,5	2360
Классное руководство	52,2	4540	61,9	1538	65,0	2215	60,2	1907	64,9	2080	45,4	2324
Дополнительные образовательные услуги	54,3	4528	36,1	3417	31,3	3511	36,6	2801	21,2	2989	12,7	2293

Продолжение таблицы 36

Виды выполняемых работ	Металополисы и федеральные округа									
	Приволжский		Уральский		Сибирский		Дальневосточный		Крымский	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль
Основная учебная нагрузка (уроки)	100	13790	100	17120	100	12172	100	14307	100	13455
Проверка заданий ученикам (тетрадей и др.)	53,7	1215	48,3	1737	67,1	1188	52,4	923	13,3	966
Внеучебная нагрузка (группа продленного дня, экскурсия...)	18,2	3060	17,9	2868	20,5	2035	13,8	2711	5,3	2113
Классное руководство	62,4	1843	47,5	2203	62,7	1748	66,5	1491	21,3	1645
Дополнительные образовательные услуги	25,0	2953	20,8	3210	18,6	2554	21,5	2415	6,7	4557

Продолжение таблицы 36

	Металполисы и федеральные округа											
	Москва		Санкт-Петербург		Центральный		Северо-Западный		Южный		Северо-Кавказский	
	Доля полу-чающих доплату, %	Средняя величина оплаты, рубли	Доля полу-чающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля полу-чающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля полу-чающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля полу-чающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля полу-чающих доплату, %	
Виды доплат	54,6	5261	68,6	4250	62,3	4604	79,6	3723	53,3	3408	26,5	2132
Выплаты за качество работы (премии...)	14,5	4035	11,3	4955	19,2	1679	57,4	2378	74,0	2698	23,5	1404
Доплата за стаж работы	8,7	3443	2,1	10500	6,5	3299	12,5	3113	14,0	3190	2,7	1496
Иные виды доплат (выплат):	8,7	1224	2,6	1601	6,2	1888	6,9	2265	5,3	3607	2,5	1297
Заведование кабинетом	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	2783	0,5	1500	0,0	0,0	0,6	3200
Молодой специалист												

Продолжение таблицы 36

Виды доплат	Металолисы и федеральные округа									
	Приволжский		Уральский		Сибирский		Дальневосточный		Крымский	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли
Выплаты за качество работы (премии...)	57,0	3871	45,5	3107	55,1	2742	46,9	3362	29,3	4659
Доплата за стаж работы	40,4	1603	39,2	2960	37,0	2151	44,4	2479	33,3	1873
Иные виды доплат (выплат):	5,2	4395	3,6	3706	9,6	5234	8,4	1534	1,3	565
Заведование кабинетом	5,0	2033	6,5	1068	4,4	1697	4,4	2776	2,7	1900
Молодой специалист	0,7	4290	0,0	0,0	1,2	2083	1,1	8134	1,3	2000

Продолжение таблицы 36

Виды доплат	Металполисы и федеральные округа											
	Москва		Санкт-Петербург		Центральный		Северо-Западный		Южный		Северо-Кавказский	
	Доля получаемых доплат, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получаемых доплат, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получаемых доплат, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получаемых доплат, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получаемых доплат, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль	Доля получаемых доплат, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубль
Средний суммарный показатель доплат к основному окладу		13320		7960		8580		8730		8550		4070
О с н о в н о й оклад + доплаты (средний показатель) <sup>15</sup>		57337		33362		25722		27923		21577		15068

<sup>15</sup> Примечание. По данным официальной статистики, средняя зарплата учителя в Москве в 2015 году составила 57 871 рублей. Разница с приведенными в табл. 36 данными (см. последнюю строку таблицы) составляет 0,9%, что свидетельствует о высокой точности данных, полученных в результате исследования (самооценки учителей).

Окончание таблицы 36

Виды доплат	Мегаполисы и федеральные округа									
	Приволжский		Уральский		Сибирский		Дальневосточный		Крымский	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	
Средний суммарный показатель доплат к основному окладу		7210		7150		6020		5900		6369
Основной оклад + доплаты (средний показатель)		21000		24270		18192		20207		19774

Таблица 37  
Доля педагогов в поселениях разного типа, получающих доплату к основному окладу

Виды доплат	Тип поселения									
	Мегалополисы (Москва, Санкт-Петербург)		Областные, краевые, республиканские центры		Районные центры		ШУТ		Села	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплат в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплат в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплат в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплат в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплат в месяц, рубли
Основная учебная нагрузка (уроки)	100,0	37778	100,0	14508	100,0	15413	100,0	14914	100,0	13405
Проверка заданий ученикам (тетрадей и др.)	62,0	2233	56,1	1328	60,0	1576	56,1	1261	49,5	1253
Внеучебная нагрузка (группа продленного дня, экскурсии...)	34,0	3311	20,3	2488	23,6	2739	18,9	2682	19,0	2432
Классное руководство	55,2	3490	58,4	2063	60,8	2130	62,8	1637	57,8	1708
Дополнительные образовательные услуги	48,6	4271	24,0	2830	26,6	3243	18,9	2596	18,3	2923
Выплаты за качество работы (премии...)	58,9	4893	51,9	3517	57,5	3812	49,7	3506	48,8	3617



Окончание таблицы 37

Виды доплат	Тип поселения									
	Мегалополисы (Москва, Санкт-Петербург)		Областные, краевые, республиканские центры		Районные центры		ШТУ		Села	
	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли	Доля получающих доплату, %	Средняя величина оплаты в месяц, рубли
Доплата за стаж работы	13,5	4273	36,9	2233	40,8	2261	34,5	2247	38,8	1821
Иные виды доплат (выплат):	6,6	4167	8,2	4180	5,3	2769	10,4	3717	7,3	4616
Заведование кабинетом	6,8	1268	6,1	2310	5,3	1510	2,4	1592	4,1	2462
Молодой специалист	0,0	0,0	0,9	4204	0,6	4048	0,0	0,0	0,9	2224
Средний суммарный показатель доплат к основной окладу		11519		7021		7924		6577		6369
Основной оклад + доплаты (средний показатель)		49297		21529		23337		21491		19774

Таблица 38

**Факторы, которые по основному месту работы учитываются  
при начислении заработка педагогу**

Виды доплат	Доля педагогов, для которых фактор учитывается, %	Величина доплаты в месяц к основной зарплате по данному фактору, <i>рубли</i>
1. Географические и климатические условия	20,0	5443,9
2. Работа в сельской (или иной отдаленной) местности	16,4	2581,2
3. Характер и уровень образования (высшее педагогическое – непедагогическое, среднее педагогическое – непедагогическое)	27,5	2776,8
4. Профиль работы (1–4 классы, профильные – развивающие предметы)	14,1	5790,5
5. Работа с детьми из семей с трудными социальными условиями	5,1	1903,6
6. Квалификационная категория	47,8	2627,2
7. Стаж педагогической работы	38,9	2310,2
8. Классное руководство	53,9	2146,5
9. Премии, стимулирующая надбавка	18,2	3863,1
10. Дополнительные образовательные услуги	3,0	4218,1
11. Заведование кабинетом	1,9	1712,5
12. Внеучебная нагрузка (группа продленного дня, экскурсии, музеи)	0,4	9005,1
13. Спортивные мероприятия, олимпиады	0,1	7250,0
14. Другое ( <i>звание «Почетный работник»; выполнение административной нагрузки; проверка тетрадей</i> )	1,3	3492,7
15. Молодой специалист	0,5	2571,1
<i>Средний показатель</i>		<i>9425</i>

При приведенных показателях свой труд полностью оплаченным считают 34,3% учителей, а 65,7% считают неоплаченным и хотели бы получать на 65% больше, т.е. 42840 рублей. В таблицах 38–41 отображены уровень дохода, в том числе на одного члена семьи учителей, а также желаемая величина оплаты труда. Ожидания учителей повышаются после 40 лет, те, кто старше 40 лет, желают повышения в полтора раза (табл. 38а). Наибольшие ожидания (в 1,5 раза) у учителей, работающих на полторы ставки (табл. 39). Высокое ожидание повышения оплаты труда (1,5 раза) характерно для учителей в мегаполисах и административных центрах субъектов РФ (табл. 40). Ожидания по федеральным округам различаются существенно (табл. 41), поэтому тенденцию удобно отобразить в виде рисунка (рис. 30). Видно, что очень велики ожидания в Крымском, Южном, относительно велики в Северо-Кавказском и Дальневосточном федеральных округах, а также в Москве, относительно невелики – в Уральском, Северо-Западном, Центральном федеральных округах.

Таблица 38а

**Показатели дохода у представителей различных  
возрастных групп учителей, рубли**

Возраст	Величина общего дохода в месяц с учетом всех видов работ, после вычета подоходного налога	Величина среднего месячного дохода в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой	На сколько процентов желательно увеличение оплаты труда, %
До 30 лет	27 754	19 5656	34 329	24
31–40 лет	32 141	20 395	42 700	33
41–50 лет	29 140	20 630	46 125	58
51–60 лет	28 771	23 684	43 754	52
Старше 60 лет	27 217	23 010	41 928	54

**Таблица 39**

**Показатели дохода у учителей с различной нагрузкой, рубли**

На работе загружены	Величина общего дохода в месяц с учетом всех видов работ, после вычета подоходного налога	Величина среднего месячного дохода (например, за октябрь) в семье в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой	На сколько процентов желательно увеличение оплаты труда, %
По полной ставке	29 670	19 954	40 171	35
На полторы ставки	29 755	23 675	47 313	59
На две ставки	34 723	21 582	47 199	36
На полставки	25 526	14 195	30 098	18
Менее полставки	20 767	14 819	30 934	49

**Таблица 40**

**Показатели доходов у учителей в поселениях разного типа, рубли**

Тип поселения	Величина общего дохода в месяц с учетом всех видов работ, после вычета подоходного налога	Величина среднего месячного дохода (например, за октябрь) в семье в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой	На сколько процентов желательно увеличение оплаты труда, %
Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	45 069	35 608	71 343	58
Областные, краевые, республиканские центры	26 286	19 089	40 702	55
Районные центры	29 447	19 804	40 442	37
ПГТ	35 118	20 566	39 919	14
Села	26 171	17 141	36 932	41

Таблица 41

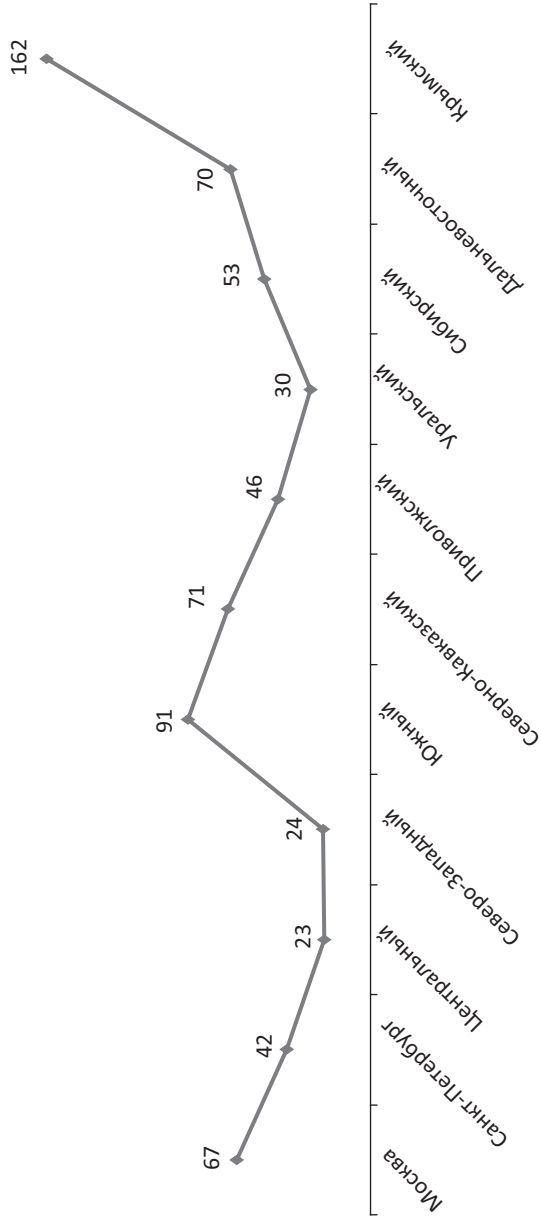
## Показатели дохода у учителей в мегаполисах и федеральных округах, рубли

Мегаполисы и федеральные округа	Величина общего дохода в месяц с учетом всех видов работ, после вычета подоходного налога	Величина среднего месячного дохода (например, за октябрь) в семье в расчете на одного члена семьи	Если считают свой труд оплаченным не полностью, какая оплата в месяц за труд была бы справедливой	На сколько процентов желательно увеличение оплаты труда, %
Москва	45 600	39 013	76 128	67
Санкт-Петербург	44 880	28 141	63 808	42
Центральный	34 188	23 003	42 016	23
Северо-Западный	36 192	21 699	44 903	24
Южный	21 211	17 853	40 480	91
Северно-Кавказский	17 720	13 183	30 287	71
Приволжский	25 703	16 325	37 507	46
Уральский	30 767	20 430	40 137	30
Сибирский	24 980	18 520	38 226	53
Дальневосточный	30 000	27 011	51 080	70
Крымский	14 334	13 873	37 611	162

В сравнении с 2013/2014 учебным годом учебная нагрузка по основному месту работы изменилась у 38,7% учителей, в том числе у 26,1% выросла, а у 12,6% – уменьшилась. Как рост, так и уменьшение произошли в пределах 15–20% от общей нагрузки учителей.

В таких же интервалах изменилась в сравнении с 2013/2014 учебным годом оплата у 46,3% учителей по основному месту работы, причем у 21,2% выросла, а у 25,1% уменьшилась. Примерно у 8% учителей изменение в зарплате не связано с изменением нагрузки.

**Рисунок 30**  
**Мнение учителей в мегаполисах и федеральных округах о том, на сколько процентов желательно увеличение оплаты труда, %**

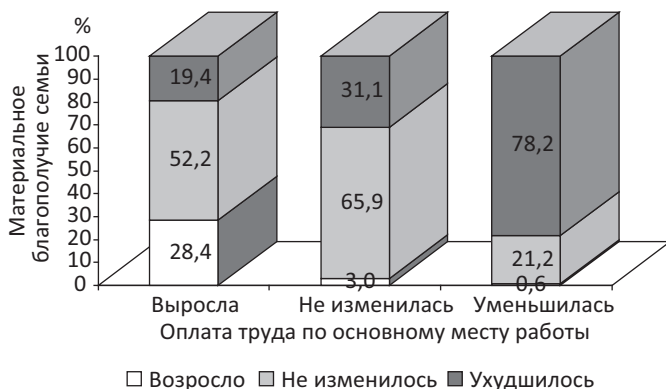


Изменения в заработной плате не привели к благоприятным изменениям в материальном благосостоянии учителей, оно возросло в сравнении с 2013/2014 учебным годом лишь у 7,7%, а снизилось – у 40,5% учителей. Правомерно предположить, что такое ухудшение не связано (или связано в небольшой степени) с заработной платой учителей, а есть следствие общего ухудшения экономической ситуации в стране и роста инфляции.

Благополучие семьи изменилось в лучшую сторону у тех учителей, у кого был рост заработной платы, и наоборот, у кого заработная плата уменьшилась, благополучие в семье ухудшилось (рис. 31).

Рисунок 31

**Изменение материального благополучия в семьях учителей с 2013/2014 учебного года в зависимости от изменения оплаты труда по основному месту работы, %**



Очень велика доля педагогов, в семье которых материальное благополучие ухудшилось, в Липецкой, Тверской, Новгородской, Кемеровской, Иркутской областях, Приморском крае, Республике Северная Осетия – Алания (табл. 42); в Дальневосточном федеральном округе (см. табл. 43); в большинстве региональных городов (табл. 44).

Таблица 42

Изменение материального благополучия в семьях учителей  
в субъектах РФ по сравнению с 2013/2014 учебным годом, %

Изменение материального благополучия семьи	Субъекты РФ															
	Москва	Вепгородская об-ласть	Владимирская область	Воронежская об-ласть	Ивановская об-ласть	Калужская область	Липецкая область	Московская об-ласть	Тверская область	Тульская область	Ярославская об-ласть	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская об-ласть	Санкт-Петербург
Улучшилось	13,6	8,2	5,7	4,3	8,8	0,0	2,0	1,8	0,0	8,5	7,7	0,0	10,6	26,4	0,0	6,7
Не изменилось	53,9	57,5	43,4	61,3	61,8	0,0	43,1	40,5	9,1	49,2	38,5	96,2	53,0	48,6	26,9	51,5
Ухудшилось	32,6	34,2	50,9	34,4	29,4	100,0	54,9	57,7	90,9	42,4	53,8	3,8	36,4	25,0	73,1	41,8

Продолжение таблицы 42

Изменение материального благополучия семьи	Субъекты РФ														
	Краснодарский край	Астраханская об-ласть	Волгоградская область	Ростовская об-ласть	Республика Баш-кортостан	Республика Татар-стан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская об-ласть	Саратовская об-ласть	Ульяновская об-ласть	Свердловская об-ласть	Ханты-Мансийский авто-номный округ	Челябинская об-ласть	Республика Бу-рятия
Улучшилось	4,6	8,1	10,3	2,8	5,8	12,1	17,1	12,7	5,7	9,6	0,0	7,9	19,5	15,9	10,9
Не изменилось	59,5	40,5	54,6	42,7	60,6	55,3	52,0	62,0	52,0	50,7	50,8	52,7	50,0	68,8	40,0
Ухудшилось	35,9	51,4	35,1	54,5	33,6	32,5	30,9	25,4	42,3	39,7	49,2	39,4	30,5	15,2	49,1



Окончание таблицы 42

Изменение материального благополучия семьи	Субъекты РФ												
	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Улучшилось	3,1	3,6	1,3	5,5	6,6	7,4	1,1	6,8	7,2	0	6,7	3,9	16,0
Не изменилось	50,4	35,5	25,2	61,6	40,7	35,8	21,7	46,6	78,4	29,7	73,1	63,1	61,3
Ухудшилось	46,5	60,9	73,5	32,9	52,7	56,8	77,2	46,6	14,4	70,3	20,2	33,0	22,7

Таблица 43  
Изменение материального благополучия в семьях учителей в мегаполисах и федеральных округах по сравнению с 2013/2014 учебным годом, %

Изменение материального благополучия семьи	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральные	Северо-Западные	Южные	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Улучшилось	13,6	6,7	4,1	12,0	5,6	5,8	9,4	13,2	4,4	5,1	16,0
Не изменилось	53,9	51,5	42,1	58,8	51,2	70,2	55,9	57,9	42,7	34,5	61,3
Ухудшилось	32,6	41,8	53,8	29,2	43,3	24,0	34,7	28,8	52,9	60,4	22,7

Таблица 44

## Изменение материального благополучия в поселениях разного типа по сравнению с 2013/2014 учебным годом, %

Изменение материального благополучия семьи	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Улучшилось	11,4	7,9	6,8	7,9	6,8
Не изменилось	53,1	50,5	49,6	50,3	55,5
Ухудшилось	35,4	41,6	43,6	41,8	37,7

## 7. Протестное настроение педагогов

По мнению 28,9% педагогов, неудовлетворенности оплатой труда может привести к социальному протесту. 38,7% опрошенных считают, что такой вероятности нет, и 32,4% затруднились ответить.

Возможные формы протеста, таковы (в %):

- 47,1 – Выражение возмущения в общении между собой
- 27,2 – Обращение в СМИ
- 22,7 – Участие в демонстрациях, митингах
- 12,1 – Участие в забастовке

Среди тех, кто считает, что их труд не оплачен, доля признающих вероятность социального протеста возрастает до 37,8% (рис. 32).

Велика доля считающих вероятным социальный протест педагогов по причине неудовлетворенности оплатой своего труда в Астраханской, Ульяновской областях, Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Бурятия, Иркутской, Кемеровской, Омской областях, Приморском крае, Республике Северная Осетия – Алания (см. табл. 45). Больше всего тех, кто считает вероятной такую форму протеста, как участие в забастовке, в Татарстане, Тульской, Архангельской, Астраханской области, Бурятии, Иркутской, Новосибирской, Омской областях, Республике Саха (Якутия), Чеченской Республике (см. табл. 46).

Рисунок 32

Имеется ли вероятность социального протеста со стороны педагогов школы по причине  
неудовлетворенности оплатой своего труда (мнение тех, кто считает, что их труд оплачен,  
и тех, кто считает, что их труд не оплачен), %

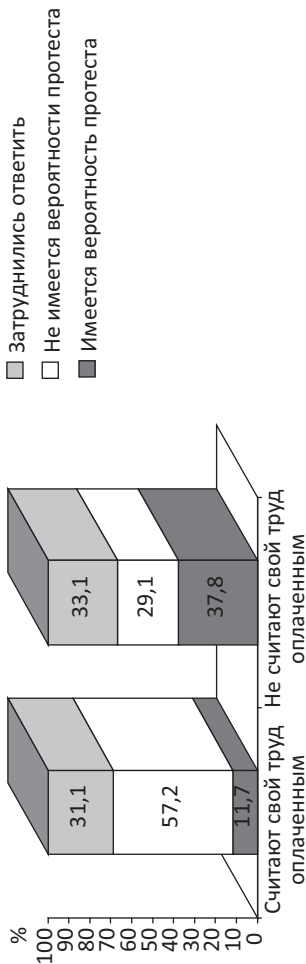


Таблица 45  
Мнение педагогов в субъектах РФ о том, имеется ли вероятность социального протеста со стороны педагогов школы по причине неудовлетворенности оплатой своего труда, %

Имеется ли вероятность социального протеста	Субъекты РФ									
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область	
Имеется	6,8	19,2	24,5	33,3	23,5	12,2	17,6	36,1	25,5	
Не имеется	56,9	68,5	35,8	33,3	38,2	53,7	52,9	40,5	34,5	
Затруднились ответить	36,3	12,3	39,6	33,3	38,2	34,1	29,4	23,3	40,0	

Продолжение таблицы 45

	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Имеется ли вероятность социального протеста									
Имеется	32,2	21,2	0,0	30,3	6,9	34,6	24,2	28,1	51,4
Не имеется	27,1	34,6	13,5	34,8	68,1	19,2	53,6	39,2	24,3
Затруднились ответить	40,7	44,2	86,5	34,8	25,0	46,2	22,2	32,7	24,3

Продолжение таблицы 45

	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Имеется ли вероятность социального протеста									
Имеется	23,7	24,5	29,3	38,8	26,0	15,5	39,0	22,8	63,9
Не имеется	58,8	39,2	46,3	28,2	39,0	36,6	29,3	41,9	3,3
Затруднились ответить	17,5	36,4	24,3	33,0	35,0	47,9	31,7	35,3	32,8

Продолжение таблицы 45

Имеется ли вероятность социального протеста	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Имеется	25,5	51,2	18,1	58,2	33,9	47,8	46,5	26,2	42,9
Не имеется	44,8	24,4	44,2	10,9	28,3	12,3	9,7	45,1	23,1
Затруднились ответить	29,7	24,4	37,7	30,9	37,8	39,9	43,9	28,7	34,1

Окончание таблицы 45

Имеется ли вероятность социального протеста	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия — Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Имеется	33,7	55,4	30,7	26,3	48,6	20,2	34,0	38,7
Не имеется	31,6	8,7	23,9	51,3	29,7	67,3	38,8	24,0
Затруднились ответить	34,7	35,9	45,5	22,5	21,6	12,5	27,2	37,3

Таблица 46  
 Мнение педагогов в субъектах РФ о том, в чем может выразиться социальный протест со стороны педагогов, %

	Субъекты РФ								
	г. Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Обращение в СМИ	3,4	0,0	23,1	19,4	50,0	20,0	11,1	25,6	0,0
Участие в демонстрациях, митингах	0,0	0,0	30,8	25,8	50,0	0,0	11,1	4,9	0,0
Участие в забастовке	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	11,1	1,2	0,0
Никак (просто выражение возмущения в общении между собой)	93,1	85,7	46,2	41,9	12,5	80,0	88,9	45,1	100,0
Затрудились ответить	3,4	14,3	15,4	32,3	12,5	0,0	0,0	30,5	0,0

Продолжение таблицы 46

В чем может выразиться социальный протест	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	г. Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Обращение в СМИ	63,2	36,4	0,0	35,0	0,0	0,0	17,0	18,6	52,6
Участие в демонстрациях, митингах	31,6	45,5	0,0	20,0	0,0	22,2	19,1	11,6	63,2
Участие в забастовке	31,6	0,0	0,0	20,0	0,0	11,1	4,3	11,6	42,1
Никак (просто выражение возмущения в общении между собой)	15,8	45,5	0,0	40,0	60,0	66,7	59,6	51,2	26,3
Затруднились ответить	15,8	18,2	0,0	25,0	40,0	11,1	12,8	18,6	0,0

Продолжение таблицы 46

	Субъекты РФ													
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край
В чем может выразиться социальный протест														
Обращение в СМИ	21,7	25,7	7,9	30,0	37,5	31,8	33,3	25,8	7,7	47,6	26,2	28,0	28,1	44,2
Участие в демонстрациях, митингах	17,4	8,6	9,2	31,3	25,0	9,1	35,4	16,1	48,7	28,6	19,0	8,0	31,3	23,3
Участие в забастовке	4,3	5,7	2,6	18,8	15,6	0,0	10,4	6,5	12,8	11,9	0,0	4,0	25,0	9,3
Никак (просто выражение возмущения в общении между собой)	60,9	60,0	57,9	45,0	34,4	45,5	47,9	51,6	48,7	40,5	50,0	68,0	31,3	41,9
Загрудились ответить	13,0	11,4	25,0	12,5	28,1	27,3	8,3	19,4	0,0	9,5	9,5	8,0	28,1	23,3



Окончание таблицы 46

	Субъекты РФ											
	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия — Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
В чем может выразиться социальный протест												
Обращение в СМИ	56,1	4,2	34,9	35,9	37,5	17,6	33,3	21,0	11,1	52,4	42,9	34,5
Участие в демонстрациях, митингах	37,9	36,1	20,9	33,3	40,6	9,8	18,5	11,3	33,3	38,1	31,4	10,3
Участие в забастовке	25,8	22,2	20,9	33,3	37,5	5,9	11,1	8,1	11,1	19,0	8,6	10,3
Никак (просто выражение возмущения в общении между собой)	19,7	56,9	46,5	23,1	28,1	56,9	59,3	37,1	27,8	14,3	54,3	44,8
Затрудились ответить	22,7	1,4	14,0	30,8	9,4	25,5	11,1	24,2	27,8	28,6	8,6	20,7

## 8. Жизненные условия учителей

Материальные условия учителей изменились не так сильно, как это можно было бы предположить при серьезном экономическом кризисе (табл. 47). Иное дело, что жили небогато год назад 44,2%, а в 2015 году – 57,4% учителей.

Таблица 47

**Жизненные возможности, которые обеспечивал бюджет семьи (или личный, если семьи нет) учителей в 2013/2014 учебном году и какие обеспечивает в 2014/2015 учебном году, %**

Жизненные условия	2013/2014 учебный год	2014/2015 учебный год
Могли (могут) себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	2,6	1,9
Денег хватало (хватает) на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	53,2	40,7
Жили (живут) от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	42,1	53,2
Еле сводили (сводят) концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание	2,1	4,2

В настоящее время жилищное обеспечение учителей таково(перечень 5).

Перечень 5

**Жилищное положение учителей школ, %**

- 50,1 – Имеют отдельную квартиру, дом, в улучшении жилищных условий потребности нет
- 29,1 – Имеют отдельную квартиру, дом, но есть потребность в улучшении жилищных условий
- 11,6 – Живут у родителей
- 5,3 – Арендуют жилье
- 1,8 – Имеют комнату (комнаты) в коммунальной квартире
- 1,0 – Живут в общежитии, гостинице
- 0,8 – Живут в ведомственном жилье
- 0,3 – Другое место проживания

В целом в улучшении жилищных условий нуждаются 46,2% учителей. Как учителя намерены решить свою жилищную проблему? (перечень 6).

## Перечень 6

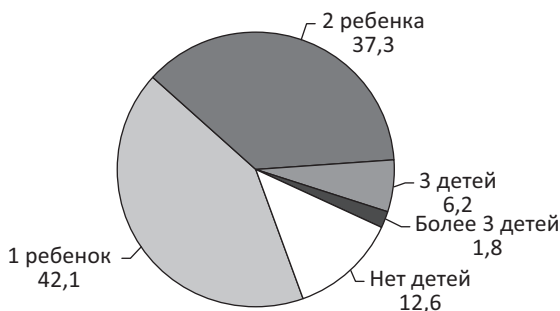
Мнение учителей о формах решения своей жилищной проблемы, %

- 5,6 – Являются очередником района (города)
- 12,4 – Намерены строить (купить) дом
- 11,9 – Намерены купить квартиру
- 1,9 – Ожидают служебную квартиру
- 69,6 – Понятия не имеют, как решат жилищную проблему

Имеют собственную семью 84,8% учителей. Количество детей в семье – в среднем 1,6 (рис. 33).

Рисунок 33

Количество детей в семьях учителей, %



Отдых педагогов налажен плохо. 42,8% опрошенных даже не помнят, когда ездили в последний раз отдыхать с семьей (или самостоятельно) в дом отдыха, санаторий, пансионат. Еще 18,9% ездили отдыхать еще до 2010 года, и 38,1% – в период с 2011 по 2015 год (табл. 48).

Между тем очень крепким здоровьем некоторые (14,9%) педагоги не отличаются (рис. 34).

Структура доходной и расходной частей семейного бюджета педагогов отображена в табл. 49 и 50 (суммированы все виды доходов и пособий всех членов семьи). Несовпадение доходной и расходной частей бюджета педагогов, полученных

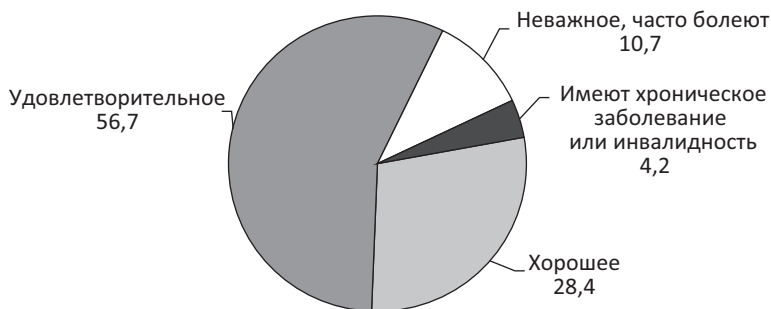
*Таблица 48*

**Характер проведения педагогами летнего отпуска в 2013/2014 учебном году и в 2014/2015 учебном году, %**

Форма проведения отпуска	2013/2014 учебный год	2014/2015 учебный год
Отдыхали за границей	11,9	7,1
Отдыхали на курортах России	18,4	16,5
Отдыхали на даче	17,6	18,8
Ездили в гости к родным в другую область (край, республику)	15,9	13,5
Находились дома	<b>36,7</b>	<b>42,4</b>
Подрабатывали	<b>6,8</b>	<b>8,6</b>
Другое (лечение, уход за больным родственником, санаторий; дикий туризм, поход, экскурсии; паломническая поездка; спортивные сборы, курсы повышения квалификации)	1,4	1,4

*Рисунок 34*

**Состояние здоровья педагогов, %**



по их самооценкам, составляет 2857 рублей, т.е. 3,2% относительно расходной (большей) части, что при субъективных оценках является незначительной погрешностью и позволяет заключить, что представленная структура отражает объективную картину.

Таблица 49

## Структура доходной части семейного бюджета педагогов

Доходы	Доля семей, имеющих соответствующий источник дохода, %	Величина дохода в месяц, <i>рубли</i>	Доля в общем бюджете, %
Заработная плата, пенсия (совместно всех членов семьи)	100,0	55 170	95,6
Доходы от приусадебного участка	10,9	7 070	1,3
Доходы от бизнеса, банковские проценты и иные коммерческие доходы	3,3	14 910	0,9
Доходы от прочих источников	10,3	12 530	2,2
<i>Итого</i>		<i>89 680</i>	<i>100,0</i>

Таблица 50

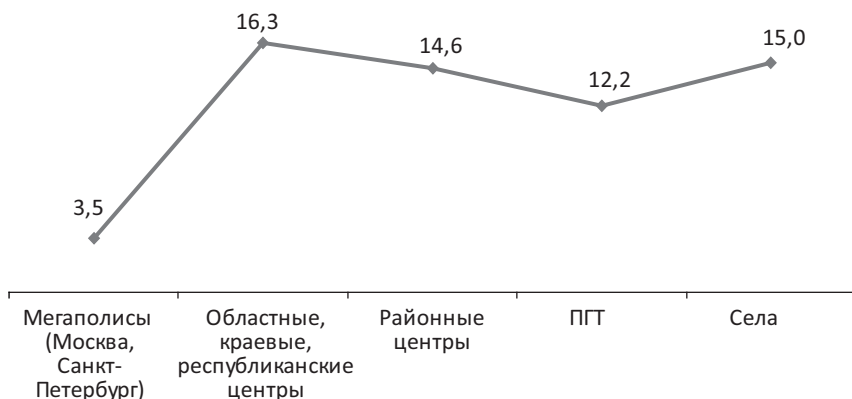
## Структура расходной части семейного бюджета педагогов

Расходы	Доля семей, имеющих соответствующие расходы, %	Величина расхода, <i>рубли</i>	Доля в семейном бюджете, %
На питание	100,0	19 388	33,2
На одежду	81,9	9 231	12,9
На коммунальные услуги	87,9	5 630	8,5
На транспорт	72,2	3 200,6	4,0
На образование ребенка (детей)	40,9	7 365	5,2
На культурные расходы в выходные	51,1	3 776	3,3
На отпуск в течение года	37,9	28 488	18,5
На лечение	60,0	4 284	4,4
Прочие расходы	53,3	11 174	10,2
<i>Итого</i>		<i>92 537</i>	<i>100,0</i>

Уволиться с работы хотели бы 13,6% педагогов, 66,1% не хотят увольняться и 20,3% не думали об этом. Желаящие уволиться с работы – это в основном педагоги, работающие в регионах и в мегаполисах (рис. 35).

Рисунок 35

**Доля педагогов, желающих уволиться с работы,  
по типам поселений, %**



Некоторые педагоги хотят уволиться с работы в основном из-за неудовлетворенности оплатой труда и условиями работы (перечень 7).

Перечень 7

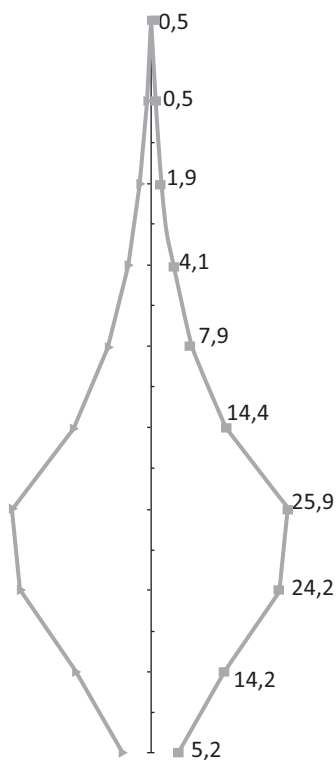
**Причины, по которым некоторые педагоги хотят уволиться с работы, %<sup>16</sup>**

- 61,1 – Низкой оплаты труда
- 21,3 – Из-за ухудшения условий труда
- 16,7 – По личным обстоятельствам
- 14,8 – По причине ухода на пенсию
- 6,3 – Из-за отсутствия перспектив профессионального роста
- 5,0 – По причине плохого психологического климата в коллективе
- 1,9 – Из-за отсутствия возможности заниматься наукой
- 1,9 – По причине конфликтов с администрацией школы
- 4,4 – Другая причина (*профильная усталость, надоело, эмоциональное истощение*)

<sup>16</sup> За 100% приняты 13,1% желающих уволиться.

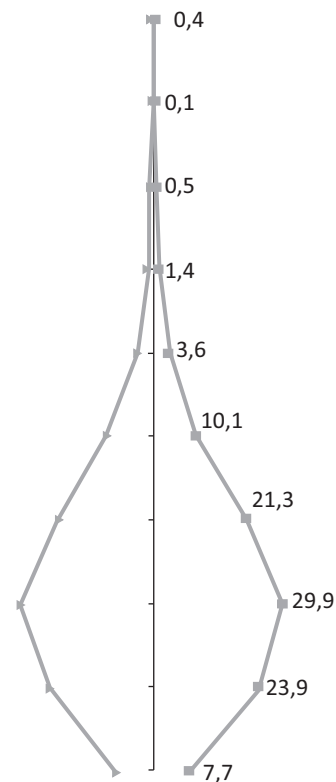
Свой материальный и, соответственно, социальный статус педагога оценивают невысоко. Такое понижение престижа в собственных глазах педагогов вряд ли способствует оптимистичному настрою в работе. По предложенной 10-тибалльной шкале свой материальный статус учителя оценили на 3,2 балла (что по пятибалльной шкале соответствует оценке 1,6 баллов), а социальный статус (уровень) – на 3,9 балла (что по пятибалльной шкале соответствует оценке 2,0 балла (рис. 36 и 37).

*Рисунок 36*  
*Очень высокий социальный статус, %*



*Низкий социальный статус*

*Рисунок 37*  
*Очень благоприятные материальные условия жизни, %*



*Неблагоприятные материальные условия жизни*

## 9. Типологический анализ

На основании дифференциации мнения учителей о *вероятности социального протеста со стороны педагогов* по причине неудовлетворенности оплатой своего труда сделана типология обследованных субъектов РФ – их объединение в группы по следующим критериям:

- группа 1 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет не более 10% ;
- группа 2 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет 11–20% ;
- группа 3 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет 21–30% ;
- группа 4 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет 31–40% ;
- группа 5 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет 41–50% ;
- группа 6 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет 51–60% ;
- группа 7 – доля учителей, ответивших утвердительно, составляет более 60%

Группы включают следующие обследованные субъекты РФ:

*Группа 1* (3 субъекта): Москва, Республика Коми, Ленинградская область.

*Группа 2* (6 субъектов): Санкт-Петербург, Белгородская, Калужская, Липецкая, Нижегородская, Челябинская области.

*Группа 3* (15 субъектов): Владимирская, Ивановская, Тверская, Ярославская области, Краснодарский край, Волгоградская, Ростовская, Саратовская, Волгоградская области, Республика Башкортостан, Пермский край, Свердловская, Новосибирская области, Республика Дагестан, Чеченская Республика.

*Группа 4* (11 субъектов): Воронежская, Московская, Тульская, Архангельская, Новгородская области, Республика Татарстан, Оренбургская область, Красноярский край, Республика Саха (Якутия), Хабаровский, Ставропольский края.

*Группа 5* (4 субъекта): Иркутская, Кемеровская, Омская области, Республика Северная Осетия – Алания.



**Группа 6** (4 субъекта): Астраханская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Бурятия, Приморский край.

**Группа 7** (1 субъект): Ульяновская область.

Выделенные типы субъектов отличаются тем, что возможность работать учителям на 1,5 ставки меньше там, где выше социальная напряженность среди учителей (в последних группах субъектов), но закономерность эта не абсолютная, речь идет скорее о возможности заработать (рис. 38).

Рисунок 38

Степень нагрузки у педагогов школ в типологических группах субъектов, %



Что касается перегрузки учителей, то в этом типологические группы субъектов РФ различаются мало (рис. 39).

Проблема не в чрезмерной загрузке учителей, а неоплате дополнительной работы, что и вызывает большую социальную напряженность среди педагогов в последних типологических группах субъектов РФ (рис. 40).

Типы субъектов РФ, в которых социальная напряженность учителей выше, отличаются тем, что там они по основному месту чаще выполняют виды работ, которые не обязаны выполнять как педагоги (рис. 41).

В последних группах субъектов РФ эту работу, не свойственную педагогам, «забывали» оплачивать (рис. 32).

Рисунок 39

**Приходилось ли учителям выполнять работы по основному месту сверх нормы, %**

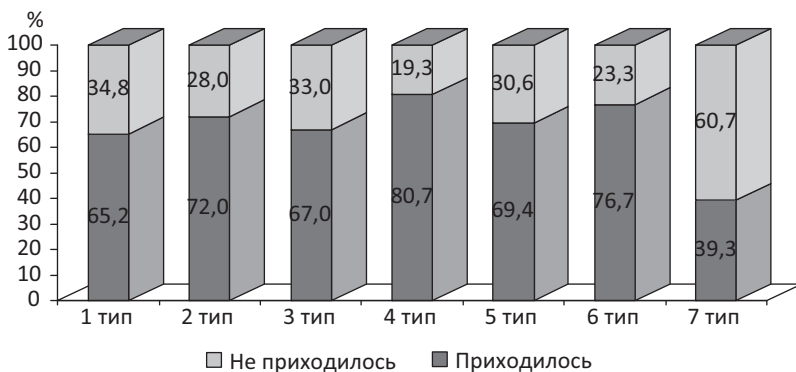


Рисунок 40

**Как оплачивали учителям сверхурочную работу, %**

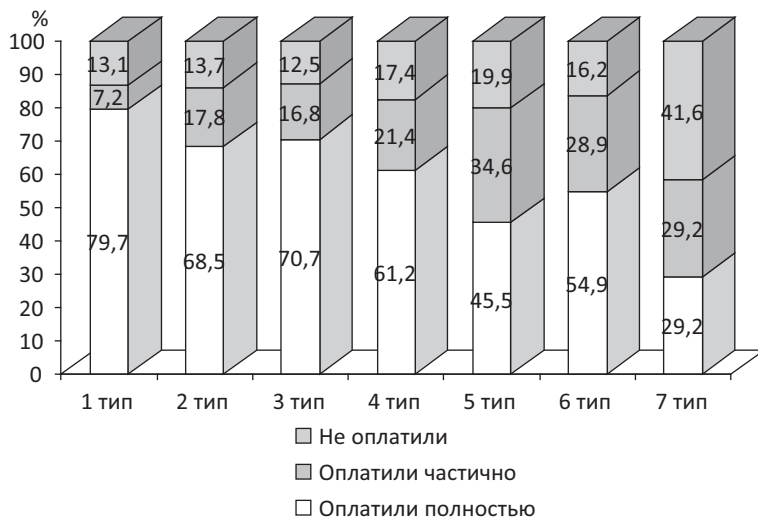


Рисунок 41

**Приходилось ли учителям выполнять по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагог, %**

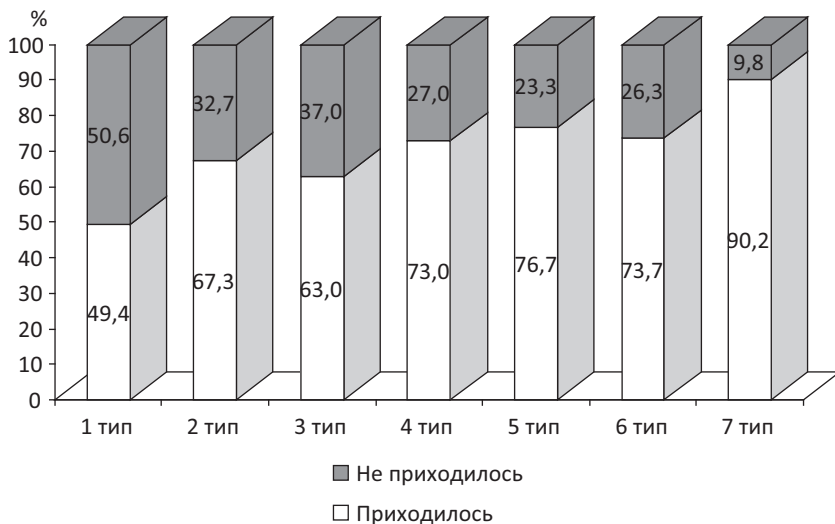
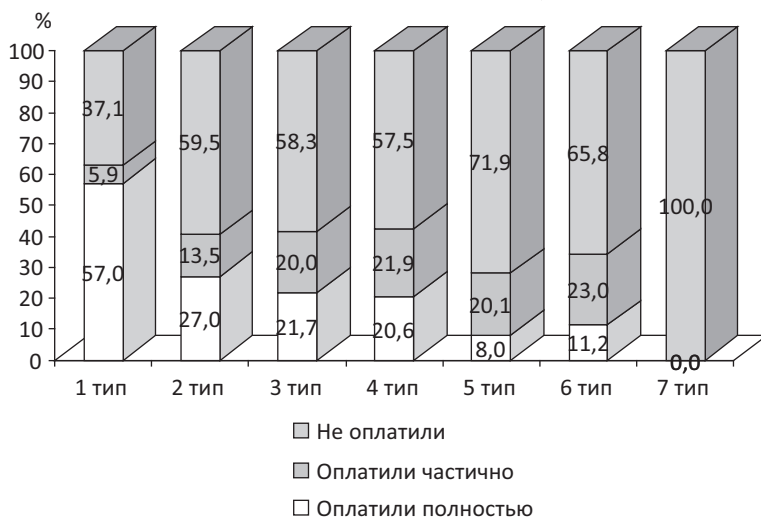


Рисунок 42

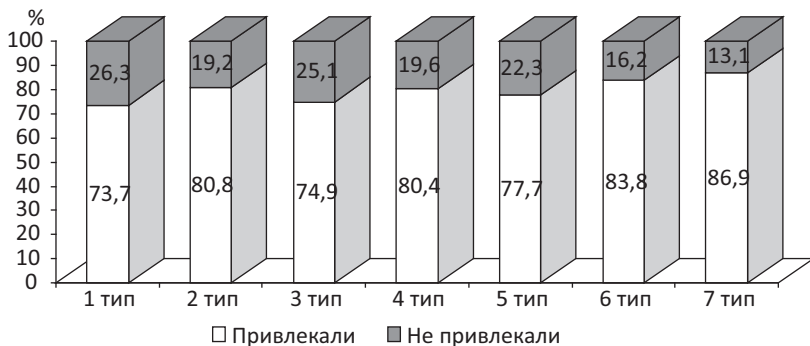
**Как учителям платили по основному месту за виды работ, не свойственные педагогам, %**



Во всех субъектах в равной степени учителя привлекаются к выполнению организационных работ с учащимися (проведение коллективных мероприятий: экскурсии, выезды, спортивные мероприятия, рис. 43).

Рисунок 43

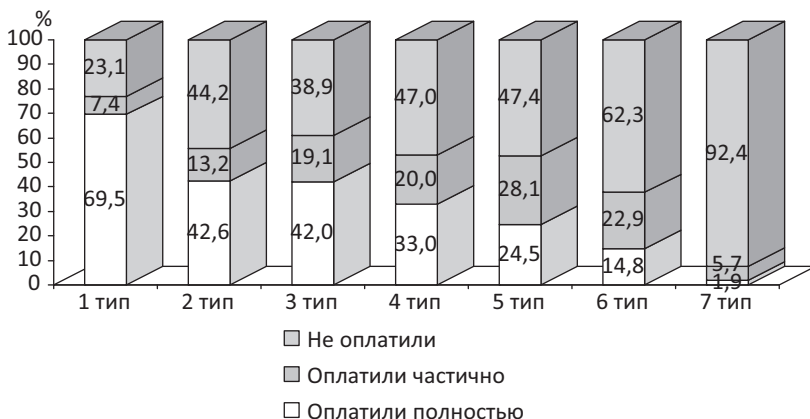
**Доля учителей, привлекавшихся к выполнению организационных работ с учащимися, %**



Проблема в том, что в тех субъектах РФ, где социальное напряжение учителей выше, эту работу им либо не оплачивали, либо оплачивали частично (рис. 44).

Рисунок 44

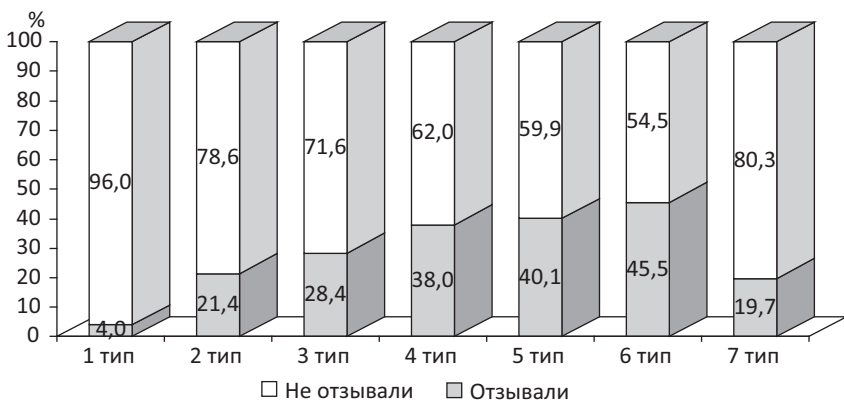
**Как оплачивали учителям выполнение организационных работ с учащимися, %**



В субъектах РФ, где социальная напряженность среди учителей выше, руководители школ чаще практикуют досрочный отзыв педагогов из очередного отпуска (рис. 45).

Рисунок 45

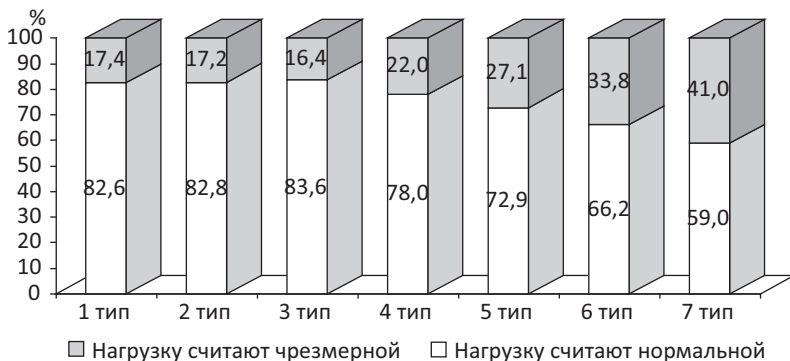
**Частота досрочного отзыва учителей из очередного отпуска, %**



В субъектах РФ, где социальная напряженность среди учителей выше, среди них выше доля не удовлетворенных своей нынешней нагрузкой на основной работе (рис. 46).

Рисунок 46

**Характер удовлетворенности учителей нагрузкой по основному месту работы, %**



Если говорить об оплате труда учителя, уровне почасовой загруженности, результативности работы, то в позитивном плане выделяются в основном школы в субъектах РФ первых двух групп (табл. 51). По показателю «оплата труда учителей» выделяется и 6-я группа, однако общий показатель оплаты труда здесь выше за счет коэффициентов («северные»...), поэтому нагрузки считаются положенными и не смягчают недовольства педагогов организацией и условиями своего труда.

Таблица 51

**Показатели величины месячной оплаты труда учителей, длительности их нахождения в школе и эффективности нахождения**

Типы субъектов РФ	Средняя величина месячной оплаты труда (после вычета подоходного налога), <i>рубли</i>	Средняя длительность нахождения учителя в школе в течение дня, <i>часы</i>	Доля времени нахождения в школе, которую учителя считают эффективным для учебного процесса, %
1 тип	50 900	7,7	85
2 тип	26 600	8,0	80
3 тип	21 400	7,4	80
4 тип	23 000	7,7	80
5 тип	18 800	7,4	80
6 тип	25 400	8,1	85
7 тип	17 200	7,4	75

Величина общего дохода учителей по всем видам работ отличается прежде всего в первой группе субъектов РФ, в остальных группах различия не очень велики, однако по доходу на одного члена семьи различия более значительные (табл. 52). Так, доход на одного члена семьи учителей в первой группе субъектов РФ в 2,2 раза выше, чем в 5-й или 7-й группе и в 1,6 раза выше, чем во 2-й группе.

Таблица 52

Показатели величины общего дохода учителей и среднего месячного дохода в семье в расчете на одного члена семьи, рубли

Типы субъектов РФ	Величина общего дохода в месяц с учетом всех видов работ, после вычета подоходного налога	Величина среднего месячного дохода в семье в расчете на одного члена семьи
1 тип	39 700	35 500
2 тип	32 700	22 300
3 тип	25 900	16 800
4 тип	31 400	20 400
5 тип	24 400	16 000
6 тип	28 100	28 200
7 тип	25 000	16 100

О негативном влиянии различий в доходах учителей в типологических группах субъектов РФ свидетельствует и ухудшение материального благосостояния семей учителей за последний год (рис. 47). Скорее всего, речь идет о последствиях экономического кризиса, так как повышение оплаты труда происходило и в аутсайдерской группе (рис. 48).

Рисунок 47

Как изменилось материальное благополучие семьи по сравнению с 2013/2014 учебным годом, %

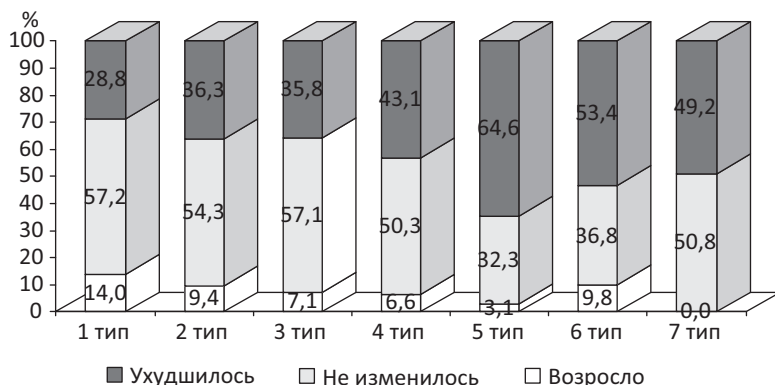
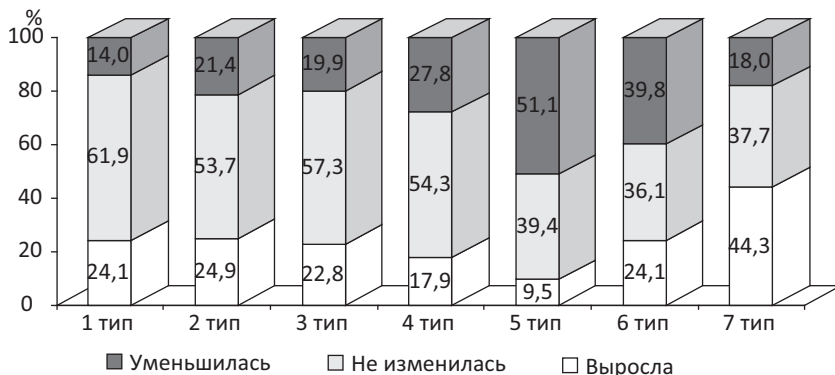


Рисунок 48

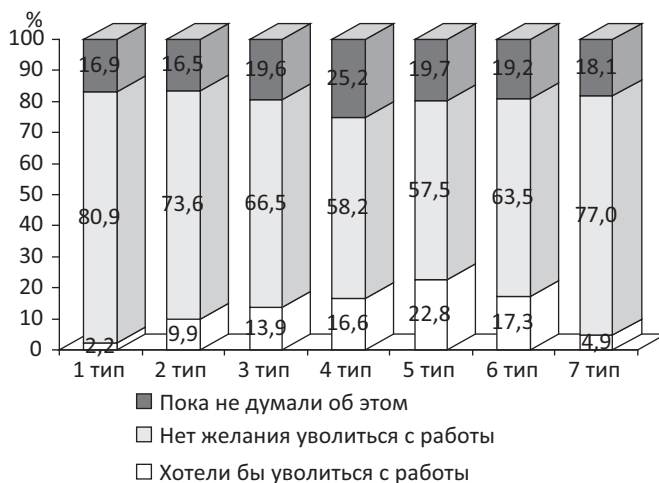
**Как изменилась оплата труда учителей по основному месту работы по сравнению с 2013/2014 учебным годом, %**



В группах 2–6 субъектов РФ показатель желающих уволиться с работы среди учителей выше, чем в 1-й и 7-й группах (в последнем случае речь идет только о Липецкой области) (рис. 49).

Рисунок 49

**Доля желающих уволиться с работы среди учителей школ в типологических группах субъектов РФ, %**

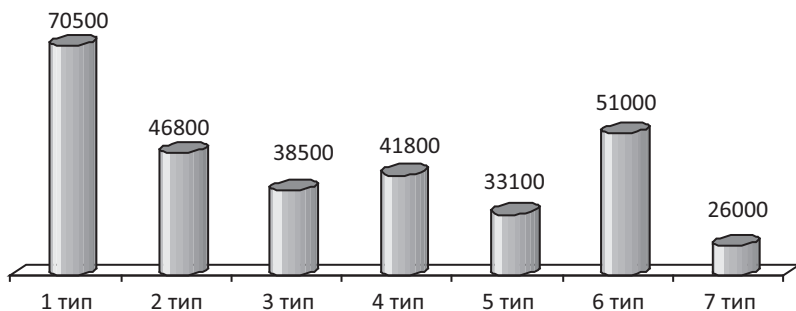




Запросы учителей не очень велики, они продиктованы, скорее всего, ожиданием компенсации тех потерь, которые у них произошли в результате инфляции (рис. 50).

Рисунок 50

**Ожидаемая величина оплаты труда в месяц, которую учителя считали бы для себя справедливой, рубли**



Результаты опроса учителей свидетельствуют, что по мере роста в их среде социальной напряженности формы протеста, к которым они потенциально готовы обратиться, становятся более нежелательными (рис. 51).

На основании приведенных данных правомерно сделать следующие выводы.

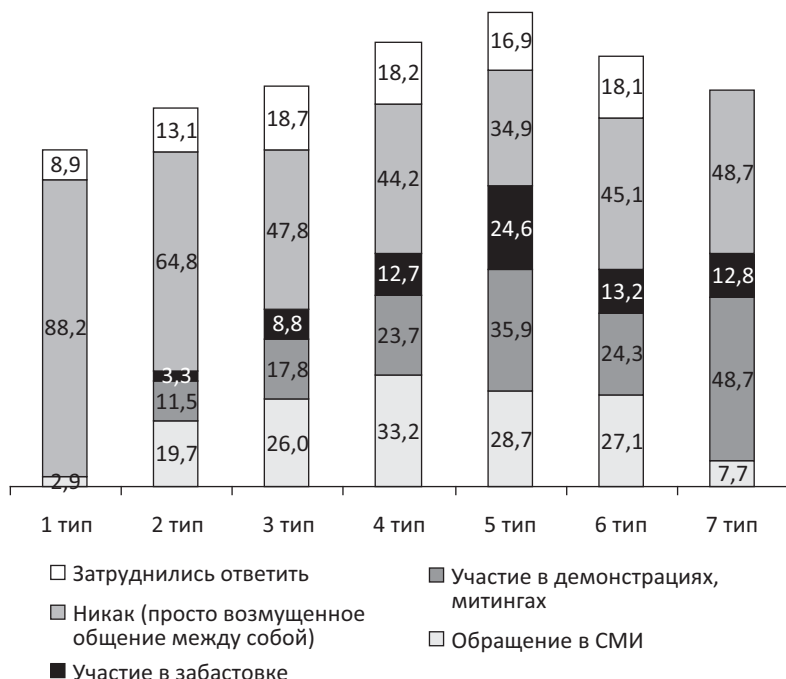
Состав педагогов организаций общего образования Российской Федерации – это высокоинтеллектуальная группа специалистов, в подавляющем большинстве с высшим образованием (91%), большим стажем педагогической работы (средний стаж – 19 лет), преимущественно представители среднего поколения (средний возраст 43 года). Молодые педагоги в возрасте до 30 лет составляют 17%, старше 50 лет – 24,5%.

27% педагогов не признают свою работу призванием. Для педагога это чревато психологическим перенапряжением и стрессом в случае чрезмерной рабочей нагрузки; для учащегося – неполучением знаний ожидаемого качества в случае психологической усталости педагога.

В среде педагогов организаций общего образования имеет место недовольство чрезмерной загруженностью работой.

Рисунок 51

**Мнение опрошенных учителей о том, в чем может выразиться социальный протест со стороны педагогов, %**



Сама по себе загруженность не играет решающей роли в генерировании этого недовольства, но играет значительную роль тот факт, что дирекция школ, по словам опрошенных учителей, в большинстве случаев дополнительную работу либо *не оплачивает*, либо *оплачивает частично*.

В школе часто случаются нарушения прав учителей: прежде всего выражающееся в сверхнормативной загрузке (часто не оплаченной или оплаченной частично), загрузка учителей работой, не соответствующей профессии педагога, а также досрочным отзывом из отпуска по различным мотивам. Это свидетельство несовершенства работы дирекции многих школ, отсутствия у части руководителей либо навыков, либо способностей к организаторской работе.

Учителя недовольны оплатой своего труда, однако они не требуют лишнего. Их ожидания в отношении повышения оплаты труда весной 2015 года не превышало в среднем 40–50%, а к ноябрю 2015 года повысилось до 60–70%. Это показатель ожидания со стороны педагогов компенсации им тех потерь, которые произошли за последний год по причине значительного роста инфляции. В абсолютных числах ожидания таковы: средний заработок учителя после вычета подоходного налога составляет 25 800 рублей, в нынешних экономических условиях считают справедливым заработок в 42 800 рублей.

Недовольство большей части учителей продиктовано и тем, что по причине инфляции их жизненный (материальный) уровень стал понижаться, при том, что заработок на 95% формирует семейный бюджет учителей (включая зарплату супругов).

Учителя в большой степени ассоциируют свой социальный статус (статус по профессии) со своим материальным благополучием. Так как свое благополучие сегодня они оценивают низко (всего 1,6 балла по пятибалльной шкале), это влечет за собой низкую оценку своего социального статуса (2 балла по пятибалльной шкале). Снижение в общественном мнении учителей социального статуса, престижа профессии учителя не стимулирует молодежь к выбору профессии педагога.

Проблемы перегрузки учителей на работе, сопровождающиеся неоплатой или частичной оплатой сверхнормативного или непрофильного труда, несовершенство организации труда и частые отзывы из очередного отпуска, значительное снижение качества жизни, порождают напряжение в среде педагогов. часть из них допускают возможность социального протеста. При этом наряду с протестными дискуссиями «в своем кругу» (47%), а также обращениями в СМИ (27%), некоторые считают целесообразным участвовать в демонстрациях, митингах (23%) и забастовках (12%).

## РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ

### ДИРЕКТОРА ШКОЛ ОБ ОПЛАТЕ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ

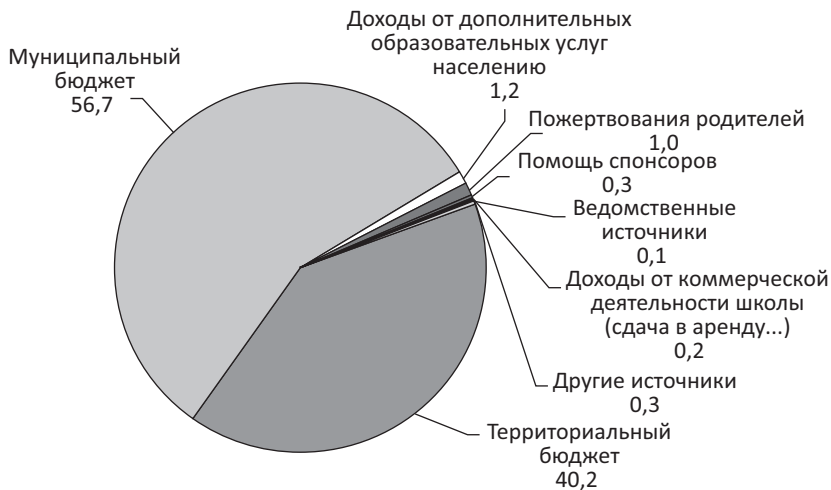
#### 1. Источники формирования годового бюджета школы

На 97% бюджет школ формируется примерно в равных долях за счет территориального и муниципального бюджетов. Остальные источники не превышают 3%, в том числе 1% составляют пожертвования родителей, 1,2% – доходы от дополнительных образовательных услуг. Помощь спонсоров минимальна – 0,3%. Средний показатель доли муниципального бюджета в общем годовом бюджете школ – 56,7%, средний показатель доли территориального бюджета в общем годовом бюджете школ – 40,2%, средний показатель доли всех остальных источников (в сумме) в общем годовом бюджете школ – 3,1% (рис. 1).

Долю из муниципального бюджета в свой бюджет получают 85,6% школ, из территориального бюджета – 62,6%, от дополнительных образовательных услуг населению – 37,4%, пожертвования родителей – 32%.

Рисунок 1

#### Нормированное долевое соотношение источников формирования годового бюджета школы, %



источников, как муниципальный и территориальный бюджет, доля всех остальных источников в бюджетах школ не превышает 2,5% (табл. 1). Доминирующие источники для бюджета школ в мегаполисах – территориальный бюджет, административных центрах субъектов РФ и в селах – муниципальный бюджет, в районных центрах и в пгт – примерно в равной доле и территориальный, и муниципальный бюджеты (табл. 2).

Таблица 1

**Соотношение источников формирования годового бюджета школы, %**

Источники	Доля школ, получающих финансирование из соответствующего бюджета	Доля полученных средств в общем объеме бюджета школы
Муниципальный бюджет	85,6	46,1
Территориальный бюджет	62,6	44,7
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	37,4	2,3
Пожертвования родителей	32,0	2,1
Помощь спонсоров	18,6	1,2
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	15,8	0,8
Ведомственные источники	7,4	1,2
Производственные компании, предприятия	3,4	0,2
Другие источники	13,0	0,9

Нормированное доленое соотношение источников формирования годового бюджета школы по субъектам РФ и федеральным округам свидетельствует (табл. 3 и 4), что вариации доминирования финансирования из территориального или муниципального бюджета в целом мало зависят от уровня урбанизированности субъекта РФ. Скорее всего, дело здесь в уровне дотационности субъекта РФ.

Таблица 2

**Нормированное долевое соотношение источников формирования годового бюджета школы, %**

Источники	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Территориальный бюджет	<b>74,0</b>	26,9	<b>48,3</b>	<b>40,3</b>	27,7
Муниципальный бюджет	18,3	<b>68,9</b>	<b>49,3</b>	<b>57,6</b>	<b>70,1</b>
Ведомственные источники	0,1	0,1	0,2	0,3	0,1
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	6,9	2,1	0,7	0,5	0,2
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,1	0,3	0,3	0,1	0,1
Пожертвования родителей	0,2	1,1	0,9	0,6	1,3
Помощь спонсоров	0,2	0,5	0,1	0,3	0,4
Другие источники	0,2	0,1	0,2	0,3	0,1
Итого	100	100	100	100	100
<i>Итого территориальный и муниципальный бюджет</i>	<i>92,3</i>	<i>95,8</i>	<i>97,6</i>	<i>97,9</i>	<i>97,8</i>

1. Источники формирования годового бюджета школы

Таблица 3  
 Нормированное долевое соотношение источников формирования годового бюджета школы,  
 по субъектам РФ, %

Источники	Субъекты РФ								
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Территориальный бюджет	57,7	75,4	75,1	15,5	79,5	10,0	7,6	68,6	4,1
Муниципальный бюджет	31,6	14,9	24,1	84,5	19,9	90,0	81,8	28,4	94,3
Ведомственные источники	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,2	0,0	1,2
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	9,1	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,5	1,9	0,2
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пожертвования родителей	0,6	9,7	0,2	0,0	0,2	0,0	2,8	0,9	0,0
Помощь спонсоров	0,4	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	1,1	0,0	0,2
Другие источники	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Продолжение таблицы 3

Источники	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Территориальный бюджет	40,0	63,1	22,1	22,9	82,3	0,0	96,2	34,1	0,0
Муниципальный бюджет	60,0	35,8	44,2	75,2	13,6	82,3	1,9	63,0	77,9
Ведомственные источники	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,1
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Доходы от дополнительных услуг населению	0,0	0,0	4,0	0,5	0,1	9,4	1,8	2,1	0,0
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,0	0,1	11,1	1,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0
Пожертвования родителей	0,0	0,5	1,8	0,0	0,0	1,2	0,0	0,1	0,0
Помощь спонсоров	0,0	0,3	3,9	0,2	0,0	2,3	0,0	0,2	0,0
Другие источники	0,0	0,2	0,0	0,2	4,0	1,1	0,1	0,5	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100



1. Источники формирования годового бюджета школы

Продолжение таблицы 3

Источники	Субъекты РФ									
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область	
Территориальный бюджет	73,2	30,7	41,1	42,1	40,3	58,6	19,5	83,6	2,6	
Муниципальный бюджет	22,9	69,0	54,7	56,4	54,9	40,0	80,4	13,4	93,0	
Ведомственные источники	0,9	0,1	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	0,8	0,2	3,0	1,3	2,6	0,7	0,0	2,1	0,3	
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,5	0,0	0,0	0,2	0,8	0,2	0,0	0,3	0,0	
Пожертвования родителей	1,2	0,0	0,7	0,0	0,1	0,5	0,0	0,6	0,0	
Помощь спонсоров	0,3	0,0	0,4	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	4,1	
Другие источники	0,2	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Продолжение таблицы 3

Источники	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Территориальный бюджет	34,7	46,5	15,6	46,0	44,1	56,5	11,0	50,1	41,8
Муниципальный бюджет	60,6	33,4	79,8	53,6	54,1	39,4	88,7	43,5	56,1
Ведомственные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	2,0	0,0
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	3,3	1,3	0,4	0,1	0,1	0,6	0,0	1,0	0,0
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,3	8,1	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,8	0,0
Пожертвования родителей	0,6	9,9	1,5	0,1	0,7	2,5	0,0	0,8	1,2
Помощь спонсоров	0,2	0,8	2,6	0,0	0,1	0,0	0,3	1,6	0,6
Другие источники	0,3	0,0	0,1	0,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,3
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

1. Источники формирования годового бюджета школы

Окончание таблицы 3

Источники	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Территориальный бюджет	33,6	4,9	10,5	0,0	0,0	19,0	60,0	78,1
Муниципальный бюджет	65,5	94,4	84,5	85,1	90,0	79,1	29,6	21,4
Ведомственные источники	0,0	0,0	0,0	0,0	9,7	0,0	0,0	0,0
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	0,2	0,2	1,7	0,2	0,2	0,5	0,2	0,0
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,1	0,0	0,0	0,5	0,0	0,5	0,1	0,0
Пожертвования родителей	0,5	0,4	3,0	9,9	0,0	0,9	9,0	0,0
Помощь спонсоров	0,1	0,1	0,2	2,1	0,0	0,0	0,3	0,0
Другие источники	0,0	0,0	0,1	2,2	0,1	0,0	0,8	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 4  
**Нормированное долевое соотношение источников формирования годового бюджета школы,  
 по мегаполисам и федеральным округам, %**

Источники	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	При-волжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Территориальный бюджет	57,7	96,2	47,7	33,1	37,4	7,5	43,9	30,6	39,0	15,2	78,1
Муниципальный бюджет	31,6	1,9	50,7	58,4	60,3	82,2	54,1	63,1	59,3	82,9	21,4
Ведомственные источники	0,3	0,0	0,1	0,8	1,1	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
Производственные компании, предприятия	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Доходы от дополнительных образовательных услуг населению	9,1	1,8	0,4	2,3	0,8	0,3	1,5	1,8	0,2	0,6	0,0
Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.)	0,2	0,0	0,0	2,5	0,1	0,4	0,1	1,0	0,2	0,0	0,0
Пожертвования родителей	0,6	0,0	0,9	0,4	0,1	7,3	0,2	2,3	0,6	1,2	0,0
Помощь спонсоров	0,4	0,0	0,2	1,0	0,1	0,9	0,2	1,0	0,4	0,1	0,0
Другие источники	0,1	0,1	0,0	1,4	0,1	1,2	0,0	0,2	0,1	0,0	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

## 2. Формирование фонда оплаты труда

Фонд оплаты труда в общем бюджете школ Российской Федерации в среднем составляет 68,8%, фонд стимулирования труда – 12,2%.

Расходы на коммунальные услуги, обслуживание основных фондов, другие виды расходов (непроизводственные издержки) достигают 14,1%, закупка учебных принадлежностей, наглядных пособий, комплектация библиотеки, развитие основных фондов – 4,4%. Нормированная структура расхода бюджета школы отображена на рис. 2.

Рисунок 2

Нормированное долевое соотношение видов расходования бюджета школы, %



Немногим более 10% школ не имеют возможности формировать фонд стимулирования труда, не менее 15% школ затрудняются формировать фонд оплаты коммунальных услуг. У 30% школ в бюджете не хватает средств для обслуживания основных фондов, а почти у 45% – для развития основных фондов. У 20% школ не хватает средств для закупки учебников и наглядных пособий, комплектации библиотеки. Фонда социальной помощи нет у 70% школ (табл. 5).

Таблица 5

## Структура расходов бюджета школы, %

Структура расходов	Доля школ, бюджет которых включает соответствующий вид расхода	Доля расходуемых средств в общем объеме бюджета школы
Фонд оплаты труда	100,0	63,1
Фонд стимулирования труда	87,6	12,2
Расходы на коммунальные услуги	83,4	8,9
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	70,0	4,2
Развитие основных фондов	46,8	1,9%
Закупка учебных принадлежностей, комплектация библиотеки	79,6	3,7
Фонд социальной помощи	31,2	1,4
Другие виды расходов	43,8	4,6

Анализ нормированной структуры расходования годового бюджета школы свидетельствует, что в поселениях всех типов совместный показатель фонда оплаты и фонда стимулирования труда составляет не менее 80%. Третья основная статья расходов – оплата коммунальных услуг (8–9%). Все остальные расходы по их величине (доле) уместно назвать «остаточными» (табл. 6).

Согласно нормированной структуре расходования бюджета школ по субъектам и федеральным округам (табл. 7,8), здесь дифференциация по величине элементов структуры расходования более значительная, чем по типам поселений. Есть субъекты РФ, у которых совокупная величина фонда оплаты и фонда стимулирования труда колеблется в пределах 80–90% (среди обследованных 44 субъектов РФ таковых – 20); в пределах 60–70% (также 20); менее 60% (таковых 4: Липецкая область, Республика Коми, Ханты-Мансийский автономный округ, Ставропольский край). В Калужской, Оренбургской, Кемеровской областях, Приморском крае, Республике Дагестан и Чеченской Республике на оплату труда расходуется 90% и более бюджета школ.

Таблица 6

**Нормированная долевая структура расходования  
годового бюджета школы, по типам поселения, %**

Примерное соотношение в процентах расходования годового бюджета школы	Тип поселения				
	Мегаполи- сы (Москва, Санкт- Петербург)	Област- ные, кра- евые, ре- спубли- канские центры	Район- ные цен- тры	ПГТ	Села
Фонд оплаты труда	70,0	66,7	68,7	73,2	68,4
Фонд стимулирования труда	10,2	12,9	13,6	10,8	11,2
Расходы на коммунальные услуги	9,1	8,9	7,5	7,6	9,2
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	3,6	3,3	3,3	2,6	3,9
Развитие основных фондов	0,9	1,0	1,1	0,9	0,9
Закупка учебных принад- лежностей, комплектация библиотеки	4,8	3,8	2,9	2,5	3,1
Фонд социальной помощи	0,5	0,5	0,3	0,3	0,8
Другие виды расходов	0,9	2,9	2,6	2,1	2,5
Итого	100	100	100	100	100
<i>Итого оплата труда</i>	<i>80,2</i>	<i>79,6</i>	<i>82,3</i>	<i>84</i>	<i>79,6</i>

В целом по федеральным округам показатель совместной величины фонда оплаты и фонда стимулирования труда колеблется в относительно узких пределах: от 65% в Крымском округе до 85% в Северо-Кавказском округе (табл. 9).

Таблица 7

Нормированная долевая структура расходования  
 годового бюджета школы, по субъектам РФ, %

Виды расходов	Субъекты РФ									
	Мо- сква	Бел- город- ская область	Влади- мир- ская область	Воро- неж- ская область	Иванов- ская об- ласть	Калуж- ская об- ласть	Липец- кая об- ласть	Москов- ская об- ласть	Твер- ская об- ласть	
Фонд оплаты труда	71,0	79,2	59,5	68,9	44,5	83,8	30,6	69,5	80,7	
Фонд стимулирования труда	9,8	2,7	11,3	19,6	20,6	6,5	20,4	15,9	8,0	
Расходы на коммуналь- ные услуги	9,2	9,7	7,8	1,1	13,7	0,0	16,1	3,5	0,9	
Обслуживание основных фондов (ремонт, транс- порт и др.)	3,1	0,9	2,7	2,5	2,9	0,0	17,8	1,9	0,6	
Развитие основных фон- дов	0,7	0,0	0,9	0,9	6,5	0,3	2,5	0,7	0,1	
Закупка учебных принад- лежностей, комплектация библиотеки	5,9	2,4	3,1	2,7	2,5	5,5	6,1	4,8	6,6	
Фонд социальной помощи	0,1	1,7	0,0	0,4	0,0	3,9	3,1	1,3	3,1	
Другие виды расходов	0,2	3,4	14,7	3,9	9,3	0,0	3,4	2,4	0,0	
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
<i>Итого оплата труда</i>	<i>80,8</i>	<i>81,9</i>	<i>70,8</i>	<i>88,5</i>	<i>65,1</i>	<i>90,3</i>	<i>51,0</i>	<i>85,4</i>	<i>88,7</i>	



## 2. Формирование фонда оплаты труда

Продолжение таблицы 7

Виды расходов	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Фонд оплаты труда	68,8	61,0	30,0	62,6	66,3	71,9	66,6	70,2	62,6
Фонд стимулирования труда	15,3	13,2	10,0	26,8	18,5	6,7	11,1	9,5	2,0
Расходы на коммунальные услуги	8,4	6,6	10,0	4,0	4,7	9,7	8,0	10,0	28,6
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	2,4	2,9	10,0	1,5	6,0	2,0	4,8	4,7	5,7
Развитие основных фондов	1,9	2,0	10,0	1,5	1,7	2,3	1,1	2,2	0,0
Закупка учебных принадлежностей, комплектация библиотеки	2,4	1,9	12,0	1,3	1,6	1,7	2,3	2,3	1,1
Фонд социальной помощи	0,5	0,2	18,0	0,2	1,1	3,0	1,8	0,9	0,0
Другие виды расходов	0,3	12,2	0,0	2,1	0,1	2,7	4,3	0,2	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого оплата труда	84,1	74,2	40,0	89,4	84,8	78,6	77,7	79,7	64,6

Продолжение таблицы 7

Виды расходов	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Фонд оплаты труда	69,9	67,1	74,2	54,3	63,6	71,2	83,8	68,3	74,8
Фонд стимулирования труда	12,6	4,8	6,5	21,2	16,5	8,9	6,1	16,1	4,0
Расходы на коммунальные услуги	7,7	7,1	12,3	14,0	4,9	8,8	4,5	9,0	7,9
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	2,3	2,5	2,7	4,9	5,0	2,4	1,9	3,5	5,3
Развитие основных фондов	1,7	2,4	0,6	0,8	3,2	1,8	0,1	0,2	0,0
Закупка учебных принадлежностей, комплекция библиотеки	2,4	2,1	2,8	2,5	3,0	2,9	0,4	1,4	7,1
Фонд социальной помощи	0,0	0,0	0,6	0,3	1,0	0,2	0,0	0,0	0,9
Другие виды расходов	3,4	14,0	0,3	2,0	2,8	3,8	3,2	1,5	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого оплата труда</i>	<i>82,5</i>	<i>71,9</i>	<i>80,7</i>	<i>75,5</i>	<i>80,1</i>	<i>80,1</i>	<i>89,9</i>	<i>84,4</i>	<i>78,8</i>

2. Формирование фонда оплаты труда

Продолжение таблицы 7

Виды расходов	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Фонд оплаты труда	61,1	50,6	60,0	66,9	65,3	67,5	79,8	62,1	62,7
Фонд стимулирования труда	13,8	6,8	22,0	11,8	14,4	10,0	9,7	17,1	4,3
Расходы на коммунальные услуги	11,1	28,2	8,7	11,0	16,2	11,2	3,7	7,0	13,1
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	5,4	8,1	3,2	0,1	2,4	3,2	3,1	4,6	0,1
Развитие основных фондов	1,3	4,4	0,9	0,3	0,2	2,2	0,3	2,7	0,1
Закупка учебных принадлежностей, комплектация библиотеки	4,4	1,9	4,2	1,8	1,4	2,6	1,3	4,4	16,3
Фонд социальной помощи	1,8	0,0	0,1	0,2	0,0	0,3	0,1	1,1	0,0
Другие виды расходов	1,1	0,0	0,9	7,9	0,1	3,0	2,0	1,0	3,4
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого оплата труда</i>	<i>74,9</i>	<i>57,4</i>	<i>82,0</i>	<i>78,7</i>	<i>79,7</i>	<i>77,5</i>	<i>89,5</i>	<i>79,2</i>	<i>67,0</i>

Продолжение таблицы 7

Виды расходов	Субъекты РФ							Республика Крым + Севастополь
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	
Фонд оплаты труда	62,4	55,7	62,5	80,7	59,2	72,7	54,3	54,3
Фонд стимулирования труда	13,9	33,5	13,6	7,6	7,1	23,0	0,2	15,1
Расходы на коммунальные услуги	8,5	2,0	13,6	3,8	4,9	1,4	4,8	8,1
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	7,5	2,4	2,0	2,3	1,7	0,7	11,0	2,7
Развитие основных фондов	0,1	0,0	2,8	0,1	0,8	0,5	4,2	0,0
Закупка учебных принадлежностей, комплектация библиотеки	4,5	1,1	4,3	4,6	1,0	0,3	1,2	0,0
Фонд социальной помощи	0,0	0,0	1,1	0,0	0,1	0,0	2,6	0,0
Другие виды расходов	3,1	5,3	0,1	0,9	25,2	1,4	21,7	19,8
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого оплата труда</i>	<i>76,3</i>	<i>89,2</i>	<i>76,1</i>	<i>88,3</i>	<i>66,3</i>	<i>95,7</i>	<i>54,5</i>	<i>69,4</i>

Таблица 8  
 Нормированная долевая структура расходования годового бюджета школы, по по мегаполисам и федеральным округам, %

Виды расходов	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Фонд оплаты труда	71,0	66,6	69,5	58,4	70,4	75,8	69,6	59,0	69,1	62,4	54,3
Фонд стимулирования труда	9,8	11,1	13,7	17,7	7,9	8,6	11,9	15,2	11,8	19,1	15,1
Расходы на коммунальные услуги	9,2	8,0	4,8	6,6	10,5	3,7	9,7	14,0	9,6	8,3	8,1
Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.)	3,1	4,8	2,4	5,0	3,6	3,4	3,5	5,2	2,4	4,1	2,7
Развитие основных фондов	0,7	1,1	0,9	3,5	1,8	0,7	0,7	1,7	0,8	0,6	0,0
Закупка учебных принадлежностей, комплектование библиотеки	5,9	2,3	4,0	3,8	2,2	2,5	2,5	3,8	4,1	3,4	0,0
Фонд социальной помощи	0,1	1,8	1,1	4,1	0,1	0,2	0,4	0,5	0,2	0,2	0,0
Другие виды расходов	0,2	4,3	3,6	0,9	3,5	5,1	1,7	0,6	2,0	1,9	19,8
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого оплата труда</i>	<i>80,8</i>	<i>77,7</i>	<i>83,2</i>	<i>76,1</i>	<i>78,3</i>	<i>84,4</i>	<i>81,5</i>	<i>74,2</i>	<i>80,9</i>	<i>81,5</i>	<i>69,4</i>

### 3. Составляющие оплаты труда учителей

Оплата за основную учебную нагрузку составляет в среднем 70% общей суммы оплаты труда учителей, стимулирование труда (премиальные) – в среднем 18%, плата за внеурочную работу – 6%. В большинстве школ оплата за труд учителей включает только эти три элемента (табл. 9).

Таблица 9  
Структурные элементы оплаты труда учителей, %

Структурные элементы	Доля школ, в которых оплата за труд учителей включает соответствующий элемент	Средняя величина (доля) соответствующего элемента в общей величине платы за труд учителей
Оплата за основную учебную нагрузку	100,0	70,0
Стимулирование труда (премиальные и др.)	94,6	17,8
Оплата за внеурочную работу	68,4	5,8
Оплата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	36,4	2,3
Иные выплаты за труд	36,2	4,1

Более наглядно соотношение структурных элементов оплаты труда учителей отображается в нормированном виде (см. рис. 3).

В общем объеме оплаты труда учителей плата за основную учебную нагрузку составляет 74,5%, плата за дополнительную учебную нагрузку – 5,3%. Итого плата за учебную нагрузку – 79,8%, стимулирующая и иные доплаты – 20,2%. Структура, отображенная на рис. 3, характерна для поселений всех типов (табл. 10).

Что касается субъектов РФ, то здесь есть различия. Доля стимулирующих и иных доплат достигает 30–40% в 13 субъектах из 44-х, превышает 40% в Татарстане и Северной Осетии; превышает 50% – в Республике Коми. Есть и аутсайдеры, в которых доля стимулирующих и иных доплат не превышает 11% (Ульяновская область) или 20% (Ярославская, область, Республика Башкортостан, Иркут-

Рисунок 3

**Нормированное долевое соотношение структурных элементов оплаты труда учителей, %**

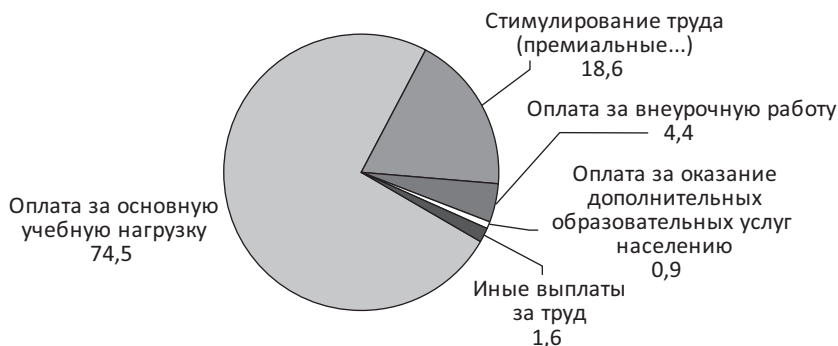


Таблица 10

**Долевое соотношение величины структурных элементов оплаты труда учителей, %**

Структурные элементы	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Плата за основную учебную нагрузку	78,1	73,7	74,6	74,0	72,7
Стимулирование труда (премиальные и др.)	13,6	18,7	19,5	19,3	19,7
Плата за внеурочную работу	3,8	4,6	3,6	4,6	5,5
Плата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	4,0	0,9	0,6	0,6	0,4
Иные выплаты за труд	0,5	2,1	1,7	1,5	1,7
Итого	100	100	100	100	100
<i>Итого стимулирующая и иные доплаты</i>	<i>21,9</i>	<i>26,3</i>	<i>25,4</i>	<i>26,0</i>	<i>27,3</i>

ская, Омская области, Приморский, Хабаровский края, Республика Дагестан, (табл. 11).

Среди федеральных округов (табл. 12) наименьшая доля стимулирующих и иных доплат в Дальневосточном округе –

Таблица 11  
Долевое соотношение величины структурных элементов оплаты труда учителей, по субъектам РФ,  
%

Структурные элементы	Субъекты РФ								
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Плата за основную учебную нагрузку	78,7	75,8	69,7	78,8	75	79,5	56,3	72,9	77,7
Стимулирование труда (премиальные и др.)	13,3	15,9	23,6	18,4	25	11,7	18,4	17,8	10,4
Плата за внеурочную работу	3,0	7,2	4,4	2,6	0	3,9	16,2	0,8	5,0
Плата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	4,3	0,0	0,2	0,0	0	0,7	2,6	5,0	0,9
Иные выплаты за труд	0,7	1,1	2,1	0,2	0	4,2	6,5	3,5	6,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого стимулирующая и иные доплаты</i>	<i>21,3</i>	<i>24,2</i>	<i>30,3</i>	<i>21,2</i>	<i>25,0</i>	<i>20,5</i>	<i>43,7</i>	<i>27,1</i>	<i>22,3</i>



## 3. Составляющие оплаты труда учителей

Продолжение таблицы 11

Структурные элементы	Субъекты РФ								
	Тул- ская область	Ярос- лавская область	Респу- блика Коми	Архан- гель- ская область	Ленин- град- ская область	Новго- родская область	Санкт- Петер- бург	Курас- нодар- ский край	Астра- ханская область
Плата за основную учебную на- грузку	77,5	80,5	44,0	69,8	68,9	72,6	76,4	78,5	73,7
Стимулирование труда (преми- альные и др.)	12,9	14,3	16,0	29,0	23,9	13,7	14,1	17,0	18,8
Плата за внеурочную работу	8,7	1,6	10,0	0,8	7,1	4,0	5,9	2,3	7,5
Плата за оказание дополнитель- ных образовательных услуг насе- лению	0,0	0,0	16,0	0,0	0,0	4,7	3,3	1,3	0,0
Иные выплаты за труд	0,9	3,6	14,0	0,4	0,1	5,0	0,3	0,9	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого стимулирующая и иные доплаты</i>	<i>22,5</i>	<i>19,5</i>	<i>56,0</i>	<i>30,2</i>	<i>31,1</i>	<i>27,4</i>	<i>23,6</i>	<i>21,5</i>	<i>26,3</i>

Продолжение таблицы 11

Структурные элементы	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Плата за основную учебную нагрузку	63,8	64,3	80,3	57,4	66,3	69,6	76,2	67,9	89,0
Стимулирование труда (премиальные и др.)	22,0	28,5	12,8	36,5	25,3	16,5	12,9	20,5	2,6
Плата за внеурочную работу	4,7	6,6	4,3	5,9	1,2	7,5	4,9	7,6	8,1
Плата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	2,2	0,1	2,3	0,2	1,4	0,2	0,2	2,2	0,3
Иные выплаты за труд	7,3	0,5	0,3	0,0	5,8	6,2	5,8	1,8	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого стимулирующая и иные доплаты	36,2	35,7	19,7	42,6	33,7	30,4	23,8	32,1	11,0

Продолжение таблицы 11

	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Структурные элементы									
Плата за основную учебную нагрузку	66,0	72,6	63,9	63,9	75,3	80,5	80,0	65,9	81,4
Стимулирование труда (премиальные и др.)	25,6	11,6	25,5	24,4	24,1	14,4	15,2	23,8	10,4
Плата за внеурочную работу	5,8	14,2	8,6	5,0	0,6	1,8	4,3	6,7	5,6
Плата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	0,6	0,1	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	1,6	0,1
Иные выплаты за труд	2,0	1,5	1,7	6,3	0,0	3,3	0,5	2,0	2,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого стимулирующая и иные доплаты</i>	<i>34,0</i>	<i>27,4</i>	<i>36,1</i>	<i>36,1</i>	<i>24,7</i>	<i>19,5</i>	<i>20,0</i>	<i>34,1</i>	<i>18,6</i>

Продолжение таблицы 11

Структурные элементы	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приамурский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия — Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Плата за основную учебную нагрузку	76,3	84,5	83,7	80,6	52,4	79,3	63,3	69,9
Стимулирование труда (премиальные и др.)	13,7	11,5	10,4	18,5	11,8	17,8	18,0	24,6
Плата за внеурочную работу	7,1	2,7	5,5	0,1	15,3	1,4	6,1	5,5
Плата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	0,9	1,3	0,2	0,0	0,0	0,4	0,5	0,0
Иные выплаты за труд	2,0	0,0	0,2	0,8	20,5	1,1	12,1	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого стимулирующая и иные доплаты	23,7	15,5	16,3	19,4	47,6	20,7	36,7	30,1

Таблица 12  
Структурные элементы оплаты труда учителей, по по мегаполисам и федеральным округам, %

Структурные элементы	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Плата за основную учебную нагрузку	78,7	76,4	75,6	67,1	70,8	76,8	72,2	66,9	75,6	81,7	69,9
Стимулирование труда (премиальные и др.)	13,3	14,1	17,1	23,3	22,3	18,2	19,8	22,5	18,8	12,1	24,6
Плата за внеурочную работу	3,0	5,9	3,3	4,7	4,6	1,8	5,4	8,5	3,9	5,0	5,5
Плата за оказание дополнительных образовательных услуг населению	4,3	3,3	1,2	2,3	0,7	0,1	1,0	0,3	0,2	0,8	0,0
Иные выплаты за труд	0,7	0,3	2,8	2,6	1,6	3,1	1,6	1,8	1,5	0,4	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<i>Итого стимулирующая и иные доплаты</i>	<i>21,3</i>	<i>23,6</i>	<i>24,4</i>	<i>32,9</i>	<i>29,2</i>	<i>23,2</i>	<i>27,8</i>	<i>33,1</i>	<i>24,4</i>	<i>18,3</i>	<i>30,1</i>

18,3% от общей величины оплаты труда учителей, а наибольшая – в Северо-Западном, Крымском и Южном федеральных округах (30–33%).

#### 4. Величина, динамика и достаточность годового бюджета школы

Согласно экспертным оценкам (директора школ), средний годовой показатель объема бюджета школы составил: в 2013/2014 учебном году – 42,8 млн. рублей, в 2014/2015 учебном году – 45,1 млн. рублей. Увеличение бюджета школ в 2014/2015 году в сравнении с 2013/2014 годом в среднем на 5,5% не покрывало инфляцию. Таким образом, то, что у многих школ остаются средства только на оплату основной части учебной нагрузки учителей, а на стимулирующую часть часто денег не хватает, можно объяснить высокой инфляцией.

По типам поселений величина годового бюджета школ различается существенно. Прирост величины бюджета за год близок к величине годовой инфляции только в школах административных центров субъектов РФ. Низок прирост бюджета школ в селах и мегаполисах (табл. 13).

Таблица 13

Величина годового бюджета школ в поселениях разного типа,  
млн. рублей

Учебный год	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	ПГТ	Села
2013/2014	155,9	33,1	28,2	27,6	14,8
2014/2015	164,8	36,5	30,1	29,5	15,5
<i>Прирост за год в %</i>	<i>5,7</i>	<i>10,3</i>	<i>6,7</i>	<i>6,9</i>	<i>4,7</i>

По субъектам РФ картина не столь однозначная. Есть субъекты с отрицательным балансом, т.е. получившие в 2014/2015 учебном году в сравнении с 2013/2014 учебным годом секвестированный годовой бюджет. Это Ярославская, Архангельская, Астраханская области, Красноярский и Приморский края. Есть субъекты, у которых в 2015 году бюджет возрос в значительной степени. Это: Воронежская и Кемеровская области (увеличение в 2 раза), Республика Бурятия (увеличение на 37%), Республика Крым (увеличение на 37%), Санкт-Петербург (увеличение на 20%), республика Коми (увеличение на 15%, см. табл. 14). Есть и субъекты, в которых бюджет школ был субсидирован минимально. Это Владимирская, Ивановская и Свердловская области (рост на 1%), Ставропольский край (рост на 2%), Московская и Ростовская области (рост на 2%), Волгоградская область (рост на 3%), Республика Дагестан (рост на 3%).

По федеральным округам низким является годовой прирост бюджета школ в Северо-Кавказском (1%), Южном (2%), Северо-Западном (немногим более 2%) федеральных округах. Выше среднего показатель увеличения бюджета школ в Сибирском (12%), Дальневосточном (12%) федеральных округах (табл. 15).

Указанные величины бюджета школ обеспечили их функционирование относительно требуемых стандартных («нормативных») условий и в 2013/2014, и в 2014/2015 учебном году *в среднем на 80%*. Даже детальное отображение ответов экспертов (до единиц процентов) не показывает сколь-либо значимого колебания, что видно в поселениях разного типа (табл. 16). Иными словами, планирование финансирования работы школ в целом ориентируется на поддержку качественного уровня образовательного процесса в школе.

Отрицательная тенденция относительно гарантии качества образования, во всяком случае в той части, в которой он зависит от уровня финансирования школы, еще в большей степени проявляется при анализе ситуации по субъектам РФ (табл. 16а), в частности, в Новгородской, Владимирской, Ярославской, Нижегородской, Иркутской областях, Красноярском, Приморском, Хабаровском краях. Позитивная тенденция характерна прежде всего для Ханты-Мансийского автономного округа, Кемеровской области, Республики Крым.

Таблица 14

## Величина годового бюджета школ в субъектах РФ, млн. рублей

Учебный год	Субъекты РФ								
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
2013/2014	216,667	27,333	27,380	15,200	20,933	40,878	0,460	29,410	35,500
2014/2015	225,263	30,067	27,660	23,381	21,137	44,555	0,535	29,995	39,667
Прирост за год в %	4,0	10,0	1,0	53,8	1,0	9,0	16,3	2,0	11,7

Продолжение таблицы 14

Учебный год	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
2013/2014 учебный год	23,775	36,050	1,400	62,500	62,020	44,667	48,592	8,045	23,367
2014/2015 учебный год	25,100	31,328	1,610	57,929	69,888	49,000	58,047	8,473	22,367
Прирост за год в %	5,6	-13,1	15,0	-7,3	12,7	9,7	19,5	5,3	-4,3



Продолжение таблицы 14

Учебный год	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
2013/2014	31,560	31,624	32,160	32,208	32,579	28,033	21,900	30,473	17,333
2014/2015	32,450	32,189	34,707	35,197	35,691	29,363	24,000	32,575	19,500
Прирост за год в %	2,8	1,8	7,9	9,3	9,6	4,7	9,6	6,9	12,5

Продолжение таблицы 14

Учебный год	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
2013/2014	37,225	12,438	34,423	15,786	34,708	50,684	10,115	23,817	24,286
2014/2015	37,567	13,625	35,804	21,672	34,442	53,589	15,308	24,994	25,929
Прирост за год в %	0,9	9,5	4,0	37,3	-0,8	5,7	51,3	4,9	6,8

Окончание таблицы 14

Учебный год	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия — Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
2013/2014	8,177	83,500	32,250	4,836	30,750	10,510	28,657	7,253
2014/2015	9,533	82,300	38,000	4,973	32,000	11,360	29,229	9,960
Прирост за год в %	16,6	-1,4	17,8	2,8	4,1	8,1	2,0	37,3

Таблица 15  
Величина годового бюджета школ в мегаполисах и федеральных округах, млн. рублей

Учебный год	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
2013/2014	216,667	48,592	27,080	44,430	24,130	14,943	29,192	28,739	25,738	20,435	7,253
2014/2015	225,263	58,047	29,214	45,500	24,617	15,088	31,684	30,233	28,930	22,864	9,960
Прирост за год в %	4,0	19,5	7,9	2,4	2,0	1,0	8,5	5,2	12,4	11,9	4,0

В остальных субъектах в 2014/2015 учебном году финансирование позволило школам вести учебный процесс с тем же качеством, что и в 2013/2014 учебном году. На уровне федеральных округов наблюдается также в основном отрицательная тенденция, кроме Крымского округа (табл. 17).

Таблица 16

**Мнение экспертов о том, на сколько процентов годовой бюджет школы обеспечил качественное функционирование образовательного процесса, %**

Учебный год	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
2013/2014 учебный год	92,3	79,3	79,7	83,0	78,4
2014/2015 учебный год	90,8	78,3	79,3	82,8	79,1
<i>Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)</i>	-1,5	-1,0	-0,4	-0,2	+0,7

47,8% директоров школ указали на наличие дефицита в финансировании деятельности школы. В основном они говорят о недостаточности финансирования (41,8%), редко упоминая негативное влияние инфляции (5,8%) и коррупцию (0,8%).

Таблица 16а  
Мнение экспертов в различных субъектах РФ о том, на сколько процентов годовой бюджет школы обеспечил надлежащее качество образовательного процесса, %

Учебный год	Субъекты РФ								
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
2013/2014	96,7	68,6	86,0	77,8	70,0	67,5	72,0	93,0	80,0
2014/2015	96,4	65,7	82,0	77,8	66,7	72,5	76,0	93,5	81,7
Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)	-0,3	-2,9	-4	0	-3,3	+5	+4	+0,5	+1,7

Продолжение таблицы 16а

Учебный год	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
2013/2014	84,0	74,0	78,0	90,0	84,3	90,0	82,6	77,3	67,5
2014/2015	84,0	70,0	78,0	91,4	84,3	80,0	78,4	77,3	67,5
Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)	0	-4	0	+1,4	0	-10	-4,2	0	0

Продолжение таблицы 16а

Учебный год	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область		
	Саратовская область	Ульяновская область							
2013/2014	82,0	91,4	88,2	79,0	80,0	74,6	75,0	71,4	90,0
2014/2015	83,0	87,9	86,8	77,1	80,9	70,0	75,0	71,4	90,0
<i>Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)</i>									
	+1	-3,5	-1,4	-1,9	0,9	-4,6	0	0	0

Продолжение таблицы 16а

Учебный год	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
2013/2014	77,5	82,5	68,6	78,0	81,8	72,3	81,3	83,1	81,1
2014/2015	78,8	95,0	68,6	76,7	76,4	67,7	90,0	80,6	83,3
<i>Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)</i>									
	+1,3	+12,5	0	-1,3	-5,4	-4,6	+8,7	-2,5	+2,2

Продолжение таблицы 16а

Учебный год	Субъекты РФ							Республика Крым + Севастополь	
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия — Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край		
2013/2014	81,0	62,2	74,4	80,0	80,0	86,0	80,0	61,4	
2014/2015	84,0	56,7	65,6	84,5	77,5	81,0	79,0	68,6	
<i>Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)</i>									
	+3	-5,5	-8,8	+4,5	-2,5	-5	-1	+7,2	

Таблица 17

Мнение экспертов в различных мегаполисах и федеральных округах о том, на сколько процентов годовой бюджет школы надлежащие качество образовательного процесса, %

Учебный год	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
2013/2014	96,7	82,6	81,4	85,5	82,1	81,3	79,7	75,3	79,9	72,9	61,4
2014/2015	96,4	78,4	81,3	84,5	81,2	82,0	78,5	78,4	79,6	69,3	68,6
<i>Разница в оценках (данные строки 1 минус данные строки 2)</i>											
	-0,3	-4,2	-0,1	-1	-0,9	0,7	-1,2	3,1	-0,3	-3,6	7,2

## 5. Регулярность оплаты труда учителей

Только 6,8% директоров школ отметили, что в их школе бывает задержка выплаты заработной платы персоналу. Чаще всего это происходит в сельских школах (12,6%). Основная причина – недофинансирование, но случаются и элементарные «сбои»: болезнь бухгалтера или проблемы с банком. Задержки выплаты заработной платы учителям встречаются в основном в Московской области (17,4%), Краснодарском крае (13,3%), Саратовской области (14,3%), Пермском крае (8,3%), Ханты-Мансийском автономном округе (12,5%), Красноярском крае (8,3%), Ставропольском крае (10%), Республике Саха (Якутия) (10%), но особенно в Республике Дагестан (45,8%) и в Северной Осетии-Алании (25%). На уровне федеральных округов зарплату учителям задерживают в Северо-Кавказском (27,1%), и Дальневосточном (10,7%) округах.

Задержка заработной платы имеет некую зависимость от того, есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников (табл. 18).

Таблица 18

**Изменение показателя задержки зарплаты учителям в зависимости от того, есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников, %**

Наличие у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Бывают ли в школе задержки заработной платы персоналу		
	Бывают часто	Бывают, но редко	Не бывают
Есть	25,0	33,3	50,0
Нет	75,0	66,7	50,0

## 6. Наличие у школ потенциала пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников

На наличие у школы потенциала пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников указали 48,8% руководителей школ.

Основные источники внебюджетных средств для школ следующие<sup>17</sup> (доля экспертов, высказавших соответствующее мнение, %):

- 64,8 – Платные дополнительные занятия (кружки, секции)
- 11,9 – Сдача помещений в аренду
- 0,8 – Оптимизация учебного процесса
- 27,9 – Другой источник (*пожертвования, участие в конкурсах, гранты*)

Возможностью пополнить бюджет школы за счет внебюджетных источников обладают прежде всего школы мегаполисов, каждая вторая школа в административных центрах субъектов РФ и районных центрах, не менее 40% школ поселков, и только 27% сельских школ (табл. 19).

Таблица 19

**Наличие у школ в поселениях разного типа возможности пополнить свой бюджет за счет внебюджетных источников, %**

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Есть	85,2	50,8	51,7	42,2	26,9
Нет	14,8	49,2	48,3	57,8	73,1

<sup>17</sup> Базу 100% расчёта составляют эксперты, у кого в школе есть потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников, т.е. 48,8% от общего числа опрошенных руководителей школ.



Наибольшие возможности пополнить бюджет школы за счет внебюджетных источников имеются у школ Москвы (более 90%), а также Ивановской области (100%), Московской области (91,3%), Ханты-Мансийского автономного округа, Волгоградской области (70%), Приморского края (88,9%). Нет таких возможностей у школ Воронежской, Ярославской областей, Республики Коми, Оренбургской области (табл. 20).

Таблица 20

Наличие у школ в субъектах РФ возможности пополнить свой бюджет за счет внебюджетных источников, %

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Субъекты РФ								
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Есть	92,9	14,3	60,0	0,0	100,0	50,0	60,0	91,3	66,7
Нет	7,1	85,7	40,0	100,0	0,0	50,0	40,0	8,7	33,3

Продолжение таблицы 20

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Есть	33,3	0,0	0,0	28,6	57,1	33,3	68,4	40,0	50,0
Нет	66,7	100,0	100,0	71,4	42,9	66,7	31,6	60,0	50,0

Продолжение таблицы 20

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Есть	70,0	21,4	50,0	42,9	58,3	71,4	0,0	50,0	66,7
Нет	30,0	78,6	50,0	57,1	41,7	28,6	100,0	50,0	33,3

Продолжение таблицы 20

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Есть	47,1	87,5	28,6	33,3	50,0	35,7	37,5	31,3	22,2
Нет	52,9	12,5	71,4	66,7	50,0	64,3	62,5	68,8	77,8

Продолжение таблицы 20

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Есть	30,0	88,9	66,7	20,8	25,0	30,0	50,0	25,0
Нет	70,0	11,1	33,3	79,2	75,0	70,0	50,0	75,0

Если рассматривать возможности школ в рамках федеральных округов и мегаполисов, то наибольшими возможностями обладают школы мегаполисов (92,9% – в Москве и 68,4% в Санкт-Петербурге). На это указали от 55% до 60% экспертов в Центральном и Дальневосточном федеральных округах; от 40% до 50% – в Уральском, Приволжском и Южном федеральных округах; от 30% до 35% – в Сибирском и Северо-Западном федеральных округах; от 25% до 29% в Северо-Кавказском и Крымском федеральных округах (табл. 21).

Таблица 21

**Наличие у школ в мегаполисах и федеральных округах возможности пополнить свой бюджет за счет внебюджетных источников, %**

Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Есть	92,9	68,4	53,4	31,8	41,9	29,2	47,6	48,7	35,6	60,7	25,0
Нет	7,1	31,6	46,6	68,2	58,1	70,8	52,4	51,3	64,4	39,3	75,0

Руководители школ, которые не имеют возможности пополнить свой бюджет за счет внебюджетных источников, назвали следующие причины:

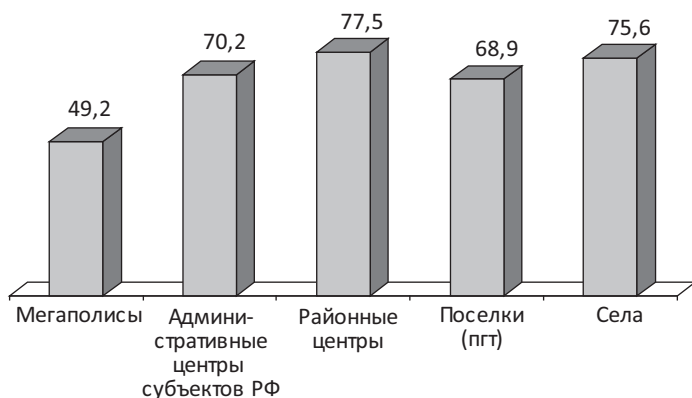
- Казенное учреждение (отсутствует правовая база)
- У сельских школ возможности невелики
- Бедность населения
- Нет спонсоров
- Школа перегружена, нет свободных помещений
- Чрезмерная загруженность учителей
- Заработанные средства уходят в территориальный или муниципальный бюджет
- Много потенциально-рыночных услуг не коммерциализовано (их оказывают бесплатно)

## 7. Удовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда

Доля экспертов, указавших на наличие в своей школе неудовлетворенности педагогов заработной платой, велика – 71%, особенно в регионах (рис. 4).

Рисунок 4

Доля экспертов в поселениях разного типа, указавших на недовольство педагогов величиной оплаты своего труда, %



Свыше 80% экспертов, в Воронежской, Тульской областях, Республике Коми, Ростовской области, Республике Башкортостан, Оренбургской области, Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Бурятия, Красноярском крае, Иркутской и Омской областях, Приморском, Хабаровском, Ставропольском краях, Республике Крым (табл. 22), а также в Дальневосточном федеральном округе (табл. 23), признали, что учителя не довольны уровнем оплаты труда.

По мнению экспертов, доля неудовлетворенных педагогов составляет в среднем 40% от их общей численности в школе (рис. 5).

Наиболее велика доля недовольных в Калужской, Астраханской, Иркутской областях, Якутии, Омской области и в Северной Осетии-Алании (см. табл. 24). В федеральных округах доля недовольных наиболее велика в Дальневосточном федеральном округе (табл. 25).

Таблица 22

Доля экспертов в субъектах РФ, указавших на то, что учителя недовольны величиной оплаты своего труда, %

Имеет ли место в школе неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда	Субъекты РФ								
	г. Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Имеет место	35,7	57,1	60,0	<b>100,0</b>	66,7	75,0	40,0	69,6	50,0
Нет неудовлетворенных	64,3	42,9	40,0	0,0	33,3	25,0	60,0	30,4	50,0

Продолжение таблицы 22

Имеет ли место в школе неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	г. Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Имеет место	<b>100,0</b>	60,0	<b>100,0</b>	71,4	42,9	66,7	78,9	60,0	50,0
Нет неудовлетворенных	0,0	40,0	0,0	28,6	57,1	33,3	21,1	40,0	50,0

Продолжение таблицы 22

Имеет ли место в школе неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Имеет место	40,0	<b>92,9</b>	<b>84,6</b>	71,4	58,3	50,0	<b>91,7</b>	78,6	50,0
Нет неудовлетворенных	60,0	7,1	15,4	28,6	41,7	50,0	8,3	21,4	50,0

Продолжение таблицы 22

Имеет ли место в школе неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Имеет место	70,6	100,0	78,6	83,3	83,3	92,9	43,8	75,0	100,0
Нет неудовлетворенных	29,4	0,0	21,4	16,7	16,7	7,1	56,2	25,0	0,0

Продолжение таблицы 22

Имеет ли место в школе неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда	Субъекты РФ								
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия — Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь	
Имеет место	70,0	88,9	88,9	79,2	75,0	70,0	90,0	87,5	
Нет неудовлетворенных	30,0	11,1	11,1	20,8	25,0	30,0	10,0	12,5	

Таблица 23

Доля экспертов в мегаполисах и федеральных округах, указавших на то, что учителя недовольны величиной оплаты своего труда, %

Имеет ли место в школе неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Имеет место	35,7	78,9	69,9	68,2	65,1	79,2	72,4	79,5	76,7	82,1	87,5
Нет неудовлетворенных	64,3	21,1	30,1	31,8	34,9	20,8	27,6	20,5	23,3	17,9	12,5

Рисунок 5

Доля в педагогов, выражающих недовольство величиной оплаты своего труда, по типам поселений (мнение экспертов, %)

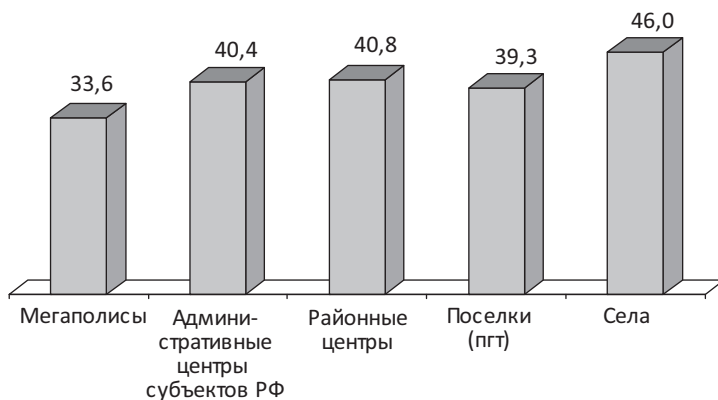


Таблица 24

Доля педагогов, выражающих недовольство величиной оплаты своего труда, по субъектам РФ (мнение экспертов), %

Субъекты РФ	Доля неудовлетворенных оплатой труда от общей численности педагогов школы
Москва	32,1
Белгородская область	45,0
Владимирская область	13,3
Воронежская область	46,7
Ивановская область	15,0
Калужская область	83,3
Липецкая область	60,0
Московская область	28,1
Тверская область	63,3
Тульская область	38,0
Ярославская область	53,3
Республика Коми	28,0
Архангельская область	30,0
Ленинградская область	40,0
Новгородская область	10,0
г. Санкт-Петербург	35,0

Окончание табл. 24

Субъекты РФ	Доля неудовлетворенных оплатой труда от общей численности педагогов школы
Краснодарский край	35,0
Астраханская область	85,0
Волгоградская область	23,3
Ростовская область	57,7
Республика Башкортостан	46,5
Республика Татарстан	29,3
Пермский край	31,4
Нижегородская область	42,9
Оренбургская область	50,0
Саратовская область	41,8
Ульяновская область	56,7
Свердловская область	17,5
Ханты-Мансийский автономный округ	43,8
Челябинская область	33,6
Республика Бурятия	28,0
Красноярский край	47,8
Иркутская область	75,0
Кемеровская область	25,7
Новосибирская область	31,7
Омская область	66,7
Республика Саха (Якутия)	58,6
Приморский край	55,0
Хабаровский край	47,5
Республика Дагестан	28,3
Республика Северная Осетия – Алания	75,0
Чеченская Республика	50,0
Ставропольский край	51,3
Республика Крым + Севастополь	38,3



Таблица 25

**Доля в педагогов, выражающих недовольство величиной оплаты своего труда, в мегаполисах и федеральных округах (мнение экспертов, %)**

Мегаполисы и федеральные округа	Доля неудовлетворенных оплатой труда от общей численности педагогов школы
Москва	32,1
Санкт-Петербург	35,0
Центральный	40,6
Северо-Западный	28,7
Южный	48,8
Северо-Кавказский	40,6
Приволжский	41,5
Уральский	30,0
Сибирский	47,7
Дальневосточный	53,5
Крымский	38,3

## **8. Удовлетворенность педагогов загруженностью работой**

По мнению 57,6% экспертов (руководителей школ), среди педагогов относительно велика доля неудовлетворенных чрезмерной загруженностью работой. Согласно экспертным оценкам, их доля составляет от общей численности педагогов школы в среднем 40–45%. Этот показатель в мегаполисах меньше, в регионах больше (см. рис. 6).

Доля руководителей школ, указавших на наличие неудовлетворенных педагогов, в ряде субъектов РФ, например, в Воронежской, Ивановской областях, Республике Коми, Ханты-Мансийском автономном округе, достигает 100%, более 80% – в Санкт-Петербурге, Оренбургской, Новосибирской, Омской, Иркутской областях, Хабаровском крае (табл. 26). Мало экспертов, указавших на наличие недовольства среди учителей чрезмерной нагрузкой, в Москве (12%) и Калужской области (25%). В федеральных округах, кроме Южного и Северо-Кавказского, этот показатель тоже велик (табл. 27).

Рисунок 6

**Доля экспертов, указавших, что в школе есть педагоги, неудовлетворенные своей чрезмерной загруженностью работой, %**

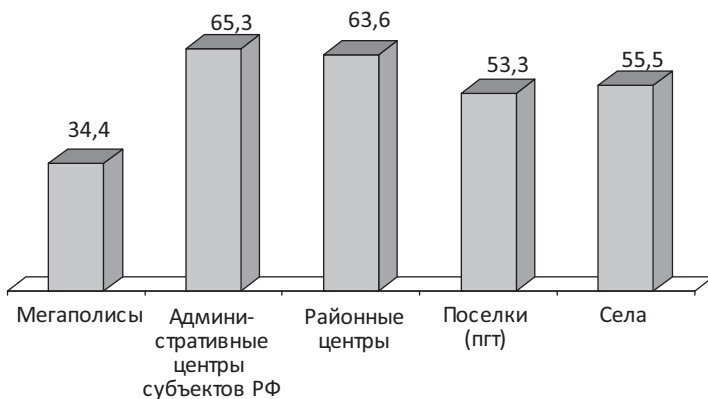
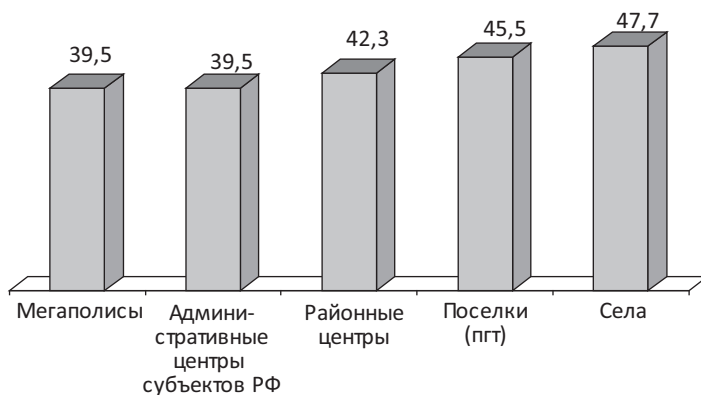


Рисунок 7

**Оценка экспертами доли педагогов, неудовлетворенных чрезмерной загруженностью работой, в общей численности педагогов школы, по типам поселений, %**



Согласно экспертным оценкам, доля педагогов, неудовлетворенных чрезмерной нагрузкой, растет по мере снижения уровня урбанизированности поселений (рис. 7).

Таблица 26

Мнение экспертов в субъектах РФ о том, неудовлетворенны ли педагоги чрезмерной загруженностью работой, %

Наличие неудовлетворенности	Субъекты РФ								
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область
Имеет место	11,9	57,1	60,0	100,0	100,0	25,0	60,0	52,2	66,7
Нет неудовлетворенных	88,1	42,9	40,0	0,0	0,0	75,0	40,0	47,8	33,3

Продолжение таблицы 26

Наличие неудовлетворенности	Субъекты РФ								
	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область
Имеет место	50,0	60,0	100,0	71,4	71,4	33,3	84,2	33,3	50,0
Нет неудовлетворенных	50,0	40,0	0,0	28,6	28,6	66,7	15,8	66,7	50,0

Продолжение таблицы 26

Наличие неудовлетворенности	Субъекты РФ								
	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Имеет место	30,0	50,0	50,0	66,7	75,0	42,9	83,3	71,4	33,3
Нет неудовлетворенных	70,0	50,0	50,0	33,3	25,0	57,1	16,7	28,6	66,7

Продолжение таблицы 26

Наличие неудовлетворенности	Субъекты РФ								
	Свердловская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область
Имеет место	<b>76,5</b>	<b>100,0</b>	<b>71,4</b>	50,0	<b>66,7</b>	<b>92,9</b>	31,3	<b>81,3</b>	<b>88,9</b>
Нет неудовлетворенных	23,5	0,0	28,6	50,0	33,3	7,1	68,8	18,8	11,1

Продолжение таблицы 26

Наличие неудовлетворенности	Субъекты РФ							
	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Имеет место	50,0	55,6	<b>88,9</b>	29,2	25,0	<b>70,0</b>	50,0	<b>75,0</b>
Нет неудовлетворенных	50,0	44,4	11,1	70,8	75,0	30,0	50,0	25,0

Таблица 27

**Мнение экспертов в мегаполисах и федеральных округах о том, неудовлетворены ли педагоги чрезмерной загруженностью работой, %**

Наличие неудовлетворенности	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Северо-Западный	Южный	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Имеет место	11,9	<b>84,2</b>	<b>61,6</b>	<b>72,7</b>	39,5	41,7	<b>61,0</b>	<b>79,5</b>	<b>68,5</b>	<b>64,3</b>	<b>75,0</b>
Нет неудовлетворенных	88,1	15,8	38,4	27,3	60,5	58,3	39,0	20,5	31,5	35,7	25,0

## 9. Мнение экспертов о вероятности социального протеста педагогов

По мнению 25,2% экспертов, неудовлетворенность оплатой труда может привести к социальному протесту со стороны педагога, 53,4% считают, что такой вероятности нет, а 21,4% затруднились ответить.

Социальный протест может иметь следующие формы (%):

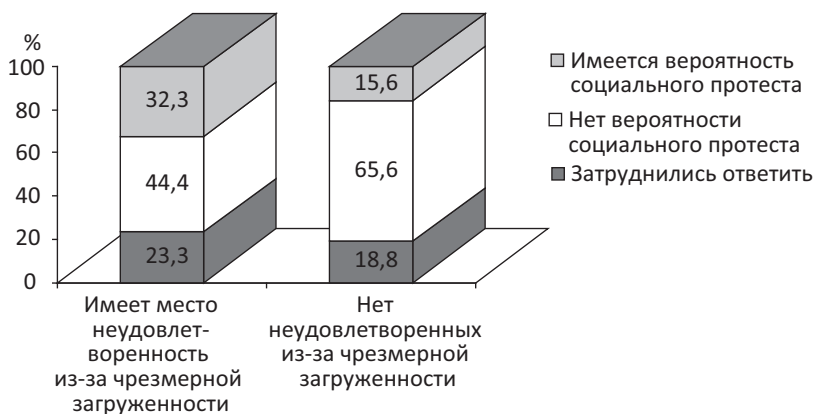
- 68,3 – Выражение возмущения между собой
- 30,2 – Обращение в СМИ
- 10,3 – Участие в демонстрациях, митингах
- 5,6 – Участие в забастовке
- 10,3 – Затруднились ответить

Таким образом, большинство экспертов предполагают пассивный протест по типу: «поговорят и разойдутся».

Эксперты считают, что неудовлетворенность педагогов оплатой своего труда отчасти может стать причиной проявления педагогами социального протеста (рис. 8).

Рисунок 8

**Вероятность социального протеста педагогов в зависимости от их неудовлетворенности чрезмерной загруженностью на работе (мнение экспертов, %)**



Мнение экспертов о вероятности социального протеста усиливается в поселках (пгт) и в селах (рис. 9). При этом абсолютное большинство экспертов и в городах, и в селах уверены: дальше разговора протест себя не проявит (табл. 28).

Рисунок 9

**Вероятность социального протеста педагогов в зависимости от их неудовлетворенности чрезмерной загруженностью на работе, по типам поселений (мнение экспертов, %)**



Таблица 28

**Мнение экспертов в поселениях разного типа о вероятных формах протеста педагогов, %**

В чем может выразиться социальный протест со стороны педагогов	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	Пгт	Села
Обращение в СМИ	33,3	21,9	47,4	30,8	18,9
Участие в демонстрациях, митингах	16,7	6,3	13,2	23,1	5,4
Участие в забастовке	0,0	6,3	13,2	0,0	0,0
Выражение возмущения между собой	83,3	71,9	47,4	84,6	78,4
Затруднились ответить	0,0	9,4	13,2	0,0	13,5

## 10. Мнение экспертов о необходимости повысить заработную плату педагогам

По мнению 95,4% руководителей школ, повысить заработную плату педагогам, сегодня необходимо в том числе, 37% экспертов, называют проблему острой. Это точка зрения доминирует там, где больше доля педагогов, неудовлетворенных оплатой своего труда (рис. 10).

Рисунок 10

**Мнение экспертов о необходимости повысить заработную плату педагогам, в зависимости от их удовлетворенности или неудовлетворенности оплатой своего труда, %**



Еще бóльшая зависимость наблюдается между степенью загруженности педагогов работой и необходимостью повышения им зарплаты (рис. 11).

Острая необходимость повысить учителям заработную плату, по мнению большинства экспертов, в Калужской области, Республике Коми, Новгородской, Ростовской областях, Республике Башкортостан, Оренбургской области, Ханты-Мансийском автономном округе, Республике Буря-

тия, Иркутской, Кемеровской, Омской областях, Республике Саха (Якутия), Приморском крае, Республике Северная Осетия – Алания, Ставропольском крае, Республике Крым (табл. 29), а также в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (табл. 30).

Рисунок 11

**Мнение экспертов о необходимости повысить заработную плату педагогам в зависимости от их удовлетворенности или неудовлетворенности чрезмерной загруженностью на работе,**  
%



Эксперты полагают, что повышение зарплаты учителям должно составить в среднем 40%. Данные общероссийского исследования педагогов, проведенного в апреле 2015 года Центром социального прогнозирования и маркетинга, свидетельствуют, что эта позиция в целом совпадает с ожиданиями педагогов. По субъектам РФ показатель сильно варьирует, выше всего он в Калужской и Ростовской областях (табл. 32).

Желательный процент повышения заработной платы учителям в поселениях разного типа колеблется вокруг 40% (табл. 33 и 34).



Таблица 29  
Мнение экспертов в субъектах РФ о необходимости повысить заработную плату учителей, %

	Субъекты РФ												
	Москва	Белгородская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Липецкая область	Московская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	Республика Коми	Архангельская область
Есть ли острая необходимость повысить заработную плату	9,5	28,6	0,0	44,4	0,0	75,0	20,0	43,5	0,0	33,3	20,0	100,0	14,3
Есть острая необходимость	81,0	71,4	100,0	55,6	100,0	25,0	60,0	47,8	100,0	50,0	80,0	0,0	85,7
Необходимость есть, но не острая	9,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	8,7	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0
Необходимости нет													

Продолжение таблицы 29

	Субъекты РФ													
	Ленинградская область	Новгородская область	Санкт-Петербург	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Пермский край	Нижегородская область	Оренбургская область	Саратовская область	Ульяновская область
Есть ли острая необходимость повысить заработную плату	14,3	66,7	15,8	13,3	0,0	10,0	64,3	53,8	23,8	25,0	14,3	75,0	35,7	66,7
Есть острая необходимость	85,7	0,0	84,2	80,0	75,0	80,0	35,7	42,3	71,4	75,0	78,6	25,0	50,0	33,3
Необходимость есть, но не острая	0,0	33,3	0,0	6,7	25,0	10,0	0,0	3,8	4,8	0,0	7,1	0,0	14,3	0,0
Необходимости нет														

Окончание таблицы 29

Есть ли необходимость повысить заработную плату	Субъекты РФ																
	Свердловская область	Ханты-Мансийский АО	Челябинская область	Республика Бурятия	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Республика Дагестан	Республика Северная Осетия – Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Крым + Севастополь
Есть острая необходимость	23,5	75,0	28,6	66,7	33,3	71,4	56,3	31,3	77,8	70,0	55,6	22,2	45,8	50,0	30,0	50,0	50,0
Необходимость есть, но не острая	70,6	25,0	71,4	33,3	66,7	28,6	37,5	62,5	22,2	30,0	44,4	77,8	45,8	50,0	60,0	50,0	50,0
Необходимости нет	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	10,0	0,0	0,0

Таблица 30

Мнение экспертов в мегаполисах и федеральных округах о необходимости повысить заработную плату учителей, %

Есть ли необходимость повысить заработную плату	Мегаполисы и федеральные округа										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральные	Северо-Западные	Южные	Северо-Кавказский	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный	Крымский
Есть острая необходимость	9,5	15,8	31,5	40,9	27,9	43,8	40,0	35,9	53,4	50,0	50,0
Необходимость есть, но не острая	81,0	84,2	63,0	54,5	65,1	50,0	55,2	61,5	43,8	50,0	50,0
Необходимости нет	9,5	0,0	5,5	4,5	7,0	6,3	4,8	2,6	2,7	0,0	0,0

Велика доля экспертов, считающих необходимым срочно повысить заработную плату учителям, в регионах (табл. 31).

Таблица 31

**Мнение экспертов в поселениях разного типа о целесообразной величине повышения зарплаты учителям, %**

Есть ли в настоящее время острая необходимость повысить заработную плату педагогов	Тип поселения				
	Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	ПГТ	Села
Есть острая необходимость	11,5	36,3	41,7	46,7	41,2
Необходимость есть, но не острая	82,0	58,9	55,0	51,1	52,9
Необходимости нет	6,5	4,8	3,3	2,2	5,9

Таблица 32

**Мнение экспертов в субъектах РФ о целесообразной величине повышения зарплаты учителям (желательный % повышения)**

Субъекты РФ	Желательный процент повышения
Москва	26,8
Белгородская область	48,6
Владимирская область	30,0
Воронежская область	41,1
Ивановская область	20,0
Калужская область	85,0
Липецкая область	37,5
Московская область	31,9
Тверская область	50,0
Тульская область	37,5
Ярославская область	20,0
Республика Коми	10,0

Окончание табл. 32

Субъекты РФ	Желательный процент повышения
Архангельская область	33,3
Ленинградская область	50,0
Новгородская область	25,0
Санкт-Петербург	40,0
Краснодарский край	30,8
Астраханская область	36,7
Волгоградская область	31,3
Ростовская область	61,5
Республика Башкортостан	41,3
Республика Татарстан	33,5
Пермский край	30,0
Нижегородская область	39,2
Оренбургская область	50,8
Саратовская область	36,7
Ульяновская область	26,7
Свердловская область	31,3
Ханты-Мансийский автономный округ	34,3
Челябинская область	43,6
Республика Бурятия	35,0
Красноярский край	42,7
Иркутская область	49,2
Кемеровская область	17,3
Новосибирская область	33,3
Омская область	53,8
Республика Саха (Якутия)	47,0
Приморский край	47,8
Хабаровский край	40,0
Республика Дагестан	27,7
Республика Северная Осетия – Алания	46,7
Чеченская Республика	54,4
Ставропольский край	55,0
Республика Крым + Севастополь	55,0

Таблица 33

**Мнение экспертов в мегаполисах и федеральных округах о целесообразной величине повышения зарплаты учителям (желательный % повышения)**

Мегаполисы и федеральные округа	Желательный процент повышения
Москва	26,8
Санкт-Петербург	40,0
Центральный	38,7
Северо-Западный	32,5
Южный	42,2
Северо-Кавказский	40,7
Приволжский	37,9
Уральский	36,7
Сибирский	36,9
Дальневосточный	45,0
Крымский	55,0

Таблица 34

**Мнение экспертов в поселениях разного типа о целесообразной величине повышения зарплаты учителям (желательный % повышения)**

Тип поселения	Желательный процент повышения
Мегаполисы (Москва, Санкт-Петербург)	31,2
Областные, краевые, республиканские центры	36,8
Районные центры	39,9
ПГТ	38,1
Села	40,6

## 11. Анализ типологических групп субъектов РФ

На основании дифференциации мнения экспертов о *вероятности социального протеста со стороны педагогов* по причине неудовлетворенности оплатой своего труда сделана

типология обследованных субъектов РФ. Они объединены в группы по следующим критериям:

- группа 1 – доля экспертов, ответивших утвердительно, – не более 40%;
- группа 2 – доля экспертов, ответивших утвердительно, – 41–60%;
- группа 3 – доля экспертов, ответивших утвердительно, – 61–80%;
- группа 4 – доля экспертов, ответивших утвердительно, – 81–100%.

*Группа 1* (1 субъект): Москва.

*Группа 2* (13 субъектов): Белгородская, Владимирская, Липецкая, Тверская, Ярославская, Ленинградская области, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская области, Пермский край, Нижегородская, Ульяновская, Кемеровская области.

*Группа 3* (15 субъектов): Санкт-Петербург, Ивановская, Калужская, Московская, Архангельская, Новгородская области, Республика Татарстан, Саратовская, Свердловская, Челябинская, Новосибирская области, Республика Саха (Якутия), Республика Дагестан, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика.

*Группа 4* (15 субъектов): Воронежская, Тульская области, Республика Коми, Ростовская область, Республика Башкортостан, Оренбургская область, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Бурятия, Красноярский край, Иркутская, Омская области, Приморский, Хабаровский, Ставропольский края, Республика Крым + Севастополь.

Типы отображают сгруппированные субъекты от наиболее до наименее благоприятной ситуации с позиции социального недовольства педагогов (по оценкам экспертов). Задача анализа: *проверить зависимость социальной напряженности педагогов от степени их неудовлетворенности заработной платой и чрезмерной загруженности на работе.*

### **Анализ**

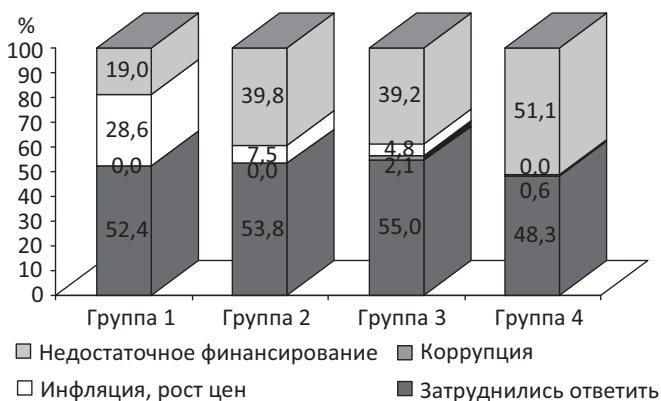
Дефицит средств в школе значительно выше в тех группах субъектов, где выше напряжение в среде педагогов (рис. 12). Эту обратную зависимость надо, по логике, «перевернуть» и получится корректный вывод: *по мере недостатка в субъектах средств для обеспечения качествен-*

ного функционирования школ усиливается недовольство педагогов. В Москве (группа 1) основная проблема, которая «давит» на школы, – инфляция, в остальных группах – «недофинансирование», особенно в 4-й группе субъектов РФ.

В значительной степени различается по группам субъектов РФ возможность школ пополнить свой бюджет за счет внебюджетных доходов. Аутсайдером здесь является 4-я группа субъектов РФ (рис. 13). Основная причина – меньше возможности проводить платные дополнительные занятия (кружки, секции) в основном из-за низкой платежеспособности населения малых городов и сел. В итоге для региональных школ основным источником внебюджетного дохода остается сдача в аренду помещений или территории, в том числе сельскохозяйственного назначения (рис. 14).

Рисунок 12

**Причины дефицита у школ финансовых средств по типологическим группам субъектов РФ, %**



Результаты экспертного опроса свидетельствуют, что недовольство учителей оплатой своего труда лишь частично носит региональный характер – только относительно 4-й группы («аутсайдеров») субъектов РФ (рис. 15). Неудовлетворенность учителей – это преимущественно следствие общего ухудшения экономической и финансовой ситуации в России, которое, естественно, «больше» ударяет по слабому звену (субъектам), по-видимому – дотационным.

Рисунок 13

**Наличие у школ потенциала пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников, по типологическим группам субъектов РФ, %**

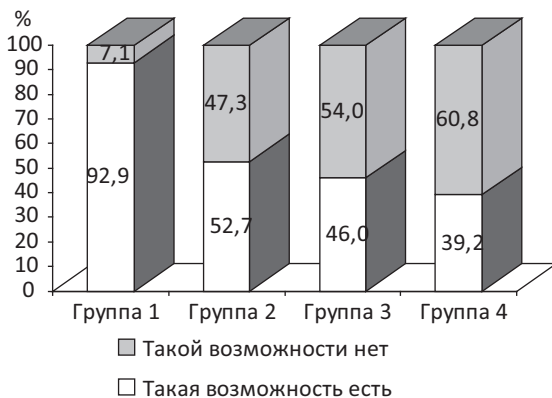


Рисунок 14

**Источники пополнения школами своего бюджета за счет внебюджетных средств, по типологическим группам субъектов РФ, %**

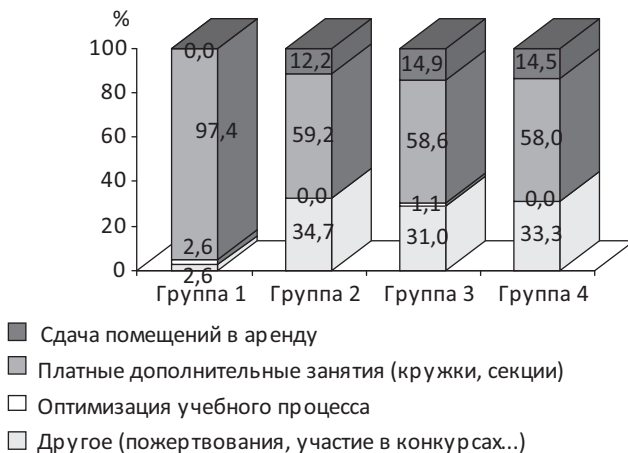
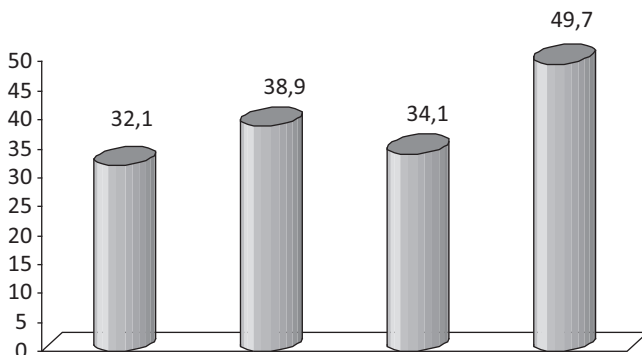




Рисунок 15

**Оценочная доля педагогов, неудовлетворенных оплатой труда от общей численности педагогов школы, по типологическим группам субъектов РФ, %**



Согласно экспертным оценкам, чем труднее финансовая ситуация в школах субъектов РФ, тем выше неудовлетворенность учителей чрезмерной загруженностью работой (см. рис. 16 и 17). Меньше всего таких жалоб в Москве (группа 1), из чего правомерно предположить, что *в субъектах РФ жалобы учителей связаны не столько с чрезмерной загруженностью, сколько с невозможностью оплатить работу педагогов полноценно*. Этот вывод подтверждается и тем, что вполне прагматично рассуждающие руководители школ высказались за срочное повышение зарплаты учителям в среднем на 40%.

Проблемы, которые возрастают «от Москвы и до окраин» (рис. 16–17) результируют такую же направленность социального недовольства педагогов, чреватую вероятностью социального протеста. И еще одно косвенное подтверждение вывода: если объединить экспертов, колеблющихся в своих предположениях, с теми, кто предполагает вероятность социального протеста учителей, сумма для Москвы составит 14,3%, а для 4-й группы субъектов РФ – 58%. Дополнительным прямым подтверждением вывода может служить активность проявления форм социального протеста, в которых потенциально могут участвовать педагоги в различных субъектах РФ (см. рис. 18).

Рисунок 16

**Мнение экспертов о наличии в школе неудовлетворенности педагогов чрезмерной загруженности работой, по типологическим группам субъектов РФ, %**

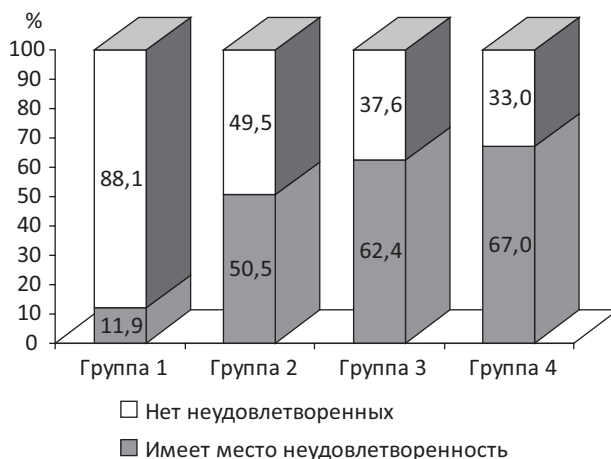


Рисунок 17

**Мнение экспертов о наличии вероятности социального протеста со стороны педагогов по причине неудовлетворенности оплатой своего труда, по типологическим группам субъектов РФ, %**

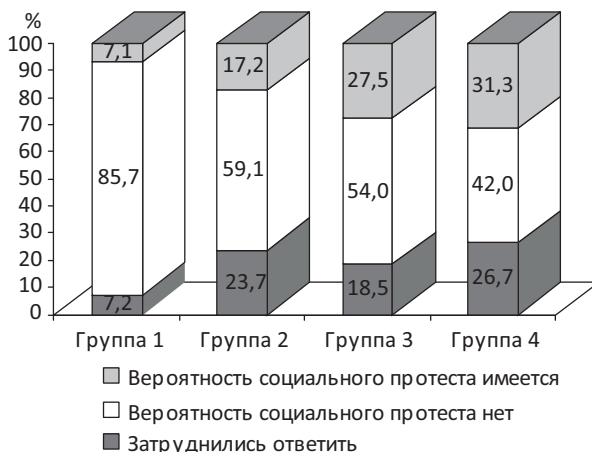
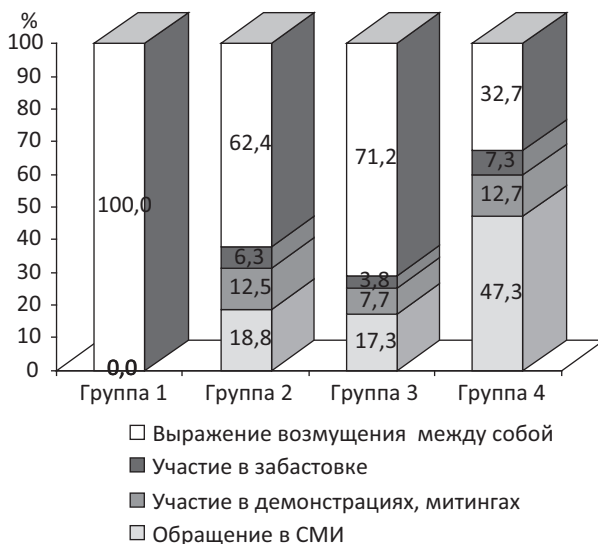


Рисунок 18

### Мнение экспертов о потенциальных формах социального протеста педагогов, по типологическим группам субъектов РФ, %



Чтобы избежать социальных коллизий с педагогами, по мнению экспертов, необходимо повысить им оплату труда. Актуальность такого повышения равномерно возрастает от 1-й до 4-й группы субъектов РФ (рис. 19). Ожидания по размерам повышения зарплаты учителям умеренно возрастают от 1-й до последней типологической группы, однако относительно велики лишь в 4-й группе субъектов РФ (рис. 20).

Решать проблему повышения зарплаты учителям придется на федеральном уровне, поскольку собственные резервы пополнения бюджета для повышения оплаты труда педагогов имеются в основном в Москве, а в *регионах источников внебюджетных средств для школ мало* (рис. 21). Источники внебюджетных средств, о наличии которых говорят эксперты, состоит из реальной части (дополнительные платные образовательные услуги и сдача помещений в аренду) и виртуальной: клининговые услуги, пожертвования (рис. 22).

Рисунок 19

**Мнение экспертов о степени актуальности повышения заработной платы педагогов, по типологическим группам субъектов РФ, %**

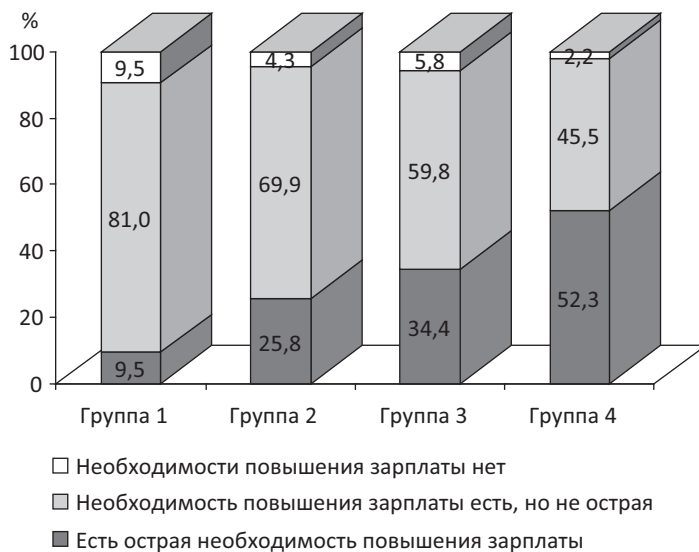


Рисунок 20

**Мнение экспертов о величине желательного повышения зарплаты учителям, по типологическим группам субъектов РФ, %**

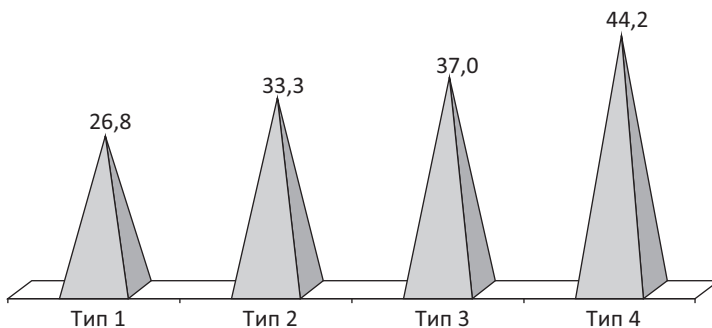


Рисунок 21

**Мнение экспертов о том, имеются ли у школ свои резервы пополнения бюджета для повышения оплаты труда педагогов, по типологическим группам субъектов РФ, %**

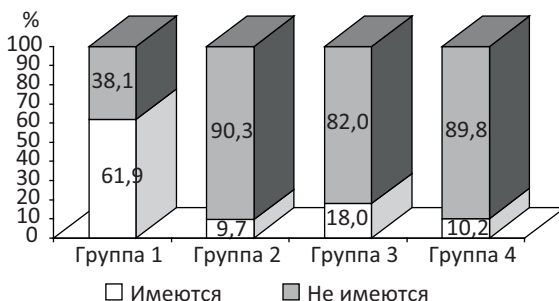
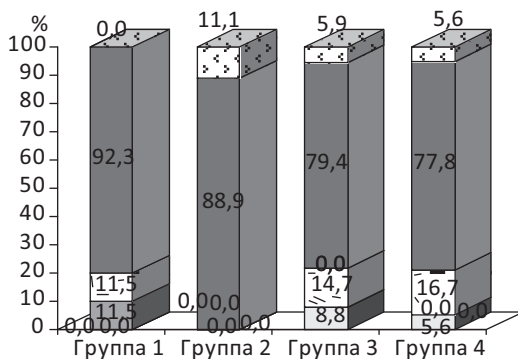


Рисунок 22

**Мнение экспертов о потенциальных источниках внебюджетного дохода школ, по типологическим группам субъектов РФ, %**



- Сдача помещений в аренду
- Платные дополнительные занятия (кружки, секции)
- Оптимизация учебного процесса
- Клининговые услуги (уборка помещений)
- Другое (пожертвования, участие в конкурсах...)
- Затруднились ответить

## 12. Дополнительные аспекты жизни школы

В ходе экспертного опроса были получены оценки по ряду других вопросов жизни школы, не имеющих прямого отношения к проблематике оплаты труда, однако представляющих интерес в плане управления организациями среднего образования.

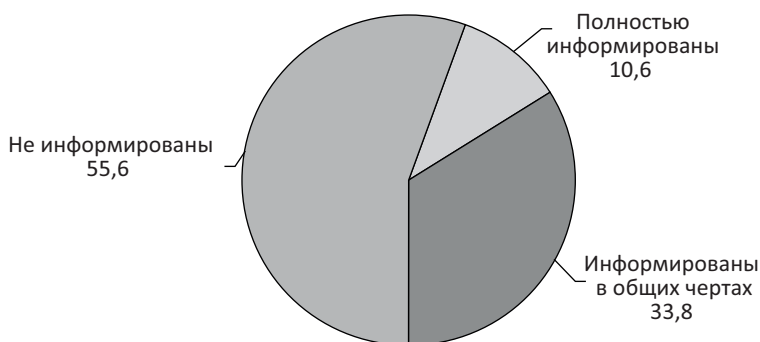
Итак, информированность руководителей школ о том, что с января 2016 года предстоит повышение зарплаты учителям, неполная (в целом информированы 44,4%, рис. 23). Информированные руководители школ считают, что зарплата учителям будет повышена в среднем на 15%. При этом 82,6% опрошенных заявили, что в их школах нет резерва для повышения зарплаты учителям.

Те, у кого резервы есть, назвали следующие источники (%):

- 83,9 – Платные дополнительные занятия (кружки, секции)
- 6,9 – Оптимизация учебного процесса
- 4,6 – Сдача помещений в аренду
- 3,4 – Клининговые услуги (уборка помещений)
- 5,7 – Пожертвования

*Рисунок 23*

**Информированность руководителей школ о том, что с января 2016 года предстоит повышение зарплаты учителям, %**



В 31,4% школ наблюдается дефицит педагогов, в среднем по 3 человека на одну школу, а в 1,2% школ – их избыток, в среднем по 2 человека на одну школу. *В 67,4% школ нет ни избытка, ни дефицита учителей.* Если школы, в которых есть дефицит персонала (31,4% школ), принять за 100%, то потребность в работниках следующая (%):

38,2 – Математика	6,4 – Биология
34,4 – Начальные классы	5,7 – технология
32,5 – Иностраннный язык	5,1 – География
21,7 – Физика	2,5 – ОБЖ
19,7 – Русский язык и литература	1,9 – Музыка
14,0 – Химия	1,9 – Родной язык
8,9 – Физкультура	1,3 – Дефектология
8,3 – История	1,3 – Психология
6,4 – Информатика	0,6 – Воспитание
	0,6 – Черчение

Если принять за 100% тех экспертов (1,2%), кто заявил о наличии в школе избытка кадров, то дефицит касается следующей специализации (%):

- 33,3 – Родной язык
- 16,7 – Математика
- 16,7 – История
- 16,7 – Начальные классы

В 37,4% школ имеются трудности привлечения в школу для работы молодых специалистов. Если это количество школ принять за 100%, тогда причины затруднений распределяются следующим образом:

- 65,8 – Маленькая заработная плата
- 25,1 – Отсутствие жилья
- 5,3 – Ужесточение требований
- 4,8 – Проблемные дети и родители
- 18,7 – Другие причины (*большая нагрузка, нет социальная поддержки, много отчетности, большая психологическая нагрузка, невысокий престиж*)

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изменения, произошедшие в культурной, социально-экономической и политической жизни Российского государства за последние 25 лет, предопределили появление новых ценностей в системе образования. Высокие современные требования, предъявляемые к качеству профессиональной деятельности педагога, его компетентности, обуславливают необходимость исследования нормирования труда учителей, поскольку оно представляет собой важнейший инструмент регулирования функционирования организации общего образования, важный механизм практического обеспечения условий действия законодательства по труду.

Некоторые исследователи (Л.М. Аболин<sup>18</sup>; Г.Ф. Заремба<sup>19</sup>; Л.М. Митина<sup>20</sup>, С.В. Субботин<sup>21</sup>) отмечают, что профессиональная деятельность педагогов является одним из наиболее напряженных видов социальной деятельности, успешность которой во многом определяется множеством факторов, среди которых:

- стрессоустойчивость педагога;
- грамотное администрирование учебного процесса и работы педагогов во внеучебное время;
- организация отдыха учителя;
- комфортность труда педагога;
- санитарно-гигиенические условия, необходимые для организации работы педагогов.

Количество научных исследований, посвященных изучению данных факторов, сегодня невелико, что свидетельствует о недостаточном внимании, уделяемом разработке этой проблемы. Несмотря на наличие нормированного регулирования работы учителей общеобразовательных организаций, на практике имеет место игнорирование админи-

---

<sup>18</sup> Аболин Л.М. Психологические механизмы эмоциональной устойчивости человека. Казань: КазГУ, 1987.

<sup>19</sup> Заремба Г.Ф. Фрустрация в профессиональной деятельности учителя начальной школы и условия ее преодоления. Автореф. дисс. канд. психол. наук. М., 1982.

<sup>20</sup> Митина Л.М. Учитель как личность и профессионал. (Психологические проблемы). М.: Дело, 1994.

<sup>21</sup> Субботин С.В. Устойчивость к психическому стрессу как характеристики метаиндивидуальности учителя / Дис.канд. психол. наук. Пермь, 1992.



страцией школ официальных норм труда педагогов. Прежде всего это касается неравномерной загрузки педагогов, в результате чего в отдельные месяцы (например, в период проведения хронометража в – апреле) перегрузка достигает 200% от нормы. Кроме того, велика дисперсия занятости педагогов по классам: и число классов, в которых педагогу требуется проводить занятия, порой велико, и еще больше численность учащихся, с которыми педагогу приходится работать в течение учебного года, в ряде случаев превышающая 200 человек.

Загруженность учителей в отдельные периоды значительно сверх нормы, а также чрезмерная вариабельность контактов из-за большой численности учащихся, с которыми учитель проводит занятия, приводит к психологической и физической усталости у многих педагогов.

В практике учителей встречаются виды работ, не относящиеся к педагогическому профилю или не являющиеся формой интеллектуальной деятельности (уборка класса, территории, иные виды технических работ). В подсознании учащихся, особенно находящихся на этапе выбора профессии, выполнение технической работы в значительной степени менее престижно, чем выполнение интеллектуально работы педагога. В результате страдает престиж профессии учителя и в общественном мнении учащихся, и в общественном мнении их родителей.

В общеобразовательных организациях часто нарушается законодательство по регламентации труда и отдыха: учителя досрочно отзываются из отпуска для выполнения срочных работ, задействуются в мероприятия, не имеющие отношения к педагогическому процессу (например, работа агитаторами на выборах). Это способствует росту неудовлетворенности учителей организацией труда в школе. Нарушается трудовое законодательство и в том, что многим учителям не оплачивают или оплачивают частично сверхурочный или непрофильный труд.

Ответственные за контроль над соблюдением трудового законодательства в организациях общего образования склонны к акцентировать несовершенство нормирования труда педагогов. Результаты исследования это не подтверждают. Приведенные факты свидетельствуют не только о нарушениях трудового законодательства, несовершенстве

организации и несоблюдении норм труда (о несовершенстве норм говорить, согласно данным исследования, нет оснований), но также об отсутствии или неэффективности со стороны органов управления образованием и профсоюзов контроля за нарушением трудового права педагогов общеобразовательных организаций.

Нарушения руководителями норм трудового законодательства в области образования во многом проистекают из незнания ими этих норм. Кроме того, во многих школах широко распространено авторитарный стиль руководства, когда руководитель считает себя последней инстанцией при принятии решений, касающихся труда учителя.

Систематические нарушения руководителями школ трудового законодательства в отношении учителей заключаются в следующем:

- учителя нагружены внеурочной работой, оплата которой не определена, так как не предусмотрена бюджетом школы, а внебюджетных средств у школы мало или вовсе нет;
- руководители часто нагружают учителей видами труда, не являющимися профильными для профессии педагога;
- частым является досрочный отзыв руководителями школ учителей из очередного отпуска.

Педагоги нередко недовольны оплатой своего труда. Они не требуют лишнего, их ожидания в отношении повышения оплаты труда весной 2015 года не превышало в среднем 40–50%, однако к ноябрю 2015 года повысилось до 60–70%. Это показатель ожидания со стороны педагогов компенсации им тех потерь, которые произошли за последний год по причине значительного роста инфляции. В абсолютных числах ожидания таковы: средний заработок учителя после вычета подоходного налога составляет 25 800 рублей, в нынешних экономических условиях считают справедливым заработок – 42 800 рублей.

Недовольство большей части учителей продиктовано и тем, что из-за инфляции их материальный уровень стал понижаться, а проецирование учителями проблем своего качества жизни на заработную плату связано с тем, что заработок на 95% формирует семейный бюджет учителей (включая зарплату супругов).

Учителя в большой степени ассоциируют свой социальный статус (статус по профессии) со своим материальным благополучием. Так как свое благополучие сегодня они оценивают низко (всего 1,6 балла по пятибалльной шкале), это влечет за собой низкую оценку социального статуса (2 балла по пятибалльной шкале). Снижение в общественном мнении учителей социального статуса, престижа профессии учителя не стимулирует молодежь к выбору профессии педагога.

Проблемы перегрузки учителей на работе, сопровождающиеся неоплатой или частичной оплатой сверхнормативного или непрофильного труда, несовершенство организации труда и частые отзвывы из очередного отпуска, значительное снижение качества жизни как следствие высокой инфляции и недовольство величиной заработной платы порождают напряжение в среде педагогов, у части из них присутствуют мысли о целесообразности социального протеста.

Обозначенные проблемы являются актуальными и требуют скорейшего поиска возможных путей их решения.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

Приложение предназначено для обмена опытом по социологическому исследованию методически достаточно сложной проблемы. Оно опробовано на практике и может послужить основой для других исследований при разработке социологического методического инструментария.

### ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ НОРМИРОВАНИЯ ТРУДА ПЕДАГОГОВ

#### Актуальность исследования

В соответствии с пунктом 5 приложения N 2 к Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г. N 2190-р, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации издан Приказ от 31 мая 2013 г. N 235 «Об утверждении методических рекомендаций для федеральных органов исполнительной власти по разработке типовых отраслевых норм труда», содержащий детализованные методические рекомендации по разработке типовых отраслевых норм труда. Также предложена формализованная методика (бланк регистрации) для сбора первичной информации о структуре трудовых функций и трудовых действий и ее последующей агрегации в среднестатистические показатели основных и дополнительных элементов трудового процесса.

#### Требования к разработке норм труда

1. В соответствии с методическими указаниями Минтруда при разработке типовых отраслевых норм труда используются *комплексно обоснованные* нормы затрат труда, установленные *для однородных работ* (трудовых функций) применительно к *типovým трудовым процессам (трудовым действиям)* и *типovým организационно-техническим условиям их выполнения* в соответствующей отрасли.

2. В качестве типового выбирается трудовой процесс, характерный для всей совокупности однородных процессов, основными критериями рациональности которого являются: 1) *минимальные затраты времени* при соблюдении необходимого качества выполняемых трудовых функций и трудовых действий, 2) *обеспечение содержательности и оптимальной интенсивности* труда, 3) *безопасность и нормальные условия* труда, 4) *соответствие трудовых функций и трудовых действий современному уров-*

ню техники и технологии, 5) современной организации труда и управления.

3. *Обоснование типовых норм труда* устанавливается с применением аналитического метода нормирования труда к изучению реализации трудовых функций и трудовых действий (трудовых процессов), в том числе на основании измерения затрат рабочего времени путем **хронометража**, а также **математико-статистического метода** (*определения зависимостей между количественными и качественными факторами и затратами рабочего времени на основе обработки данных отчетности и результатов исследований*).

4. Минтруда РФ рекомендует учитывать *все факторы, влияющие на величину затрат труда*:

*технические*: параметры технологического процесса, оборудования, приспособлений, требования к качеству продукции;

*организационные*: характеристики организации трудовых процессов, в том числе организации рабочих мест, систем и видов обслуживания, методов и приемов труда;

*санитарно-гигиенические*: характеристики производственной среды (освещенность рабочих мест, температура воздуха, шум...);

*психофизиологические*: показатели, характеризующие влияние трудовых процессов на организм работника (затраты физической и умственной энергии, степень утомления ...);

*социальные*: характеристики профессионально-квалификационного уровня персонала, отношения к труду и другие (потери рабочего времени из-за нарушений трудовой дисциплины, временной нетрудоспособности...);

*правовые*: предусмотренные нормативными правовыми актами продолжительность рабочего времени, формы организации труда;

*структурные*;

*экономические*.

5. Рекомендуется разрабатывать типовые нормы труда, включающие:

типичные отраслевые нормы времени на выполнение работ;

типичные отраслевые нормы численности;

типичные отраслевые нормы обслуживания.

### **Организация и проведение исследования**

С учетом содержащихся в Приказе № 235 рекомендаций и по поручению Министерства образования и науки Российской

Федерации ФГАНУ «Центр социологических исследований» разработал программу общероссийского исследования, призванного сформировать информационную базу для разработки типовых норм труда педагогов общеобразовательных организаций.

**Цель исследования** – разработка типовых норм труда педагогов общеобразовательных организаций на концептуальном уровне.

**Задачи исследования:**

- разработка формализованного бланка для регистрации педагогами видов основных и дополнительных, связанных непосредственно или опосредовано с основными (или не связанных с ними), элементов труда;
- разработка социологической анкеты педагога для самооценки степени физического и психического износа в процессе выполнения им основных и дополнительных трудовых функций по основному месту работы;
- проведение полевого этапа исследования (сбор первичной информации при помощи Бланка хронометража и социологической Анкеты, апрель 2015г.);
- компьютерная обработка собранной информации и ее агрегирование для выделения типовых элементов основного и дополнительного труда педагогов для последующего нормирования, а также выявления в объеме труда педагогов, связанного с основным местом работы, функций, не предусмотренных утвержденными нормами и не подлежащих оплате;
- разработка экспертной анкеты для оценки производственной обоснованности предлагаемых критериев нормирования труда педагогов, разработанных по итогам исследования (на основании результатов хронометража и анкетирования педагогов);
- проведение экспертного опроса (май 2015г.);
- компьютерная обработка информации, полученной по итогам экспертного опроса;
- верификация производственной обоснованности предлагаемых критериев нормирования труда педагогов;
- формулирование обоснованных предложений по типовым нормам труда для педагогов общеобразовательных организаций.

**Методика исследования** – построение статистически усредненных, пригодных для стандартизации показателей путем:

1) регистрирования и унифицированного структурирования согласно действующим стандартам (Приказ Минобрнауки России

№16/01 от 22 декабря 2014г.) видов профессиональной работы педагогов:

1. Учебная (преподавательская) работа
2. Воспитательная работа
3. Индивидуальная работа с обучающимися
4. Творческая и исследовательская работа
5. Методическая работа
6. Подготовительная работа
7. Организационная работа
8. Диагностическая работа
9. Иные виды работ, предусмотренных нормами образовательного учреждения

(В Анкете учителя дополнено позицией 10: «Иные виды работ, предусмотренных нормами образовательного учреждения»).

2) измерения (тестирования) степени физического и психологического износа педагогов в зависимости от:

- профиля педагогической работы;
- величины почасовой нагрузки в сочетании с возрастом педагога (до 30 лет, 41–50 лет, старше 50 лет);
- объема работ, имеющих прямое или опосредованное отношение к прямым функциям педагога и выполняемых во внеурочное время;
- численности учеников в классе (критерий: меньше нормы (менее 20 человек, норма (20–25 человек), больше нормы (более 25 человек); показатели будут корректироваться при компьютерной обработке собранной информации с учетом средней наполняемости классов по типам поселений.
- по группе классов (1–4 классы, 5–7 классы, 8–9 классы, 10–11 классы
- по типам школ (образовательных организаций согласно 273-ФЗ, Статья 23, подразделяющиеся на типы в соответствии с образовательными программами, реализация которых является основной целью их деятельности): *обычная школа, специализированная школа (математическая, языковая по иностранному языку), гимназия.*
- от уровня информационной и технической оснащенности, организации учебного процесса (работы педагогов);
- от уровня урбанизированности поселения, в котором находится школа.

**Объект исследования** – педагоги общеобразовательных организаций Российской Федерации.

При определении структуры объекта исследования учитываются следующие рекомендации, содержащиеся в Ин-

струкции Минтруда при проведении хронометража рабочего времени:

1) определение минимального количества организаций, на базе которых планируется проводить исследование по каждому виду работ (в данном исследовании – численность учителей-предметников), с учетом: наличия массовых и повторяемых работ; использования рациональных трудовых процессов, соответствующих современному уровню техники и технологии, организации производства, труда и управления; в соответствии с этим в выборку включаются только полнокомплектные со средним уровнем успешности школы, за исключением сельской местности, а также гимназий и специализированных школ.

2) выбор работников для проведения наблюдения (квалификация которых соответствует уровню сложности работы и которые *имеют стаж работы более 2 лет*). **Не рекомендуется** проводить выбор работников, индивидуальное состояние здоровья которых может существенно повлиять на результаты наблюдения (лица с ограниченными возможностями, беременные женщины, лица, недавно приступившие к работе после длительного перерыва), выполняющих работу на условиях внешнего или внутреннего совместительства, совмещающих в пределах рабочего времени профессии, выполняющих обязанности временно отсутствующего работника;

3) определение количества наблюдений (число работников и количество наблюдений по каждому из них (в данном исследовании это численность наблюдаемых педагогов – около 2000) и длительность наблюдения – 2 недели) с учетом характера, продолжительности, повторяемости работ, степени их детерминированности, а также достаточной точности результатов.

Сегментация объекта исследования производится по четырем критериям: 1) используемые в статистической отчетности Росстата территориально-экономические районы РФ (всего 11); 2) тип поселения (мегаполис, административный центр субъекта РФ, поселок городского типа (ПГТ), село); 3) тип школы: обычная, специализированная, гимназия; 4) профиль труда педагога (младшие классы (1–4-й), учителя-предметники по профилю:

1. Учитель 1–4-х классов
2. Учитель математики
3. Учитель физики
4. Учитель химии
5. Учитель географии
6. Учитель информатики
7. Учитель истории
8. Учитель краеведения



9. Учитель природоведения
10. Учитель естествознания
11. Учитель биологии
12. Учитель русского языка и литературы
13. Учитель родного языка и литературы
14. Учитель иностранного языка
15. Учитель граждановедения
16. Учитель обществознания (обществоведение)
17. Учитель основ религиозных культур и светской этики
18. Учитель по труду
19. Учитель технологии
20. Учитель пения (музыки)
21. Учитель рисования (ИЗО)
22. Учитель черчения
23. Учитель физкультуры
24. Учитель ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)

Обследование проводилось в Москве и Санкт-Петербурге, а также в типичном субъекте РФ каждого территориально экономического района: 1) Северо-Западный (Новгородская обл.), 2) Северный (Архангельская обл.), 3) Центральный (Ярославская обл.), 4) Волго-Вятский (Нижегородская обл.), 5) Поволжский (Республика Татарстан), 6) Центрально-Черноземный (Воронежская обл.), 7) Северо-Кавказский (Ставропольский край), 8) Уральский (Свердловская обл.), 9) Западно-Сибирский (Омская обл.), 10) Восточно-Сибирский (Красноярский край), 11) Дальневосточный (Хабаровский край). Предлагается также взять отдельно Московскую область, как большой агломерат с интенсивной маятниковой миграцией.

Типы поселений (кроме мегаполисов) входят в состав выборки исследования во всех выделенных субъектах РФ (в каждом субъекте по 4 поселения – областной, районный города и 2 села), итого – 44 поселений в субъектах РФ + 2 мегаполиса и Московская область.

Для обеспечения статистической устойчивости данных предлагается в каждом типе поселения обследовать 2 школы в двух селах, в каждом субъекте РФ – одной школе.

В мегаполисах и Московской области предлагается следующий принцип отбора школ:

**Москва:** Центр внутри Садового кольца – 2 школы, зона между Садовым кольцом и третьим кольцом – 2 школы, зона между третьим кольцом и кольцевой железной дорогой – 2 школы, зона между кольцевой железной дорогой и окружной дорогой (спальный, самый населенный район) – 4 школы, зоны за пределами окружной дороги – 2 школы, итого 12 школ.

**Московская область:** в 3-х зонах – ближнее Подмоскowie (Зеленая зона), среднее Подмоскowie, дальнее Подмоскowie – по 2 районных города, 2 ПГТ и 2 села, итого 6 поселений, т.е. 12 школ или 14, если придется брать 4 села.

**Санкт-Петербург:** 2 школы в центре, 2 школы в средней зоне, 2 школы в дальней зоне (окраина), итого 6 школ.

В каждой школе для обследования выбирались по одному учителю предметнику по всем предметам, по которым предусмотрен штат учителя, и учитель 1–4-х классов, всего в одной школе 24 человека, кроме сел, где количество учителей для обследования взяты по факту их наличия.

Итого обследованы 1417 педагогов (с учетом малокомплектных сельских школ).

#### **Метод сбора первичной информации:**

1) *Бланк суточной регистрации (хронометража) затрат времени на основные и дополнительные виды педагогической работы.* Длительность регистрации – 2 недели (14 суток), день начала регистрации – понедельник (6 апреля), день окончания регистрации – воскресенье (19 апреля). Методическими рекомендациями Минтруда предусматривается *Бланк хронометража*, в котором отмечаются все действия работника в течение рабочего дня с указанием перерывов в работе в том порядке, в каком они происходили фактически, с одновременной фиксацией текущего времени окончания каждого элемента трудового процесса, которое, в свою очередь, является началом следующего вида элемента.

2) *Социологическая анкета*, содержащая измерительные шкалы в форме вопросов и тестов для измерения степени физической усталости и психического напряжения педагогов на разных стадиях различных видов работ. Инструкцией Минтруда рекомендуется учитывать *все факторы, влияющие на величину затрат труда*, в том числе для педагогов: психофизиологические (затраты физической и умственной энергии, степень утомления), правовые (предусмотренные нормативными правовыми актами продолжительность рабочего времени и формы организации труда).

Раздачу бланков хронометража с совмещенной с ним анкетой, инструктаж педагогов о правилах заполнения, контроль заполнения, а также сбор заполненных бланков (совместно с анкетой) и проверку качества заполнения осуществляют профессиональные интервьюеры.

Кодировка данных и их компьютерная обработка при помощи компьютерной статистической программы класса SPSS проводятся в Центре социологических исследований в Москве.

Далее приводятся проекты бланка хронометража и анкеты.

## **ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ БЛАНКА ПОСУТОЧНОГО УЧЕТА РАСХОДОВАНИЯ ВРЕМЕНИ НА ВЫПОЛНЕНИЕ ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РАБОТЫ, А ТАКЖЕ ВИДОВ РАБОТ, НЕПОСРЕДСТВЕННО ИЛИ ОПОСРЕДОВАНО СВЯЗАННЫХ С ОСНОВНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ РАБОТОЙ**

В соответствии с Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2012 г., по поручению Министерства образования и науки Российской Федерации научное учреждение «Центр социологических исследований» проводит изучение структуры основной и дополнительной работы педагогов с целью нормирования элементов и совершенствования оплаты труда.

Для этого просим Вас заполнить Бланк посуточного учета времени, затрачиваемого Вами на основные и дополнительные виды труда по основному месту работы, а также прилагаемую к Бланку анкету. Подчеркиваем, Бланк заполняется круглосуточно, включая субботу и воскресенье, по всем видам работ, но только относящихся к Вашей деятельности по основному месту работы.

Длительность заполнения Бланка – 14 дней: начало заполнения – в понедельник, 6 апреля, окончание заполнения – во второе воскресенье со дня начала заполнения, то есть на 14-й день, 19 апреля.

**Правила заполнения:**

Первый столбец (КОД): записываете числовой номер соответствующего вида работ, который собираетесь фиксировать, соотнеся его с названием в перечне 1, приводимом ниже (например, если Вы хотите зафиксировать в первой строке Бланка вид работы, относящейся к «Подготовительной работе», тогда в первой клетке ставите цифру 6).

*Перечень 1*

1. Учебная (преподавательская) работа
2. Воспитательная работа
3. Индивидуальная работа с обучающимися
4. Творческая и исследовательская работа
5. Методическая работа
6. Подготовительная работа
7. Организационная работа

8. Диагностическая работа
9. Иные виды работ, *предусмотренные* нормами образовательного учреждения
10. Иные виды работ, *не предусмотренные* нормами образовательного учреждения

Второй столбец: записываете все виды выполняемых Вами работ, связанных с основным местом работы. Запись краткая, в свободном стиле, но отражающая основное содержания фиксируемого вида работы.

Третий и четвертый столбцы: записываете соответственно начало и окончание каждого фиксируемого вида работы (например, проверка тетрадей: начало 15 час. 30 мин., окончание 16 час. 10 мин.).

Запись делается ежедневно с момента начала вида деятельности, которая в любом аспекте связана с Вашей профессиональной занятостью по основному месту работы. Это следующий перечень видов работ.

**Внимание!** В одну строку записывается только один вид деятельности!

Прилагаемую к Бланку посуточного учета времени Анкету можно заполнить в любое для Вас удобное время, но не позднее, чем в день окончания заполнения Бланка.

**БЛАНК СУТОЧНОГО УЧЕТА (ХРОНОМЕТРАЖА)**  
расходования времени на выполнение основной профессиональной работы, а также видов работ, непосредственно или опосредовано связанных с основной профессиональной работой или не связанных, но поручаемых администрацией ШКОЛЫ

**1. Понедельник (6 апреля)**

КОД	Краткое название вида работы	Длительность выполнения работы	
		Начало	Окончание
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут

**2. Вторник (7 апреля)**

КОД	Краткое название вида работы	Длительность выполнения работы	
		Начало	Окончание
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут
		___ часов ___ минут	___ часов ___ минут

И так далее, по дням недели.

## АНКЕТА ПЕДАГОГА

Исследование посвящено вопросам совершенствования организации труда. Ваши компетентные ответы помогут нам сформулировать конструктивные предложения в адрес органов управления образованием по совершенствованию оплаты труда педагогов организаций общего образования.

Чтобы заполнить анкету, пожалуйста, обведите кружком вариант ответа на вопрос, который совпадает с Вашим мнением, или напишите свой ответ, если вариант ответа не приводится.

АНКЕТА АНОНИМНАЯ, ФАМИЛИЮ УКАЗЫВАТЬ НЕ НАДО!

**1. Ваше базовое образование:**

- 1 – Высшее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 2 – Высшее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 3 – Высшее не по профилю основного преподаваемого предмета
- 4 – Среднее педагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 5 – Среднее непедагогическое по профилю основного преподаваемого предмета
- 6 – Среднее не по профилю основного преподаваемого предмета

**2. Ваш возраст** \_\_\_\_\_ *полных лет*

**3. Ваш общий педагогический стаж** \_\_\_\_\_ *лет*

**4. Какая у Вас квалификационная категория?**

- 1 – Высшая
- 2 – Первая
- 3 – Нет категории

**5. Вы считаете свою работу:**

- 1 – Призванием
- 2 – Просто трудовой деятельностью
- 3 – Ошибочным выбором
- 4 – «Тяжелой ношей»

**6. Какой предмет (предметы) Вы преподаете?**

Предмет	1. Основной предмет, который ведете постоянно	2. Основной предмет, который ведете дополнительно	3. Факультативный предмет
1. 1–3-х классы	1	1	1
2. Математика	2	2	2
3. Физика	3	3	3
4. Химия	4	4	4
5. География	5	5	5
6. Информатика	6	6	6
7. История	7	7	7
8. Краеведение	8	8	8
9. Природоведение	9	9	9
10. Естествознание	10	10	10
11. Биология	11	11	11
12. Русский язык и литература	12	12	12
13. Родной язык и литература	13	13	13
14. Иностранный язык	14	14	14
15. Граждановедение	15	15	15
16. Обществознание (обществоведение)	16	16	16
17. Основы религиозных культур и светской этики	17	17	17
18. Труд	18	18	18
19. Технология	19	19	19
20. Пение (музыка)	20	20	20
21. Рисование (ИЗО)	21	21	21
22. Черчение	22	22	22
23. Физкультура	23	23	23
24. ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)	24	24	24

**7. Вы на работе загружены по:**

- 1 – Полной ставке
- 4 – На полторы ставки
- 5 – На две ставки
- 2 – На полставки
- 3 – Менее полставки

8. Сколько уроков Вы проводите в течение одного дня?  
А) Минимальное число уроков \_\_\_\_\_ уроков  
Б) Максимальное число уроков \_\_\_\_\_ уроков
9. Сколько у Вас классов, в которых Вы проводите занятия?  
\_\_\_\_\_ классов
8. Сколько учеников в каждом классе, в которых Вы проводите занятия?
1. Класс \_\_\_\_\_ учеников
  2. Класс \_\_\_\_\_ учеников
  3. Класс \_\_\_\_\_ учеников
  4. Класс \_\_\_\_\_ учеников
  5. Класс \_\_\_\_\_ учеников
  6. Класс \_\_\_\_\_ учеников
10. Вы являетесь классным руководителем?  
1 – Да  
2 – Нет
11. Пожалуйста, дайте общую оценку влияния выполняемой Вами педагогической работы на Ваше физическое состояние:
- 1 – Физического утомления не ощущаю
  - 2 – Бывает физическое утомление, но не сильное
  - 3 – Часто чувствую физическую усталость
  - 4 – Работа физически сильно утомляет
12. Пожалуйста, дайте общую оценку влияния выполняемой Вами педагогической работы на Ваше психологическое самочувствие:
- 1 – Психологического утомления не ощущаю
  - 2 – Бывает психологическое утомление, но не сильное
  - 3 – Часто чувствую психологическую усталость
  - 4 – Работа сильно утомляет психологически
13. Какие виды внеурочной работы для Вас являются наиболее напряженными?  
(Напишите ответ в пункте А) и в пункте Б))

А) В ФИЗИЧЕСКОМ ПЛАНЕ

---

Б) В ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ ПЛАНЕ

---



**14. Охарактеризуйте, пожалуйста, Ваше физическое состояние и психологическое самочувствие после проведения определенного числа занятий: (Выберите по одному ответу в пункте А) и в пункте Б) в каждом столбце)**

	1 урок	2 урока	3 урока	4 урока	5 уроков	6 уроков
<b>А) Физическое самочувствие</b>						
1. Бодрое	1	2	3	4	5	6
2. Нормальное	1	2	3	4	5	6
3. Чувствуется легкая усталость	1	2	3	4	5	6
4. Чувствуется усталость	1	2	3	4	5	6
5. Чувствуется полный физический износ	1	2	3	4	5	6
<b>Б) Психологическое самочувствие</b>						
1. Спокойствие	1	2	3	4	5	6
2. Небольшое нервное напряжение	1	2	3	4	5	6
3. Раздраженность	1	2	3	4	5	6
4. Озлобленность	1	2	3	4	5	6
5. Близко к истерии	1	2	3	4	5	6

**15. Приходится (приходилось) ли Вам выполнять работы по основному месту сверх нормы (18 часов в неделю)?**

- 1 – Приходится (приходилось)
- 2 – Не приходится (не приходилось) →→→ *Перейдите к вопросу 17*

**16. Если приходится (приходилось), какие виды работ? (Пожалуйста, напишите)**

---



---

**17. Приходится (приходилось) ли Вам выполнять по основному месту виды работ, которые Вы не обязаны выполнять как педагог?**

- 1 – Приходится (приходилось)
- 2 – Не приходится (не приходилось) →→→ *Перейдите к вопросу 19*

**18. Если приходится (приходилось), какие виды работ?**

- 1 – Уборка класса
- 2 – Уборка территории
- 3 – Иные хозяйственные работы
- 4 – Участие в подготовке административных отчетностей
- 5 – Неплановые консультации
- 6 – Неплановые мероприятия с учащимися
- 7 – Привлечение для оказания помощи другим организациям
- 8 – Другое (что именно?) \_\_\_\_\_

**19. Вас привлекают к проведению коллективных мероприятий с учащимися (экскурсии, выезды, спортивные мероприятия и др.)?**

- 1 – Привлекают
- 2 – Не привлекают →→→ *Перейдите к вопросу 21*

**20. Если привлекают, из расчета какой численности учащихся формируется коллектив педагогов, или педагогов совместно с родителями, сопровождающий группу?**

В среднем \_\_\_\_\_ учащихся на одного педагога

**21. Имеются ли в школе все информационные и технологические материалы для качественной подготовки урока или практического занятия по Вашему предмету?**

	Имеются в достаточном количестве	Имеются в недостаточном количестве	Не имеются
1. Методические пособия а современные методические материалы	1	2	3
2. Электронные учебники	1	2	3
3. Электронное рабочее место	1	2	3
4. Наглядные пособия	1	2	3
5. Лабораторное оборудование и приспособления	1	2	3
6. Реактивы, материалы для эксперимента	1	2	3

**22. Дайте, пожалуйста, оценку уровня комфортности Вашего труда с позиции:**

	Хороший	Средний	Плохой
Технической подготовленности Вашего рабочего места в школе	1	2	3
Санитарно-гигиенического состояния Вашего рабочего места в школе	1	2	3
Оптимальности организации Вашего труда администрацией школы	1	2	3
Состояния социально-психологического климата в школе	1	2	3
Загруженности в школе в соответствии с нормами труда педагога	1	2	3
Условий повышения квалификации	1	2	3

**23. Бывают случаи, когда Вас досрочно отзывают из отпуска для решения производственных или иных вопросов?**

- 1 – Бывают
- 2 – Не бывают

**24. Вы едете (идете) на работу:**

- 1 – На машине
- 2 – На общественном (или школьном) транспорте
- 3 – Пешком

**25. Сколько времени (в среднем) Вы тратите на дорогу от дома до школы?**

\_\_\_\_\_ минут

**26. Какова величина месячной оплаты Вашего труда (в среднем) по основному у месту работы? \_\_\_\_\_ рублей**

**27. Бывают ли задержки выплаты Вам заработной платы?**

- 1 – Бывают
- 2 – Не бывают →→→ *Перейдите к вопросу 29*

**28. Если задержки выплаты Вам заработной платы бывают, то в среднем какой длительности? \_\_\_\_\_ дней (если месяцев, также переведите в дни)**

**29. Вы получаете (получали) доплату за выполнение Вами работ сверх нормы?**

- 1 – Да, всегда
- 2 – Да, но не за все работы
- 3 – Нет

**30. Вы считаете свой труд полностью оплаченным?**

- 1 – Да
- 2 – Нет

**31. Если Вы считаете свой труд оплаченным не полностью, какая сумма награждения в месяц за Ваш труд была бы справедливой? \_\_\_\_\_ рублей**

**Для интервьюера!**

Название области (республики, края) \_\_\_\_\_

Город, поселок (ПГТ), село, деревня \_\_\_\_\_

№ школы \_\_\_\_\_

Ф.И.О. Педагога, заполнившего Бланк хронометража и Анкету

## ПРОГРАММА ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Цель исследования* – проверить верность гипотезы о причине недовольства педагогов школ условиями своего труда в проекции на официальные нормы труда в сфере образования.

*Детализация гипотезы.*

Гипотеза включает для проверки три вероятные ситуации:

- 1) основная причина недовольства педагогов условиями своего труда – несовершенство официальных норм труда в сфере образования.
- 2) основная причина недовольства педагогов условиями своего труда – несовершенство управления школой со стороны непосредственных руководителей, по причине:  
а) слабого знакомства с официальными нормами труда в сфере образования; б) несовершенства организации труда педагогов из-за доминирования директивных форм управления.
- 3) основная причина недовольства педагогов условиями своего труда – несовершенство официальных норм труда в сфере образования в сочетании с несовершенством управления школой со стороны непосредственных руководителей.

*Задачи исследования:*

– для оценки компетентности руководителей школ по вопросам нормирования труда педагогов изучить мнение руководителей школ:

- а) о приемлемой величине средней допустимой нагрузки учителя в год (1 ставка, 1,25 ставки, 1,5 ставки... и так далее, для каждого предметника);
- б) о допустимой разовой нагрузке учителя в неделю (18 часов, 19 часов..., 29 часов, 30 часов и так далее);
- в) о допустимой разовой нагрузке учителя в день (3 часа, 4 часа, 5 часов, 6 часов и так далее);

– для оценки установок руководителей школ о масштабах коммуникационной активности учителя в учебном процессе изучить мнение руководителей школ:

- а) об оптимальном числе классов, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно работать, без потери качества (результативности) педагогического труда;
- б) об оптимальной численности учащихся, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно контактировать в рамках учебных занятий, без потери качества педагогического труд;

– изучить мнение руководителей школ:

- а) о видах внеурочной работы, которые они считают законным поручать учителю как соответствующие официальным нормам труда;
- б) о характере стимулирования и источниках оплаты различных видов внеурочного труда педагогов;
- в) о правомерности выполнения учителем видов работ, которые не соответствуют содержанию педагогической работы (например, уборка или ремонт класса, уборка территории и другие «хозяйственные» работы);
- г) о правомерности досрочного отзыва учителя из очередного (планового) отпуска дирекцией школы, в случае производственной необходимости.

*Объект исследования:* руководители 40 школ Москвы и Московской области (список опрошенных экспертов и их координаты для контакта прилагается).

*Поиск индикаторов* для построения экспертной анкеты основан на учете действующих стандартов (Приказ Минобрнауки России №16/01 от 22 декабря 2014г.) видов профессиональной работы педагогов. Нормированные виды работ в Приказе обозначены по следующим направлениям:

1. Учебная (преподавательская) работа
2. Воспитательная работа
3. Индивидуальная работа с обучающимися
4. Творческая и исследовательская работа
5. Методическая работа
6. Подготовительная работа
7. Организационная работа
8. Диагностическая работа
9. Иные виды работ, предусмотренные нормами образовательного учреждения

Индикаторы для оценки труда педагогов-предметников соответствуют следующей официальной классификации:

- Учитель 1–3-х классов
- Учитель математики
- Учитель физики
- Учитель химии
- Учитель географии
- Учитель информатики
- Учитель истории
- Учитель краеведения
- Учитель природоведения
- Учитель естествознания
- Учитель биологии

Учитель русского языка и литературы

Учитель иностранного языка

Учитель граждановедения

Учитель обществознания (обществоведение)

Учитель основ религиозных культур и светской этики

Учитель по труду

Учитель технологии

Учитель пения (музыки)

Учитель рисования (ИЗО)

Учитель черчения

Учитель астрономии (надо ли брать?)

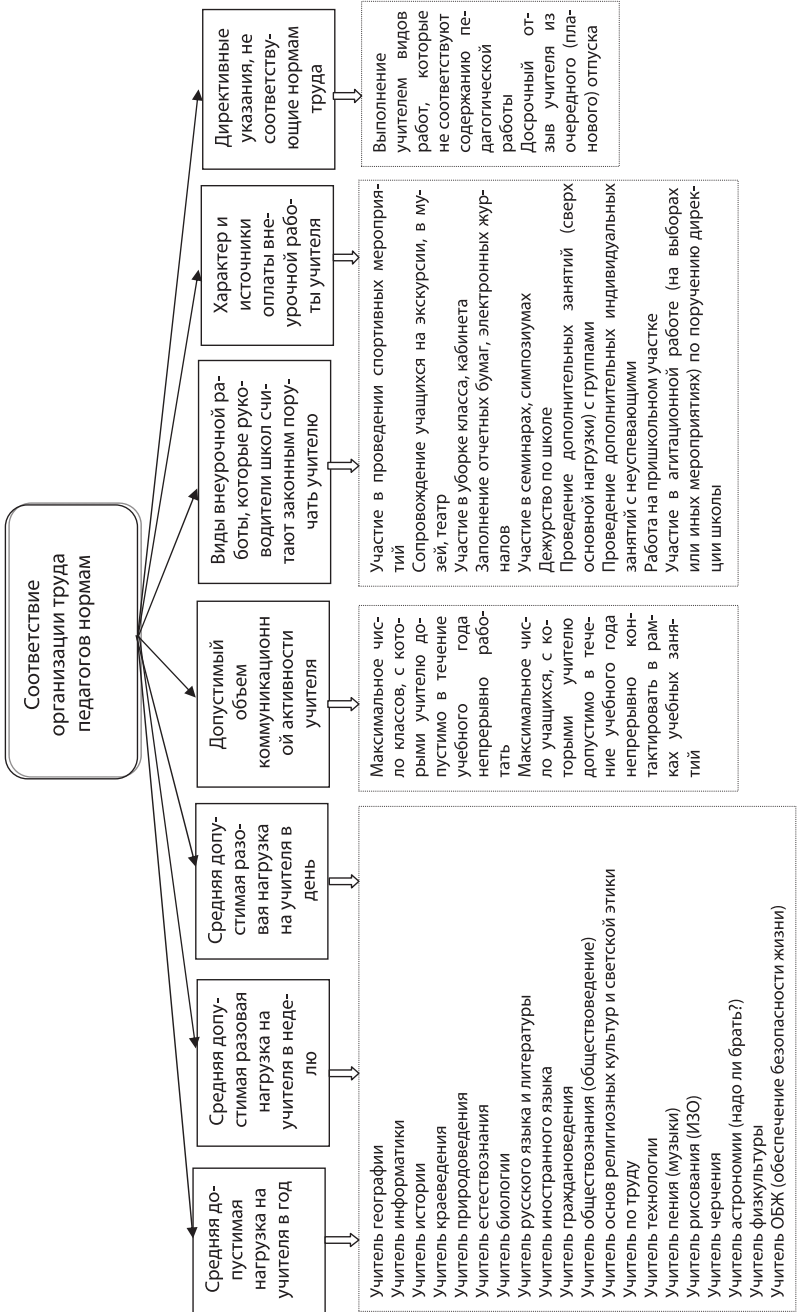
Учитель физкультуры

Учитель ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)

*Метод сбора первичной экспертной информации:* персональное интервью при помощи формализованной экспертной анкеты, вопросы в которой сформулированы в соответствии с индикаторами, отображенными на схеме 1.

Схема 1

Операционализация понятия «соответствие организации труда педагогов нормам»





## АНКЕТА РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Центр социологических исследований провел общероссийский опрос трудовой занятости учителей школ в соотношении с официальными нормами труда педагога. В ходе опроса учителями высказано мнение о существовании несоответствия их загруженности государственным нормам. Нас интересует Ваше мнение как эксперта о степени объективности суждений педагогов и глубине обозначенных проблем, если они, по Вашему мнению, имеют место.

*Как заполнить анкету.* Просьба обвести кружком числовой код напротив тех вариантов ответа на вопрос, которые совпадают с Вашим мнением, или написать свой вариант ответа, если он не приводится.

- 1. Какую нагрузку Вы считаете максимально допустимой для учителя – предметника с точки зрения сохранения качества уроков на требуемом нормативами уровне? (Пожалуйста, сделайте записи во всех трех столбцах для тех учителей – предметников, по работе которых Вы компетентны)**

Предмет	1. Средняя допустимая нагрузка в год (1 ставка, 1,25 ставки, 1,5 ставки... и так далее, для каждого предметника)	2. Средняя допустимая разовая нагрузка в неделю (18 часов, 19 часов..., 29 часов, 30 часов и так далее)	3. Средняя допустимая разовая нагрузка в день (3 часа, 4 часа, 5 часов, 6 часов и так далее)
1. 1–4-е классы			
2. Математика			
3. Физика			
4. Химия			
5. География			
6. Информатика			
7. История			
8. Краеведение			
9. Природоведение			
10. Естествознание			
11. Биология			
12. Русский язык и литература			

Окончание табл.

Предмет	1. Средняя допустимая нагрузка в год (1 ставка, 1,25 ставки, 1,5 ставки... и так далее, для каждого предметника)	2. Средняя допустимая разовая нагрузка в неделю (18 часов, 19 часов..., 29 часов, 30 часов и так далее)	3. Средняя допустимая разовая нагрузка в день (3 часа, 4 часа, 5 часов, 6 часов и так далее)
13. Иностранный язык			
14. Граждановедение			
15. Обществознание (обществоведение)			
16. Основы религиозных культур и светской этики			
17. Труд			
18. Технология			
19. Пение (музыка)			
20. Рисование (ИЗО)			
21. Черчение			
22. Физкультура			
23. ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)			

2. Пожалуйста, назовите максимальное число классов, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно работать, без потери качества (результативности) педагогического труда: \_\_\_\_\_ *классов*
3. Пожалуйста, назовите максимальное число учащихся, с которыми учителю допустимо в течение учебного года непрерывно контактировать в рамках учебных занятий, без потери качества педагогического труда: \_\_\_\_\_ *учащихся*

**4. Какие виды внеурочной работы Вы считаете законным поручать учителю (считаете соответствующим официальным нормам труда) (Напишите один ответ в каждой строке)**

	Считаю соответствующим официальным нормам труда	Считаю не соответствующим нормам труда, но допустимым, в случае производственной необходимости	Считаю недопустимым поручать учителю
1. Участие в проведении спортивных мероприятий	1	2	3
2. Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	1	2	3
3. Участие в уборке класса, кабинета	1	2	3
4. Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	1	2	3
5. Участие в семинарах, симпозиумах	1	2	3
6. Дежурство по школе	1	2	3
7. Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	1	2	3
8. Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	1	2	3
9. Работа на пришкольном участке	1	2	3
10. Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы)	1	2	3

- 5. Если Вы допускаете привлечение учителя к перечисленным в предыдущем вопросе видам работ, то следует ли эту работу оплачивать, и если следует, то из каких источников? (Выберите два ответа в каждой строке, соответственно по пункту 1 и по пункту 2)**

	1. Следует ли оплачивать		2. Источник, из которого надо платить	
	Следует оплачивать	Не следует оплачивать	Должны быть предусмотрены деньги в основном бюджете школы	Должно оплачиваться только из внебюджетных доходов школы
1. Участие в проведении спортивных мероприятий	1	2	1	2
2. Сопровождение учащихся на экскурсии, в музей, театр	1	2	1	2
3. Участие в уборке класса, кабинета	1	2	1	2
4. Заполнение отчетных бумаг, электронных журналов	1	2	1	2
5. Участие в семинарах, симпозиумах	1	2	1	2
6. Дежурство по школе	1	2	1	2
7. Проведение дополнительных занятий (сверх основной нагрузки) с группами	1	2	1	2
8. Проведение дополнительных индивидуальных занятий с неуспевающими	1	2	1	2
9. Работа на пришкольном участке	1	2	1	2
10. Участие в агитационной работе (на выборах или иных мероприятиях) по поручению дирекции школы	1	2	1	2

- 6. Как Вы считаете, допустимо ли, чтобы учитель, в случае производственной необходимости, по поручению дирекции школы выполнял виды работ, которые не соответствуют содержанию педагогической работы (например, уборка или ремонт класса, уборка территории и другие «хозяйственные» работы)?**
- 1 – В случае производственной необходимости, допустимо всегда
  - 2 – Допустимо лишь в чрезвычайных условиях (в крайнем случае)
  - 3 – Не допустимо, ни в каких условиях
- 7. Допустим ли досрочный отзыв учителя из очередного (планового) отпуска дирекцией школы, в случае производственной необходимости?**
- 1 – Допустим всегда
  - 2 – Допустим при острой необходимости
  - 3 – Не допустим

**Концептуальная программа исследования оплаты труда педагогов.**

*Цель исследования* – изучение структуры заработной платы педагогов организаций общего образования, источников его формирования, мотивов удовлетворенности и неудовлетворенности величиной заработной платы, степени его соответствия законодательно утвержденным нормам труда.

*Задачи исследования:*

1) Выбор индикаторов и построение структурной и факторной операциональных моделей предмета исследования.

2) Построение на выбранных индикаторах социологической анкеты для массового опроса учителей.

3) Проведение полевого этапа исследования (сбор первичной информации при помощи анкеты, ноябрь 2015г.).

4) Компьютерная обработка собранной информации и ее агрегирование для выделения показателей структурных элементов заработной платы учителей, степени удовлетворенности заработной платой, роли заработной платы в жизнеобеспечении семьи учителей.

5) Подготовка информационно-аналитического отчета по итогам социологического исследования.

6) Подготовка аналитического доклада, содержащего выводы по итогам исследования.

*Объект исследования* – педагоги общеобразовательных организаций Российской Федерации как основной источник информации по вопросам оплаты труда.

Объекты исследования – 500 школ в 44 субъектах РФ 11-ти федеральных округов.

Единицы исследования – 5000 учителей.

Перечень 1 – Состав учителей школ по профилю профессиональной деятельности

1. Учитель 1–4-х классов
2. Учитель математики
3. Учитель физики
4. Учитель химии
5. Учитель географии
6. Учитель информатики
7. Учитель истории
8. Учитель краеведения
9. Учитель природоведения
10. Учитель естествознания
11. Учитель биологии
12. Учитель русского языка и литературы

13. Учитель родного языка и литературы
14. Учитель иностранного языка
15. Учитель граждановедения
16. Учитель обществознания (обществоведение)
17. Учитель основ религиозных культур и светской этики
18. Учитель по труду
19. Учитель технологии
20. Учитель пения (музыки)
21. Учитель рисования (ИЗО)
22. Учитель черчения
23. Учитель физкультуры
24. Учитель ОБЖ (обеспечение безопасности жизни)

*Модель выборки.*

В исследовании реализуется модель пятиступенчатой выборки с квотным отбором респондентов на последней ступени, репрезентативной для федеральных округов РФ и для Российской Федерации в целом.

Первая ступень – отбор всех федеральных округов РФ (всего 9).

Вторая ступень – отбор основных субъектов РФ (всего 44, табл. 7).

Третья ступень – пропорциональное распределение обследуемых школ и респондентов по субъектам РФ (табл. 8).

Четвертая ступень – пропорциональное распределение респондентов (учителей) и экспертов (руководителей школ) по типам поселений в субъектах РФ: административные центры субъектов РФ, поселки городского типа (пгт), села (деревни).

Пятая ступень – квотный отбор интервьюерами респондентов и экспертов в соответствии с показателями в перечне 1 и таблице 8.

*Таблица 7*

**Распределение педагогов по субъектам РФ**

Субъекты РФ (выборочный массив)	Численность педагогов, тыс. человек	Доля педагогов, %	Численность педагогов, подлежащих опросу, человек
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>1266,5</b>	<b>100,0</b>	<b>5000</b>
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>295,4</b>	<b>23,3</b>	<b>1165</b>
1. Москва	83,4	36,7	427
2. Белгородская область	14,2	6,2	73
3. Владимирская область	10,4	4,6	53

Продолжение табл. 7

Субъекты РФ (выборочный массив)	Численность педагогов, тыс. человек	Доля педагогов, %	Численность педагогов, подлежащих опросу, человек
4. Воронежская область	18,2	8,0	93
5. Ивановская область	6,5	2,9	34
6. Калужская область	8,0	3,5	41
7. Липецкая область	9,9	4,4	51
8. Московская область	44,3	19,5	227
9. Тверская область	10,8	4,7	55
10. Тульская область	11,5	5,1	59
11. Ярославская область	10,2	4,4	52
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>103,9</b>	<b>8,2</b>	<b>410</b>
12. Республика Коми	8,7	12,6	52
13. Архангельская область	11,1	16,1	66
14. Ленинградская область	12,1	17,5	72
15. Новгородская область	4,4	6,4	26
16. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	32,8	47,4	194
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>108,6</b>	<b>8,6</b>	<b>430</b>
17. Краснодарский край	35,5	35,6	153
18. Астраханская область	8,6	8,6	37
19. Волгоградская область	22,4	22,4	97
20. Ростовская область	33,3	33,4	143
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>265,8</b>	<b>21,0</b>	<b>1050</b>
21. Республика Башкортостан	44,7	24,8	259
22. Республика Татарстан	35,3	19,6	206
23. Пермский край	21,1	11,7	123
24. Нижегородская область	24,3	13,5	142
25. Оренбургская область	21,1	11,7	123
26. Саратовская область	23,4	13,0	136
27. Ульяновская область	10,4	5,7	61



Окончание табл. 7

Субъекты РФ (выборочный массив)	Численность педагогов, тыс. человек	Доля педагогов, %	Численность педагогов, подлежащих опросу, человек
<b>УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>97,6</b>	<b>7,7</b>	<b>385</b>
28. Свердловская область	31,5	42,9	165
29. Ханты-Мансийский автономный округ	15,7	21,4	82
30. Челябинская область	26,2	35,7	138
<b>СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>185,0</b>	<b>14,6</b>	<b>730</b>
31. Республика Бурятия	9,1	7,6	55
32. Красноярский край	20,9	17,4	127
33. Иркутская область	22,7	18,9	138
34. Кемеровская область	25,6	21,3	155
35. Новосибирская область	27,1	22,5	164
36. Омская область	14,9	12,3	91
<b>ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>69,9</b>	<b>5,5</b>	<b>275</b>
37. Республика Саха (Якутия)	13,5	34,4	95
38. Приморский край	13,1	33,4	92
39. Хабаровский край	12,6	32,2	88
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>121,7</b>	<b>9,6</b>	<b>480</b>
40. Республика Дагестан	48,5	49,2	236
41. Республика Северная Осетия – Алания	7,6	7,7	37
42. Чеченская Республика	21,4	21,7	104
43. Ставропольский край	21,0	21,4	103
<b>КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>18,6</b>	<b>1,5</b>	<b>75</b>
44. Республика Крым + Севастополь	18,8	100,0	75

*Таблица 8*

**Квоты отбора педагогов по субъектам РФ и по типам поселений,  
человек**

Субъекты РФ (выборочный массив)	Всего школ	Всего человек	В том числе			
			В административных центрах субъектов РФ	В районных центрах	В поселках (пгт)	В селах
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>500</b>	<b>5000</b>	<b>1268</b>	<b>1489</b>	<b>306</b>	<b>1241</b>
<b>ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>115</b>	<b>1165</b>	<b>609</b>	<b>324</b>	<b>53</b>	<b>179</b>
1. Москва	42	427	427	–	–	–
2. Белгородская область	7	73	18	26	5	24
3. Владимирская область	5	53	13	24	4	12
4. Воронежская область	9	93	41	15	7	30
5. Ивановская область	3	34	13	12	2	7
6. Калужская область	4	41	14	15	3	9
7. Липецкая область	5	51	22	7	4	18
8. Московская область	23	227	0	169	16	42
9. Тверская область	6	55	17	20	4	14
10. Тульская область	6	59	19	22	4	14
11. Ярославская область	5	52	25	14	4	9
<b>СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>41</b>	<b>410</b>	<b>231</b>	<b>103</b>	<b>16</b>	<b>60</b>
12. Республика Коми	5	52	14	22	4	12
13. Архангельская область	7	66	19	27	5	15
14. Ленинградская область	7	72	0	42	5	25
15. Новгородская область	3	26	4	12	2	8
<b>16. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ</b>	<b>19</b>	<b>194</b>	<b>194</b>	<b>–</b>	<b>–</b>	<b>–</b>
<b>ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>43</b>	<b>430</b>	<b>117</b>	<b>131</b>	<b>31</b>	<b>151</b>
17. Краснодарский край	15	153	23	49	11	70
18. Астраханская область	4	37	19	3	3	12

Продолжение табл. 8

Субъекты РФ (выборочный массив)	Всего школ	Всего чело- век	В том числе			
			В адми- нистра- тивных центрах субъек- тов РФ	В рай- он- ных цен- трах	В по- селках (пгт)	В се- лах
19. Волгоградская область	10	97	38	29	7	23
20. Ростовская область	14	143	37	50	10	46
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>105</b>	<b>1050</b>	<b>347</b>	<b>322</b>	<b>74</b>	<b>307</b>
21. Республика Башкортостан	26	259	70	71	18	100
22. Республика Татарстан	21	206	64	78	14	50
23. Пермский край	12	123	48	36	9	30
24. Нижегородская область	14	142	55	48	10	29
25. Оренбургская область	12	123	34	31	9	49
26. Саратовская область	14	136	46	47	10	33
27. Ульяновская область	6	61	30	11	4	16
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>39</b>	<b>385</b>	<b>105</b>	<b>196</b>	<b>28</b>	<b>56</b>
28. Свердловская область	17	165	54	73	12	26
29. Ханты-Мансийский автономный округ	8	82	5	65	6	6
30. Челябинская область	14	138	46	58	10	24
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>73</b>	<b>730</b>	<b>283</b>	<b>232</b>	<b>51</b>	<b>164</b>
31. Республика Бурятия	6	55	24	5	4	22
32. Красноярский край	12	127	46	42	9	30
33. Иркутская область	14	138	35	65	10	28
34. Кемеровская область	16	155	31	91	11	22
35. Новосибирская область	16	164	93	24	11	36
36. Омская область	9	91	54	5	6	26
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>28</b>	<b>275</b>	<b>98</b>	<b>88</b>	<b>19</b>	<b>70</b>
37. Республика Саха (Якутия)	10	95	29	26	7	33

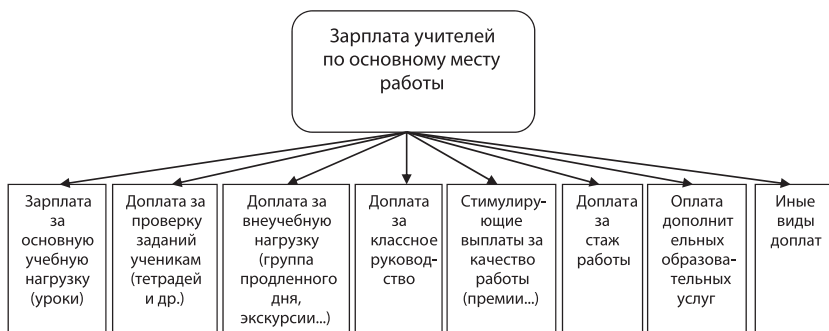
Окончание табл. 8

Субъекты РФ (выборочный массив)	Всего школ	Всего чело- век	В том числе			
			В адми- нистра- тивных центрах субъек- тов РФ	В рай- он- ных цен- трах	В по- селках (пгт)	В се- лах
38. Приморский край	9	92	29	36	6	21
39. Хабаровский край	9	88	40	26	6	16
<b>СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕ- РАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>48</b>	<b>480</b>	<b>99</b>	<b>93</b>	<b>34</b>	<b>254</b>
40. Республика Дагестан	24	236	46	44	17	129
41. Республика Северная Осетия – Алания	4	37	16	5	3	13
42. Чеченская Рес- публика	10	104	22	7	7	68
43. Ставропольский край	10	103	15	37	7	44
<b>КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ</b>	<b>8</b>	<b>75</b>	<b>20</b>	<b>35</b>	<b>–</b>	<b>20</b>
44. Республика Крым + Севастополь	8	75	20	35	–	20

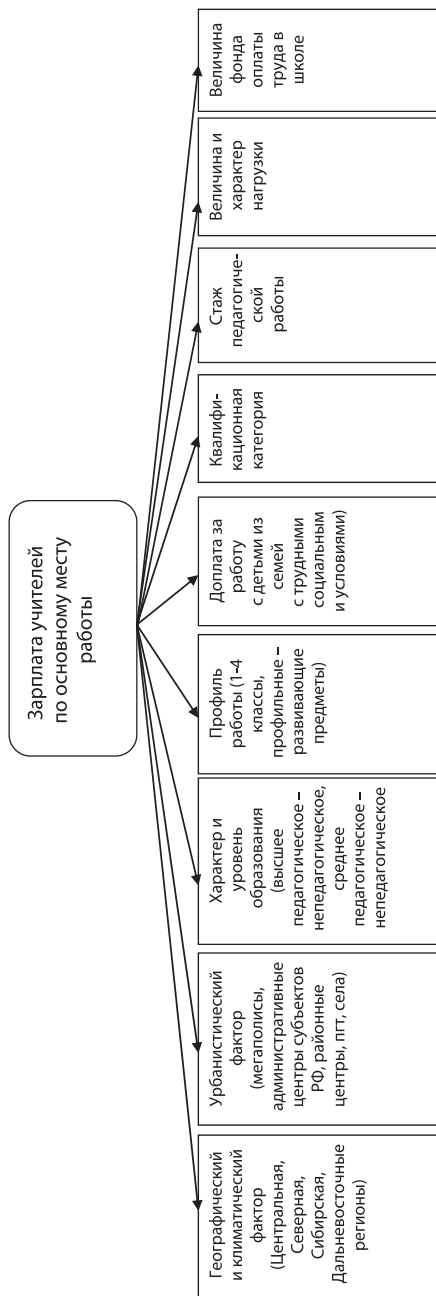
Построение социологической анкеты основано на следующих индикаторах (схема 1 и схема 2).

Схема 1

**Структура предмета исследования  
«Зарплата учителей по основному месту работы»**



**Факторы, влияющие на величину оплаты труда учителей**



## Приложение 4

Таблица 1

**Средний показатель заработной платы учителей в субъектах РФ по итогам 2014 года (фактические данные на январь 2015 года)**

Субъекты РФ	Средняя заработная плата по субъекту РФ, <i>рубли</i>	Средняя заработная плата работников учителей школ, <i>рубли</i>
Ямало-Ненецкий авт. округ	76 449	83 174
Чукотский автономный округ	75 399	76 713
Ненецкий авт. округ	65 369	75 148
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	56 925	73 191
Магаданская область	58 812	73 177
Камчатский край	52 284	69 482
Республика Саха (Якутия)	49 139	62 782
Москва	58 759	57 871
Мурманская область	42 686	57 413
Сахалинская область	53 238	56 373
Республика Коми	39 464	54 209
Московская область	37 602	48 237
Хабаровский край	34 835	47 830
Тюменская область (кроме авт. округов)	33 716	42 656
Красноярский край	33 513	41 725
Приморский край	31 693	41 693
Санкт-Петербург	38 936	41 253
Архангельская область без авт. округа	32 586	40 605
Республика Хакасия	28 094	38 629
Амурская область	31 449	38 319
Свердловская область	29 053	37 051
Республика Карелия	28 980	36 312
Еврейская автономная область	28 591	35 257
Иркутская область	30 693	34 705
Забайкальский край	28 319	34 540
Республика Татарстан	27 215	33 673
Республика Бурятия	27 061	33 234

Продолжение табл. 1

Субъекты РФ	Средняя зароботная плата по субъекту РФ, рубли	Средняя зароботная плата работников учителей школ, рубли
Нижегородская область	24 871	32 242
Ленинградская область	31 241	32 115
Ярославская область	24 314	31 766
Республика Тыва	27 363	31 518
Краснодарский край	25 440	31 435
Вологодская область	26 022	31 265
Омская область	25 585	31 198
Кемеровская область	26 137	31 147
Пермский край	26 231	31 071
Томская область	31 418	30 506
Рязанская область	23 026	28 620
Самарская область	24 923	28 619
Новосибирская область	26 120	28 545
Ростовская область	22 626	28 382
Челябинская область	27 023	28 258
Калининградская область	26 013	28 112
Липецкая область	22 315	27 887
Смоленская область	21 549	27 713
Калужская область	26 949	27 605
Ставропольский край	21 487	26 927
Владимирская область	21 874	26 794
Чувашская Республика	20 276	26 391
Республика Алтай	22 035	26 209
Тульская область	24 665	26 059
Оренбургская область	22 934	25 974
Воронежская область	22 927	25 931
Волгоградская область	22 907	25 799
Астраханская область	23 563	25 710
Тверская область	23 823	25 690
Ульяновская область	20 363	25 487

Окончание табл. 1

Субъекты РФ	Средняя зароботная плата по субъекту РФ, рубли	Средняя зароботная плата работников учителей школ, рубли
Республика Ингушетия	21 170	25 088
Новгородская область	24 286	24 885
Республика Адыгея	20 174	24 818
Удмуртская Республика	22 768	24 434
Псковская область	20 343	24 428
Республика Башкортостан	23 581	24 259
Орловская область	20 063	24 153
Тамбовская область	19 676	23 692
Брянская область	20 241	23 442
Белгородская область	22 919	23 405
Ивановская область	19 753	23 041
Республика Калмыкия	19 018	22 515
Чеченская Республика	21 934	22 082
Кировская область	20 264	22 046
Курганская область	20 182	22 031
Курская область	22 118	21 993
Пензенская область	21 446	21 771
Саратовская область	21 282	21 525
Республика Северная Осетия – Алания	19 845	21 382
Республика Марий Эл	19 554	20 962
Костромская область	20 267	20 739
Кабардино-Балкарская Республика	19 075	20 249
Алтайский край	18 723	20 141
Республика Мордовия	18 701	19 941
Карачаево-Черкесская Республика	18 902	19 261
Республика Дагестан	18 505	17 448
<b>Российская Федерация</b>	<b>31 509</b>	<b>33 924</b>

Данные Росстата. Источник: <http://businessplace.info/178-zarplata-uchiteley.html>



Уровень средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования в субъектах Российской Федерации за 2014 год по федеральным округам показан в табл. 2.

Таблица 2

Динамика величины средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования по субъектам РФ и федеральным округам за период 2010–2015 годы, *рубли*

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>14075</b>	<b>15809</b>	<b>18995</b>	<b>23458</b>	<b>31509</b>	<b>33924</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>18529</b>	<b>20424</b>	<b>24766</b>	<b>30020</b>	<b>38467</b>	<b>39609</b>
Москва	34229	36578	43353	52928	58759	57871
Московская область	18095	19945	24943	30171	37602	48237
Ярославская область	11040	12691	15297	19507	24314	31766
Рязанская область	10024	11519	14165	18248	23026	28620
Липецкая область	9740	10973	13395	16934	22315	27887
Смоленская область	9458	10648	12903	16472	21549	27713
Калужская область	12305	14365	19515	22104	26949	27605
Владимирская область	11208	12566	14500	17181	21874	26794
Тульская область	10837	11894	15423	18512	24665	26059
Воронежская область	10907	12315	15233	18669	22927	25931
Тверская область	10523	11757	14356	18639	<sup>23</sup> 823	25690
Орловская область	10000	10913	12752	16377	20063	24153
Тамбовская область	9427	10782	13342	16218	19676	23692
Брянская область	8210	9775	12454	15903	20241	23442
Белгородская область	11665	13089	15815	18256	22919	23405
Ивановская область	10242	11452	13259	16249	19753	23041
Курская область	8943	10882	14048	16795	22118	21993
Костромская область	9314	10527	12299	15542	20267	20739

Продолжение табл. 2

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>16275</b>	<b>18224</b>	<b>21417</b>	<b>26911</b>	<b>34392</b>	<b>38794</b>
Ненецкий авт. Округ	32498	35785	40691	48799	65369	75148
Мурманская область	18956	21394	25228	30591	42686	57413
Республика Коми	14201	17031	20476	26620	39464	54209
Санкт-Петербург	20601	22753	26481	33481	38936	41253
Архангельская область без авт. Округа	13838	16000	19096	24355	32586	40605
Республика Карелия	12463	13815	16256	20289	28980	36312
Ленинградская область	14797	16392	19554	24140	31241	32115
Вологодская область	11124	12051	14049	17757	26022	31265
Калининградская область	13739	14873	17894	21284	26013	28112
Новгородская область	12290	13886	15776	19843	24286	24885
Псковская область	10703	12002	13600	16531	20343	24428
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>10965</b>	<b>12126</b>	<b>14888</b>	<b>18125</b>	<b>23726</b>	<b>28314</b>
Краснодарский край	11352	12640	16656	18787	25440	31435
Ростовская область	11133	12242	14494	18111	22626	28382
Волгоградская область	11071	12344	14295	16866	22907	25799
Астраханская область	9745	10634	12967	16644	23563	25710
Республика Адыгея	9980	10846	12223	15445	20174	24818
Республика Калмыкия	8708	9382	10966	14000	19018	22515
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>8604</b>	<b>9386</b>	<b>11208</b>	<b>15147</b>	<b>20131</b>	<b>21777</b>
Республика Дагестан	7248	7795	8920	12655	18505	17448
Республика Ингушетия	11027	11832	13353	16587	21170	25088
Кабардино- Балкарская Республика	9006	9854	11702	15513	19075	20249

Продолжение табл. 2

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
Карачаево-Черкесская Республика	7347	8120	9931	13749	18902	19261
Республика Северная Осетия - Алания	8803	9516	10700	14823	19845	21382
Чеченская Республика	9049	9844	12438	16986	21934	22082
Ставропольский край	9956	11094	13708	17575	21487	26927
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>10505</b>	<b>12048</b>	<b>14405</b>	<b>18147</b>	<b>23691</b>	<b>26945</b>
Республика Татарстан	10979	13783	16664	19503	27215	33673
Нижегородская область	11555	12877	15126	19957	24871	32242
Пермский край	11643	13719	16718	21573	26231	31071
Самарская область	12331	13749	16130	20381	24923	28619
Чувашская Республика	9861	10769	12843	16298	20276	26391
Оренбургская область	9060	10332	12677	15756	22934	25974
Ульяновская область	9392	10548	12987	15991	20363	25487
Удмуртская Республика	9522	10597	12961	16387	22768	24434
Республика Башкортостан	10687	12100	14282	18240	23581	24259
Кировская область	9178	10380	12482	15447	20264	22046
Пензенская область	9197	11990	13603	17702	21446	21771
Саратовская область	10367	11371	13878	16722	21282	21525
Республика Марий Эл	9186	10371	11774	15019	19554	20962
Республика Мордовия	8164	9497	11663	15100	18701	19941
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>15716</b>	<b>18322</b>	<b>22039</b>	<b>26610</b>	<b>27494</b>	<b>32499</b>
Курганская область	8598	9500	11521	15176	20182	22031
Свердловская область	14347	16856	19893	23343	29053	37051
Тюменская область	24251	28199	34169	40528	33716	42656

Окончание табл. 2

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
В том числе Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	26302	30471	36661	43595	56925	73191
В том числе Ямало-Ненецкий автономный округ	33352	39459	45195	53137	76449	83174
Челябинская область	10756	12364	14878	18936	27023	28258
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>12458</b>	<b>13983</b>	<b>16593</b>	<b>20567</b>	<b>27572</b>	<b>31950</b>
Красноярский край	13939	15684	18012	23679	33513	41725
Республика Хакасия	10707	12459	14699	19253	28094	38629
Иркутская область	12394	14396	18187	22851	30693	34705
Забайкальский край	11137	12552	14371	17992	28319	34540
Республика Бурятия	11892	13065	15552	20317	27061	33234
Республика Тыва	11831	12816	14473	16582	27363	31518
Омская область	11705	13483	16961	19552	25585	31198
Кемеровская область	13044	14671	17094	20422	26137	31147
Томская область	15813	17261	19926	25630	31418	30506
Новосибирская область	14318	15562	18319	22247	26120	28545
Республика Алтай	9404	10529	12435	16043	22035	26209
Алтайский край	8890	9887	11675	13549	18723	20141
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>17042</b>	<b>19161</b>	<b>23513</b>	<b>30232</b>	<b>39469</b>	<b>51855</b>
Чукотский автономный округ	30726	33177	40198	50381	75399	76713
Магаданская область	20552	23605	30815	39948	58812	73177
Камчатский край	26262	28435	33073	39918	52284	69482
Республика Саха (Якутия)	18415	21101	25727	35438	49139	62782
Сахалинская область	24264	24966	28803	37236	53238	56373
Хабаровский край	16605	18826	23083	28691	34835	47830
Приморский край	13749	15605	20665	25480	31693	41693
Амурская область	13160	14759	17089	22355	31449	38319
Еврейская автономная область	11916	14280	16856	20631	28591	35257

Таблица 3

Динамика заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования по субъектам РФ и федеральным округам за период 2010–2015 годы в долевом отношении, (% за 100% принят показатель 2010 года)

Федеральные округа и субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>100,0</b>	<b>112,3</b>	<b>135,0</b>	<b>166,7</b>	<b>223,9</b>	<b>241,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>110,2</b>	<b>133,7</b>	<b>162,0</b>	<b>207,6</b>	<b>213,8</b>
Москва	100,0	106,9	126,7	154,6	171,7	169,1
Московская область	100,0	110,2	137,8	166,7	207,8	266,6
Ярославская область	100,0	115,0	138,6	176,7	220,2	287,7
Рязанская область	100,0	114,9	141,3	182,0	229,7	285,5
Липецкая область	100,0	112,7	137,5	173,9	229,1	286,3
Смоленская область	100,0	112,6	136,4	174,2	227,8	293,0
Калужская область	100,0	116,7	158,6	179,6	219,0	224,3
Владимирская область	100,0	112,1	129,4	153,3	195,2	239,1
Тульская область	100,0	109,8	142,3	170,8	227,6	240,5
Воронежская область	100,0	112,9	139,7	171,2	210,2	237,7
Тверская область	100,0	111,7	136,4	177,1	226,4	244,1
Орловская область	100,0	109,1	127,5	163,8	200,6	241,5
Тамбовская область	100,0	114,4	141,5	172,0	208,7	251,3
Брянская область	100,0	119,1	151,7	193,7	246,5	285,5
Белгородская область	100,0	112,2	135,6	156,5	196,5	200,6
Ивановская область	100,0	111,8	129,5	158,7	192,9	225,0
Курская область	100,0	121,7	157,1	187,8	247,3	245,9
Костромская область	100,0	113,0	132,0	166,9	217,6	222,7
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>112,0</b>	<b>131,6</b>	<b>165,4</b>	<b>211,3</b>	<b>238,4</b>
Ненецкий авт. округ	100,0	110,1	125,2	150,2	201,1	231,2
Мурманская область	100,0	112,9	133,1	161,4	225,2	302,9
Республика Коми	100,0	119,9	144,2	187,5	277,9	381,7
Санкт-Петербург	100,0	110,4	128,5	162,5	189,0	200,2
Архангельская область без авт. Округа	100,0	115,6	138,0	176,0	235,5	293,4
Республика Карелия	100,0	110,8	130,4	162,8	232,5	291,4

Продолжение табл. 3

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
Ленинградская область	100,0	110,8	132,1	163,1	211,1	217,0
Вологодская область	100,0	108,3	126,3	159,6	233,9	281,1
Калининградская область	100,0	108,3	130,2	154,9	189,3	204,6
Новгородская область	100,0	113,0	128,4	161,5	197,6	202,5
Псковская область	100,0	112,1	127,1	154,5	190,1	228,2
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>110,6</b>	<b>135,8</b>	<b>165,3</b>	<b>216,4</b>	<b>258,2</b>
Краснодарский край	100,0	111,3	146,7	165,5	224,1	276,9
Ростовская область	100,0	110,0	130,2	162,7	203,2	254,9
Волгоградская область	100,0	111,5	129,1	152,3	206,9	233,0
Астраханская область	100,0	109,1	133,1	170,8	241,8	263,8
Республика Адыгея	100,0	108,7	122,5	154,8	202,1	248,7
Республика Калмыкия	100,0	107,7	125,9	160,8	218,4	258,6
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>109,1</b>	<b>130,3</b>	<b>176,0</b>	<b>234,0</b>	<b>253,1</b>
Республика Дагестан	100,0	107,5	123,1	174,6	255,3	240,7
Республика Ингушетия	100,0	107,3	121,1	150,4	192,0	227,5
Кабардино-Балкарская Республика	100,0	109,4	129,9	172,3	211,8	224,8
Карачаево-Черкесская Республика	100,0	110,5	135,2	187,1	257,3	262,2
Республика Серная Осетия - Алания	100,0	108,1	121,5	168,4	225,4	242,9
Чеченская Республика	100,0	108,8	137,5	187,7	242,4	244,0
Ставропольский край	100,0	111,4	137,7	176,5	215,8	270,5
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>114,7</b>	<b>137,1</b>	<b>172,7</b>	<b>225,5</b>	<b>256,5</b>
Республика Татарстан	100,0	125,5	151,8	177,6	247,9	306,7
Нижегородская область	100,0	111,4	130,9	172,7	215,2	279,0
Пермский край	100,0	117,8	143,6	185,3	225,3	266,9
Самарская область	100,0	111,5	130,8	165,3	202,1	232,1
Чувашская Республика	100,0	109,2	130,2	165,3	205,6	267,6
Оренбургская область	100,0	114,0	139,9	173,9	253,1	286,7
Ульяновская область	100,0	112,3	138,3	170,3	216,8	271,4
Удмуртская Республика	100,0	111,3	136,1	172,1	239,1	256,6
Республика Башкортостан	100,0	113,2	133,6	170,7	220,7	227,0

Продолжение табл. 3

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
Кировская область	100,0	113,1	136,0	168,3	220,8	240,2
Пензенская область	100,0	130,4	147,9	192,5	233,2	236,7
Саратовская область	100,0	109,7	133,9	161,3	205,3	207,6
Республика Марий Эл	100,0	112,9	128,2	163,5	212,9	228,2
Республика Мордовия	100,0	116,3	142,9	185,0	229,1	244,3
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>116,6</b>	<b>140,2</b>	<b>169,3</b>	<b>174,9</b>	<b>206,8</b>
Курганская область	100,0	110,5	134,0	176,5	234,7	256,2
Свердловская область	100,0	117,5	138,7	162,7	202,5	258,2
Тюменская область	100,0	116,3	140,9	167,1	139,0	175,9
В том числе Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	100,0	115,9	139,4	165,7	216,4	278,3
В том числе. Ямало-Ненецкий автономный округ	100,0	118,3	135,5	159,3	229,2	249,4
Челябинская область	100,0	114,9	138,3	176,1	251,2	262,7
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>112,2</b>	<b>133,2</b>	<b>165,1</b>	<b>221,3</b>	<b>256,5</b>
Красноярский край	100,0	112,5	129,2	169,9	240,4	299,3
Республика Хакасия	100,0	116,4	137,3	179,8	262,4	360,8
Иркутская область	100,0	116,2	146,7	184,4	247,6	280,0
Забайкальский край	100,0	112,7	129,0	161,6	254,3	310,1
Республика Бурятия	100,0	109,9	130,8	170,8	227,6	279,5
Республика Тыва	100,0	108,3	122,3	140,2	231,3	266,4
Омская область	100,0	115,2	144,9	167,0	218,6	266,5
Кемеровская область	100,0	112,5	131,0	156,6	200,4	238,8
Томская область	100,0	109,2	126,0	162,1	198,7	192,9
Новосибирская область	100,0	108,7	127,9	155,4	182,4	199,4
Республика Алтай	100,0	112,0	132,2	170,6	234,3	278,7
Алтайский край	100,0	111,2	131,3	152,4	210,6	226,6
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>112,4</b>	<b>138,0</b>	<b>177,4</b>	<b>231,6</b>	<b>304,3</b>
Чукотский автономный округ	100,0	108,0	130,8	164,0	245,4	249,7
Магаданская область	100,0	114,9	149,9	194,4	286,2	356,1
Камчатский край	100,0	108,3	125,9	152,0	199,1	264,6

Окончание табл. 3

Федеральные округа и субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Саха (Якутия)	100,0	114,6	139,7	192,4	266,8	340,9
Сахалинская область	100,0	102,9	118,7	153,5	219,4	232,3
Хабаровский край	100,0	113,4	139,0	172,8	209,8	288,0
Приморский край	100,0	113,5	150,3	185,3	230,5	303,2
Амурская область	100,0	112,2	129,9	169,9	239,0	291,2
Еврейская автономная область	100,0	119,8	141,5	173,1	239,9	295,9

Таблица 4

**Кратность заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования по субъектам РФ и федеральным округам за период 2010–2015 годы относительно среднего по РФ (за основу соотнесения принят средний показатель по Российской Федерации)**

Федеральные округа и субъекты РФ	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>
Москва	2,4	2,3	2,3	2,3	1,9	1,7
Московская область	1,3	1,3	1,3	1,3	1,2	1,4
Ярославская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
Рязанская область	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7	0,8
Липецкая область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Смоленская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Калужская область	0,9	0,9	1,0	0,9	0,9	0,8
Владимирская область	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8
Тульская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Воронежская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8
Тверская область	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8
Орловская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7
Тамбовская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7



Продолжение табл. 4

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
Брянская область	0,6	0,6	0,7	0,7	0,6	0,7
Белгородская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7
Ивановская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7
Курская область	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6
Костромская область	0,7	0,7	0,6	0,7	0,6	0,6
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>
Ненецкий авт. округ	2,3	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2
Мурманская область	1,3	1,4	1,3	1,3	1,4	1,7
Республика Коми	1,0	1,1	1,1	1,1	1,3	1,6
Санкт-Петербург	1,5	1,4	1,4	1,4	1,2	1,2
Архангельская область без авт. округа	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,2
Республика Карелия	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	1,1
Ленинградская область	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9
Вологодская область	0,8	0,8	0,7	0,8	0,8	0,9
Калининградская область	1,0	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8
Новгородская область	0,9	0,9	0,8	0,8	0,8	0,7
Псковская область	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,7
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>
Краснодарский край	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9
Ростовская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8
Волгоградская область	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8
Астраханская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Республика Адыгея	0,7	0,7	0,6	0,7	0,6	0,7
Республика Калмыкия	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
Республика Дагестан	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,5
Республика Ингушетия	0,8	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Кабардино-Балкарская Республика	0,6	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6
Карачаево-Черкесская Республика	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6
Республика Северная Осетия – Алания	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6

Продолжение табл. 4

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
Чеченская Республика	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7
Ставропольский край	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>
Республика Татарстан	0,8	0,9	0,9	0,8	0,9	1,0
Нижегородская область	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	1,0
Пермский край	0,8	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9
Самарская область	0,9	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8
Чувашская Республика	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,8
Оренбургская область	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Ульяновская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,8
Удмуртская Республика	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Республика Башкортостан	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7
Кировская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,6
Пензенская область	0,7	0,8	0,7	0,8	0,7	0,6
Саратовская область	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6
Республика Марий Эл	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6
Республика Мордовия	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>1,1</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>0,9</b>	<b>1,0</b>
Курганская область	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Свердловская область	1,0	1,1	1,0	1,0	0,9	1,1
Тюменская область	1,7	1,8	1,8	1,7	1,1	1,3
В том числе Ханты- Мансийский автономный округ - Югра	1,9	1,9	1,9	1,9	1,8	2,2
В том числе Ямало- Ненецкий автономный округ	2,4	2,5	2,4	2,3	2,4	2,5
Челябинская область	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>
Красноярский край	1,0	1,0	0,9	1,0	1,1	1,2
Республика Хакасия	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	1,1
Иркутская область	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0
Забайкальский край	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	1,0

Окончание табл. 4

<i>Федеральные округа и субъекты РФ</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>
Республика Бурятия	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	1,0
Республика Тыва	0,8	0,8	0,8	0,7	0,9	0,9
Омская область	0,8	0,9	0,9	0,8	0,8	0,9
Кемеровская область	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9
Томская область	1,1	1,1	1,0	1,1	1,0	0,9
Новосибирская область	1,0	1,0	1,0	0,9	0,8	0,8
Республика Алтай	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,8
Алтайский край	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5</b>
Чукотский автономный округ	2,2	2,1	2,1	2,1	2,4	2,3
Магаданская область	1,5	1,5	1,6	1,7	1,9	2,2
Камчатский край	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	2,0
Республика Саха (Якутия)	1,3	1,3	1,4	1,5	1,6	1,9
Сахалинская область	1,7	1,6	1,5	1,6	1,7	1,7
Хабаровский край	1,2	1,2	1,2	1,2	1,1	1,4
Приморский край	1,0	1,0	1,1	1,1	1,0	1,2
Амурская область	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,1
Еврейская автономная область	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	1,0

**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПРОГРАММА, СОДЕРЖАЩАЯ  
ОПЕРАЦИОНАЛЬНУЮ МОДЕЛЬ, РЕПРЕЗЕНТАТИВНУЮ  
ДЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ФЕДЕРАЛЬНЫХ  
ОКРУГОВ (В ОТДЕЛЬНОСТИ ДЛЯ 2-Х МЕГАПОЛИСОВ)  
ВЫБОРКИ, ЭКСПЕРТНУЮ АНКЕТУ ДЛЯ ПЕРСОНАЛЬНОГО  
ИНТЕРВЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИЙ ОБЩЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**

**Цель исследования:** определение структуры источников формирования бюджета и степени соответствия структуры фонда оплаты труда величине трудовой нагрузки педагогов в организациях общего образования.

**Задачи исследования:**

- 1) Выбор индикаторов и построение структурной и факторной операциональных моделей предмета исследования.
- 2) Построение на выбранных индикаторах экспертной анкеты для персонального интервью руководителей организаций общего образования.
- 3) Проведение полевого этапа исследования (сбор первичной информации при помощи экспертной анкеты, ноябрь 2015г.).
- 4) Компьютерная обработка собранной экспертной информации и ее агрегирование для выделения показателей структуры бюджета, степени соответствия структуры фонда оплаты труда величине трудовой нагрузки педагогов в организациях общего образования.
- 5) Подготовка информационно-аналитического отчета по итогам экспертного опроса.
- 6) Подготовка аналитического доклада, содержащего выводы по итогам экспертного опроса.

**Обоснование актуальности исследования**

Результаты исследования, проведенного Центром социального прогнозирования и маркетинга в апреле 2015 года, свидетельствуют о серьезной дисфункции в организации и оплате труда педагогов организаций общего образования. Важный показатель качества организации труда педагогов – равномерность их загруженности в соответствии с действующими нормами труда. По официально утвержденным нормам работают 48,6% педагогов, еще 46,4% педагогов работают с перегрузкой: 38% – на полторы ставки и 8,4% – на две ставки. не догружены работой до нормы 5% педагогов, которые работают на полставки или менее полставки. Для педагогов всех профилей в большей степени характерна

перегрузка по работе, чем недогрузка, особенно для учителей математики, географии, истории, краеведения, биологии, русского языка и литературы, иностранного языка, обществознания, основ религиозных культур и светской этики, труда, технологии, пения, физкультуры, ОБЖ, т.е. для 14-ти профилей из 24-х обследованных. Перегрузка педагогов характерна прежде всего для общеобразовательных организаций административных центров субъектов РФ и районных центров, особенно в Северо-Западном, Волго-Вятском, Северо-Кавказском, Западно-Сибирском и Восточно-Сибирском районах.

Перегрузку усугубляет и тот факт, что 64,1% педагогов имеют также нагрузку классного руководителя. При работе на полную ставку эта воспитательная функция не усложняет работу педагога, но при работе на полторы и более ставки содействует увеличению нагрузки.

В итоге средний показатель учебной нагрузки учителя в день составляет минимум – 4 урока, максимум – 6 уроков. Если эти показатели для части учителей является ежедневной загрузкой, то даже минимальная нагрузка составит 20 часов, т.е. на 2 часа больше нормы (при пятидневной рабочей неделе), а максимальная – 30 часов. Проблема неравномерной нагрузки не менее чем у 50% педагогов, основная часть которых работает с перегрузкой, во многом связана не с несовершенством управления школой, а со степенью урбанизированности регионов, в результате чего велико число малокомплектных школ, а также имеется дефицит (особенно в аграрных регионах) педагогов.

Средняя численность учеников в классе – 21. Это означает, что при среднем показателе – 8 классов и 21 ученик в классе – учитель в течение учебного года контактирует со 168 учениками, что чревато довольно высокой психологической нагрузкой на учителя и иногда требует подсознательного создания педагогом искусственного психологического барьера.

Кроме основной нагрузки, 82,9% учителей выполняли работы по основному месту сверх нормы (сверх 18 часов в неделю). Это большинство всех учителей-предметников в поселениях всех типов и во всех регионах РФ. Кроме того, большинство учителей выполняют по основному месту виды работ, которые не обязаны выполнять как педагоги. В итоге не менее чем в 80% школ несовершенство администрирования учебного процесса и работы педагогов во внеучебное время приводят к неправомерной перегрузке учителей, загрузке их работой учебного характера сверх нормы, или работой, не имеющей отношения к учебному процессу и профессиональным обязательствам педагогов. В отношении не

менее 40% учителей в школе практикуется нарушение прав на отдых в форме административного прерывания отдыха и досрочного отзыва на работу.

Средняя величина месячной оплаты труда педагогов по основному месту работы, после вычета НДФЛ, составляет 26 760 рублей. При этом полностью оплаченным свой труд считают 30,6% педагогов, 67,7% считают, что их труд оплачен не полностью (1,7% затруднились ответить). Справедливым опрошенные педагоги считают за свой труд не менее 43 490 рублей, т.е. в полтора раза больше нынешней суммы. Эти установки субъективные и не могут быть квалифицированы как несоответствие оплаты труда педагогов Трудовому законодательству, однако социальное недовольство педагогов имеет место и выяснение причин этого требует проведения экспертного опроса.

**Методика исследования** – построение статистически усредненных, пригодных для стандартизации показателей путем агрегирования первичной экспертной информации при помощи компьютерной программы класса SPSS.

**Метод сбора первичной информации:** экспертная анкета (прилагается)

Кодировка данных и их компьютерная обработка при помощи компьютерной статистической программы класса SPSS осуществляется в Центре социального прогнозирования и маркетинга в Москве.

### **Операционализация понятий**

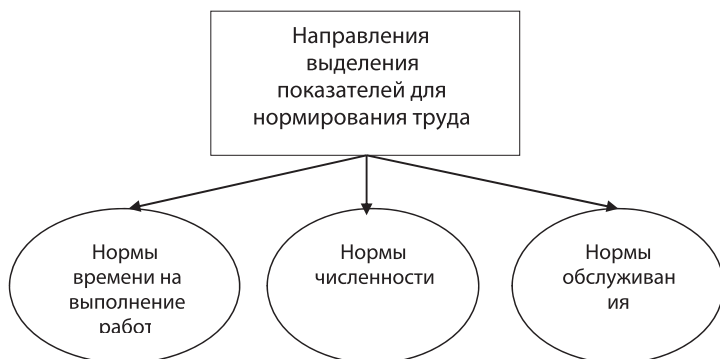
Операционализация понятий осуществляется в целях поиска индикаторов для построения тематических блоков вопросов экспертной анкеты.

Характер оплаты труда учителей как основной предмет исследования предопределяется принципами нормирования педагогического труда, поэтому большая часть индикаторов при изучении соответствия величины оплаты труда характеру и объему выполненного труда могут быть синтезированы с учетом следующих принципов.

В основе совершенствования системы оплаты труда должны лежать нормативы трудового процесса, согласно рекомендациям Минтруда РФ опирающиеся на группы показателей, выделяемых по следующим направлениям (схема 3).

К педагогам относятся нормы времени и нормы численности; нормы обслуживания можно в целом опустить, так как педагогический труд носит индивидуальный характер. Этот показатель можно учитывать при реализации коллективных мероприятий

## Критерии групп индикаторов для нормирования труда



(выезды, походы, посещения, спортивные соревнования, художественные конкурсы...), когда контроль за группой детей должны осуществлять несколько педагогов.

При оптимизации **оплаты труда** исходят из критериев **рациональности труда** (см. схему 4). Набор критериев совпадает с рекомендациями Минтруда РФ, однако он несколько шире за счет автономизации отдельных аспектов условий труда.

Следующий шаг к определению индикаторов оптимизации оплаты труда – учет типовых норм труда, установленных путем нормирования труда с учетом технологических и трудовых процессов согласно методике Минтруда, факторов, влияющих на величину затрат труда (схема 5).

Отраслевые нормы времени на выполнение работ являются ключевыми среди формализованных индикаторов, рекомендованных для учета Минтрудом.

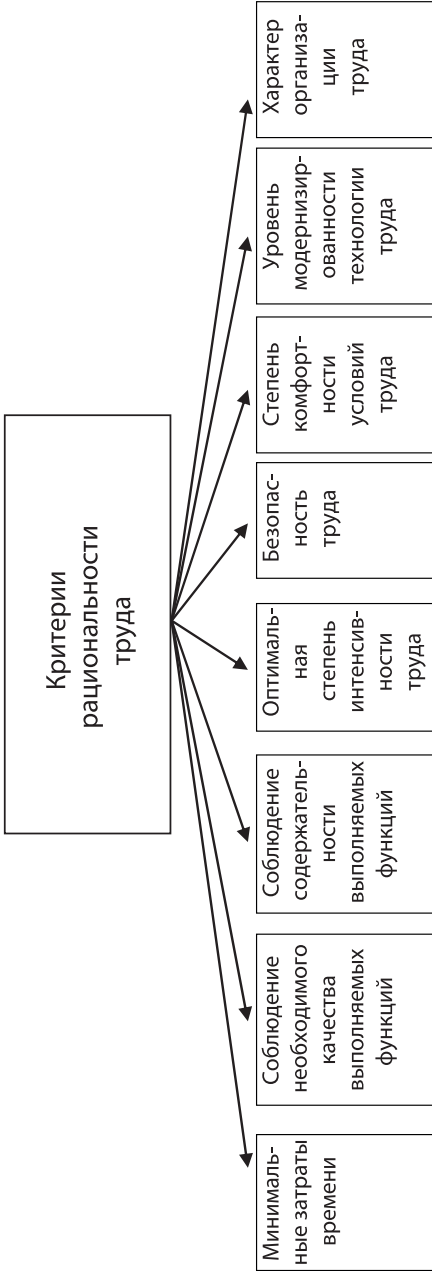
Метод изучения (также рекомендованный Минтрудом) – суточный хронометраж не менее чем в течение одной недели, затрат времени на различные виды работ в отдельности представителями всех категорий *основного штатного* персонала общеобразовательных организаций, сегментированный по трем критериям: 1) тип поселения (по степени урбанизированности), 2) тип образовательного учреждения, 3) учебный класс (или группы классов).

Механизм измерения показателей направлений, отображенных на схеме 6, для системы образования, в отличие от производственных предприятий, имеет свою специфику.

Из изложенного органически следует построение программы исследования оплаты труда учителей.

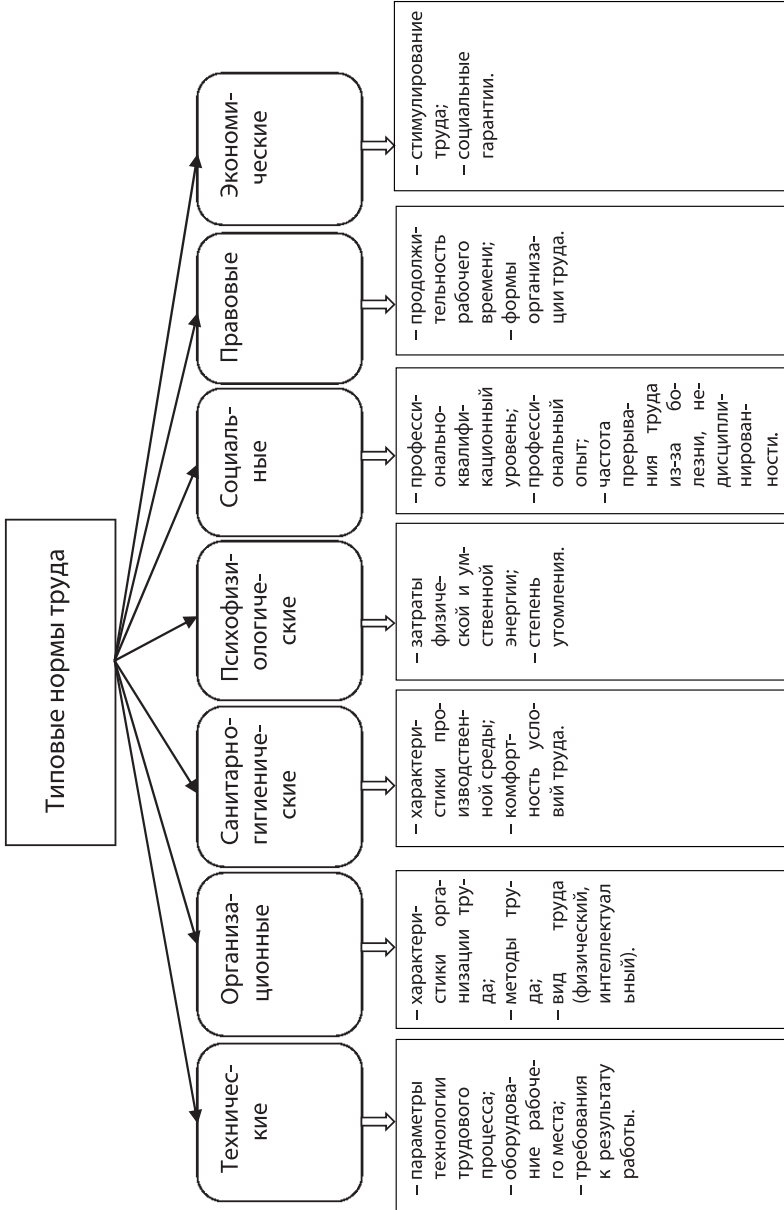
Схема 4

Критерии рациональности труда

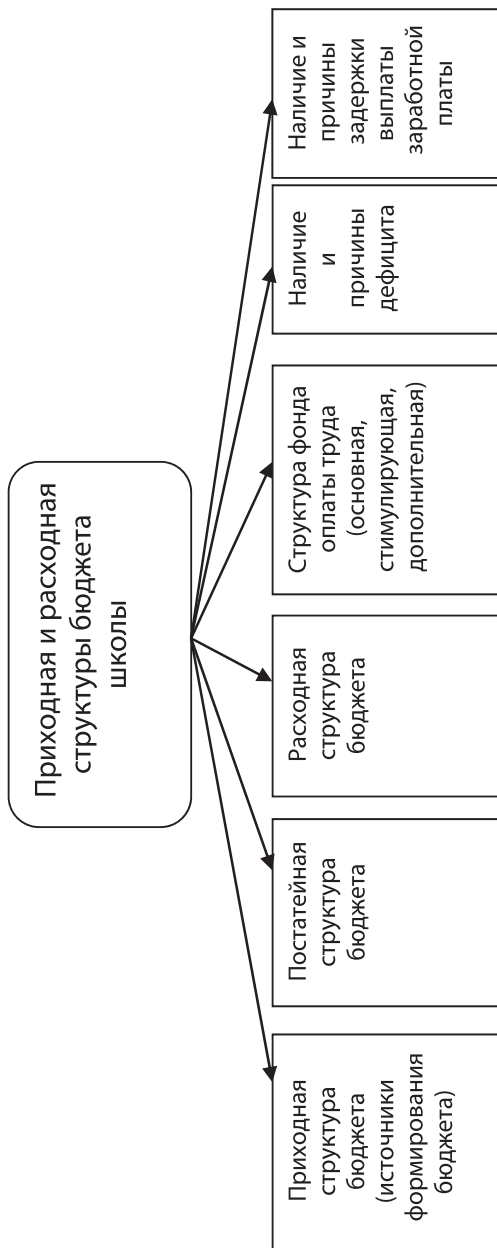




**Типовые нормы труда**



## Индикаторы формирования бюджета школы



## ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

### АНКЕТА ЭКСПЕРТА РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Исследование посвящено вопросам совершенствования оплаты труда. Ваши компетентные ответы помогут нам сформулировать конструктивные предложения в адрес органов управления образованием по совершенствованию оплаты труда педагогов организаций общего образования.

Чтобы заполнить анкету, пожалуйста, обведите кружком вариант ответа на вопрос, который совпадает с Вашим мнением, или напишите свой ответ, если вариант ответа не приводится.

**1. Пожалуйста, укажите примерное соотношение в процентах источников формирования годового бюджета школы:**

- 1 – Территориальный бюджет \_\_\_\_\_%
- 2 – Муниципальный бюджет \_\_\_\_\_%
- 3 – Ведомственные источники \_\_\_\_\_%
- 4 – Производственные компании, предприятия  
\_\_\_\_\_%
- 5 – Доходы от дополнительных образовательных услуг населению \_\_\_\_\_%
- 6 – Доходы от коммерческой деятельности школы (сдача в аренду и др.) \_\_\_\_\_%
- 7 – Пожертвования родителей \_\_\_\_\_%
- 8 – Помощь спонсоров \_\_\_\_\_%
- 9 – Другие источники \_\_\_\_\_%
- ИТОГО \_\_\_\_\_100%

**2. Пожалуйста, укажите примерное соотношение в процентах расходования годового бюджета Вашей школы:**

- 1 – Фонд оплаты труда \_\_\_\_\_%
- 2 – Фонд стимулирования труда \_\_\_\_\_%
- 2 – Расходы на коммунальные услуги \_\_\_\_\_%
- 3 – Обслуживание основных фондов (ремонт, транспорт и др.) \_\_\_\_\_%
- 4 – Развитие основных фондов \_\_\_\_\_%
- 5 – Закупка учебных принадлежностей, комплектация библиотеки \_\_\_\_\_%
- 6 – Фонд социальной помощи \_\_\_\_\_%
- 7 – Другие виды расходов \_\_\_\_\_%
- ИТОГО \_\_\_\_\_100%

**3. Каково доленое соотношение в Вашей школе структурных элементов оплаты труда педагогов?**

- 1 – Оплата за основную учебную нагрузку \_\_\_\_\_%
  - 2 – Стимулирование труда (премиальные и др.) \_\_\_\_\_%
  - 3 – Оплата за внеурочную работу \_\_\_\_\_%
  - 4 – Оплата за оказание дополнительных образовательных услуг населению \_\_\_\_\_%
  - 5 – Иные выплаты за труд \_\_\_\_\_%
- ИТОГО \_\_\_\_\_ 100% относительно фонда оплаты труда педагогов

**4. Какая общая сумма потребовалась школе для нормального функционирования?**

- А) В 2013/2014 учебном году \_\_\_\_\_ рублей
- Б) В 2014/2015 учебном году \_\_\_\_\_ рублей

**5. На сколько процентов годовой бюджет школы обеспечил качественное функционирование образовательного процесса? (Пожалуйста, укажите на процентной шкале)**

А) В 2013/2014 учебном году

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

Б) В 2014/2015 учебном году

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

**6. Если имеется дефицит средств, в чем причина этого? (Пожалуйста, напишите)**

---

---

**7. Бывают ли у Вас в школе задержки заработной платы персоналу?**

- 1 – Бывают часто
- 2 – Бывают, но редко
- 3 – Не бывают →→→ *Перейдите к вопросу 9*

**8. Если бывают, в чем причина этого? (Пожалуйста, напишите)**

---

---

**9. Есть ли у школы потенциал пополнения своего бюджета за счет внебюджетных источников?**

1 – Есть

2 – Нет →→→ *Перейдите к вопросу 11*

**10. Если есть, какие это источники? (Пожалуйста, напишите)**

---

---

**11. Если нет, в чем причина этого? (Пожалуйста, напишите)**

---

---

**12. В школе имеет место неудовлетворенность педагогов величиной оплаты своего труда?**

1 – Имеет место неудовлетворенность

2 – Нет неудовлетворенных →→→ *Перейдите к вопросу 14*

**13. Пожалуйста, укажите на процентной шкале долю неудовлетворенных оплатой труда от общей численности педагогов школы:**

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

**14. В школе имеет место неудовлетворенность педагогов своей чрезмерной загруженностью работой?**

1 – Имеет место неудовлетворенность

2 – Нет неудовлетворенных →→→ *Перейдите к вопросу 16*

**15. Пожалуйста, укажите на процентной шкале долю неудовлетворенных своей чрезмерной загруженностью работой от общей численности педагогов школы:**

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

**16. Как Вы считаете, имеется ли вероятность социального протеста со стороны педагогов по причине неудовлетворенности оплатой своего труда?**

1 – Имеется

2 – Не имеется →→→ *Перейдите к вопросу 18*

3 – Затрудняюсь ответить →→→ *Перейдите к вопросу 18*

**17. В чем может выразиться социальный протест со стороны педагогов?**

- 1 – Обращение в СМИ
- 2 – Участие в демонстрациях, митингах
- 3 – Участие в забастовке
- 4 – Никак (просто возмущенное общение между собой)
- 5 – Затрудняюсь ответить

**18. По Вашему мнению, в настоящее время есть острая необходимость повысить заработную плату педагогов?**

- 1 – Есть острая необходимость
- 2 – Необходимость есть, но не острая
- 3 – Необходимости нет

**19. Если, по Вашему мнению, в настоящее время есть необходимость повысить заработную плату педагогам, то примерно на сколько процентов от их нынешнего заработка?**

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

*Научное издание*

**Шереги Франц Эдмундович,  
Арефьев Александр Леонардович  
Царьков Петр Евгеньевич**

**УСЛОВИЯ ТРУДА ПЕДАГОГОВ:  
ХРОНОМЕТРИЧЕСКИЙ И СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Издатель: Центр социологических исследований  
127106, Москва, ул. Гостиничная, 9  
Тел. 482-18-36  
E-mail: arefiev@sociocenter.info  
www.5top100.ru  
www.socioprognoz.ru

Подписано в печать 28.06.2016. Формат 60×90 1/16.  
Печать офсетная.  
Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 20,5. Тираж 500.  
Заказ

---

Отпечатано в ППП «Типография «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер., 6

Для заметок

---