

В. Н. ЕГОРОВ

ПРАВДА

ОБ

ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ

ПРОПАГАНДЕ

В. Н. ЕГОРОВ

ПРАВДА
ОБ
ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ПРОПАГАНДЕ
(направления; средства, методы)

Издательство
Института международных отношений
Москва 1963

Словно гигантский пресс, давит империалистическая пропаганда на сознание людей капиталистического мира и пытается захватить в идейный плен неустойчивые элементы в социалистических странах.

Теряя одну позицию за другой в экономическом соревновании с социализмом, империализм ныне делает все большую ставку на идеологические диверсии, направленные против социалистических стран, против международного коммунистического движения. Империализмом пущены в ход все пропагандистские средства и методы воздействия на человека, начиная от прессы, радио, телевидения и кино и кончая использованием рекламы, секса и порнографии.

Разоблачению этой пропагандистской «кухни» империализма и посвящена предлагаемая читателю интересная, насыщенная большим фактическим материалом книга.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Успехи Советского Союза в коммунистическом строительстве, достижения народов других социалистических стран создали новое соотношение и расстановку классовых сил на мировой арене. Современный империализм терпит одно поражение за другим в соревновании двух систем.

В настоящее время правящие круги империалистических государств, не отказываясь от других форм борьбы против социализма, делают все большую ставку на идеологические диверсии, направленные против социалистических стран, против международного коммунистического движения. Под флагом антикоммунизма империалисты стремятся проводить экономическую и политическую дискриминацию стран социализма, всеми силами и средствами пытаются перенести «войну идей» в социалистические страны. Под прикрытием лозунга «мирного сосуществования идеологий» они пытаются усилить позиции буржуазной идеологии, разложить идейно неустойчивых людей.

В этих условиях важной задачей марксистов-ленинцев является непримиримая, наступательная, умелая борьба с человеконенавистнической империалистической идеологией, постоянная забота о чистоте марксистско-ленинского учения, его творческое развитие и обогащение.

«Главная задача идейно-воспитательной работы партии в современных условиях, — говорится в Постановлении июньского (1963 г.) Пленума ЦК КПСС «Об очередных задачах идеологической работы партии», — идеологически обеспечить претворение в жизнь Про-

граммы КПСС, создание материально-технической базы коммунизма, формирование коммунистических общественных отношений, воспитание нового человека; повышать политическую бдительность, вести развернутое наступление против империалистической идеологии, против пережитков прошлого в сознании людей»¹. Июньский Пленум ЦК КПСС призвал работников общественных наук улучшить организацию пропаганды марксизма-ленинизма — решающего звена всей идеологической работы, повышать ее идейный уровень и совершенствовать формы политического просвещения масс.

Важнейший участок нашей идеологической работы — борьба против современного антикоммунизма, который стал основным содержанием империалистической пропаганды. В антикоммунистическую пропаганду входит клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма. Под фальшивыми лозунгами антикоммунизма империалистическая реакция ныне преследует и травит все передовое и революционное, старается расколоть ряды трудящихся, парализовать волю пролетариев к борьбе за свое освобождение.

На протяжении длительного времени главным оселком антикоммунизма была проповедь «противоестественности» и «недолговечности» социалистического строя. Народным массам вдалбливали в течение десятилетий, будто учение и политика коммунистов являются «абсолютным злом», которое несет людям бесконечные жертвы и страдания. Марксистов-ленинцев буржуазная пропаганда изображала как людей, увлекающихся лишь «схоластическими» дискуссиями и неспособных к созидательной деятельности.

Теперь наступили другие времена. Социализм наглядно продемонстрировал всему миру свою созидательную силу не только в теории, но и на практике. В этих условиях оруженосцы антикоммунизма стали особый упор делать на активизацию борьбы против сил социализма в области идеологии.

Это связано, во-первых, с неблагоприятными для империализма результатами экономического и научно-технического соревнования двух мировых систем. И, во-вто-

¹ «Правда», 22 июня 1963 г.

рых, с тем бесспорным фактом, что наиболее влиятельные, массовые компартии в капиталистическом мире продолжают укреплять свои позиции, независимо от состояния экономической конъюнктуры, во всех фазах капиталистического цикла. Рушится, следовательно, еще один миф антикоммунизма, — миф о том, что обязательной предпосылкой подъема революционного рабочего движения, успешного осуществления социалистической революции являются пауперизация масс и деградация пролетариата.

Одна из основных задач, которую перед собой ставят оруженосцы антикоммунизма на современном этапе борьбы двух систем, — это попытка отвоевать утраченные позиции на фронте «битвы идей», развернувшейся на мировой арене. Но самое слабое и уязвимое место антикоммунизма — это его негативный характер, его неспособность противопоставить идеям нового, социалистического мира привлекательное для народных масс кредо.

Отсутствие ясных конструктивных целей, долговременной позитивной программы — не случайное и не временное явление, а неотъемлемое, закономерное свойство современной империалистической политики и идеологии, переживающих глубокий кризис. Здесь наглядно проявляются идейное убожество, теоретическая и практическая несостоятельность, историческая обреченность антикоммунизма.

Характерно, что тревога по поводу возросшего идеологического влияния коммунистов особенно усилилась в стане их противников после принятия XXII съездом КПСС Программы партии, которая наглядно свидетельствует о наступательном характере коммунистической идеологии.

Буржуазных идеологов и пропагандистов беспокоит, выводит из себя то, что претворение в жизнь величественных предначертаний Программы КПСС, все новые успехи советского народа в коммунистическом строительстве наносят и будут наносить тяжелые удары по идеологии и политике современного антикоммунизма. Но к каким бы изощренным маневрам ни прибегали защитники отживающего свой век капиталистического строя, они ничего не могут противопоставить светлым, благородным, подлинно гуманным идеям коммунизма.

Выход в свет книги В. Н. Егорова «Правда об империалистической пропаганде» является важным вкладом в дело разоблачения буржуазной идеологии, критического анализа организаций, форм и методов пропаганды наших главных идейных противников. В работе дается характеристика американской и английской империалистической пропаганды. Хотелось бы, конечно, больше знать и об империалистической пропаганде таких стран, как Федеративная Республика Германии, Япония, Франция, Италия и др. Но, надо полагать, этим займутся другие исследователи. Поскольку же пропаганда, проводимая правящими кругами других капиталистических стран, по своему содержанию, направлениям, приемам, формам и методам нередко мало чем отличается от пропаганды двух ведущих капиталистических стран мира — США и Англии, читатель, прочтя книгу, сможет в какой-то мере составить себе представление и об империалистической пропаганде в других капиталистических странах.

Хотелось бы, чтобы самостоятельному исследованию были подвергнуты такие проблемы, как формы, методы и содержание империалистической пропаганды против социалистических стран, против коммунистического и рабочего движения, развитие межимпериалистических противоречий и отражение их в пропагандистской борьбе главных капиталистических государств. Все эти направления имеют свои особенности и представляют известный научный и практический интерес. Автор в той или иной степени в ходе изложения касается этих проблем, но этого, на наш взгляд, недостаточно.

Тема, которую выбрал автор для своего исследования, мало разработана в советской исторической и публицистической литературе. Данная работа, естественно, не может претендовать на исчерпывающее изложение и анализ всех вышеуказанных проблем. Но то, что сделал автор, заслуживает одобрения. Советский читатель, ознакомившись с книгой, несомненно, станет лучше представлять себе основные направления, средства и методы империалистической пропаганды и использует интересный материал, приведенный в книге, для разоблачения империализма.

Т. Т. Тимофеев

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЫ. ИХ СОДЕРЖАНИЕ

Совсем недавно, если о времени судить с точки зрения смены исторических эпох в развитии человеческого общества, каких-либо 50—60 лет тому назад, капитализм мог вершить судьбами человечества, определять, быть или не быть войне, превращать страны и даже континенты в свою вотчину, грабить, эксплуатировать народы и баснословно наживаться.

Так было. Великая Октябрьская социалистическая революция нарушила этот порядок. Советский народ выбросил вон со своей земли капиталистов, помещиков и их наемников, разгромил иностранных интервентов и не позволил международному империализму восстановить старые порядки в России.

Капиталистический мир был сильнее первого в мире социалистического государства и в экономическом, и в военном отношении. Но в морально-политическом отношении старый мир был слабее нового. Советскую страну поддерживали трудящиеся всех стран мира, потому что в ней они видели своего защитника, видели прообраз будущих человеческих отношений. Нельзя победить народ, который знает, за что он борется, который готов умереть за свободу.

Неоднократные попытки международной империалистической реакции спровоцировать вооруженный конфликт с Советским Союзом, чтобы затем в ходе войны уничтожить первое в мире социалистическое государ-

ство, оказались тщетными. Провокационная политика западных держав, поощрявших агрессивные действия германских фашистов, поставила человечество в конце 30-х годов на грань мировой войны.

Как ни пытался Советский Союз предотвратить развязывание второй мировой войны, ему этого сделать не удалось. Капиталистический мир вершил судьбами человечества, и он определял в то время, быть или не быть войне.

В ходе второй мировой войны и социалистических революций, происшедших в ряде стран Европы и Азии, развернулся второй этап общего кризиса капитализма.

Империализм вступил в период своего заката и гибели. Неотвратимый процесс разложения охватил всю систему капиталистического общества от основания до его вершины. Ныне главное содержание, главное направление и главные особенности исторического развития человечества определяет не капитализм, а мировая система социализма, силы, борющиеся против империализма, за социалистическое переустройство общества.

Наступил новый, третий этап общего кризиса капитализма. Если первые два этапа были вызваны первой и второй мировыми войнами, то этот этап развернулся не в связи с мировой войной. Он нашел свое выражение в ослаблении позиций империализма в экономическом соревновании с социализмом, в распаде колониальной системы империализма, в обострении противоречий империализма с развитием государственно-монополистического капитализма и ростом милитаризма, в усилении внутренней неустойчивости и загнивании капиталистической экономики. Это проявляется в растущей неспособности капитализма использовать полностью производительные силы, в нарастании борьбы между трудом и капиталом, в резком обострении противоречий мирового капиталистического хозяйства, в небывалом усилении политической реакции по всем линиям, в отказе от буржуазных свобод и установлении в ряде стран фашистских тиранических режимов, в глубоком кризисе буржуазной политики и идеологии.

Неравномерность развития капитализма изменила соотношение сил между государствами, обострила противоречия между ними. После второй мировой войны экономический, а затем политический и военный центр

империализма переместился из Европы в США. Американский монополистический капитал, разбухший на дрожжах военных прибылей и гонки вооружений, захватил важнейшие источники сырья, рынки сбыта и сферы приложения капитала, создал своеобразную колониальную империю, стал крупным мировым эксплуататором.

Американский империализм, прикрываясь фальшивым флагом свободы и демократии, на самом деле стал выполнять роль мирового жандарма, поддерживать реакционные режимы, прогнившие монархии, выступать против демократических революционных преобразований, развязывая агрессию против народов, борющихся за свою независимость.

Монополистическая буржуазия США взяла на себя роль спасителя капитализма. Финансовые магнаты США сколачивают агрессивные военные блоки. Американские войска и военные базы располагаются в наиболее важных пунктах капиталистического мира.

Жизнь, однако, показывает полную несостоятельность притязаний империализма США на мировое господство. Империализм оказался не в состоянии преградить путь социалистическим и национально-освободительным революциям. Расчеты американского империализма на монополию атомного оружия провалились. США не смогли сохранить достигнутый удельный вес в экономике капиталистического мира, хотя они и остаются его главной экономической, финансовой и военной силой.

Империалисты США и других капиталистических стран, чтобы предотвратить распад капиталистической системы, пытаются при помощи своего идеологического оружия — империалистической пропаганды затушевать язвы капитализма, сдерживать национально-освободительное движение народов, оправдать подготовку новой войны, одурманить народные массы лживыми реакционными лозунгами, восхваляющими капитализм.

О том, как это делается, будет рассказано ниже.

ПРОБЛЕМЫ ВОЙНЫ И МИРА

Изменение соотношения сил в мире и цели империалистической пропаганды. Сильный всегда прав, сильный всегда может привести в соответствие со свои-

ми намерениями политические, экономические, философские, юридические, моральные и другие нормы человеческого поведения — таков неписанный закон капиталистического общества. Международные отношения капиталистические государства строили на диктате и угрозах, нажиме и произволе. Агрессивные войны рассматривали как главное средство для достижения своих целей. Вопросы мира и войны решали в глубокой тайне от народов.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции, а затем образование мировой системы социализма коренным образом изменили положение в мире. В основу внешней политики стран мировой социалистической системы легли принципы мира и мирного сосуществования, равноправия народов, уважения независимости и суверенитета всех стран.

Эти принципы были выдвинуты В. И. Лениным еще в период Великой Октябрьской социалистической революции. Эти принципы последовательно осуществлялись Советским Союзом с самых первых дней его существования. Но они не были признаны капиталистическим миром и не были осуществлены на практике в двустороннем порядке, потому что мир капитализма был сильней в экономическом и военном отношении первого в мире социалистического государства.

Вторая мировая война окончилась разгромом фашизма. От капиталистического мира отпал ряд стран в Европе и Азии, которые встали на путь социалистических преобразований. Процесс консолидации сил социализма происходил бурными темпами. Все большую роль в международных отношениях играет социалистическая система. Впервые в мире создалась такая обстановка, при которой новые принципы международных отношений, выдвинутые социализмом, стали одерживать победу над агрессивной империалистической политикой.

После второй мировой войны империалисты не раз пытались разжечь пожар новой бойни. США и их ближайшие союзники только за последние пять-десять лет неоднократно хватались за оружие. Но всякий раз Советский Союз, все социалистические страны вовремя останавливали агрессоров.

Империализм, конечно, предпочел бы раздавить страны социализма, прежде всего Советский Союз, вооружен-

ной рукой. «Но времена меняются, — говорил Л. Ф. Ильичев в докладе на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСР — Сейчас правящие круги империалистических держав начинают понимать, что если они пойдут войной на Советский Союз и другие социалистические страны, то обрекут на гибель свой собственный строй»¹.

Изменение соотношения сил между капитализмом и социализмом в пользу социализма стало свершившимся фактом.

Здравый смысл подсказывает, что международные отношения должны строиться с учетом изменившегося соотношения сил. К сожалению, апологеты империализма этого не хотят понять. Правда, наиболее дальновидные буржуазные политические деятели и идеологи высказываются в пользу принципов мирного сосуществования государств с различными социальными системами, предложенными Советским Союзом и другими социалистическими странами. Но эти высказывания, хотя и являются знаменательными, не изменяют общей агрессивной политики ведущих капиталистических держав.

Жизнь идет своим чередом, и все чаще перед буржуазными идеологами и пропагандистами встает вопрос о том, как убедить народные массы в неизбежности капитализма, как оправдать непрерывные внешнеполитические поражения империализма на международной арене, как доказать необходимость подготовки новой мировой войны, гонки вооружений и т. д. Ответ на вопрос кроется, по мнению империалистов, в усилении пропаганды с использованием всех возможных форм, методов и средств.

Внешнеполитические тенденции США и пропаганда войны. Если проследить основные внешнеполитические тенденции Соединенных Штатов Америки, то выявится известная закономерность их развития. После второй мировой войны государственные и политические деятели США совершенно откровенно говорили о планах американского мирового господства. Американская пропаганда верно следовала этому курсу, пытаясь доказать, что именно на долю Америки выпало тяжелое бремя по «мировому руководству». Американские публицисты Кук и

¹ «Правда», 19 июня 1963 г.

Мус, считающие себя реальными политиками, писали, что США могут принять концепцию Римской империи о ее миссии в мире, нашедшую выражение в словах Вергилия («Энеида»): «Управлять человечеством и заставить мир подчиниться». Для достижения этих целей Кук и Мус считали приемлемыми любые пути, вплоть до вооруженной интервенции, то есть путь войны. «Мы должны, — писали Кук и Мус, — стать полностью убежденными в том, что случаи вмешательства являются необходимыми для поддержания и продвижения наших собственных международных интересов»². Другой американский политический деятель У. Уильбур, уповая на давно битое атомное превосходство США, писал, что «атомная бомба разговаривает с Россией как раз тем языком, который она может понять»³.

США в настоящее время самая богатая и мощная держава капиталистического мира. Однако общеизвестно, что США все очевиднее становятся эпицентром экономических трудностей мирового капитализма. Вот уже в течение целого десятилетия удельный вес США в мировом капиталистическом производстве и торговле неуклонно снижается. Американский капитализм прошел свой зенит и клонится к закату.

Империалистические идеологи в США не учитывают и еще одной причины, в силу которой расчеты Соединенных Штатов на «объединение» всего капиталистического мира под своей эгидой оказываются несостоятельными. Эта причина заключается в неискоренимых экономических противоречиях между империалистическими государствами.

В докладе Н. С. Хрущева «О Программе Коммунистической партии Советского Союза» на XXII съезде КПСС по этому поводу говорилось следующее: «Международные государственно-монополистические организации, возникающие под лозунгом объединения капиталистических стран, смягчения проблемы рынка, на деле представляют собой новые формы передела мирового капиталистического рынка, превращаются в очаги острых трений и конфликтов. В лагере империализма объективно действуют и переплетаются две тенденции:

² Т. Cook, M. Moos, Power through Purpose, Baltimore, 1954, p. 53.

³ W. Wilbur, Guideposts to the Future, Chi., 1954, p. 91.

одна — к объединению всех его сил против социализма и другая — к нарастанию противоречий между самими империалистическими державами, а также между ними и остальными государствами капиталистического мира. Соединенным Штатам не удалось и не удастся преодолеть эту вторую тенденцию. В распоряжении финансовой олигархии США нет сил и средств для осуществления ее претензий на роль спасителя капитализма и тем более на установление мирового господства»⁴.

Несостоятельность претензий американских правящих кругов на установление мирового господства очевидна. Однако кампания угроз, раздуваемая американской пропагандой в адрес Советского Союза и других социалистических государств, несколько не снижается.

Призывы к войне сопровождаются пропагандой «американского образа жизни и американского всемогущества», политического, технико-экономического и военного преимущества США, мифа о «духовном превосходстве» американцев, воспеванием «американской исключительности» и т. д.

Похороны мифа о военном преимуществе Запада. Империалистическая пропаганда в течение длительного времени упивалась мнимым превосходством США над Советским Союзом в области экономики и военной мощи. Она внушала народам, что «коммунистический эксперимент», в конце концов, осужден на неудачу; контролируемая государственная экономика должна потерпеть крах... Америка имеет значительные преимущества в области атомных и водородных бомб и стратегической авиации.

Тяжелое похмелье для империалистической пропаганды наступило 4 октября 1957 г. В этот день советские люди запустили в космос первый искусственный спутник Земли.

До этого дня жители западных стран читали в своих газетах и журналах о том, какой сенсацией будет запуск американскими исследователями первого спутника нашей планеты. По мнению буржуазной прессы, такой эксперимент могла проделать только Америка, это могло произойти только в стране с так называемой «свободной

⁴ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, Госполитиздат, 1962, стр. 160

экономикой», в стране с высоким материальным и научным уровнем.

Запуск советского спутника Земли оставил пропагандистов «холодной войны» у разбитого корыта, показал никчемность рассуждений создателей и защитников доктрин американского империализма, нашедших свое выражение в таких определениях, как «баланс силы», «позиция силы», «сдерживание коммунизма», «массированное возмездие», «национальные интересы» и т. п.

Запуск первого советского спутника похоронил миф об экономическом и военном преимуществе США, на котором базировалась международная политика и пропаганда США.

Американский публицист Финлеттер, бывший министр в правительстве Трумэна, писал: запуски первых советских спутников «открыли новую эру в послевоенной истории», американцы даже и не предполагали, что США могут потерять свое «военное и техническое превосходство», а русские в состоянии делать что-то лучше их. Финлеттер откровенно признался, что американский народ «до запуска русских спутников был уверен в огромном преимуществе США над русскими по всем аспектам военной мощи». Запуск советских спутников Земли Финлеттер расценил как второй по своему значению удар по системе «свободного предпринимательства» после победы Великой Октябрьской социалистической революции⁵.

Пропаганда войны и гонка вооружений. Пропаганда войны, гонка вооружений и милитаризация экономики в капиталистических странах тесно связаны друг с другом. Милитаризация способствовала развитию отраслей промышленности, связанных с производством вооружения. Только прямые военные расходы США за пять лет превысили 220 млрд. долл., а все страны НАТО за последнее десятилетие израсходовали на гонку вооружений свыше 500 млрд. долл.⁶ Но милитаризация породила новые диспропорции, нанесла серьезный удар по другим

⁵ См. Т. Finletter, Foreign Policy: the Next Phase, N. Y., 1957, pp. 1, 69.

⁶ См. Н. С. Хрущев, Отчет Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XXII съезду КПСС, «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, стр. 26.

отраслям хозяйства. Чем больше развивалось военное производство, тем неустойчивее становилась экономика капитализма, тем острее проявлялись его противоречия.

Между тем империалистическая пропаганда пытается внушить народным массам, что милитаризация является единственным средством поддержания производства, доходов и занятости, то есть старается дать экономическое обоснование гонки вооружений, ставит занятость в прямую зависимость от милитаризации экономики.

Такая постановка вопроса не случайна. Безработица всегда была бичом трудящихся в странах капитала. Страх потерять работу накладывает печать на все стороны жизни народа, создает постоянное ощущение неуверенности в завтрашнем дне. Американцы признают, пишет американский публицист Зеломек, что большая депрессия в наше время будет куда более серьезной, чем великая депрессия 30-х годов. А многие американцы помнят или знают по рассказам о том страшном времени и в паническом страхе перед кризисом продолжают верить в магическую силу гонки вооружений для сохранения и расширения занятости.

Н. С. Хрущев в докладе «О Программе Коммунистической партии Советского Союза» на XXII съезде КПСС приводил такие данные: расходы на войны и подготовку к ним за первую половину XX века (1900—1953 гг.) составили свыше 4 триллионов долларов. На эти деньги можно было бы бесплатно кормить хлебом полвека все население нашей планеты. На эти средства можно было бы построить благоустроенные жилища для 500 млн. семей, то есть для $\frac{2}{3}$ населения мира. В настоящее время империализм вынуждает человечество ежегодно расходовать на военные цели по меньшей мере 100 млрд. долларов. Если бы даже 20% этой суммы обращалось ежегодно на помощь слаборазвитым странам на протяжении 25 лет, то можно было построить электростанции общей мощностью 230 млн. квт, создать металлургические заводы, которые выплавляли бы в год 185 млн. т стали, оросить свыше 100 млн. га земли и т. д.⁷

Советский Союз выдвинул широкую и реальную про-

⁷ См. «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, стр. 161.

грамму действий по сохранению и укреплению всеобщего мира. Важнейшей частью этой программы является борьба за всеобщее и полное разоружение. Советский Союз ведет эту борьбу уже многие годы. Он решительно выступает против гонки вооружений, так как в прошлом соперничество в этой области не только возлагало на народы тяжкое бремя, но неизбежно приводило к мировым войнам. В настоящее время, когда в военном деле произошел колоссальный технический переворот, использование современного оружия неизбежно повлекло бы за собой гибель сотен миллионов людей.

«Накопление этих видов вооружения, — говорил Н. С. Хрушев в Отчете Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза XXII съезду КПСС, — происходящее в обстановке «холодной войны» и военного психоза, чревато губительными последствиями. Достаточно, чтобы сдали нервы у какого-либо военного типа, дежурящего где-то на Западе у «кнопки», и могут произойти события, которые навлекут немало бед на народы всего мира»⁸.

И действительно, по сообщению западных газет, в ноябре 1961 года командующий стратегической авиацией США генерал Пауэр на основании ложных сигналов радарной установки отдал приказ поднять в воздух самолеты с атомными и водородными бомбами на борту в направлении Советского Союза. Это сообщение произвело ошеломляющее впечатление на американскую общественность. Пресса США умышленно скрывает от своих читателей, что в тот момент, когда по ложным сигналам американские самолеты поднимутся в воздух, на радарх другой стороны появятся не ложные, а действительные сигналы, и тогда ошибка может оказаться непоправимой для США⁹.

Идеологи и пропагандисты империализма всех мастей, запугивая народы, пытаются насаждать своеобразную философию безнадежности и отчаяния. Они истерически кричат: «Лучше смерть при капитализме, чем жизнь при коммунизме».

Говорят, что лучшее средство обороны — это нападение. Для американской пропаганды это правило зву-

⁸ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, стр. 42.

⁹ См. «Правда», 5 апреля 1962 г.

чит примерно так: обвинять других в том, что делаешь сам. Если пропагандируешь «холодную войну» против Советского Союза — обвиняй в этом Советский Союз; если проводишь испытания ядерного оружия — говори, что к этому вынуждает тебя Советский Союз; если срываешь переговоры по ослаблению международной напряженности — обвиняй в срыве переговоров Советский Союз.

Американский журнал «Лайф» опубликовал 1 августа 1960 г. статью известного реакционера Д. Сарнова под названием «Как повернуть течение холодной войны в пользу Америки».

Д. Сарнов пишет: «Пять лет тому назад я представил в Белый дом меморандум, излагающий программу политического наступления против международного коммунизма. Для Москвы, говорилось в нем, подлинной альтернативной ядерной схватки является не мир, а политико-психологическая война в больших масштабах, чтобы ослабить, деморализовать, расчленить и в конце концов захватить то, что останется от свободного мира»¹⁰.

От американского «свободного мира» действительно, может быть, вскоре ничего не останется, но причем здесь Москва? Пусть сами американцы разбираются в той системе, в которой они живут.

Д. Сарнов продолжает, что сутью предложенной им программы было и остается твердое решение вести «холодную войну» энергично и в таких масштабах, чтобы добиться полной победы. «Мы должны уведомить человечество, что Америка твердо решила выиграть холодную войну и тем самым уничтожить разрушительную мощь коммунизма, основой которой является Советский Союз»¹¹.

Это еще не все. «Противник, — пишет Д. Сарнов, — постоянно подвергает испытанию нашу жизнеспособность и нашу решимость. Любое из этих испытаний может привести нас на грань войны или, возможно, даже к самой войне... Войну может вызвать какая-либо случайность или же она может начаться потому, что коммунистическое верховное командование сочтет, что оно способно

¹⁰ «Life», Aug. 1, 1960, pp. 62—64.

¹¹ *ibid.*

нанести окончательный удар, полный нокаут. Поэтому сохранение соответствующей военной мощи, как наступательной, так и оборонительной, имеет колоссальное значение. Более того, независимо от того, будет ли она использована или нет, она служит совершенно необходимым щитом для всех других действий в затянувшемся конфликте»¹².

Хотел, как говорят, других напугать, но под конец сам испугался. Вот это настоящий «образец» американской империалистической пропаганды.

Читатель может спросить, зачем же информировать его о высказываниях Д. Сарнова? А вот зачем.

Журнал «Лайф», имеющий миллионные тиражи, разнес рассуждения Д. Сарнова по белу свету. Д. Сарнов стал уже не отдельной американской «свободной» личностью, а представителем американского общественного мнения. По Д. Сарнову судят о том, что делается в Америке, каковы там взгляды на «коммунистическую опасность».

Но Д. Сарнов — не столь уже характерное явление для общественного мнения США. И это хорошо. В ином плане высказывается американский журнал «Нэйшн». В статье «Почему мы проигрываем пропагандистскую войну...» ее автор Джон Шнейдер пишет: «Что же должно быть образцом для Америки? Мне представляется, и я полагаю, что этого также хотят от нас наши союзники и свободные нации, этот образец прежде всего заключается в зрелости и, следовательно, в разумной силе.

Я пытаюсь выдать Соединенные Штаты за мирное, зрелое национальное сообщество. Мир и зрелость. Сolidный, хороший образец, как это было с горечью замечено, невозможен, если потребуется проделать некоторые невозможные и героические дела, чтобы предоставить нашей пропаганде шанс для борьбы. Давайте посмотрим. Прежде всего будем говорить о мире»¹³.

Тревога и растерянность царят ныне в правящих кругах США. Особенно это было заметно в период работы XXII съезда КПСС, во время принятия новой Программы партии, знаменующей собой вступление человечества в период коммунизма. Американская пресса, например,

¹² «Life», Aug. 1, 1960, p. 64.

¹³ «The Nation», March 1, 1958, p. 182.

так комментировала речь Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева на XXII съезде КПСС: «...Кремль решил вести своего рода вечную холодную войну и проводить такую политику балансирования на грани войны, которая может внезапно привести к уничтожению очень большой части человечества, включая русских. Ничто другое так хорошо не подтверждает слова, недавно сказанные президентом Кеннеди: „Мы обречены, все мы, собравшиеся здесь сегодня, обречены жить большую часть своей жизни, если не всю жизнь, в условиях неопределенности, вызова и опасности”»¹⁴.

Этот дешевый пропагандистский прием был рассчитан на запугивание американского общественного мнения. Приписывание Советскому Союзу намерения вести «холодную войну» — это типичный прием империалистической пропаганды по дезинформации общественного мнения в целях поддержания атмосферы напряженности, страха, неуверенности среди народов своих стран.

Поиски «нового» пропагандистского курса. Хотят или не хотят признать апологеты империализма изменения соотношения сил в мире, это, как говорится, их дело. Они в основном придерживаются старого курса, выработанного еще покойным Д. Даллесом. Однако поиски нового курса ведутся. Предлагаются различного рода альтернативы, в которых делаются попытки найти какие-то иные подходы к решению международных проблем. В них встречаются откровенные признания старых ошибок, порой ведется даже их критика, но выхода из создавшегося положения авторы не находят.

В американском сборнике «Вайтел Спичес» от 15 января 1959 г. опубликовано выступление профессора политических наук флоридского университета В. Карлтона¹⁵.

В. Карлтон признает, что пропаганда атомной войны в настоящее время граничит с сумасшествием. Ни одна страна не сможет выиграть такую войну. А если война разразится, то оставшиеся на земле люди будут влачить жалкое существование в течение многих поколений.

Американский профессор предлагает провести переговоры с Советским Союзом по ограничению войны пу-

¹⁴ «The New York Times», Oct. 13, 1961.

¹⁵ См. «Vital Speeches», Jan. 15, 1959, pp. 210—211.

тем применения небольшого фактического атомного оружия. Однако это понятие «ограниченной войны», продолжает В. Карлтон, вероятно, окажется грубым обманом. Такое соглашение, по-видимому, заключить нельзя, и, если даже оно и будет заключено, оно возможно будет нарушено в тот момент, когда Советский Союз достигнет важных преимуществ.

В. Карлтон продолжает: «Мы можем продолжать нашу существующую смешанную политику: готовиться к мировой войне, готовиться к ограниченной войне и пытаться выиграть холодную войну нашими последними наполовину искренними дипломатическими, политическими, социальными и идеологическими мерами. Но мы проигрываем холодную войну, и, если мы будем продолжать ее проигрывать, американский народ вынужден будет прибегнуть к новому изоляционизму, усложняя таким образом трудности и приглашая русскую победу...»¹⁶.

Что же предлагает почтенный профессор? На первый взгляд, выхода, кажется, нет: куда ни кинь, везде, как говорят, клин.

По В. Карлтону выходит, что США ведут неудовлетворительную внешнюю политику и «проигрывают холодную войну». Необходимо якобы принимать срочные меры. Но какие?

«Мы можем сделать вывод, — пишет В. Карлтон, — что единственная война, которую любая страна в настоящее время может выиграть без угрозы самому существованию человеческой расы, — это холодная война. Наш единственный реальный шанс — это выиграть холодную войну или проиграть соревнование. Когда, наконец, мы сможем прийти к этому мудрому решению, если, конечно, оно не будет слишком поздним, мы будем продолжать наши военные приготовления как гарантии от русской атаки, но мы будем делать упор на невоенные мероприятия, на политические, социальные, экономические, культурные, психологические и идеологические меры и проводить их с твердой и безжалостной решимостью...»¹⁷.

Итак, снова «холодная война», снова гонка вооруже-

¹⁶ «Vital Speeches», Jan. 15, 1959, p. 210.

¹⁷ Ibid., p. 212.

ний, снова «русская угроза» — все это опять объявляется «мудрым решением».

Перед нами еще один документ: доклад «Внешняя политика США. Советский Союз и Восточная Европа», опубликованный комиссией по иностранным делам сената США в начале 1960 года. Надо сказать, что всякого рода докладов и рекомендаций в США издается великое множество. В общем они мало чем отличаются друг от друга, и мы выбираем из них только наиболее характерные.

Авторы доклада констатируют, что в стране широко распространено мнение, будто между державами существует устойчивое «равновесие террора», и что, поскольку Советский Союз и Соединенные Штаты могут с помощью ядерного оружия причинить друг другу огромный ущерб, маловероятно, что они сделают это.

Авторы утверждают, что усиление защитных «средств ответного удара» увеличивает устойчивость «равновесия террора», хотя они и признают, что «равновесие террора» не гарантирует «от сознательного, рассчитанного нападения».

При дальнейшем изложении авторы никак не могут уйти от основного тезиса американской пропаганды, утверждающего, что Советский Союз якобы может прибегнуть к военному нападению на США.

«Перспектива каких-либо подлинных переговоров с Советским Союзом об урегулировании проблем может улучшиться, если не будет нарушено равновесие военных сил в пользу Советского Союза». Авторы заявляют, что в условиях роста советской экономики СССР «сможет обладать явным военным превосходством над Соединенными Штатами и их союзниками». А этот факт может вызвать «нападение» со стороны Советского Союза¹⁸.

Снова «заколдованный круг», из которого не только отдельные американские профессора, политические и общественные деятели, публицисты и т. п., но и даже «авторитетные» комиссии выйти не могут. Все, оказывается, опирается в гонку вооружений.

Всякий доклад должен иметь конструктивную сторону. В данном докладе приводятся принципы, которые,

¹⁸ «United States Foreign Policy. USSR and Eastern Europe», Wash., 1960, pp. 19—20.

по мнению его авторов, должны определять американскую политику. Таких принципов шесть.

Первый принцип: «Американская общественность должна обладать устойчивым и избавленным от эмоциональности пониманием фундаментального характера конфликта... Напряженность, расслабление, кризис, урегулирование — мы должны ожидать и воспринимать как нормальные и периодически повторяющиеся черты международной ситуации...».

То есть, не мир и ослабление международной напряженности, а непрерывное ожидание конфликтов, кризисов и т. п. И это авторы доклада считают естественным состоянием. Своеобразная дань фабрикантам оружия. Кто платит, тот и заказывает музыку.

Второй принцип: «В жизненных интересах Соединенных Штатов предотвращать дальнейшее расширение мощи и влияния Советского Союза всюду, где это возможно... В некоторых случаях может потребоваться военная поддержка; в других — более умеренными могут оказаться политические или экономические меры...». Словом, там, где начинают трещать самые махровые, самые реакционные режимы, будь то в Европе или в Азии, или в Латинской Америке, «свободные» и «демократические» Соединенные Штаты приходят им на помощь. А сколько всякого рода дряни, выброшенной демократическим движением из многих стран, нашло себе приют в США. Там кормят и поят: может быть, когда-нибудь она и пригодится. А чтобы этому отребью не скучно было, проводят раз в год так называемую «неделю порабощенных наций».

Третий принцип: «Поддержание равновесия общей военной мощи имеет важнейшее значение. Должно быть очевидным, что действенное равновесие военной силы имеет важное значение прежде всего в качестве сдерживающего средства против войны и, во-вторых, как средство защиты в случае войны. Третья цель этого равновесия — предотвратить постепенный распад некоммунистического мира под влиянием запугивания; четвертая — избежать возникновения ситуации, при которой советское руководство может рассчитывать на то, что ему удастся достичь выигрыша, не прибегая к переговорам».

В этом «принципе» заслуживает внимания признание

«постепенного распада некоммунистического мира». Действительно, авторы уже не могут обойти молчанием очевидный факт распада колониальной системы капитализма.

Четвертый принцип: «США должны быть постоянно готовыми изучать путем переговоров возможности для разрешения всяких неразрешенных проблем между Советским Союзом и некоммунистическим миром».

Советский Союз к этому давно призывал Соединенные Штаты. Если этот принцип восторжествует, то народы всего мира будут только приветствовать такую совместную инициативу двух стран. Это своего рода ложка меду в бочке с дегтем. Посмотрим, что же дальше.

Пятый принцип: «Соединенным Штатам следует быть готовыми использовать возможности, предоставляемые противоречиями между советскими декларациями и советским поведением, дилеммами и ошибками советской политики. Ибо, хотя для нас было бы губительным уменьшать бесспорное увеличение силы Советов, было бы также ошибкой игнорировать слабые стороны советской системы и трудности советской ситуации».

Ну что ж, идеологи империализма, как известно, не один год и не одно десятилетие уповают на «слабость советской системы». Вот уже почти полвека существования Советской власти они пытаются принять желаемое за действительное.

И, наконец, шестой принцип: «Здоровый экономический и политический рост и развитие некоммунистических стран мира способны оказать в конечном счете наиболее благотворное влияние на Советский Союз...»¹⁹.

Авторы доклада считают, по-видимому, что произойдет перерождение советского общественного и государственного строя. В 20-х годах, после Великой Октябрьской социалистической революции, эта версия имела хождение среди некоторых буржуазных идеологов. Даже в то время для подобного рода предположений не было реальной почвы.

Позже враги социализма рассчитывали, что, может быть, вместе с ликвидацией последствий культа личности будет поставлена под сомнение правильность избранного советским народом исторического пути. Враги социализ-

¹⁹ См. «United States Foreign Policy. USSR and Eastern Europe», pp. 54—56.

ма рассчитывали, что им удастся разжечь вражду поколений, подsunуть троцкистскую идею о «моральном износе» старшего поколения, набросить тень на кадры, прошедшие большую жизненную школу борьбы за коммунизм. «Враги социализма рассчитывали, — говорилось в докладе Л. Ф. Ильичева на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС, — что путем фальсификации им удастся подорвать авторитет руководителей партии и государства, посеять сомнение в правильности ленинских указаний об авторитете пролетарских вождей, внедрить анархистскую идею „никаких авторитетов”»²⁰.

Но замыслы врага были сорваны. Партия и советский народ единодушно осудили и отбросили злонамеренные попытки подорвать единство советского общества. В настоящее время, когда Советский Союз приступил к построению материально-технической базы коммунизма, возвращения страны в лоно капитализма могут ожидать только мечтатели, подобные Рип Ван Винклю, герою одноименной новеллы Вашингтона Ирвинга, проспавшему 20 лет.

Кроме того, «шестой принцип» как-то не вяжется с «третьим принципом». В одном случае «распад некоммунистического мира», в другом — его укрепление и консолидация...

Обратимся теперь к высказываниям официальных лиц в США, то есть к тем, кто не только предполагает, но и делает политику, в частности к высказываниям президента Д. Кеннеди.

В специальном послании конгрессу в мае 1961 года президент США писал: «Гражданская оборона — втрое увеличить ассигнования на противоатомные защитные колпаки, мероприятия по предупреждению, запасы продовольствия и другие нужды в случае ядерной атаки. Передать гражданскую оборону под командование министра обороны.

Информация — ассигновать 121 млн. долларов для Информационного агентства Соединенных Штатов, увеличить на 2,4 млн. долларов помощь в борьбе «за сохранение и продвижение идей, которые мы разделяем со всем человечеством», особенно с населением Латинской Америки и Азии.

²⁰«Правда», 19 июня 1963 г.

Оборона — «полная реорганизация и модернизация» армейской дивизионной структуры, изменения в сухопутных войсках, усиление корпуса морской пехоты..., увеличение обычного оружия, подготовка партизанских отрядов...»²¹.

Как видно из этого послания, «старая» политика продолжает главенствовать в «новом» правительстве США. Тут и усиление «гражданской обороны путем применения защитных колпаков», и увеличение расходов на пропаганду «общечеловеческих» идей, и усиление огневой и технической мощи вооруженных сил, и подготовка так называемых «партизанских отрядов», в которые набираются уголовные элементы, головорезы.

Все поставлено в положение боевой готовности. В начале 1962 года Д. Кеннеди официально заявил: «При некоторых обстоятельствах мы, возможно, проявим инициативу в ядерном конфликте с Советским Союзом»²².

Критика империалистической пропаганды войны. Откровенные призывы американских империалистов к войне вызывают беспокойство не только в самих Соединенных Штатах, но и среди их союзников.

Так, например, известный американский государственный деятель и публицист Черстер Боулс призывал вести «с коммунистическими правителями переговоры об урегулировании конкретных проблем». «Мы должны, — писал он, — постоянно стремиться помешать «холодной войне», начатой ими против нас, перерасти в самоубийственную «горячую войну». Мы не стремимся к перестройке мира по образцу Америки. Мы не могли бы так перестроить его, даже если бы захотели. Мы не стремимся диктовать нашим союзникам или любой другой стране. Мы не намерены создавать систему американского империализма и колониализма. Мир слишком велик, чтобы мы могли им управлять, да мы и не захотели бы управлять им, если бы и могли»²³.

Интересные мысли. Они, конечно, отличаются от официального курса, проводимого правящими кругами США. Но сам факт появления такого рода высказываний симптоматичен.

²¹ «The New York Times», May 26, 1961.

²² Цит. по «Правда», 31 марта 1962 г.

²³ «U. S. Department of State Bulletin», Nov. 20, 1961, Wash., pp. 855—856.

Неодобрительно высказываются о политике США их союзники по военным блокам, в частности Англия.

В «Таймс» от 30 ноября 1960 г. была напечатана передовая статья, в которой газета в осторожной форме высказывалась за прекращение гонки вооружений. «Поскольку признано, — говорилось в статье, — что разрушительная мощь каждой из сторон сдерживает войну, то это превентивное равновесие может быть применено на более низком уровне, и оба блока заинтересованы в использовании освободившихся ресурсов и рабочей силы для развития своей экономики и усиления своего влияния через культуру и торговлю»²⁴.

«Таймс» советовала Д. Кеннеди пересмотреть американскую точку зрения в отношении Тайваня и прибрежных островов Китая, оккупированных чанкайшистами. «Таймс» советовала также сократить число американских баз за границей, особенно тех, которые предназначены для оружия ближнего радиуса действия»²⁵.

По-видимому, оголтелые выступления американских провокаторов войны вызывают тревогу даже у английских консерваторов, которые никогда не испытывали симпатии к Советскому Союзу.

Английский министр по вопросам науки и техники Хэйлшем откровенно признал, что если Запад будет продолжать хвастать мощью ядерного оружия, то рано или поздно возникнет такая ситуация, при которой где-нибудь и когда-нибудь такое оружие будет применено. Хэйлшем заявил: «...Наша обязанность — по возможности уменьшить политическую напряженность в мире и добиться какого-то урегулирования, которое поможет положить конец испытаниям ядерного оружия и в конечном итоге в качестве составной части общей программы разоружения ликвидировать само это оружие».

«Часто говорят, — писал английский публицист К. Мартин, — что со штыками можно сделать все, что угодно, но только не сидеть на них». На примере Азии К. Мартин показывает провалы азиатской политики США и рекомендует Пентагону: «Коль скоро бомбы не несут преобразований, Америка должна надеяться на доллары и идеи»²⁶.

²⁴ «The Times», Nov. 30, 1960.

²⁵ Ibid.

²⁶ «The Atlantic», 1960, No 5, p. 86.

Итак, снова «идеи», снова пропаганда. Но пропаганда не может быть лучше политики, которую она выражает. Веньямин Франклин однажды сказал: «Трудно заставить пустой мешок стоять колом!». Так происходит и с американской пропагандой. Она лишь объясняет, против чего, а не за что США выступают.

Известный английский писатель Бернард Шоу в своей речи «Стопроцентная Америка», произнесенной в апреле 1933 года в Нью-Йорке, говорил:

«Задумывались ли вы над тем, господа, в каком положении вы оказались бы, если бы Россия со всеми ее новыми возможностями вернулась в лоно империалистического капитализма?»

...Я спрашиваю вас, о чем думают те безрассудно злобствующие близорукие господа, которые ополчаются в американских газетах против России, сочиняют о ней всякие небывлицы и утверждают, будто русский коммунизм обанкротился и народ голодает? Чего они хотят? Возвращения царизма? Не хотят ли они, чтобы русский капитализм — с царем или без царя — вступил в борьбу за рынки с английским и американским капитализмом?

...Провидение позаботилось об Америке, сделал Россию коммунистическим государством, и до тех пор, пока в России сохранится этот строй, вам нечего ее бояться. ...Если вы не можете оценить преимущества, которые дал бы вам коммунизм в Америке, научитесь, по крайней мере, ценить ту пользу, которую приносит Америке существование других коммунистических стран»²⁷.

В этой связи нельзя не упомянуть об инициативе Советского Союза и лично главы Советского правительства Н. С. Хрущева, проявленной при переговорах о запрещении испытаний ядерного оружия, которые происходили в Москве летом 1963 года. Мирные усилия Советского Союза и других социалистических стран увенчались успехом: три государства — СССР, США и Англия подписали Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой. К этому договору присоединились десятки стран; договор встретил одобрение всех миролюбивых народов.

Да, действительно, прав был Б. Шоу, призывавший американцев ценить ту пользу, которую приносит Америке существование коммунистических государств.

²⁷ «Иностранная литература», 1962 г., № 3, стр. 224—225.

МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ

Мирное сосуществование — генеральная линия внешней политики СССР. Ни по одной проблеме международных отношений империалистическая пропаганда, пожалуй, не вносит столько путаницы и извращений, как по вопросу о мирном сосуществовании. С одной стороны, западные идеологи и пропагандисты вынуждены признавать необходимость мирного сосуществования. С другой стороны, они отрицают этот принцип. Многие буржуазные пропагандисты пытаются найти что-то среднее между признанием и непризнанием. Они предлагают различные альтернативы, а по существу скатываются к отказу от признания принципов мирного сосуществования, предложенных Советским Союзом и другими социалистическими странами.

Принцип мирного сосуществования государств с различными социальными системами не является чем-то новым для западных идеологов и пропагандистов, как это порой они пытаются представить в глазах общественного мнения. Он был провозглашен первым в мире социалистическим государством — Советской Россией в 1917 году. Этот принцип был и остается генеральной линией внешней политики Советского Союза и других социалистических государств.

Некоторые поздние буржуазные исследования советской внешней политики свидетельствуют о признании этой точки зрения. Так, например, в докладе «Внешняя политика США. Советский Союз и Восточная Европа» делается даже попытка классифицировать этапы развития принципа мирного сосуществования в Советском Союзе.

Авторы доклада считают, что в СССР существовало по меньшей мере два ранних периода во внешней политике, когда делался упор на «мирное сосуществование». Первый период, по мнению авторов доклада, был в начале 20-х годов, когда В. И. Ленин призвал к передышке, чтобы оправиться от последствий гражданской войны и интервенции; второй период — в середине 30-х годов, когда Советский Союз стремился создать народные фронты против Гитлера. Сотрудничество военного времени между Советским Союзом и западными союзниками

авторы доклада называют третьим периодом мирного сосуществования²⁸.

Мы не ставим себе целью давать оценку этой буржуазной классификации «периодов мирного сосуществования, проводимых Советским Союзом». Заметим еще раз, что мирное сосуществование всегда было и является сейчас генеральной линией внешней политики СССР. Это признание буржуазных идеологов в корне подрывает некоторые пропагандистские версии, распространяемые на Западе, будто лозунг мирного сосуществования является лозунгом случайным, не характерным для СССР и вообще не свойственным социалистической системе.

Принцип мирного сосуществования основан на ленинской теории социалистической революции. В частности, он вытекает из закона о неравномерности экономического и политического развития капитализма в эпоху империализма и следствия этого закона—теории о возможности победы социализма в одной, отдельно взятой стране.

Буржуазные идеологи в свое время встретили в штыки мирные стремления Советской России. Они объявили принцип мирного сосуществования «пропагандистским трюком», рассчитанным на обман. Они утверждали, что, как только Советская Россия превратится в сильную державу, принцип мирного сосуществования станет ненужным Советскому государству, и он будет выброшен на свалку. Империалистическая пропаганда сознательно искажала мирную политику Советской России, пытаясь вооруженным путем задушить революцию или, по крайней мере, ослабить ее влияние на народы всех стран мира.

Все эти попытки империалистов не увенчались успехом. Много лет прошло с тех пор. Весь мир убедился в том, что Советский Союз, став в военном отношении самой сильной державой в мире, по-прежнему продолжает политику мира и мирного сосуществования. Однако империалистическая пропаганда трубит свое: «Мирное сосуществование — это еще один трюк, имеющий целью представить перед общественностью, будто мировая ре-

²⁸ См. «United States Foreign Policy. USSR and Eastern Europe», р. 7.

волюция отложена. Но запомните, они не называют мирное сосуществование миром. Мир означает соглашение. Мирное сосуществование означает: „Пожалуйста, не будете ли вы столь любезны предоставить нам, коммунистам, сосуществовать мирно до тех пор, пока вы сильны, и до тех пор, пока мы не станем сильными. Затем вы мирно покоритесь нам”»²⁹.

Авторы доклада «Идеология и внешняя политика», опубликованного комиссией по иностранным делам сената США в 1960 году, пытаются представить принципы мирного сосуществования как «козни большевиков», направленные якобы на то, чтобы усыпить мировое общественное мнение³⁰.

Империалистические идеологи и пропагандисты не понимают и не хотят понять, что стремление к миру Советского Союза вытекает из самой природы социалистического общества, которому чужды стремления к войнам, захват чужих территорий и порабощение других народов. Советская власть — это власть трудящихся. В Советской стране отсутствуют классы, заинтересованные в развязывании войны. Основной экономический закон социализма, его главные черты и требования состоят в удовлетворении постоянно растущих материальных и культурных потребностей общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства. Этот закон определяет мирный характер развития социалистического общества, ибо лишь при условии неуклонного роста мирной экономики может быть в наиболее полной мере достигнута цель социалистического производства. Война только тормозит достижение этих целей.

Провозглашение принципа мирного сосуществования Советской Россией в 1917 году было односторонним актом. Капиталистические государства, плотным кольцом окружавшие тогда первое в мире социалистическое государство, игнорировали призыв Советского правительства покончить с войной и начать развитие мирных политических и экономических отношений. На мирные предложения Советского правительства капиталисты ответили вооруженной интервенцией, поддержкой внутренней

²⁹ «Vital Speeches», Sept. 15, 1960, p. 715.

³⁰ См. «Ideology and Foreign Affairs», Wash., 1960, p. 74.

контрреволюции; попыткой задушить страну экономической блокадой.

Впоследствии, потерпев поражение в вооруженной интервенции и признав Советский Союз как суверенное государство, капиталистические страны продолжали бойкотировать идею мирного сосуществования.

Советский Союз вынужден был непрерывно отбивать атаки капиталистических государств. В то время у социализма не было реальных сил, которые могли бы предотвратить войну. Советскому государству приходилось считаться с тем, что любой военный конфликт империалистические державы могли использовать для навязывания Советскому Союзу войны.

На протяжении многих лет вплоть до нападения фашистской Германии на Советский Союз политика мирного сосуществования конкретно выражалась в борьбе за то, чтобы сделать мирную передышку возможно более длительной.

Следует отметить, что за это время капиталистические страны беспрестанно навязывали Советскому Союзу соревнование в развитии военной техники и вообще в военной готовности, чтобы вызвать тем самым экономические трудности в стране, а затем, используя эти трудности, навязать свою волю. Такое соревнование безусловно сказывалось на развитии мирных отраслей экономики страны, но оно не могло остановить общего прогрессивного развития Советского Союза. Империалисты в этом соревновании потерпели поражение.

Если на протяжении 20 предвоенных лет империалистам не удалось ввергнуть человечество в новую мировую войну, то это можно объяснить только настойчивой и решительной борьбой СССР за мир, за коллективную безопасность.

Мировая война лишней раз подтвердила необходимость принципа мирного сосуществования государств с различными социальными системами. В то время основой сотрудничества между СССР и капиталистическими странами — участницами антифашистской коалиции являлась общая заинтересованность в разгроме фашизма. Различия в социальном строе не мешали политическому, экономическому и военному сотрудничеству СССР, США и Англии. Правительства этих стран смогли выработать в период войны согласованные мероприятия по

разгрому германского, итальянского и японского фашизма и принять программу послевоенного демократического устройства мира.

Таким образом, на практике была показана возможность осуществить основные принципы мирного сосуществования, была показана полная несостоятельность утверждений буржуазных пропагандистов и идеологов о невозможности мирного сосуществования государств с различными социальными системами.

После мировой войны произошли важные изменения в расстановке сил. Мировая система социализма стала надежным щитом мира. Заметную роль в международных делах стали играть страны Азии, Африки и Латинской Америки, освободившиеся или освобождающиеся от чужеземного гнета. Эти страны, как правило, выступают за мир, против войны. В самих капиталистических странах народные массы стали выступать все более активно против войны. Таким образом, агрессивному курсу империалистических держав, возглавляемых США, ныне противостоят возросшие силы мира.

Не раз силы войны и агрессии за послевоенные годы ставили под угрозу всеобщий мир. В 1956 году империалисты одновременно с контрреволюционным мятежом в Венгрии организовали агрессию против Египта. Во второй половине 1957 года империалисты подготовили нападение на Сирию. Летом 1958 года в связи с революцией в Ираке они предприняли интервенцию в Ливане и Иордании и одновременно создали напряженность в районе острова Тайвань, принадлежащего Китайской Народной Республике. В апреле—мае 1960 года американские империалисты заслали свои военные самолеты в воздушное пространство Советского Союза и сорвали парижское совещание в верхах. Весной 1961 года они организовали вооруженное вторжение наемных банд на Кубу. В конце 1962 года они спровоцировали кризис в районе Карибского моря. Но все эти провокационные вылазки империалистических агрессоров потерпели крах.

Провалы авантюристических планов не образумили империалистов. Они до сих пор не прекращают своих попыток факалить, обострить международную обстановку, поставить мир на грань войны. Империалисты сознательно пошли на создание опасной ситуации в центре Европы, угрожая взяться за оружие в ответ на

советское предложение покончить с остатками второй мировой войны, заключить германский мирный договор и нормализовать положение в Западном Берлине.

В обстановке обострения международного положения Советский Союз вынужден был принять необходимые меры, чтобы обезопасить страну от посягательств агрессоров и спасти человечество от опасностей новой войны. Советское правительство приостановило запланированное на 1961 год сокращение вооруженных сил, увеличило расходы на оборону, отсрочило увольнение в запас солдат и матросов, возобновило испытание новых, более мощных средств и видов оружия. Это были вынужденные меры. Но они были единодушно поддержаны советским народом и правильно поняты народами других стран, которые знают, что Советский Союз никогда не станет первым на путь развязывания войны.

Западная пропаганда подняла истощный вой в связи с мероприятиями Советского правительства по укреплению обороны своей Родины. Буржуазные пропагандисты стали утверждать, что Советский Союз отказался от политики мирного сосуществования. Это была умышленная клевета, явный вздор. Политика мирного сосуществования вытекает из сущности советского строя. Укрепление обороны нашей Родины свидетельствовало лишь о верности КПСС и всего советского народа миролюбивому ленинскому курсу.

Заинтересован ли Запад в мирном сосуществовании?
Военные угрозы нельзя предотвратить в одностороннем порядке. Западные державы, которым следовало бы не меньше Советского Союза и других социалистических стран быть заинтересованными в том, чтобы избежать термоядерной катастрофы, должны были бы, в свою очередь, проявить готовность к поискам путей урегулирования спорных международных вопросов на взаимно приемлемой основе. Теперь наступило такое время, когда капиталистический мир объективно заинтересован в последовательном осуществлении принципов мирного сосуществования.

«Капиталистический мир оказался перед альтернативой, — говорилось в докладе Л. Ф. Ильичева на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС, — либо принять мирное сосуществование государств с различным общественным строем, либо погибнуть под обломками войны.

Высокие темпы развития народного хозяйства мировой системы социализма и прежде всего Советского Союза не оставляют империалистам надежд и на победу в экономическом соревновании. Сейчас уже мало кто принимает всерьез истеричные призывы задержать развитие социалистической системы новым изданием экономической блокады, торговыми барьерами и ограничениями. Такого рода шаги оборачиваются теперь против самих империалистов. У самих тузов империализма подточена уверенность в победе»³¹.

Новое соотношение сил признается в некоторых западных кругах. Заслуживает внимания в связи с этим высказывание американского журнала «Каррент истории»: «Возможно, что следующее десятилетие будет скорее всего характеризоваться конкурирующим сосуществованием, нежели войной. «Да», говорят многие, которые изучают этот вопрос. Последующее десятилетие может быть... заслуживает определения как десятилетие испытаний и бедствий, но возможно, что сосуществование, как это указал сам Хрущев, станет реальным фактом и... настоятельной необходимостью для всех государств»³².

Современные политические и экономические отношения, хотя и не хотят признавать это империалисты, строятся на базе основных принципов мирного сосуществования. Мирное сосуществование — это столбовая дорога в международных отношениях между социалистическими и капиталистическими государствами.

«Мирное сосуществование, — говорится в Программе КПСС, — предполагает: отказ от войны как средства решения спорных вопросов между государствами, разрешение их путем переговоров; равноправие, взаимопонимание и доверие между государствами, учет интересов друг друга; невмешательство во внутренние дела, признание за каждым народом права самостоятельно решать все вопросы своей страны; строгое уважение суверенитета и территориальной целостности всех стран; развитие экономического и культурного сотрудничества на основе полного равенства и взаимной выгоды.

Мирное сосуществование служит основой мирного со-

³¹ «Правда», 19 июня 1963 г.

³² «Current History», 1960, November, p. 257.

ревнования между социализмом и капитализмом в международном масштабе и является специфической формой классовой борьбы между ними. Последовательно проводя линию на мирное сосуществование, социалистические страны добиваются неуклонного укрепления позиций мировой социалистической системы в ее соревновании с капитализмом. В условиях мирного сосуществования создаются более благоприятные возможности для борьбы рабочего класса капиталистических стран, облегчается борьба народов колониальных и зависимых стран за свое освобождение. Поддержка принципа мирного сосуществования отвечает интересам и той части буржуазии, которая понимает, что термоядерная война не пощадит и господствующие классы капиталистического общества. Политика мирного сосуществования отвечает кровным интересам всего человечества, за исключением воротил крупных монополий и военщины»³³.

Поскольку буржуазные идеологи и пропагандисты состоят на службе у воротил крупных монополий и военщины, то, выражая волю последних, именно в этом вопросе империалистические пропагандисты пытаются дать нам наиболее серьезный бой.

Американский публицист и дипломат Дж. Кеннан пытается, например, доказать, что Советский Союз якобы не всегда придерживается политики мирного сосуществования. Дж. Кеннан ссылается на слова В. И. Ленина о том, что «большевистский рабочий класс России всегда был интернационалистским не на словах, а на деле». Дж. Кеннан утверждает, что «это, как известно каждому хорошему русскому коммунисту, всего лишь одна буквально из тысяч цитат, которые можно было бы привести, чтобы проиллюстрировать приверженность большевиков во времена Ленина к социализму как к международному делу — приверженность, которая как раз и обязывает к вмешательству во внутренние дела других стран с целью изменения их государственного строя и образа жизни»³⁴.

В действительности «приверженность к социализму как к международному делу» не только не «обязывает к вмешательству во внутренние дела других стран с целью изменения их государственного строя и образа жизни»,

³³ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», Госполитиздат, 1962, стр. 59—60.

³⁴ Цит. по «Коммунист», 1960 г., № 1, стр. 106.

но, напротив, исключает такое вмешательство. Что же касается перехода от капитализма к социализму, то этот переход осуществляется в отдельных странах посредством социалистических революций, и он обусловлен объективными законами общественного развития.

Западные пропагандисты пытаются доказать, что Советский Союз хочет добиться «коммунистического господства в мире» без большой войны и даже без малой войны, которая могла бы разрастись в атомную мировую войну.

Империалистические пропагандисты почему-то забывают при этом об одном положении, которое коммунисты никогда не скрывают: установление того или иного общественно-политического и экономического строя — дело народа той или иной страны, и социальные революции не ввозятся, как Бурбоны, из-за границы.

Коммунисты не скрывают того, что в период мирного сосуществования социалистические страны укрепляют свое экономическое, политическое и военное могущество. Таков объективный закон развития социалистического общества, но коммунисты решительно отвергают утверждения империалистических пропагандистов о том, будто мощь социалистических стран используется для «экспорта революции».

В. И. Ленин решительно отметал домыслы, будто интересы международной революции требуют ее подталкивания. «Подобная «теория», — писал В. И. Ленин, — шла бы в полный разрыв с марксизмом, который всегда отрицал «подталкивание» революций, развивающихся по мере назревания остроты классовых противоречий, порождающих революции»³⁵.

Буржуазные идеологи и пропагандисты толкуют о несовместимости одновременного осуществления принципов пролетарского интернационализма и мирного сосуществования. В действительности между пролетарским интернационализмом — политикой и идеологией международной солидарности рабочего класса — и мирным сосуществованием нет никаких противоречий. Пролетарский интернационализм обусловлен и вызван к жизни общностью интересов рабочего класса всех капиталистических стран. Если в одной из стран

³⁵ В. И. Ленин, Странное и чудовищное, Полное собрание сочинений, т. 35, стр. 403.

совершается социалистическая революция, то рабочий класс данной страны выполняет свой интернациональный долг в том смысле, что уже этим революционным актом он помогает трудящимся других стран в их борьбе за свои ближайшие и конечные цели. Этим и можно объяснить, почему трудящиеся других стран оказывают рабочему классу, совершающему революцию, морально-политическую поддержку. Но пролетарский интернационализм отнюдь не предполагает, что рабочий класс одной страны, как утверждают западные пропагандисты, должен «осчастливить» рабочий класс другой страны тем, что извне, со стороны, привнесет социализм.

В то же время социалистические государства решительно выступают против империалистического экспорта контрреволюции. Выбор того или иного общественного строя является неотъемлемым правом народа каждой страны. Социалистические страны считают своим интернациональным долгом призывать народы всех стран сплачиваться, мобилизовывать все свои внутренние силы, активно действовать и, опираясь на мощь мировой социалистической системы, предотвращать или давать решительный отпор вмешательству империалистов в дела народа любой страны, поднявшегося на восстание против угнетателей.

Английские «варианты» мирного сосуществования. Своеобразное толкование принципов мирного сосуществования дает английская консервативная газета «Санди таймс»³⁶. Эта газета считает, что мирное сосуществование, провозглашенное социалистическими странами генеральной линией внешней политики, преследует определенную цель: использовать промышленный прогресс «советского блока» для разжигания классово-борьбы и последующей всемирной революции; а в ожидании этого — атаковать капиталистическое общество изнутри, а также все позиции капитализма во всем мире.

Газета обвиняет коммунистов в том, что они якобы развязали войны в Алжире, Конго, Лаосе, на Кубе и т. п. «Панча шила» — пять принципов мирного сосуществования, разработанные и принятые странами-участницами Бандунгской конференции, газета именует путанными и шаблонными.

³⁶ См. «The Sunday Times», Jan. 1, 1961.

После такой «разносной» критики коммунистов и всех сочувствующих коммунизму газета преподносит свой вариант «мирного сосуществования». Нельзя не признать, что и это уже большой сдвиг в сознании английских буржуазных идеологов и пропагандистов. Американцы, например, еще ничего не предлагают. Итак, английский вариант мирного сосуществования:

«1. Уважать границы территории и международные права друг друга и воздерживаться от оказания помощи какой-либо третьей стороне, нарушающей этот принцип».

Если правильно понимать, то получается, что третья сторона, вообще говоря, может нарушать и территориальные границы, и международные права каких-либо государств, а все остальные державы должны в это время воздерживаться от оказания ей помощи. Этот принцип очень уж напоминает политику «невмешательства» и «умиротворения» во времена Мюнхена. Английские консерваторы остаются верны себе.

Приведем далее другие «принципы»:

«2. Не вмешиваться во внутренние дела друг друга, но сохранять право критиковать друг друга и отстаивать свою идеологию или образ жизни.

3. Использовать финансовые и торговые отношения к взаимной экономической выгоде народов, а не в качестве средств экономической войны.

4. Разрешать все споры между собой путем мирных переговоров...

5. Воздерживаться от перенесения своих разногласий или соперничества на территорию или на рассмотрение третьих сторон».

В этих «принципах» сказывается разница в понимании мирного сосуществования между английскими и американскими буржуазными политиками и идеологами. Если первые в какой-то степени вынуждены теперь признавать право для каждого народа отстаивать свою идеологию и образ жизни, развивать экономические отношения между странами, мирно разрешать спорные вопросы, то американским политикам и идеологам проблиски такой «сознательности» пока еще почти недоступны.

Мирное сосуществование «недостаточно мирное». Развитие и укрепление международного сотрудничества на основе принципов мирного сосуществования не тре-

бует от того или иного государства отказа от принятых в нем порядков и идеологии. Мирное сосуществование не предполагает отказа от идеологической борьбы, уничтожения споров и противоречий, неизбежных между странами, принадлежащими к различным социальным системам

Основной тезис империалистических пропагандистов, выдвигаемый в противовес этому положению мирного сосуществования, заключается в следующем: поскольку коммунисты не связывают мирное сосуществование с прекращением идеологической борьбы и даже, более того, предсказывают в конце концов победу социализма над капитализмом, мирное сосуществование недостаточно мирное, это якобы не та цель, за которую следует бороться.

Мирное сосуществование, утверждал чиновник госдепартамента США А. Бердинг, «нельзя сравнивать с миром в нашем понимании», так как оно не означает окончания соревнования двух систем, идеологической борьбы между ними. А. Бердинг дает такое определение принципа мирного сосуществования: «Правительство Соединенных Штатов никогда не принимало в расчет советское толкование «мирного сосуществования». Мы расценивали его как отказ от всеобщей горячей войны, но продолжение советами жестокой борьбы в политической, экономической и психологической сферах для конечного триумфа коммунизма над всем миром. Это означает продолжение борьбы советами всеми возможными средствами — легальными и нелегальными, включая ниспровержение правительств»³⁷.

Японская газета «Джапан таймс» от 6 сентября 1961 г. писала: «Советское понимание мирного сосуществования — это безжалостная, непримиримая борьба между лагерями, находящимися на двух сторонах пропасти, через которую невозможно перебросить мост, это борьба, в которой нейтралитет невозможен, это борьба, которая должна закончиться разгромом одной из сторон».

И еще один пример. В упоминавшемся докладе «Идеология и внешняя политика» мирное сосуществование рассматривается «как переходная стадия на пути к коммунистическому миру...»

Такое положение ставит свободные страны (так бур-

³⁷ «U. S. Department of State Bulletin», Aug. 26, 1960, p. 307.

жуазная пропаганда именуется капиталистический мир. — *Ред.*) перед новым глубоким вызовом. Если они не поймут подлинного смысла сосуществования, многие из этих стран и их народы, действуя сообразно своим иллюзиям, будут невольно способствовать осуществлению надежд коммунистов»⁸⁸.

Три точки зрения, а все они сходятся в общем на одном: «Коммунисты хотят мирными и немирными путями поработить мир». Американцы, мол, это видят и понимают, а вот другие народы... не очень. Американцы советуют, а тем, кто продолжает «не понимать», навязывают свою точку зрения по проблемам мирного сосуществования. Пропагандистская машина империалистов США работает по этому вопросу на полную мощность.

В этой связи мы остановимся несколько подробнее на проблемах идеологической борьбы и мирного сосуществования.

Западные пропагандисты обычно задают вопрос: почему Советский Союз и другие социалистические страны, провозглашая своей целью нормализацию международных отношений, настаивают в то же время на идеологической борьбе, то есть не распространяют мирное сосуществование на область идеологии?

Допустим такое положение: коммунистические партии всего мира вдруг заявили о прекращении своей борьбы с буржуазной идеологией.

Что бы это означало?

Либо сокрытие истинных взглядов, либо измену коммунистическому мировоззрению.

Соккрытие истинных взглядов никогда еще не способствовало улучшению международных отношений. Более того, усложняло их, обостряло международную напряженность, грозило войной. Коммунисты никогда не скрывали своего мировоззрения и всегда открыто говорили о нем и пропагандировали его.

Предположим, что коммунистические партии самораспустились (вряд ли можно надеяться на такой же акт со стороны буржуазных партий) и призвали пролетариат отказаться от всякой классовой борьбы. Что стала бы делать тогда буржуазия? Она немедленно воспользо-

⁸⁸ «Ideology and Foreign Affairs», pp. 74—75.

валась бы выпавшим на ее долю «счастьем» и тотчас же попыталась бы ликвидировать все политические, экономические и социальные завоевания рабочего класса.

Стал бы рабочий класс мириться с таким положением? Безусловно нет. Он продолжал бы по-прежнему вести классовую борьбу и вновь организовал бы свою руководящую силу — коммунистические партии. Коммунистическая идеология не есть выдумка классиков марксизма-ленинизма, а есть результат объективного развития человеческого общества. Отказ от коммунистической идеологии не упрочил бы мир, как это полагают империалистические пропагандисты, а, наоборот, подорвал бы его. Коммунистическое движение, являясь наиболее последовательной антиимпериалистической силой, сдерживает попытки агрессивных кругов развязать мировую войну.

Таким образом, если говорить о мирном сосуществовании, то единственный реальный подход к этому заключается в связывании мирного сосуществования с идеологической борьбой.

Когда коммунисты говорят о мирном сосуществовании, то они имеют в виду не просто сосуществование различных государств, а сосуществование государств, принадлежащих к различным социальным системам. Поэтому коммунисты считают, что подход к осуществлению принципов мирного сосуществования должен быть социальным, содержащим классовый анализ положения в мире.

«Социальные системы мира» г-на К. Мейхью. Западные пропагандисты в этом вопросе пытаются дать наиболее ожесточенный бой марксизму. Прежде всего они утверждают, что современные социальные системы мира нельзя делить на две группы — «социалистические» и «капиталистические». Один из английских «специалистов» по Советскому Союзу К. Мейхью, который является председателем комитета по связям с СССР при Британском совете и вице-председателем ассоциации «Великобритания — СССР», писал в газете «Гардиан» 7 ноября 1961 г. в связи с этим так: «В действительности, конечно, социальные системы мира чрезвычайно разнообразны, и по политическим целям их можно разбивать примерно полдюжиной различных способов, а именно на системы эгалитарные и неэгалитарные; на католиче-

ские, протестантские, мусульманские, буддийские, атеистические; на развитые и слаборазвитые; на кастоистские, титоистские, маодзедуновские, хрущевские, сталинские; на фашистские, капиталистические, либеральные, социал-демократические; на западные, нейтральные и просоветские. Все эти группировки не совпадают с делением на «капиталистическую» и «социалистическую» — социальные системы, которые являются основой марксистского подхода»³⁹.

Никто не запрещает г-ну К. Мейхью развивать дальше свою классификацию. Согласно его методологии, такая классификация бесконечна, и надо полагать, что в ближайшее время г-н К. Мейхью пополнит ее своими новыми исследованиями. «Марксистский подход», да будет известно г-ну К. Мейхью, — это классовый подход, и зачем же сбивать читателей с толку какими-то «мусульманскими, буддийскими, эгалитарными» и т. п. «системами». Системы — системами, а классы — классами. В каждой системе есть свои классы, а при наличии антагонистических классов есть и классовая борьба.

На земном шаре две социальные системы. Каждая из этих систем олицетворяет господство антагонистических классов, между которыми идет непрерывная классовая борьба. Борьба классов началась задолго до появления первой коммунистической партии. Не К. Маркс ее выдумал, как утверждают некоторые западные пропагандисты. Классовая борьба не может ослабеть или остановиться. Ее исход может быть только один — полная победа рабочего класса.

Г-н К. Мейхью считает классовую борьбу «серьезной ошибкой марксистской концепции», «догматическим утверждением, не подкрепленным фактами». Этот «специалист» пишет: «Все признаки говорят о противоположном. Социальные системы внутри коммунистического и некоммунистического миров становятся более разнообразными, а не более однообразными. Растет, а не уменьшается число стран, не входящих в блоки. В коммунистических странах растет свобода «капиталистического» типа. В капиталистических странах растет планирование «социалистического» типа». Мейхью вопрошает, какое имеется основание полагать, что та или иная страна добьется явной победы? К. Мейхью сравнивает мар-

³⁹ См. «The Gardian», Nov. 7, 1961.

канизм с христианством и утверждает, что марксизм, как и христианство, не добьется обращения всех людей в свою веру.

Ничего нового г-н К. Мейхью не добавил к исходным положениям империалистической пропаганды. И классовый мир в буржуазном обществе, и сравнение марксизма с христианством — все это уже было, это старые утверждения империалистической пропаганды.

Г-н К. Мейхью идет, однако, дальше. Он утверждает, что классовый мир может быть не только внутри отдельных капиталистических государств, но и между социалистическими и капиталистическими странами. Почему, мол, эти страны не могут заимствовать друг у друга идеи. В качестве примера он ставит взаимоотношения между странами Содружества наций, а идеологическую борьбу между социализмом и капитализмом расценивает как борьбу, навязанную миру коммунистами.

Интересно знать, какая страна из Содружества наций считается у г-на Мейхью социалистической? Что касается классовой борьбы, то объективную реальность антагонистического классового общества ни Мейхью, ни кто-либо другой отменить не может.

Возможно ли «идеологическое перемирие»? Спор между социализмом и капитализмом не окончится вплоть до полной победы социализма. Такова объективная действительность, и отменить ее какими-либо соглашениями о прекращении идеологической борьбы между социализмом и капитализмом нельзя.

Но от правящих классов, партий и правительств во многом зависит выбор форм исторически неизбежной борьбы. Советский Союз, предлагая мирное сосуществование, исходит из того, что можно избежать перерастания этой борьбы в вооруженные конфликты и направить ее по таким каналам, чтобы она не угрожала катастрофическими войнами.

Учитывая популярность идеи мирного сосуществования, некоторые западные политики и идеологи, представляющие интересы буржуазии и стремящиеся к продолжению «холодной войны», пытаются использовать термин «соревнование». Эти люди заявляют, что они за соревнование, а при случае — и за «сосуществование при соревновании». Бывший вице-президент США Р. Никсон,

например, заявлял, что «соревнование — это в конечном счете наша идея».

Возникает вопрос, о каком соревновании может идти речь, если эти носители буржуазной идеологии отклоняют идею мирного сосуществования и в то же время говорят, что они за соревнование? Анализ таких взглядов показывает, что в сущности речь идет о продолжении соревнования в гонке вооружений, о сосуществовании «на острие ножа». Это тоже соревнование, как указывал Н. С. Хрущев, но мы не хотим так соревноваться, мы хотим мирных отношений, а не накопления средств уничтожения.

Мирное сосуществование — это отказ от вооруженной формы борьбы между государствами, на место которой ставится форма соревнования общественных систем. Не оружие, а воля людей, воля народов должна решать, какой строй лучше, какой строй может обеспечить трудящимся более высокий уровень благосостояния, подлинную свободу, расцвет культуры.

Противники идеи мирного сосуществования не могут противопоставить этим доводам что-либо убедительное. В этом нет ничего удивительного. Им попросту нечего противопоставить. Если, допустим, будет выдвинут в противовес коммунистической концепции план мирного сосуществования на условиях «идейного равенства или единства», то этот план практически неосуществим. Он означал бы принятие всеми государствами либо социалистической, либо капиталистической идеологии. Поскольку же ни одна из сторон не может изменить свою идеологию, такой план представлял бы собой не торжество программы мира и дружбы между народами, а программу обострения международной обстановки, подготовку новой мировой войны.

Другой вариант — «идеологическое перемирие» — также не реален. Вносить такое предложение могут только те люди, которые не понимают существа социальных процессов и считают, что историю можно остановить.

В речи Н. С. Хрущева на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС говорилось, что находятся еще такие люди, которые поддаются на уловки буржуазной пропаганды, пытаются оплевать теорию и практику коммунистического строительства. «Причем, нередко это делается, — указывал Н. С. Хрущев, — не прямо, а путем подбра-

сывания, казалось бы, невинных призывов, вроде мирного сосуществования в области идеологии»⁴⁰.

Н. С. Хрущев дал решительный отпор этим проискам наших идейных врагов: «Согласиться на мирное сосуществование коммунистической и буржуазной идеологий — это значит дать возможность врагу чернить все самое дорогое для нас, поощрять клевету, способствовать растлению сознания народа, разрушать нашу организованность, всячески тормозить наше продвижение вперед. Мы боролись и впредь со всей непримиримостью будем бороться не только с растленной буржуазной идеологией, но и с ее агентурой в нашей среде, как с агентурой наших классовых врагов.

Думаю, все понимают, что надо проявлять неослабное внимание и давать отпор тем, кто будет настаивать на чуждых нам позициях мирного сосуществования в области идеологии»⁴¹.

Возникает вопрос, можно ли в условиях идеологической борьбы между различными социальными системами предотвратить военные столкновения, покончить с «холодной войной», перестроить международные отношения на основе сотрудничества и дружбы народов?

Коммунисты утверждают, что можно. В этом убеждает исторический опыт. Так, например, первая и вторая мировые войны и другие военные конфликты последних лет разгорелись отнюдь не вследствие идеологических разногласий. Они явились результатом погони империалистов за прибылями, за источниками сырья и рынками сбыта, за колониями, за сферами влияния и приложения капитала и т. п.

История свидетельствует, что еще задолго до появления социализма, в условиях так называемого «идейного единства», капиталистический мир непрерывно раздирался вооруженными конфликтами и войнами.

Вместе с тем история дает немало примеров, когда между государствами с различными социальными системами и идеологиями существовали вполне нормальные отношения. Следовательно, опыт прошлого и современная действительность убедительно показывают, что идеологические разногласия не могут служить препятст-

⁴⁰ «Правда», 29 июня 1963 г.

⁴¹ Там же.

вием к налаживанию сотрудничества между государствами с различными социальными системами.

Мир и мирное сосуществование — не совсем одно и то же. Мирное сосуществование — это не просто отсутствие войны, не временное, неустойчивое перемирие между войнами. Это сосуществование двух противоположных общественных систем, основанное на взаимном отказе от применения войны как средства решения межгосударственных споров.

История говорит о том, что уступками империалистических агрессоров не ублажишь. Уступки империалистам в жизненно важных вопросах — это уже не политика мирного сосуществования, а капитуляция перед агрессивными силами. Пока существует капитализм, от него можно ожидать авантюристических действий, которые могут губительно отразиться на судьбах сотен миллионов людей. Поэтому перед прогрессивными силами мира стоит задача обуздать агрессоров.

В условиях, когда империализм перестал играть доминирующую роль в международных отношениях и все большую роль играет социалистическая система, когда в мировой политике сильно возросло влияние государств, завоевавших национальную независимость, и народных масс капиталистических стран, создается реальная возможность для того, чтобы принципы мира одержали победу над принципами агрессивной империалистической политики.

Впервые в истории сложилась такая обстановка, при которой не только большие, но и малые государства, страны, вступившие на путь самостоятельного развития, все стремящиеся к миру государства, независимо от их силы, имеют возможность проводить самостоятельный внешнеполитический курс.

Усилия народов сосредоточены сейчас на том, чтобы своевременно обуздать империалистов, лишить их возможности пустить в ход смертоносное оружие. **«Главное, — говорится в Программе КПСС, — предотвратить термоядерную войну, не дать ей вспыхнуть»**⁴².

Вокруг социалистической системы группируются все миролюбивые силы земного шара. Принципы мирного

⁴² «Программа Коммунистической партии Советского Союза», стр. 57.

существования завоевывают все больше и больше сторонников. На земле сложилась обширная зона мира, в которую наряду с социалистическими странами входит большая группа несоциалистических государств, не заинтересованных по тем или иным причинам в развязывании войны. Выход этих государств на арену мировой политики существенно изменил соотношение сил в пользу сил мира.

«Объединенными усилиями могучего социалистического лагеря, миролюбивых несоциалистических государств, международного рабочего класса и всех сил, отстаивающих дело мира, можно предотвратить мировую войну, — говорится в Программе КПСС. — Возрастающий перевес сил социализма над силами империализма, сил мира над силами войны ведет к тому, что еще до полной победы социализма на земле, при сохранении капитализма в части мира, возникнет реальная возможность исключить мировую войну из жизни общества. Победа социализма во всем мире окончательно устранил социальные и национальные причины возникновения всяких войн»⁴³.

АНТИКОММУНИЗМ

Борьба двух идеологий. Гибель капитализма как общественно-экономической формации исторически неизбежна. Но, как всякий обреченный на гибель класс, буржуазия не хочет уйти без борьбы, добровольно. За счет мобилизации всех своих материальных и моральных сил капитализм пытается сдержать наступление социализма.

В современных условиях победа социализма во всемирном масштабе может быть значительно ускорена лишь при условии дальнейшего укрепления единства и экономической мощи стран социалистического лагеря и активной борьбы всех прогрессивных сил человечества против попыток империалистических агрессоров развязать новую мировую войну, лишь при условии широкой пропаганды идей мира, социализма и демократии, распространения среди широких народных масс марксистско-ленинской идеологии и разоблачения реакционной империалистической идеологии.

⁴³ «Программа Коммунистической партии Советского Союза», стр. 58.

На последнее положение хотелось бы обратить внимание наших читателей. Когда речь идет о борьбе прогрессивной и реакционной идеологий, то порой у некоторых людей создается представление, что поскольку естественная смерть реакционной идеологии неизбежна, то с ней не стоит активно бороться.

Это глубоко ошибочное и вредное мнение. Конечно, всякая реакционная идеология рано или поздно должна умереть. Но первой обязанностью марксистов является ускорение гибели реакционной империалистической идеологии. Марксистам всегда приходится учитывать и то обстоятельство, что реакционная империалистическая идеология, если с ней перестать бороться, может принести человечеству огромный вред. Чем безнадежнее становится положение капитализма, тем больше активизируется его идеологическое наступление, тем сильнее он старается любыми путями, любыми средствами привлечь на свою сторону различные социальные круги. Эта пропаганда действует, и подчас небезуспешно, в самих капиталистических странах, в странах, недавно освободившихся от колониального ига, в колониальных и нейтралистских странах, а иногда империалистическая пропаганда в различных ее формах проникает и в страны социалистического лагеря.

«Словно гигантский пресс, давит она на сознание людей капиталистического мира, протягивает щупальца за пределы империалистических стран — пытается захватить в идейный плен неустойчивые элементы и в социалистических странах. В идеологической борьбе империализм выступает под черным флагом антикоммунизма, под которым объединились ныне все враги прогресса: от фашистов до правых социал-демократов, от лакействующих ученых, писателей и художников до реакционных церковников»⁴⁴.

Империалистические идеологи и пропагандисты пытаются культивировать неверие в созидательную силу народных масс, в могущество разума. Они считают, что растлить сознание человека куда легче, чем поднять его до высоких идеалов.

Л. Ф. Ильичев в докладе на июньском Пленуме ЦК

⁴⁴ Доклад Л. Ф. Ильичева на Пленуме Центрального Комитета КПСС 18 июня 1963 г., «Правда», 19 июня 1963 г.

КПСС говорил: «Мы не вправе забывать, что низменные идеи уходят своими корнями в вековые традиции и привычки, сформированные эксплуататорским обществом. Расчет на оживление и поддержание пережитков прошлого в сознании людей — вот направление идеологических диверсий империализма против социалистических стран. У организаторов «психологической войны» нет и не может быть опоры в социалистическом обществе. Вот они и ищут «понимания» среди людей с раздвоенным сознанием, людей аморальных, еще находящихся во власти прошлого»⁴⁵.

Чтобы понять процессы воздействия той или иной идеологии на умы людей, обратимся к марксистскому толкованию процесса формирования общественного сознания людей, составными частями которого являются общественная идеология и общественная психология. Такой экскурс необходим, так как он позволит понять в дальнейшем, какие особенности и черты общественного сознания пытается использовать в своих интересах реакционная буржуазная пропаганда, чтобы привлечь на свою сторону трудящиеся массы, а также понять, какими средствами, формами и методами борется или должна бороться со своими идеологическими противниками марксистско-ленинская идеология.

Известно, что общественное сознание есть отражение общественного бытия людей. Источник общественного сознания находится не в самих идеях, а в материальной жизни общества, прежде всего в экономических отношениях людей. Как только меняются экономические отношения, так более или менее быстро изменяются политические, юридические, философские, нравственные и другие общественные идеи, теории, взгляды и соответствующие им учреждения.

Этот марксистский тезис отрицают буржуазные идеологи и социологи. В противовес ему они выдвигают тезис о тождестве общественного сознания и общественного бытия. Этим самым они пытаются замаскировать противоречия капиталистического общества, замаскировать борьбу между материализмом и идеализмом, найти лазейку для оправдания эксплуатации одного класса

⁴⁵ «Правда», 19 июня 1963 г.

другим — словом, оправдать капиталистический строй и все его порядки.

Критикуя этот антинаучный взгляд, В. И. Ленин писал: «Общественное бытие и общественное сознание не тождественны, — совершенно точно так же, как не тождественно бытие вообще и сознание вообще. Из того, что люди, вступая в общение, вступают в него, как сознательные существа, никоим образом *не следует*, чтобы общественное сознание было тождественно общественному бытию. Вступая в общение, люди во всех скольконибудь сложных общественных формациях — и особенно в капиталистической общественной формации — *не сознают* того, какие общественные отношения при этом складываются, по каким законам они развиваются и т. д.»⁴⁶.

Общественное сознание не может быть тождественно бытию, оно вторично, производно от бытия. Общественное сознание не может отражать какие-либо изменения в общественном бытии раньше, чем они появились в самой жизни. Общественное сознание, следовательно, обычно всегда отстаёт от развития бытия. Уже то, что сознание есть отражение бытия и изменяется вслед за изменением общественного бытия, говорит за возможность отставания сознания от бытия и, следовательно, сознание может известное время не соответствовать изменившемуся бытию людей.

Вот почему старые общественные идеи и теории, представления и чувства обладают большой живучестью и сохраняются значительное время после того, как породившие их материальные условия уже изменились. Кроме силы привычки их живучесть объясняется также заинтересованностью определенных общественных сил в их сохранении.

Следует, однако, иметь в виду, что сознание, в частности теоретическое сознание, может опережать практическую деятельность людей, открывать законы изменения бытия, предвидеть общее направление общественного развития, содействовать изменению общественного бытия. Но даже и в этом случае теоретическое сознание опирается на факты самой жизни, на реальные измене-

⁴⁶ В. И. Ленин, *Материализм и эмпириокритицизм*, Полное собрание сочинений, т. 18, стр. 343.

ния в условиях общественного бытия, которое оно может охватить лишь в главном, в основном.

Марксистов иногда обвиняют в том, будто марксизм отрицает роль общественного сознания, в частности роль идей в общественной жизни, и сводит всю историю к действию одной экономики. В действительности отрицание роли идей свойственно вульгарному материализму. Марксизм считает, что активная роль общественных идей возможна именно потому, что сами общественные идеи имеют корни в материальной действительности, что эти идеи потому и возникают, что они необходимы. Однако сами по себе новые общественные идеи не выводят и не могут вывести людей за пределы старого общества. Только овладев сознанием масс, они становятся важной движущей силой.

Во всяком классовом обществе господствующими общественными идеями являются идеи господствующего класса. В капиталистическом обществе угнетенные народные массы нередко воспринимают, вопреки своим интересам, политические, правовые и моральные взгляды господствующего класса, его мировоззрение. Воспринимают не потому, что эти общественные идеи являются общенациональными, как это пытаются иногда представить буржуазные пропагандисты. Совсем нет. Это происходит, во-первых, потому, что буржуазия, распоряжающаяся средствами материального производства, распоряжается в силу этого и средствами духовного воздействия на людей; во-вторых, всей обстановкой, условиями жизни угнетенным классам вместе с господствующими экономическими отношениями навязывается господствующая идеология. Весь громадный пропагандистский аппарат защищает идеологию господствующего класса.

Реакционные идеи служат интересам сил, стремящихся сохранить старые общественные порядки, они тормозят развитие общества. Рано или поздно противоречия между реальными потребностями жизни народа и отжившими идеями разрешатся в пользу народа, в пользу передовых идей. Но до этого реакционные идеи приносят и могут принести немало вреда. Вот почему необходима борьба за новые идеи, за их распространение в массах. Вот почему в современном мире идет ожесточенная борьба двух идеологий — коммунистической и буржуазной.

До каких пор может господствовать идеология того

или иного класса? До тех пор, пока экономические основы господства данного класса остаются прочными. Когда же в старом обществе возникают материальные предпосылки или элементы нового общества, тогда и появляются новые идеи, которые служат оружием передовых общественных сил в борьбе за новое общество.

Современные реакционные буржуазные идеологи не видят или, вернее, не хотят видеть зависимости общественного сознания людей от общественного бытия, от экономических отношений. Современная буржуазия развитых капиталистических стран, давно уже ставшая реакционной силой, все еще продолжает выдавать свои идеи за общенародные, свою политику и идеологию якобы за общенациональную. Для примера можно взять реакционных идеологов Соединенных Штатов Америки, лицемерно восхваляющих капиталистический строй и буржуазное государство, создающих различного рода «теории», оправдывающие власть «избранных» над народом или прикрывающих классовые противоречия.

Ранее нами было упомянуто, что в понятие общественного сознания наряду с общественной идеологией входит также общественная психология людей данного общества или данного класса, особенности психического склада данной нации и т. д. На этой стороне общественного сознания необходимо также остановиться. Дело заключается в том, что буржуазная идеология, ставшая ныне реакционной идеологией и находящаяся в глубочайшем кризисе, испытывает непреодолимые трудности в деле распространения своего влияния среди народных масс. Особенности общественной психологии буржуазные пропагандисты пытаются использовать для своих целей.

Что такое общественная психология?

Под общественной психологией понимается совокупность социальных чувств, эмоций, настроений, переживаний, привычек, мыслей, иллюзий, представлений и т. п., вырабатывающихся у людей стихийно, непосредственно под влиянием повседневных условий их существования. Учитывая эти особенности психического склада людей, буржуазные пропагандисты считают, что «эмоции являются общим знаменателем пропаганды».

Материальные и политические условия существования в данном случае еще не осмысливаются как условия существования данного общества или класса, идеи

о них еще не выражены в сколько-нибудь обобщенном виде. Но и эти условия все же выражаются в классовых симпатиях и антипатиях, в ненависти к одним социальным группам и в доверии к другим и т. д. Таким образом, даже социальные чувства и мысли людей, рожденные условиями существования данного класса, носят классовый характер. Различается, например, пролетарская и буржуазная психология, говорится о наличии у того или иного класса своего классового чутья, классового инстинкта.

От психологии классов отличаются национальные особенности психики, общие для всех классов данной нации. Это особенности склада характера, вкуса, эмоциональности и т. п., сложившиеся под влиянием ряда общих условий исторического развития данной нации.

Большое влияние на общественное сознание, на все его формы оказывают преобладающие в данном классе социальные настроения, имеющие более или менее устойчивый характер. Для восходящих классов характерны настроения бодрости, оптимизма, веры в будущее. Для классов, уходящих с исторической арены, наоборот, характерны настроения пессимизма, отчаяния, бегства от жизни.

Все это означает, что для понимания общественного сознания определенного общества или класса в тот или иной исторический период недостаточно знать только экономические отношения. Необходимо знать также общественную идеологию и психологию, преобладающие в нем настроения.

С этим положением стали соглашаться и буржуазные идеологи. Они спустились с интеллектуального Олимпа и стали искать причины возросшего интереса народных масс к идеологическим проблемам.

Авторы доклада «Идеология и внешняя политика» пишут: «Почему идеологии стали столь мощной силой в преобразовании мира в наши времена? Причины, по-видимому, лежат главным образом в радикальном изменении характера политики в современную эпоху; она приобрела новые массовые измерения. Демократии уже давно полагали, что их политика — это «дело каждого человека», тоталитарные движения, подавляющие личность, обучают ее использовать эту растущую политическую сознательность. Современные националистические

движения стремятся так направить настроения народа и его недовольство, чтобы выковать новые страны из обломков колониальных империй»⁴⁷.

Авторы доклада обращаются к источникам этого недовольства: «Во многих районах мира задавленные нищетою люди, предкам которых не оставалось ничего, кроме отчаяния, не соглашаются уже больше со своей судьбой, как с чем-то неизбежным. Результатом является резкое недовольство, глубокое разочарование, ослабление традиционных уз.

Эти условия являются плодотворной почвой для политических движений, зависящих от широкой народной поддержки. Чтобы мобилизовать такую поддержку, руководители должны быть способны вызвать у масс целеустремленность, уверенность в успехе, готовность приносить жертвы. В этом усилении, имеющем целью организовать недовольные и беспокойные массы в политическое движение, идеологии часто служат средством кристаллизации целей, укрепления духа, оправданием необходимости послушания и дисциплины»⁴⁸.

В этом довольно путаном, эклектическом объяснении происхождения и значения идеологии в современном обществе есть одна здравая мысль: необходимо знать идеологические течения и взгляды народов и социальных слоев общества и по мере сил и возможностей использовать их.

Критика коммунизма (негативная). Современная историческая эпоха принесла подлинный триумф марксистско-ленинской идеологии. Буржуазная идеология переживает глубокий кризис. Империалистическая реакция мобилизует все средства идеологического воздействия на людей, пытаясь опорочить коммунизм, защитить капитализм.

Главное идейно-политическое оружие империализма в настоящее время — это антикоммунизм. Его основное содержание: клевета на социалистический строй, фальсификация политики и целей коммунистических партий, учения марксизма-ленинизма, преследование всего передового и прогрессивного, попытка раскола рядов трудящихся.

⁴⁷ «Ideology and Foreign Affairs», pp. 5—6

⁴⁸ Ibid., p. 6.

Антикоммунизм — это отражение крайней степени упадка, вырождения буржуазной идеологии.

С чего обычно начинают буржуазные идеологи и пропагандисты борьбу против коммунизма? Обрушиваются на коммунизм. Пытаются вылить на это учение ушаты грязи, смести его с лица земли.

При помощи негативной критики буржуазные идеологи скрывают свое невежество, реакционность, стремление затормозить неодолимое движение вперед. Эта характерная черта негативной критики очень хорошо прослеживается на примере борьбы буржуазии против коммунистической идеологии. При смене общественно-экономических формаций такая борьба особенно обостряется. В свое время К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте коммунистической партии» писали, что французская и английская аристократия «по своему историческому положению была призвана к тому, чтобы писать памфлеты против современного буржуазного общества... Она доставляла себе удовлетворение тем, что сочиняла пасквили на своего нового властителя и шептала ему на ухо более или менее зловещие пророчества»⁴⁹.

Место старой английской и французской аристократии заняла теперь буржуазия. Если в былые времена аристократия ограничивала свою деятельность против буржуазии сочинением памфлетов и шептанием на ухо зловещих пророчеств, то теперь масштабы подрывной деятельности буржуазии против пролетариата несоизмеримо увеличились. Техника уже не та, что была раньше. Изменились и методы. Подрывная деятельность буржуазии охватывает все стороны общественной, политической, экономической и идеологической жизни современного общества. Однако сущность реакционной критики современной буржуазии против пролетариата и его идеологии не отличается от критики аристократии против буржуазии. И та и другая критика реакционна.

Другая категория критических высказываний в адрес марксизма, идущая от более умных и опытных буржуазных пропагандистов, являет собой попытку «анализа» научного марксизма.

Буржуазные «теоретики» лихорадочно ищут аргументы против марксизма. На смену одним теориям приходят

⁴⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс, Манифест Коммунистической партии, Соч., т. 4, стр. 448.

другие, но все они живут недолго. В настоящее время существует ряд так называемых «рабочих концепций», которые применяются буржуазными пропагандистами. Эти концепции, по сути дела, можно свести к нескольким штампам, которые были подробно рассмотрены в докладе Л. Ф. Ильичева на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС⁵⁰.

Идеологи империализма пытаются утверждать, что марксизм якобы устарел, что анализ общественного развития, данный на примере «старого капитализма», будто бы не отвечает картине современного мира. Ими была изобретена и пущена в оборот лживая пропагандистская версия о том, что современный капитализм будто бы «переродился», изменил свою сущность, стал «народным капитализмом», в котором происходит «рассеивание» собственности и «демократизация» капитала, «уравниваются доходы» и устраняются экономические кризисы. «Новый капитализм» обрел, так сказать, «второе дыхание» и осуществил идеалы всеобщего благоденствия, равноправия и свободы личности в условиях частного предпринимательства.

Теоретики «нового капитализма» придерживаются идей одной из двух главных школ или сочетают идеи обеих в различных вариантах и формах. Первая школа провозглашает, что современный капитализм разработал новые методы (кейнсианские и др. — манипулирование кредитом, стимулирование экономики, дефицитные бюджеты, государственные капиталовложения и другие «автоматические регуляторы»), позволяющие «установить контроль» над явной анархией и преодолеть противоречия, обеспечив, таким образом, постоянную занятость и гармоничное развитие.

Вторая школа провозглашает, что марксистский анализ капитализма в принципе верен и действовал бы и в настоящее время, если бы не активная роль рабочего движения и демократических политических институтов (чего Маркс якобы не предвидел), которые изменили действие открытых Марксом законов, преодолели противоречия и обеспечили бескризисное развитие и общее улучшение положения в рамках капитализма, без социализма.

⁵⁰ См. «Правда», 19 июня 1963 г.

Тех, кто выступает против этих школ, клеймят «доктринерами», приверженцами «установившихся» формул, относящихся к прошлому этапу капитализма.

«Нужно ли говорить, как далеки такого рода злонамеренные выдумки буржуазных идеологов от правды, — говорил Л. Ф. Ильичев в докладе на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС. — Они придуманы для одурачивания простодушных людей. Капитализм не переродился. Империализм был, есть и будет врагом трудящихся, врагом социализма. Поиски новых названий для него, вроде «народный капитализм» или «экономический гуманизм», — это всего лишь поиски „новых кличек для старой собаки”»⁵¹.

«Классовая борьба, — продолжал Л. Ф. Ильичев, — в странах капитала, особенно в форме массовых и длительных забастовок, нарастающее обострение противоречий внутри капиталистических стран и между ними опровергают фальшивые теории о классовом мире, о «сотрудничестве» классов при капитализме. Не прекращается жестокое наступление на демократические права трудящихся, усиливается позорная расовая дискриминация, преследуются демократические организации, прогрессивные деятели бросают в тюрьмы и убивают. Вот подлинное лицо так называемого „свободного мира”»⁵².

К этой же второй школе следует отнести некоторые высказывания буржуазных идеологов и пропагандистов; в которых марксизм представляется доктриной духовной секты, фатализмом в истории, учением, призывающим к насилию. Ряд буржуазных идеологов и пропагандистов предпринимали попытки доказать, что марксизм и ленинизм якобы несовместимы, утверждали, что Великая Октябрьская социалистическая революция была будто бы «специфически русским явлением»⁵³.

Буржуазные идеологи и пропагандисты доходят также до таких утверждений, что диктатура пролетариата якобы представляет собой разрыв с марксизмом. Это своего рода шедевр фальсификации марксизма.

Так ли это? Обратимся к первоисточникам. Общеизвестно письмо К. Маркса к И. Вейдемейеру от 5 марта 1852 г., в котором К. Маркс писал: «То, что я сделал

⁵¹ «Правда», 19 июня 1963 г.

⁵² Там же.

⁵³ См. «Международная жизнь», 1961 г., № 6, стр. 63—65.

нового, состояло в доказательстве следующего: 1) что *существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства*, 2) что *классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата*, 3) что *эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов...*⁵⁴.

У К. Маркса яснее ясного сказано о необходимости диктатуры пролетариата при переходе от классового общества к обществу без классов.

Наши идеологические противники распространяют злостное измышление, будто социализм, ликвидировав частную собственность, лишил общество стимула жизнедеятельности и поэтому вынужден прибегать к «тоталитарным методам», породил конфликт между человеком и производством, пренебрегает материальными и духовными запросами людей, подавляет личность, свободу личности. Эти клеветнические измышления о социализме никого не могут обмануть. Социализм изумил человечество невиданными темпами экономического, социального и духовного прогресса, открыл эру освоения космоса, стал знаменем борьбы миллионов людей за лучшую жизнь на земле.

Что касается «свободы», «свободы личности» и т. п., то эти слова ныне все чаще и чаще применяются в буржуазной пропаганде. Это как раз те лозунги, при помощи которых буржуазные идеологи и пропагандисты предпринимали безуспешные попытки доказать преимущества капитализма перед социализмом.

Как это делается, рассказывается в статье европейского корреспондента газеты «Нью-Йорк геральд трибюн» Джона Кросби, который пишет: «Американцы, заметил один остроумный европеец, готовы истребить всех людей на земном шаре, чтобы защитить свободу, которую те давно потеряли. Какого рода свободой пользуются американцы? Может ли кто-либо в Америке встать и сказать, что, по его мнению, истребление человечества — это величайшее из всех преступлений? Может ли какой-нибудь американец встать и сказать: «А что плохого в коммунизме? Это великая система. Ладно,

⁵⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс, Избранные произведения, т. II, Госполитиздат, 1955, стр. 433.

вы с этим не согласны. А разве вы должны соглашаться с каждым словом, которое слышите?»

В Европе, когда мы говорим свобода мнений, мы имеем в виду именно это. Но в Америке свобода мнений — это право говорить лишь то, что говорят все другие. Но если мы уж не можем выражать свои мнения, то пусть лучше мы останемся в живых и не будем раскрывать рта, нежели погибнем, и тогда уже наши рты будут закрыты навсегда»⁵⁵.

«С этим можно не согласиться, — замечает Д. Кросби, — но надо признать, что американцу было бы очень трудно выступить с такими взглядами где-либо, будь то газета, кафе или частный дом, без того, чтобы про него не сказали, что он одурачен коммунистами или сам коммунист. Мыслящие европейцы считают, что в будущей войне столь много будет поставлено на карту, что данный вопрос должен быть обсужден в самых высших сферах. Если человечество не погибнет, то цивилизация безусловно погибнет»⁵⁶.

Статья, конечно, спорная. Автор, констатируя отсутствие «свободы мнений» в Америке, косвенно утверждает наличие такой «свободы» в Западной Европе. В капиталистической Европе «свобода» и «демократия» существуют для капиталистов. Но если даже Западная Европа служит эталоном, то что же представляет собой «свобода» и «демократия» в США?

Капиталистический «свободный мир» — это мир эксплуатации и бесправия, мир попрания человеческого достоинства и национальной чести, мир мракобесия и политической реакции, мир милитаристского разгула и расприазы над трудящимися.

Некоторое время тому назад в обиходе буржуазных идеологов и пропагандистов появилась теория, согласно которой социализм и капитализм, несмотря на их коренное различие, будто бы развиваются в одном направлении, что «принудительные экономические императивы всеобщего индустриального развития» постепенно приведут к «гибридизации» двух систем, их «синтезу», к образованию единого «смешанного» общества путем «внутреннего изменения социализма» и некоторой «модернизации капитализма».

⁵⁵ «The New York Herald Tribune», Aug. 23, 1961, p. 17.

⁵⁶ Ibid.

«Перед нами откровенная социальная демагогия,— охарактеризовал эту пропагандистскую версию Л. Ф. Ильичев. — Идеологи империализма спекулируют на социалистической терминологии, они не прочь бы «присвоить» некоторые идеи социализма, чтобы обмануть трудящихся, ввести их в заблуждение псевдосоциалистическими лозунгами, так как не имеют за душой положительных идеалов, которые могли бы сулить народу какие-либо перспективы, надежды на будущее»⁵⁷.

«Академии» по борьбе с коммунизмом. Председатель правления национальной радиовещательной компании США Д. Сарнов предостерегает: «Мы предоставили другой стране произносить слова убеждения и победы, а сами ограничиваемся такими утешительными и успокоительными словами, как „приспособление“, „модус вивенди“, „ослабление напряженности“ и „сосуществование“»⁵⁸.

С точки зрения буржуазного пропагандиста, его искусство заключается в том, чтобы все ставить с ног на голову и доказывать естественность этого состояния. В самом деле, на каких простачков рассчитан этот призыв Д. Сарнова? Было ли время, когда империалисты США выступали за «ослабление напряженности» или за «сосуществование»? Не было.

Д. Сарнов призывает начать многостороннее и продолжительное контрнаступление против коммунизма, ставящее перед собой далеко идущие цели, а именно — поражение и уничтожение коммунизма. Д. Сарнов спешит: время работает против капитализма. Но если международный империализм не смог задушить Советскую страну в первые годы ее существования, если обломал себе зубы международный фашизм во время Великой Отечественной войны советского народа, если мировая система социализма отразила после второй мировой войны все международные провокации, грозившие перерасти в третью мировую войну, то, собственно говоря, на что рассчитывают буржуазные пропагандисты типа Д. Сарнова, призывающие к обострению международной обстановки, выступающие против мирного сосуществования.

Можно, конечно, сколько угодно желать гибели ком-

⁵⁷ «Правда», 19 июня 1963 г.

⁵⁸ «Life», Aug. 1, 1960, pp. 62—64.

мунизма. Но как превратить желаемое в действительное? Это — вопрос из вопросов для буржуазных идеологов и пропагандистов. Как предотвратить распространение коммунистических идей?

Американский журнал «Сатердей ивнинг пост» считает этот вопрос настолько сложным, что затрудняется давать конкретные советы. Однако кое-что все же рекомендует: «...Есть одна простая вещь, которую мы можем коллективно сделать прямо сейчас, — пишет журнал. — Мы можем организовать специальное обучение государственных служащих и других людей для ознакомления их с характером и целями коммунистического заговора». Журнал объясняет, что средства ознакомления должностных лиц с «коммунистическим заговором» предусмотрены законопроектом о создании «Академии свободы», внесенным в сенат двумя членами сенатской подкомиссии по вопросам внутренней безопасности Т. Доддом и К. Мундтом, а также сенатором П. Дугласом⁵⁹.

Сенатская юридическая комиссия не только не осудила этот проект, но и назвала его «одним из самых важных, которые когда-либо вносились в конгресс».

Сколько разных «академий» и других учреждений создавалось капиталистами для уничтожения марксизма, и все было безуспешно. Не будет ли еще одна «академия» способствовать распространению марксизма?⁶⁰

Откровенный и злобный антикоммунизм вызывает беспокойство у наиболее дальновидных политических деятелей. Они исходят из положения: всякая пропаганда, доведенная до крайности, в конце концов, превращается в свою противоположность. Это правило общеизвестно, однако в пылу антикоммунистической истерии оно непрерывно нарушается буржуазными пропагандистами.

⁵⁹ «The Saturday Evening Post», Febr. 18, 1961, pp. 3—5.

⁶⁰ В Соединенных Штатах создана широкая сеть так называемых научно-исследовательских институтов, которые занимаются изучением марксизма-ленинизма, Советского Союза и других социалистических стран: Русский институт при Колумбийском университете, Исследовательский институт по коммунистическим делам для изучения глобальных аспектов коммунизма при Колумбийском университете, Институт войны, революции и мира при Стэнфордском университете в Калифорнии, Научно-исследовательский институт по вопросам коммунистической стратегии и пропаганды при университете штата Южная Каролина, Русский и восточно-европейский институт при университете штата Индиана, Русский исследовательский центр при Гарвардском университете и др.

Характерный пример такой обратной реакции приводится в американской газете «Пост диспетч» от 9 февраля 1961 г., выходящей в Сент-Луисе. Газета опубликовала письмо одного из своих читателей, в котором, в частности, говорилось: «Недавно я был на семинаре на тему «Американские свободы», главная цель которого заключалась в том, чтобы открыть глаза на темные дела организованного международного коммунизма. Но очень скоро я почувствовал присутствие в комнате мрачной тени сенатора Джозефа Маккарти, и тут же ко мне обратились с косвенным призывом одобрить все антикоммунистические элементы — от комиссии палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности до Батисты. За неодобрение меня, конечно, угрожали отнести к категории людей, обманутых теми, кто хотел бы уничтожить нас».

Что опаснее: «коммунизм вообще», «коммунизм международный» или «коммунизм внутренний»? Буржуазные пропагандисты классифицируют коммунизм на «коммунизм вообще» (теоретические проблемы коммунизма), «международный коммунизм» и «внутренний коммунизм». Все виды коммунизма страшны для капитализма, но из всех трех самыми опасными считаются «коммунизм международный» и «внутренний коммунизм», то есть коммунистическое движение внутри самих капиталистических стран, грозящее основным устоям капиталистической системы.

Известный нам Честер Боулс, считающий главной опасностью «международный коммунизм», признал, что в США есть люди, утверждающие, что они сознают опасность, перед лицом которой оказалась наша (США. — *Ред.*) страна, однако настаивающие на борьбе скорее с тенью этой опасности, чем с ней самой.

«Люди, которые становятся жертвами такого соблазна, — говорит Ч. Боулс, — по-видимому, меньше озабочены мощью современного оружия, широкими последствиями социальной и экономической революции в Азии, Африке и Латинской Америке... Вместо этого они хотели бы, чтобы мы сосредоточили все наше внимание на явлении, называемом ими „внутренней коммунистической опасностью“».

Ч. Боулс продолжает: «Каждый мыслящий человек знает, что международный коммунистической заговор

действительно существует, в том числе и в Соединенных Штатах... Эти агенты представляют опасность, и мы должны неусыпно следить за их попытками сорвать или свести на нет наши национальные усилия»⁶¹.

Очевидно, тот грязный судебный процесс над коммунистической партией США, который начался в конце 1962 года, и явился одной из попыток американских реакционеров сорвать «международный коммунистический заговор».

Вот как оценивает «внутренний коммунизм» сенатор Фулбрайт. В меморандуме о пропагандистской деятельности военного персонала в США Фулбрайт анализирует выступления крайне правых элементов в США: «Определяющим фактором этого мировоззрения часто является воинствующий антикоммунизм. Основной довод сторонников этого мировоззрения заключается в том, что в настоящее время в школах, церковных общинах, в профсоюзах, в правительственных учреждениях и в других местах усиленно проводится коммунистическая подрывная деятельность, и это гораздо больше угрожает целостности и сохранности американской нации, чем международные аспекты коммунистического заговора»⁶².

В меморандуме Фулбрайта говорится, что крайне правые элементы «зачастую отождествляют социальное законодательство с социализмом, а последний с коммунизмом»⁶³.

У страха, говорят, глаза велики. Крайние правые элементы, считающие «внутренний коммунизм» главной опасностью, полагают, что оказание помощи иностранным государствам, культурные обмены, переговоры о разоружении и другие международные программы являются бесполезными, если не подрывными.

Итак, с одной стороны, предлагаются проекты, рагующие за расширение помощи со стороны США иностранным государствам, с другой — раздаются голоса, требующие ее прекращения. Одни стоят за расширение международных связей, другие — за превращение США в закрытое государство и т. п.

Может быть, в этом пропагандистском разное и

⁶¹ «U. S. Department of State Bulletin», Nov. 20, 1961, p. 854.

⁶² «Congressional Record — Senate», Wash., Aug. 2, 1961, p. 13, 441.

⁶³ Ibid.

заклучен смысл американской демократии: каждый-де может излагать свои мысли и предложения, без ограничений и запретов. А может быть эти противоречия вызваны другими причинами.

По нашему мнению, эти противоречия будут и впредь расти по мере усиления влияния коммунистической идеологии на широкие слои трудящихся масс всего мира.

В 1960 году в США была опубликована книга «Национальная цель. Америка в состоянии кризиса: настоящий вызов». В книге помещены статьи видных буржуазных идеологов и пропагандистов США. Предисловие написано Генри Люсом, который в свое время провозгласил XX век американским веком. В предисловии Генри Люс писал: «По всей стране американцы обеспокоены... Они спрашивают друг друга: что мы собираемся делать? Какова национальная цель США? Некоторые лидеры заявляют, что мы должны «жертвовать» больше, чем жертвуем сейчас; что мы должны больше работать, платить больше налогов. Американец отвечает: хорошо, но ради чего? Чего мы рассчитываем добиться, принося жертвы, работая и уплачивая больше налогов?» Генри Люс подчеркивает, что эта безотлагательная проблема представлена ныне в центре «национальных дебатов»⁶⁴.

Идейно-политический кризис, переживаемый буржуазией США, отражает общий упадок американского империализма. Особенно наглядно этот процесс проявился в деятельности специальной комиссии, назначенной президентом США для разработки «общенациональных целей». Результатом многомесячной работы комиссии был доклад, опубликованный в конце 1960 года под заглавием «Цели для американцев. Программа действий на последующие годы».

Результаты работы комиссии оказались никчемными. Выражая разочарование буржуазных идеологов и пропагандистов, которые ожидали получить от президентской комиссии по «общенациональным целям» какие-то дополнительные материалы для борьбы против коммунистических идей, газета «Нью-Йорк таймс» писала, что доклад комиссии «едва ли способен взволновать вообра-

⁶⁴ «The National Purpose. America in Crisis: an Urgent Summons», N. Y., 1960, pp. V, VI.

жение многих людей или вызвать большую волну созидательного энтузиазма среди нашего народа»⁶⁵.

Буржуазия уже не в состоянии выдвинуть идеи, которые могли бы увлечь за собой народные массы. В книге «Застойное общество», изданной в Лондоне, ее автор — граволейбористский «теоретик» М. Шэнк — писал: «Весь западный мир... нуждается в новой динамической вере, в новом ощущении социальной цели... Среди индустриальных держав такое отсутствие цели, кажется, особенно чувствуешь здесь в Великобритании»⁶⁶.

Да, идеи не создаются декретами. Идеологи американского империализма мечутся в поисках «идей».

«Чтобы предотвратить поворот народов мира от безграмотности и отчаяния к коммунизму (речь идет о борьбе колониальных народов за независимость. — *Ред.*), мы должны возглавить революционные процессы, как мы делали это раньше», — советует американский публицист О. Стефенс⁶⁷.

А если эти «революционные процессы» направлены против колониальной зависимости, против американского диктата, как это имеет место в действительности? В чем будет тогда заключаться руководство со стороны США этими «революционными процессами»? В экспорте контрреволюции, в подавлении революции?

«Каковы наши цели в мире? — вопрошает О. Стефенс. — Первая и самая широкая цель — поддерживать и усиливать свободу и благополучие нашей нации. Другие не пойдут за нами, если наши национальные цели принадлежат только нам одним. Другие последуют за нами, если мы будем иметь интернациональные цели — особенно поощрение таких условий, которые будут способствовать достижению свободы и благополучия всех наций»⁶⁸.

Куча благих пожеланий, начинающихся словами «мы должны». Однако последуем за О. Стефенсом дальше. Может быть, что-нибудь конструктивное и появится в его рассуждениях?

⁶⁵ «The New York Times», Nov. 28, 1960.

⁶⁶ Michael Shanks, *The Stagnant Society. A Warning*, L., 1961, p. 17.

⁶⁷ O. Stephens, *Facts to a Candid World*, Stanford Univ. Press, 1955, p. 60.

⁶⁸ *Ibid.* p. 60.

О. Стефенс предлагает объявить кампанию «борьбы за правду», результатом которой должно быть:

«1) Укрепление союза свободных наций.

2) Распространение уверенности в том, что Соединенные Штаты — это сильная и просвещенная держава, с которой другие свободные нации могут свободно сотрудничать в своих собственных интересах.

Сотрудничать на правах лошади со всадником, когда на твоей территории находятся американские военные базы и вооруженные силы, когда США из соображения так называемой «национальной безопасности» проводят политику дискриминации торговли и равноправных экономических отношений. Хорошее сотрудничество. Только для кого?

О. Стефенс далее рекомендует «стимулировать самую широкую всенародную поддержку строительства больших сил свободного мира (так буржуазная пропаганда именует капиталистический мир. — *Ред.*) как единственной гарантии сохранения свободы и мира».

Словом, чем больше бомб, тем якобы «крепче будет мир». Повторение утверждений самых отвязанных поджигателей войны.

Сваливая с больной головы на здоровую, О. Стефенс рекомендует также «удерживать Советы от дальнейших актов, которые нарушают мир и свободу»⁶⁹. Однако всем народам известно, что мир и свободу все время пытаются нарушить империалисты США, а не Советский Союз.

Косвенно этот факт признает американский политический деятель В. Бентон, который писал: «Мы должны объявить мирную программу, смелую и перспективную и такую обширную во всех аспектах, что ее цели и масштабы затмят мирную инициативу Советского Союза... Целью этой программы должны быть народы коммунистического блока.

Необходимо повернуть нашу пропагандистскую политику на 180° от «нет» к «да». Например, каждое предложение из Москвы относительно совещания в верхах должно быть принято с готовностью, но с нашим собственным «если»⁷⁰.

С В. Бентоном полемизирует американский публи-

⁶⁹ O. Stephens, Facts to a Candid World, p. 82.

⁷⁰ «The New York Times Magazine», March 16, 1958, p. 94.

цист Д. Шнейдер. Основное возражение Д. Шнейдера заключается в том, как заставить американца поверить, что дядя Сэм — воплощение миролюбия. «Граждане и их выбранные представители, — пишет Д. Шнейдер, — реагируют полуистерически на абсолютно истерические передовые, которые следуют непосредственно за следами от летящих спутников. Мир слышит какофонию ипохондрических голосов, восклицающих: пять миллиардов... сокрушительная программа!.. десять миллиардов... контроль космоса — это контроль мира!.. тридцать миллиардов... сейчас необходимы пятьдесят тысяч инженеров.., пятьдесят миллиардов.., пару тысяч подводных лодок, вооруженных ядерными ракетами!.. восемьдесят миллиардов.., мы должны быть на Луне быстрее русских!.. сто миллиардов.., миллиардов, миллиардов, миллиардов.

Я бы сказал своему знакомому, — заключает Д. Шнейдер: „Послушай, разве даже этих нескольких примеров недостаточно для доказательства того, что американской пропаганде невозможно убедить остальной мир в том, что Америка в действительности миролюбивая нация?“⁷¹.

Американский банкир и публицист Дж. Уорберг представил для обсуждения конгрессменам США свой доклад «Пересмотр внешней политики США», в котором также предложил несколько так называемых идей.

«Мы, страна, проводящая великий, незакончившийся эксперимент в условиях свободы, на основе сотрудничества народа со своим правительством. С таким представлением о США народы во всем мире могли в прошлом отождествлять свои собственные надежды и устремления».

В свое время буржуазия США развивалась по восходящей линии, и буржуазия других стран (а не народы) могла отождествлять свои стремления к обогащению с такими же стремлениями буржуазии США.

«Причина, по которой народы иностранных государств не могут в течение длительного времени отождествлять себя с нами, состоит прежде всего в том, что мы изображаем себя хуже, чем мы есть в действительности, как достигшие конца великого эксперимента,

⁷¹ «The Nation», March 1, 1958, p. 183.

благодушно удовлетворяющиеся тем, что есть, опасаящиеся и относящиеся враждебно к переменам».

Что правильно, то правильно. К переменам американская буржуазия, достигшая в своем развитии кульминационной точки, относится отрицательно. О каких переменам может идти речь? Что касается отрицательного изображения американской буржуазии самой себя, то тут банкир Дж. Уорберг явно зарапортовался. Чего стоит пропаганда только одного «американского образа жизни», не говоря уже о других аспектах американской действительности.

«Выступать против перемен — значит выступать против надежд и стремлений человечества, — продолжает Дж. Уорберг... Привлекательность коммунизма состоит в том, что он отождествил себя с переменами... Представлять себя как просто антикоммунистов и не быть прежде всего сторонником постоянного революционного изменения означает для нас моральное самоубийство».

И... Дж. Уорберг выдохся. Перемен он так и не предложил.

Мы уже говорили о том, что современный империализм не может выдвинуть ни одной программной идеи или лозунга, которые смогли бы повести за собой трудящиеся массы. Современная буржуазия представляет собой класс, обреченный историей, и только пролетариат, вооруженный марксистско-ленинской теорией, может правильно предсказать ход мировых событий, вести за собой трудящиеся массы.

Вот почему главным стержнем реакционной идеологии современного капитализма, его политики и пропаганды является злобный антикоммунизм — клевета на Советский Союз и другие социалистические страны, фальсификация марксизма-ленинизма, политики и целей международного рабочего и коммунистического движения.

«Антикоммунизм — это все и ничего, — писал известный греческий прогрессивный деятель К. Пиромалу. — В нем заключено лишь приспособленчество, карьеризм, авантюризм, стремление к власти. Антикоммунизм — это просто весьма выгодная и прибыльная профессия. Он приносит выгоды и экономические, и политические, и общественные. Люди, хвастливо называющие себя антикоммунистами, делают это вовсе не потому,

что стремятся уменьшить влияние марксизма, коммунизма, а потому, что они боятся демократии — буржуазной демократии, честной политики, нормальной политической жизни, политического взаимоуважения, боятся сплоченных партий с честным руководством. С помощью антикоммунизма они воюют с подлинной демократией. Поэтому-то профессиональный антикоммунизм и не имеет никакой конкретной политической программы, а состоит из отдельных взглядов его руководителей, из политико-идеологического винегрета»⁷².

НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ

После второй мировой войны десятки стран Азии, Африки и Латинской Америки сбросили колониальное и полуколониальное иго и стали на путь самостоятельного экономического и политического развития.

Народы этих стран достигли различной степени освобождения. Подавляющее большинство из них еще не вырвалось из мирового капиталистического хозяйства, хотя и занимает там особое место. Освободившиеся страны все еще эксплуатируются капиталистическими монополиями, играют роль «мировой деревни».

Существование мировой социалистической системы открыло перед народами освободившихся стран перспективу национального возрождения, ликвидации вековой отсталости и нищеты, достижения экономической самостоятельности.

Как указывал Н. С. Хрущев в статье «Насущные вопросы развития мировой социалистической системы», «хозяйственные успехи социализма создают возможности для оказания все более широкой и разносторонней помощи другим странам в развитии их экономики. Особенно важно это для молодых развивающихся национальных государств. Помощь социалистического лагеря позволяет им преодолеть зависимость от империалистических держав, избежать нового закабаления, стимулирует их прогресс, способствует нормальному течению и даже ускорению внутренних процессов, которые могут вывести эти страны на столбовую дорожку общественного развития, ведущую к социализму. А экономически слабораз-

⁷² «За рубежом», 1961 г., № 45(74), стр. 18.

витым государствам, которые уже вступили на эту дорогу, экономическая помощь социалистических стран помогает идти к социализму, избавляя их народы от мучений и тягот, связанных с капиталистической стадией развития. Это означает, что создается реальная возможность строительства социализма во всех странах, независимо от достигнутого ими к моменту революции уровня экономического и социального развития»⁷³.

Таковы факты, которые не отрицаются буржуазными идеологами. Примером служат высказывания английской газеты «Дейли геральд»: «По всей Азии, Африке и Латинской Америке народы утверждают свое право на независимость и на лучшую жизнь. Эти движения, естественно, являются революционными, но не обязательно коммунистическими. Предполагать, что они являются коммунистическими, это самый верный способ сделать их таковыми»⁷⁴.

А вот еще одно характерное высказывание. Оно приводится в докладе комиссии по иностранным делам сената США, который называется «Идеология и внешняя политика»: «В слабо развитых районах, переживающих напряженные идеологические конфликты, происходит идеологическое восприятие некоторой меры социализма. Социализм, как идеал, широко принимается даже тогда, когда на практике он весьма разжижен. Этот сдвиг не обязательно равносителен принятию коммунизма... В целом, однако, ясно, что так называемое капиталистическое либеральное общество свободного предпринимательства, связанное во многих районах земного шара с Америкой, имеет немного сторонников»⁷⁵.

Империалистическая пропаганда и национально-освободительное движение. Перед буржуазными идеологами и их пропагандой стоят многочисленные задачи: как ликвидировать или по крайней мере свести до минимума политическое и экономическое влияние на освободившиеся страны мировой системы социализма, как найти новые методы и формы сохранения колониальной эксплуатации народов, как использовать все средства (колониальные войны, военные блоки, заговоры, террор,

⁷³ Н. С. Хрущев, Насущные вопросы развития мировой социалистической системы, Госполитиздат, 1962, стр. 46.

⁷⁴ «Daily Herald», May 1, 1961.

⁷⁵ «Ideology and Foreign Affairs», p. 60.

подрывную деятельность, экономическое давление, подкуп) для сохранения своей власти в освобожденных странах и т. д. Современный капитализм пытается расширить в этих странах свою социальную опору, перетянув к себе национальную буржуазию, насадить военно-деспотические режимы, поставить у власти послушных марионеток. Используя отравленное оружие национальной и племенной розни, империалисты пытаются внести раскол в ряды национально-освободительного движения, приостановить процесс развития освобожденных стран по пути социального прогресса, не допустить образования и развития в них государств национальной демократии и, тем более, перерастания национально-освободительных революций в революции социалистические.

Справедливо заметил американский журнал «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт»: «Мы часто безнадежно связываем себя с силами прошлого и теряем связь с силами будущего»⁷⁶.

«Коммунистическая угроза». Какие же направления избрали империалистические идеологи и пропагандисты? Что «нового» внесли они в интерпретацию политики капиталистических держав в отношении слаборазвитых стран? Как «старое» сочетается с «новым» в империалистической пропаганде?

Прежде всего следует заметить, что империалистические пропагандисты никак не могут отказаться от старого приема, носящего название «коммунистическая угроза». Суть этого приема сводится к обвинениям стран мировой социалистической системы в подстрекательстве к развязыванию национально-освободительных революций. В докладе сенатской комиссии по иностранным делам «Внешняя политика США. Советский Союз и Восточная Европа» утверждается, что «Советский Союз, которому нечего терять и который может все выиграть, может использовать разрушительное влияние пламенного национализма в этих районах (имеются в виду районы, охваченные национально-освободительным движением. — *Ред.*) и временами стимулировать его»⁷⁷.

Английская консервативная газета «Таймс», как бы в пику утверждениям американцев, пишет: «...Есть нечто более широкое, чем угроза коммунизма. Многие слабораз-

⁷⁶ «U. S. News and World Report». Dec. 26, 1960, p. 38.

⁷⁷ «United States Foreign Policy. USSR and Eastern Europe», p. 13.

витые страны, как старые, так и новые, стоят на пороге изменений, сходных с теми, которые происходили в Англии, Америке и Франции за последние 200—300 лет и которые, между прочим, включали революцию во всех трех странах»⁷⁸.

«Таймс» не упомянула о том факте, что во время этих революций вся европейская реакция объединилась с единственной целью задушить их. Ныне в поддержку национально-освободительных революций выступают прогрессивные силы — страны мировой социалистической системы, которые считают своим интернациональным долгом оказывать морально-политическую и материальную поддержку народам, борющимся за свою независимость. Эти революции являются естественным развитием мирового революционного и национально-освободительного процесса, они прогрессивны и ведут к освобождению угнетенных народов.

Сама жизнь убедительно утверждает ленинские слова о том, что «большевики создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета»⁷⁹. Даже малые и экономически слабые государства теперь, в условиях изменившегося соотношения сил между социализмом и капитализмом, имеют возможность превратить свой суверенитет в реальный фактор самостоятельного национального существования.

Крушение политического господства империализма в Азии, Африке и Латинской Америке представляет собой необратимый процесс, и пропагандистский довод апологетов американского империализма о том, что Советский Союз занимается подстрекательством национально-освободительных революций, не выдерживает критики.

Авторы доклада «Внешняя политика США. Советский Союз и Восточная Европа» утверждают, что Советский Союз может лучше, чем западные державы, сочетать свои интересы с интересами национально-освободительного движения.

Как же это утверждение раскрывается в докладе? «Будучи «аутсайдером», он (т. е. Советский Союз.—

⁷⁸ «The Times», Nov. 29, 1960.

⁷⁹ В. И. Ленин, VIII Всероссийский съезд Советов 22—29 декабря 1920 г. Доклад о концессиях на фракции РКП(б) VIII съезда Советов 21 декабря, Соч., т. 31, стр. 446.

Ред.) не обременен в своих отношениях с этими районами необходимостью уравнивать противоречивые интересы существующей системы, а колониальные державы обязаны делать это. Он не обладает стратегической заинтересованностью в стабилизации неустойчивого положения. Его не ставит в затруднительное положение необходимость примирить колониальные интересы его союзников...»⁸⁰.

Словом, Советский Союз, как это стремятся представить империалистические пропагандисты, делает все возможное, чтобы внести как можно больше разлада в «слаженную», «хорошую» систему капиталистической эксплуатации колониальных и зависимых стран.

Да, Советский Союз и другие социалистические страны действительно делают все возможное, чтобы помочь колониальным и зависимым странам сбросить колониальный гнет, а освободившимся странам достигнуть экономической и политической независимости.

Вот это и не нравится империалистам. Но говорить открыто об этом они не могут: они не хотят показать себя в глазах освободившихся народов реакционерами, защищающими старые порядки. Для оправдания колониальной политики придумываются новые пропагандистские аргументы.

«Политика ближнего прицела Советского Союза на Ближнем Востоке, так же как и в Азии и Африке, — говорят авторы доклада «Внешняя политика США. Советский Союз и Восточная Европа», — это политика воспрепятствования западным державам... Главная цель этой политики Советского Союза заключается в лишении западных индустриальных стран географических позиций, сырья и рынков этих районов... Подрыв передовых индустриальных стран — это более решающий стратегический фактор, чем было бы приобретение новых континентов, слаборазвитых стран. Советское руководство не испытывает непреложной необходимости получать дополнительное сырье из слаборазвитых стран... Но быть в состоянии то открывать, то закрывать кран, подающий нефть с Ближнего Востока в Европу, — это именно то, что дало бы в данный момент в советские

⁸⁰ «United States Foreign Policy. USSR and Eastern Europe», p. 13.

руки инструмент, способный вызвать важные политические последствия в решающей индустриальной части мира»⁸¹.

Такое утверждение представляет собой явную пропагандистскую передержку. Советский Союз и другие социалистические государства всегда выступали и выступают за установление равноправных, взаимовыгодных экономических отношений со всеми странами. И если Советский Союз решительно борется на международной арене против новых форм колониальной экспансии, то это совсем не означает того, что он хочет тем самым лишить западные государства сырья и рынков. Советский Союз исходит из того, что прекращение колониальной экспансии не означает лишения возможности для западных стран установить равноправные и взаимовыгодные экономические отношения с освободившимися странами.

Кроме этого, представляет интерес и такой факт. В отчете Экономической комиссии ООН по Азии и Дальнему Востоку за 1960 год отмечается «сдвиг скорее в пользу торговли между индустриально развитыми странами, чем между последними и странами, вывозящими сырье... Рост мировой экономики не привел, — указывается в отчете, — к увеличению спроса на продукцию стран-экспортеров сырья, тогда как он увеличился на продукцию индустриально развитых стран»⁸².

Производство синтетического сырья и увеличение производства других видов сырья в самих индустриально развитых странах привели к тому, что, хотя в абсолютном отношении экспорт сырья и растет, его удельный вес в мировой капиталистической торговле падает. Монополии выкачивают из слаборазвитых стран все больше богатств, но в общем балансе мировой торговли роль вывозимой из слаборазвитых стран минеральной и сырьевой продукции относительно уменьшается. Зависимость индустриальных стран от сырья, ввозимого из слаборазвитых стран, относительно ослабляется, а монополии получают больше возможностей искусственно снижать цены на натуральное сырье.

Если же, как утверждают империалистические про-

⁸¹ «United States Foreign Policy. USSR and Eastern Europe», pp. 14—15.

⁸² «United Nations. Economic Survey of Asia and the Far East. 1960», Bangkok, 1961, p. 1.

пагандисты, потеря возможности грабить чужие народы грозит западным державам индустриальной катастрофой, то что же тогда представляет собой социальный строй, который не может развиваться без колониального грабежа?

«Советский социализм». Империалистическая пропаганда пытается обвинить социалистические страны в том, что они якобы стремятся навязать вновь освободившимся странам «советский социализм», то есть социализм в марксистско-ленинском понимании этого слова. Этому социализму буржуазные идеологи боятся больше всего на свете.

В связи с этим следует отметить, что выбирать себе дальнейший путь развития должен сам народ. Пролетариат не будет голосовать за капитализм, который неприемлем для всех трудящихся и эксплуатируемых масс. Национальная буржуазия, с другой стороны, должна выступать защитником капитализма. Но в том, в частности, и проявляется глубокий кризис капитализма, что буржуазия слаборазвитых стран вынуждена провозглашать лозунги, окрашенные в социалистические тона, и публично отрекаться от капитализма. За последние годы в различных странах Азии и Африки выдвинуты многочисленные и разнообразного типа программы построения обществ «социалистического типа». Эти программы прежде всего следует воспринимать как фактор кризиса буржуазной идеологии. Но в то же время нельзя сводить все дело лишь к вопросу об идейно-политическом маневрировании национальной буржуазии.

Правительства африканских стран официально провозглашают своей целью построение «африканского социализма». «Арабский социализм» выдвигается как национальная доктрина ОАР. Правящая партия Индии обязуется создать в стране «общество социалистического образца».

Какие же реальные экономические и социальные процессы скрываются под этими высказываниями и программными установками? Обобщенной характеристикой этих процессов может служить тот факт, что страны, оставшиеся в орбите капиталистического хозяйства, не смогли после достижения политической независимости решить ни одной из своих коренных и весьма наболевших проблем экономического развития. Углубление эко-

номической пропасти между высокоразвитыми и слабо-развитыми странами капиталистического мира является выражением нарастающего противоречия между империализмом и его бывшей колониальной периферией. Это обстоятельство заставляет политических представителей национальной буржуазии искать пути развития, которые могли бы оградить ее от господства международного империалистического капитала и в то же время обеспечить ее классовые привилегии в стране. Специфика условий в слабо развитых странах состоит в том, что даже местная буржуазия не может выступать последовательным защитником системы капиталистических производственных отношений. Этот фактор имеет важнейшее значение для успешной борьбы народов за выбор дальнейшего пути развития. В современных условиях, когда социализм становится решающим фактором мирового развития, народы освободившихся стран имеют возможность в своих интересах решать вопрос, поставленный перед ними историей: капитализм или социализм? Выбор пути освободившихся стран не может не волновать империалистических идеологов и пропагандистов. Они пытаются всячески опорочить в глазах мирового общественного мнения успехи стран мировой социалистической системы.

Английская газета «Таймс» писала: «Политическая система коммунизма не сразу отталкивает многие бедные народы... Это является одним из сильнейших козырей Советского Союза. Коммунистическая Россия обладает такой же привлекательностью, как бедняк, выбившийся в люди на памяти живущего поколения. Она добилась этого, используя принцип государственного планирования производства, который многие новые лидеры считают правильным и подходящим для их стран»⁸³.

«Таймс», отдавая должное социалистической системе государственного планирования, признавая выдающиеся успехи социалистических стран в развитии экономики, в то же время пытается убедить своих читателей в том, что политическая система коммунизма должна, в конце концов, оттолкнуть от себя многие бедные народы.

В связи с такими предположениями английской консервативной газеты нельзя не вспомнить следующие слова Н. С. Хрущева из его речи на июньском (1963 г.)

⁸³ «The Times», Nov. 29, 1960.

Пленуме ЦК КПСС: «Я уже рассказывал как-то о своей беседе с одним восточным принцем, который делился впечатлениями о пребывании в Советском Союзе. Он говорил: господин Хрущев, когда я собирался к вам в Россию, мне не советовали ехать, говорили, что у вас коммунизм. Я приехал, посмотрел — никакого коммунизма у вас нет, коммунизм — это у нас, все голые ходят. Вот видите, какие представления о коммунизме вдалбливают в головы идеологи империализма»⁸⁴.

Английский публицист Кингсли Мартин писал: «Колониализм неизбежно ассоциируется с расовой дискриминацией, с подчинением и порабощением. Каждое сообщение в печати о Литтл-Роке, расовых беспорядках в Ноттингхилле или подавлении банту в Южной Африке имеют большую ценность для коммунистов, чем флот бомбардировщиков. Каждый европеец в Азии, не скрывающий, что он считает азиатов низшей расой, играет на руку коммунистам. Тысячи азиатов ежегодно посещают сейчас СССР... В Советской Средней Азии приезжий азиат оказывается как дома; в Ташкенте или Туркестане он узнает, что в СССР поощряется развитие народами своих национальных традиций... И, конечно, азиаты поражаются при виде людей, весьма похожих на них самих, людей, которые всего лишь несколько лет тому назад жили в первобытных условиях, а сейчас находятся в центре великой промышленной цивилизации»⁸⁵.

Между прочим, в конце 1962 года американский сенатор Аллен Джозеф Эллендер, заядлый путешественник, расист по убеждениям, подложил свинью своим коллегам, занимающимся проамериканской пропагандой в слаборазвитых странах. Эллендер, оказавшийся в кругу своих единомышленников-расистов Федерации Родезии заявил, что «африканцы не способны к самостоятельному управлению без прямой поддержки белых».

Эллендер должен был посетить другие африканские страны. Но правительства Уганды, Сомали, Танганьики и Эфиопии запретили американскому сенатору въезд в их страны за это оскорбление, нанесенное африканцам. Несолоно хлебавши Эллендеру пришлось повернуть обратно.

⁸⁴ «Правда», 29 июня 1963 г.

⁸⁵ «The Atlantic», 1960, № 5, p. 86.

Американский журнал «Тайм» решил несколько сгладить разыгравшийся скандал: как-никак, Эллендер ведь полномочный представитель конгресса США в Африке. Журнал обрисовал Эллендера простаком-оригиналом, все путешествия которого по белу свету были связаны с какими-то дурачествами. «Тайм» привел такие отрывки из отчетов Эллендера: «В Голландии каналы наполнены водой», «Январь — холодный месяц в Англии», «На юге Франции средиземноморский климат»⁸⁶.

Однако вернемся к «советскому социализму». Посмотрим, какую «угрозу» он представляет с точки зрения империалистической пропаганды освободившимся странам. Пропагандистские версии по этому вопросу сводятся к следующему.

Главная «угроза» освободившимся странам. Империалистические пропагандисты продолжают утверждать, что военная «угроза» со стороны Советского Союза якобы не исключена. Но главная опасность «свободному миру», как это предполагают буржуазные идеологи, заключается не в экономической помощи социалистических государств слаборазвитым странам, не в расширении торговли между этими странами. Опасен, и это главное, социалистический метод хозяйствования, позволяющий в предельно короткий срок перевести страну из отсталой в передовую.

В докладе «Идеология и внешняя политика», опубликованном в 1960 году комиссией по иностранным делам сената США, приводятся, например, такие положения: «Стратегия местных коммунистических партий опирается на их утверждения о том, что коммунисты обладают монополией на понимание природы экономического развития. Отмахиваясь от опыта Запада, который они считают неприменимым, коммунисты могут указывать на самих себя, как на единственную группу, способную осуществить программу, подобную программе Советского Союза... Коммунисты надеются на то, что в слаборазвитых странах быстрые социальные перемены, усиливаемые коммунистами и поощряемые Советским Союзом, создадут необходимые предварительные условия для прихода к власти коммунистической партии и для поглощения этих районов коммунистическим блоком»⁸⁷.

⁸⁶ См. «Time», Dec. 14, 1962, p. 26.

⁸⁷ «Ideology and Foreign Affairs», p. 40.

Итак, по мнению империалистических идеологов и пропагандистов, наиболее сильным орудием коммунизма в освободившихся странах является не только коммунистическая идеология, но и пример социалистического строительства, которое позволяет в короткие сроки достигать высокого жизненного уровня.

«Нужно удержать эти страны от перехода к коммунизму, — предупреждает английская газета «Таймс». Но превратить это в слишком навязчивую идею — значит делать ошибку»⁸⁸.

Американский журналист С. Олсоп пытается протолкнуть свою пропагандистскую версию, при помощи которой он хочет объяснить причину широкого распространения коммунистических идей среди народов освободившихся стран. С. Олсоп пишет: «Марксизм в моде у африканцев отчасти из-за нищеты Африки и недавнего колониального статуса этого континента, а отчасти благодаря простоте марксистского объяснения буквально всех явлений, что привлекает политическое малообразованное африканское полуинтеллигентство»⁸⁹.

В переводе на обычный язык это изречение, по-видимому, означает: «...Когда африканцы станут образованнее, а следовательно, и умнее, и богаче, тогда расширится их политический кругозор и тогда марксизм в Африке выйдет из моды».

Американский журналист С. Олсоп, ни грана не понимая в марксизме, берется судить об этом учении. Рассуждения С. Олсопа сами по себе, может быть, и не заслуживали бы внимания. Но С. Олсоп не один. В США и в других капиталистических странах есть десятки подобного рода олсопов, которые, к сожалению, имеют политическое влияние и пытаются оказать давление на общественное мнение.

Эти люди или не замечают, или проглядели рост политической сознательности народов Азии, Африки и Латинской Америки. Они подходят к народам этих континентов со старой меркой колонизаторов, не понимая, что в ходе национально-освободительной борьбы произошел бурный рост политической сознательности бывших угнетенных народов.

⁸⁸ «The Times», Nov. 29, 1960.

⁸⁹ «The Saturday Evening Post», Apr. 15, 1961, p. 45.

Одно из главных направлений в деятельности империалистической пропаганды заключается в поисках средств, которые помогли бы приостановить развитие национально-освободительного движения вообще и антиимпериалистических революций в частности. Особое беспокойство у империалистических идеологов и пропагандистов вызывает проблема перерастания антиимпериалистических революций в революции социалистические.

Американский публицист проф. В. Карлтон ставит задачу: «Наша главная забота заключается в предотвращении каких-либо дополнительных слияний антиимпериалистических и коммунистических революций, как это случилось в Китае и Северном Вьетнаме. В дальнейшем такие слияния могли бы серьезно нарушить баланс силы в пользу коммунизма»⁹⁰.

Марксисты считают, что процесс перерастания антиимпериалистических революций в революции социалистические зависит от конкретных исторических условий, сложившихся в каждой стране, зависит от соотношения движущих сил революции, от ряда внутренних и внешних факторов. Пример революции на Кубе служит тому наглядным доказательством, и попытки американских империалистов предотвратить развитие революции на этом острове привели лишь к противоположным результатам.

США — колониализм или патронаж. Соединенные Штаты стали теперь главным оплотом современного колониализма. Американские империалисты совместно с империалистами других стран стремятся всеми средствами и способами сохранить колониальную эксплуатацию народов. Общепризнанно и давным давно доказано, что США являлись и являются колониальной державой, всячески поддерживающей диктаторские, продажные режимы.

Ч. Боулс в книге «Доклад посла» пишет, что американская политика в Азии опирается на режимы, судьба которых полностью зависит от долларовых подачек США и штыков американской армии⁹¹. Американский публицист Уильям Ледерер в книге «Нация овец» подтверждает эту же мысль: «Наше правительство уверяет нас,

⁹⁰ «Vital Speeches», Jan. 15, 1959, p. 211.

⁹¹ См. Ch. Bowles, Ambassador's Report, N. Y., 1954, p. 175.

что поддержка Соединенными Штатами деспотических олигархий в Южном Вьетнаме, Лаосе., на Тайване, в Гватемале, Иране и Никарагуа является конструктивной и успешной политикой... Но в каждой из этих стран только США стоят между народом и свержением продажного диктаторского режима»⁹².

Итак, факты свидетельствуют, что американские империалисты, как и другие империалисты Запада, всегда стоят на стороне самых реакционных режимов в слаборазвитых странах. Однако американские империалистические пропагандисты пытаются доказать обратное. Они хотят обосновать такой тезис: не следует ли Соединенным Штатам взять на себя руководство антиимпериалистическими революциями, и тем самым попытаться предотвратить их «слияние» с революциями коммунистическими.

Так возникла еще одна лживая пропагандистская версия: США — антиколониальная держава, США стремятся помочь всем колониальным народам завоевать свободу и независимость, США... — апостол мира и т. п.

Попытка выдать американский империализм за борца против колониальной эксплуатации весьма заманчива: она сулит известные выгоды для американских монополий, но она имеет также и отрицательные стороны. Есть в этой пропагандистской версии много «но». Прежде всего возникает вопрос, нуждаются ли сами народы, борющиеся за свое освобождение, в руководстве своими национально-освободительными революциями со стороны американских буржуа? Каков будет статут США в освободившихся странах: займут ли США место изгнанных колониальных соперников или будут представлять себя в качестве «освободителей»? И, наконец, какова будет реакция союзников США по агрессивным блокам, то есть тех стран, которые были изгнаны во время национально-освободительных революций из своих бывших колоний?

Американские империалисты глотают слюнки, когда им мерещится перспектива замены, допустим, английских или французских коллег в слаборазвитых странах. Но буржуа всегда останутся буржуа, в какие бы костюмы сторонников борьбы за национальную независимость

⁹² J. William Lederer, *A Nation of Sheep*, L., 1961, pp. 93—94.

они ни рязались. И если бы американским империалистам удалось подчинить себе национально-освободительное движение в том или ином районе земного шара, то делалось бы это с одной целью: задушить это движение в «дружеских» объятиях, а страну и народ, поднявшиеся на борьбу, подчинить своему диктату.

История не знает еще примеров, чтобы народ согласился на руководство своей национально-освободительной борьбой со стороны кого бы то ни было, тем более со стороны американских империалистов.

Что касается взаимоотношений между США и их колониальными союзниками по агрессивным блокам, то они значительно сложнее, чем пытаются их представить себе некоторые американские идеологи и пропагандисты.

Проф. В. Карлтон рассуждает: «Если Соединенные Штаты должны взять на себя руководство антиимпериалистическими революциями, какой эффект они произвели бы в этом случае на наших союзников, на старые колониальные державы стран Западной Европы? В конце концов, Соединенные Штаты едва ли могут себе позволить разорвать свои отношения с западными союзниками за счет выигрыша дружбы с народами Азии, Среднего Востока и Африки»⁹³.

В докладе «Идеология и внешняя политика» говорится: «Народы колоний, например, могли бы сослаться при этом (при борьбе за национальную независимость и установление суверенной власти. — *Ред.*) на принципы демократической теории Запада. Соединенные Штаты неоднократно сталкивались с трудным положением, когда один из крупных союзников сопротивления требовал предоставления независимости колонии и настаивал, чтобы Соединенные Штаты поддерживали его позицию»⁹⁴.

Политические лидеры США пытались несколько раз выдать себя за сторонников политики освобождения колониальных народов. Но что это были за попытки! Однажды представитель США в Совете безопасности голосовал за принятие резолюции, требовавшей расследования политики Португалии в Анголе. Как-то раз в США решили широко отметить «День свободы Африки». В

⁹³ «Vital Speeches», Jan. 15, 1959, p. 211.

⁹⁴ «Ideology and Foreign Affairs», p. 9.

этот же день в южных штатах США линчевали нескольких негров. США занимали двойственную позицию в отношении предоставления независимости Алжиру и вполне определенно поддерживали бандитов из ОАС.

Политика патронажа не принесла ожидаемых результатов для США с точки зрения политического воздействия на народы Азии, Африки и Латинской Америки. Эта политика создала лишь дополнительные трудности во взаимоотношениях между США и их империалистическими союзниками. США пытаются маневрировать между опасностью растерять своих союзников и угрозой изолировать себя от народов целых континентов и оказать ся между двумя стульями.

Для полноты характеристики политики патронажа можно привести такие высказывания самих американцев: «...Хорошо бы было нам в нашей стране понимать,— писали авторы доклада «Идеология и внешняя политика», — что в Латинской Америке многие расположены относиться к нам отрицательно. Широко распространено мнение, что мы рассматриваем государство этого района как наши экономические «колонии» и что основная причина экономической отсталости Латинской Америки кроется в сговоре между капиталистами Соединенных Штатов, с одной стороны, и местными дискредитированными олигархиями, с другой»⁹⁵.

Национализм и нейтраллизм освободившихся стран. Представляет интерес изменение отношения американских идеологов и пропагандистов к национализму и нейтраллизму слаборазвитых стран.

Американские авторы доклада «Идеология и внешняя политика» считают, что «в основном национализм представляет собой выражение народом своего стремления к четкой национальной индивидуальности, дающей ему право жить своей собственной жизнью, по своему собственному образцу. Это находит свое наиболее характерное политическое выражение в требовании суверенности государства, главная задача которого — ограждать нацию, во имя которой это государство было рождено, и продвигать вперед ее интересы»⁹⁶.

Признавая прогрессивность национализма, авторы

⁹⁵ «Ideology and Foreign Affairs», p. 55.

⁹⁶ Ibid., p. 12.

доклада в то же время не сходят со своих реакционных позиций. Они признают связь между национализмом и демократией и одновременно сеют сомнения в том, что вновь освободившиеся страны смогут добиться демократических конституций. «Было бы чрезмерным ожидать от безграмотного народа, живущего в нищете и не имеющего опыта ни в политической жизни, ни в защите своих прав, чтобы он мог освоить трудную и наиболее неуравновешенную из всех политических систем... Подавляющее большинство народа — это крестьяне и рабочие, однако их неграмотность и отсутствие у них опыта в этом огромном мире делают их неспособными вести дела государства»⁹⁷, — утверждают авторы доклада.

Критика национализма — это своего рода пропагандистская диверсия, имеющая целью подорвать суверенитет освободившихся государств и установить в них старые колониальные порядки.

В действительности в национализме угнетенных наций есть общедемократическое содержание, направленное против угнетения. Национализм выражается в стремлении угнетенных народов к освобождению от империалистического гнета, к национальной независимости и национальному возрождению. Вот против этого и выступают буржуазные идеологи и пропагандисты.

Известный интерес представляют изменения пропагандистской линии в вопросе о нейтрализме освободившихся стран. В свое время, и это было не так давно, правящие круги империалистических государств объявляли нейтрализм чуть ли не преступлением. Немного времени потребовалось, чтобы эта точка зрения изменилась. Авторы упомянутого доклада «Идеология и внешняя политика» считают, что позиция «неприсоединения» в международной политике представляет собой ныне «нечто большее, чем результат определенной психологической склонности». Они признают, что практический эффект нейтрализма выразился в максимальном росте силы нейтралистских стран. «Не располагая ни военной, ни экономической мощью, нейтраллисты превратили переговоры в действенный инструмент политики»⁹⁸.

В докладе признается: «В целом националистические

⁹⁷ «Ideology and Foreign Affairs», p. 12.

⁹⁸ Ibid., p. 61.

страны — бывшие колонии в основном видят в нейтрализме: 1) отражение своего желания сосредоточиться на внутреннем экономическом развитии, свободном от военного бремени, сопутствующего холодной войне; 2) политическую необходимость, диктуемую внутренним общественным мнением; 3) возможность в максимальной мере усилить их международную роль и уравновесить их фактическую экономическую и военную слабость, завоевав тем самым престиж, которого им так недостает и которого они так желают; 4) отражение того факта, что они отклоняют «империализм» и не желают воспринять коммунизм; 5) возможность способствовать миру»⁹⁹.

Национальные государства Азии и Африки все активнее выступают как самостоятельная сила в мировой политике. Преобладающее большинство стран Азии и Африки проводит нейтралистскую внешнюю политику, которая не означает пассивного нейтралитета, безразличия к жгучим проблемам современности. Неприсоединение к военно-политическим блокам сочетается в их политике с борьбой против империализма, колониализма, угрозы новой войны.

Антиимпериалистический характер нейтрализма освободившихся стран не случаен. Эти государства добились политической независимости в повседневной борьбе против империализма при решительной поддержке со стороны социалистических стран. Отражая атаки мирового империализма, они с помощью социалистических государств добиваются экономической самостоятельности и упрочения политической независимости.

Новое соотношение сил между социализмом и капитализмом на мировой арене благотворно влияет на положение нейтралистских государств. «Раньше американский империализм отказывался считаться с политикой нейтралитета освободившихся стран,—говорил Н. С. Хрущев на VI съезде Социалистической единой партии Германии. — Теперь Соединенные Штаты Америки все чаще вынуждены признавать и допустимость и законность нейтральной политики ряда стран Азии и Африки»¹⁰⁰.

Тем не менее империалисты не оставляют своих попыток внести раскол в ряды нейтралистских стран. Ши-

⁹⁹ См. «Ideology and Foreign Affairs», p. 64.

¹⁰⁰ «Правда», 17 января 1963 г.

рокую пропагандистскую кампанию развернули американские и английские империалистические круги с целью доказать «несостоятельность» нейтралистского курса. Почему же нейтралистская политика стала объектом столь яростных атак международного империализма?

Политика неприсоединения дала возможность преобладающему большинству молодых государств проводить независимый курс, создала благоприятные условия для экономического развития молодых государств, явилась той основой, на которой возникло мощное антиколонизаторское движение афро-азиатской солидарности. На базе осуществления политики неприсоединения образовалась группа государств, которые играют большую и все возрастающую роль в борьбе за мир и международную безопасность.

Империалистические государства ныне вынуждены в международных отношениях учитывать развитие национально-освободительного движения народов Азии, Африки и Латинской Америки, нейтрализм ряда освободившихся стран. Эти явления современности ослабляют позиции империализма на международной арене.

Н. С. Хрущев в связи с этим сказал: «Конечно, империалисты не оставляют мысли о том, чтобы заманить в тенета своей агрессивной политики то или иное нейтралистское государство, вовлечь его в свои военные блоки. Они прилагают немало сил для того, чтобы подорвать политику неучастия в военных союзах, которой придерживаются новые независимые государства, пытаются сбить их с правильного пути, исказить смысл и существо происходящих в мире процессов развития человеческого общества».¹⁰¹

«Ключ к сердцам» и перспективы экономического развития освободившихся стран. «Ключ к сердцам» освободившихся народов лежит в признании их национальной независимости, утверждают некоторые буржуазные идеологи. Как же осмысливается это положение империалистическими пропагандистами?

Проф. В. Карлтон заявляет: «...Мы должны открыто признать, что определение политики народов, получивших независимость, в настоящее время находится в руках их национальных правительств... Мы не можем им

¹⁰¹ «Правда», 17 января 1963 г.

сказать, если они принимают советскую экономическую помощь, что они не получают в этом случае американской экономической помощи... То, что мы делаем, не должно, по крайней мере, казаться руководством или диктатом»¹⁰².

В выступлениях американских политических деятелей и пропагандистов, касающихся взаимоотношений со слаборазвитыми странами, стали употребляться выражения об отношениях «равных с равными», о дружбе, о добровольном сотрудничестве наций и т. д. Однако главным во всем этом явился так называемый «новый» подход к экономической и военной «помощи».

Английский журналист Кингсли Мартин в связи с этим писал: «Новый национализм потребовал не только свободы от иностранной оккупации и иностранного господства, но и планов повышения жизненного уровня, который со временем не должен уступать жизненному уровню в странах Запада. Западу понадобилось много времени, чтобы осознать, что новые режимы будут приветствовать иностранные капиталовложения лишь постольку, поскольку они будут содействовать их собственному процветанию и независимости, и что они не будут удовлетворены подачками, которые, возможно, насытят несколько голодных желудков, но не помогут в планировании социалистической экономики»¹⁰³.

Две пятых населения земли живет в слаборазвитых в экономическом отношении несоциалистических странах, возникших на обломках колониальной системы империализма. По данным ООН, национальный доход в слаборазвитых странах в расчете на душу населения примерно в 15—20 раз меньше, чем в индустриально развитых странах, причем этот разрыв за последние 10 лет не только не сократился, но даже увеличился¹⁰⁴. Страны прилагают усилия к тому, чтобы вырваться из тисков экономической отсталости. Прирост валовой продукции в этих странах составлял в последнее десятилетие около 4% в год. При таких темпах прироста для удвоения объема их крайне отставшего производства понадобится 17—18 лет, а для достижения нынешнего объема про-

¹⁰² «Vital Speeches». Jan. 15, 1959, p. 211.

¹⁰³ «The Atlantic», 1960, No 5, p. 86.

¹⁰⁴ См. «Международная жизнь», 1962 г., № 12, стр. 17.

изводства в развитых капиталистических странах — не менее 80—100 лет. При этом речь идет о валовой продукции, а не о производстве на душу населения, для чего при нынешних темпах этим странам понадобилось бы несколько столетий¹⁰⁵.

Следовательно, образование самостоятельных национальных государств само по себе не привело к соответствию производительные силы и производственные отношения слаборазвитых стран, не создало условия для бурного развития их экономики.

Где же выход?

Для преодоления вековой отсталости слаборазвитым странам необходимо прежде всего покончить с монополиями, национализировав их собственность, развивать государственный сектор, провести радикальную аграрную реформу, решительно демократизировать общественную жизнь, привлекать широкие народные массы к проведению социально-экономических преобразований.

Это единственный путь. Слаборазвитые страны не могут рассчитывать на то, что они выберутся из пропасти, в которую их столкнул колониализм, с помощью крупных монополий империалистических держав. Экономическая природа крупного монополистического капитала такова, что он не может взять и никогда не возьмет на себя решение задачи преодоления экономической отсталости слаборазвитых стран. Крупным монополиям экономически невыгодно вкладывать средства в создание новых мировых индустриальных центров, так как это требует громадных средств, которые долго не окупятся для монополий. Правда, в Азии и в Африке возникают отдельные современные предприятия или горнодобывающие районы, но до комплексной перестройки хозяйства слаборазвитых стран дистанция огромного размера¹⁰⁶.

¹⁰⁵ См. «Международная жизнь», 1962 г., № 12, стр. 17—18.

¹⁰⁶ Среди советских ученых по этому вопросу происходит дискуссия. В журнале «Мировая экономика и международные отношения» № 9 за 1962 год была опубликована статья Р. А. Ульяновского. Автор утверждал, что империализм экономически заинтересован в капиталистической индустриализации слаборазвитых стран, а политически не заинтересован в этом (стр. 45). Г. И. Мирский считает, «что в политическом плане империализм, исходя из факта борьбы двух систем на мировой арене, заинтересован как раз в насаждении капитализма в бывших колониях, чтобы преградить дорогу социализму и направить весь «третий мир» по капиталистическому пути. Но, как ни па-

В этой связи вопрос о помощи слаборазвитым странам приобретает общемировое значение. В органах ООН обсуждались проблемы об оказании содействия развитию слаборазвитым странам за счет части средств от разоружения. Выдвигались предложения о создании в рамках ООН соответствующего международного фонда помощи. Но эти проекты так и остались не реализованными.

Что касается помощи отдельных капиталистических государств слаборазвитым странам, то она оказывается. Но какая это «помощь»? Она ничтожна и в сравнении с теми деньгами, которые выкачали капиталистические государства из этих же стран в период своего колониального господства, и в сравнении с теми доходами, которые капиталистические государства все еще продолжают получать из слаборазвитых стран.

Куда же идет эта «помощь»?

Африканская газета «Уэст африкэн пайлот» от 17 июня 1961 г. писала: «Адвокаты империалистов часто ссылаются на финансовую помощь, которую оказывает Запад новым государствам. А на деле же, например, Англия в начале 1950 года 1,085 миллиона фунтов стерлингов удержала под обеспечение насильно навязанного займа.

Что касается Соединенных Штатов, то половина помощи, предоставленной слаборазвитым странам в 1957 году, предназначалась для Формозы, Южной Кореи и Южного Вьетнама. Между тем в этих странах живет лишь 40 миллионов человек из общего населения слаборазвитых стран, равного 1 миллиарду 200 миллионам.

Поскольку эти деньги предназначены для ведения исторической антикоммунистической борьбы, США не за-

радоксально, именно империализм и задерживает капиталистическое развитие слаборазвитых стран: он перестал бы быть империализмом, если бы отказался от экономической экспансии, от эксплуатации слаборазвитых районов мира» («Мировая экономика и международные отношения», 1963 г., № 2, стр. 67).

Г. И. Мирский делает вывод о том, что в экономическом плане империализм препятствует капиталистическому развитию освободившихся стран, хотя в этом имеются внутренние противоречия. Мы полагаем, что в этой дискуссии точка зрения Г. И. Мирского выглядит предпочтительнее.

Ликвидация вековой отсталости — вот задача, которая стоит сейчас перед освободившимися странами.

интересованы, чтобы мы тратили их на развитие своей экономики»¹⁰⁷.

Предоставляя «помощь» слаборазвитым странам, империалисты стараются извлечь из нее не только политические, экономические, военные, но и пропагандистские выгоды.

Рассмотрим пропагандистские аспекты империалистической «помощи» слаборазвитым странам.

«Помощь» и «свобода». Американские пропагандисты, в частности, рекомендуют своему правительству осуществлять так называемую «безвозмездную» экономическую помощь, предоставлять слаборазвитым странам кредиты и займы, направлять туда технических советников и экспертов. Они рекомендуют создавать в слаборазвитых странах соответствующий «духовный климат», поскольку такой «климат», по их мнению, также важен, как и сама помощь.

Смысл одного из пропагандистских вариантов, который вытекает из этих рассуждений идеологов американского империализма, заключается в необходимости «усиления национальной безопасности» капиталистических стран вообще и США в частности. Доказывается эта версия таким образом.

Коммунисты, по мнению идеологов буржуазного Запада, якобы пытаются расширить свое господство в освободившихся странах, используя экономическую помощь.

«Сейчас главная угроза для свободы возникает изнутри, от «освободительных войн», как их цинично называют коммунисты, — заявил президент США Д. Кеннеди. — Но освободительные войны нельзя уже больше прекращать при помощи бомбардировщиков «Б-58», — признал Д. Кеннеди. — С ними теперь нельзя бороться путем открытого вмешательства в дела чужих стран», хотя такие попытки, правда безуспешные, до сих пор предпринимаются Соединенными Штатами.

Д. Кеннеди призывает всех тех, кто хочет что-то сделать, «направить свою энергию на поддержку нашей новой программы помощи за границе — помогать предотвращать социальную несправедливость и экономический хаос, поощряющие подрывные действия и мя-

¹⁰⁷ Цит. по «За рубежом», 1961 г., № 24 (53), стр. 12—13.

тежи, содействовать социальным и экономическим реформам и развитию, которые могут стабилизировать страны и слабые правительства, обучать и снаряжать местные войска, на которые должно быть возложено главное бремя борьбы с местными партизанами, снабжаемыми коммунистами»¹⁰⁸.

Буржуазная пресса не скрывает пропагандистского назначения «помощи» слаборазвитым странам. В американской прессе, например, встречаются такие высказывания: Советский Союз, проводя свою пропаганду на слаборазвитые страны, где ежегодный доход на душу населения обычно составляет 200 долл., а во многих случаях даже меньше 100 долл., всегда дает сравнения настоящих достижений с прошлым. Такая пропаганда весьма действенна, и необходимость борьбы с такой пропагандой является одной из многих причин, по которым президент Д. Кеннеди сделал такой большой упор на значении хорошо планируемой и более широкой помощи со стороны США другим государствам.

Д. Кеннеди считает, что бесплодно говорить о противодействии распространению коммунизма, если неизвестно, какое оружие необходимо для этого. «Бесполезно призывать к энергичным действиям для защиты нашей безопасности, если мы не хотим заплатить нужную цену и нести необходимое бремя, чтобы обеспечить эту безопасность... Бесмысленно в ответ на крики тонущего в 20 футах от берега бросать веревку длиной в 10 футов»¹⁰⁹.

То, что говорил Д. Кеннеди в 1961 году, почти дословно прозвучало из его уст и в 1963 году. В своем послании конгрессу 2 апреля 1963 г. президент США выступил против некоторых сенаторов, которые возроптали и начали говорить, не пора ли покончить с так называемой «помощью» иностранным государствам: за 17 лет США, мол, раздали около 100 млрд. долл., а коммунизм живет себе, развивается и здравствует. Президент ответил им: «Надо платить!» Эта «помощь» якобы отвечает «нашим (США. — *Ред.*) важнейшим национальным интересам» и служит «жизненным интересам нашей безопасности». Если перестать платить, может получиться

¹⁰⁸ «U. S. Department of State Bulletin», July 3, 1961, pp. 4—5.

¹⁰⁹ *Ibid.*, p. 5.

хуже. Необходимо, одним словом, выделить еще 4,5 млрд. долл. на «инострannую помощь».

В поддержку президента в конгрессе выступил государственный секретарь США Д. Раск. Он резко заявил, что «те, кто требуют урезать» программу иностранной помощи, фактически становятся на путь «сотрудничества с мировой коммунистической стратегией»¹¹⁰.

Бывает и так, когда сквозь пустую завесу антикоммунистических высказываний американских дельцов и бизнесменов проглядывает политика совсем иного рода.

«У США имеются определенные общие цели, — говорилось в заявлении члена палаты представителей конгресса США Френсиса Болтона о целях американской политики в Африке, — а именно — они заинтересованы в том, чтобы эволюция в Африке не была враждебна... нашей форме правления, чтобы были исключены влияния, недружелюбные нашему образу жизни, чтобы была надежда на доступ к сырьевым ресурсам этого континента, в особенности, чтобы были обеспечены наши... стратегические нужды...»¹¹¹.

И действительно, за последний период общая сумма американских частных и государственных капиталовложений только в Африке увеличилась в 20 раз и составляет теперь более 2 млрд. долл. Для сохранения таких прибылей капитализм, конечно, готов пойти на все¹¹².

«Помощь» и индустриализация. Рассмотрим проблему индустриализации слаборазвитых стран с точки зрения буржуазной пропаганды.

Западные пропагандисты ныне во всеуслышание стали заявлять, что индустриализация слаборазвитых стран, видите ли, соответствует интересам капиталистических стран. Но если американская пропаганда и заговорила об индустриализации освободившихся стран, то сделала она такой шаг, как говорят, не от хорошей жизни.

США и другие капиталистические страны вынуждены оказывать «помощь» в индустриализации освободившихся стран по многим причинам.

Как мы уже отмечали выше, в экономическом плане империализм в целом препятствует капиталистическому

¹¹⁰ См. «Правда», 9 апреля 1963 г.

¹¹¹ Цит. по «Комсомольская правда», 31 мая 1963 г.

¹¹² Там же.

развитию освободившихся стран. Однако часть буржуазии индустриально развитых стран заинтересована в расширении рынков сбыта для средств производства, а следовательно, в индустриализации отсталых стран. Эта часть буржуазии требует от своих правительств принятия более энергичных мер по расширению государственных и частных инвестиций в промышленность отсталых в экономическом отношении стран.

Кроме того, большое влияние в этом отношении имеют Советский Союз и другие социалистические страны, оказывающие действительно эффективную экономическую помощь освободившимся странам, помощь в поднятии национальной экономики, помощь без всякого рода политических условий и кабальных экономических обязательств.

Что же касается военной помощи, то американские советники предлагают отделить ее от экономической помощи. Более того, они считают, что нельзя допускать такого положения, когда военная помощь будет подрывать экономику «союзной» США страны, вынуждая эту страну выполнять свои военные обязательства, не имея достаточной экономической базы.

Но нельзя не признать известной самокритичности американских советников в этом вопросе. Значительная часть американской помощи всегда шла и идет на военные нужды, то есть на содержание на чужой территории американских военных баз, советников, вооруженных сил и т. п. Так, США под видом «помощи» оплачивают свои же собственные военные расходы.

Министра обороны США Макнамара в подкомиссии палаты представителей США по ассигнованиям на нужды обороны как-то спросили: будет ли иметь «серьезное значение», если конгресс решит прекратить помощь иностранным государствам. Министр на это ответил так: «Если бы мне пришлось сделать выбор между сокращением экономической помощи на миллиард долларов, сокращением военной помощи на миллиард долларов или сокращением еще не удовлетворенных потребностей в области обороны на миллиард долларов, — я выбрал бы последнее!»¹¹³

Для иллюстрации своих доводов Макнамара привел такой пример. В свое время США предоставили Канаде

¹¹³ Цит. по «Правда», 9 апреля 1963 г.

устарелые ракеты типа «Бомарк» с дальностью действия до 400 миль, которые не имеют большой военной ценности. В случае войны, заявил Макнамара, эти ракеты «заставили бы Советский Союз направить против них свои ракеты и тем самым увеличили бы его потребности в ракетах или отвлекли бы советские ракеты, которые в противном случае можно было бы использовать против других объектов», то есть против США ¹¹⁴.

Нечего сказать, хорошую участь решили уготовить США своему северному соседу в случае развязывания ими агрессивной войны против Советского Союза.

Американские советники предлагают отделить военную помощь от экономической помощи. Более того, американские идеологи и пропагандисты не рекомендуют связывать экономическую помощь с какими-либо ограничительными условиями, вроде «покупайте только американское». Они считают, что такие условия «разжижают предоставляемую помощь, вызывают аналогичные ограничения со стороны других промышленно развитых стран».

США не должны, по мнению Ч. Боулса, придерживаться лозунга: «Кто не за нас, тот против нас». Такой лозунг приведет лишь к провалам американской политики в освободившихся странах. При помощи денег и окрика, считает Ч. Боулс, нельзя ликвидировать популярность СССР и восстановить против него народы Азии и Африки. Ч. Боулс полагает, что единственно возможным для этих целей является путь длительной, терпеливой и упорной работы дипломатии, основанной на постоянном пропагандистском подчеркивании тезиса о том, что внешняя политика азиатских и африканских стран независима. Отказ от диктата, более гибкие и дальновидные действия по внешней политике и пропаганде, подчеркивает Ч. Боулс, всесторонний учет психологических особенностей освобождающихся народов могут привести к более эффективным результатам в рекрутировании союзников в «холодной войне» ¹¹⁵.

Но в то же время в докладе комиссии под председательством генерала Л. Клея даются и такие рекомендации: надо прекратить помощь странам, «критикующим

¹¹⁴ Цит. по «Правда», 9 апреля 1963 г.

¹¹⁵ См. Ch. Bowles, *Ambassador's Report*, p. 174.

иногда Соединенные Штаты Америки»; надо отказать в помощи государствам, имеющим экономическую систему, «несовместимую с нашими убеждениями»; надо прекратить поставку вооружений, а в иных случаях и экономическую помощь, ряду государств, граничащих с социалистическими странами, за то, что они не входят в «цепь союзов США». Американский журнал «Ньюсуик» под этими государствами подразумевает Бирму, Камбоджу и Афганистан ¹¹⁶.

Формы и характер «помощи» рекомендуются разные. Но в одном сходятся американские политические, военные и государственные деятели: «помощь» необходима.

«Помощь» и американский «гуманизм». «Мы должны радоваться, — пишет проф. В. Карлтон, — видя миллионы людей, сбрасывающих свои многовековые невзгоды и ведущих отчаянную и героическую борьбу с распространившейся повсюду нищетой, убожеством, безграмотностью, суеверием, недоеданием, болезнями и детской смертностью». Профессорам принято почему-то приписывать чудачества. Проф. В. Карлтон, может быть, чудак-простак? Вряд ли. Его высказывания рассчитаны на завоевание доверия среди некоторых представителей слаборазвитых стран, которые не всегда, может быть, интересуются разницей между словами и делами.

Правда, другие американские пропагандисты не разделяют чувств проф. В. Карлтона. Они утверждают, что крайне опасно будет помогать поднимающейся стране увеличивать продолжительность жизни ее населения путем улучшения санитарного состояния, ликвидации болезней, улучшения ухода за детьми без одновременного подъема уровня сельскохозяйственного производства. Эти пропагандисты утверждают, что если этого не будет сделано, то сокращение смертности приведет к катастрофе, если усиление здравоохранения не будет сопровождаться эффективным обучением методам контролируемого деторождения.

Демагогическая болтовня В. Карлтона и прочие «советы» американских идеологов и пропагандистов вряд ли изменят положение в освободившихся странах, и не через американскую «помощь» проходит их путь к полной экономической и политической независимости.

¹¹⁶ См. «Newsweek», Apr. 1, 1963, pp. 13—14.

Сама природа империализма противоречит бескорыстной помощи освободившимся народам. Если основой капиталистической системы является получение прибыли, то только очень плохой бизнесмен может стремиться к созданию в странах-союзницах прочной и независимой экономики. Поэтому «помощь» империалистических государств освободившимся странам осуществляется в целях получения максимальной прибыли.

Отношение к империализму и колониализму со стороны освободившихся народов хорошо показано в выступлении президента Индонезии Сукарно: «...Не думайте, — сказал Сукарно, — что колониализм существует только в той классической форме, которую мы познали в Индонезии, а наши братья — в различных частях Азии и Африки. Колониализм рядится и в современные одежды, он выступает в виде экономического контроля, интеллектуального контроля и фактически физического контроля небольшой, но чужеземной группы внутри страны. Это искусный и решительный враг, он принимает различные облики. Он не легко отказывается от своей добычи. Где бы, когда бы и в каком бы обличье он ни появлялся, колониализм это зло, и он должен быть стерт с лица земли»¹¹⁷.

«Союз ради прогресса Уолл-стрита». В заключение еще об одном провале американских империалистических пропагандистов, который случился не так давно и совсем недалеко от их дома.

Когда произошла революция на Кубе, Вашингтон забил тревогу. Еще бы, группа отважных кубинских патриотов во главе с Фиделем Кастро свергла диктатуру Батисты, национализировала предприятия американских монополий развернула торговлю со всеми странами, а через некоторое время страна начала строить социализм. И все это случилось не где-нибудь за тысячами миль от США, а под боком у всеми признанного оплота современного капитализма.

Вашингтон, естественно, решил действовать. Но как? Военная интервенция? Не годится. Поддержка контрреволюционных сил? Это, конечно, можно, но толку от них мало: один провал следует за другим, а революционная

¹¹⁷ Цит. по «Правда», 20 октября 1960 г.

Куба растет и крепнет. Более того, пример Кубы стал заразительным для других латиноамериканских стран.

Одной из мер по локализации кубинской революции было принятие в начале 1961 года Соединенными Штатами программы, получившей название «Союз ради прогресса», или «план Кеннеди»¹¹⁸. Вокруг этой программы американцами была развернута гигантская пропагандистская кампания, преследовавшая многочисленные цели. Официально было заявлено, что с помощью «Союза ради прогресса» народы латиноамериканских стран смогут разрешить все свои сложнейшие проблемы. Крестьяне получают землю, рабочие — работу, дети — школы, старики — пенсию, миллионы людей, живущие в пещерах, переселяются в хорошие дома и т. д.

Оставим пока в стороне разбор этих обещаний и посмотрим, что получили народы латиноамериканских стран после двух лет действия программы «Союз ради прогресса»?

В Венесуэле растет с каждым днем партизанское движение. Солдаты Бетанкура, руководимые американскими советниками, используют все средства современной военной техники для борьбы с ними. В Парагвае, Никарагуа и Гаити господствуют кровавые диктатуры. Народы страдают еще больше: к нищете добавляются ужасы политических преследований. В Аргентине, как пишет американский журнал «Репортер», «всеобщий беспорядок: экономический, политический, социальный и особенно моральный. В одном ноябре 1962 года банкротств было больше, чем за весь 1961 год. Стоимость жизни увеличилась с начала 1962 года на 30 процентов. Быстро увеличивается безработица»¹¹⁹.

В Чили миллион чилийцев (всего в стране 8 млн. жителей) живет в жалких селениях — «грибах». Из 750 тыс. крестьянских семей — 600 тыс. не имеют земли. 77% сельскохозяйственных площадей страны принадлежат

¹¹⁸ В этой связи вспоминается карикатура из мексиканского журнала «Сьемире». Президент США Кеннеди изображен художником в роли учителя, а правители центральноамериканских республик — в виде послушных учеников в коротеньких штанишках. Они проходят мимо его стола и кладут бананы, видимо, хорошо усвоив формулу, написанную учителем на доске: «Военные базы плюс «Юнайтед фрут» минус Фидель Кастро равно „Союз ради прогресса“».

¹¹⁹ Цит. по «Комсомольская правда», 7 марта 1963 г.

4% землевладельцев. 800 тыс. граждан полностью неграмотны.

Аграрные реформы начали осуществлять только четыре страны (Мексика, где, кстати сказать, аграрная реформа проводится уже не один десяток лет, Колумбия, Венесуэла и Боливия); собираются осуществлять пять стран (Сальвадор, Доминиканская Республика, Эквадор, Перу и Бразилия); в десяти странах (Гватемала, Гондурас, Никарагуа, Коста-Рика, Панама, Гаити, Чили, Аргентина, Уругвай и Парагвай) правящие круги ничего не сделали для того, чтобы как-то попытаться разрешить эту проблему ¹²⁰.

В то же время Соединенные Штаты требуют от правительств латиноамериканских стран стимулирования развития частных предприятий, как местных, так и иностранных, высказываются против национализации промышленности, против контроля над импортом, над ценами и против ряда других действий.

В чем здесь дело?

Провозглашением «Союза ради прогресса» идеологи и пропагандисты американского империализма пытаются ответить на вызов времени — позитивно решать насущные политические проблемы, но решать таким образом, чтобы сбить революционную волну в странах Латинской Америки, провести так называемую «предупредительную революцию» сверху, с помощью которой остановить национально-освободительное движение народов латиноамериканских стран, расколоть и дезорганизовать ряды прогрессивных движений, попытаться спасти и даже укрепить и расширить позиции США в Латинской Америке.

Нельзя не отметить, что в первое время, после провозглашения «плана Кеннеди», американская пропаганда достигла некоторых успехов. Демагогическая болтовня американских пропагандистов в прессе, по радио и телевидению, миллионы листовок и популярных брошюр сделали свое дело. Но первоначальные успехи американской империалистической пропаганды были быстро сведены на нет и даже, более того, эти действия в значительной степени подорвали и без того слабые позиции американских идеологов и пропагандистов в странах Латинской Америки.

¹²⁰ См. «Международная жизнь», 1963 г., № 4, стр. 73.

Как это могло случиться? А вот как. Американская пропаганда упорно твердила о ликвидации разрыва в экономическом отношении в ближайшие 10 лет между странами Латинской Америки и США. «План Кеннеди» в действительности был рассчитан на сохранение этого разрыва, на ограничение тенденций самостоятельного развития латиноамериканских стран. Американские пропагандисты утверждали, что «план Кеннеди» с одобрением встречен всеми социальными слоями населения латиноамериканских стран. В действительности национальная буржуазия была недовольна: ей нужны были не долларовые подачки, а возможность свободного развития «национального капитализма», «справедливые» цены на свое сырье и товары на американском рынке. Латифундисты были недовольны объявленными аграрными реформами, которые в первую очередь задевали их интересы. Трудящиеся массы вообще ничего не получили.

Американский журналист Норман Бейли, подводя итоги только первого года деятельности этого «Союза», писал: «За некоторыми достойными исключениями прогресс в области реформ, требуемых «Союзом ради прогресса», был в Латинской Америке незначительным... Некоторые страны берут наши деньги и плюют нам в лицо... Как орудие внешней политики, Союз не представляет большой ценности...»¹²¹.

За то же время Куба, обходясь без программы «Союз ради прогресса», сумела покончить с неграмотностью, ликвидировать безработицу, создать многочисленные предприятия, дать крестьянам землю, детям — школы, гражданам — достоинство. А американские империалисты со своим «Союзом» внесли еще больший разлад в жизнь народов латиноамериканских стран.

Чилийский писатель Хоакин Гутьеррес как-то заметил: «Янки не обманули названием «Союз». Но единственное, чего они не сделали, они не окончили, как следовало бы, фразу: „Союз ради прогресса Уолл-стрита”».

¹²¹ «The Magazine of Wall Street», Apr. 7, 1962, pp. 23, 47.

Глава II

СРЕДСТВА ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЫ

ПРОПАГАНДИСТСКИЕ КАДРЫ

Каким должен быть «образцовый пропагандист»?
Пропагандистские «кадры» на Западе — это тоже средства. «Кадры» пропагандистов в капиталистических странах бывают разные. Одни — «делают» пропаганду, определяют масштабы, характер и направление пропагандистских кампаний. Другие — исполняют задуманное. Первых — сравнительно мало. Это своего рода «элита», избранные представители капитала в пропаганде. Вторых... — имя им легион. Это исполнители. Они-то и несут основную нагрузку по «спасению» капитализма методами пропаганды.

Буржуазные «теоретики» от пропаганды написали немало трудов о том, каким должен быть «образцовый» пропагандист. Интерес к пропагандистским «кадрам» не случаен: империалистическая пропаганда терпит много неудач и провалов, и чем чаще эти провалы и неудачи случаются, тем больше выходит в свет всякого рода наукообразных «трудов». В этих трудах предпринимаются попытки анализа деятельности пропагандистов, даются советы и рецепты, как должен и как не должен вести себя пропагандист, что он должен знать и что он должен уметь делать, памятуя о том, что знания далеко не тождественны умению.

Один из английских «теоретиков» проф. Ф. Бартлетт, например, утверждал, будто «отсутствие эффективности

в пропаганде во многих случаях является результатом того, что малопонимающие в пропаганде люди пытаются проделать правильные вещи»¹. Американский публицист О. Стефенс заявлял, что «эффективность программы зарубежной информации в значительной степени зависит от работающего персонала высшей квалификации». Он же утверждал, что якобы одна из трудностей в подготовке наиболее квалифицированного персонала заключается в неправильном предположении, будто кадры, прошедшие специальную подготовку в применении средств воздействия на массы людей, автоматически превращаются в экспертов по пропаганде².

Словом, все дело в кадрах. Буржуазные пропагандисты и идеологи не утруждают себя поисками теоретических предпосылок для своих утверждений. «Капитализм лучше социализма и коммунизма» — таково их кредо. Не в теоретических вопросах следует, мол, искать причины неудач и провалов пропагандистов, защищающих капиталистическую систему. Все дело заключается якобы в самих пропагандистах и их практической работе.

Что же должен представлять собой «образцовый» пропагандистский «кадр»? Приведем некоторые высказывания буржуазных «теоретиков» по этому вопросу.

Хороший пропагандист должен: (а) иметь чувство призвания, (б) иметь хорошие знания о своей стране и ее истории, (в) понимать людей, (г) понимать политику, (д) понимать теорию и технику передачи массам людей информации и идей³.

Хороший пропагандист должен уметь планировать и исполнять задуманные пропагандистские операции на любом языке, в любой стране земного шара. Он должен уметь проводить исследования и давать оценку политической атмосферы в том или ином районе земного шара и рекомендовать, как лучше можно оказывать влияние на общественное мнение и на политику той или иной страны в соответствии с задуманным планом⁴.

Пропагандист, говорящий на иностранном языке,

¹ F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, Cambridge Univ. Press, 1940, pp. 126—127.

² O. Stephens, *Facts to a Candid World*, p. 142.

³ *Ibid.*

⁴ См. D. Lerner, *Sykewar. Psychological Warfare Against Germany* (далее: D. Lerner, Sykewar...), N. Y., 1949, pp. 89—90.

должен им владеть хорошо. Пропагандист ни в коем случае не должен выходить за пределы своих возможностей при подготовке материалов, поскольку попытка проделать свою работу на высоком профессиональном уровне часто сводит на нет все усилия пропагандиста. Пропагандист должен представлять факты таким образом, чтобы попытаться связать свои собственные интересы с интересами той или иной аудитории и таким путем добиться от аудитории желаемого отклика⁵.

Буржуазные «теоретики» требуют, чтобы пропагандист умел выбирать наиболее эффективные средства для пропагандистского воздействия на массы людей той или иной страны. Он должен уметь привлекать для пропагандистской работы юристов, государственных, общественных и политических деятелей, священников и журналистов, поэтов и писателей, учителей и торговцев, художников и скульпторов, артистов и людей других профессий и специальностей, способных истолковать те или иные пропагандистские идеи, применяя любые средства и каналы воздействия на людей⁶.

Вера или неверие в то, что пропагандист говорит, не является для самого пропагандиста определяющей характеристикой, — поучают буржуазные «теоретики». Обычный пропагандист должен заявить своей аудитории о том, что он никогда не продает то, во что сам не верит. Причем это обращение к аудитории должно применяться тем чаще, чем меньшим фактическим материалом располагает пропагандист. Обращаясь к аудитории, пропагандист должен дать понять людям, что «он не пропагандист». Аудитория должна сама разобраться, кто он⁷.

Пропагандист не должен делать попыток подделываться под местных жителей той или иной страны путем применения вышедших из употребления слов и жаргонных выражений. Такая попытка вызывает у аудитории больше презрения, чем даже попытка применить чисто книжный, литературный язык.

Когда пропагандист пытается установить контакт с аудиторией, он прежде всего должен сосредоточить свое внимание на том, что является общим или хорошо из-

⁵ См. K. Dovring, *Road of Propaganda*, N. Y., 1959, pp. 13—14.

⁶ *Ibid.*, p. 158.

⁷ *Ibid.*, p. 16.

вестным и для аудитории, и для него самого. Затем он должен говорить о том, что ему необходимо донести до аудитории. Если такой контакт будет установлен, то пропагандист может идти дальше ⁸.

Пропагандист меньше всего заинтересован в том, чтобы повышать образовательный уровень своей аудитории. Пропаганда представляет собой как раз обратный процесс. Недостаток информации не должен служить препятствием для пропагандиста. Необходимую интерпретацию событий пропагандист должен делать сам. Его задача не информация, а побуждение ⁹.

Пропагандист должен быть инициативным человеком, умеющим самостоятельно решать вопросы. Человек, которому необходимо день за днем указывать, что он должен делать, не может быть пропагандистом. Но в то же время... «пропагандист, который утверждает, что он может «играть на чувствах аудитории, как на фортепьяно», является самодовольным любигелем. Если он в действительности может так делать, то первой его задачей является скрытие своих способностей от аудитории, и он всегда должен казаться простым человеком, говорящим только обыкновенную правду» ¹⁰.

Таков далеко не полный перечень советов и пожеланий для буржуазных пропагандистов, рекомендуемый «теоретиками» и практиками империалистической пропаганды. Однако и эти рекомендации, не лишённые здравого смысла и подкреплённые практическим обучением в специальных школах и на курсах, оказываются малоэффективными, поскольку содержание империалистической пропаганды не только не отражает интересов большинства населения земного шара, но и противоречит стремлению народов к миру, прогрессу и демократии.

Психология и пропаганда. Умным буржуазным пропагандистам (а такие, несомненно, имеются) эти рекомендации приносят известную пользу. Для большинства буржуазных пропагандистов эти рекомендации остаются лишь благими пожеланиями. Буржуазные практики от пропаганды учитывают эту характерную особенность

⁸ См. K. Dovring, *Road of Propaganda*, N. Y., 1959, pp. 19—20.

⁹ См. L. J. Martin, *The International Propaganda Its Legal and Diplomatic Control* (далее: L. J. Martin, *The International Propaganda...*), Minneapolis, 1958, p. 191.

¹⁰ D. Legner, *Sykewar.*, p. 333.

своих кадров и в дополнение к пожеланиям «теоретиков» предпринимают ряд мер по улучшению пропаганды.

Прежде всего проводится дальнейшая централизация органов управления пропагандой. Далее, не считаясь с затратами, увеличивается состав штатных и внештатных пропагандистских кадров, привлекаются наиболее квалифицированные специалисты различных профессий, в том числе ученые-психологи.

Перед учеными-психологами ставится конкретная задача: найти сильные и слабые стороны в человеческих эмоциях в данный отрезок времени, данной стране или группе стран или предсказать возникновение тех или иных эмоций. Ученые-психологи должны давать пропагандистам рекомендации, как использовать эти эмоции, как, например, превращать страсть в негодование, индивидуальное отсутствие находчивости — в массовое мало-душие, трение — в недоверие, предрассудки — в гнев и т. д. Психологам поручается постоянное изучение морального состояния различных слоев населения тех стран, на которые ведется пропаганда. Применяя статистические и опросные методы, анализ новостей «вражеской» пропаганды и т. п., ученые-психологи должны давать картину состояния умов населения той или иной страны.

Ученые-психологи, по мнению руководителей империалистической пропаганды, должны служить своего рода лакмусовой бумажкой, реакции которой якобы достаточно, чтобы определить, как провести ту или иную пропагандистскую кампанию, или выяснить, почему провалилась та или иная кампания.

Акад. Л. Ф. Ильичев, выступая на общем собрании Академии наук СССР 19 октября 1962 г., сказал: «Известно, что в США и других капиталистических странах широко проводятся исследования в области так называемой «социальной психологии». Подоплекой таких исследований является выработка рекомендаций по использованию наиболее эффективных методов и приемов воздействия на психику целых слоев и групп населения, исходя из узкопрактических задач рекламы, страхового дела, пропаганды буржуазной идеологии, формирования общественного мнения, «психологической войны», подрывной деятельности в других странах и так далее. Буржуазная пропаганда возлагает большие надежды на осо-

бые приемы психологического воздействия, наподобие тех, которые в течение многих веков применяет церковь для распространения в обход разума религиозной идеологии»¹¹.

«Влиятельный западногерманский журнал «Ауссен-политик» — «теоретический» орган Бонна по вопросам внешней политики и «психологической войны» — писал недавно: „Необходимо использовать все средства современной пропаганды, умелые приемы психологической борьбы, необходимо насаждать нашу мораль и идеологию в общественном сознании населения стран коммунистического лагеря. Используя национальные различия, религиозные предрассудки, человеческие слабости — зависть, женское тщеславие, стремление к удовольствиям, необходимо развить индифферентность к целям коммунистического государственного руководства”»¹².

Было бы неправильным представлять себе, что эти строки, напечатанные в западногерманском журнале, брошены на ветер. Среди советских людей еще находятся такие индивидуумы, которые клюют на удочку буржуазной пропаганды, преклоняются перед западной «цивилизацией», поносят свое родное, а некоторые из них даже перебегают на сторону врага¹³.

¹¹ «Коммунист», 1962 г., № 16, стр. 32.

¹² «Правда», 19 июня 1963 г.

¹³ В сентябре 1961 года с советского теплохода «Фрязино», пришвартовавшегося в Генуе, сбежал советский гражданин матрос А. Ермоленко. Он отправился в местную полицию и попросил политического убежища. Его из Италии быстро переправили в ФРГ. Там в течение нескольких месяцев предателя допрашивали агенты американской и западногерманской разведок, а затем выбросили на улицу, запретив работать на территории Федеративной Республики Германии. С большим трудом А. Ермоленко устроился работать матросом на одном из западногерманских пароходов. Однако и там ему угрожали физической расправой. Он уволился с корабля, долго искал работу, но везде получал отказ. Изменнику пришлось убедиться на деле, что все обещания буржуазной пропаганды насчет «красивой жизни» на Западе — не что иное, как рекламная приманка.

Два года Ермоленко вкушал прелести западной жизни, а затем явился с повинной в советское посольство в Бонне (см. «Правда», 29 января 1963 г.).

Еще один пример. В 1962 году два советских гражданина А. Голуб и Н. Вохмяков, находясь в туристской поездке (один в Голландии, другой в Италии), обратились к местным властям с желанием остаться за пределами нашей Родины. Очутившись лицом к лицу с волчьими повадками мира капитализма, они, в конце концов,

Нельзя не обратить внимания на связь буржуазной пропаганды с деятельностью разведывательных органов. Империалистическая разведка использует все возможности, чтобы нанести ущерб, причинить вред нашей Родине. Особо присматриваются к советским гражданам, работающим за границей или выезжающим в составе делегаций и туристских групп в капиталистические страны. Они выискивают среди них неустойчивых людей, а затем путем пропагандистской обработки пытаются склонить их к отказу от возвращения на Родину, завербовать их для шпионажа, диверсий и другой подрывной деятельности против Советского Союза.

Иностранцы империалистические разведки используют невозвращенцев не только для сбора шпионских сведений, но и для раздувания «холодной войны», для клеветы на Советский Союз, на коммунизм. Они пытаются задержать рост симпатий со стороны трудящихся масс к Советскому Союзу, затормозить распространение в мире марксистско-ленинских идей, посеять семена раздора и ненависти между народами.

Прибегая к различным средствам для обработки того или иного советского человека, империалистическим разведкам иногда удается поймать его в свои сети. Судьба этих людей похожа одна на другую. Сначала вокруг них устраивается шумная пропагандистская кампания, их обхаживают, сулят «золотые горы» или шантажируют и угрожают, затем пытаются получить шпионские сведения о Советском Союзе и одновременно склоняют к сотрудничеству в разведке. Но таких людей — единицы. Западные реакционные круги терпели и будут терпеть провалы в своих провокационных замыслах в отношении советских людей.

поняли, в какую пропасть толкнуло их преклонение перед мишурой западной пропаганды. И тот и другой нашли дорогу в советское посольство. попросили вернуть их на Родину, выражая согласие понести любое наказание за свои поступки.

«Только там, в Голландии, — заявил Голуб, — я понял, что мне дали Родина, любимая работа, коллектив, родные и близкие мне люди, которых я оставил в Советском Союзе» («Правда», 19 апреля 1962 г.)

Вохмяков заявил на пресс-конференции, организованной Отделом печати МИД СССР: «Оказавшись на Западе, я только тогда оценил, как я был богат у себя на Родине. Отдыхать и работать я мог в любом уголке страны. Для меня были открыты все двери» (там же).

Дипломаты-пропагандисты. Итак, кто же практически занимается проведением империалистической пропаганды? Всех лиц, работающих на этом поприще, можно условно разделить на пять групп. Такая классификация, следует оговориться заранее, не означает, однако, отсутствия возможности перехода пропагандистов из одной группы в другую или принадлежности отдельных пропагандистов к нескольким группам одновременно.

Первая группа представляет собой сотрудников посольств и консульств за границей. Всем дипломатическим и консульским сотрудникам за границей, как правило, вменено в непосредственные обязанности заниматься пропагандистской деятельностью.

Предлогов для пропагандистских выступлений всегда бывает более чем достаточно. Если же их по каким-либо обстоятельствам вдруг оказывается мало, их выдумывают. К таким предлогам относятся выступления в честь национальных праздников, на различного рода митингах, церемониях по случаю открытия памятников неизвестному солдату или солдатам, погибшим на чужбине, при возложении венков, вручении местным жителям орденов и медалей, во время торжеств по случаю заключения соглашений об оказании «помощи» или пуска каких-либо объектов, сооруженных в результате этой «помощи», при вручении «даров» и т. п. Все эти мероприятия используются для подчеркивания якобы «тесных уз», связывающих народы двух стран, роли Америки или Англии в экономическом развитии страны, для показа якобы миролюбия этих стран, для пропаганды «буржуазных свобод» и т. д.¹⁴

Часть пропагандистской деятельности сотрудники посольств и консульств осуществляют путем распространения печатной пропаганды. Как правило, представительства за границей издают бюллетени новостей. Некоторые представительства вручают непосредственно или рассылают по почте (и в том и в другом случае бесплатно) организациям и отдельным лицам брошюры, памфлеты, книги о своей стране. Некоторые издания специально подготовлены для такого рода распространения. Другие издания представляют собой перепечатку подходящих пропагандистских статей из журналов и газет.

¹⁴ См. L. J. Martin, *The International Propaganda..*, p. 22.

Широко практикуются показы «документальных» фильмов, хроники, организация выставок, устные пропагандистские выступления дипломатов, организуемых по «просьбе» местных учреждений, обществ и т. п.

«Эксперты» по общественным отношениям с Мэдисон авеню. Вторая группа агентов-пропагандистов представляет собой многочисленных советников, экспертов, специалистов и т. п., направляемых в основном в слаборазвитые в экономическом отношении страны как по программам так называемого социального и экономического развития, осуществляемого по линии ООН и других международных организаций, так и в соответствии с соглашениями, заключенными непосредственно между двумя странами.

Несомненно, правящие круги капиталистических государств в идеале мечтали иметь за границей таких советников, которые на все 100% защищали бы интересы своих хозяев. Такого рода советники преимущественно и подбираются. Однако страна, приглашающая советников, отнюдь не бывает в восторге от них, когда они дают вредные или непригодные рекомендации. Если же иностранные советники в дополнение к своей основной работе занимаются также и пропагандистской деятельностью в пользу своих хозяев, то их пребывание в стране вызывает законные протесты.

Нужна какая-то золотая середина. Но быть слугой двух господ не всякому дано. Возникла проблема подбора советников. Эта проблема осложнилась тем, что правящим кругам империалистических держав приходится учитывать наличие института советников из стран мировой социалистической системы, деятельность которых получила всеобщее признание.

Каким же путем правящие круги империалистических держав пытаются разрешить эту проблему?

Отказаться от советников? Нет, ни в коем случае! Необходимо улучшить их состав! Вот панацея от всех бед и неприятностей. Снова даются советы и рекомендации по подбору этой группы пропагандистских кадров.

Приведем наиболее характерное высказывание по этому поводу американского профессора В. Карлтона. Профессор, например, считает, что советники не могут быть обычными людьми. «Они не должны быть только техническими специалистами или скучными педантами,

или деревянными бюрократами». В. Карлтон считает, что советники «не должны быть наивными высокопоставленными чиновниками или дипломатами типа «сода с виски», или социологами, которые обращаются с людьми как с морскими свинками, или филистерами, или коммерсантами, занятыми продажей «американского образа жизни», или льстивыми «экспертами» по общественным отношениям с Мэдисон авеню (рекламный центр США.— *Ред.*). Они должны быть техническими специалистами, но они должны быть этими специалистами в дополнение. Они должны быть американцами с сильным воображением; они должны уметь вводить новшества, экспериментировать и импровизировать; они должны быть американцами, обладающими здравым смыслом; они должны искренне любить людей и уметь находиться вместе с народом на всех уровнях социального развития общества...»¹⁵.

Словом, советники должны быть энциклопедически образованными людьми, они должны все уметь делать. Но США посылают за границу тысячи советников и их уровень далеко не соответствует пожеланиям проф. В. Карлтона. Что же делать?

Как привлечь толпу? Третья группа агентов-пропагандистов — это многочисленные туристы, «искатели приключений», ученые-исследователи, альпинисты, студенты, члены всякого рода культурных, технических и научных делегаций, участники фестивалей, различных «встреч», съездов, конференций, симпозиумов и т. п., направляющиеся в первую очередь в страны социализма.

В обязанности этой группы агентов-пропагандистов входит устная пропаганда в стране пребывания, а также распространение печатной пропаганды, которая порой ввозится мешками под видом туристского багажа, научной литературы, личных вещей и т. п.

Если бы только эти обязанности... Дело в том, что эта категория агентов-пропагандистов занимается за границей и другими делами, а именно шпионажем, разведкой, съемкой «документальных» фильмов, подстрекательством распространением ложных слухов и венерических болезней, словом всем, что может принести вред стране, любезно пригласившей их. Часто эти лица по

¹⁵ См. «Vital Speeches», Jan. 15, 1959, p. 213.

приезде домой выступают в печати, по радио и телевидению, дают интервью, выступают с лекциями и докладами, содержание которых резко противоречит виденному ими в социалистических странах, стараются облить грязью социалистический строй, марксистскую идеологию, достижения социалистических государств в строительстве новой жизни.

У читателей, несомненно, сохранились в памяти поучительные примеры, когда люди, приехавшие в нашу страну под видом туристов, были пойманы с поличным при выполнении заданий американской разведки.

Массовый характер приобретает использование туризма людьми из западных стран для ведения проимпериалистической пропаганды, в целях полулегального сбора информации, в которой заинтересована американская разведка.

Весьма показательны в этом отношении изданные Информационным агентством США (ЮСИА) два документа. Первый — брошюра с грифом «конфиденциально» «Что срабатывает и что не срабатывает при общении с советскими людьми». Второй — листовка с грифом «секретно» «Введение к справочнику агитатора»¹⁶.

Первый документ, по мнению ЮСИА, объясняет, как с успехом вести в духе американской пропаганды идеологическую обработку советских людей. Второй документ претендует на роль «теоретической» и «методологической» разработки по ведению идеологической подрывной деятельности против Советского Союза.

В этих документах даются советы, как должен выглядеть и держать себя американский «агент». При этом подчеркивается, что его внешний облик обязательно должен быть «американским», словно в этом и заключается залог успеха у советских людей.

Несомненный интерес представляют указания, как «агент» должен «обращаться с толпой». В документах, в частности, говорится: «Для привлечения толпы можно применять различные уловки, начиная от группового пения до демонстрации занятной зажигалки, моментально печатающего фотоаппарата «Полароид» или еще какой-нибудь западной новинки. Обычно агент может собрать толпу, просто давая понять, что он американец, владею-

¹⁶ См. «Известия», 11 ноября 1961 г.

щий русским или каким-либо другим языком СССР».

В этих рассуждениях и барское презрение к советским людям, и тупая самонадеянность, и ограниченность мировоззрения, дающая основание считать, что «чисто американское обличье» сможет привлечь внимание и возбудить интерес.

Приведенные советы «агенту» этим не исчерпываются. Его подробно инструктируют, как провозить в СССР, в обход таможенных порядков, издания, содержащие антисоветские материалы, как их затем распространять. В случае, если привезенного таким образом запаса не хватит, «агенту» рекомендуют обратиться в американское посольство для получения дополнительных запасов антисоветской литературы.

«Агенту» советуют не скупиться «на сувениры», так как сувениры, по мнению авторов документов, «помогают цементировать отношения с отдельными гражданами». Главной задачей «агента» считается подрыв влияния и авторитета Коммунистической партии Советского Союза, вбивание клина между партией и советским народом.

В заключительной части «Введения к справочнику агитатора» можно прочесть следующее: «Прислушайтесь самым внимательным образом к тому, что говорит ваша аудитория. Ее замечания будут не только отражать советскую точку зрения, но и будут содержать элементы информации, имеющей существенное значение для разведывательной деятельности США. В самом деле, политическая агитация может быть использована для создания обстановки, способствующей получению нужной разведывательной информации, а в некоторых случаях дискуссия может обеспечить атмосферу, благоприятствующую выявлению и подготовке агентуры»¹⁷.

Вот в этом-то и заключается квинтэссенция пропагандистской и шпионской деятельности многих американских и западных туристов.

Идеологические противники Советского Союза не останавливаются ни перед чем в своем стремлении использовать контакты и связи для пропагандистских целей. Некоторые из них пробрались в Москву в качестве «наблюдателей» на Конгресс борьбы за всеобщее разо-

¹⁷ Цит. по «Известия», 11 ноября 1961 г.

ружение и мир, состоявшийся летом 1962 года, и занялись раздачей на улицах города антисоветских листовок. Они даже попытались инсценировать демонстрацию на Красной площади с тайной надеждой на то, что советская милиция их арестует, и тогда можно будет растрезвонить на весь мир, будто в СССР преследуется борьба за мир. Из этой провокационной затеи ничего не получилось: пристыженные жителями Москвы, находившимися в то время на Красной площади, «миротворцы» вынуждены были не солоно хлебавши удалиться с Красной площади¹⁸.

Пропагандисты — «партизаны». Четвертая группа включает агентов-пропагандистов особого назначения. В эту группу входят участники так называемых «партизанских отрядов», агенты центрального разведывательного управления и Интеллиджен сервис, «добровольцы» из «Корпуса мира» и другие «деятели» подобного рода. Эти агенты за границей совмещают подрывную деятельность с проведением активной антикоммунистической пропаганды.

«Партизанские отряды» — детище Пентагона — обычно направляют в страны, которые, по мнению империалистических кругов США, представляют собой «очаги опасности» (Лаос, Конго, Южный Вьетнам, Южная Корея и другие страны). Зарубежная печать не скрывает того факта, что эти отряды готовятся также для переброски в страны социалистической системы. Американская газета «Уолл-стрит джорнел» писала об этих «партизанах» следующее: «...В мирное время мы еще никогда не пытались использовать колоссальные раскольниковские силы, которые всегда имеются в полицейских государствах во всем мире... Эти люди могут проникать в страны, где господствуют коммунисты, по суше, по морю, по воздуху. В странах по ту сторону «железного занавеса» они могут отойти от границы на 2500 миль и организовать сочувствующих в партизанские отряды, чтобы чинить правительству препятствия и подрывать его. Сначала это движение сопротивления будет, вероятно, уделять основное внимание подрывным действиям с помощью забастовок, слухов и мятежей. Затем, когда оно станет сильнее, это движение может действовать против промышленно-

¹⁸ См. «Международная жизнь», 1962 г., № 9, стр. 97, 102—103.

сти, коммуникаций, снабжения и морального состояния органов власти»¹⁹.

Спецчасти в американской армии существовали еще во время второй мировой войны. Тогда они выполняли чисто военные операции. В 1952 году эти части были выделены в особые формирования, куда стали набирать предателей, бежавших после второй мировой войны из социалистических стран. В этих частях люди обучались методам шпионажа, диверсий, ведения «психологической войны» применительно к тем странам, выходцами из которых они являлись.

В 1961 году президент США Д. Кеннеди приказал расширить сеть «специальных» школ американской армии. В этих школах стали готовить «кадры» для создания «специальных войск» в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Цель таких подразделений — расправа с революционным движением, с забастовками и демонстрациями, с прогрессивными деятелями²⁰.

Американский журнал «Нейшнз бизнес» писал: «Ни один чиновник нашего правительства никогда не признает этого публично, но мы готовим людей для роли шпионов, диверсантов, специалистов по ведению психологической войны, в самых зверских ее формах. Их обучают, как проникать на русские заводы с целью вредить производству. Они учатся взрывать мосты, владеть всеми типами огнестрельного оружия американского и иностранного производства...»²¹.

В США и за границей имеются четыре группы специальных войск армии. Все они имеют определенную географическую направленность. Первая группа — на Окинаве — ориентирована на дальневосточные страны, десятая — в ФРГ — ориентирована на Европу, Средний Восток и Северную Африку. Имеются еще две группы в Форт-Брагге (Северная Каролина). Одна группа предназначена для Африки (южнее Сахары), а другая подготовлена для Латинской Америки и других районов²².

Основной оперативной частью специальных войск яв-

¹⁹ «The Wall-Street Journal», Febr. 27, 1961.

²⁰ См В. Г. Ткаченко, М. А. Петров, Черная гвардия Пентагона, Изд-во ИМО, 1962, стр. 7.

²¹ Там же.

²² «The Wall-Street Journal», Febr. 27, 1961.

ляется отряд из 12 человек в составе 2 офицеров и 10 рядовых. В числе последних специалисты по военным операциям, разведке, связи, различным видам оружия и подрывным работам. Кроме того, в инструкторские группы, где, по мнению руководителей Пентагона, существуют трудные проблемы «холодной войны», направляются старшие офицеры-специалисты по пропаганде²³.

Американская военщина окрестила своих шпионов, диверсантов и убийц «партизанами». Пентагон пытается обмануть общественное мнение, замаскировав жандармов под партизан. Выступая по радио и телевидению 15 июня 1961 г., Н. С. Хрущев сказал: «На самом же деле эти соединения есть не что иное, как диверсионные и подрывные отряды, предназначенные для борьбы против народов тех стран, режимы которых неуютны правящим кругам Соединенных Штатов Америки. Можно заранее сказать, что те, кто прибегнет к подобным методам, не взвесили всех последствий для самих себя»²⁴.

Характер действий агентов центрального разведывательного управления и английской разведки почти совпадает с деятельностью «партизан» Пентагона. Однако сфера их действий намного шире. Эти агенты пытаются проникнуть во все страны мира. Их активность усиливается там, где возникает угроза падения реакционного режима, где, по мнению правящих кругов США и Англии, необходимо восстановить старые порядки, угодные империалистам, свергнуть прогрессивное правительство, заменить министров.

Аналогичной деятельностью занимаются «добровольцы» из «Корпуса мира» — пропагандистской и разведывательной организации, находящейся под контролем госдепартамента США. «Добровольцы» под видом учителей приезжают в слаборазвитые страны и пытаются проводить там проимпериалистическую пропаганду, направленную на подрыв прогрессивных правительств, втягивание этих стран в агрессивные блоки и т. п.

Потомки полковника Линдберга. Пятая группа агентов-пропагандистов — это люди различных профессий и специальностей, завербованные за границей из мест-

²³ «The Wall-Street Journal», Febr. 27, 1961.

²⁴ Н. С. Хрущев, Коммунизм — мир и счастье народов, т. 1, Госполитиздат, 1962, стр. 165.

ных жителей. Пропагандисты этой категории высоко котируются на пропагандистской бирже капиталистических стран, их вербовка всячески поощряется.

«Лучше любого насоса в пропаганде за границей,— писал один из английских пропагандистов Петерсон, — был метод превращения в пропагандистов лидеров имперской, нейтральной и союзнической прессы...»²⁵.

Видный чиновник госдепартамента А. Бердинг, выступая на одном из собраний представителей деловых кругов, заявил: «Каждый год в Соединенные Штаты приезжают тысячи иностранных студентов. Ничто не может произвести на них такое сильное впечатление, как приглашение побывать в американских домах. Многие из вас могли бы сделать это.

Многие из вас путешествуют... Я полагал бы, что вы смогли бы использовать каждый случай, чтобы переговорить с иностранцами, завязать с ними знакомства»²⁶.

Подготовка пропагандистов из местного населения не является чем-то новым в пропагандистской работе западных держав. В свое время этим методом широко пользовались гитлеровцы. Ими, например, был завербован американский летчик полковник Ч. Линдберг, первым перелетевший Атлантический океан. Полковник Ч. Линдберг регулярно до начала второй мировой войны прилетал в Берлин на своем черно-красном самолете, получал там соответствующие инструкции, а затем распространял в США тревожные слухи о «мощи нацистского флота», о «красной опасности» и т. п.

Во время второй мировой войны активность этих агентов-пропагандистов резко усилилась. После войны эта активность не только не снизилась, но и получила новое применение. Иностранные агенты-пропагандисты стали использоваться не только в странах, которые являются их родиной, но и на чужбине. Они превратились в людей, которые за деньги готовы защищать что угодно и кого угодно.

Эти агенты-пропагандисты в основном стремятся проникнуть в социалистические страны под видом студентов, туристов, членов всякого рода делегаций и т. п.

²⁵ Н. С. Peterson, Propaganda for War, Oklahoma, 1939, p. 25.

²⁶ А. Н. Berding, Battlefield of Ideas, «U. S. Department of State Bulletin», June 23, 1958, p. 1048.

Они пытаются выдать себя за представителей своей страны, в которой многие из них не бывали десятилетиями. В свободное от пропагандистских вояжей время эти агенты отсиживаются где-нибудь в США или в Англии в ожидании, когда их снова направят в очередную пропагандистскую командировку.

Неискушенные люди иногда составляют ложное представление о народе той или иной страны, видя, как эти развязные представители международного капитала ведут себя за границей. Одной из главных задач таких агентов является также дискредитация своей страны в глазах мирового общественного мнения, если последняя изгнала колонизаторов и встала на путь самостоятельного политического и экономического развития. Они стремятся показать, что только империализм Запада несет с собой культуру, цивилизацию и прогресс.

Эта группа агентов-пропагандистов, пожалуй, наиболее гнусная из всех перечисленных.

ПРОПАГАНДИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Когда речь идет о классификации пропагандистских организаций, то очень трудно найти соответствующую формулу, которая могла бы быть универсальной. В самом деле, имеются правительственные и полуправительственные организации, так называемые «общественные» и «полуобщественные», частные, партийные, профсоюзные, религиозные, фашиствующие и многие другие пропагандистские организации, принадлежность которых бывает очень трудно установить. Чем секретнее та или иная пропагандистская организация современной буржуазии, тем гнуснее ее деятельность. И это не удивительно: конспирация и секретность позволяют скрывать многие грязные дела, которыми занимаются эти пропагандистские организации, такие дела, в которых пропаганда сочетается с разведкой и шпионажем, саботаж с диверсиями и подрывной деятельностью.

Классовая солидарность буржуазии проявляется в области пропаганды. Классовое единство заставляет им-

империалистов различных государств выступать вместе против рабочего класса и трудового крестьянства своих собственных стран, против национально-освободительного движения колониальных и зависимых народов, против социалистических стран.

«Лоцманов старого мира страшит перспектива поражения капитализма в соревновании с социализмом. Поэтому изобретаются новые методы и расширяется фронт идеологических диверсий, совершенствуется машина пропаганды. Нарращиваются не только запасы ядерных бомб, но и мобилизуются средства психологической войны, империалисты ведут не только гонку вооружений, но и гонку идеологического оружия. «Психологическая война» возведена империализмом в ранг государственной политики. Руководство ею полностью переместилось во дворцы канцлеров, премьеров и президентов. принявших на себя главное командование идеологическим фронтом»²⁷.

Многие буржуазные пропагандистские организации, являясь как бы национальными, в действительности выполняют функции международных организаций империализма, действуют не только внутри своих собственных стран или в ограниченном круге стран, но и во всем мире, сосредоточивая свое внимание на странах социалистического лагеря и на тех странах капиталистического мира, в которых положение буржуазных правящих кругов становится или стало неустойчивым. Боязнь цепной реакции заставляет империалистических пропагандистов часто забывать о своих узконациональных интересах. Но по мере ослабления напряженности эти интересы вновь становятся доминирующими.

Каждая империалистическая держава имеет свои правительственные и полуправительственные пропагандистские организации. Изучение работы каждой из них может явиться предметом специального исследования. В данном случае мы ограничимся ознакомлением с основными пропагандистскими организациями США и Англии, как наиболее мощными, имеющими разветвленную сеть своих филиалов почти во всех странах капиталистического мира.

²⁷ Доклад Л. Ф. Ильичева на Пленуме ЦК КПСС 18 июня 1963 г., «Правда», 19 июня 1963 г.

АМЕРИКАНСКИЕ ПРОПАГАНДИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

Информационное агентство США. Информационное агентство Соединенных Штатов (ЮСИА — United States Information Agency) было создано в августе 1953 года²⁸. Эта пропагандистская организация является одним из самых поздних пропагандистских детищ американского империализма. Путем усиленного питания агентства деньгами, материальными и техническими средствами оно из ребенка быстро превратилось в колосса. При подобном искусственном питании, способствующем быстрому росту, ни ума, ни опыта у младенца обычно не прибавляется. ЮСИА выглядит колоссом, который, несмотря на гигантские размеры, во многом уступает своим коллегам как в самой Америке, так и в Англии.

Первым директором ЮСИА был Теодор Штрейберт. Вступая в эту должность, Т. Штрейберт заявил, что основной задачей ЮСИА является сосредоточение пропагандистских усилий США в одном месте в отличие от прошлых распыленных пропагандистских действий. ЮСИА, утверждал Т. Штрейберт, выработает новый подход, в котором будет избегаться «пропагандистский тон»²⁹.

Очень часто американские лидеры используют термин «пропаганда», давая, например, оценку содержания заявлений, нот и высказываний правительств Советского Союза и других социалистических государств по международным проблемам. Подобная оценка обычно дается в тех случаях, когда такого рода документы бьют американским империалистам не в бровь, а в глаз.

Замечание первого директора ЮСИА Т. Штрейберта о том, что агентство впредь будет избегать «пропагандистского тона», не случайно. Механическое повторение слова «пропаганда» к месту и не к месту, очевидно, надоело американской общественности. Однако попытки избавиться от «пропагандистского тона» ЮСИА, предпринимавшиеся неоднократно, ни к чему не привели.

В ноябре 1956 года Штрейберт ушел в отставку. Бывший президент США Д. Эйзенхауэр в связи с этим собы-

²⁸ См. «U. S. Governmental Organizations. Manual 1961—62», Wash., 1962, pp. 521—525.

²⁹ См. L. J. Martin, The International Propaganda., p. 27.

тием выступил с речью, в которой пытался представить ЮСИА как одну из сильнейших организаций США «в борьбе за свободу в мире». Д. Эйзенхауэр говорил: «...ЮСИА представляет собой хорошо организованное учреждение, распространяющее правду о Соединенных Штатах и о внешней политике США во всем мире...»³⁰.

Т. Штрейберта заменил Артур Ларсен, а Ларсена вскоре заменил Джордж Аллен³¹.

Назначение Д. Аллена — старого профессионального дипломата — мотивировалось тем, что якобы настало время изменить «баланс войны слов» в пользу США, что голос США должен быть... более сдержанным, более искусственным и более объективным. Этот голос должен иметь далеко идущие пропагандистские цели, а не быть рассчитанным на легкие «пропагандистские победы», этот голос должен быть менее централизован³².

«Мы намереваемся быть менее монолитными. То, что нами используется, отобрано очень тщательно, — заявил один из официальных сотрудников ЮСИА. — Теперь мы не придерживаемся строго правительственной линии. Мы проводим больше дискуссий, используем аргументы обеих сторон во время дискуссий. Мы не боимся, как это было раньше, организовывать дискуссии»³³.

Д. Аллена заменил Эдвард Марроу. Нельзя не вспомнить в связи с этим крыловский «Квартет».

Что представляет собой ЮСИА?

В штатах ЮСИА насчитывается около 12 тыс. человек, работающих в управлении и на местах. Расходы ЮСИА в 1961 бюджетном году составили 111 500 тыс. долл. В 1962 бюджетном году расходы составили более 120 млн. долл., а в 1963 бюджетном году — более 150 млн. долл.³⁴ Пропагандистская деятельность ЮСИА осуществляется через информационные центры и через различные правительственные и частные пропагандистские организации, находящиеся в прямом подчинении

³⁰ См. L. J. Martin, *The International Propaganda..*, pp. 27—28.

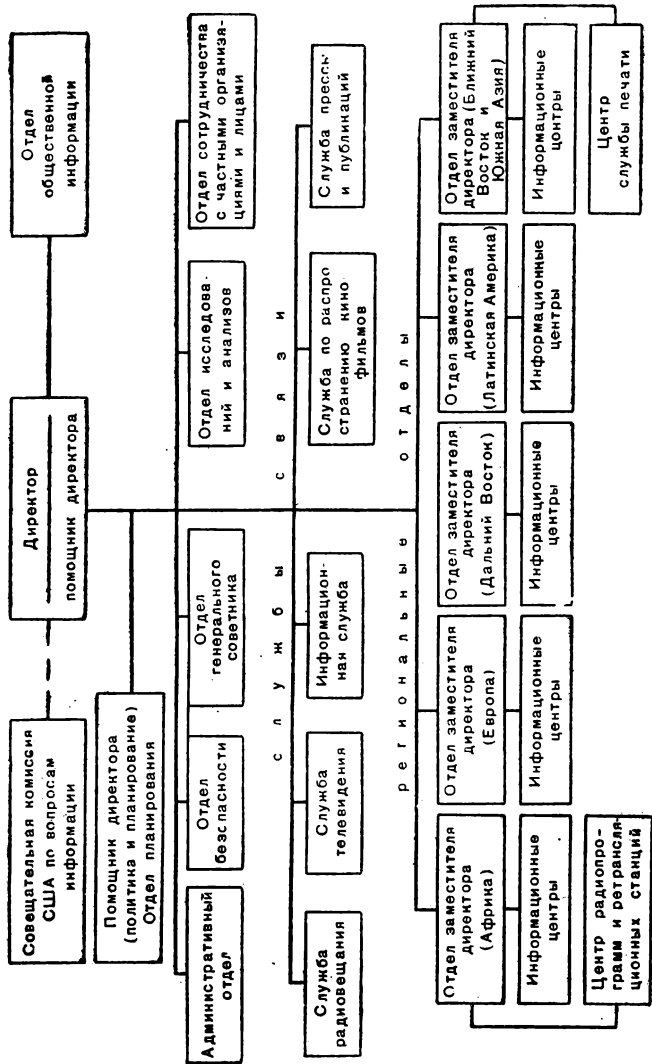
³¹ *Ibid.*

³² «Newsweek», Jan. 26, 1959, pp. 22—25.

³³ *Ibid.*

³⁴ «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1 — December 31, 1961», U. S. Government Printing Office, 1962, p. 30; см. также «Правда», 8 июня 1963 г. и «Правда», 19 июня 1963 г.

ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ
(организационная структура) *



* «U. S. Governmental Organizations, Manual, 1961—62» p. 651.

агентства или получающие «методические» указания от агентства ³⁵.

В соответствии с директивами национального совета безопасности США «Информационное агентство Соединенных Штатов должно представлять доказательства людям других наций путем технических средств связи о том, что цели и политика Соединенных Штатов гармонично сочетаются и способствуют их законным стремлениям к свободе, прогрессу и миру» ³⁶.

В директивах указывается, что ЮСИА должно: «(а) объяснять и интерпретировать народам за границей цели и политику правительства Соединенных Штатов; (б) давать образное описание соотношения между политикой Соединенных Штатов и законными стремлениями других народов мира; (в) разоблачать и противодействовать враждебным попыткам исказить или извращать цели и политику Соединенных Штатов; (г) отображать те важные аспекты жизни и структуры народа Соединенных Штатов, которые способствуют пониманию политики и целей правительства Соединенных Штатов» ³⁷.

В начале 1963 года всю мировую печать обошел снимок, на котором двое дюжих алабамских полицейских душат негра, а двое других полицейских держат собак, готовых кинуться на негра. Многие газеты в США и в других капиталистических странах спрашивали, как г-н Э. Марроу — руководитель Информационного агентства США — объяснит причины разгула расистов в Соединенных штатах.

Комментируя события в Бирмингеме, журнал «Нэйшн» с сарказмом писал: «Президент Кеннеди сказал, что, когда он увидел снимки, на которых собаки рвут негров, ему стало «тошно». Что же в таком случае, — добавил он. — должно происходить с Эдом Марроу, директором Информационного агентства США, на которого возложена миссия разъяснять всему миру добродетели Соединенных Штатов? Его, должно быть, уже увезли в больницу!» ³⁹.

³⁵ «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1 — December 31, 1961», U. S. Government Printing Office, 1962, p. 30; см. также «Правда», 8 июня 1963 г. и «Правда», 19 июня 1963 г.

³⁶ «U. S. Governmental Organizations. Manual, 1961—62», pp. 521—522.

³⁷ Ibid.

³⁹ Цит. по «Литературная газета», 15 июня 1963 г.

Э. Марроу не увезли в больницу. Он на своем месте. Но вот вопрос: как в данном случае объяснять, например, народам Африки цели и политику правительства США или давать описание соотношения между политикой расовой дискриминации, проводимой в США, и стремлениями африканских народов к свободе и независимости. Или, как, например, объяснить другим народам причины преследования коммунистической партии в США или вопли «бешеных» о неизбежности войны с коммунизмом и т. д. Марроу и его люди стараются «противодействовать враждебным попыткам исказить или извращать цели и политику Соединенных Штатов». Другое дело, что получается у них из этого?

Организационная структура ЮСИА выглядит следующим образом (см. схему).

Директор ЮСИА имеет пять заместителей, ответственных за проведение пропаганды в странах Латинской Америки, Дальнего Востока, Ближнего Востока и Южной Азии, Европы и Африки. В обязанности заместителей директора входит координация пропагандистской деятельности в странах и географических районах.

В отделе планирования концентрируется информация, поступающая из госдепартамента, национального совета безопасности и из других правительственных учреждений по внешней и внутренней политике США. Отдел снабжает этой информацией другие отделы и службы агентства. В обязанности сотрудников отдела входит подбор соответствующих идеологических установок, которые требуются для проведения тех или иных пропагандистских кампаний за границей. Отдел составляет также перспективные планы пропагандистской деятельности ЮСИА.

В обязанности административного отдела входит обеспечение операций агентства, подготовка кадров, финансовые вопросы и административное руководство.

В службы связи входят: служба радиовещания, служба телевидения, информационная служба, служба по распространению кинофильмов, служба прессы и публикаций.

Служба радиовещания готовит радиопрограммы на английском и других языках и отвечает за трансляцию и ретрансляцию этих программ. Большинство радиопе-

редач, как отмечается в директивах, ЮСИА должно готовить для вещания на социалистические страны.

Информационная служба осуществляет техническое руководство и оказывает помощь информационным центрам, ее библиотекам на местах. Эта служба обеспечивает распространение на местах американских книг на английском и других языках, готовит выставки.

ЮСИА всячески поощряет издание популярных пропагандистских книг и брошюр, написанных американскими авторами. Агентство продает их за границей по заниженным ценам (10—15 центов за экземпляр), оплачивая издателям разницу между действительной и продажной ценой. ЮСИА, кроме того, оказывает финансовую помощь американским книготоргующим фирмам за границей при продаже ими книг в тех странах, где имеется недостаток в конвертируемой валюте. Агентство обеспечивает этим фирмам перевод иностранных денег, вырученных от продажи публикаций в доллары⁴⁰.

Служба прессы и информации передает в информационные центры за границей различного рода печатные пропагандистские материалы, тексты официальных заявлений американских политических деятелей, фотоиллюстрации, рисунки, карикатуры и др.

Для передачи новостей в распоряжении агентства имеется международный телетайп, который бесплатно обслуживает всех желающих получить информацию. По телетайпу ежедневно передается около 10 тыс. слов на 90 станций в 83 странах.

ЮСИА издает четыре специализированных журнала: иллюстрированный ежемесячный журнал «Америка» на русском языке тиражом в 52 тыс. экз.; иллюстрированный ежемесячный журнал «Америка» на польском языке тиражом в 33 тыс. экз.; журнал «Проблемы коммунизма» выходит два раза в месяц на английском и испанском языках тиражом в 23 тыс. экз. и журнал «Аль хайят фи Америка» выходит два раза в месяц на арабском языке тиражом в 30 тыс. экз. Кроме того, информационные центры ЮСИА за границей издают еще 50 наименований журналов на 23 языках, а также 25 наименований газет.

⁴⁰ См. «The American Annual», N. Y., 1957, p. 814; L. J. Martin, The International Propaganda., pp. 28—29.

Среди таких периодических изданий можно упомянуть о журнале «Фри уорлд», выходящем тиражом в 430 тыс. экз. на девяти языках и предназначенном для распространения в 16 азиатских странах; журнал «Ньюс ревю», предназначенный для распространения в арабских странах, выходящий на английском и арабском языках общим тиражом в 72 тыс. экз.

В 1961 году ЮСИА подготовило и издало 12,5 млн. экземпляров различных брошюр для заграницы⁴¹.

За время своего существования агентство оказало содействие изданию и распространению за рубежом около 7 тыс. книг на пятидесяти языках, тиражом почти в 70 млн. экз. И это не считая тех книг, которые распространяются США за границей по обычным «коммерческим каналам». В совокупности это составляет довольно мощный по объему мутный поток печатной пропаганды, отравляющий умы и души людей⁴².

Служба по распространению кинофильмов заключает соглашение с кинофирмами по производству новых художественных пропагандистских фильмов или использует уже готовые фильмы для демонстрации их на местных языках за границей по коммерческим каналам или через кинопункты агентства.

ЮСИА готовит для заграницы специальные выпуски кинохроники и документальных фильмов.

Показателен в этом отношении ежемесячный специально выпускаемый для стран Африки хроникальный киножурнал «Тудей». Он демонстрируется в 746 кинотеатрах африканского континента⁴³.

ЮСИА имеет 210 фильмотек в 98 странах. Каждая фильмотека содержит от 500 до 1000 наименований фильмов — все на местных языках. В районы, где нет кинотеатров, ЮСИА направляет кинопередвижки⁴⁴.

Агентство обеспечивает зарубежные телестудии специальными выпусками новостей, кинохроникой, адаптированными американскими телепередачами, специально

⁴¹ См. «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1 — December 31, 1961», pp. 3—4; «Международная жизнь», 1962 г., № 9, стр. 97.

⁴² См. «Литературная газета», 15 июня 1963 г.

⁴³ Там же.

⁴⁴ См. «Международная жизнь», 1962 г., № 9, стр. 97.

подготовленными для тех или иных стран передачами. В обязанности ЮСИА входит организация обмена телевизионными программами между различными странами и США. Очень часто ЮСИА использует для показа в кинотеатрах и по телевидению за границей так называемые «коммерческие фильмы»: боевики, художественные, научно-популярные, мультипликационные и другие фильмы, которые по своим пропагандистским качествам и направленности удовлетворяют требованиям агентства.

Служба телевидения готовит или приобретает телевизионные фильмы или телепередачи, записанные на пленку, для использования их местными телевизионными станциями за границей.

Телевизионные фильмы и видеопленки, показывающие важные события, срочно высылаются самолетами в 57 стран и демонстрируются на миллионах телевизоров ⁴⁵.

Отдел общественной информации оповещает общественность США и других стран о деятельности и планах агентства. Отдел служит связующим звеном между агентством, с одной стороны, и газетами, радио, телевидением, с другой стороны.

Отдел сотрудничества с частными организациями и лицами, ведущими проамериканскую пропаганду, снабжает последних соответствующей информацией и необходимыми пропагандистскими материалами.

Основная пропагандистская нагрузка ложится на информационные центры агентства на местах. Причем особую активность информационные центры развивают в тех странах, где, по мнению руководителей агентства, «красная пропаганда и коммунистические книги имеются в большом количестве» ⁴⁶. Агентство имеет 239 информационных центров в 105 странах. Эти центры являются составной частью посольств и консульств США.

В ряде стран имеется по несколько информационных центров, так, например, в Бразилии — 8, Бирме — 3, Франции — 8, ФРГ — 7, Индии — 9, Иране — 5, Италии — 10, Японии — 12, Марокко — 5, Нигерии — 4,

⁴⁵ См. «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1 — December 31, 1961», p. 10.

⁴⁶ L. J. Martin, *The International Propaganda..*, p. 28.

Пакистане — 3, Испании — 4, Таиланде — 5, Турции — 3 и т. д.⁴⁷

Американский журнал «Ньюсуик» отмечает одну особенность, характеризующую деятельность этих центров: «Интересная деталь относительно эффективности информационных центров. Когда коммунисты поднимают бунт (так империалистическая пропаганда именуется выступления народных масс, ведущих национально-освободительную борьбу против ига колониализма. — *Ред.*), то одним из первоочередных объектов обычно является информационный центр США»⁴⁸.

«Ньюсуик» сожалеет о разгромленных информационных центрах США в странах Азии и Африки. Местные патриоты и лидеры национально-освободительного движения, отлично зная назначение этих центров, естественно, стремятся их уничтожить в первую очередь.

Агентство содержит за границей 176 библиотек и 85 читален, материально поддерживает 128 национальных библиотек и информационных центров. В библиотеках агентства насчитывалось в 1961 году более 2,5 млн. книг. В 1961 году через информационные центры было распространено среди библиотек, институтов, исследовательских центров и частных лиц около 6 млн. книг и брошюр. Более 250 тыс. книг было бесплатно роздано посетителям информационных центров. В обязанности сотрудников информационных центров входит показ кинофильмов, организация концертных турне, разного рода лекций, курсов и т. п. В 1961 году агентство организовало за границей около 150 выставок⁴⁹.

Несколько слов о так называемой «активности» агентства. Перед нами отчет ЮСИА конгрессу о своей деятельности с 1 июля по 31 декабря 1961 г.⁵⁰

Центральным пунктом отчета была деятельность агентства в Берлине. В отчете подробно описываются действия агентства по подготовке многочисленных провокаций в Берлине, имевших место в августе 1961 года.

⁴⁷ См. «U. S. Governmental Organizations. Manual, 1961—62», pp. 521—525; «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1—December 31, 1961», p. 1.

⁴⁸ «Newsweek», Sept. 18, 1961, p. 18.

⁴⁹ «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1—December 31, 1961», pp. 5—6.

⁵⁰ «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1—December 31, 1961», U. S. Printing Office, 1962.

«Информационное агентство США предварительно готовилось в течение ряда месяцев к возможному кризису в Берлине, — написано в отчете. — Немедленно мы распространили подготовленные заранее материалы по всем каналам...».

«„Голос Америки“, — говорится далее в отчете, — передавал подробную информацию о развитии событий в Берлине на коротких волнах на 36 языках. Одночасовая передача под названием «Берлин, 1961» была записана на пленку на многих языках, затем она была распространена среди некоммунистических стран и ретранслировалась радиостанциями, работавшими на средних волнах. Агентство подготовило серию радиопередач «Вызванный кризис», состоящую из трех частей, а также серию радиопередач «Берлинская история», состоящую из семи частей. Эти передачи ретранслировались во многих странах мира»⁵¹.

В отчете говорилось также о провокационной работе радиостанций РИАС во время берлинского кризиса, о распространении лживой кинохроники о берлинских событиях, о фальсифицированных документальных фильмах, об организации различных фотовыставок и т. д.

Берлинский кризис давно миновал, но ЮСИА долго еще шумело по этому поводу на весь мир, подобно пустой бочке, распространяя заготовленные впрок пропагандистские материалы. В самом деле, не пропадать же им даром.

Второй раздел отчета называется «Линия битвы в Юго-Восточной Азии». Авторы отчета подробно описывают деятельность своих агентов в странах Юго-Восточной Азии, направленную на сдерживание и подавление национально-освободительного движения, но ничего не говорят о своих пропагандистских провалах в этом районе земного шара.

«Союзу ради прогресса» посвящен третий раздел отчета. Пожалуй, это самая восторженная часть данного сочинения, иллюстрированная многочисленными фотографиями. На одном из фото — президент США Д. Кеннеди с супругой во время их визита в Каракас (Венесуэла). Супруга президента произносит речь о пользе «Союза ради прогресса». На другом снимке показаны

⁵¹ «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1 — December 31, 1961», p. 4.

три вождя индейских племен Южной Америки. Они читают какую-то популярную пропагандистскую брошюрку, на обложке которой изображены в рукопожатии две руки, что, надо полагать, должно символизировать дружбу США и Латинской Америки.

В следующих двух разделах говорится о том, как Соединенные Штаты пытались представить в глазах общественного мнения в ложном свете причины возобновления Советским Союзом испытаний ядерного оружия и как «Голос Америки» в начале ноября 1961 года «объяснял» народам Советского Союза «правду» об этих испытаниях.

Далее в отчете рассказывается о популяризации агентством достижений США в области исследования космоса. Причем о советских достижениях в этой области не говорится ни слова.

Заканчивается отчет показом работы ЮСИА по обучению иностранцев английскому языку и успехов агентства по распространению за рубежом пропагандистской литературы.

Американский журналист Стюард Олсоп, побывавший в начале 1961 года в странах Африки, в статье «Какие шансы у нас в Африке», опубликованной в журнале «Сатердей ивнинг пост», писал: «В целом информационная служба Соединенных Штатов делает в Африке полезное дело. В ее рядах немало способных людей, как, например, Уилберт Петти в Конакри, Ричард Эрстейн в Аккре и Фицхью Грин, до недавнего времени находившийся в Леопольдвилле.

Особую категорию образуют американские негры в Африке, — продолжает С. Олсоп. — Способности — это главное требование. Но при наличии способности негр в Африке пользуется явным преимуществом перед белым. Уилберт Петти, например, который является негром, завязал со многими гвинейцами непринужденную и неофициальную дружбу, почти невозможно для белого. Есть и многие другие весьма способные американские негры в Африке, например д-р Мэри Гадсен, обучающая английскому языку группу высокопоставленных гвинейских официальных лиц и пользующаяся среди них большой популярностью, или д-р Герман Сартор из управления международного сотрудничества...»⁵².

⁵² «The Saturday Evening Post», Apr. 15, 1961, p. 50.

С. Олсоп отмечает, что информационная служба имеет много энергичных людей и немало денег. «В результате пропагандисты довольно часто доминируют над дипломатами, а тенденция нравиться любой ценой, которая отнюдь не всегда отвечает национальным интересам, усиливается»⁵³.

Здесь у С. Олсопа явная передержка. Лозунг американской политики, а следовательно, и пропаганды «цель оправдывает средства» еще не подвергался критике, и если какой-нибудь неамериканский пропагандист, защищающий интересы США, преуспевает в Африке больше, чем чистокровный белый дипломат-янки, тем хуже для янки. К сожалению, существуют еще на свете люди, которые продают интересы народа за американские доллары.

Активность ЮСИА в Западной Европе можно проследить на примере Италии. Корреспондент журнала «Ньюсуик» Куртис Пеппер сообщал из Рима: «Мы организовали (в Италии) сеть из 20 тыс. активных проамериканских любителей-пропагандистов, включающую местных парикмахеров, которая может быть приведена в действие в течение трех дней, когда возникает необходимость вести контрпропаганду против советской пропаганды. Но люди ЮСИА, — сетует Куртис Пеппер, — плохо поощряются из-за недостатка средств, особенно средств для развлечений»⁵⁴.

Наиболее полное представление об активности агентства дал его директор Э. Марроу, который, выступая в одной из подкомиссий конгресса, заявил, что агенство стремится использовать для пропагандистских целей «4 миллиона американских туристов, направляющихся ежегодно за океан, один миллион американских военно-служащих и их семей, находящихся за границей, 33 тысячи американских миссионеров, голливудские кинокартины, которые смотрят еженедельно 150 миллионов иностранцев, американские газеты и журналы, телевизионные программы и письма, отправляемые своим родственникам за границу 22 миллионами иммигрантов, прибывших в США с начала этого столетия»⁵⁵.

Несколько слов о «Голосе Америки» — одном из

⁵³ «The Saturday Evening Post», Apr. 15, 1961, p. 50.

⁵⁴ «Newsweek», Jan. 26, 1959, p. 25.

⁵⁵ Цит. по «Правда», 18 июня 1963 г.

органов ЮСИА. Ежедневно в течение 761 часа этот голос вещает на зарубежных слушателей через коротковолновые радиопередатчики на 36 языках. Кроме того, радиопередачи «Голоса Америки» записываются на пленку, а затем рассылаются в более чем 2500 радиостанций различных стран мира, вещающих на средних волнах. Эти передачи обычно идут в течение 8 тыс. часов в неделю.

Центральные передачи «Голоса Америки» ведутся через 87 радиостанций, из которых 32 радиостанции расположены на территории США, остальные — в «стратегических пунктах земного шара»⁵⁶.

Радио в американском секторе Берлина. Радио в американском секторе Берлина (РИАС) формально подчинено ЮСИА. В действительности РИАС, так же как и «Голос Америки», имеет большую самостоятельность как в выборе форм, так и методов пропагандистского воздействия на своих слушателей. Основная задача РИАС — ведение радиопропаганды на ГДР, Польшу, Чехословакию, Венгрию, Румынию, Болгарию, Югославию и Албанию. Вещание РИАС идет круглые сутки: в течение 16 часов идут передачи, подготовленные аппаратом РИАС, в остальное время транслируются передачи «Голоса Америки». РИАС имеет своих корреспондентов в 37 странах. Круг слушателей, по подсчетам администрации, РИАС насчитывает от 6 млн. до 8 млн. человек⁵⁷.

РИАС была организована в 1946 году. Небольшая радиостанция мощностью в 1000 ватт вскоре была «реконструирована» в мощный 300-тысячный ваттный радиопередатчик, ныне считающийся западными пропагандистами одним из основных орудий «холодной войны» в Европе⁵⁸.

«Главный ее объект, — пишет американский публицист Джон Гантер, — советская зона. Ее главная цель — насыщать Восточную Германию (имеется в виду ГДР. — *Ред.*), в том числе жителей советского сектора Берлина, американскими новостями, пропагандировать

⁵⁶ См. «Правда», 19 июня 1963 г.; «United States Information Agency. 17th Report to Congress. July 1—December 31, 1961», pp. 5—6.

⁵⁷ См. L. J. Martin, *The International Propaganda..*, pp. 29—30.

⁵⁸ *Ibid.*

среди них американские взгляды, приучить их к американским развлечениям... Точность работы радиостанции поразительна. Так, например, она придает особое значение передачам уроков для школьников. Она знает все учебники, принятые в школах Восточной Германии, и в какие часы занимаются те или другие классы, и сколько времени требуется ребятам, чтобы дойти домой. РИАС передает свои уроки, чтобы исправить или нейтрализовать то, чему учили учеников в школе. И все это происходит в Берлине, в самом центре советской зоны»⁵⁹.

РИАС занимается не только «обучением» школьников в ГДР. Показания иностранных агентов РИАС подтверждают, что РИАС создала в Германской Демократической Республике по заданию американских секретных центров агентурную сеть. Под предлогом сбора информации для радиопередач обманным путем вербуются люди для секретных служб империалистов. РИАС давала задания своим агентам по шпионажу, организации поджогов на промышленных предприятиях и в сельских районах, по выведению из строя машин, тракторов и средств транспорта, по распространению поддельных продовольственных карточек и осуществлению мероприятий, направленных на дезорганизацию снабжения населения.

Американская газета «Чикаго дейли ньюс» так оценила деятельность РИАС: «Мы должны всеми средствами создать в советской оккупационной зоне армию мятежников. Их штаб должен, естественно, находиться в Западном Берлине. Вербовка, а также передача приказов до определенного часа являются главной задачей РИАС»⁶⁰.

По признанию газеты «Нью-Йорк геральд трибюн», РИАС «является, возможно, единственной крупной радиостанцией в мире, которая располагает собственной шпионской сетью». И действительно, органы госбезопасности Германской Демократической Республики задержали не один десяток агентов, которые действовали по

⁵⁹ John Gunther, Inside Europe Today, L., 1961, p. 51.

⁶⁰ Цит. по Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, изд-во «Знание», 1957, стр. 25.

прямому указанию РИАС. Так, например, Вольфганг Эрнст устроил пожар на бойне в демократическом Берлине, нанеся государству ущерб в 300 тыс. марок. Когда поджигателя спросили на суде, по наущению кого он действовал, Эрнст ответил: «На это преступление меня толкнула РИАС...»⁶¹. Бывший агент Цопф рассказал, как он получал шифрованные инструкции, слушая по утрам передачи РИАС.

РИАС не только передавала и передает для своих шпионов шифрованные инструкции по радио. РИАС выступает яростным противником мирного урегулирования германского вопроса. РИАС питает горячие симпатии к боннским милитаристам, ведет разнузданную клеветническую кампанию против Германской Демократической Республики.

«Мировая система радиовещания». В США существуют так называемые «частные» пропагандистские организации, занимающиеся в основном внешней пропагандой. Ярлык «частные» позволяет этим организациям применять наиболее гнусные и бесцеремонные формы и методы ведения империалистической пропаганды: в условиях «свободного мира» капиталистическое государство якобы не ограничивает волеизлияния «частных» лиц. Та пропаганда, которая не может идти по государственному каналу, поскольку она может вызвать официальный протест, проводится «частными» пропагандистскими органами в США. Известный интерес представляют четыре «частные» организации: «Мировая радиовещательная система» («World Wide Broadcasting System», Inc., which operates station WRUL), «Комитет Свободной Европы» («The Free Europe Committee», with its «Radio Free Europe»). «Комитет Свободной Азии» (The Committee for a Free Asia», with «Radio of Free Asia»), в 1955 году переименованный в «Азиатский фонд», и «Американский комитет освобождения от большевизма» («The American Committee for Liberation from Bolshevism», Inc., broadcasting over «Radio Liberation») ⁶².

Мировая система радиовещания была создана в 1935 году. Основное вещание идет на пяти коротковолновых радиопередатчиках через радиостанцию, располо-

⁶¹ Цит. по «Правда», 4 апреля 1962 г.

⁶² L. J. Martin, The International Propaganda., pp. 33—34.

женную неподалеку от Бостона в штате Массачусетс. Вещание идет на 24 языках. Мировая система радиовещания связана с рядом крупных промышленных фирм, таких как «Жиллет», «Филко», «Рейнолд металл», «Ремингтон» и т. п., с религиозными организациями. «Голос Америки» арендует радиостанцию для передачи своих программ. Правительство США выделяет мировой системе радиовещания ежегодно 100 тыс. долл. для поощрения передач программ с уроками английского языка для жителей латиноамериканских стран, говорящих на испанском языке ⁶³.

Компания имеет контракты с более чем 40 радиостанциями стран Латинской Америки, с «Радио Люксембурга» и с «Южно-Африканской радиовещательной системой». Компания ретранслирует на местных диапазонах волн ряд специально подготовленных для этих стран радиопрограмм ⁶⁴.

«Комитет Свободной Европы». Вторая «частная» организация называется «Комитет Свободной Европы». Это наиболее мощная и наиболее известная пропагандистская организация. «Комитет» был основан в середине 1949 года «группой частных американских граждан» во главе с генералом Л. Клеем. Правительство США незамедлительно выделило «комитету» подъемные в сумме 3,5 млн. долл. В декабре 1949 года заработала радиостанция «Свободная Европа» (РСЕ), которая начала вести радиопропаганду на Польшу и Венгрию, а вскоре на Чехословакию, Румынию, Болгарию и Албанию ⁶⁵.

Радиостанция «Свободная Европа» расположена в мюнхенском парке «Энглишер гартен». Строительство пяти корпусов радиостанции с обширными гаражами, складами и подсобными помещениями обошлось ее американским хозяевам в 50 млн. марок. Кроме того, американский конгресс отпустил 13 млн. марок на приобретение 200 тыс. радиоприемников, годных для прослушивания радиопередач «Свободной Европы», и для нелегального размещения этих радиоприемников на территории стран народной демократии ⁶⁶.

⁶³ См. L. J. Martin, The International Propaganda..., pp. 33—34.

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ См. Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, стр. 13.

⁶⁶ Там же.

О задачах радио «Свободная Европа» писал в одном из эмигрантских журналов политический консультант этого пропагандистского заведения американец Льюис Галантьер: «Если бы началась война, эти страны (Чехословакия, Польша и Венгрия. — *Ред.*) представляли бы собой то, что на военном языке называется зоной коммуникаций. Но может ли радиовещание «Свободная Европа» сделать так, чтобы эта зона, эти страны стали для советской власти зоной, не внушающей доверия, зоной, населенной потенциальными диверсантами, потенциальными саботажниками, — над этим стоит поработать. Радиовещание «Свободная Европа» по-своему оказывает помощь НАТО»⁶⁷.

Французский журнал «Франс обсерватэр» сформулировал цели работы РСЕ следующим образом: вести «психологическую войну» против народов демократического лагеря, содействовать возвращению этих народов в лоно «свободного мира», подрывать социалистические режимы. Говоря иначе, в обязанности «Свободной Европы» входит распространение лжи и клеветы против народно-демократических стран, подстрекательство против их законных правительств, шпионаж и диверсии против социалистического строя⁶⁸.

Американский публицист Л. Д. Мартин считает, что основной целью радио «Свободная Европа» является проведение «психологической войны» против стран народной демократии в Восточной Европе⁶⁹.

Административно-технический центр радио «Свободная Европа» находится в Мюнхене (ФРГ). В настоящее время в распоряжении РСЕ имеется одна средневолновая радиостанция мощностью в 135 тыс. ватт, которая расположена возле Мюнхена, и 29 коротковолновых передатчиков, расположенных на территории ФРГ и Португалии. РСЕ вещает через эти передатчики одновременно более чем на 9 коротких волнах и на одной средней волне. Вещание занимает около 1500 часов в неделю⁷⁰.

Деятельность радио «Свободная Европа» поставлена на широкую ногу. Корреспондентка датской буржуазной

⁶⁷ Цит. по Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе.

⁶⁸ Там же, стр. 14.

⁶⁹ См. L. J. Martin, The International Propaganda., pp. 33—34.

⁷⁰ Ibid.

газеты «Берлингске тидинде» Эдит Рюссель писала, что «нет ни одной другой организации в мире такой же крупной, неофициально занимающейся сбором информации всех видов о положении в Восточной Европе»⁷¹. Радио «Свободная Европа» располагает хорошо оборудованными студиями с новейшей аппаратурой, обширными архивами, многочисленными редакционными помещениями, собственной почтой, бюро путешествий, бюро по подысканию квартир, ремонтными мастерскими, складами запасных частей и оборудования, мощными приемниками и передатчиками.

Радио «Свободная Европа» открыло 15 периферийных бюро по сбору информации — в Стокгольме, Западном Берлине, Риме, Вене, Стамбуле и других городах. Эта организация располагает также большим количеством нелегальных штаб-квартир, являющихся центрами шпионской работы.

Формально радио «Свободная Европа» является частным предприятием, а его пропаганда—голосом «общественного мнения». «Такого рода пропаганда, — указывал гамбургский журнал «Дер шпигель», — имеет преимущество, которое нельзя недооценивать: так как официально она является частной, то в силу этого не связана с дипломатическими соображениями, от которых не могла бы быть свободна, скажем, американская правительственная радиостанция». Свою весьма удобную «самостоятельность» радио «Свободная Европа» использует для того, чтобы не только вести клеветническую пропаганду, но и заниматься в широком масштабе вербовкой шпионов и диверсантов. Как сообщало немецкое телеграфное агентство АДН, кадры шпионов для использования в странах народной демократии усиленно готовит расположенный возле Страсбурга так называемый «Колледж Свободной Европы». Средства на содержание этого шпионского гнезда отпускает находящийся в Нью-Йорке «Национальный комитет борьбы за свободную Европу»⁷².

Директивные указания по общей политической линии радиопередач и около 10% всех программ для радио

⁷¹ Цит. по Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, стр. 14.

⁷² Там же, стр. 17.

«Свободная Европа» поступают из штаб-квартиры «комитета», находящегося в Нью-Йорке.

«Операции РСЕ безусловно произвели на меня большое впечатление, — писал Джон Скотт, корреспондент журнала «Тайм». — Когда я несколько недель тому назад был в Берлине, РСЕ имела в штате центра по сбору новостей больше сотрудников, чем в штатах Ассошиэйтед Пресс, «Тайм» и «Нью-Йорк таймс», вместе взятых. Архивы РСЕ, ее исследовательский и оценочный отделы не только больше и совершеннее, чем у любого известного мне издательства, но также больше и эффективнее тех, о которых я уже говорил...»⁷³.

Действуя в ФРГ как частная иностранная организация, РСЕ подчинена внутренним законам этой страны. Однако ее деятельность осуществляется в соответствии со специальным соглашением, подписанным между «комитетом» и правительством ФРГ. В соглашении предусматривается, что до тех пор, пока не кончится период оккупации, персонал РСЕ будет пользоваться всеми специальными привилегиями, предоставленными американским военнослужащим (военное снабжение, специальное обслуживание, армейская почта и т. д.). Правительство ФРГ разрешило сотрудникам РСЕ пользоваться железными дорогами страны по пониженным расценкам.

Кроме ведения радиопропаганды РСЕ занимается издательской деятельностью. В ведении «комитета» также находится так называемый «Университет Свободной Европы (в изгнании)»⁷⁴.

«Свободная Европа» организовывала в свое время запуск в воздушное пространство стран народной демократии баллонов с контрреволюционной литературой. Провокаторы похвалялись, что с 29 апреля 1954 г. по конец февраля 1956 года они запустили в Чехословакию, Венгрию, ГДР и другие страны более 420 тыс. воздушных шаров с 250 млн. листовок. Огромные баллоны диаметром в 12—15 м явились причиной многих трагических случаев. В районе Татр разбился чехословацкий пассажирский самолет, столкнувшийся с пропагандистским баллоном. Десятки людей, случайно оказавшихся на ме-

⁷³ Цит. по L. J. Martin, *The International Propaganda..*, pp. 33—34.

⁷⁴ *Ibid.*

сте, где приземлялись баллоны, получили ожоги, так как в момент приземления шары взрывались.

Особую роль сыграло радио «Свободная Европа» в венгерских событиях. Эта организация распространяла клеветнические слухи, сеяла недовольство и призывала к контрреволюционным выступлениям. В Мюнхене, в помещении радиоцентра, была открыта вербовочная контора, где из бывших хортистских офицеров и других эмигрантов сотрудники «Свободной Европы» под покровительством западногерманских властей формировали бандитские группы, которые потом забрасывались в Венгрию. Редакция передач на венгерском языке усиленно готовила пропагандистские материалы для отправки в Венгрию.

На территорию Венгрии были заброшены сотрудники радио «Свободная Европа», снабженные радиопередатчиками. Они вступили в контакт с центрами подпольного контрреволюционного движения, создали так называемые «свободные радиостанции», которые выступали с передачами якобы от имени «революционных комитетов». Эти передачи использовались для того, чтобы сеять ложные слухи, распространять призывы к беспорядкам, к кровопролитию⁷⁵.

«Азиатский фонд». Третья пропагандистская организация — «Комитет Свободной Азии» — была создана в США в 1951 году с целью заполнить «разрыв в фактической, правдивой информации, доступной для стран Азии, которые находятся перед лицом коммунистической угрозы или уже находятся под коммунистическим господством». В конце 1951 года передачами 90-минутной программы на Китайскую Народную Республику начало свою деятельность радио «Свободная Азия». Передачи велись из Сан-Франциско, а затем ретранслировались из Манилы (Филиппины). В 1955 году «Комитет Свободной Азии» был переименован в «Азиатский фонд», основная работа которого помимо радиопередач заключается в проведении пропаганды среди местных студентов, что, по мнению официальных сотрудников «Азиатского фонда», было наиболее доступным в странах Азии⁷⁶.

⁷⁵ См. Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, стр. 17—19.

⁷⁶ См. L. J. Martin, The International Propaganda., pp. 33—34.

«Американский комитет освобождения от большевизма». Четвертая пропагандистская организация, носящая название «Американский комитет освобождения от большевизма», была создана в феврале 1951 года. Ее официальными целями являлись: «1) Помощь рассеянным по всему свету русским и советским эмигрантам из национальных меньшинств в их усилиях поддержать дух свободы среди народов СССР и содействие в освобождении этих народов от советской тирании; 2) Поддержание и сохранение исторической культуры России и национальных меньшинств; 3) Помощь объединенной эмиграции в ускорении понимания того, как плохо идут дела в СССР»⁷⁷.

Сама по себе эта программа даже у неискушенного читателя не может не вызвать улыбки: как далеки от действительности эти эмигранты, выброшенные ходом истории за пределы своих стран.

Реакционная программа «комитета» была рассчитана на объединение всего эмигрантского отребья, оказавшегося в США. Но не тут-то было. В течение более полутора лет эмигрантские вожаки ссорились между собой, сводили личные счёты, делили власть. Между прочим, такая грызня является уделом большинства лиц, покинувших родину и не нашедших себе места на чужбине.

Не без участия некоторых официальных правительственных лиц, которым надоели эти свары эмигрантов и которые хотели бы поскорей увидеть своих нахлебников за делом, в октябре 1958 года был организован «координационный центр антибольшевистской борьбы». Председателем центра был назначен американский вице-адмирал Лесли С. Стивенс. Этот адмирал, однако, считал, что «комитет» должен был выполнять более важные и ответственные задачи, чем было объявлено в декларированной программе, которые состояли «в обучении советских политических эмигрантов работать вместе, руководствуясь демократическими принципами». За этими высокопарными словами, по существу, скрывалась довольно прозаическая истина: необходимость подготовки из эмигрантов шпионов, разведчиков, диверсантов, распространителей слухов и т. п. В 1954 году вице-адмирала на посту президента сменил Холанд Сарджент.

⁷⁷ L. J. Martin, *The International Propaganda..*, pp. 33—34.

Радиостанция «Свобода», начавшая работать в 1952 году, вещает через девять радиопередатчиков, размещенных в ФРГ недалеко от Мюнхена. Шесть радиостанций ведут передачи на русском языке. Другие радиостанции передают ту же программу на армянском, азербайджанском, грузинском, северокавказских и среднеазиатских языках. Около 40% программ поступает из Нью-Йорка, 30% — из штаб-квартиры организации, находящейся в Мюнхене, и 30% — от так называемых «доброжелателей» со стороны. Музыкальные передачи не ведутся. Радио «Свобода» ведет наиболее разнузданную антисоветскую пропаганду⁷⁸.

«Корпус мира». Полуофициальной пропагандистской организацией является созданный в 1961 году «корпус мира».

Инициатором создания «корпуса мира» считается президент США Д. Кеннеди, который в своем послании конгрессу охарактеризовал значение и цели этой организации следующим образом: «Я рекомендую Конгрессу создание «корпуса мира» — пула соответствующим образом обученных американцев — мужчин и женщин, направляемых за границу правительством Соединенных Штатов или посылаемых через посредство частных организаций и институтов для помощи другим странам в удовлетворении их срочных потребностей в квалифицированных кадрах»⁷⁹.

План создания «корпуса мира» появился после неудач и провалов с программами американской «помощи» слаборазвитым странам. «За последние пятнадцать лет, — отмечал американский журнал «Ридерс дайджест», — Соединенные Штаты израсходовали, дали займы или предоставили безвозмездно 86 млрд. долл. в виде помощи иностранным государствам... Но справедливо спросить: чего мы достигли в результате обильных расходов, каковы наши победы, какие страны стали нашими надежными союзниками? Какие страны были укреплены экономически этим вливанием американских долларов? Ответы будут мрачными. Наши деньги не купили нам друзей и уважения за последние десять лет.

⁷⁸ См. L. J. Martin, The International Propaganda., pp. 33—34; Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, стр. 21—24.

⁷⁹ Цит. по «Известия», 29 сентября 1962 г.

Они не укрепили материально страны, получающие их. Вместо того, чтобы противодействовать коммунизму, они во многих случаях работали против Соединенных Штатов»⁸⁰.

Какие же даются оценки «корпусу мира»?

Корреспондент «Нью-Йорк таймс» Джек Реймон считает, что «„корпус мира“—это одно из самых секретных предложений Пентагона». Индийский журналист Ашока Кумар в брошюре «Корпус холодной войны» считает эту организацию «филиалом центрального разведывательного управления». Газета «Уэст Африкэн пайлот», выходящая в Нигерии и, очевидно, имеющая возможность по достоинству оценить практическую деятельность сотрудников «корпуса мира» в своей стране, пишет, что «„корпус мира“ ни в коем случае не является организацией по оказанию технической и культурной помощи слаборазвитым странам. Надо прямо сказать, что «корпус мира» — это орудие прямого проникновения в эти страны, филиал специальной службы, проводящей здесь определенную политику США»⁸¹.

Что же представляет собой «корпус мира»?

Официальная пропаганда правящих кругов США изображает «корпус мира» как «возрождение лучших традиций американского подвижничества, как практический шаг на пути реализации бескорыстной помощи народам слаборазвитых стран в строительстве лучшей жизни, как выражение идеальных стремлений Соединенных Штатов к миру и дружбе между народами».

Если отбросить высокопарные фразы и посмотреть на существо этой организации, то выясняется следующее. Ни о каком-либо выражении лучших традиций американского подвижничества не может быть и речи.

Деятельность представителей «корпуса мира» на местах очень мало имеет общего с благотворительностью. Прежде чем отправляться на места, «добровольцы» «корпуса мира» проходят специальные курсы при Пенсильванском университете, где их обучают ведению подрывной деятельности, антисоветской и антикоммунистической пропаганде, где они проходят курс физической подготовки. Только после окончания курсов и детальной

⁸⁰ «Мировая экономика и международные отношения», 1961 г., № 9, стр. 135.

⁸¹ Цит. по «Известия», 29 сентября 1962 г.

проверки способностей «добровольцев» отправляют на места.

Для того чтобы быть принятым в «корпус мира», надо сдать экзамены. Некоторые американцы поверили в то, что все члены «корпуса мира» будут действительно заниматься благотворительной деятельностью в слабо-развитых странах, строить там дороги, учить детей грамоте и т. д. Американская учительница Дж. Флетчер, которой исполнилось 65 лет, записалась в «корпус мира», но при вступлении не выдержала экзаменов по... военной подготовке ⁸².

Одна латиноамериканская газета писала, что при отборе людей в «корпус мира», как правило, задают такие вопросы:

— Вы согласны на жертвы во имя интересов «великой Америки»?

— Вы знаете, что вам предстоит работать в глухих деревнях и грязных рабочих поселках в течение трех лет?

— Вы умеете зашифровывать донесения? Продержаться на воде полтора часа со связанными руками и ногами? ⁸³

Кроме того, как заявил директор организации С. Шривер, «все члены корпуса мира должны будут пройти проверку во избежание проникновения в корпус коммунистов». С. Шривер подчеркнул: «В этом отношении мы весьма тесно сотрудничаем с господином Гувером», руководителем федерального бюро расследований. Опасаясь проникновения в организацию коммунистов, С. Шривер в то же время уговаривает вступить в него американских негров. Правящие круги США рассчитывают, что американские негры, направленные в Африку и Азию, достигли бы больших результатов и успехов, чем американцы белого происхождения ⁸⁴.

«Корпус мира» на правах автономного правительственного агентства входит в состав госдепартамента. В штаб-квартире «корпуса» занято около 300 человек. Бюджет в 1961 году исчислялся в сумме 30 млн. долл.;

⁸² См. «Известия», 29 сентября 1962 г.; «Мировая экономика и международные отношения», 1961 г., № 9, стр. 137.

⁸³ См. «Правда», 30 июня 1963 г.

⁸⁴ См. «Мировая экономика и международные отношения», 1961 г., № 9, стр. 137.

в 1962 году — 64 млн. долл. В год на одного «добровольца» расходуется 9 тыс. долл.⁸⁵

Директором корпуса назначен шурин президента Д. Кеннеди миллионер Серджент Шривер, владелец крупных земельных участков и многих зданий в Чикаго. Специальный помощник директора Джон Рокфеллер четвертый — сын Джона Рокфеллера и племянник губернатора штата Нью-Йорк. Помощник директора Салли Боулс — дочь Честера Боулса, миллионера из штата Кентукки, бывшего посла США в Индии, специалиста по слабо развитым странам...

Одно лишь перечисление этих имен говорит за то, что руководство «корпусом мира» прочно находится в руках правящей верхушки страны, вернее в руках ее многочисленной родни (куда-то надо же пристраивать отпрысков семей миллиардеров и миллионеров США: часть входит в «дело», а часть идет в «политику» защищать «дело»).

«Добровольцы» «корпуса мира» рассылаются по разным странам Азии и Африки под видом учителей, различного рода советников по вопросам культуры и образования и т. д. Чем же они занимаются в этих странах?

Цейлонская газета «Форвард» писала: «Представители «корпуса мира» прибыли сюда, выдавая себя за учителей, хотя они ничего общего с учителями не имеют. Они являются тщательно отобранной группой специально обученных политических агентов, в задачу которых входит работа среди студентов, преподавателей и жителей сельской местности, работа по оказанию помощи организациям империалистической пятой колонны на Цейлоне, которые хотят ликвидировать нашу независимость, подорвать официально провозглашенную политику нейтралитета и неприсоединения и втянуть нашу страну в СЕАТО».

Профсоюз выпускников заграничных учебных заведений обратился к правительству Цейлона с протестом и потребовал недопущения этих американцев к работе в школах и высылки всей группы из страны. Многие из прибывших на Цейлон американцев «корпуса» не имеют даже педагогического образования. Зато все они натасканы на таких предметах, как «стратегия мирового коммунизма», «советский блок» и т. п.

⁸⁵ См. «Известия», 29 сентября 1962 г.

Джон Мвакангале, комиссар Южной Возвышенной области (Танганьика), пишет: «Как только они (солдаты «корпуса мира». — *Ред.*) появляются здесь, мы всегда слышим о беспорядках. Мы слышим о людях, пытающихся свергнуть правительство. Эти люди находятся здесь не ради мира, они здесь ради беспорядков. Они находятся здесь не для блага народа Танганьики»⁸⁶.

Мексиканский журнал «Политика» считает, что члены «корпуса мира» — это шпионы, которые занимаются подрывной деятельностью против суверенных государств. «Корпус мира», добавляет мексиканская газета «Пренса либре», является не чем иным, как новым орудием колонизаторов. Его деятельность направлена на распространение американской пропаганды и идеологии, на добычу разведывательных данных и вербовку агентуры⁸⁷.

Такова «культурно-просветительная» деятельность американского «корпуса мира».

Американская «всякая всячина». Регулярную пропаганду за границей ведет ряд неправительственных организаций. Среди них Институт международного образования — «частная» пропагандистская организация, занимающаяся содействием программе международного обмена по линии образования между США и другими странами. Общий годовой бюджет института — 1250 тыс. долл.; из них 700 тыс. долл. поступает из так называемых «частных» источников — фондов Форда, Карнеги, Рокфеллера и т. д. Остальные деньги субсидируются правительством «с целью помощи институту для наблюдения за некоторыми, поощряемыми правительствами программами обмена по линии образования»⁸⁸.

Другая организация — «Общий совет американского союза» проводит так называемые кампании по организации «писем из Америки». «Общий совет американского союза» «помогает» рядовым американцам составлять тексты писем таким образом, чтобы эти письма содействовали бы «общим усилиям США в кампании по борьбе за правду»⁸⁹.

В дополнение к этим организациям имеется более

⁸⁶ «Известия», 29 сентября 1962 г.; см. также «Мировая экономика и международные отношения, 1961 г., № 9, стр. 137.

⁸⁷ См. «Правда», 30 июня 1963 г.

⁸⁸ См. L. J. Martin, *The International Propaganda*., pp. 30—31.

⁸⁹ *Ibid.*

сотни деловых и торговых фирм, многочисленные школы и колледжи, которые в своем общении с отдельными лицами и учреждениями за границей ведут прямую и косвенную проамериканскую пропаганду.

Пропагандистской деятельностью на заграницу в США занимаются также министерство обороны и центральное разведывательное управление.

Американских военнослужащих за границей обычно обслуживают радиопрограммами «Голос Америки» и сетью радиостанций вооруженных сил в Западной Германии. Помимо этого, министерство обороны ведет передачи на коротких волнах для военнослужащих за границей из Нью-Йорка и Лос-Анжелоса. По словам представителей Пентагона, 90% слушателей этих передач представляют собой местных жителей тех стран, на которые ведется передача. Пентагон публикует ряд пропагандистских изданий для распространения их за границей, выпуская их с таким расчетом, чтобы большинство изданий попадало в руки местных жителей⁹⁰.

Эти публикации включают в себя политические дискуссии по текущим проблемам, еженедельные газеты, путеводители по зарубежным странам и т. п. Большое значение Пентагон придает кинопропаганде американских взглядов и образа жизни. Почти все фильмы, предназначенные для американских военнослужащих за границей, демонстрируются также и для местного населения⁹¹.

Внутреннюю пропаганду в США ведут помимо прессы 3879 коммерческих радиовещательных станций различной мощности и более 900 телевизионных станций. Все эти станции принадлежат частным компаниям, главными из которых являются «Коламбия бродкастинг систем» (Си-Би-Эс), «Нэшнл бродкастинг К⁰» (Эн-Би-Си), «Америкэн бродкастинг К⁰» (Эй-Би-Си) и «Мьючуэл бродкастинг систем» (Эм-Би-Эс)⁹².

Политическое руководство всей пропагандистской машиной США сосредоточено в руках президента и находящегося при нем высшего консультативного органа — совета национальной безопасности (СНБ). Практической

⁹⁰ См. L. J. Martin, *The International Propaganda*., pp. 30—31.

⁹¹ Ibid.

⁹² См. «США. Словарь-справочник», Госполитиздат, 1960, стр. 414—415.

координацией пропаганды занимается находящееся при СНБ управление по координации операций, в составе которого представители госдепартамента, центрального разведывательного управления, ЮСИА и Пентагона. В целях усиления идеологической борьбы против социалистических стран при президенте образован штаб психологической и политической войны⁹³.

АНГЛИЙСКИЕ ПРОПАГАНДИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

В 1957 году английскому парламенту был представлен доклад о состоянии зарубежной информационной службы. В подготовке доклада принимали участие высокопоставленные чиновники министерства иностранных дел, министерства по делам содружества, министерства колоний, министерства торговли, министерства финансов — словом, всех тех официальных правительственных учреждений, деятельность которых протекает не только внутри страны, но и на территории зарубежных стран⁹⁴.

Появление такого доклада было симптоматичным. Анализ деятельности империалистической пропаганды за границей понадобился правящим кругам Англии как раз в тот момент, когда встали вопросы активной борьбы за сохранение страной оставшихся экономических и политических позиций в капиталистическом мире, вопросы предотвращения дальнейшего падения международного престижа Англии.

Пропаганда расценивалась правящими кругами Англии как одно из средств сохранения былого могущества. В докладе говорилось, что Англия может внести большой вклад в «построение мирового общества», поскольку демократические институты Англии общеизвестны, что Англия добилась значительного развития науки и промышленного производства, что Англия является центром уникального содружества свободных наций, что колониальная деятельность Англии направлена на развитие просвещения и прогресса и т. п.

«Наиболее полное влияние Англии может быть осуществлено только в том случае, если мы готовы затратить достаточное количество усилий и ресурсов, чтобы

⁹³ См. «Коммунист», 1963 г., № 8, стр. 106.

⁹⁴ См. «Overseas Information Services», L., HMSO, 1957.

гарантировать возможность людям других стран понимать наши идеи, нашу политику и наши цели...»⁹⁵, — говорилось в докладе.

Авторы доклада утверждали, что «информационная служба является одним из средств, при помощи которого распространяется политика и оказывается влияние на общественное мнение. Эффективность информационной службы зависит не только от ее размеров и стоимости, но и от применения ею информационной техники.

Информационные усилия должны быть руководимы политикой. Они должны быть точно определены как для общего применения, так и для политики, требующейся в отдельных районах. Определенные таким образом, они должны быть полностью поняты всеми, кто занимается ежедневной информационной работой... Хотя стабильность и продолжительность информационных усилий необходимы, они должны быть в состоянии плавно реагировать на изменение ситуации с гибкостью, которая позволяет, если в этом возникнет необходимость, повернуть акцент с одного района на другой»⁹⁶.

Авторы доклада требовали усиления пропагандистских мер за границей, выделения для этих целей значительных средств, расширения пропагандистской деятельности имеющихся официальных правительственных органов и пропагандистских учреждений.

Перед английской империалистической пропагандой стояли задачи борьбы не только против развивающихся бурными темпами стран мировой системы социализма, против рабочего и коммунистического движения, против борьбы народов за мир, демократию и свободу, но и задачи борьбы против своих же империалистических партнеров, стремящихся свести Англию до положения третьей-степенной капиталистической державы.

Так называемой информационной службой за границей в Англии занимаются министерство иностранных дел, министерство по делам содружества, министерство колоний, министерство торговли, министерство финансов и специализированные правительственные пропагандистские организации, Британская радиовещательная корпорация, Британский совет и Центральное бюро информации.

⁹⁵ «Overseas Information Services», pp. 3—5.

⁹⁶ Ibid.

Непосредственную ответственность за ведение пропаганды за границей несет министерство иностранных дел, в частности отдел информации, определяющий политику и содержание зарубежной пропаганды⁹⁷.

Кроме того, министерство иностранных дел непосредственно занимается информационной работой в Соединенных Штатах, в странах НАТО, на Среднем Востоке, в Латинской Америке и в Юго-Восточной Азии⁹⁸.

Министерство колоний имеет только два собственных региональных информационных центра — в Западной и в Восточной Африке. Пропагандистская работа в других районах ведется чиновниками по общественным связям, находящимся в штатах правительств колоний. Министерство по делам содружества имеет информационные центры в Канаде, Австралии, Новой Зеландии, Южно-Африканском союзе, Индии, Пакистане и в Ирландии⁹⁹.

Министерство финансов и министерство торговли ведут пропаганду через своих информационных агентов, распространяющих коммерческую и дипломатическую информацию в странах Содружества. Министерство торговли, кроме того, имеет в своем распоряжении организацию, занимающуюся экономической информацией. Эта организация дает краткую экономическую информацию правительственным чиновникам, которые имеют дело с зарубежной аудиторией, предоставляет иностранным корреспондентам в Англии экономическую информацию, отвечает за экономическую информацию, предоставляемую другими правительственными органами¹⁰⁰.

Среди частных организаций, занимающихся пропагандой на заграницу, следует отметить «Союз говорящих по-английски». Этот союз аналогичен по целям «Союзу говорящих по-английски» в Соединенных Штатах, но по легальному статусу и источникам финансирования отличается от него.

Цель союза — «объединить тесными узами дружбы всех людей мира, говорящих по-английски; народы Англии и США могут вступить в члены союза». Союз имеет штаб-квартиры в Соединенных Штатах и в Англии, фи-

⁹⁷ См. L. J. Martin, *The International Propaganda*, pp. 35—36.

⁹⁸ *Ibid.*, pp. 44—45.

⁹⁹ *Ibid.*

¹⁰⁰ *Ibid.*

лиалы в Австралии, на Бермудских островах, в Канаде Индии, Мальте, Новой Зеландии и в самой Англии ¹⁰¹.

Программа союза включает пропагандистскую деятельность путем проведения лекционной работы, дискуссий, развлечений и т. п. Союз издает журнал «Мир говорящих по-английски». Журнал выходит восемь раз в год. Союз организует обмен преподавателями, студентами и школьниками между Англией и США ¹⁰².

Британская радиовещательная корпорация (Би-Би-Си). Мощным правительственным пропагандистским центром является Британская радиовещательная корпорация. Почти в центре Лондона, на Портланд плейс, расположено высокое здание, увенчанное радиовышкой. Это штаб-квартира Британской радиовещательной корпорации, в руках которой сосредоточено управление всем английским радиовещанием внутри страны и за границей.

Из Портланд плейс тянутся видимые и невидимые нити почти во все уголки земного шара: в Северную и Южную Америку, Африку, Азию, Австралию, Западную Европу. Представительства Би-Би-Си имеются в Нью-Йорке, Торонто, Дели, Сингапуре, Бонне, Оттаве, Париже и Западном Берлине. Сеть филиалов Би-Би-Си опутала всю Англию. Они имеются в Бирмингеме, Манчестере, Ньюкасле, Лидсе, Бристоле, Плимуте, Глазго, Эдинбурге, Бельфасте, Кардиффе и в других городах.

Возникновение корпорации относится к 1922 году. В то время была создана Британская радиовещательная компания, которая начала вести регулярные радиопередачи для населения британских островов. Компания не имела своего устава и работала на основании лицензии, выданной ей министром почты. В лицензии было записано, что «министр почты является арбитром в отношении того, какие материалы могут и какие не могут передаваться по радио» ¹⁰³.

В 1925 году английское правительство назначило специальную комиссию под председательством лорда Кроуфорда для выработки рекомендаций по дальнейшей деятельности радиовещательной компании. Комиссия

¹⁰¹ См. L. J. Martin, *The International Propaganda..*, pp. 44—45.

¹⁰² *Ibid.*

¹⁰³ «BBC Handbook. 1961», L., pp. 105—106.

предложила правительству реорганизовать компанию в «общественную корпорацию, действующую как доверенное лицо в интересах нации»¹⁰⁴. Комиссия сочла целесообразным сохранить за парламентом право окончательного контроля за радиопередачами, предоставив, однако, корпорации максимум свободы в выборе передач.

Министр почты Великобритании Вильям Митчел-Томсон, выступая в парламенте в ноябре 1926 года, заявил: «Я готов принять ответственность за радиопередачи по общеполитическим вопросам, но в то же время радиопередачи по незначительным вопросам и мероприятиям, касающимся внутренней политики, и вопросы ежедневного контроля я хотел бы оставить на свободное усмотрение корпорации»¹⁰⁵.

Предложения комиссии Кроуфорда были приняты парламентом, и с января 1927 года компания получила название Британской радиовещательной корпорации. Министр почты выдал корпорации новую лицензию, в которой в п. 15(4) говорилось: «Министр почты может время от времени путем письменного уведомления потребовать от корпорации воздерживаться в любое конкретное время или во все времена от передачи любого вопроса или вопроса любой категории, упомянутых в данном уведомлении; и министр почты может в любое время или во все времена изменять или брать назад такого рода уведомление. Корпорация может по своему усмотрению объявлять или воздерживаться от объявления о том, что такие уведомления давались или изменялись, или снимались»¹⁰⁶.

Таким образом, хотя корпорация и получила свои легальные права руководить радиовещательными станциями в соответствии с лицензией и соглашением, заключенными с министром почты, власть правительства над корпорацией является абсолютной. Управляющие корпорацией могут быть в любое время смещены указом королевы, то есть правительством, и заменены другими. Лицензия может быть отменена министром почты, если, по его мнению, корпорация не справляется со своими обязанностями. Министр почты может наложить вето на любую радиопередачу. Любой орган правительства мо-

¹⁰⁴ «BBC Handbook. 1961», pp. 105—106.

¹⁰⁵ *Ibid.*, p. 110.

¹⁰⁶ *Ibid.*, p. 250.

жет потребовать от корпорации передать его любое сообщение и другие материалы.

Слушатели передач Би-Би-Си за границей считают корпорацию органом английского правительства. Видный государственный деятель США Джозеф Филипс сказал: «Я не думаю, что слушатели делают какое-либо различие между Би-Би-Си, как независимой корпорацией, и Би-Би-Си, говорящей от имени английского правительства»¹⁰⁷.

Для чего же правящим кругам Англии понадобилось сочетание абсолютной власти правительства над радиовещательной корпорацией с ее формальной «независимостью»? Почему, несмотря на смену правительств, несмотря на критику некоторых сторон деятельности корпорации со стороны общественности, сохраняется статус Би-Би-Си как «общественной» организации?

Дело в том, что существующий статус Би-Би-Си дает возможность правительству руководить всей ее практической деятельностью и в то же время, ссылаясь на ее «независимость», воздерживаться от принятия нежелательных мер, когда она своей деятельностью вызывает возмущение общественности, поскольку формальная «независимость» исключает контроль со стороны парламента.

Деятельностью Би-Би-Си руководит комитет управляющих, состоящий из девяти представителей английских правящих кругов, которые назначаются сроком на пять лет на основании закона, издаваемого от имени английской королевы и тайного совета и проходящего через парламент без обсуждения. Председателем комитета является сэр Артур Форд. В обязанности комитета входит руководство общими вопросами передач по радио и телевидению, включая их содержание и форму. Комитету управляющих подчинен комитет директоров, осуществляющий фактическое руководство деятельностью корпорации. Главным директором является Хью Карлтон Грин. В ведении главного директора находятся службы внутреннего вещания, заграничного вещания, телевидения, техническая и административная.

Каждая служба имеет свои отделы и отделения, созданные по тематическому и территориальному признаку.

¹⁰⁷ См. L. J. Martin, *The International Propaganda..*, p. 39.

При Би-Би-Си имеются 31 консультативный совет и комитеты (художественный, школьный, музыкальный и т. п.), которые также созданы по тематическому и территориальному признаку¹⁰⁸. Председатели советов и комитетов образуют общий консультативный совет, председателем которого является Норман Фишер.

Членами общего консультативного совета состоят обычно крупные промышленники, финансовые магнаты, высокопоставленные правительственные чиновники, реакционные писатели и журналисты, военные деятели, служители церкви и т. п.¹⁰⁹

По данным на 31 марта 1962 г., в Би-Би-Си работало 17 125 постоянных сотрудников и 887 неполностью занятых сотрудников¹¹⁰

Правящие круги Англии уделяют большое внимание кадрам и деятельности Британской радиовещательной корпорации, что свидетельствует о том большом значении, которое они придают радиопропаганде. Они считают ее более быстрым, более массовым и более эффективным средством воздействия на людей, чем пропаганда в печати или через кино.

Би-Би-Си финансируется из трех основных источников: за счет денежных поступлений от радиослушателей за пользование радио и телевизионными установками, от правительства и за счет доходов от продажи своих изданий.

По данным на 31 марта 1962 г., Би-Би-Си получило от продажи лицензий за пользование радиоприемниками и телевизорами внутри страны 36 731 867 ф. ст., от продажи публикаций и других доходов — 1 056 673 ф. ст., от правительства на зарубежное вещание — 7 389 830 ф. ст. Всего было получено 45 178 370 ф. ст.¹¹¹

Би-Би-Си издает следующие публикации: «Радио таймс» — еженедельник тиражом около 6 млн. экз., где дается информация о всех программах Би-Би-Си. «Лисенер энд Би-Би-Си телевижн ревью» — еженедельник, печатающий наиболее интересные, с точки зрения

¹⁰⁸ См. «Annual Report and Accounts of the BBC, 1961—62», L., HMSO, 1962, pp. 158—166.

¹⁰⁹ Ibid., p. 158.

¹¹⁰ Ibid., p. 62.

¹¹¹ Ibid., p. 85.

издателей, материалы, переданные по радио и телепрограммам Би-Би-Си. Тираж — около 96 тыс. экз. «Лондон коллинг», «Лондон коллинг юроп» и «Ниер ширихт Лондон» — еженедельники, в которых содержатся основные радиопередачи заграничного вещания Би-Би-Си, информация о радиопрограммах, уроки английского языка и другие материалы.

Кроме того, Би-Би-Си издает справочник, брошюры и другие материалы ¹¹².

Внутреннее радиовещание Би-Би-Си идет по четырем программам: внутреннее вещание («хоум сервис»), легкая программа («лайт программ»), третья программа («серд программ») и третья сетка («нетворк три») ¹¹³.

По внутреннему вещанию, которое ведется в течение 6116 часов в год (по данным на 1962 г.), в основном передаются беседы и дискуссии, новости и «серьезная» музыка. По легкой программе, которая занимает 6380 часов в год, передается в основном легкая и танцевальная музыка. По третьей программе (1388 часов в год) — «серьезная» музыка, беседы и дискуссии, театрально-драматические представления. По третьей сетке (742 часа в год) — «серьезная» музыка, беседы и дискуссии, спортивные передачи. Из общего количества часов радиовещания в год (14 626 часов) легкой музыке посвящено 2947 часов — 20% всего времени; «серьезной» музыке — 2508 часов — 17%; беседам и дискуссиям — 2039 часов — 14%; театрально-драматическим представлениям 1569 часов — 11%; передаче новостей 1503 часа — 10%; танцевальной музыке — 1178 часов — 8%. Остальные часы посвящены школьным, детским, религиозным, спортивным и другим передачам ¹¹⁴.

Таким образом, основное внимание центральных передач Би-Би-Си внутреннего вещания сосредоточено на легкой и танцевальной музыке, на беседах и дискуссиях по политическим проблемам, на передаче новостей и театрально-драматических представлений.

Кроме центрального радиовещания Би-Би-Си радиопередачи ведутся также комитетами радиовещания Шот-

¹¹² См. «Annual Report and Accounts of the BBC. 1961—62», p. 65.

¹¹³ Ibid., p. 10.

¹¹⁴ Ibid., p. 113.

ландии и Уэллса. Содержание программ радиопередач аналогично передачам центрального радиовещания.

Заграничное вещание «Экстернал сервисес» Би-Би-Си, по данным на 31 марта 1962 г., велось на 39 языках в течение 613 часов в неделю, то есть занимало значительно больше времени, чем все передачи внутреннего вещания и внутреннего телевидения, взятые вместе. Заграничное вещание делится на Европейское вещание («Европеин сервисес») и Зарубежное вещание («Оверсиас сервисес») ¹¹⁵.

Европейское вещание велось в течение 227 часов в неделю на ряд групп стран, куда входили Чехословакия, Венгрия, Польша, Финляндия, Греция, Израиль, Италия, Испания, Турция, Франция, Западная Германия, ГДР, Албания, Болгария, Румыния, Советский Союз, Югославия. По Европейскому вещанию ведутся также передачи уроков английского языка и передачи на английском языке для англичан в Европе и для европейцев, знающих английский язык ¹¹⁶.

Передачики Европейского вещания Би-Би-Си используются также «Голосом Америки» и Канадской радиовещательной корпорацией.

Зарубежное вещание велось в течение 387 часов в неделю на Северную Америку (включая передачи на французском языке для Канады), на район Тихого океана (Австралия, Новая Зеландия и острова на юге Тихого океана), на Африку (на английском языке, на двух языках Восточной Африки и на одном языке Западной Африки), на арабские страны, на Азию (на 13 азиатских языках), на Латинскую Америку (на испанском и португальском языках). Кроме того, по этой же программе велись передачи на английском языке («Дженерал оверсис сервис») для англичан, живущих за границей, и для местных жителей, знающих английский язык, а также передачи на французском языке для французов за границей и для местных жителей, знающих французский язык ¹¹⁷.

¹¹⁵ См. «Annual Report and Accounts of the BBC, 1961—62», pp. 146—147.

¹¹⁶ Ibid., p. 146.

¹¹⁷ Ibid., p. 147.

Радиопередачи Би-Би-Си, как правило, ведутся с территории британских островов, а затем ретранслируются 95 радиостанциями 55 различных стран и территорий, а также радиостанциями вооруженных сил Англии в Западной Германии, Кипре, Бенгази, Гибралтаре, Кении, Мальте, Триполи, Адене и Сингапуре ¹¹⁸.

Заграничное вещание включает в себя: а) службу записей радиопередач. В 1961 году было сделано около 70 тыс. записей, которые включали более 900 различных программ. Записи затем рассылаются в различные страны мира ¹¹⁹; б) уроки английского языка по радио. Еженедельно дается 150 уроков с комментариями на 46 языках. Обычно уроки ведутся из Лондона и из Сингапура с последующей ретрансляцией местными радиостанциями. Кроме того, 160 радиостанций в других странах регулярно передают записи уроков английского языка ¹²⁰; в) службу прослушивания, записывающую передачи из различных стран, которая работает совместно с американской службой прослушивания и обменивается на эквивалентных условиях материалами прослушивания, полученными с Дальнего Востока и из других районов, радиопередачи которых неслышны в Англии.

«Сводка мировых радиопередач» издается ежедневно и рассылается всем заинтересованным учреждениям внутри страны, а также в страны Содружества ¹²¹.

Английские правящие круги придают большое значение развитию телевидения как одного из важных средств пропагандистского воздействия на широкие круги населения. В докладе специальной комиссии по обследованию зарубежной службы информации, опубликованном в 1957 году, отмечалось: «Во многих странах нельзя еще рассчитывать на скорую замену звукового вещания телевидением. Тем не менее телевидение является исключительно мощным средством общения, все возрастающим по объему и важности, и наша служба информации должна полностью использовать все его возможности. Требования в предоставлении материалов для телевидения — новостей, развлекательных программ, воспи-

¹¹⁸ «Annual Report and Accounts of the BBC. 1960—61», pp. 150—153.

¹¹⁹ *Ibid.*, 1959—60, p. 80.

¹²⁰ *Ibid.*, 1960—61, p. 71.

¹²¹ *Ibid.*, 1959—60, p. 82; 1960—61, p. 65.

тательных и политических материалов — быстро растут, и при удовлетворении этих требований нам приходится ждать конкуренции со стороны других стран»¹²².

В 1959 году при Би-Би-Си был создан специальный отдел, в обязанности которого входила подготовка телевизионных программ для заграницы. Эти программы составляют главным образом из основных телепередач метрополии, а затем дублируются на иностранные языки. Однако ряд программ делается специально для зарубежного телевидения. Эти программы, как правило, на британских островах не показываются¹²³.

В 1961 году Би-Би-Си продала за границу более 1200 телевизионных программ. Основными покупателями этих программ были Австралия, Бельгия, Канада, Кипр, Объединенная Арабская Республика, Италия, Западная Германия, Гонконг, Голландия, Новая Зеландия, Нигерия, Родезия и Соединенные Штаты. Особенный упор на распространение за границей телепередач Би-Би-Си делался на страны Содружества и на те страны, где телевидение являлось нововведением. Больше всего телепередачи Би-Би-Си покупались Австралией, Канадой, Новой Зеландией и США.

Руководство Би-Би-Си придает большое значение распространению и показу за границей телевизионных передач. Пропагандистское значение этих передач ставится выше, чем получение материальных выгод. «События, имеющие национальное значение, программы новостей распространяют за границей в основном без получения какой-либо прибыли»¹²⁴.

Кроме Би-Би-Си телевизионные передачи в Англии осуществляются «Управлением независимого телевидения» — частной коммерческой организацией, созданной в 1955 году. Английское правительство обязало эту компанию вести обмен и продажу своих телевизионных программ, в основном хроники и последних известий, с зарубежными странами.

В докладе специальной комиссии по обследованию зарубежной службы информации говорилось: «...Если

¹²² «Overseas Information Services», p. 5.

¹²³ «Annual Report and Accounts of the BBC, 1959—60», L., HMSO, 1960, pp. 80—81.

¹²⁴ См. «Annual Report and Accounts of the BBC, 1961—62», pp. 22—23; 1960—61, p. 48.

Би-Би-Си или компании, входящие в «Управление независимого телевидения», выпускают телепрограммы для внутреннего вещания, которые министерство иностранных дел, министерство по делам стран Содружества, министерство по делам колоний или министерство торговли сочтут полезными для передачи за границей, хотя с коммерческой точки зрения это и не окупится, ЦБИ (Центральное бюро информации) будет поручено вести переговоры о правах на передачу этого материала в соответствующих районах. Таким образом, теле- и радиовещательные организации будут свободны в отношении расширения своей деятельности на основе обмена или продажи, и по договоренности с правительственной службой информации они могут обеспечить передачу материалов в районы, где нет перспективы получить экономический эффект»¹²⁵.

Британский совет. В 1934 году по инициативе министерства иностранных дел в Англии была создана пропагандистская организация, получившая название «Британский совет по связям с другими странами». Теперь ее называют просто Британский совет. Экономический кризис 30-х годов, растущее национально-освободительное движение во владениях британской короны и в других колониальных и зависимых странах, усилившееся в капиталистическом мире влияние Соединенных Штатов, Германии, Японии ослабили связи между отдельными частями Британской империи, ослабили конкурентоспособность Англии. Чтобы укрепить пошатнувшееся положение Англии, многие представители ее правящих кругов предлагали активизировать пропаганду. Например, верховный комиссар Англии в Египте писал в 1933 году: «...Если мы будем оставаться пассивными, то мы должны совершенно ясно понять, что в будущем мы к самим себе вызовем возрастающую антипатию и враждебность, потери в торговле, которые скажутся на наших оборонительных вооруженных силах и на нашем экономическом бремени гораздо сильнее, чем те незначительные затраты, которые мы должны принять на себя путем оказания финансовой поддержки согласованными мероприятиями по образованию и культуре, которые в определенных формах возникают на наших

¹²⁵ «Overseas Information Services», p. 6.

глазах среди молодежи и интеллигенции нового Востока...»¹²⁶.

Учреждение Британского совета было связано с рядом экономических, политических и дипломатических мероприятий, предпринятых английскими правящими кругами для укрепления пошатнувшихся позиций Британской империи. Вновь созданная пропагандистская организация должна была, по мнению английских правящих кругов, уменьшить до некоторой степени центробежные силы внутри Британской империи, в лучшем свете показать всем странам экономическую, политическую, военную силу Англии.

Все средства массового воздействия и влияния на людей были предоставлены в распоряжение Британского совета: кино, радио, пресса, организация выставок, лекционных турне, обмен туристами, делегациями, экскурсиями. Располагая всеми этими средствами, Британский совет предпочитал, однако, не рекламировать слишком широко подлинный характер, задачи и цели своей деятельности. Более того, руководители Британского совета подчеркивали, что деятельность этой организации за границей заключается главным образом в спокойной разъяснительной работе, в установлении контактов, приведении сравнений, распространении информации и обучении английскому языку.

Направление общей политики Британского совета находится в руках правительства. Особое внимание обращается на тщательный подбор кадров, больше обращается внимания на их квалификацию, чем на их количество. Британский совет стремится использовать все имеющиеся средства, такие, как, например, англофильские общества и институты в различных странах. Иностранцам выдаются стипендии и премии для поощрения изучения английского языка в иностранных школах и университетах. В важных центрах созданы библиотеки. Иностранцам оказывается помощь в посещении Соединенного Королевства. Английские лекторы посылаются в зарубежные страны для распространения информации о том, что сделано в Англии в отношении социального обеспечения, администрации, науки, медицины и искусства.

¹²⁶ См. «The British Council. Annual Report 1955—56», L., HMSO, 1956, pp. 8—9.

Свою официальную работу Британский совет строит на подчеркнутом отказе от ведения политической пропаганды. Английские правящие круги, очевидно, считают, что существующая система, когда работа проводится корпоративной организацией, а не правительственным органом, представляет большие преимущества. Когда дипломатическая миссия аккредитована при иностранном государстве, между ними зачастую возникают натянутые отношения. Орган, подобный Британскому совету, остается незатронутым и может продолжать свою работу.

Факты свидетельствуют, что под видом «спокойной разъяснительной работы» Британский совет и его многочисленные организации за рубежом занимаются пропагандой политики английских правящих кругов, сбором информации, привлечением соответствующих кадров из местных жителей, а также многими другими делами, ничего общего не имеющими с распространением английской культуры.

Несмотря на то что Британский совет всюду афиширует свою так называемую «культурную» деятельность, практически он всегда следует за министерством иностранных дел в районы, представляющие наибольший экономический, политический и военный интерес для Англии.

Американский публицист Л. Мартин замечает, что активность Британского совета усиливается всегда в тех районах, «где проводится наиболее сильная враждебная пропаганда»¹²⁷.

Во время второй мировой войны Британский совет особенно активно действовал в нейтральных странах Южной Америки, в Мексике, Испании, Португалии, Швеции, Китае, на Среднем Востоке и среди иностранцев самой Англии. После войны Британский совет значительно усилил свою деятельность в странах Юго-Восточной Азии и Дальнего Востока, в Восточной и Западной Африке. Были расширены представительства Совета в Индии, Пакистане, Бирме, Таиланде, открыты отделения Совета в Индонезии и Японии.

В отчете Британского совета за 1955 год говорилось: «Британский совет практически успешно направлял все

¹²⁷ L. J. Martin, *The International Propaganda...*, p. 4.

свои основные усилия во все периоды своей деятельности в те районы, где возникали угрожающие специфические опасности...

В Индии, Пакистане, Цейлоне, Бирме, Индонезии, Таиланде, Ираке, Трансиордании, Ливане, Сирии и даже в Японии были открыты представительства Британского совета, были назначены преподаватели, и уже проделана большая работа не только в непосредственном изучении английского языка, но даже в более важной области — в подготовке местных жителей, которые пожелали обучать английскому языку своих сородичей. Британский совет работает теперь в Нигерии, Золотом Береге, Сьерра Леоне, Гамбии, Северной Родезии, Ньясаленде, Кении, Танганьике и Уганде. Представительства Британского совета были открыты в Малайе, Сингапуре, Сараваке, Гонконге, на Карибских островах»¹²⁸.

Британский совет стремится развить наиболее активную деятельность в капиталистических странах, граничащих с Советским Союзом и другими социалистическими государствами. Сразу же после окончания второй мировой войны Британский совет организовал сеть своих филиалов в странах Восточной Европы. Подрывная неприкрытая пропагандистская и разведывательная деятельность сотрудников Британского совета вызвала возмущение народов, и после нескольких лет существования отделения Британского совета были закрыты в Венгрии, Чехословакии, Болгарии, Китайской Народной Республике и в других социалистических странах.

Руководит Британским советом исполнительный комитет. В комитет входят представители правительства, буржуазных партий, некоторых правительственных учреждений, университетов. Британский совет включает в себя следующие органы: иностранный отдел «А», занимающийся колониями и странами Содружества наций; иностранный отдел «Б», занимающийся странами Среднего Востока, Латинской Америки и Дальнего Востока; иностранный отдел «В», занимающийся странами Восточной, Северной и Южной Европы; внутренний отдел, занимающийся иностранными студентами, иностранцами, приехавшими в Англию по приглашению Британ-

¹²⁸ «The British Council. Annual Report 1955—56», p. 27.

ского совета, курсами; отдел науки и искусства; отдел образования; хозяйственный отдел; финансовый отдел. Кроме вышеуказанных отделов при Британском совете имеются комитеты и секции, такие, как, например, секция книг, медицинская и сельскохозяйственные секции, комитет изящных искусств, драмы, музыки, выставок и кинофильмов, университетов, секция взаимоотношений с Советским Союзом и др.¹²⁹

Британский совет финансируется правительством, промышленными и торговыми фирмами и частными лицами. Расходы Британского совета в 1959—1960 годах составили 5 868 000 ф. ст., в 1960—1961 годах — 6 372 500 ф. ст.¹³⁰

«Деятельность Британского совета включает в себя не только обычную официальную работу его сотрудников, но и работу всех тех английских организаций и отдельных лиц, чьи непосредственные и заочные связи с другими странами образуют существо цивилизованных взаимоотношений между людьми и базис «культурных взаимоотношений», для содействия развитию которых и был создан Совет...»¹³¹.

Объявленными целями и задачами Британского совета являются¹³²: 1) организация новых или поощрение существующих за границей культурных центров. На 1 октября 1961 г. насчитывалось 123 таких центра в 77 странах и территориях¹³³; 2) поощрение существующих и создание за границей новых англофильских обществ. В 1960 году эти общества были организованы в 21 стране¹³⁴; 3) поощрение и, если необходимо, организация за границей английских школ. На 1 октября 1961 г. насчитывалось 52 английские школы в 27 странах. Британский совет оказывал помощь 58 школам в 27 странах¹³⁵; 4) поощрение в зарубежных учебных заведениях изучения английского языка и других предметов, популяризирующих Англию и ее институты.

¹²⁹ «The British Council. Annual Report 1960—61», L., 1961, pp. 55—64.

¹³⁰ Ibid., p. 111.

¹³¹ «The British Council. Annual Report 1952—53», L., 1953, p. 8.

¹³² См. L. J. Martin, The International Propaganda..., pp. 41—44.

¹³³ «The British Council. Annual Report 1960—61», pp. 65—72.

¹³⁴ Ibid., p. 75.

¹³⁵ Ibid., pp. 77—78.

«Английский язык очень популярен во всем мире, — говорилось в отчете официальной комиссии по обследованию информационной службы за границей.— Это ключ к нашей литературе и к нашей культуре. Это очень ценная статья экспорта, которая может повлечь за собой и другой род экспорта: английских консультантов и техников, английское техническое или университетское образование и английские заводы и оборудование. Налицо явные преимущества, которые можно извлечь при увеличении числа потенциальных потребителей, способных пользоваться техническими и торговыми рекламными изданиями на английском языке»¹³⁶.

Британский совет организовал обучение английскому языку и другим предметам в 83 высших учебных заведениях 32 стран¹³⁷; 5) приглашение иностранных студентов в Англию для совершенствования или продолжения образования.

В 1961 году в Англии обучалось около 45 тыс. иностранных студентов, в том числе около 11 тыс. обучалось в университетах, другие 11 тыс. — в технических колледжах, остальные проходили стажировку на промышленных предприятиях, в госпиталях и т. д.¹³⁸; 6) проанглийская пропаганда за границей с использованием прессы, литературы, кино, выставок, лекций, концертов, театральных представлений и других форм и методов пропаганды.

Британский совет организует обмен между странами преподавательским составом, способствует установлению контактов между английскими гражданами и гражданами других стран как на территории британских островов, так и за границей, распространяет информацию об английских законах, правительстве, науке, драме, художественном искусстве, музыке, литературе, философии.

Британский совет снабжает английские институты за границей и зарубежных потребителей кинофильмами, периодикой, книгами, фотографиями и другими материалами о культуре, науке и образовании в Англии. В компетенцию Британского совета входит оказание содействия в подборе различных советников для зарубежных

¹³⁶ «Overseas Information Services», p. 5.

¹³⁷ См. «The British Council. Annual Report 1960—61», pp. 79—83.

¹³⁸ L. J. Martin, *The International Propaganda.*, pp. 41—44.

командировок. Британский совет несет также ответственность за подбор английских студентов, направляемых для обучения в другие страны.

Почти в каждом центре, бюро и в филиале Британского совета за границей имеются библиотеки, представляющие собой важное звено пропагандистского и разведывательного аппарата буржуазной Англии. В 1961 году таких библиотек насчитывалось 116 в 55 странах. Кроме того, Британский совет направляет литературу в библиотеки более чем 40 англофильских обществ в Аргентине, Бразилии, Чили, Колумбии, Мексике, Перу, Уругвае и Венесуэле ¹³⁹.

Британский совет регулярно направляет за границу хроникальные фильмы «Британские новости». Эти фильмы делаются из еженедельных кинохроник пяти английских кинофирм. Британский совет также организует съемку собственных документальных фильмов с целью распространения их за границей.

Британский совет приглашает в Англию иностранцев на различные сроки — от нескольких недель до нескольких лет. Официально такие приглашения делаются с целью изучения вопросов в области науки, техники, культуры, искусства. Неофициально приглашения используются также для других целей. Все приглашенные в Англию иностранцы тщательно изучаются органами английской разведки. Некоторых иностранцев удается завербовать и обучить в специальных школах по ведению политической войны, разведки и шпионажа с целью сделать из них верных слуг британского империализма у себя на родине или нейтрализовать.

Центральное бюро информации. Важное место среди пропагандистских организаций занимает Центральное бюро информации (ЦБИ), созданное 1 апреля 1946 г. на базе реорганизованного министерства информации ¹⁴⁰.

¹³⁹ См. «The British Council. Annual Report 1960—61», pp. 96—101; см. также «Britain: an Official Handbook, 1961 Edition», L., pp. 171—172.

¹⁴⁰ Министерство информации было создано в начале второй мировой войны. В руках министерства была сосредоточена вся «белая» пропаганда на заграницу и внутри страны. Организационно министерство делилось на два крупных отдела: отдел пропаганды на заграницу (руководитель Айвон Кирпатрик) и отдел пропаганды внутри страны (руководитель проф. Джон Хилтон). Возглавлял министерство бывший личный секретарь Черчилля Брендон Брекен.

ЦБИ является исполнительным органом, который проводит пропагандистские операции. ЦБИ обязано давать различным министерствам и ведомствам консультации в отношении того, какие средства, формы и методы пропаганды следует применять, чтобы достичь ожидаемых результатов. ЦБИ предлагает этим организациям и ведомствам имеющиеся в его распоряжении средства, формы и методы пропаганды. Исключения составляют лишь Би-Би-Си и в известной степени Британский совет¹⁴¹.

В административном отношении ЦБИ подчиняется министерству финансов. Политическое руководство ЦБИ осуществляет министерство иностранных дел¹⁴².

Штаб-квартира ЦБИ находится в центре Лондона. Отделения ЦБИ имеются в Ньюкасле, Лидсе, Ноттингеме, Кэмбридже, Бристоле, Кардиффе, Бирмингеме и Манчестере. Шотландская служба информации находится в ведении государственного министра по делам Шотландии, информационный центр в Бельфасте действует под руководством правительства Северной Ирландии.

За границей все лица, ведущие пропаганду по линии ЦБИ, являются сотрудниками соответствующих министерств, прикомандированными к дипломатическим миссиям или к миссиям верховных комиссаров в странах Содружества наций. В колониях представители ЦБИ состоят при штабах колониальных администраций.

ЦБИ делится на четыре группы:

1. Группа по планированию, производству и распространению кинофильмов.
2. Группа по пропаганде внутри страны. В эту группу входят отделы по проведению кампаний и лекций, отдел выставок, отдел социального обслуживания и отдел по работе в районах.

Через него Черчилль осуществлял личный контроль над пропагандистской деятельностью министерства. В годы войны в министерстве информации работало до 6 тыс. человек. В 1946 году министерство информации было реорганизовано. На его базе было создано Центральное бюро информации с аналогичными функциями. Часть пропагандистских кадров была использована в отделах пропаганды министерства иностранных дел, министерства торговли, министерства колоний, министерства по делам Британского содружества наций и в военных пропагандистских организациях.

¹⁴¹ «Britain: an Official Handbook, 1961 Edition», p. 55.

¹⁴² Ibid., p. 47.

3. Группа по пропаганде на границу. В эту группу входят отделы фото, публикаций, по выпуску и продаже книг и журналов, заграничных сообщений, а также отдел справочных и исследований.

4. Административная группа, в которую входят финансовый отдел и отдел кадров ¹⁴³.

Внутри страны ЦБИ проводит следующую пропагандистскую работу: разъясняет английскому народу различные правительственные мероприятия; проводит кампании «побуждения», то есть такого рода мероприятия, при помощи которых английские правящие круги пытаются добиться, например, повышения производительности труда на предприятиях, привлечения большего числа добровольцев в армию; распространяет специально подобранную техническую и научную информацию, используя для этого кинофильмы, печать, выставки; ведет скрытую пропаганду; ведет антисоветскую, антисоциалистическую пропаганду, пытаясь дискредитировать английских коммунистов и других прогрессивных деятелей ¹⁴⁴.

Большое значение ЦБИ придает пропаганде через кино.

Около 40% всех сотрудников ЦБИ, в той или иной степени, связаны с кино ¹⁴⁵. Отдел по производству фильмов ЦБИ отвечает за производство всех документальных, хроникальных и тематических фильмов, за исключением военных. ЦБИ располагает большой сетью кинопередвижек для бесплатного обслуживания населения. Короткометражные фильмы ЦБИ распространяет бесплатно по договоренности с Ассоциацией владельцев кинотеатров, которой принадлежат 3500 кинотеатров в Англии.

В целях усиления пропаганды по телевидению английское правительство поручило Центральному бюро информации установить контакты с телевизионными компаниями других стран для передачи через эти компании английских пропагандистских материалов, таких как кинофильмы, хроника, новости, и других передач,

¹⁴³ См. «Annual Report of the Central Office of Information for the Year 1949—50», L., HMSO, 1950, p. 31.

¹⁴⁴ Ibid., pp. 4—13.

¹⁴⁵ Ibid., p. 31.

иллюстрирующих английскую политику и достижения английского образа жизни.

ЦБИ снабжает кинофильмами для телепередач 32 района земного шара. Многие из этих фильмов демонстрируются также в кинотеатрах. ЦБИ заключило договоры с Би-Би-Си, «Управлением независимого телевидения» и с соответствующими компаниями, производящими фильмы, по расширению выпуска фильмов для телевидения, которые можно было бы показывать за границей. ЦБИ организовало ежедневные передачи новостей по телевидению для арабских стран, для стран Латинской Америки и для колоний. ЦБИ заключило договор с английскими торговыми и промышленными фирмами на приобретение специальных кинофильмов для более широкого показа этих фильмов в заграничном телевидении¹⁴⁶.

В области пропаганды за границей ЦБИ преследует, как об этом пишут сами англичане, такие цели: «Во-первых, распространяет знания о таких понятиях, в которые мы верим, как демократия, терпимость и социальное развитие; вторая цель заключается в создании благоприятной обстановки для коммерческой продажи продуктов экспорта, путем показа Англии как высокоразвитой в промышленном и научном отношении страны, показа того, что она производит добротные и красивые товары и что она имеет и свою долю в новых изобретениях; третья цель заграничной информационной службы заключается в поддержке английской внешней политики; последняя и большая задача заключается в распространении знаний о Содружестве наций.

Распространение знаний о колониях является сложной задачей для ЦБИ. Это объясняется тем, что факты о положении в английских колониях не известны достаточно хорошо за границей, и наблюдаются случаи неправильного понимания этого положения в Организации Объединенных Наций и в других местах. Значительное количество материалов о колониях направляются ЦБИ в зарубежные страны, в страны Содружества и в колониальные страны»¹⁴⁷.

¹⁴⁶ См. «Annual Report of the Central Office of Information for the Year 1949—50», pp. 18—21.

¹⁴⁷ *Ibid.*, pp. 14—15.

Пропагандистские материалы готовятся как самими сотрудниками ЦБИ, так и министерствами иностранных дел, колоний, торговли, по делам содружества, Британской радиокорпорацией и Британским советом. ЦБИ разрешено использовать любой материал по своему усмотрению и переделывать его так, чтобы он лучше подходил к условиям той или иной страны.

ЦБИ готовит большое количество так называемых направленных изданий, предназначенных для распространения в определенной стране или в определенной группе стран. Эти издания делятся на несколько категорий. Первая категория готовится и печатается в Лондоне, а затем рассылается в различные страны. Вторая категория только готовится в Лондоне, а печатается за границей. Третья категория готовится и печатается за границей на основе материалов, подобранных в Лондоне.

Ни одно из этих изданий не поступает в продажу на внутреннем рынке. Опасения ЦБИ в этом отношении в известной степени справедливы. Поступление в продажу этих пропагандистских изданий, в которых, по утверждениям английских империалистических пропагандистов, написана правда и только правда, вызвало бы справедливый гнев и возмущение английских читателей, ибо действительность в них грубо фальсифицируется.

ЦБИ принимает меры к тому, чтобы материалы, предназначенные для одной страны, не попали в другую страну. В этом случае возможны еще более крупные неприятности, так как материалы, напечатанные в различных изданиях ЦБИ, часто противоречат друг другу.

Печатные материалы готовит отдел «Пресс-сервис», который снабжает информацией национальную прессу Англии, готовит специальные подборки новостей для внутреннего радио, а также готовит направленные материалы на границу. «Пресс-сервис» имеет пять подразделов, работающих на Советский Союз, Дальний Восток, Индию и Пакистан, Средний Восток и Латинскую Америку¹⁴⁸.

«Пресс-сервис» готовит пропагандистские тематические статьи по актуальным вопросам внутренней и внешней политики Англии, а также международные обзоры,

¹⁴⁸ См. «Annual Report of the Central Office of Information for the Year 1949—50», pp. 27—29.

которые пишутся квалифицированными и высокооплачиваемыми журналистами. Около 1/3 этих статей передается по радио, остальные рассылаются в другие страны воздушной почтой или передаются по телеграфу. ЦБИ предоставлено право распространять по своему выбору статьи, публикуемые в английских газетах и журналах.

Для радио ЦБИ готовит ежедневные программы. Стандартная программа, подготовленная ЦБИ, включает: во-первых, пространные цитаты из передовых статей ведущих утренних английских газет и журналов; во-вторых, тематические статьи или комментарии известных английских журналистов; в-третьих, парламентские новости и информацию о странах Содружества наций и колониях; в-четвертых, информацию о достижениях Англии в области науки, здравоохранения; в-пятых, комментарии на международные темы и тексты наиболее важных речей и заявлений политических деятелей; в-шестых, информацию о промышленных достижениях Англии, об экономическом развитии и международных перспективах английской экономической политики; в-седьмых, краткий обзор предыдущих программ.

Весь этот искусно подобранный материал усиленно сдобривается антисоветской, антисоциалистической пропагандой, а также клеветой в адрес английских коммунистов и прогрессивных деятелей.

Значительное место в пропаганде ЦБИ за границу занимает фотoinформация. Все фото рассылаются воздушной почтой. Их общее количество достигает 180 тыс. экз. в год. Иллюстрации подбираются из фототек английских газет, телеграфных и специальных фотоагентств. При отборе фото учитывается, что они должны вызывать длительный интерес. Распространяемые ЦБИ за границей фото публикуются на страницах местных газет и журналов, демонстрируются на стендах и выставках.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРОПАГАНДИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

«Моральное разоружение трудящихся». Среди международных пропагандистских организаций следует выделить «моральное перевооружение» (МРА). По источникам финансирования эта организация ограничивается

несколькими странами, такими как США, Англия, Западная Германия, Франция и некоторые другие. Однако сеть филиалов МРА опутала почти весь капиталистический мир. Причем особый упор МРА делает в настоящее время на активизацию своей деятельности в освободившихся странах.

Что же представляет собой «моральное перевооружение»?

В 1938 году американский священник Фрэнк Бухман организовал небольшую религиозную секту, которую назвал «моральным перевооружением». До войны эта секта пыталась играть активную роль в политике «миротворения» гитлеровцев. Фрэнк Бухман, мечтавший о священной войне против коммунизма, неоднократно высказывался о создании «фашистской диктатуры под руководством бога». Еще в 1936 году он благодарил небо «за такого человека, как Адольф Гитлер, который создал линию обороны против антихриста — коммунизма». Война несколько поубавила воинственные настроения бухманистов. Зато после войны бухманизм расцвел пышным цветом. Ныне же эта организация имеет свои штаб-квартиры на острове Маккинак (штат Мичиган, США), в городе Ко (Швейцария), в Токио, где недавно был создан так называемый «азиатский центр»¹⁴⁹.

Эта организация подобна двуликому Янусу. С одной стороны, идет пропаганда христианских религиозных догм, с другой — пропагандируется откровенная апологетика фашизма. Вот несколько примеров.

В меморандуме министерства юстиции США, опубликованном в 1949 году, говорилось: «„Моральное перевооружение“ представляет собой мировую силу, главной целью которой является надлежащая подготовка наций к идеологическим конфликтам, в которые оказался вовлеченным сейчас мир, и министерство юстиции признает его цели достойными и способными содействовать усилению демократических сил во всем мире»¹⁵⁰.

Сам Фрэнк Бухман утверждал, что «„моральное перевооружение“ предоставляет сейчас демократическим странам и всему миру превосходное идеологическое оружие, без которого армии терпят поражение в боях,

¹⁴⁹ См. «Коммунист», 1963 г., № 4, стр. 110.

¹⁵⁰ «World Rebuild», Apr. 1, 1949, p. 203.

а государственные деятели — на идеологическом фронте»¹⁵¹.

Один из руководителей «морального перевооружения» в Западной Германии некий Вилли Бенеденс писал: «Это единственная идея, достаточно значительная для того, чтобы вывести немецкую молодежь из ее состояния апатии и подозрительности и чтобы дать молодой европейской армии моральный костяк и крестоносный дух, которые, если придется сражаться, обеспечат военную победу и победоносный мир»¹⁵².

В то же самое время бухманисты проповедают отказ от борьбы друг с другом и жизнь в соответствии с «божьими велениями». Вот что они говорят: слушайте бога по утрам перед завтраком и следуйте в жизни четырем нормам: безупречной честности, непорочности, бескорыстия и любви — и тогда всем вашим бедам и неприятностям придет конец.

«Я убедился, — утверждал Ф. Бухман, — что когда я повиновался богу, то свершались чудеса. Я узнал ту истину, что когда человек слушает, то бог ему внушает; если человек повинует, то бог действует. Когда люди меняются, то изменяются и народы»¹⁵³. Бухманисты, пропагандируя среди народных масс свои нормы поведения, проповедают в то же самое время мир между рабочими и капиталистами, отказ от классовой борьбы и социальных революций. На ассамблее МРА в 1962 году эта идея бухманизма была провозглашена таким образом: «Человек должен стремиться к самоусовершенствованию, прежде чем добиваться преобразования общества, в котором он живет»¹⁵⁴. Иными словами, трудящимся говорят: не стоит свергать капитализм, не нужно спешить ликвидировать колониальную систему, добиваться социальных реформ и национальной независимости; все это придет само собой вместе с нравственным самоусовершенствованием.

Идеологию «морального перевооружения» в настоящее время весьма активно используют неоколониалисты с целью помешать завоеванию и укреплению националь-

¹⁵¹ «New World News», 1950, No 17, p. 4.

¹⁵² F. Nilson, The Truth about Moral Rearmament, L, 1952, p. 5.

¹⁵³ Цит. по «Проблемы мира и социализма», 1962 г., № 8, стр. 43.

¹⁵⁴ Цит. по «Коммунист», 1963 г., № 4, стр. 111.

ной независимости и социалистических преобразований. Пропаганда МРА прежде всего стремится помешать освободившимся странам встать на некапиталистический путь развития, не допустить проникновения идей социализма в сознание трудящихся освобожденных стран.

Большую поддержку бухманисты оказывают монополиям развитых капиталистических стран. Когда сторонники «морального перевооружения» утверждают, что «коренные проблемы промышленности носят не экономический, а моральный характер», когда в разгар классовых боев они бросают лозунг «Ни одной вспышки ненависти, ни одного потерянного часа работы», — становится ясно, что они выполняют социальный заказ буржуазии. Один из руководителей конгресса производственных профсоюзов США, сторонник бухманизма, подсчитал, что своими проповедями Ф. Бухман сэкономил для американской промышленности 500 млн. долл.¹⁵⁵

Выполняя социальный заказ буржуазии, проповедники «морального перевооружения» в сущности занимаются моральным разоружением трудящихся, их идеологическим порабощением.

В практической деятельности МРА сочетает принципы полумилитарной организации с методами большого бизнеса. Вся деятельность МРА окутана глубокой тайной. Все сотрудники МРА назначаются сверху донизу. Никогда и нигде не сообщалось, существуют ли национальные или международные комитеты, не говоря уже о том, кто в них входит.

В США, в Швейцарии и в некоторых других капиталистических странах созданы специальные тренировочные центры по подготовке офицерских кадров МРА. На этих курсах люди обучаются искусству режиссера, изучают психологию, современную кино- и радиотехнику и т. д. Команды МРА насчитывают от 200 до 400 человек и снаряжены по последнему слову техники. По запросу отдельных организаций или правительств бухманистские отряды экспортируют нужные идеи, взгляды, действуя интригами, подкупам и т. д. Один из видных покровителей МРА, характеризуя эту сторону деятельности организации, заявил: «Моральное перевооружение

¹⁵⁵ См. «Коммунист», 1963 г., № 4, стр. 111—112.

дает нам бригады обученных людей, готовых нести государственную службу и являющихся сторонниками примирения»¹⁵⁶.

В состав отрядов МРА, как правило, входят ренегаты рабочего или национально-освободительного движения, или «прозревший» делец-предприниматель, или вступивший на «спасительную стезю» уголовник. Бухманисты таскают за собой эти манекены, которые «удостоверяют» чудодейственную силу «морального перевооружения». Так, например, в одной команде МРА, разъезжавшей по странам Латинской Америки, был некий Эудосио Равинес, который в своих речах проповедовал следующее: «Основная проблема Латинской Америки — не слабое развитие, но коммунизм и коррупция... Лучший экспорт, который США или любая другая нация могут направить в Латинскую Америку, — это моральное перевооружение». В другой команде, разъезжавшей по Западной Германии, главным козырем был некий Бладек, рабочий из Рура, который с помощью бухманистов «исцелился» от коммунизма, бросил пить, курить, изменять жене, словом, стал чуть ли не ангелом¹⁵⁷.

Провокаторы, которые выдают руководителей освободительного движения или срывают забастовки, обычно остаются в тени. Бухманисты же открыто похваляются своими подвигами на этом поприще. Они даже пытаются такого рода людей увековечить в пьесах, кинофильмах, описывают их подрывную деятельность против движения сторонников мира в Японии (пьеса «Тигр»), против профсоюза моряков в Бразилии (фильм «Люди Бразилии»), повествуют о мальчике-негре, ставшем советником президента (фильм «Увенчанный опыт»)¹⁵⁸.

В швейцарском городке Ко ежегодно разыгрываются дешевые спектакли всеобщего примирения: капиталисты лобызают рабочих, колонизаторы братаются с угнетенными, жирный американский миллионер чистит ботинки неграм, потомки аристократов выполняют роль носильщиков, а лидеры реакционных буржуазных партий моют посуду на кухне.

¹⁵⁶ Цит. по «Коммунист», 1963 г., № 4, стр. 112—113.

¹⁵⁷ См. «Проблемы мира и социализма», 1962 г., № 8, стр. 44—45.

¹⁵⁸ Там же.

А в это же время агенты МРА в Европе обрабатывают солдат НАТО, требуя от них самоотречения во имя защиты интересов Запада. В Африке агенты «морального перевооружения» используются американской разведкой для подрывной деятельности. «Моральное перевооружение» — это вовсе не группа безобидных проповедников, пекущихся о «блага ближнего». «Моральное перевооружение» — это не моралистское движение. Это мощная организация, учение которой близко к нацизму.

Агенты «морального перевооружения» имеют списки активистов национально-освободительного движения в колониях или списки активистов строительства новой жизни в молодых независимых государствах. Бухманисты посещают этих людей на дому, знакомятся с их семьями, внушают им «подсказанное богом» отступничество, пытаются запугать их или подкупить¹⁵⁹.

В брошюрке «Идеология и сосуществование» руководители МРА отвергают идею мирного сосуществования государств с различными социальными системами, заявляя, что «перед миром не стоит выбор между войной и сосуществованием. Выбор стоит между моральным перевооружением и коммунизмом»¹⁶⁰. Это уже апологетика новой войны.

Необходимо, однако, отметить, что буржуазные пропагандистские организации более или менее чутко реагируют на социально-экономические изменения в мире и стараются по мере своих сил и возможностей приспособиться к этим изменениям. В этой связи заслуживает внимания очередной фарс бухманистов.

Через редакции крупных газет МРА, а также инспирированные МРА отдельные лица-бухманисты обратились ко всем коммунистам с призывом «присоединиться к осуществлению самого большого революционного мероприятия всех времен».

От некоего г-на Ф. Моттю, проживающего в Лозанне, в «Комсомольскую правду»¹⁶¹ пришло письмо с анонимным обращением «ко всем коммунистам», которое г-н Ф. Моттю рекомендовал напечатать в газете. Вскоре выяснилось, что подобная «анонимка», но уже под-

¹⁵⁹ См. «Правда», 8 апреля 1963 г.

¹⁶⁰ Цит. по «Коммунист», 1963 г., № 4, стр. 113—114.

¹⁶¹ См. «Комсомольская правда», 24 марта 1963 г.

писанная МРА, была напечатана в швейцарской газете «Журналь де Женев». Бухманисты предлагали марксистам измениться и принять «более всеобъемлющую идеологию», то есть отказаться от марксизма.

Конечно, не от хорошей жизни бухманисты решились на такой шаг. Даже им, по-видимому, стала ясна идейная беспомощность их морали. Они ищут новые пути, ибо ни доллары, ни военные союзы, ни блоки и сообщества не возмещают отсутствия у Запада положительной программы и идей, способных увлечь за собой народные массы.

МАССОВЫЕ СРЕДСТВА ОБЩЕНИЯ

При современном уровне развития человеческого общества эти средства весьма многочисленны. Они могут служить для общеобразовательных и эстетических целей, для пропаганды, для рекламы и т. д. Их применение и назначение зависят от того, в чьих руках они находятся, какому классу служат.

Среди средств воздействия на людей можно назвать изобразительное искусство (архитектуру, скульптуру, живопись), музыкальное искусство («серьезная» и легкая музыка, танцевальная и джазовая музыка), театральное-драматическое искусство (опера, балет, драма, комедия, цирк, эстрада). К этим средствам относятся массовые митинги, собрания, лекции, доклады, семинары, конференции, коллоквиумы, демонстрации, празднества, а также церковные службы. Сюда же следует отнести все, что связано с печатным словом, — прессу, книги, брошюры, листовки, плакаты, объявления. К этим средствам относятся также радио, телевидение и кино.

Остановимся на основных, наиболее массовых средствах. К ним относятся пресса, радио, телевидение и кино. Рассмотрим их порознь, хотя в жизни они тесно переплетены друг с другом, дополняют друг друга.

ПРЕССА

Формирует ли пресса общественное мнение? Пресса относится к одному из самых сильных средств воздействия на людей. Газеты и журналы США, Англии и других капиталистических государств распространяются

миллионными тиражами не только среди населения своих стран, но и за границей. Пресса проникает в самые отдаленные уголки земного шара и распространяется среди различных социальных слоев населения. Тираж газет и журналов не указывает на число читателей. Как правило, газеты и журналы неоднократно переходят из рук в руки и постоянно находятся в поле зрения многочисленного круга людей. Газеты и журналы издаются с учетом потребления их определенными социальными группами читателей. Некоторые издания рассчитаны на крупную и среднюю буржуазию. Другие — на многочисленную мелкую буржуазию, обывателей, чиновников, мелких служащих. Третьи — на рабочий класс. Имеются так называемые специализированные издания, рассчитанные на женщин (эти издания обычно более охотно покупаются мужчинами) и т. п.

Большинство газет и журналов не скрывает своей политической принадлежности и публикует на своих страницах материалы открыто пропагандистского характера. Однако есть такие газеты и журналы, которые избегают это открыто делать, стремятся подладиться под вкусы определенного круга читателей, чаще всего под вкусы и интересы мелкой буржуазии, чиновников и верхушки рабочего класса. Эти издания специализируются на скрытой пропаганде, гораздо более опасной, чем открытая пропаганда. Они пытаются незаметно сформировать у своих читателей идеи и взгляды, которые порой бывают не совсем ясно выражены, или навязать такие идеи и взгляды, которые выгодны буржуазии и для распространения которых в той или иной социальной среде имеется определенная почва.

«Влияние прессы на формирование общественного мнения особенно велико потому, что пресса формирует его скрыто, почти незаметно»¹⁶², — говорится в английском обзоре «Пресса и ее читатели».

Однако было бы глубоким заблуждением полагать, что буржуазная печать всемогуща, что она может оказывать на своих читателей решающее влияние и окончательно формировать общественное мнение. Пресса лишь тогда может способствовать формированию у

¹⁶² «The Press and its Readers. A Report Prepared by Massobservation for the Advertising Service Guild», L., 1949, p. 93.

большинства людей определенных идей и взглядов, когда эти идеи и взгляды соответствуют потребностям общества, находят материальную почву для их успешного распространения.

Примеров тому более чем достаточно: буржуазная пресса прилагает громадные усилия, чтобы опорочить деятельность Советского Союза и других социалистических стран, направленную на мирное урегулирование спорных международных проблем, подорвать доверие среди народов к коммунистическим и рабочим партиям, представить в ложном свете национально-освободительную борьбу колониальных и зависимых народов и т. д.

Современная буржуазная пресса выполняет социальный заказ. Она тесно связана с тем классом, который обслуживает. Ее упадок и деградация связаны с углублением общего кризиса капитализма, с загниванием капиталистического общества.

Прогрессивный немецкий ученый проф. Базиль Спирю в книге «Отравители» пишет, что упадок империалистической прессы начался с переходом старого капитализма в империализм. «В этой обстановке империалистической буржуазии потребовалась пресса, которая была в состоянии решить следующие задачи:

1) представить гибельные для народных масс экономические и политические результаты империализма в виде блага и счастья для народа;

2) оправдать реакционную политику и акты произвола монополий и подчиненных им правительств путем лживой ссылки на «общественные интересы» и «общее благо»;

3) представить разбойничью деятельность монополий в колониях и в зависимых странах как выполнение «цивилизаторской миссии» и «поддержку неразвитых стран»;

4) восхвалять собственный империализм, который ожесточенно боролся за источники сырья и рынки сбыта, за новый передел мира, за мировое господство, как благодетеля человечества, а империалистических соперников представлять разбойниками и бандитами;

5) при помощи националистической и расовой травли, при помощи антисемитизма, при помощи энтузиазма «общечеловеческого интереса», при помощи «желтого журнализма» отвлекать внимание широких масс

от классовой борьбы и внутренних и внешних противоречий империализма, а также парализовать и исключить влияние бурно растущего революционного движения и его прессы»¹⁶³.

Пропагандистские приемы, к которым прибегает буржуазная пресса для того, чтобы ввести в заблуждение общественное мнение, довольно многочисленны. Но «один прием буржуазной печати всегда и во всех странах оказывается наиболее ходким и «безошибочно действительным. Лги, шуми, кричи, повторяй ложь — „что-нибудь останется”»¹⁶⁴. Эти слова были сказаны В. И. Лениным много лет тому назад. Но они как нельзя лучше отражают положение в современной буржуазной прессе. Ложь заполняет современную буржуазную прессу. Ложью является отрицание коренного изменения соотношения сил в мире в пользу социализма. Ложью является версия об исчезновении классовых противоречий в капиталистическом мире. Эта ложь, в свою очередь, порождает все усиливающийся антикоммунизм, ставший основным содержанием всех выступлений капиталистической прессы. Отсюда вытекает разнузданная клевета на мировую систему социализма, пропаганда новой войны, подстрекательство к новым актам империалистической агрессии и т. п. Отсюда происходит искажение или замалчивание правды о достижениях социалистических стран.

Инструкции Херста. Среди рецептов буржуазной журналистики имеется огромное количество формул и правил для обмана читателей. Классическим образцом такой формулы являются инструкции одного из королей американской желтой журналистики Херста. Американский журнал «Америкэн мэркюри» в сентябрьском номере за 1927 год цитировал эти инструкции:

«Читатель интересуется прежде всего событиями, которые содержат элементы его собственной примитивной природы. Таковыми являются: 1) самосохранение; 2) любовь и размножение; 3) тщеславие. Материалы, содержащие один этот элемент, хороши. Если они

¹⁶³ Б. Спиру, Отраватели. К истории развития современной буржуазной журналистики (далее: Б. Спиру, Отраватели...), Изд-во ИМО, 1962, стр. 141.

¹⁶⁴ В. И. Ленин, Союз лжи, Полное собрание сочинений, т. 31, стр. 217.

содержат два этих элемента, то они лучше, но если они содержат все три элемента, то это первоклассный информационный материал.

Элемент самосохранения содержится во всех информациях об убийствах, самоубийствах, несчастных случаях, драках, а также в сообщениях о здравоохранении, о продуктах питания, об алкоголе.

К теме «любовь и размножение» следует отнести: описание свадеб, сексуальные скандалы, разводы, «любовь втроем», романтические истории об исключительных успехах, достигнутых на почве любви, драмы на почве ревности, короче говоря, все интересное в вопросах пола.

Тщеславие вызывается таинственным в любой этой истории. Таинственность побуждает к размышлению, как можно разрешить дела к общему благополучию...

Мы отвергаем все сообщения, которые не содержат ни одного из трех названных элементов. Мы пренебрегаем всем или совершенно обходим молчанием все, что является только важным, но неинтересным»¹⁶⁵.

Анализ современных буржуазных газет и журналов свидетельствует о том, насколько верно они следуют установкам отца желтой журналистики Херста. Вот несколько примеров.

В США выходит газета «Конфиденшл». Ее тираж доходит до 10 млн. экз. Владелец газеты Роберт Гаррисон — бывший ближайший сотрудник сенатора Маккарти в пресловутой комиссии по расследованию антиамериканской деятельности. Редакторы и репортеры этой газеты, бывшие и настоящие полицейские агенты, частные детективы, шпики, проститутки, сутенеры, профессиональные гангстеры, гомосексуалисты и т. п. Девиз этой газеты: «Сообщайте факты и называйте имена». Главное поле деятельности газеты — Голливуд и районы, где живут американские миллионеры. Для добывания необходимых материалов используются замаскированные в салонах и спальнях магнитофоны, телеобъективы и даже кинокамеры¹⁶⁶.

В органе компартии Швеции газете «Ню даг» от 27 сентября 1960 г. была опубликована статья Нильса

¹⁶⁵ Цит по Б. Спиру, Отраватели., стр. 146.

¹⁶⁶ Там же, стр. 215.

Леландера, в которой рассказывалось следующее. В небольшом американском городке Дайаноль (штат Айова) выходят две газеты, конкурирующие между собой и ведущие жестокую борьбу друг с другом. По пятницам выходит газета «Рекорд геральд энд трибюн» — орган демократической партии. По средам выходит орган республиканской партии, который имеет такое же название с той лишь разницей, что слово «Трибюн» набрано большими буквами, а «Рекорд геральд» — маленькими. Обе газеты имеют одного и того же владельца, одного и того же главного редактора и одну и ту же редакцию, которые ядовито полемизируют с тем, что газета писала по средам, и наоборот¹⁶⁷.

Эти примеры типичны для буржуазной прессы. Буржуазная пресса стремится отвлечь внимание трудящихся от социальных и политических проблем. Газеты и журналы, как по команде, начинают вдруг пустую болтовню вокруг бывшей жены шаха Ирана Сорейи или голливудской киноактрисы Грейс Келли. Сексуальные проблемы, связанные с этими именами, становятся даже предметом статистических исследований.

В американском сборнике «Вайтел спичес» за 1 апреля 1958 г. были опубликованы вопросы одной вьетнамской девушки и ответы на них американского публициста Лео Черни. Девушка из Вьетнама спрашивала: «Каким образом Голливуду удастся во Вьетнаме сделать Джеймс Дин более популярной, чем президента Эйзенхауэра?»

Лео Черни отвечает: «Только демократическое общество может сделать Джеймс Дин более популярной во Вьетнаме или в Соединенных Штатах, чем президента Эйзенхауэра. Этого не могло бы случиться в Советском Союзе. В свободном обществе со свободным рынком товаров и идей редактору большой газеты разрешается соединять вместе противоречивые точки зрения путем персонального суждения...»¹⁶⁸.

Ответ, достойный американского понимания «свободы» и «демократии».

Большое место в буржуазной прессе занимают комиксы. О характере этого чтения говорят хотя бы их

¹⁶⁷ См. Б. Спирю, Отраватели..., стр. 59.

¹⁶⁸ «Vital Speeches», Арг. 1, 1958, pp. 363—364.

названия: «Счастливый хулиган», «Испорченная семья», «Сверхчеловек» (о марсианине в американской разведке), «Дик Трейти — знаменитый детектив» (тема — садизм). «Молодые преступники», «Убийца», «Черная маска», «Черная кошка» и т. п. О влиянии комиксов свидетельствует тот факт, что в результате проведенного в 1957 году опроса среди молодых преступников в Западном Берлине выяснилось, что 80% опрошенных увлекаются комиксами¹⁶⁹.

Кого хвалит буржуазная пресса? В капиталистической прессе большое место уделяется банальному и тривиальному. Под прикрытием банальности зачастую ведется активная антипролетарская пропаганда. Например, газета «Нью-Йорк таймс» от 28 октября 1953 г. поместила на трех колонках первой полосы фотографию маленькой плачущей девочки, стоящей посередине улицы. В руке девочки разбитая молочная бутылка, у ног лужа молока. Под фотоснимком надпись: «Мораль сей истины ясна. Нанси Гроховски, 3 лет, с 346 Ист, 156 авеню в Бронксе и ее мать ушли вчера из молочной в Шеффилде с четырьмя бутылками молока. Домой они вернулись с тремя бутылками. Во всяком случае в этот день рабочие молочных заводов бастовали»¹⁷⁰.

Совершенно ясно, что, на первый взгляд, этот безобидный снимок в действительности имел целью настроить читателей против бастующих рабочих.

Если рабочие в капиталистических странах бастуют, то буржуазная печать обычно называет их «безответственными людьми», «орудием агитаторов», «саботажниками». Причины, по которым они участвуют в забастовке, представляются в ложном свете. Доводы предпринимателя-капиталиста излагаются полностью, доводы бастующих замалчиваются или искажаются.

Если лидеры профсоюзов принадлежат к правому крылу и выступают против забастовки, печать миллионеров восхваляет их как героев и предоставляет им неограниченное место на своих страницах для выступлений, направленных на срыв забастовки... Но если этого не происходит, лидеры соответствующего профсоюза подвергаются нападкам и клеймятся людьми, одержимыми жаждой власти и манией величия.

¹⁶⁹ См. Б. Спирю, Отраватели..., стр. 161.

¹⁷⁰ «The New York Times», Oct. 28, 1953.

Так, например, когда в 1958 году забастовали лондонские автобусники, ротемировская газета «Дейли скетч» обрушилась со злобными нападками на руководителя профсоюза транспортных и неквалифицированных рабочих Франка Казенса. Газета обвиняла его в «упрямстве, высокомерии, предубежденности и зазнайстве» только за то, что он не делал того, что хотелось лорду Ротемиру¹⁷¹.

Английский прогрессивный публицист главный редактор газеты «Дейли уоркер» Джордж Мэтьюз в брошюре «Магнаты печати против свободы печати» приводит такой пример: «Когда Тэд Хилл — генеральный секретарь профсоюза котельщиков и судокорпусников (а ныне председатель БКТ) защищал интересы своего профсоюза в конфликте с предпринимателями в 1957 году, бивербрукская «Санди экспресс» обвинила его в том, что он вызывает „страшные неприятности, людские страдания и экономический ущерб“». Пытаясь очернить Хилла, газета поместила фотографию, на которой был якобы «ожидал открытия пивной», тогда как на самом деле он находился там, чтобы дать информацию представителям печати о ходе забастовки. «Долголетний опыт научил меня, что нельзя ожидать иного отношения от капиталистической прессы»¹⁷², — заявил он корреспонденту «Дейли уоркер».

Если буржуазная пресса искажает и представляет в ложном свете положение рабочих в своих собственных странах, то в гораздо большей степени она клеветает на рабочих за рубежом, в частности на рабочих социалистических государств. Буржуазная пресса пытается отравить сознание народов, настроить их против тех стран, трудящиеся которых показали и доказали, что социализм лучше капитализма.

Такая же картина имеет место в буржуазной прессе, когда речь идет о борьбе колониальных народов за свою независимость. Людей, поднявшихся на национально-освободительную борьбу, называют «террористами», в то время как вооруженные силы, державшие их в повиновении много лет и расстреливавшие их всякий раз, когда они требовали свободы и защищали свои права,

¹⁷¹ См. G. Matthews, *Press Lords v. Press Freedom*, L., 1961, p. 8.

¹⁷² *Ibid.*

называют «силами закона и порядка». Эти лживые версии реакционные руководители буржуазной прессы приправляют сенсациями и сексуальными подробностями.

«Ньюс», заголовки и «лид». Одну из наиболее характерных черт облика современных буржуазных газет составляют «ньюс». «Ньюс» — это не только новость или информация. Это такая новость или такая информация, которая способна поразить читателя, броситься ему в глаза, привлечь внимание.

«Новости — это наиболее важное оружие пропаганды. Преуспевающий пропагандист сочетает благоприятные новости с неблагоприятными, принижая значение последних, представляя их так, будто они не имеют значения, и поднимая первые»¹⁷³.

Буржуазные газеты используют «ньюс» для отвлечения внимания читателей от действительно важных событий внутренней и международной жизни.

Какое-либо сообщение или информация, чтобы стать подлинным «ньюс», должно быть наделено рядом качеств. Для того чтобы сообщение или информацию превратить в «ньюс», необходимо, чтобы они обладали такими качествами, как «экономический интерес», «элемент соперничества», «преклонение перед героем», «спасение кого-либо», «элемент конфликта», «факты опасности и дерзания», «элементы открытия, исследования и изобретения», «необычный или юмористический аспект события», «элемент славы», «элемент скандала», «падение чьего-либо могущества», «апеллирование к таким эмоциям человека, как любовь, жалость, ужас, страх, симпатия, ревность, месть». «Ньюс» должны отвечать также требованиям «новизны» и «исключительности»¹⁷⁴.

В буржуазных журналистских кругах бытует довольно избитая, но удачно выражающая отношение американского газетчика к информации поговорка: «Если собака укусит человека — это не ньюс; если человек укусит собаку — это ньюс». Но если собака укусила Нельсона Рокфеллера или она сама является какой-либо «знаменитой» собакой — это тоже «ньюс».

Английский журналист Артур Кристиансен, который

¹⁷³ L. J. Martin, *The International Propaganda..*, p. 17.

¹⁷⁴ См. Н. Живейнов, *Капиталистическая пресса США*, Госполитиздат, 1956, стр. 338—339.

был редактором газеты «Дейли экспресс» в 1935—1957 годах, в автобиографии «Заголовки — вся моя жизнь» писал: «Все является новостями, и получение новостей — это вопрос лишь тренировки, знания того, куда смотреть, с каким умением задавать вопрос необходимым людям в соответствующее время. Хороший газетчик может на далеком расстоянии чувствовать «запах» новостей, подобно тому как собака чувствует запах костей»¹⁷⁵.

Для придания «нюс» большей привлекательности их снабжают кричащими заголовками, сенсационными фото, подчеркивают разные интимные подробности и т. д.

Чем сенсационней «нюс», тем крупнее фото, тем отвратительнее и ужаснее подробности. Например, самоубийца стоит в раздумье на самой высокой точке фермы моста; вот он собирается броситься вниз; вот он в падении и сразу же следует другой кадр — мертвое тело самоубийцы, вытщенное из воды. Другой пример: лежит полицейский, раненный бандитом, или убитый бандит, павший от руки полицейского или своих сообщников. В каждом номере газеты печатаются фотографии о бедствиях и катастрофах, изображения исковерканных автомобилей, растекающихся потоков крови, фото людей, гибнущих среди льдин на реке, и т. п.

Сюжетом для «нюс» могут служить портреты миллионеров, голливудских кинозвезд и их многочисленных мужей, интервью известных спортсменов и опереточных артисток о политике, скандальные «разоблачения» партийных и государственных деятелей их политическими противниками.

К этой же категории приемов буржуазной прессы относится применение заголовков. Обычно заголовок в буржуазной газете представляет собой законченное сообщение, которое читается в первую очередь. Как правило, читатель за рубежом ограничивается прочтением именно заголовков, притом лишь на первой полосе, и только в крайнем случае заглянет в первый абзац наиболее заинтересовавшего его сообщения. Поэтому все буржуазные газеты стремятся тенденциозно изложить в заголовке существо того или иного события.

¹⁷⁵ A. Christiansen, *Headlives All My Life*, L., 1961, p. 263

При помощи хлесткого заголовка буржуазные газетчики могут, руководствуясь пропагандистскими намерениями, поднять на щит даже незначительное событие, к которому, по их мнению, нужно привлечь внимание общественности.

«Заголовок, — признают авторы книги «Ваша газета», — всегда был поводом для самого острого недовольства общественности как средство пропаганды, используемое неправильным образом. Необходимая для всякой газеты краткость превращена при помощи заголовка в нечистый трюк. Заголовок выкрикивает суждение и требует действия. Он может убить репутацию или породить панику, способен спровоцировать линчевание или породить войну... Каждые несколько часов читатель подвергается ужасающему удару какой-либо возбуждающей фразы или формулы... У читателя воспитывается тенденция выносить суждение прежде, чем он по существу получит достаточно информации для того, чтобы выносить это суждение. Заголовок... парализует способность читателя к связному мышлению»¹⁷⁶.

Вот примеры некоторых сенсационных и подстрекательских заголовков: «Красная атомная бомба может уничтожить через 5 лет 70 процентов населения США», «Разведка США опасается нового Перл-Харбора на Аляске», «Красные спешно увеличивают свой военный потенциал», «Новая уловка красных».

В меньшей степени, чем заголовок, лицо газеты делает первый абзац, или «лид», с которого начинается каждое сообщение в газете. Первый абзац содержит краткое резюме статьи, и его пропагандистское значение очень велико. Он не только привлекает внимание читателя к данной теме, но и навязывает ему редакционную точку зрения на описываемый факт или событие. В первый абзац сообщения вкладывается определенный тон, окраска, тенденциозность освещения, причем в такой форме, чтобы читатель ее не заметил.

Ведущий абзац никогда не начинается с цифры или с вопроса, не содержит ничего не относящегося прямо к сути предмета. В нем избегаются причастные обороты,

¹⁷⁶ L. Svirsky (ed), *Your Newspaper*, N. Y., 1947, pp. 34—39 (цит. по Н. Живейнов, *Капиталистическая пресса США*, стр. 345—346).

не допускаются стандартные начала. Это кратко и тенденциозно сформулированное резюме, содержащее именно то, что, по мнению редактора газеты, необходимо знать читателю.

Искажение и односторонний подход к освещению событий представляют собой характерные черты редакционной политики буржуазных газет. Показательной является та готовность, с которой газеты предоставляют свои страницы «информации», исходящей лишь от одной стороны, например «просочившимся» в печать сведениям из кругов правых лейбористов о спорах в лейбористской партии. Эти «сведения» подаются достаточно широко и броско.

Буржуазные газеты всегда выступают как рупор своего правительства по вопросам внутренней и внешней политики. Информацию газеты получают из госдепартамента или министерства иностранных дел, из закулисных бесед и неофициальных встреч с государственными и политическими деятелями.

Секс и порнография. Д. Мэтьюз в своей брошюре писал, что в бешеной погоне за тиражом буржуазная пресса не гнушается любой порнографией. В свое время «Таймс» писала, что это значит «опускаться до отвратительной мерзости», но критика подобных историй отвергается на том основании, что «этого не хочет публика». Так, когда совет по вопросам печати осудил публикацию серии статей Дианы Дорс в газете «Ньюс оф Уорлд», охарактеризовав их как «исключительно непристойные и похотливые», была ли признана правильность этой критики? Ничего подобного! Редактор «Ньюс оф Уорлд», выступая по телевидению, защищал эту историю, заявив, что это была «восхитительная история».

Газета «Санди пикториэл», пишет далее в своей брошюре Д. Мэтьюз, опубликовала признание Хьюма («Я убил Сэтти»). Редактор газеты в выступлении по телевидению отрицал, что причиной публикации было стремление поднять тираж газеты. «Он забыл, что его собственный управляющий, ведающий вопросами распространения, заявил ранее, что история Хьюма была «самой крупной приманкой, повысившей тиражи, за последние три года... Она не уступает таким историям, как «Я была мужчиной» и „Непорочное зачатие“». Такие газеты, — заключает Д. Мэтьюз, — готовы рыться

в сточной яме, если могут достать деньги со дна»¹⁷⁷.

Популяризация порнографии и секса — это не только поднятие тиражей газет. Это социальный заказ буржуазии, имеющий целью отвлекать читателей от неприглядной действительности, от классовой борьбы.

Теоретики буржуазной журналистики пытаются доказать, что большинство читателей предпочитают иррациональное, упадочное в печати рациональному. Так, например, в исследовании, предпринятом «Адвертайзинг рисерч фаундейшн» (США), говорится, что 78—81% читателей газет интересуется комиксами, 49—76% — спортивной информацией и только 27—43% — читают передовые статьи¹⁷⁸.

Как же подаются читателям «передовые статьи», в которых, судя по названиям, освещаются международные события?

В арсенале буржуазной прессы создан целый ряд клише, лозунгов, эпитетов, кратких, но расплывчатых, при помощи которых описывается любая международная новость или событие. Среди особенно затасканных выражений следует отметить такие: «свободный мир», «железный занавес», «национальная оборона», «коммунистическая угроза», «национальная безопасность», «умиротворение», «антиамериканский», «подрывной», «левый», «с левым уклоном», «пропаганда».

Буржуазная пресса стремится преподнести читателям любое событие, независимо от его существа и от его источника информации, в контексте «холодной войны». Появление нового премьера или политические события в той или иной стране всегда связываются с про- или антиамериканской или английской деятельностью, с про- или антикоммунизмом. Как правило, при этом не считается необходимым давать дополнительные объяснения.

В настоящее время ядерная война как аргумент во внешнеполитическом курсе оспаривается наиболее дальновидными представителями буржуазной идеологии и пропаганды. Однако буржуазная печать никак не может расстаться с устаревшими понятиями существа

¹⁷⁷ См. G. Matthews, *Press Lords v. Press Freedom*, pp. 9—10.

¹⁷⁸ См. Б. Спиру, *Отравители..*, стр. 161.

международных отношений. Пресса капиталистических стран постоянно и настойчиво освещает и комментирует усилия некоторых лиц, стремящихся доказать целесообразность войны в эпоху термоядерного оружия. Возможность превентивной войны, односторонних военных интервенций обсуждается в печати так, будто не существует Советского Союза не существует мировой социалистической системы, не существует ООН, а недовольство угнетенных масс, в результате которого возникают освободительные движения, может быть подавлено при помощи оружия.

Пропаганда войны — это тоже социальный заказ буржуазии. И пусть попробует какая-либо газета его не выполнить. Ей грозит катастрофа, мгновенное банкротство. Влияние газет, приобретаемое массовыми тиражами, обеспечено не теми грошами, которые тратят на газеты их читатели, а теми долларами и фунтами стерлингов, которые уплачивают рекламодатели. Газеты и журналы, как правило, продаются по цене ниже их себестоимости, а разница возмещается доходом от рекламы или за счет каких-либо дополнительных субсидий.

Реклама. Английская прогрессивная журналистка Джудитт Тодд в книге «Оптовая продажа идей» пишет: «Подсчитано, например, что в газете «Дейли экспресс» доля выручки от рекламы в общей сумме дохода в 1960 году составила 36,2%, в газете «Дейли мейл» — 21,1%, в газете «Дейли миррор» — 29,9%, а в газете «Дейли геральд» — всего 7,7%»¹⁷⁹. Лишась газет доходов от рекламы, как она тут же вылетит в трубу. Буржуазная пресса, на каждом шагу рекламирующая себя независимой, на самом деле всецело зависит от капиталистических монополий.

Наиболее заметное влияние рекламодателя на газету носит негативный характер: оно выражается в замалчивании печатью нежелательных тем. Буржуазная печать не критикует своих рекламодателей и их товары, не печатает сообщения или новости, которые считает «нежелательными» для тех, кто платит деньги.

Однако если какая-либо новость все же проникает на страницы одной из крупнейших ежедневных газет

¹⁷⁹ J. Todd, *The Big Sell. Structure and Strategy of the Mass Media. Radio and Television, Press, Cinema, Advertising* (далее: *J. Todd, The Big Sell*), L., 1961, p. 44.

с массовым тиражом, особенно если она попадает в конкурирующие органы пропаганды, как, например, радио или телевидение, то все остальные газеты стремятся также поместить ее, чтобы не оказаться в глупом положении.

Визит Н. С. Хрущева в Америку в 1960 году не вызвал восторга у пропагандистских лидеров США, они и рады были бы умолчать об этом визите, но капиталистическая конкуренция прессы, радио, телевидения и кино нарушила все их планы. Пребывание Н. С. Хрущева в США освещалось исключительно подробно, и это было не по воле, а вопреки воле американской империалистической пропаганды.

Всякая реклама в капиталистической прессе несет в себе политическую и пропагандистскую нагрузку. Реклама создает «настроение». Она направлена не только на содействие сбыту патентованного средства против выпадения волос и на популяризацию кинозвезд. Цель рекламы — подорвать у читателей способность разумного выбора путем обращения к гипнотическим заклинаниям, вместо того чтобы воздействовать на разум. Реклама стремится создать картину мира, в котором не нужны ни классовая борьба, ни демократические преобразования, мира, в котором царят «вежливость», «дружелюбие», «дух товарищества», стандартные ситуации и стандартные решения.

«Производство приобретает все более и более общественный характер, — пишет Дж. Тодд, — распределение продукции анархически относится к более ранней экономической ступени, тем не менее сверхприбыли крупного производства не могут быть реализованы без распределения. Поэтому нас необходимо убеждать потреблять как можно больше разнообразных товаров не потому, что мы в них нуждаемся (хотя многие из них нам вполнегодились бы), а потому, что они должны быть нам проданы. Таким образом, нас подстрекают покупать и в то же время признавать преимущества общества, создающего такие вещи, предназначенные для некоторых из нас. Нас убеждают также, и активно и пассивно, не задаваться вопросом, могло ли общество само по себе измениться и приобрести более приемлемую форму»¹⁸⁰.

¹⁸⁰ J. Todd, The Big Sell, p. 9.

Методы рекламы различны, но три из них получили весьма широкое распространение. Первый в основном воплощен в рекламах, предназначенных для женщин. Он основан на теории, что единственный долг женщины быть женой и матерью.

Другим методом является ссылка на «науку». Официальные данные показывают, какую роль в современном обществе играет наука.

В капиталистических странах, судя по утверждениям газетной рекламы, наука послужила тому, чтобы привнести в косметику и мыловарение множество различных «присадок», вроде «гормонных» кремов, «улучшающих» кожу, «насыщенных лекарственными веществами» ароматических брикетов для ванн, способствующих очищению организма через поры, и т. д.

Третья — ведущая тема рекламы — сексуальная. слегка завуалированная недомолвками. «Девушки, завоевывайте сердца мужчин!» — реклама разъясняет, что для этого достаточно пользоваться определенной зубной пастой или средством от потения. «Будь нежна благодаря мне...» (следует название мыла). «Носи бюстгалтеры и корсеты фирмы...» (показывается полуобнаженная красавица) и т. д.

Авторы брошюры под названием «Семейный врач», вышедшей в Англии, писали: «Поскольку сексуальные вопросы чрезвычайно интересны, разжигание этого интереса представляет собой одну из наиболее прибыльных форм предпринимательской деятельности, и самые высокие прибыли во всем промышленном мире получают фирмы, выпускающие бюстгалтеры, пояса и косметику»¹⁸¹.

«Рекламодатели, — пишет Дж. Тодд, — которые не признают своей ответственности перед обществом в целом, не признают также и ответственности общества за подрастающее поколение, кое-как обучаемое в классах по 40 человек низкооплачиваемыми учителями и ежедневно подвергаемое концентрированному воздействию всех средств пропаганды»¹⁸².

Гост за... «независимую прессу». Джон Суинтон, в течение некоторого времени после первой мировой вой-

¹⁸¹ Цит. по J. Todd, *The Big Sell*, p. 88.

¹⁸² *Ibid.*, p. 89.

ны бывший главным редактором газеты «Нью-Йорк трибюн», однажды чистосердечно высказался так: «Здесь, в Америке, нет независимой прессы, за исключением нескольких провинциальных газет. Вы знаете это так же хорошо, как и я. Если бы я разрешил напечатать в моей газете честную информацию, то меня выгнали бы в течение суток. Задача нью-йоркских журналистов состоит в том, чтобы исказить правду, бесовестно лгать, извращать факты, пресмыкаться перед миллионом...

Как глупо поднимать тост за независимую прессу! Мы являемся орудием и вассалами богатых, стоящих за кулисами. Мы марионетки. Они тянут за веревочку, а мы танцуем. Все наше время, весь наш талант, вся наша жизнь, все наши взгляды, все принадлежит другим людям, а мы являемся духовными проститутками»¹⁸³.

Бывший редактор газеты «Лос-Анжелес рекорд» Ральф Байер заявил: «Самое горькое в нашем положении это то, что мы являемся платными отравителями... За десять лет моей работы в различных газетах в качестве репортера, редактора и агента бюро печати я хорошо изучил среду, в которой мне приходилось работать... Для меня, как и для большинства моих товарищей, основная трагедия состояла в том, что наш опыт служил не освобождению, не росту, а порабощению и отравлению психики населения... В наших редакциях есть хорошие парни, преисполненные отвращением к ежедневным преступлениям, участниками которых они являются»¹⁸⁴.

Осенью 1940 года американские издатели решили отпраздновать неделю свободы печати. Ассоциация имела свой печатный орган — «Эдитор энд паблишер», который в честь такого события решил обратиться к видным представителям американской общественности с предложением высказаться об американской печати. Такая просьба была получена также и Теодором Драйзером. Писателя просили подготовить «краткое слово признательности одному из наиболее важных оплотов американской свободы — бесцензурной печати».

¹⁸³ «Daily Worker», Jan. 7, 1940.

¹⁸⁴ Цит. по G. Seldes, Freedom of the Press, N. Y., 1935, pp. 311—312.

Теодор Драйзер в ответе писал, что на протяжении многих лет он работал репортером и разъездным корреспондентом, был ответственным редактором четырех журналов, существовавших за счет рекламы, что ему, следовательно, известны блага свободной прессы. Это письмо Теодора Драйзера представляет собой гневное обличение маразма и распада буржуазной прессы вообще и американской в частности.

«До того, как стать журналистом, — писал Теодор Драйзер, — я жил в Чикаго и помню, как г-н Кливленд послал в город три тысячи солдат для защиты грабительских и разбойничьих железнодорожных компаний от их низкооплачиваемых и угнетаемых рабочих. Я тогда с интересом и возмущением наблюдал, какой заградительный огонь открыли ведущие газеты Чикаго и других городов в защиту «страдающих» железнодорожных компаний, против рабочих. С тех пор я часто отмечал то, что где бы ни использовался труд и где бы рабочие ни боролись за сносные условия, повсюду наша свободолюбивая печать усердно и неизменно выступала в защиту капитала, в пользу любой преступной программы наших монополистических корпораций и ожесточенно боролась против рабочих...

Ведь Вы знаете — и считаете правильным, — что американские корпорации держат в своих руках наши газеты и радио, политиков и огромное большинство судей, законодателей в штатах, конгрессменов, губернаторов, мэров, полицию, торговые палаты, банки, министров и поддерживаемых займами мелких торговцев. Сейчас эти корпорации задумали инсценировать жульническую демонстрацию, надеясь запугиванием или обманом внушить лишенным свободы массам, будто в Америке существует хоть какой-то процент людей, которые могут говорить то, что думают, и читать то, что хотят, не рискуя тотчас же потерять работу или понести материальный ущерб. Но для действительно мыслящих людей в Америке очевидно постепенное подавление свободы слова, свободы собраний, свободы печати и всего того, с чем несогласны корпорации, их банки или их шестьдесят «королевских», вернее царских, семейств...

Попробуйте-ка поместить благоприятный отзыв или просто какое-либо упоминание о самом невинном рабочем требовании в газетах «Нью-Йорк таймс» или

«Нью-Йорк геральд трибюн», или в какой бы то ни было газете Филадельфии, Питтсбурга, Чикаго, Канзас-Сити. Лос-Анжелоса, Сан-Франциско, Портленда или Сиэтла. Я пытался. Эти монополистические твари одинаково мыслят, получая плату из одного и того же кармана. Свобода печати означает для них свободу восхвалять дела и планы хозяев наших американских и международных корпораций, планы их семей, их детей и детей их детей, и никого другого»¹⁸⁵.

Это письмо Теодора Драйзера в американской «свободной» прессе опубликовано не было.

В речи на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС Н. С. Хрущев рассказал о разговоре, который у него был с крупным английским издателем Томсоном.

Томсон обратился к Н. С. Хрущеву с вопросом: «Не разрешите ли Вы продавать мои газеты в Москве?» Н. С. Хрущев ответил ему: «Вы подняли очень сложный вопрос, надо подумать».

«А если я редактором одной из этих газет назначу редактора «Известий» Аджубея?» — спросил издатель.

«Тогда уже другой разговор, — ответил Н. С. Хрущев. — Могу дать слово: если вы Аджубея или другого редактора нашей газеты назначите редактором вашей газеты, то эта газета будет везде продаваться в Советском Союзе».

«Нет, мне это невыгодно», — ответил Томсон.

«Видите, — сказал Н. С. Хрущев, — как капиталист подходит к этому вопросу. Для него на первом плане в данном случае не материальный интерес, а чисто идеологический, классовый».

Н. С. Хрущев продолжал: «Пусть-ка эти люди пойдут к Херсту или к Томсону и попросят опубликовать статью в их газетах. Под каким углом зрения они будут рассматривать эту статью? Может быть, с точки зрения литературной формы? Плевать хотели они на эту форму! Они будут рассматривать ее с точки зрения политики, интересов своего класса, оценивать по тому, кому эта статья служит, на что она направлена. Главное для них — это вопрос идеологии».

В капиталистических странах господствующие классы хорошо маскируют свои интересы рассуждениями о

¹⁸⁵ Цит. по «Новое время», 1951 г., № 14, стр. 29—30.

свободе творчества, о свободе слова и печати и даже пишут об этом в своих конституциях. «Свобода творчества», «свобода печати» формально в некоторых буржуазных странах как будто и существует. Каждый волен писать, что он хочет, но вот захотят ли издатели, владельцы газет и журналов печатать такие произведения, которые не отвечают их классовым интересам, — это уже другой вопрос. Если издатель найдет, что произведение не отвечает задачам укрепления капиталистического строя, он его отвергает, не печатает, и оно оказывается написанным не для людей, а для мышей»¹⁸⁶.

РАДИО И ТЕЛЕВИДЕНИЕ

Спонсоры. Радио и телевидение содержат в себе элементы печатной и кинопропаганды. Материалы прессы регулярно передаются по радио и телевидению. Кинопоказы являются составной частью телевизионных программ.

Но не пресса и не кинофильмы определяют пропагандистское лицо радио и телевидения, этих очень сильных средств воздействия на массы людей, имеющих свою специфику, свои преимущества и недостатки по сравнению с другими средствами пропаганды.

Радио- и телепрограммы обычно по своей форме и содержанию почти идентичны во всех капиталистических странах. Они, как правило, состоят из политических бесед, дискуссий, передач на научные темы, из «серьезной» музыки, развлекательной программы (легкой и танцевальной музыки, варьете, музыкальной комедии), театрално-драматических представлений, показа кинофильмов, новостей, школьных и детских передач, спортивных и внестудийных передач и т. д.

Каждая радио- и телепрограмма рассчитана на определенный круг слушателей и зрителей, на определенное время и несет свою пропагандистскую нагрузку.

В радио- и телепропаганде США и Англии по существу нет принципиальной разницы, но по форме та и другая пропаганда отличны. В США радио- и телепередачи ведут десятки и даже сотни частных компаний, которые строят свои программы в зависимости от ре-

¹⁸⁶ «Правда», 29 июня 1963 г.

кламодателей и фирм, покупающих время радио- и телепередач. Фирма, купившая время, становится спонсором. Спонсоры, в свою очередь, покупают режиссеров, составляющих программы, утверждают эти программы, выбирают исполнителей, артистов. Если спонсор, допустим, решил показывать по телевидению фильм, то режиссеры стараются выбрать такой фильм, который привлечет бы внимание многочисленных зрителей. Это важный фактор, так как в процессе показа фильма последний обычно прерывается десятки раз, и в это время на экране появляется реклама товаров, производимых спонсором.

Поскольку спонсор заплатил деньги за время, считается, что он вправе распоряжаться этим временем так, как ему захочется. Единственным критерием для спонсора служит привлекательность программы, за счет чего эта привлекательность достигается, телекомпания не дела.

«Основная цель телевидения — продать чей-то товар», — так сформулировал свои задачи глава телевизионных студий «Твенти сенчури фокс» Питер Ливатес. «Не будем беспокоиться об интересах публики», — подкрепил его мысль президент другой телевизионной компании Карл Хаверлин. «Всякая идея, всякое культурное событие, всякая новость являются великими только тогда, когда их можно выгодно продать»¹⁸⁷, — заявил еще один телепрезидент Роберт Фридмэн.

Что касается Англии, то там радиопередачи ведет только Би-Би-Си, а телепередачи — Би-Би-Си и Ай-Ти-Ви («Independent television» — независимое телевидение — частная коммерческая компания).

Би-Би-Си не ведет рекламных передач. Ай-Ти-Ви существует только на доходы от рекламы. Это отличие, однако, не меняет характера программ Би-Би-Си и Ай-Ти-Ви. Между ними существует «здоровая» конкуренция и борьба за зрителей (количество зрителей фиксируется автоматическими счетчиками, установленными на телевизорах, которые отсчитывают число переключений с одной программы на другую). Но эта борьба относится в основном к области престижа и не носит политического характера.

¹⁸⁷ Цит. по «Правда», 6 декабря 1959 г.

Новости и передачи на тему дня. Что же представляют собой радио- и телепрограммы США и Англии, круглосуточно заполняющие эфир земного шара?

Начнем с наиболее распространенных передач новостей и последних известий, важность которых всегда подчеркивается. Радиодельцы очень хорошо знают, что эти передачи слушаются и смотрятся миллионами людей. Они знают, что люди, поскольку передаются факты, рассчитывают на объективность такого сорта программ. Радиодельцы стремятся подчеркнуть объективность новостей и последних известий, преподнести их в таком виде, чтобы они были исчерпывающими и ответственными и в то же время хорошо поданными и интересными, рассчитанными на широкую аудиторию, на ее различный умственный и общеобразовательный уровень.

Почти во всех наиболее значительных городах земного шара, откуда может быть получена заслуживающая внимания информация, радио- и телекомпании держат своих корреспондентов. Хорошо организованная, быстрая информация является законом для современных радио- и телекомпаний.

Если несколько лет тому назад радио и телевидение в известной степени следовали за прессой, то в настоящее время положение изменилось. Передачи по эфиру, идущие круглосуточно, обгоняют сообщения прессы, охватывают более широкий круг людей, и часто утренние газеты печатают материалы, переданные прошлым вечером по радио и телевидению. В этом заключается значительное преимущество радио и телевидения как более оперативного и массового средства пропаганды.

Новости и последние известия содержат факты. Так, по крайней мере, рассуждает рядовой радиослушатель или телезритель. Но в буржуазной пропаганде есть факты и «факты». Факты фактам рознь. Часто факты подбираются тенденциозно, иногда фальсифицируются и выдаются как действительность. Часто одни и те же факты повторяются из передачи в передачу, а иные — один раз или совсем замалчиваются.

Би-Би-Си стремится всегда афишировать, что в передаче по радио новостей и в передаче по радио со-

бытий дня якобы единственным допустимым стремлением является стремление к правде. Полная объективность будто есть основа для суждения о программе при редактировании.

«Правда», «объективность», «беспристрастность», «независимость» — вот миф, который стал ореолом Би-Би-Си. Передачи корпорации стали «белее белого» или даже «голубее голубого».

Так ли это в действительности?

Общим для всех радио- и телепередач США и Англии является основной подход — подход правящего класса — ко всем социальным и политическим вопросам. Он иногда столь тонок, что слушатели или телезрители не ощущают его.

Используется, например, «акцент Би-Би-Си», с помощью которого простая интонация голоса выражает определенное отношение, но...формально диктор держится в рамках «беспристрастности». Выражение лица, мимолетное подергивание брови при передаче по телевидению могут сказать очень многое. Этот прием применяется в самых различных программах: новостях, последних известиях, дискуссиях и т. п.

Дж. Тодд говорит об этом так: «Би-Би-Си по-прежнему содержит свою когорту некоммунистических экспертов по коммунизму, своих сладкоголосых дикторов, с почтительным энтузиазмом описывающих приезды и отъезды членов королевской семьи, свою роту покорных «мятежников», мягко высказывающих еретические точки зрения, перед тем как «надежный» председательствующий перейдет к следующему вопросу»¹⁸⁸.

Би-Би-Си (так же как и американское радио и телекомпания) включает элементы новостей и последних известий в другие программы, такие как, например, «Кто идет домой?», «Лицом к лицу», «Мозговой трест», «Пресс-конференция», «Цифры и факты», «Дóма и за границей», «Радиосвязь» (дискуссии между представителями различных стран), «Текущие проблемы», «Какие вопросы?», «Какие ответы?», «Письма из Америки», «Сегодня в парламенте», «Неделя в Вашингтоне», «Радиообозрение», «Тема дня», «Из сегодняшних газет», «От

¹⁸⁸ J. Todd, *The Big Sell*, p. 31.

наших собственных корреспондентов», «Глаз наблюдателя» и др. Эти программы дают возможность истолковывать отдельные события в нужном пропагандистском направлении. В телевизионных передачах новости и последние известия занимают около $1/10$ времени всех программ.

Передачи на темы дня слушаются всегда со вниманием. И это неудивительно: радиослушатели и телезрители интересуются событиями, происходящими в мире. Как, однако, делаются эти передачи? Во время Совещания представителей коммунистических и рабочих партий в Москве в 1960 году Би-Би-Си вытащила к микрофону известного антисоветского специалиста Виктора Зорцу, который регулярно «интерпретировал» ход и результаты совещания. Были ли к микрофону приглашены четыре делегата от Англии, которые участвовали в совещании? Конечно, нет. Вместо них Би-Би-Си и Ай-Ти-Ви пригласили политических «экспертов», убежденных противников марксизма-ленинизма.

«Пробудись, Америка!». Любой буржуазной партии открыт доступ к радио и телевидению, но он закрыт для коммунистической партии. В США вообще о коммунистической партии, кроме оскорблений и ругани, по радио и телевидению ничего не услышишь. В Англии в интересах завоевания аудитории Ай-Ти-Ви позволяет себе передавать «неприглашенный отчет о съезде Коммунистической партии Великобритании в 1961 году и неискаженное интервью с генеральным секретарем этой партии».

Однако ни Би-Би-Си, ни Ай-Ти-Ви не признают британских коммунистов. Обе компании во всех своих передачах постоянно разглагольствуют об угрозе коммунизма. Они выработали для своих передач штампы, вроде «руководимые коммунистами», «снабжающиеся русскими мятежниками» и т. д. Выражение «руководимые коммунистами» всегда употребляется в унижительном смысле. В книге Дж. Тодда «Оптовая продажа идей» приводится такой пример: «...В апреле 1961 года во время неофициальной забастовки электриков, работающих в телевидении Би-Би-Си, в бюллетене новостей они именовались не иначе, как «членами руководимого коммунистами» профсоюза электриков.

Когда забастовка была улажена исполкомом проф-

союза электриков, он именовался «исполкомом профсоюза электриков» уже без характеристики»¹⁸⁹.

Би-Би-Си в своих передачах стремится придерживаться строго «ортодоксальных» взглядов консервативного направления. В одном из своих отчетов Кооперативная партия Великобритании писала: «Легче договориться с корпорацией о передаче выступления почти любого человека, чем заставить ее пригласить кого-нибудь рассказать о кооперации и ее общественном назначении»¹⁹⁰.

Би-Би-Си и Ай-Ти-Ви обязаны поддерживать правильное соотношение между политическими передачами партий. Но вопрос об отводимом им времени решается между парламентскими организаторами консервативной и лейбористской партий, и Би-Би-Си бывает всегда согласна казаться беспомощной, если эти две партии договариваются не пускать в эфир третью партию.

В ходе парламентских выборов 1959 года либеральной партии была разрешена передача по телевидению продолжительностью в 25 минут, в то время как консервативная и лейбористская партии получили по 95 минут. Коммунистической партии Великобритании не было отведено ни одной минуты.

Но это еще не все. Происходят и такие случаи. В определенный день снимаются на несколько часов все объявленные программы для какой-нибудь одной специальной документальной программы. Утренние и дневные газеты стремятся разрекламировать этот случай, заинтриговать читателя, заставить его подойти к радиоприемнику или телевизору. Когда же наступает вечер, то телезрители или радиослушатели без труда убеждаются в том, что «специальная программа» представляет собой дешевую смесь рекламы и антикоммунизма, шпионмании и гангстеризма, секса и воровства.

Вечером 2 ноября 1961 г. американская телевизионная компания WPIX преподнесла своим телезрителям такую 3-часовую программу, составленную некой «калифорнийской школой антикоммунизма». Антикоммунистическому спектаклю предшествовала широкая реклама в утренних газетах, в которых читателям сообщалось, что телевизионная станция снимает намеченные передачи

¹⁸⁹ J. Todd, *The Big Sell*, p. 32.

¹⁹⁰ *Ibid.*, p. 33.

для того, чтобы поскорее «открыть глаза» американцам на «угрожающую им смертельную опасность». Газета «Нью-Йорк таймс» в тот день опубликовала рекламное объявление на целую полосу, изображающее «Статую Свободы», окутанную клубами дыма. Белые буквы на черном фоне взывали: «Пробудись, Америка! Открой глаза на угрозу коммунизма, или в одно прекрасное утро ты можешь вообще не проснуться!».

С 8 до 11 часов вечера на экранах телевизора упражнялись американские политики, «специалисты по антикоммунизму» сенатор Додд, конгрессмен Джадд, бывший агент ФБР Скаузен, издатель журнала «Лайф» Джэксон и др.

Они пытались внушить американским телезрителям, будто коммунисты хотят завоевать силой весь мир, говорили о том, что коммунисты отнимают у людей личную свободу и обобществляют детей, подвергали нападкам покойного президента Франклина Рузвельта, горевали по поводу «неудачи» гитлеровских войск на русском фронте во время второй мировой войны. Конгрессмен Джадд дошел даже до того, что предлагал телезрителям не верить словам американских туристов о том, что советские люди хотят мира и питают чувства дружбы к американскому народу.

Шпиономания. В американском и английском телевидении последних лет расцвел жанр так называемой «шпиономании». Если в телезрителя не целится из револьвера убийца, то к нему подкрадывается шпион. И не просто шпион, а «коммунистический», «советский» шпион с ножом в зубах и атомной бомбой в руке.

В газете «Известия» от 23 февраля 1961 г. описывается такой случай из американской телепрактики. В конце января 1961 года телевизионная компания «Колумбия бродкастинг систем» (Си-Би-Эс) во всеуслышание объявила, что она отменяет показ антисоветской телевизионной программы «Шпион рядом с вами», назначенной на 1 февраля (это также своего рода реклама). Американская печать связала этот акт с якобы новыми веяниями в Вашингтоне. В те же дни правительство Кеннеди затребовало текст поджигательской речи генерала Бэрка и вычеркнуло из нее некоторые антисоветские высказывания. Газеты решили, что Си-Би-Эс отменила передачу неспроста.

Прошло несколько дней и телекомпания объявила, что передача «Шпион рядом с вами» будет показана. И действительно, 15 февраля 1961 г. телезрители познакомились с этой программой. Сначала на экране появились переодетые американцы, которые выдавались за «советских» шпионов, затем были продемонстрированы фотографии советских граждан, выехавших в различное время из США после того, как им были предъявлены ложные обвинения в «разведывательной деятельности» и т. д.

Значительное место в программах радио и телевидения занимают так называемые политические передачи: деятельность конгресса США и английского парламента, предвыборные и выборные кампании в конгресс и сенат США, в английский парламент, президентские выборы в США, передачи так называемых партийных программ, выступлений лидеров различных буржуазных партий, форумы, вечера вопросов и ответов и т. д.

Кроме общих политических передач существуют так называемые направленные передачи, которые в основном предназначены для внешнего вещания. «Образцом» такой передачи может служить программа «Голоса Америки» от 6 ноября 1961 г. В этот день 52 радиостанции «свободного мира», работавшие на 80 частотах, вели передачу на Советский Союз и на другие социалистические страны. Передача называлась «Огонь правды» и имела целью «рассказать коммунистическому миру, что советские ядерные испытания заражают атмосферу».

Характерно, что США, которые произвели к тому периоду в несколько раз больше ядерных взрывов, чем Советский Союз, и соответственно в несколько раз больше заразили атмосферу, в передачах «Голоса Америки» не упоминались.

Передача «Огонь правды» (название-то какое!) велась в течение 8 часов на русском и английском языках и на языках шести национальностей СССР. Программы на русском и английском языках были рассчитаны на 1 час, на других языках — на 30 минут.

День 6 ноября был специально выбран в расчете на то, что накануне праздника число радиослушателей возрастет. По признанию самих же руководителей «Голоса Америки», эта передача успеха не имела.

Квизы. Больше всего по радио и телевидению идет программ развлекательного характера. Составители этих программ в Англии и США считают, что для большинства людей развлечения почти в любое время являются основной причиной для включения радиоприемника или телевизора. Вот почему развлечения стали существенной частью большинства передач, включая даже и так называемые «серьезные» передачи. Развлечения обычно бывают представлены легкой музыкой, танцами, варьете, театрально-эстрадными представлениями, комедией, популярными драмами и т. д.

Искусство пропагандиста заключается в том, чтобы использовать эти передачи, дать им пропагандистскую нагрузку, а иногда и просто лишить радиослушателей или телезрителя возможности ознакомиться с действительными достижениями в области музыки, искусства, литературы, культуры.

Вот примеры развлечений. По семи нью-йоркским телевизионным каналам шли передачи-конкурсы, «квизы», как их здесь называют. Семидесятилетняя старушка отвечала на вопросы по истории американского бейсбола. Респектабельного вида священник после краткого раздумья точно называл даты женитьб и разводов голливудских звезд. Десятилетний школьник, встав на табуретку, писал на доске сложнейшие химические формулы. За правильный ответ они получали тысячи долларов вознаграждения...

Десятки тысяч зрителей смотрели в экраны телевизоров и переживали вместе с участниками конкурсов. В 1961 году в США разыгрался телевизионный скандал. Один из участников «квизов» забыл в телефонной будке записную книжку с... заранее полученными вопросами и ответами на них. Сообщение об этом проникло в печать, началось расследование.

Миллионы американцев узнали, как их бессовестно дурачили и обманывали. Участники конкурса признались, что режиссеры «квизов» заранее сообщили им вопросы и ответы, подолгу репетировали с ними «драматические моменты», учили их кусать губы, бледнеть и в отчаянии заламывать руки. Фоном всего этого фарса служил банковский сейф, где содержались ответы на вопросы, охраняемый двумя дюжими полицейскими, и рекламная надпись «покупайте мыло фирмы такой-то»

или еще что-нибудь в этом роде, в зависимости от того, какая фирма устраивала квизы.

Песня «Любовник» в детском театре Би-Би-Си. Большое место в программах радио и телевидения уделяется детским передачам. Они, действительно, представляют собой особый продукт империалистической пропаганды.

Чем же заполняются программы для детей изо дня в день и особенно по субботам и воскресеньям? Ковбойскими и гангстерскими фильмами, историями о шпионах и викторинами — вот квинтэссенция детских передач. В английской газете «Ивнинг стандарт» был опубликован обзор детских передач за январь 1961 года. В течение нескольких дней, которых касался обзор, писала газета, Ай-Ти-Ви показала: «Малыш Чиско» (стрельба из револьвера и предательство при захвате кассы); приключения Робин Гуда, сопровождаемые поножовщиной; пьесу, демонстрирующую алчность, насилие, растраты и три насильственных смерти. Би Би-Си немного отстала: за исключением показа пышно разодетого Клиффа Ричарда, исполнявшего песню «Любовник» в детском театре Би-Би-Си, была лишь повторно показана пьеса Уэллса Фарго со стандартными стрельбой и убийствами ¹⁹¹.

Руководители радиовещания прекрасно знают, что подростки льнут к телевизору, когда идут фильмы с убийствами, насилиями и половыми извращениями. Эти темы ими всячески используются. Так, например, по подсчетам английской газеты «Дейли мейл», в дневное время только за одну неделю в США по телевидению были показаны 144 убийства, 143 попытки к убийству, 53 убийства, «оправдывающиеся обстоятельствами», 14 случаев отравления, 12 побегов из тюрьмы, 36 ограблений, 13 похищений детей, 7 случаев совершения пыток и 5 случаев шантажа ¹⁹².

В 1960 году 300 студентов одного из калифорнийских колледжей не сочли за труд просмотреть в течение недели все программы, передаваемые по семи телевизионным каналам Лос-Анжелоса. Студенты зарегистрировали на телеэкранах 3696 актов насилия, насчитали

¹⁹¹ См. J. Todd, The Big Sell, p. 35.

¹⁹² См. «Правда», 18 февраля 1962 г.

784 выпитых стакана алкогольных напитков и 258 актов разрушения. И все это происходило в обычной недельной программе¹⁹³.

Показ насилия, убийств, развращенности является отражением буржуазной действительности, но если в детских передачах эту «действительность» смакуют на экранах телевизоров, то нетрудно себе представить психологическое воздействие буржуазных норм морали и нравственности на умы детей. В США и в Англии официально принято считать, что ответственность за регулирование того, что смотрят дети по телевизору, лежит на родителях. «В брошюре политического центра консервативной партии о радиовещании и телевидении, — пишет Дж. Тодд, — содержится следующее заявление: «Окончательное суждение о том, что должны смотреть дети, должны выносить их родители, и никакое заявление о принципах или акт парламента не смогут заменить этой элементарной ответственности». Консервативные леди в старомодных шляпках, — продолжает Тодд, — могут кричать на своих конференциях о пользе телесных наказаний, они могут считать показ насилия по телевидению закаливающим средством для своих детей. Но в семьях простых людей родителям нужно иметь по шесть рук, неограниченное время и глаза на затылке, чтобы не подпускать детей к ближайшему телевизору»¹⁹⁴.

Телевизионные программы для детей в Соединенных Штатах и Англии изобилуют убийствами, пытками, виселицами, и дети настолько привыкают к ним, что даже начинают требовать увеличения таких передач. Установлено, что некоторые самоубийства и убийства, совершенные детьми, были точным подражанием тому, что они видели на экранах телевизоров. В брошюре английской публицистки Эллы Уинтер «Воспитание бесчеловечности» приводятся такие строки: «Один авторитетный американский деятель заявил, что до нашей эры не было известно случаев убийства детей другими детьми. Это, по-видимому, свидетельствует о таком процессе, который игнорировать нельзя.

Положение стало настолько абсурдным, что некото-

¹⁹³ См. «Известия», 23 февраля 1961 г.

¹⁹⁴ J. Todd, The Big Sell, p. 36.

рые даже считают возможным высмеивать его. Но ведь Гитлера тоже высмеивали в начале 30-х годов, и если история чему-то научила нас, то мы должны знать, что осмеяние не уничтожает опасности».

Мера непристойностей, или «руководящие указания» для режиссеров детских передач Би-Би-Си. Некоторые наши зарубежные читатели, однако, могут возразить: позвольте, то, что вы пишете, относится к США. Что касается Англии, то это совсем другое дело. Би-Би-Си недавно, мол, сама признала, что многие американские телефильмы, предназначенные для показа в Англии, содержат непристойности и непригодны для английских телезрителей. В свое время в Англии была даже создана комиссия, которая обследовала содержание детских телепрограмм и представила в декабре 1958 года свой доклад об этом. Более того, Би-Би-Си в марте 1960 года опубликовала «руководящие указания» режиссерам телевидения в отношении выбора средств при постановке передач для детей и для взрослых¹⁹⁵.

Записка Би-Би-Си, где приводятся «руководящие указания», представляет собой известный интерес. Она является не только примером ханжества и лицемерия в отношении телезрителей, но и, помимо воли ее авторов, показывает технику оглупления телезрителей, развращения детей и подростков.

Записка начинается с утверждения о том, что «трудно и нежелательно придерживаться догматических взглядов о предмете, который имеет много различных аспектов». Сама постановка вопроса многообещающая, особенно для тех режиссеров, которые на показе непристойностей сделали себе карьеру. В записке оговаривается: тип программы, время показа и состав аудитории определяют режиссерские приемы, и попытка установить закон, регулирующий применение непристойностей, привела бы к неустойчивости.

Что же предлагают авторы записки?

«Миры, в которых живут взрослые и дети, хотя и перекрывают друг друга, различны... Оружие и кулачные бои могут иметь и дурное воздействие на взрослых и частично на детей. Семейные разлады и супружеская неверность могут быть обычными для взрослых, но на

¹⁹⁵ См «Annual Report and Accounts of the BBC, 1959—60», pp. 16, 173—175.

детей они будут производить удручающее впечатление...».

В записке не рекомендуется показывать жестокость в семье, трения и скандалы между родителями, кадры, которые у зрителей могут впоследствии вызвать ночные кошмары, опасные примеры «мерзких» действий, которые могут вызвать подражание, например, применение западни, самодельного оружия и т. д., «плохие» привычки, вроде курения по очереди, удары ниже живота. Когда необходимо применить оружие, авторы записки рекомендуют выбирать револьверы, ружья или сабли, а не ножи, кнуты и бутылки, так как последние легче достать или имитировать. Следует осторожно применять звуковые и оптические эффекты, говорится в записке, так как приглушенная музыка, внезапный оптический удар могут оказать более длительное действие, чем нервное расстройство на какой-то момент. Сверхнатуральность, особенно в современной одежде, тоже является опасной почвой в детских передачах.

Что же касается взрослых телезрителей, то фрагменты, включающие в себя элементы непристойностей, должны, по мнению руководства Би-Би-Си, входить лишь в качестве составной части передачи, естественно вытекающей из содержания, быть драматически необходимыми. Например, в американских «вестерн» (ковбойских фильмах) стрельба и сильные удары являются составной частью фильма — это стилизованная традиция.

Любой фрагмент, включающий непристойности, не должен быть слишком затянутым, задерживающим внимание зрителей, например, на наиболее отвратительных и кровавых физических аспектах борьбы. Звуковые эффекты и звуковое сопровождение не должно усиливать или преувеличивать таких кадров, как, например, ломание костей, пробивание черепа, свертывание челюсти и т. д. Непристойности в отношении женщины допускаются, но только в том случае, если они необходимы.

Этот краткий перечень ограничений дает представление о том, что показывается по телевизору для взрослых и для детей.

Записка — это лишь благие пожелания, лишь краткое перечисление непристойностей, которые стали обычными в телепередачах США и Англии.

Кино и пропаганда. Кино, так же как пресса, радио и телевидение, является одним из самых сильных пропагандистских средств воздействия на массы людей. Каждую неделю население земного шара покупает около 250 млн. билетов в кинотеатры. Многие смотрят кинофильмы вне стен кинотеатров: в клубах, на предприятиях, в школах и т. д. Кино доступно для понимания почти каждого человека, грамотного и неграмотного. Это очень важное свойство кино: там, где не может оказывать воздействие печатная или радиопропаганда, их заменяет кинопропаганда. После просмотра кинофильмов зрители, как правило, делятся своими впечатлениями между собой; в кругу друзей о содержании фильма, об игре артистов и т. д.

Использование кино может быть многосторонним. Кино применяется как средство для ознакомления людей с последними достижениями науки и техники, для общеобразовательных и познавательных целей. Кино может быть использовано как средство открытой и скрытой пропаганды. То, что зритель видит на экране, на известный срок остается у него в памяти. Чем убедительнее и правдивее поставлен кинофильм, тем сильнее он откладывает свой отпечаток на образ мыслей людей, на их взгляды, поведение, заставляет людей порой задуматься над сложными политическими проблемами или, наоборот, отвлечься от них, переоценить свои взгляды или убеждения, критически отнестись к ним и, может быть, убедившись в своей правоте или неправоте, попытаться заново их сформулировать.

Кино может быть использовано для пропаганды передовых, гуманных, прогрессивных идей и взглядов, и в то же время кино может служить средством для пропаганды реакционных, человеконенавистнических взглядов, для пропаганды войны.

В этом отношении империалистическая пропаганда широко использует кино для целей «холодной войны», разжигания военного психоза, для развращения молодежи и взрослого населения путем привития людям низменных, животных чувств. Империалистическая пропаганда, используя кино, стремится оправдать ведущую гонку вооружений, агрессивные акты империалистиче-

ских держав в различных частях земного шара, показать «мощь» капитализма, привить рабочему классу капиталистических стран неверие в свои силы, оклеветать пролетариат в глазах других классов современного общества, противопоставить рабочий класс другим классам и социальным группировкам общества или, наоборот, доказать «единство» интересов рабочего класса и буржуазии.

Почти все кинофильмы, поставленные в капиталистических странах, как правило, содержат открытую или скрытую пропаганду. Некоторые фильмы выпускаются только для внутреннего пользования. Ряд фильмов делается только для заграницы. Производство пропагандистских фильмов, которые могли бы быть использованы как внутри страны, так и за границей, довольно сложно, и выпускается их сравнительно мало.

Фильмы, предназначенные для заграницы, рассчитаны на получение различных эффектов. Бывают случаи, когда одна страна пытается заигрывать с другой, рассчитывая на установление более тесных экономических, политических, научно-технических и культурных отношений. В других случаях фильмы рассчитаны на запугивание правящих кругов и населения других стран (особенно «малых» и зависимых стран) мнимой угрозой со стороны «агрессивных» соседних стран или со стороны мирового коммунизма, на показ экономической и военной мощи великих держав.

При помощи кинофильмов одна монополистическая группа атакует другую с целью расширения рынков сбыта, завоевания источников сырья, укрепления своих политических и экономических позиций в той или иной стране. «Торговля следует за фильмами», — говорил в свое время бывший президент США Вудро Вильсон. Вслед за фильмами идет политическое, экономическое и культурное проникновение сильных капиталистических стран в зависимые от них капиталистические страны, в страны, получившие недавно политическую самостоятельность.

Кинопромышленность капиталистических стран, особенно это относится к кинопромышленности США и Англии, получает значительную материальную поддержку от своих правительств как при подготовке пропагандистских фильмов, так и при их распространении. Кино-

фильмы всегда находятся в центре внимания руководителей пропаганды в капиталистических странах. Кино в их руках выполняет самостоятельные пропагандистские задания, а также служит средством воздействия на массы людей во время крупных пропагандистских кампаний.

Производство пропагандистских фильмов в капиталистических странах — трудное дело. Неоднократно фильмы, подготовленные специально для пропагандистских целей, терпели фиаско. Зрители не только отказывались их смотреть, но и открыто требовали прекращения выпуска их на экран.

При производстве, например, скрытого пропагандистского фильма, который должен показываться в обычном порядке в кинотеатрах, руководители империалистической пропаганды имеют в виду, что фильм должен подчиняться общепринятым стандартам коммерческих развлекательных картин. Фильм должен быть прежде всего хорошо снят, занимательно рассказывать о каких-либо интересных событиях или фактах, иметь увлекательный сюжет, быть динамичным. Короче говоря, фильм должен быть хорошо поставлен и давать сборы не хуже обычного коммерческого фильма. Хороший пропагандистский фильм не должен носить на себе следы очевидной пропаганды. Режиссер должен уметь подсластить пропагандистскую пилюлю и гарантировать, что она будет незаметно проглочена зрителями.

Режиссерам приходится гораздо труднее, когда они снимают открытый пропагандистский фильм. Режиссер обязан его так снять, чтобы зрители смотрели фильм с интересом и во время его демонстрации находились в состоянии, благоприятном для восприятия его идей. Как правило, зрители остро реагируют на очевидные пропагандистские трюки, и открытые пропагандистские фильмы обычно терпят или коммерческий провал, или же их раньше времени снимают с экрана, опасаясь открытого возмущения зрителей. Часто фильмы, провалившиеся в стране их выпуска, по бросовым ценам, а иногда и бесплатно отдают в кинопрокат в слаборазвитые в экономическом отношении страны в надежде, что там все сможет быть принято и переварено. В настоящее время и эта практика находит все меньшее применение. Зритель растет в политическом отношении не по дням, а по часам.

Секс и «X-фильмы». В 1952 году выдающийся венецуэльский кинокритик Карлос Аугусто Леон писал: «В течение семи лет я почти ежедневно ходил в кино. И я видел, как американское кино все глубже и глубже погружается в разврат. Смерть сопровождается на экране болезненной извращенностью и пессимизмом; все люди — враги, а человек — это корень всякого зла и вероломства... Не заботься о своих братьях, преуспевай, даже если для этого потребуются убить»¹⁹⁶.

С тех пор положение в кинематографии Запада не только не улучшилось, а катастрофически ухудшилось. Разложение западного кино происходит быстрыми темпами. Перед нами бельгийский журнал «Синеграфи Бельж» № 35, выпущенный в свет 10 сентября 1960 г. В журнале опубликованы в алфавитном порядке названия 580 фильмов, рекомендуемых для проката на бельгийских экранах. Говорят, что лицо фильма определяется отчасти его названием. Практически невозможно дать анализ всем 580 фильмам, перечисленным в журнале, даже если сгруппировать их по тематическому принципу. Но выборочным путем, не утомляя читателя, можно все же дать картину того, чем заполнялись бельгийские экраны в 1961—1962 годах.

Тематика — убийство, бандитизм, садизм и т. п.: «С вами говорит убийца», «Убийцы тоже умирают», «Побег убийц», «Поцелуй, который убивает», «В сетях садиста», «Палач», «Вкус к насилию», «Остров смерти», «Слезы палача», «Убийство в порту», «Убийство с пластинкой на 45 оборотов», «Убийство с фотовспышкой», «Убийцы умирают на рассвете», «Почему я должен умереть?».

Сексуальная тематика: «Двадцатилетние любовники», «Молодые любовники», «В лесу любовников», «В порочном кругу», «Совращение малолетних», «Девушка без пижамы», «Девушка в купальном костюме», «Солдатские девки», «Невесты военного времени», «Девы на одну ночь», «Женщины в руках дьявола», «Любовницы дракулы», «Ночь любви на озере», «Жертвоприношения непорочных» и т. д.¹⁹⁷

Кроме сексуальных фильмов, получивших разреше-

¹⁹⁶ Цит. по «Искусство кино», 1961 г., № 12, стр. 123.

¹⁹⁷ См. «Советский экран», 1961 г., № 1, стр. 16—17.

ние цензуры, выпускаются кинофильмы, на которые власть цензора не распространяется. В Англии, например, выросла целая сеть кино клубов под названием «Х-секс», где показываются фильмы только для членов клубов. Эти фильмы не подвергаются цензуре либо идут с отметкой категории «Х» и с соответствующей рекламой, чтобы подчеркнуть их особую пикантность.

Чем же объясняется такой поток непристойностей на экранах кинотеатров капиталистических стран? Буржуазные исследователи и критики полагают, что причина этого заключается в финансовых соображениях. Когда дела, мол, идут плохо, а в Голливуде они действительно идут плохо, то продюсеры обращаются к проституткам. Они надеются, что коммерческий секс сможет якобы заставить зрителей снова толпами хлынуть в кинотеатры. Продюсеры применяют в отношении прелюбодеяния принцип фугасной авиабомбы крупного калибра: если одна супружеская измена дает большую прибыль, то три такие измены дадут долларов в три раза больше.

Главная причина массового выпуска сексуальных фильмов заключается, конечно, не в финансовых соображениях. Эти фильмы несут определенную социальную, пропагандистскую нагрузку, и если последняя совпадает с коммерческими соображениями, то, естественно, количество сексуальных фильмов быстро растет.

И гуляют по экранам кинотеатров капиталистических стран эти секс-бомбы, соблазнительные женщины в платьях-перчатках, в которых они кажутся еще более раздетыми, чем если бы на них и в самом деле ничего не было. В Голливуде устраивают конкурсы секс-фильмов и даже выдают за них специальные призы. В письме американских киноартистов супругов Л., адресованном одному из советских кинокритиков, говорилось: «Два фильма, которые у нас недавно завоевали призы, были: «Джиги» — о проститутке высокого класса и «Отдельные столы» — о развратнике, который бегаёт за вихляющимися женскими задами»¹⁹⁸.

Голливуд не только устраивает внутренние конкурсы этих фильмов, но и пытается добиться признания своей продукции на международной арене. Так, например, на международном кинофестивале в Венеции в 1962 году

¹⁹⁸ Цит. по «Искусство кино», 1960 г., № 8, стр. 128.

американцы представили свой боевик «Лолита», поставленный по нашумевшему полупорнографическому бестселлеру Набокова, снискавшему скандальную известность.

Основная тема фильма заключается в следующем: героем фильма, шестидесятилетним профессором, овладела патологическая страсть к своей падчерице — четырнадцатилетней Лолите. Режиссер фильма Стэнли Кубрик был неистощим в показе мерзостей этой любовной истории — сцен ревности, страданий, испорченности «ангелочка» Лолиты. Хотя фильм был поставлен с профессиональным мастерством, он позорно провалился¹⁹⁹.

Почему порнография столь усердно пропагандируется с киноэкранов капиталистического мира? Частичный ответ на этот вопрос дает Тамара Хови, американская сценаристка, долгое время работавшая в Голливуде.

Тамара Хови пишет: «Есть еще вид кинофильмов, которые по-своему, но тоже способствуют одичанию человека...

Было создано немало фильмов, в центре которых стоит «героиня», подобная животному, лишенная всяких понятий о морали, вся жизнь которой — и цель жизни — удовлетворение сексуальных влечений...

В них прославляется проституция, которой вынуждены заниматься женщины, не явная и не открытая проституция улицы, а различные формы скрытой продажи своего тела — ради того, чтобы преуспеть в этом мире, где мужчина по-прежнему господствует как в социальном, так и в экономическом отношениях»²⁰⁰.

Но коммерческие фильмы такого рода рассчитаны не только на это. Главный смысл их заключается в привитии людям житейской пошлости, копанию в мелких человеческих взаимоотношениях, в доказательстве того, что в человеческих чувствах нет ни высоких порывов, ни вдохновения, ни больших духовных переживаний.

Цель этих фильмов — завладеть молодой аудиторией (возраст 67% посетителей кинотеатров колеблется между 15 и 30 годами)²⁰¹, потворствовать культуре преступности среди малолетних и молодежи, культу по-

¹⁹⁹ См. «Искусство кино», 1963 г., № 1, стр. 125—126.

²⁰⁰ «Искусство кино», 1962 г., № 10, стр. 126.

²⁰¹ См. J. Todd, The Big Sell, p. 79.

ловой распущенности, аморальности, отвлекать молодежь от реальной действительности, от политической борьбы, прививать ей низменные, животные чувства, бесчеловечность.

Фильмы ужасов. Другое направление в зарубежном капиталистическом киноискусстве пропагандирует культ насилий и убийств. Вполне естественно, что кинозрители любят посмотреть хороший фильм с занимательным приключенческим сюжетом. Но этим интересом кинопродюсеры пользуются для того, чтобы представить человеческие отношения в самом примитивном, диком виде. Средствами кино зрителям пытаются внушить такую мысль: либо ты убиваешь, либо ты становишься жертвой. Такого рода «искусство» пышным цветом расцвело на Западе, особенно за последние годы. Средствами кино империалистические пропагандисты пытаются заставить человека смириться со своим положением. Более того, такие фильмы приучают людей к жестокости, убийствам, оглуляют человека, прививают ему самые худшие, животные инстинкты. Целые серии гангстерских фильмов, фильмов о преступлениях и «вестернов» ежедневно заполняют киноэкраны зарубежных кинотеатров.

Кстати о «вестернах» (или ковбойских фильмах). С первых дней существования кино «вестерны» представляют собой стандартизированную продукцию: скачущие кони, вереницы фургонов, пересекающиеся прерий и реки, несущийся в панике скот, нападения индейцев, люди, борющиеся не на жизнь, а на смерть. Со временем культ насилия стал преобладающим в «вестернах», он начал определять психологический и социальный характер этих фильмов: все нравственные начала были сведены к простейшему общему знаменателю — закону оружия. Эти фильмы, правда, все еще претендуют на показ определенных аспектов американской истории. В действительности же в них описывается история несуществующей страны, в которой человеческие эмоции упрощены и обесчеловечены: убийством в этих фильмах отвечают на все жизненные вопросы.

Образцом такого фильма можно назвать цветную кинопанораму «Как был завоеван Запад».

На огромном пространстве полукруглого экрана мчатся на диких мустангах тысячи индейцев. Прона-

сится, сметая все на своем пути, ураган разъяренных бизонов. В пенистом потоке широкой бурной реки несутся плоты беглецов-пионеров. Бандиты нападают на поезд и грабят его.

В фильме показывается история трех поколений семьи американских завоевателей. Действие его происходит в период с 1839 по 1889 год на фоне таких событий, как гражданская война, строительство трансконтинентального железнодорожного пути и освоения юго-запада Америки.

«С точки зрения задач буржуазной кинопропаганды, — пишет советский кинорежиссер И. Пырьев, — картина сделана безукоризненно. Одурманенный, захваченный блистательным зрелищем, зритель не замечает фальшивых ноток в киноповествовании, представляющем историю завоевания и освоения «дикого Запада» в сугубо идеализированном виде. Вы не найдете здесь ни обличения свирепой жестокости стяжателей, двинувшихся на Запад американского континента в поисках личного обогащения, ни осуждения зверских расправ с коренным населением, индейскими племенами, которых завоеватели обрекли на вымирание... Это осталось за пределами фильма»²⁰².

Тесно примыкают к этому направлению фильмы безнадежности и отчаяния. Их роль в основном сводится к примирению человеческого разума с мыслью о возможности ядерного уничтожения. Эти фильмы стремятся разрушить веру человека в самого себя, его веру в моральные ценности, подорвать его способности бороться за жизнь.

Действующие лица и исполнители в этих фильмах или предаются любви только потому, что они утомлены жизнью и им нечем заняться, или совершают бессмысленные убийства, потому что человеческая жизнь не представляет для них никакой ценности, или кончают жизнь самоубийством, потому что не видят смысла жизни. Они отвергают благородные стремления, как иллюзии, и бесцельно следуют своим мелким желаниям, влача жалкое существование.

Эти фильмы стремятся создать у зрителей впечатление, что они будто бы видят не просто отдельную груп-

²⁰² «Литературная газета», 2 июля 1963 г.

пу людей, а перед ними раскрывается вся человеческая природа, что эти отчаявшиеся, беспринципные люди, живущие неизвестно для чего, олицетворяют все человечество. Такие фильмы рассчитаны на то, чтобы заставить зрителей смириться с этим миром, где господствуют зло, распад и тление. А раз это так, то что с того, если вспыхнет атомная война?

Атмосфера атомного психоза, боязнь гибели современной цивилизации в результате новой мировой войны, неизбежность которой настойчиво внушается империалистическими идеологами и пропагандистами, вызывает у многих зарубежных кинозрителей желание бежать от действительности, от страха перед завтрашним днем.

Здесь-то на помощь им и приходят абстракционистские и сюрреалистские фильмы с их сознательным отказом от отражения реальной действительности.

Современный американский киноабстракционист Фрэнсис Ли использует вырезанные из бумаги беспредметные формы. Он двигает их на фоне плоскостей, окрашенных разными цветами. Другой киноабстракционист Дуглас Крокуэлл использует абстрактные формы из толстого слоя краски или мягкого воска, изменяющиеся от кадра к кадру. В абстракционистских фильмах Джеймса Дэвиса разноцветные ритмические композиции возникают от лучей или вспышек света, отраженного различными плоскостями ²⁰³.

Сюрреалисты утверждают доминирование подсознания над нормальным состоянием человека. Сюрреалистские фильмы наполнены образами кошмаров, видениями параноиков, потоком обрывочных случайных ассоциаций. В этих фильмах показ обнаженных красоток чередуется с ужасами: вампиры, мумии, оборотни блуждают по экранам.

Фильм Кеннета Энгера «Фейерверки» посвящен невротическому состоянию некоего гомосексуалиста. Фильм Кэртиса Гаррингтона «Фрагмент искания» посвящен тяжелому виду психического заболевания — нарциссизму ²⁰⁴. Один из самых отвратительных фильмов-ужасов «Психо» был поставлен известным английским режиссером Альфредом Хичкоком. «Психо» — это рас-

²⁰³ См. «Советский экран», 1963 г., № 7, стр. 18.

²⁰⁴ Там же, стр. 19.

сказ о сумасшедшей матери, которая после своей гибели якобы продолжает жить в образе своего сына. Он безумен, любит носить женскую одежду и закалывает героиню фильма. Сцена убийства в ванной снята с большой изобретательностью и со всеми натуралистическими подробностями: потоком течет из ран жертвы бутафорская кровь²⁰⁵.

Фильм ужасов, все виды злодейства, убийства, секс, садизм, разврат — все эти ужасные вещи стали главным содержанием большей части кинопродукции капиталистического мира.

«Свыше 90 процентов картин, — писал Эзра Гудмэн в книге «50 лет упадка и крах Голливуда», вышедшей в 1961 году, — показываемых в Америке, столь вульгарны, неумны и скучны, представляют такую грандиозную пародию на жизнь, что о них просто уже нельзя говорить серьезно»²⁰⁶.

Английский писатель Бернард Шоу в речи, произнесенной перед Академией политических наук в Нью-Йорке в 1933 году, говорил: «Раньше вы не имели возможности серьезно влиять на общественную мораль и общественное сознание по ту сторону океана. Но теперь у вас появилось орудие, называемое кинематографом, и центр кинематографии, называемый Голливудом, благодаря которым общественная нравственность и нравственность отдельных лиц повсюду подпали под ваше влияние.

Вчера я получил письмо от одного известного американца, имени которого я не хочу называть. Он пишет: «Не судите о Соединенных Штатах по их двум источникам заразы — Голливуду и Нью-Йорку».

Я не был удивлен. Голливуд — самое безнравственное место на земле. Однако вы не отдаете себе в этом отчета, потому что при слове «безнравственный» каждый американец начинает думать о дамском белье...

Голливуд демонстрирует своим юным зрителям бесконечную вереницу увенчанных славой молодых героев, каждый из которых убежденный и ярый анархист. Его единственный ответ на все, что ему не по нраву или что как-нибудь затрагивает его страну, его родителей, его девушку или его личный кодекс мужской чести, — это «заехать в зубы» обидчику.

²⁰⁵ См. «Искусство кино», 1961 г., № 12, стр. 126.

²⁰⁶ Цит. по «Искусство кино», 1962 г., № 3, стр. 155.

Почему вы не преследуете свои кинокорпорации за подстрекательство молодежи к нарушению порядка? Почему вы аплодируете этим героям экрана, которые либо целуются с героиней, либо раздают зуботычины? Это же уголовное преступление — дать гражданину в зубы. Когда же мы увидим сделанный в Голливуде фильм, в котором герой ведет себя, как цивилизованный человек, и, вместо того чтобы давать кому-то в зубы, зовет полицейского?»²⁰⁷

Военные фильмы. За последние годы на экраны кинотеатров капиталистических стран усилился поток так называемых военных фильмов. На экранах показываются бои из времен первой и второй мировых войн, а также корейской войны. Немногие из этих фильмов носят антивоенный характер. Большинство из них преследует совершенно противоположные цели.

Современные военные фильмы, выпускаемые на Западе, условно можно разделить на восемь категорий, каждая из которых несет определенную пропагандистскую нагрузку.

Первая категория — фильмы о «прелестях солдатской жизни». Солдатская жизнь в них представлена как источник забавных приключений. Современные Фанфаны-Тюльпаны, переодетые в женское платье, проникают в женские спальни. Бабетты ищут на фронте женихов. Противника оглуляют, на маневрах заставляют его обращаться в бегство при помощи касторки. Основная идея таких фильмов: «Если мы когда-нибудь понадобится, позовите нас и мы придем». Этими фильмами буржуазные пропагандисты хотят приучить народ к виду мундира и убедить его, что солдатская жизнь — это сплошное развлечение.

Вторая категория — фильмы, в которых роль фашистской Германии во время прошлой войны приукрашивается или преподносится таким образом, чтобы примирить общественное мнение в западных странах с возрождением германского милитаризма. Эти фильмы пытаются внушить зрителю, что преступления совершались сравнительно небольшой группой эсесовцев — бесчеловечных фанатиков, в то время как основная масса немецких солдат и офицеров была лишь слепым орудием в

²⁰⁷ «Иностранная литература», 1962 г., № 3, стр. 216—217.

осуществлении преступных планов руководителей, заставлявших их выполнять жестокие, бесчеловечные приказы. На экранах стал показываться новый тип немца, с которым зритель раньше не сталкивался: человек, совершающий дурные поступки, но делающий их по незнанию или из-за апатии, остающийся в глубине души таким же человеком, со своими достоинствами и недостатками, как и все остальные люди.

Голливудский фильм 1960 года «К звездам» является типичным примером такой продукции. Это хвастливый гимн бывшему нацисту, ракетостроителю Вернеру фон Брауну. Этот фильм, который, как утверждают, является биографией фон Брауна, не только с легкостью обходит тот факт, что фон Браун был создателем германских ракет, применявшихся против союзников во второй мировой войне, но даже осуждает американцев, которые плохо думают о нем в связи с тем, что он был нацистом. В этом фильме критически изображается американский офицер, который нападает на фон Брауна, говоря ему, что потерял семью в Лондоне во время налета самолетов-снарядов, которые помогал создавать фон Браун.

Другой американский фильм «Роммель — лис пустыни» утверждал, что армия и генералитет ни в чем неповинны. Осуждение военных преступников представлено роковой ошибкой.

Основная идея таких фильмов заключается в представлении Западной Германии полноправным членом империалистических военных союзов, во внушении людям доверия к Западной Германии, в убеждении их в том, что Западная Германия — союзник Запада в борьбе против коммунизма.

К этой же категории относится фильм «Самый длинный день», поставленный американским, английским и западногерманским режиссерами. Фильм воссоздает на широком экране события 6 июня 1944 г. — дня высадки десанта союзников на северном побережье Франции: «Сверхзадача» фильма состояла в том, чтобы фальсифицировать историю второй мировой войны, приписать западным державам главную роль в разгроме гитлеровской военной машины, восстановить подмоченный престиж гитлеровских генералов, многие из которых ныне занимают командные посты в войсках НАТО.

Третья категория — фильмы, пропагандирующие идею, согласно которой сопротивление развязыванию войны равносильно преступлению.

Очень характерен в этом отношении японский фильм «Битва в Тихом океане». В картине дается восторженное повествование об адмирале Ямамото, который командовал японским флотом во время второй мировой войны и был главным виновником нападения на Перл-Харбор.

В фильме Ямамото представлен как противник войны, однако он ничего не предпринимает, чтобы предотвратить ее. Свое поведение он оправдывает следующим образом: «На флоте существует принцип — не вмешиваться в политику, и это прекрасный принцип».

Четвертая категория — фильмы, в которых война представляется как вид спортивных соревнований, честная игра по честным правилам.

Большинство таких фильмов поставлено в США и Англии. Особенно усердствует в этом отношении Англия, киностудии которой выпустили такие фильмы, как «Один из них пробился», «Броненосец „Граф Шпрее“», «Последний рейс „Бисмарк“».

Эти фильмы стремятся внушить зрителям, что война ведется с соблюдением всех правил рыцарского кодекса чести.

Пятая категория — фильмы, пропагандирующие войну как школу мужества: «Только на поле боя мужчины чего-нибудь да стоят».

Война в этих фильмах противопоставляется изнеженному мирному быту как единственная возможность проявления подлинной мужественности. Только на войне можно показать, какой ты замечательный парень, или стать таковым.

Герой американского фильма «Военный летчик» заявляет, что он стал солдатом для того, чтобы воевать. Его противник — слабохарактерный, трусоватый человек, размышляющий о смысле войны. Мораль фильма: не размышляй о войне и политике, Америке нужны солдаты, которые воюют во имя самой войны, наемники и убийцы — словом, «настоящие мужчины».

Шестая категория — фильмы, предназначенные для того, чтобы возбуждать у зрителей чувства расовой и национальной вражды.

Седьмая категория — фильмы, описывающие войну как рок, как катастрофу, которую нельзя избежать. «Война — это рок, с ней нельзя бороться!» — вещают герои этих фильмов. «Можно надеяться лишь на то, что удастся как-нибудь уцелеть». Западногерманский кинорежиссер Франк Висбар в фильме «Собаки, вы хотите жить вечно?» отвечает устами одного из героев на вопрос о смысле войны так: «На это трудно дать вразумительный ответ. Нам остается только вера в бога».

Восьмая категория — псевдокритические кинофильмы. После войны, естественно, усилились антивоенные настроения. Псевдокритические фильмы, якобы потворствуя этим настроениям, старались, по существу, их искоренить. Они дают отпор всем нападкам на милитаристскую иерархию, на безоговорочное повиновение, на бессмысленную муштру в казармах. Но в фильмах критикуется не система, а только ее перегибы. Фильмы «критикуют» лишь для того, чтобы ловким приемом загладить любую критику²⁰⁸.

США «захлестываются» волнами коммунизма. Значительное место в кинопродукции капиталистических стран занимают антикоммунистические и антисоциалистические фильмы. Примером таких фильмов служат фильмы «Операция ликвидации» и «Коммунизм на географической карте мира». Фильм «Операция ликвидации» является продуктом комиссии палаты представителей по расследованию антиамериканской деятельности, тесно сотрудничающей с федеральным бюро расследований и с Пентагоном. Цель этого фильма заключается в запугивании противников преследования прогрессивных элементов, которые изображаются как «пешки» в якобы существующем коммунистическом заговоре.

Эта кинофальшивка для придания ей правдоподобия рекламировалась как «документальный» фильм. Отрывки кинохроники о студенческих демонстрациях против провокационных заседаний комиссии, состоявшихся в 1959 году в Сан-Франциско, были в определенном порядке смонтированы и снабжены соответствующими ком-

²⁰⁸ См. «Искусство кино», 1962 г., № 5, стр. 140—142.

ментариями. В результате получился «документ», достойный поджога рейхстага ²⁰⁹.

Комментируя демонстрацию этого фильма в Нью-Йорке, обозреватель газеты «Нью-Йорк пост» Мэррей Кэмптон 21 февраля 1960 г. писал: «Кто еще осмелился бы на такой эксперимент, как склепывание отрывков из старых кинохроник и снабжение их комментариями, которые говорят прямо противоположное тому, что показано на экране?».

Второй фильм «Коммунизм на географической карте мира» был снят в колледже Гардинга в Сарси, штат Арканзас. Соединенные Штаты изображаются как единственный уцелевший на земле островок, захлестываемый могучими волнами коммунизма. К коммунистическим и социалистическим странам отнесены все страны мира без исключения — все союзники США по НАТО, кроме... Португалии. Среди лиц, на которых падает ответственность за подобное положение вещей, диктор называет бывшего президента США Франклина Рузвельта, который способствовал дипломатическому признанию Советского Союза, генерала Джорджа Маршалла, который якобы «допустил» захват власти в Китае коммунистами ²¹⁰.

Прочие фильмы. Довольно многочисленную группу составляют музыкальные фильмы, фильмы-мечты. Эта категория фильмов обычно хорошо бывает поставлена. В них избегаются острые политические проблемы. Это так называемая категория фильмов «просто для развлечения», имеющая эффект опиума для зрителей.

Сюжет фильмов такого рода обычно предельно прост. В них рассказывается о жизни или об отдельном эпизоде из жизни какого-нибудь крупного или известного музыканта, композитора, певца, балерины и т. п. Любовные фрагменты обильно слабриваются музыкальными вставками. Героини фильмов на протяжении полутора-двух часов неоднократно меняют свои платья, стремясь к концу фильма превратиться в ню, то есть снова отдать дань сексу.

²⁰⁹ См. «Congressional Record — Senate», Aug. 2, 1961, pp. 13 438, 13 442; см. также «Washington Post and Time Herald», Jan. 2, 1961.

²¹⁰ См. «Congressional Record — Senate», Aug. 2, 1961, p. 13 442.

Часто для сюжетов используется какой-нибудь сказочный или мифологический мотив, переработанный на современный лад, украшенный кинотрюками, таинственными превращениями и любовными похождениями. Большой популярностью пользуется также киноревию, где героиней в сопровождении «прекрасных вакханок» выступает какая-нибудь известная кинозвезда.

Пропагандистское значение таких фильмов заключается в отвлечении зрителей от социальных и политических проблем современности в сторону «чистого» искусства, музыки, мифологии и т. п.

Чарли Чаплин, давая оценку кинофильмам 1960 года, заявил, что все американские фильмы похожи один на другой, они не дают библии никакой передышки. И это, действительно, является фактом. В 1960 году было выпущено очень много фильмов на библейские темы. По меньшей мере четыре фильма, посвященные жизни Иисуса Христа, а также множество фильмов с такими названиями: «Предание о Руфе», «Соломон и царица Савская», «Эсфирь и царь» и т. д. Среди этой категории фильмов следует отметить грандиозное зрелище — фильм «Бен Гур». Для его съемки потребовалось 50 тыс. человек, 78 великолепных белых лошадей, океаны «крови», 400 фунтов человеческого волоса, закупленного в Италии для париков и бород. Шесть выдающихся голливудских киноактеров поехали в Рим, чтобы участвовать в гонке квадриг, которая является кульминационным пунктом кинофильма, и бесчисленное множество «римских аристократов», нанятых, чтобы изображать гостей на отвратительных римских оргиях ²¹¹.

Кстати о масштабных постановках. Империалистическая пропаганда делает именно на них сегодня главную ставку в борьбе идей, ведущейся на мировом киноэкране. Эта категория фильмов снимается на самом высоком уровне современной кинотехники и обладает большой силой воздействия на зрителей. Секрет этой силы заключается в том, что подобные фильмы представляют собой очень тонкую подделку под художественную правду. Они построены на остром, динамичном сюжете,

²¹¹ См. «За рубежом», 1962 г., № 16(97), стр. 32.

рассчитанном на то, чтобы захватить зрителя. Они прославляют «героя», который, по замыслу авторов, должен служить образцом для верных прислужников буржуазного строя.

В постановку этих картин вкладываются громадные денежные и технические средства (почти все эти фильмы цветные широкоэкранные, широкоформатные или панорамные).

Империалистические идеологи и пропагандисты понимают, что создание большого захватывающего кинозрелища окупит себя вдвойне и в финансовом, и в пропагандистском отношении.

К таким фильмам относятся «Самый длинный день», «Как был завоеван Запад», о которых уже говорилось выше. К ним относится цветной широкоэкранный фильм «Лоуренс Аравийский», посвященный прославлению матерого английского шпиона, действовавшего на Ближнем Востоке в период первой мировой войны.

Давая оценку «суперфильмам», советский кинорежиссер И. Пырьев писал: «Создавая картины, основанные на крупных событиях современной жизни или далекого прошлого, даже на библейских сюжетах, Голливуд стремится зрелищными аттракционами, острым, динамичным развитием сюжета, образами сильных, мужественных людей (преимущественно, конечно, американцев) увлечь, одурманить зрителя, нацелить его мысли в направлении, выгодном буржуазному строю.

Посмотрите на героев и героинь их картин. Они, как правило, физически красивы, ловки, обаятельны. Всегда хорошо одеты, непринужденны в поступках, в разговоре и даже в походке. Это — в фильмах. А разве в жизни они всегда такие? Я три раза был в Америке и могу сказать, не кривя душой и не обижая американцев, что в обыденной жизни они очень часто уступают героям своих фильмов»²¹².

Имеется категория так называемых фильмов с «социальным» содержанием. В некоторых из них остро ставятся политические и социальные проблемы современности. Но разрешение этих проблем происходит в рамках существующего строя благодаря своевременно при-

²¹² «Литературная газета», 4 июля 1963 г.

нятым справедливым и законным мерам. Эти фильмы, в основном поставленные в США, идут главным образом за границу. Цель таких фильмов заключается в пропаганде американской «демократии», американских «свобод», в попытках заставить зрителей за рубежом думать и чувствовать по-американски. Вот что пишет в связи с этим Дж. Тодд: «Действие почти всех бросающих вызов обществу фильмов, которые остались в нашей памяти, развертывается почти всегда в американской среде, и хотя они поэтому не имеют большого резонанса, тем не менее они остро и динамично ставят некоторые ограниченные социальные проблемы. Эти проблемы могут быть в основном подобны нашим собственным, поскольку они возникают в обществе, экономическое устройство которого подобно нашему обществу, но внешне и с точки зрения среднего посетителя кинотеатра они далеки от нас и поэтому не могут восприниматься аудиторией — или цензором — как вызов английскому обществу. Их критика в адрес Соединенных Штатов имеет парадоксальный эффект: она усиливает американское влияние, и поскольку эти фильмы запоминаются, поскольку они в какой-то степени заставляют думать и вызывают споры, они приводят к тому, что мы более непосредственно отождествляем свои взгляды с американскими, а американские нормы поведения становятся для нас более привычными, чем наши собственные»²¹³.

Значительное распространение получили за последнее время кинохроника и документальные фильмы. Буржуазные пропагандисты хорошо понимают силу воздействия таких фильмов на зрителей. Факты всегда говорят сами за себя. Но умело подобранные факты могут вдвойне говорить за себя. Производство таких фильмов строго контролируется, каждый кадр проверяется с точки зрения его пропагандистского воздействия на зрителей.

Классификация фильмов. В газете кинопрокатных фирм Англии «Дейли синема» приводилась таблица производства фильмов в капиталистических странах в

²¹³ J. Todd, *The Big Sell*, pp. 75—76.

1958—1960 годах²¹⁴. Таблица представляет известный интерес.

Жанры фильмов	США	Англия	Прочие страны	Всего	1959 г.	1963 г.
Комедия и трагикомедия	31	33	20	84	69	53
Драма (включая секс, преступления и гангстеризм)	85	75	35	195	154	186
Шпионские фильмы	2	—	—	2	4	9
Фильмы ужасов	8	3	3	14	22	16
Музыкальные	4	2	—	6	6	15
Приключенческие	2	1	—	3	30	16
Научно-фантастические	7	1	1	9	11	15
Военная драма	10	4	4	18	15	24
Ковбойские	24	—	—	24	41	75
Прочие*	21	13	25	59	59	65
Итого:	194	132	88	414	411	474

* К числу „прочих“ относятся главным образом итальянские и французские фильмы, которые демонстрируются в специализированных кинотеатрах.

Таблица показывает увеличение числа комедийных и драматических фильмов. Драматические фильмы, включая секс, гангстерские фильмы и фильмы, показывающие преступления, составляют почти 44% всех выпускаемых фильмов в США, 57% — в Англии и 40% — в других капиталистических странах. Американцы сохраняют монополию в области ковбойских фильмов и численное превосходство в производстве фильмов-ужасов, шпионских фильмов, научно-фантастических (не без ужасов и с антикоммунизмом) и военной драмы.

Данная классификация фильмов приводится из английского журнала «Дейли синема», органа, освещающего проблемы кинопроката, и поэтому она, возможно, носит субъективный характер. Хотя заказы на любой фильм обеспечиваются главным образом кинопрокатными организациями, последние не считаются с финансовыми затратами и потерями, когда речь идет о производстве пропагандистских фильмов.

²¹⁴ См. J. Todd, The Big Sell, pp. 64—65.

Глава III

ПРИЕМЫ, ФОРМЫ И МЕТОДЫ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЫ

ПРОПАГАНДА И СОВРЕМЕННЫЙ КАПИТАЛИЗМ

Что такое империалистическая пропаганда? Среди буржуазных идеологов нет единого мнения о точном определении термина *пропаганда*. Каждый исследователь или группа исследователей, всякого рода «теоретики» и практики стараются вложить в это определение свои представления, практические наблюдения и убеждения. На первый взгляд, может показаться, что многообразие в определении термина *пропаганда* представляет собой не что иное, как различие в понимании целей и задач империалистической пропаганды. Но это не так. Это различие кажущееся, и читатель в этом может без труда убедиться.

Приведем несколько примеров.

Универсальный словарь Вебстера определяет этот термин следующим образом: «Пропаганда часто представляет собой секретный и скрытый способ распространения идей, информации, сплетен и т. п. с целью оказания помощи или нанесения вреда отдельному лицу, учреждению, организации, мероприятию и т. п.»¹.

Примерно такой же смысл вкладывает в определение термина *пропаганда* английский профессор Ф. Бартлетт: «Пропаганда — это попытка повлиять на мнение и на поведение, особенно на общественное мне-

¹ «Webster's New International Dictionary», 1939, p. 1938.

ние и поведение, таким образом, чтобы люди, которые воспринимают указанное мнение и поведение, делали бы это без определенных попыток найти источник таких изменений»².

Американский «теоретик» П. Линебаргер считает, что пропаганда состоит из запланированного использования любых форм воздействия, предназначенных повлиять на умы, эмоции и поступки определенной группы людей в специальных целях³. Американский публицист Л. Мартин определяет пропаганду как «систематическую попытку с помощью средств массового воздействия на людей оказывать влияние на их образ мысли и таким образом на их поведение в интересах определенных групп»⁴.

Американский журнал «Школа и общество» считает пропаганду манипуляцией символов с целью оказания влияния на действия людей. Журнал добавляет, что «пропаганда, конечно, может быть полна фальшивых заявлений и извращений»⁵. Другой американский журнал «Ньюсуик» подтверждает эту мысль следующими словами: «Она (пропаганда. — *Ред.*) состоит из отобранной правды, полуправды и неправды, предназначенной для возбуждения благоприятного общественного мнения для тех, кто проводит ее. В широком смысле пропаганда—это обращение к предрассудкам, к подозрительности, к эгзизму человека... Это мощное оружие войны»⁶.

«Теоретик» американской империалистической пропаганды проф. Г. Лассвелл определяет пропаганду как инструмент тотальной политики наряду с дипломатией, экономическими мерами и вооруженной силой, как умение владеть средствами воздействия на массы людей для достижения власти.

Наиболее точное определение термина *империалистическая пропаганда* дал американский прогрессивный публицист Д. Селдес, назвав ее «инструментом агрессии»⁷.

² F. C. Bartlett, Political Propaganda, L., 1940, pp. 5—6.

³ См. P. Linebarger, Psychological Warfare, N. Y., 1948, p. 39.

⁴ L. J. Martin, The International Propaganda..., p. 12.

⁵ «School and Society», Dec., 21, 1940, p. 662.

⁶ «Newsweek», Aug. 9, 1942, p. 7.

⁷ См. G. Seldes, The Facts are... A Guide to Falsehood and Propaganda in the Press and Radio, N. Y., 1943, p. 64.

Перечень такого рода высказываний можно было бы продолжить, но в этом нет необходимости: приведенные высказывания позволяют сделать следующие выводы.

Империалистическая пропаганда агрессивна по своему существу. Для достижения своих целей она не гнушается применением любых средств воздействия на людей, любых форм обмана, лжи, клеветы, использования предрассудков, подозрительности, эгоизма и т. д. Империалистическая пропаганда пытается навязать народным массам выгодные буржуазии идеи и взгляды, укрепить разлагающееся капиталистическое общество, доказать незыблемость капитализма, приостановить распад колониальной системы империализма, подорвать и разложить рабочее и коммунистическое движение, сокрушить мировую социалистическую систему.

Судя по задачам, которые ставят империалисты перед своей пропагандой, последняя должна удовлетворять многим требованиям и принципам, чтобы быть гибкой, мощной и эффективной.

Что же представляют собой эти принципы и требования?

Пропаганда и политика. Одно из первых требований заключается в том, чтобы пропаганда соответствовала политике. Б. Локкарт, бывший руководитель комитета по делам политической войны английской пропагандистской организации, созданной во время второй мировой войны, отмечал, что в английской пропаганде в течение всего времени и особенно в период первых двух лет войны наблюдалась тенденция делать внешнюю политику средствами пропаганды, вместо того чтобы быть готовой поддерживать политику. Б. Локкарт писал, что эта тенденция вызвала яростное негодование со стороны министров, министерства иностранных дел и оперативных служб⁸.

Политика в пропаганде должна быть согласована с политикой экономических, политических, дипломатических, военных и других государственных учреждений—таково требование к империалистической пропаганде.

При отсутствии точных принципов и вполне опреде-

⁸ См. R. B. Lockhart, *Comes the Reckoning*, L., 1947, p. 155.

ленной политики пропаганда может проводиться только спорадически и поверхностно. Английский публицист К. Стюарт в книге «Тайны дома Крю» писал: «На основе же ясной политики пропаганда может разлагать неприятеля, может служить ценной поддержкой военных операций...». Он же отмечал, что пропаганда, ведущаяся без определенной политической направленности, приводит к плохим результатам. «Хорошая пропаганда должна всегда значительно опережать... события. Так, например, она должна быть выразительницей политики и должна незаметно для всех оформлять общественное мнение... Попытка ведения политики в виде пропаганды является так же роковой, как и вести пропаганду без политики или с противоречащими друг другу идеями»⁹.

Б. Локкарт также считал, что практически «политическая война», или пропаганда, особенно в военное время, это не точная наука и не самостоятельное искусство. «Пропаганда — это производная от официальной политики и военной стратегии, и она зависит от соотношения сил и ошибок правительства... Она должна в определенных случаях действовать с большой скоростью, для того чтобы убить вражескую ложь, которая в ином случае может принести много вреда. Пропаганда, поэтому, — подчеркивал Б. Локкарт, — должна брать директивы не только от министров и начальников штабов, которые не всегда могут быть доступны, но также учитывать время и события»¹⁰.

Американский публицист Д. Лернер пишет, что «одна неэффективная или плохо спланированная во времени пропагандистская продукция может уничтожить весь эффект многомесячной спокойной и успешной работы»¹¹.

Одно из требований к империалистической пропаганде заключается в том, чтобы «она бежала по одному следу, руководствовалась единственной точкой зрения и была бы ясно понята теми людьми, на которых она рассчитана»¹².

Итак, империалистическая пропаганда должна быть: во-первых, согласована с политикой политических, эко-

⁹ К. Стюарт. Тайны дома Крю. Английская пропаганда в мировую войну 1914—1918 гг., Госиздат, М.—Л., 1928, стр. 88.

¹⁰ R. B. Lockhart, Comes the Reckoning, p. 155.

¹¹ D. Lerner, Sykewar..., p. 339.

¹² «Newsweek», Aug. 9, 1943, p. 7.

номических, дипломатических, военных и других правительственных учреждений; во-вторых, хорошо спланирована во времени; в-третьих, должна быть понята людьми, на которых она рассчитана.

Эти теоретические пожелания появились на свет в результате многих практических неудач империалистической пропаганды. Большею частью эти пожелания так и остаются на бумаге. Как бы ни согласовывали и ни планировали империалистическую пропаганду ее теоретики и практики, трудно в течение какого-то длительного отрезка времени навязывать большим социальным группам людей чуждую им идеологию. Как следствие возникают поиски новых путей воздействия на массы людей, шараханье империалистической пропаганды из стороны в сторону и, в конечном итоге, ее провал.

«*Наука о сознании*» и пропаганда. Буржуазные идеологи и пропагандисты считают, что «наука о сознании находится в стадии младенческого развития и поэтому влияние на общественное сознание является не наукой, а искусством»¹³.

Руководствуясь этими соображениями, буржуазные идеологи и пропагандисты предполагают, что людьми движут определенные основные желания, некоторые из которых могут быть реальными или материальными, некоторые являются нереальными или духовными, что люди находятся в постоянной борьбе за удовлетворение своих желаний. Поскольку пропагандисту невозможно даже и пытаться удовлетворить основные желания громадного большинства людей как отдельных индивидуумов, он должен действовать на определенные группы людей, имеющих общие интересы¹⁴.

Пропаганда, поэтому, может быть направлена как на лидера, так и на рядовых той или иной группы, но подход должен определяться соответствующим образом, поскольку «элита» и «массы» реагируют на пропаганду по-разному.

Даже тогда, как утверждают буржуазные идеологи и пропагандисты, когда имеются универсальные желания, которые пропагандист может использовать, его свобода действий ограничена существующими разногла-

¹³ O. Stephens, *Facts to a Candid World*, pp. 27—28.

¹⁴ См. F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, p. 126.

сиями между группами людей. Следовательно, он должен выбирать те группы, которые действительно важны для него и чьей поддержкой он может заручиться.

Нельзя пытаться делать все одновременно, так как в этом случае пропагандист не сможет выполнить всех своих обещаний и его ожидает неудача или даже результат, противоположный ожидаемому¹⁵.

Эффективная пропаганда должна, однако, принимать во внимание надежды, требования, ожидания и чаяния не только самого пропагандиста, а также и людей, на которых он работает. «Вся пропаганда, — говорит Ф. Бартлетт, — должна вестись в популярной форме и должна фиксировать свой интеллектуальный уровень так, чтобы не быть выше самых низких интеллектов, на которых она работает. Таким образом, интеллектуальный уровень в чистом виде должен быть на низшем стабильном уровне развития тех людей, которых желательно подвергнуть пропагандистской обработке»¹⁶.

Турки и «рождественские настроения в Америке». Эти элементарные требования часто нарушаются буржуазной пропагандой, и нарушаются они не потому, что неизвестны, а в силу самой природы этой пропаганды, утверждающей капиталистический строй.

Американские специалисты по пропаганде С. Падовер и Г. Лассвелл в своих работах неоднократно критиковали это несоответствие между желаемым и действительным в американской империалистической пропаганде. «Вместо того, чтобы говорить малайцам, например, о ежедневной жизни рабочего на заводе Форда или туркам о рождественском настроении в Америке, было бы более полезным информировать их о собственном бедственном положении и о том, что американская демократия собирается делать, чтобы помочь им»¹⁷.

В том-то и заключается вопрос, что «американская демократия» ничего не собирается делать, чтобы помочь малайцам или туркам. Но об этом пропаганда США не может говорить. Остается все тот же «американский

¹⁵ См. О. Stephens, Facts to a Candid World, pp. 27—28.

¹⁶ F. C. Bartlett, Political Propaganda, p. 119

¹⁷ S. K. Padover, H. D. Lasswell, Psychological Warfare. Headline Series. Number 86, March—April 1951, N. Y., 1951, pp. 47—48

образ жизни». Но даже и в Западной Европе этот «образ жизни» вызывает ненависть.

Те же С. Падовер и Г. Лассвелл считают, что американская пропаганда потерпела неудачу в своих попытках в Западной Европе описывать сверкающие американские кухни, различного рода приборы, облегчающие труд домашних хозяек, и т. д. «Большинство домашних хозяек в Европе, — пишут С. Падовер и Г. Лассвелл, — полагают, что они даже не могут себе позволить надеяться на обладание таким оборудованием.

Результатом такой пропаганды были или неверие, или затаенная злоба»¹⁸.

Американцы пропагандируют свой «образ жизни». Они пропагандируют его так, словно он является идеалом, о котором мечтает все человечество. Английский журналист Кингсли Мартин в статье «Идеи и доллары в Азии», опубликованной в американском журнале «Атлантик» за ноябрь 1960 года, привел такой пример: «Один бирманец, вернувшийся из Соединенных Штатов, где прожил год, заметил, что ему жаль американцев; они истратили много денег на людей, подобных ему, но чем больше он наблюдал американский образ жизни, тем меньше он ему нравился»¹⁹.

Кингсли Мартин далее пишет: «Книжные полки в Сингапуре, Рангуне, Джакарте доверху заполнены пропагандистской литературой, субсидируемой частично американцами, а в большинстве своем коммунистами. Коммунистическая литература изображает Запад разлагающимся и аморальным, как мир, в котором богатый наживается за счет бедного, где на цветных смотрят, как на грязь, и где правительства готовятся к войне против коммунистов и народов колоний.

Американские журналы в точности подтверждают то, что заявляют коммунисты. Вот восхитительные картинки из жизни Голливуда, рекламные объявления относительно гостиниц и одежды, доступные без всякого сомнения только для богатых, а рядом с ними фотографии бастующих рабочих, избиваемых дубинками, и снимки

¹⁸ S. K. Padower, H. D. Lasswell, Psychological Warfare. Headline Series. Number 86. March-April 1951, N. Y., 1951, pp. 47—48.

¹⁹ «The Atlantic», 1960, Nov., p. 88.

африканцев, которых бросают в тюрьму или избивают»²⁰.

Между прочим, не только англичане, но даже и сами американцы признают свои пропагандистские неудачи. В книге О. Стефенса «Факты искреннему миру» приводятся, например, такие принципы, которыми руководствовались и руководствуются американские буржуазные пропагандисты:

«Тот, кто кричит громче всех, независимо от того, что он кричит, будет иметь преобладающее влияние».

«Американская пропаганда должна концентрировать свое внимание на изображении ужасов коммунизма».

«Если мы будем информировать другие народы о высоком жизненном уровне, достигнутом американцами, то эти народы ухватятся за американизм, как за альтернативу коммунизму».

«Нам необходимо только умело применять технику американской рекламы, для того чтобы продать американский образ жизни».

«Наибольшее несчастье буржуазной пропаганды заключается в том, что ее недостаточно»²¹.

Итак, необходимо как можно больше шуметь и кричать, ругать коммунистов и восхвалять «американский образ жизни». Вот тогда империалистическая пропаганда будет действенной. В каждом из упомянутых пожеланий чувствуется коммерсант-торговец или бизнесмен, который полагает, что при помощи шумной и большой рекламы можно сбыть любой, даже идеологический залежавшийся товар.

Следует ли вмешиваться в каждую драку? Американский «теоретик» П. Линебаргер советовал не проводить пропаганду вообще. Он рекомендовал при подготовке пропагандистских материалов иметь в виду почву, на которой она будет распространяться, текущие, каждодневные мысли и думы людей, являющихся объектами пропагандистского воздействия. Эти думы, пишет П. Линебаргер, могут обычно не касаться грандиозных проблем, но они должны преподноситься таким путем, который заставляет аудиторию слушать, перечитывать, думать снова и снова. Необходимо не только привлечь

²⁰ «The Atlantic», 1960, November, p. 88.

²¹ См. O. Stephens, Facts to a Candid World, pp. 86—88.

внимание людей, но и добиваться их благожелательности. «Сила, эффективность ваших аргументов может заставить его (человека. — *Ред.*) забыть, что перед ним враг, который привлек его внимание... Вы должны оставить его с чувством: „Черт возьми, этот парень прав!”»²².

П. Линебаргер советовал пропагандистам оперировать на базе специфических явлений, ибо действительное воздействие может быть найдено только с учетом реальных симпатий и реальных забот. «Старое, неправильно предсказанное или плохо составленное пропагандистское заявление хуже, чем если бы его не существовало вовсе».

Пропаганда, с точки зрения буржуазных идеологов, существует и всегда была предназначена для того, чтобы заставлять людей думать в определенном направлении. Часто случается, что целью пропаганды в данный момент может быть действие, а не мысли. Но поведение людей, как предполагают буржуазные пропагандисты, зависит от их инстинктов, привычек, воспоминаний, а также от слов команды или других факторов, влияющих извне на чувства. Люди в толпе могут подражать друг другу или тем, кто является их лидером, и в этом случае их нейтрализм, если он имелся, будет иметь незначительный эффект²³.

Следует ли пропагандистам вмешиваться в каждую драку? П. Линебаргер не советует. Часто такое вмешательство пропагандиста встречается в штыки, утверждает П. Линебаргер, или вежливым вопросом: «Что за драка? Мы не сумасшедшие». Иногда помощь со стороны подобна, — как выражается Линебаргер, — поцелую смерти для той группы, которой она оказывается, в особенности, когда обнаруживается, что эта помощь идет по каналам черной, а не белой пропаганды²⁴.

Классификация пропаганды. Буржуазные «теоретики» классифицируют пропаганду по времени действия, целям, источникам и по форме²⁵. По времени действия

²² P. Linebarger, *Psychological Warfare*, p. 140.

²³ См. «*Contemporary Review*», 1935, May, p. 576.

²⁴ См. P. Linebarger, *op. cit.*, p. 143.

²⁵ *Ibid.*, p. 45; см. также «*The Public Opinion*», *Quarterly*, Spring 1948, Princeton, pp. 14—16; D. Lerner, Sukewar., p. 400 F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, p. 114.

империалистическая пропаганда делится ими на стратегическую и тактическую.

Стратегическая пропаганда, по замыслам буржуазных идеологов, должна направляться на широкую аудиторию или слои населения как внутри той или иной страны, так и на границу. Эта пропаганда рассчитывается на получение желательных результатов в течение длительного периода, исчисляемого месяцами и даже годами.

В условиях военного времени стратегическая пропаганда имеет целью в основном гражданское население вражеской страны и вражеских солдат в тылу. Стратегическая пропаганда не может призывать гражданское население и солдат в тылу к сдаче в плен или к дезертирству. Для них не существует физической линии перехода. Основной целью стратегической пропаганды является возбуждение вражеского населения и солдат в тылу, попытки спровоцировать их к выступлениям против своих правительств с целью ниспровержения или организации политических замен в составе правительств, создание паники, поощрение партизанской войны. Стратегическая пропаганда должна базироваться на реалистической оценке физических возможностей и риска в развертывании подрывной активности во вражеской стране.

Тактическая пропаганда направляется на более узкую аудиторию как внутри страны, так и за границей и рассчитана на достижение цели в более короткие сроки, чем стратегическая пропаганда.

В военное время тактическая пропаганда в основном направлена против вражеских солдат на линии фронта. Тактическая пропаганда предлагает вражеским солдатам сдачу в плен или дезертирство как спасение от смерти.

Вообще при проведении кратковременной и долговременной пропаганды империалистические пропагандисты рекомендуют применять различные средства воздействия. В частности, чем больше имеется в виду кратковременность пропагандистского эффекта, тем больше должны применяться средства воздействия на эмоции, тем больше эти средства должны связываться с определенными формами общественных обычаев, привычками и даже с прихотями людей, тем больше пропаган-

дист должен выражать свои идеи в стиле преувеличения и превосходства. Если пропагандист рассчитывает на долговременный эффект, то он должен использовать эмоции, прихоти и т. п. только для возбуждения интереса, который должен быть затем поддержан путем длительного воздействия на умы людей.

По целям империалистическая пропаганда делится буржуазными теоретиками на конверсионную, разделительную и объединительную.

Конверсионная пропаганда имеет целью изменить эмоциональную приверженность людей. Разделительная — разделить группы людей, которые по каким-либо вопросам выступают вместе. Объединительная — объединить людей, рассеять недовольство, мобилизовать отдельных людей или группы людей.

По источникам империалистическая пропаганда делится на «белую», «серую» и «черную»²⁶.

«Белая» пропаганда не скрывает своего источника.

«Черная», или полная и неограниченная, пропаганда скрывает или фальсифицирует свой источник и предназначена для распространения заведомо ложных слухов, организации скандалов, для всякой деятельности, имеющей целью сеять недовольство и беспорядки. Американский идеолог антикоммунизма Л. Фараго в книге «Война умов» пишет: «„Черная“ пропаганда — это в полном смысле разведывательная операция — не только потому, что она использует исключительно разведывательный материал, но и потому, что она представляет собой автономную деятельность, окруженную тайной. «Черная» пропаганда никогда не называет своего настоящего источника. Она старается создать впечатление, что исходит непосредственно с вражеской территории или оккупированной врагом территории, или с территорий, расположенных в непосредственной близости, и якобы ведется подпольем в самой гуще врага. Это в высокой степени секретная деятельность, поскольку разоблачение сделает ее бесполезной»²⁷.

Методами «черной» пропаганды являются забрасы-

²⁶ См. D. Legner, Sykewar., pp. 262—268; Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, стр. 7—9.

²⁷ Цит. по Г. Гурков и Я. Шавров, Подрывные пропагандистские центры США в Европе, стр. 8—9.

вание листовок и газет на территорию враждебных стран и выдача их за якобы выпускаемые в этих странах «подпольными организациями», распространение провокационных ложных слухов и сплетен, ведение радиопропаганды, которая выдается за передачи «подпольных радиостанций», находящихся на территории этих стран.

«Серая» пропаганда используется на стыке «белой» и «черной» пропаганды. В этом случае не делается попыток скрыть, фальсифицировать или приписать пропагандистскую деятельность какому-нибудь источнику.

Обычно «серой» пропагандой занимаются так называемые «частные организации», которые пытаются представить свою стряпню в виде «голоса общественного мнения». Во время контрреволюционного путча в Венгрии радиостанция «Свободная Европа», ведущая «серую» пропаганду, обещала фашистским путчистам вооруженную поддержку из-за океана. Когда же общественность потребовала у правительственных учреждений США ответа за это наглое подстрекательство, то американские власти заявили, что «Свободная Европа» — это «частное учреждение», которое никто не уполномочивал давать какие-либо обещания от имени США.

«Серая» пропаганда позволяет империалистическим кругам маскировать свою враждебную деятельность против социалистических стран, а в случае надобности объявлять себя непричастными к этой деятельности.

По форме империалистическая пропаганда делится на открытую и скрытую.

«Вся пропаганда может быть или прямая, или косвенная. Прямая пропаганда могла бы быть сравнена с фронтальной атакой, скрытая — с незаметной инфильтрацией. В первом случае намерения и действия проявляются совершенно открыто; аудитория предостережена, что она является целью пропаганды. Во втором случае подход обманчив; аудитория не предупреждена, что она является объектом пропаганды. Это определение относится как к содержанию, так и к распространению и к технике пропаганды»²⁸.

«*Психологическая война*». Для полноты характеристики империалистической пропаганды следует сказать

²⁸ O. Stephens, Facts to a Candid World, p. 89.

несколько слов о так называемой «психологической войне».

Термин «психологическая война» получил широкое распространение во время второй мировой войны. Тогда под этим термином пропагандисты США и Англии подразумевали пропаганду, ведущую на воюющие страны, включая и Советский Союз.

Американский «теоретик» пропаганды Д. Лернер писал: «Психологическая война — это лишь часть пропаганды. Она не имеет ничего общего с поддержанием морали внутри страны или с установлением общественных отношений между дружественными странами. Она имеет дело только с вражескими и оккупированными странами. Таким образом, психологическая война по своему внутреннему содержанию является агрессивным оружием и может быть эффективной при сочетании с военным нападением»²⁹.

С. Падовер и Г. Лассвелл считают, что «психологическая война», в которую вовлечены сейчас главные мировые державы, означает использование всех современных средств общения для достижения массовой аудитории, чтобы навязать ей принятие определенных взглядов и идей. В военное время она применяется для подрыва воли врага к сопротивлению, отговаривания нейтралов от выступлений на другой стороне и для подбадривания друзей и союзников³⁰:

Империалистические пропагандисты стремятся не направлять течение «психологической войны» таким образом, чтобы удовлетворять эмоции населения внутри своей собственной страны. Они считают, что «психологическая война» должна быть эффективной на территории врага. В этом случае ее тон, манеры ведения пропаганды будут постоянно казаться «мягкими», «умиротворяющими» для населения внутри своей собственной страны. Империалистические пропагандисты признают, что благодаря их усилиям население их собственных стран, как правило, имеет «пропагандистскую картину» врага, весьма далекую от реальности.

После второй мировой войны «психологическая вой-

²⁹ D. Lerner, Sykewar., p. 335.

³⁰ См. S. K. Padower, H. D. Lasswell, Psychological Warfare. Headline Series. Number 86, March — April 1951, p. 6.

на» не только не исчезла, но и получила широкое распространение, прочно завоевав себе права в арсенале империалистической пропаганды. «Психологическая война» стала одним из главных инструментов «холодной войны» империалистических агрессоров.

В американском журнале «Милитери ревю» за март 1961 года «психологическая война» определяется как средство с целью «дискредитировать, вытеснить и нейтрализовать противника, разрушать конкурирующую идеологию и политически ослаблять ее приверженцев»³¹.

«Психологическая война», по существу, является разновидностью подрывной деятельности — подрывной пропагандой или диверсией в области идеологии.

«Принципы» империалистической пропаганды. Если подвести черту и суммировать «принципы империалистической пропаганды, то они сводятся примерно к следующему.

I. Пропаганда должна планироваться и осуществляться из одного центра и соответствовать политике. Последствия и результаты пропагандистских действий должны предусматриваться заранее.

Как внутри страны, так и на границу пропаганда должна подаваться с учетом политической обстановки в мире и с учетом фактора времени. Во внимание должны приниматься такие обстоятельства: а) распространяемая пропаганда, как правило, должна достигать аудитории раньше, чем конкурирующая с ней пропаганда; б) пропагандистская схема может повторяться, но она не должна переступать такой грани, когда ее распространение перестает оказывать влияние или когда она будет иметь «эффект бумеранга».

Одним словом, каждая пропагандистская кампания, по мнению буржуазных идеологов и пропагандистов, должна быть тщательно подготовлена, должна иметь единство места, времени и действия, учитывать все входящие обстоятельства и чутко реагировать на них.

II. Империалистические идеологи и пропагандисты считают, что их пропаганда должна быть доступной для понимания широких народных масс, причем эта доступность должна даже достигаться путем введения элемен-

³¹ Цит. по «Коммунист», 1963 г., № 8, стр. 104.

тов примитивности. Распространение пропаганды должно идти по таким каналам, которые не только общедоступны, но вызывают интерес и внимание.

Поскольку империалистические идеологи видят в эмоциях общий знаменатель пропаганды, их использование считается совершенно необходимым и должно строиться с учетом общеобразовательного и культурного уровня населения и социальных слоев тех или иных стран, на которые ведется пропаганда.

Все средства хороши для достижения поставленной цели — этот лозунг красной нитью проходит через все «принципы» империалистической пропаганды.

III. Буржуазные пропагандисты используют для достижения поставленных целей только ту «правду», которая им выгодна, «полуправду», ложь, клевету, дезинформацию и т. д. Любая фальсификация в империалистической пропаганде допускается, причем она может проводиться не только самими пропагандистскими организациями, но и на более «высоком уровне», то есть политическими вождями или лидерами, имеющими соответствующее влияние, авторитет или престиж. Пропанганде, как говорят, иногда дают «дуновение авторитета», используя известные всем имена.

Пропагандистская аргументация должна быть простой, исключаящей все элементы, содержащие оговорки. Если аргументации недостаточно или ее нет вообще, пропагандисты должны использовать так называемые «неофициальные» документы, то есть фальшивки.

Буржуазная пропаганда выработала кодекс правил по наклеиванию ярлыков как на события, так и на людей. Ярлыки, по мнению «теоретиков» империалистической пропаганды, должны быть краткими и представлять собой фразы и лозунги, обладающие следующими достоинствами: а) возбуждать желаемые отклики, которые были прежде известны аудитории; б) легко запоминаться; в) неоднократно использоваться, но только при соответствующей ситуации; г) обладать защитой от «эффекта бумеранга».

«Правда», «полуправда», фальсификация, дезинформация, ярлыки и т. п. — все это входит органической частью в арсенал буржуазных пропагандистов и идеологов, стремящихся любой ценой, если не завладеть, то хотя бы временно отвлечь внимание народных масс

от насущных проблем современности, от мирного урегулирования спорных международных проблем.

IV. Пропаганда, по мнению буржуазных идеологов, должна всегда держать народы в состоянии тревоги и озабоченности. Если этот элемент отсутствует, то его буржуазные пропагандисты стараются ввести, если его недостаточно — усилить.

Тревога и озабоченность, однако, представляют собой обоюдоострое оружие, и это понимают империалистические пропагандисты: слишком большое состояние тревоги, вызванное пропагандой у зарубежной аудитории, приветствуется, но то же самое состояние внутри страны может вызвать панику и деморализацию. И наоборот, если пропаганда на зарубежную аудиторию не вносит в нее тревоги и озабоченности, то это означает, что она действует плохо; отсутствие тревоги и озабоченности внутри страны вызывает состояние благодушия и инертности.

Буржуазные пропагандисты считают, что в этом отношении необходимо соблюдать разумный баланс. Техника балансирования сводится к следующим двум принципам: а) пропаганда должна усиливать тревогу, когда дело касается поражения; б) пропаганда должна уменьшать тревогу, которая чересчур сильна и которая не может быть уменьшена самими людьми.

И еще несколько «принципов». Пропаганда внутри страны не должна содержать элементов, возбуждающих фальшивые надежды, которые могут быть подорваны последующими событиями. Пропаганда не может немедленно повлиять на сильные контртенденции. Вместо них она должна предложить некоторые иные формы действия и отвлечения или то и иное одновременно.

Этот перечень «принципов» можно было бы продолжить. Но в этом нет особой необходимости. Даже на основании вышеприведенных технических приемов и методов империалистической пропаганды можно сделать такие выводы.

1. Империалистическая пропаганда носит антинаучный, реакционный характер. Она лжива, непоследовательна, противоречива. Это положение легко можно проследить на примере отношения империалистической пропаганды к проблемам войны и мира. С одной стороны, буржуазные пропагандисты выступают за подав-

ление всяких народных и революционных движений, за установление реакционных режимов. С другой стороны, лидеры капиталистического мира вынуждены сквозь зубы цедить слова о «справедливом и прочном мире во всем мире», выражать надежду на мирное урегулирование спорных международных проблем.

Буржуазные идеологи и пропагандисты понимают, что в настоящее время поступать иначе нельзя. Требование всеобщего мира — это воля народов всех стран, и с этим требованием империалисты не могут не считаться.

Идея мира чужда самой природе капитализма, и если капитализм не смог до сих пор развязать новую мировую войну, то в этом не его заслуга.

2. Империалистическая пропаганда раздирается непримиримыми противоречиями. Поскольку империалистическая пропаганда всегда тесно следует за политической, она является отражением политической и экономической борьбы капиталистических держав между собой. Лишь в одном вопросе империалистические противоречия до известной степени сглаживаются. Речь идет о пропаганде против социалистических стран, об антикоммунистической пропаганде, об антирабочей пропаганде. В этих вопросах буржуазные идеологи и пропагандисты выступают единым фронтом.

3. Империалистическая пропаганда не гнушается никакими средствами, чтобы оказать желаемое воздействие на массы людей. Печать, пресса, радио, телевидение, кино, использование всякого рода тайных и подпольных пропагандистских организаций, засылка агентов в другие страны, способных сеять среди населения недовольство, совершать диверсии, политические убийства, подстрекать к саботажу, вести шпионскую и разведывательную деятельность. Связь империалистической разведки и шпионажа с пропагандой неразрывна.

Курт Райс, один из американских буржуазных пропагандистов, как-то сказал: «Там, где кончается пропаганда, начинается шпионаж»³². Точнее, где начинается империалистическая пропаганда, там ищи шпионаж.

³² Curt Riess, *Total Espionage*, N. Y., 1941, p. 128.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ («ПАБЛИК ОПИНИОН»)

«Равнодействующая» политических взглядов. Профессор гуманитарных наук университета в Ротжерте (США) Стрингфеллоу Барр три раза в неделю посещает своего парикмахера. Событие это само по себе ничем не примечательное: мало ли куда профессор может ходить в свободное от занятий время. Но дело в том, что сей профессор не только брился, но и вел беседы с парикмахером. Записи бесед он опубликовал в журнале «Нэйшн»³³. Вот эти-то беседы и привлекли наше внимание. Профессор, судя по его воззрениям, человек вполне реакционный, соответствующий тем требованиям, которые предъявляются в США к воспитателям молодого поколения. А вот парикмахер, по имени Альфред, человек иного склада. Он представляет собой рядового американца, интересующегося политикой и имеющего свое собственное мнение.

Беседа в изложении профессора протекала следующим образом:

«— Что ты думаешь о разоружении? — спросил я у Альфреда.

— Что говорит об этом теперь Россия?

— Она говорит, что хочет сократить вооружение, если мы это сделаем.

— Хорошо. Скажи им, приезжайте сюда и закройте за собой дверь, и давайте говорить об этом. Они и мы, обе стороны, именно здесь.

— Без того, чтобы прежде всего не потребовать доказательств доброй надежды?

— Не делай этого! — закричал он с искренней тревогой. — Россия тут же скажет: как мы узнаем, что вы также не лжете? Нет, отберите их ребят и наших ребят и закройте дверь. Между прочим, как у нас идут дела с нашими союзниками?

— Не очень хорошо. Они хотят, чтобы мы вели переговоры.

— Это хорошо звучит, — сказал Альфред, — не так ли?

— Но они подвергаются ударам со стороны Даллеса. Они также подвергают ударам желание Даллеса притворяться, будто он желает переговоров.

³³ См. «The Nation», Jan. 25, 1958, pp. 64—65.

— Не могли бы мы сделать так, чтобы Эйзенхауэр уволил Даллеса?

— Я так не думаю. Даллес ведь такой нравственный человек и президент тоже очень нравственный.

— Хорошо, — сказал Альфред, — это трудный вопрос. Я должен подумать об этом. Есть ли еще какие-либо проблемы?

— Безработица растет, — сказал я, — и если мы начнем разоружение, она будет расти быстрее. Также Индонезия может пойти по пути к коммунизму. Так может произойти со многими другими странами, где правительства не имеют достаточно денег сдвинуть дело с мертвой точки.

— Разве мы не помогаем им? Разве ООН не помогает им?

— Конечно, — сказал я, — мы, американцы, в основном даем им оружие. Если мы будем помогать им развивать их экономику, они скажут, что мы вмешиваемся в их дела. Они скажут, что мы пытаемся поставить их также в ряды держав, борющихся против России.

— Хорошо, давайте дадим им помощь со стороны ООН.

— ООН, — сказал я, — не может оказать им большую помощь. Бедные страны пытались с помощью ООН решить эту проблему... Они пытались это делать в течение девяти лет. Но как мы, американцы, можем вносить слишком много средств в ООН? Нам необходимо использовать все наши средства для защиты бедных стран против России. Нам необходимы все наши средства для приобретения оружия. Они возражают, будто мы могли бы проделать всю эту работу за более дешевую плату, не пытаясь проводить ее в одиночестве, и они полагают, что конгресс понимает их точку зрения. Но тогда Даллесу не нужно было бы иметь всю эту экономическую помощь для поддержки наших проблем.

Альфред вздохнул и пробормотал:

— Итак, снова мы вернулись к Даллесу. И все же, если мы имеем все эти азиатские стройки, дамбы и дороги, не могли бы они быть рынком для наших товаров? Не могли бы они помочь нам найти работу здесь для наших безработных?

— Да, — я сказал, — они помогли бы, но я думаю, что Даллес предпочитает свой путь. Конечно, феде-

ральная помощь школам также смогла бы обеспечить занятость, но Эйзенхауэр должен балансировать бюджет»³⁴.

Как ни пытался почтенный профессор сбить с толку своего парикмахера, ничего у него не получилось. Все его доводы в защиту политики правящих кругов США, приправленные солидной дозой антисоветских измышлений, не произвели должного впечатления на Альфреда, которого в первую очередь интересовали вопросы мира, разоружения, безработицы и занятости в стране.

Две разные точки зрения на события внутри страны и за ее пределами. Одна точка зрения — это взгляды апологета американского империализма. Вторая — американского трудящегося.

Где же найти единую, среднюю точку зрения, своего рода равнодействующую разных политических взглядов и воззрений?

В буржуазном понимании такой равнодействующей является общественное мнение («публик опинион»). Этот термин стал весьма популярным в обиходе буржуазных идеологов и пропагандистов.

Еще бы, ссылаясь на общественное мнение, можно внутри страны провести всякого рода реакционные мероприятия, запретить, например, компартию, обрушиться на прогрессивные общественные круги, посадить коммунистов в тюрьмы и т. д. В области внешней политики общественное мнение может служить удобной ширмой для проведения подготовки к развязыванию всякого рода международных авантюр, агрессии.

Неудивительно поэтому, что буржуазные социологи, философы, публицисты, всякого рода специалисты по «гуманитарным» наукам выпускают десятки работ, посвященных изучению общественного мнения, устраивают опросы, анкеты, создают специальные «институты общественного мнения» и т. д. Результаты опросов и анкет тщательно изучаются, их итоги опубликовываются вместе с рекомендациями и пожеланиями. В этих трудах делается попытка объяснить природу общественного мнения, указать пути оказания влияния на общественное мнение, способы его изменения. Буржуаз-

³⁴ «The Nation», Jan. 25, 1958, pp. 64—65.

ные ученые и публицисты, как правило, пытаются доказать, что общественное мнение — это якобы мнение всех социальных слоев капиталистического общества, что общественное мнение в условиях капитализма будто имеет решающее влияние на определение внутренней и внешней политики буржуазных правительств.

«Одобрение или по крайней мере согласие общественного мнения являются основой для всех правительств». «С развитием средств связи и сообщений общественное мнение стало играть все усиливающуюся важную роль в международных отношениях»³⁵. Таковы некоторые высказывания буржуазных идеологов.

Конечно, все эти утверждения далеки от капиталистической действительности, и в этом не трудно убедиться. Однако прежде всего необходимо выяснить, как формируется общественное мнение с точки зрения понимания этого процесса буржуазными идеологами и пропагандистами.

«*Вожди*» и «*толпа*». Общественное мнение, судя по их пониманию, это мнение общей массы людей, мнение «толпы», среди которой есть лидеры, вожди, люди с высоким уровнем интеллектуального развития, есть люди со средним уровнем — их большинство, есть — с низким уровнем. Средний уровень интеллектуального развития определяется ими возрастом развития ребенка в 12—14 лет, то есть если ребенок в этом возрасте поймет то, что ему будет дано, то «толпа» в целом также должна будет в этом разобраться.

Мышление «толпы», по их мнению, иррационально³⁶. «Толпе» необходимо дать одну или две простые идеи, простые лозунги, доступные пониманию массы. «Толпе» нужен лидер, и тогда «толпа», повинувшись ему, может быть готовой на все. Идеологи современного капитала, подводя теоретическую базу к своим рассуждениям, делают ссылки на реакционных немецких философов XIX века — Шопенгауэра³⁷ и Ницше³⁸. Они не оставляют

³⁵ O. Stephens, *The Facts to a Candid World*, p. 17.

³⁶ Иррационализм — философское направление, отвергающее способность разума, разумного мышления, способности науки познать истину, проповедующее первенство воли, интуиции, слепых, бессознательных сил.

³⁷ Шопенгауэр (1788—1860) признает господство над миром слепой, неразумной, бессмысленной воли. Неразумная воля, лежащая якобы в основе всех вещей, исключает закономерность разви-

в покое Гитлера с его откровенной апологией фашизма и презрения к народным массам. Поведение «толпы» они пытаются объяснить при помощи различных вариантов фрейдизма, «неофрейдизма»³⁹ и т. п.

Правы ли Л. Бромфильд и У. Ледерер? Некоторые буржуазные публицисты считают, что в капиталистических странах уже якобы достигнуто такое положение, когда «толпа», народ стали безвольным орудием в руках кучки реакционных господ. Американский публицист Л. Бромфильд, например, пишет, что в США «создана обстановка интриг, безответственности, лжи и обмана граждан», в результате чего они уже не могут отличать черное от белого. Во многих случаях школы и университеты «оставляют их почти полностью наивными и неинформированными младенцами в отношении основных фактов географии, расовых вопросов, экономики и простейших фактов истории, имеющих место в наше время». Простые люди страны, утверждает автор, отданы «на милость безнравственности и беспринципности». Нынешнее поколение «не знало ничего, кроме извращенной пропаганды и тенденциозного журнализма». В ответ на это, подчеркивает он, молодежь обратилась к «цинизму, консерватизму и реакции просто как к средству защиты против такой дискредитированной сомнительной тактики»⁴⁰.

тия природы и общества, исключает возможность научного, логического познания. Философия Шопенгауэра отрицает всякий исторический прогресс, проповедует пессимизм, презирает действительность.

³⁸ Ницше (1844—1900) — откровенный апологет буржуазной эксплуатации и агрессии. Народные массы для Ницше — «рабы», «стадо». Движущей силой всех процессов, совершаемых в природе и в обществе, Ницше объявляет «волю к власти». Для «касты господ» он проповедует культ «сверхчеловека», хищническую агрессию, пренебрегающую всеми нормами права и нравственности. Философия Ницше проникнута ненавистью к трудящимся.

³⁹ Фрейдизм полагает, что сознание подчинено «подсознанию», содержанием которого является «либидо», то есть половое влечение. Сознание возникает из конфликта между «либидо» и «социальной средой». Фрейдизм рассматривает «либидо» как основной и единственный закон психики человека и всей его деятельности. «Неофрейдизм» несколько ослабляет роль «либидо» или заменяет его другими факторами. Фрейдизм и «неофрейдизм» используются буржуазными идеологами для оправдания и развития низменных чувств, стремлений и инстинктов у людей.

⁴⁰ L. Bromfield, *A New Pattern for Tired World*, N. Y., 1954, pp. 4—6.

Другой американский публицист, У. Ледерер, считает, что одурманивание простых людей Америки преднамеренной ложью и полуложью, прессой, радио и телевидением в конечном счете превращает их в «нацию овец — беспокойных, но слишком апатичных и несведущих, чтобы разбираться в сути происходящих событий, легко одобряющих любые решения, исходящие из сфер, которые, очевидно, лучше информированы, чем они сами»⁴¹.

Действительность все же отличается от предположений этих двух американских публицистов. То, что они написали, является заветной мечтой американских реакционеров. Но в жизни происходит все далеко не так, как хотелось бы идеологам и пропагандистам буржуазии. Для выяснения сути этого вопроса обратимся к высказываниям марксистской теории по данным проблемам.

Народные массы и общественное развитие. Марксизм доказал, что миллионы простых людей всегда были и являются решающей силой общественного развития. Но воздействие народных масс на ход событий на разных этапах развития человеческого общества было неодинаково. В периоды «мирного» эволюционного развития эксплуататорского общества народные массы могли воздействовать на политику правящих классов лишь косвенно — классовой борьбой, сопротивлением эксплуататорским классам. В такие периоды сила влияния масс не могла быть определяющей, иначе господствующий эксплуататорский строй не продержался бы и дня.

В эпоху общего кризиса капитализма, когда процесс перехода от капитализма к социализму еще не завершился, роль народных масс в развитии общества возросла. Это объясняется следующими обстоятельствами: во-первых, на земном шаре появилась мировая система социализма, отражающая интересы трудящихся всего мира; во-вторых, развернулся бурный процесс пробуждения к самостоятельной государственной и политической жизни народов Азии, Африки и Латинской Америки, внешняя и внутренняя политика которых формируется с известным учетом стремлений масс к миру, национальной независимости, налаживанию дружествен-

⁴¹ W. J. Lederer, *A Nation of Sheep*, N. Y., 1961, p. 8.

ных отношений со странами социализма; в-третьих, в самих капиталистических государствах, несмотря на все большее сосредоточение власти в руках монополий, активность народных масс усиливается, их давление на правительство возрастает.

Ход событий на мировой арене во многом ныне зависит от того, насколько действенное влияние оказывают народные массы на политику правящих кругов в тех странах, откуда исходит угроза миру и независимости народов.

Активность борьбы народных масс капиталистических стран зависит от их заинтересованности в решении тех или иных внутренних и внешнеполитических проблем, а также от того, насколько народные массы осознали свой интерес в решении этих проблем.

В отношении обоих этих решающих моментов — фактической заинтересованности народных масс и осознания ими своих интересов — эпоха общего кризиса капитализма, и особенно послевоенный период, принесла очень важные изменения. Это явление вынуждены были признать и буржуазные идеологи. Известный американский деятель печати Хаддлстон, говоря о возросшей роли народных масс и идеологической борьбы во внешней политике, заявлял, что эта перемена опаснее атомной бомбы и, «вполне возможно, явится как раз тем методом, с помощью которого биологический вид, известный под именем «*homo sapiens*», совершит расовое самоубийство и будет устранен от своего руководящего положения»⁴².

Американский публицист У. Липпман считает возросшую роль общественного мнения в политике источником самых серьезных политических бед и осложнений для капитализма. Он с тревогой указывает, что «мнение масс приобретает в наш век растущую власть», что «оно проявило себя опасной силой, определяющей решения, от которых зависит жизнь или смерть»⁴³.

Общественное мнение и кризис в Карибском море. Капиталисты живут и действуют не изолированно от пролетариата, крестьянства, средних слоев, интеллигенции, то есть от тех классов и слоев общества, которые они экс-

⁴² Цит. по «Международные отношения после второй мировой войны», т. I, Госполитиздат, 1962, стр. 643.

⁴³ Там же.

плуатируют или используют для эксплуатации других людей. Вне этих социальных слоев и классов капиталисты не прожили бы и дня и общественное мнение этих социальных слоев и классов поэтому не может ими не учитываться.

Всем памятен кризис в районе Карибского моря в конце 1962 года. Разве правительство Соединенных Штатов не было вынуждено прислушаться к голосу мирового общественного мнения и общественного мнения внутри своей собственной страны? Конечно, оно было вынуждено считаться с ними. Наряду с последовательными действиями правительства Советского Союза, направленными на урегулирование кризиса, немалую роль в мирном решении кризиса сыграло общественное мнение, которое решительно выступило против агрессивных намерений правительства США.

Не следует, однако, и этот фактор представлять только в радужных красках. Империалистической пропаганде США до известной степени удалось склонить американское общественное мнение в поддержку так называемых «решительных действий», но когда над американскими гражданами нависла реальная угроза возникновения ядерной войны, то многие ее сторонники в США прикусили язык и запрятались в щели.

Правда, когда опасность возникновения термоядерной войны миновала, сторонники «решительных действий», так называемые «бешеные», снова вылезли на свет и снова начали поносить все передовое, прогрессивное, ратовать за гонку вооружений, за «жесткую» политику в отношении социалистических государств и т. д.

Вот они — эти «храбрые» крикуны. Председатель правления национальной радиовещательной компании США Д. Сарнов. Он предлагает «рассматривать Советское государство в качестве территории, оккупированной врагом». Он призывает к диверсиям, террору, подрывной деятельности, шпионажу против Советского Союза, призывает всячески использовать «слабость и уязвимость коммунистического мира, постоянно выводить противника из состояния равновесия, навязывая ему различные проблемы и кризисы», ратует за создание в Америке специальной «Академии свободы», где должны будут обучаться специалисты по «холодной войне», и

министерства для планирования и координации всей деятельности, связанной с «холодной войной»⁴⁴.

Рекорд гнусности, однако, побил консультант комиссии по атомной энергии в США Герман Кан. В своей книге «О термоядерной войне»⁴⁵, опубликованной в 1960 году, а затем выдержавшей второе издание, он открыто пропагандирует подготовку массовых убийств. Г. Кан не отрицает возможности возникновения новой мировой войны. По подсчетам Г. Кана, таких войн может быть восемь (первая и вторая мировые войны уже вошли в подсчет Г. Кана)⁴⁶.

Что необходимо сделать, чтобы уменьшить угрозу? Мировое правительство, разоружение — все это, по мнению Г. Кана, утопия⁴⁷. «Утверждения, что большая война немислима, опасны», — считает Г. Кан. Соединенные Штаты, говорит Г. Кан, должны быть в состоянии стереть с лица земли города, в особенности контрольные центры, должны иметь силы для контрудара, все мыслимые виды оружия, готовность к войне любого вида, привычку к напряженным ситуациям⁴⁸.

Г. Кан пишет: «Некоторые утверждают, что современная война настолько ужасна, что каждый или почти каждый будет немедленно убит, или в конечном счете будет поражен одним из последствий войны. Удивительно большое число официальных военных экспертов и других лиц, кажется, поддерживают эту точку зрения по меньшей мере бессознательно... Это можно проиллюстрировать следующей апокрифической цитатой: «Если на эти кнопки нажмут, цель совершения не будет достигнута. Оборудование полезно только тогда, когда оно не используется»⁴⁹. Хотя термоядерная война, — продолжает Г. Кан, — по всей вероятности будет беспрецедентной катастрофой для обороняющегося, это далеко еще не всеобщая война. Возможно, нам придется расплачиваться за войну на протяжении жизни 20,

⁴⁴ D. Sarnoff, Program for a Political Offensive against World Communism, N. Y., 1955, p. 40; см. также «Life», Aug. 1, 1960.

⁴⁵ Герман Канн, On Thermonuclear War, Princeton, 1961, p. 668.

⁴⁶ Ibid., pp. 311—314.

⁴⁷ Ibid., pp. 5—7.

⁴⁸ Ibid., pp. 26—27.

⁴⁹ Ibid., p. 17.

30 и 40 поколений. Но даже это далеко не уничтожение»⁵⁰. Г. Кан считает, что этот вред не так серьезен, как подразумевается, «поскольку большую часть его придется нести нашим потомкам, а не нашему собственному поколению»⁵¹.

За «холодную войну» ратуют не только отдельные граждане «свободной» Америки, но и целые организации. Примером может служить «Ассоциация военно-воздушных сил», состоящая из отставных офицеров. Ассоциация содержится на деньги монополий, производящих самолеты и ракетно-ядерное оружие. Эта ассоциация опубликовала в сентябре 1961 года заявление о политике, в котором, в частности, говорилось, что советская система якобы несовместима с существованием свободы и что ей нужно противопоставить единственную силу, которую она понимает и уважает, — превосходящую мощь и откровенную решимость применить эту мощь, когда и если в этом будет необходимость. «Свобода, — изрекают отставные болтуны, — должна похоронить коммунизм либо он сам похоронит ее, и полное истребление советской системы должно быть национальной целью Соединенных Штатов, долгом всех свободных людей и лучом надежды для всех, кто не свободен. Это истребление следует рассматривать как крестовый поход американцев... Всему миру и советам нужно ясно показать, что слова будут подтверждены делами, то есть войной».

Говорят, что собаки, которые громко лают, не кусаются. Хорошо, если бы это в действительности было так всегда.

Результаты одного опроса. В США ежегодно проводится много опросов с целью выяснения общественного мнения. Один такой опрос провел в Вашингтоне в канун нового, 1963 года корреспондент «Правды» С. Вишневский. Он спрашивал простых американцев об их новогодних пожеланиях, об упрочении мира в 1963 году, об улучшении отношений с СССР. «...Долларовая пресса, — пишет С. Вишневский, — опубликовала десятки статей о предновогодних настроениях так называемого среднего американца... В описании вашингтон-

⁵⁰ Hermann Kahn, On Thermonuclear War, p. 46.

⁵¹ Ibid., p. 49.

ской «Ньюс» эти настроения выглядят так: «Мир на земле? Только не сегодня... Постоянного мира между народами не существует. Есть только кризисы, которые временно утихают и заслоняются угрозой новых кризисов...». «Вся Америка», трубят другие органы монополизированной прессы, потеряла веру в возможность соглашения с «красными» и готова безропотно идти от кризиса к кризису под нарастающий гул гонки вооружений. «Вся Америка».

Контрастом этим истерическим воплям звучат слова простого американца, частицы всей Америки.

„Чего я больше всего хочу в новом году? Мира — ведь это главное. И прежде всего мира между Россией и моей страной. Если удастся наладить добрые отношения между нашими державами, то наверняка уменьшится напряженность на всей земле. Да, угрозу войны можно устранить. Разве не об этом говорит исход осеннего кризиса? Вот-вот могла грянуть ядерная война. Но премьер Хрущев нашел благородный выход из опаснейшей ситуации. Я доволен, что наш президент проявил в те дни разумный подход. Никто не хочет ядерной войны — таков, по-моему, урок карибского кризиса. Ни Америка. Ни Россия. А значит, есть возможность добиться советско-американского согласия. Имеются отличные шансы, чтобы наши страны сблизилась в 1963 году. Знаю, тут немало трудностей и препятствий. Но сейчас шансы на соглашение лучше, чем когда бы то ни было”⁵².

Один мелкий бизнесмен, живущий к северу от Вашингтона и не пожелавший назвать своего имени, сказал: «Чтобы переговоры были успешными, надо, чтобы обе стороны проявили добрую волю и государственную мудрость. Ту же мудрость, которую проявила Россия два месяца назад, когда сделала все для предотвращения войны. В конце октября мне вдруг стало страшно: я вдруг увидел, как близко подошло к моему дому ядерное чудовище. Кое-кто стал призывать к «победе». Но я понял, что ядерную войну нельзя выиграть, она — самоубийство. Если человек находится в здравом рассудке, он не может в наше время выступать за войну. Ни американцам, ни русским война не нужна, за чем же дело

⁵² «Правда», 31 декабря 1962 г.

стало? Надо, чтобы обе наши страны нашли основу для сближения позиций и возможность для соглашения»⁵³.

ОТНОШЕНИЯ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ («ПАБЛИК РИЛЕЙШНЗ»)

Словарь Вебстера определяет «паблик рилейшнз» как «функции корпораций, связанные с информацией общественности, о действиях корпорации, ее политике, имеющей целью создать благоприятное общественное мнение». Журнал «Форчун» считает, что «„паблик рилейшнз” есть комбинация философии, социологии, политической экономии, психологии, журналистики, средств общения и прочих наук»⁵⁴.

Определение словаря Вебстера несколько устарело. В условиях широкого развития государственно-монополистического капитализма функции корпораций, связанные с информацией общественности, стал также выполнять государственный аппарат, который создает благоприятное общественное мнение не только о деятельности корпораций, но и о деятельности государства, представляющего эти корпорации. С мнением журнала «Форчун» нельзя не согласиться: «паблик рилейшнз» используют все средства для воздействия на общественное мнение в интересах монополий.

«Паблик рилейшнз» — это те видимые и невидимые связи, которые протянулись от правящих верхушек капиталистических государств к общественному мнению, при помощи которых капитализм пытается прикрыть растущее противоречие между общественной формой производства и частнокапиталистическим присвоением, между интересами большинства нации и интересами монополий.

Хотя от «паблик рилейшнз» очень сильно пахнет рекламой, — это в действительности пропаганда, систематическое навязывание буржуазной идеологии всеми возможными средствами.

В американской системе «паблик рилейшнз» занято более 100 тыс. человек. Общий расход американских корпораций на «паблик рилейшнз» достигает 2 млрд.

⁵³ «Правда», 31 декабря 1962 г.

⁵⁴ «Fortune», 1955, Nov., p. 232.

долл. в год. Примерно в 700 американских колледжах и университетах «отношения с общественностью» изучаются как специальный предмет⁵⁵.

Самый большой аппарат по «паблик рилейшнз» создан в наиболее представительной организации американских монополий — «Национальной ассоциации промышленников». Однако пропагандой капитализма занимается множество других организаций. По подсчетам журнала «Бизнес уик», из 300 крупнейших корпораций Америки $\frac{3}{4}$ располагают отделами «паблик рилейшнз». Примерно 5 тыс. корпораций имеют штатных специалистов по «паблик рилейшнз» или пользуются услугами консультантов со стороны⁵⁶.

Многие корпорации, имея отделы «паблик рилейшнз», одновременно пользуются услугами специализированных фирм по пропаганде американских монополий. Таких фирм в США насчитывается более 1,3 тыс. Есть универсальные фирмы, которые выполняют любые заказы. Некоторые фирмы имеют узкую специализацию.

«Каждая крупная фирма «паблик рилейшнз» содержит, — пишет журнал «Бизнес уик», — целую конюшню специалистов», начиная от финансистов и кончая психологами. Появились новые профессии: специалисты по изучению настроений общественности, изыскатели средств воздействия, эксперты по подготовке публичных выступлений и др.

Крупнейший аппарат «паблик рилейшнз» создан в министерстве обороны США. Каждая авиационная, армейская или морская база располагает своими специалистами по обработке общественного мнения. Ведущие генералы и адмиралы имеют свой собственный пропагандистский аппарат, в котором состоят иногда сотни людей.

Один из ведущих американских «теоретиков» по общественным отношениям Э. Берназ, председатель правительственного комитета по информации для заграницы, высказался таким образом: овладев техникой массовых средств общения, умные лидеры могут по своему произволу управлять сознанием людей. Создавать об-

⁵⁵ См. «Мировая экономика и международные отношения», 1962 г. № 11, стр. 43—44.

⁵⁶ Там же, стр. 46.

шественное мнение, по Берназу, нужно так, как инженер строит мосты: подсчитать ресурсы, человеческие и физические, деньги, время. Объект, то есть публику, необходимо изучать. Надо знать, кто чем дышит, чем живут отдельные группы⁵⁷.

Таковы пожелания. Но их выполнение относится уже к методам и приемам империалистической пропаганды, при помощи которых люди типа Берназа пытаются перекинуть мост между волей империалистов и стремлениями народных масс.

ПРОПАГАНДА И ЭМОЦИИ

Выше уже говорилось, что эмоции, по мнению буржуазных идеологов и пропагандистов, являются «общим знаменателем пропаганды».

Утверждая таким образом, буржуазные пропагандисты исходят из предположения, что эмоции и интеллект, то есть чувства и рассудок, не связаны или, по крайней мере, слабо связаны друг с другом. Такое предположение для них весьма важно, ибо то, что люди могут совершить под влиянием чувств, они не всегда могли бы сделать, исходя из доводов рассудка.

Все основные положения империалистической пропаганды не отвечают материальным потребностям народных масс, что является очевидной истиной для самих империалистических пропагандистов. Поэтому их задача состоит в использовании эмоциональных воздействий с целью изменить, хотя бы временно, на какой-то небольшой промежуток времени, приверженности, взгляды, мировоззрения людей, а затем заставить людей идти по тому пути, который они, буржуазные идеологи и пропагандисты, укажут.

Этот прием буржуазных пропагандистов можно проследить на примере разжигания военной истерии с целью подготовки народных масс к якобы неизбежной войне с Советским Союзом и с другими социалистическими государствами.

Прежде чем рассматривать подобные приемы, выясним, какое место занимают эмоции в жизни человека

⁵⁷ См. E. Bernays, *The Engineering of Consent*, «The Annals of the American Academy of Political and Social Sciences», 1947, March, pp. 113—120.

и какие именно стороны эмоциональных процессов пытаются использовать буржуазные пропагандисты.

Эмоции характеризуются несколькими отличительными признаками. Во-первых, эмоции выражают состояние субъекта и его отношение к объекту. Во-вторых, эмоции обычно отличаются полярностью, то есть обладают положительным или отрицательным знаками: удовольствие — неудовольствие, веселье — грусть и т. д. В сложных человеческих чувствах оба полюса образуют сложное противоречивое единство⁵⁸.

Эмоции никак не сводятся к голой эмоциональности, как таковой. Эмоциональность — это всегда лишь одна, специфическая, сторона процессов, которые в действительности являются вместе с тем познавательными процессами, отражающими действительность. Эмоциональные процессы поэтому не могут противопоставляться процессам познавательным как внешние, друг друга исключающие противоположности. Самые эмоции человека представляют собой единство эмоционального и интеллектуального, так же как и познавательные процессы обычно образуют единство интеллектуального и эмоционального.

Эмоциональные процессы приобретают положительный или отрицательный характер в зависимости от того, находится ли действие, которое индивид производит, и воздействие, которому он подвергается, в положительном или отрицательном отношении к его потребностям, интересам, установкам. Отношение индивида к ним и ходу деятельности, протекающей в силу всей совокупности объективных обстоятельств в соответствии или вразрез с ними, определяет судьбу его эмоций.

Эмоции формируются в ходе человеческой деятельности, направленной на удовлетворение потребностей; возникая, таким образом, в деятельности индивида, эмоции или потребности, переживаемые как эмоции являются вместе с тем псбуждением к деятельности.

В силу многообразия потребностей, интересов, установок личности одно и то же действие или явление в соотношении с различными потребностями может приобрести различное и даже противоположное — как положительное, так и отрицательное — эмоциональное значе-

⁵⁸ См. подробнее С. Л. Рубинштейн, Основы общей психологии, Учпедгиз, 1946, стр. 458—506.

ние. Одно и то же событие может, таким образом, оказаться снабженным противоположным — положительным и отрицательным — эмоциональным знаком. Отсюда часто возникает противоречивость, раздвоенность человеческих чувств. Отсюда возникают иногда сдвиги в эмоциональной сфере, когда в связи со сдвигами направленности личное чувство, которое вызывает то или иное явление, более или менее внезапно переходит в свою противоположность. Поэтому чувства человека не определены соотношением с изолированно взятыми потребностями, а обусловлены отношением личности в целом.

Если все происходящее, поскольку оно имеет то или иное отношение к человеку и поэтому вызывает у него ту или иную реакцию, может вызвать те или иные эмоции, то особенно тесной является действенная связь между эмоциями человека и его собственной деятельностью.

Эта связь взаимная: с одной стороны, ход и исход человеческой деятельности вызывает обычно у человека те или иные чувства, с другой — чувства человека, его эмоциональное состояние влияют на его деятельность. Эмоции не только обуславливают деятельность, но и сами обуславливаются ею. Самый характер эмоций, их основные свойства и строение эмоциональных процессов зависят от деятельности.

В многообразных проявлениях эмоциональной сферы личности можно выделить три основных уровня. Первый уровень — это элементарные чувствования, как проявление органической чувствительности, играющие у человека подчиненную роль общего эмоционального фона, окраски, тона или же компонента более сложных чувств. Сюда относятся, например, удовольствия и неудовольствия, связанные преимущественно с органическими потребностями.

Следующий, более высокий уровень эмоциональных проявлений составляют предметные чувства, соответствующие предметному восприятию и предметному действию. На смену беспредельной тревоге приходит страх перед чем-нибудь. На предыдущем уровне органической эмоциональной чувствительности чувство непосредственно выражало состояние организма. Однако самое отношение не было еще осознанным содержанием чувства.

На втором уровне чувство является уже не чем иным, как выражением в осознанном переживании отношения человека к миру.

Третий уровень составляют обобщенные мировоззренческие чувства, которые образуют основные проявления эмоциональной сферы, органически включенной в жизнь личности.

Все эти соображения мы будем иметь в виду, рассматривая некоторые виды эмоций, которые используются империалистической пропагандой.

Страх. 10 декабря 1960 г. американское агентство Юнайтед Пресс Интернейшнл передало такое сообщение своего корреспондента из Чикаго: «...Три бизнесмена — президент компании «Интернейшнл бизнес мешинс корпорейши» Томас Уотсон из Нью-Йорка, президент компании «Белл энд Хоуэл компани» Чарлз Перси из Чикаго и исполняющий обязанности вице-президента компании «Белл энд Хоуэл компани» Питер Питерсон — находились 5 октября в штабе Объединенного командования противовоздушной обороны североамериканского континента (НОРАД) в Колорадо-Спрингс (штат Колорадо), когда они услышали предупреждение об угрозе нападения».

Далее в сообщении излагается рассказ Питера Питерсона: «Мы находились в большой комнате, где за однотипными столами сидят высшие офицеры, наблюдая за огромным пластмассовым экраном, который показывает передвижение неопознанных самолетов над Северной Америкой. На светлой панели обозначены цифры от 1 до 5. Как я помню, нам было сказано: когда загорается цифра 1, то это означает, что в воздухе находятся только обычные объекты, когда загорается цифра 2, то это означает, что в воздухе находится также несколько неопознанных предметов, но не вызывающих подозрения, и т. д. Если же загорается цифра 5, то тут уж весьма вероятно, что предметы, обнаруженные в воздухе, движутся по направлению к Соединенным Штатам, другими словами, вероятно возможность нападения».

В то время, когда бизнесмены следили за экраном, постепенно загорались цифры 1...2...3... Питер Питерсон рассказывает об этом так: «Когда загорелась цифра 4, в комнату стали сбегаться из других помещений генералы — высшие начальники Объединенного командова-

ния противовоздушной обороны североамериканского континента. Когда же загорелась цифра 5, нас быстро увели в другое помещение». Там они и ждали. Питерсон продолжает свой рассказ: «Нашим первым побуждением была мысль о наших семьях, глубокое беспокойство за них. Они были не с нами, и мы не смогли попасть к ним. Ощущение было довольно безнадежное. Но потом мы начали понимать, что, когда начинается ракетное нападение, вообще мало что можно сделать». Так прошло около 20 минут.

О дальнейшем Питер Питерсон говорит: «Самым верным признаком того, что все в порядке, было то, что ничего не случилось. Затем вошел офицер, представитель Объединенного командования, и сообщил, что тревога была ложной».

Питер Питерсон говорит, что «единственное ощущение», которое он мог впоследствии припомнить, было чувство огромного «облегчения».

В сообщении было сказано, что «страх перед обстрелом ракетами прошел тогда, когда новая система оповещения расшифровала сигналы радара, отразившиеся от луны, как сигналы, отраженные от приближающихся ракет».

Представим себе, что ошибка радарной системы не была бы обнаружена? Если бы в ответ на предполагаемое нападение советских ракет на североамериканский континент Объединенное командование дало бы приказ совершить «ответное» нападение? Если бы американские генералы, потерявшие самообладание в силу каких-либо патологических причин, нажали бы кнопку и пустили в воздух ракеты с термоядерным оружием в направлении Советского Союза? Что произошло бы тогда?

Такие действия американской военщины, само собой разумеется, ничего, кроме чувства тревоги, беспокойства, неуверенности и страха, у американского народа вызвать не могут.

Случайны ли эти действия или они являются преднамеренными? Американская пропаганда не отвечает на этот вопрос. Случайными их назвать нельзя. Объявить преднамеренными — вызвать взрыв возмущения общественности. В действительности же эта «трепка» нервов представляет собой часть пропагандистской

кампании по разжиганию страха и военного психоза как внутри страны, так и за границей.

Страх — это отрицательная эмоция, выражающая состояние крайней тревоги и беспокойства от испуга, от грозящей опасности или от ожидаемой опасности, состояние боязни или ужаса. Страх — это второй уровень эмоциональных проявлений человека, где его чувства выражаются в осознанном переживании.

Пропагандистский прием возбуждения страха стал ныне одним из ведущих в империалистической пропаганде.

В американском журнале «Юнайтед Стейтс ньюс энд Уорлд рипорт» от 13 августа 1962 г. была опубликована статья, показывающая низкопробные приемы американской пропаганды для раздувания страха и военного психоза среди населения Соединенных Штатов. В статье говорилось: «...В Вашингтоне правительственные служащие начинают расходиться по домам. В Детройте новая смена вот-вот должна приступить к работе. В Сан-Франциско бизнесмены еще сидят за вторым завтраком.

Внезапно на глубине 45 футов под землей на центральном командном посту командования стратегической авиации близ Омахи красные огни и резкие звуки сирены сигнализируют тревогу со станций радарного предупреждения на Аляске и в Гренландии.

Чрезвычайные военные процедуры начали действовать. Экипажи самолетов стратегической авиации на 80 базах взлетают по тревоге. Президент находится настороже, так же как и комитет начальников штабов.

15 минут спустя небо над Омахой и над находящимися неподалеку Каунсил-Блафсом меняет цвет с голубого на ослепительный синевато-белый. 200 тыс. человек будет убито, прежде чем этот свет на небе потускнеет... Центрам противовоздушной обороны наносятся тяжелые удары, так же как и системам военных коммуникаций.

В Чарлстоне (Южная Каролина) ракета, выпущенная с советской подводной лодки, уничтожает район ракет «Поларис» и половину города. Другие запущенные с подводных лодок ракеты дождем сыплются на военно-морские склады в Норфолке, Сан-Франциско и Сан-Диего. Порты — такие, как Лос-Анжелос и Балтимора, уничтожаются ракетами с моря...

В Нью-Йорк попадает 20-мегатонная бомба, которая взрывается над площадью Колумба. Бушующий огонь охватывает район диаметром в 30—50 миль. В 17 округах нью-йоркского района 7,5 млн. людей убито или ранено.

В Вашингтон попадает 10-мегатонная бомба. Она оставляет кратер шириной в полмили близ Капитолия. В нескольких милях в стороне в Арлингтоне (Вирджиния) кирпичные жилые дома превращаются в развалины. Убито или ранено свыше миллиона людей.

Уничтожено 12 млн. американских домов, сожжено 40 городов. Ракетные, бомбардировочные и другие военные базы сильно пострадали...»⁵⁹. И далее в таком же духе на многих страницах.

Запугивание в Соединенных Штатах производится в массовых масштабах. Американская версия «холодной войны» — это постоянная игра на нервах. Американцев стараются приучить к идее, что ракетно-ядерная война вполне вероятна. В печати регулярно публикуются всякого рода подсчеты от возможных потерь во время ракетно-ядерной войны. Делаются даже такие предположения, будто ядерная бомба может быть погружена на подводную лодку или баржу и установлена на дне океана близ побережья той страны, которую она должна поразить. Взорванная на глубине бомба способна поднять такую волну, которая пройдет от побережья внутрь страны на расстояние в 200 миль, уничтожая все на своем пути.

Весьма характерным для компании по раздуванию ужасов и страхов является ее сочетание с безудержным хвастовством военной мощью США и их союзников по агрессивным блокам. Такое сочетание на первый взгляд кажется парадоксальным. В самом деле, если чувствуешь свое военное превосходство перед предполагаемым противником, то какой же резон запугивать население своей собственной страны военной мощью противника. Причем запугивание, особенно в Соединенных Штатах, идет по все возрастающей линии. Характерны громкие слова председателя Объединенной группы начальников штабов генерала Натана Туайнинга о состоянии военной готовности: «Готовы ли мы? Еще бы!».

⁵⁹ «United States News and World Report», Aug. 13, 1962, pp. 41—42.

Все средства пропаганды: пресса, радио и телевидение, кино — используются для того, чтобы доказать, что американцы якобы находятся в «страшной опасности», создаваемой коммунистами внутри страны и за ее пределами.

В Соединенных Штатах развернулось массовое строительство бомбоубежищ. Эта «кампания», — писал американский журнал «Нейшн», — самая мерзкая из всех когда-либо пропагандировавшихся кампаний. Убежищами от радиоактивных осадков могут воспользоваться несколько миллионов людей во всей стране, но... рано или поздно они могут умереть голодной смертью или от болезни. Погибнут и остальные. Мы имеем право знать факты»⁶⁰.

В США дело доходит даже до того, что детей заставляют заниматься в школах, расположенных под землей. Эти школы не имеют ни окон, ни дверей, ни естественного воздуха. На школьниках, как на подопытных кроликах, проверяется, как влияет на детей отсутствие солнечного света, окон, естественного воздуха и вообще нормального контакта с жизнью на поверхности земли.

Итак, зачем же нужно империалистам одновременно проводить пропаганду силы, или так называемого военного преимущества капиталистической системы над социализмом, и пропаганду слабости, то есть страха перед социализмом?

Над этим вопросом идеологи империализма, по-видимому, не задумывались, а если и пытались разрешить это противоречие, то безуспешно. И та и другая пропагандистская линия нужна капиталистическим монополиям.

Обе пропагандистские линии применяются как для населения внутри страны, так и для населения за границей. Создавая атмосферу страха и ужасов среди населения своей собственной страны, империалистические пропагандисты рассчитывают на сплочение всех социальных слоев общества перед лицом воображаемого врага. Идея этого приема предельно ясна, но чревата многими опасностями. Английский исследователь методов пропаганды Бартлетт писал в связи с этим: «Когда страх и на-

⁶⁰ Цит. по «За рубежом», 1962 г., № 26(107), стр. 12.

пряженность достигнута, в этой атмосфере может оказаться неожиданное предположение, что изображенные оппозиционные силы будут в действительности сильнее. Следовательно, в то время как стимулирование страха и напряженность являются существенным мотивом в зарубежной пропаганде, менее безопасно полагаться на этот мотив в какой-то степени для целей внутренней пропаганды. Может оказаться, что первоначальный эффект общественного страха произведет большое социальное сплочение, но в конце довольно часто случается, что снижается моральный уровень и появляется разобщенность»⁶¹.

Иными словами, вместо сплочения «всех социальных слоев общества» в результате пропаганды страха и ужасов можно получить совершенно противоположный результат: массовые явления апатии и безразличия, особенно среди молодежи, массового психоза, роста количества душевнобольных, числа самоубийств и т. д.

Разве не происходят эти явления в США, в стране, где пропаганда ужасов и страха достигла гималайских высот? Всем памятен случай с бывшим военным министром США Форрестолом, который стал жертвой собственной пропагандистской машины: он от страха сошел с ума и покончил с собой.

В американской газете «Кроникл» от 21 января 1961 г. рассказывается о таком случае: 18 января фермер Джон Харрисон — психически неуравновешенный религиозный фанатик — вошел с ружьем в руках в здание Калифорнийского университета с намерением убить двух противников комиссии по расследованию антиамериканской деятельности профессора Томаса Паркинсона и Ричарда Дриннона. В кабинете Паркинсона фермер дал два выстрела и убил студента-выпускника Стивена Томаса.

Адвокат фермера сказал, что убийца действовал в уверенности, что его жертвы были коммунистами и что коммунистов надо истреблять. Адвокат заявил, что фермер был «абсолютно искренен». Он написал несколько писем г-ну Эйзенхауэру, прося начать ядерную войну, чтобы искоренить коммунизм.

⁶¹ F. C. Bartlett, Political Propaganda, p. 77.

Услышав речь г-на Эйзенхауэра во вторник, 17 января, фермер решил, что он должен действовать на свой страх и риск. Адвокат объяснил, что в горах Беркли и Окленда убийца создал небольшие тайные запасы продовольствия и питьевой воды, готовясь выполнять свою миссию, которая, как он думал, станет «первым выстрелом в третьей мировой войне».

Бывает понятно, когда сходят с ума от страха такие люди, как Форрестол: это капиталист и он боится за свое будущее. Но если буржуазная пропаганда сводит с ума простых людей, вроде этого фермера, который или уже все потерял, или ему еще предстоит в недалеком будущем полное разорение, то в данном случае положение становится более серьезным. Массовый психоз перерастает в социальное явление.

Все эти обстоятельства, конечно, хорошо известны идеологам буржуазии. Они смотрят на эти явления не только сквозь пальцы, но и всячески их поощряют. За спиной империалистических пропагандистов стоят крупные монополии, стремящиеся использовать атмосферу страха для усиления гонки вооружений, повышения налогов, для наступления на рабочий класс, для преследования коммунистов и прогрессивных сил внутри страны.

При использовании этого приема для заграницы империалистические пропагандисты преследуют ряд целей.

Во-первых, они стараются запугать народы и правительства других стран своей собственной военной или экономической мощью. Они пытаются подчинить эти народы и правительства своему экономическому и политическому влиянию, завоевать рынки сбыта и сырья, сферы приложения капитала, втянуть эти страны в агрессивные блоки. В основном эти угрозы относятся к странам, недавно завоевавшим политическую независимость, к странам, еще борющимся за свое освобождение от колониального гнета. Ярким примером такой пропагандистской атаки была и до сих пор является Куба. Яростные пропагандистские атаки Соединенных Штатов на социалистическую Кубу сопровождалась военными демонстрациями, призывами резервистов, морской блокадой острова, полетами разведывательных самолетов и т. д. Кубинский народ выдержал эти атаки и еще больше закалился в борьбе.

Во-вторых, империалистические пропагандисты пытаются запугать те или иные страны, особенно страны, граничащие с Советским Союзом и с другими социалистическими державами, мнимой угрозой нападения на них третьей державы и группы держав. Такой державой ранее обычно изображался Советский Союз, теперь — все страны мировой социалистической системы.

Этот прием не является открытием. Еще до прихода к власти в Германии Гитлера империалистические державы пытались возбудить у народов страх перед «красной опасностью», «большевистской угрозой», «опасностью цивилизованному миру с Востока».

Во времена Гитлера этот прием получил особенно широкое распространение.

«Этот трюк.., — пишет американский пропагандист Карроль, — до сих пор используется, хотя Гитлера уже давно нет. Как защитный трюк он был использован для объединения немцев перед угрозой со стороны Востока и для объединения континента за спиной Германии. Как трюк для нападения он был использован для развития движения за заключение сепаратного мира с Англией и Америкой»⁶². Используя этот трюк после второй мировой войны, империалисты западных стран пытались оправдать создание агрессивных блоков, военных баз вокруг социалистических стран и т. д.

Что касается социалистических стран, то прием империалистических пропагандистов, рассчитанный на запугивание, на создание в этих странах атмосферы страха и неуверенности, совершенно несостоятелен. Даже тогда, когда Советский Союз был единственной в мире социалистической державой, этот прием потерпел фиаско. Теперь же, когда вместе с Советским Союзом за мир выступают все социалистические страны, когда соотношение сил изменилось в пользу социализма, когда военное преимущество Советского Союза в сравнении с Соединенными Штатами очевидно, рассчитывать на успех этого приема в странах социализма было бы для империалистических пропагандистов по меньшей мере неразумным.

Идеологам империализма, по-видимому, невдомек, что их постоянные угрозы могут испугать лишь слабо-

⁶² W. Carroll, *Persuade or Perish*, Boston, 1948, p. 147.

нервных людей. В действительности этот прием вызывает лишь консолидацию антиимпериалистических сил во всех странах.

Гнев и жалость. Чувства гнева, негодования, возмущения тесно связаны со своими противоположностями — чувствами жалости, сострадания и сочувствия. Как известно, одни чувства вызываются другими и наоборот.

Пропагандистский прием, при помощи которого буржуазные идеологи обычно пытаются вызвать у людей эти чувства или подогреть их, заключается в распространении лживых версий о «зверствах», «ужасах в застенках», «насилиях», усиленных садистскими, а иногда и сексуальными подробностями. Этот прием включает в себя распространение вымышленных историй о якобы человеческой несправедливости, нарушении прав человека, международного права и т. п.

Особенно широкое применение этот пропагандистский прием находит во время военных действий против войск противника, против гражданского населения вражеской страны, против государственных, политических и общественных деятелей противника.

«Все пропагандистские аргументы применялись для непосредственного воздействия на эмоции, — писал английский буржуазный публицист Г. Петерсон, занимавшийся пропагандистской деятельностью в период первой мировой войны. — Эмоциональное воздействие применялось во всех областях английской пропаганды, и даже официальные аргументы в основном базировались на эмоционализме. Постоянно прилагались усилия к тому, чтобы вызвать чувства страха и гнева к немцам и чувства любви и восхищения по отношению к англичанам и французам. Наиболее важной фазой в этой технике было практическое использование чувства идеализма. Англичане делали все, что было в их силах, чтобы идентифицировать английские и американские идеалы и изобразить немецкие действия как атаки на демократию — символ американского идеализма. Почти истерическая реакция в Соединенных Штатах на английскую пропаганду очень ясно продемонстрировала эффективность таких призывов. Тот факт, что такая пропаганда произвела особенное воздействие на высокообразованных людей, дает возможность сделать вывод, что

образование не является неуязвимой защитой против воздействия эмоций»⁶³.

Техника возбуждения чувств гнева и жалости сравнительно проста: «ужасы» войны преподносятся в преувеличенном виде. Например, детально описывается разрушенная врагом деревня или населенный пункт; читателю дают возможность самому сделать вывод о том, что все разрушения явились результатом преднамеренных зверств противника. Читатель должен предполагать, что здания были снесены умышленно, что дети были убиты нарочно, что искалеченное гражданское население было жертвой садистов. Тенденциозные намеки в изложении пропагандистского материала имеют целью заставить читателя пойти именно по этому пути. В действительности изображаемые разрушения могут представлять собой обычные эпизоды войны, но задача пропагандиста заключается в том, чтобы эти эпизоды выдать за «зверства».

В мирное время этот пропагандистский прием применяется в сравнительно ограниченных масштабах. Сфера его действия до известной степени суживается. Он не применяется против народов, а в основном распространяется на отдельных лиц, на правительства, на политические партии. Народ противопоставляется политическим лидерам, партиям и правительствам.

Даже тогда, когда империалистические пропагандисты и провокаторы войны попадают по своей вине в безвыходное положение, они стараются использовать чувства жалости и сострадания, чтобы выйти сухими из воды.

Всем памятен провокационный полет американского летчика Пауэрс на самолете «У-2» через советскую территорию. Самолет был сбит, Пауэрс остался в живых и попал на скамью подсудимых. На суде он признался, что его полет был организован в разведывательных целях. Вещественные доказательства служили тому наглядным примером. Скандальный провал американских агрессоров был очевиден.

Что же делает американская пропаганда? Она пытается обелить Пауэрс, доказать его непричастность к

⁶³ Н. С. Peterson, Propaganda for War, p. 38.

организации полета, убедить людей, что Пауэрс — это якобы «жертва» коммунистов. Американский реакционный журнал «Тайм» откопал где-то даже душеспитательную историю о старом доме Пауэрса в Вирджинии. Его отец, сапожник, якобы рассказывал, что «Пауэрс впервые полетел на самолете в возрасте 14 лет и, вернувшись, заявил: „Мое сердце осталось там, наверху, папа, и я хочу найти его...”»⁶⁴.

Прием разжигания эмоций гнева и жалости имеет множество вариантов. Их особенности хорошо можно проследить на примере анализа активности империалистической пропаганды против стран мировой социалистической системы.

Всем известны американские недели «порабощенных» стран. В это время все пропагандистские каналы «свободного мира» забиты материалами «о страданиях» народов социалистических стран Европы и Азии. Цель такой пропаганды заключается в попытках противопоставить народы социалистических стран их правительствам, обмануть свои собственные народы, представив Советский Союз агрессором, якобы насильно навязывающим свою волю свободным народам других социалистических государств.

Чтобы подготовить народ к ядерной войне, империалистическая пропаганда, выполняя свой социальный заказ, пытается сделать человека бесчеловечным. Людей с детства пытаются приучить к аморальности, к насилию и убийствам, к агрессии и войне.

В американской газете «Вашингтон ивнинг стар» рассказывается, как в американских школах детей приучают к аморальности. Газета пишет, что в учебнике по физиологии, в разделе, озаглавленном «Мера человеческих желаний», предлагаются вниманию учеников такие вопросы: «За какую сумму денег вы бы согласились сделать или вытерпеть следующее: съесть фунт человеческого мяса; выпить такое количество спиртного, чтобы упиться до потери сознания; задушить бездомную кошку; прийти в воскресную заутреню в собор святого Патрика и во время богослужения с криками «Час настал! Час настал!» броситься по проходу к алтарю; кричать как можно сильнее до тех пор, пока тебя не выдворят из

⁶⁴ См. «Reynolds News», May 15, 1960.

церкви»⁶⁵. Людей приучают к жестокости и бесчеловечности, полагая, что в таком состоянии их легче будет заставить свыкнуться с мыслью о неизбежности ядерной войны, гибели многих миллионов людей от термоядерного оружия.

Такова изнанка пропагандистского приема современной буржуазии по разжиганию чувств гнева и жалости.

Расизм, космополитизм, буржуазный национализм. Все они представляют собой отрицательные эмоции, выражающие обобщенные мировоззренческие чувства. Возбуждение расизма, буржуазного национализма, космополитизма, национального эгоизма было и сейчас является одним из широко распространенных приемов буржуазной пропаганды.

Расизм — реакционная, антинаучная, человеконенавистническая «теория» о неполноценности человеческих рас и об особом предназначении некоторых из них (например, арийцев, англосаксов) получила особенно широкое распространение во времена нацистской Германии. При помощи расистской пропаганды фашисты пытались оправдать свои агрессивные планы.

В настоящее время немецких расистов оттеснили англосаксонские расисты, утверждающие, что только англосаксонские нации являются якобы полноценными нациями, способными и призванными решать судьбы современного человечества.

Гитлеровский расизм оставил глубокий след в сознании человечества. Вести неприкрытую пропаганду расизма стало теперь не так-то просто даже для набивших себе руку на фальсификациях буржуазных идеологов. Ныне, в период бурного развития национально-освободительного движения, становления новых суверенных государств в Азии, Африке и в Латинской Америке, трудно доказать тому или иному народу, что он якобы является неполноценным народом, что ему следует идти на поводу, подчиниться другому, более сильному и «цивилизованному» народу, разрешить себя эксплуатировать и грабить.

Буржуазной пропаганде в этих случаях приходится убеждать народ своей страны в том, что он якобы является «высшей расой», призванной для руководства.

⁶⁵ Цит. по «За рубежом», 1961 г., № 32(61), стр. 31.

Буржуазные идеологи неоднократно пытались оправдать пропаганду расизма путем грубой фальсификации истории, в частности истории Древнего Рима. Характерной чертой большинства таких работ являлась апология римской экспансии. Рим, согласно их утверждениям, якобы никогда сознательно не стремился к захватам. Последние будто приходили сами собой. Но вместе с тем у римлян вырабатывалась такая система управления народами, которая является образцом для последующих поколений.

Последователями римлян объявляли себя германские и итальянские фашисты и... английские буржуа. Ни немцы, ни итальянцы пока не вспоминают древнеримской истории. Англичане все еще пытаются утверждать, что такие термины, как доминионы, колонии, империя и т. п., являются римскими терминами. Во взаимоотношениях между Римом и провинциями, с одной стороны, и Англией со странами Содружества — с другой, будто много общего. Эти аналогии весьма скользкие, но тем не менее и они используются английскими правящими кругами, чтобы предотвратить окончательный распад Содружества наций, удержать в странах Содружества свои политические и экономические позиции.

Буржуазные идеологи пытаются доказать, что Рим будто всегда втягивался в конфликты, из которых выходил «случайно» победителем и в «силу неизбежности» приобретал новые территории.

Расизм и агрессия неразрывно связаны между собой. Расизм служит прикрытием для оправдания захватнической политики, политической и экономической экспансии, для провозглашения в других странах преимуществ западной демократии, экономического, политического, научно-технического, культурного, военного и идеологического «превосходства» развитых капиталистических государств перед «отсталыми» государствами.

С расизмом тесно связан космополитизм. Вернее, космополитизм вытекает из расизма. Основные идеи космополитизма заключаются в следующем: национальный суверенитет отжил свой век, нарождается новый «мировой блок», который должен стереть все границы, спаять капиталистические страны в единую экономическую и политическую организацию с единым военным командованием и т. д. Примерами такого «объединения» объ-

являются «Общий рынок», НАТО, СЕАТО, СЕНТО и другие военно-политические и экономические связи и коалиции капиталистических государств.

Империалистические пропагандисты, однако, предпочитают умалчивать о том, что «интеграция» не представляет собой некоей новой стадии развития, сменившей или отменившей капитализм. Это «объединение» не снимает острейшей конкурентной борьбы между империалистами. Она, по существу, является формой передела мирового капиталистического рынка в соответствии со сложившимся соотношением сил в лагере империализма, не исключающего возможность военных конфликтов на этой почве.

Европейская «интеграция» («Общий рынок»), в частности, представляет собой орудие стратегии и политики империализма, направленное против социалистических стран, против молодых суверенных государств, завоевавших национальную независимость. «Интеграция» — это орудие политической, экономической и военной борьбы капитализма против социализма, это орудие наступления на рабочий класс, на трудящихся интегрированных стран.

Каждая медаль имеет две стороны. Обратная сторона космополитизма — буржуазный национализм, то есть идеология и политика буржуазии, направленная на разжигание национальной розни между трудящимися различных наций, на укрепление господства одной нации над другой.

Империалистические пропагандисты, разжигая буржуазный национализм, пытаются одновременно внести в сознание народов своих стран идею «единения» трудящихся с капиталистами. Особенно успешно этот прием применялся раньше буржуазией при завоевании колоний, при эксплуатации поработенных народов. Теперь он применяется с целью раскола единства освободившихся государств, с целью удержания буржуазией в этих государствах своих позиций. Не гнушаются применять этот прием буржуазные пропагандисты против стран мировой системы социализма, пытаются посеять вражду между народами этих стран, использовать так называемый «затаенный» национализм, вызвать национальные движения в многонациональных странах.

Во время войны пропагандистский прием разжига-

ния национальной вражды становится обычно особенно популярным. Его цель заключается в создании разногласий между врагом и его союзниками. Так, во время второй мировой войны, особенно в начале ее, гитлеровцы пытались расколоть единство Англии и Франции. Объектом нападков и оскорблений была избрана Англия. Франции до поры во времени все прощалось. Фашисты глумились: «Англия будет драться до последнего француз», «Франция таскает для Англии каштаны из огня» и т. д.

Разжигание национальной вражды империалистами часто комбинируется с разжиганием религиозной борьбы. Классическим примером такой комбинации служит Индия, в которой национальная и религиозная вражда между индийцами и мусульманами, искусственно созданная и все время подогреваемая английскими и другими империалистическими политиками и пропагандистами, почти не утихает, а англо-американский капитализм использует эту вражду в своих целях, ослабляя обе стороны и извлекая из этой борьбы громадные прибыли.

Следует остановиться еще на одном варианте этого приема, представляющего собой умышленное разжигание шовинизма, то есть крайнего национализма, разжигающего национальную вражду, проповедующего ненависть и презрение к другим народам.

Этот прием широко применяется империалистическими пропагандистами как внутри страны, так и за границей. Внутри страны он применяется в тех случаях, когда растет недовольство и возмущение политикой правящих кругов, грозящее вылиться в открытый конфликт и столкновение между трудящимися и капиталистами. Империалистическая пропаганда в этих случаях старается найти «козла отпущения», то есть пытается отвести возмущение и гнев народа от действительных виновников тяжелого положения в стране и направить их по ложному пути, обвиняя другие народы или национальные меньшинства, населяющие данную страну, во всех тяжких «грехах».

В царской России черносотенцы по наущению правительства устраивали еврейские погромы. В Турции свирепствовала армянская резня. В Соединенных Штатах преследуются негры, расцвел суд линча. В Южно-

Африканской Республике свирепствует жестокая дискриминация африканцев. В Англии травят ирландцев и т. д.

Разжигание шовинизма применяется также тогда, когда правящая верхушка той или иной страны пытается морально подготовить свой народ к какой-нибудь военной аванюре или агрессии против другой страны, а также во время войны. Все средства империалистической пропаганды обрушиваются на народ другой страны, который объявляется «неполноценным», «варварским», «неспособным к цивилизации», «угнетающим другие народы» и т. д.

Юмор и сатира. Буржуазная пропаганда не отказывает себе в попытке использовать чувство комического, юмора, иронии, а также средств сатиры.

Чувство комического обычно возникает в результате обнаруживающегося несоответствия между кажущейся значительностью действующего лица и ничтожностью, неуклюжестью, вообще несуразностью его поведения, между поведением, рассчитанным на более или менее значительную ситуацию, и пустяковым характером ситуации, в которой оно совершается. Комическим, смешным кажется то, что выступает сперва с видимостью превосходства, а затем обнаруживает свою несостоятельность. Но несоответствие или несуразность, обычно заключенные в комическом, сами по себе еще не создают этого впечатления. Для возникновения чувства комического необходимо совершающееся на глазах у человека разоблачение неосновательной претензии. Этим делом и занимается пропагандист.

Значительно сложнее, чем чувство комического, юмор и ирония. Юмор предполагает, что за смешным, за вызывающими смех недостатками чувствуется что-то положительно привлекательное. В юморе смех сочетается с симпатией к тому, на что он направляется.

Ирония расщепляет то единство, из которого исходит юмор. Она противопоставляет положительное отрицательному, идеал — действительности, возвышенное — смешному. В чистом виде ирония предполагает, что человек чувствует свое превосходство над предметом, вызывающим у него ироническое отношение. Когда предмет этот или лицо выступает как торжествующая сила, ирония, становясь бичующей, гневной, негодующей, переходит в сарказм. Вместо того чтобы спокойно

и высокомерно разить сверху, она начинает биться со своим противником — хлестать и бичевать.

Истинная ирония всегда направляется на свой объект с каких-то вышестоящих позиций: она отрицает то, во что метит. Она может быть высокомерной, но не мелочной, не злобной. Становясь злобной, она переходит в насмешку, в издевку. Злобная насмешка, издевка говорят уже не о превосходстве, а, наоборот, выдают скрывающиеся за ними чувства озлобления ничтожного и мелкого существа против всего, что выше и лучше его.

Все эти особенности чувства комического, юмора и сатиры накладывают отпечаток на ведение буржуазными идеологами пропаганды внутри страны и на заграницу.

Предполагается, что буржуазные пропагандисты знают или, по крайней мере, должны знать, что происходит в их собственной стране, знать культуру и обычаи, экономику и политическую атмосферу в своей стране, настроения среди определенных социальных групп населения и т. д. В известной степени эти знания помогают им взять необходимый тон в пропаганде, когда им приходится применять юмор и сатиру.

При пропаганде на заграницу эти условия или отсутствуют, или недостаточны. Буржуазные пропагандисты порой имеют не только неправильное представление о том, что делается за пределами их стран, но и часто получают умышленно извращенные сведения о жизни и политической атмосфере в других странах.

Попытки применить юмор и сатиру в империалистической зарубежной пропаганде обычно вызывают такую ответную реакцию, которая сводит на нет все пропагандистские усилия этого рода: вряд ли в какой-либо стране найдутся люди (есть, правда, редкие исключения: в семье — не без урода), которые стали бы наслаждаться усилиями иностранцев, направленными к тому, чтобы представить их народ, политические институты и лидеров в смешном виде.

Англичанин Бартлетт поучал своих коллег-пропагандистов быть особенно осторожными в применении юмора и сатиры в пропаганде на заграницу. Пропагандистам, говорил он, надлежит знать, будут ли юмор и сатира приняты в другой стране так, как хотелось бы

самому пропагандисту. Но и этого еще недостаточно. «...Поскольку имеется очень мало людей, — говорил Бартлетт, — которые способны реалистически определить свои возможности в отношении восприятия юмора, для пропагандистов было бы значительно лучше поинтересоваться в этом случае мнением информированных и беспристрастных людей, если таковые имеются, чем полагаться на свое собственное мнение»⁶⁶.

Частые неудачи в применении этого приема на заграницу, по-видимому, кое-чему научили буржуазных пропагандистов. В пропаганде на заграницу этот прием применяется сравнительно редко и с большой осторожностью.

Иное положение наблюдается в пропаганде внутри страны. Буржуазные пропагандисты применяют все известные формы юмора и сатиры с целью очернить и оклеветать все передовое, прогрессивное, чтобы облегчить идеологическую обработку населения.

Формы юмора и сатиры весьма разнообразны. Это карикатуры, комиксы, фельетоны, памфлеты, кинокомедии, комические представления в театрах и по телевидению, эстрадные концерты с включением в них юмористических и сатирических фрагментов, песенок, скетчей и т. п. Все эти виды юмора и сатиры применяются как самостоятельно, так и в комбинации друг с другом.

Карикатуры, по мнению империалистических пропагандистов, особенно неocenимы для внутренней пропаганды, так как их сравнительно легко подготовить и они оставляют более длительное впечатление, чем печатное слово. «Ни в какой другой отрасли пропаганды метод применения карикатур не используется так хорошо, как для внутреннего потребления, — писал американский журнал «Каррент хистори». — Ударом карандаша художник, рисующий комиксы, может обвинить отдельное лицо или действие более скрыто, чем любая письменная декларация».

Комиксы, задуманные когда-то как развлекательные юмористические рассказы в картинках, доступные для понимания всех людей, превращены теперь в пропагандистское средство по массовому одурманиванию людей.

Современные комиксы — это не только приключения

⁶⁶ F. C. Bartlett, Political Propaganda, pp. 87—88.

Пифа и подобных ему героев. Современные комиксы обожествляют силу, превозносят культ сверхчеловека откровенно фашиствующего типа.

Цель комиксов — заставить читателя следовать за героем, для которого не существует иного закона, кроме закона силы и жестокости. Читатели должны сочувствовать его «борьбе» за установление нового порядка, впитывать в себя идеи расовой ненависти, превосходства англосаксонской расы, идеи человеконенавистничества.

НЕКОТОРЫЕ ПРИЕМЫ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЫ

Ложь. В еженедельнике «За рубежом» от 28 октября 1961 г. была опубликована заметка, в которой рассказывалось, как по телевизионным каналам «Кэнэдиен бродкастинг систем» велась передача под названием «XXII съезд партии русских коммунистов»⁶⁷.

«Джентльмены из Вашингтона, Нью-Йорка и Оттавы, — говорилось в заметке, — интересуются». Они задают длинные вопросы, превращая их с профессиональным мастерством в гаденькие антисоветские спичи. Один из авторов заметки принимал участие в дискуссии. Вопросы сыпались на него один за другим. Председательствующий явно подбадривал «интересующихся джентльменов». «Вот в самом вопросе прозвучала очередная ложь. Не давая возможности ответить, председательствующий предоставляет слово следующему. «Вы скрываете свои ядерные испытания», — разоряется сосед слева. «Советский Союз хочет терроризировать весь мир», — доносится в наушники злобное шипение из Вашингтона. «Для чего Советский Союз собирается испытать 50-мегатонную водородную бомбу?» — истерично восклицает невидимый оппонент из Оттавы».

Между прочим, превращение вопроса в выступление представляет собой типичный прием в устных выступлениях буржуазных пропагандистов. Они считают, что, во-первых, их оппонент лишается таким образом возможности использовать лимит времени для своего основ-

⁶⁷ См. «За рубежом», 1961 г., № 43(72), стр. 6—7.

ного выступления; во-вторых, основному оратору приходится затрачивать много времени для ответов на вопросы, вместо того чтобы излагать свои собственные взгляды и идеи; в-третьих, задающий такого рода вопросы пользуется дополнительной возможностью для пропаганды своей точки зрения.

Контрмеры против такого приема довольно просты и эффективны: во-первых, председатель, если он заинтересован, может лишить слова «интересующегося джентльмена» или ограничить его выступление определенным временем, или предупредить; во-вторых, когда председательствующего нет, следует перебить такого «джентльмена» и продолжать свое выступление, не обращая внимания и не отвечая на те вопросы, которые он задал.

Ни о Программе КПСС, ни о XXII съезде КПСС и его решениях в телепередаче не было сказано ни одного слова. «Джентльмены» использовали интерес телезрителей к событиям в Советском Союзе для очередной антисоветской передачи, в которой гвоздем программы была гнусная ложь.

Ложь в различных ее модификациях содержится почти во всех материалах, которые готовятся на кухне империалистических пропагандистов. Ложь идет и для внутреннего потребления, и на внешний рынок, для зарубежной пропаганды.

Действует ли ложь? Да, действует, хотя у нее и короткая жизнь. Но ложь подобна гидре: отрубишь одну голову, вырастают две.

Английский реакционный журнал «Фортнайтли» писал: «Правда — это старомодное изобретение, кажется, должна избегаться любой ценой, если вы хотите поддержать мир и избежать нападения или подозрения. Правда никогда не будет полезной для нас. Наше спасение лежит в самообмане, в полуобмане, в откровенных заблуждениях, в непреклонном лицемерии...»⁶⁸.

Другой английский журнал консервативного толка «Контемпорари ревю» считает, что «пропаганда не ставит перед собой цель заставлять людей думать правильно и справедливо. Пропаганда не собирается давать людям правду...»⁶⁹.

⁶⁸ «The Fortnightly», 1945, December, p. 12.

⁶⁹ «The Contemporary Review», 1935, May, pp. 576—577.

Один из «теоретиков» империалистической пропаганды Бартлетт в своей книге «Политическая пропаганда» посвятил немало строк этой проблеме. Бартлетт, например, считает: «Тот факт, что пропагандистское утверждение не является правдой, никогда не может быть препятствием для его применения, поскольку «правильно то, что полезно для людей». Определять «полезность» тех или иных вещей он предоставляет самим пропагандистам⁷⁰.

Бартлетт пишет, что пропагандистские цели оправдывают средства, даже если этим средством будет ложь. Пропагандист неизбежно становится лжецом. Он не только извращает, но и фальсифицирует, причем логика событий, по мнению Бартлетта, заставляет пропагандиста прибегать ко все большей и большей лжи. Чем напряженней ситуация, тем больше выгоды получает пропагандист от применения лжи.

Применение различных вариантов лжи в империалистической пропаганде можно проследить на примере комментирования Программы КПСС и решений XXII съезда КПСС.

Реакционная английская газета «Дейли мейл» от 30 июля 1961 г. в статье, посвященной Программе КПСС, признала успехи строительства социализма в СССР. Не признавать нельзя. Отрицание достижений выглядело бы явной ложью, на которую даже такая газета, как «Дейли мейл», не решилась бы пойти. Газета могла бы подорвать свой престиж среди читателей, упал бы тираж со всеми вытекающими из этого последствиями. Необходимо было придумать что-то новое, но такое, которое породило бы у читателей сомнения в советских достижениях, вызвало бы чувство недоверия к Советскому Союзу. Газета придумала такую формулу: «В каждой человеческой системе заложены семена ее собственного разрушения, и эта форма общества тоже не избавлена от этого».

Сказано на «высоком» идейно-теоретическом уровне с претензией на своеобразное толкование гегелевского закона диалектики «отрицания отрицания». Все дело заключается лишь в том, что этот закон — закон раз-

⁷⁰ См. F. C. Bartlett, Political Propaganda, pp. 95—96.

вития, закон отрицания старого новым—прогрессивный. У «теоретиков» же из «Дейли мейл» все идет по-иному.

«Когда люди будут сыты, — пишет газета, — будут жить в хороших жилищах и у них будет время, чтобы думать, у них появятся идеи... Ограничимся одним примером. Советский Союз не избежал вспышки хулиганства среди молодежи, которое, будучи порождением быстрого подъема благосостояния, началось на Западе в середине 50-х годов... По мере того, как жизнь будет улучшаться, хулиганство в России возможно даже еще более усилится».

«Дейли мейл» в поисках приемлемой для ее страниц лживой версии не избежала очередной «вспышки глупости». Газета механически пыталась перенести социальные язвы капиталистического общества в социалистическое общество, связывая рост хулиганства на Западе с ростом благосостояния населения. Рост хулиганства был и продолжает оставаться на Западе на высоком уровне. Но что касается роста благосостояния грядущих в капиталистических странах, то пусть об этом судят сами читатели «Дейли мейл».

Подобного рода клеветникам ответил Н. С. Хрушев в речи на июньском (1963 г.) Пленуме ЦК КПСС: «Теперь наши враги сосредоточили главное усилие на идеологической борьбе против стран социализма. Идеологи империализма тешат себя надеждой подорвать нас изнутри при помощи враждебной идеологии. Их тезис: чем больше в Советском Союзе образованных людей, тем уязвимее станет советское общество в идейном отношении. Так они откровенно пишут в своих газетах и журналах. По утверждениям империалистической пропаганды с ростом материального благополучия, с ростом культуры советские люди будут выступать против руководства партии...»

Нет сомнения, что и ставка империалистов на идеологическую диверсию будет бита. Их попытки подорвать силы социализма, остановить развитие революционной борьбы потерпят такой же провал, как и предпринимавшиеся ранее военные походы против стран социализма, как и коварные планы удушить социализм экономической блокадой»⁷¹.

Буржуазные газеты, рассчитанные на читателей с

⁷¹ «Правда», 29 июня 1963 г.

более высоким интеллектуальным уровнем, понимают, что лживая версия, пущенная в ход газетой «Дейли мейл», не будет пользоваться успехом. Эти газеты придумывают другие лживые версии как для внутреннего, так и для зарубежного потребления.

Первая версия — это всячески принизить значение Программы КПСС и решений XXII съезда КПСС. Вторая — вызвать сомнение в возможности выполнения Советским Союзом поставленных в этих документах задач.

«Буржуазные критики, — говорил Н. С. Хрущев в докладе «О Программе Коммунистической партии Советского Союза» на XXII съезде КПСС, — дружно, словно по команде, закричали: Программа невыполнима... Может быть, у противников нашей Программы есть цифры, расчеты, факты? Ничего подобного... Они боятся цифр, как черт ладана... У них кликушеские заклинания, бесплодные гадания на кофейной гуще. Они настолько в этом усердствуют, что даже не замечают, как впадают в явные противоречия и оказываются не в состоянии свести концы с концами. Более того, они становятся лбами друг с другом. Если одна часть критиков кричит: «Программа невыполнима», то другая, наоборот, провозглашает: «Это вызов! Караул, спасайтесь!» Французская газета «Фигаро» утверждает, что новые советские планы — это «воздушные замки». А австрийская газета «Дас клейне фольксблатт» призывает Запад «не рассматривать гигантские цели, поставленные перед собой Кремлем, как только воздушные замки, ибо эти цели являются вызовом Западу в подлинном смысле этого слова». Вот уж поистине: пойми, кто может! Как всем видно, эти критики заблудились даже не в трех, а всего в двух соснах»⁷².

Третья — провести такую мысль, будто все то, что осуществится в СССР через 20 лет, уже достигнуто в капиталистических странах.

Н. С. Хрущев в докладе «О Программе Коммунистической партии Советского Союза» на XXII съезде КПСС говорил: «Не менее смехотворный характер носит и такой прием буржуазной пропаганды. Ничтоже сумняше-

⁷² «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, стр. 248.

ся, она утверждает, что те условия жизни, которых хотят добиться советские люди при коммунизме, якобы уже существуют в США и некоторых других капиталистических странах. Большого издевательства над фактами, над условиями жизни людей труда в странах капитала представить себе трудно. Подумать только: американская печать признает, что «уровень безработицы остается общенациональным скандалом», что миллионы людей попросту голодают. И вот этих-то людей, испытывающих все прелести американского образа жизни, пытаются уверить, что они обеспечены... по потребностям. Из года в год американские газеты сообщают, что медицинское обслуживание разорительно дорого в США, а теперь, оказывается, медицинское обслуживание будто бы тоже бесплатное. Еще вчера американская печать во всеуслышание заявляла, что квартирная плата — это поистине разорение для миллионов семей, а сегодня, если послушать наемных писаек, оказывается, жилье в США чуть ли не бесплатное. До чего же безнадежно запутались и заврались наши горе-критики!»⁷³.

Четвертая — извращать содержание документов, подменять понятия. Коммунистическое общество объявляется, например, «утопией». Проведение принципа «кто не работает, тот не ест» изображается как «принуждение к труду» и т. д. Некоторые буржуазные газеты, извращая доклад Н. С. Хрущева на XXII съезде, пытаются утверждать, что Советский Союз якобы отказался от принципов мирного сосуществования на основании того, что он хочет «уничтожения капитализма».

Некоторые буржуазные горе-критики Программы КПСС пытаются отрицать наличие при коммунизме свободы личности. Австрийская социал-демократическая газета «Арбейтерцейтунг» писала: «Мы верим в то, что советский гражданин послезавтра действительно получит бесплатные билеты на проезд, но считаем не очень возможным, что он будет иметь право поехать туда, куда захочет». Н. С. Хрущев, критикуя это утверждение, сказал: «Если бы кто-либо задал советскому человеку вопрос: может ли он ехать, куда ему хочется, он посмотрел бы на такого вопрошателя как на душевно-

⁷³ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, стр. 249.

больного, сбежавшего с «Канатчиковой дачи». Советские люди ездят, куда хотят. А что бы ответили на подобный вопрос сотни американцев, которые отправились в «рейсы свободы» по южным штатам, а оказались в тюремных застенках?»⁷⁴.

Пятая — выпячивать второстепенные вопросы и замалчивать главные. Буржуазные пропагандистские материалы того периода буквально были заполнены рассуждениями об антипартийной группе, о культе личности Сталина, о разногласиях КПСС с Албанской партией труда и т. д.

Антикоммунистические мифы и измышления буржуазной пропаганды рассыпаются под ударами великих идей Программы. Программа КПСС помогает понять народным массам, что коммунизм в экономическом, политическом и моральном отношении превосходит капитализм. Идеи прислужники империализма пытаются утешить своих хозяев рассуждениями о том, что для населения стран Запада идеи коммунизма будто бы не имеют никакой привлекательности. В действительности все происходит наоборот. Идеи коммунизма живут и укрепляются всюду, где есть люди труда. Идеи Программы шествуют по планете потому, что сотни миллионов угнетенных и обездоленных видят в них воплощение своих лучших надежд и стремлений.

Лживые версии часто используются в буржуазной пропаганде для противопоставления одной социалистической страны другим социалистическим странам. Вот как это иногда выглядит.

Газета «Нью-Йорк геральд трибюн» от 6 сентября 1961 г. напечатала на своих страницах корреспонденцию из Белграда. Репортер газеты писал: «Это единственная буржуазная коммунистическая страна в мире, признался мне по секрету один старый белградский приятель... Это единственное место за «железным занавесом», где вы можете найти хорошо одетых и на высоких каблуках женщин. Это единственная страна, где люди радуются жизни. Остальные страны — могилы».

По-видимому, газета «Нью-Йорк геральд трибюн» до сих пор считает, что в других социалистических стра-

⁷⁴ «XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет», т. I, стр. 249.

нах люди ходят в лаптях и в рубищах и что радости жизни им неизвестны... Пусть считает: глупость не переспоришь. Но можно ли согласиться с тем, что Югославия является буржуазной страной? Такая классификация американской буржуазной газеты, по крайней мере, вызывает недоумение.

Бытовые темы весьма популярны в буржуазной пропаганде, так как они наиболее доходчивы до широких слоев населения. Это учитывается, и количество лживых версий в этом виде пропаганды особенно велико⁷⁵.

В политике капитализма обман и ложь приобретают общегосударственный размах. После окончания второй мировой войны империалистическая пропаганда, особенно пропаганда США, на все лады твердила, что Советский Союз является агрессивным государством, что вопрос о нападении Советского Союза на капиталистические страны — это лишь вопрос времени и соотношения сил. Как только Советский Союз овладеет секретом производства атомной бомбы, утверждали буржуазные пропагандисты, он незамедлительно совершит нападение на капиталистический мир. Эта лживая версия нужна была для многих целей. Ею пытались как-то оправдать гонку вооружений, при ее помощи поддерживался тезис превентивной войны против социалистических государств. «Пока Советский Союз слабее нас, давайте нападём на него первыми».

Советский Союз овладел секретом производства и атомной и водородной бомбы и не напал на капиталистические государства. Одна ложь умерла. Но возникла тут же другая: Советский Союз отстал от Соединенных Штатов в развитии стратегической авиации; когда он догонит в этом отношении США, тогда война окажется неизбежной.

Запуск первого в мире советского спутника Земли 4 октября 1957 г. спутал все карты буржуазных пропагандистов. Такой растерянности и замешательства еще не было среди корифеев империалистической пропаганды. В течение продолжительного времени они не могли прийти в себя.

⁷⁵ См. А. Н. Яковлев, Идейная нищета апологетов «холодной войны» (Американская буржуазная литература по вопросам внешней политики правительства США в 1953—1960 годах), Соцэкгиз, 1961, стр. 151—152.

Советский Союз первым овладел производством ракет, средством более эффективным при доставке на чужую территорию ядерного оружия по сравнению с самолетами, и опять-таки не напал на капиталистические страны. Более того, Советский Союз первым предложил заключить договор о всеобщем и полном разоружении, который предусматривал уничтожение ракетно-ядерного оружия. Умерла еще одна ложь.

Слухи. Слухи бывают разные: лживые, с элементом правдоподобия, правдоподобные слухи, рассчитанные на то, что в процессе их распространения правдоподобность перейдет в свою противоположность.

Империалистические пропагандисты, распространяя слухи, руководствуются одной психологической особенностью, свойственной многим, а именно: не зная, откуда исходит слух, предполагать, что он исходит из важного и влиятельного источника. Как правило, в капиталистических странах значительная часть людей, особенно обыватели, прислушивается к слухам, передает их дальше иногда в первоначальной версии, чаще всего в собственной интерпретации с отступлениями и добавлениями ⁷⁶.

Всякий слух, гласит одно из правил империалистической пропаганды, чтобы быть эффективным и казаться правдоподобным, должен иметь ловушку. Поэтому слух всегда сопровождается некоторыми утверждениями и деталями, которые невозможно проверить, и если вслед за этим оказывается, что эти детали неверны, то слух, как правило, умирает.

Кампанию по распространению слухов сравнительно легко начать, если для этого есть подходящая эмоциональная почва, но ее труднее кончить. Будучи начатой, она практически не поддается контролю. Часто случается, что начатая империалистическими пропагандистами кампания по распространению слухов приносит больше вреда, чем пользы.

Слух, введенный в общество и переданный от одного члена общества другому, обычно претерпевает значительное число удивительных изменений. Детали могут быть опущены, извращены, некоторые из них могут быть выдуманы вновь, и смысл окончательной формы может

⁷⁶ См. F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, pp. 89—92.

быть совершенно противоположен оригиналу. Чем неправдоподобнее слух, тем вероятнее, что такая трансформация случится ⁷⁷.

Техника распространения слухов несложна. Аппарат империалистической пропаганды обычно имеет в своем распоряжении тренированный штат распространителей слухов как внутри страны, так и за границей.

Блеф. Блеф — это термин, взятый из карточной игры в покер, означающий повышение ставки во время игры в расчете на то, что удастся, не показывая карт, залучить партнера или партнеров и заставить их выйти из игры. Умелый игрок при этом может выиграть, имея очень плохие карты на руках.

Блеф, или искусственный обман, применяется буржуазными пропагандистами в тех случаях, когда проводимая агрессивными империалистическими кругами политика не соответствует их реальным силам и возможностям.

Буржуазные идеологи и пропагандисты выработали своеобразный кодекс законов блефования. Они утверждают, что блеф необходим. «В картах важно знать, каковы шансы получить различные карточные комбинации при первой сдаче или набрать их в прикупе, — пишет профессор Принстонского университета Оскар Моргенстерн. — Однако, если вы будете играть, целиком руководствуясь этими математическими соображениями, механически повышая ставки, когда у вас сильные карты, и пасуя при слабых, ваши партнеры вскоре раскусят вашу стратегию и путем блефа заставят вас сложить оружие» ⁷⁸.

Тот же принцип, но в перевернутом виде, гласит, что важно не раскрывать полностью свою стратегию. Необходимо, утверждает О. Моргенстерн, сочетать использование карт и размер ставок таким образом, чтобы ваши партнеры не смогли угадать, насколько сильна ваша рука. А это означает, что необходимо прибегать к блефу.

Блеф не стоит применять при любой карте, так как такая стратегия обходится очень дорого и быстро угадывается. Но блеф, поучает О. Моргенстерн, все же

⁷⁷ См. F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, pp. 89—92; см. также «*The Nineteenth Century*», 1945, July, p. 30.

⁷⁸ «*The New York Times Magazine*», Febr. 5, 1961, pp. 14, 21.

следует применять достаточно часто, чтобы вас можно было время от времени разоблачать. Таким образом вы зароните в умы ваших партнеров как раз ту степень неуверенности, которая вам нужна.

С этой точки зрения блеф, как утверждают буржуазные пропагандисты, не имеет ничего общего с «рискованной» атакующей игрой. Напротив, он превращается в оборонительное мероприятие и даже в меру предосторожности. Он не только позволяет вашим партнерам разгадать вашу стратегическую систему, но, выбивая их из равновесия, заставляет их действовать осторожно, сковывает их и позволяет разгадать индивидуальный стиль.

Второй принцип заключается в том, что не нужно разоблачать каждый блеф. Дело в том, что все ловкие игроки прибегают к блефу с выбором, и никто не станет блефовать против партнера, который разоблачает блеф всякий раз, когда он его подозревает. Придерживаясь такой стратегии, вы выдаете свой собственный стиль игры, заранее предупреждаете своих противников и иногда лишаетесь очень крупных выигрышей, возможных при успешных разоблачениях блефов, применяемых другими.

Третий принцип заключается в том, чтобы выходить из игры, когда игроку идет плохая карта, когда он понимает, что противник, вступивший в полосу «везения», особенно опасен. В первом случае у него нет другого выбора, помимо такого неприемлемого, как жесткая тактика. Во втором случае ему приходится иметь дело с нарастающей силой, когда его противник становится наиболее опасен.

Эти три принципа говорят в пользу «оптимальной стратегии», то есть такого поведения, которое гарантирует самый верный (но не обязательно самый крупный) выигрыш, или, иначе говоря, сводит к минимуму тот ущерб, который другие могут причинить вам. В этом заключается центральная задача. Каждый игрок стремится к максимальному выигрышу, и именно это заставляет его идти на неразумный риск. Самое важное, однако, в покере сохранять гибкость, как этого требует твердая оптимальная стратегия.

Положения, возникающие в игре в покер и в «холодной войне», не являются тождественными. Но между

ними достаточно сходства, чтобы можно было сделать кое-какие существенные выводы из принципов покера, утверждают буржуазные пропагандисты.

Картам и фишкам каждого из партнеров соответствует то количество и качество оружия, которым располагает та или иная страна, то беспокойство, которое одна страна может причинить другой, и те изменения в политике и в планах, которые одна страна может заставить другую внести.

Блефу соответствуют те многочисленные угрозы, к которым все чаще прибегают капиталистические страны на международной арене.

Примеров пропагандистского блефа западных держав в отношении Советского Союза было более чем достаточно. Но все попытки оказать воздействие на Советский Союз при помощи блефа наталкивались на несокрушимую мощь нашей страны, на уверенность советского народа в своих силах.

Когда в 1956 году англо-франко-израильские агрессоры грозили Египту вооруженной интервенцией, Советский Союз серьезно предупредил их, и никакие попытки со стороны западных держав при помощи пропагандистского блефа запугать Советский Союз ни к чему не привели — вооруженная агрессия империалистов была сорвана.

Военная истерия западных держав вокруг берлинского вопроса приняла громадные размеры, хотя каждому ясно, что разумного соглашения, удовлетворившего бы все требования заинтересованных сторон и ослабившего напряженность, можно было бы очень быстро достигнуть.

Вокруг берлинского вопроса раздувается военная горячка. При помощи блефа, иногда буржуазные пропагандисты называют его «войной нервов», западные державы хотят запугать Советский Союз. Но им хорошо известно, что больше всего они запугивают свой собственный народ.

Каково в блефе соотношение между гибкостью и твердостью?

О. Моргенстерн отвечает: «Излишние колебания, даже в том случае, если их пытаются объяснить как гибкость, почти наверняка приводят к проигрышу. С другой стороны, абсолютная жесткость не лучше, поскольку она

не позволяет приспособить свою позицию к позиции противника»⁷⁹.

В покере, если блеф оказывается неудачным, игрок теряет все то, что он вложил в банк. Всякая угроза является реальной. Каждый блеф подкрепляется наличными. Каждая ставка игрока означает только такую сумму, какую он называет.

В современной политике «холодной войны», считают буржуазные пропагандисты, всегда имеются некоторые сомнения в отношении истинных намерений «партнеров». Угроза является угрозой лишь постольку, поскольку угрожаемая сторона верит в нее. Поэтому в политике «холодной войны» нужно добиваться таких положений, при которых противнику было бы ясно, что ударить, не расплатившись, так же невозможно, как и в покере.

Угрозы должны парироваться, поучают буржуазные пропагандисты, контругрозами, предполагающими возможность, но не обязательность значительно более серьезных действий. Проблема, заключающаяся в том, чтобы, с одной стороны, обеспечить и добиться того, чтобы угроза стала эффективной, и, с другой стороны, распознать подлинную угрозу со стороны противника, является одной из основных проблем, которая занимает умы буржуазных пропагандистов.

Хотелось бы им напомнить: в покере всегда кто-то выигрывает и кто-то проигрывает. В проведении политики «с позиции силы» одна сторона тоже может проиграть — проиграть все без остатка.

Аргументация. Пропаганда может быть резкой, острой, повелительной, прямой, выраженной языком преувеличения и превосходства. Пропаганда в то же время может быть мягкой, вкрадчивой, скрытой, замаскированной, косвенной.

Чем большим авторитетом пользуется источник пропаганды (отдельное лицо, организация и т. п.), тем более вероятно применение первой формы пропаганды. В то же время, если источник пропаганды не пользуется достаточным авторитетом, если аудитория еще недостаточно подготовлена и в ней сильны контртенденции, если аудитория находится «на расстоянии» от источника пропаганды, то влияние последней должно почти

⁷⁹ «The New York Times Magazine», Febr. 5, 1961, p. 22.

всегда передаваться косвенным образом, путем инсинуаций, замаскированно.

Буржуазные пропагандисты делят людей на лиц с высоким, средним и низким интеллектуальным уровнем. Для первой и второй категории лиц, по их мнению, следует вырабатывать «серьезные» пропагандистские аргументы. Третья категория в большей степени подвержена эмоциональным воздействиям. Для этой категории людей следует преподносить сенсационные истории, драматические инциденты и всякого рода истории, вызывающие эмоции.

Одно из основных правил империалистической пропаганды состоит в том, что при доказательствах следует избегать ненужных споров. «Избегай спора вообще, — поучает Бартлетт, — не допуская того, что есть какая-либо другая сторона, и во всех заявлениях тщательно избегай возникающих размышлений и ассоциирующихся идей, за исключением тех, которые благоприятны»⁸⁰.

В случае недостаточности аргументации или при ее полном отсутствии империалистические пропагандисты прибегают к таким трюкам: произвольно берут цитаты из официальных источников, выдержки из статистических данных, из выступлений государственных и политических деятелей, а затем путем различных махинаций с ними пытаются доказать свою правоту.

Один из гнуснейших приемов империалистических пропагандистов заключается в произвольном выдергивании из контекста выдержек из произведений классиков марксизма-ленинизма, из работ и выступлений руководителей КПСС и Советского правительства. Манипуляциями с этими цитатами буржуазные идеологи пытаются доказать якобы «агрессивность» коммунизма, невозможность мирного сосуществования социалистической и капиталистической систем и т. п.

В тех случаях, когда пропагандистские аргументы слишком слабы или вовсе отсутствуют, лучшим приемом империалистической пропаганды считается замена их стереотипами, кличками, лозунгами⁸¹. К таким стереотипам относятся выражения и слова: «трусливые», «кровожадные», «жадные», «жестокие», «преступные»,

⁸⁰ F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, pp. 70—71.

⁸¹ *Ibid.*, p. 66.

«варвары», «гунны», «животные», «садисты» и т. п. Это наиболее низкопробный прием. Но к нему часто прибегают, особенно во время политических и военных кризисов, напряженной атмосферы, поскольку такие обобщения, по мнению буржуазных пропагандистов, могут удовлетворить сентименты, встречаются без критики, а иногда даже с энтузиазмом.

«Барраж» и «копченая селедка». Для изменения общественного мнения империалистическая пропаганда часто применяет прием, известный под названием «барраж». Смысл этого приема заключается в следующем: в течение определенного отрезка времени — нескольких дней, недели, иногда месяца — все средства империалистической пропаганды одной или нескольких стран одновременно сосредоточиваются на каком-нибудь одном объекте или цели⁸².

Такого рода пропагандистский залп служит иногда прелюдией к какой-нибудь задуманной аванюре или для оправдания уже свершившейся авантюры.

Объектами такого пропагандистского залпа могут служить вражеская армия, флот, военно-воздушные силы, правящие круги или правящие партии, отдельные политические и государственные деятели.

Преднамеренное изменение общественного мнения империалистическими пропагандистами является своего рода трюком, поддерживающим эмоции главным образом за счет смены объектов пропаганды.

«Барраж» в международном масштабе применялся империалистической пропагандой во время группового полета советских космонавтов А. Николаева и П. Поповича в августе 1962 года. Буржуазные пропагандисты долго мучались в поисках пропагандистского объекта, который мог бы отвлечь мировое общественное мнение от замечательных успехов Советского Союза в освоении космоса.

Наконец, выход был найден. Началась возня вокруг западноберлинского вопроса. Группы фашиствующих хулиганов в Западном Берлине напали на советских военнослужащих, участились провокации по отношению к ГДР. Печать, радио, телевидение и другие средства пропаганды западного мира сосредоточили свое внима-

⁸² См. F. C. Bartlett, *Political Propaganda*, p. 83—85.

ние на событиях в Берлине, раздувая их до невероятных размеров.

Само собой разумеется, что это была пропагандистская попытка с негодными средствами. Ослабить впечатление от полетов А. Николаева и П. Поповича, конечно, не удалось.

В империалистической пропаганде широкую известность получил пропагандистский прием, известный под названием «ред херринг» («копченая селедка»). Это разновидность «барража», заключающаяся в умышленном направлении общественного мнения по заведомо ложному следу.

Предположим, что забастовали лондонские или нью-йоркские докеры или французские шахтеры. Кто виноват? Капиталисты, которые не хотят удовлетворить требований шахтеров и докеров? Конечно, нет. Виноваты коммунисты, виновата «рука Москвы» или еще что-нибудь и кто-нибудь в этом роде. «Копченая селедка» в этом случае подбрасывается общественному мнению, пусть оно переваривает ее и разбирается само, кто же, в конце концов, виноват.

Дискредитация. Этот прием рассчитан на подрыв авторитета, дискредитацию в глазах общественного мнения отдельных видных государственных, общественных и политических деятелей как внутри страны, так и за границей⁸³.

Техника этого приема разрешает использование различных вариантов дискредитации. Все эти варианты в основном зависят от того лица, к которому данный прием будет применен. Но общие положения сводятся к следующему.

Буржуазный пропагандист прежде всего ищет в человеке самые заурядные качества, присущие всем людям. Это не трудно: ничто человеческое, как правило, не чуждо людям. Когда эти качества найдены, пропагандист старается их всячески утрировать, а затем показать, что то или иное лицо в действительности самая заурядная личность и что ничего выдающегося в нем нет. Словом: «Король-то голый!».

Далее буржуазный пропагандист ищет то, что отчасти известно другим людям об этой личности. Он мо-

⁸³ См. P. Linebarger, Psychological Warfare, pp. 156—157.

жет, например, сказать «этот человек очень жаден до денег», «этот человек предал своих друзей», «этот человек лишен чувства юмора», «он плохой спортсмен» и т. д. Отклик, который ищет пропагандист среди людей, заключается в простом восклицании: «Да, это так!».

Следующий шаг — показ того, что та или иная личность не годится для той роли, которую история возложила на нее. Политические выступления этой личности извращаются или показываются в ложном свете. Мероприятия, которые проводит этот человек, осуждаются и т. п.

Последний шаг — включение в действие всех пропагандистских средств во всех вариантах до тех пор, пока не будет достигнут желаемый результат.

Вообще этот прием, с точки зрения внутреннего и зарубежного использования, весьма любопытен. Иногда случается, что пропаганда против какого-нибудь лица, идущая из-за границы, совпадает с намерениями правящих кругов той или иной страны. В данном случае одна сторона ошибается, другая использует ошибку в своих целях. Такие курьезные случаи редки, но бывают. Гораздо чаще случается, что зарубежная пропаганда добивается своих целей и сваливает с пьедестала того или иного деятеля, даже несмотря на усилия пропаганды другой страны поддержать его престиж. В основном это бывает в тех случаях, когда сам деятель не пользуется достаточным авторитетом среди населения своей страны и политические партии, поддерживающие его, бессильны ему помочь. Но случается и так, что вражеская пропаганда против какого-нибудь лица лишь усиливает влияние и авторитет этой личности.

Но и против этого варианта находится противоядие: необходимо сменить пластинку, и вместо ругани хвалить то или иное лицо. «Когда враг хвалит, подумай, какую ошибку ты совершил». Когда же в хвалебных дифирамбах сосредоточен другой смысл, то добраться до него не всегда возможно. В этом деле важным фактором является время. Иногда этот прием срабатывает.

Листовки. Обычно листовки используются в больших масштабах во время военных действий, а также в мирное время при проведении широко задуманных пропагандистских кампаний против других стран. Так, например, империалистическая пропаганда в середине 50-х

годов широко использовала листовки для подрывной деятельности против народно-демократических стран в Восточной Европе ⁸⁴.

Листовки буржуазные пропагандисты классифицируют следующим образом:

1. Политические листовки или листовки с официальными заявлениями.

Эти листовки обычно содержат заявления глав правительств, министров кабинета, правительственные документы и декларации, приказы главнокомандующего и т. п. Язык листовок строго официальный, и никаких отступлений от текста в них не допускается.

2. Стратегические листовки.

В этих листовках, как правило, освещаются вопросы общей политики страны, отношение этой страны к другой стране, его правительству, к войскам, к гражданскому населению.

3. Общие тактические листовки.

Данные листовки предназначаются для распространения в тех районах, где во время военных действий наблюдается упорное сопротивление врага. В листовках рассказывается в тенденциозном виде об общем положении на театре военных действий. В них отсутствует обращение к политической сознательности врага. Язык таких листовок лаконичен до предела.

4. Специальные тактические листовки.

Эти листовки готовятся для распространения в определенных районах. Авторами листовок подбирают людей, хорошо знакомых с положением дел в этих районах. Их знания используются для придания направленности и доходчивости пропаганде. Большинство таких листовок рассчитывается на солдат и широкие слои гражданского населения.

5. Тактические случайные листовки.

Целью таких листовок является рассказ об изменившейся военной или политической обстановке. Например, такая-то часть сейчас окружена или обойдена и ей лучше сдать.

6. Листовки с новостями.

⁸⁴ Подробнее см. P. Linebarger, *Psychological Warfare*, pp. 207—212; «The Public Opinion», *Quarterly*, Fall, 1949, pp. 472—473, 478; D. Lerner, *Sykewar.*, pp. 213—215, 172—179; E. M. Zacharias, *Secret Mission*, N. Y., 1946, p. 325.

Листовки содержат специально подобранные для определенного круга людей новости пропагандистского характера.

7. Листовки для гражданского населения.

Содержание этих листовок варьируется в зависимости от целей. Эти листовки могут призывать население не подчиняться приказам и постановлениям своего правительства, призывать к разворачиванию кампании саботажа и диверсий в стране. Во время военных действий листовки могут призывать к разрушениям промышленных предприятий или, наоборот, к приостановлению разрушений.

Листовки, кроме того, классифицируются империалистическими пропагандистами на «белые» — с указанием источника изготовления — и на «серые» — без такого указания.

При подготовке и при распространении листовок империалистическая пропаганда стремится придерживаться следующих правил. Листовки должны быть краткими, и в них должен быть освещен только один вопрос. Листовки должны учитывать моральное и физическое состояние вражеских войск и гражданского населения. Фактор времени также имеет решающее значение: листовки, распространяемые раньше или позже установленного срока, или теряют свою эффективность, или действуют во вред тем, кто их распространяет.

Распространяются листовки при помощи сбрасывания их с самолетов, с воздушных шаров специальной конструкции, а также при помощи специальных агентов, вербуемых из местных жителей, специально засылаемых людей и т. п.

В настоящее время получило широкое применение бесплатное распространение среди населения, особенно среди лиц, имеющих какое-либо влияние в стране, пропагандистской литературы. Распространение такой литературы производится через почту, через подставных лиц, коммерческими компаниями, по каналам партийных, общественных, спортивных и других организаций.

Нередко империалистические пропагандисты проводят массовую кампанию по посылке писем «родственникам» и «знакомым». Особенно это практикуется в Соединенных Штатах, население которых состоит из десятков различных национальностей, приехавших в свое

время в Америку со всех концов света. Граждане США, выходцы из других стран, поддерживают связи со своими родственниками за границей, и американская империалистическая пропаганда эти связи пытается использовать в своих целях. Письма «организовываются» в массовом порядке и потоками идут в различные страны. В письмах рекомендуется родственникам воздерживаться, например, от голосования во время выборов за демократических кандидатов. Авторы писем предостерегают своих родственников от «красной опасности» и т. п. Создается впечатление, будто американские граждане лучше знают, что должны делать их родственники в своей собственной стране.

Фальшивки. Фальшивыми могут быть деньги, документы, удостоверяющие личность, политические документы, планы, декларации и т. п.⁸⁵

Фальшивые деньги выпускаются двух видов: точная подделка денежных знаков той или иной страны и деньги с пропагандистскими воззваниями. Первый тип денег предназначается для создания затруднений в денежном обращении страны, что в конечном счете приводит к недовольству населения. Второй тип такого рода затруднений не вызывает, но с пропагандистской точки зрения он полезен тем, что человек инстинктивно останавливается, чтобы поднять эти деньги, затем, прочитав их, бросает. «Деньги» снова становятся доступными для другого человека и т. д.

Фальшивые документы, выпускаемые империалистическими пропагандистами, обычно всегда направлены против Советского Союза и других социалистических стран, но, как правило, они довольно быстро при современной технике разоблачаются. По сравнению с прошлыми годами в настоящее время фальшивок крупного масштаба становится все меньше и меньше, что, между прочим, не исключает очередной вспышки фальшивок, если империалистические пропагандисты, разочаровавшись в новых способах обмана общественного мнения, вдруг захотят вернуться к старым, «испытанным» способам.

«Нейм коллинг» и «бэнд вэйгон». Буржуазная про-

⁸⁵ Подробнее см. P. Linebarger, Psychological Warfare, p. 209; H. C. Peterson, Propaganda for War, p. 49.

паганда выработала ряд технических приемов для воздействия на аудиторию в нужном направлении. Среди этих приемов можно назвать следующие.

«*Нейм коллинг*». Существо этого приема заключается в том, что какой-нибудь идее или личности приписывается оскорбительная кличка или унижительное имя, уже известные тому кругу лиц, на которых рассчитана пропаганда. В данном случае преследуется цель, чтобы люди, услышав об этой идее или лице, стали отрицательно относиться к ним без изучения доказательств.

«*Глиттеринг дженерелити*». Идея или лицо ассоциируется с «добродетельным словом». Прием рассчитан на восхваление какой-нибудь идеи или личности без представления подтверждающих доказательств.

«*Трансфер*». При помощи этого приема переносится чей-то авторитет, престиж и т. п. на другое лицо или идею для того, чтобы они были лучше приняты общественным мнением.

«*Тестимониал*». Прием состоит в том, чтобы какому-либо авторитетному лицу или человеку, которого ненавидят, дают высказаться хорошо или плохо о какой-либо идее или личности.

«*Плейн фокс*». При помощи этого приема пропагандист пытается убедить свою аудиторию в том, что он сам и его идеи хорошие, потому что они идут в чистом виде «от народа».

«*Канд стокинг*». Прием, связанный с выбором и использованием фактов и измышлений, логических и нелогических заявлений для того, чтобы дать возможность лучший или худший вариант представления для какой-либо идеи или личности.

«*Бэнд взйгон*». Основной мотив этого приема следующий: «Все, или по крайней мере все, делают так». Пропагандист пытается убедить свою аудиторию в том, что все члены той или иной группы одобряют его взгляды, программу, идеи и т. п. и поэтому всем, всей аудитории надо следовать за ним и впрыгнуть в «общий вагон»⁸⁶.

«*Нейм коллинг*» и «*глиттеринг дженерелити*» преду-

⁸⁶ См. С. Miller, H. C. Peterson, M. Krueger, A Radio Discussion of Propaganda, N. Y., 1939, p. 14; J. Seldes, The Facts are... A Guide to Falsehood and Propaganda in the Press and Radio, p. 65.

сма­три­ва­ют при­ме­не­ние ря­да стан­дарт­ных вы­ра­же­ний, оп­ре­де­ле­ний, э­пи­те­тов, лозун­гов в за­ви­си­мо­сти от об­ста­нов­ки и ус­ло­вий. Бур­жу­аз­ные про­па­ган­дис­ты стре­мят­ся в э­ти­х слу­чаях ис­поль­зо­вать па­три­отиче­ские и ре­ли­ги­оз­ные чув­ства лю­дей, хо­ро­шо из­вест­ные ис­то­ри­че­ские со­бы­тия и от­дель­ные фак­ты, на­стро­е­ния, чув­ства от­дель­ных со­ци­аль­ных груп­п на­се­ле­ния той или ино­й стра­ны.

«Тес­ти­мо­ни­ал» до­пус­кает ис­поль­зо­ва­ние за­ве­до­мо лож­ных, не вну­ша­ю­щих до­ве­рия ис­точ­ни­ков, из­вра­ще­ние фак­тов или м­не­ний, взя­тых из ис­точ­ни­ков, за­слу­жи­ва­ю­щих до­ве­рия, пред­по­ла­га­е­мое ци­ти­ро­ва­ние фак­тов или м­не­ний из ко­м­пе­тен­тных или про­ве­рен­ных ис­точ­ни­ков, ко­то­рые в дей­стви­тель­но­сти бы­ли взя­ты из дру­гих ис­точ­ни­ков.

«Плейн фокс» и «бэнд вэйгон» — при­е­мы, рас­счи­тан­ные в ос­нов­ном на ис­поль­зо­ва­ние со­ци­аль­ной де­ма­го­гии, на об­ман ауди­то­рии при по­мо­щи лож­но­па­три­отиче­ских лозун­гов.

«Кард стокинг» пред­став­ля­ет со­бой ком­би­на­цию лжи­вых вер­сий и от­дель­ных прав­до­по­доб­ных слухов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По ознакомлении с основными направлениями, содержанием, средствами, формами и методами империалистической пропаганды может возникнуть вопрос: в какой степени опасна империалистическая пропаганда для социалистических государств, для освободившихся стран, национально-освободительного движения, для международного коммунистического и рабочего движения?

Надо признать: если бы весь громадный аппарат империалистической пропаганды, работая на полную мощность, производил бы отдачу в соответствии с задуманными планами, то буржуазные идеологи добились бы немалых успехов.

Но этого не происходит. Эффективность и качество империалистической пропаганды не находится в прямой зависимости от ее количества, скорее наоборот. Но было бы ошибкой в то же время думать, что дорогая и вышколенная пропагандистская машина империализма действует вхолостую.

В конце 1962 — начале 1963 года в Москве состоялись встречи руководителей партии и правительства с работниками культуры и искусства. На встречах обсуждались вопросы дальнейшего развития советской культуры и искусства, подводились некоторые итоги за прошедшие годы. Встречи и дискуссии вскрыли, какими путями буржуазная идеология проникает в социалистические страны, и показали, как важно не только не ослаблять нашей идеологической борьбы против развращающего влияния буржуазной идеологии, но и вести наступательную марксистско-ленинскую пропаганду.

Встречи и дискуссии показали, что классовый враг не дремлет, он пытается использовать любую возможность, чтобы захватить в идейный плен неустойчивые элементы в социалистических странах. Л. Ф. Ильичев на встрече с работниками литературы и искусства, состоявшейся 7 марта 1963 г., цитировал письмо учителя из Луганской области В. Ковалья, который резко критиковал некоторых деятелей, оказавшихся в плену у буржуазной идеологии. Коваль писал: «„Можно только поражаться, насколько классовое чутье острее у буржуазных идеологов, чем у некоторых наших деятелей искусства и литературы“. Буржуазные художники всегда хорошо знали, кому они служат, и не брали на вооружение идеологию других классов. У нас же находятся люди, которые это делают, да еще под видом „новаторства“»¹.

Встречи и дискуссии показали также, как важно вести пропаганду марксистско-ленинской идеологии среди широких народных масс внутри нашей страны, внутри социалистических стран и за рубежом. Для ведения такой пропаганды есть реальные и объективные возможности, так как марксизм-ленинизм — это учение пролетариата, наиболее передового класса современного общества, учение, которое показывает путь в будущее. Марксистско-ленинская пропаганда добилась больших успехов в деле распространения идей марксизма-ленинизма. Марксистско-ленинская пропаганда внушает страх империалистам, она носит боевой, воинствующий характер, проникнута партийной принципиальностью, заставляет империалистов все время вести оборонительную пропаганду. Содержание нашей пропаганды неразрывно связано с конкретными политическими и экономическими задачами, стоящими перед Советским Союзом, странами социалистического содружества, перед мировым коммунистическим и рабочим движением, перед народами, борющимися за свою национальную независимость.

Примером партийности в пропаганде служит вся деятельность В. И. Ленина и его верных последователей. В речи на Всероссийском совещании политпросветов в 1920 году В. И. Ленин говорил: «Пропаганда ста-

¹ «Литературная газета», 9 марта 1963 г.

рого типа рассказывает, дает примеры, что такое коммунизм. Но эта старая пропаганда никуда не годна, так как нужно практически показать, как надо социализм строить. Вся пропаганда должна быть построена на политическом опыте хозяйственного строительства... Наша главная политика сейчас должна быть — экономическое строительство государства... И на этом должна быть построена вся агитация и вся пропаганда...»².

Эти слова, сказанные более сорока лет тому назад, и по настоящее время служат путеводной звездой для марксистов-ленинцев, ведущих коммунистическую пропаганду.

По каким же основным направлениям ведется в настоящее время марксистско-ленинская пропаганда?

Одно из главных направлений состоит в показе того, что во всех странах, независимо от уровня их экономического развития, размеров территории и численности населения, подлинный прогресс может быть обеспечен только на путях социализма. Марксистско-ленинская пропаганда показывает на конкретных примерах историческую необходимость и неизбежность победы коммунизма во всем мире, показывает преимущества социалистической системы перед капиталистической, обнажает язвы капитализма, раскрывает причины эксплуатации человека человеком, призывает широкие народные массы бороться за мир, за устранение угрозы гермоядерной катастрофы, за торжество коммунизма во всем мире.

Одной из важнейших задач марксистско-ленинской пропаганды в настоящее время является распространение и разъяснение правильного понимания проблемы войны и мира. Именно в этом вопросе в связи с его различным классовым толкованием резко сталкиваются коммунистическое и буржуазное мировоззрение. Именно здесь марксистско-ленинской идеологии пытаются дать бой сектанты, догматики и ревизионисты. Важнейшее положение марксизма-ленинизма заключается в том, что, хотя природа империализма не изменилась и опасность возникновения войны не устранена, в современ-

² В. И. Ленин, Речь на Всероссийском совещании политпроекторов губернских и уездных отделов народного образования 3 ноября 1920 г., Соч., т. 31, стр. 346.

ных условиях силы мира, главным оплотом которых является могучее содружество социалистических государств, могут объединенными усилиями предотвратить новую мировую войну. Эта мысль проходит красной нитью через все содержание марксистско-ленинской пропаганды.

Наша пропаганда показывает народам всего мира, что Советский Союз, развивая социалистическое производство, строя коммунизм, прокладывает неизведанные пути для всего человечества, проверяет на своем собственном опыте правильность этих путей, выявляет трудности, находит средства для их преодоления, отбирает лучшие формы и методы коммунистического строительства. Советский Союз облегчает и ускоряет движение к коммунизму всей мировой социалистической системы, укрепляет экономическое могущество и обороноспособность социалистического содружества, создает все более благоприятные возможности для углубления экономического и культурного сотрудничества между всеми социалистическими государствами.

Программа построения коммунизма в СССР, подчеркивает марксистско-ленинская пропаганда, созидательные планы в других социалистических странах могут быть выполнены только в условиях мира. Социализм и мир нераздельны. Могущество социализма служит делу мира. Мир — это могучий фактор укрепления мировой социалистической системы, которая является основной силой, ограждающей человечество от термоядерной войны.

Теперь всем видно, что твердая и последовательная борьба Советского Союза за мир, за всеобщее и полное разоружение, за запрещение испытаний термоядерного оружия, за осуществление практических мер, направленных на расчистку международных отношений от остатков второй мировой войны, принесла свои плоды, еще выше подняла престиж социализма, коммунистического движения в глазах народов. Как никогда высок авторитет нашей страны во всем мире. Как никогда прочно наше международное положение.

Разъясняя позицию Советского Союза по проблемам разоружения, марксистско-ленинская пропаганда исходит из того, что борьба за разоружение — это важнейший фактор предотвращения войны, это действен-

ная борьба против империализма, в которой социалистический лагерь имеет на своей стороне абсолютное большинство человечества.

Марксистско-ленинская пропаганда разъясняет, что путь к социализму пролегает через классовую борьбу, социалистическую революцию и диктатуру пролетариата. Это является закономерностью, присущей всем странам. В то же время реализация возможности предотвращения новой мировой войны, обеспечения мирного сосуществования государств с различным социальным строем и дальнейшая победа социализма, международного рабочего и национально-освободительного движения неразрывно связаны между собой.

Помощь трудящимся капиталистических стран и народам молодых государств со стороны социалистического мира, разъясняет марксистско-ленинская пропаганда, заключается прежде всего в том, что создается новое, самое совершенное общество, быстрыми темпами развивается производство, наука и культура, создаются условия для жизни и творческого труда человека. В Программе КПСС указывается, что не путем войны с другими странами, а примером более совершенной организации общества, расцветом производительных сил, созданием всех условий для счастья и благополучия человека идеи коммунизма завоевывают умы и сердца народных масс.

Марксистско-ленинская пропаганда, развертывая идеологическую борьбу против империализма, исходит из той истины, что все народы придут к социализму и что рождение нового общества зависит от самих народов, от внутреннего развития каждой отдельной страны, что вызревание объективных и субъективных предпосылок революции — сложный процесс. В ходе этого процесса марксистско-ленинские партии развертывают работу в массах, завоевывают их на сторону пролетариата, организуют и сплачивают их на борьбу с капиталом. И эту собственную борьбу рабочего класса и всех трудящихся, подчеркивается марксистско-ленинской пропагандой, ничем заменить нельзя. «Экспорта» революции, о котором навязчиво твердит империалистическая пропаганда, не было, нет и быть не может.

XX и XXII съезды КПСС, Московское совещание представителей коммунистических и рабочих партий

констатировали, что в связи с коренными изменениями на мировой арене новые перспективы открываются и в деле перехода стран и наций к социализму.

Рабочий класс и его авангард — марксистско-ленинские партии — стремятся осуществить социалистическую революцию **мирным способом**. Понятно, что форма, в которой произойдет переход к социализму, — мирная или немирная — зависит от соотношения классовых сил, от степени ожесточенности и формы сопротивления эксплуататоров воле народа. Только партия пролетариата той или иной страны определяет революционную тактику, формы и методы своей работы и своей борьбы в соответствии с конкретными условиями, с изменяющейся обстановкой.

Марксистско-ленинская пропаганда ведет настойчивую борьбу за единство международного коммунистического и рабочего движения, за сплочение рабочего класса, всех трудящихся в борьбе против империализма, за мир, демократию, национальную независимость и социализм.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Глава I. Основные направления империалистической пропаганды. Их содержание	7
Проблемы войны и мира	9
Мирное сосуществование	28
Антикоммунизм	47
Национально-освободительное движение	69
Глава II. Средства империалистической пропаганды	100
Пропагандистские кадры	100
Пропагандистские организации	116
Американские пропагандистские организации	118
Английские пропагандистские организации	145
Международные империалистические пропагандистские организации	167
Массовые средства общения	173
Пресса	173
Радио и телевидение	192
Кинопропаганда	205
Глава III. Приемы, формы и методы империалистической пропаганды	224
Пропаганда и современный капитализм	224
Общественное мнение («паблик опинион»)	241
Отношения с общественностью («паблик рилейшнз»)	252
Пропаганда и эмоции	254
Некоторые приемы империалистической пропаганды	275
Заключение	297

Валерий Николаевич Егоров

ПРАВДА ОБ ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЕ

Редактор **Б. Л. Цыбулевский**. Художественный редактор **Л. М. Воронцова**.

Технический редактор **М. Г. Чацкая**. Корректор **А. А. Мазунова**.

А 10272 Сдано в набор 13 / 111 1963 г. Подписано в печать 5/X 1963 г.

Формат 84 X 108¹/₃₂ Физ. печ. л. 9,5. Усл. печ. л. 15,58.

Уч.-изд. л. 16,23 Тираж 7700 экз. Зак. 623. Цена 98 коп.

Издательство Института международных отношений

Москва, И-90, 4-я Мещанская, 7.

Набрано в типографии Изд-ва МГУ (филиал). Москва, проспект Маркса, 20.

Отпечатано в типографии Издательства ИМО. Москва, Г-21,

Метростроевская, 53. Зак. 1721.

98 коп.

ИСТИЧЕСКОЙ ПРОПАГАНДЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО
ИМО