

Франц ШЕРЕГИ

**СОЦИОЛОГИЯ ДЕВИАЦИИ:
ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Франц ШЕРЕГИ

**СОЦИОЛОГИЯ ДЕВИАЦИИ:
ПРИКЛАДНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**



МОСКВА 2004

УДК
ББК
Ш49

Содержание

Шереги Франц Эдмундович
Ш49 Социология девиации: прикладные исследования. – М.:
Центр социального прогнозирования. 2004. – 000 стр.
ISBN 5-98201-009-X.

Книга посвящена вопросам девиации, как одному из наиболее сложных направлений прикладной социологии. По характеру изложения она представляет собой пособие для гуманитарных кафедр вузов, однако может быть использована и в практической работе специалистами в области социальной защиты и охраны прав подрастающего поколения. Основное внимание в ней уделено проблемам алкоголизма, наркомании, беспризорности, покушения на самоубийство и коррупции. Книга адресована преподавателям, студентам, аспирантам гуманитарных факультетов вузов, а также всем, кто интересуется вопросами отклоняющегося поведения.

УДК
ББК

© Шереги Ф.Э., 2004
© Центр социального
прогнозирования. 2004

ISBN 5-98201-009-X

Введение	7
ГЛАВА ПЕРВАЯ	
ПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА	18
ГЛАВА ВТОРАЯ	
ОПЫТ БОРЬБЫ С ПЬЯНСТВОМ И АЛКОГОЛИЗМОМ.....	33
Приложение	75
ГЛАВА ТРЕТЬЯ	
ДЕВИАЦИЯ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ: АЛКОГОЛИЗАЦИЯ, ПРОСТИТУЦИЯ, НАРКОТИЗАЦИЯ	85
Приложение	132
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ	
БЕСПРИЗОРНЫЕ ДЕТИ	146
Приложение	208
ГЛАВА ПЯТАЯ	
ПОКУШЕНИЕ НА САМОУБИЙСТВО.....	255
Приложение	280

ГЛАВА ШЕСТАЯ	
КОРРУПЦИЯ	283
ГЛАВА СЕДЬМАЯ	
ВОСПИТАНИЕ УЧАЩИХСЯ	293
ГЛАВА ВОСЬМАЯ	
ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ	
МОЛОДЕЖИ	325

ВВЕДЕНИЕ

Резкое увеличение выпуска начиная с середины 1990-х гг. вузами социологов, нехватка специальной литературы, в том числе отражающей опыт прикладной социологии, стимулировали автора к изданию серии практических пособий, основанных на результатах прикладных исследований в различных отраслях социологии¹. Предлагаемая вниманию участников системы гуманитарного образования книга продолжает серию изданий, цель которых – способствовать повышению социологической культуры. Так как в изданных автором работах используются только исследования, выполненные в качестве социального (управленческого) или коммерческого заказа, они одновременно отражают характер взаимодействия социолога и потребителя социологической информации, причем как в условиях авторитарного управления (имеются в виду исследования, проведенные в советский период по заказу политических органов), так и в условиях рынка².

Социология девиации, несмотря на кажущуюся простоту конвенционального определения предмета, в теоретическом плане одна из наиболее сложных отраслей социологии. Общепринятое сегодня определение звучит следующим образом: социология девиации – это наука о поведении индивида, в правовом или этическом плане не соответствующем общественным нормам. Стержень такого определения – «отклоняющееся поведение» индивида. С научных позиций его недостаток заключается в нормативности. Это означает, что в различных обществах одни и те же формы поведения могут расцениваться и как девиантные, и как нормативные. Например, в период Н. Хрущева (1960-е гг.) в СССР

¹ Ранее вышли в свет следующие работы: Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект. М.: Юристъ, 1997; Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. М.: Academia, 2001; Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. М.: ЦСП, 2002; Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб: Алетейя, 2002; Шереги Ф.Э. Социология предпринимательства: прикладные исследования. М.: ЦСП, 2002; Шереги Ф.Э. Дети с особыми потребностями (социология медицины). М.: ЦСП, 2003; Шереги Ф.Э. Социология политики: прикладные исследования. М.: ЦСП, 2003; Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л. Наркотизация в молодежной среде: структура, тенденции, профилактика. М.: ЦСП, 2003; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Прикладная социология. Учебное пособие для вузов. М.: ЦСП, 2003.

² В книгах используются результаты только тех исследований, которые автор смог опубликовать либо в связи со «сроком давности», либо по согласованию с заказчиком. Профессиональная этика не позволяет автору как директору частного предприятия – Центра социального прогнозирования (ЦСП), выполнявшего основную массу исследований, публиковать такие результаты, которые в момент написания книги актуальны для заказчика.

граждан за торговлю валютой приговаривали к расстрелу, а в экономически развитых странах в те же годы такая сделка квалифицировалась как нормальная предпринимательская деятельность. Даже убийство может расцениваться общественным мнением и государственным законодательством как уголовное деяние, как юридически оправданное возмездие, как достойный восхищения и подражания героизм.

Таким образом, с изменением норм общества меняются критерии девиации. Получается, что в одних общественных условиях дважды два равно трём, в других – пяти. Такую позицию можно принять конвенционально (провозгласили же в СССР в 1960-х годах, причём при полной энтузиазма поддержке массами, построение материально-технической базы коммунизма), но не с позиции науки. С позиции последней дважды два четыре, независимо от того, о каком обществе или историческом этапе идёт речь.

Так и в отношении социологии девиации: следует найти определение, не зависящее от общественных норм и конвенций. Это не означает полного исключения из социологической практики конвенционального определения. Оно может иметь место, но только для ограниченного временного лага, ограниченной социальной практики. Конвенциональные определения лежат в основе логики операционализации понятий и построения методического инструментария прикладных исследований.

Согласно конвенциональному определению, предмет социологии девиации состоит из следующих видов поведения: преступления против личности, семьи, детей, половой морали, собственности; злоупотребление алкоголем (алкоголизм); суицид (самоубийство); большинство видов ментальных болезней (мании, садизм; кроме душевных болезней и эпилепсии); наркомания, гомосексуализм и педофилия. Перечисленные явления квалифицируются как девиация в связи с их дисфункциональным характером и способностью дестабилизировать общественные устои³.

Не оспаривая практическую применимость такого подхода к определению девиации, автор придерживается мнения, что в теоретическом плане в основе определения девиации должны лежать не поведение, а отношения. Понятие «поведение» применимо при рассмотрении девиации в статике, а динамическое

³ A deviáns viselkedés szociológiája (Социология девиантного поведения). Gondolat. Budapest, 1974, p. 14.

определение девиации возможно только как отношения. В первом случае в рамках гносеологии используется формальная, во втором – диалектическая логика.

Девиация – это *взаимоотношение поколений*. Результирующая этого поведения – *прогресс* и *регресс*, взаимно переходящие друг в друга. Мера прогресса (и регресса) – *стагнация* (равновесие), означающее устойчивое состояние той или иной исторической системы социальных отношений в течение некоторого временного лага.

Взаимоотношение поколений, включающее противоречие, есть источник, движущая сила социального прогресса или регресса. Прогресс (регресс) показывает направление развития межпоколенческих отношений в аспекте формирования социума (личности). В качестве механизма реализации и основного *содержания* взаимоотношения поколений выступают *производственные отношения*, опосредованные общественным разделением труда.

Пяти доминировавшим в истории производственным отношениям (общественно-экономическим формациям) соответствуют пять форм социальной девиации, порождаемых межпоколенческими противоречиями.

Рассмотрим становление этих форм сообразно развитию производственных отношений.

В *первобытном племени* (общине) индивид – основное средство производства, использующее только собственную мускульную энергию и примитивные орудия труда. Поэтому разделение труда носит условно общественный, преимущественно индивидуальный характер. Дифференцирован труд в основном по полу. Рождение женщинами потомства рассматривается как «производство средств производства», а посему воспринимается как равноценное производству средств потребления, осуществляемого мужчинами. Идентификация с родовым племенем обусловлена способностью индивида выполнять производственную функцию (кроме малолетних детей, которые в силу физического состояния не способны к этому). Полноценное членство в родовой общине для детей гарантировано потенциальной производственной функцией (для мальчиков – как будущих добытчиков, для девочек – как будущих рожениц). Конфликт имеет место только между «молодым» и старшим поколениями по поводу производственных функций. Под «молодым» поколением в племени следует понимать женщин фертильного и мужчин трудоспособного

возраста, а под страшим поколением – женщин постфертильного и мужчин нетрудоспособного возраста.

Так как членство в племени определяется производственной функцией индивида (реальной, а для детей – потенциальной), то потеря способности участвовать в производстве (для женщин – в рождении потомства, для мужчин – в охоте) одновременно означает отчуждение от племени и негласное «исключение» представителей старшего поколения из распределительных отношений. Форма разрешения этого противоречия между поколениями – *суицид* (самоубийство) представителей старшего поколения. Подобный «уход» из племени есть условие выживания самого племени как социальной общины и в этом, социальном, смысле – *прогресс*. В родовом племени производительность труда настолько низка, что попытка прокормить ещё одну группу иждивенцев, наряду с детьми, означала бы верную гибель племени⁴. Если бы гибель племён носила регулярный характер, эта форма социального сообщества стала бы для индивидов непривлекательной и они «разбрелись» бы в поисках иных, более индивидуализированных, несоциальных (скорее – животных) форм выживания.

Итак, основная форма социальной девиации в родо-племенной общине – суицид. С точки зрения развития социума *регрессивность* суицида старшего поколения заключается в торможении накопления интеллектуального опыта и культуры из-за ухода из жизни той части сообщества, которая уже не отягощена производственными функциями и могла бы посвятить себя развитию элементов культуры.

Стремление к выживанию приводит к утверждению в общине собирательства и приручения животных. В последующем эти виды труда обрели массовую систематизированную форму в виде земледелия и пастушества (животноводства). В этих видах деятельности успешно принимали участие прежде всего представители старшего поколения как инициаторы и знатоки технологии, а также дети и женщины – в основном как средство труда. Земледелие и пастушество требовали ограничения ареала жизне-

⁴ Проблема старшего поколения в истории всегда имела место, и она актуальна по сей день даже в экономически развитых государствах. Примеры же экономически обусловленных (не считая ритуальных) самоубийств представителей старшего поколения имели место и в недавнем прошлом, например, добровольная смерть бездетных стариков-бурят во время засухи. См.: Трегубов Л.З., Вагин Ю.Р. Эстетика самоубийства. Пермь, 1993.

деятельности племени, в последующем – его окончательного закрепления за племенем, что способствовало оседлости.

В условиях оседлости зарождается *семейно-родовое* сообщество, отличающееся тем, что в нём старшее поколение, будучи инициатором земледелия и животноводства, идентифицирует себя с территориальным ареалом как основным средством производства, таким образом занимая важное место в общественном разделении труда. В социальной сфере имеет место *принципат*, выражающийся в приобретении старшим поколением статуса первого среди равных. Его первенство гарантировано правом общинной собственности на средства производства, подразумевающим приоритет старшего поколения как инициатора этого (оседлого) способа жизнедеятельности. Остальные члены родовой семьи выполняют только функцию средства труда. Эта роль гарантирует им иерархическое участие в распределительных отношениях. Но чтобы не было видимости эксплуатации молодого поколения старшим, распределительные отношения отчуждаются от трудовых и посредством этических принципов отождествляются с признаком «родства». Оно является не кровным (точнее – не только кровным), а этическим, предписывающим формы поведения и обязательства друг перед другом членов родовой семьи в зависимости от возраста и пола. Принадлежность к родовой семье обозначалась родовым именем (например – Цинь), носители которого могли составлять общину в тысячи и десятки тысяч человек.

Ограниченность территориального ареала жизнедеятельности и идентификация распределительных отношений с «родством» сделали необходимым замыкание общины посредством запрета экзогамных и допущения только *эндогамных* браков⁵. Эндогамия – это браки между членами родовой семьи, к которым молодое поколение «законодательно» принуждается господствующими производственными отношениями, а по сути – доминирующим в них старшим поколением. Форма разрешения этого противоречия и одновременно массовая девиация – инцест. В данном случае это понятие шире, чем кровный инцест между родственниками и означает доминирование эндогамных половых отношений между членами родовой семьи.

⁵ См.: Ольдерогге Д. А. Эпигамия. Избранные статьи. М.: Наука, 1983, стр. 11–21. Проблемы эндогамии и экзогамии подробно рассмотрены также в работах Л.Г. Моргана, Э.Б. Тейлора, К. Леви-Строса, Л.Я. Штернберга и др.

Прогресс эндогамии в условиях оседлой родовой семьи – устойчивость социальных отношений, накопление элементов культуры и развитие этических отношений в форме принципов «родственных» взаимоотношений, в последующем перерастающих в широкие институциональные отношения.

Регресс инцеста выражается в биологическом замыкании родовых семей, их усиливающейся генетической изоляции за счёт образования *этносов*, нарушения принципа естественного отбора. В социальном плане происходит культурная и этическая самоизоляция этносов, приведшая к их иерархической соподчиненности и ограничению саморазвития, часто – к межэтническому антагонизму.

Углубление общественного разделения труда, в том числе за счет развития орудий труда и расширения функций надстроечных социальных институтов, способствует зарождению социально сегрегированного (кастового, сословного) общества. При этом в каждой социальной страте сохраняются семейно-родовые, патриархальные формы распределительных отношений, гарантирующие исключительное право старшего поколения на собственность на средства производства. Наряду с патриархальностью внутри страт, выстраивается иерархия производственных отношений, приобретая институциональный характер и не допускающая межкастовой (межсословной) вертикальной мобильности. Во всех сословиях собственником средств производства или институциональных функций выступает старшее поколение, а молодое, причем лишь его часть, обладает только перспективой наследования⁶.

Между владеющим по институциональному статусу или имущественному положению средствами производства старшим и лишенным этого – молодым поколениями возникает противоречие, способное перерасти в конфликт как внутри страт (междоусобицы крестьянских подворьев, феодалов), так и между стратами (крестьянские восстания, гражданские войны).

В целях снижения напряженности между поколениями, порожденной противоречием в производственных отношениях, она «проецируется» старшим поколением на *межэтнический уро-*

⁶ В средние века юношей из высшего сословия, не имевших шансов наследовать, ждало поприще военного или священнослужителя, а девушек – монастырь. Судьбам аристократов, отчужденных по объективным причинам от наследства, посвящен, в частности, ряд романов французского писателя Стендаля.

вень. Такой возможности способствует биологическое и генетическое дистанцирование этносов, не заинтересованных в совместном продолжении рода.

Энергия молодого поколения направляется на межэтнический междоусобный конфликт, как правило, под патриотическими или религиозными (например, войны обедневших рыцарей-крестоносцев) лозунгами. Эти лозунги не меняют того факта, что основная «статистическая» причина таких войн – *стремление старшего поколения избавиться от конкурентов в лице молодого поколения*.

Форма разрешения межпоколенческого противоречия в условиях *феодализма*, иными словами, форма девиации – убийство. Это – убийство старшим поколением, под прикрытием идеологических лозунгов, *собственного* молодого поколения, путём его стимулирования к войнам. Кульминация данной тенденции наблюдалась в XX веке, изобиловавшем такими истребляющими войнами, которых цивилизация ранее не знала⁷.

Неквалифицированный сельскохозяйственный труд периода феодализма позволял использовать в качестве рабочей силы женщин, детей и стариков, заменяя ими молодых мужчин.

Стимулирование старшим поколением массового убийства молодого поколения как девиация имеет *прогрессивную* социальную составляющую в форме межэтнического культурного обмена и межэтнической ассимиляции. Однако в нём содержится и *регресс*, выражающийся в биологической гибели народов и культур, генетическом старении общества и, посему, подверженному массовым болезням и эпидемиям. Сейчас мир находится на стадии завершения именно этой цивилизации.

Следующая стадия развития цивилизации – доминирование капитала, предельная индивидуализация общественного разделения труда. В таких условиях противоречие между поколениями в рамках производственных отношений становится латентным (неявным), поскольку индивидуализация и одновременно обобществление капитала в форме государственного патронажа (социального страхования и детей, и представителей преклонно-

⁷ В локальном виде подобные войны продолжают по сей день, хотя молодое поколение всё чаще саботирует их. Доминирование старшего поколения наглядно проявлялось в полуфеодальном советском государстве, руководство которого в 1980-х годах состояло уже из «ходячих трупов», а пенсионеры пользовались государственными льготами (привилегиями) «под вывеской» героев революций, войн, труда и т.д.

го возраста) создают у членов общества иллюзию социальной справедливости. Наличие и характер противоречия наглядно проявляются в распределительных отношениях, в рамках которых *молодое поколение в массовом порядке отчуждает и результаты труда, и собственность* (включая собственность на средства производства) старшего поколения. В первом случае речь идет о длительном периоде иждивенческого состояния молодого поколения в связи со сложным механизмом воспроизводства социальной структуры: длительность общего образования и профессионального становления, семейного и имущественного самоутверждения. Во втором – о стержневой роли в капиталистическом обществе *права наследования*. Это означает, что какое бы место ни занимали представители старшего поколения в общественном разделении труда либо в рамках отношения собственности, все накопленное ими в течение жизни имущество и собственность наследуются молодым поколением. Таким образом, молодое поколение отчуждает и результаты труда (в период иждивенчества и в форме наследования имущества), и статус по отношению к частной собственности на средства производства старшего поколения. Такое массовое отчуждение, порождающее противоречие между поколениями, есть девиация, выражающаяся в воровстве (используя экономическую категорию – в экспроприации)⁸.

Прогресс этих межпоколенческих отношений заключается в интенсивном накоплении материальных и цивилизационных ценностей, значительно расширяющих общественные связи личности, ведущих к глобализации межэтнических связей за счёт унификации потребления (максимального присвоения продукта, создаваемого старшим поколением). Этот процесс становится интенсивным потому, что в рамках производственных отношений «дармовое» присвоение стимулирует молодое поколение идентифицировать себя с максимумом вещей, материального имущества и институциональных функций, символизирующих социальный статус личности. Он способствует динамическому интеллектуальному развитию личности путем включения в связи с максимумом референтных групп.

Регресс воровства состоит в том, что стимулируемое производственными и распределительными отношениями безграничное

⁸ Не случайно все буржуазные революции, нацеленные на экспроприацию имущества и социального статуса, возглавлялись молодыми лидерами и делались руками молодых.

потребление приводит к крайнему разделению труда и прагматизации психологии личности, биологической деградации, нарушению экологического баланса.

Суть будущих производственных отношений – приоритет воспроизводства потомства, решающая роль в котором будет принадлежать молодому поколению (прежде всего женщинам). Это воспроизводство будет лишено семейной формы, равно как и права семейной или личной собственности на потомство⁹. Материальное потребление потеряет свое качество быть ценностью. И общественное разделение труда, и институциональный (социальный) статус перестанут быть критериями распределительных отношений, в связи с чем деньги, как универсальный инструмент распределительных отношений, лишатся своей органической функции (их просто не будет). Высокотехнологичное производство потребует минимального участия индивидов (представителей как молодого, так и старшего поколений) в традиционном производственном процессе (материальном производстве). Доминирующим в нем станет интеллектуальный потенциал, сам по себе не способный обретать ценностных функций, так как вне рыночных отношений интеллектуальные способности не отчуждаются. Для представителей старшего поколения это означает участие в интеллектуальном производстве, в том числе в форме обучения молодого поколения.

В распределительных отношениях равноценную значимость приобретут два критерия: с одной стороны, непосредственное участие молодого поколения в воспроизводстве потомства и материальном производстве, с другой стороны, опредмеченный интеллектуальный труд *прошлых поколений*, лежащий в основе технологии производства, предметной и духовной культуры общества¹⁰. Монополией на опредмеченный прошлый интеллектуальный труд будет обладать старшее поколение, как владеющее знаниями, а

⁹ Мысль о распаде семьи как социального института и доминировании в будущем обществе социально не регламентированных половых связей высказывал Ф. Энгельс в сформулированных им принципах коммунизма.

¹⁰ Это не просто следствие социальной солидарности, а *экономическая необходимость*. Дело в том, что принципы распределительных отношений материального производства становятся антагонистичными при доминировании интеллектуального производства. Приведем пример. Для строительства дома необходимо произвести определенное количество кирпичей, цемента..., доставить их к месту строительства, затратить физический труд на возведение дома. После чего предприниматель получает определенную прибыль. Чтобы вновь получить аналогичную прибыль, предприниматель вынужден возобновить инвестиции в прежних

молодое будет лишено такого права, как находящееся в процессе усвоения этих знаний. Производственная идентификация старшего поколения, выражающаяся в номинальном присвоении определенных результатов прошлого («чужого») труда (и в виде передачи прошлых знаний молодому поколению, и в виде их использования для собственной интеллектуальной производственной деятельности) будет циклическим, ибо по истечении времени также станет уделом стареющего «молодого поколения».

Экономическое «оправдание» старшим поколением своего полноценного участия в распределительных отношениях посредством самоидентификации с результатами интеллектуального труда *прошлых поколений*, с социальной позиции есть девиация, которую уместно назвать проститутированием. Это понятие шире, чем понятие «*проституция*» (половая жизнь «вхолостую», не выполняющая своей природной функции, однако позволяющая воспроизводить биологию индивида). В данном случае речь идет о гносеологической категории, а не о нарицательном термине¹¹.

Прогресс такой формы разрешения противоречия поколений выражается в полной нейтрализации этого противоречия и завершении развития форм девиации, а *регресс* (в социальном плане) – в разрушении институциональных механизмов социального развития, когда развитие личности будет подчиняться иным, неинституциональным законам¹².

объемах, ибо один и тот же кирпич невозможно использовать дважды, равно, как невозможно дважды продать один и тот же, ранее проданный дом. Иное дело интеллектуальный продукт. Можно создать компьютерную программу Word, оплатить труд участвовавших программистов и других работников, после чего – приступить к бесконечному тиражированию программы, по сути, реализуя *лазерные диски* по цене интеллектуальной продукции, не расходуя вновь деньги на оплату труда участников разработки программы (имея на нее монополию в качестве собственника на средства производства). Распространяя принципы распределительных отношений материального производства на интеллектуальное можно придти к абсурду, когда 2–3 тысячи специалистов, имея монопольное право собственности на производство такого же количества интеллектуальной продукции (в том числе в сфере здравоохранения), приобретут диктаторскую власть над всей цивилизацией.

¹¹ Напомним, что в излагаемых автором категориальных моделях социологии реальную форму проявления имеют только вторая, третья и четвертая категории. Первая – относящаяся к первобытному, и пятая – к коммунистическому (понятие, используемое в качестве научной категории К. Марксом) обществам используются лишь как «замыкающие» категории модели, имеющие сугубо гносеологическую функцию.

¹² По этому поводу Ф. Энгельс в книге «*Анти-Дюринг*» писал, что с закатом капиталистической общественной формации завершается предыстория развития человека и начинается его история.

Таким образом, динамическая модель девиации включает пять исторических форм: **суицид, инцест, убийство, воровство, проститутирование**. Исторически суицид – форма разрешения межпоколенческого противоречия в ущерб жизни старшего поколения и в интересах выживания молодого в родо-племенной общине. Инцест – «удел» молодого поколения (оно производит потомство) под «давлением» старшего в семейно-родовой (рабовладельческой) общине. Убийство – «удел» старшего поколения, посылающего на смерть (войны) своих детей в феодальном обществе. Воровство – «приоритет» молодого поколения при монопольной власти на имущество и средства производства старшего поколения в условиях капиталистической формации. Из приведенного чередования роли поколений в девиации вытекает, что проститутирование в будущем – это поведение, свойственное старшему поколению, вынужденному «доказывать» свою социальную значимость для молодого поколения.

Перечисленных форм вполне достаточно, чтобы осуществить операционализацию для построения статических моделей девиации в условиях нормативного социального сообщества. Например, ранее названные формы проституции, гомосексуализма, педофилии, как не реализующие природное предназначение половых отношений – производство потомства – рассматриваются как формы проститутирования; алкоголизм, наркомания – как формы суицида; коррупция – как форма воровства и т.д. Все эти формы нормативной (статической) девиации анализируются автором в книге на основании эмпирических исследований.

Предложенная динамическая модель девиации не претендует на завершенность и носит характер *научной гипотезы*. Однако она нацелена на систематизацию социологии девиации и построение научной теории, свободной от нормативности и идеологических догм.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

ПОТРЕБЛЕНИЕ АЛКОГОЛЯ В РОССИИ: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА¹

Во второй половине XIX и в начале XX века отмечался резкий подъем потребления алкоголя во всех европейских странах. Объяснялось это бурным развитием капитализма, усилением эксплуатации трудящихся, ростом подвижности населения, разрушением остатков патриархального уклада жизни людей. Пьянство, став массовым явлением, вызвало активное противодействие – антиалкогольное движение, которое имело не только просветительскую, но и практическую направленность. Медики и социологи, наряду со сбором сведений о динамике производства и потребления спиртных напитков, изучали предпосылки и последствия массового алкоголизма, предпринимали попытки теоретического осмысления пьянства как социального феномена.

Социологи традиционно рассматривают данное явление как форму социальной девиации, корни пьянства видят, прежде всего, в отчуждении личности от норм общественных отношений. Этой же точки зрения придерживались сторонники антиалкогольного движения в России до революции. Так, М.Н. Нижегородцев писал: «...первая коренная группа причин алкоголизма масс заключается в условиях экономических (отрицательные стороны капиталистического строя и аграрных условий), санитарно-гигиенических (пища, жилище и пр.), правовых и нравственных в более тесном смысле слова (недовольство своим личным, гражданским и политическим положением)»². Второй причиной он считал «питейные привычки и обычаи». Третья группа причин состоит, по его мнению, «в производстве, ввозе, провозе (транспортировании) и продаже спиртных напитков и алкогольных веществ вообще». И далее: «Вне всякого сомнения, потребление спиртных напитков находится в известной зависимости от числа питейных заведений, от личного интереса хозяев этих заведений, от способа продажи алкоголя (продажа в более мелкой и крупной посуде), от времени в которое функционируют места продажи алкоголя и т. д.»³.

¹ Материал подготовлен в 1986 г. для журнала «Социологические исследования». Опубликовано в № 2 за 1986 г., стр. 144–152, под названием: «Причины и социальные последствия пьянства». В данный текст автором внесены небольшие коррективы, что связано с возможностью в настоящее время открыто писать о проблеме алкоголизма (в советский период эта тема была «закрытой»).

² Алкоголизм и борьба с ним / Под ред. М.Н. Нижегородцева. Спб., 1909, стр. 24.

³ Там же, стр. 25–26.

В связи с началом в 1914 г. Первой мировой войны царское правительство прекратило монопольное производство спиртных напитков, что было равнозначно введению «сухого закона» в условиях военного времени. После Октябрьской революции 1917 г. ситуация в России в корне изменилась, но антиалкогольные меры действовали практически до середины 1920-х годов. Гражданская война и послевоенная разруха требовали решительных действий государства диктатуры пролетариата по пресечению пьянства. Одной из форм противостояния антиалкогольной политике социалистического государства было самогонварение. Пьянство и алкоголизм, по верному замечанию известного психиатра В.М. Бехтерева, подогревались «питейными обычаями» и традициями⁴. Процесс алкоголизации населения постепенно выходил из-под контроля государства.

С середины 1920-х годов начинает доминировать понятие «бытовой алкоголизм», а основным мотивом потребления алкогольных напитков становится «подчинение установившимся общественным обычаям»⁵. Выделяются три вида бытового пьянства: ритуальное, связанное с отправлением религиозных культов; обрядовое, связанное с обычаями (чествование гостей, свадьбы и т. д.); и, наконец, основанное на личном экономическом интересе.

В условиях отсутствия государственной реализации спиртных напитков обрядовое пьянство явилось стимулятором самогонварения. Например, в одной из деревень Вологодской губернии (1924 г.) 52 крестьянских двора потратили на самогонварение по случаю религиозного праздника в среднем 4,5 центнера ржаной муки, а на 10 праздников — около 50 центнеров. В среднем же одно крестьянское хозяйство расходовало на ежегодный праздничный самогон до 10 пудов муки⁶.

Кроме того, крестьяне использовали самогон как эквивалент при торговых расчетах. Так, за провоз леса платили либо 5 центнеров хлеба, либо 24 литра самогона; за 10 литров самогона привозили сруб для хаты⁷. Огромная разница в цене на промышленные и сельскохозяйственные товары явилась причиной использования самогона в качестве эквивалента товарного обмена, поэтому «...крестьянам было выгоднее излишки хлеба переого-

⁴ Бехтерев В. М. Алкоголизм и борьба с ним. Л., 1927, стр. 13.

⁵ Воронов Д. Н. Алкоголь в современном быту. М.; Л., 1930, стр. 17.

⁶ Страшун И. Д. Водка — яд бедноты. М., 1929, стр. 7.

⁷ Там же, стр. 12.

нять на самогон»⁸. По данным 1923 г., в целом по стране самогонварение означало потерю 100 млн. пудов хлеба⁹.

Об интенсивном росте самогонварения в начале 20-х годов свидетельствуют, в частности, следующие статистические данные (см. табл. 1).

В 1924 г. в стране было выявлено до одного миллиона самогонных аппаратов¹⁰.

С.Н. Швердин отмечает, что в действительности их было гораздо больше, поскольку с 1922 г. борьба с самогонварением в деревне почти совсем прекратилась¹¹.

Таблица 1

Рост самогонварения и числа самогонных аппаратов с 1922 по 1924г.¹²

Годы	Обнаружено случаев самогонварения, тыс.	Отобрано самогонных аппаратов, тыс.
1922	94	22
1923	191	54
1924	275	73

Согласно данным анкетного опроса, проведенного Госспиртом летом 1923 г., число крестьянских хозяйств, производивших самогон, составляло почти 10%¹³. Таким образом, число самогонных аппаратов в стране превышало 10 млн. Впоследствии сторонники антиалкогольного движения объясняли введение летом 1925 г. государственной монополии на производство алкоголя стремлением вытеснить самогонварение. Однако истинные причины этой меры лежат в сфере экономики.

Доходы от реализации спиртных напитков учитывались в бюджете России с середины XVIII в. Например, в 1749 г. они

⁸ Пархоменко А. Г. Государственно-правовые мероприятия по борьбе с пьянством в первые годы Советской власти. – Советское государство и право, 1984, № 4, стр. 114.

⁹ Бехтерев В. М. Алкоголизм и борьба с ним, стр. 6.

¹⁰ Страшун И. Д. Водка – яд бедноты, стр. 32.

¹¹ Швердин С. Н. Со злом бороться эффективно. М.: Мысль, 1985, стр. 74–75.

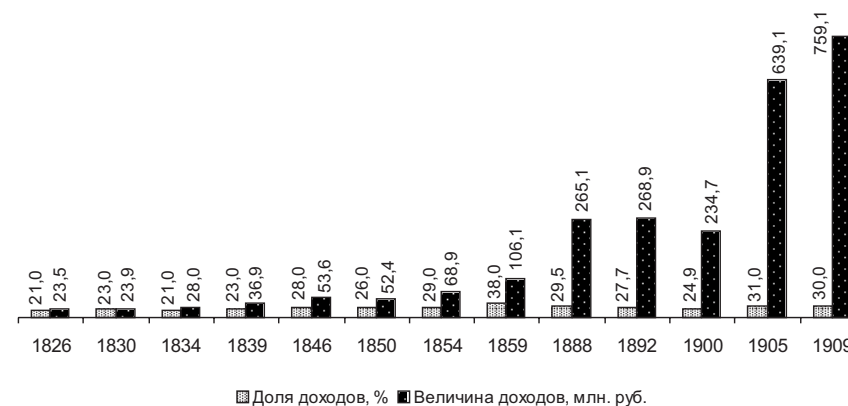
¹² Таблица составлена на основе данных, приведенных в работе: Страшун И. Д. Задачи школы и учителя в борьбе с алкоголизмом. М.;Л., 1929, стр. 14.

¹³ Чертыкин В. М. Тайное винокурение в деревне. – Плановое хозяйство, 1924, № 4–5, стр. 86.

составляли 1,8 млн. рублей. Анализ данных за период с 1826 по 1911 г.¹⁴ позволяет сделать следующий вывод: непрерывно росла абсолютная величина этих доходов, а их доля в государственном бюджете составляла примерно одну треть (см. рис. 1). Рост потребления спиртных напитков на 2% способствовал увеличению доходов на 14%¹⁵. На территории РСФСР допускались производство и продажа виноградного вина крепостью 12°, а с 1921 г. – 14°¹⁶. В 1922 г. была разрешена продажа плодово-ягодного вина крепостью до 20°, в 1923 г. в стране началось производство наливок и настоек крепостью до 20°, а в 1924 г. их крепость была увеличена до 30°¹⁷.

Рисунок 1

Тенденция изменения бюджетных доходов Российского государства от монопольной реализации спиртных напитков



Вопрос, вводить или не вводить государственную монополию на производство алкоголя, решался с учетом характера и состояния экономики страны. В.И. Ленин, который обосновал необходимость введения нэпа, по отношению к алкоголю, как в форме государственного производства водки, так и самогонварения, был непримирим¹⁸. Однако впоследствии стремление государ-

¹⁴ Алкоголизм как научная и бытовая проблема. Под ред. А.В. Молькова М.;Л., 1928, стр. 226–227.

¹⁵ Трезвость – закон нашей жизни. М.: Политиздат, 1985, стр. 46.

¹⁶ Коржихина Т. П. Борьба с алкоголизмом в 1920-е – начале 1930-х годов. – Вопросы истории, 1985, № 9, стр. 21.

¹⁷ Чертыкин В. М. Тайное винокурение в деревне, стр. 114.

¹⁸ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 318; т. 43, стр. 326; т. 45, стр. 120; т. 53, стр. 242.

ства обойтись без иностранного капитала, необходимость опереться только на собственные финансовые ресурсы (при отсутствии достаточной товарной массы) привели к отказу от запрещения производства и продажи водки. Суть этой меры ясно выражена в ответе И.В. Сталина на вопрос иностранных рабочих 5 ноября 1927г.: «Когда мы вводили водочную монополию, перед нами стояла альтернатива: либо пойти в кабалу к капиталистам, сдав им целый ряд важнейших заводов и фабрик... либо ввести водочную монополию для того, чтобы заполучить необходимые оборотные средства для развития нашей индустрии своими собственными силами...»¹⁹. В соответствии с принятой мерой доход от водки и спиртных напитков повысился, и доля его в государственном бюджете выросла с 2% в 1923/24 г. до 12% в 1927/28 финансовом году²⁰. Подобный рост, естественно, мог быть лишь следствием интенсивного роста производства спиртных напитков, пива (табл. 2)²¹.

Потребление алкоголя на душу населения в России было всегда ниже, чем в других европейских странах. Однако следует считаться с некоторым искажением этого показателя из-за весьма низкого уровня потребления алкоголя среди азиатских народов и некоторых национальных меньшинств, населявших страну. В 1900 г. по показателю потребления алкоголя (в среднем за год на душу населения в расчете на 50° водку) Россия занимала 11-е место: 1) Норвегия – 35,0 литров; 2) Дания – 15,83; 3) Австро-

Таблица 2

**Рост производства спиртных напитков,
тыс. литров в год**

Напитки	Годы					
	1922/23	1923/24	1924/25	1925/26	1926/27	1927/28
Водка	0,0	9,84	50,03	252,0	387,45	510,45
Пиво	98,4	211,45	253,37	381,3	393,06	418,02

¹⁹ Сталин И. В. Беседа с иностранными рабочими делегациями. — Соч., т. 10, стр. 232.

²⁰ Рассчитано по: Несмелов Ф. Я. Алкогольный тупик. Харьков, 1931, стр. 21; Заиграев Г. Г. О некоторых особенностях профилактики пьянства. - Социологические исследования, 1983, № 4, стр. 97, 101; Углов Ф. Г. В плену иллюзий. М.: Молодая гвардия, 1985, стр. 62, 222.

²¹ Страшун И. Д. Задачи школы и учителя в борьбе с алкоголизмом. М.—Л., 1929.стр. 161.

Венгрия—11,0; 4) Бельгия – 9,6; 5) Франция – 9,2; 6) Германия – 8,8; 7–8) Швеция и Голландия – по 8,1; 9) Швейцария – 6,1; 10) Великобритания – 5,08; 11) Россия – 4,88; 12) США – 4,81; 13) Италия – 1,16 литров²². В России на дисперсию такого показателя влияние оказывали два фактора: региональные различия в потреблении алкоголя и степень урбанизации. Так, в расчете на 40° водку годовое потребление алкоголя на душу населения в России в 1900г. составляло: в северных районах – 8,7 литров, в восточных – 5,1, в промышленных – 8,7, в среднечерноземных – 6,4, в малороссийских—5,7, в прибалтийских – 6,6 литров и т. д. Таким образом, усреднение от общего показателя (4,88 литров) происходило за счет азиатских районов страны. Еще выше различия между урбанизированными и неурбанизированными районами: в российской деревне этот же показатель составлял в расчете на одного взрослого мужчину в среднем 12 литров, в городе – 40, в Петрограде – 70 литров²³.

В 1913 г., накануне прекращения государственного монопольного производства алкоголя, его годовое потребление в России на душу населения (в единицах чистого спирта) составляло 3,41 литров. К 1923 г. оно упало почти до нуля, а после возобновления государственной монополии на производство алкогольных напитков (в 1925 г.) составило 0,88 литров.

В дальнейшем наблюдался медленный рост среднегодового потребления алкоголя до 1950 г. и резкий скачок в 1970-80 гг.: 1932 г. – 1,04 литров; 1940 – 1,9; 1950 – 1,85; 1960 – 4,82; 1970 – 9,22; 1980 г. – 12,63 литров на душу населения²⁴. На 60–80-е годы приходится процесс интенсивной урбанизации страны, что также могло послужить «стимулятором» скачкообразного роста потребления алкоголя. О влиянии урбанизации на рост потребления алкоголя свидетельствуют данные специальных исследований, проведенных за рубежом²⁵.

²² Алкоголизм и борьба с ним /Под ред. М.Н. Нижегородцева, стр. 34.

²³ Там же, стр. 41.

²⁴ Рассчитано по: Несмелов Ф. Я. Алкогольный тупик. Харьков, 1931, стр. 21; Заиграев Г. Г. О некоторых особенностях профилактики пьянства. – Социологические исследования, 1983, № 4, стр. 97, 101; Углов Ф. Г. В плену иллюзий. М.: Молодая гвардия, 1985, стр. 62, 222.

²⁵ Juhász P. A neurózis és az alkoholizmus néhány szociológiai vonatkozása (Некоторые социологические аспекты невроза и алкоголизма).—Szociológia, 1980, № 1, p. 69–77; Hegedüs J. G., Kiss J. Alkoholizmus Magyarországon (Алкоголизм в Венгрии).— In: A deviáns viselkedés szociológiája (Социология девиантного поведения). Budapest, 1974, p. 339.

Русские исследователи выявили также зависимость уровня потребления алкоголя от характера выполняемой работы. Так, В.М. Бехтерев рассчитал, что, если принять за 100% потребление алкоголя углекопами и грузчиками, потребление среди землекопов составит 97,9%, среди кучеров, трубочистов – 90,9%, булочников, поваров – 90,0, пильщиков, плотников—85,7, каменщиков – 83,2, мясников – 80,0, слесарей – 77,8, механиков – 71,3, прислуги, печатников—66,7, красильщиков (маляров) – 64,1, сапожников – 55,6, торговых служащих – 53,7, портных – 44,4, почтово-телеграфных служащих – 42,9%²⁶.

Социальные последствия пьянства и алкоголизма изучались русскими исследователями как в дореволюционных условиях, так и в 1920-е годы. Вот некоторые из их наблюдений.

В наиболее общем виде представление о влиянии пьянства и алкоголизма на рост преступности в начале века (1909 г.) дает вывод Н.И. Григорьева: «почти половина обитателей тюрем попали туда, совершив преступление в пьяном виде»²⁷. Уместно привести собранные исследователем данные о доле преступлений, совершенных в пьяном виде: против «целомудрия и чести женщин» – 62% по С.-Петербургу и 46,6% в среднем по уездам; увечья, раны – соответственно 53,5% и 51,5%; кражи – 52,9% и 28,3%; смертоубийство – 39,0% и 33,0%; грабежи – 42,1% и 48,3%²⁸.

Свидетельством того, что именно пьянство влияет на рост преступлений, является изменение характера преступности после введения государственной монополии на производство алкоголя. По сравнению с 1925 г., в следующем году число преступлений, совершенных в состоянии опьянения, возросло в городах на 270%, в селах—на 330%²⁹.

Сложнее подсчитать экономический ущерб от пьянства, поскольку различные его виды подлежат статистическому учету по разным ведомствам. Например, Э.И. Дейчман приводит следующие данные: в 1927/28 финансовом году доход от реализации спиртных напитков составил 728 млн. руб., а убытки – 1270 млн., т.е. почти в 1,8 раза выше. Ю. Ларин, председатель Обще-

²⁶ Бехтерев В. М. Алкоголизм и борьба с ним, стр. 48.

²⁷ Григорьев Н. И. Алкоголизм как общественное зло. Спб., 1909, стр. 2.

²⁸ Григорьев Н. И. Алкоголизм и преступление в г. С.-Петербурге. Спб., 1906, стр. 205.

²⁹ Дейчман Э. И. Алкоголизм и борьба с ним. М.;Л., 1929, стр. 119.

ства борьбы с алкоголизмом, подсчитал, что после отмены «сухого закона» от падения производительности труда ежегодно терялось 5% промышленной продукции общей стоимостью 300 млн. руб.; 500 тыс. тонн хлеба (150 млн. руб.); 100 тыс. тонн патоки, картофель, топливо, то есть убыток составил не менее 450 млн. рублей³⁰.

Опыт свидетельствует о благотворном влиянии уменьшения потребления алкоголя на производительность и дисциплину труда. Непосредственно после введения запрета на производство алкоголя Вольное экономическое общество провело обследование 214615 рабочих 172 промышленных предприятий страны и получило результаты, согласно которым производительность труда мужчин-текстильщиков увеличилась на 3,6%, рабочих-металлургов – на 11,4, а в среднем у всех групп рабочих – на 0,89%. Число прогулов уменьшилось вдвое³¹. Для сравнения отметим, что после отмены запрета на производство водки число прогулов по неуважительным причинам (данные 1925/26 г.) возросло на промышленных предприятиях на 11,7%³².

Более точному учету поддается воздействие алкоголя на состояние здоровья населения, так как этим занимались активисты антиалкогольного движения, по преимуществу врачи. Выделялись три основные формы воздействия алкоголя на здоровье: 1) интегральный показатель смертности, в который включались все виды летальных исходов от алкогольного отравления (цирроз печени, чахотка, случаи замерзания и т.д.); 2) самоубийства на почве алкоголизма; 3) нервно-психические заболевания. В качестве «сопутствующих» выделялись также венерические заболевания. О том, насколько обоснованно беспокойство исследователей о состоянии здоровья населения, свидетельствуют данные по Московской губернии: в 1909 г. из каждых 100 родившихся доживали до 20-летнего возраста менее трети³³. Наглядное представление о росте числа смертей от алкогольного опьянения после отмены запрета на производство спиртных напитков дают статистические сведения по Москве и Петрограду (Ленинграду) (см. табл. 3)³⁴.

³⁰ Страшун И. Д. Задачи школы и учителя в борьбе с алкоголизмом. М.;Л., 1929, стр. 29.

³¹ Там же, стр. 22.

³² Бехтерев В. М. Алкоголизм и борьба с ним, стр. 45.

³³ Григорьев Н. И. Алкоголизм как общественное зло. Спб., 1909, стр. 17.

³⁴ Страшун И. Д. Задачи школы и учителя в борьбе с алкоголизмом, стр. 17–18.

Таблица 3

Количество смертных случаев по причине алкогольного отравления
(в расчете на 100 тыс. жителей)

Города	Годы								
	1911	1913	1915	1917	1923	1924	1925	1926	1927
Москва	7,2	6,7	2,1	1,3	1,0	1,3	4,6	7,6	11,8
Ленинград (Петроград)	35,1	–	–	–	1,7	2,7	6,4	10,9	18,3

Согласно данным статистики (1866—1904 гг.), в Санкт-Петербурге среди самоубийц было очень много покончивших с собой на почве пьянства: 25,6% мужчин и 14% женщин³⁵. Еще более наглядно о связи между потреблением водки и ростом самоубийств свидетельствуют данные, полученные А. М. Коровиным³⁶:

Душевое среднегодовое потребление водки, литров	На 1000 умерших приходится самоубийц
1,0–3,0	4,6
3,1–5,0	6,7
5,1–7,0	7,7
7,1–9,0	11,5
9,1 и более	82,6

В 1913 г. число душевнобольных на почве пьянства составляло 19,7% от числа всех стоявших на учете. С 1916 по 1920 г. психические заболевания на почве пьянства встречаются в единичных случаях. Однако с расширением самогонварения их доля начинает расти: так, в 1923 г. она составляла 2,4% среди всех душевнобольных. После отмены запрета на производство алкоголя этот рост продолжался: в 1924 г.—5,5%, в 1925 — 7,2%, в 1926 г.—9,4%³⁷.

Среди «сопутствующих» болезней наибольшую опасность представляли венерические заболевания и чахотка. Как показал А.М. Коровин, между первым опьянением, началом курения и началом половой жизни имелась весьма тесная корреляционная

³⁵ Григорьев Н. И. Алкоголизм как общественное зло, стр. 4.

³⁶ Коровин А. М. Самоубийства и потребление водки в Европейской России с 1903-го – по 1912 год. М., 1916, стр. 19.

³⁷ Дейчман Э. И. Алкоголизм и борьба с ним. М.;Л., 1929, стр. 122.

связь³⁸. Об этом, в частности, свидетельствуют данные обследования 4376 детей, подростков, юношей и девушек сибирских деревень Ачинского округа, проведенного в 1924—1925 гг. (см. рис. 2).

Один из центральных вопросов, ставший предметом пристального изучения специалистов, – воздействие алкоголизма на генетический потенциал будущего поколения. Пресса заговорила о вырождении русского народа по причине массовых недородов, алкоголизма, сифилиса. При изучении состояния здоровья населения широко использовался такой показатель, как доля забраков-

Рисунок 2

Возрастная динамика начала употребления алкоголя, курения,
а также половой жизни, %



ванных призывников. Н.И. Григорьев писал: «Здоровье молодежи, призванной к отбыванию воинской повинности, есть показатель, здоровья страны, показатель ее общественно-санитарного благоустройства»³⁹. Согласно официальной статистике, из 227158 призывников 1902–1904 гг. по причине наследственного алкоголизма было выбраковано 19,5%. Отягощенная наследственность выражалась в следующих видах заболеваний: золотушное худосочие — 15,5%, нервные болезни (падучая, паралич и др.) — 5%, идиотизм и сумасшествие — 9,3%, глухота и глухонмота —

³⁸ Коровин А. М. Опыты и наблюдения над алкоголем. М.;Л., 1929, стр. 81.

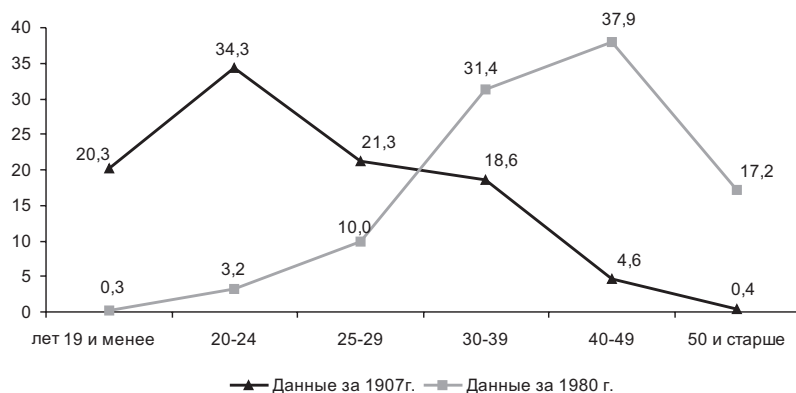
³⁹ Григорьев Н. И. Алкоголизм как общественное зло, стр. 16.

10,6%, «грудь узкая и рахитичная» – 19,2%, хроническое воспаление легких – 17,2%, хронический катар – 23,2%⁴⁰.

Необходимо учесть, что в начале века молодежь в возрасте до 24 лет составляла более половины больных алкоголизмом. По ряду причин (изменение структуры питания, борьба против алкоголизма и др.) возрастной состав алкоголиков к 1980-м годам существенно изменился. Об этом позволяет судить сравнение результатов обследований, проведенных в 1907 г. А.М. Коровиным⁴¹ и в 1980 году Г.Г. Заиграевым (см. рис. 3)⁴².

Рисунок 3

Возрастной состав больных алкоголизмом, %



Уже в конце XIX века были получены свидетельства о возможности наследовать предрасположенность к алкоголизму и влиянию наследственного алкоголизма на состояние здоровья и девиацию молодого поколения. Согласно отчетам 12 психиатрических заведений за 1894–1895 гг., при запойном пьянстве отягощенная наследственность была отмечена у 83% мужчин и 9% женщин, а при хроническом алкоголизме – у 70% мужчин и 19%

⁴⁰ Указ. соч., стр. 9.

⁴¹ Заиграев Г. Г. О некоторых особенностях профилактики пьянства. – Социологические исследования, 1983, № 4, стр. 97.

⁴² Коровин А. М. Опыт анализа главных факторов личного алкоголизма. М., 1907, стр. 57.

женщин⁴³. Основываясь на анализе данных учета заболеваний и девиации населения за 1901 г., Н. Фронтковский указал, что наследственный алкоголизм явился причиной хронического пьянства (32,7%), преступности (26,9%), слабоумия (65,4%), проституции (37,0%)⁴⁴. Наблюдения Н. Морозова показали, что пьянство родителей стало причиной идиотизма 33% детей⁴⁵.

Материалы психиатрических лечебниц Тулы и Ярославля за 1903–1906 гг. [18, с. 9] свидетельствуют о том, что отрицательная наследственность сказывается в равной степени как по отцовской, так и по материнской линии (см. табл. 4)⁴⁶.

Таблица 4

Влияние наследственности на психоневрологическую патологию (по материалам Тулы и Ярославля за 1903–1906 гг.), %

Больные	Принято на лечение, человек	Были алкоголиками			Доля больных вследствие алкоголизма родителей
		отец	мать	оба родителя	
Мужчины	5752	51,8	4,2	37,7	93,7
Женщины	577	49,7	8,1	38,0	95,8
Всего	6329	51,6	4,6	37,8	94,0

С алкоголизмом связывали ученые и непомерную (26%) смертность новорожденных в России. В странах Европы в конце XIX в. этот показатель составлял в среднем 20%, после введения государственного регулирования продажи спиртных напитков он снизился в Дании до 12%, в Ирландии – до 10%, в Швеции – до 9%, в Норвегии – до 8%⁴⁷.

Следование традициям и непросвещенность масс явились серьезным тормозом в деле антиалкогольной пропаганды среди детей и подростков. По данным за 1907 г., 43,7% учащихся школ регулярно потребляли спиртные напитки⁴⁸. К сожалению, детское пьянство оказалось весьма живучим. Материалы повторного исследо-

⁴³ Вопросы нервно-психической медицины. Спб., 1897, стр. 440.

⁴⁴ Фронтковский Н. И. К вопросу о патологоанатомических изменениях в яичниках. Спб., 1901, стр. 48–49.

⁴⁵ Морозов М. Материалы к антропологии, этиологии и психологии идиотизма. Спб., 1902, стр. 113.

⁴⁶ Григорьев Н. И. Алкоголизм как общественное зло, стр. 9.

⁴⁷ Григорьев Н. И. От чего в России такая ужасающая смертность грудных детей? Спб., б.г., стр. 1–2.

⁴⁸ Коровин А. М. Опыт анализа главных факторов личного алкоголизма, стр. 90.

вания свидетельствуют, что потребление водки и коньяка школьниками Петрограда увеличилось с 22,7% в 1900 г. до 41,5% в 1910 г. Из числа обследованных в 1926 г. школьников 73% пили вино и пиво, 44% – водку, 20% – самогон. Причем инициаторами спаивания детей нередко выступали родители и родственники. Обследование А.М. Коровиным 22617 деревенских детей, из которых в возрасте семи-восьми лет потребляли алкоголь 61,2% мальчиков и 40,9% девочек, дало следующие результаты (см. табл. 5). Напомним известную истину — приобщившиеся к алкоголю с раннего детства, как правило, становятся хроническими алкоголиками.

Таблица 5

Тип «алкогольного общения» детей,
% к числу опрошенных

С кем распивались спиртные напитки	В 1908–1909 гг. потребляли спиртные напитки		В 1926 г. потребляли алкоголь (школьники)
	мальчики	девочки	
С отцом	42,6	32,1	49,5
С матерью	14,4	26,2	31,2
С обоими родителями	11,3	14,1	1,0
Со знакомыми и родственниками	23,6	23,2	17,4
В детской компании	6,5	2,6	0,9
В одиночку	1,6	1,8	–

Усилия исследователей, направленные на вскрытие факторов алкоголизации населения и выявление социальных последствий пьянства и алкоголизма привели к выводу, что «...государственные и законодательные мероприятия могут лишь тогда иметь существенное значение, если само общество и, наконец, народные массы поймут все значение алкоголизма и примут сознательное участие в борьбе с этим злом»⁴⁹. В 1927 г. В.М. Бехтерев высказал следующую мысль: «Отрезвление трудящихся есть дело самих трудящихся... что возможно только при достаточном культурном уровне широких масс»⁵⁰. В марте 1927 г. была ограниче-

⁴⁹ Алкоголизм и борьба с ним. Под ред. М.Н. Нижегородцева, стр. 9.

⁵⁰ Бехтерев В. М. Алкоголизм и борьба с ним. Л., 1927, стр. 59–60.

на продажа спиртных напитков малолетним, а также лицам, находящимся в нетрезвом состоянии, в театральных буфетах, местах культуры; в выходные и праздничные дни⁵¹. Осенью 1926 г. в школах было введено обязательное антиалкогольное просвещение⁵². Раздавались предложения об увеличении производства сахара и безалкогольных напитков, развитии кинематографа и радиосети⁵³. Повсеместно усиливалась борьба против шинкарства, которое, по сравнению с 1926 г., возросло в первом полугодии 1928 г. на 178%, а во втором – на 207%⁵⁴.

Кроме того, повышались цены на спиртные напитки. Однако опыт показал, что непосредственно после повышения цен уровень потребления алкоголя понизился незначительно⁵⁵. Об этом, в частности, свидетельствуют данные об изменении цен на водку (см. табл. 6). Так, повышение цены на водку в рассматриваемый

Таблица 6

Рост цен и динамика потребления водки

Годы	Повышение цен, % по отношению к предыдущей цене	Потребление на душу населения, л	Изменение потребления по сравнению с предыдущим уровнем, %
1864	–	8,7	–
1870	20,0	9,0	+3,4
1874	16,7	8,2	-8,9
1881	14,3	7,9	-3,7
1887	12,5	6,3	-20,3
1888	2,8	6,2	-1,6
1893	8,1	4,9	-21,0
1901	10,0	4,9	0,0
1907	–	6,3	+28,6

⁵¹ Ларин Ю. Новые законы против алкоголизма и противоалкогольное движение. М., 1929.

⁵² Страшун И. Д. Задачи школы и учителя в борьбе с алкоголизмом. М.;Л., 1929.

⁵³ Трезвость и культура, 1929, № 2 (8), стр. 1.

⁵⁴ Коржихина Т. П. Борьба с алкоголизмом в 1920-е – начале 1930-х годов. – Вопросы истории, 1985, № 9, стр. 28.

⁵⁵ Алкоголизм и борьба с ним. Под ред. М.Н. Нижегородцева стр. 33.

период на 120% привело к понижению ее потребления лишь на 28,6%. Мало того, в деревне водку заменил самогон. Например, повышение в декабре 1925 г. цены на водку на 50% способствовало резкому понижению потребления водки в деревне, где она была вытеснена самогоном, в городе же потребление водки сколь либо значительно не изменилось.

В заключение отметим: пьянство и алкоголизм — это не просто форма индивидуального или массового отклоняющегося поведения, а противоречащая развитию цивилизации социальная аномалия, которую общество вправе искоренять любыми доступными ему средствами. В настойчивой и последовательной борьбе против пьянства и алкоголизма, которую проводит советское государство⁵⁶, полезно учесть и использовать прошлый опыт, в том числе результаты научных исследований.

ГЛАВА ВТОРАЯ ОПЫТ БОРЬБЫ С ПЬЯНСТВОМ И АЛКОГОЛИЗМОМ

В мае 1985 г. было принято постановление ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма». Это первый «сухой закон» за всю историю СССР, и население восприняло его неоднозначно. Как именно? Найти ответ на этот вопрос был призван опрос общественного мнения¹.

Основной объект исследования — молодежь. Чтобы проследить весь спектр мнений, начиная от «невинного пригубления» до «глушения стаканами» и попадания в «трясину алкоголизма», в качестве объекта исследования были взяты представители возрастных групп от 18 лет и старше. Такой подход к опросу на тему алкоголизма позволил сделать объективные выводы и рекомендации. Дело в том, что пристрастие к алкоголю нередко закладывается уже в детстве, а проявляется десятью-двадцатью годами позже. По данным ученых, среди злоупотребляющих алкоголем 31,8% впервые попробовали спиртное в возрасте до 10 лет, 64,4% — в возрасте от 11 до 15 лет и только 3,8% — в возрасте от 16 до 19 лет; практически все пьяницы и алкоголики начали пить в детском или юношеском возрасте².

Местом проведения опроса были выбраны регионы, отличающиеся друг от друга традициями не только потребления, но и производства спиртных напитков. Опрос охватил 11 регионов: Иркутская (промышленная Сибирь), Горьковская области (про-

¹ Исследование носит пилотажный характер. Опрос проведен под руководством автора Научно-исследовательским центром ВКШ при ЦК ВЛКСМ с участием кафедры идеологической работы АОН при ЦК КПСС (М. К. Горшков), спустя две недели после вступления в силу Закона по борьбе с пьянством и алкоголизмом — 15–20 июня 1985г. Опрошено 2444 человека:

- 1) возраст: молодежь до 30 лет — 54,8%, старше 30 лет — 45,2%;
- 2) партийность: члены (кандидаты в члены) КПСС — 20,1%, члены ВЛКСМ — 33,9%, беспартийные — 46%;
- 3) пол: мужской — 49,5%, женский — 50,5%;
- 4) семейное положение: женаты (замужем) — 67,8%, холосты (не замужем) — 32,2%; имеют детей — 69,6%;
- 5) уровень образования: начальное — 1,3%, неполное среднее (7–9 классов) — 6%, среднее — 28,6%, окончили профессиональное училище (ПТУ) — 6,9%, техникум — 20,3%, незаконченное высшее — 4,2%, высшее — 32,7%;
- 6) род занятий: представители рабочих — 37,2%, колхозников — 18,3%, интеллигенции — 44,5%;
- 7) этнический состав: русские — 52,5%, украинцы — 11%, белорусы — 7,2%, таджики — 6,6%, грузины — 5,4%, евреи — 4,6%, молдаване — 4,5%, эстонцы — 3,7%, татары и башкиры — 3,3%, представителей других национальностей — 1,2%.

² Лисицын Ю. П., Копыт Н. Я. Алкоголизм. М. 1978, стр. 150.

⁵⁶ См.: Трезвость — закон нашей жизни. М.: Политиздат, 1985.

мышленное Поволжье), Эстонская ССР (Прибалтика, самый высокий показатель потребления алкоголя на душу населения), Керчь (портовый город, Крым), Кировоградская (Украина, выращивание сахарной свеклы), Витебская области (Белоруссия, интенсивное выращивание картофеля), Молдавская ССР (виноградство, виноделие). Таджикская ССР (Средняя Азия, безалкогольные традиции). Башкирская АССР (промышленное Приуралье). Грузинская ССР (виноделие, производство чачи), Москва (Перовский промышленный район).

Существенные различия по характеру и количеству потребления алкоголя между регионами страны выявлено в результате исследования, проведенного ВНИИ МВД СССР (см. табл. 1)³:

Таблица 1

Региональное распределение потребления алкогольных напитков и его последствия, % (за 100% взят средний уровень по стране в целом)

Регионы	Потребление алкогольных напитков		Количество больных алкоголизмом (на 10 тысяч человек взрослого населения)	Нарушение общественного порядка в состоянии опьянения (на 10 тысяч человек взрослого населения)
	Абсолютного алкоголя	Водки		
РСФСР	116,9	129,5	111,6	138,2
Республики Прибалтики	124,3	111,9	95,0	95,4
Казахстан	110,1	101,6	80,6	100,4
Средняя Азия	64,2	64,3	53,6	50,2
Закавказье	46,7	37,3	27,5	9,6

По данным этого исследования, среди лиц, доставленных в 1982г. в медвытрезвитель, молодежь в возрасте до 29 лет составила 32,9%, а среди больных, стоящих на учете в наркологических учреждениях, – 13,5%. По данным выборочного обследования в Москве, Кирове и Новгороде, среди девушек 16–17 лет совсем не потребляют спиртные напитки – 40%, а среди юношей – 20%⁴. Пик пьянства приходится на 35–37 лет, алкоголизма – 45–47 лет⁵.

³ Источник: Заиграев Г. Г. Указ. соч., стр. 102.

⁴ Там же, стр. 97.

⁵ Рассчитано по: Заиграев Г. Г. о некоторых особенностях профилактики пьянства. – Социологические исследования. 1983, № 4, стр. 101.

Степень знакомства с постановлением ЦК КПСС «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма»

В среднем 88% опрошенных полностью прочитали текст постановления в газетах, остальные прослушали информацию по радио, телевидению, на лекциях, производственных собраниях. Самый низкий процент читавших текст постановления полностью – в Горьковской области (84,8%), самый высокий – в Москве (91,7%). Различие между приведенными числами незначительное, что свидетельствует о высоком интересе к документу во всех регионах страны. То же самое можно сказать о представителях различных возрастных групп: меньше всего читавших этот документ среди лиц 20–25 лет – 86,2%, больше всего среди тех, кому от 41 до 50 лет – 89,8%; различных профессий: меньше всего читавших постановление среди работников сельского хозяйства – 83,6%, больше всего – среди инженерно-технической интеллигенции – 91,3%. Среди мужчин читали постановление полностью 89,1%, среди женщин – 86,9%; семейных – 89%, несемейных – 85,9%, членов КПСС – 90,6%, членов ВЛКСМ – 86,4%, беспартийных – 88%; среди не употребляющих алкогольные напитки – 86,5%, употребляющих редко – 89%, употребляющих часто – 88,5%. Таким образом, налицо всеобщий интерес граждан к постановлению, однако отношение к нему далеко не однозначное.

Отношение к постановлению

Лишь 58,8% опрошенных полностью одобрили постановление. Еще 21,7% в целом его поддерживают, но с рядом положений не согласны. 10,6% не имеют однозначной позиции, 8,9% сомневаются, что постановление сможет способствовать искоренению пьянства. Если объединить долю поддерживающих постановление полностью и поддерживающих с «оговорками», то доля относящихся к постановлению позитивно составляет 80,5%. Эта величина схожа по регионам и составляет максимум (89,4%) в Керчи и минимум (71,7%) – в Эстонской ССР. Доля поддерживающих постановление полностью отличается по регионам в значительной степени и составляет в Таджикской ССР – 71,2%, в Керчи – 71,1%, в Иркутской – 66,7%, Кировоградской обл. – 65,9%, в Молдавской ССР – 63,1%, в Башкирской АССР – 59,6%, в Москве – 54,9%, в Грузинской ССР – 51,3%, в Горьковской – 49,3%, в Витебской обл. – 46,3%, в Эстонской ССР – 45,9%.

Аналогично распределение ответов представителей различных этнических групп: минимальное число высказавшихся за полную поддержку постановления среди эстонцев – всего 36,3%, максимальное среди таджиков – 78,9%.

Среди молодежи в возрасте до 30 лет полностью одобрили постановление 56,6%, с «оговорками» – 22,7%. Среди опрошенных старше 30 лет – соответственно 61,5% и 20,5%.

В целом одобрили постановление: среди молодых рабочих – 81,8%; работников сельского хозяйства – 75,6%, представителей интеллигенции – 82%, служащих – 88,1%; мужчин – 79,4%, женщин – 81,8%; семейных – 82,1%; несемейных – 77,4%; среди членов КПСС – 87,9%, членов ВЛКСМ – 79,9%, беспартийных – 77,8%; не употребляющих алкогольные напитки – 84,8%, регулярно пьющих – 69,2%.

Как видно из приведенных данных, постановление в целом устраивает всех, даже регулярно употребляющих алкогольные напитки. Сомнения вызывают лишь отдельные меры, предусмотренные постановлением, а также практика реализации этих мер. В последнем случае имеет место распределение мнений от сторонников «сухого закона» до либеральных мер «культурного потребления алкоголя», от сторонников «драконовских мер» в отношении к алкоголикам до «обвиняющих» органы МВД в предвзятости и агрессивности по отношению к «пригубившим алкоголь», от «оптимистов» до «пессимистов» по поводу будущей судьбы постановления. Для иллюстрации перечисленных позиций приведем несколько наиболее типичных высказываний.

Мнения сторонников сухого закона:

- *Инженер, русская из Иркутска, не замужем, 25 лет*⁶:
«У меня не было нормального спокойного детства, нет спокойной жизни дома и сейчас, больше двух месяцев не просуществовала моя молодая семья, и все из-за пьянства близких – я предлагаю сухой закон и поскорее».
- *Рабочая, русская из Эстонии, замужем, 50 лет*:
«Надо ввести сухой закон, а то эти традиции – прием гостей, дни рождения и другие торжества со спиртными напитками не будут изжиты».
- *Рабочий, украинец, из Кировограда, женат, 40 лет*:
«Для искоренения алкоголизма считаю необходимым ввести сухой закон, ибо алкоголь и коммунистическая мораль нашего общества несовместимы».

⁶ Так как возраст опрошенных измерялся по интервальной шкале, в приведенных примерах он округлен.

- *Служащая, таджичка из Душанбе, не замужем, 20 лет*:
«Мое мнение такое, вообще прекратить выпускать спиртные напитки».

Мнения сторонников «культурного» потребления алкоголя:

- *Рабочая, русская из Эстонии, замужем, возраст 50 лет*,
«Я предлагаю семейные торжества отмечать с наличием ликеро-водочных изделий (свадьба, юбилей)».
- *Инженер, украинка из Эстонии, замужем, 50 лет, беспартийная*:
«Главное – научить человека культуре застолья!»
- *Рабочий, еврей из Витебска, женат, 50 лет*:
«Побольше хороших марочных вин и воспитывать употреблять».
- *Колхозник, русский из Витебска, женат, 25 лет*:
«Считаю, что полностью (имею в виду на 100%) запрещать употребление алкогольных напитков нельзя. Бывают случаи, когда это просто надо. И еще хотелось бы, чтобы наши высшие органы более аккуратно подходили к этим вопросам».

Мнения сторонников жестких мер:

- *Инженер, русская из Иркутска, не замужем, 25 лет*:
«1. Лечение алкоголиков за их счет. 2. Алкоголичек и сильно пьющих женщин лишать возможности рожать детей. 3. «Ханыг» (с которых штраф не берут, и брать не будут и после постановления) – в колонии и заставить работать».
- *Служащая, русская из Грузии, замужем, 30 лет*:
«Полная изоляция алкоголиков от семьи и общества. Строгий контроль за употреблением спиртных напитков. Ввести в паспорт специальный гриф «алкоголик» и «ущемление в правах».
- *Инженер, русский из Витебска, холост, 35 лет*:
«Завсегдаев ликеро-водочных магазинов, лиц, стоящих на учете у наркологов направлять под наблюдением на принудительные работы (сельскохозяйственные, в Сибирь, Нечерноземье). Деньги – семье (дети не должны страдать за родителей). Если кто одинок – в фонд мира, в государственный бюджет».

Мнения обвиняющих милицию:

- *Рабочий, русский из Уфы, женат, 25 лет*:
«Хочется высказать мнение о недопустимости превышения власти со стороны работников милиции, а порой грубости, бестактности, граничащих с поступками, требующими уголовной ответственности».
- *Инженер, русский из Керчи, женат, 50 лет*:
«В г. Керчь органы внутренних дел нарушают социалистическую законность (Постановления и Указ), забирают и правых, и неправых. Необходимо прессе довести до населения страны права милиции по выполнению Постановления и Указа».
- *Рабочая, русская из Керчи, замужем, 25 лет*:
«Все равно алкоголики были и будут, а порядочный человек случайно попадаетея и будут склонять всю жизнь, хотя органы охраны порядка только и вылавливают «чистеньких», с кого есть что взять, а что возьмешь с забулдыги?».

Мнения оптимистов по поводу будущности постановления:

- *Инженер из Иркутска, русская, не замужем, 40 лет:*
«Верю в успех борьбы с пьянством при условии строгого, постоянного и в течение длительного времени соблюдения мер по борьбе с этим злом».
- *Рабочий, украинец, из Кировограда, женат, 50 лет:*
«Борьбу с пьянством и алкоголизмом считаю вопросом государственной важности, который надо решать без всякого промедления – ежедневно, ежегодно».
- *Инженер, украинка из Кировограда, замужем, 40 лет:*
«Считаю, что наше государство лишь выиграет, если закон о пьянстве будет воспринят полностью и со всей серьезностью, и везде его будут соблюдать, а не через одного».

Мнения пессимистов по поводу будущности постановления:

- *Инженер, белорус из Эстонии, 40 лет:*
«Считаю, что ненадолго хватит строго выполнять постановления ЦК, как и другие постановления».
- *Инженер, еврей из Эстонии, женат, 30 лет:*
«Самое главное в моем понимании – не нужно создавать такой ажиотаж вокруг этого вопроса, так как это вызывает обратную реакцию. Нужно найти более гибкую политику в этом вопросе. А для этого полезно заглянуть в историю».
- *Инженер, немец из Душанбе, женат, 25 лет:*
«С пьянством нужно бороться долго и кропотливо, только тогда возможны положительные результаты, ведь корни пьянства уходят в историю, даже глубже, чем корни религии, поэтому будет нелегко».
- *Инженер, русская из Керчи, 27 лет:*
«Очень много разговоров, а результатов пока не видно».

Из приведенных фрагментов видно, сколь разнятся представления у населения по поводу путей и форм реализации постановления ЦК КПСС.

Как проводилась разъяснительная работа о целях этого документа в течение месяца после выхода в свет постановления КПСС и двух недель – после вступления в силу Закона по борьбе с пьянством и алкоголизмом?

Мобилизация общественного мнения на борьбу с пьянством

В течение месяца с момента принятия постановления ЦК КПСС 34,8% опрошенных успели обсудить его на профсоюзном, 27,3% – на партийном и комсомольском собраниях. 19,8% слушали сообщение политинформатора о постановлении, 18,3% – лекцию о вреде алкоголизма. Выше всего доля обсудивших постановление на собраниях среди инженерно-технической интел-

лигенции и научных работников (42,4%), меньше всего – среди работников сельского хозяйства (18%). Такова же ситуация с политинформацией и лекциями: больше всего число слушавших сообщение о вреде алкоголизма среди рабочих – 53,6%, меньше всего – среди работников сельского хозяйства – 34,5%.

Усилия профсоюзных, партийных организаций были направлены прежде всего на охват пропагандой людей старшего возраста и в меньшей степени – молодежи. Например, из числа опрошенных старше 50 лет участвовали в обсуждении постановления на профсоюзном собрании 52,4%, а из числа молодых работников в возрасте до 20 лет – 13,8%. По-видимому такое положение было вызвано стремлением оказать влияние в первую очередь на «фактически пьющих» и лишь затем приступить к профилактике среди молодежи.

Несмотря на открытый характер партийных и комсомольских собраний, лишь 13,2% беспартийных участвовали в их работе. Однако и среди членов КПСС партийными собраниями было охвачено 61,5%, а комсомольскими – всего 26,2% членов ВЛКСМ. Скорее всего, многие организации не успели сориентироваться, разработать тематику, подготовиться и оперативно провести собрание.

Итак, судя по результатам опроса, практически все слои населения проявили высокий интерес к постановлению ЦК КПСС «О мерах по борьбе с пьянством и алкоголизмом». При этом от 80% до 90% взрослого населения внимательно ознакомились с текстом постановления ЦК КПСС из газет, остальные – из теле- и радиопередач. Несмотря на высокий интерес, проявленный к постановлению, в среднем лишь 60% опрошенных одобряют «безоговорочно» все содержащиеся в нем меры по борьбе с пьянством, а каждый пятый не согласен с частью мер.

Лишь каждый одиннадцатый выразил сомнение в том, что постановление ЦК КПСС сможет способствовать искоренению пьянства и алкоголизма. Наиболее высокая доля (от 60% до 70%) целиком и полностью одобрявших постановление в Средней Азии, Крыму, Сибири, на Украине и в Молдавии, наименее высока (от 45% до 60%) – в Прибалтике, Белоруссии, Поволжье, Приуралье и в Москве. Из числа молодежи полностью одобрил постановление лишь каждый второй.

Наибольшее число частично неудовлетворенных постановлением – среди механизаторов сельского хозяйства и промышленных рабочих высокой квалификации; наибольшее число удовлетворен-

ных постановлением – среди интеллигенции, полеводов и животноводов колхозов (последних представляют в основном женщины).

Среди злоупотребляющих алкоголем лишь трое из десяти одобрили постановление.

В общественном мнении населения имеют место значительные расхождения (вплоть до диаметрально противоположных суждений) касательно форм и ожидаемой эффективности мероприятий постановления.

Мобилизовать общественное мнение для оказания помощи в реализации мероприятий постановления ЦК КПСС были призваны, наряду со средствами массовой информации, общественные организации и органы пропаганды, однако в течение месяца после выхода в свет постановления они так и не смогли в полную силу включиться в эту работу. Так, профсоюзными собраниями, посвященными обсуждению постановления, были охвачены в среднем 3–4 человека из каждых десяти, партийными собраниями – 6 из каждых десяти членов КПСС, комсомольскими собраниями – 2–3 из каждых десяти членов ВЛКСМ. При этом, несмотря на открытый характер партийных и комсомольских собраний, из каждых десяти беспартийных трудящихся в их работе приняли участие 1–2 человека.

Если среди представителей старшего поколения в обсуждении постановления принял участие каждый второй, то среди молодежи от 26 до 30 лет – каждый третий, от 20 до 25 лет – каждый пятый, а менее 20 лет – каждый десятый. В течение месяца после принятия постановления лишь каждый пятый из числа молодежи смог послушать лекцию или выступление политинформатора о постановлении или о вреде алкоголизма.

По оценкам опрошенных, наибольшее удовлетворение принятие постановления «О борьбе с пьянством и алкоголизмом» вызвало в семьях, в меньшей степени – в трудовых коллективах и в еще меньшей – в неформальных группах, в которых опрошенные проводят досуг.

Отношение к мерам по борьбе с пьянством и алкоголизмом

В постановлении ЦК КПСС содержится 20 мер наказания за злоупотребление и спекуляцию спиртными напитками, нарушение производственной и гражданской дисциплины в нетрезвом

состоянии. К каждой из этих мер опрошенные выразили свое отношение.

Меры наказания, предусматриваемые постановлением ЦК КПСС и Законом по борьбе с пьянством и алкоголизмом целесообразно рассмотреть по двум группировкам: 1) по видам злоупотреблений, за которые граждане несут наказание; 2) по видам наказания за злоупотребление спиртными напитками.

В постановлении указывается на семь наказуемых видов проступков, связанных со злоупотреблением спиртными напитками:

- а) появление в общественных местах в пьяном виде;
- б) употребление спиртных напитков на работе;
- в) изготовление спиртных напитков и их хранение в большом количестве;
- г) приобретение спиртных напитков домашнего приготовления;
- д) спаивание несовершеннолетних;
- е) спекуляция спиртными напитками;
- ж) нарушение работниками торговли правил продажи населению спиртных напитков.

Согласно данным опроса, общественное мнение в целом одобряет наказание за перечисленные проступки. Причем самый высокий процент одобрений приходится на наказание за распитие спиртных напитков на улицах, стадионах, в скверах (поддержали 85,1% опрошенных) и на нарушение работниками предприятий торговли и общественного питания правил продажи водки и других спиртных напитков (80,2%). Меньше всего поддерживающих наказание за изготовление или хранение без цели сбыта самогона, чачи, араки, тутовой водки и других крепких напитков (69,4%) и за появление в общественных местах в пьяном виде (71,3%).

Высокая доля одобряющих меры по борьбе с пьянством характерна для всех регионов страны, где приводился опрос. Только в Грузии и Молдавии данный показатель ниже среднего по некоторым видам злоупотребления спиртными напитками. В этих республиках меньше среднего число одобряющих наказание за изготовление или хранение без цели сбыта самогона, чачи и др. (если в среднем по обследованным регионам эту меру одобряют 73% опрошенных, то в Молдавии – 59,4%, а в Грузии – 45,3%). Аналогичным является отношение к наказанию за приобретение самогона, чачи и др. (в среднем одобряют эту меру 74,5% опрошенных, в Молдавии – 62,2%, в Грузии – 41,3%). В Молдавии ниже, чем в среднем по обследованным регионам, доля одобряющих

наказание за доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения родителями – 64,5% (в среднем по всем регионам – 80,4%), посторонними лицами – 64,5% (83,4%); за скупку и продажу с целью наживы в небольших объемах водки и других алкогольных напитков – 63,6% (в среднем по всем регионам – 82,8%).

Выявлены различия в позиции представителей различных этнических групп. Так, наказание за появление в общественных местах в пьяном виде в максимальной степени (90,1%) одобряют таджики, у которых отрицательное отношение к употреблению алкоголя. Меньше одобряющих такое наказание среди молдаван (62,2%). За наказание потребления алкогольных напитков на работе активнее всего выступают украинцы – 85,4%, пассивнее всего молдаване – 60,4%. Активно поддерживают наказание за изготовление спиртных напитков в домашних условиях эстонцы – 80,2%, менее активно – грузины (45%) и молдаване (55%). Одобряющих наказание за спаивание несовершеннолетних в семье среди эстонцев – 89%, украинцев – 83,6%, молдаван – 56,8%. Поддерживают наказание за спекуляцию спиртными напитками среди эстонцев – 90,1%, молдаван – 54,1%, евреев – 67,3%. За наказание нарушителей торговли алкогольными напитками среди эстонцев – 90,1%, молдаван – 61,3%.

Нет полной однозначности в отношении к наказанию за те или иные виды злоупотребления спиртными напитками и со стороны различных социальных групп. Так, среди служащих одобряют наказание за изготовление или хранение спиртных напитков – 74,4%, среди работников сельского хозяйства – 56,9%. Среди представителей интеллигенции поддерживают наказание за приобретение самогона, чачи – 77,3%, среди работников сельского хозяйства – 57,4%. По остальным мерам уровень одобрения одинаково высок среди представителей всех социальных групп.

Нет значительных различий по поводу наказаний в общественном мнении мужчин и женщин. Среди вторых доля одобряющих наказание за перечисленные виды проступков всего на 5–7% выше, чем среди первых.

Нет значимых различий по поводу наказания за злоупотребление алкоголем и среди представителей различных возрастных групп.

Мнение не употребляющих алкогольные напитки и употребляющих их часто расходится всего по трем позициям: одобряют наказание за распитие спиртных напитков в поездах 82,7% непьющих и 64,7% пьющих, за изготовление или хранение самого-

на, чачи и др. – соответственно 76,9% и 57,5%, за приобретение самогона, чачи и др. – соответственно 78,3% и 62,6%.

Таким образом, если в вопросе о подлежащих наказанию видах проступков общественное мнение в целом единодушно (одобряет), то в вопросе о мерах наказания такого единодушия не наблюдается.

В постановлении ЦК КПСС указаны три вида мер наказания за злоупотребление спиртными напитками:

- а) денежные штрафы;
- б) аресты для исправительных работ и привлечение к уголовной ответственности;
- в) административные взыскания.

В наименьшей степени волнуют опрошенных штрафы и административные взыскания, кроме перенесения очереди на получение жилья – эту меру поддерживают 62,1% опрошенных, в то время как лишение премии – 77,9%, лишение льготных путевок в дома отдыха и санатории – 72,7% опрошенных. Больше всего противников у такой меры, как исправительные работы на срок от 1 до 2-х месяцев (поддерживают 63,1%) и ареста на срок до 15 суток (поддерживают 56,6%). В среднем от 40% до 50% опрошенных считают штрафы как меру наказания недостаточно строгой, особенно за такие проступки, как спекуляция спиртными напитками (считают эту меру недостаточно строгой 58,9% опрошенных); спаивание несовершеннолетних родителями (57,2%), или посторонними лицами (56,1%). 20,4% опрошенных считают слишком строгим наказанием за появление в общественных местах в пьяном виде исправительными работами на срок от 1 до 2 месяцев. Такое же мнение высказали 22,7% опрошенных по поводу наказания за изготовление самогона, 18,5% – за приобретение самогона, 21,1% – применения такой меры наказания, как перенесение очередности на получение жилья. Позицию по данному вопросу иллюстрируют следующие высказывания.

- *Рабочая, русская из Эстонии, не замужем, 50 лет:*
«Меры, сформулированные в постановлении, будут наказывать не только самого употребляющего спиртные напитки, а больше членов его семьи (штрафы, снятие с очереди на жилье). Об этом нужно очень подумать и что-то предпринять в их защиту».
- *Служащая, татарка из Керчи, замужем, 25 лет:*
«Не удерживать деньги, так как это наносит ущерб семье, а заставлять в свободное время работать в общественных местах – уборка территории, строительство детских площадок и т.д.»

- *Служащая, русская из Керчи, замужем, 30 лет:*
«Пьяница и алкоголик приносят большой ущерб семье, система штрафов этот ущерб еще более увеличивает. Предлагаю к штрафам подходить индивидуально и заставлять пьяниц отбывать в выходные дни, после работы – на уплату штрафов, чтобы семья не несла материальный ущерб. Такая мера, возможно, будет более эффективной, чем штраф, за счет бюджета семьи. Нужно определить место для отработки. У нас семичасовой рабочий день, у пьющих – много свободного времени».
- *Рабочая, белоруска из Витебска, замужем, 27 лет:*
«В случае задержания органами в пьяном виде, любого – женщины, мужчины, подростка – их следует отправить работать, а заработанные деньги перечислить, если семейный – семье, если нет, то в фонд мира. Не обязательно штрафы, от этого только страдает семья!»
- *Рабочая из Кировограда, украинка, замужем, 40 лет:*
«Принимать такие меры борьбы с алкоголиками, чтобы это не отражалось на бюджете семьи (детей нужно одевать, кормить). Считаю неправильным перенос очередности на получение квартиры, что тоже отражается на интересах семьи».

С высказанными мнениями можно согласиться, так как возможные штрафы пьющих не запугали. 64,5% регулярно пьющих не только одобрили штрафы в размере 50–100 рублей, но 32,7% из них считают эту меру наказания недостаточно строгой. Из их числа за исправительные работы высказались 51,1% (среди непьющих – 74,3%, причем 41% считают эту меру недостаточно строгой). 46,4% из числа пьющих поддерживают такую меру, как арест сроком на 15 суток (среди непьющих – 64,8%). 75% пьющих не возражают против лишения их премии, 61,2% – 13-й зарплаты в конце года, 56,5% – перенос очереди на получение жилья (для них этот вопрос не актуален).

По вопросу о правомерности наложения штрафа за злоупотребление спиртными напитками разногласий между представителями различных возрастных групп практически нет, однако отношение к остальным мерам наказания различно. Так, среди молодежи до 30 лет 66,1% одобряют наказание в виде исправительных работ и 61,5% – арест сроком на 15 суток, в то время как среди представителей старших возрастных групп эти величины составляют соответственно 59,4% и 50,6%.

Примерно одинаковы позиции семейных и несемейных, мужчин и женщин по такому вопросу, как наказание за доведение несовершеннолетних до состояния опьянения родителями: среди семейных одобрили наказание за этот проступок 78,8%, среди несемейных – 74,6%; среди мужчин – 77,8%, женщин – 77%.

Не боятся штрафов ни рабочие, ни представители интеллигенции, ни сельскохозяйственные работники. Такие меры наказания, как исправительные работы одобряют из числа интеллигенции – 65%, работников сельского хозяйства – 68,2%, промышленных рабочих – 57,5%; арест сроком на 15 суток – соответственно 57,4%, 62,9% и 52,1%.

Систему штрафов за злоупотребление спиртными напитками одобряют от 70% до 90% представителей практически всех этнических групп, попавших в выборку, за исключением молдаван, где эта величина – 50%. Мнение представителей различных этнических групп расходится по двум видам наказания: исправительным работам и переносу очереди на получение жилья. Так, среди украинцев и таджиков такую меру, как принудительные работы сроком на 1–2 месяца поддерживают 72–74% опрошенных; среди евреев, эстонцев и русских – 62–67%; среди башкир, белорусов, грузин и татар – 50–58%, среди молдаван – 42%. Одобряют такую меру, как арест сроком на 15 суток среди украинцев, эстонцев и таджиков – 66–69%, среди башкир, молдаван, грузинов, татар, русских и евреев – 50–56%, среди белорусов – 47%: перенесение очереди на получение жилья – среди таджиков 73%, татар, евреев, русских, эстонцев, украинцев – 62–68%, белорусов – 57%, башкир, молдаван и грузин – 44–48%.

Ранее отмечалось, что многие из опрошенных одобряют лишь часть мер, предусмотренных в постановлении ЦК КПСС. От одной трети до половины опрошенных считают предусмотренные постановлением меры наказания недостаточно строгими, а одна шестая часть – слишком строгими. С отдельными мерами в том или ином аспекте не согласны от 45% до 65% опрошенных, при этом *считающих, что меры наказания недостаточно строгие, в 4 раза больше чем тех, кто считает эти меры слишком строгими.*

Именно этим объясняется тот факт, что на вопрос, «По Вашему мнению, достаточно ли принятых мер для того, чтобы искоренить пьянство и алкоголизм?» – лишь 19,8% опрошенных ответили – «вполне достаточно»; 31,6% считают, что «не совсем достаточно», 11% – «совсем недостаточно»; 37,6% – затруднились ответить. Доля считающих, что содержащихся в постановлении мер для искоренения пьянства *недостаточно*, составляет среди таджиков – 65,2%, украинцев – 57,1%, русских – 51,4%, эстонцев – 49,5%, молдаван – 48,6%, евреев – 46,9%, татар – 46,8%, грузинов – 43,5%, башкиров – 41,2%; среди представите-

лей интеллигенции – 51,9%, работников сельского хозяйства – 49,2%, промышленных рабочих – 52,4%; среди мужчин – 52,4%, женщин – 60,3%; среди семейных – 52%, несемейных – 50%; среди представителей возрастной группы до 20 лет – 48%, 20–25 лет – 51,8%, 26–30 лет – 50,9%, 31–40 лет – 52,9%, 41–50 лет – 47,7%, старше 60 лет – 55,7%; среди непьющих – 54,3%, пьющих часто – 38,8%.

Предложения по поводу мер борьбы с пьянством и алкоголизмом

Несмотря на то, что число неудовлетворенных строгостью мер наказания за злоупотребление спиртными напитками велико, какие-либо конструктивные альтернативы опрошенные предложить не смогли. Основная часть предложений (31,2%) сводится к необходимости *установления денежных штрафов в более крупных размерах за спекуляцию спиртными напитками*. Что касается нарушений, связанных с употреблением алкоголя, то в этом случае за увеличение суммы штрафа выступают только 17% опрошенных. Следующая мера, которую предлагают 24,4% опрошенных, заключается в *упорядочении продажи спиртных напитков в магазинах и ресторанах при сохранении их производства*. 21,3% опрошенных предлагают *ввести карточную систему на приобретение алкогольных напитков*, 17,3% высказываются за *прекращение производства крепленых вин* и сохранение производства ликеро-водочных изделий из сухих вин. Еще 16% опрошенных считают, что следует *прекратить производство любых алкогольных напитков, кроме сухих вин*. Сторонники *повышения цен* на алкогольные напитки составили 2,4%. За *полное прекращение производства любых видов алкогольных напитков* высказались 18,7% опрошенных. Таким образом, *общественное мнение не подготовлено к введению «сухого закона»*.

Подобное противостояние государства и общественного мнения населения наблюдалось и в США в середине 1960-х годов, когда был проведен общегосударственный референдум по вопросу о принятии «сухого закона»: за – проголосовал 31%, против – 61%, воздержались – 8%.⁷

⁷ Бойко К.Г. Институт Гэллала. – ОДА. 1972, № 5, стр. 110.

Больше всего сторонников запрещения производства спиртных напитков среди таджиков – 58,4%, меньше всего среди эстонцев – 7,7%. Последние выступают в основном за прекращение производства крепленых вин (33%). Молдаване и евреи ратуют за прекращение производства всех спиртных напитков, кроме сухих вин (соответственно 24,3% и 25,7%). Татары – за упорядочение продажи спиртных напитков в магазине (40,4%); русские (35,5%) белорусы (35,8%), грузины (34,4%), башкиры (38,2%) – за наказание за спекуляцию спиртными напитками.

Среди женщин вдвое больше сторонников «сухого закона» (23,6%), чем среди мужчин (13,6%), но и это – лишь каждая четвертая из опрошенных. Мужчины в основном выступают за запрет спекуляции (31,9%), упорядочение продажи спиртных напитков (27,8%), прекращение производства крепленых вин (21,2%), видя в этом залог успешной борьбы с пьянством и алкоголизмом. Таково мнение и женщин: прекратить спекуляцию – 30,5%, упорядочить продажу – 21,1%, ввести карточную систему – 23,4%.

Выступают за «сухой закон» среди представителей интеллигенции 12,8%, промышленных рабочих – 19,5%, работников сельского хозяйства – 31,3%.

По поводу «сухого закона» более дифференцировано мнение представителей различных возрастных групп. За введение «сухого закона» большая часть молодежи в возрасте до 20 лет – 40,8%. Далее следует резкий спад: в возрасте от 20 до 29 лет – 19,6%, 26–30 лет – 18,5%. Доля сторонников «сухого закона» среди представителей возрастной группы 31–40 лет – 15,1%, 41–50 лет – 15,2%, старше 50 лет – 15,6%.

Кто прав? Чье мнение отражает та или иная возрастная группа? Попытаемся соотнести приведенные выше оценки с мнением пьющих и непьющих. Среди непьющих поддерживают введение «сухого закона» 37,7%, среди пьющих – 8,6%. Среди первых считают, что достаточно прекратить производство «борматухи» и алкоголизм прекратится – 11,7%, среди вторых – 23,8%. Видят спасительный выход в упорядочении продажи спиртных напитков в магазинах: среди непьющих – 16,8%, пьющих – 31,2%; в борьбе со спекуляцией: среди непьющих – 25,7%, пьющих – 33,1%. За производство только сухих вин выступают 16,1% непьющих и 9,6% пьющих.

Наряду с мерами, направленными против производства алкоголя, в борьбе с пьянством опрошенные предлагают и меры, которые связаны с культурным отдыхом.

Активизация общественного мнения, расширение возможностей культурного досуга, упорядочение торговли алкогольными напитками

В качестве двух главных условий, способных повысить эффективность борьбы с пьянством, опрошенные назвали *создание в трудовых коллективах обстановки нетерпимости к пьянству* (54,2%) и *расширение возможностей культурного отдыха* (52,9%). В действенность трудового коллектива верят 43,4% молодежи в возрасте до 20 лет и 61,3% опрошенных старше 50 лет. Верят в «отрезвляющую силу» трудового коллектива 47,2% рабочих промышленных предприятий, 49,7% работников сельского хозяйства, 60,8% интеллигенции. Молодежь в возрасте до 20 лет считает эффективным в борьбе с пьянством увеличение числа клубов, библиотек, кинотеатров (40,1%). Среди опрошенных старше 50 лет эту меру считают эффективной 32,5%.

Для 53,3% лиц в возрасте 30–40 лет наиболее эффективной мерой представляется *ужесточение спроса с руководящих работников*, а для 58,1% – *строгое соблюдение постановления о запрете продажи спиртных напитков лицам, не достигшим 21 года*. Те, кому от 20 до 25 лет ратуют за улучшение условий *культурного отдыха* (56,5%), *занятия спортом* (56,5%), *развитие сети кафе и баров по продаже безалкогольных напитков* (40,8%).

Начиная с 26 лет повышается доля считающих необходимым расширение *продажи вино-водочных изделий в мелкой расфасовке*: в возрасте до 20 лет сторонники подобной меры составляют 11,2%, 21–25 лет – 11,7%, 26–30 лет – 19%, 31–40 лет – 22,3%, 41–50 лет – 27,2%; старше 50 лет – 27,8%.

Приведенные мнения не зависят от профессии респондентов, однако мнения представителей различных этнических групп расходятся. Например, в действенность общественного мнения трудового коллектива в борьбе с пьянством и алкоголизмом верят среди украинцев 59,7%, татар – 59,6%, русских – 57,9%, грузин – 29,0%, молдаван – 37,8%, эстонцев – 39,6%. Верят в «отрезвляющие возможности» содержательного культурного отды-

ха 59,6% татар, 58,0% русских, белорусов, 31,1% таджиков, 33,0% эстонцев. Из числа таджиков 6,8%, грузин – 7,6%, молдаван – 8,1%, украинцев – 14,9%, русских – 20,9% верят в то, что в борьбу с пьянством и алкоголизмом положительный вклад может внести расширение продажи водки в мелкой расфасовке. Среди эстонцев таковых – 25,3%, татар – 25,5%, белорусов – 36,9%, башкир – 38,2%. Наиболее активно за развитие сети кафе и баров по продаже безалкогольных напитков выступают русские (49,1%), евреи (43,4%), украинцы (43,3%), татары (42,6%), башкиры (41,2%); менее активно – таджики (13%), эстонцы (22,0%) и грузины (27,5%).

Наряду с отмеченными мерами, 42,9% опрошенных предлагают ужесточение спроса с руководящих работников за злоупотребление спиртными напитками и слабый контроль за поведением подчиненных; 33,2% – расширение возможностей личного участия граждан в борьбе с пьянством; 26,3% – закупку у населения излишка фруктов, винограда, ягод; 15,8% – запрещение закупки колхозами и другими организациями у населения вин и вино-материалов; 18,8% – увеличение выпуска лекарственных средств для лечения от алкоголизма (среди женщин этот показатель составляет 23,9%).

Что следует из сказанного?

- население страны абсолютным большинством голосов одобряет наказания за перечисленные в постановлении ЦК КПСС виды злоупотребления спиртными напитками;
- общественное мнение поддерживает наказание за появление в общественных местах в нетрезвом виде, спаивание несовершеннолетних, спекуляцию спиртными напитками;
- в тех регионах страны, где изготавливают вино или более крепкие алкогольные напитки типа чачи, араки, туговой водки (например, в Грузии, Молдавии), население в меньшей степени поддерживает наказание за изготовление, хранение и продажу перечисленных алкогольных напитков, поэтому здесь следует ожидать их подпольное производство и продажу;
- вследствие существующих традиций в молдавских семьях и впредь будут приобщать несовершеннолетних к употреблению сухих вин;

- скептически относятся опрошенные к действенности таких мер наказания, как денежные штрафы: каждый второй считает эту меру недостаточно строгой, а часть опрошенных, особенно женщины, считают, что ущерб будет нанесен только семьям, но не самим пьяницам;
- по мнению опрошенных, пьяницы и алкоголики должны отрабатывать штрафы в выходные, праздничные дни и в другое свободное от работы время;
- предлагаемая форма отработки штрафов может оказаться весьма эффективной, наиболее строгими из всех наказаний опрошенные считают аресты (даже на 15 суток);
- опрошенные сомневаются в эффективности такой меры, как перенесение очередности на получение жилья: многие считают, что от этого будет страдать только семья;
- молодежь в возрасте до 30 лет, в отличие от представителей старшего поколения, выступает за ужесточение всех мер наказания, включая аресты;
- лишь каждый второй опрошенный считает, что предусмотренных постановлением ЦК КПСС мер в целом достаточно для искоренения пьянства, по мнению другой половины – для этого нужны более строгие меры;
- в качестве более строгих мер предлагается увеличение размеров денежных штрафов за спекуляцию спиртными напитками, упорядочение продажи спиртного в магазинах и введение карточной системы на алкоголь, прекращение производства крепленых вин либо всех видов крепких напитков кроме сухих вин;
- за полное прекращение производства любых алкогольных напитков высказался каждый пятый опрошенный, а среди молодежи до 20 лет – каждый второй-третий;
- поддерживает прекращение производства любых алкогольных напитков каждый второй из представителей коренных национальностей Средней Азии, и лишь один из десяти – среди представителей Прибалтийских республик;
- меньше всего сторонников полного прекращения производства алкогольных напитков среди интеллигенции, больше всего – среди жителей села;
- потребляющие алкогольные напитки часто выступают за такие меры «борьбы» с алкоголизмом, как прекращение производства крепленых вин, упорядочение продажи алко-

- гольных напитков (в том числе расширение их продажи в мелкой расфасовке), борьба со спекуляцией;
- каждый второй опрошенный считает, что наиболее эффективными в борьбе с пьянством могут оказаться: повышение действенности общественного мнения трудовых коллективов и расширение возможностей культурно отдыха, занятия спортом;
- большинство представителей старшего поколения считают эффективной в борьбе с пьянством такую меру, как ужесточение спроса с руководящих работников;
- молодежь в возрасте до 20 лет считает наиболее эффективным в борьбе с пьянством расширение сети клубов, кинотеатров.

Объяснения причин пьянства и алкоголизма

Отвечая на вопрос о причинах пристрастия человека к спиртному, опрошенные выделили три фактора: 1) организационный, 2) культурный и 3) интеллектуальный.

По мнению 48,4% опрошенных, *основной причиной пьянства является попустительство, отсутствие строгих мер воздействия на пьяниц*. Так считают 41,4% мужчин, 55,1% женщин; 55,0% членов КПСС, 45,6% членов ВЛКСМ, 47,5% беспартийных; 45,4% молодежи до 30 лет, 51,9% представителей старшего поколения; 56,4% «непьющих», 29,6% «пьющих».

37,0% опрошенных в качестве важнейшей причины пьянства назвали отсутствие условий для интересного проведения досуга, занятия физкультурой и спортом. Число указавших на эти причины выше среди «часто пьющих» (39,6%), чем среди «непьющих» (29,2%).

В качестве фактора, способствующего развитию пьянства, называются также низкий образовательный и культурный уровень людей, отсутствие у них духовных интересов (35,2%). Сторонников этой версии больше среди интеллигенции – 44,2% и меньше среди работников сельского хозяйства – 17,9% (среди рабочих промышленности – 30,6%). Согласно с этой позицией среди «часто пьющих» – 28,5%, «непьющих» – 34,3%; среди молодежи до 20 лет – 19,1%, 21–30 лет – 38,0%, 31–50 лет – 35%, старше 50 лет – 28,8%.

Каково положение на самом деле? Данные опроса свидетельствуют, что особых различий в уровне образования пьющих и непьющих нет (см. табл. 2).

Таблица 2
Потребление алкогольных напитков в зависимости от уровня образования, %

Потребление алкогольных напитков	Уровень образования					
	7-9 классов	10-11 классов	Профессиональное училище	Техникум	Незаконченное высшее	Высшее
Не употребляют алкогольных напитков	33,3	22,3	29,6	22,3	25,2	21,8
Пьют редко	45,6	54,0	52,6	58,0	53,4	58,7
Пьют часто	21,1	23,7	17,8	19,7	21,4	19,5
Итого	100	100	100	100	100	100

Опрошенные назвали следующие причины пьянства среди советских людей:

- сам факт продажи алкогольных напитков, их доступность для всех желающих (27,6%);
- пример пьющих родителей, родственников (27,3%);
- желание «расслабиться» при наличии забот, проблем (24,9%);
- пример коллег по работе, «увлекающихся» алкогольными напитками (21,5%).

О роли названных причин в порождении алкоголизма мнения представителей различных возрастных групп в целом идентичны, кроме факта производства и продажи алкогольных напитков. Считают, что свободная продажа алкогольных напитков одна из основных причин алкоголизма 33,6% молодых людей до 20 лет, 27,4% – в возрасте 21–25 лет и 18,9% тех, кто старше 50 лет.

Более дифференцированно мнение «непьющих» и «пьющих»: 35,6% первых и всего 15,6% вторых думают, что факт производства и продажи спиртного является одной из важнейших причин алкоголизма. Влияние товарищей по работе назвали 23,3% «непьющих» и 17,3% «пьющих», пьющих родителей – соответственно 29,6% и 17%. На психологическую причину (желание «расслабиться», отключиться на время от забот) указали 14,9%

«непьющих» и 43,7% «пьющих». Соответственно 23,8% и 15,4% упомянули такую причину, как конфликты в семье.

В качестве причины «заоя» назвали конфликты в семье 17,7% опрошенных, конфликты на работе – 10,1%. тяжелую работу – 5,4%, наличие у человека «лишних» денег – 8,3%. Последний фактор влияет на пьянство лишь косвенно, «стимулируя» частоту потребления спиртного. Об этом свидетельствуют данные табл. 3.

Таблица 3
Потребление алкогольных напитков в зависимости от уровня дохода, %

Потребление алкогольных напитков	Доход на одного человека					
	До 80 руб.*	81-90 руб.	91-100 руб.	101-150 руб.	151-200 руб.	Свыше 200 руб.
Не употребляют алкогольных напитков	30,1	21,7	24,9	22,9	16,9	15,1
Пьют редко	48,6	57,3	58,1	55,2	58,9	62,5
Пьют часто	21,3	21,0	17,0	21,9	24,2	22,4
Итого	100	100	100	100	100	100

*Примечание: В 1985 г. официальный курс рубля к американскому доллару оставался примерно \$1 = 0,7 руб., а курс теневого рынка примерно \$1 = 2 руб.

Общие выводы:

- каждый второй опрошенный считает, что основной причиной пьянства является попустительство органов власти, отсутствие строгих мер наказания;
- молодежь усматривает причину пьянства в отсутствии условий для содержательного проведения досуга, занятия спортом;
- примерно каждый третий опрошенный уверен, что в распространении пьянства повинен низкий уровень образования людей, однако судя по данным опроса, уровень образования сколь либо значительно на частоту потребления спиртных напитков не влияет;
- в качестве причины потребления алкогольных напитков каждый четвертый опрошенный назвал тот факт, что у него пили родители, родственники, каждый пятый – пример коллег по работе;

- конфликты в семье являются причиной потребления алкоголя у каждого шестого, конфликты на работе – у каждого десятого опрошенного;
- наличие или отсутствие денег не оказывает особого влияния на характер потребления спиртных напитков.

Осведомленность о вреде употребления алкогольных напитков

86,6% опрошенных ответили, что в достаточной степени осведомлены о вреде употребления спиртных напитков, и лишь 5,8% указали на то, что не осведомлены. Полностью осведомлены о вреде злоупотребления алкоголем 81,8% среди «непьющих», 90,7% – среди «пьющих редко» и 85,8% среди «пьющих часто».

Среди молодежи в возрасте до 20 лет признали, что знают о вреде алкоголя, – 68,4%, 21–30 лет – 86%, 31–50 лет – 90,8%, старше 50 лет – 86,3%. Рассмотрим, насколько опрошенные осведомлены о том, какой ущерб может причинить алкоголь в четырех сферах общественной жизни: экономики, морали, здоровья населения, 4) здоровья нового поколения.

Ущерб экономике

72,4% опрошенных убеждены, что употребление алкоголя причиняет большой экономический ущерб обществу, и лишь 1,9% считают, что экономического вреда от употребления алкоголя нет. Мнение это устойчивое и мало подвержено изменению по возрастным группам. Например, доля убежденных в экономическом вреде употребления алкоголя максимальна среди представителей возрастной группы 26–30 лет – 73,9% и минимальна среди представителей возрастной группы 41–50 лет – 66,3% (кстати, на представителей этой возрастной группы приходится пик алкоголизма). Среди непьющих убеждены в экономическом вреде алкоголя 78,3%, среди пьющих регулярно – 63%.

Можно ли предполагать, что все «знающие» реально представляют себе величину экономического ущерба, причиняемого обществу алкоголем, или же их компетентность – это не что иное, как следствие дилетантского заблуждения и неэффективности антиалкогольной пропаганды? Обратимся к статистике.

- 40% владельцев личного автотранспорта, попавших в стране в 1984 г. в аварию, были в нетрезвом состоянии; только в результате профилактического контроля ГАИ в Москве в том же году были лишены прав более 10 тысяч водителей;
- 90% смертельных случаев, вызванных всевозможными катастрофами, связаны с транспортом, но лишь 2% жертв гибнут при авариях поездов, самолетов, речных или морских судов, все остальные – в автомобильных катастрофах⁸;
- по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), средний срок госпитализации пострадавших на дорогах составляет 180 дней, при этом госпитализируется самая активная рабочая сила, так как пик несчастных случаев (до 50%) на дорогах приходится на представителей возрастной группы 15–25 лет;
- убытки и потери от дорожных катастроф в стране составляют ежегодно около 3,5 миллиарда рублей⁹;
- ежегодно по стране Государственная автоинспекция лишает права на управление автотранспортом (в том числе грузовым) более 700 тысяч водителей, находившихся за рулем в нетрезвом состоянии¹⁰;
- лечение алкоголиков и больных по причине злоупотребления алкоголем обходится стране ежегодно в 4–5 миллиардов рублей¹¹;
- с 1940 по 1980гг. население страны увеличилось на 35%, а производство алкогольных напитков – в несколько раз. В 1980г. уровень производства и продажи алкоголя в 7,8 раза превысил уровень 1940г. За этот же период темпы роста потребления алкоголя более чем в 20 раз превысили темпы роста населения страны (соответственно 1,9 литров на 1 человека и 14,8 литров на 1 человека)¹²;
- в 1978г. в страну было импортировано спиртного почти на полмиллиарда рублей и более чем на 400 тысяч рублей табака. Ежегодно в страну этих продуктов ввозится на

⁸ Углов Ф. Г. В плену иллюзий. М., 1985, стр. 81.

⁹ Там же, стр. 83; 84.

¹⁰ Там же, стр. 180.

¹¹ Там же, стр. 222.

¹² Там же, стр. 219, 230.

сумму, превосходящую затраты государства по закупке за рубежом пшеницы¹³;

- в 1975 г. алкогольные напитки принесли общие экономические потери народному хозяйству примерно на 60–65 миллиардов рублей, однако более поздние расчеты свидетельствуют о том, что эта величина сильно занижена¹⁴;
- в одной только Горьковской области на промышленных предприятиях ежегодно недополучают продукции из-за производственных прогулов в связи со злоупотреблением алкоголем на сумму 15–18 миллионов рублей. Из-за нарушений дисциплины, текучести кадров, брака промышленной продукции – опять-таки по причине пьянства – в стране недопускается продукции на миллиарды рублей;
- по расчетам академика Струмилина С. Г., полное отрезвление народа дало бы стране 10% роста производительности труда в промышленности, что в суммарном выражении составляет 50 миллиардов рублей¹⁵;
- эксперименты показали, что употребление «малых доз» спиртного (примерно 60 граммов абсолютного алкоголя) ведет к падению производительности даже неквалифицированного труда на 15–20%¹⁶;
- американские ученые считают, что экономический ущерб от злоупотребления алкоголем (в результате чего падает производительность труда, растет число несчастных случаев, увеличивается стоимость больничного лечения, судебных издержек и т.д.), составляет ежегодно около 120 миллиардов долларов, в то время как доход от реализации населению спиртных напитков дает прибыли только на 46 миллиардов долларов;
- по мнению академика Углова Ф. Г., подобные потери в СССР ежегодно составляют около 100 миллиардов рублей¹⁷.

Можно ли после этого считать, что большая часть населения страны (имеются в виду употребляющие алкоголь) действительно информирована об экономическом вреде, который наносит употребление алкоголя? Наверяд ли. Скорее всего об этом у мно-

¹³ Внешняя торговля СССР в 1978 г. Статистический сборник. М., 1979, стр. 40–42.

¹⁴ Углов Ф. Г., указ. соч., стр. 221.

¹⁵ Маюров А. Диалоги о наболевшем. Горький, 1980, стр. 39–40.

¹⁶ Углов Ф. Г., указ. соч., стр. 222.

¹⁷ Там же, стр. 217, 222.

гих имеется весьма смутное представление, хотя большинство опрошенных, заблуждаясь, считают себя «просвещенными».

Моральный ущерб

74,9% опрошенных заявили, что употребление алкоголя, несомненно, причиняет большой моральный ущерб обществу. Лишь 1,6% опрошенных придерживаются противоположной точки зрения. При этом о моральном ущербе говорят как непьющие (76,9%), так и пьющие (68,%). Остается только предположить, что о содержании этого морального ущерба, опять-таки из-за неэффективности пропаганды, абсолютное большинство опрошенных вряд ли имеет адекватное представление. В то же время:

- согласно данным Академии МВД СССР, 63% правонарушений в стране совершается лицами в нетрезвом состоянии¹⁸;
- каждое второе преступление в стране совершают «тунеядцы»¹⁹, среди которых 80% употребляют спиртные напитки. По данным обследования в Москве и области – 54% из них побывали в медвытрезвителе²⁰;
- 32–45% разводов в стране происходит по причине алкоголизма одного из супругов, то есть ежегодно в стране по причине алкоголизма разрушаются 300–400 тысяч семей²¹;
- ежегодно 350 тысяч детей лишаются одного из родителей²²;
- максимальное количество разводов падает на возраст 28,5 лет для мужчин и 26,7 лет для женщин; удельный вес мужчин и женщин до 29 лет включительно среди всех разведенных составил в 1980 г. соответственно 38,2% и 47,2%²³;
- исследования, проведенные в 1978 г. в Москве и Московской области, свидетельствуют, что основная причина разводов – пьянство. Это следует также из данных табл. 4 и 5²⁴.

¹⁸ Крылов С. М. К вопросу о природе антиобщественных проявлений и стратегия борьбы с правонарушениями. – Социологические исследования, 1977, № 3, стр. 107.

¹⁹ Так в советский период называли лиц, длительное время нигде не работавших.

²⁰ Крылов С. М. Указ. соч., стр. 107; Корягинов К. К., Джафаров С. А., Овчинский В. С. О некоторых результатах изучения фактов тунеядства. – Социологические исследования, 1983, № 3, стр. 135–136.

²¹ Переведенцев В. И. Не сошлись характером. – «Литературная газета», 15 февраля 1978 г.

²² Вестник недели, 1980, № 11, стр. 74.

²³ Сысенко В. А. Разводы: динамика, мотивы, последствия. – Социологические исследования, № 2, 1982, стр. 99.

²⁴ Там же, стр. 101–102.

Таблица 4

Мотивы разводов, %

Женщины-истцы	Мужчины-истцы
Пьянство и алкоголизм мужа – 62,6	Несходство характеров – 24,5
Измена или подозрение в измене – 9,2	Появление другой семьи – 14,8
Частые ссоры – 6,9	Частые ссоры – 14,1
Несходство характеров – 6,6	Измена жены – 14,1
Появление другой семьи – 2,0	Потеря чувства любви – 10,9
Ревность мужа – 2,0	Пьянство жены – 4,5
Вынужденная разлука по объективным причинам – 2,0	Физическая несовместимость – 3,2
Физическая несовместимость – 1,4	Раздельное проживание супругов – 3,2
Безответственное отношение мужа к семье – 1,4	Отсутствие или нежелание иметь детей – 2,5
Вмешательство родителей и родственников – 1,4	Вмешательство родителей и родственников – 1,9
Различные болезни – 1,4	Различные болезни – 1,9
Фиктивный брак – 1,4	Фиктивный брак – 1,2
Раздельное проживание супругов – 0,8	Ревность жены – 1,2
Потеря чувства любви – 0,2	Безответственное отношение жены к семье – 1,2
Отсутствие или нежелание иметь детей – 0,2	Прочие мотивы – 0,8
Прочие мотивы – 0,5	

Таблица 5

Основные мотивы разводов в семьях рабочих и служащих, %

Причины развода	Семьи рабочих	Семьи служащих
Пьянство и алкоголизм	59,5	17,5
Несходство характеров	4,8	24,6
Измена или подозрение в измене	10,1	12,0
Частые ссоры	3,0	15,3
Появление другой семьи	4,8	9,3
Потеря чувства любви	0,6	8,2
Другие причины	17,2	13,1

Влияние алкоголя на состояние здоровья

77,3% опрошенных считают, что алкоголь разрушает здоровье. В этом уверены 71,7% опрошенных в возрасте до 20 лет, 80% – 21–25 лет, 79,2% – 26–30 лет, 78,9% – 31–40 лет, 69% – 41–50 лет, 75,9% – 50 лет; 73,4% – мужчин, 81% – женщин. Даже из числа «часто пьющих» 73,7% убеждены, что употребление алкоголя влияет на состояние здоровья (среди непьющих – 79,2%).

Если только злоупотребляющие алкоголем не самоубийцы, следовательно они заблуждаются полагая, что полностью информированы о разрушительном влиянии алкоголя на их здоровье. Подобный вывод напрашивается по следующей причине:

- по расчетам известного ученого Б. Урланиса, в 1975 г. алкоголь на нашей планете унес 3,5 миллиона человек²⁵;
- по данным ВОЗ, самоубийства среди пьющих имеют место в 80 раз чаще, чем среди трезвенников;
- статистика показывает, что 70% больных венерическими болезнями заразились, будучи в нетрезвом состоянии²⁶;
- в одном из медицинских обследований выявлена следующая структура заболеваний, обнаруженных у алкоголиков²⁷ (табл. 6).

Таблица 6

Показатели заболеваний у алкоголиков-мужчин, %

Острое алкогольное заболевание печени	25,5
Хронический бронхит	18,3
Периферическая невропатия	17,7
Гипертония	16,8
Алкогольный гастрит	14,6
Травмы	12,2
Цирроз печени	8,4
Эпилепсия	8,2
Хроническая язва пищеварительных органов	7,9

²⁵ Углов Ф. Г. Указ. соч., стр. 85.

²⁶ Там же. стр. 116. 184.

²⁷ Партанен Ю. Потребление алкогольных напитков и его государственное регулирование. Социологические исследования, 1981, № 1, стр. 182.

Окончание табл. 6

Хронический мозговой синдром	7,6
Острые состояния умопомрачения	6,3
Пневмония	5,9
Подагра	2,4
Панкреатит	2,2
Заболевание сердечной мышцы	2,1
Пулмонарный туберкулез	1,9
Сердечный авитаминоз	0,7

Влияние алкоголя на здоровье будущего поколения

77,1% опрошенных, по их мнению, знают о том, что употребление алкоголя пагубно сказывается на будущих поколениях, и лишь 1,1% опрошенных не осведомлены об этом. Считают, что вполне информированы о вредном влиянии алкоголя на здоровье, 72,8% мужчин и 81,4% женщин; 80,6% непьющих и 72,9% пьющих часто. Предположим, что это так. Что же они должны знать в этом случае?

- в семьях пьющих рождается здоровых детей в 5 раз меньше, чем в непьющих, смертность детей в таких семьях в 5 раз выше²⁸;
- из данных французского исследователя Морреля, изучившего четыре поколения людей, страдавших хроническим алкоголизмом, следует: в первом поколении – нравственная испорченность, алкогольные излишества; во втором – пьянство; в третьем – ипохондрия, меланхолия, склонность к убийству и самоубийству; в четвертом – тупость, идиотизм, бесплодие²⁹. Кстати, последнее свидетельствует о том, что если общество не принимает меры против вырождения, то рано или поздно это сделает за него природа, вообще пресекая продолжение рода путем бесплодия;
- в 1900 г. в Швейцарии было выявлено 9 тысяч идиотов. Все они были зачаты в период сбора винограда и масленицы, когда люди пьют больше всего. Во Франции в результате

²⁸ Углов Ф. Г., указ. соч., стр. 121.

²⁹ «Быть или пить – вот в чем вопрос». – Известия, 16 мая 1984 г.

обследования в 1880–90 гг. 1000 идиотических детей было выявлено, что у 47,1% из них были пьяницами отцы, у 8,4% – матери, у 6,5% – оба родителя, и только у 21% родители не были пьяницами (по родителям 17% обследованных не было сведений)³⁰.

Если злоупотребляющим алкоголем действительно известно о всех этих фактах, то речь должна идти о наличии большого числа (о массе!) людей, сознательно способствующих деградации будущего поколения и вырождению общества. По всей видимости, в результате «оплошности» органов пропаганды об этих фактах многим из пьющих либо мало что известно, либо известно лишь в общих чертах.

Общие выводы:

- абсолютное большинство опрошенных считают, что они полностью информированы о характере и степени вреда, который наносит алкоголь в экономике, в сфере морали, здоровья человека и будущности нового поколения;
- данные о конкретных фактах этого ущерба позволяют сделать вывод о том, что опрошенные глубоко заблуждаются по поводу уровня своей информированности о вреде алкоголя и виной тому, по-видимому, недостаточность антиалкогольной пропаганды, проводимой средствами массовой информации.

Причины употребления алкоголя в общественном мнении опрошенных. Отношение к «сухому закону»

Употребление алкоголя

В ходе нашего исследования лишь 23,4% опрошенных отметили, что практически не употребляют спиртных напитков; 50,8% указали, что употребляют спиртные напитки относительно редко, 25,8% – часто или очень часто.

Попытаемся дать ответ на вопросы: 1) кто и как часто пьет 2) когда и что пьют. Для краткости представим ответы на оба вопроса в форме табличных сведений (см. табл. 7).

³⁰ Углов Ф. Г., Указ. соч., стр. 126–127.

Таблица 7

Кто и как часто пьет, %

Опрошенные	Не потребляют алкогольных напитков	Потребляют алкогольные напитки, но редко	Потребляют алкогольные напитки часто
ВОЗРАСТ:			
Менее 20 лет	50,8	28,3	21,0
20–25 лет	28,4	49,3	22,3
26–30 лет	21,1	54,4	24,5
31–40 лет	18,1	54,7	27,2
41–50 лет	17,3	50,8	31,9
Старше 50 лет	20,3	49,5	30,2
ПОЛ:			
Мужчины	14,0	49,6	36,4
Женщины	32,6	51,9	15,5
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ГРУППЫ:			
Рабочие промышленных предприятий	19,4	54,2	26,4
Работники сельского хозяйства	32,7	36,7	30,6
Представители интеллигенции и служащих	23,3	56,3	20,4
СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ:			
Женаты (замужем)	19,4	54,0	26,6
Неженаты (не замужем)	31,8	44,1	24,1
ПАРТИЙНОСТЬ:			
Члены (кандидаты в члены) КПСС	17,7	58,5	23,8
Члены ВЛКСМ	32,7	45,7	21,6
Беспартийные	19,0	51,2	29,8
ЭТНИЧЕСКАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:			
Русские	19,2	53,7	27,1
Украинцы	24,6	59,0	16,4
Белорусы	15,3	46,0	38,7
Эстонцы	12,1	47,3	40,6
Татары	17,0	57,4	25,6
Грузины	26,7	52,7	20,6
Молдаване	30,6	44,1	25,3
Таджики	59,0	26,7	14,3
Евреи	25,7	45,1	29,2
Башкиры	20,6	58,8	20,6

Анализ приведенных в таблице данных позволяет сделать по крайней мере четыре вывода:

- практически нет ни одной демографической или социальной группы опрошенных, которая в той или иной степени ни приобщалась бы к потреблению алкогольных напитков;
- молодежь начинает активно потреблять алкогольные напитки в возрасте 20 лет и старше, по-видимому, после вступления в трудовую жизнь и приобщения к «традициям» взрослых. На этот же возрастной период приходится образование молодых семей, а семейные традиции также не обходятся без спиртного;
- почти две трети из числа опрошенных женщин в той или иной степени употребляют спиртные напитки. Из каждых двух опрошенных, употребляющих алкогольные напитки относительно редко – одна женщина; из каждых трех потребляющих алкогольные напитки часто – одна женщина;
- алкогольные напитки завоевали своих почитателей и в традиционно непьющей Средней Азии, а уровень потребления алкоголя в Прибалтике и Белоруссии вызывает беспокойство.

Рассмотрим структуру потребления спиртных напитков в европейском и в среднеазиатском регионах страны на примере данных исследований в Керчи (Крым) и Ашхабаде (Туркмения), проведенных Институтом социологических исследований АН СССР совместно с НИЦ ВКШ при ЦК ВКЛСМ³¹ (см. табл. 8).

Таблица 8

Когда и что пьют опрошенные, %

Виды алкогольных напитков	В Керчи		В Ашхабад	
	По праздникам и выходным	В будние дни	По праздникам и выходным	В будние дни
Водка	67,1	4,0	61,1	3,0
Коньяк	26,3	0,2	71,3	1,3
Крепленые вина	41,4	4,0	21,7	0,8
Сухие вина	51,7	4,4	49,4	1,3
Пиво	27,1	31,9	30,0	9,5

³¹ Речь идет об исследованиях: «Ценностные аспекты социалистического образа жизни», проведено Г. В. Папомяном в г. Керчь в 1981г. и «Преемственность традиций в туркменской семье», проведено в 1984г. Г. Аннакулиевой. Руководитель обоих исследований – Ф. Э. Шереги.

Как следует из табл. 7, водку пьют в равной мере, как в европейской, так и среднеазиатской части страны. Однако в Керчи выше потребление крепленых вин и пива, в то время как в Ашхабаде их заменяет коньяк.

Посмотрим по результатам исследования в Керчи, чем отличается структура потребления алкоголя у мужчин и женщин, а также у представителей различных возрастных групп (табл. 9).

Таблица 9

Когда и что пьют мужчины и женщины, %

Виды алкогольных напитков	Мужчины		Женщины	
	По праздникам и выходным	В будние дни	По праздникам и выходным	В будние дни
Водка	79,4	7,7	53,7	0,0
Коньяк	27,1	0,0	25,4	0,4
Крепленые вина	40,9	7,3	42,0	0,4
Сухие вина	38,5	5,7	66,0	3,1
Пиво	22,3	50,2	32,3	12,2
	Опрошенные в возрасте до 30 лет		Опрошенные старше 30 лет	
	По праздникам и выходным	в будние дни	По праздникам и выходным	в будние дни
Водка	64,8	4,3	64,0	4,7
Коньяк	24,8	0,0	23,1	0,4
Крепленые вина	43,1	1,5	35,7	3,8
Сухие вина	62,1	7,2	48,1	3,7
Пиво	30,5	32,9	20,1	29,0

Содержащиеся в таблицах 7 и 8 показатели отражают весьма печальную картину:

- по праздникам и по выходным дням водку пьют две трети мужчин и каждая вторая женщина;
- крепленые и в особенности сухие вина женщины потребляют чаще, чем мужчины;

- структура потребления алкогольных напитков молодежью ничем не отличается от структуры потребления алкогольных напитков взрослыми, мало того, крепленые и сухие вина молодежь потребляет более интенсивно, чем взрослые;
- в будние дни каждый второй мужчина и каждая десятая женщина потребляют пиво.

Собираются ли после принятия постановления ЦК КПСС пьющие изменить свое отношение к потреблению алкогольных напитков? Из числа пьющих редко собираются уменьшить дозы употребления алкогольных напитков 9,5%, из числа пьющих часто – 14%. Собираются уменьшить не только дозы, но и сократить случаи употребления алкогольных напитков из числа пьющих редко 18,9%, пьющих часто – 28,8%. Намерены перейти на употребление менее крепких напитков из числа пьющих редко 4,6%, из числа пьющих часто – 4,7%. Собираются вообще отказаться по возможности от любых алкогольных напитков из числа пьющих редко 25%, из числа пьющих часто – всего 8,6%. Не собираются изменить своего отношения к употреблению алкогольных напитков из числа пьющих редко 42,1%, пьющих часто – 43,9%.

Обобщая эти данные, можно сказать: из числа употребляющих алкогольные напитки 79,8% «пили и пить будут». Следует ли этому удивляться, если лишь 46,2% опрошенных считают (а среди пьющих часто и того меньше – 20,7%), что употребление алкоголя даже в малых дозах оказывает вредное влияние на здоровье человека. По мнению 25,7% опрошенных, серьезное влияние на здоровье человека оказывает лишь употребление алкоголя в значительных дозах. А 27% опрошенных (из числа непьющих – 13,8%, пьющих редко – 26,8%, пьющих часто – 42,5%) полагают, что употребление алкогольных напитков практически не оказывает губительного воздействия на здоровье человека. Как ни странно, с возрастом такое мнение в сознании людей укрепляется. В возрасте до 20 лет его придерживаются 21,1%, 21–25 лет – 22,8%, 26–30 лет – 26,2%, 31–40 лет – 25,8%, 41–50 лет – 34,4%, старше 50 лет – 37,3%. Наряду с мужчинами (30,9%) немало сторонников этой точки зрения и среди женщин – 23,2%.

Чем мотивируют опрошенные употребление ими алкогольных напитков?

Алкогольные напитки и традиции

На вопрос «По какой причине возникает потребность выпить?», респонденты ответили: «этого требуют групповые традиции» (38,1% в среднем, среди пьющих часто – 54%); «этого требуют семейные традиции» (27,9% в среднем, среди пьющих часто – 34,5%); «так принято при общении» (24,6% в среднем, среди пьющих часто – 48,4%). Для сравнения укажем, что такую позицию, как «от неудовлетворенности своей работой» выбрали всего 9,1% опрошенных и даже среди пьющих часто – лишь 13,5%.

Алкогольные напитки употребляются в первую очередь в семье – 38,6% опрошенных. 27,1% опрошенных чаще всего пьют с коллегами по работе, 2,1% – с друзьями, 2,5% – с кем попало.

В семье пьют из числа пьющих редко 50,5%, пьющих часто – 36,3%. С коллегами по работе из числа первых – 27,2%, из числа вторых – 49,9%; с друзьями из числа первых – 22,8%, из числа вторых – 35,1%; с кем попало из числа первых – 2,3%, вторых – 4,5%.

Более подробные данные, где чаще всего пьют опрошенные (процент к числу употребляющих алкоголь) приведены в табл. 10.

Таблица 10

Где опрошенные чаще всего потребляют алкогольные напитки, %

	В семье	С коллегами по работе	С друзьями	С кем попало
РОД ЗАНЯТИЙ:				
Рабочие промышленных предприятий	42,9	32,0	22,6	3,4
Работники сельского хозяйства	34,7	37,6	21,4	6,3
Представители интеллигенции и служащих	46,2	26,9	24,9	2,0
ВОЗРАСТ:				
Менее 20 лет	29,5	26,3	37,9	6,3
20–25 лет	40,1	26,5	29,5	3,9
26–30 лет	40,1	30,8	32,7	3,6
31–40 лет	43,9	34,6	19,0	2,5
41–50 лет	51,0	28,6	18,4	2,0
Старше 50 лет	55,1	32,4	10,8	1,7

Окончание табл. 10

	В семье	С коллегами по работе	С друзьями	С кем попало
СЕМЕЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ:				
Женаты (замужем)	47,8	30,6	19,4	2,2
Холостые (не замужем)	32,5	29,7	33,6	4,2
ПОЛ:				
Мужчины	38,7	33,8	23,9	3,6
Женщины	49,4	25,4	23,1	1,6
ПАРТИЙНОСТЬ:				
Члены (кандидаты в члены) КПСС	48,3	31,3	18,9	1,5
Члены ВЛКСМ	36,9	27,5	32,1	3,5
Беспартийные	45,5	31,9	19,7	2,9
ЭТНИЧЕСКАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ:				
Русские	45,2	27,4	25,1	2,3
Украинцы	43,5	37,5	16,6	2,4
Белорусы	39,2	38,6	19,9	2,3
Эстонцы	35,4	39,0	22,0	3,6
Татары	45,5	25,0	29,5	0,0
Грузины	35,0	25,0	32,5	7,5
Молдаване	55,7	20,0	18,6	5,7
Таджики	23,7	39,1	26,6	4,7
Евреи	47,7	31,5	18,9	1,9
Башкиры	19,2	61,5	15,4	3,9

Из данных табл. 10 вытекают следующие выводы:

- молодежь начинает пить с друзьями, а иногда и с кем попало (по-видимому, подражая взрослым), с возрастом «застолье» перебазируется на работу и в семью;
- семейные пьют в основном дома и на работе, несемейные – с друзьями и дома;
- мужчины пьют «на работе и дома», женщины – «дома и на работе»;
- на работе пьют чаще всего башкиры, таджики, эстонцы, белорусы, украинцы и евреи; дома – молдаване и все остальные, за исключением башкир и таджиков; с друзьями – грузины, татары, русские, таджики и эстонцы.

Ввиду столь широкого спектра мест употребления алкогольных напитков не удивительно, что запрет употребления спиртного на

банкетах и приемах одобрили всего 40,5% опрошенных, а при организации коллективных выездов трудящихся – 55,2%. Особенно сетуют на отмену спиртных напитков на банкетах представители интеллигенции и служащих (одобрили эту меру лишь 35,1%). Среди молодежи в возрасте до 20 лет эту меру поддерживают 55,3%, в возрасте 21–25 лет – только 38,2%. Запрет употребления алкогольных напитков при коллективных выездах трудящихся поддерживают 61,8% молодежи до 20 лет, 59,2% – в возрасте 21–25 лет, 55,2% – в возрасте 26–30 лет, 41–50 лет – 48,6%.

Среди членов КПСС запрет алкоголя на банкетах поддерживают 39,9%, среди членов ВЛКСМ – 40,3%, беспартийных – 40,9%.

69,5% членов КПСС, 70,4% комсомольцев и 62,1% беспартийных поддерживают запрещение продажи алкогольных напитков вблизи санаториев и домов отдыха; 55,4% членов КПСС, 59,7% комсомольцев и 51,9% беспартийных одобряют запрещение употребления алкоголя при организации коллективных выездов трудящихся.

Таким образом, потребление спиртных напитков прочно вошло в традицию семейных обрядов, неформальных встреч и официальных мероприятий. На это, в частности, указали 75% из двух тысяч опрошенных экспертов: руководителей территориальных и муниципальных партийных, советских, правоохранительных органов, образовательных и медицинских учреждений.³² А ведь домашние застолья, праздники в семье, обильно «сдобренные» алкогольным дурманом, в последующем имеют крайне тяжелые последствия:

- 70% несовершеннолетних, совершивших правонарушение в нетрезвом виде, впервые приобщились к потреблению алкоголя в семье;³³
- 96,2% лиц, злоупотребляющих алкоголем, попробовали спиртное в возрасте до 15 лет, в том числе 33% – до 10 лет;³⁴
- согласно данным психиатра И. К. Янушевского 39% детей приобщают к алкоголю родители, 33% – «просто подражали» взрослым, 25% приучили к выпивке старшие товарищи. Таким образом, более чем в 70% случаев дети начали пить по вине родителей или других взрослых людей³⁵.

³² Заиграев Г. Г. Указ. соч., стр. 100.

³³ Миньковский Г. М. Проблема профилактики правонарушений в условиях крупного города. – Социологические исследования, 1979, № 2, стр. 51.

³⁴ Углов Ф. Г. Указ. соч., стр. 132.

³⁵ Там же, стр. 139.

Между тем лишь 22,3% опрошенных поддерживают новые традиции, современные обряды, исключая употребление алкоголя: среди молодежи в возрасте до 20 лет – 40,8%, 21–25 лет – 25,4%, 26–30 лет – 23,5%, 31–40 лет – 18,4%, 41–50 лет – 15,2%; среди мужчин – 16,2%, женщин – 28,3%; членов КПСС – 21,8%, членов ВЛКСМ – 26,8%, беспартийных – 19,2%. Больше всего сторонников «безалкогольных традиций» среди таджиков – 66,5%, меньше всего среди эстонцев – 9,9%; среди представителей остальных национальных групп – не более 25%. Среди непьющих поддерживают безалкогольные традиции 50,6%, однако считают, что иногда небольшие дозы спиртного не помешают – 41,2%. Среди пьющих редко эти показатели составляют соответственно 16,5% и 71,8%, среди пьющих часто – 5,5% и 58,9%. Из числа последних 35,7% считают, что «если не пить даже по торжественным случаям, то когда же еще».

По мнению 71,7% женщин (83,8% мужчин) «в торжественных случаях пить следует». Такого же мнения придерживаются 78,2% членов КПСС, 73,3% членов ВЛКСМ, 80,8% беспартийных.

Проблемы «сухого закона»

Изложенная по результатам опроса общественного мнения картина наводит на мысль о необходимости введения в стране «сухого закона». Поддерживает ли подобную меру общественное мнение?

18,2% опрошенных считают, что при наличии спиртных напитков пьянство и алкоголизм – неизбежные явления. Так считают 35,5% молодежи в возрасте до 20 лет, 19,6% – 21–25 лет, 18,8% – 26–30 лет, 15,4% – 31–40 лет, 13,6% – 41–50 лет; 14,6% мужчин, 21,7% женщин; среди членов КПСС – 12,2%, членов ВЛКСМ – 21,2%, беспартийных – 18,5%; среди непьющих – 28,9%, пьющих редко – 16,4%, пьющих часто – 11,5%. Иначе говоря, названное «меньшинство» – это те, кто считает, что без «сухого закона» пьянство и алкоголизм не ликвидировать.

Опыт прошлых лет свидетельствует, что они правы. В России не было исторически сложившихся традиций потребления крепких спиртных напитков. Фабричное производство чистого спирта, а вместе с ним и потребление крепких спиртных напитков получило широкое распространение лишь с начала XIX века.

В 1914 г. в России был введен «сухой закон», действовавший до 1925 г. Он дал следующие результаты:³⁶

- число лиц, арестованных во всем Петербурге в пьяном виде, во второй половине 1914г. (после введения сухого закона) было на 65% меньше, чем за тот же период 1913г.;
- в семи амбулаториях Петроградского городского попечительства о народной трезвости число новых больных (алкоголиков и запойных) в 1914г. стало на 42% меньше, чем в 1913 г.;
- за пять месяцев 1914 г. в больницы было доставлено на 67% меньше больных с травматическими повреждениями, чем за те же месяцы 1913 г.;
- по данным статистического учета, в Иваново-Вознесенске в 1914г. по сравнению с 1913г. число травм в связи с опьянением уменьшилось в 13 раз;
- число самоубийств на пьяной почве в 1914 г. по сравнению с 1913г. уменьшилось на 84%;
- за год действия «сухого закона» (1914–1915 гг.) число преступлений сократилось на 61%;
- уже к 1915 г. по сравнению с 1913 г. число психических больных снизилось на 91%;
- число смертных случаев от алкоголизма к 1924 г. по сравнению с 1913 г. сократилось на 95%, а после отмены сухого закона, только за 1 год (к 1926 г.) вновь возросло в 6,5 раза;
- по данным обследования, проведенного Вольным экономическим обществом на 172 предприятиях (215 тысяч рабочих), после введения «сухого закона» производительность труда в металлургической промышленности возросла на 11,4%, количество прогулов снизилось на 31% (у женщин – на 8%, у мужчин – на 47%);
- за 8 месяцев после введения «сухого закона» прирост вкладов населения в сберегательные кассы составил 261,7 миллиона рублей, а за тот же период 1913–1914 гг. – лишь 6,5 миллионов рублей;
- если в 1913 г. потребление алкоголя в России на одного жителя составляло 3,41 литра, то к 1923 г. оно упало практически до нуля. После отмены «сухого закона»

³⁶ Углов Ф. Г. Указ. соч., стр. 29, 52–57.

в 1925 г. потребление алкоголя составляло уже 0,88 литра, в 1932 г. – 1,04 литра, в 1940 г. – 1,9 литра, в 1950г. – 1,85 литра, в 1960 г. – 4,82 литра, в 1970 г. – 9,22 литра, в 1980 г. – 12,63 литра. Для сравнения отметим, что в настоящее время на первом месте по потреблению алкоголя на душу населения стоит Франция – 15 литров в год³⁷;

- опросы общественного мнения, проведенные в 1915 г. во многих городах, селах, губерниях России, дали следующие результаты: 84% опрошенных высказались за оставление «сухого закона» навсегда; 70% людей переносили «отрезвление» легко, около 20% испытывали трудности лишь по началу, только 3,8% опрошенных отметили, что они тяжело привыкают к трезвости.

По данным нашего опроса, 47,7% опрошенных думают, что пьянство и алкоголизм искоренить возможно даже при наличии спиртных напитков. Такого мнения придерживаются 27% молодежи до 20 лет, 45,4% – в возрасте 21–25 лет, 48,6% – в возрасте 26–30 лет, 51,4% – в возрасте 31–40 лет; среди мужчин – 54,3%, женщин – 41,3%; членов КПСС – 60, 1%, членов ВЛКСМ – 42,2%, беспартийных – 46,4%; непьющих – 36,6%, пьющих редко – 50%, пьющих часто – 57,7%.

Чем объясняется такая позиция? По-видимому, тем, что абсолютное большинство опрошенных считают, что алкоголизм – это следствие безнравственного поведения (51,6%) или слабой воли (34%), поэтому алкоголика можно перевоспитать путем применения административных санкций. 21,4% опрошенных уверены, что алкоголизм – это болезнь, поэтому винить пьющего нельзя, его надо лечить.

По мнению 14,9% опрошенных, алкоголик – это потерянный человек, его уже ничто не изменит.

77% пьющих часто также считают, что алкоголизм – это только нравственная проблема и зависит от силы воли человека, 22% – что алкоголизм – это болезнь и алкоголиков надо лечить, 14,6% – что алкоголику уже ничего не поможет.

³⁷ Углов Ф. Г. Указ. соч., стр. 62; Неомелов Ф. Я. Алкогольный тупик. Харьков, 1931, стр. 21; Заиграев Г. Г. Указ. соч., стр. 98 (расчеты с 1950 г. по 1980 г. в литрах потребления осуществлены Ф. Шереги в опоре на названные источники). Данные по Франции за 1985 г. взяты из: «Франция: первенство, которое не радуется». – Труд, 17 августа 1985 г.

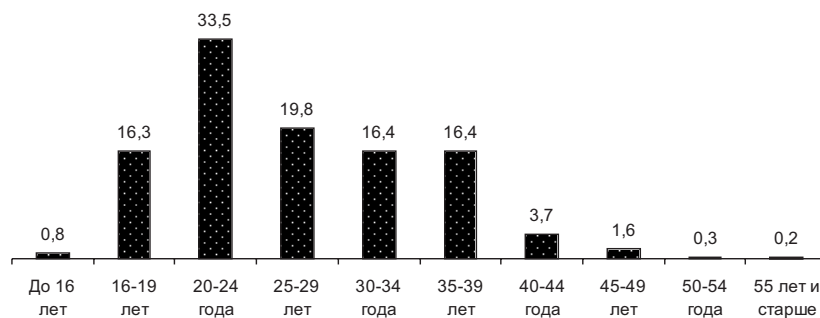
32,2% опрошенных (среди молодежи до 20 лет – 48%, 41–50 лет – 27,2%; мужчин – 28,3%, женщин – 36%; членов КПСС – 31,6%, членов ВЛКСМ – 37%, беспартийных – 28,9%) поддерживают создание клубов по антиалкогольной борьбе и верят в то, что работа этих клубов может быть эффективной. Лишь 23,6% опрошенных (среди молодежи до 20 лет – 33,6%, людей старше 50 лет – 18,9%) согласились бы участвовать в работе клуба трезвости.

В заключение стоит обратить внимание еще на одну проблему. Как показало исследование 816 наркоманов, проведенное в 1976г. Лабораторией социологии преступности Тбилисского университета и Комиссией по борьбе с пьянством и наркоманией при Совмине Грузинской ССР, наркотики могут стать заменителем наркотического действия алкоголя, в результате чего человек открыто ведет трезвую жизнь, а втайне употребляет наркотики. Лишь 7,8% обследованных наркоманов употребляли и алкоголь, хотя 93% наркоманов – мужчины³⁸. Явление наркомании в СССР – относительно новое, о чем свидетельствуют данные рис. 1 и 2.

Как следует из данных рис. 1 и 2, более 70% из обследованных наркоманов – молодежь в возрасте до 30 лет. Структура потребления и доля потребляющих наркотики следующая: гашиш – 54,7%, морфин – 68%, опий – 29,5%, кокаин – 19,5%, героин – 0,5%, омнопон – 37,3%, промедол – 30,4%, пантопон – 30%, кодеин (чистый) – 48,1%, кодеин в таблетках – 58,2%, ноксирон – 21,9%, эфир – 0,1%, падутин 1%, тетамиин – 2,9%, барбамил – 2,4%.

Рисунок 1

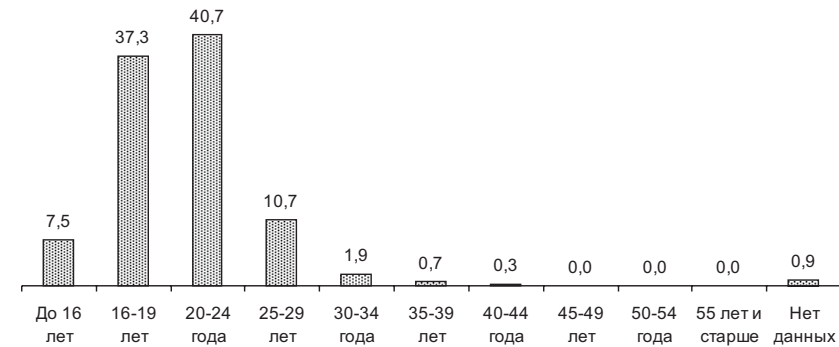
Возрастная структура употребляющих наркотики, обследованных в тюрьмах Грузии, %



³⁸ Габиани А. Наркотизм. Тбилиси. 1977, стр. 57, 83, 117, 123.

Рисунок 2

Доля обследованных, начавших употреблять наркотики в соответствующем возрасте, среди обследованных в тюрьмах Грузии, %



Общие выводы:

- к моменту принятия постановления ЦК КПСС «О мерах по борьбе с пьянством и алкоголизмом» употребление спиртных напитков в стране приобрело угрожающие масштабы: общее количество потребления алкоголя на душу населения к началу 1960-х годов в 10 раз превышало уровень потребления алкоголя в довоенные годы; структура и объем потребления алкоголя молодежью и людьми, старше 30 лет, а также структура потребления алкоголя в Европейской, Сибирской и Среднеазиатской регионах страны практически выравнялась, причем отстающие в потреблении алкоголя регионы «подтянулись» к занимающим в этом отношении «передовые» позиции; потребление алкоголя женщинами, по крайней мере по распространенности, приблизилось к масштабам потребления алкоголя мужчинами.
- как показало исследование, склонность к злоупотреблению (да и просто потреблению) спиртных напитков никак не связано с «беспокойным» характером молодых людей, как это наблюдается в сфере культуры, моды, скорее наоборот, в детские и юношеские годы человек отрицательно относится к потреблению алкоголя и приобщается к нему лишь после вступления во взрослую жизнь, то есть после 20 лет.

- основная форма приобщения молодых к потреблению спиртных напитков – семейные, производственные и государственные традиции и ритуалы.
- традиции являются основным мотивом потребления спиртных напитков для абсолютного большинства представителей всех демографических и социальных групп.
- чаще всего алкогольные напитки потребляют в семье и на работе с коллегами.
- несмотря на принятие постановления ЦК КПСС, примерно 70–80% потребляющих алкогольные напитки пока не собираются изменить своего отношения к выпивке.
- большая часть опрошенных считает, что по крайней мере два фактора могли бы повлиять на сокращение потребления алкоголя: расширение возможностей культурного досуга и занятия спортом; и упорядочение продажи спиртных напитков в магазинах и ресторанах.
- почти все опрошенные убеждены, что повышение цен на спиртные напитки практически не повлечет за собой снижения частоты и общего объема потребления алкоголя.
- примерно каждый пятый опрошенный (среди молодежи в возрасте менее 20 лет – каждый третий) считают, что единственная эффективная мера борьбы с пьянством и алкоголизмом – введение «сухого закона».

Приложение

Таблица 1
Доля представителей различных этнических групп, считающих, что в деле искоренения алкоголизма наиболее успешными могут стать следующие меры, %

Меры	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
Полное прекращение производства любых видов алкогольных напитков	16,5	17,5	8,5	7,7	10,6	8,4	27,9	58,4	15,0	23,5
Прекращение производства крепленых вин, сохранение производство ликеро-водочных изделий и сухих вин	16,6	16,8	19,3	33,3	12,8	18,3	10,8	18,6	14,2	17,6
Прекращение производства любых алкогольных напитков кроме сухих вин	16,5	14,6	12,5	9,9	17,0	16,8	24,3	9,3	25,7	17,6
Прекращение производства водочных изделий, но сохранение производства сухих и крепленых вин	5,7	4,1	8,5	1,1	12,8	5,3	3,6	6,8	3,5	0,0
Сохранение производства любых спиртных напитков, но упорядочение их продажи в магазинах и ресторанах	26,4	24,3	27,3	23,1	40,4	23,7	16,2	13,0	16,8	26,5
Сохранение производства любых спиртных напитков, но повышение их розничной цены	1,4	1,1	1,1	2,2	2,1	4,6	3,6	9,3	3,5	2,9
Установление денежных штрафов в более крупных размерах за нарушения, связанные с употреблением алкогольных напитков	17,7	14,6	18,2	15,4	21,3	20,6	13,5	15,5	15,9	17,6
Установление денежных штрафов в более крупных размерах за спекуляцию спиртными напитками	35,3	19,8	35,8	24,2	36,2	34,4	24,3	23,0	22,1	38,2
Введение регулятивных норм (талонов) на приобретение алкогольных напитков	23,9	24,3	15,3	25,3	27,7	3,8	20,7	13,7	21,2	14,7

Таблица 4

Отношение представителей различных этнических групп к клубам трезвости, %

Отношение	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
Поддерживают создание таких клубов	28,5	37,7	22,2	19,8	44,7	26,0	38,7	62,7	31,0	47,1
В принципе поддерживают создание таких клубов, но думают, что большой роли в анти-алкогольной борьбе они не сыграют	30,0	24,3	25,0	29,7	10,6	38,9	15,3	10,6	29,2	20,6
Не поддерживают создание таких клубов, ибо для того, чтобы вести трезвый образ жизни не обязательно созда-вать какие-либо объединения	22,3	21,3	28,4	16,5	12,8	20,6	12,6	14,3	15,9	14,7
Еще не определили своего отношения к таким клубам	19,2	16,8	24,4	34,1	31,9	14,5	33,3	12,4	23,9	17,6
Итого:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Согласились бы стать чле-нами клуба трез-вости	21,1	29,5	19,3	11,0	31,9	11,5	31,5	44,1	25,7	35,3
Не согласились бы стать членами клуба трезвости	27,1	21,6	27,8	28,6	8,5	29,0	19,8	15,5	27,4	14,7
Затруднились ответить	51,7	48,9	52,8	60,4	59,6	59,5	48,6	40,4	46,9	50,0
Итого:	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 5
Доля представителей различных этнических групп, одобивших запрещение продажи алкогольных напитков, %

	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
Вблизи производственных предприятий истроек	82,9	86,2	77,8	70,3	80,9	70,2	64,0	76,4	84,1	76,5
Вблизи учебных заведений и общежитий	81,3	87,7	77,3	73,6	83,0	66,4	61,3	73,9	85,0	70,6
Вблизи санаториев и домов отдыха, вокзалов и аэропортов	66,5	76,5	59,7	60,4	72,3	58,8	53,2	72,7	68,1	64,7
Вблизи культурных и зрелищ-ных предприятий, в местах гуляний и отдыха трудящихся	68,2	73,1	52,8	67,0	74,5	59,5	55,9	68,3	68,1	73,5

Таблица 6
Мнение представителей различных этнических групп о влиянии алкоголя на здоровье человека, %

Влияние	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
Употребление алкоголя даже в малых дозах оказывает губительное воздействие на здоровье человека	46,6	57,5	34,7	23,1	53,2	29,8	45,9	64,0	43,4	41,2
Употребление алкоголя только в значительных дозах оказывает губительное воздействие на здоровье человека	28,1	21,6	27,8	19,8	19,1	20,6	22,5	23,6	24,8	20,6
Употребление алкоголя не оказывает губительного воздействия на здоровье человека, если он знает свою меру и не превышает ее	24,8	20,9	34,7	57,1	31,9	44,3	27,0	15,5	22,1	44,1
Употребление алкоголя не оказывает губительного воздействия на здоровье человека, если у него крепкий организм и бодрый дух	2,7	1,1	5,7	3,3	0,0	3,1	5,4	6,8	4,4	0,0

Таблица 7

Мнение представителей различных возрастных групп о вреде алкоголя, %

Мнение	Возрастные группы, лет							
	До 20	20–25	26–30	31–40	41–50	Старше 50		
Употребление алкоголя даже в малых дозах оказывает губительное воздействие на здоровье человека	55,3	50,9	48,0	45,3	37,5	37,7		
Употребление алкоголя только в значительных дозах оказывает губительное воздействие на здоровье человека	21,7	24,6	25,0	27,5	27,2	26,4		
Употребление алкоголя не оказывает губительного воздействия на здоровье человека, если он знает свою меру и не пре-вышает ее	21,1	22,8	26,2	25,8	34,4	37,3		
Употребление алкоголя не оказывает губительного воздействия на здоровье человека, если у него крепкий организм и бодрый дух	2,6	2,5	3,2	3,3	3,4	3,8		

Таблица 8

Мнение представителей различных этнических групп об условиях порождающих пристрастие человека к спиртным напиткам, %

Условия	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
Полустыльность, отсутствие строгих мер воздействия за пьянство	51,3	55,6	45,5	27,5	61,7	13,7	40,5	54,0	49,6	52,9
Сам факт продажи алкогольных напитков, их доступность для всех желающих	29,2	31,7	19,3	16,5	36,2	9,9	24,3	41,0	23,9	32,4
Тяжелая работа	4,2	3,7	8,5	2,2	4,3	6,1	5,4	11,2	10,6	8,8
Конфликты, неурядицы на работе	11,0	5,6	14,2	3,3	6,4	6,1	9,9	14,9	10,6	8,8
Пример коллег по работе (учебе), увлекающихся алкогольными напитками	21,8	24,3	15,9	24,2	29,8	22,9	23,4	12,4	23,0	26,5
Низкий образовательный и культурный уровень человека, отсутствие у него каких-либо духовных интересов	38,0	30,2	31,8	33,0	31,9	38,2	31,5	23,0	37,2	41,2
Наличие у человека «лишних» денег	8,0	7,1	4,5	8,8	2,1	15,3	6,3	14,3	8,0	2,9
Конфликты, неурядицы в семье	18,7	14,2	23,3	9,9	10,6	29,0	13,5	14,3	12,4	11,8
Пример пьющих родителей, родственников	28,3	28,4	22,7	27,5	34,0	29,0	27,9	19,9	24,8	29,4
Желание «расслабиться», отключиться на время от разных проблем и забот	27,6	17,2	32,4	38,5	31,9	20,6	9,9	6,8	25,7	38,2
Отсутствие условий для интересного проведения досуга, занятий физической культурой и спортом	39,9	38,8	32,4	31,9	38,3	29,8	29,7	26,1	44,2	41,2

Таблица 9
Мнение представителей различных возрастных групп о причинах порождающих пристрастие человека к спиртным напиткам, %

Причины	Возрастные группы, лет					
	До 20	20–25	26–30	31–40	41–50	Старше 50
Попустительство, отсутствие строгих мер воздействия за пьянство	47,4	44,2	46,1	50,0	50,2	59,9
Сам факт продажи алкогольных напитков, их доступность для всех желающих	33,6	27,4	26,9	29,3	29,1	18,9
Тяжелая работа	5,9	6,5	7,4	5,1	2,5	4,2
Конфликты, неурядицы на работе	7,2	8,7	9,0	12,3	11,5	10,8
Пример коллег по работе (учебе), увлекающихся алкогольными напитками	19,7	23,7	20,3	21,8	18,6	24,1
Низкий образовательный и культурный уровень человека, отсутствие у него каких-либо духовных интересов	19,1	38,3	38,0	35,8	35,0	28,8
Наличие у человека «лишних» денег	5,3	6,7	6,8	8,6	10,5	14,6
Конфликты, неурядицы в семье	13,8	15,2	16,9	18,4	21,4	21,7
Пример пьющих родителей, родственников	21,7	25,6	27,1	28,8	31,0	26,4
Желание «расслабиться», отключиться на время от разных проблем и забот	25,0	24,4	24,2	25,4	25,1	26,4
Отсутствие условий для интересного проведения досуга, занятий физической культурой и спортом	27,0	37,1	40,9	37,5	34,7	34,9

Таблица 10
Мнение представителей различных этнических групп об условиях порождающих пристрастие человека к спиртным напиткам, %

Условия	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
При наличии спиртных напитков – это неизбежные и непреодолимые явления	16,0	16,0	11,9	22,0	21,3	17,6	15,3	44,1	20,4	14,7
Алкоголизм как болезнь искоренить можно, а пьянство так или иначе останется пока будут существовать спиртные напитки	28,2	31,3	23,9	46,2	25,5	39,7	36,0	36,6	27,4	29,4
Пьянство и алкоголизм искоренить возможно даже при наличии спиртных напитков	51,9	49,6	60,8	29,7	63,8	44,3	33,3	19,9	42,5	47,1

Таблица 11
Мнение представителей различных возрастных групп о причинах порождающих пристрастие человека к спиртным напиткам, %

Причины	Возрастные группы, лет					
	До 20	20–25	26–30	31–40	41–50	Старше 50
При наличии спиртных напитков – это неизбежные и непреодолимые явления	35,5	19,6	18,8	15,4	13,6	14,2
Алкоголизм как болезнь искоренить можно, а пьянство так или иначе останется пока будут существовать спиртные напитки	36,2	32,2	29,8	29,3	31,6	24,1
Пьянство и алкоголизм искоренить возможно даже при наличии спиртных напитков	28,3	48,2	50,4	55,3	54,8	61,7

Таблица 12
 Причины, по которым чаще всего возникает потребность выпить у представителей различных этнических групп, ранги

Причины	Этнические группы									
	Русские	Украинцы	Белорусы	Эстонцы	Татары	Грузины	Молдаване	Таджики	Евреи	Башкиры
Так принято при общении	3	3	4	4	2	1	3	1	4	5
Открыть душу	9	8	9	-	-	4	6	5	7	5
Из-за конфликтной ситуации в семье	8	6	6	6	5	8	7	8	8	5
Чтобы снять напряжение от работы	5	5	2	4	4	7	5	4	5	4
Из-за конфликтной ситуации на работе	7	9	7	5	-	10	6	6	9	3
Из-за неудовлетворенности своей работой	10	7	8	7	-	11	7	8	9	5
Просто приятно бывает «встряхнуться»	4	4	3	2	4	6	5	9	3	2
Не знают, на что тратить деньги	11	8	-	9	-	9	-	10	10	-
Плохие условия досуга	6	4	5	8	5	5	4	3	6	4
Этого требуют семейные традиции	2	2	1	3	3	2	2	7	2	3
Этого требуют групповые традиции (дни зарплаты, дни рождения и т.д.)	1	1	1	1	1	3	1	2	1	1

ГЛАВА ТРЕТЬЯ ДЕВИАЦИЯ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ: АЛКОГОЛИЗАЦИЯ, ПРОСТИТУЦИЯ, НАРКОТИЗАЦИЯ

Стремление молодежи к уходу от окружающей действительности, в том числе и с помощью психоактивных веществ, имеет ряд причин, которые, по определению Всемирной организации здравоохранения, можно свести к трем основным:

- влияние семьи – плохое воспитание, неблагоприятный пример родителей, конфликтная ситуация в семье;
- личностные факторы – чувство тревоги, депрессия, эмоциональная нестабильность, снижение самооценки, отсутствие устремлений, ощущение незащищенности, чувство противоречия и враждебности, потеря самоконтроля;
- социокультурные факторы, например, принятые нормы поведения в референтных группах.

Результаты многочисленных исследований показывают наличие устойчивой тенденции к постоянному росту потребления алкогольных напитков, наркотиков, токсических веществ и одновременное снижение возраста приобщающейся к ним молодежи.

Согласно официальным данным, в 1988г. на долю больных наркоманией подростков среди всех подростков, потребляющих наркотические и другие психоактивные вещества, приходилось меньше 4%, а в 1997г. – уже 16%.

За 10 лет (с 1988 по 1997гг.) число впервые диагностированных больных наркоманией подростков возросло с 580 до 4457 человек, то есть в 7,7 раза.

Если сравнивать уровень распространенности наркомании среди подростков с уровнем их алкоголизации, то число первых в 6 раз превышает число вторых.

Дети, страдающие наркоманией, токсикоманией или злоупотребляющие психоактивными веществами, регистрируются в отчетах наркологических учреждений с 1993г. Тогда было учтено 12 детей с диагнозом наркомания, 84 – с диагнозом токсикомания и более тысячи злоупотребляющих наркотическими средствами. В последние годы по всем группам учета численность таких детей удвоилась. Если в 1993г. зарегистрировано полторы тысячи детей, то уже в 1995г. их стало 4770, а на начало 1998г. – 11830¹.

¹ Молодежь и наркотики. Симптом. № 4 (80). 1999. Комитет по телекоммуникациям и СМИ правительства Москвы, стр. 8–11.

К концу 1990-х годов резко возросло число наркопреступлений. Согласно данным доклада «Незаконный оборот наркотиков в России», подготовленного германским Институтом Макса Планка, с 1990 по 1999г. число менее опасных преступлений возросло в 13, опасных преступлений – в 26 раз (см. рис. 1).²



Интенсивный рост заболеваемости наркоманией приходится на середину 1990-х годов (см. рис. 2). При этом темпы роста заболеваемости особенно высоки в городах (см. рис. 3).

В 1996г. появилась возможность построить типологию субъектов Российской Федерации по уровню наркотизации (см. табл. 1).

Всего по уровню заболеваемости наркоманией выделено пять типов субъектов РФ. В первую группу (очень высокий уровень заболеваемости) входят 9 субъектов, на территории которых проживают 13,8% населения России; во вторую группу (высокий уровень заболеваемости) – 6 субъектов, в которых проживают 8,6% населения страны; в третью группу (средний уровень заболеваемости) – 13 субъектов, в которых проживают 20,7% населения России; в четвертую группу (низкий уровень заболеваемости) – 19 субъектов, в которых проживают 26,9% населения

² «План по кайфу». Московский комсомолец. 18 апреля 2001 г., стр. 3.

Рисунок 2

Заболеваемость наркоманиями в Российской Федерации (число больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100 тыс. населения)

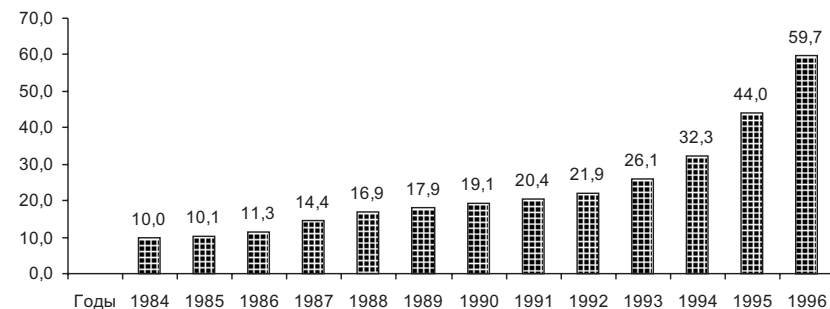


Рисунок 3

Заболеваемость наркоманией среди городского и сельского населения (число состоящих на диспансерном учете на конец года на 100 тыс. населения)

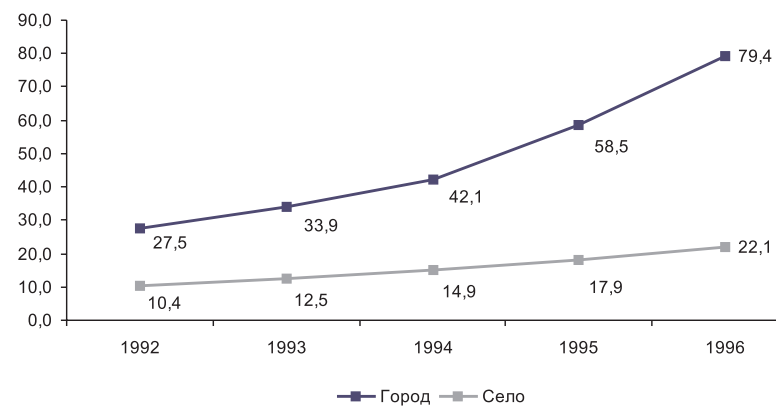


Таблица 1

Заболеваемость наркоманией (число больных с впервые в жизни установленным диагнозом на 100 тыс. населения, 1996г.)

Уровень заболеваемости	Субъекты РФ	Показатель на 100 тыс. населения, человек	
САМЫЙ ВЫСОКИЙ (СВЫШЕ 36 НА 100 ТЫС. НАСЕЛЕНИЯ)	Томская область	80,1	
	Тюменская область	60,1	
	Иркутская область	58,9	
	Алтайский край	57,2	
	Кемеровская область	50,9	
	Республика Тыва	46,6	
	Самарская область	43,0	
	Новосибирская область	42,9	
	Приморский край	36,4	
	ВЫСОКИЙ (ОТ 27 ДО 36 НА 100 ТЫС. НАСЕЛЕНИЯ)	Красноярский край	34,0
Кабардино-Балкарская Республика		32,5	
Карачаево-Черкесская Республика		31,6	
Омская область		30,7	
Свердловская область		30,6	
Хабаровский край	27,8		
СРЕДНИЙ (ОТ 18 ДО 27 НА 100 ТЫС. НАСЕЛЕНИЯ)	Пермская область	25,8	
	Ростовская область	25,0	
	Калининградская область	24,5	
	Амурская область	23,6	
	Оренбургская область	23,0	
	Нижегородская область	21,1	
	Краснодарский край	21,1	
	Республика Саха (Якутия)	20,6	
	Республика Хакасия	20,5	
	Республика Северная Осетия – Алания	20,1	
	Еврейская автономная область	19,7	
	Республика Башкортостан	19,5	
	Челябинская область	19,1	
	НИЗКИЙ (ОТ 9 ДО 18 НА 100 ТЫС. НАСЕЛЕНИЯ)	Республика Алтай	17,4
		Тверская область	17,2
Саратовская область		17,4	
Курганская область		16,2	
Волгоградская область		15,6	
Ставропольский край		14,8	
Магаданская область		14,0	
Ульяновская область		13,9	
Республика Адыгея		13,3	
Липецкая область		12,8	
Астраханская область		11,6	
Санкт-Петербург		11,5	
Ленинградская область		11,4	
Республика Дагестан		10,7	
Москва		10,3	
Тульская область		9,9	
Калужская область		9,6	
Республика Татарстан		9,0	
Камчатская область		9,0	

Окончание табл. 1

САМЫЙ НИЗКИЙ (МЕНЕЕ 9 НА 100 ТЫС. НАСЕЛЕНИЯ)	Сахалинская область	8,2
	Республика Бурятия	7,3
	Тамбовская область	6,6
	Читинская область	6,6
	Республика Ингушетия	6,4
	Смоленская область	6,3
	Брянская область	6,1
	Курская область	6,0
	Республика Калмыкия	6,0
	Новгородская область	5,5
	Орловская область	5,5
	Воронежская область	5,3
	Пензенская область	5,3
	Ивановская область	5,2
	Московская область	4,9
	Псковская область	4,6
	Республика Марий Эл	4,6
	Республика Коми	4,0
	Владимирская область	3,2
	Ярославская область	3,0
Чувашская Республика	3,0	
Рязанская область	2,9	
Удмуртская Республика	2,9	
Мурманская область	2,3	
Республика Мордовия	2,2	
Архангельская область	2,0	
Вологодская область	1,9	
Кировская область	1,8	
Белгородская область	1,8	
Республика Карелия	1,3	
Чукотский автономный округ	1,0	
Костромская область	0,9	
Данные не представлены	Чеченская Республика	–
	СРЕДНИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ ПО РОССИИ	19,2

страны; в пятую группу (самый низкий уровень заболеваемости) – 32 субъектов, проживают 30% населения России³.

Эта типология легла в основу пропорционального отбора в регионах подростков и молодежи для обследования потребления психоактивных веществ⁴. Почему возникла идея изучить именно эту категорию молодежи? Дело в том, что среди факторов ухудшения состояния здоровья детей и подростков на одном из пер-

³ Кошкина Е.А. Оценка распространенности наркоманий и токсикоманий в динамике на федеральном и региональном уровнях. В кн. Наркомания: ситуация, тенденция и проблемы. Институт социологии РАН. М., 1999. стр. 6 – 13.

⁴ Материал основан на результатах зондажного исследования, проведенного Центром социального прогнозирования в июне 2001г. в ряде центров субъектов

вых мест находится все более увеличивающаяся распространенность саморазрушающих видов поведения, в первую очередь потребления психоактивных веществ (табачные изделия, алкогольные напитки, наркотики и другие одурманивающие вещества). Из них самым опасным являются наркотики.

В настоящее время о ситуации наркотизации молодежи можно судить по двум источникам: МВД России о задержанных торговцах наркотиками и Минздрава России о числе стоящих на учете и находящихся на лечении больных наркоманией. В обоих случаях речь идет о нескольких десятках тысяч человек. В итоге «скрытой от глаз» остаются те сотни тысяч подростков и молодежи, которые нуждаются в профилактическом воздействии: полностью отсутствуют статистические сведения об их составе, характере и мотивах потребления ими психоактивных веществ. Без таких сведений профилактическая работа не может быть целенаправленной и не будет иметь должного эффекта.

Потребление табачных изделий

Проблема курения сама по себе не относится к сфере девиации, так как закон курить не запрещает. Однако курение таит в себе серьезные демографические проблемы: пагубно влияет на здоровье молодого поколения, ведет к онкологическим заболеваниям; может сказаться на будущем поколении, особенно если курит женщина; значительно усиливает риск приобщения молодежи к потреблению таких видов наркотиков, как «курево» (гашиш, марихуана, конопля).

Доля курящих среди молодежи (12–22 лет) очень велика – 61,3% – примерно 6 миллионов 720 тысяч человек.⁵

РФ, среди подростков и молодежи в возрасте 12 – 22 года. Половину обследованных составляли девушки, половину юноши. Каждая возрастная группа представлена пропорционально ее составу в населении России. Опрос проходил в форме интервью в местах «тусовки» молодежи: парках, скверах, во дворах, возле дискотек и стадионов, кинотеатров, зонах отдыха. Это обеспечило определенную раскованность опрашиваемых и стимулировало их к откровенному разговору. Кроме того, откровенности способствовал и тот факт, что в качестве интервьюеров выступали специально подготовленные для этого сверстники. Подчеркнем, что речь идет о молодежи крупных городов.

⁵ Согласно данным переписи, численность молодежи в возрасте 12 – 22 года в городах областного, краевого, республиканского подчинения и мегаполисах составляет примерно 10 млн. 964 тыс. человек (включая обучающихся из районных городов). См.: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. Статистический бюллетень. Госкомстат. М., 2002, стр. 5.

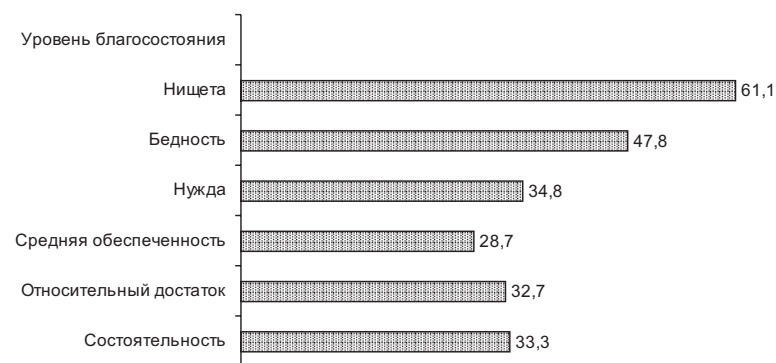
Среди юношей курят 68,6%, девушек – 53,9%.

Курят, согласно самооценкам опрошенных: часто 31,7%, не очень часто – 23,5%, редко – 9,1%. Доля курящих часто среди юношей составляет 41,4%, среди девушек – 21,8%.

На частоту курения оказывает влияние благосостояние молодежи: дети из бедных семей курят чаще, чем из состоятельных (см. рис. 4).

Рисунок 4

Доля курящих часто среди молодежи, имеющей различный уровень благосостояния, %



Средний возраст приобщения к курению – 13 лет: у юношей – 12 лет 3 месяца, у девушек – 13 лет 9 месяцев. За прошедшие 10–11 лет средний возраст начинающих курить в крупных городах уменьшился на 1,9 лет (см. рис. 5).

Уже в 13 лет доля курящих очень велика – каждый второй (см. рис. 6).

Среди учащейся молодежи курят в среднем 55%: учащихся школ (12 лет и старше) – 45,5%, учащихся ПТУ – 79,3%, техникумов – 69%, студентов вузов – 61,2%. В целом среди работающих молодежи (до 22-х лет) курят 81,2%, не работающих и учащихся – 83,2%.

Среднедневная норма потребления – 12 сигарет в день: у юношей – 14, у девушек – 10.

Среднедневное потребление сигарет в возрасте до 16 лет – менее 10, старше 16 лет – более 10 (см. рис. 7).

Как упоминалось выше, среди молодежи курят 6720000 человек. Выкуривают они ежедневно в среднем: 6720000 человек ×

×12 сигарет = 80640000:20 сигарет = 4 млн. 32 тыс. пачек сигарет в день, или примерно 1,5 млрд. пачек ежегодно.

На покупку сигарет молодежь еженедельно, в расчете на одного курильщика, тратит в среднем 64 руб., или 3 337 руб. в год.

В совокупности курящая молодежь тратит ежегодно: 6720000 человек × 23 330 руб. = 22 млрд. 424 млн. 640 тыс. руб. ≈ \$830 млн. 542 тыс.⁶

Рисунок 5



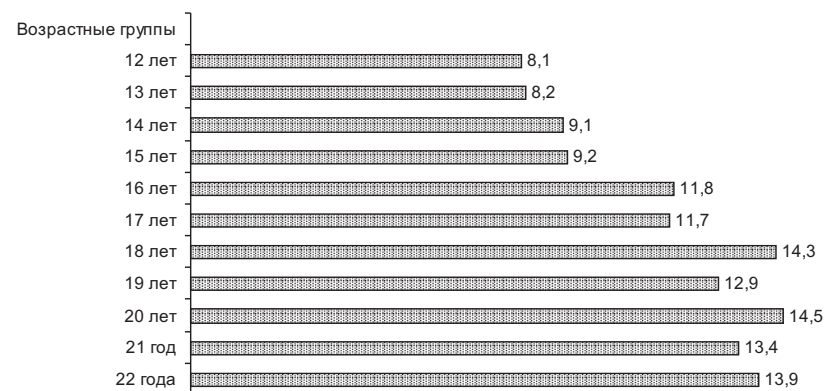
Рисунок 6



⁶ Курс: \$1=27 рублей.

Рисунок 7

Среднедневное количество сигарет, потребляемых представителями различных возрастных групп молодежи, %



Потребление алкогольных напитков

С той или иной частотой потребляют алкогольные напитки⁷ 81,8% молодых людей в возрасте 12–22 года. Считают, что потребляют алкоголь часто 9,4%, не очень часто – 33,3%, редко – 39,1% опрошенных.

Потребление алкоголя юношами и девушками следующее (см. рис. 8 и 9).

Молодежь начинает пить лишь немногим позже, чем курить – в среднем в 13 лет 8 месяцев. Юноши – в среднем в 13 лет 4 месяца, девушки – в 14 лет 1 месяц.

Средний возраст молодых людей, которые потребляют алкоголь, за последние десять лет в крупных городах сократился на 2 года (см. рис. 10).

Молодежь потребляет различные алкогольные напитки: 75,9% – пиво, 33% – водку, 28% – вино, 8% – коньяк, 9,6% – прочие крепкие напитки (ром, виски, джин и др.), 8,1% – самогон.

Агрессивная рекламная кампания пива по телевидению и радио достигла своего – сейчас каждый третий подросток в возрасте 12 лет «балуется» пивом, а среди 13-летних – двое из каждых троих. Потребление водки резко возрастает начиная с 15-летнего

⁷ В отличие от официального законодательства России, мы относим пиво к алкогольным напиткам.

Рисунок 8

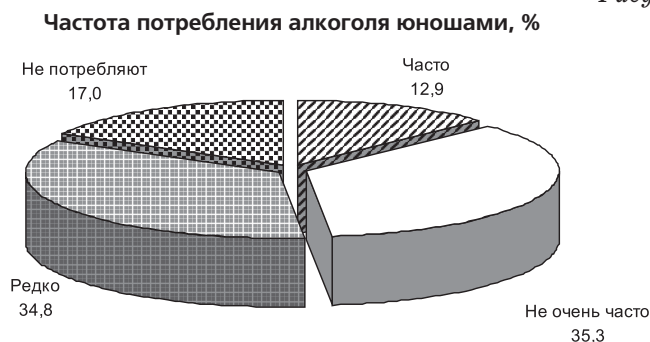


Рисунок 9

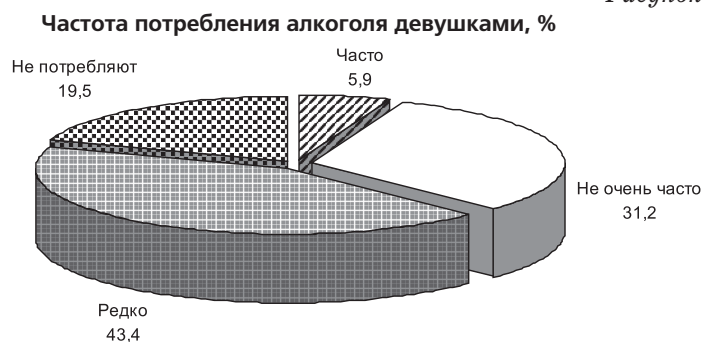


Рисунок 10



возраста. Учащаяся молодежь (школьная) отличается от рабочей только тем, что реже пьет водку, однако уже в ПТУ водку пьет каждый второй.

Материальное положение семьи оказывает серьезное воздействие на потребление алкогольных напитков. Живущие в бедности предпочитают водку и самогон, живущие в достатке – вино, коньяк, ром, виски и другие, более дорогие алкогольные напитки.

Среди обследованной группы молодежи 5,4% пьют ежедневно, 21,1% – раз в 2–3 дня, 26,3% – раз в неделю, 20,1% – 2–3 раза в месяц, 8,9% – очень редко.

На основании приведенных данных правомерно утверждать: среди молодежи 12–22 лет группа риска (рискующих стать алкоголиками) составляет не менее 5% – примерно 548000 человек. Если к ним прибавить пьющих «через день», то доля городской молодежи в возрасте 12–22 лет, злоупотребляющей сегодня спиртными напитками, составляет 26,5%, то есть почти 3 млн. человек.⁸

Среди тех, кто предпочитает водку, велика доля пьющих ежедневно или «через день». Если последних принять за 100%, то доля рискующих стать алкоголиками среди них составляет 38,9%. Аналогичный показатель среди регулярно потребляющих самогон и спирт еще выше – 53,3%.

Частота потребления алкогольных напитков юношами и девушками отличается в небольшой степени. Пьют алкогольные напитки (включая пиво) ежедневно или «через день» среди юношей 33,1%, среди девушек – 20,1%.

Интенсивность потребления алкогольных напитков усиливается начиная с 16-летнего возраста (см. рис. 11).

Неблагоприятной является картина в образовательных учреждениях. Доля потребляющих алкогольные напитки ежедневно или «через день» составляет в школах 15,7%, в средних профессиональных образовательных учреждениях (ПТУ) – 24,4%, в техникумах – 33,7%, в вузах – 32,4%. Не все из них становятся алкоголиками, однако риск велик, не говоря уже о резком ухудшении здоровья.

Средняя разовая доза спиртного большая: вина – 260 миллилитров, водки – 230 миллилитров, коньяка – 130 миллилитров, других крепких напитков (ром, джин, виски) – 165 миллилитров, самогона – 175 миллилитров (см. табл. 2).

⁸ Речь идет о молодежи, проживающей в мегаполисах и центрах субъектов РФ.

Рисунок 11

Доля представителей различных возрастных групп молодежи, потребляющих алкогольные напитки «через день», %

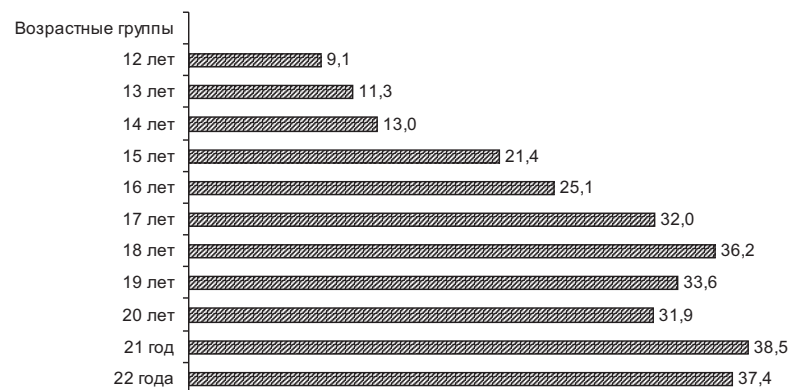


Таблица 2
Объем потребляемых молодежью вина и крепких алкогольных напитков, %

Алкогольные напитки	Потребляемая разовая доза					
	Более одной бутылки	Одна бутылка	200–250 миллилитров	100–150 миллилитров	Не более 50 миллилитров	Средний объем потребления, миллилитров
Вино	4,7	11,0	21,1	13,7	10,3	260
Водка	3,3	8,6	20,9	14,8	11,7	230
Коньяк	1,1	1,3	5,7	8,5	21,3	130
Ром, виски, джин	1,8	2,9	5,9	6,4	18,0	165
Самогон, спирт	1,7	3,2	8,4	6,2	16,5	175

Судя по показателям в последнем столбце табл. 2, вместо советской формулы «бутылка на троих» применительно к нынешней молодежи более уместна формула – «бутылка на двоих», благо закуска сейчас не проблема.

Хотя речь идет о средних разовых дозах, показатели которых колеблются в пределах от 700 до 50 миллилитров, они внушительны и для юношей, и для девушек (см. табл. 3). Если средние

Таблица 3

Доля потребляющих алкогольные напитки и разовые средние дозы его потребления юношами и девушками

Алкогольные напитки	Пол			
	Юноши		Девушки	
	доля потребляющих, %	потребляемая разовая доза, миллилитров	доля потребляющих, %	потребляемая разовая доза, миллилитров
Вино	55,3	295	66,1	230
Водка	66,5	280	51,6	170
Коньяк	38,7	160	37,1	95
Ром, виски, джин	35,8	170	34,2	160
Самогон, спирт	42,5	205	29,3	130

дозы у учащихся школ велики, то у учащихся ПТУ – «огромны». Большими дозами пьют также студенты техникумов и вузов (см. табл. 4).

Потребление пива заслуживает самостоятельного рассмотрения (см. перечень 1).

Перечень 1

Характер разового потребления молодежью пива, %

- 31,1 – Не более 1-й бутылки, кружки (0,3–0,5 литра).
- 27,9 – В среднем 2 бутылки.
- 12,5 – В среднем 3 бутылки.
- 5,4 – В среднем 4 бутылки.
- 1,9 – В среднем 5 бутылок.
- 4,3 – Более 5 бутылок.

Доля потребляющих пиво регулярно составляет 75,9%, а вместе с теми, кто пьет пиво эпизодически, – 83,1%. Для этой группы разовая доза пива составляет в среднем 2 бутылки на человека.

Средняя доза для юношей – 2–2,5 бутылки, девушек – 2 бутылки.

Молодежь активно потребляет пиво, начиная уже с 12 лет (см. рис. 12).

На покупку алкогольных напитков ежемесячно тратятся в среднем 220 руб., в расчете на одного человека, то есть 2640 руб. в год.

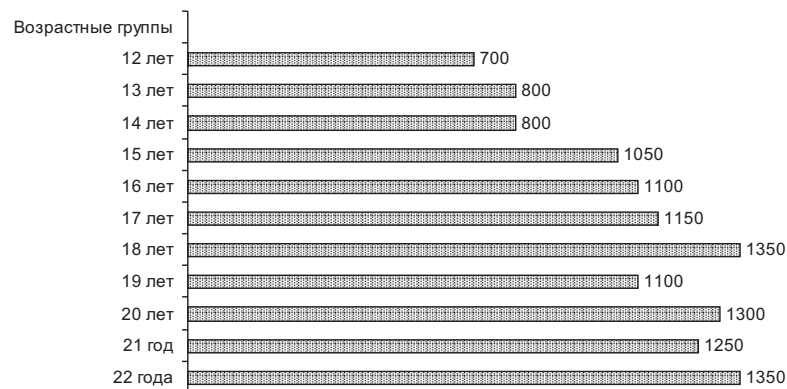
Таблица 4

Доля учащихся, потребляющих алкогольные напитки,
и разовые средние дозы потребления

Алкогольные напитки	Место обучения							
	Школа		ПТУ		Техникум		Вуз	
	доля потребителей, %	потребляемая разовая доза, миллилитров	доля потребителей, %	потребляемая разовая доза, миллилитров	доля потребителей, %	потребляемая разовая доза, миллилитров	доля потребителей, %	потребляемая разовая доза, миллилитров
Вино	47,1	215	67,1	320	71,3	245	80,1	275
Водка	39,5	190	70,8	300	73,8	235	75,5	210
Коньяк	24,7	100	33,0	115	50,0	160	56,6	125
Ром, виски, джин	23,6	180	29,3	135	47,6	160	48,0	160
Самогон, спирт	25,3	150	42,7	240	49,2	170	41,4	155

Рисунок 12

Средняя разовая доза потребления пива представителями
различных возрастных групп, миллилитров



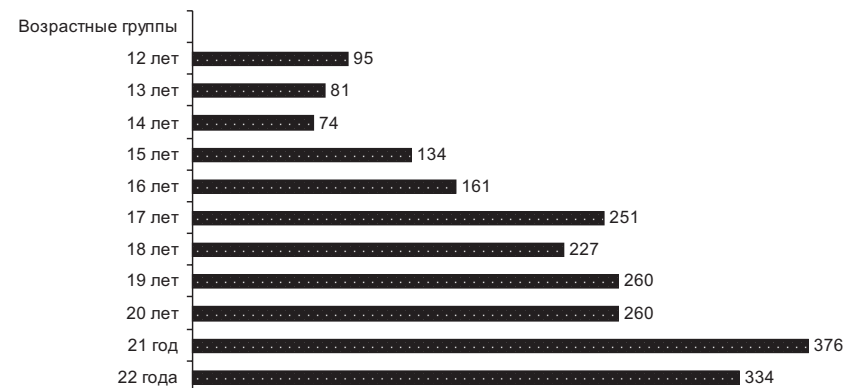
Это означает, что ежегодно молодые люди на покупку алкоголя тратят в среднем: 8968000^9 человек \times 2640 руб. = 23 млрд. 675 млн. 520 тыс. руб., то есть – \approx \$876 млн. 870 тыс.

⁹ 81,8% потребляющих алкогольные напитки с различной частотой.

Расходы молодежи на спиртные напитки интенсивно увеличиваются начиная с 15-летнего возраста (см. рис. 13).

Рисунок 13

Среднемесячные расходы представителей различных возрастных групп
на покупку алкогольных напитков, рублей



Молодежная проституция

Опрошенная категория молодежи (12–22 лет) сексуальную жизнь начала вести в среднем с 15 лет 3 месяцев: юноши – 14 лет 8 месяцев, девушки – 15 лет 8 месяцев.

Средний возраст начала сексуальной жизни за прошедшие 10–11 лет снизился (см. рис. 14).

Разница между 1991 г. и 2001 г. составляет 2 года.

Молодежная проституция – явление не новое. Отрицательные последствия чаще всего выражаются в последующей социальной деградации личности, неспособности создать полноценную семью и интегрироваться в общество. Проституция нередко служит предпосылкой для злоупотребления алкоголем и наркотиками.

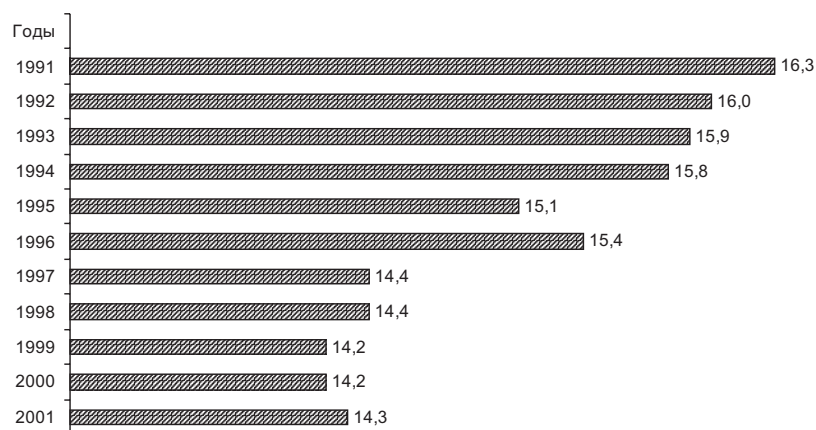
Согласно данным исследования, проституцией занимались 5,7% опрошенных в возрасте 12–22 лет (примерно 625 тысяч человек).

Занимаются проституцией профессионально (по признанию опрошенных – «часто») – 1% (примерно 100 тыс. человек), «не очень часто» – 1,1% (примерно 125 тыс. человек), «редко» – 3,6% (примерно 400 тыс. человек).

Занимаются проституцией «часто» и «не очень часто» среди юношей 1,8% (по-видимому, это следствие активизировавшихся

Рисунок 14

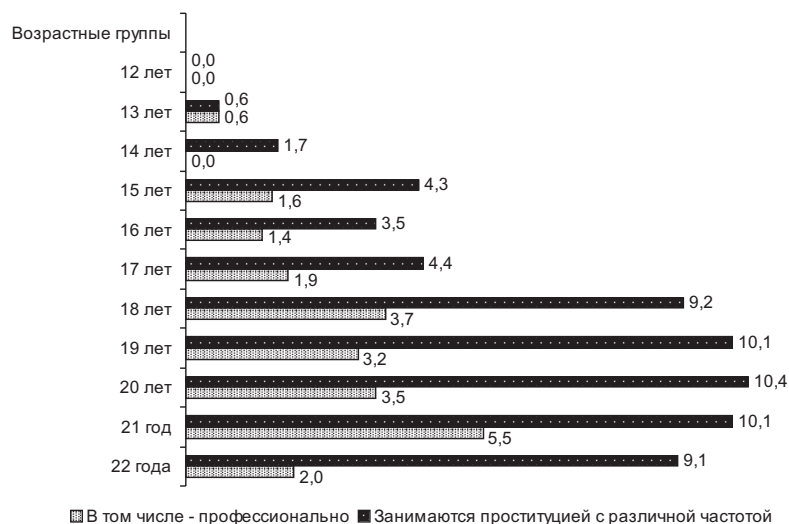
Средний возраст, в котором молодежь начинала сексуальную жизнь, лет



педофилов и гомосексуалистов), среди девушек – 2,5%. Доля занимающихся проституцией резко возрастает начиная с 18 лет (см. рис. 15).

Рисунок 15

Доля представителей различных возрастных групп, занимающихся проституцией с разной регулярностью, в том числе профессионально, %



■ В том числе - профессионально ■ Занимаются проституцией с различной частотой

Доля занимающихся проституцией выше среднего показателя среди молодежи, имеющей проблемы в семье (см. табл. 5).

Таблица 5

Доля молодежи, занимающейся проституцией, в зависимости от характера проблем в семье, %

	Характер проблем в семье					
	Кто-то долго или тяжело болеет	Кто-то чрезмерно употребляет спиртные напитки	Кто-то употребляет наркотики	Кто-то был судим или находится в заключении в настоящее время	Над respondentом чинят физическое насилие	Постоянные скандалы
Занимаются проституцией с различной частотой	3,7	9,9	13,9	12,5	11,2	9,9
В том числе профессионально	1,8	3,3	5,6	4,7	5,6	5,7

Потребление наркотиков

Информированность молодежи о наркотических средствах высока. В ходе опроса молодежью были названы более 100 наименований наркотических средств и психоактивных веществ (включая сленги). Это в частности: анаша, гашиш, конопля, марихуана, морфий, омнопон, опиум, морфий, героин, кокаин, амфетамин, первитин, эфедрон, экстази, галлюциногенные грибы, ЛСД, клей, керосин и другие.

Доля информированных о наркотических средствах и психоактивных веществах следующая (см. перечень 2).

Перечень 2

Доля молодежи, информированной о наркотических средствах и психоактивных веществах, %

- 76,5 – Препараты Каннабиса (конопли)
- 79,5 – Препараты опийной группы
- 60,5 – Психостимуляторы (амфетаминоподобные)
- 45,0 – Кокаин
- 29,8 – Галлюциногены
- 8,0 – Лекарственные препараты
- 1,9 – Ингалянты
- 11,1 – Иные виды наркотических средств и психоактивных веществ

Информированность молодежи о препаратах каннабиса, наркотических средствах опийной группы и психостимуляторах высока уже в 12-лет. Начиная с 15 лет, резко увеличивается доля информированных о галлюциногенах (см. табл. 6).

С «малолетства» большая часть детей и подростков знакомы с тремя видами наркотических средств: «курево» (анаша, гашиш, конопля, марихуана), героин, кокаин. Примерно десятая часть молодежи в 12 лет знакома уже с морфием, опием, в 13 лет растет доля информированных об ЛСД и «самоделках», в 15 лет – об экстази и эфедрине (см. рис. 16).

Рисунок 16

Доля молодежи разного возраста, информированной об основных видах наркотических средств и психоактивных веществ, %

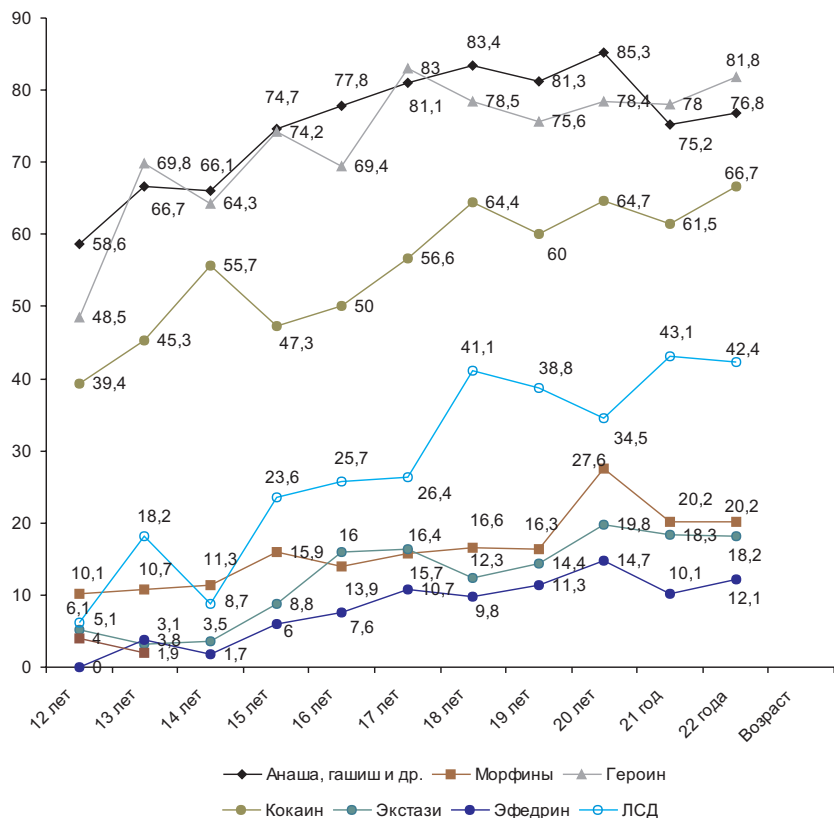


Таблица 6

Доля представителей различных возрастных групп, информированных о наркотических средствах и психоактивных веществах, %

Наркотические средства и психоактивные вещества	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Препараты Каннабиса	58,6	67,3	66,1	75,8	79,9	81,8	84,7	81,3	86,2	77,1	76,8
Препараты опийной группы	56,6	74,2	73,9	78,0	78,5	84,9	82,8	84,4	84,5	86,2	86,9
Психостимуляторы (амфетамино-подобные)	41,4	48,4	55,7	51,6	54,9	64,2	69,3	66,3	73,3	68,8	75,8
Галлюциногены	6,1	18,2	9,6	26,9	26,4	28,9	43,6	38,1	37,9	46,8	43,4
Ингалянты	4,0	1,9	0,9	3,3	2,1	1,3	3,1	0,6	1,7	0,9	1,0
Лекарственные препараты	3,0	9,4	3,5	6,6	6,3	10,7	10,4	6,9	9,5	10,1	10,1
Другие виды наркотических средств и психоактивных веществ	1,0	6,9	4,3	13,2	15,3	11,9	11,7	9,4	13,8	13,8	14,1

Молодежь впервые пробует наркотик в среднем в возрасте 15 лет 4 месяца. В действительности возраст пробовавших за прошедшие 10–11 лет резко снизился – на 3,7 лет (см. рис. 17).

Судя по данным исследования, за последние 10 лет образ жизни несовершеннолетних и молодежи резко изменился (см. рис. 18).

Рисунок 17



Впервые пробовали наркотик юноши в возрасте 15 лет 1 месяц, девушки – 15 лет 7 месяцев.

С различной частотой потребляют наркотические средства 29,2% молодежи 12–22 лет. В том числе доля тех, кто потребляет наркотики относительно часто, составляют 11,3%.

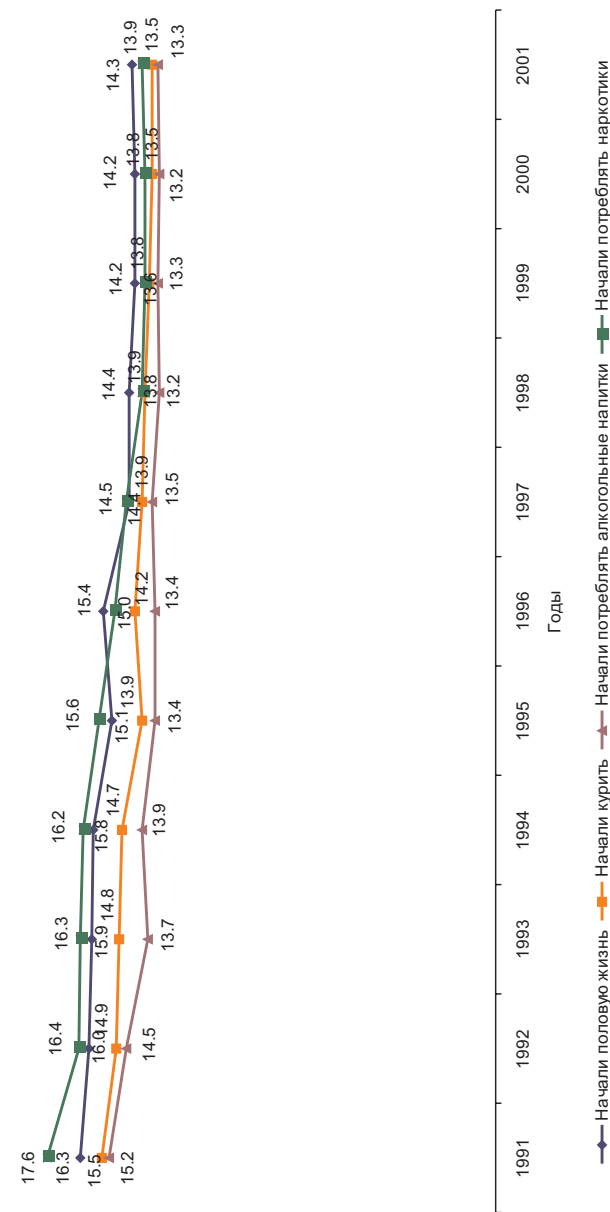
Более детально частота потребления молодежью наркотических средств представлена в перечне 3.

Перечень 3

Частота потребления молодежью наркотиков, %

- 9,0 – Пробовали всего 1 раз.
- 13,6 – Пробовали 2–3 раза.
- 10,2 – Потребляют не чаще 2–3 раза в месяц.
- 4,1 – Потребляют примерно 1 раз в неделю.
- 3,9 – Потребляют примерно 2–3 раза в неделю.
- 4,0 – Потребляют ежедневно.
- 55,2 – Не потребляли и не потребляют.

Рисунок 18
Средний возраст начала курения, потребления алкогольных напитков, наркотиков, и начала сексуальной жизни молодежи крупных городов России, лет



На основании приведенных данных образуем 4 типические группы:

22,6% – ПРОВОБАВШИЕ – те, кто пробовал наркотики 1–3 раза;

14,3% – ГРУППА РИСКА – те, кто потребляет наркотик не чаще одного раза в неделю и не реже одного раза в две недели;

7,9% – НАРКОЗАВИСИМЫЕ – те, кто потребляет наркотик ежедневно либо через день;

55,2% – никогда не пробовавшие и не потребляющие наркотики (примерно 6 млн. человек).

Итак, среди молодежи в возрасте 12–22 года, проживающей в областных, республиканских, краевых центрах и в мегаполисах:

- примерно 2,5 млн. пробовавших, не входящих в группу риска, однако требующих внимания и проведения среди них профилактической работы;
- примерно 1,5 млн. потребителей наркотических средств, входящих в группу риска. Они еще не являются наркоманами, которых нужно лечить, однако потенциально могут стать такими, поскольку предпосылки для этого имеются;
- примерно 850 тысяч наркоманов, требующих лечения.

Доля пробовавших среди юношей составляет 22,5%, девушек – 22,6%; группы риска: среди юношей 16,7%, девушек – 11,9%; наркозависимых: среди юношей 11,3%, девушек – 4,4%. Таким образом, среди юношей доля наркозависимых в 2,6 раза больше, чем среди девушек.

Доля пробовавших и «группы риска» активно возрастает начиная с 15 лет, а «наркозависимых» – с 16 лет (см. табл. 7).

Доля пробовавших среди работающей молодежи – 29,3%, учащейся – 22,1%, не работающих и не обучающихся – 15,3%. Доля группы риска соответственно – 17,9%, 13,7%, 13,8%. Доля наркозависимых среди работающей – 10,5%, учащейся молодежи – 4,2%, не работающих и не обучающихся – 14,3%.

Доля пробовавших среди учащихся школ – 16,6%, учащихся ПТУ – 24,4%, студентов техникума – 25,4%, студентов вуза – 30,6%. Доля группы риска среди учащихся школ – 8,3%, учащихся ПТУ – 25,6%, студентов техникумов – 14,3%, студентов вузов – 20,5%. Доля наркозависимых среди учащихся школ – 3,1%, учащихся ПТУ – 4,8%, студентов техникумов – 7,2%, студентов вузов – 4,8%.

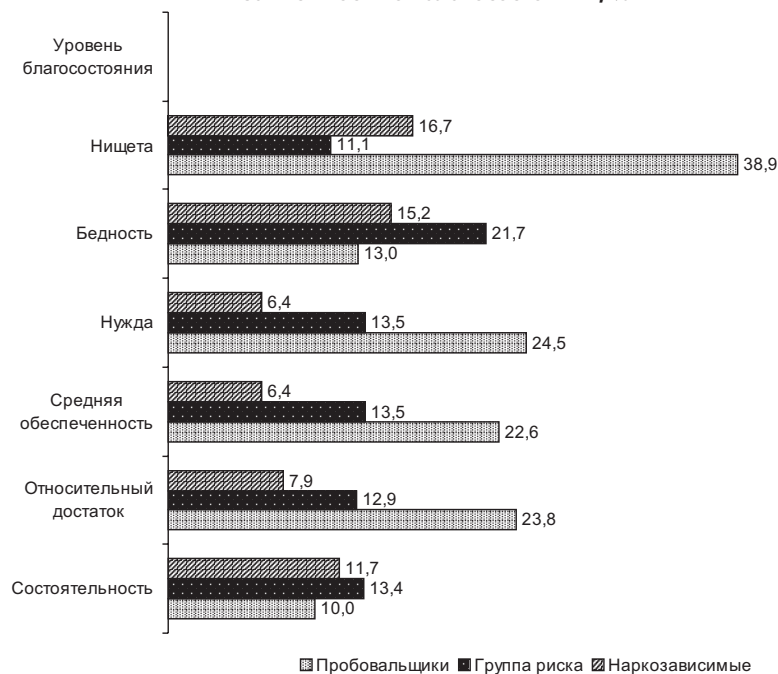
Рост наркозависимой молодежи более вероятен в бедных семьях, однако ее доля велика и в благополучных семьях (см. рис. 19).

Таблица 7
Типология потребителей наркотических средств и психоактивных веществ среди представителей различных возрастных групп, %

Типологические группы	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Пробовавшие	7,1	13,9	10,4	23,1	24,3	27,0	25,7	25,7	30,1	26,6	31,3
Группа риска	4,0	7,6	8,7	15,9	9,7	13,9	25,2	21,3	16,4	18,4	13,1
Наркозависимые	1,0	1,9	1,7	3,8	5,6	8,8	11,1	13,2	14,6	11,9	15,2
Не потребляют	87,9	76,7	79,1	57,1	60,4	52,2	38,0	40,0	38,8	43,1	40,4

Рисунок 19

Доля пробывавших, группы риска и наркозависимых среди молодежи, в зависимости от благосостояния, %



Имеется прямая зависимость между наркотизацией молодежи и наличием проблем в семье. Наиболее высока доля наркозависимой молодежи в семьях, где над детьми чинят физическое насилие, или где другие члены семьи также потребляют наркотики (см. табл. 8).

В потреблении, включая пробывавших, доминируют препараты каннабиса и препараты опийной группы (см. перечень 4).

Перечень 4

Какие наркотические средства пробовали или потребляют опрошенные, %

- 31,6 – Препараты каннабиса
- 13,3 – Препараты опийной группы
- 3,6 – Психостимуляторы (амфетаминоподобные)
- 1,7 – Галлюциногены
- 0,4 – Ингалянты
- 1,6 – Лекарственные препараты
- 3,1 – Другие виды наркотических средств и психоактивных веществ

Таблица 8

Доля пробывавших, группы риска и наркозависимых в семьях, где имеются проблемы, %

Типические группы	Характер проблем в семье					
	Кто-то долго или тяжело болеет	Кто-то чрезмерно потребляет спиртные напитки	Кто-то потребляет наркотики	Кто-то был судим или находится в местах лишения свободы	Над родственниками чинят физическое насилие	Постоянные скандалы
Пробывавшие	24,9	22,2	16,7	25,0	16,7	24,3
Группа риска	11,8	20,8	30,5	26,6	11,1	16,0
Наркозависимые	4,3	10,8	33,3	18,8	50,0	17,4
Не потребляют наркотиков	59,0	46,2	19,5	29,6	22,2	42,3

Таблица 9

Доля пробывавших, группы риска и наркозависимых среди работающей молодежи, %

Типические группы	Характер занятости				
	Рабочие предприятий	Служащие	Интеллигенция (техническая, гуманитарная, научная, творческая)	Военные, охрана, милиция	Сфера торговли, бытовых услуг, транспорта
Пробывавшие	27,9	27,3	16,7	26,7	34,6
Группа риска	27,9	6,8	25,0	13,3	15,4
Наркозависимые	13,1	6,8	8,3	13,3	11,5
Не потребляют наркотиков	31,1	59,1	50,0	46,7	38,5

Таблица 10

Доля пробывавших, группы риска и наркозависимых среди учащихся школ, %

Типические группы	Классы обучения						
	5	6	7	8	9	10	11
Пробывавшие	28,6	6,8	12,2	10,2	17,5	19,4	33,3
Группа риска	0,0	2,3	7,8	7,0	12,5	14,0	2,2
Наркозависимые	0,0	2,3	2,6	2,3	1,7	4,3	6,5
Не потребляют наркотиков	71,4	88,6	77,4	80,5	68,3	62,4	58,1

Молодежь предпочитает три вида наркотических средств: «курево» (анаша, гашиш, конопля, марихуана), героин и «самоделки». Потребляется также кокаин, эфедрин, морфины, экстази, галлюциногенные грибы. Все это сильнодействующие наркотики.

Как правило, «пробовавшие» начинают с потребления препаратов каннабиса. В 15 лет активизируется интерес к наркотикам опийной группы, в 19 лет – к психостимуляторам и галлюциногенам (см. табл. 11).

Для наглядности построим таблицу предпочтений пяти основных видов наркотических средств и психоактивных веществ в порядке их предпочтения представителями различных возрастных групп молодежи (см. табл. 12).

Как следует из табл. 12, относительно стабильное потребление «курева», героина и самоделок складывается уже в 15 лет.

Если работающая (42,7%) молодежь и учащиеся (29,7%) преимущественно пробовали или потребляют «курево», то среди не работающих и не обучающихся (42,3%) – препараты опийной группы.

Проба начинается обычно с «курева», самоделок и героина. Группа риска потребляет преимущественно «курево» и героин, а наркозависимые – «курево», героин, ЛСД, лекарственные препараты и самоделки.

На покупку наркотиков регулярно тратят деньги 19,8% молодых людей, то есть примерно 2 млн. 170 тыс. человек, в среднем по 1713 руб. ежемесячно, или 20560 руб. в год. Это означает, что обследованная категория молодежи на наркотики ежегодно тратит: 44,5 млрд. руб. ≈ \$1 млрд. 652 млн. 415 тыс.

Соотнесем среднегодовые расходы молодежи на наркотики, алкоголь и табачные изделия.

Молодежь в возрасте 12–22 лет, проживающая в центрах субъектов РФ и в мегаполисах, ежегодно расходует:

- на приобретение табачных изделий – 22,4 млрд. руб. (≈ \$830,5 млн.);
- на приобретение алкогольных напитков – 23,7 млрд. руб. (≈ \$876,8 млн.);
- на приобретение наркотических средств и психоактивных веществ – 44,5 млрд. руб. (≈ \$1 млрд. 652,5 млн.).

В сумме ежегодные расходы обследуемой группы молодежи на перечисленные виды наркотических средств и психоактивных веществ составляют: 90,6 млрд. руб., или примерно \$3 млрд. 360 млн.

Таблица 11
Доля представителей различных возрастных групп, испробовавших или потребляющих те или иные виды наркотических средств и психоактивных веществ, %

Наркотические средства и психоактивные вещества	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Препараты Каннабиса	9,1	17,0	16,5	26,4	29,2	35,8	47,9	38,8	42,2	34,9	47,5
Препараты опийной группы	0,0	1,3	3,5	11,0	13,2	15,1	22,1	17,5	23,3	16,5	22,2
Психостимуляторы (амфетаминоподобные)	1,0	0,6	0,9	2,2	4,9	1,3	3,7	6,9	5,2	10,1	4,0
Галлюциногены	0,0	0,6	1,7	1,6	0,7	1,9	2,5	5,0	1,7	0,9	1,0
Ингалянты	2,0	0,6	0,0	0,5	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0
Лекарственные препараты	0,0	0,6	0,0	1,1	1,4	1,9	1,2	2,5	2,6	3,7	3,0
Другие виды наркотических средств и психоактивных веществ	0,0	2,5	2,6	6,0	4,9	1,9	1,2	1,9	6,9	1,8	3,0

Таблица 12
Основные виды наркотических средств и психоактивных веществ, испробованных или потребляемых представителями различных возрастных групп (в порядке предпочтения – по столбцам)

12 лет	«Куриво»	Ацетон	Кокаин	-	-	-	Кокаин	Самоделки	Героин
13 лет	«Куриво»	Героин	Кокаин	ЛСД	Ацетон	Морфины	Самоделки	Героин	Героин
14 лет	«Куриво»	Самоделки	Героин	Экстази	ЛСД	Экстази	Самоделки	Героин	Героин
15 лет	«Куриво»	Героин	Самоделки	Морфины	ЛСД	Морфины	Самоделки	Героин	Героин
16 лет	«Куриво»	Героин	Самоделки	Экстази	ЛСД	Экстази	Самоделки	Героин	Героин
17 лет	«Куриво»	Героин	Самоделки	Лекарственные препараты	ЛСД	Лекарственные препараты	Самоделки	Героин	Героин
18 лет	«Куриво»	Героин	Самоделки	Кокаин	ЛСД	Кокаин	Самоделки	Героин	Героин
19 лет	«Куриво»	Героин	Самоделки	ЛСД	Кокаин	ЛСД	Самоделки	Героин	Героин
20 лет	«Куриво»	Героин	Самоделки	Морфины	Лекарственные препараты	Морфины	Самоделки	Героин	Героин
21 год	«Куриво»	Героин	Самоделки	Эфедрин	Эфедрин	Эфедрин	Самоделки	Героин	Героин
22 года	«Куриво»	Героин	Самоделки	Л. Лекарственные препараты	Л. Лекарственные препараты	Л. Лекарственные препараты	Самоделки	Героин	Героин

Не удивительно, что в теневом секторе за этот рынок идет огромная борьба.

Доля каждого вида потребляемого «продукта» в структуре общих расходов, затрачиваемых молодежью в течение года на их потребление отражена на рис. 20.

Среднемесячные расходы на приобретение наркотических средств резко возрастают после 16 лет (см. рис. 21).

Рисунок 20
Структура ежегодных расходов обследованной категории молодежи на приобретение наркотических средств и психоактивных веществ, % (общая сумма расходов \$3 млрд. 360 млн. = 100%)

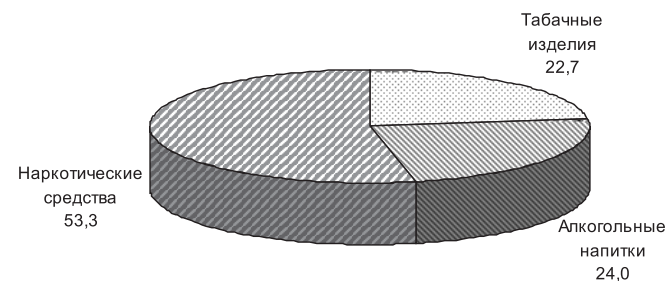
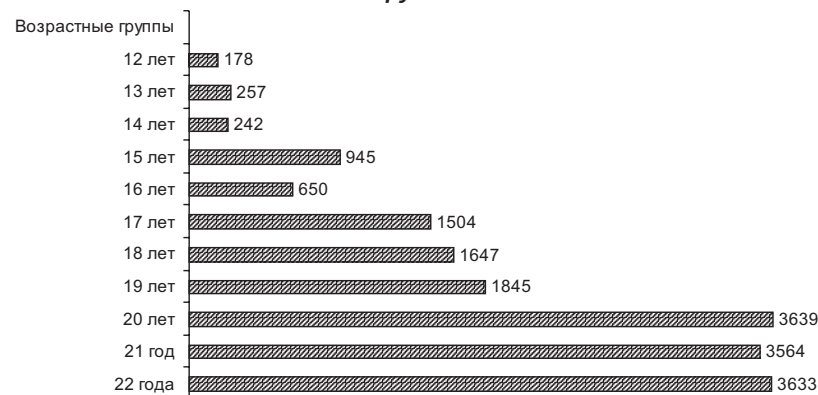


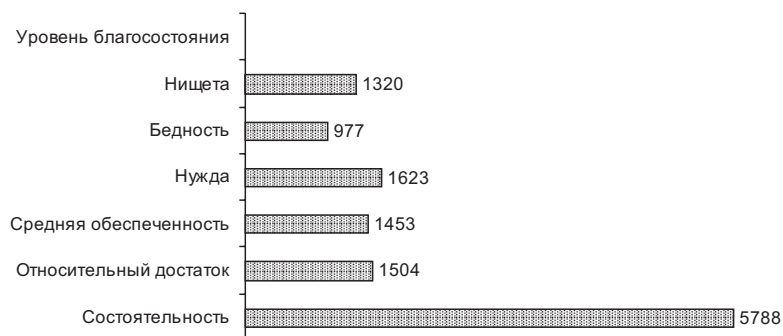
Рисунок 21
Среднемесячные расходы у представителей различных возрастных групп (в расчете на одного человека) на приобретение наркотических средств, рублей



Расходы на наркотики у молодежи, имеющей различный уровень благосостояния, различны (см. рис. 22).

Рисунок 22

Ежемесячные расходы молодежи с различным уровнем благосостояния (в расчете на 1-го человека) на приобретение наркотических средств, рублей



После первоначальной пробы в последующем не менее 70% потребляющих меняют вид наркотика. В рационе пробовавших 13 различных видов наркотических средств или иных психоактивных веществ, у восьми пробовавших в дальнейшем появляется героин. Последующая смена приводит к тому, что на третьей стадии героин появляется уже у 12 из 13 начинающих с пробы. У большинства сменивших наркотик четвертый раз на первое место выходит героин.

Мотивы выбора молодежью наркотика разнообразные. Так, ингалянты потребляют потому, что их легче достать и они дешевле. Относительно легко достать препараты опийной группы, каннабиса, галлюциногены. Потребление препаратов каннабиса опрошенные мотивируют и тем, что «он менее вреден для организма», а опийная группа – «дает больше удовольствия» и «уже привыкли».

Потребляющие наркотические средства чаще приобщаются к курению и алкогольным напиткам. Среди не потребляющих наркотические средства курят 42,8%, ежедневно или

через день потребляют алкоголь 15,6%. Среди потребляющих наркотические средства соответственно 94,1% и 43,8% (см. рис. 23 и 24).

Рисунок 23

Доля курящих среди потребляющих и не потребляющих наркотические средства, %

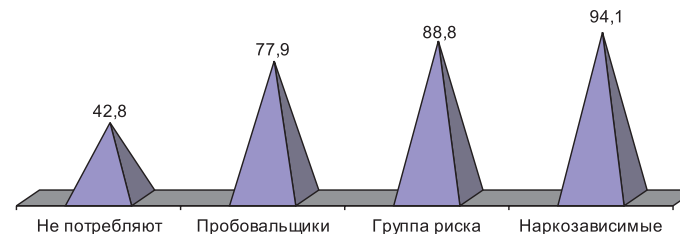
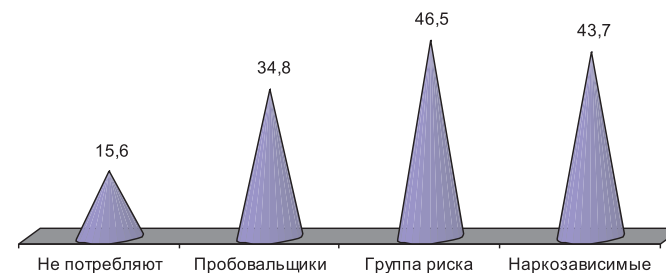
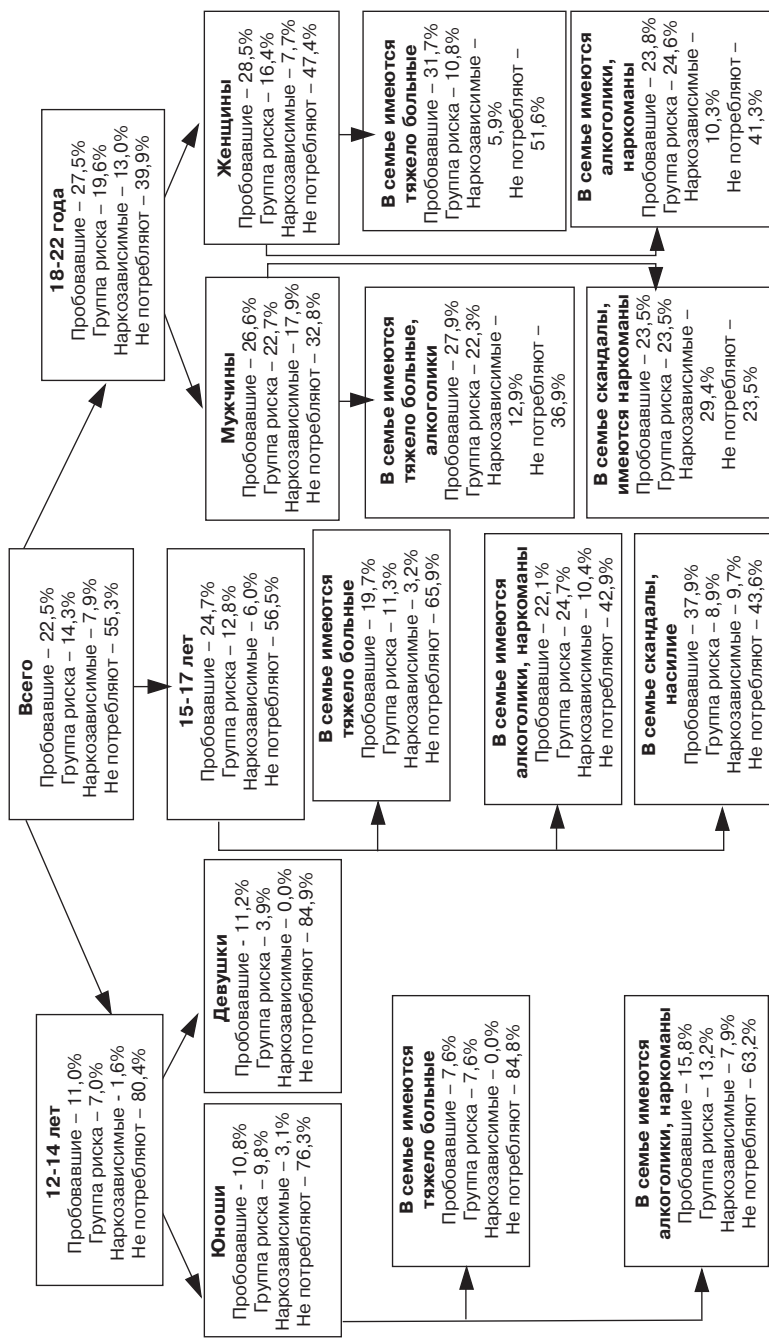


Рисунок 24

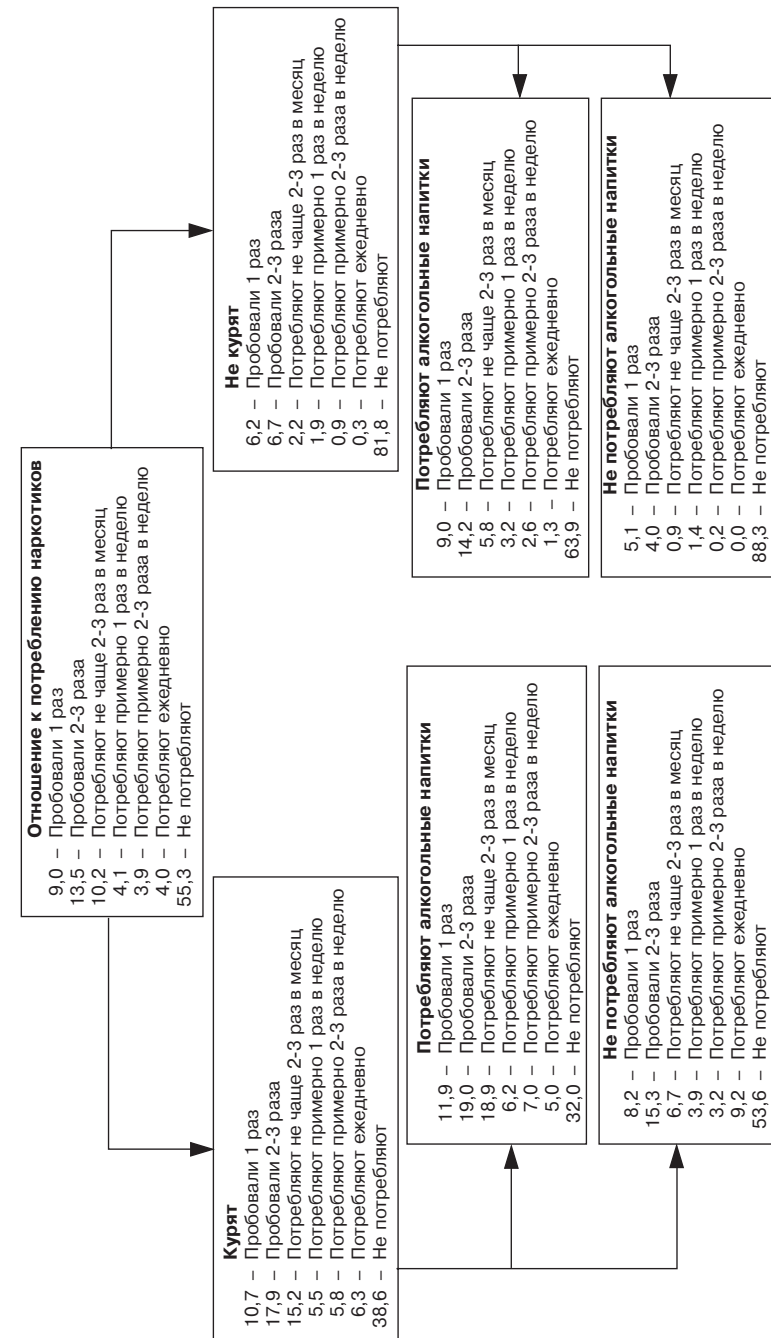
Доля потребляющих алкогольные напитки ежедневно или через день среди потребляющих и не потребляющих наркотические средства, %



Изменение характера потребления молодежью наркотических средств и психоактивных веществ в зависимости от возраста, пола, проблем в семье (группа риска – потребляющие наркотики не реже одного раза в неделю, наркозависимые – ежедневно или через день)



Изменение характера потребления молодежью наркотических средств и психоактивных веществ в зависимости от потребления табачных изделий и алкоголя



Пути приобщения к потреблению наркотических средств

Молодежь приобщается к наркотикам на молодежной «тусовке» – здесь впервые попробовали наркотик 12,2% опрошенных, на дискотеке – 8,9%, по месту учебы – 7,9%, во время поездки на отдых – 4,7%. Кроме того, 2,7% опрошенных впервые попробовали наркотик в парке или на пляже, 0,6% – по месту работы, 0,6% – в армии, 0,1% – на стадионе, 7,1% – при других обстоятельствах (1,7% – во дворе, 0,6% – при встрече с подругами, 0,6% – на улице, во время прогулки по городу; 0,7% – на даче, 1,3% – дома, 0,3% – в тюрьме, 0,3% – в больнице, 1,6% – не помнят, при каких обстоятельствах).

Образовательные учреждения как место первой пробы наркотиков играют значительную роль начиная с 12 лет; «тусовка» и дискотека – начиная с 15 лет; место отдыха – с 16 лет.

Велика доля молодежи, впервые попробовавшая наркотики в ПТУ, в вузе, техникуме, а также на дискотеке и иных молодежных «тусовках». Во время поездки на отдых впервые пробуют наркотик многие студенты техникумов, вузов, учащиеся ПТУ (см. табл. 13).

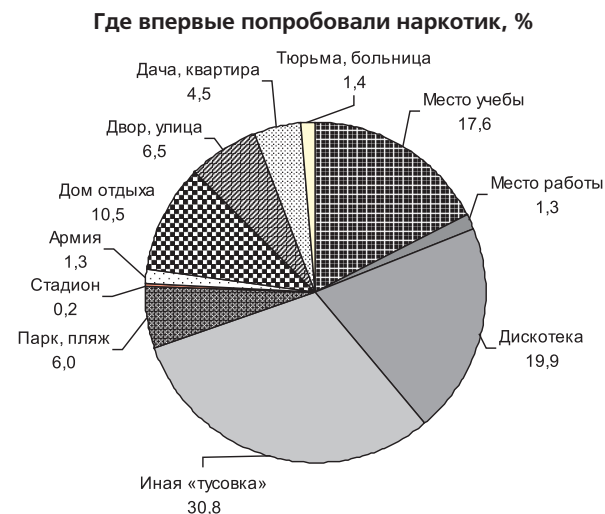
Если всех потребляющих и пробовавших наркотические средства принять за 100%, то доля мест «первой пробы» распределится следующим образом (см. рис. 25).

Таблица 13

Место первой пробы наркотических средств учащейся молодежью, %

Где впервые пробовали наркотик	Место обучения			
	Школа	ПТУ	Техникум	Вуз
По месту учебы	3,6	12,2	8,7	10,7
По месту работы	0,2	0,0	0,0	0,0
На дискотеке	7,2	12,2	10,3	9,8
На другой «тусовке»	6,7	14,6	13,5	16,5
В парке, на пляже и др.	2,4	3,7	3,2	2,4
На стадионе	0,0	0,0	0,0	0,0
В армии	0,0	0,0	0,0	0,6
Во время поездки на отдых, в поход	3,1	6,1	1,6	8,3
При других обстоятельствах	3,4	6,1	8,7	7,6

Рисунок 25



Кто впервые предложил попробовать наркотик

30,4% опрошенных – друзья, с которыми они встречаются после учебы или работы; 6,4% – коллеги по учебе, работе; 3,6% – знакомые взрослые; 2,7% – незнакомые сверстники; 0,8% – члены семьи; 0,3% – незнакомые взрослые люди, 0,6% – сами решили попробовать.

Подростки и молодежь в основном сами стимулируют друга друга к потреблению наркотика (см. табл. 14).

Если всех пробовавших и потребляющих наркотические средства и иные психоактивные вещества (44,8%) принять за 100%, то по источникам стимулирования первой пробы они распределяются следующим образом (см. рис. 26).

Из данных рис. 28 следует, что *наркомафия распространяет свой товар среди молодежи её же руками*.

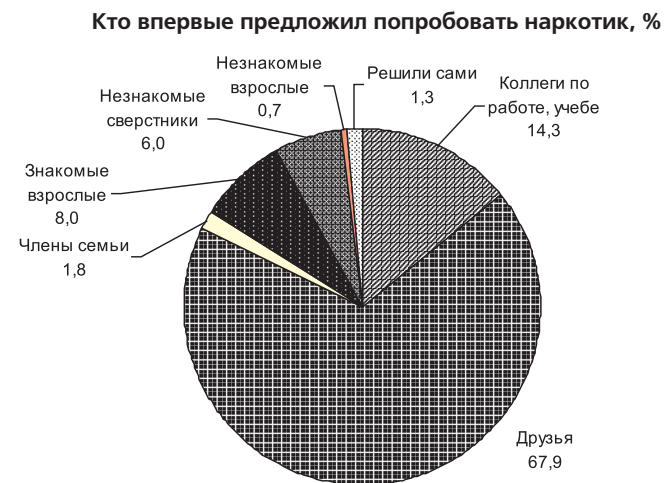
На вопрос, как удается доставать наркотики, ответили 41,6% опрошенных. Основные источники наркотических средств для 26,1% опрошенных – друзья, знакомые, для 11,4% – продавцы в розницу, 0,9% – покупают в аптеке, 0,7% – у медицинских работников, 2,5% – изготавливают сами.

Наркотики покупают и «у бабушек, торгующих семечками», «у милиционеров», «в школе», «у цыган», «выращивают сами», торгуют родственники или сами.

Таблица 14
 Кто впервые предложил попробовать наркотик разным возрастным группам молодежи, %

Кто впервые предложил наркотик	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Коллеги по учебе, работе	2,0	1,3	2,6	4,4	5,6	6,3	4,3	10,0	12,1	8,3	10,1
Друзья, с которыми встречаются после учебы, работы	6,1	15,1	13,9	26,9	24,3	31,4	46,6	38,8	41,4	29,4	38,4
Кто-то из членов семьи	0,0	0,0	0,9	0,0	2,1	0,0	0,0	1,3	1,7	0,9	1,0
Кто-то из знакомых взрослых	0,0	1,9	0,0	2,7	2,8	5,0	3,1	3,1	2,6	5,5	3,0
Незнакомые сверстники	3,0	2,5	0,9	3,3	1,4	1,9	2,5	5,6	1,7	4,6	2,0
Незнакомые взрослые люди	0,0	0,6	0,0	0,0	0,7	0,0	0,6	0,0	0,0	1,8	0,0
Кто-то другой или решили попробовать сами	1,0	1,3	1,7	4,4	3,5	1,9	3,7	3,1	2,6	7,3	7,1

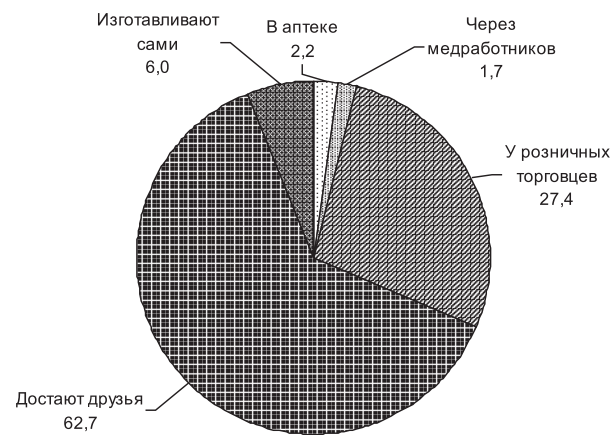
Рисунок 26



Соотношение источников для достающих наркотики (принятых за 100%) следующее (см. рис. 27).

Рисунок 27

Источники, у которых опрошенные получали наркотики, %



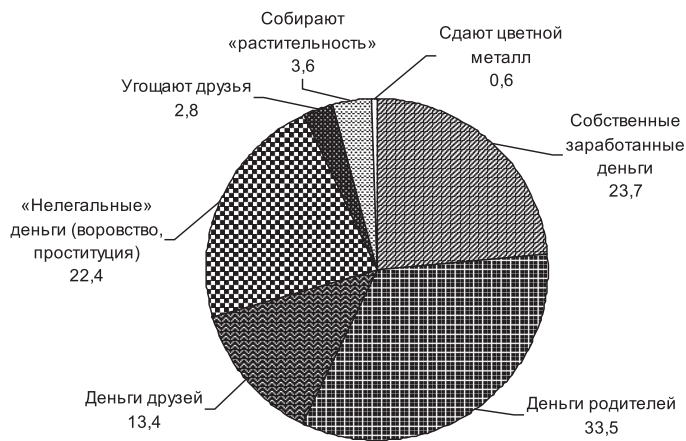
Таким образом, между розничными торговцами и конечным потребителем, как правило, имеется еще посредник – это друзья или знакомые самого потребителя.

Для покупки наркотиков 13% молодежи используют деньги, полученные от родителей; 9,2% – заработанные лично, 5,2% – полученные от друзей и знакомых, 14,5% – полученные от «нелегальной» деятельности (воровство, проституция, торговля наркотиком); 6,0% – потребляют «самоделки», берут то, чем угощают друзья, собирают «растительность», сдают цветной металл – 0,2%.

Если всех пробовавших или потребляющих принять за 100%, то получим следующую структуру источников средств на приобретение опрошенными наркотических средств и иных психоактивных веществ (см. рис. 28).

Рисунок 28

Доля различных источников приобретения наркотических средств и психоактивных веществ, %



Уровень благосостояния в целом влияет на характер каналов средств для покупки наркотика. Так, живущие в нищете и бедности чаще используют «нелегальные» пути добычи денег (см. табл. 15).

Таблица 15

Источники денег для приобретения наркотических средств или иных психоактивных веществ опрошенными, имеющими различный уровень благосостояния, %

Источники средств	Благосостояние					
	Нищета	Бедность	Нужда	Средняя обеспеченность	Относительный достаток	Состоятельность или богатство
Зарабатывают	5,6	21,7	7,4	9,7	8,1	6,7
Используют деньги, полученные от родителей	22,2	6,5	10,4	11,4	15,9	18,3
Используют деньги, полученные от друзей, знакомых	5,6	0,0	11,1	3,9	6,6	1,7
Криминальные источники (воровство, проституция, торговля наркотиками)	27,8	17,4	14,1	8,1	6,6	8,3
Иные источники	5,6	6,5	5,2	1,8	2,5	6,7

Профилактика

Доля наркозависящих среди обследованной категории молодежи составляет 7,9% (» 866 тыс. человек), из них лечение прошли 5,5% (» 603 тыс. человек). Еще 2,4% (» 263 тыс. человек) признают, что они нуждаются в лечении от наркозависимости, однако лечения не проходили.

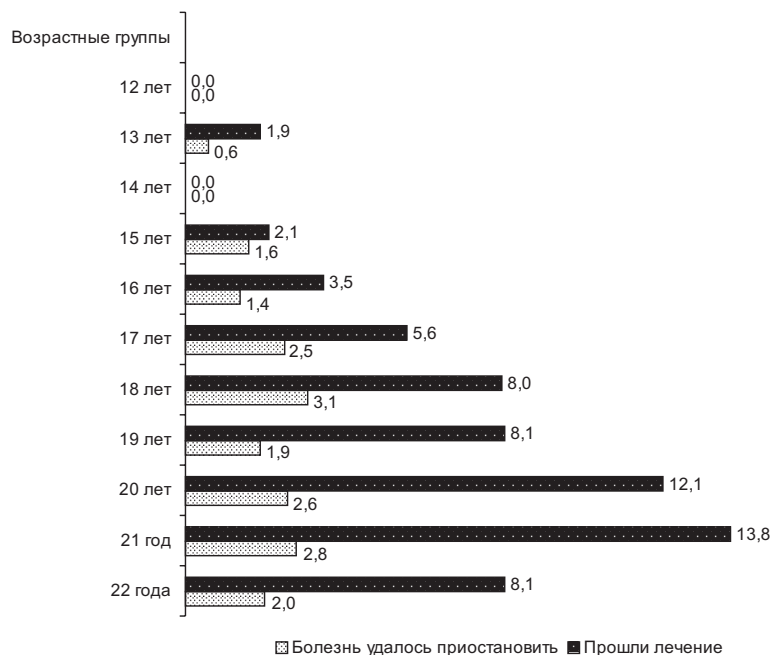
Эффект от лечения невелик. Если принять число прошедших лечение от наркозависимости (603 тыс. человек) за 100%, то менее трети (30,9%) из них прошли курс лечения успешно. Для остальных лечение не было успешным, по признанию 60% лечившихся – по их собственной вине.

Из каждых трех больных наркоманией, проходящих лечение, болезнь удастся приостановить у одного.

Есть и такие, кому приходилось лечиться уже в 13-летнем возрасте (см. рис. 29).

Рисунок 29

Доля различных возрастных групп молодежи, прошедших лечение от наркозависимости, и доля тех, у кого процесс болезни удалось приостановить, %



Доля лечившихся от наркозависимости велика среди представителей возрастной группы 18–22 лет, при этом болезнь приостановлена у одного из четырех лечившихся. В возрастной группе 13–17 лет – у каждого второго.

Успех лечения в большой степени зависит от желания и силы воли самих лечащихся. У самостоятельно принимавших решение о необходимости лечиться приостановить болезнь удавалось у каждого третьего, у принявших решение по уговору родителей – лишь у каждого десятого, по уговору друзей – у каждого шестого, по принуждению органов власти – у каждого четвертого.

Больных наркоманией стимулируют к лечению три весомых фактора: собственная сила воли, влияние родных, влияние любимого человека.

Если принять лечившихся от наркозависимости за 100%, то доля факторов, повлиявших на решение пройти лечение, следующая (см. рис. 30).

Рисунок 30



Примерно треть проходивших лечение лечились повторно.

Приняв за 100% общее число лечившихся, получим следующую структуру места лечения (см. рис. 31).

Как следует из данных рис. 30, в лечении молодежи от наркозависимости доля государственных учреждений составляет треть.

Намерение отказаться от пагубной привычки характерно прежде всего для тех, кто потребляет препараты каннабиса, опийной группы, психостимуляторы. Среди причин, которые препятствуют лечению – отсутствие силы воли, не хватает денег; не считают, что уже необходимо; отсутствие анонимных условий лечения; не знают, где можно лечиться; никто не оказывает помощь в том, чтобы попасть на лечение.

Все перечисленные причины, если принять не желающих лечиться за 100%, имеют следующие «веса» (см. рис. 32).

Беседы с молодежью о вреде потребления наркотиков ведется дома, в школе, среди друзей и коллег (см. перечень 5).

Рисунок 31

Структура места лечения молодежи от наркозависимости, %

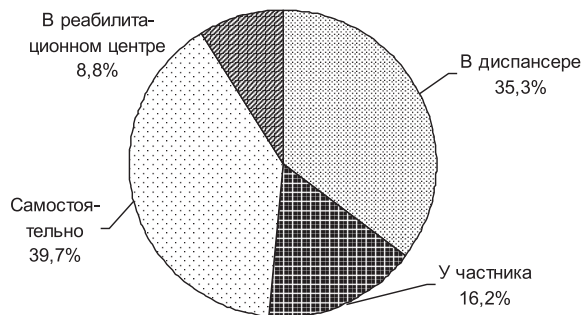
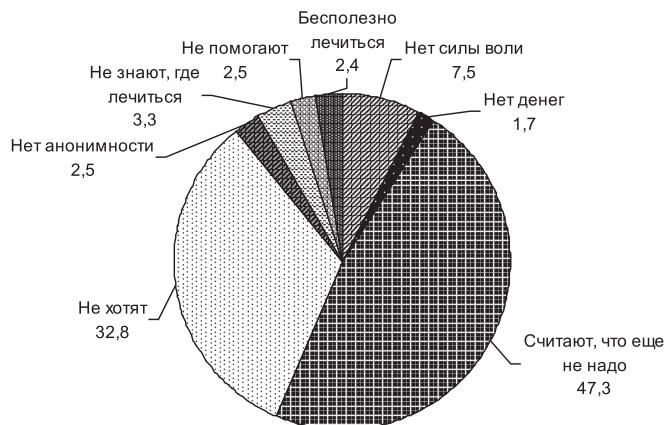


Рисунок 32

Причины, по которым часть злоупотребляющих наркотическими средствами и другими психоактивными веществами не намерена лечиться, %



Перечень 5

Кто вел с опрошенными беседу о вреде потребления наркотиков, %

- 59,1 – Учителя в школе
- 55,0 – Родители
- 20,1 – Друзья
- 15,3 – Другие родные
- 12,8 – Врачи
- 10,9 – Любимый человек
- 8,8 – Преподаватели в вузе
- 8,8 – Сверстники по учебе
- 8,0 – Преподаватели в техникуме, ПТУ
- 1,7 – Коллеги по работе

Большинство опрошенных видели агитационные материалы о вреде наркотика по телевидению, читали в прессе, в специальных проспектах (см. перечень 6, а также табл. 16 и 17).

Перечень 6

Источники, из которых опрошенные знакомились с агитационными материалами о вреде наркотиков, %

- 78,0 – В телепередачах
- 28,1 – В радиопередачах
- 47,3 – В прессе (газетах, журналах)
- 32,3 – Читали брошюры
- 42,6 – Видели рекламные проспекты, плакаты
- 19,7 – Слушали лекции
- 16,1 – Участвовали в массовых акциях
- 4,3 – Ничего не видели, не слышали и не читали

Таблица 16

Кто вел с учащимися беседу о вреде наркотиков, %

Кто вел беседу	Место учебы			
	Школе	ПТУ	Техникум	Вуз
Родители	56,8	57,3	60,3	49,8
Другие родные	14,0	19,5	14,3	14,4
Учителя в школе	75,9	63,4	50,0	52,0
Преподаватели в техникуме, ПТУ	0,8	34,1	31,7	2,8
Преподаватели в вузе	0,7	0,0	5,6	30,3
Сверстники по учебе	7,8	6,1	7,1	12,2
Коллеги по работе	0,3	0,0	0,8	1,2
Друзья	16,3	14,6	18,3	25,7
Любимый человек	4,1	14,6	11,1	16,8
Врачи	11,7	12,2	13,5	12,5

Таблица 17

Из каких источников учащиеся черпали информацию о вреде наркотика, %

Источники информации	Место учебы			
	Школа	ПТУ	Техникум	Вуз
В телепередачах	75,0	73,2	77,8	82,9
В радиопередачах	21,4	22,0	39,7	35,5
В прессе (газетах, журналах)	36,1	39,0	54,0	63,6
Читали брошюры	24,5	26,8	47,6	43,4
Видели рекламные проспекты, плакаты	39,6	35,4	38,1	53,5
Слушали лекции	21,0	19,5	19,0	22,9
Участвовали в массовых акциях	17,0	14,6	11,9	20,2
Другое	1,1	0,0	2,4	0,9
Ничего не встречалось	5,4	11,0	2,4	1,5

Межличностные взаимоотношения

Межличностные взаимоотношения молодежи в целом удовлетворительные. Относительно велика доля молодежи, конфликтующей с милицией (см. табл. 18).

Потребление наркотиков резко портит эти отношения. Происходит либо замыкание личности, либо отчуждение от родных

Таблица 18

Оценка опрошенными характера своих взаимоотношений с родными и окружающими, %

Взаимоотношения	Хорошие	Удовлетворительные	Нет никаких отношений	Плохие	Враждебные	Итого плохие или враждебные
С коллегами по учебе, работе	74,0	19,5	5,3	0,9	0,3	1,2
С учителями по месту учебы, руководителями на работе	47,6	37,2	8,9	4,9	1,4	6,3

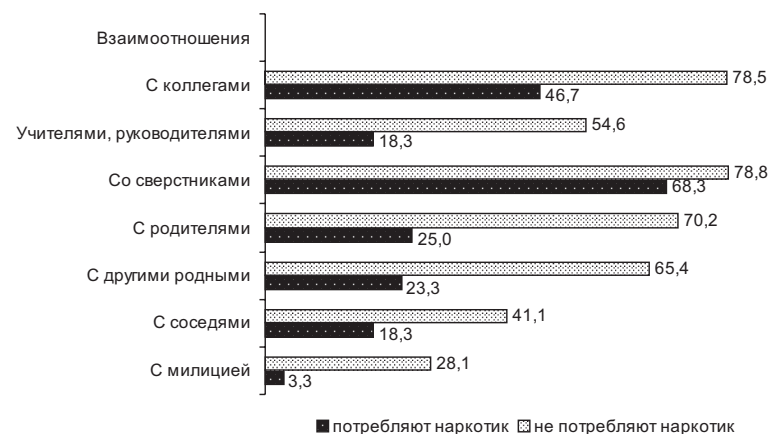
Окончание табл. 18

Взаимоотношения	Хорошие	Удовлетворительные	Нет никаких отношений	Плохие	Враждебные	Итого плохие или враждебные
Со сверстниками, с которыми встречаются на дискотеке, в парке	78,1	16,0	5,4	0,3	0,2	0,5
С родителями	61,2	29,4	2,9	5,7	0,8	6,5
С другими родными	56,3	30,6	8,9	3,5	0,7	10,5
С соседями	35,2	33,0	21,3	6,2	4,2	10,4
С милицией	22,3	9,9	50,0	8,4	9,4	17,8

и окружающих. Сопоставим долю имеющих хорошие межличностные взаимоотношения с окружающими у потребляющих наркотики ежедневно и у не потребляющих (см. рис. 33).

Рисунок 33

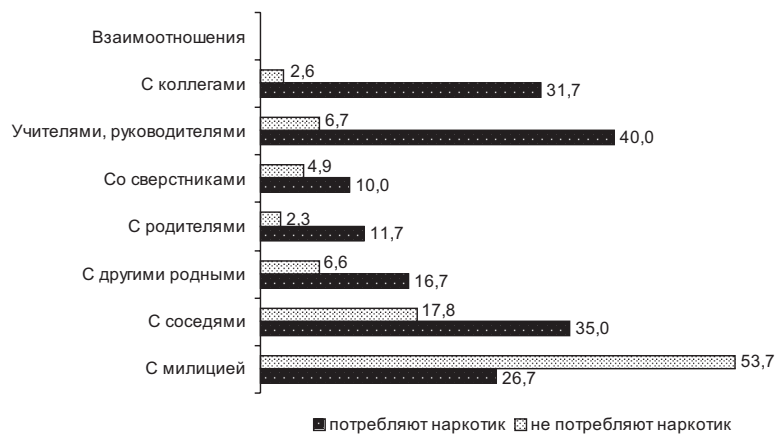
Доля имеющих хорошие взаимоотношения с окружающими среди потребляющих и не потребляющих наркотики, %



У потребляющих и не потребляющих наркотики доля имеющих враждебные отношения с окружающими значительно различается, особенно – с милицией, родителями и соседями (см. рис. 34).

Рисунок 34

Доля имеющих плохие взаимоотношения с окружающими, среди потребляющих и не потребляющих наркотики, %



Обозначим взаимоотношения с окружающими следующим образом: хорошие – «+2», удовлетворительные – «+1», нейтральные – «0», плохие – «-1», враждебные – «-2»; и построим таблицу значений индекса взаимоотношений молодежи с окружающими в зависимости от частоты потребления наркотиков (см. табл. 19).

Таблица 19

Значения индекса взаимоотношений молодежи с окружающими, баллы

Взаимоотношения	Частота потребления наркотических средств и других психоактивных веществ						
	Не потребляют	Пробовали 1 раз	Пробовали 2–3 раза	Потребляют 2–3 раза в месяц	Потребляют 1 раз в неделю	Потребляют 2–3 раза в неделю	Потребляют ежедневно
С коллегами по учебе, работе	1,7	1,7	1,7	1,6	1,4	1,3	1,1
С учителями, преподавателями, руководителями на работе	1,4	1,2	1,2	1,1	0,8	0,8	0,7

Окончание табл. 19

Взаимоотношения	Частота потребления наркотических средств и других психоактивных веществ						
	Не потребляют	Пробовали 1 раз	Пробовали 2–3 раза	Потребляют 2–3 раза в месяц	Потребляют 1 раз в неделю	Потребляют 2–3 раза в неделю	Потребляют ежедневно
С родителями	1,6	1,5	1,4	1,4	1,0	0,7	0,5
С другими родными	1,5	1,4	1,4	1,2	0,9	0,6	0,7
С соседями	1,0	0,9	0,9	,7	0,4	0,2	0,3
С милицией	0,5	0,3	0,2	-0,1	-0,2	-0,7	-0,9
ОБЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ИНДЕКСА	1,3	1,3	1,2	1,1	0,8	0,6	0,6

Из обобщенного значения индекса видно (см. последнюю строку табл. 19), что социальное отчуждение молодежи усиливается, начиная с группы, которая потребляет наркотик раз в неделю и чаще. Таких сегодня среди обследованной категории молодежи 12%, (≈ 1 млн. 315 тыс. человек). Они, как правило, стремятся к самоизоляции.

Приложение

Таблица 1

Доля представителей различных возрастных групп молодежи, потребляющих спиртные напитки разного вида, %

Спиртные напитки	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Пиво	34,3	68,6	70,4	81,3	74,3	83,0	85,3	81,9	85,3	80,7	74,7
Вино	9,1	18,2	24,3	26,9	28,5	30,2	36,8	30,6	30,2	39,4	30,3
Водка	7,1	18,9	17,4	27,5	34,7	39,6	39,9	36,9	40,5	46,8	54,5
Коньяк	3,0	2,5	2,6	6,0	6,9	4,4	15,3	9,4	7,8	19,3	13,1
Другие крепкие напитки: ром, виски, джин	2,0	4,4	9,6	9,3	10,4	6,9	11,7	11,3	10,3	17,4	13,1
Самогон, спирт	3,0	5,7	4,3	9,3	9,7	10,1	9,2	8,8	6,0	9,2	12,1
Не потребляют алкогольных напитков	49,5	18,9	17,4	12,1	9,0	6,3	3,1	5,0	2,6	2,8	6,1

Таблица 2

Доля потребляющих спиртные напитки разного вида в зависимости от рода деятельности, %

Спиртные напитки	Род деятельности молодежи		
	Работают	Учатся	Не работают и не учатся
Пиво	82,6	75,0	73,0
Вино	28,4	28,3	24,8
Водка	45,4	29,5	42,3
Коньяк	10,1	7,8	6,6

Окончание табл. 2

Спиртные напитки	Род деятельности молодежи		
	Работают	Учатся	Не работают и не учатся
Другие крепкие напитки: ром, виски, джин	14,2	8,9	8,0
Самогон, спирт	5,0	7,0	21,9
Не потребляют алкогольных напитков	4,6	12,9	8,0

Таблица 3

Доля представителей учащейся молодежи, потребляющих алкогольные напитки разного вида, %

Спиртные напитки	Место обучения			
	Школа	ПТУ	Техникум	Вуз
Пиво	67,9	78,0	81,0	85,9
Вино	22,0	30,5	27,0	40,1
Водка	20,2	45,1	41,3	38,5
Коньяк	4,1	7,3	7,1	15,3
Другие крепкие напитки: ром, виски, джин	6,4	8,5	7,1	14,4
Самогон, спирт	5,2	14,6	9,5	7,6
Не потребляют алкогольных напитков	20,7	8,5	3,2	2,4

Таблица 4

Доля потребляющих спиртные напитки разного вида, в зависимости от материального благосостояния %

Спиртные напитки	Благосостояние семьи (самооценки опрошенных)					
	Нищета	Бедность	Нужда	Средняя обеспеченность	Достаток	Состоятельность
Пиво	55,6	76,1	74,8	75,2	79,1	66,7
Вино	11,1	19,6	27,4	29,1	27,5	30,0
Водка	44,4	39,1	39,3	32,6	32,5	18,3
Коньяк	5,6	8,7	6,7	7,3	7,7	23,3
Другие крепкие напитки: ром, виски, джин	11,1	13,0	8,9	8,8	9,3	20,0
Самогон, спирт	38,9	15,2	13,3	7,2	6,6	5,0
Не потребляют алкогольных напитков	0,0	10,9	8,1	12,1	11,0	13,3

Таблица 5

Частота потребления молодежью спиртных напитков разного вида, %

Частота потребления	Спиртные напитки					
	Пиво	Вино	Водка	Коньяк	Другие крепкие напитки: ром, виски, джин	Самогон, спирт
Ежедневно	6,0	4,5	8,3	7,4	6,9	16,4
Раз в 2–3 дня	25,3	20,2	30,6	30,6	31,9	36,9
Раз в неделю	30,9	29,9	34,5	40,5	29,9	27,9
2–3 раза в месяц	23,1	25,7	18,8	16,5	18,8	11,5
Еще реже	12,2	17,1	6,5	4,1	9,0	5,7

Таблица 6

Частота потребления юношами и девушками спиртных напитков, %

Частота потребления	Пол	
	Мужской	Женский
Ежедневно	7,6	3,2
Раз в 2–3 дня	25,4	16,8
Раз в неделю	26,3	26,3
2–3 раза в месяц	16,3	23,9
Еще реже	10,8	14,5

Таблица 7

Частота потребления алкогольных напитков представителями различных возрастных групп, %

Частота потребления	Возрастные группы											
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года	
Ежедневно	1,0	0,6	1,7	8,2	6,3	9,4	5,5	8,1	1,7	5,5	9,1	
Раз в 2–3 дня	8,1	10,7	11,3	13,2	18,8	22,6	30,7	27,5	30,2	33,0	28,3	
Раз в неделю	7,1	19,5	25,2	25,3	27,8	33,3	23,3	32,5	34,5	26,6	31,3	
2–3 раза в месяц	10,1	25,2	19,1	20,9	22,2	15,1	27,6	18,1	21,6	19,3	16,2	
Еще реже	14,1	18,2	20,9	17,6	13,2	10,7	8,0	6,3	8,6	11,9	9,1	

Таблица 8

Частота потребления алкогольных напитков учащейся молодежью, %

Частота потребления	Место обучения			
	Школа	ПТУ	Техникум	Вуз
Ежедневно	3,8	4,9	8,7	3,7
Раз в 2–3 дня	11,9	19,5	27,0	28,7
Раз в неделю	19,7	36,6	27,8	32,1
2–3 раза в месяц	22,0	14,6	19,8	22,0
Еще реже	17,0	9,8	10,3	9,8
Не потребляют	25,6	14,6	6,4	3,7

Таблица 9

Доля потребляющих различные алкогольные напитки, и разовые средние дозы, потребляемые представителями различных возрастных групп

Алкогольные напитки	Возрастные группы									
	12 лет		13 лет		14 лет		15 лет		16 лет	
	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров
Вино	22,2	160	43,4	185	46,1	205	60,7	245	63,2	245
Водка	16,3	140	32,6	225	33,1	195	54,9	200	61,8	220
Коньяк	12,1	75	16,3	100	18,2	85	37,8	110	38,9	95
Ром, виски, джин	13,1	110	17,0	150	19,9	240	36,6	180	35,5	155
Самогон, спирт	10,1	90	21,4	165	19,9	170	37,9	150	37,5	165

Окончание табл. 9

Алко- гольные напитки	Возрастные группы											
	17 лет		18 лет		19 лет		20 лет		21 год		22 года	
	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров	доля пьющих, %	разовая доза, миллилитров
Вино	67,3	275	74,4	255	65,6	270	75,9	310	72,5	270	66,8	330
Водка	69,3	260	80,4	215	67,5	225	71,5	245	79,8	250	78,7	290
Коньяк	39,0	130	51,5	135	46,3	130	48,2	120	55,9	155	49,5	180
Ром, виски, джин	35,2	140	46,0	170	38,1	125	46,5	150	48,7	170	47,6	220
Самогон, спирт	43,4	190	46,7	160	39,5	160	39,8	150	47,6	210	46,6	255

Таблица 10

Характер потребления молодежью спиртных напитков в зависимости от проблем в семье, %

Спиртные напитки	Характер проблем в семье						
	Кто-то долго или тяжело болеет	Кто-то чрезмерно потребляет спиртные напитки	Кто-то потребляет наркотики	Кто-то был судим или находится в местах временного лишения свободы	Над детьми в семье чинят физическое насилие	В семье постоянные скандалы	
Пиво	72,7	75,9	72,2	79,7	77,8	75,7	
Вино	26,7	25,9	30,6	14,1	27,8	28,9	
Водка	32,3	45,3	41,7	56,3	38,9	40,3	
Коньяк	9,3	8,0	13,9	7,8	5,6	8,0	
Другие крепкие напитки: ром, виски, джин и ругое	5,6	11,3	16,7	12,5	5,6	11,8	
Самогон, спирт	8,7	17,5	13,9	32,8	22,2	15,2	
Не потребляют алкогольных напитков	14,3	8,0	8,3	4,7	11,1	7,2	

Таблица 11

Виды алкогольных напитков, потребляемых опрошенными, по разному относящимися к наркотикам, %

Алкогольные напитки	Характер потребления наркотика			
	Не потребляют	«Пробовавшие»	Группа риска	Наркозависимые
Пиво	69,8	85,8	82,8	77,3
Вино	28,2	31,6	26,5	18,5
Водку	21,3	46,6	50,7	43,7
Коньяк	5,6	8,8	14,9	10,1
Другие крепкие напитки: ром, виски, джин и другое	8,9	8,8	15,3	5,9
Самогон, спирт	3,7	8,6	18,1	19,3
Не потребляют алкогольных напитков	18,1	1,5	2,8	5,9

Таблица 12

Частота потребления алкогольных напитков, по-разному относящиеся к наркотикам, %

Частота потребления алкоголя	Характер потребления наркотика			
	Не потребляют	«Пробовавшие»	Группа риска	Наркозависимые
Ежедневно	3,1	5,3	10,7	12,6
Раз в 2–3 дня	12,5	29,5	35,8	31,1
Раз в неделю	20,9	34,2	34,9	26,1
2–3 раза в месяц	22,2	23,9	9,3	13,4
Еще реже	18,5	4,1	4,2	10,9

Таблица 13

Разовый объем пива, потребляемого представителями различных возрастных групп, %

Разовая доза пива	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Не более 1 бутылки, кружки (до 0,5 литра)	27,3	49,7	39,1	32,4	34,7	29,6	27,6	25,6	19,0	22,9	28,3

Окончание табл. 13

Разовая доза пива	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
В среднем 2 бутылки	10,1	16,4	27,8	30,8	26,4	31,4	29,4	36,9	38,8	33,0	20,2
В среднем 3 бутылки	2,0	3,8	6,1	10,4	11,8	14,5	14,7	16,3	21,6	13,8	24,2
В среднем 4 бутылки	0,0	1,9	1,7	6,6	4,2	5,7	12,3	5,0	5,2	10,1	4,0
В среднем 5 бутылок	0,0	0,6	0,0	0,5	2,8	1,9	1,8	3,8	1,7	7,3	1,0
Более 5 бутылок	0,0	1,9	0,0	3,8	4,9	5,0	9,2	1,9	7,8	1,8	10,1

Таблица 14

Разовый объем пива, потребляемого представителями учащейся молодежи, %

Разовая доза	Где учатся			
	В школе	В ПТУ	В техникуме	В вузе
Не более 1 бутылки, кружки (до 0,5 литра)	38,0	29,3	27,0	30,3
В среднем 2 бутылки	22,8	28,0	31,0	32,1
В среднем 3 бутылки	6,4	8,5	16,7	17,4
В среднем 4 бутылки	2,6	11,0	7,9	7,3
В среднем 5 бутылок	0,8	4,9	2,4	1,5
Более 5 бутылок	1,8	6,1	6,3	4,6

Таблица 15

Разовый объем пива, потребляемого представителями работающей молодежи, %

Разовая доза	Работающая молодежь				
	Рабочие предприятий	Служащие	Интеллигенция (техническая, гуманитарная, творческая)	Военные, охрана, милиция	Сфера торговли, бытовых услуг, транспорта.
Не более 1 бутылки, кружки (до 0,5 литра)	14,8	27,3	16,7	13,3	25,6
В среднем 2 бутылки	24,6	27,3	33,3	40,0	39,7
В среднем 3 бутылки	29,5	15,9	33,3	13,3	12,8
В среднем 4 бутылки	9,8	9,1	8,3	6,7	1,3
В среднем 5 бутылок	3,3	2,3	8,3	20,0	3,8
Более 5 бутылок	11,5	6,8	0,0	0,0	6,4

Таблица 16

Доля юношей и девушек, информированных о наркотических средствах и других психоактивных веществах, %

Наркотические средства и другие психоактивные вещества	Пол	
	Мужской	Женский
Препараты каннабиса	77,8	75,3
Препараты опийной группы	81,1	78,0
Психостимуляторы (амфетаминоподобные)	62,9	58,1
Галлюциногены	33,5	26,1
Ингалянты	2,2	1,6
Лекарственные препараты	8,5	7,4
Другие виды наркотических средств и психоактивных веществ	10,8	10,6

Таблица 17

Доля представителей учащейся молодежи, пробовавших или потребляющих наркотические средства и психоактивные вещества разного вида, %

Наркотические средства и другие психоактивные вещества	Где учатся			
	В школе	В ПТУ	В техникуме	В вузе
Препараты каннабиса	19,4	39,0	33,3	45,6
Препараты опийной группы	4,7	15,9	14,3	13,5
Психостимуляторы (амфетаминоподобные)	1,5	3,7	0,8	5,2
Галлюциногены	0,7	0,0	3,2	2,8
Ингалянты	0,7	0,0	0,0	0,3
Лекарственные препараты	0,3	3,7	0,8	3,1
Другие виды наркотических средств и психоактивных веществ	3,3	4,9	4,8	2,1

Таблица 18

Где представители различных возрастных групп впервые попробовали наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Где впервые попробовали наркотик	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
По месту учебы	4,0	4,4	2,6	5,5	6,3	5,7	10,4	13,8	13,8	10,1	11,1
По месту работы	0,0	0,6	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	1,8	2,0
На дискотеке	2,0	5,0	3,5	9,3	9,7	8,8	12,3	15,6	12,1	8,3	7,1
На другой «тусовке»	1,0	5,7	4,3	14,8	7,6	19,5	17,8	15,0	13,8	12,8	16,2
В парке, на пляже и др.	1,0	1,3	4,3	2,7	1,4	3,8	4,3	2,5	2,6	3,7	1,0
На стадионе	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0
В армии	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,9	1,8	5,1
Во время поездки на отдых, в поход	1,0	2,5	2,6	1,6	6,9	5,7	4,3	6,3	8,6	7,3	6,1
При других обстоятельствах	2,0	3,1	1,7	6,6	9,0	5,0	8,6	9,4	10,3	11,0	11,1

Таблица 19

Где впервые попробовали представители имеющих различный род деятельности наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Где впервые попробовали наркотик	Род деятельности		
	Работают	Учатся	Не работают, и не учатся
По месту учебы	10,6	6,8	13,1
По месту работы	1,8	0,1	2,9
На дискотеке	10,6	8,8	7,3
На другой «тусовке»	13,3	10,8	21,9
В парке, на пляже и др.	3,2	2,6	2,2
На стадионе	0,5	0,0	0,0
В армии	2,8	0,2	0,7
Во время поездки на отдых, в поход	6,0	4,5	4,4
При других обстоятельствах	10,1	5,5	15,3

Таблица 20

Кто предложил юношам и девушкам впервые попробовать наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Кто впервые предложил наркотик	Пол	
	Мужской	Женский
Коллеги по учебе, работе	8,1	3,6
Друзья, с которыми встречаются после учебы	32,6	25,3
Кто-то из членов семьи	0,5	0,8
Кто-то из знакомых взрослых	2,8	2,8
Незнакомые сверстники	3,7	1,7
Незнакомые взрослые люди	0,1	0,5
Кто-то другой	3,8	2,8

Таблица 21

Кто предложил впервые попробовать наркотические средства и психоактивные вещества, %

Кто впервые предложил наркотик	Род занятий		
	Работают	Учатся	Не работают, и не учатся
Коллеги по учебе, работе	8,7	4,8	10,9
Друзья, с которыми встречаются после учебы	33,0	27,0	39,4
Кто-то из членов семьи	0,9	0,5	1,5
Кто-то из знакомых взрослых	4,6	2,1	5,8
Незнакомые сверстники	4,6	2,3	3,6
Незнакомые взрослые люди	0,0	0,3	0,7
Кто-то другой	6,4	2,6	4,4

Таблица 22

Кто предложил учащимся впервые попробовать наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Кто впервые предложил наркотик	Где учатся			
	В школе	В ПТУ	В техникуме	В вузе
Коллеги по учебе, работе	1,8	9,8	5,6	8,9
Друзья, с которыми встречаются после учебы	19,1	29,3	34,1	38,2
Кто-то из членов семьи	0,2	1,2	0,8	0,9
Кто-то из знакомых взрослых	1,5	4,9	2,4	2,4
Незнакомые сверстники	2,0	6,1	1,6	2,1
Незнакомые взрослые люди	0,3	0,0	0,0	0,6
Кто-то другой	1,8	2,4	4,0	3,4

Таблица 23

Каким образом юноши и девушки достают наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Где достают наркотики	Пол	
	Мужской	Женский
В аптеке	1,2	0,3
Через медицинских работников	0,9	0,4

Окончание табл. 23

Где достают наркотики	Пол	
	Мужской	Женский
У продавца в розницу (на черном рынке)	14,1	4,7
Достают друзья, знакомые	26,1	23,1
Изготавливаю сами	3,8	1,2
Иными путями	3,5	2,4

Таблица 24

Каким образом представители различных возрастных групп достают наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Где достают наркотики	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
В аптеке	0,0	0,6	0,0	1,1	0,0	0,0	1,8	0,6	0,0	1,8	2,0
Через медицинских работников	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,6	0,6	0,0	0,9	3,7	2,0
У продавца в розницу (на черном рынке)	0,0	4,4	1,7	7,1	4,9	7,5	17,2	16,9	17,2	13,8	11,1
Достают друзья, знакомые	7,1	11,9	13,0	24,7	25,0	29,6	38,0	31,3	29,3	25,7	28,3
Изготавливаю сами	1,0	0,6	0,9	3,3	2,1	4,4	2,5	2,5	3,4	1,8	5,1
Иными путями	1,0	0,6	1,7	1,6	1,4	2,5	4,3	5,6	4,3	4,6	6,1

Таблица 25

Каким образом представители учащейся молодежи достают наркотические средства и другие психоактивные вещества, %

Где достают наркотики	Где учатся			
	В школе	В ПТУ	В техникуме	В вузе
В аптеке	0,3	0,0	0,0	1,2
Через медицинских работников	0,2	1,2	0,8	0,6
У продавца в розницу (на черном рынке)	3,4	8,5	8,7	10,1
Достают друзья, знакомые	16,2	37,8	31,7	31,8
Изготавливают сами	2,0	1,2	1,6	1,8
Иными путями	1,6	2,4	2,4	4,9

Таблица 26

Каким образом юноши и девушки достают деньги на приобретение наркотических средств и других психоактивных веществ, %

Как достают деньги	Пол	
	Мужской	Женский
Зарабатывают	12,6	5,6
Используют полученные от родителей	14,8	11,2
Используют полученные от друзей и знакомых	4,9	5,6
Преступными путями (воровство, проституция, торговля наркотиками)	13,3	4,0
Иным путями	2,8	2,7

Таблица 27

Каким образом представители различных возрастных групп молодежи достают деньги на приобретение наркотических средств и других психоактивных веществ, %

Как достают деньги	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Зарабатывают	1,0	1,3	0,9	3,8	4,9	5,7	13,5	17,5	16,4	17,4	23,2

Окончание табл. 27

Как достают деньги	Возрастные группы										
	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года
Используют полученные от родителей	3,0	7,5	8,7	15,9	13,2	13,2	21,5	16,9	18,1	11,0	7,1
Используют полученные от друзей и знакомых	1,0	2,5	2,6	2,2	8,3	9,4	7,4	3,8	8,6	6,4	5,1
Преступными путями (воровство, проституция, торговля наркотиками)	3,0	5,7	3,5	6,0	4,2	8,8	12,9	13,1	12,1	11,9	15,2
Иным путями	1,0	0,6	0,0	4,9	2,1	3,1	5,5	3,1	2,6	0,9	4,0

Таблица 28

Каким образом учащиеся достают деньги на приобретение наркотических средств и других психоактивных веществ, %

Как достают деньги	Учится			
	В школе	В ПТУ	В техникуме	В вузе
Зарабатывают	2,1	2,4	5,6	13,1
Используют полученные от родителей	10,6	17,1	17,5	17,1
Используют полученные от друзей и знакомых	3,3	9,8	8,7	6,4
Преступными путями (воровство, проституция, торговля наркотиками)	4,4	11,0	7,1	6,4
Иным путями	1,3	6,1	5,6	3,7

Печальное последствие войн, революций, социальных катастроф и экономических кризисов – беспризорные дети¹. Несмотря на призыв Президента РФ к скорейшей социальной реабилитации беспризорных, их число в России по сей день неизвестно. По мнению вице-преьера по социальным вопросам В. Матвиенко, число беспризорных в России равно примерно 1 млн. человек + 100–130 тысяч безнадзорных. В начале марта 2002 г. со страниц газет и телеэкрана прозвучала цифра – 2,5–4 млн. человек. Ясно одно: сегодня нельзя назвать ни более-менее точное число беспризорных, ни их возрастной, половой и региональный состав, ни сроки пребывания «в бегах». Нет точных сведений и о том, сколько среди детей и подростков неграмотных и безработных. Об этом говорилось в докладе Генпрокурора Устинова на слушаниях в Госдуме РФ 20 февраля 2002 г. Генпрокурор отметил лишь, что в 2001 г. в милицию за различные правонарушения было доставлено более 1 млн. 400 тысяч подростков (что в 2 раза больше, чем в 1990 г.); 300 тысяч из них младше 13 лет, 295 тысяч нигде не работают и не учатся, а 45 тысяч – неграмотные. Несовершеннолетние часто становятся жертвами преступлений: за последние пять лет зарегистрировано 190 случаев продажи родителями своих детей сутенерам. На беспризорных детей приходится 10% всех уголовных преступлений в стране, включая убийства, разбой, грабежи.

В 2001 г. милиция «изъяла» с чердаков, из подвалов, вокзалов 300 тысяч детей. Какова их доля в общем числе беспризорных и безнадзорных – точных данных у компетентных государственных органов нет. Известно лишь, что в стране сегодня 720 тысяч детей числятся оставшимися без попечения родителей². По мнению председателя Российского детского фонда писателя Альберта Лиханова, эта цифра также занижена, поскольку выявить точное число детей-сирот невозможно³.

С позиции исследователя отсутствие данных о демографической структуре объекта анализа, «распыленного» в подвездах, подвалах, на вокзалах, чердаках, канализационных трубах горо-

¹ Беспризорные – это дети, покинувшие семью (родную, приемную) или детский дом, и длительное время живущие «на улице» в своем или другом городе.

² Московский комсомолец, 21 февраля 2002г., стр. 2.

³ «Покушение на будущее». Вечерняя Москва, 15 марта 2002 г.

дов затрудняет построение репрезентативной модели выборки, позволяющей распространить выводы на весь массив беспризорных. Поэтому в исследовании, проведенном в конце февраля – начале марта 2002 г., не ставилась задача определения точных статистических параметров, касающихся беспризорных. Изучались лишь те признаки, которые, будучи измеренными в рамках *зондажного* исследования, способны служить показателями устойчивых тенденций и подсказать причины явления.⁴

Исследование позволило определить характер миграции и сроки пребывания «на улице» беспризорных детей и подростков; мотивы бродяжничества; включенность в групповые отношения в потенциальной девиантной среде; приобщенность к различным формам девиации; структуру постоянного местопребывания в период бродяжничества; образ жизни и состояние здоровья; уровень грамотности; структуру семьи беспризорных и характер взаимоотношений с родственниками; ожидания детей и подростков от взрослых, их желание вернуться в семью или детский дом, возобновить учебу; ценностные ориентации и планы на будущее.

Интервьюировались дети и подростки в возрасте 7–17 лет только в центрах субъектов РФ. Учитывая интенсивную кампанию по задержанию беспризорных, развернутую в январе-феврале 2002 г., 71,5% массива было опрошено в местах временного

⁴ Исследование проведено в форме интервью 1002 беспризорных. Чтобы показатели и отображаемые ими тенденции носили максимально устойчивый характер, опрос был районирован по семи типологическим регионам, сформированным по средней численности беспризорных в субъектах РФ (сведения для типологии субъектов РФ предоставлены в распоряжение Центра социального прогнозирования Министерством труда РФ). Из них отобраны 23 субъекта РФ.

Регион 1: до 100 беспризорных в каждом центре субъекта: Архангельская, Рязанская, Липецкая области.

Регион 2: от 101 до 300 беспризорных в каждом центре субъекта: Калининградская, Владимирская и Омская области, Северная Осетия.

Регион 3: от 301 до 600 беспризорных в каждом центре субъекта: Ярославская, Самарская, Свердловская области.

Регион 4: от 601 до 1000 беспризорных в каждом центре субъекта: Воронежская, Нижегородская, Ростовская области, Красноярский и Хабаровский края.

Регион 5: от 1000 до 2000 беспризорных в каждом центре субъекта: Тульская, Оренбургская и Новосибирская области.

Регион 6: от 2001 до 10000 беспризорных в каждом центре субъекта: Белгородская обл., Ставропольский край, Кемеровская обл.

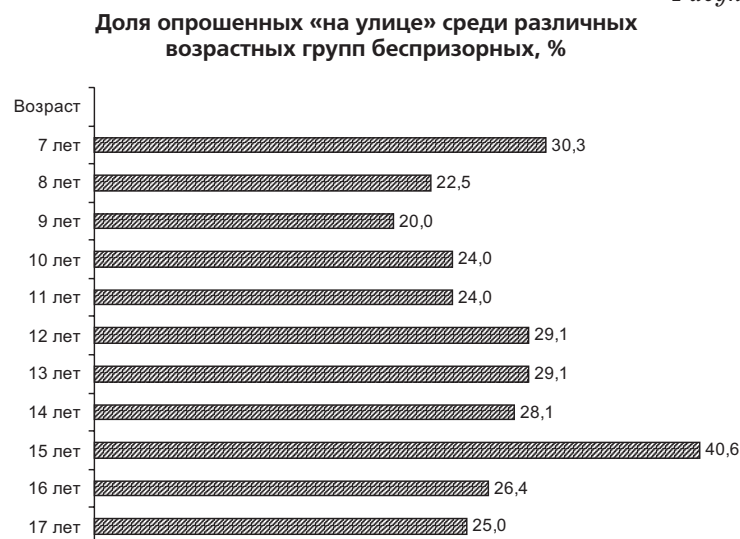
Регион 7: свыше 10000 беспризорных в каждом мегаполисе: Москва, Санкт-Петербург.

Подлежащие опросу беспризорные были пропорционально распределены между типологическими группами субъектов в соответствии с их ориентировочной долей в регионах.

содержания (милиции, приютах, больницах), а 28,5% – на «улице» (на вокзалах, рынках, в подъездах и т.д.). Из них мальчиков (юношей) – 32%, девочек (девушек) – 21,1%.

Доля опрошенных на улице велика среди всех возрастных групп (см. рис. 1). Это свидетельствует о том, что официальная кампания профилактики беспризорности, инициированная Президентом России В. Путиным, проходит не вполне успешно.

Рисунок 1



Последнее пребывание «на улице» у опрошенных длилось в среднем 4 месяца.

Дальнейшее изложение относится только к тем 1002 беспризорным, которые вошли в массив опрошенных.

Среди опрошенных 68,3% – мужского, 31,7% – женского пола. Средний возраст – 12,5 лет. Приехали из других городов (мигранты) – 46,6%. Неоднократно уходили из дому 58,7% (в среднем 7 раз).

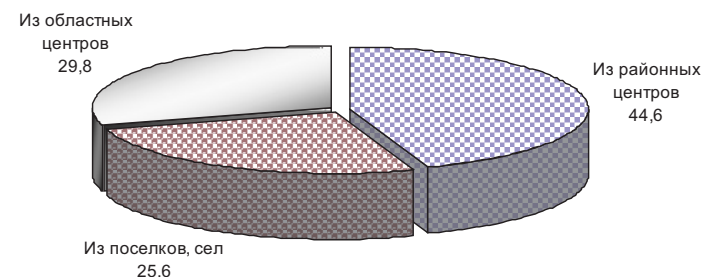
Характер миграции беспризорных

При стихийном отборе беспризорных оказалось, что 53,4% из них проживают в том же городе, где проходил опрос, а 46,6% приехали из других регионов страны: 13,9% из других областей, 20,8% – районных центров, 11,9% – из поселков и сел.

Если всех приехавших из других регионов принять за 100%, то окажется, что почти половина мигрирующих беспризорных – выходцы из районных городов. Доля мигрантов из областных центров и сел (поселков) почти одинакова (см. рис. 2).

Рисунок 2

Типы поселений, из которых беспризорные мигрировали к месту бродяжничества (за 100% принята только доля приехавших из других регионов – 46%), %



Среди беспризорных-мигрантов доля девочек (девушек) составляет 28,5%, живущих в городе, где проводился опрос – 34,6%; беспризорных-мигрантов из областных центров – 23,7%, районных центров – 30,3%, поселков и сел – 32,8%, из мегаполисов – 13,2%.

Наиболее велика доля девочек (девушек) среди беспризорных-мигрантов из Поволжья, Северо-Западного, Центрального и Северного территориально-экономических районов страны (см. рис. 3).

Чем старше беспризорные, тем выше среди них доля тех, кто приехал из других регионов (см. рис. 4).

Доля беспризорных-мигрантов велика не только в Москве, но и в других обследованных городах – во Владимире, Туле, Рязани, Воронеже, Белгороде, Владикавказе, Омске, Хабаровске.

В большинстве областных центров, где проводился опрос, среди беспризорных-мигрантов доминируют выходцы из районных городов. Однако в Центральном районе, Черноземье, Западной Сибири и на Дальнем Востоке много выходцев из рабочих поселков и сел.

В Москву беспризорные приезжают преимущественно из Центрального, Северо-Западного и Северного районов. В областные города – из соседних областей, а также из СНГ (Украина, Белоруссия). Северный Кавказ «принимает» беспризорных в основ-

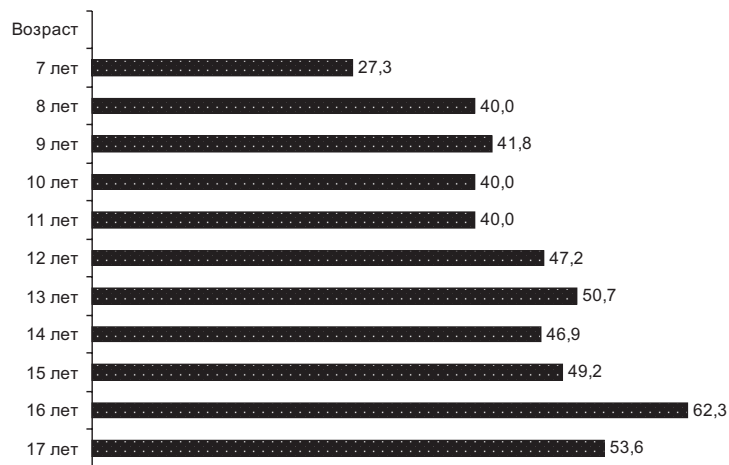
Рисунок 3

Доля девочек (девушек) среди беспризорных, мигрирующих из различных регионов страны в города для бродяжничества, %



Рисунок 4

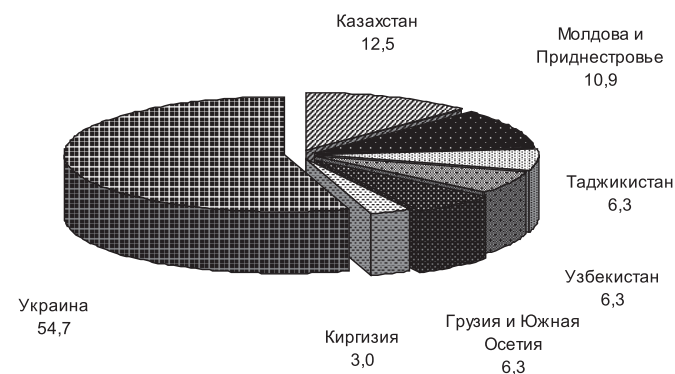
Доля различных возрастных групп беспризорных, мигрировавших к месту бродяжничества из других городов, %



ном из своего региона. Много приезжих беспризорных из стран СНГ в Сибири и на Дальнем Востоке (в основном из Украины и Молдовы). Ряды беспризорных на Урале пополняются прежде всего из соседних областей (см. рис. 5).

Рисунок 5

Состав «иностранной» части опрошенных беспризорных по странам-«донорам» (из какой страны прибыли в Россию), %



На основании результатов исследования можно составить ориентировочную таблицу *направлений потока беспризорных*, приезжающих в города различных территориально-экономических районов страны (см. табл. 1). Речь идет только о *доминирующей тенденции*.

С относительно небольшой степенью погрешности можно утверждать, что примерно две трети беспризорных – мальчики (юноши) и одна треть – девочки (девушки).

Возрастная структура беспризорных примерно следующая (см. рис. 6).

Приведенные данные позволяют предположить, что среди российских беспризорных дети в возрасте 7–10 лет составляют примерно 20%, в возрасте 11–14 лет – 60%, 15–17 лет – 20%. Иными словами, 50% беспризорных – это дети в возрасте до 12 лет включительно, и еще 50% – в возрасте 13 лет и старше. Примерно 70% общей численности российских беспризорных составляют подростки в возрасте 11–15 лет.

Доля девочек (девушек) среди различных возрастных групп беспризорных варьирует (см. рис. 7), однако их число всегда меньше, чем число мальчиков (юношей).

Таблица 1

Тенденция миграции беспризорных в города различных территориально-экономических районов России, %⁵

Районы, откуда мигрируют беспризорные	Территориально-экономические районы, куда мигрируют беспризорные						
	Москва	Санкт-Петербург	Калининградская область	Северный	Северо-Западный	Центральный	Волго-Вятский
Центральный, Северо-Западный, Северный	+++	+++	+++	+++	+++	+++	++
Черноземье	+	+	-	-	-	+	-
Поволжье	+	-	-	-	-	+	++
Северный Кавказ	+	-	-	-	-	-	-
Урал	+	-	-	-	-	+	+
Западная и Восточная Сибирь	+	+	-	+	-	-	-
Дальний Восток	-	-	-	-	-	+	-
Страны СНГ	+	+	+	-	+	+	++

Окончание таблицы 1

Районы, откуда мигрируют беспризорные	Территориально-экономические районы, куда мигрируют беспризорные							
	Центрально-Черноземный	Поволжский	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный	
Центральный, Северо-Западный, Северный	+	-	-	-	-	-	-	
Черноземье	+++	-	+	-	-	-	-	
Поволжье	+	+++	-	+	+	-	-	
Северный Кавказ	+	-	+	+	+	-	-	
Урал	+	+	+	+++	+++	-	-	
Западная и Восточная Сибирь	-	-	+	+	+++	+++	+	
Дальний Восток	-	-	-	-	+	-	+++	
Страны СНГ	+++	++	+	+	+++	-	+	

⁵ Знак «+++» означает интенсивный приток, составляющий более 50% среди беспризорных, мигрировавших в соответствующие субъекты РФ; знак «++» – приток мигрантов, составляющих от 20% до 50% среди беспризорных в соответствующих регионах. Знак «+» означает долю мигрантов среди беспризорных в соответствующих регионах не менее 20%, знак «-» – отсутствие мигрантов из соответствующих субъектов РФ.

Рисунок 6

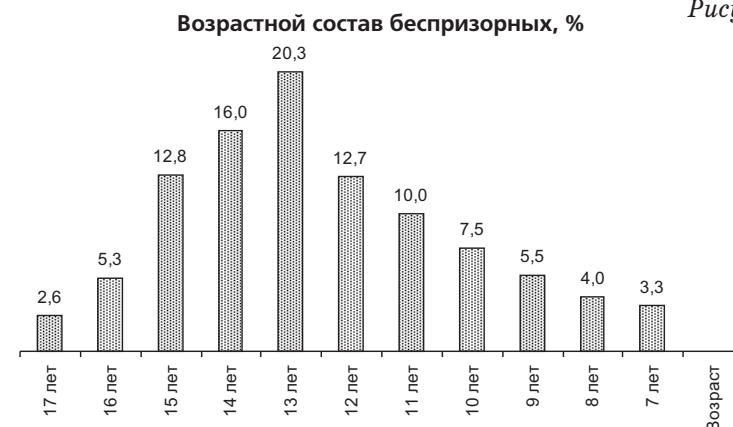


Рисунок 7



Средний возраст беспризорных мужского пола – 12,5 лет, женского – 12,6 лет. Средний возраст беспризорных, бродяжничающих в своем городе, – 12,3 лет, мигрантов – 12,8 лет.

Средний возраст беспризорных, мигрировавших из областных центров, – 13,3 лет, из районных центров – 12,8 лет, из поселков, сел – 12,2 лет.

Частота и длительность бродяжничества, состав группы

Среди опрошенных бродяжничают впервые 41,3%, неоднократно (в среднем до 7 раз) – 58,7%. Правомерно утверждать, что беспризорные – это в основном «рецидивные» бродяги.

Среди бродяжничающих впервые девочек (девушек) – 42%, среди бродяжничающих неоднократно – 24,5%.

Среди мальчиков (юношей) бродяжничают неоднократно 64,9%, среди девочек (девушек) – 45,3%.

Средний возраст бродяжничающих впервые – 12 лет; неоднократно – 13 лет.

Рецидив бродяжничества беспризорных значителен начиная с 10-летнего возраста (см. рис. 8).

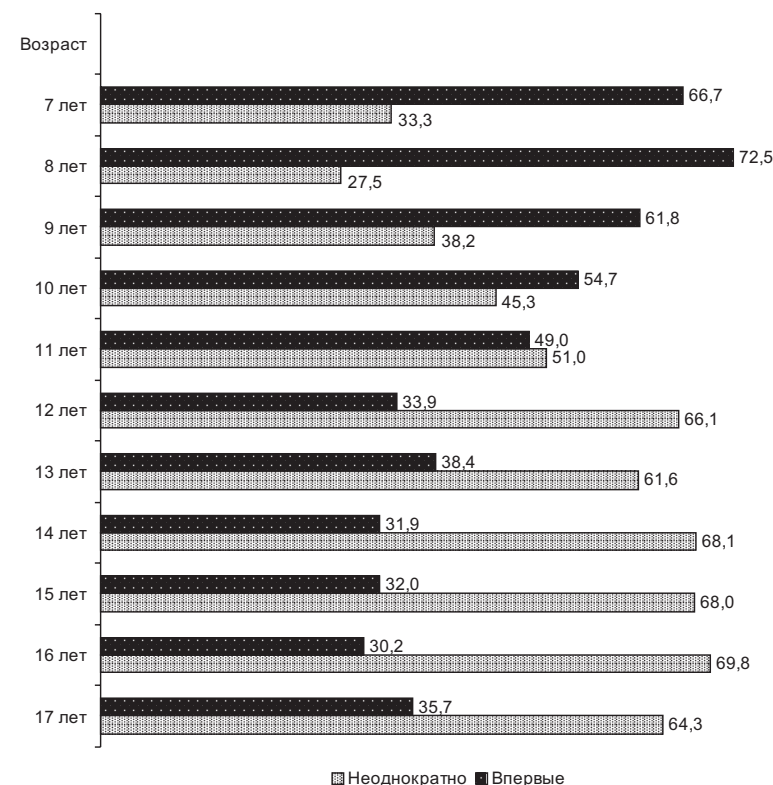
Самый низкий показатель повторяющихся уходов «из дома» (семьи, интерната и др.) у беспризорных, имеющих рецидивы бродяжничества – 4 раза; самый высокий – 16 раз. Это означает, что городским властям в течение нескольких лет приходится иметь дело преимущественно с одним и тем же составом беспризорных.

Средняя длительность последнего пребывания обследованных беспризорных «на улице» – 18 недель, т.е. 4–4,5 месяцев. Этот средний показатель скрывает большой разброс: находились последний раз «на улице» в течение одной недели 33%, от 2-х недель до 1 месяца – 27%, более 1-го до 3-х месяцев – 16%, 4–6 месяцев – 7%, более полугодя – 17%.

Длительность последнего пребывания «на улице» опрошенных мальчиков (юношей) в среднем 4 месяца, девочек – в среднем 4,5 месяцев.

Рисунок 8

Доля представителей различных возрастных групп беспризорных, бродяжничающих впервые или неоднократно, %

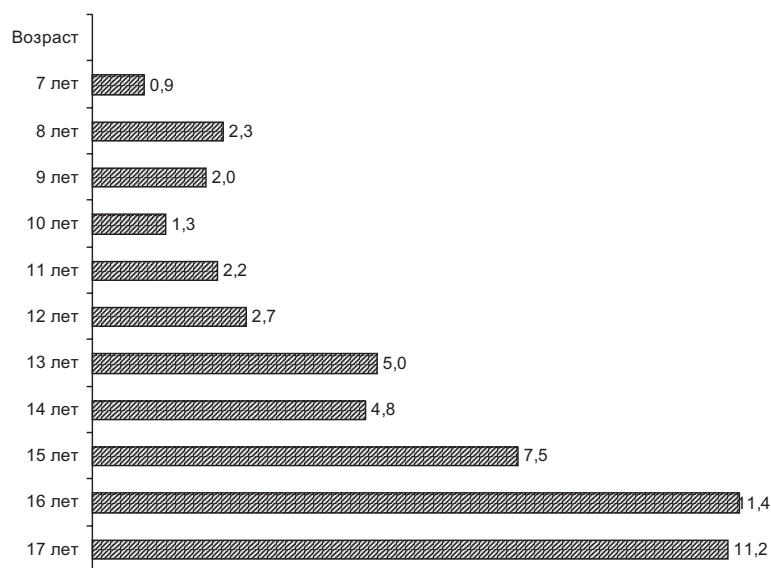


Средняя длительность последнего пребывания беспризорных «на улице» с возрастом резко увеличивается (см. рис. 9). Подростки старше 15 лет в последний раз бродяжничали в течение почти года.

Длительность бродяжничества беспризорных – показатель эффективности работы социальной службы города. Согласно данным зондажного опроса, средняя длительность последнего бродяжничества беспризорных составила: в Ростове-на-Дону – 13,3 месяцев (больше года), в Новосибирске – 8,8 месяцев, в Москве – 8,3 месяцев, в Санкт-Петербурге – 8,2 месяцев, в Белгороде – 5,9 месяцев, в Воронеже – 5,5 месяцев, в Калининграде – 3,6 месяцев, в Липецке – 3,2 месяцев, в Красноярске – 3,2 месяцев,

Рисунок 9

Средняя длительность последнего пребывания представителей различных возрастных групп беспризорных «на улице», месяцев



в Оренбурге – 2,5 месяцев, в Ставрополе – 2,4 месяцев, в Хабаровске – 2,4 месяцев, в Кемерово – 2,2 месяцев, в Туле – 2,1 месяцев, в Рязани – 1,7 месяцев, в Нижнем Новгороде – 1,5 месяца, в Омске – 1,4 месяцев, в Екатеринбурге – 1,3 месяцев, в Архангельске – 1 месяц, в Самаре – 1 месяц, во Владимире – 0,7 месяцев, в Ярославле – 0,5 месяцев, во Владикавказе – 0,5 месяцев.

Среди беспризорных 90% бродяжничали группами. Средний состав групп – 6–7 человек. Точнее: 38,7% групп насчитывали в среднем не более 3-х человек, 30,1% – 4–6 человек, 18,6% – 7–10 человек, 12,6% – более 10 человек.

Средний состав групп, в которые входили беспризорные мужского пола, – 6 человек, женского – 7 человек.

Демографический состав групп беспризорных разнообразный (см. перечень 1), однако можно выделить ряд доминирующих признаков. Группы, в которые входила примерно половина беспризорных, состоят преимущественно из сверстников и небольшого числа представителей более старшего и младшего возраста.

В смешанные по возрасту группы входила всего шестая часть беспризорных.

Доминировали «мужские» группы, коих было в 5 раз больше, чем чисто женских, и в 2,5 раза больше, чем групп, смешанных по полу.

Перечень 1

Состав неформальных групп, в которые входили беспризорные, %

1) По возрасту:

30,2	– Преимущественно сверстники и дети старше
25,0	– Смешанная группа из представителей разных возрастов
17,9	– Преимущественно сверстники и дети моложе
6,1	– Преимущественно дети и один или несколько взрослых
5,1	– Сами
2,7	– Преимущественно взрослые и несколько детей
2,0	– С матерью, братом, сестрой
1,7	– С другом (подругой)
1,5	– Со сверстником или с незнакомым мужчиной

2) По полу:

49,0	– Преимущественно мужской состав
18,9	– Смешанный состав, примерно поровну
8,7	– Преимущественно женский состав

13,5% девочек (девушек) входили в группы, по составу преимущественно мужские, а 2,6% мальчиков (юношей) – в преимущественно женские.

Неформальные группы, в которые входили большинство беспризорных, двух типов: а) *управляемые* лидером и «ядром» при лидере, и б) *неуправляемые*. В управляемые группы входили 36,6%, в неуправляемые – 34% обследованных беспризорных.

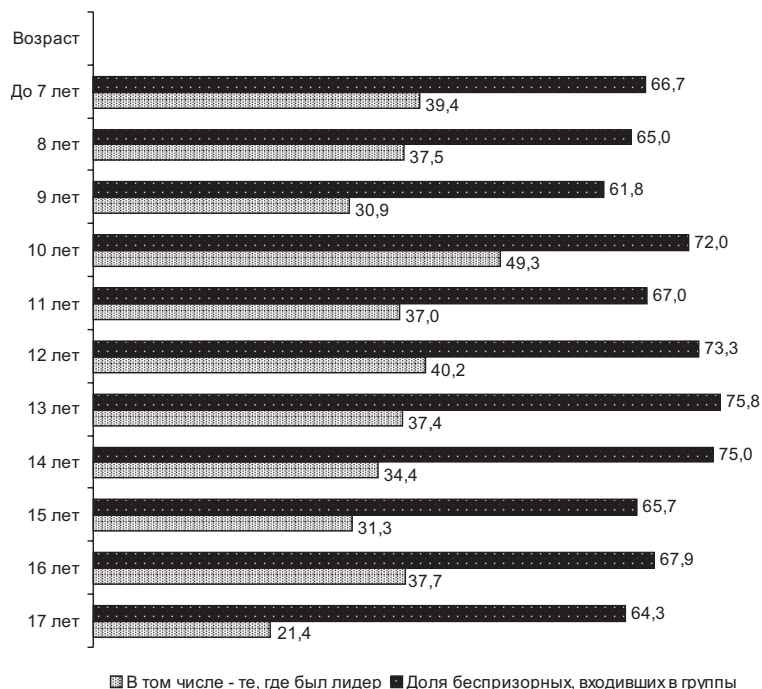
Лидеры групп – это, как правило, взрослые или сверстники. Среди опрошенных 4,1% сами были лидерами, 29,3% были в группах, где имелось лидирующее ядро из нескольких человек. Речь идет о больших группах, так как само ядро насчитывало в среднем 4-5 человек.

Большая доля представителей различных возрастных групп объединена в неформальные группы, в большинстве которых имелись лидеры (см. рис. 10).

Включенность беспризорных в такие организованные группы, где лидер имеет криминальные наклонности, чревата их приобщением к преступности.

Рисунок 10

Доля беспризорных, входивших в состав неформальных групп, а также доля групп, в которых имелся лидер, %



Образ жизни беспризорных

Место пребывания

Места дневного и ночного пребывания группы чаще всего не совпадают.

Как правило, днем беспризорные проводят время на вокзалах – 35,6%; на площадях и улицах города – 34,2%; в торговых комплексах – 28%; в подвалах, подъездах, на чердаках – 24,9%, в парках – 15,3%.

Ночью беспризорные ютятся в подвалах, подъездах, на чердаках – 42,9%; на вокзалах, в депо, железнодорожных отстойниках вагонов – 18,6%; у знакомых, в притонах – 15,8%; в выселенных домах, в гаражах, на дачах – 13,5%.

Место пребывания беспризорных более разнообразное (см. таблицу 2).

Таблица 2

Где пребывают беспризорные днем и ночью, %

Днем	Ночью	Место пребывания
9,2	13,5	Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, будки, сторожки, строи-тельные бытовки, сараи, шалаши.
35,6	18,6	Вокзалы, железнодорожные станции, железнодорожные депо, железнодорожные отстойники, вагоны в тупике, трамвайное депо, электрички, поезда, попутные машины, общественный транспорт.
5,5	1,1	Метро, подземные переходы.
0,6	6,1	Трубы теплоцентрали, канализационные колодцы, иные подземные коммуникации, люки.
0,4	0,3	Автозаправки, бензоколонки, автостоянки.
0,5	0,4	Фермы, фабрики, заводы, овощехранилища, старые предприятия.
34,2	3,6	Улицы, дворы, скамейки, площади.
24,9	42,9	Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов.
28,0	3,0	Торговые комплексы, торговые центры, торговые выставочные павильоны (ВДНХ), рынки, ларьки, торговые палатки, кафе, бары, столовые, шашлычные, Макдональдс.
1,6	2,6	Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы.
15,3	2,2	Парки, берег пруда, лес, деревня.
2,0	0,3	Церковь, кладбище, церковные постройки.
3,5	15,8	Знакомые, друзья (в том числе притоны, «на хате» у лидера).
1,7	1,2	Другое: днем работают, а ночью находятся в милиции, школе, интернате, гостинице, общежитии; ночуют в мусорных контейнерах, детских садах, больницах, банях, кинотеатрах, занимаются проституцией.

Характер бродяжничества днем примерно одинаков у беспризорных мужского и женского пола. Мальчики (юноши) чаще находятся в торговых центрах, а девочки (девушки) – у знакомых или у лидера группы. Ночью мальчики (юноши) чаще, чем

девочки (девушки), располагаются в трубах теплоцентрали, подвалах и на чердаках, а девочки (девушки) – у знакомых, в притонах, у лидера группы.

Характер дневного и ночного бродяжничества мало зависит от возраста беспризорных, так как большинство из них объединены в группы и подчиняются лидеру.

Подростки старшего возраста чаще находятся в транспорте (и днем, и ночью).

Днем располагаются в транспорте из мигрантов вдвое больше (46,9%), чем среди беспризорных, живущих в данном городе. В подвалах, подъездах, на чердаках днем чаще находятся те, кто бродяжничает повторно (38,3%), чем те, кто стал беспризорным впервые (28,5%). То же касается торговых центров (соответственно 31,8% и 22,7%).

Группы беспризорных, где есть лидер, чаще, чем группы, в которых его не было, располагались днем в выселенных домах, на вокзалах, в подвалах и на чердаках, в торговых комплексах. В свою очередь, группы, не имевшие лидера, чаще пребывали днем на улицах, площадях, у знакомых (см. табл. 9). Из этого следует, что группы, возглавляемые лидером, вытесняют стихийные, неорганизованные группы беспризорных с более «удобных и прибыльных» мест дневного пребывания.

Беспризорные, живущие в данном городе, чаще, чем мигранты, ночуют в подвалах и на чердаках (49%, среди мигрантов 36%). Зато мигранты чаще располагались на вокзалах, в метро, на транспорте (27%, среди живущих в данном городе – 11,2%).

Группы, в которых не было лидера, чаще ночевали в заброшенных домах; на вокзалах или транспорте; в трубах теплоцентрали; в подвалах, подъездах и на чердаках. Группы, имевшие лидеров – в притонах (см. табл. 10). Есть все основания предположить, что ночлежка групп, где есть лидер, более организована, однако ребята из таких групп не захотели «раскрывать секреты» своих ночлежек.

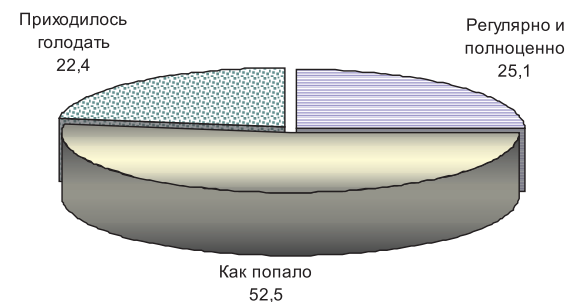
Характер питания

Неприспособленное «лежбище» беспризорных – лишь «прелюдия» к нездоровому образу жизни. Существенно подрывает здоровье *плохое питание*. Лишь 25,1% опрошенных питаются

регулярно и полноценно, да и то по их собственным оценкам. Большинство же питаются, как попало, а многим, особенно самым маленьким, приходится голодать (см. рис. 11).

Рисунок 11

Как питались беспризорные, %



Доля голодавших беспризорных относительно невелика (до 15%) в таких аграрных регионах, как Поволжье и Северный Кавказ, и достигает 40% в городах Черноземья (Воронеж, Белгород), а также в ряде Северных и Сибирских городов (например, в Архангельске, Новосибирске).

Характер и источники одежды

Одеты беспризорные в основном в то, что взяли из дома (см. перечень 2).

Перечень 2

Как одеты беспризорные, %

72,9	–	Имели то, что взяли из дома
25,9	–	Что-то из одежды получали от людей
7,6	–	Что-то из одежды находили (например, на свалке)
6,2	–	Воровали, грабили
5,6	–	Сами покупали
3,1	–	Давали друзья
1,7	–	Давали благотворительные организации
1,0	–	Давали церковь, религиозные миссии, религиозные организации
0,1	–	Просили у людей
1,4	–	Другое (помогали органы социальной защиты, обменивались одеждой со сверстниками, одежда в группе общая)

Согласно перечня 2, простые граждане чаще участвовали в судьбе беспризорных, чем благотворительные или религиозные организации. *Необходимость выживания толкала многих беспризорных на путь преступления, в основном – воровства.*

Источники средств жизнеобеспечения

Средства на жизнь беспризорные достают различными способами. Чаще всего это попрошайничество, подработка, воровство, помощь со стороны знакомых, родных, благотворительных организаций, проституция (см. перечень 3). Некоторые занимались гомосексуализмом, помогали сутенерам, снимались в порнофильмах. Часть беспризорных торговала наркотиками.

Перечень 3

Какими способами беспризорным приходилось доставать средства на жизнь, %

52,1	–	Попрошайничали
38,6	–	Подрабатывали:
18,7	–	Грузчик, носильщик, подсобник (на рынке, на стройке и т.д.)
4,0	–	Уборщик, мусорщик, дворник
9,8	–	Мойка, заправка автомашин, помощь водителям, сторожили автомобили
6,5	–	Сбор и продажа бутылок, цветных металлов, бумаги, животных, рыбы, ягод
0,1	–	Азартные игры
0,8	–	«На побегушках» (поручения)
3,6	–	Другое (у частников на огородах, торговали газетами, расклеивали объявления, рассказывали анекдоты в кафе, пели, сбывали краденное, меняли доллары на наркотики; бросались под машину, а мать требовала деньги с водителей)
34,4	–	Воровали
20,2	–	Обращались за помощью к знакомым
12,2	–	Обращались за помощью к родным
10,1	–	Пользовались помощью благотворительных общественных организаций
7,9	–	Заниматься «сексом за деньги»:
4,8	–	Обычная половая жизнь (с партнерами другого пола)
2,5	–	С партнерами своего пола
0,6	–	Видеосъемки, фотосъемки
4,1	–	Пользовались помощью религиозных организаций
3,0	–	Оказывали услуги по продаже наркотиков
0,4	–	Взяли из дома деньги, вещи для продажи
0,7	–	Другое (сутенерство: приглашали мужчин, напаивали их и обирали; приводили мужчин к взрослым проституткам, приводили девочек к клиентам, приводили мальчиков к мужчинам, групповой секс)

Подрабатывали в основном беспризорные мужского пола. Они же преимущественно воровали, попрошайничали. Многие девушки также попрошайничали и, кроме того, значительно чаще, чем юноши, занимались проституцией либо состояли на содержании у взрослых членов группы.

Проституцией беспризорные начинают активно заниматься с 15-ти лет, но многие занимались ею начиная с 12-ти лет.

Активно попрошайничают дети, а воровали те, кто постарше. Подрабатывать беспризорные начинают в основном с 13-ти лет. С 15-ти лет увеличивается доля беспризорных, торгующих наркотиками.

Доля занимавшихся проституцией составляет среди проживавших в данном городе 6,7%, среди мигрантов – 9,2%. Попрошайничают среди первых 49,7%, среди вторых – 54,8%, воруют – соответственно 35,7% и 33%.

В тех группах, где был (есть) лидер, доля занимавшихся (занимающихся) воровством составляла 43,6%, попрошайничеством – 61,9%, проституцией – 13,6%, состояли на содержании взрослых членов группы (в основном девочки и девушки) – 16,6% (см. табл. 3).

Таблица 3

Какими способами добывали средства на жизнь беспризорные, состоявшие в группе, где был лидер или где лидера не было, %

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Наличие в группе лидера	
	Лидер был	Лидера нет
Подрабатывали	39,0	45,2
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	10,4	14,4
Пользовались помощью религиозных организаций	6,0	3,2
Обращались за помощью к родным	8,2	17,3
Обращались за помощью к знакомым	16,1	24,0
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	4,9	2,1
Приходилось (приходится) воровать	43,6	30,2
Приходилось (приходится) попрошайничать	61,9	46,3
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	13,6	3,8
Содержат (помогают или помогали) другие (например, взрослые члены группы)	16,6	7,3

В тех группах, где не было лидера, доля занимавшихся воровством составляла 30,2%, попрошайничеством – 46,3%, проституцией – 3,8%, состояли на содержании взрослых членов группы – 7,3%.

Сопоставление показателей по двум типам групп беспризорных позволяет сделать вывод о том, что лидеры паразитировали, составляя членов группы включаться в девиантные формы добычи средств на жизнь.

Где лидером был мужчина, там подрабатывали 42,5% членов группы, где лидером была женщина – только 17,4% (см. табл. 4).

Таблица 4

Какими способами добывали средства на жизнь беспризорные, состоявшие в группе, где лидером был мужчина или женщина, %

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Кто был лидером (по полу)	
	Мужчина	Женщина
Подрабатывали	42,5	17,4
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	9,5	10,1
Пользовались помощью религиозных организаций	5,8	5,8
Обращались за помощью к родным	8,7	7,2
Обращались за помощью к знакомым	16,4	18,8
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	5,5	1,4
Приходилось (приходится) воровать	48,7	23,2
Приходилось (приходится) попрошайничать	61,8	59,4
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	10,2	29,0
Содержат (помогают или помогали) другие (например, взрослые члены группы)	16,0	15,9

Где лидером был мужчина, продажей наркотиков занимались 5,5%, воровством 48,7%, попрошайничали 61% членов группы. Где лидером была женщина, продажей наркотиков занимались только 1,4% членов группы, воровством – 23,2%, попрошайничеством – 59,4%, зато проституцией – 29% (в группе, где лидером был мужчина – 10,2%).

Состояние здоровья

Болеют, по собственному признанию, 30,4% опрошенных беспризорных. Основные виды заболеваний: простудные и бронхи-

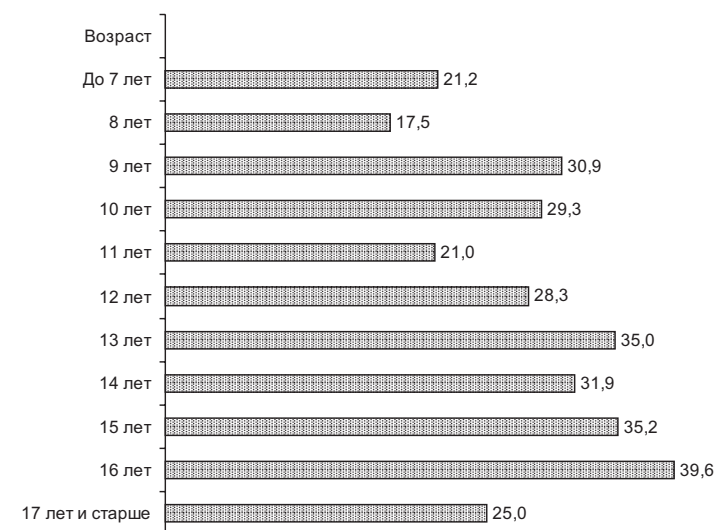
альные – 14,6%, желудочно-кишечные – 4,8%, сердечно-сосудистые заболевания – 4,3%, аллергии – 2,9%, болезнь мочеполовых органов – 2,8%, чесотка, лишай – 2,3%, болезнь печени – 2,0%, ревматизм – 1,0%, эпилепсия и иные психические заболевания – 0,9%, венерические заболевания – 0,8%, разрушены зубы – 0,6%, хронические кровотечения – 0,3%, сахарный диабет – 0,1%.

Здоровыми себя считают 68,3% беспризорных.

Среди мальчиков (юношей) хронически болеют 28,4%, среди девочек (девушек) – 34,9%. Доля больных велика среди всех возрастных групп беспризорных – от 18% до 40% (см. рис. 12).

Рисунок 12

Доля больных среди беспризорных разного возраста, %



Характер питания также влияет на заболевания беспризорных: больных среди питавшихся регулярно – 25,8%, «как попало» – 30,6%, голодавших – 35,3%.

Доля больных среди беспризорных в ряде городов (Санкт-Петербурге, Владимире, Рязани, Воронеже, Ставрополе, Новосибирске) достигает 40–60%.

В случае болезни беспризорные лечатся по-разному: 20,1% обращаются в больницу, поликлинику, медпункт на вокзале; 9,2% приезжают лечиться домой, к знакомым; 8,7% лечатся

сами, покупая лекарства; 5,9% – в реабилитационном центре, приюте; 8,5% не лечились нигде.

Среди живущих в данном городе в случае болезни приезжают домой лечиться 12,9%, а среди мигрантов – 4,9%. Среди первых лечатся сами 6,2%, а вторых – 11,6%; нигде не лечатся среди первых 7,9%, вторых – 9,2%.

Образ жизни

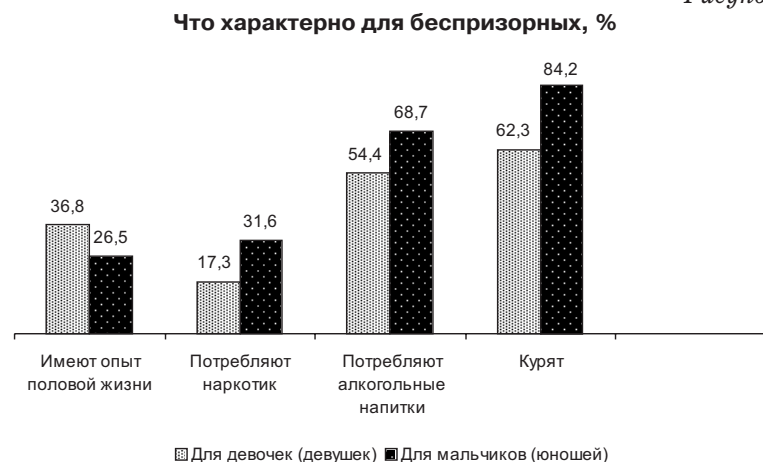
Курят 77,2% беспризорных (иностранные сигареты – 13,4%, российские – 33,3%, «что попадетсЯ» или «что дадут» – 30,5%), пьют – 64,2% (пиво – 45,7%, вино – 21,5%, водку – 27,9%, самогон или спирт – 7,9%, «суррогаты» (растворитель, одеколон) – 0,1%), потребляют наркотики – 27%, имеют опыт половой жизни – 29,7%.

Потребляют токсические вещества («нюхальщики») – 12,6%, «курево» (препараты конопли) – 9,5%, героин – 2,3%, средство «Карат» по уходу за кожаной обувью – 2,0%, другие психоактивные вещества (лекарственные препараты, ингалянты) – 2,9%.

Поведение беспризорных девушек мало отличается от поведения юношей (см. рис. 13).

Даже среди 7-летних курит каждый четвертый, а среди 8-летних – каждый второй; среди 15–17-летних курят 90%.

Рисунок 13



Доля потребляющих алкогольные напитки среди 8-летних достигает 35%, а к 15 годам – до 80%. Уже в 12-летнем возрасте доля потребляющих наркотик достигает 25%, а в 16–17 лет – до 40%.

Половую жизнь в 14 лет ведут 40% беспризорных, в 16 лет – более 70% (см. табл. 5).

Таблица 5

Что характерно для беспризорных разного возраста, %

Что характерно для беспризорных	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Курят сигареты	24,2	52,5	36,4	49,3	72,0	82,7	90,6	86,9	89,8	90,6	89,3
Потребляют алкоголь	12,1	30,0	30,9	32,0	57,0	66,1	75,9	77,5	81,3	79,2	75,0
Потребляют наркотики	12,1	12,5	12,7	16,0	17,0	26,0	34,5	29,4	34,4	39,6	39,3
Имеют опыт половой жизни	3,0	5,0	9,1	6,7	4,0	18,1	28,6	40,6	59,4	73,6	71,4

Беспризорные девушки меньше потребляют пива и крепких спиртных напитков, чем юноши, однако вино пьют наравне с ними (см. рис. 15).

Потребление наркотиков более активное у юношей и менее – у девушек (см. рис. 15).

Интеллектуальное развитие

Обучались в школе 92,1%, в училище – 1%, нигде не обучались 6,9% беспризорных.

Умеют читать и писать хорошо 46,9%, «ниже среднего» – 45,2%, не умеют ни читать, ни писать 7,9% беспризорных.

Доля неграмотных велика среди беспризорных 7–9 лет (см. рис. 16). Неграмотные встречаются даже среди 15–17-ти летних.

Рисунок 14

Какие виды спиртных напитков потребляют беспризорные чаще всего, %

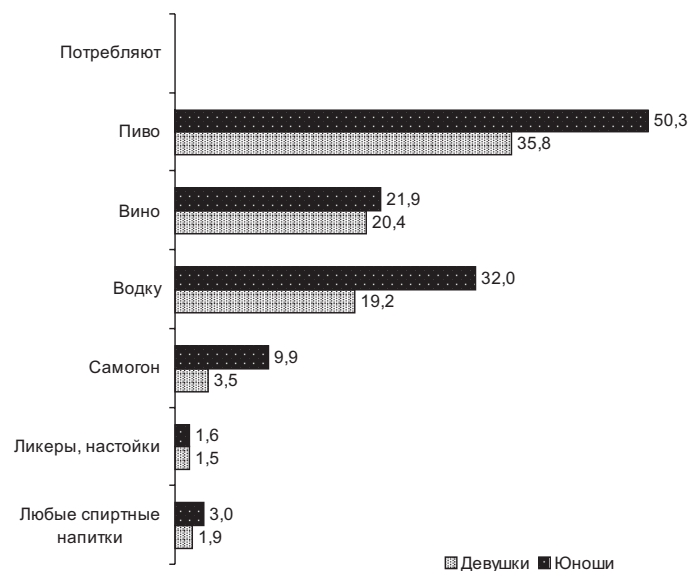
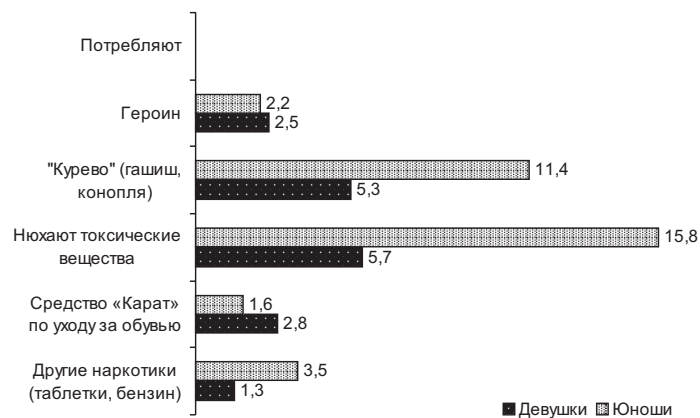


Рисунок 15

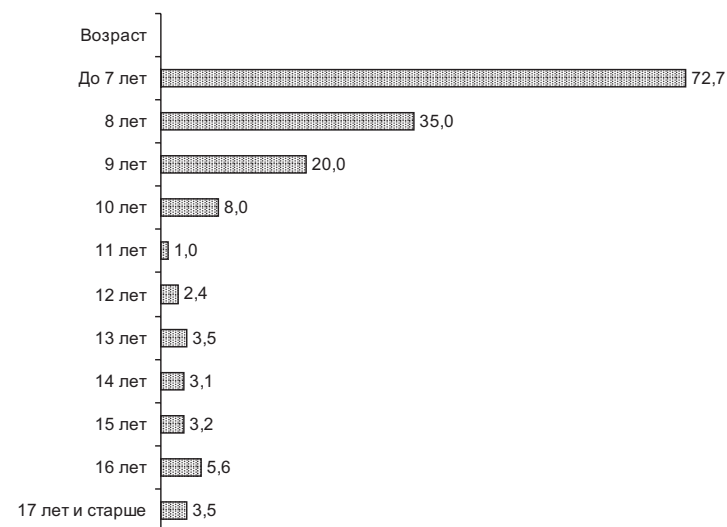
Какой наркотик потребляют беспризорные чаще всего, %



Для определения уровня интеллектуального развития детям 7–10 и 11–17 лет были заданы простые вопросы, наподобие тестов, на предмет *умения считать, знания литературы*. Приведем некоторые результаты.

Рисунок 16

Доля беспризорных разного возраста, не умеющих ни читать, ни писать, %



А) Тестирование возрастной группы 7–10 лет

Умеют умножить три на четыре (3x4) только 33,5%.

Сказку из ранее слышанных смогли вспомнить 72,6% беспризорных: «Колобок» – 16,8%, «Красная шапочка» – 5,9%, «Три медведя» – 8,4%, «Курочка Ряба» – 4,4%. Не смогли вспомнить ни одной сказки 30% беспризорных.

Б) Тестирование беспризорных в возрасте 11–17 лет.

51,9% не смогли умножить шесть на семь (6x7). Кстати, даже в возрастной группе 17 лет таковых 32,1%, (см. табл. 20).

Мотивы бродяжничества

Главная причина, по которой дети и подростки решаются на бродяжничество – пьянство родителей (40,5%). Следующая – отсутствие одного или обоих родителей. Третья – физическое насилие над детьми со стороны родителей.

Таким образом, основной источник беспризорности – это девиантная или конфликтная семья. Данный вывод подтверждается рядом иных причин ухода из дома, названных опрошенными:

- 16,5% – конфликты с родителями, братьями, сестрами, родными;
- 13,3% – плохое материальное положение в семье, не кормят;
- 10,8% – родители в разводе, мать или отец водят в дом любовников;
- 8,5% – выгнали из дома;
- 3,2% – отсутствие жилья;
- 2,1% – сексуальные домогательства, приставания со стороны отчима, отца, сожителей матери (в том числе изнасилование – 0,5%);
- 1,4% – родители лишены родительских прав;
- 1,1% – родители заставляют воровать.

По сравнению с перечисленными причинами, индивидуальные причины характерны не для многих:

- 8,2% – хотели вольной жизни, путешествовать;
- 4,1% – уехали под влиянием друзей;
- 1,3% – уехали на заработки.

Всего 3,6% назвали такую причину, как «проблемы в школе» (пропуски занятий, ругают учителя, вызывают родителей). Еще 1,4% указали на то, что они «потерялись». Думается, что их преднамеренно «потеряли» родители.

Из-за пьянства родителей уходят из семьи и девушки (42,5%) и юноши (39,6%).

Изнасилование встречается не только у девушек (0,9%), но и у юношей (0,3%). С сексуальными домогательствами, не считая изнасилования в семье, сталкивались 0,4% юношей и 4,1% девушек. Встречаются изнасилованные дома уже в 8-летнем возрасте (2,5%).

Очень часто выгоняют из дома самых маленьких – в возрасте 7–11 лет (8–20%). Среди 7-летних 18,2% ответили, что «потерялись» (см. табл. 6).

Таблица 6
Причины ухода из дома беспризорных разного возраста, %

Почему ушли из дома	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей в приюте	15,2	12,5	21,8	22,7	20,0	22,8	19,2	20,0	16,4	22,6	14,3
Изнасилование	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	1,6	0,0	0,0
Пьянство родителей	45,5	42,5	45,5	54,7	44,0	41,7	37,9	36,3	35,9	41,5	28,6
Нет жилья	6,1	0,0	10,9	1,3	0,0	0,8	3,4	4,4	3,9	3,8	3,6
Нет одного или обоих родителей (умер один из родителей или оба; «пропали», находятся под следствием, в тюрьме)	27,3	35,0	29,1	33,3	32,0	23,6	31,0	25,0	21,1	35,8	17,9
Родители лишены родительских прав	6,1	5,0	3,6	0,0	1,0	0,8	1,5	0,0	1,6	0,0	3,6
Плохое материальное положение дома, не кормят, нет денег, у родителей нет работы	15,2	17,5	12,7	17,3	17,0	13,4	9,9	13,1	16,4	5,7	7,1
Заставляют воровать, попрошайничать	0,0	0,0	1,8	1,3	2,0	0,8	0,5	1,3	1,6	1,9	0,0
Выгоняют из дома, плохо жить дома	9,1	20,0	9,1	8,0	14,0	5,5	5,4	6,9	7,0	17,0	7,1
Ругают, попрекают	0,0	5,0	7,3	4,0	4,0	3,1	3,9	3,8	3,1	3,8	0,0
Конфликты с братьями, сестрами, другими родственниками	0,0	0,0	1,8	1,3	3,0	3,9	1,5	2,5	3,9	0,0	0,0
Конфликты с родителями, взрослыми	6,1	7,5	1,8	4,0	7,0	8,7	13,8	11,3	15,6	15,1	17,9

Почему ушли из дома	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Уехали из дома заработать денег	0,0	0,0	0,0	2,7	2,0	2,4	2,0	0,0	0,8	1,9	0,0
Хотели вольной жизни, погулять	3,0	0,0	1,8	4,0	5,0	13,4	10,3	7,5	11,7	5,7	14,3
Из-за проблем в школе (пропуски занятий, учителя ругают, вызывают родителей, родители ругают, бьют за плохую учебу, прогулы)	3,0	0,0	5,5	1,3	2,0	3,1	4,4	4,4	3,1	7,5	3,6
Под влиянием друзей (друга, подруги)	3,0	15,0	7,3	2,7	1,0	4,7	3,4	5,6	1,6	1,9	7,1
«Потерялись»	18,2	0,0	1,8	1,3	0,0	0,8	0,5	0,6	2,3	0,0	0,0
Сексуальные домогательства, приставания со стороны отца, отца, сожитель матери	0,0	0,0	1,8	1,3	2,0	2,4	0,5	2,5	2,3	0,0	3,6
Родители в разводе, отец ушел, мать бросила семью	3,0	5,0	9,1	8,0	4,0	5,5	9,4	11,9	8,6	7,5	3,6
Мать или отец водят любовников в дом	0,0	7,5	3,6	5,3	4,0	3,9	1,5	2,5	3,1	0,0	0,0
Другое (непреодолимая тяга нюхать клей, мама оставила у приюта, испугались последствий, так как совершили ограбление, продали вещи из дома, не хотят жить в интернате, у приемных родителей)	6,1	5,0	9,1	4,0	8,0	9,4	5,9	8,8	7,8	11,3	7,1
Отказ от ответа	3,0	2,5	0,0	2,7	2,0	1,6	3,4	3,1	2,3	1,9	0,0

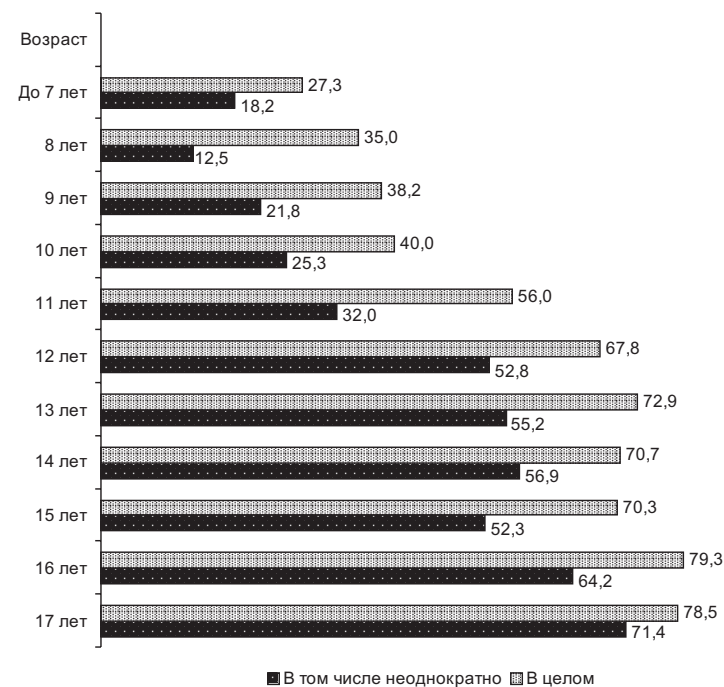
Имели приводы в милицию 63%, в том числе 46,4% неоднократно, отбывали срок в колонии 0,7% беспризорных, в том числе юноши – 1%; в 15 лет – 2,3%, 16 лет – 3,8%, 17-лет – 7,1%.

Были ранее приводы в милицию у 70,5% юношей (в том числе неоднократно у 55,4%) и у 46,8% девушек (в том числе неоднократно у 27%).

Приводы беспризорных в милицию становятся частыми начиная с 11-ти лет (см. рис. 17).

Рисунок 17

Доля беспризорных, имевших приводы в милицию, %



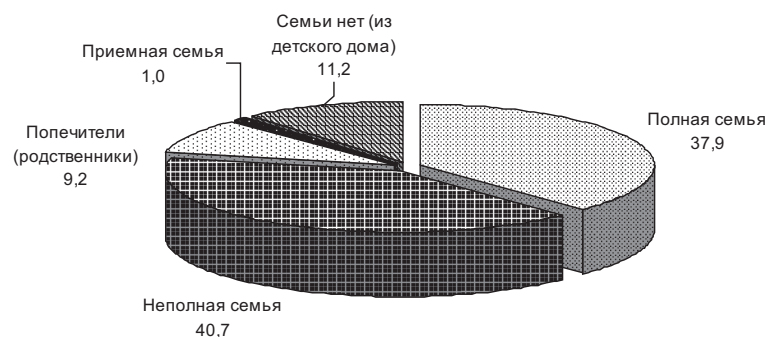
Доля имевших приводы в милицию велика и среди тех, кто живет в данном городе (60,8%), и среди мигрантов (65,5%).

Ситуация в семье

Более трети (36,2%) беспризорных жили в полных семьях, а 52,6% – в неполных, в том числе у 42,4% в семье была только мать, а у 10,2% – только отец (см. рис. 18).

Рисунок 18

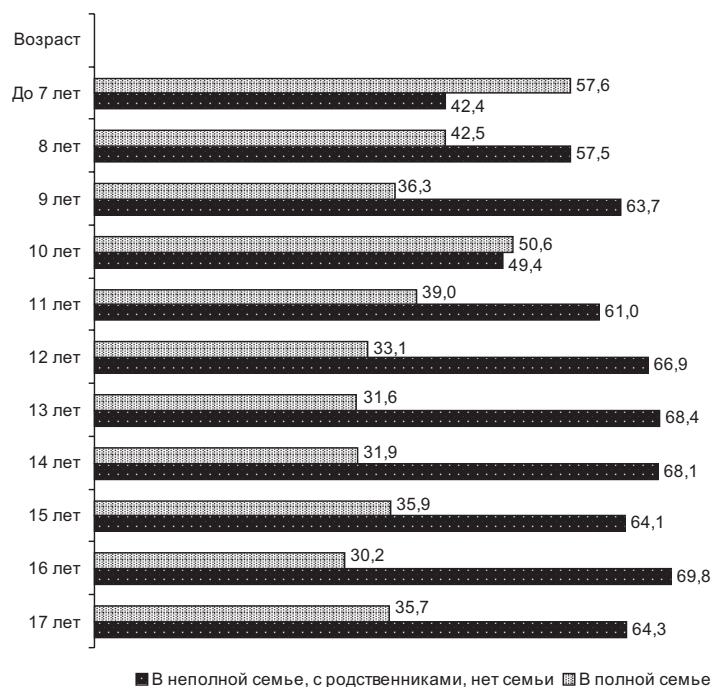
Наличие или отсутствие семьи у беспризорных и безнадзорных, %



Нет никого из родных у 1,9% беспризорных, и 9,3% жили с родственниками (см. рис. 19).

Рисунок 19

Дол беспризорных, живших в полной и неполной семье, %



Из данных рис. 17 следует, что все возрастные группы беспризорных «рекрутируются» в основном из неполных семей.

Нравственная атмосфера в семьях беспризорных очень тяжелая. Она характеризуется следующими показателями: в 72,3% семей кто-то из родителей, других родных пьет или потребляет наркотик; в 24,1% – кто-то находится в местах заключения; в 20,6% – кто-то тяжело болеет; в 18,1% – кто-то из родителей лишен родительских прав.

Приняв соответствующие группы семей за 100%, получим следующие показатели (см. рис. 20–23).

Рисунок 20

Кто злоупотребляет алкоголем или потребляет наркотики в семье (72,3% девиантных семей приняты за 100%), %

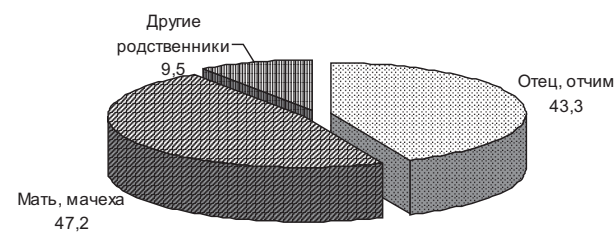


Рисунок 21

Кто находится из членов семьи или других родственников в местах временного лишения свободы (24,1% семей с подобными характеристиками приняты за 100%), %

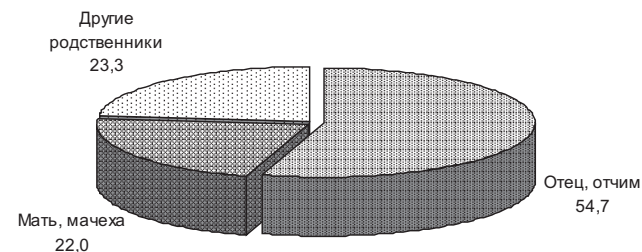


Рисунок 22

Кто в семье болеет тяжело (20,6% семей, в которых имеются тяжело болеющие, приняты за 100%), %

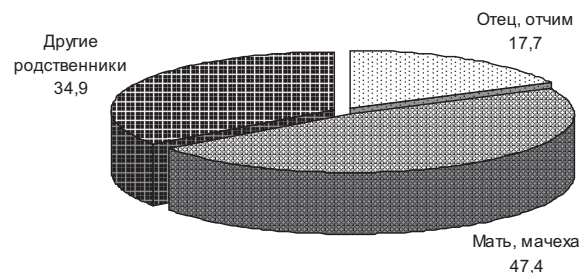
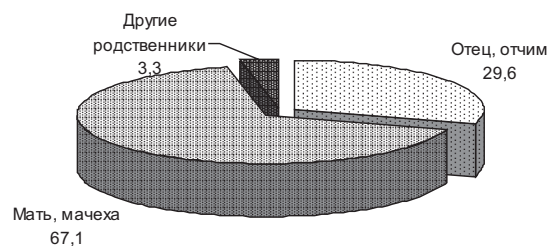


Рисунок 23

Кто в семье лишен родительских прав (18,1% подобных семей приняты за 100%), %



В отношении 63,3% беспризорных в семье практиковалось насилие (см. рис. 24), причем в отношении 35,8% – часто и грубое. Насилие практиковалось в отношении 64,5% юношей и 61% девушек.

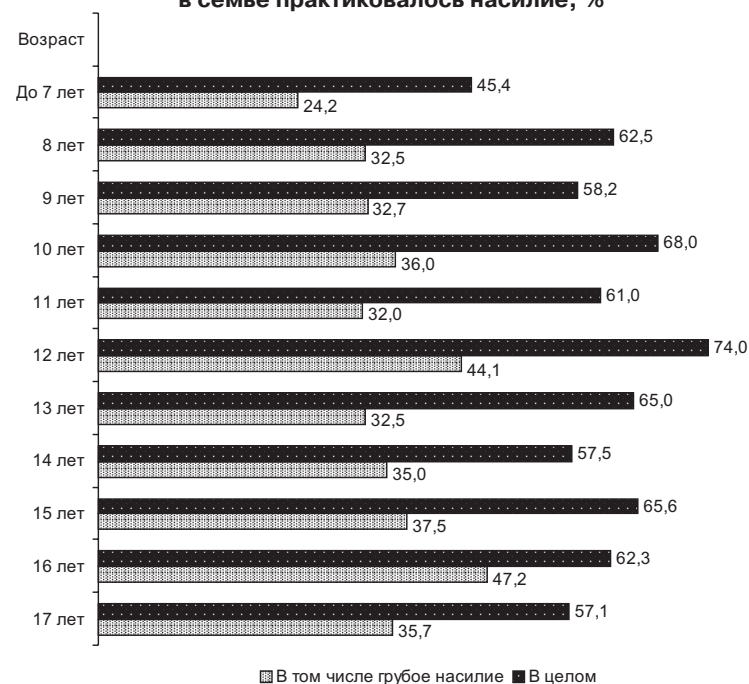
Грубое насилие над детьми – серьезный стимул их ухода из дома. Так, среди ушедших из дома впервые испытали дома грубое насилие 29%, а среди ушедших повторно – 40,6%.

У 67,4% беспризорных были острые конфликты в семье, в частности, у 35,6% с отцом или с отчимом, у 35,2% – с матерью или мачехой, у 14,7% – с другими членами семьи. Лишь у 0,5% беспризорных конфликты были в приюте.

Как ни странно, грубое насилие в отношении детей чаще практикуется со стороны матери (см. рис. 25).

Рисунок 24

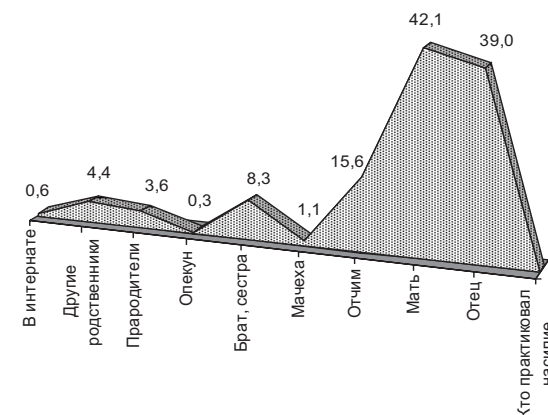
Доля беспризорных, в отношении которых в семье практиковалось насилие, %



■ В том числе грубое насилие ■ В целом

Рисунок 25

Доля беспризорных, в отношении которых практиковали грубое насилие, %



В чем суть конфликта? В основном пьянство, дебоши и пьяные драки старших. Эти причины опрошенные сформулировали следующим образом:

- 24,8% – пьют, водят собутыльников, продают вещи из дома;
- 21,1% – бьют, дерутся;
- 10,6% – кричат, оскорбляют, ругают матом, попрекают;
- 7,5% – не кормят, не одевают, выгоняют из дома;
- 3,3% – родители заставляют воровать, попрошайничать;
- 1,5% – пытались изнасиловать, изнасиловали;
- 0,8% – угрожали убить.

Несмотря на столь сложную ситуацию в семье, 46,6% беспризорных готовы вернуться. Конечно, можно сформулировать и так: каждый второй беспризорный не желает возвращаться в прежнюю семью, и такой печальный вывод правомерен. Еще 11,8% беспризорных хотели бы жить в другой семье (в которой не пьют, где есть отец и мать, в обеспеченную семью, в семью кого-то из родственников, в семью друга, подруги). Хотят, чтобы кто-то усыновил, удочерил – 10,5% беспризорных, а 8,1% хотели бы стать воспитанниками воинской части. Не смогли высказать пожелания в отношении своей дальнейшей судьбы 6,7% беспризорных.

Вернуться домой, в прежнюю семью, хотят 47,2% беспризорных мужского и 45,3% женского пола. Это означает, что для половины беспризорных вероятен рецидив.

Чем старше беспризорные, тем больше среди них тех, кто не может принять решение о своей дальнейшей судьбе. У них велика вероятность попасть в криминальную среду.

Среди живущих в данном городе готовы возвратиться домой 49,7%, среди мигрантов – 43%. Желание вернуться домой свойственно беспризорным в возрасте до 9 лет. Начиная с этого возраста возвращение беспризорных домой становится проблематичным. Кроме того, их возвращение в девиантную семью не даст положительных результатов.

Наиболее велика доля не желающих возвращаться домой среди тех, в отношении кого родители или родные часто практиковали грубое насилие. Доля беспризорных, не желающих возвращаться домой, велика в большинстве городов, но особенно в Москве, Новосибирске, Красноярске.

Основные причины: опасения побоев, алкоголизм родителей, плохие материальные условия (см. табл. 7).

Таблица 7

Причины, по которым половина беспризорных не желает вернуться домой, %

В целом не желают возвращаться домой (53,4% взяты за 100%)	Те, над кем чинили грубое насилие (35,8% взяты за 100%)	
7,9	10,2	Ничего не изменится, лучше не будет, будет хуже
20,4	31,2	Опять будут бить
6,7	7,9	Опять будут ругаться, кричать, оскорблять, унижать
25,7	28,6	Потому что родители, домочадцы пьют
3,2	3,6	Не хотят видеть родителей (отца, отчима, мать, мачеху, опекунов)
6,4	6,9	Нет взаимопонимания с родителями
3,2	2,2	Считают, что не нужны родителям, они стали чужими
15,4	14,4	Дома нет денег
6,4	7,5	Пока в доме, квартире живет кто-то из членов семьи (с кем был конфликт – отец, отчим, мать, мачеха, опекуны и др.) – не вернуться
0,6	1,0	Родители опять будут заставлять воровать, попрошайничать
9,9	6,9	Некуда вернуться, нет дома (родители пропили, продали, разрушен)
3,4	1,4	Дома негде работать, нечего делать
3,6	1,0	В приюте, интернате, лучше, здесь заботятся, хорошие, добрые воспитатели, друзья

Планы на будущее

Среди опрошенных 78% желают возобновить учебу, не желают – 19,5%, затруднились ответить 2,5%. Учиться хотят большинство беспризорных различного возраста (см. рис. 26).

Судя по ответам беспризорных в различных городах, среди них реально приобщить к учебе можно 75–80%.

Рисунок 26



Примечание: Дополнение до 100% пар показателей при соответствующих столбцах составляют затруднившиеся ответить.

Среди не желающих учиться свою позицию 50,8% мотивируют нежеланием ходить в школу, 26,7% – своим чрезмерным отставанием в знаниях от сверстников, 6,2% – желанием работать.

Чем хотят заниматься беспризорные, когда станут взрослыми? Подавляющее большинство (86,7%) намерены работать на предприятии или в сфере услуг. Есть те, кто мечтает получить высшее образование либо выполнять творческую работу (см. рис. 27).

Некоторые хотят стать *вором в законе*, либо «как-то» много зарабатывать – 2,5%. Среди юношей 86,4% намерены в будущем работать, среди девушек – 87,1%. Ориентация на трудовые занятия у юношей и девушек различается (см. рис. 28–29).

Рисунок 27

Кем намерены работать беспризорные, когда станут взрослыми, %

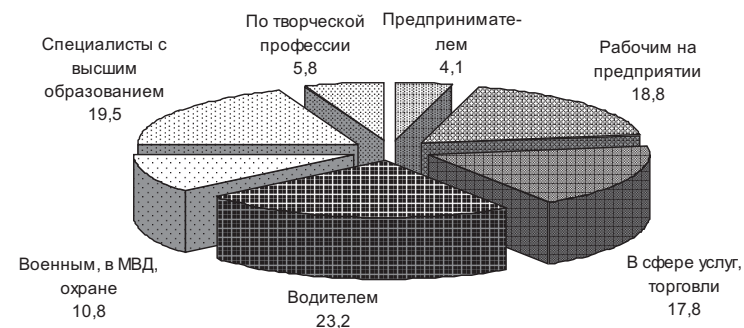


Рисунок 28

Кем хотят работать юноши, когда станут взрослыми, %

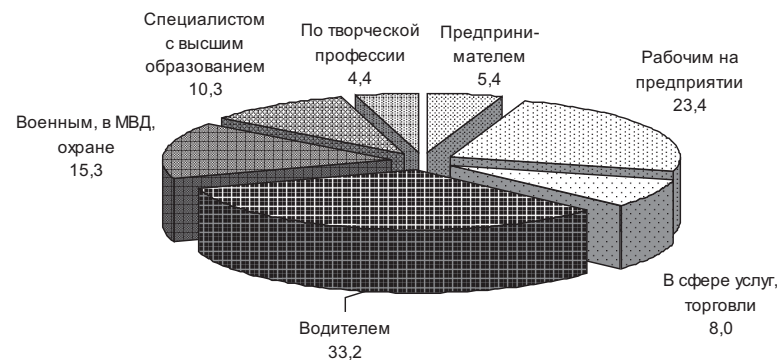
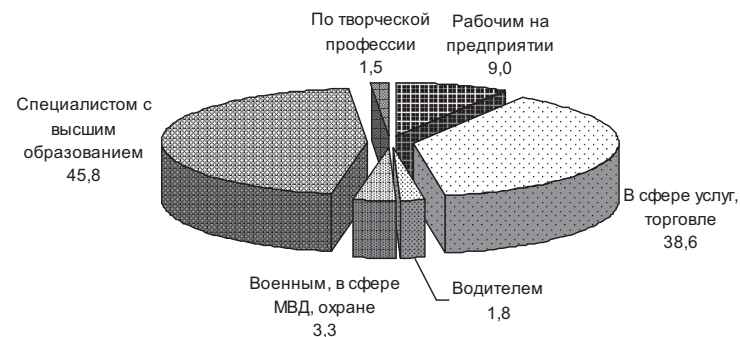


Рисунок 29

Кем хотят работать девушки, когда станут взрослыми, %

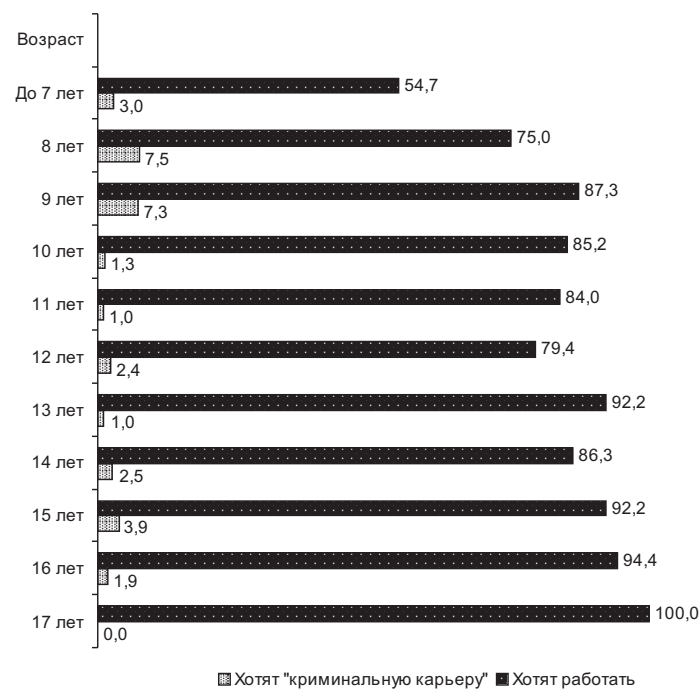


Хотят заниматься криминальным «делом» среди юношей – 3,1%, среди девушек – 1,2%. Это невысокий показатель.

Ориентация на работу в будущем доминирует среди беспризорных всех возрастов. Склонных к криминальной карьере среди них немного (см. рис. 30).

Рисунок 30

Доля беспризорных различного возраста, желающих в будущем работать или делать «криминальную карьеру», %



Дополнение до 100% пар показателей при соответствующих столбцах составляют затруднившиеся ответить.

Как и все дети, 87,9% беспризорных любят мечтать, причем в абсолютном большинстве случаев – эти мечты созидательные (только 1,3% беспризорных мечтают отомстить своим родителям или родственникам за обиды).

Мечты беспризорных сводятся к девяти ценностям:

1. *Ценность семьи* (40,1%). Свою ориентацию беспризорные выражают в следующих пожеланиях:

16,3% – вернуться домой, наладить отношения с родителями, найти маму;

7,1% – выйти замуж, воспитывать детей, создать свою семью;

6,0% – иметь свою квартиру, свой дом;

4,7% – чтобы родители не пили, чтобы не спиться самому, чтобы вырваться из этого круга;

3,4% – чтобы подарили игрушку, которая нравится, вещь (плеер, магнитофон, мотоцикл, велосипед, компьютер);

2,6% – попасть в хорошую, не пьющую приемную семью, быть ими усыновленным (удочеренной).

2. *Ценность денег* (13,6%): зарабатывать много денег, богато жить, иметь дорогие вещи.

3. *Ценность труда* (13,4%): работать по профессии, которая нравится, иметь любую работу, работать в милиции (1,6%).

4. *Ценность образования* (3,7%): поступить в институт, получить образование, больше знаний.

5. *Ценность карьеры* (11,3%): прославиться, стать знаменитым, добиться власти.

6. *Общественно-нравственные принципы* (6,6%): жить нормально, жить как все.

7. *Ценность индивидуальной свободы* (4,1%): быть с друзьями, свободно гулять, уехать из России (в теплые страны, посмотреть мир).

8. *Ценность здоровья* (1,3%): не болеть, быть здоровым, жить 100 лет.

9. *Имеют альтруистические наклонности* 1,2% опрошенных (например, иметь домашнее животное).

Чем старше беспризорные, тем сильнее выражены у них ориентация на создание собственной семьи и отказ от той, в которой они жили, а также желание работать (см. табл. 8).

Собственную семью в будущем хотят иметь 84,4% беспризорных. Те, кто не хочет (15,6%) иметь в будущем собственную семью мотивируют это тем, что «без семьи спокойнее»; не хотят, чтобы судьба детей повторилась; не уверены в своем будущем. Подавляющая часть беспризорных всех возрастов ориентированы на создание в будущем собственной семьи (см. рис. 31).

Таблица 8

О чем мечтают беспризорные разного возраста, %

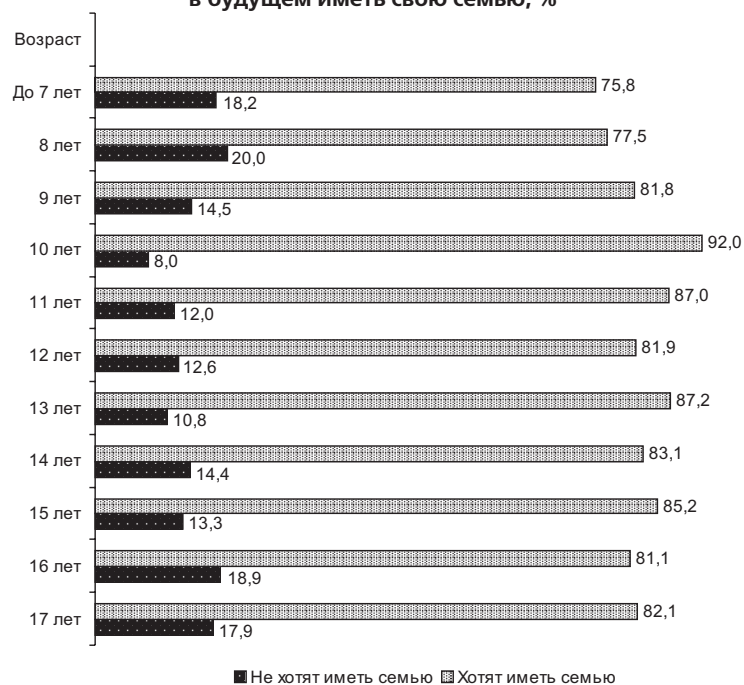
О чем мечтают	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Найти маму, наладить отношения с родителями, вернуться домой	18,2	27,5	21,8	21,3	23,0	10,2	17,7	15,0	14,8	5,7	0,0
Попасть в хорошую, не пьющую, обеспеченную семью, в хороший дом, быть ими усыновленным (удочеренной)	0,0	0,0	3,6	6,7	3,0	3,1	4,4	0,0	0,8	1,9	3,6
Выйти замуж, воспитывать детей, создать свою семью	0,0	2,5	3,6	2,7	2,0	6,3	5,4	8,8	10,9	20,8	21,4
Зарабатывать много денег, хорошо жить, быть богатым (богатой)	18,2	10,0	12,7	9,3	9,0	15,0	11,8	18,8	16,4	11,3	10,7
Иметь свое жилье, квартиру, дом	12,1	5,0	7,3	2,7	3,0	5,5	5,9	5,0	7,0	9,4	14,3
Работать по желаемой профессии, иметь любую работу	6,1	12,5	10,9	10,7	6,0	11,8	8,9	13,8	17,2	13,2	25,0
Работать в милиции	3,0	2,5	0,0	0,0	3,0	1,6	2,0	0,6	0,0	5,7	3,6
Учиться, поступить в институт, получить образование	6,1	7,5	1,8	4,0	3,0	4,7	3,0	2,5	3,9	5,7	3,6
Не болеть, быть здоровым (здоровой)	3,0	0,0	5,5	1,3	0,0	2,4	1,0	0,0	1,6	1,9	0,0

Окончание таблицы 8

О чем мечтают	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Завести, домашнее животное	0,0	0,0	0,0	1,3	2,0	1,6	0,5	2,5	0,0	3,8	0,0
Чтобы родители не пили, чтобы не пить самому (самой)	6,1	5,0	5,5	6,7	7,0	2,4	5,4	3,8	3,9	1,9	7,1
Уйти из приюта, быть с друзьями, свободно гулять	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,6	3,4	1,3	0,0	0,0	0,0
Чтобы подарили вещь, которая нравилась	0,0	2,5	0,0	2,7	7,0	7,1	3,4	2,5	1,6	0,0	7,1
Прославиться, стать знаменитым, быстрее вырасти, стать взрослым (взрослой)	0,0	0,0	1,8	2,7	2,0	3,1	1,0	3,1	3,1	1,9	0,0
Уехать из России, уехать подальше, в теплые страны	0,0	0,0	1,8	4,0	1,0	3,1	2,5	1,9	7,0	3,8	3,6
Нормально жить, жить как все	0,0	7,5	1,8	5,3	8,0	7,1	7,9	6,3	7,8	5,7	7,1
Прославиться, стать знаменитым, добиться власти	12,1	7,5	18,2	13,3	7,0	10,2	7,4	9,4	7,0	7,5	7,1
Нет мечты, не знают, не ответили	18,2	10,0	12,7	9,3	13,0	11,8	12,3	13,1	10,9	15,1	3,6
Отомстить родителям, родственникам	3,0	0,0	0,0	0,0	2,0	1,6	2,0	1,3	0,0	1,9	3,6

Рисунок 31

Доля беспризорных различного возраста, желающих и не желающих в будущем иметь свою семью, %



Дополнение до 100% пар показателей при соответствующих столбцах составляют затруднившиеся ответить.

81,2% беспризорных хотят в будущем иметь собственных детей. Не желающие иметь собственных детей в будущем (18,8%) мотивируют свою позицию тем, что «дети будут мешать»; не хотят нести ответственность за детей; не хотят, чтобы дети повторили их судьбу; не уверены в своем будущем (см. рис. 32).

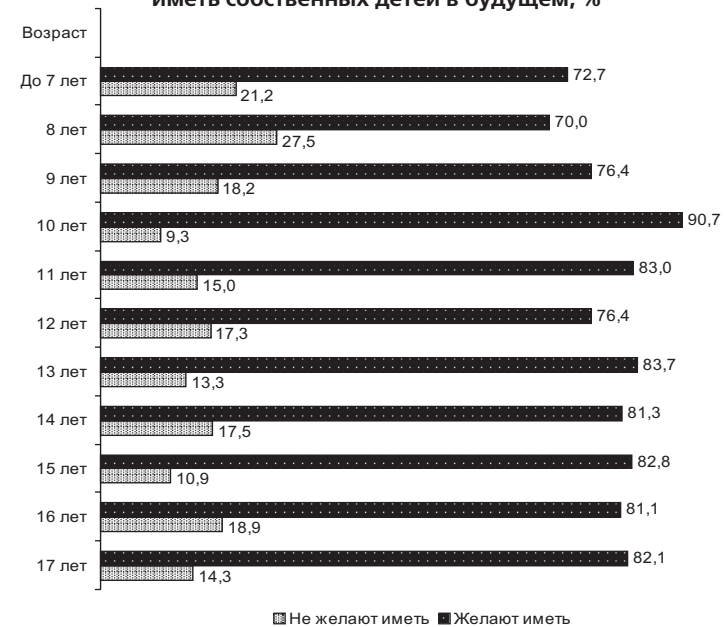
Хотят иметь собственных детей в будущем 79,4% беспризорных мужского и 85,2% – женского пола.

Выяснение у беспризорных того, что важнее всего в жизни, свидетельствует о благоприятном ценностном облике большинства из них (см. рис. 33).

Подобная структура ценностных предпочтений характерна и для юношей, и для девушек, а также для всех возрастных групп беспризорных.

Рисунок 32

Доля беспризорных различного возраста, желающих и не желающих иметь собственных детей в будущем, %



Мнение беспризорных о том, что важнее всего в жизни, %



Обвинения и ожидания

За то, как сложилась жизнь, 14,5% беспризорных не винят никого, а 15,5% винят себя. Остальные винят других, прежде всего родителей: 28,9% мать, 24,6% отца; 0,5% мачеху, 4,8% – отчима, 4,3% – других родственников, 4,3% – друзей, 4% – государство, 0,5% – школу. Итого обвиняют в своей судьбе кого-либо из родных или родственников 63,1% беспризорных.

Структура обвинений схожа у всех возрастных групп беспризорных.

По мнению 67,3% опрошенных, взрослые при желании могут помочь изменить их жизнь к лучшему. Это не очень высокий показатель, свидетельствующий о том, что для трети беспризорных характерен пессимизм.

Что надо для того, чтобы взрослые помогли изменить жизнь беспризорных? Прежде всего следует изменить ситуацию в семье. Дети нуждаются в родительской любви, доброте, понимании, сочувствии, заботе – так ответили 18,1% опрошенных, чтобы родители не пили – 8,9%, дети хотят уйти из приюта к родителям, родным – 7%, хотят, чтобы их усыновили (удочерили) хорошие люди – 3,7%. Беспризорные постарше нуждаются в помощи со стороны государства, благотворительных организаций, чтобы их устроили на учебу – 7,5%, на работу – 2,7%, помогли с жильем, получением паспорта – 3%.

Часть беспризорных (2,6%) хочет остаться в приюте, не возвращаться домой⁶.

Считают, что взрослые при желании могут им помочь, 64,2% юношей, 73,9% девушек.

Чего бы хотелось беспризорным сегодня?

Желания общечеловеческие:

- 43,3% – тяга к семье: вернуться домой, чтобы больные родители поправились, перестали пить, чтобы скорее вернулись из тюрьмы;
- 9,4% – устроить свою личную жизнь: пойти учиться, работать, получить паспорт, иметь свое жилье;
- 17,8% – удовлетворить свои первичные потребности: поесть досыта, выспаться, пожить в тепле, вымыться, иметь игрушки, куклу, поиграть на компьютере, получить теплую одежду.

⁶ Напомним, что две трети беспризорных были опрошены после их привода в приют.

Есть и такие (12%), для кого главное – уйти на улицу, «на свободу», уехать из страны, иметь возможность выпить пива, закурить сигарету, понюхать клей. На улицу, «на волю» стремятся многие среди тех, кто старше 15 лет.

Дети и подростки, сбежавшие из детских домов

Среди обследованных беспризорных и безнадзорных дети сбежавшие из детских домов составляют 11,2%. С учетом погрешности исследования реально этот показатель не превышает 15%.

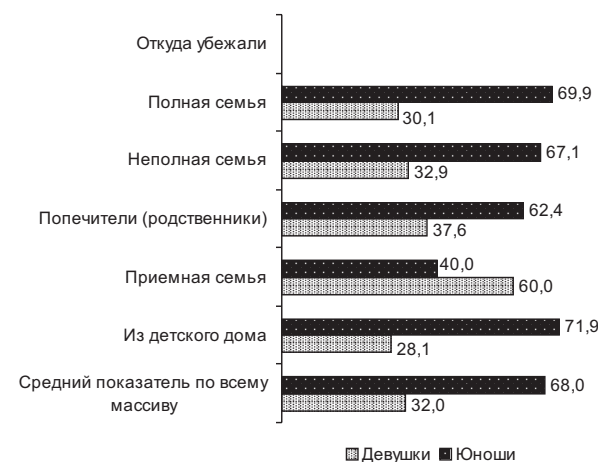
Согласно официальным данным, в 2000г. в федеральный розыск было объявлено 39 тысяч детей, в том числе 27,2 тысяч ушли из дома, а 10,1 тысяч совершили самовольный уход из государственных детских учреждений.⁷ Это примерно 26% от общего числа объявленных в розыск несовершеннолетних.

Большинство убежавших из детских домов – мальчики (юноши), как и среди убежавших из семьи (см. рис. 34).

Средний возраст детей, убежавших из полной семьи – 12,1 лет, из неполной семьи – 12,5 лет, от попечителей – 12,5 лет, из приемной семьи – 13,7 лет, из детских домов – 12,4 лет. Пик побега из детских домов приходится на возрастную группу 11–15 лет (см. рис. 35).

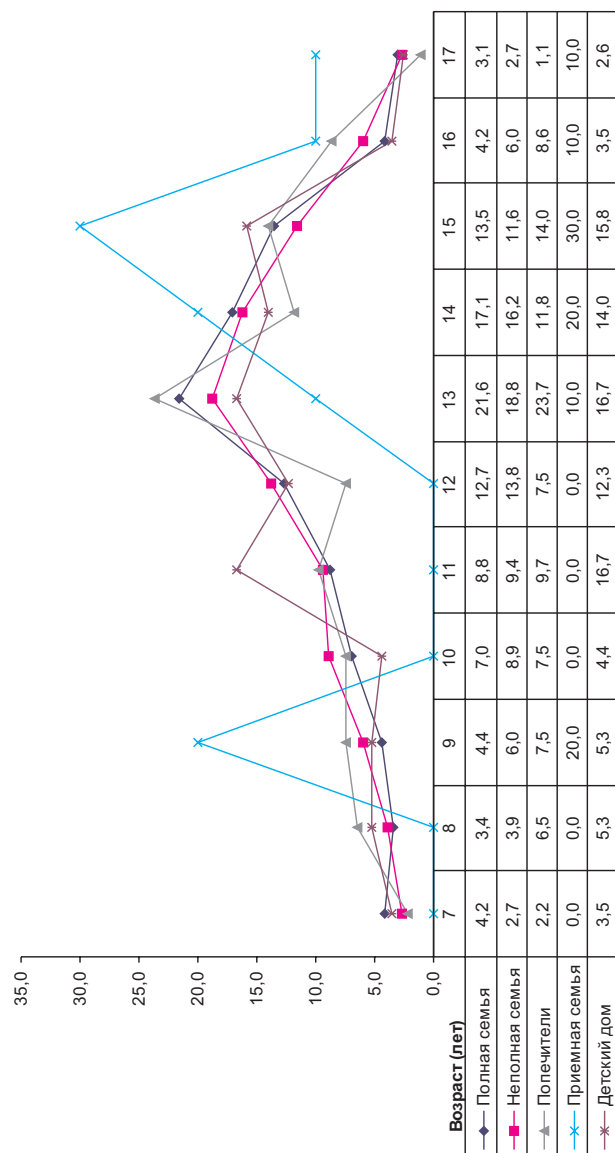
Рисунок 34

Доля юношей и девушек среди бегущих из семьи, от попечителей, из детских домов, %



⁷ О положении детей в Российской Федерации. Государственный доклад. 2001 г. Министерство труда и социального развития РФ. М. 2001г., стр. 69.

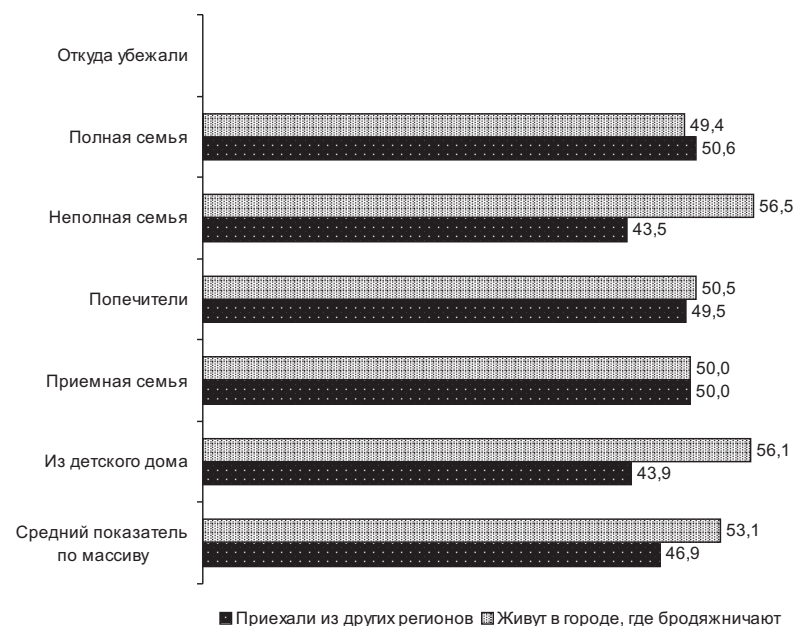
Рисунок 35
 Возрастная структура беспризорных и безнадзорных, убежавших из семьи, от попечителей или из детского дома, %



Среди детей, бегущих из детских домов, более половины бродяжничают в том же городе, где расположен детский дом (см. рис. 36). Из детских домов дети убегают несколько реже, чем из семьи. Среди опрошенных «детдомовцев» неоднократно убежали 45% (см. рис. 37).

Рисунок 36

Откуда приехали беспризорные и безнадзорные, убежавшие из семьи, от попечителей, из детских домов, %



Структура дневного бродяжничества детей, убежавших из детского дома, совпадает с местами бродяжничества других беспризорных и безнадзорных, однако «детдомовцы» ночью стараются не находиться на вокзалах, зная что их ищут и задержат (этого не боятся другие беспризорные). «Детдомовцы» ночью скрываются в подвалах, на чердаках, в подъездах, у друзей, знакомых.

Бежавшие из детских домов вливаются в старые уличные группы и осваивают их субкультуру выживания. Основные источники выживания для «детдомовцев», как и для других беспризорных или безнадзорных детей: *попрошайничество, воровство, подработка, помощь от знакомых, родных* (см. табл. 9).

Рисунок 37

Как часто убежали беспризорные и безнадзорные из семьи, от попечителей, из детских домов, %

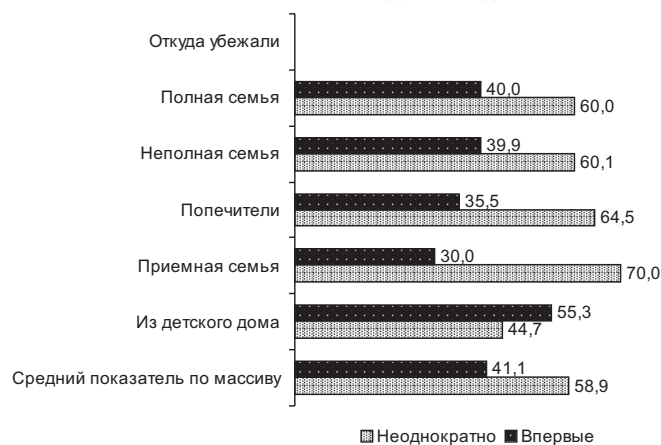


Таблица 9

Какими способами выживают беспризорные и безнадзорные, убежавшие из детдома, семьи, от попечителей, %

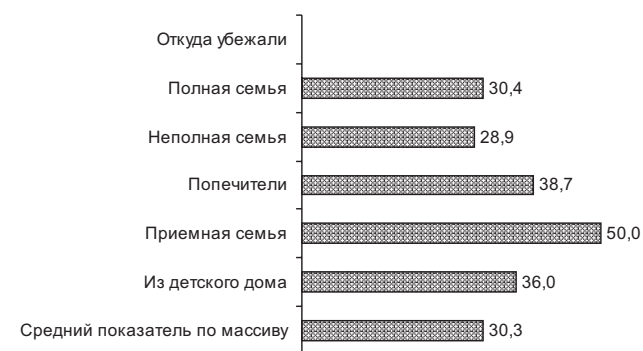
Как выживают	Откуда убежали				
	Из полной семьи	Из неполной семьи	От попечителей	Из приемной семьи	Из детского дома
Подрабатывают	39,0	40,1	34,4	50,0	36,8
Пользуются помощью благотворительных организаций	10,6	8,7	17,2	30,0	7,9
Пользуются помощью религиозных организаций	3,1	4,3	3,2	20,0	7,0
Обращаются за помощью к родным	13,5	9,9	12,9	30,0	11,4
Обращаются за помощью к знакомым	18,4	21,5	20,4	30,0	16,7
Оказывают услуги по продаже наркотиков	2,9	2,7	2,2	0,0	4,4
Воруют	35,3	36,7	25,8	10,0	33,3
Попрошайничают	50,4	56,0	49,5	30,0	52,6
Занимаются проституцией	9,4	8,2	7,5	20,0	4,4
Находятся на содержании старших членов группы	11,7	12,6	8,6	10,0	3,5

Среди сбежавших детдомовцев меньше тех, кто занимается проституцией, чем среди других беспризорных и безнадзорных, Но они чаще торгуют наркотиками.

После побега из детдома и бродяжничества доля больных среди детдомовцев становится большой – болеют 36% (см. рис. 38).

Рисунок 38

Доля больных среди убежавших из семьи, от попечителей, из детдома, %



В своем поведении бежавшие из детдома стремятся копировать своих «товарищей» из других групп беспризорных и безнадзорных: большинство курит, каждый второй пьет, каждый четвертый потребляет наркотики (см. табл. 10).

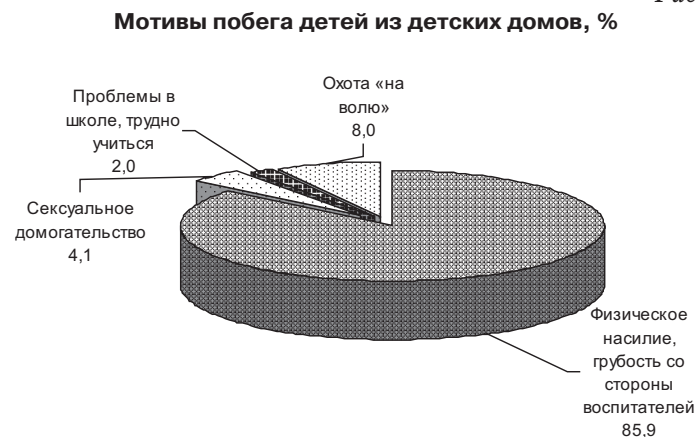
Таблица 10

Поведение беспризорных и безнадзорных, убежавших из семьи, от попечителей, из детского дома, %

Поведение	Откуда сбежали				
	Из полной семьи	Из неполной семьи	От попечителей	Из приемной семьи	Из детского дома
Курят	79,0	77,1	78,5	100,0	68,4
Пьют	68,1	62,1	65,6	90,0	54,4
Потребляют наркотик	27,3	26,6	30,1	40,0	24,6
Имеют опыт половой жизни	31,9	30,9	28,0	60,0	21,1

Основные мотивы побега из детдома: физическое насилие со стороны сверстников или воспитателей, иногда – учителей (86%), сексуальные домогательства (4%), конфликты в школе (2%), стремление «быть на воле» (8%), см. рис. 39.

Рисунок 39



Среди убежавших из детского дома многократно бродяжничают 58,8%. 42,1% этой категории детей и подростков хотели бы вернуться домой, а в детский дом – только 17,5%. В приемную семью хочет вернуться лишь каждый пятый из числа сбежавших из такой семьи (см. табл. 11).

Таблица 11

Установки беспризорных и безнадзорных на возвращении в семью, к попечителям, в детский дом, %

Куда хотят вернуться	Откуда убежали				
	Из полной семьи	Из неполной семьи	От попечителей	Из приемной семьи	Из детского дома
Вернуться домой	47,5	46,9	44,1	50,0	42,1
Вернуться (уйти) в детский дом	16,1	14,7	22,6	10,0	17,5
Уйти (вернуться) в приемную семью	10,4	10,9	17,2	20,0	14,0

Окончание табл. 11

Куда хотят вернуться	Откуда убежали				
	Из полной семьи	Из неполной семьи	От попечителей	Из приемной семьи	Из детского дома
Быть усыновленным (удочеренной)	9,4	10,4	8,6	20,0	15,8
Стать воспитанником воинской части	7,3	8,5	5,4	0,0	10,6
Хотят быть «свободными»	9,3	8,6	2,1	0,0	0,0
Итого	100	100	100	100	100

Среди беспризорных и безнадзорных велика доля желающих продолжать учебу – не менее 80%.

Главная ценность большинства сбежавших из детдома – *семья*. На втором месте – *доброта*, на третьем – *друзья*, на четвертом – *деньги*, на пятом – *взаимопонимание*.

Устами беспризорных

Проблема беспризорных и безнадзорных детей – свидетельство слабости не только государства, но и моральных устоев общества. Последнее проявляется и в том, что тема гибнущих детей часто становится предметом журналистского бизнеса. После актуализации Президентом России проблемы бездомных детей армия журналистов набросилась на «всплывшую» тему, которая, сообразно своей приверженности говорить тогда, когда «востребованы» (естественно, за гонорар), в основном была представлена в запугивающем обывателя виде⁸. Во многих публикациях беспризорные описываются как имеющие психическую

⁸ Например, теме беспризорных была посвящена серия статей в «Комсомольской правде», вначале в более-менее конструктивной форме (статья «Степку – спасла мама», от 05 марта 2002г.), потом в форме «триллера», с включенным наблюдением журналистки «Ярославы» (статья «Гулящие люди», от 27 марта 2002г.), до того сгустившей краски в своем отчете о «бомжевании» совместно с беспризорными, что репортаж получился «из скопища отъявленных головорезов и упырей». После такого репортажа ни один гражданин не захочет не только помочь, но даже приблизиться к беспризорному.

предрасположенность к бродяжничеству и преступности, как главные виновники своего неудавшегося бытия. Репортеры «забыли», что абсолютное большинство этих детей являются жертвами аморальности взрослого поколения, как родителей, так и иных родственников, соседей, знакомых, то есть – российских граждан. Иллюстрацией такого безразличия общественности может служить широко освещавшееся в СМИ в марте 2001г. событие в одной из подмосковных деревень. Девочка 6-ти лет, которую мать-алкоголичка выгнала голой на мороз, не смогла попасть ни в один дом, куда она стучалась, так как ее туда не впускали. В итоге девочка погибла – замерзла в поле.

Мы посчитали целесообразным привести хотя бы часть наиболее типичных «исповедей» беспризорных и безнадзорных из различных регионов страны, рассказанных интервьюерам. Эти детские высказывания дополняют сухие цифры социальной статистики живыми эмоциями, той реальной жизненной ситуацией, от которой общество часто отворачивается без всякого стыда.

Почему ушли из дома:

- Мать умерла, отец в тюрьме, брат и сестра – наркоманы, «на игле»; всё продано, есть нечего (мальчик, 11 лет, Москва, приехал из Наро-Фоминска).
- Мать ушла из дома с сожителем и долго не приходила, а мне нечего было есть (мальчик, 11 лет, Москва, приехал из Тульской обл.).
- Мать пьет, отец наркоман. Не было денег, заставляли воровать, уже побывал в милиции, надо было где-то жить, вот и убежал; в Рязани взяли меня на вокзале (мальчик, 11 лет, Рязань, приехал из Александра Ярославской обл.).
- Мать пропала, отец алкаш, привел в дом алкашку-мачеху, они бьют, запирают в чулане, не кормят (юноша, 12 лет, Рязань, приехал из области).
- Мать с отцом пьют, дерутся, приводят таких же пьяниц, всю ночь гуляют, спать не дают, бьют, отец с ножом кидается, кричит всё время, что убьет (юноша, 14 лет, Рязань).
- Мать сильно пила, продавала вещи и в итоге пропила и продала квартиру. Мать и дочь при продаже квартиры выписали в «никуда» и ребенок пытался пристроиться на квартиру к родной тетке, но та не пустила и девочка была вынуждена ночевать в подъезде и подвале своего дома (запись со слов девочки 9 лет, Рязань).
- Мать сильно пьет, иногда запоями по месяцу, пьет со старшими детьми (брату 18 лет, сестре 19 лет, еще один брат в тюрьме)

- и их друзьями (юноша, 12 лет, Рязань, приехал из деревни).
- Сильно была мама, заставляла спать с ее знакомыми мужиками (девочка, 9 лет, Новосибирск).
- Приемные родители пили, издевались, ломали об меня палки, били сплетенными шнурками, отец, неродной, изнасиловал (девушка, 15 лет, приехала в Рязань из села Седельцы Ивановской обл.).
- Мама умерла, опекуны били, и их сын хотел меня изнасиловать (девушка, 15 лет, Москва, приехала из Грузии.).
- Мать пьет, отчим принуждает к сожительству (девушка, 13 лет, Белгород).
- Негде было жить, из квартиры выгнала бабушка и продала дом, мама скитается по знакомым, а мы с сестрой (10 лет) теперь здесь, в приюте (юноша, 13 лет, приют «Надежда», Нижний Новгород).
- Отец бросил мать, она беспробудно пьет, дерется, ночью даже с ножом, уж лучше улица и приют, чем так жить, что даже спать страшно (юноша, 16 лет, Рязань, приехал из г. Ульяновска).
- Мать больная, лежит в больнице долго, отец ее очень сильно бил и она сошла с ума, отец сильно пьет, всё у всех воровал, его забрали, не знаю куда. Я хотел уехать, где жарко, но и меня забрали (мальчик, 8 лет, Рязань, приехал из г. Скопина Рязанской обл.).
- Родители умерли, меня взяла к себе тетя, она стала пить и все пропила (и дом) и меня ругала, что я на ее шее (девочка, 10 лет, Рязань, приехала из г. Зарайска Московской обл.).
- Мать сильно пьет, водит друзей домой и выгоняет меня из дома (юноша, 14 лет, Рязань).
- Родители пьют, пьяные драки, из квартиры все продали, свет отключили за неуплату, газ и отопление тоже. Жить невозможно (мальчик, 8 лет, Рязань).
- Отец очень сильно пил и нас с мамой бил тоже сильно, а теперь мама умирает в больнице, а отец убежал, я уехал в Москву, она богатая, хотел там жить в метро (мальчик, 11 лет, Рязань, приехала из Саранска.).
- Нас обманули, выгнали из дома. Обменяли квартиру на собственный дом, продали дом, переехали в совхоз в Калининградскую область, дали там жилье, затем совхоз выгнал нас на улицу (юноша, 17 лет, Санкт-Петербург, «на улице» уже 5 лет).
- Отчим заставлял попрошайничать, побираться, всё отнимал, пил и бил (мальчик, 9 лет, Тула, приехал из Волгоградской обл.).
- Отец пьет, у мамы нет денег нас кормить и поэтому мама уехала на заработки, не знаю куда (девушка, 13 лет, Тула, приехала из г. Киреевска Тульской обл., в семье 9 детей).
- На улице лучше, есть деньги. Ходишь, куда хочешь. А дома мать пьет, бабка пьет, приходят дядьки пьяные, дерутся (мальчик, 11 лет, Рязань).

- Очень сильно пьет мать. Заставляла меня кидаться под машины, а потом получала деньги и пила и меня била, за то, что остался жив. Это было 3 раза. Один раз был перелом ноги и руки и сотрясение мозга. После больницы я домой не вернулся (юноша, 12 лет, Рязань, приехал из г. Скопина).
- Из-за отчима. Он изнасиловал меня в 12 лет, мать не поверила, а потом стал предлагать друзьям за деньги и мать тоже стала с ним пить и заниматься сексом (девушка, 14 лет, Рязань, приехала из Тамбова).
- Мать пьет, когда к ней кто-то из мужчин приходил, выгоняла меня на лестницу, иногда до утра; на лестнице сидела, потом ушла (девушка, 16 лет, Санкт-Петербург).
- Мать бьет, сидела раньше в тюрьме за кражи и сейчас ворует; заставляет меня ей помогать ходить по квартирам (мальчик, 11 лет, Новосибирск).
- Не хочу, чтобы старший брат заставлял заниматься сексом со своими друзьями (девушка, 12 лет, родителей нет, мачеха в тюрьме, старший брат 18 лет – опекун, г. Новосибирск).
- Мамка пьет, ночевать не приходит по 2–3 дня, а если не пьяная, ругает ни за что, отчим тоже пьет и меня ненавидит (юноша, 12 лет, Омск).
- Родители пьют, били, закрывали в подполье и по неделе сидел там (юноша, 13 лет, Хабаровск, приехал из деревни).

С кем был психологический конфликт в семье:

- Мама хотела отправить меня в спец. ПТУ строгого режима, говорила, что плохо учусь (а у меня две тройки, а остальные 4 и 5) (девушка, 15 лет, Нижний Новгород).
- С матерью, мне хотелось ее убить (юноша, 16 лет, Рязань).
- Я очень ненавижу отца, вырасту – отравлю его (девушка, 11 лет, Рязань, приехала из г. Саранска).
- Папа обижал и бил маму, а я плакал (мальчик, 10 лет, Санкт-Петербург).
- Когда мама пьяная, всегда избивает меня (девушка, 16 лет, Москва).
- Ненавижу отчима и мать. Была б моя воля, посадила бы их в тюрьму на всю жизнь (девушка, 14 лет, Рязань).
- Мама и папа пьянствовали, иногда нечего было есть. Ночью варил макароны, мать проснулась и начала бить. Дедушка с бабушкой меня любили, но они умерли, и теперь у меня никого нет, кто бы меня любил (мальчик, 7 лет, Московская обл.).
- Мать сюда (в Дом милосердия Санкт-Петербурга православного общества) иногда приходит. Когда жил у отца, учился очень хорошо, но однажды получил в четверти «2» и отец выгнал меня из дома (юноша, 14 лет, Санкт-Петербург).

- Мама лежит в больнице, а я остался дома с отчимом, он стал бить меня за плохую оценку, поэтому я ушел из дома (юноша, 13 лет, Ставрополь).

Почему не хотят вернуться домой:

- Дома нет ничего хорошего, одни только побои, оскорбления, и воровать заставляли, хорошо пока все обошлось (юноша, 14 лет, Рязань).
- Нет возможности учиться, потому что вечерами устраивают пьянки, невозможно спать, где уж учиться (юноша, 12 лет, Рязань, приехал из деревни Редькино Рязанской обл.).
- Невозможно жить дома, уснешь и не знаешь – проснешься ли. Отчим не просыхает от пьянки, нас бьет, гоняется за нами с топором, ножом (юноша, 13 лет, Рязань, приехал из совхоза «Победа» Сараевского района).
- Боюсь, что мать убьет (мальчик, 9 лет, Новосибирск).
- Будут сильно бить, посылать за водкой (юноша, 15 лет, Оренбург).
- Не хочу опять жить на улице, очень холодно, есть нечего, очень плохо (юноша, 13 лет, Москва).
- Там бьют, дерутся, есть нечего, очень страшно (мальчик, 10 лет, Оренбург).
- Там отчим пристает ко мне, а мать не защищает (девушка, 12 лет, Оренбург, приехала из области).
- Мать пьет, денег нет. Живут все в одной комнате в бараке. Приходят пьяные мужики (юноша, 15 лет, Рязань).
- Не хочу сидеть в таком хламе. Бьют, пьют – не хочу. Хотел бы их – отца, мачеху, ее детей – убить (юноша, 12 лет, Москва).
- Отец заставляет попрошайничать и бьет (девушка, 15 лет, Воронеж).
- Нет, не хочу, пока мамка пьет, если бросит пить, то тогда вернусь (юноша, 12 лет, Омск).
- У меня нет дома, мать пьет, дом продала (юноша, 15 лет, Оренбург).

Почему не хотят продолжить учебу:

- В школе очень плохо относятся к детям из бедных и неблагополучных семей (юноша, 13 лет, Ставрополь).
- В школе кричат учителя и дети, и от этого сразу болит голова (мальчик, 9 лет, Москва).
- Позорно сидеть с младшими (юноша, 14 лет, окончил 6 классов, Москва, приехал из Чебоксар).
- А что дает обучение, вот окончить ПТУ и получить профессию – это да (юноша, 16 лет, Рязань, окончил 6 классов).
- Учеба трудно дается, все смеются (юноша, 13 лет, Белгород, закончил 3 класса).

- Уже не догоню по учебе своих сверстников (юноша, 16 лет, Ставрополь).
- Голова болит от учебы, лучше где-то работать (мальчик, 10 лет, Екатеринбург).
- А что сейчас дает образование? Инженер получает 1,5–2 тысячи рублей в месяц на хлеб и воду (девушка, 14 лет, Рязань, приехала из Тамбова).
- Там учатся дети богатых, мне они не нравятся, а учителя всегда злые (юноша, 13 лет, Ростов-на-Дону).
- Не могу учиться в классе с детьми, они меньше, глупые и обзываются (юноша, 16 лет, Санкт-Петербург).
- Не нравятся иностранные языки, учить не хочу. Хотел бы заниматься железом и деревом, как мой учитель по технологии (мальчик, 11 лет, Воронеж).
- Я ничего не успеваю, все смеются, мне не выучить, учителя ругаются (девочка, 9 лет, Санкт-Петербург).
- Я хочу учиться, но не в школе, а просто получить специальность – ремонтировать машины, мне это нравится (юноша, 17 лет, Санкт-Петербург).
- Не хочу больше ходить в школу, потому что не нравятся учителя (юноша, 12 лет, Новосибирск).

Чем бы хотели заниматься, когда станут взрослыми:

- Попасть в Москву и стать дорогой проституткой (девушка, 15 лет, Белгород, приехала из Горловки Донецкой обл., Украина).
- Стать дальнбойщиком и иметь обрез, чтобы убить отчима (юноша, 13 лет, Рязань, приехал из области).
- Строителем. Я и сейчас хожу и смотрю, как строят дома. Красивые (юноша, 12 лет, Рязань).
- Хочу быть военным, защищать Родину (юноша, 16 лет, Красноярск, приехал из Нижнеангарского р-на Красноярского края).
- Не думал над этим, не знаю, живу днем сегодняшним, а там что будет, то и будет (юноша, 12 лет, Санкт-Петербург).
- Нравится бродяжничать (юноша, 12 лет, Нижний Новгород, приехал из области, убежал 8 раз).

Главная мечта в жизни:

- Жить в Москве (юноша, 12 лет, Рязань, приехал из области).
- Хочу в Америку уехать (юноша, 16 лет, Н. Новгород).
- Уехать в Москву и там жить (девочка, 10 лет, Владикавказ).
- Изменить свою жизнь, как бы заново родиться и прожить жизнь по-другому (юноша, 15 лет, Хабаровск).
- Чтобы папа и мама не пили и не дрались (мальчик, 10 лет, Санкт-Петербург).

- Уехать из России в Америку, купить дом и жить обеспеченно (юноша, 14 лет, Санкт-Петербург).
- Съездить за границу, может, там лучше живут (юноша, 13 лет, Архангельск).
- Уехать за границу, чтобы у нас с братом там были богатые родители (девушка, 12 лет, Ставрополь).
- Я бы хотела поехать в Америку (девушка, 13 лет, Владикавказ, мать пьет, отец их бросил).
- Чтобы не бил и не пил папа, да и мама тоже (девочка, 9 лет, Новосибирск).
- Буду моделью, уеду в США (девушка, 15 лет, Новосибирск).
- Выйти замуж за «крутого» (девушка, 14 лет, Новосибирск).
- Быть чьей-нибудь женой (девушка, 16 лет, Красноярск).
- Выйти замуж за богатого (девушка, 12 лет, Новосибирск).
- Чтобы была нормальная семья, стать полноценным человеком (юноша, 16 лет, приехал из Донецкой обл., Украина).
- Чтобы у меня были хорошие мама и папа, заботились обо мне, а то меня мама никогда не ласкала (девушка, 13 лет, Москва, приехала из Рязани).
- Жить в своем доме, чтобы мама не пила, работала, всё покупала детям (девочка, 9 лет, Рязань).
- Хорошие папа и мама, чтобы работали, а мне в школе не отличаться от других в одежде (мальчик, 11 лет, Архангельск).
- Спасать людей и никому не причинять вред (мальчик, 10 лет, Самара).
- Чтобы взрослые не били и не обижали (мальчик, 12 лет, Новосибирск).
- Пасти скот на лошади (мальчик, 13 лет, Ростов-на-Дону, приехал из Новочеркасска).
- Поскорее бы мама вышла из тюрьмы (мальчик, 10 лет, Тула).
- Возвратить всех умерших (девушка, 14 лет, Ярославль, отец умер).

Почему не хотят иметь собственных детей:

- Надо в школу давать деньги, а если денег нет, то детей будут позорить перед классом (мальчик, 11 лет, Москва, приехал из Можайска).
- Дети орут, на них надо тратить деньги (мальчик, 12 лет, Москва, приехал из Рязанской обл.).
- Мне кажется, из меня не получится отец, гены возьмут своё (юноша, 16 лет, Рязань, родители – алкоголики, сам мальчик потребляет вино, спирт, самогон).
- Полно бездомных, а еще добавлять не хочу (девушка, 14 лет, Рязань).

Кого винят в том, что жизнь так сложилась:

- Наверное, перестройку. Нет работы у родителей, поэтому пьют. Нет порядка в стране (девочка, 13 лет, Ставрополь).
- Государство посадило мать, а она не виновата (мальчик, 13 лет, Москва, приехал из Калуги, тетя взяла опеку, сдала их квартиру и выгнала с 8-летним братом из дома).
- Маленькие зарплаты – дома родители не могут хорошо заработать (мальчик, 12 лет, Москва, приехал из Орехово-Зуева).
- Посадили отца ни за что, и всё перевернулось (юноша, 14 лет, Москва, приехал из Чебоксар).
- Тех, кто посадил маму в первый раз (на сегодня у неё 4-й срок) (юноша, 14 лет, Белгород, приехал из Луганской области, Украина).
- Маму, она поила папу водкой. Папа умер, когда его отпустили из милиции (девочка, 11 лет, Москва).
- Всех – Горбачева, Ельцина, правительство гребаное, всех (девочка, 15 лет, Москва, приехала из Иваново).
- Отца – водит разных баб, шлюх (мать умерла) (девочка, 13 лет, Ставрополь).
- Вина государства, хочу жить в другой стране (девочка, 16 лет, Красноярск).
- Государство, продажа водки (мальчик, 12 лет, Красноярск).
- Правительство, перестройку, нет нужного внимания детям (юноша, 15 лет, Ставрополь).
- Мы казахов боялись и уехали. Все уезжали, а там люди добрее (девочка, 17 лет, Лена Р., Воронеж, жила в Казахстане, Узбекистане, родители умерли, беженка).
- Себя и родителей, что не могут найти работу и дома нечего есть (мальчик, 11 лет, Архангельск).
- Президент говорил, что все будет не дорого, а сейчас наоборот (мальчик, 10 лет, Калининград).
- Учителей, которые доводили мать из-за моей плохой учебы, и мать от этого пила и умерла. Они кричали на мать на родительском собрании, и в комнате (юноша, 14 лет, г. Вязьмы Смоленской обл., задержан линейным отделом милиции Белорусского вокзала г. Москвы).

Могут ли взрослые помочь:

- Не знаю, кажется нет, взрослые очень много пьют (девочка., 9 лет, Рязань).
- Нет, так как каждый взрослый думает о себе и о своей семье (юноша, 15 лет, Красноярск, приехал из Иркутской обл.).
- Да, никогда не пить, работать и любить своих детей и чужих тоже (юноша, 14 лет, Рязань).
- Если будут работать, и не будут пить (юноша, 15 лет, Рязань).

- Больше помогать бездомным (мальчик, 13 лет, Санкт-Петербург).
- Чтобы мне жить в хорошем доме и чтобы меня любили (девочка, 9 лет, Хабаровск).
- Запретить продавать вино, наркотики (девочка, 15 лет, Рязань, приехала из г. Скопина Рязанской обл.).
- Защитить, чтобы меня не били (мальчик, 7 лет, г. Железнодорожный, Московской обл.).
- Чтобы восстановили в правах родителей, а то мачеха бьет (мальчик, 13 лет, Архангельск).
- Скорее сделать паспорт и помочь с финансами, чтобы уехать в Санкт-Петербург (девочка, 14 лет, Хабаровск, приехала с Сахалина).
- Сказать папе, чтобы не обижал своих детей (мальчик, 9 лет, Новосибирск).
- Помочь выжить (девочка, 13 лет, Омск).

Чего бы хотелось больше всего сейчас:

- Много денег, чтобы купить модную, красивую одежду и не ходить, как замухрышка (девочка, 15 лет, Хабаровск).
- Вернуться домой. Всё в голове – домой, домой (девочка, 8 лет, Самара).
- Чтобы усыновили за границу или уехать в любой интернат за границу (юноша, 14 лет, Москва, приехал из Чебоксар).
- Научиться читать (мальчик, 9 лет, в школе не обучался, Москва, приехал из Сибири).
- побыстрее вырасти и всех пьяниц поубивать (мальчик, 8 лет, Рязань, приехал из пос. Корневое Рязанской обл., родители алкоголики).
- Чтобы папа и мама не пили (мальчик, 10 лет, Оренбург).
- Чтобы отец перестал пить и издеваться над мамой (юноша, 17 лет, Ставрополь).
- Чтобы помогли восстановить права с незаконно проданной квартирой, из-за чего вся семья стала бомжами (девочка, 14 лет, Санкт-Петербург).
- Встретить хороших людей, но это трудно, так как никто никому не нужен (девочка, 16 лет, Новосибирск, родители погибли в автокатастрофе).
- Чтобы отец не бил (мальчик, 13 лет, Кемерово).
- Доктор вылечил бы уколами моего папу, чтобы он не пил (мальчик, 10 лет, Тула).
- Чтобы мама поскорее вышла из тюрьмы (девочка, 14 лет, Самара).
- Жить в тепле и кушать лучше, а еще мотоцикл (мальчик, 12 лет, Рязань, приехал из области).
- Научиться читать (мальчик, 9 лет, Оренбург, в школу не ходил, откуда приехал, не знает).

- Чтобы мои родители были живы (мальчик, 13 лет, Владикавказ).
 - Чтобы отец, который убил мать, оказался на ее месте, а мама была бы жива (девушка, 14 лет, Рязань, приехала из области).
 - Перестрелять всех вокруг (мальчик, 7 лет, приют «Казачок», Самара).
 - Чтобы была кровать с белой простыней и много еды (мальчик, 7 лет, Оренбург).
 - Чтобы мама перестала пить и вернулась в семью, со свалки (девушка, 15 лет, Ярославль).
- Мотивация ухода из детского дома
- Житель Кемерово, возраст 15 лет, из интерната убежал неоднократно, бродяжничает 2 года в составе группы из 7 человек. Родители пили и были лишены родительских прав. Курит, пьет, потребляет наркотик. Образование 6 классов. Возвращаться в интернат не хочет. Во всех своих бедах винит родителей. Способ выживания – подработка (помогает грузчикам в магазине, воровство, попрошайничество).
 - Житель Самары, 12 лет, убегает неоднократно, входит в группу из 5 человек. Родители алкоголики, их лишили родительских прав. Курит, пьет. Образование 6 классов. Подрабатывает (на бензозаправке), попрошайничает. Во всех бедах винит себя.
 - Жительница г. Чапаевск Самарской обл. Бродяжничает в Самаре впервые. Возраст 12 лет. Есть мать, алкоголичка, лишена родительских прав. Образование 3 класса. Хочет вернуться домой. Курит. Попрошайничает.
 - Житель Нижнего Новгорода, возраст 11 лет, убежал из детского дома многократно. Входит в группу из 3-х человек. Образование 4 класса. Первый раз привела в приемник мать, дома есть было нечего. Потом забрала из приемника. Потом повесилась. Старший брат алкоголик. Курит. Способ выживания – воровство и попрошайничество. Хочет вернуться в детдом.
 - В Тулу приехала из г. Новомосковск Тульской обл., возраст 15 лет, бродяжничает в одиночку. Образование 9 классов. Убежала из интерната из-за конфликтов с воспитателем. Есть мать, алкоголичка, и старшая сестра 19-ти лет. Курит, пьет пиво. Способ выживания – обращается за помощью к родственникам, знакомым. Хочет вернуться домой.
 - Убежала из Киреевского центра реабилитации, возраст 9 лет, бродяжничает впервые, в одиночку. На улице несколько дней. Не курит, не пьет, наркотики не потребляет. Образование 2 класса. Отец пьет, в семье мачеха, младшие брат и сестра. Способ выживания – попрошайничество. Сбежала из центра реабилитации из-за грубого обращения. Хочет вернуться в интернат.
 - Житель Тулы, возраст 12 лет, сбежал из детского дома второй раз. Бродяжничает в течение месяца в группе из 4-х человек.

- Заболел, поместили в больницу, откуда сбежал. Пьет пиво, но не курит и наркотик не потребляет. Образование 5 классов. Мать алкоголичка, у отца другая семья. Способ выживания – подработка (разгрузка, мытье автомобилей), помощь религиозных организаций. Хочет вернуться домой.
- В Красноярск приехала из г. Игарка, возраст 14 лет, бродяжничает впервые, в одиночку. Не курит, не пьет, наркотики не потребляет. Мать умерла. Жила с бабушкой в Игарке, но бабушка тоже умерла. Образование 7 классов. Готова пойти в приемную семью.
 - Жительница Новосибирска, возраст 10 лет, убежала многократно, имеются психические отклонения. Входит в группу из 13-ти человек. Есть отчим и еще 6 братьев и сестер – все от разных отцов, в том числе от цыган. Один из братьев алкоголик. Сама иногда потребляет наркотики. Училась в 1-м классе вспомогательной школы. Дома били, запирали в комнате. Возвращаться домой не хочет. Из приюта убежала, так как «не дают смотреть телевизор». Способ выживания – попрошайничество. Хотела бы попасть в приемную семью, «чтобы был телевизор».
 - Жительница Нижнего Новгорода, возраст 14 лет, убежала многократно, бродяжничает вдвоем. Курит, пьет. Образование 7 классов. Родители алкоголики, мать болеет шизофренией, постоянно была дочь. Есть старшая сестра, тоже в интернате. Из приюта убегает. Способ выживания – помощь знакомых, проституция. Готова жить у тети, однако ей не дают право на опеку.
 - В Ставрополь приехал из Шаповского района, возраст 12 лет, бродяжничает впервые, в составе группы из 3-х человек. Образование 3 класса. Мать умерла, отец в тюрьме, есть бабушка. В интернате жить категорически отказывается. Курит, пьет. Способ выживания – подработка (моет машины), воровство.
 - Житель Ставрополя, возраст 15 лет, бродяжничает многократно в группе из 4-х человек. Образование 7 классов. Убежал из интерната (г. Светлоград), так как избili воспитатели. Мать алкоголичка, отец в разводе и тоже алкоголик. Мать лишена родительских прав. Курит, пьет. Способ выживания – помощь знакомых, воровство. Готов пойти в приемную семью.
 - В Красноярск приехал из г. Тайшет Иркутской обл., возраст 15 лет, бродяжничает многократно, в группах из 8–12 человек. Жил в приюте «Аистенок», но сбежал из-за грубости и насилия со стороны воспитателей. Курит, пьет, потребляет наркотики. Образование 8 классов. Способ выживания: подработка (разгрузка овощей на рынке), помощь благотворительных организаций, продажа наркотиков, воровство, попрошайничество. Хо-

тел бы стать воспитанником воинской части.

– В Красноярск приехал из г. Большая Мурта, возраст 12 лет, бродяжничает многократно. Образование 5 классов. Убежал из детского дома из-за насилия со стороны воспитателей. Мать алкоголичка, лишена родительских прав. Другие родственники оформить опеку не хотели. Курит, пьет. Способ выживания – помощь благотворительных организаций, продажа наркотиков, воровство, попрошайничество. Хотел бы быть воспитанником воинской части.

– В Красноярск попал из г. Лесогорск Иркутской обл., возраст 12 лет, убежал неоднократно, бродяжничает в течение месяца в группе из 10-ти человек. Из детдома ушел из-за плохого отношения воспитателей и приставания сверстников. Образование 5 классов. Отец и мать алкоголики. Сам курит, пьет. Способ выживания – подработка (на заправках), помощь родных. Хочет вернуться домой.

– Житель Нижнего Новгорода, возраст 11 лет, убежал неоднократно, бродяжничает вдвоем. Мать в розыске, отец в тюрьме. Одна сестра в бегах с матерью, одна с мачехой. Мать алкоголичка. Почему убегает из детдома – толком не знает. Курит, пьет, потребляет наркотик. Образование 4 класса. Способ выживания – подработка (мытьё машин, сбор бутылок, заправка машин). Хочет вернуться в детский дом.

– Житель Тулы, возраст 10 лет, бродяжничает впервые. Отец умер от передозировки наркотиков, мать в тюрьме за торговлю наркотиками. Образование 3 класса. Объяснить, почему убежал из детдома – не может. Курит. Способ выживания – подработка (собирает бутылки, разгружает автомобили). Хотел бы попасть в приемную семью.

– В Рязань попала из с. Панино, возраст 7 лет, бродяжничает впервые. В приют сдала мать. По ее словам: «мама пьет и по ночам куда-то уходит, а я всю ночь плачу». В школу не ходила. После побега из детдома за помощью обращалась к соседям по селу. Хочет вернуться домой.

– Живет во Владикавказе, бродяжничает впервые, возраст 8 лет. Отец в тюрьме, мать лишили родительских прав. Закончила 1-й класс. После побега из детдома жила у тети. Хочет вернуться домой.

– Житель Владикавказа, возраст 11 лет. Бродяжничает впервые. Образование 6 классов. Мать умерла, отец избивал, а в возрасте пяти лет отдал в детдом. В возрасте 9-ти лет из детдома забрали бабушка и дедушка, но через год вернули в детдом. Отец пьет. После побега из детдома за помощью обращался к знакомым. Хочет, чтобы кто-то усыновил.

– В Екатеринбург попал из Нижнего Тагила, возраст 14 лет, бродяжничает многократно, в последний раз – более 3-х месяцев. Отец в тюрьме, алкоголик, мать тоже пьет, ушла из дома.

Отец лишен родительских прав. Образование 6 классов. Курит, пьет. Способ выживания – помощь благотворительных организаций, воровство, попрошайничество. Возвращаться в детдом не хочет.

– Житель Санкт-Петербурга, возраст 12 лет, бродяжничает впервые. В школе учился один год. Родители умерли. Курит. Способ выживания – подработка (вынос мусора), попрошайничество. Хочет, чтобы кто-то усыновил.

– Жительница Санкт-Петербурга, возраст 12 лет, бродяжничала неоднократно в группе из 4–12 человек. Образование 5 классов. Отца не знает, мать алкоголичка, старший брат призван в армию. В детдоме не понравилось, поэтому убежала. Содержат члены группы. Хочет вернуться домой.

– В Санкт-Петербург приехал из г. Стрельна, возраст 14 лет, образование 7 классов. Бродяжничает неоднократно. Отец сильно пьет. Родители в разводе. В 9-летнем возрасте отдали в приют. Курит, пьет. Способ выживания – подработка (грузчиком в ларьках, убирает вокзал). В детдом возвращаться не хочет.

– Житель Москвы, возраст 9 лет, бродяжничает неоднократно, образование 2 класса. Родители приемные, но не справлялись с воспитанием и вернули в детдом. Курит, пьет, пробовал наркотик. Способ выживания – подработка (сортировка овощей на рынке), помощь благотворительных, религиозных организаций, родных, попрошайничество. Учиться не хочет. Хочет, чтобы кто-то усыновил.

– В Санкт-Петербург приехал из области, возраст 12 лет, образование 6 классов. Собственный рассказ: «Мать-алкоголик, отца не знаю, есть тетя и бабушка. Раньше жил у тети, потом у бабушки. Бабушка меня содержать не может, отдала в приют. Оттуда я убежал – там плохо, отношения плохие с ребятами и воспитателями и оттуда убежал потому что скучно, тобой командуют, а я люблю сам собой распоряжаться». Мать лишена родительских прав. Пьет пиво. Способ выживания – убирает мусор на вокзале, таскает коробки. Хочет попасть в кадетский корпус.

– В Рязань приехал из г. Касимов, возраст 13 лет, образование 3 класса. Из собственного рассказа: «Родители пили, продали квартиру, жили в старом подвале. Встретил двух мальчишек и с ними бежал в Москву. Нас вернули, но мы опять бежали в Рязань – нас было 6 человек, у нас был старший взрослый. Он нас заставлял воровать и попрошайничать в электричках. Меня забрали и отправили в приют, оттуда я опять сбежал и вот сейчас живу в этом подвале». Есть брат, 8 лет, где он – не знает. Курит, иногда пьет. Способ выживания – воровство, попрошайничество. Хочет быть воспитанником войсковой части.

Приложение

1. Беспризорные

Таблица 1

Откуда приехали беспризорные в различные города, %

Откуда приехали в город	Города							
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Живут в данном городе	33,5	64,3	56,7	70,0	54,3	25,0	70,3	47,5
Приехали из другого поселения	66,5	35,7	43,3	30,0	45,7	75,0	29,7	52,5

Продолжение таблицы 1

Откуда приехали в город	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Живут в данном городе	36,7	26,5	60,0	27,9	57,5	55,9	52,0	36,7
Приехали из другого поселения	63,3	73,5	40,0	72,1	42,5	44,1	48,0	63,3

Окончание таблицы 1

Откуда приехали в город	Города						
	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Живут в данном городе	76,7	72,0	37,5	83,3	86,0	75,0	30,6
Приехали из другого поселения	23,3	28,0	62,5	16,7	14,0	25,0	69,4

Таблица 2

Из какого типа поселений приехали в города беспризорные, %

Из какого типа поселения приехали	Города							
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Из областного центра	36,9	31,1	0,0	0,0	33,3	33,3	9,1	0,0
Из районного центра	45,9	44,8	50,0	57,1	46,6	66,7	45,5	47,6
Из поселка, села	17,2	24,1	50,0	42,9	20,1	0,0	45,4	52,4

Продолжение таблицы 2

Из какого типа поселения приехали	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Из областного центра	21,0	23,9	36,2	77,4	31,3	14,3	37,5	9,0
Из районного центра	42,2	20,0	45,5	19,4	50,0	71,4	37,5	63,7
Из поселка, села	57,8	56,1	18,3	3,2	18,7	14,3	25,0	27,3

Окончание таблицы 2

Из поселения какого типа прибыли	Города						
	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Из областного центра	7,1	19,2	33,4	25,0	20,0	15,4	38,8
Из районного центра	21,4	73,1	33,3	37,5	20,0	53,9	11,2
Из поселка, села	71,5	7,7	33,3	37,5	60,0	30,7	50,0

Таблица 3

Из какого региона приехали в различные города, %

Из какого региона приехали	Города							
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижегород	Владимир	Ярославль	Тула
Центральный, Северо-Западный, Северный, Калининградская обл.	69,2	69,3	91,8	85,7	24,9	77,8	90,9	100,0
Черноземье	2,7	19,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Поволжье	7,0	0,0	0,0	0,0	43,8	0,0	0,0	0,0
Северный Кавказ	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Урал	2,7	0,0	0,0	0,0	6,4	0,0	0,0	0,0
Сибирь (Западная и Восточная)	1,8	3,8	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Дальний Восток	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0
Страны СНГ	14,8	7,8	8,2	0,0	24,9	11,1	9,1	0,0

Продолжение таблицы 3

Из какого региона приехали	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Центральный, Северо-Западный, Северный, Калининградская обл.	78,9	7,6	9,0	12,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Черноземье	10,6	52,0	82,0	16,1	0,0	0,0	6,3	0,0
Поволжье	10,5	0,0	9,0	9,7	68,8	0,0	0,0	0,0
Северный Кавказ	0,0	3,9	0,0	0,0	0,0	66,7	90,6	100
Урал	0,0	8,0	0,0	0,0	6,3	0,0	3,1	0,0
Сибирь (Западная и Восточная)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,4	0,0	0,0
Дальний Восток	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Страны СНГ	0,0	28,5	0,0	61,3	24,9	19,9	0,0	0,0

Окончание таблицы 3

Из какого региона приехали	Города						
	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Центральный, Северо-Западный, Северный, Калининградская обл.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Черноземье	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Поволжье	0,0	7,7	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
Северный Кавказ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Урал	78,6	80,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сибирь (Западная и Восточная)	7,1	7,7	33,0	100,0	80,0	100,0	5,8
Дальний Восток	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	82,3
Страны СНГ	14,3	3,8	67,0	0,0	0,0	0,0	11,9

Таблица 4

Где обитают днем беспризорные, %

Где обычно обитают днем	Пол	
	Мужской	Женский
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, будки, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши.	8,5	10,7
Вокзалы, железнодорожные станции, железнодорожные депо, железнодорожные отстойники, вагоны в тупике, трамвайное депо, электрички, поезда, попутные машины, общественный транспорт.	37,4	31,8
Метро, подземные переходы.	5,1	6,3
Трубы теплоцентрали, канализационные колодцы, иные подземные коммуникации, люки.	0,4	0,9
Автозаправки, бензоколонки, автостоянки.	0,6	0,0
Фермы, фабрики, заводы, овощехранилища, старые предприятия.	0,6	0,3

Окончание таблицы 4

Где обычно обитают днем	Пол	
	Мужской	Женский
Улицы, дворы, скамейки, площади.	34,6	33,3
Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов.	26,0	22,3
Торговые комплексы, торговые центры, торговые выставочные павильоны (ВДНХ), рынки, ларьки, торго-вые палатки, кафе, бары, столовые, шашлычные, Макдональдс.	32,2	19,2
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы.	2,2	0,3
Парки, берег пруда, лес, деревня.	15,2	15,4
Церковь, кладбище, церковные постройки.	2,5	0,9
Знакомые, друзья (в том числе притоны, «на хате» у лидера).	2,0	6,6
Другое: днем работают, а ночью находятся в милиции, школе, интернате, гостинице, общежитии; ночуют в мусорных контейнерах, детских садах, больницах, банях, кинотеатрах, занимаются проституцией.	1,8	1,6

Таблица 5

Где ночуют беспризорные, %

Где обычно ночуют	Пол	
	Мужской	Женский
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, будки, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши.	14,0	12,3
Вокзалы, железнодорожные станции, железнодорожные депо, железнодорожные отстойники, вагоны в тупике, трамвайное депо, электрички, поезда, попутные машины, общественный транспорт.	18,3	19,2
Метро, подземные переходы.	1,2	0,9
Трубы теплоцентрали, канализационные колодцы, иные подземные коммуникации, люки.	8,0	1,9
Автозаправки, бензоколонки, автостоянки.	0,4	0,0
Фермы, фабрики, заводы, овощехранилища, старые предприятия.	0,4	0,3
Улицы, дворы, скамейки, площади.	3,7	3,5

Окончание таблицы 5

Где обычно ночуют	Пол	
	Мужской	Женский
Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов.	49,7	28,3
Торговые комплексы, торговые центры, торговые выставочные павильоны (ВДНХ), рынки, ларьки, тор-говые палатки, кафе, бары, столовые, шашлычные, Макдональдс.	3,2	2,5
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы.	3,5	0,6
Парки, берег пруда, лес, деревня.	2,2	2,2
Церковь, кладбище, церковные постройки.	0,1	0,6
Знакомые, друзья (в том числе притоны, «на хате» у лидера).	12,4	23,0
Другое: днем работают, а ночью находятся в милиции, школе, интернате, гостинице, общежитии; ночуют в мусорных контейнерах, детских садах, больницах, банях, кинотеатрах, занимаются проституцией.	0,7	2,2

Таблица 6

Где обитают днем беспризорные разного возраста, %

Где обычно обитают днем	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, будки, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши	6,1	10,0	12,7	9,3	11,0	15,7	5,4	6,9	7,8	11,3	10,7
Вокзалы, железнодорожные станции, железнодорожные депо, железнодорожные отстойники,	36,4	30,0	29,1	45,3	31,0	27,6	32,0	43,1	42,2	32,1	42,9

Продолжение таблицы 6

Где обычно обитают днем	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
вагоны в тупике, трамвайное депо, электрички, поезда, попутные машины, общественный транспорт											
Метро, подземные переходы.	0,0	5,0	5,5	4,0	2,0	9,4	3,9	6,3	7,8	9,4	0,0
Трубы теплоцентрали, канализационные колодцы, иные подземные коммуникации, люки	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,6	1,6	1,9	0,0
Автозаправки, бензоколонки, автостоянки.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5	1,3	0,0	0,0	0,0
Фермы, фабрики, заводы, овощехранилища, старые предприятия.	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	1,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Улицы, дворы, скамейки, площади	30,3	32,5	29,1	29,3	37,0	33,1	34,5	38,8	36,7	30,2	28,6

Продолжение таблицы 6

Где обычно обитают днем	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов.	21,2	25,0	23,6	20,0	23,0	27,6	27,6	26,9	19,5	35,8	10,7
Торговые комплексы, торговые центры, торговые выставочные павильоны (ВДНХ), рынки, ларьки, торговые палатки, кафе, бары, столовые, шашлычные, Макдональдс.	21,2	15,0	10,9	26,7	29,0	32,3	30,0	31,3	32,0	26,4	21,4
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы.	3,0	2,5	5,5	0,0	1,0	0,8	2,5	0,6	2,3	0,0	0,0
Парки, берег пруда, лес, деревня.	6,1	17,5	18,2	12,0	12,0	10,2	19,7	13,1	18,0	11,3	35,7
Церковь, кладбище, церковные постройки.	3,0	0,0	5,5	2,7	2,0	1,6	1,5	3,1	1,6	0,0	0,0

Окончание таблицы 6

Где обычно обитают днем	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Знакомые, друзья (в том числе притоны, «на хате» у лидера).	0,0	0,0	1,8	2,7	3,0	1,6	3,4	3,1	7,8	5,7	7,1
Другое: днем работают, а ночью находятся в милиции, школе, интернате, гостинице, общежитии; ночуют в мусорных контейнерах, детских садах, больницах, банях, кинотеатрах, занимаются проституцией.	0,0	2,5	0,0	2,7	2,0	0,8	1,0	3,8	1,6	1,9	0,0

Таблица 7

Где располагаются ночью беспризорные разного возраста, %

Где обычно ночуют	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, будки, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши.	12,1	15,0	12,7	13,3	17,0	17,3	11,8	14,4	13,3	5,7	7,1
Вокзалы, железнодорожные станции, железнодорожные депо,	18,2	20,0	16,4	26,7	10,0	18,9	17,2	20,6	18,0	18,9	28,6

Продолжение таблицы 7

Где обычно ночуют	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
железнодорожные отстойники, вагоны в тупике, трамвайное депо, электрички, поезда, попутные машины, общественный транспорт.											
Метро, подземные переходы.	0,0	2,5	0,0	0,0	1,0	0,8	0,5	0,6	3,1	3,8	0,0
Трубы теплоцентрали, канализационные колодцы, иные подземные коммуникации, люки.	3,0	5,0	1,8	6,7	8,0	8,7	9,4	5,6	0,8	3,8	7,1
Автозаправки, бензоколонки, автостоянки.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,6	0,0	0,0	0,0
Фермы, фабрики, заводы, овощехранилища, старые предприятия.	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,6	0,8	0,0	0,0
Улицы, дворы, скамейки, площади.	6,1	2,5	1,8	1,3	3,0	3,9	3,0	3,8	4,7	7,5	3,6
Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов.	48,5	37,5	38,2	42,7	32,0	43,3	47,8	46,3	43,0	43,4	35,7
Торговые комплексы, торговые центры, торгово-выставочные павильоны (ВДНХ),											

Окончание таблицы 7

Где обычно ночуют	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
рынки, ларьки, торговые палатки, кафе, бары, столовые, шашлычные, Макдональдс.	0,0	2,5	0,0	2,7	2,0	6,3	2,0	1,9	7,0	0,0	3,6
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы.	0,0	0,0	1,8	1,3	5,0	3,1	3,0	3,1	2,3	1,9	0,0
Парки, берег пруда, лес, деревня.	0,0	2,5	1,8	2,7	2,0	2,4	2,5	1,3	0,8	1,9	14,3
Церковь, кладбище, церковные постройки.	0,0	0,0	1,8	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Знакомые, друзья (в том числе притоны, «на хате» у лидера).	12,1	5,0	14,5	8,0	11,0	11,8	17,2	18,8	24,2	22,6	14,3
Другое: днем работают, а ночью находятся в милиции, школе, интернате, гостинице, общежитии; ночуют в мусорных контейнерах, детских садах, больницах, банях, кинотеатрах, занимаются проституцией.	0,0	0,0	1,8	0,0	1,0	0,0	1,0	3,1	1,6	1,9	0,0

Таблица 8

Какими способами доставали средства на жизнь, %

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Пол	
	Мужской	Женский
Подрабатывали	48,0	18,6
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	9,4	11,6
Пользовались помощью религиозных организаций	5,0	2,2
Обращались за помощью к родным	9,9	17,0
Обращались за помощью к знакомым	16,2	28,6
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	3,4	2,2
Приходилось (приходится) воровать	42,8	16,4
Приходилось (приходится) попрошайничать	56,9	41,8
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	3,5	17,3
Содержат (помогают или помогали) другие (например, взрослые члены группы)	9,1	13,2

Таблица 9

Какими способами доставали средства на жизнь беспризорные разного возраста, %

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Подрабатывали	6,1	12,5	14,5	22,7	32,0	28,3	44,8	51,9	52,3	47,2	75,0
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	9,1	5,0	7,3	1,3	7,0	9,4	9,4	13,8	9,4	26,4	17,9
Пользовались помощью религиозных организаций	6,1	5,0	1,8	4,0	2,0	5,5	3,0	3,8	6,3	1,9	10,7
Обращались за помощью к родным	6,1	7,5	10,9	12,0	15,0	7,9	11,3	16,3	13,3	11,3	17,9

Окончание таблицы 9

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Обращались за помощью к знакомым	27,3	20,0	29,1	13,3	14,0	17,3	18,7	20,6	25,0	22,6	28,6
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	0,0	0,0	0,0	1,3	4,0	4,7	1,5	1,3	7,0	5,7	7,1
Приходилось (приходится) воровать	15,2	17,5	10,9	24,0	30,0	33,9	43,8	36,3	40,6	47,2	42,9
Приходилось (приходится) попрошайничать	66,7	70,0	63,6	66,7	60,0	61,4	48,3	40,0	42,2	58,5	7,1
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	0,0	0,0	1,8	2,7	1,0	7,9	7,9	8,8	17,2	20,8	7,1
Содержат (помогают или помогали) другие (например, взрослые члены группы)	15,2	7,5	10,9	9,3	7,0	8,7	10,3	11,3	12,5	11,3	14,3

Таблица 10

**Какими способами приходилось доставать средства на жизнь
беспризорным, живущим в данном городе и мигрантам, %**

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Откуда приехали в город	
	Живут в данном городе	Приехали из другого города
Подрабатывали	38,3	39,0
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	9,9	10,3
Пользовались помощью религиозных организаций	3,0	5,4
Обращались за помощью к родным	12,5	11,8

Окончание таблицы 10

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Откуда приехали в город	
	Живут в данном городе	Приехали из другого города
Обращались за помощью к знакомым	23,0	16,9
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	2,1	4,1
Приходилось (приходится) воровать	35,7	33,0
Приходилось (приходится) попрошайничать	49,7	54,8
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	6,7	9,2
Содержат (помогают или помогали) другие (например, взрослые члены группы)	11,6	9,0

Таблица 11

**Какими способами приходилось доставать средства на жизнь
беспризорные в разных городах, %**

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Города							
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Подрабатывали	40,0	44,3	63,3	55,0	48,6	25,0	37,8	50,0
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	15,9	38,6	3,3	0,0	11,4	0,0	0,0	0,0
Пользовались помощью религиозных организаций	4,1	10,0	3,3	0,0	17,1	0,0	0,0	0,0
Обращались за помощью к родным	8,2	10,0	10,0	35,0	5,7	16,7	54,1	17,5
Обращались за помощью к знакомым	20,6	25,7	0,0	45,0	14,3	8,3	45,9	30,0
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	4,1	4,3	3,3	0,0	0,0	0,0	8,1	0,0
Приходилось (приходится) воровать	18,2	27,1	16,7	55,0	31,4	25,0	45,9	2,5

Продолжение таблицы 11

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Города							
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Приходилось (приходится) попрошайничать	51,8	50,0	36,7	65,0	54,3	83,3	13,5	65,0
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	14,7	2,9	0,0	10,0	17,1	0,0	0,0	0,0
Содержат (помогают или помогли) другие (например, взрослые члены группы)	11,2	11,4	20,0	0,0	0,0	16,7	18,9	17,5

Продолжение таблицы 11

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Подрабатывали	50,0	11,8	40,0	11,6	22,5	50,0	46,0	0,0
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	3,3	0,0	0,0	0,0	17,5	5,9	0,0	0,0
Пользовались помощью религиозных организаций	3,3	2,9	6,7	7,0	5,0	2,9	0,0	0,0
Обращались за помощью к родным	16,7	23,5	3,3	0,0	5,0	23,5	16,0	0,0
Обращались за помощью к знакомым	20,0	38,2	16,7	9,3	2,5	35,3	20,0	7,0
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	0,0	11,8	3,3	4,7	0,0	0,0	2,0	0,0
Приходилось (приходится) воровать	33,3	50,0	73,3	62,8	20,0	44,1	60,0	11,6
Приходилось (приходится) попрошайничать	56,7	94,1	76,7	76,7	55,0	47,1	40,0	7,0

Продолжение таблицы 11

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	3,3	8,8	13,3	20,9	0,0	0,0	10,0	0,0
Содержат (помогают или помогли) другие (например, взрослые члены группы)	6,7	2,9	13,3	7,0	5,0	8,8	16,0	0,0

Окончание таблицы 11

Какими способами приходилось доставать средства на жизнь	Города						
	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Подрабатывали	2,0	42,5	16,7	82,0	32,5	50,0	63,2
Пользовались помощью благотворительных общественных организаций	0,0	25,0	0,0	10,0	0,0	44,4	2,6
Пользовались помощью религиозных организаций	2,0	5,0	0,0	0,0	5,0	8,3	5,3
Обращались за помощью к родным	0,0	20,0	3,3	4,0	15,0	22,2	7,9
Обращались за помощью к знакомым	14,0	15,0	10,0	12,0	32,5	2,8	39,5
Оказывали (оказывают) услуги по продаже наркотиков	4,0	2,5	0,0	0,0	2,5	11,1	0,0
Приходилось (приходится) воровать	30,0	42,5	30,0	54,0	22,5	41,7	55,3
Приходилось (приходится) попрошайничать	50,0	47,5	70,0	72,0	55,0	36,1	34,2
Приходилось (приходится) заниматься «сексом за деньги»	8,0	10,0	0,0	2,0	17,5	16,7	0,0
Содержат (помогают или помогли) другие (например, взрослые члены группы)	4,0	22,5	23,3	4,0	15,0	2,8	13,2

Таблица 12

Состояние здоровья беспризорных в различных городах, %

Состояние здоровья	Города										
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула	Рязань	Воронеж	Липецк
Болеют	21,2	45,7	20,0	15,0	22,9	41,7	27,0	35,0	63,3	50,0	6,7
Не болеют (они так считают)	77,6	52,9	80,0	85,0	77,1	58,3	73,0	65,0	23,3	50,0	93,3
Затруднились ответить	1,2	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,3	0,0	0,0

Окончание табл. 12

Состояние здоровья	Города											
	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Болеют	34,9	25,0	29,4	54,0	25,6	18,0	22,5	26,7	22,0	55,0	38,9	18,4
Не болеют (они так считают)	65,1	72,5	70,6	44,0	69,8	82,0	72,5	73,3	78,0	45,0	61,1	81,6
Затруднились ответить	0,0	2,5	0,0	2,0	4,7	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 13

Как питаются (питались) беспризорные разного возраста, %

Как питаются (питались)	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Регулярно и полноценно	21,2	15,0	21,8	13,3	22,0	19,7	27,1	30,0	30,5	32,1	39,3
Как попало	39,4	50,0	50,9	57,3	55,0	62,2	54,2	50,6	47,7	49,1	35,7
Приходилось голодать	39,4	35,0	27,3	29,3	23,0	18,1	18,7	19,4	21,9	18,9	25,0

Таблица 14

Как одеваются (одевались) беспризорные разного возраста, %

Как одеваются (одевались)	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Имели то, что взяли из дома	90,9	62,5	69,1	81,3	76,0	75,6	72,9	70,6	70,3	69,8	57,1
Что-то из одежды получали от людей	9,1	35,0	30,9	25,3	27,0	22,8	25,6	23,1	32,0	26,4	25,0
Что-то из одежды находили (на-пример, на свалке и др.)	0,0	7,5	5,5	5,3	6,0	8,7	9,4	8,1	9,4	5,7	7,1
Другое (органы социальной защиты, обмен одеждой, всё остальное)	6,1	0,0	10,9	6,7	6,0	16,5	19,7	23,1	34,4	45,3	42,9

Таблица 15

Уровень грамотности беспризорных разного возраста, %

Умение читать	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Умеют хорошо	6,1	22,5	21,8	28,0	36,0	40,9	51,7	60,0	69,5	62,3	53,6
Умеют, но не очень хорошо	21,2	42,5	58,2	64,0	63,0	56,7	44,8	36,9	27,3	32,1	42,9
Не умеют	72,7	35,0	20,0	8,0	1,0	2,4	3,4	3,1	3,1	5,7	3,6

Таблица 16
Доля беспризорных в различных городах, желающих и не желающих учиться, %

Желают ли учиться	Москва		Санкт-Петербург		Калининград		Архангельск		Нижний Новгород		Владимир		Ярославль		Тула		Рязань		Воронеж		Липецк		Белгород		Самара	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Желают ли учиться	78,8	20,0	80,0	18,6	60,0	3,3	90,0	10,0	71,4	25,7	66,7	33,3	73,0	27,0	77,5	22,5	66,7	26,7	85,3	14,7	86,7	13,3	62,8	37,2	90,0	10,0
Затруднились ответить	1,2		1,4		36,7		0,0		2,9		0,0		0,0		0,0		6,6		0,0		0,0		0,0		0,0	

Окончание таблицы 16

Желают ли учиться	Ростов-на-Дону		Ставрополь		Владикавказ		Орёл		Екатеринбург		Омск		Кемерово		Новосибирск		Красноярск		Хабаровск	
	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет	Да	Нет
Желают ли учиться	88,2	11,8	58,0	40,0	86,0	11,6	94,0	6,0	82,5	17,5	83,3	13,3	80,0	20,0	75,0	20,0	63,9	30,6	86,8	10,5
Затруднились ответить	0,0		2,0		2,4		0,0		0,0		3,4		0,0		5,0		5,5		2,70	

Таблица 17

Характер поведения беспризорных разного возраста, %

Что характерно	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Курят сигареты	24,2	52,5	36,4	49,3	72,0	82,7	90,6	86,9	89,8	90,6	89,3
Потребляют алкоголь	12,1	30,0	30,9	32,0	57,0	66,1	75,9	77,5	81,3	79,2	75,0
Потребляют наркотик	12,1	12,5	12,7	16,0	17,0	26,0	34,5	29,4	34,4	39,6	39,3
Имеют опыт половой жизни	3,0	5,0	9,1	6,7	4,0	18,1	28,6	40,6	59,4	73,6	71,4

Таблица 18

Характер поведения беспризорных в разных городах, %

Что характерно	Города							
	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Курят сигареты	81,8	75,7	90,0	75,0	82,9	41,7	75,7	82,5
Потребляют алкоголь	64,7	61,4	76,7	70,0	45,7	41,7	75,7	70,0
Потребляют наркотик	30,6	40,0	40,0	25,0	37,1	0,0	18,9	32,5
Имеют опыт половой жизни	36,5	32,9	0,0	15,0	45,7	0,0	18,9	10,0

Продолжение таблицы 18

Что характерно для респондентов	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Курят сигареты	86,7	67,6	93,3	76,7	67,5	76,5	96,0	20,9

Продолжение таблицы 18

Что характерно для респондентов	Города							
	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Потребляют алкоголь	73,3	41,2	96,7	69,8	60,0	73,5	88,0	7,0
Потребляют наркотик	13,3	8,8	40,0	18,6	5,0	23,5	38,0	7,0
Имеют опыт половой жизни	23,3	29,4	36,7	46,5	10,0	41,2	68,0	0,0

Окончание таблицы 18

Что характерно для респондентов	Города						
	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Курят сигареты	70,0	87,5	53,3	94,0	72,5	88,9	81,6
Потребляют алкоголь	62,0	77,5	33,3	86,0	57,5	66,7	60,5
Потребляют наркотик	42,0	32,5	13,3	38,0	15,0	19,4	31,6
Имеют опыт половой жизни	28,0	32,5	20,0	36,0	35,0	44,4	5,3

Таблица 19

По какой причине ушли из дома беспризорные, %

Почему ушли из дому	Пол	
	Мужской	Женский
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей в приюте	20,3	17,9
Изнасилование	0,3	0,9
Пьянство родителей	39,6	42,5
Нет жилья	2,3	5,0

Окончание таблицы 19

Почему ушли из дому	Пол	
	Мужской	Женский
Нет одного или обоих родителей (умер один из родителей или оба; пропали, под следствием, в тюрьме)	26,9	30,2
Родители лишены родительских прав	1,3	1,6
Плохое материальное положение дома, не кормят, нет денег, у родителей нет работы	12,3	15,4
Заставляют воровать, попрошайничать и др,	1,3	0,6
Выгоняют из дома, плохо жить дома	8,0	9,4
Ругают, попрекают	3,9	3,1
Конфликты с братьями, сестрами, др, родственниками	1,6	3,5
Конфликты с родителями, взрослыми	10,1	11,6
Уехали из дома на заработки, заработать денег	1,2	1,6
Хотели вольной жизни, путешествовать	10,1	4,1
Из-за проблем в школе (пропуски занятий, учителя ругают, вызывают родителей, родители ругают, бьют за плохую учебу, прогулы и т.п.)	3,8	3,1
Под влиянием друзей (друга, подруги)	4,7	2,8
Потерялись	1,6	0,9
Сексуальные домогательства, приставания со стороны отчима, отца, сожителей матери	0,4	4,1
Родители в разводе, отец ушел, мать бросила семью	7,3	9,1
Мать или отец водят любовников в дом	1,9	5,0
Другое (непреодолимая тяга нюхать клей, мама оставила у приюта, испугался последствий, т.к, совершил ограбление, продал вещь из дома, отец требовал возврата, заставляли бросаться под машины, не хочет жить в интернате, дома)	7,9	6,9
Отказ от ответа	2,9	1,3

По какой причине ушли из дома беспризорные разного возраста, %

Почему ушли из дому	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей в приюте	15,2	12,5	21,8	22,7	20,0	22,8	19,2	20,0	16,4	22,6	14,3
Изнасилование	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,6	1,6	0,0	0,0
Пьянство родителей	45,5	42,5	45,5	54,7	44,0	41,7	37,9	36,3	35,9	41,5	28,6
Нет жилья	6,1	0,0	10,9	1,3	0,0	0,8	3,4	4,4	3,9	3,8	3,6
Нет одного или обоих родителей (умер один из родителей или оба; пропали, под следствием, в тюрьме)	27,3	35,0	29,1	33,3	32,0	23,6	31,0	25,0	21,1	35,8	17,9
Родители лишены родительских прав	6,1	5,0	3,6	0,0	1,0	0,8	1,5	0,0	1,6	0,0	3,6
Плохое материальное положение дома, не кормят, нет денег, у родителей нет работы	15,2	17,5	12,7	17,3	17,0	13,4	9,9	13,1	16,4	5,7	7,1
Заставляют воровать, попрошайничать и др.	0,0	0,0	1,8	1,3	2,0	0,8	0,5	1,3	1,6	1,9	0,0
Выгоняют из дома, плохо жить дома	9,1	20,0	9,1	8,0	14,0	5,5	5,4	6,9	7,0	17,0	7,1
Ругают, попрекают	0,0	5,0	7,3	4,0	4,0	3,1	3,9	3,8	3,1	3,8	0,0
Конфликты с братьями, сестрами, др. родственниками	0,0	0,0	1,8	1,3	3,0	3,9	1,5	2,5	3,9	0,0	0,0
Конфликты с родителями, взрослыми	6,1	7,5	1,8	4,0	7,0	8,7	13,8	11,3	15,6	15,1	17,9
Уехали из дома на заработки, зарабатывать денег	0,0	0,0	0,0	2,7	2,0	2,4	2,0	0,0	0,8	1,9	0,0

Почему ушли из дому	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Хотели вольной жизни, пугешествовать	3,0	0,0	1,8	4,0	5,0	13,4	10,3	7,5	11,7	5,7	14,3
Из-за проблем в школе (пропуски занятий, учителя ругают, вызывают родителей, родители ругают; быт за плохую учебу, прогулы и т.п.)	3,0	0,0	5,5	1,3	2,0	3,1	4,4	4,4	3,1	7,5	3,6
Под влиянием друзей (друга, подруги)	3,0	15,0	7,3	2,7	1,0	4,7	3,4	5,6	1,6	1,9	7,1
Потерялись	18,2	0,0	1,8	1,3	0,0	0,8	0,5	0,6	2,3	0,0	0,0
Сексуальные домогательства, приставания со стороны отца, сожигатель матери	0,0	0,0	1,8	1,3	2,0	2,4	0,5	2,5	2,3	0,0	3,6
Родители в разводе, отец ушел, мать бросила семью	3,0	5,0	9,1	8,0	4,0	5,5	9,4	11,9	8,6	7,5	3,6
Мать или отец водят любовников в дом	0,0	7,5	3,6	5,3	4,0	3,9	1,5	2,5	3,1	0,0	0,0
Другое (непреодолимая тяга нюхать клей, мама оставила у приюта, испугался последствий, т.к. совершил ограбление, продал вещь из дома, отец требовал возврата, заставляли бросаться под машины, не хочет жить в интернате, дома)	6,1	5,0	9,1	4,0	8,0	9,4	5,9	8,8	7,8	11,3	7,1
Отказ от ответа	3,0	2,5	0,0	2,7	2,0	1,6	3,4	3,1	2,3	1,9	0,0

Таблица 21

Кто пьет или потребляет наркотики в семье у беспризорных, %

	Пол	
	Мужской	Женский
Отец	34,2	31,4
Мать	46,3	47,5
Отчим	10,2	9,4
Мачеха	0,7	0,0
Брат	3,1	4,4
Сестра	0,9	1,3
Опекун(ы)	0,0	0,6
Дедушка	1,6	1,6
Бабушка	3,7	3,8
Другие родственники (сожитель, двоюродный брат)	0,6	0,3
Дядя, тетя	1,5	1,9

Таблица 22

Кто пьет или потребляет наркотики в семье у беспризорных разного возраста, %

	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Отец	39,4	32,5	32,7	36,0	38,0	33,1	32,5	31,3	31,3	30,2	39,3
Мать	66,7	50,0	54,5	52,0	48,0	48,8	42,9	41,9	46,1	43,4	39,3
Отчим	6,1	5,0	7,3	8,0	7,0	9,4	12,3	11,9	14,1	3,8	10,7
Мачеха	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,6	0,5	0,6	0,0	0,0	0,0
Брат	0,0	0,0	1,8	4,0	7,0	3,1	3,9	2,5	3,9	1,9	7,1
Сестра	0,0	2,5	1,8	1,3	2,0	0,8	0,0	1,3	0,8	0,0	3,6
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0
Дедушка	6,1	2,5	1,8	1,3	0,0	0,8	3,4	1,9	0,0	0,0	0,0
Бабушка	3,0	7,5	3,6	0,0	3,0	5,5	5,4	2,5	0,8	9,4	0,0
Другие родственники (сожитель, двоюродный брат)	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	1,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Дядя, тетя	0,0	0,0	1,8	4,0	2,0	0,8	0,0	1,9	3,1	3,8	0,0

Таблица 23

Кто пьет или потребляет наркотик в семье беспризорных в разных городах, %

	Моск-ва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород
Отец	27,1	31,4	26,7	40,0	17,1
Мать	37,1	58,6	50,0	65,0	37,1
Отчим	6,5	8,6	10,0	5,0	11,4
Мачеха	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Брат	3,5	4,3	0,0	0,0	5,7
Сестра	0,6	0,0	0,0	5,0	0,0
Опекун(ы)	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушка	2,4	1,4	0,0	0,0	5,7
Бабушка	4,1	2,9	3,3	0,0	5,7
Другие родственники (сожитель, двоюродный брат)	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Дядя, тетя	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 23

	Владимир	Ярославль	Тула	Рязань	Воронеж	Липецк
Отец	8,3	40,5	35,0	40,0	26,5	43,3
Мать	58,3	62,2	50,0	66,7	50,0	60,0
Отчим	8,3	0,0	12,5	6,7	8,8	10,0
Мачеха	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0
Брат	0,0	5,4	0,0	6,7	5,9	3,3
Сестра	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	3,3
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0
Дедушка	0,0	0,0	2,5	3,3	5,9	0,0
Бабушка	0,0	2,7	2,5	6,7	5,9	0,0
Другие родственники (сожитель, двоюродный брат)	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0
Дядя, тетя	0,0	2,7	2,5	10,0	0,0	0,0

Продолжение таблицы 23

	Белго-род	Самара	Ростов-на-Дону	Став-рополь	Влади-кавказ	Орен-бург
Отец	25,6	47,5	20,6	44,0	14,0	50,0
Мать	51,2	57,5	41,2	38,0	27,9	40,0
Отчим	27,9	12,5	20,6	18,0	2,3	6,0
Мачеха	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Брат	4,7	0,0	2,9	6,0	0,0	2,0
Сестра	0,0	2,5	2,9	0,0	0,0	0,0
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Бабушка	2,3	7,5	5,9	0,0	0,0	2,0
Другие родствен-ники (сожитель, двоюродный брат)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Дядя, тетя	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	2,0

Окончание таблицы 23

	Екате-ринбург	Омск	Кемерово	Ново-сибирск	Крас-ноярск	Хабаровск
Отец	40,0	36,7	42,0	45,0	30,6	34,2
Мать	55,0	46,7	62,0	42,5	36,1	28,9
Отчим	20,0	3,3	8,0	10,0	8,3	10,5
Мачеха	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Брат	2,5	0,0	6,0	10,0	0,0	5,3
Сестра	2,5	0,0	0,0	5,0	2,8	0,0
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушка	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	0,0
Бабушка	2,5	0,0	18,0	2,5	2,8	0,0
Другие родствен-ники (сожитель, двоюродный брат)	2,5	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0
Дядя, тетя	7,5	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0

Таблица 24

Кто находится в местах временного лишения свободы у беспризорных разного возраста, %

	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Отец	6,1	17,5	14,5	13,3	10,0	15,0	11,8	11,9	7,0	17,0	7,1
Мать	3,0	0,0	5,5	4,0	4,0	4,7	6,9	8,1	3,1	9,4	7,1
Отчим	0,0	0,0	1,8	0,0	1,0	2,4	3,4	2,5	2,3	1,9	0,0
Мачеха	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Брат	0,0	0,0	0,0	6,7	4,0	1,6	3,0	3,8	6,3	5,7	7,1
Сестра	0,0	0,0	1,8	0,0	1,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	7,1
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Дедушка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Бабушка	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Другие родственники (сожитель, двоюродный брат)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	1,5	0,0	0,0	1,9	0,0
Дядя, тетя	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,8	1,5	0,0	0,0	1,9	3,6

Таблица 25

Кто болеет тяжело в семье у беспризорных разного возраста, %

	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Отец	3,0	0,0	3,6	5,3	2,0	3,1	2,5	4,4	2,3	5,7	3,6
Мать	6,1	2,5	9,1	10,7	10,0	6,3	7,4	13,1	13,3	13,2	17,9
Отчим	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,5	0,6	1,6	0,0	0,0
Мачеха	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Брат	0,0	0,0	0,0	2,7	4,0	1,6	1,0	0,6	1,6	1,9	0,0
Сестра	0,0	0,0	0,0	1,3	1,0	0,0	1,0	0,0	2,3	0,0	0,0
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушка	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Бабушка	3,0	10,0	3,6	1,3	3,0	4,7	4,9	5,6	2,3	5,7	0,0
Другие родственники (сожитель, двоюродный брат)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	3,6

Таблица 26

**Кто лишен родительских прав в семье беспризорников
разного возраста, %**

	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Отец	3,0	5,0	1,8	5,3	7,0	7,9	6,4	6,9	6,3	1,9	7,1
Мать	15,2	30,0	18,2	10,7	14,0	16,5	9,9	14,4	10,9	13,2	14,3
Отчим	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5	0,6	0,0	0,0	0,0
Мачеха	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Брат	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сестра	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушка	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 27

**С кем имелся психологический конфликт у беспризорных
разного возраста, %**

	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Отец	12,1	25,0	29,1	28,0	18,0	26,8	26,1	25,0	26,6	30,2	32,1
Мать	27,3	37,5	34,5	42,7	29,0	36,2	31,5	33,8	37,5	34,0	28,6
Отчим (сожитель матери)	0,0	5,0	3,6	1,3	8,0	10,2	12,8	13,8	14,8	7,5	17,9
Мачеха (сожительница отца)	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,8	1,5	2,5	0,0	1,9	0,0
Брат	6,1	0,0	1,8	4,0	4,0	6,3	3,4	3,1	6,3	0,0	17,9
Сестра	3,0	2,5	5,5	1,3	2,0	4,7	2,5	2,5	3,1	1,9	7,1
Опекун(ы)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	1,9	0,0
Дедушка	0,0	2,5	1,8	1,3	1,0	0,0	2,5	0,6	0,0	1,9	0,0
Бабушка	0,0	10,0	3,6	2,7	5,0	3,9	3,0	0,6	1,6	3,8	0,0
Другие (учителя, тетки, дядьки, другие люди)	0,0	2,5	1,8	2,7	4,0	0,8	2,0	1,9	3,1	9,4	0,0
Сожитель матери, собутельники, тому подобные гости	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	2,0	0,6	0,0	0,0	0,0
Конфликта не было	42,4	22,5	30,9	28,0	28,0	22,0	17,7	25,6	14,8	18,9	25,0
Не ответили	24,2	12,5	5,5	8,0	10,0	8,7	8,4	10,0	11,7	7,5	3,6
Конфликты были в интернате, детдоме, приюте	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	1,6	0,0	0,0

Таблица 28

**В чем заключались психологические конфликты с родителями
и родными у беспризорных разного возраста, %**

Причины конфликта	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Пьют, водят собутельников, продают вещи из дома, потребляют наркотики	9,1	40,0	18,2	26,7	22,0	25,2	30,5	20,0	21,9	32,1	21,4
Бьют, дерутся	15,2	22,5	14,5	22,7	19,0	25,2	26,1	20,6	18,8	15,1	10,7
Родные изнасиловали, пытались изнасиловать	0,0	0,0	1,8	0,0	3,0	2,4	0,5	1,9	3,1	0,0	0,0
Угрожали убить, пытались убить	0,0	2,5	1,8	0,0	0,0	0,8	0,5	1,3	0,0	1,9	3,6
Кричат, оскорбляют, попрекают	3,0	5,0	12,7	5,3	10,0	11,8	11,3	8,8	9,4	24,5	17,9
Не любят, не понимают, не кормят, не одевают, выгоняют из дома	3,0	10,0	12,7	9,3	8,0	7,9	4,9	10,6	6,3	1,9	7,1
Не любят, ненавидят родителей	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	0,5	1,3	0,8	3,8	0,0

Таблица 29

В чем заключались психологические конфликты с родителями и родными у беспризорных в разных городах, %

Причины конфликта	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Пьют, водят собутыльников, продают вещи из дома, потребляют наркотики	12,4	24,3	20,0	45,0	11,4	25,0	16,2	5,0
Бьют, дерутся	12,9	25,7	6,7	25,0	5,7	8,3	45,9	12,5
Родные изнасиловали, пытались изнасиловать	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Угрожали убить, пытались убить	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кричат, оскорбляют, попрекают	6,5	12,9	13,3	20,0	11,4	8,3	13,5	2,5
Не любят, не понимают, не кормят, не одевают, выгоняют из дома	1,8	11,4	6,7	25,0	2,9	8,3	5,4	2,5
Не любят, ненавидят родителей	0,6	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5

Продолжение таблицы 29

Причины конфликта	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Пьют, водят собутыльников, продают вещи из дома, потребляют наркотики	23,3	52,9	43,3	46,5	20,0	29,4	48,0	9,3

Продолжение таблицы 29

Причины конфликта	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Бьют, дерутся	50,0	14,7	23,3	27,9	25,0	11,8	44,0	7,0
Родные изнасиловали, пытались изнасиловать	6,7	0,0	3,3	4,7	0,0	0,0	4,0	0,0
Угрожали убить, пытались убить	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Кричат, оскорбляют, попрекают	6,7	5,9	16,7	4,7	17,5	23,5	22,0	0,0
Не любят, не понимают, не кормят, не одевают, выгоняют из дома	13,3	29,4	20,0	16,3	2,5	5,9	8,0	4,7
Не любят, ненавидят родителей	13,3	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 29

Причины конфликта	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Пьют, водят собутыльников, продают вещи из дома, потребляют наркотики	6,0	37,5	23,3	58,0	15,0	27,8	15,8
Бьют, дерутся	8,0	30,0	23,3	28,0	20,0	8,3	34,2
Родные изнасиловали, пытались изнасиловать	4,0	2,5	6,7	0,0	5,0	0,0	0,0
Угрожали убить, пытались убить	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	2,6
Кричат, оскорбляют, попрекают	10,0	17,5	6,7	2,0	10,0	16,7	13,2
Не любят, не понимают, не кормят, не одевают, выгоняют из дома	8,0	7,5	6,7	8,0	2,5	2,8	2,6
Не любят, ненавидят родителей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 30

Как хотели бы распорядиться своей судьбой беспризорные мужского и женского пола, %

Чего хотят	Пол	
	Мужской	Женский
Вернуться домой (в прежнюю семью)	47,2	45,3
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	14,8	19,5
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	11,1	13,2
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	9,2	13,2
Быть воспитанником воинской части	11,5	0,6
Не знают, как быть	6,2	8,2

Таблица 31

Как хотели бы распорядиться своей судьбой беспризорные разного возраста, %

Чего хотят	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Вернуться домой (в прежнюю семью)	72,7	60,0	47,3	50,7	46,0	42,5	50,7	47,5	39,1	22,6	50,0
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	6,1	15,0	18,2	16,0	22,0	19,7	18,7	11,3	12,5	22,6	7,1
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	6,1	2,5	14,5	10,7	14,0	13,4	11,8	13,1	12,5	11,3	3,6
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	9,1	7,5	18,2	16,0	13,0	11,8	8,4	8,1	6,3	15,1	10,7
Быть воспитанником воинской части	6,0	12,5	1,8	5,3	2,0	10,2	8,4	8,8	8,6	11,3	14,3
Не знают, как быть	0,0	2,5	0,0	1,3	3,0	2,4	2,0	11,2	21,0	17,1	14,3

Таблица 32

Как хотели бы распорядиться своей судьбой беспризорные, в отношении которых в семье практиковалось или не практиковалось насилие, %

Чего хотят	Да, часто и грубое насилие	Да, но не очень грубое и нечасто	Нет
Вернуться домой (в прежнюю семью)	28,4	51,1	61,0
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	22,0	13,0	13,1
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	17,5	11,6	6,3
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	17,5	8,0	5,4
Быть воспитанником воинской части	8,9	10,1	5,7
Не знают, как быть	5,7	6,2	8,5

Таблица 33

Как хотели бы распорядиться своей судьбой беспризорные в зависимости от формы примененного в их отношении насилия, %

Чего хотят	Родители пьют, водят собутыльников, продают вещи из дома, наркотики	Родители бьют, дерутся	Кто-то из родных изнасиловал, пытался изнасиловать (отец, отчим)	Родители, родные угрожали убить
Вернуться домой (в прежнюю семью)	35,1	36,5	26,7	25,0
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	19,0	18,0	33,3	25,0
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	15,7	14,7	6,7	37,5
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	12,9	13,3	13,3	0,0
Быть воспитанником воинской части	13,7	8,1	0,0	0,0
Не знают, как быть	3,6	9,4	20,0	12,5

Окончание таблицы 33

Чего хотят	Родители кричат, оскорбляют, попрекают	Родители не любят, не понимают, не кормят, не одевают, выгоняют из дома
Вернуться домой (в прежнюю семью)	46,2	33,3
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	12,3	18,7
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	13,2	20,0
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	6,6	4,0
Быть воспитанником воинской части	8,5	8,0
Не знают, как быть	13,2	16,0

Таблица 34

Как хотели бы распорядиться своей судьбой беспризорные в разных городах, %

Чего хотят	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Вернуться домой (в прежнюю семью)	39,4	42,9	50,0	80,0	34,3	58,3	43,2	50,0
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	18,8	15,7	16,7	15,0	31,4	0,0	13,5	27,5
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	12,9	5,7	16,7	0,0	17,1	16,7	10,8	10,0
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	12,9	12,9	10,0	0,0	14,3	8,3	8,1	7,5
Быть воспитанником воинской части	7,1	7,1	3,3	5,0	2,9	8,3	10,8	0,0
Не знают, как быть	8,9	15,7	3,3	0,0	0,0	8,4	13,6	5,0

Продолжение таблицы 34

Чего хотят	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Вернуться домой (в прежнюю семью)	40,0	58,8	46,7	30,2	77,5	52,9	40,0	55,8
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	6,7	23,5	20,0	2,3	7,5	8,8	10,0	14,0
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	20,0	8,8	10,0	14,0	10,0	14,7	6,0	9,3
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	6,7	8,8	16,7	18,6	5,0	11,8	10,0	9,3
Быть воспитанником воинской части	6,7	2,9	6,7	16,3	0,0	0,0	12,0	2,3
Не знают, как быть	26,6	2,8	0,0	18,6	0,0	11,8	22,0	9,3

Окончание таблицы 34

Чего хотят	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Вернуться домой (в прежнюю семью)	48,0	57,5	46,7	40,0	37,5	36,1	60,5
Постоянно находиться в детском доме (интернате)	28,0	15,0	6,7	20,0	17,5	8,3	7,9
Пойти на время какую-то другую семью (кто примет)	6,0	5,0	10,0	6,0	17,5	25,0	26,3
Чтобы кто-то усыновил, удочерил	10,0	5,0	13,3	2,0	10,0	11,1	5,3
Быть воспитанником воинской части	4,0	5,0	13,3	20,0	17,5	19,5	0,0
Не знают, как быть	4,0	12,5	10,0	12,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 35

Мнение беспризорных мужского и женского пола о том, что важнее всего в жизни, %

Что важнее всего в жизни	Пол	
	Мужской	Женский
Доброта	32,6	41,2
Деньги	30,7	25,8
Семья	51,9	65,4
Страна, в которой живешь и люди в ней	9,8	9,1
Друзья	23,4	26,4
Учеба (образование)	14,6	21,4
Профессия, работа	16,5	17,0
Свобода, независимость от всех	15,8	10,7
Сила, способность постоять за себя	17,6	9,1
Чтобы тебя понимали другие	15,5	22,3

Таблица 36

Мнение беспризорных разного возраста о том, что важнее всего в жизни, %

Что важнее всего в жизни	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Доброта	51,5	37,5	47,3	40,0	35,0	37,0	33,5	35,6	28,9	32,1	17,9
Деньги	42,4	32,5	21,8	29,3	23,0	29,1	27,6	28,1	37,5	34,0	14,3
Семья	54,5	52,5	56,4	58,7	52,0	52,0	56,2	57,5	60,2	50,9	75,0
Страна, в которой живешь и люди в ней	6,1	2,5	5,5	13,3	11,0	7,9	8,9	8,8	11,7	17,0	10,7
Друзья	27,3	17,5	20,0	18,7	20,0	28,3	23,6	28,1	28,9	24,5	14,3
Учеба (образование)	9,1	12,5	27,3	12,0	21,0	13,4	16,3	23,1	17,2	11,3	0,0
Профессия, работа	6,1	7,5	7,3	13,3	16,0	14,2	17,2	21,9	24,2	18,9	10,7
Свобода, независимость от всех	6,1	7,5	3,6	8,0	12,0	17,3	11,3	16,3	23,4	24,5	10,7
Сила, способность постоять за себя	18,2	7,5	14,5	13,3	15,0	18,1	14,3	17,5	12,5	17,0	7,1
Чтобы тебя понимали другие	15,2	17,5	12,7	16,0	14,0	18,1	14,8	21,3	25,8	15,1	14,3

Таблица 37

Кого винят беспризорные разного возраста в своей неудавшейся судьбе, %

Кого винят	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Никого	18,2	22,5	10,9	20,0	14,0	14,2	16,7	10,6	12,5	11,3	14,3
Судьбу, жизнь	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,8	1,0	1,9	2,3	1,9	3,6
Себя	12,1	2,5	7,3	5,3	9,0	17,3	14,8	22,5	21,9	24,5	14,3
Государство, страну, власть, правительство	6,1	0,0	0,0	1,3	0,0	1,6	4,4	3,8	6,3	5,7	7,1
Плохое материальное положение	6,1	0,0	0,0	4,0	1,0	1,6	1,0	0,6	0,8	0,0	0,0
Милицию	6,1	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	0,0	0,6	0,8	0,0	3,6
Школу, учителей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,5	1,9	0,0	0,0	0,0
Отца	9,1	12,5	21,8	25,3	27,0	28,3	23,6	25,6	25,0	28,3	28,6
Отчима (сожителя матери)	0,0	0,0	5,5	2,7	3,0	2,4	6,9	7,5	3,9	3,8	14,3
Мать	24,2	15,0	29,1	33,3	34,0	30,7	25,1	26,9	35,2	24,5	35,7
Мачеху	0,0	2,5	0,0	0,0	1,0	0,0	1,0	0,6	0,0	0,0	0,0
Брата, сестру	0,0	2,5	5,5	4,0	4,0	0,8	0,5	1,3	1,6	0,0	0,0
Бабушку	0,0	2,5	1,8	1,3	1,0	0,0	0,5	1,3	0,8	0,0	0,0
Дедушку	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Опекуна	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0
Тетю, дядю	3,0	0,0	0,0	2,7	2,0	0,0	1,5	0,6	1,6	0,0	0,0
Других родственников (крестного и т.д.)	3,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Алкоголизм, водку, пьянство, собутыльников родителей	6,1	2,5	5,5	10,7	10,0	10,2	3,4	5,0	7,0	9,4	3,6
Смерть отца, матери, родителей	0,0	0,0	3,6	0,0	0,0	1,6	0,0	0,6	1,6	0,0	0,0
Друга, подругу	0,0	0,0	1,8	0,0	2,0	5,5	2,5	1,3	0,8	0,0	7,1
Других знакомых, соседей	0,0	10,0	1,8	4,0	3,0	2,4	2,5	0,6	1,6	1,9	0,0
Не знают ответа	30,3	30,0	23,6	10,7	14,0	7,9	9,9	10,6	8,6	13,2	0,0

Таблица 38

Кого винят беспризорные в разных городах в том,
что судьба не сложилась, %

Кого винят	Москва	Санкт-Петербург	Калининград	Архангельск	Нижний Новгород	Владимир	Ярославль	Тула
Никого	11,2	22,9	36,7	10,0	8,6	16,7	2,7	45,0
Судьбу, жизнь	1,8	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,4	2,5
Себя	17,6	17,1	10,0	30,0	28,6	0,0	18,9	15,0
Государство, страну, власть, правительство	8,8	1,4	3,3	0,0	0,0	16,7	2,7	0,0
Плохое материальное положение	2,9	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	2,7	0,0
Милицию	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Школу, учителей	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Отца	16,5	21,4	20,0	50,0	17,1	0,0	27,0	12,5
Отчима (сожителя матери)	6,5	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	5,4	7,5
Мать	26,5	28,6	20,0	50,0	17,1	8,3	18,9	10,0
Мачеху	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Брата, сестру	1,2	0,0	3,3	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0
Бабушку	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушку	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5
Опекуна	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тетю, дядю	2,4	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Других родственников (крестного и т.д.)	0,6	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0
Алкоголизм, водку, пьянство, собутыльников родителей	8,8	4,3	3,3	15,0	14,3	8,3	10,8	5,0
Смерть отца, матери, родителей	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Друга, подругу	1,8	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	8,1	0,0
Других знакомых, соседей	1,8	1,4	3,3	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0
Не знают ответа	12,4	8,6	0,0	5,0	34,3	25,0	5,4	10,0

Продолжение таблицы 38

Кого винят	Рязань	Воронеж	Липецк	Белгород	Самара	Ростов-на-Дону	Ставрополь	Владикавказ
Никого	0,0	32,4	6,7	11,6	15,0	26,5	6,0	7,0
Судьбу, жизнь	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0
Себя	3,3	2,9	16,7	7,0	12,5	26,5	12,0	4,7
Государство, страну, власть, правительство	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	2,9	4,0	0,0
Плохое материальное положение	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0
Милицию	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Школу, учителей	0,0	2,9	3,3	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Отца	46,7	11,8	40,0	20,9	20,0	23,5	36,0	14,0
Отчима (сожителя матери)	6,7	0,0	6,7	7,0	5,0	8,8	8,0	4,7
Мать	66,7	20,6	50,0	39,5	25,0	20,6	26,0	37,2
Мачеху	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	4,0	0,0
Брата, сестру	0,0	0,0	3,3	2,3	2,5	0,0	2,0	0,0
Бабушку	3,3	0,0	0,0	0,0	2,5	0,0	2,0	0,0
Дедушку	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Опекуна	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тетю, дядю	3,3	2,9	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	4,7
Других родственников (крестного и т.д.)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Алкоголизм, водку, пьянство, собутыльников родителей	23,3	5,9	10,0	2,3	0,0	0,0	2,0	14,0
Смерть отца, матери, родителей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0
Друга, подругу	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	2,3
Других знакомых, соседей	13,3	0,0	0,0	14,0	5,0	2,9	0,0	4,7
Не знают ответа	0,0	17,6	0,0	9,3	15,0	2,9	14,0	25,6

Окончание таблицы 38

Кого винят	Оренбург	Екатеринбург	Омск	Кемерово	Новосибирск	Красноярск	Хабаровск
Никого	2,0	17,5	33,3	4,0	2,5	19,4	15,8
Судьбу, жизнь	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	2,6
Себя	10,0	35,0	3,3	24,0	17,5	16,7	10,5
Государство, страну, власть, правительство	4,0	0,0	3,3	0,0	0,0	13,9	2,6
Плохое материальное положение	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Милицию	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0
Школу, учителей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Отца	40,0	20,0	20,0	30,0	30,0	38,9	31,6
Отчима (сожителя матери)	0,0	5,0	3,3	6,0	2,5	5,6	7,9
Мать	26,0	27,5	30,0	40,0	37,5	25,0	23,7
Мачеху	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Брата, сестру	2,0	7,5	0,0	0,0	10,0	2,8	0,0
Бабушку	2,0	2,5	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Дедушку	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Опекуна	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тетю, дядю	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Других родственников (крестного и т.д.)	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Алкоголизм, водку, пьянство, собутыльников родителей	4,0	7,5	0,0	4,0	7,5	5,6	2,6
Смерть отца, матери, родителей	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	5,6	0,0
Друга, подругу	2,0	10,0	0,0	4,0	0,0	2,8	7,9
Других знакомых, соседей	0,0	2,5	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0
Не знают ответа	22,0	2,5	20,0	10,0	27,5	5,6	5,3

Таблица 39

Причины, по которым не желают возвращаться домой те беспризорные, над которыми члены семьи или родные осуществляли те или иные виды насилия, %

	Пьют, вьют собутыльников, продают вещи из дома, наркотики	Бьют, дерутся	Изнасиловал, пытался изнасиловать отец, отчим	Угрожали убить, пытались убить	Кричат, оскорбляют, попрекают	Не любят меня, не понимают, не кормят, не одевают, выгоняют из дома
Ничего не изменится, лучше не будет, будет хуже	6,0	7,6	0,0	0,0	5,7	5,3
Опять будут бить	23,4	34,6	20,0	25,0	7,5	22,7
Опять будут ругаться, кричать, оскорблять, унижать	7,7	7,1	6,7	0,0	5,7	6,7
Потому что родители, домочадцы пьют	30,6	22,7	13,3	0,0	13,2	21,3
Не хотят видеть родителей (отца, отчима, мать, мачеху, опекунов), ненавидят их, хотят убить	2,8	1,9	6,7	0,0	1,9	1,3
Нет взаимопонимания с родителями, не любят меня	3,2	2,8	0,0	0,0	6,6	13,3
Меня ненавидят, я им не нужен, они стали чужими	2,4	1,4	0,0	12,5	1,9	12,0
Дома нет денег, дома надоело, плохо, хуже, чем в клетке	9,7	7,6	6,7	0,0	9,4	8,0
Пока в доме, квартире живет кто-то из членов семьи (с кем был конфликт – отец, отчим, мать, мачеха, опекуны и др.)	3,6	3,8	13,3	12,5	2,8	6,7

Окончание таблицы 39

	Пьют, водят собутельников, продают вещи из дома, наркотики	Бьют, дерутся	Изнасиловал, пытался изнасило- вать отец, отчим	Угрожали убить, пытались убить	Кричат, оскорбля- ют, попрекают	Не любят меня, не понимают, не кор- мят, не одевают, выгоняют из дома
Опять будут за- ставлять воровать, попрошайничать	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3
Некуда вернуться, нет дома (пропили, продали, разру- шен)	3,2	1,9	6,7	0,0	1,9	5,3
Дома негде рабо- тать, нечего делать	1,6	0,5	0,0	0,0	2,8	0,0
В приюте, интер- нате, Центре соц. реабилитации и т.д. лучше, здесь обо мне заботятся, хорошие, добрые воспитатели, здесь друзья и т.д.	2,0	0,9	0,0	0,0	0,9	2,7

Таблица 40

Чего бы хотелось беспризорным различного возраста сегодня, %

Чего бы хоте- лось	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Тяга к семье, к дому (мате- ри), родите- лям (родным)	45,5	52,5	32,7	49,3	41,0	37,8	40,9	40,6	27,3	13,2	14,3
Пожелания, чтобы попра- вились боль- ные родители, родственники, чтобы не болели	6,1	2,5	3,6	5,3	3,0	0,8	2,5	0,6	0,8	0,0	0,0

Продолжение таблицы 40

Чего бы хоте- лось	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Чтобы родите- ли не пили, а также пожела- ние запретить продажу водки и нар- котиков	3,0	2,5	1,8	1,3	3,0	3,1	2,5	3,1	2,3	0,0	3,6
Намерение отомстить им отцу, отчиму, матери, маче- хе, опекунам	3,0	2,5	0,0	1,3	2,0	0,8	1,0	1,3	0,8	0,0	0,0
Не воз- вращаться домой, оставаться в приюте, интернате, Центре соци- альной реа- билитации, в Миссии, стать воспитанни- ком воинс- кой части, Суворовского училища, пой- ти в другую семью	6,1	5,0	3,6	6,7	6,0	6,3	3,9	1,9	3,1	1,9	0,0
Получить свое жилье, квартиру, дом, устроиться в общежитие	0,0	2,5	3,6	0,0	2,0	3,1	2,5	4,4	3,1	15,1	3,6
Найти хоро- шего, бога- того мужа, создать свою семью	0,0	0,0	1,8	0,0	1,0	0,8	0,5	0,6	0,8	3,8	7,1
Устроиться работать	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,8	0,5	1,9	3,1	1,9	3,6

Продолжение таблицы 40

Чего бы хотелось	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Зарабатывать много денег, быть богатым, миллионером, хорошо жить, жить в Москве, другом крупном городе	15,2	5,0	7,3	2,7	4,0	7,9	6,4	10,6	12,5	11,3	3,6
Учиться, получить образование	3,0	0,0	1,8	2,7	6,0	1,6	5,9	4,4	0,8	5,7	7,1
Удовлетворить первичные потребности: поесть досыта, в том числе конфет, выспаться, отдохнуть, пожить в тепле, искупаться	15,2	17,5	14,5	6,7	5,0	10,2	9,4	10,0	10,2	9,4	7,1
Курить, нюхать клей	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1	3,9	3,1	1,6	1,9	0,0
Иметь желаемую вещь: мотоцикл, машину, велосипед, магнитофон, плеер, модную, теплую одежду, компьютер, поиграть на компьютере, посмотреть кино, иметь куклу, игрушки	12,1	10,0	9,1	9,3	5,0	11,0	7,4	4,4	10,2	5,7	10,7
Быть сильным, быстрее вырасти, стать взрослым, получить паспорт	0,0	0,0	1,8	1,3	0,0	2,4	0,5	0,6	2,3	3,8	7,1

Окончание таблицы 40

Чего бы хотелось	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
На улицу, на волю, на свободу, к друзьям; спокойно гулять, чтобы не трогала милиция	0,0	5,0	5,5	1,3	5,0	6,3	6,9	5,0	7,8	17,0	25,0
Уехать: из страны, за границу, в теплые страны, на остров, в конкретную страну, город, посмотреть мир	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,6	3,0	1,9	6,3	5,7	7,1
Чтобы выпустили из заключения мать, отца, брата, сестру	0,0	0,0	1,8	2,7	3,0	2,4	1,5	1,3	0,8	0,0	0,0
Нет желания, не определились, затруднились ответить	6,1	5,0	9,1	6,7	11,0	9,4	6,9	7,5	8,6	7,5	3,6

Таблица 41

Ориентация беспризорных различного возраста на будущую профессию, %

Виды профессий	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Сфера услуг, торговли, общественного питания	27,8	26,7	14,5	20,3	9,5	9,9	17,1	16,7	22,0	32,0	21,4
Работа на предприятии, стройке рабочим	11,2	10,0	10,4	7,7	14,3	14,9	18,8	23,9	27,1	26,0	25,1

Виды профессий	Возраст										
	7 лет	8 лет	9 лет	10 лет	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет
Водитель легкового, грузового автомобиля и общественно-го транспорта	11,2	20,0	10,4	23,5	29,8	30,7	31,6	19,6	17,8	4,0	28,6
Военный, сотрудник МВД, охранник	22,1	10,0	20,8	14,1	15,5	10,8	11,2	7,2	5,1	8,1	10,7
Работник с высшим образованием (инженер, врач, программист компьютера, учитель и др.)	16,6	23,3	29,2	26,6	20,2	19,8	14,4	22,5	19,5	16,0	7,1
Работник творческой профессии (художник, актер, журналист и др.) или спортсмен	0,0	6,7	12,5	6,2	7,1	7,9	2,2	5,1	5,1	6,0	7,1
Предприниматель	11,1	3,3	2,2	1,6	3,6	6,0	4,7	5,0	3,4	7,9	0,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

ГЛАВА ПЯТАЯ ПОКУШЕНИЕ НА САМОУБИЙСТВО¹

Статистический учет случаев самоубийства и суицидальной ситуации имеет в нашей стране глубокие исторические корни. Согласно данным статистики, по числу самоубийств Россия занимала в 1876 г. последнее место среди ведущих стран Европы. Коэффициент суицида (число самоубийств на 100 тысяч населения) составлял в Саксонии – 31, Франции – 15, Пруссии – 13, Австрии – 13, Баварии – 9, Англии – 7, России – 3².

Коэффициент смертности по причине самоубийств в России в 1926 г. составил 7,8 (в Германии – 26,2)³. При этом статистический учет в России велся не только на общегосударственном уровне, но и на институциональном. Например, циркуляром Главного Управления военно-учебных заведений России в 1909 г. были сформулированы следующие показатели обязательного учета случаев самоубийств и покушений на самоубийство⁴:

- 1) год, месяц, число и час суицида;
- 2) курс или класс воспитанника;
- 3) имя и фамилия воспитанника;
- 4) возраст;
- 5) вероисповедание;
- 6) место суицида;
- 7) краткое описание происшествия;
- 8) семейное положение воспитанника;
- 9) принятые меры;
- 10) проводилось ли дознание или предварительное следствие.

Статистические данные с 1884г. по 1908г. свидетельствуют об относительно высоком коэффициенте самоубийств в военных учебных заведениях России. Так, за этот период приходится на 100 тысяч обучавшихся: в военных училищах – 69, в юнкерских учили-

¹ Исследование характера и причин покушения на самоубийство проведено Центром социального прогнозирования под руководством автора путем изучения историй суицидального поведения 346 пациентов, находившихся на реабилитации в диспансерах Москвы в 1994–2001 гг. Сбор информации в диспансерах при помощи формализованного бланка осуществлен Б. А. Никифоровым. Находились на реабилитации после покушения на самоубийство в 1994–95гг. – 22,1%, 1996–97гг. – 26%, в 1998–99гг. – 12%, в 2000г. – 17,2%, в 2001г. – 22,7% пациентов.

² Лихачев. Самоубийство в Западной Европе и Европейской России. Опыт сравнительно-статистического исследования. СПб, 1882, стр. 40.

³ Самоубийства в СССР в 1925–1926 гг., М., 1929, стр. 9.

⁴ Бернацкий В.А. Самоубийства среди воспитанников военно-учебных заведений. СПб, 1991, стр. 8.

цах – 46, в кадетских корпусах – 19, в военных школах – 8 случаев самоубийства. Число покушений на самоубийство в 2,5 раза меньше: в военных училищах – 26, в юнкерских училищах – 15, в кадетских корпусах – 20, в военных школах – 8.

Коэффициент самоубийств в гражданских школах за рассматриваемый период был в три раза меньше, чем в военно-учебных заведениях.⁵

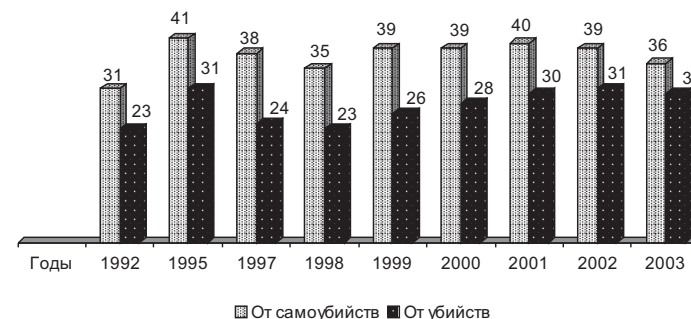
Экономический и социальный кризис 1990-х годов вызвал крах идеологии, цементирующей массовое сознание советских людей, привел к кризису мировоззрения, отчуждению личности от общества. Поменялся приоритет ценностей, что способствовало психологическому раздвоению личности, исчезли прежние ориентиры, на которые люди опирались в сложных ситуациях. Из-за резкого ухудшения материальных условий жизни, «девальвации» многих профессий, роста угрозы безработицы и, как следствия – отсутствия перспектив значительно возросло число распавшихся семей. Наряду с алкоголем, массовое распространение получило потребление наркотических веществ, что стало своего рода формой бегства от реалий. Появились беженцы, беспризорные дети, нищие. Все это для многих обернулось потерей смысла жизни, укреплением мысли о невозможности подобного существования. Стал частым суицид, в том числе среди детей и подростков. В результате в России коэффициент смертности от самоубийств, превышающий показатель смертности от убийств и сохраняющийся по настоящее время (см. рис. 1), достиг самого высокого предвоенного мирового показателя, характерного в те годы для Австрии – 40 самоубийств на 100 тысяч населения, и намного превысил самый высокий мировой показатель, характерный в 1998г. для Венгрии – 33,7 самоубийств на 100 тысяч населения⁶.

В начале XX века, в немалой степени под влиянием работы Э. Дюркгейма «Самоубийство», началось активное социологическое изучение проблем суицида. В 1960-е годы исследователи важное значение стали придавать социально-психологическому подходу к этой проблеме, взаимодействию личности и окружающей среды. Социально-психологический подход интерпретирует

⁵ Бернацкий В.А. Самоубийства среди воспитанников военно-учебных заведений. СПб, 1991, стр. 19.

⁶ A devian's viselkedés szociológiája (Социология девиантного поведения). Gondolat. Budapest, 1974, p. 362.

Рисунок 1
Статистический коэффициент смертности от самоубийств и от убийств, число умерших на 100 тыс. населения⁷



суицидальную ситуацию как нарушение социальной экологии, отчуждение личности от своей референтной межличностной среды, её подверженность чувству одиночества. Многочисленные исследования показали, что перед попыткой суицида индивид пытается восстановить личностную коммуникацию с референтной группой, заявляя или намекая её членам о своём суицидальном намерении. Этот короткий «всплеск коммуникабельности» психологи называют синдромом «просьбы о помощи»⁸.

Согласно психологической концепции, *психологическое состояние совершивших самоубийство и совершивших покушение на самоубийство различается*. Это доказывается и тем, что среди совершивших покушение на самоубийство, как показывают международные, в том числе и наше исследование, больше представителей молодежи и женщин, а среди самоубийц – представителей старшего поколения и мужчин⁹. По данным многочисленных исследований, доля самоубийств, совершивших до того покушение на самоубийство, колеблется в пределах 14–33% от общей численности самоубийц¹⁰. Мы обращаем внимание на этот факт, чтобы подчеркнуть, что предметом нашего анализа выступает

⁷ Источник: Россия в цифрах. Госкомстат России. М., 2002, стр. 71, 2003, стр. 72.

⁸ Buda Vйla. Az ьngyilkossьg (Самоубийство). Orvosi Hetilap (Еженедельник для врачей). Budapest, 1971, p. 1263–1267.

⁹ A devian's viselkedés szociológiája, p. 366.

¹⁰ Artur L. Kobler, Ezra Stotland. The End of Hop. A Cosial-Clinical Study of Suicide. The Press of Glencoe, New York – London, 1964, p. 7.

именно покушение на самоубийство. Основная цель исследования, данные которого легли в основу раздела – определить степень влияния социальных условий (проблем, конфликтов) на принятие решения индивидом о самоубийстве. Иными словами, ставилась задача выявить социальную составляющую суицида. Решить эту трудную задачу полностью вряд ли удалось, однако исследование позволило выдвинуть ряд гипотез.

На вопрос о том, что является доминирующим в принятии решения о самоубийстве – психологические или социальные предпосылки, однозначного ответа пока нет. Тем не менее, имеются, на наш взгляд, основания утверждать, что главная предпосылка суицида – психическая предрасположенность, а социальные коллизии выступают лишь как стимуляторы суицида, которые в определенных условиях определяют массовый характер этого явления.

Демографическая и социальная структура совершивших покушение на самоубийство

По данным нашего обследования, среди совершивших попытку самоубийства доминируют женщины – 63,2%, что почти в два раза выше доли мужчин – 36,8%.

Среди совершивших покушение на самоубийство 40,5% составляет молодежь в возрасте до 30 лет, 40% – лица в возрасте 31–50 лет. Доля лиц, старше 50 лет, значительно ниже – 19,5%. При этом до 50 летнего возраста число тех, кто предпринял попытку самоубийства, распределяется примерно в равных долях (см. рис. 2).

Большая дисперсия по возрасту делает весьма условным определение среднего возраста совершивших покушение на самоубийство, однако этот показатель – 37,5 лет – свидетельствует о том, что из жизни пытаются уйти в основном молодые люди. Пик покушения на самоубийство приходится на возрастные группы 26–40 лет. Судя по данным за 1925г. возрастная структура совершивших самоубийство отличается от возрастной структуры совершивших покушение на самоубийство (см. рис. 3 и 4).

Как явствует из рис. 3, средний возраст самоубийц в 1925 г. составлял среди мужчин – 34,1 лет, женщин – 28,3 лет.

Рисунок 2
Возрастной состав совершивших покушение на самоубийство, %

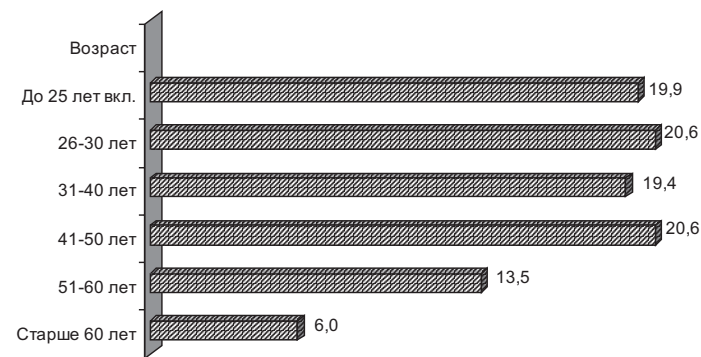
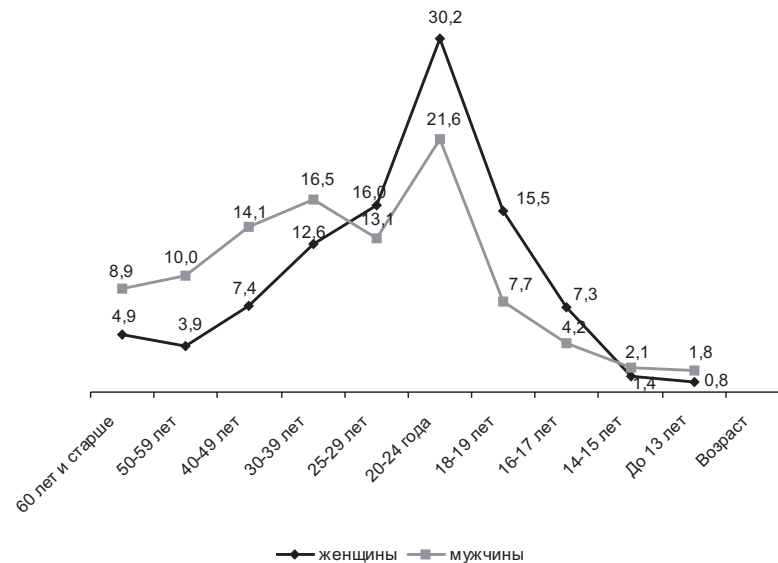


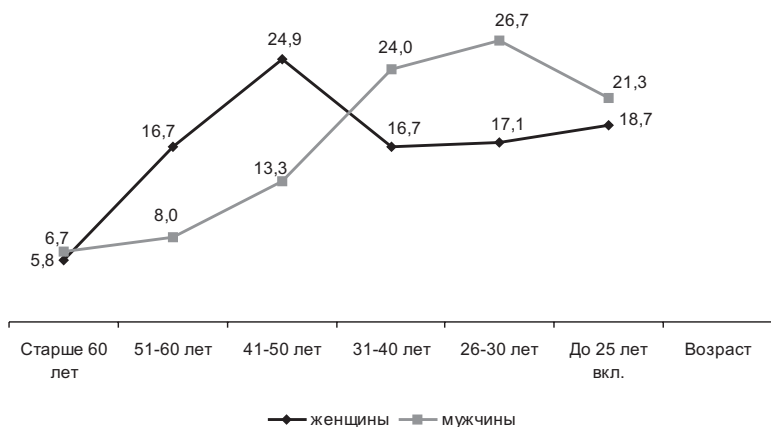
Рисунок 3
Возрастной состав самоубийц мужчин и женщин в 1925г., %¹¹



¹¹ Источник: Статистическое обозрение. № 6, 1927, стр. 94.

Рисунок 4

Возрастная структура мужчин и женщин, совершивших покушение на самоубийство, %



Средний возраст совершивших покушение на самоубийство мужчин в 1990-х годах составлял – 35,3 лет, женщин – 38,9 лет. Пик покушения на самоубийство у мужчин в 1990-х годах приходился на возраст 26–40 лет, у женщин – 41–50 лет (см. рис. 4).

Средний возраст совершивших покушение на самоубийство среди учащейся молодежи – 19,6 лет, квалифицированных рабочих – 43,2 лет, неквалифицированных рабочих – 36,1 лет, служащих (из числа обслуживающего персонала) – 38 лет, гуманитарной интеллигенции – 46,7 лет, инженерно-технической интеллигенции – 45,5 лет, предпринимателей – 37,9 лет, работников силовых структур – 39,3 лет.

Доля женщин среди совершивших покушение на самоубийство выше, чем мужчин, во всех возрастных группах, особенно в старших (см. рис. 5). В последнем случае это объясняется преобладанием женщин в составе старших возрастных групп населения.

Совершивших покушение на самоубийство мужчин больше среди рабочих, предпринимателей и представителей силовых структур (см. рис. 6).

Нет оснований утверждать о наличии прямой зависимости между уровнем образования и склонностью к суициду, однако среди совершивших покушение на самоубийство доля имеющих высшее образование выше (см. рис. 7).

Рисунок 5

Доля мужчин и женщин, совершивших покушение на самоубийство, среди представителей различных возрастных групп, %

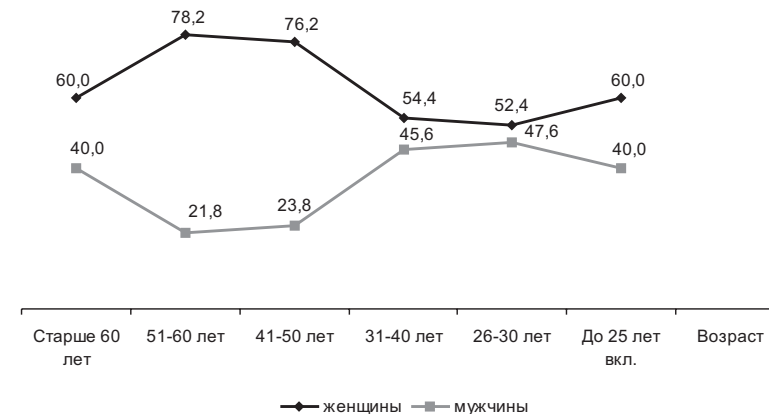


Рисунок 6

Доля мужчин и женщин, совершивших покушение на самоубийство, среди представителей различных социальных групп, %

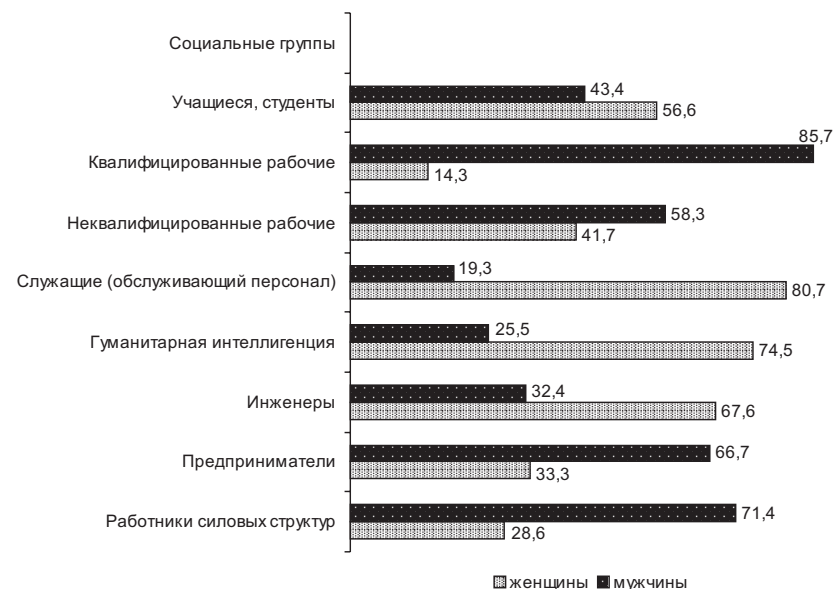
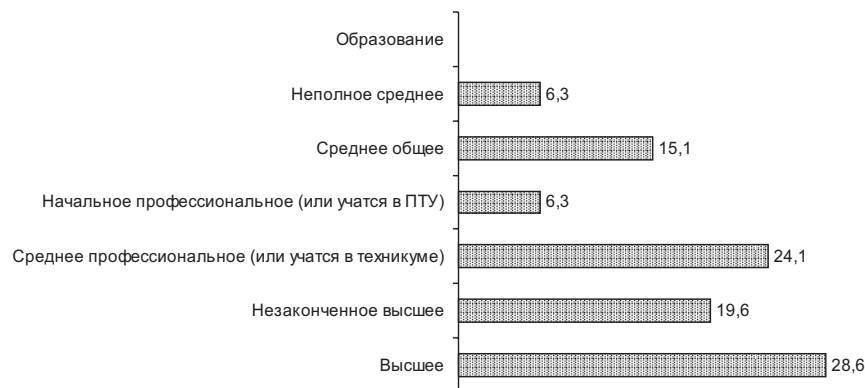
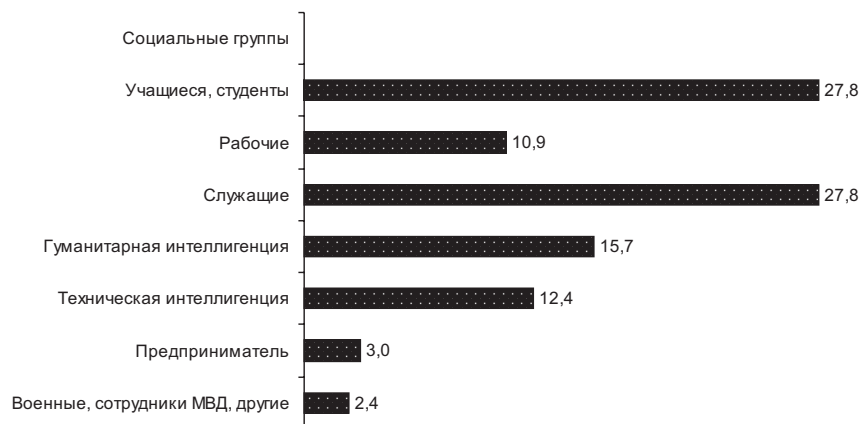


Рисунок 7
Образовательный состав совершивших покушение на самоубийство, %



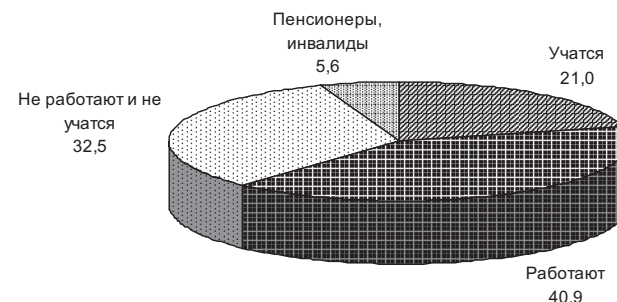
Только в 73,1% дел медицинского учета имеются сведения о характере деятельности совершивших покушение на самоубийство. Среди них наиболее велика доля представителей учащихся (студентов), служащих и интеллигенции (гуманитарной и технической). Эти три социальные группы составляют почти две трети пытавшихся совершить суицид (см. рис. 8).

Рисунок 8
Социальный состав совершивших покушение на самоубийство, %



Среди совершивших покушение на самоубийство 62% работают или учатся. Иждивенцы и пенсионеры составляют почти треть (см. рис. 9).

Рисунок 9
Характер занятости совершивших покушение на самоубийство, %



Социальная среда, наследственность

Социальная среда совершивших покушение на самоубийство в целом не отличается от среды обычных людей: росли в полной семье 76,6%, в неполной семье (только с матерью или отцом) – 16,1%, с прародителями – 5,1%, в интернате или приемной семье – 2,2%. Треть из них (33%) были в семье единственным ребенком, а две трети – имеют братьев или/и сестер. Эти показатели в целом совпадают со статистическими данными по всему населению России.

Из числа совершивших покушение на самоубийство имеют полную семью 59,8%, никогда не имели собственной семьи 8,1%, разведены – 19,1%, вдовы (вдовцы) или одинокие – 13%. Собственных детей имеют 35,5%.

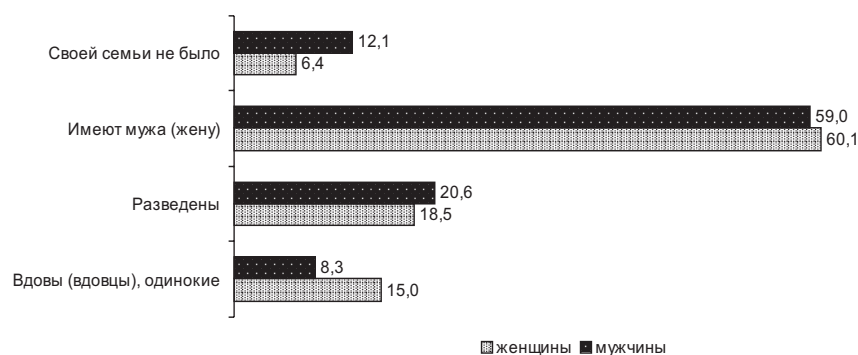
Хотя среди совершивших покушение на самоубийство почти вдвое больше женщин, однако семейное положение у обеих групп схоже (см. рис. 10).

Среди мужчин имеют детей 29,3%, среди женщин – 39,1%.

Согласно медицинским заключениям, 48,7% мужчин и 41,1% женщин, совершивших покушение на самоубийство, неотягощены отрицательной наследственностью. О наличии такой наследственности (суицид, алкоголизм, психическое заболевание родных) можно говорить лишь применительно к 21,3% мужчин и 16,7% женщин. Для 30% мужчин и 42,2% женщин меди-

Рисунок 10

Семейное положение предпринявших попытку суицида, %



ки не смогли поставить точный диагноз. Таким образом, мотивы суицида глубинные и выявить их методами современной медицины чаще всего не удается. По всей видимости, здесь необходимы психоаналитические методы.

Среди лиц, склонных к суициду, у одной группы имеется явно выраженная наследственность, а у второй подобная наследственность не выражена. Потенциальная наследственность первой группы, с медицинской точки зрения, «очевидна». Речь идет о 96,6% обследованных, у кого отец алкоголик, 100% – у кого мать алкоголик, 100% – у кого алкоголики близкие родственники, 94,4% – у кого кто-либо из родителей психически больной, 100% – у кого брат (сестра), прародители либо другие близкие родственники психически больные.

Физическое состояние

Среди обследованных 17,9% росли болезненными, 49,0% – практически здоровыми детьми. Относительно 33,1% сведений о состоянии здоровья в детстве нет. Примерно 7% из пытавшихся совершить самоубийство ранее испытали черепно-мозговую или другие тяжелые травмы. Насилию подвергались всего 2%, постоянным наказаниям со стороны родителей или других родных – 1,7%.

Большинство (93,9%) начали половую жизнь до 16 лет.

Не имеют вредных привычек 67,4%, злоупотребляют алкоголем – 21,6%, потребляют наркотики – 3,4%, курят – 7,6%

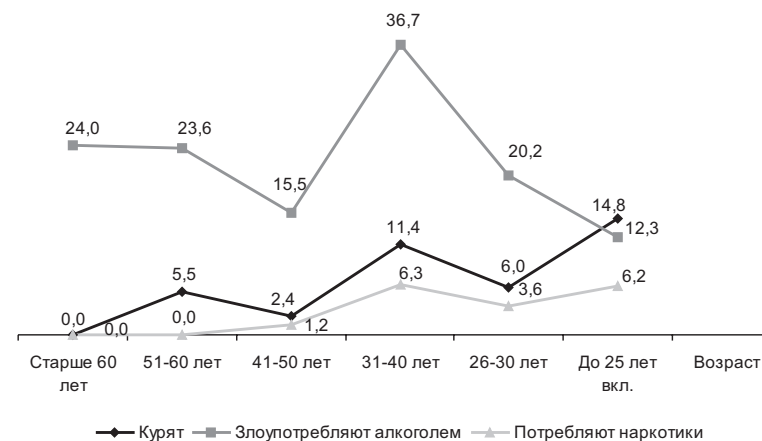
обследованных. Последний показатель намного ниже среднего по населению.

Среди мужчин курят 12%, среди женщин – 5%; злоупотребляют алкоголем среди мужчин – 36%, среди женщин – 13,2%; употребляют наркотики: среди первых – 5,3%, вторых – 2,3%. В целом имеют вредные привычки среди мужчин – не менее 50%, среди женщин – не более 20%.

Злоупотребление алкоголем характерно для представителей среднего и старшего поколений, а наркотиками – для представителей молодого поколения (см. рис. 11).

Рисунок 11

Доля представителей различных возрастных групп с вредными привычками, совершивших покушение на самоубийство, %



Подверженность обследованных вредным привычкам существенно зависит от поведения родителей или других родственников. Доля злоупотребляющих спиртными напитками среди тех, у кого отец алкоголик (или был им), составляет среди совершивших покушение на самоубийство 41,4% (в отличие от среднего показателя – 21,6%); а среди тех, у кого алкоголики-родственники по линии отца или матери – 50%.

Среди совершивших попытку суицида родителей наркоманов все 100% пьют и 50% курят, хотя наркотики не принимают. Наркотики потребляют в основном те, у кого этой привычке следуют брат или сестра.

Отчуждены от социальных связей 22,3% совершивших покушение на самоубийство. У них нет друзей, иначе говоря они не

включены в неформальную межличностную коммуникацию. Особенно велика доля не имеющих друзей среди представителей возрастной группы до 25 лет – 41%. (в группе 26–30 лет – 14,3%, 31–40 лет – 25,5%).

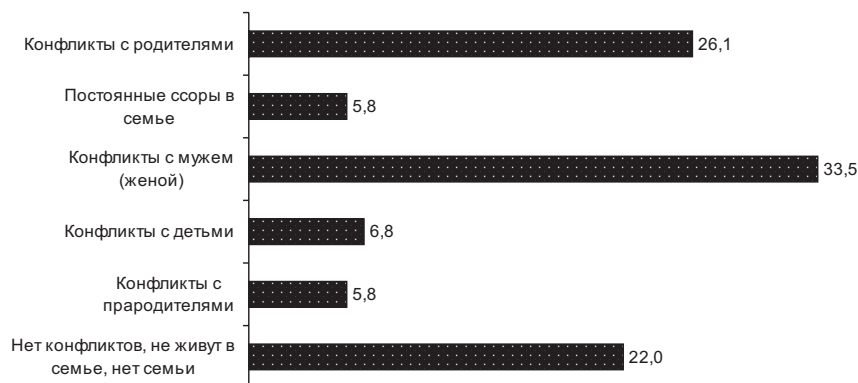
Не имеют друзей среди мужчин – 41,7%, среди женщин – лишь 10,3%.

Отношения в семье

Семейная среда у совершивших покушение на самоубийство в основном неблагоприятная – 88% находятся в состоянии конфликта с родными (см. рис. 12).

Рисунок 12

Семейные отношения у совершивших покушение на самоубийство, %



Конфликты с родителями характерны прежде всего для представителей молодого поколения. У представителей среднего и старшего поколений чаще наблюдаются конфликты между супругами (см. табл. 1).

Таблица 1

Характер конфликтов в семье у представителей различных возрастных групп, совершивших покушение на самоубийство, %

Обстановка в семье	Возраст					
	До 25 лет вкл.	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Имеются конфликты с родителями (непонимание с их стороны)	42,0	42,9	15,2	8,3	5,5	4,0

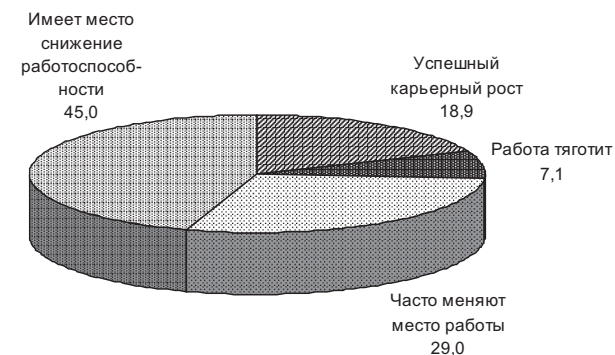
Окончание таблицы 1

Обстановка в семье	Возраст					
	До 25 лет вкл.	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Имеются постоянные ссоры в семье (между родителями)	8,6	13,1	3,8	0,0	0,0	0,0
Имеются конфликты с мужем (женой)	2,5	6,0	48,1	50,0	47,3	24,0
Имеются конфликты с детьми	0,0	0,0	1,3	10,7	20,0	12,0
Имеются конфликты с другими родственниками проживающими в семье	3,7	3,6	10,1	7,1	1,8	0,0
В семье благоприятная обстановка	19,8	19,0	12,7	17,9	23,6	32,0

Среди обследованных работают 52,8%, учатся – 20,3%, являются пенсионерами или не работают и не учатся – 26,9%. Большинство работающих находятся «не в ладах» с работой (см. рис. 13).

Рисунок 13

Ситуация на работе у совершивших покушение на самоубийство, %



Снижение работоспособности чаще наблюдается у женщин, а мужчины чаще меняют место работы (см. рис. 14).

Аналогичная картина характерна для учащихся и студентов. Среди них также велика доля ощущающих апатию к учёбе (см. рис. 15).

Ухудшение учебы одинаково характерно для учащихся и студентов мужского и женского пола (см. рис. 16).

Рисунок 14

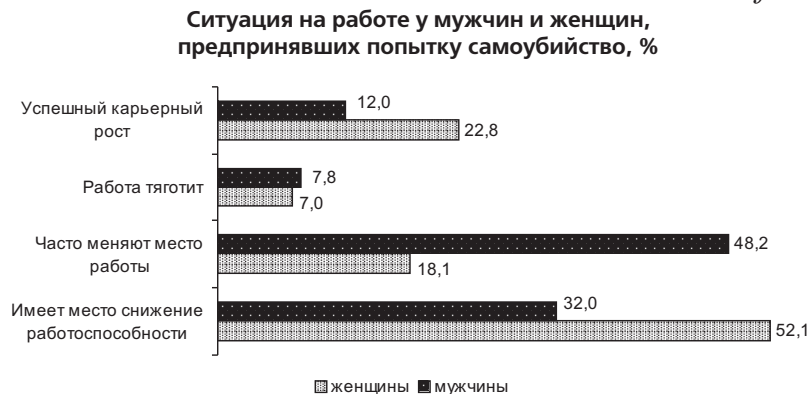


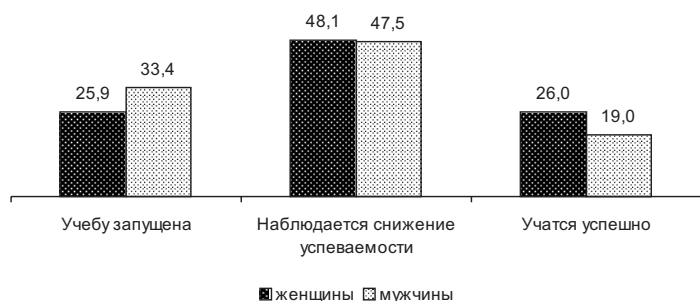
Рисунок 15

Отношение к учебе учащихся и студентов, совершивших покушение на самоубийство, %



Рисунок 16

Отношение к учебе юношей и девушек, совершивших покушение на самоубийство, %



Причины суицидального состояния

В 1949 г. Эрвин Зингел в одной из клиник Вены обследовал 745 пациентов, совершивших покушение на самоубийство. Анализ их психического состояния в период непосредственно перед попыткой суицида позволил ему выделить три наиболее характерных «предсуицидальных синдрома»: 1) сужение возможностей социальной самореализации, 2) состояние агрессии, направленной вовнутрь (против себя), 3) суицидальные фантазии.

Агрессия, повернутая вовнутрь, играет важнейшую роль как стимул самоубийства. В связи с этим, по мнению Фрейда, *каждое самоубийство есть предотвращенное убийство*. Именно понятие нереализованной агрессии (либо повернутой на себя) объясняет, например, афганский (вьетнамский, чеченский и др.) синдром. Этот вывод основан на предположении, что в основе самоубийства лежит *самонаказание*, проистекающее из осознания своей вины за потенциальный проступок, а также, чтобы наказать «обидчиков». Поэтому иногда самоубийство планируется индивидом в сочетании с убийством, в последующем нереализуемым.

Хотя важнейшей предпосылкой суицидальной ситуации является состояние депрессии индивида, однако это не единственный фактор, стимулирующий самоубийство. Так, наблюдения в одной из клиник США показали, что из совершивших покушение на самоубийство всего 55% находились в состоянии депрессии¹².

По мнению Э. Дюркгейма, важнейшая социальная причина суицидальной ситуации – дезинтеграция связей личности с референтными группами или лицами, то есть социальное отчуждение¹³. Всплеск самоубийств наблюдается также в период экономической депрессии, когда нарушается социальный статус (социальная роль) личности. В частности, растёт число суицидальных попыток среди мужчин, потерявших работу по профессии; среди разорившихся представителей имущих слоёв общества, вынужденных покинуть элитное место проживания. Также выше среднего показателя доля суицидов среди одиноких (разведенных, пенсионеров), среди представителей очень бедных слоёв. Перечисленные критерии – это явно социологические факторы суицидальной ситуации.

¹² Levy S., Southcombe R. Suicide in a State Hospital for the Mentally Ill. Journal of Nervous and Mental Disease. 1953. Vol. 117, p. 504–514.

¹³ См.: Э. Дюркгейм. Самоубийство. Из-дво «Союз», Спб, 1998.

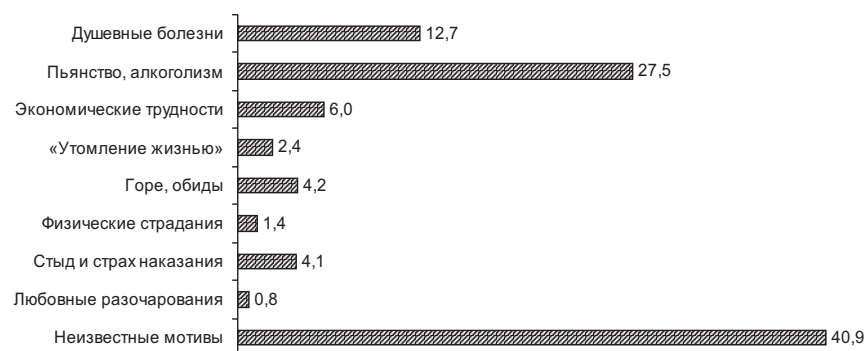
Как правило, предпринявшие попытку самоубийства рассматривают суицидальную ситуацию как социальный протест и средство избавления от беспокоящих их проблем. Длительное наблюдение 44-х совершивших покушение на самоубийство показало, что решение проблем, создавших суицидальную ситуацию у 34-х, по сути дела привело к их излечению. В данном случае можно говорить о социальной терапии, которая выразилась прежде всего в изменении ситуации на работе; изменении ситуации в отношениях с супругом (супругой); уходе из-под давления авторитарных родителей; разрыве отягощающих межличностных или социальных обязательств; изменении психосексуальных установок; разводе с супругом (супругой), имевшим (имевшей) садистские наклонности; расширении социальных связей и занятий по интересам¹⁴.

Обобщая статистические данные по европейским странам, в том числе по России, Лихачев дает следующую классификацию мотивов суицида по степени частоты: душевные болезни, пьянство, материальные (экономические) проблемы, одиночество («утомление жизнью»), болезнь, страх наказания, любовные разочарования, горе и обиды.

Долевое распределение самоубийств и покушений на самоубийство в Москве по перечисленным показателям было следующим (см. рис. 17)¹⁵.

Рисунок 17

Доля мотивов, по которым совершались самоубийства и покушения на самоубийство в Москве за период 1871–80 гг., %



¹⁴ Rubenstein R., Moses R., Lidz T. On Attempted Suicide. AMA Archives of Neurology and Psychiatry. 1958. Vol. 27, p. 327–339.

¹⁵ Лихачев. Самоубийство в Западной Европе и Европейской России. Опыт сравнительно-статистического исследования, стр. 213.

Анализ имеющейся в нашем распоряжении информации позволяет выделить *объектные* и *предметные*, причины суицидального состояния. В качестве объекта выступает источник конфликта, то есть некая личность или социальная группа (явная либо неявная); в качестве предмета обвинения – некий конфликт между покушавшимися на самоубийство и объектом, на который он «сетует».

Упомянутые обследованными объекты, способствующие, по их мнению, зарождению суицидального состояния, можно свести в пять групп. Четыре из них носят «внешний» характер: *семейная среда* (родная семья, приемные родители, родители мужа или жены, собственная семья), *круг неформального общения* (любимый человек, друзья, товарищи, соседи), *место работы или учебы* (руководители, коллектив); *социальные институты* (государственная власть, силовые структуры).

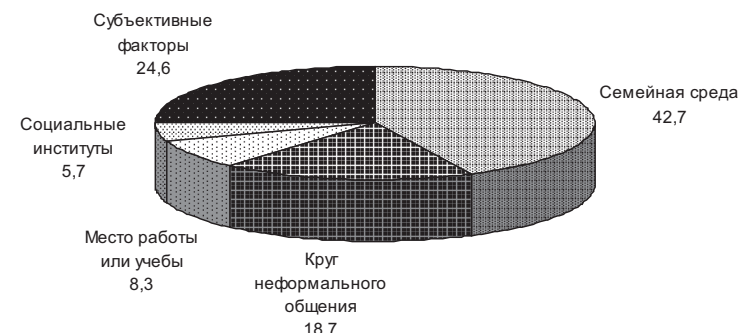
Одна «объектная» причина носит личностный характер – это либо болезнь после травмы, либо депрессия, либо алкоголизм.

Обстановка в семье вызвала суицидальное состояние у 62% обследованных (по их словам), круг неформального общения – у 27,2%, место работы или учебы – у 12%, социальные институты – у 8,3%, личностные факторы – у 35,6%.

Условное нормирование приведенных частот дает следующую картину (см. рис. 18).

Рисунок 18

Доля (удельный вес) объективных факторов, порождающих суицидальную ситуацию (по мнению обследованных), %



Как следует из рис. 18, среди причин, порождающих суицидальную ситуацию, доминируют внешние, а среди них наибольшим удельным весом обладает семейная среда. Такая структура причин была выявлена исследователями и в ходе изучения причин суицида в военных образовательных учреждениях в начале 1900-х годов¹⁶ (см. рис. 19).

Рисунок 19



Предметные мотивы суицидального состояния можно свести в восемь групп: *конфликты в семье* (жестокость, запреты со стороны родителей; конфликты с неродными родителями, измена или уход одного из супругов из семьи, развод; отсутствие интимных отношений между супругами; конфликт с детьми, невнимание с их стороны к родителям; алкоголизм одного из супругов); *конфликты по месту работы, учебы* (в том числе интенсивная работа, повышение ответственности за результаты труда, снижение успеваемости в школе, техникуме, вузе, боязнь отчисления); *конфликт с представителями неформальной среды коммуникации* (прежде всего разрыв с любимым человеком, ссора с друзьями); *стресс из-за насилия* (изнасилование, избиение, запугивание); *чувство одиночества* (ощущение ненужности в семье, наличие комплекса неполноценности, потеря родных); *болезнь* (в основном страх тяжелой болезни); *экономические трудности* (неустроенность в жизни и профессии; долги; потеря лю-

¹⁶ Бернацкий В. А. Самоубийства среди воспитанников военно-учебных заведений, стр. 26.

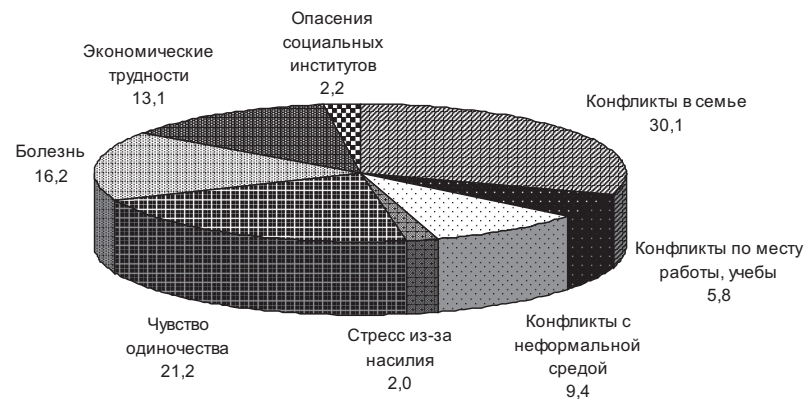
бимой работы, невозможность трудоустроиться; потеря жилья или имущества); *опасения социальных институтов* (боязнь службы в армии, боязнь уголовной ответственности).

Обследованные нередко упоминают несколько причин. Суммарная доля совершивших покушение на самоубийство и назвавших те или иные мотивы суицидального состояния следующая: конфликты в семье – 75,6%, конфликты по месту работы, учебы – 14,6%, конфликты с представителями неформальной среды коммуникации – 23,6%, стресс из-за насилия – 4,9%, чувство одиночества – 53,2%, болезнь – 40,7%, экономические трудности – 32,9%, опасения социальных институтов – 5,5%.

Нормирование приведенных показателей дает следующий удельный вес каждого мотива в общей мотивации суицидальной ситуации (см. рис. 20).

Рисунок 20

Доля предметной мотивации суицидальной ситуации теми, кто предпринял попытку самоубийства, %

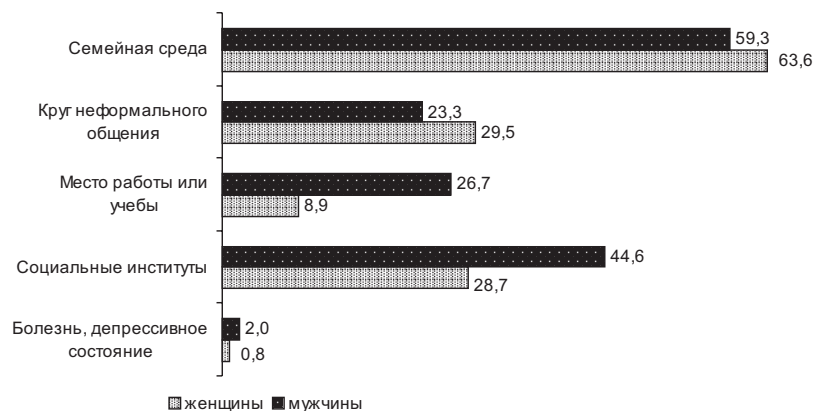


Ссылки на те или иные личности или социальные группы как виновников суицидальной ситуации у мужчин и женщин различны. Первые чаще называют место работы и учёбы, а также депрессивное состояние, в том числе по причине алкоголизма или болезни (см. рис. 21).

Выбор «внешних» виновников суицидальной ситуации различается по возрастным группам. Судя по данным табл. 2, с возраст-

Рисунок 21

Ссылка совершивших покушение на самоубийство на «внешних» виновников суицидальной ситуации, %



том роль семейной среды как источника суицидальной ситуации повышается, а круга неформальной коммуникации и болезней (или депрессивного состояния) – понижается.

Таблица 2

«Виновники» суицидальной ситуации, по мнению представителей различных возрастных групп, совершивших покушение на самоубийство, %

«Виновники» суицидальной ситуации	Возраст (лет)					
	До 25 лет вкл.	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Семейная среда	44,5	51,2	64,5	72,6	76,4	80,0
Круг неформального общения	35,8	44,1	25,4	14,3	5,4	12,0
Место работы или учебы	16,1	16,6	13,9	16,7	14,5	12,0
Социальные институты	11,1	1,2	11,4	3,6	10,9	4,0
Болезнь, депрессивное состояние	43,2	38,1	31,6	29,7	29,1	24,0

Что касается роли семьи, то у лиц в возрасте до 30 лет – это преимущественно (90%) родная семья, то есть родители, а в возрасте старше 30 лет – преимущественно (также 90%) собственная семья (муж, жена).

90% среди тех, кто назвал неформальный круг коммуникации в качестве источника суицидальной ситуации, имеют в виду «любимого человека», иными словами, речь идёт о любовном разочаровании и вызванных им стрессе или депрессии.

Место работы является источником суицидальной ситуации в основном для возрастной группы старше 30 лет, а место учебы – до 30 лет.

Депрессивное состояние наиболее характерно для молодежи в возрасте до 25 лет, алкоголизм – для возрастной группы 31–60 лет, болезнь – в равной степени для представителей всех возрастных групп.

Предметная мотивация суицидального намерения в целом схожа у мужчин и женщин. Однако мужчины в качестве причины чаще упоминают экономические трудности и страх болезни (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение мужчин и женщин, совершивших покушение на самоубийство, о причинах суицидальной ситуации, %

Причины	Пол	
	Мужчины	Женщины
Конфликты в семье	67,4	80,3
Конфликты по месту работы, учёбы	13,4	12,1
Конфликты с неформальной средой коммуникации	22,0	24,4
Стресс из-за насилия	7,4	3,5
Чувство одиночества	56,0	51,6
Болезнь	46,7	37,2
Экономические трудности	46,0	25,2
Опасение социальных институтов	8,0	3,6

Основные причины суицидальной ситуации, по мнению обследованных, это прежде всего конфликты в семье, чувство одиночества, болезнь, экономические трудности и для молодежи в возрасте до 30 лет – конфликты с неформальной средой коммуникации.

Таблица 4

Мнение представителей различных возрастных групп, совершивших покушение на самоубийство, о причинах суицидальной ситуации, %

Причины	Возраст					
	До 25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Конфликты в семье	40,7	59,6	82,3	94,1	100,0	68,0
Конфликты по месту работы, учёбы	22,3	19,1	10,2	10,7	12,7	8,0
Конфликты с неформальной средой коммуникации	38,2	39,3	20,3	14,3	5,5	4,0
Стресс из-за насилия	4,9	7,2	5,1	4,8	0,0	8,0
Чувство одиночества	62,9	57,1	45,6	42,9	47,3	80,0
Болезнь	29,6	48,8	34,2	38,1	47,3	64,0
Экономические трудности	22,2	33,4	46,8	35,7	25,4	28,0
Опасение социальных институтов	3,6	8,4	8,9	3,6	3,6	0,0

Конфликт в семье для представителей возрастной группы до 30 лет означает в основном конфликт с родителями; для возрастной группы 31–60 лет – измену супруга (супруги), развод, уход из семьи одного из супругов, прекращение межличностной коммуникации, прекращение интимных отношений супругов; для возрастной группы 51–60 лет – алкоголизм супруга (супруги) или собственный алкоголизм; для возрастной группы старше 50 лет – конфликт с детьми.

Конфликт по месту учебы как мотив суицидальной ситуации характерен в основном для представителей возрастной группы до 25 лет.

Что касается конфликта с представителями неформальной среды коммуникации, то эта мотивация характерна прежде всего для лиц до 40 лет и выражается в разрыве с любимым человеком, а для лиц до 25 лет – и в конфликте с друзьями.

Чувство одиночества в равной степени характерно для представителей всех возрастных групп, а для молодежи до 25 лет – и комплекс неполноценности.

Как правило, в качестве мотивов обследованные называли 2–3 проблемные ситуации.

Характер покушения на самоубийство

Почти треть (28,4%) обследованных покушались на самоубийство два и более раз. Среди мужчин таковых 29,4%, среди женщин – 27,9%.

Наиболее часто встречающийся вид суицида – *попытка отравиться* (обычно лекарствами). К этому способу прибегали 78,9% обследованных. На втором месте – *попытка вскрытия вены* (20,1%). Далее следуют: *попытка повеситься* и *попытка выброситься из окна* – соответственно по 5,9%; *попытка броситься под поезд* или *машину* (1,2%); *попытка застрелиться* (0,7%); иные виды попыток – 1,2% (например, *попытка отравиться газом, замерзнуть*).

Среди лиц с отрицательной наследственностью доля совершивших два и более покушения на самоубийство выше (36%), чем среди остальных (25,7%).

Ситуация в семье не всегда играет решающую роль в рецидиве покушения на самоубийство. По-видимому, основным фактором служит генетическая предрасположенность, а ситуация в семье лишь провоцирует её проявления (см. табл. 5).

Таблица 5

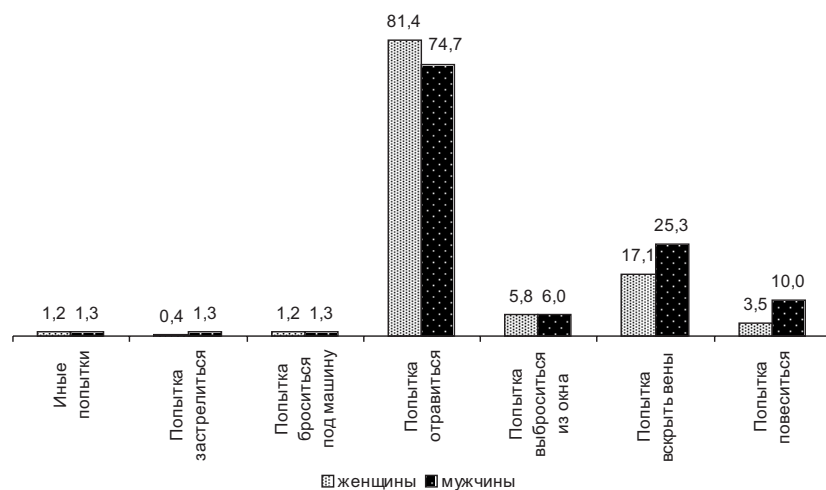
Число покушений на суицид, осуществленных обследованными, находившимися в различных семейных ситуациях, %

Количество попыток самоубийства	Отношения в семье					
	Конфликты с родителями (непонимание с их стороны)	Постоянные ссоры в семье (между родителями)	Конфликты с мужем (женой)	Конфликты с детьми	Конфликты с другими родственниками, проживающими в семье	В семье благоприятная обстановка
Одна попытка	59,1	61,9	68,9	70,8	52,4	67,9
Две попытки	20,4	23,8	17,6	12,5	28,6	17,9
Три и более попытки	11,8	14,3	10,9	0,0	4,8	9,0
Не известно	8,7	0,0	2,6	16,7	14,2	14,2

Частота тех или иных видов покушений на самоубийство у мужчин и женщин различается. Так, мужчины чаще пытались повеситься, вскрыть вены, а женщины – отравиться (см. рис. 22).

Рисунок 22

Виды покушений на самоубийство у мужчин и женщин, %



К вскрытию вен прибегают прежде всего в возрасте до 40 лет, а травятся чаще после 40 лет (см. табл. 6).

Сожалеют о попытке суицида 26,2% обследованных, 43,9% – винят в ней себя (см. рис. 23).

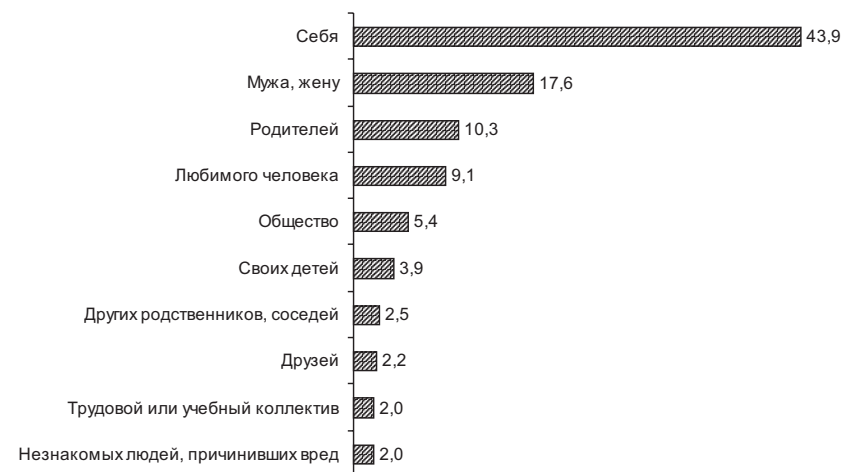
Таблица 6

Виды покушений на суицид среди представителей различных возрастных групп, %

Виды покушений на суицид	Возраст					
	До 25 лет вкл.	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Попытка повеситься	3,7	7,1	6,3	6,0	5,5	8,0
Попытка вскрыть вены	30,9	28,6	19,0	15,5	7,3	4,0
Попытка выброситься из окна	8,6	4,8	6,3	8,3	1,8	0,0
Попытка отравиться	74,1	76,2	73,4	82,1	87,3	92,0
Попытка броситься под поезд, машину	0,0	0,0	2,5	0,0	1,8	8,0
Попытка застрелиться	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	4,0
Другое (попытка отравиться газом, замёрзнуть)	0,0	1,2	0,0	3,6	1,8	0,0

Рисунок 23

Кого обвиняют обследованные за свою покушение на самоубийство, %



Большинство представителей всех возрастных групп в попытке суицида обвиняют себя. Среди молодежи до 30 лет много таких, кто обвиняет родителей, в возрастной группе 26–40 лет – любимого человека, 31–60 лет – мужа или жену, старше 60 лет – своих детей (см. табл. 7).

Верят в себя и надеются, что кто-то поможет им излечиться, 62,5% обследованных.

Таблица 7

Кого обвиняют представители различных возрастных групп в своей попытке суицида, %

Обвиняют	Возраст					
	До 25 лет вкл.	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Себя	43,2	45,2	46,8	38,1	50,9	36,0
Родителей	25,9	19,0	5,1	1,2	0,0	0,0
Коллектив (в котором работают, учатся)	1,2	1,2	0,0	1,2	7,3	4,0
Общество	4,9	6,0	7,6	6,0	3,6	0,0
Друзей	6,2	2,4	1,3	0,0	0,0	4,0
Любимого человека	8,6	15,5	13,9	6,0	0,0	4,0

Окончание таблицы 7

Обвиняют	Возраст					
	До 25 лет вкл.	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Незнакомых людей, причинивших вред	1,2	0,0	1,3	3,6	1,8	8,0
Мужа, жену	1,2	1,2	25,3	36,9	27,3	16,0
Детей	0,0	1,2	0,0	8,3	7,3	16,0
Других (родственников, соседей)	0,0	1,2	2,5	6,0	3,6	0,0

Приложение

Таблица 1

Мотивация обследованными суицидального состояния,
в зависимости от того, кого они обвиняют, %

Причины суицидального состояния	Кого обвиняют						
	Себя	Родителей	Коллектив (в котором работает, учится)	Общество	Любимого человека	Мужа, жену (в законном, гражданс- ком браке)	Детей
Конфликты с родными ро- дителями (непонимание с их стороны, жестокость воспита- ния, запреты)	19,6	83,3	12,5	18,2	24,3	5,6	0,0
Конфликт с неродными родите- лями (супруга[и])	1,7	7,1	0,0	0,0	0,0	4,2	0,0
Конфликт по месту работы	9,5	9,5	87,5	13,6	16,2	5,6	6,3
Конфликт по месту учебы	1,7	2,4	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0
Конфликт с друзьями	1,7	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Конфликт (разрыв) с любимым человеком	17,3	31,0	12,5	13,6	89,2	4,2	6,3
Измена мужа (жены), развод, уход из семьи	16,2	2,4	0,0	9,1	13,5	47,2	12,5
Конфликт супругов, невнима- ние мужа (жены), непонима- ние, отсутствие супружеской половой связи	18,4	4,8	12,5	22,7	5,4	63,9	31,3
Изнасилование	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0

Продолжение таблицы 1

Причины суицидального состояния	Кого обвиняют						
	Себя	Родителей	Коллектив (в котором работает, учится)	Общество	Любимого человека	Мужа, жену (в законном, гражданс- ком браке)	Детей
Подверглся(лась) нападению, был(а) избит(а), напуган(а)	3,9	7,1	12,5	4,5	5,4	4,2	6,3
Длительная напряженная сверхнормативная работа без отпуска (выходных)	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,3
Комплекс неполноценности, осмеяние (критика)	7,3	4,8	0,0	4,5	2,7	0,0	0,0
Одиночество (реальное и ощу- щение одиночества, ненужно- сти в семье, коллективе)	44,1	40,5	37,5	63,6	32,4	19,4	43,8
Отсутствие личной жизни, неустроенность в жизни	20,1	26,2	12,5	22,7	27,0	6,9	18,8
Болезнь, травмы (страх тяже- лой болезни)	41,3	23,8	50,0	36,4	16,2	30,6	56,3
Потеря близкого, любимого человека (ребенка, родителя, супруга)	14,5	4,8	0,0	4,5	5,4	9,7	18,8
Повышение интенсивности, ответственности работы	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0
Материальные трудности, долги, банкротство	9,5	2,4	25,0	36,4	5,4	12,5	6,3
Обвинение в нечестности, безнравственности	0,6	2,4	12,5	0,0	2,7	0,0	0,0
Безработица (сокращение, увольнение), потеря любимой работы	6,1	2,4	12,5	13,6	0,0	5,6	6,3
Снижение успеваемости в школе, техникуме, вузе, угро- за отчисления	6,7	4,8	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0
Боязнь, нежелание служить в армии, боязнь за сына	1,1	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Боязнь наказания, уголовной ответственности	4,5	2,4	0,0	9,1	0,0	2,8	0,0
Потеря жилья, раздел жилья, имущества, потеря имущес- тва	1,7	0,0	0,0	4,5	0,0	1,4	12,5
Шантаж, угрозы	0,6	0,0	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0

Окончание таблицы 1

Причины суицидального состояния	Кого обвиняют						
	Себя	Родителей	Коллектив (в котором работает, учится)	Общество	Любимого человека	Мужа, жену (в законном, гражданском браке)	Детей
Конфликт с детьми, невнимание со стороны детей, непонимание	7,3	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	81,3
Алкоголизм мужа (жены), собственный алкоголизм	7,3	0,0	12,5	9,1	0,0	15,3	12,5
Несостоятельность в профессии, разочарованность в жизни, безысходность	4,5	2,4	0,0	4,5	0,0	0,0	0,0
Собственная измена (мужу, жене)	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Конфликт с родственниками	0,6	2,4	0,0	0,0	2,7	1,4	0,0
Конфликт с соседями	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0

ГЛАВА ШЕСТАЯ КОРРУПЦИЯ

Коррупция тесно связана с понятиями «государство» и «бюрократия». Она означает «поборы» или сверхнормативную прибыль государственных служащих, не предусмотренную трудовыми нормативами. Это явление свойственно бюрократии в любых странах, в том числе экономически развитых. Имело место это явление и в СССР, особенно в национальных республиках и автономных этнических административных образованиях. С переходом к рыночным отношениям в России коррупция приобрела ранее не виданные масштабы. Причиной тому – криминальный характер первоначального накопления капитала, по сей день занимающего умы как стремящихся в бизнес, так и облеченных государственной властью. Сочетание этих двух фигурантов понятно, ведь перераспределяется государственное имущество. Основной фактор, стимулирующий коррупцию, – экономический, и заключается он в законе средней нормы прибыли, открытом английскими политэкономами несколько столетий назад, на заре становления капитализма в Англии. Выражается он в том, что все участники рынка, независимо от рода выполняемой деятельности, стремятся обладать прибылью, соответствующей величине средней нормы. Любой вид бизнеса или работы, не гарантирующий такую прибыль, становится не привлекательным. Это относится и к государственным служащим. Еще Маркс указал на то, что в экономических терминах частная собственность бюрократии – государство. Монопольное право бюрократа принимать решение от имени государства – это товар, которым можно торговать, обеспечив для себя среднюю норму прибыли, имеющей место на товарном рынке. Отсутствие такой возможности делает государственную службу непривлекательной.

Именно этой непривлекательностью объясняется тот факт, что в начале 1990-х годов при «пустом» государственном бюджете России министерства и иные государственные учреждения страдали от нехватки кадров, тогда как бывшие работники государственных (и политических) органов СССР буквально «теснились» в инвестиционных фондах, вновь созданных банках, оптовых торговых организациях. В середине 1990-х годов, по мере наполнения государственного бюджета, повысился спрос на государственные должности. В это же время в новых условиях стала «осваиваться» и интеллигенция, обиженная тем, что в ходе приватизации, не имея прямого отношения к материальному произ-

водству, она была обойдена «приватизационной добродетелью». В системах образования, здравоохранения, нотариата и юриспруденции, правозащиты, жилищно-эксплуатационных контор служащие осознали, что в условиях рынка торговать можно и услугами, гарантируя для себя доход на уровне средней нормы прибыли. Так, в вузах «нелегально» в товар превратились квоты студенческих мест, оплачиваемых государством (так называемые бесплатные места), в больницах и поликлиниках – различные бесплатные (оплачиваемые государством) услуги, вплоть до продажи больничных лекарств, в ДЭЗах – всевозможные справки при оформлении жилья для продажи и т.д.

Общественное мнение болезненно реагировало на распространение коррупции, однако неэффективность антикоррупционной борьбы со стороны власти и потребность граждан решить свои насущные проблемы привели к тому, что более трети приняли этот механизм «взаимных услуг». Пример негативного изменения общественного мнения из-за засилья коррупции наглядно отражают данные исследования, проведенного в мае 2004г., на примере оценки гражданами облика милиционера путем ассоциации с 31 понятиями (табл. 1)¹.

Таблица 1

Какие слова и понятия из перечисленных чаще приходят на ум граждан, когда речь идет о типичном советском милиционере или о сотруднике российской милиции, % (Респонденты отмечали не более 5 позиций в каждом столбце)

	Милиционер советского времени	Современный российский милиционер
Добросовестность	31,7	3,1
Смелость	49,5	12,7
Равнодушие	9,5	50,3
Самоотверженность	30,5	5,7
Патриотизм	33,8	4,3
Надежность	30,2	3,2
Интеллект	4,4	3,0
Компетентность	17,3	4,1
Стяжательство	6,7	41,9

¹ Исследование проведено профессором В. Андреевым (Институт комплексных социальных исследований РАН) по всероссийской репрезентативной выборке, опрошено 2000 человек.

Окончание таблицы 1

	Милиционер советского времени	Современный российский милиционер
Человечность	15,6	3,2
Угроза	7,2	43,8
Сила	22,7	20,6
Культура	3,8	1,0
Жестокость	7,9	51,9
Эгоизм	3,4	20,8
Риск	26,2	18,4
Достижение	3,5	1,8
Искренность	2,4	0,4
Европейский	0,7	1,9
Слабость	2,1	10,6
Угодливость	4,8	15,6
Народный	17,6	1,8
Хамство	6,1	51,9
Честность	11,4	1,0
Справедливость	14,1	1,7
Совесть	6,2	0,6
Законность	26,6	5,1
Анархия	1,1	16,0
Русский	3,4	2,6
Достоинство	6,9	1,2

Рассмотрим подробно «анатомию» коррупции в России в 2002 г.² Речь пойдет только о той части коррупции, в которую включены простые граждане.

Согласно данным опроса, в 2002г. взятку давали 36,6% граждан в возрасте 18 лет и старше, в том числе однажды – 10,5%, неоднократно – 26,1%. Доля этой возрастной группы в составе населения России – примерно 110 миллионов человек, следовательно, число граждан, дававших взятку в 2002г., составляет примерно 40,3 миллионов человек.

² Далее излагаются данные всероссийского репрезентативного исследования (опрошено 1750 человек в возрасте 18 лет и старше), проведенного Центром социального прогнозирования в октябре 2002 года.

Правозащитные и правовые органы, таможня и налоговая служба, представители местной власти, медицинские работники, работники образования и военкоматов получают 94% всех взяток, «поступающих» от граждан (см. табл. 2).

Таблица 2

Доля граждан, дававших взятку в 2002г. представителям различных сфер, а также средняя величина разовой взятки

16,4% – Сотрудникам ГИБДД (ГАИ)	В среднем 677 рублей = \$23
6,8% – Милиции	В среднем 3937 рублей = \$136
2,3% – Таможни	В среднем 15209 рублей = \$524
2,3% – Налоговой службы	В среднем 8487 рублей = \$293
3,9% – Других контролирующих, регистрирующих, разрешительных органов (санэпиднадзора, пожарной охраны и др.)	В среднем 2098 рублей = \$72
1,8% – Суда, прокуратуры	В среднем 13357 рублей = \$461
2,7% – Представителям местной власти	В среднем 11721 рубль = \$404
19,1% – Медицинским работникам (в поликлинике, в больнице)	В среднем 1197 рублей = \$41
11,1% – Работникам образования (школ, колледжей, вузов)	В среднем 5072 рубля = \$175
2,1% – Военным (в военкоматах, воинских частях и др.)	В среднем 7442 рубля = \$257
10,8% – Работникам коммунальных служб (ДЭЗов, сантехникам, электрикам, газовщикам)	В среднем 284 рубля = \$10
3,9% – На железнодорожном, авиационном и др. транспорте (билетным кассирам, проводникам, ревизорам)	В среднем 262 рубля = \$9
1,4% – В других учреждениях, организациях	В среднем 2057 рублей = \$71

Средняя разовая величина взятки, поступающей от российских граждан, составляет 3050 рублей, или 105 долларов США. Общая сумма *разовой взятки* в 2002г. составила примерно 283,7 миллиардов рублей, или 9,8 миллиардов долларов США.

Основная доля в совокупном объеме разовой взятки приходится на представителей сферы образования (более двух миллиардов долларов США), сотрудников правоохранительных органов

и ГИБДД, таможни, представителей местной власти (соответственно более одного миллиарда долларов США), суда и прокуратуры, здравоохранения (соответственно почти один миллиард долларов США) (см. табл. 3).

Таблица 3

Величина разовой взятки (проценты указывают на долю, которая приходится на представителей соответствующей отрасли в совокупном объеме разовой взятки)

4,3% – Сотрудникам ГИБДД (ГАИ)	\$420,5 миллионов
10,4% – Милиции	\$1 миллиард 17 миллионов
13,4% – Таможни	\$1 миллиард 310,3 миллионов
7,5% – Налоговой службы	\$733,4 миллионов
3,2% – Других контролирующих, регистрирующих, разрешительных органов (санэпиднадзора, пожарной охраны и др.)	\$312,9 миллионов
9,4% – Суда, прокуратуры	\$919,2 миллионов
12,4% – Представителям местной власти	\$1 миллиард 212,5 миллионов
8,9% – Медицинским работникам (в поликлинике, в больнице)	\$870,3 миллионов
21,8% – Работникам образования (школ, колледжей, вузов)	\$2 миллиарда 131,7 миллионов
6,0% – Военным (в военкоматах, воинских частях и др.)	\$586,7 миллионов
1,2% – Работникам коммунальных служб (ДЭЗов, сантехникам, электрикам, газовщикам)	\$117,3 миллионов
0,4% – На железнодорожном, авиационном и др. транспорте (билетным кассирам, проводникам, ревизорам)	\$39,1 миллионов
1,1% – В других учреждениях, организациях	\$107,6 миллионов
В СУММЕ	\$9 миллиардов 778,5 миллионов

Приведенные величины – это показатели разовой взятки. Так как 70% граждан давали взятку неоднократно, то эти показатели правомерно увеличить не менее чем в полтора раза. В этом случае общая величина взяток, врученных гражданами России в 2002 г. представителям различных отраслей, составляет примерно 14–15 миллиардов долларов США. Примерно 15% этой суммы

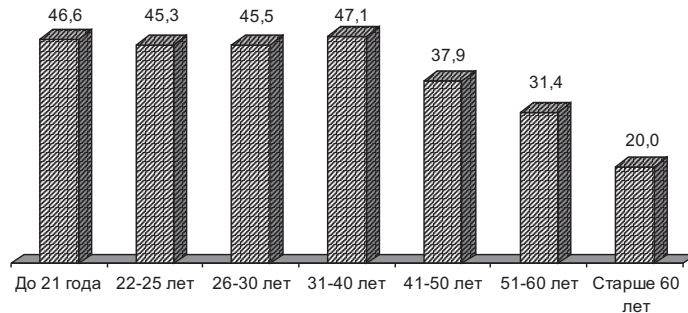
приходится только на Москву (на Санкт-Петербург – 4%). Это лишь сумма, выплачиваемая простыми российскими гражданами. Здесь не учтены суммы, выплачиваемые иностранными гражданами (за регистрации, нелегальное трудоустройство и др.), представителями бизнеса, криминальными структурами. Одним словом, величина нелегальных денег очень велика³. Правомерно предположить, что годовая величина взяток в сфере образования составляет не менее четырех миллиардов⁴, в правоохранительных органах, таможне, – соответственно более двух миллиардов долларов США и т.д.

Взятки давали как мужчины (44%), так и женщины (31%).

Велика доля дававших взятки среди представителей молодежи и среднего поколения (см. рис. 1).

Рисунок 1

Доля представителей различных возрастных групп, дававших взятки в 2002 г., %



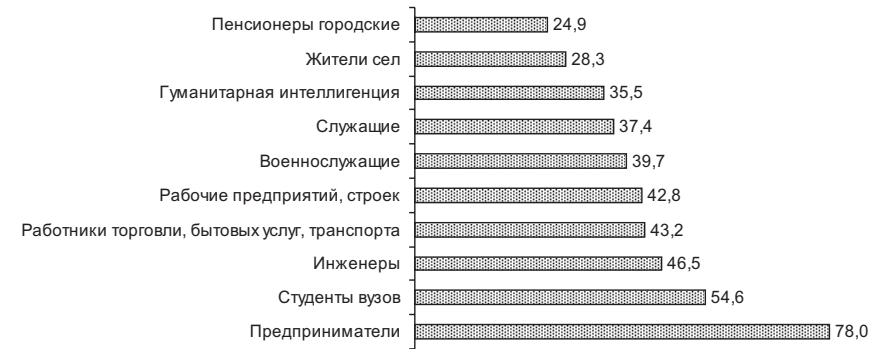
Наиболее велика доля дававших взятки среди предпринимателей малого и среднего бизнеса, студентов вузов, работников промышленных предприятий (см. рис. 2).

³ Понятие «нелегальные деньги» уже, чем понятие «неучтенные деньги». Последнее также включает неучтенные выплаты работникам в наличной форме, укрытия от налогов в сфере торговли и услуг и др.

⁴ Этот показатель совпадает с экспертной позицией, опубликованной Комсомольской правдой: «До 4 млрд. долларов – это теневые затраты, которые каждый год тратят родители на репетиторов, взятки за поступление и сдачу экзаменов во время сессии». Александр Милкус. В России слишком много «лишних» студентов. Будут ли в ближайшее время закрывать вузы? – Комсомольская правда от 17 июня 2004г., стр. 18. Подобное мнение высказала в 2003г., опираясь на данные социологических опросов, директор Центра образовательной политики Высшей школы экономики Татьяна Клячко. – \$1500000000 – в карман репетитору. Теневой рынок сравнялся с государственными затратами на образование. – Российская научная газета. №6, 19 февраля 2003г., стр. 2.

Рисунок 2

Доля представителей различных социальных групп, дававших взятки в 2002 г., %



Взятки давали в мегаполисах – 47,1% (в Москве – 49,5%, в Санкт-Петербурге – 42,4%), областных (республиканских, краевых) центрах – 38,3%, районных центрах – 38,1%, сельских поселениях – 28,3% опрошенных.

По мнению 63,7% опрошенных, масштабы взяточничества (коррупции) в России по сравнению с советским периодом увеличились существенно, а по мнению 9,9% – увеличились, но не очень существенно. Лишь 1,3% считают, что масштабы взяток уменьшились, а по мнению 6,3% – остались такими же, как в советский период. 18,9% затруднились ответить. Подобный расклад мнений имеет место в поселениях всех типов (см. табл. 4).

Таблица 4

Мнение жителей различных поселений о том, в какой мере изменились масштабы коррупции в России по сравнению с советским периодом, %

Изменение масштабов коррупции	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные (республиканские, краевые) центры	Районные центры	Сельские поселения
Увеличились существенно	59,4	63,0	66,7	63,5
Увеличились, но не очень существенно	7,5	10,1	10,9	9,5
Остались такими же, как в советский период	10,7	7,8	4,8	4,0
Уменьшились в небольшой степени	1,6	1,1	0,7	0,9

Окончание таблицы 4

Изменение масштабов коррупции	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные (республиканские, краевые) центры	Районные центры	Сельские поселения
Уменьшились существенно	0,5	0,2	0,2	0,4
Затруднились ответить	20,3	17,8	16,7	21,7

Отношение большинства населения к взяткам отрицательное. 61,9% опрошенных считают, что это ненормальное явление, с ним надо бороться. Однако по мнению 23,6% опрошенных, в нынешних условиях взятка – это вынужденная мера, с которой придется мириться. Есть и такие (7%), кто рассматривает взятку как нормальное явление, помогающее быстрее и легче решать различные проблемы. 7,5% опрошенных не смогли высказать однозначного мнения по поводу взятки. Отрицательно относятся к коррупции представители старшего поколения, а молодого – «понимающе» (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнение представителей различных возрастных групп о том, как следует относиться к взяткам, %

Отношение	Возраст						
	До 21 года	22–25 лет	26–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Это ненормальное явление, с ним надо бороться	39,8	38,0	47,7	56,7	64,2	71,6	79,9
В нынешних условиях это вынужденная мера, с которой приходится мириться	41,5	34,7	33,0	29,1	21,8	19,9	9,4
Это нормальное явление, помогает быстрее и легче решать различные вопросы	11,0	15,3	13,6	9,0	4,8	2,2	3,5
Затруднились ответить	7,7	12,0	5,7	5,2	9,2	6,3	7,2

Терпимость к взяткам характерна для представителей большинства социальных групп. Наиболее критично относятся к ним только жители сел и городские пенсионеры (см. табл. 6).

Таблица 6

Отношение представителей различных социальных групп к взяткам, %

Как относятся к взяткам	Профессия (характер работы, сфера деятельности)									
	Рабочие предприятий, строок	Инженеры	Гуманитарная интеллигенция	Работники торговли, бытовых услуг, транспорта	Служащие	Предприниматели	Жители сел	Военнослужащие	Пенсионеры городских	Студенты вузов
Это ненормальное явление, с ним надо бороться	57,9	56,3	58,2	45,9	57,1	42,0	70,3	52,9	76,9	45,5
В нынешних условиях это вынужденная мера, с которой приходится мириться	25,8	36,6	28,2	35,6	31,9	40,0	16,4	29,4	12,3	30,9
Это нормальное явление, помогает быстрее и легче решать различные вопросы	7,0	4,2	7,3	10,3	4,4	16,0	7,0	7,4	2,7	12,7
Затруднились ответить	9,3	2,9	6,3	8,2	6,6	2,0	6,3	10,3	8,1	10,9

Примечательно, что 43,9% опрошенных затруднились предложить какие-либо меры по борьбе со взяточниками, а еще 8,4% высказали мнение, что ничего делать не надо. Меры по искоренению коррупции, взяток, готовы поддержать 47,7% опрошенных. В частности, 22,7% ратуют за усиление уголовной ответственности, и лишь 16,9% говорят о необходимости реформирования власти и сокращения бюрократического аппарата.

Мировой опыт свидетельствует, что с девиантным поведением, порожденным экономическими причинами, бороться эффективно силовыми методами невозможно. Это все равно, как уничтожать разносчиков малярии – комаров – методом их ловли, в то время как требуется иссушить болото, на котором комары плодятся. Иными словами, основной метод уменьшения коррупции – демократизация общества, ликвидация излишних государственных учреждений, передача части функций общественным организациям, приватизация большинства госучреждений, оказывающих услуги населению. Общество должно формировать и максимально воздействовать (в том числе путем создания общественных попечительских советов с широкими полномочиями) на учреждения, оказывающие образовательные услуги; на работу медицинских учреждений (через систему медицинского страхования); на коммунальные службы (путем образования кондоминиумов, заключения контрактов с обслуживающими организациями); муниципальную полицию (федеральную милицию необходимо расформировать, ибо ее функции может взять на себя ФСБ), починенную шерифам, назначаемым мэрами городов, и т.д.

Актуальность изучения вопросов воспитания учащихся обоснована рядом факторов.

Во-первых, по инициативе некоторых политиков правого толка и либералов в начале 1990-х годов получила распространение идея деидеологизации системы образования и её отчуждения от воспитательных функций. Нанесенный этой инициативой социальный урон ощутим по сей день.

Во-вторых, в результате трансформации экономических и социальных отношений в 1990-е годы ослабла связь школы и родителей. Причиной тому послужили как объективные проблемы родителей, многие из которых были заняты переквалификацией, поиском новой работы, соответствующей оплаты труда, необходимой для содержания семьи в условиях инфляции, так и проблемы педагогов, материальному положению и социальному статусу которых был нанесен значительный ущерб.

В третьих, рост числа безнадзорной и беспризорной молодежи, её вовлеченность в девиантную среду, всплеск токсикомании и наркомании *заставили общество заговорить о восстановлении воспитательной функции школы, её более тесной связи с родителями и общественными организациями в деле воспитания подрастающего поколения.*

Серьезный урон практике самоуправления детей и подростков нанесен необдуманной ликвидацией самодеятельных организаций, успешно действовавших в советский период. Это не только спортивные, культурные мероприятия, творческие «мастерские» молодых изобретателей, но и трудовые инициативы строительных отрядов студентов и летних лагерей труда и отдыха школьников, экологические движения, благотворительные «тимуровские» движения, интернациональные инициативы, туристические походы и т.д. Массовое участие учащихся в общественном движении во внеурочное время способствовало развитию у них навыков организаторской работы, чувства коллективизма, сопереживания, сопричастности к общественным делам, востребованности со стороны своих сверстников и общества в целом.

Развал общественных инициатив детей и молодежи не был замещен в равноценной степени скаутским движением. Что касается попытки заменить в школе гражданское воспитание религиозным, то это не только не решает проблемы в полной мере по

причине возрождения идеологической формы воспитания, но и чревато конфессиональным конфликтом детей и их родителей, углублением сепаратизма моноэтнических субъектов Российской Федерации. Доказательство реальности таких последствий – конфликт между французским государством и проживающей здесь мусульманской общиной, вызванный принятием закона о запрете открытой демонстрации учащимися религиозной атрибутики в школе.

Церковь могла бы участвовать в нравственном воспитании молодежи, а также в скаутских движениях без догматического их замыкания в рамки теологической идеологии и при допущении поликонфессиональности, то есть конфессиональной толерантности.

Налаживание воспитательной работы в школе тормозится слабой материальной базой, консерватизмом взаимоотношений педагогов и учащихся, проистекающим из инертности директивных форм образовательного процесса, унаследованных от авторитарной политической системы. Она не только подавляет инициативу, но порождает стрессовую ситуацию вследствие насильственного сдерживания естественной энергии детей и подростков. *В итоге ученики устают не от чрезмерной учебной нагрузки, а от неэффективной формы учебно-процесса.*

Достаточно ли нынешних усилий школы для эффективного воспитания подрастающего поколения, успешного взаимодействия в этом процессе с родителями учащихся?

Попытка ответить на поставленный вопрос предпринята в ходе исследования, проведенного Центром социального прогнозирования в сентябре-ноябре 2003г.¹ Далее будут изложены результаты исследования, имеющие отношение к воспитанию учащихся и профилактике потенциальной девиации.

¹По общероссийской репрезентативной выборке опрошены 1200 учителей средних школ, 1200 родителей, имеющих детей школьного возраста и 200 руководителей средних школ, в 70 крупных городах (в том числе в Москве и Санкт-Петербурге) и прилегающих к ним районных городах, расположенных в 76 областях, краях и республиках РФ.

Основная цель исследования – определить состояние воспитательной работы в школе; характер взаимодействия школы с родителями в деле воспитания подрастающего поколения; состояние воспитания детей в семье и формирования ценностных ориентаций у детей; характер ориентации детей в семье на выбор профессии.

Общая оценка эффективности воспитания в школе

Учителя оценивают воспитательную работу в школе в целом достаточно высоко: как хорошую – 45%, как удовлетворительную – 51%, как неудовлетворительную – 4% опрошенных. Подобная оценка дана учителями в мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург), и в областных (краевых, республиканских) административных центрах и районных городах.

Что касается родителей, то 18,5% считают, что школа оказывает на ребёнка только положительное воздействие, 63,8% – в целом удовлетворительное, 15% – никакого воспитательного воздействия, 2,7% – отрицательное воздействие.

Привлекают внимание следующие данные: 43% учителей убеждены, что за последние пять лет качественный состав учащихся в целом не изменился, 49,5% – что он *ухудшился*, 6% – *улучшился* и 1,5% затруднились ответить. Такое распределение мнений характерно как для учителей, работающих в школе недавно, так и для имеющих большой педагогический стаж. Если эти суждения объективны, тогда следует серьезно пересмотреть образовательную политику, а если субъективны, тогда налицо взаимоотноуждение большей части педагогического коллектива и коллектива учащихся, выражающееся, по-видимому, в *конфликте поколений*.

О том, что за последние пять лет качественный состав учащихся школ изменился в худшую сторону, говорят многие учителя, но в особенности те, кто имеет большой стаж педагогической работы. Среди работающих в школе не менее 30 лет это утверждают 58,1%, а среди работающих не более 4 лет – 41% (табл. 1).

Таблица 1

Оценка учителями с различным педагогическим стажем изменения качества учащихся школ за последние 5 лет, %

Изменение качественного состава учащихся	Год начала работы педагогов в школе				
	1954-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2003
Качественный состав улучшился	6,5	5,3	6,3	6,5	5,1
Качественный состав в целом не изменился	35,5	37,9	46,4	44,7	46,2
Качественный состав ухудшился	58,1	55,8	46,4	48,0	41,0
Затруднились ответить	0,0	1,1	0,9	0,8	7,7

Совпадение мнения большинства представителей двух полярных поколений педагогов свидетельствует о наличии проблемы.

В чем конкретно, с точки зрения учителей, проявилось ухудшение качественного состава учащихся? Прежде всего это отсутствие мотивов к учебе (27,8%), далее следуют увеличение числа школьников с недостатками интеллектуального характера, затруднениях при усвоения материала (17,2%); увеличение числа психически неуравновешенных, физически слабых детей (17,7%); неэффективное воспитание в семье и рост числа неблагополучных семей (8,6%); плохая подготовка в семье к обучению в школе (14,1%).

И учителя, и руководители школ указали на то, что трудности воспитания начинаются с 7 класса (с 12–13 лет) и значительно усложняются в 8–10 классах. В 11 классе ситуация несколько улучшается (см. табл. 2). Основные трудности в старших классах, по мнению учителей, происходят от того, что учащиеся этого возраста привержены пагубным привычкам: курят, сквернословят, потребляют алкогольные напитки, прогуливают уроки, не хотят учиться.

В том, что многим учащимся свойственно отклоняющееся поведение, 80% учителей винят неэффективное воспитание в семье, и только 5% – неэффективное воспитание в школе. 53,3% обвиняют нынешнюю социальную атмосферу в обществе в целом, 37,8% – «тлетворное» влияние телевидения, 27,8% – отрицательное влияние сверстников. По этому вопросу взгляды педагогов – представителей старшего и молодого поколения в целом совпадают.

Таблица 2

Оценка учителями условий воспитательной работы в разных классах школы, %

Воспитательная работа проводится	Легко	В целом удовлетворительно	Много трудностей	Воспитывать учащихся практически невозможно	Затруднились ответить
1-3 классы	50,0	37,8	3,0	0,0	9,2
4-5 классы	35,8	51,8	5,3	0,5	6,6
6-й класс	18,0	63,3	11,8	0,8	6,1
7-й класс	7,8	62,3	19,8	3,8	6,3
8-й класс	6,3	53,0	29,3	6,5	4,9
9-й класс	6,5	50,8	31,3	6,3	5,1

Окончание таблицы 2

Воспитательная работа проводится	Легко	В целом удовлетворительно	Много трудностей	Воспитывать учащихся практически невозможно	Затруднились ответить
10-й класс	14,0	53,3	21,3	7,0	4,4
11-й класс	16,0	54,5	16,8	8,3	4,4

Взаимодействие школы и родителей

По признанию учителей, начиная с 8 класса контакт школы и родителей становится слабым, а то и полностью прекращается, причем в поселениях любого типа (и в мегаполисах, и в областных, и в районных городах). Так же считают и руководители школ. Согласно экспертным оценкам директоров, в 88% школ взаимодействие с родителями учащихся *начальных классов* плодотворное, воспитание учеников имеет *положительный эффект*. В 5–8 классах ситуация не столь однозначная. В 40% школ с родителями учеников этих классов взаимодействие *плодотворное*, а в 52% – *формальное* и имеет небольшой воспитательный эффект.

Что касается 9–11 классов, то лишь в 30% школ взаимодействие с родителями учеников этих классов *плодотворное*: в 40% школ – *формальное*, а в 30% школ – *минимальное*. И это при том, что 55,6% опрошенных родителей высказали потребность в помощи школы в деле воспитания детей. Таковых среди родителей в полных семьях – 58,7%, в неполных – 44,2%.

Особенно велика доля нуждающихся в помощи школы в тех семьях, где мать является предпринимателем, рабочей предприятия или стройки, работником сферы услуг.

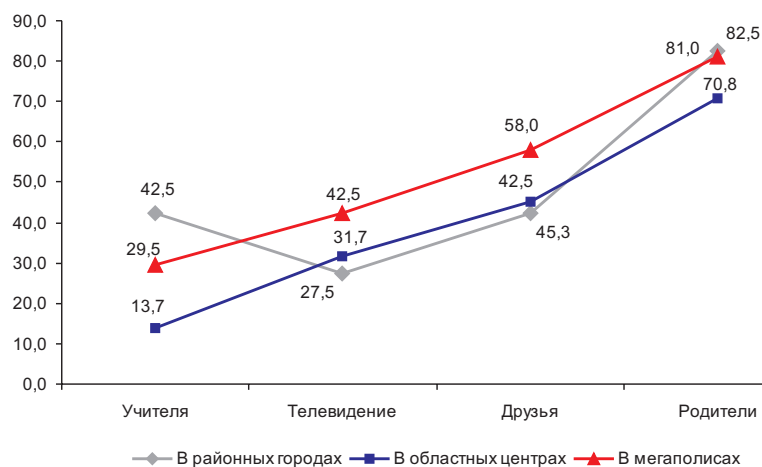
Нуждаются в помощи школы в воспитании детей 52% родителей в мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург), 58,4% – в областных (краевых, республиканских) центрах, 62,5% – в районных городах.

Велика доля нуждающихся в помощи школы в воспитании детей среди семей, где оба родителя рабочие предприятия или стройки – 71,1%; несколько меньше, где один из родителей рабочий (рабочая), а второй (вторая) представитель интеллигенции – 54,1%; или оба родителя представители интеллигенции – 52%.

Не нуждаются в помощи школы в воспитании детей 43,1% родителей. Если эту группу принять за 100%, то мотивация их позиции складывается следующим образом: 40,4% считают, что сами справляются с воспитанием детей; 22,5% придерживаются мнения, что «родители сами должны воспитывать своих детей»; 15,7% убеждены, что «у школы нет авторитета». Таким образом, *около трети родителей не настроены на конструктивное взаимодействие со школой в интересах воспитания своих детей.*

Большинство (77,1%) родителей считают, что основное воспитательное влияние на детей оказывают сами родители. Далее следуют друзья (51,4%), телевидение (36,7%) и учителя в школе (24,4%). При этом различий в зависимости от типа поселения не выявлено (см. рис. 1).

Рисунок 1
Мнение родителей в поселениях разного типа о том, кто оказывает основное влияние на детей, %



Учителя в целом согласны с родителями по поводу воспитательного воздействия на детей: первое место в этом деле они отводят родителям, второе – школе. Однако это влияние учителя считают значимым лишь до 6 класса (до 12-летнего возраста), после чего доминирование в воспитательном воздействии на подростков переходит к друзьям и телевидению. Воспитательное воздействие книг учителя оценивают очень низко (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение учителей о том, кто оказывает основное воспитательное влияние на детей, %

	Родители	Учителя	Друзья	Телевидение	Книги
На учащихся 1-3 классов	90,8	56,5	3,5	19,5	17,5
На учащихся 4-5 классов	75,0	60,8	22,3	35,5	13,8
На учащихся 6-8 классов	40,3	34,8	72,3	56,0	9,5
На учащихся 9-11 классов	32,8	25,0	78,5	57,5	13,0

Во мнениях как матерей, так и отцов, нет большого расхождения в том, что доминирующим является влияние на детей со стороны родителей. Сходятся они и во взглядах по поводу *значительного влияния* друзей, телевидения и *незначительного* – учителей. Выше среднего показателя доля родителей в районных городах (42,5%), подчеркивающих *положительное влияние* на детей школы (см. табл. 4).

Таблица 4

Оценка родителями, проживающими в поселениях разного типа, воспитательной работы в школе, %

Какое воспитательное воздействие оказывает школа на детей	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной город	Районный город
Только положительное воздействие	20,5	15,5	20,0
В целом удовлетворительное воздействие	57,5	68,9	75,0
Никакого воспитательного воздействия не оказывает	18,0	11,8	2,5
Оказывает отрицательное воспитательное воздействие	4,0	3,8	2,5

Оценка родителями влияния на детей различных социальных групп и СМИ в целом идентична в семьях с различным социальным статусом (см. табл. 5).

Таблица 5

Оценка родителями в семьях с различным социальным статусом воспитательной работы в школе, %

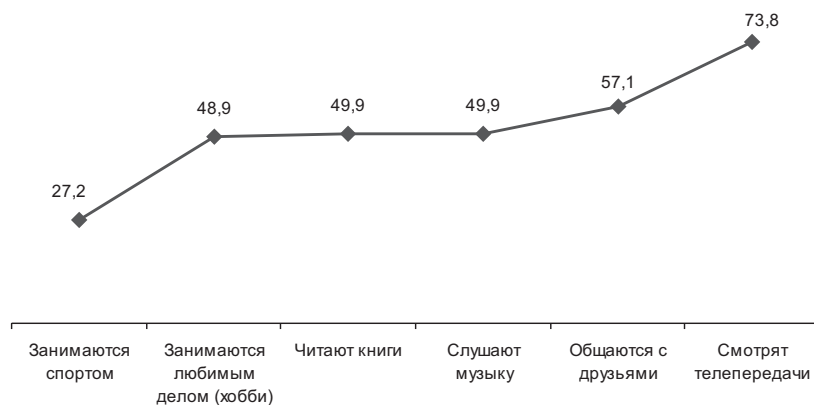
Какое воспитательное воздействие оказывает школа на детей	Социальный статус семьи		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Только положительное	24,4	13,9	22,4
В целом удовлетворительное	66,7	68,0	61,2
Никакого воспитательного воздействия не оказывает	8,9	14,8	12,2
Оказывает отрицательное воспитательное воздействие	0,0	3,3	4,2

Досуг учащихся

Досуг – важный фактор формирования личности. По наблюдениям родителей, в свободное время у детей и подростков доминируют «пассивные» формы досуга: просмотр телепередач, прослушивание музыки, чтение книг, однако много и активных форм: общение с друзьями, занятие любимым делом, спортом (см. рис. 2).

Рисунок 2

Мнение родителей о том, как проводят их дети свой досуг, %



Структура досуга детей и подростков зависит не только от культурных возможностей города и региона, где они проживают, но в немалой степени от субкультуры, характерной для этой возрастной группы. Поэтому содержание досуга учащихся схоже у всех детей и подростков, независимо от социального статуса семьи, а также типа поселения (большой, малый город), в котором они проживают (см. табл. 6 и 7). Естественно, в зависимости

Таблица 6

Мнение родителей с различным социальным статусом о том, чем чаще всего занимаются дети в дни осенних, зимних и весенних каникул, %

Виды занятий	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Гуляют	40,0	39,3	30,6
Отдыхают	15,6	8,2	12,2
Ездят в гости, к родственникам, в деревню	8,9	9,0	9,2
Читают	16,7	33,6	31,6
Смотрят телевизор	26,7	19,7	15,3
Учатся (иностраный язык, математика, на подготовительных курсах)	2,2	6,6	9,2
Собираются с друзьями	13,3	9,8	13,3
Играют на компьютере	11,1	12,3	16,3
Занимаются спортом	8,9	8,2	6,1
Работают	1,1	0,8	1,0
Слушают музыку	4,4	4,1	3,1
Занимаются любимым делом	11,1	12,3	13,3
Ходят в кино, театр, концерты	15,6	18,9	21,4
Помогают по дому	7,8	4,1	2,0
Находятся на даче	1,1	2,5	2,0
Занимаются туризмом	2,2	2,5	2,0
Ходят в лес, на рыбалку	1,1	0,8	2,0
Находятся в лагере, доме отдыха, санатории	2,2	1,6	3,1

Таблица 7

Мнение родителей с разным социальным статусом о том, чем чаще всего занимаются дети в дни осенних, зимних и весенних каникул, %

Виды занятий	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной город	Районный город
Гуляют	39,0	36,6	32,5
Отдыхают	7,5	11,8	27,5
Ездят в гости, к родственникам, в деревню	7,0	10,6	7,5
Читают	21,0	35,4	37,5
Смотрят телевизор	16,5	24,2	20,0
Учатся (иностраный язык, математика, на подготовительных курсах)	7,5	5,0	0,0
Собираются с друзьями	9,5	16,1	7,5
Играют на компьютере	12,5	15,5	7,5
Занимаются спортом	8,5	8,1	2,5
Работают	2,0	1,2	0,0
Слушают музыку	4,0	3,1	2,5
Занимаются любимым делом	13,5	8,7	10,0
Ходят в кино, театр, концерты	27,0	10,6	2,5
Помогают по дому	0,5	8,7	10,0
Находятся на даче	2,5	1,2	0,0
Занимаются туризмом	2,5	1,2	2,5
Ходят в лес, на рыбалку	0,5	1,9	2,5
Находятся в лагере, доме отдыха, санатории	3,0	1,2	2,5

от возраста, содержание досуга различается. Так, спортом чаще занимаются учащиеся 4–6 классов; любимым делом (хобби) – 1–3 классов; чаще слушают музыку – 7–11 классов; читают книги – 1–3 классов; ходят в дискотеки – 9–11 классов; проводят время «на улице» – 7–11 классов.

В *зимние* каникулы дети чаще читают, смотрят телевизор, а летом – чаще собираются с друзьями. Дети читают чаще в семьях, где хотя бы один из родителей является представителем интеллигенции. В семьях рабочих дети чаще «сидят у телеэкрана».

В остальном зимние каникулы дети из семей с разным социальным статусом проводят одинаково.

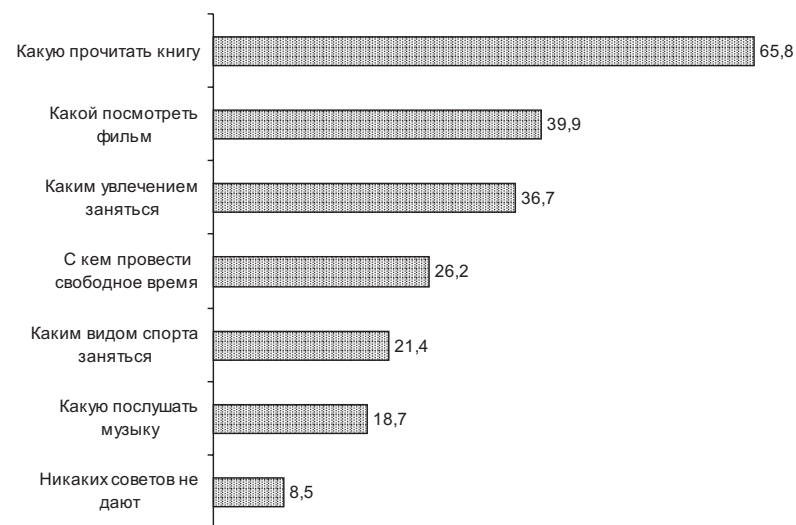
Читают больше дети, проживающие в областных центрах и районных городах, они же чаще смотрят телевизор, а чаще ходят в кино и театр дети, живущие в мегаполисах и областных центрах.

В период *летних* каникул в лагере отдыха находятся чаще дети из неполных семей и семей представителей интеллигенции.

Родители стараются помочь детям сформировать свой досуг. В основном они советуют, какую прочитать книгу или какой посмотреть кинофильм. В каждой десятой семье родители не дают никаких советов (см. рис. 3).

Рисунок 3

В чём родители оказывают помощь своим детям в период досуга, %



Помощь в формировании содержания досуга дети чаще получают в семьях, где хотя бы один из родителей имеет высшее образование.

Нравственный облик учащихся

Формирование нравственного облика подрастающего поколения – одна из основных воспитательных функций и родителей, и школы. Этот вид воспитания должен носить перманентный ха-

рактёр, так как установки детей меняются по мере взросления и изменения их соматики и физиологии. Правомерность такого вывода подтверждается оценками, высказанными учителями.

Оценивая нравственный облик учащихся разных классов, *учителя меняют своё мнение, по сути, об одних и тех же детях, но находящихся в разной возрастной стадии*. Положительные черты характерны в основном для детей, обучающихся в 5–6 классах (до 13 лет), после чего начинают доминировать отрицательные качества, являющиеся, скорее всего, формой естественного социального протеста молодого поколения (см. табл. 8 и 9).

Таблица 8

Мнение учителей о том, какие положительные качества присущи учащимся разных классов, %

КАЧЕСТВА	Учащимся 5–6 классов	Учащимся 7–8 классов	Учащимся 9–11 классов
Доброта, отзывчивость	67,0	33,8	28,0
Аккуратность, тяга к чистоте	25,3	14,8	30,8
Искренность, правдивость	46,8	17,3	13,3
Уважение старших	56,0	33,0	28,3
Трудолюбие, тяга к знаниям	36,5	14,8	31,8
Обходительность, интеллигентность	10,0	12,5	35,0
Доброжелательность, желание помочь другим	36,5	29,5	28,0
Человечность, склонность к состраданию	22,3	20,0	25,8
Отсутствие дурных привычек	29,5	10,5	4,3

Таблица 9

Мнение учителей о том, какие отрицательные качества присущи учащимся разных классов, %

КАЧЕСТВА	Учащимся 5–6 классов	Учащимся 7–8 классов	Учащимся 9–11 классов
Эгоизм	10,5	32,3	28,3
Неряшливость, неаккуратность	35,8	28,8	9,5
Склонность к обману	27,3	44,3	23,0
Неуважение старших	6,5	23,8	24,8

Окончание таблицы 9

КАЧЕСТВА	Учащимся 5–6 классов	Учащимся 7–8 классов	Учащимся 9–11 классов
Лень, нежелание учиться	24,8	61,0	36,3
Грубость, хамство	7,3	36,5	21,0
Черствость, нежелание помочь другим	4,8	16,8	15,3
Жестокость	13,0	21,0	13,0
«Дурные» привычки (курение, потребление спиртных напитков, наркотиков)	3,8	26,3	61,8

Учителя назвали соответственно по одному доминирующему качеству, характерному для трёх возрастных групп учащихся: для школьников 5–6 классов – это *доброта, отзывчивость*; 7–8 классов – *лень, нежелание учиться*; 9–11 классов – «дурные» привычки: *курение, потребление алкоголя, наркотиков*.

С учетом всех доминирующих характеристик, которые не менее трети опрошенных учителей приписывают учащимся, можно построить следующие этические типы школьников:

1) **УЧАЩИЕСЯ 5–6 классов** – *добрые, отзывчивые, искренние, правдивые и доброжелательные, уважающие старших, проявляющие трудолюбие, тягу к учебе, всегда готовые помочь другим, иногда неряшливые и неаккуратные*.

2) **УЧАЩИЕСЯ 7–8 классов** – *ленивые, не желающие учиться, склонные к обману, грубости, хамству, иногда проявляющие доброту и отзывчивость, уважение к старшим*.

3) **УЧАЩИЕСЯ 9–11 классов** – *дети с «дурными» привычками: курящие, пьющие, потребляющие наркотики; ленивые и не желающие учиться, порой обходительные и интеллигентные, проявляющие тягу к знаниям, аккуратные*.

Приведенная типология отражает противоречивость образа учащихся, сложившегося в общественном мнении педагогов. Обобщающая типология включает разнообразные характеристики личности, однако наличие модальных характеристик в каждой группе свидетельствует о стремлении большинства учащихся *в поведении идентифицировать себя с коллективом сверстников*. Это субкультурная солидарность нового поколения, и она имеет место во всех обществах и во все исторические периоды.

По мнению учителей, основная причина отклоняющегося поведения у большей части учащихся – неэффективное воспитание (см. табл. 10).

Таблица 10

Мнение учителей с различным стажем педагогической работы о причинах отклоняющегося поведения части учащихся, %

ПРИЧИНЫ	Годы начала работы опрошенных педагогов в школе				
	1954-1969	1970-1979	1980-1989	1990-1999	2000-2003
Неэффективное воспитание в семье	80,6	84,2	81,3	77,2	74,4
Неэффективное воспитание в школе	16,1	5,3	3,6	3,3	5,1
Отрицательное воздействие на подростков со стороны их сверстников	35,5	28,4	21,4	30,9	28,2
«Тлетворное» влияние телевидения	32,3	43,2	34,8	42,3	23,1
Неблагоприятная социальная атмосфера в российском обществе в целом	51,6	48,4	55,4	58,5	43,6

Актуальные направления воспитательной работы

Среди различных направлений воспитательной работы наиболее актуальным 72% учителей считают нравственное воспитание учащихся, 46% – формирование чувства гражданственности, патриотизма, 40% – трудовое воспитание, 36% – формирование чувства уважения к истории страны, 30% – формирование правовой культуры.

Не придают учителя важного значения формированию политической культуры учащихся и конфессиональной (религиозной) толерантности. Многие учителя соглашались со значимостью для формирования личности таких направлений, как эстетическое, художественное воспитание, подготовка к семейной жизни, формирование культуры физического совершенства, экономического мышления, этнической (национальной) толерантности (см. табл. 11).

По мнению учителей, из перечисленных направлений воспитания сегодня в школе реализуется на среднем уровне: трудовое воспитание, формирование чувства патриотизма, чувства уважения к истории страны, культуры физического

Таблица 11

Отношение учителей к различным направлениям воспитания учащихся, %

ВИДЫ ВОСПИТАНИЯ	Это сегодня самое актуальное	Это сегодня в школе реализуется успешно	Это сегодня в школе реализуется слабо	Это не входит в задачу общеобразовательной школы	Затруднились ответить
Трудовое воспитание	39,8	37,8	37,3	1,8	23,3
Эстетическое, художественное воспитание	28,8	33,3	36,0	2,5	28,3
Нравственное воспитание	71,8	32,5	53,8	2,0	11,8
Формирование правовой культуры	30,0	15,8	45,5	6,8	32,0
Формирование политической культуры	11,5	8,8	37,8	14,8	38,8
Формирование чувства гражданственности, патриотизма	46,0	34,5	37,0	4,8	23,8
Формирование культуры физического совершенства	25,8	33,0	34,3	2,3	30,5
Подготовка к семейной жизни	28,0	3,5	48,8	16,5	31,3
Формирование этнической (национальной) толерантности	21,8	10,5	34,3	20,5	34,8
Формирование религиозной (конфессиональной) толерантности	14,0	5,5	25,3	36,8	32,5
Формирование чувства уважения к истории страны (исторического сознания)	36,0	35,5	33,3	3,8	27,5
Формирование экономического мышления (принципов рыночных отношений, уважения к собственности)	24,3	16,5	37,8	12,8	33,0

совершенства, нравственное воспитание, эстетическое воспитание. Слабо реализуется в школе подготовка к семейной жизни, формирование экономического мышления, политической культуры, правовой культуры, этнической (национальной) толерантности.

Что касается конфессиональной толерантности, то 37% учителей уверены, это направление не входит в задачу общеобразовательной школы, и только 20% указали, что в школе такая работа, с той или иной интенсивностью, ведется.

Наряду с перечисленными направлениями воспитания учащихся, 76% учителей и 72% руководителей школ считают целесообразным углубление экологического воспитания. Это воспитание, прежде всего в рамках *социальной экологии*, должно быть реализовано по следующим направлениям: экология природы; этика семейных отношений (экология семьи); правовая культура (экология гражданского общества); этика социальных отношений (нравственная экология); межэтническая толерантность (экология межэтнических отношений); межконфессиональная толерантность (экология межконфессиональных отношений).

С точки зрения 51% учителей и 68% руководителей школ, необходимо расширить *самоуправление учащихся*, что явно будет способствовать улучшению воспитательного процесса в школе. Однако 47% учителей и 32% руководителей школ полагают, что в расширении самоуправления учащихся нет необходимости (см. рис. 4). Таким образом, *налицо раскол в общественном мнении педагогов по вопросу о расширении самоуправления учащихся*. Такую идею поддерживают прежде всего представители старшего поколения учителей.

По мнению 37% учителей, самоуправление учащихся могло быть реализовано в форме ученических общественных организаций (старосты, учкомы, комитеты самоуправления); по мнению 29% – в форме совета старшеклассников, совета школы.

Предложения руководителей школ сводятся к следующему: создание совета старшеклассников, совета школьного самоуправления учащихся, детских и молодежных организаций, общешкольного старостата, школьного «парламента», совместных с учащимися педагогических советов; совета младших школьников и старшеклассников, объединенных в «совет дела» (см. рис. 5).

Рисунок 4

Отношение учителей с различным педагогическим стажем к идее расширения самоуправления учащихся, %

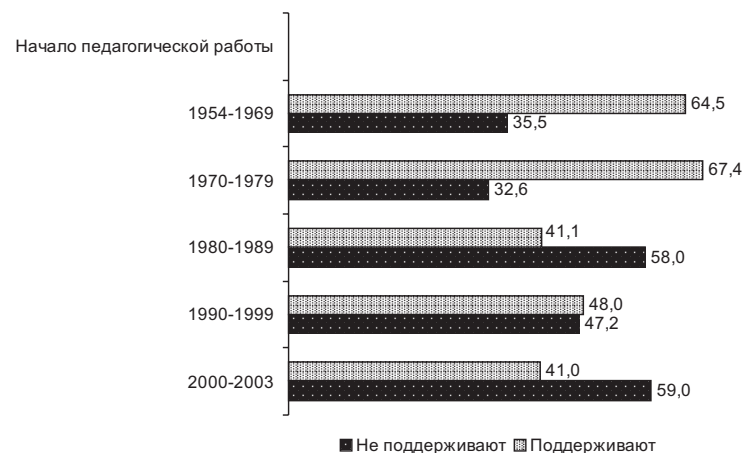
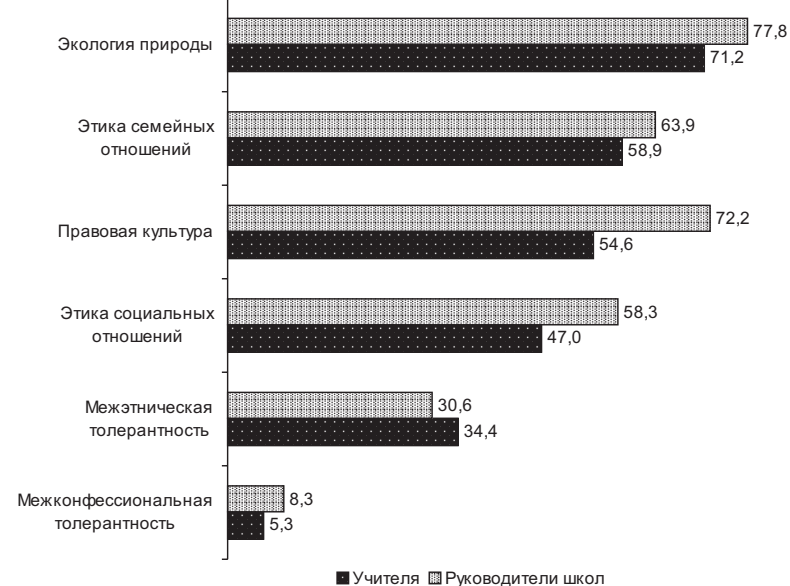


Рисунок 5

Мнение руководителей и учителей школ о том, по каким направлениям целесообразно углубление воспитания учащихся, %

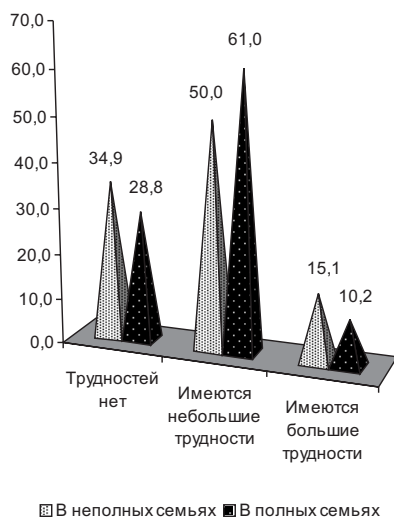


Воспитательный процесс в семье

Семья – основная ячейка жизнеобеспечения и воспитания молодого поколения. Ни первое, ни второе, не лишены проблем. С трудностями в процессе воспитания детей сталкиваются 70% опрошенных родителей, в том числе с большими трудностями – 11%. Проблем с воспитанием детей практически нет у 30% родителей.

С проблемами воспитания детей в равной степени сталкиваются и в полных, и неполных семьях (см. рис. 6).

Рисунок 6
Наличие трудностей в воспитании детей у родителей в полных и неполных семьях, %



Доля семей, испытывающих затруднения в воспитании детей в мегаполисах – 69%, областных (краевых, республиканских) центрах – 73%, в районных городах – 65%. Доля семей, имеющих большие проблемы в воспитании детей, составляют по типам поселений соответственно 13%, 11% и 8%. В этом отношении нет особых различий и между семьями с различным социальным статусом (см. табл. 12), а также в семьях, проживающих в поселениях разного типа. Трудности выражаются, как указали опрошенные родители, прежде всего в дефиците свободного времени, материальных проблемах, нехватке педагогического

опыта, плохих жилищных условиях. Всё это объективные факторы. Субъективные факторы родителями упоминались реже, в том числе – слабая помощь со стороны школы (на это указали всего 7%).

Таблица 12
Характер проблем в воспитании детей в семьях с различным социальным статусом, %

Имеются ли трудности в воспитании детей (ребенка)	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Имеются, большие трудности	10,0	9,8	11,2
Имеются, но небольшие трудности	58,9	59,8	62,2
Трудностей практически нет	31,1	30,3	26,5

В семьях, где оба родителя – представители интеллигенции, нехватка времени для воспитания детей «хроническая»; среди семей, где оба родителя рабочие, больше таких, кто в качестве помехи успешному воспитанию детей называют плохие жилищные условия. Что касается субъективных факторов, то, по мнению большинства родителей, на воспитательный процесс они влияют в меньшей степени, чем названные ранее объективные факторы. 73% родителей ответили, что у них с детьми иногда бывают разногласия, а у 25% опрошенных с детьми полное взаимопонимание. Лишь у 2% родителей имеет место полное непонимание с детьми.

Взаимоотношения с детьми – проблема межпоколенческих отношений, и посему в целом они не зависят от социального статуса семьи (см. табл. 13).

Полное взаимопонимание между родителями и детьми характерно для 24% полных и 28% неполных семей, а полное отсутствие взаимопонимания – соответственно для 2% и 1%.

Доля семей, где имеется полное взаимопонимание между родителями и детьми, составляет в мегаполисах – 26%, в областных центрах – 22%, в районных городах – 33%.

Таблица 13

Какие взаимоотношения с детьми в семьях, имеющих различный социальный статус, %

Каковы взаимоотношения с детьми	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Полное взаимопонимание	27,8	23,8	23,5
Иногда бывают разногласия	68,9	74,6	74,5
Полное непонимание	3,3	1,6	2,0

Конфликты во взаимоотношениях родителей с детьми происходят в основном по двум причинам: недовольство родителей тем, как дети относятся к учёбе и как они дети проводят свое свободное время. Значительно реже звучат такие мотивы, как грубость по отношению к родителям и старшим, нежелание помогать в домашних делах, неодобрение выбора друзей.

Таблица 14

По какой причине возникают конфликты во взаимоотношениях родителей с детьми в семьях в поселениях разного типа, %

ПРИЧИНЫ КОНФЛИКТОВ	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной город	Районный город
Родители не понимают интересов детей	6,5	8,1	12,5
Родители недовольны отношением детей к учебе	41,0	50,9	47,5
Родители недовольны тем, как дети проводят свободное время	33,5	28,0	22,5
Родители не одобряют выбор друзей детьми	12,0	6,8	12,5
Дети не оказывают помощи в домашних делах	15,5	14,3	10,0
Дети грубят родителям, старшим	18,0	10,6	17,5
Дети увлекаются дурными привычками (курят, потребляют алкоголь и др.)	3,0	0,6	2,5
Дети требуют от родителей слишком много денег на приобретение вещей	6,5	4,3	5,0

Таблица 15

По какой причине возникают конфликты во взаимоотношениях родителей с детьми в семьях, имеющими различный социальный статус, %

ПРИЧИНЫ КОНФЛИКТОВ	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Родители не понимают интересов детей	10,0	8,2	1,0
Родители недовольны отношением детей к учебе	52,2	45,1	45,9
Родители недовольны тем, как дети проводят свободное время	30,0	28,7	33,7
Родители не одобряют выбор друзей детьми	8,9	11,5	7,1
Дети не оказывают помощи в домашних делах	18,9	11,5	17,3
Дети грубят родителям, старшим	17,8	16,4	16,3
Дети увлекаются дурными привычками (курят, потребляют алкоголь и др.)	2,2	1,6	1,0
Дети требуют от родителей слишком много денег на приобретение вещей	8,9	3,3	6,1

Примечательно, что лишь 2% родителей делают детям нарекания за «дурные привычки» (курение, потребление алкоголя), и 6% возмущаются тем, что дети требуют от родителей слишком много денег на приобретение вещей (см. перечень 1). Недовольство тем, как дети проводят свое свободное время, характерно прежде всего для родителей в больших городах. Здесь же дети мало помощи оказывают в домашних делах.

Отношения родителей с детьми в 78% семей строятся на основе взаимопонимания. Лишь в 1% семей дети полностью бесконтрольны. В 9% семей дети должны беспрекословно подчиняться родителям (это показатель доли авторитарных семей и он доволь-

Перечень 1

Причины возникновения у родителей конфликтов с детьми, %

45,6	–	Родители недовольны отношением детей к учебе
30,2	–	Родители недовольны тем, как дети проводят свободное время
15,0	–	Дети грубят родителям, старшим
14,5	–	Дети не оказывают помощи в домашних делах
10,0	–	Родители не одобряют выбор друзей детьми
7,7	–	Родители не понимают интересов детей
5,5	–	Дети требуют слишком много денег от родителей на приобретение вещей
2,0	–	Дети увлекаются дурными привычками (курят, потребляют алкоголь и др.)

но высок), а в 12% семей дети имеют большую свободу действий. Характер взаимоотношения родителей и детей в семьях, имеющих различный социальный статус, в целом схож (см. табл. 16).

Таблица 16

На каких принципах строятся взаимоотношения с детьми в семьях, имеющих различный социальный статус, %

На каких принципах строятся взаимоотношения с детьми	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Дети должны беспрекословно исполнять указания родителей	12,2	4,9	9,2
Отношения с детьми строятся на основе взаимопонимания	74,4	86,9	71,4
Дети имеют большую свободу действий	12,2	8,2	19,4
Дети полностью бесконтрольны	1,1	0,0	0,0

Большая свобода характерна для многих детей в больших городах. Однако здесь меньше число семей, где имеет место взаимопонимание родителей и дети (см. табл. 17).

Характер воздействия родителей на детей в случае конфликтов прост: в основном это «чтение морали» и окрики. Доля семей, где детей наказывают физически, невелика – 7% (см.

Таблица 17

На каких принципах строятся взаимоотношения с детьми в семьях в поселениях разного типа, %

На каких принципах строятся взаимоотношения с детьми	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной город	Районный город
Дети должны беспрекословно исполнять указания родителей	10,0	8,7	5,0
Отношения с детьми строятся на основе взаимопонимания	74,5	80,1	90,0
Дети имеют большую свободу действий	14,5	11,2	5,0
Дети полностью бесконтрольны	1,0	0,0	0,0

перечень 2). Чаще отказывают в деньгах или оставляют под «домашним арестом». Чаще всего прибегают к окрикам на детей в семьях, где оба родителя рабочие. «Читают мораль» чаще в семьях, где хотя бы один из родителей – представитель интеллигенции. Физическое насилие к детям в семьях интеллигенции применяют с такой же частотой, как и в рабочих семьях.

Перечень 2

Приходится ли родителям наказывать детей, %

62,3	–	Приходится «читать мораль»
35,7	–	Приходится прибегать к окрикам
16,5	–	Не приходится
15,7	–	Приходится в виде наказания отказывать в деньгах, либо покупке вещей, поездке куда-то
9,2	–	Приходится иногда держать под «домашним арестом»
7,0	–	Приходится наказывать физически

В 78% семей с детьми советуются при принятии решения о покупке вещей, в 56% семей – о характере проведения выходных, в 45% семей – о характере проведения отпуска. Общение родителей с детьми не зависит от социального статуса семьи и проживания в поселениях разного типа.

Воспитанием детей в 92% семей занимается мать, в 33% – и отец; в 13% – и прауродители. Не менее, чем в 45% семей, воспитанием детей занимается только мать: в 38% случаев в семьях в мегаполисах, в 55% – в областных центрах, в 45% – в районных городах. Этот показатель составляет соответственно

в семьях, где оба родителя рабочие – 53%; где один из родителей рабочий (рабочая), а второй (вторая) представитель интеллигенции – 38%; где оба родителя представители интеллигенции – 25%. Таким образом, *в семьях интеллигенции оба родителя участвуют в воспитании детей чаще, чем в семьях других социальных групп.*

Родители проводят с детьми в будни в среднем 5 часов, в выходные – 10 часов. Родители, имеющие большие трудности в воспитании детей, посвящают им в будни в среднем 4 часа, в выходные – 8 часов; имеющие небольшие трудности – соответственно 5 часов и 9 часов, у кого трудностей нет – соответственно 6 часов и 12 часов. Родители, у которых с детьми полное взаимопонимание, проводят с ними в будни в среднем 6 часов – а в выходные – 12 часов; у которых иногда бывают разногласия: в будни 5 часов, в выходные – 9 часов; у которых имеет место полное непонимание: в будни – 3 часа, в выходные – 5 часов.

Контакты родителей со школой нельзя назвать очень частыми. Не менее 10% родителей в течение первой четверти 2003г. не имели контакта со школой. Частота контакта родителей и школы зависит от возраста ребенка, но мало зависит от социального статуса семьи и типа поселения, где семья проживает.

Родители с детьми беседуют чаще всего об учебе, о друзьях, о правилах поведения, о семейных делах, о будущей профессии. Таким образом, *основные формы воспитания детей в семье – нравственное и трудовое.* Реже родители говорят с детьми о литературе, спорте, о своей работе, ещё реже – о политике (см. рис. 7).

Характер бесед с детьми в семьях с различным социальным статусом в целом схож, лишь о литературе в семьях рабочих говорят реже, чем в семьях представителей интеллигенции. Да и в целом, коммуникация с детьми в семьях интеллигенции более активная. Нет также особых различий в межличностной коммуникации родителей и детей в семьях, живущих в поселениях разного типа (см. табл. 18 и 19).

Шкала ценностей, к которой, по мнению родителей, детям следует стремиться, следующая: *ценность семьи, образования, труда (профессии), уважения в кругу друзей.* Лишь после этих ценностей выделяются *материальные ценности и приоритет интересов, общества.* На последнем месте – *ценности морали* (см. перечень 3).

Рисунок 7



Таблица 18

О чем обычно беседуют родители с детьми в семьях с различным социальным статусом, %

О ЧЕМ БЕСЕДУЮТ	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Об учебе	82,2	92,6	89,8
О друзьях	68,9	73,0	72,4
О правилах поведения	66,7	63,1	60,2
О семейных делах	48,9	55,7	65,3
О своей работе	18,9	26,2	37,8
О будущей профессии	42,2	52,5	54,1
О спорте	25,6	23,0	35,7
О литературе	16,7	33,6	46,9
О политике	6,7	5,7	6,1
О чем – то другом	2,2	0,8	4,1
Ни о чем	1,1	0,0	0,0

Таблица 19

О чем обычно беседуют родители с детьми в семьях, живущих в поселениях разного типа, %

О ЧЕМ БЕСЕДУЮТ	Тип поселения		
	Мегалополис	Областной город	Районный город
Об учебе	87,0	88,8	97,5
О друзьях	73,5	69,6	82,5
О правилах поведения	62,0	62,1	72,5
О семейных делах	62,0	48,4	60,0
О своей работе	32,0	23,0	30,0
О будущей профессии	52,5	48,4	55,0
О спорте	32,0	22,4	35,0
О литературе	38,5	26,1	40,0
О политике	8,5	5,6	2,5
О чем-то другом	3,5	1,9	5,0
Ни о чем	1,5	0,0	0,0

Перечень 3

Мнение родителей о том, к чему должны стремиться в жизни дети, %

- 65,8 – Иметь хорошую семью
- 58,1 – Иметь хорошее образование
- 56,4 – Обрести интересную профессию
- 50,4 – Иметь хорошо оплачиваемую работу
- 40,9 – Иметь уважение в кругу друзей и знакомых
- 34,4 – Иметь высокий материальный достаток
- 31,7 – Уметь приносить пользу людям
- 18,2 – Быть высокоморальным
- 1,5 – Зарабатывать большие деньги любым способом

Приоритет ценностей идентичен в воспитательном процессе в семьях с любым социальным статусом и в поселениях любого типа (см. табл. 20 и 21).

Трудовое воспитание детей в семье начинается с их привлечения к домашнему труду. К нему дети привлекаются не часто, и в основном к четырём видам: уход за животными, мытье посуды, уборка квартиры и покупка продуктов в магазине. Характер приобщения детей к домашнему труду в целом идентичен в семьях с различным социальным статусом, однако в районных городах детей привлекают к домашнему труду чаще (см. табл. 22).

Таблица 20

К чему следует стремиться детям в будущем, по мнению родителей из семей с различным социальным статусом, %

К чему следует стремиться детям в будущем	Социальный статус семьи (матери и отца)		
	Оба родителя рабочие	Один родитель рабочий (рабочая), другой (другая) – представитель интеллигенции	Оба родителя представители интеллигенции
Обрести интересную профессию	54,4	54,1	58,2
Иметь хорошо оплачиваемую работу	48,9	47,5	51,0
Иметь хорошую семью	57,8	65,6	69,4
Иметь высокий материальный достаток	26,7	37,7	37,8
Иметь хорошее образование	42,2	64,8	64,3
Зарабатывать большие деньги любым способом	1,1	0,8	2,0
Иметь уважение в кругу друзей и знакомых	37,8	43,4	39,8
Уметь приносить пользу людям	26,7	31,1	34,7
Быть высокоморальным	17,8	14,8	21,4

Таблица 21

К чему следует стремиться детям в будущем, по мнению родителей из семей в поселениях разного типа, %

К чему следует стремиться детям в будущем	Тип поселения		
	Мегалополис	Областной город	Районный город
Обрести интересную профессию	55,0	54,7	70,0
Иметь хорошо оплачиваемую работу	50,0	50,9	50,0
Иметь хорошую семью	64,5	64,0	80,0
Иметь высокий материальный достаток	38,5	33,5	17,5
Иметь хорошее образование	62,5	52,2	60,0
Зарабатывать большие деньги любым способом	1,5	1,2	2,5
Иметь уважение в кругу друзей и знакомых	39,5	44,1	35,0
Уметь приносить пользу людям	31,0	28,6	47,5
Быть высокоморальным	17,5	18,6	20,0

Таблица 22

К каким видам домашнего труда и с какой частотой родители привлекают детей, %

Виды домашнего труда	Постоянно	Иногда	Никогда
Покупка продуктов, иных товаров	24,2	60,1	15,7
Уборка квартиры, дома	30,4	59,6	10,0
Стирка	7,2	31,2	61,6
Мытье посуды	30,9	54,4	14,7
Приготовление пищи	4,0	51,4	44,6
Уход за животными, птицей	32,4	27,7	39,9
Работа на приусадебном участке	8,7	43,4	47,9

Своих детей 60% родителей хотели бы видеть работником с высшим образованием, ещё 25% – руководящим работником, 18% – бизнесменом, 8% – работником с ученой степенью, 7% – военным, 9% – работником сферы услуг, и только 2% – рабочим предприятия.

Выводы

К общему состоянию воспитательной работы в школе нет претензий ни у педагогов, ни у большинства родителей учеников. Это не критерий состояния воспитательной работы, а «мера» притязаний учителей и родителей к воспитательным функциям школы. Иными словами, большего от школы, чем она может дать сегодня, не ожидают ни учителя, ни родители.

С другой стороны, учителя признают, что далее чем до 7 класса успешной работы с учащимися не получается. Мало того, по признанию и учителей, и родителей, начиная с 7 класса контакты школы и родителей резко сокращаются. А в 9–11 классах происходит отчуждение учащихся и педагогического коллектива.

Есть и внешние критерии слабого влияния педагогов на учащихся старших классов – приверженность «дурным привычкам», то есть массовое приобщение к курению, потреблению алкогольных напитков, а порой – и наркотиков.

Трудности воспитания учащихся старшего возраста усугубляются и тем, что большинство родителей не придают значения увлечению своих детей «пагубными привычками», считая это признаком взросления.

Единый воспитательный процесс в школе затруднен по объективным причинам: сами учителя по-разному характеризуют (от положительной до отрицательной оценки) одних и тех же учащихся по мере их взросления. Эти оценки дифференцированы для учащихся по 6 класс, 7–8 классов и 9–11 классов. Повидимому, следует серьезно пересмотреть концепцию «унифицированного» воспитания учащихся, построить ее на трех, во многом автономных моделях, сообразно указанным классам. Подобная дифференциация существовала в советских школах, где в рамках самоуправления учащихся делили на октябрят, пионеров и комсомольцев.

Дифференциация воспитательного процесса уместна и в связи с введением профильной подготовки учащихся в старших классах школы.

Сегодня в школе имеет место серьезная проблема взаимоотношения поколений. Это проявляется в том, что почти половина учителей констатируют ухудшение качественного состава учащихся за последние 5 лет. Примечательно при этом отсутствие самокритики – учителя не ставят под сомнение, что сами они, их знания и педагогические методы полностью соответствуют изменившимся условиям, требованиям трансформированного, более динамичного общества, опирающегося на компьютерную технологию и интернет-коммуникацию. А ведь 70% учителей, работающих в школах, получили педагогическое образование в те годы, когда и идеология была другой, и о компьютерах знали только понаслышке.

Проблема качества педагогов средних школ, равно как и эффективности их подготовки в педвузах, требует специального изучения.

По мнению большинства учителей, воспитательный процесс в школах реализуется на среднем уровне. В основном речь идет о трудовом воспитании, формировании чувства патриотизма, уважения к истории страны, культуры физического совершенства, нравственного и эстетического воспитания.

Слабо реализуется в школах подготовка учащихся к семейной жизни, формирование экономического мышления, политической культуры, правовой культуры, этнической (национальной) толерантности.

Формирование конфессиональной толерантности не входит в задачу общеобразовательной школы.

Судя по ответам учителей, начиная с 7 класса, основные проблемы возникают с формированием нравственного облика учащихся. Мало того, формирование нравственного облика детей не рассматривается в семьях как приоритетная цель. Это означает, что после отказа от мировоззренческой функции идеологии, в основе которой лежали принципы морали (пусть даже коммунистической), образовался серьезный нравственный вакуум, естественный для рыночных общественных отношений. Беда в другом – в том, что этот вакуум заполняется медленно. А заполняться он должен правосознанием. Поэтому приоритетным в школе должно стать не патриотическое воспитание, а формирование правосознания учащихся.

Наряду с перечисленными направлениями воспитания учащихся, 76% опрошенных учителей и 72% руководителей школ считают целесообразным углубление экологического воспитания. Речь идет об интегральном понятии, синтезирующем широкий спектр воспитания подрастающего поколения – *социальной экологии*.

Воспитание в рамках социальной экологии, должно быть реализовано по следующим направлениям: экология природы; этика семейных отношений (экология семьи); правовая культура (экология гражданского общества); этика социальных отношений (нравственная экология); межэтническая толерантность (экология межэтнических отношений); межконфессиональная толерантность (экология межконфессиональных, мировоззренческих отношений).

В такой постановке вопроса речь идет об интеграции ряда направлений воспитания в единое понятие **экологии социального равновесия**. А именно:

- экология природы, то есть гармония отношений человека и природы, к чему сегодня чаще всего сводят проблематику экологии;

- экология межличностных отношений, включающая этику семейных отношений (семейную гармонию) и этику социальных отношений (гармонию отношений между коллегами по работе, гражданами);
- экология институциональных отношений (гармония отношений в экономике, политике), то есть правовая культура;
- экология духа: толерантность межэтнических и межконфессиональных (по сути – идеологических, мировоззренческих) отношений.

В условиях роста динамизма и информатизации общества особую роль приобретает возрождение самоуправления учащихся, однако не в директивной форме прошлого опыта, а в демократической, менее унифицированной, чем в прошлом, предоставляющей больше свободы личной инициативе. Привыкшие к директивной форме взаимоотношений с учащимися (в том числе и в учебном процессе), учителя не могут найти консенсус по поводу возрождения самоуправления учащихся, что результирует раскол общественного мнения педагогической общественности. По мнению 51% учителей и 68% руководителей школ, расширение *самоуправления учащихся* необходимо, ибо это будет способствовать улучшению воспитательного процесса в школе. А по мнению 47% учителей и 32% руководителей школ, в расширении самоуправления учащихся необходимости нет.

Идею расширения самоуправления учащихся поддерживают прежде всего представители старшего поколения педагогов. Они считают, что расширение самоуправления учащихся можно реализовать в форме *ученических общественных организаций* (старостат, учкомы, комитеты самоуправления) или в форме *совета старшеклассников, совета школы*.

И учителя, и руководители школ связывают эффективность воспитательной работы в школе с необходимостью решения ряда насущных проблем. Для этого необходимо: повысить зарплату учителям, уменьшить нагрузку на учителей; повысить социальный статус учителя; улучшить материально-техническую базу школ; наладить подготовку специалистов-педагогов – организаторов воспитательной работы; ввести должность освобожденного классного руководителя (воспитателя); ввести в школах дополнительные ставки психолога и

социального педагога; увеличить долю внеклассных мероприятий по интересам; возродить общероссийскую детскую организацию, которая пользовалась бы широкой поддержкой общественности; наладить работу родительских комитетов, попечительского совета; разработать целостную воспитательную систему; систематизировать воспитательный процесс; усилить правовое воспитание учащихся; утвердить демократический стиль управления школой; организовать эффективную форму самоуправления учащихся в школе; изменить политику государства в плане распространения и реализации спиртных напитков.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ¹

Адекватность поведения молодежи ожиданиям гражданского общества зависит от уровня ее правовой культуры. Несформированность этой культуры есть следствие институционального кризиса российского общества, находящегося на стадии перехода от идеологизированной авторитарной власти к демократическим принципам жизни правового государства. «Материализованным» стержнем правового государства является правовая (и этическая) декларация неприкосновенности частной собственности. Незавершенность приватизации государственной собственности, споры вокруг ее правовой (и социальной) справедливости затрудняют достижение общественного консенсуса по поводу приоритета частной собственности, что не только задерживает формирование правовой культуры населения, но и способствует распространению криминальных форм при решении имущественных споров, взаимоотношении граждан и социальных институтов (как государственных, так и частных). Какой в таких условиях формируется правовая культура молодежи? Поиск ответа на этот вопрос был предпринят в рамках исследования, проведенного Центром социального прогнозирования.

Защищённость прав молодёжи

Добровольное принятие или неприятие личностью права как основного инструмента регулирования общественных отношений происходит через его идентификацию с личными интересами. Если эти интересы правом защищены, то последнее относительно легко «встраивается» в систему ценностных ориентаций личности. Если право эту функцию не способно выполнить эффективно, то личность может номинально принять принципы права, однако соблюдать их будет только по принуждению.

Результаты исследования свидетельствуют, что не менее 75% российской молодёжи в возрасте 14–29 лет *осознаёт* важность

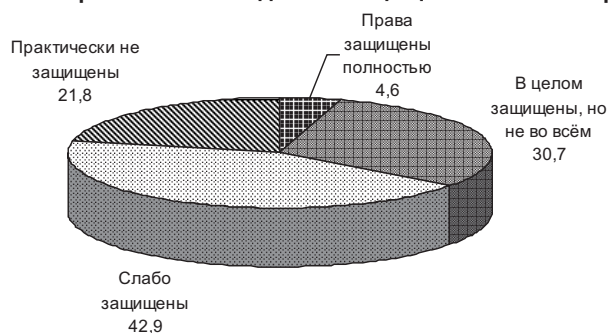
¹ Раздел основан на результатах всероссийского репрезентативного исследования 2000 человек в возрасте 12–29 лет, проведенного Центром социального прогнозирования по заказу Фонда «Евразия» в феврале 2004г. Модель выборки – трехступенчатый стратифицированный и квотный отбор респондентов. Первая ступень – отбор субъектов РФ, типичных для территориально-экономических районов РФ. Вторая ступень – отбор в субъектах РФ областных (краевых, республиканских), районных центров и сельских поселений. Третья ступень – квотный отбор респондентов согласно данным госстатистики по социальным группам молодежи.

права как атрибута отношений гражданского общества: 21,5% считают, что нуждаются в защите своих прав в широком плане, 53,4% – нуждаются в защите некоторых своих прав; 14,7% – не нуждаются в защите своих прав и 10,4% – затруднились ответить.

Осознание необходимости наличия в обществе условий для защиты гражданских прав, характерное для большинства молодёжи 12–14 лет (61,8%), становится более массовым в 24–29 лет (81,4%). По мнению опрошенных, эти права сегодня защищены слабо, а порой и вовсе не защищены (см. рис. 1).

Рисунок 1

Мнение опрошенной молодёжи о защищённости своих прав, %



Позиция по поводу защищённости своих прав дифференцируется дихотомически: в целом оценивают *положительно* защищённость своих прав – 35,3%, *отрицательно* – 64,7% молодёжи.

Доля тех, кто считает, что их права практически не защищены, в группе 12–14 лет – не более 8%, зато в группе 24–29 лет – 30% (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение представителей различных возрастных групп молодёжи о защищённости своих прав, %

Защищённость прав	Возраст			
	12-14 лет	15-17 лет	18-23 года	24-29 лет
Защищены полностью	12,8	6,0	3,3	1,5
В целом защищены, но не во всём	46,9	36,8	29,1	22,0
Слабо защищены	32,6	39,2	45,9	46,5
Практически не защищены	7,7	18,0	21,7	30,0
<i>Итого не защищены или слабо защищены</i>	<i>46,5</i>	<i>57,2</i>	<i>67,6</i>	<i>86,5</i>

Мнение о защищённости своих прав дифференцировано среди представителей различных социальных групп. Меньше всего жалующихся на незащищённость своих прав среди учащихся школ – 11,5%; доля таковых среди учащихся профессиональных училищ, работников сельского хозяйства, рабочих и инженеров предприятий, строек и шахт, гуманитарной интеллигенции, работников торговли и сферы услуг, предпринимателей колеблется от 24% до 32% (см. табл. 2).

Доля молодёжи, по мнению которой ее права не защищены, велика в мегаполисах (25%), в районных городах (26,8%) и селах (24,6%). Право на достойную оплату труда считают незащищённым треть из числа тех, кто выделил это право для себя в качестве актуального (21,5%). Незащищёнными оценивают своё право на жилище 29,9% из числа назвавших его для себя актуальным (5,8%).

Мало кто из опрошенных отметил, что по тем или иным аспектам его права защищены полностью (см. табл. 3).

Причины незащищённости прав молодёжи следующие:

- 43,3% – отсутствие в государстве эффективных законов;
- 35,7% – бесконтрольность и коррумпированность правовых институтов;
- 10,6% – несовершенство структуры правовых институтов.

Чаще всего права молодёжи нарушаются: в бюрократических государственных структурах (31,5%), по месту работы или учебы (26,7%), милицией (19,7%), в области прав потребителя (18,3%), в общественных местах – 13,6% (транспорт, улица).

На беззаконие милиции чаще всего жалуется молодёжь в мегаполисах (36%), на беззаконие по месту работы или учебы – в сельских поселениях (34,4%), на нарушение прав со стороны бюрократии – в районных городах (41,9%), мегаполисах (36,6%), в селах (30,7%); на нарушение прав потребителя – в мегаполисах (26,2%).

Опрошенные выделили шесть основных сфер, где в наибольшей степени проявляется нарушение их прав:

- 34,9% – отсутствие гарантии безопасности человека, его семьи и жилища;
- 31,3% – нарушение права на труд и его справедливую оплату;
- 19,9% – нарушение прав потребителя;
- 17,2% – нарушение прав на получение образования;
- 15,2% – несоблюдение государством своих обязательств по защите семьи и детей;
- 10,0% – ограничение прав на получение информации.

Таблица 2
Мнение представителей различных социальных групп молодежи о защищенности своих прав в нынешней России, %

Защищенность прав	Вид деятельности										
	Учашеся школ	Учашеся профессиональных училищ	Учашеся техникумов	Студенты вузов	Рабочие предприятий, строки, шахт	Инженеры, конструкторы	Преподаватели, учителя, научные сотрудники, медики, работники журналы	Работники торговли, сферы услуг, транспорта (без высшего образования)	Предприниматели	Сотрудники силовых структур, вневедомственной охраны	Работники сельского хозяйства
Защищены полностью	9,8	3,3	6,5	3,1	2,2	1,1	0,9	2,1	3,7	5,6	2,2
В целом защищены, но не во всем	41,9	27,5	29,0	30,9	22,4	20,7	22,3	27,1	35,2	36,6	29,7
Слабо защищены	36,8	45,1	46,2	48,1	47,1	54,0	47,9	43,3	33,3	39,4	36,3
Практически не защищены	11,5	24,1	18,3	17,9	28,3	24,2	28,9	27,5	27,8	18,4	31,8
Итого не защищены или слабо защищены	48,3	69,2	64,5	66,0	75,4	78,2	76,8	70,8	61,1	57,8	68,1

Таблица 3
Мнение опрошенной молодежи, считающей различные права для себя важными, о том, в какой степени эти права защищены, %

Защищенность прав	Права														
	Право на образование	Право на труд	Право на свободу передвижения	Право на жизнь	Право на охрану здоровья	Право на жилище	Право на достояние	Право на альтернативную службу в армии	Право на отдых	Право избирать и быть избранным, принимать участие в политической жизни	Право на гарантию безопастности	Право на предпринимательство	Право на защиту интересов потребителей	Право на судебную защиту	Право на социальную защиту
Защищены полностью	3,8	1,9	3,6	6,3	1,2	3,4	0,7	0,0	6,2	5,6	1,8	4,3	0,0	0,0	1,2
В целом защищены, но не во всем	32,8	28,9	37,3	35,6	25,5	24,8	17,4	0,0	31,9	25,2	35,1	34,8	51,1	16,7	22,1
Слабо защищены	43,7	45,8	44,7	37,4	46,7	41,9	50,0	44,4	38,9	57,9	40,4	34,8	31,9	66,7	50,0
Практически не защищены	19,7	23,4	14,4	20,7	26,6	29,9	31,9	55,6	23,0	11,3	22,7	26,1	17,0	16,6	26,7
Итого не защищены или слабо защищены	63,4	79,2	59,1	78,1	73,3	71,8	81,9	100,0	61,9	69,2	63,1	59,9	48,9	83,3	76,7

Правовая культура

Состояние правового поля государства, преломленное через интересы молодёжи, формирует соответствующую правовую культуру, проявляющуюся в отношении к праву как мотивационной основе *гражданского поведения*. Большиншей части (67,4%) молодёжи присуща законопослушность, иными словами – осознание важности права как регуляты общественных отношений. Это положительный показатель правовой культуры молодежи в целом, однако высокой ее назвать нельзя. Признавая важность законов, основная часть (48%) молодёжи ставит их соблюдение в зависимость от характера поведения органов власти. Велика доля молодёжи (20,5%), предпочитающая закону такую регуляту, как мораль или «социальная справедливость».

Отношение к соблюдению закона мало зависит от возраста, что свидетельствует о большом влиянии на установки молодого поколения именно состояния правового поля (см. табл. 4). Это подтверждается и тем, что среди считающих свои права защищёнными доля сторонников *беспрекословного соблюдения закона* составляет 43,5%, не во всем защищенными – 25,4%, слабо защищенными – 16,8%, не защищёнными – 11,1%.

Таблица 4

Мнение представителей различных возрастных групп молодежи о том, как надо относиться к закону, %

Отношение к закону	Возраст			
	12-14 лет	15-17 лет	18-23 года	24-29 лет
Следует всегда и во всем соблюдать букву закона, даже если закон устарел или не соответствует реалиям	22,2	20,7	19,4	17,5
Законы надо соблюдать, но только если это делают сами представители органов власти	45,1	46,3	46,3	52,0
Не так важно, соответствуют ли поступки людей закону или нет - главное, чтобы эти поступки были справедливыми	21,2	22,9	19,7	19,7
Закон следует соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать личные интересы	3,1	5,2	7,0	4,9
Затруднились ответить	8,4	4,9	7,6	5,9

О несформированности правовой культуры большей части молодёжи свидетельствует и её институциональное поведение в случае решения правовых споров. Большинство не может сделать однозначного выбора «третейского» судьи, что свидетельствует о недоверии правовым институтам. К помощи правовых институтов склонны обратиться не более половины опрошенных (29,1% – к адвокату и 20,8% – в суд, милицию). До 10% в качестве «третейского» судьи намерены выбрать администрацию учебного заведения, предприятия, территориальные административные органы. В отличие от советского периода «всесилия» СМИ, сегодня за правовой помощью обратиться к ним готовы лишь 4,5% респондентов. Даже те, кто для решения спора намерен обратиться к адвокату или в суд, не исключают необходимости прибегнуть к помощи родственников (38%); 30% – не исключают возможности решить правовой спор в опоре на криминалитет или коррупцию.

Прибегнуть для решения правовых споров к помощи криминалитета или коррупции склонны 41,5% молодёжи, проживающей в мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург). Обратиться за помощью к адвокату или в суд готовы 55,7% молодых жителей сел, 50,8% – районных городов, 49% – областных (краевых, республиканских) административных центров, 36% – мегаполисов.

По мере взросления в молодежи укрепляется осознание того, что полнота реализации своих прав зависит от укрепления законности в стране (см. табл. 5). Такая позиция в большой степени

Таблица 5

Условия, которые представители различных возрастных групп молодежи считают необходимыми для реализации своих прав, %

Условия реализации прав	Возраст			
	12-14 лет	15-17 лет	18-23 года	24-29 лет
Укрепление законности в стране	36,1	38,4	41,9	46,5
Повышение правовой культуры граждан	24,7	24,0	27,2	25,8
Сокращение государственного бюрократического аппарата	6,3	9,8	15,2	24,3
Расширение общественного правозащитного движения	4,5	9,8	9,1	10,9

Окончание таблицы 5

Условия реализации прав	Возраст			
	12-14 лет	15-17 лет	18-23 года	24-29 лет
Расширение работы молодёжных общественных организаций	18,4	28,9	21,8	15,1
Строгое соблюдение законов всеми организациями и учреждениями	15,3	21,3	25,8	28,5
Строгое соблюдение законов всеми гражданами	18,8	21,8	20,7	20,2
Разработка и принятие федерального Закона о молодёжи	17,3	25,6	22,2	20,7

характерна для молодёжи мегаполисов, которая для решения правовых споров часто вынуждена обращаться к коррупции (см. табл. 6).

Таблица 6

Условия, которые молодёжь, проживающая в поселениях разного типа, считает необходимыми для реализации своих прав, %

Условия реализации прав	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные (республиканские, краевые) центры	Районные центры	Сельские поселения
Укрепление законности в стране	56,1	38,7	39,3	45,6
Повышение правовой культуры граждан	29,3	29,3	20,6	21,9
Сокращение государственного бюрократического аппарата	23,2	15,0	14,8	16,1
Расширение общественного правозащитного движения	7,9	8,8	8,3	10,9
Расширение работы молодёжных общественных организаций	22,0	22,3	15,9	19,8
Строгое соблюдение законов всеми организациями и учреждениями	32,9	22,1	24,5	25,8
Строгое соблюдение законов всеми гражданами	20,7	19,9	20,6	21,2
Разработка и принятие федерального Закона о молодёжи	28,7	21,0	20,9	21,0

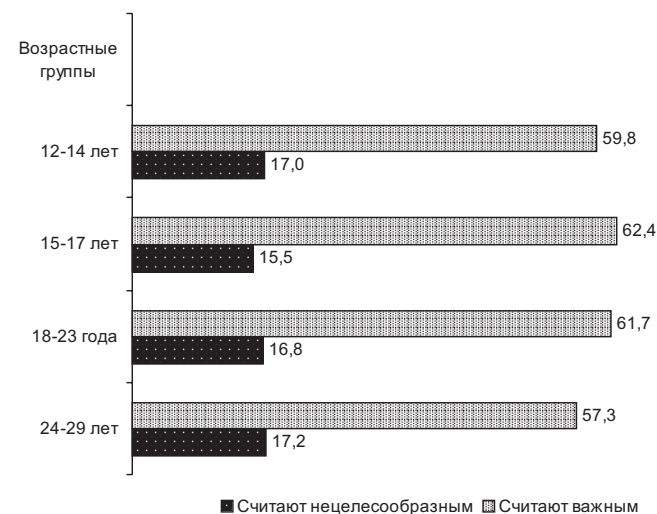
Приобщение к правовым знаниям

Правовые знания есть информационная предпосылка правовой культуры. Важность таких знаний для защиты своих прав признают 76,1% молодежи, при этом 18,7% постоянно их пополняют. В целом отрицательно относятся к пополнению своих знаний в области права 16,8% опрошенных.

Целесообразным приобретение правовых знаний считают 73,5% опрошенных мужского пола и 78,5% – женского. Приобретение правовых знаний для защиты своих интересов важно для большинства представителей всех возрастных групп молодёжи (см. рис. 2).

Рисунок 2

Доля представителей различных возрастных групп молодёжи, по разному относящейся к приобретению правовых знаний, %



Примечание: дополнение до 100% показателей при соответствующих парах столбцов составляют затруднившиеся ответить.

Велика также доля работающей и учащейся молодёжи, считающей целесообразным приобретения правовых знаний (см. рис. 3 и 4).

Имеются четыре отрасли права, знание основ которых большая часть молодёжи считает целесообразным. Это Гражданское право (37,5%), Трудовое право (30,1%), Закон о социальной

Рисунок 3
Доля представителей учащейся молодёжи, по-разному относящихся к приобретению правовых знаний, %

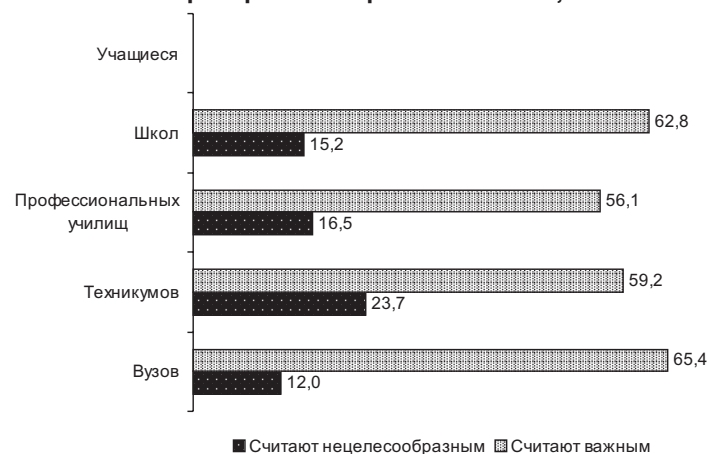


Рисунок 4
Доля представителей работающей молодёжи, по-разному относящихся к приобретению правовых знаний, %



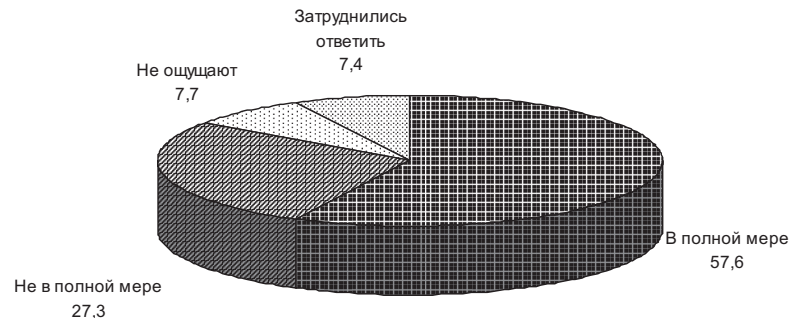
защите населения (23,3%), Конституция РФ (22,2%). Пятая-шестая часть молодежи считает полезным также знание Налогового и Финансового законодательства, Закона о малых предприятиях, Жилищного права, Уголовного законодательства.

Основные формы приобретения необходимых правовых знаний – самообразование и справочники (27,2%), по месту учёбы (17,1%), в форме консультаций со специалистами (11,9%), в форме консультаций с родственниками, знакомыми (6,9%).

Гражданская позиция молодёжи

Важной предпосылкой соблюдения права является чувство гражданской идентичности. Это чувство у российской молодёжи развито слабо. В полной мере ощущают себя гражданами Российской Федерации только 57,6% (см. рис. 5).

Рисунок 5
В какой мере представители молодёжи ощущают себя гражданами Российской Федерации, %



Низкая гражданская идентичность молодежи не носит этнического характера. Доля полностью ощущающих себя гражданами Российской Федерации невелика и среди русских – 58,4% (см. табл. 7). Неполнота гражданской идентичности имеет место у представителей всех возрастных групп молодёжи (см. табл. 8). Это свидетельствует о том, что проблема кроется не в самой молодёжи, а в несформированности типа государства и социальных отношений. Поэтому неудивительно, что лишь 48,4% молодёжи признают какие-либо личные гражданские обязательства перед страной (см. рис. 6).

Таблица 7

В какой мере представители различных этнических групп ощущают себя гражданами Российской Федерации, %

Чувство гражданской идентичности	Представители этнических групп			
	Русские	Украинцы, белорусы	Татары, башкиры и представители других этносов, приверженных традициям ислама	Представители других этносов
Ощущают себя гражданами Российской Федерации в полной мере	58,4	46,4	53,2	40,8
Не в полной мере	27,0	25,0	29,8	34,7
Не ощущают	7,4	14,3	9,6	14,3
Затруднились ответить	7,2	14,3	7,4	10,2

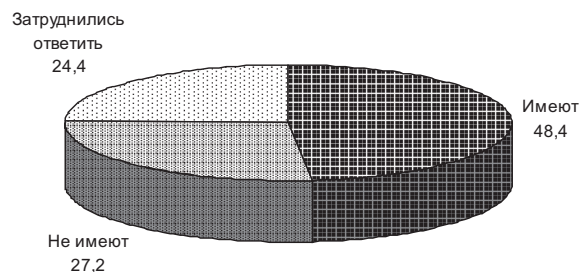
Таблица 8

В какой мере представители различных возрастных групп ощущают себя гражданами Российской Федерации, %

Чувство гражданской идентичности	Возраст			
	12-14 лет	15-17 лет	18-23 года	24-29 лет
Ощущают себя гражданами Российской Федерации в полной мере	62,5	58,3	58,5	54,0
Не в полной мере	22,9	28,9	28,1	27,5
Не ощущают	6,3	7,6	5,7	10,6
Затруднились ответить	8,3	5,2	7,7	7,9

Рисунок 6

Мнение представителей молодежи о том, имеют ли они какие-либо обязательства перед страной, %



Среди тех, кто в полной мере ощущают себя гражданином Российской Федерации, считают, что у них есть обязательства перед страной 59,7%; среди ощущающих себя гражданином РФ не в полной мере – 38,5%, а среди не ощущающих себя гражданином РФ – 20%.

Ценностные ориентации

Система ценностей – это интеръированные нормы общества, лежащие в основе мотивации поведения личности. Степень общности ценностей свидетельствует о коллективности «духа» поколения, его готовности к совместным правовым действиям в интересах будущего страны.

Что характерно для российской молодёжи?

Судя по балльным самооценкам, для российской молодёжи сегодня характерны прежде всего: уважение к родителям, желание создать благополучную семью, уважение к старшему поколению. Значительно ниже оценили опрошенные свойственность для себя высокой нравственности, религиозной и этнической толерантности. С позиций формирования правосознания – это не вполне благоприятная ситуация (см. табл. 9).

Таблица 9

Самооценка молодежью степени свойственности различных качеств (по пятибалльной шкале: 1 – самая низкая, ..., 5 – самая высокая оценка)²

КАЧЕСТВА	ОЦЕНКИ					Средний балл
	1	2	3	4	5	
Высокая политическая культура	8,0	17,0	34,9	22,6	16,7	2,8
Высокая правовая культура	11,6	21,2	33,7	21,4	11,4	3,0
Высокая эстетическая культура	17,2	34,2	30,2	10,5	6,4	3,5
Любовь к труду	31,1	37,0	21,2	7,1	2,9	3,9
Высокая экологическая культура	25,6	30,0	26,6	10,7	5,9	3,6
Высокая нравственность	23,8	40,2	24,3	6,6	3,8	3,7
Религиозная толерантность (уважительное отношение к представителям других религий)	28,9	29,4	24,7	9,2	7,1	3,6

² Ряд показателей, отражающих степень патриотизма, в таблице опущены, однако при построении факторов они учтены.

Окончание таблицы 9

КАЧЕСТВА	ОЦЕНКИ					Сред- ний балл
	1	2	3	4	5	
Этническая толерантность (уважительное отношение к представителям других этносов)	28,0	29,9	24,9	10,4	6,5	3,6
Уважение к истории страны	46,1	33,4	14,2	3,7	1,8	4,2
Уважительное отношение к старшему поколению	58,2	30,6	7,3	2,0	1,2	4,4
Уважительное отношение к родителям	80,3	14,1	3,6	1,0	0,5	4,7
Стремление к физическому совершенству и эстетике тела	33,6	36,3	22,0	5,3	2,2	3,9
Чувство долга перед своим государством	13,8	27,1	32,0	15,9	10,5	3,2
Желание создать благополучную семью	74,0	16,6	6,2	1,4	1,0	4,6
Стремление достичь успехов в бизнесе	38,0	23,9	20,4	8,5	8,8	3,7
Стремление разбогатеть любым путём	16,9	19,8	26,4	17,1	19,3	3,0
Стремление служить Родине, обществу	13,3	24,8	35,8	15,1	10,3	3,2
Стремление принести пользу человечеству	21,5	32,1	27,5	11,0	7,1	3,5

Мотивационную основу поведения молодёжи составляют пять интегральных ценностей, включающих различные группы личностных качеств. Эти ценности выделены при помощи факторного анализа³, и включают следующие качества.

Первый фактор объединяет: *чувство долга перед своим государством, чувство долга перед своим народом, стремление служить родине, своему народу*. Назовём его **Патриотизмом**.

Средний показатель свойственности этих качеств молодёжи – 3,2 балла. Доля молодёжи, для которой этот фактор (все три качества в единстве) может являться мотивационной основой поведения, – 26%⁴.

³ Качества, вошедшие в состав ценностей, взяты с факторными нагрузками не менее 0,7, при максимальном значении нагрузки – 1,0.

⁴ В типологические группы входят только те, кто оценил свойственность для себя *одновременно всех качеств*, составляющих фактор, не менее чем на 5 и 4 балла.

Второй фактор: *высокая правовая культура, высокая политическая культура, эстетическая культура*. Назовём его **Культурным обликом**.

Средний показатель свойственности этих качеств молодёжи – 3,1 балла. Доля молодёжи, для которой этот фактор может являться мотивационной основой поведения, – 17%.

Третий фактор: *уважение к родителям, желание создать благополучную семью, уважение к старшему поколению*. Назовём его **Этическим обликом**.

Средний показатель свойственности этих качеств молодёжи – 4,6 балла. Доля молодёжи, для которой этот фактор может являться мотивационной основой поведения, – 82%.

Четвёртый фактор: *стремление достичь успехов в бизнесе, стремление сделать карьеру, стремление разбогатеть любым путём*. Назовём его **Стремлением к Карьере**.

Средний показатель свойственности этих качеств молодёжи – 3,5 балла. Доля молодёжи, для которой этот фактор может являться мотивационной основой поведения, – 26%.

Пятый фактор: *религиозная и этническая толерантность*. Назовём его **Толерантностью**.

Средний показатель свойственности этих качеств молодёжи – 3,6 балла. Доля молодёжи, для которой этот фактор может являться мотивационной основой поведения, – 48%.

Выявленная при помощи факторного анализа устойчивая система ценностных ориентаций находится в иерархической соподчиненности: мотивационную основу поведения большинства (82%) молодежи составляют качества, объединяющиеся в фактор **Этический облик**. Выделение опрошенными приоритетных для себя качеств свидетельствуют о том, что *страна обладает в целом морально чистым, интеллектуально перспективным поколением, способным стать основой для будущего прогрессивного общества*.

Социальная активность

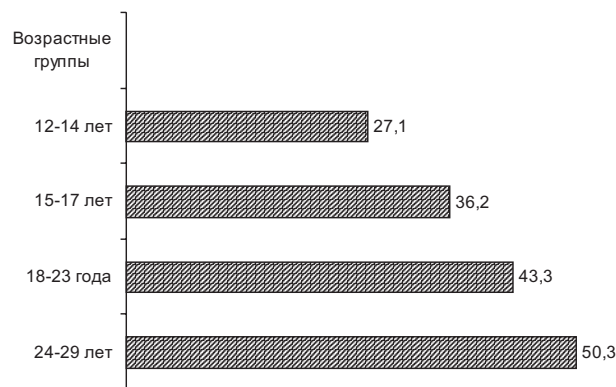
Успешному формированию гражданской позиции и правосознания молодежи в большой степени может способствовать ее социальная активность, участие в работе молодежных движений различной направленности. Предпосылка социальной активности молодежи – интерес. В качестве основы такого интереса часто

выступают личные проблемы, стимулирующие к объединению в организации для их решения (сегодня в решении личных проблем нуждаются 42% российской молодёжи).

По мере взросления доля молодёжи, имеющей личные проблемы, возрастает (см. рис. 7).

Рисунок 7

Доля представителей различных возрастных групп молодёжи, нуждающихся в решении личных проблем, %

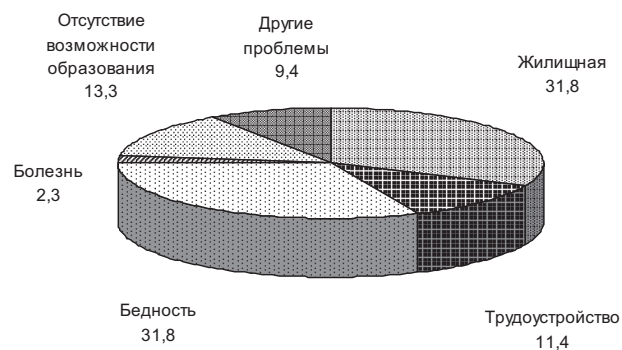


Доля нуждающихся в решении проблем составляет среди молодёжи мегаполисов – 31,1%, областных (республиканских, краевых) центров – 37,5%, районных центров – 51%, сёл – 47,4%.

Как правило – это проблемы бытового характера. Если всех указавших на наличие проблем принять за 100%, то получим следующую картину (см. рис. 8).

Рисунок 8

Проблемы, решение которых актуально для части молодёжи, %



В настоящее время в молодёжных организациях состоят 6,9% молодёжи в возрасте 12–29 лет (это примерно 2,5 млн. человек).

Основные виды молодёжных организаций, в которых состоят опрошенные: спортивные, студенческие, политические, творческие, профессиональные, экологические. Если за 100% принять всех состоящих в молодёжных организациях, получим следующее распределение (см. рис. 9).

Рисунок 9

Долевое распределение молодёжи по молодёжным организациям, % (6,9% состоящих в организациях = 100%)



Информированность молодёжи о молодёжных организациях не очень высокая. Многие смогли назвать только общероссийские политические молодёжные организации.

В целом интерес к молодёжным организациям сегодня присущ 24,9% российской молодёжи: в мегаполисах – 26,2%, областных (краевых, республиканских) центрах – 26,3%, районных центрах – 24,5, в сельских поселениях – 21,8%. Это высокие показатели.

Большинство (64,5%) молодёжи согласны с мнением, что участие в деятельности молодёжной организации может помочь приобрести знания и навыки, позволяющие лучше отстаивать свои права и интересы.