

Федеральное агентство по образованию  
Московский инженерно-физический институт  
(государственный университет)

**В.Ф. Горохов**

# **СОЦИОЛОГИЯ**

## **Часть 1**

Рекомендовано УМО «Ядерные физика  
и технологии» в качестве учебного пособия  
для студентов высших учебных заведений

Москва 2008

УДК 316 (075)  
ББК 60.5я7  
Г 70

Горохов В. Ф. Социология: Учебное пособие. В 2-х частях. Ч. 1. М.: МИФИ, 2008, - 324 с.

В данном учебном пособии рассматриваются актуальные вопросы социологической науки. В книге изложены как теоретико-методологические, так и эмпирические аспекты строения и функционирования общества. Целый ряд вопросов автором излагается инновационно и дискуссионно, что должно повысить интерес студентов к социологической проблематике, побудить их к самостоятельности, критичности, творчеству. Книга предназначена для студентов МИФИ. Она будет интересна всем тем, кто интересуется социологической проблематикой.

Пособие подготовлено в рамках Инновационной образовательной программы.

Рецензент: доктор философских наук, профессор  
Б. Я. Пахомов

ISBN 978-5-7262-1098-8

© Московский инженерно-физический институт  
(государственный университет), 2008

# ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1. КЛАССИКИ СОЦИОЛОГИИ.....	11
1.1. Предпосылки возникновения социологии.....	11
1.2. Социологические идеи Огюста Конта.....	15
1.3. Социологические воззрения Карла Маркса.....	29
1.4. Социология Эмиля Дюркгейма.....	41
1.5. «Понимающая» социология Макса Вебера.....	58
Вопросы для самоконтроля.....	79
Темы докладов и рефератов. Список литературы.....	80
Глава 2. СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА.....	84
2.1. Предмет социологии.....	84
2.2. Функции социологии.....	88
2.3. Уровни и структура социологического знания.....	92
2.4. Методы теоретической социологии.....	95
2.5. Этапы и технология проведения эмпирического исследования.....	98
Вопросы для самоконтроля.....	102
Темы докладов и рефератов. Список литературы.....	103
Глава 3. ОБЩЕСТВО.....	105
3.1. Понятие общества.....	105
3.2. Признаки общества.....	107
3.3. Функции общества.....	111
3.4. Социальные действия и взаимодействия людей.....	116
3.5. Общество как система.....	123
3.6. Типы обществ.....	131
Вопросы для самоконтроля.....	143
Темы докладов и рефератов. Список литературы.....	144

Глава 4. КУЛЬТУРА.....	146
4.1. Понятие культуры.....	146
4.2. Функции культуры.....	157
4.3. Структура культуры.....	170
4.4. Контркультура.....	179
Вопросы для самоконтроля.....	180
Темы докладов и рефератов. Список литературы.....	181
Глава 5. СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ.....	183
5.1. Понятие социального института .....	183
5.2. Процесс институционализации .....	186
5.3. Типы социальных институтов и их функции ...	190
5.4. Институт семьи.....	194
5.5. Институт власти.....	204
5.6. Государство как социальный институт.....	234
5.7. Наука.....	258
Вопросы для самоконтроля.....	289
Темы докладов и рефератов. Список литературы.....	289
Глава 6. СОЦИАЛЬНЫЕ СТАТУСЫ И РОЛИ ...	292
6.1. Понятие социального статуса .....	292
6.2. Многообразие статусов .....	294
6.3. Социальные роли .....	302
6.4. Ролевое напряжение .....	306
6.5. Ролевой конфликт .....	307
6.6. Конформность .....	309
6.7. Девиантное поведение .....	312
6.8. Причины девиации .....	315
6.9. Социальный контроль .....	318
Вопросы для самоконтроля .....	322
Темы докладов и рефератов. Список литературы.....	322

## ВВЕДЕНИЕ

Однозначно ответить на вопрос: «Что такое социология?» не так-то уж и сложно. Ответ заложен в самом определении слова. «Социология – учение (наука) об обществе». Так скажет любой образованный человек, имеющий за плечами хотя бы школьный курс добротного обществоведческого образования и мало-мальски знакомый с элементарными терминами древнегреческого и латинского языков. Если же задаться вопросом более существенным: «Какое именно учение об обществе, в чём его суть, смысл, структура?», то сразу же обнаружится масса проблем.

Такие проблемы возникают не только перед рядовым почитателем социологии, но и перед людьми, являющимися профессиональными социологами. Подобного рода вопросы стояли и перед выдающимися исследователями, теми, кто творил социологию, кто посвятил ей всю свою сознательную жизнь – О. Контом, Г. Спенсером, К. Марксом, Дж. Ст. Миллем, Э. Дюркгеймом, М. Вебером, П.А. Сорокиным, Т. Парсонсом, Р. Мертоном. Этот ряд столь незаурядных имён можно было бы продолжить.

Именно они возводили фундамент необозримого социологического небоскрёба, который и ныне не завершён. Все они искали и многие из них сомневались в найденном, но смело заявляли о находках, делали их предметом научного спора и вузовского изучения. Вещи, на первый взгляд очевидные, но на самом деле трудно постижимые, они трактовали по-разному, что дало повод замечательному российско-американскому социологу П.А. Сорокину иронично заявить: «имеется столько социологий, сколь есть социологов». Так можно ли считать наукой то, что в различных устах звучит по-разному? И да, и нет! – именно таким напрашивается ответ. Разумеется, социологию нельзя рассматривать как строго научную отрасль знаний сродни математике, физике, или биологии, хотя французский социолог О. Конт таковой себе её представлял. Но то, что она является знанием об обществе – сомнений не вызывает. Другое дело, что социальные знания не вечны и не всегда абсолютно достоверны. Не все знания социологического характера выдерживают испытание временем, кое-что устаревает, а кое-что и вообще вызывает глубокие сомнения, по нынешним меркам кажется архаичным, умозрительным, наивным. Убедительность многих

социологических представлений весьма относительна. Ведь социолог не оракул, вещающий от имени богов. Обладая и глубочайшим интеллектом, и сильным творческим потенциалом, и социологическим воображением, и прозрением, социолог может ошибаться, демонстрировать и лукавство, изощрённость, мнительность и даже предвзятость. Однако читатель вряд ли вправе осуждать, тем более ругать его за это. Не соглашаться, критиковать, оппонировать – иное дело. Настоящий социолог работает не по спецзаказу, а по зову сердца, по настоянию разума, по житейской необходимости.

Разумеется, социолог обязан раскрывать «секреты» общества, делиться ими. Его долг, можно сказать призвание, видеть больше, дальше, мыслить глубже, понимать лучше проблемы общественной жизни, нежели представители других наук, не говоря уже о людях, не связанных с наукой. Но одно дело – обязан, иное – может ли, способен ли? Общественная жизнь столь динамична, сложна, неоднозначна, мало предсказуема, порой невразумительна, что даже выдающимся умам она не во всём подвластна. В силу чего приходится блуждать в потёмках, «спотыкаться», отчаиваться, ошибаться, предполагать, по крупинкам собирать социальные истины. Какие-то истины уже обнаружены, другие – явно просматриваются, третьи – всего лишь мерцают, остальные где-то там, в глубинах или на задворках общественной жизни.

Можно образно сказать, что социология – это гносеологический нескончаемый марафон «вокруг и внутрь» общественной жизни. В нём объективная картина познанного «переваривается» интеллектом, насыщается личным опытом исследователя, даже его чувствами и темпераментом. Хотя социолог, как правило, является беспристрастным исследователем. Настоящий ученый, даже открыв нечто существенное, чаще всего бывает недоволен достигнутым и постигнутым.

В некотором смысле социология должна быть зеркалом общества, т.е. отражать его подлинный портрет. Но, учитывая тот факт, что общество представляет собой огромную массу людей, а зеркало отражает только отдельного или нескольких индивидов, то социологическая зеркальность чаще бывает кривой, нежели адекватной. Но ведь и общество, выступающее объектом социологии, не является однозначным и неизменным, тем более исключительно положительным, правильным. И оно было архаичным, примитив-

ным, очень далёким от совершенства. Были периоды в человеческой истории, когда люди жили хуже, нежели звери, планомерно уничтожали миллионы своих «собратьев», подвергали жестокому остракизму целые народы. Иногда даже язык не поворачивается назвать такое объединение людей обществом. Так и хочется сказать «антиобщество», и тем не менее – это общество, и социологу приходится с ним работать, иметь дело, давать ему описание и интерпретацию. Общество везде и в любое время специфично и своеобразно; его облик всегда конкретно-историчен, уникален. В нём происходят как поверхностные, так и глубинные процессы, которые обнаружить, описать, обобщить и объяснить не так-то просто, тем более, точно обрисовать их, создать универсальный портрет социума. В силу этого социолог, скорее всего, ищет истину об обществе. Но истина, как полагали мудрецы древности, находится в глубинах. А если некоторые истины и мелькают на поверхности, то их, как утверждал Будда, столько, сколько опавших листьев. К тому же надо обладать незаурядными способностями, чтобы их видеть, правильно понимать, доступно трактовать. Так что, возьмём это на вооружение.

Нелегка участь и тех, кто стремится систематизировать и «сцементировать» социологические знания, представить их в виде курса лекций, обобщенных учебников и учебных пособий. Ведь наряду с общепризнанной социологической классикой имеется необозримый и весьма интересный материал, наработанный менее известными исследователями. А их – тысячи. Поэтому любое учебное издание является ограниченным, избирательным, базирующимся на субъективных подходах и приоритетах авторов.

Предлагаемое читателю учебное пособие не является исключением. В нём изложено не только видение содержания и структуры социологии, апробированное в процессе многолетнего чтения лекций и проведения семинарских занятий в МИФИ и других вузах Москвы. В данном случае автор исходит из ситуации, сложившейся на кафедре социологии и гуманитарной культуры, прежде всего, традиции преподавать курс социологии, начиная с изложения воззрений классиков этой науки – О. Конта, К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера, оказавших огромное влияние на развитие социологических идей. На других классиков просто не хватает учебного времени. Тем не менее, их взгляды (Г. Спенсера, П. Сорокина, Т. Пар-

сонса, Р. Мертон и других) рассматриваются при изложении той или иной тематики.

После классиков следует тема « Современная социология как наука», где обобщаются материалы как по классическими, так и по современным взглядам на эту науку, анализируются её функции, структура, методы, которыми она оперирует. Затем излагаются основные проблемы курса социологии, начиная с общества и заканчивая социализацией личности и социальными изменениями. Такой подход представляется оптимально предпочтительным (но, разумеется не единственно возможным) с точки зрения учебных целей и интересов. Преподавателю весьма непросто структурировать масштабный социологический материал, придать ему упорядоченность, целостность, завершённость, логичность и, что самое важное, учебно-познавательный характер. Ведь социология как наука и как учебная дисциплина – далеко не одно и то же. Такой подход не может быть абсолютно выдержанным и последовательным, о чём свидетельствуют учебники весьма известных и популярных авторов – Э. Гидденса, Н. Смелзера, Дж. Масиониса и других. Скорее всего, абсолютно правильного, идеального подхода к структурированию учебного курса социологии вовсе не существует. К тому же многое зависит от количества академических часов выделенных вузом на эту дисциплину. Каждая тема, из предложенных в данном пособии, сама по себе не только важна, интересна, полезна, но и очень сложна, многопланова, даже многовариантна. Здесь же сделаны акценты на те аспекты, которые кажутся автору наиболее значительными, предпочтительными с точки зрения интересов познавательных, учебно-воспитательных, житейско-практических, а также связанных с профессиональной подготовкой будущих специалистов. Именно с этой целью автором сделаны акценты на проблемы науки и техники во всех главах и параграфах.

Студенту, усердно стремящемуся к освоению социологии, необходимо помнить, что ни один учебник, ни одно пособие не даст ему необходимой полноценной информации об обществе. Этого явно мало. Круг источников, открывающих глаза на общественные процессы, должен быть широк и разнообразен, включать в себя как элементарные обобщенные информационные материалы, так и углублённые социальные исследования, в том числе труды классиков. С этой целью в предлагаемом учебном пособии для сту-



дентов обозначен широкий круг социологической литературы – от трудов выдающихся мыслителей до популярных социологических книг, статей, энциклопедий, справочников.

Чтобы хорошо изучить и понять социологию, студенту необходимо разобраться в её теоретико-методологических основаниях, и, конечно же, основательно усвоить понятийно-категориальный аппарат. Именно для этого подготовлен краткий терминологический словарь. Знание понятий, терминов – это не только учебная, но и житейская необходимость.

Проверить и закрепить свои знания студентам помогут контрольные вопросы и тесты, разработанные на основе учебного материала. Способствовать творческому усвоению знаний и проявлению учебной активности на семинарах помогут темы докладов и рефератов, сформулированные в конце каждой главы.

Целый ряд вопросов автором излагается инновационно, нетрадиционно, дискуссионно, что, безусловно, должно повысить интерес студентов к социологической проблематике, побудить их к самостоятельности, критичности, творчеству.

Студенту важно и нужно понимать, что путь к постижению социологических знаний и «секретов» нелегок и долог, зато чрезвычайно интересен и полезен.

Хотим обратить внимание на одну деталь. Пособий для студентов, в том числе и по социологии, написано немало. Многие из них очень кратки, компактны. Видимо, такие тоже нужны для определённой категории студентов. Но, как нам кажется, смысл пособия состоит в том, чтобы оно помогло студенту обстоятельно разобраться с проблемой; по-настоящему «подсобило» ему в деле получения знаний. Поэтому в данном пособии очень многие вопросы рассмотрены обстоятельно, объёмно, разносторонне.

Вместе с тем, автор даёт себе отчёт в том, что подготовленное им учебное пособие далеко от совершенства и логической завершенности. Но, в принципе, учебное пособие и не может быть таковым по своей природе. Если учебник должен включать всё содержание науки, обязательное для студента, то учебное пособие может лишь помогать изучению социологии. Именно такую цель автор ставил перед собой, поэтому считает своим долгом признаться, что не все вопросы, обозначенные в учебном пособии, в равной степени освещены и проработаны детально. Причин тому две. Над

одними вопросами довелось размышлять около 30 лет, над другими – гораздо меньше, от чего они не стали менее актуальными и привлекательными. В силу обстоятельств, завершающаяся часть работы над пособием велась поистине высочайшими темпами, поэтому некоторые проблемы разработаны менее основательно.

Следует особо подчеркнуть, что данное учебное пособие выходит в рамках Инновационной образовательной программы, в связи с чем, выражаем слова глубокой благодарности руководству МИФИ. Особых слов благодарности заслуживает редактор этой книги Волвенкова Татьяна Владимировна. Благодаря её редакторскому, организаторскому, по большому счёту личностному таланту, многие страницы данного издания (и всех наших предыдущих книг!) приобретают «человеческое лицо» и быстро выходят в свет.

Автор также признателен рецензенту – профессору Б. Я. Пахомову за доброжелательный отзыв и ценные замечания. Огромное спасибо А. А. Поскрякову и А. В. Горохову, которые взяли на себя техническую сторону подготовки этого издания и дали немало интересных советов по его содержательному совершенствованию.

Автор с благодарностью примет деловые замечания, конструктивные пожелания не только от коллег-преподавателей, но и от студентов, а также случайных читателей, если те решатся на прочтение данной книги.

# Глава 1. КЛАССИКИ СОЦИОЛОГИИ

## 1.1. Предпосылки возникновения социологии

Социологическая наука не возникла вдруг, безо всяких на то оснований и причин. Она была вызвана к жизни фундаментальными процессами, происходившими длительное время как в интеллектуальной, так и в других сферах общества.

*Первыми важнейшими предпосылками возникновения социологии явились – основательные трансформации в общественной жизни, произошедшие в западноевропейских странах в XVII – первой половине XIX века, а также глубокий кризис, возникший в связи с переходом общества к индустриальной фазе развития.* Активно наступающий капитализм радикально изменил экономическую, социальную и духовную картину общества. Шел процесс индустриализации, становления новых видов производства, изменения социальной структуры, появления новых классов, увеличения городского населения. Крупные социальные изменения сопровождались кризисными явлениями. Безработица, нищета, забастовки, борьба за власть, независимость и демократизацию общества стали повсеместными явлениями. Началось резкое противоборство между различными классами, причем как между новыми, так и между старыми и новыми (буржуа были в оппозиции всем). Во многих странах произошли революции, некоторые из них весьма кровавые. *Революционеры, особенно французские, стремились радикально изменить общество, по собственному усмотрению ввести новые классы, создать новую религию, право, искусство, по большому счёту, перекроить социум, как им вздумается.* И, вполне естественно, встал вопрос – насколько это возможно, не является ли это нарушением законов общественного развития и существуют ли таковые вообще? Следовательно, нужна была наука, которая объяснила бы глубоко, основательно суть происходящего или хотя бы частично ответила на вопросы: **«Что происходит, что делать, как быть?»** .

Правда, не должно возникнуть сомнений, что подобные вопросы не ставились в той или иной степени раньше. Они, разумеет-

ся, ставились, но их постановка и решение носили расплывчатый, абстрактный характер, уже не отвечающий потребностям времени.

*Второй предпосылкой* возникновения социологии как самостоятельной науки являлся **многовековой интерес к проблемам общества, государства, права, человека, экономики, морали со стороны философов, историков, экономистов, юристов, писателей**. Многие из них наработали немало содержательных идей, которые, однако, не были научно систематизированы и обобщены, носили абстрактный характер. Это еще предстояло сделать. До Огюста Конта социальные проблемы были лишь частью философских, исторических, юридических идей. К тому же исследователи не располагали строго научными методами, практически не опирались (за редким исключением) на эмпирические данные.

Значительный вклад в дело познания тех или иных сфер общества внесли *Платон, Аристотель, Лукреций, Цицерон, Фома Аквинский, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Г. Гегель, И. Кант* – мыслители, в той или иной степени повлиявшие на возникновение социологической науки (особенно Аристотель, Гоббс, Кондорсэ). Однако для основательного познания общества одних лишь философских, исторических, юридических или экономических знаний было недостаточно. Стала очевидной необходимость создания фундаментальной науки об обществе, которая подобно естественным, изучающим природу, использовала бы строго научные методы анализа социальной реальности, была бы свободной от политических, идеологических, религиозных и иных пристрастий. Такая наука должна была опираться на конкретный эмпирический материал, реальные факты общественной жизни.

*Третьей важнейшей предпосылкой*, можно сказать стимулом для возникновения социологии, **явились достижения в области естествознания**. Естественные науки в своём развитии явно опередили социальные. Начиная с XVI века, астрономия, физика, география, анатомия, естественная история становятся самостоятельными отраслями знаний. Несколько позже появляются биология, физиология, химия, геология. Всем им был присущ дух свободного творческого исследования. Многие ученые перестали оглядываться на авторитеты и на церковь. Их лозунгом стало выражение: **«Пусть природа заменит Аристотеля»**. Они не только теоретизировали, но и экспериментировали, опирались на опыт и уже после этого ре-

шались формулировать законы, обосновывая их математически. Выдающийся вклад в дело познания природы внесли **Коперник, Галилей, Бруно, Кеплер, Декарт, Ньютон, Торичелли, Гюйгенс, Гарвей, Левенгук, Галлей, Лавуазье, Вольт, Галлер, Ламарк, Линней, Франклин, Лейбниц** и многие другие исследователи.

Учёные-естествоиспытатели открыли фундаментальные законы природы, которые стали фактами величайшей важности для человеческого духа, для светского образа жизни. Учёные доказали, что не Бог управляет естественными процессами, а они подвержены природным законам. Секреты природы были в значительной степени раскрыты, мир расколдован.

Исключительно важное значение имели: **теория гелиоцентрического строения мира, идея бесконечности Вселенной, закон всемирного тяготения, законы движения и падения тел, распространения света и звука, равновесия газов, происхождения видов, раскрытие секретов строения Земли, электричества, кровообращения и многое другое.**

Достижения в естествознании активно влияли на развитие техники, технологий, производства. Благодаря этому общество начало резко меняться, вступило в стадию индустриального развития. *Естественные науки стали примером подражания и для обществоведов. Они наглядно показали возможности систематизации научного опыта, необходимости использования продуктивных методов познания.* Кстати, именно из естествознания социологи позаимствовали такие методы, как: наблюдение, эксперимент, сравнительный анализ, и, конечно же, математический метод. Можно сказать, что социология в значительной мере явилась результатом стремления заменить в изучении общества прежний метафизический метод, которым пользовались философы, методом строго научным, образцы которого дали развитие отрасли естествознания. И, разумеется, нельзя не сказать о достижениях в области **статистики**, где ученые, в частности А. Кетле, применили математические знания к изучению количественных отношений в обществе и обнаружили существенные закономерности в его развитии. *Методы количественного исследования социальных явлений и процессов ещё до А. Кетле применяли Дж. Граунт и Э. Галлей.*

Таким образом, по логике вещей, если мир естественный стал понятен, с него сняли оковы секретов, то почему бы таким же по-

нятным не сделать и мир социальный, ведь для человека он не менее важен, чем природа. За это дело взялись молодые, честолюбивые, талантливые ученые (О. Конт, К. Маркс, Дж. Ст. Милль, Г. Спенсер, Г. Тард и др), которые выступили с претензиями на открытие законов общественного развития.

Следовательно, *четвёртой важной предпосылкой* возникновения социологии явился **субъективный фактор, т.е. страстное желание исследователей докопаться до обществоведческой истины, стремление дать ответы на актуальные вопросы социального бытия.** Можно найти и ряд других предпосылок, причин, обусловивших зарождение фундаментальной отрасли знаний об обществе.

Несомненно – *возникновение социологии стало ответом на противоречивое, кризисное развитие европейского общества, ответом на те вызовы, которые, образно говоря, бродили в европейских умах конца XVII – начала XIX века.* Это был ответ элиты интеллектуальной элите политической, экономической. Даже с некоторыми натяжками можно сказать, что это был ответ лучших представителей пока еще слабого среднего класса высшему и низшему классам. Конечно же, этот ответ по содержанию был неоднозначным, порой противоположным. Если О. Конт и Э. Дюркгейм апеллировали к идее социальной солидарности, Г. Спенсер к идее свободы, то К. Маркс и Ф. Энгельс – к идее классовой борьбы. Но те и другие стремились научно аргументировать свои взгляды и, опираясь на социологию, сделать общество понятным, прозрачным, совершенным. *Многие социологи искренне верили в то, что с помощью науки можно основательно преобразовать общество, по крайней мере, продуктивно решать важные социальные проблемы.* Молодой К. Маркс с абсолютной уверенностью писал: "Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его" [19, с. 4].

*Итак, к 40-м гг. XIX в. назрела потребность в социологической науке.* А раз имеется потребность, то она, как правило, удовлетворяется. Первым крупным социологом, с некоторыми оговорками – родоначальником социологии, стал О. Конт.

## 1.2. Социологические идеи Огюста Конта

По общему признанию большинства историков социологической науки, её создателем является французский ученый **Огюст Конт** (1798 – 1857). *Именно он впервые вводит в научный обиход сам термин «социология», показывает причины ее зарождения, специфику, структуру, применяет новые методы анализа, намечает программные цели и задачи социологической науки.*

Для того чтобы уяснить, что такое социология в понимании Огюста Конта, необходимо как минимум проанализировать его представления об эволюции и структуре научного знания, своеобразии социологической науки, особенностях общества.

Свои социальные воззрения О. Конт изложил в 6 томном «Курсе позитивной философии», 4 томной «Системе позитивной политики», «Духе позитивной философии», «Общем обзоре позитивизма». Заметим, что социологические идеи О. Конта не всегда последовательны и весьма сложны для понимания.

### 1.2.1. Классификация наук

Для начала рассмотрим представления французского мыслителя об эволюции и логике научного знания. Это важно потому, что согласно взглядам О. Конта *именно из истории развития науки вытекает объективная закономерность появления социологии*. Более того, О. Конт, образно говоря, пытается одним выстрелом убить трех зайцев – показать, как развивается научное знание вообще, дать иерархическую классификацию наук, обосновать необходимость и неизбежность зарождения социологии. Путь к аргументированной классификации основных наук для него был сложным. Впрочем, не только для него. Сам О. Конт, критикуя классификации Ф. Бэкона и д'Аламбера, пишет, что «по этому предмету существует столько же мнений, сколько людей» [13. с. 113]. Он несколько раз менял собственную точку зрения на этот вопрос.

Схема контовской эволюции знаний и классификации наук весьма неоднозначна. Впервые она была предпринята им в 1822 г., и выглядела таким образом:

- 1) астрономия,

- 2) физика,
- 3) химия,
- 4) физиология.
- 5) политическая наука (=социальной физике=социологии).

Последнюю классификацию О. Конт представил в 1852 г. Она существенно отличалась от первой:

- 1) математика,
- 2) физика,
- 3) биология,
- 4) социология,
- 5) мораль.

Но чаще всего в его работах встречается следующая классификация (и он сам считал её наиболее приемлемой):

- 1) математика,
- 2) астрономия,
- 3) физика,
- 4) химия,
- 5) биология (в неё частично включена психология, а также частично физиология),

6) социология (в неё французский исследователь включает и мораль, а также частично психологию). Эта наука занимает самое важное место в контовском законе классификации [см. 12, с. 87].

На вопрос, почему же науки расположены в таком порядке, О. Конт отвечает, что в основу подобного рассмотрения он положил **три критерия**.

Первый – **логический**, объясняющий порядок расположения наук фактором простоты их объекта. *Науки, утверждает мыслитель, развиваются от простого к сложному, от низшего к высшему, от общего к специфическому, от более точного к менее точному.* Каждая следующая научная ступень является более высокой, чем предыдущая. Более сложные науки основаны на менее сложных. Но, включая предыдущие, они к ним не сводятся. Предшествующие социологии науки являются по отношению к ней вводными, подготовительными. Любая наука имеет свои автономные законы и методы исследования. Каждая последующая включает в себя предыдущие и добавляет свои собственные. Каждую из четырёх промежуточных наук её простейшие явления связывают, так сказать, с предыдущей, её наиболее сложные – с последующей.



Второй критерий такой классификации наук – **исторический**, *объясняющий временной порядок их возникновения (раньше других возникла математика, потом – астрономия, далее физика и т.д.).*

Третий критерий – **педагогический**, т.е. интересы педагогики, последовательного образования, предписывают *преподавать науки учащимся именно в таком порядке, как они сформировались в историческом генезисе.*

В этой контовской схеме не видно философии, хотя его основная работа называется «Курс позитивной философии». Дело в том, что О. Конт рассматривает философию в качестве всеобщей методологии наук, своего рода их теоретического фундамента. Задача философии – точно определить дух каждой из наук, открыть их связи и отношения, суммировать принципы, обеспечить единство в соответствии с позитивным методом.

Фундаментом всех наук также является и математика. Без ее точных методов не может обойтись ни одна отрасль знания, включая социологию.<sup>1</sup>

«В социологии столько науки, – утверждает О. Конт, – сколько в ней математики».

Все эти науки мыслитель называет «позитивными» т.е. положительными. **Позитивное – это точное, в противовес смутному, сомнительному; бесспорное, опирающееся на факты знание. Оно достоверно, реально, в противовес химерическому; подтверждается, полезно (в противовес невыгодному); удобно для применения, оно организующее (в противовес размежевательному); оно беспристрастное. Это твёрдое, ясное, но относительное знание** [см. 12, с. 38-41].

*Социальное мышление становится социологическим в той мере, в какой оно пронизывается «позитивным духом», - пишет Огюст Конт. Все науки, включая социологию, которые носят описательный характер, должны отвечать на вопрос: «Как протекают явления?». Не «почему?», а «как?». Но «как?» отвечает и*

---

<sup>1</sup> Между прочим, О. Конт одним из первых указал на то, что следует различать два класса естественных наук: науки абстрактные, общие и науки конкретные, частные, описательные. Первые – изучают законы. Вторые применяют эти законы к истории различных существующих тел [см. 13, с. 118].

*одновременно на вопрос «почему?». Следовательно, зная «как?», можно ответить и на вопрос «почему?».*

Науки, считает учёный, дают знания не только о прошлом и настоящем, но позволяют предвидеть и будущие события а, следовательно, имеют практическое значение. Отсюда вытекает знаменитая контовская формула: **«Знать, чтобы предвидеть, а предвидеть, чтобы мочь».** В этом – главная цель научного познания!

Свою классификацию наук О. Конт называет истинной филиацией наук (т.е. последовательной, субординирующей, генезисной системой знания).

Особо отметим исключительно важную вещь, которую должны знать все, кто изучает социологию. **О. Конт – родоначальник позитивизма**, важнейшего и влиятельнейшего направления (течения) в науке. По мнению французского учёного: «позитивизм будучи единственным учением, способным рассматривать всю совокупность нашего существования, один только может утвердить настоящее превосходство социального чувства, распространяя его на все формы нашей реальной деятельности» [14, с. 151]. О. Конт первым потребовал отказаться от поисков первопричин, каких-либо субстанций (вроде платоновских идей, демокритовского атома, анаксимандровского апейрона и т.д.). Эти поиски он объявил бесплодными и противопоставил им стремление к точному конкретному знанию. **Оно должно быть предельно конкретным, непосредственно данным, ощущаемым.** Наука представляется как средство удобного и «экономичного» обозрения многообразия ощущений субъекта и ориентации в будущих ощущениях. Данному тезису позитивизм верен и в наши дни.

Исходя из вышесказанного, правомерно утверждать, что именно О. Конт вызвал социологию к жизни. «Человеческому гению, – писал он, – удалось познать физику неба, физику земли, ее механические и физические части, органическую физику как растительного, так и животного царства; – ему остается теперь для того, чтобы закончить систему положительного знания, только создать физику общественной жизни, социальную физику». Выполнение этой задачи и взял на себя О. Конт. Во всяком случае, он сделал первые шаги в этом направлении.

### 1.2.2. Специфика социологии и её методы

Как сказано выше, в контовской конструкции наук самой важной и самой сложной предстаёт социология. И это не миф, не красивый вымысел. Социология является логически закономерным результатом развития всех знаний. Она своего рода их квинтэссенция.

Эта наука пока молода и только-только начинает формироваться. Кстати, одни исследователи считают, что сам термин **«социология»** О. Конт ввел в 1839 г. в 47-й лекции «Курса позитивной философии»(IV том), другие (Д. Кола) – только в 1852 г. – в последнем варианте классификации наук.

Прежде науку об обществе он называл по-разному: «социальная философия», «социальная наука», «социальная физиология», «социальная физика». Термин «социология» вызвал неприятие и критику со стороны её противников. Его считали некорректным, варварским, в силу того, что он образован из слов разных языков – латинского и греческого. Но главное, видимо, не только и не столько в этом, сколько в скептическом отношении к новой зарождающейся науке, названной социологией.

Впрочем, названные выше термины («социальная философия», «социальная наука») активно использовались О. Контом и после введения понятия «социология». Итак, **социология – это учение об общественной жизни человека, даже более того – о формах и изменениях совместной жизни и действиях людей.**

С точки зрения О. Конта, только социология способна научно описать общество, дать его достоверную, реальную картину. Она должна быть строгой и беспристрастной наукой, свободной от догм. Для него социология не просто наука, но и мировоззрение, призванное практически преобразовать всю социальную жизнь, включая политику, религию, мораль и другие стороны общественной жизни. Социология – это «социологический трактат, утверждающий религию человечества».

Чтобы социология выполняла свою историческую роль, она должна опираться на *научные методы*. Для французского мыслителя метод исследования едва ли не более важен, чем сама социальная теория, доктрина, ибо метод конструирует в процессе познания подлинную науку. От него зависит почти все. *О. Конт, следова-*

тельно, осознал огромную роль научного метода в создании системы знаний. И, пожалуй, это верно, поскольку метод есть ключ к заветной двери науки. В стратегическом смысле, считает он, социология должна базироваться на объективном и субъективном методах.

*Объективный метод* постоянно восходит от мира к человеку, точнее от объекта исследования к исследователю, а *субъективный* – от человека к миру, т.е. от ученого к объекту исследования. Таким образом, у О. Конта фактически имеют место *две методологии*, а соответственно и *две социологии – объективная и субъективная*.

Объективная социология использует как методы других наук (математический, индукцию и дедукцию), так и свои собственные. Социолог должен видеть не только людей, но и вещи, которые влияют на них. Главным методом объективной социологии Огюст Конт считает наблюдение. Причем **наблюдение** имеет у него как широкий, так и узкий смысл. В *широком смысле* – это искусство наблюдения вообще, противостоящее умозрительности и произволу. В некотором роде все методы социологии являются разновидностями данного наблюдения. В *узком же смысле*, наблюдение составляет один из трех главных объективных методов социологии. К такому он относит:

- чистое наблюдение;
- эксперимент;
- сравнительный метод.

Рассмотрим кратко их суть.

*Чистое наблюдение* предполагает, что ему должна предшествовать выработка какой-то общей теории, в которой социология может пользоваться теми наблюдениями, которые хотя бы гипотетически привязаны к определённому закону. В наблюдении О. Конт особо выделяет точность и достоверность. *Социолог должен ориентироваться на достоверность, а не просто на количественные показатели*.

Что касается *эксперимента*, то он, согласно О. Конту, в социологии не такой, как в естественных науках. В ней невозможен «прямой» эксперимент. *Социолог использует «косвенный» эксперимент, суть которого состоит в анализе происходящих в обществе нарушений нормального хода развития*. Глубокий анализ па-

тологии общественных явлений собственно и представляет собой эксперимент. Патология – это расстройство, потрясение социального организма, вызванное вторичными факторами (климатом, расой, политическими коллизиями). В силу чего эксперимент возможен только во время общественных потрясений, революций.

*Сравнительный метод* в социологии, по мнению О. Конта, состоит из нескольких (трех основных) способов сравнения.

- Человеческих и животных сообществ. Здесь устанавливаются наиболее элементарные законы социальной солидарности.

- Различных сосуществующих состояний человеческого общества в разных районах земного шара, у независимых друг от друга народов. Сравнительный метод позволяет видеть фундаментальные закономерности развития, общий ход эволюции, реальную преемственность тех или иных систем общества.

- Исторического сравнения последовательных состояний человечества. Этот метод Конт называет еще **историческим**. *Подобный метод является основой социологии*. Его суть состоит в сопоставлении различных фаз эволюции человечества, последовательной оценке состояний человечества и составлении «социальных рядов». *Благодаря историческому методу можно узнать прошлое, а, зная прошлое, утверждает он, мы распознаем настоящее и научимся рационально предсказывать будущее*. Будущее можно предсказать только после предсказания (изучения) прошлого.

Вторым основным методом социологической науки, как сказано выше, является *субъективный метод*.

Субъективный метод включает два аспекта:

- а) точка зрения социолога должна быть общечеловеческой или социальной точкой зрения на объект;

- б) социолог опирается на эмоционально-альтруистический (бескорыстный) подход, т.е. исследование не должно быть выгодно лично социологу. О. Конт называет его ещё методом «сердца», которому подчиняется ум («Я чувствую, что это так»).

В основе субъективного метода лежат три заповеди, которыми обязан руководствоваться социолог:

- жить для своих близких;
- жить для своих соотечественников;
- жить для всех.

Настоящим учёным является только тот социолог, который следует перечисленным заповедям.

Вместе с тем, противопоставлять объективный и субъективный методы нецелесообразно. *О. Конт всячески подчеркивает взаимодополняемость и единство объективного и субъективного методов.* Объективный должен предварять субъективный метод. Правда, в более поздних работах («Системе позитивной политики») он говорит о преобладании сердца над умом и его подчинении сердцу, о приоритете субъективного метода. Подобное, конечно же, явно снижает значимость контовской методологии.

### *1.2.3. Задачи социологии*

Опираясь на вышеназванные методы, О. Конт формулирует следующие **цели и задачи социологии** (намечает ее программу).

1. *Исследовать общество, законы его порядка (статики) и прогресса (динамики), точно их описать.* Для этого предназначены две составляющие части социологии – **социальная статика и социальная динамика**. Иначе говоря, в социологии он выделяет два основных раздела, которые изучают адекватные процессы в обществе. О. Конт позаимствовал идею статики и динамики из физики.

2. *Доказать, что прогресс человечества происходит с естественной необходимостью, что история человечества есть развертывание человеческой природы.* Показать, что прошлое не «исчезает безвозвратно», оно присутствует в нас. «Человечество, – пишет он, – более состоит из мертвых, чем из живых» (имеется в виду – из культуры прошлого, нежели современной).

3. *Социология должна стать необходимой предпосылкой рациональной политики, вооружать знаниями тех, кто управляет обществом.* Необходимо прогнозировать будущее. То есть у Огюста Конта просматривается практическая направленность социологии. Она не только теоретизирует, но и способствует решению практических задач.

4. *Высшая практическая цель социологии состоит в духовном преобразовании человека, в разумной организации общества, выработке приемлемых для всех идей и ценностей (поскольку идеи управляют миром).*

Задача социологии, как и всей науки в целом, не разрушать, а созидать, не вносить раздор, а примирять, объединять народы. Социолог, исходя из этого положения, сам лично обратился к французским пролетариям с предложением отказаться от классовой борьбы. Он был решительным противником войн, революций, социализма, обобществления собственности, идеи равенства, ликвидации иерархии, упразднения брака и семьи, как это предлагали многие социалисты-утописты. Мыслитель верил в то, что *социология будет содействовать благоденствию человечества. Сам О. Конт строил грандиозные планы реконструкции человеческого общества.*

Правда, немного разуверившись в роли науки, в том числе социологии, под конец своей жизни французский мыслитель создает учение о новой церкви, с особым культом человечества как «единого великого существа», тем самым, отдавая религии приоритет перед наукой. Он также считал, что искусство должно оттеснить науку на второй план. Эти идеи внесли раскол в ряды его учеников и поставили под сомнение научность его воззрений.

#### *1.2.4. Общество по Конту*

Каким же видел О. Конт общество с точки зрения своей позитивной социологии?

Анализ общества привел учёного к следующему его пониманию.

- *Общество есть часть системы мироздания, составляющая природы, но часть особая, не сводимая к природе.*
- *Общество – это коллективное образование, не сводимое к индивидуальной жизни человека. Оно автономно по отношению к индивиду, существует по собственным законам. Вся общественная жизнь подчинена действию этих законов.*
- *Общество – это организм, в котором имеются как устойчивые, статичные явления (**порядок**), так и динамичные, изменяющиеся процессы (**прогресс**).*

О. Конт считал, что статику общества описывают юриспруденция и политическая наука.

**Статика** – это как бы анатомия общества, то, что дано раз и навсегда, что оформлено, находится в равновесии, что одинаково

характерно для всех обществ. Статику составляют экономика, политические интересы, право, религия, разделение труда, семья как первичная ячейка, общение. То есть все то, что составляет фундамент социальных связей. *Статика представляет каркас общественного здания, имеющего место во всех обществах.*

Исследуя социальную статику, О. Конт вводит понятие «социальной системы», чтобы показать устойчивые, повторяющиеся характеристики общественного организма. Вообще категория "система" занимает одно из центральных мест в его социологии.

Общество он рассматривает как автоматически действующий механизм, состоящий из взаимосвязанных частей (атомов), и такими основными атомами являются семья, народ, нация, наконец, все человечество. Причем, названные атомы настолько взаимосвязаны, что они напоминают по своей структуре биологический организм. Взаимодействие этих элементов не является случайным, эпизодическим и хаотичным, оно органично, системно и неотъемлемо.

Общество существует благодаря взаимодействию людей, и в его основе лежат:

- *половой инстинкт*, который влечет людей друг к другу и побуждает заботиться о потомстве;
- *мораль, религия, этика*, благодаря которым общие интересы, идеи берут верх над эгоистическими;
- *наука*, дающая представления об общественной жизни и определяющая перспективны развития общества;
- *промышленное производство* (разделение труда), делающее всех зависимыми друг от друга и обеспечивающее людей материальными благами;
- *политическое правление*, препятствующее распадению частей, которое может возникнуть.

*Таким образом, общество, по Конту, есть организм, причем всечеловеческий.*

Но все же статику О. Конт изучает и описывает недостаточно, поскольку его больше интересует динамика общества, его постоянные изменения.

**Динамические процессы в обществе** представляют прогрессирующие, изменяющиеся, как бы физиологические явления – *духовное, умственное развитие, продолжительность человеческой*



жизни, прирост населения, улучшение материальных условий жизни, развитие морали, религии и т.п.. Динамику общества описывает философия.

Но порядок и прогресс, разумеется, взаимосвязаны. В «Системе позитивной политики» он пишет что, порядок является «неизменным условием прогресса, между тем как прогресс составляет непрерывную цепь порядка» [15, с. 229].

Динамика лучше всего просматривается в знаменитом контовском «законе трёх стадий». Он ещё называл его «закон интеллектуальной эволюции человечества». О. Конт считал его великим, универсальным законом, который действует обязательно, необходимо, неизбежно, которому подчинено всё социальное. Суть закона трёх стадий изложена О. Контом в «Духе позитивной философии» [см. 12, с. 7-21].

*Согласно этому закону весь человеческий род, как и отдельная душа каждого человека, как и каждая человеческая идея, каждое понятие проходят три различные теоретические стадии.* Причём, в основе движения от стадии к стадии лежит развитие, изменение ума, интеллекта (идей), знаний, определяющих динамику и характер социальных перемен. Изменения в обществе обусловлены также климатом, расой, политической деятельностью. *Но идеи являются главным источником общественного прогресса, общественных инноваций социальной динамики. «Идеи управляют миром и переворачивают мир»,* – любил повторять О. Конт, или, другими словами, – *«весь социальный механизм действительно основывается на убеждениях».*

Эти три стадии О. Конт также называет методами философствования человеческого ума. Какие же это стадии, и каков механизм их движения? Социолог считает, что человечество прошло и проходит следующие стадии – **теологическую, метафизическую и научную.** В свою очередь, каждая стадия предполагает три фазиса (ступени). Кратко рассмотрим их.

**Первая – теологическая** или **фиктивная стадия** (стадия детства для индивида). Иногда её О. Конт называет **чисто предвзятельной.**

На этой стадии окружающий мир, человеческая жизнь, её различные проявления воспринимаются как продукты воздействия сверхприродных сил. Иначе говоря, **миром управляют мифиче-**

*ские и религиозные идеи.* В силу чего люди реально не знают и не понимают происходящего. «В теологическом состоянии, – пишет Огюст Конт уже в работе «Курс положительной философии», – человеческий дух, направляя свои исследования главным образом на внутреннюю природу вещей, первые и конечные причины поражающих его явлений, стремясь, одним словом, к абсолютному познанию, воображает, что явления производятся прямым и постоянным воздействием более или менее многочисленных сверхъестественных факторов, произвольное вмешательство которых объясняет все кажущиеся аномалии мира.» [13,с. 95]. Представления о сверхъестественных силах человеком переносятся на силы социальные – вождей, воинов, героев, царей. Теологическая стадия будучи неизбежной и необходимой включает **три фазиса** – *фетишизм, политеизм, монотеизм.* Соответственно умственному состоянию человечества формируется и модель общественного и государственного устройства, где правят вожди, герои, цари. *Девиз* такого общества: «**Жить для немногих**». Теологическая стадия длится очень долго (для Европы вплоть до XIII в.).

*Вторую* стадию интеллектуального развития человечества О. Конт называет **метафизической или абстрактной** (юностью для индивида). Она зарождается вследствие того, что в недрах теологической стадии, в конце концов, падает вера, распадаются старые социальные связи, развиваются критицизм, сомнения, ремесло, торговля, мореплавание и др. *Окружающий мир теперь объясняется как результат действия абстрактных идей, сущностей, сил, которые на самом деле являются видоизменёнными теологическими.* «Сверхъестественные факторы заменены абстрактными силами», – пишет он [13, с.95]. Преобладает аргументация; знания непостоянны, критичны, разрушительны, упрощённые. Состояние брожения умов порождает и соответствующее состояние государственности, где правят демагоги и действуют насилие, произвол, безвластие, стихия. *Девиз* такого общества: «**Каждый сам по себе**». Метафизическая стадия включает следующие **три фазиса** – *господства онтологических сущностей в абстракциях, господства умозрительности и доминирования критицизма.* Метафизическая стадия длится относительно недолго (по отношению к Европе – период революций и протестантских реформ). *Она является своего рода хронической болезнью, естественно присущей эволю-*

ции человеческой мысли на границе между младенчеством и возмужалостью. Её назначение лишь временное – постепенно привести к следующей стадии.

**Третью** стадию О. Конт называет **позитивной или научной, реальной**, единственно вполне нормальной стадией (стадией зрелости по отношению к индивиду). Она наступает в результате того, что общество, устав от произвола и демагогии, стремится перейти от абстракций к реалиям. Здесь человек, явно помнев, уже не стремится к абсолютному знанию и не оперирует абстракциями, а начинает исследовать законы, искать взаимные связи, открывать, комбинировать, наблюдать, рассуждать, анализировать. Тут-то в свои права вступает наука, в том числе социологическая. **Тремя фазисами** научной стадии выступают **наблюдение, факты, установление законов**. Позитивное мышление является высшей ступенью развития человеческой мысли.

Позитивной стадии развития человеческих идей соответствует и позитивное индустриальное общество (общество технократов, социократов), девиз которого: «**Жить для других**».

Для него характерны:

- *частная собственность* (она является долгом, обязанностью). О. Конт явный противник общественной и коллективной собственности;
- *классовый мир*, социальная солидарность, гармония между капиталистами и рабочими, причем гарантией мира являются сами рабочие. О. Конт – противник среднего класса;
- *ведущая сила* такого общества – крупная финансово-промышленная буржуазия. О. Конт одним из первых определил промышленника как человека, который трудится для производства и для доставки членам общества одного или нескольких материальных средств, удовлетворяющих их потребности. Должен иметь место прочный *союз промышленников и учёных*, а также профессиональных управленцев – социократов;
- *огромная роль учёных, инженеров, банкиров, философов, социологов, социократов*. Организация индустриального общества в значительной степени опирается на науку и деятельность учёных. Исключительной является роль технических знаний. О. Конт указывал на необходимость их активного полу-

чения, расширения, передачи, использования. Говоря о заслугах О. Конта, конечно же, нельзя не отметить, что **он одним из первых оценил роль инженерной профессии**. В частности в «Курсе позитивной философии» он писал: «Между собственно учёными и директорами промышленных предприятий понемногу формируется новый промежуточный класс инженеров, специальное назначение которых состоит в установлении отношений между теорией и практикой. Совершенно не заботясь о прогрессе науки, эти лица изучают её в современном её состоянии для того, чтобы сделать те применения к промышленности, на которые наука способна» [13, с. 117];

- важная роль брака, семьи и особенно женщин как хранительниц новых социократов, хотя имеет место их полная зависимость от мужей;

- моральное возрождение, *высочайшая нравственность*, которая выше права. Он недооценивает роль права, считает его субъективным произволом отдельных личностей и групп людей. Право не может обеспечить истинную свободу; впрочем её быть не должно. В обществе доминирует *жесткий порядок*, который может существовать только благодаря морали. *Мораль выше права*. Все человеческие права должны быть упразднены. Существует только *одно право – исполнять свой долг перед обществом, народом, семьей, любить отечество*;

- в общественном взаимодействии господствует **справедливость**. Она состоит в том, что в *индустриальном обществе каждый получит адекватное место (статус), соответственно своим способностям, а не от рождения*. О. Конт подчёркивал, что индустриальное общество не может в полной мере искоренить неравенство, поскольку способности у людей различны;

- **большая роль государства**, которое активно вмешивается в общественные дела, экономику и даже в личную жизнь индивида. У О. Конта явно просматриваются идеи авторитаризма и тоталитаризма, но в целях гуманизма.

Вообще говоря, **позитивное общество – это общество порядка и прогресса, общество мира и процветания**.

Анализируя социальную динамику Конта, особо отметим, что все три стадии, согласно его убеждениям, явились законо-

мерным следствием движения цивилизации. Переход от одной стадии к другой происходил не только в силу недостатков старой стадии, но и развития её хороших сторон.

За всю историю человечества, с точки зрения французского мыслителя, преобладали **два типа общества**: *военный и индустриальный*. О. Конт фактически предпринял первые шаги в вопросе типологии обществ.

Актуальна его мысль о том, что *Европа не должна вмешиваться в развитие других народов и навязывать им свою цивилизацию*. Запад достиг больших успехов в материальном прогрессе, но необходимо достичь и морального прогресса.

Следует особо отметить, что О. Конт часто обращался к проблеме *личного и общественного существования*. По его мнению, основная система человеческого совершенствования предполагает четыре ступени – в начале материальное, далее физическое, затем интеллектуальное и, наконец, моральное совершенствование. Все они важны, но истинно человеческое совершенствование включает три вида улучшений природы человека – физическое, интеллектуальное и моральное. **Об успехах человечества следует судить по интеллектуальным и моральным преуспеваниям**. Истинно *человеческое счастье* более всего *зависит от морального прогресса*. Поэтому нравственное совершенствование – это прямой и самый верный путь к совершенствованию совокупности всех условий человеческой жизни.

Эти идеи О. Конта, безусловно, актуальны и в наши дни, когда наблюдается активный прогресс в материальной и интеллектуальной сферах, но осуществляется явный процесс деморализации общества.

Вне всякого сомнения, идеи французского ученого оказали огромное влияние на всю последующую науку и социологию в особенности. Следовательно, студентам, изучающим социологию, интересующимся историей науки, необходимо их знать.

### 1.3. Социологические воззрения Карла Маркса

Немецкий мыслитель Карл Маркс (1818-1883) принадлежит к числу исследователей, оказавших весьма существенное влияние на

все отрасли гуманитарного знания – философию, политическую науку, право, экономику и, конечно же, социологию. Несмотря на явно идеологический, классовый характер собственных идей К. Маркс, тем не менее, сумел по-новому взглянуть на многие вопросы социального бытия человека и, тем самым, существенно актуализировать социологическую проблематику. Им написано огромное количество произведений, общим объемом около 100 томов. К числу главных относятся: «Капитал», «Критика Готской программы», «Немецкая идеология», «Манифест Коммунистической партии» (совместно с Ф. Энгельсом), «Классовая борьба во Франции», «Экономическо-философские рукописи», «Гражданская война во Франции», «Тезисы о Фейербахе», «К критике политической экономии» и другие.

Можно по-разному относиться к идеологическим пристрастиям К. Маркса, но его основные идеи целесообразно знать, да и вообще стремиться к объективности в оценке его взглядов.

### *1.3.1. Предмет социологии*

К. Маркс не относил себя к «чистым» социологам, но этой науке уделял огромное внимание.

Социологию (точнее **социальное учение**) он рассматривал как *науку о наиболее общих законах развития общества и человека*. Она, по мнению немецкого мыслителя, должна опираться на выводы других наук. К тому же имеет идеологический характер.

В его представлениях объект и предмет социологии практически совпадают.

К. Маркс считал, что *социальная наука должна проявлять интерес, как к универсальным, глобальным проблемам общественного развития, так и к особнным и частным эмпирическим социологическим вопросам*. Пристальный анализ трудов Маркса показывает, что фактически нет социологических проблем, которыми бы он не интересовался. Иное дело, что одним вопросам он уделял существенное внимание, другим – гораздо меньшее.

Изучая общество и человека, К. Маркс, прежде всего, акцентирует внимание на проблемах труда, его разделении и отчуждении, вопросах собственности и экономических отношений, теории прибавочной стоимости.

«Экономический человек» – становится главным объектом его исследования. Труд, согласно К. Марксу, обусловил выделение общества из природы. Он лежит в основе всех сторон общественной жизни, в том числе и различных сфер духовной жизни. Вся история человечества – писал он – есть не что иное, как образование человека человеческим трудом.

К. Маркс, образно говоря, постоянно изучал работающего, «экономического человека» (Homo Faber). Вообще все учение Карла Маркса пронизано экономической идеей. Не случайно его иногда называют *экономическим детерминизмом*. И объективности ради, следует сказать, что в области экономического анализа общества К. Марксу нет равных, чтобы там ни говорили и ни писали на сей счёт его критики.

**Главной задачей социолога** – утверждал он, – *является рассмотрение существующих способов производства, исследование классовых противоречий, материальных, политических и духовных различий индивидов, которые могли бы привести к революции.*

Темы социальной революции, социальных конфликтов, классовой борьбы пролетариата, социальной структуры общества, различных социальных институтов также относятся к числу приоритетных в марксистской социологии. К. Маркс, вне всякого сомнения, был крупнейшим конфликтологом своего времени. Как отмечал Ф. Энгельс, марксизм является учением «о действительных людях и их историческом развитии» (15, с. 299). То есть К. Маркса преимущественно интересовала практическая сторона общественной жизни.

### ***1.3.2. Методы исследования***

К. Маркс в совершенстве владел методологией научного анализа общества, хотя делал спорные, а порой и противоречивые выводы из проводимого им анализа.

Главным методом социологической науки он называл **диалектический метод**, заимствованный у Гегеля. *Суть этого метода заключается в том, что общество и другие объекты рассматриваются как исторические, так и логические, как абстрактные, так и конкретные, как универсальные, так и частные, но, вместе с тем, взаимосвязанные, постоянно развиваю-*

*щися*. К. Маркс отошел от биологических методов, применяемых О. Контом и Г. Спенсером, и старался в своих исследованиях опираться на конкретно-исторический материал, сочетаемый с теоретическим анализом. Он вполне успешно использовал и *сравнительно-исторический метод*. В его творчестве просматриваются *типологический и субъективный методы*. К. Маркс блестяще применял математику к исследуемым им проблемам, особенно к анализу капитализма. Имеются у него и зачатки методов *эмпирической социологии*. Можно сказать, что методология анализа общественных явлений у К. Маркса – универсальна.

### ***1.3.3. Общество в представлении К. Маркса***

К. Маркс осуществил как глобальный анализ развития всего человечества, так и его конкретный анализ на примере капитализма, разработав так называемую *теорию прибавочной стоимости*, в которой, по мнению последователей К. Маркса, был раскрыт «секрет» капитализма. Он также *создал идеальную, структурно-логическую модель общества (общественно-экономической формации)*. Для уяснения идей К. Маркса по этим вопросам следует проанализировать так называемое «материалистическое понимание истории», или, как его еще называют, «исторический материализм».

Разобраться в этих вопросах очень трудно, поскольку взгляды К. Маркса не изложены в концентрированном виде, а разработаны в разных трудах.

Чтобы понять, в чем заключается смысл материалистического понимания истории, необходимо кратко проанализировать суть **идеалистического** взгляда на общество.

Известно, что до К. Маркса в вопросах развития человеческого общества доминировали **идеалистические воззрения**.

Их смысл, как утверждают марксисты, заключался в том, что **главная роль в общественной жизни отводилась идеям (религии, философии, идеологии, знаниям, политическим воззрениям выдающихся лидеров)**, а роль материальных факторов рассматривалась как дело второстепенное. К примеру, О. Конт или Г. Гегель рассматривали общество именно с таких позиций.



Мыслители-идеалисты практически никакой роли не отводили народным массам. Социальные противоречия ими не всегда четко понимались, а то и умышленно скрывались, игнорировались. О классовой борьбе говорилось мало, разве что у французских историков – Гизо, Тьерри, Минье. Социальные связи и процессы рассматривались не с точки зрения их реальных объективных характеристик, а умозрительно, поверхностно. Общество в основном трактовалось как биологический организм и т.д. и т.п.

К. Маркс отошел от всего этого и создал принципиально новое учение об обществе.

В различных его произведениях, прежде всего в «К критике политической экономии», «Тезисах о Фейербахе», «Немецкой идеологии» можно обнаружить следующие положения, составившие *суть материалистического понимания общественной жизни*. Они таковы.

- **Общество** является частью природы, которая существует и развивается в результате разумной целеполагающей деятельности людей. Именно сами люди творят свою общественную жизнь, а не какие-то внешние высшие силы. **Развитие общества есть естественно-исторический процесс.**

- **Общество** на каждой ступени развития представляет собой не просто сумму, набор, совокупность людей, вещей, идей, учреждений. Оно *является системой, целостным социальным организмом, который подчинён своим собственным данному обществу историческим законам возникновения, развития и смены.*

- **Общество есть совокупность всех форм взаимоотношений людей – экономических, политических, духовных.** По большому счету все общественные отношения делятся на материальные (**общественное бытие**) и духовные, идеологические (**общественное сознание**).

*Материальные* отношения включают производственные отношения, материально-техническую базу жизнедеятельности людей, географические условия жизни общества, демографические условия, материальные стороны других общественных отношений.

**Базис общества** составляют *производственные отношения* (производство, обмен, распределение и потребление материальных благ). Основная роль принадлежит *отношениям собственности*. Материальные условия являются *первичными, главными*. Они – **объективны**, т.е. не зависят от воли и сознания отдельных индивидов.

*Духовные* отношения включают религию, мораль, право, философию, науку, искусство. Духовные отношения являются *вторичными*; они отражают общественное бытие, хотя могут активно на него воздействовать. Они **субъективны**, т.е. зависят от воли и сознания людей.

- **Общество имеет сложную структуру.** Структура общества, по К. Марксу, есть не что иное, как идеальная модель **общественно-экономической формации (ОЭФ)**.

Структура общества определяется **способом производства**, состоящим из *производительных сил и производственных отношений*. Вот как К. Маркс писал об этом в предисловии книги «К критике политической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще» [17, с. 6].

Итак, из всей совокупности общественных отношений производственные отношения главные. Они, как сказано ранее, являются **базисом общества**, соответствуя определенной ступени развития материальных производительных сил. Над ними формируется **надстройка**. Правда, она формируется не автоматически и меняется достаточно медленно. Многое из старого работает длительное время в условиях новой общественно-экономической формации (религия, философия, мораль). Некоторые надстроечные элементы вообще *опосредованно* связаны с базисом (например, религия, искусство). *Надстройка сложна и противоречива*. Тут сосуществуют

разные идеи, воззрения, представления различных социальных сил. Более всего базису соответствуют **политическая надстройка, идеология, право**. *Политическая идеология оказывает мощное влияние на все формы общественной жизни, на все социальные институты*. Средства труда являются мерилем развития самой человеческой силы и показателем тех общественных отношений, при которых совершается труд. Исключительное значение К. Марксом отводится средствам производства и предметам труда, т.е. всему тому, что подвержено обработке. Главные **средства труда** – *оборудование, дороги, транспорт, каналы, связь, емкости трубопровода*. Всеобщим средством производства выступает земля. Особо выделяются **орудия труда** (*механические средства, машины, инструменты*). В результате процесса производства получают **продукты труда** – *бензин, хлопок, древесину, зерно и др.* Однако ни машина, ни человек не являются производительной силой, *если они не включены в процесс производства*. Машина тоже может быть предметом труда, если её ремонтируют.

Студентам технических вузов важно знать, что К. Маркс был первым социологом, который обратил существенное внимание на роль техники в общественной жизни. Научно-техническая деятельность человека, с его точки зрения, выражается в том, что он использует механические, физические, химические свойства природы для того, чтобы «... в соответствии со своей целью применить их как орудия воздействия на другие вещи» [16, с. 190]. Техника занимает принципиально важное место в производительных силах. Она является олицетворением их качественных и количественных изменений в предметной форме. Это особо относится к механическим средствам труда, костной и мускульной системе производства. Уровень развития техники определяет и соответствующий уровень развития общества. *Экономические эпохи, утверждал К. Маркс, различаются не тем, что производится, а тем, как производится, какими средствами труда* [см. 16, с. 191].

Мыслитель считает, что в условиях капитализма, собственно на этапе машинного производства, подчинение рабочего капиталу находится в соответствии с технологическим подчинением его машине, при котором не техника служит человеку, а человек технике, является её придатком [см. 20, ч. 2. с. 203-204]. По мере развития общества техника последовательно заменяет человека в выполне-

нии технологических функций [см. 16, с. 190, 208, 383, 385, 397]. В будущем, полагал он, техника будет столь развитой, что позволит обществу достичь высочайших результатов в деле покорения природы и максимального удовлетворения потребностей людей.

• Согласно воззрениям К. Маркса имеется несколько **типов обществ** (общественно-экономических формаций) – *первобытно-общинное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое* и будущее – *коммунистическое*. Особняком стоит *азиатское общество*, так называемый *азиатский способ производства*, сочетающий в себе черты первобытного и рабовладельческого укладов. *Каждая общественно-экономическая формация имеет свои специфические законы функционирования, развития и перехода в другую общественно-экономическую формацию*. Например, к числу **специфических законов** капиталистического общества К. Маркс относит: отделение непосредственных производителей от средств производства, закон прибавочной стоимости, анархию производства, противоречие между общественным характером производства и частной капиталистической формой присвоения, кризисы перепроизводства, специфические формы социальных антагонизмов и т.д. В то время как в коммунистическом обществе будут доминировать планомерность, пропорциональность, отсутствие кризисов и социальных антагонизмов и т.п. Вместе с тем, К. Маркс считает, что, несмотря на специфические законы каждого общества, имеются также и **общесоциальные законы**, проявляющие себя всегда и везде. К таким он причисляет: определяющую роль общественного бытия по отношению к общественному сознанию, базиса к надстройке, производительных сил по отношению к производственным отношениям, экономический социальный и культурный прогресс общества и др.

• **Общество** в результате **развития переходит** от одной ОЭФ к другой, т.е. **от одного типа к другому**. Такой переход исторически неизбежен. *Общество постоянно изменяется, прогрессирует, причем не обязательно прямолинейно и одновременно во всех странах мира*. Одни общества могут находиться на уровне капитализма, другие – первобытности. Более того, одно и то же общество может сочетать в себе черты первобытности, рабовладения, феодализма, капитализма. К примеру, США первой половины XIX века. Тип общества определяется тем укладом, который в настоя-

шее время в нем преобладает. Те же США XIX в.— это капиталистическое общество, хотя там имелись элементы первобытности и рабовладения. Длительное время различные общества развиваются параллельно, независимо друг от друга. Имелось как бы несколько автономных потоков мировой истории. Только капитализм делает мир единым, целостным, взаимосвязанным. *Прогрессируя, общество одновременно в некотором смысле и регрессирует, поскольку, в отличие от первобытного общества, в последующем имеет место эксплуатация, неравенство, отчуждение человека. Но, в конечном итоге, оно придет к абсолютному прогрессу – коммунизму, где эти проблемы будут разрешены.*

• К. Маркс уделяет значительное внимание **источникам социальной динамики**. С его точки зрения, развитие общества имеет характер **самодвижения, самовозобновления**. *Источники развития общества лежат в экономике, развитии производительных сил, их конфликте с устаревшими производственными отношениями, в неравенстве, эксплуатации, отчуждении.* Этот конфликт неизбежно приводит к **классовой борьбе**. «История всех до сих пор существовавших обществ – утверждает К. Маркс – была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короча, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытную, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством общественного здания или общей гибелью борющихся классов ...» [18, с. 424]. *В конечном счете, классовая борьба приводит к смене старого способа производства и образованию нового типа общества.*

**Социальные противоречия, напряжения и конфликты постоянно имеют место в обществе.** Они формируются и возобновляются, достигают определенного уровня и разрешаются *путем революции*. А затем снова зарождаются и развиваются. Имеет место также конфликт между обществом (человеком) и природой.

**Субъектами, осуществляющими развитие общества и смену формаций,** являются особые социальные группы – **классы**, находящиеся в конфликте друг с другом. **Классы – это крупные группы людей, имеющие общие экономические интересы, взгляды, ценностные ориентации, определяемые экономическим положением.** Они заинтересованы в том, чтобы полнее и лучше обес-

печить свои жизненные потребности, прежде всего материальные блага. Главное здесь – собственность, позволяющая получать прибыль. Классы должны осознать свои интересы. Когда они подобное делают, то выявляют своих классовых врагов, формируют программу борьбы с ними. (*«Класс в себе»* – когда не осознаются собственные интересы; *«Класс для себя»* – когда они осознаются.) **Общество**, особенно капиталистическое – **противоречиво, антагонистично**. Устранить этот антагонизм может только **рабочий класс** – наиболее многочисленный, обездоленный, организованный. Для хорошей организации его деятельности нужен авангард – **партия**, вооруженная передовой идеологией. Чтобы решить свою **всемирно-историческую миссию**, *рабочий класс должен свергнуть буржуазию, уничтожить систему социального неравенства, привилегий, вообще, разделение общества на классы, ликвидировать частную собственность.*

**Социально-классовая структура** каждого общества (кроме первобытного) очень сложна. В ней имеют место *основные классы и остатки старых классов*. Например, в капиталистическом обществе доминируют буржуазия и рабочие, хотя имеются и крестьяне, и остатки феодального класса. Со временем старые классы исчезают, трансформируются.

*Общество практически всегда является ареной противоборствующих социальных групп и их интересов.* Смена общественно-экономической формации происходит путем **социальных революций**, коренным образом меняющих весь уклад общественной жизни. *Революции – локомотивы истории*, утверждал Карл Маркс. В недрах нового общества определенное время могут частично сохраняться и старые формы общественных отношений (этнических, семейных, религиозных и т.д.). В последствии и они меняются. Новые поколения людей используют предшествующий опыт, технику, капитал, но постепенно изменяют их и создают новые ценности. Решающая роль в социальных изменениях принадлежит **народным массам**. *Народ является главным творцом истории*. Именно он создаёт материальные и духовные ценности, именно он – основная производительная сила общества. Но роль народных масс в общественной жизни не всегда одинакова. Были периоды пассивности, когда народ стоял вне политики. Деятельность выдающихся личностей также имеет существенное значение.

- Активную **роль** в историческом процессе играют **идеи, наука, общественное сознание** в целом. К. Маркс, как отмечалось, считает, что раньше философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключалось в том, чтобы изменить его. В силу чего, **наука обязана строиться на достоверных фактах, давать всеобъемлющий, всесторонний анализ действительности, постигать сущность вещей, исследовать закономерный характер их изменений**. В ее основе должна лежать **практика**. И вообще, необходимо органическое *единство теории и практики*. Общественные науки имеют *партийный характер*, поскольку учитывают интересы и цели различных социальных групп и классов. Вместе с тем К. Маркс постоянно утверждал, что *путь к устранению социальных бедствий лежит не в перестройке сознания людей, а прежде всего в изменении общественного бытия*.

- Карл Маркс стремится показать **цели общественно-исторического развития**, исследовать его **смысл**. Он убежден, что **главная цель развития общества – свобода, эмансипация личности, преодоление её зависимости и отчуждения от ярма экономики, материальной обременённости, а также всестороннее гармоничное развитие человека**. Подобное является условием свободного развития всех. Если человек трудится только ради того, чтобы есть и пить, то он живет в отчужденном обществе. Он перестает быть творцом, превращается в исполнителя навязанных ему действий, перестает реализовывать себя в труде, начинает воспринимать работу как враждебное зло. Он конкурирует с другими, находится в состоянии вражды, теряет интерес к судьбам отечества, проявляет апатию, пассивность, теряет свою истинную человеческую природу. Поэтому надо *упразднить частную собственность, сделать ее общественной*. **Общественная собственность – это когда все владеют всем, соответственно индивид обладает правом собственности на всё**. Это возможно лишь в *отдаленном будущем*, в котором будут высокоразвитыми производительные силы, техника, наука, образование, когда люди будут обладать высочайшей сознательностью и ответственностью. Тогда осуществится великий принцип: **«Каждый – по способностям, каждому – по потребностям»**. Только тогда люди перейдут из *царства необходимости в царство свободы*. Такое общественное состояние К. Маркс называет **коммунизмом**.

К. Маркс считал, что люди должны знать не только законы развития природы, но и общества. Познанные законы дают индивидуам чёткое представление о том, как надо жить и действовать, позволяют быть господами общественных отношений. Незнание же законов делает людей рабами, зависящими как от стихийных сил природы, так и сил социальной реальности.

Анализируя творчество мыслителя, надо заметить, что Карл Маркс не был догматиком и сам сомневался во многих собственных идеях. Его любимым жизненным девизом было: *”Подвергай все сомнению!”*.

Социологические взгляды К. Маркса, конечно же, вызвали жаркие споры, как в научных, так и политических кругах. И это вполне закономерно.

Наряду с серьёзными теоретическими достижениями немецкого мыслителя следует отметить и **спорные места его социологических воззрений**, а именно: *у него политические и идеологические цели иногда довлеют над научными, что существенно мешает объективности и превращает социологию в идеологию*. Просматривается некоторая обезличенность истории (анонимность, слабая роль отдельной личности и абсолютное доминирование групп и народа в целом). *Он недооценивал частнособственническую психологию* (да и вообще психологию) человека, *явно преувеличивал коллективистские собственнические настроения*. Просматривается *абсолютизация роли классовой борьбы в историческом процессе, недооценка роли реформ, социальной солидарности, классового партнерства, недооценка роли права*. *Имеет место игнорирование роли религии в общественной жизни («религия опиум для народа»)*, *и в то же время доминирует явная переоценка экономических факторов и их влияния на всю систему общественных отношений*. Ведь хорошо известно, что не хлебом единым жив человек. И, пожалуй, самое главное. *В его взглядах имеет место жесткий детерминизм в общественном развитии, попытка во всем увидеть закономерное начало, («историцизм» – по К. Попперу)*, недооценка роли случая. В силу разных причин К. Маркс не верил в возможности капитализма, его способность к совершенствованию. Будучи крупным ученым, он в то же время игнорировал идеи таких мыслителей, как О. Конт, Г. Спенсер, Дж. Ст. Милль; практически их не замечал.



Вне всякого сомнения, влияние К. Маркса как на теорию, так и на общественную практику исключительно велико. Пожалуй, в этом плане с ним не может конкурировать никто. «Призрак» коммунизма, побродив по Европе, перекочевал в Азию, Африку и Латинскую Америку. Станет ли он когда-либо подлинной всеобщей исторической реальностью – покажет время. Скорее всего, нет. Но этот «призрак» так сильно напугал капитализм, что последний вынужден был радикально трансформироваться, приобретать «человеческое лицо».

В заключение целесообразно привести суждение американского социолога Дэвида Белла, которого советские философы обвиняли в антимарксизме. Вот что он пишет в предисловии к русскому изданию 1999 года своей знаменитой работы «Грядущее постиндустриальное общество»: «... Я вовсе не антимарксист. Как может быть учёный-социолог антимарксистом? Многие в марксистском анализе социальных и производственных структур сохранили своё значение и вошло в современные теории, как и результаты любых глубоких концептуальных обобщений. Я бы скорее назвал себя постмарксистом, в том смысле, что я воспринял достаточно много марксистских представлений о социуме. Как я уже когда-то писал, марксистский анализ даёт поразительно точную картину западного капиталистического общества в период между 1950-м и 1970-м годами...» [2, с. ХСІ – ХСІІ]. Как говорится – комментарии излишни!

Социологические воззрения К. Маркса вызвали к жизни огромную массу как его сторонников, так и противников. Они стали мощным катализатором развития социологического знания в XX веке. Да и сейчас интерес к К. Марксу и его творчеству не угас. Не случайно, по данным многих социологических опросов, проведённых накануне XXI века, **К. Маркс был признан самым влиятельным мыслителем II тысячелетия нашей эры**, опередив А. Эйнштейна, И. Ньютона, Р. Декарта, И. Канта и многих других выдающихся учёных. Уже сам этот факт говорит о многом.

## 1.4. Социология Эмиля Дюркгейма

Французский учёный Эмиль Дюркгейм (1858-1917) является одним из создателей социологии как науки, как учебной дисципли-

ны, а также стоит у истоков профессии социолога.

На его воззрения значительное влияние оказали труды Р. Декарта, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, И. Канта, А. Сен-Симона и особенно О. Конта. Э. Дюркгейм постоянно подчеркивал преобладающую связь своих и контовской идей, хотя не во всём соглашался с «отцом социологии». В частности, отрицал его "закон трех стадий", не соглашался с контовским «как?», а не «почему?», считал, что социологическая наука должна искать глубинные причинные связи, имеющие место в социальных явлениях. Он достаточно хорошо знал учение К. Маркса. Вместе с тем, критиковал марксистский экономический детерминизм, идею классовой борьбы и т.д.

*Социология Э. Дюркгейма была направлена против биологической интерпретации общественной жизни.*

Э. Дюркгейм весьма продуктивно сочетал теоретический анализ с эмпирическим, активно в своих трудах использовал статистические данные.

Он стремился превратить социологию в подлинную науку, избавить её от идеологии (т.е. обязательств отстаивать чьи-то классовые или сословные интересы), освободить от политики (т.е. стремления выполнять заказ властей), а также избавить от универсализма, т.е. не позволить стать областью знаний, изучающей абсолютно всё. Всё, что было создано социологами до него, по мнению самого Э. Дюркгейма, было лишь только предпосылкой для подлинно научной социологии. Основными научными трудами Э. Дюркгейма являются «О разделении общественного труда» (1893), «Метод социологии» (1895), «Самоубийство» (1897), «Элементарные формы религиозной жизни» (1912).

Рассмотрим главные социологические идеи французского мыслителя.

### ***1.4.1. Предмет социологии***

Э. Дюркгейм не считал, что социология как самостоятельная наука уже основательно сформировалась. Она четко не определила свой предмет и методы анализа общества. Пока лишь имеются некие схемы и общий материал для этого. Степень её самостоятельности пока незначительна. Самостоятельную науку об обществе

со своим собственным предметом и действенным методом исследования французский исследователь как раз и пытается создать.

Что же, с точки зрения Э. Дюркгейма, должна изучать социологическая наука?

**Предметом социологии**, считает он, *является социальная реальность, а точнее – социальные факты*. Уже позже, на склоне лет, он дополнит это толкование предмета социологии еще одной проблемой – социальными институтами, а **социологию** назовет *наукой о социальных институтах, их генезисе и функционировании*. Проблему социальных функций или социальной роли Эмиль Дюркгейм определит в качестве главной познавательной цели социологии.

Так что же такое **социальные факты**? Под ними французский исследователь понимает *исходящие от общества, объективные, независимые от отдельного индивида феномены, которые влияют на него и не просто влияют, но и обладают довлеющей силой* (т.е. от них никуда не денешься, они обладают принудительной санкционированной властью). **Социальные факты** – *это общезначимые явления социальной жизни, коллективные представления общественного сознания (способы мышления, деятельности и чувствования), которые при определенных обстоятельствах могут создавать общество*. Следовательно, двумя важнейшими **признаками** социальных фактов являются **независимость от отдельных индивидов и принудительное воздействие на них**.

В качестве социальных фактов выступают *законы, нормы, обычаи, верования, обряды, преданность, верность, родительская любовь, брак, семья, религиозная община, армия*. «Это реальные, живые действующие силы, – пишет он, – которые, определяя собою индивида, тем самым ясно доказывают, что они не зависят от него, по крайней мере, тогда, когда он входит в качестве элемента в те комбинации, результатом которых они являются» [10, с. 8]. Правда, социальные факты влияют на индивидуальное поведение не прямолинейно, не непосредственно, а через определенные механизмы их усвоения (**интериоризацию**). Внешнее влияние (**детерминация**) фактов на индивидов осуществляется через их ценностные ориентации, их желаемость и воспринимаемость индивидами, а не только через принуждение. Желаемость усвоения социальных фактов очень важна.

Э. Дюркгейм стремится классифицировать социальные факты. Он предпринимает **две классификации**, точнее группирует их по двум основаниям.

Все социальные факты, т.е. все явления общественной жизни, делятся на морфологические (материальные) и духовные (нематериальные).

К **морфологическим** фактам, которые выражают материальный, количественный аспект, он относит, например, такие как – *распределение населения на территории, характер путей сообщения, форму жилья, фасон одежды, структуру и степень сложности социальных групп и т.д.*

К **духовным** – *верования, нормы морали, чувство долга, моральный авторитет, идеализм, ценности и т.п.* К концу жизни он был склонен считать, что духовные факты более важны, нежели морфологические.

Вторая классификация фактов состоит в их делении на:

- **нормальные** (т.е. те, о которых шла речь выше);
- **патологические** (такие, как преступность, самоубийство).

Ещё раз подчеркнем, что главная задача социологии как раз и состоит в изучении социальных фактов.

Но Э. Дюркгейм видит задачу социологии не только в этом, а гораздо шире. Он рассматривает её как **фундаментальную науку**, которая *вооружает все остальные общественные науки теоретическими знаниями и методами*. Различные общественные науки становятся как бы разделами, ветвями социологии, исследующими социальные факты в конкретной форме, а именно – в юридической, моральной, экономической, религиозной.

*Социология объединяет эти науки выработкой критериев, оценок, общей точкой зрения на характер социальных фактов, а также общим методом исследования*. Благодаря этому различные науки становятся взаимосвязанными друг с другом и имеют значительно большую познавательную ценность. Следует добавить к сказанному, что Э. Дюркгейм считал необходимым социологизировать даже философию, логику, историю.

Этим самым он хотел представить **социологию** как **систему, корпус социальных наук**, своего рода **древо** общественного знания.

Справедливости ради надо сказать, что Дюркгейму не удалось полностью отделить социологию от философии, хотя бы потому, что в стратегическом плане это крайне сложно. Сам он тоже на сей счет писал: «Отойдя от философии, я стремлюсь к тому, чтобы к ней вернуться, вернее, я все время возвращался к ней самой природой вопросов, с которыми сталкивался на своем пути».

### ***1.4.2. Структура социологии***

Э. Дюркгейм структурировал и систематизировал социологическое знание. Вся социология, согласно его представлениям делится на **три** основные отрасли:

*а) социальную морфологию (изучающую основы и структуру общества);*

*б) социальную физиологию (исследующую течение общественной жизни);*

*в) общую социологию (устанавливающую общие законы функционирования общества).*

Первые две напоминают контовскую социальную статику и социальную динамику.

**Социальная морфология** аналогична анатомии. *Она исследует субстрат (основу) общества, его структуру, материальную форму.* В ее сферу входит изучение географической основы жизни народов в связи с социальной организацией народонаселения, его объема, плотности, распределения по территории.

**Социальная физиология** *исследует жизненные проявления общества и охватывает ряд частных социальных наук.* Она включает в себя: социологию религии, социологию морали, юридическую, экономическую, лингвистическую, эстетическую социологию. Собственно говоря, социальная физиология изучает такие явления, как мораль, право, экономику, язык, искусство.

**Общая социология**, подобно общей биологии, *осуществляет теоретический синтез и устанавливает наиболее фундаментальные законы общественного развития и функционирования общества.* Это своего рода философская сторона социологической науки.

*Главная познавательная цель социологии – исследование устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей.*

### 1.4.3. Метод социологии

Э. Дюркгейм был глубоко убеждён в том, что любая отрасль знаний только тогда становится подлинной наукой, если она располагает собственным методом анализа реальности. Социология не является исключением. Э. Дюркгейм в качестве такого важнейшего метода социологической науки предлагает метод **эмпирического и рационального методического исследования** или, как он еще его называет, **метод социальных фактов**. Познавательной целью данного метода является исследование устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей.

Этот метод базируется на принципах объективного наблюдения, доказательства и выдвинутых гипотез, а не на умозрительных спекуляциях, фантазиях, домыслах. Он конструирует социологическую теорию.

В работе «Правила социологического метода» французский учёный *изложил основные требования и сформулировал три правила*, которые позволяют рассматривать социальные факты как элементы социологической теории.

*Первое* правило для социолога состоит в том, чтобы **рассматривать социальные факты как вещи**, подобно тому, как естествоиспытатели изучают природные вещи, предметы. Хотя социальные факты и не являются предметами, просто их надо рассматривать как таковые. «Это вещи того же ранга, что и материальные вещи, хотя и на свой лад» [9, с. 394]. Вещью же является все то, что дано, представлено, навязано наблюдению. Рассуждать о явлениях как о вещах – значит рассуждать о них как о данных, составляющих отправной пункт науки, занимать по отношению к ним определённую мыслительную позицию. Необходимо рассматривать социальные явления сами по себе, какими они есть, отделяя от сознающих и представляющих их себе субъектов. То есть исследованию должны подвергаться не понятия о социальной реальности, а сама социальная реальность непосредственно. Этим правилом Э. Дюркгейм требует «чтобы социолог погрузился в состояние духа, в котором находятся физики, химики, физиологи, когда они вступают в новую, ещё не исследованную область своей науки» [9, с. 396].

*Второе* правило социологического метода состоит в том, чтобы **систематически устранять все предположения, отмеже-**

*вываться от всех врожденных идей.* Иными словами, социолог должен изначально отказаться от какой бы то ни было внешней интеллектуальной зависимости или предвзятости, тенденциозности, от тех мнений, которые уже существуют. Более того, он должен взять себе за правило сомневаться во всех тех идеях, которые он получил раньше, а пользоваться исключительно понятиями, признаками, этапами, выработанными по установленному им методу. Понятия, которые ученый получает из другого источника, необходимо отбросить, освободиться от них. Такое освобождение особенно трудно в социологии, поскольку здесь часто бывают замешаны чувства, авторитет, привязанности, симпатии.

*Третье правило социологического метода состоит в признании примата (первенства) целого над составляющими его частями, т.е. общества над индивидами.* Это необходимо уже потому, что всякое научное исследование обращено на определенную группу явлений, отвечающих одному и тому же определению. *В силу чего «объектом исследования следует выбирать лишь группу явлений, определенных предварительно некоторыми общими для них внешними признаками, и включать в это же исследование все явления, отвечающие данному определению»* [9, с. 438].

Необходимо отметить, что перечисленные правила социологического метода – это не просто условия исследования предметов и процедур. Являясь важнейшими **методологическими и этическими заповедями ученого**, они предполагали научную честность, освобождение от всех предрассудков, тенденциозности и личной корысти. *Это, по существу, этика объективного, честного, непредвзятого анализа, целью которого является постижение истины, и ничего кроме истины.*

Э. Дюркгейм прекрасно понимал, что предвзятость и нечестность социолога могут породить на практике много бед. Метод социальных фактов, по его мнению, является единственно верным, исключая другие методы или включающим их в себя. Студентам, изучающим социологию, необходимо взять эти правила на вооружение. Они пригодятся как в учёбе, так и в будущей работе.

#### 1.4.4. *Основополагающие представления об обществе*

Исходя из собственного понимания предмета социологии, а также метода социальных фактов Э. Дюркгейм формулирует следующие представления об обществе.

- **Общество** включено в универсальный мировой порядок. Оно устойчиво, реально, обладает *объективностью*, сравнимой с природой, но *развивается по собственным законам*. **Общество является высшей доминирующей социальной реальностью**.

- **Общество** – не простая сумма индивидов, но **система**, образованная их ассоциацией и представляющая собой реальность, **наделённую своими особыми свойствами**. Оно основано на коллективных представлениях, на коллективном сознании, благодаря которому уплотняется общественная ткань. *Коллективное сознание – это чувства, убеждения, интересы*.

- Генетически **общество возникает в результате взаимодействия индивидов**, но, однажды возникнув, оно начинает жить по *собственным законам* и отдельный индивид не может его (общество) радикально изменить.

- **Социальное** *первично по отношению к индивидуальному*. Оно богаче и разнообразнее индивидуального. Социальное является **источником** всех ценностей индивидов и коллективов.

- *Отдельный человек сочетает в себе две реальности – социальную и индивидуальную*, но индивидуальное является вторичным.

Итак, **общество** – *это неиндивидуальная, надиндивидуальная реальность*. Оно – реальный объект; оно более богатая и более реальная реальность, чем индивид. Оно доминирует над индивидом и создает его, являясь источником всех высших ценностей жизни. **Общества нет там, где есть только индивиды**.

Вот этот взгляд Э. Дюркгейма на понимание общества иногда еще называют **социологическим империализмом** или **социологическим экспансионизмом**, а, чаще всего, просто **социологизмом** или **социальным «реализмом»**. Важно запомнить, что социальный реализм противостоит *социальному номинализму*, т.е. точке зрения, согласно которой общество сводится к сумме составляющих его индивидов.



#### **1.4.5. Социальная солидарность и типология обществ**

Важной заслугой Э. Дюркгейма является разработка идеи социальной солидарности и предпринятая на ее основе типология обществ.

**Социальная солидарность – это сплоченность, согласие, взаимозависимость индивидов, составляющих общество.**

Изучая различные общества, французский социолог пришел к выводу, что при всём их разнообразии, они в значительной степени схожи, состоят из взаимосвязанных частей, органичных, солидарных, целостных. Но эта органичность и солидарность различны. *Существуют два ее типа: (т.е. имеются два идеальных типа общества) – механический и органический*, являющиеся двумя звеньями одной эволюционной цепи общественного развития.

**Первый тип – простой или механический, или механическая форма организации общества.** *Это простое, примитивное общество, основанное на кровном родстве, где доминирует высокоинтенсивное коллективное сознание. Оно сцементировано общими идеями, опытом, оценками, будто бы у него один ум и одно сердце.* Э. Дюркгейм сравнивает такое общество с неорганическим предметом, в котором все молекулы одинаковы, схожи и связаны чисто механически. *Индивид здесь полностью поглощен коллективом.* Практически все люди выполняют одинаковые функции. Индивидуальное сознание полностью растворяется в коллективном. Ему нет места. *Жизнь человека абсолютно регламентирована.* Авторитет коллектива беспрекословен; власть группы абсолютна. Личные интересы отсутствуют. **Высшие ценности навязываются**, главная из них – *служение обществу как целому.* Правила жизни основаны на репрессивных санкциях (экономика, мораль, право – репрессивны). Сознание полностью религиозно «то, что религиозно, то социально, и наоборот». Развитие личных способностей невозможно. Очень слабые социальные связи. В начале доминирует клановость, а затем – территориальная основа. Имеет место относительно малый объем населения. Весьма низкая материальная (экономическая) плотность. *Подобное общество есть своего рода примитивный, механический агрегат.*

**Второй тип** общества или вторую форму общественной организации Э. Дюркгейм называет **обществом органической соли-**

**дарности.** Это более высокий и совершенный тип отношений между людьми, который соответствует индустриальному буржуазному обществу. *Члены этого общества разделены по профессиональному и образовательному признаку, семейному и социальному состоянию. Здесь имеет место, специализированное разделение труда.* Профессиональная специализация выполняет роль своего рода общественного сознания. **Разделение труда не разделяет людей, а как раз, наоборот, удерживает всех вместе.** Индивиды вынуждены обмениваться своей деятельностью, выполнять взаимодополняющие функции, тем самым, невольно составлять солидарное единое целое. Индивид получает возможность развивать свои способности и таланты. В условиях общества органической солидарности возникает новый моральный порядок. Коллективное сознание уменьшается и приобретает новое светское содержание. Оно становится более общим, неопределенным, абстрактным и менее интенсивным, слабо ориентированным на отдельного человека. *Роль коллектива минимальна, но социальные связи сильны.* Развивается новая религия, ориентированная на индивида. *Возникает как бы культ индивида.* Утверждается равенство возможностей, справедливость, подлинная свобода. Высшие **ценности – достоинство личности, развитие её способностей, индивидуальной инициативы, убеждения, знания.** Преобладает гражданское, коммерческое, процессуальное, административное и конституционное право.

Итак, согласно Э. Дюркгейму, *самое важное* в обществе органической солидарности – **разделение труда.** Оно является главным в единении людей, делает их заинтересованными друг в друге, солидаризует их отношения, формирует целостный социальный организм. *Разделение труда не является чисто экономическим, а всеохватывающим, универсальным, моральным.* Оно создает и воссоздает единство общества.

Э. Дюркгейм много размышляет над тем, почему происходит разделение труда. И считает, что оно обусловлено ростом народонаселения, миграцией, увеличением объема общества, физическим устранением слабых, гражданскими войнами, ростом преступности, развитием науки, секуляризацией, ослаблением роли совета старейшин, возрастанием рациональности права, морали, возникновением автономной индивидуальности.

Однако нельзя не сказать и о следующем. Несмотря на то, что механическая солидарность характерна для архаичных обществ, а органическая для современных, промышленных, Э. Дюркгейм считает, что элементы механичности могут сохраняться и в обществе органической солидарности, но господствует все же органичность. С точки зрения французского социолога, *переход от общества механической солидарности к обществу органической солидарности составляет суть общественного прогресса.*

Важно также иметь в виду, что названные выше два типа общества, это скорее «идеальные типы», говоря языком М. Вебера, нежели абсолютная реальность. На самом деле имеется множество путей социальной эволюции. Они многообразны и сложны, поэтому нельзя говорить об однолинейности социальной эволюции. Да и вообще надо вести речь не об обществе, а об обществах. Такова позиция французского социолога по данному вопросу.

#### ***1.4.6. Проблема аномии***

Э. Дюркгейм разработал так называемую *теорию аномии*. Под **аномией** он понимает *состояние ценностно-нормативного вакуума, характерное для переходных и кризисных периодов и состояний в развитии общества.*

Исследуя социальную эволюцию, он пришел к выводу, что в процессе перехода общества от механической (докапиталистического, доиндустриального) к обществу органической солидарности *начинают утрачиваться: старые связи, нормы, ценности, порядки, установки, происходит утрата прежних функций, исчезает рас-пределителка и т.д.* Человек вынужден приспосабливаться к новым формам жизненного уклада – свободе, индивидуализму, новым видам производства, личному расчету и т.п. Сделать подобное нелегко, потому что старое исчезает, а новое еще не установилось, а то, что появилось, многими не принимается. *Наступает вакуум, который ведет к росту отклоняющегося и саморазрушительного поведения, отчуждению и дезинтеграции общественных связей.* Новые образцы и нормы формируются тяжело. К ним человек относится негативно, осторожно или равнодушно, он не хочет их признавать и принимать. К ним приспосабливаются подчиняющимся поведением, ритуализмом или уходом от мира. Очень важ-

ное место в преодолении аномии французский социолог отводит социальным группам. Вот что конкретно на сей счет пишет он: «Чтобы аномия кончилась, нужно, стало быть, чтобы существовала или сформировалась группа, в которой могла бы возникнуть ныне отсутствующая система образцов» [9, с.9].

Профессиональные группы, профсоюзы должны стать чётко организованной группой, иначе говоря, общественным институтом, способствующим преодолению аномии. В профессиональной группе Э. Дюркгейм видит, прежде всего, моральную силу, способную сдержать натиск разных форм индивидуального эгоизма, поддержать в сердцах трудящихся живое чувство их общей солидарности.

Наличие аномии в обществе это очень сложное состояние. Но рано или поздно оно преодолевается, общество солидаризуется, ибо аномия грозит разрушению социума как такового.

Вместе с тем, Э. Дюркгейм явно абсолютизирует проблему социальной солидарности. В своих трудах он обходит стороной проблемы антагонизма труда, классовой борьбы, безработицы, нищеты. Болезни капитализма французский исследователь рассматривает как временные, побочные продукты эволюции общества. Ему кажется, что секрет преодоления недугов капитализма состоит в хорошей организации и интенсификации труда, добротной профессиональной подготовке, желании хорошо работать, в создании профессиональных корпораций и т.п.

#### *1.4.7. Проблема суицида*

Э. Дюркгейм исследовал не только фундаментальные, но и специфические проблемы общественной жизни и на их основе делал общесоциологические выводы. К таковым, в особенности, относится проблема **самоубийства (суицида)**.

Проблема, в общем-то, не новая для науки. Ей посвящали свои исследования философы, психологи, юристы. Но они, главным образом, объясняли этот феномен психологическими, психопатологическими, климатическими, сезонными и космическими факторами.

Принимая все это во внимание и соглашаясь с отдельными аспектами, Э. Дюркгейм, тем не менее, склонен считать, что **само-**

**убийство – это, прежде всего, проблема социальная.** В 1897 г. он пишет знаменитую работу «Самоубийство», где всесторонне исследует этот факт социальной жизни. Э. Дюркгейм стремится четко определить, что именно следует понимать под самоубийством. Он, в частности, пишет: *«Самоубийством называется каждый смертный случай, который непосредственно или опосредованно является результатом положительного или отрицательного поступка, совершенного самим пострадавшим, если этот последний знал об ожидавших его результатах»* [10, с. 13].

То есть самоубийство совершается сознательно и сама жертва в момент действия знает о последующем результате своего поступка, каковыми бы не были мотивы. *Самоубийство есть преувеличенная форма повседневных поступков.*

Не все действия людей, связанные с огромным риском для жизни, являются самоубийством. К примеру, человек, сознательно подвергший себя опасности ради другого лица, не является самоубийцей, если бы ему даже пришлось умереть. Нельзя назвать самоубийцей человека неосторожного, как бы играющего со смертью, но стремящегося избежать ее (например, перебегающего железную дорогу перед близко идущим поездом или автомобилем, прыгающего со скалы или с высокого дерева и т.д.). Не являются самоубийцами погибшие по неосторожности. *Вся разница заключается в степени вероятности смертельного исхода.* Есть **зачаточное** самоубийство, но его не надо смешивать с полным самоубийством, хотя между ними имеется сходство, родство. Самоубийца не только тот, кто налагает руки на себя, но и тот, кто сознательно бросает вызов внешнему миру, что, в конечном счете, может привести к смерти. Например: иконоборец, жаждущий мученического венца, совершающий сознательное оскорбление величества, караемое смертной казнью, и умирающий от руки палача, является не в меньшей степени самоубийцей, чем тот, кто сам себе наносит смертельный удар. **Самоубийцами не являются животные.** Это научно не доказано, скорее подобное – легенды, или дело случая.

**Причины самоубийства** весьма различны, индивидуальны. Но индивидуальные факторы являются предметом психологии (индивидуальные причины очень разнообразны). *Социологию интересуют факты, имеющие социальную природу.* Эволюция самоубийств выражается в последовательных волнообразных и ясно от-

личающихся движениях, совершающихся толчками, то усиливающихся, то приостанавливающихся, чтобы тот час же начаться снова. Такая волна имела место в европейских странах во время и после войн, революций. Каждое общество, в известный исторический период, имеет склонность к самоубийству. Интенсивность этой склонности измеряют отношением общей цифры добровольных смертей к населению без различия пола и возраста (к 1 млн, к 100 тыс.). Процент самоубийства указывает на вполне определенную закономерность явлений общественной жизни, её социальной организации.

**Социолог** изучает причины (факторы) самоубийства, которые могут оказать влияние на целую группу людей, на общество в целом, а не на отдельных индивидов. Он *исследует коллективную, а не индивидуальную склонность*. Имеются, разумеется, и внесоциальные причины.

Нет такого общества, в котором бы в различных формах не наблюдалось более или менее развитой преступности. Нет такого народа, чья мораль не нарушалась бы каждодневно. Преступлений не может не быть. Условия жизни их логически обуславливают. Это несовершенство общества. А оно – всюду. Наказание и преступление составляют одну нераздельную пару.

*Самоубийство входит составным элементом в нормальный строй как европейского, так, вероятно, и всякого другого общества.* Существует тесная практика между самоубийством и нравственным укладом общества, т.е. если моральные нормы находятся в состоянии дезорганизации, то количество самоубийств увеличивается. Самоотречение открывает путь к самоубийству.

Анализируя различного рода самоубийства, Э. Дюркгейм классифицирует их на несколько **типов**.

### ***1. Эгоистическое самоубийство.***

Оно проистекает от людей, живущих только личной жизнью и следующих своей личной воле. Эти люди не признают ничего в мире, кроме своей личности. *Они крайне самолюбивы, индивидуалистичны. Социальные нормы на них не влияют.* Они остаются наедине с собой и утрачивают смысл жизни. Здесь действует утонченная этика, которая настолько высоко ставит человеческую личность, что эта личность не может уже более ничему подчиняться. В эгои-

стическом самоубийстве дефект находится в собственно коллективной деятельности, которая лишается своего смысла и значения для индивида.

**Эгоистическое самоубийство** является результатом того, что общество не сохранило достаточной цельности во всех своих частях, чтобы удержать всех членов под своей властью. И если количество самоубийств по этой причине слишком увеличилось, то это значит, что слишком много людей ускользают из-под власти расстроенного и ослабевшего общества. Следовательно, избегать подобных самоубийств можно путем сплочения социальных групп, чтобы они крепче держали индивида, а он держался бы их. Семья, религия, отечество, группа предохраняют от самоубийства.

*Эгоистическое самоубийство распространено преимущественно в среде интеллигенции, в сфере умственного труда.*

## **2. Альтруистическое самоубийство.**

Это самоубийство противоположное эгоистическому. Оно вызвано тем, что *индивид видит смысл жизни вне её самой. Здесь, наоборот, общество поглощает индивида и он готов ради него, ради существующих норм и ценностей отдать жизнь.* "Я" не принадлежит самому человеку. Оно смешано с другим, и центр тяжести находится вне человека. *Самоубийство совершается во имя долга.* Здесь жизнь ценится дешево. Мораль жестока, она не признает ничего, что интересовало бы отдельного индивида. Под действием этой морали человек ощущает неизлечимую усталость, бесполезность, бессмысленность существования. Имеется множество примеров альтруистического самоубийства, которые приводит в своей книге Э. Дюркгейм.

Датские воины считали позором умереть в постели, или скончаться от болезни, или от старости. Лучше покончить с собой, полагали они. У вестготов, герусов и фракийцев существовала «скала предков», с которой бросались вниз люди, жизнь которых была тягостной. Кельты презирали старость и добровольно уходили из жизни. У индусов имели случаи самосожжения, добровольно уходили из жизни вдовы, чьи мужья умирали. В Косе люди, переступившие известный возраст, собирались на торжественном пиршестве с венками на голове, а затем весело пили цикуту (яд). В Гал-

лии, если умирал вождь или принц, то все слуги кончали жизнь самоубийством.

Э. Дюркгейм считает, что к альтруистическим самоубийцам частично можно отнести и христианских мучеников, которые искали смерти и навлекали её на себя, а также военных, добровольно уходящих из жизни, чтобы избежать бесчестия. Следовательно, человек должен был поступить так. Если он этого не делал, то его ожидало бесчестие. Французский социолог выделяет *три разновидности альтруистического самоубийства*:

- **обязательное**, связанное с жесткой моралью, т.е. когда индивид безусловно должен уйти из жизни;
- **факультативное**, связанное с утончённой этикой, т.е. менее настоятельно диктуемое обществом;
- **чисто альтруистическое** (мистическое самоубийство), оно связано с религиозными исканиями, избеганием позора.

Альтруистическое самоубийство, главным образом, присуще старикам и больным, жёнам после смерти мужей, рабам и слугам после смерти хозяина. Оно может быть также результатом ссоры, ревности. В обществах, где распространены альтруистические самоубийства, жизнь отдельного человека ценится очень низко.

### **3. Аномическое самоубийство**

Третий тип самоубийства – **аномический** – имеет место тогда, когда в обществе наблюдается нормативный вакуум, когда индивид не может приспособиться к новым условиям после революций, войн. *Самоубийство зависит от характера связи индивида и общества и может быть обусловлено понижением социального статуса в результате кризиса, изменением своим привычкам, урезанием своих потребностей, необходимостью во всем себя сдерживать*. Общество не может приучить людей к самоограничению. Ухудшается положение, и люди не могут с ним примириться. Для них это невыносимо.

Экономические кризисы, согласно Э. Дюркгейму, явно увеличивают количество самоубийств. Каждый раз, когда общество терпит крупные изменения, вызванные внезапным скачком роста или неожиданной катастрофой, люди начинают убивать себя с большей легкостью. Это происходит потому, что нарушена прежняя иерархия; новая пока не установлена. Кто-то добился явного успеха,



но другие завидуют им. Общественное мнение не может сдерживать индивидуальные аппетиты. Имеет место возбуждение. Цель превышает возможности. Утрачивается влияние религии. К самоубийству побуждают разводы, насилие, поруганная или безответная любовь. Некоторые люди жили надеждой на хорошее будущее, а наступили еще худшие времена. Безнадежность, разочарование, бессмысленность, ограничения, недостижимость желаемого – побуждают к самоубийству.

Аномическое самоубийство определяется беспорядочной, нерегулируемой человеческой деятельностью и сопутствующими ей страданиями.

*При аномическом самоубийстве решающую роль играют исключительно индивидуальные страсти, которые не встречают на своем пути никакой сдерживающей силы со стороны общества.*

В разумно организованном обществе, в отличие от аномического, индивид легче переносит удары судьбы. Наряду с общественными факторами Э. Дюркгейм исследует и внесоциальные причины самоубийства, рассматривает их различие и индивидуальные формы.

#### ***1.4.8. Социология религии***

Большое внимание Э. Дюркгейм уделил проблеме религии в самой крупной по объему работе «Элементарные формы религиозной жизни. Тотемическая система в Австралии».

Если кратко резюмировать его идеи по этому вопросу, то отметим следующее. Социолог дал обстоятельный анализ религиозной жизни австралийских аборигенов, где религия имеет место в «чистом виде» без теологических и политических наслоений.

Э. Дюркгейм не приемлет определение религии через веру в Бога (поскольку существуют религии без Бога). *Им отвергается определение религии через веру в сверхъестественное, поскольку в религии имеет место вера в естественное.*

Отличительная черта религии – деление мира на две резко противоположные сферы: *священное и светское*. Круг священных объектов не может быть определен заранее; любая вещь может быть священной, как необычная, так и самая заурядная.

С его точки зрения, **религия – это «связная система верований и обрядов, относящихся к священным, т.е. отделённым, запретным вещам; верований и обрядов, объединяющих в одну моральную общину, называемую церковью, всех, кто является их сторонниками».**

По мнению Э. Дюркгейма религия выполняет ряд важнейших функций, в особенности она *укрепляет социальную сплочённость, формирует социальные идеалы и ценности.* Французский исследователь обращает особое внимание на то, что религия – это символическое выражение общества, поэтому, поклоняясь тем или иным священным объектам, *верующий в действительности поклоняется обществу* – «реальному объекту всех религиозных культов». Религиозная и гражданская церемонии очень схожи. Культы гражданские и культы религиозные явно напоминают друг друга.

*Подводя краткий итог* по социологическим воззрениям Эмиля Дюркгейма, особо отметим, что трудно найти такую отрасль социологии, к которой не приложил бы свой интеллектуальный талант этот выдающийся мыслитель. Он блестяще сочетал теоретический и эмпирический подходы к исследованию социальных явлений, стоял у истоков структурного функционализма. Глубоко и разносторонне исследовал общество как нормативную систему. Проблемы морали, права, религии, семьи, профессиональной, в том числе социологической этики составляли фундамент его поисковых интересов. Несомненно, важнейшей идеей его социологии была идея социальной солидарности. Его научные идеи, неординарные обобщения, новаторские подходы актуальны и в наши дни. Словом, **Эмиль Дюркгейм – это подлинный классик социологии.**

## **1.5. «Понимающая» социология Макса Вебера**

С именем выдающегося немецкого исследователя – историка, экономиста, юриста, социального мыслителя **Макса Вебера** (1864-1920) связан новый этап в развитии социологии. Он по праву заслужил лавры социолога-новатора, наметив принципиально иной подход к решению важнейших социологических вопросов. В своих трудах «Протестантская этика и дух капитализма», «О некоторых категориях понимающей социологии», «Политика как призвание и профессия», «Хозяйственная этика мировых религий», «Наука как

призвание и профессия», «Хозяйство и общество», «О буржуазной демократии в России», «К истории торговых обществ в средние века» и др., он сформулировал ряд актуальных социологических проблем, а именно:

- *по-новому рассмотрел предмет и метод социологии, обогатил её понятийный аппарат и методологический арсенал;*
- *создал теорию социального действия;*
- *разработал концепцию рациональности;*
- *осуществил типологию обществ;*
- *исследовал роль религии в общественной жизни;*
- *сформулировал представление о типах политического господства и путях легитимации власти;*
- *показал особую роль бюрократии как носителя общественного порядка;*
- *глубоко актуализировал проблемы науки и культуры в целом и многое другое.*

Рассмотрим здесь наиболее значимые положения веберовской социологии, представляющие образовательный и научный интерес. Некоторые его идеи будут изложены в темах: «Социальная система», «Социальные организации», «Власть».

### ***1.5.1. Предмет социологии***

В вопросе о том, что такое социология, М. Вебер был весьма и весьма осторожен. В отличие от О. Конта, К. Маркса, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма он не стремился делать ошеломляющих открытий, формулировать однозначные универсальные законы, давать всем социологам назидательные советы и рекомендации. Может показаться парадоксальным, но он вообще *не стремился переоценить роль науки как таковой, считая, что люди живут не по науке, и что наука, в том числе социология, не может указать обществу путь к счастью, или как оно должно быть организовано, и тем более, точно предсказать его будущее.* М. Вебер считал, что даже в естественных науках невозможно предсказать явления будущего во всех их особенностях и деталях. В целом прогноз возможен только в рамках концептуальной системы, не более того. Свою социологию М. Вебер рассматривал как полемику, прежде

всего, против жестко детерминированной социологии марксизма и позитивизма. Он считал, что *в истории общества большое значение могут иметь случайности или стечение обстоятельств, поэтому нельзя говорить об обязательных, непререкаемых моментах, или железных законах исторического процесса*, как это имело место у О. Конта, или К. Маркса.

История является продуктом людских решений, человеческого выбора, и ни то, ни другое, никогда не может быть до конца полностью predetermined. Многие из того, что называли социологией, Макс Веберу представлялось надувательством, лженаукой.

Итак, каковы же главные соображения М. Вебера относительно **предмета социологии**? В работе «Основные социологические понятия» он пишет: «Социология ... есть наука, стремящаяся, истолковывая, понять социальное действие и тем самым каузально объяснить его процесс и воздействие» [5, с. 602]. *Её целью*, считает он, *является исследование общих правил событий, происходящих в обществе, и особенно изучение, и объяснение социальных действий индивида, его понятного поведения как культурного, цивилизованного существа*. Социология не является нормативной наукой, т.е. она не формулирует однозначных законов, норм и правил общественной жизни. *Именно индивид и его разумные осмысленные действия – главный предмет социологического анализа*. В противоположность марксизму и позитивизму он полагал, что в отличие от предметов естественного мира, человека можно понять не только по внешним проявлениям (его поведению), но и *по мотивациям*, которые собственно лежат в основе поведения. *Социолог стремится понять, как жил человек, во что он веровал, как действовал, почему? Отдельный индивид является как бы клеточкой социологии, её атомом, который не подлежит расщеплению*. Разумеется, М. Вебер исследовал и коллективы, группы людей, государства, общества. Но они, с его точки зрения, являются производными от составляющих их индивидов, они не самостоятельные реальности, а скорее способы организации индивидов. Это определённые категории человеческого взаимодействия. У них нет единой воли и мышления. *Так что, если строго подходить к проблеме субъектов социального действия, то это, конечно же, индивиды, а не группы и, тем более, не общество*. Иначе говоря,

социология, по М. Веберу, *объясняет строительство общества снизу, с отдельных кирпичиков, т. е. с отдельно действующих индивидов.* Социология, размышляет М. Вебер, не формулирует законы, а *создает понятия типов, ищет общие правила событий, прежде всего индивидуальных событий, важных в культурном отношении действий, образований, личностей, систематизирует представления о них.* Самое большое желание немецкого социолога изучить, как жили (могли жить) люди в разных обществах, при различных верованиях, при разной экономике и других факторах. ***Социологу важно понять эти события и действия, обстоятельно объяснить их.*** Именно поэтому **социология – «понимающая наука».** Она должна быть *свободной от оценочных суждений*, как естественная наука, т. е. *исследователь не должен говорить «хорошо», «плохо».* Социолог, конечно, может оценивать, но только как частное лицо. И, вообще, *социологическая наука имеет лишь частичное представление о реальности, об обществе.* Её научные результаты обусловлены научными и прочими интересами ученого и окружающей его исторической обстановкой.

Вне всякого сомнения, М. Вебер – *социальный номиналист.* Приоритет индивида над обществом для него очевиден.

### ***1.5.2. Метод социологического анализа***

Соответственно предмету социологии М. Вебер создает, а точнее развивает метод **«понимающей социологии»**, который еще раньше применяли немецкие мыслители В. Дильтей и В. Виндельбанд. Он, разумеется, *использует также исторический, сравнительно-исторический и типологический методы*, но главный – **метод понимания.** Суть этого метода такова: изучая общество, нельзя пользоваться теми же процедурами, что и при изучении физического мира, как это считал О. Конт. Естествоиспытатели, описывая объекты, жестко фиксируют данные о них. Но эти объекты статичны, они не мыслят. Люди же – существа мыслящие и рассуждающие, и по отношению к ним нельзя использовать однозначные механические стандарты, математическую точность. Общество как объект наблюдения должно открываться внутреннему чувству исследователя-социолога. ***Переживая и познавая себя, социолог познает и другие части общества, других индивидов, себе подоб-***

*ных, в их внутреннем содержании, т.е. постигает общество изнутри, осуществляет его толкование.* Такое усмотрение общества внутренним миром исследователя М. Вебер называет **пониманием**. Здесь происходит прямое, непосредственное постижение социологом изучаемого предмета. Однако М. Вебер предостерегает от абсолютизации метода понимания: «... Его надо рассматривать только как методический приём и ни в коем случае не делать в данном случае вывод о действительном преобладании рационального в повседневной жизни» [5, с. 606].

«Понимание» во всех случаях означает интерпретирующее постижение. Имеются **две разновидности** или две составляющие метода понимания. **Первая** – *понимание через наблюдение*. **Вторая** – *понимание через объяснение мотивов действия индивидов*. В сущности, они дополняют друг друга. Возможна еще и **третья** разновидность – *причинное объяснение*. Так, в «Протестантской этике и духе капитализма» он показывает, как этические принципы протестантизма (трудолюбие, бережливость, честность, расчетливость) способствует возникновению капитализма.

Методический упор на рациональность принципиально отличает идеи М. Вебера от всех других мыслителей. Если в социологии О. Конта, К. Маркса, Э. Дюркгейма человек – преимущественно следствие социальных процессов, в социологии Г. Тарда он продукт подражания, у Г. Лебона – продукт массовой психологии, то в социологии М. Вебера человек – существо действующее, рационально осмысливающее свою жизнь, создающее её, формирующее общество. В соответствии с идеями М. Вебера, **социологическая наука** не может ограничиться только лежащими на поверхности простыми фактами, поддающимися наблюдению и чувственному восприятию; она не должна быть «социологией курятника». Она постоянно *должна проникать вглубь, докапываться до понимания скрытых, неподвластных внешней фиксации и наблюдению значений и ценностей, связанных с фактами через действия, намерения, мотивацию и помыслы людей*. Выявлять такого рода вещи можно только посредством интерпретации, социального поведения, объяснения его причин, проявлений и следствий, совершаемых социологическим разумом. Таковы её (социологии) познавательные цели и форма объяснения. В случае необходимости объ-

яснения можно подвергнуть проверке фактами, методом доказательства.

*Этот способ анализа, обращения с материалом обязывает социологов к открытости, дискуссии, критике, свободе мнений, демократическому дискурсу.* Исследователь, тем самым, освобождается от произвола, предвзятости и субъективизма.

По М. Веберу, *социология дает ответ на вопрос «почему?» а не «как?»*. Скажем, имеется действие – человек покончил жизнь самоубийством. Социолога мало интересует, как именно – утопился, повесился, бросился под поезд. Ему важно понять мотивы, найти ответ на вопрос «почему?». То ли у самоубийцы не все благополучно было в семье, то ли его несправедливо обвинили в чем-то, то ли его уличили в нарушении закона и нравственности, то ли он был безнадежно болен? Чтобы понять произошедшее, требуется объясняющее или интерпретирующее понимание. Социальные явления, факты должны быть доступны пониманию.

Социолог не просто объясняет, он осуществляет типизацию действий людей, систематизацию социальных фактов. В целях эффективного использования метода объясняющего понимания немецкий исследователь вводит ряд важных для науки новых категорий, среди которых исключительное значение имеет «идеальный тип». Чтобы разобраться в вещах и процессах, объективно их оценить, надо иметь, с чем их сравнивать, т.е. следует иметь некую стандартную модель, которую он именуется **«идеальным типом»**. М. Вебер называет идеальный тип утопией, продуктом нашей фантазии, чисто мыслительным образованием. *Идеальный тип – это всего лишь инструмент для постижения реальности. Он не есть цель, а средство познания.* Это теоретическая конструкция, суть которой состоит в следующем.

1. *Идеальный тип – это мысленная конструкция*, которая не отражает и не повторяет подлинной реальности, т.е. того, что имеет место в жизни. Он только выражает различные аспекты социальной реальности, в самом общем плане конструирует её.

2. *Идеальный тип не должен смешиваться с оценкой или ценностью*, т.е. ученый не должен оперировать понятиями «хорошо» или «плохо», «имеет значение» или «не имеет значения».

3. *В идеально-типичном выражено органичное единообразие, сходство действий.* Вся социальную реальность он не может ох-

ватить. Например, понятия «христианство», «церковь», «секта», «ремесло», «капитализм», «экономический человек», «право» – это только модели или идеальные типы. На самом деле мы знаем не христианство, а католицизм, протестантизм, православие (в каждой стране, в разное время, т.е. различные проявления христианства). То же самое секты. Нет абстрактных сект вообще, а есть секты иеговистов, адвентистов и др. Конструированные социологические понятия идеально-типичны не только в применении к внешним событиям, но и к явлениям внутренней жизни людей. Следовательно, изучать её можно с помощью абстракций и обобщения.

*Таким образом, еще раз подчеркнем – веберовская методология социологического анализа – это творческий процесс исследования и объяснения общества с помощью логических абстрактных процедур, а не жесткая непреклонная система знаний о нем, в которой имеются фундаментальные неизменные законы.* « В социологическом исследовании, объектом которого является конкретная реальность, – пишет М. Вебер, – необходимо постоянно иметь в виду её отклонение от теоретической конструкции; установить степень и характер такого отклонения – непосредственная задача социологии» [5, с. 624].

Завершая разговор о методологии М. Вебера, нельзя не обратить внимание на следующее обстоятельство. Немецкий социолог считал, что любой научный метод, которым пользуется учёный, не является своего рода бесстрастной машиной и панацеей от субъективности. Он обязательно предполагает *субъективное начало*, т.е. **момент выбора** конкретной проблемы из бесконечного разнообразия граней реальности и определённый уровень научного анализа и объяснения. *А это всегда зависит от интересов и ценностей исследователя. Выбор предмета, той или иной научной проблемы, является ценностно-зависимым, определяемым ориентацией учёного, сознательно или бессознательно он это делает, хочет или не хочет того. И вообще, вряд ли существует абсолютно объективный научный анализ социальных проблем; он таит в себе явные или скрытые цели, интересы и пристрастия.* Такова научная и социальная реальность. Правда, М. Вебер склонен считать, что соответствие ценностям, касается лишь выбора проблемы исследования, но ни в коей мере не затрагивает объяснения явлений и не лишает объективности социальной науки. По сути своей, ценностные ори-



ентации не должны иметь ничего общего с подлинной научностью. Или, говоря словами Т. Парсонса, формальная схема доказательства не зависит ни от какой системы ценностей, кроме ценности научного доказательства. Эта веберовская методологическая установка очень важна для правильного понимания развития не только социологии, но и всей общественной мысли. Получить обстоятельные представления о методологии научного анализа Макса Вебера можно, прочитав его работу «Критические исследования в области логики наук о культуре» [см. 3, с. 416-486].

### *1.5.3. Теория социального действия*

Важнейшим достижением веберовской социологии являются теория социального действия и концепция рациональности. Они составляют суть социологии постольку, поскольку социологию интересует действующий индивид. *Немецкий исследователь стоит у истоков теории социального действия. Им создаётся его концептуальная теоретическая модель.* Она имеет исключительное научное значение. В ней предпринята попытка найти ответ на вопрос «как и почему» действует человек как общественное существо, и что лежит в основе действий людей в той или иной ситуации. В последствии над этим вопросом будут работать Т. Парсонс, Г. Беккер, Дж. Мид, О. Шюц, П. Сорокин и другие. Веберовская концепция социального действия очень сложна и неоднозначна. В данном случае мы предлагаем её упрощённый вариант.

Исходным положением концепции «социального действия» М. Вебер считает рассмотрение соотношения таких категорий жизнедеятельности человека, как «поведение», «действие» и «социальное действие». Наиболее общим понятием является **поведение**. Это самый широкий контекст существования человека. В нем очень много непоследовательного и бездумного. Люди редко формируют свои принципы с твердой последовательностью. *Оно характеризует бытие человека во взаимосвязи с окружающим миром.* Поведение может быть безличным, внешним, или внутренним деянием, или претерпеванием. Это своего рода совокупность двигательных реакций на внешние стимулы и обстоятельства. Поведение имеет как природную, так и социальную обусловленности и зависит от многих причин. Человек среагировал на что-то, кашлянул, чихнул,

почесал за ухом. Всё это акты поведения. Но поведение не является объектом социологического поиска. Его исследует психология. А вот действия и социальные действия – это предмет социологического анализа. **Действие** – *один из случаев поведения, но поведения рационального, обдуманного*. В частности, он утверждает: «Действием» мы называем действие человека (независимо от того, носит ли оно внешний или внутренний характер, сводится ли к невмешательству или терпеливому приятию), если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный смысл» [4, с. 602-603]. Действие всегда лично и осмысленно. Правда, провести границу между поведением и действием практически невозможно. *Но не каждое действие социально*. Если ты читаешь, пишешь, обедаешь или случайно столкнулся с другим человеком, или открываешь зонтик, то это действия, но они не социальные. Вообще влияние индивида на неодушевленные предметы не является социальным действием. И даже случайные воздействия на человека со стороны толпы не являются, по М. Веберу, социальным действием. **Социальное действие это такое, которое имеет субъективный смысл и направлено на другого индивида**. А если быть предельно точным, то веберовское определение звучит так: «Социальным» мы называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием *других* людей и ориентируется на него» [5, с. 603].

Мир социальных действий человека многообразен. Включаясь в социальную среду, индивид действует нестандартно, а в зависимости от ситуации, настроения, потребностей, интересов, действий других субъектов. Все социальные действия, можно, согласно М. Веберу, свести к *четырем типам*. **Основа типологии – степень убывания рациональности**.

**1. Целерациональное действие** – *это действие, характеризующееся ясностью и однозначностью осознания действующим субъектом своей поставленной и продуманной цели, рационально соотносенной с осмысленными средствами, обеспечивающими её достижения, учетом пользы, достижений, затрат, потерь*. «Целерационально действует тот индивид, – подчёркивает Макс Вебер, – чьё поведение ориентировано на цель, средства и побочные результаты его действий, кто рационально

*рассматривает* отношение средств к цели и побочным результатам и, наконец, отношение различных возможных целей друг к другу, то есть действует, во всяком случае, *не* аффективно (прежде всего не эмоционально) и *не* традиционно» [5. с. 629].

Иначе говоря – это такое действие личности, где есть конкретная цель, разумный план ее осуществления, необходимые средства достижения цели, четкая взаимосвязь между ними. Такое действие – абсолютно обдуманное, рассчитанное, последовательное, предполагающее рациональность и со стороны партнера, к которому обращены действия. Подобное действие скорее мысленная конструкция, модельный тип поведения. В чистом виде оно встречается редко. *Целерациональное действие, главным образом, обнаруживается в экономике. Имеется в виду бизнес, покупки, траты, сбережения, инвестиции. Например, некий буржуа имеет целью бизнес. Он берет кредит, вкладывает его в строительство предприятия, покупает оборудование, нанимает квалифицированный персонал, покупает сырье, выпускает продукцию, продает ее, получает прибыль.* Однако целерациональность может быть присуща и полководцу, планирующему битву, и грабителю, и пенсионеру, и студенту, и др. Целерациональность может иметь как объективный, так и субъективный смысл. Например, покупка товаров в сверхдорогих магазинах может объективно показаться нерациональной, но субъективно она оправдывается престижем, гарантией качества, чувством достоинства. Имеется множество разновидностей целерационального действия, но уловить чёткую границу между ними невозможно [см. 6, с. 503].

**2. Ценностно-рациональное действие.** Здесь имеет место рациональность с точки зрения доминирования ценности. Причем чаще всего срабатывает принцип: *«цель оправдывает средства».* *Это действие, в основе которого лежит вера в безусловную ценность (моральную, эстетическую, религиозную или любую другую самодовлеющую ценность) любого поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведёт* [см. 5, с. 628-629]. *Подобное действие, обусловлено заповедями, чувством долга, ответственностью, идеалами, любовными чувствами, достоинством, красотой, правами человека.* Ценностно-рациональное действие производится не ради какой-то внешней цели или эффекта. Это действия глубокоубежденных людей. Оно планомерно, рациональ-

но. Ради поставленной цели субъект может пойти на всё, заплатить любую цену, чтобы достичь желаемого, доказать свою невиновность, правоту, или неправоту оппонентов, продемонстрировать приверженность тем или иным идеям и ценностям. Ради этого он готов расстаться с собственной жизнью.

Как правило, **ценностно-рациональное действие имеет возвышенный характер**. *Сократ и Джордано Бруно готовы пожертвовать своей жизнью, чтобы доказать собственную правоту. Капитан тонущего корабля покидает его последним, но чаще погибает, чтобы искупить свою вину. Ценностно-рациональное действие может иметь и утилитарный характер. Например, книголюб готов отдать последние деньги, чтобы приобрести редкую книгу и удивить своих собратьев-книжников.*

По мнению М. Вебера, такое действие реализуется редко, в пограничных ситуациях. Он склонен считать, что в нём имеет место не только рациональное, но и *нерациональное или иррациональное*. Степень иррациональности зависит от степени абсолютизации ценностей индивидом, который может действовать, несмотря ни на что, не обращая внимания ни на какие внешние последствия. Во всяком случае, с целерациональной точки зрения ценностная рациональность всегда иррациональна, и тем иррациональнее, чем больше она абсолютизирует ценность, на которую ориентируется поведение индивида.

**3. Аффективное действие – действие, обусловленное эмоциональным состоянием индивида – гневом, ненавистью, любовной страстью, воодушевлением, ужасом, приливом отваги.**

В отличие от целерационального и подобно ценностно-рациональному **аффективное действие** имеет *смысл не в достижении какой-либо внешней цели, а в воодушевляющей страсти (аффекте)*. Главное в таком действии – стремление к немедленному или максимально быстрому удовлетворению страсти, желание отомстить, снять напряжение, вождление. Здесь нет никакой рациональной аргументации.

Аффективное поведение находится на границе осмысленного и сознательно ориентированного человеческого действия. Но в нём минимум осмысленности; оно является противоположностью целерациональному и ценностно-рациональному и проявляет себя там,

где сильно выражена самоидентификация субъекта с определенной группой или личностью.

*Аффективное действие* часто наблюдается в игровых видах спорта в виде эмоциональных реакций игроков. Оно может проявляться в семейных, любовных, религиозных, политических отношениях, в ходе развлечений. Например, спортивные фанаты устраивают бессмысленные драки, ломают оборудование на стадионе, жгут машины. Или муж в порыве гнева убивает изменившую жену.

**4. Традиционное действие – это такое действие, которое основано на длительной привычке к определённому поведению. Так делалось всегда, так принято действовать в определенном окружении. Оно минимально осмыслено, в нём минимум целеполагания.**

Традиционное действие также погранично, оно решительно противопоставляется целерациональному поведению и, в некоторой степени, ценностно-рациональному поведению, хотя элементы того и другого в нем присутствуют. *Традиционное действие похоже на «автоматическую реакцию» на привычное раздражение, движущуюся в русле однажды усвоенной установки.* Люди даже не задумываются, являются ли подобные действия оправданными, а не лучше ли поступить иначе.

К **традиционному действию** может быть отнесена большая часть повседневных привычных действий – *привычка здороваться, прощаться, уступать место в транспорте инвалидам, приглашать родственников и друзей в гости, ходить в церковь и т.д.* Разумеется, привычка может быть осознанной, хотя и не всегда.

М. Вебер считал, что *в реальной жизни невозможна абсолютно последовательная реакция ни одного из выше названных типов действий.*

На самом деле в человеческой жизнедеятельности *сосуществуют элементы различных типов действия* (в разных пропорциях).

Кроме прочего, немецкий исследователь склонен считать, что ценностно-рациональное и традиционное действия больше свойственны традиционным обществам, целерациональное – буржуазному.

Аффективное вряд ли тяготеет к какому-то одному типу общества. Оно имеет место в любом обществе.

Данная классификация действий, как отмечает сам М. Вебер, «не исчерпывает типы ориентаций действия; они являют собой созданные для социологического исследования понятийно чистые типы, к которым в большей или меньшей степени приближается реальное поведение или – что встречается значительно чаще – из которых оно состоит» [4, с. 630].

Теперь, пожалуй, о самом главном. Важно, чтобы у студента не сложилось впечатление о частном или чисто эмпирическом характере веберовского анализа социального действия. Вовсе нет, этот анализ имеет предельно фундаментальную цель.

«Такая классификация типов действия обеспечивает М. Веберу две возможности. Прежде всего, она позволяет ему установить систематические типологические различия, например, между типами власти, а также служит ему основой для исследования хода исторического развития западного общества». Р. Арон совершенно справедливо оценивает концепцию социального действия Вебера как «парадигму социологии, которая является одновременно и исторической и систематической» [11, с. 70].

Так оценивали теорию социального действия М. Вебера исследователи его творчества Л. Козер и Р. Арон. И они, вероятно, правы. Студентам, желающим углублённо ознакомиться с веберовской концепцией социального действия, рекомендуем изучить работу М. Вебера «О некоторых категориях понимающей социологии» [см.6, с. 495-546].

#### ***1.5. 4. Общество***

Согласно взглядам М. Вебера, социальные действия объединяют индивидов в сообщества. Именно социальные действия и взаимодействия людей создают общество, определённый социальный порядок. М. Вебер эту идею трактует примерно следующим образом.

- Социальные действия людей являются **индивидуальными**, но в то же время и *коллективными*, поскольку индивиды являются членами социальных групп, продуктом социальной организации. *Но чтобы понять, почему так действует священник или преподаватель, надо знать, что представляют из себя эти группы.*

- **Общество не является единым целым (организмом), а ареной соревнующихся социальных групп и индивидов**, что порождает множество разнонаправленных действий.

- В каждом обществе имеются **привилегированные группы**, которые *навязывают свои ценности* остальным, формируют характер и направленность социального взаимодействия.

- **Идеи немногих**, как правило, *становятся убеждением массы*, определяют характер её поведения и действия. *Эти идеи являются ответом на вызов как материальных условий, так и духовных потребностей.*

- В каждом обществе имеет место определенный **этнос (образ жизни)**, отличающий его от других обществ.

- **Общество не является органичным.** В нём существует **структурная согласованность**. *Соответственно, социальные взаимодействия людей базируются на нормах согласия и компромисса, а не абсолютного единства.*

- В обществе могут быть **периоды стабильности и периоды быстрых изменений**, когда утрачиваются старые статусные ситуации и ценности, в силу чего, *характер взаимодействия может быть как стабильным, так и быстро меняющимся.*

- **Система социальных действий** индивидов образует **социальные отношения, социальный порядок**, благодаря которому существует общество.

К сожалению, данная постановка вопроса не нашла у М. Вебера чёткого и однозначного решения. Но она просматривается в разных его трудах. Например, в работе «О некоторых категориях понимающей социологии», в «Основных социологических понятиях», «Хозяйство и общество», «Протестантская этика и дух капитализма».

### ***1.5.5. Проблема рациональности западного общества***

С точки зрения М. Вебера, как уже отмечалось ранее, социологию главным образом интересует **рациональное**. Именно поэтому он уделял данному вопросу большое внимание.

Изучая многие общества, немецкий социолог сделал вывод о том, что существуют их **различные типы**, которые *отличаются*

*особенностями социального порядка и степенью рациональности действий людей.* В качестве наиболее рационального типа общества он рассматривает *капиталистическое*, причем *западное общество*, представлявшее для него особый научный интерес. Это фактически **идеальный тип** общества, в котором доминирует *разумность, обоснованность, эффективность, калькулируемость, ясность, свобода, пронизывающие все сферы жизни.*

**Предпосылкой** возникновения западного буржуазного общества является то, что в определённый период времени, в определённом районе мира встретились несколько феноменов, несших в себе рациональное начало, а именно:

- **античная наука** (особенно математика), дополненная в эпоху Возрождения экспериментом, а позже соединённая с техникой;

- **рациональное Римское право**, чётко и формально регулирующее отношения между индивидами;

- **рациональное ведение хозяйства**, благодаря отделению рабочей силы от средств производства (от собственника).

Все эти три вещи были синтезированы благодаря новой религии – **протестантизму**, создавшему мировоззренческие предпосылки для осуществления рационального способа ведения хозяйства, поскольку экономический успех был возведён протестантской этикой в ранг религиозного призвания.

В результате подобного возник **индустриальный тип общества**, который принципиально отличался от традиционных обществ, где отсутствовало формально-рациональное начало.

Рациональность западного общества проявляется в следующем.

**1. Экономика (производство).** Рациональность капиталистической экономики обнаруживается в том, что она основана на разветвленном *разделении труда, его прогрессирующей специализации, эффективной организации, рентабельности, калькулируемости (бухгалтерии) всего, разумном расчёте.* В производстве применяются научные методы, максимально используется техника, доминирует частная собственность. Господствует конкуренция, рыночная стихия. Рынок освобождён от сословных ограничений, регламентации, зависимости от государства, от сращивания с нравами и обычаями, превращая все качественные характеристики в



количественные. Господствует рациональное денежное обращение. Производство постоянно расширяется, совершенствуется. *Экономика свободна от всяких социально-нравственных оков и ценностных моментов.*

**2. Государство (сфера политики).** Здесь рациональность проявляется в том, что капитализм формирует *легальный (законный) тип господства, где подчиняются не личности, а закону, определенному порядку.* Государство влияет на граждан только и исключительно посредством законов, когда создается профессиональный аппарат управления, состоящий из образованных бюрократов-чиновников. Именно они носители рациональности; им вменяется в обязанности действовать не по усмотрению, а по строго формализованным, рационально регламентированным правилам, причем, не взирая на лица. Бюрократы ведут повседневную работу, являясь фактически машиной управления. Господство бюрократии есть господство посредством знания, управление в интересах дела. *В западноевропейском обществе доминируют свобода, автономность, личность, индивидуализм, многопартийность, парламентская демократия, выборность органов власти.* Этим и отличается легальный тип рационального политического господства от харизматического и традиционного, которые доминируют в традиционных обществах.

**3. Рациональное право.** Оно чётко фиксирует правовые параметры жизнедеятельности людей, детально регламентирует взаимоотношения между индивидами, индивидом и государством. В основе права лежит *формальное равенство (равенство возможностей), свобода, правовая справедливость, взаимное согласие признавать правила и действовать согласно им.* Во всем доминируют договорные юридические отношения.

**4. Рациональная семья.** В условиях капитализма брак часто строился по расчёту, с целью объединения двух богатств. Родители строго воспитывают детей, не давая возможности им «купаться» в роскоши. Дети зарабатывают сами себе на жизнь, знают цену деньгам и всем благам.

**5. Рациональная система образования и воспитания,** суть которой состоит в *ориентации на практику, профессионализм, высоко производительный труд, самостоятельность, готовность к различным поворотам судьбы.*

**6. Рациональная наука**, ориентированная на **технику** и на вторжение во внешний мир, его активное освоение. При этом *наука направлена не только на сиюминутный успех, но и на отдаленные перспективы*. Просматривается ее прогностическая роль. Существенную значимость имеют социальные науки. *В научном творчестве господствует фаустовский дух, т.е. неудовлетворенность достигнутыми результатами, имеет место постоянное движение к неизвестному, не взирая ни на какие трудности*.

**7. Рациональная религия**. В условиях западноевропейского общества зарождается новая религия (**протестантизм**), проповедующая *новую хозяйственную этику, не мешающую человеку трудиться, не налагающая на это запретов, не запрещающая торговаться в природе*. Католик, пишет М. Вебер, любит поспать, вести аскетический образ жизни, а протестант – эффективно работать и лучше поесть.

Протестантизм формирует новый **этнос** – принципиально иной моральный порядок, мирскую аскезу, вместо аскетизма (воздержания, отказа от удовольствий, созерцания и даже умерщвления чувственной природы человека).

**8. Формируется рациональный тип человека**, принципиально отличающегося от человека традиционного общества. Если для традиционалиста работа – только средство для жизни, то *современный протестант живет, чтобы работать, быть трудолюбивым, инициативным*. Если для традиционного человека профессия – это бремя, обуза, то для протестанта – форма существования. Для традиционного человека главный вид деятельности – *торговля*, для протестанта – *производство*. Традиционный человек в делах стремится к обману. «Не обманешь – не продашь». Таков девиз его жизни. Для протестанта лучшая гарантия – честность.

По мнению М. Вебера, капиталисту чужды роскошь, упоение властью, расточительность. Он ведет скромный и сдержанный образ жизни. Богатство дает ему ощущение хорошо исполненного долга. «Деньги ради самих денег» – вот главный принцип его жизнедеятельности [см. 7, с. 61-107].

Конечно же, обрисованная Максом Вебером рациональность западного общества является не более чем «идеальным типом». Но она даёт нам, преподавателям и студентам, возможность понять многие беды и проблемы российского общества, в том числе со-

временного, а также объясняет некоторые причины успешности Запада.

### 1.5.6. Наука

Одним из главных предметов исследовательского творчества М. Вебера являлась **наука**. Студентам МИФИ – будущим инженерам-исследователям, учёным, необходимо знать его взгляды на сей счёт. Учитывая также то, что МИФИ стал национальным исследовательским университетом, мы, социологи, рассматривая подобного рода вопросы, будем способствовать росту научной культуры студенческой молодёжи.

Проблему науки М. Вебер актуализировал едва ли не в каждой своей работе. К тому же сделал знаменитый доклад перед студентами Гейдельбергского университета, чтобы показать, в чём состоит их призвание как будущих учёных и преподавателей. Доклад получил название «Наука как призвание и профессия» и фактически стал своего рода программным «манифестом» научных взглядов М. Вебера. Этот доклад получил широкий резонанс в научных и образовательных кругах.

Но этот доклад исследователи его творчества рассматривают и более широко. В нём обнаруживается стремление М. Вебера актуализировать проблему превращения духовной жизни в духовное производство и рассмотреть связанные с этим вопросы разделения труда в сфере духовной деятельности, изменения роли интеллигенции в обществе, наконец, судьбы европейского общества и европейской цивилизации вообще.

Что касается собственно взглядов на науку, её суть, значимость, функции, роль учёного, то они в кратком изложении таковы.

С точки зрения М. Вебера: «Сегодня наука есть профессия, осуществляемая как специальная дисциплина и служащая делу самосознания и познания фактических связей, а вовсе не милостивый дар провидцев и пророков, приносящий спасение и откровение, и не составная часть размышления мудрецов и философов о *смысле* мира» [4, с. 731].

Наука имеет как **практическое**, так и чисто **интеллектуальное** значение. *Во-первых*, наука, прежде всего, *разрабатывает*, конечно, *технику овладения жизнью* – как внешними вещами, так и

поступками людей – путём расчёта. Во-вторых, наука разрабатывает методы мышления, рабочие инструменты и вырабатывает навыки обращения с ними. В-третьих, она содействует обретению ясности. Разумеется, при условии, что она есть у самих учёных. Наука занимается поиском ради *чисто практических*, в более широком смысле слов *технических целей*, чтобы ориентировать наши практические действия в соответствии с теми ожиданиями, которые подсказывает нам научный опыт. Но не только ради практических целей люди занимаются наукой. *Ею занимаются также «ради неё самой»*, поскольку без науки нет умственного прогресса. *Научный прогресс – это неотъемлемая часть, причём важнейшая, процесса интеллектуализации общества.* Правда, возрастающая интеллектуализация и рационализация не означает роста знаний о жизненных условиях, в каких приходится существовать человеку. «Она означает нечто иное: люди знают или верят в то, что стоит только захотеть, и в любое время всё это можно узнать; что, следовательно, принципиально нет никаких таинственных, не поддающихся учёту сил, которые здесь действуют, что, напротив, всеми вещами в принципе можно овладеть путём расчёта. Последнее в свою очередь означает, что мир расколдован» [4, с. 713-714].

М. Вебер полагает, что в современной науке отдельный исследователь может создать что-либо существенное, завершённое только при условии **строжайшей специализации**. «*Завершённая и дельная работа, – утверждает он, – в наши дни всегда есть специальная работа*». Это должен понять каждый, кто связывает себя с наукой. Однако уместно заметить, что сам М. Вебер был *учёным-энциклопедистом*. Круг его интересов не ограничивался строжайшей специализацией. И когда его однажды спросили, почему он отваживается на столь всеобъемлющие исследования, он ответил: «*Я хочу знать, сколько я могу охватить*».

М. Вебер пытается сконструировать **идеальный тип учёного**. С его точки зрения, **учёный** есть человек, который *не должен стремиться к господству над людьми*. Главный **смысл его жизни** заключается в *поисках истины*. Именно в ней он обретает удовлетворение и достоинство. Учёный – это интеллигент, человек чести, прежде всего, интеллектуальной чести. Это *независимый и ничем не обременённый* кроме самой науки человек. Он не должен тосковать, ждать, но обязан действовать. Учёный *не пророк, а труже-*

ник, деятель, способный к исчерпывающему объяснению. Причём, надо действовать в соответствии с требованиями времени. Важно соответствовать «требованиям дня». **Учёному должны быть присущи страсть, увлечённость, пытливость, убеждённость, наконец – вдохновение.** Учёному обязательно *нужна идея*, одной установкой на холодный расчёт ничего не достигнешь. Идея подготавливается только на основе повседневного упорного труда. Учёный должен быть **хорошо образован, вооружён методологией**, добротнo знать своё дело. Настоящие научные приобретения даются нелегко. *М. Вебер – непримиримый противник научного упрощенчества, дилетантизма, как впрочем, и дилетантизма* в политике, экономике, искусстве. «Личностью» в научной сфере является только тот, кто служит лишь одному делу» [4, с. 711]. То есть занимается основательно, глубоко, разносторонне научными исследованиями, посвящает науке всю свою жизнь.

С точки зрения немецкого мыслителя, *наука динамична, быстро развивается.* Судьба и смысл науки таковы, что многое в ней быстро устареваеt, что-то может быть превзойдённым. «Но быть превзойдёнными, в научном отношении – не только наша общая судьба, но и наша общая цель» [4, с.712]. То есть учёный не должен огорчаться, отчаиваться, если его наработки устареют через 10-20 лет. Он считает, что так собственно и должно, за редким исключением, быть. *Ведь прогресс науки бесконечен.* Другие исследователи должны пойти дальше нас.

Особо обратим внимание на один очень тонкий, деликатный нюанс, обозначенный М. Вебером. В наше время иногда можно слышать от студентов-технарей упрёки в адрес гуманитаристики. Мол, зачем нужны философия, социология, политология и т.д. Что они дают? Дескать математика, физика, химия – это да! Вот что говорит М. Вебер на сей счёт, выступая перед студенческой аудиторией: «Естественные науки, например физика, химия, астрономия, считают само собой разумеющимся, что высшие законы космических явлений, конструируемые наукой, стоят того, чтобы их знать. Не только потому, что с помощью такого знания можно достигнуть технических успехов, но и «ради него самого» – если наука есть «призвание». Сама эта предпосылка недоказуема. И точно так же недоказуемо, достоин ли существования мир, который описывают естественные науки, имеет ли он какой-нибудь «смысл» и

есть ли смысл существовать в таком мире. Об этом вопрос не ставится» [4, с. 719].

Кстати М. Вебер был очень щепетилен в отношении правильно поставленных вопросов в науке. Неверно поставленный вопрос может привести к соответствующим результатам, считал он. Конечно же, нельзя воспринимать суждение М. Вебера как недооценку роли или огульную критику естественных наук. Главная мысль немецкого исследователя заключается в том, что **науки естественные и гуманитарные – общезначимы**. И те и другие способствуют познанию мира и развитию человеческого интеллекта.

М. Вебер принадлежал к числу учёных, возражавших против **науки, построенной на этических принципах. Наука должна быть внеэтической, этически нейтральной, т.е. беспристрастной**. Результаты науки могут быть таковыми, что они затрагивают интересы какого-то народа, расы, общности. Например, генетик в результате исследования может обнаружить, что различия в интеллекте связаны с биологическими особенностями. Разумеется, в этом случае исследование прекращать нельзя, хотя оно может вызвать неприятие и недовольства в определённых кругах. *Царство нравственных ценностей есть царство сражающихся кумиров, требующих верности противоречивым этическим представлениям*. М. Вебер всегда настаивал на том, что **люди науки должны обязательно руководствоваться духом науки, выступать в качестве учёных, но совершенно не обязательно в качестве граждан**. Надо заметить, что с позиции нашего времени, когда наука достигла умопомрачительных успехов, когда с помощью её разработок можно радикально изменить окружающий мир и даже погубить человечество, тезис М. Вебера о неэтичности науки – неприемлем. Если просто говорить его же (веберовским) языком, то тезис быстро устарел. Тогда он был актуален как средство борьбы с теологией, мракобесием. Современный учёный обязательно должен быть гражданином. Может быть, даже в первую очередь гражданином, ответственной личностью, а потом уже учёным. Конечно же, М. Вебер не сциентист, но острота проблем, поднятая и поставленная этим талантливым исследователем, дала существенный импульс возрастанию интереса к науке и её влиянию на развитие общества.

Таковы, вкратце, основные социологические идеи Макса Вебера. Их значимость для социологии, для науки в целом, безусловна. Прожив короткую по человеческим меркам жизнь, он создал столько, что этого хватило бы на целое поколение исследователей. Как отметил немецкий философ Карл Ясперс, выступая перед студентами Гейдельбергского университета на траурном митинге по случаю смерти М. Вебера: «Он занимался исследованием из чистого, лишённого личного интереса влечения к познанию, обладал глубоким знанием методов, способов того, как обосновывается значимость познания и в каких границах оно имеет силу. Он полностью владел техническим аппаратом научного ремесла, был неподкупен в критической оценке, чьих бы то ни было научных заслуг... Макс Вебер был учёным высшего ранга...» [22, с. 561-562].

Разумеется, с такой оценкой научной деятельности выдающегося немецкого социолога нельзя не согласиться.

В заключение отметим, что социологические идеи М. Вебера оказали глубокое влияние на пути развития социологии в XX веке. Они, в своей основе, актуальны и в наши дни. Каждому уважающему себя студенту рекомендуем ознакомиться с его произведениями, по крайней мере, почитать «Протестантскую этику и дух капитализма» и «Науку как призвание и профессию». Молодым интеллектуалам, да и не только молодым, здесь есть чем «пожиться».

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Каковы основные предпосылки возникновения социологии?
2. Какие задачи пред социологической наукой поставил Огюст Конт?
3. Что такое «позитивизм» по О. Конту?
4. Справедливо ли утверждение О. Конта: «Идеи управляют миром»?
5. Какие методы изучения общества применял К. Маркс?
6. В чем состоит принципиальное различие социологических воззрений О. Конта и К. Маркса?
7. Кому принадлежит идея материалистического понимания истории и в чем ее суть?

8. Что такое общественно-экономическая формация?
9. Кто рассматривал социальные факты в качестве предмета социологической науки?
10. Почему социологическое учение Э. Дюркгейма называется социологизмом?
11. Что такое аномия?
12. Какие типы самоубийств выделял Э. Дюркгейм?
13. В каких аспектах социология Э. Дюркгейма является развитием идей О. Конта?
14. Что такое социальное действие по М. Веберу, и каковы его типы?
15. Чью социологию пронизывает идея социального номинализма?
16. В чем заключается смысл концепции рациональности Макса Вебера?
17. Каковы основные идеи работы М. Вебера «Наука как призвание и профессия»?
18. Являлся ли сциентистом Макс Вебер?
19. Какие произведения классиков социологии составляют золотой фонд социологической науки?
20. Каким был жизненный девиз Карла Маркса?

### ***Темы докладов и рефератов***

1. Предпосылки возникновения социологии.
2. О. Конт – родоначальник социологической науки.
3. «Закон трех стадий» О. Конта.
4. Политико-правовые идеи в социологии О. Конта.
5. Социальная статика как социологическая проблема.
6. «Идеи управляют миром» или «бытие определяет сознание».
7. Социальные конфликты и их роль в развитии общества по К. Марксу.
8. Теория общественно-экономических формаций К. Маркса.
9. Концепция социальной солидарности Э. Дюркгейма.
10. Суицид как социологическая проблема у Э. Дюркгейма.
11. Теория аномии в социологии Э. Дюркгейма.



12. Проблема типологии обществ в классической социологии.
13. Проблема социальной динамики в учениях Огюста Конта и Карла Маркса.
14. Религия как социологическая проблема в трудах классиков социологии.
15. Теория социального действия М. Вебера.
16. «Наука как призвание и профессия» М. Вебера.
17. Методология социологического анализа М. Вебера.
18. Классическая социология и современная наука.
19. Изучение трудов классиков социологии как фактор гуманитарной подготовки будущих специалистов.
20. Труды классиков социологии и современные социологические воззрения.

### *Список литературы*

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. – М.: Издательство группы «Прогресс» - «Политика», 1992.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. Изд. 2-е. испр. доп. – М.: Academia, 2004.
3. Вебер М. Критические исследования в области логики наук о культуре // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
4. Вебер М. Наука как призвание и профессия // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
5. Вебер М. Основные социологические понятия. // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
6. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии. // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
7. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
8. Вебер М. Социология религии. // Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994.
9. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1990.

10. Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд. – М.: Мысль, 1994.
11. Козер Льюис А. Мастера социологической мысли. Идеи в историческом и социальном контексте. – М.: Норма, 2006.
12. Конт О. Дух позитивной философии. // Западно-европейская социология XIX века: Тексты. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996.
13. Конт О. Курс положительной философии. // Западно-европейская социология XIX века: Тексты. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996.
14. Конт О. Общий обзор позитивизма. // Западно-европейская социология XIX века: Тексты. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996.
15. Конт О. Система позитивной политики. // Западно-европейская социология XIX века: Тексты. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996.
16. Маркс К. Капитал. Том первый // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т. 23.- М.: Государственное издательство политической литературы, 1960.
17. Маркс К. К критике политической экономии – Предисловие. // Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2-е изд. Т. 13. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1961.
18. Маркс К. и Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 4, М.: Государственное издательство политической литературы, 1961.
19. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т. 3.- М.: Государственное издательство политической литературы, 1961.
20. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов. // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Т.

- 46, часть II. – М.: Государственной издательство политической литературы, 1969.
21. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. // Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. М.: 1956.
  22. Ясперс К. Речь памяти Макса Вебера. // Макс Вебер. Избранное. Образ общества. – М.: Юрист, 1994.

## **Глава 2. СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА**

### **2.1. Предмет социологии**

Вопрос о статусе и предмете любой науки является сложным и неоднозначным.

За всю историю существования научных знаний не было случая, когда бы появившаяся новая отрасль науки сразу же четко обозначила свой объект и предмет, приобрела свое однозначное положение в системе научного знания и все или хотя бы значительная часть исследователей с этим сразу же согласилась. За примерами далеко ходить не надо. Достаточно для иллюстрации взять философию, возраст которой насчитывает более 2,5 тыс. лет. До сих пор нет однозначного ответа, что это такое – наука, любовь к мудрости, мировоззрение, искусство жизни, теория бытия или еще что-то. Даже величайшие мыслители-философы давали различные подчас противоположные ответы на этот вопрос.

Можно вспомнить нелёгкий процесс становления таких уважаемых ныне наук, как генетика, антропология, особенно кибернетика, о которых ещё в середине XX в. говорили как о лженауках и служанках чьих-либо интересов.

Не избежала подобной участи, проблем и трудностей «роста» и социология. Примерно лет 50-60 со времени объявления О. Контом о создании этой науки, её всячески игнорировали и даже сам термин «социология» не признавали, а то и вовсе считали варварским, некорректным.

И, тем не менее, к началу XX в. научное сообщество вынуждено было признать её неотъемлемой, равноправной отраслью науки. Во всем цивилизованном мире не только исследовались актуальные социальные проблемы, но и создавались социологические научные учреждения, ассоциации, журналы, факультеты и кафедры в вузах. Социология стала важной учебной дисциплиной. Сейчас, пожалуй, нет ни одного вуза, где она не изучалась бы.

Однако признание и конституирование социологии вовсе не означает, что в её «внутреннем хозяйстве» все в полном порядке и

не существует серьезных проблем или разногласий. Они, разумеется, есть и их достаточно много.

К примеру, до сих пор не решены четко и однозначно главные вопросы социологии, а именно: каковы реальный предмет, уровни и структура социологического знания; каковы основные методы социологического анализа и каков её собственный понятийно-категориальный аппарат.

Эти вопросы имеют принципиальное значение. Дело в том, что в наукознании принято считать, что любая отрасль знаний, по большому счету, является наукой тогда, когда она четко определила свой объект, предмет, располагает собственными методами исследования и категориями.

Итак, что же является объектом и предметом социологии, что собственно она изучает, куда направлен познавательный интерес социолога?

Если мы даже бегло обратимся к истории социологической науки, то обнаружим большой разброс мнений на сей счёт. Длительное время объект и предмет вообще не различались, да и сейчас далеко не всегда делается подобное.

Вспомним, что **О. Конт** в качестве предмета социологии рассматривал общество как таковое, в его статике и динамике.

**К. Маркс** – наиболее общие законы развития общества и человека.

**Э. Дюркгейм** – социальные факты и социальные институты.

**М. Вебер** – социальные действия индивидов.

**П. А. Сорокин** в качестве предмета социологии определял изучение социокультурных сил человека. Он в частности писал: *«Социология изучает явления взаимодействия людей друг с другом, с одной стороны, и явления, возникающие из этого процесса взаимодействия, – с другой»* [8, с. 57].

**Э. Гидденс**, современный английский социолог, утверждает, что социология – это исследование общественной жизни человека, изучение обществ и групп, поведения людей как социальных существ. По его мнению поле деятельности социолога чрезвычайно широко – от анализа случайных столкновений индивидов на улице до исследования глобальных процессов [см. 1, с. 24].

Представители так называемой феноменологической социологии (**А. Шюц, Дж. Мид**) предметом социологии считают открытие общих принципов организации повседневной жизни людей, а также получение знания о социальной реальности, причем такой, какой она представляется обыденному сознанию [см. 13, с. 970].

Российский социолог **А. И. Кравченко** смело утверждает: **«Предметом социологии выступает концептуальная (т.е. понятийная) схема социальной реальности, в которой её главные черты и элементы приведены в систему и логически выводятся друг из друга»** [2, с. 21].

Как видим, есть немалые различия во взглядах на предмет социологии.

Поэтому, в своё время **П. А. Сорокин**, словно бы иронизируя, говорил о соответствии количества социологий количеству самих социологов. Отсюда, естественно, напрашивается ответ о неоднозначности предмета социологии, его поливариантности. Однако здесь очень важно отметить следующий момент. Любой учёный вправе исследовать те вопросы, которые представляются ему наиболее значимыми и в которых он способен сказать своё веское слово. Эти вопросы и будут составлять предмет его непосредственного социологического анализа. Ну, к примеру, Э. Дюркгейм изучал проблему самоубийства. В данном конкретном случае эта проблема являлась предметом его социологического исследования.

Или другой пример. Наш отечественный социолог **А. Г. Харчев** всю свою научную жизнь посвятил проблемам семьи, брака, разводов. Можно сказать, что эти вопросы составляли предмет его социологического творчества. Другие учёные в качестве главного предмета социологического поиска определяли для себя самые разные проблемы (социальные конфликты, символическое взаимодействие, этносы, классовую структуру и т.д.). Следовательно, **предмет социологии** в значительной степени **субъективен**, задаётся самим исследователем.

Однако ни один социолог не может заниматься отдельными фундаментальными или частными проблемами, не изучив основополагающих вопросов, составляющих объективную основу, суть предмета социологии, **её предметную область**. Этими вопросами должен владеть любой социолог. Разумеется, их должен в той или иной степени знать любой изучающий социологию.

К таким, вне всякого сомнения, относятся следующие проблемы.

- *История социологических идей.*
- *Общество, его признаки, функции, структура, типы, закономерности и тенденции его функционирования и развития. Соотношение общества и природы, общества и культуры.*
- *Социальные институты, их типы и функции.*
- *Социальная структура, социальные общности и группы.*
- *Социальная стратификация и социальная мобильность.*
- *Социальные организации и социальные конфликты.*
- *Проблема социальных статусов и ролей.*
- *Социальные проблемы власти, политики и государства.*
- *Общественное мнение.*
- *Проблемы личности и социализации индивида.*
- *Социальные изменения и социальные движения.*
- *Современное состояние общества и перспективы его развития.*

Важной составляющей предметной области социологии также является анализ проблем методологии социального познания и ряд других аспектов.

Именно эти вопросы составляют основное социологическое ядро.

Но социология не просто изучает вышеобозначенные проблемы. Она исследует их фундаментальные типологические свойства и формы конкретных проявлений в разное время, в различных общественных условиях. Она стремится рассмотреть человека и сообщества людей как творцов своей жизни. Следовательно, **социология – это не просто наука об обществе, а исследование человеческих отношений и взаимодействий людей в разных обществах, в разное время.** Но при этом будем иметь в виду, что социологи преимущественно исследуют современное общество.

Завершая эту часть главы, можно с некоторыми оговорками утверждать, что **объектом** социологии является **общество** как таковое. Объект социологии заложен в самом названии этой науки, как впрочем, и объект любой другой науки также заложен в её названии. **Предмет социологии** составляют *две ключевые проблемы.*

1. **Объективные процессы**, имеющие место в обществе как таковом и в любом конкретном обществе.
2. **Субъективное мнение** об этих процессах людей, живущих в данном обществе. Или, проще говоря, второй ключевой проблемой современной социологической науки является *изучение общественного мнения*.

В современной социологии просматривается наличие и **третьей фундаментальной предметной проблемы** – *исследование и обобщение того, что наработали социологи об обществе и об общественном мнении*.

Поэтому кратко проблему предмета социологической науки можно резюмировать следующим образом. **Социология изучает общество, исследует мнение людей об обществе, обобщает наработанное социологами как об обществе, так и о общественном мнении.**

## 2.2. Функции социологии

Социология относится к числу таких наук, которые оказывают огромное воздействие на все сферы общественной жизни. Её функциональность чрезвычайно многопланова. Впрочем, ей присущи такие же функции, как и любой другой науке. Разница состоит лишь в том, что они определяются исключительно обществом – главным объектом социологического познания, в отличие от объектов естественных и технических, которые детерминируют соответствующие отрасли знаний. В качестве **доминирующих функций** социологии выступают такие, как *гносеологическая, информационная, инструментальная, мировоззренческая, образовательно-воспитательная, прогностическая*. Обратим внимание на специфику каждой из них.

1. **Гносеологическая (познавательная) функция.** *Главная задача социологической науки заключается в том, чтобы ответить на вопросы «В чём суть и смысл общества, социальной жизни, сущность человека. Какие силы действуют и как действуют в сообществе людей, как оно устроено в прошлом и настоящем?».* Социология призвана *доподлинно познать социальную реальность, а познав, свести воедино представления о ней,*



адекватно описать, дать верную и понятную её трактовку. Задача не из лёгких. И, разумеется, она никаким образом, даже самым выдающимся социологом, в полной мере не может быть выполнена. Познание общества, интерпретация познанного – это плод усилий многих поколений учёных-социологов. Следовательно, всякий желающий познать, понять общество, должен усвоить очень многое из того, что о нём написано исследователями. Социология, таким образом, даёт знания о нас самих, о наших взаимодействиях с другими людьми, о нашей принадлежности к тем или иным социальным общностям, группам, организациям, раскрывает механизм социального поведения индивидов и групп людей. *По большому счёту, социология открывает людям глаза на реальности их социального бытия.*

**2. Информационная функция.** Суть её заключается в том, что *социология способна оперативно реагировать на происходящие «здесь и сейчас» события общественной жизни и информировать о них общественность.* Если гносеологическая функция носит фундаментальный характер, то информационная, безусловно, прикладной скоротечный характер. Исследуя и систематизируя данные, полученные с помощью социологических исследований, социологи получают самую последнюю информацию о происходящих в обществе событиях. Они с помощью СМИ, газетных и журнальных публикаций информируют людей о реальном положении дел в различных сферах общественной жизни – экономике, политике, образовании, социальном обеспечении. Социологи дают информацию об общественных настроениях, общественном мнении по тем или иным вопросам и доводят эту информацию до общественности, представителей власти, управленческих и хозяйственных структур.

**3. Инструментальная.** *Социология* не только познаёт общество, информирует о положении дел в нём, но и *способствует его преобразованию, созданию позитивной социальной среды, более совершенных общественных отношений.* Социологи участвуют в разработке различных социальных программ и проектов. Они формулируют ценные предложения по совершенствованию управления различными социальными процессами, в частности, в сфере политики, семейно-брачных отношений, образования, экономики, быта. Учёными-социологами и социологами-практиками разрабатывают-

ся различного рода технологии, связанные с усовершенствованием деятельности социальных организаций, ведением предвыборных кампаний, сопровождением личности в новую для неё социальную среду, преодолением стрессовых ситуаций. *Социология учит людей, как преодолевать социальные конфликты, как бороться с бедствиями и неурядицами жизни, как улучшать социальный климат, как совершенствовать личную и общественную жизнь.* Она позволяет человеку внести в свою частную жизнь существенные коррективы, изменить себя в лучшую сторону.

**4. Мировоззренческая.** *Социология, наряду с другими общественными и естественными науками, создаёт целостную картину мира, в котором живёт человек.* Не случайно классики социологии рассматривали общество как часть системы мироздания, но такую часть, которую создаёт сам человек в результате целеполагающей деятельности. Описывая секреты социального бытия, расколдовывая окружающий мир, показывая, какие силы в нём действуют и почему действуют, *социологи, тем самым, открывают глаза людям на окружающую реальность, вселяют веру в человеческие силы, позволяют вырабатывать принципы жизнедеятельности, занимать активную жизненную позицию, расценивать происходящие явления и процессы с позиций науки, и действовать, согласно полученным знаниям.* Принципиально важным мировоззренческим вопросом для социолога является вопрос о том, имеет ли смысл общественная жизнь, не наступит ли её конец, завершение, социальный апокалипсис? Оптимистические ответы на эти вопросы вселяют надежду на лучшее будущее и побуждают людей к уверенным осмысленным действиям. Таким образом, *смысл мировоззренческой функции социологии состоит в том, чтобы человек, изучивший её, понявший её истины и заблуждения, смотрел на окружающий мир уверенно, рационально, имел устойчивую систему знаний и ценностей, понял подлинный смысл социальной жизни, надёжно ориентировался и действовал в нём.*

**5. Образовательно-воспитательная.** Социологическая наука уже давно стала важной учебной дисциплиной. Её преподают едва ли не во всех вузах мира. Основы социологических знаний в рамках различных дисциплин излагают в средней школе. Изучение социологического материала школьниками и студентами и, не только ими, играет важную роль в социализации личности. *Социология*

*формирует широкий социальный кругозор, позволяет человеку более рационально воспринимать общественные отношения, осмысленно строить взаимодействия с другими людьми. Изучающие социологию стремятся разносторонне обогатить себя, быть в курсе социальных новаций, творчески, критически мыслить, действовать в соответствии с социальной ситуацией.* Образованным, знающим человеком нельзя грубо помыкать, навязывать ему ложные идеи, делать его объектом манипулирования. *Обладатель добротных социальных знаний – это мощная социокультурная сила, активный деятель и конструктивный преобразователь общественных отношений.*

**б. Прогностическая.** *Социология* более, нежели любая другая социогуманитарная наука, *исследует тенденции развития общества, прогнозирует его как ближайшие, так и отдалённые перспективы и горизонты.* Внимательно изучая прошлое и настоящее, социологи стремятся научно осмыслить то, что следует ожидать в перспективе. Благодаря эмпирическим, отраслевым и фундаментальным исследованиям социологическое прогнозирование опирается на достоверную основу, охватывает собой как глобальные, так и специфические и частные аспекты жизнедеятельности общества. Социологов интересует буквально всё: какой будет структура общества, станет ли она глобальной, как изменятся власть и экономика, образование и воспитание, брак и семейные отношения, социальные группы и организации, наконец, какой будет личность будущего. *Социология может содействовать изучению возможных природных катаклизмов.* Как показывают социологические исследования, в районах землетрясений накануне в несколько раз увеличиваются заболевания, особенно сердечно-сосудистые, огромные массы людей жалуются на повышенное давление, увеличиваются в несколько раз вызовы скорой помощи. Оперативное изучение медицинской статистики социологическими службами, активное взаимодействие с медиками позволили бы выдвинуть прогноз о приближающейся катастрофе и своевременно предупредить население этого региона. *Верно спрогнозировать события – значит подготовить членов общества к любым поворотам судьбы,* соответственно, в случае нежелательных явлений, принять меры к их упреждению, или хотя бы максимальному сдерживанию, нейтрализации.

Роль прогностической функции социологии постоянно возрастает.

Наряду с вышеобозначенными социология выполняет и ряд других актуальных функций. Функциональный круг социологической науки всё более и более расширяется.

### 2.3. Уровни и структура социологического знания

Учитывая тот факт, что социологическая проблематика исключительно широка, неоднократно учёными предпринимались попытки упорядочить и структурировать социологические знания, т.е. разделить социологию на определённые уровни, группы специфических проблем.

Вспомним, что О. Конт делил социологию на две составляющие – социальную статику и социальную динамику.

Э. Дюркгейм – на социальную морфологию, изучающую структуру общества; социальную физиологию, изучающую общественные процессы; и общую социологию, устанавливающую общие законы общественного развития.

П. А. Сорокин, обращая внимание на сложность структурирования социологических знаний, писал: «Здесь, что ни автор, – то своя система, что ни курс, – то свой порядок» [8, с. 94].

Сам он предложил следующую структуру социологии.

***I. Теоретическая социология***, изучающая явления человеческого взаимодействия с точки зрения сущего. ***II. Практическая социология***, исследующая их с точки зрения должного. Теоретическая социология в свою очередь, распадается на три основных отдела. ***1. Социальную аналитику***, предметом которой является изучение строения социального явления и его основных форм, а также изучение строения сложных социальных единств. ***2. Социальную механику***, изучающую процессы взаимодействия людей. ***3. Социальную генетику или генетическую социологию***, которая своей задачей ставит формулировку исторических тенденций или мнит развитие. Она же объясняет различные отклонения и отступления от этих тенденций. ***Практическая социология***, с точки зрения П. Сорокина, должна быть прикладной дисциплиной, которая, опираясь на законы, сформулированные теоретической социологией, давала

бы человечеству возможность управлять социальными силами [см. 8, с. 95-100].

В современной западной социологии имеет место восходящее к австрийскому философу и социологу А. Шюцу структурирование всех социологических знаний на *макро- и микросоциологию*. **Макросоциология** соответственно данному подходу занимается изучением крупномасштабных социальных явлений (обществ, государств, наций, социальных институтов, социальных организаций, социальных групп, классов и т.п.). **Микросоциология** ориентирована на исследование процессов межличностной коммуникации в группах, сферы непосредственного социального взаимодействия индивидов, повседневной жизнедеятельности личностей и других более узких проблем.

Э. Гидденс считает, что все вопросы, которыми занимается социология, можно условно разделить на четыре группы вопросов.

1. *Фактологические вопросы*, т.е. такие, которые дают нам знания о реальных фактах жизни людей. Например, социологу, да и не только ему, важно знать, как реально обстоят дела в этой сфере. Скажем, какие виды преступлений наиболее распространены? Почему? Какую часть преступлений раскрывают криминальные органы? Какую часть не раскрывают и почему?

2. *Сравнительные*, т.е. как обстоят дела с теми или иными социальными проблемами в разных обществах (например, с теми же самыми преступлениями – в Англии и в России).

3. *Вопросы развития*, т.е. исторические проблемы. Социология изучает не только то, что «здесь и теперь», но и то, что было раньше, как оно возникло и как развивалось.

4. *Теоретические вопросы*. Здесь речь идет о поиске глубинных причин тех или иных вопросов, находящихся в фокусе социологии. Например: «Почему существуют различия между обществами?», «Почему индустриализация ведёт к изменениям форм семьи и брака?», «Является ли человек создателем общества или наоборот общество создает его?». Теория, по мнению английского социолога, обобщает, помогает осмысливать факты [см. 1, с. 30-32].

Многие современные исследователи склоняются к тому, что социологию с определенными оговорками можно структурировать на три составляющие (или на три уровня).

1. *Теоретическую* социологию, или фундаментальные общесоциологические исследования (макросоциологию).

2. *Отраслевую* социологию, или *теории среднего уровня* (мезосоциологию).

3. *Эмпирическую* социологию, или первичное обобщение эмпирических данных (микросоциологию).

**Теоретическая или фундаментальная социология** направлена на разработку глобальных теоретических вопросов, таких как устройство общества, процессы, происходящие в нем и его составляющих, а также выработка общих моделей и методик исследования общественных процессов.

Главная *задача теоретической социологии* – *изучать и обобщать предельно широкие явления и процессы, выявлять их закономерности и тенденции, питать фундаментальными идеями отраслевые и прикладные исследования*. Она также призвана разрабатывать методы социологического анализа, формировать понятийно-категориальный аппарат.

**Отраслевая социология** или теории среднего уровня – это социологические разработки, которые находятся между предельно общими фундаментальными и частными эмпирическими исследованиями. *Отраслевую социологию интересуют такие проблемы, как образование, семья, наука, политика, право, труд, организации, конфликты, молодежь, малые группы и т.д.* Не случайно в социологическом лексиконе утвердились такие обозначения, как социология образования, социология семьи, социология науки, социология политики, социология труда, социология молодежи, социология малых групп и т.п.

Некоторые учёные (Р. Мертон, П. Блау, С. Липсет и др.) считают, что именно теории среднего уровня являются наиболее продуктивными и эффективными, поскольку здесь органично взаимосвязываются вопросы теории и прикладные данные, фиксируется конкретный материал об отдельных жизненно важных сферах и элементах общества. Они рассматриваются как относительно самостоятельные единицы со своими связями, характеристиками способами функционирования, закономерностями. Здесь нарабатываются ценные данные о состоянии общества и его перспективах [см. 4, с. 88-92].

И, наконец, **эмпирический уровень** или, как его ещё называют, первичное обобщение эмпирических социологических данных. *На этом уровне происходит непосредственное изучение взаимодействия людей в малых социальных группах и отдельных социальных институтах общества.* На основе эмпирических данных социологи узнают о том, что и кто влияет на эти процессы, как их можно изменить в лучшую сторону.

Эмпирическая социология в каком-то смысле призвана играть ту роль, которую выполняют опыт и эксперимент в естественных науках, т. е. способа проверки теоретических данных. Эмпирическая социология стала мощным орудием экономических, политических и социальных преобразований образовательных и воспитательных технологий, средством изучения общественного мнения. К тому же, эмпирическая социология является важным фактором корректировки, совершенствования и развития теоретической социологии, поставляя ей огромный фактологический материал. Сейчас во всех цивилизованных странах мира, едва ли не в каждом уважающем себя учреждении, имеются социологические службы, которые отслеживают происходящие процессы. Созданы крупные учреждения, оперативно изучающие современное общество, – институт Гэллапа, служба Харриса и др. В России весьма продуктивно работают Всероссийский центр изучения общественного мнения, Левада-центр, Служба профессора Грушина и др.

Рождение эмпирической социологии связано с именем американского социолога Э. Мэйо, проведшего знаменитый Хотторнский эксперимент, хотя некоторые фрагменты применения эмпирической социологии были у А. Кетле, К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера.

Разговор о структуре социологии можно завершить так: насколько сложным и многоплановым является общество, его составляющие и даже отдельные личности, настолько проблематичным является их субъективное изучение и описание социологами.

## **2.4. Методы теоретической социологии**

Эффективность изучения общества во многом определяется действенностью методов, которые используют социологи при ана-

лизе социальных процессов.

Под **методом** в социологии обычно понимают *способ поискового действия, распознавания и толкования интересующего объекта*. Как правило, метод предполагает чётко разработанную систему исследовательских операций, процедур применения, шкал, таблиц, т.е. инструментального набора, с помощью которого изучаются объекты, добываются и проверяются полученные знания.

Практически вся история социологии представляет собой поиск не только её предметной области, но и наиболее эффективных методов изучения общественных процессов. Вспомним, какое огромное значение методам социологии придавали О. Конт, Э. Дюркгейм, К. Маркс, М. Вебер и др. исследователи. За время существования социологии ученые использовали большое количество самых разных методов анализа.

Но если отбросить частности и обобщить весь социологический опыт в вопросе методологии познания общества, то можно выделить следующие наиболее распространенные и чаще всего применяемые методы теоретико-социологического анализа.

#### 1. **Исторический, а точнее сравнительно-исторический метод.**

Он предполагает анализ следующих моментов:

- где и когда возникли те или иные объекты и явления;
- как они развивались, какие ступени, этапы проходили;
- что в них универсальное и специфичное, закономерное и случайное;
- как они проявляли себя в различных обществах в разное время;
- чем они отличались от других объектов и явлений;
- какие перспективы и тенденции развития их ожидают.

Сравнительно-исторический метод имеет как широкий, так и узкий масштаб применения.

*Широкий* характеризуется тем, что изучаются и сравниваются крупномасштабные объекты – общества, цивилизации, формации, стадии, ступени, эпохи. Подобный подход применяли такие ученые как О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм, Г. Спенсер.

*Узкий* масштаб применения сравнительно-исторического метода характеризуется тем, что изучаются и сравниваются отдельные общественные объекты и явления. Например, классовая струк-



тура, законы, формы власти, город, религии и т.п. Такой подход присущ прежде всего М. Веберу, Г. Риккерт. Впрочем, и Карл Маркс и Огюст Конт тоже частично им пользовались.

2. Второй, очень важный метод социологического анализа зарождается на рубеже XIX – XX вв. Этот метод называют **функциональным**, а позже он трансформируется в **структурно-функциональный**. Суть данного метода состоит в том, что социологи от внешних аспектов общественного развития – ступеней, стадий, формаций – переходят к анализу внутренних причинно-функциональных, повторяющихся, стандартизированных, типовых явлений и связей между различными составляющими. С помощью этого метода исследуются общества и их отдельные части. В обществе выделяются мельчайшие структуры, выявляются их особенности, взаимосвязи с другими составляющими, их влияние друг на друга, их интеграция, дифференциация, взаимодействие, противоречия. К примеру, общество делится на 2, 4, 8 или 20 составляющих. Выявляется специфика этих составляющих, показывается, как они воздействуют друг на друга. Например, религия на государство, государство на экономику, экономика на социальную структуру, образование на экономику и т.д. Наиболее известными социологами-функционалистами были А. Радклифф-Браун, Б. Малиновский, Р. Мертон, Т. Парсонс. Хотя следует сказать, что функциональным анализом пользовались также Карл Маркс, Герберт Спенсер, Эмиль Дюркгейм.

Среди других методов социологического анализа отметим следующие.

**Субъективный**, суть которого состоит не в глубоком анализе объективных процессов, а в их личностной интерпретации социологом, когда он как бы сопереживает исследуемые явления и излагает их собственное видение. Этим методом пользовались и Огюст Конт и особенно русские социологи – П. Л. Лавров и Н. К. Михайловский.

**Типологический**, который предполагает группировку объектов и явлений на основе родства определенных признаков, их сходства, идентификации, устойчивых сочетаний (Н. Я. Данилевский, М. Вебер).

**Генетический** – основан на анализе причин происхождения различных объектов. (М. М. Ковалевский).

Социологи также променяли эволюционный, этнологический и другие методы.

Вместе с тем, отдавая должное каждому из названных методов, следует иметь в виду, что ни один из них в отдельности не даёт абсолютно достоверных результатов. В силу чего социологи пришли к выводу о необходимости использования комплексного (системного) подхода, т.е. одновременного применения многих исследовательских методов, в рамках одного исследования, благодаря чему они не только дополняют, но и проверяют друг друга. Такой подход Э. Гидденс назвал **триангуляцией** [см. 1, с. 632].

К тому же будем помнить, что это всё методы теоретической социологии, а есть ещё множество методов эмпирической социологии, о которых далее будет идти речь.

Наряду с методами важнейшую роль в познании социальных явлений выполняют **категории**. Они являются важнейшей составляющей теоретико-методологического арсенала социологической науки. *Под категориями следует понимать как фундаментальные, так и специфические обобщенные представления об обществе, его составляющих, их свойствах и процессах.* Благодаря категориям создаётся идеальная, мысленная картина общества, познаются его подсистемы, элементы и объективируются в человеческом сознании. Категории являются языком социологической науки. Категориальный аппарат социологии чрезвычайно богат и разнообразен. Он позволяет чётко фиксировать социальную реальность, создавать её объективный мысленный портрет.

Основными **категориями** социологии являются: *общество, социальная система, социальный институт, социальная общность, социальная группа, социальный статус, социальная роль, социальный конфликт, социализация, личность, общественное мнение и др.*

## 2.5. Этапы и технология проведения эмпирических исследований

Современная социология как фундаментальная, так и отраслевая базируется на конкретно-социологическом материале, который «добывают» социологи-эмпирики. Есть немало людей, кото-

рые на уровне обыденного сознания социологию в целом идентифицируют с теми или иными эмпирическими исследованиями, полагая, что в этом как раз и заключается главная задача социологической науки.

Сейчас редко встретишь взрослого человека, который ни разу не принимал бы активного или пассивного участия в различного рода социологических исследованиях. Эмпирическая социология стала едва ли не повседневным делом человеческой жизни. Результаты социологических опросов регулярно публикуют в печати, о них информируют в телевизионных выпусках новостей. Совсем недавно на первом канале ТВ появилась игра «Магия десяти», которую можно считать апогеем общественного интереса к социологическим исследованиям. Вместе с тем, не всякая информация, полученная путём опросов, является достоверной и научной. Следовательно, студентам, изучающим социологию, необходимо знать, какова собственно научная технология осуществления эмпирических конкретно-социологических исследований. В учебных целях кратко остановимся на этом вопросе. Предварительно заметим, что проведение социологических исследований – это большой, сложный, интеллектуально-утонченный труд. Он включает в себя несколько важных взаимосвязанных этапов, на которых последовательно решаются различные конкретно-социологические задачи.

*Предварительным условием любого социологического исследования является наличие актуальной социальной проблемы и заинтересованного в её изучении определенного субъекта.* Проблема может носить как практический, так и научный характер.

В качестве заинтересованного субъекта в её исследовании могут выступать государство, руководство предприятий, учреждений, сообщество ученых или отдельный исследователь.

Итак, имеется сложная проблемная ситуация, в которой заинтересованный субъект хочет разобраться и решить её. Он обращается к социологам, и те начинают действовать. Они предварительно вникают в суть дела, а затем разрабатывают программу исследования, которая включает следующее.

1. *Обоснование программной установки, а именно:*

а) концептуальную оценку имеющейся социальной проблемы;

б) формулировку темы исследования;

- в) определение целей и задач исследования.
2. *Четкое определение объекта и предмета исследования:*
- а) определение генеральной совокупности;
  - б) определение параметров репрезентативности.
3. *Разработку методологических аспектов программы:*
- а) подбор основных понятий и их интерпретацию;
  - б) выдвижение гипотез и способов их верификации.
4. *Определение методов исполнителем, с помощью которых социолог будет проводить изучение проблемы:*
- а) выбор метода социологического исследования;
  - б) подбор исполнителей (социологов), их подготовка;
  - в) определение времени проведения исследования.
5. *Пилотажное исследование:*
- а) апробацию анкеты, опросника;
  - б) внесение коррективов, доработка анкеты или опросника.
6. *Сбор информации по выбранной методике:*
- а) выбор времени;
  - б) проведение самого исследования.
7. *Подготовку отчета:*
- а) обработку информации;
  - б) оценку и верификацию гипотез;
  - в) составление полномасштабного отчета;
  - г) формулировку выводов, рекомендаций, прогноз ситуации.

Принципиальное значение для успешного проведения эмпирического исследования имеет правильный выбор методов получения информации.

**Под методами эмпирических исследований понимают способы изучения (сбора) и обработки информации о различных сторонах жизнедеятельности объекта.**

Таких способов существует много. Наиболее распространёнными из них являются:

- наблюдение,
- контент-анализ (анализ документов),
- экспертная оценка,
- социологический эксперимент,
- социологический опрос.

Кратко рассмотрим содержание перечисленных методов.

**Наблюдение** – это *прямая регистрация социальных явлений и процессов исследователем.*

Оно чаще всего применяется для изучения малых групп, а также таких явлений, как забастовки, демонстрации, спортивные мероприятия.

Данный метод имеет две разновидности:

- *простое наблюдение*, осуществляемое как бы со стороны, без соприкосновения с объектом;
- *включенное наблюдение*, предполагающее формальное или скрытое включение социолога в ряды исследуемых респондентов.

Эффективным, но трудоёмким методом эмпирического исследования является **анализ документов**. Имеются две его разновидности.

*Традиционный*, который сводится к многообразию умственных операций, направленных на интерпретацию сведений, содержащихся в документах. Здесь главным образом изучается содержание документов, исследуются внешние обстоятельства, характеризующие объект. Как правило, в этом случае социологом даётся субъективная интерпретация полученной информации.

*Контент-анализ* – является способом изучения проблем с помощью официальных или неофициальных документов путём количественного анализа.

К официальным документам относятся тексты законов, указов, инструкций, распоряжений, статистическая информация.

К неофициальным – архивы, дневники, воспоминания, фотографии, статьи, книги.

Документы могут быть первичными (в которых непосредственно фиксируются события – переписка записи) или вторичными, являющимися обобщением данных из первичных документов – отчеты, заключения, рецензии.

Метод **экспертных оценок** представляет собой способ изучение важных проблем с помощью выявления научных позиций или мнения авторитетных специалистов с этой целью проводятся интервью с ними, круглые столы

**Социологический эксперимент** – это такой способ исследования, когда объект исследования непосредственно подвергается

воздействию со стороны исследователя или субъектов, действующих по его просьбе.

**Социологический опрос** предполагает получение информации в результате выявления мнения респондентов по тем или иным проблемам. Опрос может осуществляться в виде *анкетирования или устной беседы*.

Разумеется, имеется множество других особенностей, нюансов даже «секретов» проведения конкретно-социологического исследования. Студентам, обстоятельно интересующимся эмпирической социологией, рекомендуем в качестве серьезного «путеводителя» по этому вопросу «Рабочую книгу социолога».

И, наконец, отметим сведущее. К сожалению, не всегда социологи-теоретики внимательно и объективно относятся к результатам эмпирических исследований. В этой связи напомним слова американского социолога Д. К. Хоманса: «Если социология наука, то она должна серьёзно отнестись к той задаче, которая стоит перед любой наукой, а именно: объяснить полученные эмпирические данные» [11, с. 59].

В целом, несмотря на деление социологии на уровни, отрасли, направления, будем помнить, что её **главная задача – познать и объяснить общество**. Всё остальное – дело второстепенное, даже в каком-то смысле корпоративное.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Почему термин «социология» называли варварским?
2. Что означает суждение П. А. Сорокина: «Имеется столько социологий, сколько социологов»?
3. Каковы основные функции социологии?
4. В чём состоит смысл образовательно-воспитательной функции социологической науки?
5. Какова структура социологического знания по Питириму Сорокину?
6. Какие вопросы, согласно Э. Гидденсу, исследует социология?
7. Каково истинное предназначение социологии?
8. В чём проявляется своеобразие теорий среднего уровня?

9. С каким знаменитым экспериментом связывают зарождение эмпирической социологии?
10. В чём состоит смысл сравнительно-исторического метода в социологии?
11. В чём заключаются недостатки эволюционного метода?
12. Что такое триангуляция?
13. Каковы основные методы эмпирического исследования?
14. Можно ли в вузе практиковать социологический эксперимент?
15. Что представляют собой «репрезентативность» и «генеральная совокупность»?
16. В чём обнаруживаются достоинства и недостатки метода «экспертных оценок»?

### ***Темы докладов и рефератов***

1. Проблема предмета социологии у классиков социологической науки.
2. Различие во взглядах на предмет социологии в современной науке.
3. Функции социологии.
4. Структура социологического знания.
5. Структура социологии у П. Сорокина и Э. Гидденса.
6. Теоретическая социология.
7. Теории среднего уровня.
8. Эмпирическая социология.
9. Социология образования.
10. Социология науки.
11. Методы теоретической социологии.
12. Типологический метод как способ анализа социальной реальности.
13. Триангуляция как способ исследования общества.
14. Технология проведения конкретно-социологического исследования.
15. Социологические способы анализа инновационных процессов в науке и технике.

16. Особенности экспертного анализа.
17. Высшее образование как предмет конкретно-социологического исследования.

### *Список литературы*

1. Гидденс Э. Социология. – М.: Эдиториал УРСС, 1999.
2. Кравченко А.И. Социология: Учебник для вузов. – М.: Издательская корпорация «Логос»; Екатеринбург: «Деловая книга», 2000.
3. Мационис Дж. Социология. – 9-е изд. – СПб.: Питер, 2004.
4. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006.
5. Рабочая книга социолога. – М.: Наука, 1976.
6. Радугин А.А., Радугин К. А. Социология: курс лекций. – М.: Библионика, 2006.
7. Смелзер Н. Социология. – М.: Феникс, 1994.
8. Сорокин П. А. Система социологии. Т.1. – М.: Наука, 1993.
9. Сорокин П. А. Система социологии Т.2. – М.: Наука, 1993.
10. Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов/ отв. Ред. Г. В. Осипов. – М.: Норма, 2003.
11. Хоманс Дж. К. Возвращение к человеку // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996.
12. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. – М.: Логос, 2005.
13. Шюц. А. Избранное: Мир светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия», 2004.



## Глава 3. ОБЩЕСТВО

Тема «общество», пожалуй, является самой сложной в курсе социологии. Она сложна потому, что в принципе весь курс этой науки в той или иной степени посвящен обществу. Она также сложна и потому, что имеются сотни представлений о нем, и нет ни одного общепринятого, бесспорного, абсолютно удовлетворительного. Целью данной главы является рассмотрение в первом приближении представления об обществе, причинах его возникновения, признаках, функциях, механизмах, его структуре и типах.

### 3.1. Понятие общества

Каждый взрослый человек в самом общем плане знает, что такое общество, но вряд ли сможет дать ему сколько-нибудь вразумительное теоретическое объяснение. Впрочем, даже в научной и справочной литературе, в сотнях книг и статей на эту тему сложно обнаружить общепризнанное, ясное и последовательное толкование этого феномена, и не потому, что слабое толкование, а потому, что сложен сам объект. Знаменитый словарь **В. Даля**, например, толкует понятие общества как *собрание людей, товарищески, братски связанных какими-либо общими условиями*. Здесь же говорится об обществе гражданском, дворянском, купеческом, крестьянском, портных, сапожников и даже обществе двух человек («мне общество этого человека противно») [6, с. 634].

О том, что общество сложнейший феномен, свидетельствует тот факт, что взгляды выдающихся социологов как на общество в целом, так и на те или иные стороны общественной жизни существенно различаются.

Ранее уже шла речь о том, как трактуют общество Огюст Конт, Карл Маркс, Эмиль Дюркгейм, Макс Вебер. Если проанализировать иные взгляды, то обнаружится еще большее разнообразие.

Польский социолог **П. Штомпка** считает, что в ходе развития социологии выкристаллизовалось семь позиций, **семь основных точек зрения** на то, что такое общество. *Первую* позицию, наиболее близкую обыденному сознанию и наиболее конкретную он называет

**демографическим** подходом, согласно которому общество – это всего лишь популяция, множество, сумма или совокупность отдельных единиц. *Второй* подход П. Штомпка называет **групповым**: согласно этому подходу, общество состоит из целостных систем, в которых интегрированы отдельные единицы и которые являются не рыхлыми, а цельными, основанными на внутренних взаимосвязях группами. *Третий* подход – **системный**: он представляет общество как основанный на внутренних взаимосвязях порядок статусов и типичных для них ролей. *Четвертый* — это **структурный** подход, при котором общество предстает как целая сеть отношений между людьми, т. е. уже не совокупность объектов, а совокупность форм, схем, способов отношений людей к самим себе и друг к другу. *Пятый* можно назвать **активистским** подходом, согласно которому общество выступает как конгломерат взаимно сориентированных действий отдельных единиц. *Шестой* – **культурный** подход, при котором общество выступает как матрица распределенных между группами и коллективами значений, оказывающих влияние на действия людей, определяющих эти действия. *Седьмой* подход польский исследователь называет **событийным**: он позволяет представить общество как непрерывно изменяющееся, пульсирующее поле, заполненное общественными событиями. В этом поле группы предпринимает по отношению к себе и друг к другу культурно мотивированные и обозначенные, структурно упорядоченные действия, и в ходе этого процесса сами меняются, создают новые социальные группы, системы, структуры, наконец, культуру, образующую, в свою очередь, контекст и предпосылки для будущих действий. С этой точки зрения общество не «существует», а «формируется» заново, находится в процессе постоянного «становления» [см. 15, с. 28].

Отметим, что П. Штомпка правомерно выделил основные социологические подходы к трактовке общества. Разумеется, имеются и иные, менее известные. К тому же, не будем забывать, что весьма распространенным является **философский подход**, в основе которого лежит понимание общества как *части материального мира, обособившегося от природы, противостоящего ей и взаимодействующего с нею*. То есть речь идет об обществе как человечестве в целом.

Имеет место также **историческое** видение общества, прежде всего как *конкретного этапа в развитии определённого народа*,

*страны, да и человечества в целом.* Например, российское общество XIX века.

В итоге вырисовывается поистине грандиозная плюралистическая картина восприятия и толкования общества. Впрочем, *все названные выше подходы вовсе не исключают друг друга.* В них делается акцент на тех или иных аспектах общественного бытия человека. В каждом конкретном случае отдается предпочтение различным сторонам социальной жизни. Но, по большому счету, все они дополняют друг друга и все вместе взятые свидетельствуют как о сложности общества, так и о многомерности подходов к его изучению.

Нам представляется, что в первом приближении ***общество можно рассматривать как совокупность всех форм взаимодействий индивидов, групп и общностей людей, населяющих определенную территорию, объединенных социальными институтами, организациями и отношениями.*** Общество является высшей, самой сложной формой организации жизнедеятельности людей. Чтобы лучше понять, что такое общество, необходимо уяснять, каковы же его основные признаки.

### 3.2. Признаки общества

*Что есть общество, и всякое ли сообщество людей правомерно называться обществом?* Эти вопросы уже длительное время будоражат умы исследователей. Вопросы, безусловно, сложнейшие, неоднозначные, дискуссионные.

С нашей точки зрения, *не всякое объединение людей является обществом.* Скажем то, что нередко называют первобытным обществом, таковым, по большому счёту, не является. Человеческая орда, семья, род, клан, племя – это естественные образования, которые характеризуют природную, расовую сторону раннего периода становления упорядоченной жизни Homo Sapiens. По отношению к ним справедливее было бы употреблять понятия «протообщество», «предобщество», «дообщество», «примитивное сообщество», «гомогенное сообщество» и т.п. *Чтобы из этих естественных единиц возникло общество, они должны были пройти сложнейшую эволюцию, достичь определённого уровня развитости, столкнуться с рядом неразрешимых проблем, а затем интегрироваться в качественно новое искусственное образование, получившее название общества.*

Можно гипотетически предположить, что формирование общества было первой крупной социальной революцией в существовании человеческого рода. Только качественно и количественно преобразовав собственное бытие, решив ряд кардинальных проблем, люди из состояния естественного перешли в состояние общественное. Их жизнь приобрела преимущественно общественный, а не природный характер.

Разумеется, естественная сторона, базирующаяся на родственных узах, не исчезла, но доминировать стала общественная, основывающаяся на узах социальных. Следовательно, *общество формируется тогда, когда предобщество выходит за рамки природородственных отношений*. При этом важно помнить, что влияние естественного фактора на характер общества значимо всегда.

Обществом, как нам представляется, правомерно называть такое объединение людей, которому присущ целый ряд **признаков**. В частности, необходимо наличие следующего.

- Социальных субъектов (индивидов, семей, групп) **проживающих совместно**, стремящихся к самосохранению и сохранению всего того, что ими создано. *Должно иметь место их воспроизводство за счёт внутренних ресурсов и независимое существование.*

- Достаточно большой *массы людей*, объединённых в **социальные группы** (коллективы), которые имеют собственные интересы и конкурируют друг с другом. Вместе с тем, имеют место и общие интересы, цели, заинтересованность людей друг в друге, чувство общего единства, доверия, поддержки, взаимопомощи, толерантности ответственности, согласия (консенсуса). Общие интересы являются одновременно и условием удовлетворения частных и групповых интересов. *Общество возможно только как коллектив коллективов.*

- Широкого спектра различных прямых и опосредованных **форм взаимодействий** индивидов и социальных групп, устойчивых **регулярных отношений** между ними. Имеет место то, что называют *совместной общественной жизнью* (общей жизнедеятельностью), **обменом деятельностью и её продуктами**. Взаимодействуя друг с другом, люди создают определённую, весьма сложную социальную среду. Каждая личность и социальная группа располагают в обществе определённой позицией, через которую реализует себя, и выполняют конкретные функции, занимаясь каким-то де-

108

лом. *Инструментами взаимодействия и взаимобмена между ними выступают язык, труд, продукты труда, деньги, знания, информация, власть.*

- **Социальных институтов**, объединяющих множество людей в единое целое, формирующих и поддерживающих **нормативно-ценностный порядок**. *Социальные институты образуют систему, обеспечивающую условия жизнедеятельности и единство общества.*

- Высокого уровня **организации и самоорганизации** жизнедеятельности, **системы управления с единым центром**, единых разветвлённых иерархических структур власти, управляющих общественными делами. Неотъемлемым признаком общества выступает государство, удерживающее его от дезинтеграции и разрабатывающее стратегию и тактику общественной жизни. *Общество есть организация организаций, действующая как единое целое. Если сообщество людей социально не организовано, оно обществом не является.*

- Определённого **порядка, законов, права, всеобщей нормативной сферы жизнедеятельности**. Право юридически узаконивает существующее общество, выступает средством упорядочения и стандартизации социальной жизни, защиты его от произвола. *Если нет законов, права – нет общества как такового.*

- Собственности, в том числе частной и общественной. **Собственность** есть один из важнейших признаков общества, ибо это владения по праву, узаконенное государством и признанное его гражданами. *Общество характеризуется определённой системой и принципами распределения материальных благ.*

- **Языка** как средства общения между членами общества, по большому счёту **общей культуры** или **нескольких культур**.

- **Идеологической сферы, общественного сознания, менталитета**. В обществе должна иметь место **система ценностей**, служащая ориентиром и стимулом упорядоченной человеческой жизнедеятельности. *Она направлена на сохранение и укрепление существующих социальных отношений.* Правда, не все члены общества принимают те или иные ценности. Но вне ценностей общество существовать не может.

- **Географического пространства** (территории), являюще-

гося материальной средой обитания, **оседлого образа жизни**, взаимодействия членов общества и принадлежащего им. Территория, а соответственно и общество имеют **собственное название**, с которым идентифицируют себя члены общества. Они осознают собственную принадлежность к нему и признают других членов этого общества своими. Правда, некоторые члены общества, осознавая свою принадлежность к обществу, не уверены, что это правильно и справедливо. *Члены общества должны быть готовы защищать свою территорию, понимать, что она принадлежит им.*

- **Внешней идентификации**, при которой люди, не принадлежащие к данному обществу, признают его в качестве самостоятельного, *а себя считают чужаками.*

- **Регулярных средств защиты** от внешней угрозы и внутренней самозащиты от самих себя. Любое общество лишь тогда чего-нибудь стоит, если оно способно себя защитить. Причём не обязательно с помощью оружия, но и договорённостей, дипломатии, денег, материальных ресурсов, законов.

- **Определённого уровня сплочённости и самосознания.** Ни одно сообщество людей не способно выжить, сохранить и тем более укрепить себя, если между его членами отсутствует *единение, сплочённость*, по крайней мере, по ряду важнейших вопросов (необходимости производить всё нужное для жизни, защищаться от внешних врагов, поддерживать определённый порядок, распределять определённым образом блага и ресурсы, готовности в критические моменты к самопожертвованию). Подобное возможно лишь в том случае, если люди осознают себя как некое **единое целое**, стоящее над эгоистическими и групповыми интересами. В основе сплочённости могут лежать такие факторы, как этническое родство, территория проживания, религия, идеология, общая история и др. *Если самосознание и сплоченность общества крайне слабы, достигают критической жизненной отметки – общество распадается, утрачивает самостоятельность, становится частью других обществ, а то и вовсе погибает.*

Разумеется, обозначенные признаки не всегда, да и не все чётко и однозначно просматриваются в каждом самодостаточном обществе. Но они, рано или поздно, себя проявляют. Их же отсутствие даёт нам право утверждать, что некое сообщество людей, ими не обладающее, либо не развилось для уровня общества, либо все-

110

го-навсего является частью другого, уже сформировавшегося общества.

Важно также иметь в виду, что каждое общество уникально, обладает чем-то таким, чего нет в другом обществе.

Многовековая человеческая история свидетельствует о том, что *зарождение общества и его самоопределение – это не одноразовый и не одномоментный акт*. Общества в течение длительного времени формируются, развиваются, иногда погибают, иногда дифференцируются на несколько новых, иногда интегрируются в одно. Этот процесс весьма многообразен и неоднозначен. **Но быть обществом большая масса людей может, по большому счёту, только в том случае, если ей присущи как минимум вышеперечисленные признаки.**

### 3.3. Функции общества

Когда говорят о **функциях** общества, то имеют в виду, *в чём заключается его смысл, какую роль оно играет в жизни отдельных индивидов и социальных групп, каковы основные направления его жизнедеятельности*. Практически все мыслители задавались вопросом, почему люди создают общество. Ответы на этот вопрос были различными. **Платон** считал, что люди объединяются для того, чтобы удовлетворить различные потребности. **Аристотель** полагал, что человек по своей природе существо политическое, т.е. общественное, и, жить без других людей, просто не может. В противном случае он либо дикарь, либо сверхчеловек. **Т. Гоббс** утверждал, что люди объединяются в общество, дабы обезопасить себя и закончить с естественным состоянием, «войной всех против всех». По мнению американского социолога **Уильяма Самнера** существуют четыре универсальных мотива, являющихся базисными социальноорганизующими силами – *голод, любовь, страх, тщеславие*. Именно из них произрастают человеческие интересы, формирующие социокультурное многообразие людей. Таким образом, можно сделать **вывод**, что *отдельные индивиды и небольшие группы людей объединяются в крупные сообщества с тем, чтобы выжить, обезопасить себя от превратностей природы, разумно упорядочить жизнь, сделать ее предсказуемой и цивилизованной*.

Кратко анализируя этот вопрос с позиций современного социологического знания, можно отметить, что общество выполняет следующие свойственные ему **основные функции**.

1. **Интегративную.** *Общество объединяет отдельных индивидов и группы людей в единое целое, делает его устойчивым, образует систему всесторонне зависимых стабильных связей.* Формируясь из различных групп людей, общество сплачивает их на основе общих правовых, моральных, экономических, религиозных и иных составляющих. Общество предполагает необходимый уровень кооперации, консолидации, взаимозависимости и взаимодолжности. Оно из многих «Я» делает «Мы», позволяет людям идентифицировать себя, отделять от «чужаков». *Благодаря интеграции общество устанавливает относительное равновесие и согласованность между различными индивидами и группами, а также институтами и организациями.* Отношения людей в обществе становятся регулярными, систематическими. Однако следует иметь в виду, что степень интеграции в разных обществах различна. В силу действия многих факторов (исторических, религиозных, политических, классовых) общество может дезинтегрироваться, распаться, прекратить своё существование в старом качестве.

2. **Удовлетворения потребностей.** *Только живя сообща, индивиды и группы людей способны удовлетворить свои насущные потребности, прежде всего такие, как потребности в пище, одежде, жилье, безопасности, образовании и др.* Отдельный индивид или небольшая группа людей не способны качественно производить всё необходимое в достаточном количестве и обеспечить свои жизненные запросы. *Только общество обеспечивает выживание, более того – относительно высокое качество жизни, достаток, достойный быт, досуг, отдых, цивилизованное времяпрепровождение.* Чем масштабнее, развитее и стабильнее общество, тем больше у него имеется возможностей для удовлетворения потребностей людей. Однако подобное вовсе не означает, что абсолютно все запросы и потребности каждого индивида полностью удовлетворяются. Общество предоставляет всего лишь возможности для их реализации. Достичь всего может только сам человек, благодаря усердию, квалификации, труду, а также, в какой-то степени, удаче.

3. **Разделения и специализации труда.** Удовлетворение потребностей и жизненно важных благ необходимо приводит к об-



шественному разделению труда. *Небольшая община и тем более индивид не способны качественно обеспечить себя всем необходимым.* Для этого требуются квалифицированные усилия огромного количества людей, проживающих сообща. *Только в обществе возможна разносторонняя специализация труда и продуктивный обмен деятельностью.* Каждое общество, стремясь обеспечить себя всем необходимым, порождает условия для разветвлённой специализации и профессионализации деятельности. Одни члены общества производят продукты питания, другие – одежду, третьи – обеспечивают безопасность, четвёртые – обучают детей и молодёжь, пятые – управляют и т.д. Каждый, занимаясь специфическим делом, работает не только на себя, но и на общее благо. *Следовательно, разделение труда не столько разделяет людей, сколько цементирует их в единое целое, делает зависимым друг от друга и заинтересованными друг в друге.*

**4. Статусно-ролевою.** *Лишь будучи членом общества, каждый индивид и группа людей могут добиться существенных результатов и всеобщего признания.* Для этого они должны завоевать и удержать в нём определенную позицию, связанную с престижем деятельности, получаемыми материальными благами, властными прерогативами, знаниями. Если человек живёт вне общества, при этом имеет хорошую профессию, образование, огромное количество драгоценностей, то это не имеет принципиального значения. Плодотворно использовать всё названное выше, он может, только взаимодействуя с другими людьми. *Более того, только в обществе можно реализовать свои способности, талант и, соответственно, получать надлежащее вознаграждение и уважение.* Быть личностью, причём личностью значимой, получить широкое деятельное пространство возможно лишь в обществе и только в обществе.

**5. Управленческую.** *Любой индивид, а тем более сообщество людей, нуждаются в управлении.* Организация индивидуальной и совместной жизни, решение любой сколько-нибудь значимой общественной проблемы, требует её разумного осмысления, *выработки и принятия решений определения методов и средств, с помощью которых она была бы решена, наконец, организации и координации действий.* Для эффективного разрешения проблем обществом создаются специальные органы – государство, органы само-

управления, общественные организации. Ряд наиболее значимых вопросов обсуждается всенародно, и по ним принимаются решения путём собраний, плебисцита, референдума. *Управленческие решения, главным образом, направлены на производство, распределение и потребление социальных благ, формирование и поддержание общественного порядка, а также нормативного поведения индивидов и групп. Наконец, чтобы сообщество людей успешно существовало, в нём необходимо скоординировать в единое целое все сферы, части, детали механизмы, дабы они соответствовали друг другу, находились в органическом единстве.* Таким образом, общество и все его элементы всегда являются **управляемыми** объектами.

б. **Ценностную.** *Ни один индивид и тем более сообщество не могут существовать без базовых ориентиров, которые направляют их жизнь и побуждают к деятельности.* Существование каждого человека должно быть наполнено смыслом. Как жить, ради чего и кого жить, к чему стремиться, кому поклоняться. Что следует считать истиной, а что заблуждением, хорошим и плохим, существенным и несущественным, красивым и безобразным. Только в процессе общественной жизни вырабатываются и навязываются людям те или иные идеи и ценности. *Их главная задача – сementировать совместную жизнь, оправдать существующий социальный порядок и придать ему жизненную энергию, либо изменить его в определённом направлении.* Существующие в обществе ценности могут носить всеобщий, групповой и индивидуальный характер при доминировании универсальных ценностей. Таким образом, *общество есть явление, принадлежащее сфере сознания.* Оно – связующее звено индивидуальных и коллективных представлений и ценностей. В силу того, что индивидуальные и групповые ценности нередко не совпадают, в обществе едва ли не всегда имеет место их конфликт, который члены общества стремятся преодолеть общими усилиями. *Каждое общество характеризуется собственной системой ценностей.*

7. **Нормативную.** Благодаря обществу осуществляется упорядоченная жизнедеятельность индивидов и групп. *Только в рамках общества формируются устойчивые правила, нормы обычаи, законы, властные отношения, приемлемый (в той или иной степени) для всех порядок.* Общество предписывает индивиду, как он должен жить, каким он должен быть, что он может делать, а чего де-

лать нельзя. Что в совместной жизни одобряется, а что порицается. Нормативность, выраженная в социальных институтах, делает для всех индивидов существование безопасным, очевидным, относительно свободным, регламентированным. Все они обязаны ей следовать. *Благодаря нормативности жизнь всех индивидов и групп подчиняется общим правилам, становится в определённой степени предсказуемой, нормальной, институциональной, связывает их в единое целое.*

**8. Защитную.** Отдельные индивиды и небольшие группы людей объединяются в крупные сообщества с тем, чтобы выжить, защитить себя от превратностей природы и агрессии других людей. *Жизнь отдельного человека полна тягот и неожиданностей. Защищать себя в одиночку невозможно. И только благодаря обществу, его институтам, организациям, социализированным индивидам человек ощущает себя относительно свободным, защищенным от разрушительных сил и действий, получает гарантии прогнозируемого цивилизованного существования.* Общество создаёт целую систему защитных средств – от территориальных границ до специальных органов, призванных осуществлять защиту всех членов общества.

**9. Контрольную.** По своей природе человек существо разрушительное, антисоциальное (Г. Спенсер). Обладание разумом эту разрушительность усиливает. Отдельный индивид, не связанный общественными узами, способен убить другого, нанести непоправимый ущерб его здоровью, имуществу, свободе. *Будучи же членом общества он находится под его тотальным контролем и вынужден действовать согласно общепринятым нормам и правилам. Каждое общество, удерживая человека от разрушительных действий, устанавливает универсальную систему контроля, где **все контролируют всех и всё**.* Нарушители общественных норм и правил (а таковые, к сожалению, имеются в каждом обществе) несут наказание, изолируются от общества, могут быть даже лишены жизни. *Общество вырабатывает санкции, являющиеся инструментом поддержания социального порядка и стимулом общественного развития.* Общество не только контролирует поведение своих членов, но и несет ответственность за их жизнь, здоровье и благополучие.

Общество и его институты выполняют ряд других важных функций.

### 3.4 . Социальные действия и взаимодействия людей

Сами по себе изолированные индивиды и статичные группы людей общества еще не создают. Общественная жизнь возможна только в процессе деятельности, активных действий и взаимодействий индивидов и отдельных групп. Фактически нет ни одного общества без действующих индивидов. К такому выводу пришли социологи М. Вебер, Ф. Знанецкий, П. А. Сорокин, А. Шюц, Т. Парсонс, Дж. Хоманс, Г. Блумер и другие исследователи. С их точки зрения, **исходным началом общественных отношений являются именно социальные действия индивидов и групп**. Правда, все они по-разному объясняли причины социального действия, их механизмы и структуру.

Веберовское понимание социального действия изложено выше. Кратко рассмотрим взгляды других социологов на сей счёт.

Польско-американский социолог **Флориан Знанецкий** утверждал, что социальные действия – важнейшая составная часть социальной жизни. От индивида они обращены к другим людям и регулируются ценностно-нормативной системой, действующей в данном обществе. Благодаря социальным действиям общество всегда динамично и никогда не бывает статичным, оно обретает свое лицо и собственное устройство. В социальных действиях реализуются установки. Благодаря социальным действиям формируются социокультурные системы, важнейшие и сложнейшие из которых – *социальные отношения, социальные личности, социальные круги и группы*.

Важный вклад в разработку теории социального действия внёс **П.А. Сорокин**. В работе «Социальная и культурная динамика» он утверждает: «Любая реально существующая социальная группа отличается от чисто номинального скопления индивидов тем, что её члены находятся в процессе взаимодействия, то есть тем, что поведение и психологическое состояние любого члена группы в значительной степени зависят от деятельности или даже от самого факта суще-

ствования других членов. Без этой осязаемой взаимозависимости жизни, поведения и переживаний её членов подлинная социальная группа существовать не может. В противном случае она превращается в чисто номинальную, «статистическую» или воображаемую совокупность индивидов» [см. 13 с. 551].

Проще говоря, без социальных действий и взаимодействий нет ни общества, ни социальной группы, ни личности. Процесс социального взаимодействия по П. Сорокину включает в себя **три** обязательных важных **элемента**: *действующие лица как субъекты взаимодействия; значения, ценности и нормы, которые управляют поведением людей; материальные явления, выступающие в качестве движущих сил и проводников тех значений и ценностей, которые должны быть предметно воплощены и включены в последовательность совершаемых действий.*

Для того чтобы понять сущность личностей как субъектов социального взаимодействия и сущность общества, необходимо знать фундамент той культуры, которой обладают действующие индивиды. П. Сорокин пишет о **модальностях социальных систем взаимодействия**, наиболее важными из которых являются: *одно- или двухстороннее взаимодействие; его экстенсивность, интенсивность; непрерывность и продолжительность; его направленность и организация.* Если немного конкретизировать, то идея П. Сорокина такова. Взаимодействия могут быть как односторонними, так и двухсторонними. Вся жизнь человека – это влияние на других и испытание их влияния на себе. Степень такого взаимодействия может быть *полной, безграничной, абсолютной (тотальной).* Но она может быть *самой узкой, специфической и ограниченной,* в зависимости от обстоятельств и интенсивности взаимодействия. **По направленности** социальное взаимодействие может быть либо *солидарным, либо антагонистическими, либо смешанным.* Антагонизм и солидарность взаимодействующих сторон могут быть либо *универсальными* и всеохватывающими, либо *ограниченными* каким-то одним «аспектом» взаимоотношений. Они также могут быть в большой или меньшей степени *интенсивными* и *продолжительными.* Взаимодействия в зависимости от отношения сторон могут быть *организованными* и *неорганизованными.*

При комбинации модальностей, например, «организованность – неорганизованность» и «антагонизм – солидарность», можно полу-

читать следующие типы систем взаимодействия.

1. *Организованно-антагонистическую*, основанную на насилии и принуждении (тюрьма).
2. *Организованно-солидарную* (семья, свободная ассоциация).
3. *Организованную солидарно-антагонистическую* (государство, церковь, семья).

Такие же разновидности существуют и среди неорганизованных групп, а именно: неорганизованно-антагонистическая, неорганизованно-солидарная, неорганизованно-смешанная. Системы взаимодействия образуют следующий ряд. С точки зрения **экстенсивности** процесса взаимодействия они могут варьироваться от безгранично тотальных до самых незначительных. С точки зрения **активности** – от самой активной до едва заметной. С точки зрения **продолжительности** – от наиболее устойчивых до групп, существующих несколько секунд. С точки зрения **направленности** взаимодействия – от максимально (сравнительно, ограниченно) солидарных до всецело антагонистических. С точки зрения **организации** – от высокоразвитых групп до едва организованных и неорганизованных вообще.

П. Сорокин отмечает, что описанные им модальности или типы социальных отношений в организованных системах взаимодействия встречаются в чистом виде довольно редко. Они чаще всего соединяются друг с другом, образуя несколько типов социальных групп или систем взаимодействия, которые чаще всего и встречаются в человеческом обществе. Он считает, что три из этих «комбинированных типов» – **семейный, договорной и принудительный**, – встречаются в любом человеческом сообществе, причём как в прошлом, в настоящем, так вероятно и в будущем. П. Сорокин осуществляет их детальный анализ, который вряд ли возможен в рамках данного параграфа учебного пособия. В целом заметим, что, несмотря на очень интересный и оригинальный подход к теории социального действия, ряд его идей американские социологи восприняли сдержанно, а то и весьма критично, о чём пишет Льюис Козер в своей знаменитой книге «Мастера социологической мысли» [см. 7, с. 373].

Американский социолог **Джордж Каспар Хоманс** создал так называемую «**теорию малых групп**», где утверждается, что наи-

меньшими частицами, на которые можно разложить жизнь, являются **социальные контакты, моменты взаимодействия**. Для того чтобы они происходили, необходимо как минимум:

- а) *действующее лицо, т.е. индивид или группа;*
- б) *вовлеченность в ситуацию, которая характеризуется наличием определенной доли принуждения;*
- в) *преследование какой-либо цели через действие;*
- г) *манипулирование ресурсами для достижения цели;*
- д) *более или менее четко обозначенное поведение.*

Любое взаимодействие заключается во взаимном обмене позитивными и негативными оценками, наградами и карами между участниками социального взаимодействия. *Социальные взаимодействия происходят как на уровне малых групп, так и на институциональном уровне.* На последнем в игру вступают сложные цепочки опосредованных взаимодействий. Дж. Хоманс считает, что все взаимодействия подчинены влиянию пяти законов, суть которых состоит в том, что интенсивность социальных действий, их ценность для индивида определяется стимулами, наградами, положительными эмоциями, получаемыми индивидами в процессе взаимодействия.

Пожалуй, наиболее фундаментальную теорию социального действия разработал американский социолог **Толкотт Парсонс**.

Проделав поистине феноменальную работу, исследователь выдвигает принципиально новую, парадигмальную модель социального действия. Он называет её **аналитической (мыслимой, допустимой моделью) логико-дедуктивной теорией человеческого действия**. Т. Парсонс предлагает в качестве исходной единицы социологического анализа не общество в целом, не личность и не культуру, не другие составляющие, а **отдельное действие**. Но, именно в нем (в действии) *сходятся и замыкаются друг на друга воздействия, идущие от общества, от культуры и от личности*. Здесь личностные импульсы и стремления обрабатываются социальными механизмами и, в конечном счете, отливаются в формы, предусмотренные культурными эталонами. Действие включает структуры и процессы, посредством которых человеческие индивиды продуцируют осмысленные намерения и применяют их, более или менее успешно, в конкретных ситуациях. Социальное (челове-

ческое) действие рассматривается как предельно широкое. Его составляют *четыре элемента, а точнее четыре системы* или подсистемы человеческого действия, которые Т. Парсонс называет **первичными** — *поведенческий организм, культурная система, личностная система, социальная система*.

Все они включены в физико-органическую среду (природу) и некую предельную Высшую реальность.

Система человеческого действия Т. Парсонса крайне сложна для понимания. В самом элементарном объяснении она отражает многоплановость человеческого существования. Каждая из подсистем действия фиксирует ту или иную сторону человеческого бытия: *естественную, культурную, личностную, социальную*.

1. **Поведенческий организм** – здесь человек выступает как биологическое существо, имеющее особый генотип вида (человеческого вида) и обладающее специфическим поведением. Организм дает системе действия физические и энергетические ресурсы для взаимодействия со средой. Он выполняет функцию *адаптации (приспособления)*.

2. **Культурная система** свидетельствует о том, что здесь человек выступает как продукт обучения и воспитания, как результат культурных стандартов, созданных большими группами людей. Он представитель определенной группы людей. Культурные стандарты обеспечивают систему действия стабильной системной опорой. Если генетический материал поведенческого организма дает врожденные элементы, то культурная система обеспечивает человека приобретенными знаниями, языком, вырабатывает общие черты группового поведения. Культурная система выполняет функцию *воспроизводства структуры (или образца)*.

3. **Личностная система** показывает, что человек не только биологический организм, не только представитель большой культурной группы людей, но и уникальное, неповторимое существо, обладающее целостной психологической структурой, собственным индивидуальным поведением. Система личности не сводима ни к организму, ни к культуре. Это собственная система поведения, являющаяся уникальным вариантом культуры и ее отдельных стандартов действия. Т. Парсонс тем самым показывает несостоятельность концепций о полностью независимой от общества личности и представлений об абсолютно запрограммированных обще-



ством индивидах. Главная функция личностной системы – *достижение цели*.

4. **Социальная система** показывает, что человек помимо вышесказанного еще является и социальным деятелем, выполняющим комплекс ролей. Взаимодействия личностей индивидов на основе культурных стандартов интегрируют отношения, устанавливают порядок в обществе. Каждый человек является и субъектом (актором) и объектом ориентации для других и для самого себя. Таким образом, социальная система объединяет все предыдущие в единое целое. Главная функция социальной системы – *интеграция*.

Каждая из трех систем – организм, культура, система личности – образуют окружение социальной системы. Такие системы служат окружением самого действия. Важно иметь в виду, что *все четыре подсистемы человеческого действия взаимопроницают, находятся в отношениях взаимообмена*. Социальная система является **социетальной**, т.е. направленной на внутреннюю интеграцию [см.12, с. 495-498].

Любая из обозначенных Т. Парсонсом подсистем (систем) человеческого действия имеет две оси ориентации:

**внутренне-внешнюю** (ориентированную на проблемы окружающей среды и свои собственные) и **инструментально-консуматорную** (ориентированную на сиюминутные и долговременные цели и потребности). Человеческое действие есть **самоорганизующаяся система**, специфическими чертами которой являются:

- *символичность*, выражаемая в языке, ценностях;
- *нормативность*, т.е. индивид действует в зависимости от общепринятых ценностей и норм;
- *волюнтаристичность*, заключающаяся в некотором произволе и субъективности поступков отдельных индивидов.

Самое главное в системе человеческого действия Т. Парсонса состоит в том, что в отличие от предшественников (Э. Дюркгейма, М. Вебера), противопоставлявших общество и личность, он рассматривает *личность и общество как относительно самостоятельные подсистемы общей системы действия*. Также самостоятельны культура и поведенческий организм. Американский социолог ясно даёт себе отчёт, что представленная схема является весьма общей и абстрактной и что она не исчерпывает всего богатства и

разнообразия человеческого существования. Но зато «она может помочь анализу его и организации нашего знания о нём» [10, с. 454].

*Теперь, суммируя различные взгляды на проблему социального действия, попробуем сконструировать его обобщенную модель.*

Любое социальное действие предполагает наличие **субъекта** (актера, деятеля), в качестве которого могут выступать индивиды или группы людей. Субъект практически всегда действует согласно статусу, занимаемому им в обществе или социальной группе, а соответственно, принятым обычаям, нормам, знаниям, идеалам и ценностям. Разумеется, социальное действие предполагает наличие **объекта**, в качестве которого может выступать как отдельный индивид, так и социальная группа. Объекту, как и субъекту, присущи статусные особенности, знания, ценности, идеалы. Чтобы субъект начал действовать, у него должны быть потребности, интересы, мотивы, желания, цели, воля, готовность и способность к действию. Но и этого недостаточно. Для начала социального действия со стороны субъекта нужна объективная ситуация, позволяющая действовать, а также план действия и необходимые средства для его осуществления. Субъект также должен предполагать, каким может быть ответ объекта, и быть готовым к различного рода неожиданностям. Только после всего этого, как правило, субъект начинает действовать по отношению к объекту. Действие субъекта должно быть нормативным, преднамеренным, но при определенной ситуации может быть и непреднамеренным, и ненормативным. Согласно М. Веберу, действия носят *целерациональный, ценностнорациональный, традиционный и аффективный* характер. По мнению Парсонса, действия могут быть *интеллектуальными, экспрессивными (эмоциональными), нормативными, инструментальными*. В ходе действия субъекта и ответа объекта происходит **взаимодействие**. Оно может быть *прямым и опосредованным, целенаправленным и случайным, единичным, эпизодическим и регулярным*. В процессе регулярных, отчасти эпизодических взаимодействий, формируются и функционируют социальные группы, общности, институты, организации, личности. Регулярные взаимодействия приводят к созданию устойчивых **общественных отношений** (экономических, политических, социальных, духовных), системы стабильных связей. В конечном счете, общество представляется целостной системой

отношений между людьми. Следовательно, **общество – это устойчивый социальный порядок, результат и процесс действий и взаимодействий индивидов и групп людей, прочных связей и отношений в которые вступают они.**

В дополнение к сказанному еще раз особо подчеркнем, что действие индивида – это, как правило, *взаимодействие, социальное взаимодействие*, которое выражает характер и содержание отношений между отдельными людьми и социальными группами. Оно имеет **субъективную и объективную** стороны. Объективная сторона – это то, что не зависит от отдельной личности, а определяется обстоятельствами, субъективная сторона – это сознательное отношение людей друг к другу, основанное на взаимных ожиданиях, соответствующем поведении. Устойчивая система связей индивидов, сложившаяся в процессе взаимодействия друг с другом, является уже *системой социальных отношений*.

Потребности каждого индивида и способы их удовлетворения обуславливают объективную необходимость их взаимодействия друг с другом и вызывают к жизни социальные отношения, т.е. постоянные стабильные связи. Отношения между людьми регулируются нормами, ценностями, законами конкретного общества, иногда насилем, субъективной волей власть имущих. Социальные отношения постоянно развиваются, совершенствуются, усложняются, следовательно, усложняются социальные взаимодействия. Они многоплановы и образуют целостную систему, т.е. *создают общество*. *Итак, общество – это, прежде всего, система взаимодействий людей.*

Общество, даже самое несовершенное, всегда выступает в качестве системного образования, в силу чего необходимо разобратся, что же такое социальная система.

### 3.5. Общество как система

Начиная со времен О. Конта, К. Маркса, а то и ранее, общество рассматривается как целостная система (суперсистема), состоящая из взаимосвязанных, относительно самостоятельных подсистем жизнедеятельности людей. Наиболее обстоятельно и, пожалуй, наиболее сложно эту проблему рассмотрел всё тот же **Т. Парсонс**, считавший, что системный анализ является наиболее продуктив-

ным в процессе исследования общества. Американский социолог создает функциональную, а точнее, *структурно-функциональную модель социальной системы*. Т. Парсонс всегда рассматривал общество как систему. «Любая система интерактивных отношений, объединяющих множество индивидуальных акторов, есть *социальная система*» [10, с. 453]. Но у него системами являются и культурная система, и личность индивида, и организм, обладающий поведением, и семья, и фирма, и школа и др. По большому счёту **система – это совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определенное целостное единство**. Системой высшего порядка является **общество**. Ему как системе присущи следующие *свойства и черты*.

1. **Целостность**, т.е. принципиальная несводимость свойств системы к сумме свойств составляющих ее элементов, и не выводимость из свойств элементов – целого, а также зависимость каждого элемента, свойства и отношения системы от их места, функции и т.д. внутри целого. Кроме того, общество как единое целое способно взаимодействовать со своей средой.

2. **Структурность**, т.е. общество как система обладает собственными элементами (подсистемами, связями и отношениями). Оно состоит из единиц или подсистем, которые сегментированы или дифференцированы, определенным образом устроены, имеют структуру.

3. **Иерархичность**, т.е. каждый элемент способен образовывать из себя также систему. Следовательно, внутри целого может оказаться несколько уровней таких подсистем. Все элементы общества зависят друг от друга, находятся в отношениях соподчинения.

4. **Самоорганизация**, т.е. в обществе как системе имеют место поведенческие процессы управления и саморегулирования. Общество способно в случае нарушения равновесия восстанавливать его. *Восстановление равновесия, самоорганизация* для Т. Парсонса является *самым важным в социальной системе*. Главное, – пишет он, – не то, какие воздействия выводят из равновесия общество, не то, как разлаживается связь элементов и подсистем между собой, а как система умудряется выживать в этих сложных обстоятельствах, как возникают те силы, которые эти результаты устраняют, и до какого предела социальная система сохраняет свою спо-

способность к самовосстановлению.

5. **Самодостаточность**, т.е. «общество – это социальная система, которая содержит в себе все необходимые предпосылки для существования в качестве самодостаточной системы [10, с. 453]. Т. Парсонс имеет в виду, что в обществе есть всё необходимое для существования (территория, льготы, конкуренция, регуляторы и т.п.).

6. **Контроль**. Общество – это такой тип социальной системы, который предполагает более сильный контроль за действием, чем все другие социальные системы, и в этом смысле оно обладает особыми чертами социальной системы. **Общество – это политически организованная система.**

Таким образом, идеи Т. Парсонса об обществе как системе акцентируют внимание на то, что нормальное *общество всегда есть самоорганизующаяся, саморегулирующаяся, самовоспроизводящаяся, самодостаточная, самоконтролируемая, иерархично структурированная, постоянно изменяющаяся система.*

Для Т. Парсонса социальная система, в данном случае **общество – это система действия, т. е. мотивированного человеческого поведения.**

Она взаимодействует с физическими и биологическими условиями своего существования, а также с культурными стандартами. Единичный акт, в котором актер вступает во взаимодействие с ситуацией, не является самодостаточной единицей для социальной системы, поскольку существуют осложняющиеся обстоятельства – взаимодействие между собою многих акторов. Структура – это совокупность относительно устойчивых стандартизированных отношений элементов. А поскольку элементом социальной системы является актер, то социальная структура представляет собой стандартизированную систему социальных отношений акторов друг с другом. Действующие люди предъявляют ожидания друг другу, эти ожидания составляют непереносимое условие действия каждого актора, часть его ситуации, а системы стандартизированных ожиданий, рассматриваемые относительно их места в общей системе и достаточно глубоко пронизывающие действие, чтобы их можно было принять без доказательства как законные, условно называются **институтами**. Это стабилизирующая часть социальной структуры. Институты четко воплощают в себе типы общей ценностной инте-

грации системы действия. «Суть общества как системы — это стандартизированный нормативный порядок, благодаря которому жизнь популяции организована на коллективных основаниях» [11. с.784]. Общество содержит в себе ценности, а также дифференцированные и специализированные нормы и правила, которые нуждаются в культурных референтах для того, чтобы быть осмысленными и узаконенными. **Общество является коллективом;** оно выдвигает стандартизированные требования принадлежности к нему, согласно чему и различаются индивиды, входящие или невходящие в него.

Рассуждая об обществе как коллективе, Т. Парсонс выделил в нем четыре подсистемы или системы.

1. **Социальную общину** (в структуре социального действия ей соответствует социальная система). В ней имеется нормативный порядок, статусы, права и обязанности. *Это стержень общества.* Благодаря этой подсистеме новые поколения включаются в жизнь общества, социализируются. Для этой подсистемы главное – **нормы.** Она выполняет функцию *интеграции.*

2. **Институализированные культурные модели** (в структуре социального действия им соответствует культурная система). Она узаконивает нормативный порядок общества, например, благодаря религии. Культурная система содействует сохранению структуры общества и преодолению возникающего напряжения. Главная функция этой подсистемы – *сохранение модели и стандартов общественной жизни.* Самое важное в этой системе – **ценности.**

3. **Политическая подсистема** (в структуре действия ей соответствует личностная подсистема). Главная функция политической системы – *целестремление или целеориентированность,* т.е. способность к постановке основных целей и задач и поддержание процесса их достижения. Главное здесь – **коллективы.**

4. **Экономическая подсистема** (в структуре социального действия ей соответствует поведенческий организм). Главная функция этой подсистемы – *приспособление к изменяющимся условиям жизни.* Главное здесь – **роли,** которые играют люди.

*Все подсистемы социальной системы взаимопроницают, находятся в отношениях взаимобмена.* Каждая подсистема, как сказано выше, выполняет свои функции [см. 12, с. 499 - 513].

*Проблему функций* наряду с Т. Парсонсом разрабатывал американский социолог **Роберт Мертон**. Он уточнил ряд моментов функциональной теории, утверждая при этом, что функциональный анализ является самой перспективной и наименее кодифицированной ориентацией в области социологической интерпретации. Суть этого уточнения такова:

1. Функции бывают *явными*, т.е. преднамеренными и *латентными* – непреднамеренными, неосознанными (скрытыми).

2. Функции могут быть как позитивными, созидательными – *эвфункции*, так и негативными разрушительными – *дисфункции*.

3. Каждая подсистема общества или даже каждый общественный феномен может выполнять не только одну – свою собственную функцию, но и другие функции, как впрочем, одна и та же функция может выполняться различными подсистемами общества и даже отдельными общественными явлениями [см. 8, с. 105-184].

Но это позиция функционалистов. Что же касается других позиций, особенно широко распространенных в **отечественной социологии**, то главная из них такова. Общество – это целостная система, состоящая из четырех подсистем – *экономической (материальной)*, *социальной (в узком смысле слова)*, *политической и духовной*. Четыре сферы или четыре типа совместных действий людей необходимы для самодостаточного существования общества. Каждая из них, как и общество в целом, имеет собственные характеристики, структуру, механизмы, которые решают конкретные задачи. Назовем эти подсистемы и задачи.

1. **Экономическая или материальная подсистема.** Это производство вещей. Она включает производственные отношения, т.е. взаимодействия между людьми по поводу создания материальных благ (пищи, жилья, одежды, отношений собственности, взаимного обмена деятельностью, распределения и потребления произведенных продуктов, использования ресурсов). Данная подсистема включает технологии, т.е. способы производства, труд, капитал, управление. *В этой сфере человек формируется как производительная сила.* Экономическая подсистема играет важнейшую роль в обществе, ибо *здесь удовлетворяются главные жизненные потребности людей.* Экономическая подсистема может выступать системообразующей всего общества и придавать ему целостность и возможность нормального функционирования. Так считают и мар-

ксисты и немарксисты, даже американцы (Л. Уайт). В экономической сфере напрямую участвует не более 50% населения (это экономически активное население). Но косвенно в ней участвуют все 100% членов общества, поскольку они являются потребителями материальных благ.

2. **Социальная подсистема** или сфера. Это производство и воспроизводство человеческой коллективной жизни. Она охватывает классы, социальные группы, слои, нации, этносы, взятые в их отношениях и взаимодействиях друг с другом. Это сфера, где определяются **статусы и роли** отдельных личностей и групп. *В социальной сфере человек воспроизводится как социальное существо, как личность.* Она понимается в двух смыслах – широком и узком.

*В широком значении* – это совокупность организации и учреждений, отвечающих за благосостояние населения. В этом случае сюда включаются магазины, пассажирский транспорт, коммунальное и бытовое обслуживание, общественное питание, здравоохранение, связь, а также учреждения досуга и развлечения. В первом значении социальная сфера охватывает почти все слои и классы – от богатых и средних до бедных.

Социальная сфера (социалка, как говорят отечественные чиновники) в *узком значении* подразумевает только социально незащищённые слои населения и учреждения, обслуживающие их: пенсионеры, безработные, малообеспеченные, многодетные, инвалиды, а также органы социальной защиты и социального обеспечения.

Важно иметь в виду, что понятие «**социальное**» имеет и предельно *широкий смысл*, оно выступает синонимом понятия «**общественное**».

3. **Политическая подсистема** или сфера – это организационная сфера общественной жизни. Она представляет собой структуру и механизм реализации власти, воли и интересов всех элементов общества. Это та составляющая общества, где устанавливается общественный порядок, определяются правила участия в делах государства. *Здесь человек формируется как политически действующее существо.* Когда речь идёт о политической подсистеме, то, прежде всего, имеется в виду деятельность президента, правительства, парламента, региональных и местных органов власти, армии, полиции и др., которые все вместе взятые составля-



ют государство. В политическую систему включены и политические партии, не входящие в государство. К политической сфере чаще всего относят и правовые отношения – разработку и принятие законов, контроль за их соблюдением, правовую защиту личности, гарантии политических прав и свобод. **Основной вопрос** политической сферы – *узаконивание способов борьбы за власть и её защита, когда она досталась какому-либо классу или группе*. Задача партий – выражать многообразие политических интересов различных групп населения. Политическая подсистема в большинстве обществ выступает доминирующей и определяет содержание и направленность всех остальных подсистем.

4. **Духовная подсистема** или сфера – это производство идей, чувств, образования, информации. *Духовная подсистема воспроизводит нормативно-ценностные, информационные и коммуникативные компоненты общественной регуляции*. Проще говоря, она охватывает различные формы и уровни общественного сознания (мораль, религию, идеологию, образование науку, искусство и др.). *В этой сфере человек формируется как духовно-нравственное существо.*

Все эти сферы (подсистемы) общества еще называют **общественными отношениями**, т. е. *отношениями между людьми по поводу экономических, политических, социальных и духовных аспектов жизни, теснейшим образом связанных между собой*. Индивид включен в каждую из подсистем, то ли прямо, то ли опосредованно. Эти четыре подсистемы можно при желании разделить на 7, 8, 10 и подобное не будет большой ошибкой. В социологии существуют самые разные взгляды на сей счет. Следовательно, такое деление условно. Оно имеет аналитический, исследовательский характер.

*Таким образом, получается, что социальная система формируется из специфических подсистем, элементов, единиц, имеющих индивидуальные характеристики, но в системе они создают совершенно иное качество, которым в отдельности не обладает ни один элемент*. И система уже обретает свои собственные закономерности и особенности (**именно как система**) и она ориентируется на сохранение себя, а не только, и не столько, отдельных структур. К примеру, невозможно заботиться только об экономике, не решая правовых, социальных, духовных проблем, и, наоборот, не

может быть процветающей духовная сфера, если экономика на грани развала.

Итак, **общество** – это предельно широкая, относительно замкнутая форма организации (самоорганизации) жизнедеятельности людей, объединенных общими экономическими, социальными, политическими, духовными потребностями и интересами. Важно ещё раз подчеркнуть, что **общество не механическая сумма индивидов, а система связей, отношений, взаимодействий, в которые вступают люди**. Общество всегда существует как исторически конкретный тип социальной системы. Общественные отношения неотделимы от деятельности людей. Эти отношения и деятельность и формируют человека как общественное существо. Именно они связывают индивидов друг с другом, с социальной группой, обществом. *Общественные отношения носят многоуровневый характер*. Они включают и межличностные отношения, творцом которых выступает сам человек. О них мы еще будем вести речь далее в самых разных аспектах.

*Всё сказанное здесь – только первый, приближенный и приблизительный подход к пониманию того, что такое общество; можно сказать, что это взгляд из космоса, абстрактный взгляд*. Весь наш дальнейший разговор будет посвящен обществу. Мы будем рассматривать его с самых разных сторон, а также изучать его многообразные нюансы. И **самое главное** – это только потенциальный вариант толкования общества, каковых в социологии неисчислимо множество.

В заключение этой части параграфа важно заметить, что каждому обществу присущ свой собственный характер, специфические способы и формы существования, различные уровни экономической, социальной, политической и духовной развитости. В каждом обществе действуют свои способы удовлетворения потребностей людей, собственные нормы, ценности, правила совместной жизни. *Никогда невозможно встретить два абсолютно одинаковых общества*. Впрочем, в природе нет даже двух абсолютно одинаковых песчинок. Поскольку обществ очень много и все они самодостаточны, индивидуальны и неповторимы, то возникает вопрос о их возможной схожести, родстве, их типологической принадлежности. Следовательно, необходимо рассмотреть проблему типологии обществ.

### 3.6. Типы обществ

Проблема типологии обществ как важная социологическая проблема была обозначена ещё родоначальниками социологической науки – **О. Контом, К. Марксом, Э. Дюркгеймом, М. Вебером**. Все они прекрасно понимали, что каждое общество по-своему уникально, своеобразно, неповторимо. Вместе с тем, изучить социологу каждое общество абсолютно невозможно. По этой причине, он в процессе их исследования вынужден прибегать к методу типологизации, т.е. на основе определённых важных критериев должен искать их принципиальное сходство и различие. Такой анализ позволяет вести речь о целом классе общих или схожих социальных явлений, присущих значительному количеству обществ. Следовательно, зная, к какому типу принадлежит то или иное общество, основательно его изучив, мы можем составить общее представление о достаточно большом количестве родственных ему социумов. И, наоборот, зная общую характеристику того или иного типа общества, мы вполне закономерно распространяем её и на то общество, о котором ничего не знаем, кроме того, что оно имеет определённую типологическую принадлежность. *Таким образом, типология обществ как важный метод анализа позволяет выделить их существенные черты, сходство, различие, что имеет несомненную научную, практическую и учебную ценность.* Вместе с тем, не будем забывать мысль М. Вебера о том, что **чистых типов не существует**, что, конечно же, снижает значимость, типологического рассмотрения. Иначе говоря, Макс Вебер призывал не абсолютизировать его.

Рассмотрим несколько примеров типологии, предложенной разными социологами.

**Г. Спенсер**, например, выделял *два типа* обществ – **военное и промышленное**. Причём в качестве главного критерия типологии использовал *способы борьбы за существование*. С его точки зрения **военное общество** гомогенно. Оно целиком подчиняет всю социальную организацию целям борьбы за собственное выживание или агрессии против других обществ. Военные институты охватывают абсолютно все сферы общественной жизни и жизни отдельного индивида.

**Промышленное общество** является полной противоположностью военному. Оно – гетерогенно. Здесь борьба за выживание решается не военной, а промышленной конкуренцией. Сильнейший не тот, кто владеет мечом, а тот, кто более образован, усерден, талантлив, интеллектуален. Для такого общества характерны децентрализация, самоуправление, господство права, идеологический плюрализм, свобода личности и т.п.

**М. Вебер** осуществил типологию обществ (культур) на **западный** и **восточный** типы, взяв за критерий *степень рациональности* как общества в целом, так и его отдельных составляющих. В чём проявляется рациональность западного общества, уже говорилось ранее, когда речь шла о творчестве немецкого социолога. **Восточное общество** охарактеризовано М. Вебером как недостаточно рациональное, а то и **иррациональное**. Ему присущи: *деспотизм, стабильность, неподвижность, вживание в мир, интуиция, традиционализм, ритуализм, мистика, коллективизм, сильное государственное начало, отсутствие личностного начала, несвободный труд, протекционизм и иррациональная организация предприятий, авантюристическая банковская система, ориентация на добычу, а не на производство и т.п.* [см. 2, с. 44-60].

Веберовская традиция типологии обществ на западное и незападное нашла определенное распространение в социологической литературе XX века.

Не обошёл стороной проблему типологии **Т. Парсонс**. Согласно его воззрениям имели и имеют место три типа обществ: **первобытный, переходный, современный**.

У английского социолога **Энтони Гидденса** картина типологии включает семь типов обществ: **сообщества охотников и собирателей, земледельческие общества, общества скотоводов, традиционные государства или цивилизации, общества первого мира, общества второго мира, общества третьего мира**. Типология оригинальная, но далеко не бесспорная [см. 4, с. 53-66].

Каждая типология по-своему интересна и имеет как теоретический, так и практический смысл.

Пожалуй, наиболее распространённой и общепризнанной в социологических кругах типологией обществ является та, которая сформировалась в рамках так называемой **постиндустриальной теории**, в её самых разных, порой противоречивых вариантах. Наи-

более видными представителями теории постиндустриального общества являются чешский социолог **Радован Рихта**, американский социолог **Дэвид Белл**, французские исследователи **Раймон Арон**, **Жан Фурастье** и **Ален Турен**, американские футурологи **Элвин Тоффлер** и **Герман Кан**. На этой типологии мы остановимся весьма обстоятельно в силу нескольких причин.

Теория постиндустриального общества имеет глубокие корни, серьёзную теоретическую и методологическую базу. Она в себя органично впитала идеи, сформулированные в своё время А. Сен-Симоном, О. Контом, Дж. Ст. Миллем. То есть в ней мы видим преемственность социологического знания, единство его целей, правда, в зависимости от исторических условий. Нельзя не отметить и тот факт, что постиндустриальная теория, в той или иной степени, синтезировала многие экономические, политологические и социологические концепции, что очень важно для единства и преемственности обществоведческих знаний. Эта социологическая доктрина в своей основе лишена идеологической и политической ангажированности. Она базируется на реалиях многовекового развития человеческого общества. К тому же, данная в её рамках типология обществ, в отличие от многих других, акцентирует внимание на исторической преемственности различных социальных систем, а не только на их противопоставлении и различии.

Имеется несколько вариаций подобной типологии. Но, в целом, большинство исследователей склонны считать, что разные общества при всём их огромном разнообразии можно свести к **трём типам**, одновременно являющимися и **ступенями** последовательного развития: *доиндустриальному (традиционному, аграрному), индустриальному и постиндустриальному.*

Сторонники такого подхода в **основу типологии** и вообще членения всемирной истории кладут *технический уровень производства, господство определённых технологий, различные виды используемой энергии, профессиональное и отраслевое разделение труда.* Ещё одним важным критерием типологии явилось *деление всего общественного производства на сектора: первичный (сельское хозяйство и добывающие отрасли), вторичный (обрабатывающая промышленность) и третичный (сфера услуг),* впервые предпринятое американским экономистом К. Кларком и уже упомянутым Ж. Фурастье.

Итак, охарактеризуем первый тип (ступень). **Доиндустриальное** (традиционное, аграрное) **общество** – это такое, *в котором доминируют устойчивые, веками воспроизводимые формы социальных взаимодействий и отношений, основанных на традиции, ориентации на прошлое.*

**Главная цель** и **смысл** такого общества – *самосохранение и воспроизводство биологических и социальных условий жизни, преданность священной традиции, как на уровне общественного, так и индивидуального бытия.* Доиндустриальное общество характеризуется как некий социальный порядок, основанный на примитивных производственных и социальных формах. В традиционном обществе люди максимально зависят от природы, географической среды, постоянно приспосабливаются к ней. **Сфера производства** носит *натуральный характер.* **Основная проблема** *состоит в обеспечении населения элементарными средствами к существованию.* **Доминирующими отраслями** являются добыча и обработка ресурсов, пригодных для удовлетворения насущных потребностей. Иначе говоря, характер производственной деятельности – *добыча*, а основной производственный ресурс – *сырьё.* **Главный производственный сектор** – **первичный**, т. е. сельское хозяйство. Обработанная земля, мотыга, соха – главные **символы** доиндустриального общества. **Экономическая основа жизни** – *пашенное земледелие, скотоводство, рыболовство, охота, заготовка леса, добыча полезных ископаемых.* Производство носит спонтанный примитивный характер. Процессы обмена неразвиты: практически вся трудовая сила непосредственно занята производством предметов потребления. Производительность труда крайне низкая. **Технологии** очень трудоёмкие; **техника** – ручная. **Главный источник энергии** – грубая физическая сила человека и животных. Основные **профессии** – земледельцы, скотовод, рыбак, ремесленник, лесоруб. Их труд, как правило, является неквалифицированным, нередко носит принудительный характер. Товары производятся кустарным способом, поштучно, на заказ. Внешняя торговля незначительна. **Экономика** *носит распределительный характер.*

**Социально-классовая структура** общества относительно проста, неразвита. **Базовый социальный слой** – *крестьяне.* Имеются праздные группы, присваивающие внеэкономическими методами продукты труда. Имеют место касты, сословия, ранги, наследование

должностей, система статусного продвижения. Доминирует корпоративность. **Индивид** жёстко связан со своим этносом, кастой, сословием, сельской или городской общиной, семьёй. «Традиционалист» – это групповой человек. Личностное начало проявляет себя минимально, а то и вовсе отсутствует. Личностные **взаимодействия** базируются на *имитации действий* других людей. Развитие индивидуальных способностей минимально; оно также связано с прошлым. **Семья** – *патриархальная*, насчитывают большое количество родственников. Главными **социальными институтами** выступают *государство и церковь*. Они же являются и основными **социальными организациями**. **Государство** носит *деспотический, авторитарный* характер. Политическая **элита** управляет обществом без серьёзной экономической базы. **Власть централизована**. Имеет место насильственное поддержание порядка. Процессы урбанизации находятся в зачаточном состоянии.

**В духовной жизни** доминируют *мифы, религия*. Религия оказывает колоссальное воздействие на все аспекты жизнедеятельности людей. Ритуализм и церемониальность охватывают всю организацию общества. Восприятие окружающего мира определяется религией, а также влиянием географических и астрономических условий. Главными **ценностями** доиндустриального общества являются: *традиция, мифы, религия, обычаи, обряды, ритуалы, общинность, коллективизм, почитание власти и старших, покорность, аскетизм, земля, хлеб*. В общественной жизни доминирует **традиционная** (народная) культура. Правда, имеют место и проявления элитарной культуры.

Второй тип (ступень) – **индустриальное общество**, пришедшее на смену аграрному в XVIII веке. Во всяком случае, в западных странах. Хотя, его первые ростки, по мнению Д. Белла, появляются в Европе уже в XIV веке. **Индустриальное общество – это такое, доминирующим сектором которого выступает промышленное производство и основанная на нём вся система социальных отношений**. Этот тип общества характеризуется радикальным разрывом с традиционным укладом жизни и ориентирован, прежде всего, на современность. **Главная проблема** индустриального общества – *массовое производство товаров и накопление материальных благ*. Индустриальное общество базируется на *машинных, капиталоемких технологиях*, благодаря которым активно и очень продуктивно до-

бываются и перерабатываются ресурсы и осуществляется массовое производство товаров. Если **экономика** традиционного общества носит первичный добывающий, то индустриального – *вторичный, производящий характер*. Производственная деятельность направлена на изготовление. На смену энергии человека и животных приходит **энергия** *воды, ветра, пара, электричества*. Разумеется, первое не исчезает, но доминирует второе. *Энергия становится основным производственным ресурсом*. Благодаря новым видам энергии и технологиям эффективно решается проблема обеспечения населения элементарными средствами существования. Теперь общество развивается *по пути накопления материальных благ*. Первичный сектор (сельское хозяйство) отходит на второй план, а на передний план выходит **вторичный** – *промышленность*, в которой прямо или косвенно занята основная масса населения. Происходит повсеместная механизация производства, позволяющая производить избыточное количество товаров на широкий потребительский рынок. Наблюдается качественный сдвиг в структуре потребления. **Производство** становится *крупномасштабным*. Огромную роль играют *транспорт, средства коммуникации, постоянные технологические нововведения*. Индустриальное производство опирается на **полуавтоматическую технику**. Производство всё больше втягивается в антропогенную среду (построенные здания). Оно не зависит от погоды и времени года. **Завод и фабрика** *становятся главными символами индустриального общества*.

Рынок, рыночные отношения выступают регулятором экономики и всей системы общественных взаимодействий. **Товар** становится *базовым продуктом*, а отношения – товарно-денежными. Огромную роль в производстве играют деньги, финансовые учреждения. Индустриальное общество характеризуется колоссальным *разделением и специализацией труда*. Сам же труд становится рациональным, эффективным, производительным, в значительной степени квалифицированным. **Основные профессии** – *инженер, техник, машинист, рабочий, наладчик*. **Базовый социальный слой** – *квалифицированные и полуквалифицированные рабочие*. Население теперь в основном сосредоточено в крупных городах, которые являются центром производства и общественной жизни.

В отличие от традиционного индустриальное общество характеризуется **сложной социально-классовой структурой**. На смену



кастам, сословиям приходят *классы, страты*, т.е. открытые и весьма динамичные социальные группы, *стратифицированные*, по-мнению Д. Белла, преимущественно *по горизонтали*. Праздных классов, которые присваивали бы продукты внеэкономическими методами, в индустриальном обществе нет.

**Индивид** теперь не связан «на смерть» со своим этносом, родом, общиной, даже семьёй. Он волен самостоятельно выбирать, где работать, жить, учиться, во что верить, как одеваться и т.д. **Индивидуализм** становится доминантой в *социальных взаимодействиях* людей. Личностные отношения базируются на усвоении знаний и возможностях прошлых поколений. Доминирующими **социальными институтами** индустриального общества являются *промышленно-финансовые корпорации*. Имеет место тесная связь экономических структур с политическими. **Политическая жизнь** приобретает плюралистический *демократический характер*. Государство и церковь – как главные вершители человеческих судеб – отходят на второй план, хотя их влияние ещё сильно. Индустриализм порождает большое количество различных видов **социальных организаций**, которые охватывают своим воздействием едва ли не все стороны и аспекты человеческой жизни и вовлекают в свою деятельность большинство населения.

В **духовной жизни** происходит переворот в сторону свободного выбора личностью тех или иных ценностей. **Главными ценностями** становятся: *частная собственность, частная жизнь, свободная конкуренция, стремление к богатству и успеху, индивидуализм, потребительство, накопительство, уважение к праву и правам человека, демократия, свобода, уважительное отношение к науке, технике, высокая общественная активность, готовность защищать собственные интересы*. В индустриальном обществе утрачивает свои позиции традиционная культура. На смену ей приходит **культура массовая**, ориентированная на широчайший круг людей и характеризующаяся *упрощёнными, легкодоступными продуктами, ценностям, нормами и правилами поведения*. Разумеется, элитарная культура также имеет место и определенное влияние в обществе. Сохраняются отдельные ареалы и традиционной культуры. Но доминирует массовая культура. Не случайно индустриальное общество социологи называют *массовым обществом* или *обществом массового потребления*, в том числе потребления духовного.

Согласно взглядам сторонников анализируемой нами типологии, в **70-х гг. XX в.** западное общество, Япония и некоторые другие страны переходят на качественно новую ступень своего развития, названную **постиндустриализмом**. То есть речь идёт о становлении нового типа общества – постиндустриального. Иногда его называют **супериндустриальным, кибернетическим, обществом «третьей волны», информационным** и т.д.

*Под постиндустриальным понимается такое общество, которому свойственно подавляющее преобладание и стремительное развитие третичного сектора, т.е. сферы услуг, прежде всего информационных и основанной на этом всей системы социальных отношений.*

**Главный вопрос** (проблема) постиндустриального общества – *существенное повышение качества жизни людей*. Для решения этой проблемы осуществляется переход от товаро-производящей к обслуживающей экономике. Главная проблема индустриального общества – массовое производство товаров – уже решена. Ими рынок полностью насыщен. Разумеется, процесс производства товаров имеет место; он никуда не исчез. Но количественная сторона производства оттесняется на второй план **качественными показателями**. Теперь в создании материальных благ участвует незначительный процент работающих, благодаря высочайшим технологиям в области производства, а также использованию **новых источников энергии** – *ядерной, солнечной, ветра, энергии биотоплива*. По-прежнему используется энергия угля, воды, пара. Основную производственную нагрузку приняла на себя интенсивно развивающаяся **техника**, прежде всего *автоматическая*. Происходит радикализация технических нововведений. Существенно сокращаются сроки между техническим изобретением и его использованием в массовом производстве. Доминируют *наукоёмкие и компьютерные технологии*. В обществе происходит сдвиг от производства материальных благ к **производству услуг и информации**, где занято более половины работающих. Не случайно Ж. Фурастье назвал постиндустриальное общество **«цивилизацией услуг»**. Постиндустриальный сектор носит преимущественно обрабатывающий характер. Это так называемый **третичный сектор, сервисная экономика**, которая становится главенствующей. В обществе в целом происходят беспрецедентные хозяйственные трансформации.

По мнению Д. Белла, постиндустриальное общество – это такое, в котором человек практически вытеснен из процесса производства, сам индустриальный сектор теряет свою ведущую силу под воздействием возрастающей технологизации. **Главной производящей силой** является *наука*. Потенциал общества измеряется масштабом той информации и тех знаний, которыми оно располагает. Иначе говоря, **информация** и её использование является основным **ресурсом** экономики и всей системы общественных отношений.

**Теоретическое знание** теперь играет центральную роль, а доминируют, разумеется, **интеллектуальные технологии**. Теоретическое знание и естественные науки становятся основой для глубоких *инновационных* изменений в экономике и решении социальных проблем. Совершенствование знаний человека о мире происходит в первую очередь на базе применения абстрактных моделей и системного анализа. Центральное значение приобретает кодификация теоретического знания, а важнейшей задачей учёных становится перспективное прогнозирование хозяйственных и социальных процессов [см. 1, с. СІХ - СХІІ].

Появляется **новая форма собственности** – *интеллектуальная, воплощённая в научных проектах, разработках, книгах, статьях, программах, моделях и т.п.* В науку и образование вкладываются огромные инвестиции. Впрочем, вся постиндустриальная экономика носит сверхактивный инвестиционный характер.

**Информационно-коммуникативная сфера** достигла поистине потрясающих масштабов. Сформировался огромный рынок информационных услуг, составляющий сотни миллиардов долларов. Развитие информационных технологий стало определять экономический потенциал общества. **Информация и знания** становятся непосредственной производительной силой, основным рычагом производства. При помощи информации, по разным данным, производится до трёх четвертей добавленной стоимости, создаваемой в промышленности (во всяком случае, в США). Качество доступной информации всё больше определяет успех или неудачу в деятельности предприятий. **Символом** постиндустриального общества стал *компьютер* как универсальный носитель информации. **Компьютерные технологии** играют исключительную роль во всей системе общественных отношений.

Радикально изменился **характер труда**. По мнению Д. Белла, в доиндустриальном обществе жизнь была игрой между человеком и природой, в которой люди взаимодействовали с землёй, лесами, водами. Они зависели от природы и работали малыми группами. В индустриальном обществе труд представляет собой игру человека с искусственной средой, где люди опосредованы машинами, производящими товары. Люди взаимодействуют большими группами. В постиндустриальном обществе труд становится игрой человека с человеком. Природа исключается из рамок обыденной и трудовой жизни. И люди должны учиться жить друг у друга. Производительность труда работника постиндустриального общества чрезвычайно высока. Существенно изменилась **мотивация труда**. Прежде всего, он перестал быть жизненной необходимостью (средством к существованию); стал превращаться в разновидность творческой деятельности, в средство самореализации и преодоления отчуждения. **Разделение труда** сделалось *профессиональным и отраслевым*, а не классовым, умственным и физическим, как это было ранее. Происходит замещение трудовой деятельности проявлениями творческой активности.

Постиндустриальная экономика с её доминантой сферы услуг предоставила широкие возможности для трудовой деятельности женщин. Они впервые получили надёжную основу для экономической независимости. В доиндустриальном и индустриальном обществах женщина, главным образом, занималась домашним хозяйством, воспитанием детей, материально зависела от мужчины. Её возможности самостоятельного зарабатывания денег были минимальны. Теперь же сектор услуг предоставил неограниченные возможности для женского труда, следовательно, для радикального изменения социального статуса женщины. Несомненно, постиндустриальное общество – общество *феминистское*.

Важнейшим видом социальной деятельности стало развитие человеческих способностей, так сказать, «сфера производства человека». Благодаря развитию науки, образования, воспитания, новых форм общения, взаимодействия, социальной защиты, системы здравоохранения начал формироваться своего рода «новый тип» человека – так называемый *«многомерный человек», «богатая индивидуальность», «разносторонне развитая личность»*. На это общество тратит огромные средства и интеллектуальные силы. Теперь начи-

нают доминировать **интерперсональные взаимодействия**, которые становятся комплексными и охватывают все стороны социальной жизни индивида. Благодаря технике личность имеет возможность общаться с другими людьми в любое время и на любом расстоянии. Во всём наблюдается примат личности над социальными общностями, высокая степень её автономии.

Постиндустриализм основательно меняет **социально-классовую структуру** общества. В результате глубоких перемен происходит стирание существенных классовых различий. Наблюдается колоссальный качественный *рост среднего класса*, к которому относятся самые разные категории работающих – от учёного, актёра, учителя – до рабочего высокой квалификации и предпринимателя «средней руки». **Социальная стратификация** (по Д. Беллу) носит преимущественно **статусный** («вертикальный»), профессионально-технический характер [см. 1, с. CLVII]. Наметилась тенденция сближения доходов различных социально-профессиональных групп. В целом имеет место высочайший уровень материального благосостояния населения. Средства производства перестали быть объектом классовой борьбы. **Базовым слоем** постиндустриального общества являются *профессионалы – учёные, преподаватели, инженеры, менеджеры, т.е. технические специалисты, производители и носители знания*. Из них фактически возник новый класс (страта), представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов.

Соответственно, **базовым продуктом** постиндустриального общества выступают *знания, информация, профессиональные гуманитарные и технические услуги*. Главными **социальными институтами** являются *образование, наука, информационные институты, институты гражданского общества*. Роль государства явно уменьшилась, сформировалась новая политическая система, а системой управления становится **«демократия участия»**. Доминирует **меритократия**, т.е. люди занимают высокий статус благодаря личным достижениям, образованности, квалификации.

В качестве доминирующих **социальных организаций** выступают *университеты, научно-исследовательские организации, партии, общественные организации*. Возникают многочисленные свободные общества, появляются функциональные объединения, свободные от сверхуправляющей власти. Чрезвычайно важную роль

стала играть система образования, особенно высшего. Необразованному, профессионально неподготовленному человеку фактически нет достойного места в обществе.

Каждая сфера человеческой деятельности в условиях постиндустриального общества тесно связана с другими и ощущает на себе их влияние. Существенно меняется характер ценностей. Они, в целом, тоже имеют постиндустриальный характер. В качестве **высших ценностей** выступают: *солидная образованность, знания, полезная информация и стабильный обмен ею, современные технологии, постоянное общение со знающими людьми, самообразование, интересная осмысленная работа, высокий профессионализм, возможность самореализоваться, высокий социальный статус и его общественное признание, равенство возможностей, свобода в принятии решений, успешная карьера, высокая политическая и гражданская активность, права человека, демократия.* Индивиды всё больше задумываются над целью и смыслом человеческого существования, стремятся быть целеустремлёнными, свободными. Поскольку в обществе доминирует сервисный сектор, то, само собой разумеется, что в числе ведущих ценностей выступает и такие как *качество жизни, комфорт, свободное время, интересный досуг, хорошая семья, экономическая безопасность, особая роль техники, значимость социальных услуг.* Ценности постиндустриального общества сильно дифференцированы. Система ценностей личности тесно связана с её социальным статусом. Вместе с тем, изменилось влияние классового фактора на их характер. Теперь имеется существенное различие в системе ценностей разных поколений, причём весьма существенное. В условиях постиндустриализма ещё сильно влияние **массовой культуры**, хотя значительно возросла роль культуры **элитарной**. Намечился некий их своеобразный синтез. Культура начала трансформироваться в новый вид – **технокультуру**.

Такова краткая обобщенная характеристика трёх основных типов обществ, которые, по мнению вышеназванных и многих других исследователей имели и имеют место в истории человеческой цивилизации.

Рассуждая о типологии обществ на доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное, следует отметить один важный нюанс, на который обратили внимание авторы постиндустриальной теории. ***Переход от одного типа общества к другому не связан с***

*их полным преодолением.* Постиндустриальное общество не замещает индустриальное, как индустриальное общество не ликвидирует аграрный сектор экономики. Новые общественные явления накладываются на предыдущий слой, стирая некоторые черты и наращивая новую ткань общества как единого целого [см. 1, с. CLIV].

Каждый тип общества развивается сложно, противоречиво, сталкивается с массой различного рода **проблем**. Даже постиндустриальное общество, которое на первый взгляд является обществом благоденствия, подвержено их воздействию. Достаточно упомянуть о едва ли не катастрофическом положении в сфере экологии, кризисе ресурсов и финансов, огромных государственных расходах, внешнем и внутреннем долге государства, нереальной стоимости акций и быстром подъёме их курса, несоответствии между производимыми и потребляемыми благами, агрессивности информационного сектора, усиленном навязывании определённых шаблонов жизни, злоупотреблении информацией, в том числе и о частной жизни, сомнительности многих предлагаемых развлечений, излишне активной глобализации культуры, деморализации общества, доминировании техники над духом, «выкачивании мозгов» из доиндустриальных и индустриальных стран в страны постиндустриальные и т.п.

И, наконец, последнее. Данная типология, как и всякая другая, содержит в себе момент идеализации. Некоторые её аспекты, особенно связанные с анализом постиндустриального общества, носят гипотетический, чисто теоретический, а не исключительно прикладной характер. На что, собственно, указывал Д. Белл. Тем не менее, её научная и практическая значимость вполне очевидна.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Сколько подходов к пониманию общества выделил социолог П. Штомпка?
2. Всякое ли сообщество людей правомерно называть обществом?
3. Каковы основные признаки общества?
4. Возможно ли существование развитого общества без государства?
5. Какие функции выполняет общество по отношению к индивидам и группам людей?

6. В чём состоит суть теории социального действия Питирима Сорокина?
7. Сколько подсистем человеческого действия выделил Т. Парсонс?
8. Что такое социальная система?
9. Кто разработал структурно-функциональную теорию социальных систем?
10. Как называется теория, в рамках которой выделены такие типы обществ, как доиндустриальное, индустриальное, постиндустриальное?
11. Чем отличается индустриальное общество от доиндустриального и постиндустриального?
12. Какие типы обществ выделяли К. Маркс и Г. Спенсер?
13. К какому типу обществ можно отнести современную Россию?
14. Каковы основные тенденции развития современного общества?
15. Каковы причины глобального финансового кризиса, начавшегося в августе 2008 года?

### *Темы докладов и рефератов*

1. Многообразие подходов к пониманию общества.
2. Признаки общества.
3. Функции общества.
4. Социальные действия – как исходное начало общественных отношений.
5. Теория социального действия П. Сорокина.
6. Концепция человеческого действия Т. Парсонса.
7. Структура социального действия.
8. Социальная система.
9. Проблема типологии обществ.
10. Типология обществ в рамках классической социологии.
11. Типы обществ в рамках постиндустриальной теории.
12. Тенденции развития общества.
13. Современное российское общество.
14. Кризисные явления в современном обществе.



## *Список литературы*

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. Изд. 2-е, испр. доп. – М.: Academia, 2004.
2. Вебер М. Предварительные замечания // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
3. Гелбрейт Дж. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969.
4. Гидденс Э. Социология. - М.: Эдиториал УРСС, 1999.
5. Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуры – 2-е изд. – М.: Академический проект, 2005.
6. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. II. – М.: Русский язык, 1980.
7. Козер Льюис А. Мастера социологической мысли. Идеи в историческом и социальном контексте. – М.: Норма, 2006.
8. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006.
9. Новая постиндустриальная волна на Западе // Антология. – М.: Academia, 1999.
10. Парсонс Т. О структуре социального действия – Изд. 2-е. – М.: Академический Проект, 2002.
11. Парсонс Т. О социальных системах. – М.: Академический Проект, 2002.
12. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль: Тексты. – М.: Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996.
13. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. – М.: Астрель, 2006.
14. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2002.
15. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М.: Логос. 2005.

## Глава 4. КУЛЬТУРА

Проблема культуры не менее сложна в теоретическом аспекте, нежели проблема общества. В социологической науке до сих пор нет даже мнимого, отдалённого сходства взглядов на феномен культуры. А если учесть, что культуру также исследуют философы, историки, психологи, теологи, антропологи, этики и представители других наук, то можно себе представить сколь пёстрой является картина знаний о ней. К тому же в последние десятилетия бурно развивается новая отрасль знаний о культуре, названная американским учёным Лесли Уайтом «Культурологией».

Так что, для социологов проблему культуры можно вне всяких сомнений отнести к числу суперпроблемных. Тема культуры рассматривалась нами, весьма разносторонне и обстоятельно в ранее изданном учебном пособии по культурологии [см. 2, с. 138-335]. Представленная глава является кратким резюме из этой книги. Она также дополнена некоторыми новыми идеями и материалами.

### 4.1. Понятие культуры

Культура относится к числу сверхсложных феноменов человеческой жизни. В ней имеется невероятное количество аспектов, сторон, оттенков, которые охватить одной дефиницией невозможно и подобное часто приводит к односторонности или размытости искомого определения, его омертвлённости. К тому же некоторые исследователи, например, В. Дильтей, М. Мамардашвили, считали, что дать определение чему-либо, значит его похоронить. Тем не менее, без этого не обойтись. За многие годы исследовательского интереса к культуре даны сотни её определений, от предельно широких до узкоутилитарных, и нет ни одного из них, которое удовлетворяло бы всех, или хотя бы большинство. На это обращали внимание и Т. Парсонс, и Л. Уайт, и А. Кафанья, и К. Клакхон, и многие другие известные социологи, философы и культурологи. Эта же мысль была подтверждена и на XVII Всемирном философском конгрессе в Торонто (1983г.), где констатировалось, что до сих пор нет единого понимания культуры и даже нет единого

взгляда на пути её изучения. В качестве наиболее значимого и чаще других используемого в литературе приводится определение, сформулированное английским этнографом **Эдуардом Бернеттом Тайлором** в работе “Первобытная культура”. Тайлоровское определение звучит так: “Культура или цивилизация ... *слагается в своём целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества*” [11, с.18]. Кроме вышеуказанного чаще других встречаются следующие трактовки культуры:

- как *второй природы*, созданной человеком; как очеловеченного мира (сформулировано ещё в Античности, а затем принятое возрожденцами, И. Г. Гердером, В. Гумбольдтом, Г. Гегелем);
- как *социального наследия* (Б. Малиновский, Э. Сепир);
- как *научаемого поведения* (Р. Бенедикт, Д. Стюард);
- как *деятельной процессуальной стороны человеческой жизни* (Н.С. Злобин, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев);
- как *сферы духовной деятельности* (Ф. Ницше, О. Шпенглер, Н. Бердяев);
- как того, что обладает определенным *смыслом и значением* (М. Вебер, Т. Парсонс и др.).

Можно встретить и такие определения:

- культура – это *игра* (Й. Хёйзинга).
- культура – есть *вещь* (Р. Лоуи, Э. Дюркгейм).
- культура – это *абстракция* (А. Радклифф-Браун).
- культура – это *поток идей* (Д. Форд, К. Уисслер).
- культура – это *среда, растящая и питающая личность* (П.А. Флоренский).
- культура есть абстракция человеческого поведения, но не само поведение (А. Крёбер и К. Клакхон).
- культура – это то, что находится в умах и сердцах людей. Она состоит из того, что следует знать и во что следует верить, чтобы вести себя приемлемым для других членов общества образом (У. Гудинаф).
- культура – это *процесс, а не собрание объектов* (Э. Хатчинс).
- культура – это всё то, что люди, как члены общества, делают, думают и все, чем они владеют (Р. Бирстедт).

В социологии определённое признание получило определение культуры, данное немецким исследователем Ф. Тенбруком. В частности, он пишет: «Культура является общественным фактом постольку, поскольку она является *репрезентативной культурой*, то есть производит идеи, значения и ценности, которые действительны в силу их фактического признания. Она охватывает все верования, представления, мировоззрения, идеи и идеологии, которые воздействуют на социальное поведение, поскольку они либо активно разделяются людьми, либо пользуются пассивным признанием» [3., с. 49].

Подробный анализ многих определений культуры дан в книге М. С. Кагана «Философия культуры» [2, с.10-18] и книге Л. Г. Ионина «Социология культуры» [3, с. 9-75]. Количество и разнообразие дефиниций культуры не удивляет уже никого. В литературе последних лет предпринимаются попытки их различной группировки, в частности – философской, социологической, психологической, обыденной и прочих.

Американские исследователи К. Клакхон и А. Крёбер выделили девять групп определений: 1. Описательные. 2. Исторические. 3. Нормативные. 4. Ценностные. 5. Психологические. 6. На базе теорий обучения. 7. Структурные. 8. Идеологические. 9. Символические.

Нам представляется возможным классифицировать (с определённой мерой условности) имеющиеся взгляды на культуру и её определения следующим образом.

1. **Предельно широкие**, рассматривающие культуру как *устройство жизни вообще*, как всякое изменение природы, включая изменения, осуществлённые животными (позитивисты, социобиологи: М. Рьюз, М. Мидгли, Э. Уилсон и другие).

2. Определения культуры как **“второй природы”**, создаваемой человеком, в отличие от естественной среды (греки, возрожденцы, И.Г. Гердер, В. Гумбольдт, Г. Гегель, П. Сорокин, З. Фрейд, Д.С. Лихачёв, П. Тейяр де Шарден, В. Оствальд и многие другие).

3. **Прагматическое (бытовое, поведенческое) понимание культуры**, при котором она рассматривается как *высшая степень мастерства, качества того или иного вида деятельности* (культура производства, образования, воспитания), а также как внешние проявления человеческого поведения, связанные с «высокими соз-

даниями ума», а именно, с *образованностью, совершенством, утончёнными манерами, одеждой, умением красиво говорить, оказывать благотворное воздействие на людей* (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р. Бенедикт, М. Мид).

4. Понимание культуры как **способа существования или совокупного образа жизни**, свойственного конкретному народу в определённый исторический период. Культура в таком контексте характеризуется *коллективно разделяемыми ценностями, образцами и нормами поведения, общими установками и взглядами на жизнь*. Короче тем, что отличает сообщество одних людей от других (Э. Сепир, К. Клакхон, В. И. Добрынина).

5. **Обозначение общества, основанного на праве, порядке, мягкости нравов**, т.е. как *“цивилизованность”* (К. А. Гельвеций, Л. Г. Морган, А. Швейцер).

6. Понимание культуры как **сферы духовной жизнедеятельности человека** в отличие от материальной деятельности (Ф. Тённис, О. Шпенглер, Н. А. Бердяев, А. Моль, Г. Маркузе и др.).

7. **Специфическая** трактовка культуры, в соответствии с которой она понимается как **часть более широкого целого**, например, религии (П. Тиллих и др.).

8. **Институционально-административное понимание** культуры, когда с нею связываются *определённые учреждения и организации* (библиотеки, клубы, театры, спортивные, туристические и некоторые другие заведения). Подобная трактовка культуры имеет место в законодательных актах, правительственных постановлениях и т.п.

Какие бы определения культуры или группы определений не приводились, в конечном счёте, проблема упирается в **границы (пределы)** этого феномена. То ли это всё сделанное человеком, то ли это сфера духовной жизни, то ли повседневное поведение людей. Закономерно возникает вопрос: **“Есть ли вообще граница между культурой и некультурой?”** Хотя первые попытки решения данной задачи предпринимались в эпоху Античности (натура – невосделанное, естественное, дикое и “техне” – искусственное, возделанное, ухоженное), до сих пор вопрос окончательно не решён. Английский исследователь **Б. Малиновский**, работая над этой проблемой, пришёл к выводу, что любой факт становится фактом культуры, тогда, когда индивидуальный интерес перерастает

ет в систему организованных действий, принятых в том или ином обществе. Американский исследователь **Э. Сепир** близок к подобной оценке, полагая, что действия, мысли, протесты, мечты человека становятся культурой только тогда, когда они социально значимы, влиятельны и разделяемы. В противном случае – это некий случайный эпизод. Фактически речь идёт о своего рода **репрезентативности** культуры, т.е. достаточной её разделяемости и признаваемости в определённой социальной среде. Однако **Л. Уайт** считает, что провести грань между культурой и некультурой, между отдельным фактом и его распространённостью, практически невозможно, поскольку любое действие, если оно даже совершено одним человеком, по сути, есть действие групповое, а, следовательно, – культурное.

Как ни парадоксально, но с нашей точки зрения, более чётко, чем греки и римляне, границу между культурой и некультурой так и не установил никто. *Именно природное и неприродное и есть та достаточно явная грань культурности человека.* **Антитеза “культура – природа”** даёт нам единственную возможность отделить сферу культурного от некультурного. Хотя и здесь следует иметь в виду, что культура тысячами нитей связана с природой. Во-первых, природа является пространством, в котором разворачивается культура и осуществляет своё реальное бытие. Во-вторых, природа – важнейший источник культуры. Многие из того, что мы называем культурным, позаимствовано в природе, своеобразно перевоссоздано, переработано, сознательно доведено людьми до относительного совершенства. Человек ведь тоже существо природное и ему свойственно подражать ей, пародировать её различные проявления, но, уже на свой, разумный, упорядоченный лад. *В силу этого культура и есть природа, но природа особая, очеловеченная.*

Не менее сложной при определении границ культуры является **проблема её соотношения с обществом**. В этом вопросе тоже нет достаточной ясности. Рассмотрим разные точки зрения. Американский социолог **Ч. Миллс** рассматривает культуру как *“тотальность” общества, как общество в целом, т.е. как синоним понятия “общество”*. Другой американский социолог, **Д. Доллард**, склонен считать, что общество более широкое понятие, поскольку оно включает в себя проявления культуры и импульсы. Однако его соотечественник **М. Клакхон** уверен, что *“общество”*

не может быть более широким термином, чем “культура”, как впрочем, эти два явления не могут рассматриваться вне связи друг с другом. Рассматривая проблему соотношения общества и культуры, два выдающихся исследователя социолог **Т. Парсонс** и культуролог **А. Л. Крёбер** попытались найти компромисс между социологическим и антропологическим (культурологическим) подходами.

В своей совместной работе «Понятие культуры и социальной системы» они сделали заявление, согласно которому ни один из этих подходов, а вернее ни одна из гипотез не пользуется преимуществом а priori, и ни одна из них не может быть признана более истинной на современном уровне знаний [см. 6, с. 690].

Если для социологов все культурные явления выступают результатом спонтанного развития общества, то для культурологов, наоборот, – культура исходная клеточка анализа, а общество является частью культуры.

По мнению Т. Парсонса и А. Крёбера, *общество и культура – это различные системы, ни одна из которых не может быть признана первичной по отношению к другой, т.е. порядок отношений внутри одной не зависит от порядка отношений в другой*. Иначе говоря, утверждать, что правильное, точнее, фундаментальнее – общество или культура – не имеет смысла. У культуролога Э. Тайлора и социолога Г. Спенсера общество и культура имели один и тот же смысл. Ф. Боас и Э. Тайлор писали о культуре примерно то же самое, как об обществе писали О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер.

Т. Парсонс и А. Крёбер считали необходимым определить понятие «культура» в более узком смысле, ограничивая его конкретной смысл передаваемыми и создаваемыми содержаниями и типами ценностей, идей и других символически значимых систем как факторов, формирующих человеческое поведение, и артефактов, проявляющихся (производимых) в поведении.

С другой стороны, они же предлагают использовать термин «общество» (или лучше – социальная система) специально для обозначения реляциональной (связанной с отношениями) системы взаимодействия индивидов и коллективов. «Выражение *носитель культуры* следует понимать как эллипс, означающий *член общества культуры X*» [6, с. 691].

Подобное различие сродни выделению в организме биологического и психологического компонентов. Правда, говоря об аналитической независимости культуры и социальной системы общества нельзя утверждать о полной самостоятельности этих двух систем. Подходы к анализу этих двух систем могут быть различными. Споры о правоте тех или других являются пустой тратой времени. «Поэтому в споре о том, лучше ли культура понимается из перспективы общества или общество из перспективы культуры, мы предполагаем перемирие... Традиционные подходы антропологии и социологии должны размещаться в общем континууме, ведущем к дифференцированному, но в конечном счёте, совместному наступлению на проблемы в промежуточных сферах, представляющих интерес для обеих наук» [6, с. 692]. Иначе говоря, Т. Парсонс с А. Крёбером зашли в тупик, но при этом сделали дипломатическое предложение: «Ребята, давайте жить дружно». Проблема культуры должна не разъединять, а «объединять усилия исследователей». Именно так можно интерпретировать их позицию. Ну что ж, возможно они и правы.

**П.А. Сорокин**, стремясь преодолеть антиномию “общество – культура”, пишет о так называемом *социокультурном взаимодействии*, которое имеет три аспекта, неотделимые друг от друга:

“1) *личность* как субъект взаимодействия; 2) *общество* как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и 3) *культура* как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения” [10, с.218]. П. А. Сорокин убеждён, что не существует личности без корреспондирующих культуры и общества, не существует общества без взаимодействующих личностей и культуры, как и нет живой культуры без взаимодействующих личностей и общества. Поэтому ни одно из этих явлений нельзя исследовать должным образом без рассмотрения других членов триады.

**Э. Гидденс** считает, что общество есть система взаимоотношений, связывающих индивидов, принадлежащих к общей культуре, а культура – образ жизни членов общества. Ни одно общество не существует без культуры и ни одна культура не существует без общества, утверждает он [см. 1, с.44]. Правда, возникают некото-



рые сомнения по поводу сказанного английским учёным. Не в каждом обществе живут индивиды, которые принадлежат к общей культуре. Россия, да и многие другие страны, тому пример. Культура может существовать и без общества, которое её некогда создало, а затем исчезло. Общества древних Египта, Вавилона, Греции, Рима давно ушли в небытие, а их культуры, хоть и частично, остались. Они “работают” в некоторых своих проявлениях и в наше время. Подобные культуры даже длительное время могут теряться, находиться в забвении, а потом оживать.

Американский исследователь культуры **Д. Шнайдер** справедливо, на наш взгляд, считает, что в *некотором смысле культура существует “сама по себе” и может изучаться безотносительно к социальным системам и институтам*. Следовательно, культура это не только то, что производит и культивирует существующее общество, но и то, что досталось ему в наследство от прошлых эпох, или заимствовано из других обществ, то, что работает вне социального взаимодействия. *Веским аргументом в пользу рассмотрения культуры как более широкого явления, нежели общество, является соотнесение понятий культурного и социального действий*. Как известно, создатель теории социального действия М. Вебер считал, что таковым можно рассматривать только осмысленные действия индивида, ориентированные на других людей. Индивидуальное поведение и действие социальными не являются. Вместе с тем, в реальности, фактически любое индивидуальное действие и поведение человека является культурным. Находясь в одиночестве дома, человек может читать, писать, рисовать, молиться, смотреть телевизор, играть на пианино, принимать пищу, убирать квартиру, ремонтировать вещь. Все эти действия являются либо культуротворческими, либо культуровоспроизводящими. Они детерминированы культурной средой, в которой живёт индивид, и культурной традицией. Его действия не носят хаотичного, “дикого” характера, но ориентированы на обычаи, нормы, ценности, господствующие в родной культуре. Хотя никто не видит и не оценивает единичного индивида, он, тем не менее, не ест в ванной, не спит в туалете, не справляет естественные надобности в комнате, не принимает душ на балконе, а живёт согласно освоенным культурным нормам и обычаям. Таким образом, социальное действие это только часть культурного действия, а, следовательно, социум является частью

культуры. Опыт показывает, что культура более устойчива, чем формы социальных связей. Каждое существующее общество производит минимум культурных новаций, оно опирается на всё значимое, сделанное прошлыми поколениями. Можно сказать, что не только (и не столько) общество создаёт культуру, сколько культура создаёт его. *Общество само есть часть культуры, так называемая социальная культура.* Древний человек ещё не создал общества, а культуру (пусть и примитивную) создал. Благодаря ей он стал сознательно создавать общество и государство. Соответственно логике культуры создавалось и развивалось общество. Право, религия, мифы, литература создаются преимущественно гениями-одиночками, а общество – усилиями тысяч и миллионов людей. Культура в своём развитии опережает социум, хотя какие-то её элементы могут отставать. Культура явно выходит за пределы отдельного общества, государства, конкретного народа. Примерами тому являются буддийская, христианская, исламская и другие культуры. Развитие культуры имеет свои собственные закономерности в отличие от социальных законов.

Культура, выражаясь терминологией американского исследователя К. Гирца, никогда не была «довеском» к уже «готовым» человеку и обществу. Как раз, наоборот, она выступила главным инструментом их производства и основой их жизнедеятельности. Конечно, можно не сомневаться, что без людей не было бы культуры. И уж абсолютно можно быть уверенным в том, что без культуры не было бы ни человека, ни общества. Именно культура превращает неполное, незавершённое животное в завершённого человека (*Homo Sapiens*) и побуждает его к разумной социальной организации и взаимодействию с другими людьми. Даже самый последний человек, утверждал всё тот же К. Гирц, – артефакт культуры.

Подобное положение вещей как бы снова говорит в пользу понимания культуры в её широком контексте, как второй природы. Такая трактовка культуры является справедливой и с точки зрения её изначальности, преемственности, и, разумеется, воздаяния должного мыслителям, которые первыми осознали данный факт. Этим самым мы отдаём дань уважения грекам, возрожденцам, классикам немецкой философии, которые определяли культуру именно так. Впрочем, такое понимание культуры несколько не противоречит более поздним дефинициям. Разница заключается

только в том, что некоторые исследователи отдавали предпочтение разным сторонам феномена культуры (ценностному, поведенческому, духовному и т.д.). Но всё это, по большому счёту, является только частью единого целого, называемого культурой.

Следовательно, *культуру можно определить как мир сознательного человеческого бытия, созданный и создаваемый людьми в процессе взаимодействия с природой и между собой, который выражается в материальных, духовных и социальных продуктах (нормах, обычаях, целях, отношениях, процессах, идеях, ценностях, формах поведения, и других искусственных явлениях и объектах), лежащих в основе общественной, коллективной и индивидуальной жизни.* Культура, как вторая природа, также означает то, что она существует как природа – объективно, независимо от конкретного индивида. Это своего рода синтез природы и человека.

Более проникновенному пониманию культуры может послужить её метафора (иносказательный образ). Такой **метафорой**, по меткому выражению американского психолога **М. Коула**, является **сад**. Он возделан людьми во взаимодействии с природой и между собой, он приносит плоды, дарит тень, защищает от ветра, радуется глаз, постоянно обновляется, живёт прошлым, настоящим и будущим. А вот метафора *некультуры* (природы) – *дикорастущий лес*, произрастающий сам по себе. Метафорой культуры мог бы послужить и корабль в отличие от бревна, несомого по волнам.

Культура пространственно-исторична. Она существует в сознании человека и его теле, в процессах социального и духовного взаимодействия, в материальных объектах. **Носителями культуры являются индивид, семья, социальная группа, государство, общество, человечество.** Культура практически всегда общественно-индивидуальна. Общезначимое, объективное в ней, преломляется через субъективное восприятие отдельного человека, группы людей, и получает своеобразный выход. Культура погружается в индивида, а он – в неё.

**Весьма актуальным является вопрос о сущности культуры.** Поскольку культура представляет собой многоплановый феномен, то возникает вопрос: “Что же в ней главное?” Исследователями многократно предпринимались попытки определить самое важное, составляющее сущностное начало культуры. Как в пони-

мании культуры, так и в оценке её сущности имеются различные точки зрения.

**Ж.Ж. Руссо**, например, считал, что самое главное в культуре – проблема человеческого счастья. **И. Кант** усматривал сущность культуры в свободе личности. **Ф. Шеллинг** и **Ф. Шлегель** – в самосовершенствовании личности. **А. Швейцер** – в господстве разума над силами природы и господстве разума над человеческими убеждениями и помыслами. **Марксисты** – в развитии человека, в целостности его существования и богатстве жизни. **Ф. Ницше** видел суть культуры в жестокости меньшинства по отношению к большинству, в его подавлении. **Э. Тайлор** – в нравственности, силе, счастье человека. **З. Фрейд** – в пользе и наслаждении. **Т. Парсонс**, **Р. Мертон**, **М. Вебер** – в ценностном начале, в рациональном осмыслении мира, в разумности. **П. А. Флоренский** – в культуре. Немецкий философ **Э. Гуссерль** утверждал, что культура является проблемой глобальной сущности и существования любого человека. Иные исследователи усматривали сущность культуры в *игре, творчестве, созидании, действии* и т. п.

Весьма привлекательна в этом вопросе позиция немецкого социолога и культуролога **Г. Зиммеля**. Он полагал, что культивируемость есть, прежде всего, *душевное, эмоциональное состояние*. И действительно, когда люди обращаются к священным книгам, участвуют в обрядах, поют песни, танцуют, восхищаются архитектурными сооружениями, чтят стариков, воздают должное друзьям, тогда-то, по-настоящему, они ощущают, что такое культура. Эмоции – величайшая сила культуры. Ни одно выдающееся произведение не было создано без воздействия эмоционального начала. Греческий скульптор Фидий ваял свою Афину, воодушевлённый победой над персами, но даже оскорблённый афинянами (под воздействием других эмоций), он творил свой лучший шедевр – Зевса Олимпийского. **Ф. М. Достоевский** страдал, создавая свои великие произведения, причём сам утверждал, что хорошо писать можно, только страдая. Самое сокровенное в культуре человек творит и воспринимает через эмоции и сопереживания. Культура одухотворяет личность, возвышает её душевное состояние, даёт человеку и удовлетворение и горечь и радость и наслаждение, побуждает к благородным поступкам.

И, тем не менее, как нам кажется, в вопросе о сущности куль-

туры нет однозначного ответа. Для одного человека главная проблема культуры – личное самосовершенствование, для другого – проблема свободы, для третьего – практическая польза, для четвёртого – и то, и другое, и третье. К тому же сущность культуры ситуативна и конкретно-исторична. Подтверждением данной мысли является вопрос о функциях культуры, который позволит несколько углубить проблему её сущности.

## 4.2. Функции культуры

Когда говорят и пишут о функциях того или иного предмета, явления, то имеют в виду круг его влияния, предел назначения. Понятие функции позаимствовано социологами и культурологами (Б. Малиновским, Г. Спенсером, Э. Дюркгеймом) из биологии, хотя в научный оборот его впервые ввёл немецкий философ и математик Г. Лейбниц. Э. Дюркгейм под функцией понимал систему жизненных движений, отношение соответствия между явлением или процессом и определённой потребностью социальной системы. Согласно его мнению, функция сходна с социальной ролью. Б. Малиновский считал, что под функцией всегда понимается удовлетворение потребностей. Функция есть и ценность, и полезность различных феноменов. А. Радклифф-Браун рассматривал функцию как роль, которую выполняют те или иные явления для поддержания целого (общества). Э. Леви в функциях усматривал операции структуры.

Таким образом, под **функциями культуры понимают совокупность ролей, значений, действий, которые она выполняет по отношению к индивиду и сообществу людей, использующих и порождающих её в своих интересах.** Функции являются своего рода технологиями осуществления жизнедеятельности человека.

Вопрос о тех или иных функциях культуры трактуется исследователями многозначно. Некоторые исследователи (Г. Спенсер) склонны считать, что каждый элемент культуры (социальный институт) выполняет только свойственные ему функции, и если он почему-то начинает брать на себя функции других элементов, то это грозит нарушением равновесия всей системы и её возврату к примитивной недифференцированности функций. В то же время американский социолог Р. Мертон полагает, что каждый элемент

культуры может иметь множество функций, так же, как одна и та же функция может выполняться альтернативными элементами. Более того, с его точки зрения, есть явные (преднамеренные) и латентные (непреднамеренные) функции; функциональность может быть так же полезной (эвфункция) и негативной (дисфункция).

По всей вероятности каждый элемент культуры, в стратегическом плане, выполняет все функции, присущие культуре как таковой. В то же время, в силу специфики того или иного элемента, функциональность имеет собственные приоритеты. Скажем, для права и морали ведущими являются регулятивная и защитная функции; для экономики – хозяйственная; для науки – познавательная; для искусства – эмоциональная и символическая; для языка – функция общения, интегративная и символическая; для государства – интегративная и регулятивная и т.д.

Функции элементов имеют свойство меняться, дополнять друг друга. Некоторые элементы культуры, выполняя ту или иную ведущую функцию, могут в подтексте содержать и свою противоположность (созидательная – разрушительную, интегративная – дезинтегративную и т.д.). Сложен также вопрос о количестве функций. При желании можно сказать, что культура в целом и каждый отдельный элемент выполняет единственную функцию – **удовлетворяющую**. Но сказать подобное, это, значит, не сказать ничего.

**З. Фрейд** пытался ограничиться двумя основными функциями – *пользы* и *наслаждения*, считая, что задача культуры – защищать человека от природы и регулировать отношения между людьми.

З. Фрейд прав в том смысле, что зарождение культуры связано с ограничениями естественной индивидуальной свободы (табу). Человек из природного (естественного, хаотичного) состояния переходит в культурное именно благодаря запретам и установлению жизнерегулирующих норм. Но, по мере продвижения общества вперёд, функциональная роль культуры расширяется. Людям надо было уметь общаться друг с другом, передавать информацию, огорчаться и радоваться жизни, помнить о прошлом, и думать о завтрашнем дне, добывать себе пищу, объединяться с сородичами и бороться с врагами. В силу этого появлялись всё новые и новые функции нарождающейся культуры при сохранении двух начал: консервативного, обращённого к прошлому, и творческого, обращённого к будущему, к новым ценностям. В современной социоло-

гической и культурологической литературе перечисляется разное количество функций, указывается даже на их различные уровни причём одну и ту же функцию называют по-разному. Совершенно определённо можно сказать, что культура многофункциональна. И в качестве важнейших в ней просматриваются следующие функции.

**1. Созидательная (инструментальная, креативная) функция.** Культура есть способ упорядочения мира, освоения, преобразования и создания новой окружающей среды – гомосферы. *И в прямом, и в переносном смысле она создаёт общество и человека.* Именно культура является предпосылкой формирования того или иного типа общественных систем. Благодаря достижениям в области производства, военного дела, права, политических, религиозных, научных и других сфер формируются новые общественные отношения, новые государственные образования, создаются новые разновидности социальных связей (профессиональных, политических, религиозных, семейных). *Культура посредством своих агентов, в буквальном смысле, порождает самого человека. Она не только учит его говорить, читать, писать, но даже ходить, дышать.* Разумеется, что важнейшая созидательная роль культуры проявляется в выработке идей, норм, ценностей, значений, целей, обеспечении людей знаниями, ориентациями и жизненными технологиями. В культуре человек реализует собственную свободу и творческие возможности. Он достраивает природу и самого себя. Созидательный потенциал культуры поистине беспределен. Благодаря такому её элементу, как наука, стало возможным в человеке скорректировать и даже изменить его биологические и физиологические характеристики. Можно переменить пол, увеличить рост, естественные органы заменить искусственными, продлить жизнь, сделать сильным и красивым тело, даже лабораторным путём породить и клонировать человека. Наряду с преобразовательной, созидательной, культура может выполнять и разрушительную функцию как по отношению к природе, так и к другим культурам (как предшествующим, так и современным культурам). Но всё-таки, в стратегическом смысле, *культура есть производитель, своего рода Богиня, создавшая человека и общество* и приглашающая их к постоянному творчеству и реализации имеющихся возможностей.

**2. Символическая (смысловая, сигнификативная, знако-**

**вая) функция.** Любая культура есть мир сформулированных и запечатлённых символов, знаков, смыслов, в которых отражается определённая значимость человеческой жизни, отношений, порядков, ценностей, вещей, явлений природы. Культура, по словам М. Вебера, это паутина смыслов, или сеть (Э. Кассирер), которую сплёл человек. *Познавая, преобразуя и упорядочивая мир, человек обобщает познанное, символизирует и обозначает его в языке, мифе, религии, искусстве, философии, науке, жестах, сигналах, нормах этикета, одежде, предметах, знаках, письме, цифрах, чертежах, нотах и т.п. Абсолютно все они являются символическими, смыслоносущими и смыслопередающими феноменами, т.е.* тем, без чего иначе трудно воспринять действительность. Взаимодействуя между собой, люди строят своеобразный общий смысловой мир, образно опредмечивают реальность, создают её интеллектуальный портрет. *Человеческая культура по своей природе символична, она есть специфически преобразованная действительность.* Каждый символ содержит в себе глубокую, часто скрытую для “чужака”, закодированную информацию (культурный текст) о культуре конкретного народа. Символ не просто носитель, но образно говоря “перевозчик смысла”, его действующий проводник. Символ универсален. Каждая вещь имеет своё название, хотя может быть выражена в разных терминах или знаках. Если какой-то предмет или явление не обозначены, не названы, то они фактически для человека не существуют. Главным символическим оружием является слово. Его содержательность, запечатляемость столь велики, что вызывают у человека неопишемое количество состояний (страх, радость, грусть, безразличие, ненависть, даже смерть). Символичен также жест. Простое движение руки может означать символы доброжелательности, угрозы, презрения, единства, победы, смерти, любви, радости, любопытства. И даже одежда, которая, казалось бы, имеет чисто утилитарное предназначение, даёт нам смысловую информацию о том, какое место занимает одевающий её в социокультурной иерархии данного народа.

Руководствуясь символическими значениями, мы одну и ту же вещь можем рассматривать с разных позиций, придавать ей различную смысловую нагрузку. Скажем, традиционно огнестрельное оружие рассматривается как орудие (символ) убийства; т.е. в подтексте оно скорее имеет отрицательный смысл. Но если оно нахо-



дится в музее, то мы его воспринимаем как достижение технической культуры, как памятник ратных подвигов предков или современников, и здесь, уже работает совершенно иное его символическое восприятие. Доска и краска, взятые сами по себе, символизируют обыкновенный строительный материал. Но соединённые вместе, благодаря усилиям художника, они могут стать иконой или картиной и иметь принципиально другое ценностно-символическое значение. Нас теперь мало интересует, из чего сделана икона или картина. Нам важен тот образ и смысл, который они содержат. Культурная символика сложна, ситуативна, неоднозначна, поэтому нередко носит двусмысленный характер.

*Изучить любую культуру, даже древнейшую, можно только в том случае, если владеешь смысловым ключом к её символике, умеешь её объяснить и интерпретировать.* Благодаря этому возможен активный или молчаливый диалог представителей разных культур, их взаимодействие. Символичность культуры позволила, по словам Э. Кассирера, открыть человеку путь к цивилизации, создать ещё одно пространство существования, которое не менее важно, нежели природное бытие. Символы дают людям возможность смотреть на мир как упорядоченный и сбалансированный, удерживать реальность в собственном сознании, мысленно оперировать ею и постоянно её воспроизводить. *Человек во многих отношениях является существом символическим. И мир, в котором он живёт, как реален, так и символичен, полон воображаемых эмоций, иллюзий, фантазий и грёз.* Причём символический всё больше отодвигает на второй план физический мир, становится новым измерением реальности, новым универсумом [см 5, с.471]. В символическом пространстве человек чувствует себя более счастливым, нежели в реальном. Он всё больше и больше обращается к самому себе. Не случайно Л. Уайт рассматривал символическую функцию культуры как наиболее важную.

**3. Функция общения**, или как её ещё называют – **коммуникативная функция**. По всей вероятности, это изначальная, самая древняя функция культуры. Как известно, человек есть существо общественное, коллективное. Но чтобы стать сообществом, люди должны общаться между собой. Вся жизнь человека протекает в среде подобных себе. Межличностные взаимодействия невозможны без общения. *Через общение происходит воздействие друг на*

*друга, взаимопонимание, обмен информацией, согласование индивидуальных действий, их координация, корректировка.* Общение позволяет производить обмен мыслями, чувствами, способами и результатами деятельности, намечать планы, выполнять задачи. Именно в процессе общения формируются сообщества и личности.

*Общение позволяет человеку осваивать и присваивать культуру (как свою собственную, так и другие), идентифицировать себя, маркировать собственное “Я”.* Общение может быть как прямым (вербальным, словесным), так и опосредованным – через средства коммуникации, символы, различного рода культурные мероприятия. Каждая культура располагает собственным набором средств, норм, форм, традиций, возможностей и условий общения. Их разнообразие чрезвычайно велико, но есть и немало сходства. Можно сказать, что благодаря этой функции культуры человек делается существом общественным, действующим. *Прежде всего, через общение, в той или иной степени, фактически реализуются все остальные функции культуры.*

**4. Интегративная функция.** Культура не просто создаёт условия общения индивидов, но и делает его устойчивым, образует систему стабильных связей. Различные индивиды и сообщества людей формируются, совместно сплавиваются, именно на основе общих языковых, экономических, политических, религиозных и других составляющих культуры. *Культура объединяет людей в племена, этносы, нации, государства, религиозные, профессиональные, творческие сообщества.* Она предполагает необходимый уровень консолидации, кооперации, равновесия, взаимозависимости и взаимодополняемости, обеспечивает удовлетворение потребностей и осуществление целей, идеалов совместного существования, способствует росту и развитию идентичности, групповых, партийных, классовых, национальных интересов. Исходя из культурных предпочтений, формируются новые сообщества – **культурные группы**, которые отличны от социальных. К таким группам относятся религиозные, спортивные, музыкальные, образовательные и др. Культура солидаризирует индивидов, из многих “Я” делает “Мы”, позволяет этим “Мы” идентифицировать себя, отделять от “других”, делает человека своим или чужаком. *Благодаря интегративной функции культуры решаются многие вопросы производства, коллективной безопасности, организации быта, обра-*

зования, воспитания. Следует отметить ещё один важный аспект этой функции. Интеграция даёт возможность существовать любой культуре как целому, устанавливать необходимое равновесие, органичные взаимосвязи между её частями. Вместе с тем, интегративность культуры – это не абсолютная согласованность всех её составляющих, находящихся в состоянии совершенного равновесия. Это, как правило, всего лишь тенденция, никогда не завершаемая до конца. Если культура дезинтегрируется, создаются предпосылки её застоя, кризиса, распада, а то и гибели, следовательно, и сообщества людей, принадлежащие к ней, делаются неустойчивыми. Нельзя не заметить, что культура есть пространство постоянных, порой ожесточённых конфликтов. Она также дифференцирует людей на различные самодостаточные группы, которые могут находиться в состоянии вражды.

*Таким образом, благодаря интегративной роли культуры люди осознают себя частицей единого целого, живут и действуют в нём, достигают значительных результатов.*

**5. Регулятивная (детерминирующая, нормативная, поведенческая) функция.** Благодаря культуре осуществляется упорядоченное функционирование различных сообществ людей. *В рамках культуры формируются властные отношения, возникают правила, нормы, обычаи, законы, которые закрепляются в сознании и поведении личностей, играют важную роль в стабилизации, формализации и стандартизации общественной жизни, контроле над жизнедеятельностью отдельных индивидов и групп.* Каждая культура устанавливает формы социальных обязательств, брачно-семейных отношений, требования к воспитанию и образованию, нормы сексуального общения, правила взаимоотношений между индивидами и группами, их права и обязанности, степень ответственности за содеянное, часто указывает на место и роль индивида в данном сообществе. *Нормативность (нравственная, правовая, социальная, хозяйственная) охватывает все сферы культурного бытия человека, позволяет ему чётко уяснить, что “можно”, а чего “нельзя”. Она может быть жёсткой (“не убий”, “не укради”) и мягкой (“почитай”, “уважай”, “не лги”).* Культура не только регулирует, но и подавляет, репрессирует того, кто пытается выйти за предписанные рамки. По мере её развития происходит селекция регуляторов; устаревшие отмирают, образуются новые, более совер-

шенные. Каждая культура не только предписывает, но и предполагает формы действенного контроля над поведением человека, устанавливает адекватные санкции. Они могут носить общественный, государственный, групповой, семейный характер.

Важно иметь в виду, что многие нормы, правила и ценности идеальны, т.е. они воспринимаются как идеи, пожелания. Отдельный индивид не следует им автоматически, а с большим или меньшим отклонением. Каждый человек в той или иной степени имеет право на свободный выбор, собственное усмотрение. Но этот выбор не может кардинальным образом противоречить выбору и интересам других людей; свобода одних не должна ограничивать свободу других, поскольку она есть осознанная необходимость, право делать всё, что не запрещено законами и моралью. Как существо независимое, человек проявляет себя преимущественно в сфере научного, художественного, философского и технического творчества, но и там имеют место нормативные требования.

*В конечном счёте, благодаря регулятивной функции культуры создаётся общество организованного порядка, прочных связей, взаимной ответственности.*

**б. Функция инкультурации (социализирующая, гуманизирующая).** Культура приобщает человека к социуму. Изначально человек не рождается существом социальным, культурным, духовным. Чтобы стать таковым, быть личностью, он непременно должен усвоить всё то, что необходимо для нормальной жизни в данном сообществе людей, без чего нельзя жить. Этот процесс называют социализацией, инкультурацией (аккультурацией), т.е. освоением и присвоением культуры. Через семью, системы образования, воспитания и взаимодействия с другими людьми, индивид овладевает практическими технологиями, навыками, знаниями, ценностями, нормами поведения, этикета, учится общению, гигиене, труду, познаёт мир, общество и самого себя. *Осваивая культуру, он адаптируется к ней, создаёт своё культурное “Я”, в котором предмечивается социальный опыт. Именно усвоенная культура делает человека личностью, определяет его общественную принадлежность, статус.* Культура возделывает человека, прежде всего, как существо духовное, нравственное, как потребителя и носителя определённых норм. В разных культурах есть свои приоритеты, соответственно которым и формируется личность. В силу этого древ-

него грека не спутаешь с персом, китайца с французом, ливийца с русским человеком. В процессе социализации главный акцент делается на освоение своей родной культуры, хотя и другие культуры могут быть предметом заинтересованности людей. Этот процесс противоречив и бесконечен. Противоречия проявляются между общим и индивидуальным, между нормативным и свободой. Наряду с социализацией возможна и ресоциализация. В случае попадания индивида в другую культурную среду он стремится адаптироваться к ней, усвоить то, что ранее было для него неизвестным или даже неприемлемым. В процессе социализации индивидов участвуют все элементы культуры.

*Итак, главная роль культуры в социализирующем смысле состоит в том, чтобы формировать личность, адекватную конкретным идеалам, научить её жить в соответствии с требуемыми нормами, правилами, ценностями, разделяемыми в данном сообществе, сделать человека существом духовным, нравственным. Безусловно, названная функция культуры одна из основных.*

**7. Хозяйственно-экономическая функция.** Культура выполняет не только духовные, но и хозяйственно-экономические задачи. *В рамках культуры человек учится, что и как эффективно производить, распределять, чем заниматься, что, где и как хранить. Здесь аккумулируется и отбирается лучшее из экономического опыта и организуется соответственно приемлемым и поощряемым данной культурой образцам.* Круг хозяйственно-экономических вопросов весьма широк. Здесь и проблема имущественного владения, формы собственности, технологии, налоги, услуги, организация быта, питания, устройство жилищ, одежда, хозяйственные роли мужчины и женщины, проблема наследства, соседские отношения, организация здравоохранения, оказание материальной поддержки больным, инвалидам, старикам, пострадавшим и т.п. *В каждой культуре есть свои хозяйственно-экономические особенности, предпочтения, ценности.* В одних культурах, скажем, физический труд считался презренным делом, уделом низших каст (Древняя Индия), в других – рассматривался как священное дело (Древняя Греция). В одних культурах предпочитают одну пищу, в других – иную, культивируются различные виды злаков, растений, овощей, пород скота, строятся разные жилища, используется своеобразная утварь, мебель, одежда и т.д.

Хозяйственно-экономическая функция – это не только собственно функция экономики. Все элементы культуры либо прямо, либо косвенно участвуют в хозяйственном процессе; одни его санкционируют, другие одобряют, третьи стимулируют, четвёртые являются его продуктом или товаром. Во всяком случае, вне обмена, технологий, товарно-денежных отношений, сферы быта не может существовать никакая составляющая культуры. *По большому счёту задача культуры в хозяйственно-экономическом смысле – удовлетворение материальных потребностей людей, обеспечение их социальными благами.*

**8. Эмоциональная функция.** Эмоциональная или эмоционально-эстетическая функция состоит в том, что *культура таит в себе такие ресурсы, которые позволяют человеку искать и находить смысл жизни, верить, радоваться, любить, страдать, расслабляться, ненавидеть, забывать горечи и тяготы повседневного бытия, ощущать мир прекрасного, в высшей степени одухотворяться.* Почему люди ходят в церковь, театр, кино, на стадион, в музеи, любят картины, архитектурными сооружениями, статуями, слушают музыку, поют песни, танцуют? Да потому, что во всём этом есть видимые и невидимые струны, которые возбуждают человеческий дух и чувства, дарят человеку удовлетворение, наслаждение, успокоение. Древние греки считали себя несчастными, если они не видели статуи Зевса, работы Фидия. Некоторые из них умирали в театре, сочувствуя героям Софокла и Еврипида. Миллионы футбольных болельщиков замирают у телевизоров, когда играют их любимцы. И если те, не дай Бог, проиграли, то многие плачут, страдают, не могут нормально работать, разбивают телевизоры, иные сводят счёты с жизнью. Несколько аргентинских девочек покончили жизнь самоубийством, потому что погиб их любимый певец. Ежегодно миллионы туристов, тратя последние деньги, посещают места, где сосредоточены памятники культуры, чтобы увидеть их и насладиться.

Так что, эмоциональная сила культуры беспредельна и её эмоционально-эстетический удовлетворяющий смысл не вызывает сомнений. *Культура делает человека существом, способным ощущать мир прекрасного, ценить всё достойное, отвергать неприемлемое, скрашивать проблемы и трудности собственного существования.*

**9. Информативно-познавательная (рациональная) функция.** Каждая культура является средством удовлетворения познавательных интересов и потребностей людей. *Она содержит в себе огромный запас сведений, знаний как практического, так и теоретического характера об окружающем мире, устройстве человеческого сообщества, достижениях в области архитектуры, скульптуры, живописи, литературы, философии, права, экономических и военных событиях, нравах, обычаях, культах и т.п.* Причём рациональность присуща, в той или иной степени, всем элементам культуры. Культура способна концентрировать, фиксировать и рефлексировать опыт множества поколений. Благодаря культуре (например, песням, былинам, мифам, иконам) мы узнаём о том, как жили наши предки, во что они веровали, что ценили, о чём размышляли, как общались. Это бездонный кладёз знаний, непрерывно пополняющийся и нуждающийся в востребованности. Мы постоянно изучаем, воспринимаем и интерпретируем культурное наследие. Познание любой культуры, а не только своей, долг любого просвещённого человека. *Изучение культуры способствует универсальному развитию личности, расширению её интеллектуального потенциала, накоплению и кумуляции значимых знаний, технологий, помогает расти и совершенствоваться.* Культура любого народа содержит полезную информацию, которую можно использовать в познавательных и практических целях. В культуре, по мнению французского философа и писателя Сартра, человек ищет своё отражение, узнаёт себя. Следовательно, можно сказать, что *культура делает человека существом познающим, знающим, понимающим, размышляющим.* Общество и личность настолько интеллектуальны, насколько они умеют использовать генофонд культуры.

**10. Защитная (охранительная) функция.** Культура не только порождает личность, но и защищает её от естественных и социальных превратностей. Мир, в который приходит человек, суров и беспощаден. Он полон тягот и неожиданностей. Опасности поджидают индивида на каждом шагу. Защитить себя в одиночку практически невозможно. *И только благодаря творениям культуры можно чувствовать себя вне опасности. Семья, государство, право, мораль, экономика, образование, наука, медицина, религия, язык и многие другие элементы культуры появились именно как защит-*

*ные средства от угрозы извне.* Всю жизнь индивида сопровождает ощущение неясности своего настоящего и будущего. Однако проникновение в мир культуры всё больше и больше формирует у него защитные механизмы, чувство оптимизма и жизненной перспективы. Быть защищённым человек может только тогда, когда он сам не нарушает норм и правил, предписанных культурой. *Благодаря защитной функции личность ощущает себя относительно свободной, защищённой от разрушительных и деструктивных сил, элементов и действий, получает гарантии прогнозируемого существования.* Культура защищает людей и психологически и фактически.

**11. Функция преемственности человеческой жизни.** Человечество в целом, и отдельные народы в частности, имеют свою историю потому, что имеют собственную культуру. Культура, по словам В. Виндельбанда, существует лишь в истории и как история. Жизнь отдельного человека, и даже целых поколений – мимолётна, мимолётна. Однако она может быть запечатлена в предметах, идеях, ценностях, которые культивируются потомками. Каждое новое поколение людей не творит нечто из ничего, оно опирается на предыдущий культурный опыт. Не случайно О. Конт считал, что общество состоит более чем на половину из мёртвых, чем живых, т.е. он имел в виду фундаментальность и непреходящую ценность культурных достижений минувших времён. Практически ничего из ранее созданного (за некоторым исключением) не исчезает бесследно в потоке вечности. То ли в прямом, то ли в снятом виде оно присутствует в нас. *Культура – это своего рода хранилище социального опыта. Однажды созданное творение возвращает сотни поколений. Культура есть “негенетическая” коллективная память, она подразумевает непрерывность материальной, социальной и духовной жизни человека, конкретного общества и человечества, сохранение предшествующего позитивного опыта. В ней сосуществуют прошлое, настоящее и будущее, которые реализуются в человеке, и между которыми происходит постоянный диалог.* Мы с удовольствием читаем Гомера, Эзопа, Платона, Конфуция, Данте и Пушкина. Смотрим в театре трагедии Софокла, Расина, Шекспира. Слушаем музыку Верди, Моцарта, Чайковского. Посещаем соборы и церкви, построенные много веков назад. Играем в шахматы и шашки, танцуем, поём, учим своих детей многому из



того, чему учили своих детей наши далёкие предки. Пользуемся техническими и технологическими изобретениями древности. Кое-что мы не приемлем из культуры минувших эпох, даже осуждаем его; этот выбор бывает жёстким. Мы отбираем лучшие образцы. Конечно, мы движемся вперёд, создаём новое, которое довольно часто является “хорошо забытым старым”. Почти каждый человек вносит свой собственный вклад в развитие культуры, немножко обогащает её. Но в целом, мы питаемся плодами из культурной почвы, которую возделывали наши предшественники многие тысячи лет.

Таким образом, преемственное движение культуры позволяет человеку быть существом историческим и межисторическим, жить не только в своё время, но и в различные эпохи, ощущать их дух, прелесть, тяготы и проблемы. **Культура, по большому счёту, есть непрерывное всемирно-историческое развёртывание сущностных сил человека.** Если происходит разрыв культурной преемственности, то это приводит к глубоким социальным потрясениям, делает людей “манкуртами”, не помнящими своего прошлого. Культурное наследие является несомненным фактором сплочения людей, инструментом межпоколенного воспроизводства.

**12. Ценностная (аксиологическая) функция.** Всё, чем располагает та или иная культура, имеет для людей, принадлежащих к ней, определённый смысл и значение. Однако ценность того или иного культурного феномена может быть различной для отдельного индивида или группы людей. В силу этого, *каждая культура не только предписывает, но и предполагает право выбора того или иного объекта, цели, потребности.* В любом обществе, социальной группе на личностном уровне, существуют свои предпочтения, интересы, представления об истине и заблуждении, хорошем и плохом, красивом и безобразном, существенном и несущественном. *Мир культуры – это мир ценностей.* В своём поведении, суждениях, решениях, желаниях люди ориентируются на них, делают свой собственный выбор, предпочтения, селекцию, допустимые интерпретации. *Итак, ценностная функция культуры позволяет выявить специфичность каждой из них, проявить социальным группам и индивидам, принадлежащим к ним, своеобразие их взглядов и оценок на жизнь, предпочтений, идеалов, выработать собственные ориентации.*

Выше обращено внимание только на двенадцать функций. На самом деле их гораздо больше. Все функции относительно взаимосвязаны и взаимодополняемы. Каждая в той или иной мере присутствует в каждой, проявляет себя через неё и выполняется большинством элементов. Перечисленные функции являются **фундаментальными свойствами культуры**, которые проявляются в той или иной степени, в любое время в каждой культуре. Эти свойства (функции) являются её неотъемлемыми **атрибутами**. Вместе с тем они могут обнаружить себя различным образом, то есть иметь характер **модусов**. Кроме того, к модусам можно отнести события **случайные, уникальные или редко повторяющиеся**.

### 4.3. Структура культуры

**Культура**, как и всякий иной объект научного исследования, имеет собственное строение, свою внутреннюю **структуру**, нуждающуюся в изучении и описании. Однако, учитывая тот факт, что культура является сложнейшим, многосторонним образованием, охватывающим все сферы сознательного бытия человека, относящимся к различным уровням и формам реальности, что по своей сложности, она, пожалуй, сравнима только с природой или космосом, к тому же более динамична, нежели они, становится очевидным, что постичь и наглядно представить её структуру задача исключительной сложности. По существу **культура является системой систем (подсистем)**. *В ней имеет место необъятное количество составляющих, которые не то, чтобы описать, но даже обнаружить весьма непросто.* Эти составляющие порой противоположны и взаимоисключающи. Они занимают далеко не равнозначное место в тех или иных культурах, а в иных и вовсе могут отсутствовать. Исследуя структуру, важно не только упомянуть части культуры, но и дать представление о способах, с помощью которых они вступают во взаимодействие, т.е. создать определённую архитеконику. Для построения более-менее приемлемой модели к тому же необходимо решение ряда проблем чисто **понятийного характера**. Если обратиться к научной литературе, то можно обнаружить большой разноречивой даже в таком вопросе, как обозначение составляющих культуры. Одни исследователи назы-

вают их компонентами, другие – универсалиями, третьи – формами, четвёртые – областями, пятые – частицами, шестые – ещё как-либо. А ведь это далеко не равнозначные понятия.

Но самая большая сложность модельного структурирования культуры состоит в том, что в реальности таковую нельзя увидеть, она присутствует только в сознании учёного, конструируется и упорядочивается им. Разумеется, то, о чём пишут исследователи, в той или иной степени, имело или имеет место “быть”. Но это бытие культуры в целом, или её составляющих не является абсолютно наглядным и доступным обыденному сознанию. Тем более, *в реальности невозможно воочию обнаружить структурированности и взаимной связи различных частей культуры*. Нельзя увидеть культуру вообще, поскольку всегда существуют конкретные культуры, часто не похожие друг на друга, не сводимые друг к другу. Культура – беспредельна как в историческом, так и в гносеологическом и ценностном смыслах. Частично она фантомна, незрима. И тем не менее, при всём разнообразии культур и обществ, являющихся их носителями, есть много общего, схожего. Практически во всех культурах воспроизводится схожая структура культуротворческой деятельности. Люди молятся богу, слагают мифы и легенды, устанавливают правила поведения, воспитывают детей, охраняют общественный порядок, занимаются искусством, наукой, поют песни, танцуют, развлекаются, отдыхают, заботятся о здоровье, добывают пищу, строят жилища, используют определённые технологии, торгуют, устанавливают определённые формы родства и социальных связей, борются за власть, взаимодействуют друг с другом и с соседями, т.е. решают сходные жизненно важные задачи. И хотя в разных культурах, в то или иное время, подобное осуществляется различными способами и в своеобразных формах, оно, тем не менее, позволяет судить о некоторой “анатомической” структуре культуры, имеющей универсальное значение. Подобно тому, как имеется анатомическая структура человеческого (абстрактного) тела, возможна и соответствующая структура культуры. Правда, **антропологи конца XIX века** были склонны сравнивать культуру с огромной коллекцией “обрезков и лоскутов”, не имеющих между собой особых связей и собранных как бы по воле случая. Но это скорее нонсенс, чем закономерность, поскольку, уже начиная с Античности, предпринимались первые исследовательские шаги в на-

правлении познания и описания культуры как целого. Особенно актуализировалась данная проблема в недрах немецкой культурологической мысли. **Пуфендорф, Кант, Гердер, Виндельбанд, Риккерт, Кассирер, Кронер** и особенно **Дильтей** активно работают над этим вопросом. В. Дильтей вводит понятие “**система культуры**”, объясняя, что культура есть целостное органичное образование, имеющее свою структуру и внутреннюю логику. “Только через постижение целого, только благодаря тому, что целое постигает само себя, – пишет другой немецкий исследователь Р. Кронер, – постигает себя и каждая часть целого; только в понятии целого, в идее культуры приходит каждая отдельная область к соответствующему ей понятию” [7, с.261].

По состоянию на сегодняшний день имеется множество точек зрения по вопросу о структуре культуры. Обратим внимание на некоторые из них. Русско-польско-немецкий учёный, **Ф.Ф. Зелинский** структурирует культуру на материальную, духовную и общественно-экономическую. В марксистской традиции культура преимущественно рассматривается как совокупность материальной и духовной составляющих. Российский философ **М. С. Каган** считает, что культура состоит из материальной, духовной и художественной. Американский учёный **У. Гуденаф** в *структуре культуры выделяет понятия, отношения, ценности, правила. Э. Гидденс – ценности, нормы и материальные блага.* Некоторые исследователи рассматривают культуру как множество универсалий или определённый набор компонентов. Так, **Дж. Мёрдок** в 1959 г. сформулировал представление о **70 универсалиях**, присущих любой культуре, однако через несколько лет он сократил их до **47**. Мёрдок просто перечисляет всё, что можно отнести к культуре. У него фактически равноправны и равнозначны язык и укладывание волос, религиозные ритуалы и обычаи дарить подарки, мифология и шутки.

**Л. Уайт** рассматривает культуру как самоорганизующуюся систему с её подсистемами (системами) в виде *трёх горизонтальных слоёв – технологического, социального и философского.* Такая картина, по мнению Л. Уайта, соответствует их относительным ролям в культурном процессе. Технологическая система первична, она лежит в фундаменте, является базовой. Социальные системы являются функциями от технологических; философские системы производны от производительных сил и отражают социальные сис-

темы. Технологический фактор, таким образом, является детерминантой культурной системы в целом. Он определяет форму социальных систем, а технология с обществом вместе определяют содержание и направление философии. Правда, Л. Уайт не склонен считать, что социальные системы не влияют на технологические процессы или что философия не влияет на социальные и технологические системы. И то и другое происходит. Но влиять – это одно, а определять – другое. Технология, таким образом, есть ключ к пониманию роста и развития культуры. Человек – это материальное тело (материальная система). Планета Земля – материальное тело. Космос – материальная система. Технология служит сочленением человека и космоса (этих двух материальных систем). Но эти системы не статичны, а динамичны, их функции связаны с затратами энергии. А, значит, всё – космос, человека, культуру, можно описать исходя из понятий материи и энергии [см. 12, с.442].

**К. Уисслер** разработал универсальную модель культуры, которая включает *девять компонентов*: речь, материальные особенности, искусство, знание, религия, общество, собственность, правительство, война.

Попытку создания универсальной модели культуры предприняли **А. Дэвидс, А. Коэн и Д. Аберле**. Их схема структуры культуры также включает **девять позиций**, каждая из которых является не просто отдельным элементом культуры, но вектором системы. В неё входят: *адаптация общества к природе и воспроизводство населения; разделение социальных ролей и их распределение; коммуникация; общепринятые познавательные ориентации; общепринятый ряд целей; нормативное регулирование, регулирование эмоциональной сферы; социализация; контроль над девиантными формами поведения*. Эти составляющие рассматриваются авторами концепции как функциональные условия, необходимые для оживления системы.

*С нашей точки зрения, любая культура является относительно целостным, системным образованием, состоящим из множества элементов. Элемент является базовой единицей (частью) культуры. Он самостоятелен, имеет условные границы, обладает качественной определённой, относительной независимостью, наполнен конкретным содержанием, выражает степень познания природы и человека, имеет общественную значимость и*

удовлетворяющий смысл. Вместе с тем, каждый элемент есть одновременно и целое. Он не может полностью отграничиться от других элементов. Каждый элемент должен перейти в целое, если он хочет удержаться в нём. Изучение любого из них одновременно есть и постижение целого, и, наоборот. Каждый элемент культуры оказывает влияние на другие элементы, на всю культуру как целое. Элементами культуры, к примеру, являются миф, религия, архитектура, скульптура и другие. В свою очередь, каждый элемент состоит из **частиц (атомов)**, которые отражают те или иные его аспекты, стороны, свойства.

Все элементы культуры располагают ключевыми атомами, которые характеризуют их с точки зрения субстанциональности, делают именно таковыми, а не другими, подчёркивают свойственную им особую природу, отличную от других элементов культуры. Например, таким атомарным ядром для религии являются вера, культ, таинство, ритуал; для науки – знание, закон; для архитектуры – строения. Правда, некоторые атомы (частицы) могут входить в состав различных элементов. Например, храм является частицей двух элементов – архитектуры и религии. Библия или Коран являются атомами таких элементов культуры, как религия, литература, мифология, письменность. Многие элементы культуры имеют однонаправленный смысловой характер, сходную структуру, в силу чего, взаимодействуя, они составляют подсистему культуры (или систему мезоуровня).

Культурная деятельность людей может рассматриваться в самом широком плане как состоящая из трёх подсистем – **духовной, материальной и социальной**, которые, воздействуя друг на друга, интегрируясь, дополняя, обуславливая, и составляют единое целое, называемое культурой.

*Изначально, в соответствии с логикой становления и развития, приоритетное значение имеет **духовная культура**. Именно в сфере духовной жизни формируется общественное сознание, зарождаются новые идеи, будь-то религиозные, художественные или политические, экономические и др. Русский историк Л. Н. Милуков писал: “Все явления человеческой цивилизации протекают в духовной среде... Учреждения, экономика, быт, суть такие же духовные продукты социальной среды, как религия и искусство” [8, с. 42].* Даже такие утилитарные вещи, как каменный топор, авто-

мобиль, станок появились потому, что изначально возникла соответствующая мысль. Затем, получая распространение и поддержку, идеи со временем реализуются, институализируются, приобретают социальный статус и с помощью новых социальных институтов получают импульс к своему дальнейшему развитию. Разумеется, не всё, возникшее в сфере духа, получает признание и широкую поддержку, не всё становится институциональным; кое-что обладает автономным существованием. Если элементы духовной культуры не институализируются, у них меньше шансов на выживание и процветание.

*Материальная культура в значительной степени является порождением духовной культуры, во всяком случае, иницируется ею, затем получает вещественную реализацию и тоже институализируется в социальной сфере в виде хозяйственно-экономических учреждений и организаций, форм деятельности.* Вместе с тем, она обладает и существенной автономией.

*Социальная культура отчасти является следствием развития духовной и материальной культуры, отчасти самопорождающимся и саморазвивающимся явлением.* Она выступает генерирующим и организующим началом всей системы культуры. Именно в социальной сфере, культура получает возможность своего самоутверждения. **Социум, с одной стороны, источник культуры, а с другой – её результат.** Он преобразовывает культурные импульсы, придаёт им форму и содержание, упорядочивает их, а также управляет ими. Благодаря социальному началу культура дифференцируется и интегрируется в субкультуры.

Естественно, жестких, непреодолимых границ между духовной и социальной, между духовной и материальной, между материальной и социальной подсистемами культуры не существует. Многие элементы пограничны, их нельзя однозначно отнести к той или иной подсистеме. Каждая из подсистем относительно самостоятельна, даже можно сказать условна. И всё же каждая подсистема обладает собственным набором (составом) элементов, которые и определяют её своеобразие, качественную определённость; они имеют собственные тенденции становления, развития и бытия. Обозначим наиболее важные элементы каждой из вышеназванных подсистем культуры.

1. Духовная культура – это сознание людей, мир их идей.

Её составляющими являются: нравы (мораль), мифы, религия, идеология, философия, наука, право, музыка, танцы, живопись, скульптура, архитектура, театр, литература, образование, воспитание, медицина, письменность. *Т.е. духовную культуру можно рассматривать как синтез нравственной, религиозной, художественной, философской, научной, эстетической и других составляющих, представляющих символически оформленную систему идей, взглядов, эталонов поведения.*

**2. Материальная культура – есть, прежде всего, мир вещественный.** Она включает: предметы труда, орудия труда, технологии, собственность, предметы быта, физическую культуру и др., т.е. то, что направлено на решение задач нормального физического существования человека. Здесь мы вправе говорить о культуре труда, производства, технологической культуре, культуре быта и т.д. В определённом смысле к материальной культуре можно отнести и архитектуру, скульптуру, прикладное искусство и некоторые другие элементы, относящиеся, как правило, к духовной подсистеме.

**3. Социальная культура фокусирует мир человеческих отношений.** К ней относятся: род, племя, семья, этнос, классы, социальные группы, общество, государство, нация, церковь, институты образования (школы, вузы), общественные организации, здравоохранение, предприятия, финансовые учреждения, рынки, суд, адвокатура, музеи, библиотеки и др.

Данные элементы обеспечивают организационную сторону человеческой жизни. Разновидностями социальной культуры являются – этническая, национальная, элитарная, массовая; культура общения, семейных отношений, правовая культура и т.п.

Вышеуказанные и ряд других элементов можно условно называть **вертикальными (формальными)** элементами структурного состава культуры. Они являются как бы кирпичиками здания культуры, или векторами, каналами её движения. В то же время есть ряд элементов, которые, условно говоря, располагаются по горизонтали и наполняют вертикальные элементы определённым внутренним содержанием. Они выражают нормативность, полезность, вредность, актуальность, приоритетность тех или иных составляющих для общества, социальных групп индивидов. Такие элементы отечественный исследователь **Б. Ерасов**, на наш взгляд,



справедливо называет **содержательными**. К элементам подобного рода относятся *обычаи, нормы, ценности, знания, смыслы*. Практически любой вертикальный (формальный) элемент культуры содержит их в себе.

В структуре культуры не все элементы равнозначны, хотя практически все самодостаточны. *Есть элементы, которые занимают доминирующее положение*. Их влияние всеобъемлюще, универсально, под их печатью фактически находятся все остальные. Поэтому такие элементы, вероятно, следовало бы назвать **универсалиями**. К их числу относятся **миф, религия, идеология, мораль, философия**. В современной культуре подобный статус всё больше приобретает **наука**. Названные элементы способны собственными средствами воспроизводить всю культуру, создавать её картину (модель) – мифологическую, религиозную, философскую, научную.

Вместе с тем, наиболее важным элементом, абсолютной универсалией, фундаментом культуры является **язык**. Без него культура в принципе не существует. *Всё, что происходит и происходило в культуре, несёт на себе печать языка, становится возможным только благодаря ему. С помощью языка человек мыслит* (язык есть озвученное мышление, а мышление представляет собой немую речь), постигает мир, обобщает явления, идеально их обозначает, упорядочивает, придаёт им смысл и значение, по большому счёту творит и развивает культуру. *Язык создаёт общее поле культуры, идеальное пространство, в котором разворачивается и существует культура. Он интегрирует культуру, придаёт ей целостность, национальную (этническую) окраску, разнообразие, направленность, богатство или бедность внутреннего содержания*. По уровню развитости языка можно судить о развитости культуры в целом, её социальных особенностях, ценностях. Немецкий учёный В. Гумбольдт считал, что различие между языками это не столько разница звуков, сколько взглядов на мир. *Язык выступает инструментом освоения или приобщения человека к любой новой для него культуре*. С его помощью люди живут в культурном пространстве, активно или пассивно ведут свои практические дела, выражают взаимопонимание, настроения, эмоции, сопереживания, реализуют цели. Язык выступает *средством общения* различных культур, а также средством общения представителей одной и той же культуры, явля-

*ется символом культурного родства.* Наконец, язык позволяет выявить степень близости тех или иных культур. Важно иметь в виду, что язык культуры это не только слово, человеческая речь. *Культура опредмечивается и распрепредмечивается также с помощью языков жеста, звука, письма, мимики, телодвижений и даже языка взгляда.* Можно даже сказать, что каждый элемент культуры имеет свой собственный язык.

В структуре культуры помимо подсистем и элементов, составляющих её каркас, имеют место специфические формы культурной генерации, которые как бы являют её различные пласты, слои, портретные образы, определяемые различными носителями (потребителями). Проще говоря, культура состоит из множества **субкультур** – *элитарной, народной, массовой, городской, деревенской, молодёжной, студенческой, мужской, женской* и т. п.

**Структура (состав) культуры никогда не остаётся стабильной.** Она постоянно, порой незаметно, меняется и имеет тенденцию к усложнению. Изменения, происходящие в отдельных элементах, могут приводить к существенным переменам не только в подсистеме, но и во всей системе культуры, что позволяет говорить о состоянии относительного равновесия согласованности (союза), а по большому счёту, об органичности культуры, восприятия её, говоря словами А.Ф. Лосева, как *единораздельной цельности.* Вместе с тем, культура, по справедливому замечанию П. Гуревича, явление противоречивое, ибо в ней соседствуют порою противостоящие друг другу элементы, частицы, традиции, например, религиозные, мифологические и научные, романтические и трезво-расчётные, утилитаристские, эгоистические и общественные, высокоинтеллектуальные и примитивные, рациональные и эмоциональные.

В силу этого структуру культуры нельзя рассматривать с таким же пристрастием, как структуру физических объектов. *Несмотря на кажущуюся целостность, культура, скорее всего, фрагментирована (мозаична) и её цельность носит весьма условный характер.* Следовательно, и всякие её интеллектуальные модели являются не более чем поисковыми.

## 4.4. Контркультура

**Контркультура** – понятие, широко используемое в социально-гуманитарном знании для обозначения *процессов и явлений, радикально отличающихся от основных норм, ценностей, установок, форм поведения, имеющих место в той или иной доминирующей культуре.*

Феномен контркультуры в той или иной степени в явной или скрытой форме имеет место едва ли не во всех культурах, во всяком случае, относительно развитых. Однако становится заметным только тогда, когда отдельные сообщества людей в силу различных причин (распада старых форм жизни, революций, войн, экономического, политического, духовного кризиса, застоя или активной модернизации общества) провозглашают особые принципы жизнедеятельности и специфические ценности, касающиеся цели и смысла жизни, места и роли государства, религии, морали, труда, взаимоотношений между полами и поколениями, образования, воспитания, быта, одежды и даже внешнего вида. Чаще всего *причиной зарождения контркультурных тенденций выступает архаизм жизненного уклада, его жесткая регламентация, недостаточная степень свободы индивида, а также нежелание и неспособность правящей элиты к общественным переменам.*

Контркультура, как правило, зарождается в *молодёжной среде*, несогласной с культурой отцов и дедов и стремящейся её изменить, приспособить к своим потребностям или вовсе отбросить. *Противоречие между довлеющей существующей культурой и воплощаемыми идеалами – вот главный источник контркультуры.* Контркультуре присущ радикализм, базирующийся на религиозных, политических, эстетических, чувственных, а то и мистических, подсознательных началах.

Зарождаясь в ограниченной социальной среде как вспышка, контркультура может так и остаться малозаметным явлением, но способна получить и мощные импульсы социальной поддержки, а в последствии превратиться в господствующую культуру. Если контркультуры орфиков, киников, стойков в Древней Греции не получили всеобщего признания, так и остались экзотичными, невостребованными обществом, то буддизм, христианство, ислам, возникшие в качестве антипода предшествовавшим им культурам

получили со временем широчайшую поддержку и конституировались в качестве господствующих во многих обществах.

Контркультуры могут отражать как прошлый этап общественного развития, так и ориентироваться на его потенциальное будущее, но могут быть и явной девиацией существующей культуры, у которой нет ни прошлого, ни будущего.

*Контркультурное движение современного типа ярко проявилось во второй половине XX в. Хиппи, панки, анархисты, другие группы и сообщества западной молодёжи выдвинули новые социокультурные установки и ценности, противостоящие господствующей культуре.* Главными из них были: возврат к изначальной «естественности», к природе, упразднение традиционной семьи, преодоление существующих нравов, отказ от материального благополучия, рациональности, гедонизм, бесцельное времяпровождение, по большому счёту упразднение современной культуры. «*Долой культуру, культуру на фонарь!*» - таков был их главный лозунг. Они провозгласили новую культурную (анти-культурную) парадигму, в основе которой лежало требование *абсолютной свободы и полной произвольной самореализации индивида.*

Контркультура, несомненно, явление целостное, охватывающее собой весь спектр или большинство элементов и процессов культуры. Однако, в силу различных обстоятельств, она может себя порой наиболее ярко проявлять в отдельных сферах общественного бытия, принципиально не затрагивая другие. Поэтому правомерно говорить о политической, экономической, религиозной, нравственной и других контркультурах.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Чьё определение культуры доминировало в общественных науках длительное время?
2. Кто определял культуру как социальное наследие?
3. Кому принадлежит определение культуры как научаемого поведения?
4. Почему Т. Парсонс и А. Крёбер пытались найти компромисс между социологическим и антропологическим подходами к трактовке культуры?
5. Какова граница между культурой и некультурой?

6. В чём состоит сущность культуры согласно взглядам М. Вебера и Т. Парсонса?
7. Что такое функция культуры?
8. Каковы основные функции культуры?
9. В чём заключается смысл символической функции культуры?
10. С чем сравнивали культуру антропологи конца XIX века?
11. Какие три подсистемы составляют систему культуры согласно Л. Уайту?
12. Что такое социальная культура?
13. Какую роль в системе культуры выполняет язык?
14. Субкультура – это объединение культур или часть национальной культуры?
15. Доминирует ли народная культура в современном обществе?
16. Каковы основные черты массовой культуры?
17. Имеет ли место в современном обществе контркультура?

### *Темы докладов и рефератов*

1. Культура – как ключевая социологическая проблема.
2. Многообразие подходов к трактовке феномена культуры.
3. Общество и культура.
4. Сущность культуры.
5. Функции культуры.
6. З. Фрейд о функциях культуры.
7. Структура культуры.
8. Материальная культура.
9. Духовная культура.
10. Социальная культура.
11. Массовая культура.
12. Традиционная культура.
13. Элитарная культура.
14. Студенчество как носитель особой субкультуры.

15. Контркультура.
16. Современная молодёжная субкультура: тенденции развития.

### *Список литературы*

1. Гидденс Э. Социология. – М.: Эдиториал УРСС, 1999.
2. Горохов В. Ф. Культурология. Учебное пособие. 3-е издание, дополн. и перераб. – М.: МИФИ, 2007.
3. Ионин Л. Г. Социология культуры. – М.: Логос, 1996.
4. Каган М. С. Философия культуры. С-Пб, 1996.
5. Кассирер Э. Избранное. Опыт о человек. М.: Гардарики, 1998.
6. Кребер А., Парсонс Т. Понятие культуры и социальной системы // О социальных системах. – М.: Академический Проект, 2002.
7. Кронер Р. Самоосуществление духа. Прологомены к философии культуры // Культурология. XX век. Антология. – М.: Юрист, 1995.
8. Милюков П. Н. Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. Т.1. – М.: Прогресс, 1993.
9. Современная западная социология: Словарь М.: Политиздат, 1990.
10. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992.
11. Тайлор Э. Б. Первобытная культура. – М.: Политиздат, 1989.
12. Уайт Л. Энергия и эволюция культуры // Антология исследований культуры. Т. 1. С-Пб.: Университетская книга, 1997.

## Глава 5. СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ

Ранее было отмечено, что общество есть не только совокупность социальных взаимодействий людей, но и система социальных институтов, являющихся ключевыми фундаментальными основаниями общественной жизни. Социальные институты дают нам ответы на вопросы: «На основе чего происходят социальные взаимодействия и возможно общество? Почему оно существует как цивилизованное?»

Опыт многих тысячелетий его развития свидетельствует о том, что социальные институты являются неотъемлемым атрибутом любого сколько-нибудь упорядоченного сообщества людей.

### 5.1. Понятие социального института

Впервые проблема социальных институтов как основательная, социологическая была поставлена английским социологом **Гербертом Спенсером**. Именно он ввёл в широкий научный обиход само понятие социального института и сделал ряд важных выводов по этому вопросу, а именно:

- Социальный институт есть определённый способ приспособления индивида к жизни в обществе. Под ним следует подразумевать любые устойчивые формы человеческой деятельности, делающие возможной совместную жизнь и сотрудничество людей.

- Социальные институты имеют объективное происхождение; ни один из них не вводится умышленно или сознательно.

- Невозможно понять содержание социального института, не зная природы его происхождения и пережитых им изменений. Каждый социальный институт имеет собственные причины происхождения и претерпевает сложную эволюцию. Порядок возникновения институтов Г. Спенсер считает запрограммированным с точки зрения роли, какую данный институт играет в борьбе за существование и выживание данного общества.

- Несмотря на свою уникальность, все институты – части общественной системы, подчиняющиеся принципу «консенсуса», т.е. согласованности. Нарушения в одном из институтов отражаются на других.

- Каждый институт имеет конкретное предназначение и выполняет свои функции. В случае превышения пределов собственной функциональности отдельный институт грозит нарушить равновесие всей социальной системы.

- Совокупность всех социальных институтов и сеть функциональных связей между ними характеризует базовую организацию общества, его строение, определяют каналы сотрудничества, взаимодействия и обмена между людьми.

Идеи Спенсера были подхвачены и развиты другими социологами. Проблеме социальных институтов уделял внимание **Эмиль Дюркгейм**, рассматривавший в последние годы своей жизни социологию как учение о социальных институтах, а сами социальные институты трактовал как непреложные факты общественной жизни, объяснять которые надо через их функции в системе.

Некоторые исследователи истории социологических знаний склонны называть родоначальником институционализма в социологии американского учёного **Торстейна Веблена**. Он определил **социальный институт как совокупность общественных обычаев, воплощение определённых привычек, поведения, образа мысли и образа жизни, передаваемых их поколения в поколение, меняющихся в зависимости от обстоятельств и служащих орудием приспособления к ним**. Институт, согласно Т. Веблену представляет собой *обычай, установление, порядок, принятый в обществе, или общепринятые образцы поведения и привычки мышления*.

Подобно К. Марксу американский социолог рассматривал экономику, промышленное производство в качестве ведущего социального института общества. Именно экономика, меняясь сама, влечёт за собой смену всех социальных институтов. В целом вся история человеческого общества есть не что иное, как зарождение, развитие и смена социальных институтов. Современный американский социолог **Дж. Масионис** трактует социальные институты как крупные сферы социальной жизни или социальные подсистемы, организованные для удовлетворения потребностей людей [см. 7, с. 535].

**Э. Гидденс** под социальными институтами рассматривает то, что цементирует общественную жизнь, обеспечивает соглашения, выработанные людьми в общении друг с другом и при содействии которых достигается преемственность поколений [см. 4, с. 535].



Несмотря на неоднозначность подходов к трактовке социального института, в социологической литературе просматривается общность взглядов по ключевым аспектам его понимания. Обобщая многоплановый и разноречивый материал, попробуем выделить главные признаки социального института. Каждый социальный институт, в той или иной степени, предполагает наличие:

- *конкретной сферы общественных отношений*, в рамках которой решаются важные задачи жизнедеятельности общества (экономической, политической, религиозной, информационной и др.).

***Социальным институтом является любая сфера общественных отношений, социальной деятельности, выполняющая жизненно важные функции, приносящая пользу обществу, признаваемая и принимаемая членами данного общества или конкретной культуры;***

- *специфических специализированных норм, правил, обычаев, стандартов, предписаний, регулирующих поведение и взаимодействия в рамках конкретной сферы* (института или его части, какого-либо аспекта). Нормативность может быть правовой, моральной, корпоративной; нормы и правила одного института не распространяются на другой институт, хотя частично могут совпадать, быть идентичными. У каждого института свой собственный **статусно-ролевой набор**. Нормы и правила определяют допустимость или недопустимость тех или иных действий для конкретной категории людей;

- *законов, кодексов, управленческих решений*, способствующих удержанию институциональных отношений в определённых параметрах;

- *подчинённости всех индивидов и групп людей институциональным нормам*, если они действуют в рамках данного института этого общества. Нормы и правила дифференцированы соответственно статусам и ролям, носят обезличенный характер. Каждый участник институциональных отношений находится в определённых отношениях с другими;

- *многообразных регламентированных субъектно-объектных взаимодействий*, связей, формальных процедур, образцов поведения;

- *системы институциональных ценностей*, иными словами – высших ориентиров, идеалов, способствующих укреплению институциональных отношений и направляющих их в определённое русло;

- *материальных ресурсов и условий*, обеспечивающих успешное выполнение нормативных предписаний и формирующих соответствующий образ жизни;

- *системы государственного, общественного и корпоративного контроля* за функционированием социального института, а также формальных и неформальных санкций по отношению к нарушителям институциональных отношений;

- *внешних атрибутов, знаков, символов*, олицетворяющих данный институт и позволяющих отличить его от других;

- *формальных и неформальных организаций, учреждений*, регулирующих (организующих) институциональные отношения, т.е. носителей институциональных отношений, а также системы управления данными институтами. Под социальными институтами должны обязательно лежать конкретные социальные структуры;

- *включённости в общую структуру общества*, а не только в свою собственную (экономическую, политическую, социальную, идеологическую). Социальный институт не должен радикально противоречить другим институтам или приводить к разрушению социальную систему.

Таким образом, **социальный институт есть нормативно-ценностный порядок в определённой сфере жизнедеятельности общества, в соответствии с которым действуют и взаимодействуют люди, строят отношения, удовлетворяют свои потребности.**

Следовательно, институциональные отношения – это такие, которые соответствуют принятому в обществе нормативно-ценностному порядку, а неинституциональные – которые существуют вне его рамок или балансируют на грани дозволенного и запрещенного, принятого и осуждаемого.

## 5.2. Процесс институционализации

Несомненно, важным является вопрос «Почему возникают

социальные институты и как они формируются?», т.е., говоря языком социологии, как происходит институционализация. Отметим, что под нею *понимается процесс формирования различных видов социальной деятельности в качестве социальных институтов. А если еще проще, то это процесс установления общественного порядка.*

Почему и как происходит этот процесс; сколько этапов можно в нем выделить? Подобные вопросы далеко не праздны для социологов.

Разные исследователи указывали на различные причины, но, без всякого сомнения, главная из них – **потребности**.

Глубочайший смысл социальных институтов состоит в том, чтобы удовлетворять важнейшие жизненные потребности индивидов и групп людей. Каждый из нас наделен ими в достаточном количестве, причём у каждого человека особая комбинация потребностей. Но фундаментальных не так уж много. Вот главные потребности:

- 1) воспроизводство рода, любовь;
- 2) безопасность, социальный порядок и контроль за отдельными индивидами;
- 3) добывание средств существования, их распределение и потребление;
- 4) знания, их передача, социализация подрастающего поколения, развитие своих способностей, подготовка кадров;
- 5) решение духовных проблем, переживание прекрасного, осмысление сути нашего бытия, смысла жизни;
- 6) самоидентификация, поддержание системы неравенства, т.е. размещение людей по статусам в зависимости от разных критериев.

**Итак, потребности, их наличие – это не только основная причина, но и первый этап институционализации (сокращённо – институализации).**

Именно человеческие потребности являются главным источником и стимулом к деятельности, порождающим в конечном итоге тот или иной социальный институт. Не исключено, что отдельные социальные институты появились случайно, или были навязаны обществу извне. Но подобное скорее является эпизодом, нежели закономерностью.

Следующий этап институализации – **формирование общих целей и деятельность по их реализации и производству.**

Одной потребности для появления социального института явно недостаточно. Необходимо, чтобы она стала общей целью, причем если не большинства, то хотя бы некоторой части членов общества. Т.е. люди должны к новому явлению стремиться, быть в нём заинтересованными.

Если есть потребность в новой форме семьи, экономики, права, религии, то люди должны иметь их своей целью, т.е. желать чтобы они действовали в обществе, поскольку старые формы этих институтов или полностью или частично устарели, изжили себя, а то и вовсе где-то могли отсутствовать. Итак, *если есть потребность, она становится общей целью для части людей, и они начинают деятельность по реализации потребностей.*

Но и целей, и деятельности недостаточно для того, чтобы произошел процесс институализации этого нового феномена. **Надо, чтобы он привлек внимание многих людей, заявил о себе в положительном смысле.** А это значит, что должны хотя бы частично сформироваться новые (предлагаемые) нормы, правила. Важно, чтобы они стали ценностью, обладающей привлекательностью, большой значимостью, имели глубокий удовлетворяющий смысл. Т.е. необходимо знать, чем полезен, новый институт, в чём его привлекательность. Скажем, если речь идет об экономике, в частности, о капиталистической, то чем она лучше феодальной, которая была раньше? Идеологи капитализма, просто его сторонники выдвигают новые правила и нормы экономической деятельности, такие как свобода, рынок, конкуренция, частная собственность, равенство перед законом, правовые отношения в области экономики и т.д. Надо, чтобы эти новые ценности, нормы, идеалы стали достоянием внутреннего мира личности (а учитывая многообразие человеческих взглядов, мнений, понятно, насколько это сложно). Итак, **третий этап – это фильтрация социальных продуктов и выработка общих ценностей, норм, правил.**

Но и этого недостаточно. Необходимо, чтобы эти правила, нормы, ценности закрепились в обществе, в общественном сознании. Для начала хотя бы на уровне одобряющего общественного мнения, а затем были санкционированы законами, государством, т.е. обрели устойчивую общественную среду. Правда, не всякие

нормы и ценности санкционируются государством и правом (например, моральные или религиозные). А для этого их надо распространять. Следовательно, **этот этап** – *распространение ценностей, норм, правил.*

**Следующий этап** институализации – *активное потребление.* Если что-то производится, создается, то значит, оно потребляется; в нем есть спрос. (Люди начинают верить в новых богов, по-новому строить свою работу, семью, образование и т.д.) Инновации начинают доминировать в практике общественной жизни.

На основе потребления складываются новые институциональные отношения: экономические, политические, религиозные и прочие. Они оформляются организационно. Налаживаются четкие механизмы их работы. Вырабатываются их символы, знаки, статусы, роли. Итак, **шестой этап** – *формирование институциональных отношений, их организационное оформление, выработка символов, статусов, ролей.*

Наконец, они окончательно закрепляются юридически или нравственно, т.е. становятся легальными, законными, определяют санкции за их нарушения.

Все перечисленные выше этапы условны, относительно, их можно свести к 5, 6 или 7. Они могут взаимодополняться, переплетаться, происходить параллельно.

Процесс институализации может проходить долго – в течение столетий. Например, христианская религия в Древней Руси утверждалась более 300 лет. Или скажем, моногамная форма семьи у некоторых народов утверждалась тысячелетиями. Т.е. одни институты развиваются эволюционным, другие – революционным или активно-реформистским путем. В наше время новые социальные институты утверждаются в общественной жизни достаточно быстро.

По отношению к некоторым социальным институтам можно сказать, что они не проходят всех этих этапов институализации. Они могут быть навязаны государством насильственно – сверху. Но это означает, что у них меньше шансов на выживание и процветание, но, тем не менее, многие из них утверждаются в обществе.

Может случиться и так, что у некоторых народов социальный институт не успел завершить свой цикл, а другой – более совершенный, пришёл ему на смену. Словом проблема институализации крайне сложна как в практическом плане, так и в социологи-

ческом осмыслении.

### 5.3. Типы социальных институтов и их функции

Учитывая тот факт, что общество есть сложнейшая социальная система, логично напрашивается вывод о том, что в нём имеет место огромное количество различных институтов. Чтобы как-то упорядочить представления о них, социологи стремятся их классифицировать, типологизировать.

Первую попытку типологии социальных институтов предпринял всё тот же Г. Спенсер. С его точки зрения, постоянные формы взаимодействия индивидов поддаются упорядочению в несколько крупных типов (категорий) институтов. К примеру, разные формы брака, семьи, воспитания, отношения между мужчинами и женщинами, родителями и детьми породили семейный институт. А взаимодействия, связанные с защитой от врагов, нападением на них, положили начало созданию государственной организации и формированию политических институтов. Следовательно, в основе спенсеровской типологии социальных институтов лежат критерии регулярности взаимодействий и функциональная близость каждого из институтов.

В работе «Основания социологии» английский социолог выделяет **шесть типов** (категорий) институтов: *семейные (домашние), обрядовые, политические, церковные, профессиональные, промышленные.*

Несмотря на некоторый схематизм в процессе типологического анализа, Г. Спенсер, тем не менее, задал модель формальной классификации социальных институтов и тем самым положил начало их систематическому анализу. В современной западной социологии чаще всего пишут о пяти типах социальных институтов: *родства, экономических, политических, стратификации, духовной культуры.* Но у разных ученых типология варьируется. **Дж. Массионис** в качестве важнейших выделяет институты *экономики, политики, семьи, религии, образования* [см. 7, с. 510-682].

У **Э. Гидденса** ключевыми фигурируют институты: *родства, брака, семьи, образования, коммуникации и средств массовой информации; религии; труда и экономической жизни* [см. 4, с. 362-418].

В отечественной социологии тоже нет единства мнений о количестве типов социальных институтов.

Так, в учебнике **Радугиных**, например, говорится о *шести* видах институтов:

1. Экономическо-социальных (собственность, хозяйственные объединения).
2. Политических (государство, партии).
3. Социокультурных (образование, воспитание).
4. Нормативно-ориентирующих (мораль).
5. Нормативно-санкционирующих (право).
6. Церемониально-символических (соборы, заседания, деятельность некоторых организаций) [см. 9, с. 152-153].

Существует множество иных типологий. Как видим, вопрос неоднозначный. Какая типология предпочтительнее? В конце-концов выход можно найти, если взять за основу типологии объективные критерии, не зависящие от личных пристрастий социолога. И такими **критериями** как раз являются *фундаментальные человеческие потребности*, о которых шла речь выше. Если следовать этому критерию, то можно выделить следующие шесть типов социальных институтов.

1. *Институт семьи и брака или*, если шире, институт родства, который удовлетворяет потребности в воспроизводстве человеческого рода, любви, упорядоченных взаимоотношениях между полами, взаимной поддержке, заботе, социальной опоре.

2. *Хозяйственно-экономический институт*, который удовлетворяет потребности в производстве, потреблении, обмене, и распределении материальных благ.

3. *Политико-правовой институт*, который удовлетворяет потребности управления обществом в безопасности, общественном порядке и контроле за отдельными индивидами и группами людей.

4. *Институт образования и воспитания*, который удовлетворяет потребности в добывании знаний их передаче, подготовке кадров (имеется в виду школа, вузы и другие образовательные учреждения).

5. *Институт духовной жизни*, удовлетворяющий потребности в вере, доброте, прекрасном (имеется в виду религия, искусство, мораль и пр.).

6. *Институт стратификации*, который удовлетворяет потребности людей в определенном статусе, общественном признании, принадлежности к определённой группе (имеется в виду классы, социальные группы, профессиональные группы).

Можно найти еще более простой критерий типологии, а именно осуществить ее *по основным сферам жизни общества* – экономической, социальной, политической, духовной. Следовательно, получим **4 типа** институтов – **экономический, социальный, политический и духовный**.

Важно иметь в виду, что *любая типология относительна и условна*, поскольку все институты жестко переплетаются и, в конечном счете, составляют единое целое, называемое обществом.

Необходимо подчеркнуть еще один нюанс. Названные выше институты – это **основные, первичные** институты. Внутри них имеют место еще другие – вторичные или, как их еще называют, – **дочерние**. *Каждый тип институтов как бы эшелонирован*.

Скажем, когда мы ведем речь о политико-правовом институте, то имеем в виду прежде всего государство. Но в государстве имеется масса более частных институтов: институт президентства, парламентаризма, судебный, адвокатуры, партий, армии, милиции и т.п. Все они являются вторичными дочерними институтами государства.

Каждый институт обладает большим набором специфических признаков и внешних атрибутов, черт, кодексов, установок и образцов поведения. К примеру, то же государство имеет такие признаки, как территория, население, власть, суверенитет, законы и пр. В качестве внешних атрибутов государства как социального института фигурируют гимн, флаг, герб, здания правительственных органов. Часто, когда говорят: «Кремль принял решение», то имеют в виду некое важное действие высшего руководства России. Институт государства предполагает законопослушание, лояльность, субординацию и координацию всех людей, принадлежащих к нему.

И вот, таким образом, каждый социальный институт имеет нечто подобное. Институты постоянно развиваются, совершенствуются, меняются.

Важным является вопрос о функциях социальных институтов. Надо сказать, что каждый институт имеет свою доминирую-



шую функцию. Скажем, хозяйственно-экономический институт обеспечивает удовлетворение материальными благами. Политико-правовой (государство), прежде всего, выполняет регулятивную функцию (функцию наведения порядка в обществе).

Духовный институт – функцию удовлетворения духовных потребностей, а именно в вере, достоинстве, прекрасном и т.д. Но это тоже чисто условный момент. Хотя Г. Спенсер – родоначальник институционализма, считал, что каждый институт должен выполнять свою и только свою функцию, на самом деле, каждый институт выполняет много схожих функций. Вспомним наш разговор о функциях культуры. Все те функции, о которых там шла речь, полностью вкладываются в институциональную проблематику. И действительно, возьмем, к примеру, регулятивную функцию. Её выполняют абсолютно все социальные институты. Интегративную функцию тоже выполняют почти все институты.

Правда, одни институты выполняют определенные функции явно, а другие функции скрыто (так называемые **латентные** функции по Р. Мертону). Скажем, дом – выполняет функцию удовлетворения потребностей в жилище. Шикарный дом – статусную функцию. Все институты могут выполнять как положительную, созидательную функцию, (**эвфункцию** по Р. Мертону), так и **дисфункцию**, т.е. негативную, а то и разрушительную функцию (по тому же Р. Мертону).

Но в стратегическом плане все социальные институты преимущественно выполняют положительные функции.

Наряду со «своими» специфическими функциями каждый социальный институт, в той или иной степени, выполняет ряд **универсальных социальных функций**, свойственных абсолютно всем институтам

К числу таких функций относятся следующие.

**1. Удовлетворение потребностей индивидов и сообществ людей.** Речь идёт о том, что благодаря социальному институту решаются важные проблемы существования человеческого рода. Эти проблемы касаются абсолютно всех сфер человеческой жизнедеятельности – от куска хлеба, до создания величайших духовных шедевров.

**2. Целевая.** То есть благодаря социальным институтам индивиды, социальные группы и общество как таковое достигают же-

ланных целей (высокой степени развитости, определённого порядка, самобытности, независимости).

**3. Регулятивная.** Разумеется, каждый институт предлагает регуляцию отношений между индивидами и группами, включёнными в механизм работы данного института. Регулятивность института может распространяться и на тех, кто непосредственно не связан с данным институтом, но косвенно с ним соприкасается.

**4. Статусно-ролевая.** Социальный институт определяет, кто есть кто в обществе или его отдельных подсистемах и как он должен действовать как общественное существо. Каждый социальный институт, как отмечалось выше, предполагает наличие конкретных статусов и ролей, их иерархию, системное взаимодействие.

**5. Стабилизация социальных отношений** (социального порядка). Социальные институты преследуют цель поддержания и сохранения общественного порядка, традиций, сохранения и приращения духовных ценностей. Они упорядочивают социальные отношения в отдельных сферах общественной жизни. Социальные институты делают общественную жизнь понятной, рациональной, взаимодействия людей – предсказуемыми и прогнозируемыми.

**6. Интеграция.** Социальные институты вносят в общественную жизнь согласованность, заинтересованность людей друг в друге. Они интегрируют и координируют множество индивидуальных действий людей, делают их частью общего поля социальных взаимодействий. Экономика, государство, образование, религия, мораль сплачивают многие миллионы людей, делают их единомышленниками.

Функции социальных институтов и некоторые их особенности рассмотрим на конкретных примерах – институтах семьи, власти, науки.

## 5.4. Институт семьи

К числу основных социальных институтов, вне всякого сомнения, относится **семья**. Не случайно социологи рассматривают её как важную социальную общность и как ключевую малую первичную группу людей.

Не будет большим преувеличением, если скажем, что семья является микромоделью общества, его исключительно важным олицетворением. Даже не вдаваясь в тонкости социологического анализа, каждый из нас прекрасно понимает, что вне семьи мы мало что значим, не важно, кем является каждый из нас – сыном, дочерью, мужем, женой, отцом, матерью, академиком, преподавателем, студентом, генералом, бизнесменом, безработным, стариком или ребенком. Мы все начинаем, продолжаем и заканчиваем свою жизнь в семье. Мы проводим в ней и с нею большую часть времени (около 70%). Поэтому по большому счету семья – это не только социальный институт, но жизнь.

Итак, попробуем разобраться, что же такое семья, какие формы она имеет, какие функции выполняет в системе общественных отношений.

#### 5.4.1. Понятие семьи

Исследователи дают различные определения семьи. Н. Смелзер называет семьей объединение людей, основанное на кровном родстве, браке или усыновлении, связанное общностью быта, взаимной ответственностью и живущее в одном доме [см. 10, с. 424]. Э. Гидденс определяет семью как группу людей, связанных прямыми родственными отношениями, взрослые члены которой принимают на себя обязательства по уходу за детьми, а также ответственность за других родственников. Основой семьи он считает брак [см. 4, с. 362].

Крупный специалист по этому вопросу А. Г. Харчев определяет семью как основанное на браке и кровном родстве объединение людей, связанное общностью быта и взаимной ответственностью.

Как видим, разница в определениях имеется. Но практически все специалисты сходятся в главных признаках семьи, а именно:

- семья – это *тесное взаимодействующее объединение* людей, имеющее системный характер;
- в основе объединения лежат *кровнородственные связи, чувство близости, эмоциональности*;
- семье присущ определенный *уклад быта, хозяйствования*, материальной зависимости;

- в семье имеет место *взаимная поддержка, юридическая и нравственная ответственность*, определенные ценности и нормы;

- в основе семейных отношений, прежде всего, лежит **институт брака**, т.е. *исторически обусловленный, юридически узаконенный или получивший признание и одобрение со стороны общества союз мужчины и женщины, устанавливающий их права и обязанности, прежде всего в сексуальной сфере. В результате чего вступившие в брак становятся родственниками друг другу;*

- семье присущи *набор норм, ценностей, касающихся сексуальных отношений, прав и обязанностей супругов, опеки над детьми, родительской власти, отношений с родителями и родственниками, наследования имущества.* Речь также идёт о семейном счастье, гармонии, достатке, появлении детей, их воспитании, благополучии, достойной старости и других ценностях.

Названные выше признаки в некотором смысле являются идеальными, обобщенными, но, вместе с тем, универсальными, имеющими конкретное проявление в разных обществах в разное время. Таким образом, **семья – это социальный институт, члены которого связаны браком, родством, родительством, общностью быта и хозяйствования, взаимной моральной и юридической ответственностью**, т.е. нормативно-ценностными институциональными отношениями.

#### ***5.4.2. Исторические формы семьи и брака***

Институционализация семейных отношений носила длительный и сложный характер.

На них существенное влияние оказали природный, трудовой, экономический, религиозный, моральный, политический и правовой факторы. В зависимости от них семья и брак приобретали самые разные, порой причудливые формы. К сожалению, в современной социологии нет однозначной классификации (типологии) семейно-брачных отношений. При решении этой задачи исследователи используют самые разные критерии. Нам представляется, что **ведущим критерием, основным фактором**, позволяющим опре-

делить форму семейных отношений, является **брак** между субъектами семьи (мужем или мужьями и женой или жёнами и, соответственно, нормы взаимоотношений между ними). Если применить этот критерий, то просматривается следующая картина семейно-брачных отношений.

Очевидно, **первой исторической формой** брака был **групповой**. Его основу составлял сексуальный союз определённой группы мужчин и женщин, в которой все взрослые одновременно являлись мужьями и жёнами (сексуальными партнёрами). Следовательно, и семья носила групповую форму (**семейная группа**). Дети считались общим достоянием, велось совместное хозяйство, разделение труда имело примитивные формы. Забота о членах семьи и особенно о детях носила коллективный характер. Разумеется, групповые формы брака и семьи имели у разных народов своеобразие, порой весьма существенно отличались; но в главном – они совпадают.

Такая форма брачно-семейных отношений имела место в примитивных обществах (предобществах, доиндустриальных обществах). Правда, её **отголоски имеют место и в современном обществе**. Речь идёт о так называемой «шведской семье» и семейных коммунах, изредка встречающихся в США и некоторых других странах.

В шведской семье, например, совместно проживают несколько мужчин и женщин. Их соединяют не только сексуальные, но и хозяйственные, эмоциональные и другие взаимоотношения.

Второй исторической формой брачных отношений стал **полигамный брак** (от древнегреческого *poli* – много и *gamos* – брак) объединяющий трёх, или большее количество сексуальных партнёров. Такая форма брака появилась благодаря зарождению частной собственности, государства, права. Подобный брак, соответственно, породил и **полигамную семью**. Полигамные брачно-семейные отношения имеют два вида – *полигинию* и *полиандрию*.

**Полигиния** (многожёнство) предполагает **одного мужа и несколько жён**. Их количество может достигать нескольких сотен. **Полиандрия** означает *многомужество*, т.е. одна женщина является одновременно женой нескольким мужчинам. В этом случае, как правило, женится старший брат, приводит жену в свой дом, а младшие братья автоматически становятся ей мужьями.

Полигиния имеет широкое распространение в странах с исламской религией. Причём возможны её различные варианты. Скажем, все жёны могут проживать в одном доме с мужем и вести совместное хозяйство. Но они могут проживать и раздельно, имея отдельный дом и индивидуальное хозяйство. В таком случае муж эпизодически навещается к своей супруге и детям. В каждом конкретном случае имеет место собственная регламентация семейно-брачных отношений, но не выходящая за рамки данного института.

**Полиандрия** (многомужество) встречается довольно редко. В наше время она сохранилась на Тибете.

Третьей исторической формой брачно-семейных отношений является **моногамия** (единобрачие), представляющая собой союз **двух субъектов** – мужчины и женщины. Возникнув в глубокой древности, моногамия со временем стала ведущей формой семейных отношений во многих обществах, во всяком случае, в евроамериканских.

Преимущество моногамии над другими формами семьи очевидно. Здесь имеют место более близкие отношения супругов между собой, чувство любви, заботы, верности, стремления эффективно вести хозяйство, передать наследство детям и т.п.

**Итак, тремя основными историческими формами семьи являются семейная группа, полигамная и моногамная семьи.**

Вместе с тем семейные отношения, особенно в условиях моногамии имеет множество вариантов в связи с чем, социологи выделяют их различные *виды и разновидности*.

Так, если за критерий классификации взять **степень самостоятельности**, то выделяют *нуклеарную и расширенную семью*.

**Нуклеарная**, или простая семья состоит из мужа, жены, их детей. Супруги самостоятельны, независимы от своих родителей, имеют собственное хозяйство. Нуклеарные семьи наиболее распространены в современных обществах.

**Расширенная**, или сложная семья, состоит из родственников двух-трёх поколений (дедушки, бабушки, их дети, внуки и т.д.), проживающих вместе и ведущих совместное хозяйство.

В свою очередь, расширенная семья имеет такие разновидности, как *патрилокальная* и *матрилокальная*. Критерием такого деления выступает *место проживания супругов*. Если супружеская

пара проживает вместе с родственниками мужа или поблизости от них, то такую семью называют *патрилокальной*. А если супруги живут вместе или поблизости от родственников жены, то такую семью принято называть *матрилокальной*.

Патрилокальные и матрилокальные семьи преимущественно характерны для архаичных обществ. Хотя встречаются и в современных, особенно в России, где имеет место дефицит жилья. В России семья традиционно рассматривалась как весьма крупное объединение людей – семь «я», семь личностей, т.е. супругов, родителей одного из супругов и нескольких детей.

Иногда социологи и демографы за критерий классификации семей берут количество детей, имеющих в них. Следовательно, выделяются семьи: *бездетные, однодетные, малодетные и многодетные*.

Если за критерий взять **длительность супружеских отношений**, то можно получить такие разновидности семьи, как: **молодёжная, молодая, среднего супружеского возраста и пожилая семьи**.

Если за основу супружеских отношений взять **юридический аспект**, что можно все семьи разделить на **формальные и неформальные**.

В формальных семьях брачные отношения между супругами закреплены юридически и религиозно, т.е. санкционированы государством или церковью.

В неформальных семьях брак между супругами не санкционирован ни церковью, ни государством. Неформальные семьи, как и формальные, могут иметь детей, имущество, вести совместно хозяйство, воспитывать подрастающее поколение и т.п. В простонаречьи такую форму брачно-семейных отношений называют «гражданским» браком или **сожителем**. Последнее более точно отражает реальное положение вещей.

В последнее время появилась новая разновидность брачно-семейных отношений – гомосексуальная. Речь идёт о том, что представители одного пола будь-то мужчины или женщины получили право заключать между собой брачный союз и вести официально совместную жизнь. Такие брачно-семейные отношения имеют место в Голландии, Швеции, Англии и ряде других стран.

Имеются и некоторые другие разновидности семейно-брачных отношений.

### **5.4.3. Функции семьи**

Несмотря на многообразие форм и видов семейно-брачных отношений, семья почти во всех обществах и во все времена выполняла сходные функции. Различаться могло только их количество, содержание и особенности проявления.

Семья всегда играла важную роль как для общества, так и для отдельного индивида. Если рассмотреть функции современной семьи, то функциональную картину данного социального института можно представить следующим образом.

1. **Функция урегулирования сексуальных отношений** между мужчинами и женщинами, можно сказать функция сексуального порядка в социуме. Общество всегда было заинтересованно в том, чтобы в этой утончённой сфере существовал порядок, не было произвола и насилия, особенно по отношению к женщине. Секс, несомненно, относится к числу важнейших жизненных потребностей взрослого человека. Но это не только физиологическая, но и глубокая социально-нравственная потребность любить того, кто тебе нравится, к кому ты испытываешь самые сокровенные чувства. Семья даёт законное право на любовь, на жену или мужа. В семье имеется юридическая ответственность за подобного рода отношения. Как утверждал И. Кант, в браке мужчина и женщина получают законное право друг на друга и дополняют друг друга.

2. **Продолжение рода.** Каждый нормальный взрослый человек стремится иметь детей, продлить в них своё существование. Для каждого мужчины и каждой женщины это ещё и величайшая роль – родительства. Быть отцом или матерью не только потребность, но и ответственность и честь. Семья предоставляет человеку возможность осуществить эти роли. Продолжение рода это и общественно значимая функция – воспроизводство членов общества, его работников, защитников, людей, составляющих данное общество. Воспроизводя себя, супруги воспроизводят и общество, поддерживают его биологическую непрерывность, жизнь популяции.

3. **Хозяйственно-экономическая функция.** Во всех обществах семья является экономической единицей, где что-то произво-



дится, распределяется, потребляется, где имеет место хоть какая-то собственность. Через семью решаются вопросы удовлетворения потребностей в пище, одежде, жилье, бытовой обустроенности. В эффективном осуществлении хозяйственно-экономической функции заинтересованы не только муж, жена, дети, но и общество в целом. Ибо, чем больше состоятельных семей, тем состоятельней общество, тем больше налогов и доходов поступает в государственную казну. Э. Дюркгейм был склонен считать, что семья даже выполняет функцию разделения труда.

**4. Воспитания и образования детей** (т.е. социализирующая функция). Именно в семье каждый из нас получает первые знания, овладевает языком, осваивает нормы морали и права, получает представление о добре и зле, учится нормам общественной жизни, труду. Семья формирует личность человека, готовит его к самостоятельной жизни, в том числе к будущей семейной жизни, воспитывает гражданские качества.

**5. Функция социального контроля** за поведением членов семьи (не только детей, но и взрослых). Для общества – это очень важно, ибо, чем меньше будут воровать, пить, принимать наркотики, развратничать, не общаться с преступниками, быть законопослушными, тем больше в обществе будет порядка.

**6. Защитно-эмоциональная** (реабилитационная) функция. Иногда ее называют функцией *психологической защиты* людей. Едва ли не каждый сталкивается с неудачами на работе, в школе, вузе, на улице и т.п. Почти у каждого бывают стрессы. Семья способна смягчить их, даже полностью преодолеть благодаря хорошему отношению к индивиду. И наоборот, плохая семья усиливает стрессы и эмоциональную напряжённость. Защитно-эмоциональная функция семьи очень важна и для общества. Это значит, что в обществе будет больше здоровых и меньше больных граждан; меньше или больше самоубийц, хорошая или плохая работа, то или иное настроение граждан. Вообще, семья – это главное защитное средство индивида. Когда нам очень плохо, больно, мы всегда зовем на помощь в первую очередь маму, папу, бабушку, дедушку, брата, сестру. Семья вселяет в нас надежду на благополучное разрешение проблем. Семья придает уверенность человеку в настоящем и будущем.

7. **Духовная**, т. е. поддержание традиций, обычаев, морали, религии, языка, обрядов. Иначе говоря, семья является важнейшим фактором сохранения, развития и приумножения национальной культуры, мощнейшим инструментом патриотического воспитания. Для общества это имеет исключительно важное значение, ибо, прежде всего в семье начинается духовное развитие личности. Семья один из главных носителей и хранителей ценностей, норм, традиций, обычаев.

8. **Досуговая** (функция здравоохранения и реабилитации). Именно в семье, с семьей индивид стремится рационально использовать свободное время – отдыхать, принимать гостей, проводить отпуск, набираться сил, ощущать жизнь во всей ее полноте. Для общества это значит больше отдохнувших, окрепших, наконец, здоровых граждан.

9. **Забота о престарелых**. Каждая семья обязана заботиться о своих пожилых родителях, дедушках, прабабушках, а не сдавать их в дома престарелых. Эта забота в значительной степени снижает тяготы с государства, его системы здравоохранения, социального обеспечения. Забота о престарелых вселяет веру каждого индивида в своё надёжное будущее.

10. **Статусно-ролевая функция или функция жизненного успеха, карьерного роста**. Большинство людей занимают то или иное социальное положение не потому что сами добились подобного, а потому, что отец, мать имеют соответствующую общественную позицию (бизнесмены, учителя, инженеры, рабочие). Семья также является показателем социального происхождения. В советское время в анкете существовала соответствующая графа, которая как бы указывала на то, чего можно ожидать от этого человека.

11. **Функция взаимоотношения и интеграции с другими социальными институтами и людьми**. Именно семья ориентирует индивида на активное или пассивное участие в общественной жизни – в политических делах, экономической деятельности, отношении к церкви, системе образования, армии, собственному здоровью, к представителям других этносов, формирует чувство гражданственности.

*Таким образом, семья – это не только обиталище индивида, но и своего рода ретранслятор общественных и государственных*

*установок, идей, важных начинаний.* Семья способна соединять личные, коллективные и общественные интересы, создавать условия целостного существования личности.

Чем крепче и жизнеспособнее семья, тем крепче и жизнеспособнее общество. Из всего вышесказанного следует, что роль семьи огромна и что семья существенно влияет на состояние общества. Но и общество влияет на семью. Здесь наблюдается и обратное воздействие. В чем оно проявляется? Конечно, общество должно заботиться о семье, а именно создавать необходимую правовую базу, пропагандировать идеалы семейной жизни, любви, а не разврат, насилие, разгул секса, разводы и т. п. Необходимо поддерживать молодые и многодетные семьи, оказывать им материальное и психологическое содействие. Важно формировать у людей образцы достойных матерей, отцов, сынов, дочерей; делать это через систему образования, литературу, театр, выдающихся деятелей искусства. Современная семья во многих странах мира находится в кризисном состоянии. Прежде всего, в экономически развитых странах. Фактически утрачена святость семейных отношений. Каждый второй брак распадается. Почти половина разведенных в повторный брак не вступают. Растёт количество разводов и в России. С 1994 года количество разводов, как правило, превышает количество браков.

Последствия разводов весьма негативны – явное падение деторождаемости, (около 15% семей – бездетные), отказ от детей, безотцовщина (17% детей растут без отцов). Значительно количество внебрачных детей.

Не способствует укреплению семьи законы, принятые парламентами Великобритании, Голландии, Швеции и ряда других стран и даже Европарламента о легализации гомосексуальных браков.

Так и напрашивается саркастический лозунг: «люди, зачем вам нормальная семья, дети? Гуляй, веселись, кто как может! У вас ведь демократия!». Выдавать извращения, тяжёлую болезнь за демократию – есть не что иное, как кощунство, как тяжелейший удар по семейным отношениям.

Видимо, для «всеобщего блага» семьи осталось только узаконить отношения мужчин и, особенно женщин с сексуальными биороботами. А ведь об этом уже ведутся разговоры. Так и напраши-

вается новый лозунг: «Каждой женщине по секс-роботу!» Ведь это тоже демократично, а главное прибыльно для бизнеса.

## 5.4. Институт власти

Общественная жизнь, как было отмечено выше, представляет собой совокупность всех форм действий и взаимодействий людей, подчиненных определенному нормативному порядку. Само собой разумеется, что социальные действия должны быть упорядоченными, а сам установленный нормативный порядок должен поддерживаться. Члены общества хотят защиты от ненормативных действий отдельных индивидов или организованных групп. *Порядок в любом обществе – это основа его существования.* Вместе с тем, человек располагает относительно высокой степенью свободы, широчайшими возможностями и диапазоном поведения, к тому же, многие ситуации спонтанны, случайны, непредсказуемы. Более того, имеется немало людей, которые умышленно нарушают сложившиеся отношения. Не следует также забывать, что социальная система крайне хрупка, обладает относительной устойчивостью, а её части нередко стремятся к дезинтеграции. Следовательно, для нормального функционирования общества как целого нужна сила, которая вырабатывала бы основы порядка и охраняла его, ибо он сам по себе не возникает и не сохраняется. Такой силой в обществе, безусловно, является власть.

*Можно с уверенностью сказать, что человек сумел выжить, вырваться из объятий природы, стать цивилизованным существом, достичь высокой степени организации общественной жизни благодаря феномену власти.*

### 5.4.1. Понятие и признаки власти

Власть, властные отношения – одно из самых фундаментальных объективных свойств социальных отношений, отличающих их от естественных. Организация любого общества есть организация тотального властвования, управления, даже насилия одних людей над другими.

Итак, что представляет собой власть как социальный институт? В социологической, политологической, философской, юриди-

ческой и психологической литературе имеются сотни дефиниций власти. В одних источниках она трактовалась как сила (Гесиод, Платон). В других – как навязывание воли одной стороной для подчинения другой (Ф. Энгельс, Р. Мертон). Власть также рассматривали как:

- волю к власти (Ф. Ницше);
- способность достичь желаемых целей вопреки сопротивлению других (М. Вебер);
- возможность принятия обязывающих решений (Г. Лассуэл);
- насилие (Р. Даль);
- авторитет (К. Шмитт);
- контроль за действиями других (Т. Парсонс);
- господство (Р. Дарендорф);
- способность к преобразованию (Э. Гидденс);
- один из видов социального неравенства, как возможность принятия обязательных для другого человека решений (П. Штомпка);
- способность оказывать определенное влияние на поведение людей (Г.А. Саймон);
- отношение между человеческими субъектами, которое на основе производства и человеческого опыта навязывает волю одних субъектов другим путём потенциального или фактического применения насилия, физического или символического (М. Кастельс), и пр.

Власть нередко идентифицируется с государством, центральным правительством, отечеством, начальством вообще, законом, способностью вызывать чужие действия и т. д. и т. п.

Разумеется, все перечисленное выше может иметь место в системе властных отношений того или иного общества, в то или иное время.

Вместе с тем, учитывая тот факт, что социологию, прежде всего, интересуют социальные взаимодействия индивидов, к тому же в современном обществе, то **власть** можно определить как *форму взаимодействий (отношений) между людьми, базирующуюся на законе, воле, авторитете, силе, ответственности,*

***управлении и исполнении и служащую целям рациональной организации общественной жизни.***

Конечно, дать универсальное определение власти, пригодное на все случаи жизни, невозможно. В одних аспектах она ассоциируется с авторитетом, в других – с силой, в-третьих – с законом. *Но практически всегда власть предполагает управление и исполнение, олицетворяет определенные взаимоотношения, взаимодействия, определённую степень неравенства.*

Особо обратим внимание на *соотношение власти и господства*, которые нередко отождествляются. *Господство* – это такие взаимоотношения, которые характеризуются абсолютным неравенством между субъектом и объектом власти, полной зависимостью второго от первого. Разумеется, они имели и имеют место в общественной жизни. Но в современном обществе подобное встречается редко. Думаю, что любой читающий эти строки не хотел бы, чтобы над ним господствовали. Управляли – другое дело!

Чтобы лучше понять власть как социальное явление, отграничить её от таких феноменов, как влияние, воздействие, насилие целесообразно рассмотреть ее **признаки**. О власти как социальном явлении правомерно вести речь в том случае, если просматривается наличие:

- конкретного *субъекта и объекта* властных отношений, находящихся в неравном положении. Властвующий, как правило, обладает более высоким статусом, общественным престижем, материальным положением, широким доступом к социальным благам. *Между субъектом и объектом имеют место разноуровневые, асимметрические отношения.* Итак, если есть субъект и объект, то соответственно имеет место власть, если нет, то нет и власти;

- *четкого осознания того, кто здесь и сейчас властвует, а кто подвластен.* Субъект власти воплощает её активное, направляющее, а объект – пассивное направляемое начало. Должно также иметь место сообщение властвующим своей воли (приказания, решения) подвластным. Следовательно, если имеют место подчинение, властные решения, то имеется власть. Если их нет, то нет и власти;

- *ограниченного социального и географического пространства*, в рамках которого осуществляются властные отношения (общество, регион, город, село, фирма, вуз, семья). В большинстве

случаев власть субъекта ограничена также временем. Таким образом, без пространства и времени не может идти речь о власти. Нет абстрактной власти; власти вообще не существует;

- *правовых, моральных, корпоративных норм, регламентирующих властные отношения*; этики, прав и обязанностей субъекта и объекта власти, и особенно чётких функций властвующих. Иначе говоря, субъект и объект должны знать, что они могут делать и чего делать нельзя, что собственно властвующий может требовать от подвластных индивидов. Если имеет место нормативно-правовая база, то имеет место власть как социальный институт;

- *легальности и легитимности власти*, т. е. законного нахождения субъекта у власти, а также поддерживаемости (признаваемости) ее со стороны объекта. Без этого власть невозможна как социальный институт;

- *институтов, структур и механизмов*, обеспечивающих реализацию решений власти, что является обязательным для неё как социального института;

- *у субъекта ресурсов и средств* осуществления власти, с помощью которых контролируется объект. Если имеются ресурсы – есть власть, если их нет, то нет и властных отношений, ибо субъекту нечем воздействовать на объект;

- *системы четкого контроля* за исполнением приказаний, а также санкций за неисполнение или хорошее исполнение решений власти. Без системы контроля и санкций власть невозможна;

- *контактов, системы регулярных отношений*;

- *механизмов формирования и смены власти, ее подотчетности и ответственности перед народом. Наличие санкций за превышение полномочий властвующим*. Иначе говоря, должен иметь место процесс, приводящий в движение сложный, гигантский механизм властвования. Если его нет, то не может быть и речи о власти как социальном институте. *Любая власть должна быть подконтрольна обществу.*

Вполне очевидно, что вышеперечисленные признаки идеализированы. Не всегда и не везде в своей совокупности они имеют место даже в современном обществе. В процессе властных взаимоотношений часто могут нарушаться как отдельные признаки, так и многие из них. Власть может осуществляться грубо, насильствен-

но, издевательски, цинично, изощренно, особенно когда объект власти некомпетентен, изолирован от общества, лишен гражданских прав, или плохо их знает, или не способен ими пользоваться, а субъект ловко использует подобную ситуацию, уверовав в собственную безнаказанность.

Кроме того, важно иметь в виду, что в обществе властвование включает огромное число актов, аспектов, учреждений и способов управления. Все они интегрируются в сложную систему управления, характеризующуюся многими противоречивыми, а иногда и конфликтующими друг с другом чертами. Власть как социальное явление утверждается и применяется очень сложно и противоречиво. *Процесс властвования может осуществляться несколькими путями: подчинения и навязывания собственной воли другим гражданам; приспособления властвующих к подвластным; приспособления подвластных к властвующим.* Возможно и то, и другое, и третье одновременно. Не исключены иные пути. П. Блау, например, считает, что один индивид позволяет другому установить власть над собой когда:

а) он не может заплатить за полученные от партнера ценности и услуги и не имеет возможности для реванша;

б) когда он не может найти альтернативного источника этих необходимых ему ценностей или услуг, т.е. когда партнер имеет на них монополию;

в) когда индивид не может обойтись без этих благ;

г) когда он не может добиться этих ценностей или услуг силой.

Действительно, такое в жизни имеет место и, в силу сложившихся обстоятельств, один человек попадает во властную зависимость от другого.

Одной из сложнейших социологических проблем толкования власти является поиск ответа на вопрос: *«Какой характер носит власть – персонифицированный или статусный?»*. В социологии и политологии даются разные ответы на него.

Мы с абсолютной уверенностью утверждаем, что *власть в обществе всегда носит статусно-персонифицированный* характер, причем с преобладанием первого. Если бы власть носила персонифицированный характер, она не являлась бы социальным институтом, а властные отношения носили бы внеинституциональный ха-



ракти. В зависимости от ориентации на эти две категории (статус, персона) она может носить устойчивый и переменчивый характер. В странах, где за многие годы сложился эффективный конституционный порядок, доминируют демократические политические режимы и процедуры, имеются демократические традиции, развиты парламентаризм, гражданское общество, гражданская и политическая культура, сформировалась устойчивая политическая элита, проповедаются демократические политические ценности, имеется развитая социальная структура, эффективная экономика, власть, как правило, носит статусный характер. Здесь нет радикальных политических поворотов, шакаланий из крайности в крайность, фундаментальных модернизаций. К таким странам относятся США, Англия, Франция, Бельгия, Швеция, Швейцария, Австрия, Австралия и ряд других. Независимо от того, кто приходит к власти – демократы или республиканцы, либералы или консерваторы, социалисты или христианские партии, Буш или Обама общество развивается устойчиво, социальный порядок имеет привлекательный вид, личность ощущает себя защищенной законом. Даже в такой стране, как Италия, где едва ли не ежегодно меняется правительство, жизнь общества радикально не изменяется; итальянцы уверены в своем настоящем и будущем положении. Ещё раз подчеркнем, что во всех этих странах власть носит, несомненно, статусный, подлинно институциональный, а не персонифицированный характер.

В латиноамериканских, некоторых азиатских и африканских обществах власть носит преимущественно персонифицированный характер, связана с деятельностью конкретных политиков. Здесь периодически происходят радикальные смены властвующих элит, лидеров, конституций, социально-политических ценностей. Власть часто балансирует на грани институциональности, полуинституциональности и внеинституциональности. В конечном счете, это сказывается на степени развитости общества, состоянии социальных структур, низком жизненном уровне большинства людей, их социальной незащищенности. Тут имеется почва для господства олигархии, а то и преступных элементов. Власти, как правило, присущ безответственный, коррупционный, персонифицированный характер. Преобладают тоталитарные и авторитарные политиче-

ские режимы. Едва ли не всё зависит от личности властвующего политического лидера.

Так что, власть в реальной практике общественной жизни может носить как персонифицированный, так и статусный характер. В идеале – лучше статусный, или хотя бы статусно–персонифицированный, когда граждане не просто уважают Барака Обаму или Д. А. Медведева, а президента США или России, законно олицетворяющих высшую власть в обществе! Между прочим, преобладание статусности над персонифицированностью можно проверить эмпирическим путем. Достаточно опросить респондентов, как они относятся к бывшему лидеру, начальнику. В большинстве своем респонденты забывают о нем очень быстро после ухода в отставку, не говоря уже об уважении или преклонении перед ним.

Особо отметим, что *властвование является сложнейшим видом социальной деятельности, субъекты которого должны иметь о нём хорошие знания, быть к нему готовы, иметь реальное представление об объекте власти и пространстве, в которое он вовлечен, действительном положении дел в нем (экономическом, социальном, правовом, духовном и др.)*. Субъект (актор, по Т. Парсонсу) должен обладать глубоким стратегическим и гибким тактическим мышлением, хорошо знать действующие законы и моральные нормы, господствующие традиции и ценности, владеть управленческими навыками, уметь ставить актуальные задачи, реально оценивать возможности их осуществления, творчески использовать различные методы и средства достижения поставленных целей. Властвующий в высшей степени должен быть ответственным лицом, ибо, принимая на себя властные полномочия, он одновременно возлагает на себя ответственность за объект власти, его успехи и неудачи, благосостояние. Пусть эта ответственность будет всего лишь моральной.

Так что, власть – это не только высокий социальный статус, благосостояние, оказанная честь, большие прерогативы и возможности, но и ответственность за других, за общество в целом, особенно, если речь идет о высшей государственной власти.

#### **5.4.2. Функции власти**

Необходимость института власти в обществе очевидна и ап-

риорна, т. е. она не требует каких-то особых доказательств. Власть прямо или опосредованно касается всех сторон индивидуального и коллективного бытия человека в социуме. Тем не менее, целесообразно отметить ее основные функции. И в качестве таковых просматривать следующие.

- **Организаторская.** *Власть необходима для организации жизнедеятельности любого общества и его составляющих.* Она выступает в роли своего рода *генератора*, обеспечивающего и гарантирующего его функционирование. *Вокруг неё конструируется вся система общественных отношений.* Прежде всего, власть выступает органом разработки новых институциональных норм и ценностей, их внедрения в общественную и индивидуальную жизнь людей. Власть осуществляет организацию производства, образования, воспитания, обороны, защиты национальных интересов и т. д. и т. п. Власть всегда выступает средством всеобщих связей, инструментом целедостижения. Любой индивид, социальная группа, общность, организация ощущают на себе всевидящее око власти. Власть определяет стратегию развития общества и его составляющих, она способна радикально менять устаревшую систему общественных отношений, задавать принципиально новый социальный порядок, менять формы собственности, создавать новую или корректировать старую социально-классовую структуру, систему права, образования, воспитания, даже вводить новую религию и формы брачно-семейных отношений, заставлять отдельных индивидов согласованно действовать, ощущать себя частью единого целого называемого обществом. Как отмечает Э. Гидденс, власть самым решающим образом опосредует всё и вся в мире людей, является жизненным нервом и катализатором всего спектра совершаемых ими действий. Следовательно, общество немислимо без властной организационно-институциональной основы.

- **Управленческая.** *Власть есть управляющий орган общества и всех его институтов, она вырабатывает и принимает решения, отдает приказы, директивы, инструкции и доводит их до исполнителей.* Управленческие решения должны соответствовать возможностям объекта управления, быть понятными и однозначными. Управляемые обязаны четко понимать, что от них требуется и признавать авторитет управляющего. Каждое общество создает собственную систему управления. Она может быть прямой,

опосредованной, волонтаристической, централизованной, деловой, приспособленческой, командной и т. д. На уровне действия отдельного индивида управление ощущается сильнее. На институциональном уровне власть предоставляет право тем или иным организациям и группам людей самостоятельно принимать многие решения и осуществлять их на практике.

- **Безопасности.** Учитывая тот факт, что общество сложнейшая система, которая вплетена в природу и сосуществует с другими обществами и, что как общественная, так и естественная жизнь человека полна неожиданностей и опасностей, *власть призвана минимизировать эти опасности и обеспечить нормальную жизнедеятельность.* Общество всегда является ареной борьбы взаимодействующих индивидов и групп, их интересов, противоречий, конфликтов. Задача власти заключается в том, чтобы вовремя пресекать противоборствующие силы и разрешать конфликты мирными средствами. *Власть обеспечивает защиту от стихийных бедствий, социальной напряженности, внутренних неурядиц, внешней опасности.* Даже безопасность дорожного движения обеспечивается властью.

- **Контрольная.** *Общество, его институты, индивиды нуждаются не только в управлении, но и в контроле за исполнением решений власти и существующих законов, которые часто нарушаются.* Власть обязана принуждать общество выполнять её решения и контролировать этот процесс. Контроль может быть *максимальным*, т. е. затрагивающим едва ли не все стороны жизнедеятельности общества и отдельного человека, но может быть и *точечным*. В последнем случае властью контролируются наиболее важные социальные объекты и процессы. Благодаря такому контролю можно в той или иной степени контролировать и все общество. Контроль не должен быть избыточным, мешающим обществу выполнять свои жизненные задачи. Чтобы хорошо контролировать общество, власти необходимо постоянно располагать информацией о его состоянии и, в случае необходимости, принять меры, направленные на восстановление дисбаланса. В структуре власти создаются специальные органы социального контроля, но, в целом, существует мощная система контроля, в которой личность постоянно находится под прицелом общества и органов его власти. Власть не только контролирует, но и принуждает индивидов и сообщества

людей выполнять законы и властные решения. В случае невыполнения применяются санкции.

Имеется немало других функций, исходящих от власти. *Следовательно, власть отвечает за порядок в обществе, его территориальную целостность, за его безопасность и безопасность отдельного человека, за состояние правового порядка, экономики, уровень развития образования, социального обеспечения правильности управленческих решений, в целом за достойное качество жизни. Эффективная власть – одно из важнейших условий благосостояния общества.*

В функциональном плане проявляется двойственность власти. Она, по Э. Фромму, может быть *рациональной*, т. е. базироваться на знании, законах, компетентности. При этом она нацелена на организацию нормальной жизнедеятельности, развитие личности, процветания и прогресс общества. Свои функции в этом случае она будет выполнять конструктивно. С другой стороны, она может быть *иррациональной*, а именно, в том случае, если она зиждется на насилии, служит утилитарным или эгоистическим целям и направлена на подавление всякого, кто не соглашается с нею. Тогда функциональность будет носить преимущественно дискредитирующий, а то и разрушающий общество негативный характер.

### ***5.4.3. Субъект и объект власти. Система властных отношений***

Власть в обществе – явление системное. Взаимоотношения власти и подвластных охватывают абсолютно всех членов общества, во всех аспектах их жизни. *Неподвластных (неуправляемых) объектов в социуме не бывает, в противном случае они не являются социальными объектами и не вплетены в систему институциональных отношений.* Один социальный субъект властвует над другими только в том случае, если он, в определённых отношениях, распоряжается вторым по своей воле или требованиям закона. Носитель власти является **субъектом**, подвластный – **объектом** власти. Субъекты власти имеют многоуровневый характер. *Первичными* субъектами власти являются те индивиды, которые непосредственно и регулярно взаимодействуют с подвластными. *Вторичными* – те, кто властвует опосредованно, посредством законов, решений и действует с помощью (и через) социальных институтов

и организаций. Власть у субъекта может быть ограниченной, частичной и кратковременной, хотя может быть и постоянной, многосторонней, пожизненной. В любом обществе складывается собственная, даже уникальная сеть властных отношений, ее целостная иерархичная структура. Едва ли не любой властитель является одновременно подвластным. То есть, будучи субъектом в одном отношении, он является объектом в другом. Командир полка, например, является субъектом для своего подразделения и в то же время объектом власти для командира дивизии, армии, министра обороны, президента. Между *одноуровневыми субъектами* складываются отношения координации, равенства; *между разноуровневыми* – субординации, неравенства. Властвующие, как правило, стремятся к максимуму власти, а подвластные – к минимуму подвластности. Препятствием на пути к абсолютизации власти может быть только закон и, на худой конец – сопротивление подвластных. Рассчитывать на постоянную добродетель, или счастливый случай, гуманизм, честь, достоинство, разумность, всеобщую справедливость властвующих не приходится. Права и обязанности субъекта и объекта, как правило, устанавливаются законом, путем договоренностей, соглашений, чаще навязываются, по традиции воспринимаются как должное. Многовековой опыт показывает, что между властвующими и подвластными устанавливаются некие корреляции, *властный оптимум*, характерный для данного типа общества, нарушение которого делает общество, или его отдельные институты, нестабильными, менее жизнеспособными. И тут таится большая опасность как в чрезмерном властвовании, так и в его слабости. Такова социальная природа власти.

**Система властных отношений** имеет распространение на всех «этажах» общества. Феномен власти сопровождает человека всю жизнь. От рождения и до смерти он впряжен в систему властных взаимодействий. Эта система в самом общем виде выглядит следующим образом.

**1. Семья.** Здесь имеет место власть родителей над детьми, одного супруга над другим (*семейная, супружеская, родительская власть*). Следовательно, субъектами власти являются муж, жена, родители.

2. **Детсад, школа, вуз.** В этих организациях осуществляется власть таких субъектов, как воспитатели, учителя, администрация над детьми и юношами (*педагогическая власть*).

3. **Трудовой коллектив.** В нем проявляется власть администрации над сотрудниками (*административная власть*).

4. **Сфера быта.** Тут проявляется власть тех, кто управляет этой сферой, над теми, кто является потребителем. ЖЭУ – над жителями, администрации или хозяев магазинов, транспорта, сферы обслуживания - над потребителями (*хозяйственная власть*).

5. **Сфера материально-экономической жизни.** Здесь каждый человек ощущает на себе власть денег, или власть тех, субъектов, кто ими обладает, имеет материальные ресурсы. Это власть одной социальной группы, имеющей капитал, над другой, не имеющей его (*экономическая власть*).

6. **Духовная сфера.** В ней имеет место духовно-интеллектуальная власть одних над другими: священника над верующими, СМИ – над слушателями и читателями, художника – над зрителями. В этих социальных институтах обнаруживается власть авторитетного, мудрого, высоконравственного, образованного, обладающего информацией человека над другими людьми. Хотя это и не всегда так, во всяком случае, здесь властвует тот, кто доминирует в этой сфере. Подобное иногда называют скрытым, символическим капиталом, без которого невозможно существование всех социальных групп (*духовная, интеллектуальная, информационная власть*).

7. **Политическая жизнь.** Здесь доминирует власть государства, его различных институтов над всеми гражданами, над всем обществом. Она же имеет место во всех выше и ниже названных сферах и организациях, во всяком случае, посредством законов (*политическая власть*). Это главный вид власти. О нем поговорим более обстоятельно далее.

*Всё это различные формы управленческой власти, в которые в течение жизни вовлекается человек. Они существуют объективно.*

Рассуждая о системе властных отношений, важно иметь в виду, что существует *управление людьми и управление делом*. Например, армия и тюрьма – это управление людьми, вузовская кафедра, больница – управление делом. Впрочем, управление людьми

предполагает также управление делом, а управление делом невозможно без управления людьми. Некоторые социологи (П. Блау) считают, что власть имеет место не только в социальных отношениях, но и межличностном взаимодействии, где она выступает в форме личного влияния, силового преобладания. Такая власть осуществляется стихийно, в отличие от власти общественной, где она подчиняется определённым нормам и правилам, определяющим её прерогативы. Проще говоря, на уровне общества власть институциональна; на межличностном – неинституциональна, волонтаристична.

Кроме того, власть может быть *непосредственной*. **Каждому обществу присуща собственная, достаточно сложная система властных отношений, которая зависит от размеров общества, совершенства его различных социальных институтов, способности его членов к самоорганизации, от традиций, обычаев, идеологии, развитости гражданского общества и других факторов.**

Между тем, если по отношению ко многим социальным институтам и организациям у личности имеется выбор (можно сменить детсад, школу, вуз, работу, квартиру, жену, переключить телевизионный канал, не смотреть картины художника, не ехать в автобусе), то сменить политическую власть мы не можем. А если да, то только коллективно, общими усилиями в исключительных случаях, предусмотренных законом или в результате протестных действий. Большая значимость политической власти требует особого её рассмотрения

#### ***5.4.4. Политическая власть***

Многовековая практика общественной жизни свидетельствует о том, что, вне всякого сомнения, в системе властных отношений решающую роль играет **политическая власть**. *Она есть власть в подлинном, высшем смысле этого слова.* Социология, прежде всего, интересуется ею. Рассмотрим, что она представляет собой и чем отличается от других форм власти.

*Под политической понимается такая власть, которая осуществляется через формальные структуры (включая госу-*



**дарственные) и имеет своей целью организацию легального порядка в обществе.**

Политическая власть характеризуется следующим.

- *Наличием людей (элиты)*, которые сосредотачивают в себе власть, а также *организаций и институтов*, через которые власть концентрируется и реализуется.

- *Верховенством на всей территории общества, обязательностью её решений* для всех социальных структур, других видов власти и отдельных личностей.

- *Чётким разделением* на тех, кто обладает ею и тех, кто ей подчиняется (т. е. на *субъектов и объектов*). Но, скажем, в сфере семейных отношений субъекты и объекты подвижны, переменчивы, не всегда однозначны, размыты.

- *Юридически узаконенным статусом и формальным предписанием ролей* каждой из властвующих структур, т. е. четкой организационной оформленностью, наличием аппарата, пределами влияния, компетенцией, законностью органов власти (*легальностью*).

- *Определенной субординацией и координацией* деятельности всех властных структур. Наличием *единого центра* принятия решений (*моноцентричностью*).

- *Выборностью* (назначаемостью) и *сменяемостью*, *формальной ответственностью* перед законом и перед высшим сувереном власти – народом.

- *Наличием широчайших средств и ресурсов* для осуществления своей деятельности (армии, полиции, чиновников, денег, заводов).

- *Профессионализмом* тех, кто властвует (во всяком случае, как правило).

- *Способностью властвующих непосредственно или опосредованно влиять на все сферы общественной жизни*, проводить определенную политику, приводить в действие все элементы и механизмы социальной системы.

- *Публичностью (всеобщностью)*, означающей законную деятельность от имени всего общества. В отличие от семейной, духовной, хозяйственной власти *политическая власть носит публичный, общественно-опосредованный, а не личностный характер*.

Она проявляется в деятельности институтов (парламента, правительства) и общих решениях для всех. Значимость, ценность политической власти определяется, прежде всего, не по личным качествам и добродетелям политика, а по результатам его деятельности в интересах общества.

• *Регуляцией отношений между социальными институтами и группами людей, а не отдельными индивидами.*

Политическая власть шире государственной, поскольку имеет также место в партиях, общественно-политических движениях, международных организациях и других органах.

Любое общество не только располагает той или иной политической властью, но и выдвигает к ней определенные требования, формирует законы и правила властвования, имеет ее некий идеал. Он нашел определенное отражение и в научной литературе. За многие годы исследовательского интереса к власти ученые, например, **И.А. Ильин**, **Л.А. Тихомиров**, **Э. Тоффлер** и другие сформулировали требования к власти и претендующим на нее, которые даже называют аксиоматическими, т.е. абсолютными, не предполагающие особой аргументации и объяснения. Правда, однозначных требований к власти не существует; порой они абстрактны, явно идеализированы. Чаще всего исследователи пишут о следующих **аксиомах** власти.

Политическая власть не может принадлежать никому, кроме правового полномочия, т.е. *высшим воплощением власти является закон*. Именно он определяет, кому и как в обществе властвовать, на основе каких норм и правил.

Власть должна быть *едина и суверенна в пределах каждого общества* и осуществляться лучшими людьми, удовлетворяющими этическому и политическому цензу. Иначе говоря, не может быть в государстве или его субъектах по два-три президента или парламента, верховных судов или генеральных прокуроров одновременно. К тому же властвующие должны быть достойными людьми. *Деятельность власти должна быть сверхклассовой, надэтнической, надрелигиозной, справедливой по отношению ко всем членам общества.*

Власть должна быть *сильной, но ненасильственной*. Ее главное оружие – реформы и программы, стимулы и разумные средства, и, конечно же, *общеобязательные законы*.

Власть должна быть гибкой, чутко реагировать на происходящие в обществе процессы, нести ответственность перед народом, который ее формирует. Достижение общезначимых целей должно осуществляться с минимальными властными ресурсами и с помощью справедливых средств.

Власть должна быть авторитетной, пользоваться уважением и поддержкой граждан. **Именно народ (общество) является ее высшим носителем.** Она должна иметь всеобщий и принудительный характер. Ей обязаны подчиняться все.

Наконец, политическая власть, для того чтобы реализовать соответствующие полномочия, должна располагать нормативными, принудительными, экономическими, информационными и другими ресурсами. Властвующие обязаны иметь специальную подготовку, опыт, обладать высокими нравственными достоинствами.

Только при условии всех этих требований власть может рассматриваться как объективное, законное явление, как неотъемлемый атрибут общественной жизни. Так, по крайней мере, утверждали некоторые социологи, философы, юристы [см. 6, с. 11-43].

От себя добавим, что в этих аксиомах по существу сформулированы институциональные требования к власти. Общество хотело бы видеть власть именно таковой, а не такой, какой придётся.

Конечно, в реальной практике упомянутые аксиомы работают далеко не всегда. Они не более чем идеал.

#### **5.4.5. Ресурсы власти**

Чтобы успешно властвовать, надо на что-то опираться, обладать определенными ресурсами.

Под **ресурсами власти понимаются средства, с помощью которых осуществляется власть в повседневной практике.**

Любая власть, особенно политическая, располагает огромным набором средств, включающим едва ли не всё наработанное предыдущими и живущим поколениями.

В качестве основных ресурсов политическая (государственная) власть использует следующие.

**1. Нормативные.** Речь идет, прежде всего, о Конституции и законах, действующих в обществе. Любая власть стремится показать собственные действия как законные, соответствующие суще-

ствующему нормативному порядку. Если ее действия и планы не вписываются в рамки имеющихся законов, то сами законы меняются, подводятся под властвующие цели. К нормативным ресурсам также относятся моральные и корпоративные нормы, играющие далеко не последнюю роль в процессе властвования.

Через нормативные ресурсы власть способна достигать различных целей и решать любые задачи: конфисковать частную собственность или, наоборот, денационализировать общественную, запретить деятельность той или иной партии, повышать или понижать налоги, объявлять мобилизацию, определять содержание и длительность обучения в школе и вузе, устанавливать возраст призыва и сроки службы в армии, нормы брачно-семейных отношений, возраст выхода на пенсию и т. д. Нормативные ресурсы – это общепринятый надежный цивилизованный способ достижения политических целей. Власть вправе требовать, чтобы все подвластные выполняли нормативные установления общественной жизни.

**2. Социально-экономические.** Пожалуй, самыми мощными и эффективными средствами властвования являются экономические ресурсы, жизненные блага. Именно в них кроется секрет того, почему многие рвутся к власти. В распоряжении властей находятся *деньги, земля, полезные ископаемые, морские и речные богатства, средства производства, транспорт, продукты труда, здания и многое другое.* Кроме того, власть обладает правом установления налогов, определяет минимальную зарплату, размеры пенсий, пособий, льготы, продолжительность рабочего дня, недели, отпусков и прочее. Подвластные оценивают результаты деятельности властвующих, прежде всего, по тому, насколько эффективно и справедливо они распоряжаются этим видом ресурсов и каково материальное благополучие граждан. Если при данной власти члены общества стали жить лучше, то ее деятельность оценивается положительно, многие неудачи и ошибки ей прощают. Если же материальное благополучие крайне низкое, то ответственность за это люди перекладывают на власть.

**3. Силовые.** Любая власть, особенно политическая, опирается на силу. Властвование, в той или иной степени, есть принуждение, а для того, чтобы принудить выполнять решения власти, нужны соответствующие ресурсы. К таковым можно отнести *армию, полицию, органы безопасности, спецслужбы, суд, прокуратуру, ор-*

ганы юстиции, налоговые и таможенные службы. Именно с их помощью осуществляется нормативный порядок в обществе. В случае нарушения он восстанавливается, порой путём применения физического насилия; нарушители – наказываются, изолируются.

**4. Административные.** Власть всегда опирается на *разветвленный аппарат чиновников*, которые словно бы паутиной охватывают всю систему общественных отношений. Абсолютное большинство вопросов жизнедеятельности людей на местах решают чиновники. Они выступают своего рода посредниками между высшей властью в обществе и рядовыми гражданами. От их деятельности в значительной степени зависит, как реализуются законы, как решаются возникающие проблемы, каковы реальные достижения и потери. В российском общественном сознании прочно утвердилось словосочетание *«административный ресурс»*. Деятельность чиновников не всегда адекватна интересам народа и государства, поэтому не случайно К. Маркс называл их иезуитами государства.

**5. Информационные.** В современном обществе в качестве действенного инструмента властвования выступают *средства массовой информации – телевидение, радио, газеты, журналы, Интернет* и прочее. Абсолютное большинство граждан узнают о том, кто стремится к власти, кто к ней пришел, как властвует, какие достижения и недостатки имеет, каковы его намерения именно из информационных источников. Через информационные ресурсы власть в любой момент может обратиться к населению с просьбой, важным сообщением, заявлением, может манипулировать общественным сознанием, формировать необходимое общественное мнение, навязывать определённую точку зрения.

Информационные ресурсы – это не только СМИ, но и *банки данных о положении дел в экономике, социальной и политической сферах, динамике роста или падения благосостояния народа* и т. п. Благодаря информационным ресурсам власть держит пульс общественной жизни в собственных руках и способна в случае необходимости внести коррективы в свою деятельность и происходящие общественные процессы.

**6. Демографические.** Мощнейшим ресурсом, находящимся в распоряжении властей, является *население страны*. На первый взгляд, люди свободны и вправе поступать так, как сами считают нужным. Но это только на первый взгляд. На самом деле все члены

общества напрямую или косвенно зависят от власти. Именно власть определяет зоны экономического развития и мобилизует людей для их освоения. Она определяет численность вооруженных сил, и тех, кто в них обязан служить. В случае военного или чрезвычайного положения власть имеет законное право мобилизовать значительную часть населения на решение любых задач.

С полным основанием можно утверждать, что люди – это основной и самый ценный ресурс, благодаря которому срабатывают другие ресурсы, и власть, соответственно, может добиться значительных результатов в своей деятельности. Главное – разумно и эффективно распорядиться настоящим ресурсом.

**7. Символические.** Власть, особенно высшая государственная, располагает и такими ресурсами, которые на первый взгляд существенной практической роли не играют. К ним относятся *награды, звания, степени, титулы, предоставление гражданства* и т. п. Однако, учитывая, что за всем этим стоят миллионы людей с их зарплатами, пенсиями, льготами, возможностями, перспективами, карьерой, социальным статусом, даже местом захоронения, то вполне очевидна значимость и символических ресурсов. С их помощью власть может склонить на свою сторону лучшие интеллектуальные силы общества, внести раскол в ряды оппозиции, добиться необходимой поддержки при решении актуальных, порой непопулярных задач.

**8. Ненормативные (незаконные).** В случае, когда не срабатывают легальные ресурсы, власть может прибегать к нелегальным. В ход пускается практически все, что может побудить объект власти подчиниться субъекту и выполнить его волю. К таким ресурсам относятся *угрозы, компромат, провокации, запугивание, навешивание ярлыков, незаконные обвинения в чем-либо, утонченный обман, подкуп, давление, явная ложь, мафиозные группировки, грубая физическая сила, заказные кампании в СМИ, лжесвидетельства, неправомерное использование силовых ресурсов (милиции, налоговой службы, прокуратуры)*. Ненормативные ресурсы чаще все используют региональная и местная власти, но возможны случаи их применения и со стороны центральных властей или отдельных политиков.

В распоряжении власти имеются и другие ресурсы, в том числе интеллектуальные.

#### **5.4.6. Делегирование власти и механизмы её удержания**

Вхождение индивида во власть имеет различные социальные истоки. Власть можно получить по наследству, если отец был вождем, царем, королем, диктатором. Она может быть результатом высокого общественного авторитета личности. Скажем, такие известные деятели, как Хомейни, Б. Ельцин, Л. Валенса, В. Гавел, получили доступ к вершинам власти, будучи в свое время диссидентами или оппозиционерами, которых не смогла сломить старая власть.

Стремление к власти может быть результатом заботы о благе государства, общества, своего народа, и личность готова пожертвовать собственным положением, благополучием ради общественных идеалов.

Но, чаще всего, властвование является делом случая или результатом субъективной воли человека к власти, его настойчивости и целеустремленности. В этой связи стоит вспомнить У. Черчилля, который только в 60-летнем возрасте стал премьер-министром Великобритании, хотя стремился к этому с молодых лет, переходил из партии в партию и обратно, несколько раз терпел поражение на выборах и, наконец-то, своего добился. Часто, по мнению американского исследователя **Г. Лассуэла**, стремление к власти является желанием компенсировать некий другой личностный недостаток, какую-либо неполноценность. Например, маленький рост, слабую физическую силу, неспособность к интимным отношениям, неудачи в семейной жизни, низкий авторитет у окружающих, провалы в профессиональных делах, отсутствие интеллектуальных успехов.

С точки зрения психоаналитика **К. Хорни**, стремление к власти становится одним из путей для восстановления психического равновесия, компенсацией за другие недостатки. Человеку полноценному, честному, как правило, незачем стремиться к власти. Он реализует себя через другие формы жизнедеятельности.

Вхождение во власть может быть и результатом случайного совпадения обстоятельств, когда власть буквально лежит, и никто не хочет ее поднимать. Вместе с тем, каким бы путём индивид не пришел к власти, он является представителем народа, хотя бы какой-то его части. Опора на народ, взаимодействие с ним – главная гарантия властвования, залог успешного осуществления политики.

Именно **народ** является высшим носителем (сувереном) власти в обществе, чтобы там ни говорили и не писали на сей счет. Ранно или поздно он устанавливает определенный властный порядок и меняет его в случае необходимости. Однако *народ, говоря словами Э. Фромма, являясь властью, не обладает непосредственной властью*. Весь народ, имеющий гражданские права, не может на постоянной основе участвовать в управлении общественными делами. В силу чего он делегирует свои полномочия, свою волю избранным представителям, способным заниматься подобным делом. Причем не обязательно самым лучшим и достойным.

Американские социологи, занимавшиеся изучением этой проблемы, пришли к парадоксальному выводу – чем более высокое место занимает индивид на интеллектуальной шкале общества, тем меньше у него шансов стать властным лидером того или иного сообщества людей. Оказывается, масса предпочитает властителя такого же уровня умственного развития, как и она сама. То есть властитель – посредственный человек, «человек толпы». Интеллектуала же ненавидят лютой ненавистью, хотя бы потому, что он умнее многих. В массовом сознании высокий (возвышенный) ум не ассоциируется с властью, хотя, разумеется, и не всегда. Умный, талантливый человек, – метко утверждал отечественный писатель Михаил Жванецкий, – есть одиночество, уход в себя. Масса же больше доверяет демагогам, лжецам, проходимцам, нежели честным независимым интеллектуалам. Важно наобещать ей и уметь «запудрить» мозги, оклеветать достойных претендентов на власть. Но, как гласит известная мудрость: «народ имеет такую власть, какой он заслуживает». Власть, за редким исключением, мыслит на уровне обывательского мышления. Знания и науку она принимает постольку, поскольку они служат ей в идеологически препарированном виде. В целом интеллект общества определяется интеллектом власти, и, наоборот. Бывают, разумеется, исключения.

Определяя своих избранников в различные властные структуры, народ как бы заключает с ними общественный договор и делегирует свои полномочия **«снизу вверх»** путем различного уровня выборов, или насильственных действий. Однако всегда существует большая опасность, что избранные, придя к власти, обещаний не сдержат, более того станут ею злоупотреблять, не захотят её лишиться. Что, кстати, не раз бывало. В силу чего существуют раз-



личные правовые ограничения для властвующих. Власть избирается на определенный срок. Она обязана отчитываться перед народом. Общество стремится установить контроль за властью, намечает пути и средства противодействия злоупотреблением ею. Греки в свое время придумали «остракизм» как средство борьбы с превышением властных полномочий. В наши дни существуют процедуры отзыва властвующих, например, импичмент, лишение депутатской неприкосновенности и другие.

Получив делегированную снизу народом власть, президент, парламент не могут самостоятельно распорядиться ею в полной мере. Уж слишком масштабно общество и велики прерогативы. В связи с чем приходится делегировать власть «**сверху вниз**» – назначать правительство, формировать огромную армию чиновников различного уровня, которым предоставляются конкретные полномочия. В обществе создается масштабная система управления и контроля.

Издав указ, президент, например, не может сам реализовать его на практике, а препоручает министрам, губернаторам, контрольной палате, совету безопасности, прокуратуре осуществлять его или контролировать ход его реализации. Парламент принимает закон и предписывает механизмы его проведения в жизнь через правительство и нижестоящие структуры. Важно заметить, что практическое осуществление властных установлений намного сложнее, чем их принятие. Сами решения всегда затрагивают социальные интересы тех или иных групп, которые могут как содействовать, так и ожесточенно им сопротивляться. Главным тормозом выполнения постановлений верховной власти являются сами чиновники. Они часто делают все возможное, чтобы «похоронить» невыгодные законы и указы.

Большинство из тех, кто дорвался до власти, всякими средствами пытаются ее удержать, выхолостить то содержание, которое имеется о ней в представлениях простых граждан. **М. Вебер** указывал на *несколько приемов удержания власти* в обществе или отдельных социальных организациях.

**Первый – подбор аппарата управления из заурядных при- спешников.** Предпочтение отдавалось не тем, кто обладал познаниями и острым умом, а тем, кто был исполнителем и не позволял себе лишних мыслей.

*Второй* – беспрестанное подтверждение «выдающихся» качеств властвующего, его правоты, ореола непогрешимости, постоянного успеха.

*Третий* – периодическое «отлучение определенного числа своих же сподвижников» от «властного стола». Эти отлучения порождают ревность к своему правителю, стремление не навлечь на себя его немилость и гнев.

Интересны на сей счёт и соображения **П. Штомпки**. Он утверждает, что тот, кто хочет властвовать и укреплять свою власть, обязан:

а) *не принимать за свои ценности или услуги никакой иной платы, кроме подчинения партнера;*

б) *монополизировать собственные блага (ценности и услуги), закрывая зависимым от него людям доступ к альтернативным источникам;*

в) *пропагандировать необходимость людям этих ценностей и благ;*

г) *обезопасить себя от возможного бунта подчиненных его власти, на тот случай, если они силой надумают их забрать* [см. 14, с. 388].

Правоту веберовских взглядов на данную проблему подтверждает современная Россия. Даже самые демократичные люди, попав во власть, меняются. Это очень сладко – деньги, кресло, можно отдавать приказы, неподконтрольность, машина, мигалка, сауны, секретарши. При такой ситуации никак не хочется уходить.

В целом тема делегирования и смены власти очень болезненна не только для нашего, но для многих других, особенно слаборазвитых обществ.

#### **5.4.7. Легитимность власти**

Как бы люди теоретически и практически не оценивали власть и её деятельность, нельзя не признать, что она всё-таки, в той или иной степени, явление законное, пусть даже чисто формально. Во всяком случае, начиная с XIX века, то и дело и в науке, и в повседневной жизни идут разговоры о законности власти. В этой связи и появился термин «*легитимность*» (во Франции).

Имеется немало определений этого явления. В качестве рабочего возьмём следующее.

**Легитимность** – *это способность власти создавать, поддерживать у населения убеждение в том, что власть в обществе наделена правом принимать решения, которые ее граждане должны выполнять.*

Если граждане страны убеждены в законности своей власти, то они достаточно спокойно реагируют на различные ее действия. Если же они считают ее нелегитимной, незаконной, то это приводит (или может привести) к масштабным политическим катаклизмам. Люди должны быть уверены в том, что власть выражает их интересы, надежды, является поистине законной.

Формирование такой убежденности может достигаться различными путями. Власть может обретать законность как минимум тремя способами. Во всяком случае, так считал М. Вебер. Его точка зрения практически общепринята и в наши дни. Какие же это способы, если соглашаться с М. Вебером.

#### **Первый тип – легальный или рациональный.**

*Этот тип базируется на убежденности в верности юридических правил, в соответствии с которыми формируется власть.* Люди уверены в её законности, в справедливости её действий, в адекватности её поступков интересам народа. Короче, рациональный тип легитимности предполагает власть, избранную на основе закона, по действующим в стране и признаваемым обществом правовым нормам. *В основе легального типа лежит целерациональное действие.* При легальном властвовании (господстве, по М. Веберу) подчиняются не личности, а установленным законам. Принцип управления таков: «Закон – управленцы – управление». Законам подчиняются не только подвластные, но и властвующие. Власть формирует аппарат управления, состоящий из образованных чиновников, которые действуют «невзирая на лица», т. е. по строго формальным и рациональным правилам. Этот тип легитимности наиболее соответствует, по Веберу, формально-рациональной структуре экономики, сложившейся в Западной Европе и США.

В наше время легально-рациональный тип легитимности власти, в той или иной степени, характерен для большинства государств. Рациональный тип легитимности демократичен.

**Второй – традиционный**, узаконивающий власть вождей, монархов. *Легитимность их власти основывается на праве престолонаследования, на признании божественного характера властвования.* Такого рода власть все время опиралась на традицию населения подчиняться властвующим добровольно. Этот тип легитимности обусловлен нравами, привычкой к определённом поведению. *В его основе лежит традиционное действие.* Подвластные убеждены в священности и законности издревле существующих порядков и властей. Критерием назначения на должность служит личная преданность властвующему, а не деловая компетентность или служебная дисциплина. Здесь имеет место произвол господина. К управлению могут привлекаться кто угодно: и слуги, и друзья государя. Характер отношений в любой сфере – не правовой, а сугубо личный. Формальное право отсутствует. Принцип управления таков: «Господин – слуги-управленцы – подданные». Последние послушны властителю в силу пиетета. Традиционный тип легитимности держится на привязанности к обычному, раз навсегда заведённому. Он доминировал длительное время. Он сохранился и ныне в государствах с монархической формой правления – Марокко, Саудовская Аравия, Иордания, ОАЭ и др. Традиционный тип легитимности авторитарен.

**Третий тип легитимности – харизматический.** Слово «харизма» в переводе с греческого означает «божественный дар». В социологию введено немецким мыслителем Эрнстом Трёлчем и активно использовано М. Вебером. Изначально смысл этого термина имел религиозный характер. Личностям, обладавшим такой властью, приписывались обожествленные способности, непоколебимый авторитет. Подданные проявляли абсолютное доверие к ним, преклонялись перед ними. Люди верили в их исключительные возможности, в их связь с высшими силами и способность решать самые сложные проблемы. Харизма есть некая экстраординарная способность, качество индивида, выделяющее его среди остальных. Это качество, дарённое Богом, природой, судьбой. К харизматическим качествам М. Вебер относит пророческий дар, магические способности, незыблемый авторитет, выдающуюся силу слова и духа. Харизматичность опирается на нечто сверхчуждое, необычное, ранее не признававшееся. *Базой харизматического типа господства является аффективный тип социального действия.*

Принцип управления: «Воля харизматика – управленцы – управляемые». Для М. Вебера харизма есть «великая революционная сила», способная внести глубокие изменения в общественную жизнь. Харизматическая власть, как и традиционная, опирается на личные отношения между властвующим и подвластным. Харизматик должен постоянно поддерживать и доказывать свою харизму. При харизматическом господстве нет ни компетенции, ни привилегий, а только преданность вождю. Все решения харизматик выносит на основе творчества или откровения, деяния и личного примера, то есть иррационально, а не рационально. Его авторитет и влияние даже более значимы, чем монархов. Харизматический тип легитимности авторитарен, иногда – тоталитарен. Харизма, по мнению Д. Белла, является моральным оправданием разрушения устоявшихся традиционных систем. Это одна их главных форм узаконивания изменений, особенно революционных [см. 1, с. 513]. Вместе с тем важно учитывать, что период харизмы сменяется периодом догматизации и рутинизации, в котором первоначальный импульс укореняется и сам начинает отвергать изменения. Отвергнув старое, харизматики создают новое, которое, как правило, гораздо хуже, ужаснее старого, и неизменно приводит к авторитаризму и тоталитаризму.

Помимо сказанного М. Вебером добавим, что харизматическая легитимность самая опасная из всех форм легитимации. Она не признаёт никаких институциональных законов, норм и правил. Под её нож могут попасть все и всё, кроме самого харизматика. И даже он лично может пасть жертвой своих идей (пусть и не физически).

К харизматическим лидерам относятся – Моисей, Давид, Будда, Христос, Магомет, Гитлер, В.И. Ленин, И.В. Сталин, Мао-Цзэдун, Хомейни. В некоторых слаборазвитых странах и сейчас есть правители-харизматики: Фидель Кастро, Муамар Каддафи, Ким Чен Ир. Некоторые черты харизматичности присущи нынешнему национальному лидеру России В. В. Путину.

Говоря о типах легитимности надо иметь в виду, что они в чистом виде встречаются редко, зато часто перемешиваются, дополняют друг друга. Поэтому социологи говорят о **смешанном** – четвертом типе легитимности. Скажем, в Англии сосуществуют одновременно и традиционный, и рациональный типы. Там орга-

нично сочетается традиционно-монархическая легитимность с рациональной. В Бельгии, Норвегии, Швеции, Голландии, Японии и других странах та же самая ситуация.

В Ливии, Сирии, Египте и некоторых других странах харизматический тип легитимности сочетается с рациональным, т. е. формально имеются законы, проводятся выборы, но их результаты известны заранее (Асад, Каддафи, Мубарак все равно будут избраны главами этих государств). Традиционный тип легитимности может сочетаться с харизматическим – это было свойственно для древности. В Египте власть фараона была традиционной и в то же время воспринималась как божественная. Даже в Древнем Риме некоторые императоры воспринимались как августейшие особы – представители Бога на земле. Не случайно консулы и императоры были верховными понтификами, т. е. высшими жрецами.

Наряду с рационально-легальным, традиционным и харизматическим типами легитимности в литературе иногда упоминают об **идеологической** легитимности, подразумевая под нею признание народом той или иной, даже незаконной власти, в силу привлекательности идей, ею провозглашенных и одобренных массами (например, Парижская коммуна, власть большевиков в России, власть Хомейни в Иране).

Издредка пишут о **структурной** легитимности, подчёркивая при этом, что правомочность власти вытекает из убеждения законности и ценности установленных структурных норм, регулирующих политические отношения. Но, честно говоря, не совсем понятно, что это такое. Скорее всего, здесь можно вести речь о рациональном типе. Легитимность может быть **персональной** (президент, губернатор) и **групповой** (парламент, правительство).

Что касается современного общества, особенно российского, то легализация и легитимация власти главным образом происходит тремя путями. Во-первых, во власть люди приходят путём выборов. Эту легитимацию можно назвать **электоральной** или **народной**. Во-вторых, люди получают доступ к высокой власти благодаря их утверждению (выборам) парламентом, законодательным органом. Такого рода легитимность правомерно называть **парламентарной**. И, в-третьих, власть можно получить благодаря административному назначению. Скажем, президент может назначить министра, руководителя федеральной службы безопасности и т.д. Такая легити-

мация может называться **административной**. Можно указать и на вышеназванный 4-й тип легитимности – **смешанный**, суть которого состоит в сочетании парламентской и административной легитимности. Скажем, Президент России назначает Председателя правительства РФ, который обязательно должен быть утверждён Государственной Думой.

Наряду с легитимной в обществе может иметь место и непризнанная законом и народом теневая власть, действующая в интересах узкого круга преступных лиц методами насилия и устрашения. Но к легитимности, как впрочем, к институциональности власти в целом, подобное не имеет никакого отношения.

#### **5.4.8. Разделение властей**

Чтобы власть в обществе не монополизировали, не узурпировала отдельная личность или группа лиц, имеет место **разделение властей**. И не только по этой причине. Опыт показывает, что если правитель сам издает законы, сам их выполняет и лично следит за их исполнением, то ничего хорошего из подобного не получится. Власть будет явно неэффективной. В силу чего власти в государстве делятся на законодательную, исполнительную и судебную. Именно такой (классический) вариант разделения властей предложил в свое время французский мыслитель Шарль Монтескье.

Рассмотрим своеобразие каждой из ветвей власти.

**1. Законодательная** власть. Она формируется выборным путем. В ее функции входит (в разных странах по-разному):

- *принятие конституции и внесение в нее поправок;*
- *принятие законов, утверждение бюджетов;*
- *утверждение состава правительства или его главы и т. д.*

Иначе говоря, сфера деятельности законодательной власти направлена на формирование нормативных, организационных основ существования властных отношений в обществе и, в целом, определённого социального порядка.

**Носителем** законодательной власти выступает **парламент** (сенат, федеральные собрания или собрания представителей штатов, губерний, городские и местные представительные органы власти). В современной России высшим законодательным органом

власти является Федеральное Собрание, включающее Государственную Думу и Совет Федерации.

**2. Исполнительная или исполнительно-распорядительная** власть, которая формируется путем выборов (как всеобщих, так и в парламенте), а также путём назначения. В ее функции входит:

- *исполнение и воплощение в жизнь законов, принятых парламентом;*

- *вопросы хозяйственно-экономической деятельности;*

- *решение проблем в сфере образования, науки, обороноспособности и пр.;*

- *проведение внешней политики и многое другое.*

Исполнительная власть – одна из самых сложнейших и ответственных ветвей власти. Она целиком относится к сфере практики и является наиболее динамичной. Исполнительная власть отчетливается перед народом и перед властью законодательной.

Носителем исполнительно-распорядительной власти являются правительство, президент, губернаторы, мэры, префекты, главы администраций. В России высшая исполнительная власть принадлежит правительству.

**3. Судебная** власть, формируемая путем выборов (как правило, в рамках парламента, иногда – прямых) или назначения. В некоторых странах президент назначает или представляет к утверждению парламента состав высших судов. Судебная власть выполняет следующие функции:

- *контроль за соблюдением конституции;*

- *контроль над законотворческой деятельностью парламента и исполнением законов со стороны исполнительной власти;*

- *защита прав человека и субъектов государства;*

- *разрешение споров (политических, экономических, социальных) между различными субъектами власти и гражданами;*

- *наложение санкций за правонарушения.*

Сфера деятельности судебной власти также практическая.

Носителями судебной власти в России являются Конституционный суд, Верховный суд, Арбитражный суд, суды республик, областей, городские, районные, мировые суды.

Весьма сложной является проблема взаимоотношения властей, взаимного контроля, прекращения полномочий, механизма принятия законов. В разных странах она решается своеобразно. Как



правило, доминирует исполнительная власть (в России особенно). Тем не менее, в большинстве современных обществ разделение властей дает свои положительные результаты и является объективно необходимой основой функционирования системы власти.

Разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную есть *разделение на горизонтали*.

Но практически в каждом государстве имеет место *разделение властей (их функций) и по вертикали*. Многое здесь определяется формой территориального устройства и характером политического режима.

Вертикальное разделение властей ориентировано на то, что **центральная власть** разрабатывает стратегию развития общества, определяет всеобщий нормативный порядок, является представителем всего общества во внешних отношениях.

**Региональная власть** адаптирует решения центральной власти к специфическим условиям региона, проводит политику центра в жизнь. Она стремится сочетать общенациональные и региональные интересы, как правило, с максимальным учётом последних.

**Местная власть** решает непосредственные практические задачи на местах, организует жизнедеятельность населения, выступает прямым посредником между гражданами и государством.

В заключение важно отметить, что большинство из обозначенных (положительных) тенденций вселяет некий оптимизм в отношении того, что власть всё больше будет соответствовать общественным идеалам, во всяком случае, будет работать на благо общества, а не для самой себя.

В современных условиях подлинная власть требует от её носителей глубоких знаний, мудрости, труда, подвижничества, энергии, самоотдачи, даже самопожертвования ради блага общества. К сожалению, людей готовых пойти на подобное не так уж и много, но они есть.

Таким образом, предпринятый выше анализ власти показывает, что она является не только важнейшим, но и сложнейшим институтом общества, способным определить его качественное состояние и даже судьбу.

## 5.5. Государство как социальный институт

### 5.5.1. Понятие государства

Государство является одним из главных не только политических, но и социальных институтов общества. *Именно благодаря государству предобщество из примитивного, естественного состояния переходит к упорядоченным способам и формам существования.* Формально, будучи исторически более поздним, чем экономика, семья, религия, мораль, воспитание, образование, **государство**, тем не менее, **стало центральным звеном всей общественной жизни** и оказало решающее влияние на глубокую трансформацию всех без исключения социальных институтов, разумную организацию жизни людей. Оно выступило главным органом общественной солидарности, связало индивидов, различные этнические, религиозные и другие общности в одно целое, стало социальным фактом, определённым типом юридически регулируемого социального поведения людей. Пожалуй, нельзя сомневаться в том, что государство – гениальнейшее изобретение человеческого ума, ставшее важнейшим инструментом общественного прогресса. «Народ, не имеющий своего государства, не имеет своей истории», – утверждал в своё время **Г. Гегель**, и это в значительной степени правильно! Действительно, ни одно общество не возможно без государства. Если внимательно изучить историю различных обществ, то мы увидим, что, когда наступает кризис государственности, то и общество находится в глубочайшем кризисе, на грани развала. Так было не раз в российской истории и в истории других стран. Развал общества не обязателен, но в подобной ситуации перестают нормально функционировать другие социальные институты – суд, полиция, армия, образование, экономика, мораль и др. Соответственно, на общество обрушивается град неприятностей – обман, преступность, беззащитность индивида, развал экономики, кризис образования, внешние угрозы.

В главе «Общество» мы писали о том, что, в сущности, государственность возникает одновременно с формированием общества. Может быть даже чуть раньше. Сколько-нибудь усложнённое, масштабное общество без государства не может появиться. То, что называют примитивным, первобытным обществом в строгом

смысле этого слова обществом не является. Оно есть предобщество, результат естественной эволюции человека. Общество же – результат целенаправленной социальной деятельности большой массы людей, во главе с государством. Можно даже сказать, что государство выступает субъектом, а общество объектом его власти. Так что, общество и государство возникают одновременно, параллельно в результате договорённости одних с другими, завоевания одних другими, постепенной интеграции, стечения различных обстоятельств.

Подтверждением этого являются события нашего времени, когда развалились старые общества и государства (СССР, Югославия, Чехословакия), то на их месте тут же появились одновременно новые общества и государства. Государства даже раньше, нежели оформились общества. Подобное даёт нам право утверждать, что возникновение общества и государства это не одноразовый, а многократный акт, имевший, имеющий и будущий иметь место в истории человеческой цивилизации. Причин же для данных процессов есть немало: интеграция небольших сообществ людей в более крупные, желание объединить ресурсы, войны, кризисы, желание обособиться и т.д.

В любом случае государство возникает (потому-то оно собственно и возникает) для благих целей. Как писал русский философ **Владимир Соловьёв**: «Государство существует для того, чтобы превратить земную жизнь в рай, а не способствовать её окончательному превращению в ад». Как бы там ни было, но государство явление объективное, закономерное и общество без него существовать не может.

Так что же такое государство?

Очень непросто сформулировать четкое и точное его определение. В литературе за два с лишним тысячелетия даны сотни дефиниций того, что следует понимать под государством. Его определяли как умственное и нравственное сосредоточие интересов всех граждан (**Аристотель**) и как начало общей пользы, справедливости и правовых интересов (**Цицерон**), и как нравственное начало (**Кант**), и как обман большинства народа (**Мор, Руссо**), и как выражение интересов экономически господствующего класса (**Маркс**), и как институт для защиты благоденствия граждан и т.д. и т.п. **Т. Гоббс**, и того более, называл государство смертным Богом.

Большого преувеличения в этом нет. Государство, государственная власть в обществе действительно выступает чем-то вроде Бога. Вспомним слова Ф.М. Достоевского, говорившего о том, что если Бога нет, то всё позволено. Так вот, если даже Бога нет, или он не вмешивается в дела человеческие, то его заменяет государство, причём вполне успешно, если власть в нём нормальная, власть институциональная.

Итальянский мыслитель и революционер **А. Грамши** сравнил государство со рвом перед крепостными стенами и казематами гражданского общества. Проще говоря, с чем только не сравнивали государство. И надо сказать, что многовековой опыт в той или иной степени подтвердил правоту сказанного выше. Тем не менее, этот же опыт свидетельствует о том, что при всем многообразии подходов к пониманию государства в современной науке вырисовываются, по большому счету, *две его трактовки*.

**1. Широкая**, когда под **государством** понимаются *объединенные в единое целое народы, проживающие на определенной территории, имеющие единые структуры управления и право*.

В этом смысле государство фактически является синонимом общества. Такое представление о государстве бытовало в Античности (Платон, Аристотель, Цицерон). По большому счёту – это философский подход к пониманию государства.

**2. Узкая** трактовка, когда под **государством** понимаются *собственно сами структуры власти (аппарат), которые наделены обществом правовыми полномочиями для решения важнейших (наиболее значимых) управленческих задач общественной жизни*. В таком плане государство – это король, президент, законодательные, исполнительные, судебные органы. Здесь преимущественно проявляется социологический, политологический и юридический подходы.

На наш взгляд, наиболее приемлемым, можно сказать рабочим, является следующее определение государства.

**Государство – это политическая, юридическая и территориальная организация граждан, располагающая специальным аппаратом управления и принуждения, придающая своим решениям обязательную силу для населения всей страны. Это высшая законная форма власти в обществе, которую оно признает и, разумеется, которой обязаны подчиняться все.** Конечно-

но, подобное определение далеко от совершенства и не может передать всю ту огромную палитру свойств, качеств, присущих государству.

Нельзя не заметить, что **государство противоречивое явление**. Оно содержит практически все стороны, аспекты и тенденции, имеющие место в человеческой жизни. Оно выражает и классовые и общенациональные, и общечеловеческие интересы. Государство бывает и бездушной машиной, и инструментом нравственного здоровья: оно созидает и разрушает, помогает и забирает, лечит и калечит, радуется и огорчает. Будем откровенны, государство мало кто любил, но все или большинство понимали, что общественная жизнь без него невозможна. Многие реагировали на него как на костёр – держались на таком расстоянии, чтобы нельзя было замёрзнуть, но и чтобы не сгореть.

Как говорил когда-то автору в его студенческую бытность старый мудрый крестьянин: «Я от государства ничего хорошего не жду и ничего у него не прошу, кроме одного, чтобы оно оставило меня в покое. Но я прекрасно понимаю, что без меня государство может обойтись, а вот я без него – нет». Что ж, пожалуй, это правда. Без государства не может быть ни личности, ни общества, ни нормальной человеческой жизни.

### **5.5.2. Признаки государства**

Говоря о признаках государства важно исходить из того, что оно является не просто надстроечным явлением, но и реальным, более того материальным объектом, действия и влияние которого мы постоянно ощущаем. Социологи, политологи, философы, юристы в качестве основных выделяют следующие его признаки.

**1. Наличие разветвленной системы публичной власти с единым центром** (т.е. специального аппарата принуждения и управления), которая не совпадает с населением страны, но принимается и признается им. Речь идет о монархе или президенте, правительстве, бюрократическо-административном аппарате, государственных учреждениях и организациях, армии, полиции, суде, прокуратуре и т. д. *Государственная власть, хотим мы того или нет, является отношением господства и подчинения, управления и исполнения, существующим между властвующей политической эли-*

*той и остальной частью общества. Она со временем становится профессиональной, приобретает политический характер, структурируется и сильно разрастается. Элита, таким образом, от имени народа (общества) устанавливает определенный нормативно-властный порядок. Государственная власть как социальный институт в идеале должна быть **легальной** (т.е. законной) и **легитимной** (т.е. поддерживаемой населением). Следовательно, целесообразно констатировать – если в сообществе людей нет публичной власти, то нет и государства, а по большому счёту, нет и общества как такового.*

## **2. Территориальная организация граждан (населения).**

Территориальный признак государства отражает специфику территориального деления общества, его составляющих единиц и пространства в них власти. Государство устанавливает на территории общества уровни власти, её иерархию, отношения субординации и координации, начиная с правительства и заканчивая местными органами. Кроме того, государство объединяет под своей властью и защитой всех людей, населяющих его подмандатную территорию, независимо от их национальной, расовой, конфессиональной принадлежности. Хотя и не всё население может обладать гражданскими правами, но при этом находится под защитой государства. Сама территория государства и количество населения могут изменяться – увеличиваться, уменьшаться. Но в любом случае государство немислимо без территории и людей её населяющих. Территория – это физическая пространственная основа существования государства. Причем под территорией понимается земля, недра, воздушное пространство, территориальные воды. *Можно с уверенностью сказать, если нет территории – нет и государства, а соответственно, и общества.* Разумеется, нет государства и без населения, поскольку управлять будет некем. К тому же следует заметить, что территория имеет собственное название, лежащее в основе названия государства. *Каждое государство имеет имя*, которое происходит, как правило, от названия территории (Россия – Российская Федерация, Германия – Федеративная Республика Германия и т.п.). В свою очередь, от названия государства происходит и название общества. Диалектика такова: Россия – Российская Федерация – Российское общество, Германия – Федеративная Респуб-

лика Германия – Германское общество. Разумеется, в этом вопросе могут быть и определённые нюансы.

**3. Наличие законов, права,** которые юридически оформляют государственную власть, делают ее законной, определяют юридические рамки и способы осуществления функций государства, обеспечивают правовую регламентацию общественных отношений и, по большому счёту, цивилизованное существование общества. *Государство и право неразрывны.* Государству важно не только управлять, приказывать, властвовать, но и делать всё это на законных правовых основаниях, выступать в качестве легального и легитимного феномена. Законы, принимаемые государством, обязательны для всех членов данного общества. Их общеобязательность является априорной, не подлежащей сомнению.

Австро-американский юрист **Г. Кельзен** считает правовой признак государства абсолютным. Он утверждает, что население, территория и власть могут определяться только юридически, т. е. население – это люди, принадлежащие конкретному государству. Для них присущ один и тот же правопорядок. Территория – это пространственная сфера правопорядка. Государственная власть есть сама действительность государственного правопорядка. Таким образом, *наличие права позволяет юридически оформить общество и государство, узаконить существование общества и нормативного порядка в нём.* Право – пожалуй, важнейший институциональный признак государства и неотъемлемый атрибут общества.

**4. Монопольное право на законное применение силы, включая физическое принуждение.** Только государство имеет законное право наказать индивида, лишить гражданина свободы и даже жизни. *Без применения принуждения и насилия государство фактически невозможно,* поскольку в любом обществе есть люди, стремящиеся жить не по принятым нормам. Система санкций, как известно, присуща любому социальному институту, но в государстве она получает высшее воплощение и весьма чёткую их регламентацию. Поэтому не случайно многие граждане идентифицируют государство с системой наказаний и поощрений, с тем органом, который «даёт и забирает, милует и карает».

**5. Система налогов, податей, займов, необходимых для существования государства. Наличие единой денежной единицы.** Без этого тоже не обходится ни одно государство. *Налоги,*

*деньги есть важнейшие и эффективнейшие регуляторы общественной жизни.* Они поддерживают нормативно-ценностный порядок в обществе, способствует его стабильности и процветанию. С их помощью осуществляются воздаяние каждому индивиду за его вклад в совместную общественную жизнь.

**6. Важнейшим признаком государства является суверенитет, т. е. присущее государству верховенство на своей территории и независимость в отношениях с другими государствами.** Государственная власть, а не какая-либо другая является высшей в пределах собственных границ. Ее верховенство означает безусловное распространение ее решений на всех граждан, на все социальные институты, организации и структуры без исключения. Государственный суверенитет предполагает, что в рамках подвластного общества государство не признаёт никого, кто покушался бы на его власть; он также символизирует единство, надежность и неприкосновенность территориальных границ, *их признаваемость международным сообществом* (скажем, Приднестровье и Нагорный Карабах не признаются в качестве государств).

При этом будем иметь в виду – *суверенитет государства включает экономические, политические и правовые аспекты.* Экономической основой государственного суверенитета служит владение территорией, определенной собственностью, ресурсами, культурным достоянием. Политической основой суверенитета является наличие достаточно развитой структурированной политической организации власти. Правовой основой суверенитета являются конституция, декларация, законодательно фиксирующие равенство различных государств, их территориальную целостность, невмешательство во внутренние и внешние дела других, право наций на самоопределение. *Суверенитет характеризует государство в качестве высшего законного субъекта политических отношений.*

*Итак, если нет суверенитета, то нет и государства, во всяком случае, юридически.* Это в свою очередь означает, что нет и самодостаточного общества.

**7. Одним из признаков государства можно считать время его существования.** К сожалению никто, из исследователей проблемы государства не указывает на него. А напрасно! Ведь *любое государство не вечно. Оно возникает, существует, исчезает.* Государство может радикально меняться – увеличиваться, умень-



шаться, менять формы правления, политические режимы, но при этом не вообще, а в определённое время. Скажем, советское государство, а соответственно и советское общество и юридически и фактически существовали в период с 1922 по 1991 год, т.е. в конкретно-историческое время.

**8.** Наконец, важным, пусть и чисто внешним, является **символический (атрибутивный) признак**. Символы олицетворяют те или иные аспекты государственности, утверждают и закрепляют её в сознании индивидов и групп людей, формируют чувство идентичности и патриотизма. По символической атрибутике можно определять к какому государству принадлежит индивид, и даже какой статус занимает он в государственной иерархии. К ним (т.е. символам государственности) относятся – государственный флаг, герб, гимн, правительственные и иные печати, здания, знаки, частично форма одежды, звания. Если это монархия, то, как правило, имеются корона, скипетр, держава и пр. В современной России государственность символизируют Конституция РФ, красно-сине-белый флаг, герб с изображением двуглавого орла, гимн на музыку композитора Александрова, президентский Штандарт, Знак Президента, печать главы государства, правительственная печать, печати Совета Федерации и Государственной Думы, печати высших судов. Символами высшей власти являются также Кремль, «Белый Дом», «Ядерный чемоданчик», т.е. переносной терминал с кодами, необходимыми для запуска ядерного потенциала страны, и который всегда находится рядом с главой российского государства. Таким образом, символы также являются неотъемлемым признаком государства.

Итак, любое сообщество людей, претендующих на государственное объединение, должно обладать, как минимум, вышеназванными признаками. Заметим, что разные исследователи выделяют различное количество признаков. И, конечно же, студенты должны понимать, что данный вопрос требует глубокого осмысления и творческого воображения.

### ***5.5.3. Функции государства***

Чтобы лучше понять институциональное предназначение государства, надо рассмотреть его основные функции. **Функции** -

*это юридически узаконенные и общественно одобряемые направления деятельности государства. Это пределы его влияния, и та роль, которую оно выполняет как внутри общества, так и по отношению к другим государствам и обществам.*

Вопрос о функциях государства на первый взгляд очевидный, понятный и даже простой. Но это на первый, к тому же поверхностный взгляд. На самом деле это сложнейшая теоретическая и практическая проблема.

В течение тысячелетий теории и практики сталкивались с огромными трудностями в поисках ответа на вопросы: «что должно делать государство?», «что ему позволено и не позволено?», «как делать?». Ответы были различными от платоновского – «государству есть дело до всего», до локковского – государство это только «ночной сторож». Конечно ни тот, ни другой не правы, поскольку, с одной стороны, государство не может и не должно влезать во все щели общественной и индивидуальной жизни, а с другой ведь сторож – это едва ли не самый примитивный работник, функцией которого является охрана готового объекта в строго ограниченное время.

Но одно дело юридическое упорядочение функций, т. е. их наличие, закрепление в правовых актах и признание обществом; другое дело их практическая реализация и подлинное содержание. Здесь могут иметься серьезнее расхождения.

Роль государства в человеческой жизни исключительно велика. Она порою незаметна, особенно для неопытных людей. Но не дремлющее око этого института, его разум, дух, сила ощущаются во всем.

Государство выполняет множество функций (одни явно, другие – неявно, латентно), обеспечивающих существование общества. Функции, о которых пойдёт речь, институционально необходимы, они являются обязанностью государства перед обществом. Эти функции заложены в природе самого государства, потребностях общества и неизбежно реализуются на практике. Они не зависят от людей, занимающих государственные должности. Какие же это функции и в чём их смысл? Попробуем разобраться.

По большому счету их можно свести к *двум фундаментальным* – **разработке и осуществлению внутренней и внешней политики.**

Начнем с внутренних функций. Полагаем, что студенты отчетливо понимают, что **внутренние функции** касаются собственной жизнедеятельности общества, его внутреннего порядка, характера взаимодействия индивидов, групп, социальных институтов и организаций. К числу таковых относятся следующие.

**Интегративная функция.** То есть функция объединения всех индивидов и общностей, проживающих на подконтрольной государству территории, а также институтов и организаций в единое целое, называемое обществом. Государство всегда выступает посредником и связующим звеном между всеми элементами и подсистемами общества. Государство ограничивает эгоистические интересы отдельных индивидов и групп. Отстаивая интересы всеобщие, оно может где-то и у кого-то взять, кому-то отдать или на всякий случай придержать. Оно примиряет недовольных и буйствующих, стремится консолидировать всех граждан независимо от их этнической, религиозной, классовой, расовой, возрастной и половой принадлежности, установить мир и спокойствие, ибо противное – является угрозой существованию общества. Причём подобное может осуществляться различными методами – насилия, контроля, подчинения, убеждения. Государство борется с проявлениями национальной и расовой розни, сепаратизма. Правда, оно может и подавлять различные народы, само быть источником вышеназванных явлений. Государство является важнейшей объединяющей силой всех социальных институтов, нравится им это или нет (примиряет их, уравнивает). Сами социальные институты функционируют и конституируют себя посредством государства и законов, принимаемых им.

На современном этапе государство объединяет всех своих граждан в единую нацию. Таким образом, государство выступает цементирующей силой общественной системы, сохраняет её целостность.

**Политическая функция** (иногда ее называют регулятивной, управленческой, организаторской). Правомерно было бы назвать её функцией управления обществом как целым или функцией обеспечения жизнедеятельности общества. Смысл данной функции состоит в том, что, прежде всего, государство способствует созданию приемлемой социальной организации в обществе. Оно вырабатывает определенный курс развития, стратегию

движения общества, отвечающую интересам большинства или меньшинства. Государство обеспечивает политическую стабильность, ищет компромисс между различными политическими и социальными силами. Проводит определенную национальную и расовую политику. Решает вопросы территориальной организации и координации взаимоотношений между различными составляющими общества. Развивает самоуправление, организует крупнейшие политические мероприятия – выборы, референдумы. Короче, государство осуществляет функцию народовластия. Надо сказать, что управленческая функция присуща всем направлениям государственной деятельности. Иногда политическую и управленческую функции разделяют, рассматривая их как стратегию и тактику социальной жизни. Но как бы там не было, всё-таки **главная задача государства – управлять; управлять разумно, эффективно, профессионально, не выдвигать глупых идей и программ, не уничтожать имеющееся достояние, разумное, полезное, эффективное, не мешать рациональному ходу жизни, не быть препятствием прогрессу общества, не создавать ненужных проблем индивидам, организациям и социальным группам.**

**Экономическая или хозяйственно-организаторская.** Здесь имеется десяток нюансов. Государство в любом обществе организует хозяйство в особую стандартизированную сферу, вырабатывает его стратегию, определяет приоритеты экономического развития, (будь-то сельское хозяйство или нефтедобывающая промышленность, космическая или военная отрасли). Оно принимает решения об экономических реформах и участвует в их реализации, устанавливает и защищает различные формы собственности. Государство создаёт общественный сектор экономики – дороги, мосты, транспорт, связь, таможни, крупное строительство, информационную сферу и т.д. Государство само выступает крупным собственником земли, недр, рек, морей, озер, железных дорог. Оно определяет кредитно-валютную политику страны, контролирует денежную систему, осуществляет эмиссию денег, тратит деньги, предоставляет кредиты, получает доходы, часто выступает регулятором цен. Даже там, где, казалось бы, имеет место абсолютно-рыночная экономика, роль государства исключительно велика. Оно – гарант рынка, разрабатывает правила «экономической игры». Государство может поддерживать или не поддерживать фирмы, корпорации,

фермерство. Например, в США, где ценности рыночного хозяйства едва ли не абсолютны, во время финансово-банковского кризиса сентября 2008 года государство вынуждено было вмешаться в ход событий. Государство оказывает влияние на экономику с помощью налогов, устанавливая их размеры, освобождая кого-то от них или взимая с некоторых дополнительные. Выступает арбитром в экономических спорах, разрабатывает и принимает бюджет. Государство и экономика, будучи различными социальными институтами, сферами общественной жизни, вмешиваются в деятельность друг друга. Чаще это делает государство. Но и экономические структуры не равнодушны к нему. Через государство они стремятся лоббировать свои интересы, «протаскивать» нужные законы.

**Социальная функция** (социальная здесь понимается в узком смысле слова), т. е. имеется в виду, что государство проводит определенную политику в отношении зарплаты, пенсий, пособий, помощи больным, инвалидам и нуждающимся. Государством разрабатываются фундаментальные программы и принимаются меры в области демографии, здравоохранения, спорта, жилищного обеспечения. На эти цели выделяются значительные ассигнования. Оно регулирует меру труда (минимальный и максимальный рабочий день, неделю, продолжительность отпуска, возраст выхода на пенсию). Ведется большой объем работы по страхованию, созданию различных фондов. Исходя из своего статуса государство должно обеспечить социальную справедливость, одинаковый доступ к социальным благам, равные возможности труда и потребления. В целом оно принимает меры для повышения уровня качества жизни членов общества, развитию их способностей, обеспечению населения необходимыми жизненными ресурсами.

Государство всегда выступает (должно выступать) как инструмент сдерживания непомерных интересов и appetитов различных социальных групп и личностей. Оно – умеренный регулятор происходящих социальных процессов. Оно не должно, не имеет права одним отдавать всё, а другим – ничего. У одних только забирать, а другим – только давать или брать себе. В его поле зрения находится проблема социальной справедливости, перераспределения материальных средств, защита бедных, обездоленных. Следовательно, государство, инструмент социальной деятельности. *Поиск разумной меры в социальных отношениях – одна из самых ус-*

*тойчивых, фундаментальных функций государства.* Государство, ухудшившее жизнь большинству граждан, является преступным.

**Правовая функция.** Это ключевая функция государства, ибо все остальные осуществляются с ее помощью. Право, как уже ранее отмечалось, является важнейшим средством политического властвования и решения всех общественных проблем. Суть правовой функции, состоит в следующем.

Государство занимается **правотворчеством**, т. е. разрабатывает, принимает (и отменяет в случае необходимости) все действующие в обществе законы юридического характера, которые имеют прямое или косвенное отношение к различным институтам и сферам общественной жизни. Эти законы регулируют взаимоотношения между членами общества, а также между членами общества, социальными организациями и государством. Иначе говоря, они институционализируют общественные отношения. Право не даёт возможности государству выходить за предусмотренные рамки. И в то же время оно защищает государство и его структуры от грубого вмешательства общества в государственные дела, непомерного давления его различных институтов и общностей. Государство также следит за **правоприменением**, т. е. как реализуются законы членами общества и всеми теми, кому они адресованы и принимает меры по исполнению норм права. Государство занимается **правозащитой** граждан, их объединений с помощью таких своих институтов как суд, прокуратура, милиция, адвокатура, службы безопасности. Оно изолирует преступников, карает и милует их, восстанавливает порушенную справедливость. Государство надзирает за соблюдением норм права, а также применяет принудительные меры к их нарушителям. Можно сказать, что *государство является определенным типом юридически регулируемого социального поведения людей и обеспечивает гарантии свободы и безопасности личности.* Важно также подчеркнуть, что государство, будучи легальным органом общества само становится орудием легализации различных общественных институтов и феноменов. Наконец, самое главное, *благодаря праву, правовой функции государства способствует сохранению общества, укреплению его основ и безопасности.* Именно в правовой функции проявляется высшая степень институциональности государства как высшего законодателя, исполнителя и судьбы в обществе.

**Экологическая или природоохранная функция.** Территория (т. е. земля, вода, атмосфера), подконтрольная государству, является объектом его внимания и защиты от загрязнения, расхищения, неразумной хозяйственной деятельности, природных катастроф, аварий и т.п. Государство своими решениями объявляет заповедные зоны и территории, выделяет ресурсы на их обустройство и охрану.

В этом плане (экологическом) государство надзирает даже за теми объектами, которые являются частной собственностью (заводы, автомобили, корабли, земельные угодья, водные ресурсы), дабы они не принесли вреда окружающей среде. Иначе говоря, государство требует, чтобы обществу был обеспечен экологический порядок, необходимая для нормальной жизнедеятельности всех природная среда. Члены общества вправе пить чистую воду, дышать свежим воздухом, есть безвредные продукты, пользоваться хорошим транспортом, отдыхать в нормальной среде. Обеспечить подобное одна из важнейших функций государства.

**Духовная или культурно-воспитательная функция.** Это тоже очень многоплановая функция. Главное здесь сводится к тому, что государство заботится о сохранении и приумножении культурного достояния общества. Речь идёт о развитии театра, архитектуры, живописи, музеев, науки, воспитания, литературы, библиотечного дела. Оно устанавливает требования и параметры к институту образования, выделяет финансы на него (хотя имеется и платное образование). Государство обеспечивает свободу вероисповедания, равные условия различным конфессиям. Гарантирует условия развития этнических культур. Может устанавливать государственный язык или язык межнационального общения. Оно должно обеспечивать свободу художественного и научного творчества, воспитание патриотических чувств и т. п.

**Функция ответственности перед обществом за существующий нормативно-ценностный порядок.** Государство несёт ответственность перед обществом за существующий институциональный порядок, за неудачи, проблемы, кризисы, конфликты, поражения, которые могут иметь место в общественной жизни. Эта ответственность может проявляться в различных формах и аспектах:

- регулярных отчётах властвующих перед народом;

- досрочной смене высшего государственного руководства путём выборов;
- смене системы политико-правовых норм и ценностей;
- выработке принципиально-нового курса развития общества;
- немедленном отстранении или свержении властвующих, придании их суду и изоляции от общества;
- упразднении тех или иных государственных структур и суб-институтов;
- суровой критике властвующих со стороны различных социальных сил, и пр.

Таковы наиболее значимые внутренние функции государства. Наряду с внутренними государство выполняет и множество внешних функций.

**Внешние функции** – это *основные направления деятельности государства на международной арене*. Их выполнение обеспечивает полноправное и независимое существование данного государства в мировом сообществе. Таких функций тоже много. Главными из них являются следующие.

**Функция обороны.** Её суть состоит в том, что именно государство берёт на себя ответственность охранять и защищать территорию общества и его членов от аннексии и порабощения со стороны других обществ и государств. Эта функция всегда имела и имеет первостепенное значение. Несмотря на немалый опыт в мирном сосуществовании, который накоплен в последние десятилетия, все государства предпочитают держать свои вооруженные силы в состоянии высокой боевой готовности. Ещё далеко не все проблемы, возникающие как между государствами, так и между регионами одной страны, удаётся решать за столом переговоров. До сих пор не улажены вопросы территориальных споров, границ. Остались обиды за прошлое, которые могут воплотиться в новую авантюру. Следовательно, любое государство стремящееся быть целостным и независимым, должно себя защищать всеми имеющимися у него средствами, прежде всего законными, общепринятыми.

**Представительская (дипломатическая) функция**, т. е. такая, которая способствует установлению и поддержанию приемлемых отношений со всеми странами независимо от того, какой идеологии они придерживаются, какую систему хозяйствования они используют. В международных отношениях государство пред-



ставляет всё общество, всех своих граждан, все социальные институты, и организации. Государство, наделенное обществом правом активного представительства, должно стремиться к нормальным отношениям со всеми субъектами международного права. Нормальные добрососедские отношения – это тот минимум общения на международной сцене, который позволяет достичь стабильности и процветания каждого общества в отдельности и в целом всего человечества. Отстаивание государственных и общественных интересов в международных отношениях, участие в международных организациях (ООН, ОПЕК и пр.), а также двухсторонние отношения – вот основные пути представительской функции.

**Внешнеэкономическая функция**, связанная с развитием взаимовыгодного сотрудничества различных обществ. Она проявляется в международном разделении труда, специализации и кооперации производства, обмене новейшими технологиями, координации товарооборота, развитии кредитно-финансовых связей. Экономическое сотрудничество, как правило, эффективно между странами, территориально связанными друг с другом (страны Евросоюза, СНГ и т. д.).

**Функция культурного сотрудничества** (функция сотрудничества в духовной сфере). Она подразумевает обмен духовными ценностями и продуктами. Прежде всего, речь идёт о театральных и концертных гастролях, музыкальных фестивалях, музейных выставках, книжных ярмарках, встречах с выдающимися деятелями культуры, обучении студентов в вузах другой страны, сотрудничестве в области науки, медицины, спорта и т.п. Подобное сотрудничество между странами осуществляется на основе двухсторонних и многосторонних договоров между государствами, неправительственными организациями. Существенную роль в деле культурного сотрудничества играют Международный союз архитекторов, Международная шахматная федерация, ФИФА, Олимпийский комитет и др. В ООН культурную деятельность координирует ЮНЕСКО.

**Защита граждан, их интересов и безопасности в международном плане.** Любой гражданин, который временно находится вне пределов собственного государства, должен ощущать его поддержку и заботу, готовность государства выручить своих подданных в сложной ситуации. Вспомним, как США высаживали десант

в Ираке, бомбили индонезийских сепаратистов, чтобы освободить своих граждан.

### **Борьба с международной преступностью и терроризмом.**

Каждое государство должно активно бороться с террористами и преступниками. Не только на собственной территории, но и обязано оказывать в этом плане содействие другим. Пример жестокого терроризма в США (11 сентября 2001г.) заставил их переосмыслить положение в Чечне, в Индии, и других регионах и с некоторым пониманием отнестись к их проблемам.

Внешняя деятельность государств в современном мире тогда станет эффективной, когда она будет базироваться на общечеловеческих ценностях, международно-правовых актах, учитывать национальные, экономические, культурные и религиозные особенности и интересы всех народов, входящих в мировое сообщество. В этом вопросе важно избежать двойных стандартов и учитывать объективное положение вещей.

Итак, мы видели около 15 основных функций государства. При желании можно было бы найти их ещё столько же.

Выделение отдельных конкретных функций носит условный, исследовательский характер, поскольку все функции тесно взаимосвязаны между собой и каждая из них то ли в явном, то ли в скрытом виде присутствует в другой. Например, экономическая функция подразумевает и функцию безопасности, и социальную, и др. К тому же, отдельные институты государства выполняют еще свои специфические функции, присущие только им (скажем, армия не должна заниматься экономической деятельностью, вмешиваться в политические процессы, а выполнять только оборонительную функцию). Вместе с тем, функции отдельных институтов государства нельзя сводить к функциям государства как такового. Могут появляться и новые функции, поскольку общество постоянно изменяется, развивается. Для реализации своих функций в обществе и за его пределами государство имеет широко разветвленный аппарат профессионалов, государственных служащих, обязанность которых как раз и состоит в осуществлении обозначенных функций.

Из анализа функций можно сделать очень важный вывод, что **государство не только и не столько аппарат подавления и принуждения, но, прежде всего, системная организация власти,**

**выражающая интересы всего общества, организующая его жизнедеятельность и охраняющая социальный порядок.**

Выполняя множество функций, государство должно быть справедливым и мудрым. Справедливость заключается в воздаянии каждому должного. Мудрость же состоит в разумной мере этого воздаяния и его своевременности. Государство, при всех его плюсах и минусах, подобно религии дарит людям надежду на будущее. И важно окончательно не разрушить её. Функциональная деятельность государства строится на минимуме сегодняшних реалий и на максимуме обещаний на будущее. Так всегда было, есть и будет. В России подобное стало аксиомой общественной жизни.

Государство как социальный институт для выполнения своих функций обладает необходимой суммой статусов, символов, атрибутов, кодексов. Высшим проявлением институциональности государства является его Конституция, утверждающая нормативно-правовые основы существования общества. Конституция провозглашает и юридически закрепляет нормативно-ценностную систему общественных отношений, устанавливает правовые пределы существования и функционирования экономики, политики, образования, религии, семьи и других институтов. В Конституции провозглашаются права и обязанности государства, различных его институтов (президента, правительства, парламента, судов и др.); права и обязанности граждан. Конституция выступает юридическим основанием легализации государственной власти. Можно сказать, что Конституция для государства – это высший институциональный регулятор.

Рассуждая о функциях и их реальном осуществлении, не следует забывать, что **государство есть продукт**:

- *исторического развития конкретного сообщества людей* (т.е. когда и как образуется государство, каково его внешнее окружение);

- *уровня развитости политического сознания людей, их политической активности* (т. е. то ли это люди политически небезразличные, то ли это «политическое стадо»);

- *морального состояния общества, действующих норм, принципов, идеалов; представлений о политической чести, справедливости, добре, зле, ответственности, достоинстве, индифферентности;*

- форм общения людей;
- состояния классовой структуры, особенностей элиты;
- степени развитости экономики;
- уровня образованности и воспитанности граждан;
- внешних факторов (окружения других государств).

Следовательно, на государство оказывают активное воздействие как внешние обстоятельства, так и другие социальные институты и их влияние далеко не символическое и не косметическое.

#### **5.5.4. Правовое и социальное государство**

Государство подобно другим социальным институтам общества постоянно развивается, меняется, совершенствуется. Этот процесс не всегда и не везде (не во всех обществах) является последовательным и прямолинейным. Тем не менее, социологи, философы, политологи, юристы склонны считать, что государство вообще и большинство государств, в частности, развиваются в том направлении, которое называют *правовым государством*.

Сама идея правового государства далеко не нова. Впервые в отчётливой форме она была сформулирована немецким философом Иммануилом Кантом, хотя сам термин «правовое государство» появился чуть позже у соотечественников И. Канта – Велькера и фон Аретина.

Можно сказать, что прообраз идеи правового государства, а точнее государства законности, уже витал в умах Платона, Аристотеля, Ульпиана, Ф. Аквинского, Т. Гоббса, Дж. Локка и многих других. Но как практическая задача правовое государство стало возможным только в середине XX века, когда западное общество в своём развитии подошло к этому исключительному важному историческому рубежу. Да и то, с весьма существенными оговорками. Но это тоже очень большой пласт исследований, на котором останавливаться не будем. Перейдём к главному.

Так что же такое правовое государство в современном его понимании? Или как оно трактуется большинством современных обществоведов? Его, пожалуй, можно определить следующим образом:

**Правовое государство – это такое, где на практике обеспечено верховенство закона, норм права, где власть основана на праве, им ограничивается и через него реализуется; это организация политической власти, создающая условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина.**

Прежде, чем перейти к непосредственной характеристике правового государства, важно отметить следующее. *Правовое государство не возникает вдруг, в один чудесный момент, по чьей-либо субъективной воле. Оно является результатом длительной и сложной эволюции всего общества.* Чтобы государство стало правовым, необходимы фундаментальные преобразования во всех сферах общественной жизни, а не только в правовой. Ибо государство, как отмечалось ранее, не существует само по себе, в отрыве от других сторон общества.

Особо важны следующие предпосылки или условия утверждения правового государства.

- В обществе должны иметься устойчивые традиции уважительного отношения к праву и государству. Массовый правовой нигилизм (как например, в России) – недопустим.
- Предполагается существование и активное функционирование *институтов гражданского общества* (партий, общественных организаций, ассоциаций и т.д.). Без гражданского общества правовое государство не возможно в принципе.
- Требуется: *высокий уровень экономического развития, многоукладность рыночной экономики, свободная конкуренция, отсутствие рыночного монополизма.* Экономический монополизм порождает монополизм политический и правовой. В слаборазвитых обществах не может быть правового государства.
- Необходима *высокая развитость социальных отношений; наличие многообразной классовой структуры с преобладанием среднего класса и небольшим числом бедных.* Бедный и голодный – это потенциальный нарушитель закона, субъект правовой нестабильности в обществе.

- Должен иметь место *государственный суверенитет*, т.е. независимость политической власти от внешних и внутренних сил. Правда, формально Канада, Австралия, Новая Зеландия зависят от Англии, но там функционирует правовое государство. В Англии, разумеется, также.
- Высокий уровень развитости *духовной культуры*, прежде всего нравственности, чувства ответственности, осуществления принципов гуманизма, подлинного равенства и свободы личности, веротерпимости, толерантности.

Можно рассуждать и о некоторых других предпосылках, но вышесказанного вполне достаточно для того, чтобы понять, при каких условиях формируется правовое государство. А теперь рассмотрим, каковы основные признаки и принципы деятельности правового государства.

Итак, согласно имеющимся в социологической и юридической литературе взглядам **правовым является такое государство, которому присущи:**

1. **Абсолютное верховенство закона** во всех сферах государственной и общественной жизни. А самим законам свойственен высоко цивилизованный правовой и гуманный характер. **Приоритет права над государством** и его нормативными подзаконными актами. Ограниченность государства правовыми предписаниями. **Принцип верховенства народовластия**. Правовая устойчивость Конституции.

2. **Формирование всех государственных структур на демократической правовой основе**, а не волевыми решениями властвующих, т.е. путём равных, справедливых, тайных выборов.

3. Реальное **осуществление принципа разделения властей** на законодательную, исполнительную, судебную. Их подлинная самостоятельность, независимость и взаимное сдерживание. Широкое **развитие местного самоуправления**, т.е. власть не только разделяется на законодательную, исполнительную и судебную, но и между национальными (центральными) и местными органами. Чётко устанавливается их **правовая компетенция**.

4. Эффективная и **независимая деятельность судебной системы** и правоохранительных органов в целом. Гласность в их рабо-

те. Справедливая судебная защита личности, эффективная деятельность института адвокатуры.

5. Недопустимость **произвольного вмешательства государства** в жизнь гражданского общества и отдельного индивида. Взаимная **ответственность** государства и граждан.

6. Формальное **равенство прав и обязанностей** всех граждан перед законом, равенство возможностей и **формальная** (но не материальная) **справедливость**. Свобода, но не абсолютная, а правовая, (разрешено всё, что не запрещено законом).

7. **Суверенитет личности**. Права индивида не могут игнорироваться во имя интересов класса, нации или государства. Частная жизнь индивида священна, если она не ущемляет прав других людей.

8. Высокая **правовая культура** граждан. Умение отстаивать собственные права и права других. **Жизнь по законам**, уважение к закону, знание законов.

9. Признание права народа на свой выбор, собственную судьбу, форму государственности. Правда, это очень тонкий и сложный вопрос. Не всегда и не везде он реализуется однозначно.

10. Разграничение партийных и государственных функций и интересов. Свобода деятельности партийных и общественных организаций и др.

Таким образом, **правовое государство – это сильное и справедливое государство, и сильно оно прежде всего правом, его эффективным действием и применением! Причём праву подчинено абсолютно всё и все.**

Правовое государство выполняет все те же функции, что и обычное государство, но выполняет их качественно лучше и последовательнее. Главное – только на основе закона! Именно в правовом государстве мы видим подлинную сущность и высший смысл государства как социального института. К правовым в наше время, с некоторыми оговорками, можно отнести большинство европейских государств, а также США, Канаду, Австралию. В России в Конституции 1993 года (статья 1) утверждается, что Российская Федерация является правовым государством с республиканской формой правления. Конечно, нельзя сказать, что Россия уже является подлинно правовым государством. Тем не менее, для этого делается очень много. Важно подчеркнуть, что современное россий-

ское государство и правительство возглавляют политики, имеющие юридическое образование, и в своей деятельности строго следующие законам. Это уже свидетельствует о многом.

Рассуждая о правовом государстве, мы держим в уме ещё одну идею, которая носит ярко выраженный социологический характер и которую необходимо обозначить в тексте хотя бы весьма кратко. Речь идёт об идее и проблеме **социального государства**. Она напрямую связана с проблемой государства как социального института, правового государства и рядом других фундаментальных социальных вопросов, хотя частично и противоречит им. Заметим, что идея социального государства своими корнями восходит к социалистам-утопистам, идеям Ж. Ж. Руссо. При желании её можно обнаружить и у Платона, и у других древних мыслителей. В практическом аспекте её можно увидеть и у парижских коммунаров и у российских революционеров, поставивших цель построить социалистическое государство и общество.

В современной социологии, юриспруденции, политологии нет однозначного толкования этого феномена. Чаще всего исследователи указывают на то, что впервые государство было названо социальным в Конституции ФРГ 1949 г. Идея и принцип социальнойности нашли отражение в Конституциях Греции, Дании, Италии, Испании, Нидерландов, Франции, Швеции и некоторых других стран. В самом общем плане социальное государство – это такое, которое безразлично к жизни своих граждан. **Оно, прежде всего, характеризуется активной поддержкой социально незащищённых слоёв граждан** (пенсионеров, инвалидов, многодетных, тех, кто мало зарабатывает). Такое государство ведёт активную демографическую политику, поддерживает семью, материнство, отцовство, детство. Одной из главных задач является система здравоохранения в обществе, забота о здоровье людей, охране их труда, экологии, питании. *В социальном государстве на переднем плане проблема качества жизни всех граждан.* Достойный уровень жизни обеспечивают себе сами люди благодаря успешному труду, высокому профессионализму, настойчивости, образованности. Те, кто по каким-то причинам не способен к подобному, получают поддержку государства в виде социального жилья, бесплатного медобслуживания, транспортных льгот. Безработные имеют добротные пособия, которые превышают размер средней зарплаты в России.



Выделяются большие ассигнования на развитие образования, театра, спорта, научных исследований. В социальном государстве практически всем доступно высшее образование, качественное питание, нормальное жильё, возможность прилично одеться. Здесь ведётся весьма заботливая и кропотливая деятельность по отношению к мигрантам, особенно из афро-азиатских стран. В некоторых странах (например, Бельгии) они без труда могут получить хорошее жильё, причём даже в престижных районах столицы.

Сглаживание социального неравенства в социальном государстве ведётся за счёт перераспределения доходов между различными социальными группами, высоких налогов (до 75%) на богатых, специальных социальных программ, поощрения благотворительной деятельности и т.п.

Социальное государство в значительной степени является воплощением утопической мечты о справедливом обществе. Именно в нём раскрывается высший смысл предназначения государства как социального института. Российское государство, согласно статье 7 Конституции 1993 года также провозглашено социальным. Его политика «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Однако, чтобы сделаться по настоящему социальным на практике, предстоит пройти колоссальный путь сложнейших преобразований. Подлинную социальность необходимо созидать усилиями всего общества, и, разумеется, очень много времени потребуется для решения этой задачи.

Таким образом, предпринятый выше анализ позволяет сделать однозначный и несомненный вывод – *государство есть важнейший социальный институт общества*. Без него нормальное общество невозможно, как и невозможно успешное существование других социальных институтов.

Вместе с тем, индивиды и группы людей живут не ради государства. И государство вовсе не является целью развития общества, целью человеческой культуры. Оно только инструмент их цивилизационного существования.

## 5.7. Наука

### 5.7.1. Понятие науки

По мере развития общества в нём все большую значимость приобретает такой институт, как наука, выступающая инструментом его рефлексии и саморефлексии.

Благодаря науке общество выходит за собственные пределы и получает о себе достоверную реальную картину. Он делает все институты общества более понятными, постигает их истинную сущность. А если учесть, что объектом науки является и природа, то можно сказать, что **наука – это всеобщий инструмент познания действительности, систематизации и упорядочения знаний о ней согласно определенным принципам. Она представляет собой высокоорганизованную и высококвалифицированную специализированную интеллектуальную деятельность по производству и обобщению объективных знаний о мире, культуре, обществе и человеке.** Это сложнейший вид культуротворчества, к которому способно небольшое количество людей.

Наука является одновременно и формой общественного сознания и специфической сферой человеческой деятельности и средством преобразования мира. Говоря словами К. Маркса, наука – это всеобщий интеллект. В контексте социологического анализа она рассматривается как неотъемлемая и исключительно важная составляющая культуры. Как отмечал Э. Кассирер: «Наука – последняя ступень в умственном развитии человека; ее можно считать высшим и наиболее специфичным достижением человеческой культуры».

### 5.6.2. Основные черты и признаки науки

Сообщество людей располагает огромной суммой знаний. Однако не все они являются научными. Есть умозрительные, практические, религиозно-мистические, художественные, эзотерические и другие знания. В отличие от них наука составляет сущность достоверных человеческих знаний, их самую важную часть. В качестве основных черт (признаков) науки можно выделить следующие.

**1. Наличие конкретного объекта, предмета, методов и понятийно-категориального аппарата.** Научные знания – это знания о конкретном, четко обозначенном объекте. **Объектом** является то, на что непосредственно направлено познание. Но поскольку объект неисчерпаем в гносеологическом смысле, то исследователь или сообщество ученых выделяют в нем **предмет**, который отвечает на вопрос: «Что именно исследуется в объекте?». **Методы** науки дают ответ на вопрос: «Как исследуется?»; **понятия и категории** – «С помощью чего исследуется?».

Особо отметим, что наука предполагает наличие **специализированного искусственного языка** – понятий и категорий.

Объясняя природу и общество, исследователи оперируют абстрактным понятийно-категориальным аппаратом. Обыденный язык, которым владеет «средний» человек, явно недостаточен для описания глубинных сущностных явлений и процессов, имеющих место в реальности. В силу этого ученые создают особые термины, которыми обозначают познаваемое. Причем научный лексикон не является абсолютно шаблонным, универсальным. Требуются немалые усилия исследователей, чтобы согласовать научную терминологию, сделать ее общепринятой, общепонятной, а самое главное – адекватной действительности. Научные понятия не должны создаваться произвольно. Базовой основой научной лексики выступают классические языки – древнегреческий и латынь. Это общепризнанные языки науки и культуры в целом. Нередко термины классических языков смешиваются с терминами других языков, что подчас вызывает оппозицию в научной среде. Языками науки частично являются и национальные языки, в особенности английский, немецкий, французский, русский. В системе научной терминологии имеются как общезначимые, так и частные понятия, которые применяются в отдельных отраслях знаний. Лексика науки является не только инструментом познания, но и средством передачи познанного широкому кругу интересующихся знаниями. Без научного языка основательное познание природы и общества невозможно; собственно и невозможно существование самой науки. Как утверждал К. Линней: «Не знать имен – не знать и вещей».

**2. Системность знаний.** Познаваемые объекты сложны, разнообразны, разноречивы. Знания о них необходимо подвести под определенный класс понятий и общих законов, обобщить и систе-

матизировать. Научная информация – это не хаотичный или случайный набор данных. Наука представляет собой органичную совокупность знаний, которые приведены в порядок и истолковываются на основе определенных теоретических принципов. Разрозненные наработки науки преодолевает путем их обобщения и включения в концепцию, теорию. Подобное осуществляется с помощью гипотез, аксиом, постулатов, теорем, логически и предметно взаимосвязанных между собой.

**Теория**, в сущности, рассматривается как определенное научное единство знания, в котором факты и гипотезы трансформируются в некоторую целостность, связываются между собой определенными отношениями, взаимно обуславливают друг друга и подводятся под общий закон. В ней имеет место жесткая структура, система объяснений, базирующаяся на постулатах, принципах, теоретических схемах. Системный характер научного материала позволяет за отдельными фрагментами и фактами увидеть всеобщую связь, закономерность явления и соответственно объяснить, почему и как оно протекает, что можно ожидать от него в будущем, как оно связано с другими феноменами. Системность предполагает получение определенного, относительно завершенного результата, четких выводов.

Вместе с тем важно иметь в виду, что системность знаний тоже относительна. Не всегда и не все знания органично вписываются в контекст той или иной науки. Некоторые знания вообще могут стоять особняком или выпадать из системы, в силу того, что значительные группы явлений (природных, культурных) нельзя свести к строгим законам и точным числовым правилам. Фрагментарность также присуща науке, но скорее как явление временное, преодолимое. По большому счету системность есть результат продуктивной глубочайшей творческой деятельности ученых, которая в конечном счете выливается в научные труды.

**3. Рациональный характер знаний.** В отличие от обыденных житейских знаний, которые человек приобретает путем повседневного практического опыта в результате деятельности и общения с другими людьми и которые являются чувственными, эмпирическими, знания научные есть, прежде всего, продукт глубокой мыслительной деятельности разума исследователя. Мысль ученого постоянно движется от незнания к знанию, от поверхностного зна-

ния ко все более глубокому, от фрагментарного к всестороннему. Замечая те или иные факты, ученый не просто констатирует их, но основательно осмысливает, описывает, объясняет, интерпретирует, сопоставляет с другими. Он стремится дать ответы на вопросы «что это такое?», «почему оно именно такое?», «как протекает тот или иной процесс?», «почему таким, а не иным образом?». Ученый ничего не принимает на веру, не ищет магического оправдания, не фантазирует, а опирается на интеллектуальные логические процедуры.

По мнению М. Вебера, ученый должен мыслить рационально, быть «голосом» фактов и отношений между ними.

Рациональность знаний невозможна без четких **критериев познания**, а именно: точности, достоверности, конкретности, логичности, непротиворечивости, проверяемости, проблемности.

Рациональность предполагает четко поставленную цель, точный расчет, план, прочные основания, критичность, конструктивность, умение абстрагироваться, слияние предположения и опровержения, дискурсивность, апелляцию к истинно сущему, непрерывность поиска, освобождение от мистики, чувственных образов, рассудочной ограниченности, опору на глубокомысленные суждения, понятия, категории.

Однако рациональность науки вовсе не означает полного отрицания интуиции, вдохновения, поэтичности в процессе познания. Математик Д. Пойа утверждал: «О всяком «да» мы говорим условно. О всяком «нет» – определено». А. Эйнштейн считал, что в научном мышлении всегда присутствует элемент поэзии.

**4. Объективный и всеобщий характер знаний.** Научные знания это интересубъективные знания о закономерном, всеобщем, обладающие универсальной значимостью. Исследуя различные стороны действительности, соприкасаясь с разрозненными, случайными фактами и событиями, ученые стремятся увидеть за ними определенный порядок, общее, закономерное, устойчивое, независимое от их личных, расовых или национальных амбиций, желаний, предубеждений, тщеславия, настроения, оценочных суждений, социального происхождения или занимаемого статуса.

Настоящий ученый стремится к максимально объективному реальному описанию познаваемого объекта, явления или процесса. Какая-либо подтасовка фактов, заведомая ложь категорически не-

допустимы. Дух науки – это честность, поиск истины. Разумеется объективность, достоверность полученной информации не является абсолютно истинной. Тем не менее, научные знания близки к истине, хотя истина, как правило, является относительной: она дочь своего времени. Сама достоверность знаний подтверждается экспериментом, ходом социальной практики или течением естественных явлений. Говоря об объективности знаний, все же нельзя недооценивать и роль исследователя – носителя понимания, поскольку он дает свою интерпретацию знания о незнании. Ученый может вносить коррективы в ранее сформулированные им или другими исследователями идеи, даже радикально их пересматривать. Иногда он ошибается, заблуждается, отчаивается, но непременно докапывается до сути вещей. Добропорядочный ученый признает свои ошибки, собственную несостоятельную точку зрения. Максимальная объективность знаний достигается в том случае, если исследователь служит науке, истине, а не личным пристрастиям или чьим-то узкокорыстным интересам.

Подлинной науке присущ надличностный, надклассовый, надэтнический характер. Не должно быть еврейской или немецкой, пролетарской или буржуазной математики, физики или культурологии. Наука интернациональна, универсальна. В противном случае это не наука. Знания, сделанные по партийному или идеологическому заказу, но не подтвержденные практикой, рано или поздно обнаруживают свою несостоятельность. Уважающий себя ученый никогда не забывает аристотелевского «Платон мне друг, но истина дороже».

Разумеется, полностью избежать субъективности невозможно, особенно в социально-гуманитарном знании. Субъективность может быть лишь частично оправдана заблуждением, недостаточной осведомленностью, высокой степенью сложности объекта познания. Но по большому счету объективность и субъективность – взаимосвязанные составляющие процесса познания, причем объективное, всеобщее, безусловно, доминирует, является обязательным для всех и каждого. Так что, наука в отличие от большинства других социальных институтов носит всеобщий объективный, интернациональный характер.

**5. Индивидуальный и коллективный характер научного поиска.** Хотя научные знания носят всеобщий надиндивидуальный

характер, но, вне всякого сомнения, наука преимущественно создается исследователями – одиночками, людьми, особо одаренными, профессионально подготовленными, способными видеть и предвидеть то, что не дано абсолютному большинству людей. Погружаясь в проблему, ученый, можно сказать, не только переживает ее, но и существует в ней, сам становится ее частью. Он абстрагируется от внешнего чисто житейского мира. У него свой особый ритм жизни. Он может работать день и ночь без усталости, не имея выходных и праздников. Настоящий праздник будет тогда, когда откроется неизведанное. Многие ученые не находят времени устроить свою личную жизнь, завести семью, детей. Главное – работа, работа и работа. Настоящий ученый готов к самопожертвованию, отказу от многих житейских потребностей и благ. Ради научной истины многие ученые жертвовали своим здоровьем, счастьем и даже жизнью.

Разумеется, научные изыскания могут носить и коллективный характер и при этом давать плодотворные результаты. Но коллектив не мог создать гелиоцентрическую теорию строения мира, сформулировать законы динамики, открыть закон всемирного тяготения, теорию относительности. Коллективная научная деятельность стала практиковаться только с середины XX в.

Так что, большая наука делается, прежде всего, отдельными исследователями, выдающимися личностями. История великих идей является одновременно и историей великих людей, авторов научных достижений. Но в целом, наука является продуктом всеобщих усилий, результатом творчества многих поколений исследователей и, по большому счету, не зависит от отдельного ученого.

Особо отметим, что наука – явление **конвенциональное**, т.е. она выступает результатом явных или скрытых соглашений между её субъектами. Становясь исследователем, отдельный человек принимает в качестве обязательных всеобщие базовые правила научной деятельности – осваивает язык науки, её методы, тонкости интерпретации, базовые постулаты. Хочет учёный того или нет, но он объективно вступает во всеобщую научную конвенцию, которую обязан соблюдать.

**6. Исторический характер научных знаний.** Наука, будучи составляющей общества, преимущественно движется параллельно развитию других его составляющих. В ней аккумулируются дости-

жения экономики, техники, социальных отношений, искусства и даже состояние религиозных воззрений того или иного времени. Научные знания в значительной степени детерминированы существующей социокультурной средой.

Как правило, наука есть рефлексия современного ей состояния культуры. Причем рефлексия основательная, глубокая, преимущественно объективная. Как никто другой исследователь попытается разобраться в происходящем, критически осмыслить его, дать правильную оценку. Он видит то, чего не видят многие другие, оперирует цифрами, фактами, понятиями, которые неподвластны массе. Разумеется, в силу сложности и противоречивости познаваемых объектов, а также господствующих воззрений, не все добываемые знания того или иного времени являются достоверными. Но такова историческая реальность. Нельзя требовать от ученого-грека или средневекового мыслителя того, чего мы вправе требовать от современного исследователя, и вряд ли будет справедливым, если мы применим мерку строгой научности к его работам.

Но нередко случаи, когда научные знания явно опережают свое время. Талантливый ученый способен верно оценить не только прошлое и настоящее, но и проницательно увидеть отдаленное будущее. Он может сформулировать ряд идей, которые явно не вписываются в господствующие в его эпоху воззрения.

Часть научных разработок могут быть поняты и востребованными только спустя века, и даже тысячелетия. Тем не менее, в научном пространстве прошлое, настоящее и будущее научных знаний неразрывны.

**7. Эвристичность (инновативность) знаний.** Знаменитое архимедовское «Эврика!» («Нашел!») с полным основанием можно считать неотъемлемой чертой научного познания. Каждый ученый, или сообщество исследователей работают на «передовой», на грани гносеологического горизонта. Они порой страстно и напористо штурмуют неведомого противника, но чаще методично, терпеливо, обстоятельно осаждают его со всех сторон, пока не увидят искомое и не завладеют им. Ученый способен видеть новое не только в неизведанном, но и в хорошо устоявшемся познанном. Иначе говоря, научное познание идет не только вширь (во Вселенную), но и вглубь (до мельчайших частиц). Эвристичность, инновативность может проявляться как в конечном научном результате, так и в



способах и средствах доказательства или опровержения ранее полученного знания, в параметрах его применения, средствах систематизации. Наличие новизны является фундаментальным требованием к любому исследовательскому материалу.

Наука не терпит догматизма, верхоглядства, бесшабашности, тем более длительного топтания на месте. Ее основной девиз: “Вперед и только вперед!”. Дух первооткрывателя Х. Колумба – неотъемлемая черта исследовательского мировоззрения ученого, его повседневного образа жизни.

**8. Преемственность знаний.** Наука, несмотря на эвристичность, инновативность, имеет преемственный характер. В ней никогда не появляются абсолютно новые знания, которые никак не были бы связаны с предшествующими. Каждое новое поколение ученых не начинает с нуля, а опирается на достигнутое ранее и кооперацию с современниками. В науке больше, чем в каком-либо ином элементе культуры, необходимо изучать прошлое для понимания настоящего и прогнозирования будущего. Научные разработки Пифагора, Евклида, Архимеда актуальны и нынче. Без них невозможна современная алгебра, геометрия и физика.

Идеи ученых прошлого представляют не только гносеологический интерес. Они могут стать источником решения нынешних проблем, способствовать обогащению представлений о труднодоступных объектах, переосмыслению многих фундаментальных аспектов науки.

Более того, благодаря научному знанию прошлого можно составить относительно точный облик прошлого, настоящего и будущего, тех или иных социокультурных объектов и явлений, да и всего общества в целом.

Используя научное наследие минувших времен, ученый не только должен подвергать его сомнению, относиться к нему критически, но и быть лояльным, высказывать ему уважение, воздавать должное предшественникам.

Имеющееся знание необходимо строго учитывать, стремиться расширить его, но ни в коем случае нельзя абсолютизировать, или вовсе отбрасывать. Современный исследователь обязан руководствоваться мудростью: «Мы карлики, стоящие на плечах гигантов».

**9. Относительность достигнутых знаний и бесконечность процесса познания.** Научное знание является отчасти знанием, отчасти незнанием. Каждое достижение представляет собой не только результат, но и новую проблему. Природа и общество неисчерпаемы. Они непрерывно ставят перед исследователем все новые и новые вопросы.

Наука не бывает абсолютно завершенной, законченной. Даже самые выдающиеся ее достижения являются только определенной ступенью на пути к новым результатам. Наука имеет дело с беспредельным. Она, по словам М. Вебера, занимается тем, что никогда не кончается и не может закончиться. У нее нет вершины, она уходит в бесконечность. Ученый практически никогда не может достичь всего того, что он желает знать. Даже самый простой объект таит в себе неизведанное, не говоря уже о сложных системах. Все достигнутые научные результаты носят незавершенный, относительный характер. Сегодня они могут иметь существенное значение, некоторое время спустя перейти в разряд тривиальных знаний, а затем вновь актуализироваться. Научное познание носит противоречивый, зигзагообразный характер. В нём не исключены ошибки, заблуждения, неверные выводы и даже глубокие кризисы, тупики. Но сила науки состоит в том, что настоящий ученый готов признать их, критически взглянуть на достигнутое, пересмотреть его, исправить ошибочное и двигаться дальше, проникая в познаваемый объект. Он никогда не пересыщается знаниями, а наоборот, испытывает интеллектуальный голод к неизведанному. Чем больше знает учёный, тем сильнее возрастает у него потребность в новых знаниях.

История развития научных знаний показывает, что процесс познания бесконечен, что нет абсолютно непознаваемых вещей, а есть пока непознанные вещи. Прогресс науки – важнейшая часть бесконечного прогресса человеческого общества и культуры.

**10. Самоценность знаний.** Наука существует, прежде всего, ради истинного знания, ради постижения истины, ясности, причем самой по себе как таковой. Она в своей сути служит делу самопознания и познания физических явлений. Каждый уважающий себя ученый должен, обязан стремиться к истине. Высшей наградой для него является само открытие, более глубокое понимание вещей, а не деньги, блага, или общественное признание, которые оно может

ему принести. Правда, последнее тоже имеет немаловажное значение, поскольку стимулирует активный научный поиск.

Разумеется, наука может иметь и ярко выраженную конкретно-практическую направленность, обусловленную политическими (военными), географическими, геологическими катаклизмами, потребностями экономики, демографической ситуацией. Ученый может выполнять социальный заказ, способствовать преодолению кризисных явлений. Но даже в этом случае познание истинного, закономерного не отодвигается на второй план. Для заказчика крайне важен практический результат, для ученого – главное постижение сущего. Знание, истина – вот высшие ценности жреца науки.

Настоящему ученому, как правило, присущи бескорыстие, самокритичность, холодный расчет, способность к монотонной работе, упорство, настойчивость, трудолюбие, готовность к риску, интеллектуальная честность, свобода от идеологических и политических догм, психологическая готовность к тому, что сделанное им может скоро устареть, а главное так и не будет достигнуто.

Новые знания приносят исследователю удовлетворение, но подчас и огорчение. Ведь не всякая истина приятна и радостна. Нередко ученый вынужден отказаться от собственных предпочтений и ценностей, ибо там, где исследователь приходит со своими эгоистичными ценностями, суждениями и насмерть отстаивает их – там уже нет места объективному пониманию реалий и фактов.

**11. Этический (гуманистический) характер знаний.** Одной из самых противоречивых неоднозначных и проблемных черт науки является этичность научных знаний. Еще И. Кант в свое время требовал подходить к науке с учетом того, пронесит ли она людям благо. В XX веке по этому вопросу сформировались полярные точки зрения. Часть ученых (например, М. Вебер, Э. Теллер, У. Фогт) склонны были считать, что наука беспристрастна с точки зрения этики, дескать, она стоит вне морали, поскольку постигает абсолютно объективное. Следовательно, задача ученого постичь, понять, открыть, объяснить, повысить меру господства над природой. Что же касается дальнейшей судьбы открытий и их возможных негативных последствий, то это якобы не проблема исследователя. Другая часть ученых (А. Эйнштейн, Н. Винер, К.А. Тимирязев) занимали явно проэтические позиции, считая, что нравственная ат-

мосфера развития науки и моральные качества ее деятелей играют не последнюю роль, и что каждый ученый несет моральную ответственность за результаты своей деятельности и последствия их практического применения.

Вопрос, что и говорить, неоднозначный. С одной стороны, исследуя неизведанное, ученый стремится получить итоговый результат. И, казалось бы, научная истина не зависит от нравственного выбора, она первична по отношению к нему. «Что есть, то есть и никуда не денешься!». Но это только на первый, к тому же легковесный взгляд. Ведь, с другой стороны, наука, особенно современная, престаала быть лишь личным делом ученого или поиском объективной истины. Научная истина не просто точное, достоверное, объективное, а нечто значительно большее. Она часто незаметно переходит в технику, в производство и радикально меняет их. Эти перемены могут носить катастрофический характер, изменять, казалось бы, даже неизменное.

Достижения науки могут одновременно нести как великое благо, так и большое зло. И в этом случае ученый как бы разводит руками, мол, я хотел как лучше, но политики и предприниматели использовали мое открытие во зло людям. Я здесь не причем! Такие пограничные ситуации часто возможны. И не каждый ученый толком задумывается над этим, хотя должен, обязан делать подобное. Но бывает и так, что ученый целенаправленно работает над ужасающими вещами. Если он, например, создает бактериологическое оружие, которое в считанные часы может уничтожить миллиарды людей, то это заведомо преступник, какой бы целесообразностью или мотивами он не руководствовался.

Любой исследователь не вправе считать себя свободным от каких-либо нравственных забот и обязанностей перед человечеством. Абсолютизация гносеологической и недооценка гуманистической сторон категорически недопустимы. Непозволительны также нравственный индифферентизм научного труда, чистейшая технократическая идеология, профессиональный кретинизм.

Стратегическая цель науки не только истина, но истина, не вредящая людям. Истина не существует вне ценностных критериев, вне добра. Ученый не имеет права способствовать радикальному разрушению естественного хода вещей и фундаментальных основ жизнедеятельности, создававшихся тысячелетиями. Прогресс нау-

ки должен обеспечиваться нравственно. Её вторжение в человеческую жизнь в любых формах должно иметь нравственные ограничения. Ученый обязан утонченно разобраться в целях и обстоятельствах своей работы, учесть все условия, судить и творить с пониманием, стратегически рассчитывать свои действия и возможные последствия открытий. Конечно, все это очень сложно, порой непредсказуемо, в силу чего наука – это не только драма идей, но драма людей (исследователей).

Как говорил великий Аристотель: «Кто двигается вперед в науках, но отстает в нравственности, тот более идет назад, чем вперед».

Таковы основные черты и признаки науки, хотя, если подходить к этому вопросу более основательно, то можно обнаружить их гораздо больше.

### **5.6.3. *Функции науки***

Круг функций, выполняемых наукой, чрезвычайно широк. Разумеется, на разных этапах развития культуры функциональный спектр науки, её значимость были различны. В ранний период преимущественно преобладала познавательная функция. Начиная с эпохи Возрождения – мировоззренческая, а примерно с XIX века – инструментальная. Хотя, конечно, все относительно. В любое время в той или иной степени актуальны все функции. Размышляя о функциях науки, в качестве доминирующих, можно выделить следующие.

**1. Гносеологическая (познавательная).** Её суть сводится к тому, что вся история научных знаний есть, прежде всего, процесс проникновения в неизведанное, его осмысления, интерпретации, систематизации знаний о нём. Благодаря усилиям ученых природа, культура, общество, человек предстают в более ясном и понятном контексте. Происходящее в этих объектах теряет ореол сакральности и секретности, становится очевидным, законосообразным.

Любой человек нуждается в знаниях. Даже самому нелюбопытному хочется понять, почему он болеет, почему одни продукты можно употреблять в пищу, а другие нет, почему в июне день продолжительный, а в декабре короткий, почему после зимы наступает весна, а после весны лето, почему бывают дождь, снег, холода, на-

воднения, жара, землетрясения, почему солнце излучает тепло, а луна нет, почему есть бедные и богатые, почему люди ссорятся, убивают друг друга, умирают; как осуществляются естественный и социокультурный процессы и т.д.

Разумеется, на эти вопросы можно дать умозрительные, неаргументированные ответы, но редко кто ими полностью удовлетворится. Только подлинная наука может раскрыть людям глаза на суть этих и других явлений, объяснить их причины, точный ход вещей. Она делает непонятное понятным, а скрытое - очевидным. Благодаря усилиям ученых, незнание становится понятным, аргументированным знанием.

Ученый за простыми событиями способен увидеть и объяснить то, что обычным житейским взглядом не увидишь и на уровне обыденного сознания не объяснишь.

Таким образом, наука делает природу и всю культуру более понятными, раскрывает их истинную сущность, возвышает, говоря словами Ф. Бэкона, человеческий ум до небес, господствует над разумом и волей.

Благодаря науке жажда человеческого познания в той или иной степени удовлетворяется.

**2. Мироззренческая.** Сущность этой функции состоит в том, что человек благодаря науке не просто получает знания о мире, но и составляет целостную картину воззрений о нем, стремится найти в универсуме собственное место.

Научная картина мира принципиально отличается от мифологической, религиозной и обыденной, житейской. Наука дает человеку систему реальных знаний, показывает, какие силы действуют в мире, как действуют и почему действуют. При этом человек рассматривается не просто как пассивный объект воздействия внешних сил, но и как актер (субъект), способный противостоять естественной и социальной стихии, создавать качественно новую, культурную среду обитания. Благодаря науке люди приобретают уверенность в своих силах, формируют новую систему ценностей и идеалов, действуют в соответствии с ними, вырабатывают принципы активной жизнедеятельности. Научное мировоззрение качественно меняет систему культуры, привносит в нее сильнейшей элемент рациональности, прагматизма, технизации.

Мировоззренческую функцию науки нельзя отождествлять с идеологической, в силу того, что идеология есть выражение групповых интересов, а подлинная наука – явление всеобщее, объективное. Единственной идеологией науки может быть «идеология» объективности, служащая всеобщим интересам, интересам истинности.

По большому счету, мировоззренческая функция науки заключается в том, что она служит освобождению человека от догм, иллюзий и заблуждений, побуждает его реально и трезво взглянуть на мир, в котором он живет.

**3. Инструментальная (преобразовательная).** Наука не только познает мир, дает его достоверную картину, но и способствует основательному преобразованию действительности.

По мнению немецкого философа М. Хайдеггера наука создает новую среду обитания, в которой человеческая жизнь все больше определяется ею.

В последние два века научные знания стали непосредственной производительной силой. Фактически нет такой отрасли человеческой деятельности, в которой не ощущалось бы их влияние. Достаточно сказать, что знания в области сельского хозяйства радикально изменили его характер. Благодаря научным достижениям в десятки раз выросла результативность сельскохозяйственного производства. Выведены сотни различных сортов агрокультур, пород скота, внедрены принципиально новые технологии производства и переработки продуктов. Научные разработки сделали возможным радикальный переворот в области промышленности. Новые линии технологий, новые материалы, инновационные принципы организации и управления экономикой – все это продукт исследовательских изысканий. Наука сыграла важную роль в регулировании и совершенствовании общественных отношений. Достижения политической, юридической и социологической наук способствовали демократизации общества, разделению властей, развитию многопартийности, становлению гражданского общества, правовой государственности, эффективному управлению социальными процессами, коллективами, совершенствованию систем образования и воспитания.

Поистине фантастическими являются достижения медиков, генетиков, биологов, покусившихся, казалось бы, на абсолютно не-

изменное, естественное в человеке. Наука оказала существенное влияние на искусство, мораль и даже религию.

Можно с уверенностью констатировать, что инструментальная функция науки становится все более значимой и продуктивной.

Несомненно, она снабжает общество интеллектуальными ресурсами рационального преобразования мира, выступает средством решения проблем выживания.

Однако не следует забывать, что преобразовательная сила науки должна иметь и разумный допустимый предел, за которым могут скрываться непредсказуемые трагические последствия для существования человеческого рода и всего сущего. Наука как «техника» овладения жизнью должна совпадать с гуманистическими целями такого овладения. В противном случае из созидательной силы она превратится в разрушительную.

**4. Прогностическая.** Наука не только изучает и описывает то, что было и что есть, но и то, что может и должно быть, чего следует ожидать. Нобелевский лауреат, химик В. Оствальд утверждал, что наука есть искусство предвидения и что всякому знанию, которое ничего не говорит о будущем, должно быть отказано в почетном звании – наука. Естественные науки прогнозируют время и место наступления таких явлений, как землетрясения, ураганы, наводнения, засухи, тайфуны, экологические катаклизмы. Ученые уже обрисовали реальную картину будущей судьбы ресурсов нашей планеты, возможных последствий экологических загрязнений, потенциальных ядерных, химических и бактериологических войн, составили демографическую картину будущего. Имеется даже прогноз пределов возможного существования жизни на Земле, дальнейшей эволюции человека, Солнца и пр. Существенно возросла прогностическая роль общественных наук. Относительно точно прогнозируются такие явления, как экономические и политические кризисы, приход к власти тех или иных политических и социальных сил, развал государств, всплески терроризма и многое другое.

Целесообразно заметить, что научные прогнозы нужны не только для того, чтобы знать и ждать, но и для того, чтобы действовать, предотвращать негативные тенденции грядущего или хотя бы смягчать их. А это значит, что власть имущие обязаны учитывать научные прогнозы, в своей деятельности опираться на них. По



большому счету наука психологически и морально готовит человека к переменам и самым неожиданным поворотам судьбы.

**5. Образовательно-воспитательная.** Последние два столетия научные знания составляют основы дисциплин, которые преподаются учащимся в средней школе и, особенно, в высших учебных заведениях, и на базе которых формируется человеческая личность. Выпускники средней школы и специалисты с высшим образованием, чтобы успешно трудиться в различных отраслях культуры, должны обладать широким научным кругозором, обстоятельной суммой знаний.

Но если цель среднего образования дать существенные представления об основах наук, то высшее образование призвано дать будущему специалисту глубокие и разносторонние знания как профессионального, так и общенаучного характера. Будущие профессионалы должны иметь обстоятельную информацию о новейших достижениях в области фундаментальных и специальных наук, хорошо владеть методологией научного поиска, обладать гибким инновационным мышлением.

Важно также отметить, что наука в значительной степени способствует становлению гармоничной личности. Благодаря науке развиваются сущностные силы человека, формируется отношение к природе, культуре и самому себе. Школьник, студент стремятся разностороннее обогатить себя, быть в курсе всего нового, передового, причем не просто знать, но и уметь применять знания на практике, отстаивать свои собственные интересы. Знающим, образованным человеком нельзя грубо помыкать, навязывать ему ложные идеи, делать его предметом манипулирования. Образованный человек – это мощная социокультурная сила, с которой невозможно не считаться.

В большинстве вузов мира преподаватель является одновременно и ученым, что позволяет не только излагать студентам «горячие» научные достижения, но и непосредственно приобщать их к научному поиску, делать соучастниками научного творчества.

Наряду с вышеобозначенными исследователи обращают внимание и на некоторые другие функции. Подчеркивая огромную роль науки в обществе и частной человеческой жизни, вместе с тем, нельзя ее абсолютизировать, как это делали сциентисты, начиная с Ф. Бэкона. Он в частности писал: «Ведь на земле, конечно,

нет никакой иной силы кроме науки и знания, которая бы могла утвердить свою верховную власть над духом и душами людей, над их мыслями и представлениями, над их волей и верой». Английский мыслитель считал, что наука дает удовольствие и наслаждение, которое превосходят все остальные наслаждения. Бэконовский максимализм приятен слуху учёного, но важно иметь в виду, что абсолютное большинство людей живет не по науке и о ее достижениях знает лишь понаслышке, а то и вовсе не знает. Миллиарды людей счастье и смысл личной жизни видят в религии, морали, искусстве, труде, семье, а наука счастливыми сделала не так уж и много людей. Русский философ-экзистенциалист Л. Шестов считал, что, отказавшись от веры в пользу разума, человек, в сущности, отказался от свободы в пользу рабства.

Можно также сказать – наука это важный социальный институт, но далеко не единственный и пока не самый значимый для большинства людей, во всяком случае, субъективно. Но объективно она влияет на всех и на каждого в отдельности.

#### ***5.6.4. Структура научного познания***

Структура науки далеко неоднозначна. Её можно рассматривать в разных отношениях. Наиболее важным является выделение уровней, на которых происходит познавательная деятельность. Значительная часть исследователей склонна считать, что в науке целесообразно выделять два относительно самостоятельных, но взаимосвязанных уровня исследования и организации знаний – эмпирический и теоретический.

Задачи **эмпирического** познания заключаются в том, чтобы наблюдать за объектом, взаимодействовать с ним, изучать его свойства, обобщать зримый опыт, осуществлять экспериментальную деятельность. С помощью наблюдения и эксперимента выявляются значимые факты, констатируются качественные и количественные характеристики исследуемых вещей и процессов. Ученый-эмпирик сосредотачивается на конкретном объекте. Целенаправленно, планомерно, активно, с помощью технических средств изучает его, фиксирует полученные данные, описывает их. Познание направлено от частного к общему. Здесь конкретное знание первично по отношению к теории.

На этом уровне исследования могут выявляться определенные закономерности эмпирического характера, в которых фиксируется устойчивая повторяемость и связи между эмпирическими характеристиками. Однако подлинная истина вряд ли достижима, если ученый ограничивается только фактами, непосредственным опытом, наблюдениями.

На **теоретическом** уровне осуществляется обобщение и объяснение эмпирических знаний, их сравнение с полученными ранее, систематизация, приведение в теорию, открытие законов. Теория претендует на достоверное описание, упорядочение, объяснение и предсказание в этой предметной области.

Вместе с тем, следует отметить, что фундаментальные теоретические знания могут быть получены и внеэмпирическим путем, как это, например, имело место с общей теорией относительности Альберта Эйнштейна. В иных теориях эмпирический материал используется только частично, фрагментарно.

На эмпирическом уровне может формироваться совокупность неких представлений о различных сторонах действительности или даже о мире в целом. Они воспринимаются как очевидные, само собой разумеющиеся и не выступают предметом специальных углубленных исследований.

Эмпирический уровень знаний выступает вполне устойчивым, прочным, менее проблемным, нежели теоретический. Говоря языком Э. Кассирера, эмпирический уровень – это схватываемое, а теоретический – понимаемое.

Лишь теория способна основательно постоянно пополнять знания, предсказывать новые факты и события, выстраивать их в систему, создавать идеализированные модели.

Наряду с определением двухуровневой структуры науки имеется представление о ней как о **трехуровневой**. При таком подходе выделяется **теоретический или фундаментальный уровень**, нацеленный на разработку глобальных теоретических вопросов. Главная задача этого уровня заключается в том, чтобы обобщать предельно широкие явления и процессы, выявлять их закономерности и тенденции, питать фундаментальными идеями отраслевые и частные (эмпирические) исследования.

Вторым уровнем являются так называемые **теории среднего уровня**, отраслевые или специальные разработки, которые нахо-

дятся между предельно общими, фундаментальными и частными, эмпирическими исследованиями. Благодаря теориям среднего уровня происходит обстоятельное исследование конкретных областей природы и социума, нарабатывается весьма конкретный позитивный материал о них. Теории среднего уровня формируются, с одной стороны, на базе фундаментальных идей, а с другой – на базе эмпирического материала.

Наконец, третьим уровнем выступает **эмпирическое или первичное обобщение данных.**

На основе эмпирического материала ученые узнают, что происходит «здесь и сейчас», почему это происходит, что и кто влияет на эти процессы, как можно на них воздействовать и направлять в нужное русло.

Подобная структура хорошо просматривается в большинстве социально-гуманитарных наук, да и в ряде естественных тоже.

В целом следует заметить, что структура каждой конкретной отрасли знаний имеет определенную специфику, но в стратегическом плане строение всех наук более-менее сходное.

### ***5.7.5. Этапы становления и развития научных знаний***

Наука, пожалуй, является, как это не парадоксально звучит, одним из самых молодых и самых древних явлений общественной жизни. В своем развитии она прошла большой и трудный путь, который не так-то просто четко зафиксировать, однозначно выделить те или иные ступени развития. Имеет смысл выделять пять исторических этапов в развитии научного знания.

#### **1. Этап преднаучных знаний (с глубочайшей древности до Античности)**

Это было младенчество науки, где шел трудный и мучительный поиск необходимых знаний. Образно говоря, “человек познающий” учился ходить и говорить в неизведанном и устрашающем мире. Требовалось много времени и сил, чтобы понять элементарное, очевидное, дать ему какое-либо объяснение. Процесс познания, с одной стороны, не выходил за рамки мифического, религиозного и художественного восприятия мира. Элементы откры-

вающейся истины сочетались и связывались с божествами, преимущественно имели сакральный, закрытый, узконаправленный характер. Мир рассматривался как заколдованный. Не случайно носителями знаний выступали маги, колдуны, жрецы, а центрами их сосредоточения стали святилища.

Но, с другой стороны, познание и осмысление неизведанного обуславливалось насущными практическими потребностями – обустройством жилища, добычей пищи, ведением хозяйства, передвижением в пространстве, ориентацией во времени, подготовкой к жизни молодежи, эстетическими потребностями.

Знания древних носили анонимный, внеличностный, фрагментарный, рецептурный, чаще случайный характер. Первооткрыватель, видимо, сам страшился того, что открытие «явилось» именно ему, в силу чего он приписывал его высшим силам. На этом этапе готовится почва будущих выдающихся достижений: возникают первые знаковые системы, элементарные знания в области математики, астрономии, географии, сельского хозяйства, строительства, медицины, мореплавания. Впервые обнаруживаются регулярности в явлениях, предпринимается попытка создать язык чисел, символов. Правда, поскольку знания носят фрагментарный, к тому же закрытый характер, существенного влияния на общество и однородную культуру древности они не оказывают. Наиболее значительный вклад в дело познания мира внесли древние шумеры, египтяне, вавилоняне, халдеи, финикийцы, индусы, китайцы.

## 2. Ранний этап (примерно с VIII в. до н. э. до XV в. н. э.).

Следующий этап становления и развития науки, который условно можно называть **ранним**, связан, прежде всего, с поистине блистательным взлетом античной культуры. Древние греки усердно учатся знаниям у египтян, вавилонян, финикийцев (Фалес, Солон, Пифагор, Гиппократ и многие другие), но не ограничиваются этим, а начинают самостоятельное наступление на мир неизведанного. Ставится широчайший круг гносеологических вопросов, идет поиск ответов на них. Объектами познания наряду с природой становятся общество, государство, человек, мораль, право, искусство. Иначе говоря, познание общества, познание человека стано-

вятся делом не менее значимым, чем познание космоса. Греки выдвигают поистине революционное требование ”Познай себя!”.

Знания приобретают критический («Я знаю, что ничего не знаю») и сверхкритический («Я даже того не знаю, что ничего не знаю») характер. Они обобщаются, систематизируются, носят теоретический, целостный, логически убедительный авторский характер. Они вплетены в общефилософский контекст. Древнегреческий ученый это не физик, математик или ботаник в чистом виде, а философ, мудрец, сильная личность. Для эллинского ума мир един, целостен, поэтому и знания о нем должны носить целостный характер, давать описание закономерностей бытия природы, общества и человека. Тем не менее, контуры автономности отдельных отраслей знаний начинают просматриваться. Речь идет, прежде всего, о математике, астрономии, физике, медицине, логике, ботанике, биологии, этике, эстетике, истории. Пифагор и его школа впервые осознают значимость числа как универсального всеохватывающего элемента, раскрывающего космический порядок. «Число, – говорится в одном из пифагорейских текстов, – руководитель и господин мысли человеческой. Без его силы все остается темным и запутанным... невозможно ни понять ничего, ни познать без него». Пифагор фактически создает один из языков науки, с помощью которого можно описать и макрокосмос и микрокосмос.

Евклид пишет первый научный труд, соответствующий всем исследовательским требованиям – «Начала».

В Риме зарождается юридическая и сельскохозяйственная науки. Усилиями греческих и римских ученых делаются открытия, которые на тысячелетия опережают свое время и не принимаются общественным сознанием. Создаются прообразы научных центров – Платоновская Академия, Аристотелевский Ликей, Александрийский Мусейон. Более детально об античной науке будет сказано далее.

К раннему этапу развития научных знаний можно отнести и наработки европейских средневековых мыслителей. Несмотря на то, что они были подчинены нуждам христианской религии, католической церкви, преимущественно носили теологический и схоластический характер, они, тем не менее, способствовали развитию культуры мышления, ее ориентации на эмпиричность.

**Леонардо Пизанский** пишет «Книгу абака», «Трактат об арифметике и алгебре», «Практическое знание геометрии». **Альберт Великий** создает большое количество научных трудов: «О растениях», «О минералах», «О животных», «Метафизика», комментарии к «Политике», «Физике» и «Этике» Аристотеля. Он первым предпринимает синтез учения Аристотеля и христианства, который завершает его ученик **Фома Аквинский**. Последний наряду с религиозной проблематикой уделяет большое внимание вопросам общества, государства, права. Значимой, но малоизвестной для нас фигурой этого периода был **Иоанн Солсберийский** (родился в 1110 г.). Большой знаток Античности он настаивал на том, чтобы знания были логичными, аргументированными, носили ориентацию на вероятное, а не на абсолютное, не были бы догматичными, носили критический, доступный характер. Человек должен постигать все доступное разумом и верой. Нет проблем, которые не подлежат обсуждению, но абсолютных ответов быть не может. Иоанн написал знаменитый «Поликратикус», который позволяет говорить о нем, как о выдающемся политическом мыслителе. Крупным мыслителем Средневековья был Роджер Бэкон (1214 – 1292), считавший, что наилучший и безопасный путь познания – опыт. Именно у него начинают прорисовываться очертания экспериментальной науки. Именно он (а не Френсис Бэкон) первым провозглашает знаменитое: «Знание – сила!». Р. Бэкон считал, что плоды мудрости под защитой точнейших законов ведут к намеченной желанной цели. Большинство средневековых ученых преподают в университетах, ставших центрами знаний и кузницей подготовки интеллектуалов.

К этому же этапу становления науки целесообразно отнести и достижения ученых Арабского Востока и Средней Азии (Ибн-Сина, Ибн Рушд, Бируни, Аль-Фараби, Ибн Хальдун, Аверроэс и др.)

Ибн-Сина (Авиценна) осуществил грандиозный синтез наук в рамках классической культуры, дал блестящую интерпретацию философии Аристотеля, гармонизировал ее с исламом, написал произведения по многим отраслям научных знаний. Его труды дали мощный импульс развитию западной философии.

Благодаря усилиям арабских ученых удалось сохранить многое из античной научной традиции. Во второй половине XII века

отмечается диффузия греко-арабской науки на Западе, причем вне зависимости от христианской традиции.

К концу раннего этапа намечаются контуры дифференциации научных знаний, выделения их в самостоятельные отрасли.

Число научных открытий и технических изобретений за это время, т.е. с VIII в. до н. э. по XIV в. н. э., по данным П.А. Сорокина, составило 500, в том числе сделанных греками и римлянами – 337 и народами Западной Европы – 163.

Влияние научных знаний на другие элементы культуры на этом этапе усиливается, однако не носит систематического характера. Оно более всего проявляет себя в строительстве, скульптуре, кораблестроении, мореплавании, образовании, военном деле, частично – земледелии.

### 3. Этап дифференциации наук и великих новаторских открытий (XV – XVII вв.).

Эпоха Возрождения кладет начало новому этапу развития науки. Начинается активный процесс **дифференциации научных знаний**. Они в значительной степени уходят из-под опеки философии и теологии, начинают постепенно конституироваться в качестве самостоятельных наук. Астроном становится астрономом, физик – физиком, медик – медиком, географ – географом. Конечно, в любое время великий ученый одновременно является и философом, но теперь для него философия не цель, а скорее инструмент, вспомогательное средство или на худой конец увлечение. На переднем плане – конкретные цели и задачи естественно-научного, политического или юридического познания. Начиная с конца XV века, в научной ментальности формируется новый подход, суть которого блестяще выражена в афоризме: «Пусть природа заменит Аристотеля и Библию».

Ученые-естествоиспытатели отходят от прежних исследовательских канонов и апеллируют не к авторитетам, а непосредственно к объекту познания.

Важнейшим методом научного исследования становится эксперимент, который, соединяясь с теоретическими рассуждениями, радикально расширяет сферу познаваемой реальности. Огромное



значение приобретает математика, формируется новый стиль мышления.

Для него характерны: жёсткий детерминизм (отрицание объективной основы случайности); элементаризм (стремление разложить предмет на части, через свойства которых объясняется целое); редукционизм (сведение сложного к простому, более известному). Учёные делают предметом гносеологического интереса широчайшей круг проблем

**Леонардо да Винчи** страстно защищает опыт. Он занимается механикой, химией, палеонтологией. Делает многочисленные открытия, проводит экспериментальные исследования в области математики, механики и других наук. **Х. Колумб** открывает Америку, наблюдает за отклонениями магнитной стрелки. **Г. Пурбах** составляет трактат по тригонометрии, пишет «Новую теорию планет». Экспедиция **Ф. Магеллана** совершает первое путешествие вокруг земли. **Н. Коперник** создает и математически доказывает гелиоцентрическую теорию строения мира. **Ф. Парацельс** основывает ятрохимию, способствует внедрению химических препаратов в медицину. **Г. Агрикола** обобщает опыт горно-металлургического производства. **Н. Тарталья** создает баллистику, пишет труды по математике, механике, геодезии, разрабатывает способы решения кубического уравнения. **Д. Кардано** вносит существенный вклад в теоретическую и практическую механику, открывает формулу решения неполного кубического уравнения. **К. Меркатор** во всей полноте оживляет географию, составляет карты, способствует возрождению гидромеханики. **Р. Декарт** закладывает основы аналитической геометрии, дает понятия переменной величины и функции, формулирует закон сохранения количества движения и понятие импульса силы. **Дж. Бруно** отстаивает концепцию о бесконечности Вселенной и бесчисленном множестве миров. **Б. Паскаль** вносит существенный вклад в разработку теории чисел, теории вероятностей, формулирует одну из основных теорем проективной геометрии. **Г. Галилей** закладывает основы современной механики: устанавливает законы инерции, свободного падения и движения тел по наклонной плоскости; открывает изохронность колебаний маятника, открывает четыре спутника Юпитера, фазы у Венеры, пятна на Солнце и многое другое. **И. Кеплер** открывает законы движения планет относительно Солнца, излагает основы теории за-

тмений. **У. Гарвей** закладывает основы физиологии и эмбриологии, описывает большие и малые круги кровообращения. **А. Везалий** формулирует основы анатомии как самостоятельной науки, изучает человеческое тело путем вскрытий. **У. Гильберт** впервые последовательно рассматривает магнитные и многие электрические явления. **А. Чезальпино** предлагает одну из первых систем растительного царства, исследует кровообращение. **С. Санторио** активно применяет экспериментальный метод исследования и обработки данных, изобретает ряд важных приборов. **А. Паре** создает хирургию как сферу профессиональной деятельности, предлагает новые методы лечения и лечебных препаратов. **Х. Гюйгенс** создает волновую теорию света, устанавливает законы колебаний физического маятника, закладывает основы теории удара, открывает кольцо у Сатурна и его спутник Титан. **К. Геснер** пишет зоологическую энциклопедию «История животных». **Б. Телезио** основывает в Неаполе академию для опытного изучения природы.

И это далеко не полный перечень выдающихся достижений ученых-естествоиспытателей.

В области социально-гуманитарного знания также был сделан существенный шаг вперед. Это проявилось в поиске «естественных начал» государства, права, религии, морали.

**Н. Макиавелли** создает новую политическую науку, всесторонне объясняет причины происхождения государства. **Г. Гроций**, **Т. Гоббс**, **Дж. Локк**, **Ж. Боден**, **Б. Спиноза** работают над проблемами общественного договора, естественного и позитивного права, суверенитета, форм государственного правления. Наряду с официальными университетскими центрами науки начинают возникать неформальные объединения ученых. Таким образом, на этом этапе были открыты великие законы природы, естественные законы, которые стали фактами величайшей важности для человеческого духа, для светского образа жизни. Было доказано, что не Бог управляет естественными процессами, а они подвержены природным законам.

Секреты природы в значительной степени были раскрыты, мир расколдован. На этом этапе, по данным П.А. Сорокина, в Западной Европе было сделано 1247 научных открытий и технических изобретений. Наука стала восприниматься как одна из выс-

ших ценностей человеческой жизни, которая оказывает на нее существенное влияние.

#### 4. Этап классической науки (XVIII – XIX вв.).

Новый этап развития научных знаний, который начинается с XVIII в., условно можно назвать **классическим**.

На этом этапе продолжается процесс углубления познания. Осуществляется систематизация знаний, их классификация. Усиливается значимость теоретического анализа, фундаментальности научного поиска, расширяется методологический арсенал.

Многие учёные демонстрируют образцы исследовательского труда, блестяще сочетая теорию с экспериментом.

Наука продолжает расколдовывать природу, но этим не ограничивается. Теперь научные знания перерастают в технику, технологии и направляются на покорение природы, улучшение материальных и духовных основ человеческой жизни, облегчение труда, создание комфорта. Происходит становление новых научных дисциплин; конституируются фундаментальные науки, делаются великие открытия. **Г. Лейбниц** создает дифференциальное и интегральное исчисления, четко осознаёт подлинный характер математического символизма и его огромные познавательные возможности. **И. Ньютон** открывает закон всемирного тяготения, создает теорию движения небесных тел, формулирует основные законы классической механики, разрабатывает независимо от Г. Лейбница дифференциальное и интегральное исчисления. **Ж. Ламарк** формулирует учение об эволюции живой природы, дает первую научную сводку по флоре. **К. Линней** предлагает системы классификации растительного и животного мира. **П. Лаплас** пишет труды по теории вероятностей, небесной механике, теории капиллярности, теплоте, акустике, геодезии. **А. Лавуазье** создает основы классической химии. **Ю. Майер, Дж. Джоуль, Г. Гельмгольц** открывают закон сохранения и превращения энергии. **Т. Шванн** и **М. Шлейден** формулируют теорию клетки. **Ч. Дарвин** создает эволюционное учение в биологии, внедряет цепь развития в естествознание. **Д. И. Менделеев** создает периодическую систему элементов. **Джеймс Максвелл** формулирует теорию электромагнитного поля и многое другое.

Бесспорны достижения и социально-гуманитарных наук. Ученые-гуманитарии формулируют идеи разделения властей, правового государства, гражданского общества, демократии, свободы.

На этом этапе наука приобретает огромные масштабы. Если раньше занятие научной деятельностью было любительским делом, то в XIX в. оно становится **профессией** особенно в Германии. Ученый-любитель теперь уже редкость. К научной работе готовят посредством вузовского образования. Появляются специализированные **научные учреждения** (научно-исследовательские институты, центры, лаборатории). **Формируются научные школы, научные направления и течения. Печатаются сотни научных изданий.** К концу XIX века наукой занимаются более 100 тысяч человек. За два столетия только в западноевропейских странах, по данным, приводимым П. Сорокиным, было сделано 10101 научное открытие и техническое изобретение.

Наука стала оказывать мощное, регулярное воздействие на производство, технику, технологию, военное дело, политику, искусство, образование. Ее роль в развитии общества стала фундаментальной.

## 5. Постклассический этап (XX – начало XXI вв.).

Классический этап развития науки завершается глубоким кризисом в ней, вызванным устаревшей механической картиной мира, крупными изменениями в научном мышлении, открытием электрона и радиоактивности.

В результате преодоления кризиса осуществилась новая научная революция, охватившая не только физику, но и многие другие отрасли знаний. Наука вступила в свой **постклассический** этап.

Для научного познания XX в. характерно представление о многокачественности явлений и процессов, происходящих в природе и культуре, вероятностное видение мира, использование принципа системности, согласно которому свойства объекта не сводятся к свойствам его частей, принципа спонтанности развития в синергетике и многое другое.

Важнейшими вехами этого этапа являются: создание квантовой теории **М. Планком**, теории относительности **А. Эйнштейн**

**ном**, установление молекулярной структуры ДНК **И.Ф. Криком**, открытие генетического кода **Дж. Уотсоном**, создание кибернетики **Н. Винером** и другие феноменальные достижения.

Благодаря научным разработкам человек овладел ядерными и лазерными технологиями, сумел прорваться в космос, создал мощнейшие средства массовой информации и коммуникации. Стало возможным искусственное деление клетки, изменение пола, цвета кожи, пересадка органов, изменение параметров человеческого тела, клонирование и многое, многое другое.

Нарождающиеся нанотехнологии вообще дают возможность до неузнаваемости изменять окружающий мир, переконструировать материю, внести радикальный перелом в системы управления и здравоохранения.

В XX в. развитию научных знаний присущи необычайно высокие темпы, наблюдается колоссальный рост объема информации. Количество наук к началу XXI в. достигло поистине фантастической цифры – 3000. Новые науки чаще всего возникают на стыке нескольких отраслей знаний. Между научным открытием и его реализацией проходит незначительное время 2-3 года, а порой и несколько месяцев. Наука теснейшим образом связана с техникой и технологиями. Ею профессионально занимаются миллионы людей. Возникло огромное количество научных школ, течений и направлений. Из вузов и специализированных заведений наука вышла непосредственно в производство, военную сферу, область быта, досуга, СМИ. Едва ли не всякое уважающее себя предприятие имеет НИЦ, в противном случае оно рискует отстать от жизни и обанкротиться.

Необычайно возросла роль гуманитарных наук – психологии, социологии, юриспруденции, экономики, культурологии, эстетики, политологии. Ученые-гуманитарии работают не только над теоретическими, но и над прикладными, эмпирическими проблемами, способствуют решению жизненно важных вопросов, которые породило постиндустриальное общество.

Научные знания, информация стали не просто силой, но и реальной властью. Не случайно известный американский ученый Элвин Тоффлер заявляет, что нас ждет глобальная борьба за власть, причем с опорой не на силу, а на знание, интеллект.

В результате выдающихся достижений науки и техники к началу XXI века в мире наступили грандиозные перемены, которые охватили все стороны общественной жизни, все без исключения институты общества. Радикально изменилось содержание труда, социальная структура, быт, формы общения, досуг, система управления, образование, политика, право. Необычайно увеличилась мощь человеческого интеллекта. Существенно трансформировались различные виды искусства. Можно предположить, что наступает эпоха нового типа культуры – **технокультуры**. Таким образом, в результате научных достижений за последнее столетие окружающий мир изменился до неузнаваемости. Общество стало информационным. Количество научных открытий и технических изобретений в XX в. составило несколько сотен тысяч. Наука стала необходимым условием едва ли не всех видов человеческой деятельности.

История развития науки является, прежде всего, историей развития человеческой мысли, последовательной сменой идей, теорий, концепций обновляющихся и дополняющих друг друга и расширяющих горизонт человеческого постижения мира. Говоря об этапах становления науки, мы традиционно рассматриваем азиатско-европейскую линию. Но справедливости ради надо отметить и успехи в деле познания мира народов доколумбовой Америки – **майя, ацтеков, инков**. Им также не был чужд интерес к неизведанному. В своих отдельных проявлениях их достижения не уступают европейцам и азиатам. Это касается астрономических и математических знаний. Однако эти народы в силу разных причин так и не смогли подняться до уровня фундаментальности, системности и целостности. Научные знания у них так и не стали наукой, а лишь отдельными, пусть даже яркими вспышками человеческого интереса к миру.

### ***5.7.6. Классификация наук***

Наука, как и любой другой социальный институт, не представляет собой единого и абсолютно гармоничного целого. Она состоит из многих отраслей и дисциплин. Хотя, безусловно, – это система, причём сложнейшая, которую не так-то просто увидеть, осмыслить, обрисовать. Даже выдающиеся мыслители испытывали

огромные затруднения при решении этой задачи. Начиная с древних греков и заканчивая современными учеными, неоднократно предпринимались попытки классификации научных знаний.

Проблема классификации наук – это не просто тема их перечисления или группировки, но вопрос их взаимосвязи, переплетения, стыковки, взаимодействия, преодоления разобщенности, а то и разрыва. Вопрос этот очень большой и неоднозначный. Приведем несколько примеров решения данной проблемы.

С точки зрения древнегреческого философа **Аристотеля**, все науки можно разделить на:

- теоретические (метафизика, физика, математика);
- практические (этика, экономика, политика);
- творческие (поэтика, риторика).

Он же полагал, что науки можно разделить на естественные (о природе) и искусственные (о человеке и его делах).

**Ф. Бэкон** спустя 2 тысячи лет после Аристотеля делит все знания на историю, поэзию и философию.

Попытки классификации научных знаний предпринимали Томас Гоббс, Джон Локк, Поль Гассенди. В частности **Т. Гоббс**, делил науки на индуктивные и дедуктивные; **П. Гассенди** – на логику, физику и этику; **Дж. Локк** – на физику, практику и логику.

В XIX в. французские мыслители (Сен-Симон, О. Конт) осуществили классификацию на основе движения от общего к частному, от более простых, общих, к более сложным, частным вопросам. **О. Конт** положил в основу классификации три критерия – логический, исторический и педагогический. Он представил следующую иерархию основных наук:

- математика;
- астрономия;
- физика;
- химия;
- биология;
- социология.

У Конта было несколько вариантов классификации, но эту он считал наиболее предпочтительной.

**Гегель** в соответствии с духом собственной философской системы предложил триадное деление – логика, философия природы, философия духа.

**Г. Риккерт** делил науки на естественные и исторические.

**П. А. Сорокин** выделил три класса наук:

- неорганические;
- органические;
- надорганические.

**В. И. Вернадский** предложил классификацию наук на два типа:

- науки, законы и объекты, которых охватывают всю реальность (физика, астрономия, химия, математика);
- науки, законы и объекты, которых свойственны только для нашей планеты (биология, геология, гуманитарные науки).

Но по большому счету все составляющие научного знания, по мнению В.И. Вернадского, образуют единую науку.

Широкое признание в научной среде приобрела классификация наук на:

- естественные (физика, химия, биология, география и другие);
- социально-гуманитарные (социология, политология, экономика, история и другие);
- технические (автоматика, электроника, кибернетика и др.).

В научной литературе последних лет встречаются и такие классификации наук:

- |                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| - описательные;        | - типизирующие;          |
| - объясняющие;         | - генерализирующие;      |
| - изучающие события;   | - об объектах;           |
| - изучающие законы;    | - о проблемах;           |
| - изучающие структуры; | - о методах;             |
| - фундаментальные;     | - идеальные;             |
| - прикладные;          | - реальные и т.д. и т.п. |

Современный российский философ А.Г. Спиркин считает, что все науки целесообразно классифицировать на:

- естественно-технические, изучающие законы природы и способы ее освоения и преобразования;



- общественные, изучающие различные общественные явления и законы их развития, а также самого человека как существа социального (гуманитарный цикл).

Как видим, разброс мнений в вопросе классификации наук очень большой и к единому мнению учёные не склоняются.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Кем впервые в социологии была поставлена проблема социальных институтов?
2. Что представляет собой социальный институт согласно взглядам Т. Веблена?
3. Каковы основные признаки социального института?
4. Сколько этапов институализации правомерно выделять?
5. Что такое первичный и вторичные социальный институты?
6. Какие функции выполняют социальные институты?
7. В чём принципиальное отличие полигамной семьи от семейной группы?
8. Каковы основные причины распада семей в современном обществе?
9. Что есть власть?
10. Каковы тенденции развития власти в современном обществе?
11. Почему государство рассматривают в качестве ведущего социального института?
12. Как соотносятся государство и общество?
13. Что такое наука?
14. Каковы признаки науки?
15. Что такое сциентизм?

### ***Темы докладов и рефератов***

1. Проблема социальных институтов в классической социологии.
2. Процесс институционализации.
3. Типы и функции социальных институтов.

4. Семья как социальный институт.
5. Исторические формы семьи и браки.
6. Современная молодая семья.
7. Гомосексуализм – закономерность, отклонение, болезнь?
8. Причины разводов и их последствия.
9. Система властных отношений в современном обществе.
10. Легитимация власти.
11. Проблема государства в классической социологии.
12. Внутренние и внешние функции государства.
13. Власть и государство в современной России.
14. Наука как социальный институт.
15. Классификация наук.
16. Наука и этика исследовательского поиска.
17. Учёный. Социально-психологический портрет.

### *Список литературы*

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. - М.: Academia, 2004.
2. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
3. Веблен Т. Теория праздного класса. – М.: Прогресс, 1984.
4. Гидденс Э. Социология. – М.: Эдиториал УРСС, 1999.
5. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1990.
6. Ильин И. Понятия права и силы. Соч. в 2-х т. Т.1. – М.:1993.
7. Масионис Дж. Социология. – 9-е изд. – СПб.: Питер, 2004.
8. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: Хранитель, 2006.
9. Радугин А. А., Радугин К. А. Социология: курс лекций. – 3-е изд., перераб. и дополн. – М.: Библионика, 2006.

10. Смелзер Н. Социология. – М.: Феникс, 1994.
11. Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. – СПб.: Изд. А/О «Комплект». 1992.
12. Тоффлер Э. Третья волна. – М.: Издательство АСТ, 2002.
13. Фромм Э. Душа человека. – М.: Республика, 1992.
14. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. – М.: Логос, 2005.

## Глава 6. СОЦИАЛЬНЫЕ СТАТУСЫ И РОЛИ

Ранее говорилось о том, что общество представляет собой совокупность взаимодействующих индивидов и что взаимодействия в значительной степени определяются статусом человека и его способностью выполнять роли, проистекающие из этого статуса.

С определенными оговорками общество можно представить как систему взаимодействия не только людей, но и взаимодействующих должностей и статусов (позиций), а статус как структурно оформленную единицу общества. Можно даже сказать, что общество - это сложнейшая игра статусов, которыми обличаются люди.

### 6.1. Понятие социального статуса

Проблема статуса одна из самых интересных и сложных в социологии. В социологической литературе имеется существенная разногласия по этому вопросу.

Во-первых, говорится об их различном количестве, о разных классификациях. Во-вторых, они часто по-разному называются. И, в-третьих, далеко неоднозначно трактуется содержание того или иного статуса.

Чтобы понять природу статуса, необходимо обратиться к истории становления этой важной проблемы.

Впервые в обиход термин «статус» ввел английский историк Генрих Мейн. Согласно Г. Мейну статус означал правовое положение юридического лица, т.е. признанную конституцией или законами совокупность исходных прав, обязанностей и полномочий государственных органов, предприятий, учреждений, организаций. Впрочем, нечто подобное уже имело место в Древнем Риме, в римском праве.

Понятие «статус» оказалось весьма привлекательным для социологов, и они активно взялись за его разработку, при этом, дополнив его понятием «социальный». Статус в социологии стал «социальным статусом», причем приобрел более широкую трактовку, нежели это было у Мейна.

Такие известные социологи, как Линтон, Мерилл, Тернер под *социальным статусом понимали положение личности, зани-*

*маемое ею в обществе в соответствии с возрастом, полом, происхождением, семейным положением, профессией.* Иначе говоря, социальный статус отражает позицию человека в обществе через систему прав и обязанностей. Все тот же Р. Линтон считает понятие «статус» идентичным понятию «общественная позиция», или «положение в социальной системе» [см. 4, с. 538].

Важно иметь в виду, что социальная позиция или социальный статус – это явление объективное, типизированное, не зависимое от отдельного индивида (даже выдающегося).

Социальный статус отражает узловые пункты сети общественных отношений. Более того, он связывает эти отношения, является их строительной опорой. Он прочно закрепляется в общественном сознании и сознании отдельных людей, причем в стандартизированной форме.

Скажем, не столь важно, кто конкретно занимает пост президента или премьера, важно, что это необходимая для общества позиция, и граждане воспринимают эту позицию в качестве высшего должностного лица государства, которая играет исключительную роль в общественной жизни. Или, например, не важно, кто является ректором в вузе, но позиция ректора – главная в высшем учебном заведении. Это осознают все – и студенты, и преподаватели, и сотрудники.

Учитывая тот факт, что общество является сложнейшей системой связей индивидов, институтов, организаций, общностей, и отдельный человек включен во многие из них, или является их своеобразным пересечением, то речь, разумеется, идет о множестве статусов, которые выражают и поддерживают систему социального неравенства, размещают группы и личности по разным социальным позициям.

Фактически в каждом статусе фиксируется набор норм, действий, требований, прав и обязанностей, соответствующих ему, причем как формальных, так и неформальных. Статусу также предписан определенный объем престижа, авторитета, который может варьироваться в разных обществах. Статус предполагает определенное видение мира, символику, поведение, некоторые другие атрибуты. Тот же президент, должен действовать четко в рамках предписанных норм. Он имеет обязанности, права, располагает конкретными ресурсами и средствами для исполнения своих пол-

номочий. Статус президента обладает высшим престижем. Не случайно, кто бы ни был Президентом США, когда он входит в любую аудиторию, все американцы встают, многие из них мечтают об этой должности, как высшей цели своей жизни.

Статус священника, например, требует видеть мир с точки зрения его религиозной картины, предполагает определенную одежду, сдержанное поведение, мудрость, способность утешать и вразумлять людей, призывать их к правильному образу жизни. Статус священника является одним из самых уважаемых в обществе.

Практически каждый из нас воспринимает другого человека с позиции его статуса. Если мы заводим новые знакомства, то явно или мысленно задаем вопрос: «Кто он? С кем мы имеем дело? Стоит ли вообще иметь дело с этим человеком?».

Статус практически всегда определяет тот интерес, который данный человек – носитель статуса, явно или неявно, постоянно, или временно, будет преследовать или защищать. Если мы имеем дело с милиционером, то знаем, что он должен защищать интересы правопорядка, если с продавцом – то он в нас видит клиента. Именно статусы определяют содержание, характер, интенсивность, продолжительность межличностных и групповых взаимоотношений людей.

Мы также ведем себя адекватно статусу. Студент ведет себя со студентом, как с равным. Он может над ним поиронизировать, похлопать по плечу и в то же время он не может себе этого позволить с деканом или ректором вуза.

## 6.2. Многообразие статусов

Какие же статусы в системе общественных отношений чаще всего выделяют социологи? Начнем с того, что по большому счету все статусы делятся на два вида:

1. **Предписанные** (иногда их называют приписываемые, природные, естественные).
2. **Достижимые** (достигнутые).

**Предписанный статус – это социальная позиция, унаследованная от рождения, она связана с объективной (независимой от личности) картиной существования общества и отдельного**

*индивида. Он указывают на расовую, национальную, половую, возрастную, территориальную принадлежность человека и некоторые другие его позиции.*

- Скажем, статус **расовой принадлежности** может иметь решающее значение в том или ином обществе для жизнедеятельности индивида. Человек своей расы воспринимается как родственник. Даже в США, стране высокоразвитой демократии, до 60-х гг. XX в. чернокожему практически невозможно было сделать карьеру, достичь жизненного успеха, поскольку статус негра воспринимался обществом как весьма низкий. В африканских странах наоборот статус белого человека воспринимается как более низкий, чем чернокожего. Такая картина гласно или негласно существует в большинстве обществ, где представители господствующей расы свой статус ценят более высоко.

- В некоторой степени похожим является и статус **этнический** (национальной) принадлежности. В любом обществе доминирующий этнос воспринимает представителей других наций как более низких по статусу, во всяком случае, в выполнении жизненно важных общественных функций. Хотя об этом явно и не говорится. Но о подобном можно судить по ключевым общественным позициям, которые они реально занимают.

- **К предписанному относится и демографический** статус, который включает три позиции – *возрастную, половую и территориальную*. **Возрастной** статус (т.е. ребенок, юноша, человек среднего возраста, пожилой) дает нам представления о том, что можно ожидать от этого человека, что ему можно поручить, доверить, каков объем прерогатив, ответственности и т.д. То есть какова его возможная функциональная общественная роль на данном этапе его жизни. **Половой** статус (мужчина, женщина) для общества также имеет не последнее значение. Статус мужчины практически в каждом обществе гласно или негласно выше. Инициатива брака, как правило, исходит от мужчины, ведущая роль в семье принадлежит мужчинам. Доминирующие позиции в политике, экономике, науке, юриспруденции, образовании занимают мужчины. Даже при приеме на работу при прочих равных условиях скорее возьмут мужчину, нежели женщину. Правда, сейчас во многих странах статус женщины явно повысился, хотя полностью с мужским еще не сравнялся. Статус **территориальной** принадлежности, или *посе-*

ленческий статус – (сельский житель, горожанин, житель столицы) также работает в каждом обществе. Абстрактный житель столицы воспринимается как более цивилизованный, эрудированный, образованный, нежели крестьянин, хотя иной крестьянин может дать фору в тысячу очков некоторым столичным жителям. При этом будем иметь в виду, что статус территориальной принадлежности человек способен быстро менять.

- К предписанному статусу можно отнести и принадлежность по **происхождению**. Сын короля(принц), дочь дворянина (дворянка) и т.д. В кастовых и сословных обществах принадлежность к той или иной касте, к сословию выражает определенную социальную предписанную позицию. Это статус тоже длительное время имел (да и сейчас имеет) важное значение. Не даром на уровне обыденного сознания существует мнение, что сын сапожника не может быть министром. Хотя, на самом деле, может.

- **Религиозный** (конфессиональный) статус тоже в определенной мере может рассматриваться как предписанный. Принадлежность к определенной конфессии – христианин, мусульманин, буддист, как правило, дается от рождения. Она связана с принадлежностью родителей к той или иной вере. Правда, впоследствии, став взрослым, индивид может сам поменять религию и этот статус уже станет приобретённым.

Очень важно отметить, что *в неразвитых обществах доминируют предписанные статусы*. Они воспроизводятся столетиями и тысячелетиями. Изменить их крайне сложно. Общество воспринимает их как догму, или аксиому. В высокоразвитых обществах предписанный статус воспринимается более гибко, не столь догматично. Но и здесь он не утрачивает своего значения.

Теперь проанализируем достигаемые (достигнутые, приобретаемые) статусы. **Достижимый статус – это социальная позиция, которую приобретает индивид благодаря собственным усилиям**. Это такая позиция личности, которая не дается от рождения, а завоёвывается личностью благодаря ее выбору, упорству, конкуренции, знаниям, способностям, таланту, активности.

Достижимый статус включает в себя позиции, приобретенные человеком в профессиональной карьере, образовании, квалификации, политической карьере, административной и общественной деятельности, семейном положении, научном и художествен-



ном творчестве, материальном положении. Рассмотрим эту проблему несколько детальнее. Чаще всего в социологии выделяют следующие разновидности достигаемого статуса.

- **Профессиональный**, точнее **профессионально-должностной** статус, связанный с деловой карьерой человека. Известно, что генеральным прокурором, главным инженером или менеджером завода никто не рождается. Для этого необходимо получить специальное образование, пройти целый ряд ступеней профессионального восхождения, проявить талант, волю, организаторские способности, т. е. постоянно и качественно работать. Но высокий профессионально-должностной статус человек может получить и случайно, благодаря знакомствам, совпадению обстоятельств, везению.

- **Административно-управленческий** статус выражает позицию, которую занимает личность в госструктурах, организациях, учебных заведениях в плане выполнения управленческих функций. Скажем, обычный школьный учитель становится директором школы; его статус по сравнению с другими учителями явно возрастает. Рядовой сотрудник института, не имеющий ученых степеней и званий, может стать проректором института и, соответственно, приобрести высокий статус, который может расцениваться более значимо, чем статус профессора.

- Близким по смыслу к профессиональному статусу является статус **квалификации** личности (интеллектуальный статус). Он предполагает высокий уровень профессиональной эрудиции, знаний, исполнительского мастерства. Обычный врач может быть блестящим хирургом, хотя не занимает высокого должностного статуса. Вузовский ассистент может обладать преподавательским мастерством более высоким, нежели заведующий кафедрой, профессор. Если в профессионально-должностном статусе часто имеет место субъективный, случайный аспект, то здесь – объективный. Такие личности обычно получают высокое признание у людей, которые непосредственно с ним имеют дело (у хирурга – больные, у ассистента – студенты, коллеги).

- **Образовательный** статус. Любое, сколь-нибудь развитое общество, ценит образованных людей. Одно дело, если человек имеет начальное образование, другое – если среднее и совершенно иное – если высшее. Более высокое образование предполагает бо-

лее высокую степень признания и положения человека, соответствующий уровень зарплаты. Образование выступает своего рода трамплином, надёжной базой для приобретения большинства достигаемых статусов. Без него редко, кто добивается жизненного успеха и вряд ли приобретет высокий должностной, материальный или интеллектуальный статус. Данный статус имеет различное проявление. Он связан с положением не только личности, но и вуза. Статус выпускника МГУ или МИФИ ценят выше, нежели периферийного пединститута.

- **Семейный** статус, т.е. семейное положение человека, определяемое несколькими обстоятельствами. Речь идёт о том, женат, холост, или разведен человек; доводится он кому-либо сыном, дочерью, внуком, внучкой, сестрой, братом или это детдомовец. Статус женатого мужчины или замужней женщины всегда более высок, нежели не состоящих в браке, или разведённых. Статус дочери президента, министра или генерала выше статуса дочери простого рабочего, хотя последняя может быть умнее и красивее. Статус замужней женщины может определяться количеством детей и быть разным в различных обществах. В СССР женщина, имевшая многих детей рассматривалась, как мать-героиня. Сейчас в Индии и Китае многодетные матери не пользуются уважением, хотя лет 40 назад всё было наоборот. Замужняя женщина, не имеющая детей, во всех обществах не пользуется уважением. Незамужние женщины, имеющие детей, в некоторых обществах являются изгоями, в других они пользуются меньшим уважением, нежели замужние.

- **Политический** статус личности связан с государственной и партийной деятельностью. Человек, занимающий в государственной и партийной иерархии более высокую позицию, обладает соответствующим статусом. Здесь имеется множество нюансов. Является ли эта позиция назначаемой или избираемой. Последняя, как правило, более значима, поскольку она выражает признание народа. Если это партийный статус, то большое значение имеет авторитет партии в обществе.

- Статус, связанный с **художественным творчеством**, тоже в обществе очень значим. Писатель, композитор, актер, художник занимают высокую социальную позицию. Авторитет писателя или композитора может быть гораздо выше, нежели у министра. Этот статус близок к профессиональному, но это профессии особого ро-

да. Здесь нужны незаурядный талант, колоссальное творческое начало, особое видение мира и понимание жизни.

• **Материальный** статус, связанный с получением доходов, наличием собственности. Он тоже имеет высокое общественное признание. Люди, достигшие высокого материального благополучия, получают в обществе более высокое признание, чем люди среднего достатка или бедные. Разумеется, если это благополучие достигнуто законным путем. В России, правда, всегда недолюбливали богатых людей, но статус их все равно высок. В западных странах материальный статус является доминирующим.

Отмеченные выше достигаемые статусы тесно взаимосвязаны между собой. Как правило, человек может достичь высокого материального статуса при наличии достойного образования, должного профессионализма или высокого семейного статуса. Высокий политический статус также невозможен без образования, достойного семейного и материального статуса.

Рассматривая проблему статуса, нельзя не обратить внимание еще на один аспект. Социальный статус человека определяют еще в двух измерениях: *групповом и личном*.

**Групповой** (иногда его называют общественным) *означает положение человека, которое он автоматически занимает как представитель большой социальной группы* (профессиональной, национальной, возрастной). Статус юриста, как такового, является групповым. Таким же является статус русского, татарина, статус студента, пожилого человека (пенсионера) и т.п.

**Личный** статус – *это положение человека, занимаемое им в первичной группе, в зависимости от того, как он оценивается по своим индивидуальным качествам*.

К примеру, статус юриста в обществе очень высок. То есть групповой статус очень значим. Но в первичной группе (например, в адвокатской конторе) статус конкретного адвоката низок, потому что он не выиграл ни одного сложного дела, является безнравственной личностью, плохой семьянин, ненадежный коллега.

Статус студента МИФИ (т.е. групповой статус) в России высок. Но личный статус студента Иванова или Петрова в студенческой группе или группе друзей может быть низким. Его могут рассматривать как чудака, а то и козла отпущения.

И наоборот, групповой статус слесаря – низок. Но слесарь Сергеев может быть высочайшим профессионалом, талантливейшим человеком. И его личный статус, разумеется, очень высок. Вспомним прекрасный фильм «Москва слезам не верит». Один из его героев – слесарь Гоша, с докторами наук был на «ты», считался незаменимым человеком в научно-исследовательском институте.

Следовательно, групповой и личный статус могут не совпадать. Целесообразно заметить, что групповой статус играет большую роль среди незнакомых людей, а личный – среди знакомых, среди ближайшего окружения.

Каждый человек сочетает много статусов, обладает их совокупностью. Подобное в социологии называют **статусным набором**. Это понятие, согласно мнению Р. Мертона, ввёл всё тот же Линтон [см. 4., с. 538]. Во всяком случае, после выхода его знаменитой работы «Наука о человеке» в 1936 году термины «статус», «роль», «статусный набор» и другие вошли в активный научный оборот. Индивид может обладать статусом губернатора, мужа, писателя, высококвалифицированного юриста, богатого человека, каратиста, шахматиста. В силу чего выделяется **главный статус**, по которому окружающие определяют данную личность. В вышеприведенном примере главным является статус губернатора. В других случаях – это профессор, писатель, художник, слесарь, студент, врач, адвокат, ректор, банкир, домохозяйка, лидер партии и т.д. Но здесь может быть и субъективное предпочтение. Выдающийся чешский теннисист Иван Лендл перестал выступать в соревнованиях, потому что у него родился сын и для него статус отца был выше, чем статус выдающегося спортсмена.

Кроме основных статусов имеется множество *неосновных* – *эпизодических*, таких как: хоккейный болельщик, пешеход, пациент, больной, свидетель, подозреваемый, телезритель, посетитель ресторана или столовой, участник забастовки и т.д. Это временная позиция индивида. Права и обязанности носителей подобных статусов трудноопределимы, они не регламентируются. Такие статусы не имеют решающего значения в жизни индивидов и влияют не на первостепенные, а на второстепенные черты поведения людей и аспекты их жизни.

Так, статус студента значит очень многое, а статус студента-пешехода или студента-свидетеля – это уже вещи второстепенные.

Статус студента-пешехода или больного студента, ничем не отличается от статуса больного профессора или профессора-пешехода. Если за формальными статусами стоят реальные группы людей, то за неформальными статусами – номинальные.

В статусном наборе одни статусы могут оцениваться очень высоко, другие – средне, третьи – низко. Скажем, статус губернатора очень высокий, к тому же это действительно может быть хороший губернатор. Но, губернатор как муж и отец может рассматриваться как весьма посредственная личность, поскольку не уделяет внимания жене, мало занимается с детьми. Следовательно, этот его семейный статус может быть средним. Ну и, наконец, губернатор как писатель или каратист вообще очень слаб. Поэтому в среде писателей или каратистов его статус крайне низок. Т.е. здесь имеет место **несовпадение статусов**. Такое встречается нередко. Когда в одних позициях человек значим, силен, а в других – нет.

Социологи иногда пишут о маргинальном статусе человека, т.е. о таком, когда человек утратил одну основную позицию, но еще не приобрел другую.

Нельзя не обратить внимания на такое понятие, как **правовой статус**. Это очень многоаспектное понятие.

Во-первых, право может служить юридическим основанием, средством формализации, закрепления предписанного статуса. Скажем, статус женщины, представителя определенной расы, нации, касты может регулироваться правовыми нормами (например, лишать избирательных и иных прав). И этот статус – предписанный. Он может рассматриваться как правовой (юридический).

Во-вторых, право в значительной степени регламентирует достигаемые статусы (кто может быть президентом, сенатором, в каком возрасте, сколько времени), т.е. регулирует статусное восхождение.

В-третьих, право регулирует набор прав и обязанностей человека, его возможностей, т.е. показывает юридическую позицию данного лица в обществе, государстве, в данное время, т.е. определяет статус гражданина. Иногда подобное называют **генеральным статусом**.

Важно иметь в виду, что статусы могут быть **формализованными и неформализованными**. Статусы должностных лиц явля-

ются формализованными, поскольку им предъявляются четкие, а порой и жесткие требования юридического и иного характера.

Статус лидера группы друзей или статус выдающегося художника, писателя, спортсмена не формализован. Для одних людей выдающимся художником является Рафаэль, а Дали – вообще не художник. Для других, наоборот, Дали – самый, самый.

Итак, можно подвести некоторые итоги по проблеме статуса:

1. Социальные статусы, права и обязанности, их взаимосвязь и зависимость характеризуют социальную статику общества, различные стороны общественных отношений. За каждым социальным статусом стоит реальная группа людей (ученые, инженеры, врачи).

2. Статус личности является важнейшим показателем ее общественного положения, ее прав и обязанностей, восприятия отдельного индивида, или группы, другими людьми.

3. В обществе имеет место огромное разнообразие статусов, их иерархия, которая определяется значимостью их функций и господствующей шкалой социальных ценностей. Статусная картина общества постоянно обновляется и расширяется, появляются все новые и новые статусы.

4. Статус сильнее всего влияет на поведение, психологическое состояние и жизнедеятельность личности. Некоторые индивиды даже кончают жизнь самоубийством в силу своего низкого статуса, или потерянного высокого статуса. Люди с высоким статусом ощущают свое превосходство над другими, испытывают чувство гордости за «своих», ведут себя уверенно, независимо.

5. Борьба за улучшение своего статуса является одним из главных мотивов и стимулов развития отдельного человека, а также движущей силой общественного прогресса, совершенствования всех сфер жизнедеятельности общества.

### 6.3. Социальные роли

В социологии существует немало определений того, что называется «социальной ролью».

Хотя имеются весьма существенные различия в определениях, суть их одна и та же. **Социальная роль – это предсказуемое, нормативное, предписанное поведение отдельного индивида или**

**конкретной социальной группы людей, которое ожидают от них в обществе.** В сущности это модель (стандарт) общественного поведения, ориентированного на конкретный статус. Более того, *это совокупность действий, которые производит субъект для реализации занимаемого статуса.*

Вне всякого сомнения, роль или ролевое поведение определяется социальным статусом человека. Носитель того или иного статуса должен вести себя определенным образом, в каком-то смысле шаблонно. Скажем, студент исходя из своего статуса обязан учиться, т.е. ходить на лекции и семинары, работать в лаборатории, конспектировать лекции, читать учебную литературу, заниматься в библиотеке, не спать, не кричать, не есть, не драться, не ломать мебель в аудитории, вести себя достойно. Именно такого поведения ожидают от студентов преподаватели и администрация вуза. Статус преподавателя, в свою очередь, предполагает выполнение роли квалифицированного лектора, семинариста, исследователя научных проблем, воспитателя молодежи. Преподаватель обязан соответственно одеваться, обладать утончённым интеллектом, высоким профессионализмом, педагогическим мастерством, интеллигентными манерами. Именно этого ожидают от него студенты.

Носитель статуса, как правило, знает (должен знать), как ему исполнять надлежащие роли, а те, на которых они направлены, скорее предполагают, как эти роли должны выполняться, интуитивно догадываются об этом.

Ролевые отношения могут складываться на двух различных уровнях – *межличностном и институциональном.* Они формируются и закрепляются в конкретных межличностных взаимоотношениях.

Роли министра, губернатора, руководителя партии, национального или религиозного лидера и других официальных деятелей закреплены институционально и неразрывно связаны с существующими общественными отношениями. Роли подобного рода могут быть четко фиксированы, формализованы; они требуют от исполнителя строгого выполнения предписанного поведения.

Однако поведение каждого конкретного человека, проигрывающего эту роль, будет отличаться определенной уникальностью, зависящей от его умений находиться в этой роли.

Между статусом и ролью имеется промежуточное звено – *ожидания* или, как говорят социологи, – *экспектации*. *Только такое поведение, которое соответствует ожиданиям тех, кто функционально связан с данным статусом, называется ролью*. Другое (иное) поведение с точки зрения социологии ролью не является. Если бы, к примеру, профессор, или доцент явился на лекцию в «хиповой» майке и драных джинсах, то он грубо нарушил бы ожидания студентов. Не говоря уже о том, что он не должен есть, курить, спать во время занятий. Он, разумеется, никак не может заменить лекцию на спортивные состязания или «поход в кинотеатр».

Сравнивая статус и роль, в каком-то смысле можно сказать, что статус дает возможность увидеть сходство людей – их носителей, а в роли проявляется их личностное своеобразие, отличие друг от друга, своеобразное персональное поведение. *Статус – это, как бы социальная статика, а роль – динамика*, связанная с социальными взаимодействиями и обстоятельствами жизни. Скажем, все профессора имеют одинаковый профессионально-должностной статус, но свои роли выполняют по-разному. Один ведет лекцию интересно, динамично, другой – скучно, медленно; один строг к студентам, другой – либерален, один – пунктуален, другой – нет.

Следовательно, роль в некотором смысле, может рассматриваться как индивидуальное поведение в соответствии со своим статусом. Но, в данном случае, индивидуальное, вовсе не означает исключительно уникальное, а типично-индивидуальное, такое, какое должно быть присуще той или иной статусной группе.

Понятие «роль» меньше по объему понятия «статус». Каждый статус включает несколько ролей, обслуживаются их своеобразным веером. Их, как правило, много и называются они, согласно Р. Мертону, **набором ролей (ролевым набором)**. «Набор ролей», – писал Р. Мертон, – это «полный комплект ролевых отношений, которыми люди обладают вследствие того, что занимают определённый социальный статус» [4, с. 539].

Например, ректор как высшее административное лицо в вузе обязан управлять им, вести себя строго с административным персоналом, быть к нему требовательным. Как преподаватель он обязан демонстрировать перед студентами педагогический талант. Здесь он выступает как наставник. Он также должен заботиться о



качестве учебного процесса в вузе, вникать в проблемы студенческой жизни, реагировать на просьбы и замечания учащихся. С преподавателями вуза он ведет себя как их коллега, дает рекомендации, обменивается опытом. В министерстве образования ректор может представлять интересы учебного заведения, что-то просить, на что-то жаловаться министру. Здесь он играет роль подчиненного. Он может выступать партнером во взаимоотношениях с руководством других вузов, научных и производственных организаций. Следовательно, ректорский ролевой набор огромен и чрезвычайно сложен.

Каждая роль из ролевого набора требует особой манеры поведения: где-то требовательности, где-то строгости, такта, где-то мудрого советчика, старшего друга. Исполнение роли постоянно предполагает известную степень субординации и координации. Существуют роли, которые насквозь регламентированы (роль рабочего). Таким образом, получается, что реализация той или иной роли формирует определенный тип социальных отношений. Практически каждый человек в той или иной степени отождествляет себя со своим статусом и соответствующими ему ролями. Врач едва ли не на всех смотрит как на пациентов, причем больных. Сотрудник ГАИ – как на нарушителей правил дорожного движения, охранник – как на потенциальных воров.

У каждого человека ролевой набор специфичен. Причем ролевой набор бывает формальным и неформальным.

1. **Формальный** набор включает наиболее строго регулируемые, контролируемые, обязательные роли.

2. **Неформальный** набор содержит такие, которые относительно привязаны к определенному статусу и не являются аксиоматическими.

У врача, например, формальный набор предполагает оказание медицинской помощи своим пациентам, регулярное лечение обратившихся к нему больных. А неформальный – оказание помощи пострадавшему на улице. В первом случае срабатывают статусные обязанности. Во втором – «Клятва Гиппократа» или профессиональная этика.

## 6.4. Ролевое напряжение

В процессе достижения определенного статуса и исполнения, соответствующих ему социальных ролей нередко возникают ролевое напряжение и ролевой конфликт.

Под *ролевым напряжением* понимаются возникающие трудности при выполнении ролевых обязательств и несоответствие внутренних установок и представлений личности требованиям роли.

Образно говоря – это ситуация, когда исполнитель роли чувствует себя неуверенно, переживает, не может справиться с делом. Ролевое напряжение объясняется различными причинами, главные из них таковы.

1. У многих людей существуют *идеальные представления о тех или иных статусах и ролях*. Когда они с ними сталкиваются реально, то оказывается, что не все обстоит так, как говорили и писали об этом ранее. Например, у части студентов-первокурсников существует мнение, что студенческая жизнь – это веселая прогулка, а не тяжкий труд. Или наоборот, им говорили, что учиться в вузе очень тяжело. На деле оказалось иначе.

2. *Даёт о себе знать слабая или неадекватная подготовка к той или иной роли*. Скажем, современная школа существенно отличается от вуза и в ней мало, что делается для того, чтобы школьники стали в будущем хорошими студентами. Их не учат конспектировать, самостоятельно работать с литературой, делать доклады. У них нет умения слушать, самостоятельно работать.

3. *Слабая психологическая готовность к выполнению роли*. К примеру, каждая девушка мечтает выйти замуж. Но психологической готовности к исполнению роли жены, матери нет. Отсюда возникает ролевое напряжение, особенно в первый год семейной жизни.

4. *Противоречие индивидуальных и общественных (коллективных) ценностей*. Скажем, статус студента и вытекающие из него роли предполагают овладение необходимыми знаниями, достойные манеры поведения. Но многие студенты к этому не стремятся, их вполне устраивает троечка, зачет с третьей попытки, неадекватное поведение.

5. *Первые неудачи, связанные с выполнением роли.* Первый незачет или двойка на экзамене у студента. Неудачно приготовленный обед молодой супругой, плохо прочитанная лекция начинающим преподавателем.

6. *Объективные обстоятельства* (экономические, политические), трудности жизни (низкая зарплата, холодная аудитория, низкое качество преподавания, высокие требования), неизбежно порождают ролевое напряжение.

Могут иметь место и другие причины, порождающие ролевое напряжение. Более сложным явлением при исполнении ролей является *ролевой конфликт*.

## 6.5. Ролевой конфликт

При выполнении ролей нередко возникает их нестыковка, напряжение и даже внутриличностный ролевой конфликт. Под *ролевым конфликтом* понимается *внутриличностное раздвоение, когда индивид вынужден выполнять социальные роли, предъявляющие к нему противоположные требования*. Иначе говоря, ролевой конфликт – это противоречивая ситуация, при которой индивиды сталкиваются с различными требованиями, обусловленными одновременным исполнением двух или более ролей. Он стоит перед сложным выбором, порой не знает, как быть, что делать? Социологи выделяют два типа ролевых конфликтов.

Первый – **конфликт между ролями**, одновременно выполняемыми индивидом. Часто случается так, что две или больше ролей заключают в себе конфликтующие и даже несовместимые обязанности и нормативные предписания. Например, студентка вышедшая замуж и родившая ребенка, обнаруживает, что требования к ней как к студентке (посещать занятия, активно готовиться к занятиям, проходить практику) могут прийти в конфликт с выполнением ею обязанностей жены и матери.

Второй – **конфликт, происходящий в пределах одной роли**. Например, преподаватель вуза как требовательный к студентам человек может столкнуться с ситуацией, когда его нерадивый сын-студент плохо учится и ему необходимо ставить неудовлетворительную оценку. В конфликт вступают требования преподавателя и чувства отца. Или в советское время в состоянии внутриволевого

конфликта находились ученые-обществоведы, которые обязаны были объективно исследовать общественные процессы, но не могли критиковать власть, которая того заслуживала.

Подобные внутриролевые конфликты довольно часты, они приводят к стрессам, нравственному перерождению личности, даже психическим заболеваниям.

Конфликт в пределах одной роли имеет множество разновидностей.

- *Между функциональной целесообразностью и общественными особенностями ролевых ожиданий* (тот самый ученый-обществовед в условиях тоталитарного режима).

- Конфликт может **быть вызван различиями в трактовке социальной роли отдельным человеком, который ее исполняет, и обществом или коллективом**. Скажем, принципиальный преподаватель обязан ставить всей слабой академической группе студентов двойки, но подобное не одобряется кафедрой, вузом. Или неуспевающих школьников одиннадцатого класса надо оставлять на второй год обучения или исключать из школы, но подобное тоже не одобряется.

- Ролевой конфликт возникает и по причине того, что разные индивиды предъявляют **различные, порой противоречащие друг другу требования к выполнению одной и той же роли**, по-разному оценивают ее значение. Например, все тот же случай со студенткой, вышедшей замуж и родившей ребенка. Преподаватели считают, что для нее, все равно, самое главное – учеба, а муж – семья, домашние дела. Или принято считать, что заведующий кафедрой в вузе – это лучший преподаватель, лучший ученый, но так не всегда бывает.

Как бы там ни было, ролевой конфликт – это очень сложная и неприятная вещь. Человеку часто приходится идти на компромисс, жертвовать собственными убеждениями, ценностями. По этой причине нередко доводится бросать работу, уезжать с места жительства, даже разводиться с женой.

Социологи и психологи много работали над проблемой поиска выхода из ролевого конфликта. Чаще всего предлагаются следующие варианты его решения.

1. **Разделение ролей**. То есть каждая выполняемая личностью роль должна быть как бы сама по себе. Например, если ты

строгий вузовский преподаватель, то никоим образом не следует переносить это на домашнюю роль отца по отношению к слабоуспевающему сыну.

2. **Регулирование ролей.** Это ситуация, при которой индивид все больше освобождается от личной ответственности за последствия выполнения той или иной роли. Ответственность берет на себя организация или учреждение. Например, малоквалифицированный врач сделал неудачную операцию. Пациент умер. Но врач не отвечает за последствия. Руководители больницы всячески оправдываются, что, дескать, у нас нет медикаментов, плохие условия, низкая зарплата, да и больной уж был никудышным. Продавец, обманывающий покупателя, тоже спокоен, дескать, так сейчас делают все в торговле. Мужчина, которого бросила третья жена, убеждает себя, что все женщины одинаково плохи, и что он даже рад случившемуся.

3. **Рационализация ролей,** т.е. такой способ преодоления конфликта, при котором человека убеждают с помощью понятий, идей, ценностей, которые для него и персонально, и социально желательны. Или он сам себя убеждает. Например, христианское «не убий» было номинальным, поскольку в борьбе за веру были уничтожены миллионы людей. Но церковь убеждала, что убивают «нехристиан» или плохих христиан.

Путем рационализации ситуация определяется так, что ролевое напряжение и конфликт исчезают.

Статусно-ролевая организация общества предполагает, что каждый человек будет взаимодействовать с другими людьми нормально, адекватно существующим нормам, правилам, требованиям ценностям. Вместе с тем, нормативный порядок в обществе не является абсолютно универсальным. Он дифференцирован, обусловлен местом, временем, особенностями социальной организации.

## 6.6. Конформность

Стабильность любого общества в максимальной степени зависит от того, ведут ли себя правильно или, как говорят социологи, конформно, люди, принадлежащие к этому обществу. Проблема конформности представляет собой весьма неоднозначную научную и практическую проблему. Следовательно, попробуем разобраться,

что это такое. В вопросе о том, что есть конформность, имеется несколько точек зрения.

Наши отечественные социологи **В.В. Касьянов** и **В.Н. Нечипуренко** считают, что под конформностью следует понимать такое поведение людей, которое соответствует социальным нормам и ожиданиям общества, т.е. конформность – это правильное поведение человека. Они отличают конформность от конформизма, который означает подчинение мнению большинства под давлением этого большинства.

**Э. Гидденс** конформным считает такое поведение, которое не противоречит социальным нормам и ожиданиям, причем не важно, осуществляется оно добровольно или под внешним давлением [см. 1, с. 118].

Один из крупнейших отечественных социологов **Игорь Кон** считает, что конформность следует отличать от различных форм человеческих действий, скажем, от добровольного, осознанного следования индивида общественным или групповым нормам и требованиям (т.е. собственно от того, что В.В. Касьянов и В.Н. Нечипуренко называют конформным поведением).

Понятие конформности, по его мнению (Кона) применимо только к определенному способу разрешения конфликта между индивидом и группой. Мера конформности – это степень подчинения индивида групповым стандартам и требованиям. Причем, это подчинение имеет два аспекта.

*Во-первых*, подчинение может быть чисто внешним (**внешней конформностью**), когда индивид не меняет своих взглядов, но не высказывает их вслух, а только делает вид, что разделяет мнение группы. Как только давление группы прекращается, он снова действует в согласии со своей личной установкой (это как в русской народной поговорке: мама из дома – дети в пляс).

*Во-вторых*, подчинение может быть более сложным и глубоким, т.е. внутренней конформностью, когда под давлением группы человек меняет свое первоначальное мнение, установку, усваивает точку зрения большинства, причем не в силу убедительности аргументов (их вообще может не быть), а просто из-за боязни оказаться в изоляции [см. 2, с. 207-215].

Образно говоря – это **конформность** из-под палки. Несмотря на различные версии того, что такое конформность, можно сказать,

что она **есть приспособление индивида к существующим общественным и групповым порядкам**, а уж под давлением или сознательно – не столь важно.

Следует заметить, что проблема конформности исследуется давно. В художественной форме ее прекрасно описал Андерсон в известной сказке о голом короле. В научном плане ее впервые блестяще исследовал американский исследователь С. Аш, который путем экспериментов показал, как группа оказывает давление на отдельного индивида.

Суть эксперимента такова. Брели группу студентов из 7 – 9 человек, давали им листки бумаги, на которых были начертаны линии разной длины, и студенты должны были сказать, какая линия длиннее или что все они одинаковые. Однако из 9 студентов 8 были в сговоре и давали заведомо ложный ответ. Девятый студент этого не знал. И когда 8 студентов сознательно лгали, что наиболее длинная линия вот эта, то девятый, который отвечал последним, под давлением мнения восьмерых тоже отвечал, что она длиннее.

После этого С. Аш провел массу других схожих экспериментов, и оказалось, что около 40% испытуемых активно приспосабливаются к мнению группы, хотя правильный ответ был иным. Когда же исследовались студенты в одиночку, то все давали верный ответ. Подобные эксперименты проводили и наши исследователи Соников, Петровский, Туревский. В целом, учёные, выявили следующие интересные *тенденции конформности*.

- *У девочек конформность на 10% выше, чем у мальчиков.* Они более активно принимали иную позицию.

- *У женщин конформность гораздо выше, чем у мужчин.* Женщины более склонны к конформности, правда, говоря языком И. Кона, – это скорее внешняя конформность. Женщина часто делает вид, что согласна, но действует по-своему.

- *В младшем возрасте конформность выше, чем в старшем.* Дети менее убеждены в своей правоте.

- *Конформность сильно зависит от мнения авторитетных людей* в группе (если они даже не правы, то их часто поддерживают, т.е. они все равно правы).

- *Конформность, как правило, выше, чем прочнее дисциплина в группе.* Высокая организация жизнедеятельности людей побужда-

ет отдельных индивидов активно приспособляться к обстоятельствам.

• К конформности склонны менее компетентные индивиды (например, слабые студенты), у которых имеется чувство собственной неполноценности, низкий уровень знаний. Слабый, если даже он прав, не уверен в этом.

• *Чем выше социальный статус человека, тем он менее склонен к конформности.* Социальная позиция человека является одним из важнейших факторов конформности.

В целом следует отметить, что конформность – это и полезное и вредное социальное явление. Полезным оно является в том случае, если слаборазвитые индивиды прислушиваются к мнению «позитивного» большинства и сверяют свои поступки и действия с их поступками. Негативной конформность может быть в том случае, если людям навязывают некие ценности «сверху» (правительство, партия, лидеры группы), и эти ценности не дают возможности проявить личности собственный талант, творчество, самостоятельность, к тому же, они могут быть тоталитарными, или авторитарными.

*Сильная личность есть неконформист или нонконформист.* Им может быть и деструктивная, слабосоциализированная личность. Порой на неё не может повлиять мнение миллионов людей.

Нонконформисты – это, как правило, совесть нации, борцы за прогрессивные идеалы, хотя бывают и негативные.

## 6.7. Девиантное поведение

Как уже говорилось ранее, жизнедеятельность людей определяется нормами, правилами, ценностями. Жизнь людей превратилась бы в хаос, если бы они совершенно не придерживались их. Нормативность жизни – это одна из важнейших и древнейших характеристик общественного бытия человека.

Нормы и правила, которым мы следуем в наших действиях, придают социальному миру регулярность и предсказуемость, создают необходимый социальный порядок. Однако не всегда и не все действия людей соответствуют социальным ожиданиям. Люди до-



вольно часто отклоняются от правил, которым они обязаны следовать, т.е. они ведут себя, говоря научным языком – *девиантно*.

**Девиацию** (отклонение) определяют как *несоответствие имеющейся норме или набору норм, принятых значительной частью людей в группе или обществе. Это – предосудительное, недопустимое, плохое, представляющее собой источник проблем поведения.*

Область, охватываемая понятием «девиантное поведение», очень широка. В одном отношении можно быть конформистом, в другом – девиантом. Можно быть удачливым предпринимателем, хорошим семьянином и в то же время алкоголиком, извращенцем, или даже убийцей. В одном отношении можно быть конформистом, в другом – девиантом.

**Важно иметь в виду, что девиация – понятие относительное**, поскольку одни и те же действия людей в одних обществах могут одобряться, а в других – считаться недопустимыми. Скажем курение гашиша в восточных и европейских странах, распитие спиртных напитков, употребление в пищу разных продуктов.

Общество само определяет, какое поведение считать девиантным. Более того, даже одно и то же поведение рассматривается одной группой людей как нормальное, а другой как девиантное, или в одной ситуации оно является нормальным, в другой – девиантным. Спать в постели – это нормально, а в сквере на лавочке или на лекции – это девиантно.

Большие разногласия по поводу трактовки девиантного поведения имеются и в социологической среде. Те же самые **В.В. Касьянов** и **В.Н. Нечипуренко** считают, что собственно девиантное поведение, хоть и отклоняющееся, но не является нарушением уголовного законодательства, т.е. не является противоправным, а просто не совпадает с принятыми в обществе стандартами, является отклонением от них. А вот **Э. Гидденс** под девиантным поведением *рассматривает всякое отклоняющееся поведение, включая преступное* [см. 1, с. 118-120].

Наряду с девиантным социологи выделяют и **делинквентное** поведение, которое трактуют также по-разному. Одни считают, что оно означает совокупность противоправных поступков, не поддающихся под уголовное наказание, но уже являющееся незначительным правонарушением (В.Н. Нечипуренко, В.В. Касьянов).

Оно не одобряется законом. Грань между делинквентным и преступным поведением находится там, где кончается сфера административной ответственности и начинается область уголовно-наказуемых поступков.

Например, если подросток стоит на учете в детской комнате милиции, не посещает школу, появляется в пьяной компании в общественных местах, то его в этом случае поведение делинквентное, но не преступное (по мнению В.В. Касьянова и В.Н. Нечипуренко). Другие (большинство социологов) считают, что делинквентное поведение – преступное поведение, является нарушением правовых норм. Сюда относят мошенничество, воровство, взяточничество, поджоги и т.п.

Каков же выход из всей этой разногласицы? Выход возможен таков: девиантное поведение можно рассматривать в широком и узком смысле. В *широком смысле как всякое отклонение и нарушение*:

а) *неписаных* (неформальных) норм, т.е. как рассматривал Э. Гидденс;

б) *формальных* норм.

В узком смысле *девиантное поведение – это только нарушение неформальных норм, а нарушение формальных норм – делинквентное поведение*. В таком случае делинквентное и преступное поведение совпадают! Важно заметить, что социологи проводят различие между двумя видами девиантного поведения: созидательным и разрушительным (деструктивным).

**Созидательная девиация – это такая, которая определяется инновациями и носит творческий прогрессивный характер.** Она проявляется в научном, техническом и художественном творчестве, религии и военном деле. Героизм, абсолютный альтруизм, самопожертвование, монашеский аскетизм – вот примеры созидательной девиации.

**Разрушительная – это наркомания, пьянство, воровство, проституция.**

Как бы там ни было, но важен сам факт, что девиации подвержено огромное количество людей.

Практически в каждом обществе имеется приблизительно 10-15% девиантов и 70% людей, не имеющих отклонений. Таково мнение специалистов в этом вопросе.

## 6.8. Причины девиации

Очень важно разобраться в причинах девиантного поведения. Социологи и психологи обращают внимание на следующие причины.

**1. Биологические и психологические**, т.е. речь идет о том, что многие люди по своей биологической природе склонны к отклонениям, что они рождаются таковыми, что они потенциальные преступники. Итальянский криминалист Чезаре Ломброзо считал, что определенная часть людей рождается дегенератами. У них особая форма черепа, выдвинутый подбородок и т.д. Такой же позиции придерживался английский исследователь Вильям Шелдон. Он выделил три физических типа человека.

- *Мезоморф* (мускулистый, активный тип). У такого человека имеются наибольшие шансы стать преступником. Он как бы по своей физической природе склонен к этому, считал Шелдон.

- *Эктоморф* – человек, субтильного телосложения (тощий, слабый). У него меньше шансов стать преступником (девиантом).

- *Эндоморф* – человек более полной комплекции – еще меньше вовлечен в девиантное поведение. Как правило, толстяки – добряки, они склонны к конформному поведению.

Когда другие ученые начали исследовать эту проблему, то действительно такая тенденция стала просматриваться в реальной практике. Но объяснения этому явлению дали совершенно другое. Судьи, дескать, склонны скорее посадить за решетку мускулистого, чем тощего, слабого.

Были даже попытки увязать девиантное поведение с набором хромосом в генетическом коде. Выдвигалось предположение, что у преступников непропорционально высока доля людей с добавочной *игрек*-хромосомой. Однако и это предположение со временем опровергли.

Предпринимались также попытки психологического толкования девиантного поведения, со ссылкой на Фрейда (хотя сам Фрейд не занимался девиацией). Указывалось, что у небольшой части людей развивается «аморальная» или психопатическая личность, т.е. отсутствует чувство моральности и они находят удовольствие в на-

сиили как таковом. Но масштабные исследования девиантов (особенно преступников) также опровергли подобную точку зрения.

Так что, нет веских оснований считать важной причиной девиантного поведения биологические и психологические характеристики. Хотя, разумеется, отдельные подобные случаи могут иметь место. Проще говоря, *это весьма незначительная причина девиации.*

**2. Аномические причины.** Их суть состоит в том, что когда в обществах в результате их трансформации рушатся традиционные стандарты и нормы поведения и они не заменены новыми, тогда возникает основательная почва для явного всплеска отклоняющегося поведения.

Скажем, «переход России» к рыночным отношениям, новая установка на делание денег, материальный успех привели к тому, что немало людей стремились достичь этого любыми средствами. Нечто подобное имело место и в других странах, особенно на этапе первоначального накопления капитала. Подобная причина имеет под собой веские основания. Аномические причины ведут к увеличению числа преступлений, в том числе убийств и самоубийств.

**3. Неудачная социализация личности,** т.е. такая, причина, когда человек воспитывался в неблагополучной семье, где родители пьяницы, наркоманы, правонарушители. Они ориентировали ребенка не на позитивные, а на негативные ценности. Более того, даже родившись в благополучной семье, ребенок мог попасть в неблагополучное окружение друзей, которые тоже повлияли на него негативно. И такой человек склонен к нарушению как неформальных, так и формальных норм.

**4. Социальное неравенство, низкий статус личности (бедность) и стремление достичь высокого статуса любыми средствами, в том числе девиантными.** Уже давно замечено, что статусное продвижение человека может включать как законные, так и незаконные средства. Ради собственной карьеры, успеха, материального положения люди нередко клеветают на других, дают взятки тем, кто может повысить их статус, действуют вопреки собственным убеждениям, иногда физически устраняют конкурентов.

**5. Воздействие объективных факторов общественной жизни,** а именно СМИ (пропаганда насилия), деятельность корумпированного правительства, разного уровня чиновников, воспита-

телей, преподавателей, низкие темпы развития общества, отставание от передовых стран. Если по телевидению постоянно крутят фильмы и ведут передачи о насилии, сексе, удачливых прохиндеях, то многим тоже хочется стать такими. Если руководители страны задарма раздают «своим» жирные куски государственной собственности, то многие люди тоже хотят этого. Логика предельно просто: «Им можно, а нам нет?». Отсюда воровство, беспредел в торговле, физическое насилие над слабыми. Многие, особенно молодые люди, подражают «героям».

**6.** Эту причину условно можно назвать **компенсаторной**. Суть её состоит в том, что жизненные неудачи человека в семье, на работе, в кругу друзей, невзгоды, разочарования, несправедливость по отношению к нему, приводят к тому, что он пытается «уйти от общества», от окружающей социальной среды, стремится мстить ей и компенсирует социальный дискомфорт таким поведением, какое он считает нужным и удовлетворительным для себя.

Это может быть полная самоизоляция, поджоги машин и домов богатых, изнасилование девушек, убийство полицейских, беспробудное пьянство, еженочно громяющая музыка в его квартире и все такое, что осуждается обществом.

Компенсаторная причина имеет еще одну сторону. Некоторые индивиды не могут самоутвердиться позитивными способами и они стремятся привлечь к себе внимание девиантным поведением. Это своего рода геростраты, поджигающие храм во имя известности. В студенческой среде автор встречал студентов, которые в учебе ничем себя не проявляли, зато хамили своим однокурстникам, иногда преподавателю, вызываясь вели себя на занятиях.

**7.** Что касается **созидательной** девиации, то она обусловлена высокими нравственными идеалами, бескорыстием, готовностью к саможертвованию, стремлением трудиться на благо общества и человечества, желанием достичь важных общественно-полезных результатов. Положительные девианты – это подвижники, честь нации, люди готовые пожертвовать собственным благополучием, даже жизнью ради высоких идеалов.

Девиантное поведение наносит огромный ущерб любому обществу. По этой причине гибнут десятки тысяч людей; сотни тысяч получают физические и моральные травмы, огромное количество индивидов приходится изолировать.

## 6.9. Социальный контроль

Чтобы общество могло нормально функционировать и успешно бороться с различными формами отклоняющегося поведения индивидов и групп людей, защищаться от всякой деструкции, оно создает разветвленную систему социального контроля.

По мнению **Т. Парсонса**, *социальный контроль – это мотивированные процессы поведения актора или группы людей, противодействующих девиантности.*

Социологи под социальным контролем понимают механизм социальной регуляции поведения людей в целях поддержания общественного порядка.

**Цель социального контроля** – *конформное поведение людей, а соответственно, недопущение или ограничение девиантного поведения.*

В основе социального контроля лежат доминирующие в обществе формальные и неформальные нормы, идеалы и ценности, образцы поведения. Именно на них ориентируется общество, вырабатывая систему и механизм социального контроля.

Каковы основные функции социального контроля? Обратимся вначале к мнению Т. Парсонса. С его точки зрения, фундаментальная функция социального контроля заключается в том, чтобы минимизировать расхождения между социальными ожиданиями и фактическим поведением индивидов.

Если говорить языком более понятным, то социальный контроль выполняет следующие функции.

1. **Защитную или охранительную**, т. е. способствует сохранению существующих общественных устоев, принятых в обществе норм и ценностей, пресечению попыток посягательства на них. К таким ценностям относятся: человеческая жизнь, физическая неприкосновенность, безопасность, свободы и права личности, имущество, национальные, государственные и религиозные приоритеты, достоинство человека.

2. **Передачи социального опыта** из поколения в поколение (т.е. функцию преемственности общественной жизни).

3. **Функцию социализации**, т.е. воспитание людей, соответственно ценностям данного общества.

4. **Регулятивную**, т.е. направляет жизнь индивидов и групп в нужное русло.

В любом обществе налажена целостная система социального контроля, который охватывает всю жизнь человека, на всех ее этапах: от рождения до смерти. Эту систему можно представить в виде шести кругов, замыкающихся вокруг личности.

1. **Контроль со стороны государства.** Первый круг включает формализованный и регламентированный государством правовой контроль, обеспечиваемый различными структурами государства: милицией, прокуратурой, судом, армией, службами безопасности, налоговыми службами и другими официальными органами. Задача этих структур состоит в том, чтобы индивид не нарушал законов государства, платил налоги, служил в армии, не брал взятки, не нарушал общественного порядка.

2. **Контроль со стороны гражданского общества.** Второй круг означает неформальный, общественный контроль в самом широком смысле этого слова. Он обеспечивается общественностью, различными общественными организациями, СМИ, массой граждан, религиозными структурами, партиями, профсоюзами. Задача этих структур состоит в том, чтобы индивид не нарушал норм морали, обычаев, нравов, не оскорблял, не унижал, вел себя добродетельно.

3. **Профессионально-корпоративный контроль**, который представляет третий круг. Он обеспечивается администрацией по месту работы, учебы, коллегами по работе и т.д. Их задача состоит в том, чтобы человек выполнял надлежащим образом свои профессиональные обязанности, качественно трудился, не опаздывал на работу, выполнял планы, не конфликтовал с коллегами. Проще говоря, достойно выполнял свои профессионально-должностные обязанности.

4. **Неформальный контроль.** Четвертый круг означает неформальный контроль со стороны ближайшего окружения. Он обеспечивается знакомыми, друзьями, родственниками, соседями, пассажирами в автобусе, метро и пр. Задача этих структур состоит в том, чтобы индивид не нарушал норм быта, одежды, морали, общения.

5. **Семейный контроль.** Пятый круг – семейный контроль. Пожалуй, самая существенная и назойливая для личности форма

контроля. Это, если хотите, тотальный контроль. Он обеспечивается родителями, мужем, женой, братьями, сестрами, взрослыми детьми. Этот контроль охватывает всю жизнедеятельность человека. Неприятности в семье, ухудшение отношений с женой, ссоры и тем более развод сказываются на внутреннем состоянии человека сильнее, чем какие бы то ни было иные неприятности. А благополучие и взаимопонимание в семье могут сделать его счастливым, несмотря на бедность или низкий социальный статус. Именно поэтому давление со стороны семьи максимально ощутимо для индивида. Часто властный начальник, гроза подчиненных, у себя дома оказывается полностью под властью жены и готов на что угодно, чтобы избежать ее гнева.

б. И, наконец, шестой круг – **самоконтроль**. Самоконтроль – это внутренний, собственный контроль индивида за личным поведением, предполагающий согласование его действий с общественными нормами. Все люди в той или иной степени стремятся усвоить существующие нормы, и когда они их нарушают, то испытывают чувство неловкости, вины. Ну, скажем, студент влюбился в подругу или даже жену своего приятеля, завидует более удачливому студенту. В таких случаях у нормального человека возникает чувство вины, или, как говорят, заработала совесть. *Именно совесть является главным проявлением внутреннего контроля.* Правда, им может быть и *страх*, т.е. опасения за последствия девиантного поведения. Социологи и психологи склонны считать, что примерно на 70% социальный контроль осуществляется за счет самоконтроля личности. И это действительно так. Никто студента не заставит учиться – ни родители, ни ректор, ни декан, ни преподаватель, если он сам не будет прилагать к этому усилий. Правда, самоконтроль играет решающую роль для сформировавшейся личности. Не каждый молодой человек способен контролировать себя. В силу чего в молодом возрасте внешний и внутренний контроль равнозначно и взаимно дополняемы.

В зависимости от субъекта, осуществляющего контроль, последний подразделяется социологами на **формальный** и **неформальный**. **Формальным** называется контроль со стороны социальных институтов общества – государства, судебных органов, прокурорского надзора, милиции, начальства, церкви. **Неформальный** контроль – это контроль, осуществляемый общественным мнением,



особенно мнением ближайшего окружения – первичной группы. Исторически неформальный контроль появился гораздо раньше формального. Функцию социального контроля выполняли обычаи, традиции, наряду с религиозными нормами. Традиции регламентировали общинный быт, семейные и половые отношения, образ жизни, манеру вести себя со старшими, сверстниками, вышестоящими и нижестоящими на социальной лестнице людьми. Поведение, выходящее за рамки предписываемых обществом требований, сразу замечалось и наказывалось санкциями – общественным презрением или бойкотом, изгнанием из общины, превращением в аутсайдера, наконец, казнью, в осуществлении которой мог принять участие любой член общины.

С возникновением и развитием государственных форм управления, специальных механизмов принуждения и права формальный контроль оттеснил неформальный на задний план. *В современном обществе неформальный контроль действует главным образом на уровне первичных групп.* Его инструментами преимущественно являются: сплетня, насмешка, бойкот. На уровне больших групп сила общественного мнения слабеет и неформальный контроль становится малоэффективным. *Формальный же контроль принимает все более глобальный характер.* Для его реализации существуют агенты социального контроля – люди, для которых такая деятельность является профессией. Они, как правило, имеют специальную подготовку и получают от государства зарплату за выполнение своих функций. Это полицейские, судьи, прокуроры, чиновники правоохранительного аппарата, работники тюрем и исправительно-трудовых учреждений, сыщики и т.д.

По форме осуществления контроля подразделяется на **общий** и **детальный, или надзор**. Общим называется такой способ контроля, когда контролируемый субъект ограничивается тем, что следит только за выполнением требования в целом. Например, начальника интересует только конечный результат работы, и он не вникает в то, как именно, сам или с чьей-то помощью, каким методом, какими инструментами подчиненный реализует его требование. В случае надзора субъект контроля следит за каждой мелочью, регламентируя ход выполнения работы, сроки, проверяя подчиненного на каждом этапе.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. Что такое социальный статус?
2. Кто ввёл в социологию понятие «социального статуса»?
3. К каким двум видам можно свести многообразие статусов?
4. Какие предписанные статусы свойственны личности?
5. В каком обществе (высокоразвитом или слаборазвитом) доминируют предписанные статусы?
6. Что такое достигнутый статус?
7. Конфессиональный статус относится к достигнутым или предписанным статусам?
8. Какое место в жизни индивида занимает образовательный статус?
9. В чём принципиальное различие между групповым и личностным статусами?
10. К какого рода статусам относится статус студента МИФИ?
11. Имеются ли принципиальные различия в статусах студентов МИФИ, МФТИ, МГУ и Уссурийского педагогического института?
12. Что такое социальная роль и чем она характеризуется?
13. Каковы основные причины ролевого напряжения?
14. Как соотносятся статус и роль?
15. Как часто в состоянии ролевого конфликта попадают студенты?
16. Что такое конформность и девиация?
17. Какова структура социального контроля?

### ***Темы докладов и рефератов***

1. Статус как социологическая проблема.
2. Многообразие статусов.
3. Предписанные статусы.
4. Достигнутые статусы.
5. Групповой и личностный статусы.
6. Социальная роль.
7. Ролевое напряжение.

8. Ролевой конфликт.
9. Т. Парсонс о характеристиках социальной роли.
10. Пути и средства преодоления ролевого напряжения и ролевого конфликта.
11. Ролевое напряжение и ролевой конфликт в вузовской жизни.
12. Несовпадение статусов.
13. Высшее образование и проблема социального статуса.
14. Статус ученого в современном обществе и социальные роли выполняемые им.
15. Конформность.
16. Девиация и делинквентность.
17. Социальный контроль.

### *Список литературы*

1. Гидденс Э. Социология М.: Эдиториал УРСС, 1999.
2. Кравченко А. И. Социология. Хрестоматия для вузов. – М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002.
3. Мационис Дж. Социология. – СПб.: Питер, 2004.
4. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ Москва: Хранитель, 2006.
5. Парсонс Т. О социальных системах. – М.: Академический Проект, 2002.
6. Парсонс Т. О структуре социального действия. Изд. 2-е. – М.: Академический Проект, 2002.
7. Радугин А. А., Радугин К. А. Социология: курс лекций. – М.: Библионика, 2006.
8. Смелзер Н. Социология. – М.: Феникс, 1994.
9. Сорокин П. А. Социальная мобильность, - М.: Academia; LVS, 2005.

Владимир Фадеевич Горохов  
**Социология**

Редактор Т.В. Волвенкова

Подписано в печать 10.12.08. Формат 60x84/16  
Печ. л. 20,25 Уч.-изд. л. 20,5 Изд. № 4/139  
Тираж 150 экз. Заказ №

Московский инженерно-физический институт  
(государственный университет)  
115409, Москва, каширское шоссе, 31.  
Типография издательства «Тривант»  
г. Троицк