



учебник третье издание



ВІСЬМОГО СОЦІОЛОГІЯ

Социология

SOCIOLOGY

Edited by Professor *V.N. Lavrinenko*

Third Edition

Textbook



Moscow • 2012

Социология

Под редакцией
профессора ***В.Н. Лавриненко***

Третье издание,
переработанное и дополненное

*Рекомендовано Министерством образования
Российской Федерации в качестве **учебника**
для студентов высших учебных заведений*



Москва • 2012

УДК 316(075.8)
ББК 60.5я73
С69

*Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник»
в качестве учебника для студентов высших учебных заведений*

Р е ц е н з е н т ы:

*кафедра философии, социологии и организации
общественных связей ОВД и ВВ Академии управления
Министерства внутренних дел Российской Федерации;
д-р филос. наук, проф. В.И. Староверов*

Главный редактор издательства *Н.Д. Эриашвили*,
кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор,
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники

**Социология: Учебник для вузов / Под ред. проф.
С69 В.Н. Лавриненко. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-
ДАНА, 2012. — 448 с. — (Серия «Золотой фонд российских
учебников»).**

ISBN 978-5-238-01147-9

Новое издание известного учебника «Социология» подготовлено с учетом апробации двух предыдущих изданий (1-е, 2-е изд. — ЮНИТИ, 1998, 2000). Основная цель учебника — помочь изучающим курс социологии *научно осмыслить* сложные явления и процессы современной общественной жизни, чтобы *сознательно ориентироваться* в них, а также *разобраться* в существующих социологических теориях.

Содержание и структура учебника дают представление о существующих уровнях *социологического знания*, которые отражают соответствующие уровни анализа социальных явлений.

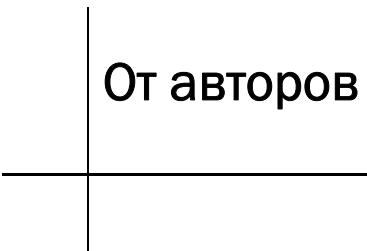
Для студентов вузов, учащихся колледжей, лицеев и школ, для всех, интересующихся проблемами развития и жизни общества.

ББК 60.5я73

ISBN 978-5-238-01147-9 © Коллектив авторов, 1998, 2000, 2004
© ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮНИТИ-ДАНА, 1998, 2000, 2004

Принадлежит исключительное право на использование и распространение издания.

Воспроизведение всей книги или какой-либо ее части любыми средствами или в какой-либо форме, в том числе в Интернет-сети, запрещается без письменного разрешения издательства.



От авторов

Предлагаемое читателю третье издание учебника «Социология» существенно дополнено и переработано в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования Российской Федерации по данной дисциплине. Новое издание учебника подготовлено с учетом апробаций двух предыдущих изданий, вышедших в издательстве ЮНИТИ в 1998 и 2000 годах. В нем учтены замечания, пожелания и предложения многих специалистов, в том числе научных работников и преподавателей, а также студентов. Авторы выражают им свою благодарность.

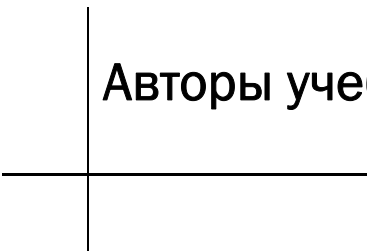
В учебнике рассматриваются проблемы, изучаемые в современной западной и отечественной социологии. Введены новые главы, отражающие реалии сегодняшнего дня, в том числе посвященные социологическим проблемам изучения современного рынка, исследования мировой системы и процессов глобализации, места России в мировом сообществе. Существенно переработаны главы, касающиеся современной западной социологии, социологии культуры, социальных институтов, личности, общественного мнения. Полностью обновлен раздел, в котором излагаются методология и методика конкретных социологических исследований, введена новая глава, посвященная проблемам прикладной социологии.

Основная цель учебника остается прежней — помочь изучающим курс социологии научно осмыслить сложные явления и процессы общественной жизни, их сущность, содержание, динамику развития, а также разобраться в существующих социологических теориях, объясняющих указанные общественные явления и процессы и раскрывающих механизмы их исследования. Речь идет о понимании студентами сложных проблем социальной диалектики и умении самостоятельно и адекватно реагировать на них.

Достижению этой цели подчинены содержание и структура учебника, состоящего из введения, четырех разделов и словаря важнейших социологических терминов.

Во *введении* («Социология — наука об обществе») характеризуется предмет социологии как самостоятельной науки об обществе. В *первом* разделе раскрываются особенности социального знания, его уровни и функции социологии. Во *втором* анализируются западные и отечественные общесоциологические теории, освещаются фундаментальные проблемы функционирования и развития общества, взаимодействия его основных сторон. В *третьем* разделе излагаются специальные социологические теории, раскрывающие содержание специфических общественных явлений и процессов. *Четвертый* раздел учебника посвящен методологическим и методическим проблемам конкретных социологических исследований, проблемам прикладной социологии. Каждая глава завершается списком основных понятий и вопросами для повторения.

Предполагая продолжать работу над учебником по социологии, авторы будут благодарны за полезные замечания и предложения по его улучшению.



Авторы учебника

доктор философских наук, профессор *В.Н. Лавриненко*. Введение, гл. 1—5, 7—9, 13)

кандидат исторических наук, доцент *Г.С. Лукашева* (гл. 17)

доктор философских наук, профессор *О.А. Останина* (гл. 10)

доктор философских наук, профессор *Л.М. Путилова* (гл. 16, 19, 20, 21)

кандидат философских наук, доцент *А.Ф. Тимофеев* (гл. 11)

доктор социологических наук, профессор *И.А. Уледова* (гл. 14)

кандидат философских наук, доцент *Л.С. Чурочкина* (гл. 6)

кандидат философских наук, доцент *В.Д. Шаров* (гл. 12)

кандидат философских наук, доцент *Н.А. Яковлев* (гл. 15)

кандидат философских наук, доцент *Л.В. Якушева* (гл. 18)

Введение.

Социология — наука об обществе

Социология есть наука об обществе. Этот ее основной смысл выражает и термин «социология», образованный из латинского слова *societas* (общество) и греческого *logos* (учение). Этот термин ввел в науку французский ученый и философ Нового времени *Огюст Конт* (1798—1857), которого нередко называют основоположником социологии как самостоятельной науки об обществе. До этого различные учения о функционировании и развитии общества выступали как составные части общесоциологических концепций мыслителей Востока и Запада. Своеобразные, порой весьма оригинальные, взгляды на развитие общества, проблемы политики, морали, науки, религии и искусства были высказаны в учениях древнеиндийских, древнекитайских и древнегреческих философов, европейских мыслителей Средних веков и Нового времени.

Выступая как часть тех или иных философских учений, социология не ограничивалась лишь проблемами общества как целого, движущих сил его развития и т.п. Она касалась всех сторон развития общества, в том числе проблем государства, политики, права, экономики, морали, искусства, религии, других сторон общественного развития, которые впоследствии стали предметом изучения отдельных наук.

Однако с развитием общества, по мере накопления знаний об отдельных его сторонах социология постепенно теряла роль единой универсальной теории общества. От нее отпочковались политология, правоведение, политическая экономия, этика, эстетика и ряд других наук. И сама она стала развиваться как самостоятельная наука по отношению не только к выделившимся из нее отраслям знаний, но и к универсальным философским системам прошлого.

Предметом внимания и изучения социологии все более становились фундаментальные основы развития общества как целостного социального организма, взаимодействие его объективных и субъективных сторон, диалектика материального и духовного в историческом процессе, факторы социального прогресса, проблемы гражданского общества, гуманизма и социальной справедливости. В результате в XIX в. появился ряд общесоциологических концепций, предлагающих то или иное решение указанных проблем. Среди них наибольшее признание получили социальные теории *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля*, *Огюста Конта*, *Герберта*

Спенсера, Карла Маркса, а впоследствии Эмиля Дюркгейма, Макса Вебера, Габриеля Тарда, Лестера Уорда и других социологов.

Каждый из этих мыслителей внес существенный вклад в научное объяснение исторического процесса. Их концепции общественного развития, содержащие глубокие и оригинальные ответы на поставленные жизнью и наукой вопросы, сохраняют свое значение для решения современных социальных проблем, поэтому в дальнейшем мы рассмотрим их подробнее.

Выделившись из универсальных философских систем и развиваясь как самостоятельная наука, социология тем не менее не утратила своего философского содержания. Она получила возможность расширить *общесоциологический*, т.е. по сути философский, анализ развития общества и существенно углубить исследования.

В своих наиболее фундаментальных положениях и выводах *общетеоретическая социология* выступает и как философская наука. Она исходит из соответствующих философских предпосылок и базируется на определенном мировоззрении, в котором ведущую роль играет та или иная философская концепция. С позиций данной концепции решаются, скажем, проблемы движущих сил развития общества, направленности социальных процессов, взаимодействия личности, социальных групп и общества, материального и духовного в историческом развитии, т.е. наиболее фундаментальные проблемы жизни и развития общества. Методология их решения по сути дела предопределяет решение прочих социологических проблем, в том числе менее общих и даже проблем частного характера.

Мировоззрение социолога и методология, которую он применяет в своих исследованиях, свидетельствуют об органической взаимосвязи философии и социологии, хотя обе эти отрасли знания выступают как самостоятельные. На самостоятельный характер социологии указал в свое время французский социолог Э. Дюркгейм. В работе «Метод социологии» он писал, что социология представляет собой «особую и автономную науку», направленную на объективное изучение социальных фактов. Такого же мнения о характере и значении социологии как науки придерживаются многие ее видные современные представители, в том числе П. Лазарсфельд, Р. Мертон, Т. Парсонс и др. Однако, объявляя социологию нефилософской наукой, они при объяснении многих социальных явлений прибегают именно к философской аргументации, в том числе из области позитивизма, прагматизма, интуитивизма и т.д. И в этом нет ничего удивительного. Сама логика углубленного социологического анализа каких-то общественных явлений приводит к необходимости философского осмысления вытекающих из данного анализа

выводов и обобщений. Итак,

современная социология — это самостоятельная наука об обществе как целостной социальной системе, ее подсистемах и отдельных элементах. Любое общественное явление предстает как элемент социальной системы, каковой выступает общество. В рамках этой системы анализируются все социальные явления и процессы, взятые в их взаимодействии.

Как системное образование общество олицетворяет собой некие особые качества по сравнению с его элементами и любой их суммой. Еще древние говорили, что целое больше суммы входящих в него частей:

это значит, что целое обладает новыми качествами, которые механически не сводимы к сумме его элементов, обнаруживают некий «интегративный эффект». Эти новые качества, присущие целому, обычно обозначаются как системные, или интегративные качества¹.

В силу присущих ему интегративных качеств общество обладает собственной определенностью и самостоятельностью по отношению к составляющим его субъектам, социальным институтам, сферам общественной жизни и т.д. Это обстоятельство особо фиксируется и обосновывается социологией, которая изучает прежде всего механизмы функционирования общества, взаимодействие между различными субъектами, организациями и социальными институтами. Социология вскрывает и изучает также *законы общественного развития*. В силу этого ее можно охарактеризовать как науку о законах функционирования и развития социальных систем, о проявлениях данных законов в деятельности субъектов — больших и малых социальных групп и общностей людей, а также отдельных личностей. Все это характеризует суть и особенности социологии. С философией же она продолжает иметь связь, поскольку, во-первых, многие социологические проблемы осмысливаются с философских позиций, во-вторых, общетеоретическая социология непосредственно смыкается с воззрениями, относящимися к области социальной философии. Этим во многом определяется *научность* социологии, показателями которой, по мнению социологов разных школ и направлений, являются, в частности, признание объективных основ функционирования общества и закономерного характера его развития, правильное истолкование взаимодействия объективных факторов исторического процесса и сознательной деятельности людей.

Наиболее видные философы и социологи прошлого пытались вскрыть объективные социальные связи и закономерности. Так, немецкий философ *Г. Гегель* поставил и по-своему решал проблему обнаружения «объективных оснований исторического процесса». Он показал, что

интересы, воля, желания, действия людей, как правило, разнонаправлены; но хаос случайностей — только внешний рисунок истории, за которым скрывается внутренняя логика исторического процесса, его объективная закономерность².

¹ *Социология* /Г.В. Осипов и др. — М.: Наука, 1990. — С. 52.

² *Введение в философию*: В 2 ч. Ч. 2. — М.: Политиздат, 1989. — С. 420.

Тем самым были обозначены «контуры научной методологии», важнейший принцип которой состоял в том, чтобы идти

не от субъективных намерений участников исторического процесса, в том числе самых выдающихся, а от внутреннего объективного основания, которое делает историю единым, в самом себе упорядоченным процессом и определяет характер индивидуальных целей и субъективных волей¹.

Такой подход к анализу социальных явлений имеет большое методологическое значение и для современной социологии.

К. Маркс творчески продолжил гегелевский подход к обнаружению и анализу объективного основания исторического процесса, преодолевая в то же время гегелевскую мистификацию исторической закономерности как саморазвития абсолютной идеи. На закономерный характер развития общества указывали также французские мыслители *К. Сен-Симон* и *О. Конт*. Они пытались научно обосновать представления об обществе как едином социальном организме, развивающемся по объективным естественным законам. Вместе с тем они показали роль сознания и в особенности позитивного научного мышления в развитии общества.

Представители так называемого социального дарвинизма (*Г. Спенсер*, *У. Самнер*, *Л. Вольтман* и др.) переносили действие законов естественного отбора и борьбы за существование на развитие общества. При всех различиях указанных направлений в социологии их объединяют идеи объективной обусловленности развития общества природными и социальными факторами, а также закономерного характера исторического процесса.

Предметом любой науки являются соответствующие объективные связи и законы развития природы и общества. Подобно тому как, скажем, физика, астрономия, химия, биология изучают законы неорганической и органической природы, социология изучает законы развития общества, составляющие одну из основных проблем марксистской социологии, на что указывают представители других социологических направлений. Основное внимание марксистской социологии направлено на изучение объективных законов материального производства и их воздействия на социальную, политическую и духовную сферы общественной жизни и общество в целом. Она по-своему истолковывает проблему движущих сил социального процесса, представляет развитие общества как закономерный исторический процесс.

Разумеется, было бы неверно относиться к каждому положению марксистской социологии как к истине в последней инстанции. Именно такое к ней отношение характерно для консервативно-догматического на-

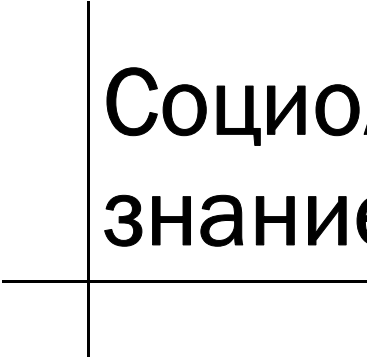
¹ Введение в философию: В 2 ч. Ч. 2. — М.: Политиздат, 1989. — С. 420.

правления среди марксистов как в науке, так и в политике. Это гасит всякое творческое начало в развитии и применении марксистской социологии. В то же время было бы легкомысленно отбрасывать те положения, которые стали достоянием современной мировой социологической мысли. В свое время на значение этих положений авторитетно указал один из наиболее влиятельных социологов нынешнего столетия *М. Вебер*, хотя многие положения марксистской социологии он отвергал. Впоследствии положительное значение марксизма отмечали видные американские социологи и экономисты *Р. Миллс* и *Дж. Гэлбрейт*, многие другие представители западной социологии. В целом марксистская социология продолжает вносить свой позитивный вклад в развитие современной социологической мысли, в том числе в уяснение предмета и содержания социологии как самостоятельной науки. Ее возможности в данном отношении увеличиваются по мере освобождения от догматических и идеологических стереотипов. Тем не менее ко всем ее положениям, как и к положениям других направлений современной социологии, необходимо относиться критически, учитывая при этом, насколько они отвечают сегодняшнему уровню развития социологической науки, а также объективным данным общественной практики.

В соответствующих главах данного учебника анализируются многие направления классической и современной социологии. Их содержание раскрывается также в других главах в связи с анализом тех или иных проблем современной общетеоретической социологии и так называемых специальных или частных социологических теорий. Авторы исходили из того, что различные подходы к исследованию соответствующих явлений могут дополнять друг друга и способствовать их всестороннему научному анализу. Это в свою очередь может помочь составить о данных явлениях целостные представления, соответствующие их природе и значению в жизни общества.

Вопросы для повторения

1. Раскройте современное понимание социологии как науки.
2. Каковы объективные основания развития социологии?



Социологическое знание

Признаком научного познания является объективная значимость его выводов, то есть *истина*.

Макс Вебер

1

Структура социологического знания

Структура социологического знания представляет собой взаимосвязь всех теоретических, а также так называемых прикладных положений социологии на том или ином этапе ее развития. Среди них имеются наиболее фундаментальные, составляющие главное содержание социологических концепций, школ и направлений. Основополагающую роль при этом играет тот круг общественных явлений, которые исследует социология, выявляя существующие между ними связи и отношения. Не менее важное значение имеет глубина их исследования, определяющая соответствующий уровень социологического знания в тот или иной исторический период.

1.1. Объекты социологии и элементы социологического знания

Объекты социологии и структура социологического знания

Внимание социолога может быть направлено на любое явление общественной жизни. Это может быть *общество в целом* с присущими ему многообразными социальными связями и отношениями между людьми, материальной и духовной культурой или же одна из сфер общественной жизни — экономическая, социальная, политическая, духовная. Это могут быть большие и малые *социальные группы* и *национальные общности людей* (классы, нации, народности, профессиональные и демографические группы, включая различные группы молодежи, женщин, представителей старшего поколения, производственные и иные коллективы, политические партии, профсоюзы, творческие организации).

Предметом внимания социологии могут быть *отдельные личности*, их потребности, интересы, ценностные ориентации, а также *семьи* как ячейки общества и так называемые *малые группы* с их устойчивыми и неустойчивыми социально-психологическими связями, в том числе группы по интересам, соседей, друзей и т.д. Как видим, круг объектов социологии как науки весьма широк и разнообразен, что в немалой степени определяет структуру социологического знания.

Структура социологического знания — не просто совокупность информации, представлений и научных понятий об общественных явлениях и процессах, а определенная упорядоченность знаний об обществе как динамично функционирующей и развивающейся социальной системе.

Она предстает как система взаимосвязанных представлений, понятий, взглядов, теорий о социальных процессах разных уровней, будь то жизнедеятельность отдельных людей, социальных групп или общества в целом.

Социологические представления и научные знания, равно как и их структура, формируются в зависимости от ряда факторов, в том числе:

- (1) круга объектов, изучаемых социологией;
- (2) глубины и широты научных обобщений и выводов, делаемых в рамках социологических теорий на основании анализа данных о тех или иных социальных явлениях и процессах, и др.

**Знания об обществе —
исходный элемент структуры
социологического знания**

Если исходить из объектов, на изучение которых направлена социология, то следует начать с *общества* как целого, ибо человек, как и любая социальная группа, социальные организации и институты, материальная и духовная культура — словом, все, что есть в обществе, является продуктом его развития и имеет социальную природу. Да и к естественной природе люди относятся исходя преимущественно из своих социальных — экономических, эстетических и других потребностей и интересов. Даже потребности человека в пище или продолжении рода не относятся к чисто природным. Это его биосоциальные по своему содержанию потребности. Они имеют биологическую основу, но выступают в социальной форме и удовлетворяются социальными способами на основе развития материального производства и чаще всего в рамках семьи¹.

Подход к любому социальному явлению как к *элементу общества* и через само общество, рассмотрение его как части функционирующей и развивающейся социальной системы — один из важнейших *методов* научной социологии.

¹ Поэтому можно согласиться с мнением, что начинать надо «не с человека, а с единицы куда большей — с самого общества как некоторой целостной системы» (*Левада Ю.А.* Лекции по социологии. — М.: АН СССР, 1969. — С. 37).

Таким образом, исходный элемент структуры социологического знания — знания об обществе как *целостном социальном организме*. Это знания о системе общественных отношений, их содержании и механизме их взаимодействия. Понимание природы и сущности общественных отношений позволяет глубже осмыслить суть взаимодействия имеющихся в обществе социальных субъектов. Знания об обществе включают в себя понимание объективных законов его развития, представления об основных сферах жизни общества и их взаимодействии, о взаимовлиянии материальной, политической и духовной культуры.

Другие элементы структуры социологического знания

Другим элементом структуры социологического знания выступает *взаимосвязь представлений о функционировании и развитии отдельных сфер общественной жизни*, в том числе экономической, социальной, политической, духовной. Социолог не должен подменять экономиста, политолога, правоведа, этика или искусствоведа. У него свой угол зрения на процессы, происходящие в данных сферах общественной жизни. Прежде всего он исследует возможности жизнедеятельности и социального самоутверждения в каждой из этих сфер личности или социальных групп, в том числе молодежи, различных групп рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, служащих, предпринимателей.

Важным элементом структуры социологического знания являются *знания о социальном составе населения страны и социальной структуре общества*, т.е. о классах, больших и малых социальных, профессиональных и демографических группах, их месте и взаимодействии в системе экономических, социальных и политических отношений, а также о нациях, народностях, других этнических группах и их отношениях между собой.

Еще один элемент структуры социологического знания — *научные представления, взгляды, теории, относящиеся к политической социологии*. Здесь внимание социолога направлено на уяснение реального положения различных социальных групп общества в системе политических отношений и прежде всего в системе отношений власти. Не менее важно для социолога нахождение путей и способов осуществления субъектами гражданского общества их социально-политических прав и свобод, достаточных для того, чтобы реально влиять на происходящие в обществе политические процессы. Под этим углом зрения рассматривается деятельность различных политических партий и движений, функционирование всей политической системы общества.

Важным элементом структуры социологического знания являются *научные представления и выводы социологов о деятельности существующих в обществе социальных институтов*, таких, как государство, право, церковь, наука, культура, институты брака, семьи и т.д.

Социальным институтом в социологии принято называть нечто подобное органу в живом организме: это узел деятельности людей, сохраняющийся стабильным на протяжении определенного периода времени и обеспечивающий стабильность всей социальной системы¹.

Каждый специфический «узел» устойчивой и весьма существенной деятельности людей играет важную роль в функционировании общества. Разумеется, существуют объективные предпосылки появления и функционирования каждого из названных институтов. Они обладают соответствующей внутренней организацией и занимают свое место в общественной жизни, выполняя при этом специфические функции. Взаимодействуя между собой, они обеспечивают функционирование общества.

Существуют и другие элементы структуры социологического знания, выделенные в соответствии с объектами изучения социологии, например, научные представления, взгляды и теории, касающиеся жизнедеятельности производственных коллективов, так называемых неформальных групп и организаций, а также малых групп межличностного общения и отдельных личностей.

Все перечисленные научные представления, понятия, взгляды и теории о различных социальных явлениях и процессах связаны между собой и образуют единую и достаточно сложную структуру социологического знания, которая более или менее адекватно отражает все стороны общественной жизни в их связи и взаимодействии и в конечном счете научно воспроизводит общество как целостную социальную систему. Все это составляет структуру социологии как науки и как учебного курса, что и нашло свое отражение в данном учебнике.

1.2. Уровни социологического знания

Исходя из масштабов отражаемых в социологических взглядах и теориях общественных явлений, в структуре социологического знания можно выделить отдельные уровни:

- (1) общесоциологические теории, или общетеоретическая социология;

¹ Левада Ю.А. Указ. соч. С. 41.

- (2) специальные социологические теории, которые нередко характеризуются как частные;
- (3) конкретные социологические исследования.

Эти три уровня социологического знания различаются глубиной социологического анализа общественных явлений и широтой делаемых при этом обобщений и выводов.

Общесоциологические теории

Эти теории касаются, как правило, глубинных или, как говорят в социологии, сущностных моментов развития того или иного общества и в целом исторического процесса. На уровне общесоциологических теорий делаются научные обобщения и выводы о наиболее глубоких причинах возникновения и функционирования тех или иных социальных явлений, о движущих силах развития общества и т.п. На общетеоретическом уровне формируются теории общественной, прежде всего производственной, деятельности людей, выявляется роль труда в развитии общества (что было показано *Г. Гегелем, К. Сен-Симоном, К. Марксом* и другими мыслителями).

Важным разделом общетеоретической социологии являются теории общественных отношений, раскрывающих природу и содержание экономических, политических, правовых, нравственных, эстетических, религиозных и других отношений между социальными субъектами.

На общетеоретическом уровне социологического анализа выявляются сущность общественных отношений, их специфическая роль и механизм взаимодействия, а также характеризуются общественные отношения в зависимости от их субъектов (социально-классовые и национальные отношения, отношения между обществом и личностью и т.д.). Совокупность всех указанных выше отношений образует определенное *общество*, которое выступает как система данных отношений. Их наиболее полный охват и глубокий научный анализ возможны только на уровне общесоциологических теорий или (что то же самое) общетеоретической социологии.

На этом же уровне исследуется взаимодействие экономической, социальной, политической, духовной и других сфер жизни общества, вскрываются их взаимосвязи и взаимозависимости (например, воздействие современной научно-технической революции на социальную структуру общества, сферу науки и культуры). Анализируются взаимодействия экономики и политики, политики и права, производственной и экологической сфер жизни общества, промышленного и сельскохозяйственного производства и т.д.

На уровне общесоциологических теорий каждое социальное явление рассматривается с точки зрения его места и роли в обществе, его многообразных связей с другими явлениями. Оно рассматривается в системе взаимодействия глобальных социальных факторов, каковыми выступают указанные выше общественные отношения и соответствующие сферы общественной жизни, а также объективные законы развития общества. В этом суть и основная особенность исследования общественных явлений и процессов на уровне общетеоретической социологии, выступающей в виде совокупности, точнее, системы общесоциологических теорий.

Специальные, или частные, социологические теории	Данные теории касаются отдельных сфер общественной жизни, социальных групп и институтов. Их познавательный ракурс намного уже, чем общесоциологических, и ограничен, как правило, теми или иными подсистемами общества. В качестве таковых могут выступать, например, экономическая и социальная сферы жизни общества. В этом случае исследуются проблемы социально-экономических отношений, производственной деятельности людей, главным образом ее социальные аспекты, а также условия труда и социальной защиты различных категорий населения, вопросы народного образования, здравоохранения, быта и отдыха людей, социального обеспечения и т.д.

Цели исследования заключаются в том, чтобы на основе использования статистических материалов, данных социологических исследований и другой информации получить исчерпывающие представления относительно указанных сфер общественной жизни или же их отдельных сторон, а также сделать научно обоснованные выводы об оптимальном решении имеющихся проблем, в том числе связанных с повышением эффективности управления социально-экономическими процессами. Аналогичные цели ставятся и тогда, когда объекты социологического изучения — политическая и духовная сферы жизни общества. Разумеется, в каждом таком случае преследуются и специфические цели, обусловленные особенностями процессов, происходящих в той или иной сфере общественной жизни.

В процессе применения специальных социологических теорий возможно (а нередко и необходимо) обращение к общесоциологическим теориям, чтобы какие-то социальные явления или события осмыслить с более широких позиций, в рамках целого, каковым выступает общество. Но и в этом случае главное внимание будет

уделено той сфере жизни общества, в которой эти события происходят, прежде всего анализу механизма функционирования этой сферы, происходящих в ней процессов, а также решению возникающих здесь специфических социальных проблем.

В соответствии со своей природой специальные социологические теории органически сочетают в себе теоретический и эмпирический (т.е. направленный на анализ текущих практических данных) уровни исследования. Эти теории обосновывают способы непосредственного практического влияния людей на те или иные стороны их жизни, производственной, политической и иной деятельности, их общественного, семейного и личного быта. Они обосновывают также пути улучшения деятельности различных социальных институтов. Другими словами, специальные социологические теории направлены на решение практических проблем сегодняшнего дня и ближайшего будущего.

Перечислим некоторые основные параметры специальных социологических теорий и их применения:

(1) исходные теоретические и методологические положения, на которых строятся данные теории и которые ложатся в основу проводимых исследований и обработки их результатов;

(2) система понятий, которыми оперируют специальные социологические теории;

(3) формулируемые теоретические обобщения и выводы, а также вытекающие из исследований и осмысленные в рамках специальных социологических теорий научные и практические рекомендации, касающиеся широкого круга проблем, в том числе повышения эффективности управления различными социально-экономическими, политическими и духовными процессами.

Специфика данных теорий заключается именно в том, что они органически связаны с *практикой*.

Среди отраслей знания, основное содержание которых составляют специальные социологические теории, можно выделить социологию труда, социально-классовых отношений, социологию молодежи и социологию семьи, этническую социологию, или социологию национальных отношений, социологию города и социологию села, социологию политических отношений, социологию религии, социологию культуры, социологию личности. Во всех этих случаях объектом социологического изучения выступают определенные сферы общественной жизни, различающиеся между собой как по содержанию доминирующих в них общественных отношений, так и по действующим субъектам, в качестве которых выступают классы,

нации, группы молодежи, население города и села, политические партии и движения и т.д.

Каждая из названных выше отраслей социологии в той или иной степени разработана усилиями ученых разных стран. В частности, это теории функционализма и социального действия американских социологов *Т. Парсонса* и *Р. Мертона*, основанные во многом на концепциях *Э. Дюркгейма*, *М. Вебера* и *П. Сорокина*, а также социально-психологические исследования, начиная, скажем, с работ *Г. Тарда* и *Л.Ф. Уорда* вплоть до работ ныне здравствующих ученых в этой области, прежде всего в США и Западной Европе, а также об исследованиях в области политической и духовной культуры, проведенных *Г. Алмондом*, *П. Сорокиным* и другими видными современными социологами Запада.

Развивая специальные социологические теории, которые Р. Мертон подробно характеризует как «теории среднего уровня», мы получаем возможность предметного анализа различных областей общественной жизни, деятельности людей и функционирования социальных институтов. В итоге можно получить данные, имеющие немаловажное теоретическое и практическое значение.

Конкретные социологические исследования	Следующий уровень социологического знания представлен конкретными социологическими исследованиями. Они проводятся в виде анкетирования, устных опросов, наблюдений и т.д. Исследования могут проводиться в рамках социологии, экономических, правовых и других наук с целью получения объективных данных о различных сторонах социальной действительности, а также с целью изучения общественного мнения, т.е. получения сведений об отношении населения (в том числе отдельных социальных групп) к тем или иным событиям общественной жизни, их мнений относительно каких-то социальных проблем, способов их решения и т.д. Данные этих исследований могут служить основанием для выработки рекомендаций относительно решения текущих и перспективных задач общественной и государственной жизни, деятельности различных социальных групп, трудовых и иных коллективов, политических партий и движений. Они могут быть осмыслены на уровне специальных и общесоциологических теорий и использованы в решении актуальных, порой весьма существенных проблем развития общества.

Давая объективную информацию о тех или иных сторонах общественной жизни, конкретные социологические исследования мо-

гут помочь выявить существующие противоречия, а также тенденции развития определенных социальных явлений и процессов. То и другое очень важно для научного понимания и решения социальных проблем, управления общественными процессами или, во всяком случае, для их всестороннего учета.

Главное в конкретном социологическом исследовании — получить *объективную* информацию о том, что происходит в обществе, какой-то его сфере и как это воспринимается людьми.

Конкретные социологические исследования составляют важную область *эмпирической социологии*, направленной на изучение каждодневной практической деятельности людей, ее объективных и субъективных сторон. Они заключаются в сборе фактов и материалов, наблюдениях и экспериментах, других способах получения данных о социальной действительности и их осмыслении. Все это суть моменты эмпирического познания действительности.

В настоящее время под влиянием роста образования и культуры, развития науки и технических средств познания постоянно совершенствуется эмпирическое (опытное) знание людей различных сторон социальной действительности. Умножаются и усиливаются теоретические компоненты эмпирического знания, его связь с теоретическим мышлением.

Эмпирическое познание явлений общественной жизни сформировалось в особую науку — эмпирическую социологию, которая развивается прежде всего в США и странах Европы. Получила она развитие и в нашей стране.

Охарактеризованные выше уровни социологического знания — общесоциологические теории, специальные социологические теории и конкретные социологические исследования — не изолированы друг от друга. Напротив, они органично взаимодействуют между собой, образуя единую и целостную структуру социологического знания, хотя роль их в данной структуре неодинакова. В ходе конкретных социологических исследований получают различного рода информацию о текущих процессах современной жизни, которая затем осмысливается на уровне специальных и общих социологических теорий. Это позволяет научно осознать процессы, протекающие в отдельных сферах общественной жизни и в целом в обществе. В то же время общесоциологические теории используются для решения проблем на уровне специальных социологических теорий и конкретных социологических исследований.

Основные понятия

социологическое знание
структура социологического знания
элементы социологического знания
уровни социологического знания:
 общесоциологические теории
 специальные социологические теории
 конкретные социологические исследования

Вопросы для повторения

1. Охарактеризуйте основные элементы структуры социологического знания.
2. Обоснуйте один из важнейших методов научной социологии.
3. Назовите основные уровни социологического знания и покажите их особенности.
4. Как соотносятся между собой теоретическая и эмпирическая социологии?
5. Какую роль в познании общественных явлений играют конкретные социологические исследования?
6. Чем определяется научный характер социологии?

2 Основные функции социологии

Основное содержание социологии, ее теоретическое и практическое значение выражается в выполняемых ею функциях. Остановимся на важнейших из них, к которым можно отнести познавательную, практическую и идеологическую функции социологии.

Познавательная функция

Эта функция социологии заключается в исследовании социальных явлений с целью получить адекватные научные представления о их сущности и содержании, связи с другими явлениями, характере и закономерностях развития. Первостепенное значение социология придает изучению общественных отношений, складывающихся между различными субъектами, анализу объективных и субъективных сторон их деятельности, а также анализу функционирования социальных институтов.

Система представлений и понятий о социальных процессах, как мы уже говорили в гл.1, фиксируется на уровнях социологического знания. На каждом из них эти процессы отражаются с разной степенью глубины. На уровне общесоциологических теорий делаются более масштабные научные обобщения и выводы по сравнению со специальными (частными) социологическими теориями. Функция же конкретных социологических исследований заключается в сборе первичных данных, характеризующих повседневную практику людей, и в их эмпирическом анализе.

Познавательная функция социологии заключается также в том, чтобы на основе анализа социальных процессов выработать научные прогнозы их дальнейшего развития в сфере материальной, политической или духовной жизни общества. Такие прогнозы могут иметь долговременный или текущий характер: на уровне общесоциологических теорий речь может идти о глубоком предвидении тенденций развития общества в ближайшем и отдаленном будущем, в рамках специальных социологических теорий могут быть выработаны полезные прогнозы.

Практическая функция	Практическая функция социологии состоит в том, чтобы на основе эмпирического и теоретического анализа социальных явлений и процессов разработать практические рекомендации, например, по усилению стимулирования и повышению эффективности деятельности людей в сфере материального производства, совершенствованию экономических и политических отношений и деятельности соответствующих социальных институтов.

В конечном счете эти рекомендации направлены на улучшение механизма социального управления, повышение его эффективности на всех уровнях — от управления коллективом до управления делами общества. В большей или меньшей степени это делают все современные общества, особенно наиболее цивилизованные. Ни одно из них не пускает на самотек развитие экономики, социально-классовых и национальных отношений, политической системы общества. Их развитие совершается под определенным воздействием соответствующих управленческих структур, деятельность которых обеспечивается научно. Усложнение современных обществ и условий их развития (экономических, экологических, политических и других) усиливает потребность целенаправленного воздействия на социальные процессы. Свою роль здесь может играть и нередко играет социология, которая выполняет значительную работу, начиная от проведения так называемых социологических замеров функционирования различных сторон общества и получения первичной социологической информации до выработки научно обоснованных выводов и рекомендаций.

Важное практическое значение имеют социологические прогнозы относительно ближайшего и отдаленного будущего общества, научные предвидения развития экономики, социальной, политической и духовной сфер общества.

Идеологическая функция	Поскольку социология в той или иной форме выражает интересы определенных социальных групп, классов, политических партий и движений, одна из важных функций социологии — идеологическая. Избежать ее невозможно, даже если поставить цель полностью избавиться от идеологического подхода в конкретных социологических исследованиях и в формулировании положений специальных социологиче-

ских и общесоциологических теорий. Ведь социолог занимает определенное социально-классовое положение и нередко входит в ту или иную политическую партию. Он осмысливает исследуемые им социальные процессы, общественные отношения и деятельность различных субъектов с позиций определенного мировоззрения, формирование которого зависит от его социального положения.

Формулируемые социологом выводы и обобщения, касающиеся тех или иных сторон общественной жизни, затрагивают не только интересы той социальной группы, к которой он принадлежит, но и интересы других социальных групп, в том числе классов. Тем самым данные выводы и обобщения приобретают идеологическое содержание, некий идеологический оттенок.

Разумеется, неправильно, когда научный подход подменяется идеологическим, что нередко наблюдалось в недавнем прошлом советской социологии. Для ученого-социолога всегда важен объективный анализ общественных явлений. Однако его социальный статус есть момент самого этого анализа, что неизбежно отразится на его выводах и обобщениях относительно исследуемых общественных явлений и процессов. В этом смысле социология всегда идеологически ориентирована. А чтобы не допускать идеологических перекосов, надо избегать чрезмерных идеологизации и политизации как в ходе социологических исследований, так и при формулировании выводов и обобщений, в том числе теоретических. Полезно также соотносить их с общечеловеческими ценностями.

Социология в системе общественных наук

Функции социологии, как и структура социологического знания, указывают на ее место в системе общественных и гуманитарных наук. Так, общесоциологические теории, раскрывающие социальную структуру общества, закономерности его развития, взаимодействие объективных и субъективных факторов исторического процесса, играют немаловажную мировоззренческую и методологическую роль в объяснении проблем истории, политологии, правоведения, социальной психологии, этики и других наук.

Общетеоретическая социология способствует рассмотрению проблем данных наук в широком социальном контексте, выявлению места и роли изучаемых ими явлений в обществе и в историческом

процессе. Тем самым она вырабатывает общетеоретические подходы и методологию научного анализа и истолкования данных явлений.

Определенное значение для целого ряда наук имеют положения и выводы, сформулированные на уровне специальных социологических теорий. Они могут касаться проблем труда, быта, различных видов деятельности людей. Эти вопросы рассматриваются и другими науками, в том числе экономическими, экологическими, педагогическими и т.д. Однако специальные социологические теории имеют свой ракурс рассмотрения этих проблем. В этом смысле они дополняют данные других наук, вооружают их своими выводами и способствуют всестороннему исследованию соответствующих явлений.

Специальные социологические теории раскрывают социальные аспекты трудовой, политической и иной деятельности людей, условия их социального (например, городского или сельского), семейного и личного быта. Они отражают возможности социального самоутверждения личности и различных социальных групп в системе экономических, политических, правовых и других общественных отношений. Речь идет о специфических свойствах этих отношений, прежде всего о заключенных в них возможностях жизнедеятельности людей, удовлетворения их насущных потребностей и интересов. Обоснованные выводы, сделанные на уровне специальных социологических теорий, могут иметь то или иное значение для различных общественных и гуманитарных наук.

Конкретные социологические исследования проводятся в рамках многих общественных и гуманитарных наук с целью получить оперативные данные о тех или иных процессах общественной жизни или же выявить отношения людей к этим процессам. Социология разрабатывает технику и методику подобных эмпирических исследований, обработки их результатов. Тем самым она способствует тому, чтобы данные исследования, в какой бы области научного знания они ни проводились, позволяли получать наиболее адекватные сведения об изучаемых явлениях и процессах. Это дает возможность не только всесторонне рассматривать отдельные явления общественной жизни, располагая оперативной информацией, но и более конкретно раскрывать их место и роль в той или иной социальной системе и обществе в целом, выявлять взаимодействие макро- и микропроцессов в жизни общества.

Основные понятия

функции социологии:

познавательная

практическая

идеологическая

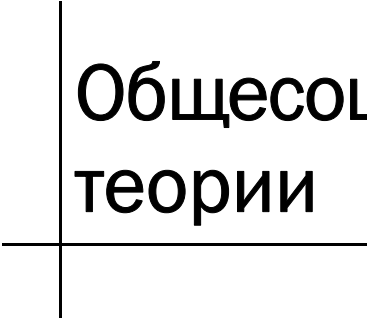
функции социологии в системе общественных наук:

мировоззренческая

методологическая

Вопросы для повторения

1. Каковы основные функции социологии? Раскройте их содержание. Можно ли избавиться от идеологического подхода в социологических исследованиях?
2. Как сочетаются в социологии проблемы теории и практики общественного развития?
3. Охарактеризуйте место и роль социологии в системе современных общественных наук.

A decorative graphic consisting of a vertical line and a horizontal line intersecting at a point, forming a crosshair. The vertical line is positioned to the left of the title, and the horizontal line is positioned below the title.

Общесоциологические теории

Весьма важно неразрывно связывать нынешнее состояние человеческого разума со всем рядом его предшествующих состояний.

Огюст Конт

3

Классическая западная социология XIX — начала XX вв.

В этой главе охарактеризуем наиболее значительные западные общесоциологические теории, сыгравшие или играющие в настоящее время важную роль в развитии социологии. Содержание современных направлений социологии во многом определено социологическими взглядами выдающихся мыслителей XIX — начала XX вв. *О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Л.Ф. Уорда*, а также современных ученых *Т. Парсонса, Р. Мертона, П. Лазарсфельда* и др.

3.1. Основоположник социологии Огюст Конт

Основателем социологии как самостоятельной и целостной науки об обществе стал французский ученый и философ позитивист *Огюст Конт* (1798—1857), энциклопедически образованный мыслитель. Конт выступал против того, чтобы считать общество простой совокупностью индивидов, которые рассматривались многими мыслителями как своего рода «социальные атомы», существующие чуть ли не автономно по отношению друг к другу.

Согласно такому пониманию, развитие отдельных людей как бы предшествует развитию общества. Чем более развиты отдельные индивиды с точки зрения их способностей к производственной, духовной и иной деятельности, нравственных, политических и других качеств, тем, следовательно, совершеннее будет и общество. Значит, чтобы развивать общество, надо прежде всего развивать отдельных людей. Так рассуждали, в частности, некоторые представители



О. Конт

французского и немецкого Просвещения, в том числе *Вольтер*, *Руссо*, *Лессинг*, *Гердер* и др.

С этим трудно спорить. Ведь уровень развития отдельных людей, их деловых качеств и культуры — действительно важный фактор развития общества, решения возникающих в нем проблем. Сегодня мы это ясно видим на примерах нашего общества, видим, какую роль в решении самых разнообразных проблем играют деловые качества, политическая компетентность и духовная культура людей, особенно тех, которые решают ключевые вопросы нашей жизни, видим, что все эти качества в людях надо развивать.

Но как это сделать? Сами по себе эти качества ни в ком развиваться не могут. Необходимо как минимум наличие таких социальных институтов, как воспитание и образование, благодаря которым люди могут овладеть знаниями и опытом предшествующих поколений, выработать в себе соответствующие социальные качества. Необходимо включение людей в разнообразные виды общения, чтобы они могли осуществлять на современном уровне производственную, политическую и духовную деятельность — писателя, художника, композитора, ученого и т.д.

Решающую роль общества, социальной среды в формировании личности отмечали французские мыслители XVIII в. *Гольбах* и *Гельвеций*. Они считали, что не только навыки в той или иной области деятельности, но и характер людей формируется обстоятельствами их социальной жизни. Следовательно, общество если не во всем, то во многом формирует людей по своему образу и подобию. И чтобы изменить людей, сделать их более совершенными и гармонично развитыми, надо изменить само общество, его социальные и политические институты, а также системы образования и воспитания. Человек может играть малую или большую роль в обществе, но лишь как *социальный субъект*, а не как автономно развивающаяся и абсолютно свободная в своих действиях личность. Он действует на основе и в пределах общества, на базе выработанных в обществе правил и норм поведения, выполнение которых общество обеспечивает через соответствующие социально-политические и другие институты.

**Социология,
или социальная
философия О. Конта**

Именно такой подход к обществу и его развитию поддерживал и развивал О. Конт. Ученый поставил и решал проблему функционирования и развития общества как *целостного социального организма*. Согласно его взглядам, общество определяет развитие и деятельность всех составляющих его субъек-

тов, будь то личность, сословие или класс, упоминания о которых часто встречаются в его работах.

Конт ввел в научный оборот понятие *социология*, обозначающее учение об обществе, которое он нередко называл еще *социальной философией*. Последнее понятие близко по значению понятию «философия истории», которое употреблял Гегель в своем учении о развитии общества и исторического процесса в целом. Конт пользовался также понятиями *социальная статика* для истолкования структуры общества и *социальная динамика*, с помощью которого раскрывал механизм функционирования и развития общества. В итоге он разработал целую систему понятий, вошедших в созданную им социологию, посредством которых он выразил и обосновал свои взгляды на общество и исторический процесс. Этому посвящены многие его работы, среди которых особое место занимают «Курс позитивной философии» в шести томах и «Система позитивной политики» в четырех томах.

Конт называл свою философию и социологию *позитивными*, поясняя при этом, что они полностью базируются на данных науки — не на воображении или догадках, а на научных наблюдениях. Он вошел в историю науки и философии как основоположник *позитивизма* — одного из наиболее влиятельных и поныне направлений в области философии и социологии.

Закон интеллектуальной эволюции человечества

Центральным звеном философско-социологических взглядов О. Конта является открытый им, как сам он писал, «великий основной закон интеллектуальной эволюции человечества». Об открытии этого закона он возвещает на первых же страницах «Курса позитивной философии» (изданного на русском языке в Санкт-Петербурге в 1899—1900 гг.), а также в других своих работах.

Согласно этому чрезвычайно важному для понимания социологии Конта закону, познавательная деятельность людей и в целом их общественное сознание прошли через три стадии своего развития: теологическую, метафизическую и позитивную.

На *теологической стадии*, или, как пишет Конт, в теологическом состоянии, человеческий ум за каждым явлением природы и жизни людей усматривал сверхъестественные силы. Это по сути фе-тишистское проявление религиозного сознания, которое затем сме-

няется политеизмом (многобожием), когда за тем или иным явлением видят действия различных богов. Другими словами, на теологической стадии развития общественного сознания доминирует религиозная мифология. Человек стремится к абсолютному познанию поражающих его воображение явлений и в конечном счете объясняет их действием абсолютных сверхъестественных сил. В конце теологической стадии осуществляется переход к единобожию (монотеизму). К тому же место религиозного воображения начинает занимать опытное знание о связях и зависимостях явлений внешнего мира и жизни людей. Но теологический дух, по словам Конта, был необходим для «постоянного почитания моральных и политических идей», т.е. вопросы морали и политики решались во многом на базе религиозного сознания, прежде всего проповедуемых религиозных ценностей.

На *метафизической стадии*, или в метафизическом состоянии, человеческое сознание, по Конту, больше оперирует не воображением, а понятиями, отражающими реальные процессы внешнего мира. Однако из-за слабого развития науки эти понятия довольно-таки абстрактны. Различного рода явления объясняются путем выделения неких абстрактных сущностей, выражением которых якобы являются предметы внешнего, в том числе социального мира. В качестве «общей сущности» назывались природа, космос, материя, дух как источники всех телесных и духовных явлений. Метафизический метод, ориентирующийся, по словам Конта, на познание реальных явлений, «упрощал теологию и мало-помалу разлагал ее». В то же время он не давал исчерпывающей картины природных и социальных явлений и не позволял окончательно избавиться от мифов.

На *позитивной стадии*, или в своем позитивном состоянии, человеческое сознание в своих суждениях и выводах исходит преимущественно из научных наблюдений. Теологический и абстрактно-метафизический подходы к миру все более сменяются открытием и исследованием его законов, т.е. «постоянных отношений, существующих между наблюдаемыми явлениями». Знание этих законов необходимо, чтобы учитывать и предвидеть их действие. Истинная наука, говорил Конт, сочетает наблюдение и предвидение, которое «составляет во всех отношениях главную черту положительной философии». В рациональном предвидении он видел практическое назначение позитивной философии и социологии.

Истинное положительное мышление заключается преимущественно в способе *видеть, чтобы предвидеть*, изучать то, что есть, и отсюда заключать о том, что должно произойти согласно общему положению о неизбежности естественных законов.¹

Таково учение Конта об интеллектуальной эволюции человечества и роли науки в историческом процессе.

Представляют интерес взгляды Конта на *закономерный и прогрессивный характер развития общества*. Последнее, по его мнению, подчиняется в своем развитии биологическим, а также «астрономическим» законам, т.е. законам космоса, движения небесных тел и планет. Он писал о влиянии на развитие общества климата и расового состава населения. Однако главное влияние на развитие общества оказывает, по Конту, интеллектуальная эволюция человечества как эволюция его сознания. Первичность сознания людей и его решающее воздействие на развитие общества — таков основной подход основоположника позитивизма О. Конта к решению социальных проблем. При этом особую роль он отводил науке как высшему проявлению интеллектуальной эволюции.

В *учении о социальной динамике* Конт характеризует развитие общества как закономерное и прогрессивное. Он указывает на большую роль в этом процессе общественного разделения труда и, в частности, политической деятельности, исследованию которой он посвятил свой труд «Система позитивной политики». Обосновывая идею социального прогресса, Конт писал:

Человечество беспрерывно развивается во время хода цивилизации с физической, нравственной, умственной и политической точек зрения².

При этом интеллектуальная эволюция человечества определяет содержание и направленность всех сторон прогрессивного развития общества, является как бы внутренней субстанцией этого процесса.

Гармонизация общества

Важное значение имеют воззрения Конта на проблемы гармонизации в развитии общества и его стабильности. Гармония в обществе есть гармония «между целым и частями социальной системы», а также согласованное взаимодействие всех сторон жизни общества — политической, экономической, духовной, биологической и др. По мнению Конта, социальной гармонии можно достигнуть с помо-

¹ См.: *Конт О. Дух позитивной философии*. — СПб., 1910. — С. 13—19.

² См.: *Социология* Конта в изложении Ригولاжа. — СПб., 1898. — С. 55.

щью науки, которая должна найти нужный механизм взаимодействия между всеми частями общества.

Гармония в обществе, подчеркивал он, это также наилучшее сочетание интересов разных личностей и социальных слоев. Значение политической власти состоит именно в том, чтобы мудро согласовывать интересы социальных субъектов. В этом видел Конт главное достоинство политиков. Гармония в обществе, считал он, достигается тогда, когда «политические учреждения, с одной стороны, нравы и идеи — с другой, гармонируют между собой»¹. В гармонии общества Конт видел основное условие его стабильности, возможность нормального развития в нем каждого сословия, каждого народа, каждого человека.

Как видно, проблемы, которые решались в социологии О. Конта, весьма актуальны в настоящее время. Не утратили своего значения и методы решения им этих проблем с точки зрения его представлений об обществе как о целостном социальном организме, о закономерном и прогрессивном развитии общества, о роли в этом развитии общественного разделения труда, политической деятельности людей, науки и духовной культуры. Весьма актуальны сегодня взгляды Конта на факторы гармонии в обществе и его стабильность, а также на роль политиков в согласовании интересов различных социальных групп и личностей. Эти и многие другие положения социологии Конта помогают глубже осмысливать современные проблемы развития нашего общества. Все это делает учение О. Конта важным достоянием современной социологии. Именно в силу актуальности проблем, поставленных в социологии Конта, и научной продуктивности их решения его учение было усвоено и продолжено многочисленными последователями.

3.2. Органическая теория общества Герберта Спенсера

Многие идеи О. Конта, прежде всего его позитивистские установки на использование в философии и социологии данных наук о природе и обществе, а также его представления об обществе как целостном социальном организме воспринял и развил английский мыслитель *Герберт Спенсер* (1820—1903).

¹ См.: *Социология* Конта в изложении Ригولاжа. Указ. соч. С. 49.

Как и Конт, Спенсер был широкообразованным ученым, одним из выдающихся умов своего времени. Он создал ряд фундаментальных трудов по философии, социологии, психологии и другим наукам. В своем основном сочинении «Системе синтетической философии» он глубоко и подробно изложил свои взгляды на эволюцию природных и социальных явлений. Эти взгляды он обосновал также в труде «Основные начала». Г. Спенсер является основателем органической школы в социологии. Свою органическую теорию общества и понимание социальной эволюции он подробно изложил в сочинении «Научные, политические и философские опыты».

Суть органической теории общества заключается в том, что оно рассматривается как единая система взаимодействия природных, прежде всего биологических, и социальных факторов. Согласно этой теории, все стороны общественной жизни органично связаны между собой и не могут функционировать вне данной связи. Только в рамках целостного социально-природного организма проявляются подлинное значение любого социального института и социальная роль каждого субъекта.



Г. Спенсер

Спенсер рассматривал общество как организм, развивающийся по естественным, главным образом биологическим, законам. Он уподобил общество живому биологическому организму, обосновывая такой подход с помощью следующих доказательств: (1) как живые организмы, так и любые общества в процессе их роста и развития увеличиваются в своей массе; (2) те и другие усложняются; (3) их части приходят во все большую зависимость друг от друга; (4) те и другие продолжают жить как целые, хотя составляющие их единицы (скажем, люди в обществе и клетки в живом организме) постоянно появляются и исчезают¹.

Легко заметить, что система приводимых доказательств сходства общества с живым организмом целиком опирается на естественные обстоятельства и не принимает во внимание специфические социальные качества общества. В подтверждение разрабатываемой им органической теории общества Спенсер приводит ряд любопытных

¹ См.: *Спенсер Г.* Научные, политические и философские опыты. — СПб., 1866. — С. 421, 458.

сравнений. Так, правительство в государстве уподобляется им мозгу человека: подобно тому, как мозг «руководит» жизнедеятельностью организма, правительство руководит жизнедеятельностью общества, исчисляя и балансируя интересы взаимодействующих между собой сословий и других социальных групп, а также политических партий. Торговля в обществе сравнивается с кровообращением в живом организме, а кровяные тельца — с деньгами. Телеграфные провода, несущие информацию и способствующие жизнеобеспечению общества, сравниваются с нервной системой живого организма. Проводя сравнение до мелочей, — писал Спенсер, — мы находим, что эти крупные (приведенные выше. — *Авт.*) аналогии влекут за собой множество мелких, гораздо более тесных, нежели можно ожидать¹.

Теория эволюции

Представляет интерес теория эволюции Г. Спенсера, в том числе социальной. В эволюции он выделил следующие основные моменты: переход от простого к сложному (*интеграция*); переход от однородного к разнородному (*дифференциация*); переход от неопределенного к определенному (*возрастание порядка*)². «Что такое социальная эволюция?» — ставит вопрос Спенсер. И отвечает на него в том духе, что *социальная эволюция* есть прогрессивное развитие общества по пути его усложнения и совершенствования деятельности социальных институтов, прежде всего политических. Он показывает объективную обусловленность социальной эволюции потребностями людей. Это, пишет он, наблюдается во всех областях общественной жизни, в том числе в области развития государственной власти. Правительственная эволюция является результатом социальных потребностей. ... Конституции не создаются, они сами вырастают, — утверждает он, подчеркивая обусловленность развития политических процессов потребностями и интересами людей³.

С точки зрения Г. Спенсера, в процессе социальной эволюции увеличивается значение коллективной деятельности людей и разного рода социальных институтов. Он писал:

Прогресс в человеческих обществах всегда происходит в направлении поглощения индивидуальных действий действиями корпоративных органов⁴.

¹ См.: Спенсер Г. Указ. соч. С. 444—454, 459.

² Спенсер Г. Основные начала. — СПб., 1898. — С. 237.

³ См.: Спенсер Г. Система синтетической философии. В 2 т. Т. 1. — СПб., 1899. — С. 168.

⁴ Там же. С. 229.

В ходе социальной эволюции, совершающейся совместными усилиями людей разных поколений, изменяются многие функции общества, которые в свою очередь возрастают в размере, в разнообразии, в определенности и сложности¹.

Г. Спенсер далек от фаталистического понимания эволюции как абсолютно неподвластной человеку. Напротив, он постоянно подчеркивал, что социальная эволюция совершается людьми в процессе их деятельности, ставил и решал вопросы мотивации социального поведения и деятельности людей. Более того, он заявлял, что общество не будет развиваться, если не создать условия для нормальной физической и духовной деятельности индивидов. В то же время каждый гражданин должен смотреть на себя с точки зрения не только субъективной, исходя из своих желаний и стремлений, но и *объективной*, понимая свое место в обществе как «одной из многочисленных общественных единиц». Как член общества он должен действовать в направлении улучшения социальной жизни. По Спенсеру, альтруистические действия так же необходимы, как и эгоистические.

**Проблемы гармонии
и стабильности
в обществе**

Нельзя обойти вниманием взгляды Г. Спенсера на проблемы равновесия, гармонии и стабильности в обществе, которые до него ставил и решал О. Конт. *Социальное равновесие* истолковывалось Спенсером как результат приспособительных действий, гармонии интересов, а также компромиссов в действиях людей и социальных институтов. Равновесие устанавливается как некая сбалансированность во взаимоотношениях людей и выступает как фактор стабильности общества. Спенсер анализирует многочисленные проявления социального равновесия, в том числе равновесия между эмоциями людей и их образом действий, между народонаселением и средствами существования, между спросом и предложением, наконец, между функционированием государственных учреждений и поведением граждан, обществом и личностью. Со времен Конта и Спенсера эта проблема постоянно решается в западной социологии.

Спенсер излагает свое видение проблемы распада общества как процесса, обратного социальному равновесию, гармонии и стабильности. Распаду общества предшествует его упадок, — писал он. Этот процесс совершается прежде всего под воздействием внутрен-

¹ См.: Спенсер Г. Указ. соч. С. 235.

них, а также внешних причин, которые характеризовались Спенсером как некое «новое движение извне». Распад общества начинается с прекращением эффективной деятельности государственных институтов, включая институт власти, армию, прогрессивные в прошлом организации. Становится малоэффективной деятельность «промышленных классов», движению масс мешают единицы, прежде всего из числа политиков. При распаде общества, продолжает Спенсер, происходит «уменьшение интегрированных движений (экономической и политической интеграции — сказали бы мы сегодня. — *Авт.*) и возрастание движений дезинтегрированных (центробежных)». Растет беспорядок, правительство часто предпринимает неподготовленные и даже нелепые действия, «прерывается течение промышленных и торговых процессов, находящихся в тесной связи со всем политическим организмом»¹.

Стоит оценить актуальность данных высказываний Спенсера, глубину и четкость его суждений. Картина распада общества отражена им всесторонне и глубоко и дает немало для понимания современных процессов, происходящих также и в нашем обществе. Многие суждения и взгляды Г. Спенсера могут помочь нашим современникам глубже разобраться в содержании сегодняшней жизни. Это касается его органической теории общества как целостной системы, обоснования путей достижений социального равновесия, гармонии и стабильности, его учения о социальной эволюции как закономерного и прогрессивного развития общества, а также решения многих проблем более частного характера.

3.3. Теория социального реализма и научный метод в социологии Эмиля Дюркгейма

Наиболее значительный представитель социологического позитивизма конца XIX — начала XX в. — французский социолог *Эмиль Дюркгейм* (1858—1917). Сам он неоднократно подчеркивал значение социологических воззрений О. Конта и Г. Спенсера, критически им осмысленных и развитых. Дюркгейм продолжил разработку теории общества как единого социального организма, такой системы, элементы которой должны гармонизировать между собой ради сохранения целого.

¹ Спенсер Г. Указ. соч. С. 314.

Дюркгейм энергично выступил против индивидуалистических и психологических подходов в объяснении явлений общественной жизни, согласно которым основную роль в поведении людей и в целом в историческом процессе играют внутренние, осознанные и неосознанные, психические факторы, т.е. влечения, желания, стремления и интересы людей. В своей *теории социального реализма* он исходил из того, что природу социальных явлений следует объяснять *социальными* факторами, что исходным моментом анализа поведения людей, их разнообразной деятельности является общество как система взаимодействий индивидов, социальных групп и соответствующих социальных институтов. Большую роль здесь играют непосредственная и более широкая социальная среда. Таковы основные положения разработанной Дюркгеймом доктрины социального реализма.



Э. Дюркгейм

**Научный метод
в социологии —
«научный рационализм»**

Э. Дюркгейм был сторонником разработки научного метода в социологии, заключающегося, по его словам, в *рационалистическом*, т.е. строго логическом, объяснении явлений общественной жизни. В предисловии к одному из своих основных трудов «Метод социологии» он подчеркнул, что его «главное намерение состоит в том, чтобы распространить на человеческое поведение научный рационализм»¹, т.е. дать ему научное объяснение. Он писал, что его предшественники в области социологии уделяли основное внимание построению различных, нередко умозрительных теорий развития общества и мало занимались разработкой научного метода изучения социальных фактов. Даже в работах Г. Спенсера, по словам Дюркгейма, «вопрос о методе не занимает никакого места». Глава из курса позитивной философии О. Конта — «почти единственный оригинальный и значительный труд, который мы имеем по данному вопросу», — утверждал Дюркгейм.

¹ Дюркгейм Э. Метод социологии. — Киев, 1899. — С. 4.

И он приступил к разработке метода социологии. Социология, пишет он, есть наука о *социальных фактах*, под которыми он понимал прежде всего политические, правовые, моральные, религиозные и другие идеи, нормы и ценности, вырабатываемые коллективным сознанием людей и заставляющие отдельных индивидов действовать в соответствии с этими идеями, нормами и ценностями. Конечными причинами социальных явлений выступают, по Дюркгейму, идеи и духовные ценности людей, которые они реализуют на практике. В них он находит источник всякой социальной эволюции. Речь идет об идеях и духовных ценностях как проявлениях коллективного сознания.

По отношению к отдельным людям социальные нормы, ценности и другие проявления общественного сознания существуют объективно. Каждый человек застает уже сложившимися определенные политические, правовые, моральные и другие нормы, ценности и социальные установки. Он должен их усвоить и реализовать на практике. В соответствии с этим Дюркгейм указывает на два основных признака социальных фактов: (1) их объективное существование по отношению к отдельным индивидам и (2) их принудительное воздействие на людей. Тем самым Дюркгейм исходил из понимания человека как *социального существа*, развитие и деятельность которого проходят под определяющим воздействием на него социальных норм и предписаний.

Так ставится и решается Дюркгеймом вопрос о социальной обусловленности поведения людей. У социальных фактов общая духовная природа и сущность. Все они проявления группового или массового сознания. Их воздействие на людей в конечном счете организовано *сознательно* и осуществляется через социальные институты, в том числе правовые, религиозные и т.д. В этой связи Дюркгейм писал, что социальный факт есть лишь там, где существует определенная организация. Он существует как нечто общее и существенное в поведении людей и воплощается в организации их производственной, политической, правовой и другой деятельности. Таким образом, в учении Дюркгейма о социальных фактах содержатся важные положения для понимания взаимодействия общества и личности, показана роль *группового, коллективного сознания*. Все это, по его мнению, составляет истинный предмет социологии как науки.

Актуальный характер имеет учение Дюркгейма о различиях нормального и патологического в обществе, о социальных болезнях и их преодолении. Убедительно звучит высказанное им положение о том, что важно найти «объективный критерий, неотделимый от самих

фактов и позволяющий нам научно различать здоровье от болезни в разных разрядах социальных явлений»¹.

Социальное здоровье, по Дюркгейму, заключается в нормальном развитии жизненных сил индивида, коллектива или общества, в их способности адаптироваться к условиям среды и использовать ее для своего развития. Это дает им «шансы на долгую жизнь». То, что способствует развитию общества и благосостоянию людей, должно быть признано полезным и необходимым. Болезнь общества может зародиться в любой его сфере. Если же оно больно целиком, лечить его надо комплексно. Большое значение придает Дюркгейм моральному и политическому оздоровлению общества, внедрению во все его сферы социально здоровых и эффективных стимулов деятельности и общения людей.

Дюркгейм пытается уточнить вопрос об источниках социальной эволюции. Указывая на ограниченность взгляда, согласно которому источник развития общества лежит в психологической организации человека, в его стремлении реализовать себя или же в «потребности личного счастья» (этот взгляд в разной степени разделяли О. Конт и Г. Спенсер), Дюркгейм считает решающими социальные истоки развития общества, прежде всего коллективное сознание и коллективную (общественную) деятельность людей. Это позволило ему более подробно проанализировать механизм функционирования и развития общества. В этой части его труды до сих пор имеют немалую научную ценность.

Коллективность как «основной фактор социальности»

Представляет интерес анализ Дюркгеймом проблемы коллективности. Коллективность трактуется им как «основной фактор социальности», естественное лоно жизнедеятельности людей. Он писал, что коллектив, общество, его социальные институты в решающей степени воздействуют на развитие каждого человека. Социальная жизнь, по Дюркгейму, «прямо вытекает из ее коллективного существа», имеет общественную природу и сущность. В силу самого факта коллективного существования индивидов они воздействуют друг на друга и выступают как социально ориентированные в своих действиях личности. При этом они придерживаются определенной *социальной* (политической, правовой, моральной) *дисциплины*, что, по мнению Дюркгейма, является весьма существенным фактором общественной жизни. Дюркгейм до-

¹ Дюркгейм Э. Указ. соч. С. 55.

пускает «построение социологии, которая видела бы в дисциплине существенное условие всякой общей жизни, основывая ее на разуме и истине»¹. Сегодня, как и во времена жизни Дюркгейма, это звучит весьма актуально.

Разрабатывая проблемы социальной теории и метода, Дюркгейм, естественно, касается проблемы взаимодействия социологии и философии. Он признает, что социология «возникла из великих философских доктрин» и почти всегда опирается на какой-нибудь философский подход. Однако, пишет Дюркгейм, социология давно стала самостоятельной наукой, имеет свой предмет и должна заниматься своим делом. Труды Дюркгейма сыграли заметную роль в становлении и развитии социологии как самостоятельной науки.

3.4. Понимающая социология Макса Вебера



М. Вебер

Выдающуюся роль в развитии социологии в конце XIX — начале XX в. сыграл немецкий мыслитель *Макс Вебер* (1864—1920). В настоящее время социология Макса Вебера переживает настоящее возрождение. Вновь осмысливаются и переосмысливаются многие стороны его философско-социологических взглядов. Берутся на вооружение разработанная им методология социального познания, концепции понимания, идеальных типов, его учение о культуре, этике, социологии религии. Сегодня западные социологи рассматривают Вебера «в качестве одной из тех ключевых фигур, обращение к которым открывает перспек-

тиву плодотворного обсуждения фундаментальных вопросов социологической теории»².

На философско-социологические взгляды Вебера оказали влияние выдающиеся мыслители разных направлений. В их числе не-

¹ Дюркгейм Э. Указ. соч. С. 111.

² Гайденок П.П., Давыдов Ю.Н. История и рациональность. — М.: Политиздат, 1991. — С. 17.

кантианец Г. Риккерт, основоположник диалектико-материалистической философии К. Маркс, такие мыслители, как Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Ф. Ницше и др. Свои взгляды Вебер изложил в работах «Протестантская этика и дух капитализма», «Хозяйство и общество», «Объективность социально-научного и социально-политического познания», «Критические исследования в области логики наук о культуре», «О некоторых категориях понимающей социологии», «Основные социологические понятия» и др.

С точки зрения М. Вебера, социология должна изучать прежде всего поведение и социальную деятельность человека или группы людей. Однако не всякие их поведение и деятельность являются предметами изучения социологии, а только такие, которые, *осмыслены* ими с точки зрения целей и средств их достижения, *ориентированы* на других субъектов, т.е. учитывают влияние на них своих действий и их ответную реакцию на это. Если действие рассчитано на ответную реакцию не со стороны других людей, а скажем, со стороны машин или природы, оно, по Веберу, не считается социальным. Не являются таковыми и подражательные действия.

Концепция понимающей социологии и процесс сопереживания

Социальные действия составляют, по Веберу, систему их сознательного, осмысленного взаимодействия. В таком качестве они образуют предмет внимания так называемой *пони­мающей социологии*, заключающейся в том, что если действия человека осмыслены и внутренне ориентированы на что-то, то социолог должен разобраться не только в содержании этих действий и в их возможных последствиях для других людей, но прежде всего в субъективных мотивах этой деятельности, в смысле тех духовных ценностей, которыми руководствуется действующий субъект. Другими словами, надо осмыслить, понять содержание духовного мира субъекта социального действия. В такой роли социология выступает как понимающая (социология понимания).

Макс Вебер создал и развил концепцию понимающей социологии, задачи которой, по его мнению, заключаются в том, чтобы понять и объяснить: (1) посредством каких осмысленных действий люди пытаются осуществить свои стремления, в какой степени и по каким причинам им это удавалось или не удавалось; (2) какие понятные социологу последствия имели их стремления для «осмысленно-соотнесенного поведения других людей»¹.

¹ См.: Вебер М. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — С. 499.

Вебер исходит из того, что понимание социальных действий и внутреннего мира их субъектов может быть как логическим, т.е. осмысленным с помощью понятий, так и чисто эмоциональным. В этом случае оно достигается посредством «вчувствования», «вживания» социолога во внутренний мир субъекта социального действия. Он называет этот процесс *сопереживанием*. Тот и другой уровни понимания социальных действий, из которых складывается общественная жизнь людей, играют свою роль. Однако более важно, по Веберу, логическое понимание социальных процессов, их осмысление на уровне науки. Их постижение на уровне «вчувствования» он характеризовал как подсобный метод исследования.

Проблема ценностей	

В своей социологии понимания Вебер не мог обойти проблему ценностей, в том числе моральных, политических, эстетических, религиозных. Речь идет прежде всего о понимании сознательных установок субъекта на указанные ценности, которые определяют содержание и направленность его поведения и деятельности. В то же время социолог сам исходит из определенной системы ценностей, что неизбежно сказывается на ходе и результатах его исследований.

М. Вебер предложил свое решение проблемы ценностей. В отличие от Риккерта и других неокантианцев, рассматривающих указанные выше ценности как нечто надисторическое, Вебер трактует ценность как «установку той или иной исторической эпохи», как «свойственное эпохе направление интереса». Тем самым ценности из области надисторической переносятся в историю¹. Эта трактовка ценностей имеет важное значение для реалистического объяснения сознания людей, их социального поведения и деятельности. Она сыграла важную роль в развитии Вебером теории социального действия.

Теория социального действия и «концепция идеальных типов»	

Важнейшей составляющей теории социального действия является концепция идеальных типов. Вебер трактовал *идеальный тип* как «интерес эпохи, выраженный в виде теоретической конструкции»². Это некая идеальная модель того, что наиболее полезно человеку, что объективно отвечает его интересам в современной ему эпохе. В этом отношении в качестве идеальных

¹ Гайденоко П.П., Давыдов Ю.Н. Указ. соч. С. 42.

² Там же. С. 45.

типов могут выступать моральные, политические, религиозные и другие ценности и вытекающие из них установки поведения и деятельности людей, правила и нормы их поведения, а также традиции социального общения.

Идеальные типы Вебера характеризуют как бы сущность оптимальных общественных состояний — состояний власти, межличностного общения, индивидуального и группового сознания и т.д. В силу этого они выступают как своеобразные критерии, исходя из которых необходимо вносить изменения в духовную, политическую и материальную жизнь людей. Поскольку идеальный тип не совпадает полностью с тем, что есть в обществе, и нередко противоречит действительному положению вещей (или же последнее ему противоречит), он, по словам Вебера, в той или иной мере несет в себе черты утопии.

И все-таки идеальные типы, выражая в своей взаимосвязи систему духовных и иных ценностей, выступают как социально значимые явления. Они способствуют внесению целесообразности в мышление и поведение людей и организованности в общественную жизнь.

Учение Макса Вебера об идеальных типах не потеряло своей актуальности. Оно служит для его последователей своеобразной методологической установкой социального познания и решения практических проблем, связанных, в частности, с упорядоченностью и организованностью элементов духовной, материальной и политической жизни.

М. Вебер выделял следующие *типы социального действия*: целерациональный, ценностно-рациональный, аффективный и традиционный.

Целерациональное действие — это когда человек ясно представляет себе цель действия и средства ее достижения, а также учитывает возможную реакцию других людей на свои действия. Критерием рациональности является успех.

Ценностно-рациональное действие совершается через сознательную веру в этическую, эстетическую или религиозную ценность определенного поведения.

Аффективное действие происходит через аффекты, т.е. бессознательные психологические импульсы и чувства.

Традиционное действие осуществляется через привычку¹.

¹ Гайденок П.П., Давыдов Ю.Н. Указ. соч. С. 72.

В этой классификации степень осознанности нарастает от аффективных и традиционных социальных действий к ценностно-рациональным и целерациональным. В реальном поведении людей чаще всего присутствуют все указанные типы или виды действий. Каждый из них отличается своей мотивацией, а нередко содержанием и механизмом осуществления социального действия. Необходимы научные представления о них, чтобы учитывать все это. Вебер отмечает, что эти четыре идеальных типа, т.е. теоретически смоделированные им виды социальных действий, не исчерпывают всего их многообразия. Но поскольку их можно считать самыми характерными, то знания о них могут быть весьма полезными для теоретиков и практиков не только из области социологии.

Вебер исходил из того, что в историческом процессе растет степень *рациональности* социальных действий. Особенно это видно в развитии капитализма.

Рационализируется способ ведения хозяйства, рационализируется управление как в области экономики, так и в области политики, науки, культуры — во всех сферах социальной жизни; рационализируется образ мышления людей, так же как и способ их чувствования и образ жизни в целом. Все это сопровождается колоссальным усилением социальной роли науки, представляющей собой, по мнению Вебера, наиболее чистое воплощение принципа рациональности¹.

Воплощением рациональности Вебер считает правовое государство, функционирование которого целиком базируется на рациональном взаимодействии интересов граждан, подчинении их закону, а также общезначимым политическим и моральным ценностям. Правовое государство развивается на основе целерациональных и ценностно-рациональных действий управляющих и управляемых. Похоже, что и в этом случае речь идет о теоретической конструкции идеального типа государства, не всегда и не во всем совпадающей с социальной действительностью. И все же идея правового государства как рационального сочетания интересов субъектов гражданского общества весьма плодотворна и заслуживает внимания как теоретиков, так и практиков.

Как видно, Макс Вебер касался в своих трудах широкого круга проблем из области теории и методологии социологии, оставив в их разработке заметный след. Возрождение его учения происходит именно потому, что он высказал глубокие суждения о решении

¹ См.: Гайденоко П.П., Давыдов Ю.Н. Указ. соч. С. 75.

сложных проблем, которые стоят перед нами сегодня. Нельзя не согласиться с Вебером в том, что «признаком научного познания является объективная значимость его выводов, т.е. истина»¹.

С позиции истины, пишет Вебер, приходится признать, что мировоззрение каждого человека связано с «интересами своего класса»².

Не будучи сторонником материалистического понимания истории, Вебер в то же время высоко ценил учение Маркса о роли экономических отношений в жизни общества, никогда не искажал и не упрощал это учение. Он писал:

анализ социальных явлений и культурных процессов под углом зрения их экономической обусловленности и их влияния был и — при осторожном, свободном от догматизма, применении — останется на все обозримое время творческим и плодотворным научным принципом³.

Таков вывод этого глубоко мыслящего философа и социолога, который он сделал в работе под примечательным названием «Объективность социально-научного и социально-политического познания».

Научность и объективность у Вебера не расходятся между собой. Ему присущ трезвый и уважительный подход к взглядам и теориям своих оппонентов. Это выдающийся мыслитель и современное возрождение учения Вебера вполне оправдано. Многие высказанные им идеи получают свое дальнейшее развитие не только в странах Запада.

Основные понятия

О. Конт

социология, или социальная философия

социальная статика

социальная динамика

позитивизм

закон интеллектуальной эволюции

человечества

учение о социальной динамике

гармонизация общества

Г. Спенсер

теория эволюции

социальная эволюция

социальное равновесие

¹ Вебер М. Указ. соч. С. 345.

² Там же. С. 352.

³ Там же. С. 365.

Э. Дюркгейм

теория социального реализма
научный метод в социологии
социальный факт
групповое сознание
социальное здоровье
коллективность — основной фактор
сознательности

М. Вебер

понимающая социология
сопереживание
теория социального действия
концепция идеальных типов
типы социального действия:
целерациональное
целостно-рациональное
аффективное
традиционное

Вопросы для повторения

1. Назовите основные положения социологической теории О. Конта.
2. В чем заключается сущность органической теории общества Г. Спенсера?
3. Сравните решение проблем равновесия, гармонии и стабильности в обществе, а также проблемы распада общества в социологии О. Конта и Г. Спенсера.
4. Раскройте суть теории социального реализма Э. Дюркгейма, его учение о методе в социологии, социальных фактах, коллективном сознании, социальном здоровье.
5. Охарактеризуйте суть понимающей социологии М. Вебера, его учение о ценностях, идеальных типах и типах социального действия.

4 Социологическая теория марксизма

Наряду с социологическими учениями О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма и М. Вебера, других социологов широкое распространение во второй половине XIX и в XX вв. получила социология марксизма. Она заявила о себе как о научном истолковании исторического процесса, базирующемся на объективных данных исторической, экономической, социологической и других наук. Развитие разработанного К. Марксом и Ф. Энгельсом материалистического понимания истории было продолжено Г. В. Плехановым, В. И. Лениным, А. Лабриолой, А. Грамши и другими видными представителями марксизма XX в. В настоящее время социология марксизма подвергается основательной и порой справедливой критике. Но как бы к ней ни относились, она является одним из течений современной социологической мысли и имеет своих сторонников во многих странах мира.

Марксистская социология — это прежде всего материалистическое понимание истории, выработанное на основе исследования реального содержания исторического процесса, его объективных закономерностей. На становление социологии марксизма в той или иной степени оказали влияние диалектика Гегеля, а также политико-экономические и социологические воззрения таких мыслителей, как А. Смит, Д. Рикардо, К.А. Сен-Симон и др. Созданное диалектико-материалистическое понимание истории дает свое объяснение материальных основ жизни общества, характера взаимодействия его основных сторон, объективной направленности его развития и роли сознательной деятельности людей в историческом процессе.

Марксистская социология остается одной из наиболее влиятельных и в настоящее время и противостоит многим другим классическим и современным социологическим теориям.

4.1. От идеалистического к материалистическому пониманию исторического процесса

Многие домарксистские и современные социологические теории исходили и исходят из того, что человеческое общество развивается в



К. Маркс

конечном счете при определяющем влиянии некоего духовного начала: мирового разума или же мировой воли, Бога, а также благодаря сознанию самих людей. Последние нередко характеризуются как проводники воли Бога или же космического разума и вместе с тем как творцы культуры, которую они создают исходя из своих интересов, целей и идеалов. Определяющим при этом выступает сознание, производным от которого оказывается бытие людей, их культура и образ жизни.

Многие представители социологии как науки об обществе основными субъектами исторического процесса объявляют отдельных индивидов, действующих исходя из своего понимания окружающего мира, своих целей и способностей к той или иной деятельности.

**«Сведение
индивидуального
к социальному»**

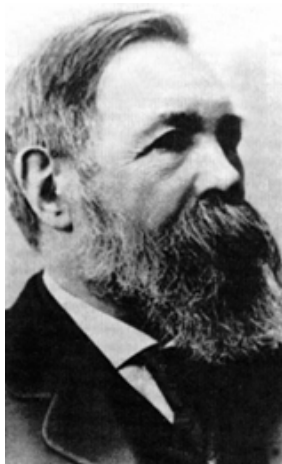
Марксистская социология базируется на ином подходе. Как отмечали *Карл Маркс* (1818—1883) и *Фридрих Энгельс* (1820—1895), предпосылки, с которых они начинали исследовать исторический процесс, — это *живые люди* с их потребностями и интересами, находящиеся между собой во взаимном общении и взаимодействии. Совокупность общественных связей и отношений всех социальных субъектов образует то или иное общество. Через систему присущих ему общественных отношений, условий материального производства, политических и других социальных институтов общество в решающей степени определяет содержание и направленность деятельности людей, воздействует на формирование и развитие каждого человека.

В таком подходе заключается «сведение индивидуального к социальному», что характеризовалось *В.И. Лениным* (1870—1924) как важнейший принцип марксистской социологии и явилось первым решающим шагом к определению и осмыслению объективной социальной основы деятельности и поведения людей и тем самым к материалистическому пониманию истории.

**Роль материальных
побудительных сил
деятельности людей**

Следующий шаг в этом направлении заключался в обосновании роли материальных побудительных сил деятельности людей. Маркс и Энгельс никогда не отрицали роли сознательных мотивов производственной, политической и других видов деятельности. Напротив, они придавали большое значение содержанию и направленности этих мотивов. В истории общества, писал Энгельс,

действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно или под влиянием страсти, стремящиеся к определенным целям. Здесь ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели¹.



Ф. Энгельс

Однако с точки зрения марксизма, намерения и цели людей, вся система их внутренней мотивации в области экономической, политической и иной деятельности обусловлена в конечном счете *объективными факторами* исторического процесса, находящими свое обобщенное выражение в действии объективных социальных законов. Исходя из этого делается вывод, что «идеальные побудительные силы», т.е. внутренние мотивы деятельности людей, отнюдь не являются последними причинами исторических событий. Поэтому важно исследовать, что кроется за этими идеальными побудительными силами, «каковы побудительные силы этих (идеальных. — *Авт.*) побудительных сил». В связи с этим Энгельс отмечал, что

непоследовательность (в том числе старого, домарксистского материализма. — *Авт.*) заключается не в том, что признается существование идеальных побудительных сил, а в том, что останавливаются на них, не идут дальше к их движущим причинам².

К движущим причинам Маркс и Энгельс относили прежде всего материальные условия жизни общества и вытекающие из них материальные потребности и интересы социальных субъектов.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21. С. 306.

² Там же. С. 307.

Материальные потребности и интересы обуславливают поведение и деятельность людей, их стремления, психологический настрой, идеи и теории. Маркс писал, что он пришел к материалистическому пониманию истории, осмысливая, в частности, роль и значение материальных интересов в жизни и деятельности социальных субъектов.

При этом имеются в виду как их личные, так и общие материальные интересы. Последние, будучи интересами больших и малых социальных групп, выражают, по словам Маркса, «взаимную зависимость индивидов, между которыми разделен труд»¹. Другими словами, различное положение социальных групп в системе общественного разделения труда обуславливает их различные материальные интересы, которые выступают в качестве побудительных сил их производственной и иной деятельности.

**Диалектическое
взаимодействие
общественного бытия
и общественного сознания**

Преодолевая «иллюзии больших и малых робинзонад», марксизм сосредоточивает свое внимание на общественном бытии людей и их общественном сознании. Обоснование диалектического взаимодействия общественного бытия и общественного сознания составляет одну из фундаментальных сторон материалистического понимания истории. Общественное сознание истолковывается как отражение общественного бытия людей в ходе их общественной практики, различных видов их социальной деятельности. Тем самым объясняются природа, сущность и содержание общественного сознания, показывается его объективное социальное основание, как-вым выступает общественное бытие людей.

Указывая на это и одновременно характеризую суть общественного бытия, Маркс и Энгельс писали:

Сознание (das Bewußtsein) никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием (bewußte Sein), а бытие людей есть реальный процесс их жизни².

Развивая эти взгляды, они подчеркивали, что материалистическое понимание истории

остается все время на почве действительной истории, объясняя не практику из идей, а идейные образования из материальной практики³.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 3. С. 31.

² Там же. С. 25.

³ Там же. С. 37.

Итак, общественное бытие истолковывается как *реальный* процесс жизни людей, их общественная практика, содержание которой отражается в общественном сознании. По словам Маркса, общественное сознание не имеет собственной истории, ибо оно производно от общественного бытия и отражает его историю. Субъектами собственного сознания выступают различные социальные группы людей и общество в целом, а также отдельные личности, являющиеся носителями общественного, группового и индивидуального сознания.

Надо сказать, что как классический, так и современный марксизм не отрицают ни самого факта существования индивидуального сознания, ни его роли и значения в жизни и деятельности людей. В то же время марксизм по-своему раскрывает диалектику взаимодействия общественного и индивидуального сознания, отдавая определенный приоритет первому. Показывается не только социальная природа индивидуального сознания, но и существенное влияние на его формирование общественного сознания, проявляющегося в соответствующих взглядах тех или иных социальных групп, общественной психологии и идеологии, духовной культуре общества.

С точки зрения марксистской социологии общественное сознание, будучи производным от общественного бытия людей, имеет также свою логику развития, вбирает в себя то жизненно важное, что накоплено в области науки, искусства, морали, религии и т.д. Преемственность есть одна из важнейших закономерных сторон развития общественного сознания. Трудно переоценить значение науки и искусства, передовых идей в области морали, политики и права в развитии современного общественного сознания и общества в целом. И это их значение постоянно повышается.

4.2. Определяющая роль способа производства в жизни общества

**Диалектическое взаимодействие
производительных сил
и производственных отношений**

Согласно материалистическому пониманию истории, важнейшим содержанием общественного бытия людей является *производство материальных благ*, благодаря которому удовлетворяются их разнообраз-

ные материальные и другие потребности. В конечном счете «способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще»¹. В разной степени он воздействует на развитие указанных сфер жизни общества. В этом смысле способ производства выступает как материальная основа существования и развития общества — системообразующее начало, связывающее в единое целое все проявления общественной жизни.

Способ производства предстает как единство двух его основных сторон: производительных сил и производственных отношений. К *производительным силам* относятся прежде всего сами люди с их знаниями, навыками и опытом производственной деятельности, а также применяемые ими средства производства — орудия и предметы труда, производственные здания, сооружения, источники энергии, транспортные средства и т.д. *Производственные отношения* — это те отношения, в которые вступают люди в процессе производственной деятельности. Прежде всего это их отношения по поводу средств производства. В зависимости от того, кому они принадлежат, разные люди занимают различные места в процессе производства, скажем, одни будут хозяевами производства, другие — наемными работниками. Производственные отношения проявляются также в обмене деятельностью между людьми, который реализуется на базе существующего разделения труда и отношений собственности на средства производства. Наконец, производственные отношения — это отношения людей по поводу распределения созданного общественного продукта, его обмена и потребления, содержание которых определяется в конечном счете отношениями собственности на средства производства.

**Решающая роль
производительных сил**

Марксистская социология дает всестороннее обоснование раскрытого ею диалектического взаимодействия производительных сил и производственных отношений. Несмотря на то, что в производственные отношения вступают люди, наделенные сознанием и ставящие перед собой вполне определенные цели, эти отношения формируются под решающим воздействием объективных условий производственной деятельности, к которым относятся объективные по-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 13. С. 7.

требности людей и самого производства, а также уровень развития и характер производительных сил. Именно производительные силы общества непосредственно определяют содержание производственных отношений. Они объективно требуют установления таких производственных отношений, которые бы в наибольшей степени способствовали развитию производительных сил, их оптимальному использованию и тем самым содействовали бы повышению экономической эффективности производства, наиболее полному удовлетворению потребностей людей.

Этим требованиям и должны соответствовать складывающиеся производственные отношения. Если они не способствуют развитию и эффективному использованию производительных сил, то в обществе возникают тупиковые, кризисные экономические ситуации, происходит спад производства. Все это ставит общество перед необходимостью замены изживших себя производственных отношений новыми, более прогрессивными, которые отвечали бы современным потребностям развития производительных сил. Эта объективная необходимость рано или поздно осознается людьми и реализуется на практике. Чем раньше это происходит, тем лучше. В противном случае, когда процесс обновления производственных отношений затягивается или, что еще хуже, осуществляется неумело, общество несет большие экономические и социальные издержки, а большинство его граждан вынуждено переживать трагедию обездоленности и нищеты.

Необходимо способствовать внедрению таких форм производственных отношений, которые реально способствуют росту производства и тем самым повышению жизненного уровня народа. Разумеется, для социологии остается важной задача выявления наиболее сильных мотивов производственной деятельности людей, а также формирования у всех работников соответствующей системы ценностных ориентаций.

Показав роль и значение материального производства в жизни общества, марксистская социология в немалой степени способствовала научному анализу исторического процесса, его объективных законов. Речь идет об объективных законах развития самого материального производства и его воздействии на другие стороны общественной жизни, общества в целом. Открытие и анализ данных законов существенно ускорили переход от идеалистического понимания истории к ее материалистическому пониманию.

4.3. Общество — целостный социальный организм

Общество как «...сумма тех связей и отношений, в которых индивиды находятся друг к другу»

С точки зрения марксистской социологии общество предстает прежде всего как *система общественных отношений*: экономических, политических, правовых, нравственных, религиозных и др. В данном случае в основу классификации общественных отношений положено их *социальное* содержание.

Если же исходить из их субъектов, то можно выделить *отношения между социальными группами*, в том числе классовые и национальные отношения, а также отношения между людьми города и деревни, умственного и физического труда, семейные отношения, отношения между личностью и обществом, личностью и социальной группой, коллективом, межличностные отношения.

Все общественные отношения органически связаны между собой и выражают взаимозависимость и взаимодействие людей, находящихся в прямом и косвенном общении друг с другом. Объективной основой данных отношений и их взаимосвязи являются прежде всего *общественное разделение труда* и развитие различных видов деятельности людей. Так или иначе, но в марксизме за исходный пункт в исследовании общества берутся не просто индивиды, а их *социальные связи и отношения*, опосредующие различные виды деятельности. Общество, по словам Маркса, «выражает сумму тех связей и отношений, в которых индивиды находятся друг к другу»¹. Структура общества предстает как структура (взаимосвязь) присутствующих ему общественных отношений.

Роль субъективного фактора общественного развития

Все общественные отношения делятся, согласно марксизму, на материальные и идеологические.

Материальные отношения складываются и проявляются независимо от сознания и воли людей. Это прежде всего их экономические, производственно-технологические отношения, а также материальные отношения к природе.

Идеологические отношения (этот термин ввел в социологию В.И. Ленин) «прежде чем им сложиться, проходят через сознание людей»², т.е. складываются сознательно. К ним относятся полити-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 46. Ч. I. С. 214.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. I. С. 137.

ческие, правовые, нравственные, эстетические, религиозные отношения между людьми. Разумеется, и данные отношения имеют объективную основу и возникают из объективных потребностей людей. Однако с самого начала они строятся людьми сознательно на основе политических программ, правовых и нравственных норм, религиозных идей, сознательно формулируемых теми или иными идеологами, политическими или же религиозными деятелями и т.д.

Что же касается объективной основы становления идеологических отношений, то она находится не только в сфере их непосредственных проявлений (политики, права, морали и т.д.), но в конечном счете в материальной сфере жизни общества. По словам Маркса, правовые отношения, как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа. Напротив, «они коренятся в материальных жизненных отношениях», совокупность которых Гегель по примеру английских и французских мыслителей XVIII в. называет *гражданским обществом*. Анатомию гражданского общества, пишет Маркс, следует искать в политической экономике¹. Ленин также считал, что идеологические отношения представляют собой надстройку над материальными общественными отношениями, что те или иные политико-юридические формы в конечном счете коренятся в таких «первоначальных отношениях», как производственные².



В.И. Ленин

Формируясь под непосредственным воздействием сознания людей, а в конечном счете под влиянием их экономических отношений, идеологические отношения получают затем объективное существование как важные составляющие социальной действительности. Их функционирование осуществляется через соответствующие политические, правовые, религиозные и другие организации и институты. В таком толковании данного вопроса, как неоднократно подчеркивал Ф. Энгельс, нет ничего от упрощенного экономического детерминизма, отрицающего значение неэкономических факторов общественного развития. Их роль и значение как раз огромны и

¹ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 13. С. 6.

² Ленин В.И. Указ соч. С. 149, 136.

постоянно возрастают. Однако речь идет об объективной зависимости всех сторон жизни общества от его материального экономического основания.

Такой методологический подход нашел выражение в учении марксизма о *взаимодействии* экономического базиса общества и надстройки. *Экономический базис* характеризуется как совокупность экономических отношений — реальная экономическая структура общества. *Надстройка* — это политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные и другие взгляды социальных субъектов, а также соответствующие этим взглядам и реализующие их на практике общественные отношения, организации и учреждения. Все эти элементы надстройки взаимодействуют между собой и влияют, часто весьма активно, на развитие экономического базиса и всего общества. В этом заключается одно из фундаментальных проявлений субъективного фактора общественного развития, роль которого постоянно возрастает, особенно в настоящее время.

4.4. Сферы общественной жизни

Исходя из учета содержания общественных отношений, анализа экономического базиса и различных видов надстройки — политической, правовой, религиозной и т.д. — современные социологи-марксисты выделяют соответствующие *сферы общественной жизни*, в том числе экономическую, социальную, политическую, духовную.

Экономическая сфера жизни общества — это нечто более широкое, чем экономический базис. Она включает в себя в полном объеме производство, распределение, обмен и потребление материальных благ.

Это сфера функционирования способа производства, непосредственного воплощения в жизнь современного научно-технического прогресса, товарно-денежных отношений, удовлетворения материальных потребностей и интересов людей. Здесь непосредственно воплощаются в действительность экономическое общественное сознание и деятельность институтов управления экономикой. Есть необходимость изучения указанных объективных и субъективных факторов функционирования экономики в их единстве, что и позволяет выделить их в особую сферу общественной жизни. Многие современные социологи направляют свои усилия на исследование происходящих здесь социально-экономических процессов.

О социальной, политической и духовной сферах более или менее подробно пойдет речь в следующих главах. Здесь же отметим только следующее.

1. *Социальная сфера* — это сфера взаимодействия имеющихся в обществе больших и малых социальных групп и национальных общностей по поводу социальных условий их жизнедеятельности.

Прежде всего имеется в виду следующее: создание необходимых условий для производственной деятельности людей; соблюдение социальной справедливости в потреблении создаваемых в обществе материальных и духовных благ; разрешение противоречий, вытекающих из социального расслоения общества; регулирование социально-классовых и национальных отношений, в конечном счете — регулирование взаимодействия социальных интересов указанных выше субъектов. Именно это составляет основной объект внимания исследующих данную сферу социологов и основной объект социальной политики государства.

2. К *политической сфере* относится прежде всего совокупность функционирующих в обществе политических отношений, в рамках которых действуют различные политические партии, организации, государственные и иные политические институты.

Их деятельность направлена на реализацию политических интересов различных субъектов — социальных групп и слоев, наций, личностей. Эти их интересы связаны с осуществлением отношений власти, а также политических прав и свобод. Политическая сфера — это по сути дела сфера функционирования политической системы общества, посредством которой различные социальные субъекты воплощают в жизнь свои политические взгляды и цели. Как известно, идущие в настоящее время социальные процессы предельно политизируют общественное сознание людей, повышают их политическую активность. В результате усиливаются роль и значение политической сферы в жизни современного общества.

3. *Духовную сферу* общественной жизни составляют наука, образование, воспитание, мораль, искусство, религия, т.е. утверждение духовных начал в поведении и деятельности каждого человека.

Достижению этой цели в той или иной степени подчинена деятельность многих социальных институтов, решающих задачи образования и воспитания молодежи и остальных слоев общества, а также задачи развития науки и культуры. Основная проблема заключается в том, как в современных условиях *сохранить и обогатить* духовный мир людей, побудить каждого человека действовать во имя высоких и благородных идеалов как в своих интересах, так

и в интересах других людей, ближних и дальних. В этом заключается важнейшее проявление духовного здоровья человека и всего общества, способного помочь решить самые сложные задачи общественной жизни, утвердить подлинное достоинство каждой личности, равно как и достоинство народа, общества и государства. Все говорит о том, что значение духовной сферы для развития современного общества, равно как и для его будущего, невозможно переоценить. К исследованию происходящих здесь процессов все чаще и настойчивее обращаются ученые, философы, религиозные деятели, социологи, другие представители культуры.

Изучение функционирования и развития наиболее крупных сфер общественной жизни, в основу которого положено выделение важнейших и в общем однородных социальных процессов, весьма важно для характеристики и анализа общества как единого социального организма. Единство общества заключается не в его монолитности. Оно представляет собой внутренне расчлененную целостность и потому имеет свою структуру. Деление общественной жизни на указанные сферы позволяет изучать общество именно как структурную целостность, выявлять содержание и особенности функционирования данных сфер, их объективное соотношение и взаимную зависимость. Исходя из научных представлений о характере их взаимодействия можно сознательно воздействовать и на развитие всего общества. Проблема *научного управления обществом* — одна из центральных в марксистской социологии, хотя она не была эффективно решена на практике.

4.5. Общественно-экономические формации, или исторические типы общества

Понятие общественно-экономической формации

Учение марксизма об обществе как целостном социальном организме нашло свое выражение в понятии «общественно-экономическая формация». Это понятие отражает типичные и вместе с тем сущностные признаки социально однородных обществ, имеющих свой экономический базис, особую социальную структуру, политическую надстройку и духовную жизнь. Разумеется, одна и та же общественно-экономическая формация по-особому проявляется в различных странах, однако это касается,

скорее, ее второстепенных признаков, обусловленных чаще всего особенностями исторического развития той или иной страны.

Общественно-экономическая формация выступает как конкретно-исторический тип общества с присущими ему способом производства, социальной структурой, политической системой и духовной жизнью. Та или иная общественно-экономическая формация может объединять общества, находящиеся на разных уровнях развития и в разной степени выражающих ее признаки. Однако наиболее существенные признаки этих обществ *едины*, в силу чего они и представляют собой одну и ту же общественно-экономическую формацию, развивающуюся по одним и тем же объективным законам.

Учение об общественно-экономических формациях, которое в настоящее время подвергается критике, в каких-то пунктах вполне обоснованной, тем не менее имеет немаловажное значение для анализа общественной жизни и в целом исторического процесса. Прежде всего оно представляет общество как целостную социальную систему, все элементы которой находятся в органической связи и диалектическом взаимодействии между собой. В сравнении с позитивистскими воззрениями О. Конта и Г. Спенсера учение марксизма об обществе как едином социальном организме более тщательно разработано и дает о нем более конкретные представления. Выявлены взаимозависимости различных общественных отношений и сфер общественной жизни, показана объективная основа развития общества, каковой является способ общественного производства.

**Развитие общества
как объективный
и закономерный процесс**

На основе такого подхода социология марксизма обосновывает положение об *объективных* законах развития общества. К ним относятся прежде всего:

закон определяющей роли способа производства в развитии общества;

закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил;

закон определяющей роли экономического базиса по отношению к надстройке;

закон первичности бытия и вторичности общественного сознания.

Можно соглашаться или не соглашаться с толкованием указанных объективных социальных законов, однако учение о них составляет важный раздел разработанного марксизмом материалистического понимания истории.

Учение об общественно-экономических формациях и объективных законах развития общества позволило марксистской социоло-

гии представить развитие человечества как объективный и закономерный естественно-исторический процесс, в котором одна общественно-экономическая формация сменяется другой, более прогрессивной. В связи с этим Маркс и Энгельс в ряде своих работ указывали на такие общественно-экономические формации, как *первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая*. Каждая из них отличается присущим ей способом производства и прежде всего системой производственно-экономических отношений. Этим в конечном счете определяются особенности социальной структуры, политической системы и духовной жизни в каждой формации. В итоге каждая из них выступает как качественно определенный тип общества.

Согласно марксизму, смена общественно-экономических формаций происходит под влиянием главным образом экономических факторов, коренящихся в способе производства, с которыми связаны другие факторы данного процесса, в том числе социально-политические, идеологические и относящиеся к области духовной культуры. По своей сути это революционный процесс, в ходе которого один тип общества сменяется другим. Материальной предпосылкой данного процесса, т.е. социальной революции, является углубляющееся и обостряющееся несоответствие устаревших экономических отношений и прогрессивно развивающихся производительных сил общества. Последним становится тесно в рамках старых производственных отношений, их развитие замедляется, что вызывает кризисные ситуации в развитии способа производства. Настоятельно заявляет о себе объективная необходимость замены старых производственных отношений новыми, которые давали бы широкий простор развитию производительных сил, обеспечивали подъем общественного производства и решение связанных с этим других проблем развития общества.

В этом и заключается *объективная диалектика* перехода общества от одной общественно-экономической формации к другой, исторически более прогрессивной, позволяющей более полно удовлетворять потребности и интересы людей.

Проблема диалектики исторического процесса

Этой проблеме в марксизме уделяется большое внимание. Ленин называл диалектику живой душой марксизма. Это полностью относится к характеристике, данной им марксистской социологии. Сам он много раз показывал образцы применения и развития диалектики при анализе сложных социальных

явлений. Этого, однако, нельзя сказать о многих его соратниках и последователях, которым, по его же словам, явно не хватало диалектики и взгляды которых с большим сомнением можно отнести к вполне марксистским.

К основным проблемам социальной диалектики, или диалектики исторического процесса, марксизм относит, например, такие, как:

- взаимодействие объективных и субъективных факторов общественного развития;
- взаимодействие производительных сил и производственных отношений;
- взаимодействие экономических, политических и других общественных отношений и соответствующих сфер общественной жизни;
- взаимодействие субъектов исторического процесса;
- взаимодействие индивидуального и социального;
- проявление побудительных сил и мотивов деятельности людей, взаимосвязь их потребностей и интересов;
- отрицание и преемственность в общественном развитии.

Каждая из этих проблем заключает в себе множество других. Их творческое решение составляет основное содержание социальной диалектики марксизма, применение которой понимается как важнейшее условие научного анализа исторического процесса. В этом отношении она сохраняет свое значение и в современных условиях. Отход от диалектики, догматизация положений любой социологической теории есть отход от объективного научного анализа социальных процессов. Это ведет к тупиковым ситуациям не только в теории, но и на практике, в том числе в политике тех или иных партий, деятельность которых сказывается на развитии общества. Примеров этого более чем достаточно. Их немало в истории развития нашего общества в последние десятилетия и в настоящее время.



Г.В. Плеханов

Значительный вклад в разработку проблем материалистического понимания истории и социальной диалектики внесли *Г.В. Плеханов* (1857—1918) и *В.И. Ленин*. Каждый из них по-своему соединял теорию марксизма с революционным движением масс. При этом Г.В. Плеханов был более умеренным, а В.И. Ленин — более ради-

кальным политиком прежде всего в своей практической революционной деятельности.

4.6. Марксистская социология и современность

Мы уже говорили о значении социальной диалектики марксизма. Немаловажное значение имеет и ряд фундаментальных мировоззренческих положений, составляющих основное содержание материалистического понимания истории. Представляется, что марксистская социология и в современных условиях относится к числу наиболее основательных социологических учений, несмотря на ее массивную и чрезвычайно острую критику со стороны современных оппонентов, хотя эта критика отчасти справедлива. Однако в другой ее части она чрезмерно идеологизирована и, следовательно, не вполне объективна. В этой части она нередко бывает поверхностной, непрофессиональной, но главное — субъективной. Это проявляется в многочисленных извращениях марксизма и надуманных обвинениях в его адрес. В то же время у марксистской социологии и сегодня есть много сторонников. Немало и таких ученых, которые в целом не разделяют марксистскую социологию, однако признают отдельные ее положения, высоко оценивают научную основательность и логическую стройность марксизма.

Мы уже упоминали о высокой оценке марксистского учения об обществе, которую при весьма взыскательном и критичном к нему отношении дал такой выдающийся мыслитель XX столетия, как Макс Вебер. Высоко оценили марксистскую социологию видные американские ученые Райт Миллс и Джон Гэлбрейт. Объективный анализ, высокая оценка марксистской социологии даны во многих публикациях. Приведем один пример. Содержательный анализ зарубежных учебников по социологии, вышедших в последнее десятилетие, дан в журнале «Социально-политические науки» (1990, № 12)¹. Проанализировав большое число этих учебников², автор обращает внимание на стремление многих ученых — создателей учебников по социологии дать объективную оценку различных со-

¹ См.: *Зборовский Г.Е.* Зарубежные учебники по социологии // Социально-политические науки. 1990. № 12.

² Укажем лишь на некоторые из них: *Гидденс Э.* Социология. — Кембридж, 1989; *Тейлор М., Ри А., Розенталь С., Догби К.* Введение в социологию. — Нью-Йорк, 1987; *Мурс, Хендри Б.* Социология. — Нью-Йорк, 1986.

циальных теорий, в том числе и марксистской. Показательно, что свободные от догматизма и идеологической предвзятости зарубежные, в частности американские ученые, не просто признают Маркса, а считают его «одним из основоположников социологии». Они чтят его как «крупнейшего ученого, детально проанализировавшего систему общественного развития и доказавшего, что в его основе лежит экономический фактор»¹.

В одном из учебников сказано:

Во-первых, в работах Маркса подчеркивалось значение экономических факторов, определяющих социальную жизнь... Вторая ключевая идея Маркса состоит в том, что системы веры и мысли — это продукт той эпохи, в которой они локализованы... Третья главная идея — это концепция отчуждения труда. Столетие спустя после того, как Маркс писал об этом, социологи продолжают использовать его концепцию².

Во многих учебниках подчеркивается громадное влияние Маркса на последующее развитие социологической мысли и утверждается, что без Маркса не было бы ни Вебера, ни Дюркгейма, ни их последователей³.

Как видно, многие зарубежные, в том числе американские, ученые считают необходимым дать объективный анализ марксистской социологии. В этом духе они просвещают свой народ, прежде всего студентов и молодежь. Это не только научно оправдано, но и, можно сказать, социально рентабельно, поскольку способствует формированию у тех, кто изучает социологию, правильной ориентации в системе существующих социологических направлений и школ.

В то же время необходимо отметить, что *не все* положения марксистской социологии подтвердились на практике в полном объеме и являются достоверными во всех отношениях. Так, учение об общественно-экономических формациях наиболее полно подтвердилось в развитии лишь ряда европейских стран, в которых произошла последовательная смена указанных марксизмом исторических типов общества. На других континентах этого в такой классической последовательности не происходило. В развитии ряда стран, в том числе России, не было рабовладельческого строя. Некоторые страны в последние десятилетия совершали переход от феодального уклада общественной жизни к социалистическому, минуя капитализм. Сегодня происходит невиданный пока еще в истории переход ряда

¹ См.: *Зборовский Г.Е.* Указ. соч. С. 75.

² *Doob C.* Sociology. An Introduction. — N. Y., 1985. — P.9.

³ См.: *Зборовский Г.Е.* Указ. соч. С. 76.

бывших социалистических стран к капитализму, что объективно ставит под сомнение положение марксизма о коммунистической формации как наиболее жизнеспособной и прогрессивной. Во всяком случае это положение нуждается в новом подтверждении.

Все большее число ученых высказываются в духе так называемой конвергенции (сближения) капиталистических и социалистических обществ, обосновывают необходимость создания некоего «третьего» типа общества, которое вобрало бы в себя достоинства капитализма и социализма. Все это заставляет воспринимать марксистское учение об общественно-экономических формациях с определенными оговорками и поправками. Правда, марксисты никогда не утверждали (если не брать догматиков от марксизма), что развитие общества во всех случаях целиком следует указанной схеме смены формаций. Сам Маркс обращал внимание на так называемый азиатский способ производства, не похожий ни на одну из указанных им ранее формаций. Как уже отмечалось, марксова теория общественно-экономических формаций указывает (1) на целостный характер любого общества как единый социальный организм, (2) на общее направление исторического процесса. Эту теорию следует применять с учетом данных современной науки.

**О сочетании
формационного
и цивилизационного
подходов**

Необходимо сочетать марксистский формационный подход в анализе исторического процесса с так называемым *цивилизационным подходом*, заключающемся во всестороннем учете роли и значения разного рода исторических цивилизаций в общественном развитии. Они могут быть выделены по разным основаниям. В связи с этим можно говорить, например, о европейской и азиатской цивилизациях, христианской и мусульманской, современной индустриальной цивилизации и т. д.

Цивилизационный подход к исследованию общества и в целом исторического процесса преодолевает ограниченность формационного подхода и в то же время дополняет его. Он более основательно выражает происходящие в современном мире интеграционные процессы в области производства, экологии, культуры, всеобщую взаимозависимость народов и их общие, выходящие за рамки отдельных общественно-экономических формаций интересы. В то же время цивилизационный подход имеет свои границы, скажем, он направлен более на анализ различных культур, чем социально-экономических отношений. Так что при социологическом анализе соответствующих

проблем имеет смысл применять оба указанных подхода — формационный и цивилизационный — в их диалектическом сочетании.

Необходимо отказаться от догматического узкоклассового подхода к анализу проблем общественного развития. Это вовсе не означает игнорирования реально существующих в обществе классов и их интересов. Взаимодействие рабочего класса, крестьянства, крупных и мелких предпринимателей играет важнейшую роль во всех сферах жизни современного общества. Однако стоит полнее учитывать роль в обществе других социальных групп, особенно интеллигенции, молодежи и т.д., а также сложный и неоднородный состав самих классов, их объективное деление на отдельные слои, различающиеся между собой по характеру деятельности, уровню доходов и образу жизни. Другими словами, необходим более адекватный анализ социальной структуры современного общества. Это предполагает учет деятельности всех больших и малых социальных групп и наблюдаемой сегодня активной динамики перемещения людей из одних социальных групп в другие. При этом следует иметь в виду основные положения разработанных западными социологами *теорий социальной стратификации* (т.е. деления общества на отдельные слои) и *социальной мобильности* (перехода людей из одних социальных слоев в другие).

Основные понятия

марксистская социология
материальные потребности и интересы
общественное бытие
общественное сознание
способ производства
производительные силы
производственные отношения
общественное разделение труда
социальные связи и отношения
материальные отношения
идеологические отношения

сферы жизни общества:
экономическая
социальная
политическая
духовная
общественно-экономическая
формация
объективные законы развития
общества
цивилизационный подход
к исследованию общества

Вопросы для повторения

1. В чем заключается сущность перехода от идеалистического к материалистическому пониманию истории в марксистской социологии?
2. Как истолковывается в ней роль способа производства в развитии общества?
3. Раскройте учение марксизма о роли деятельности и общественных отношений людей в развитии общества как социальной системы.
4. Охарактеризуйте основные положения социальной диалектики марксизма как учения о развитии общества.
5. Подтверждаются ли, по вашему мнению, основные положения марксистской социологии в современных условиях?

Социологическая мысль в России второй половины XIX — начала XX вв.

Социологическая мысль в России второй половины XIX — начала XX столетия была представлена множеством направлений, которые отражали весьма сложный спектр существующих в то время общественно-политических течений. Различные социологические доктрины теоретически обосновывали цели, а порой и программные установки этих течений.

Весьма содержательные, основанные на определенных идеологических принципах, объяснения развития общества, движущих сил исторического процесса содержатся в трудах русских мыслителей XIX — XX вв.: В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова, Н.Я. Данилевского, П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского, П.Б. Струве, М.И. Туган-Барановского, М.М. Ковалевского, П.А. Сорокина.

5.1. Социологические взгляды революционных демократов

Революционные демократы выражали идеи широкого направления социологической мысли в России. Они были хорошо знакомы с различными направлениями западной философии и социологии, усвоили диалектику Гегеля как «алгебру революции» (по словам Герцена), выступали за творческое усвоение достижений западной культуры и использование их в условиях России. Помимо прочего, речь шла об использовании опыта функционирования политических и правовых институтов западной демократии. Но для этого сама Россия должна была стать демократической страной. А это предполагало коренное преобразование всей системы общественных отношений — экономических, политических, правовых и др.

Конечной целью указанных преобразований, как ее представляли революционные демократы В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, Н.А. Добролюбов, является переход к *социалистическому обществу*, который мог совершиться путем «народной революции». В

этом заключались общие черты их воззрений на развитие общества, которые, конечно, не исключают тех или иных особенностей формирования их социологических концепций.

**«Отрицание — мой Бог».
Социологические
воззрения В.Г. Белинского**

Как революционный мыслитель *В.Г. Белинский* (1811—1848) прошел путь от идеалистической диалектики Гегеля, исходя из которой он провозгласил, что



В.Г. Белинский

весь мир, в том числе общественный, вполне разумен и представлял собой «дыхание единой вечной идеи», к революционному демократизму, т.е. системе взглядов о необходимости революционного преобразования общества на демократических началах в интересах самых широких народных масс. Он выступил как решительный сторонник идеи отрицания старых порядков в жизни общества новыми. «Отрицание — мой Бог», — провозгласил он в одном из писем к своему другу, русскому писателю В.П. Боткину (брату известного русского художника М.П. Боткина и не менее известного русского терапевта С.П. Боткина)¹. Речь шла о диалектическом отрицании всего отжившего и социально

вредного и утверждении того, что жизнеспособно и полезно для общества.

Под влиянием западной социалистической литературы (прежде всего работ Ш. Фурье и К. Сен-Симона), а также революционных событий в странах Западной Европы в 40-х годах XIX в., у Белинского сформировались твердые убеждения в необходимости преобразования российского общества на принципах *социализма*. Эти убеждения он выразил с присущими ему страстью и воодушевлением:

Итак, я теперь в новой крайности, — эта идея *социализма*, которая стала для меня идеею идей, бытием бытия, вопросом вопросов, альфой и омегой веры и знания. Все из нее, для нее и к ней. Она вопрос и решение вопроса. Она (для меня) поглотила и историю, и религию, и философию².

¹ *Белинский В.Г.* Полн. собр. соч. Т. XII. — М.: АН СССР, 1956. — С. 70.

² См.: *Белинский В.Г.* Указ. соч. С. 66.

Главной движущей силой развития российского общества Белинский считал крестьянство и интеллигенцию, которая должна просвещать крестьянство и другие слои общества, организовывать и направлять их на борьбу за построение нового, более справедливого и прогрессивного общественного строя, каковым ему виделся «крестьянский социализм». Сама интеллигенция должна активно участвовать в становлении и развитии нового общества. Как видно, роль интеллигенции в развитии общества оценивалась Белинским очень высоко, равно как и отдельных личностей из ее среды, способных к творческой деятельности и осознавших свою историческую ответственность перед народом.

Белинский твердо верил в лучшее будущее российского и других народов, которое, по его мнению, неизбежно наступит на основе развития науки и воплощения в жизнь идеи социальной справедливости. В этом проявился его исторический оптимизм. Он был глубоко убежден в том, что развитие общества или, как он писал, *социальности*, должно вести к улучшению условий жизни каждого человека и к обогащению его духовного мира. Речь шла о социалистическом обществе, путь к которому, как он считал, не всегда мирный. Однако, писал Белинский, нет ничего благороднее и значительнее, чем способствовать появлению данного общества¹.

**«Русский
социализм» А.И. Герцена**

Большой вклад в разработку идей революционного демократизма внес *А.И. Герцен* (1812—1870). Как и Белинский, он подверг острой критике феодально-абсолютистский строй современной ему России и прежде всего крепостное право. В своей борьбе против крепостничества Герцен вскрыл противоречия коренных интересов российского крестьянства и помещиков.

В сохранении феодальной монархии и крепостничества А.И. Герцен видел признак вопиющей отсталости России от развития стран Западной Европы, что отнюдь не отвечало интересам ее народов. Он призывал к преобразованию общественного и государственного строя России на принципах *демократии и свободы личности*, к распространению в стране достижений мировой культуры. Это, по мнению Герцена, способствовало бы ускоренному развитию экономической, политической и духовной жизни российского общества, не нанося вреда его самобытной культуре, чего боялись русские славянофилы.

¹ Белинский В.Г. Указ. соч. С. 71.

Критикуя славянофилов, активно выступавших против перенесения на российскую почву деятельности политических и правовых институтов западной демократии, Герцен писал, что «славянофильство, ожидавшее спасения России только при восстановлении византийско-московского строя, не освобождало, а только связывало; шло не вперед, а назад»¹. В то же время он подчеркивал, что «славянофилы никогда не были сторонниками правительства»².

По мнению Герцена, главное в развитии общества заключается в обеспечении гражданских прав и свобод каждой личности. Этого не было в царской России. Русская история, писал Герцен, была по сути «историей самодержавия и власти», в то время как «история Запада являлась историей развития свободы и права»³. Тем не менее Европа «не разрешила антиномии (противоречия. — *Авт.*) между личностью и государством», хотя и «поставила себе задачей это разрешение». «Россия также не нашла этого решения»⁴.



А.И. Герцен

Уезжая в Западную Европу в начале 1847 г., Герцен надеялся найти там ответы на мучившие его вопросы о путях развития России, способах преобразования и совершенствования общественной жизни. Однако при всех достижениях западной демократии в целом же западная действительность разочаровала его. Она была далека от реального воплощения лозунгов Великой французской революции 1789 г. о свободе, равенстве и братстве всех людей. В реальной жизни западных стран Герцен увидел несвободу трудящихся масс, их эксплуатацию различными слоями городской и сельской буржуазии, отсутствие социального равенства. Свое глубокое разочарование увиденным он выразил, в частности, в произведении «С того берега», состоящим из ряда очерков, первый из которых («Перед грозой») был написан в конце 1847 г., т.е. до революции 1848 г., а остальные после этой революции — в 1848—1850 гг.⁵ А.И. Герцен писал, что революция во Франции в 1848 г. потерпела поражение

¹ Герцен А.И. Избр. философск. произв. В 2 т. Т. I. — М.: Госполитиздат, 1946. — С. 324.

² Там же. С. 328.

³ Там же. С. 334.

⁴ См.: Герцен А.И. Указ. соч. Т. II. С. 145—146.

⁵ Там же.

прежде всего потому, что народ в своей основной массе не поддерживал ее и ее «демократических» вождей, интересы которых были далеки от его интересов. «Народ не с вами, — заявил Герцен французским буржуазным демократам, — потому что в вашей свободе он не находит своей»¹. По его утверждению, свобода народа может быть достигнута только в результате подлинно народной революции и переходе к действительно демократическому обществу.

Исходя из данных посылок, Герцен приходит к заключению о необходимости борьбы народных масс против буржуазного общественного и государственного строя. Эта его позиция пришла в резкое столкновение с позицией западных и российских либеральных демократов. Последние, провозглашая лозунги о необходимости борьбы за свободу и права личности, за широкую демократию, на деле боролись лишь за свою свободу и свои права, т.е. за права узкой группы буржуазии, стремящейся подчинить своим интересам деятельность остальных слоев общества и главных институтов буржуазного государства.

Указывая на лицемерие либералов и противоположность их интересов интересам народа, Герцен писал:

либералы всех стран звали народы на низвержение монархически-феодалного устройства во имя равенства, во имя слез несчастного, во имя страданий притесненного, во имя голода неимущего ...

Однако в этом они «перешли собственные желания»², т.е. вышли за рамки своих подлинных интересов. Они опомнились, когда на историческую арену явился пролетарий. Этот «несчастный обделенный брат», о котором они столько говорили и которого так «жалели», и спросил: «где же *его* доля во всех благах, в чем *его* свобода, *его* равенство, *его* братство. Либералы удивились дерзости и неблагодарности работника, взяли приступом улицы «Парижа, ... спасая цивилизацию и порядок»³.

По словам А.И. Герцена, для либеральных реформаторов

нет среды лучше как конституционное сумрачное ни то, ни се. И в этом-то мире словопрений, раздора, непримиримых противоречий, не изменяя его, хотели эти суетные люди осуществить свои *ria desideria* (благие пожелания) свободы, равенства и братства⁴.

¹ Герцен А.И. Собр. соч. В 30 т. — М.: АН СССР, 1954—1965. Т. V. — С. 195.

² См.: Герцен А.И. Избр. философск. произв. В 2 т. Т. II. С. 47.

³ Там же. С. 47.

⁴ Там же. С. 48.

Либералы стремились внести лишь незначительные изменения в формы правления государства в собственных интересах, не меняя по существу складывающихся общественных отношений, что не отвечало интересам трудящихся масс.

Как и Белинский, Герцен пришел к выводу, что интересам большинства народа соответствует *социалистическое* устройство общества. Он все более проникается убеждением в том, что «только социализм принесет миру обновление, которое не смогла дать революция 1789 года»¹. При этом он считал, что российские условия, более чем западные, могут способствовать переходу к социалистическому обществу. По его словам, западное общество пропитано индивидуалистическим сознанием и мещанским духом, а российский народ более склонен к общинным формам отношений между людьми и ему больше присуще коллективистское сознание, что вполне соответствует принципам социалистического общежития.

А.И. Герцен считал, что путь к социализму в России лежит через развитие *русской общины*, складывающихся внутри нее общественных отношений. Русская община, основанная на общинном владении землей, влияла в той или иной степени на различные стороны жизни российского общества, в том числе на экономические отношения между людьми, психический склад народа, традиции его бытовой культуры, его нравственные устои и идеологию.

Учет особенностей исторического развития российского общества, в том числе роли и значения в его жизни общины и общинного образа жизни, легли в основу учения Герцена о «*русском социализме*». Характерно, что, раскрывая значение общины для развития социалистических основ жизни общества, Герцен в то же время указывал, что без *свободы личности* община не сможет реализовать свой социальный потенциал. Без этого она не спасет от закрепощения отдельных входящих в нее личностей. «Без свободы личности ничего нет устойчивого», — утверждал мыслитель². По Герцену, община может стать основой социалистического жизнеустройства общественной жизни лишь в том случае, если в ней будут максимально сочетаться интересы общества и личности.

Переход к социализму может быть осуществлен только в результате революционной борьбы широких народных масс. Об этом Герцен говорил и писал постоянно. При этом он подчеркивал, что необходимо сформировать у народа революционное сознание, реши-

¹ Герцен А.И. Собр. соч. В 30 т. Т. XX. С. 20.

² См.: Герцен А.И. Избр. философск. произв. В 2 т. Т. I. С. 332.

мость к борьбе за новое общество. «Рабская психология» делает невозможной эту борьбу. «Мы, — пишет Герцен, — упрекаем народ в той же степени, как и правительство, за то состояние, в котором находимся»¹. И далее: «рабство его (народ. — *Авт.*) развращает»². В борьбе за социализм в России особую роль, по мнению Герцена, должна сыграть российская интеллигенция. В этой борьбе вполне возможно сотрудничество российских западников и славянофилов — «это мост, на котором, — писал он, — мы можем подать друг другу руку»³.

Борьба за «настоящую волю» — социологические взгляды Н.Г. Чернышевского



Н.Г. Чернышевский

Социологические взгляды русских революционных демократов получили дальнейшее развитие в трудах *Н.Г. Чернышевского* (1828—1889). Вслед за Герценом он критиковал либеральные взгляды на преобразование российского общества. Он считал, что земельная реформа, проведенная «сверху» по рецептам российских либералов, не облегчит положения крестьян, а укрепит положение помещиков, многие из которых переведут свои хозяйства на рельсы капиталистического развития. Большинство же крестьян превратится в наемных сельскохозяйственных рабочих. Чтобы при отмене крепостного права интересы крестьянства были учтены и реализованы, необходимо, считал Чернышевский, *повышение социальной активности* самого крестьянства вплоть до его революционных выступлений в защиту своих социальных прав и свобод.

Чернышевский указывал на «четыре основных элемента (субъекта. — *Авт.*) в крестьянском деле», чьи интересы так или иначе задевала земельная реформа:

власть, до толе имевшая бюрократический характер; просвещенные люди всех сословий, находившие нужным уничтожение крепостного права; помещики, желавшие отсрочить это дело из-за опасения за свои денежные интересы, и, наконец, крепостные крестьяне, тяготившиеся этим правом⁴.

¹ См.: Герцен А.И. Указ. соч. С. 336.

² Там же. С. 337.

³ Там же. С. 338.

⁴ Чернышевский Н.Г. Полн. собр. соч. В 15 т. Т. X. — М.: ГИХЛ, 1951. — С. 97.

Что касается власти, то она предполагала «сохранить сущность крепостного права, отменив его формы»¹.

Действительно, отменив крепостное право лишь формально (ибо многие повинности крестьянства еще оставались, а в первые два года после издания Манифеста 1861 г. сохранялись барщина и оброк), власти сохранили экономическую зависимость крестьян от помещиков и создали новые предпосылки для упрочения этой зависимости. Пошли крестьянские бунты. И «несмотря на все меры внушения и усмирения», крестьяне «остались в уверенности, что надобно ждать им другой, настоящей воли»². К борьбе за их «настоящую волю» призывал Чернышевский как самих крестьян, так и российскую интеллигенцию.

Надо сказать, что отмена крепостного права рассматривалась Чернышевским как исторически необходимый процесс, отвечающий интересам прогрессивного развития общества. Он считал, что неизбежным следствием ликвидации крепостничества должно стать не только подлинное освобождение крестьянства от власти помещиков, но и расширение социальных свобод вообще в России. А это в свою очередь будет способствовать развитию творческой активности людей во всех сферах общественной жизни и прежде всего в сфере труда.

Некоторые иные социальные предпосылки развития творческой и заинтересованной деятельности людей в сфере материального производства анализируются Чернышевским в его работе «Капитал и труд». В нем утверждается, что «личный интерес есть главный двигатель производства» и что «энергия производства» строго пропорциональна степени участия в нем личного интереса. И далее:

энергия труда, то есть энергия производства, соразмерна праву собственности производителя на продукт (созданный его трудом. — *Авт.*). Из этого следует, что производство находится в наивыгоднейших условиях тогда, когда продукт бывает собственностью трудившихся над его производством³.

Вывод Чернышевского таков: основной идеей учения о производстве должна стать идея *о совпадении труда с правом собственности производителя* на продукты его труда; другими словами, — «полное соединение качеств собственника и работника в одном и

¹ Чернышевский Н.Г. Указ. соч. С. 99.

² Там же. С. 100.

³ Там же. Т. VII. С. 18, 19.

том же лице»¹. Это по сути дела обоснование социалистического принципа в области экономических отношений между людьми. Именно такой принцип частично реализовался в русской сельскохозяйственной общине, — считал Чернышевский. Он энергично выступил в защиту русской общины, в том числе общинного владения землей.

В своем труде под примечательным названием «Критика философских предубеждений против общинного владения» Чернышевский утверждает, что

общинное владение становится единственным способом доставить огромному большинству земледельцев участие в вознаграждении, приносимым землею, за улучшения, производимые в ней трудом².

Это, по его мнению, во многом объясняется тем, что требуются все большие вложения капитала в улучшение земли. А это не всегда под силу частному собственнику. Общине это сделать легче. Тем самым «общинное владение представляется нужным не только для благосостояния земледельческого класса, но и для успехов самого земледелия»³.

Как и Герцен, Чернышевский указывал на *общину* не только как на основу развития новых экономических отношений, но и как на источник развития духовных устоев русского народа, его нравственного и религиозного сознания. В целом же русская община воспринималась им как основа будущего социалистического общества. При этом принципы «общинности» распространялись им далеко за пределы сельского производства и образа жизни. Он считал, например, что фабрики и заводы должны принадлежать «товариществам трудящихся», противопоставляя тем самым коллективную собственность трудящихся на средства производства капиталистической частной собственности.

Революционный демократ Н.Г. Чернышевский выступал за установление в России демократической республики, за свободу и социальное равенство всех слоев общества, за равноправие мужчин и женщин. Большое значение придавал он развитию духовной культуры русского народа, гордился его вкладом в мировую культуру. Говоря о необходимости овладения достижениями Западной культуры, он в то же время много сделал для развития русского национального самосознания, призывал к глубокому усвоению произ-

¹ См.: Чернышевский Н.Г. Указ. соч. Т. V. С. 20.

² Там же. С. 378.

³ Там же. С. 378.

ведений классиков русской литературы, в том числе А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя и других. Все это имеет прямое отношение к социологическим воззрениям Чернышевского, поскольку касается его отношения к духовной сфере жизни и развития общества.

Он считал, что «просвещение приносит народу и благосостояние, и могущество», что образование есть «самое великое благо для человека»¹.

Не лишена интереса и актуальности сегодня характеристика Чернышевским *образованного человека*. Он писал:

Образованным человеком называется тот, кто приобрел много знаний и, кроме того, привык быстро и верно соображать, что хорошо и что дурно, что справедливо, а что несправедливо... кто привык мыслить, и, наконец, у кого понятия и чувства получили благородное и возвышенное направление, то есть приобрели сильную любовь ко всему возвышенному и прекрасному².

Чернышевский так характеризовал роль и значение произведений А.С. Пушкина в формировании духовного мира личности:

Читая поэтов типа Пушкина, мы приучаемся отвращаться от всего пошлого и дурного, понимать очаровательность всего доброго и прекрасного, любить все благородное; читая их мы сами делаемся лучше, добрее, благороднее³.

Он постоянно указывал на социальное значение русской литературы, писал, что «в нашем умственном движении она играет более значительную роль, нежели французская, немецкая, английская литература в умственном развитии своих народов». Поэтому на русской литературе «лежит более обязанностей, нежели на какой бы то ни было другой литературе»⁴. Все это звучит весьма актуально в настоящее время.

Рисуя картину социалистического общества, Чернышевский характеризовал его как общество социальной свободы, подлинной демократии и высокой духовности. Свои мысли об этом он изложил в романах «Пролог» и «Что делать?», в ряде своих философских произведений и литературных статей.

Будущее светло и прекрасно, — восклицал мыслитель. — Любите его, стремитесь к нему, работайте для него, приближайте его, переносите из него в настоящее, сколько можете перенести.

¹ См.: Чернышевский Н.Г. Т. III. С. 311.

² Там же. С. 312.

³ Там же. С. 313.

⁴ Там же. С. 303.

В этих вдохновенных строках из романа «Что делать?» выражены, скорее, мечты о будущем обществе. Вообще во взглядах Чернышевского на будущее социалистическое общество есть немало утопического, почерпнутого из произведений западных социалистов-утопистов, которые он глубоко изучал. С другой стороны, он высказал много ценных, обоснованных на уровне науки своего времени идей, касающихся совершенствования общества и человека, которые делают его произведения актуальными и в наше время.

Н.Г. Чернышевский считал, что к социалистическому обществу в России можно прийти путем «народной революции», которую он противопоставлял «самодержавной реформе». Движущими силами этой революции должны стать, по его убеждению, широкие народные массы, в том числе крестьянство, представители нарождавшегося фабрично-заводского пролетариата и прогрессивная российская интеллигенция. При этом он не отрицал значения прогрессивных реформ, которые бы вели к существенным изменениям общественных отношений в экономической, политической и других областях жизни общества в интересах всего народа.

Революционные демократы В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, а также Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев и другие высказали много глубоких и социально значимых идей, касающихся по сути дела всех сторон жизни общества. Их взгляды сыграли важную роль в развитии социологической мысли в России в XIX столетии. Многие из них были усвоены и развиты представителями следующих поколений российских мыслителей.

5.2. Анархизм М. Бакунина и П. Кропоткина

Теоретическое содержание и практическая направленность *анархизма* были всесторонне обоснованы в трудах русских мыслителей и революционеров Михаила Бакунина и Петра Кропоткина, которые в свою очередь опирались на труды таких западноевропейских теоретиков анархизма, как Ш. Фурье, М. Штирнер и П. Прудон.

**Идея свободы личности
М.А. Бакунина.
Теория социализма
и федерализма**

Как считал *М.А. Бакунин* (1814—1876), суть анархии выражена в словах: «предоставьте вещи их естественному течению»¹. Отсюда одна из центральных идей анархизма — идея *свободы личности* как ее естественного состояния, которое не должно нарушаться никакими

1 Бакунин М.А. Бог и государство. Полн. собр. соч. Т. 1. — СПб., 1907. — С. 13.

государственными институтами. «Оставьте людей совершенно свободными, — говорил Ш. Фурье, — не уродуйте их ... не бойтесь даже их страстей; в обществе свободном они будут совершенно безопасны»¹.

Исходя из того, что личность должна быть свободной и ей нельзя ничего навязывать, Бакунин в то же время указывал на *«всецело социальный» характер свободы*, ибо она может быть осуществлена «только через общество» и «при самом строгом равенстве и солидарности каждого со всеми»². Общество должно предоставить условия для полноценного развития каждого человека, что и определяет реальные возможности его социальной свободы. Но есть и другие проявления свободы человека, а именно «бунт против всякой власти — божеской и человеческой, — если эта власть поработывает личность»³.

Человек, по словам Бакунина, вступает в противоречие с общественными институтами, ограничивающими его свободу. Тем более он борется с государством как аппаратом чиновников, перерастающим в их бюрократическую корпорацию, подавляющую народ и существующую за счет его порабощения. Сегодня это звучит весьма актуально.

Государство, по Бакунину, — это всегда власть меньшинства, противопоставленная народу сила. Оно остается «законным насильником воли людей, постоянным отрицанием их свободы». В конечном счете оно явно или неявно закрепляет «привилегии какого-нибудь меньшинства и реальное порабощение огромного большинства»⁴. Массы людей не понимают этого из-за своего невежества. Их же действительные интересы заключаются в устранении государства, которое их поработывает. На это и должен быть направлен их «справедливый бунт свободы».

Восприняв ряд социалистических идей Прудона, Бакунин развил их в своей *теории социализма и федерализма*. Основные из этих



М.А. Бакунин

¹ Кропоткин П.А. Этика. — М.: Политиздат, 1991. — С. 307.

² См.: Бакунин М.А. Указ. соч. С. 13.

³ Там же. С. 14.

⁴ Там же. С. 17—18.

идей сводятся к тому, что социализм как общественный строй должен быть основан на личной и коллективной свободе, на деятельности свободных ассоциаций. В нем не должно быть никакой правительственной регламентации деятельности людей и никакого покровительства со стороны государства, последнее вообще должно быть устранено. Все должно быть подчинено удовлетворению потребностей и интересов личности, коллективов промышленных и иных ассоциаций и общества как совокупности свободных людей. Отношения между всеми субъектами общества строятся на принципах федерализма, т.е. их свободного и равноправного союза¹.

Социалист-анархист, по заявлению Бакунина, живя для самого себя, в то же время служит всему обществу. Он естествен, умеренно патриотичен, но зато всегда очень человечен². Такая вот занимательная характеристика свободного анархического социалиста.

Рисую картину свободного социалистического общения, Бакунин в то же время резко критикует «государственный социализм», в котором государство регулирует все процессы экономического, политического и духовного развития общества. Такой социализм, по мнению Бакунина, обнаружил свою полную несостоятельность. Будучи сугубо «регламентаторским» и «деспотическим», он далек от цели удовлетворять потребности и законные стремления большинства людей. Государство обнаружило себя банкротом перед социализмом, «оно убило веру, которую социализм в него имел». Тем самым стала ясна несостоятельность теорий государственного или доктринарного социализма³.

Социализм не умер, утверждает Бакунин. Он осуществит себя «путем частных экономических ассоциаций» и будет способен обеспечить каждому человеку материальные и духовные средства для его свободного и всестороннего развития⁴.

«Анархический коммунизм»
П.А. Кропоткина

Идеи анархизма получили свое дальнейшее развитие в работах *П.А. Кропоткина* (1842—1921), который утверждал, что анархизм есть нечто большее, чем про-

стой способ действия или же идеал свободного общества. Анархизм, кроме того, представляет собой «философию как природы,

¹ См.: Бакунин М.А. Указ. соч. С. 67—68.

² Там же. С. 70.

³ Там же. С. 72.

⁴ Там же. С. 77.

так и общества»¹. Как и Бакунин, Кропоткин резко выступал против государства и «государственного социализма», считал, что трудящиеся сами в состоянии «выработать строй, основанный на их личной и коллективной свободе». Теоретик анархии считал возможным установление «безгосударственного коммунизма» на основе «союза сельскохозяйственных общин, производственных артелей и ассоциаций людей по интересам»².

Этот свободный *«анархический коммунизм»* в отличие от государственного авторитарного коммунизма мыслился Кропоткиным как общество равных между собой людей, целиком основанное на самоуправлении. Оно должно состоять из множества союзов, организованных для всякого рода производства: земледельческого, промышленного, умственного, художественного и т.п.³ Таков социалистический анархизм на практике. Речь шла о создании самоуправляющегося федерального союза свободных ассоциаций людей, отношения между которыми строились бы на принципах солидарности, справедливости и безначалия и регулировались бы в основном моральными нормами.



П. А. Кропоткин

Проблемам нравственного регулирования отношений между людьми Кропоткин придавал большое значение. Он считал, что нравственные чувства глубоко коренятся в биологической природе людей. В процессе общественной жизнедеятельности эти их чувства получают дальнейшее развитие и обогащение, приобретают социальный смысл и значение. Таковы изначальные нравственные чувства взаимной поддержки и солидарности, лежащие в основе морали.

На Кропоткина, как и на Бакунина, оказали значительное влияние идеи Прудона о справедливости как «высшем законе и мере человеческих деяний», способные определять направленность деятельности и поведения людей. Из идеи справедливости выводились понятия свободы и равенства. Кропоткин писал:

... принцип, в силу которого следует обращаться с другими так же, как мы желаем, чтобы обращались с нами, представляет собой не

¹ Кропоткин П.А. Записки революционера. — М.: Мысль, 1990. — С. 382.

² См.: Кропоткин П.А. Этика. С. 14.

³ См.: Кропоткин П.А. Записки революционера. С. 378.

что иное, как начало равенства, т.е. основное начало анархизма. Равенство — это справедливость. Равенство во всем — синоним справедливости. Это и есть анархия¹.

И далее:

Становясь анархистами, мы объявляем войну не только отвлеченной троице: закону, религии и власти. Мы вступаем в борьбу со всем этим грязным потоком обмана, хитрости, эксплуатации, развращения, порока — со всеми видами неравенства, которые влиты в наши сердца управителями, религией и законом. Мы объявляем войну их способу действовать, их форме мышления².

Принцип равенства толкуется как *уважение к личности*. Оказывая нравственное влияние на личность, нельзя ломать человеческую природу во имя какого бы то ни было нравственного идеала. Мы, подчеркивает Кропоткин, ни за кем не признаем этого права; мы не хотим его и для себя.

Мы признаем полнейшую свободу личности. Мы хотим полноты и цельности ее существования, свободы развития всех ее способностей³.

Таковы теоретические и практические установки анархизма, изложенные его российскими вождями. Они опровергают те стереотипы в представлении об этом течении русской и мировой общественной мысли, которые навязывались нам до недавнего времени официальной литературой. Она преподносила анархизм как явление теоретически и практически сугубо негативное, оправдывающее под флагом анархистского понимания свободы всякие беспорядки и потому в основе своей разрушительное.

Внимательное знакомство с этим течением и его объективный анализ приводят к несколько иным выводам. Хотя одна из центральных идей «полнейшей свободы личности» — в значительной степени умозрительна и наивна, как и идея уничтожения всякого государства, ибо не дано убедительного ответа на вопрос, как это реально можно сделать (все ограничивается умозрительными построениями на этот счет), тем не менее многие положения анархизма не лишены достоинств. Это идеи справедливости, равенства и свободы личности, самоуправления, а также идея федерального характера взаимоотношений разных социальных союзов и органи-

¹ См.: Кропоткин П.А. Этика. С. 300—301.

² Там же. С. 301.

³ Там же. С. 307.

заций. Не случайно анархизм имел и имеет в настоящее время немало сторонников и последователей.

И все-таки в России анархизм не стал доминирующим течением общественной мысли, в том числе и в области социологии. Наибольшее влияние на умы людей анархизм имел в 70-х годах XIX столетия. Затем влияние пошло на убыль. В начале 80-х годов российская философско-социологическая мысль по сути дела отмежевывалась от анархизма, а в ряде случаев открыто порвала с ним. В дальнейшем были свои приливы и отливы влияния анархизма на общественное сознание, обусловленные исторической обстановкой и, конечно же, тем, что отдельные идеи анархизма до сих пор не утратили своей привлекательности в силу их либеральной и гуманистической направленности.

5.3. Социология революционного народничества — субъективный метод в социологии

Заметное влияние на становление и развитие общественной мысли в России оказала *социология народничества*. Виднейшими ее представителями были Петр Лавров и Николай Михайловский. Они придерживались так называемого *субъективного метода* в социологии, который получил всестороннюю разработку в их многочисленных трудах.

Теория солидарности П.А. Лаврова

Суть субъективного метода *П.Л. Лавров* (1823—1900) раскрывает так:

Волей или неволей приходится прилагать к процессу истории субъективную оценку, т.е., усвоив тот или иной нравственный идеал, расположить все факты истории в перспективе, по которой они содействовали или противодействовали этому идеалу, и на первый план истории выставить по важности те факты, в которых это содействие или противодействие выразилось с наибольшей яркостью¹.

В развитии нравственного идеала он видел «единственный смысл истории и «единственный закон исторической группировки событий»².

¹ Лавров П.Л. Исторические письма. Избр. произв. В 2 т. Т. 2. — М., 1965. — С. 43.

² См.: Лавров П.Л. Указ. соч. С. 45.

Основную задачу социологии Лавров усматривал в изучении мотивов деятельности личностей и их нравственных идеалов. При этом особое внимание уделялось анализу «*солидарных*», как он писал, действий людей, направляемых их общими интересами. Социология, по словам Лаврова, изучает и группирует повторяющиеся факты солидарности между людьми и стремится открыть законы их солидарных действий. Она ставит себе теоретическую цель: понять формы солидарности, а также условия ее упрочения и ослабления при разном уровне развития людей и форм их общежития¹.



П.Л. Лавров

Под солидарностью Лавров понимал «сознание того, что личный интерес совпадает с интересом общественным» и «что личное достоинство поддерживается лишь путем поддержки достоинства всех солидарных с нами людей». Солидарность — это «общность привычек, интересов, аффектов или убеждений»². Все это обуславливает сходство поведения и деятельности людей.

Разумеется, поведение и деятельность людей определяются многими объективными обстоятельствами — природными и социальными. Этого Лавров не отрицал. Однако главными факторами, направляющими деятельность людей, он считал их *внутренние мотивы, идеалы и волю*. А потому «объективный» анализ явлений общественной жизни, т.е. постижение «правды-истины», легко соединялся с субъективным, оценочным подходом к ним. Данный подход заключался в нахождении «правды-справедливости», призванной осветить путь к обществу, в котором бы гармонически сочетались интересы всех людей. В этом и заключается социальная направленность субъективного метода в социологии.

В своих работах Лавров ставил и по-своему решал целый ряд фундаментальных проблем социологии, в том числе о движущих факторах исторического процесса, его объективной и субъективной сторонах, роли личности в истории, механизме и направленности общественного прогресса. Он размышлял о «социологических зако-

¹ См.: *Памяти П.Л. Лаврова*. — Птг., 1922. — С. 250.

² Там же. С. 250, 251.

нах» развития общества, которые он пытался истолковать с позиций того же субъективного метода. Для этого, пояснял он, надо стать на место страждущих и наслаждающихся членов общества, а не на место бесстрастного постороннего наблюдателя происходящих в обществе событий. Только тогда станет ясной закономерная направленность воли людей и их действий.

Основным двигателем истории, по мнению П. Лаврова, являются действия критически мыслящих личностей, составляющих передовую часть интеллигенции.

Развитие критической мысли в человечестве, ее укрепление и расширение есть ... главный и единственный агент прогресса в человечестве, — писал он¹.

**Концепция
двуединой правды
Н.К. Михайловского.
Личность и общество**

Разработку субъективного метода в социологии продолжил *Н.К. Михайловский* (1842—1904). Он заявлял, что «объективная точка зрения, обязательная для естествоиспытателя, совершенно непригодна

для социологии», что в социологии этот метод бессилён². А бессилён он потому, что невыполним. Ведь социолог — не бесстрастный наблюдатель и истолкователь тех явлений, которые он исследует. Он неизбежно оценивает их, и не только с познавательных, но и иных, прежде всего нравственных позиций, принимает их или отвергает. Поэтому, делает вывод Н. Михайловский, «в социологии неизбежно применение субъективного метода»³. Подобный метод породил его *субъективную социологию*. По характеристике Н.А. Бердяева, Михайловский — «самый талантливый сторонник субъективного метода» и «главный его творец»⁴.

Михайловский всесторонне обосновал концепцию о существовании *правды-истины* и *правды-справедливости*. Сам он по этому поводу высказывался так:

Безбоязненно глядеть в глаза действительности и ее отражению — правде-истины, правде объективной, и в то же время, сохранять и правду-справедливость, правду субъективную — такова задача всей моей жизни⁵.

¹ Лавров П.Л. Избр. соч. Т. 1. — М., 1934. С. 417—418.

² Михайловский Н.К. Соч. Изд. 4-е. Т. 1. — СПб., 1906. — С. 72.

³ Там же. С. 73.

⁴ Бердяев Н. Субъективизм и индивидуализм в общественной философии. — СПб., 1901. — С. 16.

⁵ См.: Михайловский Н.К. Указ. соч. С. 3.

Он развивает учение о *двуединой правде*, органически сочетающей в себе объективную и субъективную правду. С позиций этой двуединой правды он рассматривает проблемы общественной жизни и различных наук, в том числе социологии, этики, эстетики, политики и т.д.

При этом он постоянно подчеркивал, что субъективный метод в социологии не означает произвольного толкования явлений общественной жизни. Эти явления надо осмыслить научно, а для этого необходимо опираться на объективную правду науки. Вместе с тем объективный анализ социальных явлений неизбежно дополняется субъективными оценками их со стороны социолога исходя из его нравственных и иных позиций. Другого быть просто не может. К тому же и сами явления общественной жизни — политические, экономические, нравственные и другие — несут в себе, писал Михайловский, большой заряд субъективности, идущей от сознания, чувств и воли субъектов, вызывающих к жизни эти явления и выступающих в качестве творцов истории.

Можно указать на две основные стороны субъективного метода в социологии: (1) направлен на возможно более полный учет многообразных помыслов и чувств людей, той «критической мысли в человечестве», о которой говорил П. Лавров. К тому же необходимо учитывать субъективную позицию самого социолога, исследующего те или иные общественные явления; (2) направлен на поиск оптимальных «форм солидарности между людьми», т.е. такого общественного устройства, при котором каждая личность, все классы и сословия смогут удовлетворять свои разносторонние потребности, свободно действовать и развиваться. Эта важная сторона субъективного метода народничества нередко оставалась в тени либо вообще замалчивалась в литературе, из-за чего сам этот метод трактовался весьма односторонне. Исходя из требований научной объективности, мы должны указать на обе стороны субъективного метода в социологии, чтобы полнее и правильнее судить о его содержании, теоретической и практической направленности.

Много внимания уделял Михайловский решению проблемы *взаимодействия личности и общества*. На первом плане у него, ра-



Н.К. Михайловский

зумеется, личность, обладающая своей особой индивидуальностью и неповторимостью. Критически мыслящие личности с их более или менее яркими индивидуальностями являются главными действующими лицами в обществе, определяют развитие его культуры и переход к высшим формам общественного устройства. «Социологическая теория борьбы за индивидуальность проходит красной нитью через его произведения», — писал Н.А. Бердяев¹.

Сосредоточив усилия на защите индивидуальности, Михайловский как бы опускает, не анализирует проблему влияния социальной среды на формирование социальных потребностей и интересов человека и тем самым на его поведение. Он больше привлекает внимание к сформулированному им закону антагонизма между быстро развивающимся и усложняющимся обществом и превращение личности в носителя его частной функции. В результате развития общественного разделения труда не только крестьяне, но и рабочие превращаются в односторонне развитых людей, в «палец от ноги общественного организма».

Михайловский считает, что указанный антагонизм можно преодолеть путем предоставления личности большей свободы и самостоятельности по отношению к обществу. Он обосновывает принцип верховенства личности над обществом. Критикуя этот несколько прямолинейный подход, Г.В. Плеханов предложил, пожалуй, более гибкое решение проблемы взаимодействия личности и общества в плане создания условий для гармонического сочетания их интересов.

Исходя из своих мировоззренческих установок, Михайловский анализирует вопрос о *взаимодействии «героев и толпы»*. Этот вопрос он решает больше в социально-психологическом плане. Героем он называл человека, увлекающего своим примером на хорошее или дурное дело. Толпа же — это масса людей, способная увлекаться примером, опять-таки высоко благородным или низким или же нравственно безразличным. Подражание масс своему герою — явление, по Михайловскому, почти гипнотическое. Теряется независимость в восприятии происходящих событий и в собственных суждениях, растет внушаемость. Толпа легко подчиняется своим вождям, слепо верит им, теряет способность критически относиться к их словам и делам. Представляется, что высказанные сто лет назад эти суждения Михайловского не потеряли своей актуальности и в настоящее время.

¹ Бердяев Н. Указ.соч. С. 141.

Во многом сохраняет свое теоретическое и практическое значение *теория общественного прогресса* Михайловского, его критика позитивиста Г. Спенсера, который по сути дела игнорировал особенности развития общества по сравнению с природой. Михайловский же считал, что в основе развития общества лежат не биологические, а социальные процессы, в том числе разделение труда, борьба нового уклада общественной жизни со старым, передовых и реакционных идей и общественных идеалов. Он указывал на прогресс общества и прогресс личности. Ни один из этих видов прогресса не должен осуществляться за счет другого. Важно, чтобы общество в своем развитии создавало необходимые условия для всестороннего развития каждой личности. Это было бы справедливо и нравственно, что и зафиксировано в «формуле прогресса» Н.К. Михайловского, которая во многом согласуется с пониманием общественного прогресса П.Л. Лавровым.

Оба этих мыслителя, выдающиеся представители русского революционного народничества, оказали значительное влияние на развитие социологической мысли в России. Они «завершили течение русской мысли, идущее от Герцена и Белинского», и стали «властителями дум эпохи вхождения в народ и кающегося дворянства»¹.

5.4. Психологическое направление в русской социологии

Психологическое направление в социологии России сложилось в 1890-х годах. Именно в это время вышли фундаментальные труды наиболее ярких его представителей *Е. Де-Роберти*, *Н. Кареева* и др. В теоретическом отношении их труды базировались на идеях, высказанных французами Г. Тардом и Г. Лебоном, немцами М. Лацарусом, Х. Штейнталем, американцами Л. Уордом и Ф. Гиддингсом, а также русскими социологами П. Лавровым и Н. Михайловским, которые также были склонны к известной психологизации в объяснении явлений общественной жизни.

Главные труды Евгения Де-Роберти и Николая Кареева касались фундаментальных проблем общественного развития — его изначальных причин и движущих сил, основного содержания и направленности, прогресса и регресса в развитии общества, роли масс

¹ *Брюллова-Шаскольская Н.В.* Лавров и Михайловский // Памяти П.Л. Лаврова. — Пг., 1922. — С. 404.

и личности в истории и т.д. Все эти проблемы решались ими исходя из признания главной роли в поведении и деятельности людей их индивидуальной и коллективной психологии.

**Психологическая
социология
Е.В. Де-Роберти**

Теоретический и методологический подход к исследованию общественных явлений *Е.В. Де-Роберти* (1843—1915) развивал в своих трудах «Социология», «Социальная психика», «Новая постановка основных вопросов социологии», «Философия и ее задачи в XX веке» и др. Его работы по теоретической социологии тесно смыкались с работами по социальной психологии и философии.

Де-Роберти нередко называют представителем позитивистской философии. В соответствии с основными установками философско-социологического позитивизма Де-Роберти стремился «поднять эмпирическое знание общественных фактов на высоту точной теории»¹.



Е.В. Де-Роберти

При этом он заявлял, что «всемирная история рас, народов, государств является колоссальным по своим размерам сплошным социологическим опытом»². В духе позитивизма Конта он называл социологию опытной наукой об обществе, как и В. Парето, говорил о необходимости использовать экспериментальный метод «в изучении социальных явлений и ввести этот метод в так называемые нравственные и политические науки»³.

В своей *психологической социологии* Де-Роберти исходил из того, что все общественные явления представляют собой результат деятельности людей, которая направляется присущими им психическими факторами, прежде всего их желаниями, эмоциями, страстями, образом мыслей, волей и т.д. Делается вывод, что «все общественные явления в известной мере совпадают с явлениями собственно психическими». Поэтому социология как опытная наука об обществе должна быть тесно связана с психологией, предметом ко-

¹ См.: *Де-Роберти Е.В.* Новая постановка основных вопросов социологии. — М., 1909. — С. 63.

² Там же. С. 64.

³ *Де-Роберти Е.В.* Социология. — СПб., 1880. — С. 166.

торой является *психическая деятельность людей*, определяющая их социальную деятельность. Правда, Де-Роберти пояснял, что психическая деятельность людей развивается под влиянием биологических факторов и их социальной деятельности¹. Однако ведущим звеном в данном взаимодействии он называл именно психическую деятельность людей.

Основную цель социологии Де-Роберти видел в познании «законов психического взаимодействия»². Он писал, что социология делает свои выводы на основе постижения психологических механизмов деятельности и поведения людей и законов их психического взаимодействия.

Говоря о психическом взаимодействии людей, Де-Роберти, указывал на значение как *индивидуальной*, так и *коллективной психики*. Последняя предстает как совокупность коллективных восприятий, чувств, настроений, образа мыслей тех или иных социальных групп, определенных масс людей и национальных общностей.

В Западной Европе проблемы коллективной психологии исследовали Э. Дюркгейм, Г. Лебон, М. Лацарус, Х. Штейнталь, В. Вундт и другие мыслители. Многие из них характеризовали коллективную психологию как психологию народов и масс. Де-Роберти глубоко проанализировал влияние коллективной психики людей на поведение и деятельность различных социальных групп и слоев, в том числе семьи, племени, касты, класса, нации и т.д. По его мнению, социология по своему содержанию во многом совпадает с социальной психологией, значение которой он раскрывает в своем труде «Социальная психика».

Е.В. Де-Роберти считал, что коллективная психика, проявляясь в поведении людей, тем самым воплощается в их морали, определяет нравственные нормы и принципы человеческой жизнедеятельности³. По его мнению, индивидуальная и коллективная психика людей, их психический склад воплощаются во всех проявлениях их духовной и материальной культуры, в системе экономических, политических и других институтов функционирования общества.

¹ Де-Роберти Е.В. Указ. соч. С. 301–302.

² Де-Роберти Е.В. Новая постановка основных вопросов социологии. — М., 1909. — С. 86.

³ См.: Де-Роберти Е.В. Указ. соч.. С. 94.

**Социологическая
концепция Н.И. Кареева.
Теория общества**

Существенный вклад в обоснование роли и значения психологических факторов в развитии общества внес историк и социолог *Н.И. Кареев* (1850—1931).

Как и у Е.В. Де-Роберти, теоретическая социология Н.И. Кареева постоянно соединяется с философией и психологией, в том числе социальной психологией.

В работе «Основные направления социологии и ее современное состояние» Н.И. Кареев указал на две основные стороны социологии: (1) социология выступает как система взглядов «на то, что



Н.И. Кареев

нужно прежде всего видеть в обществе и как понимать его природу»; (2) она решает вопрос о том, какие методы могут быть применены к изучению общественных явлений¹.

Социология, — писал Кареев, — исходит из определенного мировоззрения, из общей картины общества, которая создается социальной философией². В то же время она должна опираться не на произвольные умозрительные построения, а на факты и науку.

Необходимо пользоваться более методом объективным, а не субъективным, т.е. наблюдать, классифицировать социальные факты по тем или иным реальным основаниям, а не заниматься произвольными построениями. Надо изучать явления такими, каковы они есть, избегать субъективных подходов и оценок³.

Подобно другим представителям психологического направления в социологии, Кареев указывал на важное значение психологии в объяснении общественных явлений, ибо они, по его мнению, всегда имеют психологическую основу. Ведь общественные явления выступают как продукт деятельности людей, в результате которой воплощаются их чувства, воля и представления о чем-либо, их инстинкты, интуиция и образ мыслей.

Н.И. Кареев обращал внимание на три основные стороны духовного бытия человека, а именно: на его ум, чувства и волю⁴. Он

¹ См.: *Введение в изучение социальных наук*. — СПб., 1903. — С. 16.

² Там же. С. 34—35.

³ Там же. С. 31.

⁴ *Кареев Н.И.* Введение в изучение социологии. — СПб., 1907. — С. 106.

отмечал, что в деятельности и поведении людей, а значит, во всей их общественной жизни, большую роль играют интеллектуальная, эмоциональная и волевая стороны их духовного мира и было бы неверно делать ставку на одну из них, как это наблюдается у рационалистов, эмпириков и волюнтаристов.

По мнению Кареева, психическая жизнь человека вытекает из его «психической природы» и обусловлена ею. Эта зависимость проявляется в деятельности людей и в их взаимоотношениях. При этом психологического объяснения требуют их полезные и вредные поступки, а также «справедливые и несправедливые общественные явления»¹. Как и Де-Роберти, Кареев считал, что *психические взаимодействия людей* лежат в основе их общественного развития, ибо обуславливают их экономические, политические и другие взаимодействия, результатом которых выступает развитие всех сфер жизни общества и его социальных институтов.

Особую роль в психических взаимодействиях людей играет опять-таки их индивидуальная и коллективная психика. В этом оба мыслителя — Н.И. Кареев и Е.В. Де-Роберти — придерживались единого мнения.

Коллективная психология, — писал Н.И. Кареев, — должна показать, что и народный дух, и всякая культурная среда, и какое бы то ни было групповое и классовое самосознание суть не что иное как результат психического взаимодействия между отдельными индивидами².

Коллективная психология, по Карееву, лежит в основе развития духовной культуры, которая представляет собой «результат коллективного творчества и психического взаимодействия»³. В конечном счете психические взаимодействия между людьми являются основой всей общественной жизни. «Без известной психической основы, — уточняет он, — практические отношения между людьми были бы невозможны»⁴. Это касается экономических, политических и других «практических отношений», возникающих между отдельными людьми и социальными группами. Все эти отношения базируются на взаимодействии индивидуальной и коллективной психологии людей.

¹ Кареев Н.И. Указ. соч. С. 110.

² Там же. С. 116.

³ Там же. С. 120.

⁴ Там же. С. 120.

Исходя из данных положений он строит свою *теорию общества*, которая, в его представлении, выступает как система психических и практических взаимодействий между людьми. С учетом этого следует осмысливать взаимоотношения личности и общества, а также другие проблемы общественной жизни, такие, как разделение труда, обмен услугами и продуктами человеческой деятельности, борьбу классов, систему политической власти, подчиняющей все части общества единому целому¹. Все эти и многие другие проблемы можно понять, лишь глубоко осмыслив значение психологического фактора в деятельности и поведении людей и в развитии общества.

Так рассуждали представители психологического направления русской философии и социологии. Представленное в трудах Е.В. Де-Роберти, Н.И. Кареева и других мыслителей это направление оказало существенное влияние на развитие общественной мысли в России.

5.5. Легальный марксизм и эволюция капитализма

Своеобразным выражением либеральной буржуазной мысли стало такое теоретическое и идеологическое течение, как *легальный марксизм*.

Буржуазный либерализм в лице легального марксизма использовал целый ряд марксистских идей, преимущественно из экономической теории Маркса, для обоснования исторической неизбежности развития капитализма в России. В борьбе против идеологии народничества легальные марксисты обосновали объективный и закономерный характер развития в России капиталистического способа производства и связанной с ним технической, экономической и духовной культуры. Все это они рассматривали как прогрессивный процесс, а для доказательства постоянно прибегали к марксистской теории исторического процесса и марксистской терминологии.

Наиболее видными представителями легального марксизма были П.Б. Струве (1870—1944), М.И. Туган-Барановский (1865—1919), а также Н.А. Бердяев (1874—1948) и С.И. Булгаков (1871—1944), взгляды которых в дальнейшем развивались в направлении идеологической и религиозной философии.

¹ Кареев Н.И. Указ. соч. С. 318.

**Критика «экономического
материализма» Маркса
П.Б. Струве**

В трудах «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» *П.Б. Струве* и «Русская фабрика в прошлом и настоящем» *М.И. Туган-Барановского* обосновывались положения о фундаментальном характере действия объективных экономических законов. В связи с этим показывалась неизбежность развития капитализма во всем мире, в том числе в России. Речь шла о развитии в России капиталистического рынка, конкуренции, технической реорганизации производства, роли в обществе новых социальных групп, в том числе классов, прежде всего буржуазии и рабочего класса. Большой фактический материал анализировался и обобщался на основе марксистской методологии. Струве и Туган-Барановский выступали тогда на стороне «объективной науки» против субъективного метода в социологии.

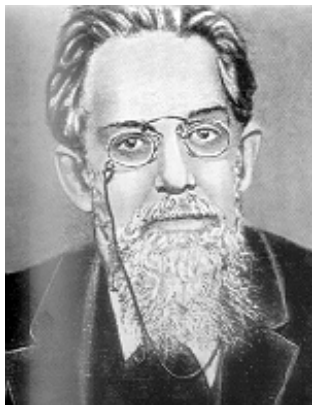
В дальнейшем в их работах все более отчетливо проявляются *тенденции оправдания капитализма* и своего рода его апологии. Они уже не настаивают на разделяемом ими ранее положении марксизма о неизбежном переходе от капитализма к социализму. Исчезает и эйфорически восторженное отношение к марксизму как к «великой и богатой содержанием системе научных взглядов»¹. Напротив, они все более критически оценивают учение Маркса, в том числе его материалистическое понимание истории и экономическую теорию.

Их философско-социологические взгляды все более обосновываются с помощью идеологических концепций. В духе современного им неокантианства, объявляющего основополагающим и руководящим началом в жизни людей некие «надысторические» духовные ценности, прежде всего моральные, они утверждают, что прогресс общества всецело определяется развитием культурных ценностей человечества. Струве пишет, что он впервые предпринял попытку «внести» в марксизм идеи неокантианства, предвосхищая критический поворот бернштейнианства на Западе². Речь идет об одном из социалистических течений, идеологом которого был Э. Бернштейн. Этому течению, ставившему во главу угла борьбу трудящихся за их экономические интересы, стремились придать, так сказать, этическую направленность. По своей теоретической и идеологической платформе легальный марксизм был близок к бернштейнианству.

¹ *Струве П.* Марксистская теория социального развития. — Киев, 1905. — С. 4.

² См.: *Социологическая мысль России* /Под ред. Б.А. Чагина. — Л.: ЛГУ, 1978. — С. 285.

Отвергнув «экономический материализм» Маркса, прежде всего его учение о решающей роли способа производства в развитии общества и о законе соответствия производственных отношений людей характеру и уровню развития их производительных сил, легальные марксисты отбросили и его учение о



П.Б. Струве

классовой борьбе и социальной революции. Они придерживались эволюционистских взглядов постепенного совершенствования капитализма, придания ему более цивилизованных форм. Речь шла о процессе развития капитализма «в форме продолжительного, непрерывного процесса социальных преобразований»¹. Другого пути они не видели. Видимо, не случайно легальных марксистов называли *доктринерами капитализма*.

С позиций буржуазного эволюционизма Струве рассматривал проблему взаимоотношения классов и политических партий. Универсальной формой разрешения противоречий между ними он считал *компромисс*. «Развитие демократии, — писал он, — есть высшая школа компромисса»². С учетом особенностей нашего времени и исторического опыта следует признать, что данное положение заслуживает серьезного внимания.

Став одним из лидеров партии конституционных демократов (кадетов), Струве характеризовал эту партию как «не-классовую» — не в смысле отрицания классов и классовой борьбы, а в смысле приоритета в программе ее деятельности общенациональных и общечеловеческих интересов³. Он придавал большое значение деятельности буржуазного государства, способного, по его мнению, наладить нормальную экономическую и политическую жизнь общества и разрешать социальные конфликты.

**Критика марксизма
и анализ капитализма
М.И. Туган-Барановского**

Крупнейший теоретик легального марксизма *М.И. Туган-Барановский*, энциклопедически образованный мыслитель, создал ряд фундаментальных трудов по теории социализма, развитию капиталистического производства и

¹ См.: *Струве П.* Марксистская теория социального развития. С. 22.

² *Струве П.* Идеи и политика в современной России. — М., 1906. — С. 19.

³ Там же. С. 4.

социально-политических отношений. В его трудах «Современный социализм в своем историческом развитии», «В поисках нового мира», «Социализм как положительное учение» и некоторых других содержится глубокий анализ различных социалистических и коммунистических учений, дана их классификация. Рассматривая такие учения, как «государственный социализм» школы Сен-Симона и ее последователей, «синдикальный социализм» Луи Блана и Лассалья, «коммунальный», или «кооперативный» социализм Оуэна и Фурье, «анархический социализм» Годвина, Прудона и Кропоткина, Туган-Барановский дает им глубокие яркие характеристики, сохраняющие значение для их понимания и по сей день¹. Ведь в настоящее время многие из этих учений имеют своих сторонников, желающих воплотить их на практике.

Исследуя эти учения, Туган-Барановский высказал глубокие суждения о положительных и отрицательных сторонах того общественного устройства, которое могло бы существовать на их основе. Так, отвергая излишнюю регламентацию деятельности личности и ограничение ее свободы, что вытекало из учений о государственном и коммунальном социализме, он указывает на ряд содержащихся в этих учениях положительных идей: частного и группового (кооперативного) предпринимательства; соединения крупного и мелкого производства; освобождения производства от чрезмерной государственной опеки; общественного самоуправления в трудовых ассоциациях, общинах, фалангах; распределения по труду: «от каждого по способностям, каждой способности по ее труду». Будучи крупным социологом и экономистом, Туган-Барановский глубоко и, как бы сказали сегодня, профессионально обосновывает современное значение этих идей.

Во многих своих трудах он пытается дать объективный анализ капиталистического строя, свободный от какой-либо предвзятости. Он выступает против капиталистической эксплуатации человека человеком, поскольку она порождает и закрепляет социальное неравенство и антагонизм интересов. По его мнению, эксплуатация — это не только экономическое явление, как эксплуатация труда² других людей, а всякое использование личности в ущерб ее интересам.

¹ См., например: *Туган-Барановский М.И.* Социализм как положительное учение. — Пг., 1918.

² «В возможности путем власти над вещами приобретать власть над людьми и заключается источник эксплуатации труда» (*Туган-Барановский М.И.* Современный социализм в своем историческом развитии. — СПб., 1906. — С. 71).

Вместе с тем Туган-Барановский считал, что капитализм заключает в себе широкие возможности развития. Частная собственность на средства производства, свободное предпринимательство и здоровая конкуренция способны, по его мнению, постоянно побуждать людей к техническому и технологическому обновлению производства и совершенствованию его организации. Это ведет к повышению экономической эффективности капиталистического производства и тем самым к расширению возможностей удовлетворения материальных и духовных потребностей большинства членов общества, включая трудящиеся классы. Все это должно способствовать установлению в обществе гармонических отношений между всеми социальными группами на основе сочетания их экономических и социальных ресурсов. Так что в конечном счете Туган-Барановский выступает за *всестороннее развитие и совершенствование капиталистического общества* и за решение на его основе всех социальных и политических проблем жизни людей.

Обосновывая эти взгляды, он подверг критике многие положения марксизма. Прежде всего он выразил свое несогласие с положением о решающей роли материального производства в жизни общества. Первоначально хозяйство действительно «господствовало над жизнью общества», но затем оно «подпадает под зависимость от других факторов, прежде всего науки». Отсюда он делает вывод, что «с ходом истории социальное преобладание хозяйственного момента должно падать»¹. На первый план, писал он, все более выступают наука и духовная культура, «все формы общежития и даже формы хозяйства становятся продуктом свободного сознания людей, заключающего в себе самом свои непреложные законы»².



М.И. Туган-Барановский

Свои выводы о решающем значении в жизни человечества непреходящих духовных ценностей и повышении роли «психических факторов общественной жизни» Туган-Барановский делает под влиянием неокантианства, а также психологического направления в социологии, представленного работами Уорда и других социологов. В частности, он ссылается на положения Уорда о том, что имеют

¹ Туган-Барановский М.И. Теоретические основы марксизма. Изд. 4-е. — М., 1918. — С. 86.

² Там же. С. 87.

место «два рода социального прогресса — пассивный, естественный, генетический и активный, искусственный, телеологический»¹. Соглашаясь с Уордом, он обосновывает вывод о возрастании роли активного социального начала в развитии общества, о доминировании в нем духовной культуры над материальным производством.

Туган-Барановский отверг расширительное толкование классовой борьбы, согласно которому она определяет содержание всех или почти всех потребностей и интересов людей. «Класс» в его понимании — это понятие, применимое лишь в сфере экономики. Оно обозначает группы людей, объединенных общностью экономических интересов. Это понятие что-то разъясняет в области экономических отношений, но не пригодно для объяснения процессов в других сферах жизни общества, особенно в науке, культуре, духовной жизни.

Будучи крупным экономистом, Туган-Барановский неоднократно высказывал свое несогласие с выводами Маркса о тенденции обнищания рабочего класса. Ссылаясь на реальные факты, он доказывал, что уровень жизни рабочего класса в передовых капиталистических странах неуклонно повышается, что успехи капиталистической промышленности идут на пользу рабочим. Рост производительности труда, писал он, ведет и к росту благосостояния рабочих².

Как уже отмечалось, Туган-Барановский предпочитал социализму цивилизованный капиталистический строй. Интересно, что черты его он готов был развивать и в социалистическом обществе, если таковое станет реальностью. По его мнению, социалистическое хозяйство, если когда-либо и утвердится, то «не вполне лишится стихийных регулирующих сил рынка». «И при социалистическом хозяйстве продукты будут покупаться и продаваться по рыночной цене, диктуемой соотношением спроса и предложения»³.

Подобные идеи он развивает в целом ряде своих работ, в том числе посвященных кооперации, таких, как «Социальные основы кооперации», «О кооперативном идеале», считая, что свободная кооперация гораздо ближе к общечеловеческому идеалу, чем «социализм наших дней», что «современный социализм имеет узкоклассовый характер» и «не исключает классовой вражды, как и классовой солидарности». Кооперация же «стоит выше каких бы то ни было классовых интересов», а ее идеал есть внеклассовый идеал. Она «отрицает

¹ Туган-Барановский М.И. Указ. соч. С. 87.

² Туган-Барановский М.И. Современный социализм в своем историческом развитии. — СПб., 1906. — С. 89—90.

³ Там же. С. 257.

какую-либо власть человека над человеком, власть большинства над меньшинством, совершенно так же, как и власть меньшинства над большинством»¹.

Как считал Туган-Барановский, в социалистическом обществе должны получить большое развитие производительные артели. Трудовые же кооперативы могут действовать также на государственных предприятиях. Особое значение он придавал свободной сельскохозяйственной кооперации, через которую крестьяне могут прийти к крупному и эффективному сельскохозяйственному производству. Он утверждал, что кооперативная организация хозяйственной жизни не ниже, чем государственная, и в то же время имеет свои преимущества. А потому свободная кооперация найдет в социалистическом обществе широкое применение². Таковы были выводы этого выдающегося социолога и экономиста первой половины XX в. Остается лишь пожалеть, что его работы, в том числе по кооперации, были до сих пор преданы забвению либо подвергались необоснованной и тенденциозной критике. От этого много потеряли как теория, так и практика экономических и социальных преобразований в нашей стране.

5.6. Плюралистическая социология М.М. Ковалевского

Значительный вклад в развитие русской социологической мысли внес *М.М. Ковалевский* (1851—1916). Разносторонне образованный и широко мыслящий ученый, чьи научные интересы касались обширного круга вопросов социологии, истории, государственного права, этики, психологии и других наук, он пользовался широким признанием ученого мира в России и за ее пределами, был избран вице-президентом, а затем председателем Международного института социологии.

Эволюционистская концепция	Теоретические предпосылки социологических воззрений М.М. Ковалевского восходят к социологии О. Конта. «Что такое социология?» С этого вопроса начал М. Ковалевский свой двухтомный труд «Социология». И ответил: «Родоначальник ее, Конт счи-

¹ Туган-Барановский М.И. О кооперативном идеале. — М., 1918. — С. 5—6.

² Там же. С. 16.

тал социологию наукой о порядке и прогрессе человеческих обществ»¹. Однако порядок в обществе бывает не всегда. Да и прогресс в смысле поступательного развития не всегда имеет место. И Ковалевский дает свое определение социологии как науки об организации и эволюции человеческого общества². Организация общества и его эволюция — таковы два основных раздела социологии, которые начиная с Конта характеризуются как социальная статика и социальная динамика.

Ковалевский подходил к социологии прежде всего как к *науке*, а не как к концепции человеческих идеалов. Поэтому в отличие от народников Лаврова и Михайловского и некоторых других теоретиков он отделяет правду-истину от правды-справедливости и исходит из того, что для социологии главное есть *правда-истина*. Он глубоко воспринял учение Конта об обществе как целостном социальном организме и о закономерном характере его развития. Без учения о закономерности общественных явлений, писал он, немислимо было бы возникновение самой науки об обществе³.



М. М. Ковалевский

С представлениями о закономерном характере развития общества, без которых, по словам Ковалевского, социология как наука не состоялась бы, органически связаны представления о поступательности исторического процесса и социальной преемственности, в ходе которой человеческие знания, опыт, культура передаются и развиваются от одной исторической эпохи к другой. Он приводит слова Лейбница о том, что настоящее несет на себе бремя прошлого и чревато будущим.

Идеи закономерного и поступательного характера исторического процесса, как и социальной преемственности, — важные стороны эволюционистской концепции Ковалевского, согласно которой общество более или менее плавно (эволюционно) переходит от одного своего состояния к другому. Таким же образом, по его мнению, происходит развитие отдельных областей общественной жизни.

¹ Ковалевский М.М. Социология. В 2 т. Т. 1. — СПб., 1910. — С. 3.

² См.: Ковалевский М.М. Указ. соч. С. 6.

³ Там же. С. 126.

ни и различных социальных институтов. Эволюцию государственного строя он связывал с целым рядом факторов общественной жизни, в том числе с эволюцией хозяйства и «форм экономического быта», с развитием политических отношений классов и других социальных групп, с эволюцией политических идей и общим прогрессом культуры. Такой эволюционный взгляд на развитие общества был направлен как против необоснованных и поспешных радикальных изменений в нем, так и против «не менее опасного застоя»¹.

Социологический плюрализм	Ковалевский указывает на роль многих факторов общественного развития: экономических, демографических, политических, психологических, нравственных, религиозных и т.д. Однако ни одному из этих факторов не придается постоянного решающего значения. В различных ситуациях им отводятся разные роли, и любой из них может выйти на первый план. В этом и заключается мировоззренческий и методологический смысл <i>социологического плюрализма</i> М.М. Ковалевского.

Важную роль в социологии Ковалевского играет *историко-сравнительный метод*. Сравнивая развитие народов разных стран и эпох, можно обнаружить некоторые общие законы их исторической эволюции. В связи с этим Ковалевский писал, что «на одинаковых ступенях развития в каждом человеческом обществе развитие происходит по одинаковому внутреннему закону»². Историко-сравнительный метод позволяет выявить и эти законы, и специфические особенности в развитии разных народов и их культур.

Сравниваемые явления брались Ковалевским, как правило, не в статике, а в динамике, в их исторической эволюции, что позволяло изучать как общие закономерности исторического процесса, так и специфические особенности развития тех или иных обществ. На данной основе увеличилась возможность социологического прогнозирования и исторического предвидения, что повышало практическое значение социологии. Это для Ковалевского было чрезвычайно важным.

В своих социологических воззрениях он разделял многие положения биологической школы в социологии и прежде всего «орга-

¹ Ковалевский М.М. Ученый, государственный и общественный деятель и гражданин: Сб. ст. — Птг., 1917. — С. 111.

² См.: Ковалевский М.М. Указ. соч. С. 139.

нической теории общества», идущей от Конта и особенно Спенсера. Ковалевский утверждал, например, что такой важный социальный фактор, как общение, начинается еще в среде животных¹. Даже учитывая большое различие между биологическим и социальным общением, он обращал внимание на «многие общие черты» и писал, что в определенных отношениях животных и человеческий мир укладывается в общий процесс эволюции.

Весьма высоко ставил Ковалевский психологическую школу в социологии. Он в целом разделял теорию подражания Тарда, находил подтверждающие ее примеры. Так, он писал, что «русские верховники времени Анны Иоанновны пытались подражать аристократическим порядкам в Швеции и тем самым укреплять основы своего бюрократического господства»². Таких подражателей на иностранный манер немало и теперь. В то же время Ковалевский считал необходимым и полезным такое заимствование опыта других народов, при котором не терялись бы культура и самобытность народа. Такое заимствование предполагает элементы самостоятельности и творчества.

Подобно Тарду, Ковалевский рассматривал *подражание* как органическое проявление личностной и социальной психологии людей и потому как важнейший фактор их общественной жизни. Он считал, что «основы социологии не могут лежать вне психологии» (имеется в виду прежде всего коллективная, социальная психология). Речь шла о том, чтобы изучать «психологию народов»³. Это необходимо для более глубокого понимания духовного состояния народов, разностороннего проявления их культур.

Положительное отношение к многим социологическим направлениям и школам, стремление понять их и обнаружить связи между ними, равно как и готовность применять их учения при анализе тех или иных общественных явлений — еще одно проявление социологического плюрализма М.М. Ковалевского. Каждое направление в социологии по-своему показывает значение тех или иных факторов в развитии общества, будь то биологический, демографический, экономический, политический или психологический фактор.

В своих основных социологических трудах «Современные социологи» и «Социология» М. Ковалевский говорит о множествен-

¹ Ковалевский М.М. Ученый, государственный и общественный деятель и гражданин: Сб. ст. — Птг., 1917. — С. 155.

² Ковалевский М.М. Теория заимствования Тарда. — М., 1903. — С. 7.

³ Там же. С. 15—16.

ности факторов общественного развития. В качестве социально значимых факторов у него фигурирует и биологический, и космический, и политический, и многие другие¹. Он указывал на необходимость обнаружения *одновременного и параллельного* воздействия этих факторов на развитие общественных явлений. В этом заключается одно из основных методологических требований его социологической концепции.

С позиций подобного плюрализма, т.е. необходимости учета влияния на развитие общества многих факторов, он подвергал критике односторонность доктрин Спенсера, Дюркгейма, Тарда и других социологов. Более того, он считал, что в методологическом плане нет смысла говорить о более или менее важных факторах. Каждый из них может выступать в роли главного, сопутствующего или второстепенного в зависимости от ситуации и ракурса рассмотрения того или иного общественного явления.

Теория общественного прогресса

Исходя из основных установок социологического плюрализма М. Ковалевский разрабатывал *теорию общественного прогресса*, которую иногда называют ядром его социологии. Он писал, что основным законом социологии является закон прогресса. Задача же социологии состоит в том, чтобы «раскрыть те перемены в общественном и политическом укладе, в которые вылился этот прогресс, и те причины, которыми он обусловлен»².

Обосновывая закономерный и в целом прогрессивный, поступательный характер развития человеческого общества, Ковалевский не отрицал ни многих фактов застоя или топтания общества на месте, ни попятных, регрессивных движений, которые также бывают в истории. Но побеждает все-таки «закон прогресса» — всеобщий социологический закон, проявляющийся «в расширении сферы человеческой солидарности»³. В этом он видел основное содержание общественного прогресса.

В своей теории общественного прогресса Ковалевский исходил из того, что все народы проходят одни и те же стадии развития, но не одновременно. Это обстоятельство делает необходимым использование историко-сравнительного метода. С помощью этого метода

¹ См., например: *Ковалевский М.М.* Указ. соч. Т.1. С. 8, 14, 98—105, 115—117; Т.2. — С. 119, 174.

² Там же. С. 57.

³ *Ковалевский М.М.* Современные социологи. — СПб., 1905. — С. 108.

можно получить представление о прошлом народов, ознакомившись с современной общественной жизнью отсталых стран, а также о будущем последних, учитывая достижения современных передовых стран.

По Ковалевскому, «все народы участвуют в мировом прогрессе», который должен привести к их объединению в единое «мировое солидарное общество»¹. Обосновывая эволюционный характер общественного прогресса, он отвергал марксистскую теорию классовой борьбы и социальной революции, считал, что при нормальном течении общественной жизни столкновения классовых и других социальных интересов предотвращаются соглашением, компромиссом, при котором руководящим началом всегда является идея солидарности всех членов общества.

Социологический плюрализм Ковалевского служил теоретическим обоснованием его политической платформы умеренного либерализма, основная направленность которого заключалась в преобразовании экономической и политической системы российского общества по образцам западных буржуазных демократий.

5.7. Социологический неопозитивизм П. Сорокина

Достойным продолжением развития социологической мысли в России начала XX в. стали работы выдающегося русского социолога *П.А. Сорокина* (1889—1968). Его социологические воззрения формировались преимущественно под влиянием работ Э. Дюркгейма, М.М. Ковалевского и Е.В. Де-Роберти.

В конце 1922 г. П. Сорокин был вынужден эмигрировать за границу, сначала в Германию, затем в Чехословакию, а с конца 1923 г. — в США, где он жил и работал до последних дней своей жизни. Американский период научной деятельности П.А. Сорокина характеризуется множеством работ, получивших широкое международное признание. Среди них «Социология революции», «Современные социологические теории», «Социальная и культурная мобильность», фундаментальный четырехтомный труд «Социальная и культурная динамика» и многие другие. Надо, однако, сказать, что социологическое учение П. Сорокина исходило в целом из одних и тех же

¹ *Казаков А.П.* Теория прогресса в русской социологии конца XIX в. — Л.: ЛГУ, 1969. — С. 106.

принципов, поэтому выделение в нем русского и американского периодов весьма условно.

**«Основные
и руководящие
принципы» социологии**

В «Системе социологии» П. Сорокин подробно разъясняет научные принципы, на которых основан этот труд. Он считает, что (1) социология как наука должна строиться по типу естественных наук. Ни о каком противопоставлении «наук о природе» и «наук о культуре» не может быть и речи. Различны объекты изучения тех и других наук, но методы изучения этих объектов одни и те же; (2) социология должна изучать мир таким, каков он есть. Всякий нормативизм, т.е. субъективное вмешательство в науку с позиций нравственных и других норм, должен быть изгнан из социологии. В этом смысле Истина должна быть отъединена от Добра, Справедливости и подобных принципов и норм; (3) социология должна быть «объективной дисциплиной», т.е.



П.А. Сорокин

изучать реальные взаимодействия людей, доступные объективному измерению и изучению; (4) поскольку социология хочет быть опытной и точной наукой, она должна прекратить всякое «философствование» в смысле создания умозрительных, не доказанных наукой построений. В этом отношении, писал П. Сорокин, хорошая статистическая диаграмма стоит любого социально-философского трактата; (5) разрыв с философствованием означает и разрыв с идеей монизма, т.е. сведения любого явления к одному какому-нибудь началу. Ибо, как утверждал еще М.М. Ковалевский, монизм в социологии — это попытка решать бесконечно сложные задачи общественных явлений по ме-

тоду уравнивания с одним неизвестным. Вместо монизма Сорокин провозгласил *последовательный социологический плюрализм*¹.

Таковы «основные и руководящие принципы» социологии Сорокина. Опора на реальный опыт и научные данные — это исходные позиции социологического позитивизма, обоснованные О. Контом, Э. Дюркгеймом и другими представителями этого направления.

¹ Сорокин П.А. Система социологии. Т. 1. — Пг., 1920. — С. IX—XII.

П.А. Сорокин всегда отстаивал их и развивал в новых исторических условиях XX в. на новом уровне научных знаний.

**Теоретическая и практическая
социология. Неопозитивистская
социология**

П.А. Сорокин делил социологию на теоретическую и практическую.

Теоретическую социологию он в свою очередь делил на три отдела: социальную аналитику, социальную механику и социальную генетику. *Социальная аналитика* изучает строение (структуру) социального явления и его основные формы. Предмет *социальной механики* (или социальной физиологии) — процессы взаимодействия людей, иными словами, — поведение людей и тех сил, которыми оно вызывается и определяется. *Социальная генетика* изучает развитие социальной жизни, ее отдельных сторон и институтов¹. Понятно, что развитие социального явления определяется его строением (структурой) и взаимодействием с другими явлениями, так что социальная генетика как бы содержит в себе социальную аналитику и социальную механику.

Практическая социология характеризуется П.А. Сорокиным как прикладная дисциплина. Опираясь на законы, которые формулирует теоретическая социология, она должна помогать обществу и человеку управлять социальными силами в соответствии с поставленными целями². Практическая социология проявляется в сущности как социальная политика, направляет и обосновывает ее.

Объектами изучения неопозитивистской социологии Сорокина являются прежде всего социальное поведение и деятельность людей, социальные группы и структура общества в целом, а также происходящие в нем социальные процессы. В то же время вся общественная жизнь и все социальные процессы могут быть разложены, по словам Сорокина, на явления и процессы взаимодействия двух или большего числа индивидов³. Вот эти-то взаимодействия людей и объявляются им непосредственным предметом изучения социологии. Речь идет о «психико-рефлекторном» взаимодействии индивидов, проявляющемся внешне в их поведении и деятельности.

В этом заключается существенное отличие неопозитивистской социологии Сорокина от классического позитивизма Конта. Если позитивистская социология Конта направлена прежде всего на изучение общества как целостного социального организма, то предме-

¹ См.: Сорокин П.А. Система социологии Т. 1. — Птг., 1920. — С. 38—40.

² Там же. С. 42.

³ Там же. С. 81.

том непосредственного изучения неопозитивистской социологии Сорокина выступает взаимодействие двух или более лиц, образующих так называемые *малые группы*. Из такого рода элементарных взаимодействий складываются, как он считал, разного рода социальные процессы.

Взаимодействие двух индивидов характеризуется Сорокиным как простейшее социальное явление. Оно имеет место тогда, «когда изменение психических переживаний или внешних актов (действ. — *Авт.*) одного индивида вызывается переживаниями и внешними актами другого»¹. Такие взаимодействия называются Сорокиным «*социальными клеточками*», из которых образуются все остальные, более или менее сложные общественные явления.

Анализу простейших социальных взаимодействий и посвящен по сути весь первый том «Системы социологии» П. Сорокина. Во втором ее томе исследуются «сложные социальные агрегаты», разного рода социальные группы, их строение и взаимодействия.

П. Сорокин предложил свои критерии *классификации социальных групп* — односторонние и многосторонние. В соответствии с этими критериями выделяются социальные группы по одному какому-либо признаку, например языку, территории, полу, возрасту, или же по многим признакам. По многим признакам выделяются классы, нации и другие сложные, часто социально неоднородные группы.

Теория социальной стратификации и социальной мобильности

Неоднородность общества, его объективное деление на разные социальные группы нашли свое отражение в *теории социальной стратификации и социальной*

мобильности П.А. Сорокина. Согласно этой теории все общество делится на различные слои — *страты*, которые различаются между собой по уровню доходов, видам деятельности, политическим взглядам, культурным ориентациям и т.д. К основным формам *социальной стратификации* (или *расслоения общества*) Сорокин отнес экономическую, политическую и профессиональную. По его мнению, социальная стратификация — это естественное и нормальное состояние общества. Она объективно обусловлена существующим общественным разделением труда, имущественным неравенством, разными политическими ориентациями и т.п.

Меняя профессию или вид деятельности, свое экономическое положение или политические взгляды, человек переходит из одного социального слоя в другой. Этот процесс получил название *соци-*

¹ См.: Сорокин П.А. Указ. соч. С. 44.

альной мобильности. Сорокин подразделяет социальную мобильность на горизонтальную и вертикальную.

Горизонтальная мобильность означает переход человека из одной социальной группы в другую, находящуюся в целом на том же уровне социальной стратификации, скажем, когда сельский житель становится городским, однако профессия и уровень доходов у него остаются прежними. *Вертикальная мобильность* — это переход людей из одного социального слоя в другой в иерархическом порядке, например, из низшего слоя общества в более высокий или же обратно — из высшего слоя в низший.

Объективной основой существования вертикальной мобильности выступает, в частности, экономическое неравенство людей, «которое выражается в различии доходов, уровня жизни, в существовании богатых и бедных слоев населения»¹.

При этом люди, принадлежащие к высшему слою в каком-то одном отношении, обычно принадлежат к тому же слою и по другим параметрам, и наоборот. Представители высших экономических слоев одновременно относятся к высшим политическим и профессиональным слоям. Неимущие же, как правило, лишены гражданских прав и находятся в низших слоях профессиональной иерархии. Таково общее правило, хотя существует и немало исключений².

Как считал Сорокин, социальная мобильность — такое же естественное и неизбежное явление, как и социальная стратификация, на основе которой она существует. Это касается как восходящей, так и нисходящей социальной мобильности, в процессе которых люди перемещаются вверх или вниз по социальной лестнице. Он обосновал такое понятие, как «*социальное пространство*», суть которого раскрывается через понятия «высшие и низшие классы», «продвижение по социальной лестнице», «*социальная дистанция*» и др.³

Большое значение П.А. Сорокин придавал вопросам *социального равенства*. В 1917 г. в Петрограде вышла его книга «Проблема социального равенства». К этой проблеме он постоянно обращался в своих последующих работах. Указывая на сложный и многосторонний характер проблемы социального равенства, он считал, что главное в ней — это предоставление каждому человеку материальных и духовных благ «по его заслугам», т.е. «по степени его личного

¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат, 1992. — С. 302.

² Там же. С. 303.

³ Там же. С. 297.

социально-полезного труда»¹. Однако этим экономическим содержанием проблема социального равенства не исчерпывается. Важно, писал Сорокин, чтобы стало реальностью равенство всех перед Законом, равенство для занятия публичных должностей, право на равные политические блага — избирательное право, свобода слова, печати, союзов, совести и т.д. Исключительное значение имеет «более или менее равномерное распределение знаний и образований», без чего, по его мнению, вообще невозможна *эгалитарная*, т.е. основанная на социальном равенстве, система общества².

П.А. Сорокин был глубоко убежден в том, что все возникающие в обществе проблемы следует решать на основе разумного управления, сознательного разрешения социальных противоречий и предоставления каждому человеку возможностей для творческого самовыражения. Он был противником всяких социальных потрясений, в том числе революций, и выступал за нормальный, как он писал, *эволюционный путь развития*. В своем труде «Социология революции» он утверждал, что более или менее благополучное развитие общества после разрушающей его революции наступает благодаря его «возврату к своим ценностям, пошлым инстинктам и традициям, созидательному труду, сотрудничеству, взаимопомощи и единению всех его членов и социальных групп»³.

В «Социальной и культурной динамике» Сорокин анализирует развитие культур народов, разрабатывает *теорию ценностей*. Понятие «ценность» выступает как одно из важнейших в его социологии. С помощью этого понятия объясняется поведение индивидов и социальных групп, их взаимодействия по самым разным направлениям. Большое значение придается общечеловеческим ценностям, на основе которых возможно сотрудничество народов. Именно к этому всегда призывал П. Сорокин как ученый и общественный деятель. На склоне своих лет он выступил с идеей *конвергенции*, согласно которой в будущем капиталистический и коммунистический, как он писал, типы общества сольются в некое третье интегральное общество, которое «объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьезных дефектов каждого типа»⁴.

П.А. Сорокин вошел в историю как один из самых выдающихся в области социологии мыслителей XX в.

¹ Сорокин П.А. Проблема социального равенства. — Птг., 1917. — С. 23.

² Там же. С. 42, 43.

³ См.: Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. С. 269—280, 294.

⁴ Там же. С. 16.

Основные понятия

*В. Белинский, А. Герцен,
Н. Чернышевский*
народная революция
социальность
русская община
русский социализм

П. Лавров, Н. Михайловский
социология народничества
субъективный метод в социологии
концепция двуединой правды:
 правда-истина
 правда-справедливость
«герои и толпа»
теория общественного прогресса

П. Струве, М. Туган-Барановский
легальный марксизм
доктринеры капитализма
класс как группа людей, объединен-
ных общностью экономических инте-
ресов
кооперация

М. Бакунин, П. Кропоткин
свобода личности
теория социализма и федерализма
«анархический коммунизм»

Е. Де-Роберти, Н. Кареев
психологическая социология
индивидуальная и коллективная пси-
хика
психические взаимодействия людей

М. Ковалевский
социологический плюрализм
историко-сравнительный метод
подражание как фактор общественной
жизни
теория общественного прогресса

П. Сорокин
«основные и руководящие принципы
социологии»
последовательный социологический
плюрализм
теоретическая и практическая социо-
логия
«социальные клеточки»
социальная стратификация
социальная мобильность
горизонтальная мобильность
вертикальная мобильность
социальное пространство

Вопросы для повторения

1. Раскройте содержание идей революционного демократизма В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского.
2. Охарактеризуйте и сравните основные черты анархизма М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина.
3. В чем заключается «субъективный метод» в социологии П.Л. Лаврова, Н.К. Михайловского и др.?
4. Раскройте основные положения психологического толкования социальных явлений в трудах Е.В. Де-Роберти и Н.И. Кареева.
5. Сравните основные идеи «легального марксизма» П.Б. Струве и М.И. Туган-Барановского.
6. Дайте характеристику плюралистической социологии М.М. Ковалевского.
7. В чем заключаются основные идеи социологического неопозитивизма П.А. Сорокина?

XX век стал веком своеобразного триумфа социологии. В это время возникает множество различных теоретических направлений, создаются национальные социологические общества и Международная социологическая ассоциация (1946), широчайшее развитие получают прикладные эмпирические исследования, осуществляемые многочисленными научно-исследовательскими центрами. Во второй половине XX века профессия социолога становится одной из самых популярных и востребованных в западных странах, и к изучению социологии обращаются сотни тысяч американских и европейских студентов. На социологические исследования выделяются миллиарды долларов, регулярно проводятся международные социологические конгрессы и конференции, по объемам тиражей социологическая литература занимает одно из первых мест и становится массовым, общедоступным жанром. В социологии начинают видеть возможности усовершенствования мира. Воистину прав был Р. Миллс, отмечавший, что современная эпоха — это эпоха социологии.

6.1. Классификация социологических направлений

В XIX в. центром социологической мысли была Западная Европа, но, начиная с 20-х годов XX в., позиции лидера в мировой социологии прочно удерживают США. Здесь социология изначально развивалась как прикладная эмпирическая наука, ориентирующаяся на позитивистскую идею строгой объективности и точности научных данных. Благодаря усилиям американских ученых социология из теоретической дисциплины превращается в особый вид практической исследовательской деятельности, находящей поддержку среди различных слоев общества. Вместе с тем в XX в. в разных странах мира активно развивалась и фундаментальная академическая социология, что обусловило своеобразное разделение труда между прикладной и теоретической социологией.

Современная западная социология представлена множеством разнообразных школ и направлений. И классификация этих направлений — весьма непростая задача, поскольку их отличает и время возникновения, и теоретическая направленность, и методология исследований. Существовало и существует немало попыток классификации современных социологических воззрений. Обратимся к одной из самых простых, понятных и наиболее распространенных.

Большинство социологических направлений, исходя из их методологических и теоретических особенностей, разделяются на две большие группы. Первую образуют «*макросоциологические*» теории, которые постулируют примат общества по отношению к индивиду. Они стремятся описать социальные закономерности надиндивидуального порядка, и их логика исследований предполагает движение от общего к частному, от понятий «общество» и «социальная система» к понятиям «индивид» и «личность». Эти теории берут свое начало во взглядах О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, к ним также относятся такие направления, как *структурно-функциональный анализ* (Т. Парсонс), *теории конфликта* (Л. Козер, Р. Дарендорф), *структурализм* (М. Фуко, К. Леви-Стросс), *технологический детерминизм* (Р. Арон, У. Ростоу, Дж. Гэлбрейт, Д. Белл), *неоэволюционизм* (Л. Уайт, Дж. Стюарт, Дж. Мердок) и др.

Вторую группу образуют «*микросоциологические*» теории, в центре внимания которых, наоборот, оказывается именно человек, индивид, личность. Они пытаются объяснить общесоциологические закономерности через анализ внутреннего мира человека и особенностей его взаимодействия с другими людьми. Соответственно, их методология исследований предполагает движение от частного к общему, от изучения «клеточек» социального организма к характеристике общества в целом. Истоки этого подхода следует искать во взглядах М. Вебера и представителей психосоциологии (Л. Уорд, Г. Тард, В. Парето). Из современных направлений его развивают *символический интеракционизм* (Дж. Мид, Ч. Кули, Г. Блюмер, А. Роуз, Г. Стоун, А. Стресс), *феноменологическая социология* (А. Шюц, Т. Лукманн), *теории обмена* (Дж. Хоманс, П. Блау), *этнометодология* (Г. Гарфинкель, А. Сикурел) и другие.

Следует отметить, что теории, отнесенные к одной методологической группе, могут достаточно сильно отличаться друг от друга, как по сфере конкретно-научных интересов, так и по трактовке рассматриваемых явлений.

Рассмотрим кратко некоторые из наиболее популярных современных социологических направлений.

6.2. Социологический неопозитивизм

Исторически первым и по-прежнему весьма влиятельным направлением в современной западной социологии является неопозитивизм, уходящий корнями в позитивизм XIX столетия, но значительно измененный в XX столетии. *Социологический неопозитивизм* — это совокупность эмпирических школ, представителей которых объединяют принципы так называемой *научной социологии*, стремящейся к строгой объективности и точности.

В общем виде эти принципы можно сформулировать следующим образом:

- отказ от построения общесоциологических теорий (понимаемых как нечто абстрактное и оторванное от повседневной жизни);
- стремление превратить социологию в такую же точную и беспристрастную науку, как математика, физика и иные отрасли естественнонаучного знания;
- ориентация на эмпирические исследования как единственный способ получения точного знания;
- разработка таких методик и техник прикладных исследований, которые обеспечили бы высокий уровень доказательности и истинности социологических выводов;
- признание приоритетности количественных математизированных методов.

Становление неопозитивизма было теснейшим образом связано с бурным развитием *эмпирической социологии* в США, где уже к 1910 г. было проведено около 3 тыс. исследований, а в настоящее время их количество достигает 6 тыс. в год. Большое влияние на развитие социологии оказала ставшая знаменитой работа Ф. Знанецкого и У. Томаса «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918), посвященная проблемам адаптации эмигрантов и основанная на чисто эмпирическом материале — письмах польских эмигрантов на родину. В этой работе были вычленены принципы методологии и методики конкретно-социологических исследований.

Значительное внимание американские, а впоследствии и европейские социологи уделяли проблемам социологии труда и социального управления (*социоинженерия*). Начало изучению этих вопросов положил Ф. Тейлор, проводивший комплексные исследования на предприятиях и создавший первую в мире *систему HOT* (научная организация труда). Следующий важный шаг в этом направлении — знаменитые Хоторнские эксперименты (1927—1932), про-

водившиеся под руководством Э. Мэйо и ставшие основанием для доктрины «человеческих отношений».

Эта доктрина подчеркивала роль морально-психологических факторов в организации труда и повлияла на исследования проблем *мотивации поведения* человека (*теории потребностей* А. Маслоу, 1943; *двухфакторной теории мотивации* Ф. Херцберга, 1950; *теории стилей управления* Д. Макгрегора, 1957).

Благодаря усилиям многих ученых были усовершенствованы методология и техника социологических исследований: измерение и построение шкал (Э. Богардус, Л. Тернстоун, Л. Гуттман), социальный эксперимент (С. Чэпин, Э. Мэйо), социометрия (Дж. Морено), методология эмпирических исследований (Дж. Ландберг, П. Лазарфельд, Р. Мертон) и др.

Своеобразным проявлением неопозитивизма стал *бихевиоризм*, (от англ. behaviour — поведение) утверждавший, что социология — это наука о человеческом поведении. Бихевиоризм не стремился изучать субъективные состояния человека (мотивы, ценности, стремления) как неподдающиеся точной фиксации и ориентировался на описание внешних форм поведения. Объединение установок бихевиоризма с *принципом квантификации*¹ привело к разработке многочисленных тестов, широко использовавшихся в конкретно-социологических исследованиях².

Эти исследования охватывали самые различные социальные явления, такие, как образование, право, государство, семья, город, деревня, безработица, преступность и т.д., и во многом способствовали росту авторитета и влияния социологической науки.

В послевоенный период научно-технический прогресс привел к внедрению в социологию кибернетики, что повлекло за собой техническое переоснащение и математизацию методов измерения и анализа, использование новых методов математического моделирования

В 60—70-е гг. XX в. активно обсуждалась тема кризиса социологии, обусловленного недостатками познавательных возможностей неопозитивизма. Неопозитивизм подвергается резкой критике за узость теоретических взглядов и неспособность создать *целостную* картину общественной жизни. Развенчиваются его претензии на

¹ Принцип квантификации предполагает количественное выражение качественных признаков, например, оценку способностей человека в баллах.

² Одним из самых знаменитых стал тест на измерение интеллекта Векслера.

научность и объективность, осуждается чрезмерная математизация методов социологического исследования.

Но на эту критику эмпирическая социология ответила расширением прикладных исследований (что, в частности, стимулировалось государственными заказами и усилением спроса на социальную информацию) и дальнейшей разработкой новых логико-методологических средств для анализа данных.

Однако даже попытки разработки новой стратегии социологических исследований, предполагающей уход от эмпиризма и описательности (Г. Бейлок, Д. Коэн, Д. Уиллер), не преодолевают ограниченности этого направления, обусловленного отсутствием у него фундаментальной теоретической базы.

6.3. Структурно-функциональный анализ Т. Парсонса

Толкотт Парсонс (1902—1979) — американский социолог-теоретик, основоположник школы структурно-функционального анализа. Его взгляды оказали большое влияние на развитие социологической мысли и до середины 60-х годов прошлого века доминировали в англоязычной социологии. Основными работами Парсонса являются написанные в соавторстве с Э. Шилзом «Социальная система» (1951) и «К общей теории действия» (1951).

Получая образование в Европе, Парсонс воспринял многие положения представителей классической социологии: в частности, у Вебера — идею социального действия как «клеточки» социальных процессов, у Спенсера и Парето — идею стабильности и равновесия как необходимого условия существования общества, у Дюркгейма — положение о нормативности социального поведения. В теории структурно-функционального анализа они получили новую интерпретацию и дальнейшее развитие.

По мнению Парсонса, общество — это система, которая всегда стремится к достижению «абсолютного равновесия» как главного условия своего самосохранения. Нарушение равновесия, порожаемое конфликтами и противоречиями, означает «заболева-



Т. Парсонс

ние», дестабилизацию социальной системы и может привести к ее гибели. Поэтому решительная борьба со всем тем, что угрожает социальной стабильности — это естественная реакция на патологические отклонения от нормы¹.

Функция — важнейшее понятие теории Парсонса

Взгляды Парсонса недаром называют *структурно-функциональным анализом*. Понятие функции — одно из важнейших в его теории. С его помощью он пытается объ-

яснить, как, на первый взгляд, хаотическое множество людей и иных социальных явлений образуют некое единство, целостность, общественную систему, способную не только существовать, но и воспроизводить себя.

По Парсонсу, *функциональная зависимость* — это то, что придает совокупности элементов свойство целостности, которым в отдельности не обладает ни один из них. Соответственно, явление становится структурным элементом системы тогда, когда выполняет функцию, важную для системы в целом.

Парсонс утверждал, что любая система (общество, предприятие, церковь и т.д.) в целях выживания осуществляет четыре функции — *адаптацию, целедостижение, интеграцию и латентность*. Для их реализации нужны определенные структурные элементы. В обществе такими элементами являются подсистемы — экономическая, политическая и иные. Экономика выполняет функцию *адаптации* (получение ресурсов из окружающей среды и распределение их внутри общества). Политика — функцию *целедостижения* (формулирование общих целей и мобилизация ресурсов для их достижения). Культура и право — функцию *интеграции* (поддержание единства и упорядочение действий членов общества). Институты социализации — семья, школа, церковь и т.д. — *латентную* функцию (воспроизводство и распространение образцов социального поведения).

В свою очередь, каждая подсистема является системой по отношению к ее элементам с соответствующими функциями и социальными институтами. Даже отдельные элементы систем низшего уровня (например, предприятия, партии, семья и т.п.) также являются микросистемами.

¹ Теория Парсонса выражает цели тех слоев общества, которые, по разным причинам, заинтересованы в сохранении существующего порядка вещей и поддержании социальной стабильности. Консервативная направленность взглядов Парсонса впоследствии неоднократно подвергалась критике.

Теория социального действия	Функциональная зависимость — решающее условие целостности системы. Но люди — не механические частицы. Они наделены сознанием, волей, способны упрямыться и выбирать произвольную линию поведения. Как возможно согласие между ними? По Парсонсу, согласованность действий и взаимопонимание людей достигается за счет общности их ценностей и соблюдения норм социального поведения. Это тот «клей», благодаря которому великое множество людей — неких социальных «атомов» — становятся «клеточками» социального организма.

Структурно-функциональный подход Парсонса на основе теории социального действия создает абстрактную и «верную на все времена» общую модель социального действия. Ее элементами являются *деятель* (индивид или группа людей), *ситуация* (природная или социальная) и *ориентация деятеля на ситуацию* (включающую оценку деятелем как внешней среды, так и собственных возможностей и целей воздействия на нее).

Главное здесь — выявить специфику социального действия. Его специфическими признаками Парсонс считает (1) *символичность* (регулирование поступков людей речью и иными системами символов), (2) *нормативность* (зависимость поведения от принятых в обществе норм и ценностей) и (3) *волюнтаристичность* (произвольность поведения в связи с субъективным восприятием ситуации).

Процесс эволюции и три типа обществ	В работах 60-х годов Парсонс обращается к проблемам социального развития и приходит к выводу, что способность к изменениям свидетельствует о повышении уровня адаптивности системы. Система, способная эволюционировать и «приспосабливаться», более самодостаточна и жизнеспособна, чем иные.

По Парсонсу, развитие общества — это процесс *эволюции*. Ей присущи две взаимосвязанные черты: *дифференциация* (появление новых, относительно обособленных элементов социальной системы) и *интеграция* (повышение целостности системы за счет появления связей между новыми элементами).

В связи с этим Парсонс различает три типа обществ: *примитивные* (дифференциации почти нет, люди выполняют одновременно множество ролей-функций), *промежуточные* (появляется письменность, социальное расслоение и функционально-ролевая специализация) и *современные* (для них характерна административная бюрократия, отделение права от религии, рыночная экономика и демократическая избирательная система).

Переломными моментами дифференциации являются *революции*. Так, промышленная революция означает разделение экономики и политики, демократическая отделяет «социальное сообщество» (гражданское общество) от политической сферы, а образовательная призвана выделить из социального сообщества институты воспитания и образования (воспроизводства и поддержания «культурных образцов»).

Взгляды Парсонса нашли своеобразное развитие в работах как американских, так и европейских авторов. Например, Р. Мертон, наряду с понятием функции, вводит понятие *дисфункции*. Это такие *отклонения* в системе, благодаря которым она, изменяясь, может приспособиться к новым условиям и, следовательно, существовать и развиваться далее.

Во Франции структурно-функциональный подход нашел отражение в творчестве структуралистов — М. Фуко, К. Леви-Стросса и др., уделявших основное внимание анализу ментальных, языковых и нормативных структур.

6.4. Теория социальных конфликтов

В мире постоянно осуществляется борьба противоположностей... Своеобразным выражением этой диалектической аксиомы стало появление на рубеже 50—60-х годов прошлого столетия теорий, которые критически относились к идее равновесия социальных систем и считали конфликт не просто дисфункцией, а универсальным и позитивным фактором общественного развития.

Идея неизбежности социальных конфликтов имеет давние корни: она присутствовала в философских и социологических теориях Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, Л. Гумпловича и многих других мыслителей. Например, Н. Михайловский, Ж. Тард, Г. Лебон, Ч. Кули рассматривали социальный конфликт как проявление естественного закона борьбы за существование. Социологи М. Вебер, В. Парето, Г. Моска большое внимание уделяли политическим аспектам социальных конфликтов и считали их следствием борьбы различных социальных групп за власть.

В середине 50-х годов XX в. интерес к этой проблеме возродила работа Г. Зиммеля «Конфликт» (1955), который утверждал, что конфликт выполняет важную интегративную функцию, объединяя противоборствующие стороны и способствуя стабилизации общества.

Дальнейшее развитие проблема социального конфликта получила в трудах Р. Дарендорфа, Л. Козера, Р. Миллса, Р. Мура, К. Боулдинга, Т. Боттомора и других социологов, благодаря которым она стала очень популярной.

Р. Дарендорф: конфликт — постоянное состояние общества

Немецкий социолог *Ральф Дарендорф* (р. 1929) посвятил проблеме конфликта свои работы: «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе» (1959), «Человек социологический» (1961) и др. По его мнению, основой взаимодействия индивида и общества являются *социальные нормы*, которые задают *ролевое поведение* людей¹. Роли как образцы поведения предписываются человеку и зависят от его социального положения. Поскольку общество всегда неоднородно, постольку всегда существует неравенство, *иерархия ролей*, которая является одновременно выражением властных отношений на поведенческом уровне (сколько власти — такова и роль!).

Дарендорф полагал, что в современном капиталистическом обществе постепенно исчезает экономическая основа противостояния классов. Социальные группы различаются теперь преимущественно политически, по отношению к власти. Распространяя это представление на всемирную историю, он пришел к выводу, что во всех обществах идет борьба за власть, благодаря которой люди могут изменить свое положение, получить доступ к разнообразным благам и обрести новые, более привлекательные для них роли.

Неравенство ролей (за которым стоит экономическое и политическое неравенство) и борьба за власть (как способ изменить свое социально-«ролевое» положение) неизбежно порождают конфликт, являющийся не временным, а *постоянным* состоянием общества. Конфликт — это своеобразное выражение самого факта социальной иерархии (или просто ее иное название). Поэтому, подчеркивает Да-



Р. Дарендорф

¹ «Социальные роли суть *принуждение* (выделено мной — Авт.) отдельного человека, все равно, переживается ли оно им как оковы его частных желаний или как опора, дающая гарантии.» //Darendorf R.. Homo Soziologikus. — Opladen, 1973. S. 36.

рендорф, его нельзя не разрешить, ни уничтожить, ни предотвратить, поскольку это означало бы ликвидацию самой социальной системы.

Таким образом, в отличие, например, от Парсонса, видевшего в равновесии главное условие существования общества, Дарендорф считает конфликт неотъемлемой чертой общественной жизни: «Все отношения индивидов, построенные на несовместимых целях,...являются отношениями социального конфликта»¹.

Но Дарендорфа нельзя назвать «жаждущим крови» апологетом социальных конфликтов. Он верил в возможность снижения уровня социальной напряженности и предлагал *регулировать* конфликты с помощью переговоров, посредничества, арбитража и иных способов. Более успешно это можно делать в демократических, открытых обществах, где само протекание конфликтов предельно формализовано.

**Л. Козер: конфликт
имеет идейную природу**

Американский социолог *Льюис Козер* в своей классической работе «Функции социальных конфликтов» определял конфликт как «борьбу за ценности или статусные привилегии, за власть и дефицитные ресурсы, в которой цели противостоящих сторон состоят не только в обладании ими, но и в нейтрализации или устранении своего соперника»². При этом Козер подчеркивал, что любой конфликт имеет идейную природу, то есть различие интересов и взглядов людей.

Конфликты могут выполнять не только конструктивные, но и негативные функции, которые имеют место в обществах, где существуют «враждебные классы» и где революционное насилие может разрушить социальные связи и саму социальную систему. Позитивные же функции конфликтов состоят в том, что они способствуют укреплению социальной системы, установлению границ и сохранению солидарности внутри социальных групп, социализации и адаптации индивидов, поддержанию баланса сил, стимулированию нормотворчества и социального контроля, и в целом — развитию механизмов управления социальными процессами.

Как и Дарендорф, Козер полагал, что конфликты не исчезают полностью, а лишь приобретают новые формы и масштабы, видоизменяются и проявляются в новых сферах общественной жизни.

¹ *Darendorf R.* Class and class conflict in industrial society. — Stanford, 1959. P. 135.

² *Walner E., Pohker-Funke M.* Soziologische Stroemungen der Gegenwart. — Heidelberg, 1977.

Конфликты универсальны и необходимы обществу, поскольку способствуют общественному развитию.

Социология конфликта стала одним из самых ярких и значительных направлений в западной социологии второй половины XX в. В последние 10—15 лет интерес к этим проблемам вновь значительно возрос.

6.5. Технологический детерминизм

Это направление в социологии, представители которого главным фактором общественной жизни считают уровень развития техники и технологий. Технологический детерминизм объединяет несколько взаимодополняющих теорий, возникших в конце 50—70-х годов XX в. и отражающих те социальные изменения в развитых капиталистических странах, которые были вызваны достижениями научно-технической революции¹. К их числу относятся:

- теория единого индустриального общества (Р. Арон);
- теория стадий экономического роста (У. Ростоу);
- теория нового индустриального общества (Дж. Гэлбрейт);
- теория постиндустриального общества (Д. Белл);
- теория сверхиндустриального общества (А. Тоффлер).

Исходным понятием для них является понятие *«индустриальное общество»*, введенное Сен-Симоном и использованное О. Контом для описания третьей, «позитивной» стадии всемирной истории. В рамках технологического детерминизма образ индустриальной эпохи получил свое дальнейшее развитие и стал исходным для характеристики других этапов истории. Являясь примером социального эволюционизма и противопоставляя себя марксистской концепции

¹ Многие идеи технологического детерминизма были обусловлены социально-экономическими и политическими событиями как в странах капитализма, так и социализма, причем, происходившими на протяжении всего XX в. В частности, идея необходимости *рационального управления общественными процессами*, присутствующая во взглядах многих представителей этого направления и буквально витавшая в идеологической атмосфере XX в., «подпитывалась» прежде всего реальной практикой строительства социализма в СССР и других странах, а также процессами государственного регулирования рыночной экономики в западных странах в послевоенный период на основе постулатов экономической теории Дж. Кейнса. Недаром эта идея нашла столь широкое отражение не только в социологических, но и в экономических, политических и иных теориях, многие из которых оказали влияние на формирование концепций технологического детерминизма.

исторического процесса, это направление претендует на роль общесоциологической теории развития человечества.

Критерием периодизации всемирной истории здесь выступает уровень развития техники и технологий. Предполагается, что от него зависит организация производства, доминирование тех или иных отраслей экономики, социальная структура и господство отдельных социальных групп, политический строй, роль науки и общественные ценности. А новые технические достижения и технологические перевороты рассматриваются как конечная причина «бескровных» изменений во всех сферах общественной жизни, не сопровождающихся социальными конфликтами и революциями.

Теории технологического детерминизма нашли широкую популярность в западных странах и стали исходной парадигмой для осмысления истории.

Теория единого индустриального общества Р. Арона	Теория «единого индустриального общества» была сформулирована французским социологом и публицистом <i>Раймоном Ароном</i> (1905—1983) в лекциях, прочитанных в Сорбонне в 1956—1959 гг. Ссылаясь на взгляды О. Конта, Арон утверждал, что развитие промышленности приводит к формированию единого индустриального общества, разновидностями которого являются социалистическая и капиталистическая общественные системы. Для этого общества характерны единые технико-экономические показатели: сложная система разделения труда; развитая индустриализация, предполагающая механизацию и автоматизацию производства и управления; массовое производство товаров на рынок; научно-техническая революция; широкая урбанизация; высокая степень социальной мобильности. По мнению Арона, развитие крупной промышленности влияет на все сферы общественной жизни. Вместе с тем он не исключал серьезных различий в социальном и политическом строе между социалистическими и капиталистическими странами.

Теория стадий экономического роста У. Ростоу	Американский экономист <i>Уолт Ростоу</i> (1916—2003) в работе «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест» (1960) изложил свою концепцию всемирной истории, считая ее альтернативой марксистской теории общественно-экономических формаций. Придавая решающее значение технико-экономическому, производственному фактору, Ростоу выделял в истории человечества <i>пять</i> «стадий роста»:

- (1) *традиционное общество* (господство сельского хозяйства, низкая производительность труда — до конца феодализма);
- (2) *переходное общество* (рост производительности сельского хозяйства, рост национализма, возникновение централизованных государств, — т.е. подготовка условий для «сдвига»);
- (3) *стадия сдвига* (период промышленной революции);
- (4) *стадия зрелости* (индустриальное общество: бурное развитие промышленности, широкое внедрение достижений науки и техники, рост городского населения до 60—90% и т.д.);
- (5) *стадия массового потребления* (когда ведущими становятся отрасли, работающие на потребителя и производящие товары длительного пользования).

В работах 70-х годов Ростоу выступил с идеей шестой стадии — *стадии «поиска качества жизни»*, в которой ведущим сектором экономики станет сфера услуг.

По мнению Ростоу, в основе экономического развития общества лежат «неэкономические факторы», а именно — человеческие потребности, «порывы и устремления». Большое влияние на развитие экономики оказывают также мир политики и культура.

Ростоу разделял идею *конвергенции*, выдвинутую Дж. Гэлбрейтом.



У. Ростоу

**Теории нового
индустриального общества
и конвергенции
Дж. Гэлбрейта**

Автором этой теории является известный американский экономист *Джон Гэлбрейт* (род. 1908). «Новое индустриальное общество» — это развитые капиталистические страны, где, по мнению Гэлбрейта, подлинная экономическая власть принадлежит не собственникам и акционерам, а представителям техноструктуры. *Техноструктура* — это высококвалифицированные специалисты (директора фирм, менеджеры, технологи, конструкторы и т.п.), управляющие крупными корпорациями, «носители коллективного разума и коллективных решений». Цели техноструктуры, заинтересованной в увеличении размеров корпораций, со временем вступают в противоречие с общественными интересами, поскольку они способствуют формированию монополистического капитализма и ограничению свободной

конкуренции. По Гэлбрейту, необходимо противопоставить мощи монополий контроль и регулирование со стороны государства.

Важнейшей чертой нового индустриального общества является *повышение роли знаний и профессиональной компетентности*. В этом факте Гэлбрейт увидел возможность рационализации общественной жизни путем передачи контроля над государством ученым и профессорам, т.е. путем установления *технократии* как политической власти специалистов¹. Логика Гэлбрейта такова: если техноструктура успешно справляется с проблемами корпораций, то, соответственно, высокообразованные специалисты смогут эффективно управлять и общественными процессами. Научные знания и профессионализм необходимы для обеспечения социальной стабильности, экономической эффективности и погашения социальных конфликтов².



Д. Гэлбрейт

Гэлбрейт — автор *теории конвергенции («сближения»)*. Согласно этой теории, в современном мире происходит постепенное сглаживание экономических, политических и идеологических различий между капитализмом и социализмом с их последующим синтезом в едином «смешанном обществе». Но, по его мнению, предлагаемые для Советского Союза варианты перехода к «экономике свободного предпринимательства» не могут быть осуществлены. Гэлбрейт подчеркивал необходимость осторожности в проведении экономических реформ, опасаясь, что они могут привести к «дикому капитализму» XIX в.

¹ Идею технократии впервые выдвинул американский экономист *Т. Веблен* в книге «Инженеры и система цен» (1921), где он приписывал техническим специалистам роль бескорыстных служителей экономического и социального прогресса. Впоследствии концепцию технократии развивали, в основном, американские ученые *Б. Бернхем*, *А. Берл* и др. Так, Бернхем в книге «Революция менеджеров» (1941) утверждал, что в странах капитализма возникает новый господствующий класс организаторов, который якобы не зависит от капиталистической собственности и способен управлять в интересах всего общества. Технократические концепции отразили возросшее значение науки и специалистов для современного общественного производства.

² Эта идея была вообще популярной в XX в. Так, В 30-е годы в США существовало общественное движение — технократия, ставившее целью достижение всеобщего благосостояния с помощью индустриального переворота в результате *научного планирования производства в национальных масштабах*.

Теория постиндустриального общества

В 70-х годах XX в. вышеуказанные концепции получают свое развитие в теории «постиндустриального общества». Ее разработал американский социолог *Даниел Белл* (р. 1919) в книгах «Грядущее постиндустриальное общество» (1973) и «Культурные противоречия капитализма» (1976). Основные положения этой теории развивали американские и французские социологи и политологи Г. Кан, З. Бжезинский, А. Тоффлер, А. Турен, Ж. Фурастье и др.

Согласно этой теории, общество в своем развитии проходит три основные стадии: (1) доиндустриальную, (2) индустриальную и (3) постиндустриальную (Бжезинский третью стадию называет технотронной, а Тоффлер — сверхиндустриальной). В *доиндустриальной* эпохе преобладает сельское хозяйство («первичная сфера» экономической деятельности), в *индустриальной* — промышленность («вторичная сфера»), а в *постиндустриальной* — сфера услуг (третичная сфера).



А. Тоффлер

На каждой стадии главенствующую роль играют различные социальные институты. В аграрном обществе — это церковь и армия, в индустриальном — корпорации, в постиндустриальном — университеты. Соответственно, на первой стадии доминирующее положение в обществе занимают священники и феодалы, на второй — бизнесмены, а на третьей — ученые и менеджеры-консультанты. Основными же ценностями этих эпох являются поступательно власть, деньги и знание.

Теория постиндустриального общества отражает современный этап развития ведущих капиталистических стран мира, где достижения НТР способствовали созданию высокоэффективной рыночной экономики, автоматизации производства и широчайшему развитию информационно-компьютерных технологий (в связи с чем постиндустриальное общество также называют *информационным*).

Идеализируя и абсолютизируя роль научно-технической ответственности в этих процессах, теории постиндустриализма утверждали, что в информационном обществе радикально изменяется социальная структура: на место классовому делению общества приходит профессиональное. Правящей элитой становятся не крупные собственники, а люди с высоким уровнем знаний и образования. Образование превращается в решающий фактор социального поло-

жения, а университеты как научные центры подготовки специалистов — в важнейший социальный институт. Постиндустриализм — это «революция ученых» (Белл).

Концепция постиндустриализма претерпела определенную эволюцию. Будучи вначале технократической утопией, она постепенно превратилась в теорию новой стадии антагонистического общества, где сохраняется социальная неоднородность, неравенство и отчуждение личности, частная собственность и политические конфликты, деление на правящую технократическую элиту и управляемые массы. Как показали Белл и Тоффлер, достижения научно-технического прогресса не могут предотвратить обострения социальных противоречий и устранить нежелательные последствия НТР.

6.6. Символический интеракционизм

Символический интеракционизм¹ — один из примеров «микро-социологических» теорий, которые основное внимание уделяют изучению исходных «клеточек» общества — человека и его взаимодействия с другими людьми. Основы этого подхода были заложены «понимающей социологией» М. Вебера, полагавшего, что общество — это продукт совместно действующих людей, «понятых» и «услышанных» друг другом, и что любое социальное явление возникает из взаимодействия индивидов. Предшественниками символического интеракционизма были американцы *У. Джеймс* (автор гипотезы о двойственной природе «Я» человека) и *Ч. Кули* (создавший теорию «зеркального Я»).

Основоположник этого направления — американский социолог и психолог *Дж. Мид* (1863—1931), автор книг «Роль, Я и общество» (1934) и «Исследование человека» (1936).

**Социальные отношения
первичны по отношению
к сознанию. Дж. Мид**

На первый взгляд, символический интеракционизм близок психологическому, в том числе бихевиористскому, направлению в социологии, также изучающим поведение индивида. Но психологи и, в частности, бихевиористы на вопрос: «Что первично в общении людей: субъекты или процесс общения?» отвечают: «Субъекты общения», из чего следует, что психологические и биологические качества людей определяют характер их взаимодействия, «первичны» по отношению к нему. Представи-

¹ От interaction (англ.) — взаимодействие.

тели же интеракционизма утверждали прямо противоположное. Так, Мид рассматривает личность как социальный продукт, который формируется в процессе ролевого общения. Личность — это «переменная величина», и ее облик определяется взаимодействием с другими людьми. Следовательно, социальные отношения «первичны» по отношению к сознанию и личности человека, которые просто не могут возникнуть *вне* социального общения.

Главная идея Мида состоит в том, что взаимодействие — интеракция — всегда опосредовано различными *символами*, среди которых важнейшими являются *язык жестов и речь*. Эти символы регулируют поведение людей (в отличие от животных, у которых эту роль выполняют инстинкты), поэтому овладение языком жестов и речью — необходимое условие социализации индивида. Человек усваивает культуру через систему символов и приобщается к тому образу мира, который создается обществом, народом, социальной группой.

Символы и роли. Дж. Мид

В символах отражаются не только знания о мире, но и представления о различных социальных ролях как определенных моделях поведения: «мать», «отец», «хороший», «плохой» и т.п. Мид подчеркивает: социализация и взросление человека — это прежде всего процесс «обретения роли». Начиная с детства, все люди учатся исполнению ролей, придуманных человечеством, и благодаря этому приобретают различные социальные качества, способности, умения, привычки. Наша личность — это социальный продукт, который формируется в процессе ролевого поведения, и человек таков, каковы его социальные роли, произвольно выбранные или навязанные ему извне.

Но исполнение роли — это не сольное выступление в пустом зале. Оно всегда предполагает «зрителей» — учителей, родственников, друзей, социальную группу, общество в целом. Воспринимая, оценивая и реагируя на чью-либо хорошую или плохую «игру», «зрители» пассивно или активно участвуют в социальном «спектакле». И именно на их — индивидуальное или групповое — восприятие обычно рассчитано ролевое поведение, которое *должно* соответствовать ожиданиям «зрителей», хотя и не всегда бывает таковым.

Таким образом, понятие «роль» означает, что поведение человека всегда осуществляется относительно кого-либо, и роли выступают не только образцами поведения, но и образцами *отношений* ме-

жду людьми. Роли предписывают границы поведения индивида (определяя допустимое и недопустимое в отношении к другим людям) и тем самым обозначают *место* человека в системе межличностных и общественных связей. Роль формирует образ жизни, уже одобренный социальным опытом и ожидаемый «зрителями», которые, соглашаясь или не соглашаясь с интерпретациями ролей, выступают весьма влиятельной стороной социального *взаимодействия*.

По мнению Мида, наличие «зрителей» (реально или в сознании индивида) выполняет функцию *социального контроля*, регулируя принятие решений и различные поступки индивида. Когда же человек пытается «*принять роль другого*» и мысленно перейти на позиции «*требовательных зрителей*», то происходит превращение внешнего социального контроля в *самоконтроль* и формирование человеческого «Я».

Иными словами, согласно Миду, представление человека о себе и своем «Я» начинает складываться на основе представлений других людей. Каждый индивид соотносит мнение о себе с мнениями других людей и становится определенной личностью благодаря реакции на себя своего окружения. Человек становится тем, каким его видят другие...

Аргументируя свои взгляды, представители символического интеракционизма часто ссылаются на известный эксперимент, проводившийся в тюрьме. Участниками этого эксперимента были студенты, одни из которых исполняли роль «заключенных», а другие — роль «надзирателей». «Тотальный институт», как назвал тюрьму один из лидеров интеракционизма И. Гоффман, целиком поглотил испытуемых. Не подозревая, что они — участники ролевой игры, студенты настолько вжились в свои роли, что стали преследовать, избивать и ненавидеть друг друга, полностью перевоплотившись и забыв свои прежние привычки и нормы поведения. Ярость и ненависть «узников» и «надзирателей» была столь велика, что эксперимент пришлось прекратить через неделю.

В эксперименте одни студенты превратились в настоящих надзирателей не потому, что именно этого они и хотели. Они перестали играть в игру и сделались надзирателями «по настоящему» из-за того, что другая группа студентов смотрела на них как на надзирателей и относилась к ним как к надзирателям...

Таким образом, согласно интеракционизму, личность человека формируется в процессе взаимодействия с другими людьми и явля-

ется изначально социальным образованием. Человек становится тем, что он есть, потому что таким его делают другие. И если человеку постоянно внушать, что он негодяй, неудачник или плохой гражданин плохой страны, то со временем он вполне может им стать.

Роль языка в формировании сознания и общества

Деятельность второго поколения символических интеракционистов — *Г. Блумера, А. Роуза, Г. Стоуна, А. Стресса* и других — была посвящена лингвистической стороне

взаимодействия людей, роли языка в формировании сознания, человеческого «Я» и общества. Некоторые их выводы вызвали серьезную критику со стороны ученых. Так, по мнению Блумера, люди относятся к различным явлениям, ориентируясь не на их предметное содержание, а на те *значения*, которые они (или их окружение) придают этим явлениям. Например, если мать внушила ребенку страх перед собаками или кошками, то скорее всего ребенок будет бояться этих животных не потому, что они наносят ему какой-то вред, а в силу устоявшегося в его сознании негативного значения этих «объектов».

Но эти значения постоянно изменяются под влиянием мнений других людей. Следовательно, социальная реальность не столько объективна, сколько субъективна и нестабильна. Социальная реальность — это продукт взаимосогласования различных мнений индивидов, вовлеченных в бесконечный поток оценок, интерпретаций, определений и переопределений различных явлений, лиц и ситуаций. И для самих людей действительно реальными оказываются не столько объективные факты, сколько их субъективные значения (выработанные самостоятельно или же почерпнутые из модных журналов и передач).

Интеракционисты пришли к выводу, что общество не обладает независимой от сознания людей объективной структурой. Общество следует понимать как взаимодействие между миллионами индивидов, каждый из которых несет миру свой смысл, свои намерения и свою интерпретацию событий. Ни человек, ни общество *не* являются статичными: и одно, и другое — процесс. А индивидуальные и коллективные действия людей вызываются не какими-либо внешними движущими силами, а тем, как индивиды интерпретируют ситуацию. Иными словами, основой социальных изменений здесь признаются не объективные, а *субъективные* факторы.

6.7. Феноменологическая социология

Интерес к человеку и его внутреннему миру особенно ярко проявился в работах представителей феноменологической социологии, таких, как *А. Шюц*, *П. Бергер*, *Т. Лукманн*. Большое влияние на взгляды этих ученых оказали идеи немецкого философа начала XX в. *Э. Гуссерля* (изучавшего структуру «потока феноменов сознания») и «понимающая социология» *М. Вебера*.

Основоположником этого направления был австрийский философ и социолог *Альфред Шюц* (1899—1959), полагавший, что социология должна ориентироваться на субъективный опыт человека и изучать тот феноменальный «жизненный мир», в котором живет каждый обычный индивид.



А. Шюц

По мнению Шюца, жизненный мир — это «мир повседневности», мир наличных переживаний, психологических состояний и мыслительных актов человека, осуществляющихся стихийно и неподконтрольных мыслительной рефлексии в момент их реализации. Он не является личным миром одного человека, так как в переживании одновременно участвуют и те, кто находится рядом, «другие».

В общении людей происходит «схватывание» (пересечение) собственного потока сознания и потока сознания других людей, в результате чего образуется некое единство — «Мы». Следовательно, жизненный мир даже отдельного индивида всегда является социально-психологической реальностью, которая формируется в коммуникации «Я» и «другие».

В отличие от многих иных теорий феноменологическая социология утверждает, что *социальная реальность* — это не объективная и устойчивая социальная структура, и не совокупность неких социальных действий, которые могут быть так или иначе зафиксированы внешним наблюдателем, а *феномен совокупного сознания множественных индивидов*, взаимопроникающая и объединяющая людей интересусубъективность.

Интерсубъективность — исключительно «неосязаемое» и динамичное явление, которое, по мнению Шюца, не может быть воспринято и познано обычными методами научного познания, ориентированными на внешние проявления внутреннего мира человека и

тем самым искажающими и «убивающими» этот мир. Изучение интерсубъективности — задача «понимающей социологии», которая должна проникнуть во внутренний смысл человеческого поведения и объяснить, чем именно руководствуется человек в своих поступках.

Каждый индивид обладает уникальной биографией и воспринимает мир по-своему, у каждого жизненный мир неповторим. Как же возможно взаимопонимание людей и формирование общезначимых представлений?

Понимание, пишет Шюц, — это всегда *интерпретация* событий с точки зрения личного опыта человека, зависящего от условий его жизни, специфики социализации и системы ценностей. При попытке понимания другого индивида происходит конструирование содержания его сознания, интерпретация чужих желаний, взглядов и намерений на основе знаний о своих. Интерпретация никогда не бывает достаточно адекватной, и поэтому люди понимают друг друга лишь приблизительно. Но уровень адекватности может повыситься в том случае, если индивид сознательно стремится понять особенности жизненного мира, мышления и ценностей другого человека.

Человек воспринимает окружающий мир (вещи, события, явления) как типы. «Типизирующим медиумом», посредством которого передается социально выработанное знание, служит словарь и синтаксис. Шюц разделял познание мира на обыденное (*обыденная типизация*) и научное (*научная типизация*). Обыденное познание основано на «здравом смысле», формируемым коллективным социальным опытом и принимаемым отдельным индивидом на веру. Значение обыденной типизации состоит в том, что благодаря ей происходит идентификация и узнавание окружающего мира: она придает ему смысл и является частью языка, на котором мы общаемся друг с другом.

Научное познание, конструирующее «идеальные типы», тесно связано с обыденным и представляет собой процесс его обобщения.

Основные идеи феноменологической социологии А. Шюца были развиты в дальнейшем П. Бергером и Т. Лукманном, создавшими школу феноменологической социологии знания.

6.8. Теория социального обмена

Как и предшествующих два направления, теорию социального обмена, или теорию действия, относят к группе «микросоциологи-

ческих теорий». Это также пример социального бихевиоризма, уделявшего основное внимание анализу внешних форм человеческого поведения и взаимодействия.

Наиболее яркими представителями этой теории были американские социологи и психологи *Джордж Хоманс* (р.1910) и *Питер Блау* (р.1918). Именно Хомансу принадлежал знаменитый логунг: «Назад к человеку», положивший начало критике структурного функционализма с позиций психологизма. «Конечные принципы объяснения в антропологии, социологии и даже в истории.., — утверждал Хоманс, — психологические.»¹

**Социальное действие
и экономический
рационализм.
Дж. Хоманс и П. Блау**

Хоманс и Блау характеризуют *социальное поведение как обмен деятельностью* людей в зависимости от количества и вида вознаграждения.

Сущность социального действия, по Хомансу, состоит в принципе «*экономической рациональности*», означающем, что каждый человек стремится в процессе общения получить наибольшую выгоду при минимальных затратах. Социальное поведение характеризуется также следующими чертами:

- наличие или отсутствие вознаграждения за поступок влияет на частоту его повторения;
- если в определенной ситуации поступок приводит к успеху, то в похожих условиях человек будет действовать аналогично;
- вероятность действия зависит от ценности вознаграждения; привычка к определенным вознаграждениям уменьшает их ценность;
- отсутствие ожидаемого вознаграждения может вызвать возмущение, гнев, агрессию.

Хотя данное описание очень напоминает формирование и осуществление условного рефлекса у животных, Хоманс пытается на основе этой модели социального действия объяснить все социальные процессы, полагая, что все они жестко детерминированы стремлением людей получать определенное вознаграждение.

Идеи Д. Хоманса оказали большое влияние на взгляды П. Блау. По его мнению, люди вступают в социальные отношения с надеждой получения *вознаграждения* и продолжают эти отношения в том случае, если получают то, к чему стремятся. Вознаграждения могут быть разными: социальное одобрение, уважение, признание, статус и т.п.,

¹ *Sentiments and activities.* — N.Y., 1962. S. 48.

а также практическая помощь. Преимущественный доступ к тем или иным благам некоторые люди могут использовать в корыстных интересах, в частности, для приобретения власти над другими людьми.

Теория справедливого обмена Дж. Адамса, Дж. Уолтера

Взгляды Дж. Хоманса и П. Блау получили свое развитие в теории справедливого обмена Дж. Адамса, Дж. Уолтера и др. Центральной категорией этой теории стало понятие «справедливое отношение», понимаемое как пропорциональность вкладов и результатов социального взаимодействия, а основные положения сводятся к следующему:

- человек всегда стремится к получению наибольшей выгоды, что обусловлено его эгоистической природой;
- объединение людей увеличивает их коллективные выгоды, поэтому группы ограничивают притязания тех или иных индивидов, добиваясь «справедливых» отношений;
- если человек обнаруживает, что участвует в «несправедливых» отношениях, то у него возникает психологический дискомфорт;
- чем сильнее чувство «несправедливости», тем острее психологический дискомфорт и интенсивнее попытки восстановить «справедливые» отношения.

Таким образом, *стремление* к социальной справедливости рассматривается здесь, во-первых, как проявление внутренней природы человека и складывающихся социальных отношений, а во-вторых, как главная причина индивидуальных и коллективных социальных действий людей.

Теории обмена, как и многие другие, стала своеобразным проявлением некоей общей тенденции западной социологической мысли, заключающейся в стремлении не только спрогнозировать, но и повлиять на течение социальных процессов, способствуя рационализации жизни общества.

В краткой главе учебника невозможно достаточно полно характеризовать все направления социологических исследований. Отметим, что в конце XX в. западной социологии были присущи следующие черты:

- отсутствие господствующего направления исследований;
- поиск новой синтетической социологической теории;
- неоконсервативная направленность большинства течений;
- непосредственная связь с политикой.

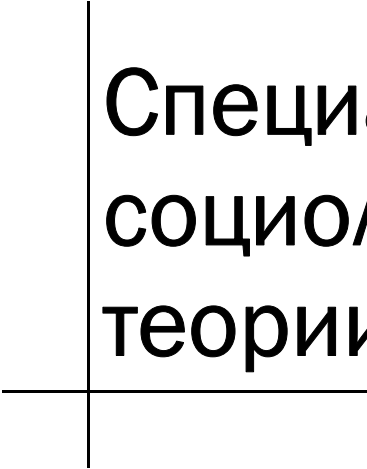
Основные понятия

«макросоциологические» теории
«микросоциологические» теории
социологический неопозитивизм
структурно-функциональный анализ
теория социальных действий
эволюция
дифференциация
интеграция
революция
теория социальных конфликтов
социальная норма
ролевое поведение

технологический детерминизм:
теория единого индустриального общества
теория стадий экономического роста
теория нового индустриального общества
технократия
теория конвергенции
теория постиндустриального общества
символический интеракционизм
феноменологическая социология
«жизненный мир»
интерсубъективность
теория социального обмена
теория справедливого обмена

Вопросы для повторения

1. Какие направления можно выделить в современной западной социологии?
2. Какую роль сыграл неопозитивизм в развитии прикладной социологии?
3. В чем заключается сущность структурно-функционального анализа?
4. В чем, по мнению Р. Дарендорфа, состоят причины социального конфликта? Можно ли устранить эти причины и сам конфликт?
5. Какие стадии истории выделяются теорией «постиндустриального общества»? Что их отличает?
6. В чем, по мнению Дж. Мида, заключается процесс социализации человека? Каково основное значение ролевого поведения для индивида?
7. Что такое, по мнению А. Шюца, «жизненный мир» человека? Как вы объясните понятие «интерсубъективность»?
8. Что означает понятие «справедливое отношение» в теории «справедливого обмена»?

A decorative L-shaped line consisting of a vertical segment on the left and a horizontal segment at the bottom, both starting from the same point on the left and extending to the right.

Специальные социологические теории

7 Теория социальной структуры общества

Проблема социальной структуры общества — одна из центральных в социологии. Не случайно в целом ряде изданных на Западе научных трудов и учебных пособий социология определяется как наука о социальной структуре общества, социальных группах и их влиянии на поведение людей. Есть, разумеется, и другие толкования предмета социологии. Но во всех случаях проблеме социальной структуры общества отводится видное место. Это же можно сказать о месте данной проблемы в отечественной социологической литературе. Попробуем изложить ее основные положения.

7.1. Социальная структура общества и ее элементы

Любое общество предстает не как нечто однородное и монолитное, а как внутренне расчлененное на различные социальные группы, слои и национальные общности. Все они находятся между собой в состоянии объективно обусловленных связей и отношений — социально-экономических, политических, духовных. Более того, только в рамках этих связей и отношений они и могут существовать, проявлять себя в обществе. Это обуславливает целостность общества, его функционирование как единого социального организма, суть которого раскрывали в своих теориях О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Дарендорф и другие социологи.

Можно сказать, что

социальная структура общества представляет собой совокупность тех связей и отношений, в которые вступают между собой социальные группы и общности людей по поводу экономических, социальных, политических и духовных условий их жизнедеятельности.

В основе развития социальной структуры общества лежат общественное разделение труда и отношения собственности на средства производства и его продукты.

Общественное разделение труда обуславливает появление и дальнейшее существование таких социальных групп, как классы,

профессиональные группы, а также большие группы, состоящие из людей города и деревни, представителей умственного и физического труда.

Отношения собственности на средства производства экономически закрепляют эту внутреннюю расчлененность общества и складывающуюся внутри него социальную структуру. Как общественное разделение труда, так и отношения собственности являются объективными социально-экономическими предпосылками развития социальной структуры общества.

На большую роль разделения труда в жизни общества, в появлении разнообразных видов деятельности людей, развитии материального производства и духовной культуры обоснованно указывали в свое время О. Конт и Э. Дюркгейм, М.И. Туган-Барановский, М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин и др. Развернутое учение о роли общественного разделения труда в историческом процессе, в том числе в развитии социальной структуры общества, содержится в социально-экономической теории марксизма, которая раскрывает также роль отношений собственности в этом процессе.

К *основным элементам* социальной структуры общества можно отнести:

- *классы*, которые занимают различное место в системах общественного разделения труда, отношений собственности на средства производства и распределения общественного продукта. С таким их пониманием согласны социологи разных направлений;
- *жителей города и деревни*;
- *представителей умственного и физического труда*;
- *сословия*;
- *социально-демографические группы* (молодежь, женщины и мужчины, старшее поколение);
- *национальные общности* (нации, народности, этнические группы).

Почти все элементы социальной структуры неоднородны по составу и в свою очередь делятся на отдельные *слои* и *группы*, представляющие как самостоятельные элементы социальной структуры с присущими им интересами, которые они реализуют во взаимодействии с другими субъектами.

Так что социальная структура в любом обществе достаточно сложна и является предметом внимания не только социологов, но и представителей такой науки, как социальное управление, а также политиков и государственных деятелей. Важно понять, что без уяс-

нения социальной структуры общества, без четкого представления о том, какие социальные группы внутри него существуют и каковы их интересы, т.е. в каком направлении они будут действовать, нельзя сделать ни шагу вперед в руководстве обществом, в том числе в области экономики, социальной, политической и духовной жизни.

Таково значение проблемы социальной структуры общества. К ее решению необходимо подходить на основе глубокого понимания социальной диалектики, научного обобщения исторических и современных данных общественной практики.

7.2. Социальные отношения и типы социальных структур

Социальные отношения	Взаимосвязь существующих в обществе социальных групп и общностей людей отнюдь не статическая, а скорее динамическая, она проявляется во взаимодействии людей по поводу удовлетворения их потребностей и реализации интересов. Это взаимодействие характеризуется двумя основными факторами: (1) самой деятельностью каждого из субъектов общества, направляемой определенными побуждениями (их-то чаще всего и надо выявить социологу); (2) теми общественными отношениями, в которые вступают социальные субъекты ради удовлетворения своих потребностей и интересов.

Речь идет об общественных отношениях как стороне функционирования социальной структуры. И эти отношения весьма разнообразны. В широком смысле все общественные отношения можно назвать социальными, т.е. присущими обществу.

В узком смысле

<i>социальные отношения</i> выступают как специфические отношения, существующие наряду с экономическими, политическими и другими. Они складываются между субъектами, в том числе между социальными группами, по поводу удовлетворения их потребностей в соответствующих условиях труда, материальных благах, улучшении быта и досуга, получении образования и доступа к предметам духовной культуры, а также в медицинском обслуживании и социальном обеспечении.

Речь идет об удовлетворении потребностей в области так называемой социальной сферы жизнедеятельности людей, потребностей воспроизводства и развития их жизненных сил и их социального

самоутверждения, заключающегося, в частности, в обеспечении основных условий их существования и развития в обществе.

Важнейшей стороной функционирования социальной сферы жизни общества является совершенствование возникающих здесь социальных отношений между людьми.

Типы социальных структур. Сословия

В зависимости от уровня развития разделения труда и социально-экономических отношений исторически складывались различные типы социальных структур.

Так социальную структуру рабовладельческого общества составляли классы рабов и рабовладельцев, а также ремесленники, торговцы, землевладельцы, свободные крестьяне, представители умственной деятельности — ученые, философы, поэты, жрецы, учителя, врачи и т.д. Достаточно вспомнить яркие свидетельства развития научной мысли и духовной культуры Древней Греции и Древнего Рима, ряда стран Древнего Востока, чтобы убедиться, насколько велика роль интеллигенции в развитии народов этих стран. Это подтверждают и высокий уровень развития политической жизни в античном мире, и знаменитое римское частное право.

Представляют интерес свидетельства о профессиях и видах деятельности внутри рабовладельческого хозяйства в одной из стран Средиземноморья:

Помимо рабов, занятых на работах в имениях, были управители, казначеи, садовники, повара, пекари, кондитеры, заведующие парадной и обычной утварью, одеждой, спальники, цирюльники, носильщики, банщики, массажисты, сукновалы, красильщики, ткачи, швеи, сапожники, плотники, кузнецы, музыканты, чтецы, певцы, писари, врачи, повивальные бабки, строители, художники, многочисленные слуги без особых профессий¹.

Эта во многом типичная картина красноречиво свидетельствует об уровне разделения и специализации труда в древних рабовладельческих обществах, об их профессиональной и социальной структурах.

Социальная структура феодального общества хорошо просматривается в развитии европейских стран докапиталистической эпохи. Она представляла собой взаимосвязь основных классов — феодалов и крепостных крестьян, а также сословий и различных групп интеллигенции. Указанные классы, где бы они ни возникали, разли-

¹ *Всемирная история*. В 10 т. Т. 2. — М., 1960. — С. 598.

чаются между собой по их месту в системе общественного разделения труда и социально-экономических отношений.

Особое место в ней занимают *сословия*. В отечественной социологии сословиям уделено мало внимания. Остановимся на этом вопросе немного подробнее.

Сословия — это социальные группы, место которых в обществе определяется не только их положением в системе социально-экономических отношений, но также сложившимися традициями и правовыми актами.

Этим определялись права, обязанности и привилегии таких сословий, как светские феодалы и духовенство. Во Франции, давшей классический образец деления феодального общества по сословиям, наряду с двумя указанными сословиями правящего класса существовало непривилегированное третье сословие, в которое входили крестьяне, ремесленники, купцы, представители зарождающихся буржуазии и пролетариата. Подобные сословия существовали и в других странах.

В России существовали такие сословия, как дворянство, духовенство, крестьянство, купечество, мещанство. Ведущее из этих сословий — дворянство, о котором ныне много говорят и пишут, появилось в XII—XIII вв. как часть феодального военно-служивого сословия (дворовые люди), находившегося на военной службе у русских князей. С XIV в. эти дворовые люди (дворянство) стали получать за свою службу земли — поместья. В XVII в. дворянство составляло основную массу российских феодалов, в интересах которых было оформлено крепостное право, утвержденное Соборным Уложением 1649 г. в царствование Алексея Михайловича — отца Петра I.

Много для дворянского сословия сделала Екатерина II. Ее велением в 1775 г. привилегии дворянства были закреплены так называемой Жалованной Грамотой. В этом же году был утвержден орган дворянского сословного самоуправления — дворянское собрание, просуществовавшее до 1917 г. Дворянские собрания собирались раз в три года и решали насущные вопросы жизни этого сословия. Существовали губернские и уездные дворянские собрания, на которых избирались предводители дворянства, исправники и другие чиновники, которые занимались делами дворянства.

После реформы 1861 г. позиции дворянства существенно ослабли, однако оно оставалось главной опорой царской власти. Чтобы решать свои экономические проблемы в условиях становления буржуазного общества, дворянство имело свой Дворянский банк, кото-

рый выдавал льготные ссуды дворянам под залог земли. С 1885 г. он назывался Дворянским земельным банком. Дворянство и его землевладения были ликвидированы в ходе Октябрьской революции 1917 г.¹. В настоящее время русское дворянское сословие делает попытки возродиться.

Суть таких сословий, как духовенство, крестьянство и купечество, более или менее ясна широкому кругу наших людей. Что касается мещанского сословия, то оно появилось в 1775 г. на основании указа Екатерины II. Его составляли бывшие посадские люди — ремесленники, мелкие торговцы и домовладельцы. Указ разделял торгово-промышленное население на купеческое и мещанское сословия. Мещане объединялись по месту жительства в общины с правом самоуправления².

На поздних этапах развития феодального общества появились буржуазия и пролетариат.

Сложную социальную структуру имеет капиталистическое общество, особенно современное. В рамках его социальной структуры взаимодействуют прежде всего различные группы буржуазии, так называемого среднего класса и рабочих. Наличие этих классов в целом признается всеми более или менее серьезными социологами, политиками и государственными деятелями развитых стран, хотя некоторые из них делают различного рода оговорки, касающиеся понимания классов, размыwania границ между ними и т.д.

Особенно много говорится о среднем классе буржуазного общества. Характеризуется он весьма своеобразно. В него включаются мелкие и средние по уровню доходов предприниматели, фермеры, торговцы, высоко оплачиваемые рабочие и служащие. К среднему классу относят большинство населения индустриально развитых стран исходя из уровня его доходов. Такой подход имеет право на существование. В нем есть своя логика, тем более что крупная буржуазия и большинство рабочих в средний класс не включаются. Однако существуют и другие толкования классов того же буржуазного общества, которые опираются на их место в системе общественного разделения труда и отношений собственности на средства производства.

Ведущую роль в экономике и социально-политической сфере капиталистического общества играет монополистическая буржуазия, в том числе крупные промышленники, бизнесмены, банкиры,

¹ См.: *Советский энциклопедический словарь*. — М., 1979.

² См.: *Всемирная история*. Указ. соч. С. 598.

монополизировавшие основные отрасли экономики не только в своих странах, но нередко и за их пределами, создавшие крупные транснациональные корпорации. Отношения между буржуазией и рабочим классом по-прежнему являются главным звеном социальной структуры капиталистического общества. Имеются также классы крупных земельных собственников (латифундистов) и крестьян, в том числе фермеров. В зависимости от количества применяемой наемной рабочей силы и уровня доходов фермеры выступают как более или менее зажиточные крестьяне или же как представители мелкой и средней, а иногда и крупной сельскохозяйственной буржуазии. Все большую роль играет интеллигенция, в том числе научно-техническая, гуманитарная (учителя, врачи, юристы и т.д.), творческая (писатели, художники, композиторы, артисты и другие представители интеллигенции, работающие в сфере духовной культуры), а также занятая в области государственной деятельности.

Опыт строительства социалистического общества в странах Центральной, Восточной Европы и Азии выявил основные направления развития его социальной структуры. Основными ее элементами считались рабочий класс, кооперативное крестьянство, интеллигенция, сохранившиеся в некоторых из этих стран (Польше, Китае) слои частных предпринимателей, а также профессиональные и демографические группы и национальные общности. В связи с существенным деформированием социально-экономических отношений деформировалась и социальная структура общества. Это касается прежде всего отношений между социальными группами города и деревни, в том числе между промышленным рабочим классом и крестьянством.

Насильственная коллективизация по существу уничтожила большую часть предприимчивого и производительного крестьянства, а неэквивалентный обмен промышленной продукции на сельскохозяйственную постоянно вел к ухудшению условий жизни сельского населения, в том числе колхозников, рабочих и служащих совхозов и сельской интеллигенции. Существовавший тоталитарный режим относился ко всей интеллигенции в основном как к обслуживающей интересы рабочих и крестьян прослойке, мало считаясь с ее собственными интересами, а порой, проявляя к ней открытое неуважение, заставлял ее лучших представителей служить своим целям. Все это нанесло огромный урон развитию интеллигенции. Не был хозяином положения и рабочий класс, от имени которого правящая бюрократия осуществляла свою диктатуру.

Все общество было подчинено сложившейся административно-бюрократической системе и огромному аппарату чиновников, который по сути дела заставил все социальные слои общества служить своим экономическим и политическим интересам. Понятно, что начавшаяся в середине 80-х годов в ряде социалистических стран перестройка общественных отношений была вначале с энтузиазмом поддержана большинством слоев общества именно потому, что провозгласила своей целью устранение деформаций также и в развитии социальной структуры путем установления гармонических отношений между всеми социальными группами, наиболее полного и справедливого удовлетворения их потребностей и интересов.

7.3. Социальные группы

Как уже отмечалось, социальная структура всякого общества представляет собой достаточно сложное образование. Помимо классов, сословий, интеллигенции, роль которой в современную эпоху научно-технической революции и многократного усложнения общественной жизни постоянно возрастает, все громче и настойчивее заявляют о себе такие *демографические группы*, как молодежь и женщины, стремящиеся улучшить свое положение в обществе, полное реализовать свои интересы.

Известно, какую остроту приобрели в настоящее время *национальные отношения*. В условиях обновления общества каждая нация и народность стремятся осуществить свои экономические, политические и духовные интересы.

Группы, складывающиеся объективно и в ходе сознательной деятельности участников

К анализу социальной структуры общества можно подойти еще с одной стороны. Речь идет о выделении в ней больших и малых социальных групп, во-первых, складывающихся объективно, т.е. в конечном счете *независимо от сознания* и воли людей, во-вторых, формирующихся *в ходе сознательной* и организующей деятельности самих участников исторического процесса.

К первым можно отнести охарактеризованные выше социальные группы, в том числе классы, сословия, профессиональные, демографические, а также национальные общности; ко вторым — политические партии, профсоюзные и молодежные организации, научные общества, клубы по интересам и даже группы друзей.

Среди этих социальных групп и организаций можно выделить формальные и неформальные организации. *Формальные* организации действуют чаще на основе принятых ими уставов и программ (скажем, политические партии), имеют свои постоянно действующие координирующие и руководящие органы. В *неформальных* организациях все это отсутствует, и их действия осуществляются главным образом на основе личных контактов, путем организации собраний, конференций, митингов, массовых движений. Они создаются для достижения вполне определенных целей — текущих и долгосрочных.

Функциональные и малые группы	

	В западной социологии особо выделяются <i>функциональные группы</i> , объединяющиеся в зависимости от выполняемых ими функций и социальных ролей. Это профессиональные группы, занятые в сфере политической, экономической и духовной деятельности, группы людей разной квалификации, группы, занимающие различное социальное положение — предприниматели, рабочие, служащие, представители интеллигенции, наконец, группы городских и сельских жителей, а также социально-демографические группы. Начало серьезному социологическому изучению функциональной деятельности различных социальных групп положил в свое время Э. Дюркгейм, затем оно было продолжено в работах его последователей в европейских странах и в США. Особо следует отметить работы американских социологов Т. Парсонса, Р. Мертон и других представителей структурно-функционального анализа в современной социологии.

Усилия многих социологов направлены на изучение так называемых *малых групп*. Они образуются на основе появления более или менее постоянных и тесных контактов между несколькими людьми или же вследствие распада какой-либо большой социальной группы. Нередко оба эти процесса происходят одновременно. Бывает, что целый ряд малых групп появляются и действуют в рамках какой-то большой социальной группы.

Количество людей в малых группах колеблется от двух до десяти, редко больше. Социологи называют оптимальные размеры малых групп: семь человек плюс-минус два. В такой группе лучше сохраняются социально-психологические контакты входящих в нее людей, нередко касающиеся существенных моментов их жизни и деятельности. Малую группу может составлять группа друзей, знакомых либо группа людей, связанных профессиональными интере-

сами, работающих на заводе, в научном учреждении, в театре и т.д. Выполняя производственные функции, они в то же время устанавливают между собой межличностные контакты, отличающиеся психологической гармонией и общей заинтересованностью в чем-либо.

Такие группы могут играть большую роль в формировании ценностных ориентаций, в определении направленности поведения и деятельности их представителей. Их роль в этом может быть более значительной, чем роль больших социальных групп или средств массовой информации. Тем самым они составляют специфическую социальную среду, воздействующую на личность, которую социология не должна обходить своим вниманием. Изучая взаимодействия людей в малых группах, социолог обнаруживает многие подлинные мотивы их поведения и деятельности.

Большую роль в изучении малых групп сыграли американские социологи Ч. Кули, Э. Мейо, Дж. Хоманс, Дж. Морено и др. Выдающийся русский педагог А.С. Макаренко подчеркивал важную роль малых групп подростков и юношей в воспитании их сверстников. В последние годы к анализу малых групп все чаще обращаются отечественные социологи.

7.4. Социальная мобильность

Характерным разделом теории социальной структуры общества является проблема социальной мобильности. Речь идет о переходе людей из одних социальных групп и слоев, или страт¹, в другие, например из городского слоя в сельский, и наоборот. На социальную мобильность населения влияют такие обстоятельства, как изменение условий жизни в городе или сельской местности, получение людьми новых профессий или изменение вида деятельности (скажем, предприниматель целиком посвятил себя политике). Все это представляет собой важный момент функционирования социальной структуры общества.

К числу причин, усиливающих социальную мобильность, относится изменение общественного мнения в отношении престижности тех или иных профессий и вследствие этого изменение профессиональных интересов у различных групп людей. Например, большее число людей проявляют интерес к предпринимательской, политической и

¹ Страта — от лат. *stratum* — слой, настил. Отсюда название *теории стратификации*, рассматривающей деление общества на социальные группы и слои, выделяемые по самым разнообразным признакам: уровню доходов, профессии, виду деятельности, политическим и духовным интересам и т.д.

научной деятельности и гораздо меньшее — к занятию сельским хозяйством. Так в настоящее время обстоит дело во многих странах, в том числе и в России.

Интерес к характеру и содержанию труда и условиям жизни может изменяться от поколения к поколению, а может, и это происходит все чаще, у людей одного поколения. В результате интенсивнее идет процесс перехода людей из одного профессионального и социального слоя в другой.

Изучение социальной мобильности важно не только для ученых, но и для государственных деятелей. Необходимо полнее представлять себе реальную картину социальных перемещений, знать их причины и основные направления, чтобы в нужных для общества пределах контролировать эти процессы, сознательно воздействуя на них в интересах сохранения не только необходимой социальной динамики, но и стабильности общества и улучшения жизни людей.

7.5. Проблема гражданского общества

Гегель и Маркс о гражданском обществе

Проблемы социальной структуры и социальной мобильности самым непосредственным образом связаны с проблемой *гражданского общества*. Эта проблема была поставлена европейскими мыслителями XVIII в., а позднее глубоко разработана Гегелем. Он различал понятия гражданского общества и государства, характеризовал гражданское общество как относительно не зависимую от государства сферу реализации частных потребностей и интересов.

Гражданское общество выступает, по Гегелю, как взаимодействие субъектов данных потребностей и интересов, осуществляющееся на основе частной собственности и всеобщего формального равенства людей. Другими словами, гражданское общество трактовалось как система общественных отношений, опирающихся на частную собственность и право. Речь шла о формировании буржуазного общества, в котором институты частной собственности и права получили большой простор для своего развития.

На первый план вышла проблема человека и гражданина как носителя отношений частной собственности, гражданских прав и свобод. «Собственность и личность, — писал Гегель в разделе «Гражданское общество», — обладают в гражданском обществе признанием закона и значимостью», а право должно выступать как общезначимое¹. Идея общезначимости права есть по сути идея правово-

¹ См.: Гегель. Философия права. — М., 1990. — С. 256 — 257.

го государства. Гегель имел в виду опять же буржуазное государство, развивающееся на основе всестороннего проявления частной собственности на средства производства и его продукты, которая защищается законом, всей системой права.

В качестве основных элементов гражданского общества Гегель называл: (1) системы социальных потребностей и их субъектов; (2) отправление правосудия; (3) полицию и корпорации, добывающих средства практического осуществления законов и актов правосудия¹.

Чьи интересы прежде всего реализуются в гражданском обществе? Отвечая на этот вопрос, Гегель писал, что речь идет прежде всего об интересах личности, каждая из которых равна перед законом, а также об интересах основных, по его мнению, сословий: земледельцев, к которым он относил дворян и крестьян; промышленного сословия — фабрикантов, ремесленников, торговцев; так называемого всеобщего сословия — чиновников. Последние охраняют всеобщие интересы всех сословий, интересы общества².

Как видно, Гегель четко ставит и решает вопрос о взаимосвязи социально-экономической и правовой сфер гражданского общества, о взаимодействии субъектов социальных потребностей и интересов, частной собственности и права. Все это очень важно для понимания проблемы гражданского общества и для практического решения данной проблемы в современных условиях.

О гражданском обществе писал К. Маркс, считая, что гражданское общество является областью общественных отношений, которая составляет основное содержание исторического процесса. Вместе с тем он писал, что «анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии»³. Это не случайно, ибо, по логике марксизма, основополагающей сферой жизни общества, определяющей все остальные сферы и испытывающей в свою очередь их влияние на себе, является сфера социально-экономических отношений людей, которая как раз и составляет основное звено развития гражданского общества.

Гражданское общество как взаимодействие больших и малых социальных групп

Осмысливая идею гражданского общества и беря на вооружение то, что оставлено нам предшествующими мыслителями в области теории данного вопроса, необходимо учитывать современные реалии и нынешнее состояние разработки этой проблемы. Видимо, было бы правильно рассматривать граж-

¹ См.: Гегель. Указ. соч. С. 265, 275—278.

² Там же. С. 241—244.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 6.

данское общество как *взаимодействие* всех имеющихся в обществе больших и малых социальных групп, в том числе классов и составляющих их социальных групп, профессиональных и демографических групп, а также национальных общностей.

Следует учитывать деятельность и соответственно интересы как объективно возникающих социальных групп и слоев общества, так и тех функциональных групп и организаций, которые создаются самими людьми для реализации их политических, экономических, социальных и духовных интересов.

Разумеется, функционирование всех этих групп имеет свою экономическую, политическую и духовную основы. Экономическая основа, конечно же, не сводится к отношениям частной собственности, а включает в себя также корпоративную, акционерную собственность, коллективную собственность кооперативов и общественных организаций, а также государственную собственность в тех областях экономики, где ее сохранение целесообразно и необходимо.

Все перечисленные формы собственности на средства производства (и не только на них) функционируют в современных капиталистических и социалистических странах. Задача состоит в том, чтобы на этой экономической основе развивать и совершенствовать гражданское общество, в котором каждый гражданин мог бы свободно и творчески проявить себя, удовлетворить свои потребности в соответствии с той пользой, которую он приносит другим людям и всему обществу. Причем любой человек в реализации своих прав должен быть всесторонне защищен действующими законами и правоохранительными органами. Государство должно служить всем людям, защищать их права и гражданские свободы. В свою очередь каждый гражданин должен выполнять свои обязанности перед другими гражданами — близкими и далекими, государством и обществом. При такой постановке вопроса проблема совершенствования гражданского общества органически увязывается с проблемой создания и совершенствования деятельности правового государства. Обе эти проблемы должно решать наше общество.

7.6. Проблемы и тенденции развития социальной структуры современного общества

Имеется в виду постановка этих проблем применительно к развитию социальной структуры России. До недавнего времени социальный состав СССР и всех входящих в него республик был пред-

ставлен главным образом рабочим классом, крестьянством и интеллигенцией. Во всех республиках рабочий класс составлял большинство населения. Второй по численности социальной группой была, как правило, группа служащих и интеллигенции.

Насколько оптимальной была такая социальная структура населения, судить непросто. Во всяком случае она не обеспечивала должной динамики развития общества. Развивающиеся ныне новые социальные группы добавляют обществу динамизм, хотя направления их социальной активности иногда расходятся с интересами других социальных групп и общества. Целесообразность обогащения социальной структуры общества за счет появления новых социальных групп, прежде всего предпринимателей, фермеров, кооператоров сомнений не вызывает. Но необходимо обогатить и активизировать деятельность давно существующих социальных групп, прежде всего рабочих, крестьянства и интеллигенции. Сегодня это — фундаментальная социально-экономическая проблема развития России, да и других государств, входящих ранее в СССР.

Из числа новых социальных групп следует отметить новые категории кооператоров, фермеров, предпринимателей и представителей индивидуальной трудовой деятельности в городах и сельской местности. Но прежде всего следует упомянуть предпринимателей, занятых в сфере промышленного, больше финансового и посреднического бизнеса, а также собственников предприятий. Эти социальные группы ныне активно действуют в России. Идущие процессы разгосударствления собственности и ее приватизации умножают количество коллективных и частных собственников, больше всего в области торговли, услуг и посреднической деятельности.

Все это существенно меняет социальную структуру современного российского общества и активизирует процессы социальной мобильности населения. Правда, пока что названные выше новые социальные группы общества немногочисленны и влияние многих из них на развитие экономики слабое. Мизерным является и вклад в экономику отечественных бизнесменов. То же можно сказать и о фермерах. Тем не менее новые формы хозяйственной и предпринимательской деятельности развиваются. А это приведет к росту численности соответствующих социальных групп и, следовательно, к дальнейшим изменениям социальной структуры общества. Это же, видимо, произойдет и в других республиках бывшего СССР — ныне суверенных и независимых государствах.

Можно отметить две основные тенденции в развитии социальной структуры современного общества: (1) активный процесс социальной дифференциации общества, появление новых социальных групп и слоев населения; (2) идущие во всем мире процессы интеграции в экономике, что неизбежно сказывается и на социальной структуре общества. Сближаются условия труда, его характер и содержание у представителей различных социальных групп. Следовательно, сближаются условия их жизни и структура интересов. Все это ведет к их социально-экономической, а нередко духовной и политической консолидации.

В своей социальной политике государственные деятели должны учитывать обе тенденции, которые органически взаимосвязаны и диалектически взаимодействуют между собой. Это необходимо для осознанного воздействия на развитие социальной структуры и социальной динамики в обществе и в какой-то мере для научного управления этими процессами.

Социальная политика — это политика, направленная на регулирование отношений между всеми социальными группами общества. Главное здесь — повышение материального благосостояния всех социальных групп и слоев населения, обеспечение нормальных условий их жизнедеятельности и соблюдение при этом социальной справедливости. Решение данных проблем составляет основное содержание социальной политики.

Разумеется, у представителей государства, политических партий и движений могут быть и бывают различия в понимании этих проблем и способах их решения. Однако основная и наиболее глубокая цель подлинно демократической социальной политики заключается в *гармонизации* отношений между всеми социальными группами. Мудрость социальной политики стоящих у власти политических сил должна заключаться в том, чтобы создать такие условия жизнедеятельности социальных групп, при которых их интересы были бы максимально согласованы, разработать и внедрить в социально-экономические и политические отношения оптимальный механизм согласования данных интересов. При этом необходимо учитывать действие объективных социальных законов и конкретных условий развития общества в то или иное время.

Основные понятия

социальная структура общества
элементы социальной структуры общества
социальные отношения
типы социальных структур
сословие

социальные группы
функциональные группы
малые группы
социальная мобильность
страта
гражданское общество
социальная политика

Вопросы для повторения

1. Раскройте содержание понятия «социальная структура общества».
2. Что означает понятие «социальные отношения» в узком и в широком смысле?
3. Охарактеризуйте основные типы исторически сложившихся социальных структур.
4. Что такое социальная стратификация и социальная мобильность?
5. Дайте характеристику основных признаков гражданского общества.
6. Укажите наиболее характерные признаки развития социальной структуры современного общества.

Этническая социология изучает весьма сложную сферу национально-этнических отношений. Эти отношения касаются практически всех сторон жизни различных этнических общностей. К тому же они нередко бывают весьма запутанными и противоречивыми. В них выражаются природные и социально-психологические качества этнических общностей, или этносов. Попробуем разобраться в сути этих явлений и отражающих их понятий, а также в содержании национально-этнических отношений и исторических тенденциях их развития, в содержании так называемого национального вопроса и его решении в современных условиях.

8.1. Этническая общность. Этнос. Народ. Нация

Этническое самосознание

В процессе долгой совместной жизнедеятельности людей в рамках каждой группы вырабатывались общие и устойчивые признаки, отличающие одну группу от другой. К числу таких признаков относятся язык, особенности бытовой культуры, складывающиеся обычаи и традиции того или иного народа или этноса (в различных языках и в научной литературе термины «народ» и «этнос» употребляются как синонимы). Эти признаки воспроизводятся в *этническом самосознании народа*, в котором он осознает свое *единство*, прежде всего — *общность* своего происхождения и тем самым свое этническое родство.

Этническая общность — это группа людей, которые связаны между собой общим происхождением и длительным совместным существованием.

В то же время он отличает себя от других народов, которым свойственны свое происхождение, свой язык и своя культура. Этническое самосознание народа рано или поздно проявляется во всем его самосознании, в котором фиксируются его происхождение, унаследованные традиции, понимание им своего места среди других народов.

Типы этнических общностей

К наиболее древним этническим общностям относятся *племена*, жизнь и деятельность которых были основаны на родовых и социальных связях. Каждое племя обладало признаками этнической общности: они отличались друг от друга своим происхождением, языком, сложившимися обычаями и традициями, материальной и духовной культурой — от примитивной до относительно высоко-развитой. У каждого племени формировалось свое этническое самосознание. Оно обладало *этнонимом* (названием). Племена — это форма организации первобытно-общинного строя, который в различные исторические эпохи существовал на разных континентах земли. Существуют они и в настоящее время в некоторых частях азиатского, американского, африканского и австралийского континентов.

С разложением первобытно-общинного строя распадались и племена. С переходом к *цивилизации*, при которой на первый план вышли не родовые, а *социальные* связи между людьми, племя уступило место другому типу этнической общности, — *народу*. Все народы как этнические общности на стадии цивилизации (будь то народы Древней Греции и Древнего Рима, Египта, Индии или Китая, а в более поздние периоды — народы Франции, Германии или России) всегда отличались и отличаются поныне своими особыми *социально-этническими признаками*, в том числе особенностями своего происхождения, языка, культуры, этнического самосознания и т.д.

В отличие от племен *народы* достигали в эпоху цивилизации несравненно большей социально-этнической консолидации и более высокого (на несколько порядков, как фиксируют этнографы, историки, лингвисты и другие специалисты) развития своего языка, материальной и духовной культуры. Именно в это время начали складываться национальные характеры многих народов, что нашло свое выражение в их национальном сознании и самосознании. Другими словами, племена сменились формирующимися древними народами — *нациями*, достигшими своего расцвета в последующие исторические эпохи.

Формирование наций, начавшееся с разложения родоплеменного строя, завершилось с развитием машинного производства и капиталистического рынка, связавшего все районы и области той или иной страны в единый экономический организм. Интенсификация экономического общения неизбежно активизировала политическое и культурное общение людей, что вело к консолидации их как наций, расцвету культуры и национального характера.

Такой подход несколько расходится с тем подходом к проблеме развития исторических общностей людей, согласно которому первобытно-общинные племена развивались в народности, а последние — в нации. При этом народности и нации наделялись по сути одними и теми же признаками, а различались между собой по степени развития данных признаков, подчеркивалось, что со временем народности становятся нациями.

Подобный, как выяснилось, во многом искусственный критерий разграничения наций и народностей не получил сколько-нибудь доказательного научного обоснования. Остается неясным, какую этническую общность, будь то, например, киргизы, чеченцы, якуты, можно считать нацией, а какую — народностью и как определить момент перерастания народности в нацию.

Один из известных отечественных этнографов *М.В. Крюков* небезосновательно утверждает, что, например, Ленин употреблял термины «нация», «национальность», «народность», «народ» в качестве синонимов и что противопоставление наций и народностей было введено Сталиным в 1921 г. в тезисах «Об очередных задачах партии в национальном вопросе». По мнению Крюкова, это было «теоретически несостоятельным и практически вредным», ибо искусственно порождало новые межэтнические противоречия, связанные с тем, что не все этнические общности считали справедливым произвольное отнесение одних из них к нациям, а других — к народностям. Как и многие другие этнографы, Крюков еще несколько лет назад предлагал вернуться к употреблению словосочетания «народы Советского Союза», подобно тому как это обозначено в известной «Декларации прав народов России»¹. В том и другом случаях термин «народы» заменяет термины «нации» и «народности», различие между которыми чисто условное.

«Нация — это душа»

В отечественной и зарубежной литературе можно встретить множество суждений о нациях как этнических общностях, сформировавшихся задолго до капитализма. Так, французский ученый *Ж.Э. Ренан* (1823—1892) считал, что нации существовали еще в начале Средних веков, «начиная с конца Римской империи или, лучше, со времени разложения империи Карла Великого...»².

¹ Советская этнография. 1989. № 4. — С. 9, 11.

² Ренан Э. Что такое нация? // Собр. соч. В 12 т. Т. VI. — Киев, 1902. — С. 89.

Что же такое нация? Отвечая на этот вопрос, Ренан справедливо утверждал, что нацию нельзя сводить к той или иной *расе*. Раса указывает «на родство по крови», а нации могут складываться в процессе совместной жизни и «перемешивания» представителей разных рас. «Самые большие страны — Англия, Франция, Италия — это те, в которых кровь наиболее перемешана»¹. Именно данное обстоятельство характеризует нации этих стран. Поистине нет нации, все представители которой относились бы только к одной расе.

В нациях сочетаются природные и социальные свойства. Во всяком случае нации нельзя сводить исключительно к природным явлениям, как это делают некоторые ученые. Даже если допустить, что одним из существенных признаков нации является общность ее происхождения от каких-то предков², то и в этом случае следует иметь в виду, что нация отнюдь не сводится к данному признаку. В качестве других ее признаков Ренан, а также немецкий историк *К. Каутский* (1854—1938) и другие исследователи называют общность языка, территории, экономической жизни³, которая, по утверждению К. Каутского, стала складываться еще в XIV в., т.е. в Средние века, и завершилась при капитализме.

Одним из признаков нации Ренан называет общность интересов⁴ входящих в нее людей. Общность интересов обуславливается, по Ренану, общими условиями жизни, общностью истории и судьбы и представляет собой могущественный фактор становления и развития нации. Со временем формируется более или менее богатый духовный мир нации, объединяющий всех ее представителей. «Нация — это душа», — заявляет Э. Ренан⁵.

Духовные признаки нации отмечают многие мыслители. Так, французский социолог и социальный психолог *Г. Лебон* (1841—1931) исходил из того, что «каждый народ обладает душевным строем столь же устойчивым, как и его анатомические способности».



Ж. Ренан

¹ Ренан Э. Указ. соч. С. 95.

² Термин «нация» восходит к латинскому *patio*, что означает *племя, народ*, а также — *рождаться*.

³ Ренан Э. Указ. соч. С. 99; Каутский К. Национальность нашего времени. — СПб., 1905. — С. 21—30.

⁴ Ренан Э. Указ. соч. С. 99.

⁵ Там же. С. 100.

Из этого «душевного строя» проистекают чувства народа, его мысли, верования, искусство, а также различного рода учреждения, регулирующие его общественную жизнь¹. Лебон говорил о «душе народа» и о том, что «только она... сохраняет нацию»². Душа народа — это его нравы, чувства, идеи, способы мышления. Когда портятся нравы, нации исчезают, утверждал Лебон. При этом он ссылаясь на пример Древнего Рима. Римляне, по его словам, имели очень сильный идеал.

Этот идеал — величие Рима — абсолютно господствовал над всеми душами; и каждый гражданин готов был пожертвовать для него своей семьей, своим состоянием и своей жизнью.



Г. Лебон

В этом была сила Рима. Впоследствии на первый план вышли стремление к роскоши, разврат, что ослабило нацию. «Когда варвары явились у его (Рима. — *Авт.*) ворот, его душа уже была мертва»³.

Идею «души народа» как «души нации» поддерживал и развивал немецкий психолог и философ *Вильгельм Вундт* (1832—1920). Он справедливо утверждал: чтобы понять душу народа, надо знать его историю. Полезными, по его словам, будут знания по этнологии, искусству, науке, религии, языку и обычаям⁴.

Отличительные признаки нации — язык и культура Австрийский социолог и политик *Отто Бауэр* указывал на естественные и культурные признаки нации. Он писал, что нация

как «естественная общность» исходит из «физически обусловленной наследственности, посредством которой детям передаются свойства родителей»⁵. Однако главными отличительными признаками нации Бауэр считал ее язык и культуру. «Общность происхождения без культурной общности всегда образует только расу и никогда не создает нации», — утверждал он⁶. Национальное сознание трактуется

¹ Лебон Г. Психология народов и масс. — СПб., 1896. — С. 5.

² Лебон Г. Указ. соч. С. 118.

³ Там же. С. 138—139.

⁴ Вундт В. Проблемы психологии народов. — М., 1912. — С. 22—26.

⁵ Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия. — СПб., 1909. — С. 13.

⁶ Там же. С. 135.

им как осознание того факта, что люди сходятся между собой «в обладании известными культурными ценностями», а также в направлении их воли, что и составляет особенности их *национального характера*. Теоретически национальное сознание есть осознание того, что я и мои соплеменники суть продукты одной и той же истории¹.

Развивая весьма актуальную сегодня теорию национально-культурной автономии, Бауэр видел основную задачу в том, чтобы «сделать национальную культуру... достоянием всего народа и *таким, единственно возможным образом* (курсив наш. — Авт.) сплотить всех членов нации в национально-культурную общность».

**О понятиях «нация»
и «национальность»**

Обобщая сказанное, можно утверждать, что *нация* — это особая историческая общность людей, характеризующаяся общностью ее происхождения, языка, территории, экономического уклада, а также психического склада и культуры, проявляющихся в общности ее этнического сознания и самосознания.

Национальное в любых своих проявлениях связано с уникальными этническими характеристиками нации. Эта связь может быть выражена в большей или меньшей степени, но она всегда имеет место. Так, экономические или политические отношения приобретают национальное содержание ровно настолько, насколько они связаны с решением этнических проблем жизни народов — наций. За этими пределами они могут оказаться социально-классовыми или какими-то другими отношениями, но не национальными. То же можно сказать и о нравственных, эстетических и других отношениях. Национальный характер они приобретают тогда, когда их социальное содержание *органически соединяется* с этническим, «переплавлено» с ним.

В дальнейшем будем употреблять термины «этнос», «народ», «нация» как синонимы, т.е. равнозначные по смыслу, скажем русский народ есть русский этнос и русская нация. Объем и значение данных явлений и выражающих их понятий и терминов по сути одинаковы. То же относится к украинскому, казахскому, грузинскому или же французскому и немецкому народам (этносам, нациям), соответствующим понятиям и терминам. В настоящее время многие ученые, в том числе весьма известные, демонстрируют

¹ Бауэр О. Указ. соч. С. 143.

именно такой подход к данному вопросу. Как тождественные употребляет понятия «этнос» и «народ» *Л.Н. Гумилев*¹. *В.А. Тишков*, известный ученый-этнограф, предлагает вместо понятий «народность» и «нация» употреблять одно понятие — «народ»².

Понятие *национальность* обозначает этнические признаки не только целых наций, компактно проживающих на определенных территориях, но и всех ее представителей, где бы они ни жили, в том числе на территориях других народов и государств.

8.2. Национально-этнические отношения

Как отмечалось, национальные отношения всегда связаны с решением определенных этнических проблем, касающихся условий выживания и развития тех или иных этносов (народов), в том числе проблем территорий, языка, духовной жизни, традиций, культуры, сохранения их самобытности и т.д. В силу этого они выступают как *национально-этнические отношения*, а понятия «национальные отношения» и «национально-этнические отношения» по сути тождественны.

Объективной предпосылкой возникновения и развития *национальных отношений* является существование отдельных наций (этносов, народов), отличающихся по своим этническим характеристикам, начиная с особенностей происхождения, касающихся их исторической и современной родины, и кончая особенностями языка, культуры, этнического сознания и т.д. Национальные отношения не существуют как бы в чистом виде, в отрыве от других общественных отношений, они вплетены в эти отношения (политические, духовные, языковые, экономические, экологические) и преломляются в содержании и формах проявления данных отношений. Все эти отношения могут приобретать национальный характер, если в процессе их реализации решаются этнические проблемы существования тех или иных народов или же если экономические, политические и другие проблемы решаются в контексте национально-этнических проблем. Другими словами, социальная и этническая стороны жизни наций и национальных отношений органически взаимосвязаны.

¹ *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера земли. — Л., 1990.

² *Тишков В.* Народы и государство // Коммунист. 1989. № 1. С. 50.

Национальные отношения носят, как правило, комплексный характер, ибо касаются регулирования многих сторон взаимоотношений между народами (этносомами). Они заключают в себе более или менее богатое духовное содержание, поскольку вступающие в них субъекты неизбежно демонстрируют свое этническое сознание и самосознание, подчас довольно сильные страсти, присущий им настрой чувств и умов. При этом нередко проявляются разного рода иллюзии, заблуждения, предрассудки и мифы. В этом одна из особенностей проявления национально-этнических отношений между народами.

Субъекты национальных отношений и проблема национальной справедливости

Субъектами национальных отношений выступают *большие* и *малые этносы (народы)*. Это такие великие народы, как русский, французский, ки-

тайский и т.д., и малые (в смысле малочисленные) народы Кавказа, российский и американского Севера, других регионов Земли.

В качестве субъектов национальных отношений могут выступать как *представители* этносов (наций) и по поводу решения национально-этнических проблем — разного рода социальные группы и слои населения.

Разумеется, среди этносов как субъектов национальных отношений существуют более или менее развитые с точки зрения достигнутого уровня развития экономики, государственности, культуры. Это не может не сказаться на характере их взаимоотношений. Данное обстоятельство породило проблему *социальной справедливости* в национальных отношениях, в том числе в отношениях между большими и малыми народами, а также между более и менее развитыми из них.

Проблема социальной справедливости возникает в отношениях между так называемыми коренными и некоренными нациями (народами). К *коренным* обычно относят нации, которые компактно проживают на тех или иных территориях и дали имя существующему государственному образованию. Исходя из этого к коренным нациям относятся, например, украинцы на Украине, армяне в Армении, татары в Татарстане и т.д. К *некоренным* нациям относятся так называемые *национальные группы*, проживающие на территориях коренных наций, например, те же украинцы в Литве, армяне в России, русские в Эстонии и т.д. Отсюда возникла *проблема национальных меньшинств*, осуществления их прав и свобод в условиях тех национальных государственных образований, в которых они проживают.

Межнациональные отношения и их содержание

Межнациональные отношения могут проявляться в виде экономических, политических, языковых, культурных, экологических и других отношений между нациями.

Каждое из этих проявлений межнациональных отношений имеет свое специфическое содержание. Дадим краткую характеристику некоторым из них.

Экономические межнациональные отношения направлены на удовлетворение экономических потребностей наций (народов, этносов). Они формируются как стихийно, в процессе развития, скажем, торговых связей между народами, так и на уровне межгосударственных отношений самостоятельных государств, а также в рамках федеративных государств между республиками, автономиями и т.д. Объективной основой межнациональных экономических отношений являются сложившееся общественное разделение труда между различными национальными образованиями, хозяйственно-экономические связи между ними.

Политические межнациональные отношения в многонациональном государстве касаются прежде всего участия всех народов (наций) в осуществлении политической власти и решении на государственном уровне важнейших проблем их жизни. В данном случае встает вопрос о государственном устройстве: является ли данное государство унитарным, в котором отсутствуют механизмы представительства и реализации на государственном уровне интересов отдельных наций, или же оно представляет собой федерацию, в которой такие механизмы имеются.

Политические межнациональные отношения направлены, кроме того, на осуществление гражданских прав и свобод представителей различных наций. Наконец, свою роль играют национальные политические отношения на уровне межгосударственных отношений народов. Речь идет об отношениях между народами, имеющими свою национальную государственность, обладающими государственной независимостью и суверенитетом. В этом случае их отношения касаются практической реализации национальной независимости и суверенитета, а также их экономического, политического и культурного сотрудничества, нахождения путей и способов оптимального решения данных вопросов.

Важнейшую роль в жизни и развитии каждой нации играют межнациональные отношения в сфере их *духовной жизни*. Они направлены на взаимное обогащение народов в области духовной культуры и в то же время на сохранение и развитие их националь-

ной самобытности. Этому способствуют обмены в области народного и профессионального искусства, в том числе песенного, танцевального, музыкального, прикладного, а также сотрудничество в области литературы, современного монументального искусства, живописи, архитектуры и т.п.

Национальная духовная культура, будучи, как правило, весьма сложным, богатым и многоплановым явлением, развивается в контексте имеющихся в данном обществе экономических, политических, нравственных, религиозных и других общественных отношений, испытывает на себе их влияние и в немалой степени зависит от них. Вместе с тем она развивается в тесном взаимодействии национальных культур многих народов, в процессе которого складывается мировая духовная культура.

Можно указать на межнациональные *экологические* отношения, возникающие, в частности, в связи с охраной природы на территориях, где издавна живут те или иные народы. И не только охраны, но и воспроизводства природных ресурсов, в том числе земельных, лесных, водных и др. Цивилизованное решение данных проблем все более становится важнейшим условием выживания и развития больших и малых народов (этносов). Они должны решаться как на государственном, так и на общественном уровне, в том числе на уровне общественного и семейного воспитания каждого человека, формирования у него современной экологической культуры, привития любви к природе, бережного к ней отношения. И уж конечно же, необходимо самое тесное и активное сотрудничество всех народов в области решения обострившихся в современную эпоху проблем экологии с учетом национальных интересов каждого из них.

Надо сказать, что межнациональные отношения возникают и осуществляются не только на уровне целых народов (этносов, наций), но и на *межличностном уровне* в процессе повседневного общения людей разных национальностей. Межличностные отношения нередко обладают богатым духовным содержанием, но во всех случаях это есть отношения весьма деликатного свойства. Чрезвычайно важно учитывать моральную и психологическую стороны этих отношений. Национальные чувства людей, как правило, весьма утонченны и легкоранимы. Здесь особенно важно проявлять такт и деликатность, уважение друг к другу. Этому в немалой степени способствует расширение знаний относительно нравов, обычаев, традиций и в целом духовной культуры других народов, воспитание терпимости и уважения к представителям иных национальностей. Ярким подтверждением тяготения друг к другу представителей разных народов слу-

жат межнациональные браки. Было бы противоестественным запрещать их, как того требуют ярые националисты. Запретить их невозможно. Значит, надо создавать морально-психологические, политические и другие условия для нормальной жизни. Одной из фундаментальных предпосылок этого является формирование у каждого человека *культуры межнационального общения* в соответствии с требованиями современного цивилизованного общества.

Национальные интересы	Национально-этнические отношения направлены на реализацию соответствующих интересов тех или иных этносов. В то же время они порождают сами эти интересы. <i>Национальные интересы народов</i> касаются различных сторон их выживания, сохранения самобытности, развития их экономики, государственности, культуры.

Объективно в интересах каждого народа (этноса, нации) такое развитие событий, которое способствует упрочению его положения в системе отношений с другими народами, решению экономических и политических проблем, развитию духовной культуры. Другими словами, национальные интересы затрагивают различные стороны *национального самоутверждения* того или иного народа (этноса). Их содержание прямо вытекает из содержания существующих национальных отношений. Можно, пожалуй, сказать, что национальные отношения проявляются как национальные интересы.

Эти интересы должны быть *осознаны*. Осознать их — значит осознать те обстоятельства, которые объективно способствуют национальному самоутверждению того или иного этноса (народа). Иначе говоря, следует понять то, что объективно в интересах, а что не в интересах данного этноса. Такое возможно только при наличии глубокого понимания содержания реально сложившихся межнациональных отношений и направленности их развития в настоящее время и в перспективе. Это очень трудная задача, ведь межнациональные отношения весьма сложны. К тому же они складываются не только сознательно, но во многом стихийно: здесь в той или иной степени действуют иррациональные силы, связанные с глубинами психического склада этносов.

Ход развития межнациональных отношений зависит от множества объективных и субъективных факторов. И все-таки они имеют свою логику развития, которую нужно и можно понять. Но это под силу лишь глубоким, дальновидным умам, и они рано или поздно находятся у каждого народа. Они осознают не только *текущие* или, как говорят, сиюминутные интересы своей нации (народа), но и ее

долговременные, коренные интересы, которые касаются самих основ сохранения и развития данной нации, упрочения ее экономических, политических и культурных позиций в системе межнациональных отношений как в настоящее время, так и в будущем.

Понимание долговременных национальных интересов означает, кроме всего прочего, понимание подлинного значения для определенных наций деятельности тех или иных политиков, политических партий и движений, выступающих от имени этих наций (народов). Ведь интересы отдельных политических лидеров, партий и движений далеко не всегда совпадают с подлинными интересами всей нации или всего народа, большого и малого. Иными словами, то, что выгодно им, не всегда выгодно народу, т.е. не всегда ведет к действительному улучшению экономических, политических и духовных условий его жизни. Поэтому очень важно, чтобы народы полнее и глубже осознавали свои *общие* национальные интересы и сами активно боролись за их осуществление.

Гармонизация межнациональных отношений

Сознательное регулирование национальных отношений есть не что иное, как *согласование интересов* различных этносов (наций).

Связанные с этим проблемы решаются чаще всего на государственном уровне. Максимальное согласование национальных интересов есть их *гармоническое* сочетание, при котором каждый из данных интересов реализуется в наибольшей степени и не в ущерб другим. Достижение такого состояния — задача трудная, но выполняемая. Для ее выполнения нужны готовность и способность нации, ее представителей понять свои подлинные интересы и интересы других наций, найти их точки соприкосновения. К тому же необходимо уметь находить взаимоприемлемые компромиссные решения различных проблем, особенно если народы в силу географических, исторически сложившихся экономических и других условий могут нормально существовать и развиваться, лишь сохраняя мир и сотрудничая друг с другом.

Гармонизация всего комплекса межнациональных отношений возможна только при соответствующем уровне *демократизма* социально-политических и других отношений между народами, а также демократизации и гуманизации их национального сознания и деятельности политических институтов. Развитие демократизма по всем этим направлениям отвечает подлинным интересам всех народов и расширяет возможности действия объективных тенденций развития межнациональных отношений.

В чем заключаются эти тенденции? Одна из них выражается в развитии экономической и политической самостоятельности все большего числа наций, совершенствовании их государственности, развитии духовной культуры. Другая заключается во взаимном сближении больших и малых народов (наций), углублении их сотрудничества, интеграции экономических и политических структур. Подобные тенденции действуют во всем мире. За процессами размежевания следуют объединительные, интеграционные процессы. Такова реальность, которую надо глубоко осознавать. Не составляет исключения и наше российское отечество. Очень важно осуществлять государственную национальную политику с учетом указанных диалектически взаимосвязанных между собой тенденций. В противном случае эта политика будет оторвана от жизни, от объективных тенденций развития наций и межнациональных отношений.

В рамках развивающихся в современную эпоху межнациональных отношений можно выделить следующие наиболее характерные процессы:

- *этническую консолидацию народов*, т.е. развитие их политической, экономической, языковой и культурной самостоятельности, упрочение национально-государственной целостности;
- *межэтническую интеграцию*, которая заключается в расширении и углублении сотрудничества народов во всех сферах жизни ради наиболее полного удовлетворения их потребностей как в настоящее время, так и в будущем;
- *ассимиляцию*, в ходе которой одни народы как бы растворяются в других, более развитых; как правило, ассимилируются малочисленные народы, со временем утратившие свой язык, обычаи, традиции, этническую культуру и усвоившие язык и культуру другого народа, ставшие им родными.

Данные процессы происходят во всем современном мире и их необходимо учитывать при осуществлении той или иной национальной политики. Во всяком случае национальная политика должна быть взвешенной, учитывать весь комплекс объективных и субъективных факторов.

8.3. Национальный вопрос в современных условиях

Выше шла речь о теоретических и методологических проблемах, касающихся некоторых понятий этнической социологии, о межна-

циональных отношениях, их видах и основных тенденциях развития, а также о проблемах взаимодействия национальных интересов, их осознании и учете в национальной политике. Мы вплотную подошли к так называемому национальному вопросу, теоретическим и практическим аспектам его решения в современных условиях.

Национальный вопрос представляет собой систему взаимосвязанных проблем развития наций (народов, этносов) и национальных отношений. Он интегрирует в себе основные проблемы практического осуществления и регулирования этих процессов, в том числе территориальные, экологические, экономические, политические, правовые, языковые, морально-психологические.

Национальный вопрос не остается неизменным, его содержание меняется в зависимости от характера исторической эпохи и содержания реально сложившихся межнациональных отношений. Представляется, что в современных условиях основное содержание национально-го вопроса заключается в свободном и всестороннем развитии всех народов, расширении их сотрудничества и гармоническом сочетании их национальных интересов.

Национально-этническое возрождение

Ярко выраженной особенностью современной эпохи является национально-этническое возрождение многих народов и их стремление самостоятельно решать проблемы своей жизни. Это происходит фактически во всех регионах мира и в первую очередь в странах Азии, Африки, Латинской Америки. Весьма активно это происходило в СССР, а сегодня в Содружестве Независимых Государств (СНГ).

Среди основных причин этнического возрождения народов и повышения их политической активности называют следующие: (1) стремление народов устранить все элементы социальной несправедливости, ведущие к ограничениям их прав и возможностей развития в рамках бывших колониальных империй и некоторых современных федеративных государств; (2) реакция многих этносов на процессы, связанные с распространением современной технологической цивилизации, урбанизации и так называемой массовой культуры, нивелирующие условия жизни всех народов и ведущие к утрате их национальной самобытности. В ответ на это народы еще активнее выступают за возрождение своей национальной культуры; (3) желание народов самостоятельно использовать природные ре-

сурсы, находящиеся на их территориях и играющие важную роль в удовлетворении их жизненных потребностей¹.

В той или иной степени эти причины проявляют себя в процессе современного этнического возрождения народов Российской Федерации. К ним относятся причины социально-политического характера, связанные со стремлением народов к укреплению и развитию своей национальной государственности, их реакция на разрушительные действия современной технической цивилизации и массовой культуры, а также решимость народов самостоятельно распоряжаться своими природными ресурсами. Они считают, что борьба за экономическую и политическую самостоятельность поможет им более успешно решать все жизненные проблемы. Практика, однако, показала, что, во-первых, всем народам необходимо очень взвешенно пользоваться своими политическими правами, ибо каждый из них должен учитывать такие же права других народов, а во-вторых, следует всегда помнить, что национальное возрождение любого народа возможно только при его тесном сотрудничестве и реальном (а не мнимом) содружестве с другими народами, с которыми у него исторически сложились экономические, политические и культурные связи.

Основные права всех народов	Развивать взаимовыгодное сотрудничество между народами можно лишь на основе взаимного признания и уважения их основных прав. Эти права закреплены во многих документах международных организаций, в том числе Организации Объединенных Наций (ООН). Речь идет о следующих <i>правах всех народов</i> :

- праве на существование, запрещающем так называемые геноцид и этноцид, т.е. уничтожение в какой-либо форме какого бы то ни было народа и его культуры;
- праве на самоидентификацию, т.е. определение самими гражданами своей национальной принадлежности;
- праве на суверенитет, самоопределение и самоуправление;
- праве на сохранение культурной самобытности, включая сферы языка и образования, культурного наследия и народных традиций;
- праве народов на контроль за использованием природных богатств и ресурсов территорий их проживания, актуальность которого особенно повысилась в связи с интенсивным хо-

¹ См.: Тишков В. Народы и государство // Коммунист. 1989. № 1. С. 52.

зайственным освоением новых территорий и обострением экологических проблем;

- праве каждого народа на доступ к достижениям мировой цивилизации и их использование¹.

Практическое осуществление названных выше прав всех народов означает существенный шаг на пути к оптимальному решению национального вопроса для каждого из них и всех вместе. При этом необходимы глубокий и тонкий учет всех связанных с этим объективных и субъективных факторов, преодоление многих противоречий и трудностей экономического, политического и чисто этнического характера.

На многие из этих противоречий и трудностей натолкнулась реформа политической системы в СССР и в его бывших республиках, в том числе и в России. Так, естественное и вполне объяснимое стремление народов к самостоятельности при его практическом осуществлении породило сильные и во многом непредсказуемые центробежные тенденции, приведшие к неожиданному для многих (не только граждан, но целых республик) распаду Советского Союза. Сегодня они не могут благополучно существовать и развиваться без сохранения, как теперь говорят, единого экономического, экологического, культурного и информационного пространства. Быстротечный развал того, что складывалось столетиями и на чем было основано существование народов, не мог не отразиться на их сегодняшнем положении.

Многие негативные последствия в настоящее время непредсказуемы. Но некоторые уже видны и вызывают тревогу. Именно поэтому ряд входивших в СССР республик, а теперь членов СНГ, ставят вопрос о создании структур, которые регулировали бы межгосударственные отношения между ними в области экономики, экологии, культурного обмена и т.д. Такова объективная необходимость, которая находит свое понимание и в России. Ясно, однако, что налаживание равноправного и взаимовыгодного сотрудничества между государствами СНГ потребует решения многих вопросов, включая психологические и идеологические, связанные, в частности, с преодолением национализма и шовинизма в сознании и поведении людей, в том числе многих политиков, действующих на разных уровнях законодательной и исполнительной власти этих государств.

По-своему остро стоит национальный вопрос в Российской Федерации. Здесь есть свои достижения и пока еще нерешенные про-

¹ См.: *Тишков В.* Народы и государство // Коммунист. 1989. № 1. С. 52.

блемы. Фактически все бывшие автономные республики своими решениями изменили свой национально-государственный статус. Из их названий исчезло слово «автономная», и сегодня они именуются просто республиками в составе Российской Федерации (России). Расширился круг их компетенций, повысился государственно-правовой статус в составе Федерации. Ряд автономных областей также провозгласили себя самостоятельными и независимыми республиками в составе России. Все это одновременно повышает и уравнивает их государственно-правовой статус со всеми республиками в составе Российской Федерации.

Однако наряду с этими, в целом положительными явлениями, существуют и *негативные*. Прежде всего, повышение государственной самостоятельности и независимости субъектов Российской Федерации иногда соседствует с проявлениями национализма и сепаратизма как в идеологии, так и в реальной политике. Кое-кто из сепаратистов стремится нарушить единство и целостность Российского государства, пытаясь организовать противостояние своей республики по отношению к центральным законодательным и исполнительным органам России, проводя курс на выход их республики из состава Российской Федерации. Такие действия осуществляются исключительно в своекорыстных интересах отдельных политиков и узких групп националистов, ибо большая часть населения от этого только страдает. Как показывает опыт, националистическая и сепаратистская политика отдельных лидеров, политических группировок и партий наносит большой ущерб республикам, прежде всего их экономическому развитию, а также материальным, политическим и духовным интересам народов этих республик и всей России. Народы связаны между собой не только экономическими узами, но и во многом общей судьбой, а то и кровным родством, если иметь в виду значительный удельный вес межнациональных браков фактически во всех частях России.

Националистическая и сепаратистская политика, так же как и великодержавный шовинизм, от кого бы они ни исходили, ведут к национальным конфликтам, так как изначально направлены на противопоставление одних наций другим, развал их сотрудничества, создание недоверия и вражды.

Межнациональные конфликты

Межнациональные конфликты — это крайнее обострение противоречий между нациями (народами), возникающих в ходе решения политических, территориальных, экономических, языковых, культурных, религиозных проблем.

Речь идет о конфликтах между целыми этносами и их отдельными представителями. Они могут возникать и действовать на социально-психологическом и идеологическом уровнях национально-этнического сознания народов, а также на уровне деятельности национально-государственных институтов законодательной и исполнительной власти¹.

Наибольшей остроты национальные конфликты достигают именно тогда, когда они происходят на межгосударственном уровне, куда их выводят некоторые политики, преследуя свои цели. Не поняв этих целей, народы дают втянуть себя в эти конфликты и в итоге сами становятся жертвами.

Разумеется, межнациональные конфликты имеют свои объективные причины, нередко коренящиеся в исторически сложившихся условиях жизни народов. Иногда они связаны со справедливой борьбой за свои права. Как бы там ни было, всегда надо исходить из интересов всей нации, всего народа, а не из интересов своеобразных националистических или шовинистских групп и отдельных личностей. К тому же необходимо стремиться к разрешению межнациональных конфликтов демократическим способом. Свою роль здесь может сыграть и этническая социология, если она поможет обнаружить причины и предотвратить развитие тех или иных межнациональных конфликтов, предложив рациональные способы их разрешения.

Способность многонационального общества вовремя предвидеть и разрешать цивилизованными способами межнациональные конфликты — важный показатель его гражданской зрелости и демократизма. Этому способствует и правовое регулирование межнациональных отношений, составляющее важнейшую сферу деятельности правового государства. Всестороннее развитие гражданского общества, демократизация политической системы и создание правового государства — важнейшие социальные предпосылки цивилизованного решения национального вопроса в современных условиях.

¹ См.: Паин Э.А., Попов А.А. Межнациональные конфликты в СССР (некоторые подходы к изучению и практическому решению) // Советская этнография. 1990. №1.

Основные понятия

этническая социология	национальные интересы
этническая общность	национальное самоутверждение
этническое самосознание	гармонизация межнациональных отношений
типы этнических общностей	национальный вопрос
этнос	национально-этническое
нация	возрождение
национальность	межнациональные конфликты
национально-этнические отношения	
коренные нации	
некоренные нации	
межнациональные отношения	

Вопросы для повторения

1. Сравните понятие «этническая общность» с понятиями «нация» и «народ».
2. Каково содержание межнациональных отношений, из каких элементов они складываются?
3. В чем состоят национальные интересы. Как они связаны с национальными отношениями?
4. Охарактеризуйте содержание национального вопроса в современной России?
5. Назовите понятные вам объективные и субъективные предпосылки межнациональных конфликтов.

9 Политическая социология

Политическая социология направлена на изучение политической жизни общества, богатой по своему содержанию и весьма значимой для функционирования и развития общества. Социология политических отношений или, как ее нередко называют, политическая социология, раскрывается в таких понятиях, как «политика», «политическая власть», «политические отношения», «политические интересы», «политические действия и взаимодействия», «политические процессы», «политические институты», «политическая система общества», «политическое сознание» и т.д. Эти и многие другие понятия трудно, да, пожалуй, и невозможно выстроить в какую-то одну логическую цепь, ибо они находятся между собой в многосторонних связях, так же как и те реальные политические явления, которые они отражают.

В дальнейшем, характеризуя различные стороны политической жизни общества, попытаемся раскрыть соответствующие понятия политической социологии.

9.1. Политика и политическая деятельность

Содержание политики

Понятие *политика* отражает вполне реальные политические явления и процессы, прежде всего *отношения между классами* и другими социальными группами по поводу государственной и в целом политической власти на всех ее уровнях.

Важной областью политики является *государственное регулирование национальных отношений*. Оно обусловлено характером государственного устройства в многочисленных обществах и формами государственного правления.

К области политики относится и регулирование *отношений между государствами*, составляющее основное содержание международной политики. Все эти процессы обобщенно воспроизводятся в понятии «политика».

Центральным моментом политики выступают отношения между классами, другими социальными группами и национальными общ-

ностями, а также государствами по поводу *политической власти*. Эти отношения составляют основное содержание политики как реального явления, ее стержень, вокруг которого группируются, развиваются и сменяют друг друга иные элементы происходящих в обществе многочисленных политических процессов. Понятие «политика» отражает данную ситуацию, т.е. отношения между социальными субъектами по поводу политической власти. В связи с этим политическая социология, исследующая реальную политическую жизнь общества, выступает прежде всего как *социология политических отношений*, через призму которых рассматривается все множество политических явлений в их связях и взаимодействиях.

Субъектами политики могут быть любые социальные субъекты, вступающие между собой в отношения по поводу завоевания или осуществления политической власти, в том числе классы, политические партии, отдельные личности. В качестве субъектов политики выступают нации и целые народы в их политических отношениях между собой, а также государства.

**Политическая власть —
основное ядро
политической деятельности**

Как уже отмечалось, основной вопрос политики — это вопрос о *политической власти*, которая проявляется в способности определенных социальных сил навязывать свою политическую волю другим социальным силам и даже всему обществу. Нередко мы встречаемся с проявлениями политической власти партийных элит, т.е. узкого круга партийных руководителей и их ближайшего окружения, а также отдельных партийных вождей, навязывающих свою волю всей партии. Однако высшим проявлением политической власти выступает *власть государственная*. В этом случае владеющие государственной властью социальные силы навязывают свою волю остальным членам общества с помощью государственного аппарата и государственных рычагов воздействия на общество — от идеологических до правовых и военных.

Используя механизмы государственной власти, они решают широкий круг проблем, связанных с их экономическими, политическими, социальными и духовными интересами. Укрепляя свою политическую власть в обществе, они укрепляют и свое социально-экономическое положение, обеспечивают условия для собственного благосостояния и развития.

Борьба за власть, ее распределение и реальное осуществление происходит в процессе *политической деятельности* различных социальных групп, политических партий и движений, представителей аппарата существующей политической власти, других личностей.

Их политическая деятельность складывается из многочисленных конкретных политических действий, направленных на изменение или же укрепление существующих в данном обществе политических институтов, гражданских прав и свобод, в целом государственного строя. Эти действия адресованы другим субъектам данного общества с целью вызвать их ответные действия той же направленности, что и действия первых, либо с целью нейтрализовать или же воспрепятствовать нежелательным действиям третьих субъектов. Политические действия любых субъектов в сущности всегда рассчитаны на реакцию других субъектов и проявляются как их *политические взаимодействия*. Каждый из данных субъектов представляет собой нередко какую-то большую социальную группу людей или национальную общность, а иногда и весь народ. Во всяком случае их политическая деятельность, как правило, касается интересов больших масс людей. Отмечая это, В. И. Ленин говорил, что политика — дело миллионов.

9.2. Политические отношения и политические интересы

Политические отношения	Политическая деятельность субъектов опосредована их политическими отношениями. Эта зависимость носит объективный характер. Как отмечалось, политическая деятельность одних субъектов вызывает ответную реакцию других субъектов и всегда проявляется в рамках их взаимодействия. Постоянно повторяясь, эти взаимодействия закрепляются как устойчивые политические отношения.

Конечно, политические отношения формируются *сознательно*. Каждый из субъектов, вступая в политические взаимодействия с другими субъектами, сознательно стремится реализовать свои политические интересы и сознательно же использует для этого те или иные способы и средства. Но, во-первых, сами политические интересы и стремления обусловлены не зависимыми от их сознания и воли объективными социальными факторами; во-вторых, сложившись, политические отношения проявляются как моменты объективной политической реальности и в свою очередь весьма существенно воздействуют на политическую деятельность людей, обуславливая ее содержание и направленность.

Можно сказать, что политические отношения между классами, другими социальными группами и национальными общностями, складывающиеся в результате их борьбы за власть или других про-

явлений политической деятельности, сами выступают как *социальная форма* этой деятельности, опосредующая ее и в немалой степени определяющая ее успех. Разумеется, политические отношения не сводятся только к отношениям политической власти, хотя составляют их ядро. Они складываются по поводу всех сторон политической жизни общества, в том числе в связи с решением национальных и межнациональных проблем, осуществлением гражданских прав и свобод.

Политические отношения касаются также проблем экономики, социальной сферы и духовной жизни общества. Отсюда появляются экономическая политика, социальная политика или, скажем, политика государства или каких-то политических партий в области духовной культуры. Все сферы общественной жизни тесно связаны между собой и влияют друг на друга. На политические же отношения существенно воздействуют социально-экономический уклад общества, а также морально-психологические факторы его жизни.

Политические интересы и основная задача социологии политических отношений

Политические отношения между людьми складываются под непосредственным воздействием их *политических интересов*. Однако, сложившись, политические отношения сами порождают разнообразные политические интересы субъектов. Содержание данных интересов прямо определяется содержанием реально существующих политических отношений. Поэтому можно сказать, что политические отношения людей проявляются как их политические интересы.

Анализ взаимодействия политических интересов людей, прежде всего классов, наций, политических партий, необходим потому, что дает возможность, с одной стороны, понять содержание политических интересов субъектов, вытекающих из содержания их политических отношений, с другой стороны, определить направления изменения самих политических отношений под воздействием вновь возникших политических интересов. А это помогает осмыслить направления изменения и развития всей политической жизни общества, существующей на данный момент политической действительности, центральным звеном которой выступают политические отношения.

Исследование проблемы взаимодействия политических отношений субъектов и их политических интересов составляет важнейшую задачу социологии политических отношений.

Политические интересы людей определяются объективными обстоятельствами их жизнедеятельности, их социальным положением и местом в системе объективно существующих политических отно-

шений. Можно, пожалуй, сказать, что политические интересы субъектов, будучи объективными проявлениями их политических отношений, сами даны объективно. Они предстают как нечто такое, что *объективно* полезно, выгодно тем или иным классам, социальным группам, национальным общностям и другим субъектам для упрочения их положения в системе существующих политических отношений, прежде всего отношений политической власти, а также для более полного использования ими политических прав и свобод.

Понимаемая таким образом политическая выгода субъекта, составляющая содержание какого-то его политического интереса, не является плодом сознания этого субъекта, а существует как момент его объективного отношения к реальной политической действительности. Она должна быть осознана субъектом, который до определенного момента может и не понимать, что ему политически выгодно, а что нет. Тем самым он может не понимать и того, что объективно соответствует его политическим интересам, а что противоречит им.

Социология политических отношений, конечно же, ставит перед собой задачу обнаружить и исследовать объективно данные политические интересы субъектов, т.е. то, что объективно значимо и выгодно для их политического самоутверждения в той или иной ситуации. Для нее также важно выяснить, насколько глубоко сами субъекты политических отношений осознают свои объективные политические интересы и, следовательно, насколько их субъективная (по форме) политическая заинтересованность, которой они сознательно руководствуются в своей политической деятельности, соответствует их объективно данным политическим интересам.

В зависимости от этого сама эта субъективная заинтересованность может быть либо *истинной*, т.е. адекватной политическим обстоятельствам деятельности субъектов, либо *ложной*, иллюзорной, а то и вовсе мифологической, что бывает не столь уж редко, — сегодня политические мифы становятся широко распространенным явлением массового сознания. Эти проблемы так или иначе исследуются на уровне теоретической и прикладной социологии, а также в ходе конкретных социологических исследований.

Коренной политический интерес всего общества

В настоящее время проблема осознания подлинных политических интересов субъектов, в том числе осознания ими собственных политических интересов, стала одной из самых важных в развитии нашего общества. Не секрет, например, что решение основополагающих вопросов развития экономики страны, социальной сферы общества и его духовной жизни прямо связано с разви-

тием принципов демократии. Следовательно, в утверждении демократии как подлинного народовластия заключается коренной политический интерес всего общества. Он должен быть осознан и вроде бы осознается всеми членами общества. Но осознается он больше, так сказать, в общем плане.

Трудности начинаются, когда пытаются определить, какие именно политические акции на деле развивают демократию, каким слоям общества они в большей степени служат, не ущемляют ли они политические интересы других социальных групп или национальных общностей. В решении этих проблем заключена суть развития демократии. Но они-то нередко и являются наиболее трудными для понимания многих политических и государственных деятелей. Часто принимаемые на государственном уровне казались бы полезные для развития общества решения оказываются нереализованными либо обнаруживается, что они противоречат интересам тех или иных социальных групп или национальных общностей, чего раньше понять не смогли.

В других случаях противоречия политических интересов различных социальных сил общества как бы изначально заложены в соответствующих политических акциях. Так, в свое время был подвергнут суровой критике со стороны рабочих и крестьянских масс России избирательный закон, по которому были проведены выборы народных депутатов РСФСР в мае 1990 г. В итоге среди депутатского корпуса представителей рабочих и крестьян оказалось менее 10%, зато более 90% составили представители интеллигенции.

Несомненно, что роль интеллигенции в развитии современного общества весьма значительна и постоянно возрастает. К тому же важно, чтобы высшие органы власти работали профессионально, а потому участие в них представителей интеллигенции и прежде всего юристов, с помощью которых обеспечивается профессиональный уровень работы этих органов, необходимо. И все-таки соотношение представителей основных социальных групп в высших законодательных органах страны должно более или менее соответствовать социальному составу населения. Важно, чтобы социальные группы общества имели в законодательном органе страны своих представителей, которые отстаивали бы их интересы. В настоящее время этот вопрос сохраняет свою актуальность. Он затрагивает политические и иные интересы всех слоев общества, всех его социальных групп и национальных общностей.

Не снимается с повестки дня и проблема социальной природы государственной власти. Каждая социальная группа общества вправе претендовать на свое более широкое представительство в органах

государственной власти, чтобы более полно реализовать свои «кровные» политические, социально-экономические и другие интересы, которые далеко не всегда в состоянии понять и, так сказать, принять близко к сердцу представители других социальных групп. Кстати, рабочие и крестьяне, так же как и определенные группы интеллигенции и предпринимателей, не отказываются от помощи тех же специалистов-правоведов. Но наряду с этим они желают иметь своих представителей на всех уровнях государственной власти. Видимо, это было бы более полным и последовательным осуществлением демократии.

Политические интересы и национальные отношения

Сложная гамма политических интересов порождается национальными отношениями. Они связаны прежде всего с государственным устройством многонационального общества, нахождением оптимальных форм государственного правления, решением проблем экономических взаимоотношений наций (в данном случае их экономические и политические интересы органически взаимосвязаны), а также проблем развития их культур, самобытности, территориальной целостности и т.д. Эти интересы должны быть правильно осознаны самими нациями и реализованы на государственном уровне таким образом, чтобы не ущемлялись интересы ни одной из них.

Отсюда проблема *гармонического* сочетания интересов разных наций как важнейший принцип межнациональных отношений. Сегодня эта проблема стоит в ряду основных в развитии нашего общества. Здесь не должно быть места ни великодержавному шовинизму, ни узкокорыстному национализму или национальному эгоизму каких-либо наций. Коль скоро нации в силу географических и исторических условий связаны многими узами, они должны найти приемлемые для себя формы политического, экономического и культурного сотрудничества. В этом заключаются их *общие* коренные интересы, отвечающие интересам развития каждой из них. Политические же интересы данных этносов состоят в том, чтобы установить такое сотрудничество на государственном уровне. Осознание данных интересов даже в самом общем плане служит хорошей основой для решения конкретных проблем межнациональных отношений во всех областях общественной жизни. Но далее неизбежно возникает задача осознать более детально, какие именно политические акции будут способствовать межнациональному сотрудничеству, а какие — противоречить ему, чтобы увереннее осуществлять первые и по возможности не допускать вторых.

Касаются ли политические интересы борьбы определенных социальных групп за политическую власть или решения проблем межнациональных отношений, всегда возникает проблема: насколько глубоко осознаны эти политические интересы и насколько верно выбраны пути и способы их реализации. Это относится к *коренным* политическим интересам людей, реализация которых обеспечивает осуществление основополагающих условий их политического самоутверждения в обществе, а также к их *текущим* повседневным политическим интересам, направленным на участие в каких-то, возможно, менее значимых политических акциях с целью решения сравнительно частных вопросов, относящихся, скажем, к области гражданских прав и свобод.

В конечном счете коренные политические интересы людей прямо или косвенно связаны с их текущими интересами, проявляются через них, направлены на создание условий их осуществления. В свою очередь текущие политические интересы, направленные на осуществление каждодневных политических прав и свобод, реализуют в той или иной степени и коренные политические интересы.

9.3. Политические процессы и политические институты

**Политические
процессы — объективная
и субъективная сторона**

Совокупность политических действий и взаимодействий людей, опосредованных политическими отношениями между ними и имеющих определенную направленность, составляет содержание тех или иных *политических процессов*. К ним можно отнести борьбу различных социальных сил за политическую власть, процесс ее осуществления, а также процессы борьбы народов за национальную независимость и государственный суверенитет своих стран, за демократическое обновление общества и т.п.

Политические процессы имеют свои объективную и субъективную стороны. Любой из них в конечном счете объективно обусловлен существующими в обществе экономическими отношениями, расстановкой социально-классовых сил, местом его участников в системе политических отношений данного общества и другими факторами. Сами политические действия и взаимодействия людей, равно как и политические отношения между ними, вполне реальны и выступают как моменты объективной политической действительности. Наконец, политические потребности и интересы социальных

групп и отдельных личностей, побуждающие их к политическим действиям, имеют объективное содержание. Они выражают объективную необходимость действий этих субъектов, направленных на упрочение их позиций в данном обществе и государстве. Все это составляет *объективную* сторону политических процессов, т.е. то, что не зависит от сознания его участников, а обусловлено объективными обстоятельствами жизни и развития общества. Указывая на это, В.И. Ленин справедливо отмечал, что «политика имеет свою объективную логику, не зависимую от предначертаний тех или иных лиц или партий»¹.

Субъективная сторона политических процессов — это прежде всего политическое сознание и воля их участников, которые ставят перед собой определенные цели и сознательно их реализуют или пытаются реализовать. Они, конечно, не могут отменить объективные обстоятельства развития тех или иных политических процессов, но могут осмыслить, понять эти обстоятельства и учитывать их в своей деятельности. Это позволяет им со знанием дела влиять на ход политических процессов, направлять их в определенное русло и даже сознательно организовывать.

Роль политического и иного сознания в политических процессах постоянно повышается. Само это сознание с течением времени углубляется и обогащается и все более способно целенаправленно воздействовать на политическое поведение и деятельность людей, из которых и складываются политические процессы. Политическое сознание постоянно стимулирует политические процессы, влияет на их динамику и последовательность. Поэтому следует полнее учитывать значение и роль объективной и субъективной сторон политических процессов, их взаимосвязь и диалектическое взаимодействие.

Можно указать на различный характер политических процессов в зависимости от объективных политических интересов его участников и тех целей, которые они сознательно реализуют. Так, политические процессы могут иметь характер *борьбы*, скажем, за политическое обновление общества, характер *приспособления* к тем или иным социально-политическим реалиям, *сотрудничества* с определенными политическими силами или же *соперничества* между ними². К тому же политические процессы могут иметь либо конструктивный, созидательный, либо деструктивный, разрушительный характер, когда они фактически направлены на дезорганизацию и

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 14. С. 190.

² См.: Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии: Пер. с польск. — М., 1969. — С. 196—200.

разрушение политической системы общества. Все это необходимо учитывать, чтобы давать объективно верные оценки происходящим политическим процессам, поняв их подлинную направленность.

Политические институты	Политические процессы осуществляются, в частности, через деятельность определенных <i>политических институтов</i> — специфических органов политического устройства и функционирования общества. Они предстают чаще всего как определенные учреждения или система учреждений, с помощью которых те или иные политические силы осуществляют свои политические интересы. Это некие узлы функционирования политического строя общества, призванные обеспечивать его стабильность и развитие.

К наиболее важным политическим институтам общества можно отнести *институты политической власти, права и идеологии*. Они проявляют себя в деятельности органов государственной законодательной и исполнительной властей — парламента, правительства, местных органов власти, правоохранительных органов, а также в деятельности политических партий и средств массовой информации, прежде всего печати, радио и телевидения. Каждый из этих политических институтов имеет свои специфические целевые функции, направленные на обеспечение деятельности того или иного звена существующей политической системы.

В зависимости от выполняемых функций создается структура того или иного политического института, некая совокупность его взаимосвязанных органов и подразделений. Это относится к институтам политической власти, правопорядка, идеологии или к такому институту, как армия, деятельность которой направлена на обеспечение внешней безопасности данного общества и государства.

В конечном счете система политических институтов призвана обеспечить нормальное функционирование и развитие всей политической жизни общества и тем самым осуществление политических интересов всех его социальных групп и национальных общностей. Для этого необходима гибкая деятельность самих политических институтов, их способность обеспечивать сочетание политических интересов всех членов общества, решать политические проблемы на основе компромиссов между различными политическими силами и, когда нужно, проявлять твердость и решительность в отстаивании коренных интересов всего общества.

Если это происходит, значит, существующие политические институты обеспечивают и в немалой степени сами организуют такое развитие политических процессов в обществе, которое отвечает долговременным и повседневным политическим и другим интересам большинства членов общества. Если же происходит нечто про-

тивоположное, значит, политические институты данного общества несовершенны и неспособны решать проблемы его развития в соответствии с существующими социальными реалиями. В последнем случае происходящие в обществе политические процессы становятся малоуправляемыми, а то и вообще неуправляемыми, стихийными и потому непредсказуемыми. Они превращаются по сути в *деструктивные* процессы, наносящие урон интересам больших масс людей. В то же время разного рода эгоистические, а то и просто антиобщественные элементы умело извлекают несправедливые выгоды из такого хода политических процессов, пользуясь неспособностью политических институтов общества изменить ситуацию. Деструктивные, т.е. разрушительные, политические процессы могут привести не только к утрате жизнеспособности политических институтов, но и вообще к разрушению сложившейся государственности и тем самым к необратимым деформациям как в политической, так и в социально-экономической и духовной жизни общества.

В силу сказанного проблемы развития политических процессов и социальной эффективности деятельности политических институтов не могут не находиться в центре внимания политической социологии. Важное научное и практическое значение приобретает исследование таких проблем, как объективные и субъективные факторы деятельности политических институтов, их взаимоотношения с институтами экономической, социальной и духовной сфер жизни общества, а также перспективы развития тех или иных политических институтов. Основная цель данных исследований — найти пути и способы повышения социальной эффективности деятельности политических институтов. А это выражается в том, насколько они способствуют реализации политических интересов большинства членов общества, гармоническому сочетанию данных интересов.

9.4. Политическая система общества

Совокупность существующих в обществе политических институтов составляет важное звено его *политической системы*, которая, однако, не исчерпывается данными институтами. Ведь политические функции осуществляются не только чисто политическими учреждениями и организациями, но и многими общественными организациями, в том числе профсоюзными, молодежными, союзами ветеранов и т.п., а также творческими организациями, объединяющими писателей, художников, композиторов, кинематографистов, журналистов и т.д. Каждая из этих организаций представляет и защищает интересы определенных социальных групп и слоев общества, в том числе их политические интересы, связанные с реализаци-

ей их политических прав и свобод. В силу этого они также составляют определенные звенья существующей в обществе политической системы.

Политическая система общества представляет собой совокупность учреждений и организаций, деятельность которых носит политический характер, т.е. направлена на практическое осуществление политических интересов определенных классов, других социальных групп, а также национальных общностей.

Эти учреждения и организации взаимосвязаны и взаимодействуют между собой, образуя более или менее целостную политическую систему.

Функции и элементы политической системы

Основные функции данной системы заключаются в регулировании весьма широкой совокупности политических отношений между социальными группами и национальными общностями, а также между государствами. В рамках данных отношений совершается деятельность всех социальных субъектов, их борьба за свои политические интересы, политическое соперничество и сотрудничество.

К основным элементам политической системы общества относятся:

- органы государства, его законодательной и исполнительной властей;
- армия;
- правоохранные органы, прежде всего суд, прокуратура, полиция и милиция;
- государственный арбитраж;
- политические партии;
- политические движения;
- общественные организации (профсоюзные, молодежные, творческие и т.д.), деятельность которых носит в той или иной мере политический характер, связанный с осуществлением политических интересов определенных социальных групп.

Все эти элементы политической системы общества прямо или косвенно отражают соответствующие звенья его социально-классовой структуры, которая в свою очередь возникает и функционирует на основе существующих экономических отношений. Политическая система общества развивается под влиянием всей совокупности присущих ему социально-экономических и идеологических отношений и весьма существенно на них воздействует. Сила этого воздействия зависит от совершенства данной политической систе-

мы, а также от сложившегося механизма ее взаимодействия с другими сторонами общественной жизни.

Разумеется, это взаимодействие во многом определяется объективными факторами и прежде всего *объективными* законами развития общества. Однако немалую роль играет здесь и *субъективный* фактор, в частности умение политических и государственных деятелей понимать и учитывать значение объективных обстоятельств развития общества, подлинные интересы различных социальных сил и исходя из этого решать проблемы функционирования и развития самой политической системы, повышения эффективности ее воздействия на все стороны общественной жизни.

Государство — ведущее звено политической системы

Главное в политических отношениях — вопрос о власти, прежде всего *государственной*. Используя рычаги этой власти, органы государства решающим образом воздействуют на все другие звенья политической системы общества. Государство выступает прежде всего как некий аппарат законодательной, исполнительной и судебной власти в руках господствующих в обществе социально-классовых сил. С помощью аппарата государственной власти данные силы закрепляют свое политическое господство в обществе и реализуют на практике свою волю уже не только в сфере политических, но также социально-экономических, духовно-нравственных и других общественных отношений.

Государство возникло вследствие раскола общества на классы. Это положение разделяют ныне социологи разных направлений. Государственная организация общества изначально отличается от его первобытной негосударственной организации по ряду существенных признаков. Основные из них:

- возникновение власти, которая не отождествляет себя со всем обществом, т.е. власти одних людей над другими;
- территориальное разделение населения, в котором уже не учитываются кровные связи;
- появление групп людей, профессией которых стало управление, а не производительный труд, т.е. возникновение государственного аппарата;
- появление различного рода налогов¹.

Правящие социальные силы всегда старались выдать государство за орган, выражающий интересы всех граждан, и тем самым за фак-

¹ См.: Вятр Е. Социология политических отношений: Пер. с польск. — М.: Прогресс, 1979. — С. 344.

тор стабильности всего общества. В какой-то степени это соответствует действительности, но ровно настолько, насколько интересы этих сил совпадают с интересами других классов и слоев населения. Если же их интересы расходятся, то правящие силы стремятся прежде всего реализовать свои интересы, навязывая их всем остальным членам общества и нередко выдавая их за интересы всего народа данной страны, всей нации или же всего многонационального общества. Разумеется, эти правящие силы могут осуществлять свою власть путем компромиссов с другими политическими силами.

Сущность и основное назначение государства проявляются в его функциях:

- обеспечение господства в обществе тех или иных социально-классовых сил;
- защита страны от внешних посягательств;
- воздействие в той или иной форме на развитие экономики страны;
- развитие духовной культуры и идеологии;
- внешние сношения (дипломатические, торговые и др.).

Называют еще такие государственные функции, как формирование наций и регулирование национальных отношений, так как государство выступает в качестве важного инструмента национальной интеграции (на это стоит обратить внимание, особенно в свете происходящих в нашей стране национально-политических процессов), а также социальную функцию, связанную с решением многих проблем социальной сферы жизни общества и социальной защиты населения¹.

Разумеется, было бы неверно подходить к истолкованию данных функций государства только с классовых позиций. Многие действия государства совершаются в интересах всех или же подавляющего большинства членов общества. Это касается, например, обороны страны, решения на государственном уровне экологических проблем, развития национальных традиций и культур и т.д. К тому же имеет место «взаимопроникновение классовых и общесоциальных аспектов государства в рамках каждой из его функций»².

Можно выделить такие исторические *типы государства*, как рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, социалистическое. Основанием такого разделения является характер общества, в рамках которого функционирует государство. Каждый тип государства проявляется через соответствующие *формы государственного правления*, которые олицетворяют собой специфические способы

¹ Вятр Е. Указ. соч. С. 350.

² Там же. С. 352.

осуществления государственной власти. Так, рабовладельческий тип государства выступал в форме деспотической восточной монархии, аристократической и демократической республики; феодальный — в форме сословно-представительной и абсолютной монархии; капиталистический — в форме парламентской и президентской республики или конституционной монархии; социалистический — в форме социалистической республики. Формы государства определяются историческими условиями развития того или иного общества, национальными традициями, а также такими факторами, как соотношение социально-классовых сил в обществе, роль тех или иных партий и даже ведущих государственных деятелей.

В настоящее время весьма остро стоит вопрос о совершенствовании деятельности органов государственной власти в направлении повышения эффективности их воздействия на происходящие в обществе процессы в интересах большинства граждан. Для этого требуется повышение их компетентности и профессионализма, преодоление бюрократических методов и стиля руководства и управления делами общества на всех его уровнях. Главное же заключается в развитии подлинного демократизма в деятельности всех органов государства, чтобы они на деле защищали интересы самых широких слоев населения страны. Необходимо совершенствовать взаимодействие законодательной, исполнительной и судебной властей, а также повышать степень демократизации в работе средств массовой информации, олицетворяющих собой, как нередко говорят, четвертую власть в обществе наряду с указанными выше. Следует улучшать работу правоохранительных органов, призванных защищать жизнь, честь и достоинство граждан, их имущественные и политические права, а также работу других звеньев государственного механизма.

В настоящее время в России действует множество политических партий и движений. Социально-экономическую базу этого политического плюрализма составляют развивающаяся многоукладная экономика, появление новых социальных групп, связавших свою деятельность с частным сектором экономики, совместными предприятиями, новыми формами кооперации и т.п. Свои партии и движения создают также те слои общества, которые выступают за социалистический путь развития страны.

Борьба различных тенденций в экономике и в социально-политической сфере современного российского общества неизбежно сказывается на функционировании его политической системы. Это проявляется в неустойчивости деятельности политических институтов, подверженной постоянным колебаниям под воздействием то одних, то других политических сил.

В условиях демократизации политической системы общества и борьбы за правовое государство, в котором высшая власть в обществе принадлежит закону, все политические силы (за исключением откровенно антиобщественных) имеют право провозглашать свои программы и бороться за их осуществление. В этих условиях прогрессивные политические силы общества борются за повышение эффективности деятельности тех звеньев политической системы, посредством которых можно добиться подлинной демократизации государственно-политического строя России в интересах большинства ее граждан.

9.5. Политическое сознание

Любые политические действия и взаимодействия людей, из которых складываются всевозможные политические процессы, совершаются под влиянием политического сознания.

Политическое сознание через составляющие его чувства, настроения, идеи и теории выражает отношение людей к существующему политическому и государственному строю, политической власти, национальным политическим проблемам, а также политическим правам и свободам граждан.

Те или иные компоненты политического сознания присутствуют в каждом политическом действии классов, социальных групп и национальных общностей. Политические настроения, взгляды, мотивы, цели выступают в роли побудительных сил деятельности людей, характеризуют ее содержание и направленность. Политическое сознание пронизывает деятельность всех политических институтов, других элементов политической системы общества. Оно олицетворяет *субъективную* сторону политической жизни общества.

**Обыденное
и теоретическое
политическое
сознание**

Политическое сознание — достаточно сложное духовное образование. Оно проявляется через различные состояния и уровни. Когда социологи говорят об *уровнях* политического сознания, они имеют в виду такие его проявления, как

обыденное и теоретическое сознание.

Обыденное политическое сознание людей — это их житейские представления о происходящих политических явлениях и процессах, во многом чисто созерцательные и умозрительные, не подкрепленные научными знаниями. Они складываются под влиянием повседневного практического опыта людей в ходе их реального

столкновения с различными политическими событиями, личного переживания этих событий, в процессе взаимного обмена мнениями между людьми и, наконец, под влиянием разного рода пропаганды — от политической рекламы до воздействия на массовую аудиторию через телевидение, радио, печать.

Обыденное политическое сознание людей — это чаще всего их политические представления о текущих политических событиях, во многом неполные и неглубокие, не охватывающие данные события во всей глубине их причинных и закономерных связей, не улавливающие тенденции их развития. В силу этого обыденное политическое сознание наряду с элементами верного отражения политической действительности содержит немало политических иллюзий, ложных представлений о тех или иных политических явлениях, в том числе о соотношении в обществе различных политических сил, о действительной направленности деятельности различных политических партий, истинных целях их лидеров и т.д.

Можно, пожалуй, сказать, что на уровне обыденного политического сознания мыслит большая часть общества, не обладающая знаниями о глубинных законах развития политической жизни. Разумеется, у людей с различным уровнем образования и культуры в разной степени развито их политическое сознание. Одни проявляют широту и гибкость политического мышления, другие на это не способны — их политическое мышление узко, поверхностно и уже поэтому в немалой степени догматично. Но в том и другом случаях это будет их обыденное политическое сознание, не основывающееся на знании законов развития политической действительности.

В отличие от обыденного *теоретическое* политическое сознание людей выступает как некая система их политических идей и взглядов, нередко обоснованных научно. Конечно, само научное объяснение тех или иных политических процессов может иметь разную глубину и основательность. К тому же не всякая политическая теория является подлинно научной. И все-таки теоретическое политическое сознание по самой своей природе идет дальше житейских умозрительных построений и стремится вскрыть глубинные взаимосвязи политических явлений.

На уровне теоретического политического сознания осмысливаются также социальная природа различных политических сил, прежде всего классов и политических партий, объективные политические интересы последних, непосредственно направляющие их политическую деятельность. Наконец, благодаря теоретическому анализу те или иные субъекты получают более ясные представления о своем собственном положении в системе политических отношений данного общества и о возможностях утвердить себя в рамках данных отноше-

ний. Как замечал по этому поводу итальянский политический деятель *А. Грамши* (1891—1937), «активный представитель массы действует практически, но у него нет ясного теоретического осознания своих действий». Такое осознание приходит с пониманием своей принадлежности к определенным социально-политическим силам. В этом заключается решающий шаг в формировании более или менее зрелого и грамотного политического сознания и самосознания, «в котором теория и практика наконец объединяются»¹.

Конечно же, не каждый человек мыслит на уровне политических теорий, помогающих ему глубже разобраться в сути политических процессов и в их закономерных связях. Для этого необходимо соответствующее образование. В настоящее время еще немало людей рассуждают о политических явлениях на уровне обыденного сознания или политических мифов. И все-таки тенденция такова, что научное политическое сознание формируется у все большего числа людей. Этого требует современная жизнь. Появляется настоятельная необходимость разобраться в сути происходящих политических процессов, чтобы адаптироваться к ним и грамотно влиять на них. Такую цель ставят перед собой представители многих социальных групп, стремящиеся реализовать свои политические интересы. В подобных условиях значение политической социологии не может не повышаться.

Политическая психология и политическая идеология	В качестве специфических проявлений политического сознания выступают политическая психология и политическая идеология. Важнейшее проявление политического сознания масс — их политическая психология.

Политическая психология предстает как единство определенного осознания политической действительности и отношения к ней. Ее компонентами выступают не только представления людей о политических явлениях, выражающие некий уровень их понимания, но и политические побуждения и мотивы деятельности, сознательная политическая заинтересованность в чем-либо, равно как и политические цели, связанные с совершением каких-то политических действий.

Все эти проявления политической психологии заключают в себе определенное осмысление политической действительности и вместе с тем выражают направленность тех или иных социально-политических групп, партий и отдельных личностей на вполне конкретные политические действия. Политическая психология нередко характеризуется как некое состояние политического сознания

¹ *Грамши А.* Искусство и политика. Т. 1. — М.: Искусство, 1991. — С. 52.

больших масс людей, проявление психического склада классов, наций и народов.

Ее проявлением выступает богатая палитра политических чувств и настроений указанных субъектов, что составляет эмоциональную сторону политического сознания, его, так сказать, эмоциональный фон. Но политическая психология включает в себе также определенный интеллектуальный потенциал, т.е. некую глубину осмысления политической действительности. Это осмысление может быть более глубоким, чем на уровне обыденного сознания. Оно может включать в себя отдельные научные представления и понятия в несистематизированном виде. И все это концентрируется в тех или иных политических мотивах, умонастроениях, целях и убеждениях субъектов, будь то класс, нация или целое общество.

В конечном счете политическая психология предстает как некий сплав политических эмоций, настроений, мыслей и воли субъектов. Она как бы охватывает все области массового сознания и потому обладает большой побудительной и мобилизующей силой. Не случайно широко и глубоко мыслящие вожди и лидеры политических партий и движений всегда учитывали и учитывают политические настроения масс, направленность их политического сознания. Учет политической психологии масс, их политических настроений — весьма актуальная задача, которая должна решаться в процессе деятельности государства, политических партий и, конечно, социологов.

Политическая идеология представляет собой теоретическое отражение политической действительности через призму интересов классов, наций, политических партий и других политических сил. Она базируется на определенной политической теории или их совокупности. Так же как и политическая психология, она выражает некий уровень понимания политической действительности и направленность на ее преобразование, закрепление положения тех или иных субъектов в системе политических отношений.

Политическая идеология имеет *социально-классовый* характер. Таковы факты, от которых не уйти, остается лишь их осознать. Это не значит, что она всегда должна настраивать на классовую борьбу. Такой узкоклассовый догматический подход вообще неуместен. Идеология, в том числе и политическая, может ориентировать и на компромиссы, более того, — на сотрудничество различных социально-классовых сил. Но в любом случае политическая идеология предстает как *теоретическое* выражение объективных социально-классовых интересов. Это же можно сказать и о политической психологии с той, однако, разницей, что в ней объективные интересы классов, других социальных групп и национальных общностей отражаются больше стихийно, неполно и часто неглубоко, иногда лишь на уровне политических инстинктов и интуиции масс.

В политической идеологии интересы указанных социально-политических сил выражаются на уровне теории, научных концепций. При этом достигается более глубокое понимание данных интересов, раскрываются их сущность, содержание и направленность.

Все сказанное выше подчеркивает то обстоятельство, что политическая социология не может не уделять самого пристального внимания политической психологии и политической идеологии масс, в целом их политическому сознанию, роль которого в жизни современного общества постоянно возрастает.

Основные понятия

политическая социология
политика
социология политических отношений
политическая власть
политическая деятельность
политические отношения
политические интересы
политическая идеология
политические процессы
политические институты
деструктивный процесс
политическая система общества

функции политической системы
элементы политической системы
государство
тип государства
форма государственного правления
политическое сознание:
обыденное
теоретическое
политическая психология

Вопросы для повторения

1. Раскройте содержание понятия «политика».
2. Как соотносятся между собой политические отношения и политические интересы?
3. Дайте характеристику сущности политических процессов и политических институтов.
4. Что представляет собой политическая система общества? Назовите ее основные элементы.
5. Охарактеризуйте структуру политического сознания.
6. Объясните, в чем заключается суть политической психологии и политической идеологии?

10 Социология культуры

Вопросы, связанные с культурой, весьма актуальны в социологии. Во-первых, социология не может не учитывать, что современное человечество переживает глубокую культурную трансформацию, полную противоречий. Во-вторых, культура — это важнейшая характеристика общества, человека; культурные феномены всеобъемлющи, напомним, что общество определяется как социокультурная система.

Разнообразнейшие явления культуры изучаются многими отраслями знания — философией, культурологией, историей, искусствоведением, языкознанием, политологией, наконец, социологией.

Любой социальный процесс, социальное взаимодействие имеют культурное содержание. Цель социологии культуры — вскрыть это содержание, показать роль культуры в функционировании общества, выявить особенности и условия ее формирования и развития. *Социология культуры* — специальная отрасль социологического знания, изучающая закономерности, принципы, механизмы функционирования и развития культуры как атрибута социальной системы. Социология анализирует культуру во всем богатстве ее сторон и проявлений.

10.1. Понятие культуры. Основные подходы

Понятие *культура* объясняется по-разному. Одни мыслители указывают на взаимосвязь культуры и религии, делая акцент на слове «культ». Таким образом, под культурой понимается, прежде всего, способность человека регулировать, направлять свою жизнедеятельность, ориентируясь на духовные ценности, «высшие предписания». Другие, и их большинство, полагают, что происхождение термина «культура» восходит к латинскому «cultura», возникшему на основе корней «colo», «colere», означающих «вращивать, возделывать землю, заниматься земледелием». Первоначально в культуру включались те изменения в природных объектах, которые происходили под воздействием человека, а не естественных причин. Впоследствии под культурой стали понимать все созданное человеком,

«вторую природу», преобразование не только естественных условий его существования, но и самого человека, его «ума и души».

Понятие «культура», близкое его современному содержанию, складывается в конце XVII в. Так, немецкий ученый Пуффендорф рассматривает культуру как содеянное человеком без учета в нем самом и окружающей среде природного начала. Культура — то, что возвышает человека, выступает как результат собственной деятельности, дополняющей его внутреннюю и внешнюю природу. Как явление социальной жизни, составляющее предмет научного интереса, культура начинает исследоваться в эпоху Просвещения, во второй половине XVIII в. (в трудах Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Гердера, В. фон Гумбольдта, И. Канта и др.).

В XIX и особенно XX в. активно изучаются различные стороны культуры, появляется огромное количество ее определений — от 200 до 600, по разным оценкам.

**Основные подходы
к определению
культуры**

Основные подходы к понятию культуры можно сгруппировать следующим образом.

Аксиологический подход. Культура в рамках этого подхода определяется как совокупность материальных и духовных ценностей. Культура характеризует уровень развития социума, представленный в результатах, продуктах материального и духовного производства, имеющих значение для данного социума.

Такой подход не раскрывает сам процесс созидания, становления культуры, в нем не представлен человек как культурное существо, как субъект культуры, творчества.

Кроме того, этот подход определяет степень культурности того или иного социума, что предполагает наличие эталона, идеала, который может быть установлен произвольно. Например, европоцентризм означает «равнение» разнообразных культур на ценности европейской культуры, при этом не учитывается историчность, конкретность, объективно обусловленное своеобразие каждой культуры.

Нормативно-описательный подход. Культура здесь понимается как совокупность норм, принятых в данном обществе, группе и регулирующих жизнедеятельность людей. В качестве норм выступают не только политико-правовые и нравственные регуляторы, но и правила, способы трудовых операций, навыки повседневной жизнедеятельности, поведения (например, нормы приветствия, написания слов, их произнесения, нормы изготовления вещей и др.). Культура исследуется эмпирически, фактически устанавливается некоторая сумма норм, в то время как сущностное содержание культуры, ее социально-исторические корни не выявляются.

Антропологический подход. Культура предстает как выражение сущности человека, как мера его собственно человеческого развития и способа самореализации. Изучаются обычаи, традиции, ритуалы, описываются и обобщаются формы поведения людей, вскрываются их культурные смыслы.

Семиотический подход. Культура понимается как система знаков, принятых для управления поведением и упорядочения жизни людей, для интегрирования их в единое социокультурное пространство, для придания смысловой направленности социальным процессам. Знак — это любое материальное выражение (слова, рисунки, вещи и т.п.), которое имеет значение и может служить средством передачи смысла. Данный подход обращает внимание на коммуникационную и символическую природу культуры; культура возможна лишь в той группе, в которой люди общаются.

Структурно-функциональный подход рассматривает культуру как систему структур и функций, направленных на поддержание образа жизнедеятельности людей. Их реализация осуществляется посредством исторически сложившихся социальных институтов. Культура понимается как часть социальной системы, то есть узко, что является недостатком данного подхода. Кроме того, не учитывается в полной мере развитие, процессуальность культуры.

Деятельностный подход представляется, на наш взгляд, наиболее адекватным, он может аккумулировать выше перечисленные подходы. Культура рассматривается как небиологический, специфически человеческий способ деятельности.

10.2. Сущность культуры

В широком смысле слова культура — специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного производства, в системе социальных норм и институтов, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе. Таким образом, существуют три сферы проявления культуры: (1) отношение человека к окружающей природе (труд); (2) отношение человека к другому человеку (мораль, право, политика и др.); (3) отношение человека к самому себе (формы самосознания).

В узком смысле слова под культурой понимается система коллективно разделяемых ценностей, убеждений, образцов и норм поведения, присущих определенной группе людей.

Определим важнейшие черты культуры, ее сущностные характеристики.

Основа культуры — труд и нравственность

В понятии культуры фиксируется общее отличие человеческой жизнедеятельности от биологических форм жизни, «все то, в чем человеческая жизнь возвысилась над своими биологическими обстоятельствами и чем она отличается от жизни животных»¹. Надбиологичность культуры не означает исключения человека из мира природы: природа выступает как объект духовно-практического освоения человека, знания и умения позволяют людям овладеть силами природы для удовлетворения своих потребностей, преодолеть страх и зависимость от природы. Важнейшей основой культуры становится *труд* и его организация. Другой основой является *нравственность*, формирующаяся под влиянием необходимости упорядочения взаимоотношений между людьми.

Существуют антропологические предпосылки культуры, к которым относятся такие особенности человека, как разумность (сознание), язык и речь, прямохождение, питание (приготовление пищи), «продленное» детство (длительное пребывание детей с родителями), своеобразие отношений между полами (оно не носит сезонный характер), освобождение руки, использование огня.

Формы, образцы, способы, средства взаимодействия людей, выработанные в культуре, не наследуются генетически (биологически), стихийно. *Культура легко разрушаема*. Поэтому для поддержания определенных структур деятельности и общения, их воспроизводства необходимы социальные механизмы, представленные как на уровне общества, группы, так и отдельной личности.

Артефакты и знаки-символы

Культура включает в себя мир искусственно созданных людьми явлений, отсутствующих как таковые в природе, — они называются *артефактами* (искусственными явлениями).

Природа культуры определяется как *знаково-символическая*. Это означает, что образцы человеческих отношений — способы восприятия, мышления, поведения, деятельности — выражены в символической форме. Известным всем символом является слово, на которое люди реагируют при взаимодействии. Другие примеры: социальный институт приветствия предполагает наличие символов в виде жестов (пожатие рук, наклон головы), слов («Здравствуйте!» и т.п.), выражающих характер отношений между людьми. Руководитель социальной организации воспринимается ее членами не только как индивидуальность, но и как символ, реагируя на который, люди определенным образом действуют и ведут себя.

¹ Фрейд З. Будущее одной иллюзии//Сумерки богов. — М.: Политиздат, 1989 — С. 95.

Культурное явление может быть рассмотрено как *текст*, то есть как структурированная совокупность знаков, символов.

**Коммуникативность
и целостность культуры**

Характерная черта культуры — *коммуникативность*. Как форма общения между людьми, она возможна лишь в той группе, в которой люди, так или иначе, общаются и предмет общения им понятен. Например, «мертвые языки» (древнеегипетский, древнееврейский, древнегреческий и др.) имеют культурное значение лишь для специалистов, поскольку не могут быть включены в общение между современными людьми. Вещь становится культурным феноменом, будучи включенной в коммуникацию; выпадая из коммуникации, вещь теряет статус культурности, превращаясь в материальный объект. К примеру, нож или книга, забытые в лесу, становятся такими объектами (пока их не обнаружит какой-нибудь человек, знающий культурный смысл данных вещей).

Культура составляет содержательное наполнение совместной жизни людей. Ей присуща *целостность*, так как материальная, духовная, поведенческая стороны представлены в ней в единстве и проявляются в образе жизни общества, группы, личности.

**Культура
и цивилизация**

Выяснение сущности культуры предполагает сопоставление таких понятий, как «культура» и «цивилизация». Однозначного определения понятия «цивилизация» нет, поэтому осуществить указанное сопоставление совсем не просто. Принято рассматривать цивилизацию как нечто, противоположное культуре, как «смерть культуры» (Н. Бердяев), ее закат. Пессимистическую позицию по отношению к цивилизации разделяют также Н. Данилевский, О. Шпенглер, П. Сорокин. Культура — это творческий порыв, свобода, рождение идей, символичность, личностное начало; цивилизация — материально-вещественное воплощение идей, застывшие формы общественной жизни, — так рассуждают сторонники этой точки зрения.

Слово «цивилизация» происходит от римского «*civis*» — так римляне называли гражданина, жителя полиса, крепости, имевшего свои гражданские обязанности и соблюдавшего нормы вежливости. Жившие за пределами крепости считались варварами. Потом к характеристикам цивилизованности добавилось знание искусства, наук, философии.

В современном понятии цивилизации фиксируется реальное поведение (воспитанный человек, гражданин), а также ступень и степень организации общества.

Под *культурой* понимается, прежде всего, творческая деятельность людей, в процессе которой производятся, сохраняются и распространяются материальные и духовные ценности. Культура предполагает кристаллизацию человеческих усилий в виде ценностей, которые, удовлетворяя определенные исторически детерминированные материальные и духовные потребности, превращаются в факты цивилизации. *Цивилизация* — это то содержание культуры, которое интегрировано в социальную практику, стало составляющей образа жизни во всех его проявлениях — труде, мышлении, поведении, общении, повседневной жизни.

Особенности цивилизации зависят от того, насколько развиты в обществе социальные институты и организации, способные трансформировать факты культуры в факты цивилизации. Генератором же социально-экономических преобразований выступает культура, формируя технологии социального взаимодействия, создания и передачи символов; она определяет возможности людей в освоении мира на данном этапе развития. Культура придает смысловую направленность социальным процессам; система ценностей, составляющая ядро культуры, интегрирует людей в социокультурную целостность, структурирует и упорядочивает их жизнедеятельность. Культура, таким образом, предстает как *социогенетический код цивилизации*.

К всеобщим факторам западноевропейской культуры, определившим особенности техногенной цивилизации, можно отнести: высокую значимость личной свободы; понимание человека как существа, активно преобразующего и самого себя и окружающий мир; отношение к природе как полю для приложения сил человека и общества; приоритет новаций и изменений над традициями; высокая оценка результативности и эффективности деятельности.

Структура и элементы культуры

Культура обладает определенной структурой, то есть элементы культурной системы (нормы, образцы, статусы, институты, организации, группы), находясь во взаимодействии друг с другом, образуют устойчивые связи. Благодаря им обеспечивается стабильность культуры и общества, их воспроизводство, трансляция культурного опыта.

Существуют разные основания вычленения элементов культуры. Наиболее распространены следующие три подхода.

1. По соотношению *универсальных и специфических характеристик* выделяются две области: обыденная и специализированная культура.

В *специализированной культуре* можно выделить три функциональных блока:

- культурные аспекты социальной организации (хозяйственная, политическая, правовая культура);
- социально значимое знание (религиозная, художественная, философская, научная культура);
- каналы трансляции социально значимого опыта (образование, просвещение, массовая культура).

В *обыденной культуре* существуют аналоги специализированной деятельности: организационному блоку соответствует домашнее хозяйство, межличностные отношения, мораль и нравственность; познавательному блоку — суеверия, обыденная эстетика, «народная мудрость», практическое знание; трансляционному блоку — передача культурного опыта посредством игры, слухов, бесед, советов и т.п.¹

2. С точки зрения *характеристики уровня и особенностей развития культуры* можно выделить следующие ее структурные элементы.

(1) *Готовые продукты* материальной и духовной деятельности людей (орудия труда, предметы быта, произведения изобразительного искусства, музыки и т.п.).

(2) *Умения владеть* продуктами материальной и духовной деятельности, способность использовать и потреблять их должным образом, практически пользоваться ими. Так, ручка для не умеющего писать человека не более чем палочка; для неграмотного человека книга — не более чем бумага; для человека, не имеющего навыков восприятия произведений живописи, картина — совокупность изображений и цветовых пятен. Чтобы владеть культурными достижениями, человек сам должен находиться на уровне этих достижений. Умения пользоваться культурными достижениями, владеть ими, иметь потребность в них являются результатом просветительской, образовательной, воспитательной деятельности общества и самого человека.

(3) *Навыки, способы*, приемы создания новых материальных и духовных ценностей, творческая деятельность, направленная на рост культурных достижений. При отсутствии соответствующих навыков общество становится потребительским — оно использует достижения культуры, ничего не создавая взамен, или пользуется достижениями других культур. В таком случае, возникает угроза деградации культуры и зависимости общества от иных культур, обществ.

¹ См.: *Культурология*//Под ред. Н.Г. Багдасарьян. — М., 2001. — С. 50

(4) *Тип личности*, отражающий данную ступень культурного развития общества. В этом смысле мы говорим: человек эпохи Возрождения, современный человек, имея в виду типичные для культуры соответствующей эпохи черты, воплотившиеся в личности. Так, личность современного россиянина, в общем, характеризуется неопределенностью ценностно-смысловых ориентаций, неопределенностью самоидентификации, преобладанием материальных интересов.

(5) *Язык* — одни из важнейших элементов культуры, ее «душа», так как в языке выражены основные черты культуры того или иного народа, социума, личности. Благодаря языку культура сохраняется, транслируется, артикулирует (выражает) свои смыслы. Язык влияет на мышление, поведение, деятельность человека, группы, включая их в культурный контекст, обеспечивая понимание мира.

Языки классифицируются как естественные (русский, английский и т.п.), искусственные (научный язык, математические и логические символы, язык условных сигналов — дорожные знаки, азбука Морзе), вторичные языки — коммуникационные структуры, надстраивающиеся над естественным языком. Это языки мифа, религии, искусства.

Язык характеризует особенности культуры его носителя. Известный лингвист А. Вежицкая, исследуя русский язык, обращает внимание на специфику русской культуры. Во-первых, она указывает на три уникальных понятия русской культуры — душа, судьба, тоска, которые постоянно возникают в повседневном речевом общении и к которым неоднократно возвращается русская литература. Во-вторых, она обращает внимание на то, что смысловая направленность культуры раскрывается в следующих признаках русского языка:

- эмоциональность — акцент на чувствах и их свободном изъяслении, богатство языковых средств для выражения эмоций и эмоциональных оттенков (например, активные эмоциональные глаголы — радоваться, тосковать, грустить, гордиться);
- иррациональность — подчеркивание ограниченности логического мышления, человеческого знания и понимания, непостижимости и непредсказуемости жизни;
- неагентивность — ощущение, что людям неподвластна их собственная жизнь, склонность к пассивности, фатализму; недостаточная выделенность индивида как лица, стремящегося к своей цели и пытающегося ее достичь;
- любовь к морали — абсолютизация моральных измерений человеческой жизни, акцент на борьбе добра и зла, любовь к крайним и категоричным моральным суждениям¹.

¹ См.: Вежицкая А. Язык, культура, познание. — М., 1997. — С. 33—34

3. С точки зрения *способов и уровней бытия культуры* можно выделить следующие ее элементы.

(1) Познательный, знаково-символический элемент — это *знание*, сформулированное в определенных *понятиях* и представлениях и зафиксированное в языке. В понятиях представлены особенности освоения людьми мира, отношения к нему, друг к другу. Это понятия об объектах, материальных процессах, политические, правовые, религиозные и прочие понятия, составляющие мыслительно-идейное содержание культуры.

(2) Познательно-ценностная система, включающая в себя *знания и убеждения, верования, ценности, ценностные установки, цели, идеалы, мотивы, нормы*.

(3) *Образцы поведения*:

- обряды — совокупность символических стереотипных коллективных действий, воплощающих в себе те или иные социальные идеи, представления, нормы, ценности и вызывающих коллективные чувства;
- обычаи — воспринятые из прошлого формы социальной регуляции деятельности и отношений людей, которые воспроизводятся в определенном обществе или социальной группе и являются причиной для его членов. Это неписанные правила поведения, они влияют на формирование нравов, или способов поведения в типичных жизненных ситуациях;
- традиции — элементы социального и культурного наследия, передающиеся из поколения в поколение и сохраняющиеся в определенном сообществе в течение длительного времени; они являются необходимым условием жизнедеятельности социальных систем.

10.3. Закономерности развития культуры

Культура и система воспроизводства материальной жизни

Существует *взаимосвязь* культуры и системы воспроизводства материальной жизни. Материальные условия общественной жизни, в конечном счете, определяют содержание культуры. Данная закономерность наблюдаема в окружающей нас действительности: изменения в способе производства, переход к рыночной экономике сопровождаются изменениями в ценностной ориентации и в функционировании различных сфер культуры. Например, девальвирован принцип самоценности духовной жизни; происходит вестернизация культуры. Хроническое недофинансиро-

вание системы образования и такие социальные причины, как падение уровня жизни, беспризорность, наркомания, привели к снижению совокупного интеллектуального потенциала России до уровня первой трети XX в., когда была велика доля выходцев из полуграмотной, патриархальной деревни. На снижение интеллектуального уровня работают механизмы свободного перемещения капиталов, товаров, технологий, трудовых ресурсов через национальные границы¹.

В мотивациях получения высшего образования у российских студентов преобладает стремление к приобретению профессии с целью добиться успеха в жизни².

Транснациональные корпорации активно осваивают рынок образовательных услуг. Подготовка кадров интегрирована в систему управления корпорациями, число корпоративных университетов увеличилось с 400 до 2,5 тыс. за последние 15 лет XX в., к 2020 г. их число возрастет до 3,7 тыс. На переподготовку персонала тратится 10—12 % фонда оплаты труда. В США есть государственные школы, управление в которых осуществляется частными компаниями, специализированными на менеджменте³.

Известны исследования по социологии культуры *Макса Вебера*. Изучая причины падения античной культуры, он пришел к выводу, что ими явились особенности социально-экономического строя античного общества. Античная культура была городской, экономической основой античного города служил обмен продуктов городского производства на сельские продукты, что обеспечивало самодостаточность города. Увеличение имущественного неравенства привело к появлению рабовладения. Рабовладелец был экономическим носителем античной культуры, а организация рабского труда — необходимой основой римского общества. С исчезновением экономической основы римских городов, рабства, обмена, постоянного войска исчез и сам город, а с ним — античная культура, которая сменилась культурой деревенской⁴.

В исследовании религий М. Вебер выявляет их социальных носителей и дает их социально-классовую характеристику. Он определяет буддизм как религию странствующих монахов, настроенных

¹ См.: *Андреев А.Л.* Общество и образование: социокультурный профиль России // Педагогика. 2002. № 6. С. 20.

² См.: *Сорокина Н.Д.* Перемены в образовании и динамика жизненных стратегий студентов // Социс. 2003. № 10. С. 55.

³ См.: *Кольчугина М.* «Новой экономике» — новое образование // Международная экономика и международные отношения. 2003. № 12. С. 46, 50.

⁴ См.: *Вебер М.* Избранное: Образ общества. — М., 1994. — С. 447—466.

созерцательно и не приемлющих мир (один из видов религии интеллигенции). Иудейство является религией городского народа, в Средние века оно было переработано «представителями рационалистической мелкобуржуазной интеллигенции пролетарского типа». Иудаизм — религия касты литературно образованных жрецов; конфуцианство представляет собой этическую систему слоя литературно образованных, рационалистически настроенных чиновников; ислам является первоначально «религией воинов, завоевателей мира, религией рыцарского ордена, дисциплинированных борцов за веру». Христианство, возникшее как учение странствующих ремесленников, так и остается преимущественно городской буржуазной религией; его главная опора — западноевропейский город во всем его своеобразии¹.

Таким образом, культура взаимосвязана с другими сферами жизнедеятельности людей.

Культура и социально-экономические процессы

Особо отметим влияние культуры на социально-экономические процессы. Дело в том, что в развитии общества велика роль факторов, выходящих за пределы экономических условий развития. Огромно значение духовного потенциала людей — считается, что от него на 80 % зависят демографические показатели общества². Само социально-экономическое состояние общества в немалой степени определяется типом и особенностями культуры.

В знаменитой работе М. Вебера «Протестантская этика и дух капитализма» показано, как протестантские ценности повлияли на становление капитализма в Западной Европе. Именно благодаря им, капитализм, по мнению Вебера, стал типично европейским феноменом. Капитализму в эпоху его возникновения нужна была определенная психология и идеология, и он создал их из материала религиозных верований, уже существовавших до капитализма. Развившиеся религиозные учения Реформации создали субъективные предпосылки капитализма. Протестантизм — религия активного мирского аскетизма, который способствовал накоплению богатства и образованию капитала, становлению «своеобразных типов хозяйствующих субъектов». Одно из центральных понятий протестантизма — *Beruf*, то есть дело, профессия; долг человека перед Богом — быть дельным работником, относиться к своему профессиональному труду как призванию, что означало для предпринимателя — нажива денег ради денег (капитала), а для работника — труд ради са-

¹ См.: Вебер М. Указ. соч. С. 599.

² См.: Андреев А.Л. Указ. соч. С. 20.

мого процесса труда, трудового образа жизни. Усилено, следовательно, нравственное содержание труда.

Протестантское учение о предопределении подчеркивало высшее предназначение социальной деятельности как выражающей стремление человека к совершенству. Разделение труда установлено свыше, провидение определило, к какой работе ты призван в этот мир. Работа «зажала в железные тиски аскетического долга личное потребление. ...работа как самоцель развязала руки безграничному производству ради производства. Все, что способствовало личному потреблению, признавалось греховным обожествлением рукотворного; все, что развивало и толкало вперед производство, награждалось религиозной премией — сознанием избранности, объявлялось богоугодным делом и священной обязанностью верующего»¹.

Приобретение личного богатства оправдывалось сверхличными целями — устройением социального мира и служением Богу, рассматривалось как плата за вечное блаженство в потустороннем мире. Но в дальнейшем религиозные корни утилитаризма стали постепенно отмирать, а безличный, абстрактный характер приобретаемой деятельности все более становился одним из принципов капиталистического производства. Капитализму нужны были рабочие, которые позволили бы себя экономически эксплуатировать во имя совести; когда он «стал властелином», то мог заставить их быть готовыми к труду и без потусторонних премий².

Таким образом, М. Вебер показал влияние религии на жизненное поведение, а через него на хозяйственную этику и, далее, на развитие экономики. Но он обращал внимание, что сама экономика определяет характер того влияния, которое оказывает религия. Иначе говоря, отношения культуры и экономики являются очень сложными и взаимно опосредованными.

Можно добавить, что развитие западного капитализма неразрывно связано с такой формой культуры, как наука; Западом было освоено технологическое применение фундаментальных наук, которое распространилось по всему миру. Но отнюдь не везде появился капитализм западного типа, так как особенности культуры корректировали способ функционирования капитала. В качестве примера приведем опыт развития Юго-Восточной Азии, где появились новые индустриальные страны. Они продемонстрировали новые возможности развития капитализма без разрушения собственной культуры, без смены культурной идентичности. Произошло, казалось бы, нечто парадоксальное: старые ценности явились источником

¹ Вебер М. Указ. соч. С. 619.

² Там же. С. 624.

социальных институтов индустриального и постиндустриального общества.

Речь идет о том, что процессы модернизации экономики в этих странах задействовали такие черты традиционной культуры, как коллективистский характер общества и морали, невыделенность индивидуальности, авторитарность власти и ценностей, подчинение инструментальных ценностей мировоззренческим, жесткий мировоззренческий контроль, терпеливость, фатализм, готовность к трудовой аскезе¹.

При переходе к постиндустриальному обществу будет возрастать роль культуры, духовной и интеллектуальной эволюции индивидов. Так, развитые страны импортируют квалифицированные кадры. В 2000 г. в США такой импорт составил 500 тыс. человек, в ФРГ — 200 тыс. человек, в Великобритании — 50 тыс. В развитых странах в 2000 г. не хватало 850 тыс. специалистов в сфере информационных технологий. Оказывается, успешному развитию общества препятствует функциональная неграмотность населения: например, каждый пятый гражданин Швеции испытывает трудности при написании, осмыслении текста, решении простых задач².

Известно, что образование значительно влияет на стратификационные процессы, на социальную дифференциацию и неравенство. Уровень и качество образования определяют социальные позиции индивидов и групп, закрепляют социальные различия.

Решение задач по выходу российского общества из кризиса во многом зависит от культурной среды. Так, «нормальное» функционирование рынка предполагает сформированный экономический интерес (не «рваческий», а направленный на развитие производства), нравственную мотивацию труда, инициативность и дисциплинированность, демократию как стиль жизни, ответственность и др.

**Неравномерность
и противоречивость
развития культуры**

Для культуры характерны неравномерность, а отсюда и противоречивость развития. Данные закономерности выражаются разнообразно.

(1) Существует разница в доступе к культурным ценностям различных слоев и групп населения, особенно если он зависит от уровня материального обеспечения людей (сопоставьте возможности городского и сельского жителя, элитарное и массовое образование, обратите внимание на цены периодических изданий, книг и др.).

¹ См.: Федотова В.Г. Типология модернизаций и способов их изучения // Вопросы философии. 2000. № 4. С. 3—27.

² Кольчугина М. Указ. соч. С. 44.

(2) Этапы развития культуры не соответствуют этапам развития иных сфер общественной жизни или общества в целом. Широко известно, что «золотой век» русской культуры XIX в. приходился на то время, когда сохранялись отсталые формы экономики, в частности, крепостничество.

(3) Существует неравномерность в развитии форм и видов культуры. На уровне личности могут не совпадать уровень образования и уровень воспитания, профессиональная культура и культура коммуникативная. П. Сорокин пишет о неравномерности в развитии искусства, по его мнению, каждая культура проходит цикл в три стадии — архитектура, скульптура, живопись. А музыка вообще отстает от социальной эволюции — Баха, Генделя нужно «поместить» на столетие назад, чтобы найти то общественное сознание, которое соответствовало их художественному сознанию, Моцарт и Бетховен выражают ту «трогательную философию жизни», которая существовала гораздо раньше¹.

Внутреннее взаимодействие структурных элементов культуры

Это еще одна закономерность ее развития. Каждый из элементов испытывает на себе воздействие других, в результате чего происходят изменения в культуре, формируется определенный тип культуры. Так, есть тесные взаимосвязи между наукой и организацией системы образования, между языком и литературой, между способами хранения культурной информации (устная традиция, письменность, книгопечатание, компьютеры) и ее распространением, между философией и естествознанием.

Существует *преемственность* в развитии культуры. Она может быть вертикальной, или *временной*, когда на данном этапе своего развития культура опирается на предшествующие достижения, выбирает из прошлого то, что способно к дальнейшему развитию, осуществляя тем самым связь прошлого, настоящего и будущего. Вертикальная преемственность нередко искажается. Одно искажение проявляется в негативном отношении к наследию прошлой культуры, что нередко бывает в переломные, революционные периоды общественного развития. Другое искажение проявляется в стремлении сохранить, воспроизвести прошлую культуру, хотя в общественной жизни нет для этого оснований и условий.

Горизонтальная, или *пространственная*, преемственность означает взаимодействие, взаимодополнение, взаимообогащение одновременно существующих культур (русской и западной, россий-

¹ См.: Сорокин П. Социальная и культурная динамика. — СПб., 2000. — С. 102—103.

ской и китайской, например). Данная преюбленность также нередко искажается. Формами искажения являются *релятивизм* (некритическое отношение к иной культуре, преклонение перед ней) и *этноцентризм*, «культурный нарциссизм» (самолюбование собственной культурой, враждебность чужим культурам, противопоставление им, что может быть использовано как средство национального единения в самых различных целях).

Особая роль в развитии культуры принадлежит *творчеству*, а в процессе культурного творчества — *личности*. Каждый этап развития культуры, как правило, характеризуется деятельностью выдающихся личностей. С другой стороны, надо иметь в виду, что культура живет, будучи усвоенной «обычными», не выдающимися личностями и, благодаря им, сохраняется.

В процессе развития культуры взаимодействуют ее *общечеловеческое*, *национальное* и *социально-классовое содержание*. Культурные универсалии преломляются через своеобразие бытия социального слоя, класса, нации и выражаются специфически. Вспомните рассуждения Н. Чернышевского об эстетическом идеале у крестьян и дворян (для крестьянина идеал женской красоты олицетворяет здоровье, трудовой образ жизни, поэтому красивой считается крепкая, румяная, крупная женщина; для дворянина красота ассоциируется с бледностью, хрупкостью, утонченностью).

10.4. Типология культуры

Наиболее распространенные подходы к типологии культуры

В социологии существуют несколько подходов к типологии культуры с целью ее теоретического и эмпирического исследования. Назовем наиболее распространенные из них:

(1) по типу общества, определяемому формацией или цивилизацией, — античная культура, средневековая культура, культура буржуазного общества, современная культура и т.п.;

(2) по носителю — личностная, групповая, социально-классовая, национальная, культура общества;

(3) по видам — материальная и духовная культура, противопоставление которых относительно, поскольку материальная и духовная стороны жизнедеятельности людей взаимосвязаны и взаимобусловлены;

(4) по характеру — религиозная и светская;

(5) по функциональной роли — общая (обыденная) и специализированная (профессиональная);

(6) по преобладанию способа социализации и отношению человека к другому человеку — культура вины и культура стыда. В *культуре вины* преобладают механизмы социализации, связанные с актуализацией самосознания, самоконтроля. Важнейшим понятием культуры является *индивидуальная свобода*: нередко для человека внутренняя самооценка важнее мнения окружающих людей. Чтобы свобода не обернулась произволом, в культуру введены понятие греха, вины, которые регулируют поведение человека, удерживая его в культурных рамках благодаря личным усилиям.

В *культуре стыда* преобладают не внутренние, а внешние регуляторы поведения. Для человека важнее не самооценка, а оценка со стороны окружающих. Свое поведение человек сопоставляет с принятыми ценностями, нормами и, в случае несоответствия им, испытывает чувство стыда и изменяет образ жизни, мыслей.

Культура народная, массовая и элитарная

По происхождению и объекту воздействия различают народную, массовую и элитарную культуру.

Народная культура возникает в значительной степени стихийно, она непосредственно вплетена в жизнедеятельность людей, связана с традициями, обычаями, социальными привычками.

Массовая культура — продукт индустриальной цивилизации, для которой характерны урбанизация, распространение всеобщего образования, возрастание роли средств массовой информации и коммуникации. Так, процесс урбанизации, переселивший значительные массы крестьян и мелкой буржуазии в города, привел к тому, что люди, оторвавшись от природы, питавшей народную культуру и от своей социальной среды, испытывали трудности, приобщаясь к городской культуре. Она требовала не только элементарных навыков чтения и письма, но и гораздо большей образованности для работы в современных отраслях производства и участия в политическом процессе. Появление досуга и некоторых материальных возможностей требовали их адекватной организации и использования. Новая городская масса нуждалась в доступных ей формах культуры. Формы трансляции культурного опыта принципиально изменились — на смену передачи знаний и опыта от учителя к ученику приходит трансляция институционализированная (через газеты, радио, телевидение и т.п.), содержание культурной информации унифицируется, упрощается, так как ее нужно перевести со специализированного языка, понятного немногим, на язык обыденного понимания.

Развитие средств массовой коммуникации позволило создать целую индустрию массовой культуры. Можно выделить такие сферы проявления массовой культуры: формирование с детства в се-

мье, в бытовом общении и т.д. стандартизированных норм и образцов личностной культуры, закладывающее основы базовых ценностных установок, поощряемых в данном обществе; массовая общеобразовательная школа, приобщающая учащихся к основам научных знаний в соответствии с типовыми программами. Очень велика роль средств массовой информации, поскольку они формируют общественное мнение и нередко манипулируют им.

Массовая культура проявляется в системе национальной или государственной идеологии, выражающей интересы правящих элит, в социальной мифологии (создающей образы «героя», «врага», «справедливости» и др. и направляющей чувства, мысли, действия людей в «нужное русло»).

К массовой культуре относится индустрия рекламы, моды, формирующая стандарты престижных интересов и потребностей, образа и стиля жизни, управляющая спросом рядового потребителя и способствующая развитию потребительской психологии. К массовой культуре можно также отнести индустрию физического имиджа (массовое физкультурное движение, аэробика, культуризм, косметология и др.), индустрию досуга (массовая художественная культура — приключенческие, детективные и т.п. литература, кино, поп-музыка, шоу-бизнес, туризм).

В настоящее время в сферу массовой культуры вовлечен Интернет, становящийся глобальным средством распространения продуктов культуры. Появление электронных средств меняет многие традиционные представления о способах трансляции социокультурного опыта, формах взаимодействия людей.

Негативные черты массовой культуры, рассчитанной на массового потребителя, — это стандартизованность, невысокий, а то и просто низкий эстетический, идейный, интеллектуальный уровень, усредненность, иллюзия активности, манипулятивный характер. Но массовая культура — объективное явление современной культуры, в нее, так или иначе, вовлечены все слои населения, поэтому «отменить» ее не представляется возможным. Речь может идти об «одухотворении» массовой культуры, усилении и расширении в ней ценностного содержания, препятствующего деградации культурных стандартов.

Что касается *элитарной* культуры, то первоначально она была противоположна культуре народной и распространена в городах среди лиц соответствующего образования и воспитания. С XX в. элитарная культура была противоположна массовой и формировалась, в немалой степени, как реакция на безыдейность, коммерциализацию, утилитарность массовой культуры. К элитарной культуре относятся формы так называемого «эстетствующего» образа жизни,

модернистские и постмодернистские течения в литературе, искусстве, музыке, философии, образовании. Сохраняя личностное начало, презирая серость и посредственность, элитарная культура, вместе с тем, остается чуждой и непонятной обычному, простому человеку. Ее наличие свидетельствует о поляризации современной культуры, о столкновении в ней тенденций демократизма и аристократизма.

Культура доминирующая, субкультура, контркультура и антикультура

По роли и месту в общественной жизни различают культуру доминирующую, субкультуру, контркультуру и антикультуру.

Под *доминирующей* культурой понимают ту, которая на данном этапе развития общества является преобладающей, господствующей, задающей и предписывающей образцы, стандарты образа жизнедеятельности. Например, в Средние века доминирующая культура была связана с религией, церковью. В нашей стране 15—20 лет назад можно было говорить о наличии доминирующей культуры, связанной с коммунистической идеологией.

Культуры различных социальных групп (возрастных, профессиональных, территориальных, поселенческих и др.) называются *субкультурами*, или частичными культурами. Они выражают специфику положения, интересов, потребностей групп и поэтому видоизменяют общепринятые нормы и ценности, отклоняются от них. Каждая субкультура имеет специфические правила и образцы поведения, стиль одежды, речь (жаргон), манеры, символы. Место и роль субкультуры в обществе зависит от ее численности, консолидированности, активности, характера ценностей, образа жизни, ситуации в обществе.

Если говорить о молодежи, то на сегодняшний день она не представляет однородной социальной группы. Например, молодежные субкультуры различаются музыкальными предпочтениями. Есть рапперы (они заметны по внешнему виду — широкие брюки, футболки, сумки до колен, особая манера говорить; нравственный идеал — сильная личность, самоутверждение). Для рокеров, панков характерны демократические предпочтения в одежде, «металл» (цепи, браслеты и т.п.), банданы, их ценностный идеал — справедливость. Есть любители поп-музыки, они «как все», следуют массовой моде, их социальные и нравственные идеалы не выражены.

Актуальной становится тема *компьютерной субкультуры*, которая рождает особый стиль общения, обедняет языковую культуру человека, приучая его мыслить в простейших логических структурах, операциях (по типу «да-нет»).

Значительный интерес представляет изучение *криминальной субкультуры*, символы, речь, песни, образ жизни которой широко распространены, к сожалению, в современной России и влияют на

разнообразные стороны культуры (эстраду, кино, литературу, нравственно-правовую сферу).

Контркультура — совокупность норм и ценностей социальной группы, которые вступают в противоречие с нормами и ценностями доминирующей культуры. К контркультуре относятся тип протестного мироощущения, альтернативный стиль жизни, антитрадиционные формы художественного творчества. Особенностью контркультуры является то, что она, проявляя себя разрушительно, действуя против доминирующей культуры, стремится занять ее место. Можно сказать, что это борьба старой и новой культуры. Вспомним из истории, что христианская культура начиналась как контркультура, а затем стала господствующей в Европе. Культурное движение эпохи Возрождения воспринималось как контркультура, затем это движение стало доминирующей культурой. В наше время идет процесс разрушения «старых» культурных норм, ценностей, но определить однозначно, какой именно тип культуры формируется, с каким набором ценностей, образцов, вряд ли сейчас возможно.

А вот *антикультура*, в отличие от контркультуры, направлена на разрушение культуры как таковой, тех механизмов, которые обеспечивают ее сохранение и функционирование. К антикультуре можно отнести некоторые формы рок-культуры, нетрадиционных религий, культов, а также криминальную субкультуру.

10.5. Функции культуры

Основные функции культуры

Чтобы определить ту роль, которую выполняет культура по отношению к обществу, рассмотрим функции культуры. Культура — система взаимосвязанных элементов, где изменение одних влечет за собой изменение других. Культура, таким образом, выполняет свои функции, сохраняя качество *целостности*. Основными же функциями культуры являются следующие:

(1) *адаптивная* — культура вырабатывает средства, способы, формы, образцы, ориентиры жизнедеятельности, поведения, общения, благодаря которым обеспечивается взаимодействие людей со средой существования, поддерживаются определенные структуры деятельности и общения;

(2) *гуманистическая, творческая* — культура выступает как важнейшая характеристика человека, так как в ней осуществляется его развитие и проявление творческих, сущностных сил;

(3) *функция социализации* — благодаря культуре осуществляется «вписывание» индивида, группы в ту или иную социальную среду

через усвоение культурных образцов, норм поведения, их интериоризацию;

(4) *функция трансляции социального опыта, информационная* — культура выступает как социальная память человечества, обеспечивая связь прошлого, настоящего и будущего (через язык, понятия, традиции, институты культуры);

(5) *познавательная (гносеологическая)* — заключается в накоплении знаний о мире и о человеке в разнообразных формах — науке, технике, искусстве, морали, религии, философии;

(6) *регулятивная (нормативная)* — культура является средством контроля и самоконтроля за поведением, способами деятельности, взаимодействия индивидов, социальных групп (как правило, на основе писаных и неписаных законов);

(7) *ценностно-ориентационная* — культура задает определенную систему ориентаций, определяет, что значимо, что — нет, что — должно, что — нежелательно; в результате, человек или группа придают своим действиям определенный смысл и направленность;

(8) *коммуникативная* — функция социального общения, обеспечивающая адекватность взаимопонимания;

(9) *семиотическая (знаковая)* — культура вырабатывает знаковые системы, язык, обозначающие и выражающие разными способами явления окружающего мира, отношения людей к миру, самим себе, друг другу;

(10) *рекреативная, компенсаторская функция* — мир культуры помогает человеку восстановить свои силы, поскольку произведения культуры отвечают потребности человека в эмоционально-эстетическом наслаждении;

(11) *образовательно-воспитательная*. На этой функции остановимся подробнее и раскроем связь *культуры и образования*. Образование связано с культурой многосторонне: оно выступает как инструмент присвоения культуры, как социальный механизм ее поддержания и воспроизведения, как показатель состояния культуры.

Социальные функции образования

Образование выполняет очень важные социальные функции. Во-первых, образование существенно влияет на распределение индивидов по социальным слоям, стратам в соответствии с уровнем и качеством полученного образования. Во-вторых, образование удовлетворяет запросы индивидов, возрастающие и изменяющиеся в условиях рыночных отношений. Сервисная, прагматическая функции образования способствуют адаптации индивидов, их социальной

защите. В-третьих, образование влияет на жизненные стратегии индивидов, то есть формирует определенные системы ценностей.

Через образование человек включается в культуру, приобщается к культурным формам жизнедеятельности, овладевает образцами практики. Формы и нормы культуры присутствуют в знании и обучении неявно и передаются в процессе коммуникации, чаще всего, при личном общении. Оказывается, не информативность, а именно общение играет решающую роль. Обучающая деятельность — это не просто передача знаний, а деятельность, наполненная культурным содержанием и значением.

В процессе образования происходит приобщение личности к культурным смыслам бытия, которые преломляются через личный опыт. Каждая культура содержит правила, приемы, способы объяснения явлений, их интерпретации, установления взаимосвязей между ними. Они и усваиваются в процессе образования, благодаря чему человек оказывается способным жить, нормально функционировать в данном обществе.

Образование, следовательно, призвано обеспечить определенную интеграцию общества, единство смыслов. В противном случае, разрушается основа для адекватного взаимопонимания, общения, сохранения целостности культурного поля. Смысловое единство культуры создает условия для формирования и сохранения целостности личности.

Как известно, личность развивается, овладевая разнообразными формами деятельности, проявляя, в результате, разные стороны своей сущности. И образование, в идеале, создает возможности разностороннего проявления человека.

Роль образования в современном обществе последовательно возрастает. Достаточно сказать, что в продуктах труда высокотехнологического производства 95% их стоимости составляет стоимость интеллекта, а в 2007 г. появятся совершенно новые профессии, связанные с применением достижений фундаментальной науки.

Современный мир усложняется и изменяется, поэтому возрастают требования к уровню и качеству образования. Более того, «Концепция модернизации российского образования» подчеркивает необходимость его опережающего развития по отношению к обществу. «Роль образования на современном этапе развития России определяется задачами ее перехода к демократии и правовому государству, к рыночной экономике, необходимостью преодоления опасности отставания страны от мировых тенденций экономического и общественного развития. В современном мире значение об-

разования как важнейшего фактора формирования нового качества экономики и общества увеличивается вместе с ростом влияния человеческого капитала»¹.

Основные направления модернизации образования в России — это фундаментализация (знание основных закономерностей изучаемых процессов), информатизация (использование компьютерных технологий в обучении), гуманизация и гуманитаризация, развивающий характер образования, переход от предметоцентризма к компетентской модели (акцент на осмысление знания), вариативность.

Проблемы культурного развития современной России

Россия переживает переходный этап своей истории. Меняется культурная ориентация общества. Прежние механизмы поддержания культуры либо разрушены, либо не могут функционировать в новых условиях, а новые механизмы в полной мере не сформированы. Культурная ситуация в России оценивается неоднозначно, она полна противоречий и проблем.

Очень сложно определить, какая культура является доминирующей; сохраняется мозаичность культуры, отсутствует целостность *культурного поля*, которое представлено множеством субкультур. Даже в жизнедеятельности одного человека встречаются взаимоисключающие культурные традиции (например, и астрология, и наука, и суеверия, и христианство). Данное обстоятельство отрицательно сказывается на коммуникативном процессе, на бытии личности.

Остро стоит вопрос о культурной идентификации нас как народа и как общества. (1) Не прекращаются дискуссии об историческом наследии и отношении к нему, а значит, об исторических корнях нашей культуры. (2) Отсутствует национальная идеология, национальная идея, что препятствует интеграции культуры и общества. (3) Состояние русского языка оценивается и лингвистами, и культурологами, и педагогами как неблагоприятное: имеется в виду снижение уровня культуры речи, появление множества жаргонов, употребление значительного числа иноязычных слов без соответствующей необходимости, сквернословие.

Культура России испытывает влияние глобализации. С одной стороны, речь идет об интернационализации, а, следовательно, развитии межкультурного обмена, взаимодействия. С другой стороны, глобализация создает угрозу разрушения национальных культур, что

¹ Концепция модернизации российского образования. — М., 2002. — С. 1.

вызывает ответную реакцию защиты собственной культуры, возникает интерес к прошлому культуры, ее истокам, доминантам.

Происходит коммерциализация культуры. Средства вкладываются в те сферы, отрасли культуры, которые приносят доход, причем быстро (это шоу-бизнес, развлекательные, детективные жанры). Такие же сферы, как образование, музеи, театры, библиотеки, классическое искусство, не представляют коммерческого интереса, они испытывают трудности из-за недостаточности финансирования.

Снижается общий уровень культуры, в том числе бытовой; преобладает интерес к визуальным, зрелищным формам культуры; снижается потребность и уровень духовного общения.

Либерализация сферы культуры привела, с одной стороны, к большей свободе выбора и свободе творчества, с другой стороны, — к снижению качества и уровня продуктов культуры.

Возрастает внимание к национальным культурам, которое противоречиво: внимание к культурам народов России, формирование уважения к ним необходимо. Однако ценности национальной культуры нередко используются в своекорыстных интересах политических элит, а не в целях поддержания и развития национальной культуры.

В заключение отметим, что изучение культуры, закономерностей ее функционирования и развития, исследование типов и функций культуры углубляет наше знание об обществе, особенно-стях его структурирования, стратификации, объясняет направленность жизнедеятельности той или иной социальной системы, раскрывает специфику и технологии социального взаимодействия.

Основные понятия

социология культуры
культура
артефакт
текст
коммуникативность
цивилизация
социогенетический код цивилизации
структура культуры
специализированная культура
обыденная культура
релятивизм

этноцентризм
типология культуры
народная культура
массовая культура
элитарная культура
доминирующая культура
субкультура
контркультура
антикультура
функции культуры
коммерциализация культуры

Вопросы для повторения

1. В чем заключаются особенности социологического подхода к изучению культуры?
2. Какие существуют основные подходы к пониманию сущности культуры? В чем заключаются сильные и слабые стороны каждого из них?
3. Как соотносятся понятия «культура» и «цивилизация»?
4. Каковы сущностные характеристики культуры?
5. Охарактеризуйте основные элементы культуры.
6. Как особенности культуры влияют на социально-экономическое развитие общества?
7. В чем проявляется преемственность культуры?
8. Что такое массовая культура?
9. Как соотносятся понятия «субкультура» и «контркультура»?
10. Как соотносятся культура и образование? Какова роль образования в развитии современного общества?
11. В чем состоят проблемы культурного развития современной России?

Социальные институты являются важнейшим фактором общественной жизни. В данной главе рассмотрены вопросы взаимодействия общества и его социальных институтов. Даны понятие социального института, его определение, раскрыты основные черты. Показаны система социальных институтов, их функции и роль в жизни и развитии общества.

11.1. Понятие социального института

Фундаментом общества, на котором возвышается само его здание, являются социальные институты. Это те опоры, на которых держится весь социум, благодаря которым общество выживает, функционирует и эволюционирует.

Начнем с определения. Сам термин «институт» имеет множество значений. В переводе с латинского «*institutum*» означает «установление», «устройство». Со временем это слово приобрело два значения: одно — узко-утилитарное, техническое (название научно-исследовательских и высших учебных заведений); другое — широко-социальное, обозначающее совокупность норм права, установлений и т.п. в сфере общественных отношений (институт семьи и брака, институт собственности, институт государства и т.д.).

В социологии понятие и выражающий его термин *институт* означают совокупность норм, регулирующих определенную сферу общественных отношений, тех социальных действий, которые отличают одно общество от другого.

Подходы к определению понятия «социальный институт»

Впервые понятие *социальный институт* использовал в своих трудах Г. Спенсер. Позднее определение социального института дал известный американский социолог *Т. Веблен* (1857—1929), профессор Чикагского университета. В появившейся в 1899 г. своей книге «Теория праздного класса» социальный институт характеризовался им как совокупность общественных обычаев, норм, установленных привычек поведения, образ

мысли и образ жизни, передаваемый из поколения в поколение. Появление и развитие социальных институтов, их отбор и эффективное использование обеспечивают эволюцию общества. История цивилизации, по мнению Т. Веблена, есть смена различных социальных институтов. Они обеспечивают надежность, жизнеспособность, устойчивость в развитии общества, оберегают его от разрушений и катаклизмов.

Веблен показал все это на примере зарождения и эволюции самого раннего социального института — института семьи и брака. В самом деле, на заре истории в человеческом стаде господствовал промискуитет — беспорядочные половые отношения. Он грозил всему человеческому роду полным генетическим и физическим вырождением. Постепенно его стали ограничивать запретами. Первое табу — запрет кровосмешения. Он запрещал половые отношения между кровными родственниками, например, матерью и сыном, братом и сестрой. Это первый и важнейший в истории вид социальных норм и правил. Позже появились и получили развитие другие социальные нормы, регулирующие половые отношения членов рода. Так у людей появился самый важный и самый ранний социальный институт — *институт семьи и брака*.



Э. Гидденс

Социальные институты Э. Дюркгейм образно определял как «фабрики воспроизводства» социальных отношений и связей. В данном случае под институтами подразумеваются определенные типы отношений между людьми, которые постоянно востребованы обществом и поэтому возрождаются вновь и вновь. Примерами воспроизводства таких отношений являются, например, церковь, государство, собственность, семья и др.

Современный английский социолог профессор Кембриджского университета Э. Гидденс дал следующее определение исследуемого нами понятия. Социальные институты — это устойчивые формы социальной деятельности, воспроизводимые во времени и пространстве, т.е. повторение схожих, однотипных моделей действий и поведения инди-



Т. Веблен

видов, отделенных друг от друга социальным временем и пространством¹.

На феномен социального института у нас в стране впервые указал *Ю.А. Левада*. В своей книге «Лекции по социологии», вышедшей в 1969 г., «социальным институтом» он назвал «нечто подобное органу в живом организме: это узел деятельности людей, сохраняющийся стабильным на протяжении определенного периода времени и обеспечивающий стабильность всей социальной системы».²

Российские социологи *Ю.Г. Волков* и *И.В. Мостовая* предложили свое определение социального института. Социальный институт, по их мнению, — это устойчивый комплекс правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему; это совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности.³

Видный российский социолог *А.И. Кравченко* дает следующее определение: социальные институты — относительно стабильные совокупности символов, верований, ценностей, норм, ролей и статусов, которые управляют целыми сферами социальной жизни: семья, религия, образование, экономика, управление.⁴

Американский социолог *Н. Смелзер* придерживается несколько иной точки зрения. По его мнению, социальные институты — это человеческие инструменты, созданные для обеспечения устойчивых форм интеракции (взаимодействия), рассчитанные на удовлетворение той или иной социальной потребности. Современные общества, по его мнению, имеют разнообразие форм и изменчивость социальных институтов: образования, семьи и брака, религии, труда, экономики, организации.⁵

Данный перечень можно было бы продолжить. В литературе можно насчитать свыше 20 определений понятия «социальный институт». Если суммировать множество подходов и определений понятия «социальный институт», то из них можно вычленить следующие элементы.

¹ Гидденс Э. Социология. — Челябинск, 1995. — С. 133.

² Левада Ю.А. Лекции по социологии. — М., 1969. — С. 41.

³ См.: Социология: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Добренкова. — М.: Гардарики, 1998. — С. 416.

⁴ См.: Кравченко А.И. Социология: Учебник. — М.: ТК Велби, Проспект, 2004. — С. 185.

⁵ См. Смелзер Н. Социология. — М.: Феникс, 1994. — С. 133.

Итак, *социальный институт* — это

- ролевая система, в которую включены те или иные нормы, статусы и роли;
- совокупность обычаев, традиций и правил поведения людей;
- организованная система формальных и неформальных структур;
- совокупность норм и учреждений, регулирующих ту или иную сферу общественных отношений;
- устойчивый комплекс социальных действий.

Если же обобщить весь перечень элементов социальных институтов, то они предстанут перед нами в качестве глобальной социальной системы, существующей исторически длительное время, удовлетворяющей насущные потребности общества, обладающей легитимной силой и моральным авторитетом и регулируемой сводом социальных норм и правил.

Внутренние и внешние свойства социальных институтов

Социальные институты имеют некие *институциональные признаки*, т.е. черты и свойства, которые присущи им всем. Выделяют пять специфических черт:

- (1) стандарты и образцы поведения (лояльность, ответственность, уважение, послушание, субординация и т.д.);
- (2) символы и знаки (герб государства, флаг, крест, обручальное кольцо, иконы и др.);
- (3) кодексы и уставы (запреты, законы, правила, привычки);
- (4) физические объекты и сооружения (дом для семьи, общественные здания для государства, заводы и фабрики для производства, учебные классы и библиотеки для образования, храмы для религии);
- (5) ценности и идеи (любовь в семье, демократия в обществе, свободы, православие и католицизм в христианстве)¹.

Эти черты, органически присущие социальным институтам, выражают их внутреннее содержание. Можно выделить также некие «внешние» свойства социальных институтов, которые так или иначе воспринимаются людьми. К таким свойствам можно отнести:

(1) объективность, когда мы воспринимаем институты семьи, государства, собственности, производства, образования и религии в виде определенных объектов, существующих независимо от нашей воли и сознания;

¹ См.: Кравченко А.И. Указ. соч. С. 190.

(2) принудительность, ведь институты не только не зависят от нашей воли и желаний, но навязывают нам такое поведение, мысли и поступки, которые мы не всегда желали бы для себя. Скажем, государство обязывает юношей защищать свою страну, налоговая инспекция вынуждает нас заполнять декларации и платить налоги;

(3) моральный авторитет, легитимность (законность) социальных институтов. Государство — это единственный институт, имеющий право применять силу на своей территории на основе принятых законов. Религия имеет свой авторитет на основе традиций, морального доверия людей к церкви;

(4) историчность социальных институтов. Это свойство предполагает, что за любым из них скрывается многовековая история, в течение которой он зарождался, укреплялся, трансформировался (видоизменялся). Каждый из нас застаёт эти институты готовыми, созданными раньше и существовавшими до нас.

Условия, необходимые для развития социальных институтов

Словом, для того чтобы возник и развивался в обществе тот или иной социальный институт, необходимы особые, объективно заданные условия:

- в обществе должна возникнуть и распространиться некая социальная потребность, которая, будучи осознанной многими членами общества, становится главной предпосылкой становления нового института;
- должны быть в наличии операциональные средства удовлетворения этой потребности, т.е. сложившаяся система процедур, операций, четких действий, направленных на реализацию новой потребности;
- чтобы институт мог реально выполнять свою роль, он наделяется необходимыми ресурсами (материальными, финансовыми, трудовыми, организационными), которые общество должно постоянно пополнять;
- для обеспечения самостановления и саморазвития того или иного института необходима и особая культурная среда, т.е. должна сформироваться определенная субкультура (система социальных действий, свод правил поведения, которые отличают людей, принадлежащих к данному институту).

Без этих условий и факторов возникновение, становление и развитие конкретного социального института невозможно.

11.2. Система социальных институтов

Пять основополагающих социальных институтов

Вся совокупность социальных институтов образует некую целостность, которую называют *системой социальных институтов*, или *институциональной структурой общества*. Система социальных институтов обеспечивает социальный порядок в обществе, его стабильность и интеграцию. Большинство современных социологов сходятся в том, что система социальных институтов включает *пять* основополагающих институтов:

- (1) *институты семьи и брака*, являющиеся институтами первичной социализации, обеспечивающие воспроизводство человеческого рода, демографический рост населения;
- (2) *политические институты*, государство, обеспечивающие управление в различных сферах общества, безопасность и социальный порядок;
- (3) *экономические институты*, производство, современные технологии, обеспечивающие опережающее технико-экономическое развитие общества;
- (4) *институты образования и культуры*, обеспечивающие преемственность между поколениями людей в передаче социального опыта, знаний, в развитии подрастающего поколения, подготовке кадров;
- (5) *институты религии*, способствующие решению разного рода духовных проблем.

Все эти институты возникли в глубокой древности. Производство в человеческом сообществе насчитывает 2 млн лет, если за отправную точку брать первые орудия труда, созданные человеком. Возраст семьи, по мнению антропологов, составляет 500 тыс. лет. Государству примерно столько же лет, сколько и образованию, а именно 5—6 тыс. лет. Религия в своих первобытных формах (фетишизм, анимизм, тотемизм) появилась около 30—40 тыс. лет назад.

Институционализация и динамизм социальных институтов

Без *институционализации* не может существовать ни одно современное общество. Институционализация как процесс упорядочения, укрепления социальных связей и отношений предполагает появление соответствующей *социальной потребности* — материальной, физиологической, духовной и т.д. Благодаря ей бессмысленные ссоры и драки превращаются в высокоформализованные спортивные поединки, беспорядочная половая

жизнь — в институт семьи и брака, стихийные движения протеста — в политические партии. Институты выступают опорными точками общественного порядка, теми китами, на которых держится социальный мир, базируется само общество.

Система социальных институтов весьма динамична. *Динамизм* социальных институтов понимается в единстве следующих взаимосвязанных процессов:

- (1) жизненный цикл института от момента его зарождения до исчезновения;
- (2) функционирование зрелого института, т.е. выполнение всех его социально значимых функций, появление и преодоление, «погашение» дисфункций;
- (3) эволюция института — изменение вида, свойств, формы и содержания в историческом отрезке времени, возникновение новых и отмирание старых функций.

Жизненный цикл института

Жизненный цикл института включает четыре относительно самостоятельных, автономных стадии (фаз), которые имеют свои качествен-

ные характеристики.

Первая фаза — зарождение и формирование социального института. Американский исследователь *Г. Ленски* определил ряд ключевых социальных потребностей, которые порождают процессы появления и формирования социальных институтов:

- потребность в коммуникации (язык, образование, связь, транспорт);
- потребность в производстве продуктов и услуг;
- потребность в распределении благ и привилегий;
- потребность в безопасности граждан, защите их жизни и личного благополучия;
- потребность в регулировании системы сложившегося социального неравенства, в размещении социальных групп, слоев по позициям, статусам в зависимости от установленных критериев;
- потребность в социальном контроле за поведением членов общества — религия, мораль, право, пенитенциарная система.

Вторая фаза — фаза эффективности, в этот период институт достигает пика зрелости, полного расцвета.

Третья фаза — период формализации норм, принципов, ознаменованный бюрократизацией, когда правила становятся самоцелью. Господство правил, подчинивших себе живых людей, возника-

ет от чрезмерного стремления к аккуратности, четкости, субординированности. Одни институты (церковь, армия, государство, власть) «обрастают» частоколом инструкций, правил, нормативов, а другие от этого вырождаются и погибают, например, институты образования, здравоохранения.

Четвертая фаза — дезорганизация, дезадаптация, когда институт теряет свой динамизм, прежнюю гибкость и жизнеспособность и агонизирует. Институт ликвидируется или трансформируется в новый.

**Нормальное
функционирование
социального института —
необходимое условие развития
общества**

Функционирование зрелого института осуществляется ради удовлетворения фундаментальных потребностей людей. Нормальное функционирование социального института является оп-

ределенным индикатором (значимым показателем) социальной стабильности всей общественной системы: общество стабильно тогда, когда функции институтов понятны, очевидны и неизменны. В обществе переходного типа, где имеет место системный кризис, происходит смена общественных потребностей, что требует изменения структуры институтов и наделения их новыми, ранее не существовавшими функциями. К примеру, если прежде социальные институты реализовывали преимущественно общественные, коллективные интересы, а теперь от них требуют защиты личных интересов индивида. Естественно, это создает дополнительные «помехи» в функционировании институтов.

Если происходит «сбой» в функционировании социальных институтов, то это сразу же вызывает напряжение в социальной системе в целом. Это можно продемонстрировать на следующем примере. В 60-х годах прошлого века в СССР готовили специалистов с высшим образованием на душу населения значительно больше, чем любая страна мира. Проходили десятилетия и система образования в 80—90 годы, практически не изменялась. Образовался серьезный разрыв между уровнем подготовки специалистов и требованиями практики. Пришлось срочно перестраивать учебные планы, принимать современные технологии Запада, который за 15—20 лет сделал рывок в модернизации системы образования. Но время было упущено: российское народное хозяйство осталось без сотен тысяч грамотных специалистов, знающих современные технологии. Экономический ущерб составил астрономические цифры. Отсюда вы-

вод: нормальное функционирование социальных институтов — необходимое условие для развития общества, а неправильное — колоссальное зло.

Система социальных институтов постоянно развивается. Эволюцию претерпевают сфера производства, политические институты, институты религии, образования. Значительные изменения происходят в институте семьи. Если сравнить с XIX в., то за последние полвека изменились средний возраст вступления в брак, размер семьи, время начала трудовой жизни, распределение супружеских обязанностей, стиль лидерства в семье, сексуальное поведение мужчин и женщин.

Эволюция социальных институтов приводит к тому, что современное общество характеризуется разнообразием и усложнением системы институтов. С одной стороны, одна и та же базовая потребность порождает к жизни появление и существование нескольких специализированных институтов, с другой стороны, каждый институциональный феномен, скажем семья, государство, церковь и т.д. реализует целую серию фундаментальных потребностей, в том числе в коммуникации, в производстве услуг, и в распределении благ, в обеспечении безопасности граждан, в их индивидуальной и коллективной защите, в поддержании порядка и контроля, в развитии духовной сферы жизни общества и т.д.

11.3. Функции и роль социальных институтов

Принцип дифференциации и интеграции в реализации функций

В современном обществе социальные институты выполняют самые разнообразные функции. Функция (от лат. *functio* — исполнение, осуществление) — это назначение или роль, которые выполняет тот или иной социальный институт. Функцией социального института нередко называют ту *пользу*, которую он приносит обществу, людям. Функция, в конечном счете, реализуется как решение каких-то задач, достижение поставленных целей, эффективность оказываемых услуг.

Главной, основополагающей функцией социальных институтов является *удовлетворение насущных витальных (жизненных) потребностей общества*, т.е. того, без чего оно в принципе не может существовать. Общество не в состоянии выживать, если не будет иметь демографического воспроизводства населения, производить средства пропитания и другие предметы потребления. Общество не смо-

жет существовать, если в нем не будет мира и согласия, необходимого порядка, если оно не будет в состоянии добывать новые знания и накапливать необходимый опыт, передавать их следующим поколениям, заниматься решением духовных вопросов.

Немаловажной является также функция *социализации (образование и воспитание) людей*. Она предполагает усвоение необходимых знаний, умений, навыков, культурных норм, а также освоение социальных ролей.

Функция *контроля за поведением членов общества* направлена на создание условий для их конструктивной (созидательной) деятельности и разрешения возникающих социальных и межличностных противоречий и конфликтов. Эту функцию в наибольшей степени осуществляют политические и правовые институты, а также институты духовной культуры. Еще Г. Спенсер отметил, что социальный контроль держится на «страхе перед живыми и мертвыми». «Страх перед живыми» поддерживается государством, а «страх перед мертвыми» — церковью, — писал он.

Действие социального контроля сводится, с одной стороны, к применению санкций в отношении поведения, нарушающего социальные нормы, с другой — к одобрению желательного для общества поведения.

Функцию *регулирования властных отношений* осуществляют *политические институты*. Они обеспечивают воспроизводство и устойчивое сохранение демократических ценностей, а также стабилизируют существующую в обществе социальную структуру.

Функцию *коммуникации между членами общества* выполняют *культурные и образовательные институты*. Они регулируют на основе принятых норм повседневные контакты людей, разнообразные акты группового и межгруппового поведения; определяют порядок и способы взаимного общения; регламентируют методы передачи и обмена информацией, приветствия, обращения и т.д.

Функцию *защиты членов общества от физической опасности*, обеспечения личной безопасности граждан выполняют *правовые, военные институты*.

В современном обществе социальные институты используют принцип дифференциации и интеграции в реализации функций. Дело в том, что ряд институтов выполняет несколько функций одновременно, и в то же время на выполнении одной, значимой для общества функции, могут специализироваться сразу несколько институтов. Функцию воспитания или социализации подрастающего поколения, например, выполняют такие институты, как семья, школа, церковь, государство. В то же время институт семьи и брака

выполняет такие функции, как воспроизводство людей, воспитание детей и ряд других. Функции, выполняющиеся одним институтом, со временем могут передаваться другим или распределяться, частично или полностью между ними. Скажем, в далеком прошлом институт семьи выполнял более пяти — семи функций, однако сегодня некоторые из них переданы другим. Воспитанием наряду с семьей занимается школа, организацией отдыха — специальные институты досуга и рекреации.¹

Первоначально государство выполняло узкий круг карательных функций, связанных прежде всего с налаживанием и поддержанием внутренней и внешней безопасности. По мере усложнения общества усложняется и государство. Сегодня оно выполняет не только функцию подавления, защиты границ, борьбы с организованной преступностью, но, главным образом, развивает социальные функции: создание социально ориентированной экономики, социальная защита и помощь малоимущим, развитие системы здравоохранения, образования и т.д. Церковь создавалась ради решения важнейших мировоззренческих вопросов и установления высших нравственных законов, нормативов. Но со временем она стала заниматься также образованием (создание воскресных школ), развивать экономическую деятельность (монастырское хозяйство), а также попечительством (покровительством) и филантропией (помощь особо нуждающимся).

Таким образом, функции, выполняемые социальными институтами, со временем изменяются. Одни исчезают, другие перемещаются к другим институтам, третьи уменьшаются или, напротив, увеличиваются в объеме.

Дисфункция социальных институтов

Как правило, социальные институты выполняют полезные, необходимые, жизненно важные функции. Однако бывает и так, что действия социальных институтов приносят обществу не пользу, а вред. Такое действие со стороны социальных институтов называют *дисфункцией*. К примеру, функция (задача) института образования — подготовка качественных специалистов. Если он не справляется со своей задачей, если образование не соответствует современным требованиям, то общество не получит классных специалистов. Функция превращается в дисфункцию, положительное действие — в негатив, минус.

¹ См.: Кравченко А.И. Указ. соч. С. 200.

Деятельность социального института считается *позитивно-функциональной*, если она способствует сохранению стабильности общества. Она может расцениваться как негативная, дисфункциональная, если работает не на его сохранение, а на разрушение. Нарастание дисфункций в деятельности социальных институтов может привести к социальной дезорганизации и в конечном счете к деградации общества. С содержательной точки зрения, дисфункция выражается в неясности целей деятельности института, неопределенности, размытости функций, в падении его социального престижа и авторитета. Реальные функции вырождаются и превращаются в «символическую», ритуальную деятельность, то есть деятельность, не направленную на достижение реальной пользы.

Одним из значительных проявлений дисфункции социального института является *персонализация* его деятельности. Речь идет о его деятельности в интересах отдельных людей (персон). Социальный институт, как известно, функционирует по своим, объективно действующим механизмам, где каждый человек, на основе норм и образцов поведения, в соответствии со своим статусом, играет определенные роли. Персонализация социального института означает, что он перестал действовать в соответствии с объективными потребностями определенных социальных групп или всего общества, произвольно меняет свои функции в зависимости от воли отдельных лиц, превращаясь нередко в средство реализации их своеобразных интересов.

Так, дисфункция некоторых экономических институтов проявляется в существовании так называемой «теневой экономики», которая управляется авторитетами мафиозных групп. Исправление дисфункции может быть достигнуто изменением самого социального института или же созданием нового социального института, удовлетворяющего ту или иную общественную потребность.

Однако иногда очень трудно провести четкую разграничительную линию между функцией и дисфункцией в деятельности различных субъектов. К примеру, шаман в среде своих людей нередко руководит сельхозработами, мирит ссорящихся, лечит больных, предсказывает погоду и т.п. Его действия многофункциональны. Европейцы, переселившиеся в Австралию, сочли шаманов пережитком, т.е. социальной дисфункцией и решили заменить их врачами, т.е. лицами с медицинскими дипломами. Европейский медик выполнял гораздо меньше функций, чем австралийский шаман. Аборигены верили, что болезнь вызывается нечистой силой. Для

лечения надо было вступить с ней в контакт и сломить ее, а не принимать лекарства. Замена шамана врачом не оказалась «функционально эквивалентной». Аборигены перестали ходить к врачу и лечиться. Для врача места и роли в традиционном австралийском обществе не оказалось.¹

**Явные и латентные
функции социальных
институтов**

Социальные институты имеют явные и латентные (скрытые) функции. Явные функции — те, которые официально заявлены, всеми осознаются и очевидны. Латентные функции скрыты от глаз и не заявляются. Явные функции формируются и декларируются в кодексах и закреплены в системе статусов и ролей. Латентные функции выступают как непреднамеренный результат деятельности институтов и лиц, представляющих эти институты. Соотношение явных и латентных функций и их проявление можно показать на следующем примере. Общество, его структуры ставят перед собой задачу по модернизации развития: провозглашаются цели и задачи, средства и ожидаемые результаты. В их числе: стремление улучшить жизнь народа, создать цивилизованные отношения в обществе, развивать законность и порядок. Вскоре однако выясняется, что на фоне демократических преобразований в стране растет преступность, падает уровень жизни народа, усиливается вывоз капитала.



Р. Мертон

Налицо явное несоответствие: действия социальных институтов по новой модели развития приводят к появлению побочных результатов. Явные функции свидетельствуют о том, чего хотели добиться реформаторы, а латентные — о том, что из этого получилось.

Концепцию явных и латентных функций обосновал американский социолог *Р. Мертон* (середина XX в.). По его мнению, *явные* — это осознаваемые и произвольные функции социальных процессов, *латентные* — неосознаваемые и непреднамеренные. Так, например, явной функцией закона, запрещающего азартные игры, может быть их прекращение, а латентной — создание подпольной инфраструктуры игорного бизнеса. Явной функцией системы высшего образования можно считать подготовку специалистов с их социально полезными профессиональными и личностными качествами, а латентными — закрепление

¹ См.: Кравченко А.И. Указ. соч. С. 203.

их социального неравенства, обретение ими низкого социального статуса и т.д.

**Логический квадрат функций
социальных институтов**

В действиях социальных институтов заметна и такая закономерность: проявления их функций и дисфункций не абсолютны, а относительны. Каждая из них имеет опять-таки два вида: явный и латентный. Функция может быть явной для одних членов общества и латентной — для других. То же самое происходит и с дисфункцией. К примеру, одни обучаются в вузе для получения знаний, профессий, а другие, чтобы не служить в армии. В таком понимании пересечение функций, дисфункций, явных и латентных функций можно изобразить в виде *логического квадрата*.¹

Функции	Явные	Латентные
	Явные	Латентные

Рис. 3.1. Логический квадрат функций социальных институтов

**Социальная организация
как форма социального
института**

В социологии нередко социальные институты рассматривают как социальные организации. *Социальная организация* — это такой способ совместной деятельности людей, при котором она принимает форму упорядоченного, регулируемого, скоординированного и направленного на достижение общей цели взаимодействия.

Термин «организация» происходит от латинского *organizo* — придаю стройный вид, устраиваю. У любой организации есть свое название, устав, цели, сфера деятельности, порядок работы, штат сотрудников. Обычно под организацией понимаются учреждения, банки, предприятия, магазины. Примерами социальной организа-

¹ См.: Кравченко А.И. Указ. соч. С. 206.

ции служат семья, политическая партия, мафиозная группа, правительство, симфонический оркестр и т.п.

Организации свойственны следующие признаки: системность (блоки, элементы системы), иерархичность (вертикальное расположение людей по рангам), субординированность (упорядоченное взаимодействие лиц, занятых управлением) и целеполагание (четко поставленные цели и задачи).

Следовательно, социальная организация как форма социального института представляет собой совокупность иерархически расположенных социальных позиций (статусов), выполненных функций (ролей), форм деятельности, отношений и связей работников. Главное в социальной организации не индивид как таковой, а его роль, его позиция.

Социальные организации имеют ряд общих черт — они

- целенаправленны, так как созданы для реализации конкретных, определенных целей;
- иерархичны и субординированы, ибо члены организации распределяются соответственно по ролям и статусам;
- специализированы по функциональному признаку и имеют горизонтальные, вертикальные и смешанные структуры;
- имеют свои механизмы, средства регулирования и контроля за деятельностью различных элементов организации.

Социальные организации представляют собой социальную систему, состоящую из отдельных подсистем, блоков и элементов. Организация интегрирует в единое целое усилия всех своих элементов, блоков. Общая энергия организации значительно превышает сумму энергетического потенциала отдельных ее частей. Этот *синергетический эффект* усиливает весь потенциал социальной организации. Данный эффект может быть большим или меньшим в зависимости от того, как именно построены внутренние связи в организации, а также от социальных качеств индивидов (профессионализм, компетентность, творческий потенциал), являющихся реальными носителями этих связей.

Социальные организации делятся на формальные и неформальные организации. *Формальная* организация создается на основе регламентации, обусловленной юридическими нормами. Здесь строго определена система статусов-должностей, каждая из которых наделена четкими функциями, обязанностями. В основе ее деятельности лежит принцип целесообразности. *Неформальные* организации возникают на основе спонтанно сложившейся системы социальных связей, взаимодействий для решения тех или иных социальных проблем. В них действуют свои, отличные от формальных

структур, нормы межличностного и межгруппового общения. Они возникают там, где формальные организации дают «сбой», не выполняют каких-либо функций, важных для общества. В таких организациях нет жесткого регламента, дисциплины, поэтому они менее устойчивы, более пластичны и подвержены постоянным изменениям. Их структура, специфика функционирования и жизненный цикл зависят от складывающейся ситуации.

Основные понятия

социальный институт
институциональный признак
система социальных институтов
динамизм социальных институтов
жизненный цикл института
функция социального института
дисфункция социального института

явная функция
латентная функция
логический квадрат функций социальных институтов
социальная организация
формальная организация
неформальная организация

Вопросы для повторения

1. Дайте определение понятия «социальный институт».
2. Назовите виды социальных институтов.
3. Какие специфические черты характеризуют социальные институты?
4. Дайте характеристику системы социальных институтов.
5. В чем проявляется динамика социальных институтов?
6. Как понимать «сбой» в функционировании социального института?
7. Каковы последствия эволюции социальных институтов?
8. Перечислите основные функции социальных институтов.
9. Что такое дисфункция социального института? Как она проявляется?
10. Как понимается «латентность» функции социального института?
11. Дайте определение понятия «социальная организация».
12. Чем обусловлено появление формальных и неформальных организаций?

12 Социология семьи и брака

У истоков социологии семьи стояли европейские ученые — статистики *Рилз* и *Ле Пле*. Они предприняли попытку изучения влияния социальных факторов (индустриализации, урбанизации, образования и религии и др.) на формы семейного общежития, структуру семьи и ее экономическое благополучие. С тех пор семья находится в центре постоянного внимания социологов. Семья рассматривается ими как социальный институт и малая социальная группа. В центре внимания российской социологии находятся самые разнообразные проблемы семьи (социальные, экономические, демографические, культурные, бытовые), ее стабильности и развития.

12.1. Семья как социальный институт и малая социальная группа

Семья — социальная система, имеющая черты социального института и малой социальной группы.

Семья — социальный институт	Как <i>социальный институт</i> семья характеризуется совокупностью социальных норм, санкций и образцов поведения, регламентирующих взаимоотношения между супругами, родителями и их детьми и другими родственниками. В свою очередь, институт семьи включает множество более частных институтов, таких, как институт брака, институт родства, институт материнства и отцовства, институт социальной защиты детства и др.

Важнейшей частью семьи как социального института является регулирующее ее законодательство. Существует *семейное право*, где закон определяет, что такое семья, каковы права и обязанности мужа и жены, детей и родителей. Закон определяет минимальный возраст заключения брака, правила раздела имущества после развода и т.д.

У человеческих детенышей, в отличие от животных, самое протяженное детство. Зависимость ребенка от родителей длится до 15—

18 лет. В этот период он нуждается в материнской и социальной поддержке взрослых. Подготовка к взрослой жизни происходит полностью только в семье, так как она включает в себя не только обучение, тренировку, усвоение знаний (в этом процессе семью может заменить школа), но также присвоение имени, прав наследования имущества социального статуса и положения в обществе, отождествление с определенной линией родства, т.е. *генеалогия*. Никто и ничто, помимо семьи, не способны обеспечить молодому человеку признанную законом адресность — социальную «прописку» в данном обществе.

**Семья — малая
социальная группа.
Семейная группа**

Как *малая социальная группа* семья представляет собой общность людей, складывающуюся на основе брака или кровного родства, члены которой связаны общностью быта, взаимопомощью и взаимной ответственностью супругов за здоровье детей и их воспитание.

В определении семьи как малой социальной группы значимыми являются три признака: общее хозяйство, общие дети, наличие сексуальных взаимоотношений между супругами. Существует точка зрения, согласно которой малая группа признается семьей, если она обладает двумя любыми из перечисленных признаков. Если есть лишь один какой-либо из этих признаков, — это не семья. Таким образом, современная семья в отличие от традиционной, может не иметь общего хозяйства и все-таки быть семьей. Может не подразумевать сексуальных отношений между супругами и все-таки быть семьей. Может находиться в статусе официально зарегистрированного брака и все-таки не быть семьей.

В этом случае для всех фрагментарных «осколочных» форм семьи (родитель без супружества, брак без детей, раздельное проживание и т.д.) лучше подходит термин «*семейная группа*», под которой понимается группа людей, ведущих совместное домохозяйство или вносящих какую либо долю в семейный бюджет и объединенных только родством, родительством или супружеством. Под определение семейной группы попадает *неполная семья*, где отсутствует один из родителей или родительское поколение по каким-либо причинам не присутствует вообще (например, когда дети живут с бабушками — дедушками без родителей). Типы семейных структур многообразны и образуются в зависимости от характера супружества, родства, родительства.

Значение семьи в жизни общества и личности огромно.

Семья как общность людей, связанных отношениями супружества, родительства, родства, совместного домохозяйства, как основная ячейка общества, выполняет важнейшие социальные функции: играет особую роль в жизни человека, его защите, формировании личности, удовлетворении духовных потребностей, обеспечении первичной социализации. Семья является уникальным социальным институтом, посредником между индивидом и государством, транслятором фундаментальных ценностей от поколения к поколению. В ней заключен мощный потенциал воздействия на процессы общественного развития, воспроизводства рабочей силы, становления гражданских отношений. Семья имеет консолидирующее значение, противостоит социальному противоборству и напряженности.¹

В этом определении сделана попытка охватить максимально возможное число характеристик и социальных функций семьи. В то же время лишь часть семей может обладать всеми этими качествами. Иначе говоря, не во всех семьях имеются супруги либо дети, не все семьи ведут совместное домохозяйство, не все обеспечивают реализацию основных социальных функций. Надо признать, что до сих пор не удалось сформулировать безупречное определение семьи.

Структура семьи. Типы семейных отношений

Семья включает в себя всю систему общественных отношений — брачных, правовых и социальных, хозяйственно-бытовых и экономических, нравственных и этических, психологических и эмоциональных.

Под *структурой семьи* обычно понимается совокупность отношений между ее членами, включая помимо отношений родства систему духовных, в том числе нравственных, отношений, а также отношений авторитета, власти и т.д.² Характер семьи определяется социально-историческими и экономическими условиями, положением женщины в обществе, воспитанием и жизненным опытом супругов.

Выделяют два типа семейных отношений: авторитарный и демократический. При *авторитарном* типе руководство и организация всех семейных функций сосредоточены в руках одного члена семьи,

¹ Дармодехин С.В. Государственная семейная политика в России: история и современность. //Всероссийский центр уровня жизни. Мониторинг социально-экономического потенциала семей. №2. 2001. С. 20.

² См.: Социология. / Г.В.Осипов, Ю.П. Коваленко, Н.И. Щипанов, Р.Г. Яновский. — М.: Мысль, 1990. — С. 282.

осуществляющего принудительную власть в семье. При *демократическом* типе предполагается равноправное распределение обязанностей, равное участие в решении всех семейных проблем.

Социально-экономические процессы, эмансипация, усиление роли женщины в жизни общества ведут к тому, что управление семьей феминизируется. В то же время это сочетается во многих семьях с традиционным разделением семейных ролей, с высоким авторитетом мужчины в семье.

Современные социально-экономические условия привели к изменению структуры семьи, в том числе к высокой степени ее социальной неоднородности, что выражается в разном социальном статусе ее членов.

Со структурой семьи связаны уклад ее жизни, обычаи, традиции, взаимоотношения с другими семьями и со всем обществом. Нарушение структуры семьи, как правило, приводит к нарушению ее функций.

12.2. Социальные функции семьи

Функции семьи — это способы проявления ее активности, способы жизнедеятельности всей семьи и отдельных ее членов. Среди разнообразных функций семьи важнейшими являются репродуктивная, воспитательная, хозяйственно-экономическая, рекреационная, социально-статусная, медицинская

Репродуктивная функция и социально- демографическая ситуация в России

Эта функция связана с биологическим воспроизводством членов общества. Общество не может существовать, если нет налаженной системы замещения одного поколения другим. Семья — это гарантированное и институционализированное средство пополнения населения.

Социально-демографическая ситуация в России вызывает большую озабоченность. Снижается рождаемость, стареет население, увеличивается количество одноподдетных и бездетных семей, растет внебрачная рождаемость. С 1992 г. по 2000 г. включительно естественная убыль населения России составила 4,9 млн человек. Только в 2000 г. наметилась тенденция повышения рождаемости. По переписи 2002 г. численность населения Российской Федерации составила около 145,5 млн человек. С 1993 г. естественная убыль населения находится на стабильно высоком уровне (0,7 — 0,9 млн человек в год).

Снижение уровня рождаемости началось с 60-х годов. Современные параметры рождаемости в два раза меньше, чем требуется для замещения поколений: в среднем на одну женщину приходится 1,2 рождения при 2,15, необходимых для простого воспроизводства населения.

Характер рождаемости в Российской Федерации определяется массовым распространением малодетности (один—два ребенка), сближением параметров рождаемости городского и сельского населения, откладыванием рождения первого ребенка, ростом внебрачной рождаемости (до 30 % детей рождается вне зарегистрированного брака). Сложившаяся ситуация с рождаемостью дополняется еще и опасностью возрастания у населения патологического груза, врожденной умственной отсталости и тяжелых наследственных заболеваний. В стране ежегодно рождается не менее 80 тысяч неполноценных детей.

Необходимо отметить, что большинство демографических проблем современной России, в том числе низкая рождаемость, суженное воспроизводство населения, непрочность брака, рост числа нерегистрируемых сожительства, внебрачных рождений, высокая смертность от «болезней цивилизации», замедляющийся прирост, а иногда и убыль населения, уже давно наблюдаются в Западной Европе. Однако именно в России все эти процессы в очень резкой форме одновременно обострились в 90-е годы, что дает основания говорить о *демографическом кризисе*.

Политическая нестабильность и социально-экономический кризис России 90-х годов XX в. существенно сказались на репродуктивной функции семьи, ограничив ее до самого низкого предела. Их воздействие на положение российской семьи выразилось в следующем:

- расширении и углублении масштабов бедности семей с детьми;
- снижении реального уровня доходов и минимальных социальных гарантий семьям; низкодоходные семьи, как правило, исключаются из сферы потребления достижений мирового научно-технического прогресса, имеют более низкое образование, более высокую заболеваемость и худшее обеспечение жильем;
- нарастании региональных различий по основным параметрам благосостояния;
- усилении доходной и имущественной дифференциации — ее уровень характерен для развивающихся стран с низким уровнем потребления.

Неблагоприятные социально-экономические факторы породили механизм депопуляции регионов страны, что влечет за собой ухудшение возрастной структуры населения и, следовательно, уменьшение контингента трудоспособного населения. В этих условиях необходимо принятие неотложных мер по преодолению негативных тенденций демографического развития России, усиление в этих процессах роли государственной семейной политики.

Воспитательная функция. Стереотипы семейного воспитания

С социализацией молодого поколения, то есть с передачей ему накопленных знаний, опыта, моральных и других ценностей старших поколений связана воспитательная функция. Новое поколение, приходящее на смену старому, способно научиться социальным ролям только в процессе социализации.

Семья — ячейка первичной социализации. Родители передают детям свой жизненный опыт, прививают хорошие манеры, обучают ремеслам и теоретическим знаниям, закладывают основы владения устной и письменной речью, контролируют их действия.

Социологи выделяют несколько *стереотипов семейного воспитания*.

Детоцентризм — повышенное внимание к детям, основанное на ложно понимаемой к ним любви. В семьях с такой концепцией воспитания дети вырастают избалованными, не всегда принимают ограничения, запреты и обязанности, в том числе долга перед родителями и другими членами семьи. Детоцентризм, как правило, характерен для тех семей, в которых имеется только один ребенок и в воспитании участвуют бабушки и дедушки, оберегающие своих внуков от жизненных трудностей. В результате вырастают эгоцентричные и инфантильные молодые люди, не умеющие и не желающие брать ответственность на себя.

Профессионализм — тенденция своеобразного отказа родителей от воспитания детей под предлогом того, что этим должны заниматься педагоги, воспитатели — профессионалы в детских садах и школах. Такие родители считают своим долгом материально обеспечить своих детей. К воспитательным воздействиям они прибегают редко, обычно лишь тогда, когда ребенок провинился или «мешает» им. При таком «подходе» к семейному воспитанию родители и дети оказываются выключенными из жизни друг друга, уровень доверительности в их общении минимален, круг совместно обсуждаемых проблем крайне узок. В силу этого у ребенка в такой семье отсутст-

вует опыт диалога со взрослыми, слабо развивается потребность во взаимодействии со старшими, что впоследствии может осложнить его социальные контакты.

Прагматизм — концепция воспитания, ориентирующая личность ребенка на достижение жизненного успеха любыми средствами. В основе ее лежит выработка у детей практичности, умения «устраивать свои дела», ориентация прежде всего на получение непосредственной материальной выгоды. В условиях перехода к рыночным отношениям существует опасность усиления прагматической тенденции в семейном воспитании, когда именно утилитаристское поведение начинает расцениваться на уровне обыденного сознания как наиболее адекватное новым условиям, как стратегия выживания.¹

Четыре тактики воспитания и четыре типа семейных взаимоотношений

Педагоги выделяют четыре тактики воспитания в семье и отвечающие им четыре типа семейных взаимоотношений: диктат, опека, «невмешательство»

и сотрудничество².

Диктат в семье проявляется в систематическом подавлении членами семейства (преимущественно взрослыми) инициативы и чувства собственного достоинства других, прежде всего, детей. Родители, разумеется, могут и должны предъявлять требования к своему ребенку, исходя из целей воспитания, норм морали, конкретных ситуаций, но необходимо принимать педагогически и нравственно оправданные решения. Те из них, кто предпочитает всем видам воздействия приказ и насилие, сталкиваются с сопротивлением ребенка, который отвечает на нажим, принуждение, угрозы своими контрмерами: лицемерием, обманом, вспышками грубости, а иногда откровенной ненавистью. Но даже, если сопротивление оказывается сломленным, вместе с ним оказываются сломленными и такие ценные качества, как самостоятельность, чувство собственного достоинства, инициативность, вера в себя и в свои возможности.

Опека в семье — это система отношений, при которых родители, обеспечивая удовлетворение потребностей ребенка, ограждают его от всех забот, усилий и трудностей, принимая их на себя. Вопрос об активном формировании личности отходит на второй план. В центре

¹ См.: Шабанова О.А. Социология семьи //Социология: Учебник. 2-е изд. /Под ред. В.Н. Лавриненко — М.: ЮНИТИ, 2000. — С. 246—247.

² См.: Социальная работа с семьей и детьми: Справочник в 2ч. Ч.1/Под ред. С.А. Васильевой, Е.А. Вороновой. — СПб.: СПбУ, 2000. — С. 12—14.

воспитательных воздействий оказывается другая проблема — удовлетворение потребностей ребенка и ограждение его от трудностей. Родители по сути блокируют подготовку детей к реальной жизни за порогом родного дома. Именно эти дети оказываются менее приспособленными к жизни в коллективе. По данным психологов, именно эта категория подростков дает наибольшее число срывов в переходном возрасте. Как раз эти дети, которым казалось бы не на что жаловаться, начинают восставать против чрезмерной родительской опеки. Если диктат предполагает насилие, приказ, жесткий авторитаризм, то опека — заботу, ограждение от трудностей. Однако результат во многом совпадает: у детей отсутствует самостоятельность, инициатива, они так или иначе отстранены от решения вопросов, лично их касающихся, а тем более — общих проблем семьи.

«Невмешательство» — система межличностных отношений в семье, строящаяся на признании возможности и даже целесообразности независимого существования взрослых от детей. При этом предполагается, что в семье могут сосуществовать два мира: взрослые и дети, и ни тем, ни другим не следует переходить намеченную таким образом линию. Чаще всего в основе этого типа взаимоотношений лежит пассивность родителей как воспитателей.

Сотрудничество как тип взаимоотношений в семье предполагает опосредствованность межличностных отношений общими целями и задачами совместной деятельности, ее организацией и высокими нравственными ценностями. Именно в ситуации сотрудничества преодолевается эгоистический индивидуализм ребенка. Семья, где ведущим типом взаимоотношений является совместная деятельность, обретает особое качество, становится группой высокого уровня развития — коллективом.

В последнее время наметилось снижение воспитательного потенциала семьи. В 2000 г. выявлено более 120 тыс. детей, оставшихся без попечения родителей.

Воспитательную функцию семьи снижают следующие факторы:

- неполный состав семьи;
- недостаточный уровень знаний и навыков родителей по воспитанию детей;
- плохие отношения между родителями;
- конфликты не только по вопросам воспитания, но и по иным вопросам;
- вмешательство родственников в воспитание детей.

**Хозяйственно-экономическая
функция и бедность в России**

Эта функция охватывает различные аспекты семейных отношений: ведение домашнего хозяйства, составление и использование семейного бюджета, организацию семейного потребления, проблему распределения домашнего труда, поддержку и опеку над престарелыми и инвалидами¹.

На реализацию хозяйственно-экономической функции семьи непосредственное влияние оказывают денежные доходы и предоставляемые государством социальные гарантии. Для «нормальной» жизни, т.е. когда дом — полная чаша, по представлениям среднестатистического россиянина, достаточно 4500 — 4600 рублей. Понятно, что получая 4500 — 4600 рублей, ни на автомобиль не купишь, ни квартиру не купишь. Но, по крайней мере, о хлебе насущном можно каждый день не беспокоиться.

Падение уровня реальных доходов неравномерно распределяется по слоям населения. 25 % граждан России живут в нищете, а бедных в стране еще больше. Доходы богатых в 30—40 — раз превосходят заработок бедных. *Бедность* в России сосредоточена в основном в сельской местности. В городской местности в категорию бедных попадает 28,6 % домашних хозяйств, в сельской — 62,5 %. Всевозрастающее воздействие на жизненный уровень населения, положение семьи оказывает безработица. Уровень бедности безработных превосходит уровень бедности работающих на 25 — 75 %.

В нашей стране, где невысок уровень механизации в быту, труднодоступна сеть бытовых услуг, бытовые проблемы ложатся в первую очередь на плечи женщин. Женщине приходится нередко совмещать деятельность в сфере общественного производства и домохозяйства, особенно в сфере семейного быта. Поскольку государство не способно предоставить выбор предпочтительного для них образа жизни, то решение проблемы двойной занятости женщин должно проходить на уровне семейного консенсуса, в порядке перераспределения семейно-бытовых обязанностей между всеми членами семьи.

**Рекреационная
функция**

Смысл этой функции заключается в том, что семья должна быть тем местом, где человек мог бы чувствовать себя в большей мере защищенным и быть всегда принятым. В условиях убыстряющегося ритма

¹ См.: Шабанова О.А. Указ. соч. С. 247.

жизни, роста всякого рода социальных и психологических нагрузок, количества стрессовых ситуаций семья принимает на себя психотерапевтическую роль. Она становится «оазисом» спокойствия и уверенности, создает столь важное для человека чувство безопасности и психологического комфорта, обеспечивает эмоциональную поддержку и сохранение общего жизненного тонуса. Рекреационная функция включает в себя и духовно-эстетические моменты, в том числе и организацию семейного досуга и отдыха.¹

Традиционная модель, когда жена встречала мужа у домашнего очага, безропотно снося все обиды и раздражения своего повелителя, уходит в прошлое. Подавляющее большинство женщин сегодня тоже работают и тоже приносят в свой дом груз усталости.

Наблюдения показывают, что полнее всего силы восстанавливаются в семейной обстановке, в общении с близкими, детьми. Рекреационные аспекты семейной жизни тесным образом связаны с *культурой семейных отношений*, а это, как никогда ранее, влияет на жизнедеятельность семьи вообще, на ее стабильность и в конечном итоге на само существование брачной пары.

Социально- статусная функция

Она обеспечивает представление определенного социального статуса членам семьи, воспроизводство ее социальной структуры. Каждый человек, воспитанный в семье, получает в качестве наследия некоторые статусы, близкие к статусам членов его семьи. Это, прежде всего, относится к таким важным для личности статусам, как национальность, социальное положение, место в городском или сельском укладе жизни и т.д. В классовых обществах принадлежность семьи к определенному социальному слою предоставляет ребенку возможности и вознаграждения, характерные для этого слоя, и в подавляющем большинстве случаев определяет его дальнейшую жизнь. Конечно, классовый статус может изменяться благодаря усилиям человека и благоприятным обстоятельствам, но начало будущего нужно искать в семье этого человека. Семья обязательно должна осуществлять ролевую подготовку ребенка к статусам, близким к статусам его родителей и родственников, прививая ему соответствующие интересы, ценности и формируя образ его жизни.

¹ См.: Шабанова О.А. Указ. соч. С. 248.

**Медицинская функция,
или поддержание
физического здоровья**

Эта функция чаще всего носит профилактический характер. Она состоит в соблюдении здорового образа жизни, отказе от вредных привычек, активном отдыхе, усвоении гигиенических навыков, проведении оздоровительных мероприятий. Члены семьи должны располагать информацией по вопросам здоровья, своевременно обращаться к медицинским работникам за советами и помощью, выполнять их назначения.

По медико-социальным факторам риска различают семьи:

- (1) *дисфункциональные* (неполные, многодетные, малоимущие, с детьми-инвалидами);
- (2) *социопатические* (семьи алкоголиков, наркоманов, а также такие, где родители и дети являются правонарушителями, с отклонениями от нормального поведения).

В этих семьях выше процент хронических заболеваний, особенно у детей до трехлетнего возраста. Несоблюдение правил гигиены, режима питания и досуга, неосведомленность в вопросах профилактики, позднее обращение за медицинской помощью при заболеваниях ребенка характерны для таких семей.

Перечисленные функции определяют жизнедеятельность семьи. Они тесно взаимосвязаны между собой, хотя их соотношение и удельный вес могут быть различными.

12.3. Типы семьи

Социология и антропология выделяют два главных типа семьи — *традиционную*, или классическую, она же называется расширенной (многопоколенной) и *современную* нуклеарную (двухпоколенную) семью. Кроме того, различают *родительскую* семью, или семью происхождения, и *прокреационную*, или новообразованную (она создается взрослыми детьми)¹.

**Распределение
семейных отношений
и три типа семьи**

По характеру распределения семейных обязанностей, по тому, как решается в семье вопрос о лидерстве, выделяются три типа семьи².

¹ Кравченко А.И. Социология: Учебник. — М.: Велби, Проспект, 2004. С. 536.

² Арутюнян М.Ю. Распределение обязанностей в семье и отношения между супругами // Семья и социальная структура. — М., 1987.

(1) *Традиционная*, или *патриархальная*, семья. Она предполагает наличие как минимум трех поколений, роль лидера в ней отводится старшему мужчине. Для нее характерны:

- экономическая зависимость женщины от супруга;
- привычное распределение семейных ролей: муж (отец) — добытчик и кормилец; жена (мать) — домохозяйка и воспитатель детей;
- признание безусловного приоритета мужчины в вопросах семейного главенства.

(2) *Нетрадиционная* семья. В ней сохраняются установки на мужское лидерство и разграничение мужских и женских семейных обязанностей. Женщина наравне с мужчиной участвует в общественном труде, имеет относительную экономическую независимость, но весь домашний труд лежит на ее плечах.

(3) *Эгалитарная* семья (*семья равных*). Для нее характерны:

- справедливое, пропорциональное распределение семейных обязанностей, взаимозаменяемость супругов в решении бытовых проблем (ролевая симметрия);
- обсуждение основных проблем и совместное принятие важных для семьи решений;
- эмоциональная насыщенность отношений.

Существуют и *переходные* типы семей, в которых ролевые установки мужчин носят более традиционный характер, нежели их фактическое поведение, либо, наоборот, при демократических ролевых установках мужчины мало участвуют в ведении домашнего хозяйства¹.

Семья нуклеарная и расширенная полная и неполная

Современная семья обычно включает двух родителей и одного ребенка, ее называют *нуклеарной* (от лат. *nucleus* — ядро). Она названа так потому, что демографическим ядром семьи, отвечающим за воспроизводство новых поколений, являются родители и их дети. Они составляют биологический, социальный и экономический центр любой семьи. Все остальные родственники: бабушки, дедушки, дяди, тети и т.п. — относятся к периферии семьи. Если все они живут вместе, то семья называется *расширенной*.

Расширенная семья — это сложносоставная, или композитивная, семья. *Реальная* расширенная семья включает в себя несколько поколений, проживающих совместно. Критерий локализации (ме-

¹ См.: Шабанова О.А. Указ. соч. С. 242—243.

сторасположения) в данном случае считается решающим. Вторым признаком — экономическая кооперация, совместное ведение домашнего хозяйства и совместное владение семейной собственностью. *Номинальная* расширенная семья — сообщество родственников, принадлежащих к разным поколениям, проживающих в разных местах, ведущих независимое хозяйство, но ощущающих психологическую привязанность друг к другу, т.е. включенных во внутрисемейную солидарность и оказывающих друг другу моральную поддержку и экономическую помощь.¹

По числу родителей различают *полную* (два родителя) и *неполную* (один родитель) семьи. Если учитывать число детей, то надо выделять три типа семьи: (1) бездетную (нет детей); (2) однодетную (один ребенок); (3) многодетную (трое и более детей).

В современной статистике семьи подразделяются на типы по демографическому составу и размеру семьи. Производится также классификация семей по числу занятых членов семьи, по социальной и национальной принадлежности и др.

12.4. Институт брака

Принципиальное различие института брака и института семьи состоит в том, что *брак* — это институт, регулирующий отношения между полами, а семья — институт, регулирующий отношения между супругами, между родителями и детьми.

Брак считается единственно приемлемой, социально одобренной и закреплённой законом формой сексуальных отношений супругов.

Брак и брачные отношения

Брак представляет собой совокупность формальных предписаний, определяющих права и обязанности мужа и жены, а их двоих — по отношению к своим детям, родственникам и обществу в целом. Иными словами, брак представляет собой *контракт*, который заключается тремя сторонами — мужчиной, женщиной и государством. Во многих обществах государство берет на себя только оформление брака, а его освящение совершает церковь. Освящение брака перед церковным алтарем считается верующими самой сильной формой укрепления брака. В любом обществе семья формируется,

¹ См.: Кравченко А.И. Указ. соч. С. 314.

как правило, через брак. Дети, рожденные в брачном союзе, считаются *законнорожденными*. Общество предписало социальные роли матери и отца, наделив их обязанностями воспитывать, защищать своих потомков, заботиться о них. Дети, рожденные вне брака, считаются *незаконнорожденными*.

Заключение брака — это еще и совокупность обычаев. В современной европейской культуре такие обычаи включают знакомство, обручение, обмен кольцами, медовый месяц, перешагивание жениха и невесты через символическое препятствие. Здесь брак подразумевает некоторые правила поведения, например, добрачное целомудрие, супружескую верность, обязательство поддерживать супруга всю жизнь. Наконец, брак неотделим от законов, связанных с ним: регистрация брака, право на развод по уважительным причинам, право признания брака фиктивным в случае обнаружения мошенничества при его заключении, соответствие возрастов жениха и невесты, согласие родителей, отсутствие родства между вступившими в брак.

Все эти нормы, по определению американского социолога К. Девиса, формируют некую целостную культуру, которую называют *институтом брака*.

Образно говоря, брак — ворота в семейную жизнь. По определению Э. Богардуса, брак является институтом, допускающим мужчин и женщин к семейной жизни.

Брачные отношения регулируются юридическими и культурными нормами. К *юридическим* нормам относятся те, которые регулируют вопросы, касающиеся владения имуществом, материальных обязанностей супругов по отношению к детям и друг другу, минимального возраста вступления в брак и некоторые другие. В обществе предусмотрен также комплекс норм, регулирующих расторжение брака. Они определяют юридические основания для расторжения брака, характер бракоразводной процедуры, права и обязанности бывших супругов, связанных с материальным содержанием и воспитанием детей, владением имуществом после развода.

В отличие от писаных юридических законов *культурные* нормы являются неписаными. Они регулируют брак на основе морали, обычаев и традиций.

Виды брака	

	Брак, оформленный в соответствующих органах государственной власти без участия церкви, называется <i>гражданским браком</i> . Иногда гражданским называют не зарегистрируемый брак. Такой брак государство приравнивает к со-

жительству, т.е. к длительной и случайной половой связи. Нерегистрируемый брак, в случае его распада или смерти одного из супругов, создает юридические трудности при решении вопросов наследования и раздела имущества. Жертвенными фигурами при нерегистрируемом браке часто оказываются дети. Как отмечают социологи, число семей, предпочитающих не регистрировать свой брак, имеет тенденцию к увеличению.

Существуют такие виды брака, как *эндогамия* и *экзогамия*. При эндогамии партнер выбирается только из той группы, к которой относится сам выбирающий. Экзогамия предполагает выбор брачного партнера из чужой группы. Причем чужой группой может быть не только чужой род, племя или клан, но и социальный класс, раса, нация и. т.д. Представители высших социальных слоев нередко стараются не выдавать своих дочерей и сыновей за людей более низших социальных групп и сословий. Принадлежность к другой расе или нации также может служить препятствием к заключению брака. Мононациональный и внутриклассовый брак надо считать разновидностью эндогамии.

Критерием выделения *неравного брака* выступает неравенство супругов. Неравный брак подразумевает, что супруги различаются по какому либо значимому признаку: общественному положению, возрасту, доходу. Неравным называют брак старика и молодой женщины, богатого мужчины и бедной женщины, аристократки и плебея.

Покупной брак предполагает внесение платы за будущую супругу. Родственники женщины виагали «дарили» родственникам мужчины его будущую супругу в обмен на равноценные услуги и помощь. Позднее появляется такая форма покупного брака, как *выкупной* брак. Церемония бракосочетания намного усложнилась, она стала формализованной. Устной договоренности молодых людей или родителей было уже недостаточно, требовалось заключение договора (контракта), где оговаривались права и обязанности сторон, а также размер выкупа.

На мусульманском Востоке возникла и получила широкое распространение такая форма покупного брака как *калымный* брак. Размер калыма определяют три фактора: (1) умение невесты вести хозяйство; (2) красота и внешние данные; (3) репутация семьи. Высшее образование, по результатам исследования, стоит на пятом месте¹.

¹ См.: *Ильсов Ф.Н.* Сколько стоит невеста //Социологические исследования. 1991. № 6. С. 67—79.

Насильственная выдача замуж малолетних девочек называется *детским браком*.

В особую группу выделяют *ранние браки*. Они заключаются между молодыми людьми моложе 18 лет. Для того чтобы молодым разрешили сочетаться законным браком, у них должна быть серьезная причина — беременность либо совместная жизнь. В России каждый год в брачный союз вступают около 84,4 тыс. юных граждан. Как правило, эти браки распадаются также стремительно, как и заключаются. Вероятность развода между лицами в возрасте до 20 лет в два раза выше, чем при вступлении в брак после этого возраста. Меньшая стабильность ранних браков связана с проблемами детей, появляющихся в ранние годы, экономическими сложностями и отсутствием полного представления о желаемом партнере, которое окончательно складывается в среднем к 25 годам.

Брак по расчету — противоположность браку по любви. В нем отсутствует главное — чувство любви. Основным стимулом является получение материальной выгоды, разного рода социальных благ одним из супругов за счет другого. Разновидностью брака по расчету можно считать международные браки. Многие граждане хотели бы переселиться за границу и жить в более цивилизованной стране. Таким каналом иммиграции служит брак с иностранцем или иностранкой. Сегодня просматривается тенденция увеличения количества международных браков. Русские женщины выходят замуж за иностранцев чаще, чем наши мужчины женятся на иностранках. Нередко такие браки заканчиваются разводами, но цель — выехать за рубеж — в этом случае бывает достигнутой.

12.5. Проблемы и тенденции развития семейно-брачных отношений

Как правило, проблемы семьи возникают тогда, когда не реализуются или слабо реализуются ее функции. Нестабильность брака и семьи, рост числа разводов, снижение репродуктивности семьи характерны для всех развитых стран мира. Социологи объясняют это влиянием урбанизации и вызванной ею интенсивной миграцией населения, эмансипацией женщин, научно-технической революцией, причинами социально-экономического, культурного, этнического, религиозного порядка. Социально-политические процессы, происходящие на территории бывшего СССР, также существенно сказываются на стабильности семьи и ее благополучии.

**Разводимость, конфликты
и факторы риска**

Семья распадается вследствие целого ряда причин. Это может быть развод, уход мужчины из семьи, смерть одного или обоих супругов, признание одного из супругов умственно или физически неполноценным, заключение, в которое попадает на длительный срок один из супругов, долгая разлука супругов, требуемая профессией одного из них, и др.

Рост *разводимости* наблюдается практически во всех странах — бедных и богатых, западных и восточных, северных и южных. В демографии разводимость — это частота расторжения браков. Она измеряется числом разводов в год на 1000 жителей или на 1000 существующих супружеских пар.

Выделяются несколько уровней супружеских взаимоотношений, на которых могут происходить конфликты:

- (1) *психофизиологический* — дисгармония проявляется в нарушении сексуальной жизни;
- (2) *психологический* — в семье создается нездоровый климат, проявляющийся в постоянных ссорах, взаимных придирках, раздражительности;
- (3) *социально-ролевой* — симптомы нарушения стабильности этого уровня: неправильное, неравномерное распределение семейно-бытовой нагрузки, хаотичность семейного уклада;
- (4) *социокультурный (духовный)* — конфликты принимают форму непонимания супругами друг друга, неуважения, отсутствия интереса или неудовлетворенности общением с партнером, неприятия его жизненных ценностей, идеалов.¹

Причины, вызывающие конфликт, классифицируются на две большие группы:

- причины, возникающие во время брака, во время совместной жизни и общего ведения хозяйства;
- причины, которые объективно существовали до момента создания семьи. Их называют *факторами риска* и к ним относят: большую разницу в образовании и в возрасте между супругами (особенно если женщина намного старше); склонность к алкоголизму одного из супругов; легкомысленное отношение к браку, семье вообще; слишком ранний возраст вступления в брак; вероятность скорого рождения ребенка; слишком малый срок знакомства; резкое несогласие родителей на заключение брака; брак по принуждению, без взаимного согласия.

¹ Шабанова О.А. Указ. соч. С. 249.

Мотивы и причины развода

Следует различать мотивы развода и причины развода. *Мотивы развода* — это субъективные причины, названные самими разводящимися или экспертами. Среди мотивов развода популярными являются такие, как отсутствие общих взглядов и интересов; несходство характеров; любовь к другому человеку; супружеская неверность; алкоголизм и связанные с ним грубость и побои; отсутствие нормальных жилищных и материальных условий; вмешательство родителей в семейные дела супругов.

Причинами разводов могут быть сугубо бытовые (жилищные условия, неумение или нежелание одного из супругов вести домашнее хозяйство, материальная необеспеченность, вынужденное раздельное проживание), межличностные конфликты (утрата чувства любви и привязанности, грубость, разные взгляды на жизнь, болезнь одного из супругов, ревность, мнительность), внешние факторы (измена, появление новой семьи или нового чувства у инициатора развода, вмешательство родителей и других лиц).

Люди, как правило, серьезно переживают распад семьи. Распространенными последствиями разводов являются снижение трудовой активности, высокая вероятность нервных стрессов, психических расстройств, ослабление влияния родителей на воспитание детей и т.д. В то же время развод нельзя рассматривать как всецело отрицательное явление, так как свобода расторжения брака — одно из средств обеспечения социальной справедливости в семейно-бытовых отношениях, средство сохранения их моральных устоев. Принципиально неверны как злоупотребление свободой развода, так и огульно-негативный подход к разводам независимо от индивидуальной ситуации.

В развитии российской семьи прослеживается ряд негативных тенденций: рост числа разводов, малодетности (доля бездетных семей достигает 31 % от общего числа семей), неполных семей (их число достигло 5,2 млн, из них — 98 % составили семьи, состоящие из матери и одного ребенка), резкое увеличение численности социально-уязвимой группы детей, в первую очередь из бедных семей, снижение воспитательного потенциала семьи, распространение насилия в семье — физического, сексуального, психологического. Систематизируя проблемы семьи, можно выделить три основные «горячие точки» в современных семейно-брачных отношениях: (1) проблему стабильности семьи; (2) проблему рождаемости; (3)

проблему экономической обеспеченности и улучшения бытовых условий большого числа семей.

При всех проблемах современной семьи она признается безусловной ценностью всеми возрастными категориями россиян.

Основные понятия

социология семьи брака
семья
семья как социальный институт
семейное право
семья как малая социальная группа
семейная группа
неполная семья
структура семьи
социальные функции семьи:
 репродуктивная
 воспитательная
 хозяйственно-экономическая
 рекреационная
 социально-статусная
 медицинская
тип семьи:
 традиционная
 нетрадиционная
 эгалитарная

нуклеарная семья
расширенная семья
институт брака
брак
виды брака:
 гражданский
 эндогамия
 экзогамия
 наравный брак
 покупной брак
 детский брак
 ранний брак
разводимость
фактор риска
мотив развода
причина развода

Вопросы для повторения

1. Охарактеризуйте семью как социальный институт и малую социальную группу.
2. В чем заключаются социальные функции семьи?
3. Какие типы семьи выделяют социологи?
4. Что представляет собой институт брака?
5. Охарактеризуйте основные виды брака.
6. Каковы мотивы и причины разводов?
7. Какие проблемы стоят перед современной семьей?

13 Социология личности

Социологи личности есть учение о личности как социальном существе, действующем в том или ином обществе. Это один из важнейших разделов социологии как науки об обществе. Ведь все общественные процессы — экономические, политические, духовные и другие — складываются из деятельности людей, представляющих собой те или иные личности. Встают вопросы о побудительных силах их деятельности, ее содержании и социальной направленности, о ее практических результатах и их значении для жизни и развития общества.

Мы уже указывали на то, что многие мыслители прошлых эпох, особенно эпохи Просвещения (XVIII в.) обосновали большую роль личности в развитии общества. Речь шла о целенаправленном воспитании людей, формировании просвещенных и полезных для общества личностей. «Человеком рождаются, а личностью становятся», — говорили они. А вот какими личностями становятся те или иные люди — это зависит от характера общества, в котором они живут, действующей в нем системы образования и воспитания. Это положение полностью сохраняет свою актуальность в настоящее время. К проблеме личности так или иначе обращаются представители многих направлений современной социологии, в том числе *эмпирического* направления (Дж. Морено и др.), традиции которого восходят к социологии О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюргейма; *марксистской социологии* (К. Маркс, В. Ленин и их последователи); *психологического* направления в социологии (Л. Уорд, Г. Тард, В. Парето и др.); *теории социального действия*, идущей от М. Вебера и далее развитой Т. Парсонсом и его последователями.

Многие проблемы духовной структуры личности, стимулов ее деятельности и поведения социологи исследуют, опираясь на труды представителей таких направлений современной психологии личности и социальной психологии, как бихевиоризм, когнитивизм, психоанализ, гуманистическая психология, интеракционизм и другие.¹

Из широкого круга вопросов социологии личности кратко проанализируем лишь самые основные.

¹ См.: Хелл Л., Зиглер Д. Теории личности: Пер. с англ. 2-е изд. — СПб.: Питер, 1997; Психология. Учебник для экономических вузов /Под ред. В.Н.Дружинина. — СПб.: Питер, 2000.

13.1. Соотношение понятий «человек» и «личность»

Понятие «личность» может быть определено не иначе как в соотношении с понятием «человек», ибо речь идет о живой человеческой личности и ни о какой другой. А раз так, то необходимо начать с понятия «человек», его основных признаков.

Биосоциальность содержания и социальность сущности человека

Начнем с того, что человек всегда выступает *в единстве* своих биологических и социальных качеств, то есть как существо *биосоциальное*. Эти его качества

гармонически взаимодействуют между собой. Ведущую роль в их взаимодействии играют *социальные* качества, прежде всего такие, как способности к трудовой и иной деятельности и взаимному общению, обусловившие историческое становление и развитие человека современного физического типа, обладающего разумом.

В науке он характеризуется как *homo sapiens* — человек разумный. Но его можно характеризовать и такими понятиями, как *homo faber* — человек производящий и как *homo communicans* — человек общающийся. Как доказано наукой, «производящая» деятельность людей, изменяющая окружающий их мир, и их общение между собой сыграли решающую роль в развитии всех их социальных свойств, в том числе и в развитии их сознания.

Однако из того, что указанные социальные качества человека, проявляющиеся в его многочисленных социальных свойствах, играют ведущую роль в развитии человека и в его социальной жизнедеятельности, не следует делать вывод о незначительной роли в этом его биологических качеств. Напротив, роль их весьма существенна как в функционировании собственно биологического организма человека, так и в его социальной жизнедеятельности.

Разумеется, биологические свойства человека *не* существуют вне его целостной биосоциальной системы и являются человеческими лишь в этой системе. Человек предстает как определенный биологический вид и как субъект социальной деятельности, сознания, общения, творчества. Его биологическая природа пронизана *социальностью*, зафиксированной в строении и функциях его организма. Как писал выдающийся русский ученый генетик академик Н.П. Дубинин, «становление человека связано с единством антропогенеза и социогенеза, угасанием направляющей роли естественного отбора,

развитием производительных сил, духовных отношений и социального наследования»¹.

Основные сущностные свойства человека — его способность к труду, другим видам общественной деятельности, общению, а также его мышление и речь, порождены и развиты именно социальным содержанием его жизнедеятельности. Это и есть те общечеловеческие социальные качества, которые возвысили человека над природой, явились *социальной* основой его развития. Биологические же функции его организма выступают в качестве *природной* основы его социальной жизнедеятельности. Так что можно сказать: если содержание и структура человека *биосоциальны*, то есть представляет собой единство его биологических и социальных свойств, то его сущность *социальна*. В своей сущности он выступает как субъект социальной деятельности, сознания и общения.

Социолог, изучающий человека, исследует прежде всего его социальную сущность и социальное содержание его жизнедеятельности. Изучение более конкретных социальных свойств людей — их социального статуса, классовой принадлежности, национальных особенностей, политической и духовной культуры, а также особенностей их деятельности и т.д., приводит нас к рассмотрению проблемы отдельных человеческих *личностей*.

Личность как система ее специфических социальных характеристик

Итак, социальные свойства человека проявляются, с одной стороны, как его *общечеловеческие* свойства (каждый человек выступает как субъект сознания, деятельности и общения), а с другой стороны — как свойства *определенных* социальных групп, представителем которых он является. Его общечеловеческие свойства не обнаруживают особенности его личности, ибо все люди являются субъектами сознания, деятельности и общения. Однако как личности они могут существенно различаться между собой.

Сущность и конкретное социальное содержание той или иной личности становятся ясными тогда, когда обнаруживается ее социальное положение, то есть к каким социальным группам она принадлежит, каковы ее профессия и виды деятельности, ее мировоззрение, ценностные ориентации и т.д.

Смысл понятия (категории) «*человеческая личность*» заключается в том, чтобы *отразить* специфические социальные характеристики от-

¹ Вопросы философии. 1972. № 10. С. 52.

дельных индивидов, *обозначить* их конкретные «социальные лица». Это понятие не просто фиксирует воплощенный в индивиде социальный опыт, то есть усвоенные им знания, навыки, умения к той или иной деятельности, а указывает на определенное содержание и меру этого опыта и на социально-типичные черты данного индивида.

Исходя из такого подхода к пониманию личности, можно указать на следующие наиболее важные проблемы ее социологического изучения:

- конкретно-историческое содержание личности и выделение в нем социально-типических черт (например, выявление специфических черт предпринимателя, рабочего или представителя гуманитарной интеллигенции той или иной страны и исторической эпохи);
- процессы формирования личности, в том числе ее исторического развития (филогенез) и развитие отдельных личностей в процессе их собственной социальной жизнедеятельности (жизненного пути) в том или ином обществе (онтогенез);
- основные составляющие «системы личности»;
- социальная зрелость личности;
- основные проявления ее духовного содержания;
- личность как субъект деятельности и общественных отношений;
- социальные типы личности;
- взаимодействие личности с обществом.

Рассмотрим вкратце эти проблемы.

13.2. Основные факторы формирования личности, ее социализации

**«Социальная программа»
развития личности.
Понятие «социализация»**

Развитие личности того или иного человека есть *социогенез*, в котором реализуется определенная социальная программа ее становления и дальнейшего развития, заложенная в самой социальной действительности и прежде всего в

- предметном мире материальной и духовной культуры;
- языке, различных знаковых системах, воплощающих в себе духовный опыт человечества;
- существующих системах образования и воспитания;
- таких формах общественной жизнедеятельности, как труд в области материального производства, политическая, познавательная и иная деятельность, нравственные, эстетические и

религиозные отношения, проявляющиеся в свою очередь в системе семейных и межнациональных отношений, а также в отношениях представителей разных поколений людей. Во многие из этих отношений человек включается буквально с колыбели и действует в их рамках всю свою дальнейшую жизнь.

Основной путь формирования личности человека заключается в том, что на разных ступенях своего развития он усваивает развернутый перед ним мир человеческой культуры, воплощенный в предметах производственной и иной деятельности людей, в разнообразных формах их социального общения. Это и называется *социализацией личности*, то есть ее развитием в процессе усвоения ею накопленного человечеством социального опыта, воплощенного в различных проявлениях культуры и цивилизации.

В итоге у личности развиваются соответствующие способности, позволяющие ей не только приспособляться к условиям внешней среды ее жизни и деятельности, но и активно утверждать себя в этой среде, проявлять творчество и изменять условия своей жизни в собственных интересах. Все это становится возможным лишь при постоянном умножении той или иной личностью своих знаний и всестороннем развитии своих способностей, навыков и умений к различным видам деятельности. Решающую роль в этом играет полученное хорошее образование в средней школе и вузе и последующая профессиональная и иная деятельность.

Основные составляющие «системы личности»

Каждая личность предстает одновременно как продукт современной ей эпохи и как результат всемирно-исторического развития человечества, опыт которого, воплощенный в содержании накопленных знаний, существующих видов деятельности и произведений искусства, она усваивает, живя в той или иной стране в составе определенного народа.

В конечном счете становление и развитие личности, ее социализация выступают как формирование *системы* ее специфических социальных характеристик. Фактически в каждом из своих проявлений личность — это определенная система ее элементов, в качестве которых выступают ее социальные свойства. Понять социальную сущность и роль каждого такого элемента можно лишь с учетом его связей с другими элементами личности и его места в ее системе. С другой стороны, анализ взаимодействий элементов личности позволяет получить представление о ней в целом. Тем самым подход личности как к системе ее социальных характеристик явля-

ется обязательным условием ее научного социологического изучения.

Любая личность выступает как достаточно сложная и открытая *система ее динамически проявляющихся социальных свойств* — производственно-экономических, политических, семейно-бытовых, нравственных, эстетических, религиозных и других. *Открытый* характер системы личностных свойств проявляется прежде всего во взаимодействии самих личностей, выступают ли они сами по себе или в составе определенных социальных групп, в конечном счете — во взаимодействии личностей со всей внешней средой их социальной жизнедеятельности, в обмене информацией, знаниями, опытом, деятельностью с другими субъектами.

Надо сказать, что система социальных свойств личности функционирует и развивается под прямым и косвенным влиянием всего содержания общественной жизни и всегда проявляется в конкретных социально-исторических параметрах. Она включает в себя систему ее общественных отношений и межличностного общения, сложившихся видов ее деятельности, систему ее духовного мира. Все они функционируют и развиваются как основные *подсистемы* целостной системы личности — системы всех ее социальных свойств.

Почему, например, социальные связи той или иной личности и ее общественные отношения с другими субъектами следует включать в ее систему. Да потому, что она как личность существует только в системе этих связей и отношений. Вне их нет и личности. Социальные связи и отношения, в которые вступает личность, — это не просто внешние условия ее жизнедеятельности, а ее неотъемлемые атрибуты. Она выступает как *носитель* этих связей и отношений и *потому* она личность. Распад этих ее связей и отношений означает распад самой личности, ее социальную деградацию.

Отсюда следует вывод: чтобы сформировать из представителей данного общества (детей, молодежи, взрослых) полезные для него личности, необходимо сформировать соответствующие *общественные отношения* — экономические, политические, правовые, нравственные, эстетические и другие, на основе которых при соответствующей системе воспитания и образования можно взрастить такие личности. Указанные общественные отношения не только являются социальной почвой деятельности личности и определяют содержание ее социальной активности, но и определяют образом влияют на развитие ее духовного мира. Это значит, что *формирование личностей надо начинать с совершенствования общества*, то есть всей системы присущих ему общественных отношений.

Такой подход к проблеме формирования и развития личностей миллионов людей чрезвычайно важен для современной России, залог ее подлинного (а не иллюзорного) возрождения. И кому, как не социологу в первую очередь, развивать такой подход, всесторонне и глубоко раскрывать значение всех факторов общественной жизни в совершенствовании социальных качеств личности.

Включая в систему личности наряду с ее духовными факторами (сознанием, эмоциями, волей, мировоззрением, ценностными ориентациями и т.д.) совокупность ее социальных связей, отношений и форм деятельности, социолог тем самым воспроизводит *целостный* характер этой системы. А это, кроме прочего, позволяет более конкретно решать проблемы формирования и развития личности, ее социальной жизнедеятельности. Причем решать их не только теоретически, но и практически.

13.3. Проблема социальной зрелости личности

Любой человек в своем развитии как личность проходит такие стадии, как детство, отрочество, юность, взрослое состояние, старение. Такова линия его жизни, содержание которой помимо *общих* черт с жизнью других людей содержит немало таких, которые присутствуют *только* данному человеку. Те и другие составляют систему социальных свойств этой личности.

Встает немаловажный для социологического изучения личности вопрос: что представляет собой *социальная зрелость личности* и каково содержание соответствующего понятия? Этот вопрос ставится и в таких науках, как психология, педагогика, правоведение. Он интересует также широкий круг людей, решающих сугубо практические вопросы.

В свое время известный российский философ и социолог И.С. Кон писал:

Юность — последний этап подготовки к жизни и одновременно начало самостоятельной жизни. Переход от нее к зрелости постепенен и незаметен. Меняется основной вид деятельности — им постепенно становится труд, подчиняющий себе учение... На основе накопленного жизненного опыта более реалистической становится самооценка и более устойчивым и емким — самосознание в целом¹.

¹ Кон И.С. Социология личности. — М.: Политиздат, 1967. — С. 181.

Он привел суждение американского ученого Аллпорта о том, что

зрелая личность — это личность, которая активно владеет своим окружением, обладает устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентаций и способна правильно воспринимать мир и себя¹.

С этим можно согласиться. Социальная зрелость личности означает, что формирующиеся уже социальные качества, прежде всего способность к самостоятельному мышлению, к тем или иным видам деятельности и общению с разными людьми, позволяют ей приспособиться к социальным условиям жизни и использовать их в своих интересах, *учитывая* при этом интересы других людей и общества в целом, что означает наличие у нее чувства и сознания *ответственности* перед ними за свои дела. В правовом отношении социальная зрелость личности характеризуется еще и ее способностью реализовать свои гражданские права и свободы, закрепленные в конституции действующего в данном обществе государства.

Итак, *социальная зрелость личности* — это прежде всего ее определенное психическое состояние, соответствующий уровень развития ее чувств и мышления, а также ее способность к социально-полезным видам деятельности, умение использовать свои гражданские права и свободы, сочетать свои интересы с интересами других людей, способность нести ответственность за свои дела, а в отдельных случаях и брать на себя ответственность за ту или иную общественно-полезную деятельность.

Одни люди достигают социальной зрелости в относительно раннем возрасте благодаря своим широким познаниям и активному включению в различные виды деятельности. Другие — намного позже. Третьи и в позднем возрасте проявляют социальную незрелость в самых разных отношениях. Это явление получило название «*инфантилизм*» (от лат. *infantilis* — детский) и указывает, в частности, на особенности психического склада взрослого человека, свойственные более раннему возрасту. *Социальный инфантилизм* означает запоздалое формирование способностей личности к активной социальной деятельности.

Достижение социальной зрелости личности отнюдь не означает приостановку в ее развитии, которое продолжается всю жизнь. Расширяются и углубляются ее разнообразные знания и опыт, совершенствуются способности, навыки и умения к различным видам

¹ Кон И.С. Указ. соч. С. 181.

деятельности, развиваются далее ее моральные и эстетические качества. Развиваются во многом специфические черты каждой личности, составляющие ее особую индивидуальность. Ведь каждая человеческая личность по своему уникальна, неповторима, хотя и имеет немало общих черт с другими личностями. Однако неповторимы сочетания этих черт, степень развития каждой из них и та роль, которую они играют в жизни данной личности. Имеются и такие свойства личности, которые присущи только ей. Тем самым каждая человеческая личность выступает и как уникальная, неповторимая индивидуальность.

Итак, в практической деятельности личности ее социальная зрелость проявляется прежде всего в стремлении использовать присущие ей способности и таланты как в собственных интересах, так и в интересах других людей и общества. Это относится ко всем людям, а не только к тем, кто сыграл выдающуюся роль как государственный деятель, ученый, писатель, художник и т.д., или стремится к такой социальной роли. Каждый человек как особая личность и индивидуальность может быть полезен для себя и общества на своем месте. В этом выражается его *социальная значимость* — главное проявление его социальной зрелости.

13.4. Основные проявления духовного содержания личности

Любая человеческая личность характеризуется прежде всего своим *духовным миром*. Богат он или беден, широко проявляется в общении с другими людьми или замкнут в самой личности, активно влияет на духовное формирование и поведение многих людей — детей, юношей, взрослых — или остается невостребованным, постепенно тлеет и угасает в данной личности.

Духовное содержание личности формируется под определяющим влиянием внешней социальной и природной среды, всех объективных и субъективных факторов ее жизнедеятельности. В той или иной степени оно влияет на деятельность и поведение личности и происходящие в обществе социальные процессы.

К основным элементам духовного содержания личности можно отнести ее эмоции, интеллект и проявления воли, составляющие соответственно эмоциональную, интеллектуальную и волевую сферы ее психики. Свое место в духовном содержании личности занимают такие явления ее психики, как интуиция и инстинкты. Они

играют свою роль в поведении человека, в его познавательной, производственной, художественной и иной деятельности.

Благодаря психической, прежде всего интеллектуальной, деятельности личности ее духовное содержание наполняется знаниями о различных явлениях общества и природы, элементами нравственного, эстетического и религиозного сознания, различными проявлениями воли. Вместе с тем вырабатываются и такие явления духовного мира личности, как различные мифы и предрассудки.

К своего рода обобщающим проявлениям духовного содержания личности относятся ее *мировоззрение* и *ценностные ориентации*. Вообще мировоззрение любых социальных субъектов, в том числе классов, других социальных групп, наций, отдельных личностей и т.д. можно характеризовать как внутренне расчлененную *структурную целостность*, в которой взаимодействуют между собой три основные стороны: (1) познавательная, (2) ценностно-ориентировочная и (3) мотивационно-побудительная.

Познавательная сторона мировоззрения	Это система знаний о мире (обыденных и научных), мифологических представлений и религиозных взглядов. Все это может быть представлено в сознании отдельной личности в том или ином сочетании. Все зависит от того, насколько развита сама личность и насколько она овладела содержанием соответствующих наук.

Как в обыденном, так и в научном сознании личности присутствуют соответствующие понятия, суждения и умозаключения, выступающие в том или ином эмоциональном контексте. Ведь личность — не компьютер, а живой человек. Мысля о чем-то, она в той или иной степени испытывает определенные эмоции, выражающие, в частности, ее эмоциональное отношение к тому, о чем она мыслит. Поэтому в мировоззрении, как прежде всего *миропонимании*, присутствуют соответствующие *мироощущения* и *мировосприятия*. Учет этого бывает очень важным для социолога, который исследует, например, воздействие мировоззрения какой-то личности или множества таковых на их практическую деятельность и прежде всего на их отношение к сложившейся социальной действительности, к тем или иным социальным процессам — экономическим, политическим и другим.

Понятно, что научное мировоззрение влияет на мироощущения и мировосприятия личности, способствует утверждению в ее сознании научных представлений о мире и избавляет от разного рода предрассудков и мифов.

Ценностно-ориентировочная сторона мировоззрения

Она воспринимает то или иное явление чаще всего с точки зрения его прямого или косвенного значения для себя. Данное обстоятельство может осознаваться ею более или менее ясно, а может восприниматься на уровне подсознания. Этим обусловлены ее представления об *объективной ценности* для нее различных предметов и явлений общественной жизни.

Таким образом формируется *избирательное* отношение той или иной личности к действительности, которое базируется на определенной системе ценностей. Так возникает система ее *ценностных ориентаций* как органическая часть ее мировоззрения — его ценностно ориентировочная сторона. В данном случае речь идет об ориентации личности на определенные духовные ценности — моральные, эстетические, религиозные, а также на политические, правовые и другие ценности. На основе этих ценностных ориентаций она мыслит, действует и ведет себя определенным образом.

Так в наше время ценностные ориентации одних людей направлены на духовное обогащение своей жизни, служение своему народу и т.п. Другие люди ориентируются на иные, скажем, только материальные ценности, определяющие нередко их обывательское, а то и антиобщественное поведение. То и другое имеет место в современной России.

Социологические исследования ценностных ориентаций различных социальных групп и отдельных личностей дают представления об их намерениях и направлениях их социальной активности в ближайшей и отдаленной перспективе.

Мотивационно-побудительная сторона мировоззрения

Выступает она в виде формирующихся в сознании людей потребностей, интересов, целей и идеалов, прямо или косвенно определяющих мотивы их деятельности и их внутренние побуждения и проявления воли.

Таким образом, сформировать у личности определенное мировоззрение значит существенно обогатить ее духовный мир, сделать едва ли не главное в этом направлении. Формирование у нее современных научных знаний о мире, обществе и человеке, системы ценностных ориентаций (например, ориентаций на такие ценности, как гуманизм, патриотизм, социальная справедливость и т.п.), а также мотивов и побуждений к социально полезной деятельности означает по сути дела ее *всестороннее духовное развитие*. Это позволяет ей самостоятельно разбираться в самых сложных процессах

общественной жизни, что во многом исключает манипуляцию ее сознанием, то есть внушение ей определенного образа мыслей и поведения со стороны кого бы то ни было, в том числе со стороны разного рода своекорыстных политиканов и других манипуляторов. В то же время повышается ее ответственность за свои дела и за судьбы Отечества, в котором личность живет и действует.

13.5. Личность как субъект деятельности и общественных отношений

Личность как субъект деятельности, общественных отношений и межличностного общения

Начнем с того, что нормальная человеческая личность всегда в той или иной мере *социально активна*. Ведь все ее развитие происходит в процессе живого общения с другими людьми —

родителями, сверстниками, педагогами, коллегами по работе, службе и т.д. В этом процессе личность формируется как субъект социального общения. В рамках этого общения осуществляется ее деятельность — потребительская, игровая, учебная, трудовая, развлекательная и т.д. В данном случае личность выступает как субъект осуществляемой ею социальной деятельности. Социальная деятельность личности и различные проявления ее социального общения, преследующие те или иные цели — это основные формы ее социальной активности.

Любая деятельность личности происходит в условиях ее прямого или косвенного общения с другими людьми. При этом ее общение с другими личностями как таковыми можно характеризовать как их *межличностное общение*. Если же она вступает в общение с другими личностями как представителями тех или иных классов, наций и т.д., то тем самым она вступает с ними в *общественные отношения* — классовые, национальные и другие, которые по своему содержанию могут быть экономическими, политическими, правовыми, нравственными, эстетическими, религиозными.

Каждая человеческая личность, чтобы утвердиться в обществе и достойно прожить в нем свою жизнь, должна развивать в себе соответствующие качества как субъекта деятельности, общественных отношений и межличностного общения. Для этого она должна развивать свой духовный мир, прежде всего такие его проявления, как интеллект, разнообразные человеческие чувства, волю, решимость в достижении поставленных целей.

Необходимо постоянно обогащать свои знания и опыт, овладевать нужными для общества профессиями и видами деятельности, развивать способности к творческой социальной активности. В конечном счете нужно стремиться к тому, чтобы быть востребованной обществом, то есть нужной ему личностью. На это должны быть направлены все пути и способы формирования личности, ее воспитания (в семье, школе, институте, трудовом коллективе) и самовоспитания. Необходимо постоянно учиться, повышать свою квалификацию, формировать в себе новые способности, отвечающие требованиям времени.

Личность и ее интересы	

И еще одна важная проблема. Выступая как субъект деятельности и общественных отношений, личность исходит при этом из необходимости удовлетворения своих потребностей и реализации своих интересов. Те и другие являются важнейшими *побудительными* силами ее социальной активности. При этом потребности личности выражают необходимость для нее той или иной деятельности и переживаются ею как внутренние побуждения к этой деятельности (потребительской, творческой и т.д.), порой очень глубокие и сильные. В то же время ее интересы выражают оптимальные в данных условиях пути и способы удовлетворения ее потребностей. Их оптимальность заключается в том, что используя их, личность не только удовлетворяет свои потребности, но при этом укрепляет свое положение в обществе. Это может произойти, если, например, личность займет более высокую и хорошо оплачиваемую должность, получит перспективное назначение или осуществит на законных основаниях выгодную сделку. Все это будет составлять содержание ее интересов.

Действуя в различных обстоятельствах, личность должна понимать, что *объективно* соответствует ее интересам, а что противоречит им; проще говоря, что для нее выгодно, а что нет. Понять это не всегда просто, ибо сами обстоятельства бывают слишком сложными. И складываются они преимущественно из существующих общественных отношений, которые и проявляются как *интересы*. Так, например, экономические отношения, складывающиеся в государственном секторе экономики, проявляются как взаимодействие интересов государства и работников государственных предприятий. А экономические отношения, складывающиеся в частном секторе экономики, проявляются как взаимодействие интересов хозяина предприятия и работающих на него людей.

Осознать свои интересы и интересы других субъектов можно путем глубокого понимания объективного содержания существующих общественных отношений — экономических, политических, правовых и других, а также перспектив их развития. Только в этом случае личность может иметь более или менее точные представления о ближайших и отдаленных последствиях ее сегодняшних действий, совершаемых на почве данных общественных отношений, и тем самым предпринимать их осознанно в соответствии со своими ближайшими и долговременными интересами.

Проблема осознания личностью своих объективно данных интересов, то есть того, что для нее на самом деле выгодно — одна из важнейших в ее жизни в том или ином обществе. Если она их правильно осознает, то в ее сознании возникает соответствующая *субъективная* (по форме) *заинтересованность*, содержание которой будет соответствовать содержанию ее объективных интересов. Если же она не осознает свои объективные интересы или осознает их неправильно, то в ее сознании возникает *ложная* (иллюзорная) *заинтересованность*, руководствуясь которой она может действовать вопреки своим настоящим объективно данным интересам, во вред себе.

Нередко случается, что ложные представления о подлинных интересах больших масс людей им навязываются пропагандой, лживыми заявлениями разных политиканов. Последние нередко выдают свои корыстные интересы за всеобщие. Приняв их интересы за свои, массы людей и отдельные личности действуют вопреки своим собственным интересам. Обманутые, они терпят поражения, нередко жестокие, приводящие к существенному ухудшению их жизни. Зато торжествует тот самый политикан, который выдал свои интересы за всеобщие и тем самым получил поддержку масс. Благодаря этому он добился своего. Такое нередко встречается в разного рода политических кампаниях, прежде всего при проведении выборов в представительные центральные и местные органы власти. Важно вовремя разобраться в такого рода манипуляциях и не поддаваться на них.

Таким образом, правильное осознание личностью своих подлинных интересов и интересов других субъектов способствует адекватному пониманию ею происходящих в обществе процессов и исчезновению ложных представлений о них, внушаемых различными манипуляторами в их корыстных интересах.

13.6. Социальные и социально-психологические типы личности

Проблема типологии личностей. Социальный тип личности

В своей общественной жизнедеятельности личность выступает как носитель присущих ей социальных качеств, выражающих ее «родство» с определенными большими и малыми социальными группами людей. Она является, например, представителем того или иного класса (предпринимателей, рабочих, крестьян) либо определенного слоя интеллигенции или молодежи, выступает как член семьи, представитель какой-то нации. Все эти ее социальные качества характеризуют ее положение в обществе — ее *социальный статус*. В то же время отдельные группы личностей различаются между собой: по видам деятельности — профессиональной, или так называемой общественной; по видам мировоззрения (одни разделяют научное мировоззрение, другие — одно из религиозных и т.п.); по ценностным ориентациям и проч.

Интегрируя в себе перечисленные выше и другие социальные качества и выступая как их носитель, та или иная личность представляет собой некий *социальный тип*, отличный от других социальных типов личности, воплощающих в себе иной набор социальных качеств.

Будучи носителями разных наборов и сочетаний социальных качеств, каждое из которых выражается через систему определенных свойств и проявляется с различной степенью интенсивности, те или иные личности играют заведомо неодинаковую роль в обществе. Их деятельность нередко существенно различается как по своему содержанию, так и по своему значению для других людей и общества. Более конкретное изучение социальных качеств различных личностей и их неодинаковой роли в функционировании и развитии общества привело к постановке в современной социологии проблемы *типологии личностей*, то есть выделения их *социальных типов*.

Решение проблемы социальных типов личности имеет не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку позволяет: (1) выработать научно обоснованную систему ожиданий поведения личностей, относящихся к определенному типу, в той или иной ситуации; (2) правильно реагировать на ее поступки; (3) целенаправленно влиять на формирование полезных для общества и в то же время ограничивать появление социально вредных (а то и соци-

ально опасных) типов личности; (4) содействовать процессу самовоспитания личности, формируя в ее сознании стремлений к совершенствованию своих способностей.

Разумеется, здесь неуместны упрощения. Никакая личность не может быть полностью «уложена» в ту или иную модель или тип. Но последние могут служить в качестве полезных ориентиров в решении проблем формирования личности и определении основных направлений ее деятельности.

В современной западной, прежде всего американской, социологии разработано множество классификаций типов личности, общим признаком которых является недооценка объективных социально-экономических и политических условий ее жизнедеятельности. За основу подобных классификаций берутся чаще всего узкопрагматические интересы и цели личности, ее ценностные ориентации. Исходя из этого, выделяются: «потребительская личность», интересы которой направлены « в сферу быта, мелкого эгоистического существования»; «личность конформиста», цель которой — приспособиться к сложившимся условиям жизни, в том числе к существующей бюрократической организации общества; личность «*беспринципного приспособленца, искателя престижа*»; личность, «исповедующая культ наслаждения» и т.д.¹

В данном случае выделены некоторые из наиболее часто встречающихся в современном обществе *социально-психологических типов личности*, характеризующиеся *общими* для них психологическими установками и ценностными ориентациями, которые в конечном счете обусловлены главным образом их социальным положением.

Социально-психологические типы личности российского общества

В каждом современном обществе можно выделить присущие ему *социально-психологические типы личности*. Существуют они и в российском обществе. В настоящее время в нем можно выделить такие социально-

психологические типы личности, как:

(1) личность, живущая широкими общественными интересами, испытывающая сильные чувства и сознание ответственности за судьбы страны. Такие личности имеются в среде ученых, деятелей

¹ См.: *Замошкин Ю.А.* Кризис буржуазного индивидуализма и личность. — М.: Наука, 1966. — С. 316—318. Осуществленный в свое время этим видным российским социологом подробный и глубокий анализ данной проблемы сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

культуры и политических деятелей, а также в среде военнослужащих, рабочих, крестьян, студенчества и т.д. Сколько в стране таких личностей? Никто не подсчитывал. Но именно им предстоит играть главную роль в возрождении России;

(2) личность честного российского предпринимателя, стремящегося эффективно вести свои дела, приумножать свою прибыль, часть которой он готов расходовать на благо общества;

(3) личность, у которой на первом плане более узкие профессиональные, семейные и личные интересы; она не мыслит постоянно в государственных масштабах, однако понимает интересы своей страны и в нужный момент готова к патриотическим поступкам;

(4) личность обывателя, ориентирующаяся на удовлетворение своих узкобытовых потребностей, безразличная к судьбам других людей и общества;

(5) те же конформисты, беспринципные приспособленцы, описанные в западной социологии;

(6) паразитическая личность, живущая за счет других людей и всего народа, — это прежде всего нечестные бизнесмены, утаивающие от государства свои доходы, полученные нередко за счет нещадной эксплуатации российских природных богатств и разных форм ограбления народа; берущие взятки чиновники разных уровней; представители криминального мира и т.д. По сути, все они являются антиобщественными элементами, искоренение которых является одной из самых насущных задач современного российского общества.

Исследование социологами проблем социальных и социально-психологических типов личности помогает научно представить реальную картину российского общества, в котором мы сегодня живем, вернее, часть этой картины, но весьма характерной. Знание ее позволяет применить адекватные практические меры, направленные, с одной стороны, на создание условий, необходимых для формирования и деятельности полезных для общества личностей, а с другой — на искоренение разного рода антиобщественных элементов.

13.7. Личность и общество

Это большая и сложная проблема, которой в социологической литературе посвящено много работ. Выше мы касались многих ее сторон. В данном случае еще раз укажем в качестве общего и в некотором смысле итогового вывода о том, что взаимоотношения

личности с обществом — это *основа* всех сторон ее жизнедеятельности. В обществе человек рождается, растет, развивается, действует, становится той или иной личностью. Какой именно личностью он станет — это опять-таки во многом зависит от условий его жизни в данном обществе, а также от активности самого человека, направленной прежде всего на развитие и реализацию его социально значимых способностей.

Основополагающая жизненная проблема личности — адаптироваться в социальных условиях своего существования, утвердиться в них через соответствующие формы социальной деятельности и таким образом удовлетворять свои потребности и реализовать свои интересы.

Основной способ *самореализации* личности в обществе — это труд, другие проявления ее социальной активности. И здесь мы еще раз укажем на главное обстоятельство: реализуя свои интересы, необходимо считаться с интересами других людей и общества. Это фундаментальное правило жизни человека в обществе должно находить отражение в психологических и идеологических установках его деятельности, в системе его ценностных ориентаций. Только в этом случае возможна нормальная созидательная (а не разрушительная) жизнь общества и составляющих его личностей.

Такой подход опровергает постулаты так называемого *методологического индивидуализма* тех социологов, которые, по сути, игнорируют значение общества и его интересов в жизнедеятельности отдельных людей. Они рассматривают личность едва ли не как самодостаточного субъекта, который исключительно сам творит и реализует себя. Отсюда мифы о способных и удачливых личностях и остальной массе неспособных и потому неудачливых людей. Социальные условия их жизни и деятельности в расчет не принимаются.

Чего здесь больше — заблуждений или лукавства? Ведь кажется ясным, что никакая личность развиваться и творить вне общества не может, что ее самореализация напрямую зависит от социальных условий ее жизни, определяется ее социальным положением, экономическими и другими возможностями. Ее социальные права и свободы также определяются обществом и реализуются в нем, защищаются государством. Все это говорит о том, что методологический индивидуализм, с позиций которого характеризуется жизнь и деятельность личности, несостоятелен ни с научной, ни с практической точки зрения.

Не будет счастлив добропорядочный человек, если его окружают несчастные люди, если деградирует общество, в котором он живет. Значит нужно делать все для оздоровления общества и его возрождения, для достижения благополучия всех людей. Решающую

роль в возрождении общества должно играть государство. Но в этом его должна поддерживать каждая дееспособная личность. В данном случае речь идет не только об эффективном решении внутренних проблем общества и его граждан, но и об их защите от внешних посягательств.

Отсюда следует, что побудительными силами деятельности каждой личности должны стать чувства и сознание *патриотизма*, любовь к своему Отечеству, *ответственное* отношение ко всему что в нем происходит. Такие психологические и идеологические установки вполне определенно ориентируют на то, чтобы во всей своей социально значимой деятельности каждая личность сочетала свои интересы с интересами общества и государства, в котором живет сама, ее семья и ее народ.

Основные понятия

социология личности

личность

человек

социальность

биосоциальность

социогенез

социализация личности

«система личности»

социальная зрелость личности

социальный инфантилизм

духовный мир

мировоззрение

ценностные ориентации

личность как субъект социального

общения

осознание интереса

заинтересованность:

субъективная

ложная

тип личности:

социальный

социально-психологический

самореализация личности

Вопросы для повторения

1. Раскройте соотношение понятий «человек» и «личность».
2. В чем заключается социализация личности?
3. Охарактеризуйте основные составляющие «системы личности».
4. В чем состоит социальная зрелость личности?
5. Назовите основные проявления духовного содержания личности.
6. Дайте характеристику личности как субъекта деятельности и общественных отношений.
7. Что представляют собой социальные и социально-психологические типы личности?

Общественное мнение как явление духовной жизни общества

Общественное мнение с древних времен считалось одним из наиболее влиятельных социальных институтов. Еще древнегреческий философ Эсхил говорил: «большая сила — мнение народное». Во все времена власти хотели видеть в нем поддержку и союзника, а философы называли общественное мнение нравственным судьей и зеркалом общества.

Уже в античности в общественном мнении видели важную общественную силу и отводили ему значимое место в государственной жизни. Однако по сей день социологи анализируют природу и особенности общественного мнения, природу его формирования, движущие силы его развития, его деятельность в различных сферах общественной жизни, методы и способы обнаружения общественного мнения и многие другие вопросы связанные с этим удивительным явлением духовной жизни общества.

14.1. К истории понятия «общественное мнение»

Роль общественного мнения в разные исторические периоды была далеко не одинакова. Она зависела от действия специфических законов развития общественных формаций, позволяющих и не позволяющих формированию и выражению мнения народа. Теоретики права стремились раскрыть роль общественного мнения в государственной жизни, моралисты — влияние его на нравственную жизнь общества, психологи — особенности формирования мнения в разных социальных группах и т.д.

Древнегреческие мыслители:
справедливость
и мнение народа

В V—IV вв. до н. э. в древнегреческих полисах общественное мнение анализировалось с различных сторон и ему придавалось большое значение. *Протагор* считал, что именно оно способно ответить на вопрос о том, что яв-

ляется истинным, а что — ложным, какое решение правителя следует считать добродетельным и справедливым, а какое нет. Протагор по сути объединял общественную власть, государство и общественное мнение. Для *Сократа* было очевидно, что правителями должны быть образованные и мудрые люди, и, следовательно, мнение большинства не является приоритетным. *Платон* обращается к идее общественного мнения в ряде работ: «Государство», «Законы», «Афинская полития». Он рассматривает проблему справедливости как социально-политическое и нравственное основание существования государства. Справедливость толкуется им как воздаяние должного кому бы то ни было — «отдать каждому должное». Он указывает, что надо воспитывать людей в духе понимания справедливости и следования ей в отношениях каждого человека к другим людям и государству. Следует бороться с несправедливостью и с несправедливыми людьми, особенно если они получили власть над другими людьми или власть в государстве, ибо они используют эту власть в своих корыстных целях. Следует всячески препятствовать несправедливому захвату и использованию власти, опираясь на мнение большинства. Правитель должен знать, каково мнение народа, но отнюдь не всегда должен следовать высказанному общественному мнению.

Аристотель отмечал, что мнение имеет дело со случайными, чувственно воспринимаемыми фактами, что оно познает случайное, единичное, его суждения могут быстро изменяться, в результате чего мнение — превращается в ложное. Научное знание открывает истину, а мнение — «не исследование, а уже в известном смысле утверждение»¹. Он справедливо видел в огромной массе отчужденных от политической власти неимущих граждан опасную и значимую силу, которая не всегда способна на разумные и обоснованные решения. Поэтому философ утверждал, что когда в государстве много людей лишено политических прав и в нем много бедняков, то такое государство неизбежно бывает переполнено враждебно настроенными людьми. Остается одно — предоставить им право участвовать в совещательной и судебной власти.

**Общественное мнение —
политическое мнение**

Первой к изучению общественного мнения обратилась государственно-правовая наука. В Германию и Францию этот термин пришел из Англии. Принято считать, что уже в XII в. государственный

¹ *Этика* Аристотеля. — СПб., 1908. — С. 116.

деятель Англии Д. Солсбери использовал термин *общественное мнение* (public opinion) для обозначения моральной поддержки парламента со стороны народа.

Теоретическому осмыслению общественного мнения и его роли в государственной жизни уделено много места в знаменитом трактате «Государь» итальянского мыслителя и государственного деятеля *Н. Макиавелли*. Особенно интересным является социально-психологический анализ отражения личности политика в общественном мнении, когда мнение большинства всегда будет рассматриваться как истинное, в противовес объективной оценке меньшинства.

Позднее в XVII—XVIII вв. словами «общественное мнение» обозначалось представление о политическом мнении публики и избирателей, проявляющееся вне парламента в противоположность негласному обсуждению политических вопросов в парламенте. С конца XVIII в. этот термин стал общепринятым.

**Общественное мнение
как мера «нравственного»
и «безнравственного».**
Дж. Локк

В Новое время общественное мнение анализировалось в работах английских философов Т. Гоббса, Ф. Бэкона и Дж. Локка. В работе «Опыт о человеческом разуме» Локк выделил три группы законов, которым должен подчиняться человек в своем поведении: божеские, человеческие и общественного мнения. Он рассматривал общественное мнение как проявление нравственности и считал, что люди при оценке своих поступков обращаются не только к религиозным заповедям, гражданским законам, но и к общественному мнению. Философ утверждал, что если религиозные заповеди суть мера греха и исполнения долга, а гражданские законы суть мера преступления и неприступности, то законы общественного мнения являются мерой добродетели или порока. «Мерилом того, что везде называется и считается «добродетелью» и «пороком», является то одобрение или нерасположение, восхваление или порицание, которое по скрытому и молчаливому согласию устанавливается в различных человеческих обществах»¹. В силу этого одобрения и нерасположения люди устанавливают между собой то, что они намерены называть «добродетелью» или «пороком».

Положение Локка об общественном мнении как мере «нравственного» и «безнравственного» позволило в дальнейшем социоло-

¹ Локк Дж. Избр. философские произведения в 2 т. Т. 1. — М.: Соцэкгиз, 1960. — С. 356.

гам исследовать роль общественного мнения в нравственной жизни, а также обосновать такую специфическую особенность мнения как оценочность.

Т. Гоббс считал, что мнение есть отражение определенных социальных потребностей. Поступки и деятельность людей обусловлены их мнениями, и если эффективно управлять мнениями людей, это приведет к эффективному управлению их деятельностью, что позволит добиться мирного решения социальных проблем.

Обоснование роли общественного мнения Гегелем

Рассматривал понятие общественного мнения и *Гегель*. Подразделив общество на «гражданское общество» и «государство», Гегель стремился доказать, что только государство способно решать проблемы, затрагивающие интересы всего общества. Народ наделен субъективным мнением, «государство же имеет своим определением объективные, а не субъективные мнения»¹.

По Гегелю, слово «народ» обозначает особенную часть членов государства, ту часть, которая не знает, чего она хочет. Знание того, чего хочет, и тем более, того, чего хочет в себе и для себя сущая воля, разум, есть плод глубокого познания и проникновения, которое именно и не есть дело народа².

Что же представляет собой общественное мнение народа неорганизованного, не знающего того, чего он хочет?

Общественное мнение есть неорганический способ обнаружения того, что народ хочет и что он думает. То, что, действительно, проявляет себя в государстве, должно, разумеется, действовать органически, и это имеет место в государственном строе, — писал Гегель.

Неорганическому способу обнаружения общественного мнения присущи предрассудки и заблуждения. «Общественное мнение заслуживает поэтому одинаково как уважения, так и презрения.... В общественном мнении содержится все ложное и истинное, но найти в нем истинное есть дело великого человека»³.

Обоснование роли общественного мнения появляется и в работах по теории государства и права. Например, в работах немецкого правоведа *Ф. Гольцендорфа* «Роль общественного мнения в государственной жизни» и английского историка *Д. Брайса* «Американская республика» в трех частях, изданных в 1890 г.

¹ *Гегель Г.В.* Сочинения. Т. 7. — М.-Л., 1934. — С. 336—337.

² Там же.

³ Там же. С. 338—339.

**Анализ понятия
общественного мнения
Г. Тардом и В.М. Хвостовым**

Общественное мнение оставалось предметом по преимуществу правовых наук до конца XIX в. С этого времени понятие общественного мнения становится также предметом изучения психологического направления социологии. Так французский социолог *Г. Тард*, автор работы «Общественное мнение и толпа», считал, что общественное мнение творит публика, границы которой весьма расплывчаты, а основная черта публики есть движение мнений, которое она порождает. Тард отмечал, что общественное мнение представляет собой определенную совокупность размышлений и ответов на вопросы современности. Но главным является то, что мнение — это *статистическая* система, управляемая и логикой, и чувствами и разделяемая разным количеством человек от нескольких десятков до нескольких миллионов. Существование этой статистической системы обусловлено тем, чтобы каждый человек сознавал, что его мнение совпадает с мнением других людей по самым разным вопросам насущной жизни. Важно также, чтобы эти суждения относились к одному и тому же предмету, о котором все имеют представление. Если же этот предмет нам не известен, то он не имеет общественной значимости и не может быть предметом мнения. Тард писал, что мнение — это мгновенная и более или менее логичная группа суждений, которые отвечая на актуальные вопросы, воспроизводятся во множестве экземпляров у людей одной и той же страны, одного времени и одного общества. Высказанное индивидом суждение распространяется на все общество и становится общим. Общение с помощью слова и посредством печати производит общественное мнение. Роль Г. Тарда в анализе понятия общественного мнения чрезвычайно велика, не случайно немецкий социолог Хабермас считал, что Тард был первым, кто сделал этот анализ надлежащим образом.

В 1906 г. профессор Московского университета *В.М. Хвостов* публикует работу «Общественное мнение и политические партии», в которой связывает процесс зарождения общественного мнения с интересами классов и социальных групп. Он придавал особое значение роли народа в создании общественного мнения. Так как выражение отношения в форме одобрения или осуждения, пожелания или тре-



Г. Тард

бования составляет один из важных признаков общественного мнения, Хвостов определяет общественное мнение как « ... то отношение, которое общество принимает к какому либо вопросу или событию, причем члены общества сознают свою солидарность в воззрениях по данному вопросу»¹.

Начиная с 20-х годов XX столетия, развернулось всестороннее научное осмысление общественного мнения, анализ динамики этого явления, его движущих сил и роли в системе властных отношений. С 60-х годов прикладная социология активно стала изучать природу общественного мнения, механизмы его формирования и функционирования, а с 90-х годов активно проводить массовые политические опросы; в это же время произошло деление социологических исследований на научные и коммерческие.

14.2. Сущность и признаки общественного мнения

Признаки общественного мнения

Для того чтобы выяснить, что представляет собой общественное мнение, следует ответить на вопросы: каковы его признаки и его место в общественном сознании, кому оно принадлежит и какова его роль в общественной жизни.

При ответе на первый вопрос следует заметить, что в общественном мнении всегда выражается определенное отношение людей к решению тех или иных вопросов общественной жизни, к деятельности правительства, политических партий, к отдельным личностям. По каким бы вопросам ни формировалось мнение: политическим, правовым, нравственным оно всегда *выражает отношение людей* к выдвинутым проблемам. Выражение отношения в форме одобрения или осуждения, пожелания или требования составляет один из важных признаков общественного мнения.

Другим важным признаком является то, по что оно формируется по вопросам, затрагивающим *общие интересы людей*, и возникает в связи с расхождением их взглядов по интересующим их вопросам.

Важным признаком общественного мнения является не только то, что оно публично высказывается и защищается, но и то, как *широко оно распространено*.

¹ Хвостов В.М. Общественное мнение и политические партии. — М., 1906. — С. 5.

**Специфика
общественного мнения**

Состоит она в том, что в этом *суждении* выражается отношение к чему-либо в форме одобрения или осуждения, пожелания или прямого требования. Возникает данное отношение в связи с наличием противоречивых суждений и высказывается общественностью.

Общественное мнение отражает все или почти все стороны жизни общества. Оно включает в свое содержание те же рациональные, волевые и эмоциональные моменты, что и специфические формы общественного сознания. Так, если мнение высказывается по политическим или нравственным вопросам, то оно тем самым включает в себя и политические, и нравственные идеи, т.е. рациональные моменты.

Общественное мнение широко охватывает также сферу чувств людей, так как оно оценивает поступки людей, одобряет или осуждает их. Чувства расположения, симпатии или гнева, ненависти с необходимостью присутствуют в общественном мнении.

Наличие в содержании общественного мнения рациональных, волевых и эмоциональных моментов сближает его с политическим и правовым сознанием, с этическим и эстетическим сознанием. Что касается науки как формы общественного сознания, то история общественной мысли показывает, как общественное мнение нередко противопоставлялось науке.

Эти взгляды были выражены в философии Гегеля. В «Философии права» он писал:

Формальная, субъективная свобода, состоящая в том, что единичные лица, как таковые, имеют и выражают свое *собственное* мнение, суждение о всеобщих делах и подают совет относительно них, проявляется в той совместности, которая называется *общественным мнением*¹.

Коллективное суждение по Гегелю, не носит характера научного знания. В этом он видел одну из особенностей общественного мнения, определяемую тем, что мнение высказывает народ. Народ, считал философ, представляет ту часть членов государства, которая не знает, чего она хочет. Поэтому в общественном мнении на первый план выступают предрассудки и заблуждения. Общественное мнение не основывается на проверенных фактах, оно по своей природе субъективно, не поднимается на высоту научного знания.

То, что общественное мнение как суждение, выражающее обыденное сознание людей, не основывается на научных положениях,

¹ Гегель. Философия права. — М., 1974. — С. 117.

часто бывает справедливым, однако нельзя рассматривать наличие в общественном мнении ложных представлений его специфической чертой.

14.3. Объект и субъект общественного мнения

Ключевыми понятиями феномена «общественное мнение» являются понятия объекта и субъекта. *Объектами* общественного мнения выступают факты, события и процессы. То есть мнения — это суждения людей, выражающие их отношения к фактам, явлениям, процессам действительности, их оценку. Особенность мнений как *оценочных суждений* состоит в том, что в них выражается и субъективное отношение людей к объекту.

Для выяснения специфики мнения важно рассматривать его как необходимое звено во взаимоотношении субъекта и объекта деятельности, в отношении человека, социальной группы с окружающим миром. Ведь люди не только отражают действительность и познают ее, но и вступают в определенные практические отношения с ней, изменяют ее. В процессе взаимодействия человека, социальной группы, класса с окружающим миром высказываются оценочные суждения, которые выступают в качестве регулятора отношений, поведения людей.

Мнение складывается на основе знания о предмете высказывания, и чем глубже наши знания о нем, тем объективнее наше суждение. Однако мнение зависит не только от знаний, но и от интересов людей, их мировоззрения. Например, от интересов будет зависеть, обратят ли люди внимание на то или иное явление. Если это явление затрагивает интересы людей, то они не останутся безразличны к нему. Следовательно, если мнение зависит от интересов людей, их мировоззрения, а не только от знания, то оно не может не содержать субъективный момент, хотя и не сводится к нему.

Субъект общественного мнения и выразитель общественного мнения

Мнения различаются по своему субъекту, в качестве которого может выступать любая группа, общность людей. Все мнения кроме индивидуального, принято называть общественным мнением. Существует мнение той или иной социальной группы или мнение коллектива, которые не совпадают полностью, ибо любая социальная группа и любой коллектив имеют

свои специфические интересы, касающиеся только их членов. Субъектом коллективного мнения выступает социальная группа, коллектив, которые могут принимать участие в формировании общественного мнения по какой либо проблеме общественной жизни. Такой коллектив можно назвать субъектом общественного мнения лишь постольку, поскольку он входит составной частью в ту или иную социальную группу или общность людей, которой принадлежит общественное мнение. В этом смысле коллективное мнение выступает формой проявления общественного.

Субъектом общественного мнения выступает не любая группа людей, а большие человеческие общности. В строгом смысле слова общественное мнение — это народное мнение, хотя этот термин употребляется для обозначения мнения самых различных социальных групп и общностей людей.

Для точного употребления понятия «общественное мнение» следует различать термины «субъект общественного мнения» и «выразитель общественного мнения». *Субъект* — это устойчивая общность людей, которой принадлежит то или иное мнение, с позиций интересов которых оно высказывается.

Выразителем общественного мнения является любое объединение людей, выступающее его носителем, в том числе инициатором его формирования. В качестве его выразителя, инициатора выступает, как правило, общественность, за которой всегда стоят социальные группы, классы с их интересами.

О понятии «мнение общества»

Наряду с общественным мнением по одному и тому же предмету существуют, как правило, мнения, не охватываемые этим понятием. Кроме того, в каждый данный момент в обществе существует множество мнений, принадлежащих большим и малым социальным общностям и высказываемым по самым различным вопросам. Для обозначения всей совокупности мнений в литературе принято употреблять понятие «*мнение общества*».

Понятие «мнение общества» ни в коей мере не умаляет значения понятия «общественное мнение», так как речь идет лишь о более полном выражении в понятиях реально существующих и играющих все более важную роль в современном обществе.

Важность использования данного понятия вызывается и чисто практическими соображениями. Когда используется мнение общества как средство регулирования отношений между людьми, возникает потребность исследования не только общественного мнения,

являющегося мнением большинства, но и иных мнений по данному вопросу. Мнения весьма *подвижны*. Особенность их такова, что с изменением условий, влияющих на их формирование, вчерашнее мнение меньшинства сегодня может стать мнением большинства, или единодушным мнением, и наоборот. Изменчивость, подвижность мнений также делает необходимым анализ всей их совокупности.

Внутреннее единство общественного мнения

Ведущее место в совокупности различных мнений принадлежит общественному мнению, по которому можно судить о мнении общества как об одном из состояний общественного сознания. Общественное мнение высказывается по вопросам политической, экономической, социальной, нравственной и другим сторонам жизни общества. Но первостепенное значение приобретают те вопросы, которые представляют для субъекта общественного мнения непосредственный интерес в данное время. Если же вопрос не представляет общего интереса, то по нему не будет формироваться общественное мнение.

Итак, субъектом общественного мнения выступает доминирующее большинство того или иного общества. Как мнению большинства общественному мнению присуще *внутреннее единство*.

В содержании сформировавшегося общественного мнения не могут одновременно присутствовать противостоявшие и противоборствовавшие в период его зарождения и становления суждения. Сложившееся общественное мнение самим фактом своего существования выражает не процесс обмена мнениями, не борьбу противоположных мнений, *а результат, итог этого обмена, этой борьбы*. Если было бы иначе, если бы общественное мнение выступало как множественное образование, оно не имело бы того огромного морально-политического авторитета, которым отличается в реальной жизни¹.

Именно это единство определяет его превращение в общественную силу, оказывающее влияние на деятельность людей.

Формирование и эволюция общественного мнения

Формирование общественного мнения осуществляется стихийно и сознательно. Этот вопрос имеет свою историю. Определяя общественное мнение как мнение публики, Г. Тард и Г. Лебон подчеркивали этим пассивный харак-

¹ Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (Социологический анализ) — М.: РОССПЭН, 2000. — С. 22.

тер мнения. Хотя публика и имеет свои интересы и цели, и это ее объединяет, но она не всегда является активным участником событий. На ограниченность понимания общественного мнения как мнения публики обращал внимание выдающийся русский ученый В.М. Бехтерев. В работе «Коллективная рефлексология», рассматривая разные объединения людей, он связывал существование общественного мнения с такими объединениями или коллективами людей, как собрание и мир. Собрания — съезды, общества, комитеты и т.д., в которых выражается активное отношение к предмету их объединения. Миром он называл коллективы, имеющие общие воззрения и даже свои обычаи и создающие «так называемое общественное мнение»¹. Бехтерев считал, что это уже нечто другое, чем публика, и мнение, выраженное им, не может рассматриваться как что-то внешнее и пассивное, оно выступает как внутренне присутствующая и активная сила общественности.

Эволюция и развитие общественного мнения начинается буквально с установления семейного очага, образования клана и племени.

Если раньше до образования этих союзов действиями человека руководил исключительно эгоизм, который самое большее допускал милость и пощадил врагу, то с этих пор начинается впервые регуляция действий человека с точки зрения интересов союза. Руководством такого регулирования везде и всюду является так называемое общественное мнение, определяющее добро и зло с точки зрения интересов общества, а не с точки зрения одних личных стремлений².

Позднее был создан аппарат суда, но суд не устранил силы и значения общественного мнения, играющего огромную роль как в примитивных обществах, так и в развитых социальных организациях. При этом общественное мнение является более тонким инструментом в оценке человеческой деятельности, нравственных поступков, помыслов и нравственных чувств человека, которые не могут быть оценены судом вообще. Общественное мнение выносит свою совершенно определенную оценку нравственному поведению.

С общественным мнением связываются и такие общественные явления, как популярность, известность, которые являются для многих побудителем к действиям, имеющим общественный характер и общественный интерес.

¹ Бехтерев В.М. Коллективная рефлексология. — М.: Наука, 1974. — С. 176.

² Бехтерев В.М. Избранные работы по социальной психологии. — М.: Наука, 1994. — С. 123.

Сила общественного мнения	Сила общественного мнения настолько велика, что против него бывают бессильны даже самые влиятельные личности. Г. Лебон говорит буквально об иге общественного мнения в любом обществе. Он характеризует этот феномен в Древнем мире следующим образом.

Греки, которые, по мнению невежественных краснобаев, наслаждались такой свободой, в действительности были подчинены *иге общественного мнения* и обычая. Каждый гражданин был окружен сетью безусловно ненарушимых верований: никто не смел и думать об оспаривании общепринятых идей и подчинялся им без протеста. Греческий миф не знал ни религиозной свободы, ни свободы частной жизни, ни какой бы то ни было свободы вообще¹.

Очевидно, что как только личность делает попытку выйти из обычно установленных обществом правил, как на нее обрушится сила общественной оценки и вернет ее в границы допустимого обществом либо уничтожит в социальном смысле. Однако при всем подавлении обществом личности следует отметить, что «общественные шаблоны» ограничивают личность лишь в той деятельности, которая является стереотипной. Они не влияют на ее индивидуальность, самобытность с принадлежащими только ей взглядами и стремлениями. Эта индивидуальность личности имеет важное значение в общественной жизни, ибо ею и определяется прогресс общества. Бехтерев отмечал, что

лишь благодаря своим индивидуальным способностям личность поднимается выше уровня массы и может осуществлять созидательную работу, обеспечивающую поступательный ход умственного развития человечества. Можно сказать, что самобытное развитие личности есть основа социального прогресса народов, который лучше всего обеспечивается полной свободой личности в ее взглядах и стремлениях, насколько последние не могут нарушать интересы других, и в особенности интересы общества как целого².

14.4. Причины формирования и проявления общественного мнения

К причинам или движущим силам общественного мнения следует отнести массовые потребности, интересы и ценностные ориентации людей.

¹ Лебон Г. Психология народов и масс. — СПб., 1896. — С. 119.

² Бехтерев В.М. Указ. соч. С. 73.

Факторы формирования общественного мнения

С процессом становления общественного мнения связаны и экономические, и духовные, и социальные *потребности*. Потребности людей не только влияют на динамику общественного мнения, но выступают в качестве ее главного фактора, так как заключают в себе испытываемые людьми глубокие побуждения к достижению определенных условий жизни и развития. Стремление к удовлетворению потребностей и выражается через оценки, уmonoстроения, суждения.

В результате складывается общественное мнение, в котором отражается содержание и характер той потребности, которая вызвала его к жизни. Осознанные массовые потребности людей выступают причиной зарождения и формирования общественного мнения в силу того, что выступают в качестве мотивов различных общественно-психологических процессов внутренне присущих самой природе этого мнения.

Возникая на основе потребностей и сохраняя с ними тесную связь, интересы выражают специфическое отношение людей к тем объектам действительности, которые представляют для них большую значимость и эмоциональную привлекательность. По сравнению с потребностями они выступают более сильным побудительным мотивом для возникновения общественного мнения. Те события и явления действительности, которые вызывают к себе интерес не только отдельных людей, но и порождают массовый интерес, становятся центром общественного внимания, оценок и эмоций.

Помимо потребностей и интересов на содержание и направленность общественного мнения большое влияние оказывают *ценностные ориентации*. Ценностные ориентации представляют собой соединение рассудочного и чувственного отношения к предмету общественного мнения. Формирование общественного мнения идет на двух уровнях: эмоциональном и рациональном. Наиболее действенным и устойчивым является то мнение, которое захватывает как сферу чувств людей, так и сферу разума. В нем могут быть выражены не только ненависть или надежда, но и рационально обоснованная позиция его субъекта.

Таким образом, общественное мнение как публично выраженное и распространенное мнение является *выразителем общих интересов людей*. Его формирование происходит в процессе борьбы противоположных мнений, поскольку не бывает полного совпадения интересов людей, их желаний и устремлений. Любая социальная

группа — это совокупность людей, весьма сильно различающихся по уровню культуры, жизненному опыту и ряду других положений, следовательно, их суждения по предмету мнения не могут не расходиться.

Как *состояние сознания* общественное мнение выражает отношения людей к явлениям социальной действительности, в котором представлены в определенной целостности идеологические взгляды и представления, социальные чувства и волевые устремления общностей людей.

Общественное мнение как духовное и духовно-практическое отношение

Общественное мнение, как и мнение общества, крайне противоречиво по своей природе, оно выступает, с одной стороны, как духовное отношение, а с другой — как духовно-практическое, прежде всего как проявление социальной воли. Мнение как *духовное отношение* выражается по преимуществу в оценочных суждениях о явлениях действительности. В этом состоит его специфика. Но оценка не раскрывает в должной мере активного начала, присущего общественному мнению. Активное начало проявляется главным образом в позиции людей в отношении предмета мнения, в переходе от слов к действию. Когда духовное отношение сливается с практической деятельностью, мнение выступает как *духовно-практическое отношение*. В качестве такового оно предписывает людям и социальным институтам определенные действия. В этом случае в процессе формирования общественного мнения на первый план выступает выработка общей позиции действий, концентрация социальной воли на принятии определенного решения и путях его осуществления.

Мнение общества как духовное отношение, будучи включенным в систему социального регулирования, представляет собой специфический вид информации: оно предписывает, обязывает, одобряет, порицает и т.д. Мнение как духовно-практическое отношение выходит за рамки информации. Для него существенным является связь с общественностью, с ее практической деятельностью по регулированию общественных отношений, по социальному управлению.

Общественное управление осуществляется общественностью посредством требований, выраженных мнением. Оно невозможно без учета общественного мнения, как невозможно государственное управление без права. Благодаря мнению устанавливаются и обеспечиваются социальные нормы поведения, осуществляется применение метода убеждения в регулировании отношений и т.д. Следовательно, мнение общества — это не только вид информации, но и

важнейшее средство, с помощью которого общественность осуществляет функции социального управления. Как таковое, оно входит в систему социального регулирования и управления обществом. Однако и само общественное мнение испытывает на себе сильное влияние социальных и других общественно-психологических явлений и процессов.

14.5. Психолого-социологические особенности общественного мнения

Слухи как объективный атрибут межличностной коммуникации

Общественное мнение проявляется в действии сознательных и бессознательных (иррациональных) факторов. Бессознательная составляющая общественного мнения включает в себя: проявления интуиции, инстинктов, неосознанных волевых импульсов, мифов, традиций, стереотипов, символов и т.д. Поэтому большое влияние на его формирование оказывают различные феномены массовой психологии, в первую очередь различного рода слухи.

Слухи относятся к числу наиболее влиятельных и активно циркулирующих явлений духовной жизни людей и остаются объективно неизбежным атрибутом межличностной коммуникации. Люди, сталкиваясь с чем-либо непонятным, реальным или вымышленным, но важным, всегда стремятся получить соответствующую информацию. И если они не получают ее официально, то выстраивают свою версию фактов и событий.

Житейская трактовка событий может быть в одних случаях вполне истинной, в других — искаженной или вымышленной. Слух — это такое информативное сообщение, основу которого составляют правдивые или ложные сведения о реальных или вымышленных фактах, событиях, явлениях действительности. Зарождаясь и распространяясь под воздействием актуального и неудовлетворенного интереса, в процессе межличностной коммуникации, слухи приобретают духовно-практическое качество. Они обуславливают трансформацию сложившегося под их влиянием состояния массового сознания в акты массового поведения.

Основной причиной зарождения слухов принято считать дефицит информации об интересующих людей событиях. Однако исследования последних лет показали, что возникновение слухов обуславливается совокупностью объективных и субъективных факто-

ров, образующих соответствующую «среду» для появления слухов. К ней относятся низкий уровень удовлетворения жизненных потребностей людей, отсутствие необходимой информации, конфликты в различных сферах общественной жизни. Важную роль в возникновении слухов играет низкая культура и образованность людей, укоренившиеся ложные установки, предрассудки. Непосредственным побудительным импульсом, стимулирующим распространение слуха, следует считать неудовлетворенный интерес людей к некоторой теме, связанный с дефицитом надежной информации.

Формирование общественного мнения под воздействием слухов

Процесс формирования общественного мнения под влиянием слухов не отличается четкой последовательностью, ему присущи противоречивость и стихийность. Он протекает довольно быстро, и сложившееся в этом случае общественное мнение существует относительно недолго, поскольку оно или опровергается компетентным мнением, или, не имея под собой почвы, затухает. Часто в силу новой более точной или опровергающей информации возникшее общественное мнение начинает претерпевать качественные изменения. Этот процесс сопровождается столкновением индивидуальных мнений и групповых, групповых и общественных. Считая мнение, выработанное на основе групповых интересов неверным, люди начинают противостоять ему, апеллируя непосредственно к общественному мнению. Изменившееся общественное мнение может возобладать над неподвижным индивидуальным, групповым мнением, войти в конфликт с ним из-за их приверженности к ложной информации.	

Общественное мнение под воздействием слухов может принимать форму не столько обычного оценочного суждения, сколько прямого жесткого требования. Здесь проявляется не только особенность слухов быстро распространять ту информацию, которая отвечает представлениям и настроениям многих людей, но и то, что слухи обычно выражают обсуждаемое явление в привлекательной и очень доступной форме. Подобные слухи молниеносно распространяются и способствуют быстрому формированию оценки события, а также поведенческой реакции людей, детерминирующим механизмом которой и выступает общественное мнение.

Общественное мнение различается в зависимости от того, под влиянием какого типа слухов оно сформировалось. Так, общественное мнение, сформировавшееся под воздействием *стихийных* слухов, возникает спонтанно при активизации таких факторов, как

страх, жалость, ненависть и т.д. Подобное общественное мнение быстротечно и противоречиво.

Общественное мнение, сформировавшееся под влиянием *предупреждающего* слуха, направлено на предостережение людей о нежелательном явлении или событии. В отличие от мнения, возникшего под воздействием *провокационного* слуха, в нем практически отсутствует агрессивность. Движущий мотив формирования такого общественного мнения — желание людей предупредить других о грозящей опасности.

Мнение, сложившееся под воздействием *правдоподобного* слуха, содержит некоторые элементы достоверных фактов, правда, вместе с домыслами и догадками. Правдоподобное общественное мнение возникает как в результате действия стихийных факторов, так и в результате целенаправленного воздействия.

Помимо перечисленных, выделяют «слухи-желания», «слухи-пугала», агрессивные слухи. Мнение, сформировавшееся под влиянием «слухов-желаний», укрепляет в людях надежду на что-либо либо усиливает разочарование.

Мнение, сформировавшееся под влиянием «*слухов-пугал*», является формой массового возбуждения, сопровождаемое деятельностью людей по избавлению от возможной опасности. Наиболее неожиданным по своим последствиям является мнение, сложившееся под влиянием *агрессивного* слуха, так как характер функционирования этого мнения определяется ненавистью, подозрительностью, враждебностью.

Особое место в процессе формирования общественного мнения занимает *вера*. Это она помогает выбирать позиции, заставляет принимать одни решения и отвергать другие, поддерживать одних лидеров и отвергать других. Познание душевных основ бессознательного открывает возможности для воздействия на содержание общественного мнения, его направленность, тенденции изменения.

Манипулирование общественным мнением

В настоящее время общественное мнение нередко занимает незавидное положение — положение разменной монеты. Опросы общественного мнения носят коммерческий характер и являются прямым либо косвенным *манипулированием*. Общественное мнение подвержено манипулированию в силу того, что складывается не только сознательно, но и подсознательно, включая в свое содержание как суждения здравого смысла, так и предрассудки, мифы. Для него могут быть характерны эмоциональная

взвинченность, психическая неустойчивость. Манипулирование разрушает основы, на которых держится общественное мнение: определенную систему ценностей, установки, стереотипы, в этом и состоит причина необъяснимых подчас результатов исследований общественного мнения.

Средства массовой информации: пресса, телевидение, радио объединяют людей вокруг себя и творят их сознание по своему подобию. Массовое общество свело на нет личные взаимодействия и «заменяет их спектаклем фиктивных полемик и иллюзий единства мнений». Так пишет известный французский ученый в области социальной психологии С. Московичи в своей знаменитой работе «Век толп». Средства массовой информации проникли в каждый дом и превратили каждого человека в члена новой массы. Миллионы людей составляют часть толпы нового типа, оставаясь при этом у себя дома перед экраном телевизора или читая газету. Мнение, формируемое подобным образом, будет выступать не мнением большинства, а мнением некой новой массы. С наступлением массового общества телевидение и пресса становятся основным средством формирования общественного мнения, которое создается, изменяется в угоду социального заказчика. При этом зритель или читатель не может ни возразить, ни узнать, как много людей разделяют его мнение. Потребность же в средствах коммуникации подобна наркотической зависимости.

Общение с помощью слова, а в наши дни особенно с помощью прессы, производит общественное мнение. В то же время она вас убеждает в том, что вы разделяете их с большинством людей», — заключает Московичи¹.

Подводя итог, следует заметить, что становление общественного мнения есть процесс очень сложный. Он определяется не только влиянием движущих сил деятельности людей, таких, как: потребности, интересы, ценности, установки, стереотипы, обуславливающие содержание и направленность формирования общественного мнения. На содержание и интенсивность формирования общественного мнения влияют все массовидные духовно-психологические образования, существующие в обществе. Кроме того, на формирование и динамику развития общественного мнения влияют экономические, политические, правовые, нравственные и другие условия. Следовательно, общественное мнение есть не только одно из самых слож-

¹ *Московичи С.* Век толпы: Пер. с англ. — М.: Центр психологии и психотерапии, 1996. — С. 244.

ных и своеобразных социальных явлений, но и один из важнейших факторов функционирования общества.

Основные понятия

духовная жизнь общества

общественное мнение

суждение

оценочное суждение

объект общественного мнения

субъект общественного мнения

выразитель общественного мнения

мнение общества

внутренне единство общественно-
го мнения

сила общественного мнения

потребности

ценностные ориентации

слухи

манипулирование общественным
мнением

Вопросы для повторения

1. Расскажите, как развивалось понятие «общественное мнение» в разные исторические периоды.
2. Какие признаки характеризуют общественное мнение?
3. В чем состоит специфика общественного мнения?
4. Сравните понятия «субъект общественного мнения» и «выразитель общественного мнения». Как вы понимаете термин «мнение общества»?
5. Назовите движущие силы формирования и проявления общественного мнения.
6. Как и какие психолого-социологические феномены влияют на формирование общественного мнения в современном обществе?

Свободное время как социальная ценность и объект социологического познания

Свободное время как важнейшая сторона общественной и личной жизни впервые была рассмотрена мыслителями в XVI в. Томас Мор в работе «Утопия» определил оптимальность трудового дня человека шестью часами. Тем самым, не вводя понятия «свободное время», он отчетливо его обозначил. По его мнению,

все время, остающееся между часами работы, сна и принятия пищи, предоставляется личному усмотрению каждого, но не для того, чтобы злоупотреблять им в излишествах и лени, а чтобы на свободе от своего ремесла, по лучшему разумению, удачно применить эти часы на какое-либо другое занятие¹.

По сути говоря, содержание свободного времени, как общественного явления, было указано Т. Мором столь четко, что все последующие философы и социологи ничего принципиально нового в него не внесли.

Томмазо Кампанелла в «Городе Солнца», Френсис Бэкон в «Новой Атлантиде» и многие другие мыслители в понимании свободного времени, его роли в общественной и личной жизни были единодушны с Томасом Мором и интерпретировали его примерно так же, как в последствии К. Маркс, т.е. «как досуг и время для более возвышенной деятельности»².

15.1. Проблема свободного времени в социальной науке

Сущность свободного времени и подходы к его изучению

Поскольку историческое развитие общества с неизбежностью приводило к изменению содержания его жизни и жизни индивидов, то, естественно, что менялась и содержательная сторона свободного времени, которая была наиболее полно исследована уже в XX в. как в зарубежной, так и отечественной социологии.

¹ *Утопический роман XVI—XVII веков.* — М.: Худ. лит., 1971. — С. 84.

² *Маркс К., Энгельс Ф.* Полн. собр. соч. Т. 46. Ч. 2. С. 221.

При этом главное внимание было уделено методологической стороне изучения проблемы. В частности, исследовались сущность, основные функции, соответствующее специфике XX в. содержание свободного времени и его социально-индивидуальная значимость.

Обобщая существующие определения свободного времени как общественно-исторического явления, можно сказать, что

свободное время — это часть социального времени, не занятая делами производственной или жизненной необходимости, находящаяся в распоряжении индивида и употребляемая им по его личному усмотрению для отдыха или развития его личности.

Есть основания полагать, что трудность в выявлении сущности свободного времени, вероятнее всего, была обусловлена тем, что как всякое объективно существующее явление оно обладает сущностями различного порядка, каждая из которых раскрывает одну из его социально значимых граней. В частности, сущностью первого порядка — онтологической сущностью (т.е. определяющей его существование как самостоятельного феномена) является то, что свободное время есть *время, не занятое* делами производственной или жизненной необходимости.

Однако выделение в свободном времени только этого аспекта рассматривалось в социологии как недостаточное, занижающее его социальную ценность.

Сторонники такого подхода видели сущность свободного времени в духовно насыщенной деятельности, а также в нравственно и эстетически приемлемых формах досуга, как видах восстановительной деятельности, которым предается индивид после труда.

В то же время важное значение свободного времени заключается в том, что оно является существенным условием свободного и гармоничного развития личности. То есть свободное время может быть использовано как средство физического и духовного совершенствования индивида.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что общество и конкретная личность определяют для себя способы использования свободного времени сообразно своим потребностям, интересам и целям.

Выявление сущности свободного времени не представляет собой чисто теоретическую задачу, а имеет целью установить его общественное и индивидуальное предназначение, а через это и его социальную ценность.

Исследование свободного времени продемонстрировало общественный интерес к нему и показало практическую значимость это-

го социального феномена в важнейших сферах жизни общества и на различных этапах его развития.

В литературе, посвященной рассматриваемой проблеме, достаточно единодушно выделяются *два основных* подхода к ее изучению:

Экономический, в рамках которого свободное время рассматривается как часть внерабочего времени, используемого для расширенного воспроизводства рабочей силы, а также для подготовки более квалифицированных работников, отвечающих требованиям эпохи научно технического прогресса.

Данный подход рассматривает свободное время как средство, способствующее превращению индивида в более развитую личность, в качестве каковой он опять вступает в процесс производства и положительным образом себя в нем проявляет.

Социологический подход отличается наиболее глубоким изучением проблемы. Для него характерны всестороннее исследование феномена социального времени, выявления его природы, соотношения рабочего и внерабочего времени, роли свободного времени для жизнедеятельности различных групп населения и т.д.

Можно сказать, что социологический подход наиболее содержательно и полно исследует проблему свободного времени, выявляет все составляющие этого социального явления. В частности, в рамках этого подхода исследуется зависимость содержания свободного времени от различных социально-исторических и индивидуальных причин, а также от объективных и субъективных факторов.

Важную роль для социолога в исследовании свободного времени играет выявление основных типов времяпровождения людей, а также анализ и разработка механизмов регулирования как величин свободного времени, присущих различным слоям населения, так и его содержания.

Вопрос содержания свободного времени особенно деликатен, так как в сфере его разрешения сталкиваются общественные и личные интересы. Так, например, общество стремится направить личность к нравственно и эстетически значимым видам деятельности, а личность может иметь девиантные интересы, то есть отклоняющиеся от общественных. Возникающая коллизия должна быть решена законными средствами и в приемлемых формах, без посягательства на личные права и свободы граждан.

Рассматривая существующие подходы в изучении свободного времени, нельзя не отметить еще два.

Социально-психологический, исследующий, например, отношение индивидов к свободной деятельности, и произвольные изменения

свободного времени в сторону его увеличения за счет сокращения рабочего или учебного времени.

При этом с точки зрения этих индивидов существуют два типа деятельности: (1) представляющая сама по себе непосредственную ценность для индивида, подкрепленная его положительными психическими состояниями или приводящая к ним, и (2) имеющая значение лишь во внешних результатах, подчас чуждых системе индивидуальных ценностей.

Содержательной стороной этого подхода является анализ субъективных отношений к массе возможных видов деятельности и выявление причин предпочтения ее конкретных видов.

Наибольшее внимание исследователи этого направления уделяют изучению содержания свободного времени подростков и молодежи.

Близок социально-психологическому подход с ярко выраженным *педагогическим* уклоном. Его основной ориентацией является исследование методов, форм и средств воспитательного воздействия на формирующуюся личность в сфере свободного времени. Сторонники этого подхода всем содержанием своей исследовательской деятельности подчеркивают, что свободное время — это не зона абсолютной независимости индивида от общества. Реализуя свое свободное время, человек остается социальным субъектом и на него распространяется вся совокупность норм регулятивного характера, так как в сфере свободного времени осуществляются не только его индивидуальная жизнь, но его социальное бытие, его взаимодействие с другими людьми.

В социологической литературе можно выделить еще один, с нашей точки зрения, наименее популярный и менее продуктивный подход, сводящий свободное время ко всему объему *вне рабочего* времени. По сути представители этой точки зрения делят весь бюджет времени человека на две части: на рабочую и нерабочую, пренебрегая тем самым признаком собственно свободного времени как периода, не обремененного рутинной необходимостью.

Следует особо подчеркнуть, что выделенные подходы к изучению свободного времени находятся между собой в творческом взаимодействии и диалектической взаимосвязи, определяющей целостность процесса исследования феномена свободного времени.

Типы использования свободного времени

При всем многообразии личных интересов и общественных возможностей, определяющих формы использования свободного времени, оно может быть классифицировано по типам, на основа-

нии преобладания в нем конкретных социально значимых видов индивидуальной деятельности. При этом исследователи, расходясь в деталях, единодушны в главном: они выделяют следующие основные типы использования свободного времени.

1. *Творческий тип*. Само название свидетельствует о том, что из всех видов деятельности, характерных для индивида, наибольшей значимостью и притягательностью для него обладают те, в рамках которых он реализует свои творческие замыслы. При этом совершенно не важно, каков конечный продукт этого творчества, духовный или материальный, находится ли он в сфере быта, техники или искусства. Творческая деятельность личности может быть направлена как на создание оригинального продукта, так и на осуществление репродуктивной деятельности, т.е. воспроизводящей нечто уже существующее, например, копирование понравившейся картины. Главным для данного типа реализации свободного времени является то, что индивид из всех доступных ему в свободный период видов деятельности выбирает такую, которая направлена на его самовыражение и самоутверждение в том или ином творческом акте.

2. *Культурно-потребительский тип*. Его примечательная особенность состоит в том, что индивид расходует свое свободное время на общение с духовными ценностями и повышает свою духовную культуру. Это посещение музеев, выставок, театров и кинотеатров, а также чтение художественной литературы и разнообразной продукции периодической печати, прослушивание радиопередач и аудиозаписей, просмотр телевизионных программ и видеозаписей. Учитывая то обстоятельство, что за последние годы наш отечественный печатный и музыкальный мир, равно как и фонд видеопродукции, пополнились далеко не лучшими образцами отечественной и особенно зарубежной культуры, надо отметить, что потребление такой «духовной» продукции культуры индивида не повышает.

3. *Рекреативный тип*. К нему относятся все виды отдыха и развлекательной деятельности, в частности, такие, как спорт, занятие рыбной ловлей, туризм, посещение ресторанов, кафе, танцевальных вечеров, устройство дружеских вечеринок, общение с родственниками и т.д.

Совершенно ясно, что первый и второй тип времяпровождения более содержательны и возвышены, чем третий, однако из этого не следует, что он должен быть исключен из общественной и личной жизни, тем более, что в реальной жизни большинства людей эти типы проведения свободного времени часто чередуются.

Социологические исследования показывают, что типы проведения свободного времени определяются множеством социальных факторов. К числу наиболее значимых относятся возраст индивида, место его жительства, уровень образования и культуры, материальные доходы и др.

Установлено также, что чем выше социальный статус личности, тем, как правило, выше тип проведения свободного времени, и наоборот. Данные социологических опросов убедительно свидетельствуют о том, что с ростом образовательного уровня граждан возрастает и их ориентация на первые два типа проведения свободного времени.

Асоциально- гедонистический тип реализации свободного времени

Надо сказать, что изменения, происшедшие в последние годы в нашем обществе, выразились не только в смене форм собственности, социально-политических ориентаций граждан и т.п., но и в изменении у многих из них содержания свободного времени. В результате появились такие формы услуг и реализации свободного времени, что вполне уместно предположить существование еще одного его типа, а именно — *асоциально-гедонистического*.

Этот тип реализации свободного времени объединяет различные виды деятельности, имеющие низкую или отрицательную моральную ценность. К их числу нужно отнести увлечение наркотиками, алкоголем, занятие проституцией, превращение в завсегдатая игорных заведений и т.п.

Социологические исследования, проведенные в ряде стран с высоким уровнем жизни, показывают, что в молодежной среде все более отчетливо начинают проявлять себя гедонистические потребности, приобретающие характер различного рода зависимостей, таких как, меломания или развлечения, связанные с аудиовизуальными формами (игромания) и т.д. Например, в Англии среди молодых людей от 11 до 16 лет электронными играми увлекаются 77%, причем большая часть из них играет от 30 минут до 1 часа в сутки, а 17% подростков компьютерно зависима, они играют намного дольше и упорно избегают занятий другими видами деятельности в свободное время. Более того, они испытывают психологический дискомфорт в дни, когда поиграть не удается¹.

Эта в достаточной степени тревожная тенденция начинает проявлять себя и в России.

¹ См.: Социологические исследования 2001 г. № 12. С. 84.

15.2. Свободное время в жизни общества

Появление феномена свободного времени в общественной жизни само по себе знаменательно, поскольку оно свидетельствует о формировании такой стороны человеческих отношений, которая была не свойственна ранним историческим эпохам.

**Свободное время
как индикатор уровня
общественной
и личной жизни**

Складывающиеся в обществе экономические, политические, правовые и прочие общественные отношения, а также уровень технической оснащенности общественного производства, определяют величину и в значительной мере структуру и содержание свободного времени индивида. Для их выявления в социологии исследуется распределение общего бюджета времени с выделением основных его частей: рабочего и внерабочего времени.

Их соотношение за истекшее столетие заметно изменилось в лучшую сторону благодаря бурному развитию науки и техники и связанным с ними повышением производительности труда.

В настоящий период в России продолжительность чистого рабочего времени у рабочих и инженерно-технических работников (ИТР) на основном месте работы в неспециализированных областях производства равна 8 часам. Было бы ошибкой полагать, что остальные 16 часов суточного времени, не занятые на работе, — это свободное время. Они составляют *внерабочее время*, которое имеет довольно сложную и динамичную структуру, т.е. определенную форму взаимосвязи составляющих его элементов.

Элементы этой структуры и связи между ними меняются в зависимости от ряда социально-политических, экономических, возрастных, географических и прочих условий. Так, социологические исследования, проводимые в стране в 80-е — 90-е годы, убедительно показали, что общий недельный бюджет времени в этот период распределялся следующим образом.

Рабочее время: 52 часа у мужчин и 38,3, — у женщин.

Внерабочее время:

- время, расходуемое на домашнее хозяйство и бытовые потребности, — 16,2 часа у мужчин и 26,9 часа — у женщин;
- время, потраченное на физиологические потребности, — 68,4 часа у мужчин и 73,6 часа — у женщин.

Общая трудовая нагрузка, т.е. рабочее время и время, расходуемое на домашнее хозяйство и бытовые потребности, составляло 68,2 часа в неделю у мужчин и 65,2 часа у женщин.

Свободное время составляло 31,1 часа у мужчин и 29,0 часа — у женщин¹.

В следующее десятилетие реформенного периода (1990—2000 гг.) у очень значительной части работающего населения свободное время не только существенно сократилось, но и ухудшило свои качественные показатели. Одной из важнейших причин этого явилось резкое снижение уровня материальной жизни, изменившее содержание свободного времени, т.е. совокупность видов деятельности и занятий, заполнявших это время.

Из свободного времени преобладающей части трудящегося населения исчезли или существенно сократили свои пропорции те формы его проведения, которые очень сильно зависели от семейного бюджета, в частности, посещение театров, кинотеатров, кафе, ресторанов, поездки в санатории и дома отдыха и т.д.

Опросы, проведенные среди российских женщин в 2002 г., показали, что возможности проведения досуга оценивали как «хорошо» лишь 13,8% респондентов, «удовлетворительно» — 44,1%, «плохо» — 42,0%.

Возможности отдыха во время отпуска были оценены как хорошие 9,9% опрошенных женщин, как удовлетворительные — 30,6% и как плохие — 59,5%.

Очень близки к указанным оценки возможностей в получении необходимых знаний и образования².

Сокращение объема или ухудшение качества проведения свободного времени — это очень важный показатель *общественной дестабилизации*. Можно сказать, что свободное время как социальное явление представляет собой одну из немногих сторон общественной жизни, в которой как в зеркале отражается специфика протекающих в обществе процессов, их положительное или отрицательное для индивидов значение.

Примечательной особенностью свободного времени является то, что при всей его социальной ценности его неограниченный рост не всегда является показателем оптимизации общественной и личной жизни, так как его увеличение может быть результатом растущей невостребованности трудоспособного населения, как это произошло в нашей стране в 90-е годы, в период массового снижения тем-

¹ См.: Социологические исследования. 2003 г. № 12. С. 33.

² См.: Социологические исследования. 2003 г. № 10. С. 76.

пов промышленного производства и развала большого количества предприятий.

В такие периоды индивидуальное восприятие свободного времени как ценности резко снижается и возрастает *ценность рабочего времени*. Именно эти процессы были отмечены в социологических исследованиях в 1999—2000 годах, свидетельствуя о растущем ухудшении жизни рабочего населения¹.

Таким образом, можно заключить, что свободное время, его объем и качество его заполнения являются чутким индикатором материального и духовного уровня общественной и личной жизни. Резкое сокращение или увеличение его объема для многих социальных групп свидетельствует о столь же резких изменениях в обществе.

Научно-технический прогресс и свободное время

Признавая влияние значительных изменений в обществе на качество и содержание свободного времени, уместно рассмотреть и роль научно-технического прогресса в досу-

говой жизни людей.

Социологические наблюдения показывают, что развитие науки и техники в XX столетии решительным образом изменили содержание и качество свободного времени. Причем это изменение не может быть оценено однозначным образом.

Так, возросший уровень технической оснащенности производства активно способствовал высвобождению человека из непосредственного процесса труда, превращая человека во многих отраслях производства в квалифицированного «наблюдателя» за ходом производственного процесса вместо непосредственного исполнителя. Совершенно ясно, что это прямо способствовало увеличению свободного времени работников без отрицательных последствий для уровня их материальной жизни.

Наряду с этим развитие науки и техники приводило к возрастанию технической оснащенности быта, что также способствовало росту свободного времени. Однако его содержание не всегда становилось положительно насыщенным. Яркой иллюстрацией этого факта являются результаты социологического исследования, проведенного в Ульяновске в среде интеллигенции. В исследовании проводилась сопоставительная характеристика досуговой деятельности

¹ Социологические исследования. 2003 № 5. С. 78.

интеллигенции Ульяновска (Симбирска) в конце XIX — начале XX в. и в 2000 г.

Было установлено, что для интеллигенции Симбирска были характерны такие формы проведения досуга, как интеллектуальные игры (карты, шахматы); постоянное посещение театра; встреча Нового года в драматическом театре; эстетическое воспитание детей; пешие прогулки по городу; зимой — катание на коньках, на лыжах; любительские концерты, посещение выставок и музеев; домашний театр, музицирование. У мужчин к этому добавлялись охота, рыбалка, чтение.

Данные 2000 г. показывали, что «современная интеллигенция начала утрачивать привычку к активному творческому досугу или даже утратила ее»¹. Вместо перечисленных форм отдыха и интеллектуальных занятий в свободное время господствующее место занял просмотр телепередач и фильмов по видео, составлявший от 13 до 14 часов в неделю².

Одним словом, при возрастании технических возможностей, способных расширить культурные горизонты в использовании свободного времени и способствовать духовному развитию личности, происходит вялое потребление низкосортной видеопроодукции типа (боевиков, триллеров, эротики и пр.), разрушающим образом действующей на духовную культуру индивида.

Такое положение дел в сфере свободного времени остро ставит вопрос о необходимости его регулирования и должного наполнения соответствующим этическими, эстетическими и общекультурными ценностями.

Разумеется, это не может быть сделано диктаторскими средствами, но закон, защищающий целостность и духовное здоровье общества и индивида, должен быть на высоте.

Повышению качественного состояния свободного времени в огромной степени будет способствовать рост материального состояния трудящегося населения нашей страны, развитие и организация социальной инфраструктуры, воспитание активного ценностного отношения людей к образцам высокой духовной культуры, ее всестороннее усвоение.

¹ См.: *Социологические исследования* 2001. № 12. С. 97, 99.

² См.: *Социологические исследования* 2003. №12. С. 35.

15.3. Основные проблемы в использовании свободного времени

Наиболее интенсивные и радикальные изменения в содержании свободного времени произошли в последние годы у молодых людей разных возрастных групп — от 10 до 17 и от 17 до 30 лет. Причин этого изменения много, выделить какую-то одну, безусловно доминирующую, не представляется возможным хотя бы потому, что заполнение свободного времени — это дело личное и, в известном смысле, уникальное.

На содержание свободного времени человека влияет ряд факторов, в частности, его возраст, интересы, наклонности, ценностные ориентации, уровень духовной культуры, характер трудовой деятельности, материальные возможности, место жительства (город или сельская местность и географическое расположение населенного пункта). Это далеко не полный перечень факторов, способных активно влиять на содержание и качество свободного времени личности.

К слову сказать, в социологии свободного времени давно существует неоспоримое убеждение, что перечисленные выше и многие другие причины всегда должны быть в центре внимания социологов, стремящихся исследовать состояние и динамику этого социального феномена.

Деидеологизация общества и свободное время молодежи

Именно данные социологических исследований позволяют утверждать, что в сфере свободного времени молодежи в настоящий период наиболее отчетливо проявляются такие

тенденции, как:

- отступление от культурных национальных традиций в организации и проведении досуга;
- усиление нормативной автономизации молодых людей, когда они руководствуются своими нормами поведения, составляющими их особую субкультуру;
- нарастание культурного противостояния между представителями молодых и старших поколений;
- доминирование потребительских форм использования свободного времени;
- нарастание гедонистических и статусно-престижных интересов в реализации свободного времени и т.д.

Одной из важнейших причин, породивших эти тенденции, явилась деидеологизация нашего общества, явление в социально-политическом и демократическом отношении отчасти благотворное, но, с другой стороны, активно способствовавшее разрушению институтов социализации молодых поколений.

Значительная часть российской молодежи извращенно поняла сущность свободного времени, как освобожденность от необходимых видов деятельности, трансформируя это понимание в освобожденность от необходимых норм поведения, от действующей в обществе морали. Это придало свободному времени угрозу превращения его в криминогенное время.

Общеизвестный факт, что именно на сферу свободного времени направили свою повышенную активность наркодельцы. Проникая в места скопления молодежи, проводящей свой досуг, они сбывают там свой смертоносный товар, охватывая своей активностью все более и более обширные слои населения. Так, по данным Министерств образования и здравоохранения РФ, начиная с середины 90-х годов, в стране неуклонно росло число лиц, употребляющих наркотики. В настоящее время их число составляет от 4 до 6,5 млн человек, или от 3 до 4,5% населения страны. При этом 2 млн человек страдают наркозависимостью¹. Особую тревогу вызывают предположения о заниженности этих цифр, а, следовательно, о более угрожающем состоянии дел в этой сфере.

Не менее страшной бедой для общества является проблема алкоголизма. По данным на 2001 г. потребление алкоголя в России возросло за минувшее столетие в 3,8 раза и в расчете на одного человека составило 13 (а по некоторым данным, до 18) литров чистого спирта в год. По признанию Всемирной организации здравоохранения это в 1,6 раза выше уровня, особо опасного для здоровья человека.

Статистические данные, раскрывающие состояние дел в этой сфере, вызывают серьезную озабоченность. Так, число больных алкоголизмом в России к концу 90-х годов достигло почти 5 млн человек; жертвами пьянства стали около 1 млн человек. Среди них: умерло от алкогольной болезни — 100 тыс. человек; отравилось алкоголем — 335 тыс. человек; убито пьяными лицами — 230 тыс. человек; погибло по вине пьяных водителей — 250 тыс. человек и т.д.²

¹ См.: *Социологические исследования* 2004. № 1. С. 70.

² См.: *Социологические исследования* 2001. № 11 С. 69.

За последние десятилетия пьющие значительно помолодели. Помолодел возраст знакомства молодежи с алкоголем: если раньше он происходил в 16—17-летнем возрасте, то теперь — в 14—15 лет.

Безусловно, не столь тревожно, в сравнении с только что рассмотренными, выглядят такие проявляющиеся в сфере свободного времени проблемы, как развитие откровенно гедонистических настроений, склонность к наблюдению сцен разврата, насилия и т.п. Но и они свидетельствуют о духовном обнищании значительной части молодежи.

Как подтверждается многочисленными социологическими исследованиями и иными источниками информации, последние два десятилетия отличаются резким спадом интереса людей к чтению книг. Французские социологи в этом плане пришли к грустному заключению: у толстой книги практически нет шансов быть прочитанной. Это же характерно и для России.

Подавляющая часть респондентов при опросах заявляла, что при выборе форм проведения свободного времени отдает предпочтение аудиовизуальным формам развлечения. При выборе же теле- и видеопродукции предпочтение отдается сначала комедиям, затем боевикам. Мелодраматические фильмы занимают шестое место.

У лиц подросткового и юношеского возраста преобладает откровенный интерес к просмотру фильмов с ярко выраженными сценами насилия и агрессии. Наиболее популярны фильмы, имеющие в своем названии слова (по убывающей) «убийство», «убийца», «убить», «смерть», «смертельный»¹.

Приведенные факты убедительно свидетельствуют о том, что свободное время нуждается в государственной регуляции и организации.

Однако следует помнить, что при организации свободного времени в молодежной среде очень нежелательны излишние запрительные действия, так как они способствуют формированию несамостоятельности, потерянности личности при проведении ею досуга и отдыха, а подчас проявлению иждивеннических установок. Не менее опасна и абсолютная самостоятельность молодых людей, ибо она чревата возможностью формирования асоциального поведения.

Свободное время должно существовать в оптимальном объеме и обладать содержанием, соответствующим запросам и интересам личности при обязательном его согласовании с этическими и эстетическими идеалами общества.

¹ См.: *Социологические исследования* 2001. № 8. С. 67.

Основные понятия

свободное время
тип использования свободного
времени:
творческий
культурно-потребительский
рекреативный
асоциально-гедонистический

внерабочее время
общественная дестабилизация
деидеологизация общества
качество свободного времени

Вопросы для повторения

1. Кто из философов впервые описал в литературе феномен свободного времени?
2. Перечислите основные подходы в исследовании свободного времени, укажите, в чем их различие.
3. В чем отличие свободного времени от внерабочего?
4. Охарактеризуйте основные типы проведения свободного времени
5. Какие факторы влияют на структуру и величину свободного времени?
6. Как зависит уровень образования личности от содержания свободного времени?
7. Какие факторы природного, общественного и личностного характера оказывают влияние на качество свободного времени?
8. Каковы основные тенденции в изменении содержания свободного времени современной молодежи?

16 Социология рынка

В условиях социально-экономической трансформации российского общества особое значение приобретает проблема изучения конкретных механизмов становления рыночных отношений. Рынок как социально-экономическая категория представляет собой сложное переплетение органичных отношений между субъектами непосредственно рыночных процессов и всеми другими субъектами общества. Понятие «рынок» (*market*) употребляется как для обозначения абстрактного пространства в экономических теориях, так и для обозначения реального социально-экономического пространства для практического взаимодействия субъектов, что позволяет ставить эту проблему в плоскость социологии рынка.

16.1. Рынок как социологическое понятие

В соответствии со сложной и многообразной системой функционально специфических задач, которые решает рынок, он представляет собой сложную институциональную систему. Сама этимология слова институт (англ. to institute — устанавливать, учреждать) указывает на динамические функции рынка.

Прежде всего, попытаемся выяснить многообразные толкования понятия «рынок».

1. Рынок — это определенная территория, на которой происходят акты купли-продажи, где регулярно встречаются продавцы и покупатели и организуется процесс торговли.
2. Рынок — это более широкое, «географическое» определение, которое привязывает понятие рынка к определенным городам, странам, территориям, континентам. Например, мы говорим: «российский рынок», «европейский рынок».
3. Рынок — это суммарный платежеспособный спрос, предъявляемый на определенный вид продуктов и услуг. Данное понимание рынка обозначает уже не территорию, а совокупность потребителей того или иного товара.
4. Рынок — это саморегулирующийся механизм спроса и предложения, где хозяйственные агенты сами решают, что производить и по какой цене продавать, продуцируя ту или иную форму экономического поведения.

5. Рынок — это экономическая система, в которой саморегулирующийся рыночный механизм является господствующей формой хозяйства («рыночное общество»)¹.

В последнее десятилетие в России сформировалась своего рода рыночная идеология, подпитываемая духом экономического либерализма. Вся жизнь стала уподобляться рынку, представленному в виде маркетинговых стратегий, достаточно абстрактной, отчужденной конструкции. Вдохновленные учением о «невидимой руке рынка», обоснованным А. Смитом, приверженцы либеральной экономики считают, что при снятии внешних ограничений, рынки стихийно формируют наиболее эффективные способы распределения ресурсов. Начиная с К. Маркса многие экономисты, социологи и философы, с позиций гуманоцентризма подвергали сомнению эффективность всепоглощающих «щупальцев» рынка.

К. Поланьи в книге «Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени»² показывает, что развитие рыночной экономики связано с превращением в товары самых разных объектов, которые ранее товарами не являлись, именно на этой основе возникает тенденция к формированию «рыночного общества». Однако образование подобного общества в итоге оказывается эфемерным, ибо, по его мнению, ключевые хозяйственные ресурсы — земля, труд и деньги — не могут превратиться в товар. Эти объекты по своей природе противятся тому, чтобы быть товаром, даже если и вовлекаются в рыночный оборот. Во-первых, возникают ограничения морального толка. Люди сопротивляются превращению в товар этих объектов, ибо им кажется, что это противоречит сложившемуся порядку, который они воспринимают как «естественный»: ведь земля связана с природными основаниями жизни человека, а труд есть прямое продолжение и реализация его способностей. Во-вторых, указанные объекты не могут свободно обращаться на рынках без серьезного регулирующего вмешательства государства, без поддержки которого невозможно существование ни денежных, ни земельных, ни трудовых отношений. В итоге земля, труд и деньги становятся фиктивными товарами. Что происходит при активном «продавливании»

¹ Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. С. 20.

² Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. — СПб.: Алетейя, 2002. С.42; Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // Тезис. 1993. Т. 1. Вып. 2. С. 10—17.

рыночных отношений? Нарастающие попытки превратить указанные товарные фикции в реальность порождают сопротивление в ткани всего общества. Оно вырабатывает защитный панцирь из культурных норм, который предохраняет его от чрезмерного развития рыночных отношений. Причем речь идет не о каких-то узких экстремистских группах, но о достаточно широких противоборствующих общественных движениях — организованных и неорганизованных.

Развивая концепцию рынка как историческую форму интеграции хозяйства, известный социолог В.В. Радаев говорит о тех необходимых ограничениях рыночного обмена, которые регулярно возникали на протяжении истории¹:

- определенные объекты выводились из сферы рыночных сделок — в принципе или на некоторое время;
- некоторые сословные группы исключались из рыночного обмена в целом или из обмена специфическими товарами;
- накладывались ограничения на потребление определенных товаров (особенно в периоды голода или войны);
- ограничивалась конкуренция в интересах профессиональных цехов и торговых гильдий;
- поддерживалась монополия политической власти.

В итоге рыночная экономика на протяжении большей части истории играла подчиненную, вспомогательную роль, и отнюдь, не всегда прогрессивную.

С XIX столетия роль рыночной формы хозяйства заметно возрастает. Произошло объединение ранее изолированных рынков в мировую (глобальную) систему «саморегулирующихся рынков». Однако и это не привело к безраздельному господству рыночной экономики. И хотя почти не осталось областей, не затронутых влиянием рынка, сохраняются обширные сектора хозяйства, которые лишь в весьма ограниченной степени вовлекаются в рыночные отношения. К ним в той или иной мере относятся:

- государственный сектор, который во многом регулируется иными принципами, нежели достижение прибыли;
- сектор некоммерческих организаций, остающийся в сильной степени неподвластным коммерческим расчетам;

¹ Радаев В.В. Формирование новых российских рынков: транзакционные издержки, формы контроля и деловая этика. — М.: Центр политических исследований, 1998.

- внутренние рынки крупных корпораций, в которых выстраиваются свои системы административных стандартов и неявных контрактов по поводу того или иного товара.

Товарный рынок как объект социологического исследования

Под *товарным рынком* понимается сфера реализации конкретного товара (услуги) или группы товаров, связанных между собой определенными признаками производственного или потребительского характера. Например, рынок музыкальных инструментов и рынок аккордеонов, рынок одежды и рынок легкого платья. Основой подобной классификации рынка является материально-вещественная форма товара.

Объект социологического исследования товарных рынков представляет ту совокупность населения, которая является объектом наблюдения (население страны, отдельного региона, города, отдельные половозрастные группы потребителей и др.). Изучая проблемы товарного рынка, социолог сталкивается с различной реакцией потребителей на предлагаемый товар. Важным требованием к исследованию товарных рынков является дифференцированный подход, позволяющий учесть особенности отдельных региональных рынков и конкретных групп потребителей. В этих целях необходима и междисциплинарная дифференциация подходов к определению товара. С точки зрения экономической теории, товар — это продукт труда, произведенный для продажи. В маркетинге определяющим свойством товара является его потребительная стоимость.

Социологическим критерием товара является — все, что *может* удовлетворить нужду, потребность или совокупность потребностей: материальных, социальных, духовных, в соответствии с социальными притязаниями статуса и престижа, или без них предлагается рынку с целью привлечения внимания, приобретения, использования или потребления.

Товар — рыночная категория и вне его является продуктом, не представляющим для потребительского поведения никакой ценности. Продукт — это потенциальный многообразный товар, который определяет стратегию экономического поведения потребителя. В этом смысле товар — это сложное, многоаспектное понятие, включающее совокупность многих свойств, главными среди которых являются *потребительские свойства*, т. е. способность товара удовлетворять потребности того, кто им владеет.

Общепринятое определение товара — продукт труда, произведенный для удовлетворения той или иной потребности, остается,

несомненно, справедливым и в социологии, с акцентом на то, что — это средство, с помощью которого можно удовлетворить определенную потребность, или как комплекс полезных свойств вещи.

Услуга — объект продажи, полезность которого проявляется в виде определенных действий, выгод или удовлетворения требований. По *социологическим критериям услуги* можно разделить на четыре группы:

- *бытовые* (питание — столовая, бистро, кафе, бар, ресторан, банкет; жилье — строительство, ремонт, переоборудование; обслуживание — стирка, уборка; ремонт изделий; отдых — билеты, путевки, кино, театр, дискотеки);
- *деловые* (технические — обработка посевов гербицидами с помощью авиации, ремонт сельскохозяйственной техники в специализированных предприятиях, наладка, обслуживание и ремонт оборудования, ремонт помещений, утилизация отходов производства);
- *интеллектуальные* (правовые, бухгалтерские, аудиторские, рекламные, маркетинговые, подбор персонала, управленческие);
- *финансовые* (расчетно-кассовое обслуживание, кредитование, страхование, пенсионное обеспечение, управление капиталом).

Социология рынка ориентирована на такие качественные показатели, как:

(1) *эргономические* параметры — соответствие товара свойствам человеческого организма, его жизненных потребностей;

(2) *эстетические* параметры — внешнее восприятие товара, способствующего формированию вкусов в социокультурном пространстве.

Существует множество различных признаков классификации товарных рынков. Они могут различаться по характеру конечного использования товара и рынки товаров потребительского назначения; рынки товаров производственного назначения. Специфика исследования рынков связана с тем, что эти товары рассчитаны на множество индивидуальных потребителей; большое внимание в таких исследованиях уделяется изучению вкусов, желаний, поведения потребителей.

Конкурентоспособность товара и услуги определяются качеством. Международный стандарт определяет *качество* как совокупность свойств и характеристик продукции и услуг, которые придают им способность удовлетворять обусловленные или предлагаемые потребности.

16.2. Социальные аспекты развития рынка

Современные рынки являются динамичными образованиями, в процессе развития испытывающими воздействие множества экономических, политических и культурных факторов. Появляются новые продукты и услуги, видоизменяются деловые стратегии, на рынок выходят новые участники, происходит изменение правил игры. Постоянно возникает новая и весьма острая конкурентная ситуация. В современных условиях она сопровождается подлинной революцией в технологиях продаж. Рыночные институты погружены в более широкие социальные контексты, формируясь в определенной культуре, политике, экономике.

Для выделения социальных проблем рынка необходимо уточнить элементы и сопутствующие их проблемы, образующие любой рынок, и то, что отличает одни рынки от других, — это

- участники рынка (продавцы и покупатели);
- обмениваемые товары;
- конкуренция;
- рекламные технологии;
- структурные элементы, выражающие устойчивые формы организации и связи между участниками рынка;
- институциональные элементы (формальные и неформальные), ограничивающие и стимулирующие поведение участников рынка;
- формы контроля, регулирующие деловые стратегии участников рынка;
- различные формы связи (информационная, маркетинговая, сетевая).

С утверждением рыночных отношений, происходит резкая смена ценностей и норм, принятых в обществе и у его отдельных групп. Изменились устойчивые представления о том, какие блага (богатство, связи, власть, статус, разные виды занятости, разные источники и способы приобретения дохода и т. п.) наиболее важны или совсем не важны для домохозяйства, а также представления людей о том, какое экономическое поведение для них предпочтительнее.

Рыночные ценности часто противоречат особенностям исторически сложившегося российского менталитета и типа экономического мышления, что вызывает деформации, деструктивное экономическое поведение людей, делает часто непредсказуемым процесс выбора, психологические установки и ожидания, препятствует экономической стабилизации.

**Конкуренция
как важнейший элемент
социологии рынка**

Понятие «конкуренция» представляется простым, чуть ли не самоочевидным, однако, внешняя простота его обманчива. В социологии рынка сложились следующие

понятия конкуренции:

- мирные попытки установления контроля над возможностями и преимуществами, которые также желаемы другими;
- действия двух и более агентов рынка, нацеленные на получение одного и того же ограниченного ресурса, доступного при определенных усилиях с их стороны.

В.В. Радаев включает следующие элементы, обозначающие разную степень тесноты связей (в порядке нарастания): (1) наблюдение за действиями конкурентов; (2) корректировка собственной деловой стратегии в зависимости от действия конкурентов; (3) непосредственное согласование действий между конкурентами; (4) выработка конкурентами общих правил игры в отношениях с контрагентами и взаимоотношениях между собой¹.

Речь идет не о взаимодействиях между поставщиками и потребителями продукции в процессе рыночных трансакций, но о взаимодействии между производителями (поставщиками) одной и той же или сходной продукции, которые не включены в единую технологическую и финансово-экономическую цепочку, а действуют «параллельно». Экономический обмен в данном случае может отсутствовать вовсе. Здесь образуется область информационных и социальных контактов в сфере хозяйства. Причем эти контакты устанавливаются не только опосредованно — через обработку ценовой информации, — но и путем непосредственного взаимодействия участников рынка.

Существование конкуренции в долгосрочной перспективе предполагает, помимо формальных законодательных норм, встроенные институциональные ограничения краткосрочных экономических интересов, которые вырабатываются самими участниками рынка и включают наличие санкций за нарушение правил «честной конкуренции».

Установление того или иного институционального порядка предполагает выработку ведущими участниками рынка *концепций контроля* — совокупности значений и смыслов, определенного мировоззрения, позволяющего агентам объяснять происходящее и интерпретировать действия других.

¹ Радаев В.В. Указ. соч. С.68.

Основная конкуренция разворачивается не между производителями одного продукта, а между разными продуктами, т. е. между разными рынками.

Выработка идентификации в значительной степени является *социокультурным* процессом. Конкуренция это — среда, в которой взаимодействуют экономические и символические элементы.

Условия конкуренции не могут быть универсальными, прежде всего потому, что знаково-символические свойства продукта формируются с помощью системы культурных кодов, выработанных данным конкретным сообществом, иногда в процессе всей его истории.

Конкуренция как институционально оформленный процесс означает следующее:

- социальные контакты, построенные не только на ценовых критериях, но с помощью формальных и неформальных статусов, увязанных с культурно обусловленными стилями потребления;
- установление порядка определенными ведущими участниками рынка, которые пытаются контролировать ситуацию, вырабатывая правила поведения на рынке.

Для этого ими предлагаются специфические концепции контроля и делаются попытки навязать их другим участникам рынка и регулирующим государственным органам. В этом случае конкуренция выступает как *символическая борьба* на рынке, сегментированном по типу продуктов и услуг, способам продвижения товара, характеру фирм, предоставляющих данный товар или услугу.

Таким образом, правила поведения на рынке и, следовательно, характер конкурентной ситуации зависят не только от экономических, но также от политических и культурных условий, в которых осуществляются рыночные взаимодействия.

Участники рынка стараются вести себя прагматично. Означает ли это, что они сугубо рациональны и что их действия ведут к наилучшему конечному результату? К сожалению, это случается далеко не всегда. Основная масса менее крупных участников рынка старается подражать действиям ведущих игроков, хотя условия игры у них — разные.

К тому же институционализация рынка не обязательно ведет к распространению наиболее эффективных способов действия и выживанию лучших. Возникает реальная возможность установления равновесного состояния при условиях, весьма далеких от оптимальных, при котором никто из участников рынка в краткосрочном

периоде не заинтересован в серьезных изменениях. Выход из такого состояния равновесия, побуждается ли он внешним принуждением или внутренними причинами, — становится основой для установления новой конкурентной ситуации.

Часто конкурентная борьба на рынке демонстрирует выразительный пример «теневой экономики», или «неформальной экономики» (термин, принятый Международной организацией труда). «Неформальному сектору» присущи так называемое «оппортунистическое поведение» (элементы мошенничества, нечестной торговли, неформализованный обмен). Существующие формальные правила (законы, инструкции, постановления, нормативы) непосредственно не регулируют в условиях потребительского рынка хозяйственную практику, но объективно создают возможности для получения «теневых доходов».

Социологические исследования часто дают более адекватные, чем экономические, представления и о конкурентной борьбе и о теневой экономике, так как в социологическом отношении рынок довольно хорошо структурирован, т. е. в его пространстве существует ограниченное число социальных статусов (элементов структуры), между которыми складываются определенные взаимодействия (связи между элементами) или «обменные сети». Можно, пожалуй, говорить даже о рыночной системе, имея в виду под системой упорядоченность отношений между статусами, специальными административными формальными и неформальными правилами.

Структурная организация рынка и рыночное пространство

Социологический аспект развития рыночного пространства показывает, что структурная организация рынка характеризуется наличием не только горизонтальных, но и вертикальных социальных связей, предопределяющих иерархичность института рынка.

Горизонтальные связи формируются в соответствии с рациональным выбором (добровольность, калькуляция выгод и издержек), образуются в основном между продавцом и покупателями, объектом обмена, между которыми выступают товар и деньги.

Вертикальные связи формируются на основе иерархической системы доступа к властным ресурсам, которые предполагают асимметричные обмены и включают элементы принуждения и давления. С одной стороны, они формируются между предпринимателями (собственниками товара и арендаторами торговых мест) и их наемными работниками (продавцами и рабочими). С другой стороны, — между предпринимателями, наемными работниками и представите-

лями «силовых статусов» (охранные структуры рыночной администрации).

Российский рынок как развивающееся социальное пространство представляет собой открытую систему, допускающую сосуществование множества культурных образцов и моделей поведения:

- этническая, культурная специфика, характерная для представителей мигрантских этнических групп (выделяются специфические культурные модели поведения азербайджанцев, украинцев, китайцев, вьетнамцев, индийцев, афганцев, турок и т.д.);
- региональные культурные особенности, носителями которых выступают приезжающие на рынок «оптовики» и предприниматели из разных регионов в России;
- межпоколенческие культурные вариации — носители моделей социализации старших (интернализировавших нормативные образцы поведения, задававшиеся советской культурой, и вынужденных ресоциализироваться в соответствии с изменившимся контекстом) и младших возрастных групп (не обремененных прежним культурным опытом и интернализирующих новые модели социального поведения, характерные для трансформирующегося общества);
- влияние «человеческого капитала» (образования и квалификации) на особенности ценностных и символических установок.

Однако, несмотря на реально существующий в пространстве рынка культурный плюрализм, социологические исследования свидетельствуют о том, что в России не сформировалась общая для всех участников рыночных обменов культурная среда, своеобразная «большая традиция», выполняющая роль «центра».

Эта доминирующая культура, задающая единые для «периферийных» культурных образований рамки значений, символов, норм и стимулов, наиболее полно отражается в специфическом рыночном языке, который, несмотря на этнолингвистические различия, понятен большинству рыночных контрагентов.

Социальной проблемой в современных рыночных условиях является то, что локализованное пространство рынка трансформируется в глобальное пространство. География была всегда определяющим фактором в формировании рынка. Основопологающие принципы или правила игры на современном рынке в процессе развития экономики стремительно меняются.

Исторически сложилось несколько типов рынка: англосаксонская модель рынка, романская, скандинавская, восточно-азиатская и, возможно, теперь уже и российская модель.

Если ориентироваться на исследование современного российского рынка как атрибута сложившейся социально-экономической и социокультурной модели, а не как ее всеохватывающей характеристики, то трудно обойти сложившуюся национальную проблему.

Продавцы и покупатели могут проявлять озабоченность не только качеством товаров и услуг и ценой, но и личностными характеристиками тех, от кого или совместно с кем они их получают. Антипатии будут также зависеть от степени конкурентности товарных рынков политических механизмов и т. д. Существенно, что такие предубеждения могут налагать издержки не только на то, чтобы приобрести товар лишь у представителя своей расы. Покупатель готов платить цену, выше рыночной, исключая таким образом вероятность риска. Это та цена, которую ему придется платить за следование своим предпочтениям.

Экономическое действие расовых предубеждений может как усиливаться, так и смягчаться в зависимости от внешних обстоятельств. Перенося эту проблему на российский рынок, можно констатировать: если дискриминируемая группа достаточно велика количественно и не отличается от дискриминирующей группы по качественным характеристикам, возможно существование локальных групп.

На любом московском рынке можно встретить за прилавком локальные группы представителей только кавказской национальности или китайской и др. Покупатели в большинстве — представители славянских национальностей. В таком случае, действие дискриминации направлено на покупателя, так как они разобщены, а продавцы солидарны в ценах, в оценке качественно низких товаров.

Рынки различаются и структурой сложившихся между ними связей. А рыночная ситуация, в которой оказываются участники рынка, их конкурентоспособность и, более того, их идентичность определяются не столько собственными свойствами самих участников (формами собственности, квалификацией работников, наличием брэнда), сколько их позиционированием в сетевых связях.

16.3. Специфика потребительского риска на российском рынке

Одна из острых проблем современного российского рынка — *потребительский риск* в экономическом поведении

Риск определяется как ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и в возможных неблагоприятных последствиях.

гоприятных последствиях в случае неуспеха. Причем неопределенность исхода рискованного действия вовсе не означает неопределенности ситуации риска, а скорее указывает на его вероятностный характер, при котором успех зависит от степени определенности возможностей. Понятию «риск» соответствуют три взаимосвязанных значения:

- (1) риск как мера ожидаемого неблагоприятия при неуспехе в деятельности;
- (2) риск как действие, в том или ином отношении грозящее субъекту потерей (проигрышем, травмой, ущербом);
- (3) риск как ситуация выбора между двумя возможными вариантами действия — менее привлекательным, однако более надежным, и более привлекательным, но менее надежным.

В настоящее время с рискованными схемами потребительского поведения связано изготовление и распространение контрафактной и откровенно фальсифицированной продукции, чего все участники рынка должны всячески избегать.

Стабильное развитие рынка требует согласованного порядка, который устанавливается в результате периодических переговоров о принципах действия его участников. Тех, кто уклоняется или отказывается от таких цивилизованных способов координации действий, называют на широко распространившемся в наше время полууголовном слэнге «беспредельщиками» или «отморозками»¹.

Особые проблемы в настоящее время возникают на рынках потребительских товаров в связи с неправомерным использованием фирменных торговых марок — отечественных и зарубежных. Здесь возникает еще одна иерархия участников рынка, которые стратифицируются по степени соблюдения интеллектуальных прав собственности. Следует выделить три такие категории:

- компании-правообладатели фирменных торговых марок;
- компании, занимающиеся параллельным ввозом и дистрибуцией фирменных торговых марок;
- компании, занимающиеся изготовлением и дистрибуцией контрафактной продукции (подделками фирменных торговых марок).

Таким образом, когда мы, приходя в магазин или на открытый рынок, покупаем какой-нибудь фирменный продукт (лак для волос или батарейки для диктофона, банку кофе или бутылку вина), в наши руки может попасть:

¹ Радаев В.В. Указ. соч.

- оригинальный продукт, произведенный и/или ввезенный в страну правообладателем торговой марки;
- оригинальный продукт, ввезенный в страну фирмой, не имеющей прав на использование торговой марки;
- поддельный продукт.

Соответственно существуют три разных, почти не пересекающихся товарных потока, каждый из которых обслуживается особой группой участников рынка. В первом случае речь идет о ведущих (в том числе мировых) производителях, их уполномоченных импортерах, во втором — о «серых» дилерах, в третьем — об изготовителях и распространителях подделок¹.

В 80-х — начале 90-х годов XX в. развитие теории риска происходит по направлению от оценки его преимущественно стоимостного значения с использованием теории вероятности к анализу социокультурных и социально-политических особенностей восприятия и управления риском. Эти два подхода легли в основу современных теорий риска и его дальнейшего переосмысления.

Общество «втягивается» в «общество риска» главным образом потому, что не рефлексировало ситуацию должным образом и вследствие этого производит все большее количество рисков. Нерефлексирующее общество на первое место по значимости продолжает ставить производство благ, а не минимизацию генерируемых в результате этого производства рисков и опасностей.

Российское общество риска

Изменения, произошедшие в России, указывают на характерные черты, присущие ей как обществу риска. Но явно просматриваются и весьма существенные отличия российского общества риска от многих прошедших модернизацию, например, европейских обществ риска. Видимо, в существующих определениях в недостаточной мере учитывается эта специфика.

В России риск перешагивает социальные границы, превращаясь в фатальную угрозу жизнедеятельности всех категорий населения. Особенности реформ современного российского общества заключаются в усилении перечисленных факторов риска, в превращении его в перманентное состояние.

Основными регуляторами степени допустимости физического потребительского риска являются многоаспектная экспертиза и ут-

¹ Радаев В.В. Указ. соч. С. 257.

вержденные нормативы предельно допустимых канцерогенных веществ для взрослого и детского населения.

Необходимо применять более совершенные методы оценки качества потребляемых продуктов питания, питьевой воды, воздуха, включающие определение различных показателей, разработанных Всемирной организацией здравоохранения, Американским агентством по охране окружающей среды и других организаций.

Одним из методов правового управления процессом потребления является увеличение размера штрафов, взимаемых с предприятий за превышение предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду.

К сожалению, большинство российского населения плохо разбирается в законодательных основах, знание которых позволяет предъявлять обоснованные требования к изготовителям и торговым учреждениям. Это, прежде всего, право потребителя на безопасность товара (ст. 7 Закона «О защите прав потребителей»).

Консюмеризм и потребительское поведение

В процессе формирования прав потребителя в международной практике сложилось движение *консюмеризма* — организованного движения защиты интересов и прав потребителей, связанное с обеспечением физической безопасности потребителей, защитой их экономических интересов, борьбой с выпуском недоброкачественной продукции, недобросовестной конкуренцией и т.д.

Неотъемлемым атрибутом любой продукции является обязательная *сертификация*, обеспечивающая безопасность жизни, здоровья потребителя. Убытки же, причиненные потребителю в связи с отзывом изделий, подлежат возмещению изготовителем в полном объеме. За государственными органами закреплено, в свою очередь, право на изъятие некачественных товаров. Разновидностями рассмотренного вида риска является риск приобретения качественного товара, но имеющего негативное действие на детей, не соответствующего местным климатическим условиям и риск потребления качественного товара, но удовлетворяющего нерациональную потребность (в наркотиках, алкоголе).

Требуется целенаправленная политика и целостная пропаганда потребительской культуры, чтобы рационально влиять на поведение на рынке и проводить профилактическую работу. Такая организация, как Союз потребителей, существует для того, чтобы предоставлять более объективные сведения о характеристике товаров. Некоторые потребители согласны платить за информацию, которая

помогает им наиболее полно удовлетворить потребность с помощью приобретенного товара.

Потребительское поведение на рынке связано со следующими основными видами рисков:

- риском неудовлетворения или частичного удовлетворения потребности;
- риском получения материального, морального ущерба, ущерба здоровью (вплоть до летального исхода);
- риском потери кондиции потребляемого ресурса или его утери (в случае некомпетентных, неосторожных или насильственных действий, а также в силу случайных обстоятельств);
- риском обесценивания имеющегося у потребителя ресурса;
- риском прекращения доступа к ресурсу (например, к общественным благам).

Вероятность непреднамеренных рисков часто усиливает сложившийся в России рекламный бизнес. Поэтому *потребительская культура* должна способствовать тому, что с помощью символов — многозначных образов, которыми нагружается товар, человек определяет смысл происходящих хозяйственных процессов и свое место в этих процессах. Все начинается с относительно простых товарных знаков и завершается формированием бренда, содержащего множество образов и значений, которые предполагают существование известных потребителю достаточно сложных культурных кодов — ключей к их расшифровке. Все это помогает выделить товар среди прочих объектов товарного мира, в результате товар начинает распознаваться потребителем именно по своим символическим качествам.

Потребительский риск — отражает экономические, социальные, биологические, медицинские, правовые, поведенческие аспекты. *Социология риска* отличается диалектическим единством объективных и субъективных сторон. С одной стороны, риск в личном потреблении обусловлен всем ходом общественного, технического развития, ухудшением природных условий, противоречив по своей природе, существует независимо от желания людей. С другой стороны, степень риска зависит от основных субъектов, управляющих риском. Риск, являющийся неотъемлемой частью рыночной экономики, должен приближаться к оптимальной величине. Значительные отклонения от этой величины не позволяют добиться намеченных целей в экономическом поведении потребителя.

Некоторой гарантией в предостережении от излишнего риска может выступать *хозяйственная культура*, которая представляет со-

бой совокупность накопленных знаний и навыков, сформированных хозяйственных норм, ценностей и символов, используемых значений и смыслов. Это интегративное понятие, включающее, как минимум, три аспекта:

- когнитивный — приобретаемые знания и навыки;
- ценностный — осваиваемые стандарты поведения;
- символический — вырабатываемые способы идентификации и интерпретации происходящего.
-

Основные понятия

социология рынка

рынок

товарный рынок

социологический критерий товара

социологический критерий услуги

конкурентоспособность

качество

рыночные ценности

конкуренция

рыночное пространство

потребительский риск

консьюмеризм

потребительское поведение

Вопросы для повторения

1. Дайте определение социологии рынка.
2. Сравните и укажите различие экономического, маркетингового и социологического аспектов рынка.
3. Перечислите социальные проблемы рынка.
4. Сформулируйте социологическое определение, основные проблемы конкуренции как рыночного явления.
5. Выделите специфические характеристики потребительского риска на российском рынке.

17 | Социология конфликта

Проблема конфликта — одна из актуальных в социологии. Она охватывает широкий круг вопросов, среди которых определение понятия конфликт, его природы как общественного явления, причин возникновения, возможностей разрешения конфликта, а также типология, классификация конфликтов, выявление их роли в общественной жизни и т.д.

17.1. Конфликт и различные подходы к его изучению

Прежде чем перейти к непосредственному изложению проблемы, дадим определение понятия «конфликт».

Конфликт — это столкновение противоположных целей, позиций, мнений, взглядов оппонентов как субъектов взаимодействия. Конфликт всегда связан с субъективным осознанием людьми противоречивости своих интересов как членов тех или иных социальных групп.

Обостренные противоречия порождают открытые или скрытые конфликты, если они глубоко переживаются людьми, осознаются как несовместимость их интересов.

Противоречия пронизывают все сферы жизни общества: экономическую, политическую, социальную, духовную. Одновременное обострение всех названных видов противоречий создает *зоны кризиса*. Проявлением кризиса общества служит резкий подъем социальной напряженности, которая нередко перерастает в конфликт.

Социологи марксистской и немарксистской ориентации отмечают, что конфликт есть *временное* состояние общества, которое можно преодолеть рациональными средствами. Большинство социологов склонны считать, что существование общества без конфликтов невозможно. Ибо конфликт — неотъемлемая часть бытия, источник происходящих в обществе изменений. Конфликт делает социальные отношения более мобильными. Привычные нормы поведения и деятельности индивидов, ранее удовлетворявшие их, с удивительной решимостью отбрасываются и порой без всякого со-

жаления. Под воздействием конфликтов общество может преобразовываться. Чем сильнее конфликт, тем заметнее его влияние на течение социальных процессов и темпы их осуществления.

Истоки исследования проблемы конфликта восходят к глубокой древности. Еще китайские философы в VII—VI вв. до н.э. видели источник развития природы и общества в борьбе противоположностей. Мыслители Древней Греции создали учение о противоположностях и их роли в возникновении вещей.

Большое внимание исследованию конфликтов уделил итальянский мыслитель, государственный деятель *Н. Макиавелли*. В работах, посвященных римской истории, он рассматривает конфликты разного уровня и отмечает их положительную роль в общественном развитии.

Однако как социальное явление конфликт был впервые рассмотрен *А. Смитом*. В работе «Исследования о природе и причинах богатства народов» он писал, что в основе конфликта лежит деление общества на классы и экономическое соперничество между ними. Противоречия рассматривались им как движущие силы развития общества.

Большой вклад в осмысление социальных конфликтов внес *Гегель*. В «Философии права» одну из причин этих конфликтов он видел в социальной поляризации между накоплением богатства «в руках немногих» и ужасающей бедностью¹.

В XIX—XX веках многие мыслители исходили из того, что конфликт — это реальность, неизбежное явление в истории человеческого общества и стимул социального развития. Этих взглядов придерживались немецкий социолог *М. Вебер*, австрийский социолог *Л. Гумплович* и др. С позиций исторического материализма рассматривали социальный конфликт *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*, считавшие, что конфликты порождаются социальным (имущественным) неравенством и проявляются в классовой борьбе. Именно классовая борьба не только неизбежна, но и необходима для обнаружения и разрешения противоречий капиталистического строя.

Критики марксизма отмечают, что проблема конфликта в марксизме не получила всестороннего обоснования, так как конфликты рассматривались этим учением только как столкновение между антагонистическими классами. К тому же в марксистской концепции абсолютизировались экономические отношения, считавшиеся главной причиной конфликта между классами и другими социальными группами.

¹ Гегель Г. Философия права. — М.: Мысль, 1990. — С. 437.

Были и иные объяснения конфликта. Так, немецкий социолог *Г. Зиммель* определял конфликт не только как одну из форм разногласий, но и как социализирующую силу, способную объединить противоборствующие стороны. Он считал, что «конфликт очищает воздух».

Бесконфликтная модель общества

Свое дальнейшее теоретическое обоснование проблема конфликта получила в XX в. При этом столкнулись теория конфликта и так называемая теория структурно-функционального анализа общества.

Представители функционального анализа конфликтам отводят только негативную роль. Они придерживаются равновесной, бесконфликтной модели общества. Согласно взглядам сторонников этого направления общество представляет собой систему, жизнедеятельность и единство которой обеспечиваются благодаря функциональному взаимодействию ее составных элементов, таких, как государство, политические партии, промышленные объединения, профсоюзы, церковь, семья и т.д.

Исходя из идеи единства общества как предпосылки его равновесия и стабильности функционалисты называют в качестве решающего средства, обеспечивающего социальное единство, наличие у членов общества единых ценностей. Это могут быть правовые установки, нравственные нормы, религиозные заповеди. Данные ценности составляют основу жизни общества и определяют практическую деятельность как индивидов, так и социальных групп и организаций. Это, естественно, односторонний и узкий подход к рассмотрению происходящих в обществе явлений.

Теория «конфликтной модели общества»

В середине XX в. в социологии оформилось направление, которое всесторонне и глубоко исследует проблему социальных конфликтов. Стали появляться работы, посвященные разработке собственно теории социального конфликта. Конфликты рассматривались как явления, органически присущие жизни общества. Наиболее известные исследователи этого направления — Р. Дарендорф, Л. Козер, К.Э. Боулдинг и др.

Немецкий социолог либеральной ориентации *Ральф Дарендорф* создал теорию «конфликтной модели общества» исходя из того, что любое общество постоянно подвержено социальным изменениям и вследствие этого испытывает социальный конфликт в каждый момент. Он рассмотрел причины формирования и этапы развития социальных конфликтов, в основе которых видел конфликт интересов.

Любое общество, по его мнению, опирается на принуждение его членов другими. Для субъектов общества изначально характерно неравенство социальных позиций (например, в распределении собственности и власти), а отсюда и различие их интересов и устремлений, что вызывает взаимные трения и антагонизмы. Дарендорф приходит к выводу, что социальное неравенство и порожденные им противоречия, безусловно, создают социальную напряженность и конфликтные ситуации. Именно *интересы субъектов* непосредственно влияют на формирование конфликта. Поэтому, чтобы понять природу конфликта, необходимо прежде всего понять природу интереса и способы его осознания субъектами конфликта. И здесь Дарендорф выделяет объективные (латентные) и субъективные (явные) интересы. Они, по его мнению, обнаруживаются уже на первом этапе проявления конфликта, когда вырисовываются «обе стороны» конфликта... Но эти стороны пока не являются в буквальном смысле социальной группой, не консолидировались в нее. Поэтому Дарендорф называет их *квазигруппами*. В то же время в каждой из этих групп происходит формирование неких общих интересов и психологической направленности на их защиту. Все это характеризует первый этап развития конфликта.

Второй этап развития конфликта состоит, по Дарендорфу, в непосредственном осознании латентных, т.е. скрытых, глубинных интересов субъектов и тем самым в организации квазигрупп в *фактические группировки*, организации групп интересов¹.

Третий этап заключается в непосредственных столкновениях тех или иных «идентичных» групп (например, классов, наций, политических организаций, малых групп и т.д.). Если идентичность отсутствует, то конфликты неполные, т.е. до конца не сформировались. Дарендорф утверждает: «в целом каждый конфликт достигает своей окончательной формы лишь тогда, когда участвующие элементы... идентичны»².

По мнению Р. Дарендорфа, в основе социальных конфликтов лежат и политические факторы: борьба за власть, престиж, авторитет. Конфликты могут возникать в любом сообществе, где есть господствующие и подчиненные. Неравенство социальных позиций означает неодинаковый доступ к ресурсам развития индивидов, социальных групп или сообществ людей. А отсюда и неравенство их положения, и противоречивость интересов. Неравенство социальных

¹ См.: Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта //Социологические исследования. 1994. № 5. С. 142.

² Там же. С. 143.

позиций отражено в самой власти, которая позволяет одной группе людей распоряжаться результатами деятельности других групп.

Борьба за обладание и распоряжение ресурсами, за лидерство, власть и престиж делают социальные конфликты неизбежными. Конфликт воспринимается не как благо, а как неизбежный способ разрешения противоречий.

Дарендорф утверждает, что конфликты — это всепронизывающие компоненты общественной жизни. Их невозможно устранить только потому, что мы их не желаем, с ними надо считаться как с реальностью. Конфликты — источники инноваций и социальных перемен. Они не позволяют застаиваться обществу, так как постоянно создают социальное и психологическое напряжение. Согласно Дарендорфу, подавление и «отмена» конфликтов ведет к их обострению. Поэтому задача состоит в том, чтобы уметь контролировать конфликт: он должен быть легализован, институционализирован, развиваться и разрешаться на основе существующих в обществе правил.

Теория позитивно-функционального конфликта

Американский социолог *Льюис Козер* в работах «Функции социальных конфликтов», «Продолжение исследования социального конфликта» и других обосновывает свою теорию позитивно-функционального конфликта. Под *социальным конфликтом* он понимает борьбу за ценности и претензии на определенный статус, власть и ресурсы, борьбу, в которой целями противников являются нейтрализация, нанесение ущерба или уничтожение противника¹.

Л. Козер подчеркивает, что любому обществу присущи неизбежное социальное неравенство и вечная психологическая неудовлетворенность членов общества, порождающие напряженность между индивидами и другими социальными группами. Эта напряженность нередко разрешается через разного рода конфликты. Исходя из состояния общества Козер дает классификацию социальных конфликтов. Он отмечает, что в закрытых обществах социальные конфликты могут разрушать социальные связи, разделять его на враждебные группы, приводить к революции. В открытых же обществах конфликтам дается выход, что смягчает напряженность. Они могут нести в себе позитивный потенциал, способствуя развитию общества.

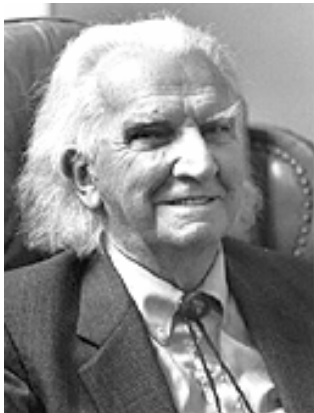


Л. Козер

¹ Нечипоренко Л.А. Буржуазная «социология» конфликта. — М.: Политиздат, 1982. — С. 39.

**Общая теория
конflikта**

Американский социолог *Кеннет Эдвард Боулдинг* в работе «Конфликт и защита: общая теория» констатирует, что в современных обществах возможно и необходимо регулирование социальных конфликтов. Боулдинг считает, что конфликт неотделим от общественной жизни.



К. Боулдинг

Представление о сущности социальных конфликтов позволяет обществу контролировать их и управлять ими, предвидеть их последствия. По мнению Боулдинга, конфликт — это *ситуация*, в которой стороны понимают несовместимость своих позиций и стремятся опередить противника своими действиями. Конфликт выступает как вид социального взаимодействия, при котором стороны осознают свое противостояние и свое отношение к нему. И тогда они сознательно организуются, вырабатывают стратегию и тактику борьбы. Но все это не исключает того, что конфликты можно и нужно преодолевать или ограничивать.

**Источники
конflikтов**

В целом зарубежные социологи далеко продвинулись в изучении социальных конфликтов. В исследованиях же советских ученых прежде всего подчеркивалась материально-экономическая и классовая природа конфликта. Это была марксистская концепция и сводилась она к анализу столкновений между антагонистическими классами — упрощенный подход к изучению проблемы. И поскольку считалось, что в социалистическом обществе отсутствовали антагонистические классы, значит, отсутствовали и конфликты. Поэтому исследования по этой проблеме почти не велись.

Только в последнее десятилетие эта тема стала освещаться в статьях, публикуемых например, в журналах «Конфликты и консенсус», «Социологические исследования» и др. Появились монографические исследования, проводятся круглые столы, посвященные проблеме социальных конфликтов в условиях переходного периода.

Признано, что общество сохраняется как целое, *благодаря* постоянному разрешению присущих ему внутренних конфликтов. Выше уже говорилось о конфликтах, порождаемых неодинаковым положением людей по отношению к власти. Другими словами, когда одни, находясь у власти, управляют и командуют, другие вынуждены подчиняться и исполнять издаваемые указы, директивы, распоряжения.

Причиной социального конфликта может оказаться *несовпадение интересов и целей* соответствующих социальных групп. На наличие этой причины указывали Э. Дюркгейм и Т. Парсонс.

Причиной социального конфликта может стать *несовпадение индивидуальных и общественных ценностей*. У каждого индивида и социальной группы имеется определенный набор ценностных ориентаций относительно наиболее значимых сторон социальной жизни. Но при удовлетворении потребностей одних групп возникают препятствия, создаваемые другими группами. При этом появляются противоположные ценностные ориентации, которые и могут стать причиной конфликта. Например, разное отношение к собственности: одни считают, что собственность должна быть государственной, другие выступают за частную собственность, третьи стремятся к кооперативной. При наличии определенных условий сторонники разных форм собственности могут вступить в конфликт между собой.

Не менее важным источником конфликтов является *социальное неравенство*. Специалисты в области социологии конфликта отмечают, что социальные позиции людей и характер их притязаний зависят от их доступа к распределению ценностей (доходов, знаний, информации, элементов культуры и т.д.). Стремление к всеобщему равенству, как показала история, не может рассматриваться как благо, ибо приводит к уравниловке, к угасанию для многих стимулов творческой деятельности и инициативы. Справедливости ради следует отметить, что невозможно удовлетворить потребности и интересы всех желающих. Поэтому неравенство, в том числе социальное, *неустранимо*. Оно существует повсеместно и нередко имеет положительное значение, ибо способствует проявлению состоятельности, стимулирует жизненную энергию людей. Конфликт же возникает при такой степени неравенства, когда оно расценивается одной из социальных групп как весьма значительное, препятствующее удовлетворению ее потребностей. Возникающая при этом социальная напряженность приводит к социальным конфликтам.

17.2. Функции и классификация социальных конфликтов

Позитивные и негативные функции конфликтов

В литературе высказываются две точки зрения: одна — о вреде социального конфликта, другая — о его пользе. Речь идет о позитивных и негативных функциях конфликтов.

Рассматривая роль конфликта как неизбежного явления развития общества, можно выделить одну из его функций, которая со-

стоит в *разрядке психологической напряженности* в отношениях противоборствующих сторон. Существование, так сказать, выходных клапанов и отводных каналов помогает взаимной адаптации индивидов, стимулирует положительные изменения.

Другой позитивной функцией конфликта является *коммуникативно-связующая*. Через эту функцию участники конфликта осознают свои и противостоящие им интересы, выявляют общие проблемы, приспосабливаются друг к другу.

Еще одна позитивная функция конфликта, вытекающая из предыдущих, проявляется в том, что конфликт способен играть *консолидирующую роль* в обществе и даже быть движущей силой социальных изменений. Это происходит тогда, когда в ходе разрешения конфликта люди по-новому воспринимают друг друга и у них появляется интерес к сотрудничеству, выявляются возможности для этого.

Однако социальные конфликты нередко носят негативный, разрушительный характер. Они могут дестабилизировать отношения в социальных системах, разрушать социальные общности и групповое единство. Так, забастовки могут нанести серьезный урон предприятиям и обществу, ибо экономический ущерб от остановок предприятий может стать фактором разбалансированности экономики. Национальные конфликты нарушают отношения между нациями. Но какие бы ни существовали точки зрения относительно функций социальных конфликтов, можно утверждать, что они являются необходимыми элементами развития общества, без них не может быть движения вперед.

Классификация и типология конфликтов	Конфликтов в обществе великое множество. Они различаются масштабом, типом, составом участников, причинами, целями и последствиями. Их стараются классифицировать по сферам жизни, например, конфликты в области экономики, в национальных отношениях, в социальной сфере и т.д.

Конфликты можно классифицировать и в *зависимости от субъектов и зон разногласий*. Такая классификация может быть выражена следующим образом¹.

Личностный конфликт — включает конфликты, происходящие внутри личности, на уровне индивидуального сознания.

Межличностный конфликт — разногласия между двумя или более людьми одной или нескольких групп. Они противостоят друг

¹ См.: Фролов С. С. Социология. — М.: Логос, 1996. — С. 326.

другу, но к ним могут подключаться отдельные личности, не образующие группы.

Межгрупповой конфликт — конфликт между социальными группами и социальными общностями людей с противоположными интересами. Это самый распространенный конфликт.

Конфликт с внешней средой — индивиды, составляющие группу, испытывают давление извне, прежде всего со стороны административных и экономических норм и предписаний. Они вступают в конфликт с институтами, поддерживающими эти нормы и предписания.

Типологию социального конфликта можно представить и таким образом.

Конфронтация — пассивное противостояние групп с противоборствующими политическими, экономическими и социальными интересами. Как правило, это противостояние не принимает форму открытого столкновения, но предполагает наличие неустрашимых разногласий и оказание давления.

Соперничество — борьба за признание личных достижений и творческих способностей со стороны общества, социальной группы, социальной организации. Цель соперничества — приобретение лучших позиций, признание или же демонстрация превосходства путем достижения престижных целей.

Конкуренция — особый тип конфликта, цель его — получение выгоды, прибыли либо доступа к дефицитным благам.

Профессор Мичиганского университета *А. Рэннопорт*, полемизируя с известным американским специалистом в области теории конфликта профессором Гарвардского университета *Т. Шеллингом*, убедительно доказал, что нельзя все конфликты подгонять под единую универсальную схему. Существуют конфликты следующих типов:

- (1) «схватка» — когда противников разделяют непримиримые противоречия и рассчитывать можно только на победу;
- (2) «дебаты» — где возможен спор, маневры и обе стороны могут рассчитывать на компромисс;
- (3) «игры» — где обе стороны действуют в рамках одних и тех же правил, поэтому они никогда не завершаются и не могут завершаться разрушением всей структуры отношений.

Этот вывод имеет важное значение, так как снимает представление о безысходности и обреченности вокруг каждого из конфликтов, будь то в международных отношениях или внутри общества¹.

¹ Фишер Ф. и Юри У. Путь к согласию или переговоры без поражения. — М.: Наука, 1992. — С. 9.

С точки зрения современной социологии *конфликт* — это прежде всего модель поведения с особым распределением ролей, последовательностью событий, способами выражения взглядов, ценностных ориентаций, формами отстаивания интересов, целей.

Если исходить из поведенческой теории, то цель конфликта заключается в достижении собственного интереса за счет интересов других. Когда интересы четко демонстрируются, выявлены субъекты, объект и суть конфликта, а также тактика поведения конфликтующих сторон, тогда это *открытые*, или *полномасштабные*, конфликты. Если же интересы в конфликте выявлены слабо, численность участников невелика, он в меньшей степени легализован и поведение участников скрытое, такой тип конфликта называется «*скрытым*», или *неполным* (например, нарушение трудовой дисциплины, невыходы на работу, гражданское неповиновение и т.д.).

Можно назвать еще *ложный конфликт* — этот тип находится на стыке психологического и социологического подходов к анализу конфликта. В случае ложного конфликта чаще всего отсутствуют его объективные основания. Лишь у какой-то одной стороны возникает ложное представление о наличии конфликта, в то время как его в действительности нет.

Существуют и иные варианты типологии социальных конфликтов по различным основаниям. Точку здесь ставить не следует, так как проблема детальной разработки типологии остается достаточно открытой и ученым еще предстоит продолжить анализ.

Субъекты конфликтных отношений	Важным вопросом при рассмотрении социальных конфликтов является вопрос о действующих лицах и исполнителях конфликтных отношений. Наряду с понятием <i>сторона конфликта</i> сюда могут быть отнесены и такие понятия, как <i>участник</i> , <i>субъект</i> , <i>посредник</i> . Заметим, что не следует отождествлять участников и субъектов социальных конфликтов, так как это может привести к путанице в понимании выполняемых в конфликте ролей.

Участником конфликта может быть любой человек, организация или группа лиц, которые принимают участие в конфликте, но не отдают себе отчет в целях конфликтного противоречия. Участником может быть стороннее лицо, случайно оказавшееся в зоне конфликта и не имеющее своего интереса¹.

¹ Запрудский Ю.Г. Внутри конфликта //Социологические исследования. 1993. №7. С. 53.

Субъектом социального конфликта является отдельный человек или социальная группа, способные создавать конфликтную ситуацию, т.е. прочно и относительно самостоятельно влиять на ход конфликта в соответствии со своими интересами, оказывать влияние на поведение и положение других, вызывать те или иные изменения в социальных отношениях.

Поскольку очень часто потребности субъектов, их интересы, цели, притязания могут реализовываться только через использование власти, постольку в конфликтах непосредственное участие могут принимать такие политические организации, как партии, парламентские организации, государственный аппарат, «группы давления» и т.д. Именно они являются выразителями воли соответствующих социальных групп и личностей. Нередко социальный конфликт принимает форму конфликта политических, этнических и других лидеров (широкие массы выходят на улицы лишь в моменты наивысшего обострения ситуации). Так, в большинстве социальных и национальных конфликтов в первые годы перестройки в нашей стране субъектами выступали исключительно представители государственных структур власти.

Известный специалист в области теории конфликтов Р. Дарендорф к субъектам конфликтов относил *три* вида социальных групп:

Первичные группы — это непосредственные участники конфликта, которые находятся в состоянии взаимодействия по поводу достижения объективно или субъективно несовместимых целей.

Вторичные группы — те, кто стремится быть не замешанным непосредственно в конфликте, но вносит вклад в его разжигание.

Третьи группы — силы, заинтересованные в разрешении конфликта.

Следует заметить, что социальный конфликт — это всегда *борьба*, порожденная конфронтацией общественных и групповых интересов.

Конфликт возникает не вдруг. Причины его накапливаются и зреют иногда продолжительное время. Конфликт — это борьба противоречивых интересов, ценностей и сил. Но для того чтобы противоречие переросло в конфликт, необходимо осознание противоположности интересов и соответствующая мотивация поведения.

17.3. Механизм социального конфликта

Предконфликтная ситуация

Как отмечалось, социальные противоречия не связаны с конфликтом напрямую. Между противоречиями и конфликтом находится своеобразное состояние, которое можно назвать *предконфликтной ситуацией*.

цией. Она непосредственно предшествует конфликту, развивается в него. Предконфликтное состояние весьма неустойчиво: незначительное, даже случайное событие может вызвать необратимые процессы, прямо ведущие к открытому конфликту. На этой стадии складывается сочетание разных обстоятельств, которые предшествуют конфликтам и часто порождают, как правило, несовместимые требования. При этом удовлетворение интересов одной стороны препятствует удовлетворению интересов другой.

Важный момент зарождения конфликта — наличие объекта, обладание которым связано с удовлетворенностью потребностей сторон, втягиваемых в конфликт. Тем самым он может стать *причиной конфликта*. Данная ситуация, как правило, создается конфликтующими сторонами.

В предконфликтной ситуации конфликтующие субъекты, прежде чем решиться на открытые действия, оценивают свои возможности (материальные ценности, власть, информация, связи и т.д.), предпринимают шаги для консолидации сил противоборствующих сторон, поиска сторонников. Кроме того, предконфликтная ситуация — это период формирования каждой стороной своей стратегии действий.

Начало конфликта	

Начавшийся конфликт в процессе своего развития претерпевает определенные изменения. Это связано с тем, что отношения, складывающиеся в начале и в конце конфликта, существенно различаются: с разной степенью проявляется активность субъектов, могут возникать неожиданные повороты событий и т.д. Создаются дополнительные причины для углубления и разрастания конфликта.

Процесс разрастания конфликта длится до тех пор, пока не появятся первые ощутимые результаты противоборства. Эти результаты осмысливаются, анализируются субъектами конфликта. На этом начальный этап конфликта заканчивается.

Начальная стадия конфликта, как и предконфликтная стадия, имеет свое значение. На этой стадии создаются те или иные благоприятные условия для вмешательства с целью преодолеть начавшийся конфликт. Каждая сторона уже столкнулась с сопротивлением противника, почувствовала его силу и может понять, как нелегко ей будет приблизиться к победе.

Начало конфликта является периодом наибольших колебаний участников. Не случайно сторонники открытых конфликтов проводят работу по поддержанию боевого духа участников, убеждая их идти до конца. Именно на этом этапе могут быть предприняты дей-

ствия, которые позволяют остановить открытое столкновение, придя к компромиссному решению.

В самом конфликте действия могут быть открытыми, непосредственными, а также скрытыми, опосредованными. Они могут быть физическими, психологическими, идеологическими и т.д. В них проявляется специфическое поведение людей. Эти действия могут быть предсказуемы и непредсказуемы, но обычно они расширяют сферу конфликта.

Разрешение конфликта	Итак, для наличия конфликта требуются <i>три</i> условия: (1) объективно складывающаяся конфликтная ситуация, (2) субъекты конфликтов (наличие одной только конфликтной ситуации еще недостаточно, если стороны миролюбивы) и (3) наличие повода для конфликта, т.е. своеобразного «спускового механизма», способствующего развитию событий.

Это третья стадия протекания социального конфликта. Она предполагает знание объекта конфликта, состава его участников, его исторических корней и непосредственного повода, а также представление об уровне напряженности.

Признаком разрешения служит *завершение инцидента*. Это значит, что между конфликтующими сторонами прекращается конфликтное взаимодействие. *Устранение инцидента* — это необходимое, но не достаточное условие для погашения конфликта. Ибо при определенных обстоятельствах угаснувший конфликт может вспыхнуть вновь.

Разрешение конфликта возможно лишь при изменении конфликтной ситуации, точнее, если будет *изжита* коренная причина конфликта, когда изменится установка соперников относительно друг друга и они перестанут видеть друг в друге противников. И наконец, когда изменятся требования сторон и соперник пойдет на уступки (но возможны и одновременно обоюдные уступки).

Разрешение конфликта может быть частичным или полным. *Полное* разрешение означает прекращение конфликта, кардинальную перестройку всего образа конфликтной ситуации. При этом «образ врага» трансформируется в «образ партнера», установка на борьбу сменяется ориентацией на сотрудничество.

При *частичном* разрешении конфликта нередко изменяется только внешняя его форма, но сохраняются внутренние побудительные установки к продолжению противоборства.

Успешное разрешение конфликта связано с определенными условиями:

(1) своевременной и точной диагностикой его причин. В ходе диагностики выявляются объективно существующие противоречия, интересы, цели. На основе такого анализа определяется так называемая *деловая зона конфликта*;

(2) обоюдной заинтересованностью сторон в преодолении противоречий, что возможно при взаимном признании интересов каждой из сторон. Для этого важно субъектам конфликтов освободиться от недоверия друг к другу;

(3) совместным поиском путей преодоления конфликта. В данной ситуации могут быть использованы самые разные средства и методы.

Социальный конфликт внешне похож на спиралеобразные природные явления, такие, как водовороты, вихри и т.д. Вполне допустимо рассматривать каждый этап конфликта в виде витка спирали, имеющей свои подъемы и спады, напряженность и разрядку. Так, в конфликте действительно наблюдается рост психологической напряженности. Но этот рост не может быть бесконечен. Доходя до определенной точки, он как бы разряжается, после чего наступает спад напряженности. Признание такого спиралеобразного движения отношений в конфликте важно, так как позволяет находить и использовать средства регулирования данных отношений.

В социологической науке соответствующее внимание уделяется выработке технологии регулирования конфликтов, управления ими.

17.4. Управление конфликтом

Задача управления конфликтом — не допустить его разрастания и снизить его негативные последствия. В качестве субъектов управления конфликтом могут выступать как любая из его сторон, так и, например, третья сила, не участвующая в нем, но заинтересованная в его урегулировании. Кто бы не выступал субъектом управления социальным конфликтом, важно найти способы и выработать технологию регулирования конфликтных отношений. Этому, например, могут способствовать:

- гласность, максимальная открытость социальных конфликтов (теневых, неявных, латентных). Этот позволит поставить их под контроль и своевременно отреагировать на процессы, происходящие в отношениях противоборствующих сторон;
- снижение социального психологического возбуждения, чтобы воспрепятствовать появлению детонирующих ситуаций в отношениях сторон.

Эти и другие возможные меры могут способствовать смягчению конфликтов, снятию их остроты, их урегулированию и разрешению.

Методы разрешения конфликтов

Разрешение социального конфликта — дело довольно сложное. Оно может идти различными путями и методами.

Метод избегания конфликта — может выражаться, например, в уходе с политической арены того или иного политического деятеля или в угрозе ухода; в избегании встреч с противником и т.д. Однако избегание конфликта не означает его ликвидацию, ибо остается сама его причина.

Метод переговоров — позволяет избежать применения насилия. В процессе переговоров стороны обмениваются мнениями, что неизбежно снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы сторон, объективно оценить истинное соотношение сил и условия примирения. Переговоры позволяют рассмотреть альтернативные ситуации, добиться взаимопонимания, прийти к согласию, консенсусу, открыть путь к сотрудничеству.

Метод использования посредничества. Это примирительная процедура. В роли посредников могут выступать как организации, так и частные лица. Эти функции могут выполнять не только правительственные, но и любые другие учреждения и организации, отдельные личности. Практика подтверждает, что удачно подобранный посредник может быстро урегулировать конфликт там, где без его участия согласие было бы невозможно. Так, в сложных социальных конфликтах на Западе роль посредников выполняют лауреаты Нобелевской премии. Такая практика наглядно демонстрирует те высокие требования, которые предъявляются личности посредника (авторитет, нравственность, профессиональная компетентность, высокий интеллект).

Метод откладывания — нередко означает сдачу своих позиций. Это действие распространено на практике. Но здесь важно подчеркнуть, что сторона, «сдавшая свои позиции», по мере накопления сил и изменения ситуации в ее пользу сделает, как правило, попытку вернуть утраченное.

Метод третейского разбирательства, или арбитраж. При разборе строго руководствуются нормами законов, в том числе международного права.

Рекомендации, позволяющие ускорить процесс разрешения конфликта

Поиск путей выхода из конфликтных ситуаций способствует выработке и других методов разрешения социальных конфликтов.

Осмысление природы и содержания общественных конфликтов позволило ученым, социологам и практикам выработать рекомендации, которые могут помочь ускорить процесс разрешения конфликта:

- во время переговоров приоритет должен отдаваться обсуждению вопросов, касающихся содержания конфликта;
- стороны должны стремиться к снятию психологической и социальной напряженности;
- необходимо демонстрировать взаимное уважение друг к другу;
- участники переговоров должны гласно и доказательно раскрывать позиции друг друга и сознательно создавать атмосферу публичного обмена мнениями;
- все участники переговоров должны проявлять склонность к консенсусу, т.е. к согласию.

17.5. Социальные конфликты в современной России

Социальные конфликты получают своеобразное проявление в современной российской действительности. Сегодня Россия переживает системный кризис, причины которого разнообразны и однозначно оценить их трудно. Изменения в общественных отношениях сопровождаются невиданным расширением сферы проявления конфликтов. В них вовлекаются не только большие социальные группы, но и целые территории, как однородные в национальном отношении, так и населенные различными этническими общностями.

Конфликтами охвачены все сферы жизни российского общества: социально-экономическая, политическая, сфера межнациональных отношений и т.д. Эти конфликты порождены реальными противоречиями в ходе углубления кризисного состояния общества. Однако нередко происходят, можно сказать, «неестественные» столкновения, искусственно создаваемые, умышленно провоцируемые, раздуваемые, особенно характерные для межнациональных и межрегиональных отношений. Результатом их являются кровопролития и даже войны, в которые помимо своей воли оказываются втянуты целые народы.

Конфликты на основе объективно возникающих противоречий, если они разрешаются, способствуют общественному прогрессу. При этом объективные противоречия, служащие источником конфликтных коллизий, могут быть разделены на два основных вида. С одной стороны, это противоречия, порождаемые социально-экономическим, материально-бытовым положением членов нашего общества. В ходе углубления этого противоречия происходит столкновение различных социальных групп, наций и т.д. Они осознают противоположности своих интересов, целей, позиций. Это проявля-

ется, в частности, в растущих контрастах богатства и бедности, процветания многих и обнищания большинства. С другой стороны, — политические противоречия, обусловленные прежде всего неприятием политики властей. Сегодня это находит отражение в конфронтации многих общественных сил курсу правительства, ориентированному на смену общественно-политического строя.

Главное, что характеризует социальные процессы в России в последние годы — это явная *дезинтеграция* сложившихся ранее социальных структур и общественных связей. Наметился процесс перехода от интеграции и дифференциации одного типа к интеграции и дифференциации другого типа. В результате глубоких экономических и социальных преобразований российского общества с начала 90-х годов его социальная структура выглядит по-другому, более дифференцированно. Образовываются новые социальные группы, которые можно рассматривать в качестве класса собственников и предпринимателей; буржуазия заявила о себе созданием собственных политических организаций и кардинальным изменением отношений собственности. Существуют и такие группы, как номенклатурная бюрократия, «теневики», формируются новые маргинальные группы. В стране осуществляется «декомпозиция» социальной структуры. Ее элементам присуще все большее расхождение в характере труда, размерах доходов, уровня образования, престижа и т.д. Растет и ширится социальное неравенство, оно становится основой возникновения множества конфликтов.

**Противоречия между
структурными
элементами общества**

Очевидно, что при многообразии факторов, влияющих на конфликтность в обществе, главную роль играют противоречия между тремя основными структурными элементами общества и внутри них. Речь идет о *власти* (законодательной, исполнительной, судебной), *предпринимательстве* (государственном, коллективном, частном, российско-иностранном, компрадорском, спекулятивном, мафиозном) и *производителях* (различных группах интеллигенции, служащих, рабочих, крестьян, фермеров, студенчества, ветеранов труда и т.д.)¹.

Динамика социальных процессов в российском обществе обусловлена коренными противоречиями, порожденными в перестроечное время, которые носят еще более острый характер. Это противоречия между декларированным обновлением и дальнейшим разрушением общественного организма; между стремлением войти в

¹ См.: Семенов В.С. Россия в сети конфликтности: между взрывом и согласием // Социологические исследования. 1993. № 7. С. 73.

цивилизованный научно-технический прогресс и катастрофически углубляющимся кризисом экономики, науки, культуры, образования; между обещанной свободой, демократией и усиливающимся отчуждением народа от собственности, от управления страной¹.

Противоречий стало, как видим, значительно больше и они стали еще более острыми, приняли форму *социальных антагонизмов*. Антагонистическое противоречие выразилось, прежде всего, в конфронтации сторонников социалистического и капиталистического путей развития. Это противоречие стало стержнем всех сфер жизни нашей страны, импульсом жестких и непримиримых конфликтов. Основная масса трудящихся ощутила все тяготы становления рыночных отношений, вступает в открытые конфликты с администрацией.

Очевиден *конфликт внутри интеллигенции*. Часть интеллигенции, участвуя в смене политического руководства, войдя в правительственные структуры и заняв там лидирующее положение, помогает утвердиться во власти новым классам. По сути дела устанавливается альянс части интеллигенции с «кадровой» элитой.

Хотя отечественная *буржуазия* только формируется как класс, но ее *конфликт* с другими классами и группами уже разворачивается вокруг распределения кредитов, механизмов приватизации, налогового законодательства и т.д. Сегодня каждая группа промышленников и предпринимателей на всех уровнях (в центре и в регионах) стремится реализовать свои интересы. Для этого они используют *лоббистское* давление на исполнительную и законодательную власть.

Можно согласиться с мнением о том, что в современной России конфликт стал повседневной реальностью. Страна стала полем действия социальных конфликтов, начиная с межэтнических и кончая социально-массовыми, проявившимися во многих забастовках. Это подтверждают мощные забастовки шахтеров, работников наземного, воздушного, железнодорожного и морского транспорта, рыболовецких хозяйств, учителей, врачей.

С 1991 г. конфликты стали возникать в *региональном* масштабе. Они были обусловлены не противостоянием рядовых работников и администрации, а противостоянием населения и трудовых коллективов центральным органам власти и руководству. Основная направленность забастовочного движения в 1992 г. — это повышение уровня жизни участников этого движения². В ходе забастовочной

¹ Там же.

² Андрееenkova Н.В., Воронцова Г.А. Развитие трудовых конфликтов в России в период перехода к рыночной экономике //Социологические исследования. 1993. № 8. С. 25.

борьбы в 1992 г. преобладали требования о повышении заработной платы, уровня жизни, ликвидации задолженности по зарплате и выплате пенсий. Вместе с тем все громче раздаются требования, связанные с отстаиванием трудящимися своего права собственности на имущество предприятий. Все указанные выше требования постоянно выдвигались в последующие годы забастовочной борьбы и выдвигаются в настоящее время.

Анализируя динамику трудовых конфликтов, исследователи отмечают тенденцию перерастания их из собственно трудовых в политические. Почти всегда наряду с экономическими требованиями выдвигались и политические требования. Нельзя не учитывать, что в рабочем движении взаимодействуют разные силы, разных политических ориентаций. Многие из них сознательно политизируют трудовые конфликты.

Конфликты в социально- политической сфере

Трудовые конфликты часто являются реакцией на перекосы в экономической и социальной политике правительства, на его неумение осознать последствия принимаемых решений. Основное содержание конфликтов в социально-экономической сфере связано с *перераспределением собственности* и становлением рыночных отношений, которые неизбежно приводят к поляризации социальных групп.

Можно отметить еще одну особенность социально-экономических конфликтов. Массовые конфликты в экономической сфере связаны еще с тем, что в стране до сих пор отсутствует четкая законодательная база разрешения трудовых споров. Была попытка принять закон о разрешении трудовых конфликтов, определить механизм этого разрешения. В основу его заложен принцип примирительных процедур через соответствующие комиссии и трудовые арбитражи. Предусматривались срок рассмотрения споров, обязательность исполнения принятых решений. Но этот закон так и не был принят. Примирительные комиссии, их арбитражи не выполняют свои функции, а административные органы в ряде случаев не выполняют достигнутые соглашения. Это не способствует разрешению трудовых конфликтов и ставит задачу создать более продуманную систему для их регулирования.

Это *политические конфликты* по поводу перераспределения власти, доминирования влияния, авторитета. Они могут носить как скрытый, так и открытый характер. Основными конфликтами в сфере власти можно назвать следующие:

(1) конфликты между основными ветвями власти (законодательной, исполнительной и судебной) в стране в целом и отдельных

республиках и областях. На высшем уровне этот конфликт первоначально проходил по линии противостояния, с одной стороны, президента и правительства, а с другой стороны, Верховного Совета и Советов народных депутатов всех уровней. Этот конфликт вылился, как известно, в события октября 1993 г. Формой частичного его разрешения явились выборы Федерального Собрания и референдум по принятию Конституции России;

(2) внутрипарламентские конфликты между Государственной Думой и Советом Федерации и внутри них;

(3) конфликты между партиями с разной идеологической и политической ориентацией;

(4) конфликты между разными звеньями управленческого аппарата.

Политические конфликты — это чаще всего нормальное явление в жизни любого общества. Существующие в обществе партии, движения, их лидеры имеют свои представления о выходе из кризиса и об обновлении общества. Это находит отражение в их программах. Но они не могут их реализовать до тех пор, пока находятся вне сферы власти. Потребности, интересы, цели, притязания больших групп и движений могут быть реализованы прежде всего через использование рычагов власти. Поэтому власть, политические институты России стали ареной острой политической борьбы.

Противоречия между законодательной и исполнительной властями переходят в конфликт лишь при определенном стечении объективных и субъективных факторов. При этом борьба носит нередко «верхушечный», элитарный характер.

Конфликты в верхних эшелонах исполнительной и законодательной власти разрешаются нередко силовыми приемами, нажимом, давлением, угрозами, обвинениями, пока социально-экономическая и политическая обстановка в России благоприятствует конфликтному сценарию развития событий. Важно понимать сложившиеся обстоятельства и стремиться к смягчению условий протекания конфликтов. Не допускать, чтобы они перерастали в насильственные действия той или иной другой стороны.

Международные конфликты

Заметное место в современной жизни занимают *международные, межэтнические конфликты*. В их основе лежит борьба за права и интересы этнических и национальных групп. Часто эти конфликты связаны со статусными и территориальными претензиями. Суверенитет народа или этнической группы в основном выступает доминирующим фактором в конфликте.

Есть основание полагать, что если бы и произошли позитивные изменения в экономике и политической сфере России, конфликтность в межнациональных и межэтнических отношениях полностью не исчезла бы. Ибо она имеет свою собственную логику происхождения и развития. Так, в сознании живущих поколений сохраняются обиды, нанесенные в прошлые времена, и они в силу нынешних несправедливостей (в какой бы форме они ни проявлялись) не в состоянии преодолеть чувство национальной неприязни. Поэтому проблема учета и реализации этнических интересов имеет важное значение. Представления об ущемленности национальных интересов и претензий наций на приоритетные права являются одним из источников общественной напряженности. С распадом СССР эта проблема не исчезла. Казалось, что с появлением новых государств на бывшей территории СССР создаются условия для успешного решения культурных, языковых и других проблем. Однако межэтнические противоречия разрастаются и вспыхивают с новой силой (Нагорный Карабах, Приднестровье, Осетия, Абхазия). В основе этих конфликтов лежат территориальные притязания. Конфликты умышленно провоцируются различными силами националистического, сепаратистского, фанатично-религиозного толка.

Надо сказать, что конфликты в России, хотя и происходят в различных сферах жизни общества и именуются как политические, экономические, национальные и т.д., в широком смысле относятся к *социальным конфликтам*. Это значит, что речь идет о противоборствах между общностями и социальными группами, силами, преследующими свои цели и интересы.

Формы выражения конфликтов

Наиболее открытой формой выражения конфликтов могут быть разного рода *массовые действия*: предъявление требований к власти со стороны недовольных социальных групп; использование общественного мнения в поддержку своих требований или альтернативных программ; прямые акции социального протеста.

<i>Массовый протест</i> — активная форма конфликтного поведения. Он может быть организованным или стихийным, прямым или косвенным, принимать характер насилия или ненасилия. Организаторами массовых протестов выступают, как правило, политические организации и так называемые группы давления.

Формами выражения протеста могут быть: *митинги, демонстрации, пикетирование, кампании гражданского неповиновения, забастовки, голодовки* и т.д. Организаторы акций социального протеста должны четко сознавать, какие конкретные задачи можно решить с помощью той или иной акции и на какую общественную поддерж-

ку они могут рассчитывать. Так, лозунг, являющийся достаточным для организации пикетирования, вряд ли может быть использован для организации кампании гражданского неповиновения.

17.6. Революции и реформы как формы проявления социальных конфликтов

Формами выражения социального конфликта могут быть революция и реформы. *Революции* отличаются от реформ рядом особенностей:

(1) революции затрагивают все стороны жизни общества: экономику, политику, социальную сферу, культуру, идеологию и общественную психологию. Это объясняется тем, что революции связаны с крайне радикальными формами социальной активности народных масс. Они ведут к установлению нового общественного строя;

(2) революции часто связаны с применением разнообразных методов принуждения и насилия;

(3) революции — это быстрый, взрывной процесс изменения политической власти, а затем и преобразования всех сторон жизни общества.

Реформа — это иное проявление социального конфликта, точнее его *разрешения*. Она направлена на мирное изменение и обновление общественной жизни. Реформы рассматриваются как процессы, противоположные революциям:

(1) реформы, как правило, планируются и организуются «сверху», то есть существующей государственной властью;

(2) реформы чаще всего бывают постепенными, их проведение в жизнь нередко растягивается на длительное время;

(3) реформы осуществляются легальными средствами в соответствии с действующими конституциями и принимаемыми на их основе законами.

Реформы можно рассматривать как попытки изменить отдельные стороны общественной жизни и структуры общества без полной его трансформации. В то же время грани между реформами и революциями весьма подвижны. Так, политические изменения в странах Восточной Европы в конце 80-х начале 90-х годов XX в. характеризуются не только революционными преобразованиями, но целым рядом реформ государственного управления и местного самоуправления.

В современной России в ходе проводимых реформ создается общество с новыми отношениями классов и социальных групп. Будут

возрастать различия в их доходах, политическом положении, культуре и т.д. Поэтому социальные конфликты будут неизбежны. Нужно научиться управлять ими, стремиться к тому, чтобы разрешать их с наименьшими издержками для общества и каждого человека.

Основные понятия

социология конфликта
конфликт
социальный конфликт
теория бесконфликтной модели общества
«конфликтная модель общества»
теория позитивно-функционального конфликта
общая теория конфликта
функции конфликтов
классификация конфликтов
типология конфликтов
субъекты конфликтных отношений
предконфликтная ситуация

начало конфликта
разрешение конфликта
управлением конфликтом
метод избежания конфликта
метод переговоров
метод использования посредничества
политический конфликт
межнациональный конфликт
форма выражения конфликта:
массовые действия
массовый протест
революция
реформа

Вопросы для повторения

1. Назовите причины, вызывающие социальные конфликты.
2. Каково основное содержание экономических и политических конфликтов?
3. Назовите варианты типологии социальных конфликтов.
4. Объясните механизм социального конфликта.
5. Охарактеризуйте условия, влияющие на успешное разрешение конфликта.
6. Какие методы используются для разрешения социальных конфликтов?
7. В чем заключаются особенности социально-классовых и межнациональных конфликтов в современной России?

Практически весь современный мир охвачен глубокими изменениями. Интенсивность перемен в социальной действительности постоянно возрастает, однако XX век продемонстрировал в этом отношении беспрецедентное ускорение. Сегодня буквально на наших глазах социальные структурные композиции самых разных уровней меняются до неузнаваемости. Так, ныне живущие российские граждане в подавляющем большинстве своем родились и выросли в государстве и обществе, которых уже нет. При жизни одного поколения возникают, рушатся и рождаются новые формы организации не только отдельных обществ, но и всего мироустройства. Логика перемен подвела человечество и к небывалому ранее общемировому социальному состоянию, влияние которого происходит поверх национальных границ, независимо от цивилизационных основ каждого из обществ. Человеку все труднее становится находить точку опоры в столь подвижной социальной реальности, искать новые средства приспособления к ней. Что же это такое — социальные изменения? Что происходит с современным миром? Каковы основные тенденции его развития? Каково место России в стремительно меняющемся мире? Социологическое измерение этих вопросов составляет основное содержание данного раздела.

18.1. Понятие «социальные изменения»

**Социальная динамика
и социальные
изменения.
Солидаризация**

В социологии для описания социальной динамики в качестве центральной категории утвердилось понятие «*социальные изменения*». Это — исходное понятие, охватывающее всякие перемены в социальных системах. В самом общем

виде оно означает переход социальных систем из одного состояния в другое. В это понятие, однако, не включаются любые изменения в жизни общества, к примеру, технические перемены в производстве, трансформации в науке, технике, литературе или искусстве. Хотя эти

изменения так или иначе, а порой и весьма существенно влияют на перемены в социальной реальности, однако непосредственно к ней не относятся, это — события других реальностей в жизни людей: производственной, технической или духовной.

Социальную реальность формируют разнообразные способы и системы *солидаризации* людей в процессе их жизнедеятельности: основы солидарности — социальные связи и взаимодействия; формы солидарности — организации, общности, общества; способы упорядочения и опосредования социальных связей в этих формах и между ними — социальная иерархия, статусно-ролевые позиции, социальные институты, нормы, социокультурная семантика; мотивационные системы солидарности — ценностно-смысловые жизненные позиции, интересы различных классов, наций, партий и т.п.

Когда говорят о социальных изменениях, имеют в виду перемены именно в таких системах, то есть во всем том, что формирует, организует, упорядочивает коллективную жизнь людей во всех ее сферах — экономике, политике, духовной сфере, родстве.

Таким образом, *социальные изменения* — это различные перемены в системах организации общественной жизни во всех ее сферах и на всех уровнях ее проявления — на уровне личности, социальных групп, социальных институтов, общества в целом и человечества в его всеохватности.

**Два подхода
к исследованию
социальных
изменений**

В исследованиях социальных изменений используют два основных подхода: системный и процессуальный (полевой).

Первый, *системный*, подход исходит из образа общества как устойчивой системной организации. Исследуются характерные черты социального изменения, его источники, движущие силы, социальные субъекты. В рамках этого подхода исследовали социальное изменение представители классической социологии О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер, К. Маркс. Этот подход успешно развивается и сейчас.

Общество никогда не бывает неподвижным, в нем всегда что-нибудь происходит, случается, меняется уже хотя бы потому, что в обществе действуют люди. Реализуя свои насущные потребности, они осваивают новые виды деятельности и общения, меняют среду, меняются сами в течение жизни и в процессе смены поколений.

Изменчивость — неотъемлемое свойство общества. Не случайно в социологии сложилась оригинальная *теоретическая парадигма*¹, в кото-

¹ Теоретическая парадигма в социологии — исходный образ общества, который направляет ход мышления и исследования.

рой общество рассматривается не в логике социальной статики — как структура, как стабильное состояние, а в логике социальной динамики — как процесс, как «социальное поле», как постоянно длящийся поток событий¹. В рамках этой парадигмы развивается другой, *процессуальный* (полевой) подход к исследованию социального изменения. Сторонники этого подхода сосредоточивают свое внимание на различных состояниях «социального поля» и аксиологическом, оценочном измерении этих состояний².

**Неравномерность
и противоречивость
социальных изменений**

Социальные изменения отличаются *неравномерностью*. Одни общества, например сохранившиеся до наших времен африканские или австралийские примитивные системы, меняются очень медленно, и перемены в них незначительны. Современные индустриальные системы изменяются почти до неузнаваемости при жизни одного поколения. В пределах общества одни фрагменты социальной реальности меняются быстрее других. Так, перекочевавшие из научных лабораторий в общественную жизнь феномены «человек из пробирки», «суррогатная мать» породили новые социальные связи и взаимодействия, обнажив абсолютную неготовность правовых и этических систем к регулированию беспрецедентно новых социальных процессов. Не все социальные изменения с равной силой воздействуют на «клик» общества. Перемены, лежащие в плоскости функционирования общества, малозаметны, другие же, революционные, в том числе связанные с открытиями и изобретениями, например, плуга, письменности, парового двигателя или компьютера, существенно меняют общественную жизнь.

Социальные изменения характеризуются *противоречивостью*. Это, следовательно, обусловлено несовпадением социальных интересов различных групп в обществе и, неодинаковым восприятием ими социальных трансформаций. Так, потребность достойного существования обуславливает интерес работника продать подороже свою рабочую силу. Предприниматель для реализации такой же потребности выступает носителем совсем другого интереса — приобрести рабочую силу подешевле. Поэтому изменения в организации труда и быта, положительно воспринятые одними социальными группами, могут не вызвать никакого удовлетворения у других.

¹ См.: Штомпка П. Социология социальных изменений. — М., 1996. — С. 27—28.

² Там же. С. 30.

Противоречивость социального изменения может быть заложена и в нем самом, в его неоднозначности: научно-технический прогресс во многом улучшил социальную жизнь, но вместе с тем породил глобальные проблемы современности, поставившие под угрозу существование самого человека как биологического вида.

Источники и факторы социальных изменений

	Теоретический и эмпирический материал, накопленный социологией, свидетельствует как о многообразии, так и сложности источников и факторов социальных изменений. К ним исследователи относят и внешние, внесоциальные условия, и внутрисоциальные факторы и взаимодействие тех и других причин.

Социальные перемены могут быть вызваны природными причинами — изменениями физической среды обитания человека, космическими ритмами солнечной активности, турбулентными потоками в космических процессах, импульсами магнитных полей. На общественную динамику оказывают влияние природные стихии — смерчи, землетрясения, наводнения, ураганы. Все это действительно требует от людей изменений в социальной организации и технологиях, помогающих приспособляться к внешним условиям.

К. Маркс последовательно проанализировал зависимость социальных перемен от экономического фактора. Развитие производительных сил требует соответствующих способов хозяйствования, производственных отношений, что в свою очередь вызывает изменения и других структур общественного устройства.

Американский социолог *Г. Ленски* проанализировал изменения, происходящие по мере того как общества приобретают новую технологию. *Г. Огборн* обратил внимание на то, что материальные элементы культуры развиваются быстрее нематериальных. Разрыв, отставание между ними (*культурный лаг*) вынуждает людей искать новые социальные формы, приводящие различные фрагменты культурной жизни общества в соответствие.

Материальная культура, техника, технология, открытия, изобретения инновации действительно вносят существенные перемены в социальную жизнь: меняется не только характер деятельности, но и способы коммуникации, формы культуры, пути познания мира. Машинное производство оторвало людей от домов, направило на заводы и фабрики, потребовало навыков управления механизмами, побудило к миграции сельских жителей в города, изменило социальную структуру, породило новые социальные институты, социальные неравенства, противоречия, новое понимание социального престижа и многие другие перемены. Наши знания, кругозор, формы отдыха, способы научения существенно изменило телевидение. Поистине невообразимые перемены несет ин-

форматизация общественной жизни, обусловленная развитием микроэлектроники.

Социальные изменения могут быть результатом *диффузии*, т.е. взаимопроникновения различных культур.

Социологи *Дж. Тернер, П. Бергер, Т. Лукман* выделяют большую группу внутрисоциальных факторов. К ним исследователи относят способность людей в процессе социальных связей и взаимодействий убедить друг друга в том, что те или иные действия, те или иные правила устройства социальной жизни обеспечат желаемый порядок¹.

Социальный субъект и социальное движение

Сами по себе социальные изменения не происходят. Их осуществляют люди. Перемены происходят в результате их осознанной или неосознанной деятельности. Поэтому *движущей силой* социаль-

ного изменения является *деятельность* всех его участников.

Очень важным в этом контексте является вопрос о субъекте социального изменения.

<i>Социальный субъект</i> — это активная, деятельная сила, сознательно преобразующая социальную реальность и заинтересованная в социальном изменении. Социальными субъектами могут выступать социальные группы, классы, общности, нации, партии и т.д.

Осознание всех объективных и субъективных сторон социального изменения почти невозможно, поэтому последствия его могут не совпадать с целевыми установками социального субъекта. Исторический опыт сознательно организуемых преобразований в обществах показывает важнейшую роль в такого рода изменениях *социальных наук*. Если в основу преобразовательных программ закладываются научные рекомендации, а не социальные мифы, стратегия изменения будет воплощаться в жизнь в режиме управляемости. Сознательно организуемое изменение, ставшее неуправляемым, может привести к дезорганизации системы, к страданиям и бедам людей.

В марксистской литературе основными социальными субъектами перемен предстают прогрессивные классы и поддерживающие их народные массы. Причем, чем основательнее преобразовательные действия, тем больше народных масс участвует в социальном изменении. Однако, как свидетельствует исторический опыт, субъектная роль в переменах может принадлежать и небольшому кругу лиц — группе единомышленников, политической партии — так не раз случалось в истории. В начале XX в. относительно небольшая

¹ См.: *Общая социология: Учеб. пособие* /Под общ. ред. А.Г. Эфендиева. — М., 2004. — С. 132—140.

группа большевиков изменила российскую историю; в середине XX в. сравнительно небольшие отряды «барбudos» («бородачи») во главе с Фиделем Кастро изменили вектор истории кубинского общества. Социологи считают, что достаточно от 1 до 3 % активного населения, чтобы радикально изменить общество¹. В условиях системной дезорганизации удастся консолидироваться маргинальным группам, не связанным с нормами и ценностями общества, переживающего глубокий кризис. Они могут изменить общество принципиально.

Американский социолог *И. Валлерстайн* очень убедительно осветил историко-социологический сюжет о том, как полуполитимная, «обочинная» культура предпринимателей в феодальной системе Западной Европы в середине XV в., в период глубочайшего кризиса системы вынесла из маргинального полуподполья в историю человечества капитализм.²

В современных обществах все чаще субъектами социальных трансформаций становятся *социальные движения* — коллективные, более или менее организованные действия людей, стимулирующие те или иные социальные изменения или противодействующие им. Они выступают или «за» или «против» тех или иных форм, образцов социальной жизни. *Реформистское* социальное движение стремится изменить какую-либо фазу или структуру существующего строя; *революционное* — коренным образом перестроить общество. Участники *экспрессивных* социальных движений (религиозные, «рок против наркотиков» и др.) не стремятся к перемене социального строя, но их экспрессивное поведение может оказывать воздействие как на отдельных людей, так и на общество в целом.

18.2. Многообразие социальных изменений. Концепции социального прогресса

Социальная стабильность и социальный кризис

Процессуальный подход, как уже отмечалось, рассматривает само общество как процесс, как своеобразное «социальное поле» постоянных перемен. Признание изменчивости как неотъемлемого свойства общества естественно вызывает вопрос о соотношении социального изменения и социальной стабильности.

¹ См.: *Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов* /Отв. ред. Г.В.Осипов, Москвичев. — М., 2003. — С. 630.

² *Валлерстайн И.* Социальное изменение вечно? Ничто никогда не изменяется? //Социс. 1997. № 1. С. 15—17.

Социальная стабильность — это такое состояние общества, при котором никакие изменения не нарушают его целостности и качественной определенности. Таким образом, социальное изменение само по себе не противоречит социальной стабильности и, напротив, приводя в соответствие неравномерно изменяющиеся общественные структуры, способствует стабильности общества. Однако если изменения углубляются и остаются при этом вне контроля и регулирования со стороны социальных субъектов, то возникает опасность перерастания их в *социальный кризис*, означающий существенные нарушения системной целостности.

Кризисные моменты в процессе социальных изменений называют моментами *бифуркации*, то есть разветвления вариантов дальнейших перемен. Бифуркация отражается в дезорганизации общества, социальной аномии и обладает свойством непредсказуемости. Из этой точки система может выйти из кризиса обновленной, преобразоваться в качественно иное общество, но может и погибнуть, умереть, исчезнуть, как исчезли древние цивилизации инков, майя и др. Исход из точки бифуркации зависит от множества как внутренних, так и внешних по отношению к системе факторов.

Модели социальных изменений: линейные—нелинейные—циклические, эволюционные—революционные

Категория «социальные изменения» конкретизируются различными моделями, классификациями и понятиями, отражающими многообразие социальных перемен.

В конце XIX — начале XX вв. широкое распространение получили *линейные* модели социальных изменений, в которых исследовались устойчивые тенденции в однонаправленном, поступательном векторе общественного развития (О. Кант, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, К. Маркс и др.).

Нелинейные модели описывали своеобразный круг, жизненный цикл той или иной социальной системы от «рождения» до «смерти» (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев).

В XX в. получают развитие *циклические* модели («*больших циклов*», или «*длинных волн*», — термины русского экономиста Н. Д. Кондратьева), исследующие регулярность перемен. В этих моделях сочетаются линейный и нелинейный подходы к изучению социальных трансформаций: сдвиги, изломы в направлениях социальных изменений, их ритм, повторяемость анализируются в поступательном хронологическом срезе (П. А. Сорокин, И. Валлерстайн).

В свою очередь, в линейных моделях *по форме реализации* различают эволюционные и революционные изменения. *Эволюционные* социальные

изменения представляют собой процесс постепенных медленных *количественных* перемен. Например, усложнение и расширение социальных связей между людьми, урбанизация, т.е. рост городов, городских жителей, распространение в обществе городского образа жизни и т.п. Эволюционное изменение, протекающее через несколько поколений людей, через века или тысячелетия, называется *тренд*. Приведенные выше примеры эволюционного изменения могут быть названы социальными трендами.

К эволюционным изменениям можно отнести и сознательно организуемые социальные реформы тех или иных социальных институтов, организаций, общества в целом, конечно, если в основы реформаторской стратегии заложены научные рекомендации, а не социальные мифы. Непродуманные до конца реформы при осуществлении теряют признаки эволюционного изменения и приводят систему в состояние социальной бифуркации.

Революционные социальные изменения — это относительно быстрые *качественные* сдвиги в социальных системах, радикальная насильственная ломка прежнего социального развития и порядка, установление принципиально нового социального строя.

Циклические модели способны отражать разные формы протекания социальных изменений — эволюционные и революционные. Исторический срез социальных циклов предстает как эволюция циклов. В циклических моделях актуальна *фазовая дифференциация* социальных изменений. Так, в экономических циклах Н.Д. Кондратьева отмечаются «повышательные» и «понижательные» фазы; в жизненных циклах этноса Л.Н. Гумилева выделяются шесть фаз пассионарности; фазы зарождения, подъема, расцвета и упадка фиксируются в жизненных циклах цивилизаций А. Тойнби. В эволюциях циклов различают фазы порядка и хаоса.

Самая простая модель фазовой дифференциации циклического социального изменения включает в себя фазы формирования, становления, экстенсивного роста (развития), устойчивого функционирования и фазу деградации с последующим исчезновением из социальной практики.

Формирование социального явления	Это такая серия социальных действий и взаимодействий, в которой проявляется формат новой социальной структуры или социальной функции, нового социального процесса или новой мотивации социальных связей. Так, например, нечеткое пока проявление новой структуры гражданского общества в России образуют новые организационные формы социальных связей — неполитические правоза-

щитные и другие общественные образования и новый сетевой порядок взаимодействий между ними.

Серия социальных связей вокруг и внутри организации Североатлантического альянса государств (НАТО) формирует явно новую функцию этого объединения в мировом сообществе. Созданная как военно-силовая опора одного из двух полюсов противостояния в двухполюсном мире, организация НАТО с окончанием «холодной войны» и распадом двухполюсного мира утратила прежний функциональный смысл своего существования. Современное развитие социальной активности вокруг и внутри НАТО, направленное на выживание организации, демонстрирует новую функциональную «нагрузку» на альянс, очевидно связанную со стремлением США реализовать в XXI в. лидирующую роль в мире.

Социальный процесс формирования не обязательно завершается утверждением формирующегося социального явления в общественной жизни. Решающее значение для любой проявившей себя в социальном мире новизны имеет процесс ее становления. *Становление* нового социального явления — это процесс опосредования, утверждения, легитимации его в социокультурном пространстве.

Функционирование социальной системы

Это устойчивый процесс ее воспроизводства, воссоздания основных элементов системы и порядка их «сцепления». Важнейшие механизмы этого процесса:

- социализация, включающая в статусно-ролевые позиции новых индивидов;
- институционализация, формализующая и стандартизирующая новые образцы поведения в основных «узлах» социальных связей;
- социокультурный отбор социальных инноваций.

Социальное развитие означает необратимые, направленные *качественные* изменения в социальных системах и способах их организации при сохранении их идентичности. Социальное развитие — это всегда накопление, приращение и усложнение структур и функций социальной системы, в результате чего система становится более эффективной, ее возможности удовлетворять потребности людей повышаются. Важным показателем социального развития является действительное развитие личностных качеств человека.

Процесс социального развития обладает свойствами *неравномерности* и *нелинейности*. Это означает:

(1) процесс развития может протекать медленно, иногда в течение столетий, так, например, движется развитие традиций, форм семейной

организации и т.д. а может быть быстротечным, например, при структурно-функциональной перестройке той или иной социальной организации;

(2) из точек бифуркации процесс развития может найти новое направление, иногда неожиданное, развитие может протекать многовариантно; может перерасти и в процесс разрушения социальной организации.

Процесс *социального распада*, разрушения означает утрату той или иной социальной системой способности к воспроизводству своей идентичности. Этот процесс начинается с дезорганизации той или иной социальной реальности.

Социальный прогресс и регресс

Социальные изменения описываются в понятиях «социальный прогресс» и «регресс». Понятие «*социальный прогресс*» означает последовательное развитие общества от низшего к высшему, от несовершенного к совершенному, что предполагает улучшение условий жизни человека.

Основатели социологии были убеждены, что новая наука об обществе призвана исследовать проблему социального прогресса, чтобы познать возможности и пути его осуществления. Однако судьба идеи прогресса складывалась в науке непросто. Это связано с ее противоречивым характером.

(1) Претендуя на роль научной идеи, она вместе с тем содержит в себе оценочное суждение, а оценки зависят от субъективных склонностей и изменяются от человека к человеку, от общности к общности. Научная же истина не может ни изменяться, ни корректироваться людьми на основе их ценностных предпочтений. Коммунист или демократ, русский или немец не в состоянии откорректировать закон всемирного тяготения в связи с политическими пристрастиями или национальной принадлежностью. Поэтому некоторые ученые считали и считают, что в строгих рамках науки невозможно судить о социальном изменении как об однозначно прогрессивном или регрессивном.

(2) Идея прогресса неприменима к некоторым сторонам общественного развития — искусству, литературе, философии. В самом деле, разве можно сопоставлять и оценивать по линии «лучше — хуже» достижения искусств Древней Греции и итальянского Возрождения, непреходящие идеи Платона и Гегеля? Вместе с тем трудно отрицать прогресс техники: от каменных орудий к машинам, от примитивных средств перевозки к самолетам и космическим кораблям и т.п. Да и сам человек стоит выше на лестнице эволюции, чем его предшественники — ранние и поздние неандертальцы.

(3) Трудно найти такие показатели развития общества — критерии прогресса, которые бы всеми воспринимались как прогресс. К тому же то, что воспринимается однозначно прогрессивным в одно историческое время, в другое может вызвать разочарование, как разочаровал людей в XX в. научно-технический прогресс, сопровождающийся повышением мощи разрушительных сил.

Социология, однако, анализируя реальный социальный мир, утверждает главным индикатором прогрессивности или регрессивности всех социальных изменений *человека*, его материальное, физическое и нравственное состояние, возможности раскрыть во всей полноте свою индивидуальность. Исследуя то или иное социальное изменение, социолог не может ограничиться познанием лишь его объективных характеристик, для социологии важно открыть гуманистические составляющие той или иной трансформации, понять, что она уготовила для самореализации человека. Поэтому ученые с самого возникновения социологии попытались найти аргументы в защиту научной интерпретации прогресса.

Часть из них сосредоточила свое внимание на объективных фактах усложнения и дифференциации общества по мере его развития. Это так называемое *сциентистское* направление (от science — наука) в концепциях социального прогресса.

О. Конт представлял социальный прогресс как всеобщее поступательное, солидарное во времени социальное развитие человечества на основе его интеллектуальной эволюции. Г. Спенсер, рассматривая общество как органическую систему, описывал социальный прогресс подобно прогрессу биологической организации, развивающейся от простого к сложному, от однородного к разнородному, от неопределенного к определенному. Движение общества от механического к органическому типу солидарности — таково представление о социальном прогрессе Э. Дюркгейма. М.М. Ковалевский тоже измеряет социальный прогресс понятием «солидарность», но акцентирует не тип социальной солидарности, а ее масштабы: вначале — внутри государств, затем — в пределах человечества. К. Маркс также утверждал прогресс в движении человечества по ступеням общественно-экономических формаций и классовой борьбы к бесклассовому коммунистическому обществу.

В сциентистском направлении концепций социального прогресса рассматриваются теория индустриального общества (Р. Арон, У. Ростоу) и теория постиндустриального общества (Д. Белл, А. Тоффлер, Ж. Фурастье).

Другое, *аксиологическое*, оценочное направление концепций социального прогресса (Л. Уорд, П.А. Сорокин) отличается тем, что его сто-

ронники, не отказываясь от оценочного подхода, считали необходимым выработать такие его критерии, которые по своей верифицируемости (проверяемости) не уступали бы научным истинам.

Л. Уорд и П.А. Сорокин считали, что все критерии прогресса, какими бы разнообразными они ни были, так или иначе должны включать в себя принцип счастья.

Поиск универсальных критериев «принципа счастья», которые признавались бы таковыми всем человечеством, продолжается. Международная организация «Программа развития ООН» (ПРООН) в 90-е годы предложила индекс человеческого развития, включающий в себя три важнейших показателя благополучия человека — *индексы долголетия, образованности и уровня жизни*. XX в. для идеи социального прогресса стал серьезным испытанием. Две мировые войны, преступления тоталитарных режимов, катастрофические последствия научно-технического прогресса, голод, болезни, рост нищеты и обездоленности в мире обусловили разочарование в идее социального прогресса и побудили ученых к пересмотру утвердившихся в социологии подходов к ней.

А мы зададимся вопросом: так существует социальный прогресс или нет? Отметим здесь только одно. Социальный прогресс мыслится как разновидность социального изменения, значит ему должны быть присущи и все характерные черты социального изменения: неравномерность, противоречивость и многообразие. Современное прочтение идеи социального прогресса изменилось. Теперь он видится

как потенциальная способность, а не как конечное достижение; как динамическое, изменяющееся в ходе эволюции, относительное качество конкретного процесса, а не абсолютный, универсальный, внешний стандарт; как историческая возможность, открытый выбор, а не необходимая, неизбежная, неуклонная тенденция, и наконец, как продукт (часто непреднамеренный и даже неосознанный) человеческих действий, а не результат божественной воли, благих намерений великих людей или автоматического действия социальных механизмов¹.

Как видим, в современной интерпретации социального прогресса отмечается его возможность, а не неизбежность, его зависимость от активности социальных субъектов, а не от автоматического действия социальных механизмов, что подчеркивает возрастающее значение осознанных и целенаправленных усилий людей в дальнейшем формировании социального мира.

¹ Штомпка П. Указ. соч. С. 62.

18.3. Социально-историческое развитие

Тему «Социально-историческое развитие» в социологии представляют концепции и теории, исследующие социальные изменения в различных социальных системах в историческом срезе. Известный русский историк *В.О. Ключевский* отметил, что социологическое измерение истории выделяет свойства и действия сил, «созидающих и направляющих людское общежитие».

Тип социальности Немецкий социолог *Ф. Тённис* (1855—1936) исследовал в историческом аспекте *тип социальности*, то есть тип связи и взаимоутверждения сосуществующих людей. По мнению *Ф. Тённиса*, он определяется типом воли. В работе «Община и общество» (1887) Тённис различает два типа социальности: общинный и общественный. Первый основан на инстинктивной («сущностной») воле, проявляющейся в формах инстинктов, влечений, эмоциональных предпочтений, привычки и памяти. Сущностная воля формирует *естественное единство* людей — семейные, дружеские, соседские и иные общинные связи. Второй тип социальности формирует рассудочная («избирательная») воля, проявляющаяся в формах «умышленности» (свободного выбора) и «произволения» (свободного действия). Избирательная воля формирует *искусственное единство* — договорные связи.

Процесс и смысл исторических изменений Тённис усматривает в том, что социальность, преимущественно естественная, постепенно вытесняется из жизни людей социальностью преимущественно искусственной. Тённис считал этот процесс регрессивным.

Э. Дюркгейм, напротив, ранний тип социальности называет *механическим*, основанным родо-племенной зависимостью и традицией. Общественное разделение труда создает функциональную взаимозависимость, по мнению *Э. Дюркгейма*, естественную для людей, поэтому он называет этот тип социальности *органическим*.

Освобождением от богов и иллюзий называет историческое развитие *М. Вебер*, потому что общество из традиционного становится рационалистическим. *М.М. Ковалевский* обратил внимание в своих исследованиях не на тип социальности, а на масштабы ее. Историческое развитие социальности, по мнению *М.М. Ковалевского*, — это развитие связей и взаимодействий в пространстве планеты до масштабов всего человечества. Социальность в будущем он представлял в виде мирового сообщества различных «автономных тел», связанных исторической спецификой.

Мировая система

Развивающаяся в политологии и теории международных отношений идея мирового сообщества в социологии рассматривается как идея мировой системы. *Мировая система* — это динамическая система социальных связей, взаимодействий и взаимозависимостей между народами и государствами на мировом уровне. Субъектами социальных связей и взаимодействий, образующих мировую систему, являются личности, социальные организации и движения, транснациональные корпорации, государства и народы. Развитие мировой системы характеризуется *стабильностью* и неустойчивостью, *равновесием* и неравновесием, *эффективностью* и неэффективностью, интеграцией и дезинтеграцией, стихийными и планируемыми процессами, правовым регулированием и произволом.

Мировая система исследуется как по вертикали — в аспекте глобальной стратификации, так и по горизонтали — с точки зрения развития связей и взаимодействий между социальными субъектами отношений. Поэтому социологический анализ включает глобальные проблемы, развитие *информационно-коммуникационных связей*, процессы глобализации.

Существуют два основных подхода к исследованию мировой системы, связанных с оценкой роли в ней государств.

(1) В *государственно-центрическом* подходе учитывается тот факт, что принуждение и насилие все еще находятся под контролем государства, сохраняющего верховную власть, поэтому социальные изменения, связанные с ростом взаимозависимости государств и народов, не являются объективными процессами. Это результат их воли и выбора. В рамках этого подхода развиваются имперские теории мировой системы, теория модернизации, теории зависимости.

(2) *Транснациональный* подход представляют концепции, где роль мирового системного образования в социальных изменениях оценивается выше, чем роль государств.

Государственно-центрические теории

В.И. Ленин, анализируя капитализм начала XX в., отмечал в нем наряду с тенденциями развития намечающиеся тенденции к упадку. Капитализм, чтобы избежать этой угрозы, будет искать способы защиты главным образом в колониализме. Вывоз капитала в слабые страны в обмен на дешевое сырье и рабочую силу вынесет взаимодействие эксплуататоров и эксплуатируемых за рамки государств во всемирное пространство. Международные отношения будут определяться отношениями между государствами — буржуа и государствами — пролетариями.

Современное мировое сообщество, по мнению американского исследователя *А.-Л. Страуса*, представляет собой «*униполюс*». Это

конечная точка эволюции системы по линии «многополярность — биполярность — униполярность». На смену имперских держав-соперников — США и СССР — пришла новая «система гегемонии», действующая посредством концентрических кругов: в самом ее ядре — США¹. Имперская модель современного миропорядка заложена и в основу стратегии национальной безопасности США, где так и отмечается: «... наш стратегический подход основан на признании того, что мы должны лидировать в мире»².

В некоторых *теориях зависимости* (Ф.-М. Ланне, Д. Коллинз) подчеркивается, что неравенство в мировой системе является следствием преднамеренной политики богатых государств. В мире производится столько продовольствия, что при равномерном потреблении проблема голода была бы снята. Политика колониализма и неоколониализм европейских государств сделала страны Африки и Азии беднее, чем они были ранее.

Напротив, *теория модернизации* (У. Ростоу) возлагает ответственность за проблемы в мировой системе на страны, остающиеся приверженными традиции и не стремящиеся осваивать новые технологии. У. Ростоу анализирует исторические стадии экономического роста, в котором отчетливо видно, что на протяжении долгих лет весь мир был беден, и это было нормой. И поскольку группа стран вырвалась из первой, традиционной стадии развития общества с натуральным хозяйством, сословной иерархией и бедностью во вторую, индустриальную стадию с высоким уровнем технологической зрелости и потребления, то очень важно понять, что послужило причиной такого прорыва. Теория модернизации прямо указывает, что это стремление к освоению новых технологий.

Транснациональные теории и мир-система

Согласно этим теориям системы социальных связей проходят в своем развитии различные этапы, характеризующиеся масштабами систем. Вначале это *мини-системы*, ограниченные этническим ареалом, затем — *имперские системы*, вбирающие в себя военно-политическими средствами «мини-системы». В XVI в. с развитием капитализма формируются *миры-системы*, подчиненные капиталу (теория И. Валлерстайна). С распадом СССР и социали-

¹ См.: Страус А.-Л. Униполярность. Концентрическая структура нового миропорядка и позиция России. //Полис. 1997. № 2. С. 27—32.

² *Стратегия национальной безопасности США для нового столетия.* //НГ-сценарии. 1999. № 2. С. 2.

стического содружества образовалась единая мир-система с ярко выраженным *ядром* — богатыми странами западноевропейского мира, вскормленными сырьем со всего света при помощи колониализма (душевой ежегодный доход — от 10 до 25 тыс. долл.).

Страны с низким уровнем доходов (несколько сотен долл. на душу населения в год) составляют *периферию* мир-системы. Они продолжают служить ядру системы, поставляя сырье, дешевую рабочую силу и составляя обширный рынок для потребления промышленных товаров. Остальные страны (ежегодный доход на душу населения от 2500 до 10 тыс. долл.) — *полупериферия*, куда И. Валлерстайн включает и Россию. Предполагается, что процветание или бедность — это *следствие* всеобщей системы, она формирует судьбу всех и делает бедные нации зависимыми от богатых: у них узко специализированная, ориентированная на экспорт экономика, недостаточно развитая промышленность, огромные внешние долги, безработица, инфляция и другие беды. Мир-система ставит их в зависимость навсегда.

18.4. Основные тенденции современного мирового развития

В развитии мировой системы в последнее десятилетие обозначились некоторые новые тенденции — информатизация общественной жизни, глобализация социальных процессов, изменения, связанные с кризисом модернизации.

Информатизация общественной жизни

Внедрение новых информационно-коммуникационных технологий в общественную жизнь не случайно называют информационной революцией. Информатизация и компьютеризация общества

вызывают существенные изменения в социальной реальности, сопоставимые с революционными изменениями: в недрах индустриальных систем рождается новое информационное общество. Уже не навыки работы с механизмами, а навыки работы с символами являются главным ресурсом развития: информация, знания, идеи, проекты, образы, изобретательность, воображение и т.п. Информационный ресурс приобретает стратегическое значение в развитии современных обществ. Это существенно меняет отношение к системам науки, образования, особенно высшего, оно приобретает стратегическое значение в социальном развитии различных государств.

Существенно меняется социальная стратификация общества. Высшие страты иерархической вертикали занимают социальные группы, которых характеризует обладание информацией, знанием, идеями, способность к проектированию и т.п. Это, как правило, высококвалифицированные работники. Их численность в странах развитого мира превышает численность работников в других сферах. Информационные технологии определяют эффективность, конкурентоспособность различных хозяйственных субъектов.

Информационные технологии обусловили новые черты социальных связей. Люди взаимодействуют напрямую, поверх социальных институтов, в том числе государства с его атрибутами границ, норм, правил, процедур.

Информатизация общественной жизни способствовала процессу глобализации, то есть образованию общемировых систем социальных и других связей и взаимодействий. Любая точка планеты становится доступной для людей, идей, документов в реальном времени.

Вместе с тем исследователи отмечают и отрицательные последствия информатизации.

В информационном обществе более интенсивно, чем в индустриальном, происходит распадение социума на два класса. Это класс интеллектуалов, носителей знаний и класс тех, кто не входит в новую информационную экономику.

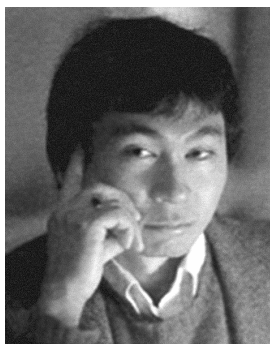
Статистика свидетельствует, что в течение всего XX века начиная с середины 20-х годов и до середины 70-х, то есть 50 лет, все имущественное неравенство в развитых странах устойчиво снижалось. Начиная с середины 70-х годов оно столь же устойчиво растет. Это связано со становлением информационного общества, важнейшей характеристикой которого является превращение *знания* в основной элемент общественного богатства. Новое общество дает всем разные возможности, разное качество жизни, так как в нем усугубляется процесс социальной дифференциации уже по *образовательному* признаку.

Впервые удешевляются и упрощаются технологии формирования сознания до такой степени, что они стали практически общедоступны. В отличие от традиционного маркетинга они приспособливают не товар к предпочтениям людей, а, напротив, людей — к уже имеющемуся товару. Это может использоваться в самых разных, в том числе неблагоприятных политических целях.

Социальные, политические, экономические изменения в мировой системе последнего десятилетия пока еще очень неясно формируют контуры глобальной трансформации: цивилизационную динамику и новые явления в сфере международных отношений.

**Три подхода
к изменениям
в современной
общечеловеческой
цивилизации**

атрибутики развитых обществ и, прежде всего, либеральной демократии, рационализации знаменуют конец истории. С распадом Советского Союза, который Фукуяма называет «последним оплотом иррационализма», конец истории наступил, все дальнейшее рационально и предсказуемо. И даже после террористического акта 11 сентября 2001 г. в



Ф. Фукуяма

одной из своих статей Фукуяма отметил, что это всего лишь издержки модернизации мира, которая в целом протекает успешно.

Вторая позиция исходит из оценки современных процессов в мировой системе как серьезных изменений. Процесс модернизации «запутался» в противоречиях, человечество подчеркивает свое разочарование в модернизации своеобразной демодернизацией, «*социальным постмодерном*» — отказом от опоры на экономическую эффективность, пренебрежением к бюрократическим структурам общественного порядка, неверием в научный рационализм, настроениями пессимизма, иррациональным

поведением. В самом экстремальном аспекте «постмодерн» представляется «неоархаизацией» мира — вынесением в современную социальную жизнь образцов и смыслов доиндустриального, общинного времени. В какой-то мере эта позиция отражена в концепции «*столкновения цивилизаций*» американского философа и политолога С. Хантингтона. Продвижение системы ценностей модернизации в мире приведет неизбежно к столкновению ее с другими системами ценностей. XXI век — это век горизонтального столкновения в пространстве планеты различных цивилизаций.

Третья позиция (И. Валлерстайн, А.И. Неклесса) усматривает в современных мировых социальных изменениях, беспорядке и хаосе столкновение современной цивилизации не с теми культурами, которые есть на Земле, а с *проявлениями будущей цивилизации*.

**Новая система
международных отношений**

Современный мир демонстрирует серьезные изменения в прежней системе международных отношений, которая называется Вестфальской системой, получившей название по Вестфальскому

миру, заключенному в 1648 г. между государствами, долгие годы борющимися за гегемонию Европы. В этой системе международные связи понимаются как отношения между формально равными и суверенными государствами. В современных условиях выстраивается глобальная *иерархия государств*, возникают новые, регулирующие международные отношения органы — «глобальная держава», НАТО «Большая восьмерка» и т.п. Эти новые конструкции, напоминающие феодальную архаику, стараются всячески ослабить регулирующую роль ООН — организации объединенных наций, равноправных в этом объединении. Новые регулирующие органы отличаются элитарным, а не равноправным отношением между государствами.

Растет роль специализированных социальных институтов регуляции глобальной экономики — МВФ, МБРР, ВТО и др. и, как отмечает А. Неклесса, снижается роль голосования по формуле «одна страна — один голос» за счет альтернативы «один доллар — один голос».

Характерная черта новой системы отношений между государствами — гибкость, нестационарность как реакция на процессы возмущенной, хаотичной кризисной мировой среды; нечеткость законодательной базы, приоритет властной инициативы над законами и обычаями Вестфальской международной системы; складывающаяся практика судебного преследования со стороны международных органов отставных и действующих лиц государств¹.

Процессы глобализации усиливают проявление этих тенденций.

18.5. Сущность процессов глобализации

Понятие «глобализация» введено в научный оборот совсем недавно. Считается, что впервые оно было использовано в научной публикации в 1983 г. Происхождение его связано с латинским термином «глобус», что значит Земля, земной шар. В самом общем виде под глобализацией понимают многочисленные социальные процессы общепланетарного характера. Сущность глобализации еще в значительной мере не познана. Можно сказать, что сейчас четко обозначились лишь научные подходы к явлению глобализации, в рамках которых осуществляется теоретическая интерпретация этого явления. Будучи измерением различных познавательных дисциплин, понятие «глобализация» отличается концептуальным разнообра-

¹ См.: Неклесса А.И. Управляемый хаос: движение к нестандартной системе мировых отношений. //Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 9. С. 103—112.

разием. Существуют и развиваются философские, социологические, геополитические, экологические и другие представления об этом явлении. Формируются и междисциплинарные системы познания глобализации.

Социологический аспект глобализации

Актуальность *социологического* аспекта ее исследования состоит в том, что это — человеческое измерение глобализации. Социология рассматривает новое явление под таким углом зрения, в котором

открывается его влияние на дальнейшее развитие социальной реальности, на условия и возможности для самореализации в ней личности, социальных групп и обществ в целом.

В современной научной литературе понятие «глобализация» используется в двух основных значениях — как объективная тенденция современного мирового развития и как реальный многоплановый процесс.

Глобализация как объективная тенденция в развитии человечества представляет собой качественно новую стадию *интернационализации*¹ общественной жизни. Общим для обеих стадий является то, что интернационализация и глобализация как воплощение энергии социальности человеческого рода в пространстве планеты выражаются в расширении и углублении социальных связей в мире и усилении взаимозависимости государств и народов. Вместе с тем, глобализация — не просто «всплеск» данной общемировой тенденции, а принципиально новая стадия. Качественная новизна ее обусловлена новыми объективными обстоятельствами в жизни мирового сообщества.

(1) К началу XX в. земной шар оказался поделенным между государствами и народами. Мир стал завершенным, замкнутым, предельным.

(2) В 60-е годы XX в. земляне осознали себя глобальной целостностью. Это произошло на негативном фоне открывшихся серьезных глобальных проблем современности, решить которые усилиями одного или даже группы государств невозможно. Необходимы усилия всего человечества.

(3) Информационная и технологическая революции, новое поколение коммуникационных систем (реактивная авиация, ракетная техника, телевидение, компьютеры, микросхемы, спутники связи,

¹ Интернационализация — это общемировой процесс углубления и развития социальных связей между людьми, преодоление ими пространственных барьеров и усиление на этой основе взаимосцепления различных государств и народов.

мобильные телефоны, Интернет) к концу XX в. сделали любую точку планеты доступной для людей, капиталов, идей, документов в реальном времени. Люди приобрели способность пребывать одновременно в разных частях планеты и быть участниками событий за пределами своего физического присутствия, а развитие связей и взаимодействий между людьми стало возможным поверх государственных границ, пограничных правил, норм, процедур.

**Пространственно-
временное
единство
социального мира**

Пространство социальных связей без государственного опосредования на надстрановом, надгосударственном, глобальном уровне приобрело черты единого пространства. Современные средства связи обеспечили его «сжатие» и усилили единство.

Для социального времени стало характерным не только его беспрецедентное ускорение: синхронизация общественных процессов в пространстве планеты обусловила новый феномен — выравнивание социального времени. Все это существенно изменило пространственно-временную матрицу социального развития. Все, даже самые незначительные социальные процессы в различных системах в условиях новой пространственно-временной матрицы развития легко приобретают характер глобальных.

Непреложная логика современного этапа экономического, политического и научно-технического развития подвела человечество к новой объективной реальности — формированию единых общемировых систем в экономике, информации, политике и т.д. В этом суть и новизна глобализации как объективной тенденции.

**Глобализация как
многоплановый
процесс**

Это реальное воплощение объективной тенденции к формированию единого глобального мира. Базисным процессом формирования общепланетарной системы стало развитие глобальной

экономики, что проявилось в принципиально новых контурах ее социальной организации.

(1) Мировое экономическое сообщество превращается в целостную экономическую систему, в единый глобальный экономический организм. Национальные хозяйства оказываются составными элементами этого организма и связаны они уже не только международным разделением труда, а гигантскими всемирными производственно-сбытовыми структурами, глобальной финансовой системой и планетарной информационной сетью.

Воспроизводственная взаимозависимость национальных экономик сейчас такова, что почти половина товаров и услуг полностью или частично создается за пределами стран — потребителей.

(2) Национальные и всемирные экономические отношения начинают меняться местами. Мировое хозяйство постепенно становится сильнее и значимее национальных хозяйств.

(3) Национальные государства утрачивают способность контролировать экономическую активность в пределах государственных границ. Правительства просто не в состоянии, как прежде, защитить национальные экономики от нежелательных внешнеэкономических последствий¹. Они даже не могут регулировать стоимость своих национальных валют, потому что все валюты круглосуточно продаются и покупаются на валютных биржах Токио, Лондона, Нью-Йорка. Спутниковая связь объединяет мировые рынки в разных точках земного шара.

(4) Основой глобальной экономики становятся новые транснациональные. Небольшое число ТНК контролирует значительную часть мировой экономической деятельности: 50 % производимой в мире продукции — результат деятельности 600 ТНК.

По мере того как ТНК перерастают государства, экономика соединяется с политикой. Это тоже новая черта мирового развития².

Наметились контуры глобального единства и в других системах социальной реальности. Социологи (З. Бауман, Г. Г. Дилигенский, Р. Инглехард, Дж. Конрад) отмечают формирование глобальной социальной структуры. Уже возникла *глобальная элита*, в ее состав входят финансисты, международные менеджеры, юристы, деятели Интернета, шоумены, организующие транснациональные культурные коммуникации. Американский культуролог М. Фезерстоун отмечает присущий им разрыв с традициями соответствующей профессиональной среды, агрессивный стиль поведения, доминирование ценностей технической компетентности и т.п. Они не локализованы в какой-либо национальной среде, повсюду остаются иностранцами. Формируется *транснациональная интеллектуальная элита* — ученые и специалисты, образующие социокультурные общности глобального уровня. Они легко пересекают границы и везде себя чувствуют комфортно. Социологи отмечают формирование *глобального среднего класса*, который составляют бизнесмены, специалисты и квалифицированные работники тех профессий и секторов

¹ См.: Шишков Ю.В. Глобализация — враг или союзник развивающихся стран? // Мировая экономика и международные отношения. 21003. № 4. С. 4—5.

² Любопытно, что на уровне обыденного сознания у нашего народа по этому поводу родилась меткая формула: «До миллиона — это, может быть, и экономика, а после миллиона — уж точно политика!»

экономики, которые включены в глобальную сеть экономических и профессиональных связей (программисты, менеджеры). Условиями формирования глобального среднего класса стало всемирное распространение новейших технологий и форм производственной организации, обеспечивающих высокий материальный статус работника.

Непосредственным плодом глобализационных процессов являются массы *мигрантов*, составляющие сегодня значительную часть населения развитых стран и становящиеся носителями двух или большего числа культур.

**Международные
неправительствен-
ные организации.
Социальные сети**

В качестве новых субъектов единого глобального пространства социальных связей утвердились и бурно развиваются *международные неправительственные организации* (МНО) — прообраз будущего глобального гражданского общества, новый социальный институт и образец новой организационной культуры. Большинство МНО представляет новую форму социальной организации — социальные сети.

Социальные сети — это организационные формы коллективного действия и социальных связей с горизонтальной, а не вертикальной коммуникацией и обменом между всеми их участниками не по предписаниям, а по мере необходимости. Сети связаны тонкой материей общих целей, убеждений и электронной коммуникацией. Таковы, например, «Гринпис», социальное движение антиглобалистов «Amnesty International» и др. Суть их деятельности в продвижении и отстаивании норм, процедур, идей, позволяющих осуществить защитные или предупреждающие меры от различного рода глобальных угроз. Особенности сетевых организаций в том, что в них отсутствуют жесткий центр власти и бюрократическая иерархия. В отличие от привычных форм организационной культуры, опирающихся на формальный институт, основой сетевой организации является деятельная личность. Их преимущества: быстрая реакция, гибкость, скорость, слаженность действий и большой резонанс. Сетевой тип организации лучше приспособлен к динамичному состоянию среды. Сетевые организации очень пестрые в своем многообразии: это и группы влияния, и неформальные клубы, большие и малые религиозные и другие структуры.

К типологии сетевого сообщества тяготеют и разнообразные международные криминальные организации, в том числе террористические, организационные системы наркотрафика. Ученые считают, что неэффективность борьбы с ними во многом объясняется именно организационной асимметрией государственных и криминальных структур.

Культурная глобализация	Глобализация усиливает процесс диффузии (взаимопроникновения) культур. Глобальное измерение приобретают стремительно распространяющиеся ценности западно-европейской американизированной культуры. Этот процесс часто обозначают метафорами «вестернизация» или «макдональдизация». Большую роль в его развитии играют системы глобальной информации и коммуникации. В наибольшей мере вестернизация проявляется в сферах потребления, досуга и развлечений, которые становятся почти не различающимися во всех обществах мира. Культурная глобализация отмечается и в сферах производства, бизнеса, образования. В этом процессе есть естественные формы обретения новых культурных форм, но есть и вынужденное заимствование, что сопровождается конфликтами как в мировом обществе в целом, так и во внутреннем мире личности. Исследователи считают, что «глобальная культура» — это скорее утопический проект, чем какая-либо реальность. Вместе с ростом унификации, однородности жизни людей столь же активно растет и разнородность человечества.

18.6. Императивы устойчивого развития

Мировое сообщество переживает системный кризис, подобный тому, который переживала историческая феодальная система 500—600 лет назад. Кризис современной цивилизации в наибольшей степени выражается в трех составляющих мирового развития: (1) в катастрофических последствиях научно-технического прогресса и покорения Человеком Природы, в разрушении окружающей среды, что поставило под угрозу само существование человека как биологического вида; (2) в сломе прежней системы мироустройства, что привело к беспорядку в мире — перманентным локальным войнам, конфликтам, переворотам, разгулу в глобальном пространстве терроризма и других форм преступности; (3) в отсутствии надежных регулятивных средств предотвращения мировых экологических, демографических катаклизмов, гуманитарных катастроф экономического, политического, военного и культурного характера.

Социальное неравенство и преступность	Кризис мирового развития усугубляется сохраняющимся в мире социальным неравенством. Разрыв в доходах 20 % населения земли, проживающего в самых богатых странах, и 20 % населения беднейших стран составил в 1997 г. 74 к 1. Для сравнения отметим, что в 1960 г. это соотношение составляло 30 к 1. В конце XX в. на одну

пятую населения планеты, проживающую в самых богатых странах, приходилось более 80 % мирового ВВП, а на одну пятую беднейших стран — 1 %; первые владели 82 % мирового экспортного рынка, вторые — 1 %; первые получали 68 % прямых иностранных инвестиций, вторые — только 1 %; первые располагали 74 % всех телефонных линий мира и имели 93,3 % мирового количества пользователей Интернета, вторые — соответственно 1,5 % и 0,2 %.

Разрыв между верхними и нижними слоями мирового общества станет еще более очевидным, если сопоставить доходы отдельных богатейших людей планеты с доходами целых стран. «Совокупное состояние 200 самых богатых людей земли более чем удвоилось с 1994 г. по 1998 г. — с 440 млрд долл. до более 1 трлн долл. и превысило совокупный доход 41 % населения земли. Только 1 % от этого дохода мог бы обеспечить обучение в начальных школах всех детей мира (на это требуется 7—8 млрд долл.). Добавим, что три супербогатых человека в мире владеют активами, превышающими годовой доход 48 наименее развитых стран с населением 600 млн человек».¹

При этом сегодня 1,3 млрд человек живут в условиях абсолютной нищеты, 840 млн человек не получают достаточного питания, 200 млн детей голодают, 300 млн детей не посещают школы.

К числу всеобщих проблем человечества относится сегодня и проблема *преступности*, которая приобрела характер глобальной угрозы. Международный терроризм, торговля наркотиками, людьми, оружием вышли к концу XX века на наднациональный уровень. Угрозу миру представляют сегодня проблемы виртуальных финансов вообще и «валютного (долларового) суверенитета» в частности, создающих условия для блокирования и даже развала национальных экономик, что может усугубить кризис мировой цивилизации. Огромную угрозу миру представляет распространение ядерного оружия.

Концепция устойчивого развития	

В условиях глобализации наиболее острые проблемы мирового развития приобретают характер глобальных. *Глобальные проблемы современности* — это совокупность наиболее острых

мировых проблем, решить которые усилиями одной страны или группы стран невозможно, для их решения требуются совместные усилия человечества на основе глобального сотрудничества государств и народов.

¹ Юрлов Ф.Н. Социальные издержки глобализации. //Социологические исследования. 2001.

Комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР) при ООН в докладе «Наше будущее» (1987) предложила *концепцию устойчивого развития*, нашедшую подробную разработку в документах конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро. Концепция представляет собой *кодекс поведения государств* в международных отношениях XXI в. Центральная идея концепции — интересы людей и задачи мирового прогресса в условиях обострения глобальных проблем. Основной задачей концепции обозначено достижение оптимальных результатов развития с минимальным ущербом для среды. Особенностью концепции устойчивого развития является то, что экологические проблемы трактуются в ней по-новому: не как технико-технические, а как *социальные*. Основой дальнейшего развития человечества объявляется *социальное развитие*, цель которого — устранение обездоленности во всех проявлениях.

Фундаментальное значение в реализации устойчивого развития придается аспекту *глобального управления*: (1) в качестве основных инструментов социального развития определяется международная политика, направленная на переход к распределительной системе в международных экономических отношениях, на преодоление всех форм социального отчуждения, обеспечение интеграции и социальной защиты; (2) особо отмечается необходимость всеобщего сотрудничества в духе глобального международного партнерства для решения глобальных проблем и общей ответственности за это всех государств.

Характерно, что конференция в Рио-де-Жанейро отметила идеологическую, политическую и практическую несостоятельность либеральной теории развития, приведшей мир к росту безработицы и поляризации мирового сообщества (Север—Юг). Конечный итог такого развития — дезинтеграция человечества, что в условиях глобальных проблем грозит ему гибелью.

Противоречивость процессов глобализации

Международное сотрудничество на основе глобального партнерства развивается в противоречивом единстве с другими, обозначившимися к концу XX в. процессами, препятствующими

демократическому управлению на мировом уровне.

Самые мощные субъекты мирового развития обычно демонстрируют позицию *группового эгоизма*, обращаясь к делам общей значимости ради собственных целей и интересов. Для великих держав — это национальные интересы, для ТНК — выгоды и прибавление капитала,

для фундаменталистских движений — догмы веры. Стратегии международных организаций, которые по определению должны быть направлены на решение глобальных проблем, часто корректируются в пользу их самых сильных членов — развитых стран Запада.

Как реакция на социальные процессы переломного момента в мировом развитии, на гегемонистские устремления в этих условиях США, на распространяющуюся в мировом сообществе вестернизацию образа жизни во второй половине XX в. обозначилась тенденция *изоляция* на основе этнических, религиозных и культурно-цивилизационных факторов.

Наличие противоречивых процессов в современном мировом развитии свидетельствует о том, что целостность современного мира *относительна*. В то же время обострение глобальных проблем, представляющих угрозу для всего человечества, безотлагательно требует воплощения устойчивого развития на путях демократического глобального управления. Возможности для этого у человечества есть, что обнаруживается в устремленности прогрессивной мировой общественности к международному сотрудничеству. Развитию этой тенденции способствовало бы усиление роли международных организаций и прежде всего — ООН, универсальной, глобальной, открытой для всех, состоящей из равноправных государств, уважающей государственные интересы и в то же время решающей проблемы благополучия всего человечества.

18.7. Место России в современном мире

Проблема самоопределения России, поиска ею своего места в мире не нова. Всякий раз, когда Россия оказывалась на пороге перемен, возобновлялись и разгорались интеллектуальные споры о ее будущем развитии.

Вопрос о *месте* России в мире традиционно был по существу вопросом ее геополитической и цивилизационной самоидентификации: с кем быть в «связке» в дальнейшем, какую модель развития взять за основу, на чей опыт ориентироваться, какой путь наш — западный, восточный или путь цивилизационного самостояния?

Проблема *роли* России в мире обсуждалась на основе характеристик внутреннего состояния российского общества и отражалась в оппозиции пессимистических и оптимистических прогнозов относительно ее статуса в мировом сообществе: мировая держава или региональное государство, иначе говоря, субъект или объект мирового развития.

Современный тур дискуссий, начавшийся вместе с «перестройкой» в середине 80-х годов прошлого века, пошел по традиционным российским линиям: в вопросе о месте России в современном мире обозначились западники, антизападники и евразийцы; в вопросе о статусе — сторонники мирового и регионального позиционирования.

Несмотря на то, что сторонники всех указанных ориентиров и мнений остаются в публичной сфере и сейчас, сценарии дальнейшего пути России в значительной мере откорректированы с учетом новых реальностей мирового развития вообще и глобализации в частности. И все же кратко рассмотрим основные позиции дискуссионщиков.

Позиция антизападников исходит из представлений о культурной «самобытности» России и представляет собой видение ее дальнейшего развития с опорой на собственные силы — путь *автаркии*, т.е. существования системы только за счет внутренних ресурсов. Именно автаркия Советского Союза воспрепятствовала динамичному и инновационному развитию его экономики и способствовала его ослаблению в противостоянии с Западом. В условиях глобализации закрытость почти невозможна, а с учетом нашего исторического опыта этот путь совершенно бесперспективен.

«Западники» или «восточники» мыслят развитие России в пределах региональных группировок — Европейского Союза или Азиатско-Тихоокеанского экономического сообщества. Сегодня постановка вопроса о месте России в мире только в линейно-плоскостной дихотомии «Запад—Восток» устарела и тому есть несколько причин. (1) В условиях возросшей взаимозависимости сегодня много Востока на Западе, и наоборот. (2) В условиях глобализации для России недостаточно позиционирование только в линейно-плоскостном социальном пространстве тогда, когда открылось мощное влияние на общественную жизнь глобального яруса социального мира. (3) Несмотря на существенные геополитические потери с распадом СССР, Россия остается срединным пространством между Западом, мусульманским миром и Востоком; она находится в соприкосновении с тремя центрами современного мирового соперничества — американским, европейским, азиатским; она остается центром притяжения и для новых государств в постсоветском пространстве. По сути Россия сохраняет объективную геополитическую потенцию оси, то есть системообразующего начала для новой группировки множества стран и народов. К тому же, какими бы ни были сильными европейский или азиатский региональные союзы, они не смогут безболезненно для себя освоить российскую масштабность и разнородность.

Евразийцы исходят из особого цивилизационного начала России как синтеза европейских и азиатских факторов развития и мыслят ее будущее в обширном пространстве континентального блока стран Европы и Азии. Россия — уникальная евразийская цивилизация, соединяющая в себе Восток и Запад, а посредством Востока и Запада — и весь мир. Объективно, геополитически и цивилизационно России уготована осевая, объединяющая, глобальная роль.

Объективные возможности глобализации создают среду, в которой в полной мере может быть реализован геополитический, экономический, культурный и, что очень важно, *субъектный* потенциал России в современном мировом развитии.

Но у России сейчас очень много проблем внутреннего развития. Благородные задачи, выдвигавшиеся в начале реформирования России в начале 90-х годов, не выполнены. По крайней мере, не достигнута их главная, гуманистическая, цель.

Непродуманная стратегия, легковесность, с которой реформаторы переключали социальные механизмы огромного общества, стоили беспрецедентных жертв. ВВП страны сократился на 40 %; жизненный уровень населения упал более чем вдвое; объем инвестиций в народное хозяйство сократился на 40—60 %; страну покинули 70 тысяч ученых и специалистов. Собственное производство прекратило развитие, в то время как более 50 % продовольствия и товаров широкого потребления импортировалось из-за рубежа. К этому добавилась демографический кризис, продолжающийся и сейчас: естественная убыль населения составляет ежегодно свыше 950 тыс. человек. Расходы государственного бюджета в России на душу населения в 34 раза меньше, чем в США, и в 43 раза меньше, чем в Финляндии. На одного россиянина приходится 61 долл. налично-денежной массы, для сравнения — на одного финна — 583 долл., на одного американца — 2200 долл.¹. Общество криминализировано, до сих пор еще не преодолены социальный и политический раскол, социальная незащищенность подавляющего большинства населения, чувство разочарования и социальной униженности людей.

В геополитической характеристике Россия потеряла статус сверхдержавы, ее территория уменьшилась на 5 млн кв. км и оказалась сдвинутой на северо-восток, потеряны удобные выходы к морским путям.

¹ *Осипов Г.В.* Российская социология в XXI веке. //Социологические исследования. 2004. № 3. С. 13.

С позиции мир-системного подхода Россия по различным показателям присутствует сейчас во всех трех структурах мира-системы.

Исходя из исторической традиции и законов политической инерции, учитывая территориальный масштаб страны (10 % территории Земли), ее мощный ядерный потенциал, высокие интеллектуальные возможности, Россию включают пока в круг великих держав, то есть, в мировое «ядро». Есть и внешние атрибуты этой принадлежности: Россия — постоянный член Совета Безопасности ООН, участник саммитов «Россия — ЕС», часть «Большой Восьмерки», член Совета «Россия — НАТО», есть продвижение к вступлению в ВТО (Всемирную торговую организацию).

По экономическому потенциалу, по качеству жизни, экономического и социального развития Россия занимает сейчас 64-е место в мире (СССР занимал 35-е место). По уровню развития человеческого потенциала Россия, по данным ООН, переместилась за десять лет реформирования с 52-го на 74-е место в мире. Для сравнения: США и Финляндия по этому показателю занимают соответственно 2-е и 13-е места¹. Эти критерии позиционируют Россию ближе к нижней части полупериферии.

По параметрам представительства в глобальном экономическом и информационном пространстве Россия находится пока в третьей, периферийной структуре мира-системы.

Вместе с тем, эта реальная позиция очень сильно не совпадает с нереализованным потенциалом России.

Россия — *одна из богатейших держав мира*. По расчетам Госкомстата РФ и РАН, национальное богатство России составляет 340—380 трлн долл., и на душу населения национальных богатств здесь в два раза больше, чем в США, и в 22 раза больше, чем в Японии². В России сосредоточено более 21 % мировых запасов сырьевых ресурсов, в том числе 45 % мировых запасов природного газа, 13 % нефти, 23 % угля. На одного жителя России приходится 0,9 га пахотной земли — на 80 % больше, чем в Финляндии, на 30 % больше, чем в США.

У России богатый интеллектуальный потенциал. Треть всех величайших научных открытий XX в. сделана учеными бывшего СССР и России (телевидение, полупроводники, ракетостроение, космос, мирное использование атомной энергетики, информационные системы и т.д.). В области технологий, в производстве важ-

¹ Осипов Г.В. Указ. соч. С. 13.

² Лунев С. Широков Г. Трансформация мировой системы и Россия. // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 8. С. 126.

нейших образцов техники, по качеству высшего и среднего образования Россия по-прежнему находится на уровне высокоразвитых стран. У России богатейшие культурные традиции. Из трех признанных величайших вершин развития человеческой цивилизации (Классическая Греция, Итальянское Возрождение) одна неразрывно связана с Россией и правомерно носит название «*Русский XIX век*»¹.

Решающим условием включения России в процессы глобализации является успешное решение ее внутренних проблем. Чтобы сделать весь свой потенциал функциональным, России уже сейчас важно ориентироваться на *инновационное*, а не догоняющее развитие. А чтобы обеспечить социальную активность народа в решении внутренних задач развития, важно одновременно сосредоточиться на построении *социально ориентированной экономики*, «обеспечивающей необходимые условия для всестороннего развития личности, занятости и востребованности каждого»². В тесной связи с этой задачей находится утверждение и институционализация *гуманистических приоритетов* в символах и кодах культуры, подвергшейся в последнее десятилетие мощной экспансии со стороны систем негуманной культуры, сориентированной на нормативный произвол, безразличие к высоким ценностям во имя ценностей грубых и низменных.

Исследователи отмечают также необходимость преодоления такого положения в стране, при котором власть и экономическая элита, с одной стороны, и народ — с другой, находятся в разных плоскостях, «встречаясь изредка и по необходимости» на выборах и в армии. Конечно, из точки бифуркации будущее почти не просматривается. Оно зависит от многих факторов, в том числе от позиции и поведения стран Запада или усиливающегося Китая, от политической воли и компетенции российского руководства и многого другого. Но у России есть возможности занять подобающее место в глобализирующемся мире, в освоении его мирового геоэкономического пространства в качестве равноправного субъекта, а не объекта современного мирового развития.

¹ Осипов Г.В. Указ. соч. С. 12, 13.

² Путь в XXI век /Отв. ред. Д.С.Львов. — М., 2000. — С. 17.

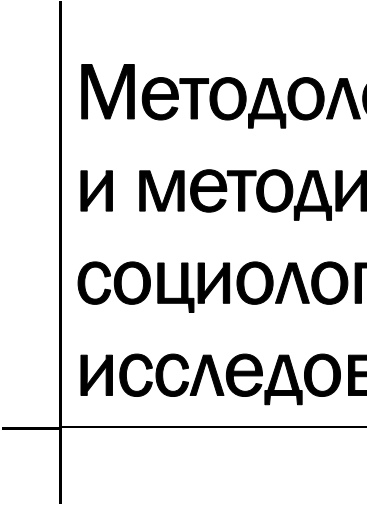
Основные понятия

мировая система
социальная динамика
социальные изменения
теоретическая парадигма
солидаризация
диффузия
социальный субъект
социальное движение:
 реформистское
 революционное
 экспрессивное
социальная стабильность
социальный кризис
бифуркация
модель социальных изменений

социальное развитие
тип социальности
мир-система
теория «конца истории»
концепция «столкновения цивилизаций»
интернационализация
глобальная элита
транснациональная интеллигентная элита
глобальный средний класс
международные неправительственные организации
социальные сети
концепция устойчивого развития

Вопросы для повторения

1. Что такое социальные изменения? Охарактеризуйте их основные черты. В каких исследовательских подходах познаются социальные изменения?
2. Чем обусловлена противоречивость социального прогресса? Каково современное прочтение идеи социального прогресса?
3. Каким исследовательским подходам и теориям соответствуют следующие положения концепций глобальной стратификации:
 - «Бедные страны сами виноваты в своей бедности и неразвитости, потому что они не проявили должной устремленности к освоению новых технологий.»
 - «Бедные страны в далеком прошлом превосходили в своей культуре европейцев. Их нынешнее положение вызвано колониальной политикой европейских государств.»
 - «Капитал средствами экспансии и колониализма выносит противостояние классов буржуазного общества в плоскость межгосударственных отношений.»
 - «Социальное неравенство, зависимость бедных стран от государств развитого мира — следствие мир-системы, сложившейся с развитием и победой капитализма».
4. Раскройте сущность процессов глобализации. Что отличает ее от интернационализации общественной жизни?
5. Каковы социальные последствия информатизации общественной жизни?
6. Каковы объективные возможности у России занять достойное место в современном глобализирующемся мире? От чего зависит реализация этих возможностей?



Методология и методика конкретных социологических исследований

Методологию социологических исследований необходимо знать не только тем, кто эти исследования проводит, но и специалистам, которые хотят стать грамотными потребителями результатов этих исследований. Эти знания полезны тем, кто принимает политические и социальные решения на основании социологических данных, заказчикам прикладных исследований (предвыборных, маркетинговых и т.п.), а также тем, кто формирует общественное мнение, основываясь на цифрах и фактах, приводимых в исследовательских отчетах или публикациях.

19.1. Понятие методологии. Специфика социологической методологии

Достоверность фактов и выводов, полученных исследователем, зависит от того, каким способом он пришел к данным фактам и выводам, какую методологию использовал.

Методология (от греч. *methodos* — способ познания и *logos* — учение, слово) — в настоящее время имеет несколько смысловых значений:

- (1) Наука о методе.
- (2) Система наиболее общих принципов, подходов и методов, составляющих основу для данной конкретной науки.
- (3) Совокупность теорий, концепций, парадигм, приемов исследования, применяемых в той или иной науке, на ее конкретно-исторической стадии развития.

Социологическое исследование

Социология — одна из наук, поэтому на нее в полной мере распространяются общенаучные методы и принципы, характерные для всякого научного исследования:

- выявление объективной сущности и природы процессов и явлений;
- соблюдение логики построения научных выводов от абстрактного к конкретному;
- изучение явлений в структурно-статическом состоянии, наиболее существенных и устойчивых связей соответствующего процесса;
- исследование изменчивых свойств, каузальных (причинно-следственных) взаимозависимостей переменных;
- сочетание теоретического и эмпирического анализа в постоянной взаимодополняющей разработке фундаментальных и прикладных проблем;
- соблюдение принципа адекватности, который в каждом конкретном случае строится на законах и категориях диалектики.

Социологическое исследование — это совокупность методологии, частных методик, способов и техники изучения социальных явлений в их конкретном состоянии, взаимосвязи и взаимообусловленности.

Формирование методологии социологических исследований стало возможным на пересечении многих взаимообусловленных социально-экономических, научных, социокультурных и философских факторов. Тем ни менее, ни в отечественной, ни в зарубежной практике социологических исследований не сложилось единого словоупотребления. Одну и ту же систему действий некоторые исследователи называют методологией, другие — методом или техникой исследования, третьи — методикой. С одной стороны это указывает на большую, чем в естественных науках, роль субъекта, его мировоззрения, стоящих в основе исследования экономических и политических интересов, с другой — снижает значение критерия объективной истины.

Один из общенаучных принципов исследования требует выявления устойчивости, инвариантности в многообразных связях и изменениях. К примеру, в исследовании мотивов трудовой деятельности необходимо выявить некоторое *устойчивое мотивационное «ядро»*. Для каждой исторической эпохи характерно нечто специфическое. Одна из возможных классификаций позволяет выделить четыре стимула: прямое принуждение, экономическое стимулирование, моральное стимулирование, социально-статусное стимулирование. Различные варианты сочетания этих типов стимулов в каждую эпоху и в особых сообществах составляют основное мотивационное ядро трудовой деятельности.

**Общесоциологическая
методология —
социологическая
теория**

Общесоциологическая методология, функцию которой выполняет *социологическая теория*, формирует относительно принципиальные основы частных социологических теорий в соотношении с набором социальных

фактов.

Понятие «методология» имеет и более узкий смысл, употребляемое в значении конкретно-научных исследований, например, измерения каких-либо социальных характеристик; соотношений между теорией и эмпирическими данными, между различными уровнями научного обобщения, теории и эксперимента.

Поскольку социология относится к разряду наук об обществе и человеке, ей присущи общие для всех этих наук принципы:

- историко-генетический анализ изучаемого явления, предполагающий выявление причин его возникновения и развития;
- многофакторность объяснений социальных изменений;
- специфическая верификация (перепроверка) эмпирических фактов, их систематичности, повторяемости через определенные промежутки времени, сопоставимости данных;
- ограниченные возможности эксперимента в общественных процессах и потому более значительная роль в методологии таких логико-понятийных средств, как: анализ и синтез, абстрактное и конкретное, индукция и дедукция, сравнительный анализ информации, полученной из разных источников, с учетом отличающихся друг от друга методик;
- специфическое использование математико-статистических процедур обработки и интерпретации полученной информации;
- завершение социальных исследований формулированием выводов и рекомендаций, имеющих теоретическую и социально-практическую ценность.

**Методологическая
специфика
социологии**

Ни одна из общественных или гуманитарных наук не изучает те общие свойства, которые имеются в хозяйственных, правовых, художественных и религиозных и иных явлениях, имеваемых в социологии социальными фактами, отражающими общие родовые черты социума и проявляющимися как его закономерности. Именно эти наиболее общие свойства и закономерности, свойственные всем социальным явлениям и не изучаемые ни одной социальной наукой, кроме социологии, и составляют ее специфику.

Методологическая специфика социологии определяется ею как наука:

- о становлении, развитии и функционировании социальных общностей и форм их самоорганизации;
- об изменениях, вызываемых активностью социального субъекта;
- о социальных механизмах взаимосвязи взаимодействия между многообразными социальными общностями, между личностью и общностями;
- о социальных механизмах взаимосвязи и взаимодействия между многообразными социальными общностями, между личностью и общностями;
- о закономерностях социальных действий и массового поведения.

Социологическая методология имеет свои специфические принципы исследования, свой особый предмет, отличающий ее от всех прочих отраслей общественного и гуманитарного знания. Для социологических исследований характерны:

- событийно-повседневный анализ, при котором предметом исследования являются реально происшедшие события (социальные факты);
- субъектно-деятельностный анализ, основанный не только на фиксации и интерпретации поведенческих актов людей, но и выяснении того смысла, который вкладывается ими в свои поступки;
- гуманистическая ориентированность исследований, призванная служить человеку, повышать его возможности для удовлетворения своих потребностей, интересов, прав, развития и совершенствования социальных форм их жизнедеятельности;
- изучение связи и взаимообусловленности менталитета, духовных потребностей, интересов, прав со способами развития и совершенствования социальных форм жизнедеятельности общества и личности.

19.2. Структура социологической методологии

Социологическую методологию как *исследовательскую систему* формируют следующие составляющие: объект социологического исследования; предмет исследования; проблема; программа; гипотеза; социальные факты; социальные законы; социальные закономерности; социологические законы; социологические теории; парадигмы; эмпирическая база; методы.

**Объект, предмет
и программа
социологического
исследования**

Объект социологического исследования — это то, на что направлен процесс познания, что содержит социальную проблему. *Предмет исследования* — это наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения свойства,

стороны, особенности объекта, которые наиболее выпукло выражают несходство интересов социальных субъектов, личности и организаций, образуют полюса социального противоречия или конфликта. Обычно предмет исследования содержит в себе центральный вопрос проблемы, связанный с предположением о возможности обнаружить в нем закономерность или центральную тенденцию. Постановка такого вопроса — источник выдвижения рабочих гипотез.

Программа социологического исследования — это документ, содержащий всестороннее теоретическое обоснование методологических подходов и методических приемов исследования. Она имеет свою структуру и включает в себя подробное, четкое и завершенное изложение двух разделов:

(1) *методологического* — даются формулировка и обоснование проблемы, указываются цели, определяются объект и предмет исследования, дается логический анализ основных понятий, формулируются гипотеза и задачи исследования;

(2) *методического* — указываются правила процедуры, а также логическая последовательность операций для их проверки, характеристика используемых методов сбора первичной социологической информации, логические схемы ее обработки.

Глубоко продуманная во всех своих составных частях программа социологического исследования — необходимое условие его проведения на высоком качественном уровне. Программу называют стратегическим документом, излагающим концепцию исследования проблемы, заинтересовавшей организаторов и побудившей их предпринять попытку осуществить научный анализ.

**Проблема
социологического
исследования**

Когда социальный процесс вызывает сомнения, беспокойство, не поддается убедительному объяснению, формируется проблема социологического исследования. Проблема отражает

ситуацию, в которой имеют место социальная дезорганизация, конфликт интересов социальных групп, общностей институтов. Это может угрожать стабильности и одновременно стать главным фактором социальных изменений и потому особенно заслуживает внимания.

Любая социальная проблема имеет две тесно взаимосвязанные стороны: *предметную* и *гносеологическую*. В первом случае это недостаточная осведомленность о реальной социальной ситуации, вследствие чего невозможно использовать имеющееся знание урегулирования социальных процессов. Во втором случае это обнаружение таких процессов и явлений, природа которых теоретически необъяснима, потому нет соответствующих алгоритмов для их описания, прогнозирования и воздействия на них. Социальная проблема может не осознаваться как общественная потребность, так как провоцирующие ее условия и поведение людей не достигли того уровня, на котором она становится очевидной.

Но и будучи осознаваемой, она не обязательно становится предметом анализа и целенаправленных действий, так как для этого нужны активная заинтересованность и готовность к практическим преобразованиям каких-то общественных сил, организаций, движений. Именно такая готовность и заинтересованность образуют основу «*социального запроса*» в социологическом исследовании.

Социальные проблемы могут сильно отличаться своей масштабностью. Одни не выходят за рамки некоторого сообщества, организации, другие затрагивают интересы целых регионов, этнонациональных общностей, больших социальных групп и общественных институтов, всего государства, а то и более глобальных пространств.

Характер противоречия, лежащего в основе социальной проблемы, предопределяет тип исследования: будет ли оно теоретическим, прикладным или теоретико-прикладным.

Проблема определяет выбор конкретного объекта исследования — социального процесса или области социальной действительности, или каких-то социальных взаимоотношений, порождающих проблемную ситуацию.

Гипотеза — главный методологический инструмент

Гипотеза организует весь процесс исследования и подчиняет его строгой логике. Логическая конструкция гипотезы представляет собой условно-категорическое умозаключение: «*Если..., то...*». Первая посылка выдвигает условие, а вторая утверждает следствие из данного условия. Если исследование не подтверждает следствие, гипотеза опровергается, но подтверждение следствия еще не дает логических оснований для признания достоверности гипотезы. Подтверждение делает гипотезу правдоподобной, вероятной. Отсюда одно из принципиальных требований к гипотезе: чем

больше следствий она содержит, тем более вероятно ее подтверждение.

Выдвижение гипотезы — процесс эвристический, опирающийся преимущественно на опыт и интуицию исследователя. Первоначально гипотеза предстает в форме метафоры, но анализ внутренней непротиворечивости гипотезы означает переход к ее разработке — выведению следствий, которые обеспечивают ее соответствие наблюдаемым фактам.

Разработка гипотезы предполагает установление ее логической структуры. Она также предполагает выдвижение максимально возможного количества следствий. Исследователь заинтересован в подтверждении своих идей, и их подтверждение с каждым разом увеличивает вероятность того, что гипотеза истинна, но достаточно одного убедительного опровержения, чтобы гипотеза оказалась ложной.

Гипотезы могут быть объяснительными, описательными, детерминирующими, преемственными, то есть отражать преемственность в развитии научного знания, не противоречить при этом фактам науки и проверяться средствами данного исследования. Аналогии часто наводят на гениальные догадки, но не редко оказываются выдумками, как прямая аналогия организма и общества.

Гипотеза никогда не возникает на пустом месте. Невозможно начинать исследование с предположения, будто о предмете изучения ничего не известно. Гипотеза отличается от измышления тем, что представляет собой итог предварительной исследовательской работы.

Социальные факты

В онтологическом плане это не зависящие от наблюдателя состояния действительности или свершившиеся события.

В гносеологическом плане социальный факт это обоснованное знание, которое получено путем описания исследуемой реальной действительности в конкретном пространственно-временном интервале и строго определенной системе понятий. Это предварительный, промежуточный итог на уровне эмпирического обобщения

Понятие «*социальный факт*» было введено в социологию Э. Дюркгеймом, который разделял социальные факты на:

(1) морфологические как носители материального субстрата общества (географическое положение, производство, плотность населения);

(2) нематериальные факты как компоненты коллективных представлений, имеющие надындивидуальное социально-культурное значение (менталитет, религия, государственный строй).

В социологической методологии эти определения социального факта конкретизируются как:

- совокупные, систематизированные характеристики массового поведения;
- совокупные, систематизированные характеристики массового сознания — мнений, оценок, суждений, верований;
- совокупные, обобщенные характеристики результатов материальной или духовной человеческой деятельности.

В конкретном социологическом исследовании социальный факт представлен в социально-типическом, а не единичном проявлении.

Социальные законы и социальные закономерности	<i>Социальные законы</i> отражают существенные, необходимые связи социальных явлений и процессов; определяют отношения между различными индивидами и социальными общностями в процессе социальной деятельности. Это относительно устойчивые и систематически воспроизводимые отношения между общностями (народами, классами, социально-демографическими и профессиональными группами), а также между обществом и трудовым коллективом, обществом и семьей, обществом и личностью в различных сферах человеческой деятельности. В соответствии с социальными законами люди создают условия и обстоятельства своей жизнедеятельности. Действие одного и того же закона проявляется в различных ситуациях по-разному, поэтому действие социальных законов рассматривается как <i>тенденция</i>, а не как постоянная величина. Социальные законы задаются естественным ходом событий, являясь результатом целенаправленных последовательных действий многих индивидов в различных социальных ситуациях. <i>Социальные закономерности</i> — это объективно существующая, повторяющаяся связь социальных явлений, выражающая возникновение, функционирование и развитие общества как целостной социальной системы либо его отдельных подсистем. Обнаружение закономерности может стать первым звеном в изучении социальных явлений, но только дальнейшее углубление в сущность явлений и процессов, охватываемых данной закономерностью, способно привести к открытию закона. Поэтому некоторые виды закономерности

стей, например статистические, обнаруживаются на уровне эмпирических исследований, но установить и доказать социальный закон можно лишь посредством теоретического анализа.

Закономерность выступает как эмпирическая, конкретно-реальная форма существования социального закона, лежащего в ее основании. В непосредственной действительности, в чувственно данной конкретности она проявляется лишь в приближении, в тенденции.

Методологически во всем многообразии социальных явлений выделяется два основных типа связи: *устойчивые* (повторяющиеся) и *изменчивые* (неповторяющиеся). Устойчивые отношения и называются *закономерностями*, или *регулярностями*.

В свою очередь, различают два вида закономерности:

- (1) динамическая — отражает то, что реальное состояние *A* некоторого объекта однозначно определяет реальное состояние *B* того же или другого объекта;
- (2) вероятностная — отражает не реальное, а возможное состояние, при этом однозначность зависимости сохраняется.

Законы и закономерности, которые вскрываются в областях социальной жизни, формулируются в виде вероятностных утверждений.

Социологическая теория

Система логически взаимосвязанных понятий и принципов, посредством которых раскрывается природа (структура и генезис) тех или иных социальных структур представляет собой *социологическую теорию*. Отражая социальную реальность, социологическая теория представляет в то же время абстрактную модель структуры достоверных, логически связанных друг с другом суждений, выражающих законы и принципы анализа социальных процессов. Различают *общесоциологические* теории, в которых отражаются законы развития и функционирования общественных формаций, а также законы перехода от одних формаций к другим. С точки зрения общей теории любое социальное явление рассматривается в контексте целостного представления об обществе, данное явление соотносится с широкой картиной исторического развития. Любая общесоциологическая теория представляет собой разветвленную систему знания. Она отражает:

- конкретно-исторические факты становления, развития и функционирования социальных общностей разного уровня;
- массовые социальные процессы и массовое поведение субъектов; В этом смысле предметом общей теории выступает

общество в целом; теория массового общества; теория модернизации; теория солидарности; теория социального обмена; теория социального развития; теория социальной аномии;

- интегрированные теоретические обобщения, связывающие воедино на базе фундаментальных принципов закономерности развития и функционирования общества как целостного образования в рамках мировой системы человеческой цивилизации.

Общая социологическая теория является не только системой имеющегося знания, но и описанием типового способа получения нового знания. Более высокие уровни теоретического обобщения служат методологической основой для построения теорий менее высокого уровня — отраслевых и специальных, их называют *теориями среднего уровня*, которые отражают формы проявления и механизмы действия законов, характерных для отдельных сфер общественной жизни, отдельные виды социальной деятельности и общностей людей.

Теории среднего уровня имеют более узкую предметную область, более специализированные прикладные разработки частных социальных проблем, нуждающихся в практическом решении на данном конкретном этапе общественного развития и в данных особых условиях социальной действительности. Это, например: теория бюрократии; теория исторического круговорота; теория качества жизни; теория социального статуса; теория среднего уровня; теория элиты; теория зеркального «Я»; теория игр; теория информации; теория конвергенции; теория культурно-исторических типов; теория личности; ролевая теория личности; теория малых групп; теория социального поля; теория социальных групп; теория структурного напряжения; теория ценностей; теория человеческих отношений; теория экологического комплекса; теория экономического поведения; теория эмерджентных норм, нормообразований. Одна из методологических особенностей теорий среднего уровня — то, что они «питаются» данными эмпирических социологических исследований.

Эмпирическая база и метод

Эмпирическая база социологической методологии представляет собой сгруппированные и обобщенные социальные факты, рассматриваемые под углом зрения различных теоретических подходов. Например, выбор молодежью профессии и жизненного пути становится эмпирической основой обобщений: ювенологии (комплекс учений

о молодежи); социологии труда и профессий, социологии личности, социологии социальной структуры и мобильности населения, современных сетевых связей и т.д.

Метод — способ сбора, обработки и анализа данных социологического исследования. Первая часть метода (сбор и обработка данных) является сферой методики социологических исследований. Теоретический анализ полученных данных предполагает методологию, в основе которой лежит тот или иной метод. Приведем некоторые из них.

Диалектический метод позволяет отражать любое общественное явление или процесс во взаимосвязи и в состоянии постоянного изменения, развития, «самодвижения», ибо оно внутренне противоречиво, несет в себе противоположные начала. Развитие общественных процессов происходит по определенным объективным законам — общим и специфическим, свойственным лишь какой-то одной сфере реальности. Специфические законы развития социальных явлений оцениваются, прежде всего, как частные случаи проявления общих законов диалектики.

Статистический метод исследования социальных фактов нацеливает на выявления средней равнодействующей общественных сил и факторов, фиксации различных отклонений от усредненных показателей, установления причин и следствий этих отклонений.

Математический метод отличается от статистического тем, что кроме чисто количественной стороны исследования обеспечивает социологические исследования моделированием социальных процессов.

Метод системного анализа предполагает исследование общественного явления или процесса как целостности, образуемой взаимодействиями элементов, руководствуясь идеей, согласно которой изменение типа взаимодействия элементов системы меняет ее качество. При этом совокупность фактов видится как сложная макросистема, выступающая в виде системного принципа.

19.3. Основные методологические парадигмы социологии

У каждой науки есть свои парадигмы. Крупные научные открытия всегда связаны со сменой парадигм, кардинальным изменением представлений об объекте и предмете науки, созданием новых теорий, обоснованием новых понятий и их систем, исследовательских

методов и процедур. Между парадигмами всех наук есть некоторая общность, проявляющаяся в господствующем в те или иные времена человеческой истории способы научного мышления.

Парадигма науки — это система ее исходных категорий, идей, положений, допущений и принципов научного мышления, позволяющая давать непротиворечивое объяснение изучаемым явлениям, выстраивать теории и методы, на основе которых реализуются исследования.

У каждой науки есть свои парадигмы. Крупные научные открытия всегда связаны со сменой парадигм, кардинальным изменением представлений об объекте и предмете науки, созданием новых теорий, обоснованием новых понятий и их систем, исследовательских методов и процедур. Между парадигмами всех наук есть некоторая общность, проявляющаяся в господствующем в те или иные времена человеческой истории способе научного мышления.

Социологическая парадигма, как и парадигма любой другой науки, есть система ее исходных категорий, идей, положений, допущений и принципов мышления, позволяющая давать непротиворечивое объяснение изучаемым явлениям, выстраивать теории и методы, на основе которых реализуются исследования.

Синергетическая парадигма отражает саморазвитие равновесно противодействующих сил (экономических, политических, военных, культурно-идеологических и др.) проблемам устойчивости (неустойчивости) мира, отдельных обществ.

Институциональная парадигма утверждает особую роль в социальных системах тех форм социальной практики, посредством которых обеспечивается устойчивость связей между субъектами социальной жизни и которые называются социальными институтами. В свете этой парадигмы изучаются предназначение и функции социальных институтов, закономерности их функционирования, видоизменения и взаимосвязей с другими социальными структурами общества, а также друг с другом. Особый тип единиц социологического исследования составляют *институции*. Социальные институты не совпадают с группами, хотя являют собой стандартизированные образцы взаимодействия.

Часто отличие групповых признаков от институциональных очевидно. Например, семья как группа лиц, объединенных родством или свойством и ведущих общее хозяйство, отличается от семьи как институционального образования. Как правило, в развитых цивилизованных странах в качестве средства институционализации выступают нормы права; в архаичных же обществах институционализация поддерживается обычаем и ритуалом.

Выбор институциональных единиц составляет достаточно сложную проблему при проектировании социологического и социально-экономического исследования.

Структурно-функциональная парадигма — не простая сумма двух названных подходов, а такой их синтез, который позволяет глубже осмыслить механизмы жизнедеятельности и стабильности социальных систем. Это достигается, прежде всего, выяснением того, каким образом совмещаются друг с другом функции: (а) элементов системы относительно друг друга, основополагающих структур и всей системы; (б) структур относительно друг друга, составляющих их элементов и всей системы; (в) системы относительно ее структур и элементов; (г) разных систем относительно друг друга.

Функционализм называют такой анализ социальных систем, как больших (государств, общественных классов, социальных институтов и т.п.), так и малых (семей, трудовых коллективов, иных микросоциумов), который основан на выяснении функций элементов, взаимодействие которых образует исследуемую систему.

Парадигма символического интеракционизма исходит из того, что люди обретают свою человеческую природу, образуют и реализуют социальную жизнь благодаря взаимодействиям (интеракциям) с помощью разнообразных символов. Отсюда вытекает их повышенный интерес к анализу процессуального аспекта взаимодействий.

Феноменологическая парадигма заключена в осмыслении общества как явления, созданного и постоянно воссоздаваемого духовным взаимодействием людей, в том числе процессами межличностных коммуникаций. Исследователи, взявшие на вооружение эту парадигму, изучают содержание и формы тех коммуникаций, которые особенно значимы для социальной жизни, понимания людьми друг друга. Язык социологии таков, что практически ни одно из используемых в нем понятий не конструируется вне мира повседневности. «Богатство» и «бедность», «сплоченность» и «конфликт», «ролевая идентификация» и «ретретизм» — все социологические концептуализации содержат значительный компонент обыденности, нечто двусмысленное, текучее, зависящее от обстоятельств. Лексикон социологии придает строгие очертания тому, что в обыденности принято называть «жизненным опытом». Связь с миром повседневности — одна из существенных особенностей социологической методологии, отличающая ее, например, от методологии естественных наук. Объект исследования вынесен здесь вовне познающего сознания. А социолог субъективно включен в мир, который пытается познать объективно.

Этнометодологическая парадигма близка к предыдущей, но отличается от нее распространением методов этнографии и социальной антропологии на социологию. Она нацеливает на изучение процедур не только субъективного истолкования людьми своей социальной жизни, но и скрытых и неосознаваемых ими механизмов социальных коммуникаций.

Как любую другую, социологическую методологию составляют два уровня: эмпирический и теоретический, которым предшествует гипотеза.

Эмпирический уровень преимущественно аналитичен, поскольку из объекта исследований вычленяется посредством абстрагирования предмет исследования и затем происходит изучение его частей. На эмпирическом уровне происходит сбор социальных фактов, их обработка и эмпирическое обобщение.

Теоретический уровень — это уровень создания гипотез и теорий на основе эмпирических исследований. Из теории дедуктивным путем выводятся эмпирически проверяемые следствия, и исследование вновь спускается на эмпирический уровень в целях проверки теоретических концепций. На теоретическом уровне начинает преобладать синтез. Он сначала выступает в роли гипотезы, обобщающей отдельные результаты исследования, а затем в виде теоретического конструкта. Таким образом, в структуре социологических исследований теоретическое и эмпирическое представляют собой две подсистемы единого целого, соответствуя критерию научности.

Основные понятия

методология
социологическое исследование
социологическая методология
объект социологического
исследования
программа социологического
исследования
проблема социологического
исследования

гипотеза
социальный факт
социальный закон
социальная закономерность
социологическая теория
эмпирическая база
социологический метод
социологическая парадигма

Вопросы для повторения

1. Дайте характеристику типов социологических исследований.
2. Что представляет собой программа социологического исследования и какие разделы она включает?
3. В чем специфика системного анализа объекта и предмета социологического исследования?
4. Охарактеризуйте роль и функции гипотезы в программе социологического исследования.
5. Сравните социальные законы и социальные закономерности.
6. Перечислите социологические методы.
7. Сформулируйте специфику социологической парадигмы.

Методология и методика — тесно взаимодействующие атрибуты социологических исследований. При этом выбор и использование тех или иных методик в социологическом исследовании определяется тем, какими методологическими установками руководствуется исследователь.

20.1. Определение методики: процедуры, операции, технические средства

Методика социологического исследования — это система операций, процедур, технических средств, обеспечивающих получение валидной, релевантной и репрезентативной социологической информации.

Валидность — соответствие измеренного показателя тому, что измерялось.

Релевантность — отражение различия.

Репрезентативность — соответствие свойствам такой представительной выборки, которая необходима и достаточна.

Методика — это *средство адаптации* общих теоретических и методологических принципов к конкретно-прикладным социологическим исследованиям, к специфике решаемых исследовательских задач, к социально-экономическим, политическим или духовным особенностям изучаемого предмета и объекта.

Общесоциологические парадигмы и нормы научности реализуются в методике социологических исследований в виде совокупности нормативных предписаний и критериев оценки качества конкретных видов исследовательских процедур и операций, необходимых для достижения поставленных познавательных целей. К примеру, в социологии используются такие понятия, как «методика телефонного опроса» (почтового, группового, аудиторного, прессового и т.д.), «методика изучения текучести кадров на предприятиях отрасли X», «методика обработки и анализа данных о бюджете времени населения», «методика исследования эффективности среднего специального образования в России».

Каждая методика представляет собой совокупность методических решений, которые являются результатом предварительного, специально проведенного теоретического и эмпирического обоснования их адекватности для конкретной исследовательской задачи, решаемой на конкретном предмете и объекте.

Процедура есть последовательность всех операций, система действий и способов организации исследования. Это наиболее общее, притом собирательное понятие, относимое к системе приемов сбора и обработки социологической информации.

Техника — это в отличие от процедуры специальная операция установления фактов или манипулирования с ними, выделенная из основной процедуры. Можно выделить пять основных процедур, являющихся частью методологии любой науки: статистическая, экспериментальная, типологическая, историческая и выборочная. С другой стороны, существует неисчислимый ряд технических приемов, полученных из этих процедур непосредственно или в комбинации.

Исследовательской программой называют специально разработанный научный документ, содержащий описание главных предпосылок данного научного исследования. Поскольку предпосылки эмпирического социологического исследования имеют теоретико-методологический и процедурно-методический характер, постольку исследовательская программа состоит, как минимум, из двух основных разделов (частей).

20.2. Инструменты методики

Инструмент в методике есть специально разработанные документы, с помощью которых обеспечиваются сбор и фиксация информации об объекте (анкета, бланк интервью, карта наблюдения, таблица).

Метод — это система правил изучения объекта на основе закономерностей его функционирования.

Измерение — отображение эмпирической системы в числовую, сохраняющую порядок отношений между объектами. Классическая концепция измерения различает два способа приписывания объектам значений переменных. Первый способ называется *оцениванием*. Отображение свойства объекта на шкале осуществляется в условных единицах. Например, можно с той или иной степенью точности определить место человека на шкале «консерватизма». Никакой единицы консерватизма в распоряжении исследователя не имеется, градации могут меняться произвольно.

Второй способ называется *эталонным*. Измерение требует определения единицы — эталона шкалы, поэтому измерению поддаются лишь пространственные и временные признаки, а также численность — аддитивные величины.

Шкала — это измерительная часть инструмента, оценивающая эмпирические индикаторы, расположенные в определенной последовательности. Различают следующие виды шкал: номинальную, порядковую (номинально-порядковую, ранговую, интервальную), числовую.

Элементарный уровень измерения — *номинальный*. Этому уровню соответствует шкала наименований, которая состоит из указанных значений признаков, не упорядоченных по степени возрастания или убывания. Типичные примеры шкалы наименований: национальность, профессия, политические убеждения.

Значения шкалы наименований конструируются в соответствии с *логическими правилами классификации*. Первое из них — *правило непротиворечия*. Оно гласит: «Объект может быть отнесен к одному и только одному классу, предусмотренному значением переменной». Иными словами, исследователь обязан называть вещи своими именами и избегать диалектики, при которой объект одновременно оказывается и тем, и другим.

Второе — *правило единого основания классификации*. Нельзя разные критерии включать в одну переменную (разделять людей на умных и веселых, потому что и веселые могут быть умными).

Нельзя смешивать две разные переменные в одном вопросе.

Нельзя не учитывать изменение смысла переменной при ее перемещении в иной контекст.

Третье — *правило полноты*. Иногда социологи пытаются осуществить замеры мнений, установок, других личностных характеристик, предполагая, что изучаемое свойство имеется у всех. Например, исследуя отношение к собственности, социолог включает легкой автомобиль, как обязательный вид собственности.

Недопустимо, чтобы единицы попали одновременно в два класса и были посчитаны неоднократно. Так бывает, когда в вопроснике задают шкалу-ассорти, где можно выбрать и то, и другое, и третье. Причина искажения в том, что приведенные позиции не составляют переменную, напротив, каждая из них являет собой «обрезанную» версию переменной. Полноценная версия предполагает ответы «Да», «Нет» и «Не могу сказать».

20.3. Основные характеристики методики

Устойчивость и валидность	Воспроизводимость результатов при многократных замерах <i>называется устойчивостью</i> . Дело в том, что меняться может не только характеристика объекта, но и сам измерительный инструмент. Он может быть точным и правильным, но неустойчивым. В отличие от правильности устойчивость нарушается по причине случайных ошибок. Устойчивость обратно пропорциональна точности. Чем чувствительнее инструмент, тем больше вариация получаемых данных. В технике устойчивость измерительного прибора в большинстве случаев можно уверенно контролировать. В социологии же, особенно при измерении установок, вторичный замер соотносится уже не со «старым» признаком, а с тем, к которому уже было применено воздействие инструмента.

Валидность инструмента есть отношение между измерительным инструментом и результатами измерения. Понятие «валидность» соотносится с устойчивостью данных измерения: замеренные несколько раз значения признака с высокой вероятностью должны быть одними и теми же. Предполагается, что если инструмент валидный, то существуют определенные эмпирические отношения между результатами его применения и другими свойствами или переменными. Эти отношения лежат в основе *предикативной валидности* — корреляции между результатами измерения и внешними критериями. Например, можно валидизировать тест интеллектуального развития студентов с помощью системы баллов за решение задач, а затем измерить корреляцию этого признака и оценками студентов за год. Такого рода корреляции часто интерпретируются как мера валидности. Надо только быть уверенным, что измерение валидно и релевантно по отношению к концепту.

Объектами социологического исследования являются люди, в подавляющем большинстве случаев речь идет о мнениях, установках, оценках и других личностных характеристиках, т.е. «человеческих измерениях». Но общности не могут быть сведены к сумме составляющих их индивидов. Общности всегда присуща определенная целостность, имеющая такие характеристики, как сплоченность, численность, плотность расселения, «возраст». Эти характеристики выходят за рамки арифметической совокупности. Особый класс групповых признаков образуют личностные свойства, превращенные в свойства идеально типического плана. Однако, когда речь идет о солидарности одних народов и разобщенности других, пред-

полагается, что данные свойства присущи именно народу и во вторую очередь — его отдельным представителям.

Точность измерения и переменная

Количество градаций переменной, которое может быть изменено в зависимости от задач исследования, — это *точность измерения*. Возраст принято исчислять годами, но для младших дошкольников разница в несколько месяцев не менее важна, чем разница в несколько лет для взрослых. Расстояние от дома до работы может быть подсчитано с точностью до ста метров, однако такая точность вряд ли необходима. Чем больше градаций, тем более точные данные получает исследователь. При этом вероятность отклонения результатов от истинных значений признака возрастает — надежность снижается. Если укрупнить шкалу, надежность, повысится. Например, разделив возрастную шкалу на три класса—до 30 лет, 31—60, старше 60 лет — мы будем ожидать отклонения лишь в пограничных зонах: 29 лет — 31 год, 59 лет — 61 год. Зато в один интервал попадут 18-и и 19-летние, которые значительно отличаются по возрасту.

Переменная — это своего рода линейка — совокупность норм и операций, которые необходимы и достаточны для квалификации события, свойства, отношения, словом, всего того, что принято понимать под фактами. Переменная складывается из дихотомии: «да» — «нет», «плюс» — «минус», «утверждение» — «отрицание». Но чаще мы имеем дело с трихотомиями, поскольку в состав любой переменной положена градация «затрудняюсь ответить», «нет ответа» (или «нет данных»). Значит, переменная — это понятие, принимающее два и более значения. Например, социальный статус можно дифференцировать в соответствии с двумя градациями (высокий и низкий), можно увеличить количество градаций. Аналогичным образом структурируются доход, образование, удовлетворенность и т.п.

Переменная содержит три компонента:

- (1) *концепцию* измеряемого признака, например, «стабильность семьи», «образование», «электоральные предпочтения» и т.п.;
- (2) *шкалу* — совокупность значений, задающих критерии классификации объектов;
- (3) *операциональное определение* — совокупность инструкций, регламентирующих процесс идентификации объекта по установленной шкале значений.

Наиболее часто применяется следующие социологические переменные: социальный статус, доход, пол, возраст, семейное положение, национальность. Построив пространство признаков, социолог

выдвигает предположения о возможных вариациях, предполагая связь между классовым положением и политической активностью.

Так, *относительные* переменные формируются как описания отношений между двумя элементами совокупности: членов студенческой группы, населенных пунктов, государств и т.п. Следует заметить, что в качестве объекта описания выступают не элементы, а отношения между ними.

Сравнительные переменные устанавливаются для каждой отдельной единицы посредством сравнения значения, которое она занимает на некотором континууме, со значениями других единиц или группы в целом. Отличие сравнительных переменных от относительных в том, что в первом случае в качестве объекта описания выступает единица, а во втором — отношение. Типичный пример сравнительных переменных — рейтинг. Место, занимаемое политическим лидером в ряду других похожих на него лидеров, не имеет смысла вне содержания и величины ряда.

Как мы уже сказали, переменные представляют собой различного вида «линейки», которые «прикладываются» к объектам. В этих линейках — различное число градаций, расстояния между градациями могут быть равными, неравными и вообще неизвестными. Кроме того, сами «линейки» могут претерпевать изменения под влиянием внешних обстоятельств. Коротко говоря, средства измерения могут быть хорошими и плохими. Все это создает в совокупности проблему качества социологического инструментария. Инструмент должен отвечать требованиям релевантности, валидности, надежности, точности и устойчивости.

Правильно построенная переменная представляет собой *одномерный континуум*.

Социологический эксперимент и три его признака

Социологический эксперимент характеризуется тремя признаками:

- (1) экспериментальный фактор определяется социологом не произвольно, а в полном соответствии с исследовательской программой, в том числе гипотезой, выносимой на экспериментальную проверку;
- (2) независимая переменная должна отслеживаться исследователем (только от него должны зависеть направление и интенсивность действия этой переменной);

- (3) направление и интенсивность ее действия должны поддаваться контролю экспериментатора и социологическим мерам.

Установление связи между независимой и зависимыми переменными входит в предмет любого социологического эксперимента, даже самого примитивного. Эксперименты более совершенного характера включает в свой предмет изучение связей между системой переменных, с одной стороны, и не отраженными в этой системе свойствами познаваемого объекта — с другой.

Единица исследования — будь институт, группа, человек, вещь или событие — представляет собой часть системного универсума и сама в свою очередь состоит из множества элементов. Проблема заключается в том, что надындивидуальные образования — группы, регионы, учреждения — обладают некоторыми характеристиками, не выводимыми из индивидуальных признаков.

В методике выделяется три уровня системных описаний социологического объекта: элементы, отношения между элементами, целостные системные образования.

Первый уровень — *индивиды*, составляющие элементарную, арифметическую совокупность. В большинстве случаев социологу приходится иметь дело с отдельными людьми, странами, институтами, текстами, событиями. Несмотря на то, что все они являются сложными системами, единицы исследования выступают в качестве самодостаточных объектов, обладающих собственными параметрами.

Второй уровень — *отношения между элементами* совокупности. *Реляционные* описания относятся не к индивидуальным элементам, а к отношениям между ними. Если речь идет, например, о групповой динамике, отношения описываются в терминах «сплоченности — конфликтности». Если в качестве единицы выступает населенный пункт, расстояние между населенными пунктами — характеристика отношения.

Третий уровень — целостные *интегративные качества* системного образования, не выводимые из индивидуальных признаков. Здесь совокупность предстает как неделимая (атомарная) самодостаточная единица. В наибольшей степени интегративными свойствами обладают социальные институты, но и группам присущи надындивидуальные описания.

Составление методической части исследования и выборка

Начинается она с описания и обоснования методов сбора первичной информации, используемых в исследовании. Это может быть характеристика анкетного опроса, интервью, наблюдения и т.д. В программе данные методы не просто перечисляются, но дается подробное объяснение, почему отдано предпочтение именно этому приему исследования, каким образом он помогает в решении поставленных задач исследования, проверке выдвинутых гипотез и в достижении цели исследования.

Объект исследования, который «локализован» территориально, производственно, во времени и на который распространяются выводы данного исследования, называется *генеральной совокупностью*. В социологическом исследовании невозможно опросить всех людей, попадающих под объект исследования, так как это могут быть тысячи, миллионы людей, поэтому оно носит не сплошной, а выборочный характер.

Определенное количество элементов генеральной совокупности, отобранных по строго заданному правилу, представляет собой *выборочную совокупность*. По основным изучаемым характеристикам и признакам структура выборочной совокупности должна максимально совпадать со структурой генеральной совокупности. В этом случае выборка называется *репрезентативной* (представительной).

Выборка есть:

- (1) совокупность способов отбора элементов объекта социологического исследования, соответствующих единиц наблюдения и их изучения;
- (2) часть элементов объекта социологического исследования, отражающая особенности всех его составляющих, т.е. генеральной совокупности.

Одним из главных значений качества выборки является репрезентативность, которая зависит от характера цели и собираемой информации, большей или меньшей однородности изучаемого объекта, степени точности отбора, отражающего структуру всего объекта.

Типы выборки определяются по процедурам установления структурных отношений между размером выборки и объектом: эмпирическая; случайная; районированная; стратификационная и т.д. Поэтому *методика выборочного исследования* есть системный способ сбора данных об объекте, связанный с исследованием выборки.

Правила формирования выборки таковы, что в процессе отбора респондентов приходится вначале отбирать те или иные регионы, предприятия, учреждения и т.д., а потом непосредственно опраши-

ваемых. Элементы, отбираемые на каждом этапе выборки, называются *единицами отбора*.

Случайная (вероятностная) выборка означает, что каждый элемент генеральной совокупности должен иметь равную вероятность попасть в выборочную совокупность. Здесь используется «закон больших чисел». При формировании случайной выборки используют ряд методов:

- метод механической выборки, основанный на работе со списками, включающими все элементы генеральной совокупности, из которых через равные интервалы отбирается число респондентов;
- метод серийной выборки;
- гнездовой метод, при котором сначала отбираются основные группы, а потом идет случайный отбор;
- метод механической выборки;
- метод квот, широко применяемый при изучении общественного мнения. Квотная выборка используется, если имеются статистические данные о контрольных признаках генеральной совокупности, которые выступают в качестве параметров квот. Респондент выбирается целенаправленно с соблюдением параметров квот (не более четырех). Например, в исследовании выделяются два параметра — пол и уровень образования, в соответствии с которыми и формируется выборка.

По форме реализации выборки бывают одноступенчатые и многоступенчатые. Все вышеуказанные являются *одноступенчатыми*, а их сочетание означает *многоступенчатую* выборку.

Определение объема выборки — самый важный и сложный вопрос. С одной стороны, величина выборки должна быть статистически значимой, т.е. достаточно большой, чтобы получить необходимую информацию; с другой — она должна быть «экономной». Критерием оптимальности является *дисперсия*, т.е. разброс элементов генеральной совокупности. Чем больше разброс, тем больше людей надо опросить. Например, в генеральной совокупности 70 % мужчин и 30 % женщин. Согласно теории вероятности среди каждых 10 респондентов будет три женщины. Если социолог хочет опросить 90 женщин, он должен отобрать не менее 300 человек.

Стратегический план исследования

- Он предполагает три варианта: (1) *поисковый*, когда об объекте нет четкого представления, социолог не смог выдвинуть научных гипотез;
- (2) *аналитический*, используемый при проверке описательной гипо-

тезы и получении точных качественно-количественных характеристик объекта исследования с помощью анкетирования, выборочного исследования и статистических методов; (3) *экспериментальный*, применяемый с целью установки причинно-следственных связей в объекте.

Конкретные шаги по проведению исследования содержит *рабочий план*. Он включает в себя: порядок подготовки группы социологов, принимающих участие в исследовании; количество инструментария; объем; сроки и условия тиражирования; подготовку интервьюеров и их количество; время и место проведения; форму опроса; сроки обработки данных; подготовку отчета.

Разработка *вспомогательных документов* предполагает разработку календарного плана; инструкций интервьюерам и анкетерам по технике опроса; карточек выборки; инструкций кодировщикам по закрытию открытых вопросов, нормативных документов.

Социологический документ

В социологии *документом* называют любую информацию, фиксированную в печатном или рукописном тексте, на магнитной ленте, фото-, киноплёнке. Почти все социологические исследования начинаются с анализа документов, в которых заключены большие информационные возможности.

Документы можно классифицировать по ряду оснований:

(1) по форме изложения — *статистические*, содержащие данные в числовой форме; *вербальные*, описывающие социальные явления и процессы в форме текста;

(2) по общей значимости — *официальные* документы, носящие «служебный характер» (протоколы заседаний, документы хозяйственных органов, данные Госкомстата и т.д.); *неофициальные* документы — это общественные и личные документы, содержащие свободную информацию о событиях, происходящих в обществе, относящихся к личной жизни того или иного лица, группы лиц (воспоминания, личные письма и т.д.);

(3) по способу фиксации информации — *письменные* (рукописные и печатные), *иконографические* (кино-, видео-, фотодокументы, картины и т.д.); *фонетические* (грамзаписи, магнитные записи).

Важнейшим *источником* социологической информации являются также документы, специально созданные для целей исследования: (анкеты, бланки интервью, тесты, дневники наблюдений и т.д.)

Документальная информация используется социологом на всех этапах исследования. Использование того или иного документа оп-

ределяется проблемой, целью, задачами исследования, а также его доступностью.

**Два метода анализа:
традиционный
и контент-анализ**

В социологии используется два метода анализа документов: (1) традиционный (качественный); (2) контент-анализ (формализованный).

Традиционный анализ включает в себя процедуры, направленные на раскрытие основного содержания изучаемого материала. В его основе лежит механизм понимания, который не исключает возможности субъективной интерпретации материала. В традиционном анализе различают:

- *внешний* анализ, показывающий обстоятельства, цель его появления и надежность;
- *внутренний* анализ, направленный на выявление различий между фактическим и литературным содержанием, установление уровня компетентности автора и систематизацию сведений, содержащихся в документе.

Возможность субъективной интерпретации материала потребовала поиска формализованных методов, в результате которого был создан *контент-анализ*, который носит качественно-количественный характер изучения документов. Процедура формализованного анализа начинается с выделения смысловых единиц анализа и единиц счета. В тексте смысловой единицей могут быть понятия (термин, «имя», знак), тема, характер (герой), сообщение, суждение, ситуация, действие. Единицами счета могут выступать время (минуты эфирного времени), пространство (объем текста), частота появления единиц анализа и т.д.

В контент-анализе выделяют: *неколичественный* контент-анализ, основанный на выявлении наличия смысловой единицы в содержании текста, и *количественный*, основанный на количественном измерении единиц анализа.

Социологическая методология «выстраивается» в систему знания разной степени общности, причем высшие ее уровни задают определенные концептуальные границы и логику построения связей между ведущими понятиями более низкого уровня. Методологическая проблема заключается в расчленении социологии на фундаментальную и прикладную.

Выбор определяется объектом исследования, степенью его проблемной сложности и актуальности.

Основные понятия

методика	переменная
валидность	социологический эксперимент
релевантность	единица исследования
репрезентативность	генеральная совокупность
процедура	выборочная совокупность
техника	выборка
исследовательская программа	дисперсия
инструмент	социологический документ
метод	традиционный анализ
измерение	контент-анализ
шкала	

Вопросы для повторения

1. Чем различаются методика и методология?
2. Что называют переменной в социологическом исследовании?
3. Дайте определение выборки.
4. Какие переменные наиболее часто используются в социологических исследованиях?
5. Перечислите методы анализа документов.
6. Охарактеризуйте метод «контент-анализ».

Прикладная социология является способом соединения методологии, принципов и методов общей социологии с конкретными ситуациями в той или иной сфере социальной действительности с отраслевыми направлениями социологии: социология города, семьи, образования, рынка.

21.1. Определение прикладной социологии: методы и функции

В структуру прикладной социологии наряду со специальными и отраслевыми социологическими теориями входят методы, техника и процедуры эмпирического исследования, т.е. более или менее формализованные правила сбора, обработки и анализа доступной социологу информации. Единство эмпирического и теоретического компонентов в структуре прикладной социологии обусловлено тем, что невозможно провести исследование молодежи, рынка, семьи или отклоняющегося (девиантного) поведения без знания и применения специальных теорий, раскрывающих особенности и тенденции становления и развития соответствующих социальных общностей, их типологических характеристик и свойственной им специфики деятельности.

Прикладная социология выступает как совокупность проблемноориентированных исследований, направленных на решение конкретных социальных проблем, возникающих в определенных социальных подсистемах, конкретных социальных общностях и организациях.

Прикладная социология — это совокупность теоретических знаний, методологических принципов, специальных и отраслевых социологических теорий, моделей, методов, методик и процедур исследования, а также социальных технологий, ориентированных на практическое применение, достижение реального социального эффекта в развитии социальных процессов и явлений.

Таким образом, прикладная социология составляет относительно самостоятельную и очень важную часть социологического знания, тесно связанную с общей социологической теорией, тем не менее имеющую свои функции: познавательную, информационную, диагностическую, созидательно-преобразующую, инновационную, прогнозирующую, технологизирующую.

Прикладное социологическое исследование проводится обычно с целью решения конкретной социальной проблемы, чем оно отличается от фундаментального исследования, цель которого — приращение научно-теоретического знания.

Существуют *два* основных *типа* прикладных социологических исследований. К первому из них относятся исследования, ориентированные на изучение проблем, требующих последовательных, нередко долгосрочных управленческих воздействий. Ко второму типу относятся исследования, которые проводятся по разовым запросам заказчиков (властных структур, государственных организаций и учреждений, предприятий, фирм, общественных организаций и т.п.)

Организация прикладного социологического исследования имеет определенную специфику. Успешность его осуществления во многом зависит от атмосферы взаимопонимания с заказчиком, одинакового понимания целей, задач и ожидаемых результатов исследования, которые должны быть представлены заказчику во взаимосогласованные им и исполнителем сроки.

Информация, полученная социологами в процессе осуществления прикладного социологического исследования, — это собственность заказчика (государственного органа, фирмы, банка и т.п.), который волен поступать с ней так, как считает нужным: сдать в архив или библиотеку, принять к сведению, разрешить или запретить публикацию, внедрить в практику.

21.2. Типология прикладных социологических исследований

По содержанию, направленности, формам и способам прикладные социологические исследования чрезвычайно разнообразны

По *масштабу* прикладные социологические исследования могут быть международными, общенациональными, региональными, отраслевыми, локальными.

По *форме проведения* социологическое исследование может быть индивидуальным и групповым.

Выбор вида исследования зависит от ряда обстоятельств:

- цели, практической и научной целесообразности исследования;
- сущности и особенности того явления, которое предстоит изучить;
- навыков, возможностей, знаний исследователей.

Прикладные исследования, типологизированные по нескольким основаниям, наибольший эффект от проведения дают в том случае, когда находится наиболее подходящий для данных условий тип социологического исследования.

По *глубине анализа, масштабности и сложности* решаемых исследовательских задач прикладные социологические исследования подразделяются на пилотажные, описательные, аналитические.

Пилотажное и описательное исследование

Цель *пилотажного исследования* — проверка качества подготовленного инструментария для сбора первичной социологической информации, определение валидности применяемых опросных листов (анкет), бланков интервью и т.п. Поскольку это пробное исследование, то определяется возможная мера искажения полученной информации из-за вероятности барьеров языкового, психологического или иного характера, возникающих в процессе общения социолога с респондентами. Пилотажное исследование чаще всего охватывает небольшие обследуемые совокупности (до 100 человек), проводится по упрощенной программе и с помощью сжатого по объему социологического инструментария. Однако при этом в состав выборки следует включать всех значимых для целей исследования представителей различных групп респондентов.

Описательное исследование ориентировано на получение эмпирической социологической информации, дающей возможность социологу дать относительно целостное непротиворечивое описание изучаемого явления или процесса, его основных структурных компонентов и качественных характеристик. Чаще всего такое исследование применяется при изучении относительно многочисленной общности людей, отличающихся разнообразными характеристиками.

Аналитические исследования: трендовые, панельные, лонгитюдные

Цель аналитического исследования — не только описание структурных элементов и характеристик изучаемого социального объекта, но и выявление причин, обуславливающих его особенности и сущность. Такое ис-

следование имеет комплексный характер, в нем могут применяться различные социологические методы: включенное наблюдение, контент-анализ документов, массовый опрос, интервьюирование экспертов.

В зависимости от изучаемого контингента респондентов, от характера и периодичности аналитические исследования подразделяют на: трендовые, панельные, лонгитюдные.

(1) *Трендовые исследования* проводятся в рамках единой генеральной совокупности или на аналогичных выборках с определенным интервалом во времени и имеют своей целью анализ изменений, происходящих в изучаемой социальной группе, совокупности. В свою очередь такие исследования подразделяются на когортные и исторические тренды.

Когортные трендовые исследования ориентированы на изучение определенной возрастной группы (когорты), которая остается постоянной на всем протяжении повторных исследований. При этом выборка на различных этапах исследования не обязательно должна состоять из одних и тех же индивидов, но очень важно, чтобы включаемые в выборку респонденты были представителями изучаемой когорты.

Исторические трендовые исследования ориентированы на изучение определенной возрастной группы, например, молодежи в возрасте 16—20 лет, которая обследуется через определенные промежутки времени. В таком случае постоянными остаются группы, а сами когорты и время проведения исследования изменяются.

(2) *Панельные исследования* ориентированы на изучение не групповых особенностей определенной возрастной когорты, а на обследование одних и тех же индивидов, по одной и той же программе и методике через определенные временные интервалы, т.е. они имеют своей целью выявление тенденций развития и динамики социального процесса или явления во времени. При проведении исследований этого типа целесообразно выбирать такие интервалы, которые позволяют сохранить в максимально возможной степени стабильность исследуемой совокупности по ее величине и составу. Количество повторных обследований и интервалы между ними определяются содержанием и целями исследовательской программы.

(3) *Лонгитюдное исследование* — вид повторного социологического исследования, при котором ведется длительное периодическое изучение одних и тех же лиц по мере достижения обследуемой совокупностью определенной стадии своего развития. Лонгитюдные

исследования ориентированы преимущественно на молодежь, которая является наиболее динамично развивающейся возрастной группой. В процессе лонгитюдных исследований фиксируются динамика и взаимообусловленность внутренних факторов (индивидуальных или групповых) при более или менее выраженном сохранении (или, наоборот, при существенном изменении) внешних факторов, прежде всего социально-экономического, социокультурного и социально-структурного порядка. Это один из самых трудоемких и дорогих по затратам методов в прикладном социологическом исследовании в силу необходимости поддержания и сохранения контактов между социологом-исследователем и респондентами в течение многих лет.

Оперативные социологические исследования имеют целью получение в сжатые сроки (от месяца до нескольких дней) достоверной информации о социальных процессах и явлениях, различных групп населения по различным вопросам экономического, социально-политического, культурного развития.

21.3. Методы прикладных исследований

После определения объекта и предмета социологического исследования наступает *полевой этап*, означающий зону практических действий социолога, с которого собирается урожай в виде информации. Для сбора социологической информации могут применяться различные методы, каждый из которых имеет свои особенности и правила проведения.

Опросы и их вопросы	Это метод сбора первичной социологической информации посредством вопросов к определенной группе людей (респондентов).

Опрос основан на устном или письменном обращении к исследуемой совокупности людей. Это наиболее распространенный, зачастую лучший, а иногда и единственный способ узнать, о чем думают люди, почему они поступают именно так, а не иначе. Сложились две разновидности опроса — *анкетирование и интервью*. Опрос — это разновидность общения, и его результаты зависят от ряда обстоятельств:

- психологического состояния респондента в момент опроса;
- ситуации опроса (условия, которые должны быть благоприятны для общения);
- содержания анкеты или устного вопроса.

Источником информации является *человек*, т.е. непосредственный участник исследуемых явлений. Полученная информация связана с его опытом и интересами. В этой информации социальная реальность преломляется в индивидуальном сознании. Различают вопросы:

- *открытые*, не содержащие подсказку;
- *закрытые* (с перечнем вариантов ответов), респондент только обводит код выбранного варианта ответа, допускающего возможность уйти от ответа типа: «затрудняюсь ответить», «не могу оценить» и т.д.
- *прямые, личные*;
- *косвенные, безличные*.

По содержанию вопросы могут быть о фактах сознания и о фактах поведения о личности респондента.

По функциям вопросы делятся на основные и неосновные. *Основные* вопросы направлены на сбор информации о содержании исследуемого явления. *Неосновные* направлены на выявление адресата основного вопроса (вопросы-фильтры) и проверку искренности ответов (контрольные). Вопросы-фильтры задаются в том случае, когда необходимо получить данные о тех респондентах, которые компетентны в изучаемой проблеме, и отсеять ту часть респондентов, кто не может отвечать на данный вопрос. Контрольные вопросы необходимы для проверки искренности респондентов, непротиворечивости их ответов.

Обычно опросы проводятся на выборочной совокупности (выборке). Выборка формируется с помощью статистических методов и должна представлять собой микромодель генеральной совокупности, т.е. модели исследования. Свойство выборки представлять свойства генеральной совокупности и называется *репрезентативностью*. Варианты ответов в анкете называются *индикаторами*, с помощью которых «измеряются» социальные явления.

Анкета и интервью Письменная форма опроса, осуществляемая, как правило, заочно, т.е. без прямого и непосредственного контакта интервьюера с респондентом, называется *анкетированием*.

Анкета — это система вопросов, объединенная единым замыслом и направленная на выявление количественно-качественных характеристик объекта и предмета анализа. В нее входит упорядоченный список вопросов, на который опрашиваемый самостоятельно

отвечает в соответствии с указанными правилами. Оно целесообразно в двух случаях: (1) когда нужно опросить большое число респондентов за относительно короткое время, (2) респонденты должны тщательно подумать над своими ответами, имея перед глазами отпечатанный вопросник.

Анкета имеет определенное строение, т.е. композицию, структуру. Она состоит из вводной части, основной части и заключения, т.е. из опросного листа, «паспортички», преамбульно-инструктивного раздела. В условиях заочного общения с респондентом преамбула — единственное средство мотивации респондента на заполнение анкеты, формирования его установки на искренность ответов. Кроме того, в преамбуле говорится о том, кто и зачем проводит опрос, даются необходимые комментарии и инструкции по работе респондента с анкетой.

Разновидность опроса, которая представляет собой целенаправленную беседу между исследователем (интервьюером) и респондентом (интервьюируемым) с целью получения необходимой информации, называется *интервью*. Форма очного проведения опроса, при котором исследователь находится в непосредственном контакте с респондентом, — это интервьюирование.

Интервью — это прежде всего взаимодействие двух людей, связанных особыми нормами поведения: интервьюер не должен высказывать никаких суждений по поводу ответов и обязан обеспечивать их конфиденциальность; респонденты, в свою очередь, должны отвечать на вопросы правдиво и вдумчиво. В обычном разговоре мы можем игнорировать неприятные вопросы или давать двусмысленные, не относящиеся к делу ответы, или отвечать вопросом на вопрос. Однако при интервьюировании сложнее уйти от вопроса подобными способами. Опытный интервьюер либо повторит вопрос, либо попытается подвести респондента к однозначному и уместному ответу.

Для проведения интервью имеет важное значение способность интервьюера добиваться взаимопонимания с респондентом. Кроме того, вопросник как «инициатор» разговора является важнейшим элементом в создании благоприятной атмосферы и стимулировании желания респондента предоставить необходимую информацию. Плохой вопросник, как и неловкая беседа, может превратить исходно благоприятную ситуацию в скучную и разочаровывающую встречу. Помимо стремления сформулировать отдельные вопросы наилучшим образом, вам как составителю вопросника должно быть

присуще умение видеть его в целом и оценивать его совокупное влияние на процесс опроса.

Различают свободное, стандартизированное и полустандартизированное интервью. *Свободное интервью* — это довольно длительная беседа без строгой детализации вопросов, по общей программе. Здесь обозначается только тема, предлагается респонденту для обсуждения. Направление беседы складывается уже в ходе опроса. Интервьюер свободно определяет форму и способ ведения беседы, то, каких проблем он будет касаться, какие вопросы задавать, с учетом возможностей самого респондента. Респондент свободен в выборе формы ответа.

Стандартизированное интервью предполагает детальную разработку всей процедуры опроса, т.е. включает в себя общий план беседы, последовательность вопросов, варианты возможных ответов. Интервьюер не может менять ни форму вопросов, ни их последовательность. Данный тип интервью используется при массовых опросах, целью которых является получение однотипной информации, пригодной для последующей статистической обработки.

Полустандартизированное интервью означает использование элементов двух предыдущих.

По способу организации интервью бывают *групповые (фокус-группы)* и *индивидуальные*.

Для проведения интервью важно обеспечить внешние условия, место проведения, время дня и продолжительность. Одним из важнейших условий получения достоверной информации является наличие качественного инструментария (бланка интервью) и соблюдение правил его применения.

Бланк интервью — это документ, в котором соответствующим образом поставлены и сгруппированы вопросы по теме и есть место для записи ответов на них. В нем указываются имя интервьюера, тема, место проведения интервью, длительность беседы, отношение респондента к беседе. Длительность интервью может составлять от 10—15 минут и больше, что зависит от темы беседы, количества вопросов, физиологических возможностей активного восприятия. Регистрация ответов респондентов может осуществляться с использованием диктофона, видеокамеры, стенографиста или фиксации кодов ответов в бланке интервью. В ходе проведения интервью интервьюер должен придерживаться нейтральной позиции, не высказывать своего отношения к предмету разговора. Он не должен задавать наводящие вопросы, требующие вынужденных ответов, делать подсказки.

Как при интервьюировании, так и при анкетировании исследователи должны уделять особое внимание процедурам выборки:

- определить слои и группы населения, на которые предполагается распространить полученные результаты опроса (генеральная совокупность);
- определить численность опрашиваемых, необходимую и достаточную для репрезентации генеральной совокупности;
- определить правила поиска и отбора респондентов на последней стадии выбора.

В основе опроса лежат три *этических* принципа: право на частную жизнь, информированное согласие и конфиденциальность.

Метод наблюдения и виды наблюдения

Это направленное систематическое, непосредственное прослеживание и регистрация социальных явлений. Использование метода наблюдения связано с получением предварительного материала о социальном объекте и для получения первичной информации по какой-либо проблеме. Особенности метода связаны с тем, что ситуация наблюдения во многом уникальна и дает моментальный снимок объекта, характеризуя его состояние здесь и сейчас. Наблюдение позволяет избежать влияния респондента на информацию, но повышает влияние качеств исследователя и его предварительных ожиданий на характер полученной информации. Существуют следующие виды наблюдений:

- *включенное* — означает работу социолога в коллективе в качестве его члена, когда остальные члены не знают, что в их среде находится исследователь, или знают, но расположены к нему и доверяют ему;
- *невключенное* — означает, что социолог наблюдает за объектом, не участвуя в деятельности группы, не вступая с ее членами в прямые контакты;
- *полевое* — проводится в естественной обстановке в реальной жизненной ситуации;
- *лабораторное* — это наблюдение, при котором объект изучения находится в искусственно созданных условиях. Используется чаще всего в экспериментальных исследованиях;
- *структурированное и неструктурированное* (подразумевает, что структурирование наблюдения связано с детальной инструкцией по фиксации результатов);

- *стандартизированное* (формализованное) — проводится по заранее разработанному плану, когда социолог хорошо знаком с предметом исследования, точно знает, что и как будет наблюдать, когда другими методами получить необходимую информацию невозможно;
- *нестандартизированное* — применяется на начальной стадии исследования с целью определения проблемной ситуации, получения более конкретных знаний об объекте исследования;
- *научное* — ведется по программе, в которой заранее предусмотрены временные рамки, определены людские и финансовые ресурсы, место проведения, выборка, факты, подлежащие изучению;
- *систематическое* — это регулярная фиксация действий, ситуаций, процессов в течение определенного временного периода. Оно позволяет социологу выявить закономерности развития наблюдаемых явлений и процессов. Его можно проводить с интервалом или частотой, заранее определенной в программе: каждый день, один день в неделю, одну неделю каждый месяц и т.д.;
- *случайное* — проводится в ситуациях, когда изучению подвергаются заранее не запланированные действия, ситуации, явления.

Программа наблюдения

В программе наблюдения определяются следующие этапы научного исследования.

1. *Определение цели и задач наблюдения, выбор объекта, предмета и ситуации наблюдения.*

Цель наблюдения определяется его направленностью.

Задачей наблюдения может быть: предварительная ориентировка в объект наблюдения, выдвижение и проверка гипотез, уточнение и проверка результатов, полученных другими методами.

Объектом наблюдения могут быть отдельные лица в различных ситуациях общения, малые и большие группы, общности. Наблюдаемые ситуации могут быть естественными и экспериментальными, управляемыми и неуправляемыми наблюдателем, спонтанными и организованными и т.д.

Предметом наблюдения бывают вербальные (речевые акты, их содержание, последовательность, интенсивность, эмоциональность и т.д.) и невербальные акты поведения отдельного человека, группы в определенной социальной среде или ситуации.

2. *Выбор способа наблюдения*, наиболее полно обеспечивающего сбор необходимой информации.

3. *Выбор способа регистрации наблюдаемого объекта*, который определяется целями и задачами, объектом и предметом, видом наблюдения.

4. *Регистрация результатов наблюдения* может производиться в блокнотах, в специально разработанных карточках, в протоколах. При многодневных систематических наблюдениях используются дневники наблюдения, куда заносится информация. В последние годы широко применяются фото-, кино-, видеоаппаратура, хотя есть некоторые ограничения их применения: технические средства не всегда можно применить с точки зрения места проведения наблюдения, а подслушивание и подсматривание нарушают права личности.

Метод наблюдения обладает и преимуществами, и недостатками. *Преимущества* наблюдения: непосредственное восприятие изучаемого объекта, что незаменимо на начальных этапах исследования. Оно помогает исследователю уточнить проблему, более четко определить объект, предмет исследования, сформулировать гипотезы.

Недостатки наблюдения заключаются в следующем: присутствие наблюдателя накладывает отпечаток на исследуемых, а измерить это влияние невозможно; человеческое восприятие ограничено и можно пропустить что-то значимое; невозможно выявить мнения, суждения наблюдаемых по интересующим исследователя проблемам; некоторые формы поведения, эмоциональное выражение записать однозначно очень сложно; наблюдение — трудоемкий процесс, требующий значительных затрат, времени, людских и финансовых ресурсов.

Социологический мониторинг

Это разновидность повторного социологического исследования. *Социологический мониторинг* представляет собой целостную систему отслеживания происходящих в обществе или в его отдельных структурах изменений на основе изучения и анализа массовых представлений о них. Основная цель социологического мониторинга — получение новой систематизированной социологической информации об изучаемых явлениях и процессах в политической, экономической, социальной, экологической, социокультурной сферах общества, причем не единовременной, а поступающей периодически через небольшие периоды времени. Это один из наиболее эффективных

видов исследования. Но при его выполнении необходимо соблюдать следующие принципы сбора данных:

- проведение социологических опросов на одних и тех же территориях;
- согласованность сроков сбора социологических и статистических данных;
- единообразие инструментария (анкет, бланков интервью, карточек наблюдения и др.) для получения эмпирических данных;
- дополнение в случае необходимости постоянного состава показателей временными показателями, изменяющимися в зависимости от своеобразия определенного этапа исследования, что обеспечивает гибкость системы мониторинга;
- выработка критериев корреляции социологических и статистических данных;
- организация, пополнение и сохранение единого банка социальной информации на всем протяжении исследования;
- организация доступа потребителей к имеющейся социологической информации;
- охват наиболее значительных социальных процессов и явлений.

Реализация указанных принципов дает возможность исследователям не только определить основные тенденции и закономерности поведения индивидов, их групп и общностей в зависимости от изменения экономических, социально-политических, социокультурных, экологических и иных условий их жизни, но и выяснить, как цели, интересы, мотивы, ценностные ориентации людей влияют на эти условия.

Сравнительные социологические исследования

Все социологические наблюдения должны быть соотнесены с определенной теоретической конструкцией, а сама теоретическая конструкция не имеет реальной значимости, если она не находится во взаимосвязи с определенными эмпирическими наблюдениями. Когда социологи выбирают для изучения лишь какой-то вполне определенный объект из окружающих социальных реальностей, их выбор всегда представляет собой *сравнение* выделяемого объекта с другими социальными объектами, рассмотрение их во взаимосвязи друг с другом. Например, девиантное поведение (поведение, отклоняющееся от принятых в обществе

норм) не может быть изучено, если не сравнивать его с существующими нормами и нормальным поведением. Фактически ни одно социальное явление не может быть выделено и изучено без сравнения его с другими социальными явлениями. По своему содержанию, характеру и направленности *сравнительные социологические исследования* представляют следующее многообразие: межстрановые, межгосударственные, межсоциетальные¹, межкультурные, а также сравнения, осуществляемые на макро- и на микроуровнях социальных систем.

При осуществлении всех этих видов сравнительных исследований важно иметь в виду, что государственные границы очень часто отличаются от национальных, социальных и социокультурных. В странах, однородных по своим экономическим и социальным характеристикам, можно обнаружить самостоятельные социальные общности и образования, которые по ряду переменных признаков могут иметь больше различий, чем при сравнении отдельных государств. Эта особенность отчетливо проявляется в коренных трансформациях, происходящих в странах СНГ, где коллизии и конфликты в сфере этнонациональных отношений, политической жизни служат основой выдвижения требований об изменении административных и государственных границ.

**Отчет по результатам
исследования
и аналитическая
записка**

Отчет по результатам исследования должен содержать описание объекта и предмета исследования, гипотез и исследовательских задач, обоснование системы показателей, выборки и инструментов сбора первичной информации. Особое внимание должно быть уделено практическим выводам и рекомендациям. Язык отчета должен быть понятен заказчику, написан с учетом сферы его деятельности. В приложении к отчету приводятся статистические таблицы, обоснование и расчет

¹ *Социентальным* считается общество, которое состоит из индивидов, взаимодействующих друг с другом в процессе выполнения различных дифференцированных специфических функций, институализирующих социальную жизнь. Эти функции сопровождаются созданием безличностных структур (экономических, социальных, политических и других институтов), являются, с одной стороны, следствием механического разделения труда, а с другой стороны, будучи заполнены людьми, которые их выполняют, с их определенными психологическими и профессиональными качествами, дополняя друг друга и взаимодействуя друг с другом, придают обществу характер социального организма и способствуют его самовоспроизводству.

выборки, образцы методического инструментария для сбора информации, табуляграммы, графики, таблицы.

Аналитическая записка составляется на основе отчета, объем ее может быть от 5 до 25 страниц. Структура записки идентична структуре отчета, однако, логика изложения в ней как бы «перевернута». Если в отчете при написании главы сначала осуществляются анализ и интерпретация социологических данных и на их основе делаются выводы, то в справке каждый пункт излагается в форме выводов и рекомендаций, а данные приводятся лишь как подтверждение или иллюстрация выводов. В аналитических записках не используются таблицы и графики, а в качестве доказательства берутся общие усредненные единицы. Постоянное рассмотрение различных методологических точек зрения в значительной степени способствует пониманию роли социологической методологии в исследовании насущных общественных проблем.

Основные понятия

прикладная социология
прикладное социологическое исследование
пилотажное исследование
описательное исследование
аналитическое исследование:
 трендовое
 панельное
 лонгитюдное
опрос

индикатор
анкетирование
анкета
интервью
интервьюирование
метод наблюдения
программа наблюдения
социологический мониторинг
сравнительное социологическое исследование

Вопросы для повторения

1. Дайте определение прикладной социологии.
2. Охарактеризуйте типы социологических исследований.
3. Что представляет собой программа социологического исследования и какие разделы она включает?
4. Дайте сравнительный анализ достоинств и недостатков метода опроса.
5. Каковы характерные признаки метода наблюдения?
6. Что представляет собой социологический мониторинг?
7. В чем состоит специфика метода анализа документов?

Важнейшие социологические понятия и термины

АДАПТАЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ (от лат. adaptatio — прилаживание, при-
норавливание) — приспособительные действия личности и соци-
альных групп в соответствии с существующими социальными об-
стоятельствами.

АКСИОЛОГИЯ (от греч. axios — ценность и logos — учение) — учение
о человеческих ценностях, в том числе духовных, материальных,
политических, правовых, религиозных ценностях определенных
социальных групп (классов, наций и др.) и отдельных личностей.

АНАРХИЗМ (от греч. anarchia — безвластие) — система взглядов, обос-
новывающая решающую роль свободы личности в функциони-
ровании общества. Однако понятие «свобода» толкуется метафи-
зически, в отрыве от реальной жизни человека и общества как
отсутствие всяких социальных ограничений. Девиз анархизма —
«предоставьте вещи их естественному течению». Анархисты вы-
ступают за устранение государства как главного института, огра-
ничивающего свободу личности. Наиболее видные анархисты —
французы *Ш. Фурье* и *П. Прудон*, немец *М. Штирнер* и русские
М. Бакунин и *П. Кропоткин*.

БРАК — санкционированная обществом, социально и лично целесооб-
разная, устойчивая форма половых отношений. Семейный союз
мужчины и женщины, порождающий их права и обязанности по
отношению друг к другу и детям.

ВЕРИФИКАЦИЯ (от лат. verus — истинный и facio — делаю) — кате-
гория современного социологического позитивизма. Означает
способ проверки полученных знаний. Основной путь — эмпири-
ческое подтверждение теоретических положений науки путем
сопоставления их с наблюдаемыми объектами, чувственными
данными и т.п.

ГОСУДАРСТВО — ведущее звено политической системы общества.
Выступает как некий аппарат законодательной, исполнительной
и судебной власти в руках господствующих в обществе социаль-
но-классовых сил. С помощью аппарата государственной власти
данные силы закрепляют свое политическое господство и влия-

ние не только в сфере политических, но и социально-экономических, идеологических и других общественных отношений.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО — взаимодействие имеющихся в обществе социальных групп по поводу удовлетворения их социальных потребностей и интересов. Различая понятия государства и гражданского общества, *Гегель* характеризовал гражданское общество как относительно независимую от государства сферу реализации частных интересов. Гражданское общество рассматривалось им как система общественных отношений, опирающихся на частную собственность и всеобщее формальное равенство людей, выраженное в праве. Современная социология также указывает на отношения собственности и право как на основные институты гражданского общества.

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ГРУППЫ — группы населения, выделенные по признакам пола (мужчины, женщины) и возраста (молодежь, люди среднего возраста, пожилые люди).

ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ЛИЧНОСТИ — социологическая теория, которая исходит из того, что изучение иерархии видов деятельности, ее структуры и характера является основой для раскрытия феномена «личность».

ЗАКОН ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Основан *О. Контом*. Согласно этому закону в основе развития человеческого общества лежит сознание людей. Само же их сознание и познавательная деятельность прошли, по Конту три стадии развития: *теологическую*, на которой доминирует главным образом религиозная мифология; *метафизическую*, когда человеческое сознание больше оперирует не религиозными и другими воображениями, а понятиями, отражающими реальные процессы внешнего мира, хотя и слишком абстрактно, неполно; *позитивную*, на уровне которой человеческое сознание в своих суждениях и выводах исходит преимущественно из научных наблюдений.

ИДЕАЛ (фр. *ideal*) — образец, нечто совершенное, высшая цель) — социально значимая и устойчивая цель, выступающая в определенной эмоциональной окраске, как цель возвышенная и прекрасная, стимулирующая деятельность и поведение людей на протяжении больших периодов их жизни в обществе.

ИДЕАЛЬНЫХ ТИПОВ ТЕОРИЯ — одна из составляющих теории социального действия немецкого социолога *М. Вебера*. В его понимании идеальный тип предстает как некая идеальная модель того, что наиболее полезно человеку, объективно отвечает его интересам в современную ему эпоху. По Веберу, в качестве идеальных типов могут выступать моральные, религиозные, политические ценности, правила и нормы поведения людей, традиции их социального общения. Идеальные типы характеризуют как бы

оптимальные общественные состояния — состояния власти, межличностного общения, индивидуального и группового сознания. В силу этого они выступают как своеобразные критерии, исходя из которых необходимо вносить изменения в духовную, политическую и материальную жизнь людей.

ИНТЕРЕС — внешне предстает как направленность внимания субъекта на то, что имеет отношение к его жизнедеятельности, удовлетворению его потребностей. Таковы материальный, познавательный, эстетический, нравственный, религиозный и любой другой интерес. По своей сути интерес выражает объективное отношение субъекта (класса, нации, личности и т.д.) к условиям его существования и развития и выступает как важнейшая побудительная сила деятельности людей. Объективно, то есть независимо от того, осознает субъект это или нет, в его интересах все то, что способствует удовлетворению его потребностей, его развитию и упрочению его положения в обществе. И напротив, не в его интересах то, что препятствует этому. Осознать данные обстоятельства — значит осознать свои подлинные интересы и интересы других субъектов. Их осознание может быть полным или частичным, верным или ошибочным. Отсюда проблема истинных и ложных (иллюзорных) интересов, которыми люди сознательно руководствуются в своей деятельности. Проблема осознания интересов различных субъектов — одна из важнейших в социологии.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС — развитие человеческого общества от простого состояния к сложному и от низшего к высшему. Исторический процесс означает развитие всех сторон общественной жизни, ее объективной и субъективной сторон. Он может совершаться эволюционным и революционным путями, приводить к установлению новых общественно-экономических формаций и цивилизаций.

КВАНТИФИКАЦИЯ В СОЦИОЛОГИИ — количественное выражение качественных социальных признаков, например, оценка способностей человека в баллах.

КЛАССЫ — большие группы людей, различающихся между собой по их положению в обществе, прежде всего по их отношению к средствам производства, месту в системе общественного разделения труда и способам получения создаваемых в обществе материальных и духовных благ. Таковы классы предпринимателей, крупных земельных собственников (помещиков, латифундистов), рабочих, крестьян. Различия в социальном положении классов обуславливают появление у них разных экономических, политических и нередко духовных интересов, которые определяют их деятельность.

КЛАССОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ — отношения классов по поводу экономических, политических, правовых и духовных условий их существования в обществе и реализации их классовых интересов.

КОНКРЕТНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. Проводятся в рамках социологии, политологии, экономических и других наук с целью получения объективных данных о различных сторонах социальной действительности. Для проведения социологических исследований используются такие способы, как анкетирование, устные опросы, интервью, наблюдение, контент-анализ различных документов, печатных и телевизионных материалов и т.д. Главное в конкретном социологическом исследовании — получить объективную информацию о тех или иных явлениях общественной жизни и о том, как они воспринимаются людьми.

КОНКУРЕНЦИЯ — борьба между социальными субъектами, прежде всего классами за лучшие условия существования, в том числе за более выгодные условия производства и сбыта товаров и получение наивысшей прибыли (экономическая конкуренция). Политическая конкуренция проявляется в борьбе за политическую власть. Отношения конкуренции могут возникнуть между другими социальными группами (большими и малыми), национальными общностями и отдельными личностями. В ходе конкуренции одни соперники стремятся опередить других в достижении тех или иных целей.

КОНТРАКУЛЬТУРА — комплекс норм и ценностей, противоречащих образцам поведения, господствующих в данном обществе и в традиционной культуре.

КОНФЛИКТ (от лат. *conflictus*) — столкновение сторон, мнений, сил, противоположных интересов и целей субъектов социального взаимодействия.

КУЛЬТУРА (от лат. *cultura* — возделывание, воспитание, образование) — в широком смысле слова культура понимается ныне как способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного производства, в системе социальных норм и институтов, в духовных ценностях, в отношении людей к природе, между собой и к самим себе. В узком смысле слова под культурой понимается система коллективно разделяемых ценностей, убеждений, образцов и норм поведения, присущих тем или иным группам людей и отдельным личностям. Существуют аксеологический (ценностный), нормативно-описательный, антропологический, семиотический, структурно-функциональный, деятельный и другие подходы к анализу культуры, ее сущности и основных свойств.

КУЛЬТУРА НАРОДНАЯ — возникает в значительной степени стихийно, непосредственно вплетена в жизнедеятельность того или иного народа. Проявляется в их хозяйственной, семейно-быто-

вой и воспитательной деятельности, в игровых видах поведения, народных песнях, танцах, прикладном искусстве и т.д.

КУЛЬТУРА МАССОВАЯ — продукт индустриальной цивилизации, для которой характерны урбанизация, развитие образования и возрастание роли средств массовой информации (СМИ) и коммуникации. Коммуникации способствовали созданию целой индустрии массовой культуры, которая нередко противостоит народной и классической культуре, отличается бедным содержанием и выражает интересы правящих элит. Массовая культура используется в целях манипуляции сознанием широких масс людей, включая молодежь, интеллигенцию, другие слои населения.

КУЛЬТУРА ЭЛИТАРНАЯ — первоначально противопоставлялась культуре народной как культура узкой группы наиболее образованных и воспитанных людей. С XX в. она стала во многом противоположной массовой культуре, формировалась как реакция на безыдейность, коммерциализацию и утилитарность массовой культуры. К элитарной культуре относятся формы так называемого эстетствующего образа жизни, модернистские и постмодернистские течения в литературе, живописи, музыке и т.д. Презируя серость и посредственность, элитарная культура остается вместе с тем чуждой и непонятной простому человеку. Ее наличие свидетельствует о поляризации современной культуры, о столкновении в ней тенденций демократизма и аристократизма.

ЛАТЕНТНОСТЬ — скрытое, неявное протекание каких-либо процессов.

ЛИЧНОСТЬ — выражение социальной сущности и содержания человека как субъекта деятельности и общественных отношений. Личность выступает как носитель общих и специфических социальных свойств человека, характеризующих его национальную и классовую принадлежность, профессию и вид деятельности, мировоззрение и ценностные ориентации, интересы, цели, идеалы. В процессе своей жизнедеятельности в обществе личность играет различные социальные роли.

МАЛЫЕ ГРУППЫ — группы, образованные на основе более или менее постоянных и тесных контактов между несколькими людьми. По заключению социологов, количество людей в малых группах колеблется от двух до десяти, редко несколько больше. Оптимальные размеры малых групп — семь человек плюс-минус два. В таких группах лучше сохраняются социально-психологические контакты входящих в них людей, нередко касающиеся существенных моментов их жизни и деятельности. Малую группу могут составлять группа друзей, знакомых либо группа людей, связанных профессиональными интересами. Подобные группы могут играть большую роль в формировании ценностных ориентаций их представителей, в определении направленности их поведения

и деятельности. Значительную роль в изучении малых групп сыграли работы американских социологов *Г. Кули*, *Э. Мейо*, *Дж. Хо-манса*, *Дж. Морено* и др. Выдающийся русский педагог *А.С. Макаренко* подчеркивал важную роль малых групп подростков и юношей в воспитании сверстников.

МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ — система взглядов, согласно которой общественное бытие людей определяет их общественное сознание, а в основе развития общества лежит способ общественного производства, прежде всего материального. При этом не отрицается роль сознательных мотивов производственной, политической и других видов деятельности людей. Подчеркивается возрастающая роль науки, искусства, политических и иных идей в развитии общества. Однако указывается, что «идеальные побудительные силы» деятельности людей и в целом их общественное сознание определяются объективными факторами их общественного бытия и в целом исторического процесса, обобщенным выражением которых является действие объективных социальных законов.

МЕТАКОММУНИКАЦИЯ — общение, в процессе которого партнеры сравнивают смысл употребляемых ими понятий и вырабатывают общую систему значений.

МЕТОД СОЦИОЛОГИИ (от греч. *methodos* — путь исследования) — метод социологического исследования общественных явлений, заключающийся в определенных подходах и способах их изучения, выявления существующих связей и отношений между ними. Большую роль в разработке метода социологии как самостоятельной науки сыграли работы *Э. Дюркгейма*, прежде всего его труд «Метод социологии». Важные предпосылки разработки данного метода содержатся в трудах *О. Конта*. Существуют позитивистский (*О. Конт*, *Э. Дюркгейм*), неопозитивистский (*П. Сорокин*, *Т. Парсонс* и др.), марксистский (*К. Маркс* и его последователи) и иные методы социологического изучения явлений общественной жизни.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ — система взглядов и представлений людей об окружающем их объективном мире, его изменении и развитии. Важной частью мировоззрения является система взглядов на функционирование и развитие общества. Выделяют такие стороны мировоззрения людей, как их взгляды на развитие природы и общества, формирующиеся на их основе ценности и ценностные ориентации, а также мотивы социальной деятельности тех или иных субъектов. Речь идет о познавательной, ценностно-ориентировочной и мотивационно-побудительной сторонах мировоззрения.

НАЦИИ (от лат. *natio* — племя, народ) — исторические общности людей, характеризующиеся общностью их происхождения, языка, территории, экономического уклада, а также психического скла-

да и культуры, проявляющихся в общности их национального сознания и самосознания. Содержание и направленность деятельности наций определяются их национальными интересами.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ — отношения между нациями по поводу экономических, политических и других условий их существования и развития их культур. В многонациональных государствах отношения между нациями касаются также утверждения их положения в системе государства и политической системе общества в целом. Национальные отношения непосредственно определяются интересами наций в тот или иной период их исторического развития.

НЕОПОЗИТИВИЗМ — естественно-научное направление в социологии, цель которого выявление закономерностей социальной жизни на основе изучения эмпирических явлений посредством точных и объективных методов социологического исследования.

ОБЩЕСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ — касаются сущностных моментов развития того или иного общества и в целом исторического процесса. На их уровне делаются научные обобщения и выводы о наиболее глубоких причинах возникновения и функционирования различных социальных явлений и процессов, движущих силах развития общества и т.п. На общетеоретическом уровне формируются теории общественно-экономической формации и цивилизации, о роли трудовой и иной деятельности, а также государства и других социальных институтов в развитии общества (что было показано *Г. Гегелем, К. Сен-Симоном, О. Контом, Г. Спенсером, К. Марксом* и другими мыслителями).

ОБЩЕСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ — общество на определенном этапе его развития с присущими ему способом производства, социальной структурой, политической системой и духовной жизнью. Эта категория марксистской социологии указывает на общество как целостный социальный организм, отражает типичные и вместе с тем сущностные признаки социально однородных обществ. Выделяются такие типы общественно-экономических формаций: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая, первой стадией которой выступает социалистическое общество. Некоторые марксистские социологи характеризуют социалистическое общество как самостоятельную общественно-экономическую формацию. Учение об общественно-экономических формациях и объективных законах развития общества позволило представить развитие человечества как объективный и закономерный естественно-исторический процесс, в котором одна общественно-экономическая формация сменяется другой.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ — отношение населения страны или больших социально-демографических групп к различным про-

блемам общественной жизни, выраженное в разного рода суждениях, оценках, эмоциях, настроениях и т.д. Общественное мнение характеризуется той или иной распространенностью, определенной идеологической и психологической направленностью, активностью, устойчивостью. Выражение отношения людей к тому или иному общественному явлению в форме его одобрения или осуждения, пожелания или требования — одно из главных свойств общественного мнения. Другим его важным свойством является то, что оно формируется по вопросам, затрагивающим общие интересы людей, и возникает в связи с расхождением их взглядов по интересующим их вопросам.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ПРОГРЕСС — поступательное развитие общества от низшего состояния к высшему, от простого к сложному. В основе общественного прогресса социологи усматривали различные факторы, в том числе: развитие познавательной деятельности людей и ее высшего проявления — науки (*О. Конт, Г. Спенсер*), развитие способа производства материальных благ (*К. Маркс*), развитие личности (*П. Лавров, Н. Михайловский*), развитие современной науки и техники (представители современного технократического направления в социологии *Р. Арон, Д. Белл, О. Тоффлер* и др.). Соответственно решается вопрос о *критериях* общественного прогресса — каком-либо одном или же нескольких. В настоящее время одни социологи принимают за критерий общественного прогресса развитие науки и техники, что, по их мнению, определяет развитие всех сторон жизни общества (представители технократического направления); другие — развитие всех производительных сил общества, включая человека (марксисты); третьи — создание условий для всестороннего развития каждой личности; четвертые выдвигают на первый план нравственные критерии общественного прогресса, пятые — религиозные и т.д.

ОБЩЕСТВО — совокупность общественных отношений людей: экономических, политических, правовых, идеологических, духовных и т.д., опосредующих их социальную деятельность. Достоянием общества является вся присущая ему материальная и духовная культура как результат деятельности прошлых и нынешних поколений людей. Общество представляет собой *социальный организм*, проявляющийся в функционировании социально-однородных общественных отношений, социальных институтов и организаций. Различные по своей природе и характеру общественные отношения образуют различные общества — феодальное, капиталистическое, социалистическое и др.

ОБЪЕКТ — то, на что направлены действия социальных субъектов. В качестве объектов познавательной и практической деятельности людей могут выступать те или иные социальные группы и отдельные личности, их деятельность и общественные отношения, разного рода социальные институты и т.д.

ОРГАНИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА — рассматривает развитие общества как взаимосвязанную систему биологических и социальных факторов. Любая деятельность людей и социальных институтов анализируется в рамках общества как целостного социально-природного организма. Основоположник теории — английский мыслитель *Г. Спенсер*, которого считают одним из главных представителей теории социального дарвинизма.

ПЛЮРАЛИСТИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ — концепция, согласно которой в развитии общества одинаково важную роль могут играть не один какой-либо, а множество факторов, в том числе экономические, демографические, политические, психологические, нравственные, религиозные и т.д. Утверждается, что в разных обстоятельствах на первый план может выйти любой из названных факторов. Эту концепцию успешно разрабатывали выдающийся русский социолог *М.М. Ковалевский* и его ученик *П.А. Сорокин*. При этом они опирались на многие идеи, обоснованные немецким мыслителем *М. Вебером*.

ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ — социологическая теория личности, согласно которой личность формируется как система реакций на задаваемые обществом стимулы.

ПОЗИТИВИЗМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ — направление в социологии, обосновывающее развитие общества как социальной системы, подчиняющееся определенным законам — биологическим, «астрономическим» (космическим) и социальным. Исходит из того, что в основе общественного развития лежит сознание людей, их познавательная деятельность, высшей формой которой является наука. Основоположник направления — *О. Конт*, идеи которого получили развитие в трудах *Г. Спенсера*, *Э. Дюркгейма* и других социологов.

ПОЛИТИКА. Как реальное общественное явление политика выражает отношения между различными социальными группами и слоями общества по поводу политической, прежде всего, государственной, власти, а также по поводу формирования и реального использования политических прав и свобод граждан. К области политики относится также регулирование отношений между государствами. Все эти процессы реальной политической жизни общества отражаются в соответствующем понятии «политика».

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА — совокупность учреждений и организаций, деятельность которых носит политический характер, т.е. направлена на осуществление политических интересов определенных классов, других социальных групп, а также национальных общностей. К основным элементам политической системы общества относятся: государство, органы его законодательной и исполнительной властей, армия, правоохранительные органы, политические партии и движения, общественные орга-

низации (профсоюзные, молодежные, творческие), выполняющие в тех или иных обстоятельствах политические функции.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ. Они определяются местом того или иного субъекта в системе общественных, прежде всего политических, отношений и предстают как нечто такое, что объективно полезно, выгодно субъекту (тем или иным классам, другим социальным группам, национальным общностям и т.д.) для упрочнения их положения в системе существующих политических отношений, прежде всего, в системе отношений государственной власти, а также для более полного использования ими политических прав и свобод.

ПОНИМАЮЩАЯ СОЦИОЛОГИЯ — система взглядов, согласно которым социология должна изучать только такие действия людей, которые, во-первых, осмыслены ими, т.е. уяснены цели этих действий и средства их достижения, а во-вторых, ориентированы на других субъектов, учитывают влияние на них данных действий и их ответную реакцию на это. Ставится задача — разобраться в субъективных мотивах деятельности людей и в тех духовных ценностях, которыми они руководствуются. Это означает — понять содержание духовного мира субъекта социального действия. Основные положения понимающей социологии обоснованы *М. Вебером*.

ПОТРЕБНОСТЬ — выражение объективной необходимости поддержания и воспроизводства условий существования людей (различных социальных групп, отдельных личностей), их развития. Субъективно потребности переживаются людьми как их нужды в определенных материальных и духовных благах, в политической свободе, как побуждения к творческой деятельности и т. д. Потребности людей являются наиболее глубокими побудительными силами их деятельности и выступают как основа возникновения их разнообразных интересов.

«**ПРАВДА-ИСТИНА**» И «**ПРАВДА-СПРАВЕДЛИВОСТЬ**» — концепция «двуединой правды» русских народников, глубоко разработанная *Н. К. Михайловским*. «Правда-истина» рассматривалась им как объективное научное отражение явлений общественной жизни, а «правда-справедливость» — как их субъективная оценка с точки зрения интересов отдельных людей и социальных групп и выступает больше как категория нравственная. С позиции подобной «двуединой правды» *Н. К. Михайловский*, а также *П. Л. Лавров* и другие народники рассматривали многие проблемы социально-политической жизни общества.

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ СИЛЫ — ведущая сторона способа производства материальных благ. Это прежде всего люди как носители определенных знаний, навыков, умений и опыта производственной деятельности, а также применяемые ими средства производства — орудия и предметы труда, производственные здания, сооружения, источники энергии, транспортные средства и т.д.

Высшей формой знаний людей, обуславливающей развитие умений и навыков их производственной деятельности, а также современных средств производства, является наука, которая все более становится главной производительной силой общества.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ — другая наряду с производительными силами сторона способа производства материальных благ. Это отношения, в которые вступают люди в процессе их производственной деятельности. Их системообразующим началом выступают отношения собственности на средства производства. В зависимости от того, кому они принадлежат, люди занимают различные места в процессе производства — одни выступают как предприниматели и хозяева производства, другие — как наемные работники. Производственные отношения проявляются также в обмене деятельностью между людьми, который реализуется на базе существующего разделения труда и отношений собственности на средства производства. Следующее звено производственных отношений — это отношения людей по поводу распределения создаваемых в обществе материальных благ, содержание которых определяется в конечном счете отношениями собственности на средства производства.

ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ — теория, согласно которой бессознательные импульсы и стремления личности составляют ядро всех ее жизненных, в том числе социальных проявлений.

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В СОЦИОЛОГИИ — представлено трудами таких теоретиков, как американец *Л. Уорд*, француз *Г. Тард*, итальянец *В. Парето*, русские *Е.В. Де-Роберти*, *Н. И. Кареев* и др. Все они исходили из того, что развитие общества и его культуры определяется деятельностью людей, в основе которой лежат разного рода психологические факторы, которые постепенно развиваются и обогащаются. Это: осознанные и неосознанные желания людей и их воля (*Уорд*), психологические подражания и массовое воспроизведение людьми разного рода открытий и изобретений (*Г. Тард*), логические и нелогические (неосознанные, спонтанные) реагирования на те или иные явления (*В. Парето*). Близких к этим позиций придерживались *Е.В. Де-Роберти* и *Н.И. Кареев*. Представители психологического направления в социологии были сторонниками эволюционного развития общества, их теории послужили основанием психологического эволюционизма.

РЕВОЛЮЦИЯ (от лат. *revolutio* — поворот, переворот) — коренное и насильственное изменение государственного и общественного строя, затрагивающее все стороны жизни общества. Революция начинается со смены государственной власти. Дальнейшие революционные преобразования политической, экономической, со-

циальной и духовной сфер жизни общества могут происходить в течение более или менее длительного времени.

РЕФОРМА (от лат. *reformatio*) — более или менее существенные изменения в отдельных (иногда в нескольких) сферах общественной жизни, не затрагивающие сущности данного общественного строя. Указанные изменения могут носить структурный или функциональный характер без полной трансформации общества. Реформа выступает как способ разрешения назревших конфликтов — экономических, политических и других мирными способами. Как правило, реформы планируются и проводятся «сверху», то есть существующей государственной властью.

РОЛЕВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТИ — социологическая концепция, согласно которой рассматривается как совокупность выполняемых ею социальных ролей и функций.

СВОБОДНОЕ ВРЕМЯ — часть внерабочего времени, остающегося у человека за вычетом необходимых затрат времени для поездки на транспорте, удовлетворения потребностей в пище и разного рода бытовых потребностей, для получения образования, медицинской помощи и т.д. Свободное время — это время свободного развития личности, расходуемое, например, на занятия физкультурой и спортом, посещение музеев, театров, чтение художественной литературы и т.п. Выделяются экономический и социологический подходы к исследованию свободного времени. В первом случае свободное время изучается как часть внерабочего времени, используемого для расширенного воспроизводства рабочей силы, подготовки более квалифицированных работников, отвечающих современным требованиям. Социологическое же исследование свободного времени направлено главным образом на анализ его как условия всестороннего развития личности не только как носителя рабочей силы, пусть самой квалифицированной, а как субъекта культуры в широком смысле слова, охватывающего весь духовный мир личности, содержание различных видов ее деятельности и общественных отношений (политических, правовых, нравственных, эстетических, религиозных и других). Различают творческий, культурно-потребительский и рекреативный (восстановительный) типы использования свободного времени.

СЕМЬЯ — социальный институт и малая группа, в основе которой лежат родственные связи и которая регулирует отношения между супругами, родителями и детьми, а также ближайшими родственниками. Формы современной семьи: традиционная, неотрадиционная, эгалитарная. Выделяют следующие функции семьи как способы проявления ее активности: репродуктивную, воспитательную, рекреационную, хозяйственно-экономическую, социально-статусную, медицинскую.

СИМВОЛИЧЕСКИЙ ИНТЕРАКЦИОНИЗМ — направление в современной западной социологии, уделяющее основное внимание изучению символически опосредованного взаимодействия отдельных людей и социальных групп. В качестве символов выступают вербальные (словесные) и невербальные средства общения (коммуникации), в том числе мимика, визуальные контакты, жесты и другие действия. Основные представители *Т. Мид, А. Роуз, Т. Шибутани* и др.

СОСЛОВИЕ — социальная группа, место которой в обществе определяется не только ее положением в системе социально-экономических отношений, но также традициями и правовыми актами. Во Франции, давшей классический образец деления феодального общества на сословия, основными сословиями были светские феодалы, духовенство и так называемое третье сословие, в которое входили крестьяне, ремесленники, купцы, представители зарождающейся буржуазии и пролетариата. В России существовали такие сословия, как дворянство, духовенство, крестьянство, купечество, мещанство.

СОЦИАЛИЗАЦИЯ (от лат. *socialis* — общественный) — приспособление личности или социальных групп к условиям социального существования, процесс усвоения ими накопленного социального опыта, овладение различными видами деятельности и утверждение себя в системе общественных отношений. Социализация субъекта предполагает его активность и избирательное отношение к условиям общественной жизни.

СОЦИАЛЬНАЯ ДИАЛЕКТИКА — диалектика развития общества и в целом исторического процесса. Выступает как система взглядов о взаимодействии различных сторон общественной жизни, развитии общества и присущих ему противоречиях. К основным проблемам социальной диалектики относятся: взаимодействие объективных и субъективных факторов общественного развития; взаимодействие экономических, политических, духовных и других общественных отношений и соответствующих сфер общественной жизни; взаимодействие субъектов исторического процесса; проявление побудительных сил деятельности людей, взаимосвязь их потребностей, интересов, целей и идеалов; отрицание и преемственность в общественном развитии. Каждая из перечисленных проблем включает в себе множество других. Их творческое решение составляет основное содержание социальной диалектики, применение которой является важнейшим условием научного анализа развития общества.

СОЦИАЛЬНАЯ КОММУНИКАЦИЯ — социальное взаимодействие, обмен социальной информацией.

СОЦИАЛЬНАЯ КОНВЕРГЕНЦИЯ — концепция, согласно которой возможно слияние в одно целое прежде различных общественных устройств. По мнению ее автора *П. А. Сорокина*, такого рода

интегральное общество «объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьезных дефектов каждого типа» сливающихся обществ.

СОЦИАЛЬНАЯ МОБИЛЬНОСТЬ — перемещения людей из одних социальных слоев в другие под влиянием различных объективных и субъективных факторов; отражающая эти процессы теория социальной мобильности указывает на горизонтальную и вертикальную мобильность. Горизонтальная мобильность означает переход людей из одних социальных групп в другие, находящиеся, так сказать, на одном уровне социальной структуры общества. Например, когда сельский житель становится городским, однако профессия и уровень доходов у него остаются прежними. Вертикальная мобильность — это социальные перемещения людей в иерархическом порядке, например, из низшего слоя в более высокий по социальному статусу и оплате труда или же обратно — из высшего слоя в низший. В основе теории социальной мобильности лежат труды *П. А. Сорокина*, широко используемые в западной социологии, прежде всего американской.

СОЦИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ (от лат. *organizo* — устраивать, придавать стройный вид) — способ совместной деятельности людей, при котором она принимает форму упорядоченного, скоординированного и регулируемого взаимодействия, направленного на достижение общей цели. Организации обладают такими свойствами, как системность, иерархичность, совокупность социальных позиций (статусов), выполнение определенных функций и ролей. Главное в социальной организации не индивид как таковой, а его позиция, выполняемые роли и функции. Утверждается, что приходят и уходят, а организации остаются. Организации нередко рассматриваются как формы социальных институтов.

СОЦИАЛЬНАЯ РОЛЬ — модель поведения, объективно заданная социальным статусом личности, ее положением в системе общественных отношений.

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА — совокупность связей и отношений, в которые вступают между собой социальные группы и общности людей по поводу экономических, социальных, политических и духовных условий их жизнедеятельности. К основным элементам социальной структуры относятся: классы, сословия, люди города и деревни, умственного и физического труда, социально-демографические группы (молодежь, другие возрастные группы населения, женщины, мужчины), национальные общности. Почти все названные выше социальные группы и национальные общности неоднородны по составу и в свою очередь делятся на отдельные слои и группы, представляющие как самостоятельные элементы социальной структуры с присущими им интересами, которые они реализуют во взаимодействии с другими субъектами.

СОЦИАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОБЩНОСТИ — объективно складывающиеся системы пространственной организации жизнедеятельности людей. Функционируют как особые виды поселений, главными из которых являются город и деревня. Обладают такими признаками, как устойчивое положение в системе общественного разделения труда, особое место в системе экономических, социальных, политических и других общественных отношений.

СОЦИАЛЬНОГО РЕАЛИЗМА ТЕОРИЯ — исходит из того, что природу социальных явлений следует объяснять не биологическими или психологическими, а социальными факторами. Согласно этой теории, решающую роль в поведении людей и их деятельности играет *общество* как система взаимодействий социальных субъектов, их коллективное сознание и разного рода социальные институты. Изначальными причинами социальных явлений являются идеи и духовные ценности людей, которые они реализуют в своей практической деятельности. Основоположник теории — французский социолог Э. Дюркгейм.

СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ ТЕОРИЯ — делит общество на различные слои — *страты* (от лат. stratum), различающиеся между собой по уровню доходов, профессиям и видам деятельности, политическим взглядам, культурным ориентациям и т.д. Основоположник теории П.А. Сорокин характеризовал социальную стратификацию как естественное и нормальное состояние общества. Она объективно обусловлена существующим разделением труда, имущественным неравенством, разными политическими интересами людей и т.д. К основным формам социальной стратификации он отнес профессиональную, экономическую и политическую.

СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ — группы людей, объединенные общим для них укладом жизни, специфическими интересами и ценностными ориентациями, которые они реализуют в совместной деятельности. Выделяют социальные группы, складывающиеся объективно, т.е. независимо от сознания и воли людей, — классы, нации, демографические группы, а также группы, формирующиеся в ходе сознательной и организующей деятельности самих людей, — политические партии, профсоюзные и молодежные организации, научные общества и т.д. Среди данных групп социологи выделяют формальные и неформальные. Формальные действуют чаще на основе принятых ими уставов и программ (политические партии и др.), у неформальных действия осуществляются на основе личных контактов входящих в них людей, а также путем организации собраний, митингов, массовых движений и т.д.

СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ — законы, по которым развивается человеческое общество, выступающие в конечном счете как законы деятельности и общественных отношений людей. Социальные

или исторические законы складываются и существуют объективно, т.е. независимо от сознания и воли людей. Их нельзя отметить, но их можно познать и действовать в соответствии с ними. *О. Конт* писал об исследовании исторических законов как «постоянных отношений», существующих между наблюдаемыми социальными явлениями. Он указывал на биологические, «астрономические» (космические) и социальные законы существования общества, среди которых он выделил «главный и основной закон интеллектуальной эволюции человечества». Марксисты исходят из того, что в основе развития общества лежат законы развития материального производства. Представители психологического направления в социологии считают, что в основе развития общества лежат законы функционирования психики людей, определяющие их социальную деятельность и поведение.

СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТЫ — объекты изучения социологии. В качестве социальных фактов выступают различные явления и процессы общественной жизни в сфере экономики, политики, духовной жизни общества и т.д. Учение о социальных фактах впервые обосновал *Э. Дюркгейм* как одну из сторон разработанного им научного метода в социологии. Под социальными фактами он понимал, прежде всего, политические, правовые, моральные, религиозные и другие идеи, нормы и ценности, вырабатываемые коллективным сознанием людей и заставляющие их действовать в соответствии с этими идеями, нормами и ценностями. Конечными причинами социальных явлений выступают, по Дюркгейму, идеи и духовные ценности людей, которые они реализуют на практике. В них он находил основной источник социальной революции.

СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ (от лат. *institutum* — установление, учреждение) — исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей. К ним можно отнести институты семьи, образования, власти и др. В социологии понятие и выражающий его термин «институт» означают также совокупность норм, регулирующих ту или иную область общественных отношений и соответствующих социальных действий людей, устойчивую систему символов, верований, ценностей, ролей и статусов, характеризующих жизнедеятельность общества и его отдельных сфер.

СОЦИОИНЖЕНЕРИЯ — одна из школ в современной социологии, уделяющая главное внимание исследованию социологических проблем труда и социального управления.

СОЦИАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ — система связей и отношений, объединяющих какое-то число индивидов или групп людей для достижения определенных целей. Социологи выделяют производственные, политические, военные, научные, творческие и иные организации.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ДЕЙСТВИЯ (обмена) — направление в современной западной социологии, объясняющее социальную действительность как процесс рационального обмена между индивидами и группами людей, стремящихся получить из этого определенную выгоду. Речь идет об обмене информацией, энергией, теми или иными благами, получении вознаграждения, разного рода «социальных активов». Эта теория наиболее обоснована в работах американского социолога *Дж. Хоманса*.

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ НЕОПОЗИТИВИЗМ — одно из направлений в современной социологии, уходящее корнями в позитивизм XIX столетия, но значительно отличающийся от него. Характеризуется: отказом от построения общесоциологической теории, понимаемой как нечто абстрактное, оторванное от жизни; стремлением превратить социологию в такую же точную и бесстрастную науку, как математика, физика и т.д.; ориентацией на эмпирические исследования как единственный способ получения научного знания.

СОЦИОЛОГИЯ (от лат. *societas* — общество и греч. *logos*) — учение об обществе. Те или иные направления в социологии различаются своими подходами к анализу общества, методами его изучения и формирующимися в результате этого специфическими взглядами на общество в целом или на отдельные его сферы, деятельность различных социальных институтов и организаций. Таковы позитивистское, марксистское, психологическое и другие направления и школы в области социологии.

СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ — отрасль современной социологии, исследующая сущность, содержание и основные проявления культуры, ее роль и значение в жизни общества. Анализирует культуру во всем богатстве ее разнообразных форм, в том числе политическую, правовую, экономическую и различные формы духовной культуры — эстетической, нравственной, религиозной и т.д.

СОЦИОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ — отрасль социологии, изучающая личность как социальное явление, ее взаимодействие с различными социальными группами и обществом.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИЛИ ЧАСТНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ. Объясняют сущность и содержание социальных явлений, относящихся к отдельным сферам общественной жизни, в том числе деятельность в них различных социальных групп и институтов. Познавательный ракурс этих теорий намного уже общесоциологических и ограничен теми или иными подсистемами общества.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ МЕТОД В СОЦИОЛОГИИ — заключается в том, что, сопоставляя те или иные данные о развитии народов разных стран и исторических эпох, исследователи обнаруживают некоторые общие тенденции развития этих народов, а также специфические особенности их культур. Сравнимые явления берутся в их динамике и исторической эволюции, что позволяет ус-

пешно решать вышеуказанные задачи и увеличивает возможности социологического прогнозирования. Это повышает практическое значение социологии как науки. В русской социологии сравнительный метод всесторонне разработал *М.М. Ковалевский*.

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ — школа в социологии, основанная *Т. Парсонсом* и ставящая своей целью изучение различных элементов и сфер общества, а также механизмов их взаимодействия.

СУБКУЛЬТУРА — специфический вид культуры, ценности и образцы поведения которой отличаются от общепринятых. Культура той или иной социальной группы в среде молодежи, интеллигенции, предпринимателей, рабочих и т.д. Их субкультура, или «частичная культура», отражает социальное положение, род деятельности, образование, их специфические потребности, интересы и ценностные ориентации. В социологии исследуются разного рода этнические, классовые, молодежные и другие субкультуры (*Р. Мертон, С. Козн* и др.).

СУБЪЕКТ — одна из основных категорий социологии, служащая для обозначения отдельной личности, социальной группы, класса, национальной общности, народа, совершающих те или иные социальные действия и вступающих между собой в разного рода отношения — экономические, политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные и другие. Каждый субъект выступает как субъект мышления, деятельности и общественных отношений.

СУБЪЕКТИВНЫЙ МЕТОД В СОЦИОЛОГИИ — метод анализа общественных явлений исходя из представлений о решающей роли сознания людей в их деятельности и поведении. Особое внимание обращается на интеллигенцию как носителя наиболее просвещенного общественного сознания, а также на роль выдающихся личностей в развитии общества и в историческом процессе. Основная задача социологии усматривается в изучении мотивов поведения и деятельности людей, их нравственных идеалов. Делается акцент на их «солидарных» действиях, направляемых их общими интересами. Метод всесторонне обоснован в работах русских мыслителей *П.Л. Лаврова* и *Н.К. Михайловского*.

СФЕРЫ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА — области общественной жизни, в которых осуществляются различные виды деятельности людей и их общественных отношений. Социологи различают *экономическую, социальную, политическую и духовную* сферы жизни общества.

ТЕОРИЯ ГЕРОЕВ И ТОЛПЫ. Ее развивали русские мыслители *П.Л. Лавров* и *Н.К. Михайловский*, а также *В.М. Бехтерев*. На западе эту теорию обосновывали в разное время *Г. Лебон, Г. Тард* и другие социологи и психологи. Героем Михайловский называл человека, увлекающего других людей на хорошее или дурное дело. Толпа же — это масса людей, способная увлекаться приме-

ром — благородным, низким или нравственно безразличным. Подражание толпы своему герою — явление, по Михайловскому, почти гипнотическое. Теряется независимость в восприятии происходящих событий и в собственных суждениях, растет внушаемость, заразительность, подражаемость и т.п. Толпа легко подчиняется своим вождям, слепо верит им, теряет способности критически относиться к их словам и делам. На эти и другие свойства толпы указывали в своих исследованиях *Г. Лебон* и *В.М. Бехтерев*.

ТЕОРИЯ КОНФЛИКТНОЙ МОДЕЛИ ОБЩЕСТВА. Исходит из того, что любое общество постоянно подвержено конфликтам, то есть более или менее острым столкновениям составляющих его социальных групп и слоев, а также отдельных личностей. В основе их конфликтов усматриваются конфликты их интересов. Наиболее подробно обоснована в трудах немецкого социолога *Р. Дарендорфа*.

ТЕОРИЯ РАСПАДА ОБЩЕСТВА. Ее обосновал *Г. Спенсер*. Процесс распада общества характеризуется им как противоположный процессам социального равновесия, гармонии и стабильности. Распаду общества предшествует его упадок, — писал он. Этот процесс совершается под воздействием внутренних и внешних причин. По Спенсеру, распад общества начинается с прекращением эффективной деятельности государственных институтов, включая институт власти, армию, прогрессивные в прошлом организации. Становится малоэффективной деятельность «промышленных классов», движению масс мешают единицы, прежде всего, из числа политиков.

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ. Ее глубоко обосновал *М. Вебер*. В основе развития общества и его культуры Вебер усматривал деятельность людей или их социальные действия. Он выделял такие типы социального действия, как целерациональные, ценностно-рациональные, аффективные и традиционные. В этой классификации степень осознанности социальных действий нарастает от аффективных и традиционных (действий по привычке) к ценностно-рациональным и целерациональным. В реальном поведении людей чаще всего присутствуют все указанные типы действий. Вебер исходил из того, что в историческом процессе растет степень рациональности социальных действий. Теорию социального действия существенно развили в новых исторических условиях применительно к капитализму *Т. Парсонс* и его последователи.

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБМЕНА. Главное внимание уделяет анализу человеческого поведения и взаимодействия. При этом социальное поведение истолковывается как «обмен деятельностью людей в зависимости от количества и вида вознаграждения». Сущность социального действия характеризуется с позиций «экономической реальности», означающей, что каждый человек

стремится в процессе общения и деятельности получить наибольшую выгоду при минимальных затратах. Основные разработки теории — американские социологи и психологи *Дж. Хоманс* и *П. Блау*.

ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ГАРМОНИИ. Впервые обоснована *О. Контом* и *Г. Спенсером*. Предстает как учение о гармонии между обществом и его частями, а также между самими частями, в качестве которых выступают основные сферы жизни общества — духовная, политическая, экономическая, биологическая и др. По Конту, социальной гармонии можно достигнуть с помощью науки, которая должна найти нужные механизмы взаимодействия всех частей общества. Важнейший из этих механизмов касается сочетания интересов разных личностей и социальных слоев. Значение политической власти оценивается ее способностью согласовывать интересы существующих в данном обществе субъектов.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ — широкое течение в современной социологии, представители которого исследуют влияние техники и технологии на все стороны жизни общества, характеризуют их как главные факторы развития всех социальных процессов, на которые они оказывают прямое или косвенное влияние. К этому технократическому течению относится ряд дополняющих одна другую теории. Основные из них: теория «единого индустриального общества» (основоположник *Р. Арон*); теория «стадий экономического роста» (*У. Ростоу*); теория «нового индустриального общества» (*Дж. Гэлбрейт*); теория «постиндустриального общества» (*Д. Белл*); теория «сверхиндустриального общества» (*А. Тоффлер*).

ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ. Исходит из того, что восприятие мира и конкретных фактов зависит от их толкований человеком. При этом способ объяснения ситуации и определение того, что возможно, допустимо, а что исключено, зависит от системы ценностей, которую данный человек усвоил в процессе его жизнедеятельности в обществе. Основные представители феноменологической социологии *А. Шюц*, *П. Бергер*, *Т. Лукманн*.

ЦЕЛЬ — один из атрибутов сознательной деятельности людей, моделирование в их сознании результатов деятельности, их мысленное предвосхищение. В силу этого цель выступает как важная побудительная сила и непосредственный мотив деятельности социальных субъектов.

ЦЕННОСТИ (от греч. *axios* — ценность) — все то, что имеет значение для жизнедеятельности людей, в том числе их духовные идеалы, материальные блага, полезные для них нормы и принципы нравственных, политических и правовых взаимоотношений и т.д. Выделяют нравственные, эстетические, религиозные, политические, правовые, материальные и другие социальные ценности.

Социологическая теория ценностей была всесторонне обоснована *М. Вебером*.

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ — ориентации социальных субъектов — классов, наций, профессиональных и демографических групп (молодежи, женщин, мужчин и т.д.) и отдельных личностей на те или иные социальные ценности — духовные, политические, правовые, материальные, выступающие в качестве своего рода социальных координат, определяющих содержание и направленность их деятельности и поведения.

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ОБЩЕСТВЕННЫХ ЯВЛЕНИЙ — рассмотрение их в системе признаков и критериев той или иной цивилизации, присущих ей элементов культуры.

ЦИВИЛИЗАЦИЯ (от лат. *civilis* — гражданский) — ступень развития общества, на которой главную роль играют не родовые, а социальные связи людей. Определяется также как соответствующий уровень культуры общества и как тип культуры, в зависимости от которого выделяют западную и восточную цивилизации, христианскую и исламскую, современную индустриальную цивилизацию и т.д.

ЭВОЛЮЦИОННАЯ ТЕОРИЯ ОБЩЕСТВА — система взглядов, обосновывающая развитие общества как процесс постепенных количественных и качественных изменений в области человеческой деятельности, общественных отношений, функционировании социальных институтов. Развитие общества рассматривается как процесс перехода от его низших состояний к высшим, от простых — к более сложным. Получила свое обоснование в работах *О. Конта*, *Г. Спенсера* и других мыслителей.

ЭТНИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ — отрасль социологии, исследующая национально-этнические отношения людей.

ЭТНОС (от греч. *ethnos* — племя, народ) — общность людей, связанных между собой общим происхождением и длительным совместным существованием. Это различные народности, нации, многочисленные этнические группы, характеризующиеся такими устойчивыми признаками, как язык, особенности бытовой культуры, обычаи и традиции. Эти признаки воспроизводятся в этническом (национальном) самосознании народов, в котором они осознают свое единство и этническое родство.

Литература

1. *Абдулатипов Р.Г.* Человек. Нация. Общество. — М., 1991.
2. *Американская социологическая мысль.* — М.: МГУ, 1994.
3. *Андреев Ю.П., Коржевская Н.М.* и др. Социальные институты, содержание, функции, контроль. — Свердловск, 1989.
4. *Андреева Г.М.* К вопросу об отношениях между микро- и макросоциологией. — М.: МГУ, 1970.
5. *Андреева Г.М.* Социальная психология. — М.: Аспект-Пресс, 1996.
6. *Антонов А.И., Медков В.М.* Социология семьи. — М.: МГУ, 1996.
7. *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли: Пер. с франц. — М.: Прогресс, 1993.
8. *Бабосов Е.М.* Прикладная социология. Учебное пособие. — Мн.: Тетра Системс, 2000.
9. *Байкова В.Г.* Свободное время и свободное развитие личности. — М.: Мысль, 1985.
10. *Бакунин М.А.* Бог и государство // Полн. собр. соч. Т.1. — СПб., 1907.
11. *Бакунин М.А.* Коррупция. О Макиавелли — развитие государственности // Вопросы философии. 1990. № 12.
12. *Батыгин Г.С.* Лекции по методологии социологических исследований. — М., 2000.
13. *Бауэр О.* Национальный вопрос и социал-демократия: Пер. с нем. — СПб., 1909.
14. *Богданов А.* Либерализм и демократия. — М., 1905.
15. *Борев В.Ю., Коваленко А.В.* Культура и массовая коммуникация. — М.: Наука, 1986.
16. *Вебер М.* Избранное: образ общества. — М., 1994.
17. *Вебер М.* Объективность социально-научного и социально-политического познания // Избр. произв. — М.: Прогресс, 1990.
18. *Вебер М.* Основные социологические понятия // Избр. произв. — М.: Прогресс, 1990.
19. *Веблен Т.* Теория праздного класса. — М., 1984.
20. *Вейжицкая А.* Язык, культура, познание. — М., 1997.
21. *Вейол П.* Искусство менеджмента: новые идеи для мира хаотических перемен. — М., 1993.

22. *Виноградский В.Г.* Крестьянское сообщество сегодня // Социс. 1996. № 6.
23. *Вишняков А.И.* Культура досуга /Под ред. В.И. Григорьева. — Киев, 1990.
24. *Вундт В.* Проблемы психологии народов: Пер. с нем. — М., 1912.
25. *Вьюгин О.В., Гапоненко Н.В.* и др. Россия: экономика и наука на пути реформ. — М., 1993.
26. *Вятр Е.* Социология политических отношений: Пер. с польск. — М.: Прогресс, 1979.
27. *Гайдено П.П., Давыдов Ю.Н.* История и рациональность. — М.: Политиздат, 1991.
28. *Гидденс Э.* Социология: Учебник 90-х годов. — Челябинск, 1995.
29. *Гидденс Э.* Стратификация и классовая структура // Социологические исследования. 1991. № 5.
30. *Глобалистика: Энциклопедия* /Гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. — М.: Радуга, 2003.
31. *Голод С.И.* Стабильность семьи: социологический и демографический аспект. — Л.: Наука, 1984.
32. *Гормонов М.К.* Общественное мнение. История и современность. — М., 1988.
33. *Город и горожане.* — М.: РАН, 1991.
34. *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Как провести социологическое исследование. — М.: Политиздат, 1985.
35. *Горшков М.К.* Общественное мнение: история и современность. — М., 1988.
36. *Горшков М.К.* Российское общество в условиях трансформации (Социологический анализ). — М.: РОССПЭН, 2000.
37. *Громов И.А., Мацкевич А.Ю., Семенов В.А.* Западная теоретическая социология.— СПб.: СПбУ, 1996.
38. *Гумилев Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. — Л., 1990.
39. *Дарендорф Р.* Элементы теории социального конфликта //Социологические исследования.1994, № 5.
40. *Девятко И.Ф.* Диагностическая процедура в социологии: очерк истории и теории. — М.: Наука. 1993.
41. *Дилигенский Г.Г.* Глобалистика в человеческом измерении. //Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 7.
42. *Де-Роберти Е.* Социология. — СПб., 1880.
43. *Дмитриев А.В.* Социальный конфликт: общее и особенное. — М.: Гардарика, 2002.
44. *Дюркгейм Э.* Метод социологии. — Киев, 1899.
45. *Житинев В.Б.* Общественное мнение в социальном управлении. — Новосибирск, 1987.

46. *Зайцев А.К.* Социальный конфликт. — М., 2000.
47. *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса. — М.: Аспект Пресс, 1995.
48. *Зотов В.* Гражданское общество и правовое государство — показатели цивилизации //Коммунист. 1990. № 17.
49. *Ионин Л.Г.* Социология культуры: Путь в новое тысячелетие. — М., 2000.
50. *История* теоретической социологии.— М.: Канон, 1997.
51. *Каган М.С.* Философия культуры: становление и развитие. — СПб., 1998.
52. *Кармин А.С.* Культурология. — СПб., 2002.
53. *Кицква А.М.* Социально-трудовые конфликты в современной России. — СПб.: Летний сад, 2002.
54. *Ковалевский М.М.* Социология. В 2 т. — СПб., 1910.
55. *Кон И.С.* В поисках себя. Личность и ее самосознание. — М.: Изд. полит. лит., 1984.
56. *Конт О.* Дух позитивной философии. — СПб., 1910.
57. *Конт О.* Курс положительной философии. В 6 т. Т.1. — СПб., 1899.
58. *Концепция* модернизации российского образования на период до 2010 г. — М., 2002.
59. *Коробейников В.С.* Методологические аспекты оперативного изучения общественного мнения. — М.: Наука, 1983.
60. *Коробейников В.С.* Пирамида мнений (Общественное мнение: природа и функции). — М., 1981.
61. *Конфликты* в современной России /Под ред. Е.И. Степанова. — М.: Эдиториал УРСС, 1999.
62. *Кравченко А.И.* Социология. Учебник — М.: ТК Велби, Проспект, 2004.
63. *Кропоткин П.А.* Записки революционера. — М.: Мысль, 1990.
64. *Культура* досуга. Под. ред. В.И. Григорьева. — Киев, 1990.
65. *Кухаркин А.В.* Буржуазная массовая культура. — М.: Политиздат, 1985.
66. *Лавров П.Л.* Исторические письма //Избр. произв. В 2 т. Т. 2. — М.: Политиздат, 1965.
67. *Лебедев М.М.* Политическое урегулирование конфликтов. — М., 1997.
68. *Левада Ю.А.* Лекции по социологии. — М.: АН СССР, 1969.
69. *Ленин В.И.* Карл Маркс //Полн. собр. соч. Т. 26.
70. *Ленин В.И.* Государство и революция //Полн. собр. соч. Т. 33.
71. *Лотман Ю.М.* Культура и взрыв. — М.: Прогресс, 1992.
72. *Маркс К.* К критике политической экономии. Предисловие //К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 13.

73. *Маркузе Г.* Одномерный человек: исследования идеологии развитого индустриального общества. — М.: Прогресс, 1994.
74. *Мацковский М.С., Ермаков О.В.* Методические вопросы разработки социологической информации. — М., 1977.
75. *Мискевич Л.Б.* Человек и свободное время: мнение социолога. — Минск: Наука и техника, 1989.
76. *Михайловский Н.К.* Что такое прогресс? Соч. Т. 1. — СПб., 1898.
77. *Моисеев Н.* Мегаполисы //Свободная мысль. 1997. №3.
78. *Моль А.* Социодинамика культуры. — М.: Прогресс, 1973.
79. *Монсон П.* Современная западная социология. — СПб.: Нотабене, 1992.
80. *Мосалев В.Г.* Досуг: методология и методика социологических исследований. — М., 1995.
81. *Московичи С.* Век толп. — М.: Центр психологии и психотерапии, 1996
82. Общественное мнение. — М., 2000.
83. *Орлова Э.А.* Введение в специальную и культурную антропологию. — М., 1994
84. *Осипов Г.В., Андреев Э.П.* Измерение в социологии. — М., 1980.
85. *Основы прикладной социологии* /Под ред. Ф.Э. Шереги, М.К. Горшкова. — М.: МГУ, 1995.
86. *Павлов А.Т.* От дворянской революционности к революционному демократизму. Идеиная эволюция А.И. Герцена. — М.: МГУ, 1977.
87. *Поланьи К.* Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего времени. — СПб.: Алетейя, 2002.
88. *Пригожин А.И.* Современная социология организаций. — М.: Интерпракс, 1995.
89. *Постиндустриальный мир и Россия.* — М., 2001.
90. *Проблемы семьи и детства в современной России.* — М.: МГУ, 1992.
91. *Проблемы теоретической социологии.* — СПб.: СПбГУ, 1994.
92. *Путь в XXI век.* /Отв. ред. Д.С. Львов. — М. 2000.
93. *Радаев В.В.* Социология рынков: к формированию нового направления. — М.: ГУВШЭ, 2003.
94. *Ренан Э.* Что такое нация? //Собр. соч. В 12 т. Т. VI.
95. *Российская социологическая энциклопедия.* Под ред. академика Г.В. Осипова. — М.: НОРМА—ИНФРА-М, 1999.
96. *Семья и семейная политика.* — М.: Наука, 1991.
97. *Смелзер Н.* Социология. — М.: Феникс, 1994.
98. *Сноу Ч.* Две культуры. — М.: Прогресс, 1973.
99. *Современная западная социология: Словарь.* — М., 1990.
100. *Сорокин П.А.* Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат, 1992.

101. *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. — СПб, 2000.
102. *Социально-трудовые исследования.* К изучению общественных проблем труда в России первой половины 90-х годов. Вып. 5. — М.: РАН, 1996.
103. *Социодинамика культуры:* Сб. статей /Отв. ред. Л.Г. Ионин. — М., 1998.
104. *Социология* Конта в изложении Ригولاжа. — СПб., 1898.
105. *Социология организаций.* Словарь-справочник. — М.: Союз, 1996.
106. *Социология сегодня.* Проблемы и перспективы / Под ред. Р. Мертон, Л. Котрелла: Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1965.
107. *Спенсер Г.* Система синтетической философии. Основные начала. В 2 т. Т. 1. — СПб., 1899.
108. *Степанов Е.И.* Конфликты в современной России. 2-е изд. — М., 2000.
109. *Тадевосян Э.В.* Социология. — М.: Знание, 1998.
110. *Тернер Дж.* Структура социологической теории: Пер. с англ. — М.: Прогресс, 1985.
111. *Трегубов Б.А.* Свободное время молодежи: сущность, типология, управление. — СПб, 1991.
112. *Учебный социологический словарь* /Под общ. ред. С.А. Кравченко. — М.: Анкил., 1997.
113. *Философия власти* /Под ред. В.В. Ильина. — М.: МГУ, 1993.
114. *Фомичева П.Н.* Современные социологические теории социального времени: Научно-аналитический обзор. — М., 1993.
115. *Фонд времени и мероприятия в социальной сфере* /Под ред. В.Д. Патрушева — М., 1989.
116. *Франчук В.М.* Основы современной теории организаций. — М.: 1995.
117. *Фролов С.С.* Социология. — М.: Наука, 1997.
118. *Шаленко В.Н.* Социология. Учебник для вузов. — М.: Проект, 2003.
119. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. — М., 1996.
120. *Щепаньский Я.* Элементарные понятия социологии: Пер. с польск. — М.: Прогресс, 1969.
121. *Элиаде М.* Священное и мирское. — М., 1994.
122. *Энциклопедический социологический словарь* /Под. ред. акад. Г.В. Осипова. — М., 1995.
123. *Ядов В.А.* Социологическое исследование: методология, программа, методы. — Самара: Самарский университет, 1995.
124. *Ядов В.А.* Стратегия социологического исследования. — М.: Благовест, 2002.

Оглавление

От авторов	7
Введение. Социология — наука об обществе	8
Раздел I. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ	13
Глава 1. Структура социологического знания	14
1.1. Объекты социологии и элементы социологического знания	14
1.2. Уровни социологического знания	17
Глава 2. Основные функции социологии	24
Раздел II. ОБЩЕСОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ	29
Глава 3. Классическая западная социология XIX — начала XX вв.	30
3.1. Основоположник социологии — Огюст Конт	30
3.2. Органическая теория общества Герберта Спенсера	35
3.3. Теория социального реализма и научный метод в социологии Эмиля Дюркгейма	39
3.4. Понимающая социология Макса Вебера	43
Глава 4. Социологическая теория марксизма	50
4.1. От идеалистического к материалистическому пониманию исторического процесса	50
4.2. Определяющая роль способа производства в жизни общества	54
4.3. Общество — целостный социальный организм	57
4.4. Сферы общественной жизни	59
4.5. Общественно-экономические формации, или исторические типы общества	61
4.6. Марксистская социология и современность	65

Глава 5. Социологическая мысль в России второй половины XIX — начала XX вв.	70
5.1. Социологические взгляды революционных демократов	70
5.2. Анархизм М. Бакунина и П. Кропоткина	80
5.3. Социология революционного народничества — субъективный метод в социологии	85
5.4. Психологическое направление в русской социологии	90
5.5. Легальный марксизм и эволюция капитализма	95
5.6. Плюралистическая социология М. Ковалевского	101
5.7. Социологический неопозитивизм П. Сорокина	106
Глава 6. Современная западная социология	113
6.1. Классификация социологических направлений	113
6.2. Социологический неопозитивизм	115
6.3. Структурно-функциональный анализ Т. Парсонса	117
6.4. Теория социальных конфликтов	120
6.5. Технологический детерминизм	123
6.6. Символический интеракционизм	128
6.7. Феноменологическая социология	132
6.8. Теория социального обмена	133
Раздел III. СПЕЦИАЛЬНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ	137
Глава 7. Теория социальной структуры общества	138
7.1. Социальная структура общества и ее элементы	138
7.2. Социальные отношения и типы социальных структур	140
7.3. Социальные группы	145
7.4. Социальная мобильность	147
7.5. Проблема гражданского общества	148
7.6. Проблемы и тенденция развития социальной структуры современного общества	150
Глава 8. Этническая социология	154
8.1. Этническая общность. Этнос. Народ. Нация	154
8.2. Национально-этнические отношения	160
8.3. Национальный вопрос в современных условиях	166
Глава 9. Политическая социология	173
9.1. Политика и политическая деятельность	173

9.2. Политические отношения и политические интересы	175
9.3. Политические процессы и политические институты	180
9.4. Политическая система общества	183
9.5. Политическое сознание	188
Глава 10. Социология культуры	193
10.1. Понятие культуры. Основные подходы	193
10.2. Сущность культуры	195
10.3. Закономерности развития культуры	201
10.4. Типология культуры	207
10.5. Функции культуры	211
Глава 11. Общество и социальные институты	217
11.1. Понятие социального института	217
11.2. Система социальных институтов	222
11.3. Функции и роль социальных институтов	225
Глава 12. Социология семьи и брака	233
12.1. Семья как социальный институт и малая социальная группа	233
12.2. Социальные функции семьи	236
12.3. Типы семьи	243
12.4. Институт брака	245
12.5. Проблемы и тенденции развития семейно-брачных отношений	248
Глава 13. Социология личности	252
13.1. Соотношение понятий «человек» и «личность»	253
13.2. Основные факторы формирования личности, ее социализации	255
13.3. Проблема социальной зрелости личности	258
13.4. Основные проявления духовного содержания личности	260
13.5. Личность как субъект деятельности и общественных отношений	263
13.6. Социальные и социально-психологические типы личности	266
13.7. Личность и общество	268
Глава 14. Общественное мнение как явление духовной жизни общества	271
14.1. К истории понятия «общественное мнение»	271
14.2. Сущность и признаки общественного мнения	276

14.3. Объект и субъект общественного мнения	278
14.4. Причины формирования и проявления общественного мнения	282
14.5. Психолого-социологические особенности общественного мнения	285
Глава 15. Свободное время как социальная ценность и объект социологического познания	290
15.1. Проблема свободного времени в социальной науке	290
15.2. Свободное время в жизни общества	296
15.3. Основные проблемы в использовании свободного времени	300
Глава 16. Социология рынка	304
16.1. Рынок как социологическое понятие	304
16.2. Социальные аспекты развития рынка	309
16.3. Специфика потребительского риска на российском рынке	314
Глава 17. Социология конфликта	320
17.1. Конфликт и различные подходы к его изучению	320
17.2. Функции и классификация социальных конфликтов	326
17.3. Механизм социального конфликта	330
17.4. Управление конфликтом	333
17.5. Социальные конфликты в современной России	335
17.6. Революции и реформы как формы проявления социальных конфликтов	341
Глава 18. Мировая система и процессы глобализации. Место России в современном мире	343
18.1. Понятие «социальные изменения»	343
18.2. Многообразие социальных изменений. Концепции социального прогресса	348
18.3. Социально-историческое развитие	355
18.4. Основные тенденции современного мирового развития	358
18.5. Сущность процессов глобализации	358
18.6. Императивы устойчивого развития	366
18.7. Место России в современном мире	369

Раздел IV. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА КОНКРЕТНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	375
Глава 19. Методология социологических исследований	376
19.1. Понятие методологии. Специфика социологической методологии	376
19.2. Структура социологической методологии	379
19.3. Основные методологические парадигмы социологии	386
Глава 20. Методика социологических исследований	391
20.1. Определение методики: процедуры, операции, технические средства	391
20.2. Инструменты методики	392
20.3. Основные характеристики методики	394
Глава 21. Прикладная социология	403
21.1. Определение прикладной социологии: методы и функции	403
21.2. Типология прикладных социологических исследований	404
21.3. Методы прикладных исследований	407
Важнейшие социологические понятия и термины	417
Литература	437