

Научно-информационный центр «Мемориал»

А. Н. Алексеев
Р. И. Ленчовский

ПРОФЕССИЯ – СОЦИОЛОГ

(Из опыта драматической социологии:
события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только)

Документы, наблюдения, рефлексии

Том 3

НОРМА

Санкт-Петербург
2010

УДК 304.3+316.728
ББК 60.5
А47

Алексеев А. Н., Ленчовский Р. И.
Профессия – социолог (Из опыта драматической социологии: события в
А47 СИ РАН – 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии. –
СПб.: Норма, 2010. – Т. 3. – 552 с.
ISBN 978-5-87857-173-9

Настоящая книга преследует по крайней мере три цели: *документально-описательную, аналитическую и методологическую.*

Первая состоит в том, чтобы документально отобразить, насколько возможно полно и активно, конкретную личностно-организационную и ценностно-профессиональную коллизию в одном из российских академических институтов, а именно: в петербургском Социологическом институте РАН (СИ РАН). Вторая – попытка на этом и других примерах показать, в частности, путем включения аналитических материалов, принадлежащих разным авторам, некоторые универсальные социальные механизмы современной научной (а в известной мере и шире – общественной) жизни. Третья предполагает дальнейшую разработку и реализацию идей акционистского подхода в социологии, в частности, тех его разновидностей, которые представлены понятиями *наблюдающее участие, драматическая социология, экзистенциальная коммуникация* и др.

Это – то, чем данная работа может быть интересна для социологов. Но она ориентирована также и на более широкий круг читателей, интересующихся социально-гуманитарной проблематикой.

Книга состоит из двух частей. Первые три главы, образующие часть 1, под названием «*Кейс*», посвящены как бы частному случаю: «Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений». Остальные семь глав, составляющие часть 2, под названием «*Контексты*», вводят этот случай в более широкий профессиональный и общественный, а также историко-научный контекст.

В силу чисто производственных обстоятельств книга разделена на четыре тома. Том 1 включает в себя всю часть 1, том 2 – четыре главы из части 2, том 3 – остальные три главы из части 2. Кроме того, глава без номера, посвященная «случаю» Охта-центра, вынесена в отдельный 4-й том.

Научные рецензенты:

В. Н. Дмитриевский, доктор искусствоведения, профессор, главный научный сотрудник
Государственного института искусствознания (Москва, Россия)
Дм. Н. Шалин, профессор Университета Невады (Лас-Вегас, США)

- | | | |
|----------------------------|---------------------------|-------------------------|
| © Алексеев А. Н., 2010 | © Кетегат А. А., 2010 | © Сарно А. А., 2010 |
| © Баранцев Р. Г., 2010 | © Кон И. С., 2010 | © Смирнова Е. Э., 2010 |
| © Батенкова Е. В., 2010 | © Корнев Н. Р., 2010 | © Сокирко В. В., 2010 |
| © Бачинин В. А., 2010 | © Косинова Т. Ф., 2010 | © Ткаченко Л. Н., 2010 |
| © Беляков В. Г., 2010 | © Ламден Д. И., 2010 | © Фирсов Б. М., 2010 |
| © Бродский Д. А., 2010 | © Левин М. Б., 2010 | © Флиге И. А., 2010 |
| © Винников А. Я., 2010 | © Ленчовский Р. И., 2010 | © Цой Л. Н., 2010 |
| © Гилинский Я. И., 2010 | © Манаев О. Т., 2010 | © Чесноков С. В., 2010 |
| © Дмитриевский В. Н., 2010 | © Моргачева Т. В., 2010 | © Хмелько В. Е., 2010 |
| © Докторов, Б. З., 2010 | © Новиковский И. А., 2010 | © Шелищ П. Б., 2010 |
| © Дудченко Л. К., 2010 | © Павлов И. Ю., 2010 | © Шляпентох В. Э., 2010 |
| © Заславская Т. И., 2010 | © Протасенко Т. З., 2010 | © Щеголев Ю. А., 2010 |
| © Здравомыслов А. Г., 2010 | © Рапопорт С. С., 2010 | © Ядов В. А., 2010 |
| © Ильин В. И., 2010 | © Ронкин В. Е., 2010 | |
| © Карпов А. С., 2010 | © Саганенко Г. И., 2010 | © Норма, 2010 |

А. Н. Алексеев
Р. И. Ленчовский

ПРОФЕССИЯ – СОЦИОЛОГ

(Из опыта драматической социологии:
События в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только)
Документы, наблюдения, рефлексии

Содержание томов 1-4

Том 1

Предисловие

Часть 1 . Кейс

Экспозиции 1 и 2

Глава 1. Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений

Глава 2. Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений
(продолжение)

Глава 3. Казус СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений
(окончание)

Папка 1. СИ РАН – 2008

Папка 2. СИ РАН – 2009

Приложение к части 1. Инциденты

Том 2

«Профессия – социолог»: открывая том 2

Часть 2. Контексты

Глава 4. Истоки казуса СИ РАН (Из «Драматической социологии – 2»)

Глава 5. Наблюдающее участие (методологический контекст)

Глава 6. Социология: вопросы истории и методологии

Папка 1. К истории отечественной социологии «в лицах»

Папка 2. Теоретико-методологическая и науковедческая рефлексия

Папка 3. Инновационный драйв

Глава 7. Память поколений

Приложение к главам 1-7. Dramatic Sociology and Observer Participation

Том 3

«Профессия – социолог»: открывая том 3

Часть 2. Контексты (продолжение)

Глава 8. По горячим следам

Папка 1. Из жизни социологического сообщества

Папка 2. Проблемы общественной жизни

Глава 9. Хроника текущих событий (обыск в «Мемориале» и не только)

Папка 1. Атака на «Мемориал» (2008-2009)

Папка 2. Из ленты новостей – 2009

Глава 10. ...не последняя?

Приложение к частям 1 и 2. «Профессия – социолог» глазами коллег и друзей, в процессе написания книги

Послесловие

Том 4

«Профессия – социолог»: открывая том 4

Глава без номера (после послесловия). «Случай» Охта-центра и вокруг него

Еще некоторые методологические замечания «под занавес»

Нерепрезентативная выборка (из книги А. Алексеева и Р. Ленчовского «Профессия – социолог...»)

Research and Information Center Memorial

Andrei N. Alekseev
Roman I. Lenchovsky

PROFESSION: SOCIOLOGIST

The Dramatic Sociology Approach
to the SI RAS Affair in 2008 / 2009 and More)

Documents, Observations, and Reflections

Volume 3

HOPMA
Saint-Petersburg
2010

Andrei N. Alekseev, Roman I. Lenchovsky.

Profession: Sociologist. The Dramatic Sociology Approach to the SI RAS Affair in 2008 / 2009 and More. Documents, Observations, and Reflections. — Saint-Petersburg: Norma, 2010. — Volume 3. — 552 p.

This book has at least three purposes: a documentary-descriptive, an analytical and a methodological one.

The first one is to document as fully and objectively as possible a concrete personal and professional conflict, which took place in the Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences (Saint Petersburg). The second purpose is to attempt to show on this and other examples some universal social mechanisms of a modern scientific (and in a certain way social) life by including analytical materials from various authors. The third one aims at further development and realization of ideas, which derive from the action-oriented approach in sociology. We mean, in particular, approaches based on observer participation, dramatic sociology, existential communication, etc.

Those are subjects, which could be interesting to sociologists, historians, philosophers, as well as other scholars, who are focusing on problems of social life. At the same time it could be recommended to all those, who are ready to accept the famous Goethe's statement: «A well stated special case could be always considered a general one».

There are two parts in this book. Part 1 includes three chapters and is titled «The Case». In it a special case named «The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments» is considered. Part 2, named «Contexts», combines other seven chapters. There, the SI RAS Affair is placed in the general professional, social, and historical context.

For solely technical reasons, the book is published in four volumes. Volume 1 covers all of Part 1. Volume 2 consists of the first four chapters of Part 2. Volume 3 presents the remaining three chapters of Part 2. Finally, an unnumbered chapter that depicts the case of Okhta Center is published separately as Volume 4.

Academic Reviewers:

Vitaly N. Dmitrievsky, Ph.D. in Theory of Arts, Professor, The State Institute for Art Studies (Moscow, Russia)
Dmitri N. Shalin, Ph. D., Professor of Sociology, The University of Nevada, Las Vegas (U.S.A.)

Andrei N. Alekseev
Roman I. Lenchovsky

PROFESSION: SOCIOLOGIST

The Dramatic Sociology Approach to the SI RAS Affair in 2008 / 2009 and More.
Documents, Observations, and Reflections.

Contents (volumes 1-4)

Volume 1

Foreword

Part 1. The Case

Exhibits 1 and 2

Chapter 1. The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments

Chapter 2. The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments Continued

Chapter 3. The SI RAS Affair in Documents and Expert Assessments. Conclusion

Folder 1. The SI RAS – 2008

Folder 2. The SI RAS – 2009

Appendix to Part 1. Incidents

Volume 2

«Profession: Sociologist». As you open Volume 2

Part 2. The Contexts

Chapter 4. The SI RAS Affair Origins. From Dramatic Sociology – 2

Chapter 5. The Method: Observer Participation. The Methodological Context

Chapter 6. Sociology: Issues of History and Methodology

Folder 1. A History of Russian Sociology through its Dramatis Personae

Folder 2. Reflections in Theory, Methodology, and Science Studies

Folder 3. The Innovative Drive

Chapter 7. The Memory of Generations

Appendix to Chapters 1-7. Dramatic Sociology and Observer Participation

Volume 3

«Profession: Sociologist». As you open Volume 3

Part 2. The Contexts Continued

Chapter 8. While the Trail is Hot

Folder 1. Of the Life of the Sociological Community

Folder 2. Problems of Social Life

Chapter 9. The Chronicle of Current Events. The Search in the Memorial Society and more

Folder 1. The Memorial Society under Attack. 2008–2009

Folder 2. From the News Flow – 2009

Chapter 10 and Final. Or Is It?

Appendix to Parts 1 and 2. Writing the Book: «Profession: Sociologist». Reactions of Colleagues and Friends.

Concluding Remarks

Volume 4

«Profession: Sociologist». As you open Volume 4

Chapter Unnumbered. Beyond Concluding Remarks. The Case of Okhta Center and Related Developments

Some Further Methodological Remarks to Wrap It up

A Non-representative Sample. From «Profession: Sociologist»
by Andrei N. Alekseev, Roman I. Lenchovsky

Содержание тома 3

«Профессия – социолог»: открывая том 3	14
--	----

Часть 2. Контексты (окончание)

Глава 8

По горячим следам

Папка 1. Из жизни социологического сообщества

8.1 Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам–социологам России (июль 2007 и после).....	17
8.1.1. «Это письмо принадлежит не прошлому, но настоящему...» (авт. – Б. Докторов)	17
8.1.2. «Культурный уровень— шокирует. Действия — рейдерские. Подмена науки идеологией и политикой — очевидная...» (авт. Открытого письма – колл.)	18
8.1.3. Отклики и комментарии к «Открытому письму...» (авт. – Р. Ленчовский; И. Гурвич; Д. Шалин; О. Коленникова; И. Кон; Р. Ганелин; А. Лисовский; Т. Заславская; А. Алексеев; А. Гофман; Л. Цой; Б. Фирсов; М. Алесина; И. Яковлева; Р. Рывкина; Ю. Вдовин; В. Хмелько; Н. Дадали; Ю. Вооглайд).	30
= Приложение. Письмо студентам социологического факультета Московского университета... (авт. – А. Алексеев).....	44
8.1.4. Из новостной ленты сайта СПАС (июль–сентябрь 2007)	45
8.1.a. Б. Докторов: Об анатомии коллективного действия (ноябрь 2008)	47
8.1.b. Виртуальное эхо (август 2007) (авт. – А. Алексеев)	52
= Приложение. Интервью академика В. И. Жукова	71
8.1.c. Учредительный съезд Союза социологов России (авт. – П. Романов)	78
8.1.d. Модель развития советской социологии... на новом витке спирали (авт. – Б. Докторов)	86
8.1.e. «Социология возродилась на юбилейном банкете» (март 2008) (авт. – Н. Демина; Б. Фирсов).....	88
= Приложение 1. 12-ричная «система счисления» поколений советских / российских социологов Б. Докторова	97

	= Приложение 2. «Важен не только результат, но и контекст...» (авт. – И. Кон)	101
8.2.	По следам Всероссийского социологического конгресса (21-24.10.2008) (авт. – А. Алексеев; Н. Демина; Б. Докторов; В. Ядов; А. Здравомыслов; А. Гофман)	102
	= Приложение 1. О медалях имени Питирима Сорокина	107
	= Приложение 2. Из Меморандума 3-го Всероссийского социологического конгресса	119
	= Приложение 3. Из анкеты-2 Института социологии РАН и Российского общества социологов (март 2009)	122
	= Приложение 4. Государственные награды (март 2009)	123
	= Приложение 5. «Социолог.. впервые слышу о такой профессии!»	124
8.2.a.	Казус Тюменского юридического института МВД РФ. Социолог под судом (2008-2009)	125
	8.2.a.1. Дело социолога И. Грошева	125
	8.2.a.2. Профессиональная экспертиза и коллективная защита	129
8.2.b.	Охота на социолога. «Случай» Карин Клеман	135
	= Приложение. Профессиональный кодекс социолога	136
Папка 2. Проблемы общественной жизни		
8.3.	О процедуре и источниках рассылок	139
8.4.	Делать что должно (декабрь 2007) (авт. – А. Алексеев)	142
8.5.	Выборы: «у них» и «у нас» (2008)	148
	8.5.1. Б. Докторов – о президентских выборах в США	148
	8.5.2. У нас: «Опять сокрушительная победа!» (авт. – А. Алексеев)	151
8.6.	Народы и правители (сентябрь 2008) (авт. – В. Гельман; А. Алексеев; Д. Травин; В. Воронков; М. Мацкевич)	163
8.7.	300 шагов... Куда? (октябрь 2008) (авт. – А. Алексеев)	172
8.8.	2008 – год начала перемен? (авт. – И. Прусс)	173
8.9.	«Фантастические письма» (2008-2009) (авт. – А. Стругацкий; М. Ходорковский)	176
8.10.	Размышления законченного эколога о жизни вокруг (из блога)	191
8.11.	«Вешки интереса» (авт. – А. Алексеев)	193
	= Приложение 1 к папке 1 главы 8	194
	= Приложение 2 к папке 1 главы 8. Случай Д. Куракина. Российская социология – многополярный мир	195

Глава 9

Хроника текущих событий (обыск в «Мемориале» и не только)

Несколько вступительных слов 209

Папка 1. Атака на «Мемориал»

9.1.	Обыск 4 декабря 2009 г. Свидетельства и документы	210
9.2.	Первые отклики	221
9.3.	Совпадения и гипотезы	223
9.4.	Мировой резонанс.....	229
9.5.	Что изъяли в «Мемориале» (авт. – Т. Косинова)	236
9.6.	Развитие событий (по материалам Полит.ру).....	241
9.7.	Из пресс-релизов НИЦ «Мемориал».....	246
9.8.	Эпизод с представителем РФ в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе	251
9.9.	Панорама событий с некоторыми подробностями и комментариями (авт. – Т. Косинова и др.)	254
9.10.	«Мемориал»: третья номинация (2009).....	259
9.11.	Письмо российской научной общественности по поводу рейда на «Мемориал»	260
9.12.	Обращение руководителей национальных европейских архивов к Президенту РФ	261
9.13.	Дела судебные (январь 2009) (авт. – Т. Косинова; И. Павлов)	263
	= Приложение. Институт региональной прессы.....	267
9.14.	«Дело об обыске» продолжается	277
9.15.	Предварительные итоги	282
9.16.	По второму кругу (март 2009)	293
9.17.	Встречные апелляции	304
9.18.	Изъяли незаконно, пытаются вернуть так же незаконно	318
9.19.	Восстановление нарушенных прав (май 2009)	319
9.20.	Возврат имущества и независимая техническая экспертиза	321
9.21.	Финал «дела об обыске» и некоторые уроки этого дела	325
	= Приложение 1. Питер, Казань, далее – везде	328
	= Приложение 2. По ком звонит колокол (дело архангельских историков)	333
	= Приложение 3. Архангельск, Пермь, далее – везде	339

Папка 2. Из ленты новостей – 2009

9.22.	Гибель правозащитников (кровавый контекст)	342
9.22.1.	Станислав Маркелов и Анастасия Бабурова: двойное убийство в центре Москвы	342
9.22.2.	Злодейское убийство Натальи Эстемировой	363
	= Приложение. На кого нападают и почему (автор – А. Бикбов)	372
9.23.	Кто дестабилизирует ситуацию в СПб	376
9.24.	«Как бы новогоднее»: последняя рассылка 2008 года (авт. – А. Алексеев; Д. Быков)	380
	= Приложение. Кризис – это безработица	382
9.25.	Из самых последних известий (от эпизода со «связными президента» до новых экологических тревог)	388
9.25.а.	Будни «Экологической Вахты по Северному Кавказу»	405
9.25.а.1.	«Случай» Олимпийского строительства (авт. – А. Рудобаха; С. Газарян)	405
9.25.а.2.	Спасем Утриш! (авт. А. Рудобаха, Д. Шевченко, Е. Титов)	425
9.26.	«Милиция и мигранты... Добреньков – Медведеву.. И проч.» (авт. – А. Алексеев)	440
	= Приложение. В. Добреньков: «За державу обидно!»	443
9.27.	О фальсификаторах истории	445
	= Приложение. От комиссии по фальсификации к мемориальному закону (из статьи историка Н. Копосова)	455
9.28.	Б. Вишневский. Зависимость от контекста	463
9.29.	«Этот перевернутый порядок возведен в систему...» (к катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС) (авт. – К. Рогов; А. Тарасов)	466
9.30.	Письмо Президента/у («Россия, вперед?»)	467
	= Приложение. В. Беляков – Д. Медведеву (Отклик на статью «Россия, вперед!»)	472
9.31.	Три неиспользованных шанса (авт. – В. Рыжков)	475
	= Приложение 1 к главе 9. Образцы постсоветского новояза	479
	= Приложение 2 к главе 9. «Свобода мысли — основа всех других свобод» (авт. – С. Ковалев)	479
	= Приложение 3 к главе 9. Из общественно-политических итогов 2009 г. (авт. – Г. Голосов)	484
	= Приложение 4 к главе 9. «С кем вы, мастера культуры?» (авт. – А. Девотченко)	485
	= Приложение 5 к главе 9. «Со страстью бить абсурдом по этой жизни...» (авт. – А. Лоскутов)	486

*Глава 10***...не последняя?**

10.1. Дневник и письмо как формы социальной коммуникации (авт. – А. Алексеев).....	490
= Приложение: Апология письма (из переписки с Р. Баранцевым).....	502
= Соавторы-составители: обмен мнениями	505
10.2. За открытую социологию (авт. – А. Алексеев)	508
10.3. Ожидаете ли Вы перемен? (несколько вопросов о перспективах исторического развития)	516
Приложение к частям 1 и 2. «Профессия – социолог» глазами коллег и друзей, в процессе написания книги.....	521
= Соавторы-составители: обмен мнениями	534
Послесловие	542

«Профессия – социолог»: открывая том 3

Данный том завершает собой часть 2 настоящей книги.

Читателю, ознакомившемуся с частью 1, где подробно рассмотрены «события в Социологическом институте (СИ) РАН 2008 /2009», и началом части 2, посвященной контекстам указанного «кейса», предлагается продолжить обозрение этих контекстов

Напомним, что под *контекстом* мы понимаем совокупность, множество событий и ситуаций, находящихся в прямой или опосредованной связи с тем случаем, который избран в качестве приоритетного предмета исследования. В понятие контекста так или иначе входят причины и следствия, факторы и продукты, среда и фон... Без контекста не существует события. И не обратившись к контексту, невозможно событие понять или объяснить.

Таким образом, исследование *случая* (кейз-стади) необходимо предполагает изучение или хотя бы обозрение контекста.

Как видно уже из оглавления, контекст трактуется нами в широком смысле, или (что в известном смысле то же самое) мы предполагаем множественность контекстов. Можно говорить о ближайшем и отдаленном контекстах, об историческом и личностном (экзистенциальном), синхроническом и диахроническом, о контекстах научном, культурном (социокультурном), политическом, социоэкономическом, и т. д., и т. п.

Обозначим те контексты, которые рассматриваются в главах 8-10, занимающих том 3 этой книги.

В главе 8 («По горячим следам») рассматриваются актуальные проблемы современной жизни российского социологического сообщества, а также некоторые значимые события и проблемы общественной жизни последнего времени.

В главе 9 («Хроника текущих событий...») также представлен общеполитический и общественный контекст, и – подробно – события вокруг и после обыска в научно-информационном центре «Мемориал» (СПб) 4 декабря 2008 г.

Заключительная глава 10 («...не последняя?») посвящена разнообразию способов «оглашения бытия» в частных и публичных текстах и постановке вопроса об *открытой* социологии, соединяющей в себе черты публичности, диалогичности и гражданственности.

Завершает эту главу воспроизведение текста методики андерграундного экспертно-прогностического исследования «Ожидаете ли Вы перемен?» (1978).

Здесь повторим сказанное ранее в Предисловии (см. том 1): представленные в этой книге материалы частично уже обрели публичную жизнь в ряде публикаций, особенно сетевых. Назовем лишь некоторые из них.

а) Документальная композиция под названием «События в СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений (май-сентябрь 2008)» размещена на американско-российском сайте «Международная биографическая инициатива» (МБИ), посвященном истории российской социологии постхрущевского периода и методологии биографического метода¹.

б) На сайте просветительно-правозащитной группы «Обратная связь» можно ознакомиться с собранием документов под названием «События в Социологическом институте РАН как ситуация, моделирующая современные процессы в российской общественной науке»².

в) Основные моменты «событий в СИ РАН» получили отражение в тексте Открытого письма трех петербургских социологов (В. Бачинин, Г. Саганенко, Е. Смирнова) Президенту РФ Д. Медведеву. Это Открытое письмо в марте 2009 г. было опубликовано в Сети, сначала на сайте МБИ, а затем на информационно-аналитическом портале «Полит.ру»³.

Адресуем читателя также к книге А. Н. Алексеева «Драматическая социология и социологическая ауторефлексия» (Тома 1-4. СПб.: Норма, 2003-2005)⁴, характеризующейся теми же жанром и стилем, методологией исследования и способом изложения, что и настоящая.

Авторы-составители надеются, что материалы этого тома (равно как и предыдущего, также посвященного контекстам «событий в СИ РАН») позволят лучше увидеть и понять рассмотренный ранее кейс как некую часть целого, фрагмент социальной реальности, в котором отображаются и воплощаются общие закономерности нашего общества.

¹ Главная страница сайта «Международная биографическая инициатива» (МБИ) - <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/programs/bios.html>. (Руководители проекта – проф. Б. Д. Докторов и проф. Дм. Н. Шалин).

Документальная композиция «События в СИ РАН в зеркале документов и экспертных суждений...» (А. Alekseev, The SI RAN Affair in Documents and Expert Assessments, 2008, Part 1, Part 2, Part 3 (Rus)) на этом сайте:

часть 1 – http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Supplements/si_ran.html;

часть 2 – http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Supplements/si_ran_pt2.html;

часть 3 – http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Supplements/si_ran_pt3.html.

² Главная страница сайта просветительно-правозащитной группы «Обратная связь»: <http://www.feedbackgroup.narod.ru/start.htm>. (Руководители проекта – Д. А. Бродский и Е. В. Батенкова).

Документальная композиция «События в Социологическом институте РАН как ситуация, моделирующая современные процессы в российской общественной науке» на этом сайте: <http://www.feedbackgroup.narod.ru/proetcon/alekseev.htm>.

³ См.: Петербургские социологи обратились с Открытым письмом к Президенту РФ Д. Медведеву в связи с ситуацией в Социологическом институте РАН / Полит.ру. 12 марта 2009 (http://www.polit.ru/science/2009/03/12/si_ras.html); Открытое письмо петербургских социологов Президенту РФ Д. Медведеву. Полит.ру. 12 марта 2009 г. (http://www.polit.ru/science/2009/03/12/letter_soc.html).

⁴ Алексеев А. Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Тт. 1-4. СПб.: Норма, 2003-2005.

Названная книга полностью размещена на сайте Киевского международного института социологии. Главная страница сайта КМИС: <http://www.kiis.com.ua/>. Точечный адрес – <http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/book.htm>.

Стоит оговорить одну особенность настоящего тома, его отличие от предыдущих. Как там, так и здесь вниманию читателя предлагаются документальные композиции, тематически и хронологически упорядоченные собрания научных, деловых и личных документов, дающие повод для рефлексии. Однако здесь (в частности, в главах 8 и 9) особенно выражен элемент *мониторинга*, следования за ходом общественной жизни (ведь это – контексты!), с избирательной фокусировкой: что-то «с увеличением», что-то лишь обозначено.

Эмпирическим полем для такого мониторинга выступает масс-медийный информационный поток, с преимущественным вниманием к сетевым ресурсам.

Этот мониторинг охватывает период с декабря 2008 по декабрь 2009 г. и ни в коей мере не претендует на полноту или репрезентативность в привычном для социолога смысле слова. Но можно, мы полагаем, говорить о *репрезентации* современного российского социума, по крайней мере – в сферах поддержки / подавления публичными социальными институтами свободы самоосуществления личности и способствования / препятствования со стороны этих институтов становлению и развитию условий достойной жизни человека.

Необходима еще одна оговорка. Данным томом завершается часть 2 книги, но не вся книга. Тема, обозначенная нами как ««Случай» Охта-центра и вокруг него», которая ранее умещалась в составе главы 8, по мере «приращения» событий и наблюдений осенью 2009 г., когда книга была уже практически завершена, приобрела размеры и значение, потребовавшие выделения ее в отдельный том 4.

Тем не менее, мы сочли целесообразным сохранить первоначальную структуру томов 1-3. Именно поэтому настоящий том 3 завершается Послесловием.

Андрей Алексеев, Роман Ленчовский

Август– декабрь 2009

Глава 8

По горячим следам

Все события, рассматриваемые в этой главе, относятся к периоду 2007-2008 гг. и обсуждаются и / или обсуждались «по горячим следам». Они составляют профессиональный, культурный и политический контекст того «случая» СИ РАН, с описания и анализа которого (средствами «драматической социологии») началась эта книга (главы 1-3).

Панка 1. Из жизни социологического сообщества

8.1. Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России (июль 2007)

8.1.1. «Это письмо принадлежит не прошлому, но настоящему...»

Нижеследующим текстом была предварена недавняя републикация указанного Открытого письма в журнале «Телескоп» (2008, № 6) в рубрике «Современная история российской социологии»¹.

Истории важны любые документы, представляющие те или иные события прошлого. И чем более документ удален от современности, тем трепетнее и уважительнее отношение к нему. Публикуемое здесь Открытое письмо группы петербургских социологов датировано 9 июля 2007 года, оно принадлежит не прошлому, но настоящему. Почему же я считаю важным его размещение в рубрике, имеющей историческую направленность?

Если совсем коротко, то потому, что считаю его интересным и ценным для будущих поколений историков отечественной социологии. Как они будут смотреть на него и как оценивать, во многом зависит от развития тех процессов, которые фиксируются в «Открытом письме» и с критикой которых выступили социологи Петербурга, Москвы и других городов страны. Сыграло ли оно возложенную на него роль, выполнило ли приданные ему функции, пока говорить рано, об этом можно будет судить лишь через десятилетия, ибо многое в движении науки определится тем, каким путем Россия будет идти в XXI век.

¹ Электронная версия – http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content_1230124118295578file.pdf.

И все же участие в работе недавно завершившегося III Всероссийского конгресса социологов (Москва, 21-24 октября), проводившегося в связи с 50-летием создания Советской социологической ассоциации, беседы с большим числом коллег из разных городов, представляющих разные поколения, позволяют высказать предположение о том, что слово всех поставивших свои подписи под «Открытым письмом» было услышано. Наряду с другими акциями социологической общественности, оно притормозило динамику тенденций, активно развивавшихся в нашем профессиональном сообществе в начале 2007 года и грозивших разрушить то позитивное в нем и в российской социологии, что накопилось в них за постперестроечные годы.

То, что набухало, но не расцвело, точно передано словами Вадима Радаева – одного из лидеров «новой волны» российских социологов в предисловии к книге, выпущенной в преддверии Конгресса. Он пишет: «... накануне празднований присущий современной социологии плюрализм сопровождался в России попытками идейного и даже институционального раскола социологического сообщества. <...> Они прозвучали со стороны тех, кто, несмотря на высокие формальные позиции, не имеет, на наш взгляд, и малой доли заслуг наших предшественников. Правда, в дни официальных торжеств социологический истеблишмент попытался сгладить ситуацию <...>. Но осадок остался...».

Борис Докторов

8.1.2. «Культурный уровень – шокирует. Действия – рейдерские.

Подмена науки идеологией и политикой – очевидная...»

Полит.ру
13.11.2007²

*Открытое письмо петербургских социологов
в связи с сессией по «русскому вопросу»
и Учредительным съездом Союза социологов России*

9 июля 2007 г. группа петербургских социологов обратилась с Открытым письмом к социологам России в связи с состоявшимися 26 мая и 27 июня 2007 г. :

(а) Сессией ряда общественных и государственных организаций и институтов, посвященной обсуждению «русского вопроса» накануне федеральных выборов и

(б) Учредительным съездом Союза социологов России (ССР).

В письме обсуждаются соответствующие материалы, представленные на Полит.ру, на сайте Российского государственного социального университета, на официальном сайте Сергея Глазьева, и выражается резко негативное отношение к инициативе проведения указанных мероприятий, принадлежащей

² См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html>.

академикам РАН Г. В. Осипову и В. И. Жукову, а также декану социологического факультета МГУ В. И. Добренькову.

Под Открытым письмом стоят подписи около 40 сотрудников разных научных учреждений Санкт-Петербурга. Среди них – член-корреспондент РАН И. И. Елисеева, доктора наук Я. И. Гилинский, С. В. Лурье, Г. И. Саганенко, директор Центра независимых социологических исследований В. В. Воронков и др.

Текст письма приводится ниже.

*Открытое письмо группы петербургских социологов
коллегам-социологам России³*

26 мая и 27 июня 2007 г. в Москве произошли три события, пока не получившие широкой огласки. По крайней мере, два из них случились на территории Российского государственного социального университета (РГСУ).

Первое событие: *совместная сессия ряда общественных и государственных организаций и институтов*⁴, с участием некоторых академиков и членов-корреспондентов РАН. На повестку дня этой сессии, как сказал открывавший ее и выступавший с головным докладом директор Института социально-политических исследований РАН, академик Г. В. Осипов, «выносятся один вопрос – это русские в современном мире, презентация книги с аналогичным названием» (точное название книги – «Русский вопрос»). Докладчиками были также член-корреспондент РАН (он же – депутат Госдумы, один из лидеров бывшей партии «Родина») С. Ю. Глазьев, декан социологического факультета Московского университета В. И. Добреньков, один из авторов упомянутой книги, член управления Ассоциации народов России И. Э. Круговых. Председательствовал на сессии ректор РГСУ, академик РАН В. И. Жуков⁵.

Второе событие (происходившее <...> в том же зале и примерно с тем же составом участников) – это *Учредительный съезд* новой общественной организации, а именно: *Союза социологов России* (сокращенно – ССР). Здесь со вступительным словом к участникам съезда обратился академик

³ Текст настоящего Открытого письма был впервые опубликован 10.07.2007 на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов (СПАС): <http://www.sociologists.spb.ru>. Точечный адрес – <http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>. Затем воспроизведен: на Всероссийском портале Полит.ру (<http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html>), 13.07.2007; некоторое время спустя – на сайте «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании» (www.conflictmanagement.ru/text/?text=645); и в ряде других сетевых ресурсов. Первая печатная публикация в: Вестник РОС. 2007, № 3-4 (24), с. 4-9. См. также: Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008, № 6 (электронная версия – http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1230124118295578file.pdf).

Здесь публикуется по: Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html>.

⁴ См. на официальном сайте «Сергей Глазьев» <http://www.glazev.ru/nir/2277>. Здесь и далее в разделах 8.1.1-3, за исключением специально оговоренных случаев, в примечаниях воспроизводятся сетевые ссылки, фигурирующие (в виде гиперссылок) в оригиналах приводимых здесь документов. (Ред.).

⁵ См. «Блог ректора РГСУ академика РАН Жукова Василия Ивановича»: <http://rector.rgsu.net/main/>.

Г. В. Осипов. С докладом «Социология в современной России» выступил академик В. И. Жуков⁶. В работе съезда принимали участие также академик РАН В. Л. Макаров, члены-корреспонденты РАН А. В. Дмитриев и М. К. Горшков. Съезд принял Устав ССР и избрал руководящие органы новой общественной организации⁷.

Ну и третье, менее значительное событие – состоявшееся в тот же день, 27 июня, награждение академика РАН В. И. Жукова Золотой звездой «Честь, Гордость и Слава России». Это общественная (не государственная) награда, учрежденная известной Академией проблем безопасности, обороны и правопорядка (АБОП), организовавшей в 1999 г. (А несколькими неделями раньше академик Жуков был возведен в достоинство кавалера Императорского Военного Ордена Святого Николая II степени «За заслуги в обеспечении военной безопасности России и полезные труды по укреплению ее могущества»).

Теперь необходимые ссылки. Коллеги могут прочитать о первом событии на официальном сайте С. Ю. Глазьева⁸, об остальных – на сайте Российского государственного социального университета⁹. Ну, а об Академии безопасности можно почерпнуть информацию тоже из ее сайта или, скажем, по адресу...¹⁰

Как видно, все три события освящены именами довольно заметными и достаточно авторитетными (ну разве что «неудобные» студенты соцфака МГУ подмочили репутацию своего декана В. Добренькова в глазах широкой общественности). Имена эти российским социологам всех поколений говорят не так уж мало.

Надо сказать, что инициатива создания новой общественной организации, в дополнение (или в противовес?) имеющимся профессиональным объединениям социологов, была с некоторым недоумением или весьма прохладно встречена:

а) членами Сообщества профессиональных социологов (среди которых и академик РАН Т. И. Заславская, и член-корреспондент РАН Н. И. Лапин, и проф. В. А. Ядов, и проф. А. Г. Здравомыслов, и проф. О. И. Шкаратан – из «не академиков» называем только бывших питерцев, просто эти имена нам ближе)¹¹;

⁶ См. на сайте Российского государственного социального университета (в дальнейшем будем говорить: сайт РГСУ) <http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/>.

⁷ См. об этом подробно: Демина Н. Советский социологический реванш. Репортаж и интервью с главными действующими лицами / Полит.ру. 11 июля 2007 г. – <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>.

⁸ См.: <http://www.glazev.ru/nir/2277>.

⁹ См. <http://www.mgsu.info/>.

¹⁰ См.: Хмельницкий Д. Госбезопасность на общественных началах – на сайте «Клуб литераторов Тель-Авива»: http://club.sunround.com/22/138_khmeln.htm. См. также (более свежий материал) ссылка): Солдагов А. «Корочки» в мундире. Отделить общественную Академию проблем безопасности, обороны и правопорядка (АБОП) от государства не может даже Генпрокуратура / Новая газета, № 75, 9.10.2008 – <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/75/01.html>. (Ред.). См. также ниже: приложение к разделу 8.1.б. (Примечание А. Алексеева. Январь 2010).

¹¹ См.: Назад к «единой и неделимой» социологии? Открытое письмо ведущих социологов России / Полит.ру. 22 июня 2007 г. – <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html>.

б) Рабочей группой Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации¹²;

в) Исполкомом президиума Российского общества социологов, объединяющего большинство ныне действующих социологов страны¹³.

Позиция названных общественных органов и лиц по вопросу об учреждении *еще одной* организации «третьего сектора» (т. е. не государственной и не коммерческой) выражена в соответствующих обращениях и открытых письмах на имя заявившего себя в качестве инициатора создания ССР академика РАН В. И. Жукова. Здесь не станем повторять все высказывавшиеся оппонентами соображения (см. соответствующие материалы на Полит.ру: и отсылы с этого адреса)¹⁴.

Здесь надо заметить, что все эти документы написаны до съезда ССР. Поэтому в них могли обсуждаться только сам *факт инициативы*, а также поступивший к некоторым российским социологам в июне проект Устава, т. е. заявленные инициаторами цели, задачи, организационные принципы будущей (а ныне — уже учрежденной...) организации¹⁵.

(В порядке справки. Среди первоочередных задач в проекте Устава выдвигались «имиджевые», типа «содействие возрождению и укреплению престижа профессии социолога, ее общественной значимости, повышению социального статуса», а также «упрочивающие» или «сплачивающие», типа «профессиональная консолидация ученых, работающих в различных сферах социальной науки» (пункт 2.2 проекта). Среди целей заявлялись и достаточно далеко выходящие за обычные прерогативы профессиональных общественных организаций, как-то: «содействие консолидации усилий по предотвращению распространения асоциальных явлений в различных сферах жизнедеятельности...», «проведение необходимых мероприятий для обеспечения безопасности и устойчивого развития России, основанных на принципах служения высшим идеалам человечества», «координация действий во имя сохранения целостности российского мировосприятия и существования культурного и языкового многообразия на российском пространстве» (пункт 2.1 проекта).

Проект Устава был разработан довольно небрежно. Так, в разделе «Организационная структура» пункт 5.10 гласил: «К исключительной компетенции Общего собрания отделения относится: ... определение количественного состава, избрание сроком на 4 (четыре) года и досрочное прекращение полномочий членов Правления, Ревизионной комиссии (Ревизора) и Председателя отделения». А в пункте 5.17 читаем: «Председатель правления отделения **назначается** (выделено нами. — Авт.) Президентом Союза из числа членов Союза, состоящих на учете в соответствующем отделении Союза, сроком на 4 (четыре) года.»

¹² См.: Обращение Рабочей группы Комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации. В связи с инициативой создания «Союза Социологов России» / Полит.ру. 26 июня 2007 г. — http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/socgroup_op.html.

¹³ См. Обращение Исполкома президиума Российского общества социологов. В связи с инициативой создания «Союза Социологов России» / Полит.ру. 26 июня 2007 г. — <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ros.html>.

¹⁴ См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html>.

¹⁵ Проект Устава «Союза Социологов России» был опубликован на Полит.ру, 26.06.2007: <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ustavurs.html>.

Согласно п. 4.6 проекта Устава, прием в члены Союза осуществляется Президиумом ССР (т. е. федеральным центром, курирующим работу региональных отделений, образуемых в 70 субъектах РФ, и все 70 – в проекте Устава перечислены; см. пункт 5.1).

Ну, и мелочь, однако интересный пункт Устава: «Президент, Вице-президенты и члены Президиума выполняют свои обязанности безвозмездно либо за материальное вознаграждение. Размер вознаграждения устанавливается Конференцией»).

Все эти усилия «консолидировать профессиональное социологическое сообщество» посредством своего рода пародии на «вертикаль власти» и т. п., нам кажется, не представляли бы особого интереса (каких только «общественных академий», со своими дипломами, наградами и почетным членством не наплодила современная российская действительность!), если бы, как уже отмечалось, не поддержка, а точнее – даже *активное продвижение* плодов этого организационного творчества и довольно амбициозных «вне-профессиональных» претензий (см. о целях – выше) со стороны действительных членов и членов-корреспондентов Российской академии наук. Среди них и один из старейшин – академик Г. В. Осипов (чи прошлые заслуги в становлении социологии в СССР нами под сомнение не ставятся). Если бы, далее, не приветственные адреса Съезду от руководителей Совета Федерации и Госдумы, зачитанные на Съезде. То есть, каким бы ни был научный потенциал, «административный ресурс» у инициаторов нового общественного объединения немалый.

Теперь несколько цитат со Съезда. Академик РАН Г. В. Осипов заявляет:

«Союз социологов России создается с целью объединения сил ведущих социологов России. *Социология должна войти в систему государственного управления (выделено нами. — Авт.)* и активно включиться в решение проблем российского общества». (Цитируем по сайту Российского государственного социального университета¹⁶).

Основным докладчиком на Съезде, как уже говорилось, был академик В. И. Жуков. Его доклад, с полным текстом которого можно ознакомиться на том же сайте РГСУ, носит обзорный характер. С некоторыми положениями этого доклада трудно согласиться (в частности, с «приглаживанием» далеко не бесконфликтной истории советской социологии 1960–80-х гг.). Но нас больше интересуют актуальные выводы докладчика:

«...Логикой своего развития отечественная социология подошла к такому состоянию, когда, во-первых, осознанна (*переписанное с сайта не редактируем. — Авт.*) необходимость консолидации социологического сообщества, во-вторых, появились все необходимые для этого условия.

Союз социологов России призван объединить всех, кто уважает историю отечественной социологии, критически воспринимает и признает доставшееся ей наследство и готов нести солидарную ответственность за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной.

¹⁶ См.: <http://www.mgsu.info/News/2007/06/27>.

Союз призван сплотить социологов России, что позволит нам защищать свои интересы, накапливать, исследовать и передавать знания, добиваться уважения к своему труду и *быть влиятельной, узнаваемой в обществе силой (выделено нами. – Авт.)*.

Союз социологов России видит в качестве своей главной задачи создание условий для разрешения накопившихся в социологии противоречий, повышения качества фундаментальных и прикладных исследований, социологического образования и просвещения»¹⁷.

В заключение доклада академик Жуков сделал несколько «реверансов», а также «шпилек» в адрес других, существующих уже десятилетия, социологических объединений:

«...Пользуясь случаем, хотел бы выразить благодарность коллегам из Профессионального сообщества социологов (*правильно: «Сообщество профессиональных социологов»*). – Авт.) и Российского общества социологов за участие в обсуждении проекта Устава Союза социологов России. После учета их замечаний наш Устав ничем не отличается от тех документов, на основании которых действуют наши коллеги. (*То есть так это ничем?! Зачем же тогда новая организация? – Авт.*). Хотелось бы, чтобы нас объединяли не только организационные основы, но и соблюдение этических норм, принятых в научно-педагогической среде».

А чуть раньше — многозначительный пассаж:

«...Создавая Союз социологов России, мы оставляем открытой возможность вхождения в наше содружество всех социологов страны и намерены сотрудничать со всеми существующими организациями независимо от их численности и потенциальных возможностей. Если профессионалов объединяет общее дело, то в солидарном стремлении к динамичному развитию лишних людей не бывает.

У нас для всех найдутся и должности, и пьедесталы почета (именно так! – Авт.) и сфера для плодотворной работы. Союз социологов России открыт и для сотрудничества, и для восприятия критики».

И последнее:

«...Союз социологов России не будет принимать участия в междоусобной борьбе социологических сообществ на стороне одного из них. Мы объединяемся не для того, чтобы по старинке вести борьбу в режиме «против». Мы – за консолидацию отечественных социологов страны во имя науки, престижа своей страны и создания условий, необходимых для достойной жизни населения России».

(В порядке справки. Как мы узнали из персональной страницы на сайте РГСУ, а также из материалов Полит.ру, ректор-основатель Российского государственного социального университета В. И. Жуков, недавно отметивший свой 60-летний юбилей, в 1979 г. стал кандидатом исторических наук, в 1986 г. — доктором исторических наук, в 2003 г. стал членом-корреспондентом, а в прошлом году — академиком РАН. Основные направления научных исследований: социология, теория и организация политической деятельности, экономика, политика, социальная история России, история и социология образования. В. И. Жуков — автор более 500 работ. Также известно, что с 1987 г. В. И. Жуков работал в Высшей партийной школе, где руководил кафедрой партийного строительства, которая вскоре была преобразована в кафедру теории и организации политической деятельности).

¹⁷ Здесь и далее доклад академика В. И. Жукова цитируется по сайту РГСУ: <http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr>.

В цитированных строках нетрудно усмотреть лексикон не столь уж отдаленного от нас прошлого. Но и современные ноты тоже звучат в этих речах. Так, в советские времена в качестве главного выдвигалось требование «идейной» чистоты марксистско-ленинской социологии как антипода буржуазной науки. Сегодня речь больше о расширении влияния, а также о «солидарной ответственности за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной» (см. выше).

В этом потоке слов, в сущности, мало что значащих, как бы теряются, если не вуалируются, содержательные моменты. И постороннему, не слишком осведомленному в тонкостях научно-институциональной жизни, может показаться, что произошло просто еще одно «парадное» мероприятие, имиджевая акция, ну, может быть, попытка перераспределения сфер влияния...

Но не так все «просто». И здесь пора обратиться к первому из ранее обозначенных событий, происходившему накануне (*здесь ошибка. Правильно: за месяц до. — Ред.*) Съезда (т. е. тогда же и там же). Сайт РГСУ об этом умалчивает, зато известный больше в политических, чем в научных кругах сайт Сергея Глазьева разглашает:

Цитируем:

«О путях и методах решения «русского вопроса» . 26 мая 2007 г. Накануне приближающихся федеральных выборов видные ученые и экономисты инициировали дискуссию по «русскому вопросу». Ее результаты, по общему мнению, имеют для России судьбоносное значение»¹⁸.

Заметим, что дискуссии практически нет. Среди выступающих единодушие полное...

Вот несколько отрывков из доклада академика РАН Г. В. Осипова:

«...С развалом Советского Союза борьба против России приобрела новые, порой изощренные формы. Идеологическая борьба против России и, главным образом, русского народа не только не прекратилась, но и значительно усилилась. Эта борьба подпитывается сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов и она может нанести большой вред нашему государству и обществу».

«...Силы мирового зла, если можно так сказать, направлены на то, чтобы сломить стеновой хребет российской государственности».

«...Неолиберальная идеология, основанная на глобализме, отказывает этносу, пусть в устаревшем, но реально плачевном существовании. Неолиберальная идеология этноса интерпретируется как культурно-декоративный феномен, сконструированный игрой идентичности, в то же время этот, якобы воображаемый феномен используется как реальное, действенное средство разрушения крупных надэтнических общностей, какими были Югославия и Советский Союз».

«...Подавленное национальное сознание в определенных аспектах русского этноса в современной России, искажение истории страны..., забвение национальных побед, национальных героев, национальной культуры выступают как факторы дезорганизации политической системы, постепенной радикализации сознания населения и политизации межэтнических отношений».

И дело идет к классификации (*фальсификации?* – Авт.) истории нашего народа, скажем, сотня миллионов долларов тратится на то, чтобы противопоставить друг

¹⁸ Здесь и далее – все цитаты по официальному сайту «Сергей Глазьев»: <http://www.glazev.ru/nir/2277>.

другу три ветви единого народа». (*Имеются в виду, по-видимому, русские, украинцы и белорусы. – Авт.*)

«...Часть, бывшее пространство территории Советского Союза, республики объявляются зоной стратегических интересов заокеанской державы, причем, в таких заявлениях, которые не идут даже в сравнение с фальшиво сфабрикованным пактом Молотова-Риббентропа, который по существу является определенной фальшивкой. А если даже сравнить этот пакт с тем, что заявляет Департамент Соединенных Штатов Америки, то он превращается фактически в менее значимый документ (! – *Авт.*) по сравнению с тем, что провозглашается официально с трибун Белого дома».

Кто это говорит: ученый, академик РАН, или политик, скажем, функционер партии «Родина»?

Ведущий собрание академик РАН В. И. Жуков комментирует:

«...Мы имеем достаточно полное представление о том, что русский вопрос является не только областью научных исследований, но и становится сферой столкновений различных политических сил, областью проявления различных политических симпатий, философских предпочтений, более того, постепенно перемещается в область *глобального мировоззренческого идеологического противостояния (выделено нами. – Авт.)*.

Тот академический тон в дискуссии, который, безусловно, будет нарастать (? – *Авт.*) по мере приближения выборов в Государственную Думу и президента, имеет особенное значение. Значение в смысле тональности, в которой пойдет дискуссия. От этого будет зависеть, какие представления будут преобладать: ответственные, профессиональные, формирующиеся под влиянием научной общественности, либо другие, которые повлияют и на выработку политики, а главное, могут негативно повлиять на формирование гражданской позиции каждого человека, и особенно, конечно, молодого человека. Тон в этой дискуссии сегодня задан и мы все рассчитываем на то, что именно эта взвешенная и ответственная тональность (*так! – Авт.*) будет преобладать во всех рассуждениях на тему русского вопроса, его места во всех сферах жизни и деятельности общества, и не только нашего».

Не будем презентовать здесь доклад С. Ю. Глазьева, пожалуй, не позиционирующего себя в качестве социолога.

...Профессор В. И. Добренков, декан социологического факультета МГУ, за последние месяцы стал едва ли не самым известным деятелем российской социальной науки и образования. (Достаточно набрать его фамилию в любой поисковой системе, чтобы убедиться в этом. Сразу попадешь хоть на сайт соцфака МГУ, хоть на сайт Od-group (группы студентов этого факультета), хоть на Полит.ру плюс ссылки на множество печатных СМИ).

Итак, слово профессору Добренкову:

«...И внутри России существует борьба между теми силами, которые поддерживают исторический курс, или тенденции в российском обществе на самостоятельное, независимое развитие, с сохранением своей самобытности, культурной и национальной идентичности. Сохранение тех традиций вековых, которые накоплены в нашем российском обществе. И существует другая тенденция, прозападная, которая представлена либералами. И либералы фактически как бы выражают интересы в данном случае США, которые пытаются этот проект либеральной глобализации осуществить для того, чтобы каким-то образом космополитизировать, американизировать российское общество. И сейчас накануне выборов, реально поляризация таких политических сил существует».

«...Либералы, придя к власти, провозгласили: не нужна нам никакая идеология. Из Конституции была ликвидирована статья по государственной идеологии. Но на

самом деле де-факто существовала либеральная идеология, она и сейчас существует. Должна существовать идеология, государственная идеология, и тогда партии должны не бороться за власть, а партии должны бороться за тактику реализации тех ценностей, которые будут включаться в эту идеологию. Если будет такая идеология, тогда действительно и проблема партстроительства будет выглядеть по-иному абсолютно».

«...Я столкнулся непосредственно с событиями вокруг нашего социологического факультета, когда тот раскол, который был в 60–70-х годах...сейчас явно просматривается прозападная ориентация и пророссийская, национальная. Фактически выступления Ядова, Заславской, Здравомыслова – это попытка лишить нашу российскую социологию некоей русскости. По этому поводу мы будем выступать в печати и дадим ответ этим нашим коллегам, которые используют грязные методы, методы шельмования. (Это к вопросу о консолидации... – Авт.).

Что касается нашего факультета, идет не дискуссия научная, ведь либералы за демократию, я тоже за демократию, в науке мы только должны достигать истины путем споров и дискуссий, но не путем наклеивания ярлыков... Меня обвиняют, потому что я, когда говорю о консервативной идеологии, я считаю, что одним из составляющих является религиозный компонент, православие наше, потому что это система ценностей, которая может удержать общество в некоем консенсусе».

«...Другая тенденция опасная. В вузовской среде посредством политических технологий последовательно моделируется для последующей институционализации протестное идеологическое настроение у студенчества. Начато активное применение технологии по мобилизации экстремистской молодежи для распространения через нее на массу учащихся псевдореволюционных идей, успешно реализованных в Сербии, Грузии, Украине и Киргизии».

«...Дяденки, которые стоят за нашими студентами, могут спровоцировать студентов и может пролиться кровь. Вот что меня беспокоит. Потому что есть студенты, молодежь, которая сознательно втянута, но очень много молодежи, которая не понимает, что происходит и действительно втягивается в эти процессы». (Без комментариев. – Авт.).

«...Социологи, вообще наша научная общественность должна очень серьезно оценивать те события, которые происходят (на соцфаке МГУ. – Авт.) с политической точки зрения, надо обладать политической дальновидностью, чтобы за каждым частным явлением, которое, казалось бы, носит частный характер, видеть те серьезные последствия для государства».

И дальше – переход на глобальный уровень:

«...Я верю, что Россия – это самодостаточная цивилизация, это не Запад и не Восток, и никогда не нужно России кланяться перед Западом.... Я не за изоляцию, я – за разумную автаркию, чтобы Россия всегда была самостоятельной и независимой. И даже риторика дипломатов звучит, как некое преклонение перед Западом, вызывает унижение у граждан России. Россия – это мощное, независимое, самостоятельное государство и риторика должна быть другой, и жесткой, и наступательной, потому что речь идет, чтобы формировать сознание нашей молодежи, нашего общества, чтобы мы не боялись Запада. Маленькая Корея может делать очень серьезные заявления США, а мы иногда что-то боимся. В нужных случаях я имею в виду».

Заключительный аккорд уже просто митинговый:

«...Россию никто никогда не победит, Россия всегда была, есть и будет, Россия будет самостоятельным процветающим государством. И единственное спасение России, у меня работа по глобализации России, я говорю, что надо преодолеть либерализм, либеральную идеологию и формировать свою собственную национальную идеологию. Спасибо».

Академик РАН В. И. Жуков (напомним, председательствующий), в свою очередь, благодарит проф. В. И. Добренькова за «яркое выступление», и подытоживает:

«...Все вопросы, которые мы с вами обсуждаем, мы, конечно, не рассматриваем как академические, но мы понимаем, что в той полемике, которая будет нарастать, особенно важно, чтобы тон задавался с участием академической науки, ответственных ученых. С тем, чтобы с позиций национальных интересов нашей страны обсуждались и предложения, и ставились цели, обсуждались способы их достижения и т. д.

Что касается академической науки, как вы знаете, ни Ядов, ни Здравомыслов академическую науку не представляют и от имени академической науки выступать не смогут... Мы в связи с этим по предложению Геннадия Васильевича Осипова *возвращаемся к идее проведения съезда социологов России (вот-вот! – Авт.)*. И я думаю, что это будет своевременным с тем, чтобы мы сумели обсудить все вопросы, связанные с состоянием нашей науки и ее влиянием на формирование общественного мнения, гражданского общества, политического курса и т.д.

Что же касается оценок, которые прозвучали в отношении процессов, затрагивающих наше студенчество, то ваши предостережения не только обоснованы, их нужно было бы формулировать и высказывать и делать известными и для Правительства и для Президента нашей страны уже в прошлом году. По отношению к социологическому факультету они проявились наиболее ярко, как, наверное, первая такая массивная атака и эксперимент, рассчитанный на вовлечение студенчества в более активную политическую жизнь и не обязательно на стороне тех сил, для которых национальные интересы являются приоритетными»¹⁹.

Остановимся. «Подавленное национальное сознание» и «разумная автаркия России», «борьба с силами мирового зла» и «молодежь, которая сознательно втянута и которая действительно втягивается...», «нарастание академического тона по мере приближения к федеральным выборам» и... «учреждение Союза социологов России, в целях консолидации» – все это переплетение тем, событий, интенций становится прозрачным из предшествующего цитирования.

Академики РАН (не путать с Академией безопасности) Г. В. Осипов и В. И. Жуков, профессор В. И. Добреньков – предполагаемые, а может уже и состоявшиеся вожди ССР (ведь съезд избрал руководящие органы!) – рисуют здесь свои замечательные речевые – идеологические и профессиональные – *автопортреты*. И предъявить их здесь для нас важнее подробного разъяснения своей позиции по всем затрагиваемым вопросам (такой задачи мы перед собой не ставили).

Наши выводы могут быть сформулированы кратко:

1) К социологии, как науке, учредительный съезд Союза социологов России имеет весьма косвенное отношение, чтобы не сказать – никакого отношения не имеет.

2) Участие в мероприятиях такого рода может быть оправдано политическими, но только не профессиональными или гражданскими (не говоря уж о нравственных) соображениями.

3) Настоящим письмом мы предъявили коллегам-социологам некоторые

¹⁹ Напоминаем: все цитаты из докладов Г. В. Осипова, В. И. Жукова и В. И. Добренькова – по сайту «Сергей Глазев»: <http://www.glazev.ru/nir/2277>.

факты и обозначили собственный взгляд на учреждение упомянутого Союза, и считаем необходимым предупредить: *осторожно, контрафакт!*

Культурный уровень вышеприведенных высказываний – шокирует. Действия инициаторов создания ССР – рейдерские. Подмена науки идеологией и политикой – очевидная.

01– 09.07.2007

Андрей Алексеев, Альберт Баранов, Елена А. Богданова, Олег Божков, Андрей Вейхер, Виктор Воронков, Яков Гишинский, Борис Гладарев, Владимир Гольбрайх, Константин Дивисенко, Елена Евдокимова, Ирина Елисеева, Галина Еремичева, Елена Здравомыслова, Светлана Игнатова, Михаил Илле, Виктор Каплун, Оксана Карпенко, Владимир Костюшев, Светлана Лурье, Борис Максимов, Мария Мацкевич, Людмила Никонова, Ирина Олимпиева, Александр Осипов, Владимир Павленко, Людмила Панова, Олег Паченков, Евгения Порецкина, Татьяна Протасенко, Алла Родионова, Нина Русинова, Галина Саганенко, Наталия Соловьева, Анна Темкина, Игорь Травин, Будимир Тукумцев, Нина Цветаева, Ольга Цепилова, Елена Чикадзе

Это Открытое письмо было уже подписано большинством участников, так что не подлежало дальнейшему редактированию, когда А. Вейхер и Г. Саганенко прислали свои индивидуальные комментарии, которые заслуживают быть приведенными здесь.

Комментарий Андрея Вейхера

Я разделяю позицию, выраженную в этом письме. Но хочу обратить внимание на недостаточную определенность вывода. И впрямь, имеем дело с *контрафактом*. Но здесь и не только подделка, фальшивка, злоупотребление брендом социологии... В действительности – сплачиваются люди на основе, которая антинаучна, поскольку для нее истина определяется готовностью поддерживать строго определенные политические установки, которая претендует на то, чтобы лишить всех, для кого утверждения «новаторов» не истина в последней инстанции, права быть русским, патриотом России, активистом развития страны и улучшения жизни в ней. Исторический опыт показывает, что такая позиция всегда имела продолжение в ксенофобии, исключении несогласных из научной жизни и жизни вообще, стремлении повысить свой общественный статус не путем развития науки, а путем восходящей мобильности в новой, создаваемой таким образом, иерархии борцов за «чистоту» науки, расы и т. п.

Андрей Вейхер, 6.07.2007

Комментарий Галины Саганенко

О демарше инициаторов ССР

Демарш коллег от ССР рассматриваю в контексте целой серии прокатившихся в стране «политических процессов» – направленных на борьбу

«за чистоту рядов», за «самостийность и самобытность», за «русскость», за «разумную автаркию» и пр., и пр.

Один из таких недавних процессов оказался направленным на еще только развивающуюся систему гражданского общества, деятельность общественных организаций — огульно обвинялись в нечистоте патриотических помыслов все общественные организации, был принят драконовский закон, существенно затрудняющий их деятельность.

Есть еще пример борьбы за «самостийность» — это сфера противодействия в стране распространению наркомании и ВИЧ/СПИД. Невзирая на эпидемический рост в стране эпидемии ВИЧ, власти тоже намерены пойти своим путем, отрицая мировой опыт и эффективные практики, хотя насадить принудительное лечение, поголовное тестирование на наркотики абитуриентов и студентов, выступают против программ снижения вреда.

Затем был соцфак МГУ и попытки обвинить/объяснить сложившуюся ситуацию «происками Запада».

А теперь — это борьба за социологию, ориентированную на «русскость». Как уже не в первый раз в моей профессиональной жизни — появляются специалисты, которые берутся тотально обучить всех «правильной социологии». Правда, на сей раз в качестве оружия используется не методология социальных наук, а только идеология в ее самом махровом виде. Инициаторы ССР борются за «сохранение тех традиций вековых, которые накоплены в нашем российском обществе», предупреждают, что «силы мирового зла... направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности», скандируют, что «Россию никто никогда не победит, Россия всегда была, есть и будет, Россия будет самостоятельным процветающим государством».

Честно говоря, социологии в этих аргументах было немного, была лишь общая интенция на тотальную борьбу с «разрушителями устоев». Социология была представлена только косвенно — в недовольстве обиженного декана «неблагодарными» студентами (чтобы не искать тонких аргументов, этих студентов было проще «подверстать» к «проискам мирового империализма»). У меня даже возникло предположение, что «дело студентов соцфака» и было основным катализатором запуска новой псевдосоциологической инициативы.

В контексте заявлений, сделанных инициаторами ССР, мое предложение научному сообществу — более определенно высказаться о неприемлемости в научной среде:

- ксенофобских призывов,
- выступлений против демократизации общества,
- призывов к возвращению закрытости страны — к «разумной автаркии»,
- использования идеологических штампов вместо научных аргументов.

Доктор социологических наук, проф. Г. И. Саганенко
8.07.2007

8.1.3. Отклики и комментарии к «Открытому письму...»

На сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов, где было впервые опубликовано указанное Открытое письмо, в течение июля-сентября 2007 г. появился еще ряд откликов и комментариев, которые приведем ниже²⁰.

Комментарий Романа Ленчовского

То, что заварилось сейчас в России – то ли рейдерство, то ли кража почтенного «бренда» академической социологии, то ли давняя тактика сотворения клонов – прямая забота социологии социологии, или рефлексивной метасоциологии, уже наших дней! Наша гражданская позиция может отстаиваться прежде всего с опорой на профессиональный инструментарий.

...А случайно ли получается, что «съездский марш» партстроительского маршала-академика Жукова вместе с, ну, совсем не случайным «ССР» в итоге складывается в «до слез» знакомый «СССР»? Уже замечено?

Р. И. Ленчовский, социолог, г. Киев
8.07.2007

Комментарий Иосифа Гурвича

Дорогие коллеги!

В связи с уже фактически начавшейся деятельностью «Союза социологов русского народа» (а, видимо, так и следует расшифровывать застенчивое название вновь создаваемого социологического общества) хотел бы выделить следующие ключевые, на мой взгляд, моменты данного явления. При этом надеюсь, что хотя бы кто-нибудь из «русских социологов» тоже прочитает это письмо, и у него, кроме первобытного «инстинкта крови», актуализируется способность к рациональному мышлению.

1. Идеологическим содержанием всех заявлений и положений, выдвигаемых основателями «Союза», безусловно, является нацизм. При этом не следует забывать, что и у ставшего классическим примером германского нацизма тоже были свои интеллектуалы – идеологи, проповедовавшие якобы «просвещенную национально-консервативную идеологию». Социальная практика, логически возникающая на этой идеологической базе, общеизвестна.

2. Из учредительных документов «Союза» с полной очевидностью явствует, что его создание преследует, главным образом, политические цели. При этом для достижения политического влияния его члены намереваются использовать авторитет социологической науки, который еще в какой-то мере сохранился в народе. Выступая от имени Академии наук России, создатели «Союза» позиционируют ее всю, и особенно Отделение общественных наук в глазах населения страны и международного научного сообщества как идеологический оплот русского фашизма.

²⁰ \ Цит. по: <http://www.sociologists.spb.ru/comments.htm>. См. также: Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008, № 6 (электронная версия – http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by_year&value=2008&id=593). Благодарю Аллу Родионову и Наталью Кравец за помощь в ведении данной темы на сайте СПАС. (Примечание А. Алексеева).

3. Из сказанного вытекает вопрос, какой же политический результат будет достигнут, если поставленные создателями «Союза» политико-идеологические цели будут осуществлены? Прогноз здесь достаточно просто выполнить по аналогии. Все представители моего поколения жителей страны хорошо помнят события, предшествовавшие распаду Советского Союза. Это тоже были истерические вопли по поводу угнетения российского (тогда еще) народа в СССР, создание Российской Коммунистической партии, органов управления страной и прочее, вплоть до попыток создать отдельную Российскую академию наук. И вот мечта сбылась. Реакция союзных республик не замедлила последовать.

Кто сегодня даст гарантии, что следующим этапом на оставшейся территории России не станет создание Союза татарских социологов на мусульманской основе и с целями защиты татар от «русского гнета»? Башкирских? Тувинских? Якутских?

Короче, создатели «Союза» объективно готовят распад страны идеологически и политически. И если их политические амбиции будут реализованы, этот распад произойдет, причем в обстановке разжигаемой ими национальной и религиозной ненависти, т. е. по «югославскому варианту».

4. Можно ли остановить эту пагубную для страны активность? Ведь «союзники» могут подкрепить свои действия ссылками на любовь к стране и к русской нации, которую никак не скрыть, — она просто рвется наружу. Так ли это?

Г-н Глазьев, человек с ни на чем не основанными политическими амбициями, уже десятилетия мечтающий прорваться во власть, и прорвавшийся пока только в Академию наук. Не разыгрывает ли он «националистическую карту» для достижения своих властных устремлений?

Г-н Добренков, хотевший слегка «погреть руки» на питании вверенных ему студентов. Не хочет ли он свести с ними счеты путем политического доноса об «оранжевых настроениях»?

Г-да Осипов и Жуков, академики всех общественных наук и авторы тьмы высоконаучных работ. Не ищите ли вы себе большого нового рентабельного дела?

5. Распад Советского Союза принес огромные политические и материальные дивиденды «второму эшелону» элит бывших союзных республик. Конечно, досталось не всем, многие опоздали к дележу. Этим господам можно посочувствовать. Однако любителям продолжить этот «успешный эксперимент» я хочу посоветовать одуматься, пока не поздно, и поискать менее аморальные пути для заработка и приобретения политического влияния.

И. Н. Гурвич, доктор психологических наук, профессор.
11.07.2007

Комментарий Дмитрия Шалина

The news from Russia is getting more and more depressing. Sociology is just one battlefield among many where the old guard is staging a creeping coup. I am certain that the American Sociological Association will not recognize the new institution (SSR) as representing Russian sociologists.

Dmitry Shalin (социолог, профессор Университета Невады, Лас Вегас)
11.07.2007

Комментарий Ольги Коленниковой

Как мне кажется, в настоящее время просматриваются два направления интереса властных структур к деятельности ученых-социологов.

Сегодня особое время, предвыборное, и вырабатывается новая стратегия развития страны (так называемый «План Путина»). Это трудно сделать без понимания реального положения российского общества и различных его сфер. Поэтому представители власти все больше используют (и озвучивают) цифры – данные демографов, социологов, экономистов и т.д. И это большое достижение, поскольку на протяжении длительного времени результаты ученых властью не были востребованы (взять, к примеру, огромное число отчетов, которые ежегодно вхолостую делают сотрудники институтов РАН).

Серьезно ли это обращение власти к ученым с целью использовать результаты их труда в выработке тех или иных политических решений? Боюсь, что за вполне здоровым интересом стоит и другой интерес – желание использовать ученых-социологов («специалистов по населению» и т. п.) в качестве «помощников» в управлении обществом.

С этой точки зрения, появление Союза социологов России, естественно. И, неудивительно, что ССР позиционирует себя представителем научного социологического сообщества перед властью и перед обществом. Суть проста – продолжение все той же линии, начало которой было положено захватом независимого ВЦИОМа. В тот «момент истины» проявилась гражданская позиция ученых – коллектив ушел в полном составе.

Сейчас продолжается вполне закономерный процесс – в «управляемой» демократии формируется и «управляемое» сообщество социологов. Каким будет следующий шаг?

В этой ситуации ваше коллективное письмо – это Гражданский акт. И я присоединяюсь.

Ольга Коленникова, социолог
11.07.2007

Комментарий Игоря Кона

Внимательно прочитав Открытое письмо группы петербургских социологов по поводу Учредительного съезда Союза социологов России (ССР) и цитируемые в нем документы (полностью), не могу не разделить высказанных его авторами, а до них – членами Сообщества профессиональных социологов, среди которых такие выдающиеся ученые старшего поколения, как Т. И. Заславская, Н. И. Лапин, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, О. И. Шкаратан и другие, опасений. Присутствующая в некоторых выступлениях воинствующая антизападная и антилиберальная риторика и упор на национальные ценности, вплоть до объявления фальшивкой пакта Молотова-Риббентропа, напомнили мне мрачные времена мичуринской биологии и борьбы с космополитизмом; от этих идеологических кампаний, подкрепленных организационными репрессиями, отечественная наука до сих пор не вполне оправилась. За политическими декларациями «потерялись» реальные проблемы качества социологических исследований и социологического образования, опасность под-

мены прикладной социологии пиаром, скандальные факты плагиата, коррупции и т.п. Многие ведущие и, что особенно важно, реально работающие социологи не были приглашены на съезд или уклонились от участия в нем по принципиальным соображениям. Чтобы российская социология заняла достойное место в мировой науке, административного ресурса и патриотических чувств недостаточно. Хотелось бы надеяться, что создание ССР не повлечет за собой ликвидации концептуального плюрализма и огосударствления отечественной социологии.

Игорь Кон, очень старый социолог
12.07.2007

*Комментарий Ирины,
слушательницы «Эха Москвы в Санкт-Петербурге»*

Обидно, конечно, но ничего удивительного. У нас был академик Лихачев, а теперь есть у нас академик Кадыров. Такое время — все профанируется и обесценивается. Время надувных диванов и одноразовой посуды.

Ира
17.07.2007

Комментарий Рафаила Ганелина

Я, безусловно, поддерживаю позицию, выраженную И. И. Елисеевой и М. Г. Мацкевич, выступавших в передаче «Эха Москвы в Санкт-Петербурге»²¹, 17 июля, и, как человек, немало сотрудничавший с социологами, прошу присоединить мою подпись к Открытому письму 39 петербургских социологов к коллегам-социологам России.

Р. Ш. Ганелин, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН
18.07.2007

Комментарий Александра Лисовского

Прошу добавить мою подпись к «Открытому письму группы петербургских социологов коллегам-социологам России».

Александр (Владимирович) Лисовский, и.о. декана факультета социологии СПб филиала ГУ-ВШЭ
19.07.2007

²¹ Передача с участием директора СИ РАН И. И. Елисеевой и зам. председателя Санкт-Петербургской ассоциации социологов М. Г. Мацкевич на радио «Эхо Москвы в СПб» называлась: «Открытое письмо 39 петербургских социологов». Расшифровку аудиозаписи см.: <http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>.

*Комментарий Татьяны Заславской**«Я полностью с вами!»*

Я полностью разделяю позицию 40 петербургских социологов и всех тех, кто ее развил и усилил. Как было бы замечательно, если бы наша позиция оказала влияние на ход реальных событий!

Т. И. Заславская, академик
24.07.2007

Из интервью от июля 2007 г.

Т. Заславская: Нужна ли путинской России независимая социология?

<...> Putin's Russia seems not to need independent sociology. The campaign against the discipline began when the Kremlin kicked out Tatyana Zaslavskaya's successor, the late Yuri Levada and his team from VTSiOM (renamed the «All-Russian Centre...» in 1991, and the country's most prestigious research institute) and replaced them with its obedient researchers. At the end of June 2007, the Russian authorities gave generous support to the first congress of the newly founded Union of Russian Sociologists. Those who gathered under its rubric expressed their wish to support the process aimed at strengthening the Russian state. It did not matter that two other independent organisations were already recognised by the international sociological community; nor that the most respected Russian sociologists (including Tatyana Zaslavskaya) appealed to the congress organisers to change their plans and not to divide and destroy the professional sociological community.

The new organization chose as its president the rector of the Russian State Social University, Vassili Zhukov. In his closing speech he promised to unite the Russian sociological community within three years. He also stressed that professional sociologists who are conducting research must remember their responsibility towards the state and people. In contemporary Russia, that means loyalty to the authorities.

For Tatyana Zaslavskaya, veteran of the perestroika--era struggle for democratic values and institutions, such a definition of sociology cannot be accepted. <...>

Zygmunt Dzielowski. (cit: Open Democracy. Free thinking for the world)

Комментарий Андрея Алексеева

Из письма коллеге²², в связи с Учредительным съездом ССР, «Открытым письмом группы петербургских социологов...» и проч.

...Вы пишете, что «накал страстей стихает и, конечно, альтернативная группа заинтересована в этом «заболачивании» (от слова «болото»)»; «...накладывается и летнее затишье». Но накал страстей, мне кажется, и не желателен.

Сравнительно экономными средствами (заявления членов Сообщества профессиональных социологов, рабочей группы Общественной палаты РФ, президиума Российского общества социологов – это еще до съезда ССР²³, далее – наше

²² Адресатом настоящего письма была И. И. Елисеева, кстати, одна из со-авторов упомянутого Открытого письма.

²³ См. об этих заявлениях выше: раздел 8.1.2.

«Открытое письмо...», получившее ныне всероссийскую известность, репортаж-фельетон Наталии Деминой на ПОЛИТ.ру)²⁴ — так вот, этими и некоторыми другими резонансными общественными шагами достигнут, думаю, необходимый и достаточный эффект:

— стало ясным достаточно широкой общественности, что порядочным людям и серьезным ученым (что не одно и то же, но в значительной части эти подмножества пересекаются...) в этом «консолидирующем социологическом пространстве» ССР делать нечего. И сам этот съезд, и новорожденная организация предстали неким фарсом (пусть зловещим...).

Да и что же это за «Союз социологов», в котором никогда не будут состоять Заславская, Ядов, Лапин, Кон, наверняка — Грушин; в котором немислимо было бы себе представить, скажем, Гордона, Леваду, Батыгина, Ю. Давыдова; в котором — зато! — есть и Добреньков, и В. Иванов, и Дмитриев, и Шульц, под эгидой пробивного Жукова и <...> Осипова.

«Замарались» <...>. Ну, это их выбор. Но обратите внимание — почти исключительно административные фигуры, пусть не лишённые научного авторитета.

Министр в правительстве одного субъекта РФ и зам. губернатора другого среди вице-президентов ССР уже есть, не хватает еще Жириновского, Рогозина и Кадырова... (последний, кстати, уже академик, правда, пока только РАН).

Можно ожидать, что очередная гальванизация этого социологического Франкенштейна произойдет к концу года, когда долгосрочная программа деятельности новой организации, согласно решению нынешнего съезда, будет внесена (к 1 декабря) на рассмотрение очередного съезда ССР. Т. е. в контексте парламентских выборов.

Опять же, понадобится им завоевывать международную арену. Ну, позиция, занятая авторитетными международными организациями в проблеме соцфака МГУ была не нейтральной. Можно ожидать, что и тут нашим неофитам «не обломится». Иное дело — РАН. Которая, смею заметить, все больше утрачивает свою хваленую академическую свободу...

Ваш Андрей Алексеев.
26 июля 2007 г.

Комментарий Александра Гофмана

Ясно, что к науке вся эта затея (учреждение ССР) имеет отношение, но весьма отдаленное. В лучшем случае она бесполезна, в худшем вредна для науки и для страны. Важно, мне кажется, чтобы уже существующие сообщества и организации сохранялись и не утрачивали своей самостоятельности.

Организаторы ССР ненавидят либерализм и клянутся в верности традициям русской социологии. Но, видимо, они не в курсе или запаматовали, что либерализм — одна из базовых традиций русской социологической мысли. Либералами были, в частности, такие родоначальники русской социологии, как М. М. Ковалевский, Н. И. Кареев, Е. В. Де-Роберти и многие другие. Одно из двух: либо им не нравится русская социологическая традиция в целом, либо ее важнейшее звено. Вероятно,

²⁴ Демина Н. Советский социологический рванш. Репортаж и интервью с главными действующими лицами. Материал был опубликован на Полит.ру 11 июля 2008. См. <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>.

им импонирует антилиберальная социология, но это уже вкусовые предпочтения определенной группы; большевики всегда ненавидели либералов. В любом случае, эту позицию никак нельзя считать свойственной социологам России в целом; тем более, не приходится говорить о ее интегрирующей роли.

Прав был старик Гегель, когда говорил: опасность в том, что каждая часть народа может объявить себя народом. Опасно, когда часть социологов (а они все же встречаются среди организаторов) выступает от имени всех социологов.

Александр Гофман²⁵
3.08.2007

Комментарий Любови Цой

Я полностью поддерживаю подписавших Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России и ставлю свою подпись под письмом.

Выражу свое мнение по этому факту.

1. Считаю, что любой гражданин (социолог в том числе) имеет право создавать свою общественную организацию, в этом суть гражданского общества и становления демократических процессов в обществе.

2. На фоне имеющихся профессиональных сообществ социологов, появление новой организации социологов опосредованно говорит о том, что между группами социологов существует скрытый конфликт, который находит свое разрешение в такой форме.

3. Лидеры ССР – это всем известные люди, имеющие административный ресурс. Не секрет, что их действия обусловлены не развитием науки, а жадной властью над наукой и учеными.

4. Всем также известно, что основные плагиаторщики в социологии – сконцентрированы на социологическом ф-те МГУ им. М. В. Ломоносова и в ССР. Поэтому никаким уважением руководство ССР не пользуется у истинных ученых-социологов.

5. Всем также известно, что конфликт на социологическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова – это конфликт не между студентами и деканом, а показатель системного кризиса в образовании и в социологии. Администрация социологического ф-та ярко продемонстрировала дилетантизм и невежество в вопросах управления образовательным процессом.

6. Я поддерживаю Открытое письмо социологов, заявляющих свою позицию и защищающих НАУКУ от дилетантов-управленцев от науки.

Цой Любовь Николаевна – канд. социол. наук, профессор Московской Академии государственного и муниципального управления.
10.08.2007

²⁵ Александр Бенционович Гофман – специалист в области теории и истории социологии, профессор ГУ-ВШЭ и МГИМО, зав. сектором социологии культуры Института социологии РАН. Автор книги «Классическое и современное. Этюды по истории и теории социологии» и других книг на эти темы.

Комментарий Бориса Фирсова

Убедительно прошу известить общественность, что я полностью и целиком разделяю позиции 39 моих коллег, уверенно ставлю свою подпись под «Открытым письмом группы петербургских социологов социологам России» и принимаю на себя все нравственные и профессиональные обязательства, которые вытекают из содержания этого документа.

Б. Фирсов
13.08.2007

Комментарий Марии Алесиной

Прошу присоединить мою подпись к списку подписавших Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России.

Мария Алесина, социолог
17.08.07

Комментарий Ирины Яковлевой

Из всего прочитанного мною на эту тему совершенно очевидно, что чиновники от социологии кучкуются и «душат в объятиях» тех, кто «не в ногу». Вполне естественно, что ведущие российские социологи, прежде всего, в лице ее «стариков» Т. Заславской, А. Здравомыслова, Н. Лапина, О. Шкаратана, В. Ядова и др., там ни к чему.

На сегодняшний день погоду и в политике, и в социологии делают генерал-полковники, «почетные сотрудники контрразведки», вроде Шульца (см. Н. Демина «Советский социологический реванш» на ПОЛИТ.ру).

Это мой отклик на конфликты в социологии и социологического факультета Московского университета, а стало быть — и на ситуацию в стране. Все развивается по спирали и, наверное, неизбежно, что на новом уровне страна наша повторяет пройденные пути. Что ж... поживем — увидим... Если не будет людей, для которых конъюнктурные соображения не играют существенной роли, если не будет тех, кто не боится, — опять попадем в рабство. А им только того и надо...

Ирина Яковлева, г. Сухум (петербурженка)
6-20.08.2007

Комментарий Инны Рывкиной

Ознакомившись с материалами современных дискуссий и контрверз вокруг социологии, в том числе — относительно конфликтной ситуации, сложившейся на социологическом факультете МГУ, а в последнее время — по поводу учреждения ССР (Союза социологов России), что вызвало жесткую критику, в частности, питерских социологов, хочу обратить внимание коллег на противоречие, которое состоит в следующем.

С одной стороны – большая вовлеченность многих людей в обсуждение касающихся социологии вопросов, а с другой стороны – в центре внимания оказываются вопросы для науки в общем второстепенные: формы организации; как она (социология) преподается; кто ее создал (в России); какие публикации лучше, и т. п. Тогда как главный вопрос – научное содержание этой дисциплины, а именно: что ей удалось открыть обществу, какие тенденции и социальные механизмы она выявила, что сделала более понятным и т. п.

И даже стандартный вопрос о предмете социологии, то есть что именно входит в круг ее интересов по преимуществу: массовое сознание (общественное мнение) или, напротив, устройство социальной системы, механизмы трансформации, социальные болезни и т. д., и т. п., – остается за бортом этих споров. И, наконец, какова роль социологии в обществе и как она эту роль выполняет?

Вот, например, Олег Иванов считает, что конфликт на социологическом факультете МГУ обнажает «кризис преподавания социологии и самой социологии». Оценка, увы, справедливая. Но она требует раскрытия: в чем суть кризиса? Я бы сказала, что в его основе – отсутствие крупных общероссийских исследований по наиболее острым социальным проблемам российского общества.

Сегодня социология отождествляется с данными опросов общественного мнения, то есть с собираемой информацией. Хотя известно, что сами цифры, без научного обоснования их «природы», тех феноменов, которые «стоят» за цифрами – мало о чем говорят.

Парадоксальность ситуации с социологией в сегодняшней России состоит в том, что «замеры» общественного мнения, по существу, вытеснили социологию как науку. Ведь задачи, требующие информации, по идее должна ставить наука. Сегодня же их ставят... менеджеры фирм, партийные деятели или государственные чиновники, ставят «от здравого смысла». Ни «на входе», ни «на выходе» наука не работает. То есть нет ни научных постановок проблем, ни научного анализа информации.

Социология оказалась как бы отодвинута от социальной информации. А значит – в сущности, не нужной. Вымытой из процесса информирования населения об идущих в стране процессах. Я сужу по тому, что ежедневно транслируется по каналам лучших радиопрограмм плюс каналы телевидения. Куда уж больше!

Конечно, показателем кризиса социологии можно считать и отсутствие серьезных монографий по социальным проблемам современной России. Ведь именно российское общество с его обилием острейших социальных проблем – по идее является идеальным объектом для социологической науки. И что же? Этот объект не нашел в социологической науке, как таковой, никакого отражения.

Такова реальная картина бытия социологии в современной России.

Р. В. Рывкина (профессор ГУ-ВШЭ)

20.08.2007

Комментарий Татьяны Заславской

Из интервью, опубликованного в «Социологическом журнале» (2007, N3) и на сайте «Международная биографическая инициатива»²⁶.

²⁶ См. на сайте «Международная биографическая инициатива»: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/zaslavskaya_07.html.

<...> – Татьяна Ивановна, в бурные перестроечные годы Вы были президентом Советской социологической ассоциации, и Вами многое было сделано для ее институализации и выработки профессиональной этики. Поэтому не могу не затронуть в нашей беседе еще одну актуальную тему: события на факультете социологии МГУ и создание новой профессиональной ассоциации – Союза социологов России (ССР). Как Вы относитесь к этим начинаниям и в чем Вы видите генезис этих процессов?

Генезис? Я думаю, у него есть два основания: более объективное и более субъективное.

В объективном плане создание этой ассоциации и все, что с нею связано, лежит в русле более широких процессов, наблюдаемых в нашем обществе: усиления авторитаризма, «подмораживания» демократии, зажима свободы слова, общей делиберализации отношений, бюрократизации науки и образования. Такова, на мой (и не только мой) взгляд, общая линия В. В. Путина. Академия наук России – государственное учреждение, фундаментально зависимое от власти. По-видимому, создание ССР было благословлено руководством РАН. По крайней мере, на организационном собрании и на учредительной конференции присутствовали вице-президент Академии, 2 ее действительных члена и 5-6 член-корроров. Отсутствовали один академик (в моем лице) и два член-корра (Ю. В. Арутюнян и Ж. Т. Тощенко).

Показательно, что меня, бывшего президента Советской социологической ассоциации и академика, на это действо даже не пригласили. По-моему, это – знаковый факт. За день-два до этого я долго беседовала с Г. В. Осиповым, но он и словом не обмолвился о конференции. Я, конечно, знала о ней, но разделяла мнение друзей, что нам там делать нечего. И, тем не менее, я не понимаю, как они могли не пригласить меня, поправ все нормы научной этики. Ведь формальной целью их конференции было объединение всех социологов.

Создание ССР, конечно, одобрено, если не инициировано властью, потому что иметь под рукой такую сервильную организацию удобно. Она будет послушно делать все что надо: поддерживать любые версии власти, представлять такие социологические данные, которые в данный момент нужны... К науке это никакого отношения не имеет. В субъективном же плане главное – карьерные устремления руководителей нового Союза. Особенно важно его создание для Добренькова. Это сильно поможет ему отбиться от обвинений в связи с нынешним конфликтом на социологическом факультете МГУ.

Идеология конференции вплотную смыкается с той, что насаждается Добреньковым на соцфаке. Это какой-то оголтелый национализм вперемешку с православием, что-то вроде нового «Союза русского народа». Студенты соцфака передали мне распространяемую на факультете брошюру «Как и от кого надо защищать Россию?». Это самое настоящее мракобесие, от которого волосы встают дыбом.

Как можно было, когда по его факультету работает комиссия? Отчасти все и делалось так срочно, чтобы «реабилитировать» Добренькова от лица «социологической общественности», но ложь и фальшь лезут изо всех щелей. Общее впечатление отвратительно.

– Можно ли трактовать это все как стремление перенаправить развитие российской социологии, пересмотреть ее историю?

Стремление как-то изменить развитие российской социологии, может быть,

и есть, но мне кажется, что это уже невозможно. Все же в наших условиях глоток свободы был слишком основательным. ССР, безусловно, будет обладать средствами, быть может, давать гранты на развитие определенных идей, но вообще управлять развитием науки даже в последние годы СССР было чрезвычайно трудно. «Языки пламени» все время то тут, то там вырывались из-под «колпаков», и удержать разгоравшийся пожар было невозможно. К тому же в современных условиях вмешательство власти в развитие науки должно быть достаточно аккуратным – танком на не нравящуюся концепцию не наедешь.<...>

Июль 2007

Комментарий Андрея Алексеева

Открытое письмо к членам OD-group²⁷.

Уважаемые члены инициативной группы студентов МГУ (OD-group)!

С глубоким сочувствием и пониманием наблюдая, вот уже более полугодом, ваше противостояние администрированию, мракобесию и всевозможным злоупотреблениям, столь прочно угнездившимся на социологическом факультете МГУ, заявляю о своей полной солидарности с вами.

Полагаю, вы уже давно поняли, что речь идет и не только о том, чтобы «скинуть» декана Добренюкова (что, впрочем, необходимо, по всей совокупности его «заслуг») и соответствующим образом реформировать ваше учебное заведение. События на соцфаке Московского университета суть часть более широких процессов как в сфере социальной науки, так и в общественной жизни в целом.

Так, например, нетрудно усмотреть прямую связь между положением дел на социологическом факультете главного университета страны и относительно недавним (июнь 2007) учреждением ССР (Союза социологов России), претендующего на так называемую «консолидацию социологического пространства». Или между этим мероприятием и все более энергичными, массивными попытками насаждения в науке и образовании (и шире – в обществе) реакционных, антидемократических и псевдопатриотических идей. Достаточно обратиться к материалам совместной Сессии ряда общественных и государственных организаций и институтов «О путях и методах решения «русского вопроса»», с докладами Г. Осипова, С. Глазьева и В. Добренюкова (май 2007 г.).

Насчет ССР, кстати, это – уже не первая попытка. Академики РАН В. Жуков и Г. Осипов, инициаторы создания новой организации, кроме всего прочего, старались подхвалить знамя, оброненное вашим злополучным деканом. Именно он не далее как 4 года назад выступил организатором и «заявил себя» президентом РоСА (Российской социологической ассоциации)²⁸, которую так легко перепутать (вспомните

²⁷ Сайт OD-group – <http://www.od-group.org/>. Ссылка в последнее время открывается неустойчиво. Отчасти материалы этого сайта дублируются по адресу: <http://od-group.livejournal.com/> (Декабрь 2008).

²⁸ Устав и прочие материалы РоСА, образованной на Втором всероссийском социологическом конгрессе (октябрь 2003 г.) см. в Электронной библиотеке социологического факультета МГУ (<http://lib.socio.msu.ru/library?e=d-000-00---0kongress--00-0-0-0prompt-10---4-----0-11-1-ru-50---20-about---00031-001-1-0windowsZz-1251-00&a=d&c=kongress&cl=CL1&d=HASH-3657bcc96067f105fe1565>). Президент РоСА – декан соцфака МГУ, проф. В. И. Добренюков.

известную черную выборную технологию) с много лет существующим РОС (Российским обществом социологов). Про РоСА теперь стараются не вспоминать...²⁹

Кстати, в опубликованной недавно на сайте OD-group статье петербуржцев Е. Брандман и Р. Линькова³⁰ все эти связи и тенденции неплохо прослежены. Я бы также посоветовал вам ознакомиться и взять на методологическое вооружение статью нынешнего руководителя «Левада-центра» Л. Гудкова «О положении социальных наук в России», опубликованную еще в прошлом году в журнале «Новое литературное обозрение». (Нетрудно найти и ее электронную версию)³¹.

Пожалуй, особенно ярко и сильно аргументирован комплексный подход к ситуации в общественной науке и образовании в интервью академика Т. Заславской, только что опубликованном в «Социологическом журнале». (Есть и электронная версия)³².

Представляется значимым и даже символичным то, что ныне вы выступаете в одном ряду с зачинателями современной российской социологии Т. Заславской, А. Здравомысловым, И. Коном, Б. Фирсовым, О. Шкаратаном, В. Шляпентохом, В. Ядовым... Наверняка с вами был бы и Ю. Левада. Советую, кстати, посмотреть биографические тексты названных и некоторых других российских социологов – шестидесятников» на американско-российском сайте «Международная биографическая инициатива»³³.

Вот такая перекличка поколений получается – между самыми младшими и самыми старшими. (Впрочем, старшее поколение, как и младшее, неоднородно).

Я уж не говорю о поддержке мирового социологического сообщества, отраженной на вашем сайте.

Вызывает тревогу, что при всем общественном резонансе вашей подвижнической деятельности, реальных изменений на факультете, судя по всему, почти нет.

²⁹ В этой связи интересна точка зрения В. А. Ядова, высказанная им на страницах «ФОМ-клуба» в феврале 2007 г. (когда еще не было ССР, но уже была РоСА!), – в ответ на вопрос: «... Существуют ли противоречия в одновременном существовании организаций: Российское общество социологов, Российская социологическая ассоциация, Сообщество профессиональных социологов и пр.»:

В. Ядов: «После распада СССР <...> образовались разные центры притяжения в социологическом сообществе. <...> Различия, несомненно, имеются. Например, социологическое общество им. Ковалевского объединяет преимущественно вузовских социологов, а Сообщество профессиональных социологов – своего рода клуб профессуры. Кроме того, действует и корпорация исследователей общественного мнения и маркетинга. Руководство позже других созданной Российской социологической ассоциации (РоСА. – Ред.) ориентируется на общенациональное представительство в конкуренции с РОС.

<...> Сегодня РОС как преемник Советской социологической ассоциации зарегистрирован при РАН, из бюджета которой выплачиваются взносы в МСА (Международная социологическая ассоциация. – Ред.) и является ее полноправным членом в статусе «А» – представителя национального сообщества. Другие социологические объединения могут получить в МСА статус «В» наряду с отдельными научными центрами. Этот статус не дает права голоса при выборе руководства международной ассоциации.

...Я не стал бы драматизировать нынешнюю ситуацию, т. к. сосуществование нескольких профессиональных объединений не препятствует развитию социологии». (Цит. по: <http://club.fom.ru/entry.html?entry=2906#disc>).

³⁰ См. на сайте OD-group: <http://www.od-group/node/497>.

³¹ См. на сайте «Журнальный зал»: <http://magazines.russ.ru/nlo/2006/77/gu23-pr.html>.

³² См. на сайте «Международная биографическая инициатива»: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/zaslavskaya_07.html.

³³ См. <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/programs/bios.html>.

Между тем, коль скоро «не проходит» тезис об инспирированном молодежном экстремизме, вас, скорее всего, попытаются «задушить в объятиях». Призывы «Давайте жить дружно!» вы уже слышали – и изнутри, и со стороны. Думаю, вам следует с большой осторожностью прислушиваться к таким советам.

И еще. Вероятно, вам известно о выступлении ряда ведущих и рядовых социологов Санкт-Петербурга против попыток чиновников от науки теми или иными способами встроить социологию в вертикаль власти, превратить ее в идеологическую и технологическую службу правящей элиты (что хорошо просматривается в достаточно откровенных заявлениях организаторов ССР). В сложившейся ситуации социологи все чаще апеллируют также и к вашей борьбе за право на качественное образование, перекликающиеся с правом на независимое социальное исследование. Рекомендую вам заглянуть на сайт Санкт-Петербургской ассоциации социологов³⁴, где, начиная с июля с. г., эта линия проводится весьма последовательно. Вы обнаружите там и многочисленные ссылки на сайт OD-group. Другим информационным ресурсом и поддержкой для вас выступает сайт «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании»³⁵. Там еще раньше звучала эта тема. В частности, на последнем из названных сайтов Вы найдете статью В. Шляпенотоха «Умолчание имен как индикатор авторитаризма (О том, как новые руководители российской социологии вычеркивают из истории имена ее основоположников)»³⁶ и статью Я. Гилинского «Тотальный плагиат как норма российской научной жизни»³⁷.

Итак, не только словесно, но и делом питерские социологи и московские конфликтологи стремятся поддержать «мятежных студентов». Желаю вам успехов, а нам всем – сотрудничества в нашей общей заботе.

Андрей Алексеев, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН, г. Санкт-Петербург
4.09.2007³⁸

Комментарий Юрия Вдовина

Я не очень внимательно смотрел за социологическими московскими скандалами, но вчера дал себе труд почитать по отсылкам их речи. Черт, я не представлял себе, что в наше время можно всерьез нести такую околесицу, и не представлял себе, что это так далеко может зайти! У этих людей научные звания! Вот я технарь, и его величество эксперимент ставил всех уродов рано или поздно на свои места. А тут... Как живуч совок и советская гуманитарная наука!

Ю. И. Вдовин, зам. председателя общественной организации «Гражданский контроль»
6.09.2007

³⁴ См. <http://www.sociologists.spb.ru/NOVOSTI.htm>

³⁵ См. <http://www.conflictmanagement.ru/>.

³⁶ См. <http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=647>, Эта же статья была опубликована в «Новой газете» – научно-популярное приложение «Кентавр» № 5, октябрь 2007. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr05/04.html>).

³⁷ См. <http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=659>

³⁸ Более раннее (апрель 2007) письмо автора этих строк, адресованное на сайт OD-group см. ниже: приложение к настоящему разделу.

Комментарий Валерия Хмелько

От всего сердца желаю удач в борьбе с псевдосоциологическими мастодонтами.

В. Е. Хмелько, доктор философских наук, проф. кафедры социологии Национального университета «Киево-Могилянская академия», президент Киевского международного института социологии

6.09.2007

Комментарий Натальи Дадали

Я целиком и полностью согласна с позицией, заявленной в Открытом письме группы петербургских социологов коллегам-социологам России, от 9 июля 2007 г. Подписываюсь под этим письмом.

Н. В. Дадали, социолог

7.09.2007

*Комментарий Юло Вооглайда³⁹**Из личного письма*

Спасибо, Андрей, за новости, из-за которых светит гражданская смелость россиян, их тревога за будущее и реальная борьба как за духовный потенциал, так и за желание это проявить и сохранить.

Да, социология – ветка в науке, но она по воле-неволе и щит и меч, рупор и сторож..., но может стать и лакеем, подхалимом, кто вместо фактов и знаний выдает наукообразную ложь.

Многое в социологии, как везде в науке, зависит от профессиональности исследователей, но в отличие от большинства других наук, суть, смысл, значение и значимость результатов исследований и особенно их интерпретации зависят от гражданской позиции, от порядочности, от нравственности исследователей, от их желания служить как правде, так и народу.

Все права человека – результат упорной борьбы за право пользоваться этими правами, что написаны в нормативных текстах ООН, в Основном законе государства, однако...

Те, кто хотели бы укрепить свою позицию за счет своего народа (и за счет других народов), были всегда, но не всегда они могли себя показать и проявить.

Желаю успеха и настойчивости тебе и всем твоим соратникам.

Юло Вооглайд, г. Таллинн

7.09.2007

³⁹ Юло Вооглайд – эстонский социолог, один из зачинателей советской социологии. Организатор одной из первых в СССР крупных социологических лабораторий (при Тартуском университете). Ныне – почетный профессор Института права Тартуского университета. Теоретик и практик управленческого консультирования. Общественный деятель. Был народным депутатом СССР, членом Межрегиональной депутатской группы. Неоднократно избирался в состав Рийгикогу (парламента Эстонии).

Приложение

Письмо студентам социологического факультета МГУ, которые «не собираются мириться с ситуацией на нашем факультете», а также поддерживавшим их преподавателям, аспирантам и выпускникам

Уважаемый коллеги!

Приветствую вас в вашей борьбе за свои права, и в частности, за право получения полноценного высшего образования. Мне кажется, все вы делаете правильно и уже немалых успехов достигли. Материалы сайта www.od-group.org, да и множество других материалов в Сети – убедительное тому свидетельство. Кстати, сам ваш сайт, размещенные на нем студенческие тексты, весь стиль письма и поведения демонстрируют культурный и нравственный уровень, не сравнимый с пешерным сознанием некоторых ваших «наставников».

Не спешил писать на ваш сайт или же ректору Московского университета (апеллировать к деканату соцфака, очевидно, бессмысленно), полагая, что и без меня вами получена мощная поддержка авторитетнейших российских ученых, научной и культурной общественности. Да и Санкт-Петербургская ассоциация социологов, как бы и за меня уже высказалась... Пока вдруг не столкнулся с одним поразившим меня обстоятельством.

Оказывается, и среди «рядовых», и среди «высокопоставленных» персон нашей науки и руководства ею не так уж мало людей, которые очень слабо осведомлены о происходящем на соцфаке МГУ и вокруг него. Иным некогда, иным неинтересно заглянуть хоть на Ваш сайт, хоть на общеполитические... Опять же – гипотеза о молодежном если не экстремизме, то максимализме очень удобна: ну, не могут же студенты быть во всем правы, а декан Добренков – кругом не прав!

Увы, не все так широко мыслят и так гражданственно отзывчивы, как Заславская или Ядов...

Вот и надумал я восполнить этот пробел информированности по крайней мере тех людей, чьи электронные адреса мне известны, составив этот дайджест сетевых материалов о событиях на социологическом факультете и вокруг него. (Думаю, мой дайджест – не первый).

Я пользовался: вашим сайтом (www.od-group.org); общеполитическими сайтами (polit.ru и др.); сайтом О. Иванова (<http://olegivanov62.livejournal.com/>); сайтом социологического факультета МГУ (<http://www.socio.msu.ru>).

Как видите, достаточно разнообразный набор источников.

Сетевых публикаций – уже море. Так что пришлось отбирать наиболее информативные, характерные и ключевые; иногда – выбор случаен.

Разумеется, все эти материалы вам хорошо знакомы... вам, но не всем даже вашим доброжелателям, не говоря уж о безразличных. Ведь «шарить» по Интернету – труд, на который не всякий готов себя подвигнуть. Я лично, чтобы собрать все это, потратил полдня.

Среди включенных сюда материалов есть один «эксклюзивный». Это – сырая запись беседы декана В. Добренкова с двумя студентами, состоявшаяся в его кабинете 14 марта (судя по информации ОД-групп). Указанная запись попала ко мне в руки случайно, и в Сети пока, насколько мне известно, ее нет. Этот документ информативен, как своего рода *речевой автопортрет*. Он помещен в самом конце моей подборки.

Еще раз приветствую вас и желаю победы!

Андрей Алексеев, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН (Санкт-Петербург), кандидат философских наук (1970), автор «Драматической социологии...» (2003–2005)

5 апреля 2007 г.

Приложение: документальная композиция «Ситуация на социологическом факультете МГУ и вокруг нее (обзор; март– начало апреля 2007 г.).

Постскриптум

Наиболее полный ретроспективный обзор событий на социологическом факультете МГУ и вокруг него (2007–2008) представлен в: Конфликт на социологическом факультете МГУ // Лабораториум, 2009, № 1. (Электронная версия – <http://www.soclabo.org/rus/journal/>; точечный вдрес – http://www.soclabo.org/UserFiles/Journal/2009.01/Art_pdf/Chronology_rus.pdf).

8.1.4. Из новостной ленты сайта СПАС (июль–сентябрь 2007)⁴⁰

<...> 18 июля 2007 г.

Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России, помещенное на нашем сайте, вызвало интерес СМИ:

13 июля 2007 г. о выступлении питерских социологов сообщил в своей новостной ленте и воспроизвел полный текст письма общероссийский портал Полит.ру.

17 июля 2007 г. на радио «Эхо Москвы в Петербурге» прошла передача на эту тему, с участием директора Социологического института РАН И. И. Елисеевой и зам. председателя Санкт-Петербургской ассоциации социологов М. Г. Мацкевич.

Кроме того, на наш сайт от социологов страны стали поступать отклики и комментарии к Открытому письму, которые мы сегодня публикуем. <...>

31 июля 2007 г.

Продолжаем публикацию откликов и комментариев к *Открытому письму группы петербургских социологов* <...>.

Сообщаем также, что аудиоверсия и расшифровка радиопередачи «Открытое письмо 39 петербургских социологов» появились на сайте «Эха Москвы в Санкт-Петербурге» («Эха Петербурга»)⁴¹.

Рекомендуем также ознакомиться с репортажем Наталии Деминой «Советский социологический реванш», помещенным на Полит.ру⁴², и на этом же портале – с материалами, посвященными состоянию дел на социологическом факультете МГУ⁴³. <...>

27 августа 2007 г.

⁴⁰ См. <http://www.sociologists.spb.ru/NOVOSTI.htm>. Здесь ограничимся извлечениями из новостной ленты СПАС, иллюстрирующими ее содержание и стилистику.

⁴¹ См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>.

⁴² См. <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>.

⁴³ См. <http://www.polit.ru/story/sozfak.html>.

<...> Сообщаем о ряде новых публикаций, в которых затрагиваются темы, нашедшие отображение в *Открытом письме*. Это – статья Н. Деминой «Наука Сору-Paste. Как Альберт Кравченко изял заповедь «Не укради» из принципов православной социологии»⁴⁴ и интервью с президентом Московской высшей школы социальных и экономических наук Теодором Шаниным⁴⁵. Оба материала – на Полит.ру.

«Я думаю, что российский кризис в данную минуту – это больше кризис социологов, чем социологии», – говорит Т. Шанин.

3 сентября 2007 г.

Еще в июле акад. Т. И. Заславская откликнулась на *Открытое письмо группы петербургских социологов*: «Я полностью с вами!». Сегодня мы дополняем это заявление фрагментом из интервью Т. И. Заславской, опубликованного в № 3 «Социологического журнала»⁴⁶.

Пользуемся случаем поздравить Татьяну Ивановну с 80-летием (наступающим 9 сентября).

На сайте «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании» размещена статья Якова Гилина «Тотальный плагиат как норма российской научной жизни»⁴⁷.

<...> На этом же сайте – статья Любви Цой «Конфликт в среде российских социологов за пределами социологии»⁴⁸.

<...> Этот август был черным для социологического сообщества:

1 августа 2007 г. не стало Вячеслава Сергеевича Дудченко⁴⁹;

16 августа не стало Юрия Львовича Неймера⁵⁰;

31 августа не стало Фридриха Марковича Бородкина⁵¹.

Для социологов, особенно старшего поколения, эти имена многое значат. Светлая им память!

4 сентября 2007 г.

Продолжаем публикацию откликов и комментариев к *Открытому письму группы петербургских социологов*.

<...> Кроме того, сообщаем, что на сайте Российского государственного социального университета появилась рубрика «Союз социологов России», где размещены материалы Учредительного съезда ССР, включая доклад президента ССР академика РАН В. Жукова и принятый на съезде Устав новой организации⁵². <...>

⁴⁴ См. <http://polit.ru/analytics/2007/08/24/plagiat.html>.

⁴⁵ См. <http://www.polit.ru/analytics/2007/08/23/mvshsen.html>.

⁴⁶ Полный текст интервью с Т. И. Заславской см. на сайте «Международная биографическая инициатива»: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/zaslavskaya_07.html.

⁴⁷ См. <http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=659>.

⁴⁸ См. <http://www.conflictmanagement.ru/phpBB2/viewtopic.php?t=7298>.

⁴⁹ См. о нем выше: раздел 6.2.4. См. также на сайте «Международная биографическая инициатива»: <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/memoriain/dudchenko.html>.

⁵⁰ См. на сайте «Международная биографическая инициатива»: <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Memoirs/neymer.html>.

⁵¹ См. о нем на федеральном образовательном портале «Экономика, Социология. Менеджмент»: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/202287.html>.

⁵² См. на сайте МГСУ: <http://www.mgsu.info/souz/>. Там же позднее появился и отчет о Втором съезде Союза социологов России, состоявшемся в июне 2008 г.

8.1.а. Б. Докторов: Об анатомии коллективного действия (ноябрь 2008)⁵³

Уже на первых порах существования этой рубрики журнала⁵⁴ мне показалось важным не только публиковать в ней те или иные свидетельства о прошлом, но и рассказывать, если я был их соучастником или очевидцем, о том, как это происходило; это породило пока небольшую серию комментариев под общим названием «Как это было».

Постоянно публикуясь в России, по мере возможности, очно или заочно участвуя в проходящих в разных городах страны научных форумах, регулярно переписываясь со многими коллегами и считая себя российским социологом (живущим в Америке), я, тем не менее, воздержался от подписания приведенного выше «Открытого письма» и какой-либо прямой деятельности по выработке текста. Письмо фокусировано на острейших внутренних проблемах развития российского социологического сообщества, и мне не хотелось давать повод кому-либо потом говорить о вмешательстве в этот процесс человека «из-за бугра».

Имею ли я, в таком случае, право и возможность говорить о том, что было? Считаю, что имею. Во-первых, Андрей Николаевич Алексеев, готовивший Открытое письмо, включил меня в лист электронной рассылки предварительных вариантов документа, так что я наблюдал за всем происходившим. Во-вторых, по итогам всей той огромной работы Алексеев подготовил объемный (свыше 12 печатных листов) отчет, построенный в духе и по технологии его «Драматической социологии...» [1]. Таким образом, приводимый ниже материал опирается на документальную основу; по словам Алексеева, он описывал все события (цитируются датированные письма, приводятся «адреса» сайтов и т. п.) с отставанием от момента их совершения на несколько дней, но бывало, что удавалось зафиксировать события именно в тот день, когда они происходили. Вот характерная запись: «...Сейчас 20 час. 30 мин. Воскресенье. Все события на данный момент отражены. До-гнал «убегающее время»...»

В-третьих, названный отчет оформлен в виде письма мне и начинается словами: «Дорогой Борис! Это письмо я вряд ли напишу в один присест. <...> Волею (силою...) обстоятельств, мы с тобой нынче стали не только постоянными, но и чуть ли не ежедневными *со-беседниками*. Вот и надумал я адресовать именно Тебе это письмо, предназначенное, строго говоря, и не только Тебе (как в давние времена — письма социолога-наладчика...). Это — еще один фрагмент «Драматической социологии — 2», который удобнее мне представить в виде письма, а не «протокола жизни», как предыдущие». Так что, у меня есть и моральное право для рассказа о том, как было.

Пройдет время, и текст отчета будет опубликован, тогда о сделанной работе, о ее результатах и значении можно будет говорить обстоятельно. Сейчас — лишь заметки *методологической* (социолого-наукоеведческой) направленности.

Главные *причины для изучения* и попытки описания процесса появления «открытого письма группы социологов» коренятся в признании «особости» пред-

⁵³ Докторов Б. З. Как это было — 3. Об анатомии коллективного действия // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008, № 6 (электронная версия — http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by_year&value=2008&id=594).

⁵⁴ Рубрика журнала «Телескоп...»: «Современная история российской социологии».

ставленного в нем случая коллективной инициативы в российской социологии и в ограниченности примеров для «анатомического» анализа *коллективных деяний* в науке, представляющих ценность для истории и социологии науки в целом. И неслучайно, что базовый для данной работы текст Алексеева и моя статья 2005 года об истории прекращения в начале 1980-х советско-венгерского проекта по изучению массовой коммуникации имеют в заголовке общее ключевое слово: «анатомия». Первый – озаглавлен «О социологии, социологах и не только о них, или *анатомия* коллективной инициативы, или виртуальный марш» [2], второй – «Как это было-2. Анатомия закрытия» [3]. Это же слово, естественно, присутствует и в заглавии настоящего текста.

Главным *сдерживающим фактором* для детального оглашения обстоятельств и процесса появления Открытого письма является тот факт, что все это происходило всего полтора года назад, по историческим меркам – вчера. Отсюда и две проблемы. Первая – сложность оценки эффекта коллективного действия, ведь процессы, давшие толчок к появлению «Открытого письма», развиваются, и неизвестно, как они могут заявить о себе. Вторая проблема научно-этического плана: я думаю, что автор отчета – Андрей Алексеев – не предназначал материал для скорого историко-социологического препарирования. И хотя, с моей точки зрения, все участники акции по подготовке Открытого письма продемонстрировали следование высоким требованиям профессиональной этики и гражданскую ответственность, еще не пришло время для раскрытия всего материала. Тем более, что – и это важно заметить – общение между участниками работы (я имею в виду и тех, кто не вносил предложений по содержанию письма, не редактировал, но лишь подписал текст) над письмом было неформальным, во взаимно рассылаемых письмах и материалах много личного, навеянного как проблемной спецификой готовившегося текста, так и соображениями относительно его подписания. Прорвался даже стих: «Возможно, ночи волшебство / Нам смелость тайно прибавляет...».

Анализ цепочки событий, итогом которых стало рождение «Открытого письма», позволяет увидеть, пусть частично, фрагментарно, как *научное сообщество реагирует* на возникающие внутри него конфликты, как *функционируют формальные и неформальные* коммуникационные сети. Различные материалы последних лет (мемуары, книги по истории социологии, автобиографические интервью, биографические очерки и пр.) позволяют в общих чертах воссоздать действовавшие в советское время коммуникационные сети внутри социологии и увидеть, как воспринимались социологами те или иные события, протекавшие внутри профессионального сообщества, или процессы общего характера. Богатейший материал для проведения подобных науковедческих поисков дают четыре тома «Драматической социологии» Алексеева и недавно увидевшая свет книга Бориса Максимовича Фирсова о разномыслии России [4]. Но здесь речь может идти о моделировании системы внутринаучной коммуникации, характерной для доперестроечной эпохи, допускавшей преимущественно две формы общения: непосредственную и базировавшуюся на письмах, переправлявшихся почтой. Особенности того времени формировали – точнее сказать, ограничивали – тематику коллективных инициатив и действий, а совсем не спешная почта задавала свой темп обмена сообщениями.

Выполненное Алексеевым описание подготовки Открытого письма дает нам, возможно, первую *социологически зафиксированную* картину взаимодействия нескольких десятков человек, значительная часть которых работает в одной организации (Социологический институт РАН), социологов из других питерских организаций, а также из других городов (Москва) и стран (Украина, Эстония).

Второй в методологическом отношении принципиально важный для раскрытия механизма коммуникации момент задается *особенностями предметной*, объединяющего участников коммуникационного процесса. И в доперестроечное время в социологической среде были коллективные инициативы и действия (хотя не припоминаю примеров их целенаправленного науковедческого рассмотрения), но преимущественно они носили локальный (внутрипроизводственный) характер или порождались межличностными конфликтами. В данном случае в центре внимания большой группы российских социологов оказались темы самого высокого профессионального и гражданского звучания: как будет организовано, самоуправляться сообщество российских социологов страны, по каким направлениям пойдет развитие нашей науки в ближайшие десятилетия и — еще более масштабная и извечная проблема — «русский вопрос» в России.

Отсутствие дискуссии по указанным тематическим «гнездам» между участниками работы над Открытым письмом, хотя в некоторых электронных посланиях содержалось желание ее развернуть, понятно. Во-первых, финальный текст готовившегося письма должен был быть четким, определенным в своих выводах и аргументации, но одновременно — и компромиссным, иначе под ним не могли бы подписаться люди, придерживающиеся близких, но не тождественных позиций. Во-вторых, существовали жесткие сроки на разработку письма. Один из разделов отчета называется «жаворонки и совы», подчеркивая тем самым, что мнения и высказывания поступали Алексееву фактически круглосуточно. Есть там и моя реплика на послание Алексеева, полученное мною, принимая во внимание разницу в одиннадцать часов между нами, в какое-то необычное время: «... ты уже или еще не спишь?».

Принципиальной составляющей анатомии коллективного действия в рассматриваемом «case» является *электронная почта*: она — не просто технология, но часть культуры общения. Она во многом определила скорость и интенсивность обмена информацией, придала специфику языку общения, позволила участникам работы найти баланс между коллективной и автономной деятельностью. Думается, что после опубликования Алексеевым материалов Отчета, этот труд может представить специальный интерес для аналитиков *особенностей онлайн-нового общения*.

Ну и теперь — пунктирно *хронология* работы на текстом Открытого письма и процесса ознакомления с его содержанием специалистов и заинтересованной общественности.

В начале 20-х чисел июня 2007 года ряду петербургских социологов, регулярно знакомящихся с материалами специализированных сайтов и переписывающихся друг с другом, стало известно об Открытом письме [5] нескольких ведущих социологов России (среди которых были: Т. И. Заславская, А. Г. Здравомыслов, Н. И. Лапин, Н. Е. Покровский, В. А. Ядов) об инициативе академиков В. И. Жукова и Г. В. Осипова по проведению Учредительного съезда новой общественной организации — Союза социологов России (ССР). Эта инициатива была признана необоснованной, угрожающей разрушением процесса консолидации социологов страны.

28 июня 2007 года состоялся Ученый совет СИ РАН, перед началом которого директор института, член-корреспондент РАН Ирина Ильинична Елисева подошла к Алексееву и спросила, не возьмется ли он подготовить письмо (обращение, заявление...) с выражением позиции сотрудников института по поводу учредительного съезда Союза социологов России. Это предложение оказалось для Алексеева неожиданным. Но он сразу согласился, поскольку был «в курсе дела» и даже еще накануне Совета разослал в несколько десятков адресов подборку «С-

бытия в социологии и не только...», включавшую в себя ряд документов на эту тему и приписку – «Информация к размышлению». Тогда вопрос о подготовке письма был включен в повестку Ученого совета.

Возможного единодушия на заседании Совета не оказалось. Учитывая это, Алексеев взялся подготовить документ не от Ученого совета, а некое обращение, которое могут подписать все желающие. К тому же пообещал уже вечером всем сотрудникам Института, имеющим электронную почту, выслать для сведения и ориентировки материалы, имеющие отношение к делу.

К ночи 28 июня было готово «Первое письмо коллегам» с приложениями. В частности, в нем содержалась просьба в течение 29-30 июня подтвердить получение документа и, при желании, сообщить о целесообразности / нецелесообразности выступления с коллективным заявлением группы петербургских социологов (прежде всего – сотрудников Социологического института РАН), в котором бы выражалось их отношение к идеологическим и организационным аспектам идеи создания ССР.

Первые отклики пришли к 8 утра 29 июня, идея коллективного обращения поддерживалась, были предложения о сотрудничестве.

Вечером 30 июня, в субботу, первый вариант текста «Открытого письма группы петербургских социологов к коллегам-социологам» (впоследствии добавилось – России) был готов и к полуночи отправлен только инициатору этой акции – Елисеевой. Вечером в понедельник она подтвердила получение текста, осталось дожидаться ее поправок.

Во вторник 3 июля, утром Алексеев зашел в кабинет директора, когда Елисеева писала на полях текста письма: *«...Согласна с содержанием и структурой письма. Замечания (поправки) носят частный характер. <...> Общий вывод: все правильно, отмеченные детали на Ваше усмотрение»*. Он не ожидал такой реакции и даже спросил, не опасается ли она, член-корреспондент РАН, нажить себе врагов в лице двух могущественных академиков РАН.

После этого путь к массовой рассылке текста был открыт. Вечером того же дня она была произведена, проект письма сопровождался припиской о том, что материал одобрен Елисеевой и ее замечания учтены. Сообщалось также, что письмо подписано директором и что 10-20 человек высказали свою готовность поставить под ним свои подписи. Отмечалось, что работа над письмом будет продолжена и окончательный текст отправлен через пару дней. Формулировалась просьба ко всем коллегам в течение суток с момента поступления сообщения сообщить о своем согласии / несогласии с текстом письма и в случае согласия – можно ли ставить под ним их имя.

К 5 июля было уже 29 подписей под Открытым письмом, к завершению недели (7 июля) – 34 и два индивидуальных комментария. Такая форма участия в работе над письмом возникла для того, чтобы, с одной стороны, не вносить коррективы в подписанный уже многими текст, с другой – дать возможность заинтересованным коллегам сформулировать свое особое мнение по всему спектру вопросов, рассмотренных в письме.

Рассылка со-авторам окончательного текста письма с 39 подписями состоялась вечером 9 июля. Одновременно сообщалось, что текст будет размещен на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов (СПАС) [6], и предлагалось информировать коллег об осуществленной коллективной акции и высказать комментарии по тематике, поднятой письмом. Прочитую концевую часть обращения Алексеева к коллегам:

«Думается, что совместными усилиями, формулированием, заявлением и отстаиванием своей позиции, мы сумеем если не нейтрализовать, то помешать современному развитию антинаучных тенденций в науке, антидемократических тенденций в общественной жизни, дезинтеграции социологического сообщества и аморализма (агрессии, приспособленчества и т. д.), в частности, в нашей профессиональной среде. В заключение, не могу не высказать слова благодарности – не за изъяснение вами своей позиции (за это благодарить нельзя!), а за помощь и содействие в моих координаторских и редакционных усилиях».

На следующий день наступило время предания результата работы широкой гласности. 10 июля текст был размещен на сайте СПАС, через три дня – на Полит.ру. 17 июля – на «Эхе Москвы в Санкт-Петербурге» состоялась радиопередача с участием директора СИ РАН Ирины Елисейевой и одного из руководителей СПАС Марии Мацкевич [7].

Достаточно быстро вокруг тематики и выводов «Открытого письма» и близкой к нему по содержанию и позиции статьи обозревателя жизни российского социологического сообщества Наталии Деминой [8] развернулась широкая дискуссия в веб-сети. В середине августа она была проанализирована Алексеевым в обзоре «Виртуальное эхо» [9].

Началась публичная жизнь «Открытого письма», оно *«шагнуло»* в историю...

Литература

1. Алексеев А. Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. СПб.: Норма, 2003. Том. 1 и 2; 2005. Том 3 и 4. – <http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/book.html>.
2. Алексеев А. «О социологии, социологах и не только о них, или анатомия коллективной инициативы, или виртуальный марш». (Из Драматической социологии – 2). Рукопись. 2 июля 2007 (Электронный архив Б. Докторова).
3. Докторов Б. Как это было – 2. Анатомия закрытия // Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. 2005. № 6. С. 14–16. – http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Supplements/doktorov_firsov.html.
4. Фирсов Б. М. Разномыслие в СССР. 1940–1960-е годы. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, Европейский Дом. 2008.
5. Назад к «единой и неделимой» социологии? Открытое письмо ведущих социологов России. – <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html>.
6. Санкт-Петербургская ассоциация социологов. – <http://www.sociologists.spb.ru/>.
7. Открытое письмо 39 петербургских социологов. – <http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>.
8. Демина Н. Советский социологический реванш. Репортаж и интервью с главными действующими лицами. – <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>.
9. Алексеев А. Н. Виртуальное эхо. – http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/alekseev_echo.html.

Постскриптум

Из переписки с коллегой

А. Алексеев – <...>

<...> Идеологические пристрастия И. Е. и Ко я до сих не сумел полностью

идентифицировать. Думаю, их и нет. А куда ветер дунет. Сейчас наш член-корр. уж всяко не инициировала бы известное Открытое письмо петербургских социологов 2007 г. <...> 5.12.2009.

<...> – А. Алексееву

<...> Думаю, что эта компания сама верит в либеральность и демократичность своих идеологических пристрастий. На теоретическом уровне – вполне возможно. На практическом – тоже, если ничем лично не грозит и не требует поведения, которое не очень соответствует шкурным интересам или пристрастиям. Так что вполне могла бы инициировать (то письмо) и сейчас, если бы не было уже скандалов, которые сделали ее уязвимой. А может даже и сейчас (истероидный тип?). <...> 6.12.2009.

А. Алексеев – <...>

<...> А что! Пожалуй, соглашусь с Вашим проницательным замечанием. <...> 6.12.2009.

8.1.в. Виртуальное эхо (август 2007)

А. Н. Алексеев

Виртуальное эхо

(Учредительный съезд ССР – Открытое письмо 39 петербургских социологов – отображение в медиа-пространстве)⁵⁵

Образование новой общественной организации – Союза социологов России (ССР) 27 июня 2007 г., а также предшествовавшие тому и последовавшие за тем события, не очень афишировались инициаторами.

Лишь на сайте АСИ (Агентство социальной информации – Информационная поддержка гражданских инициатив) 26 июня появилось короткое, но внушительное информационное сообщение:

«27 июня. Учредительный съезд социологов России.

Съезд проводится по инициативе ученых-социологов, академиков и членов-корреспондентов РАН (так! – А. А.) с целью консолидации социологического пространства России и усиления его влияния на принятие решений, касающихся развития социальной сферы нашей страны. Участники – делегаты из субъектов Федерации, ведущие отечественные и зарубежные ученые и практики. Вопросы для обсуждения: состояние дел в социологическом сообществе России и мировой социологии, утверждение Устава Союза социологов России, избрание руководящего состава. Среди гостей съезда – члены Совета Федерации и Госдумы РФ, представители администрации Президента и Правительства РФ. Начало в 12.00. Адрес: ул. Вильгельма Пика, влад. 4, корп. 1. Аккредитация обязательна»⁵⁶.

⁵⁵ Впервые опубликовано на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов: http://www.sociologists.spb.ru/_private/alekseev.rtf; http://www.sociologists.spb.ru/_private/alekseev.pdf.

Вскоре затем размещено на сайте «Международная биографическая инициатива»: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/alekseev_echo.html.

⁵⁶ См. <http://www.asi.org.ru/ASI3/main.nsf/0/EC80E799EC77BDA4C325730600351306> (ссылка устарела. – Ред.).

Как отмечалось еще раньше (25 июня) на сайте Общественной палаты РФ, «информация о создании нового профессионального объединения остается скрытой для многих социологов, равно как и имена инициаторов съезда»⁵⁷.

Однако информация все же «просочилась». Мало того, с 21 по 26 июня три органа общественности высказались относительно перспективы учреждения ССР (замечательное, кстати, созвучие!). Заявления, предостерегающие против последствий, противоположных декларируемой «консолидации социологического пространства», происходили от членов Сообщества профессиональных социологов (Т. И. Заславской, В. А. Ядова, А. Г. Здравомыслова, Н. И. Лапина и др.)⁵⁸, от исполкома Президиума Российского общества социологов⁵⁹, от рабочей группы Комиссии по вопросам интеллектуального наследия нации Общественной палаты РФ⁶⁰. Все эти заявления (открытые письма, обращения в адрес первого заместителя председателя оргкомитета съезда, академик РАН В. И. Жукова), равно как и проект Устава ССР⁶¹ (предполагавший, между прочим, назначение сверху руководителей региональных отделений общественной организации), были обнародованы на Полит.ру.

Вообще говоря, если бы не этот общероссийский портал, рядовые социологи сей учредительный съезд могли бы и не заметить. Отчет о съезде, если и вышел за пределы сайта Российского государственного социального университета (на территории которого съезд происходил)⁶², то не дальше сайта ВЦИОМа⁶³ и... официального сайта Русской Православной Церкви.

Хоть в мероприятии этом и принимали участие до полдюжины академиков и членов-корреспондентов РАН и были зачитаны приветствия от г-жи Слиски и г-на Миронова. Но кого сейчас этим удивить?

Первой, и едва ли не единственной из печатных СМИ, на Учредительный съезд ССР откликнулась газета «Наша версия» статьей М. Яковлева «Наука побеждать»⁶⁴ в номере от 02.07.07. Автор, как мы считаем, не без оснований, усмотрел в этом событии также и политический смысл: «Социология будет встроена в вертикаль государственного управления....». И далее:

«Кремль начал новую войну за умы... Ранее между властью и интеллектуальной элитой страны существовало некое негласное соглашение: те, кто хотел работать с властью, могли это делать. Те же, кто стремился сохранить некоторую независимость, также получали на это своего рода разрешение, обаяваясь, в свою очередь, сохраняя хотя бы внешнюю лояльность и не примыкая к разного рода оппозиционным движениям. Однако в последнее время ситуация изменилась.

⁵⁷ См. <http://www.oprf.ru/rus/news/chamber/a4d2f0d23dcc84ce983ff9157f8b7f88/> (ссылка устарела. – Ред.).

⁵⁸ См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/22/sociologi.html>.

⁵⁹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ros.html>.

⁶⁰ См. http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/socgroup_op.html.

⁶¹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ustavurs.html>.

⁶² См. http://www.mgsu.info/News/2007/06/27/News_142.html.

⁶³ См. <http://wciom.ru/arkhiv/tematicheski-arkhiv/item/single/8450.html?L%5B0%5D=1&L%5B1%5D=1&cHash=a77cf9c595>.

⁶⁴ См. на сайте RUSNKO.INFO: http://www.rusnko.info/1/i35_2798p0.htm.

...На повестке дня возрождение профессиональных союзов по образу и подобию советских структур. Через них будет идти финансирование, участие в этих организациях гарантирует отдельным интеллектуалам сначала профессиональные предпочтения, а потом, возможно, и право заниматься избранным делом». (*Конец цитаты*).

Учреждение ССР рассматривается в этой статье не обособленно, а в контексте других заметных, и далеко не «внутринаучных», событий в социологической среде: вынужденный уход из ВЦИОМа ныне покойного Ю. А. Левады, со всем своим коллективом, в 2003 г. и образование «Левада-Центра»; далеко вышедший за университетские стены конфликт между деканом и группой студентов социологического факультета МГУ в 2007 г. (к которому еще вернемся).

Более широкий – общественно-политический – контекст составляют современные «консолидационные» тенденции также и во всех остальных сферах общественной жизни, включая организацию науки, а также (как подчеркивают и сами организаторы ССР) приближающиеся парламентские и президентские выборы.

Пожалуй, большую аудиторию, чем упомянутая статья в общероссийской газете, собрал весьма информативный репортаж Наталии Деминой «Советский социологический реванш» (тоже, кстати, ССР..), помещенный на Полит.ру⁶⁵. Среди прочего, в нем приведен списочный состав избранного на съезде федерального и московского руководства ССР, во главе с ректором Российского государственного социального университета акад. Жуковым. Этот перечень имен, по свидетельству ряда известных мне читателей, красноречивее любой публицистики.

Здесь заметим, что актуальный интерес к социологии как социальному институту (науки и образования) особенно подогреет продолжающимся вот уже несколько месяцев скандалом вокруг социологического факультета МГУ. Как известно, группа студентов соцфака, при поддержке некоторых преподавателей, а также многих видных ученых «со стороны» – и российских, и зарубежных, выступила против низкого качества, чтобы не сказать мракобесия в преподавании социологии в ведущем вузе страны, против имевших там место злоупотреблений, не исключая и плагиата в насаждаемых руководством факультета учебниках, и т. д., и т. п. (см. на Полит.ру)⁶⁶, а также на сайте OD-group как назвали себя мятежные студенты)⁶⁷.

Итак, ССР.. Формально говоря, возникла еще одна профессионально-общественная организация, наряду с Российским обществом социологов, Сообществом профессиональных социологов, многочисленными региональными объединениями. Как справедливо отмечает проф. А. Г. Здравомыслов в беседе с корреспондентом «Нашей версии»:

«... есть два варианта событий: первый – разные организации будут мирно сосуществовать вместе. Второй – ССР попытается подмять под себя все социологическое сообщество и говорить всецело от его имени. Пока мы еще не можем сказать,

⁶⁵ См. <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>.

⁶⁶ См. <http://www.polit.ru/story/sozfak.html>.

⁶⁷ См. <http://www.od-group.org/> (этот сайт открывается неустойчиво. – Ред.).

по какому сценарию будут развиваться события. Но по косвенным признакам весьма высока вероятность именно второго [варианта]⁶⁸.

В ряду медиа-событий, способствовавших интересу общественности к учреждению ССР, заметное место заняло «Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России» от 9 июля 2007 г. Его первопубликация состоялась на сайте Санкт-Петербургской ассоциации социологов СПАС⁶⁹. Несколько дней спустя информация об этом Открытом письме появилась на общероссийском портале Полит.ру⁷⁰ и там же — сам текст письма⁷¹. Что оказалось воспроизведено уже на множестве порталов. Сайт «Эха Петербурга» (или «Эха Москвы в Санкт-Петербурге») объявил о готовящейся радиопередаче на эту тему⁷².

Особенностью Открытого письма группы петербургских социологов, по сравнению с другими упоминавшимися материалами, было установление тесной взаимосвязи указанного «научно-организационного» мероприятия (27 июня) с предшествовавшим ему мероприятием «научно-идеологического» свойства. Ровно за месяц до Учредительного съезда ССР (26 мая), в стенах того же Российского государственного социального университета, при тех же организаторах, состоялась совместная Сессия ряда общественных и государственных организаций и институтов по «русскому вопросу» (Стенограмма этой сессии размещена на официальном сайте депутата Госдумы С. Глазьева)⁷³.

На указанной Сессии председательствовал ректор Российского государственного социального университета, академик РАН В. И. Жуков, а головной доклад делал академик РАН, президент Российской академии социальных наук Г. В. Осипов. (Среди докладчиков там был также ныне скандально известный декан социологического факультета МГУ В. И. Добренев).

Месяц спустя, на Учредительном съезде ССР, названные два академика РАН поменялись ролями: акад. Г. В. Осипов обратился к участникам съезда со вступительным словом, а акад. В. И. Жуков выступал с постановочным докладом «Социология в современной России»⁷⁴ (декан соцфака здесь особо не светился).

Сугубо националистическая, антизападная, антилиберальная направленность Сессии по «русскому вопросу» оказалась тесно коррелирующей с «консолидационной» установкой Съезда. Иначе говоря, Сессия обнажила идеологическую платформу организаторов Съезда, а Съезд продемонстрировал организационные перспективы ее (этой идеологической платформы) укрепления. Вот только один пассаж из доклада акад. Осипова на Сессии 26 мая:

⁶⁸ См. http://www.rusnko.info/1/i35_2798p0.htm.

⁶⁹ См. <http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>. См. также выше: раздел 8.1.2.

⁷⁰ См. http://www.polit.ru/science/2007/07/13/pismo_popup.html.

⁷¹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/spas.html>.

⁷² См. <http://echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=12&ids=822&idt=publicsimple>.

⁷³ См. <http://www.glazev.ru/nir/2277>.

⁷⁴ См. на сайте РГСУ: <http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/>.

«...С развалом Советского Союза борьба против России приобрела новые, порой изощренные формы. Идеологическая борьба против России и, главным образом, русского народа, не только не прекратилась, но и значительно усилилась. Эта борьба подпитывается сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов и она может нанести большой вред нашему государству и обществу. ...Силы мирового зла, если можно так сказать, направлены на то, чтобы сломить становой хребет российской государственности..»⁷⁵.

Риторика – достаточно откровенная (и, кстати сказать, «до боли» знакомая). На Съезде – концептуально-идеологические моменты как бы ретушированы: речь больше о российской социологической науке, как таковой, о ее славной истории, нынешнем состоянии и необходимом организационном обеспечении. Из доклада акад. Жукова на съезде ССР:

«...Логикой своего развития отечественная социология подошла к такому состоянию, когда, во-первых, осознанна необходимость консолидации социологического сообщества, во-вторых, появились все необходимые для этого условия.

Союз социологов России призван объединить всех, кто уважает историю отечественной социологии, критически воспринимает и признает доставшееся ей наследство и готов нести солидарную ответственность за авторитет социологического знания и восприятие социолога как личности профессиональной, ответственной, нравственной..» (Конец цитаты)⁷⁶.

Обозрение указанных двух событий в комплексе дало авторам Открытого письма основания (повод?) сделать следующие, жесткие выводы, в отношении состоявшегося образования ССР:

«1) К социологии, как науке, учредительный съезд Союза социологов России имеет весьма косвенное отношение, чтобы не сказать – никакого отношения не имеет.

2) Участие в мероприятиях такого рода может быть оправдано политическими, но только не профессиональными или гражданскими (не говоря уж о нравственных) соображениями.

3) Настоящим письмом мы предъявили коллегам-социологам некоторые факты и обозначили собственный взгляд на учреждение упомянутого Союза, и считаем необходимым предупредить: ОСТОРОЖНО, КОНТРАФАКТ!»⁷⁷

Под этим Открытым письмом стоят подписи 40 чел. – питерских социологов, без указания их титулов и званий, но есть среди них и член-корр. РАН И. И. Елисеева, и доктора наук Я. И. Гилинский, С. В. Лурье, Г. И. Саганенко, и «рядовые» научные сотрудники Социологического института РАН и Центра независимых социологических исследований, и преподаватели Санкт-Петербургского филиала Государственного университета Высшая школа экономики, а также Европейского университета в СПб.

Вместе с Открытым письмом на сайте СПАС было опубликовано (воспроизведенное и на других сайтах) приглашение присылать свои соображения, мнения, комментарии к этому письму (не исключая и возражений)⁷⁸. Откликов поначалу было не так уж много, но среди поддержавших высту-

⁷⁵ См. на сайте «Сергей Глазьев»: <http://www.glazev.ru/nir/2277>.

⁷⁶ См. на сайте РГСУ: <http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/>.

⁷⁷ См. на сайте СПАС: <http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>.

⁷⁸ См. там же.

пление питерских социологов – проф. И. С. Кон, проф. И. Н. Гурвич, проф. Д. Шалин (США), проф. А. Б. Гофман, проф. Л. Н. Цой, проф. Б. М. Фирсов, член-корр. РАН Р. Ш. Ганелин, академик РАН Т. И. Заславская⁷⁹, «Я полностью с вами!» – озаглавила свое письмо, в частности, Татьяна Ивановна. Из отклика И. С. Кона:

«Присутствующая в некоторых выступлениях (на сессии 26 мая. – А. А.) воинствующая антизападная и антилиберальная риторика и упор на национальные ценности, вплоть до объявления фальшивкой пакта Молотова-Риббентропа, напомнили мне мрачные времена мичуринской биологии и борьбы с космополитизмом... Чтобы российская социология заняла достойное место в мировой науке, административного ресурса и патриотических чувств недостаточно. Хотелось бы надеяться, что создание ССР не повлечет за собой ликвидации концептуального плюрализма и огосударствления отечественной социологии»⁸⁰.

Как уже отмечалось, заявление питерских социологов привлекло внимание «Эха Москвы». Эта радиостанция пригласила в свою петербургскую студию директора Социологического института РАН И. И. Елисееву и зам. председателя Санкт-Петербургской ассоциации социологов, старшего научного сотрудника этого института М. Г. Мацкевич⁸¹. 17 июля состоялась радиопередача на тему «Открытое письмо 39 петербургских социологов»⁸².

Реакции на все эти выступления со стороны организаторов ССР не последовало, да и не к ним, собственно, обращались питерские социологи. Вообще-то, кто бы возражал против возникновения какой бы то ни было новой общественной организации, в том числе и профессионально-научной, лишь бы ее уставные цели не противоречили закону. Ну а если налицо претензия представлять перед властью, перед обществом, перед мировым социологическим сообществом за всю отечественную социологию, плюс явная подмена науки идеологическими спекуляциями, то как не возразить, посчитали авторы Открытого письма.

Если совсем коротко, то (скажу уже от себя...) возник «Союз социологов»... без социологов, по крайней мере, признанных отечественным и мировым научным сообществом в качестве ведущих. При наличии ресурсов (административных или иных...), в ССР удивительный «кадровый голод»! А если и есть среди избранных на учредительном съезде, например, вице-президентов ССР известные в социологических кругах имена, то это, прак-

⁷⁹ См. выше: раздел 8.1.2.

⁸⁰ См. на сайте СПАС: <http://www.sociologists.spb.ru/comments.htm>. См. также выше: раздел 8.1.2.

⁸¹ Мария Георгиевна Мацкевич ныне – председатель правления Санкт-Петербургской ассоциации социологов. Кандидат социологических наук. Круг научных интересов: социология общественного мнения, электоральная социология, социология культуры, социология коллективной памяти, девиантология, конструктивистский подход, аксиология. Руководитель (ведущая) двух научных семинаров: междисциплинарный семинар Леонтьевского центра и Социологического института РАН «Актуальные проблемы трансформации социального пространства» (<http://leontief.ru/conf/md/>) и «Вечера в Европейском» (http://www.eu.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=150&lang=ru). (Июнь 2009).

⁸² Стенограмму этой радиопередачи см.: <http://www.echomsk.spb.ru/content/interview/default.asp?shmode=3&ida=55607>.

тически без исключения, лица, занимающие административные посты в науке; кроме того, вице-президентами этого «Союза социологов» стали... министр в правительстве одного субъекта Федерации, заместитель губернатора другого... (см. уже упоминавшийся репортаж на Полит.ру «Советский социологический реванш»).

Надежды «заполучить» в свои ряды Ядова, Заславскую, Лапина, Здравомыслова, Грушина, Кона, других основателей и лидеров отечественной социологии, у организаторов ССР нет. Да судя по позиции, занятой хотя бы теми же питерцами, также и с членством «рядовых» возникают проблемы. Хоть в Съезде и участвовали представители нескольких десятков региональных отделений. (Интересно, как же эти отделения сумели создать, да еще делегировать от них участников Съезда, при еще не учрежденном Союзе?).

Но оставим наши собственные сомнения и критику. Не ради того сейчас пишу. До сих пор речь шла об отображении Учредительного съезда ССР и т. д. в СМИ, на официальных сайтах и порталах. Интересно, какие же реакции вызвали все указанные события в *капиллярах* виртуального организма, каковым является Интернет, и в частности – в его форумах, блогах, «Живом журнале»? Здесь очевидное расслоение и весьма крутые контроверзы.

Может показаться удивительны, что, за исключением одного-двух сайтов в формате live journal («живой журнал»), съезд ССР как таковой (казалось бы, событие в жизни социологического сообщества!) остался в интернет-общении поначалу не замеченным. (Интерес возник уже позднее, после опубликования репортажа Н. Деминой и Открытого письма питерцев на Полит.ру).

Лишь несколько дней спустя после Съезда, а именно – 1 июля, произошло, по-видимому, первое в ЖЖ его упоминание. На страницах персонального журнала Олега Иванова (*olegivanov62*)⁸³ (в котором, кстати сказать, подробно освещаются все современные события на соцфаке МГУ) появилась соответствующая ссылка и был воспроизведен отчет о съезде ССР из сайта Российского государственного социального университета (см. выше). И это оказалось... новостью для большинства социологов-участников позднейших интернет-дискуссий!

Из продолжавшегося несколько дней обмена репликами⁸⁴ 3-4 комментаторов этой темы в указанном сетевом журнале можно заключить, что «громкие заявления» устроителей ССР эти варящиеся в «социологическом котле» люди (*experimenter*, *pletsischeev* и др.) за чистую монету не держат, тут интереснее – кого пригласили в президиум, а кого нет, и как теперь могут быть перераспределены сферы влияния в научном истеблишменте.

Лишь две недели спустя (13 июля) держатель другого сетевого дневника, под псевдонимом *labazov*⁸⁵ ссылается... но уже не на официальный отчет о съезде ССР, а на обсуждающие это событие материалы на Полит.ру: Открытое письмо 39 питерских социологов (13 июля); «Советский социологический реванш» (11 июля); «Назад к «единой и неделимой» социологии» (под таким заголовком было опубликовано еще в июне открытое письмо

⁸³ См. <http://olegivanov62.livejournal.com/>.

⁸⁴ См. <http://olegivanov62.livejournal.com/77599.html>.

⁸⁵ См. <http://labazov.livejournal.com/>.

Т. И. Заславской, В. А. Ядова и др. академику В. И. Жукову)⁸⁶. И делает следующую приписку:

«Весьма рекомендую к вдумчивому прочтению.

P. S. Как говорил известный философ и провидец греко-одесского происхождения Попандопуло в небезызвестном фильме: «Чует мое сердце, шо мы накануне грандиозного шухера..» (*Таков стиль большинства записей в «Живом журнале»*. – А. А.)⁸⁷.

Первым откликнулся на это сообщение автор под псевдонимом *plutovstvo007*:

«По поводу первой ссылки (*Открытое письмо питерцев...* – А. А.) скажу, что главка «Наши выводы», по мнению одного моего коллеги, совершенно не соответствует содержанию вышеприведенных цитат из «врагов» подписантов сего письма. Мое же мнение таково: обвинением в рейдерстве бросаются именно те, кто попытку рейдерства и осуществлал. (*Круто, однако*. – А. А.). А про «шухер» все правильно. Слишком много развелось всякой шушеры грантоедской, пора ее зачищать». (*Так!* – А. А.)⁸⁸.

Labazov тут иронично замечает: «Ждем-с «*audiat et altera pars*», кто надо, думается, уже озаботились. До моей «глухой провинции у моря» доказались слухи о высоком покровительстве начинанию г-на Жукова с ССР. А в столицах что говорят по сему поводу?»

Следует высказывание *daynice* – ответ на вопрос *Labazov'a*:

«...в столицах «точат ножи»... для «рубки осенней выборной капусты», но боюсь, что, по имеющейся инфе, ведомство ЦИК готовит к выборам «парламентским и президентским» новые поправки, ограничивающие деятельность соцслужб... и так уже... сильно «выхолощенных и истонченных» как по профессиональному количественному составу, так и по качественным материалам..»⁸⁹.

Похоже, что неформальное обсуждение этой темы тяготеет к выходу за рамки социологии как таковой. И можно предположить, что чем менее человек осведомлен в подробностях жизни профессионального сообщества, тем более он склонен к социальным обобщениям.

Вот, например, слушательница «Эха Москвы» Ирина (можно предположить, что не социолог...), ознакомившись с Открытым письмом, пишет на форуме радиостанции: «Вторник, 17 июля.

«Обидно, конечно, но ничего удивительного. У нас был академик Лихачев, а теперь есть у нас академик Кадыров. Такое время – все профанируется и обесценивается. Время надувных диванов и одноразовой посуды. Ира»⁹⁰.

Но вернемся на несколько дней назад. Наверное, первым заметил и, вроде бы нейтрально, воспроизвел фрагмент этого письма из сайта СПАС на форуме Фонтанка.ру некто *ivan*, утром 12 июля⁹¹. На что в тот же день

⁸⁶ Все сетевые ссылки на эти материалы см. выше.

⁸⁷ См. <http://labazov.livejournal.com/582064.html>.

⁸⁸ См. там же.

⁸⁹ См. там же.

⁹⁰ См. выше: раздел 8.1.2.

⁹¹ См. <http://forum.fontanka.ru/index.php?showtopic=18828&st=675>.

откликнулась *Полина* (впрочем, отредактировавшая свой текст 4 дня спустя, так что что там было вначале – мы не знаем).

Здесь не буду подробно обсуждать довольно путанную филиппику, направленную, как можно понять: против интеллигенции вообще, и «академической социологии» и ее отдельных представителей, в частности; далее – в поддержку организаторов ССР, которые «опираясь на профессиональные познания в науке об общественном развитии его, развитие, неангажированно направляют» (так!); «в тот период, когда бездарно руководимое общество очевидно идет вразнос»; да еще и с откровенно националистическим душком это сочинение г-жи Полины.

Примечательно, как уверенно (доверчиво?) отождествляет *Полина* позицию учредителей ССР с «активным участием в общественной жизни», в то время как их оппоненты, по мнению автора, предпочитают «сидеть за письменным столом и что-то такое для пыления на полках вымучивать»⁹².

Этот мотив в куда более заостренной форме представлен и во многих позднейших обсуждениях выступления питерских социологов.

Напомним, что обсуждать Открытое письмо начали в основном после 13 июля, когда оно появилось уже не только на сайте СПАС, но и на общероссийском портале Полит.ру (см. выше).

Стоит указать, кого именно оно «задело» в первую очередь, и кто заявил себя самыми горячими приверженцами позиции академиков Г. В. Осипова и В. И. Жукова. Это – недавний президент РОД (кто не знает – Русского общественного движения), член ЦК КРО (Конгресса русских общин), главный редактор газеты «Русский марш» К. А. Крылов и постоянные посетители его сетевого дневника, являющегося, по-видимому, одной из неформальных трибун русских националистов.

(Константин Крылов – в автопредставлении на страницах сетевого журнала *krylov*⁹³ заявляет о себе: национальность и убеждения – русский; выпускник МИФИ (инженер-математик), МГУ (философ); религиозная принадлежность: благоверный (зороастриец).

Из Википедии (Свободной энциклопедии):

«РОД – российская общественно-политическая организация, провозглашающая своей целью борьбу с русофобией, правовую и информационную помощь русским, подвергающимся дискриминации и/или преследованиям по национальному признаку... Представители принимали участие в ряде протестных акций, многие совместно с ДПНИ и другими организациями русско-националистического толка...»

Подробно цитировать К. Крылова и его единомышленников (в массе своей, пожалуй, отстающих от лидера в уровне культурного развития) здесь не стану. Ограничусь ссылкой на эту, в общем довольно однотонную дискуссию, вызванную заметкой *krylov'a* под названием «Социологическое: контрафакт», 14 июля⁹⁴.

Это следует читать, это следует знать, но бесполезно пытаться что-то

⁹² См. там же.

⁹³ См. <http://krylov.livejournal.com/>.

⁹⁴ См. <http://krylov.livejournal.com/1506870.html>.

объяснять, при маниакальной идеологической установке этих «русских по убеждениям» на борьбу «с мировой закулисой». Свою монополию на патриотизм они никому никогда не отдадут.

Все же одно высказывание, довольно глумливое, приведу здесь. Дискутант под псевдонимом *zloy_led* «подытоживает»:

«Петербургские социологи совсем страх потеряли. Ладно бы доносец был ядреный, а то какое-то унылое г...о».

Здесь интересен мотив «доноса»; словечко, употреблявшееся не однажды. Согласно этой логике, 40 питерских социологов написали «донос»... кому? коллегам-социологам России; на кого? на двух академиков РАН (кстати сказать, других академиков, числящихся по «социологическому профилю», в Российской академии наук нет). Ну. «совсем страх потеряли»!

А вот академиком Г. В. Осипова и В. И. Жукова впрямую поздравить с такими союзниками.

Но пора обратиться к откликам профессионалов в науке, а не в политических битвах

...На эту «социологическую интернет-тусовку» я набрел почти случайно, благодаря тому, что обнаруженная мною ссылка на Открытое письмо группы петербургских социологов в одном из дневников ЖЖ, сопровождаемая эмоциональным примечанием держателя дневника, вызвала бурный поток реакций — как позитивных, так и негативных — со стороны его френдов.

Далее, я обратился к ЖЖ собеседников зачинателя дискуссии, которые (собеседники...) иногда и сами — на страницах своих WEB-дневников — поднимали эту тему, а на их заметки откликались... те же самые или другие люди, и т. д. При этом я отсекал слишком слабые связи (скажем, случайные, по видимому, не из числа социологов, комментаторы). В итоге набралось до 20 сетевых дневников лиц, так или иначе вовлеченных в эти сюжеты. А таких, которые сами инициировали обсуждение, оказалось 4-5.

Инициатором первой дискуссии была автор под псевдонимом *bodddhi* (псевдонимы ЖЖ, может, и не составляют тайны для посвященных, но для посторонних они остаются загадкой; хоть есть и такие держатели дневников, которые сообщают свою фамилию).

Итак, 14 июля (т. е. на следующий день после известной публикации на Полит.ру), *bodddhi* в своем «Бамбуковом свитке»⁹⁵ (так называется этот дневник) делает запись под названием «Письмо питерских социологов». Гиперссылку сопровождает авторский комментарий, который приведу почти целиком:

«Чесслово (это слэнг значительной части обитателей Интернета; впрямь обойдусь без таких комментариев. — А. А.), странное какое-то письмо. Собственно, письмо можно и не читать: все оно нашпиговано цитатами из выступлений Глазьева, Добренкова, Осипова, Жукова на различных тусах. Цитаты дают простыней, с лаконичными комментариями, выражающими возглас ужаса. По всей видимости, эти цитаты должны привести в страх и трепет читающего. Но что в них такого ужасного — мне понять сложно. Где-то в середине авторы многозначительно замечают <...> (Следует цитата из Открытого письма, смысл которой в том, что человеку со стороны учреждение ССР может показаться событием как бы дежурным. — А. А.).

⁹⁵ См. <http://bodddhi.livejournal.com/>.

Ну, думаю, шаз мне объяснят, уму-разуму научат, как человека не слишком осведомленного в тонкостях научно-институциональной жизни, чего такого страшного у нас случилось. А фигли, опять бесконечные цитаты с короткими «затравками». Ну и что? А ничего. Все письмо писалось и цитаты подбирались ради вот этого вывода: <...> (Следует цитата из конца «Открытого письма..», та, что приводилось мною выше. – А. А.).

Ну и сказали бы просто: мы против. А почему собственно? Пишут, что предъявили факты. Какие такие факты?» (Конец цитаты)⁹⁶.

Тут в принципе возможны два истолкования. Либо автор «Бамбукового свитка» солидарен со всем, что заявляют Осипов, Жуков, Добреньков (Глазьев в письме питерцев не цитировался). Либо автору там все «привычно» («что тут ужасного?», и «не все ли равно?» – это уже я додумываю). Только бросилось *boddhi* в глаза, что «цитат много»... Лучше бы 39 питерцев просто заявили, что они ПРОТИВ, не показывая, против чего именно. Слова в идейном споре, как считает *boddhi*, – не факты. (Факты, это, наверное, когда бьют дубинкой по голове).

Надо сказать, «Открытое письмо...» писалось явно не для антагонистов. Таким, действительно, зачем эти цитаты из «самих себя»? Изменить стойкую установку на обратную разовым информационным воздействием практически невозможно. Вот если установка безразличная, можно человека кое в чем убедить (кстати сказать, демонстрацией фактов, включая собственные высказывания оппонента, это удается порой гораздо лучше, чем риторическими упражнениями). Ну и, наконец, вероятного союзника можно укрепить в уже сформированной у него позиции, сообщив ему нечто, чего он раньше не знал или чему не придавал значения. (Все это азы теории эффективности коммуникации...).

Здесь, могу предположить, имеет место скорее второй, чем первый случай, и, уж всяко, не третий. Так или иначе, для данного читателя это пока – «не в коня корм».

Первой на вышеприведенную филиппику *boddhi* откликнулась *nataly_demina* (не псевдоним!):

«По поводу питерцев рискну предположить, что во всем происходящем сейчас в социологии они видят явные признаки back to USSR, а им туда back совсем не хочется. Опять возвращаются времена подписантов и неподписантов, диссидентов и тех, кто делал нормальную партийную карьеру в науке. А если абстрагироваться от эмоционального письма питерцев, то что ты думаешь о том, что говорят Осипов, Жуков и Ко?»⁹⁷

(На репортаж Н. Деминой «Советский социологический реванш» на ПОЛИТ.ру я уже ссылался. Заслуживает внимания и собственный сетевой дневник этого автора – «Мой журнал (виртуальный архив)», в котором значительное место занимают события социологической жизни)⁹⁸.

Boddhi отвечает заковыристо, и явно в постмодернистском духе:

«Времена не возвращаются и не остаются, и не уходят. Людям свойственно

⁹⁶ См. <http://boddhi.livejournal.com/166231.html>.

⁹⁷ См. там же.

⁹⁸ См. <http://nataly-demina.livejournal.com/>.

запутываться, застревать в складках времени и нахлобучивать на башку траченые молью парики да шляпы»⁹⁹.

А дальше, вдруг, совсем простодушно:

«Да ничего не думаю, потому что не знаю, а что, собственно, они говорят. Или пишут. Жалко тратить время на всю эту ерунду»¹⁰⁰.

Вот тут каждое слово стоило бы выделить курсивом. Итак, действительно, имеем дело с читателем (автором) второго типа: мол, не знаю, и знать не хочу, все это — пустая трата времени! Этаким «пофигизм»...

Но вот *boddhi* получает поддержку от дискуссанта с псевдонимом (или настоящая фамилия?) *pletscheev*. Тот саркастичен:

«Дорогой друг, спасибо за полезную ссылку! Я рад за нашу питерскую социологию! Ничего от себя, никакого намека на анализ и обобщение, сплошь цитаты, разбавленные «эмоциональными возгласами». Эти люди бесплодны, аки библейская смоковница. Неолиберальная политика, выдающая себя за свое иное — отсутствие какой-либо политики..»¹⁰¹

И, чуть позже, он же: «Подписываются под цитатами. Нет сил — убеждение!»

Весь этот обмен репликами разворачивался в течение одних суток (14-15 июля) и как-то быстро иссяк.

Между тем, *boddhi* продолжает следить за событиями в социологии и вокруг нее. Вот она делает ссылку на резолюцию рабочей группы комиссии Общественной палаты РФ по вопросам интеллектуального потенциала нации «О ситуации на социологическом факультете МГУ» (подтверждающую, кстати, факт плагиата в базовых учебниках по социологии, изданных на Соцфаке МГУ), вывешенную на Полит.ру¹⁰². Но и тут характерный комментарий¹⁰³:

«Хотя мне больше нравятся зоологические новости на Политуре (*Полит.ру* – А. А.)¹⁰⁴, доза духоподъемности в них явно увеличена. Ну, например, про барсуковлюдоедов или белок-спецслужбистов¹⁰⁵».

Olegivanov62 комментирует эту запись меланхолично: «Везде барсуки...». Дискуссии на эту тему в «Бамбуковом свитке» не возникает.

Но вот 17 июля состоялась передача на «Эхе Петербурга». Через пару дней появились аудиоверсия и распечатка передачи на сайте радиостанции (см. выше). Что не осталось не замеченным. Сославшись на сайт «Эха» в своей записи от 20 июля под названием «Питерские социологи рассказывают о своем письме и недавних событиях, о патриотизме и либерализме в социологии», *boddhi* выражает крайнюю степень раздражения:

⁹⁹ См. <http://boddhi.livejournal.com/166231.html>.

¹⁰⁰ См. там же.

¹⁰¹ См. там же.

¹⁰² См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/07/13/opsoc.html>.

¹⁰³ См. <http://boddhi.livejournal.com/167684.html>.

¹⁰⁴ См. <http://www.polit.ru/news/2007/07/13/barsyk.html>.

¹⁰⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2007/07/13/squrrel.html>.

«В общем... «Я лучше в баре бл...м буду подавать ананасную воду.»¹⁰⁶ (Откуда-то цитата... Признаться, не знаю откуда. – А. А.)¹⁰⁷.

Эта запись получает аж 57 комментариев (случай для обследованных мною сетевых журналов не частый).

...Тут надо заметить, что расшифровки радиопередач на сайте «Эха...» принято давать без какой-либо авторедактуры; особенности же устной речи, будучи воспроизведены в письменной форме, иногда делают текст уязвимым. (Об этом см. интересную полемику между автором под псевдонимом *nizgoraev* и *Plestscheev'ym*, в журнале последнего¹⁰⁸).

Действительно, термин «либерализм» был употреблен в речи одного из участников передачи в несколько расширительном смысле и иллюстрирован, «навскидку», также и не совсем подходящими именами. Действительно, И. И. Елисеева обозначила авторов «Открытого письма...» (включая себя...) как «социологов либерального толка». Вылетевшее как воробей словечко спровоцировало групповое негодование:

Propatriamori : «Социологи либерального толка», конечно. Уж лучше бы они были социологи феноменологического толка, или хотя бы институционально-матричного, или, на худой конец, какого-нибудь гностико-позитивистского. Но ученым определять себя через партийную принадлежность это все же как-то нескладно, по моему скромному суждению.

Plestscheev: Нет сил опровергать!!!

Nizgoraev: Чего вы такие критиканы стали???? Ну нравится людям тусить, чего ругаться то?

Propatriamori : ...тут уж не тусовка, тут какая-то тропа в джунглях. И по ней на закат солнца идут с рюкзаками Тридцать Девять. След в след ступают, чтобы не сбиться, не потонуть в трясине патриотизма. Тоже зрелище.

Nizgoraev : Думаю, что картинка куда более беднее (*тоже из современного слэнга*... – А. А.). По тропе идет один чингачгук, а остальные пристроились у телевизоров и наблюдают за его передвижениями (блага техника позволяет кушать попкорн и рассуждать о вечном), вовремя присоединяясь к нужным заявлениям¹⁰⁹.

Дальше идет активная пикировка собеседников, с многочисленными тематическими отступлениями, своего рода интеллектуальный треп (вообще, очень характерный для дискуссий в ЖЖ, особенно, если люди друг друга знают...), а по ходу дела – признание питерцев людьми «хорошими, но несколько архаичными», выяснение соотношения понятий соборности, архаики и «делиберативной демократии» (это еще что такое? – спрашивает один из дискуссионщиков).

Читаешь, и возникает удивительное ощущение «естественной» драматургии... (Очень хочется процитировать, но в конце концов читатель, если пожелает, может и сам все это найти, воспользовавшись нашими сетевыми ссылками).

¹⁰⁶ См. <http://boddhi.livejournal.com/169010.html>.

¹⁰⁷ Это цитата из стихотворения В. Маяковского «Вам!» (1915).

¹⁰⁸ См. <http://plestscheev.livejournal.com/56335.html>.

¹⁰⁹ См. <http://boddhi.livejournal.com/169010.html>.

Все бы ладно... Но эти высокообразованные и явно не наивные люди (почти наверняка все — социологи) обсуждают что угодно, кроме реальной ситуации, складывающейся в современной российской социологии и вокруг нее; и как-то, за редкими исключениями, избегают даже упомянуть проблемы ее, социологии, взаимоотношений с обществом, с одной стороны, и с властью, с другой. Хотя как раз для этого и само «Открытое письмо...», и та же радиопередача на «Эхе», будь они удачными или не удачными, дают более чем достаточно оснований. И еще — у «постороннего» читателя этой дискуссии (каковым я, наверное, являюсь) возникает впечатление какого-то ерничества в высказываниях отдельных участников.

В какой-то момент *plestscheev* переходит на личности:

«А кто Вам сказал что они — хорошие люди? Что за социолог такой — Елисеева?... И кто есть Мацкевич? Эти люди хороши лишь тогда, когда не знаешь подробностей их научных биографий. Кое-кого из «39 питерских комиссаров» я знаю, и никакого уважения они не вызывают: серые посредственности на фоне серой институции»¹¹⁰.

Тут энергично вступает за питерских социологов *nizgoraev*. В его тексте нет уже ни тени снисходительности к «хорошим, но архаичным людям» (питерцам). Ему есть что рассказать и о научных заслугах, в частности, Марии Мацкевич, с которыми, как можно понять, снобствующий, да к тому же еще мизантропически настроенный *plestscheev* знаком лишь понаслышке.

Впрочем, Открытое письмо питерских социологов *nizgoraev* рассматривает (и не без оснований!) прежде всего как гражданскую или социальную акцию. «Или Вы и в этом им отказываете?»

...Тогда не выдерживает долго молчавшая *nataly_demina*:

«А в лице Боддхи мы наблюдаем представителя еще одной группы «телезрителей», которая внимательно наблюдает за передвижениями 2 групп воюющих индейцев и реакцией первой группы «телезрителей» и с еще большим удовольствием кушает попкорн и призывает расслабиться и получать удовольствие»¹¹¹.

Радетель профессионализма *Plestscheev* тут же усматривает в вышеприведенном высказывании два раза слово «наблюдать», что будто бы свидетельствует о стилистической ущербности, и сопровождает это наблюдение личными выпадами в адрес коллеги.

К вопросу о стиле полемики:

«Что же до «39 питерских комиссаров», то... сие письмо как раз и свидетельствует об их бледной интеллектуальной немочи: не могут обобщить и категоризировать, прячутся за цитатами, всего боятся, но заявить о себе, привлечь к себе внимание хотят etc. С гражданским мужеством у питерцев напряженка, да и рефлексии не хватает (*Так! — А. А.*)»¹¹² (это — *plestscheev*).

В ветви дискуссии, полемизируя с *nizgoraev*'ым, названный автор уточняет свою позицию:

«...мой пафос как раз и состоял в том, что с дурными начинаниями дурных людей (под коими разумею шайку-лейку во главе с Г. В. О.) борются смехотворными способами,

¹¹⁰ См. там же.

¹¹¹ См. <http://boddhi.livejournal.com/169010.html>.

¹¹² См. <http://boddhi.livejournal.com/169010.html?thread=656178#t656178>.

могущими лишь оттолкнуть от правого дела многих профессионально — не нормативно-политически! — воспринимающих профессиональную жизнь социологов»¹¹³.

Итак, *pletscheev* тоже против «дурных начинаний дурных людей» и — «за правое дело»... Вот только что-то не видно этого «профессионально воспринимающего профессиональную жизнь» среди его, «правого дела», защитников. Может быть, питерцы его уже «оттолкнули»?

Обмен мнениями на страницах «Бамбукового свитка» продолжался (если не считать некоторых боковых ответвлений) три дня, вплоть до 23 июля.

Другая, не менее оживленная, дискуссия на эту тему, в основном с теми же участниками, развернулась в сетевом журнале «Gedankenexperiment» (мысленный эксперимент. — нем.)¹¹⁴. 22 июля держатель этого журнала *pletscheev*, процитировав расшифровку радиопередачи на «Эхе Петербурга» (см. выше), пишет в заметке под хлестким названием «Который здесь купец? Который жид?»:

«...Питерцы долго собирались с силами, чтобы вступить в противоборство с огнедышащим драконом, врагом рода (*зачеркнуто*. — А. А.) Г. В. Осиповым и легендарным профессором Д. (*похоже, имеется в виду В. И. Добреньков*. — А. А.), но, вступив, сразу сделали открытие: борьба идет между либеральной социологией и ее врагами. Бой идет не ради славы, ради доступности потребительских благ для либеральных социологов»¹¹⁵.

Вообще, слово «либеральный» для этого автора звучит почти как ругательство, вот только вопрос: в силу ли его идеологических пристрастий, или же в силу гипертрофированной сайентистской установки? Справедливости ради, скажем, что, похоже, все-таки последнее. Во всяком случае, как можно судить по ряду высказываний, этот автор скорее приверженец «чистой», бесценностной науки.

Чтобы больше не возвращаться к вопросу о «либерализме в социологии», приведу суждение одного из ведущих российских историков социологии А. Б. Гофмана (из отклика, присланного на сайт СПАС):

«...Организаторы ССР (*в данном случае речь именно о них*. — А. А.) ненавидят либерализм и клянутся в верности традициям русской социологии. Но, видимо, они не в курсе или запаматовали, что либерализм — одна из базовых традиций русской социологической мысли. Либералами были, в частности, такие родоначальники русской социологии, как М. М. Ковалевский, Н. И. Кареев, Е. В. Де-Роберти и многие другие. Одно из двух: либо им не нравится русская социологическая традиция в целом, либо ее важнейшее звено. Вероятно, им импонирует антилиберальная социология, но это уже вкусовые предпочтения определенной группы...»¹¹⁶.

Как уже сказано, в дискуссии на страницах «Gedankenexperiment» (открывшейся записью держателя этого ЖЖ от 22 июля) участвуют те же лица, что и в «Бамбуковом свитке»: *bodddhi*¹¹⁷, *nizgoraev*¹¹⁸, сам *pletscheev*¹¹⁹,

¹¹³ См. <http://bodddhi.livejournal.com/169010.html?thread=651570#t651570>.

¹¹⁴ См. <http://pletscheev.livejournal.com/>.

¹¹⁵ См. <http://pletscheev.livejournal.com/56335.html>.

¹¹⁶ См. <http://www.sociologists.spb.ru/comments.htm>. См. также выше: раздел 8.1.2.

¹¹⁷ См. <http://bodddhi.livejournal.com/>.

¹¹⁸ См. <http://nizgoraev.livejournal.com/>.

¹¹⁹ См. <http://pletscheev.livejournal.com/>.

*propatriamori*¹²⁰, и некоторые новые: *asocio*¹²¹, *perceptus*¹²². На мой взгляд, несмотря на некоторые издержки «неполиткорректности», эта дискуссия, продолжавшаяся почти неделю (вплоть до 29 июля) и собравшая 73 (!) комментария, была несомненно интересной. Выступление питерских социологов здесь дало повод для обсуждения проблем соотношения гражданственности и профессионализма, публичности и приватности, экспертности и научности, а также разных трактовок «категорического императива» Канта... Обозревать и комментировать столь же подробно, как это сделано для первой (по времени) дискуссии в «Бамбуковом свитке» (см. выше), к сожалению, нет возможности.

Эта, вторая, дискуссия обнаружила широкий спектр не только позиций, но и стилей ведения спора: от крайней безапелляционности до дружелюбной ироничности и принципиальной толерантности. Как справедливо заметил *nizgoraev*, «...только я бы все утверждения, на всякий случай, под знак вопроса поставил. Категоричность не самый лучший прием в понимании других людей».

Серьезные соображения об этосе науки и смысле научной деятельности и т. п. порой перемежались стебом, иногда изящным, иногда глумливым (что, вообще не редкость в «Живом журнале»). И даже *bodddhi* вдруг заявила:

«Ну, хорошо. Питерские социологи — достойны всяческого уважения. Они не только смогли самоорганизоваться, написать коллективное письмо, собрать 39 подписей, разместить его на сайте и донести свою позицию до социологической общественности. Плюс ко всему — они обозначили, заострили, обратили внимание сообщества на угрозы и проблемы, пиками устремленными на него... Использовали весь спектр доступных средств массовой информации. Чтобы уже не только сообщество взволновалось и возбудилось, но и более широкие слои заинтересованной общественности оказались включенными, вовлеченными и не оставались в стороне...»¹²³.

Не подумайте, что это она всерьез. Это — пародия, в духе «пофигизма».

Представленным здесь кругом оппонентов и защитников профессионально-гражданской акции группы петербургских социологов не исчерпывается «виртуальное эхо». Иногда это эхо как бы запаздывает. Так, лишь 3 августа, т. е. 20 дней спустя после публикации Открытого письма на Полит.ру, держатель сетевого дневника *pigbig*¹²⁴ воспроизводит его начало и конец, со ссылкой на сайт СПАС (см. выше) без собственных комментариев. Откликнулись двое¹²⁵:

Fagotfrosch: «Я поражаюсь, эпистолярный жанр вошел в такую моду... особенно жанр открытых писем... делом хоть кто-нибудь из них занимается, или только награды получают и письма пишут???»

Nickolavna: «Спасибо, интересная информация. Будем надеяться, что победит здравый смысл и ССР постигнет участь динозавров. Хотя с их административным ресурсом они, к сожалению, запросто станут скоро влиятельной орг-цией, пусть даже проф. социологи не будут их рассматривать как легитимную социологию. Видимо, распространение таких

¹²⁰ См. <http://propatriamori.livejournal.com/>.

¹²¹ См. <http://asocio.livejournal.com/>,

¹²² См. <http://perceptus.livejournal.com/>.

¹²³ См. <http://plestscheev.livejournal.com/56335.html?thread=295951#t295951>.

¹²⁴ См. <http://pigbig.livejournal.com/>.

¹²⁵ См. <http://community.livejournal.com/sociolog/181320.html>.

открытых писем, действительно-социологические публикации, а также преподавание являются наиболее доступным и эффективным противоядием этой чуме.. »

Попробуем подвести некоторые предварительные итоги нашего путешествия по Сети.

1) Если судить только по официальным сайтам, то происходит как будто поляризация оценок и типов отношения к такому событию, как возникновение Союза социологов России. С одной стороны, декларируется «консолидация социологического пространства», что подразумевает, в сущности, встраивание социологии во «властную вертикаль». С другой — усматривается угроза свободному развитию науки и возможности ее служения обществу, а не чиновничьим интересам.

2) Идеологическая платформа нового объединения пока не афишируется, но предполагается, что державно-националистическая ориентация в «консолидированной» российской социологии станет господствующей.

3) «Живой журнал» и другие формы виртуального общения и неформального самовыражения позволяют выявить особый, третий тип отношения к идейно-организационным усилиям устроителей Съезда ССР, с одной стороны, и к попыткам сопротивления «советскому социологическому реваншу», с другой. Это не «промежуточный» тип, а принципиальное отстранение от «этих игр», будь то административных, будь то гражданских.

4) Гражданские инициативы у такого типа оппонентов вызывают даже большее раздражение, поскольку рассматриваются либо как «донкихотские» попытки с негодными средствами, либо как компрометация «профессиональной» позиции, либо даже как форма «автопиара».

5) Как откровенный «пофигизм», так и интеллектуальная «поза» обычно имеют индивидуалистическую (не всегда отрефлексированную) мотивацию: жизненная установка либо на «высокие материи» либо на «профессиональную карьеру», либо на «жизненное благополучие» (что может и совмещаться в одном человеке). А тогда есть вероятность, что, в случае необходимости выбора, он будет сделан безотносительно к каким бы то ни было общечеловеческим ценностям, идейным предпочтениям или научным истинам, а исключительно прагматически.

Наше case study может продолжаться. Исход его столь же не предreshен, как и последствия Учредительного съезда ССР.

P. S.

1. Эта статья была уже написана, когда с помощью поисковых систем удалось выйти еще на одну дискуссию вокруг «Открытого письма 39 петербургских социологов». Это — весьма оживленное (и, по счастью, не одностороннее) обсуждение на форуме Сергея Кара-Мурзы¹²⁶. «Библиотека думающего о России» презентует С. Г. Кара-Мурзу так:

«...один из ведущих современных мыслителей, анализирующий различные типы социального устройства, изучающий советскую и нынешнюю историю и т. д. при помощи системного анализа, логики и здравого мышления. Публикуется в «На-

¹²⁶ См. <http://vif2ne.ru/nvz/forum/0/0.htm>.

шем современнике», «Завтра», «Советской России» и др. Из самых известных книг – «Манипуляция сознанием», «Опять вопросы вождям», «Советская цивилизация», статья»¹²⁷.

Дискуссия на упомянутом форуме началась с републикации «Открытого письма...», с обличительным (в адрес авторов) комментарием, 14 июля, затем – перекинулась на личности некоторых социологов или числящихся социологами и, наконец, на положение в общественной науке в целом, и продолжалась 3 дня. В отличие от сетевого дневника лидера РОД (см. выше), участие в данной дискуссии¹²⁸, пожалуй, не бессмысленно.

Но рассмотрение ее в рамки настоящей статьи уже не вмещается. Поэтому, ограничусь тем, что процитирую одного из диспутантов:

«Видно ведь, с кем имеем дело (*об ССР – А. А.*)... Те же «научные коммунисты», работающие идейной подстилкой при власти, только перелицованные слегка. Соответственно, заявляется готовность, во-первых, к идейному обслуживанию власти, во-вторых, к запатыванию всех альтернативных течений. А наука там и рядом не лежала». (Дм. Ниткин к С. Кара-Мурза. Re : Перед нами)¹²⁹.

«...Но, опять-таки, пусть будет (*свежесозданный Союз – А. А.*)... Но не хотелось бы, чтобы одна из социологических ассоциаций получила статус «официальной», а другие – «маргинальных». Иначе недалек момент, когда государственные мужи будут снова разводить руками и причитать: «мы не знаем общества, в котором живем». (Дм. Ниткин к Мигель. Re: Я, собственно...)»¹³⁰.

2. И еще одно виртуальное событие: на московском сайте «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании» появилась рубрика «Социологи в ССР»¹³¹ (вспомним название капитального коллективного труда 60-х гг.: «Социология в СССР», редактором-составителем которого был... Г. В. Осипов), Там, среди прочего, воспроизведено и « Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам-социологам России»¹³².

На этом же сайте 14 августа был опубликован памфлет профессора Владимира Шляпентоха (США), между прочим, первого независимого историка советской социологии (из последних его работ на эту тему см.: Shlapentokh V. *The Politics of the Sociology in the Soviet Union*. Boulder; London: Westview press, 1997). Памфлет называется: «*Умолчание имен как индикатор авторитаризма (О том, как новые руководители российской социологии вычеркивают из истории имена ее основоположников)*».

В этой работе, в частности, обсуждаются последние события российской «социологической жизни». Критическому анализу подвергнут доклад академика РАН В. И. Жукова «Социология в современной России» (см. выше) на учредительном съезде ССР. В. Э. Шляпентох так характеризует ситуацию:

¹²⁷ См. на сайте «Библиотека думающего о России»: <http://www.patriotica.ru/authors/karamurza.html>.

¹²⁸ См. <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/206/206892.htm>.

¹²⁹ См. <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/206/206909.htm>.

¹³⁰ См. <http://vif2ne.ru/nvz/forum/archive/206/206913.htm>.

¹³¹ См. <http://www.conflictmanagement.ru/cat/?cat=155>. О сайте «Конфликтменеджмент в управленческом консультировании» см. также выше: раздел 2.Ф.22

¹³² См. <http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=645>.

«...Был создан Союз социологов России с аббревиатурой, милой сердцу тех, кто ностальгирует по империи, – ССР. Новая ассоциация должна полностью вытеснить из жизни старые организации... где главную роль играли ненавистные ей либералы. По сути, это событие легко укладывается в схему генерального плана уничтожения в стране всех элементов либерализма и прозападных настроений, который во многом воспроизводит похожий процесс во второй половине 1920-х годов, с той только разницей, что тогда ликвидация последних остатков свободы велась с помощью классово-а не националистической идеологии»¹³³.

А насчет академика Осипова этот же автор (сам – один из зачинателей современной отечественной социологии) замечает меланхолично (в далеко не бесстрастном контексте...):

«Пожалуй, трудно найти другой пример в истории, по крайней мере, русской, чтобы один и тот же человек в течение нескольких десятилетий возглавил в одной и той же науке два абсолютно противоположных идеологических курса...»¹³⁴.

Август 2007

Комментарий

А. Алексеев – Р. Баранцеву

<...> Насчет твоего наблюдения: «Расщепление социологов похоже на то, что было на нашей памяти с писателями. И отражает глобальный процесс – в своей капле». Да, вспоминаются и образование противостоящих Союзов писателей, и призывы к «заединству», и «игрища патриотов» конца 80-х.

Хоть приходится признать, что даже Проханов был больше писатель (не говоря уж о Распутине), чем акад. Жуков – социолог (не говоря уж о Добренькове). В этом, кажется, разница.

К сожалению, версия «раскола» возникает у не столь просвещенных, как Ты, и как бы уравнивает «либералов» и «патриотов» в праве на социологический бренд. В меру сил, я старался исключить такое толкование в тексте коллективного письма. Увы, радиопередача на «Эхе...» его как бы насаждала. <...> 22.07.2007¹³⁵

Постскриптум

Статья «Виртуальное эхо» появилась на сайте СПАС в последних числах августа 2007 г. Возможно, ее не сразу и заметили бы ее герои, если бы в одном из упомянутых в ней блогов¹³⁶ не появилась запись:

¹³³ См. на сайте «Конфликтменеджмент»: <http://www.conflictmanagement.ru/text/?text=647>. См также на сайте «Новой газеты»: <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr05/04.html>.

¹³⁴ См. там же. Кстати сказать, интересен манифест академика Г. В. Осипова, в его предисловии к современному переизданию учебника по марксистской социологии Н. И. Бухарина: «...За державную государственническую составляющую держаться буду до конца. Потому как нет нас, русских людей, без государства. Равно как и великого в веках Государства Российского нет без нас, трудов наших, пусть и скромных, но гордых и ответственных свершений» (Осипов Г. В. Государственное дело государевых мужей / Бухарин Н. Теория исторического материализма: популярный учебник марксистской социологии. М.: Вече, 2008, с. 14).

¹³⁵ Впервые опубликовано в: Р. Г. Баранцев. Люди в письмах. 5. Антропосфера... Электронная версия – <http://www.math.spbu.ru/user/brem/RUS/letter5.pdf>.

¹³⁶ См. <http://nataly-demina.livejournal.com/194291.html>.

«31.08.2007. Нас посчитали.

Социолог А. Алексеев проанализировал реакцию в ЖЖ на заявление питерских социологов и написал статью – case study «Виртуальное эхо». Моим френдам-социологам, м. б., будет интересно – не попало ли и их имя в этом case?»

Запись эта вызвала поток реплик, чтобы не говорить «дискуссия», причем прежде всего о том... что автор «не узнал» Маяковского в цитате про «бл...ей» и «ананасную воду». Вывод: «Вот такие у нас социологи». Кто-то уточнил: «Это все же не «у нас» такие социологи, а это – «у них», в северной столице, они такие». Дальше пошло милое «зубоскальство» и дружеская «перебранка» между блоггерами, которые я в «Виртуальном эхе» обозревал.

К сожалению, по существу предмета этой статьи реакций не возникло. Спор, как часто бывает в таких ситуациях, перекинулся на посторонние предметы.

Потом некто *out_of_frame*¹³⁷ все же вспомнил статью и высказался вполне определенно:

«Более унылого бреда, чем текст Алексеева не читал уже давно и, даст Б-э, прочту еще не скоро. Пересказ постов с идиотскими комментариями <...>, с не менее идиотскими примечаниями <...> и полным отсутствием не только эрудиции (Маяковского этому аффтару еще припомнят, я полагаю), но и элементарных навыков рассуждения... Каково пытаться делать нормальную науку, когда тебя окружают алексеевopodobные персонажи?»

Кто-то (аноним), осведомленный в том, кто именно скрывается под псевдонимом *out_of_frame*, остроумно уличил последнего в «птичьем языке» его собственных профессиональных произведений, процитировав из них. Опять уклонилась в сторону...

Где-то после 30-й записи автор этих строк, не имеющий (и не склонный заводить...) собственного ЖЖ, сделал «анонимную» (здесь – это сугубо техническое определение) запись:

«С интересом ознакомился с материалами дискуссии. Обещаю использовать в следующем кейзе. Андрей Алексеев. 1.09.2007».

И «дискуссия» вдруг прекратилась. (А. А. Ноябрь 2008).

Приложение

Интервью академика В. И. Жукова¹³⁸

(Н. Демина): – В чем Вы видите суть консолидации социологов? Почему слово «консолидация» так часто присутствует, как будто раньше не было консолидации, а теперь она есть.

Понадобились, конечно, годы и усилия для объединения социологов на новом качественном уровне и для того, чтобы оправдать надежды тех, кто воспринимает

¹³⁷ См. <http://out-of-frame.livejournal.com/>.

¹³⁸ Цит. по: Демина Н. Советский социологический реванш. Репортаж и интервью с главными действующими лицами / Полит.ру. 11 июля 2007. (<http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>).

социологическую науку как инструмент изучения влияния на развитие общества. Та мировоззренческая и теоретическая растерянность, которая наступила в период очень бурного изменения общественных и других отношений, породила большую разноречивость в оценках и пристрастиях. Часть наших коллег не сумела сохранить объективный, беспристрастный взгляд на развитие общества. Были несовершенны методы, и многие мои коллеги не справились с испытанием, связанным с чудовищными перегрузками, вызванными переходами общества из одного состояния в другое. Кто-то нашел самый простой путь и все то, что восхвалял, превозносил и абсолютизировал, стал с большим политическим темпераментом осуждать, не вдумываясь в то, какое место в развитии цивилизации и в социологической теории все это занимает. Кто-то посчитал, что вестернизация образования является единственным способом осовременивания социологических знаний. Кто-то был в таком состоянии, как будто его ударили по рукам, в новой ситуации люди находили себя с большим трудом.

Постепенно в середине 90-х годов стали происходить определенные изменения. Тем не менее, на протяжении 90-х годов господствовали представители прежней социологической школы. Я не говорю о том, что эта социологическая школа была либо старой, либо плохой, я просто констатирую ее состояние. Тем временем появлялись новые социологические школы, новые направления. Сложились целые социологические группы молодых исследователей, молодых ученых, которые осваивали новые для себя области и в теории социологической науки и, конечно, в прикладных отношениях. Два господствовавших в то время социологических факультета в МГУ и СПбГУ стали дополняться открытием новых социологических факультетов, это тоже консолидировало [социологическое сообщество]. Тем не менее, сохранялось определенное расхождение в восприятии отечественных традиций, в оценке той или другой зарубежной школы. Получилось так, что те социологические сообщества, которые были созданы, нашли свои ниши, у них определились лидеры, во многих случаях их лидирующее положение стало абсолютизироваться, а позиции лидеров стали уже восприниматься не очень критически.

Словом, ранее существовавшие и уже существующие организации (мы относимся к ним с уважением), объединения, не оправдали надежды многих социологов, с точки зрения социологической науки, где бы обмен мнениями происходил в динамичной полемике с участием представителей разных школ и мнений, чтобы сама полемика была естественным состоянием. На бытовом уровне спор не приводит к рождению истины, на бытовом уровне споры обычно приводят к разводам, а в интеллектуальной интеллигентной научной среде полемика это не спор, а целенаправленный поиск истины, это согласование позиций, обмен аргументацией, т. е. это сама по себе темпераментная работа. К сожалению, ничего этого не было, а определенная междоусобица объясняется еще и реальной борьбой многих факультетских школ за абитуриента. Дело в том, что люди, рожденные в 1987 году, через 17 лет могли стать студентами, и более 50% от 2,5 млн. рожденных тогда, студентами стали. Но в прошлом году на божий свет появилось только 1,5 млн младенцев и через 17 лет абитуриентов станет в 2 раза меньше, чем в 2006-2007 гг.

– Вам кажется, что конфликт на соцфаке МГУ объясняется борьбой за абитуриентов?

Я просто говорю о том, что сейчас нарастает борьба, конкуренция за абитуриента, если это коммерческая форма обучения. Это – одно из объяснений. Эта

борьба имеет несоциологические характеристики, отражая недобросовестную конкуренцию на российском рынке оказания образовательных услуг. Мы до сегодняшнего дня в это не были вовлечены по прозаической причине. Дело в том, что из пяти факультетов, рейтинг которых столь высок, наш является единственным, где обучение ведется преимущественно на бюджетной основе.

— А где вы берете деньги?

Из федерального бюджета. В этом году мы принимаем на бюджетной основе 7000 молодых людей, из года в год увеличивая бюджетный прием в университет по всем специальностям. При этом конкурс у нас сохраняется на очень высоком уровне. По ряду специальностей конкурс — 3 человека на место, по другим он доходит до 20, 24 и 28 человек на одно бюджетное место. И мы очень дорожим стремлением молодежи поступить в наш университет. Мы стремимся к тому, чтобы наше образование было доступным, а значит, в нем должно быть много бюджетных мест, чтобы оно было качественным, и потому мы не боимся приглашать для анализа своей деятельности международных экспертов, и делаем это с периодом 1 раз в 2 года. Мы стремимся к тому, чтобы сами условия решения образовательных и воспитательных задач развивались в столь дорогой для нас демократической среде. Мы ровесники российской государственности, мы самый молодой университет России, и для нас именно демократические условия создали те конкретные преимущества, которые мы так энергично и, кажется, умело используем.

— Кстати, по поводу слово «демократия». Мне показалось, что в Вашей речи и выступлении Г. Осипова было противоречие. Он, по-моему, ругал слово «демократия», а вы хвалили.

Нет, противоречия нет. Дело в том, что те формы, в которых была организована политическая жизнь в 90-е гг., породили большие надежды на то, что демократия принесет всеобщие блага населению нашей страны. Но к середине 90-х гг. выяснилось, что сами демократы, от которых зависело осуществление демократических идеалов, в значительной степени эти идеалы дискредитировали. К этому привело обилие допущенных ошибок. Геннадий Васильевич не ругает демократов как таковых, а выражает сожаление, что с участием многих должностных лиц дискредитировано слово «демократия» как универсальная и единственно эффективная форма организации государственной и общественной жизни.

И если Г. В. говорит о том, что наша страна входит в 20 наиболее развитых стран мира, по уровню дохода на душу населения входит в первые 60, а по такому параметру, как ожидаемая продолжительность жизни, скатилась на 145 позицию, то в этом виноваты не социологи. Социологи обнаруживают начало негативных процессов, чтобы власть принимала соответствующие меры. Г. В. принадлежит выдающаяся заслуга в разработке критических показателей развития общества, он сделал это 15 лет назад. И вот если эту систему показателей взять, то она может служить системой раннего опережения всех тех проблем, с которыми неизбежно столкнется власть, если не будет своевременно принимать необходимых мер. Эта социальная функция науки. Мы готовы мириться с тем, что кто-то из представителей власти называет плохим либо Осипова, либо Жукова, либо еще кого-то. Мы идем в кабинеты власти не в поисках политических симпатий. Политические симпатии ищут представители власти, представители политических сил, наша задача нести в аудиторию, нести в правительство знание, достоверные оценки и делать это независимо от того, какое впечатление они производят. И движут нами

два устремления: ответственное отношение к своему делу и понимание своего гражданского долга.

Если бы Г. В. хотел попасть в Государственную Думу, то он бы говорил на привычном и приятном, в том числе и для журналистов, языке. Если бы в его выступлениях хоть одна цифра была некорректной и хоть одна цифра не вытекала из сказанного, то к нему можно было бы адресовать какие-то упреки.

– Я с интересом услышала в Вашем выступлении, что ССР планирует заняться активной издательской деятельностью, будет рецензировать и переиздавать уже существующие учебники по социологии. Как Вы относитесь к плагиату в научных публикациях?

Я изучал эту тему и знаю, что сейчас существуют очень сильные программы, которые легко устанавливают плагиат. И как может приличный человек относиться к воровству, к заимствованию? Только так, как этому привыкли относиться приличные люди.

– Но плагиат процветает в российской науке.

К сожалению, сейчас процветает не это. Техника и культура исследовательского труда претерпели очень сильные изменения. Раньше со студентами, аспирантами и даже с докторантами велась напряженная, ответственная работа, сейчас же ситуация сложилась таким образом, что уважаемый доктор, профессор, в силу того, что государством его труд оценивается на уровне 6000 р. в месяц, вынужден работать в нескольких учебных заведениях. Поэтому его главная миссия – подготовка и воспроизводство себе подобных, оказывается на задворках его жизни и деятельности. Уровень научной подготовки, научного сопровождения, конечно, изменился, конечно, стал хуже.

Что происходит в этих условиях? В этих условиях молодой человек, который хотел бы как можно скорее стать кандидатом наук... Заметьте, не стать ученым, а как можно скорее получить ученую степень, погружается в интернет-пространство. При этом люди забывают о том, что в Интернете публикуются не знания, а сведения, информация, версии, предположения. Работая в качестве члена Президиума ВАК, я часто сталкиваюсь с тем, что непродуманная, непроанализированная информация, претендующая на достоверность, выступает целыми пластами в качестве аргумента той или другой позиции. У себя в ВАКе мы, конечно, такие программы, которые позволяют отсекают плагиат, недостоверную информацию, уже привели в действие. В физическом варианте ее измерить неимоверно сложно.

– Как бы Вы прокомментировали информацию, что в учебниках Добренькова и Кравченко якобы присутствует плагиат?

К сожалению, у меня не было времени читать все работы, которые были изданы на соцфаке МГУ, и мне мало о чем говорит фамилия Кравченко, но Владимир Иванович Добреньков – это крупнейший ученый. Это человек, который, преодолевая колоссальное сопротивление в конце 80-х гг., создал социологический факультет, и он адекватен тому классу и тому уровню, в соответствии с которым работают все факультеты нашего флагамена. С моей точки зрения, МГУ был и остается лучшим университетом мира. Его факультеты опираются на талант, интеллектуальную и академическую подготовку поистине выдающихся людей, к числу которых относятся и В. И. Добреньков. Поэтому предположить, что Владимир Иванович сам, по своей инициативе, проявил склонность к тому, чтобы через заимствования создать

свои публикации, я, конечно, не могу. Я привык с большим уважением относиться к нему и я, конечно, буду огорчен, если, в самом деле, какая-то часть подозрений в этом отношении подтвердится, но в еще большей степени этим будет огорчен сам Владимир Иванович Добренков. (*Так! — Ред.*)

Что же касается оценки состояния дел на социологическом факультете... Во-первых, я сожалею о том, что время заставило этот замечательный факультет, наряду с многими другими, пойти по пути коммерциализации, я думаю, что от этого исходит восприятие студентами происходящего на факультете. У меня это также вызывает сожаление, но я не знаю, какая часть вины в этом плане должна быть связана лично с В. И. Добренковым.

Во-вторых, я сожалею, что на социологическом факультете нет такой сильной системы студенческого самоуправления, которая бы корректировала научно-педагогический труд и научно-педагогические подходы. У нас в РГСУ студенческое самоуправление — это очень сильная составляющая организации его жизни и деятельности. Я не принимаю решения, если оно касается кого бы то ни было из студентов, не получив на этот счет официально оформленного мнения как студенческих советов факультетов, так и сената РГСУ. Студенческий совет в нашем университете величается «сенат». Мы у себя в университете утверждаем представление, что единственным хозяином в университете, его настоящего и будущего, является его Величество студент. Другого хозяина в университете нет. Но хозяин — это явление ответственное, эффективное, отвечающее за то, что происходит во всех сферах жизни и деятельности нашего общества. Для нас это не фраза, а содержание нашей деятельности. Между ректоратом университета и студенческим советом нет никакого барьера: ни возрастного, ни административного, ни бюрократического — и нет, конечно, панибратства. И я, зная обо всем, что происходит в студенческой среде, конечно, никогда не допущу, чтобы это панибратство коснулось кого-то из лидеров студенческого сообщества или проректоров РГСУ.

(Далее в разговор с В. Жуковым вступил корреспондент газеты «Версия»)

— *Как Вы воспринимаете открытые письма ряда социологов?*

Во-первых, я не считаю их мнение достаточно профессиональным и компетентным, так как они часто меняют позиции. Во-вторых, их выступление по поводу СССР я расцениваю, прежде всего, как недоумение. Мы ведь пока еще ничего не сделали. Мы не сделали ни одного шага, который можно было бы оценивать или квалифицировать, а уже прозвучали высокомерно-пренебрежительные оценки. Человек эрудированный, образованный и воспитанный никогда не позволит себе высокомерную оценку чего бы то ни было. Не говоря уже о том, что если это право кому-то и делегируется, то оно опирается на какие-то заслуги. Я пока таких заслуг увидеть не могу.

В-третьих, к сожалению, тот устав, который из-за технической оплошности оказался в их распоряжении, создавался полтора года назад. В то время в обсуждении устава принимали участие В. А. Мансуров — президент РОС, Н. И. Лапин — член-корр. РАН, один из подписантов. Принимали участие все те люди, которые теперь выступают с критических позиций. Мы полтора года назад планировали, что мы создадим такую ассоциацию, которая объединит все существующие сообщества социологов, «мы» — я имею в виду представителей академической науки. С этой инициативой выступили Институт социологии РАН, Институт социально-политических исследований РАН, оба академика РАН, все

семь членов-корреспондентов РАН, ведущие социологические сообщества, в т. ч. РГГУ, Государственный университет управления, РГСУ, МГУ. Но уже первые обсуждения показали, что лидеры существующих социологических сообществ к объединению и консолидации не готовы. Не готова определенная часть в тех органах управления, которые созданы в этих организациях. И нам стало понятно, что объединить социологов, имея в виду какое-то ассоциированное членство, невозможно, и мы постепенно стали ставить вопрос об индивидуальном членстве в союзе социологов, чтобы добиться консолидации социологического сообщества за счет самоопределения каждого социолога, выражения своей позиции.

В этом наши коллеги увидели для себя угрозу. Хотя мы никакой угрозы для существования их объединений, их сообществ не представляем. В том варианте устава, который стал предметом их критики, содержались те нормы, которые они же и предлагали: назначать руководителей региональных объединений, не очень демократичная процедура их избрания. Все это не наши предложения, а все наши предложения – как раз в том проекте устава, который сегодня выносится на обсуждение.

– А в новом проекте все спорные моменты уже убраны?

Я просто не помню тот, который был полтора года назад, и который критиковали те, кто принимал участие в его разработке. А вот за тот проект, который мы сегодня получили, я, конечно, готов нести ответственность, потому что я принимал участие в его разработке.

– То есть претензии о поспешности создания ССР не слишком основательны, если разговоры о создании организации начались еще полтора года назад?

К сожалению, в этом отношении проявлено некоторое лукавство, и я не считаю достаточно чисто плотными те мотивы, по которым это сделано. Мне немножко неудобно за своих коллег, и даже не стоит комментировать их слова.

– Некоторые связывают подобный раскол в социологическом сообществе с грядущими выборами. Социологи не только фиксируют ситуацию, но и в значительной степени могут повлиять на те или иные демократические процессы.

Если социологи принимают участие в анализе протекающих процессов как профессионалы и, кроме того, занимают ответственную гражданскую позицию, то здесь нет никаких сюжетов, которые бы потребовали негативной оценки. Социологи всегда были включены в изучение процессов, а те или другие выводы, к которым они приходили, всегда были составной частью общественно-политической жизни. Другое дело, в какой степени и кто именно какие выводы использовал. К сожалению, в последние годы бурное развитие получила заказная социология, и многие политики, заинтересованные в том, чтобы о них говорили как можно чаще, по сути дела, заказывают те или другие рейтинги. Та часть социологов, к которой я принадлежу, никогда этим не занималась и заниматься не будет. Мы будем заниматься прогнозом событий, и я готов, если бы не сегодняшний съезд, поделиться тем, сколько и какая партия, с моей точки зрения, в декабре наберет голосов. Я готов это сделать сейчас и готов за это отвечать, когда выборы состоятся, но это уже другая тема и тема нашей особой с вами встречи. Но могу сказать, что я и мои коллеги уже принимали участие в прогнозировании, и не было ни одного случая, чтобы я или мои коллеги, представляющие социологическую школу РГСУ, ошиблись на величину большую 1%.

– Если взять ВЦИОМ или Левада-центр, у них порой получаются очень разные оценки. У них разброс доходит до 10 процентов.

Если оценивать степень ответственности и профессионализма «Левада-центра» и ВЦИОМа, то я свои профессиональные и гражданские симпатии адресовал бы ВЦИОМу.

– Вам не кажется, что вместо того, чтобы объединить сообщество социологов, учреждение новой организации может наоборот его расколоть?

Социологическое сообщество раскалывают те организации, которые уже существуют и которые не оправдали надежд всего социологического сообщества, не достигли единства. Если в течение 3 лет такое единство не будет обеспечено Союзом социологов России, то эта организация также не оправдает своих надежд, и она не будет пользоваться тем авторитетом, на который рассчитывает. Мы с вами через 3 года встретимся и эту тему обсудим. Я думаю, что консолидация произойдет и отечественная социологическая школа в мировой науке будет восприниматься как серьезное течение, а сейчас этого нет.

Постскриптум

В тексте «Открытого письма группы петербургских социологов коллегам-социологам России» от ноября 2007 г. (см. выше: раздел 8.1.2) упоминалось тогдашнее награждение академика В. И. Жукова Золотой звездой «Честь, Гордость и Слава России» и некоторыми другими знаками отличия, учрежденными Академией проблем безопасности, обороны и правопорядка (АБОП).

Стоит здесь воспроизвести свежую заметку из Сети:

Газета.ру
9.01.2010¹³⁹

Конец АБОП

Вчера Генеральная прокуратура приступила к ликвидации двух общественных организаций – Академии проблем безопасности, обороны и правопорядка (АБОП) и Национального комитета общественных наград Российской Федерации (НКОН). Эти организации собираются закрыть за то, что они используют государственную символику и учредили альтернативные ордена и медали. <...>

Генпрокуратура сообщает, что АБОП и НКОН незаконно учредили 73 вида наград, идентичных государственным.

<...>Теоретически общественные награды может изобрести любая общественная организация, но с одобрения совета по общественным наградам. Сейчас их выдают религиозные организации, РОСТО (ДОСААФ), объединения казаков, организации ветеранов различных родов войск и даже политические партии, например КПРФ.

АБОП вменяется в вину, что она позиционировала себя как государственная структура и присваивала звания члена-корреспондента и действительного члена (академика) <...>. Кроме того, АБОП давала собственные звания «Заслуженный юрист» и «Заслуженный деятель науки», вручала подтверждающие награды

¹³⁹ См. <http://www.gzt.ru/politics/2008/09/22/223031.html>.

знаки и удостоверения, аналогичные государственным <...>. АБОП присваивала также ученые степени и звания, выдавала дипломы и аттестаты, внешне похожие на аналогичные документы государственного образца. <...> Сотрудники АБОП имели удостоверения, похожие на государственные.

«Это создает условия для коррупционных проявлений и дискредитирует государственную власть. Имеются факты совершения преступлений с использованием этих удостоверений, а также лоббирования интересов различных структур», – сообщил источник «Газеты» в Генпрокуратуре.

8.1.с. Учредительный съезд Союза социологов России¹⁴⁰

П. В. Романов,
доктор социологических наук, профессор,
Центр социальной политики
и гендерных исследований (г. Саратов)

В конце июня 2007 г. в конференц-зале Российского государственного социального университета (РГСУ) состоялся учредительный съезд Союза социологов России (ССР). Для одних это событие прошло незамеченным, для других стало символом интеграции, даже в каком-то смысле политического сплочения, а для третьих – покушением на демократические ценности, организованной атакой против сложившихся в профессиональном сообществе договоренностей и отношений. Пожалуй, можно сказать о достаточно высоком эмоциональном накале комментариев этого события – от горячей поддержки до мрачных пророчеств, и, вероятно, пока более взвешенный анализ ситуации возможен тогда, когда будут предприняты дальнейшие шаги ССР и страсти поулягутся. Однако некоторый предварительный анализ ситуации, возникшей после Учредительного съезда новой общественной организации социологов, уже можно сделать. Для этого необходимо обратиться к краткому обзору обстановки, сложившейся в профессиональном сообществе к лету 2007 г.

Нельзя не признать, что институционализация любой научной дисциплины среди прочего выражается в создании профессиональных или научных ассоциаций, а также периодических изданий. Такие институты направлены не только на повышение интенсивности корпоративной коммуникации, но в значительной степени на воспроизводство коллективной идентичности, статусов и конфигурирование социальных практик, связанных с академическим производством. Социология, возродившаяся в пору хрущевской оттепели в Советском Союзе как вид профессиональной деятельности, к началу 1990-х приобрела большинство из атрибутов институционального устройства – возник журнал «Социологические исследования», а членство в Советской социологической ассоциации (ССА) стало важным компонентом профессиональной карьеры для любого социолога. Эта ассоциация, организованная в 1958 г., просуществовала до 1992 г. В 1989 г. создано Российское общество со-

¹⁴⁰ Опубликовано под этим названием в: Социологический журнал, 2007, № 3, с. 170-177. (Электронная версия – http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/romanov_ssr.html).

циологов (РОС), которое было объявлено преемником ССА в России и с той поры официально представляет нашу страну в Международной и Европейской социологических ассоциациях, имеющих дело с одной профессиональной организацией от страны. Таким образом, Россия сохранила свое представительство в международных общественных организациях после распада Советского Союза. Для многих ученых было важно иметь отношение к крупным коллективностям, представляющим их дисциплину, инициирующим проведение семинаров, конференций (РОС при поддержке партнерских организаций провело два общероссийских съезда социологов), легитимирующим создание периодических изданий. РОС входит в число учредителей таких журналов, как «Интер», «Журнал исследований социальной политики», интернет-журнала дискурс-исследований «Соционавтика» и ряда других.

Вместе с этим рост гражданского общества и развитие отдельных направлений в социологии привели к появлению в начале 1990-х самостоятельных социологических сообществ, членство в которых может быть как индивидуальное, так и корпоративное. Наиболее известны среди них региональные СПАС (Санкт-Петербургская ассоциация социологов), Русское социологическое общество им. М. М. Ковалевского, Объединение социологов Сибири; межрегиональные – такие, как ассоциация региональных социологических центров «Группа 7/89»; ориентированные на определенный тип исследований Конвенция независимых социологических центров, Сообщество профессиональных социологов (СоПСо, возникшее из действовавшей на протяжении ряда лет Профессиональной социологической ассоциации); профильные объединения, вроде Гильдии исследователей общественного мнения и рынка (ГИОМИР) и Всероссийского научного общества социологов и демографов (ВНОСиД), Ассоциации преподавателей социальных наук (АПСН), работающих в Поволжье и Предуралье, которая базируется в Казани. Все эти объединения действовали вполне автономно, между ними, в основном, сохранялся консенсус относительно легитимности РОС как национального профессионального объединения и правопреемника ССА. В качестве мобилизующих структур они активно включены в деятельность по организации семинаров, конференций, совместных исследовательских проектов, при их участии учреждаются периодические издания – например, социологическое общество им. М. М. Ковалевского входит в число учредителей авторитетного «Журнала социологии и социальной антропологии».

Такое положение сохранялось вплоть до конца сентября 2003 г., когда на Втором Всероссийском социологическом конгрессе декан факультета социологии Московского государственного университета (а по совместительству председатель Учебно-методического совета по социологии и социальной антропологии Учебно-методического объединения по классическому университетскому образованию – УМО) профессор В. И. Добреньков объявил об учреждении новой общественной организации – Российской социологической ассоциации (РоСА). Президентом ее был объявлен В. И. Добреньков, почетным председателем и научным руководителем стал д. филос. н. Осипов Г. В., научный руководитель ИСПИ РАН, академик РАН, а среди вице-президентов РоСА значились руководители крупных академических струк-

тур Москвы, Санкт-Петербурга и ряда других городов. Сейчас в этом списке на официальной странице ассоциации среди многих других – В. И. Жуков, ректор Российской государственного социального университета, академик РАН, д. ист. н., профессор; С. Г. Григорьев, зам. декана социологического факультета МГУ, профессор, д. соц. н. [9]. К моменту регистрации в конце 2003 года отделения РоСА, если судить по официальной информации, были открыты в 43 регионах страны. Несмотря на ропот и некоторое недоумение общественности по поводу громких заявлений о новой общероссийской организации социологов, пришедшей на смену прежней РОС, новая ассоциация первое время быстро набирала вес, чему способствовало учреждение в 2004 г. журнала «Социология», премий, наград, проведение общероссийского конгресса (первоначально обозначенного как Третий национальный социологический конгресс, а позже, после бурной полемики, получившего статус внутреннего мероприятия ассоциации). Впрочем, ни для кого не был секретом важный административный ресурс, использование которого повышало лояльность региональных руководителей социологических кафедр и факультетов в ответ на предложение вступить в ассоциацию и открыть у себя региональное отделение. Открытие специальности и специализаций по социологии, социальной антропологии, организации работы с молодежью, получение грифа на учебник по этим дисциплинам зависит от УМО.

Итак, учреждение РоСА отличал ряд специфических признаков: организация создается скорее по распоряжению администраторов, чем является результатом массовой инициативы; инициатором создания стал человек, который скопил у себя важный административный ресурс; советские приемы – штурмовщина при создании, неуважение к оппонентам (неприятный случай на съезде, когда профессор В. А. Ядова пытались лишить права голоса) совмещаются с капиталистическими, по сути, действиями – конкурентная борьба за обладание «брендом» единой и по-настоящему общероссийской организации. Еще одна важная деталь – социологическая общественность, как бы она ни относилась к новой организации, никакого протеста таким инновациям в открытой форме не продемонстрировала – социологи, кому эта идея была несимпатична, предпочли публично не высказываться, а другие приняли произошедшее как свершившийся факт.

Столь подробное обсуждение нюансов, связанных с событием, не являющимся горячей новостью дня, можно было бы считать не относящимся к делу – за четыре года РоСА не смогла добиться представительства от России в Международной социологической ассоциации, деятельность ее в масштабе страны не отмечена какими-то яркими победами или акциями (если не считать неудачу с организацией Третьего российского социологического конгресса – инициатива руководителей РоСА не была поддержана Академией наук и руководством МГУ). Какой-то отдельной деятельности ассоциации не наблюдалось – просто все события в МГУ теперь приписывались РоСА и тем самым приобретали общероссийский масштаб. Все это не относилось бы к делу, если бы аналогичный сценарий с созданием общенациональной профессиональной ассоциации социологов не был воспроизведен в ходе создания ССР во всей полноте. Интересной особенностью Союза является состав

руководящих органов — он почти неотличим от таковых в РоСА, с некоторыми изменениями в иерархии. Президентом ССР стал теперь В. И. Жуков, первым вице-президентом М. К. Горшков, вице-президентами — С. Г. Григорьев, Г. И. Осадчая и др., активную роль при создании сыграл академик РАН Г. В. Осипов. В руководящие органы вошли такие известные в социологии люди, как члены-корреспонденты РАН В. А. Дмитриев, Ж. Т. Тощенко, директор ВЦИОМ В. В. Федоров, проректор РГСУ, ряд высокопоставленных российских чиновников, а также членов администрации РАН [11].

Подготовка к съезду проходила в атмосфере секретности и спешки. Некоторым коллегам электронное письмо с просьбой о создании регионального отделения Союза поступило 22 июня, то есть за пять дней до съезда, Устав ССР (судя по статистике документа, разосланного региональным социологам) был создан только в марте 2007 г. и нигде не был представлен широкой публике, во всяком случае, по желанию самих инициаторов проекта. Официальная информация о составе руководящих органов отсутствует даже на интернет-странице организации, где можно найти только фоторепортаж о торжественном заседании. Тем не менее, утечка информации о планах создания ССР и черновика его устава все же произошла. Произошла огласка, в результате которой возникла ситуация, ранее невозможная в сообществе людей, многие из которых знают друг друга лично долгое время, работали в одних проектах и организациях, участвовали в различных дебатах, но обычно предпочитали избегать публичных негативных оценок своих коллег. В электронных рассылках, на ряде интернет-сайтов появились открытые письма различных академических групп, в которых высказывается протест против идеи создания новой общероссийской ассоциации. С негативными комментариями по поводу самого учреждения новой ассоциации и ее устава еще до съезда выступили: Российское общество социологов (21 июня 2007 г.), Рабочая группа по проведению независимой экспертизы государственного стандарта высшего образования по социологии, программ, учебных и учебно-методических материалов, обеспечивающих его реализацию, при Комиссии Общественной палаты по вопросам интеллектуального потенциала нации (23 июня 2007 г.), Сообщество профессиональных социологов (25 июня 2007 г.) и немногим позже — Санкт-Петербургская ассоциация социологов (9 июля 2007 г.) [7, 8, 6, 5]. Учредители, в лице В. И. Жукова, не смогли скрыть раздражения по поводу такой реакции со стороны определенной части профессионального сообщества. В интервью сайту Полит.ру критика по поводу устава была названа преждевременной, сообщалось, что многие недочеты в окончательной версии были устранены [2]. Справедливости ради следует отметить, что эта окончательная версия Устава ССР оказалась доступна только спустя месяц на сайте РГСУ (по состоянию на 25 июля 2007 г.), где каждый желающий сможет теперь убедиться, насколько обоснованной была критика и все ли недочеты удалось устранить. Официальная информация же об этом объединении, кроме той, которая была предоставлена журналистами, до сих пор отсутствует, и секретариат РГСУ отказывает в доступе к ней [12].

В речи на учредительном съезде ССР академик В. И. Жуков сделал ряд важных заявлений, которые, надо полагать, призваны очертить контуры док-

трины нового объединения. Президент ССР призвал «остановить охаивание прошлого отечественной социологии», объявил о своевременности отказа от развития коллективного интернационального знания, использования достижений мировой социологии и обосновал необходимость развития национальной социологии. В качестве аргумента в заочном споре с теми, кто, по его словам, утверждает о вырождении отечественной социологии в условиях советского общества, В. И. Жуков упомянул об открытии П. Сорокиным первой кафедры социологии в Петрограде (1919 г.), деятельности Центрального института труда, работах Н. А. Витке, О. А. Ерманского, П. М. Керженцева и С. Г. Струмилина в 1920-х гг. После этого, безо всякого перехода и пояснения, докладчик напомнил об учреждении Советской социологической ассоциации в 1958 г. и той роли, которую сыграл в этом событии Г. В. Осипов. Были отмечены такие важные для развития отечественной социологии этапы, как открытие первых лабораторий социологических исследований, Института прикладных социологических исследований (1968 г.), учреждение журнала «Социологические исследования». В своей речи В. И. Жуков неоднократно указывает на то, что 1960–1980-е гг. в развитии российской социологии некоторые представители профессионального сообщества оценивают негативно, хотя «именно в этот период получили высшее профессиональное образование все отечественные социологи, представляющие различные школы, направления социологической науки» [3]. Указывая на противоречивый характер развития социологии в 1990-е гг., докладчик положительно отозвался об увеличении числа профессиональных социологических сообществ, к которым отнес и политологические ассоциации, об увеличении числа специалистов, имеющих ученые степени, плодотворной работе диссертационных советов, научных школ, успешной работе представителей социологов в Академии наук, увеличении количества новых периодических изданий по социологии, вхождении отечественных ученых в структуры управления международных – Европейской и Международной – социологических ассоциаций. Выступающий остановился и на проблемах нынешнего этапа развития дисциплины – недостатках в области профессионального образования, сокращении притока молодежи в науку, внутренней междоусобице представителей сообщества и, главное, – нежелании власти учитывать результаты фундаментальных и серьезных исследований [3].

Вывод докладчика состоял в следующем – накоплен большой потенциал, для его реализации нужна консолидация социологических сил и повышение их вклада в закрепление демократических достижений в стране. Для преодоления кризисных явлений в социологии В. И. Жуков предложил осуществить консолидацию, исходя из принципа безоговорочного уважения к отечественной социологии, прекратить массовое распространение переводных, неадаптированных учебников, осуществлять централизованный контроль за изданием учебной социологической литературы, а функции контроля возложить на специальный орган – «для обеспечения гарантий качества социологического образования, его внешней оценки нам необходимо подумать о создании общероссийского общественно-профессионального Центра аккредитации образовательных программ по социологии. Учредителем тако-

го Центра мог бы стать Союз социологов России» [3]. Автор доклада наметил целый ряд других мероприятий и мер, направленных на улучшение социологического образования и повышение статуса социологии в обществе и, поблагодарив своих оппонентов, критикующих устав и идею создания ССР, призвал их к сотрудничеству, сообщив, что «у нас для всех найдутся и должности, и пьедесталы почета» [3].

Интересно, что в докладе упомянуты и основные оппоненты организаторов ССР – В. А. Ядов (в качестве нигилиста, негативно отзывающегося о прошлом отечественной социологии), а также В. А. Мансуров и Н. Е. Покровский – как в позитивном контексте, при упоминании об их вхождении в управляющие органы Европейской и Международной ассоциаций (правда, из доклада можно понять, что они вошли туда индивидуально, безотносительно к статусу в РОС), так и в негативном – дается понять о неэтичном поведении неких коллег из РОС и СоПСо. В целом доклад был сделан в сдержанных тонах и несколько контрастировал с майской встречей учредителей ССР почти в том же составе на презентации книги «Русский вопрос». Тогда Г. В. Осипов объявил о непрекращающейся борьбе против русского народа, «подпитываемой сотнями и тысячами миллионов зарубежных долларов» [4], а В. И. Добреньков – о глобальной информационно-психологической войне, идущей в мире, и о том, что выступления Ядова, Заславской, Здравомыслова – не что иное, как «попытка лишить нашу российскую социологию некоей русскости» [4]. В. И. Жуков тогда сообщил своим товарищам, что «ни Ядов, ни Здравомыслов академическую науку не представляют и от имени академической науки выступать не могут» [4].

Таким образом, к характеристике институциональных изменений в организации отечественной социологии следует добавить растущее влияние *новых академических элит* – относительно нового феномена, представленного в виде высокостатусных образовательных структур, факультетов, вузов, обладающих большим символическим капиталом, постоянно растущими финансовыми ресурсами, главным образом бюджетными. Эти элиты хотят быть шире представлены на международной арене, влиять на жизнь академического сообщества, создавать пьедесталы и распределять места на них. Этап борьбы за существование пройден – многие вузы отремонтировали или построили прекрасные помещения, не растеряли, а то и приобрели значительную недвижимую собственность. Их руководители уже хотят большего, чем просто средства на ремонт коридоров, им нужно распределять гранты, присуждать звания, награды в национальном и международном масштабе, контролировать образовательные стандарты.

Эта богатая ресурсами группа по сути своей автономна, подтверждать свой статус международным признанием за научные достижения у нее нет никакой необходимости. Вероятно, поэтому любые апелляции к международному опыту, академическим стандартам кажутся им неубедительными. Исследовательская деятельность в рамках финансирования из независимых (в том числе зарубежных) фондов представляется политически подозрительной. Новая академическая элита выглядит вполне как автаркическая группа, ориентированная исключительно на специфически понятую национальную идею. Эти люди,

по-видимому, надеются мобилизовать самую широкую поддержку из Академии наук, от администраторов региональных вузов, из кругов, близких к президенту, и от политических деятелей, подчеркивающих свой патриотизм. Обретение высокого академического статуса для многих из них связано, скорее, с политической лояльностью, административно-хозяйственной деятельностью. Вероятно, трудно ожидать от появления таких элит новых научных идей.

Заявленные организаторами ССР мотивы открытия новой ассоциации, связанные с необходимостью объединить социологов, отстоять русскую социологию, заставить власти прислушиваться к социологам, вряд ли кого-то введут в заблуждение. Об истинных причинах рокировки можно только гадать – возможно, РоСА слишком ассоциируется с В. И. Добренковым, который оказался в центре громкого скандала и студенческих протестов против коррупции, плагиата и низкого качества преподавания на факультете [10], но что еще хуже – слишком явно взаимодействовал с коммунистами, либеральными демократами (В. В. Жириновский защищался в Совете, где председателем был декан В.И. Добренков), которым в нынешнем бомонде принято симпатизировать, но открыто их не поддерживать. Это сделало необходимым создание нового бренда с теми же участниками, хотя мотивы остались прежними – повышение контроля над воспроизводством профессионального сообщества, централизация ресурсов и управление ими, легитимация своей возросшей власти.

Социологическое сообщество в России уже вряд ли будет прежним – съезд Союза социологов России стал важной вехой в определении политических диспозиций. Процессы консолидации среди профессионалов оказались совмещены с противодействием складывавшимся десятилетиями традициям публичной деятельности. Авторитетные ученые, лидеры мнений оказываются перед необходимостью встать на сторону той или иной линии, высказывать свои суждения и давать характеристики. Производство академического социального знания в самом явном виде совпало с идеологической борьбой внутри корпорации, при этом защита так называемой «национальной социологии» со всей очевидностью скрывает борьбу за различного вида капиталы – как и отстаивание универсального, международного статуса профессиональной экспертизы. В свое время Г. С. Батыгин с сожалением писал о том, что в 1990-е гг. либерально-демократическому крылу советских социологов так и не удалось организационно консолидироваться [1]. Значимым фактом является то, что на этот раз консолидация, очевидно, произошла – первоначально в поддержку недовольных образованием в МГУ студентов-социологов из OD-group, а немногим позже – против автаркических и консервативных призывов, прозвучавших от организаторов ССР. Конфликт развивался так быстро, что не успел толком стать достоянием печатных СМИ и профессиональных изданий, а энергично выплеснулся в Интернет, где был разожен, растиражирован в блогах, форумах и благодаря им приобрел широту и силу. Дальнейшие события покажут, приведет ли обострение отношений между различными группами в российской социологии к новому консенсусу или результатом конфликта станет появление устойчивых непримиримых враждебных лагерей, как это случилось в свое время, например, в южно-африканской социологии.

1. Упоминания о ВНОСиД можно найти в различных сообщениях с начала 1990-х, однако к настоящему времени нам не удалось обнаружить каких-то свидетельств текущей деятельности этой организации, кроме упоминания о членстве в ней в титулатуре ряда социологов.
2. О составе руководства ССР мы узнали из репортажа Наталии Деминой на сайте Полит.ру [2].

Литература

1. *Батыгин Г. С.* Преемственность российской социологической традиции // Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. М.: Издательство Ин-та социологии РАН, 1998. С. 23-44.
2. *Демина Н.* Советский социологический ренанш. Репортаж и интервью с главными действующими лицами // Полит.ру. [online]¹⁴¹.
3. *Жуков В. И.* Социология в современной России. Доклад на Учредительном съезде Союза социологов России. 27 июня 2007 года // Московский государственный социальный университет [online]¹⁴².
4. О путях и методах решения русского вопроса // Сайт Сергея Глазьева [online]¹⁴³.
5. Открытое письмо группы петербургских социологов коллегам – социологам России // Санкт-Петербургская ассоциация социологов [online]¹⁴⁴.
6. Открытое письмо Сообщества профессиональных социологов академику РАН В.И. Жукову по поводу Учредительного съезда ССР // Сайт Сообщества профессиональных социологов [online]¹⁴⁵.
7. Обращение исполкома президиума Российского общества социологов в связи с инициативой создания «Союза социологов России» // Полит.ру [online]¹⁴⁶.
8. Обращение Рабочей группы по проведению независимой экспертизы государственного стандарта высшего образования по социологии в связи с инициативой создания «Союза социологов России» // Рабочая группа по проведению независимой экспертизы государственного стандарта высшего образования по социологии, программ, учебных и учебно-методических материалов, обеспечивающих его реализацию [online]¹⁴⁷.
9. Состав руководящих органов // Российская социологическая ассоциация (РоСА). Официальный сайт [online]¹⁴⁸.
10. Соцфак МГУ // Полит.ру [online]¹⁴⁹.
11. Структура ССР. Союз социологов России // Сайт МГСУ [online]¹⁵⁰.
12. Устав ССР. Союз социологов России // Сайт МГСУ [online]¹⁵¹.

¹⁴¹ См. <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴² См. <http://www.mgsu.info/t/doklad-ssr/>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴³ См. <http://www.glazev.ru/nir/2277>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴⁴ См. <http://www.sociologists.spb.ru/pismo.htm>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴⁵ См. <http://www.sociolog.net/Letter.doc>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴⁶ См. <http://www.polit.ru/dossie/2007/06/26/ros.html>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴⁷ См. <http://www.oprf.ru/subcommissions/d6d6f2fce5fda6f8864f70757f949781/materials/2326/>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁴⁸ См. <http://rosa.socio.msu.ru/3.shtml>. Обращение к ресурсу 1.08.2007.

¹⁴⁹ См. <http://www.polit.ru/story/sozfak.html>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁵⁰ См. <http://www.mgsu.info/souz/struct/>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

¹⁵¹ См. <http://www.mgsu.info/souz/ystav/>. Обращение к ресурсу 25.07.2007.

8.1.d. Модель развития советской социологии... на новом витке спирали

(1)

Из статьи Б. Докторовы «Скала Алексеева»¹⁵²

<...> И завершу этот параграф трактовкой Алексеевым «судеб советской социологии». Мне представляется, что это *одна из первых попыток* выделить в отечественной социологии основные этапы ее развития. Материал не предназначался для публикации, это – фрагмент его личного письма Тамаре Моисеевне Дридзе (1930–2000), пришедшей в социологию в середине 1960-х и хорошо знавшей, как все происходило. Отмечу также, что рассматриваемая ниже модель развития советской социологии была изложена Алексеевым более 25 лет назад (в мае 1981 г.) и потому предлагаемая им периодизация охватывает лишь первую четверть века существования постхрущевской российской социологии¹⁵³.

Движение социологии как науки рассматривается Алексеевым в двумерной системе координат, задаваемой четырьмя полюсами (направлениями); вертикальная ось: «Идеология» – «Реальность», горизонтальная: «Наука» – «Управление» (см. рис.).



До середины 1950-х, пишет автор: «социология благополучно размещалась в «лоне» Идеологии и даже имени своего не имела («буржуазная социология» не в счет!). Она родилась в конце 1950-х и стала двигаться «вниз»; в область Реальности. После столкновения с реальными социальными процессами она направилась к полюсу Наука, в 1960-е годы происходило освоение методологии, методики и техники социологии. В следующем десятилетии обозначилось движение «вправо», ориентация на Управление; возникла заводская социология, работы по хозяйственным договорам, стремление формулировать управленческие рекомендации в различных сферах жизни общества. И здесь желание социологов «поручить» встретило сопротивление

¹⁵² См. Докторов Б. Скала Алексеева // Социологический журнал, 2009, № 3, с. 145-146.

¹⁵³ Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 1, с. 219-226. (Электронная версия – http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/book/T1_210-275.pdf).

со стороны власти, и социология вынуждена была двинуться обратно по направлению к Идеологии.

По характеру движения социологии Алексеев выделил четыре этапа: первый – «секуляризация», второй – сайентификация, третий – прагматизация и последний – идеологизация (точнее – реидеологизация). Четвертый этап тогда лишь начинался. Эти же этапы автор переформулировал в терминах функциональных приоритетов науки: гражданственный, исследовательский, управленческий и идеологический. Общий вывод из анализа 4-этапного процесса таков: «кто-то ближе к Науке, чем к Управлению. Кто-то к Управлению ближе, чем к Идеологии. И только к Реальности уже никто не ближе, чем к чему-либо другому...»¹⁵⁴.

Далее, развивая одну из генеральных линий своего исследовательского проекта, Алексеев говорит об ожидании перемен. Ровно за четыре года до прихода к власти Михаила Горбачева он, понимая необходимость «нового прорыва к реальности», предполагал, что это может произойти в 1980-х годах под давлением хода общественной жизни. Добавляя при этом: «Правда, ей (социологии. – Б. Д.) для этого придется как бы «отказаться от самой себя»»¹⁵⁵.

Обнаружив, что в целом прогноз Алексеева (особенно по части «отказа от себя») оправдался, я заинтересовался, какие периоды он сегодня выделил бы в последних двух десятилетиях развития российской социологии. Он сделал это, не меняя конфигурации предложенного им классификационного пространства. Приведу его ответ полностью:

«Насчет периодизации российской социологии. Для советской – цикл в свое время завершился от «секуляризации» до «реидеологизации». Для последующей «жизни» нашей социологии – был относительно недолгий период нового погружения в реальность, *публичная социология* (в смысле М. Буравого), далее – активное *освоение мирового опыта*, в значительной своей части эпигонское (тоже своего рода сайентификация) и – не последовательно, а, пожалуй, параллельно (в разных общественных секторах) – интенсивная *прагматизация*, с изрядной дозой очковтирательства. А в последнее время – опять *реидеологизация*, не менее крутая, чем на «закате застоя». Тут уж – «православие, самодержавие и народность», Союз социологов России, В. И. Добреньков – В. И. Жуков – Г. В. Осипов¹⁵⁶. Действительно, получается своего рода спиралевидное движение».

<...> Б. Докторов

(2)

В. Шляпентох – А. Алексееву

<...> Не мог ли бы ты написать мне, как представляется тебе нынешнее отношение высшей власти к социологии по сравнению с прошлым? <...> (6.06.2009).

¹⁵⁴ Там же, с. 221.

¹⁵⁵ Там же, с. 222.

¹⁵⁶ Электронное письмо А. Алексеева Б. Докторову от 11 августа 2008 г.

А. Алексеев – В. Шляпентоху

<...> Я подумал, что же ответить, и решил переслать Тебе фрагменты этой книжки, более или менее релевантные твоему вопросу. Там даже «позитивные примеры» есть¹⁵⁷.

Если же коротко, то:

– Социальные институты власти и социологи в России сегодня в общем уживаются друг с другом, как и когда-то давно. Только власть несколько поумнела и поняла, что от социологии может быть для нее некоторая польза, равно как и от СМИ, профсоюзов, партий, олигархов, политтехнологов, налоговиков etc. Особенно если социологические результаты не противоречат ее собственным намерениям и планам. Но и некоторая социологическая «подстраховка» и ассистирование (сопровождение) для власти не безынтересны.

Конечно, есть и мутанты (среди социологов они встречаются все же чаще, чем в политической элите). Но это отдельные персоны, которые не делают погоды.

Я, как видишь, пессимист по наблюдениям и оптимист по убеждениям. <...>
10.06.2009.

8.1.е. «Социология возродилась на юбилейном банкете» (март 2008)¹⁵⁸

*На юбилейной сессии РАН состоялось
празднование 50-летия возрождения социологии в России*

26 марта 2008 г. в Президиуме РАН состоялась юбилейная сессия Академии наук¹⁵⁹, посвященная 50-летию со дня создания Советской социологической ассоциации, а также 40-летию Института социологии РАН. Социологи хотели, чтобы этот год был объявлен годом социологии, но почетное место было уже занято под год семьи.

Сессии и общие собрания Академии наук ничем не отличаются от съездов КПСС, а ныне съездов «Единой России», в том смысле, что здесь очень важны разные статусные маркеры — кто был приглашен занять почетные места в президиуме, кто и в каком порядке выступал. Судя по табличкам на столе чести занять президиум на юбилейной сессии удостоились (слева — направо): декан социологического факультета СПбГУ Н. Г. Скворцов, публицист, политолог, председатель

¹⁵⁷ См. выше: разделы: 3.Х.с, Приложение 4 к части 1, 4.5, 6.2.20. См. настоящую главу, папка 1: См. ниже: раздел 10.2.

¹⁵⁸ Так назывался репортаж обозревателя отдела науки «Полит.ру», социолога Н. В. Деминой и интервью с докт. филос. наук, почетным ректором Европейского университета в Санкт-Петербурге Б. М. Фирсовым — на Полит.ру, 28 мая 2008 г. См. <http://www.polit.ru/science/2008/05/28/soc50.html>.

¹⁵⁹ См. на сайте РАН (<http://www.ras.ru/>) Постановление Президиума РАН № 51 от 12.02.2008 «О проведении юбилейных научных мероприятий, посвященных 50-летию создания первой социологической ассоциации (представление Отделения общественных наук). Точечный адрес — <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=0ebaf77d-b4ff-4229-ae6c-6f6ed0a69bbf>.

научного совета по проблемам политологии РАН Ф. М. Бурлацкий; член-корр. РАН, баллотирующийся в академии РАН, директор Института экономики РАН Р. С. Гринберг; президент-ректор РАГС В. К. Егоров; академик РАН, бывший директор, а ныне научный руководитель Института философии РАН, президент Философского общества В. С. Степин; академик, директор Института социально-политических исследований РАН Г. В. Осипов; академик, вице-президент РАН А. Д. Некипелов; член-корр. РАН, директор Института социологии РАН М. К. Горшков; зам. президента РАН, выходец из ФСБ, ныне баллотирующийся в член-корр. РАН по социологии В. Л. Шульц¹⁶⁰; бывший главный редактор журнала «Шпигель», а ныне руководитель филиала Фонда имени Ф. Эберта в России Р. Крумм; бывший директор ИС РАН, декан социологического факультета ГУГН В.А. Ядов; первый проректор ГУ-ВШЭ В. В. Радаев. Впрочем, Гринберга и Шульца на юбилейной сессии не было. На заседание были также приглашены президент РАН Ю. С. Осипов и академик РАН, ректор МГУ В. А. Садовничий, но их не было: первый находился в отпуске, а второй в тот день выступал с докладом в Счетной палате.

Сессию открыл вице-президент РАН *Александр Некипелов*, без вдохновения зачитавший свою речь¹⁶¹ по бумажке. По сути, она была короткой версией последнего длинного доклада академика Осипова. Некипелов провел аналогию между судьбами социологии и генетики. Совершив краткий экскурс в историю социологической науки, он напомнил коллегам, что много лет в СССР было небезопасно произносить слово «социология» без прибавления эпитетов «реакционная» или «буржуазная», зато теперь академическая социология занимает заслуженно почетное место среди других дисциплин, а ее представители активно участвуют в решении политических и социально-экономических проблем России.

Затем с докладом «Возрождение социологии в России: как это было?»¹⁶² выступил сидевший на самом почетном месте в Президиуме *Геннадий Осипов* (род. 1929). Его длинная лекция об истории социологии сопровождалась презентацией на Power Point'e¹⁶³, в ходе которой академик остановился на ключевых для социологии датах. В самом начале на двух больших экранах появилась фотография Василия Берви-Флеровского, автора книги «Положение рабочего класса в России: наблюдение и исследования» (1869), одной из первых социологических работ в стране. Чуть далее появился слайд, повествующий о том, что в 1908 году произошла институционализация социологии – в Психоневрологическом институте в Санкт-Петербурге, первом вольном научном и учебном заведении в России (1907), была учреждена первая в России кафедра социологии под руководством двух исследователей с мировыми именами: Максима Ковалевского и Евгения де Роберти.

Бурному развитию социологии в России помешала Октябрьская революция. И если в начале правления большевиков социологи пытались нормально работать,

¹⁶⁰ О заместителе президента РАН (*так! – Ред.*), ныне – члене-корреспонденте РАН, докторе филос. наук, директоре Центра исследования проблем безопасности РАН В. Л. Шульце см. подробнее на сайте РАН: http://www.ras.ru/win/db/show_per.asp?P=id-58400.ln-ru. См. также: Н. Демина. Советский социологический реванш Репортаж и интервью с главными действующими лицами / Полит.ру. 11 июля 2007 г. – <http://polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>.

¹⁶¹ См. на сайте Института социологии РАН: <http://www.isras.ru/>. Точечный адрес: http://www.isras.ru/index.php?page_id=701.

¹⁶² См. http://www.isras.ru/index.php?page_id=699.

¹⁶³ См. http://www.isras.ru/index.php?page_id=691.

создавались институты и кафедры по социологии, то уже к началу 20-х годов ситуация стала очень тяжелой. В 1922 году из страны на нескольких пароходах было выслан 161 деятель науки и культуры, среди которых был и Питирим Сорокин, выдающийся русско-американский социолог. В том же году Николай Бухарин выпустил книгу «Теория исторического материализма: популярный учебник марксистской социологии», где единственно правильной социологией объявлялась теория исторического материализма (после того, как автор учебника попал под сталинский маховик репрессий, книга была изъята из библиотек и запрещена для использования, но об этом Г. Осипов не сказал). В 1929 году состоялась дискуссия в Институте философии Коммунистической академии, где было заявлено, что «социология – лженаука, созданная французским реакционером Огюстом Контom».

С 1929 по 1955 годы не только сама наука, но и само слово «социология» оказались под запретом, и только очередная смена политического режима позволила начать протозерождение отечественной социологии. В 1956 году решением Политбюро КПСС советским социологам впервые разрешили участвовать в III Всемирном социологическом конгрессе (Голландия). В 1957 году в Москве состоялось международное совещание социологов по вопросу о мирном сосуществовании, на которое в страну впервые разрешили приехать видным западным ученым Ф. Арону, Ж. Фридману, А. Холландеру, Э. Хьюзу, Х. Шельски, Т. Боттмору и др. В 1958 году решением Президиума АН СССР была создана Советская социологическая ассоциация (ССА), руководителем которой стал Ю. Францев, а его замом – Г. Осипов (получивший в 1952 г. диплом юриста-международника МГИМО, затем закончивший аспирантуру Института философии и защитивший там, в 1955 г., кандидатскую диссертацию «Технократические направления в современной буржуазной социологии»). С 1959 по 1972 годы Осипов являлся председателем ССА. Необыкновенная карьера академика не может не поражать, в 29 лет стать заместителем, а в 30 лет – председателем целой научной ассоциации, а затем в 39 лет заместителем директора нового научного института. Возрождающаяся наука требовала новых лидеров, и Осипов оказался нужным человеком в нужном месте.

В своих воспоминаниях¹⁶⁴ он рассказывает забавный эпизод о том, как, познакомившись в 1962 г. с П. Сорокиным, он в 1966 г. решил на свой страх и риск организовать его приезд в Россию. Казалось, что все препятствия преодолены – все нижестоящие инстанции дали добро. Однако в деле П. Сорокина, затребованном к себе последней инстанцией, генсеком ЦК КПСС Л. И. Брежневым, тот обнаружил резолюцию В. И. Ленина о том, что П. А. Сорокин в случае появления на территории СССР подлежит немедленному расстрелу. *«Вы что, – сказал Л. Брежнев, – хотите столкнуть меня с В. И. Лениным?! Его распоряжение я отменить не могу. И если кто-то, информированный об этом решении, вознамерится его исполнить, я этому не воспрепятствую»*. Осипов вспоминает, что во время их первой встречи Сорокин признал факт своего участия в организации покушения на Ленина, мол, это была ошибка юности. Впрочем, и об этой истории Г. Осипов на сессии не вспоминал.

Зато он рассказал о том, что 14 июня 1968 года на базе отдела конкретных социологических исследований Института философии АН СССР РАН был создан Институт конкретных социальных исследований (ИКСИ), в 1972 году переименованный в ИСИ (*Институт социологических исследований*). – *Ред.*), а в 1988 г. ставший Институтом социологии РАН. Первым руководителем Института стал А. М. Румянцев (1905–1993), а его замами – Г. В. Осипов и Ф. М. Бурлацкий.

¹⁶⁴ Г. В. Осипов. Три встречи с Питиримом Сорокиным. См. <http://www.ecsoeman.edu.ru/images/pubs/2006/06/26/0000280805/001-OSIPOV.pdf>.

Далее академик остановился на рассказе о первых социологических исследованиях в СССР, их авторах, на том, что работа социологов проходила под мощным идеологическим прессом. Он напомнил коллегам о «Деле Ю. Левады», «Деле Г. В. Осипова», «Деле подписантов», «Деле А. М. Румянцева», «Деле Шахматного клуба», которые заканчивались увольнением социологов с работы, чисткой академических институтов и пр.

В заключение своего доклада академик отметил, что если раньше социологию в СССР преподавали только два вуза (МГУ и Ленинградский госуниверситет), то теперь ее преподают в 120 вузах России. За время, прошедшее после появления первых факультетов социологии, было подготовлено 30 тыс. специалистов. Студентов обучают более 4000 преподавателей (в докладе В. Добренкова была озвучена несколько другая цифра – 4500). В России действуют 94 докторских и 36 кандидатских диссертационных советов по социологии. Ежегодно ВАК присуждает более 50 докторских и более 300 кандидатских степеней.

Судя по откликам коллег, доклад Г. Осипова многим понравился. Так, В. А. Ядов оценил его как очень взвешенный. Однако некоторые социологи с иронией отмечали, что Осипову удалось обратить весь символический капитал своих коллег себе на пользу, в попытке показать, что он, мол, тоже был почти диссидентом, его также как Леваду преследовали и подвергали репрессиям. В выступлении удачно маскировалась разница между администратором в науке и ученым-творцом нового знания.

Последующий обмен мнений с исследователями, входившими в первые когорты советских социологов, показал, что сейчас трудно измерять и сравнивать, сколько сил и здоровья потратил тот или иной исследователь на противостояние с советской партийной системой, но все отмечают, что репрессии против Ю. А. Левады даже невозможно сравнивать с проблемами, которые были у Г. В. Осипова или у других адептов партийной социологии. Левада был отлучен от «социологической церкви» на несколько лет, он был лишен звания профессора МГУ, ему было запрещено заниматься лекционной деятельностью, его несколько лет не печатали, и это было сознательной пыткой, своего рода гражданской казнью. Наши эксперты отмечают, что ученый мог более-менее спокойно перенести партийное взыскание (а Левада был освобожден от обязанностей секретаря партийной организации ИКСИ АН СССР, выведен из состава партийного бюро, а бюро Черемушкинского РК КПСС объявило ему строгий выговор с занесением в учетную карточку) или что-то еще, но ему было трудно мириться с намеренным вычеркиванием из научной жизни, когда официальные научные и образовательные организации делали вид, что Левады не существует. Другое дело, что Ю. А. Левада нашел в себе силы к сопротивлению, нашел себя в работе семинара, в сохранении той среды, которая была ему близка, и в этой среде просуществовал вплоть до перестроечных времен. Фактически же Левада находился в положении ссыльного. Другие коллеги теряли работу, их книги не издавали или даже рассыпали уже готовую к печати рукопись (как у Валерия Голофаства). А Г. В. Осипову ни того, что было с Левадой, ни того, что было, например, с Голофастом, не было. Покритиковали, ну и что особенного? (Более подробно о деле Ю. А. Левады, о том каким «буфером» между партийными органами и ИКСИ являлся в этом деле Г. В. Осипов, можно прочитать в публикации «Протоколы Левады» 1969-1971 гг., опубликованных на сайте «Международной биографической инициативы»¹⁶⁵).

¹⁶⁵ См. <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Documents/levada.html>.

Один из социологических старейшин, пожелавший остаться неизвестным, рассказал, что в годы Великой Отечественной войны существовали нашивки-отличия за ранения. Золотая нашивка была за тяжелое ранение, а красная нашивка — за легкое:

«Когда человек возвращался с войны, то у него слева на гимнастерке были одни ордена и медали, справа – другие. Орден Красной звезды и орден Отечественной войны носились на правой стороне, а орден Ленина и Красного знамени на левой стороне, а еще на правой стороне груди были нашивки за ранение, и было ясно, что если золотая нашивка, то это – вояка, заслуженный ветеран. Наверное, Г. В. Осипову стало неловко, что там на юбилейной сессии были все, по кому так или иначе, «стреляла» Система. В. А. Ядов намытарился, многие другие, по-разному, но хлебнули, а он вроде был самый благополучный. Наверное, он решил, что история с его книгой заслуживает красной нашивки, ну и черт с ним! Ну, пусть носит! Это вопрос, конечно, не является поводом для самоощущений, это скорее дело историков науки, но если он так считает, то я бы с ним не спорил. Считаешь, что заслуживаешь золотой нашивки? Ну и слава тебе Господи».

Третьим выступающим был член-корреспондент РАН, директор Института социологии РАН *Михаил Горшков*. В своем докладе «Уроки возрождения отечественной социологии и ее развития в постсоветский период»¹⁶⁶ он назвал историю социологии в России «хождением по мукам» и остановился на ряде «уроков», которые можно вынести из анализа взаимоотношений социологической науки с властью, обществом и международным научным сообществом. В частности, он полагает, что социология должна уметь работать с властью, не ошарашивая ее неожиданными оценками и мнениями, а последовательно и доказательно влияя на выработку ее решений. Власть, в свою очередь, должна уважительно и терпимо относиться, в том числе и к строптивой социологии. Впрочем, рецепта того, как обучить власть премудрости такого бережного, непотребительского и не рейдерского отношения к социологии, в докладе Горшкова не было.

Директор Института социологии РАН также отметил, что

«...социология, случалось, выступала служанкой власти, но никогда власть не выступала служанкой социологии. ...Отношения между социологией и властью должны строиться на принципах партнерства и толерантности: социология помогает власти осуществлять ее властные функции. ...Власть, в свою очередь, через механизмы государственной поддержки обеспечивает свободу научного творчества, используя результаты социологической деятельности для более адекватного отражения результатов своей политики, для более приемлемого выбора стратегии развития страны».

На возможное замечание к тезисам доклада — что же делать, если часть социологов не захочет помогать власти осуществлять некоторые ее властные функции, когда власть будет действовать недемократическим и авторитарным путем, у Горшкова, скорей всего, ответа бы не нашлось. Впрочем, вопросов на этой сессии не задавали — не тот формат.

Затем выступления проходили в соответствии с неким табелем о социологических рангах. Перед участниками юбилейного заседания выступили уже упомянутые выше научный руководитель Института философии *Вячеслав Степин*, президент-ректор РАГС *Виктор Егоров*, а также не попавший в президиум (наверное, на случай если придет В. А. Садовничий) декан социологического

¹⁶⁶ См. на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/index.php?page_id=689.

факультета МГУ *Владимир Добренков*. В начале выступления последнего из зала демонстративно вышел только один человек – Владимир Магун¹⁶⁷. Потом, из разговоров с коллегами, выяснилось, что В. Ядов также устроил небольшой демарш. Он покинул на время свое место в президиуме и удалился в нишу неподалеку покурить. Ради справедливости скажем, что в этом эпизоде с курением не было ничего необычного и со стороны было невозможно догадаться, что это – такая скрытая форма протеста. Между тем, аудитория спокойно выслушала призывы к консолидации, преодолению разобщенности, поиску точек соприкосновения от человека, отличившегося не только умением «возродить социологию в МГУ», проводя на своем факультете чистки неугодных, но и использовать чужие тексты в своих публикациях без указания источника цитирования, и даже проводила его громкими аплодисментами. Хлопали, конечно, не все, к тому же в зале, как сообщил сам декан соцфака МГУ, находилось много региональных представителей PoCA¹⁶⁸, подконтрольной Добренкову организации, приехавших на проходившее накануне юбилейное собрание PoCA и УМС¹⁶⁹.

В заключение своего выступления баллотирующийся в член-корры РАН В. Добренков вручил Горшкову и Осипову подарки от PoCA – штурвалы морского фрегата, в знак того, что РАН играет в науке лидирующую и консолидирующую роль, и пожелал им «семь футов под килем». «А где же корабль?» – иронично заметила моя соседка. «А корабль – виртуальный», – промолвила другая.

Как и полагается на юбилее, были зачитаны различные телеграммы и поздравления. В частности, прозвучали здравицы от председателя Совета Федерации *Сергея Миронова* и ректора РГСУ, академика РАН *Василия Жукова*. В середине заседания А. Непипелов тихонько удалился, не выдержав в чем-то повторявших одна другую речей о судьбах социологии.

Далее состоялось короткое выступление руководителя филиала Фонда им. Ф. Эберта в России, д-ра Рейнхарда Крумма. Он отметил, что социология является мостом между обществом и политиками. Обращаясь к социологам от лица представителей исторической дисциплины, он сказал: «Мы, историки, смотрим назад, а вы, социологи, вперед. Кто-то учится у истории, а вы делаете историю. Мы используем документы, а вы создаете документы», напомнив об опасности политической, идеологической ангажированности социологии и упомянув о грядущем двадцатилетии Фонда в России.

Затем прозвучали приветствия президента Российского общества социологов Валерия Мансурова (после распада СССР в стране возникло несколько социологических сообществ, но в Международной и Европейской социологических ассоциациях РОС является правопреемником ССА. Однако на юбилейной сессии демонстративно озвучивались симпатии докладчиков то к одной, то к другой «консолидирующей» ассоциации); директора Социологического института РАН в Санкт-Петербурге, член-корра РАН, баллотирующейся в академики РАН, Ирины Елисейевой; декана социологического факультета ГУ-ВШЭ Александра

¹⁶⁷ Владимир Самуилович Магун – российский социолог, кандидат психологических наук, заведующий сектором исследований личности Института социологии РАН. См. о нем, например: Н. Демина. Велик и Магун / Полит. Ру, 7 декабря 2007 г.: <http://www.polit.ru/science/2007/12/07/magun.html>.

¹⁶⁸ PoCA – Российская социологическая ассоциация. См. сайт PoCA: <http://rosa.socio.msu.ru/>.

¹⁶⁹ См. «Программу мероприятий, посвященных 50-летию создания первой отечественной социологической ассоциации» на сайте PoCA: <http://rosa.socio.msu.ru/50years.shtml>.

Чепуренко; декана социологического факультета СПбГУ Николая Скворцова и декана социологического факультета Гуманитарного университета в Екатеринбурге Гарольда Зборовского.

Аналитик-консультант при высших партийных руководителях, стоявший у истоков создания ИКСИ РАН, а ныне публицист, политолог, председатель научного совета по проблемам политологии РАН Ф. М. Бурлацкий призвал социологов к более тесным контактам с политологами, отметив, что только в ходе совместного сотрудничества можно решать проблемы власти и политической системы. Н. Скворцов говорил об истории и настоящем Социологического общества имени М. М. Ковалевского¹⁷⁰. И. Елисеева поблагодарила коллег из Института социологии за то, что они в свое время отпустили филиал Института в Санкт-Петербурге на волю и он стал отдельным Социологическим институтом РАН, и передала теплые пожелания от социологов Б. М. Фирсова, Я. И. Гилинского, С. И. Голода, А. Н. Алексеева и др., которые вносят в социологическую науку столь нужное ей разномыслие¹⁷¹.

А. Чепуренко напомнил коллегам о неупомянутых почему-то в докладе Г. Осипова Таганрогском проекте (рук. Б. А. Грушин), заводском исследовании 1970-х гг., исследовании повседневной жизни строителей БАМа – проектах, результаты которых сильно расходились с официальными заявлениями и декларациями. Кратко остановившись на деятельности общества профессиональных социологов¹⁷² (баллотирующегося в член-корреспонденты РАН, президента СоПСо Н. Покровского не было на сессии, он прислал в ее адрес поздравление), Чепуренко отметил, что «юбилей – это лучший повод говорить о недостатках», и выразил надежду на продолжение (критического?) разговора.

Г. Зборовский, сказав «спасибо» за то, что, наконец, дали слово представителям из регионов, рассказал об особенностях, отличающих, на его взгляд, уральскую социологическую школу, удачно сочетающую преимущества сразу трех ветвей – академической, вузовской и производственной (заводской) социологии.

В. А. Ядову слово почему-то не предложили. А сам он его и не просил.

Под занавес юбилейной сессии «Социология в XXI веке» Михаил Горшков объявил о том, что дирекциями двух институтов ИСПИ и ИС РАН была учреждена серебряная медаль им. П. Сорокина «За большой вклад в социологическую науку». Первыми лауреатами этой медали стали: Г. В. Осипов, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, А. Г. Харчев, Б. А. Грушин, Ю. А. Левада, В. Н. Шубкин, И. С. Кон, Н. И. Лапин, Г. М. Андреева, О. И. Шкаратан, Т. И. Заславская, Ж. Т. Тощенко, В. Н. Иванов, Л. М. Дробижина, Ф. М. Бурлацкий, А. В. Дмитриев, А. О. Бороноев (Харчев, Грушин и Левада – посмертно).

Ее вручение в торжественной обстановке состоится 21 октября 2008 года в первый день работы Третьего Всероссийского социологического конгресса (Москва, 21-24 октября 2008 г.)¹⁷³.

По мнению не присутствовавшего на этом заседании питерского социолога Андрея Алексеева, «присуждение медалей (премий) посмертно – это что-то новое в

¹⁷⁰ См. сайт Социологического общества им. М. М. Ковалевского: <http://www.kovalevsky.ru/>.

¹⁷¹ Напомним, это говорилось за два месяца до «дезаттестации» одного из авторов настоящей книги (см. выше: глава 1). Понятно, что «теплые приветия» – риторическая формула... Но, спрашивается, зачем? (Примечание А. Алексеева).

¹⁷² См. сайт СоПСо: <http://www.sociolog.net/>.

¹⁷³ См. об этом ниже: раздел 8.2.

практике юбилейных торжеств. Коль скоро регламент этой медали отличается от Нобелевского, то организаторы этой медали не заметили еще нескольких выдающихся покойных». Он отметил, что если уж помянуть всех достойных ушедших в мир иной, то полный список медальистов мог быть таким:

«Геннадий Батыгин, Фридрих Бородкин, Вера Водзинская, Владимир Герчиков, Николай Гиренко, Игорь Голосенко, Валерий Голофаст, Леонид Гордон, Борис Грушин, Юрий Давыдов, Герман Дилигенский, Тамара Дридзе, Вячеслав Дудченко, Юрий Замошкин, Анатолий Зворыкин, Яков Капелюш, Лен Карпинский, Вера Каюрова, Лев Коган, Наталия Козлова, Александр Крыштановский, Павел Лебедев, Иосиф Лейман, Людмила Лесохина, Владимир Лисовский, Владимир Лосенков, Юрий Левада, Марат Межевич, Нина Наумова, Виктор Нейгольдберг, Вадим Ольшанский, Борис Орнатский, Наталия Панина, Валентин Подмарков, Вадим Сазонов, Никита Серов, Эльмар Соколов, Лев Спиридонов, Галина Старовойтова, Георгий Токаровский, Захар Файнбург, Эдуард Фомин, Анатолий Харчев, Генрида Хмара, Анатолий Шаев, Римма Шпакова...»

По сведениям одного из экспертов «Полит.ру», таких Сорокинских медалей изготовлено не 18 штук, а сотня. В этой связи А. Алексеев выразил опасение, что

«...теперь пойдет процесс выдвижения «дополнительных» кандидатов в лауреаты от профессионально-общественных организаций. А дирекции двух институтов «согласуют» и удовлетворят подходящие пожелания социологических масс. Так что не удивлюсь, если в конечном списке окажутся и те, кого нечаянно забыли, и кого забыли – пока! – намеренно, чтобы не раздражать общественность. А первоначальный список – от Андреевой до Ядова (см. выше) – использован в качестве приманки»¹⁷⁴.

В заключение сессии М. К. Горшков призвал всех российских социологов сделать 2008 год – годом популяризации социологии в стране. В свою очередь, Г. В. Осипов, напомнив о грядущих мероприятиях в честь юбилея, что в оргкомитет празднования вошли 137 человек¹⁷⁵, из них 70% – представители регионов, сказал, что главная задача – это единение социологов, что «*социологическая наука победила*» (эти слова академик повторил два раза, правда, он не сказал, что оргкомитет ни разу не собирали, а собирали только более узкое бюро). Этот день можно без преувеличения было бы назвать днем Осипова. Казалось, что празднуют юбилей не социологии, а самого академика, главного администратора от социологии, которого из-за присущего ему таланта дипломата, умения вести переговоры и знания всех аппаратных ходов и выходов, не раз сравнивали с самим Талейраном.

Поблагодарив коллег, вкусивших «мощный кусок умственной пищи», он, наконец, произнес столь вожеленное слово «банкет», и там консолидация социологов происходила уже более естественным образом. Еда и напитки радовали глаз и желудок, звучала приятная музыка в исполнении джаз-квинтета РГСУ. В заключение праздника Г. Осипов пригласил какую-то даму на вальс и пара начала кружиться в центре Зимнего зала. Этот танец еще более способствовал впечатлению, что все, что происходило, было своего рода бенефисом Осипова. В юбилейных пакетах, розданных участникам сессии, оказался наряду с запрещенным в свое время учебником Н. Бухарина, толстенный томик на 850 страниц – монография

¹⁷⁴ О медали имени П. Сорокина и награждениях ими подробнее см. ниже: раздел 8.2.

¹⁷⁵ См. на сайте РАН: <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=0ebaf77d-b4ff-4229-ae6c-6fed0a69bbf>.

Г. В. Осипова «Социология и общество. Социологический анализ российской смуты» (М.: Изд-во «Норма», 2007).

По Зимнему саду ходил светящийся от радости юрист и политик Сергей Бабурин, который брался с Добренковым и договаривался с ним о взаимной поддержке на выборах в член-корреспондента РАН, а также рассказывал всем и каждому о том, что 25 марта 2008 г. он был в ходе выборов переизбран ректором Российского государственного торгово-экономического университета (получив 221 голос из 249).

Все смешалось – научные школы и противоборствующие ассоциации, профессионалы, халтурщики и нечто среднее между ними. Присутствовавший на сессии Сергей Кухтерин, руководитель Центра социологического и политологического образования в составе ИС РАН, удивляясь происходившей «консолидации» таких разных людей со столь разными этосами науки, в комментарии «Полит.ру» заметил: *«Все происходящее, это даже не постмодернизм, а – цинизм».*

Впрочем, Владимир Ядов не был так категоричен, заметив, что он *«ожидал худшего, а все доклады были вполне пристойными, кроме одного».* Покидавшие зал по окончании сессии могли наблюдать, как автор этого доклада (В. Добренков) подсел к В. Ядову за столом президиума, и между ними состоялась краткая беседа, о содержании которой можно было догадываться по любезному выражению лица первого и нелюбезным гримасам второго. Известно, что декан соцфака МГУ отчислил «за неуспеваемость» трех студенток из «ОД-групп», хотя лишь одна из них имела «хвост» в зимнюю сессию на третьем курсе, в течение которой девушек терзали экзаменационные комиссии, причем за два предыдущих года отчисленные получали только «4» и «5».

Впрочем, В. Ядов как декан факультета социологии ГУГН успокоил корреспондента «Полит.ру», рассказав, что все отчисленные студенты фактически приняты к нему на факультет, на котором уже год учится лидер «ОД-групп» Олег Журавлев. «Он хорошо учится, способный парень, хотя и общественной работой продолжает заниматься – с этим уже ничего не поделаешь, он этой «бациллой» уже заражен», – отметил он.

Как мы теперь знаем, решением ректора МГУ указы об отчислении двух студенток, активисток «ОД-групп», Е. Тарновской и О. Бушневой, отменены. Девушки перевелись на факультет социологии ГУГН по собственному желанию. А тем временем получивший от ректората МГУ «щелчок по носу», В. Добренков вопрошает: «Зачем будоражить страну всенародными выборами?»¹⁷⁶ и призывает изолировать политическую систему России от глаз международных наблюдателей. Удивительно, что он не задал этот вопрос чуть раньше, до президентских выборов, но тогда бы его, наверное, могли бы счесть противником курса стабильности и приоритетных национальных проектов.

В течение всего года юбилей социологии будет отмечаться во многих социологических центрах страны, состоится множество региональных мероприятий: конференций, заседаний, круглых столов и конкурсов. Необъявленный год социологии завершится четырьмя днями октябрьского Конгресса. Хотелось бы надеяться, что там, от гимнов о важности социологии и констатации непростой судьбы социологической науки в России, социологическое сообщество наконец-то перейдет к дискуссии о самой науке и почти религиозное действо обретет чисто научное содержание. По крайней мере, некоторые сессии и секции пройдут на новой площадке – в Высшей школе экономики.

¹⁷⁶ См. на сайте «Русская линия»: <http://www.rusk.ru/newsdata.php?idar=176276>.

Впрочем, многого ожидать не стоит. По прогнозам экспертов, по-настоящему научными будут лишь некоторые секции. Как заметил один известный российский социолог, пожелавший остаться неизвестным, «*каково социологическое сообщество — такова и юбилейная сессия, а какова сессия — таким будет и социологический конгресс*».

Н. Демина

См. из литературы по истории новейшей российской (советской и постсоветской) социологии:

- *Полвека борьбы и свершений / Под ред. Г. В. Осипова. М.: 2008.*
- *Осипов Г. В., Москвичев Л. Н.. Социология и власть (как это было на самом деле). — М.: Издательство “Экономика”, 2008.*
- *Социология и власть. Сборник 1. Документы. 1953-1968 / Под ред. Л. Н. Москвичева. М.: Academia: 1997.*
- *Социология и власть. Сборник 2. Документы. 1969-1972 / Под ред. Л. Н. Москвичева. М.: Academia: 2001*
- *Социология и власть. Сборник 3. Документы. 1973-1984 / Под ред. Л. Н. Москвичева. М.: Academia: 2003.*
- *Осипов Г. В., Кузнецов В. Н. Социология и государственность (достижения, проблемы, решения). М.: Вече, 2005.*
- *Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. М.: Институт социологии РАН, 1998.*
- *Фирсов Б. М. История советской социологии 1950-1980-х годов. Курс лекций, СПб.: Европейский университет в СПб, 2001.*
- *Фирсов Б. М. О социологии в преддверии Всероссийского социологического конгресса (интервью) / Полит.ру. 28 мая 2008 г.¹⁷⁷*
- *«Социологи при социализме» / Передача из цикла «Культурный слой» на Пятом канале ТВ. 23 мая 2009 г.¹⁷⁸*
- *Бикбов А. Эскиз политической микроистории социологии: российская и французская социология — части одной дисциплины? // Лабораториум, 2009, № 1. (Электронная версия — http://soclabo.org/UserFiles/Journal/2009.01/Art_pdf/Bikbov_rus.pdf).*

Приложение 1

Б. Докторов: Лестница поколений в постхрущевской российской социологии¹⁷⁹

<...> В 2008 г. российская социология отметила полувековой юбилей своего современного развития. На этом пути было множество проблем самого разного характера, тем не менее за прошедшие десятилетия в стране сложилось профессиональное социологическое сообщество, включающее различные механизмы

¹⁷⁷ См. <http://www.polit.ru/science/2008/05/28/soc50.html>.

¹⁷⁸ См. <http://www.5-tv.ru/programs/broadcast/502304/>.

¹⁷⁹ Извлечение из одноименной работы Б. З. Докторов. См. в : Антропологический форум, 2009, № 11. (Электронная версия — http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/011/11_02_forum.pdf).

накопления и передачи многообразного профессионального опыта. Таким образом, есть все основания говорить о существовании внутри этого единого сообщества ряда поколений, в чем-то схожих и в чем-то различных. Принципиальным для понимания некоторых процессов, происходящих в современном российском социологическом сообществе, является то, что в настоящее время оно объединяет все поколения ученых, причастных к становлению и развитию отечественной социологии.

<...> Под влиянием совокупности политических, идеологических процессов, получивших в нашей истории название «оттепель», в конце 1950-х гг. в Москве, Ленинграде, ряде сибирских и поволжских городов, в некоторых республиках Союза стали создаваться социологические лаборатории, проводиться на договорных началах теоретико-эмпирические социологические исследования, вестись дискуссии о предмете марксистской социологии. Тогда же оформилась и стала активно функционировать Советская социологическая ассоциация. Молодые ученые, начавшие называть себя (точнее сказать – не побоявшиеся называть себя) социологами, как правило, имели философское, историческое, экономическое образование, однако никто из них не обладал специальной подготовкой в области социологии. Они не были знакомы с теоретическими концепциями зарубежных социологов, не знали основных правил, методов сбора эмпирических данных, не владели приемами математической обработки информации. Не имели они знаний (иногда лишь смутные представления) о дореволюционной российской социологии и работах советских социологов в 1920–1930-е гг.

<...> В наше время все происходившее тогда естественно рассматривать как второе рождение советской / российской социологии¹⁸⁰, а молодых ученых, стоявших у истоков этого научного направления, считать первым поколением советских социологов. Не претендуя на то, чтобы привести полный перечень всех этих людей (хотя их было немного, возможно, не более полусотни человек), назову имена тех, кто сегодня большинством нашего сообщества признается лидерами. Это, к примеру, Г. М. Андреева, И. В. Бестужев-Лада, Л. А. Гордон, Б. А. Грушин, Ю. Н. Давыдов, Л. Н. Коган, И. С. Кон, С. А. Кугель, Ю. А. Замошкин, А. Н. Здравомыслов, Т. И. Заславская, Н. И. Лапин, Ю. А. Левада, Г. В. Осипов, М. Н. Руткевич, Р. В. Рывкина, А. Г. Харчев, О. И. Шкаратан, В. Э. Шляпентох, В. Н. Шубкин, В. А. Ядов. Тем из пионеров отечественной социологии, кто дожил до наших дней, сейчас 80 лет или немного больше.

Изучение биографий представителей первого поколения советской социологии показывает, что большинство из них родились в интервале 1923–1934 гг. с центром, приходящимся на 1928–1929 гг. (табл. 1). В момент второго рождения советской социологии они были молодыми кандидатами, лишь единицы – докторами наук. Их взгляды на общество формировались на событиях и биографиях героев революции и гражданской войны, на материалах о Великой отечественной, на обрывочных сведениях о борьбе с «врагами народа». В 25 лет (кто чуть раньше, кто чуть позже) они глубоко пережили смерть Сталина, и разоблачение культа личности стало для многих сначала личной драмой, потом – импульсом к стремлению по-новому взглянуть на общество, в котором они жили. Это поколение шестидесятников.

¹⁸⁰ См. об этом также выше: раздел 6.6.

Таблица 1. Семь поколений советских/российских социологов

Поколение российских социологов	Годы рождение	Центр интервала рождения поколения	Условное название поколения
Первое (первая волна)	1923 – 1934	1928 – 1929	Шестидесятники
Второе (вторая волна)	Вторая половина 1920-х – 1934		Шестидесятники
Третье	1935 – 1946	1940 -1941	Военное
Четвертое	1947 – 1958	1952 -1953	Первое послевоенное
Пятое	1959 – 1970	1964 -1965	Послеоттепельное
Шестое (годы застоя)	1971 – 1982	1976 -1977	Предперестроечное
Седьмое	1983 – 1994	1988-1989	Дети перестройки

Второе поколение – особое в предлагаемой типологии. Его «странность» заключается в том, что его представители по возрасту в среднем лишь ненамного моложе ученых, образующих первую возрастную когорту; как личности «вторые» формировались в том же социальном пространстве, что и «первые». Однако в силу личных жизненных обстоятельств «вторые» пришли в социологию несколько позже «самых первых». Возникновение именно такого второго поколения – прямое следствие, или индикатор, ненормального развития социологии в стране: аномалия заключается в том, что представители второго поколения, будучи ровесниками «первых», были их первыми учениками.

Большая часть моей профессиональной жизни проходила в Ленинграде (это было до возвращения ему его исторического имени), потому ограничусь тем, что назыву лишь тех представителей второго поколения советских социологов, которые, на мой взгляд, внесли наибольший вклад в формирование ленинградской социологической школы. Среди них: А. Н. Алексеев, Я. И. Гишинский, С. И. Голод, С. В. Иконникова, П. Н. Лебедев, И. И. Лейман, Л. Н. Лесохина, В. Т. Лисовский, Б. И. Максимов, Э. В. Соколов, И. И. Травин, Б. М. Фирсов. Пока сложно сказать, чем в своем мироощущении и творчестве второе поколение отлично от первого, об этом можно будет говорить лишь по итогам специальных историко-научно-исследовательских исследований, тем более что многие из «старейшин» нашего цеха продолжают активно работать. Оба этих поколения относятся к шестидесятиникам. Но «первые», так сложились их судьбы, входили в социологию азартно, «вторые» – более трезво, взвешенно, им приходилось отказываться от раннее избранного ими профессионального пути (среди них были журналисты, партийные и комсомольские работники, юристы, учителя и т. п.). Некоторые из них приходили в социологию в результате глубокого пересмотра своих политико-нравственных воззрений. Не имея «пространства» для аргументирования этого допущения, скажу, что оно вытекает из проведенных мною интервью с представителями этих двух групп социологов, ряда их книг и мемуаров.

Тот факт, что отнесенным мною ко второму поколению социологов уже было у кого учиться, чей опыт перенимать, является главным критерием для включения всех их во вторую когорту советских / российских социологов. Возраст здесь явля-

ется вторым, дополнительным, сопровождающим критерием.

Процесс выделения этих двух профессиональных групп, базировавшийся не на каких-либо априорных теоретических посылах, а исключительно на анализе эмпирического, биографического материала, позволил ввести два критерия для построения полной лестницы поколений постхрущевской советской / российской социологии: возраст и способ вхождения в науку. Каждый в отдельности критерий недостаточен. Критерий «возраст» не требует развернутой операционализации: есть год рождения. Способ вхождения в науку – более сложный конструкт, в общем случае, говоря о том, как человек стал профессионализоваться в социологии, я имею в виду прежде всего его базовую профессию (в СССР долго не существовало профессии «социолог») и ряд общих характеристик становления его карьеры уже «внутри социологии». Анализ биографий тех, кто мог претендовать на вхождение в третье поколение советских / российских социологов, показал, что заметная часть этих исследователей родилась в интервале 1940–1941 гг. Поскольку это двухлетие отстоит ровно на 12 лет (это эмпирический результат) от центра интервала рождения представителей первого поколения, было решено строить общую лестницу поколений со «ступенями» в 12 лет (выделено нами. – Ред.). Мне представляется, что модель поколений одинаковой продолжительности лучше, проще, экономичнее, чем схема с поколениями разной «временной толщины». Такая схема избавляет от множества *ad hoc* построений и в главном удовлетворяет общенаучным критериям (введенным Альбертом Эйнштейном) внутреннего совершенства и внешнего оправдания. С принятием правила 12-летних поколений в российской социологии легко обозначаются все последующие профессионально-возрастные когорты (см. табл. 1).

Одной из особенностей третьего поколения, которая обнаруживается в специфике его вхождения в социологию и определяет его роль в становлении советской / российской социологии, является характер базового образования значительной части его представителей. Так, среди них значительно выше, чем в первых двух поколениях, доля тех, кто пришел в социологию, имея математическое, физическое или техническое образование. Обращусь снова к процессу формирования и развития ленинградской социологической школы. С указанным характером базового образования в социологии стали работать, например, Б. Докторов, Л. Докторова, С. Розет, В. Рукавишников, Г. Саганенко, Н. Серов, Е. Смирнова, Ю. Щеголев, в технических вузах начинали обучение В. Голофаст и Л. Кесельман. По своим политическим взглядам, общему мироощущению третье «военное» поколение можно назвать младшими шестидесятниками. Однако в своих философских представлениях они были более близки к позитивизму, чем к марксизму, а в отношении к окружающему их социальному миру – менее романтичны, чем их старшие коллеги.

Первое поколение, почувствовав время и ощутив свои силы, оторвалось от традиционного для тех лет теоретико-идеологического познания общества и перешло к его наблюдению и измерению. Второе активно способствовало расширению предмета нового типа обществоведческих исследований и внесло в нарождавшуюся советскую социологию свой к тому времени уже немалый жизненный, практический опыт. В третьем оказалась много математиков, поскольку необходимо было налаживать обработку больших массивов первичной информации.

<...> Важнейшим атрибутом предлагаемой модели поколенческой стратификации является открытость временных интервалов, обозначенных в табл. 1; другими словами, хронограницы трактуются как «мягкие». Отсутствие жесткого

разделителя между поколениями позволяет обоснованно решать два вида задач. Во-первых, при необходимости можно объединять, скажем, «младших» какого-либо поколения со «старшими» следующего. Во-вторых, при изучении творчества какого-либо конкретного ученого, формально принадлежащего к одному из поколений социологов, с учетом ряда обстоятельств можно отнести именно его к поколению предыдущему или следующему. Это возможно в тех случаях, когда годы рождения ученых находятся в начале или конце выделенных поколенческих интервалов. <...>

Приложение 2

«Важен не только результат, но и контекст...»

Представляется здесь уместным процитировать из интервью И. С. Кона «Советская социология — интересная вещь, конечно...», опубликованного в журнале «Новое литературное обозрение» (2009, № 98)¹⁸¹:

«...Я уже рассказывал в своей книге¹⁸², что случайно попал в Интернете на какую-то дискуссию в Фонде общественного мнения, где возник вопрос, который меня просто насмешил: «Почему старики все рассказывают об институционализации, а где достижения? И почему на эту социологию никто не ссылается?» А кто, интересно, мог на нее ссылаться?! Выдающихся достижений, если оценивать их по тогдашним международным стандартам, практически не было... Тем не менее все было ново. Оглядываясь назад, я бы сказал, что наша тогдашняя работа была в гораздо большей степени частью культуры и общественного сознания, чем компонентом, элементом, звеном развития науки. Но, коль скоро сама эта наука являет собой достаточно значимый аспект культуры, то стоит отдельно рассматривать и техническую сторону дела. Это разные пласты исследования.

Есть, например, и мои собственные статьи, которые имели большое социальное значение, поскольку были тогда многими восприняты и сыграли какую-то роль, но при этом немного стоили по собственно научным меркам, потому что по мировым стандартам это не было оригинальным — но у нас ничего похожего никто просто не знал. И были другие вещи, которые общественного резонанса не имели, потому что были более локальными, зато срабатывали внутри научного знания — скажем, постановка вопроса о детстве как о социальном феномене, антропология детства, история детства. Из этого росло и продолжает расти достаточно многое, хотя и остается частным научным сюжетом, тогда как разговоры о молодежи, о молодежной культуре и молодежная проблематика вообще имели более общее значение. На самом деле важно и то и другое, но, если «вам там не стояло» (усмехается), оценить это по достоинству вы не можете. Важен не только результат, но и контекст. Я думаю, что при определении исторической преемственности важно понимать тенденции: вот эта работа способствовала движению вперед, была просто повторением пройденного или, напротив, отрицанием нового...».

¹⁸¹ Электронная версия — <http://magazines.russ.ru/nlo/2009/98/ko14.html>.

¹⁸² Кон И. 80 лет одиночества. М.: Время, 2008. См. об этой книге выше: раздел 6.2.9.а.

8.2. По следам Всероссийского социологического конгресса (21-24.10.2008)¹⁸³

Уважаемые коллеги и друзья!

Эта рассылка адресована преимущественно социологам. Но возьму на себя смелость предположить, что и многим другим моим привычным адресатам это может быть интересно.

Третий Всероссийский социологический конгресс, как известно, состоялся (21-24.10.2008). Сам я там не был, хоть и мог бы. Но слишком загружен сейчас «событиями в СИ РАН». <...>

Здесь же – извлечены из Интернета некоторые материалы, относящиеся к Конгрессу, которые дают общую картину и представляются мне особо информативными и интересными. Кроме того, в подстрочных примечаниях – множество сетевых ссылок, позволяющих обратиться к текстам, которые в мою рассылку не вмещаются.

Мне показалось также целесообразным воспроизвести здесь свою рассылку от 28.09.2008, которая называлась: «Навстречу Социологическому конгрессу»¹⁸⁴. Она приложена в конце.

Все же сначала несколько «не социологических» новостей:

...В Петербурге вчера (2.11.2008) прошел уже четвертый «Марш против ненависти» памяти **Николая Гиренко**. К сожалению, мне не довелось в нем участвовать, хоть это и МОЙ марш. Отчет см. на сайте «Газета. СПб» <...>¹⁸⁵.

...Отчет-эссе **Виктора Сокирко** об октябрьских антивоенных пикетах в Ново-пушкинском сквере в Москве см. <...>¹⁸⁶.

...Из обсуждений других политических и экономических новостей, пожалуй, ограничусь ссылкой на комментарий **А. Н. Илларионова** (хоть и от 20 октября, однако не устаревший) на сайте «Нью-таймс» <...>¹⁸⁷. («Катастрофа. Стадия первая»).

...В газете «Дело» (СПб) – интервью с **Б. Стругацким** : «С кем вы, мастера культуры. Патриот не калечит свою совесть» <...>¹⁸⁸. Из этого интервью:

«... Истинный патриот (да и любой человек вообще) должен действовать – всегда! – так, чтобы не калечить свою совесть. Тут вся сложность в том, что есть Родина, и есть Власть. Для приличного человека это не одно и то же. Салтыков-Щедрин по этому поводу ядовито рекомендовал не путать понятия «Отечество» и «его превос-

¹⁸³ Текст рассылки А. Алексеева «Коллегам и друзьям» от 3.11.2008. Публикуется в сокращении.

¹⁸⁴ См. выше: раздел 3.Р.2

¹⁸⁵ См. <http://www.gazeta.spb.ru/8606-0/>.

¹⁸⁶ См. <http://viktor-sokirko.livejournal.com/>, запись от 2 ноября.

¹⁸⁷ См. <http://newtimes.ru/news/2008-10-20/2008-10-20-8>.

¹⁸⁸ См. <http://www.idelo.ru/530/1.html>.

ходительство». Ловушка в том и состоит, что Власть, как правило, чрезвычайно умело норовит отождествить себя с Родиной, и надо быть очень внимательным, чтобы не попадать в эту ловушку. Особенно если учесть, что лучше всего это превращение себя в Родину получается как раз у Власти дурной, корыстной, бесчестной»¹⁸⁹.

...О «материализации» песен **А. Галича**, 90-летие которого отмечали в октябре <...>¹⁹⁰. (статья Б. Вишневого в «Гранях»).

...Из ЖЖ Наталии Деминой <...>¹⁹¹.

Анонс Публичной лекции на «Полит.ру»: 6 ноября. **Игорь Кон** «Раздельное обучение: плюсы и минусы» <...>¹⁹².

См. также: «Он – молодой и классик». 21 мая 2008 г. исполнилось 80 лет И. С. Кону <...>¹⁹³.

Статья И. Кона «Крот истории и сова Минервы» – см. <...>¹⁹⁴.

...Из информации «Живого города»: см. весьма информативную статью Ю. Ястребова «Уплотнительная застройка в Петербурге как пластическая операция лица города» <...>¹⁹⁵.

...Не следует проявлять излишнюю доверчивость, но губернатор СПб В. Матвиенко вроде отказывается от финансирования строительства «Охта-центра» из городского бюджета (в 2009 г.) <...>¹⁹⁶.

...И последняя ссылка – «на злобу дня» (о событиях октября-ноября 1612 г.) – статья историка **Никиты Соколова**: «Родословие русской свободы. Земское чудо» в «Ежедневном журнале» <...>¹⁹⁷.

Теперь обратимся собственно к Социологическому конгрессу и т. п.

(Ниже – под скрепкой – см. тексты **Н. Деминой**, **Б. Докторовой**, **В. Ядова**, **А. Здравомыслова**, **А. Гофмана**, + справочная информация)

¹⁸⁹ «...А еще дорого мне, что Борис Стругацкий – из тех «последних могикиан», чьему сегодняшнему видению и пониманию нашего мира я безусловно доверяю и полностью с ним идентифицирован» (Алексеев А. Влияние Стругацких исключительно велико и ценно / Полит.ру. Н. Демина. Братья Стругацкие: глоток воздуха в оруэлловском мире. 19 мая 2008 г. – <http://www.polit.ru/science/2008/05/19/abs.html>).

См. также: Письмо Б. Стругацкого Ю. Афанасьеву «За существование России я спокоен: время еще не пришло» в: Новая газета, 5.12.2008, № 47 (электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/color47/15.html>); в ответ на: Афанасьев Ю. Мы – не рабы? (Исторический бег на месте: «особый путь» России) // Новая газета, 5.12.2008, № 47 (электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/color47/14.html>).

¹⁹⁰ См. <http://www.grani.ru/opinion/m.142980.html>.

¹⁹¹ См. <http://nataly-demina.livejournal.com/> (запись от 1.11.2008).

¹⁹² См. <http://www.polit.ru/lectures/2008/10/30/kon1.html>.

¹⁹³ См. <http://www.polit.ru/science/2008/05/21/kon80.html>.

¹⁹⁴ См. <http://www.polit.ru/author/2008/10/30/kon.html>.

¹⁹⁵ См. http://www.save-spb.ru/page/articles/uplotnitelnaya_zastroika.html?section=articles. О развитии «Живой город» см. ниже: разделы П.1-3.

¹⁹⁶ См. http://www.yabloko.ru/Press/2008/081030_piter_gp.html. Об угрозах строительства «Охта-центра» в Санкт-Петербурге см. ниже: разделы П.1-3.

¹⁹⁷ См. <http://ej.ru/?a=note&id=8538>.

*В Москве открылся III Всероссийский социологический конгресс*¹⁹⁸

21 октября на юбилейной сессии в Большом актовом зале Президиума Академии наук состоялось открытие III Всероссийского социологического конгресса. Напомним, что в марте, в этом же зале, состоялась юбилейная сессия Академии наук, посвященная 50-летию со дня создания Советской социологической ассоциации, а также 40-летию Института социологии РАН¹⁹⁹.

Заседание открыл академик, директор Института социально-политических исследований РАН *Геннадий Осипов*, который сообщил, что в преддверие форума было подано 2500 тезисов, а участниками Конгресса стали 1286 социологов из 77 субъектов РФ.

Далее с кратким докладом об истории возрождения социологии выступил президент РАН, академик *Юрий Осипов*²⁰⁰. Руководитель Администрации Президента РФ *Сергей Нарышкин* зачитал телеграмму от имени Президента РФ Д. А. Медведева всем участникам Конгресса, в которой говорилось:

«Сегодня социологическая наука динамично развивается и оказывает заметное влияние на общественно-политическую жизнь России, содействует решению ключевых социально-экономических проблем. Отрадно, что год от года растет число специалистов в этой области знания, идут плодотворные профессиональные дискуссии и обмен накопленным опытом. И ваш форум, собравший известных и молодых ученых из разных регионов страны, – наглядное тому подтверждение.

Вам предстоит всесторонне обсудить актуальные задачи, стоящие перед современной социологией. В их числе новые методы исследований, пути повышения качества социологического образования, более эффективный мониторинг общественного мнения. Желаю вам плодотворной работы, дальнейших успехов и всего самого доброго».

В последующем докладе С. Нарышкин отметил, что «нет сферы жизнедеятельности российского общества, где не были бы востребованы результаты социологических исследований». Он подчеркнул важность использования социальных индикаторов и показателей состояния и развития российского общества для оценки эффективности деятельности органов российской власти.

Он также сказал, что «государство будет всячески поддерживать развитие фундаментальной науки, наукоемких технологий, создавать условия для проведения масштабных исследований состояния инновационного потенциала российского общества и выявления путей его наиболее эффективного использования».

По мнению главы Администрации Президента, одной из важнейших социальных проблем остается проблема социального неравенства, бедности. Бедность — не только экономическая проблема, она имеет «глубокие социальные аспекты: т. н. застойная бедность, деформация личности — звено в формировании массовой криминальной психологии», и социологи могут предложить пути решения названной проблемы.

С. Нарышкин заявил, что коррупция является одним из «главных препятствий на пути инновационного развития страны. Это явление не чисто экономическое

¹⁹⁸ Автор настоящего репортажа – Н. Демина (Полит.ру). См. <http://www.polit.ru/science/2008/10/21/sociology.html>.

¹⁹⁹ См.: Социология возродилась на юбилейном банкете / Полит.ру, 28 мая 2008 г. (<http://www.polit.ru/science/2008/05/28/soc50.html>).

²⁰⁰ Текст приветственного слова Ю. С. Осипова см.: http://www.isras.ru/publications_bank/1225433923.pdf.

или правовое, а глубоко социальное, затрагивающее все общество, все его слои, мораль и ценностные установки людей. Системно подойти к данному явлению и дать свои рекомендации способна только социологическая наука».

В заключение своего выступления он напомнил о событиях в Грузии и Южной Осетии августа 2008 г., когда выявилось политико-информационное противостояние, «манипуляция через СМИ не только на локальном, но и на международном уровне». Все это дало основания руководству страны по-новому поставить «вопрос о содержании и форме социально-политических знаний, способных не только диагностировать, но и влиять на социальное и политико-информационное пространство. Готовность российской политической элиты к такому информационному противостоянию, к отстаиванию российских позиций в международном идейном пространстве в решающей мере зависит от социологии, от развития социологической науки и практики», — отметил С. Нарышкин. Осталось непонятым, означает ли этот тезис, что российские социологи должны вернуться к, казалось бы, забытой со времен советской власти ипостаси пропагандистов.

Более четко прозвучали слова высокопоставленного чиновника о том, что «опыт, накопленный современной российской социологической наукой в области исследования северокавказского и закавказского регионов может стать фундаментом для развертывания новых программ углубленного изучения и политического решения региональных конфликтов, для подкрепления экономических средств урегулирования данных конфликтов средствами активной социальной политики».

<...> С приветственным словом к российским социологам также обратился ректор МГУ, председатель Совета ректоров, вице-президент, академик РАН *Виктор Садовничий*, ни разу не упомянувший декана своего социологического факультета²⁰¹, зато сказавший несколько добрых слов о новом факультете современных социальных наук под руководством Г. В. Осипова. (Крайне неловко прозвучала оговорка Г. Осипова, который поначалу, в представлении, назвал Садовничего ректором РГСУ).

Ректор МГУ высказался против механического переноса западных идей в российскую социологию, за сохранение традиций коллективизма и взаимопомощи. Он считает, что социологии не стоит идти по пути миниатюризации тем исследования, мол, уже есть социология времени, спорта, города и др., а теперь появилась социология подарка. Вместе с тем, он выступил за необходимость повышения качества социологического образования и укрепление сотрудничества между вузами и академической наукой²⁰².

²⁰¹ Текст приветственного слова В. А. Садовничего см. на сайте Института социологии РАН: http://www.isras.ru/publications_bank/1225522046.pdf.

²⁰² Несколько месяцев спустя, после несколько поутихших скандалов вокруг социологического факультета МГУ и его одиозного декана В. И. Добренькова, академик РАН и ректор Московского университета В. Садовничий обратится к В. Добренькову, по случаю его 70-летия, со следующими словами.

«...Такие люди как Вы, которые столько сделали для МГУ и высшей школы, безусловно вызывают у всех чувство симпатии и уважения...»

Прочитывая этот юбилейный адрес, размещенный 4.02.2009 на сайте социологического факультета МГУ (<http://www.socio.msu.ru/?s=news&p=news.2009-02-04-0>), научный обозреватель Полит.ру Н. Демина замечает в своем ЖЖ (запись от 9 марта 2009 г.):

«А я бы еще дописала: понизили качество обучения на факультете МГУ до уровня ниже плинтуса, заслужили добрую славу плагиатора...» (<http://www.socio.msu.ru/?s=news&p=news.2009-02-04-0>).

Президент Международной социологической ассоциации *Мишель Веверка* обратился к участникам Конгресса с приветствием от имени Международной социологической ассоциации, сказал несколько слов о событиях прошлого года на соцфаке МГУ (студенты – наше будущее), а также озвучил ряд тезисов о том, как связать два темперамента в социологии: социологов, которые интересуются политикой, и тех, кто предпочитают находиться вне политики²⁰³.

Затем на первом пленарном заседании с докладом «Отечественная социология: история и современность» выступил Г. Осипов²⁰⁴, а далее с докладом «Российское общество в зеркале социологических исследований» – директор Института социологии РАН, член-корреспондент РАН *Михаил Горшков*²⁰⁵.

С докладом «Социология социальной сферы», фактически ставшим презентацией Российского государственного социального университета, выступил академик РАН *Василий Жуков*. Немалую часть его речи занял рассказ о том, как много выдающихся спортсменов учились и окончили РГСУ²⁰⁶.

После <...> перерыва началось второе пленарное заседание Конгресса, на котором прозвучал совместный доклад декана соцфака ГУГН, профессора *В. А. Ядова* и академика РАН *Т. И. Заславской*. Татьяна Ивановны не было на Конгрессе, и Владимир Александрович произнес сначала свою часть, а затем озвучил текст, подготовленный Заславской. Их доклад был посвящен социальной трансформации в России в эпоху глобальных изменений²⁰⁷.

С полемическим докладом, фактически ставящим под сомнение многие тезисы, прозвучавшие в выступлениях первого пленарного заседания, выступил первый проректор ГУ-ВШЭ, профессор *Вадим Радаев*. Его речь была одной из немногих, в которой ставились жесткие и крайне актуальные вопросы жизнедеятельности российского социологического сообщества. Доклад «К вопросу о программе российской социологии» явился, по выражению одного из наших экспертов, «глотком свежего воздуха» на фоне благостных речей о возрождении социологии в России²⁰⁸.

Далее прозвучали выступления член-корра РАН *Н. И. Лапина* (о необходимости разработки социокультурных карт российских регионов), *Ж. Т. Тощенко* (о его концепции парадоксального человека), профессора *В. А. Мансурова* и других коллег. Участники форума также заслушали краткие приветственные речи в адрес Конгресса и российских социологов и ностальгические воспоминания из уст со-

²⁰³ Текст выступления М. Веверки см. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2008/10/22/wiewiorka.html>.

²⁰⁴ Текст доклада Г. В. Осипова см. на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/publications_bank/1225522483.pdf.

²⁰⁵ Текст доклада М. К. Горшкова см. на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/publications_bank/1226309230.pdf.

²⁰⁶ Текст доклада В. И. Жукова см. на сайте РГСУ: http://www.mgsu.info/netcat_files/163/52/h_1a24335a53b0d89ca8efec2bb96e2b6e.

²⁰⁷ Текст доклада В. А. Ядова и Т. И. Заславской см. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2008/10/29/soctransformations.html>. См. этот же текст на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/publications_bank/1225398577.pdf.

²⁰⁸ Текст доклада В. В. Радаева см. на Полит.ру: http://www.polit.ru/science/2008/10/24/radaev_speech.html. См. этот же текст на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/publications_bank/1225434693.pdf. См. также: Вадим Радаев: Неудобные вопросы российской социологии / Сайт «Открытая экономика». 10 октября 2008 г. – http://www.opec.ru/docs.aspx?id=224&ob_no=87774.

циологов Финляндии, Литвы, Китая, а также Армении, Таджикистана и других стран СНГ.

В финале первого дня Конгресса М. К. Горшков и Г. В. Осипов провели церемонию награждения ряда социологов серебряной медалью им. Питирима Сорокина. Медаль № 1 получил сам Геннадий Осипов, № 2 досталась Владимиру Ядову, а № 3 – Андрею Здравомыслову. Одну из медалей получил, к удивлению некоторых коллег, и академик Жуков, не принимавший участия в возрождении социологии в советские годы. Г. В. Осипов пояснил, что так высоко отмечен вклад Жукова в создание РГСУ²⁰⁹.

Напомним, что серебряная медаль им. П. Сорокина «За большой вклад в социологическую науку» была учреждена дирекциями двух институтов: ИСПИ и ИС РАН. Имена ее первых лауреатов были названы на юбилейной сессии РАН 26 марта 2008 г. В их число вошли: Г. В. Осипов, В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, А. Г. Харчев, Б. А. Грушин, Ю. А. Левада, В. Н. Шубкин, И. С. Кон, Н. И. Лапин, Г. М. Андреева, О. И. Шкаратан, Т. И. Заславская, Ж. Т. Тощенко, В. Н. Иванов, Л. М. Дробижева, Ф. М. Бурлацкий, А. В. Дмитриев, А. О. Бороноев (Харчев, Грушин и Левада – посмертно)²¹⁰.

Михаил Горшков сообщил, что юбилейные медали также получит ряд социологов из ИС и ИСПИ РАН в ходе отдельных церемоний по институтам. Достанется ли этим социологам та же медаль П. Сорокина или какая-то другая, а также имена медалистов – осталось загадкой.

Пленарная сессия завершилась праздничным докладом и концертом. Но концерт порадовал далеко не всех. Звук от оркестра и солистов, исполнявших песни на русском и английском языках, был таким громким, что было невозможно разговаривать, – а ведь именно этого хотелось исследователям из разных городов и стран, собравшимся в Москве и давно не видевшим друг друга. Многие социологи предпочли спуститься в залы этажом ниже, чтобы хоть как-то укрыться от музыки и песен, в помещении с такой акустикой, терявших свою красоту и приобретающих черты какофонии.

Завтра III Социологический конгресс продолжит свою работу. Основные события произойдут в ГУ-ВШЭ (Мясницкая, 20). «Полит.ру» будет следить за развитием событий.

Наталья Демина. 21 октября 2008 г.

Приложение 1

О медалях имени Питирима Сорокина

(1)

Впервые об учреждении Серебряной медали имени Питирима Сорокина «За большой вклад в социологическую науку» было объявлено на юбилейной сессии РАН, посвященной 50-летию со дня создания Советской социологической ассоциации, а

²⁰⁹ О В. И. Жукове см. подробнее в репортаже Н. Деминой «Советский социологический реванш» (Полит.ру, 11.07.2007 – <http://www.polit.ru/analytics/2007/07/11/soc.html>). См. также выше: раздел 8.1.2.

²¹⁰ О серебряной медали имени П. Сорокина см. выше: раздел 8.1.е. См. также ниже: «Примечание» – в настоящем разделе.

также 40-летию Института социологии, – 26 марта 2008 г. Тогда же были названы первые 18 медалистов, по преимуществу – действительно основателей и первопродвигателей российской (советской) социологии (см. выше)²¹¹. Торжественное вручение этой медали состоялось на Третьем всероссийском социологическом конгрессе, в день его открытия – 21 октября 2008 г.²¹²

Однако еще в марте стало известно, что медалей изготовлено не 18, а около 100, о чем публично не объявлялось. Что дало повод автору этих строк тогда же заметить, что можно ожидать, в дальнейшем, не только заслуженных, но и конъюнктурных награжденных, своего рода девальвации этой почетной награды (по сравнению с кругом медалистов первого призыва)²¹³.

Что и произошло уже при вручении названной медали на Социологическом конгрессе, когда среди награжденных вдруг оказался академик В. И. Жуков²¹⁴, к зачинателям современной российской социологии уж никак не относящийся.

После чего никакой официальной информации из Института социологии РАН или из Института социально-политических исследований РАН (учредители медали) о присуждении серебряной медали имени П. Сорокина кому-либо еще не поступало. Но элизодически в Сети стали появляться сообщения о новых награжденных этой медалью. Некоторые из них хорошо известны в профессиональном кругу, некоторые известны меньше. На одном из университетских сайтов в 2009 г. появилась информация, что уже 100 чел. удостоены указанной медали²¹⁵.

Из этого и иных сетевых источников узнаем имена некоторых лауреатов серебряной медали им. П. Сорокина, о которых ранее не сообщалось²¹⁶.

Однако указанной Серебряной медалью награды имени Питурима Сорокина, оказы-

²¹¹ См. также на Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2008/05/28/soc50.html>.

²¹² См. выше. См. также на Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2008/10/21/sociology.html>.

²¹³ См. выше: раздел 8.1.е.

²¹⁴ См. выше. См. также на Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2008/10/21/sociology.html>.

²¹⁵ См. на сайте Ростовского гос. университета: <http://www.rsue.ru/>. Точечный адрес: <http://www.rsue.ru/Academy/Archives/392/st8.doc>.

²¹⁶ В частности (по алфавиту):

– Ю. Борцов, д. с. н., проф. (Южный федеральный округ (см. <http://www.rsue.ru/Academy/Archives/392/st8.doc>);

– Ю. Волков, д. ф. н., проф. (<http://www.rsue.ru/Academy/Archives/392/st8.doc>);

– Х. Дзуцев, д. с. н., проф., директор Северо-Осетинского центра социальных исследований ИСПИ РАН, зав. отделом социологических исследований и политологического мониторинга СОИГСИ им. В. И. Абаева, зав. кафедрой социологии политических и социальных процессов СОГУ им К. Л. Хетагурова (награждение – в рамках Третьего всеросс. социол. конгресса, октябрь 2008) (<http://www.nocss.ru/prize.php>);

– Г. Зборовский, д. с. н., проф., декан Гуманитарного университета (Екатеринбург) (вручение награды – на Третьем всеросс. социол. конгрессе, октябрь 2008) (<http://gu.ur.ru/content/view/497/63/>);

– С. Кравченко, д. ф. н., проф., заведующий кафедрой социологии МГИМО (вручение награды – март 2009) (<http://www.mgimo.ru/study/faculty/journalism/ks/news/n72431.phtml>);

– В. Курбагов, д. ф. н., проф., декан факультета социологии и политологии Ростовского гос. университета (<http://www.rsue.ru/Academy/Archives/392/st8.doc>);

– М. Нугаев, д. ф. н., проф. зав. кафедрой социологии Казанского гос. педагогического института, зав. социологической лабораторией Казанского гос. университета (<http://www.agmu-rt.ru/publikacii/1/index.php>);

ваются, не исчерпываются. Как узнаем из сайта Института социально-политических исследований РАН, на Международной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения П. А. Сорокина, проходившей в президентском зале РАН, 25.03.2009 состоялась награждение золотой медалью имени П. Сорокина двух известных российских социологов – Н. Е. Покровского и В. А. Ядова (последний, судя по этому источнику, награжден двумя разными медалями имени выдающегося российско-американского ученого), а также Сухейля Фараха, профессора Бейрутского университета, председателя Ливано-Российского Дома, академика Российской академии образования²¹⁷. Учредитель этой медали – не ясен.

И... еще одна награда имени П. А. Сорокина: юбилейная медаль им. Сорокина «За вклад в науку!» Ее учредителем, по-видимому, является Институт социологии РАН. Во всяком случае, награждение ею состоялось на торжественном заседании Ученого совета ИС РАН, посвященном 40-летию Института, 17.12.2008. Почти все награжденные – сотрудники Социологического института РАН: А. А. Галкин, З. Т. Голенкова, Г. М. Денисовский, А. В. Дмитриев, Д. Л. Константиновский, В. В. Колбановский, А. С. Кулагин, Ю. А. Красин, В. А. Мансуров, О. М. Маслова, Н. Е. Покровский, Г. Г. Татарова, А. В. Тихонов, В. Д. Шапиро, О. Н. Яницкий, Ф. Э. Шереги²¹⁸.

Напомним, что Питирим Александрович Сорокин родился 23 января 1889 г. Таким образом, 50-летний юбилей «возрождения социологии в России» почти совпал с 120-летним юбилеем П. Сорокина. Этот последний юбилей был специально отмечен Международной научной конференцией «Научное наследие Питирима Сорокина и перспективы динамики цивилизаций в XXI веке», проходившей в Москве, 25 марта 2009 года²¹⁹. А 16–17 апреля 2009 г. состоялась уже другая международная научная конференция – Первые Санкт-Петербургские социологические чтения «Питирим Александрович Сорокин и современные проблемы социологии» (К 120-летию со дня рождения П. А. Сорокина и 20-летию факультета социологии СПбГУ)²²⁰.

Оба мероприятия были весьма представительны и масштабны. На обоих проходила церемония награждения (теми или иными) медалями имени П. Сорокина. (А. А. Апрель 2009)²²¹.

– А. Стожаров, к. с. н., директор Надымского центра исследований «Горизонтю-М» (Ямало-Ненецкий АО) (<http://www.nakanune.ru/news/2008/10/28/2135288т>);

– А. Сухарев, д. ф. н., проф., зав. кафедрой социологии Историко-социологического института (Мордовия) (<http://info-rm.com/2009/03/02/print:page,1,aleksandr-sukharev-poluchil.html>);

– Р. Хунагов, д. с. н., проф. (Адыгейский гос. университет) (<http://www.rsue.ru/Academy/Archives/392/st8.doc>);

– В. Шаповалов, д. с. н., проф. (Ставропольский гос. университет) (<http://www.rsue.ru/Academy/Archives/392/st8.doc>);

и др.

²¹⁷ См. на сайте ИСПИ РАН: <http://www.isprras.ru/>; точный адрес – http://www.isprras.ru/pages_94/index.html.

²¹⁸ См. на сайте ИС РАН: <http://www.isras.ru/>. Точечные адреса: http://www.isras.ru/index.php?page_id=120&id=701; <http://www.isras.ru/cpg1410/thumbnails.php?album=13>.

²¹⁹ См. там же. Текст доклада академика Г. В. Осипова на этой конференции – «Питирим Александрович Сорокин – ученый и человек. Мои встречи с П. Сорокиным» – см.: http://www.isprras.ru/pics/File/Sorokin/Osipov_Sorokin.pdf.

²²⁰ См. об этом, подробно, выше: раздел 3.Х.е. См. также на сайте факультета социологии СПбГУ: <http://www.soc.pu.ru/>. Точечный адрес – <http://www.soc.pu.ru/inf/psor.shtml>.

²²¹ По поводу сюжета о разгулявшейся эксплуатации имени вынужденного эмигранта из России П. Сорокина: это нужно в книжке, конечно. Огорчает – сама реальность, где что-то

(2)

...Забавная и тронувшая меня история вышла с серебряной медалью имени Питирима Сорокина, которую вручали «основоположникам» новой российской социологии на Третьем социологическом конгрессе в Москве. Я была дома, в городе, но присутствовать на конгрессе не могла, и Володя выступил на пленарном заседании с нашим общим докладом. Его часть – про мир, а моя – про Россию. Вечером он обещал заехать ко мне, рассказать, как все прошло, и заодно передать предназначавшуюся мне медаль № 12. Но хотя все было договорено, Володе почему-то моей медали не выдали. И что же он сделал? Быстро собрал небольшую «делегацию» из русских, украинских и иных социологов, вооружился букетом цветов, явился со всей этой компанией ко мне домой и в торжественной обстановке вручил мне свою **собственную** медаль за № 2 (!) – на время, пока я не получу свою. Медаль была неплохо обмыта, мы вместе приняли поздравления собравшихся и до поздней ночи обсуждали судьбы и проблемы нашей социологии. Так что в течение нескольких дней мы как бы делили одну медаль на двоих. Разве это не символ подлинной дружбы?!

Т. И. Заславская²²²

Б. З. Докторов: «Я рад, что смог побывать на Конгрессе и повариться в его атмосфере»²²³

<...> На меня Конгресс произвел позитивное впечатление, я рад тому, что смог побывать на нем и повариться в его атмосфере. Эта встреча социологов России была задумана его организаторами и как юбилейное мероприятие, и как площадка для рассказа о сделанном, и для свободных обсуждений специалистами интересующих их проблем. И все это было.

Для меня главное видится в том, что отметить полувековой юбилей смогли вместе и те, кто дал российской социологии ее второе рождение, и те, для кого совсем недалекий советский этап российской социологии представляется далеким и является мало знакомым. Я знаю, насколько это важно для представителей новых поколений социологов увидеть тех, с чьими именами они были ранее знакомы лишь по учебникам и давно ставшими классическими публикациям. Для людей, серьезно относящихся к науке, к своему делу, такие встречи – как бы коротки они ни были – остаются памятными на всю жизнь и часто становятся определяющими в их судьбе.

Занимаясь последние несколько лет историей современной российской социологии, я надеялся на то, что к конгрессу, приуроченному к важным событиям в становлении нашей науки, будут выпущены специальные материалы. Мои ожи-

сначала как бы осмысленное и здоровое очень скоро оборачивается оскалом такой пошлости, что невольно усомнишься: а не лучше ли было бы вообще не попадать в эту обойму «барской любви»?! (Примечание Р. Ленчовского).

²²² Заславская Т. И. Мы с Ядовым – братья по разуму / Vivat, Ядов! М.: Новый хронограф, 2009, с. 153.

²²³ Опубликовано на Полит.ру. См.: <http://www.polit.ru/science/2008/10/28/doktorov.html>. См. эту же заметку на сайте РАН: http://www.ras.ru/digest/shownews.aspx?id=2e9b20cf-9883-4f41-ae5-d1c6de42d08f&_Language=ru.

дания оправдались далеко не в полной мере, но все же удалось собрать интересную коллекцию работ, опубликованных в текущем году и рассказывающих о различных этапах постхрущевской социологии. Это – выпущенная под редакцией *Геннадия Осипова* небольшая книжка «Полвека борьбы и свершений»; мемуары *Игоря Кона*, мудро и грустно озаглавленные – «80 лет одиночества»; монография *Андрея Здравомыслова* «Социология. Теория. История. Практика», в ряде глав которой анализируется ряд аспектов развития современной российской социологии; небольшая книга «Экономическая социология в России», составленная *Вадимом Радаевым* из его интервью с социологами первого поколения, обращает на себя внимание подзаголовком книги – «Поколение учителей». Наконец, изданная в Екатеринбурге тиражом всего в 300 экземпляров солидная книга «Л. Н. Коган. Феномен многогранной творческой личности». Все вместе это свидетельствует о росте интереса российских социологов к своему прошлому.

Исходно у меня были поводы предполагать возникновение на Конгрессе дискуссий между «западниками» и «славянофилами» относительно общей направленности развития отечественной социологии, и проблема виделась в том, что в таких спорах зачастую «личное» довлечет над «научным». Возмущалась, на отдельных секциях проблема уникальности российской социологии и обсуждалась, для этого, безусловно, есть основания, но все же – как мне кажется – в целом доминировал взгляд на то, что российская социологическая наука должна развиваться как часть общемировой.

Если бы организаторы Конгресса опубликовали присланные тезисы, было бы легче ориентироваться в работе сессий, секций и «круглых столов»²²⁴, но при отсутствии таких материалов лучшее место «сбора информации» – коридоры, лестницы и кафе... я это знал, и еще раз получил тому подтверждение. Мои краткие беседы с десятками социологов, которых я знаю десятилетиями и с которыми познакомился на форуме, были весьма содержательными. Сверхидея моих вопросов к коллегам заключалась в выявлении путей развития российской социологии как института, ответ еще не сложился, но могу сказать, что эта проблема волнует многих. <...>

В полной мере итоги Конгресса можно будет увидеть лишь через несколько лет.

В. А. Ядов: «Для коллег моего поколения Социологический конгресс был тем редким событием, когда можно было встретиться и поговорить “за жизнь”»²²⁵

На многих произвела грустное впечатление помпезная пленарная сессия в Президиуме РАН. Правда, на ней прекрасно выступил *Вадим Радаев* (см. выше. – *Ред.*), я подписываюсь под предложенной им программой действий. И, напротив, *Александр Филиппов* на сайте *Opec.ru*²²⁶ удивил своим сверхпессимизмом о будущем мировой социологии, нашей в особенности. Я никак не соглашусь с тем, что даже, если мы вовсе не пророки, следует отказаться от стремления как-то

²²⁴ Тезисы 2500 докладов опубликованы на сайте Института социологии РАН. См.: http://www.isras.ru/index.php?page_id=763. Кроме того, тезисы вышли в электронном виде – на CD-диске.

²²⁵ Опубликовано на Полит.ру. См: <http://www.polit.ru/science/2008/10/29/yadov.popup.html>.

²²⁶ См. на сайте РАН: http://www.opec.ru/docs.aspx?id=224&ob_no=87755.

понять общество и мир, в котором живем.

Впечатления о научной программе фрагментарные. На тех сессиях, в которых я участвовал (сессия I по теории, глобалистика, социология труда), были интересные доклады. Критерий простой – удалось ли участникам почерпнуть что-то новое? Мне – да, и в проблематике, и в литературе (не за всем уследишь).

Для коллег моего поколения Конгресс был тем редким событием, когда можно было встретиться и поговорить «за жизнь». Слышал от других, что некоторые воспринимали конгресс как «междусобойчик», в котором непричастным к той или иной группе было неуютно, они чувствовали себя вроде бы лишними. Между тем это обычная атмосфера конгрессов. Достаточно почитать Дэвида Лоджа («Мир тесен»), где он иронизирует по части академических тусовок на всех континентах.

А. Г. Здравомыслов: О принципах социологического мышления

*(Несостоявшееся выступление на пленарной сессии
Всероссийского социологического конгресса 21.10.2008)²²⁷*

А. В. Андрей Григорьевич, в Программе сегодняшней сессии было объявлено Ваше выступление, но, судя по времени, оно уже не состоится. Многие его ждали, в том числе и я. Можно поинтересоваться, о чем Вы намеревались сказать?

А. З. Почему не состоялось мое выступление, об этом известно руководителям сессии. Я не отказывался от слова, просто ведущие сочли возможным меня пропустить, возможно, оберегая мое здоровье, или из экономии времени. Я же собирался ответить на вопрос, в чем состоит социологическое мышление. Хорошо известно, что такое экономическое мышление, правовое, административное и иные формы мышления, проникающие во все сферы управления, в том числе и на государственный уровень. Но никто не ставил вопроса, в чем специфика мышления социологического? Каковы его принципы и в чем состоит его культура? **В. В.** Радаев в своем докладе, позиции которого я разделяю, поставил вопрос об аксиоматике социологии. Этот вопрос возникает в практике преподавания. Что касается социологического мышления, то оно может формироваться не только средствами социологического образования, но и на основе жизненного опыта. **В** то же время, можно получить дипломы, свидетельствующие об окончании социологических учебных заведений, но не обладать социологическим мышлением. Думаю, что принципы этого мышления можно изложить в шести-семи положениях.

А. В. Последнее время я как раз думаю над этими вопросами. Можно записать Ваши соображения по этому вопросу? В чем состоят эти несколько пунктов?

А. З. Хорошо, тогда включайте диктофон.

Первое. Прежде всего, нужно понять, что во всех направлениях социологии, как бы они не отличались друг от друга, есть некоторая общая тема. С одной стороны, эта тема выражается очень простыми словами – человек и общество, общество и человек, их взаимопроникновение друг в друга, не просто отдельно общество и отдельно человек, но общество в восприятии человека и человек в

²²⁷ Программная беседа в кулуарах Третьего социологического конгресса. Записано А. А. Вейхером. Цит. по: сайт РАН (http://www.isras.ru/publications_bank/1225463140.pdf). См. также на Полит.ру : <http://www.polit.ru/science/2008/11/05/zdravomyслов.html>.

социальном мире.

Эта идея получила сложное теоретическое выражение в такой форме, что предметом социологии является *социальное действие*. Социальное действие — это главная тема социологии. Это означает, что социолог в своем сознании ищет не столько объективные обстоятельства, которые порождают действие, а он ищет, прежде всего, того, кто это действие производит, и с какими намерениями, целями. Эта формула была вычленена Парсонсом в 1937 году и затем негласно получила общее признание. Часто отождествляют Парсонса со структурно-функциональным анализом, на самом деле его грандтеория есть именно теория социального действия.

При этом она являлась базой для так называемого *ортодоксального консенсуса* в социологии, который сложился в 60-е годы прошлого века, о котором пишет Гидденс в своей «Структурировании общества». Ортодоксальный консенсус основывался на теории социального действия, которая при широкой трактовке включала в себя и теорию революции, и теорию реформ. Этот консенсус был разрушен в конце 60-х годов в результате студенческих волнений.

Второй момент. Социальное действие разворачивается не только в форме действия субъекта и его оппонента, или участника такого действия. Оно разворачивается на ряде уровней, и социологическое мышление должно схватывать эти уровни, это, в грубом варианте, *микроуровень, мезоуровень и макроуровень*. То, что мы слышали сегодня от Геннадия Васильевича Осипова в достаточно интересной заключительной части его доклада это была явная макроуровневая концепция. С точки зрения социологического анализа, социологического мышления, эта концепция рассматривает верхний этаж одного общества, и государства как субъекта действия. Но дело в том, что всякое общество существует в контексте других обществ, это раз, и во-вторых, имеются другие уровни разворачивания того же действия (микро— и мезоуровни). Вопрос об уровнях в связи с трансформационными процессами рассматривался в совместном докладе Т. И. Заславской и В. А. Ядова. Эта же мысль была проведена и в выступлении Н. И. Лапина, который абсолютно четко показал, что одна из главных, а может быть даже главная проблема современного российского общества — это неравенство экономического и социокультурного развития регионов России.

Третий момент. Если мы принимаем, что социальное действие — это базовая характеристика социологического мышления, то надо понимать, что действие никогда не есть акция одного человека, что бы он сам о себе ни думал, но всякое действие встречает контрдействие, сопротивление со стороны внешней среды, условий жизни, традиций, других интересов. То есть, мы должны понимать, что такое направление социологии, как *социология конфликта*, представляет собой не случайное отступление социологической мысли, а это — базисная концепция социологического развития. Она в отчетливой форме прослеживается в истории социологии, начиная от марксизма вплоть до Козера, Дарендорфа и Бурдьё, которые разрабатывают теорию конфликта в социологии, в социальной жизни на громадном историческом материале. То есть, это экспликация идеи противоречия гегелевской диалектики, которая включает в себя социологию конфликта как составляющую часть. К сожалению, даже мой друг Владимир Александрович Ядов, анализируя социологические направления, которые могут быть использованы для России, в своей последней книге обходит тему конфликта! Это абсолютно недопустимо с точки зрения норм социологического мышления (как я их понимаю). Может быть, это допустимо с точки зрения абстрактной социологии, но, если мы приняли постулат

социального действия и контрдействия, конфликт обязателен. Это не значит, что социологи призывают к конфликту. Нет, они должны понимать, и они понимают, настоящие социологи, что все отношения в обществе, даже отношения сотрудничества, содержат в себе потенциальный конфликт, или неразвитый конфликт. Очень часто мы видим примеры, как лучшие друзья или даже родственники становятся смертельными врагами, трудно бывает обратное – превращение врагов в друзей, но друзья, союзники по политической борьбе становятся врагами – это общее правило. Причем расхождения начинаются на основе мельчайших разногласий, которые возрастают как снежный ком и получается взаимоисключение. Социология, понимая этот механизм, вместе с тем разрабатывает методы взаимного предотвращения конфликта, это нужно для стабилизации общества. Надо понимать, что прошлое нельзя постоянно будоражить, нельзя пробуждать демонов, которые возникают из-под земли и разбивают души живых людей.

Четвертый момент. Одна из существенных характеристик современного социологического мышления состоит в ориентации на выявление *непредвиденных последствий целерационального социального действия* (Ф. Энгельс и Р. Мертон). Я предлагаю более сложную конструкцию, направленную на выявление соотношения ожидаемых последствий социального действия и непредвидимых последствий.

Пятый момент. Главная идея социального действия – это *идея восприятия Другого*. Научность социолога состоит в том, что он не может исходить из той идеи, что есть только одна сторона в действии. Его задача состоит в том, чтобы охватить, на кого это направлено, кто этот другой? С одной стороны, есть сам действующий субъект, с другой стороны, есть те силы, союзы, группировки, которые выступают от противоположной стороны. И важно, как подчеркивал Ю. А. Левада в своем творчестве, от фактов перейти к объяснению, от объяснения к пониманию. Это общая установка гуманитарной науки. Кстати говоря, В. И. Жуков говорил о социальных науках, ни словом не упомянув, что есть понятие гуманитарные дисциплины. Сам докладчик подчеркнул, что тема его доклада была предложена председателем программного комитета Третьего всероссийского социологического конгресса Н. И. Лапиным, но эта тема, на мой взгляд, не получила адекватного отражения в докладе, представленном на сегодняшней пленарной сессии.

Шестое – это закон, выделенный Смелзером, который назван им *законом добавленной ценности*, «*added value*». Не прибавочной стоимости (по Марксу), а «добавленной ценности». Ни одна вещь не может быть цельной, если мы видим только ее начало. Для того чтобы построить дом, необходимо заложить фундамент, а затем добавить к этой ценности, стоимости, этажи. Самолет не может лететь без заправки, а заправка в рыночной экономике не может быть произведена без оплаты счетов. Тут мы видим, как происходит социальное действие кризисного порядка, когда сотни людей остаются ночевать в аэропортах.

А. В. К чему добавляется? К какому социальному действию происходит добавление? Как понимать слова «добавление к действию»?

А. З. Прежде всего это относится к целеполаганию действий. Нельзя провозглашать цели, не планируя, не имея средств для их реализации. Надо все тщательно продумывать. Отказ от этого принципа, несоблюдение его является главным пороком *идеологического мышления*. Политика В. В. Путина строилась, особенно на первых порах, на минимальной декларации целей. За это его подвергали критике,

но он молчал и решал очевидные задачи. Это пример социологического мышления. Но чаще наблюдаются противоположные примеры со стороны политиков, стремящихся к идеологическим конструкциям. При этом цели бывают хороши, но смысл и средства их осуществления недостаточно продумываются. Очень хорошие цели провозглашаются. Например, тезис о России как уже сложившейся «гражданской нации» (Первый постулат из доклада М. К. Горшкова, который явно не подкреплен последовавшими девятью постулатами). Может ли существовать «гражданская нация» без укорененной традиции функционирования «гражданского общества»? Это большой вопрос! Как было показано в том же докладе, в России еще существует нищета и масса других проблем, в том числе идет процесс улубляющейся социальной дифференциации. На мой взгляд, прежде чем провозглашать новую идеологическую установку следовало бы сделать крупный шаг в выравнивании регионов, чтобы люди не стремились в одну точку – Москву, добиться поворота в том, чтобы специалисты, уехавшие из России, начали возвращаться обратно, вот на основе этого можно будет говорить в полном смысле о *российской* нации. А без этого эта формула мне представляется чисто идеологическим изобретением, основанным на интересах некоторых бюрократических структур. Причем в этом важном вопросе опросы общественного мнения не следует рассматривать в качестве решающих аргументов. Следовало бы помнить, что граждане России только 10 лет назад получили паспорта, в которых не фиксировалась «национальная принадлежность». Устранение 5-го пункта из паспорта было тоже добавленная ценность к построению гражданской нации. Но вспомните о вкладышах к паспорту, которые стали выдаваться в некоторых республиках, вспомните об оттоке русского населения из всех республик Северного Кавказа. Надо проводить работу, но не только снизу или сверху. И неправильно считать, что все российские реформы проходили только сверху, как В. А. Ядов говорил. Если бы не было давления снизу, то и никаких реформ бы не было.

Наконец, седьмой пункт. Социологическое мышление это мышление понимания событий, развивающихся в *определённом социокультурном контексте*. Нет таких процессов, в том числе и развитие социологии, которые носят надгосударственный, наднациональный характер. Да, межнациональная социология существует, но каждый участник этого процесса является представителем своей нации. Гидденс – англичанин, Парсонс – американец, Маркс – немец, и каждый жил в своей социокультурной ситуации, и то же самое любой процесс, обязательно нужно соразмерять его с ситуацией, куда она движется.

Наша социология выросла в 60-е годы на волне демократизации. Пришла хрущевская оттепель <...>, общество подошло к необходимости реформ, так называемых косыгинских. Кстати, в историческом обзоре, представленном Г. В. Осиповым, ни слова не было сказано про участие социологии в конце 60-х – начале 70-х в готовящихся реформах. Но идея реформ потерпела крах, изменился курс политики, пришло другое руководство, которому было далеко чуждо социологическое мышление, знание конкретики самой жизни.

И теперь имеются тревожные симптомы такого же поворота. Когда нам говорят, что надо всю историю России пересмотреть (см. «Вестник российской нации». 2008, № 1), когда главным человеком российской истории объявляется граф Уваров с его фамильным гербом «Православие, Самодержавие, Народность», – человек, заклеянный в сатирической оде А.С. Пушкина «На выздоровление Лукулла», (кстати говоря, в одном из предсмертных стихотворений русского гения), то спрашивается, к чему мы идем? К тому, что завтра героем национальной культуры будет объявлен граф А. А. Аракчеев.

А. В. Андрей Григорьевич, теперь стало более понятным, почему Вы не получили слова!

А. З. Нет, я с Вами не согласен. Конечно, я остановился на некоторых острых моментах, о которых следует думать в связи с юбилеем. Но, во-первых, я не один так думаю и мои взгляды выражены в моей последней книге «Социология: теория, история, практика», вышедшей в издательстве «Наука» (2008), при поддержке ИС РАН, в частности, М. К. Горшкова, которому я искренне благодарен. А кроме того, год назад я перенес инсульт, последствия которого до сих пор сказываются на моей речи.

А. В. Я настолько был увлечен содержанием нашей беседы, что не заметил последнего обстоятельства. Спасибо большое!

*А. Б. Гофман Социология как мировоззрение и российское общество сегодня*²²⁸

Сегодня в российском обществе представление о социологии связано почти исключительно со всякого рода опросами и измерениями рейтингов. Она воспринимается прежде всего как элемент техно-бюрократического сознания, как орудие манипулирования сознанием людей в интересах политической и деловой элиты. Постепенно в обществе формируется мнение, что иной роль социологии не может и не должна быть. Отсюда, в частности, и снижение престижа этой науки. Задача социологического сообщества в том, чтобы изменить это положение. Необходимо радикально изменить взгляд на социологию как на дисциплину сугубо утилитарную и техническую. Помимо развития прикладных сторон и функций социологии, следует всячески развивать и пропагандировать ее как сферу честного и бескорыстного поиска истины о социальной реальности, как мировоззрение, существенно влияющее на сознание и самосознание российского общества, как научную дисциплину, обосновывающую, проясняющую и формирующую его гражданскую религию, без которой невозможно гражданское общество. В отличие от советской эпохи, когда под видом социологии зачастую выступала специфическая политическая идеология, теперь, наоборот, социология, полностью сохраняя приверженность идее автономии и самоценности научного знания, может и должна стать идеологией, объединяющей разнообразные социальные силы и тенденции современной России. Подчеркнем лишь три важные черты, или идеи, характерные для этой идеологии.

1. *Идея общества.* Категория «общество», ключевая и, казалось бы, даже сверхбанальная, тем не менее, нуждается в обосновании, возрождении и постоянном прояснении. Речь идет и об универсальных принципах и механизмах общества (социальности и т.п.), и о специфических видах социальности (в частности, гражданского общества), и о таком уникальном образовании, как российское общество. Это относится не только собственно к научному, но и символическому и ценностному значению понятия общества.

2. *Идея социальной солидарности.* Социология – основная наука, обосновывающая реальность и необходимость социальной солидарности, взаимозависимости

²²⁸ Тезисы доклада А. Б. Гофмана на сессии 1 («Проблемы теории в российской и мировой социологии») 3-го Всероссийского социологического конгресса. См. на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/abstract_bank/1208174977.pdf. Полный текст доклада см. на этом же сайте: http://www.isras.ru/publications_bank/1225453285.pdf.

отдельных индивидов, социальных групп, категорий, регионов и т.д. Собственно, социология и родилась исторически как научное средство преодоления эгоизма: индивидуального, классового, национального, — и вместе с тем — утверждения солидарности между индивидами, социальными группами и обществами. Это понятие занимает центральное место в трудах классиков мировой и русской социологии, а также у социальных мыслителей русского зарубежья XX в. Социальная солидарность относится к числу наиболее достоверно установленных социологией общих фактов социальной жизни. Во всяком случае, важно осознавать, что это не менее «естественный», «нормальный» и распространенный феномен, чем социальный конфликт. Российское общество, как и ряд других, базируется не только на принуждении, не только на экономической взаимозависимости, интересе и договорных отношениях, но и на более или менее высокой степени солидарности. Но необходимо еще, чтобы реальное единство было осознано, а это, как уже отмечалось, дело совсем не простое и само собой не возникающее. Нужна длительная и упорная работа по формированию чувства социальной солидарности, объединяющего реально взаимосвязанных индивидов и групп. И в этом процессе опять-таки важнейшая роль принадлежит социологии.

3. *Рационализм.* Рационализм — еще одно достоинство социологического мировоззрения, которого нам часто не хватает и которое чрезвычайно необходимо в России. Нашу страну можно упрекнуть в чем угодно, но только не в избытке рационализма. Не было мощных традиций картезианского рационализма и сциентизма, как во Франции; панлогизма, как в Германии; утилитаризма, как в Великобритании; прагматизма, как в США и Китае. В этих странах, возможно, рационального начала могло бы быть и поменьше. В России оно, разумеется, всегда также присутствовало, но его удельный вес был сравнительно невелик; напротив, влияние иррационалистических тенденций в культуре было весьма значительным. В сочетании со множеством социальных мифов и сказок, постоянно воспроизводящихся на российском социокультурном и политическом пространстве (о светлом будущем, светлом прошлом, о кознях многочисленных внутренних и внешних врагов, о разного рода чудесах и т. п.), это составляет мощный слой иррационализма, затрудняющий понимание социальных процессов и порождающий огромный разрыв между идеалом и действительностью. Социология может и должна, с одной стороны, приблизить идеал к действительности, очистив его от множества мифов, сказок и фантазмов; с другой — наоборот, наполнить реальность подлинно священными ценностями, привить людям уважение к другим, к обществу и его институтам.

<...> Несколько справочных новостей:

Программу прошедшего Конгресса с соответствующей страницы сайта Института социологии РАН²²⁹, похоже, уже сняли. Но полный список докладов по сессиям, секциям и круглым столам (т. е. по существу программу) можно посмотреть на сайте ГУ-ВШЭ²³⁰.

Здесь приведу только программу круглого стола¹²³¹, поскольку там — почти полный список отечественных социологических журналов:

²²⁹ См. <http://www.isras.ru/vsf.html>.

²³⁰ См. <http://vsk3.hse.ru/obsh>.

²³¹ См. http://vsk3.hse.ru/krug_st.

Круглый стол 1

Социологические журналы: главные редакторы, авторы, читатели
(22.10.08., 18.30 – 21.30) ГУ-ВШЭ (ул. Мясницкая, д. 20), ауд. 311

Координатор: С. А. Кравченко, д. филос. н., проф. МГИМО МИД РФ

Участвуют главные редакторы журналов:

Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии /Л. Д. Гудков/

Вестник РОС /В. А. Мансуров/

Вестник РУДН, серия «Социология» /Н. П. Нарбут/

Власть /В. Дзодзиев/

Журнал исследований социальной политики /Е. Р. Ярская-Смирнова/

Журнал социологии и социальной антропологии /В. В. Козловский/

Журнал экономической социологии /В. В. Радаев/

Интеракция. Интервью. Интерпретация /Е. Ю. Мещеркина/

Личность. Культура. Общество /Ю. М. Резник/

Мир России: социология, онтология /О. И. Шкаратан/

Мониторинг общественного мнения /В. Федоров/

Наука, культура, общество /В. Н. Иванов/

Политические исследования /И. К. Пантин, С. В. Чупров/

Социальная реальность /А. Ослон/

Социологический журнал /Д. Л. Константиновский/

Социологические исследования /Ж. Т. Тощенко/

Социология: 4М /Г. Г. Татарова/

Телескоп: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев /М.Е. Илле/

Socio-Logos /Н. А. Шматко/

Социальная политика и социология (Г. И. Осадчая)

Доклад: Козлова Л. А. Организационно-издательская ниша негосударственных социологических журналов.

Для тех, кто не знает: главным редактором «Социологического журнала» ныне стал *В. А. Ядов*.

<...> (Здесь опущен еще ряд информации о прошедшем Социологическом конгрессе) – *Ред*²³².

²³² Из последующих содержательных откликов и анализов состояния российской социологии – по следам Социологического конгресса – укажем, в частности, те, что были на Полит.ру:

– «Наша нынешняя социология – это компьютер на телеге» (интервью с Львом Гудковым) – <http://polit.ru/analytics/2008/11/13/gudkov.html>; «У каждого свои встречи в метро. Взгляд на III Всероссийский социологический конгресс из региона» (заметка Юлии Беспаловой) – <http://www.polit.ru/science/2008/11/12/bespalova.html>; «Российская социология: пожелания в год юбилея. Отклики ученых на Всероссийский социологический конгресс» (статья Наталии Деминой с использованием откликов В. Э. Шляпентоха, А. М. Вершика, Л. С. Клейна, В. Я. Гельмана, Е. Г. Ясина) – http://www.polit.ru/science/2008/11/18/soc_congress.html. См. также: «Социологический конгресс: борьба с энтропией» (статья Алексея Куприянова) / Полит.ру. 19 ноября 2008 – <http://www.polit.ru/science/2008/11/19/kupriyanov.html>.

Настрой этих откликов и характер анализов – в общем критический.

См. также, особенно: «Настоящая общественная наука может существовать только в виде оазисов» Беседа с Игорем Коном о судьбах отечественной социологии и творческом пути ученого / Полит.ру. 20 января 2008 – <http://www.polit.ru/analytics/2009/01/20/kon.html>.

См. также: Подвойский Д. Гуманитарии в «негуманитарном мире». Положение наук о человеке, культуре и обществе / Полит.ру. 2 апреля 2009 г. – <http://www.polit.ru/science/2009/04/02/dpodvoiski.html>.

И последняя справочная информация²³³:

Исполком Президиума Российского общества социологов (РОС):

Президент – В. А. Мансуров

Исполнительный вице-президент – Е. И. Пронина

Федеральные вице-президенты: М. К. Горшков; А. А. Давыдов; Г. Е. Зборовский; С. А. Кравченко; В. П. Култыгин; Г. И. Осадчая; Н. Е. Покровский; П. В. Романов; А. В. Тихонов; А. Ю. Чепуренко

Региональные вице-президенты: Т. П. Белова (Север); О. Б. Божков (Северо-Запад)²³⁴; Ю. Р. Вишневский (Урал); А. Н. Ершов (Поволжье); Н. П. Медведев (Юг); В. Г. Немировский (Сибирь, ДВ); Н. А. Романович (Центр); Х. В. Дзудцев (Северный Кавказ)

Ревизионная комиссия РОС: Е. Г. Мешкова; Е. Н. Икингрин; Г. С. Широкалова

Избраны 24 октября 2008 года на VII Съезде Российского общества социологов.

Насколько мне известно, первоначально на пост регионального вице-президента РОС по Северо-Западу предлагалась *другая* кандидатура²³⁵.

Андр. Алексеев. 3.11.2008

Приложение 2

*Из Меморандума Третьего Всероссийского социологического конгресса*²³⁶

<...> Период экстенсивного роста социологии в России в основном завершен, и российские социологи выходят на качественно новые рубежи своей деятельности.

Это продвижение будет иметь своей предпосылкой уже сложившийся в стране дискурс социологического знания. Как показала работа Конгресса, тематика исследований, осуществляемых в последние годы, отвечает вызовам времени, в основном и главным совпадая с теми проблемами, которые представляются се-

²³³ См. http://www.isras.ru/ROS_ispolkom.html.

²³⁴ В ту пору старший научный сотрудник СИ РАН Олег Борисович Божков был председателем Правления Санкт-Петербургской ассоциации социологов (СПАС). Кроме него, в составе Правления СПАС, избранного на собрании 5.06.2007: В. М. Воронков (зам. председателя Правления), М. Г. Мацкевич (зам. председателя Правления), Б. С. Гладарев, Е. А. Здравомыслова, М. Е. Илле, Н. П. Кравец, А. В. Лисовский, А. В. Родионова, О. Д. Цепилова, С. С. Ярошенко. Члены ревизионной комиссии: Н. Р. Корнев, Н. В. Дадали.

(См. Родионова А. К итогам отчетно-выборного собрания СПАС // Телескоп: Журнал социологических и маркетинговых исследований. 2007, № 4, с. 44. (Электронная версия – http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1226749955240967file.pdf).

²³⁵ Этой другой кандидатурой, предложенной от имени прежнего Правления РОС, была... член-корр. РАН, директор СИ РАН **И. И. Елисева!** Однако против этой кандидатуры возразили: В. А. Ядов, А. Г. Здравомыслов, мотивируя «известными событиями в СИ РАН». Их поддержали и некоторые другие участники Съезда. После чего данная кандидатура на голосование не ставилась. (Информация – от присутствовавших на Съезде петербуржцев). См. об этом также выше: раздел 3.Х.с.

²³⁶ См. на сайте Института социологии РАН: http://www.isras.ru/vsk_memo.html.

годня наиболее актуальными российскому обществу и самому социологическому сообществу. Это:

- процессы глобализации и информатизации, их социальные и социокультурные последствия, новые реалии международных отношений;
- проблемы теории и методологии российской социологии в контексте нового этапа общественного развития в целом и мирового социологического знания в частности;
- проблемы углубления и видоизменения социальных неравенств, формирования новых моделей социальной структуры нашего общества, перспектив формирования гражданского общества и демократизации страны;
- социокультурные проблемы населения и его этносов, эволюции регионов и экономики, города и села, семьи и молодежи, образования и науки, религии и массового сознания, коммуникаций, культуры в целом и личности;
- социологические ответы на потребности развития организаций и управления, совершенствования социальной политики, деятельности силовых структур и органов государства в целом.

Работа Конгресса показала, что современная российская социология обладает способностью к приращению теоретического знания. Условиями закрепления этой тенденции являются: готовность социологов углублять теоретический дискурс, развивать наследие классической социологии на базе новых теоретических подходов, вести продуктивный диалог с другими науками о человеке и обществе. <...>

Работа Конгресса продемонстрировала и наличие ряда проблем в развитии российской социологии. Это очень разный научный уровень проводимых исследований, отсутствие профессиональных стандартов, явно недостаточное число признанных в стране и мире научных школ. Это необходимость активного поиска фундаментальных теорий макроуровня, позволяющих адекватно описывать российскую действительность, повышение требований к методологической и методической грамотности анализа эмпирических данных, преодоление разрыва между фундаментальными и прикладными исследованиями.

Большинство социологов России серьезно озабочено состоянием дел в социологическом сообществе, перспективами его воспроизводства и развития. Речь идет не о формальном единстве, которое недостижимо и нецелесообразно в условиях полипарадигмальности социологической науки. Наличие различных площадок для взаимоуважительного обмена мнениями можно только приветствовать, а толерантность к иным подходам должна стать нормой. Речь идет о формировании в отечественной социологии полноценной конкурентной среды. Это ставит в повестку дня очень актуальную задачу разработки стандартов качества социологических исследований, обучения будущих социологов, уровня диссертаций, публикаций.

Успешное развитие социологии в России невозможно без принятия Министерством образования и науки РФ научно обоснованных стандартов 3-го поколения по направлению «Социология», которые помогут обеспечить модернизацию профессионального социологического образования. В новых стандартах необходимо утвердить социологию и как учебную дисциплину для студентов всех других специальностей.

Стандарты качества работы действующих социологов (в академических учреждениях и вузах, в деловых и государственных организациях) должны быть выработаны самим социологическим сообществом. Это должны быть стандарты, предполагающие как профессиональную компетентность, так и объективность, беспристрастность, ответственность за качество результатов, следование мораль-

ным нормам, исключающим плагиат и умышленное искажение эмпирических данных. <...>

Требуется радикально улучшить инфраструктуру исследований и преподавания социологии: расширить Единый архив социологических данных в России; создать на базе лучших научных и учебных центров эффективную сеть повышения квалификации преподавателей социологии и социологов, занятых коммерческими исследованиями; преодолеть разрыв между вузовской, академической и прикладной социологией; повысить открытость результатов работы каждого, включая доступ в Интернете к текстам диссертационных исследований, программам курсов по социологической проблематике, читаемых в любом вузе страны; активизировать рецензионную работу в журналах.

Необходимо осуществлять координацию социологических исследований, усилить поддержку перспективных региональных научных школ и молодых ученых, активизировать поиск новых форм включения результатов российской социологии в мировую науку. <...>

Только рост требований каждого социолога к самому себе позволит решить те масштабные задачи, которые встают на всех уровнях диалога социологии с обществом, государственными органами и бизнес-структурами. В обществе возник запрос на социологию как на несущий каркас современного мировоззрения, фактор формирования самосознания российского общества, российской идентичности. Отечественная социология заявляет о приверженности ценностям гражданского общества и готовности участвовать в его формировании и развитии в нашей стране. Она может и должна влиять на общественные дискуссии, артикулируя интересы различных социальных групп, но сохраняя при этом объективность и приверженность идее независимости научного знания.

Важнейшими практическими задачами, встающими в этом контексте перед социологическим сообществом, являются:

- закрепление на законодательном уровне требования социологической экспертизы при законотворческой и нормотворческой деятельности федеральных, региональных и местных органов власти;
- разработка циклов программ повышения общего уровня социологической грамотности работников государственных органов, профильных работников бизнес-структур, работников СМИ и т. д.;
- расширение участия социологов в решении острейших проблем российского общества: преодоления нищеты и снижения бедности; ускоренного роста душевых доходов населения в тех регионах, где эти доходы находятся на низком уровне, и в целом преодоления многократных диспропорций в их развитии, разрывающих социокультурную ткань страны, реализации дифференцированного подхода в управлении регионами;
- расширение участия социологов в работе общественных организаций – от Общественной палаты до низовых структур;
- создание каналов связи с институтами гражданского общества и формирование сети устойчивых контактов с ними;
- повышение внимания к развитию коммуникативных связей между социологическими обществами, организациями, научными школами в общероссийском и региональном разрезе;
- пропаганда в СМИ результатов работы Конгресса и разработка нашей собственной просветительской программы относительно места и роли социологии в обществе;
- создание сети научно-популярных социологических изданий (печатных и медийных, включая более широкое использование возможностей телевидения и Интернета).

Российские социологи заявляют: сегодня во всем мире мы имеем дело с качественно новой социальной реальностью, продолжающей быстро изменяться. Наша страна непрерывно сталкивается с новыми внутренними и внешними вызовами, которые требуют адекватного осмысления, быстрого и эффективного реагирования, учета специфики общероссийского социума и многообразных региональных сообществ. В этих условиях социологическая наука может и должна внести свой вклад в решение задач, стоящих перед Россией и всем человечеством. <...>

Приложение 3

Из Анкеты-2

Института социологии РАН и Российского общества социологов (март 2009)

Уважаемые коллеги!

Повторно обращаемся к тем, кто посылал заявку на участие в III Всероссийском конгрессе 21-24 октября 2008 или был на его мероприятиях лично. Если Вы еще не отвечали на вопросы Анкеты-2, просим это сделать сейчас, поскольку время полевого этапа исследования ограничено. <...>

Если Вы не хотите, чтобы Ваши ответы разглашались, достаточно не сообщить в конце анкеты свою фамилию. Анкета состоит из трех разделов и 43 вопросов. Вам понадобится примерно полчаса на ее заполнение. Просим отвечать на все вопросы, не пропуская ни одного.

Адрес анкеты: <...>²³⁷

Авторский коллектив: А. Г. Здравомыслов, П. М. Козырева, Н. И. Лапин, А. В. Тихонов (координатор), В. А. Ядов.

Спасибо за участие!

<...> 15. Скажите, исходя из Вашего личного опыта, как перечисленные ниже функции выполняются российской социологией в настоящее время? Дайте свою оценку по пятибалльной шкале.

	Скорее хорошо	Средне	Скорее плохо	Плохо
Исследовательская				
Социально-критическая				
Конструктивно-прикладная				
Прогностическая				
Просветительская				
Информационная (опросы общественного мнения)				

<...> 17. В первом опросе коллеги сформулировали некоторые темы исследований современного состояния и перспектив российского общества. С Вашей точки зрения, какие из них являются наиболее, а какие – наименее важными? Этот перечень Вы можете дополнить (поле «Другое»)

²³⁷ См. http://www.surveymonkey.com/s.aspx?sm=F5JIAwupr4H9b83UIYfUQ_3d_3d.

	<i>Важная</i>	<i>Наименее важная</i>	<i>Затрудняюсь ответить</i>
– Социологическое обеспечение стратегического планирования развития общества, исследование отношений власти и гражданского общества, управления на различных уровнях социальной системы			
– Трансформация социальных институтов, взаимоотношение институтов и организаций в функционировании и развитии российского общества			
– Поликультурная и конфессиональная толерантность российского общества, социокультурная детерминация нашего цивилизационного развития			
– Исследование динамики социально-политической системы России в связи со стремлением к повышению конкурентоспособности в мире и решением задач повышения уровня и качества жизни российских граждан			
– Исследование состояния массового сознания и динамики социальных представлений различных слоев граждан относительно своей страны, ее прошлого и будущего, места и роли в мире и самих себя как акторов социальных изменений			

Приложение 4

Государственные награды (март 2009)

Указом Президента РФ № 250 от 8.03.2009 «за большой вклад в возрождение и развитие отечественной социологии и многолетнюю плодотворную деятельность» были награждены государственными наградами разного достоинства (Орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени, Орден Почета, Орден Дружбы, Медаль Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени):

- М. К. Горшков
- А. Г. Здравомыслов
- Г. В. Осипов
- В. И. Староверов
- В. И. Чупров
- В. Н. Шубкин
- В. А. Ядов

(Текст Указа см. на сайте Президента РФ (Официальное Интернет-представительство)²³⁸.

См. также: Семеро российских социологов получили государственные награды за большой вклад в отечественную науку / Полит.ру. 18. марта 2009 г. на: Полит.ру.²³⁹

²³⁸ См. <http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=51209&PSC=1&PT=3&Page=1>.

²³⁹ См. http://www.polit.ru/science/2009/03/18/awards_soc.popup.html. Предупредим, что в информации Полит.ру есть неточность.

О статусе соответствующих государственных наград см. на сайте «Государственные награды Российской Федерации»²⁴⁰.

Приложение 5

«Социолог... впервые слышу о такой профессии!»

Не будем однако переоценивать общественную значимость, а тем более – популярность нашей профессии. В апреле 2008 г., несколько дней спустя после торжественной сессии РАН, где отмечалось 50-летие возрождения социологии в России, Фонд общественного мнения в своем очередном опросе²⁴¹ поинтересовался у своих респондентов: «Скажите, пожалуйста, Вы знаете, что-то слышали или слышите сейчас впервые о такой профессии, как «социолог»?».

Из статьи И. А. Шмерлиной «Профессия – социолог: «ходит, пишет, изучает...»²⁴² узнаем:

«...как минимум треть наших сограждан вообще не имеют представления о том, что такое социология и чем занимается социолог. «Знают», по их словам, о существовании такой профессии 27% опрошенных, «что-то слышали» – 40%. <...> Для 27% опрошенных сочетание «профессия социолог» оказалось новым – по их словам, они впервые столкнулись с ним в ходе интервью; еще 6% затруднились сказать определенно, приходилось ли им слышать о существовании подобного рода деятельности».

Пожалуй, некоторым утешением может служить тот факт, что профессия «социолог» неизвестна только 7 процентам лиц, имеющих высшее образование. Однако в группе лиц со средним специальным образованием она неизвестна уже 25 процентам, в группе среднего общего образования – 44 процентам и в группе образования ниже среднего – 65 процентам опрошенных²⁴³.

Хотя из тех, кто так или иначе осведомлен о данной профессии, полагают «работу социологов полезной» подавляющее большинство (63%, или 42% от общего числа опрошенных), тем не менее, менее половины осведомленных об этой профессии считают, что «работать социологом в нашей стране престижно» (38%, или 25% от общего числа опрошенных).

Достаточно неадекватными, как показали проведенные сотрудниками сектора социологии науки Института социологии РАН фокус-группы, являются и массовые представления о социологе.

«Под социологией опрошенные нередко понимают социальную работу, общественно-полезную деятельность, а в лучшем случае – только опросы общественного мнения, – пишет Л. А. Козлова в своей статье «Общественное мнение о социологии – взгляд «с той стороны»»²⁴⁴.

Вместе с тем, как явствует из изыскания коллег, суждения граждан (высту-

²⁴⁰ См. <http://award.adm.gov.ru/index.htm>.

²⁴¹ Опрос населения в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. Интервью по месту жительства 4-6 апреля 2008 г. 1500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 3,6%.

²⁴² См.: Социальная реальность, 2008, № 8-10.

²⁴³ См. там же.

²⁴⁴ См.: там же.

пающих в роли пользователя социологической информации, с одной стороны, и в роли источника информации для социолога, с другой) зачастую достаточно проницательны и дают повод профессионалам серьезно задуматься о смысле своей деятельности и ответственности перед обществом²⁴⁵.

8.2.а. Казус Тюменского юридического института МВД РФ. Социолог под судом (2008-2009)

8.2.а.1. Дело социолога И. Грошева

(1)

Письмо Я. Гилинского

Уважаемые коллеги!²⁴⁶

Обращаю Ваше внимание на историю с нашим коллегой Игорем Львовичем (Тюмень).

Я хорошо знаю И. Грошева как добросовестного, *принципиального* и активного исследователя. То, что произошло с ним, может произойти с каждым из нас, кто *добросовестно* выполняет свой профессиональный долг.

Смотрите подробнее на сайте РОС: <...>²⁴⁷.

С уважением, Я. Гилинский. (31.05.2009)

(2)

*Сайт РОС: Общественная жизнь. Дело Грошева*²⁴⁸

Дорогие коллеги!

К нам в Российское общество социологов обратился социолог из Тюмени И. Грошев.

Проведя опрос курсантов Тюменского юридического института МВД, он по результатам написал статью, которая очень не понравилась начальнику Института, т. к. курсанты в своих ответах писали о взятках и других нарушениях, с которыми они сталкивались во время обучения.

Вместо обеспокоенности ситуацией и желания ее улучшить, что является нормальной реакцией, администрация обвинила социолога в нанесении ущерба

²⁴⁵ См. указанные статьи И. А. Шмерлиной и Л. А. Козловой.

²⁴⁶ Один из авторов настоящей книги (А. Алексеев) был среди адресатов этого письма.

²⁴⁷ См.: http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=59; http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=61. Главная страница сайта РОС: <http://www.ssa-rss.ru/>.

²⁴⁸ Опубликовано на сайте РОС: <http://www.ssa-rss.ru/>. Точечный адрес – http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=61.

деловой репутации Института, а суд признал иск справедливым. Подобные ситуации, а они, к сожалению, не единичны, усугубляются наличием на местах тесных личных контактов и групп интересов, активно влияющих на судебные решения.

Откуда такая уверенность в собственной непогрешимости и безнаказанности? Мне кажется, откуда же берутся «Евсюковы» и «оборотни в погонах».

Размещая на нашем сайте это открытое письмо, я надеюсь на нормальную реакцию на ситуацию Общественной палаты при Президенте РФ, МВД РФ, Министерства образования РФ, Администрации губернатора Тюменской области и всех других заинтересованных организаций и лиц. В приложении читайте подборку документов.

Президент общественной организации «Российское общество социологов», профессор В. А. Мансуров

Приложения: тексты отчета И. Л. Грошева и заявлений: в областной суд и в областную прокуратуру <...>²⁴⁹

(Май 2009)

(3)

Прокурору Тюменской области Владимирову В. А.
Грошева Игоря Львовича <...>

*Заявление*²⁵⁰

3 декабря 2008 г. Ленинским районным судом г. Тюмени было рассмотрено гражданское дело №2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к *Грошеву Игорю Львовичу* о защите деловой репутации.

Решение суда: Исковые требования удовлетворить. Обязать Грошева Игоря Львовича опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Тюменский юридический институт МВД РФ сведения, опубликованные от его имени в номере 1(117) за 2008 г. в журнале «Следователь» в статье «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России» под рубрикой «Борьба с коррупцией», путем опубликования опровержения в журнале «Следователь» в течение одного месяца. Взыскать с Грошева Игоря Львовича в пользу ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» в возврат расходов по госпошлине – 2000 рублей (С этим решением суда я категорично не согласен).

Мною была подана кассационная жалоба в Тюменский областной суд. Я не был согласен с решением суда по следующим причинам:

Публикации научных исследований не противоречат статье 29 Конституции Российской Федерации, а именно: п. 1 «Каждому гарантируется свобода мысли и слова» и п. 4 «Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Опубликование статьи в научно-практическом журнале является законным способом распростра-

²⁴⁹ См. <http://www.ssa-rss.ru/files/File/Groshev.pdf>.

²⁵⁰ См. там же. Здесь публикуется в сокращении.

нения информации, а проведение социологических исследований не запрещено законом (иными нормативными документами Министерства внутренних дел РФ), а результаты, полученные в ходе исследования, не составляют служебную или государственную тайну.

<...> (Здесь опущен критический разбор отдельных положений судебного решения. — Ред.)

Также был допущен ряд процессуальных нарушений в ходе подготовки дела к судебному разбирательству: <...>

9 февраля 2009 года состоялось заседание Тюменского областного суда (дело №33-345/2009). Доводы ответчика в очередной раз были проигнорированы. Не было также дано мотивированного отказа в принятии анкет как доказательств по делу согласно п. 4 статьи 67 ГПК, хотя судьи признали, что анкеты заполнены разными людьми. Также не были приняты во внимание факты о том, что мною лично материал в журнал «Следователь» не предоставлялся (было отказано в просьбе выяснить, каким образом статья попала в журнал), и о невозможности дать опровержение по материалам социологического исследования, которые основаны на опросе 413 человек, что является весьма значимой выборочной совокупностью в рамках данного учебного заведения.

Суд ни первой, ни второй инстанций не разъяснили формулировку опровержения в журнале «Следователь» (Приложения 1, 3).

Судьи и представитель истца признали факт процессуальных нарушений, допущенных в ходе судебных разбирательств. Председатель также обратила внимание на безличный характер судебной повестки, из которой невозможно было понять, для чего ответчику необходимо было явиться в суд. Несмотря на все эти факты, суд вынес определение об отклонении кассационной жалобы и оставлении решения Ленинского районного суда неизменным.

Прошу:

1. Рассмотреть вышеуказанное дело на предмет обоснованности решения суда, а также объективности и документального подтверждения требований истца.

2. Решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 3 декабря 2008 г. и Тюменского областного суда от 9 февраля 2009 г. отменить.

Приложения:

1. Постановление Ленинского районного суда
2. Копии кассационной жалобы
3. Определение Тюменского областного суда
4. Копия судебной повестки по гражданскому делу № 2-4570/2008

Грошев И. Л. 24.02.2009

Комментарии, в общем-то, излишни. Хочется обратить внимание на прецедент судебного решения: признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию учреждения данные социологического опроса, вскрывающие неприглядную картину жизнедеятельности этого учреждения. При этом областной суд поддержал решение районного суда.

Естественно, мы приветствуем позицию, занятую в этой связи Российским обществом социологов, и предпринятые им инициативные шаги. См. также ниже. (Май 2009).

(4)

Из блогосферы²⁵¹

3.06.2009

<...> Тюменский суд признал данные социологического опроса не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию учреждения. Думаю, в обозримом будущем следует ожидать решительного пресечения «несанкционированных» исследований, результаты которых неуютны начальству – и не только в системе МВД... (grey-dolphin).

4.06.2009

Однако удобно... Показал опрос низкий уровень доверия властям – под суд, потому как порочит светлый властный образ; собрался народ за оппозицию голосовать – в суд, ведь чистой же воды экстремизм <...>. Главное своевременно выслеживать неблагонадежных социологов, чтоб не дай бог не успели результаты растиражировать.

И не надо напрягаться, разбираться в методологических нюансах, проводить собственные исследования – главное, кому надо красиво оскорбиться.

Социология становится опасной профессией, похоже. (eksk).

4.06.2009

Неплохой получился кейс-стади ситуации в региональных вузах юридического профиля. Как говорят злые языки, у нас не лучше.

Зато какую рекламу этой работе сделал суд. Сколько человек бы ее прочитало без этого решения и сколько прочитает сейчас. Да здравствует тюменский суд – лучший популяризатор научных идей!

Еще интересно, как может выглядеть то опровержение, дать которое требует суд. Может быть примерно так: «По решению судьи, установившей, что примененная мною методика является некорректной, заявляю, что результаты проведенного мной соопроса являются недействительными»?! ([homo_ineruditus](#)).

(5)

Из переписки

<...> Мансуров с РОС хорошо работают! В Беларуси такая структура в принципе под властью. (О. Манаев. 4.06.2009).

<...> «Случай Тюмени» – это все к одной и той же «песне»: «От Москвы до самых до окраин...». А с «хозяевами» (из песенки) – все понятнее и понятнее...

Мансуров и Гишинский дают повод для искреннего уважения.

Конечно, интрига большая: ставки в этой «игре» репутаций, думаю, немалые, если *весь* академический цех сообразит, что *колокол* на этот раз – *по нему звонит*.

²⁵¹ См. ЖЖ grey-dolphin: <http://grey-dolphin.livejournal.com/269170.html>.

Причем, *социологический* здесь *интерес* — не только профессиональная честь и карьера социолога И. Грошева, но и вся амплитуда реакций, действий и их резонансов на разных ступенях властной вертикали, в разных социальных и профессиональных средах — академических, судебных, милицейских, включая и кремлевских «горцев-наблюдателей»... (Р. Л. 5.06.2009)

<...> Случай, к сожалению, довольно типичный, но слишком уж выпирающий своей дремучестью. Такой «беспредел» терпеть нельзя. Защитить И. Л. Грошева — дело чести теперь уже не только социологов, а всего гражданского общества. (Р. Баранцев. 9.06.2009).

8.2.a.2. Профессиональная экспертиза и коллективная защита

В мае «дело Грошева» дошло до Верховного суда РФ. Ниже — определение ВС РФ от 27.05.2009.

(1)

Верховный суд
Российской Федерации

№ 89-Ф09-167

Определение

г. Москва
27 мая 2009 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации В. П. Кнышев, изучив надзорную жалобу Грошева И. Л. на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 3.12.2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9.02.2009 г. по гражданскому делу по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД РФ» к Грошеву И. Л. о защите деловой репутации,

Установил:

Указанными судебными постановлениями иски удовлетворены.

А в надзорной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора по доводам надзорной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор по существу, суд с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, постановил законное решение.

(2)

Дальше в дело энергично включилась социологическая общественность.

29 мая 2009 экспертная комиссия Российского общества социологов дала свое заключение на решение Ленинского районного суда г. Тюмени по гражданскому делу по иску ГОУ ВПО Тюменский юридический институт МВД России к. Грошеву Игорю Львовичу о защите деловой репутации от 3 декабря 2008 г. № 2-4570/2008. (Цитируется ниже, в составе Открытого письма президента РОС, проф. В. Мансурова Президенту РФ Д. Медведеву).

В течение июля 2009 г. на сайте РОС появились многочисленные открытые письма и экспертные суждения – отклики на описанные события²⁵². Персональными и коллективными авторами откликов и писем были:

1. И. А. Грошева, зав. кафедрой Тюменской гос. академии мировой экономики, управления и права
2. Ученые города Тюмени
3. Я. И. Гилинский, главный научный сотрудник СИ РАН
4. В. Г. Немировский, директор Центра социологических исследований Сибирского федерального университета, региональный вице-президент РОС
5. С. К. Шайхитдинова, зав. кафедрой Казанского гос. университета
6. Т. Ф. Маслова и И. С. Буянова, г. Ставрополь
7. Е. А. Гришина, профессор кафедры прикладной социологии РГГУ
8. К. В. Кияненко, профессор Вологодского гос. технического университета
9. В. В. Козловский и В. Н. Минина, СПбГУ
10. Н. Д. Сорокина, «МАТИ» – Российского гос. технологического университета им. К. Э. Циолковского
11. В. М. Капицын, МГУ им. М. В. Ломоносова
12. М. Г. Лазар, эксперт РГНФ и РФФИ, бывший председатель Комиссии по профессиональной этике СПАС
13. В. Г. Николаева, ГУ–ВШЭ
14. Коллектив кафедры социологии Дальневосточного гос. университета
15. Е. А. Брайцева, инженер Испытательной лаборатории
16. В. В. Серебрянников, главный научный сотрудник ИСПИ РАН
17. Н. М. Сланевская, директор Санкт-Петербургского центра междисциплинарной нейронауки
18. Члены Ассоциации региональных социологических центров²⁵³.

²⁵² Полные тексты этих писем и откликов см. на сайте РОС: <http://www.ssa-rss.ru/>. Точечный адрес – http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=76.

²⁵³ См. там же. См. также на сайте «Аналитик. Центр социологических и маркетинговых исследований»: <http://www.socio-research.ru/>. Точечный адрес – http://www.socio-research.ru/svd/cnt/ru/fldr_mainmenu/fldr_group_789/fldr_working_documents/cnt_groshev.

Руководители компаний – членов Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89», подписавшие Открытое письмо, посвященное «делу Грошева»:

– генеральный директор компании «Консультационно-маркетинговый центр» (Великий Новгород) Добрынская В. П.; генеральный директор ЦСМИ «Форис» (Архангельск) Мурат-

В частности, последнее из указанных — Открытое письмо членов Ассоциации региональных социологических центров — содержит детальный правовой анализ сложившейся ситуации. (Цитируется ниже, в составе Открытого письма президента РОС, проф. В. Мансурова Президенту РФ Д. Медведеву).

Наконец, 20 июля 2009 г. президент РОС, проф. В. А. Мансуров адресовал Президенту РФ Д. А. Медведеву Открытое письмо, посвященное «делу Грошева». (См. ниже). (Июль-август 2009).

(3)²⁵⁴

Российская академия наук
Российское общество социологов

ул. Ильинка, д. 23103132, Москва, Россия
Президенту РФ Медведеву Д. А.

Открытое письмо

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

В отношении действительного члена Российского общества социологов (РОС) Грошева Игоря Львовича был инициирован иск со стороны ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД России» на статью, опубликованную в журнале «Следователь» № 1 за 2008 г. «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России» под рубрикой «Борьба с коррупцией» по результатам социологического опроса курсантов вышеназванного вуза, проведенного в январе-феврале 2006 г. (объем выборки 413 человек).

3 декабря Ленинским районным судом г. Тюмени рассмотрено гражданское дело № 2-4570/2008 по иску ГОУ ВПО «Тюменский юридический институт МВД России» к *Грошеву Игорю Львовичу* о защите деловой репутации в результате которого было принято беспрецедентное решение:

кина Н. С.; директор компании «Калининградский социологический центр» (Калининград) Цыпленков С.Ю.; генеральный директор компании «Агентство социальной информации» (Санкт-Петербург) Шайдарова Т.Н.; генеральный директор ОМА «Маркетдейта» (Москва) Мойсов В. В.; директор по исследованиям компании «Социс» (Ярославль) Оглоблин Р. А.; генеральный директор Института общественного мнения «Квалитас» (Воронеж) Романович Н. А.; генеральный директор компании «Южно-Российский исследовательский центр» (Ростов-на-Дону) Проценко С. Н.; генеральный директор ЦСМИ «Аналитик» (Волгоград) Токарев В. В.; директор исследовательской компании «КомСар» (Саратов) Благодарова А. В.; директор по исследованиям компании «Фонд социальных исследований» (Самара) Звонковский В. Б.; председатель Совета директоров «Центра аналитических исследований и разработок» (Казань) Салагаев А. Л.; директор маркетингового центра «Максима» (Чебоксары) Иванов П. В.; директор компании «Коммерческие консультации и исследования» (Пермь) Немтинова Т. С.; директор исследовательской компании «Симакс» (Уфа) Саблин Т. В.; генеральный директор компании «Фонд “Социум”» (Екатеринбург) Долганов А. Е.; директор компании «Уральский аналитический центр» (Челябинск) Перехрист А. В.; директор научно-исследовательского центра «Горизонт-М» (Надым) Стожаров А. В.; генеральный директор компании «ГЭПИ Центр-И» (Омск) Дрягин В. В.; генеральный директор компании «ФОМ-Красноярск» (Красноярск) Мурагова И. Н.

²⁵⁴ См. http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=61/.

<...> (См. выше, приводится в заявлении И. А. Грошева в прокуратуру от 24.02.2009 – Ред.)

Мы считаем, что судебное разбирательство проведено с грубейшими нарушениями российского законодательства:

1. Нарушение ст. Конституции РФ п. 1 и п. 4 статьи 29 о свободе мысли и слова и о производстве, распространении, передаче информации.

2. Нарушение статьи 71 ГПК РФ, согласно которой анкеты могут быть причислены к письменным доказательствам по делу: «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом».

3. Нарушение ст. 67 п. 4 ГПК, то есть отвержение анкет в качестве доказательств по делу без обоснования мотивов этого решения: «Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом...».

4. Нарушение статьи 148 ГПК РФ о необходимости предоставления истцом доказательства о нанесении ущерба, нанесенного деловой репутации Тюменскому юридическому институту МВД России публикацией И. Л. Грошева. Согласно постановлению Пленума о защите чести и достоинства № 3 от 24.02.2005 г., доказательства должны быть подкреплены фактологическими данными (например, увольнение преподавателей и прочее). Таких доказательств представлено не было.

5. Нарушение пункта п. 1 статьи 56 ГПК: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается...». Утверждение о незаконности проведения социологического исследования и о несоответствии полученных результатов действительности не было доказано.

6. Нарушение части 3 статьи 29 Конституции России: «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений или убеждений или отказу от них». Были опубликованы результаты общественного мнения, а мнение не подлежит судебному преследованию и опровержению в отличие от фактологических суждений. Для различения суждений о фактах и мнений не была проведена предусмотренная законом в таких случаях лингвистическая экспертиза оспариваемого текста.

Но главный казус в рассматриваемом деле заключается в том, что судебный иск был предъявлен вообще не по адресу.

Тот факт, что редакция журнала «Следователь» без согласия и даже без уведомления автора перепечатала статью из сборника научного семинара, исключает возможность судебного преследования автора, так как судебному преследованию, согласно закону, подвергается только лицо, непосредственно совершившее деяние, в данном случае «распространение порочащих сведений», в котором его обвиняют. По закону ответчиком в этом судебном деле должна быть редакция журнала «Следователь», но никак не автор статьи.

Решение судьи возбудить дело против И. Л. Грошева было противозаконным, сам процесс протекал с многочисленными нарушениями закона.

Следует отметить, что Ленинский районный суд г. Тюмени отказался от разъяснений по структуре и содержанию опровержения. В частности, было проигнорировано экспертное заключение комиссии РОС²⁵⁵, которое гласит:

²⁵⁵ Состав экспертной комиссии РОС по «делу Грошева»: докт. филос. наук, профессор, зам. директора Института социологии РАН В. Мансуров (председатель), докт. социол. наук,

1. Исследователь (социолог) несет ответственность за достоверность собранного материала и качество его аналитической обработки. Грошев И. Л. зарекомендовал себя как опытный и ответственный социолог. Имеет множество публикаций по результатам полевых исследований.

2. Опрос курсантов Тюменского юридического института МВД России, г.Тюмень, проведен в соответствии с требованиями к методике и инструментарию подобного рода исследований.

3. Социолог имеет право осуществлять исследования по темам, входящим в круг его профессиональных интересов, с последующей публикацией материалов.

4. Требуемое судом опровержение равнозначно опровержению результатов опроса и возможно только при проведении повторного исследования с той же выборочной совокупностью, с теми же респондентами и с тем же инструментарием, что в данном случае невозможно.

5. При вынесении своего решения Ленинский районный суд г. Тюмени, как и последующие судебные инстанции, не привлекли экспертов в области социологии для вынесения квалифицированного заключения, в результате чего, вынесено необъективное и невыполнимое решение.

Просим Вас как гаранта Конституции РФ содействовать справедливому и законному решению сложившейся ситуации в отношении Грошева Игоря Львовича, г. Тюмень.

Изложенные выше положения были поддержаны тысячами профессиональных социологов (см. сайт РОС <http://www.ssa-rss.ru/> и руководителями компаний-членов Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89».

Президент РОС, зам директора ИС РАН, член Совета национальных ассоциаций Европейской социологической ассоциации, член совета национальных ассоциаций Международной социологической ассоциации, действительный член Российской академии социальных наук, действительный член Международной академии информатизации, доктор философских наук, профессор Мансуров В. А.

20.07.2009

(4)

Новая газета
5.08.2009, № 84²⁵⁶

Из статьи Н. Черновой «Мундир запачкали цифрами»

В январе 2006 года Игорь Грошев — преподаватель Тюменского юридического института — на очередном занятии по своему предмету «Профессиональная этика сотрудников ОВД» предложил курсантам заполнить анкеты. Собственно, ничего сверхординарного кандидат социологических наук доцент Грошев не совершил.

гл. науч. сотрудник Института социологии РАН М. Черныш, докт. социол. наук, гл. науч. сотрудник Института социологии РАН Р. Симонян и канд. филос. наук, ст. науч. сотрудник Института социологии РАН А. Семенова.

Полный текст указанной экспертизы от 29.05.2009. см. на сайте РОС: http://www.ssa-rss.ru/files/File/info/Zakl_%20ROS.pdf.

²⁵⁶ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/084/23.html>.

Анкетирование – основной инструмент науки социологии. Этим инструментом Грошев и воспользовался в рамках вверенной ему дисциплины.

Целью опроса была «оценка характера и величины факторов, оказывающих деформирующее влияние на мотивационные установки личности курсантов». Как впоследствии написал Грошев в статье под названием «Истоки и причины коррупции в правоохранительных органах России», приведенные результаты исследования «демонстрируют механику профессионально-нравственной деформации, закладывающуюся на ранних стадиях формирования мировоззрения сотрудников МВД». Говоря ненаучным языком, Грошев в исследовании сделал вывод, что малосимпатичный образ современной милиции формируется уже в процессе образования. Этот, прямо заметим, вовсе не сенсационный вывод преподаватель сделал, опросив 413 курсантов вуза.

<...> 3 декабря 2008 года Ленинский районный суд Тюмени совершил то, что во всемирной истории не практиковалось со времен инквизиции. Суд признал Грошева, – а по сути науку социологию – виновным, обязал ответчика выплатить 2 тысячи рублей судебных издержек и опубликовать опровержение, заключив, что результаты социологического опроса «подрывают авторитет и престиж института, формируют негативное отношение к системе преподавания, воспитания и прохождению службы в вузе».

<...> Грошев решил защищать репутацию, подал кассационную жалобу. Но Тюменский областной суд оставил судебное решение в силе, хотя и отметил множественные процессуальные нарушения. Вопрос, который Грошев уже задавал на первом суде: «Что опровергать? Ответы 413 человек?» — служители Фемиды не слышали в упор. Опальный социолог чувствовал себя человеком, который, посчитав на калькуляторе дважды два, должен опровергнуть полученный результат.

Верховный суд, куда он подал надзорную жалобу, в лице судьи Виктора Кнышева признал законность ранее принятых решений. Фактически Верховный суд создал прецедент, по которому любого социолога, обнародовавшего неудобные для чиновников результаты исследований, могут обвинить в клевете.

<...> Еще на этапе первого судебного разбирательства эксперты РОС отправили в суд собственное заключение, проанализировав работу Грошева. Вывод был однозначен: исследование с профессиональной точки зрения проведено добросовестно и с соблюдением всех норм. Опровергнуть же результаты можно, лишь проведя повторный опрос по той же технологии и с теми же респондентами. Но это невозможно, так как все они уже окончили вуз.

Показательно, что ни одна из последующих судебных инстанций не заинтересовалась мнением экспертов-социологов с международным авторитетом. Суд вообще отказался приобщать экспертное заключение к делу.

А на свое обращение к Президенту РФ <...> (президент Российского общества социологов) Мансуров получил ответ из администрации главы государства, уведомившей его, что для принятия решения оно направлено в Тюменский областной суд (!). Фактически это означает отказ от разбора дела Грошева по существу.

<...> Трансформация обычного профессионала, заботящегося о своей деловой репутации, в пассионария, озабоченного тем, чтобы вычистить, по словам Грошева, авгиевы конюшни коррумпированных органов МВД, происходила столь же стремительно, сколь беззастенчиво тюменские суды демонстрировали Грошеву собственную коррумпированность. Судебный беспредел обернулся скандалом общероссийского масштаба, и замять его сейчас уж точно не удастся.

Примечательно, что министр внутренних дел Рашид Нургалиев на днях

стал, пусть и опосредованно, защитником Грошева. На видеоконференции с руководителями центрального аппарата МВД и регионов он сообщил, что за полгода работниками органов было совершено 2,5 тысячи преступлений, из них 1635 – должностные. Это превышение полномочий и получение взяток. Число злоупотреблений властью увеличилось на 10%. Нургалиев поручил милицейскому руководству заняться «профилактикой вакханалии». Есть смутное ощущение, что вряд ли у кого-либо из коллег министра возникнет шальная мысль подать на него в суд за обнародование недостоверных сведений.

Р. S. 7 августа в Ленинском районном суде Тюмени состоится повторное рассмотрение дела Грошева. Социолог настоял на приобщении к делу экспертизы РОС.

См. также:

– Страница «Дело Грошева» на сайте Российского общества социологов²⁵⁷.

– Свод материалов на тему «Грошев Игорь» на Яндексе (http://news.yandex.ru/people/groshev_igor1.html).

– Меньшиков В. Неудобный опрос. Впервые в России суд потребовал опровергнуть результаты социсследования // Российская газета, 14.08.2009, № 151. (Электронная версия – <http://www.rg.ru/2009/08/14/socissledovanie.html>).

...Дело, однако, не закончено, впереди Страсбург, и мы надеемся на победу здравого смысла и справедливости. (Из новогоднего обращения президента РОС В. А. Мансурова. 2009)²⁵⁸.

8.2.в. Охота на социолога. «Случай» Карин Клеман

Сайт «Коллективное действие»
13.11.2008²⁵⁹

Сегодня, 13 ноября, в центре Москвы совершено нападение на социолога, директора института «Коллективное действие» Карин Клеман.²⁶⁰

Инцидент произошел около 11 ч. недалеко от клуба «Билингва», когда она направлялась на «круглый стол» по поводу кризиса. По словам пострадавшей, два молодых человека, прошедших ей навстречу, вкололи ей в ногу шприц с неизвестным содержимым. После чего скрылись, бросив оружие преступления. Никаких угроз, требований или вообще каких-то слов, которые позволили бы понять мотивы

²⁵⁷ См. http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=61.

²⁵⁸ См. http://www.ssa-rss.ru/files/File/novogodnee_obrashenie.pdf.

²⁵⁹ См. <http://www.ikd.ru/node/7832>.

²⁶⁰ Карин Клеман – социолог и гражданский активист, научный сотрудник Центра теоретических и историко-социологических исследований Института социологии РАН. Автор ряда работ по проблемам социального протеста, профсоюзного и рабочего движения. Организатор и директор общественного Института «Коллективное действие».

преступников, с их стороны не было. Как подчеркивает К. Клеман, внешность нападавших не отличалась какими-то характерными национальными или иными особенностями.

Напомним, что это уже третье нападение на Карин Клеман за последние 2 недели, и списать этот инцидент на банальную хулиганскую выходку было бы нелогично. Двумя неделями ранее она была избита и ограблена около собственного дома на Мосфильмовской улице. Неизвестный мужчина, внешность которого пострадавшая не смогла запомнить, поджидавший женщину возле дома, ударил ее и вырвал сумочку, затем скрылся на машине, в которой его поджидал сообщник.

Ряд СМИ, в том числе «Комсомольская правда», написали по этому поводу, что на Карин Клеман, якобы, напал человек «азиатской» внешности с целью банального грабежа.

Однако сегодняшнее нападение вместе с рядом других фактов доказывают политический характер нападений на К. Клеман. Так, в частности, похищенные данные с флеш-карты, которая находилась в сумке социолога, как теперь выяснилось, были использованы для провокаций в ее адрес.

Вчера, 12 ноября, некий мужчина вновь напал на Клеман недалеко от дома. На этот раз обошлось угрозами в ее адрес, но следует признать, что серия из трех инцидентов напроць исключает запущенную националистами и желтой прессой версию случайного грабежа со стороны «гостя столицы».

Пострадавшая написала заявление в милицию, а также обратилась в больницу. На данный момент вещество, содержавшееся в шприце, еще не идентифицировано.

Что касается возможных заказчиков преступления и их целей, то пострадавшая и ее коллеги связывают преследования с деятельностью К. Клеман в качестве директора некоммерческого партнерства Институт «Коллективное действие», известного тем, что оказывает информационную и методическую помощь социальным движениям разного профиля, прежде всего, жилищным и профсоюзным²⁶¹. Также ИКД оказывал информационную поддержку в проведении 25 октября все-российской протестной акции в защиту социальных и политических прав «День народного гнева». Видимо, неслучайно первое нападение на К. Клеман произошло накануне акции.

Кроме этого, возможными инициаторами нападений могли быть члены фашистских и националистических организаций, которые ранее уже высказывали угрозы в адрес К. Клеман. Как известно, сайт «Института «Коллективное действие» активно поддерживает антифашистские инициативы, а также является одним из учредителей межрегиональной общественной коалиции «Союз координационных советов».

Приложение

Профессиональный кодекс социолога

(Воспроизводится с сайта РОС: http://www.ssa-rss.ru/index.php?page_id=73)

Профессиональный кодекс социолога был принят VI Всесоюзной конференцией Советской социологической ассоциации в марте 1987 года.

²⁶¹ См. сайт «Коллективное действие»: <http://www.ikd.ru/>.

Российское общество социологов (РОС), созданное в 1991 году, подтвердило следование данному Кодексу, исключив 1-й раздел “Общие положения”, как неадекватный современным общественным условиям.

II. Исследовательская деятельность:

1. Социолог проявляет профессиональную компетентность, научную честность и корректность на всех этапах социологического исследования.

2. Руководствуясь идеалом достижения истины, социолог уделяет особое внимание стремлению к максимальной достоверности и надежности социологической информации и выводов, которые делаются на основе анализа этой информации и выводов.

3. Как представитель наук об обществе, социолог не допускает того, чтобы при анализе социальных проблем и процессов его личные интересы и другие посторонние влияния препятствовали установлению научной истины.

4. Социолог несет ответственность за результаты, полученные им на базе программ и методик других исследователей, а также за использование чужих идей и результатов в собственном научном труде.

5. Плагиат и присвоение в любых формах чужих идей недопустимы и несовместимы с профессиональной деятельностью.

6. Социолог считает своим долгом опираться не только на идеи и результаты прямых предшественников в своей науке, но и на знания, полученные в сопредельных сферах научных исследований.

7. Социолог обязан строить свою исследовательскую деятельность так, чтобы она не выходила за рамки ограничений, связанных с объемом имеющихся ресурсов, познавательными возможностями и методами и техники исследования.

8. В отношениях с заказчиками социолог обеспечивает профессиональное решение проблем, строго соблюдает условия, предусмотренные договорными отношениями или обязательствами, принятыми на себя в любой иной форме.

9. Социолог вправе опираться на поддержку и помощь РОС, его органов и отделений на местах в создании условий для своей исследовательской деятельности, защите своего профессионального достоинства и чести.

III. Научные дискуссии и полемика:

1. Социолог отстаивает свои взгляды, идеи и концепции, невзирая на конъюнктуру и авторитеты. Защита своей точки зрения, проявление научной честности и принципиальности требуют от него нравственной твердости и гражданского мужества, способности вступать в спор с общепринятыми взглядами на то или иное явление общественной жизни, с авторитетами в науке. Предпосылками занятия такой позиции являются прочность личного мировоззрения, наличие четкой нравственной позиции.

2. Отношение социолога к другим идеям и людям – авторам или сторонникам этих идей – отличается терпимостью и уважением. Научная критика и полемика как естественные для науки формы ее развития несовместимы с навешиванием идеологических ярлыков и тем более с любыми попытками сведения счетов, расправы с оппонентами.

3. Повседневную деятельность социолога, его контакты и связи с коллегами характеризуют взаимная поддержка в борьбе за истину, высокая культура чувств, тактичность, общительность и умение вести себя, не роняя достоинства ученого-обществоведа.

IV. Научные публикации:

1. Несмотря на объективную потребность как можно скорее предать гласности полученные новые знания, социолог воздерживается от поспешных публикаций, когда их выводы и рекомендации недостаточно проверены и обоснованны.

Социологические публикации, особенно если они опираются на эмпирическую базу, помимо соответствия общенаучным требованиям должны содержать информацию, позволяющую профессионально оценить корректность постановки исследовательских задач и достигнутую степень достоверности полученных данных.

2. Социолог проявляет заботу о том, чтобы материалы печати, радио и телевидения, прямо или косвенно использующие результаты проведенного им исследования, также удовлетворили бы этим требованиям.

3. Уважение труда своих коллег и предшественников, обязательность упоминания доли их участия и связи с публикуемым научным трудом (отчетом об исследовании), благодарность за любую помощь, не дающую право на соавторство, являются непреложными нормами научного общения социолога.

V. Респонденты и обследуемые:

1. Во взаимоотношениях с респондентами социолог будет строго соблюдать гарантии конфиденциальности, неразглашения сообщенных респондентами сведений. Исключение составляют случаи, когда это не предусматривается программой сбора данных, о чем респонденты (обследуемые) должны быть заблаговременно поставлены в известность.

2. Закон социологической деятельности – не допускать использование методов, техники, процедур, ущемляющих достоинство личности респондентов (обследуемых), их интересы.

VI. Ответственность за нарушение профессионального кодекса социолога:

1. Вступление в РОС является одновременно актом принятия на себя ответственности и обязательств, вытекающих из положений и требований профессионального кодекса социолога. Социолог обязуется хранить честность своего профессионального сообщества, но не станет использовать членство в РОС таким образом, чтобы это могло нанести ущерб общественной репутации РОС.

2. Член РОС, нарушивший профессиональный кодекс, а тем более умышленно уклоняющийся от соблюдения его положений и требований, подлежит моральному порицанию и критике со стороны своих коллег и в особых случаях подвергается наказанию в соответствии с уставом РОС.

3. Случаи нарушения профессионального кодекса социолога предаются гласности на общих собраниях (конференциях) членов РОС и в соответствующих изданиях РОС.

VII. Соответствие этическим нормам Международной социологической ассоциации

Профессиональный кодекс социолога соответствует Code of Ethics International Sociological Association (ISA)²⁶².

²⁶² См. сайт Международной социологической ассоциации: <http://www.isa-sociology.org/>. Точный адрес – http://www.isa-sociology.org/about/isa_code_of_ethics.htm.

Папка 2. Проблемы общественной жизни

...Искусство отступления от
темы не менее важно, чем тема

Орхан Памук²⁶³

8.3. О процедуре и источниках рассылок²⁶⁴

(1)

*«Согласны ли Вы и впредь получать эти рассылки?»
(Из рассылки от 21.01.2008)*

Уважаемые коллеги и друзья!

Как мне посоветовал профессиональный интернетчик, я стал отправлять вам свои рассылки «скрытыми копиями», т. е. без обнаружения ваших адресов для посторонних. <...> Далее, мне стало известно о существовании еще и такого этического правила для интернетных рассылок:

«Перед тем как посылать массовую рассылку по конкретному адресу, у Вас должно иметься четкое и однозначное согласие от адресата на включение в список рассылки».

Мой корреспондент-профессионал пишет:

«...Например, и мой отец, и я <...> высоко ценим Ваш труд по обзору текущих событий, в этом смысле мы благодатная почта для рассылки. В то же самое время, есть ли у Вас «четкое и однозначное согласие от меня» на получение рассылки? Сам факт того, что я ее получаю и «не возражаю» не достаточен, я должен «выразить свое согласие»».

Отсюда вывод. Моя формула: «Прошу сообщить, не вызывают ли мои рассылки технических или иных неудобств» — требует усиления. И я ее переформулирую следующим образом:

— *Согласны ли вы и впредь получать эти рассылки?* Со своей стороны, обязуюсь не превышать объема письма 100 КБ (включая приложения).

Жду Вашего ответа *в течение пары недель*. (Не все каждый день открывают почту; могут оказаться и в отъезде...). Ответ может быть *предельно кратким*. При отсутствии его, «навязывать» свои рассылки не буду.

²⁶³ Из лекции турецкого писателя, Нобелевского лауреата 2006 г. Орхана Памука в Московском университете, на презентации книги «Музей невинности». Цит. по: Изгнание из рая в Европу // Новая газета, 31.08.2009, № 95. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/095/22.html>).

²⁶⁴ О природе, характерологических чертах и типах рассылок см. также выше: раздел 3.Р.

Вообще же, эта моя самодеятельность – так сказать, побочный продукт собственного «виртуального архива». Если это кому-то может пригодиться, почему нет?

(Тем, кого смущает изобилие ссылок, замечу, что мои рассылки вовсе не рассчитаны на полное освоение, Я лишь предлагаю вашему вниманию свой «горизонт выбора»...). <...> (А. А.).

(2)

«...Иначе «порезаться можно» – и автору, и читателю.»

Р. Ленчовский – А. Алексееву

<...> Некоторые моменты литературной формы, жанров, понятийно-концептуального и образного структурирования вышли на первый план, проблематизировались, и я хотел бы высказаться как можно точнее, чтобы и быть понятым как можно точнее.

Каждый наш текст рождался в каких-то пространственно-временных и смысловых контекстах и, судя по явным и неявным ассоциациям, с ним связанным, некоторым образом в этих контекстах «жил». Т. е. воспринимался адресатом в каких-то жизненно-смысловых перспективах, где-то пересекающихся с авторскими, соответствующих хоть в чем-то авторским замыслам. Это нами понимается как бы само собой.

При переносе однажды порожденного текста в новый контекст – нашей Книжки – они начинают и иначе выглядеть. Наше «спотыкание» на «*Рассылках*» – не случайно, а связано с тем во многом, что они по своему у Тебя наполнению – весьма полижанровая форма²⁶⁵. Развившиеся из разовых почтовых акций веерной пересылки одной-двух статей, сначала и без каких-либо комментариев и иных сопровождающих текстов, они превратились в своего рода моноавторский дневник-журнал, «хронику текущих событий» – и социологических, и инаонаучных, и политических, и культурных... «*Рассылка*» из специфически сетевой технологии превратилась в *авторский полиморфный и политематический жанр коммуникации* (одна из существенных особенностей которого именно в этом многообразии и состоит). А технологическая форма – сигнал для «старого» адресата о том, с чем он в данном почтовом отправлении от Тебя имеет дело.

Когда те или иные фрагменты рассылок переносятся в Книжку, они попадают в иное коммуникативно-смысловое поле. С иным контекстом, иными ожиданиями, которые в своей существенной части формируются таким сложным, «многоэтажным» элементом «сплошного» повествования, как *рубрикация*. Определенная единичная ячейка в целой сети на-

²⁶⁵ Напомним, что под *рассылкой* мы понимаем «особую форму коммуникации в Сети. В отличие от блогов, форумов, сайтов, где информация потенциально адресована всем (иногда – всем зарегистрировавшимся), здесь имеет место одновременное сообщение одной и той же актуальной информации фиксированному кругу адресатов». (См. выше раздел 3.Р). В настоящей книге жанр рассылки представлен в разделах: 3.Р.1-5, 8.2, 8.4, 8.5.2 и 9.11. Один из авторов широко пользуется этим жанром в общении с коллегами, начиная с середины 2007 г.

званий — это жанрово-тематический фокус читательских ожиданий.

Как можно более точное название того или иного фрагмента текста, его жанрово-тематическая спецификация, для которой часто (или порой) к названию еще необходимо добавить вводное и / или заключающее слово (а иногда роль этой вводно-опосредующей рамки вполне реализуется подстрочным примечанием), — таков обычный способ нанизывания гетерогенных текстов на лейтмотивные нити нового целостного метанарратива.

(В этой логике мы с Тобой, как мне кажется, понимаем друг друга с полуслова. А что *неожиданные* и легкие смещения фокусов читательских ожиданий создают особенные интеллектуальные эффекты, — так ведь этим инструментом каждый из претендующих на «красное слово» постоянно пользуется! И что эстетический фокус здесь — именно в *легкости*, тонкости, мере — это ощущается каждым пишущим, что называется, кончиками пальцев! Иначе «порезаться можно» — и автору, и читателю). <...> 28.11.08

Комментарий

Поводом для этой заметки Романа Ленчовского послужила моя попытка включения в книгу полных текстов некоторых своих рассылок, что могло бы повредить целостности читательского восприятия и от чего мой соавтор меня, по счастью, удержал. Все же одну рассылку приведу целиком. См. ниже. (А. Алексеев. Февраль — июль 2009).

(3)

Ретрансляция сообщений (Из рассылки от 26.05.2009)

<...> Теперь кое-что из «не эксклюзивной» информации. Как мои адресаты уже могли заметить, я довольно часто ретранслирую сообщения, полученные от самих адресатов, присылающих их мне. Кроме того, есть еще и институциональные источники информации — рассылки организаций, ко мне поступающие. Среди них: Европейский университет в СПб, Центр независимых социологических исследований, Лаборатория социальных коммуникаций факультета социологии СПбГУ, Институт региональной прессы, Российское общество социологов, «Живой город», «Уличный университет», ряд других.

Некоторые рассылки, бывает, в чем-то дублируют друг друга. Случилось так, что полученные *сегодня*, 26.05.2008, из четырех разных источников рассылки — почти ни в чем друг друга не дублируют. Поэтому воспроизвожу их здесь, практически без купюр.

По этим ресурсам можно судить о достаточной информационной насыщенности, в частности, питерской научно-гуманитарной, в том числе — социологической среды. К сожалению, интенсивность жизни этой среды — далеко не равномерна. <...> (А. А.)

8.4. Делать что должно (декабрь 2007)²⁶⁶

«...Под Новый год так и хочется нарушить какое-нибудь сложившееся правило – например, разместить под серьезной рубрикой немного озорной и не предназначенный для широкой публики текст. Что мы и делаем с удовольствием. Такие послания под общим девизом (см. заголовок) регулярно направляет друзьям и коллегам <...> питерский социолог Андрей Алексеев. По сути, его обзоры представляют собой нечто вроде новейшего самиздата или, если хотите, мини-энциклопедии быстротекущей российской жизни. С разрешения автора расширяем на сей раз круг его адресатов...».

(Сайт Фонда «Либеральная миссия»)

Уважаемые коллеги и друзья!

По привычке, начинаю с социологии.

В прошлой рассылке я адресовал вас к последнему номеру петербургского журнала «Телескоп» (2007. № 6). Теперь могу сообщить, что уже три из упоминавшихся мною материалов оттуда успели оказаться размещенными на российско-американском сайте «Международная биографическая инициатива» и рядом с ним:

– Интервью, взятое Д. Шалиным у Галины Старовойтовой в 1993 г. <...>²⁶⁷.

– «Галина Старовойтова. Фрагменты истории российской социологии как истории с «человеческим лицом» Б. Докторова <...>²⁶⁸.

– «Ментальные миры современного российского населения» Б. Фирсова (где раскрыты псевдонимы экспертного опроса на эту тему видных социологов России и мира) <...>²⁶⁹.

Кроме того, существенно обогатился собственный сайт журнала «Телескоп» <...>²⁷⁰. На этом сайте теперь, кроме оглавлений номеров, появились тексты статей за последние 10 лет, пока еще далеко не всех статей, но – лиха беда начало²⁷¹.

Оказавшись в Москве на этих выходных, мне довелось принять участие в ежегодной конференции СоПСо (Сообщества профессиональных социоло-

²⁶⁶ Эта рассылка 21.12.2007 была воспроизведена на сайте Фонда «Либеральная миссия» (<http://liberal.ru/>), точечный адрес: http://liberal.ru/LiberalStandpoint_PersonalStandPoint.asp?Num=441.

²⁶⁷ См. <http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Interviews/starovoitova.html>

²⁶⁸ См. http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/Tributes/starovoitova_doktorov.html.

²⁶⁹ См. http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/culture/firsov_mentality.html.

²⁷⁰ См. <http://www.teleskop-journal.spb.ru/>.

²⁷¹ К настоящему времени на сайте журнала «Телескоп» представлены тексты всех статей журнала за 2003-2007 гг. и большая часть статей 2008 г. (Январь 2009).

гов) «Социология в современном российском обществе: диагноз тенденций и перспектив».

Конференция происходила в помещении факультета социологии Высшей школы экономики. Было около 10 секций. Две, в которых сумел принять участие, были очень содержательны. Это – «Что такое публичная социология?» (ведущие Е. Ярская-Смирнова и П. Романов) и «Памяти Ю. А. Левады» (ведущий Л. Гудков, выступали также Б. Дубин и А. Левинсон).

На пленарном заседании с головным докладом «Возможна ли позитивная программа для российской социологии?» выступал В. Радаев. Также очень авторитетным был состав выступавших, строго говоря, не в прениях, а с автономными *co*-докладами: М. Горшков, А. Эффендиев, А. Чепуренко, В. Ядов, Ж. Тощенко, О. Яницкий, Н. Лапин.

Из всех перечисленных удручающее впечатление произвело только одно выступление, но остальные выступавшие деликатно постарались этого не заметить.

Более подробно рассказывать об этой конференции (кстати, завершившейся отчетно-выборным собранием СоПСо; председателем вновь единодушно избран Н. Покровский) здесь не место; как-нибудь в другой раз²⁷².

Тем временем, рабочая группа Общественной палаты РФ, на своем заседании 14 декабря, приняла итоговое экспертное заключение по ситуации на социологическом факультете МГУ. Информация об этом появилась сегодня в новостях на сайте Общественной палаты РФ, под названием «Социологический факультет нужно реорганизовать» <...>²⁷³.

Там же и текст самого экспертного заключения, под которым стоят подписи А. Адамского, А. Бикбова, В. Воронкова, А. Здравомыслова, С. Зенкина, В. Мансурова, Н. Покровского, М. Черныша, В. Ядова <...>²⁷⁴.

(См. также на сайтах OD-group – <...>²⁷⁵).

Напомню, что предыдущие, частные экспертные заключения указанной группы, выполненные В. Радаевым, П. Романовым, в свое время публиковались на Полит.ру <...>²⁷⁶.

14 декабря в «Независимой газете» опубликована весьма существенная, на мой взгляд, статья Якова Гилинского «От цивилизованности к варварству. Преступления ненависти и сегодняшняя российская реальность» <...>²⁷⁷.

Теперь из области текущей политики.

Небезынтересно ознакомиться с подробной, насыщенной фактами и

²⁷² Официальная информация об этом мероприятии впоследствии появилась на сайте СоПСо (<http://www.sociolog.net/>), точечный адрес: <http://www.sociolog.net/konf2007.html>.

²⁷³ См. <http://www.oprf.ru/structure/workgroups2006/92/news/2681>.

²⁷⁴ См. <http://www.oprf.ru/files/expert-dop/mgu.doc>.

²⁷⁵ См. <http://www.od-group.org/>; <http://od-group.livejournal.com/>.

²⁷⁶ См. <http://www.polit.ru/science/2007/07/18/trizaklyucheniya.html>.

²⁷⁷ См. http://www.ng.ru/ideas/2007-12-14/10_varvar.html.

аналитичной биографией Дмитрия Медведева, выполненной В. Прибыловским. См. <...>²⁷⁸.

В общем о том же – статья Д. Травина «ЕдиноСпРос Медведев» в петербургском еженедельнике «Дело» <...>²⁷⁹.

И – одно знаковое событие:

– вчера, 16 декабря, в Москве, в помещении Музея и общественного центра им. А. Сахарова, состоялось *собрание группы избирателей в поддержку выдвижения кандидатуры В. Буковского на пост Президента РФ*. Это официальное, «протокольное» мероприятие, без которого невозможна регистрация кандидата.

Я бы рекомендовал тем, кто недостаточно в курсе, ознакомиться с расшифровкой беседы С. Бунтмана с В. Буковским на радио «Эхо Москвы», состоявшейся 15 декабря. <...>²⁸⁰.

Вчерашнее событие (указанное собрание избирателей) оказалось отражено отдельными СМИ. В частности:

«Эхо Москвы» <...>²⁸¹.

«Грани.ру» <...>²⁸².

Радио «Свобода» <...>²⁸³.

«Коммерсантъ» <...>²⁸⁴.

«Газета.ру» <...>²⁸⁵.

«Московский комсомолец» <...>²⁸⁶.

«Заголовки» <...>²⁸⁷.

Более или менее полный свод отсылок к сообщениям на эту тему см. в новостях Яндекса от 17 декабря. <...> (*Ссылка устарела. – Ред.*).

²⁷⁸ См. <http://www.anticompromat.ru/medvedevd/medvedbio.html>.

²⁷⁹ См. <http://www.idelo.ru/492/2.html>.

²⁸⁰ См. <http://echo.msk.ru/programs/town/57113/>.

²⁸¹ См. <http://www.echo.msk.ru/news/413010.html> (и др. новости за 16-17 декабря).

²⁸² См. <http://grani.ru/Politics/Russia/Election/m.131394.html>.

²⁸³ См. <http://www.svobodanews.ru/Article/2007/12/17/20071217114347127.html>.

²⁸⁴ См. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=836989>.

²⁸⁵ См. http://www.gazeta.ru/comments/2007/12/17_e_2438832.shtml; http://www.gazeta.ru/politics/2007/12/17_a_2438750.shtml.

²⁸⁶ См. <http://www.mk.ru/blogs/idmk/2007/12/17/mk-daily/329223/>.

²⁸⁷ <http://www.zagolovki.ru/daytheme/bukovskii/17Dec2007/>.

В рассылке не указывались, а сейчас приведем названия материалов в указанных источниках – в порядке упоминания источника:

«В Москве проходит собрание инициативной группы по выдвижению в президенты Владимира Буковского»; «Буковский готов отказаться от участия в выборах в пользу Касьянова или Немцова»; «Чтобы люди были гражданами, а не подданными»; «Некоторое единство в лагере демократов»; «Казус Буковского»; «Буковский шагнул в безнадежность»; «В Москве прошли диссидентские выборы»; «Советский диссидент Владимир Буковский выдвинут кандидатом в президенты России».

Как непосредственный участник упомянутого собрания по выдвижению, свидетельствую, что все вышеуказанные источники достаточно точны в фактах, хоть и разнятся в интонациях и интерпретациях.

Наиболее полную информацию на этот счет можно получить из сайтов поддержки Буковского <...>²⁸⁸, и особенно <...>²⁸⁹.

<...> За те 6-7 часов, что заняло это мероприятие (столько времени понадобилось для регистрации 823 участников собрания, а по закону достаточно 500, при том что каждая подпись должна была быть заверена нотариально, с ксерокопией паспорта; собрание же, как таковое, с присутствием всех зарегистрировавшихся, заняло не более 15 минут), так вот, за все это время мы с Зиной лишь однажды (примерно через час после начала регистрации) увидели двоих милиционеров. Они приехали по поступившему в ОМ сигналу о том, что у выставочного зала Музея Сахарова (где происходила регистрация) большое скопление народа.

Не митинг ли? Согласно молве, кто-то ответил: «Не митинг, а очередь». Удовлетворившись документами, предъявленными организаторами, милиционеры ушли.

Разумеется, в блогосфере указанное событие активно обсуждается. Из этого моря извлеку лишь одну, особо симпатичную мне, каплю. См. запись в ЖЖ Владимира Прибыловского <...>²⁹⁰. Извлечение из этой записи, имеющей наикратчайшее название «Уф!» :

«Нас, конечно, не зарегистрируют (я реалист), но просто увидеть в одном месте восемь сотен достойных людей – это стоит затраченного времени»²⁹¹.

(Регистрация В. Буковского кандидатом в президенты РФ, разумеется, не состоялась. Сначала отказала ЦИК РФ (22.12.2007), потом – Верховный суд РФ (28.12.2007, и – окончательно – 15.01.2008).

Среди оснований отказа ЦИК: а) В. Буковский «в представленных в ЦИК документах сообщил, что является писателем, но не представил документов, подтверждающих этот род деятельности»; б) «наличие вида

²⁸⁸ См. <http://www.bukovsky2008.org/>.

²⁸⁹ См. <http://www.bukovsky2008.ru/index.php>. К сожалению, в настоящее время на первом сайте не открывается большинство страниц, а второй не открывается совсем. (Январь 2009).

²⁹⁰ См. <http://anticompromat.livejournal.com/290088.html>. Эта ссылка, равно как и главная страница указанного ЖЖ, в настоящее время не открывается. (Январь 2009).

²⁹¹ Владимир Прибыловский – политолог, историк, общественный деятель. Организатор публичной Интернет-библиотеки «Антикомпромат» (<http://www.anticompromat.ru/>).

В состав инициативной группы по выдвижению В. Буковского кандидатом в президенты РФ входили:

– Гаврилина С., Девотченко А., Дзядко Ф., Доброхотов Р., Ефимов М., Кара-Мурза В. – координатор, Лемберик Л., Линник Ю., Любош А., Пионтковский А., Подрабинек А. – и. о. казначей, Прибыловский В. – координатор, Рыжов Ю., Самодуров Ю., Сорокин С., Сошников И., Храмов Н. – координатор, Шендерович В., Шмидт Ю. См на сайте «Буковский»: <http://www.bukovsky2008.org/load/8-1-0-7>.

на жительство Великобритании» (двойное гражданство)²⁹². И проч. – Ред.)²⁹³.

Теперь – о «прозе жизни». В газете «Дело» статья-эссе Самуила Лурье «Реально жить» <...>²⁹⁴.

В «Новой газете в СПб» № 96 (17.12.2007) – статья В. Максимова. «Ваш дом экспроприрован. Хрущевские кварталы будут раскулачивать в соответствии с законом» <...>²⁹⁵.

А на сайте VN.ru – «Адресный перечень петербургских хрущевек, подлежащих сносу» <...>²⁹⁶. <...>

Если кому-либо из адресатов мои рассылки доставляют технологические или иные неудобства, сообщите об этом, пожалуйста.

Андр. Алексеев. 17.12.2007.

P. S.

– Приветствую питерского журналиста («Новая газета в СПб») *Бориса Вишневого*, вышедшего в финал конкурса на премию имени Андрея Сахарова «За журналистику как поступок» (2007)²⁹⁷.

Воспроизвожу запись из предыдущей рассылки (от 12.12.2007):

«Совершенно фантастический материал - «Исчезновение президента» – опубликовала «Новая газета» от 10 декабря. Это - текст общественно-политического прогноза, опубликованного публицистом *Юрием Ростом* в «Общей газете» 17 августа 2000 г (так!) <...>²⁹⁸. Читайте! Не комментирую».

Повторяю ссылку на ЖЖ под названием «Культ личности», созданный питерским поэтом, историком и публицистом *Андреем Черновым* <...>²⁹⁹, о котором я подробно рассказывал в своей рассылке от 5.12.2007. А. А.

²⁹² См. на сайте «newsru.com»: <http://www.newsru.com/russia/22dec2007/samo.html>.

²⁹³ Довольно полно и адекватно, с сетевыми ссылками на материалы СМИ, история движения В. К. Буковского в президенты РФ, отражена в «Википедии»: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80#cite_note-38.

²⁹⁴ См. также актуальные выступления В. Буковского на радио «Свобода» и на «Грани. ТВ» в феврале 2009 г.: <http://www.svobodanews.ru/audio/program/41145.html>; <http://grani-tv.ru/entries/639/>.

²⁹⁴ См. <http://www.idelo.ru/492/16.html>.

²⁹⁵ См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2007/96/6>.

²⁹⁶ См. <http://www.bn.ru/articles/2007/07/12/15148.html>.

²⁹⁷ Итоги конкурса названной премии 2007 г. и предшествующих лет см. на информационном портале «Неделя»: <http://www.nedelya.ru/view/15838>. Итоги конкурса 2008 г. см., в частности, на сайте Фонда защиты гласности (<http://www.gdf.ru/>), точечный адрес: <http://www.gdf.ru/lenta/item/1/165>.

²⁹⁸ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/94/02.html>.

²⁹⁹ См. http://community.livejournal.com/kult_li4nosti_p.

Из личной переписки

<...> – А. Алексееву

<...> Твои рассылки я пока не прочитала, но прочту обязательно. Хотя – я больше люблю живой голос даже в электронной почте. И вспоминаю слова одного из моих старших учителей 1960-х годов: «Ваше любезное письмо, размноженное под копирку, получил». <...> 17.03.2010.

А. Алексеев – <...>

<...> Насчет моих рассылок. Это – не письма, а своего рода информационный канал, использующий электронную почту. Если мне понадобится или захочется сообщить что-то Тебе и только Тебе, я, понятно, не стану посылать это кому-то еще.

Пытаться осваивать все указанные мною сетевые адреса, равно как и откликаться на мои рассылки, вовсе не нужно. Мне достаточно знать, по умолчанию, что рассылка не отвергнута данным адресатом и не исключено, что чем-то ему пригодилась.

Информация – в известном смысле – общественное благо. Я как бы – благо-дарю. <...> 17.03.2010.

...Но и это, словно дар свыше,
– Быть на целых пять шагов слышным.

А. Галич³⁰⁰

Анонс: «Случай» Охта-центра и вокруг него

«Я живу на Охте...»

Из рассылки от 21.01.2008

<...> Общественные бури все больше приближаются к «моему дому – моей крепости», в том числе и территориально. Я живу на Охте, в двух с половиной километрах от того места, где предполагается – в аккурат напротив Смольного собора, через Неву – возводить 400-метровый фаллос «Газпрома» (его последнее официальное название – «Охта-центр», а народное – «Газоскреб»). <...>

Несколько дней назад состоялись очередные «публичные слушания» по поводу «Временного регламента застройки» этой территории. Ну, это такой демонстрационно-имитационный шаг, чтобы можно было потом говорить, что «с народом посоветовались». <...>

...Этой теме специально посвящена глава без номера настоящей книги. См. ниже: том 4.

³⁰⁰ Галич А. Прилетает по ночам ворон... См. на сайте «Музей шансона»: <http://www.shansonprofi.ru/>. Точечный адрес – http://www.shansonprofi.ru/archiv/lyrics/galich/p6/galich_priletaet_po_nocham_voron_.html.

8.5. Выборы: «У них» и «у нас» (2008)

8.5.1. Б. Докторов – о президентских выборах в США

Полит.ру
4.11.2008³⁰¹

*«Если победит Маккейн,
это будет серьезнейший удар по технологии опросов»*

4 ноября 2008 г. в США проходят выборы нового президента США. О предвыборных прогнозах социологов – наше интервью с доктором философских наук, независимым исследователем, ассоциированным сотрудником Социологического института РАН в Санкт-Петербурге Борисом Докторовым, который живет и работает в США, а с конца марта 2008 г. занимается ежедневным мониторингом американских выборов. Беседовала Наталия Демина.

– *На только что завершившемся Всероссийском социологическом конгрессе вы выступили с небольшим сообщением о президентских выборах в США. Это были наблюдения человека, живущего в стране и следящего за происходящим, или итоги вашего специального изучения?*

Конечно, живя в США почти 15 лет, невозможно не думать об окружающей политической и социально-экономической реальности, о многомесячной борьбе демократов и республиканцев за Белый дом, так что в моем сообщении было много личного. Но все же в первую очередь оно базировалось на проводящемся мною с конца февраля социологическом мониторинге избирательной кампании, являющемся частью исследовательской программы Фонда «Общественное мнение». И сам ход борьбы претендентов на пост президента, и особенности ее анализа и освещения в прессе, и технология изучения мнения электората весьма не похожи на то, что было в России в конце прошлого года. И, тем не менее, думается, российским политикам, политологам и аналитикам общественного мнения будет интересно знать о развитии президентской избирательной кампании 2008 года, которую уже сейчас многие обозреватели называют уникальной, исторической, эпохальной. Поэтому по итогам мониторинга планируется подготовка серии статей, выступлений и книг.

– *В чем новизна вашей работы?*

В течение ряда лет занимаясь историей социологии, я понимаю, что о степени новизны мониторинга избирательной кампании следует говорить *достаточно осторожно*, уточняя природу этой новизны. Ведь отслеживание динамики установок электората проводилось штабами кандидатов в президенты еще в середине XIX века. Первым аналитиком, целенаправленно следившим за материалами прессы о результатах общенациональных и локальных соломенных опросов и строившим электоральную карту страны, был Эмиль Хурья, работавший в 1932 году в избирательном штабе Франклина Рузвельта. Начиная с 1936 года, когда родилась современная выборочная технология, мониторинг установок электората стал обязательной частью работы аналитиков, работающих на победу кандидатов на президентский пост.

³⁰¹ См. http://www.polit.ru/science/2008/11/04/usa_forecasts.html.

И все же те далекие опыты мониторинга скорее были *политтехнологическими* или разновидностями *политического маркетинга*. В современной американской научной литературе существует несчетное число книг по многим аспектам президентских выборов в США, но ничего подобного тому исследованию, о котором я рассказываю, нет. Прежде всего, все эти работы выполнены историками и политологами по итогам многолетнего изучения давно завершившихся избирательных кампаний. И здесь принципиально то, что анализ проводится *после* завершения выборов, нередко — спустя десятилетия, когда многое оказывается упорядоченным и есть возможность посмотреть *в прошлое из настоящего*. Проведение описываемого мониторинга заставляет смотреть на *настоящее из настоящего* и немного — *из прошлого*.

Еще один существенный момент: в историко-политологических штудиях общественное мнение — не главный герой анализа и повествования, там, как правило, рассмотрение ведется с позиции победителя кампании, т. е. человека, вошедшего в историю США как президент. В осуществляемом мониторинге в качестве главного субъекта электоральной кампании выступает само *общественное мнение*.

Отмечу и тот факт, что проведение мониторинга избирательной кампании *в режиме реального времени*, пожалуй, стало впервые возможным именно сейчас. Ведь все происходящее можно отслеживать 24 часа в сутки по Интернету.

— *А как на практике осуществляется ваш мониторинг?*

Мониторинг я провожу один и пытаюсь радоваться положительным элементам этого одиночества и гнать подальше мысли о негативных аспектах такой работы. С внешней стороны — все очень просто: надо встать в 6 утра, сразу сесть к компьютеру и завершить работу не позже полуночи. Иначе, с одной стороны, мало, что успеешь сделать, с другой — физически не выдержишь этой многомесячной вахты. Гонка кандидатов не останавливалась ни в выходные дни, ни в момент Олимпийских игр, ни в периоды разрушительных природных и финансовых штормов.

Сама работа несколько напоминает хождение по грибы, когда обязательно заглядываешь на знакомые участки, но одновременно помнишь, что надо искать шире, в надежде найти новые грибные места. Таких постоянных лужаек у меня — дюжина, некоторые из них я посещаю несколько раз в день. Есть — часто навешаемые делянки, есть — куда я заглядываю иногда. Изредка я разрешаю себе просто побродить по виртуальному пространству в надежде обнаружить совсем незнакомый гриб. В целом, в поле зрения постоянно находится около четверти сотни сайтов.

В результате получается упорядоченный архив информации о многих сторонах, аспектах избирательной кампании. Сейчас его составляют порядка 15000 единиц хранения.

— *Если говорить лишь о мнениях избирателей, то опросы каких организаций вы анализируете в первую очередь?*

На протяжении всей избирательной кампании две опросные структуры публикуют итоги опросов ежедневно. Это исследовательский центр, созданный в 1935 году Джорджем Гэллапом, и значительно менее известная в России структура — Rasmussen Reports. Организация Гэллапа опрашивает ежедневно не менее 1000 человек и публикует усредненные за последние три дня данные. Опрос проводится как по обычному телефону, так и по мобильному — среди тех, у кого есть только

такой. Аналогично построены опросы Скотта Расмуссена, но вопросы респондентам у него задаются не интервьюерами, работает специальная компьютерная технология, при которой вопросы задаются записанным голосом. Естественно, все данные взвешиваются с учетом итогов переписей населения и результатов анализа предыдущих опросов. С начала октября ежедневные опросы проводятся и Zogby International. Если добавить, что десятки организаций ежедневно зондируют электорат всех штатов страны, то можно сделать лишь один вывод – дефицита данных о мнениях американских избирателей не испытывают ни пресса, ни население, ни аналитики.

– *Приближается вторник, 4 ноября. Каков прогноз – кто станет победителем президентской гонки?*

С прогнозами, если говорить о количественных оценках, никто не топчется. Несмотря на то, что демократ Барак Обама последние три недели стабильно опережает республиканца Джона Маккейна на 5-10% в общенациональных опросах и обладает внушительной поддержкой в большем числе штатов, вероятность ошибиться в прогнозе остается значительной, а цена допущенной ошибки может оказаться очень высокой. И дело не только в том, что избиратели в силу политкорректности отвечают при опросе, что проголосуют за черного кандидата, но в действительности не отдадут ему свой голос. Прогноз затруднен тем, что в ряде штатов выборы идут с конца сентября, и это усложняет оценку численности избирателей, которые придут к машинам для голосования в день выборов.

Если говорить о конкретных цифрах, то по итогам 13 общенациональных опросов, проведенных 27 октября – 1 ноября, Обаму в среднем поддерживает половина электората, Маккейна – 44%. Приведу эти данные:

<...> (здесь таблица опущена. – Ред.)

Не могу подробно останавливаться на особенностях американской избирательной системы, но отмечу: чтобы победить на выборах, кандидат должен заручиться поддержкой 270 выборщиков из общего числа – 538. По оценкам различных экспертов, Обама набирает от 280 до 350, но никто не предсказывает, что заветное количество выборщиков поддержит Маккейна.

Если все же победит Маккейн, о последствиях для США не говорю, но это будет серьезнейший удар по технологии опросов. Более сильный, чем в 1948 году, когда вопреки прогнозам Гэллага победителем президентской гонки стал Гарри Трумэн.

– *О чем говорят самые последние прогнозы?*

К утру 3 ноября 2008 г. многие ведущие аналитические центры опубликовали свои прогнозы, вот некоторые из них:

Название центра	Избиратели за Обаму (%)	Избиратели за Маккейна (%)
Gallup Orgaization	55	44
Rasmussen Reports	51	46
Zogby Interantional	51	44
Pew Research Center	52	46
Five Thirty Eight	51	46

Чей прогноз вернее? Ждать ответ на этот вопрос совсем недолго.

А вы определились со своим кандидатом?

Да, и это – Барак Обама³⁰².

День спустя:

Полит.ру
5.11.2008³⁰³

*Пробуждение сопричастности
Российские ученые о президентских выборах в США*

Я действительно переживаю радость, и как гражданин-избиратель, и как человек с определенным жизненным опытом, и как исследователь общественного мнения. Я голосовал за Обаму, я этого давно желал, но до последнего часа сомневался в его победе, хотя я просмотрел результаты сотен опросов, я до конца не верил в то, что Америка все же выберет афроамериканца...

Судя по первому анализу реальных результатов выборов и предвыборным прогнозам – социологи оказались правы с учетом многих и многих технических трудностей: раннее голосование, возможность голосования по почте, высокую явку. О влиянии макропроблем я и не говорю...

Завершается первый этап моего мониторинга – сбора данных, предстоит анализ накопленного массива данных. Одно можно сказать: «глаза боятся – руки делают»... Масса наблюдений, впечатляет радость, просветленность лиц молодых афроамериканцев, а представители старших поколений почти не плачут (или, не стесняясь, плачут) от радости; они еще помнят предупреждения: «Не для черных» и подобные...

В своей первой речи Обама специально сказал дочерям: «Sasha and Malia, I love you both so much.... and you have earned the new puppy that's coming with us to the White House».

Борис Докторов, доктор философских наук, независимый исследователь, ассоциированный сотрудник Социологического института РАН в СПб.

8.5.2. У нас: «Опять сокрушительная победа!»

Ниже извлечения из двух рассылок А. Алексеева: «Навстречу выборам» (27.02.2008) и «Опять сокрушительная победа!» (4.03.2008).

³⁰²См. также: Докторов Б. Впервые. Необычная президентская гонка в США // Социальная реальность, 2008. № 2 (электронная версия – <http://socreal.fom.ru/?link=ARTICLE&aid=489>); Б. Докторов. К президентским выборам в США – 2008 // Социальная реальность, 2008, № 6 (электронная версия – <http://socreal.fom.ru/?link=ARTICLE&aid=530>); Докторов Б. Маккейн сделал ставку на ураган «Сара» // Дело, 15.09.2008 (электронная версия – <http://www.idelo.ru/524/17.html>); Докторов Б. Мониторинг президентской избирательной кампании 2008 года в США. Общие вопросы и первые результаты // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2008, № 6.

³⁰³ См. http://www.polit.ru/science/2008/11/05/obama_russian_scientists.html.

(1)

2008 02 27. Навстречу выборам

Уважаемые коллеги и друзья!

2 марта, как известно, выборы Президента РФ. Отношение к этому событию разнообразное. Вон, петербургский губернатор Матвиенко уже «обмолвилась», что участие именно в *этих* выборах – уже не право, а *обязанность* граждан... Один из моих друзей, человек, которого глубочайше уважаю, прислал мне свой проект «Обращения к согражданам», в котором объясняет, что не следует участвовать в этой инсценировке демократического выбора, по соображениям как идейным, так и нравственным. Вот извлечение из моего ответа ему:

«... Разумеется, я с Вашим «Обращением...» солидарен по существу и так же считаю эти выборы фарсом. И принимать в нем участие вовсе не намерен. Но я склонен так ПОСТУПАТЬ и публично ЗАЯВЛЯТЬ об этом, но не ПРИЗЫВАТЬ.

Призыв к бойкоту – агитация. По некоторым утверждениям, даже «экстремистская»... Но дело не в этом. А в том, что мне не органична агитация по вопросам, которые являются делом совести каждого.

А уж докладывать председателю ЦИК о своей гражданской позиции и совсем смешно. Вот Вы меня – проинформировали, и спасибо. И я, кстати, сказать, проинформирую, кого захочу. И от Чурова и Ко не скрываюсь: можете составлять списки не явившихся. Да ведь не станут пока. Им же выгоднее ЗА НАС расплаться.

Тут много еще и контекстуальных обстоятельств, о которых хорошо написал Самуил Лурье в сегодняшнем номере питерской газеты «Дело»: «Стальные нервы» <...>³⁰⁴. Я же буду исповедовать принцип: **«Если хочешь, делай как я. а не хочешь – не делай!»**. И такая позиция может оказаться... эффективнее всяких призывов.

Так что, я бы посоветовал заменить в Вашем «Обращении» призыв – на изъяснение позиции. И... как минимум, вывесить на своем сайте, а может, и шире. При возможности.

...А еще, читайте совершенно замечательный манифест Юрия Роста в «Новой газете» № 94 от 15 декабря 2003 г. (так!) : «Некто или кое-кто. предложения воздухоплатателя по партийному строительству «Устав и программа, придуманные для тех, кто продолжает жить» <...>.³⁰⁵ Не только обличать, но и смеяться над НИМИ надо... 25.02.2008»

Обращу ваше внимание также на «заурядную» историю о том, как одна гражданка, петербурженка, вывесила в своем учреждении скачанную из Интернета «антивыборную» листовку. И что из этого вышло: Б. Вишнеvский. Игры с шулерами <...>³⁰⁶.

Так что – скачивайте на здоровье это мое письмо. Можете даже пересылать. Но на стенке даже его вывешивать не советую.

Хорошо высказался питерский правозащитник Юлий Рыбаков:

«Поскольку результат выборов предreshен, каждому избирателю стоит просто следовать велению собственной души.

³⁰⁴ См. <http://www.idelo.ru/499/1.html>.

³⁰⁵ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2003/94/23.html>

³⁰⁶ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2003/94/23.html>.

Проигнорирует человек выборы или пойдет на них, порвет бюллетень, напишет на нем какое-нибудь приличное выражение или оставит себе на память – это ничего не изменит.

Никаких рекомендаций в предлагаемой ситуации дать невозможно. Следуйте внутренним ощущениям» <...>³⁰⁷.

Кстати, именно по этому адресу – очень интересная и поучительная подборка мнений на тему: «Бойкотировать ли выборы с predetermined финалом?». Где, между прочим, не только Ю. Рыбаков, но и другие авторитетные лица представлены:

Владимир Чуров, председатель ЦИК РФ: «60 процентов – это своеобразный джентльменский уровень в европейских странах, где явка не является обязательной. Поскольку мы приличная европейская страна, мы, наверное, должны держать эту планку».

Владимир Путин, Президент РФ: «Это их личные хотелки... Они еще кого-то пытаются учить? Пусть жену свою учат щи варить». (Об отказе европейских наблюдателей приехать на выборы).

Ниже – форум под шапкой: «Скоро выборы. Я волнуюсь, даже кушать не могу». Не подумайте, что это какой-то голос оппозиции. «Мой район. Газета больших городов» <...>³⁰⁸.

А вот, не агитационную, и не заявительную, а аналитическую статью на эту тему читайте... в журнале «Огонек» № 8 за 2008 г.: Б. Дубин – «Участие как форма безучастности» <...>³⁰⁹.

<...> Теперь сюжет *социолого-электоральный*. ВЦИОМ и ФОМ 21 февраля дали последние (разрешенные к опубликованию не позже, чем за неделю) прогнозы результатов выборов. См., например, на портале «Новый регион»: <...>³¹⁰. Левада-центр свой прогноз опубликовал «досрочно» – 15 февраля <...>³¹¹.

А вот та же информация, но уже «из первых уст» (скачано из записи в ЖЖ Левада-центра <...>³¹²).

«Материалы пресс-конференции 14.02.2008.

Выборы президента в общественном мнении россиян

1. В нынешнем отношении россиян к президентским выборам 2008 г. можно выделить несколько моментов:

а) растет доля тех избирателей, которые совершенно точно будут голосовать (сегодня они составляют 44% опрошенных, два месяца назад составляли 36%), в целом более или менее убеждены, что будут участвовать, 80% россиян, имеющих право голоса (в декабре – 74%);

³⁰⁷ См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/13/1>.

³⁰⁸ См. http://www.mr-spб.ru/story/opinion/2008/02/15/story_3260.html.

³⁰⁹ См. <http://www.mr-spб.ru/>.

³¹⁰ См. <http://www.ogoniok.com/5035/11/>.

³¹¹ См. <http://www.nr2.ru/moskow/165573.html>.

³¹² В настоящее время эта запись, от 14.02.2008, в ЖЖ «Левада-центра» недоступна. Однако эти же данные представлены в пресс-релизе «Левада-центра» от 29.01.2008 – «Президентская борьба: реальная и медийная» (<http://www.levada.ru/press/2008012908.htm>).

б) 80% от определившихся с участием и с выбором готовы сегодня проголосовать за Д. Медведева, причем большинство заранее уверены в том, что результат мартовских выборов предрешен и борьба между кандидатами будет лишь имитацией (так считают сегодня 55% всех опрошенных, в январе их было 48%);

в) видимо, именно поэтому абсолютное большинство россиян либо вовсе не следят за ходом электоральной кампании (29%), либо следят за ней не очень внимательно (55%). Внимательно отслеживают ситуацию лишь 16%.

2. Медведев представляется большинству россиян «продолжением» В. Путина. В близости к Путину и готовности продолжать его политический курс большинство видят самую сильную сторону данного претендента. Так 53% считают самым сильным качеством Медведева его близость к нынешнему президенту, 75% так или иначе уверены, что он будет продолжать линию Путина после избрания. При этом 63% убеждены, что Медведев будет после выборов действовать под контролем Путина. Вопрос о распределении власти и полномочий между нынешним президентом и кандидатом в президенты после выборов остается для россиян неясным. 41% россиян полагают, что реальная власть в стране будет после выборов «в равной степени в руках обоих», 20% – что она будет сосредоточена в руках Путина, 20% – что будет принадлежать Медведеву. К тому же, три четверти опрошенных (74%) так или иначе едины в мнении, что Путин и после ухода с поста президента сохранит свое влияние на политическую жизнь России. Таким образом, если вопрос об итогах выборов выглядит для преобладающего большинства респондентов вполне однозначно, то о проблеме распределения власти между нынешним и будущим президентом этого сказать никак нельзя.

3. От будущего президента ждут, в основном, того же, чего ждали от В. Путина в 2000 и 2004 гг. (можно было выбрать несколько ответов, поэтому сумма превышает 100%): он должен вернуть России статус великой державы (51%), обеспечить закон и порядок в стране (45%), обеспечить более справедливое распределение доходов (41%), уделять больше внимания социальной защите населения (37%), усилить роль государства в экономике (34%).

4. Главным источником информации о нынешних кандидатах в президенты для большинства россиян выступает телевизор (мнение 63% опрошенных). При этом меньше половины опрошенных (49%) считают, что сегодняшние СМИ освещают предвыборную ситуацию объективно, 39% с ними не согласны, остальные воздержались от ответа».

Пользуюсь случаем сообщить, для неосведомленных, адреса сайтов «трех китов» изучения общественного мнения: ВЦИОМ <...>³¹³; ФОМ <...>³¹⁴; Левада-центр <...>³¹⁵. Кстати, особенно рекомендую Живой журнал Левада-центра <...>³¹⁶, насыщенный оперативной и не связанной форматом пресс-бюллетеня информацией.

Еще см. интервью директора Левада-центра Л. Гудкова «Люди в глубинке мало что знают», от 18 февраля, данное корреспонденту «Каспаров.ру» <...>³¹⁷.

... Вообще, точность электоральных социологических прогнозов порой бывает такова, что возникают сомнения, откуда они получены – из опросов или из «заготовок» Центризбиркома.

³¹³ См. <http://wciom.ru/>.

³¹⁴ См. <http://www.fom.ru/>.

³¹⁵ См. <http://www.levada.ru/>.

³¹⁶ См. http://community.livejournal.com/levada_center/.

³¹⁷ См. <http://www.kasparov.ru/material.php?id=47B9668250EF1>.

Вопрос не праздный, и...

...19.02.2008 эти «...особенности электоральной социологии обсудили представители ведущих социологических служб на «круглом столе» в Доме журналиста. Поводом для дискуссии стали созданные на базе социологических опросов предвыборные прогнозы, которые на парламентских выборах 2 декабря удивительным образом совпали с официальными данными Центральной избирательной комиссии»

(Цитирую статью «Черная магия цифр. Социологи не понимают, почему их прогнозы совпадают с итогами выборов», опубликованную на сайте «Время»; подробнее см. <...>³¹⁸).

Ретроспективу картины российских выборов (особенно, в плане явки) см. также в еще январской статье В. Михайлова «Выборы прошли, да здравствуют выборы! (Нужно ли обижаться на рейтинг «Фридом Хауз?»), на сайте «Либеральной миссии» <...>³¹⁹.

<...> А вот — из жизни симулякров.

9 февраля на российском PR-портале (Российская ассоциация по связям с общественностью <...>³²⁰) состоялась онлайн-конференция генерального директора ВЦИОМ Валерия Федорова. Это — нечто! Социологи — спешите читать <...>³²¹.

<...> (здесь опущены разнообразные «параллельные» сюжеты данной рассылки, относящиеся к сферам науки, культуры и политики. — Ред.)

...Хоть ко мне и поступило около 180 персональных согласий на получение моих рассылок³²², все же прошу: если вдруг эти рассылки начнут причинять технологические или иные затруднения, сообщите об этом, пожалуйста.

Андр. Алексеев. 27.02.2008

(2)

2008 03 04. Опять сокрушительная победа!

Информация, в отличие от ресурсов, задумана, чтобы ею делились.

Роберт Киосаки³²³

Уважаемые коллеги и друзья!

В России — около 110 млн избирателей. Несколько **менее половины** проголосовали за победившего на президентских выборах 2 марта 2008 г. Д. Медведева. Эти данные, понятно, не афишируются.

³¹⁸ См. <http://www.vremya.ru/2008/27/4/197958.html>.

³¹⁹ См. <http://www.liberal.ru/libcom.asp?Num=447>.

³²⁰ См. <http://www.raso.ru/>.

³²¹ См. <http://www.raso.ru/index.php?action=show&id=44553>.

³²² См. выше: раздел 8.3.

³²³ См. на сайте «Фонд общественной экспертизы»: <http://fobex.ru/>.

Кстати, по сравнению с президентскими выборами 2004 г. наблюдается прогресс. Тогда за В. Путина проголосовали около 45% избирателей. А теперь за Медведева – около 49%. И все-таки чуть не добрали до половины!

Ну, еще сравним с соответствующими результатами думских выборов. В 2003 г. за «Единую Россию» проголосовали всего 21% избирателей, а в 2007 г. – аж 40%. Такова динамика роста электоральной поддержки «правящей» партии.

Несмотря на обнадеживающий (начальство...) рост этих показателей за последние четыре года, сами цифры, структура электоральных результатов заставляют усомниться в «сокрушительных победах».

...Все время подводит явка на выборы. Хотя теперь и отменен ее порог, но между регионами разгорелось соревнование: кто больше? При этом некоторые достигли исключительных результатов (например, Чечня, Ингушетия, Мордовия – свыше 90%). А в среднем по России – около 70% <...>³²⁴.

Вот если эти 70 помножить на другие 70% – всюду афишируемый показатель фаворита нынешних выборов Д. Медведева (доля «отдавших ему свои голоса» от числа тех, кто пришел на выборы) – то и получатся те **49%**, о которых сказано вначале.

Ну, об остальных кандидатах и говорить нечего. Можете сами посчитать, помножив известные <...>³²⁵ показатели Зюганова (18%), Жириновского (9,5%), Богданова (1,5%) на коэффициент 0,7.

В общем-то, задачка для ученика начальной школы... Но повсюду трубят, что за *Медведева проголосовали 70%... избирателей* (не уточняя – всех или только пришедших на выборы).

Отдельно приведу петербургские данные:

«10:35. Понедельник, 3 марта

В Петербурге обработано 100 % бюллетеней

Как передает корреспондент «Эха Петербурга», председатель Горизбиркома Александр Гнетов сообщил, что из 68,1% петербуржцев, пришедших на выборы, за кандидата Дмитрия Медведева проголосовало 72,27%, за лидера КПРФ Геннадия Зюганова – 16,77%, за Владимира Жириновского, лидера партии ЛДПР – 7,34%, а за лидера «Демократической партии России» Андрея Богданова – 1,86%» <...>³²⁶.

Как видно, питерские показатели приблизились к среднероссийским (раньше обычно были ниже).

Ну, это все мы обсуждаем – при **достаточно вольном** допущении, что выборы были честными, справедливыми и свободными... Для моих адресатов дальше комментировать вряд ли нужно.

Эта тема (**явка х голоса**) поднималась мною в одной из предыдущих

³²⁴ См. <http://www.rambler.ru/news/politics/electionspresident/559795441.html>.

³²⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2008/03/03/dut.html>.

³²⁶ См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=67129&idt=news>.

рассылку («Газоскреб на Охте и вокруг него», от 21.01.2008). Но вопрос настолько важен, что еще раз процитирую свой комментарий к результатам еще думских выборов 2 декабря 2007 г.:³²⁷

«...Наш семинар идет по накатанному политологическому пути, заданному интересными докладами и вопросами. Я бы хотел внести в него определенную социологическую струю. Не вдаваясь в подробности перехода прошлых выборов к нынешним, которые здесь очень интересно продемонстрировал Григорий (Голосов. – А. А.), я исходил бы из двух точек – 2003 и 2007 г.: что было тогда и что стало сейчас.

В 2003 г. Путин сделал интересное заявление: «Для меня абсолютно ясно, что результаты голосования отражают реальные симпатии населения, отражают то, что думает народ». Вот в этом я позволю себе усомниться. Дело в том, что мы привыкли оперировать цифрами, количеством голосов, процентами от граждан, от избирателей, от кого угодно, только не от тех избирателей, которые имели право голосовать. И если взять в расчет эту сторону дела...

Лишь один робкий вопрос прозвучал (*на этом семинаре – Ред.*) насчет явки. А ведь явка имеет очень большое значение еще и для того, чтобы понимать, что происходит. Обычно обсуждаются цифры голосов и цифры явки отдельно. Даже не сразу их соберешь вместе, если рыться по разным материалам.

В 2003 г. была первая – тогда еще не говорили «сокрушительная» – победа «Единой России». Ею было набрано 37 с чем-то процентов голосов от пришедших на участки. При том, что в выборах участвовали 56%. Если помножить эти две цифры, то мы получаем: 20,8% в 2003 г. проголосовало за «Единую Россию». В Петербурге несколько иначе. Там явка ниже и голосов поменьше. Там этот показатель составил 13,5%. Какой смысл стоит за этой цифрой? Я еще в 2003 г. пытался ввести такое понятие «реальная электоральная поддержка». Потому что все остальные цифры – это условная поддержка. С точки зрения социологического взгляда, они имеют весьма ограниченное значение.

Теперь, что произошло на этих выборах? (*Напомню, речь идет о думских выборах 2007 г. – А. А.*) Проводим ту же процедуру... Явка по России – 63%. «Единая Россия» – 64,1%. Перемножаем – получаем 40%. Было 20% – стало 40%. Действительно, очень большой успех. В Петербурге проводим ту же простейшую операцию. 51% участвовали в голосовании, 50% за «Единую Россию». Уже не 40, а 26%³²⁸.

Получается, что результат всякой партии складывается из двух факторов: из голосов тех, кто голосует руками, и из голосов тех, кто голосует ногами, то есть просто не пошел на выборы. Не идут на выборы по разным причинам. Одни не идут, потому что им противно. Другие не идут, потому что им неинтересно. Третьим просто надо ехать на садовый участок. Но, тем не менее, надо четко отдавать себе отчет в том, что не с политологической, а с социологической точки зрения даже на выборах Президента в 2004 г., когда, казалось, был полный триумф Путина, а именно: 64% явка, 71% проголосовал за Путина, – но если перемножить эти цифры, то будет 45%. И что это за люди, которые не голосовали, это очень большой вопрос. Вопрос этот политологами просто не исследуется, а социологами исследуется слабо.

³²⁷ Транскрипт выступления на заседании семинара «Вечера в Европейском» от 6.12.2007: «Итоги парламентских выборов и перспективы политического развития России» (докладчики: проф. Гр. Голосов и профессор Г. Хейл). См. сайт ЕУСПб – <http://www.eu.spb.ru/index.php?option=content&task=view&id=678>).

³²⁸ На фоне этих цифр по меньшей мере двусмысленно выглядит утверждение из Послания Президента РФ Федеральному собранию от 5.11.2008: «За партии, прошедшие в Госдуму в 2007 году, проголосовало более 90% избирателей» (Так! См. стенограмму Послания на портале РБК: <http://top.rbc.ru/society/05/11/2008/258446.shtml>). Здесь имеет место подмена понятий. На самом деле, таким может быть (и, вероятно, является) лишь процент от числа избирателей, принявших участие в выборах. Т. е. речь идет по существу вовсе не о реальной, а об условной электоральной поддержке (причем не только «Единой России»).

Мне могут сказать, что социологи показывают своими опросами всенародную поддержку Путина, «Единой России», все предсказано. Наш докладчик в одном из своих интервью (*на Полит.ру, сразу после выборов 2 декабря*. – А. А.) очень хорошо сказал, что ФОМ предсказал именно то, что будет, поскольку он знал, что будет. То есть прогнозы социологов очень часто оказываются учитывающими то возможное «назначение» результатов, которое может произойти.

Мне кажется, что задача социологов состоит не только в том, чтобы угадывать результаты выборов, но и показывать, насколько мнение народа расходится с этими результатами. Пока этого нет³²⁹».

Подробное обоснование социологического подхода к истолкованию результатов выборов – в смысле именно **реальной электоральной поддержки** (доли от общего числа избирателей), в отличие от **условной** (т. е. доли от числа проголосовавших), см. в нашей работе «Социологический комментарий к итогам выборов в Госдуму-2003», опубликованной в петербургском журнале «Телескоп» (2004, № 1) <...>³³⁰.

Комментарий (полтора года спустя)

Примечательно, что предложенная выше нетривиальная интерпретация электоральных результатов разного уровня в России ныне начинает проникать и в высказывания политиков, и в средства массовой информации. Например, обсуждая итоги скандальных (особенно изобиловавших фальсификациями) выборов в Мосгордуму 11 октября 2009 г., Кирилл Рогов в «Новой газете» пишет:

«...Что, в сущности, произошло на этих выборах? Дело вовсе не в «масштабе фальсификаций», о чем все говорят. Дело скорее в том реальном проценте, который получила «Единая Россия». Если предположить, что явка в Москве была в районе 20%, а реальный результат единороссов составил 35–40% (официальные результаты значительно выше. – Ред.), это значит, что за партию власти проголосовали 7–9% имеющих право голоса. С такими цифрами <...> мягкие электоральные авторитаризмы вообще не живут подолгу. <...>. И тут только жди-гадай, из какого угла первый раз крикнут: «Король – голый!»»³³¹.

³²⁹ Н. Демина в записи в своем ЖЖ от 18.01.2008, сочувственно процитировав (по стенограмме «Вечеров в Европейском») замечание А. А., что «задача социологов состоит не только в том, чтобы угадывать результаты выборов, но и показывать, насколько мнение народа расходится с этими результатами», сама замечает:

«Интересно, что (сказанное) о ФОМе, в полной мере можно сказать о Левада-центре. Об этом шла речь на ежегодной конференции левадовцев (20 декабря 2007 г. – Ред.). Оказалось, что наши наиболее уважаемые поллцентры показывают не реальное мнение людей, а мнение людей с поправкой на возможные фальсификации, вмешательство власти, т. е. на самом деле – это не «мнение народа», а «мнение народа, приписанное ему властью». Точное предсказание исхода выборов, конечно, хорошо, но ведь хочется знать мнение людей, а не власти». (См. <http://nataly-demina.livejournal.com/244358.html>).

См. об этом также ниже: раздел 10.2.

³³⁰ См. http://www.teleskop-journal.spb.ru/?cat=33&type=by_year&value=2004&id=171. См. также: Алексеев А. Н.. Драматическая социология... Том 3, с. 788-795. (Электронная версия – http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/t3_733-806.pdf).

³³¹ См.: Рогов К. Большинство – жулики. Демарш декоративной оппозиции из Думы подорвал основы легитимности режима // Новая газета, 19.10.2009, № 116. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/116/14.html>).

В. Козлов и Д. Орешкин в той же газете пишут:

«...Если в Москве реальный результат «Единой России» составляет примерно 45% при явке вряд ли более 25% (здесь совпадают оценки ВЦИОМа и наши реконструкции), значит, в реальности за партию власти проголосовали около 10% избирателей. Про позицию остальных остается гадать...»³³².

А вот мнение Михаила Сергеевича Горбачева:

*...Ситуация с явкой на эти выборы и все эти «заранее голосующие» привели к тому, что народ к урнам не идет. **Какая же это демократия, если люди в ней не участвуют?** Избирательную систему изуродовали полностью. Нужна альтернатива. Инициативу по выработке нового избирательного законодательства должны взять на себя гражданские институты и пресса. Рассчитывать на эту Думу бессмысленно³³³.*

Официальные итоги голосования на выборах в Мосгордуму таковы: явка — 35,57%; «Единая Россия» — 66,26% и КПРФ — 13,27% (ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко» и «Патриоты России» не преодолели 7-процентный барьер)³³⁴. Даже при таких, натянутых фальсификациях, показателях, «реальная» (теперь уже в кавычках!) электоральная поддержка «Единой России» не превышает 25%.. (А. А. Октябрь 2009).

...Фактами давления на избирателей — кнутом и пряником (см., например, статью Б. Вишневого «Процент превыше всего» в «Новой газете в СПб» <...>³³⁵ заведомых или вероятных фальсификаций (например <...>³³⁶ здесь упоминаю только питерские сюжеты) и т. д. — переполнена даже не самая оппозиционная пресса. Даже унести бюллетень с собой (как хорошо предложил А. Илларионов <...>³³⁷) оказалось не так просто (и останавливали, и задерживали; а одна избирательница, когда ее завернули обратно к урне, свой бюллетень... демонстративно съела!).

Что уж говорить о «каруселях»!

(Интересно, что был запущен слух, будто оппозиция специально организует «карусели», чтобы потом обвинить в этом власти. Этот эпизод активно обсуждался в блогах накануне выборов <...>³³⁸).

³³² См.: Козлов В., Орешкин Д. Публикуем настоящие результаты выборов // Новая газета, 23.10.2009, № 118. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/118/01.html>).

³³³ См.: Муратов Д. Михаил Горбачев: На глазах у всех выборы превратили в насмешку над людьми // Новая газета, 23.10.2009, № 118. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/116/01.html>).

³³⁴ См., например: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%8B_%D0%B2_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%8E_%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%8E_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D1%83_\(2009\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D1%8B_%D0%B2_%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%8E_%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D1%83%D1%8E_%D0%B4%D1%83%D0%BC%D1%83_(2009)); http://www.moscow_city.vybory.izbirkom.ru/region/region/moscow_city?action=show&root=1&tvd=277200268687&vm=2772000268682®ion=77&global=&sub_region=77&prver=0&pronetvd=0&vbid=2772000268687&type=379.

³³⁵ См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/14/1>.

³³⁶ См. <http://www.novgaz.ru/data/2008/15/37.html>.

³³⁷ См. <http://www.echo.msk.ru/programs/razvorot/498025-echo/>.

³³⁸ См. <http://knup-ru.livejournal.com/236613.html>; <http://d-dema.livejournal.com/4777.html>.

...А в Ленинградской области губернатор Сердюков не постеснялся затеять проверку: кто почему не голосовал. (Показатель явки в области оказался ниже питерского...). Будто бы – чтобы улучшить впредь транспортное обслуживание электората. При этом хорошо проговорился: «Муниципальные образования должны знать жизнь людей, с которыми они работают» <...>³³⁹. Ну, тут даже ЦИК поморщился: рано, рано...

Интересны статистические наблюдения за почасовой динамикой выборов по нескольким регионам – в одном из ЖЖ: запись под названием «Пациент скорее мертв», от 2.03.08 <...>³⁴⁰. Стоит посмотреть и другие записи в этом журнале. <...>

(Кстати, обращаю ваше внимание на еще январскую запись в этом блоге: «О гламурной политике» <...>³⁴¹).

А теперь – самое время вспомнить о предвыборных социологических прогнозах (обещаниях?). Я давал соответствующие ссылки в прошлой рассылке («Навстречу выборам», 27.02.2008).

«Москва, Февраль 21 (Новый Регион, Андрей Романов)

...Согласно прогнозу ВЦИОМ, Дмитрий Медведев может получить на президентских выборах 2 марта 72,9% голосов избирателей. Лидер КПрФ займет второе место с результатом 15%, глава ЛДПР Владимир Жириновский – 10,9%, а руководитель Демпартии Андрей Богданов – 1,0% голосов. Явка составит 69,7%.

Как отмечают во ВЦИОМ, эти данные основаны на еженедельных опросах центра, в которых участвуют 1600 человек в 153 населенных пунктах 46 регионов РФ. Погрешность составляет 3,4%.

Согласно данным экспертного опроса, проведенного ВЦИОМ, явка составит 66%. Дмитрий Медведев получит на выборах 74,3% голосов, Зюганов – 14,4%, Жириновский – 10,2%, Богданов -1,2% голосов. <...>³⁴².

Вот это точность (ср. с приводившимися выше результатами выборов)! Гэллап – отдыхает.

Но стоило ли спрашивать социологов (или им кого-то опрашивать...)? Не проще ли спросить членов ЦИК? Еще в начале февраля появилось такое почти официальное сообщение, на сайте РБК .

«В Центральной избирательной комиссии (ЦИК) РФ рассчитывают, что явка на выборах президента РФ составит от 65% до 70%. Об этом сообщила член ЦИК Эльвира Ермакова на пресс-конференции.

Задача поставлена обеспечить явку не менее 65%, но нам хотелось бы, чтобы она была даже больше. Лично я считаю, что она должна составить не менее 70%, ведь это все-таки выборы президента», – сказала она. Э. Ермакова подчеркнула, что на уровень явки может повлиять только то, что между парламентскими и президентскими выборами прошло всего 3 месяца.

Несмотря на все прогнозы, предсказать, сколько в конечном итоге избирателей придет на выборы – крайне трудно. Не стоит забывать про целый ряд факторов

³³⁹ См. <http://www.novayagazeta.ru/news/233464.html>.

³⁴⁰ См. <http://fesstager.livejournal.com/>.

³⁴¹ См. <http://fesstager.livejournal.com/133713.html>.

³⁴² См. <http://www.nr2.ru/moskow/165573.html>.

(начиная от плохой погоды и заканчивая хорошим фильмом по ТВ), которые могут повлиять на избирателя. Но даже с учетом возможных непредвиденных факторов на этих выборах явка все-таки будет высокой.

Об этом свидетельствуют не только данные ЦИК, но и прогнозы социологов. Например, Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) прогнозирует явку избирателей на выборах президента РФ равную 70,7% <...>³⁴³

У ЦИКа свои **задачи** и **данные**... Их «подтверждают» **прогнозы** социологов (ВЦИОМ). Журналист, небось, ничего «плохого» не имел в виду...

Вопрос о «мистическом» совпадении электоральных прогнозов трех ведущих полл-центров – ВЦИОМ, ФОМ, «Левада-центр» – между собой и с данными exit-polls и официальными данными ЦИК РФ о результатах парламентских выборов 2007 г. стал предметом специальной дискуссии в ЦДЖ (Центральный Дом журналистов) 19 февраля. Не далее как сегодня стенограмма этой дискуссии помещена на сайте «Фонда общественной экспертизы» (ФОБЭКС) (название: «Что происходит с российской социологией?»)³⁴⁴.

Краткий отчет об указанной дискуссии см. на Полит.ру <...>³⁴⁵.

...Сказать, чтобы мои коллеги, занимающиеся электоральными прогнозами и опросами, достаточно вразумительно ответили на вопросы других моих коллег, которые такими прогнозами и опросами не занимаются, я не могу. Думаю, материалы последних президентских выборов лишь подбросили поленьев в костер этой дискуссии.

Не могу не присоединиться к общей постановке вопроса одного из участников дискуссии:

«Социологическое сообщество должно быть предельно прозрачным перед обществом, перед коллегами, перед экспертами, как по результатам, так и по способам их получения» (Г. Сатаров).

<...> *(Здесь опущены другие сюжеты данной рассылки:*

*а) События вокруг Европейского университета в СПб, чья деятельность была приостановлена с 26.02.2008, как будто – по причине несоблюдения правил пожарной безопасности*³⁴⁶.

³⁴³ См. <http://spb.rbc.ru/topnews/06/02/2008/139380.shtml>.

³⁴⁴ См. http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId_1=19&itemId_1=99. Ведущий дискуссии – И. Яковенко – президент ФОБЭКС. Участники дискуссии: Д. Орешкин – руководитель группы «Меркатор» Института географии РАН; А. Гражданкин – заместитель директора «Левада-центра»; С. Львов – руководитель управления политических исследований ВЦИОМ; Г. Сатаров – социолог, президент Фонда ИНДЕМ; И. Задорин – руководитель исследовательской группы ЦИРКОН; Н. Попов – социолог, бывший сотрудник ВЦИОМ; Ю. Благовещенский – главный математик фонда «Индем»; П. Мешков – директор по науке Центра социальных исследований и маркетинговых технологий (ЦСИМТ); В. Римский – руководитель отдела социологии фонда «Индем».

³⁴⁵ См. <http://www.polit.ru/science/2008/03/04/polls.popup.html>.

³⁴⁶ Активные действия общественности в защиту Европейского университета в СПб способствовали тому, что 21 марта ЕУСПб смог возобновить свою деятельность. Свод материалов на эту тему см., например, на Полит.ру: <http://www.polit.ru/story/euspb.html>. См. также сайт ЕУСПб: <http://www.eu.spb.ru/>, а также блог «Сохраним Европейский университет!!!»: http://community.livejournal.com/save_eu.

б) Разрешенный в СПб и запрещенный в Москве «Марши несогласных» 3 марта 2008 г. Хроники этих двух событий, составленные блоггером Вадимом Прилуцким³⁴⁷.

в) Обстоятельства ареста лидера петербургского отделения партии «Яблоко» Максима Резника. В частности, интервью известного адвоката Юрия Шмидта «Эху Москвы» на эту тему³⁴⁸.

г) Вышел 500-й номер петербургского аналитического еженедельника «Дело»³⁴⁹.

д) На Полит.ру опубликован топ-лист лучших публикаций, рекомендуемых теми российскими учеными, которые участвовали в новогоднем опросе Полит.ру³⁵⁰.

И др. – Ред.)

<...> Всего доброго! Андрей Алексеев. 4.03.2008

Постскриптум

Вопрос об удивительно точных прогнозах результатов федеральных выборов, который удается делать ведущим нашим «фабрикам общественного мнения» на основании репрезентативных опросов (правда, с разнообразными «поправочными» коэффициентами), притом, что официальные итоги выборов далеки от «чистоты», продолжает волновать общественность. См., например, недавнее возвращение к этой теме при обсуждении лекции директора «Левада-центра» Льва Гудкова на Полит.ру в ноябре 2008 г.³⁵¹. См. также: Денис Волков, Алексей Гражданкин. Что означает сходство и различие предвыборного прогноза Левада-центра и официальных результатов ЦИК? // Вестник общественного мнения, 2008, № 2³⁵².

На наш взгляд, прогноз официальных результатов выборов есть чисто политологическая задача, которая может решаться с использованием социологических средств (но и не только). А вот исследование общественного мнения, и в частности, реальных электоральных предпочтений населения, их структуры и динамики, есть задача социологическая, к прогнозу официальных результатов выборов (где действуют административный ресурс и многие другие факторы) прямого отношения не имеющая.

Впрочем, такой анализ (при высоком качестве работы и хорошей репутации исследователей) может приобрести и политическое значение, поскольку покажет расхождение между вероятным действительным электоральным поведением и официальными результатами выборов³⁵³. (А. Алексеев. Декабрь 2008).

³⁴⁷ См. <http://oxyd.livejournal.com/322257.html>.

³⁴⁸ См. на сайте «Эха Москвы»: <http://echo.msk.ru/programs/razvorot/499130-echo/>

³⁴⁹ См. на сайте газеты «Дело»: <http://www.idelo.ru/>.

³⁵⁰ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2008/03/03/books.html>.

³⁵¹ См. <http://www.polit.ru/lectures/2008/11/21/gudkov.html>.

³⁵² См. <http://www.levada.ru/vestnik94.html>.

³⁵³ См. об этом, на примере Независимого института социально-экономических и политических исследований Беларуси, ниже: раздел 10.2.

8.6. Народы и правители (сентябрь 2008 – сентябрь 2009)

(1)

*Из стенограммы круглого стола на тему
«Россия и мир после войны в Южной Осетии»
(семинар «Вечера в Европейском» от 11.09.2008)³⁵⁴*

Владимир Гельман (ЕУСПб, ф-т политических наук и социологии):

Что касается сегодняшнего семинара, его тему мы не выбирали, она выбрала нас. Все, что случилось на Кавказе, и все, что последовало, находится в центре нашего внимания. И когда мы обсуждали идею этого семинара, нам казалось важным сосредоточиться не столько на аспекте, связанном собственно с войной, моральных аспектах, потерях, — конечно, это очень важно и существенно — но скорее на том, каковы последствия боевых действий для развития нашей страны. И здесь есть несколько аспектов. Это внешнеполитическая динамика: то ли у нас, как говорят, начинается новая холодная война, то ли речь идет о каких-то тактических маневрах, за которыми последуют другие политические изменения? Как война отразилась и может еще отразиться на российской экономике? И не только военный аспект: замораживание отношений России с ВТО, ограничения экспорта и т. п. И, наконец, как она скажется на внутренней политике, на том, какие прозвучали политические заявления и каковы возможные изменения в отношениях властных, повлечет ли за собой эта война новый виток милитаризации страны, чего нам ожидать?

<...> Андрей Алексеев (Социологический институт РАН):

Мы все тут разных профессий, но в то же время едины в этом разговоре — это разговор в ключе геополитики или политологии или международных отношений, и хоть историк, хоть социолог, хоть кто — начинает говорить на этом языке. Меня, честно говоря, этот язык не устраивает. Не устраивает он меня потому, что здесь происходит совершенно очевидное отождествление народа и элиты, правительства и населения и т. д. Обратите внимание: почти все здесь говорившие, говорят так же, как пишут: «Россия хочет», «Америка наступает», «Грузия вероломно нападает» и т. д. Нападает не Грузия, не Америка, а нападают политики. Они реализуют свои интересы, в отличие от народа, которому все это не надо. Здесь, конечно, была опасность, и она, слава богу, устранена, давать этические оценки. Было сказано, что если мы начнем давать этические оценки, мы тогда погрязнем в размышлениях, кто первый

³⁵⁴ См. на сайте ЕУСПб: <http://www.eu.spb.ru/>. Точечный адрес – http://www.eu.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=150&lang=ru.

Составляя эту подборку извлечений из стенограммы дискуссии на указанную тему, автор отбирал в основном те выступления, с которыми он солидарен. (Примечание А. Алексеева).

напал. А этические оценки раздавать надо, только не народу, не странам. Их надо раздавать тем, кто реально это все осуществляет. И в этом смысле мне ничуть не милее грузины, чем осетины, и они вместе взятые ничуть не милее россиян, так же как и американцы, — меня они [все] вполне устраивают. Но меня, извините, не устраивает ни одно из правительств. Можно, конечно, рассуждать, кто более умный, кто более рациональный, кто более прав, кто более виноват. В данном случае не правы все, фактически все правители, которые вовлечены в этот конфликт, ибо, в конечном счете, они ведут к мировой войне. Значит, вопрос состоит в том, можно ли как-то этому противостоять? И, собственно, это и обсуждалось³⁵⁵.

Теперь я позволю себе — извините, что отхожу в сторону — небольшой филологический экскурс. Принято отождествлять правителей и народ. Анализ языка показывает, что можно различить три вида субъектов. Субъект типа *люди*, субъект типа *индивид*, субъект типа *институт*. Это есть простое правило. Про людей и про человека можно спросить «кто это такой?», а вот про Россию спросить «кто это такая?» — нельзя. Интересно, что про народ тоже, казалось бы, нельзя спросить «кто это такой?», но вспомним конституцию: «мы — американский народ», «мы — российский народ», — и тогда хочется спросить «кто это такие?». Происходит как бы подмена понятий³⁵⁶. Там, где надо обсуждать взаимоотношения людей или групп, мы начинаем обсуждать взаимоотношения социальных институтов, которые тоже персонифицированы, но персонифицированы относительно узкой политической группой.

Дмитрий Травин (обозреватель еженедельника «Дело»):

Мне очень нравится наш семинар. Сначала я заскучал, а потом почувствовал, что он мне нравится все больше и больше, хотя не совсем с той стороны, с которой я ожидал час назад. Особенно я рад за присутствующих здесь социологов, потому что мне и самому интересно, но социологам, думаю, больше всего интересно, потому что они за бесплатно получили такую вот фокус-группу, которая довольно четко отражает то, что нам показывают циферки, которые мы читаем у Левады [Левада-центра], у ВЦИОМа в по-

³⁵⁵ Мне кажется, представленная здесь постановка вопроса существенно перекликается с основными выводами доклада Международной правозащитной организации «Human Rights Watch» — «На войне как на войне?», посвященного конфликту вокруг Южной Осетии. См., например, Т. Локшина. В защиту законов войны / Полит.ру. 5 февраля 2009 г. — <http://www.polit.ru/author/2009/02/05/oset.html>. (Примечание А. Алексеева).

³⁵⁶ По поводу индивида (персоны) можно спросить: КТО ЭТО ТАКОЙ (-АЯ)? К группе людей можно отнести вопрос: КТО ЭТО ТАКИЕ? А вот насчет социального института (структуры, общественного организма) единственно возможный вопрос: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? «Чувство языка» позволяет хорошо различать разных субъектов, разные сущности. (См. Алексеев А. Н. Контент-анализ, его задачи, объекты и средства. Социология культуры. Вып. 1. М.: Изд-во «Советская Россия», 1974, с. 160-161.).

См. также стенограмму другого семинара «Вечера в Европейском» (25.10.2007) на сайте ЕУСПб: <http://www.eu.spb.ru/index.php?option=content&task=view&id=677>. Пользуюсь случаем исправить вкравшуюся туда ошибку расшифровки выступления автора этих строк. Правильно: «...А про родину не скажешь, кто это такой (-ая), и Господь Бог — не скажешь, кто это такой, и режим — не скажешь, кто это такой...» (в стенограмме ошибочно: «что такое»). (Примечание А. Алексеева).

следние дни и т. д. А хочется узнать, что за этими цифрами стоит? И сегодня мы видим, как эти цифры в конкретных обсуждениях принимают формы живых людей. Несмотря на то, что аудитория университетская, мы получили довольно четкое отражение тех тенденций, которые по социологическим опросам просматриваются: поддержка России, концентрация всех усилий вокруг власти и т. д. Я не буду с этим спорить, это надо изучать. <...>

Виктор Воронков (Центр независимых социологических исследований):

Мое выступление — в пандан Андрею Алексееву. Мне нравится, что иногда социологи выступают довольно дружно. Я вообще полагаю, что геополитика, которая здесь господствует в дискуссии, никакая не наука, а разговор пикейных жилетов. Я не знаю, кто там к чему готовился, чья справедливость. Это дискуссия в отсутствие информации о том, что в головах тех, кто принимает решение.

Мне представляется, что есть Россия, которую все представляют в виде власти, и есть Россия, которую представляю, например, я. Я — такая маленькая Россия, вообще в меньшинстве, и мой интерес во время больших событий — чтобы не было стыдно за свой российский паспорт, чтобы я не отвечал за границу за то, что делает та власть, которую я не выбирал, это мой главный интерес. Но я остаюсь в меньшинстве, как вот Александр Мелихов против его круга знакомых, и мой круг знакомых тоже во многом, к сожалению, не придерживается моих позиций. Но я все-таки тоже Россия, и мне представляется, что когда наши танки на чужой земле, что это опасность для той страны, того народа, к которому я принадлежу, и для той страны, которой несчастье имею паспорт иметь. Мне, как России, этот режим не нравится. Я полагаю, что американский режим намного лучше, при всех его недостатках, и грузинский намного демократичнее, как бы мы его ни расценивали. <...>

И для меня интересно, почему все постсоветские люди так сильно любят Путина, так сильно поддерживают вторжение в Грузию, и эта война сплотила народ. Народ может как угодно критиковать власть по поводу внутренней политики и говорить, что нет свободы слова, телевидение, газеты, репрессии и т. д. Но как только разговор касается внешнеполитических дел, то все немедленно дружно говорят: у России такой интерес, и мы должны ее поддерживать. <...> Все последние 70 лет с 34-го года мы все социализировались в условиях патриотической истерии, мы патриоты, нас так воспитывали. Всем кажется, что не быть патриотом очень плохо. И этот патриотизм вынуждает нас, при всем негативном отношении большинства сидящих здесь к существующей власти в России, немедленно поддерживать ее в любой внешнеполитической авантюре.

Я чувствовал такую же безнадежность в 68-м году, когда «наши танки были на чужой земле» в Чехословакии³⁵⁷. Сегодня ничего не изменилось, прошло 40 лет. <...> Люди себя идентифицируют с этой властью — сегодня все выступавшие говорили «мы»: мы должны возглавить или мы должны выиграть. И мне представляется, что если Россия выиграт, как говорят, «мы,

³⁵⁷ «Граждане! Отечество в опасности! Наши танки на чужой земле» (А. Галич).

Россия выиграем», то что произойдет? Мы проиграем, каждый из здесь сидящих. И первое, что произойдет, это <...> закроют Европейский университет и газету «Дело». <...>

Мария Мацкевич (Социологический институт РАН):

<...> Я бы хотела сказать о том, что, как мне кажется, происходит с нашим обществом, с различными его группами. По-моему, этот конфликт высветил — и подтвердила отчасти сегодняшняя дискуссия, — что существует большой запрос на единство, на чувство принадлежности к какой-то большой общности — разумеется, хорошей и правильной. Судя по всему, мы явно недооценивали этот запрос, его масштаб и какую-то подавленность. Потому что, видимо, этот запрос существует и среди тех, как Виктор говорил, кто власть не поддерживает. Потому ли это происходит, что нас научили, что патриотизм — чувство благородное, я не уверена. Думаю, что это очень удачный повод [для единения] — мы, условно говоря, устали быть маргиналами. Хочется в какой-то момент быть со всем народом. И это вполне благородный повод быть «вместе с народом» и с властью.

Есть запрос на это единство и одновременно на простоту оценок, когда все понятно и просто: есть свои и есть чужие, есть благородные и нет, справедливые и нет. Если кто и оказывается сегодня в меньшинстве еще больше, чем прежде, то это те, кто пытается рационально проанализировать происходящее, не говоря в терминах справедливо/несправедливо, мы/они, хорошо/плохо. Эти люди даже в среде своих знакомых и единомышленников во многом оказываются маргиналами. Мы, здесь сидящие, много рассуждали о европейских ценностях, о ценностях демократии и т.д. И получается, что круг людей, на которых мы могли рассчитывать, кто мог бы конкретные действия предпринимать, чтобы все в целом двигалось в эту сторону, которая нам нравится, — эта прослойка оказалась более узкой, чем нам казалось прежде.

То, что происходит сегодня, это массовая поддержка, укрепление всех тех тенденций, которые раньше мы оценивали скорее как негативные, как потенциал возврата к авторитаризму, — они сегодня не просто увеличились, они укрепились, под ними появилась наконец-то новая аргументация, а не просто возврат в прошлое к некоему советскому «золотому веку». По-моему, это достаточно опасная тенденция.

Происходит мобилизация. Правда, мобилизация на негативе, на противостоянии Западу. Долго ли может эта мобилизация продолжаться? Потому что всякая мобилизация требует каких-то жертв во имя чего-то позитивного. Противостояние Западу никак не может быть позитивной целью. Проблема возникает та же, что возникала и прежде — это производство неких новых ценностей. А их как-то нет. Противостояние Западу — это понятно. А дальше что? Потому что вся риторика, которая у нас до сих пор существует даже на государственном уровне, крутится вокруг демократических ценностей. И непонятно, как совместить противостояние Западу и эту риторику. Пусть к ней придумываются всякие определения типа суверенный / несуверенный и т.д., но основа остается прежней. Да, «особый путь», а в чем он состоит, никто не может сформулировать до сих пор.

Надежда состоит в том, что сроки этой мобилизации, подъема — под большим вопросом. Потому что если не будет предложено ничего нового, во имя чего эта мобилизация, кажется, что неизбежные трудности, возникающие на пути противостояния Западу, в том числе и экономические, могут поставить под вопрос этот подъем в отсутствие какой-то позитивной цели помимо негативной. И отсутствие чего-то нового одновременно и проблема, и надежда, что эта тенденция не будет продолжительной. <...>

Владимир Гельман (ЕУСПб, ф-т политических наук и социологии):

Я солидарен с Андреем Николаевичем [Алексеевым], что нам, конечно, надо четко различать, когда мы говорим о действиях правительств, и о том, как эти действия правительства и нашего, и других стран отражаются на интересах простых граждан. И это мне напомнило историю середины 90-х годов. По телевидению тогда еще были дискуссии. Моя мама увидела дискуссию, посвященную национальным интересам. Она меня спрашивает: объясни, пожалуйста, обслуживать национальные интересы — что это такое? А там обсуждали национальные интересы люди типа Рогозина. Я выдал очень простое определение: знаешь, если в нашей стране хоть кто-то говорит о национальных интересах, ты должна понимать, что это противоречит твоим и моим интересам. И я по сей день не видел, чтобы кто-то говорил о национальных интересах в нашей стране то, что бы совпадало бы с моим представлением о моих собственных интересах. Надеюсь, что когда-нибудь ситуация изменится.

Полгода назад в этом же зале обсуждались проблемы, связанные с тем, возможна ли в России авторитарная модернизация. И пришли к выводу, что не существует каких-то политических сил, которые способны такую модернизацию провести. На сегодняшний день, однако, мы видим, что прямым следствием этой войны стал отказ даже от заявлений о намерении такую модернизацию проводить. Мы видим перестройку на ходу, связанную с откладыванием вступления России в ВТО и пересмотром внешнеэкономической политики, с тем, что приоритетной задачей становится модернизация военная — армия должна быть готова к новым боевым действиям, — с перекройкой «Программы 2020» в сторону большего растягивания по времени и большего увеличения военно-силовой компоненты и т. д. Мне трудно говорить о том, что является причиной, а что следствием, но даже на уровне риторики какие-то идеи модернизации, заявленные в правительственных программах, заявлениях, идут в другом направлении. А конечный потребитель расплачивается тем, что сократим импорт мяса, птицы и т. д., цены на продукты повысятся, будем дотировать из бюджета Ю. Осетию — на эти деньги не будут отремонтированы школы, например. Понятно, что есть некоторые патристические потребители, которые считают, что пусть я лучше буду меньше получать денег, но зато мои дети будут жить в безопасности. Я сильно сомневаюсь, что путем ведения боевых действий мы увеличиваем нашу безопасность. Принцип «нападение — лучшая защита» — он в футболе хорош, а в отношении с соседями не очень эффективен. Тут уже упоминалось, что Ю. Осетия якобы хотела объединиться с Северной. Сегодня, прочитывая

ленту новостей, увидел фразу «Ю. Осетия готова объединиться с Северной Кореей», но это перепутались строчки у меня – перечитав, понял, что был неправ, но не очень удивился, как если бы это было и правдой. <...>

(2)

Недавно, в связи с годовщиной российско-грузинской войны, эта тема вновь возникла в СМИ. 24.09.2009 г. автор этих строк разослал коллегам полученные от Л. К. сетевые ссылки на перепечатку и обсуждение в украинской прессе совершенно кощунственной статьи И. Джадана «Операция «механический апельсин», опубликованной, оказывается, больше года назад (еще до августовской российско-грузинской войны) в «Русском журнале» (апрель 2008)

И. Джадан – политический публицист, среди прочего, автор книги «Пятидневная война. Россия понуждает к миру»³⁵⁸. Статья же, о которой идет речь, всерьез обсуждает сценарии... российско-украинской войны³⁵⁹.

Среди возможных сценариев российско-украинской войны обсуждается даже вариант использования Россией ядерного оружия (в районе Припяти).

Посылая эти ссылки, я заметил: «Бреда вокруг хватает, но трудно предположить, чтобы в журнале, главным редактором которого является Г. Павловский, это не было санкционировано сверху. Пробный шар? И ведь как деловито!».

Ниже – обмен мнениями на эту тему между мною и Михаилом Левиным³⁶⁰. (А. А. Сентябрь-октябрь 2009).

М. Левин – А. Алексееву

<...> Планы апроприации Крыма и проч., по-моему, все-таки бред. Хотя я бегло просмотрел эти наброски, не представляю, как их кто-то мог всерьез рассматривать Нет, пока по крайней мере, минимально необходимых предпосылок, ну, хотя бы сильного и воинственного пророссийского движения

³⁵⁸ См. <http://www.russ.ru/avtory/Dzhadan-Igor>.

³⁵⁹ См. украинский портал «Главное ТМ»: <http://glavnoe.ua/>. Точечный адрес – <http://glavnoe.ua/articles/a798>. Перепечатка предваряется вводной:

«Автор публикации Игорь Джадан, вооружившись убойным, как лом, и общепризнанным сегодня в России аргументом «Украина в НАТО – трагедия и для Украины, и для России», призывает Москву, не дожидаясь реализации этого плана, защитить с оружием в руках русскоязычное население от неизбежных этнических чисток и вернуть России исторически принадлежавшие ей земли. Более того, г-н Джадан в своей публикации услужливо подсовывает то ли Кремлю, то ли уже непосредственно российскому Генштабу поэтапный план войны на Украине. План этот изумляет сколь своей циничностью, столь и деловитостью и скрупулезностью. Возникает ощущение, что родился он отнюдь не в одурманенной псевдопатриотическим бредом голове психопата с большим воображением, а в очень трезвом, холодном и расчетливом мозгу...».

Критические отклики на эту републикацию см. в украинской и российской интернет-прессе: Сценарии российско-украинской войны (<http://fraza.ua/analytics/25.08.08/54932.html>); Храмчихин А. Трезубец над Кремлем. Сценарии российско-украинской войны (<http://www.chaskor.ru/p.php?id=9998>).

³⁶⁰ О М. Б. Левине см. выше: разделы 2.F.17, 6.2.12.a.

где-либо в пределах Украины. К тому же, надо, чтобы Америка выглядела преступно-агрессивной и империалистической, как при Буше, чтобы можно было на ее протесты ответить. Да и чья бы корова мычала... Но Обама — почти прямая противоположность Бушу, момент упущен. <...> (25.09.2009).

А. Алексеев — М. Левину

<...> Твоя оценка публикации в «Русском журнале» (заметь, еще прошлогодней!) совпадает с мнением большинства моих корреспондентов: не так опасно, как мерзко. Вспоминаю один из прихватов послевоенной шпаны: «Ты меня бойся, я — психический». Печально же — разращение, отравление граждан ядом этих пропагандистских спецопераций. Хотя уже от нескольких слышал, что в Крыму агитируют за оформление российских паспортов. (Знакомый сценарий!). <...> 28.09.2009.

М. Левин — А. Алексееву

<...> На тему «Русского журнала» и отношений России с соседями я мог бы написать целый трактат (боюсь, Тебе бы в нем не все понравилось), а кратко мое отношение выразить трудно. Украинцы, грузины, эстонцы и другие товарищи мне, хотя и не настолько свои, как русские, но и не чужие. И к излишней деликатности к ним, как людям своим, я не склонен. В частности, Ющенко и особенно Саакашвили мне глубоко неприятны. Что грузинам надо в Осетии? Побрататься с осетинами? А надо им то же, что русским в Чечне. В этом смысле одни других стоят, ни тех, ни других мне никогда не понять. И непонятны претензии к русским — не к Сталину, не к Брежневу, не к Путину, а к русским как таковым. Русским от большевиков досталось не меньше, чем другим, всем примерно одинаково. И все примерно одинаково виноваты. Но вместо того, чтобы всем дружно покаяться, бывшие собратья ведут себя так, будто все, кроме русских, были святыми, и сегодняшние русские должны отвечать перед сегодняшними грузинами за старые советские дела. Беда была одна на всех, но память о ней сегодня отнюдь не объединяет. Мне все это кажется очевидным, но при этом почти никто так не думает. <...> (29.09.2009).

А. Алексеев — М. Левину

<...> Интересно, что, вопреки твоим ожиданиям, я совершенно с Тобой согласен. Прилагаю фрагмент книги (*см. выше. — Ред.*), где мне тоже довелось на эту тему высказаться. Русские страдают от всех безобразий наших (прошлых и нынешних) не меньше всех прочих, разве что с правителей крупных народов больше спрос, чем с правителей мелких. А негодяи среди тех и других встречаются в общем в равных пропорциях. <...> 5.10.2009.

М. Левин — А. Алексееву

<...> Очень рад, что ошибся. Мог бы подписаться подо всем, что ты сказал о народах и правительствах, Включая нюанс о повышенной ответствен-

ности правителей больших стран: я даже склонен думать, что и сам народ, если он велик по размеру, должен с себя строже спрашивать и проявлять, в разумных пределах, великодушие к занозистости и иногда мелочности малых народов. Это единственная причина, по которой с русских в чем-то можно спрашивать больше, чем с латышей. Хотя в серьезных делах спрос со всех одинаковый, например, за сдачу евреев и цыган нацистам. В делах не смертельных спрос разный.

В Канаде (*напомним, М. Левин много лет жил в Канаде. — Ред.*) есть провинция Квебек, где есть полиция языка — языковая полиция, которая отстаивает французский в борьбе с засилием английского. В чем-то смешно — скажем, на дорогах стоят знаки, у которых надо остановиться, но в отличие от всего мира, включая Францию, на них надпись не STOP, а ARRET (впрочем, если приедешь не сообразит, не остановится и попадет в аварию, получится не очень смешно). А в чем-то совсем не смешно. Например, название каждого заведения, магазина или кабака должно быть или на французском или, если оно на английском, то над ним должен писаться французский вариант буквами *вдвое большего размера*. А не нравится — закрывай бизнес. На мой вкус, это тошнотворно. Но если бы было наоборот, то есть если бы англофоны, которых в десятки раз больше (франкофоны говорят о себе как об островке в океане), так вот — если бы англофоны теми же способами боролись с французским, это было бы на грани культурного геноцида и законным поводом для восстания. Вот так.

Придется также принять к сведению, что в национальных и религиозных делах гигантские народные массы, в любой части света, вполне способны превосходить свои правительства в самых неприглядных делах. Должен признать, не совсем вроде на тему, что мой опыт подтверждает наблюдение: восприятие своего и чужого сильно меняется, когда живешь среди чужих, вдали от своих.

На этом свое сегодняшнее выступление заканчиваю. Как недавно прочел у Аксенова, «благодарю за внимание к моей замысловатой фразе». <...> (7.10.2009)

Постскриптум

Оказалось, однако, что кощунственный сценарий русско-украинской войны, с использованием ядерного оружия,... в общем не противоречит новой военной доктрине России, которая ныне готовится к принятию. См. ниже.

Газета.ру
17.12.2009³⁶¹

Право на ядерную войну

В распоряжении «Газеты.Ру» оказался проект новой военной доктрины России, которую до конца этого года должен подписать президент Дмитрий Медведев. После утверждения документа Россия сможет наносить ядерный удар первой.

³⁶¹ См. http://www.gazeta.ru/politics/2009/12/16_a_3300086.shtml.

Проект новой военной доктрины изложен на 17 страницах. В трех главах, названных «Военные опасности и военные угрозы Российской Федерации», «Военная политика Российской Федерации», «Военно-экономическое и военно-техническое обеспечение обороны», описываются ключевые принципы военной политики России до 2020 года. Предыдущий текст подписал президент Владимир Путин в 2000 году.

Тогда в доктрине говорилось, что это документ «переходного периода – периода становления демократической государственности», тогда как в новом тексте сообщается, что «военная доктрина является документом периода возрождения России».

В документе сказано, что в настоящий момент мировое устройство формируется по многополярному принципу, поэтому «вероятность развязывания крупномасштабного военного конфликта с применением обычных средств поражения и ядерного оружия против Российской Федерации снижена».

Ключевые изменения касаются применения ядерного оружия.

Согласно тексту, Россия оставляет за собой право на применение ядерного оружия не только в случае агрессии в свой адрес, но и «в ответ на угрозу применения (применение) против нее и (или) союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также в ответ на агрессию с применением обычного оружия в критических для Российской Федерации ситуациях».

Таким образом, Россия сможет наносить превентивный ядерный удар. В предыдущей редакции доктрины, утвержденной в 2000 году, говорилось, что «Российская Федерация оставляет за собой право на применение ядерного оружия в ответ на использование против нее и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового уничтожения, а также в ответ на крупномасштабную агрессию с применением обычного оружия».

Существенно переработан и список опасностей для России. Например, в числе внешних угроз перечислены игнорирование интересов России в решении проблем международной безопасности и противодействие ее укреплению, нарушение сложившегося баланса сил вблизи государственной границы России и ее союзников, а также создание и развертывание систем стратегической противоракетной обороны, «подрывающих стабильность и нарушающих сложившееся соотношение сил в ракетно-ядерной сфере».

Также к внешним опасностям теперь отнесены вмешательство во внутренние дела России и территориальные претензии к ней, гонка вооружений и распространение оружия массового поражения, эрозия системы международных договоренностей в области сокращения и ограничения вооружений.

Угрожает России и размещение оружия любого вида в космическом пространстве, применение военной силы на территории сопредельных государств с нарушением Устава ООН и других норм международного права.

Внутренними опасностями признаются попытки насильственного свержения государственного строя, нарушение единства, суверенитета и территориальной целостности и дестабилизация внутривнутриполитической обстановки. <...>

Проект доктрины 11 декабря уже рассмотрел и предварительно одобрил Совет Безопасности. Об этом «Газете.Ru» рассказал источник в Кремле. Окончательное утверждение доктрины может состояться 25 декабря на последнем перед новым годом заседании Совбеза. После этого документ должен подписать президент. Таким образом, новую военную доктрину Россия обретет до конца года. <...>

См. также:

- *Новая военная доктрина РФ изменит основания применения ядерного оружия / РИА.Новости. 8.10.2009 г.*³⁶²
- *Россия может нанести превентивный ядерный удар / Эхо Москвы. 17 декабря 2009 г.*³⁶³
- *На тропинке войны. Милитаризация внешней политики явно противоречит как возможностям, так и национальным интересам России / Газета.ру. 17 декабря 2009 г.*³⁶⁴
- *Дроздов П. Военная доктрина: Россия снова встает с колен / Аргументы и факты. 17 декабря 2009 г.*³⁶⁵
- *Москва нанесет ядерный удар первой, если решит, что ее государственности угрожают / News.ru.ua. 21 декабря 2009 г.*³⁶⁶
- *Россия оставляет за собой право первой применять ядерное оружие / Свод сетевых ссылок в поисковой системе Яндекса. 21 декабря 2009 г.*³⁶⁷
- *Рамзан Кадыров позвал в атаку на Грузию и Украину / Полит.ру. 24.12.2009.*³⁶⁸

8.7. 300 шагов... Куда?

В. Белякову и коллегам

*По поводу проекта Программы
объединенной российской демократической оппозиции*³⁶⁹

<...> «Заключение. Что принесет наша программа людям»... Этот последний раздел указанного проекта, к сожалению, получился в духе дешевых предвыборных обещаний. Надо менять модальность: не мы сделаем, и не так будет, а мы к этому стремимся, этого добиваемся и хотим добиваться вместе с вами. Поддержите эту программу, а значит и нас.

Вообще, «*чего хотим*» в этом документе существенно возобладает над «*как достичь*». Ведь мало победить на выборах, как было в начале 90-х. Важно – как реализовать, преодолевая инерцию среды и намеренное сопротивление. Тут **нет сценария** преобразования. Принципиально важно: **что – сначала, что – потом.**

Пока ясно лишь, что политика должна тут опережать экономику, как во всякой революции, пусть мирной, парламентской и т. п. Но это – общее место.

В свете сказанного, вызывает улыбку название программы: 300 шагов. Здесь фактически не 300 шагов, а 300 ориентиров, пунктов назначения (уж если использовать метафору «пути»).

³⁶² См. http://www.rian.ru/defense_safety/20091008/187964000.html.

³⁶³ См. <http://echo.msk.ru/news/642069-echo.html>.

³⁶⁴ См. http://www.gazeta.ru/comments/2009/12/17_e_3300398.shtml.

³⁶⁵ См. <http://www.aif.ru/politic/article/31692>.

³⁶⁶ См. http://rus.newsru.ua/world/21dec2009/1_jad_bax.html.

³⁶⁷ См. <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=globalist.org.ua%2F%3Fp%3D26141>.

³⁶⁸ См. <http://www.polit.ru/event/2009/12/24/attack.html>.

³⁶⁹ Текст проекта программы «300 шагов к свободе» см. на сайте «Демократ-инфо»: <http://www.democrat-info.ru/300-shagov-k-svobode/>. Здесь опущены постраничные заметки автора этих строк к указанному проекту. (Примечание А. Алексеева).

И еще: 300 шагов к свободе. Вроде свобода – наиглавнейшая цель. Да, это так, допустим, для меня. А вовсе не столь уж свободолобивому народу – может, не столько это нужно, сколько «мирное пастбище» («паситесь, мирные народы...» – А. С. Пушкин). А кому – и подавлять других (имперский синдром). Чтобы было **хорошо** (каждый, кстати, понимает по-своему).

Упаси Бог – «подниматься с колен». Упаси Бог – «утонуть в трясине». Дай Бог – **достойную жизнь**. (Тут и самореализация, и сотрудничество, и благосостояние). Спросите «любого» – хочет ли он свободы. Многие задумаются. А вот достойной жизни захочет, пожалуй, каждый.

Так, может быть, «300 шагов» – не к свободе, а к достойной жизни (что подразумевает и свободу..)? Если вообще – 300 шагов. Тут и «шаги» неточно (см. выше). И «300» – слишком напоминает «500 дней» (но, кстати, и «1000 слов», что отраднo).

Что же касается словосочетания «300 шагов», то не римейк ли популярной песни (см. ниже)³⁷⁰? Вы этого хотели?

С глубоким уважением к составителям и редакторам проекта, солидарно –
Андр. Алексеев. 3.09.2008

Постскриптум

Программа «300 шагов к свободе» была принята на учредительном съезде объединенного демократического движения «Солидарность» в Химках 12 декабря 2008 г. Окончательный текст программы см. на сайте названного движения³⁷¹.

Движение «Солидарность» ставит своими целями установление в Российской Федерации демократической политической системы, законности, гражданских прав и свобод, ликвидацию монополизма в области политики, экономики и информации, создание условий для эффективной реализации прав и свобод граждан РФ, безусловного выполнения Конституции РФ, Всеобщей Декларации прав человека, следование принципам международного права.

См. также: сайт движения «Солидарность»³⁷²; блог сообщества СПб регионального отделения движения «Солидарность»³⁷³. (А. А. Февраль 2009).

8.8. 2008 – год начала перемен?

Новое время The New Times
2009, № 3³⁷⁴

Ирина Прусс ³⁷⁵

³⁷⁰ См. на сайте «Akkordi.ru»: <http://akkordi.ru/song-1089-18845.html>

³⁷¹ См.: <http://www.democrat-info.ru/300-shagov-k-svobode/>.

³⁷² См. <http://www.rusolidarnost.ru/>.

³⁷³ См. http://community.livejournal.com/spb_solidarnost.

³⁷⁴ Электронная версия – <http://newtimes.ru/magazine/2009/issue099/doc-60529.html>. Здесь воспроизводится в сокращении.

³⁷⁵ Ирина Владимировна Прусс – журналист, руководитель отдела социологии и психологии журнала «Знание – сила». Работает в этом журнале свыше 40 лет. Автор многочисленных статей по проблематике социологии, психологии, педагогике, экономике.

В 1980-х гг. И. П. была одним из адресатов писем-отчетов социолога-рабочего друзьям и коллегам, вошедших в «Драматическую социологию...».

*Историки будут изучать 2008 год как переломный,
утверждают социологи «Левада-Центра».*

Общество телезрителей резко теряет уверенность в завтрашнем дне

Еще весной казалось, что постсоветский политический режим вполне сложился, принят подавляющим большинством населения и особых перемен ждать в ближайшее время не приходится – и тут эти самые перемены пришли. В самом деле, на март ушедшего года приходится пик популярности нашего дуумвирата, пик доверия к нему и высокой сплоченности народа вокруг лидеров в «минуту испытания» последней кавказской войной: сработал привычный мобилизационный сценарий. Тогда впервые за постсоветскую историю россияне объявили сложившийся политический и экономический режим наилучшим, лучше даже советского, не говоря уже о демократии западного типа.

Режим покончил с оппозицией, практически вытеснил ее из поля общественного внимания, а заодно покончил и с общественным мнением как таковым. Директор «Левада-Центра» Лев Гудков, двадцать лет изучающий общественное мнение, считает, что оно сегодня в России парализовано: этот важный институт современного общества сводится к непосредственной реакции на телевизионные передачи, телевизионное изложение событий, обычно безальтернативное и в высшей степени тенденциозное, перемежаемое развлекаловкой.

Общество телезрителей

Почти половина телезрителей, как и раньше, заявляет, что не склонна доверять интерпретации событий в СМИ, прежде всего по TV, но других источников информации россияне практически не имеют. И не столько потому, что мало-мальски оппозиционные издания преследуются, сколько потому, что к ним все меньше обращаются. Из повседневной жизни россиян сначала почти исчезли толстые журналы, некогда игравшие огромную роль в кристаллизации общественного мнения, в известной мере задававшие его структуру. Потом были отгеснены на периферию общественного интереса центральные газеты. Сегодня среди печатных СМИ лидируют тонкие журналы с рассказами из жизни звезд, рецептами похудения и обязательно с телевизионной программой. Юрий Левада назвал новое общество «обществом телезрителей». Именно так называлось исследование Льва Гудкова и Бориса Дубина, в котором не просто констатировалась резко возросшая «телезависимость» среднестатистического россиянина, но и содержался анализ создаваемого ею типа общества – аморфного, пассивного, расслабленного, лишённого внутренней структуры и пространства для публичного действия.

Очень показательным в этом смысле было восприятие последней кавказской войны. Борис Дубин сравнил реакцию телезрителей и тех, кто в основном черпал информацию из Интернета и там же делился своими комментариями. Такое впечатление, говорит социолог, что речь идет вообще о разных войнах. 75–80% наших сограждан, безусловно, поддерживало действия российских властей, хотя половина из них при этом признавала, что не понимает сути событий. Большинство видело

Она же была одним из рецензентов книги автора этих строк «Драматическая социология (эксперимент социолога-рабочего)» (М.: СПбФ ИС РАН, 1997): Прусс И.. «Драматическая социология» // Знание-сила, 1999, № 5/6. (Электронная версия – http://www.znanie-sila.ru/online/issue_416.htm). (Примечание А. Алексеева).

эту войну не как попытку (пусть совершенно негодными, даже преступными методами) правительства Грузии «восстановить конституционный порядок на своей территории» (что заставило бы вспомнить о чеченских войнах), а как «горячий эпизод» в вечном противостоянии России и США.

Совершенно иначе видели эту войну постоянные посетители Интернета. Они имели разнообразную информацию, горячо ее обсуждали, много спорили и в результате вырабатывали некое объемное представление о конфликте. Это была совершенно иная, чем у постоянных телезрителей, манера обращения с информацией, иное ее восприятие. Но их оказалось не больше 7–8% опрошенных.

«Телезависимость» диктует и определенный набор главных событий уходящего года, в котором на первом месте — смерть патриарха, на втором — война на Кавказе и избрание нового президента, на третьем — финансовый кризис, на четвертом — смерть артистов А. Абдулова, Н. Мордюковой, М. Магумаева.

Начало перелома

В течение последних лет сложился своего рода общественный договор власти и общества: власть способствует тому, что россияне живут во все большем достатке, а граждане принимают ее внутреннюю и внешнюю политику. 57% россиян были уверены в предопределенности выбора Медведева президентом (то есть признавали тем самым отсутствие реального выбора), но относились к этому совершенно спокойно. Слой людей, раньше значительный, которые считали, что не смогут приспособиться к постсоветской реальности никогда, стал совсем малочисленным. Тревожность, характерная для наших граждан в начале и в конце 90-х (после дефолта), постоянно снижалась до минимума в 2007–2008 годах.

Так продолжалось примерно до сентября 2008-го. И вот тут социологи фиксируют начало перелома.

Доверие к президенту (теперь — президенту и премьеру) и прежде было не столько результатом оценки их конкретной политики, сколько средоточием надежд на то, что в обозримом будущем хуже не станет. Поэтому оно парадоксально, но постоянно сопровождалось весьма низким доверием ко всем институтам, которые должны служить инструментами в осуществлении этих надежд: к чиновникам, судам, милиции. После сентября 2008 года и доверие к первым лицам страны начало снижаться.

Почти половина отвечавших на вопросы социологов в декабре сказала, что 2008 год оказался для России «труднее, чем предыдущий» (46%) — таких цифр не было с 1999 года. Чувство уверенности в завтрашнем дне, достигнув максимума в марте 2008-го, резко пошло на убыль. Еще в апреле преобладало мнение, что трудные времена для страны позади; летом стало набирать силу и уже в ноябре возобладало мнение противоположное — что трудности впереди. Все меньше становится людей, уверенных в том, что страна движется в правильном направлении — их уже меньше половины.

Хрупкая вертикаль

Тем не менее разлившаяся в атмосфере тревога пока достаточно виртуальна: она не воплощается в конкретные страхи за собственное положение и положение своей семьи. Как всегда, ситуация в стране оценивается хуже, чем у себя дома; большинство по-прежнему не боится лично для себя бедности и безработицы и даже

меньше, чем в последние годы, опасается публичных унижений (хотя их постоянно или время от времени ждут 46% наших сограждан), произвола властей, беззакония (но и сегодня их боится более половины населения страны – 56%).

Однако чем дальше в кризис, тем чаще будут возникать и укрепляться сомнения в действенности общественного договора между властью и обществом.

Вытоптав всякие ростки политической самостоятельности и почти уничтожив экономическую самодетельность, центр сосредоточил всю ответственность за происходящее на себе. По-прежнему «человеком года» для 40% выступает В. Путин, для 27% – Д. Медведев, дальше – обычный провал: прочие известные персоны набирают считанные проценты. Вертикаль власти в таком варианте, предохраняет социологи, сооружение хрупкое. Пытаясь укреплять ее и дальше силовыми методами, новыми ограничениями, она лишь делает ее еще более хрупкой.

Но не только власть, но и граждане накануне серьезных испытаний оказались в каком-то выморочном, странном мире, в котором трудно принимать правильные решения. Страна словно вернулась в эпоху холодной войны (которая, по мнению многих выступавших на только что прошедшей ежегодной конференции «Левада-центра»³⁷⁶, вполне может превратиться в войну «горячую»). По последним опросам, Россия находится в кольце врагов. Главные ее враги (в порядке убывания): Грузия, США, Украина, Литва, Польша; друзья – Белоруссия, Германия, Китай, Франция. Но отношения со странами Европы оцениваются как все менее доброжелательные. Большинство не сомневается в политической подоплеке столкновения с Украиной по поводу транспортировки газа, но понимает эту подоплеку как вполне резонное стремление российских властей «наказать» бывшую братскую республику за «оранжевую революцию», за прозападную ориентацию, за стремление выйти из поля зависимости России.

Для многих россиян, как и для российской власти, мир вновь поделен на зоны влияния сверхдержав, одной из которых осталась (или вновь стала, когда «встала с колен») Россия; российскую зону надо охранять по всему периметру с не меньшим усердием, чем благосостояние собственных граждан («Вы хотели бы жить в огромной стране, которую уважают и побаиваются, или в маленькой, уютной, безобидной стране?» – соотношение в ответах 75:19). Они готовы снова и снова воспроизводить модель, отработанную в последней кавказской войне: два-три дня военных действий – и победа, которой надо гордиться, но с которой совершенно непонятно, что делать. Главное, чтобы все в «твоей» зоне понимали: «Дышать будешь, когда я разрешу (иначе выведу танки на дорогу к Тбилиси или перекрою газовый вентиль)». Сохранится ли такой взгляд на мир в ближайшие месяцы, когда кризис наберет обороты, – увидим.

8.9. «Фантастические письма» (2008–2009)

(Переписка писателя Бориса Натановича Стругацкого с политическим заключенным Михаилом Борисовичем Ходорковским)³⁷⁷

³⁷⁶ См.: Общественное мнение: события и тенденции 2008 года. Москва, январь 2009 г.

³⁷⁷ Воспроизводится с сайта «Права человека в России»: <http://www.hro.org/>. Точечный адрес – <http://www.hro.org/node/5398>. См. также «Новую газету» за 2008–2009 гг. Печатные (не электронные) публикации полного свода этой переписки нам неизвестны.

О соотношении качества жизни и объема материальных благ

Переписка Бориса Стругацкого и Михаила Ходорковского, которую «Новой газете» с согласия авторов писем опубликовать их в нашей газете передал адвокат Юрий Шмидт, — культурное событие несомненной значимости.

Это диалог одного из самых известных в мире писателей-гуманистов и главного политзаключенного современной России. Который, что символично, родился в июне 1963-го, когда была написана самая знаменитая повесть Стругацких «Трудно быть богом».

В апреле 2008 года Михаил Ходорковский поздравил Бориса Натановича (неизменно его поддерживавшего и во время процесса, и после него) с 75-летием и написал: «Ваши книги — мои друзья с ранней юности и до сегодняшнего дня. Очень надеюсь, что их будет еще больше, так как друзей много не бывает». «Высокая честь и награда судьбы для писателя — иметь такого читателя, как Вы», — ответит Стругацкий. А затем, как рассказывает Юрий Шмидт, во время разговора с ним в кабинете Читинской прокуратуры Ходорковский скажет, что хотел бы написать Борису Натановичу и поделиться своими размышлениями о происходящем в стране и в мире.

Осенью 2008-го Ходорковский напишет первое письмо, Стругацкий ответит — и начнется неспешный, но очень важный разговор. Важный не только для собеседников — для всех, кого волнуют вопросы жизнеустройства.

«Я стал пытаться заглянуть за горизонт», — скажет Ходорковский. И вся их беседа, которую мы сейчас публикуем, — это, с одной стороны, попытка «заглянуть за горизонт», предугадать Будущее, а с другой стороны — попытаться понять, как изменить Настоящее, которое очень во многом собеседников категорически не устраивает.

Борис Вишневский, обозреватель «Новой газеты»

Письмо первое

Ходорковский — Стругацкому

Уважаемый Борис Натанович!

Я давний почитатель Вашего таланта и мелкий завистник.

Завидую я не Вашему умению создавать замечательные художественные произведения, т. к. это лежит далеко за пределами моих способностей. Дальней звезде ведь невозможно завидовать? Меня гораздо больше поражает Ваше умение предугадывать будущее, осмысливать проблемы, которые еще только на горизонте.

Я сам, без ложной скромности, могу неплохо прогнозировать в своей области на 5 и даже 10 лет вперед. Причем именно на уровне интуиции. Но это — свойство всех успешных состоявшихся руководителей. Однако сейчас, по известным причинам будучи оторванным от привычной работы, я стал пытаться «заглянуть за горизонт» — на 20, 30, 40 лет вперед. И наткнулся на ряд проблем (вопросов), решение которых для меня неочевидно, как, впрочем, и сама постановка этих проблем (проблемы ли они вообще).

Буду очень благодарен, если Вы оцените мое видение и выскажете свое критическое и альтернативное мнение.

Остаюсь с глубоким уважением.

Экология, альтернативная энергетика

Мне кажется, что эта проблема сегодня лишь подает о себе знать «мягко и нежно», но в среднесрочной перспективе она станет самой важной для нашей цивилизации. При этом решение ее невозможно без изменения навязанной всем нам за последние 100 лет потребительской парадигмы, которая приравняла в человеческом представлении рост качества жизни к увеличению объемов потребления материальных благ.

Несомненно, уровень потребления сейчас на земном шаре крайне неравномерен, и огромные, явно излишние затраты соседствуют с элементарным голодом.

Понятно, такая неравномерность будет побуждать «недопотребляющие» страны (народы) стараться изменить свое положение. В то же время и в «перепотребляющих» гонка за все большими объемами потребления не останавливается, т. к. главным символом успеха остается рост потребления (часто демонстративного).

Очевидно, Земля, даже при сегодняшней численности населения, не сможет обеспечить всех людей по нынешним стандартам потребления развитых стран. Достаточно сказать, что энергопотребление на одного жителя США в 5 раз превышает аналогичный показатель для Китая. Это с учетом гораздо более энергоберегающих технологий.

То есть при нынешнем уровне развития техники земной шар в принципе не в состоянии обеспечить даже только население Китая (забудем на секунду про Индию и т.д.) одним из важнейших ресурсов – энергией – по стандартам энергопотребления нынешних Соединенных Штатов.

Разрешить эту проблему (одну из многих в экологическо-сырьевой области), конечно, невозможно с помощью медленно убывающих источников углеводородов. Такого их количества попросту нет. Конечно, термоядерная энергия не имеет аналогичных ограничений, но там, несомненно, будут ограничения другие, да и в ближайшие 30–50 лет рассчитывать на переход этой технологии в разряд широко используемых не приходится.

Частично проблема решается широким развитием альтернативной энергетики (солнечной, геотермальной и т. д.). Однако реалистичный взгляд на подобные возможности заставляет ограничивать свои мечты 2-3% увеличением (замещением) нынешнего уровня потребления ежегодно, что позволяет решить проблему постепенного выбытия традиционных углеводородных источников, но не обеспечивать многократный рост мирового спроса.

Вывод, на мой взгляд, ясен: даже из этого частного примера следует – если нет обоснованных надежд на открытие совершенно новых, экологически безопасных возможностей для удовлетворения некоторых материальных человеческих потребностей – эти потребности должны быть ограничены или изменены!

Понятно, что никто и никогда не согласится, чтобы было насильственно зафиксировано нынешнее положение, когда часть населения земного шара имеет стандарты потребления, многократно превышающие стандарты потребления других людей. Не менее очевидно, что снижение стандартов потребления без социальных и политических катаклизмов невозможно.

Что же делать?

Интересный пример подают Скандинавские страны, не просто ограничивая свое потребление имеющимися у них возможностями (в частности, Швеция к 2020 году обещала отказаться от импорта углеводородов), но и предлагая смену самой потребительской парадигмы, просуществовавшей почти 100 лет. Оказывается,

можно разорвать жесткую связь между уровнем потребления и качеством жизни.

Приведу пример: новую модель автомобиля на стоянке под окном они успешно предлагают считать менее привлекательной, чем велосипед и сосновый бор вместо автомобильной площадки.

Возможно ли для нынешнего человечества в целом такое изменение? Изменение постепенное и обдуманное. Или мы обречены на жесточайшую цепочку кризисов, разрушающих нынешнюю цивилизацию?

А, может, есть какой-то третий путь?

Письмо второе

Стругацкий — Ходорковскому

Уважаемый Михаил Борисович!

По моему глубокому убеждению, способность писателей-фантастов «предгадывать», «вычислять» и тем более «изобретать» будущее сильно преувеличена энтузиастами и поклонниками жанра. Опыт показывает, что ничего этого писатели-фантасты не умеют и все их «попадания» — это либо банальности, либо случайности. Предсказать можно дух, ауру, атмосферу будущего (как это удалось Уэллсу или, скажем, Замятину), но не более того. Конкретности непредсказуемы. Будущее — результат взаимовоздействия и взаимовлияния такого количества факторов и событий (в самом широком смысле этого слова), что никакие скольконибудь убедительные (убеждающие) расчеты вариантов дилетантами попросту невозможны в принципе.

Утешаться приходится лишь тем обстоятельством, что прогнозистам-профессионалам эта задача тоже, похоже, не под силу, а писатели-фантасты из них (вдобавок) совсем уж никакие.

АБС (Аркадий и Борис Стругацкие. — Прим. авт.) всю жизнь интересовались будущим, постоянно размышляли о нем, в каком-то смысле даже в нем жили, но никогда и не пытались его предсказывать. А тем более — конструировать. Они сооружали миры, в которых им хотелось бы жить. Или миры, в которых они не согласились бы очутиться ни за какие коврижки. Но никогда они даже не пытались предложить модель мира, каким он **должен** быть, и уж тем более — каким он **будет** в действительности.

Кое-что при этом получилось у нас непроизвольно и помимо первоначальных намерений. Мы написали мир «Хищных вещей века», воображая, что конструируем антиутопию, но через пяток лет поняли, что этот мир далеко не худший из возможных (и вполне реальных), а теперь же я вижу, что это есть еще и мир наиболее вероятного будущего, — какого хотят миллиарды и к какому мы обязательно придем...

Пришли бы, если бы не те тревожные обстоятельства, о которых Вы пишете. Энергетический кризис. Экологический кризис. Я согласен с Вами полностью и абсолютно: никакой более важной проблемы перед человечеством сейчас не стоит. И Ваше ощущение грозного тупика мне очень понятно. Я и сам со страхом и беспомощно рассуждаю об этом — как минимум, наверное, последние 15 лет.

Более того, я не уверен, что речь идет о «краткосрочной», как Вы пишете, перспективе. Боюсь, первые грозные признаки конца «цивилизации потребления» проявятся уже в ближайшие 10—15 лет, когда окончательно станет ясно, что запасы углеводородов на исходе, а альтернативных источников энергии как не было, так и нет. Тогда-то мы и узрим сумрачный Лик Будущего (простите за похоронный

пафос – очень трудно было удержаться).

Нет, ничего **катастрофического** (в распространенном смысле этого заезженного термина) не произойдет. Человечество не погибнет. И массового голодомора даже, скорее всего, не случится. Рухнет именно (и только) нынешняя цивилизация, со всеми ее онерами – процветанием «сытого миллиарда», превалированием демократических ценностей, общепринятым гуманизмом как основой нравственности, со всей «парадигмой потребления» (о которой Вы пишете). Наступит эра повсеместного авторитаризма, карточно-талонной системы, мобилизационных экономик. В одночасье Земля окажется по степени энергопотребления в XIX веке («веке пара и электричества», когда пара много, а электричества – не очень). И, наконец, наступит снова время локальных войн – за нефтяные поля и пресную воду.

Замечательно, впрочем, что две трети человечества ничего этого не заметит: уровень и качество жизни ни в Африке, ни в значительной части Южной Америки или Большой Азии практически не изменится. Это будет не трагедия Земли. Это будет трагедия «сытого миллиарда».

То, что Вы пишете о шведских попытках изменения «потребительской парадигмы», любопытно и даже трогательно, но этот путь представляется мне совершенно экзотическим. Не уверен, что у шведов получится что-нибудь, о чем стоило бы говорить, и уж совершенно уверен, что это не путь ни для Штатов, ни для, скажем, Англии, ни тем более для нас. Нет, добровольные попытки приспособиться к новому образу жизни, по-моему, совершенно бесперспективны. Мы будем пользоваться всем букетом благ на всю катушку – до тех пор, пока нам не объявят, что бак бензина стоит половину нашей зарплаты, но и тогда мы еще поедем напоследок от души, прежде чем пересядем на велосипед. (Нет у меня и не было никогда ни одного знакомого автомобиля, который стоял бы на приколе из-за того только, что цена бензина у нас, как в Штатах, а зарплаты, как в Буркина-Фасо.)

Спасти нас от этой участи может только термояд. (В природе есть и еще какие-то могучие источники энергии: мы видим, как «работают» они в ядрах некоторых галактик, но никто не знает и даже, по-моему, предположить не умеет, что это за источники и что это за энергия). А с термоядом – явный многолетний затор. Мне иногда даже приходит в голову, что на самом деле он давно уже запущен, но это обстоятельство тщательно скрывается, – какими-то умниками-политиками в ожидании начала энергетического кризиса, когда обладатель действующего термояда окажется «властителем мира».

Фантазии, конечно, но я заметил, что последние несколько лет о термояде совершенно перестали писать и говорить (в точности так же, как это произошло в конце сороковых с проблемой деления урана). Если же даже отвлечься от конспирологических измышлений, то все равно: дело, видимо, с термоядом – дрянь. Не получается. И вскорости не получится. А надо как раз, чтобы вскорости: времени нет.

Об экологии я не говорю. Здесь время пока еще есть. Лет на сто природы еще хватит. А потом, слава богу, подавляющее большинство загрязнений обратимо. Была бы энергия. Снова – энергия. Все та же энергия.

Не знаю, следует ли мне считать себя пессимистом. С одной стороны, нарисованная выше картина малоприятна и, видимо, неизбежна. Но с другой стороны, человечество в любом случае «обречено на выживание». Это слишком мощная, слишком стабильная, слишком устойчивая структура, чтобы опасаться ее необратимого разрушения. И в этом я оптимист. Извините за выражение, ибо известно, что оптимист – это просто плохо информированный пессимист. (А Марк Твен сказал

еще круче: «Двадцатый век отличается от девятнадцатого тем, что в девятнадцатом слова «оптимист» и «дурак» не были синонимами». Это было сказано, кажется, как раз в 1908 году. Что же мы должны говорить сегодня, в 2008-м?)

Так или иначе, но я смирился с мрачным прогнозом. Может быть, потому, что до этих времен не доживу. А может быть, то, что происходит с нашей страной сегодня, беспокоит меня больше, чем грядущий энергетический кризис. Уж очень это тошно: снова возвращаться в поганый мир, который, казалось, остался в прошлом навсегда. Воистину, социальный оптимизм наказуем. Что характерно.

Дорогой Михаил Борисович! Как приятно было поговорить с Вами. Надеюсь, это наш с Вами не последний разговор. Здоровья Вам, терпения и удачи!

О балансе между свободой и безопасностью

Письмо третье

Ходорковский – Стругацкому

Уважаемый Борис Натанович!

Большое спасибо за письмо. Думаю, что понял почти все, сказанное Вами. Правда, имея опыт чтения Ваших книг, перечитывал несколько раз с перерывами.

Не убежден, что никому из писателей-фантастов не удастся предсказывать будущее. Вам с братом это не раз удавалось. И когда вы «сооружали миры, в которых хотелось бы жить, или миры, в которых не согласились бы очутиться ни за какие коврижки» – Вы не раз предугадывали реальное будущее. Потом, оказавшись в этом будущем, мы имели возможность убедиться в Вашей прозорливости.

Совершенно согласен с Вами в том, что энергетический и экологический кризисы – две главные угрозы для человечества. Они не тождественны, но тесно связаны, хотя лишь немногим это сегодня понятно.

Человечество сегодня пытается жить слишком быстро, оно не успевает остановиться, чтобы осмыслить кричащие проблемы будущего. И с тем, что человечество не погибнет, согласен – если иметь в виду человека как биологический вид, а не совокупность различных цивилизаций, существующих на Земле.

Вы пишете, что «термояд не получается, а альтернативы нет»? Да нет, получается и термояд, и альтернатива (солнечные батареи с КПД более 40 % и т. д.), только это очень дорого (точнее – капиталоемко). Это, по сути, еще один полномасштабный «манхэттенский проект». Ежегодные затраты на него будут сопоставимы с оборонным бюджетом страны уровня США. Вряд ли в ближайшее время это смогут себе позволить.

Поспору с Вашими словами о том, что если случится энергетическая катастрофа, то большинство людей (кроме стран «золотого миллиарда») ее не заметит. К сожалению, почти все заметят – нынешний экономический кризис это уже демонстрирует. Глобализация зашла слишком далеко, происходящее в одной его части отражается на других. Хотя, конечно, Вы правы, катастрофу заметят не все, не сразу и в разной степени.

И, наконец, Ваше самое пугающее меня предвидение: мир станет менее гуманистичным и более авторитарным. И вообще – противно возвращаться в, казалось, навсегда ушедший кошмар.

Мне тоже – противно. Но социальный оптимизм, о котором Вы пишете, меня не покидает.

Очень, очень надеюсь, что Ваше предвидение носит сравнительно краткосрочный характер, что сумрак сейчас наиболее непрогляден, а дальше – пусть и в течение 10-20 лет – но мы обязательно будем двигаться к рассвету.

Мы – это Россия. Мир – возможно, сегодня еще находится не в нижней точке траектории спада, хотя неоконсерваторы очень «старались». Надеюсь, что у них, тем не менее, кризисная ситуация будет менее ярко выражена, чем у нас.

А, может быть, у нас в какой-то момент будет даже лучше, чем у них, а?

Очень хочется верить во что-нибудь хорошее.

Уважаемый Борис Натанович, дополнительно посылаю заметку на тему баланса между свободой и безопасностью. Ваше письмо в некоторой части уже дало ответ, но вопрос сейчас далеко не праздный. И для России, и для Запада.

Еще раз большое спасибо за ответ.

С уважением.

Свобода и безопасность

За последние годы (10-15 лет) мы все стали свидетелями пересмотра устоявшихся взглядов на эту проблему в странах Запада (если, конечно, их можно назвать устоявшимися).

Не вдаваясь в перечисление происходивших изменений (они известны и очевидны), было бы важно, на мой взгляд, понять, где и каким образом может быть установлен новый водораздел между правами личности и безопасностью общества, между правами нации на самоопределение и правами государства на сохранение своей территориальной целостности и т. д.

Изменения диктуются объективными причинами:

– рост численности людей, создающей дополнительные риски и психологическое напряжение;

– повышение уровня образования населения и, соответственно, совершенствование их умения наносить ущерб окружающим (следствием чего стала относительная доступность оружия массового поражения);

– значительная взаимозависимость экономик и глобализация производственных процессов, повышающая их уязвимость (например, глобальные перевозки нефти) враждебному воздействию малых групп.

Можно продолжать и продолжать.

Как избежать нарастающих опасностей? Традиционно предлагаемый выход – ограничение личной свободы, диктуемое необходимостью усиления безопасности.

Бывают ситуации, когда это действительно необходимо – потому, что иначе нельзя обеспечить главное из прав человека, а именно право на жизнь. Но очень важно, кто и как будет оценивать: насколько можно ограничить свободу и насколько при этом усилится безопасность. И для кого.

Очевидно, что кроме объективных предпосылок необходимости изменений в понятии личной свободы существуют субъективные интересы бюрократии, толкающие в том же направлении. Причем велика вероятность, что и часть «объективных предпосылок» сформирована руками той же группы влияния, чтобы получить предлог для ограничения свободы.

Это историческая классика жанра: закручивание гаек, снижение гибкости системы, взрыв, анархия, построение чего-то нового на обломках. Так в нашей и не только в нашей истории много раз было. Вот только в глобализованной экономике взрыв может быть планетарный, и помочь будет некому.

Что делать? Где и как остановиться? Может ли Россия сыграть какую-то позитивную роль, с учетом некоторых плюсов догоняющего развития?

Письмо четвертое

Стругацкий – Ходорковскому

Дорогой Михаил Борисович!

Не могу сказать, чтобы меня так уж волновало переустройство мира в связи с перспективой утраты (привычной) безопасности и нарастания уязвимости социальных систем. По сути, ничего принципиально нового и неизведанного мы впереди не наблюдаем: либо войны (причем исключительно и только локальные – глобальные не рассматриваются, ибо эквивалентны прекращению цивилизации), либо предвоенное и межвоенное существование, в том числе и вполне лихорадочное (в условиях горячечного обострения терроризма).

И к первому, и ко второму состоянию наша цивилизация вполне готова («Проходили!»), и я совсем не вижу необходимости в том, чтобы был «установлен новый водораздел между правами личности и безопасностью общества, между правами нации на самоопределение и правами государства на сохранение своей суверенности и т. д.».

Разумеется, построение этого «нового водораздела», новой системы «свобода-безопасность» происходить будет, и, несомненно, в разных странах по-разному – с учетом господствующего менталитета «правообразующего» большинства, в соответствии с Равнодействующей миллионов волей и в генеральном направлении этой Равнодействующей. Например, в России это будет: беспрекословное подчинение воле начальства, абсолютный отказ от собственного участия в создании системы «свобода-безопасность», изначальное трогательное убеждение в том, что чем больше свободы, тем меньше безопасности. У нас, как известно, безопасность обеспечивает городской (ненавидимый, вороватый, продажный, но – единственно надежный, ибо «**назначен!**»). Мы знаем цену милиции, мы ненавидим милицию, но, когда припрет, мы кричим «милиция!» – не «граждане!», кричим, не «ребята!» и не «Наши!» какие-нибудь, а – «милиция!», потому что именно и только милиция обязана нас охранять (в соответствии с указаниями начальства). А все прочие – не обязаны!

Я неважно представляю себе среднего «западника». Разве что по хорошим книгам? Думаю, российский постфеодальный менталитет присущ ему все-таки в меньшей степени. И начальство в его глазах совсем не обязательно смотрится как некий эталон правообладания. Наверное, с таким гражданином хлопот у начальства будет больше и установить более или менее крутой режим безопасности окажется нелегко. Однако никаких принципиальных трудностей я не вижу и на Западе.

Я вообще не стал бы преувеличивать многообразие социальных преобразований, вызванных необходимостью установления новой системы «свобода-безопасность». У меня такое впечатление, что ничего фундаментального нового в социуме происходить вообще не будет. Мы просто приспособимся к новому образу жизни – когда то здесь, то там взрывают некое (никому не известное) кафе или захватывают вдруг в заложники школу.. ужасно, конечно, омерзительно, доколе продлится это поганство!.. – но ежедневные дела так неотложны, а эпицентр событий так далек... и потом все это уже было и как-то, худо-бедно, но обошлось: спецназ разобрался... или ОМОН? Да, жертвы – это ужасно, но ведь и это все уже было: в Беслане, кажется, были сотни жертв...

Это покорное бормотание делается нашей самой привычной реакцией на **любые** ужасы терроризма, включая, увы, и неизбежный (в конце концов) теракт на АЭС. Мы привыкаем (и легко!) к самым продолжительным локальным войнам; мы привыкли к ежедневным голодным смертям в Африке; мы привыкли к авиакатастрофам и к тому, что уличный трафик убивает народу больше, чем серьезная война; очередной Чернобыль способен еще пока нас немного расшевелить, но сколько их еще понадобится на нашу голову – два-три? – чтобы и они приучили нас оставаться в общем равнодушными?

Наверное, человечество иначе не умеет. Наверное, оно слишком велико. Наверное, оно слишком загружено повседневными своими делами, чтобы оставить еще хотя бы малый кусочек души своей на что-то «постороннее», «непрактичное», на то, что «ни съесть, ни выпить, ни поцеловать» – на сострадание, на сопереживание, на милосердие.

И при этом оно терпеливо, оно дьявольски терпеливо! Этого качества у него не отнимешь. Оно привычно перемалывает любые неприятности, обрушившиеся на любую (но не слишком заметную!) часть себя, – будь то мор, глад или акция международного терроризма. Социопсихологи, может быть, скажут, какая именно доля этого непропорционального тела должна оказаться раздраженной, задетой, уязвленной, чтобы тело беспокойно зашевелилось, наконец почувствовало неудобство, испытало бы потребность в восстановлении утраченного статус-кво.

И боюсь, это не «плохо», и не «хорошо», это – **так**. У нас нет в запасе другого человечества – только такое: готовое, если понадобится, умереть за своего ребенка, да что там за ребенка – за короткачасовую рабочую неделю готовое умереть, – но решительно не способное пока о палец ударить ради «дальнего своего».

Легко представить себе страны, которые с удовольствием воспользуются «законным» правом на ужесточение режима и сделают это быстро, умело и притом с молчаливого согласия своего населения. И так же просто представить себе государства, которые попытаются свести «меры безопасности» к минимуму или даже вообще обойдутся без них.

Что же касается нашей России с «ее догоняющим развитием» – вряд ли она скажет какое-либо новое слово в этих процессах. Россия сейчас снова (в который уже раз!) на перепутье, беременна очередной бифуркацией, и такой пустяк, как ужесточение «мер безопасности» (абсолютно обыкновенное для нас действие, совершаемое практически неосознанно, автоматически, почти инстинктивно), не может играть сколько-нибудь существенную роль в ее политической жизни.

После столетнего перерыва происходит у нас признание власть имущими права за «быдлом» иметь пусть малый, но все-таки вполне определенный кусочек благ, являющихся совершенно естественными и общедоступными для самих власть имущих.

Понадобились поколения и тотальные психологические ломки, чтобы некие очевидности стали (снова?) частью сознания высокомерного и обособленного слоя обладателей власти. Например: «Существует право на личное жилище». Есть, оказывается, право зарабатывать и право тратить. Право менять работу и право выбирать, куда потратить заработанное. Есть, представьте себе, право покидать страну и возвращаться в нее, когда заблагорассудится... Все эти «очевидности» реализовались в сознании власть имущих мира сего совсем недавно – век, ну два назад. А у нас в России (после опустошающей чумы сталинизма) они еще только вызревают, они – достояние в лучшем случае лишь половины правящей элиты, в то время как другая половина пока еще не решила: а не проще ли, не правильнее ли

организовать все так, как это было при Сталине или хотя бы как при Андропове?

Властвуют нами все-таки — аскеты или гедонисты?

Подвластен им все-таки — народ или коллектив?

Однажды эти вопросы уже решала Россия — в самом конце 20-х. Тогда победили аскеты — носители чистой беспримесной ледяной власти с нечеловеческим лицом. Они и сегодня — не сильнее, может быть, но свирепее, напористее, и надежда только на то, что времена все-таки другие и пресловутый лозунг «Обогащайтесь!» незримо, но почти осязаемо реет над политическими ристалищами.

Извините, если найдете, что я не ответил на Ваш вопрос, если я вообще написал о чем-то слишком уж своем, но что прикажете делать, если именно это «раздвоение истории» волнует меня сегодня больше, чем что-либо другое? Здоровья Вам и выдержки!

Об аскетах, гедонистах и обиженных подростках, находящихся у власти

Ходорковский — Стругацкому

Уважаемый Борис Натанович!

Большое спасибо за письмо и ответ на вопрос о Вашем отношении к проблеме свобода / безопасность. Я понял, что Вы ее воспринимаете как не столь существенную по меркам современной реальности, полагая общество способным «проглотить» любые меры по ограничению свободы, и без традиционных ссылок на необходимость обеспечения безопасности. И уж точно — без какого-либо сопоставления степени предполагаемых угроз и жесткости реализуемых мер по ограничению личной и общественной свободы.

Надеюсь все же, что Ваш пессимизм оправдан не до конца и общество все же не настолько покорно. Не настолько беспрекословно готово подчиняться воле начальства и не настолько «трогательно убеждено в том, что чем больше свободы, тем меньше безопасности».

Тем не менее, не могу не признать — перспектива прихода к власти, как Вы пишете, «носителей чистой беспримесной ледяной власти с нечеловеческим лицом», — пугает. Тем более, что это вряд ли возможно без разрушения страны. К этому выводу меня приводят достаточные простые экономические соображения.

А на Ваш вопрос о том, аскеты или гедонисты нами правят, отвечаю (хорошо зная многих из них!), что мы все-таки имеем дело с напуганными гедонистами. Им хочется жить по-настоящему хорошо, а не так, как членам ЦК КПСС, боявшимся у себя дома кондиционер поставить — «разговоры пойдут!». Причем, что такое «жить хорошо», они знают прекрасно — спасибо глобализации. И они прекрасно понимают, что жить хорошо «там» им удастся только в том случае, если не слишком хулиганить «здесь», — потому что мир в последнее время уж очень прозрачный, ничего серьезного не скроешь. А жить хорошо «здесь» при до предела «закрученных гайках» внутри страны попросту невозможно — потому что усердно создаваемый миф «осажденной крепости» веселой жизни не способствует. Особенно если говорить о более или менее широком круге элиты и об их детях.

«Аскетическая» альтернатива, на мой взгляд, маловероятна по двум взаимосвязанным причинам.

Во-первых, она убивает постиндустриальную экономику, а вслед за ней — перспективы экономического роста, конкуренто- и обороноспособности страны с такой большой территорией, как Россия. И с такими беспокойными соседями, как у нее сейчас. А во-вторых, эта альтернатива требует понятной обществу и при-

емлемой большинством общества идеологии мобилизующего типа. Коммунизм старого, советского образца для этой цели, очевидно, не подходит – он если еще и не мертв, то уж точно не имеет никакой массовой перспективы. Что остается? Только национализм. Настоящий, а не игрушечный национализм, имеющий вполне очевидные корни с очень плохой историей.

Понятно, что благополучие страны наших аскетов и гедонистов беспокоит, скажем так, не в первую очередь. Но резкое ухудшение положения в России неизбежно повлекло бы тяжелые последствия для их собственных интересов. И поскольку возможности сырьевого роста исчерпаны, а индустриальная перспектива развития для России жестко ограничивается Китаем, Индией и прочими «азиатскими тиграми», конкуренции с которыми мы в этом варианте не выдержим, то выбор прост: либо мы строим постиндустриальную экономику, либо происходит стагнация на сравнительно невысоком экономическом уровне.

Этот невысокий экономический уровень ставит нас в сильно неравноправное положение не только с Китаем, Европейским союзом и США, но и в перспективе с Ираном и Турцией. И даже – хотя сейчас это для многих может прозвучать смешно, в силу охватившего ее экономического кризиса, – с Украиной. Последнее для аскетов наиболее опасно. Мало что так эффективно разрушает мифы государственной пропаганды, как благополучие ближайших соседей и «родственников».

Хотя, замечу, и Китай – не подарок. Сталинская «мобилизационная модернизация» сейчас для России абсолютно невозможна. Ее источник – массовая миграция рабочей силы из деревень в города с соответствующим ростом производительности труда. Именно это, к слову, и есть нынешний «мотор» китайской экономики. А у нас он уже отработал семьдесят лет назад.

В общем, аскеты, желающие «чистой, ледяной власти», даже если бы они каким-то образом появились в нынешней России и получили эту самую власть, были бы, на мой взгляд, все равно вынуждены считаться с новыми мировыми реалиями. А если не стали бы считаться, то США, Евросоюз и Китай, скоординированными действиями и руководствуясь разными, но совпадающими в данной точке интересами, перевели бы Россию в «третий эшелон» стран мира, что абсолютно неприемлемо ни для самих аскетов, ни для нашего населения. (О технологии «перевода» подробности опущу, но прецеденты такого «скоординированного поведения» в истории уже были). Таким образом, на мой взгляд, для аскетов поддержание высокого технологического уровня есть сегодня важнейшее условие удержания их власти в России.

Ну, а про гедонистов и так все понятно. Чтобы удерживать власть, им надо жить здесь. Жить здесь, не обеспечивая высоких темпов экономического роста, можно только путем перехода к тоталитаризму. Таких ресурсов у них нет и в помине, ни политических, ни психологических. Да, люди научились существовать в условиях полного безразличия к государству, в условиях чисто формальной демонстрации лояльности, не подкрепленной реальной преданностью. К тому же тоталитаризм в большой европейской стране XXI века делает жизнь сильно некомфортной и, более того, бесперспективной даже на весьма коротком историческом отрезке времени. Опять же прецеденты были.

Полагаю, что изложенное понимают многие, поэтому сценарий «Вялая Россия» и считается наиболее актуальным в среде экспертов. К счастью, далеко не все люди, даже в бюрократической среде, безразличны к судьбе своей страны. И поэтому я вижу своей задачей пытаться сделать «выпуклым», очевидным простой факт – без серьезного эволюционирования нынешний политический режим

полуавторитарного типа бесперспективен для страны. Он неизбежно порождает классический застой и очередное историческое отставание, которое в нынешнем глобализирующемся мире угрожает самому существованию страны.

Уверен, защита от этой угрозы нового типа — не полицейщина, а только либерализация, ведущая к успеху постиндустриального проекта.

Еще хочу заметить, что меня пугает не только «политическая несвобода», которая сегодня в России нарастает, но и чеболизация, являющаяся ее следствием.

Еще в 1996—1997 годах я подробно изучил опыт корейской и японской экономик. Я сделал это с помощью лучших международных консультантов, пытаюсь выстроить структуру «Роспрома» — своего российского «чеболя», и пришел к выводу, что в глобальной экономике этот путь стратегически неэффективен. После чего жестко избавился от всех подразделений компании, лежащих за пределами выбранной отрасли.

За минувшие 10-11 лет сделанный мною тогда вывод не претерпел изменений. Более того, опыт развитых экономик это еще более подтвердил.

Я думаю, что последствия нынешней ошибочной структурной политики мы обязательно испытаем в ближайшие 7-10 лет. И они будут тяжелыми. Для страны, для общества, для подавляющего большинства граждан.

Зачем я все это говорю? Я пытаюсь объяснить, где вижу реальный «проблемный интервал»: полуавторитаризм, чеболизация, торможение темпов экономического роста на уровне абсолютно недостаточных 1-2%. Вот это — ключевые опасности и ключевые проблемы, которые надо решать.

А вот фашизм и сталинизм мне кажутся не настолько реальными угрозами, чтобы всерьез тратить на них силы. Более того, я считаю, что навязывание пропагандой этих малореальных угроз — отвлекающий маневр околоставной тусовки для продвижения идеи полуавторитаризма как «меньшего зла».

Несомненно, совсем не замечать существующих в России националистов и силовых отморожков нельзя, но и придавать им неадекватно большое значение опасно — можно «зевнуть» реальную угрозу. А именно — полуавторитарный застой на 15—20 лет с последствиями в виде разрушения страны.

Вот такие у меня «непричесанные мысли».

Буду рад получить от Вас замечания и (или) «целеуказания».

С глубоким уважением.

Стругацкий — Ходорковскому

Дорогой Михаил Борисович!

Большое спасибо за интересное и содержательное письмо. Я пессимист, это верно. Но Вы — безусловный и неукротимый оптимист. Вы уверены, что власти предрержащие управляются своим *ratio*, что они размышляют, что они следуют логике. Безусловно, они логичны, но — по-своему. Их логика опирается на совершенно другую, не знакомую нам с Вами парадигму. Они, разумеется, знают словосочетания «благо народа», «процветание страны», они сами охотно эти словосочетания употребляют, но вкладывают в них свой, особенный, сугубо личный смысл.

Они совершенно точно знают, что благо народа — это прежде всего *их* личное благо, а их благо — это жесткая всеконтролирующая власть. Помимо этой власти и без этой власти народ пропадет, превратится в стадо управляемых и в конечном счете несчастных животных. Будет смута, а ничего хуже смуты они представить себе не в состоянии.

«Процветание» же «страны» есть прежде всего мощная ее милитаризация («у России всего два союзника – армия и флот»), и доблестные органы, добавляем мы сегодня), ибо вне милитаризации мы ничто и звать никак, нас любая Грузия скушает, не говоря уж об Америке («скушать» – любимый глагол т. Сталина, когда речь шла о внешней политике).

Упадет уровень жизни – не страшно, зато власть тверда и управляемость неукоснительна. Социальные волнения – не страшно, есть ОМОН и спецназ, голодный до наведения порядка. И есть безотказные СМИ, всегда готовые объяснить демонстрации преступным заговором мафиозных структур, или происками отбросов нашей суверенной демократии, или даже бессовестной агрессией мировой закулисы, которая спит и видит.

Ничего нет и не может быть в стране страшного, если вертикаль власти не рушима и рейтинги главных лиц высоки.

Кто сказал, что «для аскетов поддержание высокого технологического уровня есть сегодня важнейшее условие удержания их власти в России»? Ничего подобного. Таким важнейшим условием является укрепление, укрепление и снова укрепление властной вертикали (армия, флот, органы, СМИ).

Кто сказал, что «тоталитаризм в большой европейской стране XXI века делает жизнь сильно некомфортной и, более того, бесперспективной даже на весьма коротком историческом отрезке времени»? Это, может быть, верно для простого обывателя и для обывателя интеллигентствующего, но комфорту носителя власти тоталитаризм отнюдь не помеха (если он не переходит разумные границы, превращаясь в Большой террор).

Грустно это, но они даже распада страны не очень боятся – при условии, что над руинами им удастся сохранить монопольную и непрерываемую власть. Они не боятся **ничего**, кроме потери власти. Они мозг и душа нации. Тело нации может погибать от дистрофии, идти фурункулами, задыхаться в дурной социальной атмосфере – пока функционируют мозг и дух, организм живет.

Есть единственная возможность прекратить этот «пир духа» – раскол внутри элиты, шизофрения власти.

Должен появиться новый Горбачев (а может быть, сразу – Ельцин), человек в авторитете, которому не нравится управлять холопами, которому одной только Власти мало – ему нужна будет вдобавок еще и Слава. Откуда берутся такие, бог весть, но они регулярно (хотя и редко) в России появляются. Не знаю, способствует ли появлению такой кометы экономический кризис, но и исключать подобное не могу. Так что – ждем-с.

Как видите, некий оптимизм («со слезами на глазах») свойственен и мне.

Поздравляю Вас с Новым годом и от всей души желаю Вам здоровья, удачи, успехов, а в первую очередь – свободы!

Ходорковский – Стругацкому

Уважаемый Борис Натанович!

Поздравляю Вас с выходом киноверсии «Обитаемого острова». Фильм появился весьма своевременно, и он гораздо ближе к смыслу повести, чем «Чародеи» к «Понедельнику», который «начинается в субботу». Не слушайте брюзжания по этому поводу – оно лишь подтверждает актуальность темы. Сходство описанного в повести и происходящего сейчас в России несомненно, несмотря на отсутствие излучателей.

Возвращаясь к обсуждавшейся нами теме, отмечу: если я, по-вашему, «безусловный и неукротимый оптимист», то Вы — не пессимист, а скептик в кубе. Я к власти отношусь, конечно, скептически, но Вы...

Возможно, в определенных условиях те представители элиты, которым, как Вы говорите, «не нравится управлять холопами» и которым «одной только Власти мало — нужна вдобавок еще и Слава», могут выйти на первый план.

Или даже те, кому достаточно Власти, могут стать теми, кому нужна еще и Слава. Но пока до этого далеко: поверьте, я многих из них неплохо знаю. У них есть «барьеры» и «берега». Что, тем не менее, оставляет глубоко верной Вашу мысль о возможности положительных перемен в стране исключительно «сверху» при определенном «расколе» элиты.

Трижды согласен. Поэтому я (как и Вы, насколько я знаю) поддерживаю вхождение «либералов» во власть, поиск компромиссов, как в случае с «Правым делом». За что подвергаюсь нелицеприятной критике, но свою позицию сохраняю.

Надеюсь, Ваше мнение заставит некоторых наших «непримиримых» по-другому взглянуть на эту проблему. Хотя и непримиримые тоже должны быть — иначе наше общество станет еще более сервильным.

А про «оптимизм со слезами на глазах» замечу: если Вы его сохранили в советское время, то сейчас он уместен и подавно, ведь ситуация гораздо мягче той, прежней. И с точки зрения доступа к информации (здесь просто несравнимые с прошлым возможности), и с точки зрения противостояния с Западом, которое при всей антизападной риторике властей все-таки значительно меньше, чем в советские времена.

Я убежден: никто в сегодняшней российской власти добровольно не стремится к положению изгоя. Это просто злые, обиженные подростки, которые могут быть опасны, но скорее всего, вырастая, станут более-менее нормальными людьми. Конечно, станут не все, но в массе как политический слой — точно станут. Чтобы этого не произошло, чтобы они остались опасными и во «взрослом» состоянии — нужен Большой террор, повывавший весь правящий слой кровью и гарантирующий устранение колеблющихся.

Сомневаюсь, что ныне это возможно. Армии нужны головы и технологии, населению — современные товары и сравнимый с соседями уровень жизни, элите — признание и уважение за границей. Скажете, это мелочи? Но именно они, по-моему, серьезно меняют мотивацию элиты.

Всего Вам наилучшего.

Стругацкий — Ходорковскому

Дорогой Михаил Борисович!

Я задержался с ответом, потому что мне казалось, что Вам сейчас не до нашей переписки. Меня убедили, что это не так, и я возвращаюсь к нашим баранам — на этот раз в попытке показать, что я не совсем безнадежен и вижу в будущем не одну только «тьму власти».

В своем последнем письме Вы пишете: «Армии нужны головы и технологии, населению — современные товары и сравнимый с соседями уровень жизни, элите — признание и уважение за границей. Скажете, это мелочи? Но именно они, по-моему, серьезно меняют мотивацию элиты».

Эти слова да Богу в уши, как говаривала наша мама. Если бы все было так просто, нынешний режим мог бы установиться еще при товарище Брежнев. Но

видимо, всего этого — голов, технологий, товаров, признания — мало. Чего-то не хватает еще для «изменения мотивации элиты».

Или, напротив, довлечет что-то лишнее? Груз застарелой державности? Геополитических амбиций? Или то самое «человеческое, слишком человеческое», которое неизменно превращает рядового чиновника в лицо ВИП?

Наверное, все это вместе. Но так это или иначе, какую партию мы бы ни формировали, получается КПСС, какую бы экономическую конструкцию ни сооружали, получается у нас ВПК, и вообще все «получается как всегда»: жестко, казенно, агрессивно — безнадежно огосударствлено.

Иногда мне кажется, что хватило бы всего двух поколений — без инфляции, авторитарности, декларативной агрессивности, — чтобы все встало на свои места и естественный либерально-демократический путь России решительно бы обозначился, но где их взять эти два поколения?

Давеча я прочитал ответы самых разных людей в журнале «Сноб» на вопрос: «Какой Вы видите Россию через десять лет?». Меня поразил общий оптимизм ответов — оптимизм осторожный, но несомненный. И лейтмотив поразил: ничего существенного не произойдет, станет даже немного лучше, никаких катастроф-катаклизмов не будет. «В надежде славы и добра» пребывает это наше поколение. Несмотря ни на что. И вопреки любому пессимизму.

И то сказать: скептик ты или самый заядлый пессимист, а в сколько-нибудь долгосрочной перспективе ты видишь только путь либерально-демократического развития. Всякий авторитаризм, всякое огосударствление социальной жизни — это обязательно торможение, застой, прекращение прогресса, привычная милитаризация и даже — война (как минимум «холодная»).

Это — неизбежное отставание от стран со свободной экономикой, унылое превращение в Верхнюю Вольгу с ядерными ракетами. Это «перемежающийся дефицит», это предприятия, не способные стоять на своих ногах, и — конечно же! — это ничем не ограниченное могущество всепроникающей, вездесущей, бесконтрольной бюрократии, как песок заполняющей все сочленения государственного механизма... Такое государство прежде всего неконкурентоспособно. И оно вынуждено будет что-то делать с собой — какую-нибудь перестройку организовывать, смену элит производить, вырывать на торную дорогу цивилизации. Один раз мы это уже видели, увидим ли еще?

В любом случае, «вектор истории» с большой степенью вероятности представляется определенным. Так что пессимисты вольны и вполне могут оказываться правы в краткосрочной перспективе, но безнадежно проигрывают в перспективе долгосрочной. Да послужит это им уроком и назиданием! Ибо уныние, как известно, есть один из смертных грехов.

Желаю Вам удачи, Михаил Борисович, терпения и здоровья.

См. также:

— Улицкая Л, Ходорковский М. Диалоги // Знамя, 2009, № 10 (Электронная версия — <http://magazines.russ.ru/znamia/2009/10/ul12.html>).

— Струацкий Б. «Возвращение в совок» — итог путинского десятилетия. Писатель, чьи предсказания обычно сбываются, ищет выход из застоя // Новая газета, 8.02.2010, № 13. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/013/38.html>).

8.10. Размышления законченного экоиста о жизни вокруг (из блога)

Среди «живых журналов» (виртуальных дневников) в Сети, на которые мы в этой книге систематически ссылаемся, хочется особо выделить так называемый «Дневник экоиста». Его держатели (авторы) – это круг сотрудников и активистов Центра экспертиз ЭКОМ Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей (директор Центра – канд. биол. наук А. С. Карпов)³⁷⁸.

Центр экспертиз ЭКОМ является некоммерческой организацией, осуществляющей в Санкт-Петербурге масштабную экологическую и экокультурную деятельность. В частности, Центром организуются общественные экспертизы нормативных актов и проектов, гражданские слушания по вопросам, затрагивающим интересы горожан, иные формы общественного участия³⁷⁹.

Среди важнейших проектов Центра экспертиз ЭКОМ – общественная кампания против строительства небоскреба в составе «Охта-центра» (о чем специально речь пойдет ниже; см. том 4 настоящей книги).

Как указывается в «профиле» этого виртуального дневника,

«...Наша главная цель – развитие в России современных подходов в области охраны окружающей среды. Практически мы занимаемся развитием общественного участия в принятии экологически значимых решений. Такие решения принимают органы власти, крупные компании, но, кроме них – каждый из нас, каждый день: когда мы выбираем товары в магазине, способ поездки на работу и в отпуск, дизайн садового участка, конструкцию дома, место работы, специальность и пр.

Кроме того, мы делаем то, о чем говорим, поэтому вопросы выбора экологичного стиля жизни для нас важны в личном плане. Поэтому мы их тоже обсуждаем...»³⁸⁰.

В «Дневнике экоиста», введенном в декабре 2005 г., на сегодня 380 записей. У юзеров (держателей «Живых журналов») есть обыкновение пометать каждую запись одним и более «тэгами», облегчающими поиск и ориентировку. Чтобы получить представление о содержании данного ЖЖ, приведем наиболее часто употребляемые авторами метки (тэги) – в порядке убывания частоты применения:

– Action; размышления экоиста; газоскреб; Охта-центр; болезненное столкновение с реальностью; про экологию; не смеяся!; власть-хрясть; мусор; коллективный разум; мысли по поводу; экологические права; библиотека; Ястребиное...

Ниже – своего рода манифест, кредо держателей и авторов этого дневника, что опубликовано на заглавной странице и вызывает у нас безусловное уважение и симпатию. (5.09.2009).

ЖЖ «Дневник экоиста»
5.12.2015 (так! – Ред.)³⁸¹

³⁷⁸ См. <http://ecoist.livejournal.com/>.

³⁷⁹ Подробнее см. на сайте Центра экспертиз ЭКОМ: <http://www.ecom-info.spb.ru/>.

³⁸⁰ См. <http://ecoist.livejournal.com/profile>.

³⁸¹ См. <http://ecoist.livejournal.com/>. Точечный адрес – <http://ecoist.livejournal.com/709.html>. Данная запись в ЖЖ «Дневник экоиста» называется: «Размышления законченного экоиста о жизни вокруг».

Размышления...

Это коллективный дневник Центра ЭКОМ – его сотрудников и друзей. Официальные документы мы публикуем на сайте³⁸², но ведь есть же еще и неофициальная часть... Размышления о жизни, соображения, наблюдения. Короче, веб-сайт – это о том, **что** мы делаем, а веб-дневник – о том, **зачем** и **почему** мы это делаем, причем в неимперативном ключе. Мы редко встречаемся все вместе (даже постоянные сотрудники), поскольку работаем из дома. Дневник призван заменить обеденный перерыв или курилку: пишем о том, что вызвало «бурю эмоций» или заслуживает серьезного общего разговора.

У ЭКОМа достаточно много друзей и сторонников, пусть дневник будет средством общения для всех. И для тех, кто не понимает, что за зверь такой – общественная организация, как она живет, он тоже будет полезен. По крайней мере, нам не придется десять раз объяснять.

Мы поняли про себя, что мы – экоиcты. Экоизм – это когда человек хочет жить в благоприятной для **себя** среде, невзирая на «государственные интересы» развития экономики, игнорируя то, что «прогресс не остановить», не принимая на веру БезУсловную НеОбходиМость постройки новых заводов, дорог и пр. Главный лозунг экоизма: «Что хорошо для Природы – хорошо для меня!»

Как выжить такому человеку в современном мире? И что нужно делать с современным миром, чтобы в нем можно было жить, а не выживать? Вот об этом мы и пишем.

Мы прочитываем все ваши комментарии, но, как обычно бывает у людей, работающих «к дедлайну», не всегда есть время отвечать на них, за что заранее просим прощения. С другой стороны, мы будем очень рады, если дневник послужит местом дискуссий людей с разными точками зрения.

В дневнике экоиcта есть правила, которые не слишком отличаются от обычных правил гигиены информационного пространства:

- ненормативная лексика, включая всякие варианты буквоподстановок, абсолютно недопустима, сниженная лексика нежелательна;
- персональные оскорбления недопустимы, «переход на личности» – нежелателен;
- публикация агитационных политических материалов, рекламы коммерческих продуктов и услуг в комментариях не приветствуется, хотя можно сообщать о всяких *некоммерческих* услугах экологического характера, а также обсуждать эко-товары, эко-стиль потребления, эко-стиль жизни. Поскольку при этом без упоминания конкретных товаров и фирм не обойтись, да и незачем, то требование единственное – не злоупотреблять и подходить к вопросу об «экологичности» любой услуги / товара критически;
- публикуемые сообщения не должны содержать призывов к насильственному изменению конституционного строя РФ или других государств, пропагандировать³⁸³

³⁸² См. <http://www.ecom-info.spb.ru/>.

³⁸³ Под *пропагандой* мы понимаем восхваление, создание привлекательного образа чего-либо, навязывание определенного суждения или образа мыслей путем использования риторических, визуальных или медийных приемов или их комбинаций, а также попытки установить доминирование в информационном потоке. (*Примечание авторов «Дневника экоиcта».* – Ред.)

насилие над людьми и животными, суицид, терроризм, унижение человеческого достоинства, в том числе в сексуальных отношениях, изменение состояния сознания путем приема химических веществ или психотехник, а также превосходство одной нации или религии над другими.

– комментарии, не имеющие никакого отношения к теме экоизма, не приветствуются.

UPD: Да, и еще мы такие зануды, что поддерживаем проект Этического кодекса сети Интернет³⁸⁴. Посмотрим, во что он вырастет.

Нарушитель, который не соблюдает правила информационной гигиены и может запачкать или заразить других читателей блога, будет отправлен в бан париться в другом месте.

Все, что опубликовано в этом дневнике, вы можете смело копировать в свои дневники и сообщества, но только не забывайте указывать источник материала.

Если у вас есть информация, интересная для экоиста, она может быть опубликована в нашем дневнике. Для этого оставьте коммент с адресом записи, которую вы рекомендуете к публикации. Но мы не обещаем, что все материалы будут опубликованы. <...>

Сказанным ограничим нашу презентацию «Дневника экоиста». Подробнее о направлениях и характере деятельности Центра экспертиз ЭКОМ см. ниже, в главе без номера (том 4).

8.11. «Вешки интереса»

Собранные в этой главе материалы (тексты рассылок, рабочие заметки, извлечения из СМИ) весьма разнородны. Общим для них является попытка сосредоточить внимание читателя на некоторых актуальных событиях и тенденциях текущего дня, своего рода вешки интереса, пользуясь выражением Р. Баранцева³⁸⁵. Раньше люди писали конспекты, теперь они их делают прямо на глазах у коллег и друзей. По этому принципу строится, например, сетевой

³⁸⁴ «Основные положения проекта Этического кодекса сети Интернет. Интернет-сообщество:

1. Действует, исходя из этических принципов настоящего кодекса.
2. Уважает свободу слова, открытость и оперативность информации.
3. Соблюдает законы своей страны.
4. Уважает честь и достоинство людей. Оскорбления исключены.
5. Знает, что Интернет является общедоступным. Помнит о детях.
6. Распространяет только правдивую информацию.
7. Уважает авторские права. Плагиат недопустим.
8. Стремится к чистоте родного языка.
9. Уважает моральные ценности и культуру.
10. Проявляет принципиальность в борьбе со спамом и сетевыми атаками.
11. Признает ошибки и быстро их исправляет.
12. Укрепляет доверие людей к сети Интернет».

Автор проекта Этического кодекса сети Интернет – Ядрышников Евгений Викторович (аспирант Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, философский факультет, кафедра мировой и российской политики). См. <http://www.inethics.com/ru/>.

³⁸⁵ «Вешки интереса» – так называется одна из последних книг Р. Г. Баранцева (в печати). Из автоаннотации:

дневник – «Живой журнал», ставший массовой формой содержательной коммуникативной связи. Так называемые «посты» в ЖЖ – это иногда личное наблюдение и размышление, а иногда просто своего рода восклицательный знак на полях прочитанного, узанного, пережитого.

«Обратите внимание! Читайте, задумайтесь, если хотите – оспорьте!». Иные блоггеры имеют сотни «френдов», чьи «вешки интереса» им легко доступны (высвечиваются автоматически), а собственный виртуальный журнал так же легко доступен тем.. Мои рассылки, в сущности, аналог ЖЖ, только они не «граду и миру», а фиксированному количеству адресатов.

Так вот, настоящая глава («По горячим следам») и, особенно, папка 2 («Проблемы общественной жизни») – это форма привлечения **вв-нимания**, в расчете также на **по-нимание**. Будь то выдвижение кандидатов в Президенты РФ, «оборона Петербурга» от посягательств «Газпрома», «300 шагов к свободе» или «Фантастические письма» М. Х. и А. С.

Это все то, что представляется авторам-составителям важным для по-нимания мира, в котором мы живем, и, как мы предполагаем, представляет интерес и для нашего читателя.

В равной мере все сказанное может быть отнесено и к следующей главе.

А. А. Август 2009

Приложение 1 к папке 1 главы 8

Правый дрейф в социологии

Из блога А. Бикбова³⁸⁶

Социологи нередко диагностируют проблемы на социально им далеком материале: наркомания в молодежной среде, бедность в малых городах, делинквентность в слоях с низким уровнем образования. Историки с блеском анализируют ошибки

«... Книга содержит выписки, оставившие след в душе и могущие представлять интерес для достаточно широкой читательской аудитории... Каждый кусочек нес свой отдельный смысл. Объединившись, они породили нечто целое, смысл которого еще проясняется. Отстраненный взгляд может заметить любопытные закономерности, которые в локальном масштабе текущих событий фактически не ощущались и не осознавались. Интегральный смысл этой коллекции и должен служить оправданием данной книги». (Р. Б.)

Почему «вешки»? Автор объясняет, применительно к выпискам из книг:

«...Текст, вызывающий удивление, зацепляет внимание и порождает интерес, который приглашает нас к виртуальному общению с автором. Темп чтения натурально переходит в темп записи, и появляются выписки интересных мест как вешки остановок внимания на оазисах смысла в пустыне словесного песка. На болотах существуют вешки, чтобы путник, держась тропы, не утонул в трясины; на ледниках, чтобы не угодил в трещину. Образ провешенной тропы видится обычно проспективно, помогая держаться верного пути. Ретропективная картина обозначает вешками пункты оправданного интереса на уже пройденном пути». (Из Предисловия к «Вешкам интереса»).

³⁸⁶ Правый дрейф с социологии / ЖЖ bikbov. 4 декабря 2009 г. (<http://bikbov.livejournal.com/1454.html>).

Александр Тахирович Бикбов – социолог и философ, зам. директора Центра современной философии и социальных наук Философского факультета МГУ, зам главного редактора журнала «Пушкин», редактор журнала «Логос», кандидат социол. наук.

прошлого. Этнографы с успехом вскрывают мифологии традиционных обществ. Философы убедительно критикуют обыденное сознание. Ближняя реальность интеллектуального цеха и собственных дисциплин гораздо реже и неохотнее превращается в тему ясной профессиональной рефлексии. Тогда как объективных поводов к этому она предоставляет достаточно. Ультраконсервативные и расистские настроения в широкой социальной среде имеют своих сочувствующих и выразителей в среде академической и образовательной. Формы сообщничества варьируют от утонченной игры с понятиями до грубо манипулятивной эклектики «единого порядка». Прежде маргинальные кружки и фигуры закрепляются в академических и образовательных институтах, ультраправые авторы и тексты наделяются лоском интеллектуальной респектабельности.

5 декабря 2009 г. <...> в рамках конференции «Социология в кризисном пространстве страны и мира» (СоПСо, ГУ-ВШЭ, ИС РАН, РГНФ, Фонд Эберта) пройдет секция «Правый радикализм в социальных науках».

Секция в открытой форме ставит вопрос об источниках и механизмах ультраправого крена в российских социальных дисциплинах и приглашает к обсуждению его последствий для интеллектуального уровня, профессиональной солидарности, политического и образовательного потенциала социальных наук.

Выступления:

Александр Бикбов <...>: «Казус Добренькова-Дугина: от интеллектуального курьеза к институциональному шантажу. Исступленная эклектика суверенного факультета»

Артем Смирнов, к. ф. н., сотрудник Центра политической теории ИнОП: «Легальность и легитимность Карла Шмитта в современной российской социологии»

Галина Кожевникова, зам. директора центра СОВА: «Образовательные кружки ультраправых групп в российских 2000-х»

Петр Рябов, к. ф. н., сотрудник кафедры философии МПГУ: «Державно-охранительные идеи и современная мифология истории»

Приложение 2 к папке 1 главы 8

«Случай» Д. Куракина. Российская социология — многополярный мир

(1)

Обзор событий (январь–февраль 2010 г.)

20 января 2010 г. в Диссертационном совете Института социологии РАН проходила защита кандидатской диссертации на тему «Сакральное как понятие и проблема социологической теории: на примере американской «сильной программы» культурсоциологии». Работа носит сугубо теоретический характер.

Чтобы ввести читателя в курс дела, процитирую из автореферата диссертации:

«...Каноническая и наиболее последовательная проблематизация сакрального в качестве центрального понятия социологической теории была осуществлена Э.

Дюркгеймом и, до известной степени, его школой. В рамках разработанной им социологической теории познания сакральное стало ключевым элементом решения проблемы социального порядка.

Среди современных социологических теорий обозначенному критерию соответствует американская «сильная программа» культурсоциологии (the strong program in cultural sociology), одно из наиболее динамично развивающихся направлений современной социологии, основы которого разработаны Джеффри Александером и его коллегами. <...> Этот исследовательский проект выделяется тем, что рассматривает культуру не как один из объектов социологического анализа, а как наиболее важную характеристику социального, определяющую базовый модус социологического рассуждения. Иными словами, культура <...> предстает в качестве организующего принципа, формирующего теоретическую оптику социологического исследования, а подход в целом обретает статус общей социологической теории»³⁸⁷.

А вот – положение (одно из...), выносимое диссертантом на защиту:

«...«Сильная программа» культурсоциологии обнаруживает две существенные проблемы, связанные с категорией сакрального. Методологическая проблема состоит в том, что дюркгеймовская концепция сакрального оказывается недостаточно чувствительной к ряду специфически современных явлений. Кроме того, возникают методологические затруднения с идентификацией сакрального как минимум в некоторых современных западных обществах. Теоретическая проблема состоит в ошибочной идентификации двух оппозиций: «сакральное-профанное» и «чистое-скверное». Обе проблемы проистекают из дюркгеймовского тезиса единства природы и парсонсовского тезиса о гомеостазисе. Преодоление этих затруднений подразумевает модификацию концепции сакрального, которую мы обозначили как «морфогенетический поворот» в теории сакрального»³⁸⁸.

По мнению ряда очевидцев, это была яркая и сильная защита. Диссертант продемонстрировал широкую эрудицию и оригинальность теоретического мышления. Его ответы на вопросы были уверенными и раскованными. Критические замечания официальных и неофициальных оппонентов носили, как правило, дискуссионный характер и во всяком случае не ставили под сомнение ценность работы в целом³⁸⁹. В одном из отзывов отмечалось, что диссертация не только отвечает всем требованиям ВАК к кандидатским диссертациям, но и превосходит их³⁹⁰.

Результаты тайного голосования оказались неожиданными (скандальными?). Из 19 участников голосования 8 опустили «черные шары» – достаточно, чтобы, по существующим правилам, ученая степень *не была присуждена*³⁹¹.

³⁸⁷ См. http://www.isras.ru/files/File/Avtoreferat/Avtoreferat_Kurakin.pdf.

³⁸⁸ Там же.

³⁸⁹ См.: Стенограмма защиты Дмитрия Куракина в Институте социологии РАН / Полит.ру. 8 февраля 2010 г. (<http://www.polit.ru/science/2010/02/08/stenogramma.html>).

³⁹⁰ См. Отзыв официального оппонента Эльны Орловой на диссертацию Дмитрия Куракина / Полит.ру. 8 февраля 2010 г. (<http://www.polit.ru/science/2010/02/08/orlova.html>).

³⁹¹ На заседании Диссертационного совета СИ РАН 20.01.2010, согласно явочному листу, присутствовали и участвовали в голосовании:

– В. А. Мансуров (зам. пред. Совета), С. Г. Климова (ученый секретарь), Т. З. Адамьянц, А. Л. Андреев, З. Т. Голенкова, И. Ф. Девятко, И. В. Журавлева, А. Г. Ключарев, Д. Л. Константиновский, С. А. Кравченко, Э. А. Орлова, А. В. Островский, В. В. Семенова, Г. Г. Татарова, М. Ф. Черныш, А. Е. Чирикова, В. И. Шамшураин, В. Д. Шапиро, О. Т. Яницкий.

...9.02.2010 на Полит.ру появилась резко критическая статья декана факультета социологии и политологии Московской высшей школы социальных и экономических наук В. С. Вахштайна (одного из ближайших коллег диссертанта): «Басманный Совет. Социологический анализ защиты диссертации в Институте социологии РАН»³⁹².

С точкой зрения Вахштайна полностью солидаризировался руководитель Центра фундаментальной социологии Института гуманитарных историко-теоретических исследований Государственного университета – Высшей школы экономики А. Ф. Филиппов (научный руководитель диссертанта): «Я считаю диссертацию Д. Ю. Куракина основательной, защиту – блестящей, а решение специализированного совета – позорным»³⁹³.

Развернулась дискуссия. Материалы, специально посвященные «случаю» Д. Куракина (событиям на заседании Диссертационного совета СИ РАН 20.01.2010) или же косвенно связанные с ним, появились на Полит.ру³⁹⁴; на сайте Центра фундаментальной социологии Института гуманитарных историко-теоретических исследований ГУ–ВШЭ³⁹⁵; на сайте Института социологии РАН³⁹⁶, в «Русском журнале»³⁹⁷, в многочисленных блогах³⁹⁸. Среди выступавших (некоторые – не по одному разу): В. А. Ядов, А. Ф. Филиппов, В. С. Вахштайн, В. Г. Николаев, Д. Л. Константиновский, Т. Шанин, Э. А. Орлова, Т. В. Постникова, Р. М. Фрумкина, М. М. Соколов, Б. С. Долгин и др.³⁹⁹.

Отсутствовали:

– В. А. Ядов (пред. Совета), М. К. Горшков, В. В. Радаев, В. О. Рукавишников, А. В. Тионов. (См. <http://www.polit.ru/science/2010/02/08/list.html>).

³⁹² См. <http://www.polit.ru/science/2010/02/09/sovets.html>. Приговор автора был суров:

«...Институт социологии РАН все еще может принести пользу науке – но, увы, не как субъект исследований, а как их объект».

См. также: Вахштайн В. «Куракингейт». Научная революция в социологии / Русский журнал. 16 февраля 2010 г. (<http://www.russ.ru/pole/Kurakingejt>).

³⁹³ См. <http://www.polit.ru/science/2010/02/09/filippov.html>.

³⁹⁴ Собрание сетевых ссылок релевантных материалов на Полит.ру см., например: http://www.polit.ru/science/2010/03/12/dissovet_kurakin.html. См. также на Полит.ру страницу «Защита Куракина»: <http://www.polit.ru/story/kurakin.html>.

³⁹⁵ См. материалы форума на сайте Центра фундаментальной социологии ИГИТИ ГУ–ВШЭ: <http://www.cfs.hse.ru/content/blogsection/8/63/>. См. также сайт ИГИТИ ГУ–ВШЭ: <http://igiti.hse.ru/index.html>.

³⁹⁶ См. страницу «Обсуждаем проблемы профессии социолога» на сайте Института социологии РАН: http://www.isras.ru/blog_prof_main.html.

³⁹⁷ См. страницу «Научная революция в социологии» на сайте «Русский журнал»: <http://www.russ.ru/Temy/Nauchnaya-revoluciya-v-sociologii>.

См. там, в частности: Сакрализация рационального знания и логика осквернения институтов, части 1-3 (март 2010). Этот же текст см.: <http://www.cfs.hse.ru/content/view/178/63/>.

³⁹⁸ См., например: <http://community.livejournal.com/sociolog/>; <http://nataly-demina.livejournal.com/>; <http://perceptus.livejournal.com/>;

³⁹⁹ Впоследствии произошел переход от дискуссии по данному, частному вопросу («случай Куракина») к обсуждению масштабных институциональных и когнитивных проблем: состояние гуманитарной науки, как социального института (например, непрозрачность в функционировании института науки, ритуальность присвоения ученых степеней и обре-

Стоит заметить, что среди участников дискуссии не было ни одного, кто бы полагал Д. Куракина не заслуживающим присуждения ему искомой степени кандидата социологических наук (как сочли 8 из 19 членов Диссертационного совета СИ РАН). Выказывалось даже мнение о возможности присуждения ему докторской степени⁴⁰⁰.

Очень нетривиальны были шаги председателя Совета, отсутствовавшего на том заседании. В. А. Ядов мало того, что высказался в поддержку диссертанта («Я бы проголосовал «за»...»), но и взял на себя труд «растолковать» в одном из популярных блогов смысл работы и научный вклад диссертанта⁴⁰¹. Вместе с тем, он высказался за право каждого из членов Совета «свое суждение иметь»⁴⁰².

Ядов перефразировал высказывание Наполеона Бонапарта после Боролина:

«Члены Ученого совета были достойны победить, соискатель был достоин считать себя непообежденным»⁴⁰³.

Однако исчерпать этим дискуссию Ядову не удалось. Продолжали выдвигаться и обсуждаться разнообразные версии и объяснения случившегося, среди которых: и практика нарушений инструкции ВАК при проведении процедуры голосования; и стремление отдельных членов Совета «проучить» слишком самоуверенного диссертанта (или его руководителя); и нежелание диссертанта «на плавных ресурсах... подвести (членов Совета) к пониманию истинных своих достижений»⁴⁰⁴; и, наконец, некие глубинные обстоятельства, связанные с современным состоянием социологической науки в России.

тения статусов), далее – характер и смысл профессиональной социологической (и шире – научной) деятельности, как таковой, разнообразие трактовок природы социального, современные пути развития социологической теории и проч. К уже названным участникам дискуссии добавились: В. В. Радаев, А. Ю. Чепуренко, Н. Е. Покровский, О. Н. Яницкий, М. Ф. Черныш, В. А. Мансуров, А. В. Тихонов, А. Б. Гофман, А. В. Павлов, В. П. Жарков, Э. Надточий и др., причем не только социологи.

⁴⁰⁰ В частности Т. Шанин:

«...Возможно, что эта работа слишком сильна для кандидатского уровня. Если это так, предлагаю комиссии, которая будет рассматривать апелляцию, «переквалифицировать» ее для возможного признания за ней докторского титула: Теодор Шанин о скандале на защите диссертации: / Полит.ру. 16 февраля 2010 г. (<http://www.polit.ru/science/2010/02/16/shanin.html>).

Примечательно замечание Т. Ш.: «Я не согласен с научной школой, которая стоит за текстом, но у меня нет сомнений, что эта диссертация является серьезной профессиональной социологией...» (Там же).

⁴⁰¹ См. <http://nataly-demina.livejournal.com/669621.html>. Перепечатано: Куракин affair / Полит.ру. 13 февраля 2010 г. (http://www.polit.ru/dossie/2010/02/13/soc_disc_blogs.html).

⁴⁰² См.: Владимир Ядов комментирует скандал с защитой диссертации по социологии: Недопустимо навязывать Ученому совету свои правила игры / Полит.ру. 10 февраля 2010 г. (http://www.polit.ru/science/2010/02/10/yadov_disser.html).

⁴⁰³ См. http://www.polit.ru/science/2010/02/13/yadov_napoleon_disser.html.

У Наполеона: «Les Français se montrèrent dignes de la victoire, et les Russes méritèrent d'être vaincus». (Дословно: «Французы показали себя достойными победы, а русские заслужили остаться непообежденными»).

⁴⁰⁴ См. <http://perceptus.livejournal.com/10537.html>.

В последнем, пожалуй, большинство дискуссионтов сходятся, хоть и интерпретируют эти глубинные процессы по-разному⁴⁰⁵. Также и автор этих строк склонен усматривать в данном эпизоде куда более глубокие причины нежели бюрократические, социально-психологические или моральные. Ниже – фрагмент из переписки с коллегой. (А. А. Февраль 2010).

А. Алексеев – НН

<...> Вы пишете: «борьба двух академических банд»⁴⁰⁶... В принципе, справедливо. В том обсуждении проблем содержания и смысла социологической профессии, которое развернулось после известных событий на заседании Диссертационного совета 20 января, мне, как и Вам, ближе взгляды, например, А. Чепуренко, В. Ядова, Н. Покровского⁴⁰⁷, чем адептов «акцентированной научности»⁴⁰⁸. В общем, о том же, что и Вы, говорит питерский социолог «новой волны» М. Соколов (который по своим профессиональным ценностям и стилистике заведомо ближе к А. Филиппову или В. Вахштайну, нежели к упомянутым выше). Причем им используется тоже фигуральное, но не столь эпатажное определение: «академические цивилизации».

⁴⁰⁵ См., например, на Полит.ру страницу «Дебаты о социологии»: <http://www.polit.ru/story/theory.html>.

⁴⁰⁶ Эта метафора в социологии науки была впервые употреблена Томасом Шеффом. (см. <http://old.russ.ru/edu/99-04-02/scheff.htm>).

⁴⁰⁷ См. на сайте ИС РАН: http://www.isras.ru/blog_prof_main.html. В частности: Чепуренко А. Не споткнуться бы о камень – реплика (http://www.isras.ru/bog_prof_1.html); Ядов В. В поисках «философского камня» (http://www.isras.ru/blog_prof_2.html); Покровский Н. Социологию режут на части (http://www.isras.ru/blog_ptof_3.html).

Например, Н. Е. Покровский пишет:

«...Многие социологи, притом весьма одаренные, притом молодые <...>, словно отшатнулись от общества и наказали своим презрением его за отсутствие интереса к углубленной социологии (в их понимании). Российская действительность видится им вульгарной, неинтересной и, по определению, не заслуживающей внимания настоящих ученых. Разочаровавшиеся социологи принялись конструировать причудливые замки абстрактной мысли, превращая свою науку в некую сугубо виртуальную сферу без окон и дверей—в «коробочку». <...> Так возникает социология без общества, без людей и без дыхания современной истории, но с бесконечной схоластикой расщепления категорий и конструированием новых миров на кончике иглы».

⁴⁰⁸ Например, А. Ф. Филиппов пишет:

«...Научность состоит, прежде всего, в том, что понятия и положения для последующей работы берутся, так сказать, из науки. Не из газет, радио и прочих медиа, не из повседневной речи <...>, но оттуда, где уже была проведена предварительная работа. <...>. Временами (*социологам. – Ред.*) приходится буквально насильственно освобождать себя от господствующих описаний социального мира, от формулировок, которые могли когда-то даже иметь научное происхождение, а потом приобрели сугубо идеологический смысл. <...> У нас нет другого способа отождествить себя с наукой, кроме обращения к признанным теоретическим работам. <...> Мы знаем, что такое теоретическое социологическое знание, и не допускаем смешения науки с тем, что только выдает себя за науку». (Александр Филиппов: Это не Бородино, профессор. Это научная революция / Русский журнал. 16 февраля 2010 г. – <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Eto-ne-Borodino-professor.-Eto-nauchnaya-revoluciya>).

См. также: Филиппов А. Камень который отвергли строители, – на сайте Центра фундаментальных исследований ГУ–ВШЭ: <http://www.cfs.hse.ru/content/view/155/1/>; <http://www.cfs.hse.ru/content/view/156/64/>.

Как бы это ни называть, оппозиция разных способов, ценностных оснований и стилей научной работы и, соответственно, противостояние их носителей, в нашей социологии имеет место. Как справедливо отмечает вышеупомянутый автор, «казус» Куракина лишь обнажил это⁴⁰⁹.

Столкновение «двух парадигм, двух метафор, двух когнитивных стилей» усматривает (в последующих обсуждениях ситуации) и сам «герой дня» Д. Куракин⁴¹⁰.

...Во всех научных станах («цивилизациях», «бандах») есть люди самодовольные и «знающие как надо» <...> и есть толерантные к другим научным школам (тот же Ядов, Т. Шанин). Во всех «течениях» есть крайности, или, скажем так, «предельные случаи» <...>

Историк социологии и создатель социологической теории моды⁴¹¹, А. Гофман в своих тезисах к предстоящему заседанию Ученого совета ИС РАН (тоже, думаю, не случайно эта тема вынесена там на мартовское заседание!) усматривает современную «теоретико-социологическую моду на туманность, расплывчатость и противоречивость теоретических конструкций»⁴¹². В какой-то мере это можно, наверное, отнести и к обсуждавшейся работе.

Отвлекаясь от данного, конкретного случая, я бы сказал, что указанная мода получила довольно широкое распространение как своего рода знак «посвященности», свидетельство интеллектуального ресурса, символический капитал.

В меморандуме недавно проходившей конференции «Современные проблемы формирования методного арсенала социолога» (памяти А. Крыш-

⁴⁰⁹ См.: Соколов М. Столкновение академических цивилизаций. История о двух скандалах / Полит.ру. 24 февраля 2010 г. (<http://www.polit.ru/author/2010/02/24/kurakin.html>).

В частности М. Соколов пишет:

«...До поры до времени вертикальные политические расколы доминировали как основные для политической мобилизации, скрывая латентный горизонтальный «цивилизационный» конфликт. «Куракингейт» обнажил его. Отчасти исходный инцидент, возможно, был следствием стечения второстепенных обстоятельств. <...> Тем не менее, скорее всего, провала не случилось бы, если бы не сработал эффект цивилизационного отторжения».

С чем нельзя не согласиться. К сожалению, однако, при этом автор выстраивает своего рода статусную иерархию разных «социологий» по некоей (пусть условной) «шкале цивилизованности»: «... работа, выполненная в мире, использующем ножи и вилки, попала на суд аудитории, пишущей кинжалами, и была закономерно на эти самые кинжалы поднята». (Так!).

⁴¹⁰ См. <http://www.cfs.hse.ru/content/view/178/63/>. На круглом столе в «Русском журнале» «Сакрализация рационального знания и логика осквернения институтов» в марте 2010 г., В. Вахштайном, была введена в оборот также метафора – «академическая секта» (см. там же).

⁴¹¹ См.: Гофман А. Б. Классическое и современное. Этюды по истории и теории социологии. М.: Наука, 2003.

⁴¹² См.: Гофман А. О некоторых тенденциях в современной теоретической социологии / Полит.ру. 25 февраля 2010 г. (<http://www.polit.ru/dossie/2010/02/25/gofman.html>).

См. также отчет о методологическом семинаре факультета социологии ГУ–ВШЭ «О некоторых тенденциях и проблемах современной теоретической социологии» 25.03.2010, с участием А. Б. Гофмана, И. Ф. Девятко, М. Ф. Черныша, В. А. Ядова, Н. И. Лапина, В. В. Радаева и др.: Новикова Е. Двудеяная социология / Новостная служба портала ГУ–ВШЭ (<http://www.hse.ru/news/recent/17542494.html>).

тановского) отмечается антитеза «склонности к вербальному теоретизированию, либо к нерелексирующему эмпиризму вместо разумного сочетания теоретического и эмпирического»⁴¹³. Обе «склонности», в своих крайних проявлениях, чреватые...

Так что же означает указанный эпизод на защите в Институте социологии? Мне представляется верным диагноз В. Радаева в «Русском журнале»: «Проблема социологии — отсутствие коммуникации»⁴¹⁴. (Я бы уточнил — *внутренняя* проблема). Действительно, налицо разрыв содержательных связей между различными секторами или этажами социологической науки.

Взаимная «ревность» Института социологии и Высшей школы экономики здесь в общем вторична, а вероятные процедурные нарушения при проведении голосования второстепенны. Хоть отрицать факт наличия «конфликта интересов», переплетающегося с «конфликтом идей», и не стоит.⁴¹⁵

Мне уже приходилось однажды писать (по другому поводу), что в академических конфликтах сочетаются (а иногда и сращиваются) контроверзы *идей, эмоций и интересов*.⁴¹⁶ Если, скажем, в СИ РАН преобладают интересы, то в ИС РАН — все же идеи. Ну, а эмоций хватает и там и там.

Вообще, если подразделять социологов не по когортам-поколениям (от продвинутых студентов до живых классиков), а по «цивилизационным слоям», то тут обнаруживается *многополярный мир*. Воспользуемся «метафорическими» определениями: «шестидесятники» (и их последователи); «патриоты» (они же — «православная социология» и т. п.); «рыцари теории» (в том числе — «фундаментальная социология»⁴¹⁷); «службисты *par excellence*» (будь то рядовые, будь то распорядители ресурсов). Обозначим эти четыре полюса, соответственно: **Я, Д, Ф и Г**.

Это не сводимо к моей стародавней модели последовательного притяжения советского социолога к полюсам идеологии, реальности, науки или

⁴¹³ См. на Полит.ру: http://www.polit.ru/dossie/2010/02/25/memorandum_soc_160210.html.

⁴¹⁴ См. на сайте «Русский журнал»: <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Problema-sociologii-otsutstvie-kommunikacii>.

Как пишет В. В. Радаев, «...происходит столкновение разных пониманий, а люди не находят в себе достаточной сил и возможностей для того, чтобы эти понимания соотнести, услышать другого, построить какие-то общие интерфейсы, не говоря уже о выработке теоретических конвенций, которые вовсе не отменяют различия позиций. Вместо этого возникают какие-то противоречия и конфликты, а в итоге этих латентных конфликтов появляются явные жертвы. Вероятно, одной из таких жертв и стал Куракин. Я уверен, он написал хорошую работу...».

⁴¹⁵ Как замечает Р. М. Фрумкина, «за таким пикантным голосованием, видимо, стоит неизвестный мне конфликт интересов — иначе, что побудило членов Ученого Совета «втихую» положить 8 черных шаров?» (см. <http://www.polit.ru/author/2010/02/19/kurakin.html>). А. Ф. Филиппов отмечает: «После защиты все, кого пришлось услышать, утверждали, что голосовали «за»...» (см. <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Eto-ne-Borodino-professor.-Eto-nauchnaya-revolyuciya>).

⁴¹⁶ См. выше: Приложение к части I.

⁴¹⁷ О «фундаментальной социологии» см., например: Мезенцева Л. Предельные для социологии вопросы (интервью с В. Вахштайном) / Новостная служба портала ГУ–ВШЭ, 31 марта 2010 г. (<http://hse.ru/news/avant/17277625.html>).

управления)⁴¹⁸. Отличается это и от известной типологии М. Буравого (профессиональная, критическая, прикладная и публичная социология)⁴¹⁹. Хотя некоторые пересечения можно обнаружить как с той, так и с другой.

В 2007–2008 гг. общественное внимание было привлечено к контрверзе полюсов **Я** и **Д**, заметьте, при определенном нейтралитете двух других⁴²⁰. Известные поводы: учреждение так наз. Союза социологов России (ССР); студенческий «мятеж» на соцфаке МГУ (там, кстати, именно ветераны выступили на стороне молодых). Эта противоречие было как бы приглашено широко отмечавшимся юбилеем советской социологии и Всероссийским социологическим конгрессом (2008). Сегодня же – отчетливо проявилась контрверза полюсов **Ф** и **Я** (именно полюсов, а вовсе не персон, их олицетворяющих), опять же – при нейтралитете двух других, по крайней мере, судя по публичным выступлениям. Повод: вот этот самый «случай» Куракина, вовсе не сводимый к конфликту «отцов и детей».

Оговорю, что здесь речь о социологии – не только в смысле *науки*, но и в смысле *социального института*, к которому, в частности, полюс **Д**, увы, относится.

Далее, когда я говорю, про «нейтралитет» других полюсов в каждом конкретном противостоянии, то можно сказать и покруче: многих из тех, кто тяготеет к «другим полюсам», такие контрверзы «не своих» вполне устраивают. Вот такой «театр военных действий», где «каждый отряд за себя, один бог за всех».

Лично я трактую теоретическую социологию, как работу с текстами, требующую «оглядки» на реальность, а эмпирическую – как работу с реальностью, требующую «оглядки» на тексты. Увы, вместо взаимоплодотворения той и другой сплошь и рядом имеем дело с взаимной незаинтересованностью, непониманием, даже пренебрежением. <...> 26-27.02.2010.

(2)

Сайт ИС РАН
Февраль 2010⁴²¹

В поисках «философского камня»

В. А. Ядов, главный научный сотрудник ИС РАН:

Действительно, поднятая проф. А. Чепуренко проблема⁴²² – состояние нашей социологии и взаимоотношений между коллегами, придерживающихся разных взглядов на свой предмет, крайне важна. Потому особо важна, что в полемику вовлечены и студенты. По крайней мере те, которые с восторгом взирают на своих мэтров. Скверно то, что полемика подчас выходит

⁴¹⁸ См. выше: раздел: раздел 8.1.d.

⁴¹⁹ См. ниже: раздел 10.2.

⁴²⁰ См. выше, особенно: раздел 8.1.b

⁴²¹ См. http://www.isras.ru/blog_prof_2.html.

⁴²² См. http://www.isras.ru/bog_prof_1.html.

за рамки научного дискурса и начинает походить на стычки между детьми лейтенанта Шмидта: «А ты кто такой?».

Я убежден, что наиважнейшая в наших разногласиях с Александром Фридриховичем и его учениками проблема — принципиальное расхождение в отношении социальной значимости профессии социолога. Виктор Вахштайн со свойственной ему горячностью (что мне импонирует, т. к. сам таков же) высказался буквально так:

«В неосоветских языках социология ангажируется государством, а социологическое исследование подменяется социальными технологиями. В антисоветских семантиках предполагается, что наука должна служить делу прогресса. Не своему собственному делу науки, а именно делу прогресса. Почтенная идея о «знании ради знания» тут не находит отклика. Равно как и веберовская идея о науке, опирающейся на свои собственные ценностные основания, в которых познание признается достаточной мотивирующей ценностью. Познавать ради того, чтобы познать, а не для того, чтобы решать актуальные политические задачи, — это не про постсоветскую социологию»⁴²³.

«Антисоветской» он именуется позицию либеральных социологов (мы с Чепуренко в этой компании), «советской» называет социологию, которая «ангажируется государством, а социологическое исследование подменяется социальными технологиями».

Те и другие, считает Виктор, слишком озабочены исследованиями российского общества, тогда как подлинному ученому надлежит в первую очередь задуматься о фундаментальных «аксиоматических» основаниях науки. В нашем случае — социологии. В этом пункте мы почти противники, и термин употребляю в буквальном, не метафорическом смысле. Нет более важной и более ответственной задачи отечественного корпуса социологов, чем способствовать просвещению умов сограждан в нынешней ситуации. Ее главная особенность именно в том, что люди не способны здраво ориентироваться в социальном пространстве, большинство, судя по массовым опросам, плюнули на все и заняты повседневными делами. Правительственные массмедиа дурачат телезрителей и радиослушателей (радио включают в авто, газет не читают) развлекаловкой «ниже пояса», телесериалы внушают образ Великой России, якобы документалистика «исправляет» историческую память в нужном направлении, РПЦ торжественно выходит на авансцену, спорт стал национальным психозом и т. д. и т. п. И в этом обществе в этот исторический период его бытия социолог «умывает руки» и занимается самопознанием истоков социального как такового, безотносительно к брэнной нашей действительности.

Теперь о ссылке Виктора Вахштайна на классика. Вебер, уважаемый Виктор, настаивал на свободе от ценностных *предубеждений в процессе научного поиска*, и только. Неужто Вы признаете в нем лишь величайшего теоретика и методолога? Не стремление к знанию ради знания стимулировало этого мыслителя, но обеспокоенность социальными проблемами. Ради чего, скажите, он глубочайшим образом вникал в экономику, политику, право и положил начало «частным социологиям» этих институций -презренной политики, хитроумного права и, наконец, социологически рационально

⁴²³ См. <http://www.russ.ru/pole/Kurakingejt>.

«осквернил» самое святое – религию? К тому же как гражданин он отличался глубочайшей вовлеченностью в политические процессы своего времени, Постоянно печатался в газетах и в числе прочих выступлений в прессе обсуждал события в России. В конце-то концов (о ужас!) вместе с автором «Коммунистического манифеста» Вебер анализировал, его же словами, «капиталистическое» общество, правда, не обращался с призывами к его насильственному свержению. К неосоветским-антисоветским приписать и его не получается, но к сторонникам социального прогресса – уверенно.

Давайте спокойно обсудим «фундаментальную» проблематику. Можно ли вслед за Дюркгеймом объяснять социальное социальным, не следует ли доискиваться НЕсоциальных объяснений? Сама по себе проблема заслуживает внимания ученого. Вопрос – ученого в какой области знания? Разве Вы запомнили дискуссию о методе лет 200 тому назад, каковую вели рассудочные немецкие философы, историки и др. Итог диспута – разделение наук на sciences и humanities. Обществоведам не следует подражать «взрослым» наукам – физико-математическим и естественным. Их объект рефлексировать на внешнее воздействие исследователя-субъекта, ибо сам по себе субъект. Как реагировал на спор о методе Макс Вебер? Он предложил «сильную программу» герменевтики, понимающей социологии, не менее важную, чем программа Дюркгейма.

И впрямь, нельзя ли создать принципиально иную, не дюркгеймианскую и не веберианскую программу? Где искать подсказки, в каких областях знания? <...>

Я не намерен усомниться в полезности для социологии уяснения возможных аксиом, лежащих в основе наших рассуждений. Аксиома Дюркгейма не представляется нашим коллегам таковой, ее можно оспорить. Что же касается понимания рационального действия Вебером, то на этот счет исписаны тонны бумаги, коль скоро образ рационального у немца Вебера совершенно не совпадает, например с рациональным действием русского мужика, способного пропить не только халявные премиальные, но и всю полчку до последней копейки. <...>

В заключение обращаюсь к студентам. Молодые люди, великолепно, если кого-то из вас увлечет профессия ученого в социологии. Будьте, однако, внимательны в выборе направления теоретико-методологических изысканий. Могут случиться и тупиковые. Правда, отрицательный опыт в науках приносит не меньшую пользу в сравнении с положительным. Поиски философского камня прекращены, а метафора в научение любознательным энтузиастам пережила два тысячелетия.

(3)

Из личной переписки

А. Алексеев – <...>

Не знаю, насколько Ты следишь за этой ситуацией. Посылаю информацию для размышления. (См. выше. – Ред.) <...> 2.03.2010.

<...> – А. Алексееву

<...> Спасибо, слежу по Полит.ру. Но так – лучше. Твой анализ с **Я**, **Ф**, **Д** и **Г** (узнаваемые имена) мне показался интересным, содержательным. Текст Ядова – блистательный, умный, озабоченный, по-хорошему драчливый. Обидно, что группа **Ф** столь эгоистична и близорука, скорее всего им нужна «кровь», они не остановятся... Нейтральная позиция **Д** и **Г** – бюрократически верна, они ждут полного взаимного уничтожения **Я** и **Ф**, которые для них почти тождественны. <...> 2.03.2010.

А. Алексеев – А. Кетегату

<...> Посылаю один из последних сюжетов, который добавлен кни-гу. Казус Куракина, знакомый Тебе лишь отчасти, мною более или менее изученный и осмысленный. За уточнениями можно обращаться к сетевым ссылкам. Но мне интересно твое мнение, как читателя бумажного текста, у которого такой возможности не будет. <...> Все ли понятно «со стороны»? <...> 28.02.2010.

А. Кетегат – А. Алексееву

<...> Со стороны понятны две вещи:

а) честного и толкового, хотя и не то чтоб во всем правого, парня завали-ли некие лицемерные и вроде бы уступающие ему в толковости (поскольку уклонились от открытой дискуссии) члены диссертационного совета;

б) за этим стоит некоторый набор «наиндивидуальных» обстоятельств вроде расхождения разных научных школ и т. п.

Все здесь прозрачно для более или менее посвященного. Однако у чи-тателя, посвященного, подобно мне, скорее менее, чем более, по прочтении цитаты из автореферата Куракина о «морфогенетическом повороте» в теории сакрального (см. выше. – *Ред.*) возникает естественное ожидание: сейчас ему расскажут, в чем суть этого поворота. А вот этого в «бумажном тексте» нет. Есть лишь указание на культурсоциологическое происхождение поворота. Так не восполнить ли пробел? Тогда более осязаемой станет контроверза **Ф** и **Я**: какова она не вообще, а в данной точке пересечения этих «цивилизаци-онных слоев».

Вообще же, после не столь давней войны «академической банды» **Я** с просто бандой **Д**⁴²⁴ противостояние **Ф** и **Я** ласкает глаз: обе – академические.

...Побужденный этим происшествием, взял с дальней полки «Совре-менную социологическую теорию», хранящую отпечатки моих аспирантских пальцев, и открыл главу Беккера о священном и светском. «Религия сама по себе – только один из аспектов священного», святое – лишь «крайний по-люс» шкалы священного... Если согласиться с этим, к намерению Куракина «доискаться сакральных смыслов этических норм» можно отнести и без

⁴²⁴ См. выше: разделы 8.1-8.1.b.

пронии, столь изящной у Ядова в его популярном выступлении в блоге Деминой⁴²⁵. Во всяком случае Беккер считает возможным говорить о «моралистической священности», и у меня это не вызывает отторжения.

Впрочем, мое восприятие сюжета настолько «со стороны», что в его адекватности я не уверен. Но уверен, что Беккер прав, когда в заключение пишет:

«Для автора становится все более и более ясным, что без выборочного изучения культуры как документального, так и полевого характера существует опасность, что социологическая теория станет рассматриваться как самоцель, а не как необходимый инструмент научного исследования» (Беккер Г. и Босков А. Современная социологическая теория в её преемственности и изменении. М.: Изд-во иностранной литературы. 1961. С. 215-216).

Обнимаю. <...> 2.03.2010.

НН – А. Алексееву

<...> Ну, о том, что куракинскую апелляцию Совет отклонил, Вы наверняка уже знаете⁴²⁶. <...> Предполагаю, что приверженцы «фундаментальной социологии» нанесут ответный удар: война все-таки будет.

Стати, видели ли Вы статью М. Черныша, критикующую В. Вахштайна и М. Соколова⁴²⁷? Статья отличная, по-моему.

<...> Про «многополярный мир» отечественной социологии Вы напи-

⁴²⁵ См. <http://nataly-demina.livejournal.com/669621.html>.

В. А. Ядов замечает:

«... Диссертант... планирует найти способ как-то разумно объяснить сакральное. Например, так, как психоаналитики разгадывают смыслы снов: снятся кошмары? – подумай, что тебя тревожит, когда бодрствуешь. Дима хочет, как он сказал на защите, доискаться сакральных смыслов этических норм. Каким способом он не стал объяснять, потому что не до конца еще придумал».

⁴²⁶ См.: Диссертационный совет Института социологии отклонил апелляцию Дмитрия Куракина. Репортаж с места событий / Полит.ру. 12 марта 2010 г. (http://www.polit.ru/science/2010/03/12/dissovet_kurakin.html).

«...Открытым голосованием и почти единогласно (большинством в 17 голосов из 19 присутствовавших) члены совета приняли решение отклонить поданную соискателем апелляцию».

Апелляция касалась а) процедурных нарушений в ходе защиты и б) степени обоснованности решения Совета (см. http://www.polit.ru/dossie/2010/03/12/kurakin_app.html). Нарушения были либо опровергнуты членами Совета, либо сочтены неспособными повлиять на итоги голосования.

См. также: Стенограмма заседания Диссертационного совета по рассмотрению апелляции Дм. Куракина, 10 марта 2010 г. Полит.ру. 15 марта 2010 г. (http://www.polit.ru/dossie/2010/03/15/stenogramma_dissovet_kurakin.html); Заключение Диссертационного совета Института социологии РАН по апелляции Дм. Куракина / Полит.ру. 15 марта 2010 г. (http://www.polit.ru/dossie/2010/03/15/desicion_dissovet_kurakin.html).

⁴²⁷ См. Черныш М. Несколько слов о деле Куракина / Сайт ИС РАН (http://www.isras.ru/blog_prof_5.html). См. этот же текст на: Полит.ру. 11 марта 2010 (<http://www.polit.ru/dossie/2010/03/11/chernysh.html>).

М. Ф. Черныш, в частности, пишет:

сали очень верно. Один из Ваших корреспондентов пишет о злорадном нейтралитете Д и Г, ждущих взаимного уничтожения Я и Ф. К сожалению, так и есть. «Ф-социологи» просто недалёковидные <...>.

Усилия к самоизоляции уместны для Добренкова и ему подобных, у которых это последняя возможность «сохранить лицо»... Но чем же тогда социологи крыла Ф. отличаются от крыла Д? Знанием заморских языков и умением играть словами? Тем хуже для них: кому больше дано — с того больше и спросится.

А что до публичной социологии, о которой говорит М. Буравой⁴²⁸, я всегда считала подобную «публичность» необходимой составляющей, сутью социологической науки. <...>

...Выхватила сейчас цитируемую Вами фразу из статьи М. Соколова: «... работа, выполненная в мире, использующем ножи и вилки, попала на суд аудитории, пирующей кинжалами, и была закономерно на эти самые кинжалы поднята». Бог мой, людоедской аудиторией Соколов называет ядовский Совет! Вот уж далеко не цивилизованный и попросту хамский выпад. Вообще методы этих «социологических авангардистов» мне нравятся все меньше и меньше и напоминают совковые традиции. <...> 12-14.03.2010.

(4)

Из блога Н. Деминой⁴²⁹

<...> Недавно беседовали с одним социологом и он мне напомнил, что та группа (по крайней мере, ее московское крыло), которая теперь бьет в колокола, в истории с Д. (о которой подробно пишет М. Соколов) заняла нейтральную позицию, мол, тут идет борьба за власть, мы этим заниматься не хотим. Со стороны этой группы была ирония, даже злые насмешки над членами «ОД-групп», но поддержки — никакой. Теперь представители этой группы уже сами просят о поддержке социологического сообщества и говорят, что мы, мол, только о науке печемся и отстаиваем ее ценности. Кто же им мешал сделать это в первом конфликте на Соцфаке МГУ? Почему бы Михаилу не написать о позиции своих коллег в ходе первого конфликта или это не очень ложится в схему разбора полетов?

В то время, как Ядов и в том конфликте, и в этом старался и старается

«В российском социологическом сообществе назревает новый раскол. В некоторой его части созрели революционные настроения, звучат призывы к отказу от старого социологического мира... Совершая свой «выпад на рапире», социологи-революционеры выбрали мишенью концепцию полипарадигмальности Ритцера-Ядова, объявив публично, что «новая социология как раз порывает с этой расслабленной полипарадигмальностью, не позволяющей ставить вопрос о науке»... (Между тем) альтернативой полипарадигмальности может быть либо господство какого-то одного единственно верного учения, либо война всех против всех, противостояние доктринальных интерпретаций, снимающее саму возможность считать социологию наукой».

⁴²⁸ См. об этом подробно ниже: раздел 10.2.

⁴²⁹ Дебаты о социологии / ЖЖ nataly-demina. 24 февраля 2010 г. (<http://nataly-demina.livejournal.com/680740.html>).

выступать с открытой и ясной позицией. Он за справедливость вообще и готов поддержать интересы науки, откуда бы ни просили о его поддержке, без всяких размышлений «а выгодно ли нам это поддержать или лучше промолчать?». Его можно критиковать, но я не понимаю, почему и ВВ, и АФ, и МС главный пыл своей критики обрушивают именно на него, а не на настоящих виновников «торжества». Михаил подробно разбирает ответы Ядова на обвинения, прозвучавшие в СМИ, в то время, когда официальной апелляции от Д. Куракина <...> еще не было. И каковы были вопросы, таковы были и ответы.

Сейчас у нас в России, по моим наблюдениям, три несовпадающие друг с другом социологии. Это, во-первых, социология государственно-православно-дирижистского направления. Во-вторых, социология периферийно-провинциального постмодерна со всякого рода конструированием фрагментированного общества и созданием социологии без общества как такового. И, наконец, в-третьих, социология, согласующаяся с нормальными международными критериями в развитии теории и эмпирических исследований.

Н. Покровский⁴³⁰

См. на эти темы также:

- Новикова Е. «Есть вещи, которые являются пределом нашего созерцания» / Сайт ГУ – ВШЭ. 9 марта 2010 г.⁴³¹
- Новикова Е. Двудеятная социология / Сайт ГУ – ВШЭ. 25 марта 2010 г.⁴³²
- Мезенцева Л. Предельные для социологии вопросы (интервью В. Вахитайна) / Сайт ГУ – ВШЭ. 31 марта 2010 г.⁴³³
- Плешков А. Социология: в поисках утраченной теории / Сайт ГУ – ВШЭ. 16 апреля 2010 г.⁴³⁴
- Резник Ю. «Страна по-прежнему на распутье» (интервью А. Гофмана) / Сайт ГУ – ВШЭ. 27 мая 2010 г.⁴³⁵

⁴³⁰ См.: Нелин А. Новое — это не только хорошо забытое старое (Интервью Н. Покровского) / Сайт ГУ – ВШЭ. 6 июля 2010 г. (<http://www.hse.ru/news/avant/20190328.html>).

⁴³¹ См. <http://www.hse.ru/news/recent/16456859.html>.

⁴³² См. <http://www.hse.ru/news/recent/17542494.html>.

⁴³³ См. <http://www.hse.ru/news/avant/17277625.html>.

⁴³⁴ См. <http://www.hse.ru/news/recent/18007480.html>.

⁴³⁵ См. <http://www.hse.ru/news/avant/18837929.html>.

Глава 9

Хроника текущих событий (обыск в «Мемориале» и не только)

Когда меня спрашивают, кто же я, пессимист или оптимист, я отвечаю, что мое знание пессимистично, но мои воля и надежда оптимистичны.

Альберт Швейцер¹

Уважаемые коллеги и друзья!
Для тех, кто уже в курсе, — документация. Для тех, кто еще нет, — информация. Вам — комментарии излишни...²

Андр. Алексеев. 5.12.2008.
(Из рассылки).

Несколько вступительных слов

Текст настоящей главы составлен преимущественно из материалов электронных СМИ, лишь упорядоченных нами хронологически и логически. Глава подразделяется на две папки.

В частности, в папке 1 («Атака на «Мемориал»») — актуальный мониторинг, отображающий процесс развертывания событий, непосредственно связанных с обыском в Научно-информационном центре «Мемориал» (СПб) 4 декабря 2008 г., и не только самих этих событий, но и их отображения в общественном сознании. Это — документированная хроника, диахроническая композиция, пополнявшаяся нами изо дня в день, в течение декабря 2008 — мая 2009 г. (вплоть до возврата «Мемориалу» незаконно изъятых материалов).

Папка 2 («Из ленты новостей — 2009») — тоже мониторинг, но уже политематический, охватывающий достаточно широкий спектр процессов и проблем, довольно разнородных. Все же можно усмотреть в нем преимущественный интерес к таким событиям, которые, как нам представляется, являются показательными с точки зрения выражения современных общественных тенденций, будь то в политической, идеологической, культурной сферах, пожалуй, с некоторым акцентом на защите человеческих прав и свобод. (Не случайно глава названа «Хроника текущих событий»).

¹ Швейцер А. Упадок и возрождение культуры. Избранное. М.: Прометей, 1993, с 227.

² Примечание: «Кому интересен протокол обыска в НИЦ «Мемориал» (около 2 МБ) — дайте знать. Могу прислать. А. А.»

Комментарии в этом мониторинге практически отсутствуют, авторский взгляд, отношение, позиция выражены в отборе и композиции материала. Разумеется, взгляд – пристрастный, отношение – не нейтральное, позиция – субъективная. О таком собрании текстов уместно сказать: не репрезентативная выборка. (Март 2009 – март 2010).

Папка 1: Атака на «Мемориал»³

Читателю, который имеет время и желание отслеживать вместе с авторами ход событий, мы рекомендуем читать материалы этого «досье» последовательно. Если же такой возможности нет, то стоит обратиться к разделам 9.1, 9.5, 9.15 и 9.21, чтобы составить общее представление об обыске в НИЦ «Мемориал» и его последствиях.

9.1. Обыск 4 декабря 2008 г. Свидетельства и документы

(1)

ЖЖ lev-k
04.12.2008⁴

Обыск 04.12.2008

В питерском НИЦ «Мемориал» (который на Рубинштейна) прямо сейчас проходит обыск.

Пришедших сотрудников не пускают на работу (выталкивают дубинками), а тех, кто уже там, – не выпускают. А более того, не дают им снимать трубки телефонов, самим звонить и т. д. Поэтому на текущий момент не понятно, кто обыскивает и почему.

По мере получения подробностей буду обновлять эту запись.

13:51. По первым не подтвержденным данным обыск проводит городская прокуратура.

14:02. Пришел участковый (милицию вызвали ожидающие снаружи сотрудники) и подтвердил, что проводится обыск. Когда эту информацию мне

³ Все материалы папки 1 главы 9 настоящей книги представлены в Интернете, на сайте «ИМЯ. Капризы памяти»: <http://sundry.wmsite.ru/pravozaschitniki/hronika-sobytij-v-memoriale/>.

См. также: на Полит.ру, в разделе «Сюжеты», рубрика «Атака на «Мемориал»: <http://www.polit.ru/story/memo.html>; на сайте Международного общества «Мемориал» (<http://www.memo.ru/>), рубрика «Санкт-Петербург. Обыск в Мемориале» – <http://www.memo.ru/hr/news/piter/index.htm>; на сайте НИЦ «Мемориал» (<http://www.memorial-nic.org/>), рубрика «Обыск»: <http://www.memorial-nic.org/obysk.html>.

⁴ Автор ЖЖ – Лев Крыленков, сотрудник НИЦ «Мемориал» (СПб). Данную запись см.: <http://lev-k.livejournal.com/16140.html#comments>.

сообщали по телефону — он тут же взял свои слова обратно и сказал «что не подтверждает, но и не опровергает».

14:13. По поступившей не проверенной информации, дело каким-то образом связано с какой-то статьей в газете «Новый Петербург».

14:20. Речь идет о статье Константина Николаевича Черняева «Вот настоящий кандидат!» (№ 27 от 21.06.2007). Т. е. обыск в «Мемориале» из-за статьи в газете «Новый Петербург» от прошлого года.

14:20. Идет изъятие всех винчестеров.

14:33. Приехал адвокат, его не пускают.

15:25. Удалось было войти со съемочной группой ТВЦ, но были выставлены с применением дубинок. Адвоката так и не пустили.

15:40. Удалось получить постановление об обыске, сотрудник НИЦ зачитал по телефону. Занимаемся расшифровкой.

16:07. В общем, смысл такой: обыск проводится по уголовному делу № 601466. Дело о публикации статьи Черняева К. под заголовком «Вот настоящий кандидат!» в газете «Новый Петербург» (№ 27 от 21.06.2007). В статье имеются высказывания, «унижающие группу лиц по признаку национальности, происхождения, возбуждающие национальную ненависть». Однако во время обыска в «Новом Петербурге» следствию не удалось подтвердить вину Андреева А. В., что именно он подписал статью в печать. По сообщению неназванного источника, эта информация может быть в НИЦ «Мемориал». Поэтому и проводится там обыск. Т. к. информацию вытягивал из плохой аудиозаписи — могут быть ошибки. Сейчас продолжаем работу над расшифровкой.

... Расшифровка завершена. Извините за ошибки.

17:25. Адвоката так и не пропустили. Скоро должен приехать еще один. Сделают очередную попытку пройти внутрь.

17:40. Адвокаты пытаются связаться с начальником Колганова М. Г. (следователя, подписавшего постановление на обыск), чтобы реализовать свое законное право присутствовать в момент обыска

17:55. Обыск завершен. Изъяты документы, жесткие диски, все CD и DVD диски. Составить опись унесенной информации следователи не дали.

19:49. Один жесткий диск во время обыска все-таки забран не был — люди в масках не смогли его открутить.

На постановлении нет ни единой визы вышестоящего начальства. Следователь сам себе выписал постановление и сам же его подписал.

Появился отсканированный вариант постановления. (См. ниже. — Ред.).

4:00. В общем, я довольно легко нашел эту самую статью Черняева К. от 21.06.2007 на сайте archive.org, где сохранилась копия ныне не существующего сайта www.newspb.org/⁵.

Честно говоря, не знаю, что там понаписали в лингвистической экспертизе, но я не вижу в этой статье ничего особенного.

⁵ См. <http://web.archive.org/web/20071011174408/www.newspb.org/modules.php?name=News&file=article&sid=780> .

(1а)

Бланк 83

*Постановление о производстве обыска*⁶

Санкт-Петербург

03 декабря 2008 г.

Я, старший следователь следственного отдела по Центральному району Следственного Управления Следственного Комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юрист 2 класса Калганов М. Г., рассмотрев материалы уголовного дела № 601466,

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено старшим следователем следственного отдела Ромицыным В. В. 09.09.2008 по ч. 1 ст. 282 УК РФ в отношении Андреева А. В. по факту размещения и публикации им 21.06.2007 в газете «Новый Петербург» № 27 (841) статьи Черняева К. под заголовком «Вот настоящий кандидат!», в которой имеются высказывания, унижающие достоинство человека либо группы лиц по признакам национальности, происхождения, возбуждающие национальную ненависть.

12.09.2008 данное уголовное дело принято мной к своему производству.

Предварительным следствием установлено:

Андреев А. В., являясь соучредителем и главным редактором периодической газеты «Новый Петербург», действуя умышленно, не позднее 20 час. 00 мин. 20.06.08, находясь в помещении редакции указанной газеты, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д.1, кв. 6, подписал в печать № 27 (841) газеты «Новый Петербург», содержащую в себе статью Черняева К. Н. «Вот настоящий кандидат!», изданную тиражом 50000 экземпляров.

Согласно заключения лингвистического исследования № 228/20-СЗ от 30.11.07, проведенного специалистом ООО «Центра Судебных Экспертиз Северо-Западного округа» Кирюхиной Е. В., в статье «Вот настоящий кандидат!» имеются признаки наличия экстремистской деятельности.

03.10.2008, в помещении редакции газеты «Новый Петербург» был проведен обыск в целях отыскания и изъятия предметов и документов, имеющих отношение к расследуемому преступлению, в том числе, финансово-хозяйственных документов, имеющих отношение к деятельности газеты «Новый Петербург», документов в отношении кадров газеты «Новый Петербург», представляющие значительный интерес для органов предвари-

⁶ См. на сайте Научно-информационного центра «Мемориал»: <http://memorial-nic.org/postanovlenie.html>, или на сайте Международного общества «Мемориал»: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512083.htm>. Орфография сохранена. Отсканированную копию см.: <http://memorial-nic.org/images/postanovlenie.tif>.

тельного следствия. Однако, до настоящего времени, не установлено местонахождения документации, свидетельствующей о том из каких источников и кем финансировалась данная газета, не обнаружены и не изъяты те документы, которые подтверждают факт того, что именно Андреев А. В. принимал решение о подписании «в свет» интересующих следствие номеров указанной газеты.

В настоящее время, в распоряжении органов предварительного следствия поступила информация, дающая основания полагать, что вышеуказанные документы, представляющие интерес для органов предварительного следствия, могут находиться в одном из помещений «Санкт-Петербургской благотворительной организации «Мемориал», которое располагается по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, кв. 103. При этом, органы предварительного следствия учитывают, что данная квартира переведена в нежилой фонд и в настоящее время не используется для временного проживания.

На основании изложенного и руководствуясь п. 10 ст. 5, ст. 38, частями первой и ст. 182 (частями первой и второй ст. 183) УПК РФ,

постановил:

Произвести обыск в помещении «Санкт-Петербургской благотворительной организации «Мемориал», расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, кв. 103.

Старший следователь [Роспись Калганова]⁷

Комментарий «Мемориала»

Ни Андреев, ни автор статьи, ни «Новый Петербург» вообще отношения к «Мемориалу» не имеет. У нас нет хороших отношений, нет плохих. Мы просто не знакомы. Так что, каким образом можно было связать «Мемориал» и это уголовное дело, нам не известно.

(2)

Хроника обыска, составленная Татьяной Моргачевой, сотрудницей НИЦ «Мемориал», которая находилась внутри помещения⁸

4 декабря 2008 года в помещении Санкт-Петербургского Научно-информационного центра «Мемориал» по адресу ул. Рубинштейна, д. 23, кв. 103 прошел обыск. Обыск сопровождался многочисленными процессуаль-

⁷ Внимательный читатель мог обратить внимание, что в Постановлении о производстве обыска речь идет о «благотворительной организации» «Мемориал», адрес же указан – «научно-информационного центра», где и производился обыск. А благотворительная организация под этим названием находится по совсем другому адресу. Есть в Постановлении и другие несообразности, которые здесь обсуждать не будем..

⁸ Цит. по: сайт НИЦ «Мемориал» – http://www.memorial-nic.org/obysk_tm.html. На портале «Полит.ру» эта хроника была опубликована 8.12.2008 – <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/08/memo.html>.

ными нарушениями. Были незаконно изъяты электронные носители информации, что поставило под угрозу работу центра.

Около 12.00 в дверь НИЦ «Мемориал» позвонил молодой человек в черной куртке, представился: «Я из местного ЖЭКа», и стал интересоваться: не текут ли трубы, нет ли жалоб. Он совершенно не был похож на служащих жилищуправления, не назвал его номер и, кроме того, очевидно, забыл, что ЖЭКи давно уже называются иначе (ЖУ, ЖЭС) и настоящие сотрудники этих служб так и представляются. Но человек не был слишком настойчив, и в помещение пройти не пытался.

Примерно через десять минут в НИЦ «Мемориал» вошли семь человек в гражданской одежде. Двое из них предъявили удостоверения сотрудников милиции и представились, фамилии остальных были названы позднее. Вслед за ними в помещение вошли двое в форме СОБРа, в масках и с дубинками. Они встали у входной двери, в начале обыска открывали дверь на звонки и молча не пускали, выталкивали сотрудников «Мемориала», приходивших на работу. Когда, кроме сотрудников, стали приходить люди с вопросами о происходящем, о причинах визита «силовиков», дверь им открывать перестали, а провода дверного звонка попросту оборвали.

Старший следователь следственного комитета Михаил Геннадьевич Калганов представился, объявил, что в помещении «Мемориала» будет проведен обыск, и предъявил соответствующее постановление. Он запретил пользоваться всеми видами связи и подходить к компьютерам.

В это время в помещении находились четыре человека, но только одна из них, Татьяна Викторовна Моргачева, собственно сотрудник, архивист «Мемориала», остальные – волонтеры, включая студентку из Германии Кристин Брюгеманн.

Следователь сообщил, что обыск проводится по делу, возбужденному против газеты «Новый Петербург» и ее редактора Алексея Андреева. Он спрашивал: хранятся ли в «Мемориале» материалы, связанные с газетой? Часто ли здесь бывал Андреев? Татьяна Моргачева ответила, что Андреев в «Мемориале» не бывал никогда, но, возможно, отдельные изданные номера газеты «Новый Петербург» есть в архиве.

Всех присутствующих собрали в одном помещении. Они должны были все время находиться там же, где «работала» следственная бригада. В уже обысканные помещения, на кухню и в туалет пускали свободно.

Обыск начался с зала для публичных мероприятий, где, кроме стульев и экрана, находился стеллаж с частью личного архива правозащитника Эрнста Семеновича Орловского, умершего в 2003 году. Эти документы тщательно просмотрели, что заняло более полутора часов.

К моменту окончания обыска зала о происходящем в НИЦ «Мемориал» было уже широко известно, начались постоянные звонки в дверь – тут-то провода звонка и были оборваны! – стук в двери, телефонные звонки. В помещение пытались войти: соучредитель НИЦ «Мемориал» Татьяна Косинова, адвокат Иосиф Тогоевич Габуния, вызванные ими участковый и наряд милиции. Никому из них дверь не открыли и войти не позволили.

Сотрудники следственной бригады слабо контролировали ситуацию.

Татьяне Моргачевой удалось сделать несколько телефонных звонков, а волонтеру Елене Александровой еще и открыть кухонное окно, рассказать о происходящем и передать «на волю» экземпляр постановления на обыск. Около 16:00 Александровой удалось открыть дверь черного хода, но пытавшиеся войти соучредитель Косинова и съемочная группа канала ТВЦ были вышвырнуты СОБРовцами. Следователь распорядился изолировать Александрову в уже обысканном помещении, однако та не подчинилась; силу к ней применять не стали.

Далее последовал поверхностный осмотр кладовой, кухни и коридоров. Обыск в рабочем кабинете продолжался также около полутора часов, были внимательно просмотрены все имевшиеся в кабинете документы. В этом помещении находится рабочее место сотрудника НИЦ «Мемориал» Александра Марголиса, который одновременно является председателем Фонда спасения Петербурга–Ленинграда. На его рабочем месте находились документы Фонда. Из помещения без описи были изъяты финансовые документы Фонда, включая кассовые книги. Следователь прямо отказался составлять опись изымаемых документов. Кроме того, были изъяты принадлежащие Марголису визитные карточки разных людей. Моргачева потребовала их хотя бы переписать. На это следственная бригада согласилась. Таким образом, известно, что изъяты 984 визитки.

В этом же кабинете была изъята ксерокопия статьи из газеты «Новый Петербург» за сентябрь 2007 года, – статья содержала клевету в адрес Фонда спасения Петербурга–Ленинграда, и лично Александра Марголиса. Осенью 2007 года по факту публикации этой статьи Прокуратура Санкт-Петербурга и, параллельно, ОБЭП проводили расследование деятельности Фонда. Правда, в итоге никаких претензий к Фонду ни у ОБЭПа, ни у Прокуратуры не осталось.

Из этого рабочего кабинета следственная группа вышла примерно в 15:40.

Во всех остальных помещениях обыск проходил гораздо быстрее. Были изъяты несколько CD и DVD дисков, лежавших на поверхностях рабочих столов и в дисководов. Большая часть CD и DVD дисков, находившихся в остальных рабочих помещениях, осталась нетронутой.

В каждом помещении сотрудники следственной бригады вынимали из компьютеров жесткие диски. Делал это один из сотрудников, пользуясь при этом перочинным ножом. Других инструментов бригада при себе не имела. Один из жестких дисков они таким странным способом выкрутить не сумели и оставили этот компьютер. Также не был изъят жесткий диск компьютера, стоявшего в библиотеке, – по неизвестным причинам. Всего изъято 11 жестких дисков.

В помещении архива обыск практически не проводился – только изъятие жестких дисков из компьютера.

К деньгам и личным вещам сотрудников следственная бригада относилась с подчеркнутым почтением и не осматривала их. Также не был изъят ноутбук, принадлежащий Кристин Брюггеманн, поскольку сомнений в его принадлежности возникнуть не могло.

Обыск закончился после вскрытия кабинета директора, Ирины Флиге. Ключа от кабинета в помещении не было, и дверь отжали стамеской из инструментов, принадлежащих НИЦ. Из кабинета Ирины Флиге также были изъяты жесткие диски компьютера, несмотря на то, что все файлы в нем датируются не позднее 2006 года, – при том, что причиной обыска была заявлена статья в газете «Новый Петербург», вышедшая летом 2007 года.

В 17:20 старший следователь Калганов зачитал присутствующим протокол обыска и предложил его подписать.

Во время чтения протокола произошел инцидент. Елена Александрова по ходу чтения записывала фамилии присутствующих членов следственной бригады. В этот момент к ней бросился один из понятых, некто Глебов, со словами: «Зачем ты записываешь мою фамилию?», – и стал грубо хватать ее за руку, пытаясь отобрать бумагу. Ни следователь, ни следственная бригада на это никак не реагировали. С некоторым трудом Елене удалось отцепить руки понятого.

На повторное требование составить опись содержимого изъятых жестких дисков и CD вновь последовал отказ со стороны следователя. Протокол обыска следователь отказался показать даже из собственных рук. Сотрудники следственной группы на копире, принадлежащем «Мемориалу», сняли ксерокопию и предъявили ее для прочтения. Татьяна Моргачева протокол подписать отказалась, составив дополнительный лист с замечаниями по ведению обыска. Марина Батурина отказалась подписать протокол без объяснений. Кристин Брюгеманн также его не подписала, ссылаясь на отсутствие переводчика и представителя Консульства Германии. Елена Александрова протокол подписала, вписав свой протест и замечания.

Следственная бригада покинула помещение НИЦ «Мемориал» около 17:30, через черный ход.

...Кажется, первой публикацией на эту тему в электронных СМИ было: В офисе общества «Мемориал» на Рубинштейна идет обыск / Фонтанка.ру. 4 декабря 2008 г. 13:24⁹. Соответственно, первая публикация в печатных СМИ: Газета выступила – что обыскано // В. Литовченко, Е. Пастухова, А. Козенко / Коммерсантъ. 5 декабря 2008 г.¹⁰.

Уже 5 декабря в Интернете был вывешен протокол обыска (выемки) в помещении Научно-информационного центра «Мемориал» в Санкт-Петербурге 4.12.2008: Как «кошмарят» «Мемориал»... / Полит.ру. 5 декабря 2008¹¹. Воспроизводить здесь эти 15 листов не будем, а только приложенное к Протоколу Заявление сотрудника НИЦ «Мемориал» Татьяны Моргачевой. См. ниже.

⁹ См. <http://www.fontanka.ru/2008/12/04/070/>). См. далее, на этом же портале: <http://www.fontanka.ru/2008/12/04/088/>; <http://www.fontanka.ru/2008/12/04/123/>; <http://www.fontanka.ru/2008/12/05/084/>.

¹⁰ Электронная версия – <http://kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1089054>.

¹¹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/05/memo3.html>. См. также на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial-nic.org/obysk.html>.

(3)

Заявление Т. Моргачевой

*К протоколу обыска в помещении НИЦ «Мемориал» от 04.12.2008,
произведенного ст. следователем СО по Центральному району СПб
Калгановым М. Г.*

Поясняю:

- Обыск был проведен незаконно, так как постановление о его проведении не подписано прокурором г. Санкт-Петербурга.
- Мне, Моргачевой Т. В., не была дана возможность ознакомиться с протоколом обыска.
 - Все изъятые предметы не имеют отношения к следственному делу.
 - Все изъятые системные диски и винчестеры на момент изъятия находились в рабочем состоянии, все компакт-диски также находились в рабочем состоянии.
 - Изъятые финансовые документы, принадлежащие Фонду спасения Петербурга-Ленинграда, не имеют отношения к данному следственному делу.
 - Изъятые визитные карточки принадлежат лично Марголису А. Д. и не имеют отношения к данному следственному делу.
 - Во время обыска в помещение не был допущен адвокат Габуня И.Т., представляющий организацию.
 - На стр. 1 протокола обыска неправильно указано название организации, в помещении которой проведен обыск.
 - Присутствующей на обыске Александровой Е. А. было отказано в чтении протокола и отказано в возможности вписать в протокол обыска свои замечания, которые у нее были.
 - Кроме того, допущено рукоприкладство со стороны одного из понятых по отношению к Е. А. Александровой, каковое не было во время пресечено следственной бригадой.
 - В связи с отказом внести в протокол описание содержания системных дисков (папок и файлов), от подписи протокола отказываюсь.

4 декабря 2008 года.

Моргачева Татьяна Викторовна (архивист, научный сотрудник НИЦ «Мемориал»)

Получил ст. следователь Калганов М. Г.

(4)

Полит.ру

4.12.2008. 15:58¹²

*Представитель питерского «Мемориала»:
мы не имеем понятия, за что нас не любит прокуратура*

Люди в масках захватили сегодня офис Научно-исследовательского центра правозащитного общества «Мемориал» в Санкт-Петербурге на улице

¹² См.: <http://www.polit.ru/news/2008/12/04/memorial1.popup.html>.

Рубинштейна, 23. Они не пускают в помещение сотрудников «Мемориала», заперлись изнутри и проводят обыск.

«Связавшись с людьми, которые находятся внутри, нам удалось выяснить, что обыск проводит прокуратура по делу «Нового Петербурга» по статье «Вот настоящей кандидат», которая вышла 21 июня прошлого года», – рассказала корреспонденту «Полит.ру» представитель питерского «Мемориала» Александра Крыленкова. «Но поскольку мы никакого отношения к этой статье, к этой газете и людям не имеем, то считаем, что это только повод или предлог для проведения обыска», – подчеркнула она.

«Я не имею понятия, почему нас не любит прокуратура, и зачем она хочет провести у нас обыск», – отметила она. – «В настоящий момент у нас изымаются жесткие диски со всех компьютеров. В офисе находятся четверо наших сотрудников, которые не могут выйти, им запрещается разговаривать по телефону и каким-либо образом это комментировать».

(5)

Полит.ру
4.12.2008. 16:56¹³.

«Мемориал»:

Россия может навсегда лишиться документов по истории террора

Коллекция уникальных документов по истории российского террора может быть безвозвратно утеряна в результате обыска офиса Научно-исследовательского центра правозащитного общества «Мемориал» в Санкт-Петербурге. Об этом корреспонденту «Полит.ру» рассказала директор научно-информационного центра «Мемориал» Ирина Флиге. <...>

Значительная часть документов общества хранится в электронном виде на винчестерах. «Изымаются все жесткие диски. А понимаете, что такое жесткие диски «Мемориала»? Это архивные документы по истории российского террора, которые мы собирали в течение 20 лет. Это уникальная коллекция, собрания, материалы <...>»¹⁴.

В данном случае очень велика вероятность механического повреждения процессоров. «Они пока довезут его, они его испортят, и он не будет читаться. Понимаете, это просто технически риск потери этой информации навсегда крайне велик. Даже если вы из одного офиса в другой просто перевозили винчестеры, все равно рисковали бы, потому что они плохо хранятся. У них нет ценных контейнеров», – говорит Флиге. <...>

Руководство центра не понимает причин захвата офиса «Мемориала». «Что это – война или идиотизм, я не могу этого комментировать. Я это не знаю», – сказала Флиге. «Это просто предлог сделать в «Мемориале» обыск», – заключила она.

¹³ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/04/memorial.popup.html>.

¹⁴ Здесь и далее купюры в текстах произведены в целях исключить повторения.

(6)

Полит.ру
5.12.2008. 14:25¹⁵

*«Мемориал» просит Следственный комитет
вернуть жесткие диски с архивами*

Правозащитное общество «Мемориал» подает просьбу в Следственный комитет с требованием вернуть все изъятые жесткие диски, рассказала корреспонденту «Полит.ру» директор научно-информационного центра «Мемориал» Ирина Флиге. Сегодня представители прокуратуры в офис «Мемориала» не приходили, добавила она. <...>

См. ниже.

(7)

Санкт-Петербург
05 декабря 2008 года

Руководителю следственного управления
следственного комитета при
прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу
Лавренко А. В.

От Ирины Анатольевны Флиге,
директора Регионального общественного учреждения
Научно-информационный центр «Мемориал»
(191001, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, оф. 103
тел 572 2311, 575 5861 <...>

и от Александра Давидовича Марголиса,
Генерального директора Фонда
спасения Петербурга—Ленинграда
(191001, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, оф. 103 <...>

Жалоба¹⁶

*на неправомерные действия сотрудника следственного отдела
по Центральному району следственного управления
Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу
юриста 2 класса, старшего следователя Калганова М. Г.*

4 декабря 2008 года с 12 до 18 часов в рамках уголовного дела № 601466 старшим следователем следственного отдела по Центральному району Следственного Управления Следственного Комитета при прокуратуре РФ

¹⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/05/memo1.popup.html>.

¹⁶ См. на сайте Международного общества «Мемориал»: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512088.htm>. О подаче этой жалобы см. также на Полит.ру:

по Санкт-Петербургу Калгановым М. Г. был произведен обыск в помещении РОУ Научно-информационный центр «Мемориал» по адресу Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, оф. 103.

Следователя Калганова М. Г. сопровождали неизвестные вооруженные люди в масках, которые вели себя грубо по отношению к сотрудникам НИЦ «Мемориал» и посетителям, сорвали дверной звонок, не разрешали открывать дверь, окна и вступать в контакт по телефону. В это время в помещении находились четыре человека, которых содержали в одной комнате, им не разрешали отвечать на звонки по городским и мобильным телефонам, открывать двери и подходить к окнам.

В помещение не был допущен, несмотря на неоднократные представления и жалобу прокурору, адвокат Габуня И. Т. Также не были допущены соучредитель НИЦ «Мемориал» Т. Ф. Косинова и сотрудники милиции.

Без объяснения причин и без описания содержания были изъяты 11 (одиннадцать) жестких дисков из рабочих компьютеров НИЦ «Мемориал», компакт-диски, архивная финансовая документация Фонда спасения Петербурга–Ленинграда, архивные материалы и листовки из фонда «Современная история», которые не имеют никакого отношения к расследуемому делу в рамках ст. 282 УК РФ в отношении сотрудников газеты «Новый Петербург».

Просим:

1. Незамедительно вернуть изъятое имущество НИЦ «Мемориал» и документацию Фонда спасения Петербурга–Ленинграда.

2. Срочно провести проверку всех обстоятельств, изложенных в настоящей жалобе, и устранить допущенные нарушения.

3. Срочно проинформировать нас о результатах проведенной проверки и принятых мерах по указанному адресу.

Ставим Вас в известность, что в связи с отказом ст.следователя Калганова М. В. внести в протокол описание информации, имевшейся на изымаемых жестких дисках, мы отказываемся нести ответственность за содержание, которое будет на них выявлено.

Приложения:

Копия постановления о проведении обыска¹⁷

Протокол обыска на 15 листах¹⁸.

И. А. Флиге,
директор НИЦ «Мемориал»

А. Д. Марголис,
генеральный директор Фонда
спасения Петербурга–Ленинграда

¹⁷ Полный текст постановления об обыске от 3.12.2008 см. выше.

¹⁸ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/05/memo3.html>.

12.12.2008 эта жалоба из СУ СКП РФ была перенаправлена руководителю следственного отдела по Центральному району младшему советнику юстиции П. С. Выменцу, фактическому начальнику следователя М. Г. Калганова, которому было поручено «провести проверку по существу» и «о результатах уведомить не позднее 14.01.09»¹⁹.

9.2. Первые отклики

(1)

Заявление Международного общества «Мемориал»²⁰

4 декабря по постановлению городской прокуратуры был произведен обыск в помещении Научно-информационного центра «Мемориал» в Санкт-Петербурге — исследовательской организации, занимающейся изучением истории сталинского террора. <...>

Обществу «Мемориал» и его научно-информационному центру в Санкт-Петербурге ничего решительно неизвестно ни о газетной публикации, в связи с которой якобы проводится обыск, ни о самой газете «Новый Петербург». По всей видимости, эта публикация — не более чем предлог для производства обыска в помещении «Мемориала».

На изъятых дисках — базы данных, содержащие биографические сведения о десятках тысяч жертв сталинских репрессий, собранные «Мемориалом» за двадцать лет, уникальные коллекции фотоматериалов и копийных документов по теме советского террора, результаты поисковых работ по разысканию лагерных кладбищ и расстрельных полигонов на территории бывшего СССР, архив аудиозаписей интервью с бывшими узниками ГУЛАГа.

Международное общество «Мемориал» требует немедленного возвращения изъятых материалов, не имеющих и не могущих иметь никакого отношения ни к каким «экстремистским» публикациям. «Мемориал» предупреждает Санкт-Петербургскую городскую прокуратуру, что эти материалы представляют собой большую научную ценность и что прокуратура несет полную ответственность за их сохранность.

Правление Международного общества «Мемориал». (5.12.2008)

(2)

В этот же день подобные публичные заявления были сделаны со стороны:

— программы «Наблюдение за защитой правозащитников» (совместная программа Международной Федерации прав человека (FIDH) и Всемирной Организации против пыток (ОМСТ))²¹;

¹⁹ См. пресс-релиз «НИЦ «Мемориал» от 16.01.2009 (<http://www.memorial-nic.org/obysk.htm>).

²⁰ Полный текст этого заявления см. на сайте Международного общества «Мемориал»: http://www.memo.ru/2008/12/04/saint_petersburg.htm.

²¹ См. на сайте Международного общества «Мемориал»: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512084.htm>.

- депутатов германского Бундестага Марилуизе Бек и Мануэль Саррацин²²;
- РОДП «ЯБЛОКО» («О политическом преследовании общества «Мемориал» в Санкт-Петербурге»)²³;
- секции «Мемориал» Общества охраны памятников истории и культуры Беларуси²⁴;
- СПб отделения «Amnesty International»²⁵;
- Правозащитного совета СПб²⁶;
- «Мемориалов» из Бостона, Твери, Томска, Воронежа²⁷;
- Межрегиональной электоральной сети поддержки «Ирэна» – центр «Геликс» (СПб)²⁸.

(3)

Фонтанка.ру

05.12.2008 18:39²⁹*Судьбой «Мемориала» обеспокоены в консульстве США*

Генеральное консульство США просит уполномоченного по правам человека в Петербурге Игоря Михайлова разобраться с ситуацией вокруг «Мемориала». Об этом корреспонденту «Фонтанки» сообщили в пресс-службе петербургского омбудсмена.

Напомним, в четверг там был проведен обыск, в ходе которого с компьютеров, принадлежащих организации, были изъяты жесткие диски.

Генеральный консул Шейла Гуолтни сообщила петербургскому омбудсмену, что «Мемориал» пользуется уважением во многих странах» и консульству «непонятны мотивы обыска, представленные на настоящий момент». <...>

«Мы надеемся, что Вы немедленно займетесь этим вопросом и обратитесь в соответствующие органы власти с настоятельной просьбой обеспечить сохранность взятых в ходе обыска материалов, их скорейшее возвращение «Мемориалу», а также возможность «Мемориалу» беспрепятственно продолжать свою жизненно важную работу», – говорится в обращении.

(4)

Сетевые источники

СМИ, первыми откликнувшиеся на указанные события и с разной степенью подробности, однако достаточно точно отобразившие их: Фонтанка.ру, Эхо Москвы в

²² См. на этом же сайте: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512085.htm>.

²³ См. на этом же сайте: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512082.htm>; см. также на сайте «Лениздат»: <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1069411-0.html>.

²⁴ См. на этом же сайте: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512086.htm>.

²⁵ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2008/12/06/ai.popup.html>.

²⁶ См. на сайте «Лениздат»: <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1069431-0.html>; на сайте «Балтийское информационное агентство»: <http://bia-news.ru/news/71954/>.

²⁷ См. на сайте Международного общества «Мемориал»: <http://www.memo.ru/2008/12/09/0912086.html>.

²⁸ См. на сайте названного центра: http://www.irena.org.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=739&Itemid=24.

²⁹ См. <http://www.fontanka.ru/2008/12/05/109/>.

СПб, Закс.ру, Полит.ру, радио «Свобода», Грани.ру, «Коммерсант» и др.³⁰

В частности, на портале «Полит.ру» в разделе «Сюжеты» с первых же дней возникла страница «Атака на «Мемориал», где ежедневно публикуются документы, заявления, аналитика и другие материалы: <http://www.polit.ru/story/memo.html>

На сайте Международного общества «Мемориал» (<http://www.memo.ru/>) информация на эту тему представлена в разделах «День за днем» и «Правозащита». Общая рубрика: «Санкт-Петербург. Обыск в Мемориале» — <http://www.memo.ru/hr/news/piter/index.htm>. См. там также: «Новости сервера» — <http://www.memo.ru/servnews.htm>.

На сайте НИЦ «Мемориал» (<http://www.memorial-nic.org/>) см. раздел «Обыск»: <http://www.memorial-nic.org/obysk.html>. В этом разделе, кроме собственных пресс-релизов и хроники событий, представлен наиболее полный свод сетевых ссылок.

9.3. Совпадения и гипотезы

(1)

Из сводного пресс-релиза НИЦ «Мемориал» от 16.01.2009³¹

<...> Контекст.

Обыск был проведен накануне международной научной конференции «История сталинизма. Итоги и проблемы изучения», соучредителем и соорганизатором которой был Международный «Мемориал»³².

5 декабря на открытии конференции был распространен номер «Рабочих тетрадей» (типографский вариант публикаций сайта «Русский журнал») с некоторыми статьями из раздела «О политике памяти», в частности, статьей Глеба Павловского «Плохо с памятью — плохо с политикой» и статьей Кирилла Бенедиктова «Покаяние без конца», содержащими резкую критику «Мемориала», интервью с Александром Филипповым и другими материалами раздела, которые публикуются на сайте «РЖ» с 09.12.2008³³.

Наиболее подробно эта часть атаки на «Мемориал» была откомментирована на радио «Свобода», в передачах Владимира Тольца: Атаки на «Мемориал» и альтернативная история России / Радио «Свобода». 11 декабря 2008 г.³⁴; Слово и дело: атака на «Мемориал» / Радио «Свобода». 13 декабря 2008 г.³⁵— <...>

³⁰ См.: <http://www.fontanka.ru/>, <http://www.echomsk.spb.ru/>, <http://www.zaks.ru/>, <http://www.polit.ru/>, <http://www.svobodanews.ru/>, <http://grani.ru/>, <http://www.mr-spb.ru/>, <http://www.gazeta.spb.ru/>, <http://www.apn-spb.ru/>, <http://spb.aif.ru/>, <http://www.rosbalt.ru/>, <http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/default.stm>, <http://www.kommersant.ru/daily.aspx>, <http://www.newsru.com/>, <http://www.prima-news.ru/>; <http://www.lenta.ru/>, <http://openinform.ru/>.

³¹ Цит. по: сайт НИЦ «Мемориал» (<http://www.memorial-nic.org/obysk.html>).

³² См.: История сталинизма. Итоги и проблемы изучения. Программа международной научной конференции / Полит.ру. 20 ноября 2008 г; (<http://www.polit.ru/dossie/2008/11/20/stalinism.html>). Конференция «История сталинизма: итоги и проблемы изучения». Видеозаписи / Полит.ру (http://www.polit.ru/story/video_n_stalin_history.html).

³³ См., в частности: <http://www.russ.ru/Temy/O-politike-pamyati>; <http://www.russ.ru/pole/Ploho-s-pamyat-yu-ploho-s-politikoj>; <http://www.russ.ru/pole/Pokayanie-bez-konca>; <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Ravnostvuyuschaya-politika-pamyati>.

³⁴ См. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2008/12/11/20081211222043487.html>.

³⁵ См. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2008/12/13/20081213153005230.html>.

(2)

Полит.ру
5.12.2008. 08:09³⁶.

*Накануне беспрецедентной конференции по сталинизму
Следственный комитет прокуратуры атаковал «Мемориал»*

<...> Международное общество «Мемориал» является одной из наиболее авторитетных российских общественных организаций. Действующее с конца 1980-х годов оно включает Научно-информационный и просветительский центр, собирающий информацию о трагических страницах нашего прошлого (так, при его ведущем участии создана база из 2,6 млн. жертв террора³⁷) и помогающий нашему обществу сохранять память о нем, Правозащитный центр, помогающий избежать повторения трагических событий прошлого в настоящем, и организацию жертв политических репрессий. «Мемориал» дважды выдвигался на Нобелевскую премию³⁸.

5–7 декабря «Мемориал» вместе с Госархивом Российской Федерации, ИНИО-Ном, Фондом первого Президента России, Уполномоченным по правам человека и издательством РОССПЭН проводит международную конференцию по истории сталинизма³⁹. Предстоит выяснить, является ли случайным проведение акции по изъятию данных о сталинском терроре накануне проведения этого беспрецедентного по масштабу и значению мероприятия.

(3)

Полит.ру
5.12.2008. 13:20.⁴⁰

*Представитель «Мемориала»:
обыск в офисе может быть связан с демонстрацией фильма о Литвиненко*

Сотрудники следственного отдела следственного управления СКП по Центральному району Санкт-Петербурга вчера провели обыск в петербургском офисе общества «Мемориал». Сотрудники «Мемориала» говорят, что изъяты все базы данных, в результате чего работа общества оказалась парализована.

В постановлении об обыске сказано, что правоохранительные органы располагают информацией о том, что в офисе «Мемориала» хранятся данные о публикации в газете «Новый Петербург». «Мы никогда с ними не работали», – недоумевает главный редактор газеты «Минута века» (бывший «Новый Петербург») Алевтина Агеева.

Представитель «Мемориала», известный правозащитник Юлий Рыбаков также сообщил «Коммерсанту»⁴¹, что они не имеют к газете никакого отношения.

³⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/05/memo.popup.html>.

³⁷ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2007/10/26/memo.html>.

³⁸ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/analytics/2007/03/15/memorial.html>; <http://www.polit.ru/news/2008/06/19/nobel.html>.

³⁹ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/11/20/stalinism.html>.

⁴⁰ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/05/film.popup.html>. См. также: Правозащитники: «Мемориал» обыскали за фильм о Литвиненко / Грани.ру. 5 декабря 2008 г. (<http://www.grani.ru/Politics/Russia/FSB/m.144942.html>).

⁴¹ См. <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1089054>.

По его мнению, это лишь формальный повод, а обыск, скорее всего, инициирован спецслужбами в связи с демонстрацией фильма «Бунт. Дело Литвиненко». Премьера его состоялась в 2007 году на Каннском фестивале. Картина рассказывает о последних годах жизни Литвиненко — бывшего офицера ФСБ, скончавшегося в Лондоне 23 ноября 2006 года. <...>. Впервые его (*этот фильм*. — *Ред.*) показали 20 ноября 2008 года в Центре имени Андрея Сахарова в Москве и параллельно в петербургском центре «Мемориал»⁴².

В следственном управлении СКП по Санкт-Петербургу факт проведения обыска в офисе «Мемориала», как и официальный повод для следственных действий, подтвердили, но от дальнейших комментариев отказались. В результате обыска были изъяты все жесткие диски компьютеров, бумаги, газетные вырезки и даже визитные карточки. <...>

Член правления «Мемориала» Александр Даниэль заявил: «Самое страшное произойдет, если эти бесценные материалы будут утрачены. Прокуратура не представляет, какую ответственность на себя взяла».

(4)

Фонтанка.ру
5.12.2008. 16:29⁴³

Прокуратура и «Мемориал»: кто что перепутал

В ходе обыска в «Мемориале» на Рубинштейна якобы были обнаружены некие материалы, подтверждающие связь этой организации с газетой «Новый Петербург». Об этом «Фонтанке» сообщили источники в следственном управлении по Петербургу. Правда, как следует из постановления на обыск, сотрудники правоохранительных органов хотели обыскать все же не тот «Мемориал». Впрочем, возможно, это техническая ошибка, и милиция куда хотела, туда и пришла.

Обыск в научно-информационном центре «Мемориал», продолжавшийся в четверг около 6 часов, взбудоражил всю правозащитную общественность Петербурга. Постановление на его проведение было подписано старшим следователем следственного отдела прокуратуры Центрального района Михаилом Калгановым. Напомним, его фамилия в последнее время периодически всплывает в СМИ в связи с неоднозначными делами: «дело Резника»⁴⁴, «скандал с Пятым каналом», а

⁴² Предположение о том, что обыск в НИЦ «Мемориал» 4.12.2008 является реакцией на недавнюю демонстрацию там фильма Андрея Некрасова «Бунт», достаточно правдоподобно, хоть этот фильм и не был официально запрещен. Так что организаторы обыска ни в коем случае не станут официально инкриминировать «Мемориалу» эту демонстрацию. В практике спецслужб, еще с советских времен, выдавать предлог за причину, утаивая действительную причину и цель своих действий.

В поддержку указанного предположения см. также: В офисе правозащитного и благотворительного общества «Мемориал» в Петербурге прошел обыск / Сайт радио «Свобода». 5 декабря 2008 г. (<http://www.svobodanews.ru/Transcript/2008/12/05/20081205185455020.html>).

⁴³ См. <http://www.fontanka.ru/2008/12/05/084/>.

⁴⁴ О скандальных обстоятельствах ареста и судебного разбирательства по делу Максима Резника в феврале-марте 2008 г. см. ниже: раздел 8.5.2.

Из материала на портале NEWS.ru от 5.12.2008:

«Мне сложно комментировать действия Калганова, в свое время он вел и мое дело, — сказал изданию лидер петербургского отделения партии «Яблоко» Максим Резник, обвинявшийся в нападении на милиционеров. — Как можно комментировать действия человека,

теперь и «Новый Петербург».

<...> В Петербурге есть две организации, носящие одно и то же имя, правда, занимающиеся разными вещами. Так, историко-просветительская правозащитная общественная организация «Мемориал», куда, возможно, хотели «нагрязнуть» с обыском сотрудники правоохранительных органов, находится не на улице Рубинштейна, а на Разъезжей и занимается правозащитной и благотворительной деятельностью.

На Рубинштейна же находится другой «Мемориал» – научно-информационный центр, который, скорее, функционирует как архив, ведущий картотеку жертв политических репрессий.

Следователь следственного отдела по Центральному району Михаил Калганов отказался отвечать на вопросы «Фонтанки» о правильности адреса, указанного в постановлении. Ушли от ответа и в следственном управлении по Петербургу. <...>

Как рассказала корреспонденту «Фонтанки» научный сотрудник научного центра «Мемориал» Татьяна Косинова, обыски в их офисе закончились в 17:55. Причем сотрудники милиции и следствия предпочли выйти через «черный» ход.

– Они изъяли жесткие диски из 11 компьютеров, а из одного не смогли выковырять, – перечисляет изъятые Косинова. – Также они по совершенно нам непонятному принципу изъяли некоторое количество DVD и CD дисков. В частности – практически все архивные диски, даже с перестроечными фотографиями, фото захоронений города Котлас, все неподписанные диски, которые в большей степени были пустыми. Но при этом не взяли диск с фильмом Андрея Некрасова «Бунт. Дело Литвиненко», который лежал сверху.

Напомним, некоторые правозащитники связывали проведение обыска в «Мемориале» с тем, что ранее в его помещении был продемонстрирован этот фильм.

В Центре «Мемориал» на улице Рубинштейна не придают значения тому, что в постановлении на обыск указано – силовики намеревались прийти в Санкт-Петербургскую благотворительную организацию «Мемориал», а не в научный центр, который находится по указанному в постановлении адресу.

– Напугали, наверное. Зачем на это обращать внимание? – удивляется Косинова. – Все мы члены благотворительной организации. У нас действительно есть несколько помещений. На улице Рубинштейна находится научный центр, а социальная приемная совсем по другому адресу.

Тем временем руководство и юристы подвергнувшегося обыску центра уже подали жалобы на незаконные и необоснованные действия следствия. Как сообщили корреспонденту «Фонтанки» в «Мемориале», вчера адвокат организации телеграммой отправил жалобу на имя руководителя следственного комитета при генеральной прокуратуре РФ Александра Бастрыкина. Сегодня жалобы будут направлены прокурору Петербурга, руководителю следственного управления по Петербургу, руководителю комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности, председателю комиссии по вопросам правопорядка и законности ЗакСа и уполномоченному по правам человека по Петербургу.

Напомним, что «Новый Петербург» был закрыт год назад, после того, как Росохранкультура вынесла газете два предупреждения – одно из них было сделано за статью Николая Андрущенко «Почему я иду на марш несогласных», второе – за

в кабинете которого рядом с иконами стоит портрет Феликса Дзержинского? Если это его инициатива, тогда я не понимаю, чем руководствуется прокуратура, поручая ему такие политические дела...» (см. на портале NEWS.Ru: <http://www.newsru.com/russia/05dec2008/memor.html>).

статью Константина Черняева «Вот настоящий кандидат». После этого в редакции была проведена серия обысков, в результате которых изъяты практически всю оргтехнику. Сразу после прекращения выхода «Нового Петербурга» был арестован его соучредитель Николай Андрущенко, который недавно был освобожден из СИЗО. Однако в октябре этого года по решению суда выпуск газеты формально возобновился.

Максим Фадеев, Татьяна Востроилова

(5)

Полит.ру
5.12.2008. 17:45⁴⁵

*Эксперт про обыск в «Мемориале»:
будем надеяться, что это глупость следователя*

Обыск и изъятие жестких дисков с архивами в правозащитном обществе «Мемориал» — «будем надеяться, что это глупость», сказал научный сотрудник Центра по изучению Восточной Европы при Бременском университете, бывший сотрудник «Мемориала» Николай Митрохин в интервью корреспонденту «Полит.ру».

По словам эксперта, в последние годы отношение «Мемориала» с властью были достаточно хорошими, и ничто не предвещало таких резких действий. «Это странное событие, поскольку в последние годы «Мемориал» находил общий язык с властью. Несмотря на жесткую критику «Мемориала» действий российской власти в Чечне, его позиции по поводу конфликта в Южной Осетии, в принципе, «Мемориал» в общем и целом считался очень статусной общественной организацией, с которой российские власти имели дело», — сказал Митрохин.

Подобный шаг мог быть вызван глупостью отдельного следователя, в противном случае это говорит о резком изменении позиции власти по отношению к неправительственным организациям. «Подобный абсолютно бесцеремонный обыск в питерском отделении — это, безусловно, новое слово. Ничего хорошего это не обозначает. Будем надеяться, что это вызвано глупостью и наглостью конкретно взятого следователя Следственного комитета. В противном случае это обозначало бы резкое отношение (*изменение отношения*. — *Ред.*) государственных структур к неправительственным организациям России в целом <...>», — сказал эксперт. <...>

(6)

Сводка новостей на Яндекс'е, по состоянию на 6.12.2008. 14:00⁴⁶.

*Петербургский офис «Мемориала» возобновил работу после обыска
Все сообщения 114
Фото 22
Видео 2
Цитаты 50
Статьи 8*

Из мнений:

⁴⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/05/memo2.popup.html>.

⁴⁶ См. <http://news.yandex.ru/yandsearch?content=alldocs&c14url=www.regnum.ru%2Fnews%2F1094881.html>.

Арсений Рогинский, председатель правления Международного общества «Мемориал»:

«Мы воспринимаем эти действия только как некоторый искусственный повод для оказания воздействия и давления на нашу организацию. Особенно возмущен тот факт, что обыск ведется <...> в той части «Мемориала», которая занимается историей. Там собраны старые и редкие документы прошлого века, представляющие историческую ценность. <...> Подобного рода действия наглядно демонстрируют проблемы свободы и состояние гражданского общества в нашем государстве...»⁴⁷

Татьяна Косинова, соучредитель НИЦ «Мемориал»:

«Обыск проводится для устрашения, правда, не до конца ясно, кого именно: самого «Мемориала» или всего гражданского общества. Послезавтра – конференция «Солидарности», на следующей неделе – Марш несогласных...»⁴⁸.

(7)

Новая газета
8.12.2008, № 45⁴⁹

«Боевая ничья»

В московском отеле «Ренессанс» прошла конференция «История сталинизма: итоги и проблемы изучения». В день открытия этой конференции (5 декабря) случилась и другая, посвященная памяти А. И. Солженицына – человека, положившего первый камень в надгробие так и не умершего сталинизма. На Солженицынской конференции было зачитано приветствие президента Медведева. А вот конференцию в «Ренессансе» ни Медведев, ни сам Путин своим приветствием не обласкали. Напротив, днем раньше случился феноменальный по своему юридическому хамству наезд питерской прокуратуры на питерское отделение общества «Мемориал».

Но вернемся в отель. Около 100 докладчиков, несколько сот слушателей. В зале – министры, директора архивов, историки со всего света.

Уполномоченный по правам человека Владимир Лукин констатировал своеобразную боевую ничью: ни сталинизм не победил нас, ни мы не победили сталинизм! И сразу же после этого Лукин сказал: на трибунах и с шумом – мы движемся вперед, а на деле и по-тихому – пятимся назад.

Поистине блестящий доклад об исторической памяти сделал Арсений Рогинский, подчеркнувший роль Великой Отечественной в конфликте двух памятей – государственно-мифологической и исторической. Память о войне искажена: это память о победе, а не о войне. В нее не умещается плен, например. Память о победе без памяти о цене победы не может быть антисталинской. Из дефицита исторической легитимности у элиты и дефицита идентичности у населения и проистекает концепция Великой России⁵⁰.

Павел Нерлер

⁴⁷ См. на сайте «Коллективное действие». 5 декабря 2008 г.: <http://ikd.ru/node/8075>.

⁴⁸ См. на сайте «Новой газеты». 8 декабря 2008 г.: <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/91/2>.

⁴⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/91/08.html>.

⁵⁰ См. Память о сталинизме. Доклад на конференции «История сталинизма» / Полит.ру. 11 декабря 2008 г. (<http://www.polit.ru/institutes/2008/12/11/memory.html>).

9.4. Мировой резонанс

(1)

ЗАКС.ру
7.12.2008⁵¹

Международные организации призывают российские власти расследовать обыск в петербургском «Мемориале»

Международная организация Human Rights Watch призывает российские власти расследовать действия следователей, проводивших обыск в офисе петербургского «Мемориала». Директор московского представительства организации Эллисон Гилл назвала случившееся накануне «возмутительным», — передает «Эхо Москвы в Петербурге» со ссылкой на газету «Мой район». По ее словам, действия проводивших обыск «демонстрируют ядовитую обстановку, в которой находятся неправительственные организации России». Как заметила Гилл, архивы «Мемориала» по истории СССР — это национальное достояние.

Ситуацией обеспокоилось и Генконсульство США в Петербурге. Генконсул Шейла Гуолтни просит разобраться в ситуации уполномоченного по правам человека в Северной столице Игоря Михайлова, — передает «Фонтанка.ру». Она заявила, что «Мемориал» пользуется уважением во многих странах и консульству «непонятны мотивы обыска, представленные на настоящий момент».

«Мы надеемся, что Вы немедленно займетесь этим вопросом и обратитесь в соответствующие органы власти с настоятельной просьбой обеспечить сохранность взятых в ходе обыска материалов, их скорейшее возвращение «Мемориалу», а также возможность «Мемориалу» беспрепятственно продолжать свою жизненно важную работу», — говорится в сообщении. <...>

(2)

Инопресса.ру
8.12.2008⁵²

The Observer: Британский ученый жестко осудил конфискацию архива антисталинских документов

Видный британский ученый Орландо Фиджес в субботу осудил российские власти за конфискацию архива, который содержит документы о репрессиях в СССР, пишет The Observer. Как сообщает московский корреспондент издания Люк Гардинг, историк расценил случившееся как попытку реабилитации сталинского режима. <...>

Фиджес в интервью назвал обыск откровенной попыткой запугивания и подчеркнул, что в конфискованном архиве хранятся уникальные документы о советском терроре с 1917 по 1960-е годы.

Петербургское отделение «Мемориала» не участвует в правозащитной деятельности московского отделения, которое прогневало Кремль своими регулярными

⁵¹ См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/52689>.

⁵² См. на портале «Инопресса»: <http://www.inopressa.ru/article/08Dec2008/observer/memo.html>. См. также Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2008/12/08/reab.popup.html>. Первоисточник: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/dec/07/russian-police-seize-archive-repression>.

докладами о злоупотреблениях в Чечне, а также провело независимое расследование войны в Грузии, утверждает издание. «Однако работа центра идет вразрез с попытками властей при поддержке российских националистов и коммунистов реабилитировать Сталина», — пишет газета. <...>

(3)

Полит.ру
9.12.2008. 00:21⁵³

«Мы чрезвычайно возмущены таким обращением с результатами научных исследований и исследователями»

Письмо представителей мирового научного сообщества против атаки на общество «Мемориал»

Президенту РФ Медведеву Д.
Губернатору Санкт-Петербурга Матвиенко В.
Уполномоченному по правам человека в РФ Лукину В.
Министру внутренних дел Нургалиеву Р.
Министру иностранных дел Лаврову С.
Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.
Прокурору Санкт-Петербурга Зайцеву С.

5 декабря 2008

Мы, ниже подписавшиеся 259 членов мирового научного сообщества, глубоко обеспокоены действиями представителей прокуратуры города Санкт-Петербурга 4 декабря 2008 во время обыска помещения Научно-информационного центра «Мемориал» в Санкт-Петербурге, ул. Рубинштейна, 23-105. При обыске был изъят электронный архив Центра.

НИЦ «Мемориал» известен во всем мире как центр исследования сталинских репрессий, ГУЛага, и истории неофициальных движений в СССР в 1950-х—1980-х годах. Сотрудники НИЦ «Мемориал» восстановили судьбы тысяч граждан СССР и других стран, ставших жертвами репрессий в 1930-е—1950-е годы. Многие из нас лично знакомы с сотрудниками «Мемориала» или пользовались архивом организации.

При обыске были изъяты 11 жестких дисков. На этих дисках — базы данных, содержащие биографические справки более 50 000 жертв сталинских репрессий; результаты поиска нескольких сотен мест захоронения жертв репрессий; коллекция (более 10 000 изображений и текстов) «Виртуального Музея Гулага», уникального веб-ресурса, объединяющего более ста региональных российских музеев. Также были изъяты большая база данных к архиву устной истории и электронная коллекция фотографий, включая отсканированные материалы из частных архивов. Более того, следователи конфисковали жесткий диск и документы, принадлежащие искусствоведу Александру Марголису, сотруднику «Мемориала» и директору «Международного благотворительного фонда спасения Санкт-Петербурга—Ленинграда», известному выступлениями в защиту архитектурного наследия города.

⁵³ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/09/letter.html>. Оригинал на английском см. на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial-nic.org/protlet.html>.

Под угрозой уничтожения находится уникальная коллекция — результат 20-летней работы. Она бесценна для будущих поколений исследователей во всем мире.

Мы чрезвычайно возмущены таким обращением с результатами научных исследований и исследователями. Мы обращаемся к Вам с настоятельным требованием не допустить уничтожения уникального исторического архива. Единственным правильным поступком может быть немедленное возвращение изъятого законным владельцам.

С уважением

(259 подписей)

(4)

Полит.ру

10.12.2008, 16:42⁵⁴

*«Мы сильно обеспокоены обыском,
который прошел в обществе «Мемориал» в Санкт-Петербурге»*

Письмо западных историков в поддержку «Мемориала»

Мы, специалисты по истории СССР и сталинизма, сильно обеспокоены обыском, который прошел в обществе «Мемориал» в Санкт-Петербурге, в организации, которая выполняет огромную работу по сохранению памяти истории сталинизма.

В частности мы просим, чтобы все материалы, имеющие неопределимый исторический интерес, которые собирались этой организацией в течение многих лет, были возвращены ей в кратчайшие сроки.

Москва, 7 декабря 2008

(24 подписи⁵⁵)

(5)

Балтийское инф. агентство

10.12.2008. 11:24⁵⁶

*Реакция мирового сообщества на обыск в «Мемориале»
абсолютно естественна — Ирина Флиге*

Санкт-Петербург. Реакция мирового сообщества на обыск в НИЦ «Мемориал» абсолютно естественна. Такое мнение высказала в среду, 10 декабря, в разговоре с корреспондентом Балтийского информационного агентства (БИА) директор «Мемориала» Ирина Флиге.

«Ученые обеспокоены судьбой тех научных разработок, которые у нас есть», — подчеркнула она, добавив, что иностранные исследователи пользовались архивами центра и проводили совместные проекты с «Мемориалом».

⁵⁴ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/10/memo.html>.

⁵⁵ Впервые опубликовано в газете «Le Monde» (электронная версия — http://www.lemonde.fr/europe/article/2008/12/08/la-police-russe-saisit-des-archives-de-l-ong-memorial_1128251_3214.html#xtor=RSS-3208001). См. также на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial-nic.org/blum.html>.

⁵⁶ См. <http://www.bia-news.ru/news/72192>.

<...> Более 250 иностранных ученых подписали открытое письмо президенту РФ Дмитрию Медведеву с требованием вернуть архивы «Мемориала» и обеспечить условия для продолжения нормальной работы центра (см. выше. – *Ред.*). Во вторник, 9 декабря, с аналогичным требованием выступил представитель Госдепартамента США Шон Маккормак.

В то же время, заявление Госдепартамента США о необходимости немедленно вернуть «Мемориалу» изъятые архивы не вызвало у руководителя центра особых эмоций.

«Было бы гораздо приятнее, если бы с таким заявлением выступил не Маккормак, а Медведев», – сказала И. Флиге.

(6)

Полит.ру
11.12.2008. 11:35⁵⁷

«Мы требуем, чтобы вы приняли самые решительные меры для возвращения электронного архива «Мемориала»»

Из Открытого письма Американской ассоциации по стимулированию исследований в области славистики (AAASS)

Мы <...> выражаем глубочайшую обеспокоенность действиями прокуратуры Санкт-Петербурга, а именно – нападением на офис информационно-исследовательского центра «Мемориал» в Санкт-Петербурге 4 декабря 2008 г.

<...> Мы не понимаем причин этой конфискации, однако создается впечатление, что это попытка задавить научное исследование сталинского и советского прошлого и уничтожить свидетельства происходивших тогда политических репрессий.

<...> Мы, ученые и приверженцы научной свободы, потрясены тем, как власти Санкт-Петербурга обращаются с научными материалами и исследователями, которые их собрали. Поэтому мы требуем, чтобы вы приняли самые решительные меры для возвращения электронного архива «Мемориала» на место и чтобы к сотрудникам «Мемориала» относились с уважением, которое они заслужили как среди российских историков, так и среди специалистов по истории и культуре России во всем мире.

9 декабря 2008 г.
Члены Правления AAASS (19 подписей)

(7)

Полит.ру
15.12.2008. 8:08⁵⁸

«Мы требуем в интересах научного сообщества, чтобы конфискованные данные были незамедлительно возвращены Центру «Мемориал»»

Письмо представителей итальянского научного сообщества

<...>. Кроме того, все последние годы исследователи Центра работают над созданием большого Виртуального музея ГУЛага – этот проект чрезвычайной

⁵⁷ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/11/memo.html>. Оригинал на английском см. на сайте «НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial-nic.org/aaass.html>.

⁵⁸ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/15/memo.html>

важности призван собрать воедино те данные и те – прямые или косвенные – свидетельства, которые хранятся на данный момент в сотнях местных музеев, посвященных советские концентрационным лагерям.

Одиннадцать жестких дисков, из которых состоит конфискованный электронный архив, содержат биографии приблизительно пятидесяти тысяч жертв сталинского террора, все карты массовых захоронений и базу данных, на основании которой и создается Виртуальный музей (www.gulagmuseum.org). Среди конфискованных данных – результаты обработки не только документов из советских архивов, но и хранящихся как в государственных, так и в частных архивах собраний фотографий, а также записей всех устных свидетельств, собранных сотрудниками «Мемориала» за последние двадцать лет.

Есть опасность, что все эти материалы <...> будут утрачены, что нанесет тяжелейший ущерб российскому и международному научному сообществу и будущим поколениям ученых. <...>

10 декабря 2008
(Свыше 30 подписей)

(8)

Полит.ру
29.12.2008⁵⁹

*«Итальянское общество за изучение истории Нового времени
выражает свое недоумение и обеспокоенность»*

Президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву
Сергею Лаврову, министр Иностранных дел РФ
Валентине Матвиенко, Губернатор города Санкт-Петербурга
Владимиру Лукину, представитель РФ за права человека

24 декабря 2008 г.

<...> Итальянское общество за изучение истории нового времени (SISSCO), которое является самой крупной ассоциацией историков в Италии, давно знакомо с результатами деятельности Общества «Мемориал», направленной в сохранение памяти о миллионах жертв одной из трагедий прошлого столетия. Итальянское общество за изучение истории нового времени выражает свое недоумение и обеспокоенность проведением следственных мероприятий в правозащитном научно-информационном центре «Мемориал» в Санкт-Петербурге и просит возвращения изъятых материалов, не имеющих и не могущих иметь никакого отношения ни к каким «экстремистским» публикациям, так как эти материалы представляют лишь научную ценность, они важны для ученых всего мира, а также для следующих поколений исследователей. <...>

(9)

ЗАКС.ру
11.12.2008. 11:28⁶⁰

Евросоюз обеспокоился обыском в «Мемориале»

Евросоюз выразил в среду глубокую обеспокоенность обыском в офисе

⁵⁹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/29/letter.htm>.

⁶⁰ См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/52812>.

исследовательского центра «Мемориал» в Санкт-Петербурге и призвал Москву позволить организации спокойно работать, передает РИА «Новости» со ссылкой на Reuters. <...>

В заявлении председательствующей в ЕС Франции отмечается, что обыск проводился за несколько дней до 60-летия со дня принятия ООН Всеобщей декларации прав человека. Он является «отрицательным сигналом», в то время как деятельность группы по сохранению памяти жертв сталинских репрессий признана во всем мире.

«Европейский Союз призывает российские власти гарантировать свободу деятельности этой организации. Он очень обеспокоен использованием законодательства против экстремизма в отношении этой организации», — говорится в документе. <...>

(10)

Сайт ОБСЕ.
11.12.2008⁶¹

Conseil Permanent No. 744
11 Décembre 2008

*Déclaration de l'Union européenne au sujet de la perquisition
de l'organisation Memorial à St Pétersbourg le 4 décembre 2008*

L'Union européenne souhaite attirer l'attention du Conseil permanent sur la déclaration de la Présidence au nom de l'Union européenne au sujet de la perquisition de l'organisation Memorial à St Pétersbourg le 4 décembre 2008.

«L'Union européenne exprime sa vive préoccupation concernant la perquisition dont les locaux de l'organisation Memorial à Saint-Pétersbourg ont été la cible le 4 décembre 2008.

Cette action, à quelques jours seulement de la commémoration du 60^{ème} anniversaire de la déclaration universelle des droits de l'homme, constitue un signal négatif.

L'Union européenne invite les autorités russes à garantir la liberté d'action d'une organisation dont le travail et l'action en faveur de la sauvegarde de la mémoire des victimes du régime stalinien et de la protection des droits de l'homme, sont internationalement reconnus et salués. Elle marque sa préoccupation devant le recours à la loi sur l'extrémisme vis-à-vis de cette association.

(11)

Сайт ОБСЕ.
11.12.2008⁶²

United States Mission to the OSCE
Statement on the
Raid on Memorial in St. Petersburg
As delivered by Deputy Chief of Mission Kyle Scott
to the Permanent Council, Vienna
December 11, 2008

Mr. Chairman

My delegation shares the concerns just expressed by the European Union about the

⁶¹ См. http://www.osce.org/documents/pc/2008/12/35689_fr.pdf.

⁶² См. http://www.osce.org/documents/pc/2008/12/35692_en.pdf.

raid by Russian law enforcement officers on the research center operated by Memorial in St. Petersburg last week.

Memorial is a respected non-governmental organisation dedicated to remembering the victims of totalitarian repression, and the historical documents and information in its archives are invaluable sources for historians and social scientists worldwide. It is vital to permit their important work to continue without hindrance. We urge the Russian authorities to ensure the speedy and safe return of all seized equipment and archival material. Civil society organizations such as the Memorial research center play a critical role in the development of democratic societies and the promotion of human rights.

Unfortunately, this action against Memorial is not an isolated instance of pressure against freedom of association and expression in Russia. In the past few weeks alone, there have been reports of harassment against media and other civil society organizations. It is imperative that these organizations and individuals be allowed to function and flourish, free of political pressure, intimidation, harassment, or restrictions, as called for in OSCE commitments.

Thank you.

(12)

Полит.ру
15.12.2008⁶³

*«Мы требуем возвращения электронного архива НИЦ «Мемориал»
и принесения извинений его сотрудникам»*

Президенту РФ Медведеву Д.
Губернатору Санкт-Петербурга Матвиенко В.
Уполномоченному по правам человека в РФ Лукину В.
Министру внутренних дел Нургалиеву Р.
Генеральному прокурору РФ Чайке Ю.
Прокурору Санкт-Петербурга Зайцеву С.

Обращение

Мы, нижеподписавшиеся слушатели, сотрудники и выпускники НОУ ИДПО «Европейский Университет в С.-Петербурге», выражаем беспокойство и возмущение по поводу обыска и изъятия архива Научно-информационного центра «Мемориал», имевших место 4 декабря 2008 года в Петербурге, ул. Рубинштейна, 23-103.

<...> Петербургский Мемориал – важнейший ресурсный центр для исследователей: историков, социологов, которые пользуются библиотекой и архивами «Мемориала», проводя исследования. НИЦ «Мемориал» – уважаемая организация, роль и влияние которой в общественной жизни страны, и Петербурга в частности, невозможно переоценить.

Европейский Университет в С.-Петербурге давно сотрудничает с НИЦ «Мемориал», на базе ЕУ СПб проводятся семинары по проектам «Виртуальный музей Гулага» и «Некрополь Гулага», а с 2003 года «Мемориал» ежегодно проводит в ЕУ СПб Биографические чтения памяти В. В. Иофе.

⁶³ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/15/euspb.html>. См. также в блоге «Сохраним Европейский университет»: http://community.livejournal.com/save_eu/83074.html.

Насколько нам известно, НИЦ «Мемориал» не имеет никакого отношения к интересующей прокуратуру газете «Новый Петербург». Поэтому мы считаем неподобающими действия прокуратуры, а именно, обыск и изъятие архива НИЦ «Мемориал» в процессе расследования дела, касающегося публикации в этой газете. Мы не видим оснований для таких действий сотрудников прокуратуры и считаем изъятие архива незаконным, а обвинение центра «Мемориал», известного также своей правозащитной деятельностью, в поддержке экстремизма – нелепым.

В связи с этим мы требуем возвращения электронного архива НИЦ «Мемориал» и принесения извинений его сотрудникам.

(Около 80 подписей)

9.5. Что изъяли в «Мемориале»

Полит.ру

12.12.2008, 10:04⁶⁴

Одиннадцать жестких дисков

Что изъяли в «Мемориале»

Можно долго и увлеченно гадать, зачем одному из питерских подразделений Следственного комитета при Прокуратуре РФ вдруг стал нужен «Мемориал»? Кто, кому и какой именно месседж посылал 4 декабря, когда руками следственной группы под руководством юриста второго класса Калганова Михаила Геннадьевича проводил обыск в одном из офисов «Мемориала» в Петербурге? Формальный повод, описанный в калгановском постановлении – поиск вещественных доказательств связи «Мемориала» и закрытой год назад газеты «Новый Петербург» – тут ни при чем. Предполагаемая следствием «мемориальская» поддержка публикации ксенофобской статьи – по сути, некий модифицированный вариант «шпионского камня». Чем озвученный повод обыска абсурднее и одиознее, тем маргинальнее выглядит «Мемориал», тем, надо полагать, ярче акт устрашения и дискредитации. И проще задвинуть то, что делает «Мемориал», в дальний и темный угол, на задворки общественного сознания.

Если нет определенности с мотивами следственных органов, и в этом они адекватны самим себе, то результат их работы нагляден и конкретен – из компьютеров НИЦ «Мемориал» вынуты и унесены в полиэтиленовых пакетах в прокуратуру Центрального района одиннадцать жестких дисков. Старший следователь Калганов отказался составить описание их содержимого, а сотрудник пресс-службы Следственного управления СКП РФ по Санкт-Петербургу Сергей Капитонов подтвердил, что у них это не принято. Калганова, пожалуй, можно понять: составление добросовестной описи заняло бы не один день, а у него на обыск было пять часов.

Попробуем представить, как могло бы выглядеть описание на верхнем уровне, беглый и неполный перечень основных фондов – того, что хранилось в электронном виде на развороченных компьютерах до 14-15 часов 4 декабря.

⁶⁴ См. <http://www.polit.ru/analytics/2008/12/12/memorial.html>.

На четырех из одиннадцати дисков был записан архив, фонды и рабочие материалы проекта «*Виртуальный музей Гулага*». Как известно, «в современной России нет общенационального Музея Гулага». «Он отсутствует не только как материальный объект — его нет в российской культуре в качестве необходимого связующего звена между знанием и пониманием, фактом и событием, опытом и памятью. Память о коммунистическом терроре не стала целостной и неотъемлемой составляющей национальной памяти; она по-прежнему представляет собой фрагментарное воспоминание о локальных событиях, не связанных общей понятийной сущностью». Тем не менее, как считают авторы «Виртуального музея Гулага»⁶⁵, «необходимость осмысления опыта Гулага и террора в обобщенном музейном представлении продолжает ощущаться как насущная проблема современности». Проект возник в 2003 году, поначалу в виде академической задачи представить историю и географию вопроса — что создано в разных музеях, какие существуют экспозиции о Гулаге и репрессиях. Оказалось, не так мало — первый перечень содержал около 300 музеев, так или иначе эту тему представляющих, собирающих и хранящих гулаговские коллекции.

В 2004 году был издан пилотный диск — первый реестр фондов и экспозиций 30 музеев, и открыт сайт проекта⁶⁶, представляющий коллекции 71 музея из 6 стран: России, Украины, Литвы, Польши, Латвии и Казахстана. Авторы сайта исходят из того, что «все составляющие будущего Музея Гулага уже существуют в реальности» как «совокупность инициатив энтузиастов и авторских коллективов, разбросанных географически, разобобщенных тематически и методологически», это «различные государственные, ведомственные, общественные, школьные и другие музеи, создавшие в своих постоянных экспозициях разделы, посвященные тем или иным аспектам темы, организующие по ней временные или периодические выставки, целенаправленно собирающие документальные и вещественные свидетельства по истории репрессий». Целью «Виртуального музея Гулага» стало объединение этих составляющих «в едином виртуальном пространстве для сопоставления и поиска возможности интеграции», сохраняя при этом специфику каждого музея как часть целого.

Сегодня «Виртуальный музей Гулага» представляет собой «коллекцию разрозненных образов материальной памяти о государственном терроре советской эпохи, прежде всего — памяти музейной. Конечная цель проекта — это создание Виртуального музея, представляющего как общую картину истории террора, так и панораму сегодняшней памяти о нем, в ее материальном воплощении». Состоялись около тридцати экспедиций по музеям Восточной и Западной Сибири, Якутии и Северо-Запада РФ, поездки в Нальчик и Ростов, в Польшу и Германию, четыре экспедиции по литовским музеям... В октябре вышел новый CD-диск проекта и сейчас ведется разработка новой версии сайта проекта⁶⁷, которая доступна и открыта для замечаний и дополне-

⁶⁵ Руководитель проекта: И. Флиге. Составители: Т. Моргачева, И. Флиге. Редакторы: А. Марголис, Е. Русакова. Корректор: Е. Русакова. При участии: Т. Афанасьевой, А. Даниэля, И. Евгеновой, А. Каленова, Н. Киселевой, В. Федущака, В. Ханевича, Ж. фон Цитцевица, А. Шварц. См. на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial.socspb.ru/authors/>.

⁶⁶ См. <http://www.gulagmuseum.org/>.

⁶⁷ См. на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial.socspb.ru/>.

ний. На ней представлены уже около 100 музейных коллекций и фондов.

У НИЦ «Мемориал» много партнеров и энтузиастов «Виртуального музея Гулага» в разных странах, его поддерживают несколько фондов и институций⁶⁸. За пять лет были проведены десятки конференций и семинаров: в Сыктывкаре, Ухте, Петербурге, Перми, Кшыжове, Мюнхене, Медвежьегорске и других городах.

В новой версии диска впервые представлены элементы «внемузейной» памяти о терроре. В новой коллекции «эту память представляют два отдельных компонента. Первый – «*Следы Гулага*» – знаки прошлого в окружающей нас ландшафтной и антропогенной среде» – фотографии сохранившихся лагерных объектов, хроникальные, документальные и художественные фотографии 1917–2008 годов. Второй – «*Некрополь террора*» – «сотни сохранившихся, полусохранившихся или почти исчезнувших с лица земли мест захоронений жертв террора». Следующим этапом развития проекта должно было стать «построение на основе собранной коллекции настоящего виртуального музея – с мультимедийным представлением экспонатов, с подробной музейной документацией, со справочным аппаратом, включающим тематические и иные рубрикаторы, указатели, виртуальные картотеки, с тематическими экспозициями, временными и постоянными выставками, разработанной динамической системой виртуальных экскурсий». Весь электронный архив проекта – более 500 тысяч единиц хранения – экспонатов, документов, фотографий, текстов – изъят старшим следователем Калгановым М. Г.

Второй «немужейный» компонент коллекции связан еще и с тем, что НИЦ «Мемориал» является исполнителем проекта Международного общества «Мемориал» – «*Некрополь террора*» («Некрополь Гулага»)⁶⁹. «Специфического статуса мемориальных кладбищ, связанных с государственным террором в СССР, в современной России не существует. Нет и государственной программы, нацеленной на поиск и фиксацию мест захоронений жертв политических репрессий. Архивные документы репрессивных органов практически недоступны». При этом «убийства в политических целях, массовые репрессии, стали нормой политической жизни XX века. Двадцатый век не только оставил в наследство безымянные могилы (мировые войны, кровавые диктатуры), он внес новое понятие – могила (захоронение) как государственная тайна: тайные массовые политические убийства (секретные государственные операции), тайные захоронения. Места исполнения приговоров на протяжении всей со-

⁶⁸ Партнеры, доноры, друзья: Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» (Москва); Международный благотворительный фонд имени Д.С. Лихачева (Санкт-Петербург); Фонд им. Конрада Аденауэра (2004–2008); Европейский университет в Санкт-Петербурге; Львовское общество «Пошук» («Поиск») (Львов); Центр исследования геноцида и сопротивления жителей Литвы (Вильнюс); Мемориальный музей истории политических репрессий «Пермь-36»; The Anglo-Russian Co-operative Forum (Англо-Российский Фонд содействия, Великобритания (2006–2007)); Генеральное консульство Республики Польша в Санкт-Петербурге (2005–2007); Посольство Королевства Нидерландов (2007–2008); Генеральное консульство Литвы в Санкт-Петербурге (2007–2008); Генеральное консульство Федеративной Республики Германия в Санкт-Петербурге (2007). (См. <http://www.memorial.socspb.ru/partners/>).

⁶⁹ См. <http://www.memorial-nic.org/nekropol.html>.

ветской истории тщательно скрывались, это была и есть до настоящего времени наиболее охраняемая тайна ЧК-ОГПУ-НКВД-КГБ-ФСБ». Как сказал в своем выступлении Арсений Рогинский⁷⁰, «тайна, окутывавшая расстрелы, была столь велика, столь мало источников на эту тему удалось обнаружить, что на сегодня нам известно лишь около 100 мест захоронений расстрелянных 1937-1938 гг. — по нашим подсчетам, меньше трети от общего числа. Пример: несмотря на многолетние усилия поисковых групп, не удается найти даже захоронения жертв знаменитых «кашкетинских расстрелов» около Кирпичного завода под Воркутой. Что же до лагерных кладбищ, то мы знаем лишь считанные десятки из нескольких тысяч когда-то существовавших».

Этот проект долгие годы не мог найти поддержку ни одного из спонсоров и исполнялся на волонтерских началах сотрудниками НИЦ «Мемориал» и энтузиастами. В течение пяти лет велась переписка с ведомствами и архивами, собирались по крупицам, по отдельным упоминаниям в мемуарах и газетных публикациях сведения о местах захоронений. Их перечень частично представлен и доступен⁷¹ на новой демо-версии сайта «Виртуальный музей Гулага». Только в этом году удалось получить первое финансирование от Международного благотворительного фонда имени Д. С. Лихачева на подготовку к публикации реестра «Некрополь Гулага».

До сих пор прокуратуру не интересовала судьба найденных НИЦ «Мемориал» мест массовых расстрелов и захоронений в урочище Койранкангас, у которого вообще нет официального статуса. Эти могилы расположены в центре действующего Ржевского артиллерийского полигона под Петербургом, доступ туда закрыт, а юрисдикция территории и субъект надзора за ней не определены до сих пор, с августа 2002 года... Весь электронный архив проекта — документы, материалы, описания, справки, фотографии более чем 500 мест массовых и единичных расстрелов, лагерных и тюремных кладбищ, кладбищ интернированных, спецпоселенцев и трудармейцев, могил ссыльных на территории современной России — изъяты во время обыска.

С 2006 года НИЦ «Мемориал» является хранителем Алексеевского архива⁷² — Архива Перестройки, переданного из Социологического института РАН. Первые результаты работы над описанием и оцифровкой перестроечного самиздата были опубликованы на сайте НИЦ «Мемориал» в январе — электронный архив самиздатского журнала «Меркурий»⁷³. На базе Алексеевского архива с марта этого года сотрудники НИЦ «Мемориал» и Центра независимых социологических исследований под руководством А. Д. Марголиса занимаются составлением первого энциклопедического справочника

⁷⁰ Рогинский А. Память о сталинизме. Доклад на Международной конференции «История сталинизма. Итоги и проблемы изучения» (Москва, декабрь 2008). См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/institutes/2008/12/11/memory.html>. См. также: Рогинский А. Есть Сталин — есть проблемы. Причины реабилитации вождя: власть в России всегда права // Новая газета, 11.12.2008, № 92 (электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/92/00.html>).

⁷¹ См. на сайте НИЦ «Мемориал» <http://www.memorial.socspb.ru/space/necropolis/>.

⁷² См. выше: раздел 7.9. См. также на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial-nic.org/alekseev.html>.

⁷³ См. <http://www.memorial-nic.org/mercury.html>.

«Общественно-политическая жизнь Ленинграда 1985-1991 годов», посвященно-го истории Перестройки. Инициаторы «уникального источника по истории переломной эпохи» задалась целью собрать и систематизировать свидетельства непосредственных участников бурной общественной жизни Ленинграда этого времени. Многих уже нет среди живых, и круг свидетелей неуклонно сужается, что делает планируемую работу весьма актуальной. Именно выявление, интервьюирование, анкетирование горожан, живых свидетелей и участников общественного движения тех лет является главной целью проекта. Для издания записаны 70 интервью с общественными, государственными и партийными деятелями той эпохи, составлена хроника событий, дайджест, написаны около 500 энциклопедических статей, собран архив фотографий Перестройки – более 20 тысяч электронных документов и файлов, электронный архив перестроечного самиздата, рукопись будущего справочника. Все это изъято следователем Калгановым. Под угрозой исчезновения находится рукопись энциклопедического справочника и результат работы над ним семи человек в течение всего 2008 года.

Два диска из одиннадцати были сняты с компьютера покойного Вениамина Викторовича Иофе, основателя НИЦ «Мемориал»⁷⁴, несмотря на то, что все файлы в нем датируются временем не позднее 2006 года (напомним – причиной обыска была заявлена статья в газете «Новый Петербург», вышедшая летом 2007 года). Изъят электронный архив статей, материалов и баз данных, составляемых В. В. Иофе с 1969 года: базы данных и сведения более чем о пяти тысячах социал-демократов, 900 анархистах, база данных на политзаключенных послесталинского периода (после 1953 года)⁷⁵.

Материалы международных биографических чтений памяти В. В. Иофе «Право на имя. Биографика 20 века»⁷⁶, которые ежегодно проводятся в апреле в Европейском университете в Санкт-Петербурге, тексты докладов, фотографии, расшифровки и цифровые записи дискуссий, собранные за 6 лет (первые чтения состоялись в 2003 году), макеты изданных сборников материалов – весь электронный архив чтений тоже был изъят 4 декабря.

Изъят весь *электронный архив устной истории*. Он составляет особую часть архива НИЦ «Мемориал» и включает документы и материалы проектов устной истории за разные годы, а также около 100 биографических фондов (оцифрованные фотографии и документы, собранные в процессе записи интервью). Его основой являются биографические и тематические интервью (цифровые и оцифрованные звуковые файлы и транскрипты), записанные с 1988 года. Это интервью с участниками независимых общественных движений (философские и религиозные кружки, скаутское движение); политзаключенными советских лагерей (1920–1980-х годов); диссидентами и правозащитниками (биографические и тематические); детьми и женами репрессированных, бывшими узниками фашистских лагерей и остарбайтерами («восточными рабочими»).

Основные проекты центра устной истории НИЦ «Мемориал» последних лет:

⁷⁴ См. <http://www.memorial-nic.org/iofe.html>. См. также выше: раздел 7.8.

⁷⁵ См. http://www.memorial-nic.org/iofe_papers.html.

⁷⁶ См. выше: раздел 7.8.

– 2005-2006: «Документирование историй жизни бывших рабов и каторжников (восточных рабочих и узников нацистских концлагерей)» совместно с Заочным институтом истории и биографии (Хаген, Германия) и Фондом «Воспоминание, ответственность и будущее» (Берлин, Германия);

– 2004-2005: «История повседневности и ментальности в историях семей, живших в СССР в 1917–1956 годы» совместно с доктором Орландо Файджесом (Лондонский университет);

– 2003-2004: «Женская память» – семинары по методике записи устного интервью совместно с OWEN (Берлин, Германия);

– 1992-2006: «Диалог. Советско-польские диссидентские связи и взаимовлияния. 1950–1980-е годы».

Изъяты базы данных, электронные картотеки, фотографии, оцифрованные документы и материалы на 50 000 человек, подвергшихся репрессиям в разные годы, в том числе по темам:

- Красный террор,
- Большой террор,
- Репрессии в Красной армии,
- Репрессированные политехники,
- История шарашек,
- Места заключения в Петрограде-Ленинграде,
- Юзеф Чапский,
- История Соловецких лагерей особого назначения,
- Гулаг как колонизатор русского Севера,
- История репрессий в Петрограде-Ленинграде⁷⁷.

(На основе фонда сотрудниками НИЦ «Мемориал» написаны около 100 статей для энциклопедии «Санкт-Петербург»⁷⁸, а также по десяткам других тем).

Вернется ли все это, когда и в каком виде? – Нет ответа.

Татьяна Косинова

9.6. Развитие событий (по материалам Полит.ру)

(1)

Полит.ру
10.12.2008. 18:48 ⁷⁹

*Представитель следственного отдела ничего не слышал
о нарушениях в ходе обыска «Мемориала»*

Что ожидалось найти в «Мемориале» представляет собой тайну следствия, а содержание электронных носителей при изъятии не протоколируется, утверждает Сергей Капитонов, представитель пресс-службы следственного отдела Следственного управления при Прокуратуре России по Санкт-Петербургу. Также он добавил,

⁷⁷ См. <http://www.memorial-nic.org/history.html>.

⁷⁸ См. сайт «Санкт-Петербург. Энциклопедия»: <http://www.encspb.ru/ru/>.

⁷⁹ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/10/memorial.html>.

что ничего не слышал о допущенных в ходе обыска нарушениях⁸⁰.

Капитонов заявил, что в «Мемориале» ожидалось найти вещи, представляющие интерес для следствия <...>. «То, что было изъято и не относится к материалам дела, не представляет интерес, будет возвращено. А то, что, грубо говоря, представляет интерес для следствия, в ходе следствия, может, будет признано вещественным доказательством», – сказал он.

На вопрос «Чем можно объяснить нарушения, допущенные в процессе обыска?», Капитонов ответил: «Такого не может быть». В любом случае в этом участвовали понятые. И те лица, у которых проводился обыск, вправе обжаловать действия следователя в суде или написать жалобу в соответствующее руководство следователя, это их право. Если, по их мнению, такие факты (нарушения) имели место быть, значит, они должны написать соответствующую жалобу или обращение, и это будет рассмотрено. Пока мне про это ничего не известно», – сказал Капитонов.

Как уже писал «Полит.ру», беспокойство вызывает, в частности, сохранность электронных архивов, которые хранились на 11 жестких дисках, изъятых в ходе обыска. «В законе написано, что то, что изымается, описывается в протоколе, по возможности печатывается, как правило. В УПК все расписано», – сказал представитель отдела. Протоколируются при изъятии только сами диски, а не их содержимое. «Если это диск, то он может быть там не один, их могут быть десятки. Они должны быть изъяты и описаны в протоколе соответствующим образом: куда они помещены, в коробку или куда, опечатаны с подписями понятых. Потом следователь должен их осмотреть, тоже в присутствии понятых. Это займет не один час, может, не один день. Поэтому законом предусмотрено, что все изымается, печатывается, все вносится в протокол», – за сохранность информации на дисках при этом, похоже, никто не отвечает. <...>

(2)

ЗАКС.ру
10.12.2008. 19:53⁸¹

«Мемориал» вызывают на допрос

<...> Руководитель «Мемориала» Ирина Флиге должна явиться в следственный отдел по Центральному району управления на допрос в качестве свидетеля по делу редакции газеты «Новый Петербург». Она получила повестку на 12 декабря, – рассказал корреспонденту ЗАКС.ру адвокат научного центра «Мемориал» Иван Павлов.

По словам Ивана Павлова, в пятницу «Мемориал» надеется получить ответ на вопрос: по какой причине производился обыск в научном центре. «В пятницу состоится полноценная встреча следователей с представителями общественной организации, – сообщил он, – и мы надеемся получить объяснения происходящего». «Если мы не получим их и в пятницу, то научному центру ничего не останется, как подать жалобу и в судебные органы», – заявил адвокат. Именно неясностью предъявляемых организации претензий объясняется тот факт, что научный центр

⁸⁰ См.: «Мемориал» зафиксировал нарушения в процессе скандального «обыска» / Полит.ру. 6 декабря 2008 г. – <http://www.polit.ru/news/2008/12/06/memo.html>.

⁸¹ См. <http://www.zaks.ru/new/archive/view/52810>.

пока не обратился в суд с тем, чтобы обжаловать постановление на обыск, как объяснил адвокат. <...>

Адвокат «Мемориала» сообщил о готовности организации предстать перед следствием в качестве свидетеля. «Давать свидетельские показания — долг каждого гражданина. В данном случае, поскольку ни Ирина Флиге, ни возглавляемая организация не имеют никакого отношения к уголовному делу, нам любопытно узнать, в связи с чем ее вызывают. Если ответ на этот вопрос мы не получим, то это будет свидетельствовать о полной некомпетентности ведущих расследование должностных лиц», — заявил Павлов. <...>

На вопрос о том, как можно оценить обыск сейчас, по его окончании, Ирина Флиге сообщила, что о завершении «следственных работ» в научном центре говорить вряд ли придется. «Ничего не закончилось, — прокомментировала ситуацию она. — Нам отдали незначительную часть бумаг, самое главное — жесткие диски, на которых находятся наши базы данных по истории террора, персональные базы данных — не возвращено. Более того, сроки возврата документов, несмотря на наши просьбы, не озвучены», — сказала Флиге.

<...> Вместо архива научному центру вернули документацию о ведении финансово-хозяйственной деятельности «Мемориала» за последние семь лет. <...>

(3)

Полит.ру
13.12.2008. 10:50⁸²

Следователь Калганов отказался объяснять мотивы атаки на «Мемориал»

В рамках атаки, предпринятой в Санкт-Петербурге на Научно-информационный центр «Мемориал» в пятницу, 12 декабря, состоялся допрос директора НИЦ «Мемориал» Ирины Флиге в присутствии адвоката Ивана Павлова.

Перед началом допроса Ирина Флиге подала вызвавшему ее формальному инициатору рейда старшему следователю следственного отдела по Центральному району Следственного Управления Следственного Комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юристу 2 класса Михаилу Калганову заявление, ставящее его в известность о том, что «по делу №601466 никаких сведений, имеющих значение для следствия, сообщить» не может: ни она лично, ни организация РОУ НИЦ «Мемориал», руководителем которой она является, не имеет «никакого отношения ни к газете «Новый Петербург», ни к каким-либо публикациям этой газеты».

Вторым пунктом заявления являлся категорический отказ от попытки «засекретить» следственные процедуры. Как указала Ирина, «все сведения относительно проведенного обыска, допроса, следственных, процессуальных и иных действий со стороны Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, а также относительно изъятых в ходе обыска материалов, которые Вы сообщите мне во время допроса или в частной беседе, будут немедленно преданы публичности».

Допрос длился недолго. По словам Ирины Флиге, «В процессе допроса мы (я и адвокат Иван Павлов) не получили ответы на интересующие нас вопросы: обоснованность и мотивация обыска, а также срок возврата изъятых электронных

⁸² См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/13/memo.html>.

носителей. Так, на вопрос Ивана Павлова о мотивах обыска следователь Калганов отвечал: «Все ответы вы получите при следующих встречах»».

Следователь Калганов обещал в понедельник, 15 декабря, по возможности отдать часть изъятых жестких дисков. <...>

(4)

Полит.ру
13.12.2008. 11:41⁸³

Адвокат пожаловался в суд на нарушения в ходе рейда на «Мемориал»

По итогам допроса, на котором следователь Михаил Колганов (формальный инициатор рейда в «Мемориал») отказался отвечать на вопросы о мотивах обыска, а также о сроках возвращения всех изъятых ценнейших материалов, адвокат НИЦ «Мемориал» Иван Павлов подал жалобу на незаконность обыска в Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга. <...>

См. ниже.

(5)

Полит.ру
13.12.2008. 11:05⁸⁴

«Признать незаконным постановление о производстве обыска»

В Куйбышевский районный суд Санкт-Петербурга
адвоката Павлова И. Ю. (196105, Санкт-Петербург, а/я 354, тел. 963-65-11)
представителя Регионального общественного учреждения
Научно-информационный центр
«Мемориал» (далее НИЦ «Мемориал»)

*Жалоба
на незаконность обыска*

В производстве старшего следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, юриста 2 класса М. Г. Калганова находится уголовное дело № 601466, возбужденное в отношении Андреева А.В. по ч.1 ст. 282 УК РФ.

4 декабря 2008 года в офисе НИЦ «Мемориал» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв. 103 вышеуказанным следователем был проведен обыск, в ходе которого были изъяты документы и имущество, перечисленное в протоколе обыска.

Следователь мотивировал свои действия постановлением от 3 декабря 2008 года, согласно которому планировалось провести обыск у другого лица – Санкт-Петербургской благотворительной организации «Мемориал». Помещение, расположенное по адресу Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв.103, находится в

⁸³ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/13/memo1.popup.html>.

⁸⁴ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/13/court.html>. См. также на сайте НИЦ «Мемориал»: http://www.memorial-nic.org/zhaloba_v_sud.html.

частной и единоличной собственности нашей организации и не имеет никакого (*в юридическом смысле!* — *Ред.*) отношения к Санкт-Петербургской благотворительной организации «Мемориал».

В постановлении о производстве обыска указано, что данное следственное действие проводится в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в связи с публикацией в газете «Новый Петербург» статьи под названием «Вот настоящий кандидат!». Между тем, НИЦ «Мемориал» не имеет никакого отношения ни к подготовке указанной статьи, ни к ее публикации, ни к самой газете, ни к какому-либо ее сотрудникам.

Согласно уголовно-процессуальному законодательству, при производстве обыска следователь должен строго ограничиваться изъятием предметов и документов, имеющих отношение к делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом.

Следователем «перед началом обыска было предложено добровольно выдать документы, предметы, имеющие значение для дела, а также вещи, запрещенные к гражданскому обороту (огнестрельное оружие, наркотические средства ...).

Таким образом, к расследуемому делу могли относиться лишь документы, связанные с публикацией в газете «Новый Петербург» спорной статьи. Поскольку такие документы в НИЦ «Мемориал» отсутствовали, следователь изъясил все, что попало ему на глаза. В ходе обыска изъяты предметы и документы, имеющие отношение к нашей организации. Каких-либо предметов и документов, принадлежащих организации, указанной в постановлении (Санкт-Петербургской благотворительной организации «Мемориал»), в нашем офисе обнаружено не было, как не были найдены какие-либо предметы и документы, относящиеся к публикации в газете «Новый Петербург» спорной статьи. Между тем, это обстоятельство не остановило следователя от изъятия всего того, что «попало ему под руку».

Согласно ч. 11 ст. 182 Конституции РФ, при производстве обыска вправе присутствовать адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. Между тем, следователь незаконно отказал нашему коллеге адвокату Габуния И. Т., явившемуся во время производства следственного действия в офисе НИЦ «Мемориал», в присутствии в ходе обыска и оказании нашему доверителю квалифицированной юридической помощи.

Изъятие в ходе обыска документов и предметов делает невозможным нормальную деятельность организации — нашего доверителя и, тем самым, причиняет ему имущественный ущерб и моральный (репутационный) вред. Все изъятые в ходе этого обыска никакого отношения к расследуемым событиям не имеет.

Кроме того, в нарушении требований ст. 182 УПК РФ, следователь, производивший обыск, не предъявил «все изымаемые предметы и документы понятым и другим присутствующим лицам». Об этом свидетельствует тот факт, что, согласно протоколу обыска, все документы изымались «папками», без их осмотра и описания, даже без указания точного количества. В таком случае, даже после последующего осмотра в кабинете следователя изъятых в офисе НИЦ «Мемориал» имущества, ни присутствовавшие при обыске понятые, ни другие присутствовавшие лица не смогут убедиться, что именно эти предметы и документы были изъяты в офисе НИЦ «Мемориал» и именно в таком количестве и с таким содержанием.

Указанные в настоящей жалобе обстоятельства зафиксированы в заявлении одного из присутствующих при обыске лиц — Моргачевой Т. В. — сотрудника НИЦ «Мемориал» (см. стр. 15 протокола обыска)

Таким образом, *необоснованно само решение о производстве указанного обыска и незаконны действия лиц, проводивших указанный обыск.*

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 123, 125 и 182,

просим:

При назначении судебного заседания истребовать из следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о производстве обыска, а также иные документы, подтверждающие обоснованность и законность принятия решения о производстве обыска и изъятии предметов и документов.

Признать незаконным постановление следователя следственного отдела по Центральному району Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова о производстве обыска 3 декабря 2008 года в помещении Регионального общественного учреждения Научно-информационный центр «Мемориал».

Обязать следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова возвратить Региональному Общественному учреждению Научно-информационный центр «Мемориал» все предметы и документы, изъятые в ходе незаконного обыска.

Приложения:

1. доверенность
2. протокол обыска
3. постановление о производстве обыска.

Адвокат И. Ю. Павлов. 12.12.2008

9.7. Из пресс-релизов НИЦ «Мемориал»

(1)

В Научно-информационном центре «Мемориал» (Санкт-Петербург)

Пресс-релиз

*<...> 5 декабря, в 17 часов, ст. следователь Калганов М. Г. позвонил в приемную общества «Мемориал» на Разъезжую улицу, 9 (*так! – Ред.*) и сообщил, что он готов вернуть часть документов Фонда спасения Петербурга-Ленинграда, изъятых на обыске. В переговоры с ним вступил адвокат Иван Павлов. Встреча для передачи документов сотрудникам НИЦ «Мемориал» следователем М. Калгановым была назначена на 14 часов 8 декабря 2008.*

8 декабря состоялась встреча Ирины Флиге, директора НИЦ «Мемориал», Татьяны Моргачевой и адвоката Ивана Павлова, представляющего интересы НИЦ «Мемориал» со следователем М. Г. Калгановым. <...> Встреча длилась чуть более полутора часов. Во время встречи М. Калгановым были возвращены изъятые 4.12.08 на обыске архивные финансово-хозяйственные документы и материалы Фонда спасения Петербурга-Ленинграда за 2000-2007 годы.

<...> Иван Павлов сообщил, что следователь М. Калганов взял с него, а также с И. Флиге и Т. Моргачевой «подписку о неразглашении содержания показаний, за исключением установочных и иных общеизвестных данных по делу 601466». К общеизвестным сведениям относятся на сегодняшний день, после публикации в различных СМИ, тексты постановления о производстве обыска от 3.12.2008 и протокол обыска от 4.12.2008. Как сказал И. Павлов, следователь М. Калганов при проведении обыска в четверг, 4 декабря, не взял никаких подписок о неразглашении с сотрудников НИЦ «Мемориал» и присутствовавших при обыске практикантки из Германии Кристин Брюггеманн и волонтера Елены Александровой. <...>

В ходе встречи Ирине Флиге была вручена повестка на допрос в качестве свидетеля по делу 601466 на пятницу, 12 декабря.

(2)

12 декабря 2008 г.

В Научно-информационном центре «Мемориал» (Санкт-Петербург)

Пресс-релиз № 3⁸⁵

Появились первые комментарии официальных лиц относительно обыска в петербургском Научно-информационном центре «Мемориал». К сожалению, они не прояснили существа дела.

10 декабря. Сергей Капитонов, представитель пресс-службы следственного отдела Следственного управления при Прокуратуре России по Санкт-Петербургу сообщил журналистам на брифинге, что в офисе «Мемориала» следствие рассчитывало найти «предметы, носители и вещи, представляющие интерес для следствия». Что это за предметы и носители, составляющие, по словам Капитонова, тайну следствия, более внятных комментариев от Капитонова добиться не удалось.

Следователь Михаил Калганов, ведущий дело, продолжает отказываться от комментариев прессе, также ссылаясь на тайну следствия и отсылая журналистов за разъяснениями в пресс-службу прокуратуры.

12 декабря директор НИЦ «Мемориал» Ирина Флиге была вызвана на допрос в прокуратуру Центрального района Санкт-Петербурга.

Перед допросом Флиге вручила следователю Калганову следующее заявление:

«Перед началом допроса ставлю Вас в известность, что:

1. по делу №601466 никаких сведений, имеющих значение для следствия, сообщить не могу: ни я лично, ни организация РОУ НИЦ «Мемориал», руководителем которой я являюсь, не имеют никакого отношения ни к газете «Новый Петербург», ни к каким-либо публикациям этой газеты;

2. все сведения относительно проведенного обыска, допроса, следственных, процессуальных и иных действий со стороны Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, а также относительно изъятых в ходе обыска материалов, которые Вы сообщите мне во время допроса или в частной беседе, будут немедленно преданы публичности.

Флиге И.А., директор НИЦ «Мемориал»»

⁸⁵ Получено от И. А. Флиге 13.12.2008 (Примечание А. Алексева).

Заявление Флиге было принято Калгановым и приобщено к делу⁸⁶.

Сам допрос, на котором, кроме Флиге, присутствовал также адвокат НИЦ «Мемориал» Иван Павлов, продолжался около двух часов. Допрос свелся к фиксации в протоколе паспортных данных Ирины Флиге, установочных данных и положений устава НИЦ «Мемориал»; следователь также пытался выяснить, могли ли сотрудники газеты «Новый Петербург» посещать «Мемориал». Никаких вопросов, касающихся существа дела, задано не было. Никаких пояснений относительно причин обыска, а также резонов, позволивших следствию предположить наличие связи между «Мемориалом» и газетой «Новый Петербург», в отношении которой ведется следствие, Калганов также не захотел давать.

На прямой вопрос адвоката о мотивах обыска Калганов ответил, что все ответы они получают «при следующих встречах».

По окончании допроса Калганов неопределенно пообещал, что в понедельник 15 декабря винчестеры, изъятые при обыске, возможно, будут возвращены «Мемориалу», и сказал, что он позвонит по этому поводу адвокату в понедельник утром. Осталось непонятным, имелось ли в виду возвращение всех винчестеров или лишь части их. *Калганов сообщил, что ввиду большого объема и разнообразия информации, содержащейся на изъятых дисках, следствие намерено скопировать всю эту информацию, после чего вернуть носители. (Так! Выделено нами. – Ред.).*

После допроса адвокат Павлов подал в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга жалобу на незаконность обыска, проведенного 4 декабря. Содержание жалобы сводится к трем пунктам. Во-первых, в постановлении на обыск неправильно указано название организации («Санкт-Петербургская благотворительная организация «Мемориал» вместо «Научно-информационный центр «Мемориал»»). Во-вторых, за неимением в офисе «Мемориала» документов, имеющих отношение к возбужденному уголовному делу, следователь изымал все, что попадалось под руку. И, наконец, в третьих, в нарушение закона изымаемые предметы и документы не были предъявлены понятым и другим присутствующим при обыске лицам.

Канцелярия районного суда зарегистрировала это заявление.

Продолжают поступать заявления и обращения в поддержку «Мемориала» в связи с налетом прокуратуры на петербургский офис организации. Вслед за *Международным обществом «Мемориал»* и правозащитной организацией *Human Rights Watch* за защиту Санкт-Петербургского «Мемориала», с требованием полного расследования событий 4 декабря и возвращения изъятых архивов выступили:

– партия «Яблоко»; «Международная Амнистия» и ее отделения в Санкт-Петербурге, США и Германии; депутаты германского бундестага от фракции «зеленых» Марилуизе Бек и Мануэль Сараццин; Харьковская правозащитная группа (Украина); Госдепартамент США; Правозащитный совет Санкт-Петербурга; Белорусская секция Международного «Мемориала», Берлинский «Мемориал», Екатеринбургское общество «Мемориал», Свердловское и Пензенское областные отделения Российского «Мемориала»; Екатеринбургский Информационно-правозащитный центр; Екатеринбургский Центр поддержки гражданских инициатив «Открытое общество». *(См. также выше. – Ред.).*

Данный список заведомо неполон: мы перечислили здесь только те выступле-

⁸⁶ Текст этого заявления см. также на сайте НИЦ «Мемориал»: http://www.memorial-nic.org/pered_doprosom.html.

ния, информация о которых дошла до НИЦ «Мемориал».

Статьи, посвященные инциденту в Санкт-Петербургском офисе «Мемориала», продолжают появляться в российских интернет-изданиях (Полит.ру, «Права человека в России», Агентство «Регнум», NEWSru, «Грани» и др.), некоторых российских «бумажных» газетах («Коммерсантъ», «Новая газета»), а также в ведущих газетах мира: «Ле Монд» (Франция), «Обсервер» и «Таймс» (Великобритания), «Коррьере делла сера» (Италия), «Эль Паис» (Испания).

Особое значение для нас имеет *поддержка, которую оказало «Мемориалу» в эти дни международное научное сообщество*. Ученые со всего мира, в том числе и из России, обращаются к Президенту РФ Дмитрию Медведеву, губернатору Санкт-Петербурга Валентине Матвиенко, Уполномоченному по правам человека в РФ Владимиру Лукину, Министру внутренних дел РФ Рашиду Нургалиеву, Генеральному прокурору РФ Юрию Чайке, прокурору Санкт-Петербурга Сергею Зайцеву, другим официальным лицам с требованием немедленного возвращения Санкт-Петербургскому Научно-информационному центру «Мемориал» изъятых у него материалов. Нам известны следующие обращения⁸⁷:

– письмо европейских ученых-гуманитариев (271 подпись); письмо 26 зарубежных участников международной научной конференции «История сталинизма: итоги и проблемы изучения», проходившей 5-7 декабря в Москве; письмо 29 итальянских ученых, которое подписали также и две организации – Архив Марко Пецци и издательство «Одрадек»⁸⁸; письмо группы австрийских ученых; обращение Совета Американской Ассоциации ученых-славистов (AAASS) – организации, объединяющей в своих рядах более 2700 членов; протест 62 сотрудников, слушателей и выпускников Европейского университета в Санкт-Петербурге⁸⁹.

Научно-информационный центр «Мемориал» в Санкт-Петербурге благодарит всех, кто поддерживает наше требование вернуть «Мемориалу» электронные архивы, изъятые на обыске 4 декабря, и выражает уверенность, что объединенными усилиями мы сумеем быстро добиться положительного результата.

(3)

17 декабря 2008 г.

В Научно-информационном центре «Мемориал» (Санкт-Петербург)

Пресс-релиз № 4

15 декабря ни один из двенадцати жестких дисков, изъятых 4 декабря в НИЦ «Мемориал» (в предыдущих сообщениях ошибочно говорилось об 11 жестких дисках), все еще не был возвращен. Более того, следователь Калганов, вопреки своему обещанию, так и не позвонил адвокату «Мемориала» И. Ю. Павлову, чтобы договориться с ним о времени и процедуре возвращения.

Судебное разбирательство по жалобе адвоката Павлова на необоснованность и незаконность обыска было назначено к рассмотрению в Дзержинском федеральном суде Санкт-Петербурга на среду, 17 декабря, на 11 часов утра.

⁸⁷ Некоторые из них были приведены выше.

⁸⁸ См. на сайте Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/15/memo.html>.

⁸⁹ См. на сайте Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/15/euspb.html>.

16 декабря в 14 часов в пресс-клубе «Зеленая лампа» состоялась *пресс-конференция для журналистов*, озаглавленная «Что искали в «Мемориале»?». В пресс-конференции приняли участие: директор НИЦ «Мемориал» (СПб) И. А. Флиге, адвокат И. Ю. Павлов, генеральный директор Фонда спасения Петербурга-Ленинграда А. Д. Марголис, сотрудница НИЦ Т. В. Моргачева, член Правления Международного «Мемориала» А. Ю. Даниэль, член Совета учредителей НИЦ Т. Ф. Косинова. Присутствовало около полутора десятков журналистов, включая корреспондентов трех телевизионных каналов (НТВ, ГТРК «Петербург – 5 канал», «100 ТВ»), «Новой газеты», радиостанции «Эхо Петербурга», информационных агентств «Росбалт», «Интерфакс», БИА, интернет-сайтов Полит.ру, ЗАКС.ру, Лениздат.ру.

Иван Павлов подробно разъяснил присутствующим правовую сторону дела, а также сообщил о том, что он подал в суд жалобу на необоснованность и незаконность проведенного обыска и что жалоба назначена к рассмотрению на 17 декабря.

Ирина Флиге рассказала о «допросе» в пятницу 12 декабря (как резюмировал адвокат Павлов, «по существу никакого допроса не состоялось»), об обещании следователя начать возвращение жестких дисков в понедельник и о том, что это обещание не было выполнено. «Нас все время спрашивают», – сказала Флиге, – «что было изъято на обыске в «Мемориале» 4 декабря? На это я отвечаю: они изъяли то, что хотели изъять – базы данных, содержащие исторические сведения о государственном терроре советского периода. Понадобится немало труда, чтобы их восстановить. Это – еще одно свидетельство тому, что сегодня линия фронта проходит через историческую память».

«Абсурдной» назвал мысль о связи между «Мемориалом» и газетой «Новый Петербург» *Александр Марголис*. Он описал урон, нанесенный обыском трем проектам «Мемориала», в которых он принимает непосредственное участие: проекту НИЦ «Мемориал» «Виртуальный музей Гулага»; совместному с Фондом им. Д. С. Лихачева проекту Международного «Мемориала» «Некрополь террора» (описание выявленных на территории РФ расстрельных полигонов, лагерных кладбищ и других мест захоронений жертв государственного террора советского периода); подготовке сборника «Ленинград в годы перестройки», осуществляемой под руководством самого Марголиса, при поддержке НПО «Медиа-Союз». Касаясь последнего проекта, Марголис особо подчеркнул, что на одном из изъятых дисков содержатся рабочие материалы проекта, не предназначенные для публикации – аудиозаписи и не прошедшие авторизацию тексты интервью с участниками событий второй половины 1980-х⁹⁰.

Татьяна Моргачева и *Татьяна Косинова* подробно рассказали журналистам об обыске 4 декабря, представив соответственно два взгляда на события: «взгляд изнутри» и «взгляд снаружи» (Моргачева в течение всего обыска находилась в помещении НИЦ «Мемориал», в то время, как Косинова тщетно пыталась пройти в офис).

По мнению *Александра Даниэля*, независимо от каких бы то ни были гипотез относительно конкретных причин обыска в «Мемориале», эта акция объективно направлена против работы с исторической памятью о государственном терроре сталинской эпохи. Даниэль поставил случившееся в один ряд со статьями, опубликованными в последнем выпуске «Русского журнала» и содержащими резкую критику «Мемориала» (Глеб Павловский и Кирилл Бенедиктов), а также продвигающими новую «государственную»

⁹⁰ Об этом проекте НИЦ «Мемориал» см. выше: раздел 7.9.а.

трактовку сталинского периода (Александр Филиппов, один из авторов известного методического пособия для преподавателей истории в школе). Этот выпуск был приурочен к проходившей в Москве 5-7 декабря Международной научной конференции «История сталинизма: итоги и проблемы изучения», одним из организаторов которой являлся «Мемориал». Обыск в Петербурге, считает Даниэль, есть не что иное, как оперативное прикрытие идеологического наступления на «Мемориал» в целом.

Репортажи с пресс-конференции появились на лентах информационных агентств «Интерфакс», Балтийское Информационное Агентство (БИА), на сайтах ЗАКС.ру и Росбалт⁹¹.

17 декабря заседание суда по рассмотрению жалобы адвоката Павлова не состоялось, поскольку следственный отдел по Центральному району Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу не представил суду никаких материалов, аргументирующих позицию следствия относительно обыска. Ни следователь Калганов, ни какие-либо другие лица, уполномоченные представлять Следственное управление, в суд не явились.

Судья А. П. Шибиков назначил новое заседание суда на понедельник 22 декабря, 11 часов утра.

К концу дня стало известно, что *следственное дело № 601466, по которому проводился обыск в НИЦ «Мемориал», затребовано Генеральной прокуратурой РФ для проверки*. По-видимому, это произошло в течение последних нескольких дней, во всяком случае — не ранее 12 декабря.

Сообщения об этом см. на порталах Полит.ру и Росбалт⁹².

9.8. Эпизод с представителем РФ в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе

(1)

Полит.ру
23.12.2008. 16:56⁹³

*«Мемориал» опроверг утверждение
постоянного представителя России в ОБСЕ*

Скандал с рейдом на НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург) и конфискацией

⁹¹ См. <http://www.rosbaltpiter.ru/2008/12/16/603668.html>; <http://www.rosbaltpiter.ru/2008/12/16/603689.html>; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/52968>; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/52997>; <http://www.bia-news.ru/news/72494>; <http://www.bia-news.ru/news/72492>; http://www.interfax-russia.ru/r/B/sznews/172.html?menu=3&id_issue=12200364; <http://www.epochtimes.ru/content/view/21176/3/>; http://www.interfax-russia.ru/r/B/sznews/172.html?menu=3&id_issue=1220036.

⁹² См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/17/court.popup.html>, <http://www.polit.ru/news/2008/12/17/memo.html>, См. <http://www.rosbaltpiter.ru/2008/12/17/603947.html>.

⁹³ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/23/osce.html>.

ценнейших документов по истории государственного террора и общественного движения в нашей стране, вызвавший возмущение в международном научном сообществе, развивается. Дискуссия по этому поводу состоялась на межгосударственном уровне в Постоянном совете ОБСЕ.

Заявление, сделанное в ходе этой дискуссии постоянным представителем России Анваром Азимовым, попытавшимся уже от своего имени транслировать легенду о том, что «Мемориал» якобы финансировал экстремистскую деятельность – имея в виду выпуск газеты «Новый Петербург» – вынудило Международное общество «Мемориал» и Санкт-Петербургское общество «Мемориал» выступить с ответным документом:

«18 декабря постоянный представитель Российской Федерации в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Анвар Азимов, отвечая на заявления своих европейских и американских коллег относительно обыска в офисе санкт-петербургского Научно-информационного центра «Мемориал», сделал в Постоянном совете ОБСЕ свое заявление на ту же тему. Г-н Азимов, в частности, сообщил, что обыск был проведен в рамках расследования деятельности организаций, разжигающих экстремизм, утверждая при этом, будто власти имеют веские основания полагать, что «Мемориал» вовлечен в финансирование экстремистской деятельности⁹⁴. Никаких доказательств своего утверждения г-н Азимов не привел.

Поскольку это не слова, произнесенные каким-то чиновником мелкого ранга от имени своего ведомства, а официальное заявление официального представителя России в одной из самых авторитетных международных организаций, «Мемориал» со своей стороны вынужден заявить следующее:

Любые утверждения, будто «Мемориал» мог быть вовлечен в финансирование экстремистской деятельности, являются ложью. Разумеется, «Мемориал» не может оставить подобные утверждения без последствий и намерен защищать свое достоинство и свою репутацию в суде».

Интересно, что, в отличие от европейского и американского заявлений (*по вопросу об обыске в НИЦ «Мемориал»*. – Ред.), текст Анвара Азимова до сих пор не размещен на сайте ОБСЕ.

(2)

Полит.ру
23.12.2008. 19:27⁹⁵

«Мемориал» подает в суд на постоянного представителя России в ОБСЕ

<...> Арсений Рогинский в интервью «Полит.ру» отметил, что «все-таки господин Азимов представляет там Российскую Федерацию, а не Следственный комитет при Генеральной прокуратуре. И как дипломат, он должен был сохранять там полную беспристрастность и ограничиться, видимо, сообщением, что, по утверждению следователя, санкционировавшего обыск, для этого были определенные основания».

«Как мне кажется, он должен был жестко дистанцироваться от этого утверждения, – продолжал историк и правозащитник, – оставив выводы об обо-

⁹⁴ «The law enforcement authorities had good reason (так! – Ред.) to suspect that «Memorial» was involved in the financing of this publication...» (Из заявления г-на Азимова на Постоянном совете ОБСЕ 18.12.2008).

⁹⁵ См. http://www.polit.ru/news/2008/12/23/sud_obse.html.

снованности обыска либо прокуратуре, надзирающей за следствием, либо суду, поскольку он знает (должен был знать), что сейчас в суде рассматривается вопрос об обоснованности этого обыска». По словам Рогинского, «вместо этого господин Азимов, занимающий высокую должность дипломата в очень высокой инстанции, в международной организации, солидаризировался со следователем (даже не с руководством Следственного комитета — именно со следователем) и повторил нелепые аргументы этого следователя относительно того, что якобы есть основания полагать, что «Мемориал» вовлечен в финансирование экстремистской, с точки зрения следствия, газеты».

<...> «Это, конечно, вызывает глубокое сожаление и одновременно, естественно, наше возмущение, когда дипломаты высокого статуса просто озвучивают нелепые предположения следствия, и озвучивают их на высоком уровне», — сказал Рогинский.

С другой стороны, как заметил Рогинский, сама мысль о том, что «Мемориал» может финансировать какую-то экстремистскую газету, абсурдна. «Не только потому что Санкт-Петербургский «Мемориал» — очень бедная организация, но и потому что правила, идеология и направление этой газеты («Новый Петербург») противоречат всей идеологии «Мемориала». Это является бредом с самых разных сторон, и с практической, и с идеологической», — заявил он.

Рогинский напомнил, что Санкт-Петербургский НИЦ «Мемориал» входит в Международное общество «Мемориал». А в уставе Международного общества «Мемориал» твердо сказано, что членство в «Мемориале» несовместимо с деятельностью, пропагандой, направленной на разжигание национальной, религиозной или социальной нетерпимости. «То есть ни с какой точки зрения, ни с общей идеологической, ни с организационной, ни с практической финансовой, это не может быть реальностью. И тем не менее высокий официальный дипломат озвучивает это ничтоже сумняшеся с высокой трибуны», — сказал Рогинский.

«Мемориал» намерен в судебном порядке разрешить конфликт с Азимовым. «Конечно, такие вещи мы расцениваем, если говорить формальным языком, как наносящие ущерб нашей репутации. И, конечно, мы, после того, как разберемся с основой этого дела в судебном порядке, будем решать в судебном порядке и вопрос с заявлением этого господина Азимова», — заключил Рогинский.

(3)

Полит.ру
5.01.2008⁹⁶

*«Мемориал» запросил у Сергея Лаврова
реакции на обвинения со стороны представителя России в ПС ОБСЕ*

НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург) обратился к министру иностранных дел России Сергею Лаврову с письмом, в котором просит разъяснить позицию министерства по вопросу о заявлении представителя Российской Федерации в Постоянном совете Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе Анвара Азимова, будто власти Российской Федерации имеют веские основания полагать, что «Мемориал» вовлечен в финансирование экстремистской деятельности.

Как указывается в письме, каких-либо официальных обвинений ни организации, ни ее сотрудникам не предъявлено. При этом, как уже было сказано в

⁹⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2009/01/05/lavrov.popup.html..>

заявлениях Международного и питерского «Мемориалов» (см. выше. — Ред.), эти утверждения являются ложью.

НИЦ «Мемориал» просит министра иностранных дел сообщить

— Является ли высказывание г-на Азимова официальной позицией МИД РФ по этому вопросу?

— Если не является, то совпадает ли позиция МИД РФ с утверждением г-на Азимова?

— Если не совпадает, то будут ли применены какие-либо меры воздействия на должностное лицо, допустившее не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию российской организации высказывания? <...>

9.9. Панорама событий с некоторыми подробностями и комментариями

(1)

Письмо Татьяны Косиновой

Дорогие коллеги,

попыталась сделать начерно, без подробностей, широким пунктиром, некоторую ретроспективу. Спустя три недели все видно шире, и многое встало на свои места. О частном эпизоде самоуправства некоего лихого «молодого чекиста», как следователя Калганова называют те из коллег, кто его видел, говорить не приходится.

Итак, 4 декабря у нас на Рубинштейна случился обыск в начале первого часа дня. Случилось это накануне конференции по истории сталинизма⁹⁷, соучредителем и соорганизатором которой был «Мемориал». В этот же день в Москве проходило правление Международного «Мемориала». Ирина Флиге находилась там. Она вместе с А. Б. Рогинским — второй докладчик на конференции от «Мемориала». Именно ее доклад в секции «Память о сталинизме».

Вполне византийский штрих: как говорят не мемориальские соорганизаторы конференции, в этот же день в Москве рука гаранта, уже было занесенная над ответственной телеграммой в адрес участников конференции (все-таки съехались практически все ведущие исследователи темы), была остановлена словами: да в «Мемориале» обыск проводят, как же их приветствовать...

(Другой вопрос, так ли уж было нужно это приветствие, — ну, кому-то было нужно, но не случилось его).

5 декабря утром на конференции в Москве появляется Глеб Павловский со стопкой типографского варианта очередного (или внеочередного, отсюда не поймешь, но не суть важно) номера т. н. «рабочих тетрадей» «Русского журнала» (типографский вариант подборки публикации сайта из раздела «О политике памяти»⁹⁸ со статьями — своей в качестве передовицы «Плохо с памятью — плохо с политикой»⁹⁹, Кирилл Бенедиктова «Покаяние без конца» в качестве стержневого материала¹⁰⁰, интервью с

⁹⁷ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/11/20/stalinism.html>.

⁹⁸ См. <http://www.russ.ru/Temy/O-politike-pamyati>.

⁹⁹ См. на сайте «Русского журнала»: <http://www.russ.ru/pole/Ploho-s-pamyat-yu-ploho-s-politikoj>.

¹⁰⁰ См. на этом же сайте: <http://www.russ.ru/pole/Pokayanie-bez-konca>.

Александром Филипповым (автором известного учебника)¹⁰¹. И другими материала-ми этого раздела. Все они появляются на сайте лишь с 9 декабря, что тоже характерно — развитие медиа-эффекта — со статьи Павловского. И растягиваются аж до сих пор. Мой редактор на Полит.ру Борис Долгин комментирует, что такова политика «Русского журнала»: теперь выходит печатный тираж раньше электронного.

Наиболее подробно эта часть атаки на нас была откомментирована дважды на радио «Свобода», 11 и 13 декабря, Владимиром Тольцем¹⁰².

У нас все идет своим чередом: 8 декабря Калганов отдает часть случайно изъятых бумаг А. Д. Марголиса, как некоторые трактуют потом, чтобы снять накал и запустить дезу — мол, начали возвращать изъятые.

12 декабря Ирина была вызвана на допрос в качестве свидетеля. И после этого, 12 декабря мы обжалуем обыск в Дзержинском федеральном суде СПб. Первое судебное заседание было назначено на 17 декабря. На него следователь не явился, скрылся от правосудия. Когда судья до него дозвонился, выяснилось, что он срочно готовит дело для передачи в Генеральную прокуратуру (там его запросили). Суд перенесли на 22 декабря. Он тоже не состоялся из-за командировки следователя в Москву. Теперь суд отложен до 16 января.

Но это не вся картина маслом:

9 декабря в Пензе происходит один, казалось бы, малозначительный сюжет. Председателя местного «Мемориала» Татьяну Алфертьеву, которая возвращается из Москвы, с все той же конференции по истории сталинизма, посещают вечером у нее дома два милиционера и просят подойти к участковому. Она идет к участковому совершенно спокойно, поскольку довольно часто с ним общается (так сложилось, что «Мемориал» в Пензе проводит что-то для разных подростков, в том числе неблагополучных). От участкового она узнала, что тот получил предписание... «доставить ее принудительно в налоговую инспекцию». Но участковый лишь взял подписку о том, что она проинформирована об этом, и ничего предпринимать не стал. На следующий день Т. Алфертьева пошла в налоговую сама. Оказалось, что распоряжение участковому отдала районная инспекторша, которой на один день Т. Алфертьева задержала подачу квартального отчета. И письмо с распоряжением в милицию пришло уже постфактум, когда отчет был сдан. Однако инспекторша его не отозвала, и возмущенной Татьяне заявила: «А зачем вы задерживаете отчеты?».

Надо сказать, что «Мемориал» в Пензе существует как юридическое лицо, но на счете у него второй год подряд нулевой баланс — нет денег, нет никакой финансовой деятельности, только волонтерская работа, в отчете одни прочерки. И каждый квартал «Мемориал» в Пензе уже два года сдает отчет о нулевом балансе. Вот такой новый штрих.

Далее у нас был Азимов со своим заявлением в ОБСЕ (см. выше: раздел 9.10. — *Ред.*). И с этим еще предстоит разбираться. Теперь нужно отправлять запрос в МИД: является ли заявление Азимова официальной позицией МИДа или это частная инициатива, и как МИД может ее откомментировать¹⁰³.

На этом фоне вдруг в Сыктывкаре в ночь с 22 на 23 декабря 2008 года был совершен поджог автомобиля, принадлежащего нашему коллеге Игорю Валентиновичу

¹⁰¹ См. на этом же сайте: <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Ravnodejstvuyuschaya-politika-pamyati>

¹⁰² См. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2008/12/11/20081211222043487.html>; <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2008/12/13/20081213153005230.html>.

¹⁰³ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2008/12/23/osce.html>; http://www.polit.ru/news/2008/12/23/sud_obse.html.

Сажину из Коми правозащитного комитета «Мемориал» (это один из самых активных и видных мемориальских правозащитников в регионах). Рядом с автомобилем были обнаружены бутылка из-под горючей жидкости и зажигалка...¹⁰⁴

Вот так выглядит ретроспектива на сегодня.

С уважением, Ваша ТК. (29.12.2008)

(2)

*Валерий Ронкин*¹⁰⁵

Грохочут бубны, барабаны,
Фанфара хриплая гудит...
Камлают старые шаманы,
Шаманят новые вожди.

Какой экстаз, какие крики,
Какое жуткое вытье:
«Восстань, Великий из великих!
Да придет царствие твое!»

И кажется невероятным,
Чтобы опять явился в свет
Тот, похороненный двукратно,
Давно истлевший людоед

Но барабаны бьют, однако,
И оголтелая орда
Зовет из гроба вурдалака
И пляшет с пеною у рта.

Владимир (*Владимирская тюрьма – Ред.*). 1971 г.

(3)

*Из возможных замечаний к проекту программы «300 шагов к свободе»
демократической оппозиции «Солидарность» от группы граждан,
участников антивоенного четвергового пикета в г. Москва*

<...> Ниже мы перечислим лишь те из проблем, которые кажутся важнейшими..

1. России до сих пор грозит возрождение чумы 20-го века – имперского сталинизма, т. е. авторитарной власти спецорганов под очередным новым названием, что прямо угрожает миллионами смертей как русскому народу, так и его соседям. Допустить повторения этого ужаса в новом веке мы не имеем права. Но сделать это мы сможем, если антисталинизм станет национальной «идеей фикс» России.

Для этого нам всем надо быть участниками «Мемориала» в надежде, что вслед за нами множество людей (нет, большинство) будут вечно приходить к памятникам Жертвам Революции, Жертвам Голодомора-Коллективизации, Жертвам ГУЛага и

¹⁰⁴ См. на сайте «Права человека в России»: <http://www.hro.org/node/4130>.

¹⁰⁵ Комментарий: «Когда-то, много лет назад, увидев в газете очередное упоминание Сталина, я сочинил это стихотворение. Тогда мне самому показалось, что я хватил лишку. Сегодня эти стихи стали гораздо актуальнее. Валерий Ронкин. 2007». О Валерии Ефимовиче Ронкине см. выше: раздел 2.Ф.20.

Жертвам сосланных народов во всех городах в траурные дни. Их можно не освобождать от работы, но церемонии траурно приспущенных флагов, возложенных цветов, традиции проведения траурных митингов и собраний, на которых власти и граждане вспоминают жертвы и отчитываются перед ними о том, что сделано для того, чтобы власть никогда в России не могла выйти из-под общественного контроля и тотально угрожать свободе и жизни интеллигенции, крестьянства, народов, — надо сделать вечной традицией, которую немислимо было бы нарушить кому бы то ни было.

При таком вечно покаянном общественном настроении и интересе уже станет невозможным новый рост в стране списка политзаключенных, убитых журналистов, своеобразно разгромленных предпринимательских объединений, караемых религиозных и политических союзов. И тогда народ будет готов выйти на улицы при очередном приступе чекистов к всевластию и, уже как в Киеве, мирными демонстрациями отстоять свою свободу. <...>

Виктор Сокирко. Декабрь 2008

Постскриптум

Р. Ленчовский — В. Сокирко

Глубоко мною уважаемый и — разрешите так сказать — дорогой Виктор Владимирович!

Спасибо большое за упоминание тех славных дней в Киеве.

И я там, с дочерью Анечкой, 24-х лет, ее и своими друзьями размахивал флагами, не подкрашенными цветом крови, маршировал в мирных и даже веселых демонстрациях!

Дочь с друзьями собиралась вахтовать круглосуточно на центральном в Киеве Майдане Незалежности (Площади Независимости), — да только воткнуться с палаткой нашей собственной туристской (не на деньги Тимошенко или Березовского!) как на самой площади, так и на прилегающих улицах — через день-два после начала «оранжевой революции» — не было уже возможности!

Сотни и сотни тысяч киевлян, и десятки и десятки тысяч граждан со всей Украины, вдруг почувствовавшие все разом «аромат свободы», тогда *в самом деле отстояли*, — но только еще не свободу..

Отстояли человеческое *достоинство*.

...Мы также думали, что *и свободу*. ...Увы, разве что *начальный* ее фрагмент: некоторые элементы свободы *слова*. И то только там, где это позволяет конкуренция между явно (в отличие, как я думаю, от России) конкурирующими у нас бизнес-политическими кланами, спонсирующими конкурирующие и относительно автономные масс-медиа. А до политической свободы еще очень далеко, поскольку далеко до нормальной политической жизни (с политическими партиями, которые не были бы пиарфилиалами у олигархических банд, с прозрачными выборами, а не по закрытым от избирателей внутрипартийным спискам и т.д.).

...Но надежды — не теряем. Солидарный с Вами <...>. 14.01.09.

Л. Ткаченко — А. Алексееву

...Пишу, а на душе тепло от обращения к Вите Романа И. Ленчовского и от расказа его об «оранжевой революции». Нам лично очень нужно, чтобы свет-счастье

тех дней участники уберегли-передали наследникам. Это огромный труд на многие годы не забывать его, работать ради него. А у нас по-прежнему прокурорский и проч. произвол. Твержу себе, что вернут жесткие диски, не попортят, будто заклиная прокурорских работников. Как будто не в одной стране живем – им историческая память не нужна... И все же буду верить – не попортят! <...> (27.01.2009)

(4)

Напоминаем: электронные и печатные публикации (источники)

Наиболее полный свод сетевых ссылок на материалы об обыске в Научно-информационном центре «Мемориал» (СПб) 4 декабря 2008 г. и о последующих событиях см. на сайте НИЦ «Мемориал» (СПб)¹⁰⁶.

См. также сайт Международного историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества «Мемориал»¹⁰⁷.

Из электронных СМИ наиболее полное и систематичное освещение развивающейся ситуации см. на портале Полит.ру¹⁰⁸.

См. также материалы на сайте «Права человека в России»¹⁰⁹.

Из ранее не упоминавшихся публикаций в электронных и печатных СМИ см:

– Беловранин А. *День перочинных ножей. В офисе «Мемориала» искали золото «Нового Петербурга»* // Новая газета в СПб. 8.12.2008, № 91¹¹⁰.

– Кудин Н. *Прокуратура проиграет «Мемориалу» в суде?* // Дело, 8.12.2008, № 535¹¹¹.

– Панеях Э. *Зачем прокуратуре «Мемориал»? / Полит.ру 10 декабря 2008 г.*¹¹²

– Черкасов А. *Кто разбивает зеркала / Ежедневный журнал. 10 декабря 2008 г.*¹¹³

– Соколов Н. *Культурные впечатления / Грани.ру. 15 декабря 2008 г.*¹¹⁴

– *Британские аналитики: рейд на «Мемориал» – средство реабилитации сталинского режима / Полит.ру. 29 декабря 2008 г.*¹¹⁵

– Беловранин А. *Обыск особого статуса* // Новая газета в СПб, 19.01.2009, № 03¹¹⁶.

– Дьякова А., Алексеев В., Кожевин А. *Опасные связи: чего не нашли следователи в офисе «Мемориала»?* / Сайт «5. Петербургский час». 20 января 2009 г.¹¹⁷

¹⁰⁶ См. <http://www.memorial-nic.org/> (страница: Обыск 4.12.2008 – <http://www.memorial-nic.org/obysk.html>).

¹⁰⁷ См. <http://www.memo.ru/> (страницы: «День за днем» – <http://www.memo.ru/daytoday/index.htm>, и «Правозащита» – <http://www.memo.ru/hr/news/index.htm>).

¹⁰⁸ См. <http://www.polit.ru/>. В частности, там см. сюжет «Атака на «Мемориал»: <http://www.polit.ru/story/memo.html>.

¹⁰⁹ См. <http://www.hro.org/taxonomy/term/226>.

¹¹⁰ Электронная версия: <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/91/2>.

¹¹¹ Электронная версия: <http://www.idelo.ru/535/4.htm.1>.

¹¹² См. <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512086.htm/>.

¹¹³ См. <http://www.ej.ru/?a=note&id=8642>.

¹¹⁴ См. <http://grani.ru/Society/History/m.145389.html>.

¹¹⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2008/12/29/brit.popup.html>.

¹¹⁶ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/03/2>.

¹¹⁷ См. <http://www.spbtv.ru/new.html?newsid=2560>.

– Шкуренок Н. Ошибся обыском. Питерский «Мемориал» победил следователя в суде // *Время новостей*, 21.01.2008, № 8¹¹⁸.

– Беловранин А. Следствие ведут силовики. Жалоба организации «Мемориал» удовлетворена частично // *Новая газета в СПб*, 22.01.2009, № 4¹¹⁹.

9.10. «Мемориал»: третья номинация (2009)

Полит.ру

21.01.2008. 23:30¹²⁰

«Мемориал» снова выдвинут на Нобелевскую премию

Одна из наиболее авторитетных российских общественных организаций – «Мемориал» может получить в 2009 году Нобелевскую премию мира. Фракция ХДС/ХСС в немецком бундестаге выступила с инициативой этой номинации, передает Newsru.com со ссылкой на ИТАР-ТАСС¹²¹. Об этом агентству сообщил заместитель председателя фракции Андреас Шоккенхофф, являющийся также уполномоченным правительства ФРГ по вопросам германо-российских отношений. Он сказал, что уже более 60 парламентариев поддержали эту идею.

«Мемориал» выдвигается на Нобелевскую премию мира уже третий год подряд. В 2007 году Нобелевский комитет предпочел Альберта Гора (за его деятельность в области популяризации экологических воззрений), а в 2008 – Марти Ахтисаари (за его миротворческую деятельность, в последнем случае – с Косово – завершившуюся провалом).

Действующий с 1988 года «Мемориал» включает Научно-информационный и просветительский центр, собирающий информацию о трагических страницах нашего прошлого (так, при его ведущем участии создана база из 2,6 млн. жертв террора¹²²) и помогающий нашему обществу сохранять память о нем, Правозащитный центр, помогающий избежать повторения трагических событий прошлого в настоящем, организацию жертв политических репрессий и т. д. Международный «Мемориал» включает порядка 90 организаций, из них российских – порядка 80.

5–7 декабря 2008 года «Мемориал» вместе с Госархивом Российской Федерации, ИНИОМом, Фондом первого Президента России, Уполномоченным по правам человека и издательством РОССПЭН провел беспрецедентную по своему масштабу международную конференцию по истории сталинизма¹²³.

Накануне конференции, 4 декабря 2008 года, в части «Мемориала» – НИЦ «Мемориал» группой во главе со следователем Михаилом Калгановым был совершен обыск с изъятием бесценных материалов по истории репрессий и общественного движения в нашей стране¹²⁴. 20 января 2009 года Дзержинский суд Санкт-Петербурга признал обыск незаконным, а следователя обязал возвратить «все предметы и документы, изъятые в ходе незаконного обыска».

¹¹⁸ Электронная версия – <http://www.vremya.ru/2009/8/46/221350.html>.

¹¹⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/04/5>.

¹²⁰ См. <http://www.polit.ru/news/2009/01/20/nobel.popup.html>.

¹²¹ См. <http://www.newsru.com/world/20jan2009/hdss.html>.

¹²² См. подробнее на Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2007/10/26/memo.html>.

¹²³ См. подробнее на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/11/20/stalinism.html>.

¹²⁴ См. подробнее на Полит.ру: <http://www.polit.ru/analytics/2008/12/12/memorial.html>.

<...> Результат <...> выбора (*Нобелевского комитета. – Ред.*) станет известен в середине октября, а награда будет вручена 10 декабря¹²⁵.

«Мемориалу» – 20 лет

20 лет назад, 28-29 января 1989 года в Москве в ДК МАИ прошла учредительная конференция Всесоюзного добровольного историко-просветительского общества «Мемориал» (с 1992 года – международное общество)¹²⁶. Ряд региональных обществ «Мемориал», в том числе в Санкт-Петербурге (Ленинграде), образовались еще раньше.

9.11. Письмо российской научной общественности по поводу рейда на «Мемориал»

Полит.ру
18.01.2009, 21:10¹²⁷

«Даже частичная потеря тщательно собиравшихся десятилетиями источников будет настоящей трагедией для исследователей»

Рейд на петербургский «Мемориал», сопровождавшийся бесконтрольным изъятием ценнейших материалов по истории массовых репрессий и общественного движения в СССР, вызвал возмущенные отклики в России и за рубежом, требования обеспечить безусловную сохранность изъятых материалов и максимально оперативное их возвращение. Мы публикуем обращение российской научной общественности по этому поводу. Под документом только начинается сбор подписей. Поставить электронную подпись можно *здесь*¹²⁸. <...>

Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву
Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке
Прокурору Санкт-Петербурга С. П. Зайцеву

4 декабря 2008 года сотрудники прокуратуры произвели обыск в помещении Научно-информационного центра «Мемориал» в Санкт-Петербурге. В ходе обыска был изъят электронный архив научно-исследовательского центра на двенадцати жестких дисках. Обыск производился по делу об экстремистских высказываниях в газете националистического толка «Новый Петербург», к которой НИЦ «Мемориал» не имеет никакого отношения.

¹²⁵ В октябре 2009 г. Нобелевской премии мира был удостоен Президент США Барак Обама. В октябре же этого года Европейский парламент присудил правозащитной организации «Мемориал» (Россия) Международную премию «За свободу мысли» имени Андрея Сахарова. (См., например: <http://www.hro.org/node/6617>; http://www.polit.ru/news/2009/10/22/orlov_print.html).

В октябре же российскому обществу «Мемориал» была присуждена премия Виктора Голландца, учрежденная немецким Обществом защиты притесняемых народов. (См. <http://hro.org/node/6644>).

¹²⁶ См., например, на сайте «Новой газетъ»: <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/008/06.html>.

¹²⁷ См. <http://www.polit.ru/dossie/2009/01/18/letter.html>.

¹²⁸ Электронный адрес: formemo@inbox.ru.

За 20 лет работы сотрудники и активисты НИЦ «Мемориал» собрали уникальные материалы, архив содержит весьма ценные исторические источники. Эта деятельность заслуживает самой высокой оценки. Среди материалов, хранящихся в изъятном архиве — картотеки, электронные базы данных, многочисленные интервью, фотографии. Материалы представляют огромный интерес для представителей различных гуманитарных научных дисциплин, прежде всего для историков. Немало исследователей уже использовали богатейшие коллекции, собранные НИЦ «Мемориал». Научная общественность крайне заинтересована в их сохранении и расширении. Даже частичная потеря тщательно собиравшихся десятилетиями источников будет настоящей трагедией для исследователей отечественной истории.

Настоятельно просим Вас обеспечить полную сохранность архивных материалов, важных для изучения прошлого нашей страны, других государств. Просим Вас сделать все возможное для того, чтобы электронный архив в полной сохранности в ближайшее время был бы возвращен своему владельцу, НИЦ «Мемориал».

Р. Ш. Ганелин, член-корреспондент РАН

Б. В. Ананьич, академик РАН

В. Н. Плешков, директор СПбИИ РАН, д. и. н.

Ю. К. Чистов, директор МАЭ РАН, д. и. н.

Н. Н. Казанский, академик РАН, директор ИЛИ РАН

И. М. Стеблин-Каменский, академик РАН

В. Е. Багно, член-корреспондент РАН

А. В. Лавров, академик РАН

Т. И. Заславская, академик РАН

Б. Л. Рифтин, академик РАН

А. Л. Топорков, член-корреспондент РАН

Б. Н. Стругацкий

Б. М. Фирсов, д. филос. н., почетный ректор ЕУ СПб

В. А. Ядов, д. филос.н., проф., декан факультета социологии ГУГН

А. К. Байбурин, д. и. н., декан факультета антропологии ЕУ СПб., в.н.с. МАЭ

РАН

С. А. Красильников, д. и. н., зам. директора Института истории СО РАН

С. Ю. Неклюдов, д. филол. н., проф., директор Центра типологии и семиотики фольклора РГГУ

<...> (Здесь представлены подписи по состоянию на 22.01.2009, 12:00. — Ред.).

9.12. Обращение руководителей национальных европейских архивов к Президенту РФ¹²⁹

Уважаемый господин Президент!

События, разворачивающиеся вокруг петербургского офиса общества «Мемориал», вызывают у нас глубокую озабоченность и тревогу. Наше опасение вызывает и дальнейшая судьба ценнейшего материала, который удалось собрать по истории ГУЛАГа. В связи со сказанным хотелось бы выразить свою солидарность

¹²⁹ См. на сайте Международного «Мемориала»: <http://www.memo.ru/2009/01/22/2201093.htm>. См. также статью в газете «Der Tagesspiegel», 23.01.2009 (электронная версия — <http://www.tagesspiegel.de/politik/Marianne-Birthler-Stasiunterlagen-Memorial;art771,2712783>).

с сотрудниками общества «Мемориал», снискавшего себе почет и уважение во всем мире.

Обыск бюро, проведенный 4 декабря прошлого года, обстоятельства обыска и его мотивировка, а также последовавшее изъятие исторических материалов мы вынуждены расценивать лишь как целенаправленную попытку запугивания, которая была предпринята российским государством. Когда в 2008 году – под явно надуманным предлогом – люди в масках нападают на самую серьезную и уважаемую российскую организацию по исследованию истории сталинизма, то это не может не пробуждать мрачных воспоминаний. Действия российских властей вызывают возмущение у всех тех граждан Центральной и Восточной Европы, которые посвятили себя борьбе с диктатурами, развенчанию их методов правления и историческому переосмыслению прошлого.

Искать правду о прошлом, хранить память о жертвах и добиваться осуждения тех, кто виновен в совершенных преступлениях, – по нашему мнению, эти условия являются необходимыми для общества, которое привержено идеям свободы, прав человека и толерантности. Поэтому мы берем на себя смелость заявить, что действуем по поручению этого общества. Государство представляет интересы общества, но не может полностью подменять собой его.

Названным целям и ценностям привержено и общество «Мемориал». Тем большее беспокойство вызывает тот факт, что российское государство не только не поддерживает работу «Мемориала», а, наоборот, все больше чинит препятствия, несправедливо преследуя сотрудников общества.

Сегодняшняя Россия далека от диктатуры. Однако идея всесильности государства, его непогрешимости и неприкосновенности, судя по всему, по-прежнему является определяющим вектором поведения российских властей. Данные симптомы мы усматриваем в действиях, предпринимаемых против «Мемориала», а также целого ряда иных общественных начинаний в России.

Господин Президент, в своих выступлениях Вы не раз заявляли о своей приверженности принципам правового государства. Мы ожидаем от Вас, что Вы распорядитесь о немедленном возврате петербургскому офису «Мемориала» изъятых материалов и данных в полном объеме. Надеемся на то, что Вы положите конец препятствиям, чинимым властями работе общества «Мемориал», а также окажете содействие и поддержку инициативам общества.

С уважением,

Марианне Биртлер, уполномоченная федерального правительства по изучению архивов службы государственной безопасности бывшей ГДР (BStU), Германия

Д-р Януш Куртыка, руководитель Института национальной памяти (IPN), Польша

Д-р Дьердь Дьярмати, генеральный директор Исторического архива государственной безопасности (ABTL), Венгрия

Д-р Павел Жачек, директор Института по изучению тоталитарных режимов (USTR), Чешская Республика

Д-р Иван Петранский, председатель правления Института национальной памяти (UPN), Словацкая Республика

16.01.2009

9.13. Дела судебные (январь 2009)

...Нынешнее дело является прецедентным и носит принципиальный характер, потому что подобные жалобы чрезвычайно редко доходят до суда. Очевидно: единственное, что могло служить основанием для проведения обыска, это данные ОРД: наружка, прослушка. То есть следователь либо купился на какую-то ложную оперативку, и тогда встает вопрос о его квалификации, либо он выполнял заказ, и тогда обыск – знаковая акция устрашения.

Арсений Рогинский,
председатель Международного «Мемориала»¹³⁰

(1)

Из пресс-релиза:

*О суде по жалобе «Мемориала» на незаконность и необоснованность обыска,
проведенного в НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург)*

16 января 2009 г.

<...> 12 декабря 2008 г. НИЦ «Мемориал» подал в суд жалобу на необоснованность и незаконность обыска. (См. *выше: раздел 9.6. – Ред.*) Дважды – 17 и 22 декабря – назначенное заседание суда откладывалось из-за неявки ответчика – следователя Калганова, вынесшего постановление об обыске и проводившего его. Заседание суда состоялось только в пятницу, 16.01.2009.

16 января 2009 года Дзержинский федеральный суд Санкт-Петербурга (федеральный судья Шibaков А. П.) заслушал жалобу адвоката Ивана Павлова, представляющего интересы «Мемориала», объяснения следователя Калганова, свидетельства участников обыска – двух сотрудников «Мемориала», одного из понятых, троих сотрудников правоохранительных органов, производивших обыск, представителя Санкт-Петербургской прокуратуры, а также адвоката НИЦ «Мемориал» И. Т. Габуня, который не был допущен присутствовать при обыске.

Из объяснений Калганова стало ясно, что он рассматривал в качестве обоснования необходимости обыска имеющиеся в его распоряжении оперативные данные – материалы наружного наблюдения за офисом НИЦ «Мемориал». По версии следователя, Андреев, редактор газеты «Новый Петербург», мог укрыть в «Мемориале» документы, связанные с этим изданием. И 4 декабря он был вынужден «срочно» провести обыск в офисе «Мемориала».

Никаких пояснений относительно связи этой гипотезы с проблемой финансирования «Нового Петербурга» Калганов не дал.

Свидетели давали показания о различных обстоятельствах проведения обыска, в основном – о попытке адвоката Габуня пройти в офис, чтобы оказать «Мемориалу» правовую помощь. Лица, производившие обыск, утверждали, что им ничего не было известно о такой попытке. Габуня настаивал, что он приходил и не был допущен, сотрудники «Мемориала» подтвердили показания Габуня.

На суде присутствовали представители руководства Международного «Мемориала», сотрудники правозащитных организаций из Петербурга, Москвы и

¹³⁰ Цит. по: сайт «Новой газеты» в СПб – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/03/2ю>

Страсбурга, журналисты российских изданий, дипломаты, в том числе специальный помощник Комиссара по правам человека ПАСЕ (*Парламентская ассамблея Совета Европы*. — *Ред.*) Томас Хаммарберг.

Заключительные выступления сторон и вынесение решения отложены на понедельник, 19 января, на 16:00.

Другие подробности событий см.: <...>¹³¹

С уважением,
Татьяна Косинова, НИЦ «Мемориал»¹³²

...Сегодня в Москве в течение дня состоятся встречи комиссара по правам человека ПАСЕ Томаса Хаммарберга с генеральным прокурором Юрием Чайкой, министром иностранных дел Сергеем Лавровым и уполномоченным по правам человека Владимиром Лукиным. Целью визита г-на Хаммарберга является получение официальной информации от властей РФ по делу НИЦ «Мемориал» и содействие скорейшему возврату изъятых при обыске электронных архивов «Мемориала».

Т. Косинова. 19.01.2008¹³³

(2)

Фонтанка.ру
19.01.2009 19:00¹³⁴

На заседании по делу «Мемориала» суд посмотрел кино

На очередном заседании по рассмотрению жалобы адвоката НИЦ «Мемориал», которое состоялось сегодня, суду были продемонстрированы видеозаписи о проведении обыска внутри помещения этой организации. На записи отчетливо слышны звонки в дверь. Вместе с тем, на прошлом заседании свидетели со стороны прокуратуры утверждали, что не слышали никаких звонков и стучков в дверь.

Также была продемонстрирована видеозапись со стороны «Мемориала», сделанная телекомпанией ТВЦ. На ней видно, как в дверь стучит адвокат НИЦ Иосиф Габуня, который 4 декабря был у дверей офиса и пытался попасть внутрь. Суд также выслушал показания журналиста и оператора телекомпании, но никакого решения не вынес. Вероятно, это произойдет завтра, 20 января после прений сторон.

Стоит отметить, что суд перед началом заседания попросил телевизионщиков покинуть зал и отказался выслушать показания журналиста «Новой газеты», аргументировав это тем, что он не сможет ничего добавить к уже сказанному.

Напомним, что НИЦ «Мемориал» оспаривает сам факт проведения обыска. Основной упор делается на то, что во время обыска не было адвоката, а также на то, что у прокуратуры не было никаких оснований проводить этот обыск.

¹³¹ См. <http://www.memorial-nic.org/obysk.html>.

¹³² См. также: Оценка законности рейда на «Мемориал» отложена до понедельника / Полит.ру. 16 декабря 2009 г (<http://www.polit.ru/news/2009/01/16/court1.popup.html>).

¹³³ См. также на Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2009/01/19/memo.popup.html>.

¹³⁴ См. <http://www.fontanka.ru/2009/01/19/127/ю>

(3)

«Обоснованно, но незаконно...» (Так. – Ред.)

Фонтанка.ру
20.01.2009 15:18¹³⁵

Соломоново решение в деле «Мемориала»

Дзержинский суд частично удовлетворил жалобу НИЦ «Мемориал» о незаконности и необоснованности проведения обыска в помещении организации.

Федеральный судья Андрей Шибиков, с одной стороны, признал сторону прокуратуры в части обоснованности обыска в помещениях «Мемориала», с другой — признал его проведение незаконным, так как во время его проведения 4 декабря не был допущен адвокат. Суд постановил вернуть изъятые в ходе обыска имущество его законным владельцам.

Таким образом, «Мемориал» получает все свое имущество, но следствие, ссылаясь на оперативную разработку наружного наблюдения (этим, напомним, следователь следственного отдела прокуратуры Центрального района Михаил Калганов объяснял проведение обыска), может вновь нагреть в «Мемориал» и провести обыск с соблюдением всех норм закона.

Сотрудники «Мемориала» довольны решением суда, но опасаются дальнейших действий следствия в отношении их организации. Как заявил адвокат Иван Павлов, после получения решения суда он вместе со своими клиентами будет решать, что делать дальше. Возможно, «Мемориал» будет его обжаловать.

(4)

Полит.ру
20.01.2009. 21:03 ¹³⁶

*«Мемориал»: суд признал рейд на организацию незаконным,
но успокаиваться рано*

Дзержинский суд Санкт-Петербурга признал обыск 4 декабря 2008 года в Научно-информационном центре «Мемориал» незаконным, а следователь обязан вернуть «все предметы и документы, изъятые в ходе незаконного обыска». <...>

16, 19 и 20 января Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга рассматривал жалобу адвоката И. Ю. Павлова, представляющего интересы санкт-петербургского Научно-информационного центра «Мемориал», на незаконность и необоснованность обыска, проведенного 4 декабря прошлого года в офисе Центра сотрудниками Следственного комитета Санкт-Петербургской городской прокуратуры. <...>

¹³⁵ См. <http://www.fontanka.ru/2009/01/20/084/>. Мы намеренно даем описание одних и тех же событий разными источниками, пусть они во многом повторяются: пресс-релиз НИЦ «Мемориал», Фонтанка.ру, Полит.ру, а далее еще и другие источники. Во-первых, есть разница в отборе материала, во-вторых, есть нюансы в трактовках. К сожалению, мы не полагаем информацией из официальных СМИ. Последние эти события предпочитают «не замечать».

¹³⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2009/01/20/comment.popup.html>. См. также: <http://www.polit.ru/news/2009/01/20/victory.popup.html>.

В первый день суда, 16 января суд заслушал развернутую жалобу адвоката Павлова, объяснения следователя Калганова, мнение представителя прокуратуры (полностью поддержавшего следователя), показания очевидцев обыска – сотрудников НИЦ «Мемориал», членов следственной бригады, проводившей обыск, одного из понятых, а также свидетельства участников обыска – двух сотрудников «Мемориала», одного из понятых, трех сотрудников правоохранительных органов, производивших обыск, представителя Санкт-Петербургской прокуратуры, а также адвоката И. Т. Габуния, который был вызван 4 декабря сотрудниками НИЦ для оказания правовой помощи при обыске, но не был допущен в помещение.

На втором заседании, 19 января, суд ознакомился с двумя видеозаписями. Одна из них была сделана тележурналистом А. Чиженком, находившимся около офиса «Мемориала» во время обыска; на этой видеозаписи зафиксирована безуспешная попытка адвоката Габуния попасть в офис. Другая видеозапись представляет собой оперативную съемку скрытой камерой внутри помещения Центра, которая велась в течение обыска одним из сотрудников следственной бригады – она была представлена следователем с целью доказать, что права НИЦ «Мемориал» в ходе обыска не нарушались.

20 января обе стороны, – адвокат Павлов и представитель прокуратуры, – выступили с итоговыми заявлениями, резюмирующими ход процесса. После трехчасового перерыва судья А. П. Шибakov зачитал постановление, согласно которому обыск 4 декабря 2008 года в Научно-информационном центре «Мемориал» признается незаконным, а следователь обязан возвратить «все предметы и документы, изъятые в ходе незаконного обыска».

В постановлении указано, что недопущение на обыск адвоката, наделенного полномочиями в установленном законом порядке, «привело к существенному нарушению права лица, в помещении которого производится обыск».

Суд, однако, не усмотрел в действиях следователя Калганова отсутствия достаточных оснований для вынесения решения об обыске, на чем настаивал адвокат «Мемориала». По мнению суда, представленные Калгановым оперативные материалы – справки наружного наблюдения за офисом НИЦ «Мемориал», согласно которым этот офис якобы посетил (дважды в течение года) редактор газеты «Новый Петербург» А. В. Андреев, – являются достаточным основанием для предположения следователя о том, что финансово-хозяйственные документы газеты могли храниться в «Мемориале». <...>

См. также:

– Андрианов К. Прокуратура вернет правозащитникам вещдоки. «Мемориал» выиграл суд у следователей // *Коммерсантъ*, 21.01.2009, № 9 (4064)¹³⁷.

(5)

Из письма-рассылки Татьяны Косиновой

Здравствуйте!

Всех поздравляю с нашей предварительной и частичной победой! Благодарим всех, кто нам помогал и сочувствовал! Победа общая. Победа предварительная, потому что решение вступит в силу через 10 дней. И СУ СКП РФ по СПб может его обжаловать.

Частичная, потому что обыск не признан необоснованным. Судья Андрей

¹³⁷ Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?fromsearch=432c71d7-920f-4a48-8bbd-090f783691af&docsid=1105978>.

Шибиков, в прошлом сам следователь прокуратуры, «своих» прикрыл и фактически подтвердил основания Калганова для производства у нас обыска, т. о. посчитав ре- левантными все результаты ОРД (оперативно-розыскной деятельности) спецслужб – сводки наружного наблюдения (и отнюдь не за пресловутым «Новым Петербургом» или его бывшим редактором Андреевым, а за «Мемориалом»), прослушки, съемки скрытой камерой, в том числе съемка во время обыска у нас 16 января была легализована и приобщена к делу как вещдок нашей «экстремистской деятельности».

Так что это только начало, и радоваться или успокаиваться рано. Предстоит еще долго вести тяжбу о защите чести, достоинства и доброго имени «Мемориала». <...> Спасибо!

С уважением, Ваша Таня Косинова
(21.01.2009. 4:00)

(6)

Из рассылки Института региональной прессы (СПб)

<...> Санкт-Петербургский Научно-информационный центр «Мемориал» благодарит всех тех, кто своими письмами и обращениями поддерживал нашу борьбу за возвращение незаконно изъятых у нас материалов. Мы особо признательны нашим зарубежным и российским коллегам – историкам, филологам, славистам и другим ученым самых разных гуманитарных направлений, – которые в течение полутора месяцев настойчиво требовали от властей возвращения наших бумаг и электронных архивов¹³⁸. Без этих настойчивых требований международного научного сообщества восстановление справедливости могло бы занять гораздо больше времени.

Однако НИЦ «Мемориал» пока не считает дело окончательно законченным. Жесткие диски компьютеров и другие материалы, изъятые во время обыска, еще не возвращены, а постановление суда вступит в законную силу лишь через 10 дней и лишь в том случае, если оно не будет обжаловано в городском суде. Кроме того, пока не дезавуированы и некоторые ложные утверждения о «Мемориале», прозвучавшие после обыска из уст официальных лиц. Поэтому мы просим наших друзей и коллег продолжать следить за развитием событий вокруг «дела об обыске». <...>

(НИЦ «Мемориал». 21.01.2009)

Приложение

Институт региональной прессы

Институт региональной прессы – некоммерческая организация. Существует в Санкт-Петербурге с 1993 года. ИРП организует конференции, брифинги, проводит семинары для журналистов, представителей правозащитных и других некоммерческих организаций и ведет Интернет-проекты. Главные цели деятельности института – способствовать усилению роли прессы в демократическом обществе и становлению новых школ журналистики.

Возглавляет ИРП Анна Аркадьевна Шароградская. Институт региональной прессы, по моему убеждению, является одним из главных в СПб центров консолидации независимой журналистики и просветительства.

¹³⁸ См. выше: разделы 9.4 и 9.11.

Из заявления Правозащитного совета СПб от ноября 2008 г.:

«Администрацию города ИРП раздражает самим фактом своего существования и теми мероприятиями, которые он проводит. ИРП учит журналистов быть журналистами, а не госслужащими. ИРП стоит на позициях, поддерживающих основополагающие принципы существования СМИ в демократическом государстве: независимость СМИ от органов власти и реализация через СМИ прав граждан на информацию, в том числе и на информацию о деятельности органов власти города...»¹³⁹

В 2008 г. ИРП, в итоге решения арбитражного суда, был вынужден покинуть помещение в Доме журналистов, по адресу Невский пр., 70, откуда его настойчиво выдворяли по причинам, как будто, экономическим¹⁴⁰. В настоящее время размещается по адресу Лиговка, 73. (А. А. Май 2009).

(7)

Письмо-рассылка Татьяны Косиновой

Уважаемые коллеги! Друзья!

Заключительная речь нашего адвоката Ивана Павлова опубликована сегодня на Полит.ру.

Вся подоплека следствия видна из нее. По репликам судьи Андрея Шибакова понятен и контекст. Здесь судья вел себя сравнительно сдержанно и корректно.

Неполнота нашей победы в суде первой инстанции заключается в том, что лишь одно из пяти обстоятельств, пусть и самое фундаментальное и бесспорное, признано судом — пункт 2.1 (недопуск адвоката) в данном тексте. Все остальное судья Шибakov оставил в пользу следствия, поставив нас в *патовую* ситуацию. Мы не можем оспаривать постановление суда, потому что обыск признан судом незаконным, при этом отказ судьи признать его необоснованным, т. е. признать незаконным постановление об обыске, нас категорически не устраивает.

Почему-то коллеги считают, что следствие будет оспаривать решение судьи. Не знаю. Посмотрим.

С уважением, Ваша ТК.
(21.01.2009)

(8)

Полит.ру
21.01.2008. 15:20¹⁴¹

Заключительная речь адвоката «Мемориала» Ивана Павлова

(Мы публикуем речь, произнесенную на заседании Дзержинского районного

¹³⁹ См. на сайте «За права человека»: <http://www.zaprava.ru/>. Точечный адрес – <http://www.zaprava.ru/content/view/1626/>.

¹⁴⁰ См. на сайте «Лениздат»: <http://www.lenizdat.ru/>, точечный адрес – <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1046953-0.html>; на сайте радио «Свобода»: <http://www.svobodanews.ru/>, точечный адрес – <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/457522.html>.

¹⁴¹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2009/01/21/pavlov.html>. Название материала: «Необоснованно само решение следователя о производстве обыска», а также незаконны действия лиц, проводивших указанный обыск».

суда по рассмотрению жалобы НИЦ «Мемориал» на незаконность и необоснованность обыска 20 января 2009 года. Запись сделана в открытом заседании суда).

4 декабря 2008 года в офисе «Мемориала» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв. 103 следователем М. Г. Калгановым был проведен обыск, в ходе которого были изъяты некоторые документы и имущество.

Обыск был проведен на основании постановления того же следователя¹⁴², вынесенного им 3 декабря 2008 года в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в связи с публикацией в газете «Новый Петербург» статьи под названием «Вот настоящий кандидат!».

Прежде чем перейти непосредственно к юридической аргументации, мне бы хотелось донести до сведения суда следующую позицию представляемой мною организации.

«Мемориал» не имеет никакого отношения ни к подготовке указанной статьи, ни к ее публикации, ни к самой газете, ни к каким-либо ее сотрудникам. Само предположение, что «Мемориал» может иметь отношение к публикации этой статьи или к иному сотрудничеству с указанной газетой, является ложным и порочащим деловую репутацию организации, поскольку ее деятельность носит разнонаправленный социальный характер, исключающий возможность какого-либо взаимодействия.

Представитель Российской Федерации в ОБСЕ, отвечая на вопросы своих зарубежных коллег по поводу проведенного в офисе «Мемориала» обыска, сообщил, что у органов следствия есть веские основания подозревать «Мемориал» в финансировании экстремистской деятельности. Подобные заявления появились при отсутствии официальных обвинений, предъявленных кому-либо из сотрудников «Мемориала». Именно то обстоятельство, что обыском были созданы условия, при которых на авторитетную исследовательскую организацию была брошена тень тяжелых обвинений, к тому же обвинений в поддержке деятельности, характер которой диаметрально противоположен идеологии и ценностям организации. Именно это обстоятельство заставило «Мемориал» обратиться в суд за защитой своих прав.

Юридическая позиция «Мемориала» сводится к тому, что обыск в офисе этой организации проведен необоснованно и с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства — т. е. незаконно. Такая позиция, на наш взгляд, нашла свое подтверждение в ходе проведенного судебного разбирательства.

1. Необоснованность обыска состоит в следующем:

В соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ, основанием производства обыска является наличие *достаточных* данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Таким образом, российское национальное законодательство устанавливает обязанность для лица, принимающего решение об обыске, располагать объемом информации, *достаточным* для того, чтобы сделать вывод о наличии связи между расследуемым преступлением и местом, в котором намеревается произвести обыск.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод также предъявляет достаточно высокие требования к основаниям для такого ограничения

¹⁴²См. на сайте Международного «Мемориала»: <http://www.memo.ru/hr/news/piter/0512083.htm>.

прав, как проведение обыска. В частности, Европейский суд по правам человека, рассматривая дело «Смирнов против России» (№ 71362/01), в своем решении от 7 июня 2007 года указал на то, что для обыска в помещении необходимо наличие *релевантных и достаточных оснований*, а также *связи между преступными действиями и местом, в котором планируется проведение обыска*. В том же решении Европейский суд отметил, что лицо, в помещении которого проводился обыск, имеет право на эффективные средства внутринациональной защиты, в частности, на проверку достаточности и релевантности таких оснований в суде по своей жалобе. Проведение обыска без достаточных к тому оснований рассматривается Европейским судом как нарушение ст. 8 Конвенции (право на неприкосновенность служебного помещения) и ст. 1 Протокола 1 к этой конвенции (право собственности). Отказ судебных инстанций дать оценку достаточности таких оснований в названном деле был расценен Европейским судом как нарушение ст. 13 Конвенции (право на эффективные средства правовой защиты).

Таким образом, внутреннее и международное законодательство исходит из необходимости соблюдения баланса между интересами следствия и правами конкретного лица – в данном случае организации «Мемориал». Обстоятельства, с которыми мы познакомились в ходе настоящего судебного разбирательства, на мой взгляд, свидетельствуют о том, что в этом деле такой баланс был нарушен в ущерб правам организации «Мемориал».

В постановлении о производстве обыска следователь не привел каких-либо объяснений о наличии связи (хотя бы косвенной) между «Мемориалом» и газетой «Новый Петербург». Не обратился бы «Мемориал» в суд, это обстоятельство так и осталось бы загадкой.

В качестве обоснования своего решения о производстве обыска следователем представлены в суд выписки из справок наблюдения за офисом «Мемориала» в марте и начале ноября 2008 года. В этих документах утверждается, что в марте неизвестный оперативным сотрудникам мужчина с портфелем якобы заходил в офис «Мемориала» и выходил из него. После чего этот неизвестный проследовал по определенному адресу. Далее, согласно выписке, оперативным путем было установлено, что по этому адресу проживает фигурант уголовного дела Андреев. В начале ноября 2008 года человек с теми же приметам и похожим портфелем был замечен оперативными сотрудниками выходящим из офиса «Мемориала», после чего он проследовал по другому, нежели в марте адресу, по которому, согласно тем же оперативным данным, проживает опять-таки фигурант уголовного дела Андреев. Скажу честно, я только на прошлом заседании понял, что этот человек, по мнению следствия, и есть сам Андреев, хотя из содержания выписок однозначно это не следует. Но как эти на первой свежести документы могут достаточным образом обосновать необходимость проведения обыска в офисе «Мемориала», мне до сих пор непонятно.

Во-первых, «Мемориал» категорически отрицает факт каких-либо общих дел с Андреевым. Рядом с офисом «Мемориала» на одной лестничной клетке расположены офисы и других организаций, а в подъезде также жилые квартиры. Поэтому человек, фигурирующий в оперативных справках, мог заходить и туда.

Во-вторых, даже если предположить, что факты, на которые имеются намеки в этих справках, все же имели место, их явно недостаточно для столь радикальной меры ограничения прав, как обыск в офисе. Если руководствоваться избранной следователем логикой, то обыск следует проводить вообще в любом учреждении, которое посетил фигурант уголовного дела – поликлинике, театре и т. п. К тому же,

наблюдение велось в марте и начале ноября, а обыск был проведен в декабре. Временной разрыв между событиями — также не в пользу обоснованности обыска.

В-третьих, обращает на себя внимание тот факт, что следователем не был проведен обыск по месту жительства самого Андреева, а их у него было два. Об этом свидетельствует имеющееся в представленных суду следователем документах постановление о возбуждении ходатайства о продлении сроков следствия от 2 декабря 2008 года. В этом документе перечисляются все следственные действия, которые были выполнены до 2 декабря 2008 года — среди них нет обыска по месту жительства у Андреева. Разумеется, для обыска жилища следователю необходимо сначала убедить суд в наличии достаточных оснований проводить такой обыск. Очевидно, что гораздо легче в процессуальном смысле обыскать офис посторонней организации, ведь для этого следователю вообще никаких разрешений и санкций получать не требуется. Сам решил — сам обыскал.

Также странным является то обстоятельство, что наблюдение было установлено не за самим Андреевым, а за офисом «Мемориала».

Кроме того, красноречивым доказательством обоснованности обыска могло бы стать нечто, что было изъято в ходе этого обыска. Если бы следователь нашел это «нечто», то он обязательно предъявил бы это суду, что сделало бы нашу аргументацию о необоснованности обыска не столь очевидной. Поскольку он ничего не предъявил суду, то будет логичным предположить, что ничего полезного для следствия при обыске найдено и изъято не было.

Таким образом, представленные следователем материалы — результаты оперативно-розыскной деятельности не давали следователю не то чтобы достаточных, — вообще никаких оснований полагать, что 3-4 декабря 2008 года в офисе «Мемориала» могли находиться орудия преступления или иные предметы и документы, имеющие отношение к расследуемому следователем М. Г. Калгановым уголовному делу.

Кроме того, эти документы не могут рассматриваться судом в качестве доказательств по уголовному делу. Лица, составившие выписки, не были допрошены в качестве свидетелей, будучи предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Согласно ст. 89 УПК РФ, в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

Все вышеизложенные фактические обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об отсутствии у следователя достаточных данных для принятия решения о проведении обыска в офисе организации «Мемориал».

2. В ходе обыска¹⁴³ были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, которые состоят в следующем. У нас четыре пункта претензий по части законности.

2.1. Согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ, при производстве обыска вправе присутствовать адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. И российское, и международное законодательство уделяют особое внимание установлению гарантий прав лица, участвующего в уголовном процессе. Одной из таких гарантий является право лица пользоваться квалифицированной юридической помощью адвоката при взаимодействии с органами, осуществляющими предварительное расследование.

¹⁴³ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/08/memo.html>.

В силу ст. 11 и 164 УПК РФ, следователь обязан не только разъяснять участникам следственного действия их права и обязанности, но и *обеспечивать возможность осуществления этих прав*.

Между тем, следователь не обеспечил возможность участия избранного организацией «Мемориал» или иного адвоката при проведении обыска.

Приглашенный организацией адвокат Габуня И. Т., с надлежащими документами, подтверждающими его полномочия, явился в день проведения обыска к офису «Мемориала» и в период с 13.30 до 17 часов неоднократно пытался войти в помещение, чтобы приступить к исполнению своих профессиональных обязанностей. Адвокат стучался в дверь, пытался докричаться до лиц, проводивших обыск, через окно, но так и не был допущен в помещение.

Уважаемый Суд, здесь уже неважно, слышали следователь и его коллеги, как стучался в дверь и окна адвокат, не слышали или не хотели услышать. Следователь сам создал такие условия, при которых организация не могла реализовать право на участие в ходе обыска своего адвоката. У следователя была возможность обеспечить участие адвоката, предложив сотрудникам «Мемориала» воспользоваться для этого телефоном, предоставив им какое-то время для связи с внешним миром. Вместо этого, он запретил всем присутствующим пользоваться средствами связи и общаться между собой. Как пояснила суду сотрудница «Мемориала» Моргачева Т. В., она лишь один раз не подчинилась запрету следователя, чтобы сообщить об обыске директору организации И. А. Флиге, которая находилась на тот момент в командировке. В созданных следователем условиях изоляции находящиеся в обыскиваемом помещении сотрудники не имели возможности для свободной реализации каких-либо прав вообще и, в частности, права на приглашение адвоката.

Атмосферу изоляции, в которой находились сотрудники «Мемориала» ярко характеризует сделанные собственноручно следователем в протоколе обыска¹⁴⁴ записи следующего содержания. Я цитирую:

– «В ходе проведения обыска следователем неоднократно разъяснялась необходимость в соблюдении требования о том, чтобы не вступать в какие-либо разговоры и общение с посторонними лицами» – эта запись была сделана в протоколе лично следователем;

– Следующая запись, которая также была сделана собственноручно следователем: «Александрова Е. А. вышла на кухню помещения, открыла окно, передала неустановленному лицу копию постановления о проведении данного обыска от 03.12.08, ранее врученную Моргачевой Т. В., после чего Александрова попыталась открыть «черную дверь» помещения с целью вступить в помещение неустановленных лиц, однако ее действия были остановлены сотрудниками ОРБ».

Если бы следователь попытался установить личность этих «неустановленных» лиц, то, возможно, он нашел бы среди них и адвоката.

На просмотренной видеозаписи оперативной съемки слышно, как в офисе неоднократно и настойчиво звонит звонок входной двери, но следователь никак на это не реагирует.

Мог следователь позаботиться и о том, чтобы выставить охрану помещения не только внутри обыскиваемого помещения, но и снаружи для того, чтобы иметь четкое представление о том, кто пытается во время обыска войти в офис «Мемориала» и нет ли среди этих лиц адвоката организации.

(Судья Шибаков: Или Андреева с документами.)

¹⁴⁴ См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/05/memo3.html>.

Вместо этого, он с помощью сотрудников спецподразделения забаррикадировал помещение изнутри и впоследствии отключил звонок на входной двери. В таких условиях организация была лишена возможности реализовать свое право на участие в ходе обыска избранного и явившегося к месту проведения следственного действия адвоката. Даже если вина в недопущении адвоката И. Т. Габунии лежит на сотрудниках ОМСН, охранявших входную дверь изнутри, следователь несет полную ответственность за их действия. К тому же, как единодушно пояснили суду оперативные сотрудники, участвовавшие вместе со следователем в обыске, они не слышали, чтобы следователь инструктировал сотрудников спецподразделения докладывать о том, кто пытается войти в офис организации. Это показали все сотрудники, которые были допрошены в судебном заседании 16 января.

Нарушение права организации на участие во время обыска адвоката с указанием на его фамилию, имя и отчество было зафиксировано в замечаниях на протокол одного из участвующих при обыске лиц – Моргачевой Т. В. – сотрудницы «Мемориала» (см. стр. 15 протокола обыска). Это обстоятельство подтверждает, что до окончания обыска Моргачева Т. В. была в курсе того, что не абстрактного человека, а именно Габунию не допустили для участия в обыске в качестве адвоката организации «Мемориал». В судебном заседании эти обстоятельства подтверждены показаниями самого адвоката Габунии И. Т. и очевидца событий Косиновой Т. Ф. Кроме того, во вчерашнем заседании выступал журналист, который также подтвердил эти обстоятельства.

Поскольку обыск проводился в отсутствие законного представителя, юридического лица – директора НИЦ «Мемориал» Ирины Флиге, необеспечение следователем присутствия адвоката организации должно рассматриваться как существенное нарушение прав лица, у которого проводился обыск.

2.2. В нарушении уголовно-процессуального законодательства протокол обыска не содержит подписей всех лиц, участвующих в следственном действии.

Согласно протоколу обыска кроме самого следователя Калганова М. Г., понятых и двух сотрудников ОМСН...

(Судья Шибаков прерывает речь И. Павлова: Можно это пропустить?)

Иван Павлов: Ваша честь, все-таки у нас другого шанса не будет.

Судья Шибаков: С точки зрения ваших прав, как это нарушено? Если бы заставили расписаться – это одно дело.

Иван Павлов: Ваша честь, я сейчас объясню.

Судья Шибаков: Давайте.)

Итак, в следственном действии, за исключением самого следователя Калганова, понятых и двоих сотрудников спецподразделения, принимали участие:

- два сотрудника «Мемориала»;
- два волонтера «Мемориала»;
- шестеро оперативных сотрудников.

Итого десять человек.

Во-первых, в соответствии с ч. 10 ст. 167 УПК РФ, протокол должен содержать запись о разъяснении участникам следственного действия их прав, обязанности, ответственности и порядка производства следственного действия, которая **удостоверяется** подписями всех участников следственного действия. Между тем, в протоколе обыска отметка о разъяснении прав и обязанностей удостоверена подписью лишь семи из указанных выше десяти лиц. В частности, в протоколе отсутствует подпись Моргачевой Т. В., удостоверяющей разъяснение ей прав. Это было подтверждено

ею в судебном заседании. Вместе с тем, в протоколе нет каких-либо отметок об отказе Моргачевой Т. В. и еще трех лиц удостоверить этот факт своей подписью, а также о причинах этих отказов. Наличие отметки об отказе некоторых участников следственного действия подписать протокол после его изготовления не освобождает следователя от обязанности получить подписи участников после разъяснения им их процессуальных прав или зафиксировать факт отказа от подписей. Подписи под разъяснением прав и завершением следственного действия удостоверяют два различных юридических факта, каждый из которых требует отдельной фиксации подписями участников либо отметками об отказе от подписания кого-либо из них. Отметка об отказе каждого участника удостоверить свой подписью какой-то один из этих фактов не свидетельствует о том, что лицо отказывалось поставить свою подпись, чтобы удостоверить другой факт. Сама Т. В. Моргачева показала суду о том, каким образом следователь разъяснял ей права. Вместо того, чтобы самому растолковать положение закона, он «дал почитать УПК». И дал почитать УПК людям, не имеющим юридических познаний, опыта участия в подобных мероприятиях, один из которых, к тому же, был иностранным гражданином.

На представленной следователем видеозаписи хода следственных действий не было слышно или видно, чтобы следователь разъяснял участвующим в следственном действии лицам их процессуальные права. Между тем, суд имел возможность наблюдать запись следственного действия в течение полутора часов, с момента появления оперативно-следственной группы в офисе «Мемориала», включая часть динамической части обыска (извините за тавтологию). В частности, суд имел возможности видеть и слышать, как следователь разъясняет права понятым. Несмотря на то, что видеозапись велась непрерывно, процесс разъяснения прав участвующим в проведении обыска сотрудникам «Мемориала» в ней зафиксирован не был. При таких обстоятельствах у суда должны возникнуть обоснованные сомнения в том, что следователь перед началом следственного действия надлежащим образом разъяснил участникам следственного действия – сотрудникам и волонтерам «Мемориала» – их процессуальные права.

Кроме того, сам протокол по окончании следственного действия подписан не всеми его участниками, о чем свидетельствует расхождение в количестве участников обыска с количеством подписей в протоколе, даже с учетом отметки об отказе некоторых участников подписать протокол этого следственного действия.

2.3. В соответствии с ч. 13 ст. 182 УПК РФ, все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть *перечислены* с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и, по возможности, стоимости. Буквальное толкование этой формулировки предполагает обязанность следователя оформлять соответствующую часть протокола обыска в виде перечня (или пронумерованного списка) изъятого имущества. Данное требование является гарантией уважения государством права собственности лица на то имущество, которое у него изымается. При таком оформлении собственнику в протоколе предоставляется подробный перечень изъятого у него имущества с его четким описанием. Однако протокол составлен *без перечисления* того, что было изъято в ходе обыска¹⁴⁵. В протоколе содержится лишь вольное изложение того, что следователь обнаружил в обыскиваемом помещении, без указания на то, что из всего обнаруженного он изъял. По крайней мере, четкую границу провести между изъятым имуществом и обнаруженным из формулировок текста протокола невозможно. Таким образом, протокол не позволяет установить точный состав изъятых предметов и документов.

¹⁴⁵ См. на сайте Полит.ру: <http://www.polit.ru/analytics/2008/12/12/memorial.html>.

Кроме того, в нарушение требований ст. 182 УПК РФ, следователь, производивший обыск, не предъявил все изымаемые предметы и документы понятным и другим присутствующим лицам. Об этом свидетельствует тот факт, что, согласно протоколу обыска, документы изымались «папками», без осмотра, описания и указания точного количества их содержимого. В таком случае, даже после последующего осмотра в кабинете следователя изъятого в офисе «Мемориала» имущества, ни присутствовавшие при обыске понятые, ни другие присутствующие лица не смогут убедиться, что это именно те предметы и документы, которые были изъяты при обыске и именно в таком количестве и с таким содержанием.

2.4. В нарушение п. 3 ч. 3 ст. 166 УПК РФ, в протоколе обыска не указаны фамилия имя и отчество каждого лица, участвующего в следственном действии. Так, несмотря на то, что в соответствующей графе протокола обыска отмечено участие 2-х сотрудников ОМСН ОРБ ГУ МВД по СЗФО, следователь не указал их фамилию, имя и отчество или иные данные, которые могли бы вывести нас на возможность их идентификации. В ходе судебного разбирательства следователь не смог ответить на вопрос о том, какой пункт, какого конкретно нормативно-правового акта позволяет ему не указывать фамилию и инициалы лиц, участвовавших в следственном действии, даже если их роль заключалась в физической защите лиц, проводивших обыск. То, что следователь рассматривал сотрудников ОМСН в качестве участвующих в следственном действии лиц, свидетельствует и то обстоятельство, что в конце протокола следователь собственноручно отмечает, что от этих сотрудников не поступило никаких замечаний на протокол.

Отсутствие в протоколе данных об этих сотрудниках не только свидетельствует о нарушении процедуры проведения обыска, но и лишает нас возможностей ходатайствовать о вызове данных лиц с целью дать показания об обстоятельствах проведения этого следственного действия. В частности, эти лица могли бы дать показания о том, кто пытался войти в ту дверь, которую они охраняли.

Таким образом, необоснованно само решение следователя о производстве обыска, а также незаконны действия лиц, проводивших указанный обыск.

Я еще раз хочу сказать о том, что изъятие в ходе обыска документов и предметов делает невозможным нормальную деятельность «Мемориала». Изъяты жесткие диски, на которых хранятся базы данных и результаты многолетней научной работы организации и ее сотрудников. Многие из этих данных еще пока не были официально опубликованы. И сейчас их уже читают посторонние лица. Тем самым, организации и ее сотрудникам был причинен существенный имущественный ущерб и еще больший репутационный вред, о котором я сказал ранее. Все изъятые в ходе обыска не имеет никакого отношения к событиям, расследуемым в рамках уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 123, 124, 166 и 182 УПК РФ,

Я прошу, Ваша честь, учесть те обстоятельства, на которые мы ссылались, и дать им соответствующую правовую оценку.

Прошу:

Жалобу удовлетворить, признать незаконными как само постановление следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова о производстве обыска от 3 декабря 2008 года, так и сам обыск и изъятие предметов и документов 4 декабря 2008 года в помещении Регионального

общественного учреждения Научно-информационный центр «Мемориал».

И обязать следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова вернуть Региональному общественному учреждению Научно-информационный центр «Мемориал» все предметы и документы, изъятые в ходе незаконных следственных действий.

(9)

Газета.ру
20.01.2009¹⁴⁶

Комиссар Совета Европы защитил «Мемориал»

Двухдневный визит комиссара Совета Европы (СЕ) по правам человека Томаса Хаммарберга и его советника Ульрики Сундберг в Москву завершился вчера.

Хаммарберг прибыл в российскую столицу для обсуждения гуманитарной ситуации в зоне грузино-южноосетинского конфликта. Что касается извечной темы для дискуссий с СЕ, то есть положения с правами человека в России, то секретарь Хаммарберга Стефано Монтанари пояснил корреспонденту «Газеты»: «Визит комиссара не был направлен на оценку ситуации с правами человека в России. Посещение Москвы скорее было рабочим». По его словам, европейский омбудсмен только готовил почву для следующего визита в Россию, которое запланировано на 25 февраля.

Впрочем, Хаммарберг, по мнению российских правозащитников, успел кое-что сделать. В понедельник он встретился с генпрокурором России Юрием Чайкой и выразил озабоченность по поводу обысков и изъятий жестких дисков компьютеров в Санкт-петербургском отделении «Мемориала», которые произошли в начале декабря 2008 года. Хаммарберг отметил, что законность данных следственных действий вызвало сомнения у российских и европейских правозащитников. Ранее Научно-информационный центр «Мемориал» подал жалобу в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга с просьбой признать незаконным обыск в своем офисе. Во вторник суд удовлетворил эту жалобу, обязав вернуть все изъятые предметы и документы.

В «Мемориале» считают, что заступничество европейского коллеги сыграло свою роль. «Процесс шел несколько дней, а первое слушание было в прошлую пятницу. Думаю, внимание Хаммарберга положительно повлияло на решение суда, — считает председатель правления общества «Мемориал» Сергей Хахаев. — Мы уверены, что обыск был необоснованным и незаконным, к тому же на следственные мероприятия не были допущены наши адвокаты».

Кроме Чайки Хаммарберг встретился с уполномоченным по правам человека в России Владимиром Лукиным. Как сообщила корреспонденту «Газеты» пресс-секретарь Лукина Наталья Мирза, тема незаконного обыска в офисе «Мемориала» была актуальна и в этой беседе. «В основном омбудсмены обсуждали два вопроса: обмен пленными в Южной Осетии, которому и Томас Хаммарберг, и Владимир Лукин активно содействовали, а также деятельность неправительственных организаций, в том числе суд по обыску в петербургском офисе «Мемориала», — сообщила Мирза.

Хава Дачаева

¹⁴⁶ См. <http://www.gzt.ru/society/2009/01/20/222900.html>. Материал опубликован в «Газете» № 8 от 21.01.2009.

9.14. «Дело об обыске» продолжается

(1)

Полит.ру
21.01.2008. 21:20¹⁴⁷

Силовики не смирились с проигрышем «Мемориалу»

Прокуратура Петербурга не смирилась с решением Дзержинского суда, признавшего незаконным обыск бригады Следственного комитета в офисе Научно-информационного центра «Мемориал», передает «Эхо Москвы в Санкт-Петербурге»¹⁴⁸. По утверждению прокуратуры, «решение суда обжаловано, так как оно не соответствует обстоятельствам, установленным в ходе разбирательства». <...>

Письмо-рассылка Татьяны Косиновой

Здравствуйте, коллеги!

Не смирились силовики с проигрышем. Обжаловали сегодня днем. Пока подробностей мало. Вроде бы прокуратура СПб. (Видать, прокуроры сегодня ночью не спали).

Все дело в том, что судья Шibaков действительно проявил независимость, и комментарии А. Б. Рогинского (на радио «Немецкая волна»¹⁴⁹) имеют некоторые основания, которые, пока что не нашли должной интерпретации в СМИ.

Дело в том, что в понедельник, 19.01, генпрокурор Чайка на встрече с Комиссаром (ПАСЕ. — Ред.) Хаммарбергом утверждал, что все-де с обыском было совершенно «законно и обоснованно». Об этом было известно. И вчера мы были абсолютно готовы к проигрышу в суде первой инстанции. И вдруг вот такой, кривой, но какой ни есть, а выигрыш. Неожиданный.

Мы будем решать в понедельник, подадим ли мы тоже свои возражения по решению судьи (есть такая форма — отдельные возражения).

<...> Так что «дело об обыске» продолжается.

С уважением, ТК (21.01.2009)¹⁵⁰

¹⁴⁷ См. <http://www.polit.ru/news/2009/01/21/revenge.html>.

¹⁴⁸ См. <http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=82048&idt=news>.

¹⁴⁹ Арсений Рогинский: «Это тот не частый случай, когда суд проявил серьезную степень независимости. Это решение вызывает уважение и позволяет надеяться на будущее российского суда» (см.: Суд признал незаконным обыск в петербургском отделении «Мемориала» / Радио «Немецкая волна». 21.01.2009 — http://www.dw-world.de/dw/article/0,,3965457,00.html?maca=rus-yandex_new_comments-325-xml).

¹⁵⁰ К письму прилагалась сводка сетевых ссылок. СМИ об обжаловании. Первоисточник: <http://www.interfax.ru/society/news.asp?id=58398>; http://www.interfax-russia.ru/r/B/sznews/172.html?menu=3&id_issue=12210339; <http://www.polit.ru/news/2009/01/21/revenge.popup.html>; <http://www.echomsk.spb.ru/content/store/default.asp?shmode=2&ids=438&ida=82048&idt=ne>

Новая газета в СПб
22.01.2009¹⁵¹

Прямая речь

Иван Павлов, адвокат НИЦ «Мемориал», Институт развития свободы информации:

– Я все больше убеждаюсь, что ситуация сложнее, чем кажется на первый взгляд. Для начала – почему следили не за Андреевым, а за «Мемориалом»? Почему обыск провели не в квартирах Андреева – у него их, как следует из данных ОРД, минимум две, – а опять же в «Мемориале», куда он, даже по данным той же ОРД, приходил всего два раза? Все это наводит на мысль, что он не главный фигурант процесса, который мы наблюдаем, а уголовное дело против него, вполне возможно, используется просто как правовая платформа для атаки на «Мемориал». В эту же канву укладывается заявление Анвара Азимова, представителя России в ОБСЕ, о том, будто власти имеют веские основания полагать, что «Мемориал» участвовал в финансировании экстремистской деятельности.

(2)

В Судебную коллегию по уголовным делам
Санкт-Петербургского городского суда
адвоката Павлова И.Ю. <...>, представителя
Регионального общественного учреждения
Научно-информационный центр «Мемориал»
(далее – Мемориал)

Возражения на кассационное представление¹⁵²

Постановлением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 января 2009 года была удовлетворена моя жалоба о признании незаконным обыска, проведенного 4 декабря 2008 года в офисе Мемориала по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв. 103 следователем следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу М. Г. Калгановым.

21 января 2009 года на указанное постановление старшим помощником прокурора Центрального района Санкт-Петербурга В. В. Васюковым было внесено кассационное представление, которое было дополнено 26 января 2009 года.

Содержащиеся в кассационном представлении доводы не основаны на требованиях действующего законодательства, а также исследованных в судебном

ws. Комментарий: <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1070722-0.html>; <http://www.regnum.ru/news/1113719.html>;

<http://www.polit.ru/news/2009/01/21/revenge.popup.html>. Все новости: <http://news.yandex.ru/yandsearch?content=alldocs&c14url=lenta.ru%2Fnews%2F2009%2F01%2F20%2Fmemorial%2F>.

¹⁵¹ См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/04/5>.

¹⁵² Воспроизводится по: сайт НИЦ «Мемориал» (<http://memorial-nic.org/>). Точечный адрес – <http://memorial-nic.org/vozrazh.html>.

заседании материалах:

1. В частности, автор кассационного представления исходит из ошибочного представления об обязанностях следователя, проводящего такое следственное действие, как обыск. Так, в кассационном представлении от 21 января 2009 года (стр. 2, последний абзац) указано: *«Таким образом, действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает обязанность следователя не чинить препятствий к участию в обыске лица, в помещении которого производится обыск, и его адвоката, но не возлагает на следователя обязанности обеспечить ... участие в обыске указанных лиц...»*.

Между тем, роль следователя при проведении следственного действия не сводится лишь к пассивному «нечинению препятствий».

Согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ, при производстве обыска вправе присутствовать лицо, в помещении которого производится обыск, а также адвокат этого лица. В силу требований ч. 1 ст. 11 УПК РФ, *следователь обязан* не только разъяснять участникам следственного действия их права и обязанности, но и *обеспечивать возможность осуществления этих прав*.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством *следователь был обязан создать такие условия, при которых организация, в которой проводится обыск, могла реализовать свое право на участие в ходе этого следственного действия своего адвоката*.

Между тем, как это справедливо указано в судебном постановлении, такие условия следователем созданы не были. Следователь М. Г. Калганов не обеспечил возможность участия избранного организацией Мемориал или иного адвоката при проведении обыска.

2. Ошибочным является довод, содержащийся в кассационном представлении о том, что *«Обеспечение следователем возможности участия Моргачевой Т. В. в проведении обыска в качестве представителя обыскиваемого лица при сложившейся ситуации является обеспечением соблюдения прав обыскиваемого лица при проведении обыска»* (стр. 3 кассационного представления).

Согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ, при производстве обыска участвует лицо, в помещении которого производится обыск. Права и обязанности организации (юридического лица) осуществляются посредством органов управления, действующих на основании законодательства и учредительных документов. Согласно Уставу Мемориала к органам управления этой организации относятся Совет учредителей и директор. Между тем, обыск проводился в отсутствие законного представителя юридического лица — директора И. А. Флиге, кого-либо из учредителей организации или иного, уполномоченного доверенностью представителя. Никто из присутствующих при обыске в офисе Мемориала лиц, в том числе Т. В. Моргачева, не входил в администрацию организации и ее органы управления и не был уполномочен доверенностью на представление интересов Мемориала перед третьими лицами. Следователем не было установлено их должностное положение в организации, о чем свидетельствуют его показания в судебном заседании (л. д. 54). Таким образом, при производстве обыска отсутствовал представитель организации Мемориал. При таких обстоятельствах необеспечение следователем присутствия адвоката организации обоснованно признано судом первой инстанции как существенное нарушение прав лица, у которого проводился обыск.

3. Не соответствуют действительности утверждения в кассационном представлении об имеющихся в судебном постановлении противоречиях (абзацы 3 и 4 стр. 3 кассационного представления).

Так, в судебном заседании было установлено, что Т. В. Моргачева действительно не заявляла письменных ходатайств о вызове адвоката, но устно ставила следователя в известность о том, что адвокат Мемориала И. Т. Габуния находится у дверей и настаивает на своем присутствии во время обыска. То, что эти действия Т. В. Моргачевой не были зафиксированы на просмотренной по ходатайству следователя сделанной в ходе обыска видеозаписи, не подтверждает, что этих действий не было совсем. Во-первых, видеозапись проводилась только в течение полутора часов с момента начала обыска, который продолжался 5 (пять) часов. Во-вторых, на запись Т. В. Моргачева и следователь М. Г. Калганов не всегда находятся «в кадре». В-третьих, качество звука на просмотренной записи не позволяет разобрать все реплики лиц, фигурирующих в этой видеозаписи. В частности, в записи не было ни видно и ни слышно, как следователь разъяснял права участвующим в следственном действии лицам – в том числе сотрудникам и волонтерам Мемориала.

Суд в своем постановлении обоснованно указал на то, что к окончанию рассмотрения дела в судебном заседании для всех, за исключением следователя, факт присутствия адвоката И. Т. Габуния у дверей Мемориала во время обыска был очевиден. То, что присутствие адвоката И. Т. Габуния у двери Мемориала и его попытки войти в эту дверь было очевидным к окончанию судебного заседания обстоятельством, подтверждалось не только показаниями самого адвоката И. Т. Габуния, находящейся внутри помещения Т. В. Моргачевой (л. д. 57-60), очевидцев Т. Ф. Косиновой (л. д. 67-68), и журналиста А. Е. Чиженка (л. д. 69-70), а также просмотренной в судебном заседании видеозаписью сюжета, предоставленной А. Е. Чиженком. С этим фактом вынужден был согласиться и сам прокурор после допроса А. Е. Чиженка и просмотра предоставленной им видеозаписи. Согласие прокурора с этим обстоятельством послужило основанием для представителя Мемориала прекратить представление суду дополнительных доказательств, подтверждающих этот факт.

4. Вопреки утверждениям в кассационном представлении, объяснения Т. В. Моргачевой не содержат каких-либо противоречий. На всем протяжении судебного разбирательства Т. В. Моргачева давала последовательные показания о том, что во время обыска, находясь в коридоре у входной двери, слышала стук в дверь и просьбу впустить адвоката И. Т. Габунию (л. д. 57), о чем она поставила в известность следователя М. Г. Калганова и других сотрудников, которые на это никак не реагировали. Затем Т. В. Моргачева еще неоднократно слышала, как адвокат пытался войти в помещение организации. Эти обстоятельства подтверждаются иными материалами дела, в том числе просмотренной по ходатайству следователя видеозаписью.

4. Вопреки утверждениям в кассационном представлении, объяснения Т. В. Моргачевой не содержат каких-либо противоречий. На всем протяжении судебного разбирательства Т. В. Моргачева давала последовательные показания о том, что во время обыска, находясь в коридоре у входной двери, слышала стук в дверь и просьбу впустить адвоката И. Т. Габунию (л. д. 57), о чем она поставила в известность следователя М. Г. Калганова и других сотрудников, которые на это никак не реагировали. Затем Т. В. Моргачева еще неоднократно слышала, как адвокат пытался войти в помещение организации. Эти обстоятельства подтверждаются иными материалами дела, в том числе просмотренной по ходатайству следователя видеозаписью.

<...> (Здесь опущена часть «Возражений на кассационную жалобу», почти дословно повторяющая соответствующий фрагмент из Заключительной речи адвоката Мемориала Ивана Павлова 20.01.2009; см. выше: раздел 9.13. — Ред.).

5. Нарушение права организации на участие во время обыска адвоката с указанием на его фамилию, имя и отчество было зафиксировано в замечаниях на протокол Т. В. Моргачевой (см. стр. 15 протокола обыска). Следовательно, еще до официального окончания следственного действия Моргачева Т. В. была в курсе того, что не абстрактный адвокат, а именно И. Т. Габуния был намерен принять участие в обыске в качестве адвоката организации Мемориал. Содержащиеся в кассационном представлении (стр. 4) рассуждения о том, что Т. В. Моргачева, действуя недобросовестно, по указанию каких-то лиц могла утаить от следователя факт явки адвоката и намеренно с целью «поставления под сомнение законности следственного действия» внесла в протокол запись о недопусчении следователем адвоката, основаны на голословном предположении автора кассационного представления, не подтверждающимся ни одним из исследованных материалов дела.

Даже после получения письменных замечаний Т. В. Моргачевой, следователь не считал необходимым пригласить указанного ею адвоката хотя бы на финальную стадию обыска – стадию подписания протокола участниками следственного действия. Между тем, на этой стадии следователь уже имел документальное подтверждение о наличии адвоката у организации Мемориал, но не принял мер, направленных на обеспечение его участия в следственном действии.

6. Обращают на себя внимание показания самого следователя о том, как он предлагал присутствующим при обыске сотрудникам Мемориала воспользоваться своим правом на адвоката. Так, следователь М. Г. Калганов показал суду, что сотрудникам и волонтерам Мемориала был задан вопрос: «У вас есть адвокат?» (л. д. 54), на что был получен отрицательный ответ. О том, что вопрос об адвокате задавался именно в такой форме, сообщил суду оперативный сотрудник И. А. Шумилов (л. д. 65). Ответ на таким образом сформулированный вопрос был ошибочно истолкован следователем, как отказ организации Мемориал от адвоката. Во-первых, как уже отмечалось, никто из присутствующих при обыске в помещении Мемориала сотрудников организации не обладал надлежащими полномочиями распоряжаться правами организации и принимать от ее лица какие-либо решения. Во-вторых, в условиях, когда обыск является неожиданной для обыскиваемого лица процедурой, невозможно предположить, что в момент его начала в обыскиваемом помещении будет находиться адвокат, наделенный всеми необходимыми полномочиями для участия в следственном действии.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что при проведении обыска следователем было нарушено право организации Мемориал на участие своего адвоката при производстве следственного действия.

В дополнительном кассационном представлении от 26 января 2009 года его автор указывает на то, что судом не была дана оценка показаниям оперативного сотрудника А. Н. Петрова. Между тем, показания А. Н. Петрова, в том числе и те, на которые обращает внимание автор кассационного представления, не противоречат выводам суда о том, что следователь создал такие условия, при которых доступ в помещение каких-либо лиц, в том числе и адвоката, был невозможен. В дополнительном кассационном представлении также указывается на то, что суд, в нарушение ст. 125 УПК РФ, не сделал вывода о законности или незаконности решения следователя – постановления о проведении обыска, притом, что суд дает оценку доводам жалобы в мотивировочной части своего постановления. Между тем, само по себе это обстоятельство не является нарушением требований ст. 125 УПК РФ. Кроме того, оно если и затрагивает чьи-то права, то не прокурора, а исключительно лица, которое обратилось в суд с жалобой.

«Мемориал» не согласен с аргументами, касающимися достаточности оснований для принятия решения о производстве обыска, которые изложены в мотивировочной части. Однако мы не оспариваем решение, поскольку в резолютивной части постановления суд указывает на обязанность следователя устранить допущенное нарушение – вернуть все изъятое в ходе обыска предметы и документы, что и было основным требованием Мемориала.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 358, 378 УПК РФ,

Прошу:

Постановление Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 января 2009 года оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения.

Адвокат И. Ю. Павлов. 30.01.2009

9.15. Предварительные итоги

(1)

Полит.ру
19.02.2009¹⁵³

Татьяна Косинова

Дело об обыске. О чем говорит атака на «Мемориал»

– Мы не уполномочены давать объяснения. Идите в свою комнату и ждите. Начало вашему делу положено, и в надлежащее время вы все узнаете...

Франц Кафка. Процесс (1925;
пер. Р. Райт-Ковалевой, 1965)

24 февраля дело об обыске в «Мемориале» по прокурорской кассации будет рассматривать Санкт-Петербургский городской суд. При этом все изъятые электронные архивы, жесткие диски и другие материалы по советской истории, собранные за двадцать лет¹⁵⁴, «Мемориалу» так и не вернули.

Как известно, декабрьский обыск в «Мемориале» в Петербурге¹⁵⁵ вскоре судом первой инстанции был признан незаконным¹⁵⁶. Сотрудники СКП РФ по Центральному району Петербурга были вынуждены обосновывать свои действия в суде в связи с жалобой НИЦ «Мемориал»¹⁵⁷. И к всеобщему удив-

¹⁵³ См. <http://polit.ru/analytics/2009/02/19/memorial.html>.

¹⁵⁴ См. Косинова Т. Одиннадцать жестких дисков. Что изъяли в «Мемориале» / Полит.ру. 12 декабря 2008 г. – <http://www.polit.ru/analytics/2008/12/12/memorial.html>. См. также выше: раздел 9.5.

¹⁵⁵ См. выше. Документы и хронику обыска см. на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://memorial-nic.org/obysk.html>.

¹⁵⁶ См. выше: раздел 9.13.

¹⁵⁷ См. выше: раздел 9.6.

лению решение о незаконности обыска в «Мемориале» продемонстрировало, прежде всего, бессилие силовиков перед независимым судом. Да, здесь и сейчас — 20 января 2009 года в Дзержинском суде Петербурга, судья Андрей Павлович Шибаков принял решение, которое «позволяет надеяться на будущее российское правосудия»¹⁵⁸. Многие наблюдатели решили, что на этом страсти улеглись и сюжет завершен.

Однако уже на следующий день, 21 января, старший помощник прокурора Центрального района Петербурга Владимир Васюков, защищая честь мундира, обжаловал постановление судьи Шибакова, и в силу оно не вступило¹⁵⁹.

История этой спецоперации еще не закончилась. Но уже сейчас она имеет отношение больше к истории страны, нежели к «Мемориалу». Это не история «Мемориала». Возможно, ею «был запущен механизм, работающий по инерции, а люди, в головах которых это родилось, все еще принимают активное участие в общественной жизни», как пишет Зигмунт Джекшиловский. Но она, чем дальше, тем больше, кажется достойной жанра памфлета. Как иначе точно описать ее абсурд и безумие, не соотносимые с реальностью? При этом продолжающими иметь к ней отношение. Сплошной когнитивный диссонанс, да и только¹⁶⁰. Всерьез разбирать доводы ее исполнителей о связях газеты «Новый Петербург» с «Мемориалом»? Но они всегда были и продолжают оставаться идеологическими антиподами. Или анализировать навязчивые мысли ее заказчиков о вредности и маргинальности «Мемориала», мешающего проводить правильную политику памяти? Как-то глупо. Не кричать же всякий раз «Сатрапы! Позор!».

Взять, к примеру, главного исполнителя сюжета «обыск» — второклассного юриста М. Г. Калганова из следственного отдела Центрального района СУ СКП РФ по Санкт-Петербургу. Начиная с марта 2008 года, он стал замечен в городе как один самых скандальных ньюсмейкеров, оформитель нелепых арестов — то Максима Резника в марте¹⁶¹, то телевизионной группы в ноябре¹⁶², словом, следователь «специального назначения». Но всякий раз эффект активности Калганова был противоположен его ожиданиям: через восемнадцать дней городской суд признал арест Резника незаконным¹⁶³, в

¹⁵⁸ См.: Андрианов К. Прокуратура вернет правозащитникам вещдоки. «Мемориал» выиграл суд у следователей // Коммерсантъ, 21.01.2009, № 9 (4064) (Электронная версия — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?fromsearch=432c71d7-920f-4a48-8bbd-090f783691af&docid=1105978>).

¹⁵⁹ См. выше: раздел 9.14.

¹⁶⁰ См.: Левкин А. История — онлайн временно невозможна / Полит.ру. 6 февраля 2009 г. (<http://www.polit.ru/author/2009/02/06/abs.html>).

¹⁶¹ См.: Вишневский Б. Хорошее начало оттепели. Дзержинское правосудие приходит на смену московскому басманному // Новая газета в СПб, 19.02.2009, № 12 (электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2008/16/4>).

¹⁶² См.: Бергарт М., Лавронов П., Бергарт А., Смирнов С. Кто на улице главный: бригаду «Петербургского часа» с места ЧП доставили в отдел милиции / Официальный сайт проекта «Петербургский час». 12 ноября 2008 г. (<http://www.spbtv.ru/new.html?newsid=2025>).

¹⁶³ См.: Шевчук М., Козенко А. В освобождении Максима Резника увидели руку президента. Арест лидера петербургского «Яблока» признан незаконным // Коммерсантъ, 22.03.2008,

сентябре его дело и вовсе развалилось у того же судьи А. П. Шибакова¹⁶⁴, а для журналистов он стал откровенно щедринским персонажем¹⁶⁵.

Молодой, амбициозный, дидактичный, открыто симпатизирующий основателю ВЧК – на стенах кабинета фотография кумира и цитаты из чекистских постановлений 1918 года – как и положено, резкий. На процессе шумно вскакивает, гремя стулом, говорит стремительно, невнятно и путано, аудиозапись его слов расшифровке практически не поддается.

Как он сам сказал 16 января на первом судебном заседании в Дзержинском суде, ему «срочно» понадобилось провести обыск в «Мемориале» 4 декабря. Якобы по данным оперативного наблюдения за офисом НИЦ «Мемориал» в марте и ноябре 2008 года, в подъезд дома на улице Рубинштейна, в котором тот находится, дважды входил бывший редактор газеты «Новый Петербург» Алексей Андреев (его уголовным делом Калганов занимается с сентября) и мог укрыть в нем материалы и финансовые документы, «представляющие интерес для органов предварительного следствия»¹⁶⁶. Других причин и мотивов для проведения обыска в суде представлено не было¹⁶⁷.

Но, как и во всех предыдущих случаях, аккуратно провести это «следственное действие» в «Мемориале» для Михаила Геннадьевича оказалось непосильным поручением: ни протокол надлежащим образом оформить¹⁶⁸, ни все процессуальные нормы соблюсти, ни аргументировать свои действия в суде он, как ни старался, не смог¹⁶⁹.

Зачем силовики пришли карать «Мемориал»?

Некоторые комментаторы в самом начале решили, что причина наезда – демонстрация в «Мемориале» фильма Андрея Некрасова «Бунт. Дело Литвиненко»¹⁷⁰. Фильм был показан в центре на Рубинштейна дважды в ноябре прошлого года. НИЦ «Мемориал» периодически показывает не только

№ 47(3864). (Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=869920>).

¹⁶⁴ См.: Дело в отношении лидера петербургского «Яблока» прекращено / Фонтанка.ру. 3 сентября 2008 г. (<http://www.fontanka.ru/2008/09/03/034/>).

¹⁶⁵ См.: Востроилова Т. Пожар – не место для закона о СМИ / Фонтанка.ру. 12 ноября 2008 г. (<http://www.fontanka.ru/2008/11/12/089/>).

¹⁶⁶ См. Постановление о производстве обыска, на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://memorial-nic.org/postanovlenie.html>. См. также выше: раздел 9.1.

¹⁶⁷ См. Залочительную речь адвоката «Мемориала» Ивана Павлова, на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2009/01/21/pavlov.html>. См. также выше: раздел 9.13.

¹⁶⁸ См. Протокол выемки в помещении НИЦ «Мемориал», на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2008/12/05/memo3.html>. См. также выше: раздел 9.1

¹⁶⁹ Из публикаций СМИ несколько дней спустя:

«...Тем временем стало известно, что уголовное дело № 601466 (по ч. 1 ст. 282 УК РФ в отношении бывшего редактора газеты «Новый Петербург» Андреева А. В., в связи с которым и был проведен обыск в «Мемориале») теперь вместо скандально известного следователя Михаила Калганова в следственном отделе СУ СКП РФ по Центральному району ведет другой следователь – С. А. Гулевич» (Горсуд Петербурга сегодня займется атакой на «Мемориал» / Полит.ру. 24 февраля 2009 г. – <http://www.polit.ru/news/2009/02/24/memo.html>).

¹⁷⁰ См.: Правозащитники: «Мемориал» обыскали за фильм о Литвиненко / Грани.ру. 5 декабря 2008 г. – <http://www.grani.ru/Politics/Russia/FSB/m.144942.html>. См. также выше: раздел 9.2.

этот, но и два предыдущих документальных фильма этого режиссера — «Детские рассказы (Чечня)» и «Недоверие». За два дня фильм в «Мемориале» посмотрели не больше ста человек — столько, сколько мог реально вместить 30-метровый зал в научном центре. По-видимому, все, кто хотел. Никакого ажиотажа или ошутимого резонанса фильм, следует признать, в Петербурге не вызвал.

Если посмотреть внимательно, то после разгрома дачи режиссера в Финляндии весной 2007 года¹⁷¹, в период монтажа фильма для Каннского фестиваля¹⁷², и требования посольства РФ во Франции в январе прошлого года исключить его из программы российских фильмов на фестивале в Нанте¹⁷³ никаких других публичных скандалов с фильмом не связано, хотя его почему-то называют «запрещенным к показу в России». Он доступен на нескольких сайтах, регулярно раздается на пикетах в разных городах. Сам Андрей Некрасов присутствовал на обоих премьерных показах в России, анонсированных в СМИ¹⁷⁴, проводил дискуссии, отвечал на вопросы зрителей и прессы — 20 ноября в Москве¹⁷⁵ и 23 ноября в Петербурге. Он при этом свободно, как и прежде, въехал в страну, ни разу не был, как водится¹⁷⁶, задержан за «неправильный переход улицы» и спокойно вернулся домой в Берлин.

Во время обыска в НИЦ «Мемориал» диск с фильмом открыто лежал на поверхности стола рядом с одним из компьютеров, из которого следователи изымали дисковод — он их не заинтересовал. Диски с фирменными этикетками и в типографских упаковках они не трогали, лишь неподписанные или помеченные маркером — рабочие копии. Так, например, их заинтересовала и была изъята копия диска с фильмом об украинском диссиденте Василе Стусе. Однако даже весьма уважаемые издания¹⁷⁷ транслируют эту недалновидную версию.

О режиссере-документалисте А. Некрасове и его фильмах см., например, в «Википедии»: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2_%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9_%D0%9B%D1%8C%D0%B2%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

¹⁷¹ См.: Автор фильма о Литвиненко заявил о налете на свой дом в Финляндии / Лента.ру. 25 мая 2007 г. — <http://lenta.ru/news/2007/05/25/nekrasov/>.

¹⁷² См. Плахов А.. «Бунт» на каннском корабле. Международная премьера фильма о «деле Литвиненко» // Коммерсантъ, 28.05.2007, № 90/П(3666) -<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=769144>.

¹⁷³ См.: Андрей Некрасов и Ольга Конская рассказывают о своем фильме «Бунт. Дело Литвиненко» / Радио «Свобода». 4 февраля 2008 г. — <http://www.svobodanews.ru/content/Transcript/433557.html>.

¹⁷⁴ См.: Фильм «Бунт. Дело Литвиненко» впервые будет показан в России / РИАновости. 20 ноября 2008 г. — <http://www.rian.ru/culture/20081120/155514489.html>.

¹⁷⁵ См.: События: Московский показ фильма «Бунт. Дело Литвиненко» / Грани-ТВ.ру. 21 ноября 2008 г. — <http://grani-tv.ru/entries/536/>.

¹⁷⁶ См.: Задержание Владимира Буковского в Петербурге / Сайт «Права человека в России». 29 ноября 2007 г. — <http://hro1.org/node/489>.

¹⁷⁷ См.: Литовченко В., Пастухова Е., Козенко А. Газета выступила — что обыскано. «Мемориал» отдал сыщикам все найтое непосильным трудом за статью в «Новом Петербурге» // Коммерсантъ, 5.12.2008, № 222(4039) — <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1089054>.

Когда мы не знаем причин чьих-то действий, директор НИЦ «Мемориал» Ирина Флиге предлагает «смотреть на результат»¹⁷⁸. Что именно искали, никому до сих пор не понятно, но результат обыска очевиден – изъяты «базы данных, содержащие биографические справки более 50 000 жертв сталинских репрессий; результаты поиска нескольких сотен мест захоронения жертв репрессий; коллекция (более 10 000 изображений и текстов) «Виртуального Музея ГУЛАГа», уникального веб-ресурса, объединяющего более ста региональных российских музеев и т. д.». «Может быть, наконец, прокуратура или следственный комитет заинтересовались нашим историческим прошлым?» – предполагает Ирина Флиге¹⁷⁹.

Обыск случился накануне международной научной конференции «История сталинизма. Итоги и проблемы изучения», которая состоялась в Москве 5-7 декабря 2008 года¹⁸⁰. И по уровню представительности и тематической широте была беспрецедентной для России. Одним из ее соучредителей и организаторов был «Мемориал», который представляли Арсений Рогинский (один из ключевых пленарных докладов¹⁸¹ и Ирина Флиге (доклад в секции «Память о сталинизме»).

К конференции оказался приурочен выпуск относительно нового издания, появившегося в мае прошлого года, – печатного варианта «Русского журнала», «Рабочих тетрадей»¹⁸². Там теперь раньше, чем на сайте появляются многие ключевые тексты. Распространяется журнал крайне вяло и даже до Петербурга не доходит. Декабрьский номер вышел под заголовком «Политика памяти» и попал как раз на конференцию в первый же день ее работы.

Виртуально его содержание представлено в одноименном разделе сайта – «О политике памяти», который до середины января еще стоял в топах на главной странице «РР»¹⁸³. Те, кто видел этот номер или этот раздел на сайте, особенно его «передовую статью»¹⁸⁴ и некоторые другие материалы¹⁸⁵, трактуют их появление как «идеологическое наступление на «Мемориал» в целом» (Александр Даниэль), смысловое, концептуальное объяснение силовой атаки или как «вербализованную заявку на «перехват» политики памяти» (Борис Долгин).

¹⁷⁸ См.: Мемориал: разнообразие повседневности / Радио «Свобода». 24 января 2009 г. – <http://www.svobodanews.ru/content/Transcript/482049.html>.

¹⁷⁹ См.: Там же.

¹⁸⁰ См.: История сталинизма. Итоги и проблемы изучения. Программа международной научной конференции / Полит.ру. 20 ноября 2008 – <http://www.polit.ru/dossie/2008/11/20/stalinism.html>. См. также выше: разделы 9.3, 9.4.

¹⁸¹ См.: Память о сталинизме. Доклад на конференции «История сталинизма» / Полит.ру. 11 декабря 2008 г. – <http://www.polit.ru/institutes/2008/12/11/memory.html>.

¹⁸² См. на сайте «Русского журнала»: <http://www.russ.ru/Temy/Na-bumage>.

¹⁸³ См. <http://www.russ.ru/Temy/O-politike-pamyati>.

¹⁸⁴ Павловский Г. Плохо с памятью – плохо с политикой (<http://www.russ.ru/pole/Ploho-s-pamyat-yu-ploho-s-politikoj/>)

¹⁸⁵ См.: Бенедиктов К. Покаяние без конца (<http://www.russ.ru/pole/Pokayanie-bez-konca/>); Филиппов А. Равнодействующая политика памяти (<http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Ravnodejstvuyushchaya-politika-pamyati/>).

Нельзя сказать, что переход к открытому противостоянию с «Мемориалом» и появление этих текстов было ожидаемым. Но это кажется вполне закономерным и предсказанным всем ходом развития патриотической идеи «славного советского прошлого». Ее наиболее яркое развитие берет начало в ноябре 2003 года с известной фразы Владимира Путина о том, что учебники «должны воспитывать, особенно в молодых людях, чувство гордости за свою отечественную историю, и за свою страну»¹⁸⁶, тогда еще не вызвавшей однозначной интерпретации¹⁸⁷. Но спустя пять лет настал момент, когда «на фоне вновь возникшей панорамы великой державы, сегодня, как и прежде, «окруженной кольцом врагов», проступил усатый профиль великого вождя»¹⁸⁸. И «два образа эпохи Сталина вступили в жестко конкурентные отношения друг с другом: образ *сталинизма*, т. е. образ преступного режима, на совести которого десятилетия государственного террора [которого придерживается «Мемориал»] – и образ эпохи славных побед и великих свершений [близкий идеологам исторической политики властей]». Последний был нужен политической элите, начиная с начала 2000-х годов, «для консолидации населения, для восстановления непререкаемости авторитета государственной власти, для укрепления собственной «вертикали» и т. д.» (Арсений Рогинский)

Наиболее внятно эта – идеологическая – часть атаки на «Мемориал» была откомментирована дважды на радио «Свобода», 11 и 13 декабря в передачах Владимира Тольца¹⁸⁹. И, если не считать статьи Никиты Соколова¹⁹⁰, практически нигде больше не упоминалась. Ни ссылок, ни тем более цитирования. Возможно, это что-то говорит о восприятии подобного рода текстов.

Что показала атака на «Мемориал»?

Атака продемонстрировала немало интересного, но мало нового, в основном, все в жанре «повторение пройденного» или «возвращение».

В этой истории у каждого мемориальца – свое, личное *déjà vu*. Смутить тут кого-то словом «обыск» затруднительно. Практически у всех это не первый (у кого-то четвертый или пятый) обыск на их веку. Или в памяти разнобразные обыски в жизни родственников, друзей, коллег, наконец, в текстах и исследованиях. Казалось бы, все они остались в другой жизни – до перестройки или даже до оттепели. Но выработанные тридцать и более лет назад

¹⁸⁶ См. Путин В.. Вступительное слово на встрече с учеными-историками / Официальный сайт «Президент России». 27 ноября 2003 г. – <http://www.kremlin.ru/text/appears/2003/11/56326.shtml>.

¹⁸⁷ См. Ильин А.. Зачем Путин встречался с историками? Из области догадок / Полит.ру. 28 ноября 2003 г. – <http://www.polit.ru/country/2003/11/28/630296.html>.

¹⁸⁸ См. доклад А. Рогинского «Память о сталинизме», на сайте Полит.ру – <http://www.polit.ru/institutes/2008/12/11/memory.html>.

¹⁸⁹ См.: Атаки на «Мемориал» и альтернативная история России / Радио «Свобода». 11 декабря 2008 г. – <http://www.svobodanews.ru/content/Transcript/476699.html>; Слово и дело: атака на «Мемориал» / Радио «Свобода». 13 декабря 2008 г. – <http://www.svobodanews.ru/content/Transcript/476949.html>.

¹⁹⁰ См.: Соколов Н. Кульличные впечатления / Грани.ру. 15 декабря 2008 г. – <http://grani.ru/Society/History/m.145389.html>.

каноны поведения и установки, например, на полную открытость¹⁹¹, иронию и спокойствие, отсутствие резких движений («это не наша игра, мы отвечаем и вынуждены защищаться, а суетится пусть следователь»), прежнюю сдержанность и безочелочность в комментариях и ведении хроники событий¹⁹², вплоть до возвращения каких-то словечек и выражений (например, «мы не знаем, в связи с чем у нас провели обыск, мы сами себя не обыскивали» или известное «я не могу этого ни подтвердить, ни опровергнуть») и другие составляющие даже не диссидентского, а скорее политэковского дискурса сами собой актуализировались в повседневных практиках. При этом все отмечают, что «раньше сотрудники КГБ или прокуратуры, хоть никогда и не отличались высокой степенью дееспособности, но, по крайней мере, в протоколах обыска представляли подробный перечень изъятого». Что ни говори, а исполнитель все же измельчал.

Но и страна успела измениться: калгановское постановление об обыске уже лежало на столе у всероссийского омбудсмена В. П. Лукина, в то время как следственная бригада еще находилась в «Мемориале»; отечественные СМИ, что бы ни говорили злые языки про их ангажированность, с первого дня живо и вполне независимо освещают эту историю, а любые действия спецслужб можно опротестовывать в суде – в УПК РФ имеется статья 125 и десятки других статей, по которым, например, элементарный недопуск защитника на обыск является сегодня недопустимым правонарушением, несовместимым с европейской конвенцией¹⁹³ и обязательствами России.

Как пишут современные систематизаторы знания, в период 1968–1988 годов обыски в СССР проводились сотрудниками прокуратуры или КГБ «с целью выявления и изъятия нежелательной информации» и являлись «основным способом борьбы с самиздатом и тамиздатом, средством выявления диссидентов и изъятия литературы», которую власти называли «клеветнической или антисоветской»¹⁹⁴.

Однако столь масштабно, как 4 декабря 2008 года в НИЦ «Мемориал»¹⁹⁵, материалы и документы по истории репрессий и ГУЛага последний раз отбирались спецслужбами только летом 1965 года, когда была проведена серия

¹⁹¹ См.: Заявление И. А. Флиге следователю М. Г. Калганову, на сайте НИЦ «Мемориал» – http://www.memorial-nic.org/pered_doprosom.html. См. также выше: раздел 9.7.

¹⁹² См.: «Хроника текущих событий» (1968–1983), на сайте Международного «Мемориала» – <http://www.memo.ru/history/diss/chr/index.htm>.

¹⁹³ См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) ETS N 005, на сайте: «Европейская конвенция о защите прав человека: право и практика» – <http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm>. См. также: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/view.asp?action=html&documentId=818567&portal=hbkm&source=externalbydocnumber&table=F69A27FD8FB86142BF01C1166DEA398649>.

¹⁹⁴ См. в «Википедии», статья «Обыск»: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%8B%D1%81%D0%BA>.

¹⁹⁵ См.: Косинова Т. Одиннадцать жестких дисков. Что изъяли в «Мемориале» / Полит.ру. 12 декабря 2008 г. – <http://www.polit.ru/analytics/2008/12/12/memorial.html>. См. также выше: раздел 9.5.

обысков у друзей А. И. Солженицына, в ходе чего был найден и изъят архив писателя¹⁹⁶.

В 1990–2006, фиксирует русская версия Википедии, «обыски как мера политического давления практически не применялись». Весной 2007 года такого рода обыски с сомнительным юридическим статусом начали вновь применяться¹⁹⁷, но, в основном, «для контроля информации и изъятия серверов, на которых нежелательная информация была доступна пользователям сети Интернет».

Собственно в «Мемориале» за его двадцатилетнюю историю¹⁹⁸ случалось всякое, но ничего подобного не было, даже в офисах в Чечне и Ингушетии. При этом не только в Петербурге «Мемориал» подвергся странным атакам. В двух других региональных мемориальных организациях произошли за это время неприятные события: в Сыктывкаре у мемориальца Игоря Сажина демонстративно сожгли машину¹⁹⁹, а в Рязани в местной газете вышла заказная статья против рязанского «Мемориала».

Кроме того, прокурорскую версию о финансировании «Мемориалом» экстремистских статей стали легко воспроизводить официальные представители РФ в ОБСЕ²⁰⁰, что стало поводом для отдельного заявления «Мемориала»²⁰¹ с опровержением этих ложных высказываний.

С прокуратурой НИЦ «Мемориал» сталкивался более шести лет назад, правда, по собственной инициативе. В августе 2002 года поисковая группа центра нашла одно из пятен широко не известного места массовых захоронений в урочище Койранкангас под Петербургом²⁰². Попытки добиться возбуждения уголовного дела по факту находок нескольких десятков расстрельных ям, не говоря уже о придании месту официального статуса, ничем не увенчались. Прокуратуры Санкт-Петербурга, области и военная долго спихивали проблему друг на друга, заявляя об отсутствии у них полномочий и чужой юрисдикции территории – это Ржевский артиллерийский полигон. Нако-

¹⁹⁶ См. об этом на сайте «Солженицын Александр Исаевич. Великий русский писатель»: <http://solzhenicyn.ru/>. Точечный адрес: http://solzhenicyn.ru/modules/pages/CHast_shestaya_Slovo_i_delo.html.

¹⁹⁷ См.: Бабурин В., Снежкина Ж. В квартире редактора интернет-библиотеки «Антикомпромат» идет обыск / Радио «Свобода». 31 мая 2007 г. – <http://www.svobodanews.ru/content/Article/395455.html>

¹⁹⁸ См.: Что такое «Мемориал», на сайте Международного Мемориала: <http://www.memo.ru/about/news.htm>.

¹⁹⁹ См.: Громова В., Макаров Д., Сабанов С. Кампания солидарности с правозащитником Игорем Сажиним / Сайт «Права человека в России», 26.2.2008 – <http://www.hro.org/node/4130>.

²⁰⁰ См. об этом на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://www.memorial-nic.org/azimov.html>. См. также выше: раздел 9.8.

²⁰¹ См. о Заявлении «Мемориала» по поводу выступления представителя РФ в ОБСЕ, на Полит.ру. 23 декабря 2008 г. – <http://www.polit.ru/news/2008/12/23/osce.html>. См также выше: раздел 9.8.

²⁰² См.: «Массовое захоронение, по первым предположениям, – не менее 30000 расстрелянных обнаружено поисковой группой НИЦ «Мемориал» в 35 км от Санкт-Петербурга», на сайте правозащитного альманаха «Терра инкогнита» (<http://www.terraincognita.spb.ru/index.htm>). Точечный адрес: – <http://www.terraincognita.spb.ru/n9/index2.htm>.

нец, просто устранились от ее решения. А шесть лет спустя на обыске изъяли в «Мемориале» электронный реестр «Некрополь террора»²⁰³.

Может быть, как раз «сутяжники и спасут нашу страну», но приоритетом мемориальцев не являются бесконечные судебные тяжбы. Притом, что судья Шибаков все же не решился признать обыск в «Мемориале» необоснованным, и в мотивировочной части своего постановления фактически подтвердил право следователя проводить обыск в общественной организации по любому, самому нелепому поводу. «Мемориал» не стал оспаривать это решение, «поскольку суд указывает на обязанность следователя устранить допущенное нарушение – вернуть все изъятое в ходе обыска предметы и документы, что и было основным требованием «Мемориала»²⁰⁴.

Обжалование обыска в суде подтвердило факт того, что следили как раз за мемориальским офисом, именно «Мемориал» находится в разработке у спецслужб. А уголовное дело редактора «Нового Петербурга» – лишь повод, пусть и весьма условный, зато полезный для многих вещей: для скандальности, для полубоуниений «Мемориала» в экстремизме, для маргинализации независимых исследователей.

Попытки навязывать уголовные обвинения диссидентам – не новость. К распространителю «Хроники текущих событий» могли подойти на улице и задержать его по подозрению «в краже кошелька», но при задержании интелесоваться исключительно портфелем с самиздатом.

За время процесса по жалобе «Мемориала», совершенно независимо от уголовного дела № 601466, Верховный суд РФ подтвердил октябрьское решение Санкт-Петербургского городского суда о незаконности закрытия газеты «Новый Петербург». И к весне ее собираются возродить под прежним названием²⁰⁵. Это к вопросу о весьма замысловатой связи дела с реальностью.

Возможно, история завершила какой-то очередной виток: четверть века спустя после слежки за А. Д. Сахаровым в Горьком и через двадцать лет после создания «Мемориала» при его непосредственном участии данные оперативно-розыскной деятельности стали вновь достаточными основаниями для прихода с обыском в центр по истории политических репрессий. При этом съемка уже самого обыска скрытой камерой одним из участников следственной бригады в суде была представлена следователем и прокурором как «доказательство экстремистской деятельности»... «Мемориала». Опять же, ничего не изменилось: тридцать лет назад факт проведения у вас обыска по любому делу был причиной вынесения предупреждения по Указу ПВС СССР от 25.12.1972, из-за чего вас могли, например, уволить с работы²⁰⁶.

²⁰³ Изъятие в петербургском «Мемориале» материалы до сих пор не возвращены / Росбалт. 16 декабря 2008 г. – <http://www.rosbaltpiter.ru/2008/12/16/603668.html>.

²⁰⁴ См. Возражения на кассационное представление, на сайте НИЦ «Мемориал»: <http://memorial-nic.org/vozzrazh.html>. См. также выше: раздел 9.14.

²⁰⁵ См.: Адриянов К.. Оппозиционное издание очистили от экстремизма. Суд снял обвинения с запрещенного «Нового Петербурга» // Коммерсантъ, 22.10.2008, № 182(4009). (электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1045253>; Соколова М. Газета «Новый Петербург» весной возобновит выход / Лениздат. 28 января 2009 г. – <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1070971-0.html>.

²⁰⁶ См.: Юбилей Арсения Рогинского / Сайт «Права человека в России». 9 марта 2006 г. – <http://hroorg.mastertest.ru/> <http://hroorg.mastertest.ru/editions/karta/2006/03/roginski.php>.

Какой эффект был достигнут? Как уже было сказано, совершенно противоположным ожиданиям атакующей стороны.

Больше двух месяцев к делу привлечено внимание страны и мира. Возмущение абсурдными обвинениями «Мемориала» в связях с патриотическим изданием и публикацией экстремистских, по мнению следствия, материалов, а также произвольное изъятие ценных исторических архивов вызвали очередную обеспокоенность неадекватными действиями властей РФ по отношению к НГО, например, в Госдепе США²⁰⁷ и в ПАСЕ²⁰⁸, напряженный интерес в СМИ и открытые протесты сотен известных ученых-историков, гуманитариев и архивистов в России и во всем мире²⁰⁹.

Мог ли пострадать имидж «Мемориала»? Вряд ли. К его проектам привлечено теперь внимание историков, журналистов и благотворительных фондов. В третий раз он выдвинут на Нобелевскую премию мира²¹⁰. Скорее пострадал имидж СКП РФ и Прокуратуры.

В надежде на то, что «атака на «Мемориал» захлебнется», научный редактор Полит.ру Борис Долгин написал:

«...чем раньше это произойдет, тем меньше будет ущерб, уже нанесенный этой акцией России. Желаемого эффекта – вытеснения «Мемориала» с поля исторической памяти – все равно добиться не удастся, вопрос лишь в том, насколько сильно ставящим задачи и планирующим ход подобных спецопераций удастся навредить стране. Вообще трудно более точно придумать акции, дискредитирующие страну в целом и ее политическое руководство в частности сильнее, нежели кампании против ученых, общественных организаций, деятелей культуры. 2008 год начался атакой на Европейский университет, заканчивается большими фантазиями о финансировании питерским «Мемориалом» экстремистских публикаций и конфискацией без описи материалов по истории репрессий и общественного движения в СССР»²¹¹.

Устоит ли в городском суде Петербурга решение о незаконности обыска, завершится ли этим абсурдная пьеса – или атака на «Мемориал» примет какие-то новые формы, мы узнаем очень скоро.

Нет, решение о незаконности обыска в «Мемориале» в петербургском городском суде не устояло. См. ниже.

²⁰⁷ Госдепартамент США «глубоко озабочен» обыском в «Мемориале» / РИА новости. 10 декабря 2008 г. – <http://www.rian.ru/society/20081210/156910641.html>. См. также выше: раздел 9.4.

²⁰⁸ Дачаева Х. Комиссар Совета Европы защитил «Мемориал». Томас Хаммарберг готовит новый визит в Россию / Газета, 21.01.2009, № 8. (Электронная версия – <http://www.gzt.ru/society/2009/01/20/222900.html>).

²⁰⁹ См.: <http://www.memorial-nic.org/protlet.html>; <http://polit.ru/story/memo.html>; <http://www.memo.ru/2009/01/22/2201093.htm>; <http://www.polit.ru/dossie/2009/01/18/letter.html>. См. также выше: разделы 9.2, 9.4, 9.7, 9.11, 9.12.

²¹⁰ «Мемориал» снова выдвинут на Нобелевскую премию / Полит.ру. 20 января 2009 г. – <http://www.polit.ru/news/2009/01/20/nobel.html>. См. также выше: раздел 9.10.

²¹¹ Борис Долгин: «год был построен вокруг лозунга Барака Обамы «Yes, we can» и его отрицания» / Полит.ру. 31 декабря 2008 – <http://www.polit.ru/news/2008/12/31/dolgin.html>. См. также выше: раздел 9.13.

(2)

*О решении Санкт-Петербургского городского суда²¹²**Заявление Общества «Мемориал»*

24 февраля городской суд Санкт-Петербурга удовлетворил кассационное представление прокуратуры на постановление Дзержинского районного суда от 20 января. В этом постановлении (*напомним. – Ред.*) обыск, проведенный 4 декабря 2008 года в офисе Санкт-Петербургского Научно-информационного центра «Мемориал» признавался незаконным и прокуратуре предписывалось вернуть в НИЦ «Мемориал» изъятые у него материалы.

Городской суд отменил это постановление на том основании, что в суде первой инстанции не был достаточно исследован вопрос о полномочиях адвоката Габуня, явившегося на обыск, представлять интересы «Мемориала». *Дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, который будет слушать его в новом составе. (Выделено нами. – Ред.)*. Дата повторного рассмотрения пока не назначена.

Таким образом, предыдущее судебное решение о возвращении изъятых материалов законному владельцу аннулировано. Жесткие диски компьютеров, содержащие результаты двадцатилетней работы НИЦ «Мемориал» (СПб), – уникальные базы данных по истории сталинского террора, – по-прежнему остаются в распоряжении прокуратуры. В результате исследовательская и просветительная работа научного центра в Петербурге в значительной степени парализована.

Таким образом, предыдущее судебное решение о возвращении изъятых материалов законному владельцу аннулировано. Жесткие диски компьютеров, содержащие результаты двадцатилетней работы НИЦ «Мемориал» (СПб), – уникальные базы данных по истории сталинского террора, – по-прежнему остаются в распоряжении прокуратуры. В результате исследовательская и просветительная работа научного центра в Петербурге в значительной степени парализована.

Сегодня Санкт-Петербургский городской суд имел возможность поставить точку в скандальном и абсурдном «деле об обыске в НИЦ «Мемориал»». Этой возможностью суд не воспользовался. Его решение приведет лишь к затягиванию и разрастанию скандала, который уже приобрел международное звучание.

«Мемориал», со своей стороны, заявляет, что в сложившихся условиях он не видит иного выхода, кроме последовательной и полномасштабной защиты своих прав, своей деловой репутации и своего доброго имени всеми законными средствами, имеющимися в нашем распоряжении.

²¹² Воспроизводится по: сайт Международного Мемориала – <http://www.memo.ru/2009/02/24/obysk.htm>.

См. также: Городской суд Петербурга: дело «Мемориала» будет пересмотрено / Полит.ру. 24 февраля 2009 г. – <http://www.polit.ru/news/2009/02/24/peresmotr.popup.html>; «Мемориал»: решение горсуда приведет лишь к разрастанию международного скандала / Полит.ру. 24 февраля 2009 г. – <http://www.polit.ru/news/2009/02/24/court1.popup.html>.

О наших дальнейших действиях мы будем регулярно информировать отечественную и международную научную общественность.

Международный «Мемориал»:
Арсений Рогинский, председатель Правления

НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург):
Ирина Флиге, директор

24.02.2009

(3)

Из открытого письма Оксаны Карпенко²¹³

...Дело продолжается. И это — наше общее дело. В обществе, где закон ничего не решает, где он используется как прикрытия для произвола чиновников, мы все — потенциальные объекты «спецопераций».

...Лишний раз нам доказывают что, выбирая правовой и публичный способ решения проблем, мы ставим себя в уязвимую позицию. Существует немало «законных средств» затягивания дела, отмены неудобного решения, можно демонстрировать «силу закона» селективно его применяя (так было год назад с закрытием Европейского Университета в СПб) и т. д.

Способны ли мы защитить себя, следующего духу закона судью, милиционера, чиновника и т. п. от произвола тех, кто им (законом) манипулирует, решая свои личные или корпоративные проблемы?

Что мы можем противопоставить их презрению к идее равенства людей перед законом и требованию уважать права и достоинство человека?

Следование российским законам, в том числе, защита себя от произвола чиновников — занятие не из простых. Оно для сильных и принципиальных людей, не желающих «договариваться», идти на компромисс и решать «по понятиям».

Сотрудники «Мемориала» — из их числа. Мы выражаем глубокое уважение и солидарность с их действиями. Они борются не только за возвращение незаконно изъятых и обладающих исключительной ценностью имущества, они защищают наше право на надежду на то, что для этого общества еще не все потеряно, что есть альтернатива жизни в страхе и молчаливом согласии с произволом.

Оксана Карпенко, заместитель директора Центра независимых социологических исследований (СПб)

от имени сотрудников ЦНСИ
(25.03.2009)

9.16. По второму кругу

Читатель уже мог заметить, что некоторые факты и доводы в нашем описании событий вокруг обыска в НИЦ «Мемориал» повторяются. В меру сил мы старались эти повторения минимизировать, но иногда без них не обойтись, если не отказываться от сохранения целостности документа.

²¹³ Размещено на блоге ЕУСПб: http://community.livejournal.com/save_eu/90329.html.

Далее – мониторинг повторного рассмотрения дела «Мемориал против прокуратуры» в суде (февраль – май 2009 г).

(1)

*Из заявления адвоката И. Ю. Павлова
в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга²¹⁴*

4 декабря 2008 года в офисе Мемориала по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23 кв. 103 следователем М. Г. Калгановым был проведен обыск, в ходе которого были изъяты некоторые документы и имущество.

Обыск был проведен на основании постановления того же следователя, вынесенного им 3 декабря 2008 года в рамках расследования уголовного дела, возбужденного в связи с публикацией в газете «Новый Петербург» статьи под названием «Вот настоящий кандидат!».

Юридическая позиция «Мемориала» сводится к тому, что обыск в офисе этой организации проведен необоснованно и с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства – т. е. незаконно.

<...> (Здесь опущена мотивационная часть жалобы, поскольку основные аргументы НИЦ «Мемориал» в этой судебной тяжбе читателю уже знакомы. См. также ниже: Заключительное заявление адвоката «Мемориала» Ивана Павлова 20.03.2009. – Ред.)

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 123, 124, 166 и 182 УПК РФ,

прошу:

Признать незаконными постановление следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного Комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова о производстве обыска от 3 декабря 2008 года, а также сам обыск 4 декабря 2008 года в помещении Регионального общественного учреждения Научно-информационный центр «Мемориал», а также обязать возвратить Региональному общественному учреждению Научно-информационный центр «Мемориал» все предметы и документы, изъятые в ходе этого обыска.

Адвокат И. Ю. Павлов. 10.03.2009

(2)

Фонтанка.ру
10.03.2009²¹⁵

²¹⁴ См.: «Необоснованно само решение следователя о производстве обыска, а также незаконны действия лиц, проводивших указанный обыск». Заявление адвоката «Мемориала» Ивана Павлова / Полит.ру. 10 марта 2009 г. (<http://polit.ru/dossie/2009/03/10/pavlov.html>).

²¹⁵ См. <http://www.fontanka.ru/2009/03/10/039/>. См. также: Новый процесс об атаке на «Мемориал» начался в Санкт-Петербурге / Полит.ру. 10 марта 2009 г. – <http://polit.ru/news/2009/03/10/memo.porup.html>; Адвокат НИЦ «Мемориал» привел новые доказательства незаконности обыска в петербургской организации / ЗАКС.ру. 10 марта 2009 г. – <http://zaks.ru/new/archive/view/54766>.

*Повторное рассмотрение дела «Мемориала» –
стороны представили ходатайства о вызове свидетелей*

В Дзержинском районном суде Петербурга началось повторное рассмотрение «Дела об обыске в «Мемориале»²¹⁶.

Напомним, ранее городской суд отклонил решение того же суда о незаконности проведения обыска в НИЦ «Мемориал» по уголовному делу в отношении редакции газеты «Новый Петербург», отправив на повторное рассмотрение в Дзержинский суд.

На сегодняшнем заседании стороны представили ходатайства о вызове свидетелей. Также сторона «Мемориала» продолжает настаивать на том, что обыск прошел незаконно.

На этом заседание закончилось, следующее состоится 16 марта, передает корреспондент «Фонтанки». <...>

(3)

Из рассылки Т. Косиновой²¹⁷

Дорогие коллеги!

В понедельник, 16 марта, в 11 часов в Дзержинском районном суде Санкт-Петербурга продолжится повторное рассмотрение жалобы НИЦ «Мемориал» на необоснованность и незаконность обыска, проведенного следственным отделом СУ СКП РФ по Санкт-Петербургу 4 декабря 2008 года. Дело рассматривает судья Анжелика Морозова (ул. Восстания, д. 38, 3-й этаж, зал 15). На первое заседание, которое состоялось 10 марта, представители следствия не явились без объяснения причин.

В начале заседания старший помощник прокурора Центрального района Петербурга Лариса Сынкova представила ходатайство о проведении слушаний в закрытом судебном заседании из-за возможного «разглашения тайны следствия». Судья Морозова отклонила это ходатайство, и заседание продолжилось в открытом режиме.

Судом было заслушано заявление адвоката Ивана Павлова, представляющего интересы НИЦ «Мемориал» с дополнениями к первой жалобе НИЦ «Мемориал» на необоснованность и незаконность обыска, поданной в Дзержинский суд 12 декабря 2008 года. «Мемориал» вновь поднимает вопрос о необоснованности обыска, начиная с постановления, которое «является незаконным, необоснованным и немотивированным». В нем не приведены какие-либо мотивы и объяснения наличия связи (хотя бы косвенной) между «Мемориалом» и газетой «Новый Петербург». Адвокат Павлов привел ряд дополнительных доказательств незаконности обыска.

В конце заседания стороны представили ходатайства о вызове свидетелей.

С уважением, Татьяна Косинова, НИЦ «Мемориал»

13.03.2009

Подробности о деле, документы, тексты и хроника событий: <...>²¹⁸.

²¹⁶ Дело рассматривалось в новом составе суда первой инстанции. 6 марта председателем Дзержинского районного суда Валерием Тарасовым оно было передано судье Анжелике Морозовой.

²¹⁷ См. также: Суд по делу о незаконном обыске «Мемориала» в Петербурге продолжится 16 марта / Полит.ру. 13 марта 2009 – <http://www.polit.ru/news/2009/03/13/memorial.popup.html>.

²¹⁸ См.: <http://memorial-nic.org/obysk.html>; <http://www.memo.ru/hr/news/piter/index.htm>; <http://polit.ru/story/memo.html>; <http://hro.org/taxonomy/term/226>.

(4)

Полит.ру
18.03.2009²¹⁹.

Решение суда по атаке на «Мемориал» будет вынесено в пятницу

Вынесение решения в повторном рассмотрении дела об обыске в НИЦ «Мемориал» назначено на пятницу, 20 марта, в 11 часов (Дзержинский районный суд Петербурга, зал 15, судья Анжелика Морозова).

Во вторник, 17 марта, Дзержинский суд с 14 до 18 часов повторно заслушивал пояснения журналиста Александра Чиженка, была просмотрена и откомментирована видеозапись, сделанная съемочной группой телеканала ТВЦ 4 декабря 2008 года у офиса НИЦ «Мемориал». Затем суд заслушал соучредителя научного центра Татьяну Косинову. А. Чиженок и Т. Косинова являются ключевыми свидетелями защиты в доказательстве присутствия Иосифа Габунии 4 декабря перед офисом «Мемориала», его неудавшихся попыток войти в помещение, а также его полномочий. 4 декабря 2008 года Татьяна Косинова от имени руководства НИЦ «Мемориал» заключила с Иосифом Габунией соглашение об оказании правовой и юридической помощи при проведении обыска и была готова лично подтвердить все его полномочия. Адвокат Габуния имел необходимые ордер и доверенность. Но их обоих в помещение во время обыска не пустили.

Полуторачасовую видеозапись, снятую скрытой камерой²²⁰ в процессе проведения в «Мемориале» сотрудниками Центра по противодействию экстремизму одновременных с обыском оперативных розыскных мероприятий, суд просматривал без комментариев. Техник-оперативник Петров в суд не явился. По ходатайству старшего помощника прокурора Центрального района Ларисы Сынковой его первые пояснения в суде были зачитаны судьей Морозовой. Понятых также не удалось найти «доступными прокуратуре средствами». <...>

(5)

Полит. Ру
20.03.2009²²¹

*«Необоснованно само решение следователя о производстве обыска, а также незаконны действия лиц, проводивших указанный обыск»
Заключительное заявление адвоката «Мемориала» Ивана Павлова*

В Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга
адвоката Павлова И. Ю.

Заявление

4 декабря 2008 года в офисе Мемориала по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв. 103 следователем М. Г. Калгановым был проведен обыск, в ходе

²¹⁹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/03/18/fr.popup.html>.

²²⁰ См.: Суд согласился показать видеозапись, негласно сделанную в ходе обыска «Мемориала» / Полит.ру. 16 марта 2009 г. – <http://www.polit.ru/news/2009/03/16/memo.html>.

²²¹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2009/03/20/pavlov.html>.

которого были изъяты некоторые документы и имущество.

Обыск был проведен на основании постановления того же следователя, вынесенного им 3 декабря 2008 года в рамках расследования уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 282 УК РФ в связи с публикацией в газете «Новый Петербург» заметки под названием «Вот настоящий кандидат!».

Юридическая позиция Мемориала заключается в том, что обыск в офисе этой организации проведен необоснованно и с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства — т.е. незаконно.

В результате следственного действия были нарушены право собственности организации Мемориал, а также право на уважение частной жизни и корреспонденции этой организации и ее сотрудников.

Вмешательство в осуществление права собственности Мемориала выразилось, в частности, в изъятии жестких дисков. Мемориал в настоящее время фактически не владеет, не пользуется и не имеет возможности распоряжаться изъятыми следователем жесткими дисками, как и самими персональными компьютерами, из которых эти диски были извлечены.

Вмешательство в осуществление прав на уважение частной жизни и корреспонденции выразилось в том, что изъятые жесткие диски содержат электронную корреспонденцию организации, а также информацию о личной жизни сотрудников организации (личные фотографии, сообщения электронной почты, документы личного характера и т.д.).

1. Незаконность постановления о производстве обыска состоит в следующем:

В соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ, основанием производства обыска является наличие *достаточных* данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Тем самым российское национальное законодательство устанавливает обязанность для лица, принимающего решение об обыске, располагать объемом информации, *достаточным* для того, чтобы сделать вывод о наличии связи между расследуемым преступлением и местом, в котором это лицо намеревается произвести обыск.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод также предъявляет достаточно высокие требования к основаниям для такого ограничения прав, как проведение обыска. В частности, Европейский суд по правам человека, рассматривая дело «Смирнов против России» (№ 71362/01), в своем решении от 7 июня 2007 года указал на то, что для обыска в помещении необходимо наличие *релевантных и достаточных оснований, а также связи между расследуемыми действиями и местом, в котором планируется проведение обыска*. В том же решении Европейский суд отметил, что лицо, в помещении которого проводился обыск, имеет право на эффективные средства внутринациональной защиты, в частности на проверку достаточности и релевантности таких оснований в суде по своей жалобе. Проведение обыска без достаточных к тому оснований рассматривается Европейским судом как нарушение ст. 8 Конвенции (право на неприкосновенность частной жизни) и ст. 1 Протокола 1 к этой конвенции (право собственности).

По делу Жана Пьера ван Россема против Бельгии [Van Rossem – Belgium] (№ 41872/98) (Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. № 5/2005), по которому Суд указал, что решение о проведении обыска

должно обязательно устанавливать границы, чтобы санкционированное им вмешательство не относилось целиком на усмотрение правоприменительных органов. Суд отметил, что в данном деле в решении об обыске следовало бы указать полезные для расследования *доказательства, на поиск которых следователи должны были направить свои усилия при обыске. Текст решения об обыске не содержал информации о характере проводимого расследования и предметах, подлежащих изъятию, тем самым возлагая на следователей слишком широкие полномочия.* Суд также отметил, что любое решение об обыске должно содержать некое минимальное число указаний, ограничивающих объем власти и дающих впоследствии возможность проверить, были ли соблюдены рамки следственных действий. То есть целью этих требований в демократическом обществе является возможность последующей проверки законности действий обыскивающих. И в отсутствие достаточных указаний в решении об обыске можно утверждать, что не было обеспечено эффективного и всестороннего контроля над соблюдением рамок производимого обыска. Таким образом, в настоящем деле не был соблюден справедливый баланс интересов государства и личности. Европейский суд пришел к выводу, что по делу допущено нарушение требований Статьи 8 Конвенции (принято единогласно).

По делу Бак против Германии [Buck – Germany] (№ 41604/98) Суд отметил «что же касается содержания ордера на обыск и изъятия и их пределы, то Европейский суд указывает: *ордер был составлен в общих выражениях, и в нем не содержалось указаний на какие-либо причины, по которым документы, касающиеся вопросов бизнеса, следовало искать в частном помещении заявителя. При этом пределы действия ордера не ограничивались теми объектами, которые были абсолютно необходимыми для властей в обстоятельствах дела.* С учетом изложенного выше Европейский суд пришел к выводу, что вмешательство государства в осуществление заявителем своих прав не может считаться пропорциональным преследуемым законным целям». Европейский суд пришел к выводу, что в данном вопросе по делу допущено нарушение требований Статьи 8 Конвенции.

По делу Эрнст и другие против Бельгии [Ernst and others – Belgium] (№ 33400/96) Суд отметил, что «*ордера на обыск были сформулированы общим образом. Ордера не содержали никакой информации о характере проводимого расследования, о точных местах проведения обысков или о предметах, подлежащих изъятию. Таким образом, следователи наделялись слишком широкими полномочиями. Было изъято большое количество предметов, включая компьютерные диски и жесткие диски компьютеров. Таким образом, обыски не были пропорциональны законным целям, преследуемым государством.* Европейский суд пришел к выводу о том, что по этому вопросу допущено нарушение положений статьи 8 Конвенции.

Кроме того, исходя из положений Конвенции, толкуемых Европейским судом, при проверке законности и обоснованности обыска национальные суды должны принимать во внимание тяжесть преступления, в рамках расследования которого был произведен обыск. Согласно ст. 15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 282 УК РФ, в рамках расследования которого и был проведен обыск, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Следователь должен был учесть это обстоятельство при принятии решения о проведении обыска у постоянного лица.

Таким образом, не только национальное российское, но и международное законодательство исходит из необходимости соблюдения баланса между интересами следствия и правами конкретного лица – в данном случае организации Мемориал. Обстоятельства, имевшие место в данном деле, на мой взгляд, свидетельствуют о

том, что такой баланс был нарушен в ущерб правам организации Мемориал.

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановления следователя должны быть *законными, обоснованными и мотивированными*.

В постановлении о производстве обыска следователь не привел каких-либо обоснований наличия связи (хотя бы косвенной) между Мемориалом и газетой «Новый Петербург». В постановлении не указаны какие-либо данные, дающие основания полагать, что представляющие для предварительного следствия интерес документы могут находиться в офисе Мемориала. *Уже только по этой причине постановление следователя не может быть признано мотивированным.*

Не обратиться бы Мемориал с жалобой в суд — то, что следователь имел в виду, так и осталось бы загадкой. В качестве обоснования своего решения о производстве обыска следователем еще в прошлое судебное заседание представлены выписки из справок наблюдения за офисом Мемориала в марте и начале ноября 2008 года. В этих документах утверждается, что в марте *неизвестный* оперативным сотрудникам мужчина с портфелем якобы заходил в офис Мемориала и выходил из него. После чего этот *неизвестный* проследовал по определенному адресу. Далее согласно выписке, оперативным путем было установлено, что по этому адресу проживает фигурант уголовного дела Андреев. В начале ноября 2008 года человек с теми же приметам и похожим портфелем был замечен оперативными сотрудниками выходящим из офиса Мемориала, после чего он проследовал по другому, нежели в марте адресу, по которому согласно тем же оперативным данным проживает опять таки тот же фигурант уголовного дела Андреев.

Во-первых, наличие каких-либо общих дел между Мемориалом и Андреевым не является очевидным фактом, а скорее наоборот — противоречит природе этих лиц.

Во-вторых, следует отметить, что из представленных документов однозначно не следует, что указанный в выписках человек и есть сам Андреев. Из того, что указанный в выписках человек посещает квартиру, в которой проживает Андреев, не следует, что он и есть Андреев. В материалах дела отсутствуют документы, из которых можно сделать вывод об идентификации личности того человека, который указан в выписках из справок наблюдения.

В-третьих, рядом с помещением Мемориала на одной лестничной клетке расположены офисы других организаций, а также есть и жилые квартиры. Поэтому человек, фигурирующий в оперативных справках, теоретически мог заходить и туда.

В-четвертых, даже если предположить, что факты посещений, на которые имеются намеки в этих справках, все же имели место, их явно недостаточно для столь радикальной меры ограничения прав как обыск. Если руководствоваться избранной следователем логикой, то обыск следует проводить вообще в любом учреждении, которое посетил фигурант уголовного дела — поликлинике, театре, метро и т. п.

В-пятых, наблюдение велось в марте и начале ноября, а обыск был проведен в декабре. Временной разрыв между событиями — также не в пользу обоснованности обыска.

Наконец, обращает на себя внимание тот факт, что следователем не был проведен обыск по месту жительства самого Андреева. Об этом свидетельствует имеющееся в представленных суду следователем документах постановление о возбуждении ходатайства о продлении сроков следствия от 2 декабря 2008 года. В этом документе перечисляются все следственные действия, которые были выполнены

до 2 декабря 2008 года – среди них нет обыска в жилище Андреева. Разумеется, для обыска в жилище следователю необходимо сначала убедить суд в наличии достаточных оснований проводить такой обыск. Очевидно, что с точки зрения процедуры гораздо легче обыскать офис организации, ведь для этого следователю вообще никаких разрешений и санкций получать не требуется. Сам решил – сам обыскал.

Также странным является то обстоятельство, что наблюдение было установлено не за самим Андреевым, а за офисом Мемориала.

Недостоверными являются сведения, содержащиеся в справке о деятельности организации Мемориал, составленной оперативным сотрудником и представленной следователем суду в подтверждение обоснованности обыска. (*Внимание! – Ред.*). Во-первых, в этой справке некорректно отражен статус организации Мемориал. РОУ НИЦ «Мемориал» и Санкт-Петербургская благотворительная историко-просветительская правозащитная общественная организация «Мемориал» являются не одним, а двумя разными юридическими лицами. Во-вторых, Иофе Вениамин Викторович, указанный в справке, составленной в ноябре 2008 года, в качестве директора НИЦ «Мемориал», скончался в апреле 2002 года и с тех пор руководителем этой организации является Флиге Ирина Анатольевна. В-третьих, в справке содержится крайне некорректная информация в части источников финансирования организации. Наконец, в справке, как бы невзначай, среди тех организаций, с которыми Мемориал поддерживает партнерские отношения, указана газета «Новый Петербург». При этом, в чем заключается партнерское взаимодействие между Мемориалом и «Новым Петербургом», оперативный сотрудник формулировать не стал, может быть потому, что не знал о конкретных фактах взаимодействия, а может быть, просто фантазии не хватило.

Таким образом, представленные следователем материалы – результаты оперативно-розыскной деятельности не давали следователю достаточных оснований полагать, что 3-4 декабря 2008 года в офисе Мемориала могли находиться орудия преступления или иные предметы и документы, имеющие отношение к расследуемому следователем М. Г. Калгановым уголовному делу.

Более того, эти документы не могут рассматриваться в качестве допустимых доказательств. Содержание выписок – не что иное, как изложенные на бумажном носителе показания неких лиц. Между тем, эти лица не были допрошены в качестве свидетелей, будучи предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Согласно ст. 89 УПК РФ, в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом. Данные, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут быть положены в обоснование решения об обыске только в том случае, если они приобрели процессуальную форму доказательств. Между тем, предоставленные следователем выписки и справки не легализованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Кроме того, ярким доказательством обоснованности обыска могло бы стать нечто, что было изъято в ходе этого обыска. Если бы следователь нашел это «нечто», то он бы обязательно предъявил бы это суду, что сделало бы нашу аргументацию о необоснованности обыска не столь очевидной. Поскольку он до сих пор ничего не предъявил суду, то логично предположить, что ничего полезного для следствия при обыске найдено и изъято не было.

Все вышеизложенные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об отсутствии у следователя достаточных данных для принятия решения о проведении обыска в офисе организации Мемориал.

2. В ходе обыска были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, которые состоят в следующем:

<...> (Здесь опущены аргументы, уже знакомые читателю по предыдущим заявлениям представителя НИЦ «Мемориал», адвоката И. Ю. Павлова; см. разделы 9.6, 9.13 и 9.14. Новым является лишь вопрос о полномочиях адвоката И. Т. Габуня, вызвавших ранее сомнения у Городского суда, который своим кассационным определением от 24.02.2009 отправил дело на новое рассмотрение.

Протицируем из настоящего Заявления:

«Теперь о полномочиях адвоката И. Т. Габуня. По моему мнению, этот вопрос носит исключительно теоретический характер. В данном деле с практической точки зрения этот вопрос ровным счетом ничего не значит. В ходе обыска 4 декабря 2008 года до проверки полномочий адвоката И. Т. Габуня дело не дошло. Его просто не пустили на порог офиса Мемориала и не дали предъявить свои полномочия. На мой взгляд, сейчас вообще не важно, как у него тогда были оформлены полномочия: правильно или неправильно. Важно другое — проверял ли их тогда следователь или нет? Даже если бы следователь при проверке установил, что полномочия оформлены неправильно, то ничто не мешало адвокату оформить их так, как просит следователь. Однако следователь не допустил адвоката не из-за его полномочий, а из-за того, что просто не желал обеспечить его участие в ходе следственного действия.

Вместе с тем, я понимаю, что суд связан требованиями кассационного определения. В таких условиях проверка полномочий адвоката И. Т. Габуня — не что иное, как дань уважения указаниям вышестоящего суда. (!! — Ред.)

Итак, адвокат Габуня Иосиф Тогоевич является членом Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», зарегистрирован в реестре адвокатов Санкт-Петербурга за номером 78/3672, имеет удостоверение № 4399 выданное 09.08.2005 года. Адвокатом Габуня И. Т. было заключено соглашение на оказание юридической помощи Мемориалу, содержанием которой было участие в ходе обыска в офисе этой организации. Адвокатом оформлен ордер и доверенность на участие в следственном действии.

Таким образом, адвокат И. Т. Габуня имел право участвовать в ходе обыска в офисе организации Мемориал 4 декабря 2008 года». — Ред.)

Таким образом, необоснованно само решение следователя о производстве обыска, а также незаконны действия лиц, проводивших указанный обыск.

Изъятие в ходе обыска документов и предметов делает невозможным нормальную деятельность Мемориала. Следователем были изъяты архивные фонды и результаты многолетней научно-исследовательской деятельности организации и ее сотрудников, в том числе и те, которые еще не были официально опубликованы. Тем самым, организации и ее сотрудникам был причинен существенный имущественный и еще больший репутационный вред. Все изъятые в ходе обыска не имеет никакого отношения к событиям, расследуемым в рамках уголовного дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 123, 124, 125, 166 и 182 УПК РФ,

прошу:

Признать незаконными постановление следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова о производстве обыска от 3 декабря 2008 года, а также сам обыск и изъятие предметов и документов 4 декабря 2008 года в помещении Регионального общественного учреждения Научно-информационный центр «Мемориал».

Обязать следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова возвратить Региональному общественному учреждению Научно-информационный центр «Мемориал» все предметы и документы, изъятые в ходе незаконного обыска.

Адвокат И. Ю. Павлов, 20.03.2009

(6)

Полит.ру
20.03.2009²²²

Атака на «Мемориал»: суд опять признал обыск незаконным

Сегодня в рамках повторного рассмотрения дела об обыске в НИЦ «Мемориал» в Дзержинском районном суде Санкт-Петербурга судья Анжелика Морозова вновь *частично (выделено нами. — Ред.)* удовлетворила жалобу адвоката «Мемориала» Ивана Павлова.

Суд решил, что постановление об обыске НИЦ «Мемориал» являлось мотивированным, обоснованным и законным, а сам обыск был незаконен из-за нарушения права на защиту (полномочия адвоката Габунии были достаточными для присутствия при обыске). То есть жалоба опять оставлена без удовлетворения по первому пункту и удовлетворена по второму. Судья посчитала достаточными заключенный соучредителем НИЦ «Мемориал» Татьяной Косиновой договор с адвокатом и его ордер.

Следственному комитету вновь предписано вернуть незаконно изъятые материалы.

(7)

Из рассылки Т. Косиновой (21.03.2009)

Дорогие коллеги!

Случилось ожидаемое – мы второй раз победили. Но также частично. Чьи-то ожидания были большими. Никто не воспринимал всерьез второе «непосредственное» рассмотрение уже рассмотренного дела. Правда, список наших аргументов раз от раза увеличивается.

Судья Анжелика Морозова, хоть и ходила на все семинары Б. П. Пустынцева и И. Ю. Павлова и, как говорят, ближе всех из питерских районных судей к НПО (НГО, НКО), но планку свою преодолеть не сильно стремилась, и так же, как и ее коллега Андрей Шibaков, не дала следователя в обиду и оставила ему по части постановления и мотивации полную свободу, без всяких рамок по ст. 38 УПК РФ. Хотя

²²² См. <http://www.polit.ru/news/2009/03/20/memorial.popup.html>.

как раз в нашем случае эти рамки надо было бы для следствия и обозначить.

Никто не сомневается в прокуратуре, во всяком случае, в определенной ее части (отноюдь не всей прокуратуре, судя по долетающему фону и известному контексту), но, по крайней мере, в сотрудниках прокуратуры по Центральному району Пб, которые рьяно отстаивают честь мундира и репутацию своего оскандалившегося и давно отстраненного Калганова. А самым разумным было бы последовать указаниям Генпрокуратуры, признать ошибку следователя и быстро-быстро закрыть сюжет. Так ведь нет. Поэтому нас вполне может ожидать следующий, третий акт – в Дзержинском суде еще остались судьи Андреева и Кирсанов. А как раз во вменяемости коллегии по уголовным делам горсуда у всех сильные сомнения.

Правда, судья Морозова добавила аргументов в нашу защиту. Кроме адвоката не допустили меня как представителя администрации. Так что незаконность обыска усилена. Полномочия адвоката судья подтвердила.

Один из самых ярких перлов этого процесса, который уже всюду растиражирован, – разумеется, наш лихой пиарщик Миша Калганов выдал на заседании 16 марта 2009 года. Вопрос адвоката Ивана Павлова: «Как вы определили полномочия сотрудницы «Мемориала» Моргачевой?»

Ответ ст. следователя СО Центр. р-на СУ СКП РФ по СПб. М. Г. Калганова: «Ну, я посмотрел – она в тапочках..»

Вопрос адвоката Павлова: «Вы что, по тапочкам полномочия определяли?.» (Смех в зале).

Судья Морозова: «Иван Юрьевич, Ваш вопрос снимается из-за его некорректности».

И последний штрих. 16 марта коллега Флиге получила на домашний адрес «покаянное» письмо от господина Гулевича, нового следователя, ведущего пресловутое дело редактора «Нового Петербурга» Андреева, к которому нас пришили. По почтовому штемпелю бумага отправлена 10 марта, но написана на ней дата 22 января (!). Гулевич пишет Флиге, что мы можем забрать все наши диски и вообще все изъятые у нас на обыске за ненадобностью всего этого следствию. Каково?! (Мы это не артикулировали до вчерашнего дня, дожидаясь конца второго процесса). В понедельник займемся не только кассацией (все тут заточены на ЕСПЧ:)), но и процедурой возврата электронных архивов, которая, как выяснилось, с 22 января ни от чего больше не зависит. Кроме, разве что, скорости «танков». Так что дело еще не закончено, и тема не раскрыта.

Пресс-релиз наш – ниже.

Спасибо всем за поддержку!

С уважением, Ваша ТК

Пресс-релиз НИЦ «Мемориал»

20 марта Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга закончил повторное рассмотрение жалобы адвоката И. Ю. Павлова, представляющего интересы Научно-информационного центра «Мемориал», на незаконность постановления об обыске в офисе Центра, вынесенного следователем прокуратуры Калгановым 3 декабря прошлого года, и на нарушения прав организации в ходе самого обыска, который был произведен им же на следующий день. В ходе обыска были изъяты жесткие диски компьютеров, содержащие ценную историческую информацию, которую НИЦ «Мемориал» собирал в течение 20 лет.

20 января Дзержинский суд уже рассматривал эту жалобу и удовлетворил ее в части, касающейся нарушения прав НИЦ «Мемориал» в ходе обыска: в качестве такого нарушения суд указал на то, что в обыскиваемое помещение следователем не был допущен адвокат, явившийся по вызову руководства организации. Согласно решению суда, все изъятые материалы должны были быть возвращены Центру. Однако районная прокуратура обжаловала это решение в городском суде, который постановил вернуть дело на повторное рассмотрение, поскольку, по мнению горсуда, полномочия адвоката, явившегося на обыск, были недостаточно исследованы в суде первой инстанции.

Сегодняшнее решение судьи Дзержинского районного суда Анжелики Морозовой по существу подтвердило постановление ее предшественника: постановление об обыске по-прежнему признано обоснованным и, следовательно, законным; суд, однако, подтвердил, что считает недопущение адвоката на обыск доказанным фактом, грубо нарушившим права организации. Кроме того, суд дополнил предыдущее решение указанием на то, что таким же нарушением прав организации было недопущение в помещение, где проводился обыск, Татьяны Косиновой – представителя органа управления – члена Совета учредителей НИЦ «Мемориал».

Суд обязал прокуратуру «восстановить нарушенные права организации».

Решение может быть вновь обжаловано любой из сторон в течение 10 суток.

СМИ о событиях: <...>²²³

9.17. Встречные апелляции

Решение Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20.03.2009. оспорено в СПб горсуде как прокуратурой Центрального района г. Санкт-Петербурга, так и НИЦ «Мемориал». Разумеется, по разным основаниям и по разным частям решения суда первой инстанции.

Ниже – в сокращении – кассационная жалоба адвоката НИЦ «Мемориал» Ивана Павлова и – полностью – кассационное представление прокуратуры.

(1)

*«Вывод суда о законности и обоснованности постановления...
о проведении обыска в офисе организации Мемориал
не соответствует фактическим обстоятельствам дела»*

Кассационная жалоба адвоката «Мемориала» Ивана Павлова²²⁴

²²³ См. <http://polit.ru/dossie/2009/03/20/pavlov.html>; <http://www.zaks.ru/new/archive/view/55063>; <http://www.fontanka.ru/2009/03/20/085/>; <http://www.fontanka.ru/2009/03/20/088/>; <http://polit.ru/news/2009/03/20/memorial.popup.html>; <http://hro.org/node/4919>; <http://hro.org/node/4923>; <http://hro.org/node/4926>; http://www.dw-world.de/dw/article/0,,4114741.00.html?maca=rus-yandex_new_comments-325-xml; <http://www.regnum.ru/news/1140129.html>; <http://www.piterburger.ru/news/read-2346.html>; <http://www.tv100.ru/news/Obysk-v-ofise-Memoriala-by1-proveden-nezakonno/>; <http://echo.msk.ru/news/580121-echo.html>; <http://www.svobodanews.ru/Content/News/1513940.html>; <http://www.rosbalt.ru/2009/03/20/627675.html>; <http://www.lenizdat.ru/a0/rum/pm1/c-1072758-0.html>; <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=1142280>.

²²⁴ Воспроизводится, в сокращении, по: Полит.ру, 30 марта 2009 г. – <http://www.polit.ru/dossie/2009/03/30/pavlov.html>.

В Судебную коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда адвоката Павлова И. Ю. <...> — представителя Регионального общественного учреждения Научно-информационный центр «Мемориал» (далее Мемориал)

Кассационная жалоба

20 марта 2009 года Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга была частично удовлетворена моя жалоба на постановление старшего следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова от 3 декабря 2008 года о производстве обыска в помещении офиса организации Мемориал по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв. 103, а также на действия следователя в ходе производства указанного обыска.

Судебным постановлением, признаны незаконными действия следователя М. Г. Калганова, выразившиеся в нарушении им при производстве обыска права на защиту обыскиваемой организации. В части признания незаконным постановлением следователя М. Г. Калганова о производстве обыска в удовлетворении моей жалобы судом было отказано.

Постановление Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 марта 2009 года в части отказа в удовлетворении моей жалобы считаю незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 УПК РФ, основанием производства обыска является наличие *достаточных* данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Тем самым российское национальное законодательство устанавливает *обязанность для лица, принимающего решение об обыске, располагать объемом информации, достаточным* для того, чтобы сделать вывод о наличии связи между расследуемым преступлением и местом, в котором это лицо намеревается произвести обыск.

<...> (*Здесь опущены аргументы и прецеденты из международной юридической практики, приводившиеся в заключительной речи адвоката И. Ю. Павлова на заседании Дзержинского районного суда 20.03.2009; см. выше: раздел 9.16. — Ред.*)

Исходя из вышеизложенного, не только национальное российское, но и международное законодательство исходит из необходимости соблюдения баланса между интересами следствия и правами конкретного лица — в данном случае организации Мемориал. Обстоятельства, имевшие место в данном деле, свидетельствуют о том, что такой баланс был нарушен в ущерб правам организации Мемориал.

В обоснование своего решения об обоснованности постановления следователя о проведении обыска суд первой инстанции указал (стр. 3 постановления): *«Таким образом, по смыслу закона, следователь, как лицо, исключительной прерогативой которого в силу ст. 38 УПК РФ является направление хода расследования, вправе по собственному усмотрению оценивать поступившие в его распоряжение материалы и данные оперативно-розыскной деятельности и выносить соответствующие процессуальные решения».*

Между тем, такой вывод является ошибочным, поскольку полномочие следователя по принятию процессуальных решений не является абсолютным и

подлежит контролю, в том числе посредством судебной проверки их законности и обоснованности. В ходе такой проверки суд должен иметь возможность оценить достаточность данных, которые были положены следователем в основу принятого процессуального решения, которым ограничиваются права определенных лиц. Иное положение допускало бы возможность произвола со стороны правоохранительных органов и умаление прав этих лиц на защиту.

В судебном постановлении (стр. 3) также указано «... *уголовно-процессуальный закон РФ не содержит императивного требования о раскрытии характера поступившей информации и его источников. В соответствии с требованиями ст. 161 УПК РФ о тайне следствия следователь сам вправе определять пределы той информации, которую возможно изложить в постановлении, которая, в свою очередь, может потенциально стать достоянием неограниченного круга лиц в период предварительного расследования*».

Данный вывод также является ошибочным, поскольку это правомочие следователя не является абсолютным и должно подлежать тщательной судебной проверке с точки зрения обоснованности сокрытия от лица, в помещении которого производится обыск, информации об обстоятельствах дела, включающей в себя сведения о связи этого лица с преступлением, в рамках расследования которого этот обыск проводится.

Иными словами, суд первой инстанции уклонился от надлежащей проверки обоснованности постановления о производстве обыска, сославшись на процессуальную независимость следователя. Между тем, как указано выше, отказ от судебной проверки обоснованности решения об обыске рассматривается как нарушение права на эффективные средства правовой защиты (ст. 46 Конституции РФ и ст. 13 Конвенции).

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ, постановления следователя должны быть *законными, обоснованными и мотивированными*.

В постановлении о производстве обыска следователь не привел каких-либо обоснований наличия связи (хотя бы косвенной) между Мемориалом и газетой «Новый Петербург». В постановлении не указаны какие-либо данные, дающие основания полагать, что представляющие для предварительного следствия интерес документы могут находиться в офисе Мемориала. *Уже только по этой причине постановление следователя не может быть признано мотивированным*.

Необходимо отметить, что суд первой инстанции признает факт того, что постановление следователя является недостаточно мотивированным. Так, суд отмечает (стр. 3 судебного постановления) «недостаточность информации, приведенной в постановлении следователя такого рода не может рассматриваться, как препятствие к доступу к правосудию». Это обстоятельство если и не является препятствием в доступе к правосудию, то точно нарушает право лица, в помещении которого производится обыск, быть информированным о своих правах. Таким образом, вывод суда в этой части не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

<...> (Здесь опущены аргументы касательно незаконности и необоснованности постановления следователя М. Г. Калганова от 3.12.2008 о проведении обыска в НИЦ «Мемориал», известные читателю по предыдущим заявлениям; см. в частности, раздел 9.16. — Ред.).

Ярким доказательством обоснованности обыска могло бы стать нечто, что было изъято в ходе этого обыска. Если бы следователь нашел это «нечто», то он бы

обязательно предъявил бы это суду, что сделало бы нашу аргументацию о необоснованности обыска не столь очевидной. Поскольку следователь до сих пор ничего не предъявил суду, логично предположить, что ничего полезного для следствия при обыске найдено и изъято не было. К тому же недавно в Мемориал поступило письмо следователя Гулевича С. А., в чем производстве находится уголовное дело № 601466. В этом письме следователь предлагает возвратить организации изъятое в ходе обыска имущество. Это обстоятельство также свидетельствует о том, что ничего ценного для расследования уголовного дела № 601466 в ходе обыска обнаружено и изъято не было.

Таким образом, вывод суда о законности и обоснованности постановления следователя Калганова М. Г. о проведении обыска в офисе организации Мемориал не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378-380 УПК РФ,

Прошу:

Постановление Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 марта 2009 года в части отказа в признании незаконным постановления следователя следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу юриста 2 класса М. Г. Калганова о производстве обыска от 3 декабря 2008 года — отменить. В остальной части постановление Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 марта 2009 года — оставить без изменения.

В отмененной части постановления материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Адвокат И. Ю. Павлов. 30.03.2009

(2)

Могу предположить раздражение некоторых читателей по поводу включения в книгу нижеследующего документа: зачем здесь этот перл прокурорской демагогии?

А затем, чтобы знать, с кем (чем) имеем дело. Я напрасно сказал — «перл». Нет, это норма их деятельности, это их практика, это их автопортрет.,

Ну, и опять же — для «объективности»... Предоставим тому читателю, который исхитрился это прочитать, самому сопоставить не только аргументы, но и стиль мышления и речи каждой из сторон. (А. А.).

Прокуратура Российской Федерации
Прокуратура Центрального района Санкт-Петербурга
191040. Санкт-Петербург, Лиговский пр., 44

27.03.2009

В Судебную коллегия по уголовным делам
Санкт-Петербургского городского суда
ст. помощника прокурора Центрального района
Санкт-Петербурга
младшего советника юстиции Сынковой Л. В.

*Кассационное представление*²²⁵

Постановлением от 20 марта 2009 года. Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга удовлетворена жалоба представителя учреждения Научно-информационный центр «Мемориал» (РОУ НИЦ «Мемориал») – адвоката Павлова И. Ю., в части признания незаконными действий старшего следователя СО по Центральному району СУ СК при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу, выразившихся в нарушении права на защиту при производстве обыска, проведенного 04.12.2008 г. в Учреждении НИЦ «Мемориал» по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д.23, пом. 103.

В обоснование своих доводов суд указал, что с целью обеспечения гарантий для реализации права на защиту заинтересованными лицами, чьи права безусловно затрагиваются производством обыска, законом установлено участие лица в ведении которого находятся документы, которые там изымаются, либо представителя администрации, поскольку суд полагает, что по смыслу закона лицо (*так!* – *Ред.*), в помещении которого производится обыск, является не любое лицо, а то, которое правомочно совершать юридически значимые действия и принимать соответствующие решения.

Суд делает вывод, что поскольку Уставом Учреждения (*так!* – *Ред.*), органом управления организации является Совет Учредителей и директор, и они вправе разрешать все вопросы связанные с функционированием РОУ НИЦ (ч.2.2,3,6 Устава), так как наделены правом исполнять Устав, то они соответственно являются его представителями в правовом смысле, в части защиты прав Учреждения и представления его интересов, а Участники Учреждения (*так!* – *Ред.*) такого рода правами не наделены.

По мнению суда, следователь имел возможность и достаточное количество времени для установления правового статуса организации, учредителей и его директора.

Поскольку в соответствии со ст. 11 ч.1 УПК РФ следователь обязан обеспечить возможность осуществления прав участников уголовного судопроизводства, то он убедившись в отсутствии в обыскиваемом помещении представителей администрации был обязан принять надлежащие и достаточные меры к извещению представителей организации об обыске, а также обеспечить их участие в следственном действии на любой его стадии. Установление факта того (*так!* – *Ред.*), что Косинова Т. Ф. – представитель администрации, находясь непосредственно у обыскиваемого помещения, предпринимала попытки поставить лиц производящих обыск о своем прибытии, как и адвокат Габуния И. Т., с которым Косинова Т. Ф. заключила договор на оказание правовой помощи от 04.12.08, делает ссылки прокурора и следователя на то, что Моргачевой Т. В. и Габунией И. Т. не были предприняты надлежащие меры к реализации своих прав – несостоятельными и не основанными на законе. В связи с этим обстоятельством, суд признает незаконными действия следователя, выразившиеся в необеспечении им возможности для реализации права на защиту и создание таких условий, которые препятствовали этому.

Суд не ставит под сомнение полномочия адвоката Габунии И. Т., которые подтверждены соглашением на оказание юридической помощи от 04.12.08, за-

²²⁵ Текст кассационного представления прокуратуры Центрального района СПб приводится здесь дословно, с сохранением орфографии и синтаксиса, с комментированием лишь тех написаний и оборотов речи, которые могут вызвать у читателя сомнения в правильности воспроизведения текста.

ключенным между адвокатом и надлежащим представителем РОУ НИЦ — одним из учредителей — Косиновой Т. Ф., на основании которого он оформил ордер № 014309. Небрежное оформление ордера, по мнению суда, не ставит под сомнение его легитимность, поскольку данный документ содержит необходимые и достаточные сведения — данные о поручителе (РОУ НИЦ), основание выдачи (договор), предмет поручения (участие в обыске). Кроме того, суд считает доводы прокурора несостоятельными в части ничтожности заключенного с адвокатом соглашения и указывает, что отсутствие в Уставе конкретных ссылок на возможность его учредителей представлять интересы организации никоим образом не умаляет права на представление и защиту вещных и иных прав организации.

Однако в остальной части доводы представителя «Мемориала» — в части признания необоснованным постановления о производстве обыска в помещении РОУ НИЦ «Мемориал» 04.12.2008 года по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 23, кв. 103, а также доводы в части признания иных нарушений уголовно-процессуального закона, на которые ссылается представитель РОУ НИЦ «Мемориал», суд оставил без удовлетворения и прокуратура поддерживает доводы суда в этой части.

Постановление Дзержинского районного суда от 20.03.2009 г. является незаконным, так как *она вынесено с нарушением уголовно-процессуального закона, а изложенные в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.*

Согласно положениям Устава Учреждения РОУ НИЦ «Мемориал» — исполнительным органом Учреждения является директор (ч. 6.2). П. 6.3 Устава содержит исчерпывающий перечень прав, которые ему делегированы. К его исключительным правам относятся, в частности, осуществление юридических действий от имени Учреждения, выдача доверенностей. В соответствии с п. 3.3 Устава Учредителям предоставлен исчерпывающий перечень прав, а именно — учредители-собственники имущества, переданного Учреждению, вправе изъять излишнее, неиспользуемое либо используемое не по назначению имущество и распорядиться им по своему усмотрению. Иными правами Учредители не наделены. Суд голословно и необоснованно сослался на нормы гражданского права, без приведения конкретных статей и п. 3.1 Устава, полагая, что данные нормы предоставляют Учредителю организации права осуществлять от имени организации юридические действия, выдачу доверенностей, хотя они фактически не предусмотрены Уставом организации. Более того, высшим органом управления Учреждения на который ссылается суд является Совет учредителей состоящий *из всех Учредителей* в силу п. 6.1 Устава и права предоставленные Совету учредителей, не делегируются каждому члену Совета в отдельности.

Таким образом, с учетом того, что директор Флиге в момент обыска находилась в Москве, следует безусловный вывод о том, что учредитель организации Косинова Т. Ф. не имела никаких законных оснований для заключения соглашения с адвокатом в интересах РОУ НИЦ «Мемориал». При отсутствии законных оснований для его заключения, оно является ничтожным и не несет в себе никаких правовых последствий, в том числе, и на последующие требования адвоката Габунии И. Т. требовавшим (*так! — Ред.*) на его основании, о допуске к проведению следственного действия.

Указание суда о необходимости привлечения в следственном действии представителя администрации не основано на законе, поскольку ст. 182 ч.11 УПК РФ предусматривает участие лица, в помещении которого производится

обыск, либо совершеннолетних членов его семьи, то есть норма содержит императивные требования относительно только физических лиц – собственников помещения. Помещение по адресу Рубинштейна, д. 23, кв. 103 принадлежит РОУ НИЦ «Мемориал» на праве собственности, а обыск проводился не у физического лица, которому принадлежит данное помещение, таким образом, следователь вправе был привлечь любое лицо, являющееся сотрудником Мемориала, так как это не противоречит требованиям закона, который не содержит безусловных указаний на необходимость привлечения администрации юридического лица – собственника помещения. При отсутствии запрета, предусмотренного законом, следователь вправе совершать необходимые ему действия для осуществления своих полномочий, предусмотренных ст. 38 УПК РФ. Кроме того, как установлено в судебном заседании, директор Учреждения находилась в указанный период в Москве, была информирована, согласно объяснений (*так! – Ред.*) Моргачевой Т. В., Косиновой Т. Ф. и Габунии И. Т. о проведении следственного действия. Данное обстоятельство, безусловно, фактически лишало следователя возможности (о необходимости которой указывает суд) привлечь представителя администрации к участию в следственном действии, однако не препятствовало указанным лицам уведомить следователя о их желании присутствовать в ходе обыска и уведомить о необходимости приглашения адвоката, так как связь с иными лицами поддерживалась как Моргачевой Т. В., так и волонтером Александровой и данное обстоятельство никто в судебном заседании не опроверг. Поскольку смысл данного следственного действия в неожиданности для лица, помещение которого обыскивается с целью изъятия предметов и документов, имеющих значение для дела, следователь в сложившейся ситуации, с целью обеспечения прав, предпринял все возможные меры к участию в обыске лица являющегося сотрудником РОУ НИЦ «Мемориал» – Моргачевой Т. В. Суд не учел, пояснения следователя, оперативных сотрудников, понятого, которые указали о том, что Моргачева Т. В. представилась сотрудником «Мемориала», а также указала, что из всех присутствующих в помещении лиц из числа сотрудников организации, она является старшей.

Суд, указывая, что следователь в силу требований ст. 11 ч.1 УПК РФ не обеспечил возможности осуществления прав участников судопроизводства, не привел какие именно конкретные надлежащие и достаточные действия следователь должен был предпринять для обеспечения прав участников судопроизводства. Суд не принял во внимание, что исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, дверь в помещение «Мемориала» была закрыта на основании заявления Моргачевой Т. В. (видеозапись, пояснения следователя, оперуполномоченных, понятого, пояснения самой Моргачевой), а также для реализации права предоставленного следователю в силу требований ст. 182 ч.8 УПК РФ на запрет лицам, присутствующим в месте, где производится обыск покидать его, а также общаться с иными лицами до окончания обыска, то есть в рамках закона. Судом не было установлено, что следователь знал о присутствии Косиновой Т. Ф. и Габунии И. Т. и о их желании присутствовать в ходе обыска, при том, что возможность общения с внешним миром у находившихся в помещении Мемориала имелась (видеосъемка, где Моргачева Т. В. отвечает на телефонные звонки, а также отсутствие каких-либо действий со стороны следователя чинящих препятствия для общения; пояснения самого следователя, оперуполномоченных, понятого о том, что сотрудники «Мемориала» и волонтеры злоупотребляли общением по телефону, а также факт передачи Александровой постановления о производстве обыска

лицам, находящимся на улице, через открытое окно), однако никто до следователя таких сведений не довел.

О том, что следователь никоим образом не препятствовал реализации прав участников обыска, а также участию адвоката свидетельствует, что согласно пояснению оперуполномоченного Борисова дверь черного хода была открыта, и никто не препятствовал лицам пройти в обыскиваемое помещение. Факт того (*так! – Ред.*), что ключ от данной двери находился у Александровой – волонтера организации, (которая находилась в обыскиваемом помещении), а не у следователя или кого-либо из представителей правоохранительных органов, подтверждает и Косинова Т. Ф. в своих пояснениях. Этому существенному обстоятельству суд не дал никакой оценки.

Кроме того, ссылка суда в данном контексте на требования ст. 11 УПК РФ об обязанности обеспечения следователем *прав участников судопроизводства* – не основана на законе. Так раздел 2 уголовного-процессуального кодекса РФ содержит исчерпывающий перечень лиц, которые относятся к участникам судопроизводства. К ним не относятся в силу своего процессуального статуса ни Моргачева Т. В., ни Флиге, ни адвокат Габуня И. Т. <...>. О том, что данные лица не относятся к участникам судопроизводства следует (*так! – Ред.*) и из положения п.5 Постановления Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», в соответствии с которым правом на подачу жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ обладают участники уголовного судопроизводства и иные лица. К иным лицам, в частности, относится лицо, чье имущество изъято в ходе обыска, а также представитель юридического лица. Таким образом, выводы суда в этой части являются несостоятельными и не основанными на законе.

Доводы суда о том, что представленное адвокатом Габуньей И. Т. соглашение и ордер является безусловным подтверждением его полномочий при оказании профессиональной юридической помощи при производстве обыска а небрежное оформление ордера по мнению суда, не ставит под сомнение его легитимность, поскольку там содержится (*так! – Ред.*) необходимые и достаточные сведения, не основан на законе и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В кассационном определении четко указано, что из содержания ордера неясно какие действия поручены выполнить адвокату, чьи интересы он представляет, и суду при новом рассмотрении жалобы следует установить правовое положение и полномочия адвоката.

Суд не выяснил данные обстоятельства, оценив отсутствие необходимых сведений, как несущественное. Представленное в судебное заседание соглашение, также не содержит каких-либо сведений, позволяющих определить правовое положение и полномочия адвоката Габуньи И. Т. . Адвокат, давая пояснения по этому поводу, также не привел каких-либо дополнительных обстоятельств, которые стали основанием выдачи ордера и не смог пояснить какие именно и в каких пределах предоставлены ему доверителем полномочия. Кроме того, неясен вопрос, чьи интересы представлял адвокат Габуня И. Т. согласно этому соглашению, – Косиновой Т.Ф. или РОУ НИЦ «Мемориал».

Представленная суду доверенность носит сомнительный характер, как правильно определил суд. Кроме того, представляется, что доверенность, текст которой собственноручно написал Габуня И. Т. (при этом подпись ставилась не под текстом, а на пустом листе бумаги, нельзя расценивать, как надлежащим об-

разом оформленное поручение главы организации на представление интересов НИЦ «Мемориал», еще и с учетом того, что единственное лицо, которое наделено правом выдавать такого рода доверенностью (*так!* – *Ред.*) – директор «Мемориала» находилось в Москве. При таких обстоятельствах полагаю, что это поручение надлежащим образом не было оформлено вообще. Какого-либо указания о том, в каких объемах адвокату предоставляются эти полномочия, не имеется, что делает неясным правовое положение адвоката в указанном следственном действии и противоречит требованиям закона.

Мнение суда о том, что ст. 6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокату-ре» содержит единственное императивное требование – обязательное оформление доверенности при отсутствии ордера, не соответствует требованиям данной статьи и противоречит им.

В соответствии со ст. 6 ч.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокату-ре» ордер на исполнение поручения, является обязательным документом, когда это прямо предусмотрено федеральным законом. И только тогда, когда это не предусмотрено законом, адвокат должен представлять доверителя на основании доверенности.

По смыслу закона, данные требования необходимы для определения правового положения адвоката и объема его полномочий и соответственно они должны быть определены либо положениями федерального закона, предусматривающего выдачу ордера, либо доверенностью, которая устанавливает представляемые доверителем – адвокату объемы прав и интересов. Иного законом не предусмотрено. Ссылки суда на то, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено оформление доверенности, не соответствуют требованиям ст. 6 Закона об адвокатской деятельности, поскольку в УПК РФ, который является федеральным законом, прямо указано обстоятельство, при котором предусмотрен порядок, когда оформление ордера, является обязательным (ст. 49 ч.4 УПК РФ).

Ст.6 и ст.2 Закона об адвокатской деятельности и адвокату-ре действует (*так!* – *Ред.*) в тесной взаимосвязи и не противоречит друг другу. Из ст.2 ч.2 п.5 данного закона следует, что в уголовном судопроизводстве адвокат может являться либо представителем доверителя, либо защитником доверителя. Права и Обязанности защитника определены уголовно-процессуальным кодексом РФ.

В соответствии с положениями ст. 49 ч. 1 и ч.4 УПК РФ ордер и удостоверение адвоката являются основанием его допуска к участию в уголовном деле в качестве защитника. Защитником признается лицо, осуществляющее в установленном УПК РФ порядке защиту прав и интересов подозреваемых, обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Поскольку в судебном заседании не установлено, что Габуния И. Т. представляет интересы подозреваемых, обвиняемых по уголовному делу, он не может осуществлять права и обязанности, делегируемые защитнику, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и соответственно он не мог быть допущенным в данном качестве для участия в следственном действии на основании представленного им ордера. Кроме того, предоставленной в судебном заседании доверенностью также не определены его полномочия для участия в следственном действии, как и в предоставленной копии ордера. Отсутствие определенного перечня прав и обязанностей адвоката, которые ему предоставлены доверителем и которые бы он имел возможность реализовывать в ходе следственного действия, препятствует его участию в нем, поскольку для следователя и для иных лиц, полномочных рассматривать вопросы связанные с данным следственным действием, должно

быть понятно, какие действия адвокату поручено выполнить доверителем, в каких пределах и с какими полномочиями, в том числе, предусмотренными ФЗ, адвокат был вправе участвовать в следственном действии.

В связи с этими обстоятельствами. полагаю, что адвокат Габуня И. Т. на момент производства следственного действия не имел надлежащих документов, подтверждающих наличие у него полномочий на представление интересов НИЦ «Мемориал».

Выводы суда, изложенные в постановлении, содержат существенные противоречия, которые повлияли на правильность вынесенного решения. Так, суд делает вывод о том, что действия следователя, выразившегося (*так! – Ред.*) в нарушении им при производстве обыска права на защиту обыскиваемой организации, являются незаконными. Однако суд, как следует из текста постановления, устанавливает, что следователь не предпринял надлежащие и достаточные меры к извещению представителей администрации «Мемориала» и не обеспечил их участие в следственном действии. По мнению прокуратуры, является очевидным, что согласно тексту, судом установлено бездействие следователя при обеспечении права на защиту. Противоречивость выводов суда о признании незаконными действий следователя являются существенными, поскольку они не основаны на фактических обстоятельствах дела, установленных судом. Доводы суда о том, что следователь создал такие условия, которые препятствовали возможности реализации права на защиту, являются (*так! – Ред.*) голословными, поскольку суд не привел, какие именно из созданных следователем условий препятствовали осуществлению права на защиту и соответственно, какие именно нормы уголовно-процессуального закона им были при этом нарушены.

С учетом изложенного, прокуратура полагает, что исследованные судом материалы достоверно свидетельствуют о том, что право РОУ НИЦ Мемориал на защиту при проведении обыска нарушено не было.

На основании изложенного, руководствуясь СТ. 127 ч.1, 375. ст. 379 ч. 1 п. 1,2, ст. 380,

Прошу:

Постановление Дзержинского суда Центрального района Санкт-Петербурга от 20.03.2009 года (№3/7-4/09) отменить и направить жалобу на новое судебное разбирательство в Дзержинский районный суд Санкт-Петербурга иным составом суда.

Дополнительные доводы кассационного представления будут изложены после изготовления протоколов судебного заседания.

Л. В. Сынькова

(3)

...Это я могу себе позволить здесь в меру эмоциональное высказывание. Не то — адвокат «Мемориала» И. Ю. Павлов. Ниже см. его «Возражения на возражения» прокурора Л. В. Сыньковой на решение Дзержинского районного суда от 20.03.2009.

Хорошо сделанная профессиональная работа вызывает эстетическое переживание. Привожу ее здесь как своего рода юридический мастер-класс. (А. А. 9.04.2009).

В Судебную коллегия по уголовным делам
Санкт-Петербургского городского суда

адвоката Павлова И. Ю. <...>
представителя Регионального общественного учреждения
Научно-информационный центр «Мемориал»
(далее Мемориал)

*Возражения
на кассационное представление*

Постановлением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 марта 2009 года была частично удовлетворена моя жалоба о признании незаконным обыска, проведенного 4 декабря 2008 года в офисе Мемориала по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23 кв. 103 следователем следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу М. Г. Калгановым.

30 марта 2009 года на указанное судебное постановление старшим помощником прокурора Центрального района Санкт-Петербурга Л. В. Сынкковой было внесено кассационное представление (см. выше. — *Ред.*).

Содержащиеся в кассационном представлении доводы не основаны на требованиях действующего законодательства, а также не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам.

1. На странице 2 кассационного представления его автор анализирует положения Устава организации Мемориал и приходит к выводу, что «*учредитель организации Косинова Т. Ф. не имела никаких законных оснований для заключения соглашения с адвокатом в интересах РОУ НИЦ «Мемориал». При отсутствии законных оснований для его заключения, оно является ничтожным и не несет в себе никаких правовых последствий, в том числе и на последующие требования адвоката Габуньи И. Т., требовавшим, на его основании, о допуске к проведению следственного действия*».

Между тем, этот довод является ошибочным, поскольку не основан на действующем законодательстве. Как было установлено в судебном заседании, сторонами соглашения об оказании юридической помощи являлись адвокат И. Т. Габунья и учредитель Мемориала Т. Ф. Косинова. Предмет соглашения заключается в оказании адвокатом И. Т. Габунья организации Мемориал юридической помощи, содержанием которой является участие адвоката в ходе обыска в офисе организации Мемориал по адресу: Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, дом 23, кв. 103. Таким образом, Т. Ф. Косинова заключила договор в пользу третьего лица — организации Мемориал. Гражданское законодательство, в частности ст. 430 ГК РФ, допускает возможность заключения договоров в пользу третьих лиц. В соответствии с этой нормой, в уголовно-процессуальной практике адвокатов зачастую договоры на оказание юридической помощи заключаются не непосредственно с подзащитным, который может находиться под стражей, а с его родственниками, знакомыми и иными лицами. Для заключения таких договоров не требуется каких-то специальных полномочий.

Таким образом, представленное в судебном заседании соглашение на участие адвоката И. Т. Габунья в следственном действии заключено в соответствии с требованиями действующего законодательства и не является ничтожным.

2. Далее, анализируя положения ч. 11 ст. 182 УПК РФ, автор кассационного представления утверждает, что требования обеспечить участие лица, в помещении которого проводится обыск, касаются только физических лиц — собственников помещений и не распространяются на случаи, когда обыск проводится в офисе организации — юридического лица. На этом основании прокурор приходит к выводу, что следователь не был обязан привлечь к участию в следственном действии представителя администрации организации Мемориал.

Между тем, такая позиция является ошибочной, поскольку противоречит буквальному смыслу нормы ч. 11 ст. 182 УПК РФ. В приведенной части эта норма касается не только физических, но и юридических лиц, в помещениях которых проводится обыск. Иное положение допускало бы существенное ограничение прав юридических лиц и нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ).

3. Во втором параграфе на стр. 3 кассационного представления его автор пытается оправдать бездействие следователя, выразившееся в необеспечении участия в ходе обыска представителя администрации и адвоката организации Мемориал, тем, что следователь якобы не знал о том, что эти лица находятся за дверью и пытаются войти в помещение офиса Мемориала. Этот довод доводится до абсурда в первом параграфе на стр. 4 кассационного представления, где прокурор утверждает, что доступ в обыскиваемое помещение был свободным и никто не препятствовал адвокату И. Т. Габуня и учредителю организации Т.Ф. Косиновой зайти в офис Мемориала через дверь черного входа.

Между тем, судом было бесспорно установлено, что дверь в помещение была закрыта, доступ лиц со стороны в офис организации Мемориал был перекрыт сотрудниками ОМСН в масках. Эти обстоятельства были подтверждены показаниями следователя М. Г. Калганова, практически всех оперативных сотрудников, участвующих в ходе обыска, других лиц, опрошенных в судебном заседании, а также записями в протоколе обыска. Так, в протоколе следователем собственноручно сделана запись следующего содержания:

— «...Александрова попыталась открыть «черную дверь» помещения с целью впустить в помещение неустановленных лиц, однако ее действия были остановлены сотрудниками ОРБ».

Таким образом, утверждение прокурора о том, что доступ в обыскиваемое помещение был свободным, не соответствует действительности.

Что же касается того, что следователь якобы не знал, что за дверью обыскиваемого помещения находятся лица, имеющие право и желающие принять участие в следственном действии, то автор кассационного представления исходит из ошибочного представления о процессуальных обязанностях следователя.

Согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ, при производстве обыска вправе присутствовать лицо, в помещении которого производится обыск, а также адвокат этого лица. В силу требований ч. 1 ст. 11 УПК РФ следователь обязан не только разъяснять участникам следственного действия их права и обязанности, но и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством *следователь был обязан создать такие условия, при которых организация, в которой проводится обыск, могла реализовать свое право на участие в ходе этого следственного действия и своего представителя и своего адвоката.*

Исходя из указанных положений уголовно-процессуального закона, суд в своем постановлении (стр. 7) справедливо отметил: *«Поскольку вследствие решения следователя об обыске создаются определенные условия для ущемления прав и интересов лица или организации, законодатель именно на следователя возложил обязанность обеспечить возможность реализации права на защиту, как на лицо, которое руководит производством следственного действия и предпринимает конкретные запретные меры, адресованные к присутствующим лицам».*

4. Во втором параграфе на стр. 4 кассационного представления прокурор утверждает, что следователь не был обязан обеспечивать возможность реализации прав Мемориала, поскольку эта организация не является участником уголовного судопроизводства.

Между тем, этот довод представляется ошибочным. В соответствии с уголовно-процессуальным тезаурусом, приведенным в ст. 5 УПК РФ, под участниками уголовного судопроизводства понимаются лица, принимающие участие в уголовном процессе (п. 58). Таким образом, Мемориал – как лицо, в помещении которого был произведен обыск, обладающее установленными уголовно-процессуальным законодательством правами, безусловно, является участником уголовного судопроизводства.

5. Не соответствует действительности утверждение в кассационном представлении о том, что суд не проверил полномочия адвоката И. Т. Габуния.

Допрошенный в судебном заседании адвокат И. Т. Габуния пояснил, что был приглашен для оказания юридической помощи организации Мемориал. Содержанием этой юридической помощи являлось участие в ходе обыска в качестве адвоката организации. В подтверждение чего в судебное заседание были представлены соответствующие документы.

При этом объем полномочий адвоката И. Т. Габуния с указанием конкретных процессуальных прав (в частности, присутствовать при производстве следственного действия, делать замечания и настаивать на занесении их в протокол, знакомиться с протоколом после его изготовления, обжаловать действия следователя и т. п.) определяется не ордерами или какими-то иными документами, на чем настаивает прокурор, а Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Кроме того, в ходе обыска 4 декабря 2008 года не полномочия адвоката И. Т. Габуния стали причиной его недопуска в помещение для оказания организации Мемориал юридической помощи. Его не пустили на порог офиса Мемориала и не дали предъявить свои полномочия. В случае, если бы следователь при проверке установил, что полномочия оформлены неправильно, то ничто не мешало адвокату оформить их так, как попросил бы следователь. Однако следователь не допустил адвоката не из-за его полномочий, а из-за того, что просто не желал обеспечить его участие в ходе следственного действия.

Судом было установлено, что адвокат *Габуния Иосиф Тогоевич* является членом Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», зарегистрирован в реестре адвокатов Санкт-Петербурга за номером 78/3672, имеет удостоверение № 4399, выданное 09.08.2005 года. Адвокатом Габуния И. Т. было заключено соглашение на оказание юридической помощи Мемориалу, содержанием которой было участие в ходе обыска в офисе этой организации. Адвокатом оформлен ордер и доверенность на участие в следственном действии.

Таким образом, адвокат И. Т. Габуния имел право участвовать в ходе обыска в офисе организации Мемориал 4 декабря 2008 года.

Ссылка прокурора на некорректное оформление ордера и доверенности путем заполнения заранее подписанных бланков не имеет под собой правового основания. Действующее законодательство не устанавливает запрета на оформление документов подобным образом. При согласии организации Мемориал с содержанием этих документов прокурор не имеет законных правомочий по их оспариванию.

6. Последний аргумент в кассационном представлении сводится к тому, что прокурору осталось неясным, какие именно из созданных следователем условий препятствовали осуществлению организации Мемориал в реализации своего права на защиту.

Между тем, суд в своем постановлении указал на те обстоятельства, которые по его мнению, свидетельствовали о том, что в ходе обыска следователем было нарушено право организации Мемориал на защиту.

Как отмечалось выше, в соответствии с действующим законодательством *следователь был обязан создать такие условия, при которых организация, в которой проводится обыск, могла реализовать свое право на участие в ходе этого следственного действия и своего представителя и своего адвоката.* Между тем, как это правильно указано судом в постановлении, такие условия следователем созданы не были.

Права и обязанности организации (юридического лица) осуществляются посредством органов управления, действующих на основании законодательства и учредительных документов. Согласно Уставу Мемориала к органам управления этой организации относятся Совет учредителей и директор. Между тем, обыск проводился в отсутствие законного представителя юридического лица – директора И. А. Флиге, кого-либо из учредителей организации или иного, специально уполномоченного представителя. Никто из присутствующих при обыске в офисе Мемориала лиц, в том числе Т. В. Моргачева, не входил в администрацию организации и ее органы управления, а также не был уполномочен на представление интересов Мемориала перед третьими лицами. Это обстоятельство было установлено судом из содержания Устава организации Мемориала, а также выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Суд также установил, что следователем не было определено должностное положение лиц, находящихся в офисе Мемориала, о чем свидетельствует сам протокол обыска. Следователь М. Г. Калганов сообщил в судебном заседании о том, что он предположил, что Т. В. Моргачева является представителем администрации Мемориала, однако не смог внятно объяснить, на чем основывалось его предположение. (См. выше: раздел 9.16 – *Ред.*). Между тем, ошибка следователя, связанная с заблуждением в том, что Т. В. Моргачева является представителем организации Мемориал, привела к нарушению права организации на участие своего представителя в ходе обыска.

Таким образом, при производстве обыска следователь не обеспечил присутствие представителя организации Мемориал, что является нарушением прав этой организации и требований уголовно-процессуального законодательства.

Судом также было установлено, что приглашенный организацией адвокат Габуня И. Т., с надлежащими документами, подтверждающими его полномочия, в день проведения обыска к офису Мемориала в период с 13:30 до 17 часов неоднократно пытался войти в помещение, чтобы приступить к исполнению своих профессиональных обязанностей. Адвокат, как и учредитель Мемориала Т. Ф. Косинова, стучался в дверь, пытался докричаться до лиц, проводивших обыск через окно, но так и не был допущен в помещение.

У следователя была возможность обеспечить право организации на защиту. В частности, следователь мог попросить сотрудников Мемориала соединить его

по телефону с руководителем организации и согласовать с ним вопрос о том, кто будет представлять интересы организации в ходе обыска. Вместо этого, он самостоятельно и произвольно назначил Т. В. Моргачеву «старшей», запретил всем присутствующим пользоваться средствами связи и общаться между собой. В созданных следователем условиях изоляции ни находящиеся в обыскиваемом помещении сотрудники, ни те, кто находился снаружи, не имели возможности для свободной реализации права на участие адвоката и представителя администрации организации в ходе обыска.

<...> (Здесь опущены некоторые аргументы, фигурировавшие в предыдущих заявлениях адвоката И. Ю. Павлова. – Ред.).

Таким образом, поскольку обыск проводился в отсутствие представителя администрации и адвоката организации Мемориал, действия следователя правомерно расценены судом как незаконные и нарушающие право указанной организации на защиту.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 358, 378 УПК РФ,

прошу:

Постановление Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 20 марта 2009 года в части признания обыска незаконным оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения.

Адвокат И. Ю. Павлов. 08.04.2009

9.18. Изъяли незаконно, пытаются вернуть также незаконно

Из нижеследующего документа ясно, что на конец апреля 2009 г.:

– 12 жестких компьютерных дисков, незаконно изъятых при обыске в НИЦ «Мемориал» 4.12.2008, все еще находятся в следственном отделе по Центральному району СУСК при прокуратуре РФ по СПб;

– работники прокуратуры пытаются вернуть изъятое, исключая для владельцев возможность детального описания возвращаемого имущества в соответствующем акте.

Иначе говоря, продолжают действовать незаконно, нарушая гражданские, в частности, имущественные права негосударственной организации.

Начальнику Следственного отдела
по Центральному району следственного
управления Следственного комитета
при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу

Жалоба

Как Вам известно, 4 декабря 2008 года в офисе нашей организации – РОУ НИЦ «Мемориал» следователем Вашего отдела М. Г. Калгановым был проведен обыск, в ходе которого было изъято принадлежащее нам имущество.

21 апреля 2009 года представители нашей организации явились по приглашению следователя С. А. Гулевича для возврата нам изъятого в ходе обыска имущества. В самом начале следственного мероприятия следователь был нами проинформирован о том, что мы желаем документировать процедуру возврата, оформив акт, который будет предъявлен всем участвующим в этом действии лицам для внесения своих замечаний и подписания.

Документальное закрепление процедуры возврата и детальное описание возвращаемого имущества должно было гарантировать нам возможность реализовать свои гражданские права в случае, если возвращаемое имущество по своим качественным или количественным характеристикам не будет соответствовать изъятому. Оформление такого акта особенно важно, если учесть, что в состав изъятого и предлагаемого к возврату имущества входят жесткие диски компьютеров, проверка содержимого которых следователем С. А. Гулевичем непосредственно при возврате обеспечена не была. Составление подобных актов, хотя и специально не предусмотрено УПК РФ, но и не запрещено действующим законодательством.

Между тем, следователь С. А. Гулевич сразу же заявил, что он не будет подписывать акт, который мы собираемся оформить, а также не позволит это сделать приглашенным им понятным. Кроме того, следователь не представил нам приглашенных им понятых, в результате чего мы не имели возможности внести их данные в свой акт.

Таким образом, мы были существенно ограничены в своих гражданских, в данном случае имущественных, правах. Навязываемая следователем процедура не гарантирует нам возможности последующей проверки целостности и сохранности возвращаемого имущества, в частности содержимого жестких дисков персональных компьютеров.

Подобные действия следователя являются незаконными, нарушающими наши права. В этих условиях мы были вынуждены отказаться от участия в процедуре возврата и покинуть кабинет следователя.

На основании изложенного просим признать вышеуказанные действия следователя С. А. Гулевича незаконными и обязать его обеспечить для нас возможность документировать процедуру возврата имущества с возможностью для всех участвующих в действии лиц вносить свои замечания в оформляемый нами акт и подписывать его.

Директор РОУ НИЦ «Мемориал» И. А. Флиге. 21.04.2009

9.19. Восстановление нарушенных прав (май 2009)

Полит.ру
7.05.2009²²⁶

*Незаконно изъятые материалы по истории репрессий
и общественного движения возвращены «Мемориалу»*

Городской суд Петербурга в среду (6.05.2009) отклонил жалобу прокуратуры, во второй раз опспаривавшей постановление Дзержинского суда о незаконности обыска в

²²⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2009/05/07/memo.popup.html>.

офисе научно-информационного центра «Мемориал» в декабре прошлого года. Таким образом, постановление суда от 20 марта **вступило в силу**.

Городским судом также была отклонена жалоба «Мемориала», который не был согласен с половинчатостью решения суда первой инстанции и требовал признать также незаконным и необоснованным само постановление об обыске.

Специально отмечается, что санкционировавший декабрьскую атаку на «Мемориал» следователь Калганов больше не занимается этим делом (Выделено нами – Ред.).

6 мая, наконец, произошла также процедура возвращения незаконно изъятых в «Мемориале» бесценных материалов по истории репрессий и общественного движения. Этот процесс занял почти столько же, сколько обыск – с 18:00 до 21.30.

Уже с середины марта было известно, что материалы следствию не нужны, но оставался вопрос о процедуре возврата. Процедура была принципиально важна, поскольку изъятие проводилось без точной описи содержимого жестких дисков, таким образом, не исключалась ни пропажа информации, ни ее подбрасывание.

Представитель Верховного комиссара по правам человека ПАСЕ Томаса Хаммарберга Ульрика Сундберг обратилась к Уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге И. Михайлову с просьбой содействовать скорейшему возврату изъятых жестких дисков. Однако следователь никак не мог смириться с тем, что регламент этого «действия» должен оказаться не привычным и в этом виде прописанным в УПК РФ, а таким, как требует «Мемориал»: с представителями обществу, экспертизой и составлением независимого акта, опечатаванием и дальнейшей экспертизой технического состояния изъятых дисков. На согласование ушли полтора месяца. Договориться о технической экспертизе прямо в кабинете следователя так и не удалось – в этом «Мемориалу» было отказано. Поэтому пришлось все из следственного отдела забрать, описав внешнее состояние и опечатав своей печатью.

В следственном действии участвовали кроме адвоката НИЦ «Мемориал» Ивана Павлова и директора НИЦ «Мемориал» Ирины Флиге, председатель правозащитной организации «Гражданский контроль» Борис Пустынцев, представитель Уполномоченного по правам человека в СПб Светлана Екимова, соучредитель НИЦ «Мемориал» Татьяна Косинова.

«Мемориалу» были возвращены 12 жестких дисков, лежащих россыпью в двух картонных коробках, около тысячи визитных карточек, зачем-то изъятых на обыске из письменного стола историка А. Д. Марголиса (генеральный директор Фонда спасения Петербурга-Ленинграда, редактор энциклопедии «Санкт-Петербург», научный руководитель нескольких проектов НИЦ «Мемориал»), семь CD и DVD дисков.

13 мая будет проведена открытая техническая экспертиза дисков и брифинг по ее результатам, а также рассказ о ближайших планах «Мемориала» по защите своей чести, достоинства и деловой репутации.

См. также:

– Беловранин А. И возвращаются диски. «Мемориал» одолел прокуратуру в длительной судебной тяжбе // Новая газета в СПб. 12 мая 2009 г.²²⁷.

²²⁷ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/32/6>.

9.20. Возврат имущества и независимая техническая экспертиза

(1)

*Акт возврата имущества,
изъятого в ходе обыска в РОУ НИЦ «Мемориал» 04.12.2008²²⁸*

Санкт-Петербург
6 мая 2009 года

Место составления акта: кабинет № 310 следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, Лиговский проспект, 44)

Время начала составления акта: 18 часов 19 минут.
Время окончания составления акта 21 час 27 минут.

Комиссия РОУ НИЦ «Мемориал» в составе:

1. директора Флиге И. А. (подписывает каждый лист настоящего акта)
2. адвоката Павлова И. Ю.
3. члена совета учредителей Косиновой Т. Ф.
с одной стороны,

а также

4. старший следователь следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу: Гулевич С. А.

с другой стороны

в присутствии представителей общественности:

5. представителя аппарата Уполномоченного по правам человека Санкт-Петербурга: Екимовой С. В.
6. председателя правозащитной общественной организации «Гражданский контроль» Пустынцева Б. П.

7, 8. двоих неизвестных лиц, данные которых следователь Гулевич отказался представить для указания в настоящем акте

Подписи: Флиге, Павлов, Косинова, Екимова, Пустынцев.

Следователь Гулевич – от подписи отказался по причине того, что «следователь не обязан подписывать настоящий акт, т. к. вещдоки возвращаются по расписке в соответствии с УПК РФ».

составили настоящий акт о том, что старший следователь следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу Гулевич С. А. передал, а РОУ НИЦ «Мемориал» получило следующее имущество (перечисляются по наименованию с указанием индивидуальных признаков, внешнего вида и количества):

<...> (Далее указываются: 4 визитницы; 991 визитка (россыпь); 2 картонных коробки. – Ред.).

²²⁸ Воспроизводится в сокращении

Следователь Гулевич предоставил нам коробку с изъятиями в ходе обыска предметах. При внешнем осмотре коробки было установлено, что на ней имеется пояснительная табличка с подписями оперуполномоченного Голубева, Яковлева и двумя оттисками печати ГУ МВД РФ по СЗФО № 1.

Коробка оклеена скотчем. Вышеуказанная табличка опечатывает коробку и крышку (лист 2) коробки таким образом, что доступ к содержимому коробки возможен без нарушения целостности пояснительной таблички и упаковки.

Подписи участвующих и присутствующих при настоящем действии лиц:

Флиге, Павлова, Косиновой, Екимовой, Пустынцева.

Следователь отказался от подписания. Мотивы отказа не указал.

Двое неустановленных лиц также отказались от подписи.

Коробка из-под бумаги марки «Ballet Classic» (изготовитель International Paper).

При вскрытии коробки в ней обнаружены:

<...> (Далее указывается содержимое коробки: 6 жестких дисков россытью, без внешней упаковки. По поводу каждого диска указывается обозначенный на нем серийный номер; а также записано: «Наличие внешних повреждений не установлено» и «Для проверки содержимого требуется специалист». – Ред.)

Следователь потребовал выключить диктофон. Его требование было выполнено. Следователь мотивировал свое требование тем, что его не предупредили о производстве записи.

Следователем Гулевичем была представлена следующая коробка из-под бумаги марки «Ballet Classic» (изготовитель International Paper). Коробка представлена в неопечатанном виде, оклеена прозрачным скотчем. На крышке коробки наклеена пояснительная табличка с тремя печатями ГУ МВД РФ по СЗФО № 1 и подписями оперуполномоченного Голубева и Яковлева. Коробка имеет повреждения на крышке – надрывы, места ударов. В коробке:

<...> (Далее указывается содержимое коробки: газета «Черный крест» – 1 шт. Б. д., Б. м. 2 (два) листа А3; лист А4; прокладка – диск-протектор – прозрачная; 6 CD и 1 DVD, россытью, в упаковке. По поводу предмета каждого указаны: надпись на нем, а также записано: «Наличие внешних повреждений не установлено» (на всех, за исключением одного: «С царапинами от небрежного хранения и отпечатками пальцев) и «Для проверки содержимого требуется специалист»; 6 жестких дисков. По поводу каждого диска указывается обозначенный на нем серийный номер; записано: «Наличие внешних повреждений не установлено» и «Для проверки содержимого требуется специалист». – Ред.)

Вышеуказанное имущество было упаковано в картонную коробку, снабженную пояснительной табличкой, которая была удостоверена подписями участвующих и присутствующих в настоящем действии лиц и печатью РОУ НИЦ «Мемориал».

Действия по непосредственной приемке-передаче имущества производились адвокатом Павловым И. Ю. и старшим следователем следственного отдела по Центральному району следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу: Гулевичем С. А.

Подписи участвующих и присутствующих при настоящем действии лиц:

Флиге, Павлов, Косинова, Екимова, Пустынцев.

Следователь Гулевич и двое неустановленных лиц отказались от подписи.

Акт предъявлен для ознакомления всем участвующим и присутствующим

в настоящем действии лицам. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в акт замечания о ходе производства настоящего действия. По ознакомлении с актом от участвующих и присутствующих в настоящем действии лиц поступили следующие замечания о его дополнении и уточнении: не поступили.

Подписи участвующих и присутствующих при настоящем действии лиц:

Флиге, Павлов, Косинова, Екимова, Пустынцев.

Следователь Гулевич и двое неустановленных лиц от подписи отказались.

<...> (Внизу каждого из 7 листов акта подпись Флиге).

(2)

Акт осмотра имущества,

изъятого в ходе обыска в РОУ НИЦ «Мемориал» 04.12.2008 и возвращенного по Акту от 06.05.2009, и технической экспертизы состояния жестких дисков, находившихся в составе возвращенного имущества²²⁹

Санкт-Петербург

13 мая 2009 года

Место составления акта: офисное помещение РОУ НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 23, кв. 103).

Время начала составления акта: 13 часов 40 мин.

Время окончания составления акта: 17 часов 20 мин.

Комиссия РОУ НИЦ «Мемориал» в составе:

1. директора Флиге И. А. (подписывает каждый лист настоящего акта)

2. научного сотрудника Моргачевой Т. В.

3. адвоката Павлова И. Ю.,

при участии:

4. технического специалиста Плеханова С. Г. – руководителя отдела системного администрирования ЗАО «Лимб»

5. технического специалиста Доможирова А. А. – системного администратора РОУ НИЦ «Мемориал»,

в присутствии представителей общественности:

6. Хахаева С. Д., председателя Правления Санкт-Петербургского общества «Мемориал»

7. Даниэля А. Ю., члена Правления Международного общества «Мемориала»,

8. Алексеева А. Н., канд. филос. наук, социолога

составили настоящий акт осмотра имущества, изъятого в ходе обыска в РОУ НИЦ «Мемориал» 04.12.2008 и возвращенного по акту от 6 мая 2009 года.

Осматриваемое имущество упаковано в картонную коробку, снабженную пояснительной табличкой, которая была удостоверена подписями участвующих и присутствующих при возврате имущества лиц и скреплена оттиском печати РОУ

²²⁹ Воспроизводится в сокращении

НИЦ «Мемориал». Перед осмотром участвующие лица убедились в целостности упаковки, пояснительной таблички и удостоверительных надписей на ней.

Подписи участвующих и присутствующих при настоящем действии лиц:

Флиге, Моргачева, Павлов, Плеханов, Доможиров, Хахаев, Даниэль, Алексеев.

При осмотре имущества было установлено следующее:

Из коробки изъято: <...> *(Здесь перечислены все те же предметы, что и в предыдущем акте. – Ред.)*

Жесткие диски передаются техническим специалистам для проверки и подключения к персональному компьютеру.

Заключение технических специалистов:

В ходе проверки работоспособности жестких дисков и наличия на них информации установлено:

<...> *(Здесь опущено описание 12 жестких дисков, с обозначением результатов проверки для каждого. – Ред.)*

Выводы:

1. Все диски, кроме одного (см. пункт № 5), находятся в работоспособном состоянии. Следов уничтожения или порчи информации не обнаружено.

2. Все файлы, намеченные к выборочной проверке сотрудниками РОУ НИЦ «Мемориал», на дисках присутствуют.

3. Ни на одном из дисков, кроме одного (см. пункт № 9) не обнаружено следов подключения с целью считывания информации, что может свидетельствовать либо о том, что с этими дисками никаких действий не производилось, либо что они производились высококвалифицированными специалистами.

Акт предъявлен для ознакомления всем участвующим и присутствующим при настоящем действии лицам. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлечащие внесению в акт замечания о ходе производства настоящего действия. По ознакомлении с актом от участвующих и присутствующих при настоящем действии лиц замечаний о его дополнении и уточнении не поступило.

Подписи участвующих и присутствующих при настоящем действии лиц:

Флиге, Моргачева, Павлов, Плеханов, Доможиров, Хахаев, Даниэль, Алексеев.

<...> *(Внизу каждого из 3 листов акта подпись Флиге. – Ред.)*

(3)

Из вышеприведенного акта осмотра имущества и технической экспертизы явствует, как это происходило.

При вскрытии коробки и первичном осмотре ее содержимого в помещении НИЦ «Мемориал» 13.05.2009 присутствовало свыше 20 чел. общественности, производилась телевизионная съемка на трех камерах (две из них – на штативах). Одна из телевизионных групп снимала также и начало технической экспертизы. Из рассылки от 14.05.2009:

...Сегодня я имел честь участвовать в процедуре общественной экспертизы материалов (в частности, 12 жестких дисков), изъятых при обыске в НИЦ «Ме-

мориал» 4.12.2008 и ныне возвращенных ему по решению Дзержинского районного суда, подтвержденному городским судом г. Санкт-Петербурга.

Осуществлявшие техническую экспертизу специалисты пока не обнаружили утраты с этих дисков имевшейся на них информации. Однако экспертиза еще не закончена.

Подробности – см. в СМИ. А. Алексеев.

Как видно уже из вышеприведенного акта, в ходе технической экспертизы была произведена выборочная проверка наличия информации на возвращенных жестких дисках. В частности, было установлено, что на соответствующих дисках присутствуют искомые (особо востребованные) файлы и папки:

1. База данных «Жертвы политического террора в СССР» (в Access, более 5 тысяч записей, постоянно пополняемая)
2. Архив проекта «Виртуальный Музей ГУЛАГа» (каталог, организованный по региональному принципу, более 120 музеев, содержит папки: «Съемка», «Обработка» и т.д.)
3. Архив программы «Устная история» – записи интервью (аудиофайлы) и расшифровки
4. Рабочие папки проекта «Некрополь террора» – описания мест захоронения расстрелянных, лагерных кладбищ и кладбищ спецпоселенцев на территории РФ
5. Фотоархив НИЦ «Мемориал»
6. Архив записей интервью для книги «Общественные движения в Ленинграде в годы перестройки 1985-1991» – аудиофайлы, расшифровки.
7. Рукопись книги «Общественные движения в Ленинграде в годы перестройки 1985-1991»
8. Коллекция документальных видеофильмов, в том числе фильм, снятый на базе НИЦ «Мемориал» – «Крепко целую и люблю...»
9. Оцифровка архива хозяйственных документов «Нордвикстроя», найденных на полуострове Таймыр в 2008 году
10. Описания архива «Самиздат»
11. Папка «Регионы» – отражающая региональный мониторинг интернет-ресурсов за несколько лет по темам «История ГУЛАГа», «Некрополь террора», «Памятники жертвам репрессий»

9.21. Финал «дела об обыске» и некоторые уроки этого дела²³⁰

Заявление «Мемориала» от 14.05.2009

6 мая Санкт-Петербургский городской суд подтвердил решение Дзержинского районного суда о незаконности обыска, проведенного 4 декабря прошлого года в Научно-информационном центре «Мемориал» в Санкт-Петербурге.

Вечером того же дня представители НИЦ «Мемориал», – адвокат Иван Павлов, директор Центра Ирина Флиге и член Совета учредителей Татьяна

²³⁰ Так называется Заявление «Мемориала» от 14.05.2009. См. на сайте «Права человека в России»: <http://www.hro.org/node/5463>. См. также на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2009/05/15/memo.html>.

Косинова, — в присутствии независимых наблюдателей, председателя организации «Гражданский контроль» Бориса Пустынцева и представителя Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге Светланы Екимовой забрали из районной прокуратуры незаконно изъятые ею в Центре материалы, в том числе двенадцать жестких дисков, вынутых на обыске из компьютеров «Мемориала». В момент изъятия на этих дисках размещались базы данных, содержавшие результаты двадцатилетней исследовательской работы Центра по истории политического террора советского периода.

Процедура возврата была оформлена протоколом, составленным представителями НИЦ «Мемориал» и завизированным независимыми наблюдателями. Все возвращенные материалы были упакованы в коробки, опечатанные печатями «Мемориала», и доставлены в Центр.

13 мая независимые технические специалисты, в присутствии представителей общественности, провели экспертизу жестких дисков на предмет их работоспособности и сохранности записанной на них информации. Все диски оказались работоспособными, выборочная проверка информации подтвердила ее сохранность. В акте экспертизы отмечено, что следы подключения с целью считывания информации отсутствуют, за исключением единственного диска, на котором прослеживается неудачная попытка подключения в ночь с 4 на 5 декабря. Похоже, что все это время диски просто провалялись в прокуратуре и их содержимым никто не интересовался.

В течение пяти месяцев, прошедших со времени обыска, прошло в общей сложности четыре судебных процесса, на которых НИЦ «Мемориал» требовал признания обыска незаконным и возвращения изъятых у него материалов. Еще в марте прокуратура заявила о готовности вернуть изъятые «за ненадобностью»; теперь она была вынуждена сделать это по решению суда.

Конечно, возвращение имущества не компенсировало ущерб, нанесенный работе Центра: в результате налета была выведена из строя почти вся оргтехника, а большие массивы научно-справочной информации, размещенные на изъятых дисках, в течение пяти месяцев были недоступны. Кроме того, остался открытым вопрос о моральном ущербе, причиненном нашей организации: абсурдное подозрение следователя М. Г. Калганова о причастности «Мемориала» к финансированию правоэкстремистских публикаций, публично повторенное на заседании ОБСЕ полномочным представителем России, не опровергнуто в судебном заседании — суд отказался рассматривать этот вопрос по существу. Общество «Мемориал» намерено осуществить дальнейшие действия по защите своего доброго имени.

И все-таки: права организации восстановлены, ее имущество возвращено. Мы полагаем, что этот результат не был бы достигнут, если бы не волна протестов и солидарности, поднявшаяся в мире и в России сразу после полицейского рейда 4 декабря. «Мемориал» искренне благодарит российскую и зарубежную научную общественность, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге, правозащитные структуры Совета Европы, демократические общественные и политические организации России, отечественные и зарубежные средства массовой информации (в частности и в

особенности — информационно-аналитические сайты Полит.ру и «Права человека в России»), зарубежных политиков и многих других за поддержку.

«Мемориал» обращает внимание общественности на то, что из «дела об обыске» можно извлечь некоторые выводы.

Первое. Вопреки расхожим мнениям, неправительственные организации в России в отдельных случаях могут добиться защиты своих прав в суде, если приложат к этому достаточно усилий и проявят настойчивость. Такая победа дается недешево; в данном случае за нее пришлось заплатить временем и силами сотрудников «Мемориала», вынужденных в течение пяти месяцев постоянно отвлекаться от своей основной работы ради отстаивания прав и доброго имени организации.

Второе. Кампании общественной солидарности имеют не только символическое протестное значение. Они *могут* приносить практические результаты.

Третье. По-видимому, в современных условиях полное торжество закона и справедливости малореально, если это серьезно затрагивает ведомственные интересы. В «деле об обыске» это выразилось в том, что суд отказался рассматривать вопрос о незаконности самого постановления об обыске в силу его полной необоснованности, ограничившись указанием на то, что решение о производстве обыска является исключительной прерогативой следователя. Тем самым суд фактически утвердил право следственных органов принимать такого рода произвольные решения, ущемляющие права юридических лиц, не опасаясь последующей судебной проверки. Общество «Мемориал» полагает, что подобная практика антиконституционна.

Четвертое. В ходе судебного следствия выяснилось, что правоохранительные органы (во всяком случае, Центр по противодействию экстремизму Главного управления МВД России по Северо-Западному федеральному округу) рассматривали «Мемориал» как «экстремистскую» организацию, за офисом которой было даже сочтено необходимым установить «оперативное наблюдение», т. е. попросту наружную слежку. Наши попытки выяснить причины, по которым наш Научно-информационный центр в Петербурге стал объектом оперативно-розыскной деятельности, остаются пока безуспешными. В ЦПЭ ГУ МВД по СЗФО отвечать на наш запрос по существу отказались, ссылаясь на то, что закон запрещает раскрывать тайну оперативно-розыскной деятельности. Однако, сам факт сосредоточения усилий по «борьбе с экстремизмом» на организациях, подобных «Мемориалу», проливает определенный свет на причины того, почему реальная экстремистская активность в Петербурге, да и во всей стране, растет, а раскрываемость преступлений, совершаемых на почве экстремизма, катастрофически мала. История с установлением наружного наблюдения за исследовательским центром «Мемориала» должна стать еще одним толчком для серьезной общественной дискуссии, в ходе которой будет выработана оценка сегодняшних целей и приоритетов правоохранительных органов и силовых ведомств в «борьбе с экстремизмом». Мы ожидаем, что в такой общественной дискуссии также примут участие заинтересованные государственные службы и ведомства.

Таким образом, «дело об обыске в НИЦ «Мемориал»» закончено (по крайней мере, в отношении восстановления нарушенных прав), но определенные аспекты этого дела по-прежнему требуют общественного осмысления.

Международное общество «Мемориал»
Санкт-Петербургское общество «Мемориал»
НИЦ «Мемориал» (Санкт-Петербург)

14 мая 2009 г.

Как видно, необходимая оборона мемориальцев вкупе с самомобилизацией отечественной и мировой общественности дала свои плоды. Всем, кто этому так или иначе, прямо или косвенно способствовал, — спасибо!

Однако «продолжение следует» — не в Санкт-Петербурге, так в других уголках нашего отечества. См. ниже.

Приложение 1

Питер, Казань, далее — везде

(1)

Полит.ру
21.07.2009²³¹

*Руководитель Казанского правозащитного центра
считает действия МВД Татарстана незаконными*

Сегодня в течение 4 часов правозащитник Игорь Шолохов отвечал на вопросы сотрудника Управления по борьбе с налоговыми преступлениями. Однако милиционера куда больше интересовала деятельность самой организации, а не тема налогов, сообщили «Полит.ру» в Казанском правозащитном центре.

Получал объяснения правозащитника старший оперуполномоченный Евгений Попов, старший лейтенант милиции, руководивший обыском в Казанском правозащитном центре минувшей ночью. Вновь, как и накануне, без согласия руководителя КПЦ велась видеосъемка. Об этом адвокат Ирина Хрунова указала в замечаниях.

Кроме того, в кабинете все время находился сотрудник милиции, который изучал компьютеры, изъятые накануне в Казанском правозащитном центре и Межрегиональной правозащитной ассоциации «Агора». На предложение занести данные милиционера в текст объяснения лейтенант Попов ответил отказом.

Вообще, оперуполномоченного Попова интересовал целый ряд вопросов — от трудовой деятельности руководителя правозащитного центра до уставных целей организации. Милиционер также акцентировал внимание на источниках финансирования КПЦ и, в частности, на получении премии Фонда Макартуров в 2008 году. Лейтенант милиции даже задался вопросом: а на какие деньги Игорь Шолохов летал в США на церемонию вручения премии и сохранились ли у него билеты?

«Оперуполномоченный Попов практически не задавал вопросов, касаемых возможного ухода КПЦ от уплаты налогов, — отмечает адвокат Ирина Хрунова. —

²³¹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/07/21/kpz.html>.

А это значит, что «налоговая» тема является лишь предлогом для массированного давления на организацию со стороны МВД Татарстана».

В общей сложности процедура опроса длилась чуть менее 4 часов.

«Мы будем обжаловать незаконное постановление о проведении обыска в офисе организации, — говорит руководитель Казанского правозащитного центра Игорь Шолохов. — Это был именно обыск, не имеющий ничего общего с оперативно-розыскным мероприятием. Очень жаль, что МВД Татарстана сознательно пошло на публичную конфронтацию с правозащитниками».

Как ранее сообщал Полит.ру, вчера в 16.00 по московскому времени в расположенные в Казани офисы Межрегиональной правозащитной ассоциации АГОРА и Казанского правозащитного центра одновременно с постановлениями о проведении обысков пришли сотрудники МВД Татарстана. В правозащитный центр явились около 10 сотрудников по борьбе с налоговыми преступлениями, в Ассоциацию АГОРА — ревизор, три оперативных работника и понятые.

Обыски проходили до поздней ночи. Сотрудники оперативно-розыскной части 1 по линии налоговых преступлений МВД Татарстана завершили выемку финансовой отчетности в Межрегиональной правозащитной ассоциации АГОРА сегодня ночью в 2.30 по московскому времени. Обыск продолжался 10,5 часов. Кроме компьютера главного бухгалтера милиционеры изъяли свыше 2000 документов в 14 папках за период с января 2006 года по июнь 2009, а также внесли более 10 замечаний о якобы выявленных нарушениях.

В партнерской организации Ассоциации — Казанском правозащитном центре — сотрудники МВД Татарстана вместе с компьютером бухгалтера изъяли ноутбук председателя организации Игоря Шолохова. Правоохранители покинули офис гражданских активистов в 1.30 мск. К 10.00 сегодня Шолохов был вызван в Управление по налоговым преступлениям для дачи объяснения «по вопросам, отнесенным к компетенции органов внутренних дел».

Основанием для обысков у правозащитников стало вынесенное заместителем министра внутренних дел Татарстана Рафаэлем Гильмановым постановление «о проведении гласного оперативно-розыскного мероприятия — обследование помещений». В постановлении указано, что в МВД имеется информация о внесении правозащитниками заведомо ложных сведений в налоговые декларации в 2006–2009 годах. Цель обысков — установление признаков преступления в сфере законодательства России о налогах и сборах. В МВД официально заявляют, что мероприятия у правозащитников проводятся по поручению прокуратуры Татарстана.

По свидетельствам правозащитников, обыски сопровождались многочисленными нарушениями.

(2)

Полит.ру
24.07.2009

О преследованиях правозащитных организаций Казани

Заявление Международного общества «Мемориал»

В Казани 20 июля правоохрательными органами парализована деятельность двух известных гражданских организаций — Межрегиональной правозащитной организации АГОРА и Казанского правозащитного центра. Под предлогом поиска

налоговых и иных финансовых нарушений у них была изъята вся бухгалтерская документация.

После первого же допроса, состоявшегося 22 июля, стало понятно, что налоговые претензии — не более чем повод. Главный и, по существу, единственный интерес следствие проявляет не к правильности расходования средств, а к источникам финансирования организаций.

Это продолжение тенденции, которая обозначилась не вчера. Сложившееся в умах советских руководителей представление, что получение денег из-за рубежа уже чуть ли не является государственной изменой, оказалось долговечнее Советского Союза. Все чаще высокопоставленные чиновники и государственные СМИ пытаются изобразить правозащитников, получающих поддержку от зарубежных фондов, если не «пятой колонной», то «наймитами Запада».

Несомненно, в большинстве случаев это не искреннее заблуждение, а старый пропагандистский прием, позволяющий уйти от обсуждения конкретных фактов и проблем с помощью «обличительной» формулы: «Кто платит деньги, тот и заказывает музыку». Многократное повторение пошлой сентенции о деньгах и музыке пока не решило ни одной реальной общественной проблемы, но сама фраза нередко производит впечатление на тех, кто не представляет себе характер работы общественных организаций. Многим невдомек, что не фонды (будь то западные или отечественные) нанимают себе общественников-исполнителей для каких-то целей, а, напротив, общественные организации для своих собственных проектов ищут и выбирают спонсоров.

Правозащитные организации не могут зависеть от своих спонсоров — это было бы для них губительно. Они не могут зависеть от государственных денег — поскольку всегда и везде главным нарушителем прав граждан является государство. Во всем мире правозащитные организации опираются на негосударственное финансирование — это один из источников их независимости.

В России, к сожалению, источником поддержки для правозащитных, да и для многих других независимых общественных организаций, оказываются почти исключительно иностранные благотворительные фонды. Это не предпочтение самих гражданских организаций — это следствие обстановки, сложившейся в стране. Получать поддержку от отечественных спонсоров было бы прекрасно, но в сегодняшней России почти никто из серьезных бизнесменов не рискнет помогать правозащитным организациям без одобрения властей.

До последнего времени об одобрении правозащитной деятельности властью нечего было и думать. Сейчас как будто наметились изменения: президент Медведев публично произнес слова о важности и необходимости работы правозащитников, хотя она и доставляет неудобства властям²³².

Похоже, однако, что российские чиновники не верят в искренность президента. Похоже, они думают, что его слова — это просто ритуальные фразы для западных партнеров. Во всяком случае, такое впечатление производят события, происходящие в Казани.

²³² См., например: Стенографический отчет о заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека от 15.04.2009 на официальном сайте Президента РФ: <http://www.kremlin.ru/>. Точечный адрес — <http://www.kremlin.ru/text/appears/2009/04/215116.shtml>.

См. также: По поручению Медведева разработаны первые поправки, смягчающие закон о некоммерческих организациях / Полит.ру. 25 мая 2009 (<http://www.polit.ru/news/2009/05/25/nkozak.html>).

Мы со своей стороны убеждены, что подлинные интересы страны представляют не квазипатриоты — борцы с «иностранным влиянием», а правозащитники, которые помогают гражданам защищать права от произвола отечественных чиновников. Именно это весьма успешно делают Межрегиональная правозащитная организация АГОРА и Казанский правозащитный центр.

Мы возмущены изъятиями документов в правозащитных организациях Казани и требуем их немедленного возвращения. Мы выражаем солидарность нашим коллегам. Мы надеемся, что в ближайшее время они смогут вернуться к систематической работе.

Правление Международного общества «Мемориал»
24.07.2009

См. также:

— Колбасин Д. *Милицию учат файндрайзингу. Идут обыски и допросы в ассоциации «АГОРА» и Казанском правозащитном центре. Правозащитникам предъявили ассорти из обвинений: от финансовых махинаций до терроризма // Новая газета, 27.07.2009, № 80²³³.*

— *Правозащитники: действия МВД Татарстана ставят под угрозу защиту прав человека в других регионах России / Полит.ру. 27.07.2009²³⁴.*

— Вишневский Б. *Внутреннее горе. Вместе с международными заявлениями Медведева о поддержке правозащитников в России растет давление на них // Новая газета, 27.07.2009, № 80²³⁵.*

— Юрий Джибладзе об обысках в Казани: позитивный «импульс сверху» в сфере НКО встречает противодействие на местах / Полит.ру. 29.07.2009²³⁶.

— Президент Центра развития демократии и прав человека: Казанский правозащитный центр и «Агору» преследуют за их профессиональную деятельность / Полит.ру. 29.07.2009²³⁷.

— Чиков П. *Агорафобия власти // Новая газета, 12.08.2009, № 87²³⁸.*

— Суд признал законным постановление об обыске в правозащитной Ассоциации АГОРА / Полит.ру. 19.08.2009²³⁹.

— Никитинский Л. *Кладет ментов на обе лопатки. Теория эволюции правозащитных организаций на примере ассоциации «АГОРА» // Новая газета, 24.08.2009, № 92²⁴⁰.*

— Привлечь за оказание услуг Президенту России. *МВД Татарстана ищет новые поводы для того, чтобы привлечь к ответственности правозащитников из ассоциации АГОРА // Новая газета, 9.09.2009, № 99²⁴¹.*

²³³ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/08/16.html>.

²³⁴ См. <http://www.polit.ru/news/2009/07/27/za6ita.popup.html>.

²³⁵ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/08/12.html>.

²³⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2009/07/29/nko.popup.html>.

²³⁷ См. <http://www.polit.ru/news/2009/07/29/dgibladze.popup.html>.

²³⁸ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/08/23.html>.

²³⁹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/08/19/agora.popup.html>.

²⁴⁰ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/09/2/19.html>.

²⁴¹ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/09/34.html>.

(3)

Полит.ру
5.08.2009²⁴²

*Правозащитники предлагают
десять «горящих» инициатив для МВД*

Межрегиональная правозащитная ассоциация АГОРА разработала для Министерства внутренних дел России десять «горящих» инициатив, реализация которых может существенно облегчить коренную реформу российской милиции.

В этой связи Ассоциация АГОРА предлагает:

1. Ввести практику денежных вознаграждений гражданам за достоверную информацию о должностных преступлениях милиционеров. Суммы выплат должны ранжироваться в зависимости от тяжести правонарушения и должностного положения субъекта. Достоверность подтверждается фактом возбуждения Следственным комитетом при Прокуратуре РФ и его территориальными подразделениями уголовного дела по данному сообщению. Подобная практика существует во всех развитых странах и доказала свою эффективность. Гражданский контроль за милицией в сложившихся условиях должен стимулироваться.

2. Запретить новую практику проведения сотрудниками милиции оперативно-розыскных мероприятий в отношении юридических лиц в рамках Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в отсутствие угроз государственной безопасности, как того и требует закон. Фактически в апреле-июле 2009 года оперативные подразделения по борьбе с экономическими и налоговыми преступлениями саботировали запрет на внепроцессуальные проверки юрлиц, введенный президентом России. Теперь проверки юрлиц проводятся не в соответствии с Законом о милиции, а по надуманным признакам преступлений в рамках Закона об оперативно-розыскной деятельности.

3. Отменить незаконную практику плановых показателей по числу выявляемых административных правонарушений силами патрульно-постовой, дорожно-патрульных служб и иных подразделений милиции в целях формирования муниципальных бюджетов. Повсеместно в условиях финансового кризиса возросло число и характер налагаемых на граждан и организации штрафов, имеющих главной целью именно компенсацию дефицита местных бюджетов и пополнение внебюджетных фондов самих органов внутренних дел.

4. Исключить конфликт интересов Департамента собственной безопасности МВД РФ и его территориальных подразделений, возникающий в связи с исполнением двух взаимоисключающих функций: оперативно-розыскная деятельность в отношении сотрудников милиции, подозреваемых в совершении преступлений, и государственная защита сотрудников милиции. С широким распространением «казачьих» уголовных дел возбуждение уголовного дела в отношении милиционера зачастую считается основанием для принятия в отношении него мер защиты. Фактически вопрос обоснованности или необоснованности уголовного преследования милиционера оставлен на откуп управлений собственной безопасности, что недопустимо.

²⁴² См. <http://www.polit.ru/news/2009/08/05/10iniz.popup.html>.

5. Публично поддержать формирование и деятельность профессиональных союзов работников милиции. Издать приказ об оказании содействия таким профсоюзам территориальными подразделениями МВД России с приложением модельного соглашения.

6. Введенный институт личного поручительства необходимо укрепить дисциплинарной ответственностью поручителя. В случае совершения милиционером умышленного преступления, поручитель подлежит увольнению либо иному взысканию не ниже неполного служебного соответствия. Аналогично поручитель привлекается к ответственности в случае дачи заведомо несоответствующей действительности положительной характеристики.

7. Отменить практику привлечения стажеров к выполнению функций милиции, а равно запретить выполнение милицейских функций каким-либо общественным объединениям.

8. Запретить практику задержания граждан «для установления личности». Провести проверку в отделах милиции, в случае выявления повальной практики доставления лиц по такому основанию привлекать начальников соответствующих территориальных подразделений к дисциплинарной ответственности.

9. Запретить деятельность медицинских вытрезвителей. Всех неагрессивных лиц в состоянии алкогольного опьянения доставлять домой, агрессивных водворять в камеры для административно задержанных с последующим доставлением к мировому судье. Лиц в сильной степени опьянения доставлять в больницу для оказания медицинской помощи.

10. Силами независимых социологических и психологических служб провести общероссийский опрос и обследование курсантов и слушателей учебных заведений МВД, а также сотрудников милиции со стажем работы до трех лет для выявления признаков и склонности к профессиональной деформации и личного коррупционного опыта. Результаты опроса и обследования опубликовать.

Приложение 2

По ком звонит колокол (дело архангельских историков)

(1)

News.ru
29.09.2009²⁴³

Историка, собирающего данные о репрессированных в России немцах, хотят судить за «распространение личной информации»

Заведующему кафедрой отечественной истории государственного Поморского университета (ГПУ) в Архангельске Михаилу Супруну и полковнику УВД Архангельской области Дудареву, которые занимаются научным проектом, посвященным немецким военнопленным в России, предъявлено обвинение в «сборе и распространении информации, носящей конфиденциальный, личный характер» (ч. 1, ст. 137 УК РФ, карается штрафом или исправительными работа-

²⁴³ См. <http://www.newsru.com/russia/29sep2009/suprun.html>.

ми²⁴⁴). В среду по этому делу состоится очередной допрос, сообщил «Полит.ру» Михаил Супрун.

Он и полковник Дударев выступают исполнителями в совместном российско-немецком проекте «Этнические российские немцы, репрессированные в 40-е годы». В сентябре Супрун, его аспирантка, а также полковник Дударев были задержаны по обвинению в «сборе и распространении информации, носящей конфиденциальный, личный характер». ФСБ по Архангельской области провела обыски в их домах и на местах работы.

Ученого изъяли весь архив, все компьютеры и другие электронные носители, часть письменного архива, печатного архива, среди которых были документы по российской истории, которые Супрун вывез в 1999 году из архивов США и Европы. «Я думаю, что подобное произошло и с архивами других сотрудников, которые работали в этом проекте», — предположил историк, отметив общую нервозность обстановки. «Завтра я должен быть на допросе в Архангельске. Чем все это закончится, не знаю. Боюсь, что в связи с абсурдностью обвинений могут просто что-нибудь подкинуть», — сказал он в интервью portalu. <...>

Проект «Этнические российские немцы, репрессированные в 40-е годы» и его продолжение «Немецкие военнопленные на русском Севере» осуществляются на основе договора, подписанного председателем Красного Креста Германии, начальником УВД Архангельской области и ректором Поморского университета. В качестве исполнителей от каждой из сторон выступают, соответственно, председатель Общества российских немцев в Германии доктор Антон Бош, полковник Дударев и завкафедрой отечественной истории ГПУ Михаил Супрун. <...>

Супрун — доктор исторических наук, профессор, <...>. Является автором более 130 научных работ, в том числе таких книг, как «Политическая ссылка на Европейском Севере в конце 19 — начале 20 вв.», «Ленд-лиз и северные конвои», «Освобождение Восточного Финнмарка». В настоящее время он возглавляет региональный общественный Поморский научный фонд содействия развитию науки и культуры на Русском Севере.

(2)

*Из передачи на радио «Свобода» 30.09.2009
«На допрос за «Книгу памяти»»²⁴⁵*

<...> – Какая именно информация могла привлечь внимание ФСБ?

²⁴⁴ Статья 137 УК РФ («Нарушение неприкосновенности частной жизни») гласит:

«1. Незаконное собирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации — наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до четырех месяцев. <...>» (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ)

Федеральным законом от 22.12.2008 № 272-ФЗ с 1 января 2010 года абзац второй части первой статьи 137 данного документа будет дополнен словами: «, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет». (См. на правовом портале «КонсультантПлюс»: <http://www.consultant.ru/>. Точный адрес — http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_27.html#p1633).

²⁴⁵ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1840354.html>.

– Формально возбуждение дела было связано с неким заявлением, автор которого не хотел бы, чтобы сведения о его родственнике попали либо в открытую печать, либо вообще стали доступны. Но в соответствии с договором, конфиденциальную информацию запрещено передавать третьим лицам.

По словам Михаила Супруна, и работа над составлением Книг памяти, и исследования, которыми он занимался на кафедре, практикуются в России уже давно. Однако законодательство составлено таким образом, что достаточно хотя бы одного человека, который обратится с заявлением о раскрытии личной тайны, и в суд могут пригласить и ученых, и журналистов, и даже правоохранителей.

<...> В принципе, под эту статью можно подвести любого журналиста, любого составителя биографических словарей и энциклопедий. Если не прошло 75 лет, его можно наказать. И нашелся один такой человек, которому не захотелось, чтобы сведения попали в открытую печать. Я думаю, что такого человека просто нашли. <...>

(3)

Сайт «Права человека в России»
30.09.2009²⁴⁶

*Архангельск. «Дело историков»
Постановление о возбуждении уголовного дела*

В распоряжении НИЦ «Мемориал» (СПб) оказался текст Постановления о возбуждении уголовного дела против заведующего кафедрой отечественной истории Поморского государственного университета профессора М. Н. Супруна и начальника Информационного центра Управления внутренних дел Архангельской области полковника А. В. Дударева.

Обратим внимание на два обстоятельства.

Первое: если профессор Супрун, при содействии полковника Дударева, совершил, как полагает следствие, уголовное преступление, собрав «сведения о частной жизни пяти тысяч спецпереселенцев», то общество «Мемориал», которое уже в течение двадцати лет собирает и публикует биографические справки и списки жертв политического террора в СССР, совершает это «преступление» систематически.

Второе: профессор Супрун, полковник Дударев, общество «Мемориал», а также множество организаций, подготовивших и издавших в течение последних 15-20 лет региональные Книги памяти жертв политических репрессий (среди этих организаций – региональные управления ФСБ и прокуратуры РФ), занимались этой деятельностью во исполнение прямого предписания российского законодательства, а именно ст.18 Закона «О реабилитации жертв политических репрессий», которая гласит: «Списки лиц, реабилитированных на основании настоящего Закона, с указанием основных биографических данных, обвинений, по которым они признаны реабилитированными, периодически публикуются органами печати».

Ирина Флиге, директор НИЦ «Мемориал» (Петербург)

<...> Обыск и изъятие материалов (на квартире М. Н. Супруна и его аспирантки. – Ред.) проведены в рамках уголовного дела, возбужденного Следственным комитетом при прокуратуре РФ по АО НАО 13 сентября 2009.

²⁴⁶ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1840354.html>.

Дело возбуждено на основании заявления гражданина N и материалов проверки РУ ФСБ России по Архангельской области в отношении:

М. Н. Супруна по ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 286 (подстрекательство должностного лица к превышению должностных полномочий), ст. 137 (незаконное соби́рание сведений о частной жизни лица).

А. В. Дударева, начальника ИЦ УВД по АО и НАО, по ст. 286 ч. 1 о превышении должностных полномочий, выразившихся в допуске указанного лица к архивным документам.

Как следует из постановления (следователь В. В. Шевченко), уголовное дело возбуждено в связи с научной работой профессора Супруна, посвященной жертвам административных репрессий 1945-1956 гг., для осуществления которой полковник Дударев разрешил ему доступ к материалам, связанным с политическими репрессиями, имеющимся в данном архиве. <...>

Сайт «Права человека в России»
6.10.2009²⁴⁷

*Заявление Международного «Мемориала»
о деле историков-архивистов в Архангельске*

Уголовное дело, возбужденное против заведующего кафедрой Поморского государственного университета профессора М. Н. Супруна и начальника Информационного центра Управления внутренних дел Архангельской области полковника А. В. Дударева, выглядит совершенно нелепо. Профессора Супруна обвиняют в сборе архивных материалов для базы данных о поляках и немцах, высланных на спецпоселение в Архангельскую область в 1940-х гг., а полковника Дударева – в том, что предоставил ему такую возможность. Иными словами, первого – в том, что занимался своей профессиональной деятельностью, а второго – в том, что выполнял свой служебный долг.

Основания для возбуждения дела абсурдны: сведения о спецпереселенцах интерпретированы следователем как «личная тайна», а включение этих сведений в базу данных как «нарушение личной тайны». Между тем, информация, которую собирали сотрудники Поморского университета по материалам архива Архангельского информационного центра УВД, ничем не отличается от информации, представленной в большинстве изданных на территории России Книг Памяти жертв политических репрессий. Это основные биографические данные – дата и место рождения, дата и характер репрессии, профессия, семейное положение и т. д. Таких Книг Памяти в России создано около 300, данные из них объединены на CD-диске, изданном «Мемориалом», где содержится более 2,5 миллионов имен.

В Книгах Памяти погибших во время Великой Отечественной войны и в соответствующей общедоступной базе данных Министерства обороны имен намного больше – около 10 миллионов; и справки о людях здесь также включают не только даты рождения и гибели, но и многие другие сведения – место проживания до призыва, сведения о составе семьи, и т. д.

Такого же рода сведения содержатся в любых исторических справочниках и энциклопедиях, во многих комментированных историко-документальных сборниках.

²⁴⁷ См. <http://hro.org/node/6481>.

Если руководствоваться представлениями архангельских следователей о личной тайне, то надо срочно изъять из обращения все эти издания, а против их составителей и редакторов возбудить уголовные дела. Разумеется, такое трудно вообразить. Необоснованность обвинения очевидна. Ссылка на Закон о защите персональных данных полностью несостоятельна: уже в первой статье этого Закона сказано, что он не имеет отношения к архивной информации. Напомним вдобавок, что публикация имен прямо предписана Законом о реабилитации жертв политических репрессий.

Мы уверены, что если возмутительное архангельское дело и дойдет до суда, то немедленно будет прекращено за отсутствием состава преступления.

Однако сам факт возбуждения подобного дела, сопровождающие его обыски, изъятие компьютеров и копий исторических документов могут серьезно осложнить работу исследователей отечественной истории, и, в частности, публикаторов Книг Памяти. Вряд ли кто-то из историков захочет заниматься этой трудной работой, если она еще будет сопряжена и с риском преследования со стороны правоохранительных органов. А архивные руководители со своей стороны могут воспринять возбужденное в Архангельске деле как некий адресованный им сверху сигнал (хочется надеяться, что оно все же таковым не является) и перестанут идти на сотрудничество с научными и общественными организациями в работе по составлению Книг Памяти жертв.

В результате работе над Книгами Памяти жертв может быть нанесен непоправимый урон.

Архангельское дело вызывает особую тревогу в контексте наметившихся в последнее время тенденций к обелению сталинизма и замалчиванию преступлений коммунистического режима. Впрочем, возможно, что оно — «всего лишь» острый рецидив мании секретности, унаследованной от Советского Союза. Но это заболевание крайне опасно: закрывая доступ в архивы, Россию лишают ее истории, лишают памяти — основы нормального национального самосознания.

Работа М. Н. Супруна и А. В. Дударева направлена как раз на восстановление правды об отечественной истории и должна получать всемерную поддержку государства, а не подвергаться необоснованным преследованиям.

Мы требуем немедленного возвращения изъятых при обысках копий архивных документов, баз данных и компьютеров.

Мы требуем прекращения уголовного дела против М. Н. Супруна и А. В. Дударева.

Правление Международного общества «Мемориал»

(4)

Сайт «Права человека в России»
23.10.2009²⁴⁸

*Прекратить уголовное преследование
архангельских историков и архивистов*

Заявление

В Архангельске возбуждено уголовное дело в отношении заведующего кафедрой отечественной истории Поморского государственного университета доктора

²⁴⁸ См. <http://hro.org/node/6633>.

исторических наук, профессора Михаила Николаевича Супруна и начальника Информационного центра УВД РФ по Архангельской области полковника Александра Васильевича Дударева. 13 сентября 2009 года в квартире Супруна и на его рабочем месте в университете был проведен обыск. Были изъяты компьютеры и уникальные научные материалы.

Профессор Супрун объявлен подозреваемым в совершении преступления, предусмотренного ст. 137 ч.1 Уголовного кодекса РФ – «Незаконное собирание сведений о частной жизни лица, составляющих его личную, семейную тайну, без его согласия». Кроме того, он подозревается в «подстрекательстве должностного лица к совершению действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан» (ст. 286 с применением ст.33 ч.4 УК РФ). «Должностным лицом», которого Супрун подстрекал «превысить свои полномочия», является полковник Дударев; ему инкриминируется только ст.286 УК РФ.

Поводом для этих обвинений послужила научная деятельность М. Н. Супруна – его работа по составлению базы данных о немцах, депортированных в период войны и в первые послевоенные годы на спецпоселение в Архангельскую область – советских граждан немецкой национальности и гражданских лицах германского подданства, – а также о немецких военнопленных, содержавшихся в архангельских лагерях. Это исследование проводилось в рамках соглашения, заключенного в 2007 году между немецким Красным Крестом и Поморским университетом. Главная цель исследования – сохранение памяти о жертвах Второй мировой войны и послевоенного времени. По версии же следствия, составление Супруном списка на пять тысяч жертв послевоенных депортаций является «сбором информации об их частной жизни без их согласия».

Под «превышением полномочий должностным лицом» подразумевается обстоятельство, что полковник Дударев обеспечил Супруну доступ к архивным материалам ИЦ УВД, необходимым для его исследований.

Дело возбуждено на основании личного заявления некоего бывшего спецпоселенца и итогов проверок, проводившихся региональным Управлением Федеральной службы безопасности по Архангельской области. В настоящее время сотрудники ФСБ, вероятно, сознавая абсурдность выдвинутых обвинений, продолжают допрашивать сослуживцев А. В. Дударева, пытаясь найти хоть какой-нибудь компромат против подозреваемых.

Роль ФСБ в возбуждении этого уголовного дела остается неясной. Какие проверки, на основании которых возбуждено уголовное дело, проводились архангельскими чекистами? Неужто наши секретные службы настолько озабочены защитой прав граждан на неприкосновенность частной жизни, что готовы ради нее отложить в сторону свои прямые обязанности по охране государственной безопасности?

Мы полагаем, что это, к сожалению, не так. Основной причиной уголовного преследования М. Н. Супруна и А. В. Дударева является то враждебное и неприязненное отношение к отечественным и международным усилиям по изучению трагических страниц нашего прошлого, которое не раз публично высказывалось руководством России. И если ФСБ действительно является инициатором «дела архангельских историков», то приходится констатировать, что в этом ведомстве сохраняется менталитет ВЧК-ГПУ-НКВД-КГБ. Здесь не заинтересованы в правде о репрессиях. Отсюда и попытки запугать российское научное сообщество, одной из которых является дело Супруна и Дударева.

Михаил Николаевич Супрун – ученый с европейским именем. Благодаря

его деятельности осуществляются научные проекты, цель которых заключается в объективном изучении самых трагических страниц в истории России. Александр Васильевич Дударев также известен научному сообществу как добросовестный и знающий архивист, оказавший неоценимую помощь многим историкам в их исследованиях, а также в составлении Книг памяти жертв политических репрессий.

Мы требуем немедленного прекращения уголовного преследования М. Н. Супруна и А. В. Дударева.

Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы
Александр Даниэль, член правления Международного общества «Мемориал»
Лев Пономарев, Общероссийское движение «За права человека»

Юрий Самодуров, куратор выставочных проектов

Эрнст Черный, ответственный секретарь Общественного комитета в защиту ученых

Каринна Москаленко, адвокат, Центр содействия международной защите

Борис Пустынцев, Юрий Вдовин, «Гражданский контроль» (Санкт-Петербург)

Нина Катерли, писатель, член Союза писателей Москвы и ПЕН-клуба

Борис Вишневецкий, обозреватель «Новой газеты», член Федерального бюро РОДП «ЯБЛОКО»

Алексей Яблоков, председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП «ЯБЛОКО»

Сергей Сорокин, Движение против насилия

<...>

Поставьте свою подпись²⁴⁹

Приложение 3

Архангельск, Пермь, далее – везде

Новая газета

30.11.2009, № 133²⁵⁰

Органы внутренней секретции

Директор Пермского госархива уволен за то,
что обнаружил документы, а не засекречивал их и не уничтожал

12 ноября был уволен директор Пермского государственного архива новейшей истории Михаил Нечаев, один из самых известных ученых-специалистов по событиям XX века в Прикамье, известный в России авторитетный архивист, активный публикатор сборников документов и воспоминаний, посвященных периодам Великой Отечественной войны, сталинских репрессий, оттепели 1950—1960-х годов.

По свидетельству очевидцев происшедшего из числа работников архива, увольнение произошло в грубой форме, с нарушениями законодательства, которые, впрочем, очевидцы не рискуют засвидетельствовать. Нечаев был отстранен от дел так быстро, что ему даже не позволили вынести из кабинета личные вещи.

²⁴⁹ См. <http://www.zaprava.ru/content/view/2034/9/>.

²⁵⁰ <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/133/22.html>

Бывший директор архива считает, что истинной причиной увольнения является его активная публикаторская деятельность: Нечаеву неоднократно указывали, что он занимает свою должность для того, чтобы хранить документы, а не для того, чтобы их обнародовать.

Еще одна причина разногласий архивариуса с начальством – уничтожение архивных документов, хранившихся в течение 75 лет. Федеральное законодательство разрешает эти документы уничтожать, но и не запрещает их хранить. Пермское агентство по делам архивов предписывало уничтожение «личных дел», у которых истек срок хранения, Нечаев же настаивал на том, что все акты о списании должны предварительно рассматриваться комиссией из специалистов-историков, которые смогут объективно оценить значимость каждого документа. Кроме того, он предлагал оцифровывать «личные дела» перед уничтожением <...>.

Деятельность Михаила Нечаева на посту директора архива носила творческий характер, за что ему еще неоднократно скажут спасибо потомки: например, по его инициативе архивисты начали собирать все материалы по выборам в постсоветской Перми, в том числе так называемый черный пиар. <...>

В настоящее время Михаил Нечаев завершает работу над докторской диссертацией и курирует нескольких аспирантов. Бывший директор архива намерен продолжить научную и преподавательскую деятельность. А сотрудники архива на условиях анонимности с грустью говорят о том, что им уже никогда не будет так интересно работать, как это было при Нечаеве.

По словам Михаила Нечаева, официальная причина его увольнения – «неоднократное неисполнение работником своих трудовых обязанностей». Устно руководителя архива обвинили даже в несоблюдении масочного режима во время эпидемии гриппа. <...>

В агентстве по делам архивов Пермского края от комментариев по поводу увольнения Михаила Нечаева отказываются. Разговор корреспондента «Эха» с представителем ведомства оказался коротким.

– По всем вопросам в пресс-службу губернатора, пожалуйста.

В пресс-службе губернатора смогли лишь пояснить, что Михаил Нечаев уже получил два выговора, а третий стал причиной увольнения.

При этом в прошлом году государственный общественно-политический архив Пермского края был признан лучшим в России.

Председатель правления международного общества «Мемориал» Арсений Рогинский не скрывает, что увольнение Михаила Нечаева его огорчило:

– Это порядочный человек, хороший историк и честный архивист. Я не знаю причин, по которым мог быть уволен Михаил Геннадьевич, но мне кажется, это отражение той общей тенденции к формализации, бюрократизму, к закрытости, к мании секретности, которая характерна сегодня для развития нашего архивного дела.

Р. S. 17 ноября шесть пермских историков, докторов исторических наук направили открытое письмо губернатору Пермского края О.А. Чиркунову. В нем, в частности, говорится: «Архив под руководством М. Г. Нечаева продуктивно и успешно реализовывал проект «Открытые архивы»... Мы знаем и о том, какое административное давление было оказано на М. Г. Нечаева, поэтому его увольнение выглядит для нас чрезвычайно подозрительным... <...>

Катерина Балакина, «Эхо Перми»

См. на эти темы также:

- Создателей «книг памяти» хотят судить за распространение личной информации / Полит.ру. 29.09.2009 г.²⁵¹
- Архангельск: дело «историков-вредителей» или «шпионский заговор в Поморье»? / Сайт «Права человека в России». 30 сентября 2009 г.²⁵²
- Архангельского историка хотят судить за 'распространение личной информации' / Сайт «Двина-информ». 30 сентября 2009 г.²⁵³
- Ярошевский М. На допрос за «Книгу памяти» / Сайт радио «Свобода». 30 сентября 2009 г.²⁵⁴
- Дело «историков-вредителей» раскрыто в Архангельск / Будням. Нет / 30 сентября 2009 г.²⁵⁵
- Архангельскому исторiku Михаилу Супруну предъявлено обвинение / Архангельск. ИНФО. 30 сентября 2009 г.²⁵⁶
- На составителей «книг памяти» завели уголовное дело / Лента.ру. 30 сентября 2009 г.²⁵⁷
- Коваленко С., Медведева А. Специалиста по немецким военнопленным защитят питерские адвокаты / Фонтанка.ру. 30 сентября 2009 г.²⁵⁸
- Тагаева Л., Кригер И. ФСБ раскручивает «дело историков» // Новая газета, 2.10.2009, № 109²⁵⁹.
- Архангельск. «Дело историков». Постановление о возбуждении уголовного дела / Сайт «Права человека в России». 3 октября 2009 г.²⁶⁰
- Соколов Б. Частное против честного / Газета.ру. 9 октября 2009 г.²⁶¹.
- Зей Н., Комарова Е. Поиск репрессированных привел к репрессиям / Газета.ру. 13 октября 2009 г.²⁶²
- Историков и архивариусов – к ответу / Сайт радио «Свобода». 16 октября 2009 г.²⁶³
- Российское «Дело историков» вызвало возмущение в Германии / Сайт «Права человека в России». 16 октября 2009 г.²⁶⁴
- AFP об «архангельском деле» / Когита.ру. 19.10.2009 г.²⁶⁵
- «The Guardian» о преследовании Михаила Супруна и Александра Дударева / Сайт «Права человека в России». 19 октября 2009 г.²⁶⁶

²⁵¹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/29/suprun.popup.html>.

²⁵² См. <http://www.hro.org/node/6431>.

²⁵³ См. <http://www.dvinainform.ru/news/2009/09/30/79290.shtml>.

²⁵⁴ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1840354.html>.

²⁵⁵ См. <http://www.bydnam.net/forum/viewtopic.php?p=290619>.

²⁵⁶ См. <http://arh-info.ru/proisshestvie/1026-arxangelskomu-istoriku-mixailu-suprunu.html>.

²⁵⁷ См. <http://www.lenta.ru/news/2009/09/30/memory/>.

²⁵⁸ См. <http://www.fontanka.ru/2009/09/30/137/>.

²⁵⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/109/02.html>.

²⁶⁰ См. <http://hro.org/node/6454>.

²⁶¹ См. <http://grani.ru/Politics/Russia/m.160407.html>.

²⁶² См. http://gazeta.ru/politics/2009/10/13_a_3272683.shtml.

²⁶³ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1852166.html>.

²⁶⁴ См. <http://hro.org/node/6565>.

²⁶⁵ См. <http://www.cogita.ru/syuzhety/arhangelskoe-delo-professora-supruna/afp-ob-arhangelskom-dele>.

²⁶⁶ См. <http://hro.org/node/6582>.

– «Немецкая волна» об архангельском «деле историков» / Сайт «Права человека в России». 20 октября 2009 г.²⁶⁷

– Прекратить уголовное преследование архангельских историков и архивистов (сбор подписей в поддержку историка Михаила Супруна) / Сайт Общероссийского общественного движения «За права человека». 23 октября 2009 г.²⁶⁸

– 48 ученых требуют прекращения преследования историков в Архангельске / Когита.ру. 24.10.2009 г.²⁶⁹

– Историки стали правозащитниками / Сайт радио «Свобода». 26 октября 2009 г.²⁷⁰

– Следственный комитет о деле историка Супруна и милиционера Дударева: следственные органы защищают права граждан, а не притесняют науку / Полит.ру. 9.11.2009 г.²⁷¹

– Косинова Т. О развитии архангельского «дела историков» / Когита.ру. 13 ноября 2009 г.²⁷²

– Тагаева Л. «Ему наплевать на память отца, у него меркантильный интерес» // Новая газета, 16.11.2009, № 127²⁷³.

– Страница «Дело историков» на сайте «Права человека в России»²⁷⁴.

– Страница ««Архангельское дело» профессора Супруна и полковника Дударева» на сайте Когита.ру.²⁷⁵

Папка 2. Из ленты новостей – 2009

9.22. Гибель правозащитников (кровавый контекст)²⁷⁶

9.22.1. Станислав Маркелов и Анастасия Бабурова: двойное убийство в центре Москвы

(1)

²⁶⁷ См. <http://hro.org/node/6603>.

²⁶⁸ См. <http://www.zaprava.ru/content/view/2034/9/>.

²⁶⁹ См. <http://www.cogita.ru/syuzhety/arhangelskoe-delo-professora-supruna/48-uchenyh-trebuyut-prekrascheniya-presledovaniya-istorikov-v-arhangelske>.

²⁷⁰ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1861286.html>.

²⁷¹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/11/09/istorik.html>.

²⁷² См. <http://www.cogita.ru/syuzhety/arhangelskoe-delo-professora-supruna/o-razviti-arhangelskogo-dela-istorikov>.

²⁷³ Электронная версия -<http://www.novayagazeta.ru/data/2009/127/19.html>.

²⁷⁴ См. <http://hro.org/taxonomy/term/293>.

²⁷⁵ См. <http://www.cogita.ru/syuzhety/arhangelskoe-delo-professora-supruna>.

²⁷⁶ Настоящий раздел представлен в Сети на сайте «ИМЯ. Капризы памяти»: <http://sundry.wmsite.ru/pravozaschita/stanislav-markelov-i-anastasija-baburova/>.

Сайт Международного Мемориала
20.01.2009²⁷⁷

Памяти Анастасии Бабуровой и Станислава Маркелова

Вчера, 19 января 2009 года, в центре Москвы, у метро «Кропоткинская» был убит адвокат-правозащитник Станислав Маркелов и смертельно ранена журналист Анастасия Бабурова.

Сегодня к месту убийства (ул. Пречистенка, д.1) люди приносят цветы.

«Мемориал» выражает искренние соболезнования родным и близким погибших.

В заявлении общества «Мемориал» говорится:

«Потрясены убийством нашего многолетнего товарища по работе, адвоката-правозащитника Станислава Маркелова. Судя по характеру дел, которые он вел, — это политическое убийство.

Требуем немедленного и эффективного расследования».

*См. видео на сайте «Права человека в России» <...>*²⁷⁸.

(2)

Сайт СЖ России
21.01.2009²⁷⁹

*Заявление Союза журналистов России по поводу убийства
Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой*

Двойное убийство в центре Москвы адвоката Маркелова и журналистки Бабуровой вновь заставляет говорить о том, что власть не справляется с первой своей обязанностью — защищать граждан и неотвратно карать тех, кто поднимает на них руку. И до горькой символичности поднимается тот факт, что это вызывающе наглое преступление, совершенное открыто, среди белого дня, направлено против представителей профессий, олицетворяющих само понятие правового государства.

Адвокат Станислав Маркелов был очень известным человеком. Он вел острейшие, знаковые дела, вызывавшие самый напряженный общественный интерес. Омоновский погром в башкирском Благовещенске, дело полковника Буданова, скинхедовские нападения на иностранцев, избиение химкинского журналиста Бекетова... — это только некоторые из них. И по каждому добиваться правды приходилось, преодолевая нежелание расследовать эти дела, открытое противодействие власти, угрозы.

Известность не помогла Станиславу Маркелову.

Анастасия Бабурова свой профессиональный путь только начинала. Но она бралась за самые острые темы, и ее последняя публикация в «Новой газете» вышла в свет буквально накануне ее гибели. Она стала четвертым журналистом «Новой»,

²⁷⁷ См. <http://www.memo.ru/2009/01/20/2001095.htm>.

²⁷⁸ См. <http://hro1.org/node/4245>.

²⁷⁹ См. <http://www.ruj.ru/2009/090120-2.htm>.

которого убили за последние шесть лет. И возможно, если были бы найдены и названы убийцы ее старших коллег – Домникова, Шекочихина, Политковской – это установило бы убийцу Анастасии...

Мы склоняем голову перед памятью наших товарищей. Нас душат слезы бесилия. Нам остается только опять требовать: найдите и покарайте убийцу и тех, кто направлял его руку!

(3)

Эту горькую и страшную тему, бесконечно важную и необходимую, — как уместить в книгу, вроде бы уже законченную? Первым делом, предьявим хронику — в ссылках: на печатные и электронные СМИ.

— Почему убивают адвокатов. Разворот / Сайт радио «Эхо Москвы». 20 января 2009 г.²⁸⁰

— Москва: 500 человек чтит память Стаса Маркелова и Наси Бабуровой / Индимедиа. 20 января 2009 г.²⁸¹

— Богданов В., Козлова Н. Выстрелы на поражение // Российская газета, 21.01.2009²⁸².

— Н. Эстемирова. Палачи гуляют на свободе // Новая газета, 21.01.2009, № 5²⁸³.

— «Два мира, две смерти»: Станислав Маркелов в своей последней статье. О его гибели — коллеги-адвокаты из Грозного и Костромы, а также обозреватель «Новой газеты» Вячеслав Измайлов / Сайт радио «Свобода». 21 января 2009 г.²⁸⁴

— Речкалов В. Хочется жить по-другому. Адвокат Маркелов и журналист Бабурова были обречены / МК.ru. 21 января 2009 г.²⁸⁵

— Миненко С. Профессионал-одиночка. Убийство адвоката Маркелова обрастает все новыми версиями // Время новостей, 21.01.2009 г.²⁸⁶

— Абубакаров С. Участники акции памяти Маркелова в Чечне предложили назвать его именем улицу / Портал «Кавказский узел». 21 января 2009 г.²⁸⁷

— Обсуждение в блоге «Новой газеты»²⁸⁸

— Обсуждение в блоге «Грани.ТВ»²⁸⁹.

— Сайт Института верховенства права²⁹⁰.

— Королева М. Не молчите / Эхо Москвы. 20.01.2009; Гананольский М. Ответ

²⁸⁰ См. <http://echo.msk.ru/programs/razvorot/567211-echo/>.

²⁸¹ См. <http://ru.indymedia.org/newswire/display/21471/index.php>.

²⁸² Электронная версия — <http://www.rg.ru/2009/01/21/markelov.html>.

²⁸³ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/005/02.html>.

²⁸⁴ См. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2009/01/21/20090121140022677.html>.

²⁸⁵ См. <http://mk.ru/blogs/МК/2009/01/21/society/390607/>.

²⁸⁶ См. <http://www.vremya.ru/2009/8/46/221338.html>.

²⁸⁷ См. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/148331/>

²⁸⁸ См. <http://novayagazeta.livejournal.com/>.

²⁸⁹ См. <http://grani-tv.ru/entries/599/>.

²⁹⁰ См. <http://www.ruleoflaw.ru/content/view/1/48/>.

- Марине / Эхо Москвы. 21.01.2009, и обсуждение*²⁹¹.
- *Свечи памяти зажгли на Пречистенке // Независимая газета. 21.01.2009 г.*²⁹²
 - *Милашина Е. Страха нет. И др. материалы // Новая газета, 22.01.2009 г.*²⁹³
 - *Последнее интервью. Адвокат Маркелов – Анастасии Бабуровой // Там же*²⁹⁴.
 - *Последнее интервью убитой фашистами в Москве активистки Антифа скат / ЖЖ Plucer. Запись от 22 января 2009 г.*²⁹⁵
 - *Продолжается расследование убийства Станислава Маркелова . Сайт радио «Свобода». 22 января 2009 г.*²⁹⁶
 - *Сухов И. Уличные бои // Время новостей, 22.01.2009 г.*²⁹⁷
 - *Козенко А., Таратута Ю. Убийственное молчание // Коммерсантъ, 24.01.2009 г.*²⁹⁸
 - *Их Kampf // Новая газета. 26.01.2009, № 7*²⁹⁹.
 - *Пономарев Л.. Горячая линия. За права человека в России / Ежедневный журнал, 26 января 2009 г.*³⁰⁰
 - *Васюнин И. Отечественные нацисты выходят из Интернета // Новая газета, 2.02.2009, № 10*³⁰¹.
 - *Правозащитники призывают Лужкова не мешать демонстрации в память о Станиславе Маркелове и Анастасии Бабуровой / Полит.ру. 27 января 2009 г.*³⁰²
 - *Правозащитники пожаловались президенту на мэрию Москвы / Грани.ру. 5 февраля 2009 г.*³⁰³
 - *Донских И. Москва. Правозащитники призывают не выходить на марш памяти*

²⁹¹ См. <http://echo.msk.ru/blog/markorol/567270-echo/>; <http://echo.msk.ru/blog/ganapolsky/567457-echo/>

²⁹² Электронная версия – http://www.ng.ru/politics/2009-01-21/1_Prechistenka.html.

²⁹³ Электронные версии – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/005/>.

²⁹⁴ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/005/18.html>.

²⁹⁵ См. <http://plucer.livejournal.com/131028.html?nc=103>.

²⁹⁶ См. <http://www.svobodanews.ru/Transcript/2009/01/22/20090122170638097.html>.

²⁹⁷ Электронная версия – <http://www.vremya.ru/2009/9/4/221346.html>.

²⁹⁸ Электронная версия – <http://www.kommersant.ru/doc-y.aspx?DocsID=1108217>.

²⁹⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/007/00.html>.

«Текст под этим заголовком не давать в руки детям. Публикуем реакцию фашистов на убийство журналиста «Новой» Анастасии Бабуровой и адвоката Станислава Маркелова.

В России существует фашизм.

Это уже не подполье, они перестали скрываться и вышли на улицы городов. У них – свои символы, средства коммуникации, связь со спецслужбами, боевые группы, партийные лоббисты и представители в органах власти. Список их жертв – сотни людей. Мы публикуем комментарии фашистов, которые они оставили в интернете, в том числе и на блоге «Новой газеты», по поводу убийства журналиста Анастасии Бабуровой и адвоката Станислава Маркелова.

Зачем мы это делаем?

Мы хотим, чтобы вы поняли: война уже идет».

³⁰⁰ См. <http://www.ej.ru/?a=note&id=8772>.

³⁰¹ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/010/21.html>.

³⁰² См. <http://www.polit.ru/news/2009/01/27/akzia.popup.html>.

³⁰³ См. <http://grani.ru/Politics/Russia/President/m.147287.html>.

Маркелова и Бабуровой 8 февраля в связи с отказом мэрии согласовать маршрут // Новая газета. 7.02.2008. 16:46³⁰⁴.

– Шествие памяти Маркелова: задержанных отпустили с извинениями / Грани. 8 февраля 2009 г.³⁰⁵

– Аленова О. Пречистенка, 1 // Большой город, 2009, № 2 (223)³⁰⁶.

– Петлянова Н. Авторы успели скрыться // Новая газета, 11.02.2009, № 14³⁰⁷.

– Шествие памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой / Блог «Новой газеты». Запись от 15.02.2009 г.³⁰⁸

– Помянуть Маркелова и Бабурову пришли 200 человек / Полит.ру. 15 февраля 2009 г.³⁰⁹.

– Ерошок З. Не толпа. Москва. Никитский бульвар – Пушкинская площадь. Шествие памяти Стаса Маркелова и Насти Бабуровой / Новая газета, 18.02.2009, № 17³¹⁰.

– Черкасов А. Общий знаменатель / Полит.ру. 27 февраля 2009 г.³¹¹.

– Мурсалиева Г. Соучастники убийства // Новая газета, 2.03.2009, № 21³¹².

– Власти России впервые признали неонацистские группировки одной из главных угроз в стране / Полит.ру. 11.03.2009 г.³¹³

Но ссылками ограничиться невозможно. (Январь-март 2009)

(4)

Последняя статья Станислава Маркелова

Сайт «За права человека»

19.01.2009³¹⁴

Патриотизм как диагноз

Страна подседа на патриотизм, как на наркотическую иглу. Любой политик, перед тем как соврать клянется в своем патриотизме. Любой лизоблюд, перед тем как выбить деньги у власти, рассказывает о своей любви к державе. Любой вор, облизываясь от краденного, объясняет, как он любит Родину и сколько готов еще украсть ради этой любви.

Сегодня в России невозможно занимать начальствующую должность, если ты, расшаркиваясь, не объяснил в своем патриотизме. Невозможно

³⁰⁴ См. <http://www.novayagazeta.ru/news/414528.html>.

³⁰⁵ См. <http://www.grani.ru/Politics/Russia/activism/m.147334.html>.

³⁰⁶ Электронная версия – <http://www.bg.ru/article/7964/>.

³⁰⁷ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/014/05.html>.

³⁰⁸ См. <http://novayagazeta.livejournal.com/54751.html>.

³⁰⁹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/02/15/55.popup.html>.

³¹⁰ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/017/31.html>.

³¹¹ См. <http://www.polit.ru/author/2009/02/27/sorok.html>.

³¹² Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/021/31.html>.

³¹³ См. <http://www.polit.ru/news/2009/03/11/neo.popup.html>.

³¹⁴ См. <http://www.zaprava.ru/content/view/1711/1>.

становиться политиком, не важно провластным или оппозиционным, пока не вылизал зад двуглавному орлу и не поклялся в любви к прочим имперским символам.

Патриотизм стал критерием приемлемости граждан для государства. Если ты не патриот, то ты пария и карательный аппарат власти тебя скоро задушит. Уже никто не задумывается, что выставлять свои собственные чувства напоказ — это некрасиво, как и объясняться во всенародной любви, чуть ли не трясая на людях своим нижним бельем со следами экстаза. Никто не задумывается, что, на самом деле,

Патриотизм — это глупость!

Личные чувства хороши, когда они остаются личными чувствами. Если мы любим родную землю, наших предков, наши традиции, то это замечательно, но какой же дурак будет выставлять личные чувства напоказ? На самом деле, эта любовь может быть истинной именно когда она остается личной и не переходит в разряд общественно-патриотического онанизма.

Представьте себе, что любовь к своим родителям вы вдруг объявите общенациональной идеей. Вас воспримут за полного идиота. Почему мы иначе должны воспринимать навязываемый нам патриотизм? Не надо лезть к нам в мозги, проверять, насколько мы любим свою Родину. Люди сами разберутся, кого и как им любить.

Наоборот, общественное поклонение не бывает искренним. Елейная любовь к матрешечным пенатам скоро вызовет обратное рвотное чувство, и мы породим поколение, ненавидящее насильственно запикиваемую в нас любовь к отечеству. Точно так же, как советская власть порождала ненависть ко всему советскому, каждый час пичкая нас дебильными лозунгами. Только теперь нам даже не обещают коммунизм, нам просто говорят, что надо слепо любить Родину, не обращая больше ни на что внимания; и властям, олигархам и мафии будет от этого очень хорошо. Потому что

Патриотизм — это трусость!

Вместо того, чтобы выяснять, кто нажился на общей нищете и бесправии, кто захапал всю собственность во время бандитских 90-х, кто должен отвечать за приватизированное у нас будущее, за разворованное в одиночасье добро, которое накапливалось адским трудом многих поколений, нам предлагают беззаветно любить власть. Общественный патриотизм — это не любовь к Родине, это именно любовь к власти. Правящим кругам выгодно, чтобы, открыв рот и выпучив от радости безумные глаза, мы смотрели на очередную государственную тряпку, пусть даже под ней воевали власовские предатели против своего народа или черносотенцы устраивали погромы.

По мнению патриотов, мы должны радоваться успехам власти, а свое будущее класть на заклятие олигархам и прочим сытым котам, жирующим на отнятом у нас и наших родителей. И это вы называете любовью к Родине? Любая Родина скоро сохнет от такой любви, и чем больше мы погружаемся в пучину патриотизма, тем больше растет неравенство внутри общества, тем более наглой выглядит власть богатых.

Кто этого не видит, тот сознательно стал слеп. Кто видит, но продолжает кричать о своем патриотизме, – тот трус, прикрывшийся навязанным государством клише. Нам каждый день вбивают через все СМИ, что мы должны быть патриотами. Правильно, государству больше ничего не остается, как требовать от нас патриотизма, иначе мы спросим с власти за все ее деяния.

Потому что народ и власть никогда не были вместе, вторые всегда жировали за счет бесправия и нищеты первых. Так и сегодня.

Патриотизм – это предательство!

Чем больше мы кричим о патриотизме и великой империи, тем меньше друзей остается у нашей страны. С последней республикой, которая к нам хорошо относилась, Беларусью, мы поссорились из-за газовой войны. Потому что олигархам наплевать на любые идеи, они имеют прибыль и смеются над тем, как им удалось одурачить общество, впяив ему патриотическую пилюлю.

Как конченные дураки мы наступаем на те же грабли, что уже испробовали на себе другие страны. Как только сербы перестали говорить о Югославии и подняли лозунг Великой Сербии, от них отвернулись все. Даже всегда дружественная Черногория поспешила убежать от сербских националистов. Как только в России возник патриотизм, мы стали распадаться на кучу национальных анклавов и глупо удивляться, почему другие национальности отвечают нам тем же и выгоняют русских с мест своего проживания.

Патриотизм выпустил демона национализма из заточения и провоцирует все новые и новые национальные конфликты. Россия от этого становится все слабее, зато как радуются буржуи, наживающиеся на войнах и межнациональных конфликтах. Наша страна всегда была многонациональной, а сейчас нас вынуждают разбегаться по национальным углам и ненавидеть соседей.

Чем больше патриотизма, тем слабее народ.

Не надо делать разницу между патриотизмом и национализмом. Великодержавные призывы с высоких трибун оборачиваются национальными погромами на улицах, а стояние со свечками на паперти вчерашних коммунистических атеистов провоцирует мракобесие и средневековье.

Не надо думать, что это глупость власти. Люди, у которых отняли будущее, озлоблены на всех и готовы немедленно выплеснуть свою злость. Властям выгодно, чтобы ненависть вылилась на нищих гастарбайтеров, а не на воровские Мерседесы с мясной начинкой из новых русских. Наша власть боится горящих Мерседесов, потому что сама на них ездит, ей намного проще сокрушаться по поводу очередных национальных погромов, одновременно пинками подталкивая недовольных к ним.

Они временщики, их задача нажиться и не упустить власть. А народом они жертвуют, как разменной монетой, кидая в обмен на собственное благополучие и безопасность наркотик патриотизма. Сейчас для нас

Патриотизм – это смерть!

Это не преувеличение. Вместо достижений нашего народа, самых лучших традиций и нашей реальной истории, нас заставляют любить власть.

Даже исторических кумиров власть выбирает таких, чтобы они оправдывали ее безответственность и жестокость.

Александр Невский, лично подавлявший в крови антитатарские восстания, многократно ездивший на поклон в Орду, сжигавший русские города Переславль-Залесский и свой родной Владимир и даже похороненный из-за своих преступлений вне Владимирского Собора, вдруг оказался самым почитаемым святым. Это только из-за того, что он отбил одно разбойное нападение на Неве, которое происходило чуть ли не каждый год, и выиграл всего лишь одну битву на Ладожском озере, в остальное время в полной дружбе с крестоносцами подавлял восстания местных народов?

Это Петр Первый, построивший город на болоте, на костях крестьян, насильственно разрушавший те самые русские традиции и старую веру, о которой сейчас так ратуют патриоты.

Это Николай Кровавый, начавший царствование чудовищной давкой на Ходынке, расстрелявший верноподданную демонстрацию 9-го января, проигравший две войны и доведший страну до двух революций.

Хорошими же героями нас потчуют, как будто в русской истории не было действительных борцов за правду и свободу.

Патриотизм — это легенда, сладкая конфетка, даваемая народу в утешение. Ради патриотического бреда можно изменить все, поменять историю, приукрасить реальность, назвать белое черным, а черное белым.

Только наркоманы не живут долго, и общество, зараженное патриотической болезнью, обречено на страшные ломки и вымирание из-за патриотического утара.

У новых русских есть только один предмет национальной гордости — сверхприбыли от сырья, оставшегося в наших недрах, и рабского труда рабочих на предприятиях. Это единственная национальная ценность, которая имеет значение.

Все остальное подсовывается народу в качестве красивого фантика.

Почему мы должны глотать патриотические пустышки, когда одновременно из страны выкачивается все ее добро и на этом наживается кучка нуворишей?

За красивой патриотической пленкой просто скрывается наша боязнь посмотреть правде в глаза и потребовать к ответу тех, кто со времен либерального экономического ужаса 90-х кинул свой народ в бесправие и нищету. Потому что

Патриотизм — это страх!

Намного легче скрывать свое бессилие за громкой трескотней о любви к Родине, чем попытаться отвоювать свои права. Признаться, хотя бы самому себе, что в 90-е годы вместо демократии нас унизили и ограбили и сейчас продолжают делать то же самое, не собираясь делиться даже крошками со своего стола.

Патриотизм — это личина нашего бесправия. Это маска, под которой мы скрываем свою трусость.

Патриотизм выгоден властямущим, он разделяет народы, т. к. каждому народу подсовывают свой патриотизм в виде почитания своих воров и правителей.

Патриотизм заставляет людей думать, что они лучше всех, и не замечать даже своих оборванных задниц и дыр оборванных бюджетов. По мнению патриотов, мы обязаны гордиться страной, которая довела до нищеты своих стариков, вытерла ноги о тех, кто жил собственным трудом, оставила без будущего молодежь. Мы должны гордиться обществом, жестко разделенным на золотую элиту и всех остальных, которые как рабы должны обеспечивать процветание этой элиты.

Новые русские будут проедать национальное богатство в Куршавелях, а нам предлагают с патриотическими радостными воплями приветствовать их власть.

В России власть и общество всегда были двумя разными и несовместимыми понятиями. Власть никогда не была за народ, она оказывалась либо совсем неприемлемой, либо еще терпимой. С помощью патриотизма нас заставляют любить не Родину, а власть. А Родину в этот момент проедают на роскошных курортах и пропивают в фешенебельных ресторанах. Многие спросят, почему тогда сейчас власть стала преследовать националистов? Все очень просто

Патриотизм – это болезнь!

Те, кто вздумал заболеть ею серьезно, превращаются в махровых нацистов и погромщиков. Между патриотом и нацистом фактически нет разницы. Первый только обманывает себя и других, а второй пытается безумные идеи привести в жизнь.

Власти не нужны добровольные помощники, которые пытаются реализовать на самом деле всю ту пропагандистскую муть, которую она льет нам на головы с высоких трибун и из сливного бачка СМИ.

Кто бежит впереди властного паровоза, тот под него и попадает. Власть сама породила нацистов, пытаясь направить социальный протест в нужное ей русло национальной розни, а более верно – национальной резни. Когда националистические молодчики отбились от рук, они оказались не нужны, а то и просто опасны. Вдруг, еще расскажут, как им реально помогали, провоцировали на прямые действия и держали как борзых щенков у своих ног. Оставшись не у дел, нацисты взбесились, и властям ничего не оставалось, как начать на них охоту.

Бешеных собак хозяин отстреливает.

Националисты орут абсолютно те же самые лозунги, что и власть, только по своей природной тупости они в них реально поверили и пытаются привести в жизнь.

Кто-то делает вид, что болен патриотизмом ради выгоды, корысти и карьеры. Кто-то болеет им всерьез. Эта болезнь смертельна, если националисты не лишаются окончательно мозга сами, то им в тюрьмах помогают это делать власти.

Можно представить, как на своих попойках олигархи смеются над ущербными националистами, которых они же вызвали к жизни. Ведь

Патриотизм не может быть серьезным!

Патриотические настроения становятся реальными, когда страна подвержена внешней оккупации, а сейчас мы празднуем день независимости от самих себя, как официальный праздник.

Нас никто не оккупировал, в 90-е годы власть захватила наша мафия и наши олигархи. Бандитам абсолютно все равно, какой они национальности, для них главное преступный бизнес. Они спокойно между собой делят страну, оставляя нам патриотизм в виде утешения.

Транснациональным корпорациям абсолютно все равно, кто какой национальности, они делят нашу страну, опять-таки кидая патриотизм в качестве утешительной кости.

А мы почему-то должны этим гордиться и радоваться, что мы полные патриоты и обожаем страну, где нас сделали бесправными и нищими.

Бороться с олигархами, нуворишами и мафией, разбежавшись по национальным квартирам, невозможно. Те, кто получает с нас прибыль, объединены, а нас заставляют разобщаться и драться друг с другом.

Патриотизм оборачивается горячими точками, межнациональными столкновениями и взаимной ненавистью. Как будто нам хорошо жить в обществе беженцев, пострадавших от национальной розни и унижений. Если из-за такого полного фантома, как патриотизм, должно страдать столько людей, то зачем он нужен вообще?

Почему страны, которые имеют наибольшее уважение в мире, как те же государства Западной Европы, не провоцируют среди своих граждан чувство национальной исключительности и насильственного патриотизма?

Почему во всем мире ненавидят Америку? Не из-за того ли, что там каждому гражданину тоже делают насильственную прививку патриотизма? Но Америка в роли мирового жандарма и всемирного вора может позволить себе быть наглой и патриотичной. А нам зачем культивировать в себе идиотский патриотизм? Чтобы быть объектом всеобщей ненависти и насмешек?

Патриотизм не имеет смысла!

Если кто очень хочет показать свою безумную любовь к чему-нибудь, пусть запирается в ванной и демонстрирует. Заниматься любовью на виду — это эксгибиционизм, это безнравственно и аморально. Публичная любовь к вождям, к власти в стране — не менее аморальна.

Понятие Родины не определяется государственными границами, территориями или даже расселением кровных родственников. Это личное понятие, и его невозможно навязать другим. Личные вещи не являются предметом парадов и пламенных выступлений. Это как вывесить в качестве знамени свое нижнее белье.

Кто действительно любит Родину, не будет орать об этом на каждом углу и клясться в своем патриотизме. Тем более он не будет принуждать к этому других или делать патриотизм государственной доктриной.

Если нам в качестве национальной идеи подсовывают патриотическую фальшивку, значит, это кому-нибудь очень нужно, значит, кто-то пытается скрыть свою выгоду и выгоду, мягко говоря, не совсем честную и законную.

Вопрос только в том, согласны ли мы проглотить эту наживку, не совсем ли у нас размякли мозги от патриотической трескотни, хотим ли мы сами наесться национальной ложью и быть готовыми поедать любое дерьмо, лишь бы только оно подавалось под патриотическим соусом?

Осталось только выбрать: здоровы ли Вы или эпидемия патриотического безумия успела вьестись в Ваши мозги, и они не воспринимают ничего, кроме сладостного елеса, льющегося из теляжника, и криков воров о том, как они любят свою Родину?

Честный человек не может быть патриотом, потому что честь не совместима с патриотической показухой.

Умный человек никогда не станет патриотом, т. к. реально воспринимать патриотические лозунги – это удел глупцов, готовых обманывать самих себя. Уважающие себя люди не купятся на патриотический обман, у них есть свое мнение, и им не нужно подменять его официозной пропагандой.

Выбор за вами!

(5)

Грани.ру
7.01.2009³¹⁵

Лидия Графова

Напрасная жертва?

Сегодня, 27 января, идет девятый день после расстрела адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой. Осознано ли наше общество, что эти двое пожертвовали своей жизнью, чтоб вразумить нас?

С Останкинского кладбища трудно выбирать, пришлось останавливать левака. «С похорон? – поинтересовался водитель. – Девчонку очень жалко. Она-то пострадала за что?» Адвоката он не жалеет: «Ну, тот докричался». Дальше, разумеется, про «героя России Буданова». Отмотал, мол, человек чуть не весь срок, но вот суд признал свою ошибку, выпустили его наконец. «Так чего же теперь эти крикуны хотят? Надоели!»

Такое вот расхожее мнение.

И как тут объяснишь, что Станислав Маркелов казнен за то, что самоотверженно защищал истину и верховенство права (он и создал Институт верховенства права). Да ведь этот адвокат наше право на достойную жизнь, свободу каждого из нас по сути защищал. И пусть не всем понятны (и нужны ли?) эти высокие материи, но сейчас-то речь о душераздирающей трагедии. Как можно хотя бы не почувствовать его близким?

А Россия считается христианской страной. Вспомним: Стас и Настя погибли 19 января, в великий праздник Крещения. Для показательной казни был выбран удачнейший фон: храм Христа Спасителя, за ним – Кремль. В храме в момент расстрела было, наверное, людно. Крещение – один из самых радостных и чтимых

³¹⁵ См. <http://grani.ru/Politics/Russia/m.146810.html>. См. также: блог Л. И. Графовой (<http://l-grafova.livejournal.com/>). Запись от 27 января 2009 г. – <http://l-grafova.livejournal.com/11052.html>. См. также сайт «Форум переселенческих организаций»: <http://www.migrant.ru/>.

православных праздников. В этот день «вопиющий в пустыне» Иоанн крестил взрослого Христа. И объяснял народу, что это крещение водой, но вот пришел Тот, кто станет крестить Духом Святым. Тот, кто взял на себя грехи мира, и верующие в Него спасутся, обретут жизнь вечную.

Хоть Стас называл себя атеистом, вся его короткая, пламенная жизнь — следование заповедям Христовым. Мне посчастливилось знать Маркелова лично, с полгода он работал юристом в нашей общественной организации, сотни переселенцев благодарно помнят его. Подзащитными Маркелова становились самые обездоленные и гонимые. Знаменитым его сделал суд над Будановым, но сколько же негромких побед успел он одержать до и после. Наберите в интернетовском поиске его имя и фамилию: по процессам, в которых Стас участвовал, можно изучать историю современного правозащитного движения. И при этом всегда доступный, легкий, ироничный. Красивый, как киногерой. Поразительное дело: неустанно сражаясь со злом, он ничуть не озлобился. Свет доброжелательности исходил от него. Общаясь с ним, невозможно было не улыбаться.

Судя по отзывам, такой же радостный свет, такая же энергия добра отличали и Настю Бабурову. Неслучайно же из всех присутствовавших на той пресс-конференции именно она сопровождала Маркелова. И не потому что снова брала у него интервью. А потому оказалась рядом, что родственные у них были души. Настя из той бурлящей молодежной среды, которая то и дело поставляла Маркелову клиентов, нуждающихся в его защите.

Она, внештатница «Новой», не успела достичь особых успехов в журналистике, но в последний миг своей короткой жизни успела совершить настоящий подвиг — бросилась ловить убийцу. Маленькая, улыбчивая, с голыми руками — за вооруженным зверем. Студенты журфака рассказывают, что Настя занималась китайской борьбой. Поэтому такая смелая? Нет, это был нерассуждающий порыв сердца: немедленно остановить зло. И неслучайно же, не зазря она погибла. Сказано в Евангелии: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих».

У Бога, как сказано, все живы. И для тех, кто истинно верует (а не только стоит в праздники перед аналоем со свечкой), есть великое утешение: нашим погибшим героям уготована жизнь вечная. И славная. Так что в жалости они не нуждаются. Скорее себя мы должны бы пожалеть. Многие мужчины, бросив в могилу Стаса прощальную горсть земли, потом крестились. Почему-то только мужчины.

Похоронили его на хорошем месте, сразу у входа, рядом с кладбищенской церковью. Журналистов с фото- и телекамерами было ненамного меньше, чем пришедших с цветами. Тьма журналистов, и в основном иностранцы. Мир ведь содрогнулся от показной наглости столь подлого преступления.

А наше общество будто и не заметило этот адресованный ему вызов: мы, мол, уже ко всему привыкли. Заказные убийства стали повседневностью. Ни одно из них до конца не раскрыто. Порой кажется, что это гуляет по стране некая бесовская сила, оставаясь неуловимой. Или же ее и не пытаются всерьез ловить? Люди признаются, что страшно становится выходить на улицу.

Наша Россия, конечно, не Греция. Там родина демократии. Там случайное (не заказное!) убийство подростка вызывает бурю негодования в обществе. Но ведь потом тысячные толпы выходят на улицы и начинают все громить. Так, может, это и хорошо, что пока нет у нас гражданского общества и что народ безмолвствует? Предупреждал же еще Пушкин про русский бунт, бессмысленный и беспощадный. И пусть, мол, замолчат эти «надоевшие крикуны» — правозащитники. Сегодня вон кризис крепчает, о хлебе насущном надо заботиться.

Некоторые спрашивают: «Ты же Маркелова знала, скажи, какая из версий кажется тебе самой реальной?» Отвечаю: все! «Заказать» неугомонного адвоката было выгодно и подонкам из неонацистского подполья, которое он копнул, и поклонникам «обиженного» Буданова, и содержателям тайных чеченских тюрем, где бесследно исчезают люди, и сотрудникам силовых ведомств, чьи коррупционные связи Стас раскрывал. Свести с ним счеты могла даже такая мелкая мразь, которая сегодня никому и на память не приходит. Да и не наше это дело – гадать. А то получается, что нам специально подкинули запутанную колоду карт и мы покорно раскладываем пасьянс. Это, конечно же, обязанность органов – найти и наказать. Но до чего ж беспомощно, почти кошунственно звучит: пора положить конец этому беспределу! И, может быть, даже к лучшему, что на этот раз нам никто ничего не пообещал.

Думающие люди сами должны осознать, что зло человеконенавистничества, которое мы упрощенно называем «фашизмом», потому и остается безнаказанным, что основная часть нашего населения (да, уставшего от разных невзгод и разочарований) остается равнодушной к тому, что происходит рядом. Давайте признаемся себе: многих ли из нас, считающих себя интеллигентами, до глубины души потрясла, заставила не спать по ночам эта новая страшная трагедия? Многие ли места себе не находят, терзаясь вопросом: что лично я могу сделать?

Это в Интернете, на сайтах разных правозащитных организаций (в основном молодежных) идет страстный разговор о причинах случившегося. И они, молодые, предъявляют счет и самим себе, что обнадеживает. (Слава Богу, таких гражданственных сайтов во много крат больше, чем мусора недоумков, от которого, когда натолкнешься, волосы дыбом). Однако подавляющее число сочувствующих взрослых все-таки спешат забыть, отгородиться от опасности, нависшей над всем нашим обществом: ну, меня это не касается, и вообще – что ж я могу сделать?

Можно сколько угодно возмущаться бездействием властей и правоохранительных органов, но лучше они не станут, пока не возвратится в общество забытое в советские времена понятие греха. «Нет ничего тайного, что не стало бы явным». И существуют же в мире такие тонкие, таинственные связи и закономерности, на которые влияет не только видимое, но и то, что происходит сразу во многих человеческих душах.

Пока же мы, большинство из нас, не поймем, что эти двое погибли ради нас и самой своей гибелью продолжают защищать нас, самая горькая вина за трагедию – наша вина.

26.01.2009

(6)

Новая газета
26.01.2009³¹⁶

«Эти убийства на людной улице несут признаки судов Линча»

Из заявления фракции ХДС/ХСС Бундестага ФРГ

Фракция ХДС/ХСС Бундестага ФРГ самым решительным образом осуждает убийства российского адвоката-правозащитника Станислава Маркелова и журналистки «Новой газеты» Анастасии Бабуровой. Эти убийства в очередной раз

³¹⁶ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/007/10.html>.

показывают, насколько опасно в России работать в правозащитных организациях и независимой прессе.

Эти убийства на людной улице несут признаки судов Линча и обнажают тот самый «правовой нигилизм», с которым в России хочет бороться президент Дмитрий Медведев. К сожалению, именно в правовой области, которую российский президент объявил своим приоритетом, отмечен целый ряд шагов назад уже после его вступления в должность. Вопреки заверениям президента до сих пор не последовало никаких улучшений в ситуации с правами человека в России.

Подобное развитие событий сеет сомнение в способности российского государства обеспечить право и порядок. Усиливается впечатление, что недостаточное уголовное преследование такого рода убийств политически покрывается или по меньшей мере допускается. <...>

P. S. На заседании фракции ХДС/ХСС Бундестага 70 депутатов поддержали инициативу зампреда фракции Андреаса Шоккенхоффа выдвинуть российскую правозащитную организацию «Мемориал» на Нобелевскую премию мира.

(7)

Газета.ру
29.01.09 21:19³¹⁷

Встреча глубочайшего сожаления

Президент Дмитрий Медведев встретился с президентом СССР Михаилом Горбачевым и главным редактором «Новой газеты» Дмитрием Муратовым. Глава государства выразил соболезнования в связи с гибелью журналистки издания Анастасии Бабуровой, раненной при нападении на адвоката Станислава Маркелова.

Муратов рассказал «Газете.Ру», что его и Горбачева, как совладельца издания, пригласили на встречу накануне.

«Причиной встречи стало желание президента выразить глубочайшие сожаления и соболезнования семье Станислава и семье Анастасии. Дмитрий Анатольевич Медведев такие соболезнования выразил и сделал это абсолютно искренне, у меня нет в этом никаких сомнений», — сказал журналист.

Горбачев, в свою очередь, заметил, что какие-то слова Медведев мог и раньше найти, когда все случилось. «На это Медведев ответил, что принципиально не стал этого делать, дабы не влиять на следствие. По его мнению, если бы он сказал сразу, то такие громкие слова могли бы как-то направить расследование, чего он не хотел бы», — передал слова президента Муратов. Президент сказал, что он принес личные соболезнования, но не хотел бы выражать никаких мнений, которые можно было бы расценить как давление. <...>

Медведев и его гости также говорили об уголовных делах, «связанных с расследованием убийств еще трех журналистов «Новой газеты» Юрия Щекочихина, Игоря Домникова,

³¹⁷ См. http://www.gazeta.ru/politics/2009/01/29_a_2932604.shtml. См. также: Встреча с президентом Дмитрием Медведевым // Эхо Москвы. 29 января 2009 г. — <http://echo.msk.ru/programs/razvorot/569183-echo/>; Президент Медведев объяснил, почему он отмолчался по поводу убийства адвоката Маркелова // Полит.ру. 29 января 2009 — http://www.polit.ru/news/2009/01/29/influ_popup.html. И — особенно: Муратов Д.. Что услышали в Кремле // Новая газета, 2.02.2009, № 10 (электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/01/14.html>).

Ани Политковской», рассказал Муратов. «Мы говорили, что заказчики по делу нашего корреспондента Игоря Домникова до сих пор на свободе, хотя убийцы сидят в тюрьме, а заказчики известны. Президент мою просьбу записал. Что касается, убийства Ани, то Медведев, как я понял, очень внимательно следит за этим делом», – считает журналист.

Насчет самого издания Медведев признался, «что любить «Новую газету» не за что, но если она критикует власть, то такая газета должна выходить».

«Я ответил, что любить нас не надо. Президент признался, что читает нашу газету», – сказал главред издания. Он отметил, что с бывшим президентом Владимиром Путиным «Новая газета» ни в каком составе не встречалась ни разу, а с Ельциным такие встречи были. «Но мы никогда и цели такой не ставили и не ставим – добиваться встречи с президентом», – заверил Муратов. <...>

Горбачев и Муратов также заявили Медведеву, что необходимо сохранить те остатки демократического поля, которые есть в стране. «На мою реплику о том, что многие кремлевские пропагандисты пытаются добить демократов, Медведев засмеялся, что он не дает своим подчиненным никаких указаний устранять эти остатки», – поделился Муратов. По его словам, бывший президент СССР также обратил внимание на то, что Иосифа Сталина пора прекратить преподносить как эффективного менеджера и перестать его подавать таким в учебниках истории. «Медведев согласился с необходимостью появления мемориала жертвам политических репрессий», – передал его слова журналист.

В ходе беседы также поднималась тема фашизма. «Медведев назвал проявления фашизма невозможными и сказал, что с этим надо бороться и пресекать всеми возможными методами», – сказал Муратов. «Безусловно, поднимался и вопрос коррупции», – сказал Муратов. – Я заметил, что странно, почему норму прямого действия в антикоррупционном пакете – о декларировании имущества чиновников – перенесли с 2009 года на 2010 год». На это президент ответил, что это абсолютно правильная норма, потому что идет декларирование имущества за год.

«Мы передали президенту те материалы в области коррупции в органах власти, которые были у «Новой газеты», – добавил главный редактор.

Напомним, адвокат Станислав Маркелов был убит выстрелом в голову 19 января в центре Москвы, на Пречистенке. Убийца напал на него, когда он вместе с Анастасией Бабуровой возвращался с пресс-конференции. Журналистка попыталась задержать преступника, и он ранил ее в голову – в тот же день она скончалась в больнице.

Предшественник Медведева, нынешний премьер-министр Владимир Путин не встречался с журналистами по подобным поводам. Когда в 2006 году в подъезде собственного дома была убита Анна Политковская, Путин, выступая в Германии, принес соболезнования и заявил, что ее убийство нанесло урон стране больше, чем ее статьи.

(8)

Грани.ру
3.02.2009³¹⁸

*Открытое обращение Правозащитного центра «Мемориал»
к мэру Москвы Ю. М. Лужкову*

Уважаемый Юрий Михайлович!

Стало известным, что Правительство Москвы не согласовало проведение в воскресенье 8 февраля (согласно уведомлению, поданному Людмилой Алексеевой

³¹⁸ См. <http://grani.ru/Politics/Russia/President/m.147287.html>.

и Львом Пономаревым) шествия по Никитскому и Тверскому бульварам, «разреши» только митинг в Новоушкинском сквере. Напомним, что эта публичная акция посвящена памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой, убитых 19 января с. г., а также других жертв политически мотивированного террора в Москве за последние годы.

С учетом того, что московские власти так и не сочли необходимым выразить свое соболезнование близким и коллегам погибших, любые бюрократические предлоги для несогласования и воспрепятствования тем самым проведению акции памяти и протеста в центре города лишь усиливают сомнения в Вашей позиции по поводу столь чудовищного преступления.

Мы надеемся, что Правительство Москвы вернется к этому вопросу и незамедлительно проведет регламентированную законом процедуру согласования маршрута акции 8 февраля. Мы считаем неприемлемыми формальные ссылки отдельных городских ведомств на довольно расплывчатые нормы ими же установленного Порядка проведения массовых акций в Москве, тем более, что эти нормы применяются на удивление избирательно. <...>

Правозащитный центр «Мемориал»
03.02.2009

(9)

Сайт «Левада-центра»
29.01.2009³¹⁹

Россияне об убийствах Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой

23-27 января 2009 года Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр) провел репрезентативный опрос 1600 россиян в 128 населенных пунктах 46 регионов страны. Распределение ответов на вопросы этого исследования приводится в процентах от общего числа опрошенных <...> Статистическая погрешность подобных опросов не превышает 3%.

Вы слышали о произошедшем на этой неделе в Москве убийстве адвоката Станислава Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой? Если да, то кто, по вашему мнению, стоит за этим убийством?

Коррупцированные чиновники, которым угрожали его независимые расследования	19
Силовые структуры (МВД, ОМОН), по делам о произволе которых выступал в судах	7
Русские националисты / скинхеды, в качестве адвоката жертв которых выступал Маркелов	5
«Патриоты» / сторонники полковника Буданова, с протестом против освобождения которого выступил Маркелов	5
Рамзан Кадыров и его окружение	3
Кто-то другой	1
Ничего не слышали об этом	24
Затруднились ответить	36

³¹⁹ См. <http://www.levada.ru/press/2009012903.html>.

(10)

Письмо В. Белякова³²⁰

Участникам подписки Уличного университета³²¹, членам КС ОДД «Солидарность», всем людям доброй воли.

Дорогие друзья!

С радостью и болью читаю переписку ребят из Уличного университета по поводу убийства Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой.

С радостью потому, что чувствую биение их горячих сердец, с болью потому, что жизнь вокруг еще не избавилась от того, что вызвало это дикое убийство.

Я предлагаю поставить памятник, возможно, на месте убийства этих молодых и полных жизни людей.

Это памятник всем тем, кто не боясь шагает вперед, не сгибаясь под грузом проблем.

Это памятник той трагедии России, от которой мы еще не ушли. Можно его так и назвать – памятник трагедии России.

Трагедии в том, что есть еще люди, считающие возможным для себя решать проблемы не по закону, а насилием, провокациями, убийствами, запугиванием.

Трагедии войны в Чечне, в которой погибли ни в чем не повинные и русские, и чеченцы – ведь в любой войне в пять раз больше гибнет гражданских, чем военных.

Я вижу этот памятник двоим молодым улыбающимся людям, взявшимся за руки и идущим вперед по свалке истории и из сломанных мечей, кастетов, пистолетов, автоматов....

Я думаю, что наша задача не только собрать деньги и поставить этот памятник. Этот день надо отмечать каждый год, чтобы трагедия не повторилась.

Владимир Беляков. 11.02.2009

(11)

М. Я. – А. Алексееву

<...> А вот еще наткнулась – уже не про киношников, про журналистов. <...>³²². Оказывается, Настя Бабурова до того как прийти в «Новую», работала в Известиях. Оттуда ее выперли, а ее начальник (*редактор отдела спецпроектов газеты «Известия» Нильс Йогансен. – Ред.*) не поленился разослать во все издания пасквиль о «плохой журналистке Бабуровой». <...> История с «доносчиком Нильсом» получила продолжение: <...>³²³. Он, по его же собственным словам, рад, что убили Маркелова и Бабурову. <...> 11.12.2009.

Из ЖЖ dobrokhotov

Запись от 11 февраля 2009 г.

³²⁰ В. Г. Беляков. См. о нем выше: раздел 2.1.

³²¹ Об Уличном университете в СПб см. выше: раздел 6.9.

³²² См. <http://dobrokhotov.livejournal.com/307782.html>.

³²³ См. <http://dobrokhotov.livejournal.com/312023.html>.

Как-то я уже писал о редакторе одного из отделов газеты «Известия» и его гаденькой клязуче на журналистку и антифашистку Анастасию Бабурову.

История получила продолжение, и самое пренеприятное.

Мой пост прочитала <...> и не поленилась написать господину Иогансену – мол, как не стыдно теперь-то?

И вот какой она получила ответ:

Нильс Иогансен
10.02.2009 09:35

«Срать мне на вас, дерьмократы, интеллигенты кухонные. Все правильно написал и еще раз готов под этим подписаться. И не один я, многие в «Известиях» тоже. И не «правозащитник», а продажный адвокатишко – награда (пуля) нашла своего героя. А я чувствую себя не гадко, а просто отлично»

Поскольку с товарищем Иогансеном мне было все ясно с самого начала, я бы хотел поинтересоваться у главного редактора газеты «Известия» Владимира Константиновича Мамонтова:

– Господин Мамонтов, действительно ли позиция, выраженная вашим редактором, отражает мнение «многих в газете «Известия»? И если так, то не пора ли эту газету закрывать?

Я, конечно, не тщу себя надеждой, что Мамонтов читает мой ЖЖ, но ведь до Иогансена кто-то достучался...

(Роман Доброхотов)

Блог «Новой газеты»
Запись от 13.02.2009³²⁴

Перекрест напал на след

Известно, что рейхстаг подожгли коммунисты. Об этом народу Германии сообщили нацистские пропагандисты, аффилированные с государством.

Из газеты «Известия», которая не чужда государству, стало известно³²⁵, что Маркелова и Бабурову убили антифашисты / анархисты. То есть найден новый экстремистский враг, по сравнению с которым милые бритые хулиганы, так социально близкие нашей правоохранительной системе, просто сама безобидность.

Статью известного в узких кругах Перекреста можно назвать блядством, поскольку, на первый взгляд, главная ее составляющая – версификации по поводу личной жизни людей, сорок дней со дня смерти которых их родственники, друзья и просто приличные люди еще не оплакали.

Ничего нового в «расследовании» не сообщено, поскольку очевидно, что и без «Известий» следствие будет рассматривать в том числе и бытовую версию – так положено. Следовательно – цель иная.

³²⁴ См. <http://novayagazeta.livejournal.com/54751.html>

³²⁵ См.: Известия, 13.02.2009. (Электронная версия – <http://izvestia.ru/investigation/article3125401/>). Стоит заметить, что это не первое выступление названной газеты, посвященное убийству С. Маркелова и А. Бабуровой. Все выступления «Известий» на эту тему поражают (не говоря уж о политической направленности) своей желтизной и бестактностью. Примечание А. Алексева).

Интонация статьи удивительным образом совпадает с интонацией нацистских сайтов: антифашиста и правозащитника Маркелова, антифашиста и журналиста Бабурову убили свои – антифашисты. Очевидно, чтобы «дестабилизировать ситуацию в стране»...

Этот мотивчик мы уже слышали после убийства Анны Политковской. Получается – из одной кухни варево. Так что статья не столько блядство, сколько провокация (см. первые строчки поста).

Ежедневный журнал
Форум. 16.02.2008³²⁶

*Обращение в Общественную коллегию
по жалобам на прессу Световой Зои Феликсовны*

Уважаемые члены Общественной коллегии!

Меня возмутила статья Владимира Перекреста «Маркелов и Бабурова оказались вместе не случайно», опубликованная 13 февраля в газете «Известия». Владимир Перекрест не только нарушил правила журналистской этики, опубликовав под видом расследования свои домыслы о личной жизни Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой, убитых меньше месяца назад в центре Москвы.

Владимир Перекрест сделал очень подлую вещь: он намеренно ввел в заблуждение читателей газеты, сообщив им, что убийство адвоката и журналистки не связано с их профессиональной деятельностью, а представляет из себя преступление, совершенное на бытовой почве.

Расследование только началось, никаких выводов еще не прозвучало. Почему же публикация о бытовой версии убийства вышла накануне траурного шествия в память о Станиславе Маркелове и Анастасии Бабуровой? С чем связана эта спешка?

Я бы хотела, чтобы главный редактор газеты «Известия» Владимир Мамонтов и автор статьи Владимир Перекрест объяснили, что двигало ими, когда они решали опубликовать это наспех склеенное подлое расследование? Задумались ли они хоть на мгновение, как больно будет читать этот текст вдове Станислава, родителям Насти?

Я считаю, что такие статьи дискредитируют профессию журналиста, подрывают доверие общества к нашей профессии. Подобная деятельность должна найти оценку в Общественной коллегии по жалобам на прессу. Иначе грош цена всему нашему журналистскому сообществу вместе взятому.

«Ежедневный журнал» присоединяется к обращению нашей коллеги Зои Световой и призывает всех, кого возмутила статья, опубликованная в газете «Известия», присоединиться к этой инициативе!

Моя подпись под этим обращением 22.02.2009 оказалась уже 1138-й. (А. Алексеев).

³²⁶ См. <http://ej.ru/form/>. См. этот же текст на сайте Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2009/02/16/letter.html>. См. также: З. Светова. За гранью / Ежедневный журнал. 16 февраля 2009 г. (<http://www.ej.ru/?a=note&id=8818>).

Сайт Общественной коллегии
по жалобам на прессу
5.03.2009³²⁷

Принято решение по жалобе Зои Световой на газету «Известия»

Прошло 25-е заседание Общественной коллегии по жалобам на прессу. Оно было посвящено рассмотрению жалобы журналистки и правозащитницы Зои Световой на газету «Известия» в связи с публикацией статьи Владимира Перекреста «Маркелов и Бабурова оказались вместе не случайно».

В заседании приняли участие члены Палаты медиа-сообщества Евгений Абов, Ясен Засурский, Михаил Ненашев, Эдуард Сагалаев, Николай Сванидзе, Михаил Федотов (председательствующий) и члены Палаты медиа-аудитории Даниил Дондурей, Вадим Зиятдинов, прот. Александр (Макаров), Виктор Монахов, Андрей Пржездомский, Георгий Сатаров.

Общественная коллегия выслушала мнение заявительницы, а также экспертное заключение профессора ГУ-ВШЭ Иосифа Дзялошинского и аналитический доклад члена Палаты медиа-аудитории, доктора философских наук Алексея Кара-Мурзы. Ни автор статьи, Владимир Перекрест, ни главный редактор газеты «Известия» Владимир Мамонтов на заседание не явились.

Как отметили члены Общественной коллегии в своем решении, отсутствие представителей газеты не позволило получить ответы на некоторые принципиально важные вопросы, касающиеся конкретных обстоятельств подготовки и публикации спорной статьи.

Хотя окончательный текст решения будет готов лишь через несколько дней, однако с одним из его пунктов можно познакомиться уже сегодня: главному редактору «Известий» Владимиру Мамонтову рекомендовано направить личные письма вдове Станислава Маркелова и родителям Анастасии Бабуровой с приличествующими случаю извинениями от имени газеты. <...>

Первые отклики на состоявшееся заседание Общественной коллегии см.: <...>³²⁸

(12)

Новая газета
2.03.2009, № 21³²⁹

*На 40 дней со дня гибели
Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой*

В ночь с четверга на пятницу, на 40-й день со дня трагической гибели Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой, друзья погибших прикрепили к фасаду дома на Пречистенке, у которого произошло убийство, мемориальную доску.

³²⁷ См. http://www.presscouncil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=230&Itemid=1.

³²⁸ <http://www.nr2.ru/223201.html>; <http://www.lenizdat.ru/a0/ru/pm1/c-1072280-0.html#1>; <http://www.polit.ru/news/2009/03/05/ivineniya.html>; <http://echo.msk.ru/programs/personalno/576117-echo/>; <http://www.svobodanews.ru/Content/Article/1504628.html>.

³²⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/021/02.html>.

«Когда мы начали крепить доску, подъехала милицейская машина, — говорит Кирилл, участвовавший в акции. — У нас спросили, что мы делаем. Мы сказали как есть: здесь погибли наши друзья, и мы хотим, чтобы об этом помнили. Завтра здесь пройдет пикет. Тогда они спросили: «Разрешенный?» Мы сказали: да. Милиционеры сели в машину и уехали».

Табличка, которую друзья погибших изготовили сами, провисела до утра, потом ее сняли неизвестные. Осталась только фотография.

В пятницу на Пречистенке прошел пикет памяти Станислава и Анастасии (разрешенный). Собралось около 150 человек.

Мероприятие охраняла милиция.

И. Донских, Н. Иванченко

(13)

«Куда идет Россия?»

23 января, в четверг, совпали три события: похороны Станислава Маркелова на Останкинском кладбище в Москве, прощание с Анастасией Бабуровой в ритуальном зале Центральной клинической больницы (похороны будут в Севастополе) и открытие 16-го ежегодного Международного симпозиума «Пути России», организуемого Московской высшей школой социальных и экономических наук и «Интерцентром».

Вступительные слова на симпозиуме произнесли проф. Т. Шанин, акад. Т. И. Заславская и французский социолог Лоран Тевено. С пленарными докладами выступали М. Делягин, Д. Александров, Л. Гудков, В. Вахштайн³³⁰.

Тема нынешнего симпозиума, казалось бы, академична: «Пути России. Современное интеллектуальное пространство: школы, направления, поколения»³³¹. Однако с трибуны симпозиума уместно прозвучали слова, процитированные из «Живого журнала» убитой журналистки Анастасии Бабуровой:

«... Уже три года прошло с тех пор, как националисты попытались присвоить исторический праздник, связанный с именами Минина и Пожарского и освобождением Москвы. Любовь к родине и ее защиту хотят подменить ненавистью к приезжим, а затем и ко всем «нерусским». Технично упуская из виду, что никогда национализм не вел к свободе, а только к угнетению, и ни один акт освобождения не совершался под знаменами национализма»³³².

Название одной из секций симпозиума (рук. — А. Филиппов): «От социологического просвещения к социальному действию: социология как наука о действительности». Аннотация этой секции:

«Социологию называли наукой о действительности не один раз. И одним из первых был Макс Вебер³³³. Он говорил, что надо изучать не идеалы, не чистые

³³⁰ См. Демина Н. Татьяна Заславская: Кризис вновь выдвигает вопрос: куда и как идет Россия? / Полит.ру. 24 января 2009 г. — <http://www.polit.ru/science/2009/01/24/puti16.popup.html>.

³³¹ См. на сайте Полит.ру: <http://www.polit.ru/science/2009/01/12/puti16.html>. См. также на сайте МВШСЭН: http://www.msses.ru/science/conferences/ways_of_Russia/index.php; http://www.msses.ru/science/conferences/ways_of_Russia/kuda.php.

³³² Бабурова А. По следам четвертого ноября (запись от 4.11.2008) — <http://file-028.livejournal.com/143944.html>.

³³³ См. Вебер М. Наука как призвание и профессия / Макс Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990, с. 707-735. (Электронная версия — <http://lib.ru/POLITOLOG/weber.txt>).

понятия, но самую социальную жизнь. Через несколько лет ему ответил Ханс Фрайер: действительность надо понимать, говорил он, как то, что имеет тенденцию, быть может, даже не одну тенденцию. В действительности происходит противоборство сил, она чревата будущим, а социология – это тот способ, каким общество представляет себя в том настоящем, которое уже содержит в себе обетование будущего. Кто же прав?

В спокойные времена мы выдвигаем лозунг «наука о действительности!» не только для того, чтобы зафиксировать свою приверженность знанию. Эта приверженность – в то же время и протест против тусклой, бессмысленной, фальшивой идеологии стабильности. Времена теперь наступают иные... Социология должна найти в себе силы снова стать наукой о социальном действии, о том, что действительно происходит, не закрывая глаза на борьбу тенденций и не поступаясь автономией науки»³³⁴.

Ниже, в главе 10, см. нашу точку зрения на этот счет: раздел «За открытую социологию»³³⁵.

...И снова – «продолжение следует»... См. ниже.

9.22.2. Злодейское убийство Натальи Эстемировой

...Убийство Маркелова – это объявление войны. Теперь вопрос – на чьей стороне государство?

Наталья Эстемирова.
Тысячи палачей гуляют на свободе.³³⁶

(1)

*Заявление Правозащитного центра «Мемориал»*³³⁷

15 июля 2009 г.

Сегодня убили нашего друга и коллегу, близкого нам человека.

Почти десять лет Наташа была ведущим сотрудником «Мемориала» на Северном Кавказе, прежде всего в Чечне. Она не только собирала информацию о нарушениях прав человека. Она была правозащитницей с большой буквы, народной заступницей. Жители Чечни становились жертвами бомбардировок, «зачисток», похищений, пыток, – всем им Наташа пыталась помочь.

³³⁴ См. на сайте МВШСЭН: http://www.msses.ru/science/conferences/ways_of_Russia/index.php.

³³⁵ Подробнее о 16-м Международном симпозиуме «Пути России» (январь 2009) см.: Н. Демина. Новые дороги «Путей России». Столкновение мнений о симпозиуме в Шанинке (МВШСЭН) / Полит.ру. 3 февраля 2009 г. – http://www.polit.ru/science/2009/02/03/puti16_otkliki.html. См. также: http://www.polit.ru/culture/2009/02/02/videon_puti_rossii.popup.html.

³³⁶ См. Новая газета, 21.01.2009, № 5. Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/005/02.html>. См. также: <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/077/12.html>.

³³⁷ Воспроизводится с сайта Международного «Мемориала»: <http://www.memo.ru/>. Точный адрес – <http://www.memo.ru/2009/07/15/1507093.htm>.

Она требовала от власти невозможного – прекратить беззаконие. Порой это ей удавалось – уверенность в своей правоте и в силе права давала ей силы. Эта работа сделала Наташу известной во всей Чечне, люди тянулись к ней, надеясь на защиту, хотя бы на то, что беззакония не останутся тайной.

Наташе не раз угрожали чиновники всех рангов, но она не видела себя вне работы на родине, в Чечне.

Олег Орлов, председатель Совета ПЦ «Мемориал»:

«Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской Республики. Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал ее своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ».

Когда Наташа позволила себе неодобрительно высказаться о том, что девушек почти насильно заставляют носить в публичных местах платки, у нее состоялся разговор с Кадыровым. Она рассказывала, что Кадыров ей угрожал, говорил буквально:

«Да, у меня руки по локоть в крови. И я не стыжусь этого. Я убивал и буду убивать плохих людей. Мы боремся с врагами республики».

Мы знаем, что последние из подготовленных Наташей сообщений о новых похищениях, о бессудных казнях, о публичном расстреле посередине одного из чеченских сел вызвали негодование в верхах Чечни. Об этом так называемый уполномоченный по правам человека Чечни Нурди Нухажиев сказал руководителю нашего грозненского офиса. Он заявил, что не хочет, чтобы что-то случилось, поэтому будет ругать правозащитников.

Мы пошли на риск, который оказался неоправданным. Мы очень виноваты.

Назовем все своими именами. В России творится государственный террор. Мы знаем об убийствах в Чечне и за пределами Чечни. Убивают тех, кто пытается говорить правду, критиковать власть. Рамзан Кадыров сделал невозможной работу правозащитников в Республике. Те, кто убил Наташу Эстемирову, хотели прекратить поток правдивой информации из Чечни.

Может быть, им это удалось.

(2)

Новая газета
15.07.2009³³⁸

«...Она была наш общий множитель»

Правозащитники и общественные деятели провели сегодня в Москве пресс-конференцию, посвященную убийству Натальи Эстемировой

16 июля в Независимом пресс-центре прошла пресс-конференция по поводу очередной трагедии – убийства Натальи Эстемировой. В ней приняли участие

³³⁸ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/075/34.html>.

уполномоченный по правам человека в России Владимир Лукин, председатель Московской Хельсинкской группы Людмила Алексеева, председатель совета правозащитного центра «Мемориал» Олег Орлов, член совета центра «Мемориал» Александр Черкасов, а также заслуженный артист РСФСР, актер театра и кино Александр Филиппенко и руководитель московского бюро Human Rights Watch Элисон Гил.

Началась пресс-конференция с минуты молчания — участники и журналисты, заполнившие небольшой зал пресс-центра до отказа, почтили память убитой вчера Натальи Эстемировой. Затем слово взял председатель совета центра «Мемориал» Олег Орлов. Сначала он вспомнил, каким замечательным человеком была Наташа, в «Мемориале» она была практически родной всем сотрудникам центра. Выступление Орлова было жестким. «Мы понимаем, что Наташу убили из-за того, чем она занималась, из-за того, что стояла на пути беззакония и пыталась остановить его». По словам Орлова, Наташа являлась личным врагом действующей власти Республики Чечни и многократно получала угрозы. «Она была душой, — закончил Олег Орлов. — У нас просто убили душу».

Затем слово предоставили Владимиру Лукину, уполномоченному по правам человека в РФ. Он напомнил, что Наталья была членом экспертного совета при уполномоченном по правам человека и лично спасла многих людей. К сожалению, это не первый случай, когда убивают человека, занимающегося реальной работой — журналиста, правозащитника, адвоката. При этом подобные преступления остаются нераскрытыми. «Значит, — говорит Лукин, — государство не может обеспечить безопасность своих граждан. Многие чиновники у нас путают государственную безопасность с безопасностью собственного высокопоставленного тела. А государственная безопасность — это и есть покой и соблюдение прав человека всех его граждан, в том числе занимающихся правозащитной деятельностью». Также Владимир Лукин добавил, что «в стране существуют целые анклавы вседозволенности, где происходит все, что угодно: похищения, казни, убийства и никто не несет за это наказания».

«А скажите, где таких анклавов сейчас нет», — парировала Людмила Алексеева. Она также напомнила, что громкие политические убийства, начиная с убийства Галины Старовойтовой, так и не были раскрыты, хотя в некоторых случаях находили исполнителей, но никогда — заказчиков. Алексеева присоединилась к обвинениям Орлова: «У меня нет прямых доказательств, но, судя по тому, сколько личных врагов действующей власти в Чечне было убито в Москве, в Вене, в Катаре — вседозволенность Рамзана Кадырова держится на поддержке Владимира Путина. Поэтому я обвиняю их обоих».

Александр Филиппенко, который часто принимает участие в мероприятиях центра «Мемориал», напомнил собравшимся слова Александра Солженицына из обращения «Жить не по лжи!»:

«Мы так безнадежно расчеловечились, что за сегодняшнюю скромную кормушку отдадим все принципы, душу свою, все усилия наших предков, все возможности для потомков — только бы не расстроить своего утлого существования. Не осталось у нас ни твердости, ни гордости, ни сердечного жара. Мы даже всеобщей атомной смерти не боимся, третьей мировой войны не боимся (может, в щелочку спрячемся), — мы только боимся шагов гражданского мужества!.. А мы можем — все! — но сами себе лжем, чтобы себя успокоить. Никакие не «они» во всем виноваты — мы сами, только мы!»

А глава московского бюро Human Right Watch Элисон Гил заявила, что только

честное тщательное расследование может стать реальным способом почтить память Натальи. И что давно пора прекратить этот страшный цикл – когда кого-то убивают, западная общественность выражает свое возмущение и ужас, требует расследования и на этом все прекращается.

Затем слово взял Александр Черкасов, член совета правозащитного центра «Мемориал», который знал Наташу почти десять лет. Он рассказал, что Анна Политковская всегда останавливалась у Наташи, когда приезжала в Грозный. И что многих героев Аниных публикаций нашла и помогла спасти именно она. И что единственное дело о преступлениях в Чечне, раскрытое до конца – дело Лапина по кличке «Кадет», – и довели его до финала три человека: Анна Политковская, Наталья Эстемирова и Станислав Маркелов. Все они убиты. «И мы их не уберем, – сказал Черкасов. – Наташа всегда останется учительницей, такой, которой хочется отдать на воспитание своих детей. В Чечне вообще мало настоящих мужчин. А Наташа, как ни странно это прозвучит, была именно таким настоящим чеченским мужчиной. Что она значила для нас, понимаешь, только когда ее вынесли за скобки. Она была наш общий множитель».

По окончании пресс-конференции все собравшиеся отправились на Пушкинскую площадь, где проходил митинг памяти Натальи Эстемировой.

Надежда Прусенкова, 16.07.2009

(3)

Из рассылки

Акция памяти Натальи Эстемировой, сотрудницы центра «Мемориал», члена общественной наблюдательной комиссии по Чечне, пройдет в четверг, 16 июля 2009 года, в 19-00 у Соловецкого камня на Троицкой площади.

Наталья Эстемирова была похищена и убита 15 июля 2009 года.

В приложении – текст заявления петербургских общественных организаций.

Заявление

петербургских общественных организаций в связи с убийством Натальи Эстемировой³³⁹

Мы потрясены и возмущены злодейским убийством в Чечне известной правозащитницы, сотрудницы центра «Мемориал», члена общественной наблюдательной комиссии по Чечне Натальи Эстемировой. У нас нет сомнений, что убийство напрямую связано с ее общественной деятельностью, поскольку она предавала огласке военные преступления в Чечне, связанные с убийством мирных граждан, в том числе женщин и детей, вела многочисленные расследования и предавала огласке факты похищений людей и внесудебных казней. Известно, что ее деятельность, – как и деятельность других правозащитников, – вызывала сильнейшее недовольство как у российских, так и у чеченских властей.

Мы выражаем свои глубокие соболезнования родным и близким Натальи Эстемировой.

³³⁹ См. на сайте «Права человека в России»: <http://hro.org/>. Точечный адрес – <http://hro.org/node/6081>.

Мы считаем, что убийство Натальи Эстемировой — это попытка запугать всех, кто борется против массовых нарушений прав человека на Северном Кавказе.

Мы считаем, что убийство Натальи Эстемировой — доказательство полного провала политики российских властей в Чечне, где неограниченная власть передана в руки Рамзана Кадырова, и не гарантировано ни одно из прав человека, закрепленных в российской Конституции, в том числе — право на жизнь. Мы призываем к решительному изменению этой политики.

Мы требуем тщательного расследования убийства Натальи Эстемировой и безусловного наказания виновных.

Правозащитные, общественные и общественно-политические организации Санкт-Петербурга:

Научно-информационный центр «Мемориал»
Санкт-Петербургское отделение РОДП «ЯБЛОКО»

«Дом мира и ненасилия»

Экологический правозащитный центр «Беллона»

Некоммерческое партнерство «Институт региональной прессы»

Общественное движение «За Россию без расизма»

Правозащитная общественная организация «Гражданский контроль»

Общероссийская общественная организация «Российский комитет адвокатов в защиту прав человека»

Санкт-Петербургский общественный фонд «Музей Галины Старовойтовой»

Санкт-Петербургская региональная общественная правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга»

Правозащитный совет Санкт-Петербурга

Заявление открыто для подписания.

(4)

Новые известия

16.07.2009³⁴⁰

«Ей неоднократно угрожали»: на Кавказе ищут убийц Эстемировой

Сегодня в Чечне пройдут похороны известной правозащитницы Натальи Эстемировой.

Она будет похоронена в родном селе ее отца Ишхой-Юрт Гудермесского района республики.

Напомним, сотрудница центра «Мемориал» Наталья Эстемирова пропала в Грозном 14 июля. Вскоре тело погибшей женщины с огнестрельными ранениями было найдено в Ингушетии, недалеко от Назрани.

Как уточнил официальный представитель СКП РФ Владимир Маркин, тело Эстемировой со следами пулевых ранений в голову и грудь обнаружено вчера во второй половине дня в лесополосе около селения Гази-Юрт в Ингушетии.

Наталья Эстемирова была похищена при выходе из дома. На среду у Натальи было намечено несколько встреч, и когда она не появилась ни на одной из них, коллеги забили тревогу. По словам очевидцев похищения, неизвестные силой

³⁴⁰ Электронная версия – <http://www.newizv.ru/lenta/111937/>.

затолкали Эстемирову в белую «семерку» и увезли. Наталья успела крикнуть, что ее похищают.

«Мы сразу обратились к официальным властям Чечни. В правоохранительных органах говорят, что у них нет информации о том, где может находиться Наталья, – рассказал «Новым Известиям» член «Мемориала» Александр Черкасов. – Всю вторую чеченскую войну Эстемирова постоянно информировала общественность о преступлениях, которые совершались в республике и российскими военными, и чеченскими силовыми структурами».

По факту убийства Наталья Эстемировой возбуждено уголовное дело по статьям «убийство» и «незаконный оборот оружия» УК РФ. Из Москвы в Ингушетию для участия в расследовании убийства вылетела группа следователей.

<...> Наталья Эстемирова родилась в 1959 году в русско-чеченской семье в Саратовской области. Закончила исторический факультет Грозненского университета. До 1998 года работала учителем истории в грозненской школе, затем занялась правозащитной журналистикой. В начале второй чеченской войны работала в Грозном, с 2000 года – сотрудница представительства Правозащитного центра «Мемориал» в Грозном.

Все эти годы до последних дней она проводила расследования убийств мирных жителей российскими военными, собирала информацию о пытках задержанных, о похищениях и бессудных казнях. Наташа помогала журналистам встречаться с жертвами зачисток и с родственниками похищенных мирных жителей. Она сотрудничала с Анной Политковской и с адвокатом Станиславом Маркеловым.

В 2004 году была удостоена премии Шведского парламента «Право на существование», так называемой альтернативной Нобелевской премии мира, которая учреждена парламентом Швеции за выдающиеся взгляды и работу от имени человечества.

(5)

Сайт «За права человека»
23.07.2009³⁴¹

*Обращение к Дмитрию Медведеву
об убийстве Натальи Эстемировой*

Президенту Российской Федерации
Д. А. Медведеву

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Несмотря на то, что виновные в убийствах С. Маркелова и А. Политковской так и не были найдены и наказаны, что дает основания сомневаться в наказании убийц Н. Эстемировой, мы считаем, что для расследования этого злодейского преступления должны быть приложены максимальные усилия.

Мы, как и Вы, полагаем, что это убийство связано с правозащитной деятельностью Н. Эстемировой. Поскольку Н. Эстемирова, как и С. Маркелов, и А. Политковская занимались, в первую очередь, защитой прав граждан в ситуациях, когда эти права нарушали или когда в их нарушении подозревались представители государства, некоторые представители государства были

³⁴¹ См. <http://www.zaprava.ru/content/view/1945/9>.

объективно заинтересованы в прекращении их правозащитной деятельности. В этой ситуации на государственных органах и на Вас, как на гаранте Конституции, вышем должностном лице государства, лежит особая ответственность за выяснение всех обстоятельств убийств этих людей, принятие всех возможных мер для устранения сомнений общества в эффективности и беспристрастности расследования.

В этой связи мы, во-первых, просим Вас дать указание Генеральной прокуратуре РФ провести тщательную проверку по всем сообщениям о преступлениях и нарушениях прав человека и гражданина, которые содержались в материалах Н. Эстемировой, в докладах и заявлениях известных и уважаемых правозащитных организаций, факты для которых предоставляла Эстемирова.

Просим создать для этой цели специальную группу Следственного комитета при Генпрокуратуре РФ. Именно этой группе в первую очередь должно быть поручено расследование злодейского убийства Эстемировой. <...>

Во-вторых, в Чеченской Республике наблюдается тотальная концентрации всех фактических властных полномочий в руках одного лица – президента республики Р. Кадырова, открыто заявившего, что, в нарушение уголовно-процессуального закона, следствие будет вестись «народными методами». Поэтому мы не считаем возможным проведение объективного и результативного расследования похищения и убийства Натальи Эстемировой на территории Чеченской Республики, когда власть там осуществляет Кадыров. <...>

В этой связи просим Вас на период проведения расследования отстранить Р. Кадырова от исполнения обязанностей президента Чеченской Республики.

Мы уверены, что шанс на выяснение истины о злодейском убийстве Н. Эстемировой появится только в случае принятия обеих указанных мер. Надеемся, что Вы предпримете их ради торжества закона и справедливости.

Людмила Алексеева, председатель Московской Хельсинкской группы

Лев Пономарев, ООД «За права человека»

Алексей Симонов, Фонд защиты гласности

Лидия Графова, журналист, правозащитник

Алексей Яблоков, председатель фракции «Зеленая Россия» РОДП ЯБЛОКО

Сергей Давидис, Союз солидарности с политзаключенными

Александр Верховский, директор Информационно-аналитического центра

«Сова»

Наталья Таубина, директор фонда «Общественный вердикт»

Юрий Джигладзе, президент Центра развития демократии и прав человека

Борис Вишневский, член Бюро партии «ЯБЛОКО», обозреватель «Новой газеты»

Сергей Сорокин, Движение против насилия

Елена Гришина, Центр общественной информации

От имени Правозащитного совета Санкт-Петербурга Наталья Евдокимова, ответственный секретарь

Борис Пустынцев, Юрий Вдовин, «Гражданский контроль» (Санкт-Петербург)

Дмитрий Пысларь, Фонд «Право солдата»

Леонид Ламм, РЕВИСТОО «Добровольческий корпус» (Москва)

Зоя Светова, журналист

Сбор подписей продолжается

В 10:50 23.07 данное обращение по электронной почте и по факсу было направлено в Администрацию Президента РФ

См. также:

- Свод сетевых ссылок на эту тему на Яндексе (16.07.2009 г.)³⁴².
- Похитили и убили / Полит.ру. 16 июля 2009 г.³⁴³
- Александр Черкасов: похищенный людей за последние годы в Чечне было более трех тысяч / Полит.ру. 16 июля 2009 г.³⁴⁴
- «Мемориал» связывает убийство Эстемировой с политикой властей в Чечне / Кавказский узел. 16 июля 2009 г.³⁴⁵
- Человек, представившийся Кадыровым, пристыдил правозащитников: вы не следствие, чтобы обвинять меня в убийстве Эстемировой / Полит.ру. 17 июня 2009 г.³⁴⁶
- Графова Л. Так погибают на войне // Новая газета, 15.07.2009, № 75³⁴⁷.
- Вишневский Б. Не убийство, а казнь / Сайт «Яблоко». 17 июля 2009 г.³⁴⁸
- Золовкин С. Рамзан и Юлия / ЖЖ *nedostreljani*. Запись от 17.07.2009 г.³⁴⁹
- Убийство Натальи Эстемировой – приговор государственной политике / Ежедневный журнал. 17 июля 2009 г.³⁵⁰
- Милашина Е. Учительница, которую не хотели слушать // Новая газета, 20.07.2009, № 77³⁵¹.
- Эстемирова Н. «Пора вернуть многим словам их изначальный смысл» // Там же³⁵².
- О чем писала Наталья Эстемирова в «Новой газете» // Там же.³⁵³
- ГУВД Москвы приняло заявление адвоката Кадырова о возбуждении уголовного дела против Орлова / Кавказский узел. 20 июля 2009 г.³⁵⁴
- Пахоменко В. Памяти Натальи Эстемировой / Полит.ру. 23 июля 2009 г.³⁵⁵
- Обращение к Дмитрию Медведеву об убийстве Натальи Эстемировой / Сайт Общероссийского общественного движения «За права человека». 23 июля 2009 г.³⁵⁶
- Локишина Т. Грозный в середине лета. 40 дней убийства Натальи Эстемировой / Полит.ру. 24 августа 2009 г.³⁵⁷
- Заявление Санкт-Петербургского общества «МЕМОРИАЛ» / Сайт «Когита».

³⁴² См. http://www.polit.ru/news/2009/09/03/reznik_popup.html. <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.kp.ru%2Fdaily%2F24326.9%2F519186%2F&country=Russia>

³⁴³ См. <http://www.polit.ru/event/2009/07/16/wasted.html>.

³⁴⁴ См. <http://www.polit.ru/news/2009/07/16/4erkasov.html>.

³⁴⁵ См. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/156685>.

³⁴⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2009/07/17/shame.html>.

³⁴⁷ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/075/31.html>.

³⁴⁸ См. http://www.yabloko.ru/tegi/natalya_estemirova/2009/07/17

³⁴⁹ См. <http://nedostreljani.livejournal.com/23059.html>.

³⁵⁰ См. <http://www.ej.ru/?a=note&id=9293>.

³⁵¹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/077/00.html>.

³⁵² Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/077/31.html>. Этот же текст см. также: Журналист. 2008, № 2.

³⁵³ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/077/12.html>.

³⁵⁴ См. <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/156844>.

³⁵⁵ См. http://www.polit.ru/author/2009/07/23/in_memoriam.html.

³⁵⁶ См. <http://www.zaprava.ru/content/view/1945/9/>.

³⁵⁷ См. <http://www.polit.ru/institutes/2009/08/24/estemirova40.html>.

ру». 12 августа 2009 г.³⁵⁸

– Адвокат Генри Резник: отказ столичного ГУВД возбуждать против председателя Совета «Мемориала» Олега Орлова уголовное дело — законный и обоснованный / Полит.ру. 3 сентября 2009 г.³⁵⁹

– Прокуратура отменила постановление московской милиции об отказе в возбуждении дела против Олега Орлова / Сайт «Права человека в России», 25 сентября 2009 г.³⁶⁰

– Председатель Совета «Мемориала» Орлов отказался подписывать мировое соглашение с Кадыровым / Полит.ру. 25 сентября 2009 г.³⁶¹

– Сотрудники четырех чеченских офисов «Мемориала» приняли решение продолжить работу в республике / Полит.ру. 8 сентября 2009 г.³⁶²

– Выступление правозащитника Олега Орлова в суде 25 сентября 2009 / Сайт «Права человека в России»³⁶³.

– Суд обязал правозащитников опровергнуть обвинения в адрес Кадырова и заплатить ему / News.ru. 6 октября 2009 г.³⁶⁴

– Президент Рамзан Кадыров против ПЦ «Мемориал» и Олега Орлова: итоги суда первой инстанции / Сайт «Права человека в России». 7 октября 2009 г.³⁶⁵

– Васильева В. Судебный репортаж HRO.org: «Вещи были названы своими именами» / «Права человека в России». 7 октября 2009 г.³⁶⁶

– «Мемориал» подал кассационную жалобу в Мосгорсуд на ранее принятое решение по иску Кадырова / Полит.ру. 14 октября 2009 г.³⁶⁷

– По ходатайству Кадырова возбуждено уголовное дело против лауреата Сахаровской премии, главы ПЦ «Мемориал» Олега Орлова / Сайт «Права человека в России». 28 октября 2009 г.³⁶⁸

– «Мемориал» и международные правозащитные организации возвращаются в Чечню / Сайт «Права человека в России». 16 декабря 2009 г.³⁶⁹

– Выступление правозащитника Олега Орлова в суде 21 января 2010 года / Сайт «Права человека в России». 21 января 2010 г.³⁷⁰

– Свод материалов на форуме «Демократического сетевого сообщества». Запись VladRamm, 26 июля 2009 г.³⁷¹

– Свод материалов на сайте «ИМЯ. Капризы памяти». Июль 2009 г.³⁷²

³⁵⁸ См. <http://www.kogita.ru/dokumenty/zayavlenie-sankt-peterburgskogo-obschestva-abmemorialbb>.

³⁵⁹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/03/rezник.html>.

³⁶⁰ См. <http://hro.org/node/6394>.

³⁶¹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/25/Memorial.popup.html>.

³⁶² См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/08/memochech.popup.html>.

³⁶³ См. <http://hro.org/node/6402>.

³⁶⁴ См. <http://hro.org/node/6487>.

³⁶⁵ См. <http://www.hro.org/node/6487>.

³⁶⁶ См. <http://www.hro.org/node/6488>.

³⁶⁷ См. <http://www.polit.ru/news/2009/10/14/memosud.html>.

³⁶⁸ См. <http://hro.org/node/6676>.

³⁶⁹ См. <http://www.hro.org/node/7033>.

³⁷⁰ См. <http://www.hro.org/node/7236>.

³⁷¹ См. <http://demset.org/f/showthread.php?t=285>.

³⁷² См. <http://sundry.wmsite.ru/pravozaschita/natalja-estemirova/>.

- Страница «Памяти Натальи Эстемировой» на сайте международного «Мемориала» (Июль 2009 г.)³⁷³.
- Страница «Наталья Эстемирова» на сайте «Права человека в России», записи от 15 июля 2009 и далее³⁷⁴.
- Страница «Кадыров vs Орлов» на сайте «Права человека в России»³⁷⁵.

(6)

Российская газета
14.08.2009³⁷⁶

*Дмитрий Медведев нашел виновных
в убийстве правозащитников в России*

Силы, причастные к убийству правозащитников, получают подпитку из-за рубежа, заявил Дмитрий Медведев в Сочи на пресс-конференции по итогам переговоров с канцлером ФРГ Ангелой Меркель.

Кроме того, по словам президента, «эти люди, судя по всему, недовольны этим (положительным) трендом развития (России), поэтому они активизировались».

Напомним, сотрудница правозащитного центра «Мемориал» Наталья Эстемирова была похищена в Грозном 15 июля этого года, в тот же день ее нашли убитой недалеко от федеральной трассы «Кавказ», рядом с селением Гази-Юрт Назрановского района Ингушетии. Менее чем через месяц, 10 августа, сотрудница правозащитной организации «Спасем поколение» Зарема Садулаева была похищена в Чечне вместе с мужем. Их тела были найдены на следующий день³⁷⁷.

См. также:

- *Медведев: правозащитников убивают силы, финансируемые из-за рубежа и недовольные развитием России / Полит.ру. 15.08.2009*³⁷⁸.

Приложение

На кого нападают и почему

Сайт «Движение»
13.11.2008

Александр Бикбов³⁷⁹

³⁷³ См. <http://www.memo.ru/2009/07/16/nest.htm>.

³⁷⁴ См. <http://hro.org/taxonomy/term/277>.

³⁷⁵ См. <http://hro.org/taxonomy/term/283>.

³⁷⁶ Электронная версия – <http://www.rg.ru/2009/08/14/sily-medvedev-anons.html>.

³⁷⁷ О похищении и убийстве Заремы Садулаевой и Алика Джабраилова см. подробнее на сайте Русской службы ВВС: <http://www.bbc.co.uk/russian/>. Точечные адреса – http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2009/08/090811_hr_w_chednyya_opinion.shtml; http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2009/08/090811_chednyya_rights_activists_murder.shtml.

³⁷⁸ См. <http://www.polit.ru/news/2009/08/14/Medved1.popup.html>.

³⁷⁹ Александр Тахирович Бикбов – социолог, переводчик, издатель. Зам. директора Центра современной философии и социальных наук Философского факультета МГУ, ассоции-

Преступления против справедливости: кому выгодно?

Событийный ряд последних дней режущо-тревожен: череда нападений на активных людей. Не на политических иерархов, не на бизнес-конкурентов, не на профессиональных бойцов по ту или другую сторону баррикад. На людей, которые выразили свое чувство справедливости публично: в выступлениях, защите своих и чужих прав, честной и последовательной позиции на своем рабочем месте. Исполнители неузнаваемы, повелители неизвестны. Удары из темноты.

Вот их список³⁸⁰:

- повторные нападения на председателя профкома завода «Форд»-Всеволожск Алексея Этманова³⁸¹
- повторные нападения на социолога, директора института «Коллективное действие» Карин Клеман³⁸²
- нападение на военного прокурора Владивостокского гарнизона, активного борца с офицерскими нарушениями на флоте Олега Демина³⁸³
- нападение на главного редактора газеты «Химкинская правда» Михаила Бекетова³⁸⁴
- нападение на лидера движения обманутых земельных дольщиков Подмосковья Сергея Федотова³⁸⁵
- сожжение машины председателя областной общественной организации «Содействие социальной политике» Александра Назарова³⁸⁶

Такие же удары на улицах российских городов продолжают настигать людей с «неправильным» оттенком кожи, разрезом глаз, мелодией речи. Но их исполнители узнаваемы если не лично, то на уровне типажа, известны мотивы их ненависти, уголовные дела с недавних пор ведутся с учетом специфики преступления. Верного понимания преступлений ненависти добиваются прежде всего те, кто привлекает внимание к реальным проблемам, а не к выдуманному «внешним угрозам». Те, кто сегодня сами стали объектом нападений. Происходящее в последние несколько вечеров и дней в Москве, в других городах особенно тревожно. Насилие стало ответом не на внешний вид человека: в нем нет и доли агрессивного ража, нелепой

рванный сотрудник Центра Мориса Хальбвакса (Париж), редактор междисциплинарного журнала «Логос». Канд. социол. наук. Автор ряда работ в области теоретической социологии, на темы современного образования, активизма и политического насилия, социальной и политической критики, современного национализма, ситуации в российской социологии.

³⁸⁰ Стоит обратить внимание, что здесь перечислены события, происшедшие в течение одной недели в ноябре 2008 г.

³⁸¹ См.: Ляпин А. Кому мешает Алексей Этманов? / Профсоюз завода Форд – Всеволожск. 11 ноября 2008 г. (<http://www.ford-profsoyuz.ru/content/view/580/1/>).

³⁸² См.: Нападение на директора Института «Коллективное действие» К. Клеман / Сайт «Коллективное действие». 13 ноября 2008 г. (<http://www.ikd.ru/node/7832>)

³⁸³ См.: Карелин Д. Прокурора догнали дела / Газета.ру. 12 ноября 2008 г. (<http://www.gazeta.ru/social/2008/11/12/2880315.shtml>).

³⁸⁴ См.: Химкинский оппозиционер избит и находится при смерти / Сайт «Коллективное действие». 13 ноября 2008 г. (<http://www.ikd.ru/node/7836>).

³⁸⁵ См.: Совершено нападение на лидера движения обманутых дольщиков Подмосковья / Сайт «Коллективное действие». 14 ноября 2008 г. (<http://www.ikd.ru/node/7844>).

³⁸⁶ См.: Александру Назарову, активисту борьбы с точечной застройкой в Волгограде, сожгли машину / Сайт «Коллективное действие». 15 ноября 2008 г. (<http://www.ikd.ru/node/7849>).

случайности. Повод для нападений глубоко выверенный и ясный – следование справедливости, которая не дает развернуться чьему-то финансовому или властному аппетиту, свобода слова, которую отстаивают эти активные люди. Это не преступления на почве национальной ненависти и даже не преступления против убеждений. Это преступления против справедливости. Время и место для нападений заранее рассчитаны, действия нападающих согласованы, неудавшиеся нападения повторяются. Официальная реакция отсутствует.

Не секрет, что простейший и давний рецепт официальной «работы с оппозицией» – это перекодировка гражданских и политических инициатив активных людей в «ненормальные» и криминальные. Удобнее утверждать, что граждане «раскрывают рот» не потому, что хотят что-то улучшить, а потому, что они «психически нездоровы», их действия «преступны» или им «кто-то за это платит». Удобнее пресекать их инициативы. Российский опыт особенно богат подобными примерами. Мишель Фуко, автор знаменитого исторического исследования о тюрьме³⁸⁷, отмечал, что единственной формой официального противодействия инакомыслию в Советском Союзе было его осуждение как безумия или уголовного преступления. Обобщение незначительно преувеличенное – но лишь незначительно. В позднесоветский период несколько инакомыслящих были осуждены по «политическим» статьям. Однако большинство и вправду проходило по уголовным или попадало под психиатрический пресс, поскольку уже сомнение в советской власти квалифицировалось как сумасшествие. Текущая политическая ситуация отличается от советской прежде всего тем, что официальная криминализация и психиатризация захватывает наиболее радикальных представителей оппозиции. Гражданское инакомыслие не карается как официальное мыслепреступление.

Однако это не избавляет от подозрений во все той же криминальности и психическом нездоровье, которые неофициально бытуют в официальных органах. Немалая часть государственных служащих на страже порядка считают сегодня демонстрантов, участников гражданских ассоциаций, посетителей активистских концертов, политических оппозиционеров, неформалов далеко не политическими «экстремистами», а мелкими уголовными преступниками: хулиганами, расхитителями и наркоманами. Это не выдуманные примеры, но результат знакомства с мнениями некоторых госслужащих, в том числе рядовых милиционеров, которые дежурят на общественных мероприятиях. Отсюда – административная агрессия и милицейский произвол в адрес всего «странного», всего «не такого». Реакция несанкционированная, но оттого не менее жесткая и болезненная по своим последствиям. Полуофициальная мораль с дубинкой в руках.

Через нападений на активных людей прошла по другой колее. Последние события – не превышение чьих-то служебных полномочий, не попытка криминализации активных граждан и их последующего «укрошения». Преступный мотив здесь полностью перевернут. Когда невозможно преследовать гражданские инициативы в судебном порядке, когда не удается превратить мыслящего и активного человека в преступника, в дело идет последний аргумент: «неизвестный преступник» атакует известного активного гражданина. Удар из темноты будто бы уводит по ту сторону от официальных институтов, от злоупотреблений властью, от полуофициального страха перед всеми неофициальными «другими». Он совершается так, чтобы предстать лишь частным происшествием, следы которого никуда не ведут. Но парадокс преступлений против справедливости состоит именно в том, что в первую очередь на ум приходят сияющие своей негражданственностью институты власти, руководство крупных компаний, тайная канцелярия «сил порядка».

³⁸⁷ См.: Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. (Электронная версия – http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Fuko_Tyrm/index.php).

За последний год совершено несколько нападений на участников малых независимых профсоюзов по всей России. Но впервые агрессия против активных граждан носит столь явно согласованный характер. Словно случайно серия преступлений против справедливости произошла на пороге новой фазы экономического кризиса – в момент обострения экономической борьбы между крупными игроками, в период сокращения рынков сбыта и рынков труда, когда массовая низовая активность стала немного вероятнее. Справедливость становится опасным обстоятельством в экономической борьбе с большими ставками и забрезжившими банкротствами. Кто же спешит расправиться со справедливостью? Ответить на вопрос призвано расследование. Но можно ли рассчитывать на его результаты после всех прочих, ничем не закончившихся дел: от убийства Дмитрия Холодова до убийства Анны Политковской? В отсутствие официальной истины правосудия под подозрением оказывается само официальное правосудие.

У частного случая почти всегда есть элементы, объясняющие мотив и картину преступления. У серии случаев таких элементов на порядок больше. К настоящему времени один из исполнителей, участник последнего нападения на Алексея Этманова, задержан коллегами профсоюзного лидера и милиционерами³⁸⁸. Если российское правосудие не даст ответа на вопрос о заказчиках нападений или ограничится утверждением о частном характере этих событий, оно молчаливо признает вину. Чью? Не только свою – вину слабости и административной зависимости, столь привычную, хотя и не всегда безнадежную.

Ответ здесь будет тем же, что и на вопрос давний, как борьба справедливости против несправедливости: кому выгодно? Кому выгодно, чтобы эти активные люди перестали «раскрывать рот»? Кому выгодно, чтобы продолжались бесправие рабочих завода Форд, обман покупателей земли и жилья в Подмосковье, вырубка химкинского леса, безнаказанность офицеров Тихоокеанского флота, информационная блокада низовых инициатив? Кому выгодно, чтобы экономический кризис, которого скоро никому мало не покажется, снижал качество жизни «тихо», «без лишних эксцессов»? Руководство отдельных компаний – Форда, Vinci и других затронутых, правительство Москвы и Подмосковья, правительство РФ сейчас более всех заинтересованы в ясных ответах, озвученных публично. Потому что любой ложный или двусмысленный ответ об этой серии нападений станет указанием в их сторону.

См. также:

– *Материалы сайта «Комитет 19 января»* – <http://19jan.ru/>.

– *Соколов С. Как их брали. «Новая газета» продолжает расследование убийства Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой, в совершении которого обвиняются Н. Тихонов и Е. Хасис // Новая газета, 18.01.2010, № 4³⁸⁹.*

– *Бабуров Э., Бабурова Л. Это Россия, это Москва, это фашизм // Новая газета, 18.01.2010, № 4³⁹⁰.*

– *Прусенкова Н. Москва. 19 января. 19.00. Во многих городах России и мира прошли акции памяти Анастасии Бабуровой и Станислава Маркелова / Новая газета, 20.01.2010, № 5³⁹¹.*

³⁸⁸ См.: Никольская П., Полгов М. Профсоюз стреляет дважды / Газета.ру. 15 ноября 2008 г. (<http://www.gazeta.ru/social/2008/11/14/2883106.shtml>).

³⁸⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/004/01.html>.

³⁹⁰ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/004/02.html>.

³⁹¹ Электронный адрес – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/005/32.html>.

- Акция памяти Маркелова и Бабуровой в Питере // ЖЖ *ihavexh*. 19 января 2010 г.³⁹²
- Пономарев Л. Он запомнился человеком думающим / Ежедневный журнал. 19 января 2010 г.³⁹³
- Ганнушкина С. Мальчик со светлым взглядом / Грани.ру. 19 января 2010 г.³⁹⁴
- Таубина С. Станислав Маркелов: сотрудничество с «Общественным вердиктом» / Полит.ру. 21 января 2010 г.³⁹⁵
- Беловранин А. Уличное искусство протеста. В Петербурге почтили память адвоката Маркелова и журналистки Бабуровой. // Новая газета в СПб, 21.01.2010, № 4³⁹⁶.
- Динкевич М. Громкий пикет. Во вторник в центре Москвы прошла акция памяти Станислава Маркелова и Анастасии Бабуровой. Подводим итоги // Новая газета, 22.01.2010, № 6³⁹⁷.
- Маркелов С. «Новое средневековье»: восстанут ли умершие монстры? // Новая газета. 22.01.201 г.³⁹⁸

... Чтобы в непростых нынешних условиях России выживаемость тех, в ком альтруистический ген (или, точнее по Докинзу, мим) сильнее эгоистического гена, стала превышать выживаемость тех, в ком соотношение генов обратное, влияние общечеловеческой культуры должно существенно возрасти. Думается, пока оно недостаточно для того, чтобы естественный отбор в нашем обществе приводил к преобладанию в нем доброты, бескорыстия, самоотверженности над противоположными человеческими качествами. К сожалению, это так, несмотря на яркие проявления этих качеств, описанные в литературе и известные из истории...

Витольд Залесский
(«Эгоистический ген и культура») ³⁹⁹

9.23. Кто дестабилизирует ситуацию в СПб

(I)

Новая газета
26.01.2009⁴⁰⁰

Заметающие

Если в вашем дворе грязно, а детская площадка разбита – обращайтесь в ЦРУ

³⁹² См. http://community.livejournal.com/anarchia_ru/735216.html.

³⁹³ См. <http://www.ej.ru/?a=note&id=9806>.

³⁹⁴ См. <http://www.grani.ru/Society/m.173471.html>.

³⁹⁵ См. <http://www.polit.ru/analytics/2010/01/21/markelov.html>.

³⁹⁶ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2010/04/4>.

³⁹⁷ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/006/05.html>.

³⁹⁸ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/006/11.html>.

³⁹⁹ См. <http://vitold-zalessky.livejournal.com/15954.html>.

⁴⁰⁰ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/007/20.html>.

На днях начальник ГУВД Петербурга и Ленинградской области Владислав Пиотровский выступил с сенсационным заявлением: «Ожидается активизация деятельности правозащитных и общественных организаций, через которые иностранными спецслужбами финансируется экстремистская деятельность». Целью этих организаций, по мнению милиционера, является «набор как можно большего количества мест при выборах в муниципальные советы», которые состоятся первого марта.

Услышав такое, развели руками даже единокороссы. Глава комиссии по законности и правопорядку питерского Законодательного собрания и бывший начальник ГУВД Аркадий Крамарев осторожно заметил: «Пиотровскому виднее, но мне кажется, что он несколько преувеличивает опасность». В том же духе высказались «эсеры» и коммунисты. «Яблочники» посоветовали обратиться за комментариями к врачам.

<...> «Все повторяется: у КГБ само понятие «права человека» считалось антисоветским, — вспоминает правозащитник Юрий Вдовин. — А диссиденты, само собой, были исключительно на содержании у западных разведок». «Про шпионские камни мы уже слышали, — усмехается адвокат Юрий Шмидт. — Скоро услышим, как агенты иностранных спецслужб, направляясь на встречу с правозащитниками, задом наперед переходят контрольно-следовую полосу на границе, привязав к ногам коровьи копыта».

Хотелось бы взглянуть на список неблагонадежных — если, разумеется, у генерала Пиотровского он есть. В самом деле, если начальник ГУВД знает, что за правозащитниками и общественниками стоят иностранные спецслужбы, пусть перечислит этих отщепенцев. <...>

Кстати, почему Владислав Пиотровский, зная о финансируемых иностранными спецслужбами общественниках, не принимает меры? Если же принимает, то какие? Обо всем этом я написал генералу Пиотровскому. Но, подозреваю, список он мне не пришлет.хлопотное это дело: назовешь конкретную организацию — могут и в суд подать.

А жаль — кроме прочего, хотелось бы понять, какие из иностранных спецслужб интересуются благоустройством, озеленением, уборкой дворов, устройством детских и спортивных площадок, газонов и пешеходных дорожек, установкой металлических дверей в подъездах — всем тем, чем в Петербурге и его окрестностях должны заниматься муниципалитеты. <...>

И еще — список Пиотровского был бы очень полезен гражданам. Должны же люди знать, куда жаловаться на грязь в их дворах, вытопанные газоны, разбитые проезды и неустроенные детские площадки — в ЦРУ, МИ-6, «Сюрте Женераль» или МОССАД.

Борис Вишневецкий, обозреватель «Новой»
25.01.2009

(2)

*О ряде выступлений начальника ГУВД Санкт-Петербурга
и Ленинградской области В. Пиотровского⁴⁰¹*

Заявление

В последнее время внимание петербургской общественности привлек-

⁴⁰¹ Из рассылки Института региональной прессы, 29.01.2009. Документ публикуется в сокращении.

ли ряд выступлений начальника ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области Владислава Пиотровского. Чиновник, на котором лежит личная ответственность за состояние правопорядка и законности в нашем городе, позволил себе высказывания, которые, с нашей точки зрения, могут привести к дестабилизации и нарушениям общественного порядка в Петербурге и Ленинградской области.

<...> *(Здесь опущен пересказ этих заявлений. См. выше. — Ред.)*

Мы заявляем, что в Петербурге и в России, отсутствуют правозащитные организации, финансируемые иностранными спецслужбами. А к дестабилизации обстановки в городе, провоцированию конфликтов в ходе предстоящей избирательной кампании ведут заявления, подобные сделанным господином Пиотровским.

<...> Заявления Владислава Пиотровского, по нашему убеждению, и создают условия, способствующие росту преступлений экстремистской направленности, а также провоцируют общественность на враждебное отношение к правозащитникам и оппозиции.

Правозащитный совет Санкт-Петербурга

Координационный совет петербургского отделения движения «Солидарность»

Общественное движение «За Россию без расизма»

Правозащитная общественная организация «Гражданский контроль»

Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация «Мемориал»

Санкт-Петербургская организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга»

Санкт-Петербургский общественный фонд «Музей Галины Старовойтовой»

Экологический правозащитный центр «Беллона»

Санкт-Петербургское отделение «Комитет за гражданские права»

(28.01.2009)

Продолжение этой темы: см.: Вишневский Б. Пиотровский уполномочен заявить // Новая газета в СПб, 2.05.2009, № 22⁴⁰².

(3)

Новая газета

30.01.2009⁴⁰³

«На все согласны!»

<...> «Выше тарифы ЖКХ!», «Да!» росту цен», «Да!» увеличению пошлин на иномарки!», «Да!» 12-часовому рабочему дню!», «Руби сады!», «Строй башни!». Завидев эти и другие плакаты (в том же эпатажном стиле), прохожие останавливались, чтобы прочитать. Ничего большего организаторам Марша согласных на все в минувшее воскресенье и не требовалось.

«Мы на все согласны» — главный лозунг, с которым участники акции прошли по улицам Петербурга, был нанесен на транспарант, сделанный из полотна с российским триколором. Не соглашаться с властями (по несколько раз в год), получать за

⁴⁰² Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/22/7>.

⁴⁰³ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/008/07.html>. См. также: Н. Петлянова. «Последняя рубашка — любимому премьеру» // Новая газета, 2.02.2008, № 10 (электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/010/17.html>).

это омоновскими дубинками по голове, платить штрафы и не добиваться желаемого результата организаторам этого шествия показалось банальным и бессмысленным. Так родилась идея Марша согласных, который и провели петербургские анархисты, антифашисты, а также представители нескольких организаций по защите экологии, культурных и исторических объектов (группа ЭРА, «Живой город» и др.).

— Специально довели до абсурда правительственные лозунги, которые слышатся со стороны тех, кто поддерживает власть, чтобы показать, что из этого может выйти, — объясняют одни из инициаторов шествия — активисты Движения сопротивления имени Петра Алексеева. — В гипертрофированном виде они оказались доходчивее для всех.

Лояльность власти, доведенная до предела, показала стражам порядка едва ли не более оскорбительной, чем откровенный протест. Акцию, изначально согласованную с чиновниками Смольного и совсем немногочисленную (не более 50 человек), уже спустя полчаса сотрудники правоохранительных органов стали разгонять. Пятерых участников марша задержали и доставили в милицию «за переход дороги в неполюженном месте» <...>.

Нам бы хотелось узнать ваше мнение: имеет ли смысл выносить на улицы городов смеховую культуру с политическими целями? И почему чиновники больше боятся именно ее — марши задом-наперед, торжественное возложение булыжников к зданию ФСБ на Лубянке, — чем пикетов правозащитников?

Нина Петлянова

Из блогов⁴⁰⁴

титан

Молодцы! Смех — великое оружие, намного сильнее, чем агрессия...

oxigen

...На мой взгляд, по воздействию на власть — посильнее Маршей несогласных, хотя бы потому, что и менты веселились. А это для власти уже страшно.

maria

Замечательная акция! И очень стильная. Это не стеб, а возврат к основам смеховой культуры и свидетельство внутренней свободы. Осмеяние врага — важный шаг на пути к победе.

Soliton

Правильно сделали. Высмеять — это сильно. Это сильное оружие — высмеивание...

Кто-то из великих сказал: «Мир выжил, потому что смеялся». Посмотрим, что дальше будет...

Новая газета в СПб
9.02.2009, № 9⁴⁰⁵

⁴⁰⁴ См.: Новая газета, 2 февраля 2009 г. — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/01/17.html>.

⁴⁰⁵ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/09/2>.

Тем временем

<...> Задержанный во время санкционированной акции Алексей Ярэма обвиняется в «нарушении порядка проведения мероприятия» (ст. 20.2 КоАП), а также в «нарушении порядка использования государственной символики» (ст. 17.10 КоАП). Камнем преткновения стал трехцветный баннер с лозунгом «Мы на все согласны», отдаленно напоминающий флаг РФ, который несли несколько молодых активистов.

«Согласный» Ярэма с предъявленными ему обвинениями категорически не согласен; в графе «Объяснение» протокола об административном правонарушении его рукой записано: «Незаконных действий по отношению к российской символике не допускал».

Начиная с 4 февраля состоялось уже два судебных заседания по «Маршу согласных», которые, однако, ни к какому результату не привели. Разбирательство продолжится завтра, 10 февраля.

В. Стрельникова

9.24. «Как бы новогоднее»: последняя рассылка 2008 года

Из рассылки от 29.12.2009

Уважаемые коллеги!

Пересылаю вам четыре документа. Один получен мною сегодня от соучредителя и сотрудника Научно-информационного центра «Мемориал» (СПб) Татьяны Косиновой. (См. выше: раздел 9.9. – *Ред.*). Другой – извлечен из «Новой газеты» за 25.12.2008 («Сухой остаток» Дм. Быкова). (См. ниже. – *Ред.*) Третий – из «Русского newsweek» (24.12.2008; «Служили два товарища») ⁴⁰⁶. Четвертый («Будут танцы» С. Лурье – из последнего (и не только в этом году *последнего*, к нашему глубокому огорчению) номера питерского аналитического еженедельника «Дело» – 22.12.2008).

С Новым годом!

Андр. Алексеев

Комментарий

С 2009 г. петербургская газета «Дело» (гл. редактор – С. Чесноков), как печатное периодическое издание, прекратила свое существование. Номер от 22 декабря (537-й от начала издания) был последним. Это было решение, принятое самой редакцией, под давлением экономических, как сообщено, обстоятельств. Газета формально не объявляла о своем закрытии, но предупредила всех оформивших подписку на 2009 год о готовности вернуть подписную плату.

23 декабря 2008 г. состоялась прощальная встреча редколлегии газеты с читателями в помещении Музея Анны Ахматовой (Фонтанный дом). Сказать, что «в зале

⁴⁰⁶ Газе К., Фишман М. Служили два товарища / «Русский newsweek. 24 декабря 2008 г. – <http://www.ru.ru/country/26369/>.

яблоку негде было упасть» — мало. Пришлось организовать трансляцию для тех, кто в конференц-зале не уместился.

Авторитет аналитического еженедельника (среди постоянных авторов которого: Д. Травин, Д. Коцюбинский, А. Илларионов, А. Заостровцев, С. Лурье, Н. Кудин, Н. Добронравин, О. Попова, О. Полищук, Е. Семькина, Б. Колоницкий, М. Мацкевич и др.) — у питерской интеллигенции очень высок. (А. А. Январь 2009).

Сухой остаток⁴⁰⁷

*В окне танцует мелкий снег, и это общий наш успех,
а то ведь не было и снега*

Эффект, который всем знаком: к финалу год слепился в ком. Я даже первый день недели, идя домой в ее конце с гримасой скуки на лице, припоминаю еле-еле. Обидно, право: целый год вот-вот в историю уйдет — мол, не оглянешься, и Святки! Но к нам история строга: событий было до фи́га — и ни фи́га в сухом остатке.

...Как собирались, без преград они ввели дуумвират, затеяв странную интригу: продемонстрировав зараз желавшим оттепели — «Щас!», и ждавшим заморозка — фи́гу. Под стоны местных болтунов «Спасибо, что не Иванов!», всех конкурентов обезвредив — не ясно, правда, для чего, — по воле босса своего на русский трон воссел Медведев. Какая оттепель, к чему?! А впрочем, если по уму, — он сам виновник этой моды: он будет помниться потом одним-единственным хитом — «Свобода лучше несвободы». Народ пробило до кости: открытье, Господи прости! Да вам не только что имперец, но даже злобный троглодит без колебаний подтвердит: гораздо лучше, ясен перец...

Но тут случился, незабвен, этап поднятия с колен. Команда Быкова сначала хоккейный кубок забрала: страна, расправивши крыла, «оле-оле» всю ночь кричала. Осуществляя тайный план, на Евровиденьи Билан с чужой попсою поквитался как некий символ перемен (он там как раз вставал с колен, а рядом Плющенко катался). Настала полная лафа: случился Кубок УЕФА. Июнь завис на перевале. Взюшла Аршавина звезда: испанцы дали нам дрозда, зато голландцев мы порвали. Застолья, танцы на столе, опять всю ночь «оле-оле», толпы распаренное тесто, ночных сирен бессонный вой, экстаз имперско-половой, еще бы, фи́г ли, третье место! Во всем царил гламурный вкус. Давали детям имя Гус. Ярился публицист Виталий (который тоже Иванов): так псих гуляет без штанов, гордясь красою гениталий. Любого, кто не пел хвалу двойному нашему орлу, клеймили кличкой либераста. В деньгах купался средний класс — и нефть почуяла заказ и стала стоять полтораэта! Как раз тогда, как антидот, явился точный анекдот про эту роскошь даровую: не пожелает ли народ, покуда так ужасно прет, затеять Третью мировую?

В начале августа, прикинь, элита съехалась в Пекин, но там недолго пировали: как это водится у нас, в начале августа как раз случилась битва за Цхинвали. Давно министры оборон нарыв давили с двух сторон; грузинский вождь, себе на горе, решил начать ночной обстрел и так на этом погорел, что наш ответ дошел до Гори. «Давить, давить! — кричал иной. — Опять горжусь своей страной!» Россия грезила расплатой. Война входила в каждый блог. «Мои мольбы услышал Бог!» — ярился карла бородатый. «Уродец! Галстуки грызи!» Но тут вмешался Саркози, спасая честь Саакашвили и меж столицами мечась; мы отступились, но тотчас признать Осетию решили. Мир поворчал, но проглотил. Расположение светил внушало нам,

⁴⁰⁷ Цит. по сайту «Новой газеты»: <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/96/28.html>.

что счастье вечно, что с рук сойдет любая блажь; гламур примерил камуфляж... но в этот миг случилось нечто.

...Сказать по совести, для нас их кризис был бы в самый раз – урок любому либерасту: их доллар тонет как топор, а мы не видим их в упор и в шоколаде по контрасту! Но оказалось – в новый век от их проклятых ипотек зависит каждая зараза. Фортуна плюнула на нас, и нефть почуяла заказ, подешевев в четыре раза. Гламур свернулся и померк. Пошел искать работу клерк. Поблекло все, что днесь сияло. Народ освоил стиль иной: письмо в защиту Бахминой, позор врагам Алексаняна... Москва задумалась в тоске. Все оказалось на песке – и как-то наспех, кривовато. Стучится кризис в каждый блог – и даже несколько поблек победный вид дуумвирата! «Позор!» – Медведеву кричат, как будто здесь не Кремль, а чат! Ведь он, поправки разработав, оплот стабильности воздвиг – и в этот миг услышал крик каких-то странных доброхотов... Равны мудрец и идиот – никто прогнозов не дает. Несется вой из регионов, и рубль по новой оценен... Пугает рейтингом ВЦИОМ. «Кранты!» – кричит Илларионов. О, вероломная страна! Любви народной – грош цена. Здоровый дух – в здоровом теле, а в нашем теле – спертый дух. Внушить величье Главных Двух не помогает даже теле.

И вот я мыслю: восемь лет мы жили так, как будто нет ни прав, ни совести, ни вкуса. «Стабильность! Я тебя люблю!» Мы знали цену кораблю, но не сворачивали с курса. И что теперь, едрена мать? Чего желать? Кого снимать? Чего бы выдумать такого? (Кинематограф, как всегда, был первым: хоть не без труда, а все же скинул Михалкова.)

Как все смешалось, видит Бог! Какой запутанный клубок! Событий, кажется, десятки: футбол, грузинская война, потом рожала Бахмина – и что теперь в сухом остатке? Один кричит – «переворот», другой, естественно, орет о преимуществах победы... В окне танцует мелкий снег, и это обший наш успех, а то ведь не было и снега.

Люблю тебя, моя страна. Ты так огромна, так странна, так часто тянешь меч из ножен, так много маешься и врешь, так много терпишь гнусных рож – но разве я в другой возможен? Мы все привыкли повторять, все находить и все терять, – и вот опять в своей стихии: опять купились ни за что, залили воду в решето и вновь твердим, что мы такие. В себя вмещает этот год, как капля мног шумных вод, все, что зовем привычным ходом своей истории родной. Отбой, ребята. Выходной. Все было классно. С Новым годом!

Дмитрий Быков, специально для «Новой»
25.12.2008

Приложение 1

Кризис – это безработица

(1)

Новая газета в СПб
5.02.2009, № 8⁴⁰⁸

Только цифры. За последнюю неделю официальная безработица в России выросла на 6%. На бирже труда сегодня зарегистрировано 1 миллион 642,3 тысячи нетрудоустроенных. Фактически безработных еще больше – свыше пяти миллионов человек (6,6%

⁴⁰⁸ См. <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/08/1>.

экономически активного населения). К концу 2009 года по прогнозам правительства формально без работы останутся около 2,2 миллиона россиян (что на 50 процентов больше, чем в начале текущего года), а фактически число их достигнет 7 миллионов.

Сокращения в конце января прошли в 16 870 российских компаниях, фирмах и организациях. 970 предприятий за минувшую неделю заявили о переводе части работников на режим неполного рабочего дня или предоставлении им вынужденных отпусков. Количество сотрудников, попавших под действие этих распоряжений, по всей стране составило 673 тысячи человек. <...>

(2)

Вести.ру
19.02.2009⁴⁰⁹

Безработных в России уже более 6 миллионов человек

Общая численность безработных в России в январе 2009 года выросла на 300 тысяч человек по сравнению с декабрем 2008 года и составила на конец месяца 6,1 миллиона человек. Эту информацию предоставила в четверг Федеральная служба государственной статистики (Росстат). Таким образом, уровень безработицы в январе повысился до 8,1 процента с 7,7 процента в декабре.

Число безработных в РФ с начала лета 2008 года (когда был зафиксирован минимальный показатель) на конец января увеличилось на 2,0 миллиона человек – с 4,097 миллиона человек (в конце мая 2008 года) до 6,1 миллиона человек.

Количество безработных в России рассчитывается по методологии Международной организации труда. К безработным относят всех лиц, не имеющих работы, активно ее ищущих любыми способами (через службы занятости, по объявлениям в газетах, через знакомых и т. п.) и готовых приступить к ней в кратчайший срок (т. е. не болеют, не ухаживают за детьми и стариками и т. п.).

Из общего количества безработных в государственной службе занятости в конце января были официально зарегистрированы 1,708 миллионов человек (1,522 миллиона человек в декабре), из них – 1,4 миллиона получают пособия по безработице. Численность экономически активного населения в конце января составляла 75,7 миллиона человек, или более 53 процентов общей численности населения страны, передает «Интерфакс».

Реальные денежные доходы населения России снизились в январе 2009 года на 6,7 процентов по сравнению с январем 2008 года. В январе 2008 года реальные доходы населения выросли на 10,1 процента по сравнению с январем 2007 года. В номинальном сравнении доходы повысились в январе 2009 года на 7,3 процента и составили 11 тысяч 430 рублей.

(3)

Полит.ру
6.03.2009⁴¹⁰

*Левада-Центр: 60% россиян поддерживают акции протеста,
23% готовы сами в них участвовать*

⁴⁰⁹ См. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=255057>.

⁴¹⁰ См. <http://www.polit.ru/news/2009/03/06/protest.html>.

Около 60% россиян относятся к манифестациям протеста с пониманием и уважением – таковы данные⁴¹¹ опроса, который провел Левада-центр. Опрос проводился 20-23 февраля среди 1600 человек. С уважением к протестующим относятся 19%, а с пониманием 41%. Еще 7% – с интересом. Ни один не сказал, что эти акции вызывают у него пренебрежение или возмущение, особых чувств они не вызывают у 26%.

Вопрос об акциях в поддержку действий правительства дал иные результаты: положительные эмоции они вызывают у 31%, недовольство или иронию – у 11%. Большинство – 41% – как таким митингам равнодушно.

С декабря выросли ожидания протестных акций. В ноябре 18% считали, что такие выступления возможны, в декабре так считали уже 20%, а в феврале – уже 39%. Сами поучаствовать в таких акциях готовы 23% (в декабре – 20%). Причем готовы в них участвовать скорее жители малых городов (27-28%), они же относятся к этим акциям с наибольшим сочувствием (66%).

Это скорее потенциальная энергия, а не реальное желание выйти на улицу, приводят «Ведомости» мнение замдиректора Левада-центра Алексея Гражданкина. По его словам, в 1990-е годы сочувствующих было еще больше, но в акциях участвовало на порядок меньше людей. Опрос говорит скорее о настроениях людей и об их отношении к антикризисной политике властей и показушным акциям в их поддержку.

(4)

Ведомости
16.01.2009, № 6(2276)⁴¹²

Михаил Горбачев, Александр Лебедев,
Владимир Рыжков, Владислав Иноземцев,
Сергей Алексащенко⁴¹³

Антикризисная стратегия: выйти из кризиса вместе

Кризис, начавшийся с финансовых потрясений в США, стал к концу 2008 г. общемировым и сегодня осуществляет проверку на прочность экономических моделей, которые сложились в различных странах в последние 10 лет.

Российские власти пытаются действовать по рецептам, применяемым в развитых странах: выделяя средства на рекапитализацию банковской системы, объявляя о снижении налоговой нагрузки на предприятия, приобретая проблемные активы и оказывая избирательную поддержку отдельным отраслям народного хозяйства.

Но все эти меры осуществляются медленно, непрозрачно и часто оказываются малоэффективными, а ресурсы направляются не столько на защиту интересов большинства граждан России, сколько на спасение активов и титулов собственности узкого круга влиятельных бизнесменов. В такой ситуации мы считаем необходимым

⁴¹¹ См.: Потенциал протеста / Сайт Левада-центра. 6 марта 2009 г. – <http://www.levada.ru/press/2009030602.html>.

⁴¹² Электронная версия – <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/01/16/177135>.

⁴¹³ Михаил Горбачев, президент СССР; Александр Лебедев, президент Национальной резервной корпорации, Владимир Рыжков; депутат Государственной думы РФ 1-4-го созывов; Владислав Иноземцев, издатель журнала «Свободная мысль»; Сергей Алексащенко, первый заместитель председателя правления Центрального банка России в 1995-1998 гг.

выступить с заявлением о создании Общественной антикризисной инициативы, призванной объединить всех тех, кто считает главной задачей ответственного правительства защиту россиян от негативных последствий кризиса.

Мы выступаем против шагов, ведущих к снижению уровня жизни граждан, мы против перекладывания бремени кризиса с олигархов на простых людей; за противостояние тенденциям к девальвации рубля, за последовательную борьбу с инфляцией, за разработку мер, направленных на сокращение оттока капитала из страны. Мы считаем: представители бизнеса и власти должны нести ответственность за свои ошибки.

Мы констатируем: в последние годы:

- российские власти отказались от структурных преобразований, удовольствовались изобретением мифической модели «энергетической сверхдержавы»;
- укрепление роли государства вылилось в зажим частной инициативы, мягкую ренационализацию ключевых отраслей и рост монопольных тенденций;
- насыщение бюджета сырьевыми доходами увеличило неэффективные государственные расходы, поощряя коррупцию и уродливую «экономику откатов»;
- в России был создан запретительный режим для прямых иностранных инвестиций и сверхпривлекательные условия для вложения спекулятивного капитала;
- государственные органы никак не реагировали на быстрое наращивание корпоративных внешних заимствований и ухудшение качества обязательств;
- спекулятивный рост экономики раздул пузыри на фондовом рынке и рынке недвижимости, находившихся под «частным контролем» бюрократии;
- ограничения демократии и политической конкуренции до крайности затруднили свободное соперничество идей и концепций развития страны.

Мы констатируем, что ситуация, сложившаяся в российской экономике, экстраординарна. У правительства еще есть ресурсы, но кризис усиливается. Сокращается промышленное производство, растет число безработных, снижаются реальные доходы населения. Мы считаем ситуацию исправимой и предлагаем следующие шаги.

1. Отказаться от избирательного рефинансирования зарубежных долгов российских корпораций. Передача кредиторам, в том числе зарубежным, пакетов акций компаний-должников обеспечит приток капитала в страну и – в перспективе – повысит прозрачность и эффективность работы этих компаний. Нельзя спасать активы олигархов за счет налогоплательщиков.

2. На единообразной основе конвертировать корпоративную внешнюю задолженность в суверенную через систему аукционов, на которых иностранные кредиторы могли бы обменивать корпоративные долги на евробонды РФ с погашением в 2020–2025 гг. Эта мера сэкономит золотовалютные резервы страны, высвободит существенные средства для текущих задач и сделает ненужной поддержку 150–300 компаний-«чемпионов», которые на поверку могут оказаться неспасаемыми.

3. Перейти к предсказуемой курсовой политике, направив сбереженные резервы на поддержку курса рубля в течение всей острой фазы кризиса. Это поможет бороться с инфляцией, сохранит вклады населения в банках и стабилизирует финансовую систему. В последующем, по мере выхода из кризиса, возможна замена принципа стабильности курса на безусловную предсказуемость его динамики.

4. Последовательно бороться с инфляцией. Мы полагаем, что в сегодняшних условиях для сохранения высокой инфляции нет объективных оснований, за исклю-

чением неэффективного использования бюджетных средств, коррумпированности госаппарата и сохраняющейся монополизации большинства отраслей экономики.

5. Заморозить тарифы естественных монополий, отменить решения о существенном повышении с 1 января 2009 г. цен на газ, электроэнергию, а также транспортные и коммунальные услуги, так как крупные энергетические и транспортные компании в состоянии преодолеть кризис за счет снижения затрат и отказа от непрофильных активов.

6. Укреплять финансовую и банковскую системы, стимулируя консолидацию банков, развивая систему гарантирования межбанковских кредитов для оживления рынка межбанковского кредитования и отменив практику необоснованных преференций для госбанков и законодательно ограничив маржу при кредитовании предприятий и граждан. Провести тщательный аудит «системообразующих» банков аудиторскими организациями, нанимаемыми и оплачиваемыми надзорными органами.

7. Продолжать вливание ликвидности на внутренний рынок через поддержку граждан. Для лиц, потерявших работу или значительную часть доходов, списать до 20 000 руб. из сумм потребительских и иных кредитов, полученных ими до 1 июля 2008 г. Дотировать за счет государства выплаты по ипотечным кредитам, начиная со ставки в 10% годовых в рублях. Выделить необходимые для этого средства из фонда национального благосостояния.

8. Ввести систему страхования на случай потери работы, способную компенсировать не менее 70% утраченного заработка в течение девяти месяцев после увольнения с занимаемой должности, для работников, чья заработная плата была не выше 30 000 руб. в месяц. Распространить эту систему только на уволенных по сокращению штатов или в связи с реорганизацией фирмы.

9. Реализовать активную антимонопольную политику, признав, что развитие российской экономики невозможно при той степени ее монополизации, которая навязана действиями государства (в том числе и в ходе создания «госкорпораций»). Мы предлагаем до 1 июля 2009 г. ввести в действие в полном объеме комплекс основных антимонопольных мер, зафиксированных в *acquis communautaire* Европейского союза.

10. Сократить расходы федерального бюджета РФ и территориальных бюджетов в 2009 г. не менее чем на 15% к уровню 2008 г., в первую очередь за счет расходов на госуправление. Следует уменьшить численность работников органов государственного управления не менее чем на 25% к концу 2009 г.; ввести на 2009-2010 гг. полный мораторий на повышение их доходов.

11. Реализовать во всех без исключения системообразующих отраслях глубокие структурные реформы. Российский автопром спасут не пошлины, ударив по карману россиян, а конкуренция и приватизация. Монополия государства на авиаперевозки не заменит конкурентного частного сектора. В сфере строительства необходимо срочно начать реализовывать программу индивидуального доступного жилья.

12. Объявить налоговые каникулы, отменить налоги на дивиденды и проценты по банковским вкладам, полностью освободить от налогов и проверок предприятия с числом занятых до 10 человек сроком не менее чем на два года. Повысить до 100 млн руб. уровень оборота компаний, относимых к юридическим лицам, имеющим право на льготный режим налогообложения.

13. Разработать и ввести до 1 июля 2009 г. прозрачную систему торгов по определению подрядчиков и поставщиков товаров и услуг для нужд государства и компаний, в капитале которых Российская Федерация и госкомпания участвуют не менее чем на 30%. Свободно допускать к этим торгам все российские и зарубежные компании, проявившие в том заинтересованность.

14. Немедленно отстранить от руководства компаниями и банками, получившими государственную финансовую поддержку, их нынешних руководителей. Провести проверку деятельности всех руководителей государственных компаний и банков, назначенных на свои должности ранее 1 января 2008 г. Ежемесячно заслушивать в Государственной думе отчеты о финансовом положении этих компаний.

15. Ужесточить меры антикоррупционной политики.

Мы предлагаем действующим органам власти, всем заинтересованным госструктурам, общественным организациям и представителям бизнеса объединить усилия в деле выработки оптимальной и эффективной программы борьбы с кризисными явлениями в интересах граждан России. Пришло время очиститься от тех негативных черт, которые были накоплены в российской экономике в 2000-2008 гг., и направить Россию по пути демократии, индустриальной модернизации и устойчивого развития.

Полит. Ру
1.05.2009⁴¹⁴

*Задолженность по зарплате в России – почти 5 млрд рублей,
а число безработных может достигнуть 10 млн человек*

Объем невыплаченной зарплаты составляет 5 с лишним миллиардов рублей Об этом заявил в эфире «Эхо Москвы» глава Федерации независимых профсоюзов России Михаил Шмаков. Эта цифра, – сказал он, – в два с половиной раза больше, чем это было в докризисный период.

«В случае массового закрытия неконкурентоспособных предприятий, а также проблем в торговле количество безработных может составить 10 миллионов», – в эфире той же радиостанции заявил руководитель Центра социальной политики Института экономики РАН Евгений Гонтмахер. «У нас такая ситуация вполне возможна, но это самый пессимистичный вариант, который наверное не на 100 процентов вероятен, но как один из вариантов его нужно рассматривать», – объяснил он. – Я говорю о прогнозе общей безработицы, а не зарегистрированной», – уточнил он.

Полит.ру
22.05.2009⁴¹⁵

*Росстат: в апреле численность безработных
составила 7,7 млн человек*

Федеральная служба государственной статистики сообщила, что в апреле этого

⁴¹⁴ См. <http://www.polit.ru/news/2009/05/01/101.popup.html>.

⁴¹⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2009/05/22/number.html>.

года численность безработных составила 7,7 миллиона человек, что составляет 10,2% от численности экономически активного населения.

Тем самым, число безработных за один месяц увеличилось на 200 тысяч человек. В марте уровень безработицы составлял 10%.

В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано в апреле 2,269 млн человек. <...>

9.25. Из самых последних известий (от эпизода со «связными президента» до новых экологических тревог)

(1)

«Связной президента»

Уважаемые коллеги!
Посылаю вам присланную
мне интересную информацию.

В. Беляков. 10.02.2009

В петербургской «Обороне» раскрыли шпионов из «Наших»⁴¹⁶

В петербургской «Обороне» обнаружены платные информаторы, работавшие в рамках закрытого проекта «Связной президента». Этот проект был создан на базе прокремлевского движения «Наши», и работа в его рамках проводилась в течение последних полутора лет. Проект был нацелен на сбор информации о деятельности оппозиционных структур и организацию провокаций на их акциях (участников последнего направления, к сожалению, выявить не удалось). Получена информация о деятельности участников этого проекта в других оппозиционных организациях в Петербурге и других городах России.

В петербургской «Обороне» среди платных информаторов, получавших за свою работу около 20 тысяч рублей в месяц, оказались член КС СПб «Обороны» Владимир Бынкин, вступивший в «Оборону» в июле этого года, и активист Тарас Филатов (приведенный в организацию Бынкиным в декабре). Также выяснилось, что до них платным информатором работала ныне отошедшая от участия в проекте «Связной президента» и переставшая проявлять активность в «Обороне» Дарья Одинцова. Вчера на Общем Собрании организации эти люди были исключены из «Обороны».

Досье

Владимир Бынкин. 19 лет, студент II курса Академии им. Мечникова. В организации с июля 2008 года. Пришел, сославшись на Дарью Одинцову, участницу проекта «Связной президента», к тому моменту уже отошедшую от

⁴¹⁶ См. на сайте российского молодежного движения «Оборона», запись от 4 февраля 2009 г.: <http://oborona-spb.org/2009/02/04/v-peterburgskoy-oborone-raskryili-shpionov-iz-nashih/>. Здесь воспроизводится в сокращении.

«работы» в «Обороне». Активно участвовал практически во всех мероприятиях «Обороны», что позволило ему быть избранным в Координационный совет Движения в сентябре 2008 года, а позже войти в пресс-службу Движения. Информировал своего куратора (Анну Буковскую) о предстоящих внутренних и внешних мероприятиях Движения. А затем составлял и отсылал отчеты о них. Получал зарплату 20 000 рублей. <...>

Вместе с Бынкиным и Филатовым вскрылся и их «куратор» – внедренная в «Молодежное «Яблоко»» Анна Буковская, заместитель федерального руководителя проекта «Связной президента». Поняв, что провалились, информаторы попытались спасти лицо и признали свое участие в проекте, предоставив информацию о его работе во всероссийском масштабе.

Анна Буковская:

Я, Буковская Анна Александровна, являлась заместителем федерального руководителя закрытого государственного проекта «Связной Президента» (так он назывался изначально, далее (примерно с декабря 2007 г.) он названия не имел), который занимался внедрением своих людей в оппозиционные организации городов РФ. Проект существовал, так сказать, официально с 10 сентября 2007 года. Изначально проект открылся в трех городах: Москва, Санкт– Петербург и Ярославль. Приоритетные организации были: НБП, ОГФ, Оборона, МСЯ.

Кратко напишу про себя, как заместителя федерального руководителя: до проекта я была около двух лет в Движении НАШИ, занималась идеологией в г. Санкт – Петербурге, ушла оттуда около полутора лет назад, спустя какое-то время мне была предложена работа в проекте. Комиссаром Движения НАШИ не являюсь. Отказалась посвящаться сама.

Федеральным руководителем проекта являлся Голубятников Дмитрий Александрович, он же Морозов Дмитрий (г. Москва). Перестал проект существовать около месяца назад (чуть больше) в связи с моим отказом о сотрудничестве. Я перестала отправлять отчеты о деятельности «подвластных» мне организаций, когда поняла, что все, что до этого мне говорили про оппозицию – истинная ложь. Когда стало ясно, что все это – большая игра, в которой люди – просто пешки. И все, что делает наше Правительство на самом деле очень разнится с тем, что говорят СМИ. Поэтому, когда раскрылась деятельность проекта, я пришла в организацию Оборона (г. Санкт-Петербург), и сама все рассказала. Далее я напишу, как происходила работа в проекте.

Главный интерес представлялся в предстоящих мероприятиях оппозиции. Соответственно, в последнее время было 2 формы отчетов – анонсы (которые отсылались сразу, как о мероприятии становилось известно) и так называемые физические отчеты (отчеты, которые присылались максимум через сутки после мероприятия). Вместе с отчетами присылались фотографии с мероприятий. Также отдельно присылались объективки (краткая информация о человеке) на руководителей (или ответственных секретарей) оппозиционных организаций. На своих же людей составлялись краткие личные дела с их данными.

Города, которые оставались до последнего момента: Калуга, Иваново, Москва, Санкт – Петербург, Ярославль, Воронеж. Ответственные за города люди и организации, которыми они занимались:

<...> *(Здесь опущено перечисление – Ред.)*

Также планировалось в свое время открытие аналитического отдела проекта (примерно конец августа 2008 г.). Им пыталась заниматься Захарова Екатерина (г. Санкт-Петербург, перебравшая в северную столицу из г. Иваново; комиссар Движения НАШИ). Однако вскоре выяснилось, что аналитик она никудышный, и тема с аналитическим отделом закрылась.

<...> Также летом планировалось открытие новых городов (так называемый второй пояс): Тамбов, Тула, Нижний Новгород, рассматривалась также Кострома. <...>

Также я знаю о том, что данный проект должен был принять более «агрессивную» форму. А именно: сбор так называемого компромата (личная информация с компьютеров организаций, провокационные фото и видео членов организаций) и открытые провокации против оппозиционных лидеров. Провокации такого плана, о которых с удовольствием написало бы СМИ. Пример тому мы могли видеть в Москве против Ильи Яшина, личность которого безмерно интересна нашей власти (поливание его помоями, обгаживание его машины).

Пожалуй, именно с того момента я поняла, что происходит на самом деле. После этого я связалась с Ильей и написала ему имена и фамилии людей, которые по моим данным могли бы заниматься данными провокациями.

Как я видела лично свои дальнейшие действия... Около месяца назад (чуть меньше) своими усилиями я свернула проект, где могла и попыталась все спустить на самотек. Я и далее хотела оставаться в организации, где была на тот момент – Молодежный союз Яблоко. Только уже по идеологическим убеждениям. *Однако у меня это не получилось, и деятельность проекта все-таки всплыла наружу.* (Выделено нами. – Ред.)

Соответственно, после этого я согласилась прийти в офис местного отделения Оборона и рассказала все факты о проекте, что знаю. <...>

См. об этом также:

– *Нацистские агенты / РЕН ТВ. 5 февраля 2009*⁴¹⁷.

– *Барабанов И., Савина Е.. Сексоты XXI века / The New Times, 2009, № 5 (9 февраля)*⁴¹⁸.

– *Петлянова Н. Шпионажи. Кто и зачем внедрял активистов прокремлевского движения в оппозиционные молодежные организации // Новая газета, 16.02.2009, № 16*⁴¹⁹.

*Заявление*⁴²⁰

С возмущением и негодованием узнали мы из сообщений СМИ, из признательных показаний разоблаченных агентов, о части кремлевской операции под условным названием «Связной Президента».

Ее суть заключается в засылке платных агентов и провокаторов в оппозиционные движения, такие, как «Оборона», «Молодежное Яблоко», Объединенный гражданский фронт, Авангард красной молодежи и др.

Складывается впечатление, что спецслужбы, либо некоторые уполномоченные кремлевскими правителями отдельные чиновники или органы, не хотят считаться ни с Конституцией РФ, ни с законами нашей страны.

Законодательство РФ гарантирует жителям России право на свободное выражение своего мнения, на свободу ассоциаций, на свободу собраний, митингов и демонстраций.

В страхе перед выражением альтернативных точек зрения кремлевские деятели цинично используют организованное сверху молодежное движение «Наши», вербуя из его рядов информаторов, сексотов и провокаторов.

⁴¹⁷ См. <http://www.ren-tv.com/news/politics/1354-2009-02-05-08-56-57>.

⁴¹⁸ Электронная версия – <http://newtimes.ru/magazine/2009/issue101/doc-60601.html>.

⁴¹⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/016/00.html>.

⁴²⁰ Воспроизводится из рассылки Института региональной прессы.

В практике «маршей несогласных», в нападениях на деятелей оппозиции, в частности, на Максима Резника, мы уже сталкивались с провокаторами. Согласно показаниям разоблаченных агентов, их работа не была бескорыстной.

Следует отметить, что по существу эти агенты занимались оперативно-розыскной деятельностью, не имея лицензии, что явно противозаконно и должно служить предметом расследования для прокуратуры.

Россия уже пострадала от чекистских сексотов и доносчиков так, как возможно, ни одна страна в мире.

Чего теперь ждать? Поджога рейхстага?

Правозащитный совет Санкт-Петербурга. (13.02.2009)

(2)

Полит.ру
2.03.2009⁴²¹

*Выборы 1 марта: «Единая Россия» стесняется высоких результатов,
ЦИК недоволен низкой явкой*

1 марта прошли выборы в 79 регионах, в том числе в парламенты Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Татарстана, Хакасии, Ненецкого АО, Архангельской, Брянской, Владимирской и Волгоградской областей. Явка была низкой — особенно на Дальнем Востоке.

Вечером 1 марта после закрытия избирательных участков по всей стране председатель Высшего совета «Единой России» Борис Грызлов заявил, что итоги голосования показали «однозначную поддержку партии власти».

Как пишет «Коммерсантъ», вчера «Единая Россия» даже не стала представлять результаты предварительного опроса граждан, выходящих с избирательных участков: официальная версия гласит, что результаты были слишком хороши для партии власти.

Зампред ЦК КПРФ Иван Мельников заявил, что нарушений в день голосования было не больше обычного, но стало заметно меньше незаконной агитации в день голосования. Зато, по его оценке, «Единая Россия стала более энергично использовать так называемые черные технологии, при этом участились попытки решить проблему с результатом техническим способом — вбросами бюллетеней, организацией голосования на дому» и т. д.

По словам главы ЦИК Владимира Чурова, лидерами по количеству пришедших на выборы предварительно стали Кабардино-Балкария и Татария: явка составила почти 81 и 72,46% соответственно. В Хакасии проголосовало 46% избирателей, в Ненецком автономном округе явка по сравнению с прошлым выборным циклом снизилась и составила 44%. Кроме того, количество проголосовавших уменьшилось по сравнению с предыдущими выборами в Брянской области, где оно составляет примерно 43%. При этом, отметил Чуров, во Владимирской и Волгоградской областях активность избирателей увеличилась и составила 32 и 50,74% соответственно.

На самом деле, по сведениям «Коммерсанта», в федеральном штабе «Единой России» вчера были обеспокоены низкой явкой в ряде регионов. Так, во Владимирской области ожидалась явка 45%, а она оказалась существенно ниже.

⁴²¹ См. <http://www.polit.ru/news/2009/03/02/uspeh.html>.

Кроме того, Владимир Чуров остался недоволен невысокой явкой избирателей на Дальнем Востоке – в среднем около 29%. Эксперт по выборам Александр Кынев сказал «Ведомостям», что в 2007-2008 годах явку обеспечивали экстремальными методами, а сейчас на это не было средств.

«Ситуацию мы будем анализировать, – цитирует ИТАР-ТАСС Чурова. – Возможно, низкая явка избирателей связана с тем, что это не совмещенные выборы (с парламентскими или президентскими) или, может быть, это недоработка избирательных комиссий». 19-27% составила явка на выборах в городах Приморья. На выборах в Госдуму явка в Приморье была около 57%. <...>

(3)

Сибирское агентство новостей
3.03.2009⁴²²

«Гарантирую небезынтересное зрелище...»

Михаил Ходорковский, этапированный в Москву для участия в новом судебном разбирательстве, обещает, что суд над ним станет «небезынтересным зрелищем».

«На фоне понятных экономических проблем заметны признаки позитивных институциональных изменений, – приводит слова бизнесмена пресс-центр адвокатов Ходорковского и Лебедева. – Пока только первичные признаки: попыток появления нормальной оппозиции, разумной реакции на международные события у части властной элиты, начала самосознания судебной системы как отдельной ветви власти».

«Наряду с этим, конечно, есть и обратные тенденции – «тьма гущается перед рассветом», – признал Ходорковский. Зато к разразившемуся экономическому кризису он относится не слишком пессимистично: «Кризис – тяжелое время, но необходимое, если оно правильно используется».

В ходе нового судебного процесса Ходорковский пообещал со своей стороны «открытость, ясность, отсутствие попыток хитрить». «Гарантирую небезынтересное зрелище», – указал он.

Предварительное слушание по новому делу в отношении экс-главы ЮКОСа Ходорковского и главы МЕНАТЕП Платона Лебедева пройдет 3 марта в Хамовническом суде Москвы. <...>

По этому делу Ходорковский и Лебедев обвиняются в присвоении мошенническим путем почти 1 трлн рублей и отмывании (легализации) почти 450 млрд рублей.

(4)

Новая газета в СПб
16.03.2009, № 17⁴²³

*Госпитализирован за нездоровые убеждения
Последователь Галины Старовойтовой
помещен в психиатрическую больницу и просит о помощи*

В пятницу в СПб ГУЗ «Городская психиатрическая больница № 6» прошло вы-

⁴²² См. <http://krsk.sibnovosti.ru/articles/68881>.

⁴²³ Электронная версия: <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/17/4/>.

ездное судебное заседание о недобровольном лечении Вадима Чарушева, создателя многотысячной интернет-группы «Галина Старовойтова, ваши идеи живы!»⁴²⁴.

По Закону РФ «О психиатрической помощи» (ст. 29), каждого можно заставить лечиться от душевной болезни — для этого достаточно, чтобы психиатр записал вам в карту, что, по его мнению, вы «можете быть опасны для окружающих или для себя». Поскольку нет никаких способов доказать, что завтра вы не причините себе ни одной царапины, то жертвой медицинского ошибки может стать любой. Далее закон требует не позже чем через пять дней провести суд, который призван критически рассмотреть пожелания врачей. Этот суд ни в коем случае не надо путать с тем судом, который отправляет на лечение невменяемых преступников — речь, наоборот, должна идти лишь о том, чтобы защитить человеческие права. Увы, на практике суд слепо доверяет медикам, да и закон — писавшийся психиатрами — сформулирован удобно лишь для них. Лечение маньяка-убийцы будет называться принудительным, а лечение обычного пациента — недобровольным.

Несмотря на категорический отказ никогда в жизни не состоявшего на учете в ПНД и не страдавшего от проблем с психикой Чарушева от услуг психиатров 6-й психбольницы, судья Смольнинского суда Смирнова удовлетворила заявление администрации этого учреждения о недобровольной госпитализации. В эту больницу Вадим был доставлен в ночь с 6 на 7 марта из 30-го отдела милиции, в который попал при не до конца выясненных обстоятельствах.

Как рассказал «Новой» адвокат Чарушева Виктор Грозовский, до начала судебного заседания ему чудом удалось пробиться в палату. Он два часа беседовал с Вадимом, причем 29-летний «больной» произвел на опытного адвоката впечатление совершенно адекватного, психически здорового человека. Хотя Вадиму, по словам адвоката, вводят психотропные препараты, от которых ему трудно двигаться и дрожат все мышцы, на суде он также вел себя здраво и корректно. Он заявил судье, что от него потребовали подписать согласие на добровольное лечение, а когда он наотрез отказался, в ход пошла угрозы.<...>

Несмотря на то, что, по сведениям адвоката, Вадиму Чарушеву даже не поставлен диагноз, теперь его имеют право продержать в больнице до полугода.

Ольга Старовойтова уже заявила по данному поводу: «Я общалась с Вадимом Чарушевым в его интернет-группе, которую он создал в память о Гале. Убеждена, что его надо вытаскивать всеми силами, как можно скорее: я лично знаю девушку, которую недавно чуть не погубили в этом заведении».

Анатолий Заостровский

Кстати

На угрозы в интернете Вадим жаловался не раз. Кое-что можно видеть и ныне: «Смотрим, запоминаем: фото идейного лжеца, провокатора и либераста г-на Вадима Чарушева». Юзер «Капитан Особого Отдела» рассылает угрозы членам группы, требуя покинуть ее, чтобы не «закончить свои дни в психушке, как господин Чарушев».

Прямая речь

Юрий Савенко, президент Независимой психиатрической ассоциации России, врач-психиатр высшей квалификационной категории:

⁴²⁴ См. <http://vkontakte.ru/club1090760>.

– Мы видим совершенно однотипные действия то ли ФСБ, то ли МВД, их абсолютно незаконное вмешательство в деятельность психиатрической службы и послушность ее администраторов, ведущих себя не по-врачебному. Стала применяться резко расширительная трактовка опасности психически больных, явственным образом связанная с использованием психиатрии в немедицинских целях под давлением силовых структур. <...>

Несомненно, что мы стоим на пороге возможного широкомасштабного использования психиатрии в политических целях. Все технологии наготове, давно отработаны. <...>

(5)

Пресс-релиз

*Третья ежегодная международная научно-практическая конференция
«В. И. Ленин в современном мире»⁴²⁵*

Каменный павильон музея «Шалаш»,
Разлив, Дорога к Шалашу Ленина, д.3, литера А
22 апреля 2009 года, начало в 11 часов

Конференция проводится при участии Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга, Администрации Курортного района Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургского государственного учреждения культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе» и Российской общественно-политической газеты «Народная правда».

Цель ежегодных конференций – осуществлять регулярное обсуждение места и роли основателя Советского государства В. И. Ленина в историческом процессе при сопоставлении различных оценок в разные исторические моменты и с различных политических позиций.

В конференции принимают участие крупные ученые, государственные и политические деятели, музейные работники и музееведы. Аудитория – все, кто интересуется историей, культурой и перспективами развития нашего государства.

На конференцию представлены следующие доклады:

1. Байнев Валерий Федорович, доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Белорусского государственного университета: *Ленинская формула технико-технологического прорыва в будущее и ее современное содержание.*

2. Волович Василий Николаевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии Санкт-Петербургского горного института: *«Грозящая катастрофа и как с ней бороться» В. И. Ленина в свете нынешнего экономического кризиса.*

3. Волков Валерий Степанович, доктор исторических наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена: *В. И. Ленин о роли интеллигенции в обществе.*

4. Гавшин Борис Николаевич, кандидат экономических наук, полковник милиции, заместитель главного редактора российской общественно-политической газеты «Народная правда»: *О мерах по сохранению ленинского культурно-исторического наследия.*

5. Герасимов Иван Михайлович, кандидат технических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета: *В. И. Ленин о борьбе за насущные интересы рабочего класса.*

⁴²⁵ Из рассылки Института региональной прессы (СПб) от 10.04.2009.

6. Ельмеев Василий Яковлевич, доктор философских наук и доктор экономических наук, раслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор Санкт-Петербургского государственного университета: *В. И. Ленин об историческом материализме и его критиках (к столетию выхода книги В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм»)*

7. Еременко Владимир Иванович, советник председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга: *В. И. Ленин и сильное государство как историческая необходимость для России.*

8. Есипов Виктор Ефимович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой ценообразования и оценочной деятельности Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов: *Ленин о политэкономии переходного периода.*

9. Зуйков Владимир Андреевич, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга: *Ленинская диалектика классового и национального.*

10. Измозик Владлен Семенович, доктор исторических наук, профессор Северо-Западного государственного заочного технического университета, Рудник С. Н.: *Февраль и октябрь 1917 года – этапы Второй Российской революции 1917–1921 гг.*

11. Казеннов Александр Сергеевич, доктор философских наук, профессор Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина: *Ленинское исследование диалектического метода познания.*

12. Комаров Виктор Дмитриевич, доктор философских наук, профессор Государственной морской академии им. С. О. Макарова, действительный член Петровской академии наук и искусств: *Источники и составные части ленинизма.*

13. Мутагиров Джемал Зейнутдинович, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета: *Марксистско-ленинское понимание государства.*

14. Наливкин Леонид Александрович, кандидат исторических наук, заведующий филиалом Государственного мемориального музея обороны и блокады Ленинграда: *Ленинский стиль управления массовой идеологией в военное время.*

15. Назиров Анатолий Эзелевич, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского университета сервиса и экономики: *Логические основания ленинизма.*

16. Никифоров Александр, аспирант факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета: *Современные процессы глобализации и теория империализма В. И. Ленина.*

17. Огородников Владимир Петрович, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Санкт-Петербургского университета путей сообщения: *В. И. Ленин и критика современных идеалистических концепций общественного развития.*

18. Попов Михаил Васильевич, доктор философских наук, профессор кафедры социальной философии и философии истории факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета: *В. И. Ленин о Советской власти как высшем типе демократии.*

19. Ривкин Борис Еремеевич, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного учреждения культуры «Историко-культурный музейный комплекс в Разливе»: *Краткий очерк истории большевистской организации Сестрорецка.*

20. Рубикс Альфред Петрович, председатель Социалистической партии Латвии: *СШЕ (Соединенные Штаты Европы): как их видел В. И. Ленин и какие они сегодня (на примере Латвии).*

21. Сидоров Виктор Александрович, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета: *Вопросы на века: Ленин и Толстой.*

22. Шефнер Евгения Олеговна, старший научный сотрудник Государственного музея политической истории России начала XX века, Москва: *Человек будущего.*

23. Турченко Владимир Николаевич, доктор философских наук, профессор, Новосибирск: *Актуальность ленинского определения классов.*

24. Тюлькин Виктор Аркадьевич, депутат Государственной Думы Российской Федерации четвертого созыва: *Ленин как мыслитель.*

План проведения конференции: <...> (*Все так! – Ред.*)

Материалы конференции будут опубликованы.

(6)

ЖЖ nataly-demina
10.04.2009⁴²⁶

Горе-кандидат (наук)

Оказывается, директор ВЦИОМ Валерий Федоров защитил диссертацию и будет теперь кандидатом политических наук (зря ругают путинский режим за поломку социальных лифтов, вот же простой русский человек без степеней и званий пять лет руководил левадовским детищем, и никто не пикнул). Мда. Вот прекрасное из автореферата:

«В 90-х годах, в рамках либертарианской модели, российские журналисты считали себя «сторожевыми псами демократии», полагая своим долгом критиковать власть по любому поводу. Критицизм по отношению к власти был неотъемлемой чертой СМК 90-х годов. Но такой подход противоречил традициям российской политической культуры, в которой высшая власть имеет сакральные основы. Жесткий критицизм СМК рушил эти основы, лишал власть сакральности, а значит и легитимности. Поэтому либертарианская модель журналистики подрывала авторитет не только отдельных политиков и чиновников, но и государства в целом.

Отказ от либертарианской модели журналистики позволил улучшить информационный фон в стране от катастрофически-нигилистического в сторону более спокойного и позитивного. Благодаря популярности президента Путина, упорядочению политической и экономической систем страны в результате реформ, роста экономики, большей социальной ориентированности правительства постепенно стал возрастать престиж власти и ее представителей в обществе. Самым авторитетным представителем власти является В. Путин. И во многом это связано с тем, что он вернул российской власти ее сакральные основы, тем самым возродив российскую государственность».

Только думаю, зря Федоров по политологии защищался. Надо было по божью словию. А вот ссылка на автореферат: <...>⁴²⁷.

Н. Демина

(7)

Инопресса
4.05.2009⁴²⁸

Не оттепель, а разморозка

Дмитрий Медведев за первый год своего президентства продемонстрировал небывалую для России открытость. Об изменении политического климата говорить

⁴²⁶ См. <http://nataly-demina.livejournal.com/?skip=20>.

⁴²⁷ См. http://wciom.ru/fileadmin/news/Fedorov_avtoreferat.doc.

⁴²⁸ См. <http://www.inopressa.ru/article/04May2009/sueddeutsche/razmorozka.html>.

пока рано, считает обозреватель *Sueddeutsche Zeitung*⁴²⁹ Соня Цекри. Тем не менее демократы уже уловили легкое дуновение весеннего ветерка.

Обычно это проходит так: слева президент, справа министр (губернатор или генерал), между ними стол и обмен фразами, которые, по меткому выражению Сони Цекри, можно с таким же успехом назвать спонтанными, как объявления в метро. «Управление российским государством основывается на речитативах власть имущих, которые передает телевидение и интернет-сайт Кремля», — добавляет журналист. Однако с 7 мая 2008 года многое изменилось: президент Медведев сидит в джинсах перед монитором компьютера и ведет непринужденную беседу о спорте и студенческой жизни. С октября прошлого года президент Медведев ведет свой видеоблог, а пару недель назад завел и страничку в «Живом журнале», многие посетители которой не избегают как крепких выражений, так и открытых высказываний. «До сих пор никого не арестовали», — констатирует издание.

Александр Герцен назвал как-то Николая I «Чингисханом с телеграфом», по аналогии с этим Сталина можно назвать «Чингисханом с телефоном», а Медведева «Чингисханом с интернетом», иронизирует автор публикации, добавляя, что первый год президентства Медведева был отмечен и азиатскими, и имперскими чертами правления. Именно Медведев, юрист по образованию, внес в конституцию изменения о продлении срока президентских полномочий и ввел в августе войска на территорию Грузии, позднее признав независимость Абхазии и Южной Осетии, пойдя на риск окончательно испортить отношения с Западом. А в день официального оглашения результатов выборов в Америке грозил разместить ракеты под Калининградом. «Надежды на оттепель, казалось, умерли».

«Давайте будем говорить не об оттепели, а о разморозке», — советует редактор «Новой газеты» Дмитрий Муратов, недавно лично беседовавший с российским президентом. Через несколько дней после своего интервью оппозиционной «Новой газете», продолжает издание, президент встретился с правозащитниками и критически настроенными представителями экономики. Медведев говорит о планах по изменению душающего закона о неправительственных организациях. Не без указки сверху была досрочно освобождена экс-юрист ЮКОСа Светлана Бахмина. «Климат меняется, — считает Муратов, — хоть на пару градусов, но тем не менее». Но все же, продолжает журналист, по оценкам американской организации Freedom House, Россия является одной из самых опасных для журналистов и СМИ страной в мире.

Однако власть в России — это нечто относительное, философски отмечает Соня Цекри. И власть имущие понимают это как никто другой. То и дело «кремленологи» сообщают о разногласиях между президентом и премьером, хотя ни разу подобная информация не подтвердилась. Это, в свою очередь, свидетельствует о полной закрытости системы, утверждает обозреватель. <...>

(8)

Питер. Индимедиа
17.05.2009⁴³⁰

Задержание новосибирского художника Артема Лоскутова

15 мая около 20.00 неизвестными людьми в штатском, которые толком не представились и не назвали себя, был задержан известный новосибирский художник

⁴²⁹ См. <http://www.sueddeutsche.de/>.

⁴³⁰ См. <http://piter.indymedia.ru/ru/node/6450>

Артем Лоскутов, один из участников акции «Монстрация». При задержании ему подбросили пакет с «веществом зеленого цвета».

По сведениям адвоката, по материалам, переданным в суд, его обвиняют по 2-м статьям: ч.1 ст. 228 УК «Незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере», и ст. 282 УК «создание преступной группы молодых людей и руководство ею с намерением организовать массовые беспорядки, погромы магазинов, офисов, поджоги, порчу имущества».

Абсурдность обвинения очевидна. Еще до задержания Артему был сделан звонок из УБОПа (ныне упраздненного, теперь это Центр противодействия экстремизму) с приглашением на беседу. Он отказался, так как имел на это полное право – понятия «беседа» в законодательстве не существует, на что ему ответили, что придут за ним на работу. Угроза действительно была выполнена почти в точности: на Артема надели наручники и затолкали в машину по пути домой.

Не хочешь «побеседовать» – получи обвинение в хранении наркотиков! Аналогичные звонки получали в последнее время еще несколько активистов. <...>

Из рассылки Уличного университета в СПб⁴³¹

<...> УУ пройдет 11 мая на пленэре-голодовке в саду-партере между Смольным и пл. Пролетарской Диктатуры, прямо под памятником Марксу. Всем иметь при себе какой-либо художественный атрибут, иначе вы можете сойти за экстремиста, а не за художника. Сбор на месте в 17.00.

Несколько художников вторые сутки маслом, акварелью, пастелью пишут с натуры беспредел и безнаказанность ментов из Центра по противодействию экстремизму, по сути являющегося политической полицией. За прекрасными пейзажами Санкт-Петербурга скрывается мрачная реальность вызовов на профилактические беседы, запугивания общественных активистов, безнаказанность ментов на улицах. Долг людей творчества – отображать реальность, какой бы ужасной она ни была, выявляя ее темные стороны.

Произошедшее массовое незаконное задержание организованного художниками Питера первомайского уличного шествия, вкупе с произошедшим в Новосибирске арестом по абсурдному обвинению нашего «собрата по цеху» Артема Лоскутова не оставляет ни сомнений, ни выбора. Мы, художники Санкт-Петербурга, вынуждены объявить голодовку с целью призвать власть соблюдать свои собственные законы и наши конституционные права и прекратить репрессии в отношении деятелей искусства⁴³². <...>

Мы призываем всех, кому небезразлична сложившаяся ситуация, поддержать нас! Берите холсты, краски, мольберты и выходите на пленэр! Настало время писать ужас с натуры! Рисуйте около зданий РУБОПа (Центра по борьбе с экстремизмом) в ваших городах, у посольств России в странах, где вы живете. Нам очень важно, чтобы люди искусства вышли на улицы с мольбертами и тем самым показали, что

⁴³¹См. <http://community.livejournal.com/newstreetuniver/36950.html>. Об Уличном университете в СПб см. выше: раздел 6.9. См. также: <http://www.streetuniver.narod.ru/>

⁴³² См. <http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=vesti%2Ekz%2Fru%5Fociety%2F10378%2F>.

творчество невозможно заключить ни в какие рамки. Хотите — голодайте как мы, хотите — просто рисуйте, самовыражайтесь всеми возможными и невозможными способами. Форма не имеет значения, важна ваша солидарность.

Искусство должно быть свободным! Все на пленэр! <...>

Новая газета
15.06.2009⁴³³

Монстрация

В среду 10 июня <...>Новосибирский областной суд отменил решение Дзержинского райсуда об аресте художника. (*Артема Лоскутова. — Ред.*)

«Это — промежуточное решение, дело возвращено в районный суд для разбирательства по существу, но я уверен, что «закрывать» Лоскутова больше не будут», — заявил «Новой» адвокат Валентин Демиденко.

Артем Лоскутов — лидер арт-группы «Бабушка после похорон», организатор и участник многочисленных фестивалей и выставок современного искусства. Кроме того, он один из вдохновителей первомайской абсурдистской «Монстрации», которая с 2004 года проходит в Новосибирске. Участники акции выходят с лозунгами наподобие «Ы-ы-ы-ыть» или «О, повелитель, где твой выключатель?» «Монстрация» не всегда проходила мирно — в разные годы участников задерживала милиция. <...>

В защиту Лоскутова высказались политики, общественные деятели, правозащитники и художники. Депутат Госдумы Илья Пономарев выступал с поручительством и был готов внести залог. Движение «Свободные радикалы» начало сбор подписей под требованиями освободить Артема Лоскутова и привлечь к ответственности причастных к его делу сотрудников Центра «Э». Это заявление подписали более 730 человек. <...>

Арест Лоскутова ознаменовался многочисленными акциями протеста. С 28 мая в Петербурге идет голодовка художников. 4 июня в Барнауле объявил голодовку Даниил Полторацкий, помощник депутата Пономарева. В тот же день Полторацкого избил неизвестные. А 9 июня в Москве художники, желающие поддержать Лоскутова, три часа работали на пленэре, пока милиция их не разогнала, пригрозив задержаниями.

В случае если суд признает художника виновным, ему может грозить трехлетнее лишение свободы. <...>

На эту тему см. также:

— Бикбов А. *Покончить с воображением? Как бы не так! / Сайт «Движение». 8 июня 2009 г.*⁴³⁴

— Тупикин В. *Лоскутов пока на свободе. А мы? / Полит.ру. 12 июня 2009 г.*⁴³⁵

⁴³³ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/06/28.html>.

⁴³⁴ См. <http://dvizh.org/2009/06/08/1486>.

⁴³⁵ См. <http://www.polit.ru/analytics/2009/06/12/loskutov.html>.

(9)

Из рассылки А.А. от 2.06.2009

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

2. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

(Ст. 21 Конституции РФ)⁴³⁶

<...> Не стремлюсь превращать свою рассылку в сугубо правозащитную, но уж одно к одному. Информация еще апрельская⁴³⁷:

«Дело Елены Маглеванной: Палачи судятся за ангельский чин

23 апреля на Пушкинской площади г. Москвы прошла акция в защиту Елены Маглеванной и Зубайра Зубайраева. Ее участники: активисты «Антивоенного клуба» и «Демократического союза» держали плакаты: «Журналист обидела малюток Скуратовых», «Палачи судятся за ангельский чин», «ЛИУ-15 лучший застенек России». По словам протестующих, в настоящее время в Волгограде проходит судебный процесс по иску ФБУ ЛИУ-15 ГУФСИН к журналистке Елене Маглеванной. Тюремщики возмущены тем, что Маглеванная опубликовала в различных интернет-изданиях информацию о нечеловеческих пытках и издевательствах, которым подвергался заключенный в ЛИУ-15 Зубайраев. УФСИНовцы не отрицают наличия у Зубайраева телесных повреждений (данные повреждения, кстати, были задокументированы медиками ЛИУ-15), однако утверждают, что эти травмы (резаные раны лица, рук и ног, дыры от шурупов в коленных чашечках и дыры от гвоздей в стопах ног) Зубайраев нанес себе сам, когда «бился головой об стенку» (!!!!).

Тюремщики требуют компенсации нанесенного их деловой репутации ущерба <...>, а также извинений. Текст фельетона, извиняюсь панегирика, которой, по их мнению, должна зачитать Елена Маглеванная, ими уже составлен. Он звучит так: «Сотрудники уголовно-исполнительной системы находятся на службе у государства, и эта служба требует от них мужества, стойкости, выдержки и полной самоотдачи сил... и т. д.»

Александр Зимбовский (ИКД)».

Итог 1⁴³⁸:

14.05.2009

В Волгограде суд удовлетворил иск руководства исправительной колонии ЛИУ-15 к журналистке Елене Маглеванной по обвинению в клевете, обязав ее заплатить штраф в размере 200 тысяч рублей. Маглеванная в своих статьях утверждала, что сотрудники колонии избивают заключенного чеченца. Журналистка намерена обжаловать решение суда.

Анастасия Кириленко

Итог 2⁴³⁹:

⁴³⁶ См. На сайте «Конституция Российской Федерации»: <http://www.constitution.ru/>. Точечный адрес – <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm>.

⁴³⁷ См. <http://www.zavolu.info/2072.html>.

⁴³⁸ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1731752.html>.

⁴³⁹ См. <http://www.kasparov.ru/material.php?id=4A1FB7B4DC57A>.

Журналистка Елена Маглеванная попросила политическое убежище. Об этом Каспарову.Ru 29 мая сообщила проживающая в Финляндии правозащитница Оксана Чельшева. Маглеванная написала обращение к правительству Финляндии. По информации Чельшевой, ей выделили общежитие для беженцев. <...>

(10)

Права человека в России
2.06.2009⁴⁴⁰

Собачья история

Пилар Бонет, корреспондент испанской газеты «Эль Паис»: «В результате эдаких выборов мой компьютер взорван на военном полигоне...»

Сегодня утром я оставила у милиционера в пресс-центре в Цхинвали, где работала на местных выборах, свой компьютер. Милиционер любезно положил компьютер в стол, потому что мне надо было ходить по избирательным участкам и я не хотела таскать с собой компьютер весь день. Мы с милиционером даже перезванивались.

В какой-то момент он мне позвонил сообщить, что его смена закончилась.

Но когда я приехала в пресс-центр, моего компьютера не было, и никто не мог мне сказать, где он. Кто-то сказал, что вроде его увезли в МВД на проверку, потому что специалисты решили, что это подозрительный объект. <...>

Потом приехала Ирина Гаглоева, министр информации Южной Осетии, и по поручению службы безопасности МВД сообщила мне, что мой компьютер... взорван на военном полигоне. Собака, которая понюхала этот компьютер, три раза присела, и это сигнал, что в компьютере есть бомба. После этого его взорвали. <...>

У меня есть письменные объяснения со всеми штампами, в которых говорится, что компьютер был взорван, потому что был подозрительным объектом. Два офицера на УАЗе привезли меня на полигон и в присутствии представителей МИД России мне показали яму, в глубине которой лежал труп моего маленького компьютера.

Когда я получила разрешение, я спустилась в яму и собрала останки моего компьютера. Я привезла этот пакет в пресс-центр. Все очень сожалели. Президент Кокойты сегодня три раза публично извинился передо мной за то, что произошло, и обещал возместить материальный ущерб.

Это не политическая история, это не история гонений на журналистов. Это история идиотизма.

(11)

Ведомости
19.06.2009, № 111 (2381)⁴⁴¹

Евгений Гонтмахер

Общественная дискуссия: испытано на себе

Хочу доложить читателям «Ведомостей» о том, как развивались события после

⁴⁴⁰ См. <http://www.hro.org/node/5680>.

⁴⁴¹ См. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/06/19/200917>.

публикации три месяца назад моей статьи, посвященной деятельности Сулова наших дней – Владислава Суркова. Этот опыт можно рассматривать как эксперимент, призванный выяснить, что происходит после того, как выступишь в печати с открытой критикой высокопоставленного чиновника администрации.

Информационное пространство в современной России выстроено так, что наиболее популярные СМИ – федеральные телеканалы, а также большинство печатных изданий – находятся под прямым контролем из одного центра. Имеется в виду, конечно, администрация президента в лице аппарата первого заместителя ее руководителя Владислава Суркова. Он создал современную интерпретацию политической системы. <...>

В марте была опубликована моя статья («Переход на личности: идеология vs. политика», «Ведомости» № 42 от 11.03.2009). Буквально со дня публикации началась информационная атака и на меня, и на Институт современного развития (Инсор), членом правления которого я являюсь <...>

Сначала на меня напала группа блогеров – с использованием издевательств над моей нерусской фамилией, приклеиванием ярлыков «либерала», «стерилизатора» и т. п. Причем, наблюдая за этой вакханалией (в череде этих постов не было попыток ответить мне по существу), я обратил внимание на то, что это устойчивая группа людей, скрывающихся под самыми разнообразными никами. Затем вступила в бой тяжелая артиллерия: сайты единороссовской «Молодой гвардии» и еще некоторых псевдополитологических структур. Отметились даже две прежде мною уважаемые федеральные газеты, которые опубликовали обширные статьи неких политологов, суть которых сводилась к одному: г-н Гонтмахер, не трогайте вашими грязными лапами Владислава Суркова.

Мою фамилию попытались сделать именем нарицательным (ее начали писать с маленькой буквы, во множественном числе, приделывая всякие суффиксы). Зато теперь на мои публикации обращают внимание не только присные Суркова, но и вполне серьезные люди, мне сыплются предложения выступить на конференциях в России и за границей.

Видимо, почувствовав обратный эффект своих нападков, сурковцы приняли новое решение. Мне было предложено опубликовать в контролируемом ими «Русском журнале» любой текст как бы в качестве компенсации за предыдущие нападки на меня. Я предложил им объемный монолог об иллюзиях и разочарованиях моего поколения, в котором откровенно объяснил свое отношение к Горбачеву, Ельцину, Путину и Медведеву. Прочитав этот материал, «русские журналисты» стали тянуть с публикацией, пытаясь подверстать к нему «адекватный» ответ.

Ответом стал глубокомысленный текст главного редактора этого издания и конспирологические изыскания человека, короткое время возглавлявшего управление администрации президента по работе с соотечественниками. Данная персона «разгадала» мой (а также моих коллег по Институту современного развития) замысел: оказывается, прийти к власти в России. <...>

Выводы, к которым я пришел в результате этой истории, таковы:

– Открытая (но не эмоциональная) критика в адрес главного идеолога современности Владислава Суркова воспринимается им и его свитой крайне болезненно. Вместо обсуждения проблем по существу в адрес оппонента выливается поток грязи и голословных обвинений во всех смертных грехах. <...>

– Не так страшен черт, как его малюют. В качестве внешних факторов, постепенно расшатывающих излучение пропагандистских башен на нашем обитаемом

острове, можно использовать вброс в информационное пространство свежих, провоцирующих (но не провокационных) материалов.

— Возвращение к конституционному принципу запрета на государственную идеологию можно считать важнейшим пунктом повестки дня предстоящих в России реформ. В противном случае ничего не получится ни в экономике, ни в социальной сфере, ни тем более в политике.

— Пора, наконец, вернуться к давнему российскому принципу «нерукопожатности» в отношении тех людей, которые участвуют в одурманивании населения и шельмовании тех, кто этому сопротивляется. Эти господа должны понять, что их нынешнее положение при власти сугубо временно и рано или поздно их ожидает общественный ostracism.

(12)

...Нам прислали привет от Большого брата⁴⁴². Может, вы еще не в курсе – почитайте!

(Из рассылки В. и И. Ронкиных.
17.07.2009)

Сайт «Права человека в России»
14.07.2009⁴⁴³

Как «органавты» нашу почту читать будут

Министерство юстиции в июле 2009 года зарегистрировало приказ Минсвязи за № 65⁴⁴⁴. Этот познавательный документ в общих чертах описывает, как «уполномоченные органы» (читай – многочисленные государственные т. н. «силовые» структуры) будут перлюстрировать электронную и «бумажную» корреспонденцию жителей России и их адресатов. И как все операторы связи (почта, интернет-провайдеры, компании мобильной связи и др.) обязаны им содействовать в нелегком деле слежки за согражданами. Документ вызывает серьезные вопросы...

Обращает на себя внимание, что в приказе *ни разу* не упоминается суд. Означает ли это, что министр связи издал, а Министерство юстиции зарегистрировало документ, согласно которому наша корреспонденция будет выдаваться по требованию «органавтов» **без решения суда?**

Есть в приказе и пункт о том, что спецслужбы (пардон, «уполномоченные органы») могут решить изъять наши почтовые отправления, и даже – *приостановить оказание услуг почтовой связи!* И вновь о решении суда – ни слова. Выходит, майор Пупкин решит, что я больше не буду писем, скажем, из Германии получать – и баста?

Следуя логике обсуждаемого приказа, тот же невидимый Пупкин из органов может и вовсе лишить меня всех писем, газет и распорядиться от интернета отключить?

⁴⁴² См. Дж. Оруэлл. 1984.

⁴⁴³ См. <http://www.hro1.org/node/6061>.

⁴⁴⁴ Текст приказа Министра связи и массовых коммуникаций РФ № 65 от 19.05.2009 «Об утверждении Требований к сетям и средствам почтовой связи для проведения оперативно-розыскных мероприятий» см. <http://www.hro1.org/node/6061>.

См. также на сайте Минкомсвязи: <http://minkomsvjaz.ru/>. Точечный адрес – <http://minkomsvjaz.ru/ministry/documents/3432/7201/7875/>

После прочтения документа <...> возникает закономерный вопрос: как все это соотносится с положениями Конституции Российской Федерации и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод?

Андрей Блинушов

Примечание: *Органавт* – гражданин из компетентных органов. См., например, у Бориса Стругацкого (С. Витицкого) в «Поиске предназначения»⁴⁴⁵.

На эту тему см. также:

- *Спецслужбы будут вычислять возмутителей общественного спокойствия по их письмам и посылкам / News.ru.com. 15 июля 2009*⁴⁴⁶.
- *Никольский А., Цуканов И. Почтовый досмотр // Ведомости, 17.07.2009, № 131*⁴⁴⁷.
- *Вишневский Б.. Почту брать будем // Новая газета, 20.07.2009, № 77*⁴⁴⁸.
- *Ширяев В.. Вскрытие покажет непрофессионализм // Там же*⁴⁴⁹.
- *Верховный суд принял иск от россиянина, не согласного с тем, что спецслужбы теперь могут досматривать почту без санкции суда / Полит.ру. 27 августа 2009*⁴⁵⁰.

(13)

Сайт «Экоперестройка»
17.07.2009⁴⁵¹

Экологи России и Финляндии против строительства новых атомных станций на Балтике

Сегодня на пресс-конференции в Хельсинки экологи из российских организаций «Экозащита!» и «Экоперестройка», а также из «Финского общества охраны природы» заявили о солидарных действиях на международном уровне против реализации опасных проектов на Балтике.

«Атомная индустрия сотрудничает на международном уровне, а шесть новых блоков Ленинградской АЭС-2 под Петербургом строятся явно для продажи электричества в Финляндию. При этом радиоактивные отходы будут накапливаться в России, а риску аварий будут подвержены все страны региона. Поэтому экологи противодействуют опасным проектам также на международном уровне», – говорит Рашид Алимов, сопредседатель экологической организации «ЭКОперестройка» (Санкт-Петербург).

⁴⁴⁵ См. на сайте «Русская фантастика»: <http://rusf.ru/>. Точечный адрес – <http://rusf.ru/abs/books/pp00.htm>.

⁴⁴⁶ См. <http://newsru.com/russia/15jul2009/postari.html>.

⁴⁴⁷ Электронная версия – <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2009/07/17/205596>.

⁴⁴⁸ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/07/20.html>.

⁴⁴⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/07/21.html>.

⁴⁵⁰ См. <http://www.polit.ru/news/2009/08/28/sudminkom.popup.html>.

⁴⁵¹ См. <http://ecoperestroika.ru/helsinki2009>.

Одна из крупнейших экологических организаций Скандинавии, «Финское общество охраны природы» потребует проведения публичных обсуждений проектов Ленинградской АЭС и Балтийской АЭС в Финляндии в соответствии с международной Конвенцией Эспоо. По этому вопросу начаты консультации с депутатами Европарламента.

«Строительство Ленинградской АЭС-2 под Санкт-Петербургом и Балтийской АЭС под Калининградом – это угроза для всего Балтийского региона. Поэтому необходимо провести международное обсуждение проекта в соответствии с конвенцией Эспоо», – говорит Андрей Ожаровский, эксперт группы «Экозащита!».

Также о намерении потребовать международных консультаций по опасным проектам заявили недавно экологи Литвы и Беларуси.

В проектной документации обеих АЭС нет адекватного описания процедуры обращения с ОЯТ и вывода энергоблоков из эксплуатации. Экологи расценили умалчивание об этих наиболее затратных и весьма опасных процедурах как попытку манипулировать общественным мнением и мнением экспертов государственной экологической экспертизы.

Также к манипулятивным приемам Росатома экологи отнесли способ организации общественных слушаний (в рабочий день в рабочее время) и то, что Росатом препятствовал копированию материалов ОВОС (оценка воздействия на окружающую среду), ссылаясь на права интеллектуальной собственности проектировщиков. И то, что слушания проводятся лишь в одном месте, и то, что слушаниям предшествует кампания по промыванию мозгов в СМИ.

Финны были шокированы возможностью того, что их столица окажется в близости от 10 российских реакторов (4 блока ЛАЭС и 6 блоков ЛАЭС-2). <...>

9.25.а. Будни «Экологической Вахты по Северному Кавказу»

9.25.а.1. «Случай» Олимпийского строительства

Ниже – история одной природозащитной акции, состоявшейся в августе-ноябре 2009 г. Эта история написана теми, кто сам эту акцию осуществлял. Жанр – пресс-релизы (так его обозначают и сами авторы). Их тексты, как правило, сопровождаются приложениями: официальными документами, иллюстративным материалом (фото). Пресс-релизы фиксируют ситуацию и протоколируют действия, предпринятые для ее изменения.

Пользуемся здесь материалами, опубликованными на сайте «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» (<http://www.ewnc.org/>) . Большая их часть также дублируется в одноименном блоге: <http://ewnc.livejournal.com/>.

С одним из организаторов и исполнителей (и одновременно – летописцев) этой акции – Андреем Рудомохаой – автор этих строк имеет честь быть лично знакомым.

Но сначала о самой «Экологической вахте...» (А. А.).

(1)⁴⁵²

Общественная организация «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» была создана в 1997 году. До этого группа активистов, создавших организацию, действовала от имени Краснодарского и Адыгейского отделений Социально-экологического союза.

Юридическое название – Межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация «Экологическая Вахта по Северному Кавказу». Территориальная сфера деятельности: Краснодарский край, Республика Адыгея, Ростовская область, Ставропольский край, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария, Дагестан.

<...> С 1998 г. по 2004 г. организация имела статус общественного учреждения при Международном Социально-экологическом союзе. В 1999-2002 годах выполняла функции Российского национального офиса Черноморской сети НПО. В настоящее время является членом Международного Социально-экологического союза.

Миссией организации является сохранение дикой природы и благоприятной окружающей среды на Северном Кавказе в контексте неразрывной связи экологических проблем Северного Кавказа с экологическими проблемами Черноморского и Каспийского регионов, а также Кавказского экорегиона.

Цели организации:

- предотвращение реализации в регионе экологически опасных проектов и прекращение экологически опасной деятельности, приводящей к коренному преобразованию дикой природы и ухудшению состояния окружающей среды;
- снижение негативных воздействий от экологически опасных проектов и деятельности до уровня, не приводящего к деградации окружающей среды;
- создание сильного общественного экологического движения на Северном Кавказе;
- формирование на Северном Кавказе атмосферы общественной обеспокоенности вопросами сохранения благоприятной окружающей среды и дикой природы.

<...>

Активистами Экологической Вахты по Северному Кавказу организовано большое количество общественных кампаний по защите окружающей среды: <...> (*Здесь опущено перечисление общественных компаний – Ред.*)

Достижения, успехи:

- создание природного парка «Большой Тхач» в Республике Адыгея [1997];
- предотвращение строительства автодороги Майкоп-Дагомыс через территорию Кавказского заповедника (Республика Адыгея) [1999];
- предотвращение выделения кредитов Европейского Банка Реконструкции и Развития (ЕБРР) и Международной Финансовой Корпорации (МФК) на строи-

⁴⁵² См. http://www.ewnc.org/ewnc_about.

тельство аммиачного терминала на Таманском полуострове (Темрюкский район Краснодарского края) [2003];

– предотвращение реализации проекта карьера по добыче доломитов в районе поселка Мезмай (Апшеронский район Краснодарского края) [2004];

– восстановление статуса ландшафтного заказника «Черногорье» и прекращение на его территории рубок леса (Апшеронский район Краснодарского края) [2005];

– предотвращение реализации проекта карьера по добыче строительного камня на хребте Грузинка (Абинский район Краснодарского края) [2005];

– прекращение строительства автомобильной дороги Черниговское-Лунная Поляна по территории объекта Всемирного Наследия «Западный Кавказ» (Майкопский район Республики Адыгея) [2008];

– вынос с Грушевого хребта (г. Сочи, район пос. Красная Поляна) двух олимпийских объектов: санно-бобслейной трассы и горной олимпийской деревни [2008];

– остановка незаконного строительства «противопожарной» дороги на Утрише (г. Анапа, Краснодарский край) [2009];

– остановка незаконной деятельности завода автоклавного газобетона в ст. Саратовской (г. Горячий Ключ, Краснодарский край) [2009].

В настоящее время Экологическая Вахта осуществляет следующие общественные кампании:

– За соблюдение экологических требований при подготовке к Олимпиаде-2014;

– В защиту объекта Всемирного Природного Наследия «Западный Кавказ»;

– За спасение Тамани;

– За спасение Утриша;

– В защиту дикой природы Мезмая.

Во главе организации стоит совет, в состав которого входит 16 человек. Координатор Экологической Вахты: Андрей Рудомаха. Заместители координатора Экологической Вахты: Дмитрий Капцов и Дмитрий Шевченко. В организации – 70 членов.

Если вы хотите стать членом Экологической Вахты, заполните анкету-заявление и пришлите по адресу envwnc@gmail.com

Почтовый адрес: 385012, Россия, г. Майкоп, ул. Поселковая, 36

Попытка описать организацию с неформальной точки зрения была сделана в статье «Жизненная вахта в море экологических проблем», опубликованной в газете «Экология и экономика» в 2006 г., позже перепубликованной в газете «Берегиня»: <...>⁴⁵³

См. также:

Страница публикаций А. Рудомахи на портале «Частный корреспондент»⁴⁵⁴.

⁴⁵³ См. <http://www.seu.ru/members/bereginya/2006/08/28-1.htm>.

⁴⁵⁴ См. <http://www.chaskor.ru/a.php?author=%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%B9+%D0%A0%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%85%D0%B0>.

(2)

РЖД «плюет» на Красную книгу России⁴⁵⁵

*Экологическая ситуация при строительстве совмещенной дороги
Адлер – Красная Поляна продолжает ухудшаться*

15.08.2009

13 и 14 августа 2009г. активисты Экологической Вахты по Северному Кавказу осмотрели несколько участков строительства совмещенной (*автомобильной и железной. – Ред.*) дороги Адлер – Красная Поляна – крупнейшего и самого дорогостоящего проекта в рамках подготовки к Олимпийским играм 2014 года.

Незаконные работы, ведущиеся ОАО «РЖД» в долине реки Мзымта, продолжают набирать обороты. С конца июля строители начали особо активную вырубку прилегающих к реке лесов. За последние две недели был полностью вырублен участок пойменного леса между поселком Кепша и устьем реки Чвижепсе, располагавшийся на левом берегу <...> реки Мзымты. Смысл этой вырубки трудно понять – на всех схемах, демонстрировавшихся в ходе общественных обсуждений проекта, дорога проходит здесь по правому берегу реки.

Вырублены также многие участки и выше устья Чвижепсе. Самая удручающая картина открывается с временного моста № 7. На месте недавно вырубленного леса на берегу реки образовалось огромное поле грязи, усыянное ветками, старыми автопокрышками, ржавыми трубами и разнообразным мусором, на котором выделяются сваленные в кучи корни деревьев. Под колесами техники повсюду текут грязные ручьи, впадающие в реку – никакой защиты против эрозии здесь нет.

Наиболее интенсивная рубка ведется сейчас в районе временного моста № 4 по направлению к третьему мосту. На этом участке произрастают самшит и лапина крылоплодная – виды деревьев, внесенные в Красную книгу России. После скандала с массовой вырубкой этих видов на площадке у северного портала первого тоннеля лесорубам дали указание не рубить встречающиеся на пути краснокнижные деревья «до получения разрешения». Поэтому среди широкой просеки, остающейся после лесорубов, торчат одинокие деревца самшита и лапины, а в нескольких местах – куртины этих деревьев. Однако нет никаких сомнений, что <...> оставлены только самые крупные экземпляры, а весь подрост вдавлен в грязь гусеницами трелевочных тракторов. <...>

Главным российским природоохранным законом «Об охране окружающей среды» прямо запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности краснокнижных растений и ухудшающая среду их обитания. Грубейшим нарушением является и то, что повсюду отсыпка дорог и площадок ведется прямо на почву, хотя по природоохранным нормативам это строго запрещено. <...> Но Росприроднадзор <...> упорно закрывает глаза на экологический беспредел, творящийся на стройплощадках «совмещенки». <...>

Сурен Газарян⁴⁵⁶

⁴⁵⁵ См. <http://www.ewnc.org/node/5060>. Этот и все остальные материалы с сайта «Экологической Вахты по Северному Кавказу» воспроизводятся здесь в сокращении

⁴⁵⁶ С. Газарян работает старшим научным сотрудником в Кабардино-Балкарском научном центре РАН,

(3)

*В олимпийском безумии «РЖД»
уничтожает деревья-патриархи⁴⁵⁷*

18.08.2009

16-17 августа 2009 г. активистами Экологической Вахты по Северному Кавказу был обследован участок строительства совмещенной дороги Адлер – Красная Поляна, расположенный на левом берегу реки Мзымта в 3-м, 19-м и 27-м кварталах Веселовского участкового лесничества Сочинского национального парка. <...>

До того, как было принято решение строить по этой уникальной природной территории совмещенную дорогу, эти три квартала целиком входили в заповедную зону Сочинского национального парка, и здесь была запрещена любая хозяйственная деятельность. Однако в угоду Олимпиаде эти земли были незаконно лишены заповедного статуса. Начиная с конца июля 2009 г., здесь ведется вырубка леса под трассу совмещенной дороги на участке между временными мостами № 3 и № 4.

16 августа активисты прошли вдоль вырубленной просеки. <...> За полмесяца работы строители из компании «Стройдор-А», базирующейся в городе Апшеронск, прорубили более трех километров просеки шириной от 50 до 100 метров в старовозрастном пойменном лесу. На обширном пространстве планируемой дороги были вырублены десятки тысяч деревьев, среди которых есть настоящие патриархи возрастом до 300 лет. Разрушен почвенный покров, уничтожены местообитания редких видов животных и растений.

Лесоповал продолжался на глазах экологических активистов, которыми были выявлены факты массовой незаконной порубки лапины и самшита. <...>

Чтобы зафиксировать количество и расположение краснокнижных деревьев в полосе, которая назначена в рубку, 17 августа 2009 г. активисты Экологической Вахты провели ее обследование. В результате было учтено 736 лапин, самшит полностью подсчитать не удалось в связи с его высокой численностью – во многих местах он рос сплошными участками. <...>

Все краснокнижные деревья активисты метили красной краской, зачастую прямо перед пилами рубящих лес рабочих <...>. Рубка как раз дошла до участка, где очень плотно росла лапина, и перед рабочими стоял густой лес, повсеместно помеченный красной краской. Неизвестно, вследствие ли всех этих действий «зеленых», либо каких-то других причин, но в этот день масштабы вырубки леса резко сократились.

Сегодня, 18 августа, активистам Экологической Вахты стало известно, что все работы по рубке леса в 3-м, 17-м, 29-м кварталах Веселовского лесничества ведутся даже без утвержденного проекта освоения лесов. Следовательно, незаконна не только вырубка краснокнижных деревьев, но и вообще все работы по рубке леса в этих кварталах. Получается, что ООО «Стройдор-А» по указанию ООО УСК «Мост» и ОАО «РЖД» <...> более полумесяца осуществляет крупномасштабную уголовно наказуемую деятельность. <...>

Активисты Экологической Вахты <...> лично подали заявления о совершении преступления в УВД г. Сочи, прокуратуру г. Сочи, олимпийское управление Прокуратуры Краснодарского края. Однако <...> правоохранительные органы не приняли никаких оперативных мер, и на место преступления никто выехать не

⁴⁵⁷ См. <http://ewnc.org/node/5062>.

захотел. Никакой реакции не последовало и из Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и госкорпорации «Олимпстрой», куда также обратилась сегодня Экологическая Вахта. <...>

Андрей Рудомаха

18-20 августа продолжались попытки «зеленых» воспрепятствовать незаконной вырубке леса на левом берегу Мзымты. Ценой угрозы собственной жизни (один из участников гражданской акции был ранен бензопилой) их усилия, казалось, увенчались успехом: рубка была приостановлена. Однако после выезда на место представителей руководства компании «Стройдор-А» и наряда милиции, вызванного самими «зелеными», двое из активистов Экологической Вахты были задержаны, а рубка продолжена⁴⁵⁸.

(4)

*Милиция и суд подали знак:
нельзя мешать беззаконию на олимпийских стройках⁴⁵⁹*

22.08.2009

21 августа 2009 г. в Адлере состоялся суд над активистами Экологической Вахты по Северному Кавказу Андреем Рудомаха и Суреном Газаряном, которые были задержаны 20 августа сотрудниками Отдела внутренних дел (ОВД) по Адлерскому району г. Сочи. <...>

Дело в суде рассматривала мировой судья Светлана Колинченко. <...> В целом процесс затянулся почти на восемь часов <...>. Для оказания моральной поддержки пострадавшим <...>, к зданию суда пришли около 15 активистов, представителей общественных организаций и политических партий из числа жителей Сочи. Экологических активистов защищал правозащитник Сергей Басманов из «Центра по защите конституционных прав граждан». Судья разрешила присутствовать на процессе только одному представителю общественности. В качестве такового «группой поддержки» был выбран заместитель редактора газеты «Совершенно секретно» Леонид Велехов, который присутствовал при событиях 20 августа. (См. ниже. – Ред.)

Активистов Экологической Вахты обвинили в нарушении статьи 19.3 часть 1 «Кодекса РФ об административных правонарушениях», т. е. в том, что они отказались повиноваться <...> распоряжению сотрудника милиции. Данная статья грозит наложением штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей либо административным арестом на срок до пятнадцати суток. Известно, что представители ООО «Стройдор-А» добивались ареста экологических активистов. Подсудимые и их защитник, наоборот, добивались прекращения рассмотрения дела в связи с отсутствием состава правонарушения. <...>

В итоге рассмотрения дела судья Колинченко признала Рудомаху и Газаряна виновными, но ограничилась минимальным наказанием по данной статье.

Суд проявил многие интересные факты <...>. Например, документально было подтверждено, что деятельность милиции в Сочи держится не на требованиях за-

⁴⁵⁸ Подробнее см. пресс-релизы «Экологической вахты по Северному Кавказу»: <http://www.ewnc.org/node/5066>; <http://www.ewnc.org/node/5067>; <http://www.ewnc.org/node/5068>.

⁴⁵⁹ См. <http://www.ewnc.org/node/5076>.

конности, а на телефонном праве <...>. Особенно примечателен содержащийся в материалах дела рапорт участкового милиционера Дениса Кузьминского, который осуществлял и оформлял задержание Рудомахи и Газаряна. <...>⁴⁶⁰.

На суде <...> (Кузьминский) отказался назвать фамилии <...> начальников, «указавших» ему, что вырубка производится законно, но сказал, что сделал им массу звонков, прежде чем принять решение о задержании. Не смог он указать фамилии и должности сотрудников национального парка, пояснивших ему что «рубка деревьев разрешена». <...> Не смог он ничего пояснить, почему им не были приняты какие-либо меры по двум заявлениям о совершении преступления, поступившим от Андрея Рудомахи — одно из которых было сделано в Адлерский РОВД по телефону, а другое, письменное и заверенное печатью Экологической Вахты — было вручено лично на месте незаконной рубки. <...>

Ключевым фактом, который выяснился в ходе процесса, является то, что подрядчики ОАО «РЖД» — ООО «Стройдор-А», в лице заместителя директора Евгения Байбарака и главного инженера Александра Иванова, а также ОАО УСК «Мост», который представлял Александр Голенько — заместитель руководителя ООО «Галокс» — фирмы, обеспечивающей юридическое сопровождение ОАО УСК «Мост», так (и) не предоставили суду ни одного документа, который бы подтверждал, что крупномасштабная рубка леса в кварталах № 3, № 19 и № 27 Веселовского лесничества <...> ведется законно. Вместо этого они представили два проекта освоения лесов и две лесные декларации на совершенно другие участки леса, не имеющие никакого отношения к данной вырубке, и при этом лжесвидетельствовали суду, что именно эти документы определяют ее законность. <...>

В целом, произошедшие события показали, что сочинская милиция, под давлением неких вышестоящих сил, встала на страже творящегося при подготовке к Олимпиаде-2014 беззакония <...>. «Зеленым» и жителям города был дан ясный знак: нельзя мешать беззаконию на олимпийских стройках, за это можно поплатиться. <...>

(Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу)

(5)

*«Стройдор-А» не только дорубил просеку,
но и продолжает уничтожать вещественные доказательства⁴⁶¹*

27.08.2009

После того, как Адлерская милиция 20 августа 2009 г. незаконно задержала двух членов Экологической Вахты по Северному Кавказу <...>, рабочие ООО

⁴⁶⁰ В пресс-релизе приводится фрагмент из рапорта милиционера Д. Кузьминского:

«...Прибыв на место ... нами были обнаружены рабочие в количестве около 10 человек и руководство ООО «Стройдор-А» и представители ОАО УСК «Мост», которые высказывали жалобы на то, что Газарян С. В. и Рудомаха А. В. препятствуют выполнению рубки леса в районе пикета № 190 совмещенной дороги. На месте были представители Сочинского национального парка, которые пояснили, что в данном месте выделено место под строительство и рубка деревьев разрешена в полосе отвода. После чего, доложив руководству ОВД о произошедшем, мне было указано, что рубка производится законно и при оказании неповиновения мне необходимо доставлять неповинующихся граждан в милицию для дальнейшего разбирательства».

⁴⁶¹ См. <http://www.ewnc.org/node/5094>

«Стройдор-А» спокойно продолжили в 27-м квартале Веселовского участкового лесничества Сочинского нацпарка незаконную рубку леса. <...>

23 августа, уже будучи на свободе и узнав о продолжении вырубки леса в <...>, член совета Экологической Вахты Сурен Газарян сделал по телефону еще одно заявление о совершении преступления в городское отделение милиции «Блиново» Адлерского отдела внутренних дел <...>. Милиционеры ехали до места совершения преступления пять часов, а когда наконец приехали, сообщили Сурену Газаряну, что рубка не ведется.

Через несколько часов там побывали сочинские активисты Экологической Вахты и увидели, что рубка основной просеки уже завершена, но при этом продолжались активные работы по <...> раскорчевке территории и уничтожению следов совершенного на ней преступления. Их милиция «не заметила», хотя заявление <...>, по которому они выезжали, касалось не только рубок, но и уничтожения следов <...>. В последующие дни раскорчевка просеки продолжилась. При этом рабочие ООО «Стройдор-А» стали втихую вырубать краснокнижные деревья самшита и лапины из числа тех, что были оставлены на просеке. <...>

Андрей Рудомаха

(6)

*Незаконные рубки леса приобрели систематический характер*⁴⁶²

29.08.2009

<...> В результате инспекций (Экологической вахты. – Ред.) были выявлены новые факты грубейших нарушений законодательства при строительстве совмещенной дороги. В дополнение к <...> многочисленным фактам незаконной отсыпки трассы дороги прямо в русле реки Мзымта, было выявлено большое количество крупномасштабных рубок леса, которые ведутся без разрешительных документов. <...> Вот перечень участков, где Экологической Вахтой были выявлены незаконные рубки леса:

<...> (Здесь опущены обозначения и описания семи участков, где ведутся незаконные рубки леса. – Ред.)

Ни по одному из этих участков ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» (начальник Евгений Солнцец) и Сочинский филиал ОАО УСК «Мост» (директор – Владимир Простоквашин) <...> не имеют утвержденных проектов освоения лесов и лесных деклараций. Массовая рубка леса без разрешительных документов является преступлением, квалифицируемым статьей 260 Уголовного кодекса РФ «Незаконная рубка лесных насаждений». В этой связи, по каждому из выявленных фактов Экологической Вахтой были направлены заявления о совершении преступления в органы милиции, а также в Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю по вырубленным участкам в Сочинском национальном парке и Администрацию г. Сочи по лесным участкам вне природного парка.

Кроме того, в связи с систематическим и крупномасштабным характером незаконных рубок леса при строительстве совмещенной дороги Адлер – Красная Поляна, Экологическая Вахта направила письма в Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Министерство регионального развития РФ, а также в госкорпорацию «Олимпстрой» и Оргкомитет «Сочи-2014». <...>

Андрей Рудомаха

⁴⁶² См. <http://www.ewnc.org/node/5102>.

(7)

*Рудомаха и Газарян опротестовали решение суда, осудившего их за сопротивление незаконной рубке*⁴⁶³

30.08.2009

<...> Сегодня двое членов Экологической Вахты по Северному Кавказу Андрей Рудомаха и Сурен Газарян направили в Адлерский районный суд г. Сочи апелляционные жалобы на решение мирового судьи судебного участка № 88 Адлерского района г. Сочи Светланы Колиниченко <...>.

В своих жалобах Рудомаха и Газарян <...> изложили апелляционной инстанции многочисленные факты, которые не были учтены судьей Колиниченко <...>. Ни один из предоставленных суду ОАО УСК «Мост» и ООО «Стройдор-А» документов не имеет никакого отношения к незаконной рубке леса в районе пикета 190 совмещенной дороги в 27-м квартале Веселовского лесничества Сочинского нацпарка <...>. И это в судебном процессе <...> Газаряном и Рудомахой было доказано, однако судья предпочла не принять это во внимание. Кроме того, представители «Стройдор-А» на суде лжесвидетельствовали <...>, что они представили суду документы именно на рубку в районе пикета № 190. На это обстоятельство «подсудимые» Газарян и Рудомаха также указывали судье. <...>

Наряду с этим судья Колиниченко предпочла «не заметить» таких существенных обстоятельств, что представители экологической общественности трижды делали официальные заявления в органы милиции <...>. В том числе, они неоднократно обращались с просьбой остановить незаконную рубку к капитану милиции Денису Кузьминскому, который прибыл <...> по их заявлению, однако <...> (тот) обратил данную ему государством власть против тех, кто защищал закон.

<...> Судья не приняла во внимание, что только после того, как многочисленные попытки Рудомахи и Газаряна побудить милицию пресечь совершающееся преступление оказались безрезультатными, они были вынуждены, в состоянии крайней необходимости, самостоятельно пресечь преступные действия рабочих ООО «Стройдор-А», осуществлявших незаконную рубку леса <...>. Согласно нормам российского законодательства, в такой ситуации их (*экологических активистов*. – *Ред.*) действия являются полностью законными. <...>

(Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу)

Приложения:

– Рапорт капитана милиции Кузьминского Д. Ф. от 20.08.2009 о задержании Рудомаха А.В. и Газаряна С. В.

– Объяснение зам. директора ООО «Стройдор-А» Байбарака Е. Н. от 20.08.2009.

– Постановление судьи Колиниченко по делу об административном правонарушении Рудомаха А. В. от 21.08.2009.

– Апелляционная жалоба на решение мирового судьи судебного участка № 88 Адлерского района г. Сочи от 30.08.2009⁴⁶⁴.

⁴⁶³ См. <http://www.ewnc.org/node/5106>.

⁴⁶⁴ Все эти документы выложены на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу».

(8)

Представленный здесь «случай» олимпийского строительства и общественной защиты заповедной природы описан также в статье Леонида Велехова «Битва под тисом», опубликованной в только что вышедшем номере ежемесячника «Совершенно секретно» (№ 9 за 2009 г.).

Ниже – извлечение из этой статьи: из истории вопроса. (А. А. 31.08.2009).

Из статьи Л. Велехова «Битва под Тисом»⁴⁶⁵

Совмещенная автомобильная и железная дорога от Адлера до Красной Поляны – «...самый сложный, трудоемкий и дорогостоящий олимпийский объект. Это дорога – дублер, потому что существует основная трасса в Красную Поляну по правому берегу Мзымты, причем весьма неплохая: по ней регулярно переправляется в Красную Поляну по прибытии в Сочи Владимир Путин. Но по требованию МОК, дорога-дублер на «всякий пожарный» необходима. Ее проектная длина – 45 км. Почти треть, точнее 16 километров предстоит проложить в горной породе; еще 27 – это эстакады и мосты в долине реки Мзымты (которую, по мнению экологов, это строительство уничтожит, в то время как она снабжает водой весь Сочи). Стоимость проекта – 242 млрд рублей – в четыре раза больше сметной стоимости всей зимней Олимпиады в Ванкувере, запланированной на 2010 год.

Собственно, именно на железной дороге МОК не настаивал, и у нынешнего проекта была куда более экономичная, легкая в реализации и экологически безопасная альтернатива, предложенная австрийцами: «канатка» от Адлера до Красной Поляны <...>. Но в Москве даже не стали рассматривать этот вариант и остановились на самом сложном, трудоемком, губительном для окружающей природы и дорогостоящим. Почему? Злые языки утверждают, что именно потому, что этот проект самый дорогой. Путем нехитрой операции деления получаем цену одного км сочинской дороги-дублера – 140 млн долларов. Для сравнения: средняя цена современного немецкого автобана – 5–6 млн евро; американской автострады – 3–4 млн долларов; московской МКАД – 10–12 млн долларов. В общем золотая дорожка...».

(9)

*УСК «Мост» изобрела метод безнаказанного ведения
незаконной рубки леса⁴⁶⁶*

5.09.2009

Экологической Вахте по Северному Кавказу стал известен факт совершения еще одного экологического преступления <...>. В квартале № 1 Веселовского участкового лесничества Сочинского национального парка (СНП) в прибрежной полосе реки Мзымта был вырублен участок девственного леса, второй ярус которого состоял из деревьев самшита колхидского <...>

Активисты Вахты узнали об этом факте вечером 19 августа 2009 г., когда после

⁴⁶⁵ Велехов Л. Битва под тисом // Совершенно секретно, 2009, № 9, с. 8. . (Электронная версия – <http://www.sovsekretno.ru/magazines/article/2306>).

⁴⁶⁶ См. <http://www.ewnc.org/node/5120>.

<...> гражданской акции <...> прибыли в ОВД по Адлерскому району г. Сочи. Там, в процессе предоставления сотрудникам милиции информации о незаконной рубке <...>, из общения с милиционерами они узнали сногшибательную новость. Директор сочинского филиала ОАО УСК «Мост» Владимир Простоквашин <...> направил в Адлерскую милицию заявление о совершении преступления⁴⁶⁷. Согласно этому заявлению, в квартале № 1 Веселовского участкового лесничества СНП в районе пикета № 230 совмещенной дороги «Адлер – Красная Поляна» была обнаружена незаконная вырубка самшита в количестве 54 шт. По информации Простоквашина, вырубку самшита произвели «неустановленные лица».

После этого заявления милиция <...> выехала на место происшествия, расположенное по соседству с ущельем Глубокий Яр, где расположен известный рекреационный объект – пещера и водопад «Пасть Дракона». И, как не сложно догадаться, «неустановленных лиц», осуществивших незаконную рубку красно-книжных деревьев, не выявила.

Экологическую Вахту заинтересовал этот случай, и несколько ее членов, приложив определенные усилия, посетили место порубки. Попасть туда было не просто, так как ведущий в квартал № 1 временный мост № 5 с июля 2009 г. закрыт для проезда и прохода. На нем стоит пост охраны УСК «Мост».

<...> Место совершенной «неустановленными лицами» рубки находилось на очень крутом склоне в полосе отвода совмещенной дороги над технологической дорогой, которую УСК «Мост» в июле отсыпала в русле Мзымты. Сразу под местом рубки в русле Мзымты была отсыпана площадка, где шли активные работы, в которых было задействовано несколько единиц техники. Чуть дальше в прямой видимости другая группа рабочих вела на берегу Мзымты работы по берегоукреплению. На противоположном берегу, также в прямой видимости, шли работы по очистке территории от вырубленного там леса. Место рубки отлично просматривалось и с моста, где находится пост охраны УСК «Мост». И в качестве завершающих эту картину штрихов, в центре участка, где вырублен самшит, был установлен теодолит для разметки этого участка под строительство <...>.

Таким образом, выходило, что «неустановленные лица» совершили свое преступление фактически посреди оживленной строительной площадки <...>. Древесина самшита и других деревьев, вырубленных на этом месте, отсутствовала. В связи с чем возник вопрос, а куда же «неустановленные лица» подевали срубленную древесину? Ведь вывезти ее можно только через расположенную рядом <...> стройплощадку южного портала тоннеля № 3 и через мост, находящийся под охраной.

Увиденное полностью раскрыло спектакль, разыгранный руководством ОАО УСК «Мост». <...> Директор Простоквашин, очевидно, решил применить новаторский метод избежания ответственности в совершении массовой рубки красно-книжных деревьев – заявить в милицию, что будто бы эту рубку осуществили некие <...> «неустановленные лица».

И милиция подхватила эту <...> фальшивую версию и стала искать этих несуществующих «неустановленных лиц», не желая замечать упорно лезущего в глаза факта, что там в принципе не могло произойти никаких вырубок и работ, кроме тех, что ведутся в рамках строительства совмещенной дороги. <...>

Андрей Рудомаха

⁴⁶⁷ Стоит оговорить, что «заявление о совершении преступления» есть юридический термин.

Приложение: Фотографии незаконной вырубки в 1-м квартале Веселовского лесничества Сочинского национального парка⁴⁶⁸.

(10)

*Общественные экологические организации попросили ЮНЕП
стасти местообитания краснокнижных видов
от строительства совмещенной дороги Адлер – Красная Поляна⁴⁶⁹*

4.09.2009

2 сентября 2009 г. от имени шести общественных экологических организаций (Экологической Вахты по Северному Кавказу, WWF России, Гринпис России, Международного социально-экологического союза, Центра охраны дикой природы и НАБУ-Кавказ) в адрес Генерального секретаря Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) Ахима Штайнера было направлено официальное обращение. В нем лидеры этих общественных организаций донесли до руководителя самой высокой по рангу международной экологической организации свою обеспокоенность проблемами, которые порождены строительством крупнейшего олимпийского объекта – совмещенной дороги Адлер – Красная Поляна.

Они сообщили Ахиму Штайнеру, что строительство этой дороги началось год назад без обязательных разрешений и экспертиз, без оценки воздействия на окружающую среду и даже без проектной документации – то есть совершенно незаконно. И сейчас строительство достигло наиболее ценных участков Сочинского национального парка, где произрастают уникальные леса с преобладанием реликтовых деревьев – самшита колхидского, лапины крылоплодной и тиса ягодного. <...> Крупномасштабные рубки лапины крылоплодной уже произошли в июне-августе этого года, и при этом, несмотря на многочисленные сигналы общественности, государственными органами не было предпринято никаких действий, чтобы остановить эту незаконную деятельность.

Сейчас стало известно, что в ближайшее время ожидается крупномасштабное уничтожение многих гектаров тисо-самшитовых лесов, уникальных как самих по себе, так и оттого, что они являются средой обитания для многих охраняемых видов животных.

В этой связи, лидеры «зеленых» организаций обратились к Ахиму Штайнеру за помощью <...>. (Они) попросили его

«...незамедлительно обратиться в Оргкомитет «Сочи-2014» и Правительство России, с просьбой остановить дальнейшее строительство совмещенной (железной и автомобильной) дороги Адлер – Красная Поляна и инициировать встречу в Сочи между ЮНЕП, МОК, Оргкомитетом «Сочи-2014», международными экспертами по биоразнообразию и неправительственными организациями, чтобы найти решения, как избежать ожидаемого в настоящее время беспрецедентного ущерба».

Копии обращения были направлены Генеральному директору Международного Союза Охраны Природы (МСОП) Джулии Мартон-Лефевр, Председателю Координационной комиссии МОК по проведению Олимпийских игр 2014 года в

⁴⁶⁸ Свыше десятка подтверждающих сказанное фотографий выложено на сайте «Экологической вахты по Северному Кавказу».

⁴⁶⁹ См. <http://www.ewnc.org/node/5118>.

Сочи Жан-Клоду Кили и Президенту Организационного комитета «Сочи-2014» Дмитрию Чернышенко.

Направление данного обращения в международные инстанции было вызвано тем, что в России «зелеными» уже исчерпаны средства и возможности остановить происходящий при строительстве совмещенной дороги Адлер – Красная Поляна экологический и правовой беспредел <...>.

Между ЮНЕП и Международным Олимпийским Комитетом (МОК), а также между ЮНЕП и Оргкомитетом «Сочи-2014» заключены соглашения об экологическом сопровождении процессов подготовки и проведения Олимпийских игр. Поэтому данная международная организация имеет возможность <...> повлиять на принятие решений властями России <...>.

Яркие примеры этого уже существуют. Во многом благодаря позиции ЮНЕП удалось добиться переноса Олимпийских объектов с Грушевого хребта. Кроме того, в настоящее время ЮНЕП играет важную роль в предотвращении строительства через территорию Кавказского заповедника олимпийской дороги на хребет Псехако. <...>

Андрей Рудомаха

Приложение: Обращение к Исполнительному секретарю ЮНЕП Ахиму Штайнеру⁴⁷⁰

(11)

*Росприроднадзор принял решение, разрешающее
уничтожить краснокнижные растения при строительстве
совмещенной дороги Адлер-Красная Поляна⁴⁷¹*

5.10.2009

Экологическая Вахта по Северному Кавказу уже сообщала о том, что действующей при Росприроднадзоре Комиссией по рассмотрению материалов на получение разрешительных документов в области сохранения биологического разнообразия 18 сентября 2009 г. была рассмотрена заявка ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» на изъятие объектов растительного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ при строительстве совмещенной дороги Адлер-Красная Поляна. «Изъять», то есть уничтожить, ОАО «РЖД» собралось 35 тысяч краснокнижных растений <...>. Прежде всего, самшита колхидского – так как по трассе дороги произрастают обширные лесные массивы этого вида. Комиссия была собрана в экстренном порядке <...>.

В рассматриваемой Комиссией заявке ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» было сказано об

«...изъятии из природной среды 46 видов растений с целью проведения природоохранных мероприятий при строительстве совмещенной дороги».

<...> Таким образом, Росприроднадзор – основное природоохранное ведомство России, подписал приговор уникальным природным комплексам на территории Сочинского национального парка.

Экологическая Вахта до рассмотрения заявки ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» напра-

⁴⁷⁰ См. <http://www.ewnc.org/node/5117>.

⁴⁷¹ См. <http://www.ewnc.org/node/5169>

вила членам Комиссии <...>, а также руководителю Росприроднадзора Владимиру Кириллову официальные письма, в которых указала на то, что выдача разрешения на «изъятие» краснокнижных видов при строительстве совмещенной дороги грубо противоречит «Административному регламенту Росприроднадзора по исполнению государственной функции по выдаче разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ».

Поначалу это заставило задуматься отдельных членов Комиссии, и был поставлен вопрос об отложении принятия решения о выдаче разрешения. Но представитель Росприроднадзора заверила членов Комиссии, абсолютное большинство из которых также являются должностными лицами Росприроднадзора, что все проблемные вопросы, касающиеся «изъятия» краснокнижных видов при строительстве совмещенной дороги, решены, что есть научное обоснование допустимости этого изъятия, подготовленное Научно-исследовательским институтом горного лесоводства и экологии леса (НИИгорлесэкол), что саженцы для компенсационных высадок уже закуплены и подходящие места для их высадки определены и т. д. и т. п. При этом никаких доказательств этих слов членам комиссии не было предоставлено. Они даже не имели возможности ознакомиться с материалами заявки РЖД, и решение принималось исключительно на основании произносимых на заседании комиссии слов, а не экспертной оценки допустимости выдачи разрешения.

Специалисты по редким видам из профильных научных институтов, которые могли дать квалифицированную независимую оценку предоставленной ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» заявки, к ее обсуждению приглашены не были. Комиссией никак не был оценен тот неоспоримый факт, что в результате «изъятия из природной среды» будут уничтожены критические местообитания краснокнижных видов <...> и что никаким образом посадкой молодых саженцев восполнить уничтожение этих местообитаний <...> невозможно. Разрешение на изъятие краснокнижных видов при строительстве совмещенной дороги было выдано в тот же день.

Данная ситуация показала, что правовая вакханалия вокруг строительства крупнейшего олимпийского объекта приобретает все более фантазмагорические формы. <...>

В этой связи, Экологическая Вахта по Северному Кавказу и депутат Государственной Думы Сергей Обухов направили официальные письма генеральному прокурору РФ Юрию Чайке, министру внутренних дел Рашиду Нургалиеву и министру природных ресурсов и экологии РФ Юрию Трутневу, в которых поставили вопрос о том, что

«... в действиях членов Комиссии по рассмотрению материалов на получение разрешительных документов в области сохранения биологического разнообразия имеет место состав правонарушения, квалифицируемого статьей 307 Уголовного кодекса РФ «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод». Кроме того, должностными лицами Росприроднадзора, согласовавшими данное заведомо незаконное разрешение совершены деяния, которые квалифицируются статьей 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий»».

Перед министром внутренних дел поставлен вопрос о необходимости возбуждения в связи с данным фактом уголовного дела.

Кроме того, Экологическая Вахта направила официальное письмо по этому поводу на имя заместителя председателя Правительства РФ Дмитрия Козака. <...> Экологическая Вахта и Сергей Обухов попросили организовать в этой связи проверки и принять соответствующие меры реагирования. <...>

(12)

РЖД проведет пиар-акцию по компенсации ущерба своему имиджу, выдавая ее за компенсацию ущерба природе⁴⁷²

11.10.2009

Согласно разосланному ОАО «РЖД» пресс-релизу, 12 октября 2009 г. в Сочи состоится «акция по высадке деревьев, занесенных в Красную книгу». Акция незамысловато названа «Сохраним природу для потомков» и делается исключительно для корреспондентов средств массовой информации, которые в большом количестве будут присутствовать при этой акции. Мероприятие начнется в 11.30 в районе Дзыхринского водохранилища выше села Ахштырь Адлерского района г. Сочи. По информации компании, во время акции будет высажено 6860 саженцев самшита на сумму 800 тысяч рублей. Акция проводится, поскольку

«... в ходе строительства совмещенной автомобильной и железной дороги «Адлер – Красная Поляна» некоторая часть деревьев была удалена».

<...> Экологическая Вахта по Северному Кавказу попыталась выяснить у РЖД, ГК «Олимпстрой» и Сочинского нацпарка, откуда будет получено столько саженцев. Было очевидно, что ни в одном питомнике в Сочи нет такого их количества. ГК «Олимпстрой» и Сочинский нацпарк не нашли, что ответить на данные запросы, а заместитель начальника ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» А. Дудник сообщил, что посадочный материал будет предоставлен Сочинским национальным парком.

10 и 11 октября активисты Экологической Вахты, проводя мониторинг строительства совмещенной дороги Адлер-Красная Поляна, стали свидетелями того, как именно РЖД собирается «восполнять и приумножать зеленое убранство реки Мзымта».

Во 2-м квартале Веселовского участкового лесничества Сочинского национального парка, в уникальном самшитовом массиве южнее ущелья Глубокий Яр, они встретили рабочих, массово выкапывающих молодые растения самшита. Это и были те самые «саженцы», которые якобы были куплены <...> для проведения акции и будут предоставлены в качестве посадочного материала нацпарком.

Таким образом, ОАО «РЖД» собирается «компенсировать» ущерб от произведенных им ранее незаконных рубок краснокнижных растений путем дополнительного изъятия еще сохранившихся растений из мест их естественного произрастания – т. е. нанесением дополнительного ущерба. При этом «саженцы» для будущей пересадки выкапывают по всему самшитовому массиву, не ограничиваясь участками, которые железнодорожники собираются уничтожить при строительстве трассы и южного портала тоннеля № 2 совмещенной дороги. <...>

О сущности планируемой акции свидетельствует разосланная по СМИ программа «посадки саженцев *самшито-колхидского*» (цитата из текста). «Высадка» будет проходить с 12.00 по 13.25, а с 13.45 по 15.45 запланирован переезд в кафе «Амшенский двор» и обед. <...>

Очевидно, что акция «Сохраним природу для потомков» на самом деле имеет исключительно пропагандистские цели. Она нужна только для того, чтобы «компенсировать ущерб» имиджу ОАО «РЖД», сильно пострадавшему после незаконной вырубки краснокнижных деревьев. <...>

Сурен Газарян

⁴⁷² См. <http://www.ewnc.org/node/5171>.

(13)

*ОАО «РЖД» сажает самшит,
а также экологических активистов⁴⁷³*

14.10.2009

12 октября 2009 г. в 31-м квартале Веселовского лесничества Сочинского национального парка в районе села Ахштырь государственная компания ОАО «РЖД» организовала для средств массовой информации пиар-акцию «Сохраним природу для потомков». <...>

Роль массовки в данной акции играли задействованные в строительстве совмещенной дороги студенты, а также работники РЖД и компании ООО «Стройдор-А». Но намеченный план проведения акции был внезапно нарушен тем, что к месту ее проведения прибыли нежелательные зрители – активисты Экологической Вахты по Северному Кавказу Андрей Рудомаха, Сурен Газарян, Алик Ле, немецкая журналистка Ютта Блюме, а также привлеченный Всемирным Фондом дикой природы (WWF) эксперт – доктор биологических наук, профессор Валерий Акатов.

Они приехали туда для того, чтобы присутствовать на этой акции и сделать независимую оценку, действительно ли осуществляемая в ее рамках пересадка молодых деревьев самшита несет какой-либо компенсационный природоохранный характер. Ни малейших действий, нарушающих общественный порядок <...>, с их стороны не было. Однако один только факт их присутствия <...> вызвал такое раздражение у организаторов (акции), что <...> они решили удалить экологических активистов с места проведения «природоохранного» мероприятия при помощи силовых государственных структур и задействовали для этого сотрудников Пограничной службы ФСБ России.

Прибывший вооруженный наряд пограничников из заставы в селе Ермоловка под руководством прапорщика Матвеева с поставленным заданием справился успешно. При помощи сотрудников РЖД они, используя в качестве предлога нарушение пограничного режима, задержали Рудомаху, Газаряна, Ле, Блюме и Акатова. При этом особое внимание было уделено задержанию Сурена Газаряна. В отношении его было применено насилие и ему угрожали оружием. <...>

Задолго до акции, 1 октября Экологическая Вахта направила официальные письма в ДКРС-Сочи ОАО «РЖД», госкорпорацию «Олимпстрой» и Сочинский национальный парк, в которых просила обеспечить возможность ее представителям присутствовать на ней. Однако все эти государственные организации ничего не ответили на данный запрос <...>.

9 октября ОАО «РЖД» разослало по средствам массовой информации пресс-релиз об этой акции и пригласило их к участию в ней. Так как акция имела публичный характер <...>, представители Экологической Вахты решили ее все же посетить, несмотря на то, что их не пригласили. Но, как показала реальность, публичность акции была только ширмой, за которой скрывалось глубоко законспирированное закрытое мероприятия для отобранных представителей СМИ. Вследствие этого никто посторонний туда попасть не мог. Нежелательны там были не только «зеленые» и независимые ученые. Было, например, отказано в участии в акции корреспонденту «Кавказского узла» Семену Симонову.

⁴⁷³ См. <http://ewnc.org/node/5174>.

Представители Экологической Вахты знали номер лесного квартала, где должна была проводиться акция. В дальнейшем найти ее месторасположение оказалось не сложным — прямо до места посадки была пробита и отсыпана через лес специальная дорога. <...> При строительстве дороги был вырублен лес, нарушен ландшафт — зачем ради крайне сомнительного сохранения одного губить другое.

Прибыв на место акции, активисты Экологической Вахты услышали громко включенную музыку, которая, очевидно, была призвана создать торжественную атмосферу, и увидели размеченный под высадку капроновыми шнурами лес на гребне одного из отрогов Ахштырского карстового массива, приготовленные для посадки молодые деревья самшита и скачующих среди всего этого работников РЖД. Двое из них подошли к «зеленым» с каким-то грибом и спросили, не является ли он съедобным. Как оказалось их тут держат с утра и при этом не обеспечили питанием. Также на месте акции они встретили одетых в фирменные спецовки рабочих ООО «Стройдор-А» во главе с заместителем директора этой компании Евгением Байбараком и главным инженером Александром Ивановым, с которыми активисты Экологической Вахты хорошо знакомы по событиям августа 2009 г.

Как оказалось, исходя из информации на установленном на месте проведения акции баннере, ООО «Стройдор-А» является подрядчиком по проекту проведения данной пиар-акции, полное название которой — «Компенсационная высадка самшита колхидского «Сохраним природу для потомков»».

Выбор подрядчика для этой акции <...> символичен. Компания «Стройдор-А» при строительстве совмещенной дороги в августе 2009 г. вела крупномасштабную незаконную вырубку леса в 3-м, 19-м и 27-м кварталах Веселовского лесничества Сочинского напarksа. <...>

Работники «Стройдор-А» были очень «рады» появлению экологических активистов. Евгений Байбарак «приветствовал» их, повторяя как заклинание фразу: «я вас посажу».

То ли по причине незапланированного приезда «зеленых» <...>, то ли по другим причинам, но начало акции задержалось на полтора часа. Сотрудники РЖД проявляли большое беспокойство, подходили к экологическим активистам, требовали у них документы и настойчиво предлагали удалиться с места проведения акции, к Сурену Газаряну также подошел с подобным требованием милиционер. <...>

Тем не менее, около 13.00 акция началась — приехали студенты, журналисты и <...> началась высадка молодых деревьев самшита, ранее выкопанных в уникальном пойменном самшитовом лесу во 2-м квартале Веселовского лесничества. Ожидался приезд высокопоставленных чиновников, однако они почему-то никак не приезжали. Зато внезапно появились вооруженные пограничники, которые вместе с сотрудниками РЖД занялись целенаправленными поисками Сурена Газаряна.

После того как Газарян был задержан, не представляясь, пограничник Бабаев потребовал от Газаряна отдать фотоаппарат. Получив отказ, он и его напарник стали выкручивать Газаряну руки, душить его сзади. Когда Газарян попытался освободиться, пограничники, угрожая оружием, повалили его на землю. После этого к ним подошел руководивший нарядом прапорщик Матвеев и они втроем силой потащили его мимо места проведения акции и запихали в машину. Затем были задержаны Рудомаха, Акатов и Блюме, которым было предъявлено обвинение в незаконном нахождении в погранзоне. Еще некоторое время пограничники потратили на поиски среди толпы Алика Ле. Когда они его нашли, он показал им отметку в паспорте, что он является жителем погранзоны. Однако это их не остановило <...>.

Как только всех задержали, в ту же минуту прибыли ожидавшие высокопоставленные чиновники во главе с ответственным за строительство совмещенной дороги вице-президентом ОАО «РЖД» Олегом Тони и акция перешла к своей кульминации с произнесением ими торжественных речей. <...> После произнесения речей и символической посадки чиновниками нескольких самшитов <...> (акция) была завершена. После чего приглашенных журналистов повезли в ресторан «Амшенский двор».

А «зеленых» вместе с профессором Акатовым и журналисткой Блюме вывезли подальше от места проведения акции, где их вывели на дорогу в ожидании начальства. Вскоре прибыл начальник погранзаставы в селе Ермоловка капитан Евгений Ильин. Он известен своими тесными связями с руководством ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» и ООО «Стройдор-А» и сыграл важную роль в событиях 20 августа 2009 г., когда были незаконно задержаны Андрей Рудомаха и Сурен Газарян. (См. выше. – *Ред.*) <...> Ильин, увидев Газаряна и Рудомаху, был взбешен и дал команду везти всех на погранзаставу в Ермоловку и там «оформлять».

На заставе капитан Ильин обращался с задержанными, и особенно с Суреном Газаряном, крайне некорректно. <...> При оформлении он был вынужден признать, что задержание Алика Ле было произведено неправомерно, так как он является жителем погранзоны. Тем не менее, у Ле на шесть часов был забран паспорт. <...> Задержание активистов сопровождалось и другими нарушениями. Их задержали в 13.30, на заставу их доставили в 14.50, а последний протокол административного правонарушения, в отношении Газаряна, был оформлен только в 18.20. Освобожден Газарян был только в 19.30. В это же время были возвращены паспорта Ле и Акатову. Таким образом, реальный срок их задержания намного превысил 3 часа, разрешенные Кодексом об административных правонарушениях. Газаряну и Рудомахе были выписаны штрафы по 500 рублей. Акатову и Блюме были сделаны предупреждения.

Таковы итоги «природоохранной» акции РЖД. Есть ли у нее какой-либо природоохранный эффект? Доктор биологических наук, профессор Акатов, который произвел оценку уникального массива самшита в районе ущелья Глубокий Яр (2-й квартал Веселовского лесничества), из которого выкапывались молодые деревья самшита, и был на месте его высадки, сказал об этом следующее:

«Пересадка отдельных особей самшита не имеет практического смысла по нескольким причинам. Во-первых, особи изымаются из уникальных природных сообществ, которые необходимо сохранить. Таким образом, оказывается негативное воздействие на эти сообщества. Во-вторых, очень сомнителен успех данного мероприятия. Шансов, что растения приживутся в чуждой им природной среде, не очень много. Наконец, главное – для самшита основной проблемой является сохранение не отдельных особей, а формируемых им уникальных для России растительных сообществ, причем в том состоянии, в котором они дошли до наших дней. Пересадка отдельных особей самшита, даже массовая, ни в коей мере не может восполнить утрату данных уникальных сообществ».

После этих событий, неадекватные действия пограничников некий оставшийся анонимным «источник в правоохранительных органах» попытался прикрыть распространенной через СМИ откровенной ложью о том, что

«...представители экологической организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» пытались сорвать акцию ОАО «РЖД» по высадке саженцев самшита колхидского».

Он рассказал мифическую историю о том, что:

«С. Казарян побежал в сторону запретной зоны, лег на землю и не вставал до тех пор, пока его не подняли пограничники. В свою очередь, А. Рудوماха стал заступаться за коллегу. <...> Экологи были доставлены в пограничный участок для выяснения обстоятельств нарушения пограничной зоны. Уже установлено, что С. Казарян умышленно нарушил пограничную зону для того, чтобы сорвать мероприятие по высадке саженцев».

Данная <...> информация была опубликована агентством «Интерфакс» и издательским домом «Крестьянин».

(Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу)

(14)

Полтора месяца спустя...

*Почему РЖД решило построить эстакаду
над уникальным пойменным самшитовым лесом
в долине реки Мзымта?⁴⁷⁴*

24.11.2009

Одним из главных информационных сообщений последнего времени о подготовке к Олимпийским играм 2014 года, стала информация о том, что

«...13 ноября в сочинском офисе «ГК Олимпстрой» на совещании по вопросам, связанным со строительством совмещенной дороги Адлер – Красная Поляна было принято решение о внесении изменений в проект этого объекта, основной целью которых стало сохранить уникальную рощу краснокижжного дерева самшита колхидского, оказавшуюся на пути у строителей в районе комплекса тоннелей № 2. На этом участке протяженностью 1000 м в соответствии с первоначальным проектом предполагалось строительство 255-метрового моста, далее дорога должна была идти по насыпи. Но насыпь, что совершенно очевидно, уничтожила бы все, что попало бы в зону ее строительства и, как выяснилось, перекрыла бы миграционные тропы животных. Поэтому ОАО «РЖД» выступило с инициативой построить на этом участке мост и эстакаду».

Эта информация в разных вариантах с большой помпой прошла по многим СМИ и была выдана за большое экологическое достижение.. При этом был подчеркнут такой нюанс, что

«...предложение изменить проект дороги, чтобы сохранить в этом месте краснокижжные деревья, – это инициатива ОАО «РЖД», она не была вызвана протестами экологов или возмущением жителей Сочи. По поводу угрозы, нависшей над этой конкретной рощей, никто не протестовал».

К сожалению, во всей этой информации есть много искажений и действительное положение дел является иным. Правда здесь лишь в том, что действительно принято решение о строительстве эстакады в уникальном пойменном самшитовом лесу во 2-м квартале Веселовского участкового лесничества Сочинского на-

⁴⁷⁴ См. <http://www.ewnc.org/node/5227>.

ционального парка и что это лучше, чем полное уничтожение этого леса, как это планировалось изначально.

Однако выдавать это техническое решение, если оно будет реализовано, за экологическое достижение Олимпиады-2014 будет большой ложью. Самое позитивное, чем можно это назвать – это то, что данный вариант строительства совмещенной дороги является «меньшим злом». Ибо он не исключает крупномасштабного хозяйственного вторжения в Мзымтинский пойменный самшитовый лес, уничтожения огромного количества деревьев самшита и значительного количества старовозрастных деревьев первого лесного яруса, под пологом которых произрастает самшит, уничтожение протекающих через этот массив полноводных карстовых ручьев, которые в значительной степени формируют его микроклимат и гидрологический режим, фрагментации массива технологическими дорогами, которые необходимы для строительства эстакады и портала тоннеля, и других многочисленных негативных воздействий во время строительства и эксплуатации дороги. Вследствие всего этого, Мзымтинский пойменный самшитовый лес, как самый крупный в России, а возможно и в мире, девственный природный комплекс эталонного третичнореликтового колхидского леса, произрастающего на пойменной террасе, будет уничтожен. <...>

Еще одной ложью является то, что строительство этой эстакады является собственной инициативой РЖД, которая якобы не была вызвана протестами «зеленых». Именно активные протесты «зеленых», которые еще в июне этого года подняли вопрос о необходимости сохранения этого массива и потом поставили борьбу за его сохранение во главе всей осуществляемой ими кампании за соблюдение экологических требований при подготовке к Олимпиаде-2014 стала причиной того, что ОАО «РЖД» не уничтожило этот массив еще летом, как это планировалось. А ключевым фактором стала обеспокоенность перспективой его уничтожения Организации ООН по окружающей среде (ЮНЕП), к которой обратились несколько экологических неправительственных организаций. Только после этого, когда встал вопрос о том, что ЮНЕП может выступить в целом против строительства совмещенной дороги, российские власти и ОАО «РЖД» были *вынуждены* искать пути решения данной проблемы. <...>

Строительство эстакады также не является инициативой ОАО «РЖД». Это предложение впервые было озвучено 11 октября 2009г., когда Мзымтинский пойменный самшитовый лес посетили вместе с руководством ДКРС-Сочи ОАО «РЖД» представители WWF России и Экологической Вахты по Северному Кавказу. И прозвучало оно из уст представителей Экологической Вахты, как один из возможных вариантов минимизации воздействия, которые стоит рассмотреть. <...>

Общая позиция экологических организаций и экспертов состояла в том, что для спасения уникального самшитового леса, трасса дороги должна его обойти, для чего ее нужно было сдвинуть в сторону всего на сотню метров. Однако, в ходе переговоров экологов с проектировщиками дороги и обсуждения возможных технических решений и путей минимизации ущерба, выяснилось, что, по мнению ОАО «РЖД», уже нет возможности обхода самшитового леса <...>.

В целом, планируемый вариант строительства дороги через Мзымтинский пойменный самшитовый лес, несмотря на поиск более щадящего для его экосистемы технического решения, все равно остается вне закона и является экологическим преступлением. <...> И преподносить планируемое экологическое преступление как «экологическое достижение» более чем нелепо. <...>

См. также:

Наумов И. От экологов требуют не заваливать Сочи-2014. В ходе олимпийского строительства разрушаются уникальные природные комплексы // Независимая газета, 15.03.2010. (Электронная версия — http://www.ng.ru/economics/2010-03-15/1_sochi-2014.html?mthree=3).

9.25.а.1. Спасем Утриш!

(1)

А вот — о событиях по другую сторону Главного Кавказского хребта...

*Спасем Утриш!*⁴⁷⁵

Описание актуальной фазы кампании

Утриш — это уникальный уголок субтропических средиземноморских лесов, единственное подобное место в России. <...> Здесь, согласно распоряжению Правительства РФ от 23 мая 2001г. №725-р, должен быть создан заповедник «Утриш». В настоящее время обеспечить сохранение природных комплексов Утриша призван охранный режим заказника «Большой Утриш», который запрещает *«любую производственно-хозяйственную деятельность, несовместимую с целями и задачами организации заказника»*.

Однако, как оказалось, <...> есть силы, и не где-либо, а в государственных органах власти, <...> для которых режим особо охраняемой природной территории и требования закона не более чем досадная помеха. По заказу Департамента лесного хозяйства Краснодарского края на Утрише в конце ноября 2008 г. краснодарской компанией «Главпромстрой» было начато строительство автомобильной дороги Сукко-Утриш, которая ведет в глубинную часть заказника — в район Утришских лагун. Из неофициальных источников с самого начала строительства было известно, что подлинным инициатором строительства является Федеральная Служба Охраны (ФСО), которая присмотрела Утриш в качестве места для строительства еще одной государственной резиденции. Для маскировки подлинных планов эту дорогу официально назвали «противопожарной» <...>. При строительстве дороги были вырублены тысячи деревьев, в том числе, большое количество деревьев, относящихся к видам, включенным в Красную книгу РФ, на протяжении нескольких километров тяжелой строительной техникой необратимо разрушены естественные ландшафты. В начале декабря были начаты изыскания и проектные работы по строительству некоего объекта в самом сердце Утриша — в районе 2-й, 3-й и 4-й лагуны. Именно к этому объекту строители пробивали дорогу.

В декабре 2008 г. после многочисленных обращений Экологической Вахты по Северному Кавказу сотрудниками УВД г. Анапа и Азово-Черноморской природоохранной прокуратуры строительные работы дважды останавлива-

⁴⁷⁵ См. <http://www.ewnc.org/utrish>.

лись. По факту массовой незаконной рубки леса 17 декабря УВД г. Анапа было возбуждено уголовное дело, а строительная техника и бензопилы опечатаны в качестве вещественных доказательств. 24 декабря Азово-Черноморская природоохранная прокуратура подала в Анапский районный суд иск о запрещении строительства дороги Сукко-Утриш в связи с многочисленными нарушениями законодательства при согласовании и реализации этого проекта.

Однако несмотря на все это строительство дороги продолжалось. <...> К 30 декабря 2008 г. было пробито около 3 километров дороги (из четырех) и на всем протяжении трассы <...> была произведена вырубка леса (за исключением можжевельников). <...>

Кризисная ситуация побудила активистов Экологической Вахты и движения «Спасем Утриш!» пойти на крайние меры. Начиная с 31 декабря ими была начата радикальная акция гражданского сопротивления <...>. Они приехали на Утриш и организовали там лагерь протеста с целью физически препятствовать ведению незаконных работ. Активное противостояние между активистами и «Главпромстроем» началось 3 января 2009 г. и продолжалось три дня, в течение которых активисты блокировали своими телами работу дорожно-строительной техники <...>. Этот раунд борьбы закончился победой «зеленых» – строительство было приостановлено. Однако 11 января незаконные работы были возобновлены и активистам снова пришлось <...> блокировать строительство. 12 января эти действия привели к тому, что УВД Анапы и Министерство природных ресурсов и экологии РФ были вынуждены принять реальные меры по остановке незаконного строительства.

После остановки строительства дороги стало известно, что дорога пробивалась к лесному участку площадью 120 га, который в 2008 г. был сдан Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края в аренду Фонду региональных некоммерческих проектов «ДАР». Генеральным подрядчиком строительства дороги является компания «Харвинтер».

С 12 января по настоящий момент работы по строительству не ведутся, но угроза не миновала. Техника ООО «Главпромстрой» продолжает находиться на своей базе на хребте Навагир. Нет никаких гарантий, что работы по строительству дороги не начнутся вновь.

После остановки строительства «противопожарной» дороги на месте, где она начинается, возле промбазы ООО «Главпромстрой» продолжает находиться лагерь протеста, цель которого не допустить возобновление строительства дороги. В лагере несут постоянное дежурство активисты движения «Спасем Утриш!».

В апреле 2009 г. неофициальная информация о планах строительства на Утрише государственной резиденции подтвердилась. В Лесном плане Краснодарского края на 2009-2018 годы, утвержденном Постановлением главы Администрации Краснодарского края № 249 от 31 марта 2009 года, указано, что на том же земельном участке, который сдан в аренду Фонду региональных некоммерческих проектов «ДАР», планируется построить «физкультурно-оздоровительный комплекс», и что инициатором его строительства является Главное управление капитального строительства Управления делами Президента РФ. В связи с этим, исполнительный директор Гринпис России Сергей

Цыпленков довел обеспокоенность общественности планами строительства государственной резиденции на Утрише лично до Президента России Дмитрия Медведева. Однако ответ на данное обращение до сих пор не получен. <...>

В последнее время борьба за спасение Утриша из русла прямого противостояния перешла на уровень официального и информационного воздействия. Экологическая Вахта по Северному Кавказу после двух отказов различных судов в принятии ее иска в защиту Утриша ведет в Арбитражном суде Краснодарского края судебный процесс против Департамента лесного хозяйства, Фонда «ДАР», ООО «Главпромстрой» и других организаций, виновных в уничтожении природы Утриша. Также ею зарегистрирована общественная экологическая экспертиза проекта дороги. <...>

(2)

Судьба Утриша будет решаться 1 декабря

26 ноября 2009 г. (<http://ewnc.org/node/5233>)

1 декабря 2009 г. в городе Анапа (Краснодарский край) состоятся двойные общественные слушания – по проекту заповедника «Утриш» и по проекту так называемой «лесохозяйственной противопожарной» дороги в Анапском участковом лесничестве. И те и другие слушания пройдут в Центре культуры «Родина» (ул. Астраханская, 2). Первые слушания – по проекту заповедника начнутся в 16.00, вторые – по проекту дороги – в 17.00.

Оказавшись столь тесно связанными формально, данные слушания неразрывно связаны и по сути. <...>

Властные структуры России <...> планируют построить в самом центре этой природной территории – в районе Утришских лагун – «физкультурно-оздоровительный комплекс» Управления делами Президента России, а также сеть дорог и прочих коммуникаций, необходимых для его функционирования. В дополнение к этому, Администрация Краснодарского края намерена построить через планируемый заповедник сквозную автомагистраль и освоить под рекреационную застройку всю прибрежную полосу между поселками Дюрсо и Малый Утриш <...>. Все это будет сопровождаться вырубкой десятков тысяч можжевельников и фисташек, разрушением уникальных ландшафтов и экосистем <...>.

Особая пикантность ситуации состоит в том, что узаконить все эти экологически преступные действия <...> планируется под прикрытием создания заповедника «Утриш» – путем выведения из него этих особо ценных территорий и лишения их нынешнего охранного статуса, который обеспечивается их входением в состав заказников «Большой Утриш» и «Абрауский». <...>

За всем этими планами стоят Администрации Краснодарского края, городов Анапа и Новороссийск, Министерство природных ресурсов РФ, а также Управление делами Президента России, которое остается в тени, но, тем не менее, играет во всем этом процессе решающую роль. <...>

Проходящий сейчас процесс общественного обсуждения – одна из последних возможностей общественности, обеспокоенной судьбами уникального уголка Российского Причерноморья, изменить вышеописанные тенденции, ведущие к гибели Утриша. <...>

В этой связи, Экологическая Вахта по Северному Кавказу и движение «Спасем Утриш!» призывают всех, кто обеспокоен смертельными угрозами, нависшими над Утришем, – граждан, общественные организации, политические партии и движения, депутатов, ученых, деятелей культуры в любой доступной для них форме в этот день публично выразить свое неприятие планов государственных органов России и Краснодарского края, направленных на уничтожение уникальной утришской природы. <...>

Андрей Рудомаха

(3)

Новая газета
4.12.2009, № 135⁴⁷⁶

*Акции против строительства элитной резиденции в Утрише
идут по всей России*

В Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Краснодаре, Анапе, Майкопе и Апатитах идут пикеты в защиту заказника Большой Утриш, расположенного в Краснодарском крае. Участники акций требуют отменить незаконные строительные работы в заказнике, а также создать полноценный заповедник вместо «урезанного», который планируют сделать власти Кубани. Сегодня в Анапе по этим вопросам начались публичные слушания <...>.

Администрация Анапы пыталась не допустить проведения пикета, однако под давлением общественности была вынуждена смириться. Что касается Москвы, там пикет прошел сегодня на Чистопрудном бульваре и собрал около ста человек. Около 30-ти человек пришло на аналогичную акцию в Майкопе. В Петербурге акция идет у памятника Гоголю, в Екатеринбурге на пересечении улиц Вайнера и Ленина. В городе Апатиты Мурманской области выступление было намечено на 16:30, однако одного из организаторов вызвали в милицию «для беседы».

Большой Утриш – единственное место в России, где сохранились средиземноморские фисташково-можжевеловые леса, занесенные в российскую Красную книгу. <...>

В апреле, когда кубанский Департамент лесного хозяйства опубликовал на сайте Лесной план края на 2009-2018 годы, было указано, что в самой ценной части заказника – в районе лагун – будет строиться физкультурно-оздоровительный комплекс, и что инициатором является Главное управление капитального строительства Управления делами президента РФ. (2009 г. – Ред.). <...>

Евгений Титов, Краснодарский край

(4)

Здесь опускаем описание того, как проходили «общественные слушания» в Анапе⁴⁷⁷. Поскольку аналогичная им картина наблюдалась на следующий день в Новороссийске. См. ниже.

⁴⁷⁶ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/news/717164.html>

⁴⁷⁷ См.: Слушания по Утришу в Анапе – позор власти / Сайт «Экологическая вахта по Северному Кавказу». 1 декабря 2009 г (<http://www.ewnc.org/node/5262>); Одним дар – другим

*Фарс с проведением «необщественных слушаний»
по проекту заповедника «Утриш» повторился в Новороссийске⁴⁷⁸*

<...> 2 декабря 2009 г. в Новороссийске состоялся второй раунд так называемых «общественных слушаний» по проекту эколога-экономического обоснования создания заповедника «Утриш». Накануне, в Анапе «общественные слушания» по этому же вопросу были полностью сфальсифицированы. Администрация Анапы по соглашению с Минприроды России при этом применила новаторскую схему — согласила заранее в зал кинотеатра «Родина» сотрудников администрации и различных муниципальных учреждений на «совещание по курортам и Новому году», затем их всех там оставила уже на «слушания» по проекту заповедника и, используя силовой ресурс в виде сотрудников спецслужб, заблокировала входы в зал, где шли «слушания», не пустив на них представителей общественности. Перед слушаниями в Новороссийске отдельным представителям заинтересованной общественности казалось, что на этих слушаниях подобный фарс уже не повторится, так как это будет совсем перебор. Однако они ошибались. Успешно отработанная в Анапе схема была применена и на «слушаниях» в Новороссийске.

Когда активисты Экологической Вахты по Северному Кавказу прибыли за два часа до проведения слушаний к зданию Администрации Новороссийска, где в 16.00 они должны были начаться, происходившее там подозрительно напоминало то, что днем ранее имело место в Анапе. К зданию Администрации стягивались сотрудники подразделений городской Администрации, администраций внутригородских округов и коммунальных служб. За тем, чтобы в актовый зал Администрации не попали посторонние, лично следил заместитель главы города Анатолий Разумеев. После того, как несколько представителей Экологической Вахты зашли на проходную и спросили у дежурного милиционера, как попасть на предстоящие слушания и нужно ли заранее регистрироваться, Разумеев бросился наперерез к турникету. «Так, а это кто?» — зорал он. Услышав о причине визита, Разумеев сказал, что в актовом зале будет «общегородское совещание». А на вопрос, не связано ли это «совещание» с «подготовкой к Новому году», чиновник снова отреагировал, срываясь на крик: «Вы мне хамите? Может, милицию вызвать?». <..>

Организованными группами прибывали казаки, одетые как на парад. Возле крыльца Администрации казаков встречал атаман и после короткого инструктажа, главным пунктом которого было требование «не выходить из зала, пока не разрешат», казаков строем заводили в здание. В Анапе, правда, казаки были, наоборот, одной из главных сил пикета в защиту Утриша и, соответственно, оказались среди тех, кого на «слушания» не пустили.

К 15.30 на проходной стали скапливаться во все больших количествах представители общественных организаций и граждане, желающие участвовать в слушаниях. Выяснилось, что никакой регистрации участников не ведется, а пояснить, когда же все-таки в актовом зале завершится «новогоднее совещание» и начнутся слушания, дежурный милиционер не смог.

К тому времени, когда на проходной появился начальник управления по взаимодействию с правоохранительными органами Администрации Новороссийска Валерий Лисицкий, страсти накалились до предела: в фойе Администрации и на крыльце уже собралось больше 50 представителей общественности, желавших

удар? Как в Анапе были фальсифицированы общественные слушания по Утришскому заповеднику / Там же. 4 декабря 2009 г. (<http://www.ewnc.org/node/5267>).

⁴⁷⁸ См. <http://www.ewnc.org/node/5274>.

попасть на слушания. Однако милиция под личным контролем Лисицкого не пропустила никого, причем безо всяких объяснений.

В 16.00, к началу «слушаний», в актовЫй зал, где они проводились, не удалось попасть ни одному представителю общественных организаций, включая члена комиссии общественных слушаний, представителя WWF России Романа Мнацканова. Не были допущены на «слушания» также представители Экологической Вахты по Северному Кавказу, движения «Спасем Утриш», Центра экологического образования «Аква», Краснодарской краевой организации ВООП, Новороссийского комитета по правам человека. Точно так же толпились на огороженном пространстве проходной жители Новороссийска, заранее подавшие заявления на выступление, среди которых были преподаватели местных вузов, студенты-экологи и даже помощник депутата Законодательного собрания Краснодарского края, первый секретарь Новороссийского горкома КППФ Георгий Сукач. Не смогли попасть на «слушания» и несколько журналистов.

Не зная, как правдоподобно объяснить людям, почему их не пускают, наряд милиции под руководством Валерия Лисицкого придумал новую легенду: мол, актовЫй зал уже забит до отказа и свободных мест там нет. Однако монитор видеонаблюдения, находящийся на проходной, всем демонстрировал, что зал заполнен не более чем на три четверти. <...>

Вскоре несколько активистов Экологической Вахты и движения «Спасем Утриш» расширили зону гражданских действий за пределы узкого пятачка проходной. Они прорвались через ограждения и попытались все-таки попасть в актовЫй зал. Однако двери оказались запертыми изнутри. Дополнительно на их защиту бросились сотрудники Администрации во главе с все тем же Валерием Лисицким. Последний уже не стеснялся не только в выражениях, но и в рукоприкладстве, устроив потасовку с активистом Экологической Вахты Суреном Газаряном, и порвав на нем рубашку. Милиция поначалу пыталась вернуть активистов обратно, но вскоре заняла пассивную позицию и взирала на происходящее безучастно <...>.

Когда стало окончательно ясно, что на «слушания» попасть не удастся, толпящиеся в фойе и на крыльце Администрации граждане и представители общественных организаций стали собирать подписи тех, кого не пустили, и составлять акт о факте срыва «слушаний» по вине Администрации города Новороссийска, для их последующего опротестования. <..>

В начале шестого псевдослушания закончились, их «участников» выпустили с черного входа. И они массово повалили через улицу обратно в Администрацию на свои рабочие места, что очень наглядно демонстрировало что за «общественность» сидела в зале.

Почти полное повторение в Новороссийске всех обстоятельств фарса, случившегося днем раньше в Анапе, говорит о том, что власти Краснодарского края в союзе с Минприроды России решили де-факто ввести в практику новый стандарт проведения «общественных слушаний» по экологически проблемным проектам, гарантированно исключаящий какое бы то ни было участие общественности и всегда дающий нужный «результат». Стандарт этот заключается в том, что на «слушания» заранее сгоняется послушная толпа чиновников, которая играет роль «общественности», что надо говорить, и где надо голосует, а подлинная общественность – представители общественных организаций, ученые, специалисты, депутаты, просто граждане, независимые журналисты

силовыми методами на «слушания» не допускаются под предлогом, что «зал уже полон». <..>

Однако эти крайне топорные действия настолько сильно перегнули палку и настолько сплотили в противостоянии случившемуся нравственному и правовому беспределу абсолютно все общественные экологические организации и граждан, которых посчитали «посторонними» его организаторы, что теперь добиваться своего им придется через плотный барьер гражданского сопротивления. «Зеленые» организации и тысячи защитников Утриша по всей стране выступают категорически против утверждения проекта заповедника «Утриш» в версии, лоббируемой Управлением делами Президента России, Администрацией Краснодарского края и Минприроды. Экологические организации направили совместное письмо в органы прокуратуры с требованием признать данные «слушания» недействительными. Также готовятся несколько исков в суд, опротестовывающих действия Администрации Новороссийска. <...>

Дмитрий Шевченко, Андрей Рудобаха

(5)

*Акция «Спасти Утриш – достояние России!»
пройдет в двадцати девяти городах России и Украины⁴⁷⁹*

25-27 декабря 2009 г. в двадцати девяти городах России и Украины состоится международная природоохранная акция «Спасти Утриш – достояние России». В шести городах эта акция будет проведена в форме митингов, в двадцати трех – в форме пикетов.

Акция организована Экологической Вахтой по Северному Кавказу, Всероссийским добровольным движением «Спасем Утриш!», Международным социально-экологическим союзом и проводится при поддержке и участии Гринпис России и WWF России. Во многих городах акции организованы местными экологическими организациями <...>.

Участники акции 25-27 декабря 2009 г. намерены заявить:

ДА – созданию заповедника «Утриш» без изъятия особо ценных природных территорий!

НЕТ – строительству государственной дачи в сердце Утриша!

НЕТ – прокладке на Утрише дорог и застройке его побережья!

Эти призывы обращены, прежде всего, лично к Президенту России Дмитрию Медведеву. Управлению делами Президента России подчиняется непосредственно ему, и одного его слова будет достаточно, чтобы безнравственные планы строительства на Утрише новой государственной резиденции были аннулированы. <...>

Утриш должен жить!

<...> (Следуют даты и места проведения митингов и пикетов в разных городах, с указанием контактных адресов. – Ред.).

(Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу)

⁴⁷⁹ См. <http://www.ewnc.org/node/5308>.

(6)

Застройщики Утриша угрожают физической расправой лидерам Экологической Вахты по Северному Кавказу⁴⁸⁰

14 февраля 2010 г.

<...> Борьба общественности с угрозой разрушения уникальной природы Утриша ознаменовалась новыми событиями, которые ярко характеризуют людей и организации, стоящие за этой угрозой. Эти события продемонстрировали, что планы отдельных государственных структур по освоению Утриша тесно связаны с криминалом.

9 февраля 2010г. вечером в краснодарском ресторане «Планета Суши» (г. Краснодар, ул. Мира, 51) состоялась встреча лидеров Экологической Вахты по Северному Кавказу Андрея Рудомахи и Дмитрия Шевченко с представителями компании, которая, по их словам, получила право строить «физкультурно-оздоровительный комплекс» в заказнике «Большой Утриш». Представители компании назвали себя «Дмитрием» и «Игорем», фамилии их пока не известны. На прямой вопрос, представляют ли они ООО «Харвинтер» (которое является генеральным подрядчиком строительства данного комплекса и подъездной дороги к нему), они ответили отрицательно и уточнили: «мы коммерческую структуру представляем, которая финансирует строительство этого комплекса». На дополнительный вопрос, представляют ли они Фонд «ДАР», они, замешкавшись, сказали, что «эту структуру можно по-разному называть» и добавили, что они представляют конкретного человека. Как известно, за Фондом «ДАР» стоят два конкретных человека – российские олигархи Леонид Михельсон (председатель правления газовой компании «НОВАТЭК») и Леонид Симановский (бывший председатель совета директоров этой компании и депутат Государственной думы от партии «Единая Россия»). Возможно, кого-то из этих «конкретных людей» они и представляют.

Инициатива встречи исходила от «Дмитрия» и «Игоря», которые искали контакта с Андреем Рудомахой. Это им удалось при посредничестве директора Кавказского заповедника Сергея Шевелева, к которому они обратились за помощью в организации встречи, так как Шевелев хорошо знаком с координатором Экологической Вахты. Сергей Шевелев и еще несколько сотрудников заповедника присутствовали при встрече, однако они сидели за другим столом и в разговоре не участвовали.

Лидеры Экологической Вахты пошли на эту встречу, планируя обсудить на ней возможности конструктивного выхода из конфликтной ситуации, сложившейся вокруг планов строительства на Утрише государственной резиденции. Понимая неравность сил гражданского общества в борьбе с намерениями государственной машины и крупного капитала построить в сердце Утриша «физкультурно-оздоровительный комплекс», они намеревались донести предложение относительно возможного альтернативного места размещения этого комплекса. <...>

Однако <...> «Дмитрий» и «Игорь» пришли на встречу, чтобы, как они выразились, «решить проблему», располагая таким действенным, на их взгляд, арсеналом средств, как подкуп и запугивание. Вел «переговоры» с той стороны, главным образом, «Дмитрий». В самом начале разговора он выразил желание говорить только с Андреем Рудомахой, однако представители Экологической Вахты

⁴⁸⁰ См. <http://www.ewnc.org/node/5372>.

от этого «предложения» отказались.

<...> «Дмитрий» сообщил экологическим активистам, что они приехали, чтобы «договориться» с ними о том, чтобы они перестали заниматься защитой Утриша и не мешали им строить «объект». Он сказал: «Если вы видите какую-то финансовую выгоду, мы готовы рассмотреть эти условия». В дальнейшем по ходу встречи тезис «возьмите деньги и не мешайте нам работать» повторялся несколько раз. «Дмитрий» был совершенно уверен, что нет никакого смысла защищать именно Утриш, что мест, которые можно защищать, если уж «зеленым» так нужно заниматься своей деятельностью, предостаточно. Он <...> предлагал им заняться охраной природы в Красноярском крае, затем на Кольском полуострове, а потом стал настойчиво убеждать их, чтобы они занимались Олимпиадой в Сочи, но только не Утришем. Он почему-то был совершенно уверен, что если Андрей Рудомаха «постепенно съедет» с этой темы, то кампания по защите Утриша затухнет. Когда представители Экологической Вахты сказали ему, что <...> кампания по защите Утриша держится на большом количестве людей, он ответил, что «если еще кто-то будет так же активен, мы их тоже будем «убеждать». «Дмитрий» заявил, что из-за слишком активной деятельности «зеленых», они уже два месяца не могут приступить к работам по строительству и из-за этого терпят колоссальные убытки. <...>

Андрей Рудомаха и Дмитрий Шевченко несколько раз пытались повернуть заданное «Дмитрием» <...> направление беседы в русло рассмотрения возможной альтернативы места размещения «физкультурно-оздоровительного комплекса», однако представители той стороны безапелляционно заявили, что никакие альтернативные места для размещения «объекта» не рассматриваются и что выбранное место — окончательное. Чем дальше шел разговор, и чем яснее становилось, что никакие коммерческие «договоренности» с Андреем Рудомахой и Дмитрием Шевченко невозможны, тем больше этот разговор переходил на уровень угроз. И если сначала угрозы были туманными, то под конец «Дмитрий» перешел уже к совершенно неприкрытым угрозам физической расправы в отношении Рудомахи, Шевченко и членов их семей. Разговор стал совершенно бессмысленным, и экологические активисты прекратили «беседу» и покинули ресторан «Планета Суши».

В ходе разговора прозвучала достаточно значимая информация, помогающая прояснить ситуацию вокруг Утриша. В частности, «Дмитрий» и «Игорь» сказали, что «югославы» (под которыми подразумевается ООО «Харвинтер») к этому проекту больше не причастны. Также они сказали, что в некоем «тендере» на строительство «объекта» на Утрише участвовали четыре проекта. За одним из этих проектов, по их словам, стоит строительная компания «Ренессанс Констракшн». Возможно, именно этой компании сейчас поручено строительство комплекса.

Также «Игорь» прямо сказал, что сейчас им нужно срочно начинать строить на Утрише подъездную дорогу и что их беспокоит, прежде всего, именно этот вопрос. Было сказано, что им нужен сквозной проезд к «объекту», из чего следует, что планируется строительство двух подъездных дорог к району Утришских лагун. Несколько раз в разговоре прозвучало, что перед компанией, которую представляют «Дмитрий» и «Игорь», поставлено требование: обеспечить при строительстве пересадку можжевельников, в том числе больших, и что для этого уже закуплена специальная техника.

На замечание Дмитрия Шевченко о том, что вне зависимости от действий «зеленых», сейчас ничего строить их компания все равно не смогла бы, так как для этого нет необходимых правовых оснований, «Дмитрий» откровенно ответил, что «если бы вы не мешали, мы бы начали строить, а потом бы все узаконили». На

аргумент о том, что вести строительство на Утрише не позволяет режим заказчика «Большой Утриш», «Дмитрий» сказал, что они «работают по этому вопросу» и он скоро будет «решен». «Дмитрий» также предельно уверенно заявил, что на Утрише не будет ни заказчика, ни заповедника, если «зеленые» и дальше будут мешать строительству «объекта».

Встреча в краснодарском ресторане «Планета Суши» воочию показала, что представляют собой силы, которые ради удовлетворения своих корыстных интересов решили разрушить природу Утриша. <...>

Очень странно выглядит участие компании, которую представляют люди откровенно криминального склада, в проекте, инициатором которого является такая государственная структура, как Управление делами Президента России. Тень от этого падает лично на Президента России Дмитрия Медведева. <...>

(Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу)

(7)

*Зачем Джамбулат Хатуов искажает правду
о ситуации вокруг Утриша?⁴⁸¹*

19 февраля 2010 г.

Вчера на официальном сайте Администрации Краснодарского края появилось интервью с первым вице-губернатором Краснодарского края Джамбулатом Хатуовым, посвященное ситуации вокруг Утриша. <...> В своем интервью Хатуов попытался пояснить позицию краевой администрации в отношении событий на Утрише. Получилось у него это крайне неубедительно.

Острый общественный протест вызывают планы строительства в самом сердце Утриша – <...> новой государственной резиденции, именуемой в документах «физкультурно-оздоровительным комплексом». Общественности недавно стал доступен проект этого комплекса. На титульном листе проекта указано, что он должен утверждаться управляющим делами Президента России Владимиром Кожиным, а согласовываться с руководителем Федеральной службы охраны Евгением Муровым. В тексте проекта речь идет о «специальном объекте федерального назначения». <...> Общественный резонанс, возникший вокруг этой скандальной ситуации, привел к тому, что Управление делами Президента России публично и официально откритилось от причастности к комплексу на Утрише. Хатуов также утверждает, что Управление делами Президента к этому проекту уже не имеет отношения:

«Еще одной из рекреационных точек за границами заповедника может стать и физкультурно-оздоровительный комплекс на берегу моря. Для Анапы и края это тоже привлекательный инвестиционный проект, который позволит решить многие проблемы обустройства территории.

Я говорю о строительстве дороги, инженерных коммуникаций – то есть всего того, что крайне необходимо, например, населению поселка Малый Утриш. Согласитесь, людям, которые живут здесь испокон века, нужно, наконец, создать достойные условия.

С предложением принять участие в строительстве ФОКа край два года назад обращался в Управление делами Президента России. Но детально изучив и оценив

⁴⁸¹ См. <http://www.ewnc.org/node/5377>.

затраты на проект, который одобрен Минприроды, Управление делами Президента приняло решение отказаться от участия».

<...> Концы с концами в этих утверждениях вице-губернатора не сходятся. Ведь именно Джамбулат Хатуов лично подписывал постановление Администрации Краснодарского края № 249 от 31.03.2009, согласно которому был утвержден Лесной план Краснодарского края на 2009-2018 гг., в приложении № 8 к Лесному плану указано, что инициатором (а не участником) строительства «физкультурно-оздоровительного комплекса» на Утрише является Главное управление капитального строительства Управления делами Президента России. Чему же верить – официальному документу, подписанному вице-губернатором, или противоречащему этому документу его же публичному заявлению? <...>.

Учитывая высочайшую степень властных полномочий, которые имеет Управление делами Президента России, и как трепетно к этому государственному органу относятся краевые власти, совершенно исключено, что указание Управделами в таком значимом официальном документе как Лесной план в качестве инициатора проекта было «технической ошибкой». <...>

Но обманывать правдоподобно у них не получается. И не только подписанный Хатуовым Лесной план тому свидетельство. В проекте «физкультурно-оздоровительного комплекса» ни Администрация Краснодарского края, ни Администрация Анапы не указаны даже как согласовывающие его стороны. Что еще раз документально свидетельствует о том, что это проекта отнюдь не краевого уровня. <...>

Кроме попытки замаять скандал вокруг «физкультурно-оздоровительного комплекса», Джамбулат Хатуов, следом за другими краснодарскими чиновниками, повторил абсурдные утверждения о том, как необходима для сохранения природы Утриша «противопожарная лесохозяйственная дорога». На эту тему он сказал следующее:

«Каждый год леса заказника – излюбленное место отдыха туристов-дикарей, терпят серьезный ущерб от захламления и, самое главное, пожаров. Причем чаще всего они – дело рук человека.

И беда в том, что пожарная техника зачастую просто не может проехать к месту возгорания – ни одной лесохозяйственной дороги здесь нет. Только в прошлом году по этой причине выгорели десятки гектаров ценнейших лесов.

Из-за отсутствия дорог страдают и местные жители, отрезанные от цивилизации добрую половину года. Так что строительство лесохозяйственных дорог на Утрише – жизненная необходимость».

Действительно, все пожары, которые произошли на Утрише в последнее время, были рукотворными, но причиной тому были отнюдь не «туристы-дикари», а специально посланные поджигатели, целью которых было создать видимость пожароопасности этих территорий, чтобы Департамент лесного хозяйства мог доказать «острую необходимость» строительства на Утрише противопожарной дороги. Все эти пожары были потушены как раз «туристами-дикарями» безо всякой противопожарной дороги.

<...> Практически все пожары на Абрауском полуострове были приурочены к дорогам. Есть очень наглядный пример Варваровской щели. Пока там не было дороги, там не было и пожаров. А после того, как в этой щели была построена дорога к морю, в августе 2006 года там сгорело более 6 гектаров можжевельного леса. И дорога при тушении этого пожара не сыграла никакой роли. <...>

Очень трогательно выглядит показная забота о местных жителях, «отрезанных от цивилизации добрую половину года». Непонятно только, о каких жителях идет речь – поселок Большой Утриш связан асфальтовой дорогой с Анапой, а в поселок Малый Утриш ведет дорога из Новороссийска, по которой можно проехать в любое время года. Кто же выиграет от строительства дороги к «физкультурно-оздоровительному комплексу», где нет никаких населенных пунктов?

И это далеко не все, что вызывает недоумение в высказываниях Джамбулата Хатуова. Его интервью имеет благозвучное название «Утриш станет государственным заповедником» и содержит ряд очень «экологично звучащих» утверждений:

«В результате наших совместных усилий с Министерством природных ресурсов его (заповедника) площадь будет увеличена почти в 3 раза».

«Теперь о судьбе этих ценных земель в целом. Присвоение им статуса государственного заповедника означает, что никакое строительство здесь будет невозможно».

«Власти Краснодарского края разделяют тревогу экологов за сохранность уникального природного наследия Черноморского побережья. Именно поэтому мы предпринимаем усилия, чтобы ускорить создание государственного заповедника».

Однако эти фразы могут ввести в заблуждение только людей несведущих. В действительности же администрация Краснодарского края вместе с Министерством природных ресурсов не увеличили, а сократили площадь заповедника более чем в три раза, по сравнению с проектом, подготовленным Всемирным фондом дикой природы. Они <...> исключили из заповедника большую часть тех самых природных комплексов сухих субтропиков Черноморского побережья Кавказа, ради сохранения которых, согласно распоряжению Правительства РФ № 725-р от 23.05.2001, собственно должен быть создан заповедник «Утриш». Джамбулат Хатуов скромно назвал эти участки «узкой береговой полосой», которую администрация края планирует покрыть «точечной рекреационной застройкой».

«Точечная застройка» – это очередной фразеологический оборот речи краснодарских властей. <...> Между поселками Дюрсо и Малый Утриш <...> «точечной застройкой» планируется покрыть все прибрежные можжевельно-фисташковые леса <...>. А «физкультурно-оздоровительный комплекс» тоже очень «точно» покроет еще 120 гектаров ценнейших природных комплексов в самом центре Утриша. В результате чего единый природный комплекс сухих субтропиков Черноморского побережья Кавказа будет разрушен, а создаваемый сейчас властями превдозаповедник будет охранять малоценные дубово-грабовые леса. <...>

Андрей Рудомаха, Сурен Газарян

(8)

*По городам России все шире разворачивается
кампания действий в защиту Утриша⁴⁸²*

20 февраля 2010 г.

Продолжается международная кампания действий в защиту Утриша – уникальной природной территории на Черноморском побережье нашей страны. Этой кампанией общественное Утришское движение, объединяющее тысячи активистов

⁴⁸² См. <http://www.ewnc.org/node/5379>.

и десятки общественных организаций в России и зарубежных странах, пытается предотвратить разрушение ценнейших природных комплексов Утриша, на которые посягают Управление делами Президента России, Администрация Краснодарского края и коммерческие структуры, контролируемые олигархами Михельсоном и Симановским.

<...> Кампания действий в защиту Утриша началась 22 января 2010 года после того, как Дмитрий Медведев никаким образом не прореагировал на первое открытое обращение к нему со стороны более чем трех тысяч участников акции «Спасти Утриш – достояние России!», состоявшейся 25-27 декабря 2009 г. и охватившей 29 городов России и Украины. Нынешняя кампания действий имеет больший размах <...>. В ее рамках публичные акции уже проведены в Краснодаре, Липецке, Самаре, Нижнем Новгороде, Казани, Санкт-Петербурге, Москве, Ростове-на-Дону, Пятигорске, Ставрополе, Ижевске, Уфе, Ярославле, Новосибирске, Дзержинском, Химках, Щербинке, Владикавказе, Геленджике, Сочи, Воронеже, Вологде, Екатеринбурге, Кирове, Волгограде, Майкопе, Чебоксарах, Ульяновске, Пензе, Томске. <...>

Сегодня, 20 февраля акции пройдут в Москве, Краснодаре, Череповце и Чебоксарах. <...> Завтра, 21 февраля публичные акции в защиту Утриша в форме пикетов пройдут в Брянске, Таганроге, Ижевске, Курске и Мурманске.

В большинстве городов – Москве, Краснодаре, Чебоксарах, Брянске, Ижевске, Курске и Мурманске эти акции будут посвящены еще одной острейшей экологической проблеме – угрозе пуска Байкальского целлюлозно-бумажного комбината (БЦБК), что приведет к масштабному загрязнению озера Байкал. (См. об этом подробнее ниже: том 4 настоящей книги. – Ред.). Это уже стало доброй традицией, что активисты Утришского движения, организуя акции в защиту Утриша, также посвящают их защите Байкала.

Кроме того, 21 февраля для защитников Утриша, придерживающихся самых разных вероисповеданий и относящихся к разным конфессиям, станет днем общей молитвы о спасении Утриша.

(Инф. Экологической вахты по Северному Кавказу)

(9)

В день Победы «зеленые» разрушили на Утрише незаконно построенную дорогу

В майские праздники, в период с 1-го по 11 мая 2010 года, активисты Экологической Вахты по Северному Кавказу провели на Утрише маевку, в рамках которой осуществили несколько природоохранных мероприятий. В маевке приняло участие более 20 членов и сторонников Экологической Вахты из Краснодара, Майкопа, Москвы, Анапы, Харькова и Санкт-Петербурга. Маевка проводилась в рамках общественной кампании по защите Утриша, которая охватила Россию и Украину.

В ходе маевки было проведено несколько акций по уборке мусора и походов по горным участкам Утриша, чтобы активисты Вахты лучше узнали землю, которую они защищают. Также происходили обсуждения дальнейших действий по защите утришской природы, а также в целом деятельности Экологической Вахты.

Центральной акцией маевки стало разрушение и блокирование участка так называемой «лесохозяйственной противопожарной дороги», которую кампания

ООО «Главпромстрой» на деньги Фонда «ДАР» незаконно пыталась построить зимой 2008-2009гг. Эту дорогу планировали проложить к «физкультурно-оздоровительному комплексу», инициатором строительства которого выступило Управление делами Президента России.

Абсолютно незаконное строительство дороги было остановлено в январе 2009 г. в результате акции гражданского сопротивления, в ходе которой экологические активисты блокировали своими телами движение строительной техники. Однако после того как строительство было прекращено, госорганы не сделали ничего, чтобы закрыть движение транспорта по незаконно построенной дороге. <...>

Прошедшее после остановки строительства дороги время показало, насколько критическими могут быть последствия эксплуатации дороги в реликтовом лесу. Дважды проехавшие по дороге неизвестные лица пытались устроить поджоги леса на обочинах «противопожарной» дороги. Экологический пост движения «Спасем Утриш!», установленный в начале дороги после акции гражданского сопротивления, не может, к сожалению, полностью блокировать проезд по дороге, так как к ней существуют второй подъезд, не контролируемый экостомом. Для того чтобы предотвратить по дороге движение автотранспорта активистами утришского движения весной 2009 г. была осуществлена посадка на ее трассе двухсот саженцев краснокнижных видов деревьев (сосны пицундской и крымской), а также сделаны баррикады из срубленных при строительстве древесных стволов. Однако желающие проехать по дороге несколько раз разрушали эти баррикады и проезжали прямо по посадкам краснокнижных деревьев.

Чтобы снять эту проблему, 8-9 мая 2010 г. активисты Экологической Вахты, используя ломы, кирки и лопаты, вырыли поперек незаконно построенной дорогу ров и выложили на ней два ряда заграждений из крупных камней. Ров и каменные заграждения были сооружены перед границей заказника «Большой Утриш» и перед местом высадки сосен. В проведении акции оказали содействие активисты краснодарского отделения общественно-политического движения «Солидарность». <...>

Акция была посвящена Дню Победы над фашистской Германией. Этой акцией «зеленые» отметили также свою прошлогоднюю победу над врагами природы Утриша, когда ими было остановлено строительство дороги. Параллель здесь не случайна. <...> Одним из лозунгов утришского движения стал перефразированный лозунг времен Великой Отечественной войны «Отступать некуда – позади Утриш!»

Как-либо придаться к акции прямого действия «зеленых» сложно, так как дорога была построена совершенно незаконно – без необходимых экспертиз и соответствующего проекта, она нигде не стоит на балансе, никуда не ведет. Юридически ее просто не существует.

Проведенная акция резко снизила угрозу проезда автомобилистов по построенному участку дороги. Сделано это было вовремя. С экологического поста сообщили, что сегодня неизвестными лицами была осуществлена очередная попытка проезда по дороге и разрушена первая баррикада из деревьев. Однако через вырытый ров и каменные заграждения проехать они не смогли.

(Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу – <http://www.ewnc.org/node/5458>)

См. также:

– Страница «За спасение Утриша» на сайте «Экологическая вахта по Северному Кавказу» – <http://www.ewnc.org/utrish>.

– Материалы сайта «Спасем Утриш!» – <http://www.save-utrish.ru/>.

– ЖЖ «Клуб Утриш» – http://community.livejournal.com/club_utrish.

– Газарян С., Рудомаха А. Противопожарная дорога через заповедный лес / Частный корреспондент. 6 июля 2009 г.⁴⁸³

– Рудомаха А. Ситуация на Утрише ставит вопрос перед Президентом России / Сайт «Экологическая вахта по Северному Кавказу». 27 ноября 2009 г.⁴⁸⁴

– Газарян С. Общественная экологическая экспертиза признала проект строительства дороги в заказнике «Большой Утриш» преступным и антисоциальным / Сайт «Экологическая вахта по Северному Кавказу». 27 ноября 2009 г.⁴⁸⁵

– Утриш поддержали в Петербурге / Когита.ру. 2 декабря 2009 г.⁴⁸⁶

– Спаси Утриш – достояние России! (Открытое обращение к Президенту РФ Д. А. Медведеву) / Сайт «Экологическая вахта по Северному Кавказу», 27 декабря 2009 г.⁴⁸⁷

– Акция «Спаси Утриш – достояние России» состоялась в 29 городах России и Украины / Сайт «Экологическая вахта по Северному Кавказу». 28 декабря 2009 г.⁴⁸⁸

– Рудомаха А. Проект «Физкультурно-оздоровительного комплекса» на Утрише попал к общественности. / Сайт «Экологическая вахта по Северному Кавказу». 14 января 2010 г.⁴⁸⁹

Постскриптум

Пользуясь нашей терминологией, можно сказать: активисты Экологической Вахты – это наблюдающие участники. Только главный смысл их деятельности – не исследовательский, а **практический**: спасение природы, сопротивление действиям органов и лиц, наносящих ей непоправимый ущерб. Это коллективное общественное участие, гражданское действие, сопротивление беззаконию, опирающееся на материалы проводимого самими общественниками мониторинга. Гражданское действие тем более эффективно, чем более оно публично. А чтобы стать публичным, оно требует оперативного протоколирования.

Такие протоколы несут в себе мощный заряд общественного воздействия. И как видно из сказанного, это воздействие приносит пусть частичные, но позитивные социальные результаты. (Сентябрь–ноябрь 2009).

⁴⁸³ См. http://www.chaskor.ru/article/protivopozharnaya_doroga_cherez_zapovednyj_les_8139.

⁴⁸⁴ См. <http://www.ewnc.org/node/5246>

⁴⁸⁵ См. <http://www.ewnc.org/node/5249>.

⁴⁸⁶ См. <http://www.cogita.ru/news/utrish-podderzhali-v-peterburge>.

⁴⁸⁷ См. <http://www.ewnc.org/node/5311>.

⁴⁸⁸ См. <http://www.ewnc.org/node/5314>.

⁴⁸⁹ См. <http://www.ewnc.org/node/5341>.

...Но на территории России есть и другая Россия. Все еще слабая, проявляющаяся лишь кое-где, часто не ведающая, что творит. Но отнюдь не обреченная ходом истории на неизбежную смерть. Это Россия протестная и самокритичная, изнывающая под гнетом традиционной статки и страждущая динамики и новизны, разгоняемая ОМОНОм и сидящая по приговорам зависимых от власти судов, Россия, которой затыкают рот чиновники и продажные СМИ. Это Россия личности. Россия независимости русского человека от всех исторически сложившихся социальных ролей и смыслов. Россия прав человека и индивидуальных социальных отношений. Россия гражданского самоуправления общества и равенства всех перед правом.

Ю. Афанасьев, А. Давыдов, Е. Пелипенко.
Вперед нельзя назад⁴⁹⁰

9.26. «Милиция и мигранты... Добреньков – Медведеву... И проч.»

Рассылка от 23.05.2009

Уважаемые коллеги!

Оглавление:

- Милиция и мигранты
- Прецедент Вишневого
- Фальсификаторы истории
- Знание-сила и проч.
- Николай Лесков о России
- Добреньков – Медведеву

1) <...> Текст Бориса Гладарева и Жанны Цинман «Милиционеры и гастарбайтеры: уличные практики перераспределения ресурсов», который 25.05.2009 будет обсуждаться на семинаре в Центре независимых социологических исследований на Лиговке, 87, <...> мне представляется примером доброкачественной «качественной» (понимающей) социологии.

Существенна, в частности, типология социальных механизмов практики поведения рядовых милиционеров и этнических мигрантов, которые авторы определяют как институциональный, социально-психологический и экономический. Авторы пишут:

«...Одна из гипотез, родившихся в ходе нашего исследования, предполагает, что дискриминационные практики сотрудников милиции в отношении представителей иноэтничного населения в целом, и этнических трудовых мигрантов в особенности, вызваны, прежде всего, низким социальным положением и слабым уровнем материальной обеспеченности рядовых милиционеров и только косвенно связаны с их ксенофобскими и расистскими установками.

⁴⁹⁰ См.: Новая газета, 16.10.2009, № 115 (<http://www.novayagazeta.ru/data/2009/115/09.html>). См. также: Континент, 2009, № 141 (электронная версия – <http://magazines.russ.ru/continent/2009/141/aa10.html>).

Сравнительный анализ материалов интервью представителей этнических меньшинств и милиционеров позволяет выделить три типа социальных механизмов, провоцирующих сотрудников МОБ на дискриминацию людей «неславянского» фенотипа: 1) внутриведомственные установки (доминирование приказа над законом, низкий уровень правовой культуры, количественная система оценки эффективности работы милиционеров и их опыт участия в политических кампаниях ксенофобского толка); 2) социально-психологические механизмы (усвоение логики этнически окрашенной ведомственной статистики, дополненное интериоризацией ксенофобских установок, транслируемых СМИ и помноженное на негативный личный опыт взаимодействия с представителями этнических меньшинств); 3) экономические механизмы (возможность для сотрудников МОБ получать дополнительные доходы от взяток с иноэтничных граждан).

Говоря о природе ксенофобии «стражей порядка», нельзя преуменьшать значение факторов институционального и социально-психологического характера, однако в сравнительной перспективе их совокупное влияние значительно слабее материальной мотивации. Более того, мы склонны предполагать, что часто рассуждения об этнически дискриминационных приказах начальства, воспоминания о личном негативном опыте взаимодействия с меньшинствами и расхожие ксенофобские штампы, встречающиеся в интервью с милиционерами, только маскируют основной мотив: этнические меньшинства являются для милиционеров источником дохода. <...> Так что основным приводным ремнем практик этнической дискриминации в работе милиции, скорее всего, являются не ксенофобские установки сотрудников, а их стремление поправить свое материальное положение...».

Авторы также обосновывают тезис об имплицитной логике перераспределения ресурсов между маргиналами (и милиционеры, и гастарбайтеры маргиналы, и обе эти социальные группы, каждая по-своему, депривированы). Добавлю от себя, что процесс перераспределения ресурсов и своего рода конвертации капиталов (например, административного и силового в экономической и проч.) имеет мощное институциональное и идеологическое подкрепление.

(В. Радаев выделяет следующие типы капитала: экономический, физический, культурный, человеческий, социальный, административный, политический, символический. См. Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология, 2002, № 4 (том 3). С. 22-23).

2) Пользуюсь случаем поздравить питерского журналиста и общественного деятеля Бориса Вишневого, создавшего важный судебный прецедент преодоления административного произвола и фальсификаций на выборах. Вот что пишет об этом «Новая газета»:

«...19 мая Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил по всем пунктам заявление обозревателя «Новой газеты» и члена бюро партии «Яблоко» Бориса Вишневого, который 1 марта выиграл муниципальные выборы в округе «Морской», но был лишен мандата в результате фальсификаций. Теперь, когда решение суда вступит в силу (в течение 10 дней его могут обжаловать), избирательной комиссии придется признать Вишневого депутатом. В Петербурге это первый случай, когда удалось изменить результаты выборов, сфальсифицированные в пользу власти»⁴⁹¹.

⁴⁹¹ См. Азарова В. Морская виктория. «Законный и справедливый суд в России существует», – считает Борис Вишневский // Новая газета в СПб, 21.05.2009, № 35. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/35/6>).

Впрочем, в конечном итоге депутатом муниципального совета Б. Вишневский так и не стал. (Примечание А. Алексеева. Октябрь 2009).

См. о том же: <...>⁴⁹².

...Вспомним недавнюю судебную победу «Мемориала» <...>⁴⁹³. Суды начинают «прогибаться», или, наоборот, проявлять независимость, или им квоту такую спустили на правосудные решения? Впрочем, главным фактором, в любом случае, остаются высококвалифицированная самооборона конкретных людей и мобилизационная способность подрастающего («трава сквозь асфальт») гражданского общества.

3) Еще: читайте ««Наша история – это взорванный по пьянке атомный реактор». Виктор Суворов и Александр Минкин размышляют, кого назначат фальсификаторами». Передача на радио «Свобода» <...>⁴⁹⁴.

Речь идет, в частности, о подписании Президентом РФ Д. Медведевым 15.05.2009 Указа «О Комиссии при президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» – (см. об этом <...>⁴⁹⁵);

«...Согласно тексту указа, комиссия будет собирать информацию о фальсификации исторических фактов, направленной на умаление международного престижа России, докладывать об этом президенту, а также вырабатывать стратегию противодействия этим фальсификациям..»

Точка зрения на этот счет, полностью разделяемая мною <...>⁴⁹⁶:

«...Бороться с фальсификациями истории – это не дело государства, деятельность новой комиссии будет бесполезной или вредной, сказал историк, глава международного историко-просветительского, правозащитного и благотворительного общества «Мемориал» Арсений Борисович Рогинский в интервью Полит.ру...»

4) Хочу обратить Ваше внимание на интереснейший сайт: «*Всякая всячина. Библиотечка журнальных статей и иных публикаций, заинтересовавших составителя*» <...>⁴⁹⁷.

В основном это научно-популярные статьи по естественным, общественным и гуманитарным наукам. В частности, особенно много – из «Знания-силы». Составитель предпочел остаться неизвестным, хоть я и догадываюсь, кто это.

К вопросу об истории: на названном сайте статья историка Л. Баткина «Сон разума (О социально-культурных масштабах личности Сталина)», опубликованная еще в 1989 г. <...>⁴⁹⁸.

(Благодарю В. и И. Ронкиных, обративших мое внимание на этот сетевой ресурс).

5) И еще: Читайте Николая Лескова (того самого, великого русского писателя)

⁴⁹² См. <http://www.hro.org/node/5463> или <http://www.polit.ru/dossie/2009/05/15/memo.html>. См. также выше: глава 9, папка 1.

⁴⁹³ См. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1736807.html>.

⁴⁹⁴ См. <http://polit.ru/dossie/2009/05/19/komissia.html>. Полный текст названного Указа см на правовом портале «Кадис»: <http://www.kadis.ru/>. Точечный адрес – <http://www.kadis.ru/newstext.phtml?fm=1&id=36594>.

⁴⁹⁵ См. <http://www.polit.ru/news/2009/05/19/roginsk.html..>

⁴⁹⁶ См. <http://www.polit.ru/news/2009/05/19/roginsk.html>.

⁴⁹⁷ См. (<http://wsyachina.narod.ru/index.html>).

⁴⁹⁸ См. <http://wsyachina.narod.ru/history/stalin.html>.

на... Полит.ру <...⁴⁹⁹. Лесков на каждый день (тоже вот – «фальсификатор»!). <...>

б) Уже набрал адрес, чтобы рассылать, как получил очень интересную (особенно для социологов) информацию:

Здравствуйте, А. Н.!

Отправляю Вам несколько интересных ссылок. Добренков⁵⁰⁰ в очередной раз проявил активность и доказал, что старая гвардия (социалистических доносчиков) не сдаётся. В этот раз он написал донос (т. н. Открытое письмо президенту) на Вышку⁵⁰¹, которая позволила себе выиграть у соцфака МГУ тендер Министерства образования и науки на разработку новых образовательных стандартов по специальности «Социология».

Вот реакция на это письмо в ЖЖ: <...>⁵⁰²

А вот само сочинение Добренкова <...>⁵⁰³ (на сайте соцфака МГУ письмо не открывается, поэтому пришлось вытащить его через Google).

М. (23.05.2009)

<...>

С уважением, Андрей Алексеев. СПб. 23.05.2009

Приложение

В. Добренков: «За державу обидно.»⁵⁰⁴

⁴⁹⁹ См. <http://www.polit.ru/story/leskov.html>.

Сюжеты: Откуда пошла «Слава России»? Давать ли Западу копоти? Солидные люди в России не желают помирать с медицинской помощью; Какую пользу извлекают из коррупции в России; Почему в Малороссии принято бить за политику; Почему при русском пожаре артиллеристы способны пожарников? О недоумии иностранных инженеров в России; Отчего в России черту невозможно обмануть христианскую душу; Как должна быть сложена женщина в русском настоящем понятии? О традициях начальственной езды в России; Как в России народ чувствует с кем имеет дело; Обидное сравнение всего нашего общества с деревенской попадьёю; Об истории медиа-продюсеров в России; Какое благополучие выходит в России, если вор у вора дубинку украдет. Чем сотрудники охранных служб могут компенсировать отсутствие наблюдательности? Отчего в России общество не любит литературу; Как Достоевский Толстому «кухонного мужика» подарил; Можно ли делить русских людей на две половины? Почему в России трехрублевый чай стоит? О степени легковерия и безрассудства в России; Почему в России нельзя наклоняться над водой, разинув рот? Отчего в России документы не нужны. Вдохновенные бродяги (Удалецкие «скаски»). Как совершаются общественные преступления. Как закрепить добрых казаков из уважения к ним? Умеете ли вы заготовлять в зиму пурмидоры? Как крестьянин графа и англичанина умыл. Административная грация. Как англичанин хотел русских опозорить.

⁵⁰⁰ В. И. Добренков – декан социологического факультета МГУ. См. о нем выше: раздел 8.1 и др.

⁵⁰¹ «Вышка» – Государственный университет Высшая школа экономики (ГУ ВШЭ).

⁵⁰² См. <http://ella-p.livejournal.com/889132.html?#cutid1>.

⁵⁰³ См. <http://209.85.129.132/search?q=cache:4jgSbrESHL0J:www.socio.msu.ru/documents/welcome/pismo1.pdf+Угроза+состоит+в+том,+что+в+связи+с+разработкой+новых+образовательных+стандартов+по&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru>.

⁵⁰⁴ Сетевой адрес см. выше. Дата на документе не указана. Дата обращения к ресурсу – 23.05.2009.

Президенту Российской Федерации
Дмитрию Анатольевичу Медведеву

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич!

От имени и по поручению моих коллег по вузовскому социологическому сообществу России хочу выразить беспокойство и тревогу по поводу крайне опасной ситуации, связанной с перспективами развития российских социальных наук.

По нашему глубокому убеждению сложившаяся ситуация в сфере подготовки специалистов в области социальных наук содержит угрозу национальной безопасности, так как касается будущего науки и образования в сферах, определяющих идеологический и политический суверенитет, а также социальную стабильность России.

Угроза состоит в том, что в связи с разработкой новых образовательных стандартов по социальным наукам предпринимается ряд управленческих шагов со стороны Министерства образования и науки, которые:

- могут вызвать резкую критику со стороны вузовской общественности и даже студентов, создать у них протестные настроения, что весьма нежелательно в нынешней ситуации в России;

- приводят к критическим диспропорциям в сторону зарубежного влияния на формирование стратегических принципов и содержательных векторов развития социальных наук;

- закладывают основы контроля за российской социальной динамикой, а также формируют инструменты реального манипуляционного управления нашим обществом (в особенности это касается социологии как одного из наиболее мощных инструментов управления общественным сознанием и социальными процессами);

- идейно выхолащивают курсы, которые призваны формировать патриотизм будущих поколений, а на практике будут воспитывать пренебрежительное отношение к Отечеству, традиционным российским духовно-нравственным ценностям и ориентацию на эгоистические потребительские ценности.

В числе фактов, которые красноречиво иллюстрируют антинациональные тренды развития социальных наук, следует указать:

- беспрецедентные нарушения процессуальных и профессиональных норм, связанных с подготовкой стандартов третьего поколения по социальным дисциплинам⁵⁰⁵; а ведь именно эти стандарты на многие поколения вперед будут определять идейную ориентацию, интеллектуальную и профессиональную конкурентоспособность нашего общества;

- нездоровую, явно тенденциозную практику предоставления грантов и подрядов на деятельность по разработке стратегических документов в означенной области, согласно которой подавляющая часть такой работы предписывается ГУ-ВШЭ, которая в сфере социальных наук, в частности социологии, является периферийной, тогда как другие субъекты академического сообщества, в том числе Московский государственный университет, Санкт-Петербургский государственный университет, Южный федеральный университет, Государственный университет управления, Саратовский государственный университет, Алтайский государственный университет и многие другие, оказываются вне процессов, определяющих будущее российских социальных наук; тем самым открытость и коллегиальность решений как незыблемая многовековая традиция отечественной академической корпорации подменяется кулуарностью и субъективизмом;

⁵⁰⁵ Детально описаны в Приложении к данному письму. (Здесь и далее – примечания автора документа).

— присутствие в числе субъектов, иницилирующих и финансирующих гранты на разработку стандартов российского образования иностранных глобалистских структур, не имеющих отношения к отечественному образованию, и действия которых не соответствуют национальным интересам Российской Федерации⁵⁰⁶; на непомерно завышенные амбициозные претензии на свое какое-то особенное привилегированное положение и роль в системе высшего образования России ГУ-ВШЭ, которая откровенно лоббирует свои интересы в Правительстве РФ и подчас, чтобы добиться своих экспансионистских целей, часто прибегает к употреблению против всех, кто не разделяет их позиции или мешает им, к черному пиару и, мягко говоря, недозволенным способом компрометирования и устранения своих оппонентов. Правда состоит в том, что все об этом знают, но молчат. За державу обидно!

Глубокоуважаемый Дмитрий Анатольевич! В связи с вышеизложенным, просим Вас обратить внимание на проблему утверждения новых образовательных стандартов и *вмешаться в возможный пересмотр результатов некоторых лотов конкурса по проектам закупки образовательных стандартов, в частности лоту № 19 «Социология»*, и в выработку механизмов, которые выведут процессы, определяющие будущее социальных наук и образования, а, следовательно, будущее национального самосознания, в область *открытого профессионального обсуждения*, способного обеспечить баланс высокого уровня качества стандартов образования и их соответствия национальным интересам Российской Федерации.

Председатель Учебно-методического совета по социологии, социальной антропологии и организации работы с молодежью, президент Российской социологической ассоциации, декан социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова профессор В.И. Добреньков

Приложение: Аналитическая записка «Подготовка образовательных стандартов третьего поколения: главные противоречия» на 8 стр.

Без комментариев! (А. А. Май 2009).

9.27. О фальсификаторах истории⁵⁰⁷

(1)

Фонтанка.ру
30.04.2009⁵⁰⁸

Б. Вишневецкий

Начать с себя

Госдума собирается обсуждать проект закона «О противодействии реабилитации в новых независимых государствах на территории бывшего Союза ССР нацизма, нацист-

⁵⁰⁶ Примером может служить тот факт, что Международный банк развития и реконструкции выделил десятки миллионов долларов на разработку российских образовательных стандартов, а исполнителем по отношению к грантам МБРР выступает ГУ-ВШЭ.

⁵⁰⁷ Настоящий раздел представлен в Сети на сайте «ИМЯ. Капризы памяти»: <http://sundry.wmsite.ru/publikacii-druzej/analekseev-sociolog/o-falsifikatorah-istorii/>

⁵⁰⁸ См. <http://www.fontanka.ru/2009/04/30/084/>.

ских преступников и их пособников». Поскольку «нацизм, во всех формах его проявления, есть преступление, посягающее на жизнь и свободу, честь и достоинство личности, мир и безопасность человечества», предлагается установить, что «деятельность Российской Федерации направлена на борьбу с деятельностью сторонников нацизма, реабилитацией нацизма, нацистских преступников и их пособников, а равно пресечение попыток распространения нацизма в любой форме». Что называется – кто бы спорил. Вот только изучение закона – а также изучение его обсуждения на «круглом столе» в Госдуме 21 апреля, – показывает, что закон этот, в лучшем случае бесполезен. А в худшем – вреден.

<...> Вообще-то, за распространение любых материалов, которые оправдывают преступления нацизма, ответственность уже установлена законом «О противодействии экстремистской деятельности». А есть еще 282-я статья УК, и статья КоАП о запрете нацистской символики. И как у нас с той частью закона, которая относит к экстремистским материалам и труды лидеров НСДАП и фашистской партии Италии, и «публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство»? Число преступлений, совершаемых отечественными продолжателями идей национального или расового превосходства, растет, антисемитская и ксенофобская литература (включая указанные «труды») пребывает в свободной продаже (лишь редкие ее экземпляры попадают в список «экстремистских материалов»), органы правопорядка нередко проявляют удивительную снисходительность к фашистам... Зато в Москве Алексея Олесинова только что осудили, вменив ему в вину «создание группы лиц с целью противостояния интересам лиц, пропагандирующим деятельность фашизма». Надо ли это так понимать, что именно антифашизм, а вовсе не фашизм, по мнению прокуратуры, является в России наказуемым деянием? Это во-первых.

Во-вторых, формулировки закона таковы, что поневоле заставляют вспомнить о недоброй памяти пункте в советской анкете (сам заполнял в молодые годы) «были ли вы или ваши родственники во время войны на оккупированной территории?». Ибо вводят доселе невиданную правовую категорию: «пособников нацизма», под которыми понимается «лицо, добровольно или в результате мобилизации поступившее на службу в любые органы, организации, институты национал-социалистического режима Германии или сотрудничавшее с оккупационной администрацией на территории СССР».

Будем считать виновными всех, кто не только добровольно, но и в порядке мобилизации работал у немцев, даже если они служили не в полиции, а в гражданской администрации, не участвовали в карательных акциях, не выдавали подпольщиков и так далее? Может быть, по этой же логике, объявить пособниками (то есть, следуя уголовному праву, – соучастниками) сталинских преступлений всех, кто работал в сталинские времена в любых «органах, организациях или институтах»? Заметим: о сталинских преступлениях на «круглом столе» не прозвучало ни слова...

Впрочем, закон этот вовсе не направлен на «пособников», которых можно найти внутри нашей страны: те, кто реально встал на сторону оккупантов, давным-давно наказаны. Он имеет чисто внешнюю направленность – что и признавали участники думского обсуждения. Буквально несколько фраз в 70-страничной стенограмме – о том, что происходило и происходит у нас, а все остальное – о бывших республиках Союза: Украине и странах Балтии.

Тут тебе и заявления о том, что «в последние годы, после того как наши бывшие союзные республики стали независимыми самостоятельными государствами, к власти в некоторых из них пришли потомки или последователи нацистских преступников и их пособников». И что «без фашизации страны Украину в НАТО не

втянуть» (видимо, страны НАТО по определению почитаются фашистскими? Почему же тогда Россия в прекрасных отношениях с Германией, Францией и Италией, а в Турции и Греции, входящих в НАТО, россияне так любят отдыхать?). И что «понадобилась «оранжевая революция», чтобы подтолкнуть Украину к нацизму». И что «был востребован Ющенко, сын пособника фашистов». <...> И тут же — заявления о том, что русский национализм — это не так и плохо: мол, «национализм имеет конструктивное, созидающее начало». <...>

«Схватить за двойные стандарты» после принятия этого закона ничего не стоит. Достаточно будет задать несколько простых вопросов.

Скажем, почему в законе говорится только о странах, когда-то входивших в СССР? Чтобы продолжать поддерживать прекрасные межгосударственные отношения с президентом Ирана Ахмадинежадом, который полностью подпадает под данное в законе определение «сторонника нацизма» в силу своих широко известных антисемитских взглядов, отрицания Холокоста (признанного одним из страшнейших нацистских преступлений) и призывов стереть Израиль с лица земли?

Надо ли так понимать, что любое упоминание о сталинских преступлениях, совершенных во время Второй мировой войны, — скажем, оккупации Прибалтики (и депортированных репрессиях и депортациях) или Катинском расстреле, — будет рассматриваться как реабилитация нацизма? <...>

Почему российский МИД гневно осуждает попытки прибалтийских стран приравнять советскую символику (в том числе, серп и молот) к фашистской — и при этом российское МВД считает фашистской символику запрещенных нацболов, где наличествует отнюдь не свастика, а именно серп и молот?

Почему, объявляя перенос Бронзового солдата на военное кладбище «пересмотром итогов Великой Отечественной войны» (!), и пылая праведным гневом при попытке демонтажа памятников Советской армии в сопредельных странах, российские власти безучастно взирают на то, как в их собственной стране памятники погибшим воинам уничтожаются, или на костях погибших реализуются «проекты века» (скажем, на местах ожесточенных боев при обороне Ленинграда ведется строительство «стратегических проектов» — «Балтийской жемчужины», «Пулково-3» и «Гойоты»)? Вот где поискать бы подлешее по обсуждаемому закону наказанию «осквернение памяти о понесенных в годы Великой Отечественной войны жертвах»...

То, что в бывших советских республиках объявляют героями бывших нацистов — позорное явление. Вот только сперва надо искоренить нацизм в собственной стране и перестать сотрудничать с зарубежными нацистами — а уже затем требовать того же от других. Чтобы потом не жаловаться, что «схватили за двойные стандарты», — следует начать с себя⁵⁰⁹.

(2)

Инопресса
12.05.2009⁵¹⁰

Арсений Рогинский:

Российские власти скрывают документы советской эпохи

Российские власти скрывают документы советской эпохи, отмечает в своей

⁵⁰⁹ См. также ниже: раздел 9.26.

⁵¹⁰ См. <http://www.inopressa.ru/article/12May2009/guardian/archives.html>. См. также: <http://www.polit.ru/news/2009/05/12/memo.popup.html>.

статье для «The Guardian» Арсений Рогинский, директор организации «Мемориал». Как напоминает издание, в декабре прошлого года российская прокуратура конфисковала в Санкт-Петербурге значительную часть созданного «Мемориалом» цифрового каталога материалов о жертвах репрессий при коммунистическом режиме.

«В 1980–1990-е годы в России происходила, можно сказать, архивная революция», – пишет Рогинский, поясняя, что прежде подавляющее большинство документов советского периода находилось в закрытом доступе и выдавалось лишь ученым, располагавшим специальным разрешением высшего начальства. «Впрочем, ситуация с документами о политическом терроре была и остается намного более запутанной, причем со временем она только осложняется», – сообщает Рогинский. По его данным, около 90% таких документов находится в архивах ФСБ. Со второй половины правления Ельцина и при Путине доступ к ним осложнился. Историков интересуют судебные дела на многих сотрудников НКВД, которые в период Большого террора проводили репрессии, а в 1939–1940 годах сами были арестованы по ложным обвинениям во вредительстве. «На процессах обвиняемые рассказывали в свое оправдание, что действовали по приказам из Москвы», – отмечает автор. В этой ситуации современные российские власти пошли на хитрую уловку: приняли закон о том, что рассекречиванию подлежат только документы о лицах, которые впоследствии были реабилитированы. «Естественно, эти палачи не реабилитированы, и к их делам не может получить доступ никто, включая их родственников», – пишет Рогинский, сообщая, что речь идет о нескольких тысячах важнейших судебных дел. Кроме того, прокуратура издала специальный циркуляр, разрешающий доступ к судебным делам реабилитированных только родственникам жертв или с их разрешения. Если родственников нет в живых или вообще не было – например, у поэта Осипа Мандельштама не было детей – работать с делом не разрешается. «Кстати, абсолютно недоступны и досье на людей, за которыми осуществлялась слежка», – пишет автор.

По мнению Рогинского, власти питают абсолютное недоверие к общественности и не хотят, чтобы люди, копаясь в прошлом, приходили к «неверным», по мнению государства, выводам. Архивисты, со своей стороны, считают документы своей собственностью и всеми силами стараются затруднить доступ к ним.

Главным препятствием для историков на всех уровнях является национал-патриотическое формирование идеи России как великой державы, связанное с замалчиванием болезненных или позорных эпизодов, пишет Рогинский. Элементом этого процесса является реабилитация Сталина – заявления, что он был сильным и прагматичным лидером. «Истинная причина обыска в нашем санкт-петербургском отделении – в том, что мы заговорили. Это попытка нас припугнуть», – отмечает автор, поясняя, что в последнее время вокруг «Мемориала» сплачивается интеллигенция, которая не видит смысла в публичных акциях протеста, но недовольна повсеместным возвеличиванием Сталина.

Источник: The Guardian⁵¹¹.

⁵¹¹ См. <http://www.guardianweekly.co.uk/?page=editorial&id=1060&catID=17>.

(3)

Полит.ру
25.05.2009⁵¹²

*О новой Комиссии при Президенте Российской Федерации
Заявление общества «Мемориал»*

Продираясь через толщу грамматических согласований в названии нообразованной структуры («Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России»), можно предположить, что речь идет о следующем: некие силы предпринимают попытки фальсифицировать историю; эти попытки наносят ущерб интересам России; Комиссия создана, дабы означенным попыткам противодействовать. Государственная важность этой Комиссии подчеркивается ее составом – тут и ФСБ, и Служба внешней разведки, и Совет безопасности, и МИД с Минюстом, и даже начальник Генерального штаба Российской армии; а председателем назначен глава президентской администрации Сергей Нарышкин. При этом историков-профессионалов среди 28 чиновных членов комиссии можно пересчитать по пальцам одной руки. И это неслучайно.

Вообще-то любые исторические фальсификации, чьей бы национальной истории они ни касались и в какую бы сторону ни были направлены, наносят ущерб всему человечеству – гражданам Франции и Польши, США и Финляндии, России и любой другой страны. Попытка выделить среди этих фальсификаций особую категорию подделок, «наносящих ущерб *интересам России*», кажется нам, мягко говоря, странной. Но не в этом только дело.

Сегодняшние попытки фальсифицировать отечественную историю, действительно, нередки. Продолжают тиражироваться сталинистские фальсификации о «пятой колонне» и «военно-фашистском заговоре» в 1937-м. По всей стране распространяются книги, где, вопреки общеизвестным фактам, доказывается непричастность НКВД к «катынскому делу» – расстрелу военнопленных поляков в 1940 г. Некоторые из современных российских политических деятелей, не обращая внимания на давно опубликованные документы, преуменьшают или, хуже того, оправдывают государственный террор сталинской эпохи. Подобные тенденции прослеживаются ныне даже в учебных пособиях для средней школы.

Наносят ли подобные грубые исторические фальсификации ущерб России? Несомненно, наносят. Они лишают народ Российской Федерации его уникального и трагического прошлого, подрывают основы национальной идентичности, уничтожают связь между поколениями, размывают нравственные ориентиры молодежи, вызывают трения и конфликты в отношениях с соседними народами, подрывают уважение к России за рубежом.

Мы не сторонники решения проблемы фальсификаций истории путем законодательных запретов. Мы полагаем, что с фальсификациями следует бороться, прежде всего, *в рамках открытых и свободных научных дискуссий (в том числе, и международных)*; при этом все спорящие стороны должны иметь

⁵¹² См. <http://www.polit.ru/institutes/2009/05/25/comiss.html>.

возможность довести свои аргументы до широкой общественности. Общество может и вправе столь же *свободно и открыто дискутировать об осмыслении и оценке исторических фактов*, как известных, так и вновь открывающихся, об их возможных трактовках. Государство же должно лишь обеспечивать возможность таких дискуссий широким и быстрым *рассекречиванием массивов исторических материалов, облегчением доступа к исторической документации, субсидированием архивов, исторических исследований и публикаций* — и ни в коем случае не вмешиваться в их содержание. Обеспечение свободного доступа к историческим источникам, их широкая публикация — это лучший способ противодействия фальсификаторам. И никаких специальных новых комиссий для этого вовсе не нужно: достаточно активизировать и сделать эффективной работу Комиссии, занимающуюся рассекречиванием государственных архивов, во главе которой стоит, между прочим, все тот же Сергей Нарышкин. В частности, например, пересмотреть решение о засекречивании результатов расследования Главной военной прокуратурой РФ «катынского дела».

Но не будем тешить себя иллюзиями: скорее всего Комиссия будет противодействовать не фальсификациям исторических фактов, а *мнениям, оценкам и концепциям*; разумеется, лишь тем из них, которые идут вразрез с правительственной политикой в области национальной памяти. Именно эти оценки и концепции будут объявлены «наносщими ущерб интересам России»; именно они станут объектом государственного «противодействия». Как такое противодействие будет осуществляться, нетрудно себе представить, исходя из богатого отечественного опыта «борьбы с фальсификаторами истории».

Если наши опасения подтвердятся, то подобную комиссию надо будет рассматривать не только как контрпродуктивную, но и как антиконституционную, ибо подобное «противодействие» вводит в государственную практику элементы государственной идеологии — а это прямо запрещено ст. 13 Конституции Российской Федерации⁵¹³.

Международное общество «Мемориал»

См. также, в частности, на Полит.ру:

⁵¹³ Статья 13 Конституции РФ гласит:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.
2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.
4. Общественные объединения равны перед законом.
5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни).

(См. на сайте «Конституция Российской Федерации»: <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm>).

- Долгин Б. Борьба мимо фашизма / Полит.ру. 8 мая 2009 г.⁵¹⁴
- Президент проследит, чтобы история не обидела Россию. Указ президента о создании Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, положение и состав Комиссии / Полит.ру. 19 мая 2008 г.⁵¹⁵
- Захаров М. Комиссия против истории / Полит.ру. 19 мая 2009 г.⁵¹⁶
- Алексей Миллер: с Комиссией по борьбе с фальсификациями истории «мало нам не покажется» / Полит.ру. 20 мая 2009 г.⁵¹⁷
- Россия-Украина: как пишется история. Беседа Алексея Миллера и Георгия Касьянова. Часть 2. Вторая мировая война / Полит.ру. 2 апреля 2009 г.⁵¹⁸
- Арсенин М. Баллада о футболе / Полит.ру. 3 сентября 2009 г.⁵¹⁹
- Розинский А. Память о сталинизме. Доклад на конференции «История сталинизма» / Полит.ру. 11 декабря 2008 г.⁵²⁰
- О «национальных образах прошлого». XX век и «война памяти». Обращение Международного общества «Мемориал» / Полит.ру. 27 марта 2008 г.⁵²¹
- «Историческая политика» в Восточной Европе: плоды вовлеченного наблюдения. Лекция Алексея Миллера / Полит.ру. 7 мая 2008 г.⁵²²
- Лейбин В. Зачем бороться за итоги Второй мировой? / Полит.ру. 8 мая 2005 г.⁵²³
- Гордость вместо правды. Историческая и идеологическая программа власти / Полит.ру. 28 ноября 2003 г.⁵²⁴

См. также в газете «Троицкий вариант. Наука», 9.06.2009, № 11:

- Белецкий С. Проект о введении единомыслия. Заметки на полях Указа № 549 от 15 мая 2009 года.⁵²⁵
- Ельшоваич А. О Комиссии уже складывают анекдоты⁵²⁶.
- Кузнецов П. В. Комиссии преобладают административные работники⁵²⁷.

См. также:

- Вишневский Б. Наследники Бенкендорфа // Новая газета в СПб. 1 июня 2009 г. № 38⁵²⁸.

⁵¹⁴ См. <http://www.polit.ru/institutes/2009/05/25/comiss.html>.

⁵¹⁵ См. <http://www.polit.ru/dossie/2009/05/19/komissia.html>.

⁵¹⁶ См. <http://www.polit.ru/institutes/2009/05/25/comiss.html>.

⁵¹⁷ См. <http://www.polit.ru/news/2009/05/20/miller.html>.

⁵¹⁸ См. <http://www.polit.ru/analytics/2009/04/02/historia.html>.

⁵¹⁹ См. <http://www.polit.ru/author/2009/09/03/football.html>

⁵²⁰ См. <http://www.polit.ru/institutes/2008/12/11/memory.html>.

⁵²¹ См. <http://www.polit.ru/dossie/2008/03/27/memory.html>.

⁵²² См. <http://www.polit.ru/lectures/2008/05/07/miller.html>.

⁵²³ См. <http://www.polit.ru/author/2005/05/08/viktory.html>.

⁵²⁴ См. <http://www.polit.ru/culture/2003/11/28/gordost.html>.

⁵²⁵ Электронная версия – <http://trv-science.ru/2009/06/09/proekt-o-vvedenii-edinomyслиya/>.

⁵²⁶ Электронная версия – <http://trv-science.ru/2009/06/09/o-komissii-uzhe-skladyvayut-anekdoty/>.

⁵²⁷ Электронная версия – <http://trv-science.ru/2009/06/09/v-komissii-preobladayut-administrativnye-rabotniki/>.

⁵²⁸ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/>.

– Хлебников О. *Кто хочет расстрелять Виктора Астафьева* // *Новая газета*. 3 июня 2009 г., № 58⁵²⁹.

– Латынина Ю. *Открытый мир и Обитаемый Остров* // *Новая газета*. 3 июня 2009 г., № 58⁵³⁰.

...Да, мы не в силах изменить грядущего – но прошлое подвластно нам вполне.

...Теперь уже, глядишь, и об истории два мнения иметь запрещено.

Д. Быков. Фальсификация⁵³¹

– *Что вам представляется наиболее опасным из того, что уже было в этом году?*

– Последняя новелла о комиссии по фальсификации истории. Даже зябко стало на душе: это ведь, по сути, проект создания нового «Краткого курса».

– *А зачем, на ваш взгляд, Кремль затеял всю эту «борьбу с фальсификациями истории»?*

– Борются будут не с таинственными фальсификаторами. Борются будут с вольнодумцами и вольнодумством. Борьба за единообразие – вот что нам предстоит. Да уже происходит реально.

Б. Стругацкий отвечает на вопросы Б. Вишневого (Июнь 2009)⁵³²

(4)

Полит.ру
1.06.2009⁵³³

*«В демократическом обществе свобода истории –
это свобода всех»*

*Обращение к гражданам России, Президенту
и Государственной Думе РФ*

Трудно представить себе задачу, более благородную, чем борьба с нацизмом. Однако указ Президента РФ о создании комиссии «по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России» и проект закона о противодействии реабилитации нацизма внушают опасения, что под этим благородным предлогом будет предпринята попытка ограничить свободу слова и научных исследований, законодательно закрепить одну из возможных точек зрения на историю XX века.

⁵²⁹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/058/00.html>.

⁵³⁰ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/058/01.html>.

⁵³¹ См.: *Новая газета*. 25 мая 2009, № 54. Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/054/32.html>.

⁵³² Борис Стругацкий: «Нельзя бесконечно долго врать целому народу» // *Новая газета* в СПб. 8 июня 2009, № 40. Электронная версия – <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/40/8>.

⁵³³ См. <http://www.polit.ru/institutes/2009/06/01/let.html>.

Оба документа пронизывает пафос обличения фальсификаторов истории — не только тех, кто действует «в ущерб интересам России». Мы не разделяем подобный избирательный подход к фальсификациям. Правда не бывает избирательной.

На основании нового закона, если он будет принят, уголовному преследованию будут подвергаться не только граждане России, но и тех государств, территория которых ранее входила в состав СССР, причем за действия, совершенные на территории этих, ныне независимых, государств. Подобные законодательные инициативы, содержащие практически невыполнимые и юридически абсурдные положения, наносят ущерб международному престижу России. Указ и закон приведут к дальнейшему ухудшению отношений России с ее соседями, на государственный суверенитет которых они недвусмысленно посягают. Бороться с наследием нацизма — и тоталитаризма в целом — надо, прежде всего, в собственной стране.

Не менее опасны и возможные внутривнутриполитические последствия. Предлагаемые в проекте закона юридические нормы сформулированы настолько неопределенно, что при желании под них можно подвести едва ли не любое неуютное высказывание о прошлом. Несмотря на сделанную в проекте (статья 4, часть 3) оговорку, что действие закона не распространяется на личные взгляды и научные исследования, «если их реализация не направлена на реабилитацию нацизма», в другой статье (часть 6, статья 3) «научные организации» уже упомянуты в числе потенциальных нарушителей нового закона.

Конституция РФ провозглашает: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (часть 3, статья 13). Из этого автоматически следует — и никакая версия истории тоже. Не говоря уже о том, что развитие любой науки невозможно без периодического пересмотра «общепринятых истин».

Вторая мировая война была трагедией для человечества. Трагедией был массовый террор, осуществлявшийся тоталитарными режимами. Понять причины этой трагедии — важнейшая задача исторической науки и всего общества. Чтобы решить эту задачу, нужны открытые архивы, а не закрытые для обсуждения темы. Международный диалог, а не борьба с инакомыслием. Российская историческая наука еще не преодолела последствия идеологического диктата советской эпохи. Уголовное преследование «фальсификаторов истории» приведет к новому падению уровня российской историографии и к ее дискредитации.

Мы призываем историков, российскую интеллигенцию и граждан РФ присоединиться к нашему протесту и защитить свободу исторического исследования и преподавания, без которой немислимо демократическое общество. Мы призываем Президента и Государственную Думу РФ строить государственную политику в области исторической памяти, опираясь на свободную от принуждений историческую науку и конструктивный международный диалог, имеющий целью преодолеть тяжелое наследие прошлого.

В демократическом обществе свобода истории — это свобода всех.

Азадовский Константин Маркович, писатель

Анисимов Евгений Викторович, историк, д. и. н.

Байбурин Альберт Кашфуллович, антрополог, д. и. н.

Воронков Виктор Михайлович, социолог

Вишневский Борис Лазаревич, журналист
 Ганелин Рафаил Шоломович, историк, д. и. н.
 Гилинский Яков Ильич, д. ю. н., профессор
 Головачева Ирина Владимировна, филолог, культуролог, к. филол. н.
 Гордин Яков Аркадьевич, историк, писатель
 Даниэль Александр Юльевич, историк, правозащитник
 Дубин Борис Дмитриевич, социолог, переводчик
 Дубина Вера Сергеевна, историк, к. и. н.
 Дубровский Дмитрий Викторович, историк, к. и. н., правозащитник
 Дымшиц Валерий Аронович, химик, биолог, антрополог, д. х. н.
 Измайлов Искандер Лерунович, старший научный сотрудник
 Калинин Илья Александрович, филолог, историк культуры, к. филол. н.
 Колоницкий Борис Иванович, историк, д. и. н.
 Комиссаров Борис Николаевич, историк, д. и. н.
 Копосов Николай Евгеньевич, историк, д. филос. н.
 Коршунков Владимир Анатольевич, историк, к. и. н.
 Костюшев Владимир Владимирович, социолог, к. ф. н.
 Кром Михаил Маркович, историк, к. и. н.
 Литвинова Евгения Эдуардовна, журналист
 Магун Артемий Владимирович, философ, PhD.
 Морозов Вячеслав Евгеньевич, историк, политолог, к. и. н.
 Останин Евгений Серафимович, к. и. н.
 Останина Людмила Васильевна, учитель истории и обществознания
 Пустынцев Борис Павлович, правозащитник
 Семенов Александр Михайлович, историк, PhD.
 Сунгуров Александр Юрьевич, политолог, правозащитник, д. полит. н.
 Темкина Анна Адриановна, социолог, PhD.
 Утехин Илья Владимирович, антрополог, к. и. н.
 Фирсов Борис Максимович, социолог, д. филос. н.
 Хапаева Дина Рафаиловна, историк, к. и. н.
 Харитонович Дмитрий Эдуардович, к. и. н.
 Шмидт Юрий Маркович, адвокат
 Ясина Ирина Евгеньевна, журналист, к. э. н.

Подписать письмо можно по адресу: liberte_histoire@mail.ru. <...> Состав подписей под обращением обновляется⁵³⁴.

(5)

ЖЖ grey-dolphin
 4.06.2009⁵³⁵

Значение имеет историю

Стоило Медведеву создать комиссию по борьбе с «неправильными» фальси-

⁵³⁴ Это обращение было принято на пресс-конференции «За свободу истории», проходившей в пресс-клубе «Зеленая лампа» (СПб) 28.05.2009. Список подписей – по состоянию на 5.06.2009. Впоследствии он значительно увеличился. См. также сайт «Память. Образование. Политика»: <http://www.politmemo.ru/>.

⁵³⁵ См. <http://grey-dolphin.livejournal.com/269382.html>.

фикациями истории в ущерб интересам России, как тут же возник спрос на «правильные» фальсификации, то есть направленные на то, чтобы дать символический отпор супостатам. Образчик такого жанра опубликован на сайте Минобороны: Польша, оказывается, сама виновата в начале Второй мировой войны, «стремясь получить статус великой державы» и не желая удовлетворять «вполне естественные» требования Германии: <...>⁵³⁶

Вспомнил, что перевод книги Нобелевского лауреата Дугласа Норта на русский язык начинается словами «история имеет значение» (в оригинале – history matters). Благодаря усилиям наших властей в сегодняшней России, увы, значение имеет историю. <...>

Приложение

От комиссии по фальсификации к мемориальному закону

Из статьи историка Н. Копосова (апрель 2010)

В мае прошлого года, к 64-летию Победы, единороссы внесли в Думу проект закона, устанавливающего «ответственность за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй Мировой войны». Однако правительство сочло проект непродуманным – непонятно, за какие именно высказывания о прошлом можно сажать. Единороссы доработали закон и вновь представили в парламент. <...>

Идея принятия мемориального закона (так называются законы, регулирующие историческую память) высказывается уже на протяжении нескольких лет, как правило, деятелями националистического толка. Они утверждают, что против России ведется пропагандистская война с целью «очернить нашу историю» и, прежде всего, роль Советского Союза во Второй Мировой войне.

Сторонников мемориального закона особенно возмущают три обвинения в адрес СССР: в соучастии в развязывании войны; в грабежах и насилиях, чинившихся Красной Армией на освобожденных территориях; в захвате ею независимых государств и в создании марионеточных (если не оккупационных) режимов «народной демократии». Российский мемориальный закон станет, по мнению его сторонников, адекватной реакцией на попытки «фальсификации истории в ущерб интересам России»...

<...> До сих пор я говорил о недостатках представленного законопроекта. Но закончить статью я хотел бы тезисом более общего характера – о недопустимости законодательного регулирования исторической истины. <...>

Спор о том, наука история или не наука, идет давно и к рассматриваемому вопросу отношения не имеет. Это – чисто академический спор, связанный с возможностью разного – более широкого или более узкого – понимания науки. Даже те, кто считают историю наукой, не станут отрицать, что она связана с политикой. А те, кто считают иначе, согласятся, что историки на протяжении веков разработали сложную исследовательскую технику, которая позволила им с высокой степенью достоверности установить большое количество фактов. Даже история современности, которая ближе всего к политике, не сводится к ней. Более того, ответственная

⁵³⁶ См. Минобороны включилось в борьбу с «фальсификацией истории»: оказывается, Вторую мировую развязала Польша / News.ru.com. 4 июня 2009 г. (<http://www.newsru.com/russia/04jun2009/minoborohist.html>)

политика не может сводить историю к оружию борьбы. Она должна исходить из насколько возможно обоснованного понимания социальных процессов, которое немислимо без исторического знания.

Конечно, наивно требовать от политиков и государственной власти, чтобы они отказались от попыток продвигать свое понимание истории. Но их право на использование некоторых средств такого продвижения должно быть ограничено. Таким ограничением являются академические свободы, предполагающие право ученого свободно выражать свою точку зрения и обязанность коллег оценивать ее в соответствии с принятыми правилами исследования и нормами академической этики. Эти правила и нормы можно и должно критиковать и совершенствовать. Как и любые другие нормы, они являются формой власти (академической среды над ее членами) и ограничением свободы – в том числе и произвола интерпретаций. Но они обеспечивают автономию знания. Именно автономия академической среды, если она достаточно развита, как это свойственно демократическим странам, ограничивает вмешательство политики в историю. Тот, кто разделяет крайние взгляды и нарушает профессиональные нормы, конечно, рискует – репутацией, карьерой. Таков механизм общественного влияния на ученого. Это очень мощный механизм. Но это не ограничение гражданских свобод.

В нашей стране, пережившей период коммунизма, академические свободы особенно важны. Они еще не вполне прижились. Тем важнее их культивировать. К тому же нельзя забывать, что Конституция РФ запрещает создание государственной идеологии. Все без исключения идеологии нового времени – либеральные, коммунистические, националистические – основаны на той или иной версии истории. Я полагаю, что запрет на создание государственной идеологии означает ограничение права государства навязывать гражданам одни версии прошлого и запрещать другие. Мемориальный закон есть крайняя и очевидная форма такого запрета. Поэтому, на мой взгляд, он не только вреден, но и антиконституционен.

<...> Не следует смешивать два разных вида законов. Есть законы, запрещающие высказывание человеконенавистнических идей, разжигание национальной и религиозной розни, фашистские партии, их программы и символику. Российское законодательство в этой области надлежит совершенствовать и, главное, соблюдать.

Но мемориальные законы, регламентирующие память о прошлом, – это особая категория законов. Нельзя ставить на одну доску призывы к насилию и исторические оценки, даже самые нелицеприятные. Как и большинство историков, я считаю любые мемориальные законы неприемлемыми. В последние годы французские коллеги, объединившись в упомянутую ассоциацию «За свободу истории», смогли убедить свое правительство в том, что необходимо прекратить практику издания мемориальных законов. Последний из них под давлением общественности был отменен. А Франция – классическая страна мемориальных законов.

Между тем, во Франции, одной из старейших демократий, где существуют влиятельное общественное мнение, традиция публичных дебатов о прошлом, глубоко укоренившиеся академические и гражданские свободы, высокая степень автономии судейского корпуса, – мемориальные законы потенциально едва ли могут нанести значительный ущерб. Не так обстоит дело в России. У нас еще не устоявшаяся демократия, слабое общественное мнение, существующие только на бумаге профессиональные ассоциации историков и далеко не независимая судебная система. В случае, если начальство, особенно на местах, захочет использовать

мемориальный закон для расправы с почему-либо неугодными историками, не так уж много шансов, что коллеги дружно встанут на их защиту и что суд проявит принципиальность. С учетом наших реалий в особенности следует воздержаться от принятия мемориальных законов.

И последнее. Классические мемориальные законы защищают память тех, кто пострадал от преступлений, осуществлявшихся государственной властью или при ее поддержке. Если говорить о Франции, то таковы запреты на отрицание Холокоста, отрицание геноцида армян в Турецкой империи или отрицание того, что работорговля была преступлением против человечества. Предлагаемый в России мемориальный закон существенно отличается от этих законов. В нашем случае государство намерено защитить, прежде всего, память о самом себе, точнее, о том режиме, который многие считают преступным. Ведь обвинения в развязывании войны и в установлении оккупационных режимов – это обвинения в адрес Сталина и сталинизма.

Не потому ли разработчики закона избегают ясно сказать, за отрицание каких конкретно исторических фактов можно будет сажать? Не в том ли дело, что память о войне для них – только предлог, чтобы защитить совсем другую память?

(Копосов Н. История и правосудие / Полит.ру, 26 апреля 2010 г. – <http://www.polit.ru/institutes/2010/04/26/koposov.html>)

(6)

Сайт «Права человека в России»
8.06.2009⁵³⁷

*Родственники «катынских» офицеров
обратились в Европейский суд*

Адвокаты родственников польских офицеров, расстрелянных в Катыни, обратились в Европейский суд по правам человека. Об этом радиостанция «Эхо Москвы» рассказала защитник пострадавших Анна Ставицкая.

По ее словам, в направленной жалобе указывается на нарушение сразу трех статей Европейской конвенции.

Напомним, в конце января Военная Коллегия Верховного суда признала законным прекращение следствия по так называемому «Катынскому делу» о расстреле в 40-м году польских офицеров⁵³⁸.

В своем решении Верховный суд указал, что по материалам так называемого «Катынского уголовного дела» в 40-м году было расстреляно более 1800 польских военнослужащих. Из обнаруженных останков было идентифицировано всего 22 человека. Но среди найденных не идентифицированы родственники заявителей.

Суд также постановил, что расследование преступления, совершенного в 1940 году, должно проводиться в рамках Уголовного кодекса РСФСР 1926 года. Согласно этому кодексу, срок давности за подобное преступление составляет 10 лет.

Дело о расстреле сотрудниками НКВД в 1940 году <...> тысяч польских военнопленных как «закоренелых, неисправимых врагов советской власти» было возбуждено в августе 1990 года. «Катынское дело» расследовалось Главной военной

⁵³⁷ См. <http://www.hro.org/node/5739>.

⁵³⁸ См. Военная Коллегия Верховного суда признала законным закрытие «катынского дела» / Полит.ру. 29 января 2009 г. (<http://www.polit.ru/news/2009/01/29/Katyn.html>).

прокуратурой (ГВП) 14 лет и было прекращено 21 сентября 2004 года. По информации Александра Савенкова, который тогда был главным военным прокурором, основанием для принятия решения стала смерть должностных лиц, виновных в расстрелах. Однако, по мнению адвокатов Анны Ставицкой и Романа Карпинского (они представляли интересы польских граждан в суде), дело было прекращено незаконно. Защитники требовали отменить постановление о прекращении дела, возобновить расследование и признать родственников погибших потерпевшими в связи с тем, что были нарушены их права. В частности, право знать, кому и какое обвинение было предъявлено, а также ознакомиться с материалами дела.

Весной 2008 года родственники катынских офицеров обратились в Хамовнический суд Москвы с просьбой отменить решение ГВП и реабилитировать расстрелянных. Однако суд просьбу отклонил, попытка обжаловать это решение в Мосгорсуде успеха не имела.

Также с «катынским делом» сейчас разбирается общество «Мемориал». Главная военная прокуратура отказалась рассмотреть по существу обращения «Мемориала» о признании жертвами политических репрессий польских военнопленных. По мнению сотрудников «Мемориала», ГВП отказалась выполнять закон «О реабилитации жертв политических репрессий». В связи с этим члены «Мемориала» обратились в Мосгорсуд, который удовлетворил жалобу. Теперь, после решения Мосгорсуда, Хамовнический районный суд обязан принять к рассмотрению заявления «Мемориала» о признании незаконными решений ГВП.

Документы о «катынском деле» проявились в 90-х годах. Михаил Горбачев, после отставки в декабре 1991 года, передал Борису Ельцину «особую папку» с материалами «катынского расстрела». Тогда президент Ельцин официально извинился за преступления советского режима и передал материалы по этому делу польским властям. Из этих документов следует, что на территории бывшего Союза, в том числе и в Катынском лесу были расстреляны более 20 тысяч польских солдат и офицеров.

Из справки Международного общества «Мемориал»⁵³⁹

...Термин «катынское преступление» – собирательный, он обозначает расстрел в апреле–мае 1940 года почти 22 тысяч польских граждан, содержавшихся в разных лагерях и тюрьмах НКВД СССР:

– 14 552 польских офицеров и полицейских, взятых в плен Красной Армией в сентябре 1939 года и содержавшихся в трех лагерях НКВД для военнопленных, в том числе –

– 4421 узник Козельского лагеря (расстреляны и захоронены в Катынском лесу под Смоленском, в 2 км от станции Гнездово),

– 6311 узников Осташковского лагеря (расстреляны в Калинин и захоронены в Медном),

– 3820 узников Старобельского лагеря (расстреляны и захоронены в Харькове);

– 7305 арестованных, содержавшихся в тюрьмах западных областей Украинской и Белорусской ССР (расстреляны, по-видимому, в Киеве, Харькове, Херсоне и Минске, возможно, и в других не установленных местах на территории БССР и УССР).

⁵³⁹ См.: Катынь: хроника событий. Справка Международного общества «Мемориал» / Полит.ру. 19.03.2008 (<http://www.polit.ru/dossie/2008/03/19/katin.html>).

(7)

Полит.ру
31.08.2009⁵⁴⁰

Путин предложил полякам «взаимное прощение»

Русский народ понимает чувства поляков, связанные с Катынью, где похоронены тысячи польских солдат, заявил российский премьер Владимир Путин в статье для польской *Gazeta Wyborcza*⁵⁴¹ (русский текст размещен на сайте правительства РФ⁵⁴²). «Мы должны вместе хранить память о жертвах этого преступления», — написал Путин. В связи с этим он предлагает полякам «взаимное прощение», напоминая о гибели тысяч русских солдат, взятых в польский плен в ходе войны 1920 года.

31 августа российский премьер начинает свой визит в Польшу на 70-ю годовщину начала Второй мировой войны. 1 сентября Владимир Путин встретится со своим польским коллегой Дональдом Туском. Главы правительств обсудят среди прочего поставки российского газа, а также раздражающие Москву планы американцев по размещению элементов ПРО в Польше.

Самым чувствительным вопросом в отношениях между Россией и Польшей остается факт массового расстрела польских граждан в 1940 году. С начала апреля до середины мая 1940 года были казнены более 20 тысяч польских офицеров, из них более 4 тысяч в Катыни под Смоленском. Перед началом визита замглавы аппарата правительства Юрий Ушаков дал понять, что не стоит искать компромисс на базе рассекречивания материалов по «катынскому делу», как того хочет польская сторона.

«Относительно рассекречивания — у нас есть определенный порядок и, насколько я знаю, все, что можно в этом плане, уже рассекречено, и к нам претензии по этому поводу предъявлять просто нелогично: не думаю, что на этой основе можно найти какой-то компромисс», — сказал Ушаков журналистам.

Из 183 томов прекращенного в России уголовного дела 116 содержат сведения, до сих пор составляющие государственную тайну. При этом Ушаков дал понять, что (одна) из целей визита Путина в Польшу — противостояние пересмотру итогов Второй мировой войны.

Значительная часть публикации Владимира Путина для польской газеты посвящена пакту Молотова-Риббентропа. Вокруг этого пакта в преддверии 70-летия начала войны развернулась наиболее ожесточенная дискуссия: поляки его называют четвертым разделом Польши (по пакту Польша оказалась оккупирована нацистской Германией, а затем в нее с востока вторглась Красная армия), а Москва — тактическим ходом, оттянувшим нападение Гитлера на СССР. В рамках этой дискуссии недавно Служба внешней разведки России сообщила о рассекречивании документов, которые свидетельствуют о том, что тогдашнее польское правительство находилось в сговоре с Гитлером.

Западная пресса считает, что реабилитация пакта Молотова-Риббентропа стала частью политики Кремля, и Путин в своей статье дал понять, что Москва не считает вполне справедливыми нападки на сталинский режим, заключивший

⁵⁴⁰ См. <http://www.polit.ru/event/2009/08/31/putinpoland.html>.

⁵⁴¹ См. http://wyborcza.pl/1,75477,6982306,List_do_Polakow.html/

⁵⁴² См. <http://premier.gov.ru/events/3514.html>.

этот договор. Обоснование такой позиции заключается в том, что другие страны Европы перед войной также вели себя неподобающим образом, а теперь пытаются свалить всю вину на Россию. Путин пишет о «попытках переписать историю под нужды сиюминутной политической конъюнктуры», когда «искусственно вырываются отдельные эпизоды из общего исторического фона».

При этом Путин признал, что договор СССР с гитлеровской Германией был аморальным, но вместе с тем напомнил о «мюнхенском сговоре»: «Напомню, что в нашей стране аморальный характер пакта Молотова-Риббентропа получил однозначную парламентскую оценку. Чего пока нельзя сказать о ряде других государств — хотя они также принимали далеко неоднозначные решения в 30-е годы».

Еще в 2005 году Путин говорил, что в 1989 году Съезд народных депутатов «уже дал оценку этому пакту и нельзя извиняться каждый год».

«Сегодня нам ничтоже сумняшеся предлагают признать, что единственным «спусковым крючком» Второй мировой войны стал советско-германский пакт о ненападении от 23 августа 1939 года», — негодует Путин. Однако, отмечает он, «годом раньше Франция и Англия подписали в Мюнхене известный договор с Гитлером, разрушив все надежды на создание единого фронта борьбы с фашизмом».

Говоря о перспективах взаимоотношения России и Польши он приводит в пример послевоенное примирение Германии и Франции, которое заложило основы для создания Европейского союза.

См. также на Полит.ру:

— *О расследовании «катынского преступления» в России. Заявление общества «Мемориал» / Полит.ру. 5.04.2005 г.*⁵⁴³

— *Косинова Т. В тени Катыни / Полит.ру. 6.03.2008 г.*⁵⁴⁴

— *Горбаневская Н. О Катыни — двадцать пять лет назад и сегодня. Советское прошлое и русское настоящее / Полит.ру. 24.03.2005 г.*⁵⁴⁵

— *Катынь: хроника событий. Справка Международного общества «Мемориал» / Полит.ру. 19 марта 2008 г. (<http://www.polit.ru/dossie/2008/03/19/katin.html>).*

— *Советско-польские отношения под бременем «официальной версии» катынского преступления в годы «оттепели» и десятилетия «застоя». Глава из книги Я.И. Яжборовской, А.Ю. Яблокова и В.С. Парсадановой «Катынский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях» / Полит.ру. 26 апреля 2009 г. (<http://www.polit.ru/research/2009/04/26/katyn.html>).*

См. также:

— *Рачинский Я. Преступление, залитое щелочью / Новая газета, 26.08.2009, № 93*⁵⁴⁶.

— *Вдовин Юрий. Так кто же хуже? (Заметки дилетанта на полях истории) / Когита.ру. 3 сентября 2009 г.*⁵⁴⁷

⁵⁴³ См. <http://www.polit.ru/dossie/2005/04/05/katyn.html>.

⁵⁴⁴ См. <http://www.polit.ru/analytics/2008/03/06/mednoe.html>.

⁵⁴⁵ См. <http://www.polit.ru/research/2005/03/24/katyn.html>.

⁵⁴⁶ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/093/21.html>.

⁵⁴⁷ См. <http://www.cogita.ru/kolonki/yurii-vdovin/yurii-vdovin.-tak-kto-zhe-huzhe-zametki-diletanta-na-polyah-istorii>.

– К 70-летию 17 сентября 1939 года. Заявление международного общества «Мемориал» / *Права человека в России*. 16 сентября 2009 г.⁵⁴⁸

– *Исторический процесс. Наследники Сталина проиграли суд по иску о защите чести и достоинства «вождей народов» И. В. Джугашвили* / Сайт «Права человека в России». 16 октября 2009 г.⁵⁴⁹

– «Казалось, что лжи и недомолвкам в вопросе о Катыни пришел конец». Обращение Общества «Мемориал» к Д. А. Медведеву в связи с 70-летием Катынского расстрела / *Полит.ру*. 2 марта 2010 г. (<http://www.polit.ru/institutes/2010/03/05/katyn.html>).

– *Катынь 70 лет спустя — правда и ложь* / Сайт радио «Эхо Москвы». 6 марта 2010 г. (<http://www.echo.msk.ru/programs/staliname/661021-echo.phtml>).

– *Социологи: что думают российские граждане о Катынской трагедии* / *Права человека в России*. 9 апреля 2010. (<http://hro.org/node/7925>).

– Фильм А. Вайды «Катынь» — <http://www.youtube.com/watch?v=85u7tEImBfs&NR=1>

(8)

Из статьи Ю. Афанасьева

«Я хотел бы увидеть Россию расколдованной»⁵⁵⁰

<...> Уже многие констатировали, что у нас сформировалось корпоративное государство — государство, где на первом месте прибыль управляющих «корпораций Россия», а национальные и социальные интересы страны, если вообще просматриваются, то в основном только в риторике самих же этих управляющих, на деле же давно задвинуты куда-то на задворки. Писали, и я в том числе, о путинизме как о патримониальном государстве — таком устройстве, когда властью и вместе с ней всем национальным достоянием распоряжаются в частных интересах, управляют страной как феодальной вотчиной. Еще одно уже знакомое определение — олигархическое государство, в котором самые богатые — они же и самые властвующие.

Теперь с последними инициативами по увековечению фальсифицированной истории вырисовываются очертания идеократического государства. Идеократического в том смысле, что отстаивание «единственно правильной» версии отечественной истории призвано обеспечить всеобъемлемость путинского властвования, его претензию на тотальную всеохватность в стране не только ресурсов и тел, но и умов. Идейное овладение прошлым в подобном смысле превращает силу идеи в силу власти. Нынешнее государство становится еще и теократическим. Происходит окончательное смыкание церкви и государства. Такая «симфония» характерна для всей русской истории, но в последнее время она выразилась не только в публичных молениях первых лиц, но и в стремлении переформулировать на конфессиональной основе базовые социальные и нравственные ориентиры.

Идео- и теократия не сменяют олигархическое, корпоративное, патри-

⁵⁴⁸ См. <http://hro.org/node/6311>.

⁵⁴⁹ См. <http://hro.org/node/6571>.

⁵⁵⁰ См. Новая газета, 27.09.2009, № 55. (Электронная версия — <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/055/12.html>).

мониальное правление и не отменяют его. Они дополняют и завершают образ сегодняшней власти: некое чудище – не то мутант, не то кентавр, не то химера, где все в одном.

Овладение прошлым, превращение на основе его государственной интерпретации силы идеи в силу власти завершает становление этой государственности по существу как русской версии современного нацизма. В отличие от немецкого 1930—1940-х годов в нем нет идеи расового превосходства и стремления к мировому господству на ее основе. Русский нацизм сейчас приобретает завершённую форму в претензии на превосходство уникальной и неповторимой русской государственности и державности. <...>

(9)

Новая газета

7.10.2009, № 111⁵⁵¹

Сталин победу приватизировал

Эта мысль прозвучала на презентации книги

«Преодоление сталинизма»

<...> В 2007 г. «Яблоко» совместно с «Мемориалом» выпустило брошюру «1937-й» – она стала составной частью сборника, главная цель которого – выработать путь борьбы со сталинизмом в современной России. Во время презентации представители «Мемориала» и «яблочники» четко обозначили свой главный совместный лозунг – «Власть под контроль граждан!»

В своем выступлении А. Рогинский выделил по крайней мере две общие черты у нынешнего режима и сталинского: имитационную демократию (при Сталине тоже была очень демократичная конституция, только она нарушалась) и закрытость, засекречивание своих действий. Л. Алексеева добавила к этому два общих принципа управления народом: насилие и дезинформацию – и сформулировала главную идею книги: без преодоления сталинизма в государственной политике и общественных настроениях у России не может быть достойного будущего.

Б. Дубин определил сталинизм не как настроение или веяние, а как систему, в руинах которой мы продолжаем жить, и добавил: «Всякий раз, когда Сталина поднимают на щит, это признак, что страна вступает в застой». «Сейчас от 60% до 3/4 россиян, – констатировал он, – не доверяют ни одному институту современного государства, то есть если в обществе и существует какой-то порядок, то без доверия и без солидарности».

Г. Явлинский говорил о необходимости самоидентификации России: появился лозунг «Россия, вперед!» – а куда это? «Без специальной работы по преодолению сталинизма будет постоянный дрейф в ту сторону, где царят два лозунга «Цель оправдывает средства» и «Люди – мусор», – сказал Григорий Алексеевич. И возражая тем, кто все преступления Сталина оправдывает Победой в Великой Отечественной войне, сформулировал четкий ответ: «Добытая народом Победа была приватизирована Сталиным». <...>

⁵⁵¹ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/111/21.html>.

(10)

Из книги «История России. XX век»⁵⁵²

<... > К чему мы стремились в течение большей части прошлого века? К построению коммунистической утопии, к построению самой мощной, самой большой сверхдержавы в мире. Как и следовало ожидать от утопии, закончилось тем, что она развалилась, и мы остались в конце XX века у разбитого корыта. Плюс десятки миллионов жертв этого эксперимента. История России XX в., особенно история тридцатипятилетия с 1917 по 1952 г., предельно трагична, и изучать ее — мучительно больно. Поэтому многие ничего не хотят о ней знать. Но если потомки не будут сопереживать своим предкам — то муки предков окажутся напрасными. Сопереживание нужно для исторического единства нации. Единство нельзя строить на лакированных мифах — мифы все равно распадутся. Единство можно строить лишь на поиске истины. <...>

См. также материалы общественного обсуждения коллективной монографии: История России. XX век / Отв. ред. А. Б. Зубов. Том 1: 1894-1939; Том 2: 1939-2007. М.: Астрель, АСТ, 2009. В частности:

— ЖЖ «История России. XX век. Первая история российского общества в 20 веке» — <http://russia-xx.livejournal.com/>.

— «Наша книга — это история не государства, а общества». Интервью с доктором исторических наук, профессором МГИМО Андреем Зубовым / Полит.ру. 17 сентября 2009 г.⁵⁵³

— «История России. XX век» (И. Толстой, А. Зубов) / Сайт радио «Свобода». 3 января 2010 г.⁵⁵⁴

— Восточноевропейский и послесоветский пути возвращения к плюралистической государственности. Лекция Андрея Зубова / Полит.ру. 12 января 2010 г.⁵⁵⁵

— Красиков А. История без лакированных мифов // Современная Европа, 2010, № 1.⁵⁵⁶

9.28. Б. Вишневский. Зависимость от контекста⁵⁵⁷

Казалось бы, с нашей властью уже ничему нельзя удивляться. И все же раз за разом — приходится.

В пятницу выяснилось, что, согласно экспертизе «Центра судебных экспертиз Северо-Западного округа» лозунги «Россия для русских!» и «Убивай хача, мочи

⁵⁵² Цит. по: <http://russia-xx.livejournal.com/35667.html>.

⁵⁵³ См. <http://www.polit.ru/analytics/2009/09/17/history.html>.

⁵⁵⁴ См. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1921084.html>.

⁵⁵⁵ См. http://www.polit.ru/lectures/2009/10/08/zubov_print.html.

⁵⁵⁶ Электронная версия — <http://russia-xx.livejournal.com/35667.html>.

⁵⁵⁷ Нижеследующий текст Б. Вишневского под этим названием был впервые опубликован 29.08.2009 на сайте «Яблоко»: <http://www.yabloko.ru/>. Точечный адрес — <http://www.yabloko.ru/publications/2009/08/29>. Здесь воспроизводится с небольшим сокращением.

хача!» могут «не иметь ксенофобской направленности».

Указанные лозунги выкрикивала группа мерзавцев, которые в феврале 2009 года напала на питерского школьника Тагира Керимова и его товарища Сулеймана Рамазанова, после чего Керимов несколько месяцев находился в коме. И хотя врачам, к счастью, удалось его спасти, стал инвалидом. Жестоко избит был и Рамазанов. Нападавшие арестованы, возбуждено уголовное дело о покушении на убийство (но затем переквалифицировано на дело об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью), но при этом чрезвычайно важным является вопрос о том, имели ли место в действиях нападавших националистические мотивы (это существенно увеличивает возможный срок их лишения свободы). И вот, судя по заключению эксперта Елены Кирюхиной – мотивов не имеется!

Правда, резонанс от этого известия оказался таким, что следственный комитет был вынужден отреагировать, и теперь будет проводить повторную «комплексную социогуманитарную экспертизу», результаты которой могут оказаться куда более объективны – но сам факт появления экспертизы г-жи Кирюхиной представляется весьма удручающим... хотя и вполне укладывающимся в логику того, что российская власть именует «борьбой с экстремизмом».

По мнению эксперта, упомянутые лозунги «могут как иметь, так и не иметь ксенофобской направленности в зависимости от контекста». Ибо «направленность данных выкриков могла быть как направлена, так и не быть направлена на разжигание межнациональной розни, вражды, а также на унижение достоинства... по признаку национальности, происхождения». При этом Кирюхина заявляет, что «материалы дела были недостаточны, поэтому однозначно ответить на поставленный вопрос не представлялось возможным». А в постановлении следователя указывается, что «согласно материалам уголовного дела, данные фразы носили иной мотив», и «выкрикивание нападавшими вышеуказанных фраз не носило ксенофобского смысла».

«Зависимость от контекста» – это, конечно, теоретически правильно: контекст – он разный бывает. Но когда два десятка нападавших выкрикивают упомянутые лозунги, зверски избивая школьника, принадлежащего к одному из тех народов (Керимов – из Дагестана), представители которого характеризуются у российских неофашистов именно этими мерзкими словами – можно ли усомниться в «контексте»? Специально обученные эксперты, наверное, могут – и не покраснеют от стыда. Зато власть получит возможность сказать, что это, мол, не «экстремизм».

«Экстремизм» у нее, – как известно, – ищется совсем в других местах. Например, в книге «яблочника» Андрея Пионтковского «Нелюбимая страна» – больше года его «таскали», пытаясь выдать критику Путина и путинской «вертикали» за, якобы, «возбуждение межнациональной вражды». Специально обученный эксперт Федяев из Краснодара, не процитировав в качестве подтверждения ни одной фразы из книги Пионтковского, уверенно пришел к «выводу» о наличии в его статьях «грамматических, лексических, семантических и синтаксических средств» для призывов к межнациональной и социальной вражде и насилию, и «пропаганды неполноценности граждан какой-либо национальности или социальной группы по сравнению с другой нацией или группой». И только благодаря настоящей экспертизе, проведенной Андреем Смирновым, Ольгой Кукушкиной и Юлией Сафоновой, которые

подтвердили, что «предлагаемые автором политические действия не выходят за пределы правового поля», и что «исключительным объектом критических высказываний и негативных оценок А.Пионтковского являются российские власти и их наиболее известные представители», удалось не допустить уголовного преследования известнейшего публициста и политолога. Хотя ФСБ и прокуратура отчаянно пытались провести показательный процесс, создав прецедент уголовного преследования за критику власти.

Тот же эксперт Федяев столь же «аргументировано» доказывал, что признаки разжигания межнациональной вражды имеются в дагестанской газете «Черновик» — при этом его заключение было практически полностью переписано с заключения по «делу Пионтковского». Затем блоггера Савву Терентьева, как известно, обвинили в «разжигании вражды» к «социальной группе», образованной ... работниками правоохранительных органов. А затем редакцию «Новой газеты в Санкт-Петербурге» обвинили в «призывах, направленных на разжигание ненависти к гражданам грузинской национальности, на нарушение его прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его национальной принадлежности», и даже вынесли официальное предупреждение. За что же? А за то, что газета написала о намерении активистов ДПНИ устроить «рейды» по грузинским кафе, ресторанам и казино, и о полном равнодушии милиции к этой информации, и подверстала к тексту выдержки из открытого письма к Дмитрию Медведеву, в котором ДПНИ призывало «интернировать граждан Грузии». <...>

Найти настоящий экстремизм в стране несложно — достаточно проанализировать публичные выступления некоторых политиков и комментаторов (большая часть, обласканных властью). Обнаружить в их речах разжигание вражды к грузинам, украинцам, американцам, латышам, эстонцам, полякам можно будет без труда — вот только этого упорно не делают, и уж конечно — не привлекают их к ответственности. И вполне понятно почему: агрессивный национализм и ненависть к «чужим» — явление, чрезвычайно «социально близкое» для нынешней власти, которая не устает нам объяснять, как она, мол, «встала с колен» после десятилетия «национального унижения» в 90-е годы. <...>

Б. Вишневский

См. также:

— *Петлянова Н. Экстремисты-приколисты. Эксперты не заметили экстремизма, но уловили шутку // Новая газета в СПб, 31.08.2009, № 64⁵⁵⁸.*

— *EchoMSK: Психолого-лингвистическая экспертиза по делу об избитии школьника в СПб (полный текст) / Эхо Москвы. 30 августа 2009 г.⁵⁵⁹*

— *Петлянова Н. Экстремисты-приколисты — 2 // Новая газета в СПб, 10.09.2009, № 67⁵⁶⁰.*

— *Петлянова Н. Уроки русского // Новая газета в СПб, 28.09.2009, № 72⁵⁶¹.*

⁵⁵⁸ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/64/1>.

⁵⁵⁹ См. <http://www.echo.msk.ru/blog/echomsk/616307-echo/>.

⁵⁶⁰ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/67/4>

⁵⁶¹ Электронная версия — <http://www.novayagazeta.spb.ru/2009/72/3>.

9.29. «Этот перевернутый порядок возведен в систему...» (к катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС)

(1)

Новая газета
24.08.2009, № 92⁵⁶²

Из статьи К. Рогова «Привкус мутной воды»

<...> Нынешний август оказался необычайно информационно насыщенным. Вот самая короткая и неполная сводка. Антиукраинский демарш Дмитрия Медведева. Загадочные события с сухогрузом Arctic Sea. Крупнейший теракт на территории Ингушетии. Катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС. При всей разности и явной несвязанности этих событий у них есть некий общий отчетливый привкус. Это привкус мутной воды. Той самой мутной воды, которая не позволяет составить ясное представление о происходящем и его последствиях и в которой, как правило, прячется маленькая или большая ложь.

Наиболее прямой и трагический смысл это приобретает в связи с трагедией на ГЭС. Хотелось бы вспомнить тех представителей администрации Хакасии, которые в течение первых суток после аварии рассказывали журналистам, что неизвестно где находящиеся около 60 сотрудников станции, скорее всего, разошлись по домам, а связаться с ними не удастся из-за сбоя мобильной связи. (Да, мобильная связь под водой не действует.) Хочется вспомнить и тех представителей МЧС и «Русгидро», которые после заявлений журналистов, что на станции остаются живые люди, категорически заявляли, что это невозможно (два человека были спасены через полсутки после этого заявления). Ну и, наконец, тех, кто инициировал и возбудил уголовное дело против журналистов, заявлявших, что пропавшие люди находятся на станции и некоторые из них еще живы.

Как видим, сюжет мало изменился с 2000 года: впечатление эффективности власти достигается за счет контроля информации, сокрытия правды и объявления диверсантами тех, кто ее пытается выкрикнуть. <...>

(2)

Новая газета
7.10.2009, № 111⁵⁶³

*Из статьи А. Тарасова
«Инженер не должен пресмыкаться перед финансистом»*

Правительственная комиссия назвала причины катастрофы в Саянах. Дело не просто в шпильках, которые держали турбину и вдруг отказались

⁵⁶² Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/092/13.html>.

⁵⁶³ “Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/111/02.html/>.

удерживать ее. Дело не в том, что шпильки устали. Их довели до этой усталости. Планомерно, настойчиво, неоспоримо. Разрушение шпилек — это следствие вибрации. Вибрация возникала от перегрузки. Перегружали турбины в надежде огрести побольше денег. К вопросу о том, побеждает ли бабло зло.

Специалисты, работавшие в комиссии, сделали вывод: катастрофа должна была произойти. Абсолютный непрофессионализм низов: в то, что механики не обтягивали шпильки и не ставили гайки, просто невозможно поверить, но, похоже, так и есть. Абсолютная алчность и халатность верхов. Абсолютная общая безответственность и отсутствие должных навыков. И весь этот перевернутый порядок возведен в систему.

Катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС должна бы структурировать на ближайшие годы жизнь России, причем не только промышленную. В этой трагедии отразилась вся сегодняшняя страна. В ней заключены и в общем легко прочитываются все уроки, насущнее которых для нас уже ничего нет. Для страны, еще запускающей в космос ракеты, самым насущным становится возвращение рефлекса: при виде голой резьбы наворачивать на нее гайку и затем периодически проверять и подтягивать ее гаечным ключом. Для страны, кичащейся своей якобы духовностью, тем, что она родила Достоевского и Толстого, самым насущным становится осознание давно известной формулы: кэш — хороший слуга, но плохой хозяин. Инженер не должен пресмыкаться перед финансовым менеджером. Современная страна, устроенная так бесхитростно, обречена. Девальвация инженерных профессий — самый верный путь к гибели. <...>

9.30. Письмо Президента /у («Россия, вперед?»)

Из рассылки от 17.09.2009

Уважаемые коллеги!

Отправив своему коллеге и другу Владимиру Белякову ответ на присланный им также и мне отклик на известное письмо Д. Медведева *urbi et orbi* под названием «Россия, вперед!», я сообразил, что эта наша с В. Б. виртуальная переключка может представить интерес и для других, особенно — набором сетевых ссылок. Сразу скажу, что большая их часть взята мною из рассылок Леонида Кесельмана.

Что к чему — сами разберетесь.

Замечу, попутно, что на сайте «Башне — нет!» ныне уже 10,5 тыс. подписей против строительства газоскреба на Охте. Можете присоединиться, если Вы этого еще не сделали⁵⁶⁴.

Как я уже говорил, поставить свою подпись там занимает не больше ми-

⁵⁶⁴ По состоянию на конец ноября 2009 г., на сайте «Башне — нет!» уже около 34 тыс. подписей против строительства Охта-центра. (Декабрь 2009 г.)

нуты: <http://bashne.net/>. «Петербург не нужно перестраивать». (Д. С. Лихачев). Из последних материалов на эту тему см.: <...>⁵⁶⁵

Если мои рассылки доставляют кому-либо технологические или иные неудобства, сообщите об этом, пожалуйста.

Андрей Алексеев. СПб. 17.09.2009.

Итак, вот наша переписка с *Владимиром Беляковым*:

«...Письмо Ваше (отклик на статью Д. Медведева «Россия, вперед!» в Газета.ру от 10.09.2009⁵⁶⁶) могу только приветствовать, как каплю в море здоровых и честных идей среди океана лицемерия и цинизма. Про такие документы, как Ваш, иногда говорят: нашел, кому писать, или – утопия. Но это – вопрос жанра. Вообще, ни один план общественного переустройства или усовершенствования не реализуется как таковой, а может быть лишь малым вкладом в процесс общественной самоорганизации. Вот Вы это и делаете.

Для ориентировки в массе общественных откликов на открытое письмо Медведева «к народу», посылаю Вам пакет ссылок:

Глеб Павловский. Проект радикального постепенства: <...>⁵⁶⁷
Владимир Кара-Мурза. Медведев и Путин разойдутся уже в нынешний кризис: <...>⁵⁶⁸

А. Шишлов. Россия, вперед! Пишите письма?: <...>⁵⁶⁹
Алексей Макаркин. Кремль готов искать поддержку и среди оппонентов: <...>⁵⁷⁰

Юрий Кузнецов. Политические элиты и оккультизм. Россия, вперед: <...>⁵⁷¹
Александр Рыклин. Это письмо адресовано идиотам: <...>⁵⁷²
Андрей Пионтковский. Медведев с нами!: <...>⁵⁷³
Александр Горшков. Россия, превед!: <...>⁵⁷⁴
Владимир Милов. Стоп, Россия!: <...>⁵⁷⁵
Николай Петров. Медведев, вперед!: <...>⁵⁷⁶
Дмитрий Шущарин: Стратегического понимания ситуации нет, как нет, и византийская модель капитализма: <...>⁵⁷⁷
Д. Быков. Публицистическое: <...>⁵⁷⁸

⁵⁶⁵ См. ниже: разделы П.1-2.

⁵⁶⁶ См. http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml.

⁵⁶⁷ См. <http://liberty.ru/columns/Vek-XXI-i-mir/Proekt-radikal-nogo-postepenstva>.

⁵⁶⁸ См. <http://www.svpressa.ru/politic/article/13979/>.

⁵⁶⁹ См. http://www.yabloko.ru/publications/2009/09/11_0.

⁵⁷⁰ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1819873.html>.

⁵⁷¹ См. <http://www.russ.ru/pole/Politicheskie-elity-i-okkul-tizm>.

⁵⁷² См. <http://www.ej.ru/?a=note&id=9443>.

⁵⁷³ См. <http://www.grani.ru/Politics/Russia/m.157059.html>.

⁵⁷⁴ См. <http://www.fontanka.ru/2009/09/11/149/>.

⁵⁷⁵ См. <http://www.grani.ru/opinion/petrov/m.157179.html>.

⁵⁷⁶ См. <http://slon.ru/blogs/shusharin/post/132087/>.

⁵⁷⁷ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/101/29.html>.

⁵⁷⁸ См. http://www.gazeta.ru/politics/elections2008/2008/02/06_a_2626991.shtml.

Марш медведиевистов: <...>⁵⁷⁹

Это только крупные СМИ. А вот еще персональные сайты и блоги («Живые журналы»):

Марк Солонин. Глас вопиющего в сортире: <...>⁵⁸⁰

Григорий Голосов. Вперед, Россия?: <...>⁵⁸¹

Борис Немцов. Не верю!: <...>⁵⁸²

Марина Ключкова. Песнь Нерона над горящим Римом: <...>⁵⁸³

Андрей Илларионов. Как минимум, это неграмотность: <...>⁵⁸⁴

Олег Козырев: Медведев, хватит плестись в хвосте!: <...>⁵⁸⁵

Марина Литвинович. Кремлевский мечтатель: <...>⁵⁸⁶

Дарья Митина. Там не все бирюза, но ее тоже много: <...>⁵⁸⁷

Prosto sanberg. Идеология берется с потолка: <...>⁵⁸⁸

Межпланетный шахматный конгресс: <...>⁵⁸⁹

Особый интерес среди множества откликов на статью Президента РФ представляет пока единственный, который был публично отмечен самим Д. Медведевым (в транслировавшейся по ТВ беседе с руководителем президентской администрации):

Письмо Максима Калашникова президенту Д. Медведеву: <...>⁵⁹⁰

Гражданин Медведев разглядел блоггера Калашникова: <...>⁵⁹¹

Медведев обратил внимание на рацпредложение в Интернете: <...>⁵⁹²

Медведев поручил изучить экономические идеи футуролога из интернета: <...>⁵⁹³

Медведеву предложат опыт Гитлера и Берии: <...>⁵⁹⁴

(Нужно заметить, что выбор Президентом РФ именно этого своего корреспондента для поручения аппарату изучить его модернизационные предложения представляется несколько странным)⁵⁹⁵.

⁵⁷⁹ См. <http://solonin.org/full.php?show=content&id=816&type=stat>.

⁵⁸⁰ См. <http://g-goloso.livejournal.com/117350.html>.

⁵⁸¹ См. <http://b-nemtsov.livejournal.com/49540.html?style=mime>.

⁵⁸² См. <http://mak81.livejournal.com/31841.html>.

⁵⁸³ См. <http://aillarionov.livejournal.com/111423.html>.

⁵⁸⁴ См. <http://oleg-kozyrev.livejournal.com/2312606.html>. См. также: <http://oleg-kozyrev.livejournal.com/2313424.html>.

⁵⁸⁵ См. <http://abstract2001.livejournal.com/932052.html?style=mime>.

⁵⁸⁶ См. <http://kolobok1973.livejournal.com/873770.html?style=mime>.

⁵⁸⁷ См. <http://prosto-sanberg.livejournal.com/126174.html>.

⁵⁸⁸ См. <http://nl.livejournal.com/851967.html>.

⁵⁸⁹ См. <http://m-kalashnikov.livejournal.com/141905.html>.

⁵⁹⁰ См. <http://m-kalashnikov.livejournal.com/141905.html>.

⁵⁹¹ См. <http://dergalev.livejournal.com/64944.html>.

⁵⁹² См. <http://www.vesti.ru/doc.html?id=315505>.

⁵⁹³ См. <http://www.rian.ru/economy/20090916/185306063.html>.

⁵⁹⁴ См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1825074.html>.

⁵⁹⁵ Максим Калашников – публицист, известный своими сталинистскими и профашистскими взглядами. Автор около двух десятков книг, среди которых: «Сломанный меч империи», «Битва за небеса», «Вперед в СССР-2» и др.

Все эти сетевые материалы могут Вас одновременно и остудить и воодушевить.

...Пользуюсь случаем также обратить Ваше внимание и еще на несколько ссылок, уже на другие темы:

Улицкая – Ходорковский. Без протокола // Новая газета, 11.09.2009, № 100: <...>⁵⁹⁶

А. Желнина. «Апгрейд обезьяны»: большая история маленькой книжки? / Когита.ру. 15 сентября 2009 г.: <...>⁵⁹⁷

«Единая Россия» не похожа на КПСС. Андрей Исаев вступил в полемику с Михаилом Горбачевым / Полит.ру. 6 сентября 2009⁵⁹⁸.

Д. Старостин. Цхинвал: сожжение Гете / Сайт «Слон». 15 сентября 2009 г.⁵⁹⁹.

...11 сентября 2009 г. в пресс-клубе «Зеленая лампа» (Гагаринская, 3) состоялся просмотр фильма Андрея Некрасова «Уроки русского». Он посвящен событиям российско-грузинской войны за контроль над Южной Осетией (август 2008) и памяти о кровавом грузино-абхазском конфликте (начало 90-х гг.) Трудно представить себе, чтобы этот фильм демонстрировался на наших экранах. Пока что недоступен он и в Интернете.

Однако можно составить об этом фильме представление по публикациям:

Неkrasov. "Уроки русского" – Андрея Некрасова: <...>⁶⁰⁰

Андрей Илларионов на премьере «Уроков русского»: <...>⁶⁰¹

«Уроки русского» – о фильме Андрея Некрасова: <...>⁶⁰²

Гарри Каспаров о фильме «Уроки русского»: <...>⁶⁰³

Е. Литвинова. «Уроки русского»: обсуждение фильма в «Зеленой лампе»: <...>⁶⁰⁴

Памяти Ольги Конской: <...>⁶⁰⁵

(Другие фильмы Андрея Некрасова можно посмотреть в Интернете: <...>⁶⁰⁶

⁵⁹⁶ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/100/09.html>.

⁵⁹⁷ См. <http://www.cogita.ru/kolonki/anna-zhelnina/apgreid-obezyany-bolshaya-istoriya-malenkoi-knizhki>.

⁵⁹⁸ См. http://www.polit.ru/news/2009/09/06/er_kpss.popup.html.

⁵⁹⁹ См. [http://www.slон.ru/blogs/starostin/post/134744/](http://www.slون.ru/blogs/starostin/post/134744/).

⁶⁰⁰ См. http://www.youtube.com/watch?v=omfgUQAM7p8&feature=player_embedded#t=515.

⁶⁰¹ См. <http://grani-tv.ru/entries/862/>.

⁶⁰² См. <http://www.svobodanews.ru/content/article/1795650.html>.

⁶⁰³ См. <http://grani-tv.ru/entries/864/>.

⁶⁰⁴ См. <http://www.cogita.ru/news/otchety/uroki-russkogo-obsuzhdenie-filma-v-zelenoi-lampe>.

⁶⁰⁵ См. <http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1779233.html>.

⁶⁰⁶ «Недоверие» – <http://video.google.com/videoplay?docid=-6990955513675073068#docid=2666700934729587291>

«Бунт...» – (1) <http://video.google.com/videoplay?docid=-6990955513675073068#docid=6927427665935569522>;

(2) <http://video.google.com/videoplay?docid=-6990955513675073068#docid=2107999605071134122>;

(3) http://www.youtube.com/watch?v=RM_KRkDVPUA&feature=related;

(4) <http://www.youtube.com/watch?v=olGil1rcb88&feature=related>;

(5) http://www.youtube.com/watch?v=mP_dMpgBFwI&feature=related;

(6) <http://www.youtube.com/watch?v=eumWovgUmgA&feature=related>;

(7) <http://www.youtube.com/watch?v=xXIHYNfq6cl&feature=related>;

(8) <http://www.youtube.com/watch?v=vqltWqNg1Kc&feature=related>;

(9) <http://www.youtube.com/watch?v=yvBshXQGSFE&feature=related>;

...И еще – сильное впечатление на меня произвел этот очерк русской истории (к вопросу о фальсификаторах):

Лев Шлосберг. День холопа. Часть первая. Псковская республика // Псковская губерния. № 34 (455) 9-15 сентября 2009 г. <...>⁶⁰⁷ Часть вторая. Московское ханство // Псковская губерния. № 35 (456) 16-22 сентября 2009 г.: <...>⁶⁰⁸

Может, автор и приукрашивает средневековую Псковскую республику, но историю становления Московского централизма всяко не очерняет. И ведь все было у Ключевского и Костомарова, и даже у Карамзина написано!

...Еще – в порядке развлечения:

– Работа в цветнике: <...>⁶⁰⁹

А вот те же фото в другом варианте:

– Кони в яблоках: <...>⁶¹⁰

– Советский медведь наш!: <...>⁶¹¹

В Венесуэле, в рамках демократизации эфира, закроют 63 радиостанции: <...>⁶¹²

Далее, НОТА БЕНЕ:

...Всячески рекомендую Вам материалы (репродукции и авторские) на сайте «*Демократическое сетевое сообщество*» – <http://demset.org/>. Это, в сущности, авторский сайт **Владимира Рамма**, уже давно живущего в США, но глубоко погруженного в нашу общественно-политическую жизнь. Вы, наверное, его помните: один из основателей клуба «Перестройка».

Вам, как энтузиасту строительства «партии большинства», будет, наверное, особенно интересна его (Владимира Рамма) статья «В сторону от партий?»: <...>⁶¹³

Из этой его статьи:

«...Поймите меня правильно, читатель! Я вовсе не зову Вас к культу личности... К культу чьей бы то ни было личности... Я хочу обратить Ваше внимание на многочисленность примеров. На людей, действующих самостоятельно, в одиночку, не дожидаясь ни общественной поддержки, ни программных документов или решений... Может быть, решения появятся потом... Может быть, к ним присоединятся другие... Может быть... Но пока... Но сначала – они действуют, не ориентируясь на далекие цели, не рассчитывая на поддержку. Практически без надежды... Просто не нуждаясь в ней... Ориентируясь не на представление о светлом или хотя бы более справедливом обществе. Ориентируясь на себя, на свое чувство собственного достоинства, на осознание себя личностью, человеком, и вспоминая о том, что ЧЕЛОВЕК – это звучит гордо...»

Я не согласен (с теми, кто говорит): к свободе – исключительно через партии. Дорога к свободе – начинается, по моему убеждению, с обретения чувства собственного достоинства. А далее – партия может понадобиться, а может и не понадобиться на этом пути. Сахаров не выступал как выдающийся представитель партии. Да и как не выдающийся не выступал.

(10) <http://www.youtube.com/watch?v=LtX6zbtusk0&feature=related>.

⁶⁰⁷ Электронная версия – http://gubernia.pskovregion.org/number_455/03.php.

⁶⁰⁸ Электронная версия – http://gubernia.pskovregion.org/number_456/04.php.

⁶⁰⁹ См. <http://fima-psuchopadt.livejournal.com/2905327.html?style=mine#cutid1>.

⁶¹⁰ См. http://www.youtube.com/watch?v=lkuqcn-I6n0&feature=channel_page.

⁶¹¹ См. http://www.youtube.com/watch?v=IG_nxqPTHsI&feature=channel.

⁶¹² См. <http://www.polit.ru/news/2009/09/06/63.popup.html>.

⁶¹³ См. <http://demset.org/f/showthread.php?t=392>.

И снова вспомню: «Я знаю, чего Вы боитесь. Не боли, не одиночества. Вы не переносите унижения собственного достоинства, Ганнибал.. » (из фильма «Молчание ягнят»/ – А. А.)⁶¹⁴.

...И снова – НОТА БЕНЕ!

Еще на один совершенно замечательный сайт хочу обратить Ваше внимание, если вдруг про него не знаете.

Это – «*Мой сад – гражданское общество*» **Георгия Трубникова**: <http://gtrubnik.narod.ru/>. Самого Георгия Вы, конечно, знаете. Он Ваш «земляк» – колпинский – и коллега по легендарному Петросовету 1990-1993 гг.

См. также его ЖЖ – <http://sadovnik40.livejournal.com>.

А вот начало его книги «Мой сад – гражданское общество», только что вышедшей (2009):

«...Рассказывая как-то ученикам о гражданском обществе, которое предстоит создать в России, я употребил метафору, которая мне самому понравилась: «Гражданское общество не строится, оно выращивается».

Ведь это очень разные занятия – строительство и земледелие. Здание – дело исключительно его творца – от первого архитектурного эскиза до последнего гвоздя. Сад, огород, поле – это все природа, человек здесь может только что-то временно подправить. Здание стоит на фундаменте, растение на корнях. Строительство можно закончить к любому назначенному сроку, срок сбора урожая никакими постановлениями не приблизишь. Строитель сделает так, как ему скажет владелец здания, земледельцу указывать бессмысленно: он лучше всех знает, что и как растет в его саду. Строительство можно приостановить на любой срок, земледелие требует непрерывного, ежедневного труда»⁶¹⁵

Жму руку. Ваш Андр. Алексеев. 17.09.2009 »

Приложение

В. Беляков – Д. Медведеву
(отклик на статью «Россия, вперед!»)

17 сентября 2009 г.

Многоуважаемый Дмитрий Анатольевич!

Я внимательно прочитал Вашу статью «Россия, вперед!» и во многом с ней согласен, хотя недостаточный учет ряда факторов вряд ли позволит реализовать Ваши намерения.

Поэтому предлагаю усилить Ваш анализ, выводы и решения следующими моментами, складывающимися из моего жизненного и адвокатского опыта.

1. Конкуренция производителей товаров в экономике при соблюдении справедливых договоренностей, правил, законов дает потребителю более качественный товар.

2. Конкуренция развитых партий в политике при соблюдении справедливых договоренностей, правил, законов дает гражданину более качественную власть.

3. У нас безответственная и от того зачастую преступная бюрократия подмяла под себя подавляющую часть общественной, экономической и политической

⁶¹⁴ См. также «Живой журнал» Владимира Рамма: <http://vladimir-ramm.livejournal.com/>.

⁶¹⁵ См. <http://gtrubnik.narod.ru/site.htm>.

жизни. У нас практически нет конкуренции ни в политике, ни в экономике, ни в общественной жизни.

4. Ситуация дошла до того, что на основании фальшивок выгоняют с работы людей, как выражающих, так и не выражающих, но способных выразить недовольство нарушениями законов и моральных норм со стороны всякого жулья. Благодаря фальшивкам сегодня по улицам спокойно ходят убийцы и их покровители из власти. <...>

5. Чиновник тогда начинает работать по закону, а не за взятку или по «указанию свыше», когда прочувствует, что избежать ответственности за его правонарушение ему не поможет ни взятка, ни звонок покровителя. Тогда, когда знает, что его правонарушение не останется безнаказанным. Тогда, когда есть ответственные люди – не продажные чиновники, а представители народа, сменяемые в результате конкуренции и свободных выборов депутаты, борющиеся за доверие избирателей, а не назначаемые заранее партией власти с помощью административного ресурса и подкупа.

В этом убеждает уникальный опыт демократического Ленсовета 1990–93 годов, депутатом которого я был. Нам пришлось переламывать ситуацию с безответственностью и бесконтрольностью чиновничества, и во многом это удалось. В первую очередь это наша заслуга в том, что в Питере – в первом в стране городе – 19 августа 1991 года была прорвана информационная блокада. В том, что в город не вошли танки и не пролилась кровь. В том, что до этого провалились попытки бюрократии посредством создания искусственного сахарного, табачного, бензинового дефицита и предполагаемых бунтов свалить только появившуюся действительно народную власть, заставлявшую бюрократов работать по закону и в интересах граждан, а не в своих корыстных интересах. И т. д.

6. Весьма сомнительно Ваше намерение в процессе преобразований опираться на суд вообще. Известно, что контроль чиновников чиновниками бесперспективен, и именно поэтому в современной демократии необходимы периодические выборы людей, контролирующих власть. У нас ситуация с судом гораздо хуже по сравнению с другими странами из-за отсутствия нормальных выборов депутатов, что, на первый взгляд, не очевидно.

Сегодня судебная чиновная вертикаль действует по закону до уровня районных судов, да и то с оглядкой. Председатель районного суда обычно – уже человек, поставленный местной властью, и работает на нее, а не на закон, не на гражданина, не на общество. Тем более – вышестоящие судебные чиновники. <...>

7. Процесс деградации нашего чиновничества идет постоянно и в наше время становится с каждым днем все опаснее. Взять ту же Саяно-Шушенскую ГЭС. Сообщают, что в марте была проверка – все прекрасно, а система-то работала с отключенной автоматикой защит. На Чернобыльской АЭС в 1986 году тоже, помнится, как-то поработали с отключенной защитой. И в технических службах чиновников воспитывают так же, как и везде у нас: главное – не беспокоить начальство, авось система на честном слове протянет до моего очередного назначения или перехода на другую должность. Вот это служение начальству, а опять же не людям, не правилу, не закону, еще громыхнет, и не раз.

К сожалению, наше чиновничество тоже работает с «отключенной автоматикой защиты» в виде свободных выборов, независимых судов, независимых СМИ и т. д.

Так что откладывать перемены в долгий ящик не стоит.

Чиновничество полезно, как атомное топливо в управляемой ядерной реакции на электростанции (когда подконтрольно и управляемо человеком и обществом), и опасно, как неуправляемая ядерная реакция при атомном взрыве (когда неподконтрольно и неуправляемо).

8. Такую вещь, как «демократия», тем более в ее истинном виде, попробовали в подавляющем меньшинстве наших городов и весей. Поэтому столь ценен опыт Ленсовета, поэтому он столь старательно замалчивается бюрократией, поэтому она столь успешно дискредитирует понятие «демократия».

Серьезные демократические преобразования надо было продвигать еще вчера, правда, не везде одинаково.

Вы пишете: «Но будущее принадлежит не им. Оно принадлежит нам. Таких, как мы, абсолютное большинство. Мы будем действовать. Терпеливо, прагматично, последовательно, взвешенно. Действовать прямо сейчас». Согласен.

Что реально можно и нужно сделать сегодня?

В двух словах – начать реально улучшать чиновничество и начать создание реальной основы гражданского общества – партии интересов большинства, поскольку бюрократическое меньшинство уже свои партии создало. Естественно, с привлечением опыта тех, кто реально участвовал в создании истинной демократии и подлинного гражданского общества, а не тех, кто ставил им подножки или был стукачом.

Для этого оформить законодательно проведение эксперимента по созданию Партии Большинство (далее – ПБ) или с другим названием (например, партия Солидарности на службе общества) в Санкт-Петербурге, Москве и тех городах и регионах, где демократические силы имеют достаточный опыт и контингент для следующего.

А) Для улучшения качества работы администрации, четкого понимания работы администрации, для принятия решений в интересах большинства граждан и формирования новой партии вводятся должности заместителя губернатора (с соответствующими условиями труда, оплатой и защитой) по защите интересов горожан и аналогичных должностей заместителей всех подразделений администрации.

Аналогично и в районах и в муниципальных советах.

Без подписи о согласии такого заместителя ни одно решение губернатора или руководителя подразделения администрации недействительно и не выпускается (или, как минимум, недействительно без подписи об ознакомлении).

Б) На должности данных заместителей люди назначаются решениями известных действительно демократических общественных организаций (в Питере это региональное отделение Объединенного демократического движения «Солидарность» и отделение партии «Яблоко»).

Эти заместители должны иметь право по своей компетенции беспрепятственно получать любую не закрытую информацию из правоохранительных органов и требовать от них по вопросам своей компетенции проведения проверок в уже установленные законом сроки.

После появления таких людей в администрации коррупция сразу резко пойдет на спад, а качество принятых решений резко повысится. Для всех появится солидный стимул работать по закону, а не для угождения начальству.

В) Указанные заместители половину рабочего дня тратят на работу в администрации, половину – на объединение сторонников в ПБ.

Г) Указанные заместители имеют право на ежедневное выступление во всех региональных и местных СМИ по вопросам своей работы.

Я думаю, что только взявшись за такую цепочку повышения ответственности работы чиновников можно вытащить Россию из кризиса, преодолеть отсталость, коррупцию. Способ проверенный, и не только у нас.

Беляков Владимир Геннадьевич, С.-Петербург, Колпино. <...>

9.31. Три неиспользованных шанса

Новая газета
9.11.2009, № 124⁶¹⁶

Оттолкнувшись от Стены...

20 лет назад кончилась холодная война. С тех пор Россия, единственная из мировых держав, не воспользовалась шансом на экономическую модернизацию, демократию и свободу.

9 ноября 2009 года весь мир празднует 20-летие падения Берлинской стены. Благодаря перестройке и «новому мышлению» Михаила Горбачева сотни миллионов людей получили свободу выбирать свою судьбу. Мир кардинально изменился. Запад расширился и усилился – в НАТО теперь уже 28 стран, в ЕС – 27, в обе организации стоит длинная очередь желающих. Восток бурно растет. Китай из 11-й экономики мира в 1990 г. стал третьей, Азия стала вторым мировым экономическим центром после ЕС – США, главным локомотивом мирового экономического роста. Россия, страна, окончившая холодную войну, инициатор перестройки всего мира, потеряла за эти 20 лет тройное поражение. Она проиграла свою экономическую модернизацию. Проиграла свободу и демократию. Проиграла свой международный авторитет и репутацию.

1.

С точки зрения результатов внутривнутриполитического развития, главным итогом двух десятилетий транзита стала произошедшая в годы президентства В. В. Путина консолидация Российского государства не на демократической (что предполагалось и декларировалось на старте перехода), а на авторитарной основе. Существующий в России политический режим всецело соответствует общепринятым характеристикам авторитарных режимов. Власть осуществляется узкой правящей элитой при минимальном участии населения, существенно ограничены полномочия представительных институтов, игнорируется принцип разделения властей, ущемляются гражданские и политические права, произошло незаконное (или квазизаконное) присвоение власти правящей группой, региональные и местные органы власти превращены в марионеточные структуры, произошла резкая концентрация власти

⁶¹⁶ Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/124/15.html>. Автор – В. Рыжков.

в руках исполнительной ее ветви во главе с президентом/премьером, велика персонализация власти в лице В. В. Путина.

Полтора года президентства Д.А. Медведева не принесли никаких изменений в российской политической жизни, политический режим и авторитарные практики сохраняются в неизменном виде. Новый глава государства действует в фарватере действий В. Путина. Последний открыто демонстрирует свои политические амбиции относительно возвращения в Кремль в 2012 году, что после известного изменения Конституции может обеспечить ему удержание власти как минимум до 2024 года. Россия сегодня как никогда близка к оформлению практически пожизненного режима личной власти В. Путина и его группы.

Хотя социология рубежа 90-х и «нулевых» годов фиксировала общественный запрос на «наведение порядка» и стабильность, ни одна из основных путинских мер по сворачиванию демократических свобод и демонтажу демократических практик и институтов не имела поддержки большинства, а часть из них была крайне непопулярна (такие как отмена всенародных выборов губернаторов и выборов депутатов Госдумы от одномандатных округов). Антидемократические реформы удалось легко осуществить не потому, что народ этого хотел, а потому, что он был пассивен.

Элиты вовсе не были грубо принуждены к новому путинскому порядку, как об этом часто принято думать. Основная часть элиты ельцинского периода (министры, олигархи, губернаторы) легко интегрировалась в новую властную структуру. Некоторые потери власти и влияния (в пользу силовиков, питерцев и кооператива «Озеро») были с лихвой компенсированы новыми приобретениями. А именно – ликвидацией политической конкуренции, отменой выборов, фактическим переходом к бессрочному и бесконтрольному правлению регионами, как и откровенной ставкой власти на поддержку монопольного крупного бизнеса, что особенно хорошо видно в текущий кризис. Лояльность путинской группе в обмен на возможность бесконтрольного и бессрочного властвования и обогащения – суть элитного «общественного договора» путинской эпохи.

2.

На наших глазах создана новая государственная идеология, все более жестко навязываемая обществу, в том числе под видом борьбы с «фальсификациями истории». Она строится на заимствовании в обновленной форме трех базовых идеологем советской власти:

– идеала «великой державы», занятой защитой своего «величия» в мире, противостоянием прежде всего Западу, выполняющему важную для внутренней легитимации режима роль главного и извечного врага России;

– идеала государства «твердой руки», без которого, согласно официальной версии, Россия якобы не может ни быть великой державой, ни даже сохраниться как единая страна;

– представлении о необходимости государства дирижистского и патерналистского, непосредственно руководящего отраслями и предприятиями, а также берущего под свою защиту «простого человека», якобы не способного иначе выжить самостоятельно.

Подобная «суверен-демократическая» идеология несовместима с либеральными и демократическими ценностями и институтами. Отсюда «растут ноги» и у возрождения сталинского культа, так как именно Сталин в наибольшей степени воплощает «идеалы» великодержавности, сильного авторитарного государства, дирижизма/патернализма. Итогом двадцати лет транзита стало его завершение и превращение России постсоветской в Россию неосоветскую.

3.

Сможет ли неосоветская Россия выдержать обостряющуюся глобальную конкуренцию в ближайшие 10—20 лет, решить жизненные задачи своей модернизации?

Вряд ли — у такой России нет шансов против молодых демократий Европы, Азии и Латинской Америки, как и против авторитарного Китая. Главным отличием России от других развивающихся стран является беспрецедентное сращивание публичной власти и бизнеса, немислимое в Китае, Индии, Бразилии, в других странах. Авторитаризм в форме сращивания власти и бизнеса заражает нас болезнями, обусловленными самой природой режима, убивающими любые попытки модернизации. На три из них указывает Егор Гайдар:

- широкое распространение (с постоянным ростом) коррупции;
- «склеротичность» режима (неспособность к инновациям, к созданию условий для них, к повышению конкурентоспособности);
- прямое провоцирование «утечки мозгов» из страны.

К этим «врожденным порокам» системы добавлю от себя еще три:

- такой режим не способен на деле установить режим верховенства закона, в том числе защитить частную собственность и контракты, обеспечить независимость, а значит, дееспособность судебной системы;
- он не может обеспечить равные условия конкуренции на рынках, ограничить аппетиты монополий, ограничить субсидии и протекционизм;
- он не может снизить до приемлемого уровня социальное и региональное неравенство.

Без серьезных политических изменений Россия обречена на быстрый упадок, окончательный проигрыш в глобальной конкуренции (в рейтинге конкурентоспособности WEF за 2009 г. мы рухнули сразу на 12 позиций в сравнении с 2008 г. (на 63-е место в мире), пропустив вперед Турцию, Мексику, Бразилию, Индонезию, Азербайджан, не говоря о Китае и Индии). Неуклонное ухудшение качественных характеристик России, наблюдавшееся последние годы, прямо вытекает из базовых характеристик установившегося политического режима государственно-капиталистического и бюрократического авторитаризма, сращивания власти и бизнеса.

4.

Нельзя недооценивать политическую волю и ресурсы тех, кто находится у власти. И шире — тех, кто стоит за сохранение сложившегося статус-кво. Они будут крепко держаться за власть и сверхдоходы. Не стоит забывать и то,

что значительная часть населения страны поддерживает установившуюся, пусть и на очень низком уровне, стабильность, продвигаемые властью неосоветские идеологии. На сохранение устойчивости режима будут работать и кажущиеся пока неисчерпаемыми природные ресурсы России.

В то же время Россия не является монолитным обществом, в нем есть слои, которые реально проиграли от путинской вертикали власти, недовольны своим положением и могут выступить питательной средой для перемен. Их три:

«*Либералы*» – Левада-центр стабильно насчитывает 15–20% населения страны, в основном проживающих в крупных и средних городах, с высшим образованием, с активным образом жизни, твердо стоящих за свободу и демократию. Не случайно именно в крупных и средних городах, с более высоким уровнем образования и жизни, самая низкая поддержка партии власти на выборах. Эти 15–20 миллионов человек не представлены сегодня в федеральном парламенте, большинстве региональных и местных собраний.

«*Демократы*» (в широком смысле этого слова) – от коммунистов до прочих левых, от независимых профсоюзов до многочисленных некоммерческих организаций, от умеренных националистов до автомобилистов, экологов и правозащитников. Все они, как и либералы, преследуются властями и лишены возможности нормального участия в политике.

«*Земцы*» – не встроена в тесную едросовскую вертикаль значительная часть региональных и муниципальных элит, утративших политическое и экономическое влияние из-за монополизации и вертикализации власти.

Либералы потенциально могут получить массовую поддержку своих лозунгов защиты прав и достоинства людей, политических свобод, честных выборов, равенства всех перед законом, прозрачности и подотчетности власти, создания равных условий для политической и экономической конкуренции.

Демократы могут ожидать поддержки идей народного участия в политике, народного контроля, подотчетности власти народу, социальной справедливости, ликвидации сословных и материальных привилегий, беспощадной борьбы с коррупцией, национально-культурной автономии своих народов.

Земцы могут ожидать резонанса от идей развития местного самоуправления, укрепления самостоятельности и доходной базы регионов, городов и поселков, децентрализации ресурсов и властных полномочий, права людей самим решать свои дела там, где они живут и работают.

Теоретически возможный союз либералов, демократов и земцев, направленный против засилья правящих кланов, бесконтрольности высшей федеральной бюрократии и господствующих монополий, мог бы изменить соотношение сил. Как практически создать подобный союз столь различных сил в столь большой и разнообразной стране, как Россия, – возможно, и есть самая нетривиальная задача нашего времени.

(В основе статьи – доклад в Центре Карнеги, сделанный автором 16 сентября 2009 г.)

Владимир Рыжков, профессор ГУ – Высшая школа экономики, председатель общественного движения «Выбор России»

*Приложение 1 к главе 9**Образцы постсоветского новояза⁶¹⁷*

...суверенная демократия.
...административный ресурс.
...энергетическая сверхдержава.
...нецелевое расходование бюджетных средств.
...партия власти.
...дефолт.
...зачистка.
...реструктуризация.
...национальные проекты.
...понуждение к миру.

Добавим: ... консервативная модернизация. (А. А.)

*Приложение 2 к главе 9**«Свобода мысли – основа всех других свобод»*

Когита.ру
18.12.2009⁶¹⁸

*Речь Сергея Адамовича Ковалева от имени общества «Мемориал»
в Страсбурге при вручении премии имени Сахарова 16 декабря 2009 года*

Дамы и господа!

Позвольте мне от имени общества «Мемориал» поблагодарить Европейский парламент за высокую награду – премию имени Сахарова.

«Мемориал» воспринимает эту награду как награду не только нашей организации. Премии удостоено все правозащитное сообщество России, и даже шире – заметная часть российского общества. Вот уже сорок лет правозащитники отстаивают – сначала в Советском Союзе, а потом в России – «европейские», то есть общечеловеческие ценности. Эта борьба всегда была трагичной, теперь она все чаще оборачивается гибелью самых лучших, самых бесстрашных.

Уверен, что, присуждая «Мемориалу» премию Сахарова, Европейский парламент имел в виду в первую очередь их – наших погибших друзей, соратников. Эта премия по праву принадлежит им. И первое имя, которое я должен назвать – это имя Натальи Эстемировой, сотрудницы «Мемориала», убитой этим летом в Чечне⁶¹⁹. Я не могу не назвать здесь и другие имена: адвоката Маркелова⁶²⁰, жур-

⁶¹⁷ См. М. Горбаневский. «Риторика – форма существования слабой власти // Новая газета. 15.06.2009, № 62. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/062/24.html>).

⁶¹⁸ См. <http://www.cogita.ru/dokumenty/svoboda-mysli-2014-osnova-vseh-drugih-svobod>. См. также: <http://hro.org/node/7037>.

⁶¹⁹ См. <http://hro.org/taxonomy/term/277>.

⁶²⁰ См. <http://hro.org/taxonomy/term/234>

налистов Политковской⁶²¹ и Бабуровой⁶²², убитых в Москве, этнолога Гиренко, застреленного в Петербурге⁶²³, Фарида Бабаева, убитого в Дагестане⁶²⁴, и многих других – этот перечень, увы, можно продолжать долго. Я прошу почтить память этих людей вставанием.

/Минута молчания/

Спасибо.

Эти люди погибли за то, чтобы Россия стала по-настоящему европейской страной, где общественная, политическая жизнь была бы основана на приоритете жизни и свободы каждого отдельного человека. А стало быть, они погибли и за Европу, ибо Европа без России – неполна.

Надеюсь, всем понятно, что, когда я говорю о «европейских ценностях» и «европейской политической культуре», я не вкладываю в эту терминологию решительно никакого географического содержания и никакого «европоцентризма». Ибо политическая культура, основанная на свободе и правах личности, воплощает общечеловеческую систему ценностей, равно пригодную для Европы и Африки, России и Китая.

В сегодняшнем событии все символично и взаимосвязано: и сама награда, и день ее вручения, и те, кто награждает, и те, кого награждают.

Андрей Сахаров, умерший двадцать лет назад, был выдающимся борцом за права человека и выдающимся мыслителем, выдвинувшим два фундаментально важных тезиса. Первый тезис состоял в том, что лишь преодоление политической разобщенности и вражды дает человечеству шанс на выживание и развитие, дает возможность справиться с глобальными вызовами эпохи, обеспечить всеобщий мир и прогресс на нашей планете. И второй тезис – что единственной надежной опорой для наших усилий по преодолению политической разобщенности современного мира являются права человека и, в первую очередь, интеллектуальная свобода.

Европейский Союз, парламент которого учредил эту премию еще при жизни Сахарова, – это сегодня, пожалуй, наиболее близкий прообраз объединенного человечества, о котором мечтал Андрей Дмитриевич.

В последнее время Россию и Европу все чаще противопоставляют. В России стало модно толковать об «особом российском пути», об «особой русской духовности», об «особых национальных ценностях». А в евроатлантическом мире нередки суждения о России, как о «лишней» стране с уродливым политическим развитием, обусловленным ее историей, национальной психологией, – и иные умозрительные конструкции. Что можно по этому поводу сказать?

Разумеется, у России, как, впрочем, и у любой другой страны, – свой собственный путь к устройению жизни на общечеловеческих основаниях. Ни один народ в мире не организует свою жизнь по рецептам и схемам, целиком заимствованным извне. Но связь России и Европы вовсе не в том, кто у кого что заимствует.

Вопрос можно поставить и так: а внесла ли Россия что-то в складывающуюся на наших глазах общеевропейскую и общечеловеческую цивилизацию? И тут я хочу напомнить об уникальном вкладе России в духовный и политический прогресс Европы и человечества: о ключевой роли советского правозащитного движения в становлении современной политической культуры.

⁶²¹ См. <http://hro.org/taxonomy/term/134>.

⁶²² См. <http://hro.org/taxonomy/term/234>.

⁶²³ См. <http://hro.org/node/5847>.

⁶²⁴ См. <http://hro.org/taxonomy/term/88>.

Сахаров переосмыслил роль прав человека и интеллектуальной свободы в современном мире еще в 1968 году. А в практическую плоскость его идеи перевели правозащитные организации, созданные советскими диссидентами, — прежде всего, Московская Хельсинкская группа, которую сегодня представляет здесь Людмила Алексеева. Эти организации первыми публично заявили, что громкие декларации о международной защите прав человека не могут оставаться заклинаниями.

Нам удалось мобилизовать мировое общественное мнение, тогда и политическая элита Запада была вынуждена отойти от традиционного прагматизма. Разумеется, это развитие породило и множество новых проблем, до конца еще не разрешенных: пример — доктрина «гуманитарного вмешательства».

За последние тридцать лет сделано немало, но предстоит сделать намного больше. У истоков этого процесса стояли российские правозащитники 1970-х, и потому ни нынешняя российская власть, ни те европейские политики, которые считают Россию «лишней страной», не могут вычеркнуть Россию из списка европейских стран.

В России последней трети XX столетия, как нигде больше, правозащитное движение стало синонимом гражданственности, а российская правозащитная мысль сумела развиться до сахаровских глобальных обобщений и приобрести качество новой политической философии.

Это связано с уникальностью трагической российской истории XX века, с необходимостью осмыслить и преодолеть кровавое и грязное прошлое. Если толчком к послевоенной политической модернизации Западной Европы была Вторая мировая война, ставшая логическим завершением сравнительно недолгого господства нацистского режима в Германии, то для СССР и России необходимо переустройство диктовалось опытом семидесяти лет господства коммунистического режима, кульминацией которого была сталинская террористическая диктатура.

Двумя основными составляющими возрождающейся российской гражданственности стали правовое сознание и историческая память. Правозащитное движение с самого начала позиционировало себя в первую очередь как движение за преодоление сталинизма в жизни страны. В одном из первых публичных текстов этого движения — листовке организаторов исторического митинга 5 декабря 1965 года в защиту права — об этом было сказано предельно просто и лаконично: «Кровавое прошлое призывает нас к бдительности в настоящем».

В сущности, эта особенная связь двух компонент гражданского сознания — правового мышления и исторической памяти — в полной мере унаследована современным правозащитным сообществом России, да и российским гражданским обществом в целом.

Думаю, что первостепенное значение, которое Сахаров придавал «Мемориалу» в последние годы и месяцы своей жизни, связано с тем, что он отчетливо понимал эту специфику. В деятельности «Мемориала» эти две базовые составляющие российской гражданственности слиты воедино.

Мне кажется, что и теперь, в двадцатую годовщину смерти Сахарова, депутаты Европейского парламента, выбирая лауреата, также почувствовали и поняли эту специфику. Мы все помним о принятой в апреле резолюции Европарламента «О европейском сознании и тоталитаризме».⁶²⁵

Эта резолюция, так же, как и последовавшая за нею июльская резолюция ОБСЕ «О воссоединении разделенной Европы»⁶²⁶, доказывает, что объединенная

⁶²⁵ См. <http://hro.org/node/5077>.

⁶²⁶ См. <http://hro.org/node/5964>.

Европа понимает смысл и пафос нашей работы. «Мемориал» глубоко благодарен вам за это понимание.

Абсурдность нынешней политической ситуации в России прекрасно иллюстрируется тем обстоятельством, что наш собственный парламент – парламент страны, больше и дольше всех страдавшей от сталинизма и коммунистической диктатуры, – вместо того, чтобы горячо поддержать эти резолюции, немедленно объявил их «антироссийскими»!

Все это показывает, что и по сей день сталинизм для России – отнюдь не эпизод XX столетия. Несколько лет сумбурной и неполной политической свободы были нами упущены. Живет главная черта коммунистического тоталитаризма – отношение к людям как к расходному материалу.

Цели государственной политики по-прежнему определяются независимо от мнения и интересов граждан страны.

Именно с этим связано установление в сегодняшней России режима «имитационной демократии». Имитируются решительно все институты современной демократии: многопартийная система, парламентские выборы, разделение властей, независимая судебная система, независимое телевидение и т.д. Но подобная имитация под именем «социалистической демократии» существовала и при Сталине.

Только сегодня для имитации не нужен массовый террор: достаточно сохранившихся со сталинских времен стереотипов общественного сознания и поведения.

Впрочем, при необходимости используется и террор. За последние десять лет в Чеченской Республике «исчезли» – то есть были похищены, подвергнуты пыткам, бессудно казнены и невесть где захоронены – свыше трех тысяч человек. Эти преступления творили сначала представители федеральной власти, потом передали эту «работу» местным силовым структурам.

Сколько российских силовиков наказаны за эти преступления? Считанные единицы. Кто обеспечивал их привлечение к ответственности? В первую очередь, правозащитница Наталья Эстемирова, журналист Анна Политковская, адвокат Станислав Маркелов. Где они все? Убиты.

Мы видим, что насилие, ставшее в Чечне повседневностью, выходит за ее пределы и распространяется на всю страну.

Но и в этих обстоятельствах находятся люди, готовые противостоять возвращению прошлого. И это основание для надежды.

Все мы понимаем, что никто не вернет Россию на путь свободы и демократии, кроме самой России, ее народа, ее гражданского общества.

Да и ситуация в нашей стране не столь безнадежна, как может показаться поверхностному наблюдателю. У нас немало союзников в обществе – в борьбе за права человека, в борьбе со сталинизмом. Чего мы при этом можем ждать от европейских политиков, от европейского общественного мнения? Андрей Дмитриевич Сахаров сформулировал эти ожидания больше двадцати лет назад: *«Моя страна нуждается в поддержке и давлении»*.

Объединенная Европа имеет возможности для такой твердой и, одновременно, дружественной политики, основанной на поддержке и давлении, но использует их далеко не в полной мере. Приведу лишь два примера.

Первый – работа Европейского суда по правам человека с жалобами от граждан России. Сама возможность обращения потерпевших в Страсбург должна вынудить российские суды работать квалифицированно и независимо. А главное – исполнение решений Европейского суда должно устранять причины, приведшие к нарушению прав человека.

За последние годы в Страсбурге вынесено более ста решений по «чеченским» делам, по тяжким преступлениям представителей государства против граждан. И что же? А ничего. Россия исправно выплачивает потерпевшим присужденные Европейским судом компенсации, как некий «налог на безнаказанность», отказываясь от расследования преступлений и наказания виновных.

А все генералы, названные поименно в страсбургских решениях, отправлены не под суд, а на повышение.

И что же Комитет министров Совета Европы, призванный следить за исполнением решений суда? В Страсбурге разводят руками: «Что мы можем сделать?» — и молчат.

Второй, более общий пример — отношения России и Европейского Союза в области прав человека. Сегодня они фактически сводятся к тому, что Евросоюз раз в полгода проводит консультации с Россией по этой тематике. Как используется эта возможность?

Чиновники не самого высокого ранга говорят несколько часов за закрытыми дверями, — Европа спрашивает про Чечню, Россия отвечает вопросом про Эстонию или Латвию, — и расходятся еще на полгода.

Неправительственные организации, российские и международные, проводят параллельные мероприятия, слушания, представляют доклады. Представители Брюсселя на встречах с правозащитниками сокрушенно вздыхают: «Что мы можем сделать?» — и молчат.

Так что же должна делать Европа по отношению к России?

С нашей точки зрения, ответ прост: она должна относиться к России так же, как к любой другой европейской стране, которая приняла на себя определенные обязательства и несет ответственность за их исполнение.

Увы, сегодня Европа все реже формулирует свои рекомендации России в области демократии и прав человека, предпочитая иногда и вовсе не вспоминать о них. Неважно, что тому причиной — ощущение бесплодности усилий или прагматические соображения, связанные с нефтью и газом.

Долг Европы — не молчать, а вновь и вновь повторять, напоминать, уважительно и твердо настаивать на исполнении Россией своих обязательств.

Разумеется, нет не только гарантий, но и особых надежд на то, что эти призывы достигнут цели.

Однако если не напоминать — это точно будет воспринято российскими властями как индульгенция.

Снятие острых вопросов с повестки дня вредит России. Но оно в неменьшей степени вредит и Европе, ибо возникают сомнения в приверженности европейских институтов европейским ценностям.

Премия, которой вы нас сегодня награждаете, называется «За свободу мысли».

Казалось бы — как может быть несвободной мысль, кто и как может ограничить ее свободу? Способ есть — это страх, который становится частью личности человека и заставляет его думать и даже чувствовать так, как от него хотят.

Люди не просто боятся, они находят выход в том, чтобы «полюбить Большого Брата», как описал Джордж Оруэлл в романе «1984». Так было, когда в России был Сталин, так было, когда в Германии был Гитлер. Это сейчас повторяется в Чечне, при Рамзанах Кадырове. Этот страх может распространиться по всей России.

Но что же может противостоять страху? Как ни парадоксально, только и ис-

ключительно свобода мысли. Это качество, которым в необыкновенной степени обладал Андрей Дмитриевич Сахаров, делало его неуязвимым для страха. А глядя на него, освобождались от страха и другие.

Свобода мысли – основа всех других свобод.

Поэтому для премии имени Андрея Сахарова так уместно название «За свободу мысли». Мы горды тем, что сегодня получаем ее.

Приложение 3 к главе 9

Из общественно-политических итогов 2009 г.

Когита.ру
11.01.2010⁶²⁷

<...> Впечатление от общественной жизни, что она затухла еще больше, чем политика, растянулось на годы. Но все-таки в 2009 году не возникло ли какое-то оживление, попытки оживления? Нет подтверждения этому в опыте вашей работы?

Григорий Голосов: Когда эта тема обсуждалась в течение последних месяцев, то, в основном, обсуждение концентрировалось на фигуре Медведева, его выступлениях и публикациях в СМИ. Но это была неправильная точка концентрации внимания. Потому что деятельность Медведева носит вполне целенаправленный имитационный характер. Мне кажется, что правильное видение современной ситуации в России состоит в том, что мы живем в условиях консолидирующегося авторитарного режима. А консолидация, между прочим, предполагает купирование некоторых эксцессов, которые имели место на начальной фазе.

Октябрьские региональные выборы достаточно ясно показали, что те формы деятельности, которые были использованы властями для решения ситуационных задач в декабре 2007 года и в марте 2008 года, в значительной мере исчерпали себя с точки зрения самого режима. Выяснилось, что, выполняя указания федерального центра по обеспечению электоральных результатов для «Единой России», региональные власти преследуют свои собственные повестки дня, которые, в сущности, дестабилизируют систему в целом. Поэтому те действия, которые были предприняты парламентскими партиями по итогам этих выборов, как я полагаю, должны были быть с пониманием восприняты в Кремле⁶²⁸. Влогике той системы, которая складывается сейчас в России, эти партии должны иметь представительства в региональных законодательных собраниях. Это представительство должно быть минимальным, сугубо символическим, без малейших шансов повлиять на процесс принятия решений. Однако, как признанные и лицензированные участники политического процесса, они имеют на это право. Мне кажется, что в президентской администрации существует понимание того, что нужно пресекать самодеятельность

⁶²⁷ См. <http://www.cogita.ru/intervyu/centr-geliks-kak-ploschadka-dialoga-intervyu-s-grigoriem-golosovym>.

Извлечение из интервью доктора политологических наук, профессора Европейского университета в СПб, директора Межрегиональной электоральной сети поддержки (Центр «Геликс») Г. В. Голосова portalу Когита.ру.

⁶²⁸ «14 октября (2009 г. – Ред.) фракции КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» покинули зал заседаний Госдумы в знак протеста против нарушений на выборах, которые, по их мнению, преопределили победу «Единой России». Впрочем, в течение следующей недели все фракции вернулись в Думу». (Lenta.ru. 24 октября 2009 г.: <http://lenta.ru/news/2009/10/24/medvedev/>).

региональных властей, когда они блокируют, например, представительство КПРФ или ЛДПР в региональных законодательных собраниях.

Я думаю, что борьба с эксцессами системы будет продолжаться и на других направлениях. Возьмем коррупцию. Коррупция в России носит именно системный характер, то есть входит в число основных механизмов принятия и реализации управленческих решений. Но именно в силу ее системности власти должны позаботиться о том, чтобы отдельные коррупционные агенты не выходили за пределы своих возможностей, заданных неформальными правилами игры. Раньше, из-за политической важности этих агентов или по материальным соображениям, центральные власти были склонны закрывать глаза на самые вопиющие проявления коррупции. Консолидация означает отказ от подобных эксцессов. Но итогом консолидации станет не устранение коррупции, а ее окончательное оформление в качестве системного механизма. Для этого нужно устранить элементы, способные сыграть дестабилизирующую роль, — как с точки зрения восприятия в обществе, так и, особенно, с точки зрения конфликтогенности в правящем классе. <...>

Приложение 4 к главе 9

«С кем вы, мастера культуры?»

Из блога петербургского артиста А. Девотченко⁶²⁹

8 марта 2010 г.

Дорогие друзья и коллеги, артисты, музыканты, художники!

20 марта во многих городах России пройдет Общероссийская акция протеста против преступного, глубоко порочного и циничного режима, установившегося в нашей стране 10 лет назад. Многие из нас, думаю, поддерживают те требования и тезисы, которые будут звучать 20 марта. Но вместе с тем пожимают плечами: «А мы-то что можем сделать? Тоже выйти на улицу, что ли?». Мне кажется — это личное дело каждого, выходить или нет, в конце концов это делать вовсе не обязательно. У кого-то есть такой порыв, у кого-то — нет. Все мы люди разные — по своим убеждениям, темпераменту, психофизике и т. д. Но есть вещи, которые могут нас объединить в стремлении противостоять постыдной ситуации, сложившейся в России. Понимая всю наивность моих предложений, все же приведу их ниже. Что могут делать люди, связавшие свои судьбы с искусством и культурой?

— НЕ принимать участия в съемках заведомо ура-патриотических, шовинистических, антисемитских и восхваляющих Сталина кинокартинах и телесериалах,

— НЕ принимать участия в записи закадрового текста к официозным, пропагандистским и агитационным документальным фильмам и роликам,

— НЕ участвовать ни в каких театрализованных праздниках, организуемых Кремлем, Смольным, Единой Россией и т. п.

⁶²⁹ «А мы-то что можем сделать?» Обращение к коллегам / ЖЖ aldevot. 8 марта 2010 г. (<http://aldevot.livejournal.com/36950.html?page=1#comments>).

– НЕ принимать участия в передачах лживых и тенденциозных телеканалов -1, РТР, НТВ, ТВЦ

– НЕ являться на великосветские приемы и банкеты с участием «слуг народа»

– НЕ принимать участия в правительственных концертах всех уровней и уж тем более – в корпоративных праздниках таких монстров, как ФСБ, МВД, ЛУКОЙЛ, ГАЗПРОМ и т. д.

– НЕ принимать участия в поздравлениях градоначальников по случаю именин, юбилеев, рождения внуков и т. д.

– НЕ давать интервью путинско-медведевским печатным СМИ.

Список можно, наверно, продолжить... Конечно, многие из нас резонно скажут: «А на что жить? Вы знаете, какие зарплаты в театрах, не облаканных властью?». Знаю. 7-10 тыс. рублей максимум. Предполагаю также и то, что за 10-минутное выступление на какой-нибудь кремлевской вечеринке можно получить почти годовой театральный оклад. Знаю и то, что многие из нас отмахиваются – мол, деньги не пахнут... А мне кажется, что ЭТИ деньги пахнут – нечистотами тюремных камер, смрадом неухоженных больниц и приютов для бездомных, прогорклым дымом сгоревших памятников архитектуры, исторических зданий, клубов, домов престарелых. И поотом омоновских сапог..

А зарабатывать деньги... Есть много честных, профессиональных способов, и это ни для кого не секрет – работать самим: сочинять сольные концертные программы, создавать антрепризные спектакли, опираясь на высокую драматургию, проверенную временем, сниматься в кинофильмах, не имеющих какой-либо идеологической и пропагандистской подоплеки, принимать участие в радиопостановках и дубляже зарубежных фильмов – да мало ли еще работы...

Прошу прощения, что беру на себя смелость писать все это, но, видит Бог, это не прокламация и не руководство к действию. Это просто мое (и только мое) личное обращение ко всем нам – людям, занимающимся культурой.

И может быть, мы сможем ответить на банальный и пошлый вопрос советских времен – «С кем вы, мастера культуры?». Мастера культуры – со своими зрителями и слушателями, со своей культурой и со своей совестью. Спасибо за внимание.

ЗА ВАШУ И НАШУ СВОБОДУ.

Приложение 5 к главе 9

Новая газета
4.08.2010, № 84⁶³⁰

«Со страстью бить абсурдом по этой жизни...»

Циничное завинчивание гаечек при всеобщем равнодушии. Звучит банально и никаких эмоций уже не вызывает. Все привыкли. Примерно так же, как привыкли и к прочим, ставшим уже штампами, фактам: милиция опаснее бандитов, коррупция

⁶³⁰ См. <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/084/25.html>.

добралась до уровня отсталых африканских стран, результаты выборов известны заранее, километр дороги со всеми откатами стоит дороже километра Большого адронного коллайдера и так далее, и так далее.

В лобной доле головного мозга есть специальная зона, обозначаемая буквами DLPFC, — она отвечает за редактирование восприятия окружающей реальности. Когда мы не хотим думать о вырубке Химкинского леса, когда убеждаем себя, что вновь запущенный БЦБК сливает ядовитые отходы в какой-то другой Байкал, или когда признаем нелепой ошибкой, которую, конечно же, обязательно кто-нибудь исправит, историю Сергея Мохнаткина — случайного прохожего, вступившегося 31 декабря на Триумфальной за пожилую женщину, с которой жестоко обращались милиционеры, и получившего за это срок — 2,5 года в колонии. Подобная информация отфильтровывается в наших головах, ей присваивается категория наподобие: «А я-то чё сделаю?» — и безмятежное течение нашей жизни продолжается дальше.

Таким образом вся глупость, абсурд, все никуда не годные процессы, которые давно бы пора перестать терпеть, становятся естественным и ни капельки не раздражающим фоном нашего существования, само это существование превращая в абсурд. Как быть, что делать и в чем смысл жизни? Сейчас расскажу. Принять, что жизнь абсурдна (мы ведь не верим в загробный мир), через это понимание стать свободным, жить в настоящем со страстью и осознанным абсурдом бить по абсурду неосознанному. Я так думаю. <...>

Ну или вот «Монстрация» опять же. Ежегодное первомайское шествие под абсурдными лозунгами, первый раз мы провели его в 2004-м, а в этом году оно собрало народу больше, чем свезенный автобусами митинг партии власти. Мелочь, а приятно. Мне хочется верить, что человек, однажды вышедший на «Монстрацию», уже никогда не пойдет благодарить партию за — уж я даже не знаю, за что ее сейчас там принято благодарить. То есть сохранит политическую трезвость. Во главе колонны мы несли такой транспарант: «Если все вот так ходить начнут — то это ж какая-то анархия настанет». Абсурд абсурдом, но здесь о самоорганизации, а анархия упомянута исключительно в хорошем смысле слова — не как синоним беспорядка, но как обозначение общества, организованного без принуждения, подавления и власти, которая потребительски относится к стране и народу. «Монстрация», каждый год имеющая проблемы с городскими властями, существует благодаря личной заинтересованности, взаимопомощи и ответственности каждого участника. Всего этого очень не хватает нашим согражданам. Если они вдруг (хорошо, не вдруг, «Монстрация» все-таки шесть лет выростала и культивировалась) обретут эти качества, то это же какая-то анархия настанет. Ну или хотя бы гражданское общество.

В котором вместо крестных ходов вокруг зданий суда, вместо фашистов-большещиков, действующих по поручению чиновников под прикрытием милиции, вместо сноса памятников архитектуры под строительство безликих торговых центров пусть будет жить осознанный абсурд.

А. Лоскутов, художник⁶³¹

⁶³¹ О художнике Артеме Лоскутове и акциях возглавляемой им группы «БПП» см. выше: раздел 9.25. Из справки «Новой»:

«...15 мая 2009 года Лоскутов был задержан в Новосибирске сотрудниками центра по противодействию экстремизму. При обыске в сумке Артема был обнаружен пакет с марихуаной. Однако дальнейшие экспертизы показали, что на пакете не было отпечатков пальцев Лоскутова, на смывах с его рук не было следов наркотиков, в крови следов данных веществ также не обнаружено. Вину Артем отрицает и утверждает, что наркотик ему подбросили.

Постскриптум к главе 9

А. Алексеев – Р. Ленчовскому

...Сокращал эту главу как мог. Мне кажется, важно хотя бы *обозначить* аспекты и повороты тех тем, от которых не уйти, без которых не понять всего остального – и предыдущего, и последующего. Как Ты мог заметить, здесь нет претензии на обзор всех новостей, а только таких, которые так или иначе созвучны нашему сюжету, к тому же, как правило, не общеизвестны.

...Да, как Ты пишешь, лента новостей грозит захлестнуть, «задушить». Один из моих питерских друзей сравнил меня (таких, как я) с Ласкооном, «оббитым бесконечными информационными лентами, уязвляющими героя». Я отшутился: змеи у меня ручные. Так что я от них не очень страдаю.

Но если всерьез, то эта новостийная лента бесценна, если уметь ставить фильтры (как бы от спама) и улавливать действительно значимое или показательное. Может, и выбивается кое-что в этой главе из «основного» содержания книжки, да поди определи сегодня, что окажется основным завтра.

Я не верю в читателя, который «поглощает» все подряд. И не роман мы пишем, чтобы на это надеяться.

Встанем на позицию «избирательности» – как *авторского отбора* важного для нас с Тобой и, возможно, для читателя, так и *читательского отбора* своего важного для каждой из категорий читателей, а значит, и для нас. <...> (Февраль 2009).

А. Алексеев – Р. Ленчовскому

...Пожалуй, стоит вернуться к еще в феврале поставленному Тобой вопросу о соотношении «злости дня» и «высоких материй», масс-медийного и философского дискурсов. Насколько правомерен вот такой, как здесь, мониторинг общественной жизни, в рамках дискурса *социологического*, по преимуществу?

Понятно, что все эти способы познания и языки не отделены друг от друга непроницаемыми перегородками. На шкале *частичного / всеобщего* социологическое видение оказывается где-то «между» новостной лентой и философской рефлексией. С тем и другим оно соприкасается, есть пограничные зоны. Но нет совпадения или растворения одного в другом.

В частности, в папке 2 главы 9, сплошь составленной из материалов СМИ (сетевых, по преимуществу) нет многого важного, что случилось за эти последние полгода. Это – *субъективная репрезентативность*, «нерепрезентативная выборка». Что же отбиралось? Так или иначе перекликающееся *«рифмующееся»* с предметами нашего специального, обстоятельного рассмотрения. Это во-первых. А во-вторых, большинство сюжетов, более

По всей стране прошли акции в защиту Артема Лоскутова. Одна из самых заметных – годоводка-пленэр художников в Питере.

18 марта 2010 года в результате долгих судебных тяжб Лоскутова приговорили к уплате штрафа в размере 21 423 рубля за хранение марихуаны. Сам Лоскутов, а также его друзья и коллеги утверждают, что дело имеет политический характер...» (см. <http://www.nowaygazeta.ru/data/2010/084/25.html>).

или менее упорядоченных хронологически и/или тематически, носят *демонстрационный* характер. Это — своего рода модели, «частное», в котором хорошо просматривается «общее» (перефразируя Гете). Фрагменты реальности, обнажающие фрактальность системы, ее самоподобие в деталях и в общей конфигурации.

Интересно, как прирастали наши «случаи», по мере написания книги. Вот «случай» тюменского социолога Грошева (гл. 8), вот «случай» Гилинского (гл. 3), а вот (уже из другой сферы) «случай» Охтинского газоскреба (*См. ниже: том 4 настоящей книги — Ред.*), или «случай» Олимпийского строительства (гл. 9). А лишь бегло очерченные (извлечения из СМИ) сюжеты настоящей главы, в сущности, обладают тем же достоинством. Созвучия и резонансы проникают эту сеть событий, по поводу большинства из которых можно было бы написать целую книжку.

Из них «случай» обыска в «Мемориале» и его последствий — самый детализированный, и встает как бы вровень, со всей частью I (события в СИ РАН). Он тоже выбран субъективно, хотя бы в силу авторской интегрированности в эту, не хочу сказать — структуру или организацию, а *ассоциацию личностей*. Здесь, в частности, я сам — также наблюдающий участник (*со-умышленник, со-ратник и со-автор — летописец*). В других случаях — мера авторского участия может быть интерпретирована словом *болельщик*: авторы, естественно, *со-болезнают, со-страдают*, и — в меру сил — *со-действуют*, хотя бы привлечением внимания к тому или иному событию, ситуации, личности.

Как видишь, я пытаюсь концептуализировать замысел и исполнение главы 9, отвечая на твои сомнения .

Мне думается, что в такой интерпретации «хроника текущих событий» оказывается примером как раз *экзистенциальной коммуникации*, только обращенной не к данному, конкретному, а к потенциальному «заслуженному собеседнику» (в смысле Ухтомского). <...> 31.08.2009.

Глава 10

...не последняя?

10.1. Дневник и письмо как формы социальной коммуникации

Авт. — А. Алексеев. Впервые опубликовано, под этим же названием, в: Философские науки, 2008, № 5, с. 31–47'.

Дневник – **для...**

Письмо – **к...**

Статья – **о...**

Общение – **с...**

Коммуникация – и **для...**, и **к...**, и **о...**, и **с...**

(Р. Ленчовский)

1. Коммуникация самому себе, другому и другим

Термин **коммуникация** многозначен. Он может употребляться и как синоним *общения* (обмена информацией)², и в значении *сообщения* (передачи информации). Здесь будет использоваться второе значение, этимологически исходное³. В структуре коммуникации как сообщения традиционно выделяются: *субъект-источник* (адресант, коммуникатор); *содержание* коммуникации; ее *форма*; ее *средства* (знаковые, технические, институциональные и др.); *адресат* (субъект, которому коммуникация предназначена; в случае, если это индивид – реципиент); *эффекты*. Коммуникация осуществляется в определенном *контексте* (ситуации, среде — социальной, исторической, культурной и проч.).

Различают вербальную (словесную) и не вербальную коммуникации, аксиальную («осевую») и ретиальную («сетевую»), личную (адресованную

¹ Электронная версия – <http://www.academyrh.info/html/2008/fn-8.pdf>.

См. также на сайте «ИМЯ. Капризы памяти»: <http://sundry.wmsite.ru/publikacii-druzej/analekseev-sociolog/dnevnik-i-pismo/>.

² «Коммуникация... смысловой и идеально-содержательный аспект социального взаимодействия» (Новейший философский словарь. Минск: Изд. В. М. Скакун, 1998, с. 322). Здесь и далее в этом разделе подстрочные примечания воспроизводятся из первопубликации. (Ред.).

³ Communicatio – сообщение, передача (лат.). Ср. у Э. Гидденса: «Коммуникация... Передача информации от одного индивида или группы к другим. Коммуникация является необходимой основой для всех видов социального взаимодействия...» (http://www.i-u.ru/biblio/archive/giddens_sociologija/15.aspx).

вполне определенному человеку) и массовую (адресованную анонимной аудитории), «коммуникацию-разговор» и «коммуникацию-распространение» (термины А. Моля), индивидуальную (где адресантом выступает индивид, личность, *лицо*) и институциональную (исходящую из социального института), диалогическую и монологическую. Коммуникация может быть также спонтанной и целевой⁴. Возможны и иные категориальные подразделения коммуникативного процесса.

Здесь не станем обсуждать все многообразие форм коммуникации, равно как и ее универсальные семиотические и иные механизмы. Сосредоточимся на *индивидуальной* коммуникации и, в частности, укажем на фундаментальное различие ее возможных *адресатов*. Таковыми могут быть: сам субъект-источник коммуникации; другое лицо (индивид, личность); аудитория (другие лица, группа, общность). Будем называть первый случай **коммуникацией самому себе** (можно говорить также: автокоммуникация), второй — **коммуникацией другому лицу** и третий — **коммуникацией для других**.

От этих общих определений перейдем к рассмотрению индивидуальной коммуникации, воплощенной — дальнейшее сужение предмета! — в *письменном* тексте (он же — *скрипт*). Здесь для каждого из указанных случаев коммуникации может быть усмотрен «идеальный тип» текста, характеризующийся своими содержательными и формальными особенностями, используемыми средствами, а также иными параметрами. Назовем эти типы, различающиеся адресатом коммуникации, условно: *дневник* (коммуникация самому себе); *письмо* (коммуникация другому лицу); *статья* (коммуникация для других)⁵.

Сначала некоторые «очевидные» черты и определения.

Дневник по преимуществу монологичен; это аксиальная коммуникация; дневник сугубо личностен, импровизационен; он может быть насыщен фактами («записная книжка»), переживаниями, размышлениями («ауторефлексия»); может быть регулярным или эпизодическим, воспроизводящим последовательность событий («хроника») и отражающим движение чувств или хода мысли («поток сознания»). Можно продолжать перечисление вариаций. Принципиальным для нас является то, что дневник в любом случае обращен главным образом к самому себе, в этом его смысл и «организующее начало».

Письмо — тоже лично и, как и дневник, есть аксиальная коммуникация; оно может содержать фактологическую и эмоциональную информацию; письмо может быть сугубо «информационным», «исповедальным» или «поучающим»; оно может быть посвящено обстоятельствам собственной жизни и жизни другого или других, а также обсуждать вовсе не личные обстоятельства; как правило, письмо «реактивно», т. е. откликается на предыдущие сообщения адресата («переписка»); оно может быть «целевым» и совершенно спонтанным, а также «ритуальным» (поздравительные открытки).

⁴ Если коммуникация является целевой (т. е. субъект преследует цель, в которой «отдает себе отчет»), можно говорить не только об эффектах или последствиях, но и об эффективности коммуникации (в смысле соответствия результата цели).

⁵ См. Алексеев А. Н. Дневник, письмо и статья как соотносительные формы коммуникации // XII Люблищевские чтения. Ульяновск: Ульяновский гос. педагогический университет, 2000.

Письмо *par excellence* — это *разговор*, оно не монологично, а диалогично (т. е. рассчитано на реакцию собеседника). Вот в этой диалогичности и состоит его (письма) принципиальная особенность, проистекающая из специфики адресата: *другое лицо*.

Статья — наиболее условное из предложенных нами обозначений типов письменного текста. В разряд «коммуникации для других» относимы почти все жанры делового, журналистского, научного сообщения. Такая коммуникация адресуется *аудитории*, иногда специализированной, иногда массовой. В «статье» особенно ярко выражена целевая функция и минимизирован личностный момент. Здесь не меньше видовое разнообразие, чем в иных названных типах письменных сообщений. Достаточно сказать, что художественная (литературная) коммуникация (радикально отличная от упомянутых выше) есть тоже «коммуникация для других»... Но для целей последующих типологических сопоставлений нам удобен термин «статья».

Является ли наша классификация полной, перечень типов, выделенных по адресату (на данном уровне обобщения) — конечным? Нет. Ибо возможна еще коммуникация, обращенная не «к себе», не «к другому» и не «к другим», а к некоей «надчеловеческой» сущности: коммуникация «к Богу», «к Высшему существу», «к Универсуму»; именно индивидуальная, по субъекту-источнику, коммуникация, но апеллирующая к чему-то или к Кому-то, кого (чего) или нет, или есть, но Он (оно) принципиально непостижим (непостижимо).

Да и в рассмотренных ранее классах индивидуальной коммуникации могут присутствовать элементы такого трансцендентного общения: обращение к умершему или к еще не родившемуся, к «предкам» или к «потомкам». Само по себе адресование «к человечеству» может иметь общие черты с молитвой, обращенной к Небу.

Итак, нами выделены три категории, или класса индивидуальной письменной коммуникации, принципиально различающихся адресованием: к *себе*; к *другому*; к *другим*. Для них указаны, соответственно, три типа скриптов: *дневник*, *письмо* и *статья*. Более или менее понятна специфика каждого из этих типов. Но вообще-то самым интересным и перспективным — для последующего анализа — является прояснение взаимосвязей и взаимодополнительности этих форм.

Можно предположить, что здесь имеем дело с *системной триадой*, в смысле Р. Баранцева⁶, поскольку каждый из вышеназванных концептов, по-видимому, соотносим (разумеется, не жестко и не однозначно!) с тем или иным элементом универсального семантического архетипа: интуицию (дневник), эмоцию (письмо), рацию (статья). В таком случае, исследование соотношения выделенных нами трех типов скриптов становится не частнонаучной, а философской, эпистемологической задачей.

И логически, и исторически *письмо* является, по-видимому, «праформой» индивидуальной письменной коммуникации. Оно зарождается как

⁶ См. Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М.-Ижевск.: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2005, и др. работы этого автора.

закрепленное в «письменах» личное послание, впрочем, очень рано совмещающееся (переплетающееся) с посланием «также и» к другим. Могут быть усмотрены в письме и элементы автокоммуникации.

При ближайшем рассмотрении, в любой из названных ипостасей индивидуальной письменной коммуникации можно усмотреть — актуально представленные или потенциально мыслимые — черты остальных. Иначе говоря, понятия «перетекают» друг в друга. По-видимому, правомерно выделение типов-«кентавров»: письмо-дневник; письмо-статья; статья-дневник. Принципиально возможен синтез: дневник-письмо-статья.

2. Публичность, корпоративность, приватность, интим

Изложенное выше стоит соотнести с известным различием сфер *публичности* и *приватности*.

Публичность предполагает открытость (доступность для всеобщего обозрения, восприятия, участия) социальных связей и отношений, включая «коммуникацию для других». Здесь могут быть выделены «градации» публичности. Так, *массовая* коммуникация потенциально доступна всем и каждому, кто пожелает с нею ознакомиться, хоть фактически она — в различных своих подразделениях — как правило, обращена к определенной, целевой аудитории. К сфере публичности относится и *специальная* коммуникация (например, научные тексты, правовые акты и проч.), которая также в принципе доступна всем; другое дело, что не у всех она может вызвать интерес или быть понятой. Таким образом, можно говорить о потенциальной и фактической, реальной публичности (так же как различают потенциальную и реальную аудитории).

Особую разновидность специальной коммуникации составляют тексты, адресованные аудитории, состав которой заранее определяется, а масштабы ограничиваются — какими-либо правилами или установлениями («только для...» или «для служебного пользования», государственная тайна, коммерческая тайна и проч.). Область такого ограничения, или регламентации, особенно деловой (но и не только...) коммуникации, во всяком обществе достаточно велика. Ясно, что это уже не публичная сфера. Но и не приватная, разумеется. Такую коммуникацию «для избранных» можно назвать *корпоративной* (имея в виду расширительное толкование этого слова).

(Кстати сказать, соотношение, пропорции публичной и корпоративной коммуникации является важным показателем, характеристикой свободы распространения информации, и вообще — открытости общества).

Обратимся к *приватной* сфере, или сфере личной автономии. Здесь тоже множество степеней и градаций. Сразу оговорим, что приватной может быть коммуникация и самому себе, и для других. В первом и втором случаях — понятно. В третьем — имеет место ограниченное число персональных адресатов, некое «расширение» приватности (в противовес «сужению» публичности, о котором говорилось выше). Не вполне переводимое на русский понятие *privacy*, относимое обычно к «частной жизни», в общем объемлет всякий конфиденциальный обмен информацией между людьми, как частными лицами.

Частное лицо выступает то адресантом, то адресатом приватной информации, но не следует забывать и об индивидуальности, личности, коммуникация которой может быть принципиально закрытой от всяких «посторонних глаз», это сфера **интимности** (в расширительном смысле). Разумеется, тут не приходится говорить о типе текстов, условно обозначенном нами как статья. В «интимной» сфере бытуют коммуникация другому и – особенно – коммуникация самому себе.

Подведем некоторый предварительный итог. Нами проведено различение сфер: публичности, корпоративности, приватности и интимности, применительно к индивидуальной письменной коммуникации. Корпоративность есть урезанная публичность. Интимность – сугубая, акцентированная приватность. С другой стороны, выше было предложено различать коммуникацию самому себе, другому и для других. Как сопрягаются эти два ряда категорий?

Дневник, по определению, *интимен*; письмо, по преимуществу, *приватно*; статья, как правило, *публична* (хоть может иметь и достаточно узкую, *корпоративную* сферу распространения). В сущности, эти определения вытекают из различия адресов – от «самого себя» до «граду и миру»⁷.

3. Многообразие писем

Рассмотрим подробнее письмо, не как тип письменной коммуникаций другому, а как реальный социальный феномен в максимальном приближении к обыденному толкованию этого слова: «*Письмо – написанный текст, посылаемый для сообщения кому-н. чего-н.*»⁸. При этом будем, по мере необходимости, обращаться к ранее представленной коммуникационной модели, а также к различению сфер в континууме от публичности до интимности.

К специфике письма (будем говорить также – *послание*) как формы текстового сообщения относятся:

а) пространственно-временная *разделенность* участников коммуникации (в отличие от наличия или актуальной возможности непосредственного контакта между субъектами общения);

б) более или менее четко обозначенная *адресованность* сообщения определенному лицу или кругу лиц, а если к анонимной аудитории – то с прямым обращением (апелляцией...) к определенной группе (группам);

в) вытекающая из п. «а» необходимость фиксации сообщения на некотором *материальном носителе*, который может перемещаться в пространстве и сохраняться во времени.

Уже эта первая попытка охарактеризовать наш предмет обнаруживает высокую степень разнообразия в его рамках. К примеру, интервал между отправкой и получением сообщения может измеряться как годами, так и секун-

⁷ Заметим, что, согласно такой классификации, даже такие личностные скрипты, как воспоминания или семейная хроника, являются «статьями».

⁸ Ожегов С. И. и Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1994, с. 509.

дами... Варианты послания: от индивида к индивиду, от индивида к группе людей, от группы к индивиду; от группы к группе. Возможные материальные носители: вещественный, волновой, магнитный.

Чтобы не утонуть в этом море многообразий, введем некоторые ограничения. Письмо почтовое или электронное, телеграмма или факс — это всего лишь «технические подробности». И хоть всякое техническое средство коммуникации существенно обуславливает и сам стиль общения, и даже его содержание, здесь от этой специфики отвлечемся.

Рассмотрим простейший случай, когда и отправитель письма, и его получатель являются индивидами. Письмо «от одного к другому» в предложенной нами ранее модели предстает одним из видов коммуникации, имеющей своим источником конкретное лицо. Такое письмо *моноадресно* (в терминах теории информации — аксиальная коммуникация). Независимо от содержания, письмо конкретному лицу, как правило, не рассчитано на «постороннее» восприятие. Это, понятно, не относится к случаю адресованного индивиду *официального* письма, которое, строго говоря, имеет лишь формально индивидуализированный (подпись, факсимиле), а по существу — *институциональный* источник.

В свете сказанного, элементарным видом письма является письмо в сущности *приватное* (частное), хотя бы оно трактовало и не личные вопросы. Приватность — антитеза *публичности* (см. выше). В этом последнем случае *субъектом-источником* выступает тоже индивид, однако письмо принципиально *многоадресно* (ретиальная коммуникация).

Возможно ли «приватное многоадресное» письмо? Строго говоря, оно в таком случае перестает быть частным. Но тут возникают варианты. Круг лиц, которому адресовано послание, может быть весьма узок, и тогда послание сохраняет некоторые признаки приватности. А обратная комбинация — «публичное моноадресное» письмо? Такое тоже вовсе не невозможно (так называемые *открытые* письма определенному лицу), но тогда письмо оказывается лишь по форме моноадресным (индивидуализированное обращение...), а по существу адресовано «граду и миру».

Еще раз оговорим, что в этих различиях мы отвлекаемся от содержания сообщения. Это все различия только по характеру связи между субъектами общения.

Уже в предыдущей попытке рассмотреть оппозиции «приватности-публичности» и «моно-» и «многоадресности» мы начали выходить за рамки «коммуникации другому» и обсуждать также «коммуникацию для других». В принципе письмо в обыденном смысле больше ассоциируется с первым, однако в теоретической классификации оба случая равноправны.

Коммуникация для других имеет многоадресность своим атрибутом, или имманентным признаком. Ее публичный (хотя бы в некоторых случаях и ограниченно...) характер также очевиден. При этом возможно «равноправие» и «неравноправие» адресатов: В первом случае письмо обращено в равной мере ко множеству людей; во втором — оно имеет приоритетного адресата, а остальные получают его (письма) как бы *копии*. Далее, адресаты могут быть поименованными или анонимными. Универсальной формой последнего

случая является *массовая коммуникация*, которая обращена к анонимным аудиториям (см. выше).

Вообще, адресатом публичного письма, по определению, является *аудитория*. Тут уместно различать аудитории *потенциальную* и *реальную*. Первая — объемлет всех, для кого данное сообщение предназначено; вторая — включает только тех, кого оно реально достигло. (Мы вполне отдаем себе отчет в том, что сказанное об аудитории и т. д. относится к коммуникации вообще, но оно, понятно, справедливо и заслуживает учета при рассмотрении феномена письма, как ее частного случая.

Далее, попробуем выйти за пределы ситуации, когда отправитель письма, или источник сообщения, индивидуализирован. Вариантом жанра «письма» (уже не в узком, обыденном, а в широком, теоретическом смысле) являются *институциональные* документы, имеющие характер послания. Тут и «обращение к народу», и дипломатическая нота, и даже рекламный слоган... Стремясь избежать чрезмерной универсализации понятия письма, ограничим это случаями, когда имеет место *прямое обращение* к некоторому кругу читателей (будь то «товарищи», «господа» или «уважаемый господин Президент»).

Понятно, что институциональный документ может иметь и очень ограниченную аудиторию, т. е. быть *закрытым* (в отличие от «открытых писем» и вообще публичных текстов). Документы «для служебного пользования», скажем, — это тоже «письма». Господствующие социальные институты, различные ведомства и т. д. часто устанавливают ограничения на публичность (в рамках Закона или даже вопреки ему), чем делают свою деятельность не-прозрачной.

С другой стороны, *приватное* письмо принципиально не должно быть «прозрачным», а всякая прелюстрация (за исключением специально оговоренных законом случаев) является посягательством на тайну личной жизни, равно как и не разрешенное автором и адресатом «чтение чужих писем» под-лежит моральному осуждению.

Последние замечания, впрочем, относятся скорее уже не к многообразию писем, как таковых, а к социальным условиям «бытования» письма, что есть отдельная тема.

Наконец, может ли письмо быть коммуникацией самому себе? Да, это *не что иное как дневник*. Дневник выступает таковым если не субъективно (человек может считать свои дневниковые записи и безадресными...), то объективно. Но специально о дневнике — ниже.

Укажем еще на различие писем по основанию: *монологичность* — *диалогичность*. Как уже отмечалось, письмо — это по преимуществу *разговор*. Потенциально всякое письмо предполагает ответ; отправитель рассчитывает на обратную связь («переписка»). Но это ожидание ответной (или «встречной») коммуникации может быть подкреплено либо нет формой послания, может быть эксплицировано в тексте либо только подразумеваться. В последнем случае письмо оказывается своего рода монологом. Особенно это наглядно в случае коммуникации публичной, где достаточно отчетлива разница между письмом-*обращением* (диалогичность) и письмом-*заявлением*

(монологичность)⁹.

Итак, монологичное письмо — это письмо, не претендующее на ответ, или же — не дающее прямого повода для ответной коммуникации. В отличие от диалогичного письма, предполагающего обмен сообщениями и периодическую смену ролей адресанта и адресата.

Еще одно теоретическое различие: *письмо-диалог*; *письмо-прошение*; *письмо-предписание*. Это — разные модальности вербального взаимодействия. Первая — разговор «на равных» или, согласно модели К. Пигрова, «горизонтальная» коммуникация, в отличие от «вертикальной»¹⁰. Второе и третье — иерархически выстроенная коммуникация: прошение обращено «снизу вверх», а предписание — «сверху вниз».

Как видно, многообразие писем, их классов и разновидностей, вообще, является исключительно высоким. Мы здесь вовсе не претендуем на полную систематизацию, а лишь пытаемся обозначить возможные способы письменного общения, основания для классификации и т. п.

4. Сообщение, отображение, изъявление

Заслуживает специального обсуждения вопрос о *полифункциональности* письма. Каковы вообще функции письма (послания), в самом общем виде? Хотелось бы возвести их к фундаментальной модели всякой человеческой коммуникации, в которой, как нам представляется, могут быть выделены три взаимодополнительных момента: *сообщение*, *отображение* и *выражение* (или *изъявление*; ср. у Довлатова: литература — изъявление внутреннего мира).

Во всякой коммуникации имеет место передача информации, а поскольку речь идет о взаимодействии субъектов (актеров, коммуникантов), уместно говорить о сообщении одним другому некоторой информации («контента», содержания).

Далее, во всякой человеческой коммуникации передаваемая информация так или иначе отображает реальность, точнее — некоторые фрагменты ее. Кем-то сообщается кому-то информация о *чем-то* из реалий мира.

И, наконец, в каждом человеческом сообщении представлен субъективный момент; в коммуникации иногда явным, иногда неявным образом выражена позиция, изъявлено отношение субъекта общения к отображаемой реальности.

Спускаясь на менее абстрактный уровень рассмотрения, говоря о феномене именно письма, заметим, что в любом письме присутствуют все три момента, которые могут интерпретироваться также как *функции*. Притом, что та или иная функция может оказаться приоритетной. Письмо-сообщение (по преимуществу) отличается от письма, выступающего предпочтительно

⁹ Заметим, что в российской институциональной практике, идущей от советских времен, «заявлением» называется в сущности «челобитная»: «Прошу принять меня на работу...», «прошу решить мой вопрос...», — пишет гражданин работодателю или чиновнику, даже не подозревая, что просьба вовсе не есть «заявление»...

¹⁰ См. Пигров К. С. Забота о своей духовности, или техника скриптации индивидуальной жизни / *Vita Cogitans*: Альманах молодых философов. Выпуск 4. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2004, с. 76-83.

формой выражения или самовыражения)¹¹. Соответственно, то и другое отличаются от письма-отображения (по преимуществу). В принципе возможно и «равноправие» указанных выше трех функций в конкретном письме.

Заметим, что общение и отображение, как функции письма, могут быть сопоставлены с *системной* триадой «свободной жизнедеятельности»: *общение, познание и творчество*¹².

Здесь для нас принципиален сам факт полифункциональности всякого письма. Отправляя письмо, мы сообщаем другому нечто о себе и мире; другой же из нашего письма узнает нечто о мире и о нас самих (даже если специально «о себе» мы ничего не сообщали).

С этой точки зрения может быть переосмыслена и наша попытка обозрения многообразия писем. Представление о письме, как *акте общения*, как *документе времени* и как *автопортрете пишущего* (что соответствует нашей триаде функций) позволяет приблизиться к пониманию всего богатства размежеваний и пересечений признаков письма, выделенных выше по основаниям моно- и многоадресности, приватности и публичности, личностности и институциональности...

Так, приватное письмо, адресованное современнику с целью сообщить нечто, скажем, о себе самом, может годы спустя приобрести смысл публичного свидетельства об исторической эпохе. А собрание частных писем исторической личности может сказать о ней больше, чем тома адресованных широкой аудитории сочинений. С другой стороны, стилистика институциональных писем и обращений чрезвычайно информативна, в частности, для социокультурной и психологической характеристики их авторов. И т. д., и т. п.

Может быть, самые яркие примеры совмещения указанных выше функций и форм письма предьявляет современная «мировая сеть» (Интернет). Думается, что изложенные общие положения и предложенная концептуальная схема значимы и для анализа таких новейших форм социальной коммуникации (глобального общения), как «форумы», «блоги», «живой журнал», не говоря уж об обычной электронной переписке с явными и скрытыми копиями, пересылками и т. д. Однако обсуждение этих специальных вопросов уже выходит за рамки нашей темы¹³.

5. Дневник и «протоколы жизни»

Теперь обратимся к специфике **дневника** как типа *скрипта* и реального социального феномена. Дневник есть имманентная и, можно сказать, уни-

¹¹ «Есть письма-сообщения (деловые и дежурные), и есть письма-воплощения. Потребность же в воплощении – самая обычная, и самое обычное средство ее удовлетворения – слово (быть может, потому-то, в силу обычности, оно и самое человеческое средство: человек на санскрите – говорящий слова). Стремление к воплощению становится предосудительным, когда забывает о своей обычности и ридится в исключительность» (Кетегат А. О письме-воплощении... Цит. по: Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 1, с. 303. Электронная версия – http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/book/T1_276-441.pdf).

¹² Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 1, с. 507-510. (Электронная версия – http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/book/T1_442-547.pdf).

¹³ См., например, сборник: Личность и межличностное взаимодействие в сети Internet / Под ред. Волохонского В. Л., Зайцевой Ю. Е., Соколова М. М. СПб.: СПбГУ, 2007. (Электронная версия -<http://volokhonsky.ru/internet/>). (Ред.).

версальная форма письменной автокоммуникации, способ оперативного отображения личностью (для себя самой!) внешних и внутренних событий своей жизни. Эти события неизбежно вплетены как в жизнь непосредственного окружения пишущего, так и в «жизнь историческую»¹⁴.

Каковы «собственные» черты дневника как типа письменных текстов? В отличие, скажем, от «письма» (которое обычно предполагает реакцию адресата, и постольку диалогично), дневник, как уже говорилось, по преимуществу монологичен (по форме). В отличие от «статьи» (в которой личные моменты, как правило, элиминированы), дневник сугубо личностен. Формы дневника чрезвычайно многообразны. Здесь нет каких-либо жанровых канонов или ограничений. Несмотря на видимую монологичность, дневник есть форма общения или диалога *с самим собой*.

Здесь отвлекаемся от случаев, когда дневниковая форма используется как литературный (художественный или публицистический) жанр и изначально имеет место ярко выраженная «коммуникация для других» (например, «Дневник писателя» Ф. М. Достоевского).

Попытаемся все же как-то упорядочить чрезвычайное разнообразие форм и воплощений дневниковой практики. Представляется возможным выделить три типа дневника:

а) «*дневник души*» (дневник в традиционном и, пожалуй, узком смысле слова, сугубое «общение с самим собой», причем на первый план выходят личные переживания и самоанализ; такой дневник обычно аутоисповедателен);

б) «*дневник духа*» (в котором личное «я» отходит на второй план, а дневник оказывается своего рода копилкой символов, образов, мыслей и лабораторией творчества; часто — это сырье для будущих произведений; пример — «Записные книжки» А. П. Чехова);

в) «*дневник факта*» (где главный упор делается на внешних событиях жизни, а личные переживания и размышления отсутствуют либо сведены к минимуму).

Как и в представленной выше типологии индивидуальной письменной коммуникации, здесь имеем дело с идеальными типами. В реальной дневниковой практике описания событий обычно перемежаются впечатлениями и размышлениями; имеет место если не синтез, то синкретизм типов. И все же всякий дневник тяготеет к тому или иному типу¹⁵.

Ниже остановимся лишь на случае **дневника факта**, а точнее — на особой его разновидности.

...Конечно, человек может вести такие записи исключительно для себя — так сказать, для памяти: что когда произошло, с кем встретился, что принял, иногда — расписание дел, встреч и т. д. на будущее (так называемый

¹⁴ Именно в силу этого дневник может приобрести и иногда приобретает, независимо от намерений автора, смысл послания другому лицу, или свидетельства (как биографии, так и истории) для других.

¹⁵ См. Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 3, с. 53. (Электронная версия — http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/t3_1-207.pdf).

ежедневник). Но в принципе возможна и иная — дополнительная, а иногда и выходящая на передний план — цель: фиксация событий частной жизни «на стыках» с жизнью общественной, в тех точках, где та и другая пересекаются. То есть целевая установка на фактографию *в контексте* данного исторического времени.

Тогда оказывается, что человек ведет эти записи как бы для себя, но по существу — и *не только для себя*. Здесь хочется вспомнить известное замечание А. С. Пушкина, засвидетельствованное А. Н. Вульф: «Непреренно должно описывать современные происшествия, чтобы могли на нас ссылаться»¹⁶. Для такого рода дневника уместно использовать термин «протокол». Данную разновидность «дневника факта» будем называть **протоколом жизни**.

Попробуем выявить некоторые особенности текстов такого рода путем рассуждения от противного: укажем сначала на то, чем протокол жизни заведомо *не* является, несмотря на некоторые внешние сходства и параллели.

1. Это — не хроника общественной жизни. Личности (если, конечно, она не ставит перед собой такой профессиональной, мониторинговой задачи) вовсе незначает конкурировать, скажем, со СМИ (выступающими сегодня многоставной и полифонической летописью современности). Протокол жизни отображает только те социальные (возможно, мелкие и частные) события, эпизоды, в которых субъект жизни лично участвовал, был если не действующим лицом, то хотя бы очевидцем. В таком случае этот протокол приобретает характер *жизненного свидетельства*, тем, прежде всего, и ценного, что оно есть свидетельство непосредственного участника или наблюдателя.

2. Вместе с тем, протокол жизни — это не сугубо личностный документ. Здесь неуместны интимные подробности индивидуальной жизни. В этой разновидности дневника факта отражаются лишь такие «происшествия», которые, по мнению автора, представляют интерес и *для других*, — «чтобы могли на нас ссылаться» (если кому-либо когда-либо зачем-либо это понадобится). В таком случае, это документ также и — изначально! — *общественный*.

3. И, наконец, протокол жизни (как явствует из самого термина) — это вовсе не мемуары, не ретроспекция, не отложенное во времени описание или реинтерпретация, а именно протокол, который ведется *в ходе события* или составляется по его «горячим следам». Это — *первичный*, а не вторичный документ личности и времени, не замутненный последующими напластованиями индивидуальной субъективности и влияний социокультурной среды.

И еще несколько замечаний (уже не от противного).

4. Протокол жизни — это своего рода тематизированная регулярная или эпизодическая *жизненная хроника*. Ее можно вести в утилитарных целях — фиксируются некие реперные события, ситуации, чтобы потом учесть в последующих собственных действиях. Это может быть и способ информирования других людей об обстоятельствах своей жизни, представляющих для них

¹⁶ А. С. Пушкин в воспоминаниях современников, в 2-х томах. М.: Художественная литература, 1974. Том 1, с. 416.

интерес. Иногда присутствует и понимание культурно-исторической значимости жизненного свидетельства.

5. В зависимости от характера события (событий) или сложившихся обстоятельств, сам протоколист выступает главным героем (или одним из главных) — если тот в описываемой ситуации активно *действует*; или же его персона отходит в протоколе на второй план — если он является только *наблюдателем, свидетелем*.

6. Наконец, протокол жизни есть оперативное и более или менее преднамеренное отображение случившегося не вообще, а «в точке пересечения биографии и истории» (выражение Ч. Р. Миллса)¹⁷.

Итак: протокол жизни — будь то за определенный период времени, будь то относящийся к отдельному событию — это *первичный личностно-общественный документ*. Он есть *актуальное свидетельство очевидца или действующего лица* (актера), выступающего наблюдающим участником драмы собственной жизни (всегда вплетенной в общественную, и — в пределе — «мировую драму»). Таким образом «протокол жизни» сочетает элементы коммуникации самому себе, другому и для других.

Другие черты и виды дневника здесь рассматривать не будем¹⁸.

Примеры намеренного или «стихийного» совмещения *дневника, письма и статьи*, по существу — их синтеза, находим в творческом наследии выдающихся деятелей науки и культуры (например, А. Герцен, А. Швейцер, А. Ухтомский, М. Пришвин, А. Любишев, Г. Гачев...).

6. Скриптизация бытия

«В начале было Слово». Но не письмо. Письменность — уже продукт культуры. Письменная коммуникация — одна из форм межлического общения. В понятии *скриптизация* акцентируется закрепление в письменном слове некоторых фрагментов, аспектов, черт бытия (индивидуального, *rag excellence*).

По мысли К. Пигрова, «рефлексия как обязанность философствования за две с половиной тысячи лет выработала универсальные и совершенные технологии вербализации и скриптизации, т. е. оглашения своего бытия и удвоения его в фиксированном слове»¹⁹. Как дневник, так и письмо суть имманентные формы скриптизации индивидуальной и социальной, приватной и публичной жизни.

Май 2008

¹⁷ Миллс Ч. Р. Социологическое воображение. М.: Стратегия, 1998, с. 16.

¹⁸ См.: Пигров К. С. Дневник: общение с самим собой в пространстве тотальной коммуникации / Проблемы общения в пространстве тотальной коммуникации. СПб., 1998; Пигров К. С. Дневник: диалог с самим собой / Диалог в образовании. Сборник материалов конференции. Серия «Symposium», выпуск 22. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002; Пигров К. С. Вещь и время. Время / время артефактов. / Социальная аналитика повседневности. СПб., 2004.

¹⁹ Пигров К. С. Забота о своей духовности, или техника скриптизации индивидуальной жизни... с. 76.

Другие работы автора статьи на эту и смежные темы

– *Дневник, письмо и статья как соотносительные формы коммуникации* // XII Любичевские чтения. Ульяновск: Ульяновский гос. педагогический университет, 2000.

– *О «протоколах жизни»* / Любичевские чтения. 2003. Сборник докладов. Ульяновск: Ульяновский гос. педагогический университет. 2003.

– *Что такое и зачем нужны «протоколы жизни». К постановке вопроса / Право на имя: биографии XX века. Биографический метод в социальных и исторических науках.* СПб.: НИЦ «Мемориал», ЦНСИ, ЕУ в СПб, 2004.

– *«...в точке пересечения биографии и истории...» / Время / бремя артефактов (социальная аналитика неоправимости).* СПб.: Философский факультет СПбГУ, Кафедра социальной философии и философии истории: Филиал Северо-Западной академии государственной службы, г. Иваново, 2004.

– *Письмо, дневник, автобиография: многообразие форм и сопряжение смыслов (теоретико-методологические заметки) // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований.* 2007, № 4²⁰.

– *Биографический дискурс: акт общения, отображение реальности и изъяснение себя (заметки об «эстафете памяти») / Право на имя. Биографика XX века, 6-е международные чтения памяти В. Иофе.* – СПб.: НИЦ «Мемориал», Европейский ун-т в СПб, 2008.

– *Многообразие писем и полифункциональность письма / Социология вчера, сегодня, завтра. Социологические чтения памяти Валерия Борисовича Голофаста.* СПб.: Бильбо, 2008²¹.

*Приложение**Апология письма (из переписки с Р. Г. Баранцевым)***(1)**

А. Алексеев — Р. Баранцеву²²

<...> Ловлю тебя на слове. Ты недавно (в «Становлении тринитарного мышления», с. 78) повторил, что «...*протоколы жизни* Алексеева стоит прочитать любому жителю современного социума...» <...> Ну, <...> не любому (хоть и очень цену твою гиперболу!), да от начала до конца прочитать и невозможно. <...>

Но «кое-что» из моих «протокольных» сочинений и композиций «кое-кому» (в частности, Тебе...) может быть интересно.

Вот, теперь у меня новая разновидность «протоколов жизни» вырисовалась: *групповая переписка* (или многосторонний диалог...) *в «сети»*. Наивным и технологически примитивным прообразом сего для автора этих строк 25 лет назад были

²⁰ Электронная версия – http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content122071303773076file.pdf. См. также на сайте «Международная биографическая инициатива»: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/alekseev_letters.html.

²¹ Электронная версия – на сайте СИ РАН: <http://www.si.ras.ru/>. Точечный адрес; http://www.si.ras.ru/doc/gr_2007.pdf.

²² Впервые опубликовано в: Баранцев Р. Г. Люди в письмах. 5. Антропосфера..., с. 8. (Электронная версия – <http://www.math.spbu.ru/user/brem/RUS/letter5.pdf>).

так наз. «Письма Любимым женщинам». Электронная почта, с ее прозрачностью, многоадресностью и оперативностью, понятно, способствует развитию такого жанра. Многие не отдадут себе отчета в его долгосрочной ценности. Электронные письма, если и сохраняются, то до очередной атаки вируса, до приобретения нового компьютера, а в худшем случае — до очередной очистки почтового ящика.

Чем объяснять специфику этого жанра, я просто пересылаю тебе три достаточно объемных (лаконизму у тебя учусь, но, увы, безуспешно...) файла: <...>, включающих текущую электронную переписку, мою — в основном с Борисом Докторовым, но также и с другими людьми, участвующими в ней иногда активно, путем инициативного включения в разговор, иногда — позволив мне сделать достоянием общего круга нашу приватную переписку на те же или смежные темы, иногда же — пассивно (получая лишь копии, «для сведения»...).

(Кстати, диалог — это вовсе не обязательно, когда *все* говорят; некоторые могут долго слушать «за кадром», пока сами не захотят высказаться...).

Поводом для этой переписки послужило обращение ко мне Б. Д. в феврале с. г. с деловым предложением о биографическом интервью. Оказалось, что «процесс куда интереснее *того*» (конечного! а вот промежуточные и побочные, как раз, интересны). Где-то с третьего или четвертого письма я усмотрел в этом жанр «протокола жизни», озаглавил — «*В поисках Адресата*», и вот теперь адресую также и тебе, для внутреннего пользования.

В отличие от неконтролируемой публичности Интернета, с его глобальными «форумами» и т. п., электронная почта, с ее паролями, обеспечивает возможность как *избирательной* связи, так и *взаимпроникновения* дружеских, корреспондентских кругов. Что, кстати, вовсе не исключает и сохранения интимных, приватных контактов, в меру необходимости. Я на эту тему немало рассуждал в переписке с Борисом и не буду повторяться.

Не пугайся объема — более 300 стр. «групповой переписки» — менее чем за полгода. Там много технологических повторений (например, разные варианты монтажа одних и тех же кусков биографического интервью, обширные цитаты из известной тебе «Драматической социологии...», переписывание текстов, адресованных одному, в письмо к другому, скачивание из Интернета...). Компьютерные технологии способствуют таким повторам (поскольку иногда удобнее повторить, путем технического переноса, чем объяснять, где чего искать). Читать «по диагонали» — дело для нас обычное. Наметанный глаз легко выловит *новое, созвучное, полезное*. (Если таковое есть).

И еще одно замечание. Получение такого «послания с приложениями» *адресата* (я имею в виду не только тебя, но и любого — уже имеющегося и потенциального...) *вовсе не обязывает...* отзваться, реагировать, даже читать. Разве что подтвердить получение...²³

Где-то в «Новой газете» я читал недавно остроумный фельетон об эпидемии дарения сочинителями собственных произведений (и не только близким, но и незнакомым людям...). Это вроде спама, навязываемой рекламы и т. п. Ну, и между друзьями тоже случается «демянова уха»... Послать-то — ничего не стоит. А вот даже «скачивать» или перелистывать полученное иногда оказывается обременительным... <...>

Думаю, что в настоящей композиции — «В поисках Адресата» — элементы синтеза коммуникации *себе, другому и другим* («дневник-письмо-статья», что, к

²³ «...Мой кодекс электронной переписки: не обязательно отвечать на копии (рассылка веером), и обязательно — на оригиналы, то бишь на индивидуальное письмо. Что с удовольствием и делаю...» (Из письма к А. К. Май 2007).

моей гордости, признано тобою в качестве *системной триады*²⁴) — есть!

Рэм! Письмо это, так сказать, лично-общественное. <...> Если вздумаеть откликнуться более чем подтверждением получения, буду рад включить твой отклик в «групповую переписку» (с твоего согласия, разумеется). <...> . 18.06.2006 .

(2)

*Р. Баранцев. Люди в письмах (2006)*²⁵

Она сидела на полу
И груды писем разбирала,
И, как остывшую золу,
Брала их в руки и бросала.
Брала знакомые листы
И чудно так на них глядела,
Как души смотрят с высоты
На ими брошенное тело.

Ф. И. Тютчев.

Почему в письмах человек раскрывается так, как ни в чем другом? Почему именно в этом жанре душа чувствует себя наиболее свободной? Эпистолярные портреты – самые человеческие!

Когда-то я был уверен, что Марина Цветаева – вся в стихах. Но прочитал ее переписку с Р. М. Рильке – и для меня открылась фундаментальность эпистолярного жанра, его самоценность, незаменимость.

В статьях господствует *рацио*, в дневниках ведет *интуицию*, в письмах живет *эмоция*. На эту триаду обратил внимание А.Н. Алексеев в своем докладе о формах коммуникации на Любищевских чтениях 2000 года. Коммуникации, общение, взаимодействие – понятия из мира отношений, который богаче мира самих предметов. Богаче и количественно, и структурно, и семантически. Семиотики, физики, психологи открывают в нем новые перспективы. С. Д. Хайтун считает взаимодействия движущей силой эволюции, ее фундаментальной сущностью («Вопросы философии», 2001, №2, с.152).

В дневниках человек рассуждает с самим собой, в статьях обращается ко всем вообще, в письмах беседует с конкретным человеком, с тем, к кому направлена душа, беседует неспешно, в своем темпе, находя самые нужные слова. Роскошь человеческого общения, которую так ценил Антуан Сент-Экзюпери, здесь максимальная, пусть и заочная.

Крупницы человеческой памяти живее всего выражаются в письмах и в письмах же лучше всего сохраняются.

15.08.2006

Р. Баранцев – А. Алексееву

<...> В журнале «Человек» № 5 видел цитату из П. А. Флоренского: «Единственный вид литературы, который я признавать стал, – это ПИСЬМО. Даже в

²⁴ См. Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», с. 104.

²⁵ Воспроизводится с сайта «СВОИ»: <http://www.smi-svoi.ru/>. Точечный адрес – <http://www.smi-svoi.ru/content/?f=558&sn=1239>.

дневнике автор принимает позу...Это единственный искренний вид посланий» <...> 22.11.2008²⁶

...Жанр переписки друг Флоренского В. В. Розанов назвал «золотой частью литературы». Жанр этот — один из самых древних: письма, найденные при раскопках, дают представление об ушедших цивилизациях, о личных отношениях людей, а письма апостолов, обращенные к близким людям или христианским общинам, составили часть Священного Писания. Письма субъективны по определению и хранят неискаженным конкретный и сиюминутный диалог, но они и мифологичны, понимая миф как вечно сущую реальность. Эпистолярный жанр — это сократовская беседа, сохраняющая диалектику общения. Этим письма принципиально отличаются от мемуаров, которые по сути своей есть моделированные беседы мемуариста с самим собою в прошлом или с заинтересованным собеседником в настоящем, или оправдание себя перед потомками в будущем. Вот почему эпистолярный жанр подчас более точен, чем проработанные временем мемуары, нередко претендующие на объективную переоценку прошлого.

(П. В. Флоренский. Философия переписки //Новый журнал, 2006, 242)²⁷.

Соавторы-составители: обмен мнениями (июнь—декабрь 2009)

Р. Л.:

<...> К теме переписки как литературного жанра.

Есть такая очень важная, как на меня, вещь: пишутся ли письма *просто как письма* или в них заложена (с той или иной степенью осознанности их авторами и/или адресатами) их последующая *публичность*, т. е. *литературность* (пусть и лишь потенциальная и/или отсроченная).

Мне кажется, что в таком отличии нужно отдавать себе отчет. Оно бывает более или менее заметно, может чувствоваться или нет. (Запомнилась когда-то реплика Р. Музиля по поводу именно заметной «литературности», «сочиненности» писем Т. Манна.)

Практически это означает, что могут быть письма «непосредственные» и «рефлексивные» (с оглядкой на последующую *смену* обозначенного адресата или их некоторого круга).

Как тут быть — это решается по ситуации. Мне кажется, что некоторая форма «предупреждения» для адресатов писем второго рода — нужна (если есть большая вероятность, что они не отрефлектируют эту потенциальную «многозначность» жанра).

Естественно, речь у меня — об актуальной переписке, а не о решении о публикации *post festum* (как у Рэма). И не о «переписке» как форме романа (вроде замечательнейших «Бедных людей» Достоевского). <...> 13.06.2009.

А. А.:

²⁶ Эпиграф к книге В. В. Розанова «Литературные изгнанники», том 1 (СПб, 1913).

²⁷ Цит. по: сайт «Журнальный зал» — <http://magazines.russ.ru/nj/2006/242/flo11.html>.

<...> Я давно эту проблему углядел, только не переводил в письменную рефлексию. Что Ты здесь сделал очень точно.

Со времен «Пишем Любимым женщинам» я все письма пишу как бы одновременно: себе, другому и другим. То есть изначально в них срачиваются приватность и публичность (бывают разные степени того и другого). Чего не делает большинство людей (что вовсе не снижает, а может и повышает ценность их переписки между собой).

Тут, естественно, возникает и самоцензура. Она может быть от внешних соглядатаев (например, в середине 80-х я хоть письма, хоть протоколы жизни писал в расчете на их перлюстрацию или изъятие). С другой стороны есть вещи, которых я даже самым близким не напишу в письме (да и могу вообще навсегда оставить «при себе», даже в самом интимном общении). Этот второй вид самоцензуры – форма личностной сдержанности и такта.

Великие, вроде Т. Манна, вообще часто пишут больше для потомков, чем для непосредственного адресата. Ну, мы грешные, не настолько амбициозны, чтобы о непосредственном адресате не думать.

Но еще есть качество *стиля*, о котором хорошо пишет Рэм²⁸. Сколь бы ни небрежен был в своем письме Пушкин, это будет письмо *Пушкина*. И не только идентификацией оно ценно, но и стилем, от которого «некуда деться» адресанту (автору).

Вообще, хоть Ты сейчас писал «для меня одного», это твое письмо и мое нынешнее, при минимальных купюрах) вполне заслуживают стать еще одним «обменом мнениями» где-нибудь в районе 10-й главы (где про письмо и дневник).

Читатель должен не только сам на эту проблему натолкнуться, но и знать, что и мы ее осознаем. <...>. 13.06.2009.

Р. С. Отчасти в качестве иллюстрации к сказанному – извлечение из нашей переписки с Н. (май-июнь 2009).

Н.: ...Цитату из «себя, любимой» я увидела и одобряю включение ее в Ваш текст...

А.: ...Благодарю за оперативный ответ и за одобрение моего манипулирования Вашими текстами. Вы их пишете как птица поет, а я «все на продажу». Ну, шутка... (30.05.2009).

Н.: ...Ну, у каждого свой резон в писании «эпистол». Я, например, люблю поболтать – и письменно, и устно. Так что я Вам еще много чего могу «спеть». Когда утомлю – сообщите, пожалуйста...

А.: ...Нет, Вы меня не утомляете. Думаю, Вы доставляете мне удовольствие, а себе – пользу. Ибо письма – лучший способ дневника. Правда, их обычно не так хранят, как дневник...

Р. Л.:

<...> Я предлагаю вспомнить о таком хорошо известном всем пишущим обстоятельстве, как многообразие жанров первоначальных наших литературных реакций – исходные рабочие заметки, просто дневники, дневники-в-

²⁸ Р. Г. Баранцев. См. выше: раздел 7.5.

письмах, которые потом трансформируются в отрефлектированные «протоколы», рукописи разного уровня «отбеленности» от первоначальной «черноты», чтобы превратиться далее уже в «литературные дневники» и «литературные письма» или в просто рационально дистанцированные, продуманные и отшлифованные нарративы или иную аналитику. Здесь «простота» оказывается ключевым словом: сначала мы находимся, как правило, в плену массы творческих «затей»; но потом, шаг за шагом ведомые и логикой материала и «доминантой на Лица Других» — наших потенциальных читателей, вынуждены отказываться от излишней «затейливости», коли принимаем «простоту», парадигмально задаваемую классической «пушкинской» стилистической нормой.

Иными словами, мы рефлексивно отделяем в нашем литературном продукте то, что заслуживает оставаться в форме, приближенной к своей спонтанной творческой первозданности (но все-таки переосмысленной и отшлифованной), и то, что требует пересоздания, — исходя, так сказать, «из новых обстоятельств дела».

Отказываться от тех или иных «задумок» и «находок», естественно, бывает жаль, в особенности, когда они — остроумны, в чем-то изящны, сделаны мастерски, т. е. попросту нравятся нам той красотой, которую мы в них склонны усматривать — и в целом и в деталях... Но, увы, весьма часто рукотворные наши создания, как обнаруживается на некотором расстоянии от ситуации, их непосредственно вызвавшей, несут на себе печать такой нашей увлеченности, что заставляют их автора забыть о чем-то очень важном, — остается надеяться, что лишь на время... <...> 16.12.2009.

...В умах большей части образованных людей, особенно тех, кто занимается общественными науками, присутствует дихотомия, которая мне представляется совершенно губительной: раскол между *scholarship* и *commitment*, между теми, кто посвящает себя научной работе, используя научные методы и адресуя свои труды другим ученым, и теми, кто вступает в бой, вынося свои знания за пределы научного сообщества. Это противопоставление — искусственное. На самом деле нужно быть независимым ученым, который работает по правилам *scholarship*, для того, чтобы производить ангажированное, легитимно ангажированное знание, и вводить это знание в бой. Такое знание рождается только в ходе работы, подчиненной правилам научного сообщества.

Пьер Бурдьё («За ангажированное знание»)²⁹

...нужно обратиться к своей работе и соответствовать «требованию дня» — как человечески, так и профессионально. А данное требование будет простым и ясным, если каждый найдет своего демона и будет послушен этому демону, ткущему нить его жизни.

Макс Вебер («Наука как призвание и профессия»)³⁰

²⁹ Цит. по: Сайт про общественные движения. 13 ноября 2008 г. — <http://dvizh.org/2008/11/13/296/>.

³⁰ Перевод А. Ф. Филиппова и П. П. Гайденко. Цит. по: Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990, с. 735. (Электронную версию см. на сайте «Библиотека Максима

10.2. За открытую социологию³¹

1. Понятие *открытой* социологии не имеет терминологического статуса, и пока это выражение может рассматриваться скорее как метафора. Ближе всего оно к ныне утвердившемуся понятию *публичная социология*, введенному М. Буравым.

Согласно Буравому, могут быть выделены четыре типа (социологического) знания: *профессиональное* (professional), *прикладное* (policy), *публичное* (public) и *критическое* (critical). Эта классификация вытекает из предложенного М. Буравым модельного представления, в основе которого — различие социологического знания:

а) *по его характеру*, или *типу задач*: инструментальное знание versus рефлексивное знание, и

б) *по адресу*: академическая аудитория versus внеакадемическая аудитория³².

Профессиональная социология, по М. Буравому, есть инструментальное знание для академической аудитории; прикладная социология есть инструментальное знание для внеакадемической аудитории; публичная социология есть рефлексивное знание для вн-академической аудитории; критическая социология есть рефлексивное знание для академической аудитории³³.

Разумеется, это типы идеальные, в «чистом виде», пожалуй, невозможные; их границы не стабильны, понятия перетекают друг в друга и т. д.

2. Наша попытка дальнейшей концептуализации позволяет обозначить следующие аспекты *публичной социологии*:

а) ее *общественный* характер, в смысле направленности на служение обществу в целом, а не какой-либо его части (скажем, элите, будь то научная, политическая, деловая...);

Мошкова», раздел «Политология»: <http://lib.ru/POLITOLOG/>. Точный адрес – <http://lib.ru/POLITOLOG/weber.txt>.

³¹ Тезисы доклада, под этим же названием, произнесенного на Вторых чтениях памяти В. Б. Голофаства «Социология вчера, сегодня, завтра» (СПб., 3-5 апреля 2008 г.). Впервые опубликованы в: Социология вчера, сегодня, завтра, Вторые социологические чтения памяти В. Б. Голофаства / Под редакцией О. Б. Божкова. СПб.: Бильбо, 2008, с. 10-15. (Электронная версия – http://www.si.ras.ru/doc/GR_2008.pdf).

³² Буравой М. За публичную социологию. См. в блоге «Журнала исследований социальной политики» – http://jsps-journal.blogspot.com/2008/01/blog-post_8634.html). См. также перевод этой и еще двух статей М. Буравого в: Общественная роль социологии. М.: Центр социальной политики и гендерных исследований, 2008.

³³ «Как я могу обосновать эти различия и разделения? Здесь я ссылаюсь на два фундаментальных во-проса, на которые должен отвечать любой дисциплинарный режим знания: «Для кого знание?» и «Для чего оно?»» (Буравой М. Приживется ли «публичная социология в России»? // Лабораториум, 2009, № 1; электронная версия – <http://soclabo.org/rus/journal/5/5/vers/46/>).

Разделение социологического труда, по М. Буравому:

	Академическая аудитория	Внеакадемическая аудитория
Инструментальное знание	ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ	ПРИКЛАДНАЯ
Рефлексивное знание	КРИТИЧЕСКАЯ	ПУБЛИЧНАЯ
См.: там же.		

б) *актуальность*, в смысле преимущественного сосредоточения на решении таких научных проблем, которые вырастают из... или стимулируются необходимостью разрешения актуальных общественных диспропорций, конфликтов, противоречий;

в) *демократичность*, в смысле непосредственной предназначенности результатов научного изыскания публике, в пределе — общедоступности;

г) *диалогичность*, в смысле интерактивности как между исследователем и социальной общностью, выступающей объектом изучения, так и между исследователем и обществом, как потребителем социологической информации;

д) *гражданственность*, в смысле активной жизненной и научной позиции исследователя, обращенности лицом к гражданскому обществу, защиты трудовых и социальных прав и т. д.

3. Обобщая, можно сказать, что публичная социология есть социология *открытая* *par excellence*. Открытая для людей, как информантов исследователя, как его партнеров в изыскании и как потребителей социологической информации.

Открытая социология — это социология для общества и в защиту человека и человеческих общностей от государственного или рыночного диктата (как формулирует М. Буравой). Это — в наибольшей степени независимая социология (хоть абсолютная независимость и невозможна...). Свободная (разумеется, относительно...), а точнее — преодолевающая давление со стороны как внешних для социального института науки сил (государство, рынок), так и «изнутри» профессионального сообщества (имея в виду всевозможные писанные регламенты и неписанные обыкновения).

С учетом всего сказанного, *открытая* социология, в сущности, может рассматриваться как интегральное определение социологии *публичной*, или общественной. Причем важно, что это не ценностная, а объективная характеристика, выводимая из самого предмета рассмотрения, а не приписываемая предмету некие позитивные (с точки зрения аналитика) качества.

Публичная, открытая социология, будучи идеальным типом, есть некоторая точка отсчета и некий аттрактор, своего рода потенция адекватных взаимоотношений социологии и общества.

4. Думается, что можно установить определенную преемственность, обнаружить предвосхищение идей публичной социологии (без этого термина, разумеется) и в «социологическом воображении» Ч. Р. Миллса, и в «рефлексивной социологии» А. У. Гулднера, и в «социологии действия» А. Турена. Здесь не будем углубляться дальше в генезис этих идей.

5. В какой мере «открытой» является современная российская социология? Не следует предъявлять это требование, как универсальное, ко всякому социологическому изысканию. Открытость прикладной или профессиональной социологии, не говоря уж о критической (в смысле Буравого), может быть весьма ограниченной. Однако важно, чтобы труд социологов не сводился к производству только инструментального знания и чтобы это

знание адресовалось не только профессионалам (будь то коллегам, будь то заказчиком). Понятно, что и в публичности (открытости) возможно определенное разделение труда.

6. Полноценная открытость возникает либо в ситуации независимости социологической институции от государства или рынка (что редко вполне достижимо), либо при соответствующей ценностной и этической позиции исследователя или исследовательского коллектива. Вообще говоря, общественность всегда имеет право знать о результатах социологического исследования, в которое она была так или иначе вовлечена (например, в качестве опрашиваемых...), равно как и способы получения этих результатов (методики, процедуры) не должны быть предметом «профессиональной тайны».

Этот императив открытости действует далеко не всегда.

7. Так, например, можно ли говорить об открытости (прозрачности...) исследований электорального поведения, если способы построения электоральных прогнозов остаются скрытыми не только для публики, но и для коллег-профессионалов? Что важнее для науки и общества: «заранее» знать, какими будут результаты выборов, по данным избирательных комиссий, или реалистично оценить меру достоверности этих результатов, будь то в плане явки на выборы, будь то в плане распределения голосов?

Начнем с положительного примера.

«Директор... Независимого института социально-экономических и политических исследований (*Беларуси. – Ред.*) **Олег Манаев**, ссылаясь на соцопрос, проведенный в конце марта – начале апреля (2006 г. – Ред.), заявил, что президента в стране поддерживают 63,6% избирателей, а не 83%, как сообщил Центризбирком по итогам выборов... Лидера оппозиции на состоявшихся президентских выборах поддержали 20,6% избирателей (по данным Центризбиркома — 6,1%). В свою очередь председателя Белорусской социал-демократической партии (Грамада)... поддержали 4,8% (по данным ЦИКа – 2,2%), а руководителя Либерально-демократической партии... 2,1% (по данным Центризбиркома – 3,5%) избирателей

Можно говорить о том, что в пользу действующего президента «перераспределено» почти 20% голосов, что составляет около 1 млн. 200 тыс. человек. В то же время количество голосов, поданных за альтернативных кандидатов, наоборот, уменьшено в разы: за Козулина — более чем вдвое, за Милинкевича — более чем втрое...»³⁴.

Вывод исследователя (*О. Манаева. – Ред.*):

«Социальная база для перемен, несомненно, есть, однако готовность белорусского общества к переменам не следует ни недооценивать (что делает власть), ни переоценивать (что делает оппозиция)»³⁵.

На наш взгляд, это пример именно открытой социологии, в изложенном выше смысле.

8. С другой стороны, в состоявшемся у нас, в феврале 2008 г., под эгидой Фонда общественной экспертизы (ФОбЭК), интересном и содержательном

³⁴ См.: Манаев: за Александра Лукашенко проголосовали 63,6% избирателей. См. Пинский информационно-развлекательный сайт: <http://mypinsk.com/2006/04/21/fals.html>.

³⁵ Там же. См. также сайт НИСЭПИ – <http://www.iiseps.org/>.

обсуждении причин того обстоятельства, что прогнозы ряда крупнейших опросных фирм касательно итогов парламентских выборов 2007 г. так разительно совпали – и друг с другом, и с результатами ЦИК (то же повторилось и на президентских выборах 2008 г.), практически остались в тени используемые российскими фабриками общественного мнения «ноу-хау» построения своих прогнозов («Что происходит с российской социологией?»)³⁶.

Здесь говорить об открытой социологии, как видно, пока не приходится.³⁷

9. Социология – это такая наука, которая, по крайней мере, в некоторых своих ипостасях может вмешиваться в само течение социальной жизни. Ныне получающие все большее распространение акционистские методы исследования (где действие служит познанию, и наоборот) релевантны идее *открытой социологии*. К числу примеров названной социологии могут быть отнесены такие вовсе не сугубо научные институции, формы аналитической и общественной деятельности, как Фонд «Индем», «Фонд защиты гласности», Институт «Коллективное действие», группа «Что делать» в СПб³⁸. Здесь находим своего рода симбиоз структур науки и гражданского общества.

В принципе, иные журналистские расследования вполне могут трактоваться как «исследования случая», а иные отображаемые прессой эпизоды – как «тестовые» или моделирующие ситуации.

Социологические центры, являющиеся не коммерческими и не государственными организациями, выступают своего рода кристаллизаторами независимой, открытой социологии. Яркими примерами здесь являются Аналитический центр Юрия Левады, Московская высшая школа социальных и экономических наук, с «Интерцентром» в качестве научного подразделения, Европейский университет в СПб³⁹.

Можно указать также на Центр независимых социологических исследований в СПб, исследовательскую группу «Циркон» в Москве, Центр социальной политики и гендерных исследований в Саратове, Центр независимых социальных исследований и образования в Иркутске, Научно-исследовательский центр «Регион» в Ульяновске, и др.⁴⁰.

³⁶ См. на сайте ФОБЭКС: http://fobex.ru/ArticleItem.aspx?groupId_1=19&itemId_1=99). См. об этом также выше: раздел 8.5.2.

³⁷ См. выше: раздел: 8.5.2.

³⁸ Соответствующие сетевые адреса сайтов: <http://www.indem.ru/>, <http://www.gdf.ru/>, <http://ikd.ru/>, <http://www.chtodelat.org/>. Сюда же можно отнести и исследовательскую и просветительскую деятельность таких организаций «третьего сектора», как Научно-информационный центр «Мемориал» (СПб) (<http://www.memorial-nic.org/>; см. о нем выше: раздел 7.8) и Международное историко-просветительское, правозащитное и благотворительное общество «Мемориал» (<http://www.memo.ru/>), и множество других форм общественной инициативы, в частности, молодежной (студенческой), например: Уличный университет в СПб (<http://streetuniver.narod.ru/>).

³⁹ Соответствующие сетевые адреса: <http://www.levada.ru/>, <http://www.msss.ru/>, <http://www.eu.spb.ru/>.

⁴⁰ Соответствующие сетевые адреса: <http://www.cisr.ru/>, <http://www.zircon.ru/>, <http://www.socpolicy.ru/>, <http://www.cnsio.irkutsk.ru/>, <http://www.regioncentre.ru/>.

10. Открытая социология – это, как правило, самоорганизующиеся институты, возникающие иногда в лоне университетских или академических структур, но потом отделяющиеся от них, а чаще – и сразу автономные. Они соединяют в своей деятельности заказные и инициативные исследования, завоевывают все больший научный авторитет (также и за рубежом), притягательны для отечественных и зарубежных «инвестиций» (в виде грантов). В естественной конкуренции с «традиционными» научными и образовательными учреждениями они все чаще выходят вперед, а в некоторых направлениях устойчиво лидируют.

Можно сказать, что такая социология преодолевает специфические формы ограниченности (а порой и ущербности...) как «профессиональной», так и «прикладной» социологической науки.

11. Открытая социология вовсе не обязательно реализуется в рамках организаций, Она может зарождаться и воспроизводиться также (и даже в первую очередь...) как пассионарные усилия отдельных людей, как незримые колледжи и, наконец, как своего рода общественные движения.

Всмотримся в такие общественные инициативы и формы самоорганизации, как: (а) необходимая оборона группы студентов соцфака МГУ от профанации социологического образования в ведущем вузе страны или (б) самооборона слушателей, выпускников и преподавателей ЕУСПб от прессинга не столько пожарных, сколько властей. Не являются ли то и другое не чем иным, как публично разворачивающимися case studies современных социокультурных, политических, экономических и т. д. процессов?⁴¹

12. Как справедливо замечает М. Буравой, «успех публичной социологии будет зависеть от способности социологии создавать собственный объект – общество. А ее проектом могло бы стать ограничение государства и рынков общественной самоорганизацией и защитой прав человека или восстановление трудовых и социальных прав»⁴².

13. Не могу не солидаризоваться с В. Ядовым, который, отвечая недавно на вопросы журналиста, без колебаний отнес к событиям социологии минувшего года – события *общественные*, вроде публичного обсуждения состояния социологического образования, вызванного «бунтом» группы студентов МГУ, или судебное фиаско федеральных профсоюзных чиновников в их недавнем иске против социолога Карин Клеман»⁴³.

Как известно, дело «ФНПР против социолога» было возбуждено в связи со статьей К. Клеман «Подъем рабочего и профсоюзного движения», опубликованной в августе 2007 г. на сайте возглавляемого ею Института «Коллективное действие»⁴⁴. В этой ситуации научно-исследовательский комитет «Социология

⁴¹ См. об этом выше: глава 8.

⁴² Буравой М. Публичная социология прав человека. См. в блоге «Журнала исследований социальной политики»: http://jsps-journal.blogspot.com/2008/01/blog-post_3676.html.

⁴³ Владимир Ядов: 2008 год станет «годом социологии». См. на Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2007/12/31/yadov.popup.html>.

⁴⁴ См. на сайте «Института коллективного действия»: <http://www.ikd.ru/node/3510>).

труда» Российского общества социологов обратился в суд с энергичным заявлением в защиту коллеги, и это публичное действие оказалось эффективным⁴⁵.

14. Другой случай. В ноябре 2007 г. социологи – специалисты в проблематике трудовых отношений выступили с Обращением к общественности и правительственным структурам с твердой, гражданской постановкой вопроса: «Наемные работники фактически лишены права на защиту своих интересов». Это Открытое письмо (в защиту забастовщиков, чьи действия формально признаются незаконными), многократно воспроизводившееся в Интернете⁴⁶, получило большой общественный резонанс и дало повод для рассмотрения вопроса о внесении поправок в Трудовой кодекс в высших эшелонах власти⁴⁷.

15. Здесь процитирую Карин Клеман, из ее ответов на вопросы к заседанию Круглого стола по публичной социологии, в рамках конференции «Социология в современном российском обществе: диагноз тенденций и перспективы» (Москва, декабрь 2007):

«Вправе ли социология влиять на общество, участвовать в жизни социальных групп, инициировать социальные изменения и каковы пределы этого влияния?

– Вправе или нет, это неправильная постановка вопроса, поскольку в любом случае, как любой вид деятельности, социология влияет на общество. Чаще всего утверждают, что не имеют право влиять, только те социологи, которые как раз больше всех влияют, правда, исключительно в сторону стабилизации и сохранения «статус-кво». Однако блокировать социальные изменения – не меньшее влияние, чем им способствовать.

Если вопрос о том, вправе ли социолог использовать свой статус и знание для сознательного воздействия на общество, ответу – да, вправе, как любой другой гражданин. Лучше, однако, если он этого не скрывает и делает это публично, указывая на то, что это его гражданская позиция, основанная на его знании»⁴⁸.

16. В заключение, еще одно общее соображение..

Зависимость социологии в советские времена – от государственных, в постсоветские – от рыночных, а ныне – все больше от тех и других влияний не фатальна, и она может частично преодолеваться гражданственно ориентированными и нравственно мотивированными социальными исследователями. Вольнодумный и поисковый настрой зачинателей новейшей российской социологии («шестидесятники»...) имеет шанс возродиться в поколении не столько их «сыновей» (в массе своей, как нам кажется, тяготеющих к полюсам «инструментальной» и «прикладной» науки), сколько «внуков» (каковыми являются, например, многие слушатели Европейского университета в СПб...).

⁴⁵ См. на портале «Открытая электронная газета»: <http://forum.msk.ru/material/news/409990.html?pf=1&mid=410036>.

⁴⁶ См., например, на Полит.ру: <http://www.polit.ru/dossie/2007/12/05/labour.html>.

⁴⁷ См. также заметку В. Ядова «Хозяева и работники» на сайте Фонда «Либеральная миссия»: <http://www.liberal.ru/libcom.asp?Num=433>.

⁴⁸ Клеман К. Ответы на вопросы круглого стола. См. в блоге «Журнала исследований социальной политики»: http://jsps-journal.blogspot.com/2008/01/blog-post_719.html.

О Карин Клеман см. также выше: раздел 8.2.b.

17. Подчеркнем, что ни в содержательном, ни в институциональном плане открытая (публичная) социология не есть некая антитеза другим «жанрам» социального исследования⁴⁹. Это – своего рода *стилевая* характеристика, интенция, реализуемая в разнообразных социологических практиках.

18. Итак: понятия открытой (в нашем смысле) и публичной социологии (в смысле М. Буравого) во многом совпадают. Открытая социология есть общественная, актуальная, демократическая, диалогичная, гражданственная социология. Она открыта «миру» как предмету отображения, ансамблю акторов и адресу обращения. Она есть также *независимая социология*.

А. Алексеев

Март-апрель 2008

Другие работы автора данной статьи на эту тему:

– *Что такое публичная социология / сетевая публикация (2008)*. (См. на сайте «Международная биографическая инициатива»: http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/alekseev_public.html).

– *Социология труда и публичная социология / Социальные проблемы труда в условиях перехода к инновационному развитию общества. Материалы Всероссийской научно-практической конференции Санкт-Петербург, 24-26 апреля 2008 года*. СПб.: СПбГУ, Факультет социологии; СПб НЦ РАН, СИ РАН: 2008.

– *Публичная социология как стиль. Публичная социология – открытая социология / Общественная роль социологии*. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008⁵⁰.

Постскриптум

Идеи о публичной социологии, выдвинутые Майклом Буравым, получили заинтересованный отклик и активное обсуждение в среде российских социологов.

См., в частности:

– *Общественная роль социологии / Под ред. П. Романова и Е. Ярской-Смирновой*. М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008.

– *(Дискуссия о публичной социологии) / Лабораториум, 2009, № 1. (Электронная*

⁴⁹ Ср. у М. Буравого:

«Мое основное утверждение заключается в том, что процветание социологии зависит от сосуществования в относительной автономии всех четырех типов социологии (профессиональная, критическая, прикладная, публичная. – Ред.), что они должны обеспечивать синергетическое взаимодействие, давать импульсы и стимулы друг другу. Часто бывает так, что один тип социологии теряет контакт с другими... Страдает от этого не только отдельный тип социологического знания, но поле социологии в целом. Это не означает, что все должны быть публичными социологами, но надо делать то, что мы умеем лучше всего, и уважать других за то, что делают они. На протяжении жизни мы перемещаемся внутри этой матрицы по траекториям, заданным как нашей карьерой, так и более широким контекстом политических и экономических преобразований» (Буравой М. Приживется ли «публичная социология в России»? // *Laboratorium*, 2009, № 1. (Электронная версия – <http://www.soclabo.org/rus/journal/5/5/vers/46/>).

⁵⁰ См. эту же работу в блоге «Журнала исследований социальной политики»: <http://jsps-journal.blogspot.com/>. Точечный адрес – http://jsps-journal.blogspot.com/2008/01/blog-post_7987.html.

версия — <http://www.soclabo.org/rus/journal/>).

В «Лабораториум» (2009, № 1) см. особенно: Буравой М. Приживется ли «публичная социология» в России?. (Электронная версия — <http://soclabo.org/rus/journal/5/5/vers/46/>).

См. также: Подвойский Д. «Публичная социология» в прошлом и настоящем: уточнение координат / Полит.ру. 8 апреля 2010 г. (Электронная версия — http://www.polit.ru/science/2010/04/08/podvoysky_pub_soc.html).

... Чтобы восстановить свой авторитет в обществе наша социология должна обратить свои взоры на общественные движения и гражданские инициативы, которые сегодня «не видны» только потому, что их нет на экране телевизора, но информацией о них и об их сетях буквально кипит Интернет. Именно эти инициативы являются непосредственными выразителями интересов различных групп общества. Вопросы изучения и понимания процессов «внизу», проблема целей и форм общественного участия — принципиальные для социологии, потому что именно там, в малых ячейках и группах, сосредоточен инновационный потенциал нашего общества. В нынешних условиях модернизация только «сверху», только технологическая без социальной, невозможна.

О Яницкий (2010)⁵¹

... Что же касается тех ораторов, которые отстаивали тезисы «чистой науки», то от них у меня осталось самое тяжелое впечатление — интеллектуальной неярливости, словоблудия и позерства, особенно трудно переносимых в сочетании с их низкой теоретической и в особенности — методологической культурой... Боюсь, что новое поколение в социологии принесет дух парикмахерской, будучи преданным лишь интеллектуальному «гламуру», но вместе с тем оставаясь в целом творчески и научно абсолютно стерильным.

Лев Гудков (2009)⁵²

... Удастся ли исполнить все, что хотелось? Вряд ли. Тем более, что пресса уже предупреждает: вот-вот наступит конец света. Не будем гадать, что случится в этом году и следующем, что будет, когда нас не будет. Наше предназначение, как и в 1942 г в том городе на Волге, стоять до конца. Если все будут помнить о великом предназначении человека, то, может быть, мы устоим и на этот раз. Если будем живы.

В. Н. Шубкин (2003)⁵³

⁵¹ Яницкий О. Российская социология должна быть граждански ориентированной / Сайт СИ РАН. Март 2010 (http://www.isras.ru/blog_prof_5.html).

⁵² Цит. по: Демина Н. Новые дороги «Путей России». Столкновение мнений о симпозиуме в Шанинке (МВШСЭН) / Полит.ру, 3 февраля 2009 г. — http://www.polit.ru/science/2009/02/03/puti16_otklik.html.

⁵³ Шубкин В. Н. ЕБЖ / Социологический калейдоскоп (памяти Леонида Абрамовича Гордона). М.: Прогресс-Традиция, 2003, с. 594.

...Ну да, он свидетель разрушения. (Собственно, все мы свидетели и участники. Создатель-то был один.) Но он же и хранитель того, что должно погибнуть, если бросить участвовать в защите. Как дом или храм, в которых нет жизни или службы.

Юрий Рост – об Отаре Иоселиани⁵⁴

10.3. Ожидаете ли Вы перемен? (несколько вопросов о перспективах исторического развития)

Читательскому вниманию предлагается основной методический документ (гайд) андерграундного экспертно-прогностического исследования «Ожидаете ли Вы перемен?», проведенного на рубеже 1970–80-х гг. Под «известным Вам обществом» подразумевалось советское общество⁵⁵.

Впервые данная методика была опубликована в: Ожидали ли перемен? (Из материалов экспертного опроса рубежа 70–80-х годов. Кн. 1-2 / Ред.-сост. А. Н. Алексеев. М.: Институт социологии АН СССР, Ленинградский филиал, 1991.

Рабочие материалы и основные результаты названного исследования см. в: Алексеев А. Н. Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Тома 1-4. СПб.: Норма, 2003–2005⁵⁶. Настоящий гайд воспроизводится по указанному изданию⁵⁷.

Нижеприводимый текст – минимально сокращен в целях адаптации к нынешней общественной ситуации: современная Россия. Купюры – отражены в подстрочных примечаниях.

Ожидаете ли Вы перемен?

Уважаемый друг, товарищ, коллега!

Перед Вами план беседы с вопросами, которые нам хотелось бы, с Вашего разрешения, задать Вам и которые, возможно, Вы не раз задавали себе

⁵⁴ Рост Ю.. Почему ты так вежлив со мной // Новая газета, 2.02.2008, № 10. (Электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/010/25.html>).

⁵⁵ Программа и методика этого исследования были разработаны в 1978 г. «невидимым колледжем» в составе: докт. ист. наук **М. Я. Гефтер** (1918–1995), писатель **А. С. Соснин** (1925–2002), канд. филос. наук **А. Н. Алексеев**, канд. экон. наук (ныне — доктор) **В. Л. Шейнис**, экономист-социолог **Н. Я. Шустрова**. Подробно – о замысле и истории этого исследования см. выше: раздел 6.2.4.

⁵⁶ См. в томе 1: глава 1; в томе 2: глава 25. Электронную версию названной книги см. на сайте Киевского международного института социологии: <http://www.kiis.com.ua/txt/>. Точечный адрес – <http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/book.html>.

⁵⁷ См. Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том. 1, с. 58–62. Электронная версия – http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/book/T1_1-209.pdf.

Текст методики «Ожидаете ли Вы перемен?» представлен в Сети также на сайте «ИМЯ. Капризы памяти»: <http://sundry.wmsite.ru/publikacii-druzej/analekseev-sociolog/ozhidali-li-peremen/>.

и сами. Мы постарались сформулировать их с той степенью определенности, которая оказалась нам доступна. Однако хорошо понимаем, что эти вопросы способны скорее подтолкнуть к дальнейшему раздумью, чем вызывать законченные, готовые ответы. К такому раздумью слух Вас и приглашаем. <...>⁵⁸

1. Общая тенденция развития и мера устойчивости

1. Исходя из Вашего опыта, с учетом Ваших жизненных наблюдений и размышлений, как бы Вы охарактеризовали общую тенденцию развития известного Вам общества за последние 10–15 лет:

— считаете ли Вы, что свойственные данному обществу (как и всякому другому) противоречия в конечном счете преодолеваются, встающие перед ним проблемы разрешаются или, напротив, происходит усугубление противоречий, накопление нерешенных проблем?

2. Пожалуйста, поделитесь своими наблюдениями, позволяющими Вам сделать соответствующий вывод.

3. Каким бы ни был Ваш ответ на первый вопрос, как Вы оцениваете нынешнее состояние данного общества с точки зрения его стабильности (устойчивости):

— считаете ли Вы это состояние устойчивым (равновесным, инерционным) или, напротив, неустойчивым (несущим в себе потенциальную возможность серьезных общественных изменений)?

4. Если Вы считаете нынешнее состояние устойчивым при разрешающихся проблемах либо, напротив, неустойчивым при накоплении нерешенных проблем, это не вызывает дополнительных вопросов. Но если Вы нашли, что данное положение сохраняет стабильность, вопреки усугубляющимся противоречиям, то чем в таком случае Вы это объясняете?

5. Усматриваете ли Вы какие-либо кризисные явления в современном общественном состоянии? Если да, то насколько широко они распространены? В случае широкого распространения, можно ли говорить о наступающем (наступившем) кризисе данного общества в целом?

⁵⁸ Здесь опущено:

«...Недостаток возможностей откровенного и делового, коллективного обсуждения этих (и иных, не поддающихся удовлетворительному формулированию) вопросов побуждает обратиться к, казалось бы, противоположному приему заочной «мозговой атаки». Рассчитываем на понимание наших затруднений

Рекомендуем Вам сначала внимательно ознакомиться с планом беседы, чтобы определить свое отношение к настоящей работе.

Если согласитесь, Ваши ответы — импровизированные или заранее обдуманые — будут записаны интервьюером. Можно изложить свои соображения и письменно (по возможности, придерживаясь логики, заданной планом беседы).

В таком случае интервьюер переписшет Ваш текст, с тем чтобы оригинал остался у Вас.

Если захотите, мы тем же путем сообщим Вам о совокупных результатах этой «мозговой атаки». К сожалению, не сможем только назвать имен остальных ее участников, так же как и Ваше имя останется известным лишь интервьюеру.

Итак, объяснив мотивы, цели и процедуру, приглашаем Вас к беседе и раздумью над нижеследующими откровенными вопросами».

II. Перспектива: взгляд «изнутри»

6. Можно ли, по Вашему мнению, ожидать существенных (может быть, коренных?) перемен, сдвигов в жизни известного Вам общества в обозримый период <...>⁵⁹? Если да, то насколько вероятными представляются Вам эти изменения?

7. В случае положительного ответа на предыдущий вопрос, полагаете ли Вы, что эти перемены будут скорее однонаправленными (тогда — к лучшему или к худшему?) или, напротив, разнонаправленными (например, сначала к одному, потом к другому)?

Если последнее, то считаете ли Вы возможным определить общее (результатирующее) направление ожидаемых Вами общественных изменений — в конечном итоге к лучшему или к худшему? Желательно при этом пояснить свое понимание «лучшего» и/или «худшего» в данном контексте.

8. Если Вы не исключаете возможности существенных перемен в жизни данного общества («к лучшему» или «к худшему», в Вашем понимании), то ожидаете ли Вы скорее резких, крутых общественных изменений или, напротив, медленных, постепенных?

9. Укажите, пожалуйста, те тенденции (обстоятельства, процессы) современной внутренней жизни, которые утверждают Вас в Вашем взгляде на перспективы развития данного общества в обозримый период (каков бы ни был этот взгляд).

10. По возможности, систематизируйте сферы, области общественной жизни (выделив их по своему усмотрению в широчайшем диапазоне явлений публичной и частной жизни), в которых протекают указанные Вами процессы.

Как бы Вы расставили эти сферы по их значимости, с точки зрения усматриваемых Вами перспектив развития данного общества?

11. Если есть такие обстоятельства и характерные особенности истории (предыстории) данного общества, которые укрепляют Вас во взгляде на его ближайшее будущее, то укажите их.

III. Мировой контекст

12. Какие внешние факторы (обстоятельства, тенденции, процессы) мировой жизни окажут, на Ваш взгляд, существенное влияние на развитие данного общества в обозримый период?

13. Как бы Вы определили направление и силу (возможно, также формы) влияния указанных Вами внешних факторов на дальнейшее развитие известного Вам общества?

14. Существуют различные точки зрения относительно перспектив движения данного общества в мировом «историческом пространстве». Например:

— в главном и коренном это общество идет (будет идти) по самостоятельному пути, отличному от всех известных;

— данное общество тяготеет (рано или поздно станет тяготеть) к како-

⁵⁹ Здесь опущено: «...скажем, не позднее конца XX века»).

му-либо известному историческому образцу, варианту, типу развития (западному, восточному, иному);

— в исторической перспективе весь мир (или большая его часть) приобретет те же типологические черты, что и данное общество.

Возможны и другие взгляды. Какова Ваша собственная точка зрения на этот счет?

IV. «Человеческий фактор» перемен: за и против

15. Каков бы ни был Ваш взгляд на ближайшее будущее данного общества, пожалуйста, укажите те общественные силы, которые Вы полагаете заинтересованными: а) в переменах «к лучшему» (в Вашем понимании); б) в сохранении (воспроизведении) нынешнего общественного состояния; в) в переменах «к худшему» (в Вашем понимании).

Просим также дать свое толкование «лучшего» и «худшего», если Вы не сделали этого ранее.

16. Если Вы считаете вероятными существенные перемены в жизни данного общества в обозримый период, то какие общественные слои (группы) и типы людей, по Вашему мнению, подтолкнут общество к этим переменам, какие — фактически их осуществят, какие — поддержат и закрепят? Каковы возможные конкретные формы их поведения?

(Этот и последующие вопросы уместны при любом указанном Вами об- щем направлении перемен, будь то к лучшему или к худшему.)

17. Какие общественные слои (группы) и типы людей, по Вашему мнению, станут активно противодействовать осуществлению ожидаемых Вами общественных изменений, какие — более или менее пассивно препятствовать этому? Вероятные конкретные формы их поведения?

18. Замечаете ли Вы в данном обществе какие-либо нарастающие признаки общественной кристаллизации (направления, течения, оттенки мысли, культурные феномены и т. п.)?

Если да, то какие из них наиболее симптоматичны и значимы в свете Вашего представления о возможных переменах?⁶⁰

19. Какую роль Вы отводите внешним факторам (зарубежным воздействиям, примерам) в формировании и укреплении тех общественных сил, которые, по Вашему мнению, могут стимулировать (или осуществить) соответствующие общественные изменения?

V. Время и ход перемен

20. Не могли бы Вы хотя бы приблизительно датировать начало предполагаемых Вами общественных изменений (пользуясь обозначениями типа: ближайшие год-два, три-четыре года, середина 2010-х годов и т. п⁶¹)? Возможно, эти перемены уже начались?

⁶⁰ Вопрос 18 мог бы быть переформулирован с учетом сегодняшних реалий российского общества. Однако сохраняем его без изменений.

⁶¹ В версии 1978 г. это звучало так: «...ближайшие год-два, середина 80-х годов, 90-е годы и т. п.».

21. Понимая, что этот вопрос может вызвать затруднение, все же спросим: — какая очередность (временная последовательность) конкретных перемен представляется Вам наиболее вероятной?

22. Может быть, Вы попробуете набросать примерный «сценарий», с большим или меньшим приближением к которому будут, по Вашим ожиданиям, развиваться события, подготавливающие и несущие в себе те или иные существенные перемены в жизни известного Вам общества?

23. Какие еще вопросы, относящиеся к теме этой беседы, заслуживают, на Ваш взгляд, специального обсуждения?

Благодарим за внимание и добрую волю, даже если Вы сочтете эти вопросы слишком трудными или неприемлемыми.

1978

Эти же вопросы уместно задать себе и сегодня. (Июнь 2009).

Приложение к частям 1 и 2

«Профессия – социолог» глазами коллег и друзей, в процессе написания книги

(1)

М. Я. – А. Алексееву

<...> Сначала мне показалось, что текст несколько перегружен документами и, наоборот, «недогружен» авторскими комментариями. Потом, когда стала вчитываться, поняла, что так даже лучше – позволяет больше окунуться в атмосферу происходящего и создает более объективную «картинку». Как говорится, ничего личного – только дело. Потом, такой интерес к документам, письмам и пр. – это Ваш фирменный стиль. <...>

Когда я впервые читала Вашу книгу, я, помню, удивилась такой «документальности». В то же время меня, как человека любопытного (даже чересчур), эта «документальность» и порадовала. Описательным текстам, не подкрепленным документами, доверия значительно меньше. <...> 14.08.2008.

(2)

Е. С. – А. Алексееву

<...> Вашу «Анатомию...»⁶² одобряю полностью <...>. Думаю, что кое-что изменит время, дальнейшие события. Но собирать данные по горячим следам – сегодня самое важное. <...> «Моментальные фотографии» событий создают особый пласт, пусть «разномастный», но очень важный. Потом, не сомневаюсь, последуют различные срезы, рефлексии и пр.

Очень грустно, очень тяжело (до корвалола) от войны. Кассандр об этом сказал в своем тексте. Точнее, это прозвучало у него высокой эмоциональной нотой.

Не менее грустно от того, что невольно – уже от наших событий – возникает «эффект страха», что возвращаемся в, казалось бы, невозвратное прошлое. Ведь и у нас, в вузовской среде, вводится все то, что породило «инцидент СИ РАН».

<...> Спасибо Вам за то, что наша социологическая «система кровообращения» действует и вовлекает в свое русло новых людей. В конечном счете, «ничто на земле не проходит бесследно»... «Не оставляйте стараний, Мастро!» <...> 24.08.2008.

А. Алексеев – Е. С.

<...> Благодарю за замечательный заголовок: ИНЦИДЕНТ СИ РАН. Заголовок – в аккурат для бестселлера. Вот проходит обыватель мимо киоска, и видит такой заголовок. Сразу интересно: а что за «СИ РАН»? Да еще «инцидент»... Наверное, что-нибудь увлекательное.

⁶² Один из ранних вариантов настоящей работы, с которым тогда знакомилась Е. С., назывался: «Анатомия и «пружины» одного увольнения...».

Тут дело еще и в том, что объем приложений все время растет. И возникают новые контексты и ответвления. «Анатомия и «пружины» одного увольнения...» становятся первой частью. Во второй же – иные «случаи» и аспекты. А все вместе – «Инцидент СИ РАН». Кратко и емко.

Цитата из Окуджавы очень мне льстит. Есть теперь шанс, что Зина будет иногда называть меня «Маэстро». Ей мои сочинения тоже нравятся. 24.08.2008.

(3)

Е. В. А. – А. Алексееву

<...> Материал для новой книги о «вынужденном участии»⁶³ стремительно набирается. Сюжет закручен мощно. Когда ожидается комиссия РАН? <...> 4.09.2008

(4)

А. Алексеев – Р. Ленчовскому

<...> Вот, посылаю Тебе очередной, уже близкий к финалу вариант. Просматривать Тебе сейчас надо: общую структуру, аннотацию и предисловие. А также – все выделенное цветным фоном. Это – либо исправления по твоим предложениям, либо мои инициативные исправления, либо новое, чего Ты еще вообще не читал.

Я разгрузил главу 1 от обширных примечаний и вставок. Переведа их в разные места, в основном в отклики – во второй главе. <...>.

Параллельно, возвращаю Тебе твою редактуру предыдущей версии, где также цветным фоном выделены мои возражения к твоим поправкам или иные мои соображения. Их очень немного. <...>. 6.11.2008.

Р. Ленчовский – А. Алексееву

<...> Во-первых, вышли в самом деле на финальную прямую⁶⁴. Во-вторых <...>. Как только пройду, если и не до конца, то достаточно существенный отрезок, постараюсь Тебя в ответ загрузить (или, точнее, помочь более-менее окончательно «разгрузиться»). <...> 6.11.2008.

(5)

Р. Баранцев – А. Алексееву

<...> Просматривая текст книги «Профессия – социолог», я обращал внимание не столько на содержание, которое мне в основном известно,

⁶³ Автору «Драматической социологии...» довелось ввести в оборот два термина: *вынужденная инициатива* и *наблюдающее участие*. Не вдаваясь в социологические тонкости, Е. В. А. их объединила. И получилось неплохо! (Примечание А. Алексеева).

⁶⁴ Так тогда казалось. Вообще-то до финишной прямой (к изданию книги о «событиях в СИ РАН») было еще далеко. (Примечание А. Алексеева. Июль 2009).

сколько на композицию и стиль. Обратил еще внимание на масштабную неинвариантность: значение этой работы возрастает вместе с масштабом понимания. Любопытное нарушение фрактальности.

К Любичевским чтениям—2009⁶⁵ я написал «Размышления о стиле», которые дарю тебе к Новому Году. Твой доброжелательный критик <...> (19.12.2008).

Резюме работы Р. Г. Баранцева «Размышления о стиле»⁶⁶

Проблема стиля стала все больше походить на проблему целостности, тоже не решаемой через формализацию. Понимая стиль как целостность образной системы мыслительных и выразительных средств человека, мы тем самым связываем это понятие с характерными свойствами личности. Чем ярче личность, тем сильнее звучит голос стиля. И если биоэтнос, согласно Л. Н. Гумилеву, характеризуется поведением, то нооэтнос, видимо, будет характеризоваться стилем.

(6)

А. Алексеев – М. Я.

<...> Книжка про «события в СИ РАН и не только» почти готова. <...> Там еще возможны последние доделки и переделки. «Не только» – вышло на ведущее место, а «события...» – так, рождественская сказка (хоть и без happy end'a). В середине января должна уйти в издательство. <...> 9.01.2009.

М. Я. – А. Алексееву

<...> Хорошо, что Вы решили совместить в книге разные темы, а не останавливаться на одном лишь «казусе СИ РАН»: как известно, все связано со всем. <...> 11.01.2009.

А. Алексеев – М. Я.

<...> Финиш – как горизонт. По мере приближения отодвигается. Одна-ко осталось несколько метров... 14.02.2009. <...>

⁶⁵ Любичевские чтения проводятся ежегодно с 1987 г. в Ульяновском государственном педагогическом институте, где работал выдающийся теоретик биологии и ученый-энциклопедист, методолог и историк науки Александр Александрович Любичев (1890-1972). В апреле 2009 г. состоялась уже XXIII Любичевские чтения.

⁶⁶ Опубликовано в материалах XXIII Любичевских чтений (2009).

Из письма автора этих строк Р. Г. Баранцеву от 7.01.2008:

«...Тема стиля не однажды всплывает у меня (во многом – с твоей подачи) в сочинениях и письмах. А самый последний мой опубликованный текст называется... «Публичная социология как стиль» (Я с этим ездил 15-16 декабря в Москву на конференцию). Так что мы с Тобой теперь оба исповедуем сверх-значимость Стиля. Добавлю, что, вообще, три главные Идеи я «из Тебя» вынес: Системные триады, значение Стиля и Борьба не Против, а За...»

(Первые опубликовано в: Баранцев Р. Г. Люди в письмах. 5. Антропосфера... Электронная версия -. <http://gamma.math.spbu.ru/user/brem/RUS/letter5.pdf>). (Примечание А.. Алексеева).

(7)

Е. С. – А. Алексееву

<...> Заглавие – «Профессия – социолог» – представляется мне крайне неудачным. Аргументы:

1. Книга *не о профессии социолога*. Ее главное содержание и смыслы лежат в ином поле: это поле можно обозначить как конфликт (в самых разных разворотах); как уникальный случай (case институционального масштаба) – этот вариант мне кажется наиболее адекватным содержанию. Можно найти и другие стороны.

2. Пройдет время и при поиске люди будут «спотыкаться» об это название, ища в книге совсем иное. Уверена, что «адекватное» название для книги и ее жизни (для других) очень важно» <...> (6.02.2009).

А. Алексеев – Е. С.

<...> В самом деле, книга – не об этой профессии («случайно» оказалось так, что большинство действующих лиц – социологи). Но название это отсылает не столько к *предмету*, сколько к *подходу*, к способу видения и понимания, к содержанию и форме рефлексии. Вот почему книга так названа. <...> 7.02.2009.

Е. С. – А. Алексееву

<...> Имя книге выбирает автор. Если *Вы* считаете, что название отвечает Вашим идеям, *то Вы правы*. И пусть так и будет!.. <...> 7.02.2009

А. Алексеев – Е. С.

<...> Объем книги зашкаливает. Оправдываюсь – множественностью соавторов. <...> 12.05.2009.

(8)

А. Алексеев – М. Я.

<...> Насчет кейсов. Знаете, настоящие кейсы всегда как матрешка. Вот, в глобальном кейсе, представленном в этой книге, и СИ РАН, и Мемориал⁶⁷ – кейсы. А в кейсе СИ РАН находим кейсы Корнева, Протасенко, Саганенко, Бачинина⁶⁸, да даже Елисейевой (неявно), не говоря уж об Алексееве. <...> В общем, кейс на кейсе сидит и кейсом погоняет. <...> 30.05.2009.

(9)

А. Алексеев – <...>

<...> Вы спрашиваете, как это делалось? Понятно, что книга строилась

⁶⁷ См. выше: глава 9.

⁶⁸ См. выше: глава 3.

не по жестко заданному изначально, конструктивному плану, а, так сказать, по законам самоорганизации.

Представляется, что было четыре пути или способа выстраивания (выращивания) этого труда, применявшихся параллельно. Первый способ – следование «творчеству жизни» (развитию событий, частных и общественных). Второй – усмотрение каких-то лакун, пробелов, пропущенного звена в цепи событий, истолкований и ассоциаций, с последующим поиском недостающего либо в Сети, либо... в собственном архиве. <...> Третий способ – порой случайное обнаружение чего-то важного, по-видимому, интересного для читателя (пусть не для каждого) или ценного (для авторов), в тех же «хранилищах». Тогда отыскивалось подходящее место в книге для этой находки. И, наконец, четвертый способ – пояснения и интерпретация представленного в книге эмпирического материала, будь то эксклюзивного, будь то извлеченного из других источников. <...> (Июнь 2009).

(10)

А. Сарно – А. Алексееву

<...> Работает метод-то! Формируется что-то вроде полифонии наблюдающих участников. И тогда реальности труднее ускользнуть из сети. Тут-то она и вынуждена проговориться. Самым сокровенным. И каким же уместным перлом звучит эпизод с Притчами Соломона в кабинете чиновника!⁶⁹ Как тут и было. Кафке не приснилось бы... <...> 9.06.2009.

(11)

NN – А. Алексееву

<...> Это просто социологический детективный роман с прологом и эпилогом! Теперь нужен толковый сценарист, продюсер и режиссер и можно снимать фильм. Ильфа и Петрова на них нет! Ну и какое лицо у них теперь? Такое же благостное и научное? <...> (24.06.2009).

А. Алексеев – NN

<...> Думаю, никакой сценарист не сочинит лучше самой жизни. Ведь ничего же не придумано! <...> 25.06.2009.

(12)

В. Дмитриевский – А. Алексееву

<...> Жизнь, как известно, Театр. «События в СИРАНе» – пьеса, и не случайно она так органично вписывается в Твой труд, имеющий в названии определение *драматическая*. В этом представлении Твоя роль, роли – исключительно значимы, как автора, режиссера, персонажа, интерпретатора, как человека дей-

⁶⁹ См. выше: раздел 3.У.в.

ствия, поступка, как информатора и аналитика, наконец. Выпуска книги я жду с огромным нетерпением, как, разумеется, и развязки событий в СИРАНе. Лихо закрученный сюжет, острый конфликт, мощные характеры — все налицо.

А по части «света» — он внутри каждого, точнее, у того, кому повезло. Душа горит, болит, сопереживает — значит, свет есть, а не горит, не болит — ну что ж, не судьба. <...>. 4.07.2009.

(13)

*Откуда название?*⁷⁰

Б. Докторов — А. Алексееву

<...> Разреши мне иногда высылать тебе один-два вопроса... твои ответы помогут мне в понимании ряда моментов новой книги... 1) в какой момент у тебя появилось желание делать новую книгу? У тебя уже была идея и ты ждал материал (повод) или какой-то материал стал причиной, импульсом... 2) как появилось это название: «Профессия — социолог»? Были ли какие-то альтернативы? <...> 13.07.2009.

А. Алексеев — Б. Докторову

<...> Что это будет именно книга, стало окончательно ясно примерно в сентябре 2008 г., когда Вы с Димой (*Д. Н. Шалиным*. — *Ред.*) разместили на сайте МБИ «События в СИ РАН». Общий же замысел забрезжил где-то чуть ли не с майским (2008) началом этих событий, во всяком случае — с заседания Ученого совета СИ РАН 17.06.2008 — того, которому Ты адресовал свое защитное письмо (кстати, первое из последовавшей серии). По крайней мере, с того момента я начал комплектовать и частично рассылать коллегам композиции в духе и стиле «Драматической социологии». <...>

«Драматическая социология» — скорее способ жизни, чем научно-литературное произведение. Название «Профессия — социолог» предложено Романом Ленчовским, где-то ближе к концу 2008 г., и было с ходу мною принято. Наше решение о соавторстве относится к началу октября 2008 г. <...> 13.07.2009.

Б. Докторов — Р. Ленчовскому

Роман, мне сегодня Андрей написал, что ты — автор названия вашей книги «Профессия — социолог».. что он сразу согласился... я сейчас пытаюсь дать собственную интерпретацию этого — замечу — очень точного и емкого названия... но хотел бы знать, как оно у тебя возникло... были ли у тебя какие-либо ассоциации по поводу фильма Антониони «Профессия — репортер»?.. дело в том, что некоторое киноеды говорят, что *фильм* о том, что мир непознаваем для тех, кто лишь наблюдает.. видимое — не объясняет мир... нужно действие или что-то в этом роде... Черкни коротенько... <...> (13.07.2009).

⁷⁰ Настоящая переписка, в сокращении, отражена также в: Докторов Б. Профессия: социолог / Полит.ру. 22.июля 2009. (<http://www.polit.ru/science/2009/07/22/alekseev75.porup.html>).

Р. Ленчовский – Б. Докторову

<...> Обнаружил у себя в ПК семь вариантов названия, включая последнюю: <...> Во всех вариантах нашего названия «Профессия – социолог» – первый и неизменный элемент, впервые отправленный Андрею 7.11.2008.

Ассоциация с названием фильма Антониони Андрею сразу же пришла в голову и, как я понимаю, была одним из моментов, мотивировавших его согласие – с ходу.

Я только был наслышан об этом фильме. <...> Возможно, такая формулировка где-то на бессознательном уровне и всплыла у меня до того – как легитимация *типа* названия, способа формулировки основной *темы*. Однако «расшифровка» Антониони (и его комментаторов) мне до сего дня была неизвестной (в отличие от самого названия).

<...> Потом уже я поинтересовался, как такие (подобные) названия присутствуют в Сети и в книжных каталогах. И тут в академбиблиотеке наткнулся... на Елисееву: «Моя профессия – статистик!» <...> 13.07.2009.

Б. Докторов – А. Алексееву

Андрей, Роман написал мне: «Ассоциация с названием фильма Антониони Андрею сразу же пришла в голову и, как я понимаю, была одним из моментов, мотивировавших его согласие – сходу».

Ты знаешь этот фильм? (Роман его не видел)⁷¹. Эта твоя ассоциация была основана именно на природе фильма или лишь на внешнем сходстве названий? Я не помню, писал ли я тебе, что я видел этот фильм очень давно, в Венгрии... фильм был по-итальянски, а титры – по-венгерски... между мною и Фирсовым сидел Пал Тамаш и немного в темноте что-то нам переводил... потом по дороге домой мы с БМ обсуждали увиденное и, как я помню, одна из интерпретаций была типа: мы видим то, что хотим, что можем, что охватывает наше сознание... на что хватает нашей рефлексии...

Когда ты мне первый раз написал название будущей книги, я сразу вспомнил фильм Антониони, но тогда я не понял, почему такое название... теперь – я пытаюсь объяснить его себе. <...>. (13.07.2009).

А. Алексеев – Б. Докторову

Как причудливы, однако, пути эвристики! Роман, похоже, не думал о фильме Антониони (хоть, возможно, и слышал название). На меня же фильм «Профессия: репортер» (именно так обозначалось в советском прокате) произвел в свое время (конец 70-х) оглушительное впечатление, не столько идей, сколько настроением. К тому же созвучная мне идея перемены судьбы...

Но нынче – я обрадовался именно предложенному Романом названию «Профессия – социолог», как своего рода личностному римейку названия любимого фильма. И хорошо, что тире, а не двоеточие... Какая-то неуловимая игра смысловых оттенков. Сходство двух названий – в многозначности.

⁷¹ Недавно впервые посмотрел. Впечатлило, но это – отдельный разговор. (Примечание Р. Ленчовского. Июль 2009)

Твое замечание об ограниченности наблюдения и приоритете участия, как одной из идей фильма Антониони, было для меня неожиданным, но теперь вижу, что возможно и такое прочтение.

Как бы там ни было, наша книга – про социологов и не только, и даже не столько про них, сколько про «человека в обществе» и про «общество в человеке». Где все заостряется и многое высвечивается, в частности, тем обстоятельством, что главными действующими лицами оказываются именно социологи. <...> 13.07.2009.

А. Алексеев – Б. Докторову и Р. Ленчовскому

<...> Поделюсь с Вами информацией, которая людей, стремящихся быть во всем первыми, могла бы огорчить, однако у меня, да, думаю, и у вас вызовет улыбку.

Вчера на полке университетского книжного магазина я обнаружил вышедшую недавно книжку: *Осипова Н. Г. Профессия – социолог. Учебное пособие. М.: КДУ, 2009, 352 с.* Книга принадлежит к издательской серии «20 лет социологическому факультету МГУ». (Эти 20 лет отсчитываются от соответствующего приказа ректора МГУ от 6 июня 1989 г.). На титуле указано: «Рекомендовано Учебно-методическим объединением по классическому университетскому образованию...». Предваряется книга обращением к читателям небезызвестного декана соцфака МГУ профессора В. И. Добренькова.

Из авторского предисловия:

«Настоящий учебник может использоваться в процессе преподавания лекционного курса «Введения в специальность», который включен в учебный план первого года обучения для студентов социологических факультетов высших учебных заведений России. Этот курс прошел многолетнюю апробацию на социологическом факультете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова»

Простейшими изысканиями в Интернете удалось установить, что автор этого учебника Н. Г. Осипова – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Московского гос. социального университета (того самого, в стенах которого происходил учредительный съезд ССР), дочь академика Г. В. Осипова.

Книжка крепко скроена, довольно информативна и, я бы сказал, ненавязчиво тенденциозна. Приведу ее оглавление:

(Тема) 1. Социология как наука и профессия; 2. Предыстория социологии; 3. Предмет социологии и предназначение социологов в интерпретациях ее зарубежных основателей; 4. Профессиональное становление классиков отечественной социологии; 5. Процесс институционализации социологической дисциплины; 6. Советские ученые в борьбе за конституирование социологии; 7. Социология в системе социальной науки; 8. Структура социологического знания; 9. Социологическое исследование как способ развития научного знания; 10. Объективные и субъективные аспекты профессиональной деятельности социолога; 11. Научная, педагогическая и практическая деятельность социологов; 12. Личность социолога-профессионала; 13. Объективность социолога и проблема ценностей; 14. Профессиональная мораль в социологии; 15. Социологи как профессиональное сообщество; 16 Социологи, общество и власть; 17. Социологи в поисках решений социальных проблем; 18. Социологи перед вызовами глобализации.

Свой тезис о ненавязчивой тенденциозности проиллюстрирую одним лишь примером. Глава (тема) «Советские ученые в борьбе за конституирование советской социологии» начинается с П. Сорокина и кончается В. Добреньковым. В промежутке особо выделена роль Г. В. Осипова, но не забыты и другие имена. Например:

«Все, что было создано в этот период (1960 – 70-е гг. – Ред.), бесспорно вошло в сокровищницу не только российской, но и мировой науки. Советские социологи пользовались большим авторитетом за рубежом, а их научные доклады на международных конференциях и совещаниях нередко вызывали восхищение мировой общественности. В Институте (*имеется в виду Институт конкретных социальных исследований АН СССР* – Ред.) работали талантливые ученые-социологи В. А. Ядов, А. Г. Харчев, А. Г. Здравомыслов, Б. А. Грушин, Ю. А. Левада, И. С. Кон, Н. И. Лапин, Г. М. Андреева, Ю. Н. Давыдов и другие» (стр. 114).

В главе (теме) «Социологи как профессиональное сообщество» персональному научному вкладу каждого из упомянутых ученых, а также ряда других «известных отечественных социологов несколько более позднего поколения» (З. Т. Голенкова, В. И. Добреньков, В. И. Иванов, Л. Г. Ионин, В. И. Староверов, Ж. Т. Тощенко, В. И. Чупров) посвящено по 1-2 абзаца (стр. 263-268). Итак, что касается названия «Профессия – социолог», то не мы одни «такие умные» ...

А еще в 2000 г. вышла книга профессора В. Н. Ковалева под похожим названием: «Моя профессия – социолог» (М.: Изд-во Союз МГСУ). Тоже пособие к курсу «Введение в социологию»... (Рецензию на эту последнюю книгу см. в: Социологические исследования, 2002, № 1. (Электронная версия – <http://www.ecsocman.edu.ru/images/pubs/2006/01/13/0000246519/018.VASILx60EV.pdf>). <...> 18.04.2010.

Р. Ленчовский – А. Алексееву

<...> Между прочим, на книжке Осиповой можно, наверное, изучать, как в окуляр микроскопа, взаимоналожение, интерференцию личностно-мировоззренческого, собственно научного и институционального полей, коль скоро тематика книжки – как раз про это, а автор – в эпицентре и мейнстриме весьма определенной традиции сочетания этих полей. <...>. 21.04.2010.

(14)

И. Кон – А. Алексееву

<...> Хочу похвалить Докторову, который опубликовал прекрасную статью, где просто и понятно объяснил совсем не тривиальные вещи, касающиеся деятельности и теоретических концепций юбиляра⁷².

⁷² См: Докторов Б. Профессия: социолог / Полит.ру. 22.июля 2009. (<http://www.polit.ru/science/2009/07/22/alekseev.html>; <http://www.polit.ru/science/2009/07/22/alekseev75.popup.html>).

Обычно подобные вещи вызывают зависть, но в Вашем случае это едва ли возможно. С одной стороны, открывается прекрасная возможность за-быть даже таблицу умножения и просто описывать собственную жизнь, причем чем больше тебя травят, тем шире твое исследовательское поле.

Но, с другой стороны, люди предпочитают анализировать не свои, а чужие страдания, так что подражать Вам мало кто захочет. <...> (22.07.2009).

А. Алексеев – И. Кону

<...> Спасибо. Для меня очень ценна Ваша рецензия – вкупе – на текст Бориса и на мою жизнедеятельность. <...> Борис, действительно, написал очень серьезную вещь, «под видом» юбилейного. <...> Она делает честь как автору, так и герою, давшему повод для этой аналитики. <...> 23.07.2009.

P. S. Я бы все-таки говорил не о страданиях, а о *приключениях*.

И. Кон – А. Алексееву

<...> Реальная трудность Вашего жанра социологии – в том, что он предполагает читателя с большим запасом времени. <...> Читатель, который в авторские проблемы лично не вовлечен, может подумать: «А зачем мне вникать в чужие неприятности? Своих хватает!». Мы даже любовную переписку, которая вызывает заведомо положительные эмоции, предпочитаем читать выборочно, «самое важное». А тут надо читать скучные официальные документы, разбираться в чужом вранье, причем на детектив оно <...> не тянет. Короче, кто будет защищать интересы потенциального читателя? <...> (23.07.2009).

А. Алексеев – И. Кону

<...> Отдавая себе отчет в отмеченной Вами проблеме овладения читательским вниманием, я все время декларирую читательское право на избирательное чтение. Хоть иногда и смахивает на детектив. <...> 23.07.2009.

(15)

А. Алексеев – А. Сарно

<...> Книжку отдаю в издательство в июле⁷³. Последние штрихи... Прилагаю последнюю версию укрупненного оглавления. <...> 24.07.2009.

А. Сарно – А. Алексееву

<...> От всей души поздравляю Тебя <...>! Пусть сбываются Твои намерения!

<...> Становится понятно, «как мы часто плуруем с Богом, чтобы рубль из копилки вытрясти», и Ты помогаешь увидеть, как «нам же выходят боком все нехитрые эти хитрости».

⁷³ Опять – успешное заявление. Фактически это состоялось 9 сентября 2009 г. (Примечание А. Алексеева).

<...> Ведь, если кривая система на кого-то не окрысилась, то тем самым она демонстрирует: я нашла возможность признать его «своим», уловила в нем что-то свое – крысиное. <...> Система удостоила тебя сияющего свидетельства высшей пробы – свидетельства Несовместимости с крысами. Становится ясно, что без такого свидетельства невозможно быть Социологом, невозможна причастность братству истины. <...> (25.07.2009).

А. Алексеев – А. Сарно

Комплимент «несовместимости с крысами» – очень ценный и свежий. Ты вообще не способен выражаться стандартно. Тема «плутовства с Богом» очень перспективная, как и «дырявая субъектность». Занялся бы Ты ею: не менее эвристично, чем «двойная мораль».

Насчет «нам же выходят боком все нехитрые эти хитрости» (если цитата, то откуда?) Очень даже верно. Не раз наблюдал. И совсем недавно. Я тут ввел в оборот словечко «микоянистость». Знаешь анекдот: Микояна спросили, как он со всеми хозяевами уживался. А он ответил: «Когда дождь идет, я между капельками, между капельками...». И ведь прожил 83 года. <...> 25.07.2009.

А. Сарно – А. Алексееву

<...> Про цитату. Это из песни А. Галича:

Как мы часто плутуем с Богом,
чтобы грош из копилки вытрясти.
Только нам же выходят боком
все нехитрые эти хитрости...

Казалось, поводы для горьких слов поэта-барда ушли в прошлое. Ан нет, как раз въезжаем в то самое... И еще пуще прежнего... <...> (26.07.2009).

А. Сарно – А. Алексееву

<...> Для обустройства России конечно рецепта или рецептов совершенно недостаточно. Нужна многоярусная динамично пролонгируемая программа, скрупулезно корректируемая диалогом бесчисленных участников, внешних и внутренних партнеров. И в диалоге, увы, должно найтись место и для гебешников, и для стукачей, и для криминальных авторитетов, и для шахматистов по глобусу. «Настоящее» как-то должно суметь включить в себя «будущее», иначе ему никак не выбраться из-за его заслона. Наблюдающее участие здесь может очень пригодиться. <...> 5.08.2009.

(16)

Ю. Щеголев – А. Алексееву

<...> Вот некоторые впечатления после знакомства с некоторыми фрагментами вашей с Романом книги, включая предисловие, а также обозрение общей структуры.

1. Ряд документальных описаний заставляет читателя внимательнее взглянуть в то, о чем рассказывается. Ряд экспертных суждений о событиях-происшествиях, отраженных в документах-описаниях, побуждает читателя задуматься над тем, как эти события объяснить. Композиция же документов-описаний и экспертных суждений усиливает побуждение читателя взглянуть и думать.

2. На примере типичного случая, мне кажется, достаточно убедительно показан в книге процесс борьбы внутри социальных институтов, процесс консолидации «своих», подавление и изгнание «чужих», процесс, в результате которого уровень исполнения функций социальными институтами снижается, и, более того, дисфункции в работе некоторых из них могут стать их функциями.

3. Мой первый предварительный вывод из вашего документального исследования следующий: в наших малых сообществах и в обществе в целом крайне слаба способность к самоорганизации, направленной на благо, например, на защиту прав, улучшение условий жизни. Более того, эта способность постоянно подавляется сверху и комиссиями, и силовыми структурами, и прямыми запрещениями. В этих условиях мне кажутся напрасными и даже ошибочными поспешные обращения к руководителям и организаторам высшего ранга.

Способность к самоорганизации развивается медленно. Однако без восстановления и развития этой способности у нашего общества может не быть будущего. Читая вашу книгу, думаешь об этом, и любое малое дело в этом направлении видится как большое. Думаю, что быстро происходит консолидация лишь на основе враждебности, на основе преступления, на основе войны.

По-видимому, при реальной или даже виртуальной угрозе актуализируются (приходят в действие) архаические программы сознания и поведения: найти вождя, идти за ним, преследовать указанную цель и поразить ее.

4. Ваша книга мне видится и как документальное повествование, и как исследование процессов, происходящих в социальных институтах, в малых сообществах и в обществе в целом, и как книга-беспокойство о будущем, и как призыв к каждому задуматься над тем, что делать ему самому в сложившейся в обществе ситуации.

5. Перечитал 4-й тезис и удивился своей дерзости: знаком с фрагментами книги, а сужу о ней в целом. Много для меня пока остается неясным. Так, например, не совсем ясно название книги, насколько оно соответствует ее оглавлению и содержанию. Не совсем ясно, как соотносятся 1-я и 2-я части книги, насколько «контексты» нужны для объяснения текста под названием «Кейс», а насколько каждый из них (контекстов) независим и представляет самостоятельную ценность.

Ну что же? Может быть, я найду ответы на эти и другие вопросы при дальнейшем знакомстве с книгой. <...> 17.08.2009.

А. Алексеев – Ю. Щеголеву

<...> Еще раз – спасибо Тебе за заинтересованное и эффективное «нестатное» участие в нашей работе над этой книгой. На некоторые твои во-

просы сумели ответить (не словом, а делом, т. е. учетом твоих «заметок на полях»), а некоторые остаются открытыми — для меня, как и для Тебя. Многие авторские решения были интуитивны или же ситуационны. Вот и баланс между частями, меру которого искали, остается проблематичным. Но все же нашим аттрактором, устремлением была целостность. Дорога к ней так же терниста, как дорога к истине. <...> 19.08.2009.

(17)

К. Д. — А. Алексееву

<...> Я очень рад, что Вам все-таки удалось поставить точку, так как СИ РАН, кажется, может бесконечно производить эмпирический материал. <...> 14.09.2009.

(18)

В. Ильин — Б. Докторову

...Главное в этом опыте не история нашей социологии, интересная узкому кругу <...>, а социология как *образ жизни*, способ мышления, ракурс видения реальности, как технология интеграции индивида в социальную жизнь. А это все уже важно для людей любой специальности. Можно быть менеджером по продажам и социологически осмысливать свою и наблюдаемую чужую жизнь <...>. И книги (такого жанра) могут при соответствующей их адаптации быть учебником такой социологии для всех. Я считаю (драматическую социологию) разновидностью публичной социологии, которая в принципе может стать частью массового сознания, как технологии Карнеги. Но время <...> еще не пришло... <...>. 20.09.2009.

(19)

М. Белоусова — А. Алексееву

<...> Я прочитала отрывок книги, который Вы мне прислали. (*Имеется в виду «Юбилей в СИ РАН»; см. выше: раздел 3.Z. . — Ред.*). Я счастливо пропустила эти мероприятия в Институте, так что знакомясь с происшедшим впервые. Ох, как меня порадовало письмо Воронкова, как он умудрился и поздравить и высказаться одновременно — талант.

Жанр Ваш, конечно, очень сложен, потому что пишете не просто о «еще живущих», но и о «еще переживающих». Социологически важна фактология и анализ, а читающие хотят увидеть оценку, особенно пострадавшие и сочувствующие, вынужденные в силу обстоятельств молчать. Конечно, ваша книга — не место восстановления справедливости, или поиска правды, но читающие участники-свидетели событий всегда будут ждать от нее чего-то подобного. Может быть, потому что другого места для выражения своих оскорбленных чувств не имеют. Такая вот живая реальность: произошедшее

и продолжающееся действие, люди в нем, ваша книга и Вы, как-то вскрывающие эту субстанцию и ожидания, замешанные на желании что-то изменить, вырваться из этого плена сложившейся системы.

...Я между тем освобождаю целых пол-ставки в СИ РАН!⁷⁴ Может кого-нибудь не уволят «по-сокращению». <...> 7.03.2010.

...Чиновник средних лет (*выходя с растопыренными руками*). Это просто черт знает что такое! Этакое... этакое... Это ни на что не похоже. (*Ушел.*)

Господин, несколько беззаботный насчет литературы (*обращаясь к другому*). Ведь это, однако ж, кажется, перевод?

Другой. Помилуйте, что за перевод! Действие происходит в России, наши обычаи и чины даже....

...Бодрей же в путь! И да не смутится душа от осуждений, но да примет благодарно указанья недостатков, не омрачась даже и тогда, если бы отказали ей в высоких движеньях и в святой любви к человечеству! Мир — как водоворот: движутся в нем вечно мненья и толки; но все перемалывает время. Как шелуха, слетают ложные и, как твердые зерна, остаются недвижные истины. Что признавалось пустым, может явиться потом вооруженное строгим значеньем. Во глубине холодного смеха могут отыскаться горячие искры вечной могучей любви...

Н. В. Гоголь. Театральный развезд
после представления новой комедии ⁷⁵

Соавторы-составители: обмен мнениями (март – август 2009)

Р. Л.:

...Мы вышли к одному из важнейших рубежей на нашей дороге: каким образом и в каком виде передавать в издательство две части рукописи «Профессия – социолог...». Поэтому последующие заметки я так и обозначаю в «теме» почты: «у издательского подъезда...».

Один возможный (и уже зафиксированный в предисловии) взгляд: вопрос этот – *издательско-производственный*, рукопись – *единое целое*, она должна предстать перед читателем именно в таком целостном виде и, хотя и в двух книжных блоках – в силу технических, финансово-экономических и т. п. условий, но вместе – пространственно и хронологически.

Другой взгляд: сводить дело к издательско-типографской технологии – значит, лишать себя открывшейся возможности реализовать *одну из самых существенных сторон* методологии наблюдающего (и /ауто/рефлексирующего) участия.

⁷⁴ Мария Белоусова (см. о ней выше: раздел 2.К.б) в марте 2010 г. уволилась из Института по собственному желанию, и в настоящее время живет и работает в США.

⁷⁵ Цит. по: Интернет-библиотека Алексея Комарова (<http://ilibrary.ru/>). Точечный адрес – <http://ilibrary.ru/text/1557/p.1/index.html>.

Речь идет, по моему разумению, о том, чтобы так *разделить единое* личностно-социокультурное событие-процесс («кейс») в реальных («физических», институциональных) и рефлексивных пространствах и времени, чтобы любой акт, действие, явление, событие (т. е. все, что может быть выделено и/или само предстает в качестве относительно дискретного элемента) текстуально репрезентировались, как минимум, 2-актно («двухтактно»):

– в виде документирования *повседневной жизни* в ее «непосредственных» формах (так сказать, до-рефлексивных), т. е. в виде **«документальной прозы № 1»** (документирования – в ходе как институциональных, «бюрократических», в частности – судебных, организационно-производственных, масс-медиаальных и т. п. процедур и практик, так и собственно «протоколирующего» исследования), и

– в виде документирования *реакции* на предъявление «документальной прозы № 1» (первого «уровня», «среза», «горизонта» повседневности) – со стороны самых *разных* субъектов. Такая реакция оформляется в виде **«документальной прозы № 2»**, за которой, естественно, могут последовать новые уровни (горизонты, срезы) социокультурного, институционального, познавательного реагирования-рефлексиования.

Вот на этом 2-м – или *NN-ом* – уровне работа социолога может достичь профессиональных высот в аналитическом усмотрении «обручей» той же повседневности и тех же практик, в которые социолог «монтирует» и собственное исследование, и себя самого. Социологически маркируемые социальные «круги» структурируют общество, выделяя, в частности, и тех, кто время от времени открывает для себя, что «говорит прозой» (квалификация «номеров» и других характеристик этой «прозы», языков как «действующих лиц», так и «исполняющих масок» – и есть предмет соответствующего исследования).

Текстуальное выражение исследовательской (*ауто*)рефлексии становится «в ряд» других *документов* (теперь уже – в обобщенном и собственно социологическом смысле!).

В этот же ряд *текстов* включаются *контексты*, представляемые в таком же обобщенном виде (как среда, фон, предпосылки, последствия и т. п. – по отношению к той ситуации, «случаю», явлению, процессу, что выбраны в качестве предмета исследования), т. е. вместе со своим определенным текстуальным выражением.

Предметно исходный, первый феноменологически фиксируемый в парадигме драматической социологии уровень реальности («документальная проза № 1») оказывается **«вопросом»**, а «документальная проза № 2» (и всех последующих уровней) – это система **«ответов»** (в смысле диалогической концепции М. Бахтина). Причем «ответами» здесь являются и *реакции-рефлексии* на проблемную ситуацию, выраженную в «вопросе», и реальное продолжение, *процессуальное течение* означенной ситуации. Именно в таком единстве *процессуальности* и *рефлексивности* социальная реальность и предстает как собственно социокультурная, коммуникативная (а не объектно-вещная), а методология драматической социологии – как методология собственно гуманитарной науки (см. «К методологии гуманитарных наук» М. Бахтина).

(В ДСиСА примеры таких «последующих», «отсроченных», «Остраненных» и «ОТстраненных» реагирований и рефлексий – по всем томам, но самым наглядным и непосредственным образом эта, как я бы ее назвал, *рефлексивно-процессуальная «оптика»*, «бинокулярность» этой методологии могла быть представлена только в паре 3-го и 4-го томов, в «Главе без номера» и в «Версиях», которые воспоследовали за парой 1-го и 2-го томов с известным временным лагом, – хотя, возможно, такой интервал *сначала и не планировался!*)

Таким образом, то или иное исследование, ориентирующееся на парадигму *драматической социологии и социологической ауторефлексии* (намеренно написал уже не как имя собственное, а со строчной в первом слове и без кавычек, т. е. выводя за пределы авторски, исторически и технологически заданных конкретных книжных обложек 2003 и 2005 годов), может претендовать на законченность (всегда, конечно, относительную) лишь тогда, когда его текстовая репрезентация будет достроена до *диахронической* структуры.

Лишь в перспективе *единства синхронии и диахронии* может быть отражена:

– реальная *процессуальность* исследуемого случая или случаев, каждый из которых должен быть представлен в дискретных временных интервалах;

– онтологическая глубина порядков социальных (коммуницирующих) сущностей, для выявления которых данная методология и вводит процедуру *рефлексивного* включения (отражения) «документальной прозы № 1» в «документальную прозу № 2» (в общем виде: «... прозы № N» в «...прозу № N+1»);

– герменевтическая перспектива разрешения (пусть сколь угодно относительного и в самых разных смыслах) *конфликта интерпретаций* – любого рода (и по Рикеру, и по Елисейвой, например, если она в самом деле будет руководить предстоящей в СИ РАН конференцией по конфликтологии (*см. выше: раздел 3.3.a. – Ред.*) и представлять там «свой» не очень оригинальный способ «разруливания» управленческих проблем); в нашем случае – как непременная предпосылка восстановления права через процедуры, в частности, судебной герменевтики, включая восстановление персональных *границ* профессиональной корпорации, если нормы права и «*коммуникативного разума*» были попораны в ходе «выдавливания» неугодных сотрудников.

...Оставляю пока эти свои вариации на темы «философии драматической социологии» – для вполне конкретных выводов инструментально-процедурного характера:

1. Рукопись 1-го тома по документальному составу и наличному аппарату считать на данный момент *завершенной*;

2. Сосредоточить все авторское внимание на реализации всех необходимых требований по этой части – для скорейшей ее передачи в издательство (прежде всего и в основном, как мне представляется, – это шлифовка предисловия с учетом *синхронно-диахронной* структуры нашего двухкнижия);

3. Отслеживать «события в СИ РАН и вокруг» – до определенного логического рубежа (какого – обсудить отдельно) – и соответствующим образом *пополнять 2-й том*;

4. После выпуска в свет 1-го тома отслеживать *реакцию на него, включив* репрезентацию этого *мониторинга* в исследуемый кейс;

5. Эксплицировать *критерии* для доработки корпуса «контекстов» (с учетом их потенциально бесконечного характера и субъективности их отбора);

6. «Заключение» желательно будет (пере)дописать – с учетом всех прежних и «вновь открытых» обстоятельств.

...То, что я здесь накрутил, я высказывал (отчасти) в понаправившемся Тебе сентябрьском «*Письме о перспективах*» – куда короче и яснее: *сначала* предъясняются (публикуются) документы, *потом* – всевозможная (и уходящая в бесконечность) «аналитика» (с подразумеваемыми всевозможными «контекстами» – в качестве объективно-субъективных элементов таковой).

Р. S. А еще мне вспомнилась «со-авторская» полемика двух «отцов-основателей» современной (неклассической) физики: А. Эйнштейна и М. Бора. Скажем так: принцип *континуальности vs дискретности*.

«Каждый прав» здесь не совсем подходит: общепризнанный гений, автор специальной и общей теорий относительности, потратил невероятные усилия и время на «*единую теорию поля*», которую ему так и не удалось создать, – в те же годы, когда *отрицаемая* им квантовая механика получила «путевку в жизнь»...

Если отвлечься от научно-исторического статуса спорщиков, то в самой этой аналогии я нахожу поучительный для *наших* размышлений «инвариант». Ну, у кого же учиться, как не у Классиков?! А Ты как считаешь?

(Март 2009)

А. А.:

Мда. Понятно, что мы с Тобой – не Эйнштейн с Бором. Но в одном есть параллель: Бор-таки оказался прав, чем ничуть не ущемил Эйнштейна. И не «потому ли» что был несколько моложе?

В перспективе – да, Ты наметил путь дальнейшего развития «драматической социологии и социологической ауторефлексии», коль скоро им таковое суждено. Уходящий в бесконечность мониторинг реальности («документальная проза № 1») и в бесконечность уходящая аналитика («документальная проза № 2»), при постоянном «отставании» второй от первой и при их взаимопревращениях и взаимооплодотворениях.

Удержись сейчас от пространного обсуждения поставленного Тобой вопроса, действительно фундаментального – и эпистемологически (способ исследования), и литературно (способ изложения), и даже прагматически (способ издания). Мой вопрос скромнее и «приземленнее»: хватит ли ресурсов – и временных, и материальных, и даже физических – на следование твоей программе-максимум?

Отвечая на этот вопрос отрицательно – применительно к данной работе, я вовсе не исключаю возможности интерпретации *всего* этого нашего произведения (оба тома) в качестве «документальной прозы № N», оставляя другим (в частности, Тебе, не зарекаясь даже и от собственного участия) возможность надстраивать здание до горизонта **N + 1**.

И так – далее.

11-13 марта 2009 г.

Р. Л.:

«Профессия – социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только)» – так мы назвали эту книгу в конце прошлого года. Таким было наше видение концепции работы – тогда. *Изменилось ли что-то за это время работы*, все характеристики которой, что уже сегодня можно было бы сформулировать, просто не уместились бы в малом пространстве слов (а более того – в нашем сейчас лимите времени)?

Для меня самым наглядным признаком таких изменений являются наши самые продолжительные (из всех тем) обсуждения, – начиная с состава, объема и места «Инцидентов» (том I) до состава, объема и места «Хроники текущих событий» (гл. 9). Лишь вчера вставленный Тобой весьма тонкий эпиграф из Орхана Памука: «...Искусство отступления от темы не менее важно, чем тема» – относится как раз к той компоненте нашей книжки, о которой я завел речь (от «Инцидентов» до главы 9).

Эту компоненту, одну из основных сюжетно-тематических составляющих, – как можно было увидеть только «в итоге», – я сегодня могу уже назвать.

...Если в античной драме имеется **хор**, представляющий автора-творца в самых ответственных моментах игрища (и Фатум-Демидур, стоящий ЗА автором и всеми «действующими лицами»), то со времен Достоевского на любой «сцене» различимы как бы не подчиняющиеся авторской воле **другие голоса**, «другие» по отношению к голосам основных действующих лиц и самого Автора. Но они принадлежат не Творцу и окружающему Его «синклиту», не обычным «смертным», играющим (по Э. Берну) в «свои игры», а суть «голоса» отпавших от Него «бесов», или «страстей».

Так вот, если переформулировать эту метафорическую эвристику (может быть, исключительно индивидуальную), то для меня в книжке выразительно зазвучали не только **голоса авторов** и узнаваемые **голоса основных действующих лиц**, но и глухой «рокот» **чужой («закулисной») речи**. ...Впрочем, здесь очевидна необходимость пояснений и «расшифровок».

...Вот, одному твоему другу-читателю пришла в голову удачная идея предложить название двум выделенным нами частям одного из первых вариантов рукописи, и имя «Контексты» как раз точно обозначило вторую часть – в традиционной для нас и активно используемой бинарной семантической системе «*текст / контекст*». (Помнишь ли эти замечательные культурологические ежегодники 70-х годов, появление каждого из которых было большим интеллектуальным событием, – «*Контекст*»?). Вот на эту знакомую оппозицию я теперь предлагаю посмотреть под несколько иным углом зрения, а именно – коммуникативистики. И тогда относительно жесткая структура противостояний «завучит» – **на разные «голоса»!**

Такой подход – с некоторой «адаптацией» и переформулировкой – имеет самое прямое отношение к обсуждаемой теме. Ведь любого рода наррация исходит от своего автора-повествователя, и *голос автора* (или любого множества *соавторов*) – это организующее начало. Авторский метанарратив композиционно объединяет микронарративы основных «героев». Последние

«выстраиваются» перед читательским взором в ряды от «близких» до «дальних», от «своих» до «чужих». Но в этом «спектакле жизни» так или иначе есть своего рода (точнее, разных родов) *понятность*. Эта понятность для читателя задается авторской *отрефлексированностью*, в плане которой и структурируется более-менее определенно вся ткань повествования.

Иное дело — «контексты». Все они уходят в бесконечность своих тематических перспектив. Но и среди таких определенно-неопределенных контекстуальных «материй» есть достаточно авторами *отрефлексированные*, дабы быть вполне узнаваемыми (от главы 4 — до первой папки главы 8 и первой папки главы 9), а есть те самые «Ленты новостей», что — буду говорить только о себе — «выкручивают» мой разум, забрасывая в него мегабайты и гигабайты информации, у которой я вижу «начало», но «концы» которой ускользают от моей способности хотя бы рефлексивно их структурировать. И именно потому, что *до всего* просто — *не доходят руки*... «Каждому — свое!».

И вот, в попытках все же как-то рационально «обуздать» смысловой хаос новостийного дискурса, начиная с кафкианских нелепиц, предстающих в осколках информации об «Инцидентах», я пришел к убеждению в необходимости как можно более четко различать то, что нами тщательно *продумывалось* в ходе нашей работы, от того, что «доносится» до нас в бесконечном потоке «новостей» в как бы *готовой форме*, но что мы лишены возможности *продумывать* столь же основательно и детально — по той элементарной причине, что всего не охватишь, не перепроверишь.

Возможным опытом совладания с этой бесконечностью «информирования» в виде *как бы* «знания», которым нас заваливают с разных сторон массмедийные каналы, является житейская и профессиональная *интуиция*, она же для социологов — *социологическое воображение*. Оно как бы «омывает» те «островки» всякого рода *мышления*, включая, естественно, *социологическое*, где мы с той или иной степенью уверенности можем сказать, что мы *знаем*, откуда, что и в какой форме мы сначала что-то *узнали*, а потом смогли *убедиться* с помощью некоторого релевантного методического инструментария в истинности («справедливости») нашего знания — *как понимания*, воспроизводимого в коммуникативных и прочих практиках.

Здесь-то мы и подходим к возможности внести в наше исходное название книжки такое дополнение, которое хотя и не является никакой новостью для нас, но только теперь представилось мне *как необходимое различие*: нам надо четко указать, что спецификой нашего **опыта** в этой работе (в отличие от множества иных публикаций) является опора на **документы** и **материалы, наблюдение** и **рефлексию**.

Поэтому я предлагаю такую формулировку:

«Профессия — социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН — 2008 / 2009 и не только). Документы, наблюдения, рефлексии»

...Конечно, это звучит и смотрится не просто, вполне можно сказать: «громоздко». Конечно, для тех, кто знает, что такое *драматическая социология* — это как бы и не нужно, вроде «масло масляное»: ибо что же она такое, если — без *документов, наблюдений, рефлексий*?!

А крайне значимо и существенно в моей логике вот что.

(1) *Не все потенциальные наши читатели знают* о «драматической социологии» настолько, что понимают *методический статус и значение в ней документов, наблюдений и рефлексий*, не говоря уже о тех, кто в самом деле впервые узнает о четырехтомнике из настоящей книги.

(2) *Обычный и привычный продукт исследовательской работа – это повествовательный текст*. И даже те из социологических трудов, что построены на анализе «документов и материалов» (например, личной переписки, как «Польский крестьянин в Америке», транскриптов глубинных интервью, как «Хлебопечение во Франции» и т. п.), в основном своем корпусе – это аналитическое повествование, с цитатами – внутри основного текста и документальными приложениями.

(3) Важнейшее, что, собственно, мне и «открылось», когда мы «доплыли» до конца 9-й главы в ее самой последней, «расширенной», версии: *необходимость отличия, выделения авторской речи (у нас, прежде всего, в наблюдениях и рефлексиях) и «других (чужих) голосов» (которые «звучат» в «документах и материалах») настолько существенна и значима для читательского восприятия текста, что это различие должно найти отражение в названии*. Пусть название «утяжелится» (ведь не роман!), зато не останутся не акцентированными главные особенности книжки – на фоне другой социологической продукции (ее документальный характер и т. д.).

(Я потому и побуждал Тебя в 8-й и 9-й главах к дополнительным авторским текстам, что в *демонстрируемом* потоке *чужой речи* тонул самый смысл предпринятой работы!)

(4) *Во всех информационно-поисковых системах (в первую очередь – в электронных) насыщенность повествовательного названия ключевыми словами – очень и очень важна*.

Кроме всех тех, что уже зафиксированы в нашем названии – «профессия», «социолог» и т. д. – явно не лишними будут: «документ», «наблюдение», «рефлексия», причем, особенное значение имеют, как Ты знаешь, сочетания: «социология» плюс «документ», плюс «наблюдение» и все другие возможные здесь комбинации.

2.09.2009

А. А.:

Согласен с Тобой, может, не во всех частностях, но в главном. Похоже, Ты набрел на определение нового направления в социологии, которое, существует давно, только «имени своего не знал». А именно: **документальная социология**.

Это вовсе не то, что «анализ документов» (известный в социологии метод даже не столько обработки, сколько сбора информации). Но – документ как строительный материал и основа, документальный каркас социологического «железобетона», самое его «тело», без которого невозможны ни исследование, ни изложение в данном жанре.

Разумеется, не только «извне» пришедший **документ**, но и собственное **наблюдение** (фиксируемое в «протоколе жизни» – для случая драматической

социологии), но и авторская **рефлексия** (что не совсем совпадает с сугубо рациональным анализом, а дает простор также и для эвристики и открывает перспективу синтеза). Триада — вполне достойная, и может быть даже системная (надо посоветоваться с Рэмом Баранцевым).

На протяжении всего того года, пока писалась эта книжка, происходило непрерывное приращение того, и другого, и третьего. И, пожалуй, этот эпистолярный обмен — последнее наше рефлексивное обогащение. (Вполне в русле темы: «Профессия — социолог»).

...Кстати, в нашей (пожалуй, от меня идущей) манере говорить *«нечто и не только»*, правомерно это **«не только»** отнести и к «профессия — социолог» (и не только это), и к «из опыта драматической социологии» (и не только!), уж не говоря о «событиях в СИ РАН и не только» (что было изначально задекларировано).

3.09.2009

Послесловие⁷⁶

...А ошибаться – это не что иное, как медлить в делах, кои должно вершить быстро, и слишком торопиться с теми, кои должно делать не спеша...

Кэнко Хоси. Записки от скуки⁷⁷.

На дворе август 2009. Но уже с января-февраля некоторые коллеги, друзья, эксперты и просто «болельщики» стали спрашивать: «Ты закончил книгу? Отдал в издательство?». Следы авторской уверенности полугодовой давности, что осталось до этого срока, ну, от силы неделя, можно найти в публикуемой личной переписке (см. выше: приложение к томам 1 и 2). И даже мартовский обмен мнениями между соавторами-составителями шел под девизом: «У издательского порога...».

Что же задерживало? И что позволило (заставило или способствовало) скромному очерку под названием «Анатомия и «пружины» одного увольнения» вырасти до «циклопических» размеров свыше 100 печ. листов? Краткий ответ: ход самой жизни, развитие событий.

«События в СИ РАН» чуть ли не ежедневно пополнялись новыми поворотами и ответвлениями сюжета. Ну, как не дождаться хотя бы той же высокой комиссии из Отделения общественных наук РАН, которая «все не едет», или хотя бы промежуточной точки в деле «Бачинин против СИ РАН», и впрямь смахивающем на судебный роман, если не на детектив. А обыск в «Мемориале»? Прогнута или нет наши доблестные правоохранительные органы под давлением мировой общественности, вступившейся за независимых хранителей и исследователей истории ГУЛАГа? Ты даешь слово – больше не расширять круг освещаемых событий хоть научной, хоть общественной жизни, но вот возникают новые коллизии, имеющие достоинства социальной модели.

Логика мониторинга требовала учета новостей, выступающих общественно-историческим и профессионально-деловым контекстом драмы социологического сообщества. Логика наблюдающего участия побуждала к фиксации последствий собственных действий – теперь уже не одного, а нескольких «экспериментаторов на себе». Прирастало и осмысление событий, совершавшееся вовсе не только, и даже не столько мною и моим другом-соавтором, сколько достаточно широким кругом экспертов. (Вспомним хоть аналитические записки, хоть открытые письма, хоть «выбранные места из переписки с друзьями» – в главе 3).

Так или иначе, «горизонт удалялся по мере приближения к нему». И стало ясно, что пора все же остановить это продвижение. Точку надо ставить, хотя бы она и выходила на поверку многоточием...

⁷⁶ Автор настоящего текста признателен коллегам за участие в выработке ряда его положений

⁷⁷ Кэнко-Хоси. Записки от скуки. М., 1970, с. 67.

Мудрый японский монах XIV века⁷⁸ предлагал различать такие ситуации, где спешить не надо, и такие, где надо поторопиться. Мы не спешили, готовясь к написанию этой книги (можно сказать, готовились всю жизнь). А написали относительно быстро (жизнь потребовала...). Что бы еще ни случилось, оттягивать момент отправки рукописи в издательство не следует. Это было бы ошибкой, в смысле Кэнко-хоси.

Уже приходилось отмечать, что книга эта – творчество коллективное. Не только мы с Романом Ленчовским вели постоянный диалог между собой, но и мы оба – с нашими факультативными *со*-авторами (*со*-участниками, *со*-беседниками, корреспондентами). Иногда анализ, предпринятый экспертами, освобождал нас от необходимости самим подробно обсуждать и интерпретировать освещаемые события.

Конечно, каждый из наших коллег и друзей ознакомился с фрагментом, имеющим к нему непосредственное отношение. Но тут, понятно, крайне важно, *в каком контексте* представлен каждый текст или хотя бы упоминаемые персоны.

Вообще, выстраивание структуры, композиция были, одной из главных наших забот и трудностей, а также предметом обсуждений с читателями-соавторами. Нужен ли здесь тот или иной раздел? Следует ли расставить главы в том либо ином порядке? Надо ли эксплицировать связь между эпизодами или читатель усмотрит ее сам? Возможно, не каждое частное решение оказалось оптимальным, но в общем – мы считаем, что с этой «строительной» задачей справились.

Вопрос о резонансах, так сказать, рифмующихся сюжетах был для авторов книги не менее значим. Мы старались отбирать для рассмотрения ситуации модельные, или *моделирующие* современные общественные процессы, исследовать такие «случаи», в которых эти процессы ярко проявлены. Причем обнаруживались *единство в многообразии и многообразие в единстве*. Приведу лишь один пример.

Казалось бы, что общего в истории изгнания из научного института одного из самых творческих и продуктивных его сотрудников («случай» В. Бачинина) и в истории «атаки» на одну из авторитетнейших ячеек гражданского общества в Санкт-Петербурге («случай» НИЦ «Мемориал»). Ну, выведем за скобки самые общие деструктивные тенденции, наблюдаемые ныне в российском обществе и, на наш взгляд, нарастающие. Обнаруживается универсализм и более частных социальных механизмов и закономерностей.

Тот и другой «случаи» включают в себя мониторинг судебных тяжб, как формы самозащиты личности или ассоциации личностей (не путать с орга-

⁷⁸ ««Записки от скуки» Кэнко-хоси... являются одной из жемчужин жанра дзуйхицу, что в буквальном переводе значит «вслед за кистью». Записывать все, что приходит на ум, попадает на глаза, повинувшись одному лишь движению души, – будь то воспоминание или неожиданная мысль, бытовая сценка или раздумье о жизни, о людях – это и есть дзуйхицу. «Записки от скуки» – это нанизанные одна на другую, перекликающиеся, резонирующие, но не посягающие на свободу друг друга мысли о человеке, его истинной природе...» (<http://www.ozon.ru/context/detail/id/3560404/>). Последнее переиздание: Кэнко-Хоси. Записки от скуки. М.: Азбука-классика, 2007.

низациями!) от обладателей властного ресурса (будь то административная или силовая структура).

В обоих случаях – инициатива вынужденная, оборона необходимая, как бы ни формулировались иски, – по существу защита чести и достоинства от посягательств той или иной институции (в социологии говорят – социальный институт). В том и другом случае – проявления самостояния и резистентности. Оба судебных эпизода на определенном этапе завершились победой личностей (что, вообще говоря, «не типично»). Незаконно изъятые при обыске материалы были возвращены владельцам, незаконно уволенный сотрудник был восстановлен на работе (правда, потом вновь уволен)⁷⁹.

Обратите внимание, однако, как это оказалось «обставлено». В обоих случаях, наша Фемида сосредоточила внимание не на сути дела, а на процедурных подробностях: Бачинин, как выяснилось, был уволен по сокращению штатной численности за день до утверждения нового (урезанного) штатного расписания... Следователь воспрепятствовал присутствию на обыске адвоката «Мемориала»... При этом как бы вне судебной компетенции оказывается правомерность / неправомерность самих начальственных решений об увольнении либо обыске.

Почти анекдотическая формула (растиражированная СМИ): обыск проведен правоохранительными органами «обоснованно, но незаконно», – может быть опрокинута и на эпизод кадровой политики администрации СИ РАН: сотрудник уволен «незаконно, но обоснованно?».

Таким образом, обнаруживаются зияющие провалы между законом и справедливостью, правоприменением и моралью, управленческой практикой и здравым смыслом. Произвол и беспредел (здесь еще самые «мягкие», без угрозы личной свободе и жизни) становятся нормой, модусом социальной, гражданской, публичной жизни. (Здесь мы от социального механизма подмены принципиального судебного спора казуистикой и имитацией легитимности вновь поднимаемся уже к более широким обобщениям, касающимся разрастания метастаз профанации, деградации и цинизма).

Главным предметом рассмотрения (изучения) в этой книге были *взаимоотношения личности и социальных институтов* (любых форм социальной организации). Правомерно говорить об их взаимном отчуждении. Практически все публичные и многие латентные социальные институты так или иначе подавляют личность, ущемляют ее права, стесняют свободу, лишают субъектности, насаждают двойную мораль. Со своей стороны, личность утрачивает доверие к социальным институтам как таковым, иногда компенсируя это слепой верой и надеждой на лицо, стоящее на вершине власти.

Зависимость «низов» от «верхов» приобретает своего рода феодальные формы, «верхи» же (любых уровней) используют свое положение для наращивания своего капитала (разнообразных его форм: экономической, административной, символической и проч.), при имитации решения государственных задач и служения интересам общества. При этом универсальным социальным механизмом является *непрозрачность* практически любого из

⁷⁹ См., соответственно, главы 3 и 9 настоящей книги.

социальных институтов, утаивание информации от заинтересованных в ней и имеющих все права на владение ею граждан, работников, жителей и т. п.

Прочитав здесь еще раз прошлогоднюю заметку, приводившуюся в томе 1, в связи с обсуждением первых четырех месяцев «событий в СИ РАН» (май-август 2008):

«...На фоне современных российских общественных беспределов (куда ни глянь...), эта история может показаться совсем «не страшной» и, так сказать, камерной. Ну, попали под сокращение в каком-то там академическом институте – «не те» или «не так». Делов-то!

Тексты, собранные здесь и выстроившиеся в связный сюжет, представляются, однако, хорошо иллюстрируемыми, пусть не пропорционально, по крайней мере четыре типа дискурса, или, скажем так, «риторик»: *риторику дела, риторику наува, риторику игры, и риторику бесстыдства* (последнее выражение принадлежит Умберто Эко).

Далее. Описанная ситуация типична до банальности. Когда-то автору (этих строк) довелось ввести в оборот «формулу разгильдяйства»:

незаинтересованность + некомпетентность + безответственность.⁸⁰

<...> Сейчас позволю себе предложить еще одну емкую, как мне кажется, «формулу институционального безобразия»:

бюрократизм + «бардак» + мошенничество.

Эта триада представляется *системной*⁸¹ <...>: убери что-либо, и утратится *целостность*, каковую являет собой наша сегодняшняя академическая, и не только, жизнь»⁸².

Сказанное в равной мере может быть отнесено и к широкому кругу событий, явлений, процессов, отображенных в материалах этой книги.

Еще и еще раз спросим себя и читателя: насколько исключительна, чрезвычайна описанная в главах 1-3 настоящей книги ситуация? В частности, весь этот «*год из жизни СИ РАН*»? Для ответа на этот вопрос возьмем в союзники доктора физ.-мат. наук, ст. научного сотрудника Института ядерных исследований, главного редактора газеты «Троицкий вариант. Наука»⁸³ Бориса Штерна. Он пишет:

«...Есть ли у нас в России научное сообщество? ...Перечислим некоторые симптомы (его) отсутствия...

...1. Один чиновник достаточно высокого уровня сказал примерно следующее:

– Мы слышим мнение о том, что надо делать по части организации науки, только с одной стороны – от Президиума РАН. При этом мы не уверены, что это мнение единственно правильное. Но нет никого, кто мог бы высказать альтернативное мне-

⁸⁰ . Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 1, с. 125. (Электронная версия - http://www.kiis.com.ua/txt/pdf/book/T1_1-209.pdf).

⁸¹ О системных триадах см.: Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2005, и др. работы этого автора. (Электронная версия названной книги - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261086.htm>).

⁸² См. выше: раздел 2.N.a.2

⁸³ Все номера этого периодического издания размещены в Интернете: сайт «ТрВ – Наука» – <http://www.scientific.ru/trv/>. Проект «газеты ученых и научных журналистов» стартовал 1.04.2008.

ние, представляющее что-то большее, чем свою личную точку зрения. Нет такого субъекта!

...2. Нет четких понятий, что такое хорошо и что такое плохо. Иногда принимаются крупные организационные решения: этим дать деньги, этим не дать и т.п. Зачастую эти решения бывают абсурдными и интерпретируются не иначе, как политическая победа одного клана над другим. Иными словами, отсутствует нормальная практика научной экспертизы, особенно при принятии масштабных решений.

3. Ученые советы практически не существуют. В большинстве институтов они собираются, чтобы проголосовать за предложения директора или дирекции, даже если эти предложения абсурдны. Например, если директор хочет назначить на должность главного научного сотрудника человека, не имевшего на протяжении многих лет ни одной публикации в сколько-нибудь значимом журнале, – кандидат будет утвержден тайным голосованием. О том, чтобы кто-то публично высказался против, уже не говорим.

Точно в таком же смысле у нас нет и профсоюзов в научной среде

4. Даже коллективный досуг в научной среде теряет признаки вкуса и интеллекта...»⁸⁴.

Солидаризируемся с этим автором не только в его констатациях, но и в обобщениях:

«...Список симптомов можно продолжать, это лишь примеры. Точно то же самое говорят про отсутствие гражданского общества в нашей стране. Это действительно то же самое: научное сообщество – профессиональный подвид гражданского общества. И нет его ровно в том же смысле (и вероятно, по тем же причинам), в каком нет у нас гражданского общества. А что же есть?

Есть некая газообразная среда слабовзаимодействующих субъектов и иерархическая архаичная структура, делающая вид, что управляет этой средой. Конечно, структура, т. е. РАН, если говорить об академической части науки, выполняет важную роль поддержки научной инфраструктуры, но выполняет не лучшим образом, и сама изрядно деградировала при отсутствии обратного влияния со стороны научной среды»⁸⁵.

Однако критик не считает положение безнадежным:

«...В среде заложен вполне ощутимый потенциал: есть сильные ученые, лаборатории, есть хорошие работы. Но нет никакого консолидированного выражения этой среды в действии... При этом на государство уповать бесполезно – спасти науку может только научное сообщество, которого пока нет...

Может ли в принципе «газообразная» среда стать научным сообществом? Как ни странно, да. Для этого не надо, чтобы сменилось «научное поголовье», – те же самые люди вдруг могут начать действовать по-другому, как будто синхронизовавшись друг с другом. Примеров таких метаморфоз масса, как мелких, так и крупных, как в экономике, так и в обществе»⁸⁶.

Воспользовавшись метафорой «фазового перехода» (термин из физики), Б. Штерн поясняет, как именно может произойти (а локально, в каких-то «клеточках» уже, вероятно, и происходит) такое преобразование,

⁸⁴ Штерн Б. Самоорганизация науки, или Виден ли фазовый переход в конце тоннеля? // Троицкий вариант. Наука. 2009, № 1(20). (Электронная версия – http://www.troitsk.ru/parser.php?p_id=11&r_id=58&c_id=282&view_msg=1&msg_cur_part=&a_id=4204&show_news_comment=yes).).

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ Там же.

преодоление «ментальной энтропии», вроде бы спонтанная *самоорганизация среды*.

Размышления этого автора о самоорганизации среды уместно распространить и на общество в целом. Так, своего рода «фазовый переход» совершился 20 лет назад, когда произошла самоликвидация тоталитарной общественной системы⁸⁷. Другое дело, что последующее развитие опять приводит к коллапсу, «на новом витке спирали».

«...Уныние, – пишет Б. Штерн, – Насмотревшись на все мерзости обстоятельств места и времени, человек перестает верить, что в этих обстоятельствах вообще можно что-то изменить к лучшему... Человеку не скажешь: «бросай унынье – вон свет в конце тоннеля» – это будет ложью: отсюда не видно никакого света. Лучше напомнить про лягушку в сметане – ведь изменила среду своими телодвижениями и так спаслась. Фазовый переход тем и интересен, что, не зная параметров среды, его не предскажешь, зато уж если пойдет, то быстро (годы вместо поколений) и мощно. Или не пойдет – в зависимости от действий каждого из нас»⁸⁸.

Современному российскому философу Владимиру Кантору принадлежит следующее замечание:

«...Исправление ситуации, наверно, возможно... Коралловый остров разумной жизни, коралл к кораллу, продолжает расти. Процесс образования коралловых островов крайне медлителен. Вулканические острова создаются скорее. В октябре семнадцатого вулкан заработал, но вместо острова свободы (не путать с Кубой) мы получили материк ГУЛАГ. Так что путь «малых дел» по-прежнему представляется для России наиболее надежной программой...»⁸⁹

Противоречит ли такая программа идее «фазового перехода»? Думаю, нет. Ибо именно из «малых дел» постепенно складывается самоорганизация. Думаю, со мной согласятся многие мои *со-*участники, коллеги, *со-*авторы. Все мы в большей или меньшей степени пессимисты по наблюдениям и оптимисты по убеждениям.

...Книга названа «Профессия – социолог (Из опыта драматической социологии: события в СИ РАН 2008 / 2009 и не только)». Название, условное. Можно было бы сказать: «Профессия – социолог *и не только*». Можно указать по крайней мере на три предметных слоя содержания книги: *жизнь социологического сообщества; жизнь научного сообщества; общественно-политическая жизнь*. Второй слой представляет контекст первого, третий – второго и первого. Эти три пласта рассматриваются не порознь, а в комплексе их взаимосвязей.

Но если так, то почему же акцент на социологе (социологии)? Потому что авторы стремились и в отборе социальных фактов, и в их предъявлении

⁸⁷ Принято называть события в нашей стране конца 1980-х – начала 1990-х гг. «революцией сверху». Пусть так. Но революцию нельзя организовать. В ней неизбежно сочетаются процессы управления и самоорганизации. В известном смысле, самоорганизация включает в себя и управленческие проекты.

⁸⁸ Там же

⁸⁹ Цит. по: Колесников А. Русские развилки // Новая газета, 2.03.2009, № 21 (электронная версия – <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/021/16.html>).

читателю, и в интерпретации – провести социологический подход, взгляд, понимание⁹⁰.

Наш коллега Борис Докторов, ознакомившийся с рукописью книги, пишет:

«...Название книги – «Профессия – социолог», и прежде всего она обращена к социологам. Но в ней нет критериев, предписаний, которым должен следовать специалист, она предъявляет читателю ряд событий, процессов... и предлагает ему задуматься о своем отношении к ним. Итогом такого анализа и станет личная интерпретация того, кем же является социолог как представитель определенной профессии. Она (читательская интерпретация) может совпадать полностью или частично с авторской трактовкой, а может коренным образом отличаться от нее. При этом факт отсутствия в книге намека на то, каким путем должен следовать читатель к своему выводу, автоматически запускает механизм многоуровневой рефлексии и саморефлексии...»⁹¹.

(Продолжая мысль коллеги и друга, можно сказать: «Социолог – профессия и не только»).

На наш взгляд, миссия социолога состоит в отображении, объяснении, осмыслении (скажу одним словом – *постижении*) социальной реальности. Последняя представляет (может и должна представлять...) непреходящий, не только прагматический интерес для человека. Но и для практической ориентации в мире указанное постижение может оказаться полезным.

Несколько слов о нашем читателе. Все же надеемся, что это будет не обязательно (не только...) социолог. И может быть даже не столько социолог, сколько просто читатель, стремящийся понять общество, в котором он живет, и самого себя в этом обществе.

А. А. Ухтомскому принадлежит философская концепция *доминанты на лицо Другого* и тесно связанное с нею понятие «*заслуженного собеседника*». «Собеседник..., т. е. лицо другого человека, открывается таким, каким я его заслужил всем моим прошлым, и тем, что я есть сейчас»⁹². Иначе говоря, заслуженный собеседник – это тот, которого ты заслужил. В развитие этой идеи выдвинем понятие *заслуженного читателя*.

Заслуженный – это тот читатель, которого автор *заслужил*. Каков автор – таков и читатель, и наоборот. Не в смысле тождества, а в смысле соответствия друг другу. В смысле возможности и способности к *со-беседничеству*. К такому читателю мы обращались прежде всего, не претендуя его чему-либо научить, а стремясь *поделиться* своими наблюдениями, соображениями и... тревогами. Ибо оснований для тревоги за будущее уже не отдельных пер-

⁹⁰ Наше представление о специфике социологического подхода описывается формулой: «Человек в обществе и общество в человеке». См: Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 4, глава 24. (Электронная версия - http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/t4_294-399.pdf)..

⁹¹ См. Докторов Б. Профессия – социолог... / Полит.ру. 22 июля 2009 (<http://www.polit.ru/science/2009/07/22/alekseev.html>)..

⁹² См. Ухтомский А. А.. Письма. Публикация, вводная статья и примечания Е. И. Бронштейн-Шур / Пути в неизвестное. Сб. 10. М.: Советский писатель, 1973. (Электронная версия - <http://seminar.msdm.ru/Home/004.htm>). См. также: Ухтомский А. А. Заслуженный собеседник: Этика. Религия. Наука. - Рыбинск: «Рыбинское подворье», 1997.

сон и институций, а общества в целом – с избытком. И каждый – социолог ли, не социолог – призван определить для себя, как ему *быть*, как ему жить дальше.

У моего друга Валерия Ронкина есть статья под названием «Российская антиутопия». В этой (написанной еще десять лет назад) работе В. Р. пытается «опрокинуть» на нашу современную реальность щедринскую сатиру. И ведь словно про нас классиком русской литературы писано!

Приведу здесь заключительные строки из «Российской антиутопии»:

«Что делать мне? Что делать каждому из нас? Что делать всем нам, «кадетам европейской цивилизации» (*выражение Салтыкова-Щедрина*. – А. А.) ?

... Не путать отечество с начальством. Не обольщаться очередным <...>, который обещает мочить врагов в сортире. Не подавать руки проходимцам.

Видеть в физиономии своего ближнего лик Божий, а не ток, для молочения кулаками, даже если это физиономия «кавказской национальности». Твердо считать воровство хуже простоты.

... Спасем ли мы таким образом себя и других? Делай, как должен, и будь что будет»⁹³.

Разумеется, у каждого свои представления о «должном». Речь тут о внутренней, а не об усматриваемой другими необходимости. Я бы эту старинную максиму еще дополнил: *делай то, что, как Ты считаешь, никто за тебя не сделает*.

Пожалуй, по всем канонам «нормальной науки», следовало бы здесь писать не эпилог, не послесловие, а *заключение*, в котором перечислить основные исследовательские результаты (сообразуясь с указанными в предисловии задачами). Однако наш жанр этого не требует так уж строго. Нас вполне удовлетворит трактовка данного произведения как «документальной прозы № 1», за которой еще может последовать «документальная проза № 2», так сказать, более высокого порядка (см. выше: «Соавторы-составители: обмен мнениями (март-август 2009)», в Приложении к частям 1 и 2.) Во всяком случае, мы для этого будущего автора-интерпретатора старались, как могли.

Андр. Алексеев
Январь-декабрь 2009

Конец тома 3

⁹³ Цит. по: Алексеев А. Н. Драматическая социология... Том 2, с. 465. (Электронная версия - http://www.kiis.com.ua/txt/doc/13062006/book/t4_400-517.pdf).

Содержание тома 4

«Профессия – социолог»: открывая том 4

Глава без номера (после послесловия). «Случай» Охта-центра и вокруг него

Еще некоторые методологические замечания «под занавес»

Нерепрезентативная выборка

(Из книги А. Алексеева и Р. Ленчовского «Профессия – социолог...»)

Для заметок

Научно-публицистическое издание

А. Н. Алексеев
Р. И. Ленчовский

ПРОФЕССИЯ – СОЦИОЛОГ

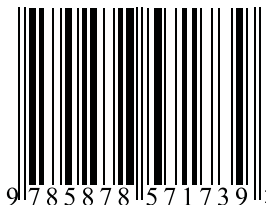
(Из опыта драматической социологии:
события в СИ РАН – 2008 / 2009 и не только)

Документы, наблюдения, рефлексии

Том 3

Оригинал-макет подготовлен издательством «Норма»
Технический редактор – Фофанова Н.М.
Корректор – Калинина Н.Н.
Художник – Куршева Ю.Н.
Компьютерная верстка – Павлова А.Ю.

ISBN 978-5-87857-173-9



Сдано в набор 09.09.2009. Подписано в печать 17.10.2010.
Формат 60X90/16. Бумага газетная. Печать офсетная.
Гарнитура NewtonС. Усл.п.л. 34,5. Тираж 400 экз. Заказ №

Издательство «Норма»
190005, Санкт-Петербург, Измайловский пр., 14/25, оф. 430
E-mail: nor@peterlink.ru
Отпечатано с готовых диапозитивов
в ОАО «Издательство и типография ордена Красного Знамени
газеты ЛенВО «На страже Родины».
191055, Санкт-Петербург, Дворцовая пл., д. 10.