

Министерство образования Российской Федерации  
НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

Г.Б. ПАРШУКОВА

# ОСНОВЫ ТЕОРИЙ КОММУНИКАЦИЙ

## ТЕОРИИ И МОДЕЛИ КОММУНИКАЦИЙ

Утверждено Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного пособия

НОВОСИБИРСК  
2017

ББК 60.524.224.026я73  
П 189

Рецензенты:

*С.С. Малетин*, канд. ист. наук, доцент

*О.В. Макеева*, канд. пед. наук, ученый секретарь ГПНТБ СО РАН

**Паршукова Г.Б.**

П 189 Основы теорий коммуникаций. Теории и модели коммуникаций: учеб. пособие / Г.Б. Паршукова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2017. – 71 с.

ISBN 978-5-7782-3287-7

Учебное пособие адресовано бакалаврам и магистрам, обучающимся по гуманитарным направлениям, в образовательные программы которых включены курсы по основам теорий коммуникаций.

В пособии рассмотрены базовые научные школы и теории массовых коммуникаций, вклад ученых из различных областей гуманитарного знания, повлиявших на развитие теории и практики социальных коммуникаций.

Работа подготовлена на кафедре социологии и массовых коммуникаций.

ББК 60.524.224.026я73

ISBN 978-5-7782-3287-7

© Паршукова Г.Б., 2017

© Новосибирский государственный  
технический университет, 2017

# ПОНЯТИЕ НАУЧНОЙ ТЕОРИИ

## ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Цель научной теории – введение базовых идеальных объектов, описание их свойств и принципов отношений между собой. Требования, выдвигаемые к научной теории, в разных науках сильно различаются.

Философы науки вводят различение понятий «теория», «доктрина» и «учение», которые можно употреблять как синонимы.

**Теория**<sup>1</sup> (от греч. *theoria* – рассмотрение, исследование) – система основных идей в той или иной отрасли знания; форма научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях действительности.

**Научная теория**<sup>2</sup> – логически взаимосвязанная система понятий и утверждений о свойствах, отношениях и законах некоторого множества идеализированных объектов (актуальная бесконечность, общественно-экономическая формация, сознание, коммуникация и т. п.).

**Учение**<sup>3</sup> – некоторая система взглядов, воззрений какого-либо ученого или мыслителя, индивидуальное отношение к которой – вопрос логического согласия или веры.

**Доктрина**<sup>4</sup> (от лат. *docere* – учить, *doctrina* – учение) – авторитетное учение; совокупность принципов; система теоретических положений о какой-либо области явлений; система воззрений какого-либо ученого или мыслителя.

---

<sup>1</sup> Кондрашин И. Глоссарий философских терминов. – М., 2006.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Кемеров В. Философская энциклопедия. – М.: Панпринт, 1998.

Кроме того, следует иметь в виду понятие **парадигма**<sup>5</sup>, под которой известный философ науки Т. Кун понимал «признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений»<sup>6</sup>.

Одним из основных выводов, к которым пришла методология науки во второй половине XX века, является положение о том, что развитие науки не представляет собой непрерывный кумулятивный процесс<sup>7</sup>. Новые научные теории не обязаны быть простым расширением прежних теорий. Очень часто они несовместимы по своему содержанию или даже несоизмеримы, если базируются на различных онтологических допущениях<sup>8</sup>, т. е. предположении о существовании явления или объекта. Именно так сформулирована кибернетическая модель коммуникации К. Шеннона и У. Уивера (С. Shannon, W. Weaver), представленная на рис. 1.

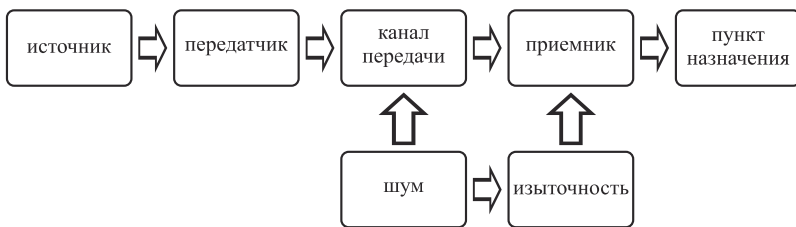


Рис. 1. Модель коммуникации Шеннона–Уивера

Онтологическое допущение кибернетической модели коммуникации включает пять функциональных компонентов, расположенных в

<sup>5</sup> Парадигма – от др.-греч. *παράδειγμα* – «пример», «модель», «образец»; *παραδείκνυμι* – «сравниваю» (Философия: энциклопедический словарь / под редакцией А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004.)

<sup>6</sup> Кун Т. Структура научных революций (с вводной статьей и дополнениями 1969 г.) – М.: Прогресс, 1977. – С. 11

<sup>7</sup> Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С.Б. Крымско-го. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 800 с. URL: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/137.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/137.php) (Дата обращения: 20.12.2016)

<sup>8</sup> Онтология (от греч. *on* (ontos) – сущее и *logos* – понятие, разум) – учение о бытии (Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е.Ф. Губский и др. – М., 2003).

линейной последовательности (источник информации, передатчик, канал передачи, приемник и пункт назначения), а также фактор дисфункции – шум и фактор предотвращения коммуникативных неудач – избыточность информации (повторение элементов сообщения). Развитие теорий коммуникации и моделирование коммуникации другими авторами было основано на новых онтологических допущениях. Например, Б. Уэстли (B. Westly) и М. Маклейн-мл. (M. MacLean) сформулировали понятие обратной связи и на этом онтологическом допущении построили свои модели коммуникации.

Процесс смены научных теорий включает моменты выбора системы онтологических допущений. Следует признать, что основания научного знания оказываются во многом произвольными допущениями, выбранными интуитивным образом, а не в результате строгого критического анализа<sup>9</sup>. Наука является одной из форм культуры и не обладает монополией на истину.

Отличие науки от других форм культуры заключается в следующих существенных признаках:

- 1) направленность на поиск достоверного знания;
- 2) специфический способ организации поиска этого знания (научное исследование);
- 3) принципиальная незавершенность научного знания (возможность его совершенствования);
- 4) универсальность науки (возможность применения исследовательских методов в любой области реальности);
- 5) наличие особого субъекта научной деятельности (научного сообщества, характеризующегося специфической организацией и собственными законами функционирования и воспроизводства).

Цель науки – достижение истинного знания о мире. Существование истин подразумевает существование определенного типа реальности, к которой собственно и относятся эти истины. Эта реальность должна быть дана исследователю до всякого исследования, сохраняться после исследования и быть (главное) независимой от исследователя. Предпосылка существования независимой от исследователя реальности, как известно, считается основным условием для развертывания научного познания. Независимость реальности от субъекта исследования есть

---

<sup>9</sup> *Петров В.* Наука и квазинаука с методологической точки зрения [электронный ресурс] Релиз доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks / Science/ Article/ petr\\_nauk.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks / Science/ Article/ petr_nauk.php).

просто конкретизация убеждения, формируемого всем жизненным опытом любого человека: существование реальности в целом не зависит от наших действий в ней и представлений о ней. Существуют некоторые элементы реальности, которые мы можем в ней изменять, но мы не способны ее создать и уничтожить (любая солипсистская позиция есть результат рассуждений, а не опыта). Именно такая реальность становится предметом исследования, и описанием именно такой реальности являются научные истины. Иначе говоря, отправная точка научного исследования – непосредственно данная реальность, которая в целом индифферентна к существованию исследователя и его процедурам: она не уничтожается ими и, в принципе, не уничтожает самого исследователя в процессе его деятельности.

Все истины, получаемые в результате научных исследований, – истины ограниченные. Эта ограниченность состоит в следующем: они относятся только к фрагментам реальности и получены в результате исследования конкретных ее частей. Это объясняется указанной выше незавершенностью науки и гарантирует эту незавершенность. Кроме того, само понимание истины в науке несомненно связано с ее пониманием в обыденном жизненном опыте человека, накопленном во взаимодействии с окружающей его областью реальности. Изменчивость повседневного опыта и эволюция Вселенной не дают истинам стать окончательными.

Ни одно утверждение в науке не может быть принято на веру, каждая научная истина есть результат соответствующего проведенного исследования. Получить строгое определение научного исследования невозможно, но для удобства понимания процесса научного исследования можно сформулировать его следующие характерные черты.

1. Воспроизводимость. Любое исследование должно быть воспроизводимо, что обеспечит объективность (в какой-то степени условную) результатов исследования. Воспроизводимость нивелирует все личностные компоненты в исследованиях и позволяет сформировать в науке систему безличных истин, обеспеченных возможностью перепроверки экспериментальных результатов в естественных науках и критического рассмотрения всех рассуждений, осуществленных в экспериментальном или теоретическом исследовании.

2. Научность исследовательской цели. Проблема, на разрешение которой направлены усилия, должна быть признана имеющей научную значимость. Механизмы такого признания различны и исторически изменчивы, но именно системы такого признания формируют научное

сообщество путем выработки общей онтологии для той или иной научной дисциплины.

3. Применение специфических методов, разработанных и апробированных в соответствующих научных дисциплинах. В этом смысле даже простое наблюдение, проводящееся ученым, детерминировано соответствующими целями исследования и его результаты фиксируются в стандартизованном формате и с помощью стандартизованного научного языка.

4. Научная интерпретация полученных результатов в рамках той или иной научной теории. Возможна ситуация, когда исследователь имеет дело с результатами, не вписывающимися ни в одну из существующих научных теорий (парадигм). В таком случае результаты могут получить интерпретацию на более абстрактном – метафизическом уровне. Если используемая исследователем метафизика не противоречит описанным выше онтологическим допущениям научных исследований, то можно считать, что и исследование в целом не вышло за пределы науки.

Все указанные выше признаки научного исследования служат ориентировочными критериями для выводов о научности проводимых исследований.

Итак, наука – это отдельная (отдифференцированная) от других форма восприятия, осмысления и изучения реальности. Внутри науки существуют демаркации, которые выделяют в системе науки научные и квазинаучные дисциплины.

### **Научные и квазинаучные дисциплины**

Под квазинаучными дисциплинами следует понимать как исторически сложившиеся, но не вошедшие в науку формы исследования реальности (например, астрологию, алхимию), так и дисциплины, стремящиеся оформиться в особые отрасли науки уже в наше время (уфологию, цереологию и т. п.). Решение проблемы демаркации на данном уровне будет существенно более сложным, поскольку, как правило, возникновение квазинаучных дисциплин и их распространение связаны с наличием познавательных проблем, нерешенных или нерешаемых собственно научными дисциплинами.

Сразу следует оговориться, что любая квазинаучная форма познания строится в соответствии с общераспространенными канонами научных дисциплин и в этом смысле хорошо «замаскирована». В каж-

дом случае мы, как правило, будем сталкиваться с дисциплиной, имеющей более или менее четко очерченный предмет исследования, обладающей некоторой качественной теорией (или теориями), отображающей этот предмет, стремящейся разработать свой собственный терминологический аппарат и пытающейся вписаться в существующую структуру научного знания. Следовательно, различия между научной и в каком-то смысле сопутствующей ей квазинаучной дисциплиной будут, по-видимому, каждый раз достаточно тонкими и специфическими.

В силу указанной «маскировочной» особенности результаты и теории, полученные в квазинауках, также будут претендовать на обоснованность и достоверность. Теории будут объяснять аномальные «эмпирические факты», а многочисленные описания наблюдений странных феноменов подкреплять выдвигаемые гипотезы. Для большей убедительности будут приводиться данные, зафиксированные с помощью различных измерительных приборов, фотографии, аудио- и видеозаписи и т. д. Тем не менее структура и способ предъявления подобных обоснований являются несколько иными, чем в признанных научных дисциплинах.

Однако прежде чем приступить к содержательному анализу проблемы демаркации на этом уровне, попробуем представить классификацию логически возможных отношений между наукой и квазинаукой. Наиболее непримиримым, естественно, окажется отношение противоречия. Оно возможно в той ситуации, когда наука и квазинаука имеют общий предмет исследования, и при этом их результаты, фундаментальные теории, а возможно, и методы несовместимы друг с другом. Квазинауку в этом случае можно называть контрнаукой. Другое возможное отношение можно назвать отношением дополнительности. Его будет характеризовать наличие особой области исследуемых квазинаукой явлений, которая в соответствующей ей научной дисциплине будет рассматриваться как область аномалий. Подобные квазинауки естественно назвать паранауками. Как правило, методы исследования в таких квазинауках заимствуются из более отдаленных научных дисциплин, в собственно научных исследованиях этих аномалий они могут использоваться как вспомогательные. Еще одно отношение возникает в том случае, когда область исследования квазинауки оказывается невозможно однозначно идентифицировать и феномены из этой области обладают неопределенным онтологическим статусом: либо их существование не признается традиционной наукой, либо они не могут



исследоваться в рамках какой-либо из признанных научных дисциплин. Подобную разновидность квазинауки удобно назвать псевдонаукой.

Совокупность теоретических воззрений на коммуникацию еще не оформлена в единую научную дисциплину, поэтому справедливо мнение Ф.И. Шаркова о том, что «не сформировалось еще и целостное системное представление о самой теории коммуникологии»<sup>10</sup>. С этим же согласен и профессор М.А. Василик: «науки о коммуникации как определенной области знания пока не существует»<sup>11</sup>. Именно это обстоятельство объясняет наличие квазинаучных теорий в коммуникационной сфере.

### **Структура теоретического исследования**

Теоретический уровень познания содержит два подуровня. Первый образуют частные теоретические модели и законы, которые выступают в качестве теорий, относящихся к достаточно ограниченной области явлений. Второй – составляют развитые научные теории, включающие частные теоретические законы в качестве следствий, выводимых из фундаментальных законов теории.

Примерами знаний первого подуровня могут служить теоретические модели и законы, характеризующие отдельные виды механического движения: модель и закон колебания маятника (законы Гюйгенса), движения планет вокруг Солнца (законы Кеплера), свободного падения тел (законы Галилея) и др. Они были получены до того как была построена ньютоновская механика. Сама же эта теория, обобщившая все предшествующие ей теоретические знания об отдельных аспектах механического движения, выступает типичным примером развитых теорий, которые относятся ко второму подуровню теоретических знаний.

### **Теоретические модели в структуре теории**

Элементом организации теоретических знаний на каждом из его подуровней служит двухслойная конструкция – теоретическая модель и формулируемый относительно нее теоретический закон. В качестве

---

<sup>10</sup> Шарков Ф.И. Перспективы становления науки «коммуникология» и ее терминологического аппарата // Портал viperson.ru [Электронный ресурс] 29.06.2009. URL: <http://viperson.ru/prnt.php?prnt=1&ID=571064>

<sup>11</sup> Василик М.А. Наука о коммуникации или теория коммуникации? К проблеме теоретической идентификации // Актуальные проблемы теории коммуникации: сб. научных трудов. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2004. – С. 4–11.

элементов<sup>12</sup> теоретических моделей выступают абстрактные объекты (теоретические конструкты), которые находятся в строго определенных связях и отношениях друг с другом.

Теоретические законы непосредственно формулируются относительно абстрактных объектов теоретической модели. Они могут быть применены для описания реальных ситуаций опыта лишь в том случае, если модель обоснована в качестве выражения существенных связей действительности, проявляющихся в таких ситуациях.

Для изучения коммуникаций и создания теоретических моделей, как правило, вводятся абстрактные представления о субъектах и объектах коммуникации, основанные на идеализированном представлении о том, что в коммуникации всегда должен быть Автор/создатель сообщения и тот, кто его принимает (получатель). Таким же теоретическим конструктом является «шум», введенный К. Шенноном в кибернетическую модель коммуникации, который вводится по следующему признаку: существует нечто, что препятствует коммуникации.

### **Особенности функционирования теорий**

Долгое время доминировало представление о теории как гипотетико-дедуктивной системе, которая имеет иерархическую систему высказываний, где из базисных утверждений верхнего уровня строго логически выводятся высказывания нижнего уровня.

Иерархической структуре высказываний соответствует иерархия взаимосвязанных абстрактных объектов. Связи же этих объектов образуют теоретические схемы различного уровня. И тогда развертывание теории предстает не только как оперирование высказываниями, но и как мысленные эксперименты с абстрактными объектами теоретических схем.

Описанная процедура вывода в своих основных чертах универсальна и используется при развертывании различных теорий эмпирических наук.

Эмпирическая интерпретация достигается за счет особого отображения теоретических схем на объекты тех экспериментально-измерительных ситуаций, на объяснение которых претендует модель.

---

<sup>12</sup> *Степин В.С.* Эмпирический и теоретический уровни научного исследования. *Философия науки и техники // Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. – Раздел III. Структура и динамика научного познания. – Глава 8. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Science/Step/09.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/Step/09.php)*

Процедуры отображения состоят в установлении связей между признаками абстрактных объектов и отношениями эмпирических объектов. Описанием этих процедур выступают правила соответствия. Они составляют содержание операциональных определений величин, фигурирующих в уравнениях теории.

Такие определения имеют двухслойную структуру, включающую: 1) описание идеализированной процедуры измерения (измерение в рамках мысленного идеализированного эксперимента) и 2) описание приемов построения данной процедуры как идеализации реальных экспериментов и измерений, обобщаемых в теории.

Различают следующих два типа теорий, отличающихся характером лежащих в их основании теоретических схем.

1. Теории, целиком входящие в обобщающую фундаментальную теорию на правах ее раздела.

2. Теории, частично соотносящиеся с какой-либо фундаментальной теорией. Лежащие в их основании теоретические схемы являются своего рода гибридными образованиями. Они создаются на основе фундаментальных теоретических схем по меньшей мере двух теорий. Гибридные теоретические схемы могут существовать в качестве самостоятельных теоретических образований наряду с фундаментальными теориями и негибридными частными схемами, еще не включенными в состав фундаментальной теории.

Вся эта сложная система взаимодействующих друг с другом теорий фундаментального и частного характера образует массив теоретического знания некоторой научной дисциплины.

Каждая из теорий даже специального характера имеет свою структуру, характеризующуюся уровневой иерархией теоретических схем. В этом смысле разделение теоретических схем на фундаментальные и частные относительно. Оно имеет смысл только при фиксации той или иной теории. При выводе следствий из базисных уравнений любой теории, как фундаментальной, так и специальной (микротеории) исследователь осуществляет мысленные эксперименты с теоретическими схемами, используя конкретизирующие допущения и редуцируя фундаментальную схему соответствующей теории к той или иной частной теоретической схеме.

В рамках каждой научной дисциплины многообразие знаний организуется в единое системное целое во многом благодаря основаниям, на которые они опираются. Основания выступают системообразующим блоком, который определяет стратегию научного поиска, систе-

матизацию полученных знаний и обеспечивает их включение в культуру соответствующей исторической эпохи.

В. Степин считает, что будучи отличными от картины мира<sup>13</sup> теоретические схемы всегда связаны с ней. Установление этой связи – одно из обязательных условий построения теории.

Благодаря связи с картиной мира происходит объективизация теоретических схем. Составляющая их система абстрактных объектов предстает как выражение сущности изучаемых процессов «в чистом виде». Процедура отображения теоретических схем на картину мира обеспечивает ту разновидность интерпретации уравнений, выражающих теоретические законы, которую в логике называют концептуальной (или семантической) интерпретацией и которая обязательна для построения теории. Таким образом, вне картины мира теория не может быть построена в завершенной форме.

Картины реальности, развиваемые в отдельных научных дисциплинах, не изолированы друг от друга, они взаимодействуют. Картины коммуникационной реальности, развиваемые в социологии, накладываются и взаимодействуют с теориями педагогическими, психологическими и т. д.

И если дисциплинарные онтологии (специальные научные картины мира) репрезентируют предметы каждой отдельной науки (физики, биологии, социальных наук и т. д.), то в общей научной картине мира представлены наиболее важные системно-структурные характеристики предметной области научного познания как целого, взятого на определенной стадии его исторического развития.

С позиции коммуникаций картина мира носит специальный, дисциплинарно онтологический характер. Однако развиваясь, теории коммуникаций позволяют нам говорить о возможности в будущем построения метатеории, универсальной коммуникационной парадигмы развития общества.

---

<sup>13</sup> *Степин В.С.* Эмпирический и теоретический уровни научного исследования. *Философия науки и техники // Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. – Раздел III. Структура и динамика научного познания. – Глава 8. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Science/Step/09.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/Step/09.php) (Дата обращения 20.12.2016).*

## ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ В ОБЛАСТИ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

### Философия науки О. Конта

В науке для Огюста Конта главным являются факты – твердые, несомненные, устойчивые. Основное дело науки – собирать эти факты и систематизировать их. Провозглашаемая им философия науки – философия нового типа призвана выполнить задачу систематизации, упорядочивания и кодификации научных выводов. Это «здоровая философия», которая коренным образом изгоняет все вопросы, неизбежно

Т а б л и ц а 1

#### Стадии интеллектуальной эволюции человечества (по О. Конту)

Стадия	Характеристика
Геологическая (фиктивная)	Человек не исследует предметы, предпочитая исследованиям неразрешимые вопросы. Конт выделяет три фазиса (фазы) развития: <ul style="list-style-type: none"><li>• фетишизм, заключающийся в том, что всем внешним телам приписывается жизнь, аналогичная человеческой;</li><li>• политеизм, представляющий собой свободное умозрительное преобладание воображения над инстинктом и чувством;</li><li>• монотеизм как осознание необходимости подчинения всех явлений неизменным законам</li></ul>
Метафизическая (абстрактная)	Человек начинает объяснять внутреннюю природу существ и вещей, основной способ образования всех явлений без помощи сверхъестественных факторов, а через сущности (entites), олицетворенные абстракциями
Научная (реальная)	Человек «сосредоточивает свои усилия в области действительного наблюдения, принимающей с этого момента все более и более широкие размеры и являющейся единственно возможным основанием доступных нам знаний, разумно приспособленных к нашим реальным потребностям» <sup>14</sup>

<sup>14</sup> *Конт О.* Дух позитивной философии. Слово о положительном мышлении. – М.: ЛИБРОКОМ, 2011. – 80 с. (Из наследия мировой философской мысли: история философии).

неразрешимые. Именно О. Конт сформулировал закон трех стадий интеллектуальной эволюции человечества. Он считал, что все умозрения человека (личные и групповые) последовательно проходят три различные теоретические стадии, которые отражают доминирующие особенности интеллектуальных предпочтений человека (табл. 1).

### **Критерии истинности К. Поппера**

Карл Поппер в какой-то степени оппонировал Конту, критиковал идею верификации. Он считал, что проверка на практике необходима, однако она не может быть полной. К. Поппер предложил новый критерий истинности – так называемую фальсификацию. В концепции Поппера фальсификация представляет собой некое опровержение теории, т. е. возможность признания ее неистинной. Достаточно одной идеи, противоречащей данной, чтобы поколебать уверенность в ее истинности. Если же подобных противоречащих идей накопится несколько, это и будет фальсификацией, т. е. опровержением.

К. Поппер<sup>15</sup> писал о фальсификации следующим образом. В каждой теории есть несколько частей: предложения, которые передают сущность идеи, и предложения, которые содержат в себе возможность их опровержения (так называемый класс потенциальных фальсификаторов). Философ заявлял, что фразы, при помощи которых можно опровергнуть теорию, не должны отсутствовать, т. е. текст теории следует представлять предложениями обоих типов.

С этого момента ни одна научная теория не может претендовать на статус единственной и самой правильной, никакая идеология не может поработить мышление людей, ни один человек не может навязывать другим свое мнение как самое наилучшее и единственно верное.

Поппер настаивал на единстве научного метода. С его точки зрения, метод социальных наук, как и естественных, состоит в попытках решить свои проблемы. Решения предлагаются и критикуются. Доказательства могут привести как к подтверждению, так и к опровержению. Мы учимся на ошибках: всякая теория, опровергаемая в принципе, остается неполной. Она дает событие в некой перспективе (в социологии, биологии, психологии или экономике). Объективность теории эквивалентна ее контролируемости и опровергаемости. Объектив-

---

<sup>15</sup> *Поппер К.* Логика и рост научного знания: избранные работы / пер. с англ.; сост. и общ. ред. В.Н. Садовского. – М.: Прогресс, 1983. – 605 с.

ность есть атрибут теории, в то время как беспристрастность может быть приписана только личности. Объективность есть факт общественного (не частного) контроля.

### **Научные революции Т. Куна**

По определению Томаса Куна, данному в «Структуре научных революций», научная революция – эпистемологическая смена парадигмы.

«Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу»<sup>16</sup>.

Согласно Т. Куну научная революция происходит тогда, когда ученые обнаруживают аномалии, которые невозможно объяснить при помощи универсально принятой парадигмы, в рамках которой до этого момента происходил научный прогресс. С точки зрения Куна парадигму следует рассматривать не просто в качестве текущей теории, но в качестве целого мировоззрения, в котором она существует вместе со всеми выводами, совершаемыми благодаря ей.

Можно выделить следующие три аспекта парадигмы.

1. Парадигма – это наиболее общая картина рационального устройства природы, мировоззрение.

2. Парадигма – это дисциплинарная матрица, характеризующая совокупность убеждений, ценностей, технических средств, которые объединяют специалистов в данное научное сообщество.

3. Парадигма – это общепризнанный образец, шаблон для решения задач-головоломок. Позднее в связи с тем, что это понятие парадигмы вызвало толкование, неадекватное тому, какое ему придавал Т. Кун, он заменил его термином «дисциплинарная матрица» и тем самым еще более отдалил это понятие по содержанию от понятия теории и теснее связал его с механической работой ученого в соответствии с определенными правилами.

Важные компоненты куновской картины науки – концепция парадигм и концепция отношений между нормальной наукой и научными революциями. Согласно этой картине проверяемая гипотеза принадлежит обширной совокупности предположений, многие из которых являются неявными. К их числу относится и исследовательская компетентность, приобретаемая учеными в ходе их подготовки к деятельно-

---

<sup>16</sup> Кун Т. Структура научных революций (с вводной статьей и дополнениями 1969 г.). – М.: Прогресс, 1977. – С. 11.

сти в рамках избранной научной дисциплины. Обучение предмету научной дисциплины связано не только с изучением многих фактов, но и с усвоением способов видения и мышления соответствующего научного сообщества, т. е. принятых в нем понятий и норм исследования. Чтобы зафиксировать, что отдельная научная гипотеза включена в определенную обширную совокупность предположений, Кун и вводит термин «парадигма» для обозначения этой совокупности<sup>17</sup>.

Согласно Куну, также проблематична любая форма взаимопонимания между представителями двух различных парадигм. Ведь сторонники каждой из них, естественно, рассматривают спорный предмет с точки зрения своих предположений, т. е. своей парадигмы. В результате коммуникация возможна лишь между учеными, придерживающимися одной и той же парадигмы, а не разных парадигм. Таким образом, по мнению Т. Куна, в развитии научного знания особую роль играет деятельность научного сообщества. Определяющее значение принадлежит не нормам логики, методологии, а парадигме, т. е. совокупности убеждений, ценностей, технических средств, принятых научным сообществом и обеспечивающих научную традицию.

### **Модель развития науки И. Лакатоса**

Альтернативную теории Т. Куна модель развития науки, тоже ставшую весьма популярной, предложил работавший в Англии математик, логик венгерского происхождения Имре Лакатос (1922–1974). Его концепция, названная методологией научно-исследовательских программ, по своим общим контурам довольно близка к концепции Т. Куна, однако расходится с ней в принципиальнейшем пункте. И. Лакатос считал, что выбор научным сообществом одной из многих конкурирующих исследовательских программ может и должен осуществляться рационально, т. е. на основе четких рациональных критериев.

Научно-исследовательская программа по Лакатосу<sup>18</sup>, – это единица научного знания; совокупность и последовательность теорий, связанных непрерывно развивающимся основанием, общностью основополагающих идей и принципов. Развитие науки представляет собой конку-

---

<sup>17</sup> Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С.Б. Крымского. – М.: ВЛАДОС, 2003. – С. 709.

<sup>18</sup> Лакатос И. Методология научных исследовательских программ // Вопросы философии. – 1995. – № 4. – С. 147



рению научно-исследовательских программ, которые имеют следующую структуру.

- «Жестокое ядро» включает непроверяемые для сторонников программы исходные положения.

- «Негативная эвристика» – своеобразный защитный пояс ядра программы, состоящий из вспомогательных гипотез и допущений, снимающих противоречия с аномальными фактами. Допустим, что наблюдения свидетельствуют об отклонении движения планет от реальных орбит, рассчитанных небесной механикой. В этом случае законы механики подвергаются сомнению в самую последнюю очередь. Вначале же в ход идут гипотезы и допущения «защитного пояса»: можно предположить, что неточны измерения, ошибочны расчеты, присутствуют некоторые возмущающие факторы – например, неоткрытые планеты.

- «Позитивная эвристика» – «...это правила, указывающие, какие пути надо избирать и как по ним идти». Иными словами, это ряд доводов, предположений, направленных на то, чтобы изменять и развивать «опровержимые варианты» исследовательской программы. В результате эта программа предстает не как изолированная теория, а как серия модифицирующихся (изменяющихся) теорий, в основе которых лежат единые исходные принципы.

## КЛАССИФИКАЦИЯ НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ

Классификация<sup>19</sup> (лат. classis – разряд, класс и facio – делаю) – это система соподчиненных понятий (классов, объектов) в какой-либо области знания или деятельности. Классификация наук предполагает группировку и систематизацию знания на основе сходства определенных признаков. Например, Ф. Бэкон в основание своей классификации положил особенности человеческой души, такие, как память, воображение и разум. Историю он относил к разряду памяти, поэзию – к воображению, философию – к разуму. Р. Декарт для классификации использовал метафору дерева. «Корневище» этого дерева образует метафизика (первопричина), «ствол» – символизирует физику, а «крона» включает медицину, механику и этику.

Свою классификацию создал автор книги «История Российская с древнейших времен до наших дней» В. Н. Татищев, который при Петре I курировал вопросы образования. В науках Татищев выделял этнографию, историю и географию. Главным в классификации наук он

---

<sup>19</sup> [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/savrush2/14.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/savrush2/14.php)

считал самопознание и принцип полезности, соответственно которому науки могут быть «нужные», «щегоольские», «любопытные» и «вредные». К «нужным» наукам Татищев относил логику, физику, химию. Искусство он относил к разряду «щегольских» наук; астрономию, хиромантию, физиогномику – к «любопытным» наукам; гадание и колдовство – к «вредным».

Исследуя вопрос о сущности и происхождении научных теорий, необходимо обратить внимание на их классификацию. Ученые-наукovedы обычно выделяют три типа научных теорий.

К **первому типу** теорий относятся описательные (эмпирические) теории: эволюционная теория Ч. Дарвина, физиологическая теория И. Павлова, различные современные психологические теории, традиционные лингвистические теории и т. п. На основании многочисленных опытных (эмпирических) данных в этих теориях описывается определенная группа объектов и явлений. На основе этих эмпирических данных формулируются общие законы, которые становятся базой теории.

Теории этого типа формулируются в обычных естественных языках с привлечением лишь специальной терминологии соответствующей области знания. В них обычно не формулируются явным образом правила используемой логики и не проверяется корректность проведенных доказательств. Описательные теории носят по преимуществу качественный характер.

**Второй тип** научных теорий составляют математизированные научные теории, в которых используются аппарат и модели математики. В математической модели конструируется особый идеальный объект, замещающий и представляющий некоторый реальный объект. К этому типу теорий относятся логические теории, теории из области теоретической физики. Обычно эти теории основаны на аксиоматическом методе – наличии ряда базовых аксиом (принципов, принимаемых без доказательств), из которых выводятся все остальные положения теории. Часто к исходным аксиомам, которые отвечают признакам очевидности, непротиворечивости, добавляется какая-то гипотеза, возведенная в ранг аксиомы. Такая теория должна быть обязательно проверена на практике.

**Третий тип** – дедуктивные теоретические системы. К их построению привела задача обоснования математики. Первой дедуктивной теорией явились «Начала» Евклида, построенные с помощью аксиоматического метода. Исходная теоретическая основа таких теорий формулируется в их начале, а затем в теорию включаются лишь те утвер-

ждения, которые могут быть получены логически из этой основы. Все логические средства, используемые в этих теориях, строго фиксируются, и доказательства теории строятся в соответствии с этими средствами. Дедуктивные теории строятся обычно в особых формальных языках. Обладая большой степенью общности, такие теории вместе с тем остро ставят проблему интерпретации, которая служит условием превращения формального языка в знание в собственном смысле слова.

Содержание и особенности каждого типа научной теории убеждают нас в том, что возникновение научных теорий неразрывно связано с процессами идеализации и абстрагирования, которые в свою очередь порождают научные термины – понятия.

Рассматривая теорию<sup>20</sup> как форму рациональной мыслительной деятельности, мы, во-первых, четко отделяем ее от практики и таких ее специфических разновидностей, как наблюдения и эксперимент, которые являются формами материальной, предметной деятельности в науке. Во-вторых, мы разграничиваем ее от эмпирического знания, в котором в сравнении с мышлением превалирующую роль играет чувственно-практическая деятельность.

Ограничившись такой предварительной общей характеристикой теории, мы можем определить ее как концептуальную систему, элементами которой служат понятия и суждения различного рода (обобщения, гипотезы, законы и принципы), связанные двумя типами логических отношений. К первому из них относятся логические определения, с помощью которых все производные понятия теории стремятся вывести из исходных, неопределяемых, основных понятий. Ко второму – отношение логической дедукции, посредством которой выводятся другие утверждения теории из первоначальных, выступающих в форме аксиом и постулатов в математике и фундаментальных принципов или основных законов в эмпирических науках. Полученные из них выводы соответственно называются теоремами и производными законами.

Итак, строение теории можно представить следующим образом.

1. Эмпирический базис теории содержит основные факты и данные, а также результаты их простейшей логико-математической обработки<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> Рузавин Г. И. Методы анализа и построения научных теорий. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.childpsy.ru/lib/articles/id/9577.php>.

<sup>21</sup> Саврушева М. Философия науки и техники: [Электронный ресурс] / М. Саврушева. – Режим доступа: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/Skirb/137.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Skirb/137.php). – Загл. с экрана.

2. Эмпирическая теория должна быть проверяемой, т. е. поддаваться подтверждению (быть верифицируемой) или опровержению (быть фальсифицируемой).

3. Эмпирическая теория должна быть плодотворной и верифицируемой.

В теориях разного типа и находящихся на различных ступенях развития не все эти элементы представлены в отчетливой форме. В эмпирических теориях, которые еще только складываются, основные законы обычно не формулируются, поскольку остаются неизвестными. Вместо них выступают многочисленные промежуточные законы меньшей степени общности, и вследствие этого общая логическая структура теории остается однозначно неопределенной. Она скорее напоминает мозаику из множества отдельных подтеорий, связывающее отношение между которыми может быть установлено только в ходе дальнейшего исследования.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что научные теории разнообразны как по предмету исследования, так и по глубине раскрытия сущности изучаемых процессов и функциям, осуществляемым этими теориями в познании. Все это делает крайне сложной проблему установления их общих структурных элементов и утопичной попытку нахождения какой-то единой модели и даже схемы, к которой можно было свести все теории.

Все научные теории, как и науки в целом, могут классифицироваться прежде всего по предмету исследования, т. е. той области действительного мира, которую они изучают. По этому основанию мы различаем, с одной стороны, теории, отображающие объективные свойства и закономерности окружающего нас мира, такие, как физические, биологические, социальные теории. В нашей философской литературе такая классификация связывается с изучением разными науками различных форм движения материи и их взаимопереходов. С другой стороны, существует немало теорий и наук, которые ставят своей целью изучение субъективной реальности, т. е. мира нашего сознания, эмоций, мыслей, идей. К ним относятся психология, логика, риторика, педагогика, этика и другие.

## **Основные классификации научных теорий**

**1. Феноменологические и нефеноменологические теории.** Эта классификация основывается на глубине раскрытия специфических особенностей и закономерностей изучаемых процессов. Она связана с

развитием процесса научного познания, который обычно начинается с изучения наблюдаемых свойств и отношений явлений. Глубина познания в таких теориях не идет дальше сферы явлений, отсюда и происходит само их название как феноменологических (от греч. *phainomenon* – явление). Но на этом наука не может остановиться и поэтому от изучения явлений переходит к раскрытию их сущности, внутреннего механизма, управляющего явлениями, а тем самым и к более полному и глубокому объяснению явлений. В этих целях ученые выдвигают гипотезы о ненаблюдаемых объектах, таких, как молекулы, атомы, элементарные частицы и кварки в физике, гены в биологии, с помощью которых объясняют свойства наблюдаемых объектов.

Феноменологические теории часто отождествляют с эмпирическими и описательными теориями, и для этого имеются определенные основания: во-первых, они опираются также на опыт и наблюдения; во-вторых, не вводят ненаблюдаемые объекты и не прибегают к сильным абстракциям и идеализациям и основанным на них теоретическим понятиям. В отличие от них нефеноменологические теории стремятся объяснить наблюдаемые явления и поэтому их называют также объяснительными теориями, а иногда также интерпретативными, так как они истолковывают свои абстрактные понятия и утверждения с помощью наблюдаемых явлений.

На ранней стадии развития любой науки в ней преобладают теории, которые описывают и систематизируют накопленный эмпирический материал, а также устанавливают логические связи между отдельными его элементами. Имея в виду описательный характер таких теорий, их нередко называют также дескриптивными теориями. Чтобы глубже понять наблюдаемые явления и объяснить их, ученые вводят ненаблюдаемые объекты, выдвигают гипотезы, открывают законы и строят научные теории, раскрывающие внутренние механизмы протекания явлений.

Переход от феноменологических теорий к объяснительным характеризует уровень развития науки, ее теоретическую зрелость. В одних науках он произошел уже давно, в других – только происходит, в третьих – еще лишь начинается.

Существование описательных и феноменологических теорий на определенном этапе развития науки не только допустимо, но и необходимо. Во всех случаях, когда не существует развитой объяснительной теории или нет необходимости в раскрытии механизма изучаемых явлений, феноменологические теории – весьма полезное и простое сред-

ство исследования. В этом контексте наука о коммуникациях находится именно на описательном этапе своего развития, поскольку все теории коммуникации не объясняют, а скорее описывают коммуникационный процесс.

В последние десятилетия интерес к феноменологическим теориям возрос благодаря широкому использованию в кибернетике, а затем и в других науках модели так называемого черного ящика. «Внутреннее устройство» такого ящика исследователю неизвестно, он может лишь манипулировать сигналами, поступающими на вход ящика и наблюдать сигналы на выходе. По ним он должен установить, по каким законам происходит в ящике преобразование информации и благодаря этому «превратить черный ящик в белый». Ценность такого подхода состоит в том, что любую теорию, описывающую взаимодействие системы с окружающей средой, можно уподобить черному ящику, в котором входные сигналы характеризуют воздействие со стороны внешней среды, а выходные – реакцию системы на эти воздействия. Таким способом и происходит описание коммуникативного акта и структуры коммуникативного процесса.

**2. Детерминистические и стохастические теории** (греч. *stochastis* – догадка) различаются точностью предсказаний. По сложившейся традиции детерминистическими принято называть теории, допускающие достоверные предсказания, такие как теории классической механики и гравитации, теория электромагнетизма Д.К. Максвелла и другие, которые в нашей литературе раньше называли динамическими, а в последнее время – строго детерминистическими.

Часто стохастические теории называют также вероятностно-статистическими, так как они основываются на статистической информации, а их предсказания являются вероятностными. Характеристика индетерминистских теорий вряд ли правомерна, ибо она создает впечатление, что в мире наряду с необходимостью и определенностью господствуют случайность и неопределенность. В действительности случайное и необходимое органически связаны между собой, поэтому их нельзя абсолютно противопоставлять друг другу. Вероятность выражает меру или степень возможности случайных событий и тем самым в известной мере также детерминирует наше отношение к ним. Тот факт, что мы в состоянии ориентироваться в условиях неопределенности, делать вероятные прогнозы будущего, свидетельствует о существовании более слабой формы детерминации, а не об отсутствии ее, не об индетерминизме.

С логической точки зрения основное отличие между детерминистическими и стохастическими теориями объясняется различием их исходных посылок. Если в теориях первого типа посылками служат некоторые универсальные утверждения (аксиомы, постулаты, законы, принципы), то в теориях второго типа для этого используется статистическая информация в форме статистических законов, обобщений или гипотез. Именно статистический характер посылок стохастических теорий приводит к их вероятностным заключениям.

С онтологической точки зрения вероятностный характер предсказаний стохастических теорий объясняется совокупным действием большого числа случайных факторов в массовых событиях или статистических коллективах. Хотя поведение каждого члена такого коллектива неопределенно и случайно, но за счет взаимного погашения и уравнивания разных случайностей в них возникают специфические статистические закономерности, которые широко используются в теориях демографии, экономики, конкретной социологии, психологии и других отраслей социально-гуманитарных наук.

Достоверность или вероятность заключений в обоих типах теорий зависит от характера их посылок, вывод же и в том, и в другом случае является дедуктивным, поскольку это единственная форма рассуждения, полностью переносящая значение посылок на заключение. Очевидно, что недедуктивные рассуждения, заключения которых только правдоподобны, не могут быть использованы для логической систематизации теорий, ибо они только усилили бы неопределенность заключений теории. Таким образом, дедуктивными и недедуктивными могут быть только умозаключения, но не теории.

**3. Динамические и статические теории** различаются по такому основанию деления, как равновесие и движение природных или социальных систем. Поскольку все в мире находится в постоянном движении и развитии, то динамические теории преобладают в науке. В них анализируются переходы от одного состояния системы к другому или от одних систем к другим. В математизированных теориях естествознания для этого используются различные виды дифференциальных и функциональных уравнений, посредством которых описываются количественные связи между величинами, характеризующими переходы от одних состояний к другим. Типичные теории такого рода – классическая ньютоновская динамика и квантовая механика, первая из которых приводит к однозначно достоверным результатам, вторая – к вероятностным.

Статические теории описывают взаимосвязи элементов систем, находящихся в равновесии. Они представляют собой как бы моментальный снимок с системы, находящейся в относительном покое. Обычно такие теории изучаются вместе с динамическими, составляя необходимый элемент единой научной дисциплины. Так, в классической механике системы изучаются как в движении (динамика), так и в равновесии (статика); в учении о теплоте различают термодинамику и термостатику.

**4. Формальные и содержательные теории** различаются между собой тем, что первые исследуют общую структуру (или форму) предметов и процессов, вторые – их конкретные свойства и отношения. Наиболее типичные формальные теории – математики и логики. Последнюю поэтому часто называют формальной логикой. Если классическая математика изучала в основном количественные отношения между различными величинами, которые используются в различных содержательных теориях и приложениях математики, то теперь она исследует различные абстрактные структуры, которые включают в свой состав отношения между величинами в качестве частного случая. Предметом анализа логики служат такие формы мышления, как понятие, суждение и умозаключение.

Характерная особенность формальных теорий состоит в том, что в своем исследовании они абстрагируются, отвлекаются от конкретного содержания изучаемых предметов и процессов и выделяют их форму (или структуру) в чистом виде. Так, в математике мы используем те же числа для счета небесных тел, живых существ, людей и других объектов. Одними и теми же математическими уравнениями описываем движение земных и небесных тел, биологические и социальные процессы. В логике не интересуются конкретным содержанием понятий, суждений и умозаключений, а выделяют общую их форму (или структуру) благодаря чему ее методы могут быть применены в любом процессе рассуждений как в науке, так и в повседневной жизни.

В последние десятилетия к формальным, а скорей к полужформальным стали относить многие теории, появившиеся после возникновения кибернетики, такие как теории информации, абстрактных автоматов, анализа операций и принятия решений, системного и структурного анализа и другие, в которых в значительной мере используются математические методы.

Что касается содержательных теорий, то они могут быть весьма разнообразными как по предмету исследования, так и по методам и



глубине раскрытия сущности изучаемых явлений. Различие между теориями, их классификация станут яснее, если мы обратимся к более подробному анализу их строения и логической структуры.

## **МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ КОММУНИКАЦИЙ**

Моделирование – метод исследования объектов на их моделях – аналогах определенного фрагмента природной или социальной реальности; построение и изучение моделей реально существующих предметов, процессов или явлений с целью получения объяснений этих явлений и для предсказания явлений, интересующих исследователя.

Форма моделирования зависит от используемых моделей и сферы их применения. По характеру моделей выделяют предметное и знаковое (информационное) моделирование. При знаковом моделировании моделями служат схемы, чертежи и т. п. Важнейший вид такого моделирования – математическое (логико-математическое) моделирование. Возможность моделирования, т. е. переноса результатов, полученных в ходе построения и исследования моделей, на оригинал, основана на том, что модель в определенном смысле отображает (воспроизводит) какие-либо его стороны и предполагает наличие соответствующих теорий или гипотез. Моделирование всегда применяется вместе с другими общенаучными и специальными методами, особенно тесно оно связано с экспериментом. Процесс моделирования заключается в том, что исследователь сводит сложное к простому, невидимое и неосязаемое к видимому и осязаемому, незнакомого к знакомому.

В зависимости от того, какие свойства моделируемого объекта выбраны главными, один и тот же объект может быть представлен моделями различной конструкции. Так, при исследовании физических процессов стремятся к тому, чтобы по результатам опытов на модели можно было судить о явлениях, происходящих в естественных условиях. Наряду с физическим часто используется математическое моделирование. Для изучения сложных самоорганизующихся систем используют кибернетическое моделирование: создается функциональная модель, основанная на более простых явлениях, чем изучаемая система. Широко применяется моделирование на компьютерах.

Под моделированием понимаются процессы как построения, так и изучения и применения моделей. Оно тесно связано с такими гносеологическими категориями, как абстракция, аналогия, гипотеза и дру-

гими: процесс моделирования обязательно включает и построение абстракций, и умозаключения по аналогии, и конструирование научных гипотез. Главная особенность моделирования заключается в том, что это метод опосредованного познания с помощью объектов-заместителей – моделей.

### **Виды моделирования**

Модель представляет собой идеализированное приближение к реальной ситуации. Построение хорошей аналитической модели предполагает принятие допущений, учитывающих относительную важность различных элементов задачи.

Если с самого начала строят достаточно простую модель реальной ситуации, то в этом случае внимание сразу же будет привлечено к тем критическим аспектам, которые требуют принятия допущений.

Многие задачи можно решить путем построения экспериментальной модели. Не обязательно, чтобы эксперимент в точности дублировал реальную ситуацию, поскольку это все-таки модель, и тем не менее он может дать требуемые результаты. Для исследования коммуникаций эксперимент также может иметь смысл. Специалисты в области коммуникаций часто прибегают к экспериментальной проверке новых технологических и организационных решений в области социальных коммуникаций.

В силу многозначности понятия «модель» в науке и технике не существует единой классификации видов моделирования: классификацию можно проводить по характеру моделей, по характеру моделируемых объектов, по сферам приложения моделирования (в технике, физических науках, кибернетике и т. д.).

Построение модели – это процесс абстрагирования. Модель – это не реальность, а плод воображения исследователя. Она должна быть достаточно простой и отражать сущность реального объекта.

Модели могут быть математическими, техническими, кибернетическими, логическими и др.

*Математическая модель* представляет собой выражение или формулу, включающую переменные и отношения между ними, воспроизводящие элементы и отношения в изучаемом явлении.

*Техническое моделирование* предполагает создание прибора или устройства, по своему действию напоминающего то, что подлежит изучению.

*Кибернетическое моделирование* основано на использовании в качестве элементов модели понятий из области информатики и кибернетики.

*Логическое моделирование* основано на идеях и символических, применяемых в математической логике.

Выделяют также несколько типов моделирования<sup>22</sup>:

1) знаковое моделирование, при котором в качестве моделей выступают схемы, чертежи, формулы; важнейший вид такого моделирования – математическое моделирование, производимое средствами математики и логики;

2) предметное моделирование, при котором исследование ведется на модели, воспроизводящей определенные геометрические, физические, динамические или функциональные характеристики объекта-оригинала;

3) мысленное моделирование, при котором вместо знаковых моделей используются мысленно-наглядные представления этих знаков и операций с ними.

В последнее время в науке широкое распространение получил модельный эксперимент с использованием компьютеров, которые являются одновременно и средством, и объектом экспериментального исследования, заменяющими оригинал. В таком случае в качестве модели выступает алгоритм (программа) функционирования объекта.

При исследовании социальной реальности (например, коммуникации) модель является промежуточным звеном между теорией и практикой, интегрируя наиболее теоретически важные положения, относящиеся к изучаемой практической проблеме. Следует иметь в виду, что модель, стремясь к реальному контексту, ориентирована на социокультурный контекст, а теория, стремясь к логической стройности и последовательности, – универсальна. Этот двойственный характер модели задает гибкость ее познавательной структуре и позволяет дополнять ее новыми теоретическими данными, коррелировать их с меняющейся социальной ситуацией<sup>23</sup>. Именно поэтому Н.Г. Глазунов называет важнейшей функцией модели интерпретацию явлений внешнего мира,

---

<sup>22</sup> Грушевицкая Т., Садохин А. Концепции современного естествознания: учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1998. – 383 с.

<sup>23</sup> Глазунов Н.Г. Моделирование социальных процессов: проблемы теории и практики // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 1. – С. 297–301.

которая может быть рассмотрена на двух основных уровнях: научно-теоретическом и социальном<sup>24</sup>.

Процесс моделирования включает следующие три элемента:

- 1) субъект (исследователь);
- 2) объект исследования;
- 3) модель, определяющая (отражающая) отношения познающего субъекта и познаваемого объекта.

Можно выделить также четыре этапа моделирования.

**Первый этап** построения модели предполагает наличие некоторых знаний об объекте-оригинале. Познавательные возможности модели обуславливаются тем, что модель отображает (воспроизводит, имитирует) какие-либо существенные черты объекта-оригинала. Вопрос о необходимой и достаточной мере сходства оригинала и модели требует конкретного анализа. Очевидно, модель утрачивает свой смысл как в случае тождества с оригиналом (тогда она перестает быть моделью), так и в случае чрезмерного во всех существенных отношениях отличия от оригинала. Таким образом, изучение одних сторон моделируемого объекта осуществляется ценой отказа от исследования других сторон. Поэтому любая модель замещает оригинал лишь в строго ограниченном смысле. Из этого следует, что для одного объекта может быть построено несколько «специализированных» моделей, концентрирующих внимание на определенных сторонах исследуемого объекта или же характеризующих объект с разной степенью детализации.

На **втором этапе** модель выступает как самостоятельный объект исследования. Одна из форм такого исследования – проведение «модельных» экспериментов, при которых сознательно изменяются условия функционирования модели и систематизируются данные о ее «поведении». Конечный результат этого этапа – множество (совокупность) знаний о модели.

На **третьем этапе** осуществляется перенос знаний с модели на оригинал – формирование множества знаний. Одновременно происходит переход с языка модели на язык оригинала. Процесс переноса знаний проводится по определенным правилам. Знания о модели должны быть скорректированы с учетом тех свойств объекта-оригинала, которые не нашли отражения или были изменены при построении модели.

---

<sup>24</sup> Глазунов Н.Г. Моделирование социальных процессов: проблемы теории и практики // Вектор науки ТГУ.– 2011. – № 1. – С. 298.

**Четвертый этап** – практическая проверка получаемых с помощью моделей знаний и их использование для построения обобщающей теории объекта, его преобразования или управления им.

Моделирование – циклический процесс. Это означает, что за первым четырехэтапным циклом может последовать второй, третий и т. д. При этом знания об исследуемом объекте расширяются и уточняются, а исходная модель постепенно совершенствуется. Недостатки, обнаруженные после первого цикла моделирования, обусловленные малым знанием объекта или ошибками в построении модели, можно исправить в последующих циклах.

В исследованиях коммуникаций моделирование применяется особенно часто. Построение моделей коммуникации – самый распространенный способ их изучения.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Научные и квазинаучные дисциплины.
2. Структура теоретического исследования.
3. Особенности функционирования теорий.
4. Виды научных теорий.
5. Теоретические модели в структуре теории.
6. Философия науки О. Конта.
7. Критерии истинности К. Поппера.
8. Научные революции Т. Куна.
9. Модель развития науки И. Лакатоса.
10. Моделирование как метод исследования коммуникаций.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная литература*

1. Аналитические и численные методы моделирования естественнонаучных и социальных проблем: VII международная научно-техническая конференция, 22–25 октября 2012 г.: сб. статей / под ред. И.В. Бойкова. – Пенза: ПДЗ, 2012. – 130 с
2. *Ильченко С. М.* Моделирование социального управления: учеб. пособие / С. М. Ильченко, О. Н. Лучко, В.А. Маренко; Омская гуманитар. акад. – Омск : ОмГА, 2016. – 158 с.
3. Когнитивное моделирование / Р.Г. Болбаков, О.С. Жигалов, В.А. Мординов, В.Я. Цветков. – Москва: МАКС Пресс, 2015. – 74 с.

4. *Косинцева Ю.Ф.* Прогнозирование, проектирование и моделирование в социальной работе: учеб. пособие / Косинцева Ю.Ф.; М-во образования и науки Рос. Федерации, Сев.-Кавк. федер. ун-т. – Ставрополь: Альфа Принт, 2014. – 180 с.

5. Прогнозирование, планирование и моделирование: междисциплинарный подход и конвергенция знаний / под общ. ред. О. А. Подкопаева. – Самара: Офорт, 2015. – 350 с.

6. Социальное прогнозирование и моделирование: учеб. пособие / В.М. Сафронова, Л.А. Вайнекис, А.А. Пантелеев, П.В. Бобкова. – М.: Союз, 1995.

### *Дополнительная литература*

7. *Амосов Н.М.* Моделирование мышления и психики. – М.: Наука, 1965.

8. *Глинский Б.А.* Моделирование как метод исследования социальных явлений // Диалектика социальных явлений. – М.: МГУ, 1968.

9. *Глинский Б.А.* Моделирование сложных систем. – М.: МГИ, 1978.

10. *Глинский Б.А., Баксанский О.Е.* Моделирование и когнитивные репрезентации. – М.: Альтекс, 2000.

11. *Глинский Б.А., Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П.* Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). – М.: МГУ, 1965.

12. *Мамедов Н.М.* Моделирование и синтез знаний. – Баку: Элм, 1979.

13. *Новик И.Б.* О моделировании сложных систем. Философский очерк. – М.: Мысль, 1965.

14. *Оспанов С.И.* Об объекте и предмете социологии: логико-гносеологическое осмысление // Социологические исследования. – 1998. – № 3. – С. 69.

15. *Скирбекк Г., Гилье Н.* История философии: учеб. пособие / пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С.Б. Крымского. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 800 с.

16. *Уёмов А.И.* Аналогия и модель // Вопросы философии. – 1962. – № 3.

17. *Уёмов А.И.* Логические основы метода моделирования. – М.: Мысль, 1971.

18. *Фролов И.Т.* Гносеологические проблемы моделирования биологических систем // Вопросы философии – 1961. – № 2.

19. *Фролов И.Т.* Очерки методологии биологического исследования (система методов биологии). – М.: Мысль, 1965.

20. *Черемных Ю.Н.* Анализ поведения траекторий динамики народнохозяйственных моделей. – М.: Наука, 1982.

21. *Шеннон Р.* Имитационное моделирование систем – искусство и наука. – М.: Мир, 1978.

22. *Штофф В.А.* Моделирование и философия. – М., Л.: Наука, 1966.

23. *Штофф В.А.* Роль моделей в познании. – Л.: ЛГУ, 1963. – С. 35.

# ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ КОММУНИКАЦИЙ

## ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Возникновение философской теории коммуникации стало одним из значимых событий в философской жизни XX столетия<sup>25</sup>. Механизмы коммуникации, ее предмет, субъекты, ее сущность толкуются различным образом в разных философских доктринах.

**Информация** (лат. *informatio* – ознакомление, представление) – 1) любые сведения, данные, сообщения, передаваемые посредством сигналов; 2) уменьшение неопределенности в результате передачи сведений, данных, сообщений<sup>26</sup>.

**Коммуникация** (лат. *communicatio* – от *communico* – делаю общим, связываю, общаюсь) – 1) путь сообщения, связь одного места с другим; 2) общение, передача информации от человека к человеку – специфическая форма взаимодействия людей в процессах их познавательно-трудовой деятельности, осуществляющаяся главным образом при помощи языка (реже при помощи других знаковых систем). Коммуникацией называются также сигнальные способы связи у животных<sup>27</sup>.

**Массовая коммуникация** (англ. *mass communication*) – систематическое распространение сообщений (через печать, радио, телевиде-

---

<sup>25</sup> Назарчук А.В. Идея коммуникации и новые философские понятия XX века // Вопросы философии. – 2011. – № 5. Режим доступа: [http://vphil.ru/index2.php?option=com\\_content&task=view&id=324&pop=1&page=0&Itemid=52](http://vphil.ru/index2.php?option=com_content&task=view&id=324&pop=1&page=0&Itemid=52)

<sup>26</sup> Культурология. XX век Энциклопедия. – В 2 томах / гл. ред. и сост. С.Я. Левит. – СПб.: Университетская книга, 1998. – С.

<sup>27</sup> Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Большая российская энциклопедия. – СПб.: Норинт, 2000. – 1434 с.

ние, кино, звукозапись, видеозапись) среди численно больших, рассредоточенных аудиторий с целью утверждения духовных ценностей и оказания идеологического, политического, экономического или организационного воздействия на оценки, мнения и поведение людей<sup>28</sup>.

Философская интерпретация коммуникации почти никогда не сводится только лишь к проблеме обмена информационными сообщениями между индивидами и к речевому общению. В зависимости от трактовки самого смысла общественной жизни философы совершенно по-разному понимают содержание коммуникации и деятельность общества как коммуникативной системы. Но в подходах к коммуникации есть и постоянные элементы. К ним относятся не только коммуникативная формула, связывающая цепь «адресант–сообщение–адресат», но и медиареальность, образующаяся в процессе коммуникации, т. е. коммуникативная реальность как особое измерение реальности социума. Изучение коммуникации немислимо без обращения к проблемам СМИ, к проблемам языка, к информационным технологиям, которые меняют облик общества.

Философия диалога стала площадкой осмысления этой совершенно новой «аксиоматики двух», *аксиоматики коммуникативного сознания*. Ситуация коммуникации, диалога между «Я» и «Ты» настолько онтологически самостоятельна, что не может быть представлена в понятиях описания, в грамматике «Оно». Обращение к «Ты», вовлеченность в коммуникацию полностью меняет перспективу вещей. Заслуга этого открытия коммуникативного отношения «Я – Ты», в отличие от некоммуникативного «Я – Оно», принадлежит религиозному философу-экзистенциалисту М. Буберу. В начале XX века именно богословская рефлексия первой открыла для себя диалогическую перспективу отношения не Бога к человеку, а человека к Богу.

---

<sup>28</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983.



## ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ ФИЛОСОФИИ КОММУНИКАЦИЙ

О. Матьяш<sup>29</sup>, как и многие авторы, констатирует, что на протяжении всего XX века коммуникационные исследования проводились в рамках различных социальных наук. При этом американская интеллектуальная традиция в изучении коммуникации была всегда «сориентирована на достижение определенного результата», в то время как российская интеллектуально-философская традиция – «сориентирована на познание всеобщих законов “таинств бытия” и сильна своими концептуализирующими и абстрагирующими сторонами»<sup>30</sup>.

Американская коммуникативная школа впитала и во многом воспроизводит принципы интеллектуального прагматизма и заявляет о себе прежде всего как практическая теория. О. Матьяш наряду с многими другими авторами считает, что после Второй мировой войны за рубежом стала доминировать информационная парадигма, рассматривающая коммуникацию как передачу информации, составляющими элементами которой являются источник информации, сообщение, получатель информации, канал передачи и шум. В 1960-х годах, по мнению американских ученых, наблюдается «психологизация» коммуникации, которая начинает пониматься преимущественно как человеческая коммуникация. В 1980–90-х годах наблюдается системный подход к анализу коммуникации: ее начинают рассматривать как социальный процесс. При этом актуализируется не только интерактивность, но и трансактность коммуникационного процесса: любой субъект выступает либо получателем, либо отправителем не последовательно, а одновременно. О. Матьяш отмечает, что взгляд на коммуникацию как на социальный процесс характерен для многих направлений и школ: теории систем, социального конструкционизма, социального конструктивизма, критической теории, культурологии, постмодернизма, символического интеракционизма, диалогизма, семиотики, феминизма, социолингвистики, натуралистички, этнографии коммуникации, конверсационного анализа, дискурсивного анализа, прагматики, теории координированного согласования смыслов, критической социологии, теории социального взаимодействия. И это далеко не полный перечень.

---

<sup>29</sup> Матьяш О.И. Что такое коммуникация и нужно ли нам коммуникативное образование // Сибирь. Философия. Образование. – 2002. – № 6. – С. 36–47.

<sup>30</sup> Там же.

«Несмотря на то, что большинство этих школ уходит корнями в другие социальные науки и дисциплины и опирается на использование различных исследовательских методологий и традиций, их объединяет ряд общефилософских и теоретических положений во взглядах на коммуникацию. В коммуникативной литературе 90-х годов это общефилософское единство получило определение: “социальные подходы к коммуникации”»<sup>31</sup>. Кратко эти общефилософские и общетеоретические положения сформулированы следующим образом.

- Коммуникация – это основной социальный процесс сотворения, сохранения/поддержания и преобразования социальных реальностей.
- Коммуникация – это не просто процесс обмена информацией, а генерирование смысла, создание социальных смыслов – постоянно изменяющихся, «текущих» образований.
- Коммуникация имеет смысл только в определенном контексте; наиболее общим контекстом для коммуникация является культура в целом.
- Коммуникация – это не только процесс конструирования социальности, но и процесс конструирования своего собственного «Я» – постоянно модифицируемого в зависимости от того, с кем субъект вступает во взаимодействие в данном случае.
- Коммуникация – это процесс создания смыслов с помощью символов, среди которых наиболее важная роль принадлежит языку.
- Коммуникация как объект исследования предполагает влияние на исследователя и наоборот.

На этом мы считаем возможным завершить обзор концепций, появившихся в отечественной научной литературе в последние годы и касающихся основных исследовательских парадигм в сфере социальной коммуникации в XX веке, и перейти к резюмирующей части. Многие из приведенных выше типологизаций представляют собой комплексы одних и тех же парадигм, сгруппированных по разным принципам (основаниям). Один из результатов нашего анализа – их структурирование (вторичная классификация).

---

<sup>31</sup> *Кужелева-Саган И.П.* Основные исследовательские парадигмы в теории коммуникации // Вестник ТГПУ. – 2006. – Вып. 7 (58). – Серия: Гуманитарные науки. – С. 106–117.

## Концепция коммуникации Ж. Делёза и Ф. Гваттари как ризомы

Сотрудничество Жюль Делёза и Феликса Гваттари привело к появлению интересной концепции коммуникации. По мнению авторов, «коммуникация, <...> работает только с мнениями, дабы сотворить в итоге “консенсус”»<sup>32</sup>. Именно в работе «Что такое философия?»<sup>33</sup> они разграничивают философию и коммуникацию и дают философское определение коммуникации как «акта, отсылающего теперь уже к другому “Я”, к другому сознанию».

Термин «ризома» был заимствован авторами из ботаники, где он означал такое строение корневой системы, в которой отсутствует центральный стержневой корень. Его место занимает множество хаотически переплетающихся корешков. В самом широком смысле «ризома» может служить образом мира, в котором отсутствуют централизация, упорядоченность и симметрия. Он и становится образом коммуницирующих друг с другом центров.

Основной принцип, лежащий в основе устройства ризомы, – это «связь и гетерогенность». Согласно ему, каждая точка корневища может быть соединена с любой другой – ризома не имеет исходного пункта развития, она децентрирована и антииерархична. Иными словами, никакая ее точка не должна иметь преимущество перед другой, равно как не может быть привилегированной связи между двумя отдельными точками. Ж. Делёз и Ф. Гваттари противопоставляют закрытым и центрированным системам по типу машины или организма открытые и децентрированные ризоматические множества, в которых координация операций и синхронизация общего результата достигаются без центрального органа. С этим же свойством связан *принцип незначущего разрыва*. Согласно ему, корневище может быть разорвано в любом месте без ущерба для целого. Авторам удастся показать инаковость коммуникативного мира, ощутить чувство беспомощности перед ним и осознать необходимость переосознания реальности. И если из этого еще не следует никаких практически-социологических проекций, одного ощущения метафизической глубины происходящих трансформаций достаточно, чтобы пробудить к созданию совершенно новых исследовательских подходов. Работа французских философов дает несравненно больше для формулирования предпосылок коммуникаци-

---

<sup>32</sup> Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / пер. с фр. С. Н. Зенкина; Институт экспериментальной социологии. – СПб.: Алетей, 1998. – С. 15.

<sup>33</sup> Там же. – С. 63.

онного общества, чем многие теории коммуникации. Обостренное осознание глубины различия в современной философии стало почвой для развития философии коммуникации, при этом Делёз и Гваттари включают интерсубъективность коммуникации (наряду с объектностью созерцания, субъектностью рефлексии) в перечень трех фигур философии<sup>34</sup>. Они считают коммуникацию инструментом (машиной) философии, определяя современный этап развития философии как «век коммуникации», заменивший два предыдущих века: созерцания и рефлексии. Делёз и Гваттари относятся к коммуникации с иронией: «У нас нет недостатка в коммуникации – наоборот, у нас ее даже в избытке, но нам не хватает творчества»<sup>35</sup>.

### Коммуникативная игра Л. Витгенштейна

Людвиг Витгенштейн, выдающийся философ XX века, сформулировал понятие языковой игры как единого целого языка и действия<sup>36</sup>. А. Назарчук считает, что именно Витгенштейн «превратил язык в философему жизненных форм, назвав “языковой игрой” любую замыкающуюся в себе культурную реальность»<sup>37</sup>. Языковые игры (по Л. Витгенштейну) обеспечивают взаимопонимание, коммуникацию, но не все, «что мы называем языком, охватывается этой системой [коммуникации]»<sup>38</sup>. Понимание обеспечивается «правилами», своеобразными дорожными указателями, которые всегда контекстны, не имеют строгости в философском понимании «правила». Рассуждения Витгенштейна о «строгости» правил для понимания коммуникации можно свести в его же выражение: «А не случается, что и мы иногда играем, “устанавливая правила по ходу игры”? И даже меняя их “по ходу игры”»<sup>39</sup>. Коммуникация – это система, которая сама себя создает

---

<sup>34</sup> Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / пер. с фр. С. Н. Зенкина; Институт экспериментальной социологии. – СПб.: Алетейя, 1998. – С. 121.

<sup>35</sup> Там же. – С. 141.

<sup>36</sup> Витгенштейн Л. Философские исследования: Людвиг Витгенштейн; пер. с нем. Вступ. ст. и примеч. Л. Добросельского. – М.: АСТ: Астрель, 2010. – 347 с.

<sup>37</sup> Назарчук А.В. Идея коммуникации и новые философские понятия XX века // Вопросы философии. – 2011. – № 5. – С. 157–166.

<sup>38</sup> Витгенштейн Л. Философские исследования: Людвиг Витгенштейн; пер. с нем. Вступ. ст. и примеч. Л. Добросельского. – М.: АСТ : Астрель, 2010. – 347 с.

<sup>39</sup> Там же.

в данный конкретный момент как социокультурный контекст по правилам, которые создаются здесь и сейчас в процессе «языковой игры». В другой своей работе – «Логико-философском трактате» Витгенштейн обратил внимание на то, что пространство языка – это основная, базисная для человека реальность.

И он же констатировал, что формирование и понимание языка не может быть продуктом деятельности одного сознания, каким может быть познание Бога или создание вещей. Наделение знаков значением – интерсубъективный процесс, т. е. коммуникативный, обращенный к другим и значимым для общности людей. Установление норм и правил в языке или любой другой коммуникативной системе (игре) не может быть произведено одним и для одного – это по своей сути коммуникативный процесс интерсубъективного взаимодействия.

### **Медиареальность Г.М. Маклюэна**

Герберт Маршалл Маклюэн (канадский философ, филолог) считал, что личностные и социальные последствия любого средства коммуникации детерминированы развитием новой технологии<sup>40</sup>. Этот вывод Маклюэн делает, аргументируя свое утверждение о том, что «средство коммуникации есть сообщение», и приводит примеры, когда развитие средств коммуникации изменяет общество. Например, ссылаясь на Алексиса Токвиля, который объяснял, что именно печатное слово, достигшее в восемнадцатом веке культурной насыщенности, гомогенизировало французскую нацию, Маклюэн утверждает, что благодаря книгопечатанию, единообразию, непрерывности и линейности этой технологии французы стали похожи друг на друга от севера до юга<sup>41</sup>. Наша жизнь в медиареальности началась не с телевизора, как верно замечает М. Маклюэн, а с письменности и книгопечатания. Письменность учила не просто запечатлевать свои мысли на бумаге, а по-новому думать. Письмо и книга – первые средства коммуникации, которые обладали свойствами накапливаться и архивироваться до тех пор, пока не колонизировали всю, или почти всю, память человечества.

---

<sup>40</sup> *Маклюэн Г.М.* Понимание медиа: внешние расширения человека: монография / Маршалл Маклюэн; перевод с англ. В.Г. Николаева; Центр фундам. социологии. – М., 2003. – 462 с. – (Приложение к серии «Публикации Центра фундаментальной социологии»).

<sup>41</sup> Там же.

Электронные СМИ колонизируют настоящее человечества. Маклюэн впервые обратил внимание на то, что новая эпоха (электронные средства коммуникации) положили «конец старым дихотомиям культуры и технологии, искусства и коммерции, работы и досуга».

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Концепция коммуникации Ж. Делёза и Ф. Гваттари как ризома.
2. Коммуникативная игра Л. Витгенштейна.
3. Медиареальность Г.М. Маклюэна.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная литература*

1. Философия коммуникации: проблемы и перспективы: монография / под ред. проф. С.В. Клягина, проф. О.Д. Шипуновой. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. – 260 с.

### *Дополнительная литература*

2. *Апель К.-О.* Трансцендентально-герменевтическое понятие языка / пер. Фурса В.Н. // От Я к Другому: сб. переводов по проблемам интерсубъективности, коммуникации, диалога / под ред. А.А. Михайлова. – Минск: Менск, 1997. – С. 200–222.

3. *Лукман Т.* Аспекты теории социальной коммуникации // Социологическое обозрение. – 2007. – Т. 6. – № 3. – С. 3–20.

4. *Скирбекк Г., Гилье Н.* История философии: учеб. пособие / пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С. Б. Крымского. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 800 с.

5. *Соболева М.* О возможности диалога между культурами // Вопросы философии, – 2009. – № 3. – С. 147–157.

6. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас. – СПб.: Наука, 2002. – С. 173–286.

7. *Хабермас Ю.* Отношения к миру и рациональные аспекты действия в четырех социологических понятиях действия / пер. с нем. Т. Тягуновой // Социологическое обозрение. – 2008. – Т. 7. – № 1. – С. 3–25.

8. *Хабермас Ю.* Реконструктивные и понимающие науки об обществе // Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб.: Наука, 2002. – С. 34–53.

9. *Хомский Н.* Картезианская лингвистика. Глава из истории рационалистической мысли. – М.: КомКнига, 2005.

10. *Хомский Н.* О природе и языке. – М.: КомКнига, 2005.

# СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КОММУНИКАЦИЙ

## ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Общество** – группа людей, создавшаяся благодаря целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности, причем члены такой группы не объединены столь глубоким принципом, как в случае подлинной общности. Общество покоится на конвенции, договоре, одинаковой направленности интересов<sup>42</sup>.

**Социальная система** – общество в целом или любая его часть, функционирование которой регулируется определенными целями, ценностями и правилами<sup>43</sup>.

**Социальная коммуникация** – взаимный обмен между акторами смысловой и оценочной социально значимой информацией, оказывающей воздействие как на акторов социального взаимодействия, так и на общество в целом<sup>44</sup>.

**Социальный институт** – относительно устойчивая форма организации социальной жизни, обеспечивающая устойчивость связей и отношений в рамках общества. Социальный институт отличается от конкретных организаций и социальных групп<sup>45</sup>.

---

<sup>42</sup> Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфра-М, 2009. – 570 с. 2010.

<sup>43</sup> Философия науки: словарь основных терминов / С.А. Лебедев. – М.: Академический проект, 2004.

<sup>44</sup> Основы социологии // Энциклопедия экономиста на сайте [www.Grandars.ru](http://www.Grandars.ru) [Электронный ресурс] URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/socialnaya-kommunikaciya.html>

<sup>45</sup> Новейший философский словарь. – Минск: Книжный Дом. А.А. Грицанов, 1999.

## ОСНОВНЫЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ В КОММУНИКАЦИЯХ

### Двойная контингентность Н. Лумана

Никлас Луман, будучи последователем Т. Парсонса, объясняет понятие «общество» через интеракционистский подход. Он считает, что общество существует как система коммуникаций и возникает в тот момент, когда «личности вступают во взаимные отношения»<sup>46</sup>.

Н. Луман критикует такой подход, требуя, чтобы социальный порядок в смысле двойной контингентности был объяснен, а не постулирован. Он критикует также и решения в ключе «интерсубъективности» или логики «дилеммы заключенного», когда оба актора, не имея коммуникации между собой, принимают рационально ожидаемые и предсказуемые решения в рамках единого сформулированного порядка правил игры. Здесь роль ценностного порядка играют жестко сформулированные правила игры. Эти социологические концепции не нужны в коммуникации и социальном взаимодействии: социальный порядок конституируется и без них.

Предположение о существовании субъектов общества как *независимых* психических систем делает проблему «интерсубъективности» надуманной. То, что они участвуют в единой системе коммуникации, не являясь ее составными частями, требует освободить проблему «интеракции» и двойной контингентности от предпосылок трансцендентальной субъективности. Луман развенчивает традиционное толкование понятия двойной контингентности как «зависимости от ...». Двойная контингентность не означает «ориентацию на совместные действия», она представляет собой исходную характеристику социального мира. Чтобы объяснить возможность социального порядка и двойной контингентности, требуется положить в их основу коммуникацию как единую систему. Коммуникация первична, общество вторично. Общество и есть коммуникация. Социальное действие контингентно в том смысле, что оно суверенно и не зависит ни от чего другого: «Двойная контингентность возникает не как следствие взаимной зависимости, а появляется всегда, когда действия ориентируются друг на друга, – тогда, когда посредством этого зависимость только создается, и тогда,

---

<sup>46</sup> Луман Н.Л. Общество как социальная система / пер. с нем. А. Антоновского. – М.: Логос, 2004. – 232 с.



когда от зависимости как раз стремятся освободиться»<sup>47</sup>, – заключает социолог.

Коммуникационная детерминация общества, по-мнению Лумана, особенно проявляется в информационном обществе, которое «децентрализовано, но связно коммуницирует во всемирном масштабе благодаря своим сетям»<sup>48</sup>. При этом определение коммуникации у Лумана противоположно маклюэновскому. Если Маклюэн определяет сообщение через медиа («медиа есть сообщение»), то Луман считает, что коммуникации (Kommunikation)<sup>49</sup> – это технические средства для распространения сообщений. Понятие коммуникации у Лумана является центральным объектом социологической теории в современную эпоху<sup>50</sup>. Именно коммуникация и способы ее воспроизводства – единственная социальная реальность, по отношению к которой все человеческое являет собой «внешний мир»<sup>51</sup>.

Концепция общества как коммуникации у Н. Лумана возникает из других интенций. Он формулирует коммуникацию как модель и конструирует общество из коммуникации. Его коммуникация не имеет участников – это интеллигибельная операция смысла, которая оставляет за скобками тех, кто реализует эту коммуникацию. Используя элементарную модель коммуникации, он трактует общество как информацию, распространяющуюся вширь, еще точнее, как некий компьютер, производящий общественные смыслы.

В свое время математики-лингвисты отказались от пути исследования живых языков. Представители Венского лингвистического кружка исследовали синтаксические и семантические модели языков, по которым должны строиться идеальные, искусственные языки. Для изучения живых языков это был еще один дополнительный исследовательский инструмент. Для кибернетики же этот подход предоставил метод создания искусственных языков, программирования цифровой реаль-

---

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Луман Н. Реальность массмедиа / пер. с нем. А.Ю. Антоновского. – М.: Практис, 2005. – С. 9. – (Серия «Образ общества»).

<sup>50</sup> Антоновский А.Ю. Массмедиа – трансцендентальная иллюзия реальности?: [Послесловие] // Луман Н. Реальность массмедиа / пер. с нем. А.Ю. Антоновского. – М.: Практис, 2005. – С. 221–249. (Серия «Образ общества»).

<sup>51</sup> Там же.

ности, вычислительных операций ЭВМ. Модель коммуникации Лумана отвечает той же схеме. По ней можно моделировать общество, если его создавать с нуля.

### **Система современных обществ Т. Парсонса**

Толлкот Парсонс определял современное общество как общество особого типа, а не просто общество, существующее в данный исторический период и являющееся системой. Социальные системы – это системы, образуемые состояниями и процессами социального взаимодействия действующих субъектов. Позиция Парсонса (как он сам утверждает) исходит из утверждения Дюркгейма, согласно которому общество есть реальность<sup>52</sup>. «Мы определяем общество как такой тип социальной системы, который обладает наивысшей степенью самодостаточности относительно своей среды, включающей и другие социальные системы»<sup>53</sup>.

### **Общество как совокупность индивидуальных взаимодействий Дж.Г. Мида**

Для известного американского социолога Джорджа Герберта Мида общество выступает как совокупность индивидуальных взаимодействий, общей отличительной и собственно социальной особенностью которых выступает вербальность (знаковость). Язык, знаки Дж.Г. Мид называет символами. Тождество их значений позволяет установить социальную коммуникацию между ее участниками. Поскольку, однако, первым условием коммуникации являются значение и интерпретация субъективных действий, Мид сосредоточивает свое внимание на анализе процессов происхождения (генезиса) того и другого феномена. Он утверждает, что люди не просто «ведут себя» (что показательно для животных), но одновременно конструируют и поведение, и его значение. Так, человеческая улыбка может иметь очень много значений: добра, сарказма, удивления и т. д.

Вообще способность человека общаться развивается на основе того, что выражение лица, отдельные движения и другие действия человека могут выражать это состояние. Эти действия, способные передать определенные значения, Мид называет «значимыми жестами» или «симво-

---

<sup>52</sup> Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева, под ред. М.С. Ковалевой. – М.: Аспект Пресс, 1998. – С. 18.

<sup>53</sup> Там же. – С. 17.

лами», которые необходимы для понимания. «Понимание» Дж.Г. Мид определяет, как «приспособление друг к другу действий различных человеческих индивидов в рамках человеческого социального процесса: это приспособление происходит посредством коммуникации: посредством жестов на более низких уровнях человеческой эволюции и посредством значимых символов (жестов, обладающих смыслом и являющихся, следовательно, чем-то большим, нежели простые заместительные стимулы) на более высоких уровнях человеческой эволюции. Основным фактором этого приспособления является смысл»<sup>54</sup>.

### Социальные коммуникации Ю. Хабермаса

Юрген Хабермас разрабатывал теорию коммуникации как теорию социального взаимодействия, используя социологическое понятие действия. Хабермас считал коммуникативное действие фундаментальным типом социального действия. Именно это понятие становится одним из центральных для хабермасовской теории коммуникации: в двухтомнике «Теория коммуникативного действия»<sup>55</sup> Хабермас дает следующее «предварительное определение» коммуникативного действия: «Это взаимодействие как минимум двух способных говорить и действовать субъектов, вступающих в межличностные отношения; они ищут взаимопонимания относительно ситуации действия с целью координирования своих планов действия, а следовательно, и своих действий. Коммуникативными я называю такие интеракции, в которых их участники согласуют и координируют планы своих действий; при этом достигнутое в том или ином случае согласие измеряется интересубъективным признанием притязаний на значимость. В случае, когда процессы взаимопонимания идут в эксплицитной языковой форме, акторы, разговаривая о чем-либо друг с другом, своими речевыми действиями выдвигают притязания на значимость, а именно притязания на истинность, на правильность и на правдивость»<sup>56</sup>.

---

<sup>54</sup> Мид Д. От жеста к символу // Мид Дж.Г. Избранное: сб. переводов / РАН ИНИОН; Центр социал. научн.-информ. исследований; отд. социологии и социал. психологии; сост. и переводчик В.Г. Николаев; отв. ред. Д.В. Ефременко. – М., 2009. – 290 с. (Сер.: Теория и история социологии).

<sup>55</sup> Цит. по Джакупова С.С. К реконструкции понятия коммуникации в социологии Ю. Хабермаса: метатеоретические основания // Социологическое обозрение. – 2009. – Т. 8. – № 3. – С. 84–91.

<sup>56</sup> Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем; под ред Д.В. Складнева. – СПб., 2001. – 380 с. – С. 91.

Основу общественной системы образуют взаимодействие (интеракция) и взаимопонимание. Люди (индивиды) проживают в трех пересекающихся мирах: во-первых, в объективном мире, где имеют место деловые отношения; во-вторых, в социальном мире – мире нормативных и оценочных отношений; в-третьих, в субъективном мире, который образуют человеческие чувства, переживания, надежды, размышления и т. п. Соответственно, к объективному миру отношение индивидов Хабермас характеризует как деловое, к социальному миру – как нормативное, к субъективному миру – как экспрессивное. Отношение ко всем трем мирам индивиды выражают посредством языка, причем языковое оформление индивидуального отношения в первом случае ориентировано на истину, во втором случае – на норму, а в третьем случае – на правду. Соответственно Хабермас рассматривает три «ценностные сферы»: сферу науки, где имеют место человеческие притязания на истину; сферу морали и права, где наблюдаются человеческие притязания на верность моральным и правовым нормам; сферу искусства, где встречаются притязания на правду (правдивость, по Хабермасу, есть аутентичное выражение субъективных переживаний).

Язык как главное средство (или способ) социальной коммуникации при таком подходе должен не только выполнять функцию передачи некоего сообщения, но и содержать смысл индивидуального притязания. И понимание поэтому включает в неразрывной связи два момента: объективность и интерсубъективность.

Важное место в теории Хабермаса занимает анализ современного общества, отличительной особенностью которого, по мысли самого автора, является рационализация коммуникативного поведения людей. Названный процесс находит свое воплощение в «колонизации жизненного мира системным миром». Второй – это мир анонимных, «инструментальных» отношений, связанных с рынком и государством. Все острые проблемы современной жизни, считает ученый, вызываются разрастанием «системного мира» за счет «жизненного мира». В соответствии с франкфуртскими традициями Хабермас разрабатывает рецепты избавления общества от его социальных болезней. И один такой рецепт заключается в том, чтобы с помощью прогрессивных социальных и политических сил поставить барьер на пути «системного мира».

## Функции коммуникации Г. Лассуэлла

В числе основных разработчиков теории массовой коммуникации видное место занимает американский социолог Гарольд Лассуэлл.

Во-первых, он обратил внимание на функции коммуникации. Их с точки зрения Лассуэлла, три:

1) функция надзора за социальной обстановкой, предохраняющая людей от возможных опасностей;

2) функция корреляции различных частей общественного организма для адекватных ответов на складывающуюся ситуацию;

3) функция трансмиссии социального опыта от одного поколения другому.

Во-вторых, Лассуэлл проанализировал первичный элемент коммуникативного процесса – «акт коммуникации». Его содержание позволяет описать ответы на следующие пять вопросов. Кто передает информацию? Что это за информация? По каким каналам передается информация? Кому предназначена информация? С каким эффектом передана информация? Эти вопросы в схематичном виде и составляют линейную модель коммуникации Г. Лассуэлла (рис. 2).

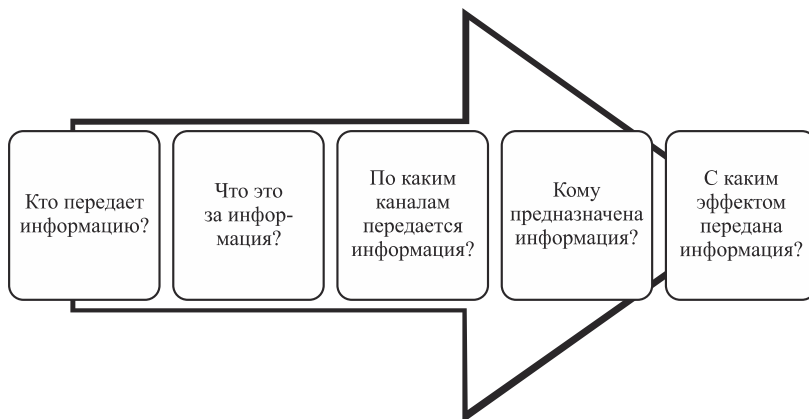


Рис. 2. Линейная модель коммуникации Г. Лассуэлла

## Семиологическая концепция социальной коммуникации

### У. Эко

Итальянский писатель, культуролог, философ и социолог Умберто Эко определял коммуникацию в технических терминах. Для него это процесс «перемещения сигнала». И сам по себе этот процесс имеет следующую структуру<sup>57</sup> (рис. 3).

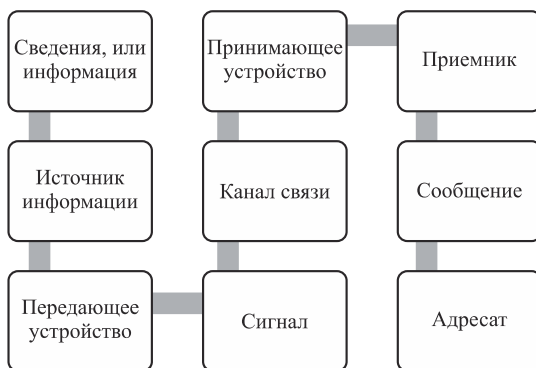


Рис. 3. Коммуникативная модель У. Эко

У. Эко рассматривает все феномены культуры как факты коммуникации и считает, что отдельные сообщения организуются и становятся понятными в соотнесении с кодом, уточняя, что «всякий коммуникативный акт перенасыщен социально и исторически обусловленными кодами и от них зависит»<sup>58</sup>. Однако Эко тут же отмечает, что человек *не* «обязан мыслить и общаться на основе социально детерминированных кодов». Его вывод о кодах в коммуникации есть методологическое допущение, необходимое семиотику, который исследует, на основе каких социальных и исторических кодов общаются люди. Объясняя феномен коммуникации, У. Эко определяет следующее:

- а) язык предшествует человеку и даже учреждает его как такового;
- б) не человек говорит на том или ином языке, но язык «проговаривает» человека.

---

<sup>57</sup> Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию / пер. А.Г. Погоняйло, В.Г. Резник; ред. М.Г. Ермакова. – М.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. – 432 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://librebook.ru/la\\_struttura\\_assente/vol1/1](http://librebook.ru/la_struttura_assente/vol1/1)

<sup>58</sup> Там же.

Именно такое семиотическое уточнение приводит Эко к выводу о том, что «она [семиотика] отвечает потребностям самых разнообразных современных научных дисциплин, как раз и пытающихся свести явления самого разного порядка к факту коммуникации»<sup>59</sup>.

### Вещественная модель коммуникации Ж. Бодрийяра

Французский социолог Жан Бодрийяр рассматривает коммуникацию как связь не столько между людьми, сколько между людьми и вещами.

Другими словами, по мнению Бодрийяра, в коммуникации реально участвуют не только субъекты, но и вещи, которые обозначаются им как «символические объекты». Это мебель, одежда, предметы гигиены и т. д. Используя сложившуюся философскую традицию Бодрийяр употребляет понятия «симулякр» и «симуляция», которые в философский язык введены Жоржем Батаем<sup>60</sup>. Иными словами, симулякр это семиотический знак, не имеющий означаемого объекта в реальности.

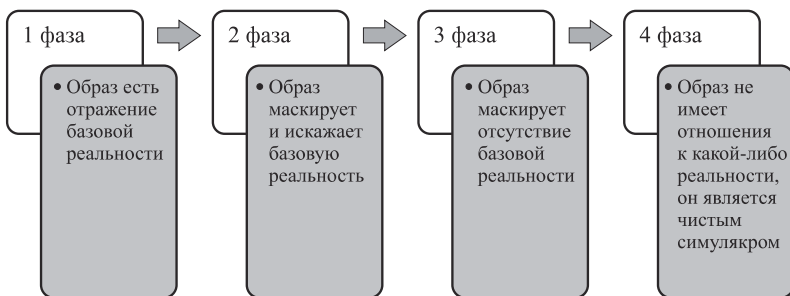


Рис. 4. Эволюция образов от копии к симулякру по Ж. Бодрийяру

Бодрийяр подробно описывает прецессию симулякра, указывая, что происходит замена реального знаками реального, и эти знаки лишены референтов (сопоставляющей основы), т. е. происходит замещение субъекта разнообразными безличными структурами<sup>61</sup>. Французский

<sup>59</sup> Там же.

<sup>60</sup> Симуля́кр (от лат. *simulacrum* < *simulo* — «изображение» от «делать вид, притворяться») – копия, не имеющая оригинала.

<sup>61</sup> *Бодрийяр Ж.* Симулякры и симуляция / пер. О.А. Печенкина. – Тула, 2013. – 204 с.

социолог выделяет четыре стадии развития симулякра, отмечая, что собственно симулякр появляется на четвертой фазе.

Ученый считает, что переход от знаков, которые скрывают что-то, к знакам, которые скрывают, что нет ничего, означает решительный поворот к ситуации, когда невозможно и не нужно отличать ложное от истинного, так как все уже мертво и заранее воскрешено<sup>62</sup>.

Бодрийяр очень иронически и даже критически относится к современной эпохе, эпохе массовых коммуникаций: «Мы живем в экстазе коммуникации. И это экстаз обценного<sup>63</sup>»<sup>64</sup>. Бодрийяр видит новое состояние вещей, их товарную форму, которая уничтожает приватность, а следовательно, и ее противоположность – публичность. Отсутствие приватного, по мнению Бодрийяра, означает категорический императив коммуникации.

Модель социальной коммуникации Бодрийяра легла в основу современной теории рекламы.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Двойная контингентность Н. Лумана.
2. Система современных обществ Т. Парсонса.
3. Концепция общества как коммуникации Н. Лумана.
4. Общество как совокупность индивидуальных взаимодействий Дж.Г. Мида.
5. Социальные коммуникации Ю. Хабермаса.
6. Функции коммуникации Г. Лассуэлла.
7. Семиологическая концепция социальной коммуникации У. Эко.
8. Вещественная модель коммуникации Ж. Бодрийяра.

---

<sup>62</sup> Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция / пер. О.А. Печенкина. – Тула, 2013. – 204 с.

<sup>63</sup> Обценный (лат. obscenus «непристойный») – о лексике – непристойный, недопустимый в публичном общении.

<sup>64</sup> Бодрийяр Ж. Экстаз коммуникации = Jean Baudrillard. Ecstasy of Communication. The Anti-Aesthetic. Essays on Postmodern Culture. Ed. Н. Foster. Port Townsend: Bay Press, 1983. – P. 126–133. (Tr. John Johnston) / пер. с англ.: Д.В. Михель. // Гуманитарные технологии: информационно-аналитический портал. [Электронный ресурс]: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3091>



## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная литература*

1. *Голенкова З.Т.* История социологической мысли в странах Центральной и Восточной Европы = History of sociological thought in Eastern and Central Europe : учеб. пособие / З.Т. Голенкова, Н.П. Нарбут; предисл. В.А. Ядова; Рос. ун-т дружбы народов. – Изд. 2-е, доп. – Москва : РУДН, 2010. – 268 с.
2. Западная экономическая социология: хрестоматия соврем. классики / пер. с англ., фр., нем.; сост. и науч. ред. В.В. Радаев. – Москва: РОССПЭН, 2004. – 674 с.
3. *Кравченко А.И.* Социология: хрестоматия для высшей школы / А.И. Кравченко. – М.: Академический проект; Мир, 2004. – 734 с.
4. *Мельников М. В.* История социологии. Классический период: учебное пособие / М.В. Мельников. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2015. – 340 с.
5. *Муштук О.З.* Социология: учебник / О.З. Муштук, Н.М. Бердыкльчева. – Москва: Синергия, 2015. – 249 с.
6. *Соколов А.В.* Социальные коммуникации: учебник / А.В. Соколов; науч. ред. Г.В. Михеева. – Санкт-Петербург: Профессия, 2014. – 288 с. (Учебник для бакалавров).
7. *Чумиков А.Н.* Связи с общественностью: теория и практика: учебник / А.Н. Чумиков, М.П. Бочаров; Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – Москва: Дело, 2014. – 533 с.

### **Дополнительная литература**

8. *Луман Н.Л.* Общество как социальная система. / пер. с нем. А. Антоновского. – М.: Логос, 2004. – 232 с.
9. *Луман Н.* Реальность массмедиа / пер. с нем. А.Ю. Антоновского. – М.: Праксис, 2005. – 256 с. – (Серия «Образ общества»).
10. *Скирбекк Г., Гилье Н.* История философии: учеб. пособие / пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С.Б. Крымского. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 800 с.
11. *Усманова А.Р.* Умберто Эко: парадоксы интерпретации. – Минск: Пропилеи, 2000. – 200 с.
12. *Тухватулина Л.Р.* Принципы классификации моделей коммуникации // Вестник ТГПУ. – 2006. – № 7. – С. 49–53.

# КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОММУНИКАЦИИ

## ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Культура** – это сущностная характеристика человека, связанная с чисто человеческой способностью целенаправленного преобразования окружающего мира, в ходе которого создается искусственный мир вещей, символов, а также связей и отношений между людьми<sup>65</sup>.

**Культурный код** – это совокупность знаков и система определенных правил, при помощи которых информация может быть представлена в виде набора этих знаков для передачи, обработки и хранения.

**Язык** – наиболее универсальная знаковая система. К настоящему времени сложилась следующая общепринятая классификация языков.

- Естественные языки как основное и исторически первичное средство познания и коммуникации (русский, французский, эстонский, чешский и т. д.).

- Искусственные языки – языки науки. В отличие от повседневной речи (языки условных сигналов, например азбука Морзе, дорожные знаки и т. п.) их значение фиксировано, существуют строгие рамки их использования.

- Вторичные языки (вторичные моделирующие системы) – коммуникационные структуры, надстраивающиеся над естественно-языковым уровнем (миф, религия, искусство).

**Язык культуры** – совокупность всех знаковых способов словесной и невербальной коммуникации, с помощью которых передается культурно-значимая информация.

---

<sup>65</sup> <http://www.countries.ru/library/intercult/mkom.htm>

**Семиотика** (от греч. – «знак») – наука о знаковых системах. Это современная наука, претендующая на создание метаязыка.

**Семиосфера** – универсальное семиотическое пространство, существующее по определенным закономерностям.

**Культурный смысл** – выработанная историческим опытом информация, посредством которой определенное сообщество людей, создающих свой образ жизни и культуру, постигает и понимает окружающий мир и свое предназначение в нем.

В естественных языках и языках культуры возможно углубление уровней смысла (прямой смысл, косвенный, переносный смысл, скрытый смысл и т. п.).

## ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ (АВТОРЫ)

### Культурологические аспекты массовой коммуникации

#### А. Моля

Французский культуролог Абрахам Моля исследовал культурологические аспекты массовой коммуникации и разрабатывал идею технологической культуры. В работе «Социодинамика культуры» (в рус. пер. 1973 г.) сделал попытку осмыслить культурологические аспекты массовой коммуникации<sup>66</sup>.

А. Моля считал, что в эпоху массовых коммуникаций необходимо «учитывать технические элементы, потому что она имеет дело именно с ними»<sup>67</sup>. При этом ученый полагал, что «распространение культуры – это всегда компромисс между психологией масс и существующими техническими возможностями»<sup>68</sup>.

Основным аспектом культуры в ее усвоении человеком Моля считал «мозаичность», которая детерминируется увеличением объема информации и каналов ее передачи, что приводит к мозаичному калейдоскопическому восприятию мира и обуславливает формирование мозаичной структуры знаний, оценок, гипотез и сознания в целом. «В этой непрерывной, беспорядочной, избыточной, случайной информации

---

<sup>66</sup> Моля А. Социодинамика культуры / пер. с фр., предисл. Б.В. Бирюкова. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 416 с.

<sup>67</sup> Там же.

<sup>68</sup> Там же.

воплощена суть мозаичной культуры: захлестывая нас избытком случайных впечатлений от множества самых различных событий, она вынуждает нас оставаться на поверхности вещей, ни во что не углубляясь (в противоположность гуманитарной культуре прошлого, которая предлагала иерархию знаний, основанную на идее обобщающих понятий и концепций)<sup>69</sup>.

Культура, по мнению А. Моля, это интеллектуальный аспект искусственной среды, создаваемый человеком в ходе социальной жизни. Именно Моль сформулировал разные доктрины культуры, определив их основные признаки и критерии (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

**Доктрины культуры (по А. Молю)**

Доктрина	Критерий
Демагогическая	Наибольшее удовлетворение наибольшего числа слушателей
Догматическая	Распространение идеологической информации, специфическая фильтрация информации в свете принятой догмы
Эклектическая, или культуралистская	Распространение гуманитарных знаний, отражающих «глобальную» культуру
Социодинамическая	Отбор, выбор между «прогрессивными» ценностями, ускоряющими развитие, и «консервативными» ценностями, замедляющими динамику культуры

Вышеназванные доктрины имели для А. Моля практический смысл: они позволяют определить наличие в рамках каждой доктрины особых инструментов, «связанных со средствами массовой коммуникации, и каждая из этих доктрин использует данные орудия по-своему». При этом Моль отмечает, что «в действительности ни одна из четырех доктрин, <...>, не представлена в чистом виде ни в одной из систем массовой коммуникации <...>. На практике все системы используют каждую из четырех изложенных нами доктрин, но, естественно, в разных пропорциях»<sup>70</sup>.

<sup>69</sup> Моль А. Социодинамика культуры / пер. с фр., предисл. Б.В. Бирюкова. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – С. 292.

<sup>70</sup> Там же – С. 329.

## Концепция взаимосвязи культуры и коммуникации Э. Лича

Концепция связи коммуникации и культуры Эдмунда Лича, по его же собственному замечанию, тривиальна: «Культура осуществляет коммуникацию; сама по себе сложная взаимосвязь культурных событий передает информацию тем, кто в этих событиях участвует»<sup>71</sup>.

По мнению Лича, «коммуникация – это комплексный непрерывный процесс, имеющий много как вербальных, так и невербальных компонентов, <...> информация передается всем обыденным поведением (а не только речевыми актами), и поэтому мы не можем понять, что происходит, пока нам не известен определенный код»<sup>72</sup>.

Э. Лич выделяет три аспекта человеческого поведения:

- 1) естественная биологическая активность человеческого тела (дыхание, биение сердца, процесс обмена веществ и т. д.);
- 2) технические действия, направленные на изменение физического состояния внешнего мира (выкапывание ямы в земле, варка яйца);
- 3) «выражающие» действия, которые либо просто говорят нечто о состоянии мира, каким он является, либо претендуют на изменение мира метафизическим способом.

Э. Лич выделяет единицу коммуникации – «коммуникативное событие», которое носит двойственный характер (имеет два лица):

а) всегда должно быть двое индивидов: *X* (“отправитель”, автор “выражающего” действия) и *Y* (“получатель”, интерпретатор результата данного “выражающего” действия). *X* и *Y* могут находиться в одном и том же месте в одно и то же время, но это не обязательно;

б) “выражающее” действие как таковое всегда имеет два аспекта – просто потому, что оно передает какое-то послание. С одной стороны, имеется само действие или его результат (кивок головой или написанное письмо); с другой стороны, имеется послание, которое закодировано отправителем и расшифровано получателем»<sup>73</sup>.

Свои размышления Лич визуализирует в схему, в модель коммуникации (рис. 5).

---

<sup>71</sup> Лич Э. Культура и коммуникация. Логика взаимосвязи символов. К использованию структурного анализа в социальной антропологии. – М.: Восточная литература (РАН), 2001. – 142 с. (Этнографическая библиотека).

<sup>72</sup> Там же. – С. 16.

<sup>73</sup> Там же. – С. 19.

КОММУНИКАТИВНАЯ ПАРА — «коммуникативное событие»

Сущность А как носитель послания  
передает информацию о послании В



Рис. 5. Модель коммуникации Э. Лича

Ключевая пара разграничителей в данной схеме представлена в табл. 3.

Таблица 3

**Разграничители ключевой пары коммуникации (по Э Личу)**

Элемент ключевой пары	Разграничители
СИГНАЛ	<p>Отношение <math>A : B</math> имеет механический и автоматический характер. <math>A</math> приводит в действие <math>B</math>. Послание как таковое и сущность, которая его несет – просто два аспекта одного и того же.</p> <p>Все животные, включая человеческие существа, постоянно отвечают на великое множество разнообразных сигналов</p>
ИНДЕКС	<p>«<math>A</math> указывает на <math>B</math>». Сигналы динамичны; индексы статичны. Сигналы причинны; индексы описательны.</p> <p>В рамках этого общего класса естественные индексы – это те, в которых проводимая ассоциация является естественной («дым – индекс огня»); сигнумы – это те, в которых проводимая ассоциация является культурной условностью; в свою очередь символы и знаки различаются как субкатегории сигнумов</p>

Ключевое значение для модели коммуникации Э. Лича имеет культурный контекст. По его мнению, «знаки и символы передают смысл, когда они сочетаются друг с другом, <...> мы должны многое знать о данном культурном контексте, о «художественном оформлении сцены», прежде чем сможем хотя бы начать расшифровывать послание»<sup>74</sup>.

**Межкультурные коммуникации Э. Холла**

Многие специалисты связывают создание концепта межкультурных коммуникаций с публикацией Эдварда Твитчелла Холла-младшего «The Silent Language» («Молчаливый язык») в 1959 году<sup>75</sup>. Э. Холл ввел понятие межкультурной коммуникации в рамках разработанной им для Госдепартамента США программы адаптации американских дипломатов и бизнесменов. По мнению Холла, неудачи дипломатических или бизнес-

<sup>74</sup> Лич Э. Культура и коммуникация. Логика взаимосвязи символов. К использованию структурного анализа в социальной антропологии. – М.: Восточная литература (РАН), 2001. – С. 116.

<sup>75</sup> Hall E.T. The silent Language. – New You, 1959. – 241 p.

контактов очень часто объясняются незнанием культурных особенностей и границ допустимого: «Характер неформальных актов часто приводит к невыразимым трудностям в кросс-культурной ситуации»<sup>76</sup>.

Большое значение для осуществления межкультурной коммуникации играют зональные пространства между находящимися в контакте персонами. Э. Холл различает следующие их виды:

- интимная зона (15–46 см) – расстояние, характерное для сексуального поведения и тесных эмоциональных контактов;
- личная зона (46 см – 1,2 м) – расстояние, отводимое для неформального и дружеского общения, предусматривающее также и телесный контакт, но без интимных прикосновений (похлопывание по спине, рукопожатия);
- социальная зона (1,2 м – 3,6 м) – расстояние, необходимое для коммуникации с коллегами, незнакомыми и малознакомыми людьми, деловых разговоров;
- общественная зона (более 3,6 м) – расстояние для контактов с находящимися выше по социальной лестнице или официальными лицами, а также с большими аудиториями.

Э. Холл считает, что для западного восприятия пространства характерен акцент на объектах, а не пространствах между ними. В Японии воспринимаются промежуточные пространства, т. е. интервалы, находящиеся между объектами. Европейцы и североамериканцы мебелируют свои помещения в большинстве случаев вдоль стен, подчеркивая их членение кантами и плинтусами. Японцы и китайцы предпочитают раздвижные стены, тем самым позволяя себе использовать одни и те же пространства для различных целей. При этом используемая мебель и предметы используются не для создания естественных границ помещения, а для подчеркивания находящихся между объектами пространств.

На основе сравнительных исследований различных культурных групп Холл не только выделил их культурно-коммуникативные образцы, но и разработал общую типологию по отношению их к контексту – информации, окружающей и сопровождающей то или иное культурное событие. Он обратил внимание, что все культуры в межличностном общении используют некие невысказанные, скрытые правила, которые важны для понимания происходящих событий и межличностного поведения. Культуры различаются своим «чтением контекста»,

---

<sup>76</sup> Hall E.T. The silent Language. – New You, 1959. – С. 105.



использованием скрытой информации, которую включает в себе каждая ситуация. Чем больше контекстуальной информации необходимо для понимания социальной ситуации, тем выше сложность культуры. И чем выше сложность культуры, тем труднее «чужакам» правильно понять и оценить социальную ситуацию. Э. Холл разграничил все культуры на высококонтекстуальные и низкоконтекстуальные<sup>77</sup> (табл. 4), а также на культуры с преобладающим монохронным или полихронным использованием времени<sup>78</sup>.

Таблица 4

**Признаки высоко- и низкоконтекстуальных культур (по Э. Холлу)<sup>79</sup>**

Высококонтекстуальные культуры	Низкоконтекстуальные культуры
Невыраженная, скрытая манера речи, многозначительные и многочислен-ные паузы	Прямая и выразительная манера речи
Серьезная роль невербального обще-ния и умения «говорить глазами»	Незначительная доля невербальных форм общения
Излишняя избыточность информа-ции, поскольку для общения доста-точно первоначальных фоновых зна-ний	Четкая и ясная оценка всех обсуждае-мых тем и вопросов
Отсутствие открытого выражения недовольства при любых условиях и результатах общения	Оценка недосказанности как недоста-точной компетентности или слабой информированности собеседника
–	Открытое выражение недовольства

<sup>77</sup> Данилова Т.В., Стихальская Я.А. Теория высоко- и низкоконтекстуаль-ных культур Э. Холла // European Student Scientific Journal. – 2016. – № 1. [Электронный ресурс] URL: <https://sjes.esrae.ru/ru/article/view?id=356> (дата обращения: 08.01.2017).

<sup>78</sup> Hall E.T. The silent language. – New You, 1959. – С. 178.

<sup>79</sup> Hall E.T., Hall M.R. Key concepts: underlying structures of culture / Edward T. Hall and Mildred Reed Hall // Readings and cases in international management: a cross-cultural perspective. – Thousand Oaks [u.a.]: SAGE Publ. – 2003. – S. 151–162. [Электронный ресурс] URL: <https://www.econbiz.de/Record/key-concepts-underlying-structures-of-culture-hall-edward/10001802457> (дата обращения: 08.01.2017); Теории межкультурной коммуникации // Энциклопедия экономиста на сайте www.Grandars.ru [Электронный ресурс] URL: <http://www.grandars.ru/college/sociologiya/teorii-mezhkulturnoy-kommunikacii.html> (дата обращения: 08.01.2017).

## Теория культурных измерений Г. Хофштеде

Нидерландский культуролог (этнолог) Геерт Хофштеде определял культуру как «коллективное программирование сознания, которое отличает членов одной группы или типа людей от других»<sup>80</sup>. Хофштеде сформулировал следующие параметры описания национальных культур:

1) дистанцированность власти, связанная с различной трактовкой фундаментальной проблемы человеческого неравенства;

2) избегание неопределенности, связанное с уровнем общественно-го напряжения в ожидании неизвестного будущего;

3) индивидуализм / коллективизм, связанный с интеграцией индивидов в первичные группы;

4) маскулинность / фемининность, связанная с распределением эмоциональных ролей между мужчинами и женщинами;

5) долгосрочная / краткосрочная ориентированность, связанная с выбором фокуса внимания для действий человека (будущее, настоящее или прошлое);

6) потворство желаниям / сдержанность, связанных с удовлетворением базовых человеческих потребностей, относящихся к наслаждению жизнью либо с самоконтролем.

В контексте межкультурных коммуникаций<sup>81</sup> исследования Хофштеде позволяют моделировать коммуникативное поведение как элемент национальной культуры.

Г. Хофштеде подчеркивает, что измерения культур являются лишь основой, помогающей оценить конкретную культуру для облегчения принятия решений. Существуют и другие факторы, подлежащие рассмотрению, например личные качества, семейная история и личное благосостояние. Предложенные измерения не могут помочь предсказать поведение отдельных лиц и учесть личные особенности каждого человека.

---

<sup>80</sup> Хофштеде Г. Язык, коммуникация и социальная среда / перевод В.Б. Кашкина. – Воронеж, 2014. Вып. 12. – Р. 9–49. [Электронный ресурс] URL: <http://lse2010.narod.ru/olderfiles/LSE2014pdf/LSE2014Hofstede.pdf> (дата обращения: 08.01.2017).

<sup>81</sup> Гузикова М.О. Основы теории межкультурной коммуникации: учеб. пособие / М.О. Гузикова, П.Ю. Фофанова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 124 с.

Существующий исследовательский центр Г. Хофстеде предлагает управленческие инструменты, основанные на научно-исследовательских и сертификационных курсах Хофстеде для тех, кто хочет работать в сфере культуры и межкультурных коммуникаций<sup>82</sup>.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Культурологические аспекты массовой коммуникации А. Моля.
2. Концепция взаимосвязи культуры и коммуникации Э. Лича.
3. Межкультурные коммуникации Э. Холла.
4. Теория культурных измерений Г. Хофштеде.
5. Разграничители ключевой пары коммуникации по Э. Личу.
6. Модель коммуникации Э. Лича.
7. Доктрины культуры по А. Молю.
8. Зональные пространства между находящимися в контакте персонами (Э. Холл).
9. Признаки высоко- и низкоконтекстуальных культур по Э. Холлу.
10. Параметры описания национальных культур по Г. Хофстеде.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная литература*

1. *Гузикова М.О.* Основы теории межкультурной коммуникации: учеб. пособие / М.О. Гузикова, П.Ю. Фофанова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. – 124 с.

### *Дополнительная литература*

2. *Данилова Т.В., Стихальская Я.А.* Теория высоко- и низкоконтекстуальных культур Э. Холла // *European Student Scientific Journal*. – 2016. – № 1. [Электронный ресурс] URL: <https://sjes.esrae.ru/ru/article/view?id=356> (дата обращения: 08.01.2017).

3. *Лич Э.* Культура и коммуникация. Логика взаимосвязи символов К использованию структурного анализа в социальной антропологии. пер. с англ. – М.: Восточная литература (РАН), 2001. – 142 с. (Этнографическая библиотека).

4. *Скирбекк Г., Гилье Н.* История философии: учеб. пособие / пер. с англ. В.И. Кузнецова; под ред. С.Б. Крымского. – М.: ВЛАДОС, 2003. – 800 с.

5. *Хофстеде Г.* Язык, коммуникация и социальная среда / перевод В.Б. Кашкина Вып. 12. – Воронеж, 2014. – С. 9–49.

---

<sup>82</sup> <https://geert-hofstede.com/>.

# МАРКЕТИНГОВЫЙ ПОДХОД К КОММУНИКАЦИИ

## ОСНОВНЫЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

**Реклама** – любая оплаченная конкретным лицом форма коммуникаций, предназначенная для продвижения товаров, услуг или идей. Хотя некоторые виды рекламы (например, прямая почтовая рассылка) ориентированы на конкретного индивидуума, все же большинство рекламных посланий предназначено для больших групп населения и распространяется такими средствами массовой информации, как радио, телевидение, газеты и журналы.

**Стимулирование сбыта** – различные виды маркетинговой деятельности, которые на определенное время увеличивают исходную ценность товара или услуги и напрямую стимулируют покупательную активность потребителей (например, купоны или пробные образцы), работу дистрибьюторов и торгового персонала.

**Паблик рилейшнз** (связи с общественностью) – координированные усилия по созданию благоприятного представления о товаре в сознании населения. Они реализуются путем поддержки определенных программ и видов деятельности, не связанных напрямую с продажей товаров (публикации в прессе, важной с коммерческой точки зрения информации, «паблисити» на радио и телевидении).

**Прямой маркетинг** – интерактивная система маркетинга, позволяющая потребителям легко получать интересующие их сведения и приобретать товары с помощью использования различных каналов распространения информации. Включает прямую почтовую рассылку, заказы по печатным каталогам и продажу по каталогам в режиме онлайн.

**Личная продажа** – установление личного контакта с одним или несколькими потенциальными покупателями с целью продажи товара. Примерами таких контактов могут служить телефонные переговоры

региональных представителей фирмы-производителя с местными компаниями или предприятиями розничной торговли, выборочные звонки потенциальным покупателям непосредственно на дом или продажа товаров по телефонным заказам.

**Специальные средства для стимулирования торговли** или рекламно-оформительские средства для мест продажи. Подразумевается использование средств, доставляющих маркетинговое обращение непосредственно в места продажи и повышающих вероятность приобретения товаров покупателями. Такие средства, в частности внутренние купоны магазина, напоминают покупателю об определенном товаре, доставляют ему маркетинговое обращение компании или информируют о выгодах будущей покупки.

**Упаковка** – помимо основной функции служит местом расположения маркетингового коммуникационного обращения. Поэтому разработкой упаковки товара занимаются как технологи и дизайнеры, так и специалисты по планированию маркетинговых коммуникаций. Поскольку именно маркетинговое обращение на упаковке посетитель магазина видит перед собой в момент принятия решения о покупке, оно играет исключительно важную роль в процессе убеждения потребителей.

**Специальные сувениры** – бесплатные подарки, служащие напоминанием о компании, производящей товар, и о ее фирменной марке.

**Спонсорство** – финансовая поддержка, оказываемая компанией некоммерческим организациям при проведении различных мероприятий в обмен на право установления с ними особых отношений. Спонсорская деятельность может повысить престиж компании и сформировать позитивное представление о ее деятельности. В качестве примера спонсорства можно привести материальную поддержку проведения теннисных турниров или передачу финансовых средств благотворительным общественным фондам.

**Предоставление лицензии** – практика продажи права на использование фирменных символов компании или ее товара. Когда университет разрешает производителю футболок использовать в качестве надписи на них свое название, то это разрешение обязательно оформляется в виде специального контракта.

**Сервисное обслуживание** – важная часть поддержания маркетинговых коммуникаций, заключающаяся в послепродажном обслуживании покупателя. Программы сервисного обслуживания нацелены на удовлетворение текущих потребностей клиентов.

## **Комплекс маркетинговых коммуникаций Дж. Барнетта и С. Мориарти**

По мнению авторов книги «Маркетинговые коммуникации. Интегрированный подход» Дж. Барнетта и С. Мориарти<sup>83</sup>, маркетинговые коммуникации представляют собой процесс передачи информации о товаре целевой аудитории.

Маркетинговые коммуникации используются для демонстрации важных характеристик трех других элементов маркетинг-микса (товар, его цена и способ распространения) с целью повышения заинтересованности потребителя в покупке товара. Если маркетинговые коммуникации основываются на всеобъемлющем, продуманном маркетинговом плане, то они смогут породить «великую идею», которая будет полностью усвоена целевой аудиторией.

Маркетинговые коммуникации наряду с тремя другими элементами маркетинг-микса служат ключевым фактором принятия стратегических решений на основе плана маркетинга.

Маркетинговые коммуникации призваны дать целевым аудиториям представление об общей маркетинговой стратегии фирмы посредством направления им специальных сообщений о товаре, его цене и способах продажи с целью вызвать их интерес или убедить принять определенную точку зрения.

Комплекс маркетинговых коммуникаций состоит из следующих четырех основных средств воздействия:

- реклама;
- пропаганда;
- стимулирование сбыта;
- личная продажа.

Каждому элементу присущи собственные специфические приемы коммуникации.

Явление маркетинговых коммуникаций<sup>84</sup> представляет собой органично-целостный системный объект. У такого объекта «связи между

---

<sup>83</sup> Барнетт Дж., Мориарти С. Маркетинговые коммуникации. Интегрированный подход. – СПб., 2001. – 864 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.marketing.spb.ru/lib-comm/comm\\_intro.htm](http://www.marketing.spb.ru/lib-comm/comm_intro.htm)

<sup>84</sup> По материалам: Долбунов А.А. Модель маркетинговой коммуникации/ Институт маркетинга РЭА им. Г.В. Плеханова. Режим доступа: <http://vvvvv.parod.ru/biblioteka/catalog/mark/mar10.html>

элементами (в частности между параметрами) носят взаимный характер и описываются нелинейными зависимостями»), т. е. они взаимообусловлены, а следовательно, сложны, многосторонни, многообразны.

Процесс коммуникации в целом и его основные элементы (особенно участники), без сомнения, могут быть отнесены к классу сложных систем. Характерные особенности таких систем известны и сформулированы достаточно давно. В нашем изложении, в меру адаптированном к маркетинговым коммуникациям, их смысл заключается в следующем:

- наличие большого числа различных типов процессов;
- все эти процессы важны для эффективного функционирования системы, хотя и не столь уж обязательно необходимы (т. е. могут не происходить по объективным причинам);
- формы протекания процессов не фиксированы и непостоянны;
- каждый процесс находится в тесной зависимости от результатов предыдущего и от информации, полученной из окружающей среды;
- в ходе достижения различных целей одни и те же процессы, выполняющие одни и те же функции, используются в самых разнообразных контекстах и сочетаниях;
- последнее часто порождает иерархические, повторяющиеся и рекурсивные по своей природе эффекты.

В последующем анализе маркетинговых коммуникаций мы неоднократно убедимся в подтверждении этих особенностей.

Сложность феномена коммуникации, содержание и закономерности проявления которого являются базовыми для маркетинговых коммуникаций, не позволяет нам ограничиться общими описательными приемами для раскрытия его сущности и, следовательно, принципиальных взаимосвязей его элементов. Поэтому мы будем вынуждены на одних этапах исследования делить коммуникационный процесс в маркетинге на составные части и логически последовательные фрагменты, на других – использовать приемы синтеза в оценках характеристик этих элементов. В таком подходе мы опираемся на выводы психологов-исследователей познавательных процессов о том, что «синтез сильно взаимосвязанных элементов целого может быть относительно проще и адекватнее отражен с помощью наглядных знаковых схем и образований; ... они дают больший эффект при подключении методов, основанных на аналитических или алгоритмических описаниях (моделях)».

## Специфические особенности аудитории маркетинговых коммуникаций Ф. Котлера

Филипп Котлер, описывая варианты изучения специфических особенностей аудитории, предваряет каждый из них словами: «если требуется информировать аудиторию...», «если нужно повысить заинтересованность в товаре...», «если же нужно стимулировать покупку...». Фактически каждый раз словесно (качественно) формулируется конкретная цель коммуникации и, что важно, с постановкой ее на первое место.

Непосредственно сам процесс коммуникации включает восемь элементов и представлен Ф. Котлером<sup>85</sup> в следующей модели (рис. 6)

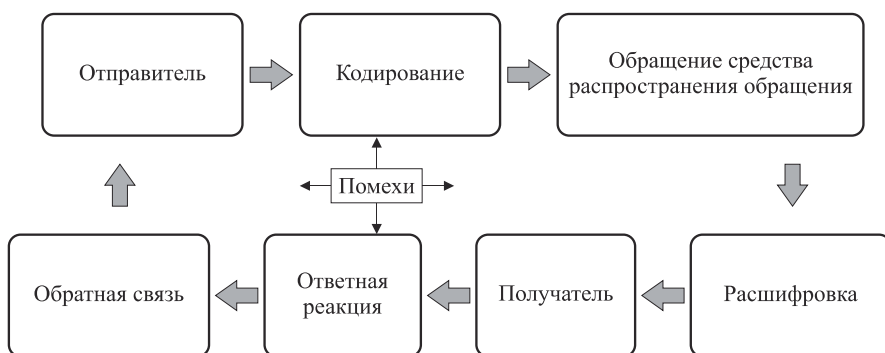


Рис. 6. Схема маркетинговых коммуникаций по Ф. Котлеру

Элементы схемы Котлера можно пояснить следующим образом.

- Отправитель – сторона, посылающая обращение другой стороне (фирма-клиент).
- Кодирование – набор символов, передаваемых отправителем.
- Средства распространения информации – каналы коммуникации, по которым обращение передается от отправителя к получателю.
- Расшифровка – процесс, в ходе которого получатель придает значение символам, переданным отправителем.
- Получатель – сторона, получающая обращение, переданное другой стороной.

<sup>85</sup> Котлер Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер ; пер. с англ. В.Б. Боброва; общ. ред. и вступ. ст. Е.М. Пеньковой. – Москва : ПРОГРЕСС, 1993. – 734 с.



- Ответная реакция – набор откликов получателя, возникших в результате контакта с обращением.
- Обратная связь – часть ответной реакции, которую получатель доводит до сведения отправителя.
- Помехи – незапланированные вмешательства среды или искажения, в результате чего к получателю поступает обращение, отличное от того, что послал отправитель.

Данная модель включает основные факторы эффективной маркетинговой коммуникации и определяет следующие основные этапы работы над созданием ее действенной системы:

- 1) выявление целевой аудитории;
- 2) определение степени покупательской готовности аудитории;
- 3) определение желаемой ответной реакции целевой аудитории;
- 4) составление обращения к целевой аудитории;
- 5) формирование комплекса маркетинговых коммуникаций фирмы;
- 6) разработка бюджета комплекса маркетинговых коммуникаций;
- 7) претворение в жизнь комплекса маркетинговых коммуникаций;
- 8) сбор информации, поступающей по каналам обратной связи;
- 9) корректировка комплекса маркетинговых коммуникаций.

Если фирме за определенное время удалось перевести свою целевую аудиторию в желаемое состояние покупательской готовности, то коммуникатор должен вновь начинать деятельность по созданию комплекса маркетинговых коммуникаций с пункта 2 данной модели, а в случае выявления еще одной или ряда целевых аудиторий – с пункта 1.

Основой формирования эффективного комплекса маркетинговых коммуникаций является сегментирование, которое позволяет получить необходимую информацию о социально-экономических и психологических характеристиках целевых аудиторий. По мнению Ф. Котлера, целевая аудитория может находиться в любом из следующих шести состояний покупательской готовности: *осведомленность, знание, благорасположение, предпочтение, убежденность, совершение покупки*<sup>86</sup>.

Перечисленные выше шесть состояний сводят обычно к трем этапам:

- познания (осведомленность, знание),
- эмоций (благорасположение, предпочтение, убежденность)
- поведенческих проявлений (совершение покупки).

---

<sup>86</sup> Котлер Ф. Основы маркетинга. Краткий курс. – М.: Вильямс, 2007. – С. 405.

Покупатели, как правило, проходят через все эти три этапа. Задача коммуникатора – выявить, на каком этапе находится основная масса потребителей и разработать коммуникационную кампанию, которая подтолкнет их к следующему этапу.

Понимание покупателя и подталкивание его к необходимому решению Котлер связывает с пониманием целевой аудитории, ее сегментированием и предлагает следующие переменные, используемые для сегментирования потребительских рынков<sup>87</sup> (табл. 5).

Таблица 5

**Переменные сегментирования потребительских рынков Ф. Котлера**

Принцип	Критерий
Географический	Регион
	Округа (по величине)
	Город или другое поселение
	Плотность населения
	Климат
Психографический	Общественный класс
	Образ жизни
	Тип личности
Поведенческий	Повод для совершения покупки
	Искомые выгоды
	Статус пользователя
	Интенсивность потребления
	Степень приверженности
	Степень готовности покупателя к восприятию товара
	Отношение к товару
Демографический	Возраст
	Пол
	Размер семьи
	Этап жизненного цикла семьи

<sup>87</sup> Котлер Ф. Основы маркетинга. Краткий курс. – М.: Вильямс, 2007. – С. 207.

Принцип	Критерий
	Уровень доходов
	Род занятий
	Образование
	Религиозные убеждения
	Раса
	Национальность

Котлер подробно поясняет каждый критерий, поэтому схемы сегментирования аудитории по его модели используются уже не одним поколением маркетологов. Для коммуникатора эти модели также применимы, однако следует ориентироваться на коммуникативное поведение, а не только на потребительское.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Комплекс маркетинговых коммуникаций Дж. Барнетта и С. Мориарти.
2. Схема маркетинговых коммуникаций по Ф. Котлеру.
3. Схемы сегментирования аудитории маркетинговых коммуникаций Ф. Котлера.
4. Состояния покупательской готовности по Ф. Котлеру.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная литература*

1. *Котлер Ф.* Основы маркетинга / Ф. Котлер; пер. с англ. В.Б. Боброва; общ. ред. и вступ. ст. Е.М. Пеньковой. – Москва : ПРОГРЕСС, 1993. – 734 с.
2. *Барнетт Дж., Мориарти С.* Маркетинговые коммуникации: интегрированный подход / пер. с англ. под ред. С.Г. Божук. – СПб.: Питер, 2001. – 864 с. (Серия «Маркетинг для профессионалов»).

### *Дополнительная литература*

3. *Долбунов А.А.* Модель маркетинговой коммуникации / Институт маркетинга РЭА им. Г.В. Плеханова, [Электронный ресурс]. URL: <http://vvvvv.narod.ru/biblioteka/catalog/mark/mar10.html>

4. Учебное пособие для подготовки к государственному итоговому междисциплинарному экзамену профессиональной подготовки маркетолога по специальности 080111 «Маркетинг» / Т.В. Алесинская, Л.Н. Дейнека, А.Н. Проклин, Л.В. Фоменко и др.; под общей ред. В.Е. Ланкина. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2006. – 241 с.

5. *Барнетт Дж., Мориарти С.* Маркетинговые коммуникации. Интегрированный подход. – СПб., 2001. – 864 с. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.marketing.spb.ru/lib-comm/comm\\_intro.htm](http://www.marketing.spb.ru/lib-comm/comm_intro.htm)

6. Энциклопедия маркетинга: интернет-проект, 1998–2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.marketing.spb.ru/>

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ПОНЯТИЕ НАУЧНОЙ ТЕОРИИ.....	3
Основные определения.....	3
Научные и квазинаучные дисциплины .....	7
Структура теоретического исследования .....	9
Теоретические модели в структуре теории .....	9
Особенности функционирования теорий.....	10
Основные научные школы в области научного знания.....	13
Философия науки О. Конта.....	13
Критерии истинности К. Поппера.....	14
Научные революции Т. Куна .....	15
Модель развития науки И. Лакатоса.....	16
Классификация научных теорий .....	17
Основные классификации научных теорий.....	20
Моделирование как метод исследования коммуникаций .....	25
Виды моделирования.....	26
Вопросы для самоконтроля.....	29
Список литературы.....	29
ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ КОММУНИКАЦИЙ.....	31
Основные определения.....	31
Основные научные школы философии коммуникаций.....	33
Концепция коммуникации Ж. Делёза и Ф. Гваттари как ризомы .....	35
Коммуникативная игра Л. Витгенштейна .....	36
Медиареальность Г.М. Маклюэна.....	37
Вопросы для самоконтроля.....	38
Список литературы .....	38

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КОММУНИКАЦИЙ.....	39
Основные определения.....	39
Основные социологические научные школы в коммуникациях .....	40
Двойная контингентность Н. Лумана .....	40
Система современных обществ Т. Парсонса.....	41
Концепция общества как коммуникации Н. Лумана.....	42
Общество как совокупность индивидуальных взаимодействий Дж.Г. Мида .....	42
Социальные коммуникации Ю. Хабермаса.....	43
Функции коммуникации Г. Лассуэлла.....	45
Семиологическая концепция социальной коммуникации У. Эко.....	46
Вещественная модель коммуникации Ж. Бодрийяра .....	47
Вопросы для самоконтроля.....	48
Список литературы.....	49
КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОММУНИКАЦИИ.....	50
Основные определения.....	50
Основные научные школы (авторы) .....	51
Культурологические аспекты массовой коммуникации А. Моля.....	51
Концепция взаимосвязи культуры и коммуникации Э. Лича.....	53
Межкультурные коммуникации Э. Холла.....	55
Теория культурных измерений Г. Хофштеде.....	58
Вопросы для самоконтроля.....	59
Список литературы.....	59
МАРКЕТИНГОВЫЙ ПОДХОД К КОММУНИКАЦИИ.....	60
Основные определения.....	60
Комплекс маркетинговых коммуникаций Дж. Барнетта и С. Мориарти.....	62
Специфические особенности аудитории маркетинговых коммуникаций Ф. Котлера .....	64
Вопросы для самоконтроля.....	67
Список литературы.....	67

**Паршукова Галина Борисовна**

**ОСНОВЫ ТЕОРИЙ КОММУНИКАЦИЙ**  
**ТЕОРИИ И МОДЕЛИ КОММУНИКАЦИЙ**

**Учебное пособие**

Редактор *А.Ю. Кроних*  
Выпускающий редактор *И.П. Брованова*  
Корректор *И.Е. Семенова*  
Дизайн обложки *А.В. Ладыжская*  
Компьютерная верстка *Л.А. Веселовская*

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор продукции  
Издание соответствует коду 95 3000 ОК 005-93 (ОКП)

---

Подписано в печать 22.06.2017. Формат 60 × 84 1/16. Бумага офсетная. Тираж 100 экз.  
Уч.-изд. л. 4,18. Печ. л. 4,5. Изд. № 392/16. Заказ № Цена договорная

---

Отпечатано в типографии  
Новосибирского государственного технического университета  
630073, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20