

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
«ОБРАЗОВАНИЕ»:**
оценки экспертов и позиция населения



Министерство образования и науки РФ
Федеральное агентство по образованию
Центр социологических исследований

Российская Академия наук
Институт социологии

М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги

**Национальный проект
«Образование»:
оценки экспертов и позиция населения**



Москва • 2008

УДК
ББК
Ш-49
Г-67

СОДЕРЖАНИЕ

**Книга подготовлена на основании результатов
всероссийского комплексного мониторинга,
реализованного Центром социального прогнозирования
в рамках мероприятий национального проекта «Образование»**

Горшков М.К., Шереги Ф.Э.
Ш-49 Национальный проект «Образование»: оценки экспертов
Г-67 и позиция населения. – М.: ЦСП, 2008. – 464 с.

ISBN 978-5-98201-021-6

Приоритетный национальный проект «Образование» – новая форма масштабного государственного стимулирования социальной инициативы интеллигенции в условиях пореформенных общественно-экономических отношений. Именно поэтому интерес вызывает поиск ответа на вопрос, в какой степени «административное предвидение» результатов государственной образовательной политики совпало с реальными итогами двухлетнего периода реализации социального эксперимента. Реализован этот поиск в форме всероссийского мониторинга, в общей сложности включающего 18 социологических исследований (массовых и экспертных) в 2006 году, и 35 – в 2007 году. Книга адресована специалистам сферы управления образованием, а также преподавателям и ученым, специализирующимся в области социологии образования.

**ББК
УДК**

© Горшков М.К., Шереги Ф.Э., 2008
© Центр социального
прогнозирования, 2008

ISBN 978-5-98201-021-6

Введение 11

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДМИНИСТРАЦИИ СУБЪЕКТОВ
РФ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ «ОБРАЗОВАНИЕ» 17**

1. ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО И РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА
ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ АДМИНИСТРАЦИИ
СУБЪЕКТОВ РФ 17
2. ИЗМЕНЕНИЕ СТАТУСА ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО
ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ» 20
3. СТЕПЕНЬ ОТКРЫТОСТИ (ПРОЗРАЧНОСТИ) ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ,
ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АДМИНИСТРАЦИЕЙ 22
4. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ – УЧАСТНИКОВ
НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ» НА РЫНКЕ ТРУДА 24
5. МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ – ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АДМИНИСТРАЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ,
О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ» 26

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

**МНЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
И РАЙОННЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ
О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА
«ОБРАЗОВАНИЕ» 28**

1. ВЛИЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»
НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ ГОРОДА (РАЙОНА) 29
2. УПРАВЛЕНИЕ В ШКОЛАХ, УЧАСТВУЮЩИХ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ
И НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В НЕМ 30
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛ, УЧАСТВУЮЩИХ
В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ И НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В НЕМ 34

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

**РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА
В ВУЗАХ, ПОБЕДИВШИХ В КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ВНЕДРЯЮЩИХ
ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ... 40**

1. Потенциальное влияние демографических процессов на изменение численности студентов вузов. 40
2. Изменения, произошедшие в вузах за период их участия в национальном проекте 50
3. Изменение соотношения качества подготовки специалистов в вузах с требованиями рынка интеллектуального труда 55
4. Создание условий безопасности в вузе 61
5. Информированность преподавателей о государственной поддержке вуза как победителя всероссийского конкурса 63
6. Изменения в личном статусе преподавателей вузов – участников национального проекта 65
7. Участие преподавателей в научной работе 68
8. Участие преподавателей в инновационных программах 73
9. Совершенствование образовательного процесса 77
10. Учебно-производственный и социально-психологический климат. 83
11. Влияние государственной поддержки, полученной вузом, на активизацию научной работы аспирантов 87
12. Оценка студентами результатов господдержки вуза 91
 - А) Оценка условий обучения 92
 - Б) Оценка бытовых условий 95
 - В) Информатизация учебного процесса 96
 - Г) Помощь вуза в трудоустройстве выпускников 97

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

**ОПЫТ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО
ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ» 99**

1. Контроль корректности использования вузами целевых средств, выделенных им как участникам национального проекта 99
2. Оценка руководителями инновационного и ресурсного потенциала вузов, не участвующих в национальном проекте, в сравнении с потенциалом вузов-победителей 103

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

**МНЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И ПЕДАГОГОВ ШКОЛ,
ПОБЕДИВШИХ В 2007 ГОДУ В КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ,
ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ 114**

1. Тенденция изменения численности учащихся общеобразовательных учреждений 114
2. Развитие самоуправления в школе и гласность 119
3. Инициативы по формам обучения 121
4. Создание условий безопасности в школе 123
5. Развитие школы 125
6. Инновационные инициативы школы 127
7. Школа как ресурсный центр 136
8. Информатизация учебного процесса 139
9. Совершенствование управления образованием в школе 141
10. Взаимодействие школы и региональных органов власти 144
11. Контроль за корректностью использования целевых средств 149
12. Мнение руководителей школ о сути национального проекта «Образование» 153
13. Мнение педагогов школ, победивших в конкурсных отборах общеобразовательных учреждений 155
14. Функционирование института экспертизы в рамках конкурсов общеобразовательных учреждений, реализующих инновационные образовательные программы 158
 - А) Влияние опыта участия в экспертизе заявок в 2006 году на характер экспертизы в 2007 году 159
 - Б) Подготовка экспертов к конкурсам 2007 года 160
 - В) Механизм отбора экспертов и независимость экспертизы 161
 - Г) Мотивация участия экспертов и проблемы, возникшие при экспертизе заявок 163
 - Д) Временные затраты на экспертизу одной заявки и количество оцененных заявок 165
 - Е) Эффективность критериев оценки конкурсной документации 166
 - Ж) Эффективность конкурсов с точки зрения развития инновационных программ в школах (оценка экспертами итоговых результатов конкурса 2007г.) 168
 - З) Эффективность конкурсных механизмов организационной поддержки 171
 - И) Изменения, которые произошли в информировании работников образования о проведении конкурсов в 2007 году 175
 - К) Какой опыт организации выдвижения претендентов можно считать наиболее удачным 176

ЧАСТЬ ШЕСТАЯ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕНЕЖНОГО ПОощРЕНИЯ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ УЧАСТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ «ОБРАЗОВАНИЕ» В 2007 ГОДУ 179

1. ХАРАКТЕРИСТИКА ШКОЛ, В КОТОРЫХ РАБОТАЮТ ЛУЧШИЕ УЧИТЕЛЯ 179
2. ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ В СТАРШИХ КЛАССАХ И ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА 180
3. РАЗВИТИЕ ШКОЛЫ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОЗИТИВНОГО ОПЫТА 182
4. МНЕНИЕ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛ, ПРИЗНАННЫХ ПОБЕДИТЕЛЯМИ 186
5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕР ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ. 195
 - А) *Улучшение имиджа школы, учителя* 195
 - Б) *Кто стал победителем* 196
 - В) *Какие проблемы в уровне подготовленности учителей к самопрезентации результатов своей педагогической деятельности выявил конкурс* 196

ЧАСТЬ СЕДЬМАЯ

МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ УЧАЩИХСЯ ШКОЛ, ПОБЕДИВШИХ В 2007 ГОДУ В КОНКУРСНЫХ ОТБОРАХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ 200

1. МНЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ О НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТАХ. 200
2. МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В ШКОЛЕ ЗА ГОД УЧАСТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ 204
3. УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ЖИЗНИ ШКОЛЫ 208
4. БЮДЖЕТ ВРЕМЕНИ УЧАЩИХСЯ ШКОЛ И ПРОБЛЕМА ВОСПИТАНИЯ 212

ЧАСТЬ ВОСЬМАЯ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОДА РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ УЧРЕЖДЕНИЙ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 231

1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 231
2. ИННОВАЦИОННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ УЧРЕЖДЕНИЙ НПО И СПО КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ И СПЕЦИАЛИСТОВ 242
3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С РАБОТОДАТЕЛЯМИ 247
4. РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ 256

ЧАСТЬ ДЕВЯТАЯ

ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ 264

1. ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ О ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ 264
2. СТИМУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ОБРАЗОВАНИЕ ЧАСТНЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ СРЕДСТВ 279
3. РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 287
4. ОЦЕНКА РОЛИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ В УПРАВЛЕНИИ ОБРАЗОВАНИЕМ 290
5. ОТНОШЕНИЕ К МЕРОПРИЯТИЯМ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 293
6. ОТНОШЕНИЕ К ПЕРЕХОДУ НА ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ 294
7. МНЕНИЯ О МЕРАХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ. 297
8. МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ О МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ 298
9. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ 310
10. ГЛАВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ В МНЕНИЯХ РЕГИОНАЛЬНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ 317
11. КАКИЕ ТРУДНОСТИ ПРЕДВИДЯТ РУКОВОДИТЕЛИ УПРАВЛЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЕМ СУБЪЕКТОВ РФ НА ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА. 319
12. «ПлАНОВЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ ВВЕДЕНИЯ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ 322
13. ПлАНЫ ПО ОБЩЕСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНИЮ СТИМУЛИРУЮЩЕЙ ЧАСТЬЮ ФОТ 325
14. ПЕРЕХОД НА НОРМАТИВНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ 326
15. РАЗРАБОТКА РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ. 328
16. ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ. 337
17. РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ ПО ВНЕДРЕНИЮ КОМПЛЕКСНОГО ПРОЕКТА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ 339
18. АККУМУЛЯЦИЯ СРЕДСТВ И ФАКТИЧЕСКИЕ МЕРОПРИЯТИЯ 342

ЧАСТЬ ДЕСЯТАЯ

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ 359

1. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ВУЗОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ. 359
2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ЛУЧШИХ ШКОЛ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ 372
3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ 377
4. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НПО И СПО 382
5. ОТНОШЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И НАСЕЛЕНИЯ К ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ 391
 - А) *Позиция педагогической общественности* 391
 - Б) *Позиция населения* 400

6. РЕКОМЕНДУЕМАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»	406
А) Система показателей, лежащих в основе мониторинга и экспертной оценки эффективности мероприятий ПНПО в вузах – участниках и аналогичных вузах, не участвующих в национальном проекте.	406
Б) Система показателей, лежащих в основе мониторинга и экспертной оценки эффективности мероприятий ПНПО в школах, победивших в конкурсных отборах общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы.	411
В) Система показателей для проведения мониторинга и экспертной оценки социальной эффективности хода реализации и конечных результатов мероприятий по государственной поддержке лучших учителей общеобразовательных учреждений	413
Г) Система показателей, лежащих в основе мониторинга социальной эффективности и конечных результатов мероприятий по государственной поддержке учреждений НПО и СПО, внедряющих инновационные образовательные программы и осуществляющих подготовку рабочих кадров и специалистов для высокотехнологичных производств	416
Д) Система показателей, лежащих в основе экспертной оценки результативности государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные программы модернизации.	419
ПРИЛОЖЕНИЯ.	420
А) Перечень исследований, выполненных в рамках всероссийского комплексного мониторинга и результаты которых составляют эмпирическую основу книги.	420
Б) Прогноз численности учащихся образовательных учреждений по субъектам РФ.	424
В) Установки и поведение учащейся молодежи	457

Актуальная задача государственной образовательной политики на ближайшие годы – эффективная реализация мероприятий по поддержке учреждений общего и высшего профессионального образования, активно внедряющих инновационные образовательные программы; учреждений начального профессионального образования (НПО) и среднего профессионального образования (СПО), внедряющих инновационные образовательные программы и осуществляющих подготовку рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств; субъектов Российской Федерации, реализующих комплексные проекты модернизации образовательной сферы. Мероприятия, нацеленные на реализацию этих задач, в 2006–2007 годах интегрированы в приоритетный национальный проект «Образование» (ПНПО)¹. Основываясь на двухлетнем опыте реализации национального проекта «Образование», руководство Министерства образования и науки РФ оценивает национальный проект как катализатор необходимых системных изменений в образовании².

В 2007 году в рамках национального проекта «Образование» государственную поддержку получили 3000 школ, 10000 учи-

¹ Распоряжения Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2005 г. № 1926-р. Постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2006 г. № 89 «О мерах государственной поддержки образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы». Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2006 г. № 269 «О порядке распределения и предоставления субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на выплату денежного поощрения лучших учителей». Протокол заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов (протокол № 2 от 21 декабря 2006 г.). Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 850 «О мерах государственной поддержки подготовки рабочих кадров и специалистов для высокотехнологичных производств в государственных образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы» (а также постановление Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2007 г. № 903). Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования» (а также Постановление Правительства Российской Федерации от 01 декабря 2007 г. № 826).

² Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование». «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. №2 (17), январь 2008, стр. 65.

телей, 40 вузов, 31 учреждение начального профессионального и 45 учреждений среднего профессионального образования³.

Высокая социальная значимость приоритетного национального проекта «Образование» требует максимального внимания и контроля за ходом реализации мероприятий, своевременной и объективной оценки институциональных изменений в сфере образования. Эти мероприятия призваны стать действенным стимулом творческих инициатив образовательных учреждений, связующим звеном между социальной политикой государства, направленной на модернизацию социальных институтов, рост благосостояния населения, и активизацией инновационных процессов в системе общего и профессионального образования. Необходимо, чтобы реализация столь важной государственной инициативы была лишена бюрократической рутины и формализма, сопровождалась широкой гласностью, объективным отражением результатов, соблюдением принципов социальной справедливости.

Любое начинание, продиктованное самыми благими намерениями, особенно крупномасштабная социально-политическая акция, может не достичь своей цели в условиях заорганизованности, громоздкости осуществляемых процедур, некорректного правового сопровождения. В данном случае это важно еще и потому, что речь идет о представителях интеллектуального труда, являющегося главным компонентом производственного процесса всех отраслей экономики, а также потому, что внимание государства обращено на педагогов, которые чутко реагируют на оценку своей деятельности.

Следует подчеркнуть, что цель проводимых мероприятий – не просто выявить победителей конкурса, но и стимулировать инновационную активность всех остальных образовательных учреждений страны. По мнению экспертов Министерства образования и науки РФ стимулирование в 2006-2007 годах общеобразовательных учреждений способствовало увеличению притока финансовых средств в систему общего образования, развитию инновационных процессов, широкому использованию современных образовательных технологий в общем образовании, модернизации внутришкольного управления, повышению профессиональной компетентности педагогов, формированию системы независимой оценки качества

³ О ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 году и задачах на 2008 год. «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. № 1 (285), январь 2008, стр. 36.

общего образования⁴. Приведенные экспертные констатации – это общие оценки. В действительности обозначенные процессы носят более многогранный и противоречивый характер.

В национальном проекте особое внимание уделяется мерам государственной поддержки подготовки рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств в государственных образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы⁵. Стратегическая задача такой поддержки состоит в постепенном преодолении отставания в структуре, объемах и качестве подготовки квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена от требований конкурентоспособных предприятий различных отраслей обновленной экономики, в формировании условий для создания перспективной модели образовательного учреждения, осуществляющего подготовку на качественно новой основе, которая станет фундаментом для выстраивания рациональной региональной сети профессионального образования. Основной ожидаемый эффект применительно к этой сфере образования – создание качественно новых условий для обучения, адекватных современным требованиям, повышение привлекательности начального и среднего профессионального образования для молодежи; а применительно к работодателям – повышение гибкости и инвестиционной привлекательности учреждений начального и среднего профессионального образования, осуществляющих качественную подготовку квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена.

В рамках приоритетного национального проекта «Образование» в 2007г. реализованы комплексные проекты модернизации

⁴ О ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 году и задачах на 2008 год. «Официальные документы в образовании». Бюллетень нормативных правовых актов, № 1 (285), январь 2008, стр. 34-35.

⁵ В 2007 году поддержку в рамках приоритетного национального проекта системы начального и среднего профессионального образования получили 76 организаций, реализующих инновационные программы по подготовке рабочих кадров и специалистов для высокотехнологичных производств. См.: Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование». «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. №2 (17), январь 2008, стр. 67–68. Согласно перспективным целям Министерства образования и науки РФ, дальнейшая поддержка профессионального образования сопряжена в первую очередь с введением новых образовательных стандартов с участием работодателей.

региональных образовательных систем в 21 субъекте РФ⁶. Основная цель комплексных проектов – предоставить всем школьникам, независимо от места жительства, возможность получить качественное общее образование. Обязательное условие реализации данного направления национального проекта – переход на новую систему оплаты учителей в соответствии с качеством их труда⁷.

Национальный проект «Образование» начал реализовываться всего два года назад, поэтому вероятность недочетов, непроизвольных, а порой и сознательно допущенных ошибок, не исключена. Их профилактика требует централизованного контроля, особенно по расходованию средств, обеспечению открытости и прозрачности важной общегосударственной акции. Это, в свою очередь, предполагает оценку промежуточного и конечного результатов мероприятий.

Центр социального прогнозирования провел в 2006–2007 годах всероссийский комплексный мониторинг в вузах, общеобразовательных школах, учреждениях начального и среднего профессионального образования, муниципальных органах управления образованием, администрациях субъектов Российской Федерации, а также опрос представителей общественности⁸. Всероссийскими социологическими опросами были охвачены преподаватели (учителя) общих и профессиональных образовательных учреждений; студенты и аспиранты высших профессиональных образовательных учреждений; родители учеников общеобразовательных школ – победителей конкурса. Кроме того, был осуществлен экспертный опрос руководителей образовательных учреждений, участвующих в мероприятиях национального проекта; руководителей подразделений администраций субъектов Российской Федерации, внедряющих инновационные проекты модернизации образования, руководителей общественных организаций и СМИ.

⁶ О ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 году и задачах на 2008 год. «Официальные документы в образовании». Бюллетень информативных правовых актов. № 2 (26) январь 2008, стр. 37.

⁷ Основные итоги деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации в 2007 году и задачи на 2008 год. «Официальные документы в образовании». Бюллетень информативных правовых актов. №2 (26) январь 2008, стр. 11.

⁸ Всего проведено в 2006 году 18, в 2007 году 35 всероссийских социологических исследования. Результаты исследований, проведенных в 2006 году, изложены в книге: Эффективность реализации национального проекта «Образование» (оценки, мнения, суждения). Министерство образования и науки РФ, Федеральное агентство по образованию, Центр социального прогнозирования. М., ЦСП, 2007.

В 2007г. комплексный мониторинг проводился в 31 субъекте РФ, что необходимо для максимальной представительности эмпирических данных, путем опроса в общей сложности 10 270 человек (характеристика масштабов, объекта, направлений анализа и методического инструментария исследования см. в приложении). Для оценки социальной значимости национального проекта «Образование» и корректности всей логической цепочки концептуальной, методической и содержательной сторон этой важной акции основные структурные и функциональные показатели реализации проекта, изученные в 2007 году, сопоставляются с аналогичными данными мониторинга 2006 года.

Для контроля этической корректности и правовой обоснованности механизма реализации национального проекта «Образование» использовались три метода:

- мониторинг мнения педагогической общественности школ; представителей инициативных групп населения и родителей, содействующих успешной работе школы; мнения преподавателей вузов, а по ряду мероприятий – и студенческой молодежи;
- экспертная оценка эффективности реализации проектов путем опроса руководителей органов управления образованием субъектов РФ, муниципального (районного) уровня, руководителей общеобразовательных школ, НПО, СПО и вузов;
- мониторинг правовой корректности и обоснованности реализации национального проекта, непротиворечия региональных директивных документов, регулирующих данный процесс, федеральному законодательству и общей концепции этой социальной инициативы.

Наряду с экономическим, большое значение придается социальному эффекту проекта, индикатором оценки которого выступает общественное мнение различных групп населения. Речь идет о:

- степени включенности в реализацию проекта как участников, так и общественности;
- степени гласности используемых процедур, механизма и принципов;
- широте освещения реализации проекта местными СМИ, их участия в формировании «соучаствующего» общественного мнения;
- мнении общественности о характере и эффективности участия региональных административных органов в органи-

зации и контроле мероприятий, о соответствии их работы в этой области принципам этики, законности и социальной справедливости;

- мнении общественности о методической корректности и обоснованности выбора критериев поощрения победителей проекта.

Экспертные оценки высказали:

- 1) руководители органов управления образованием субъектов РФ;
- 2) руководители муниципальных (районных) органов управления образованием;
- 3) руководители вузов;
- 4) руководители общественных организаций и СМИ.

Эксперты были призваны:

- оценить факторы, содействующие или мешающие успешной реализации проекта;
- определить коррективы в региональном масштабе для повышения эффективности реализации проекта;
- охарактеризовать степень взаимодействия административных работников с общественностью в целях успешной реализации проекта;
- охарактеризовать степень взаимодействия представителей администраций со СМИ в интересах расширения гласности реализации проекта;
- дать прогнозную оценку экономического и социального эффекта реализации проекта.

Книга преследует две цели: с одной стороны, методами прикладной социологии обобщить опыт реализации проектов общегосударственного масштаба в системе образования, с другой стороны – проиллюстрировать результативность использования методов прикладной социологии для оценки комплексных социальных мероприятий.

В проведении мониторинга национального проекта в 2006–2007 годах и подготовке отчетных материалов совместно с Центром социального прогнозирования участие принимал Междисциплинарный академический центр социальных наук «Интерцентр».

Авторы выражают благодарность за помощь в анализе данных мониторинга Наталье Валентиновне Поповой и Борису Александровичу Никифорову.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ АДМИНИСТРАЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ О НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ «ОБРАЗОВАНИЕ»

Представители администрации субъектов РФ высказали свое мнение об эффективности государственного стимулирования образовательных учреждений высшего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы. По итогам конкурсного отбора в 2006г. была оказана финансовая поддержка 17 вузам (общий объем поддержки 5 млрд. рублей), в 2007 – еще 40 вузам (10 млрд. рублей)⁹. Благодаря государственной поддержке вузы-победители значительно обновили материально-техническую базу; закупили уникальное научное оборудование для использования в образовательном процессе; разработали новые, ориентированные на потребности экономики, науки и производства образовательные программы и технологии; осуществили фундаментальные научные исследования; направили преподавателей и сотрудников на стажировку в ведущие российские и зарубежные центры повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Перечисленное – это общая оценка. Что касается «деталей», такой «однонаправленной» оценки не наблюдается.

1. ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО И РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ АДМИНИСТРАЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ

Оценивая факторы, существенно отличающие вузы, победившие во всероссийском конкурсе, от вузов аналогичного профиля, не учас-

⁹ Из-за длительного административного согласования вопроса о порядке перечисления средств федерального бюджета вузам-победителям были задержаны сроки перечисления средств, в результате чего в 2007г. вузами-победителями фактически израсходовано средств федерального бюджета 29%, а средств софинансирования 36,3% от годового объема (плановый объем софинансирования в 2007г. составлял 4 млрд. 245,2 млн. рублей.). См.: О ходе реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2007 году и задачах на 2008 год. «Официальные документы в образовании». Бюллетень информативных правовых актов. № 1 (285), январь 2008, стр. 38–39.

твующих в национальном проекте, представители администрации субъектов РФ выделили *семь преимуществ* вузов – участников национального проекта: 1) правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации; 2) более совершенную организационную структуру вуза; 3) широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран; 4) повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре; 5) умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки; 6) ориентацию факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики; 7) тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями в проведении производственной практики студентов.

Не менее важны, по мнению опрошенных, *практическая направленность учебного процесса* и взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, *переориентация специализации факультетов* с учетом спроса региональной экономики.

С позиции инновационного достижения вуза эксперты придадут небольшое значение таким факторам, как использование модульного принципа в образовательном процессе, расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе и принятие стратегических решений образовательной политики; развитие непрерывного образования на основе современных программ дистанционного обучения, отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита, взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения (см. табл. 1).

Таблица 1

Основные инновационные достижения вуза, позволившие ему, по мнению представителей администрации, стать победителем конкурса в рамках национального проекта «Образование», %

2007г.	2006г.	ИННОВАЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ
43,8	46,4	Создание более совершенной организационной структуры вуза
33,3	39,3	Тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов

Окончание табл. 1

2007г.	2006г.	ИННОВАЦИОННЫЕ ДОСТИЖЕНИЯ
29,2	39,3	Широкое применение активных форм обучения
54,2	32,1	Правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации
39,6	28,6	Повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре
37,5	28,6	Умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки
43,8	28,6	Широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран
18,8	21,4	Расширение демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики
37,5	21,4	Ориентация факультетов на подготовку кадров для территориальной экономики
25,0	21,4	Тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, переориентация специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда
18,8	17,9	Отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита
6,3	14,3	Использование модульного принципа образовательного процесса
16,7	7,1	Расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе
18,8	7,1	Взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения
16,7	7,1	Развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения

Большинство представителей администрации субъектов РФ очень высоко оценивают инновационный потенциал ведущего вуза своего региона. По их мнению, вуз-победитель конкурса обла-

дает достаточным опытом разработки и внедрения инновационных образовательных программ и может справиться с ролью ресурсного центра для других вузов в масштабах не только своего региона или города, но и всей страны. Однако доля тех, кто считает, что такую инициативу следует оставить на усмотрение вуза, за последний год увеличилась в 2,5 раза (см. рис. 1). Это свидетельствует об усилении тенденции демократизации управления вузами.

Рисунок 1

Мнение экспертов о том, должен ли и в каких масштабах вуз-победитель играть роль ресурсного центра для других вузов, %



На недостаточность материальных или кадровых ресурсов ведущего вуза региона не указал никто из руководящих представителей администрации субъектов РФ.

2. ИЗМЕНЕНИЕ СТАТУСА ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ В РАМКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

Победа вуза в конкурсе в рамках национального проекта «Образование», по мнению представителей администрации субъектов РФ, оказала положительное влияние как на статус вуза в целом, так и на его рейтинг среди других учебных заведений региона. Это проявилось прежде всего в значительном повышении интереса к вузу со стороны выпускников средних школ региона. Кроме того, в общественном мнении и населения, и специалистов в значи-

тельной степени вырос престиж диплома вуза – участника ПНПО, усилился интерес к инновационному опыту вуза со стороны других вузов региона, увеличилось число заказов предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов, активизировались международные научные контакты вуза. Многие преподаватели и научные сотрудники вуза привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий, вуз расширил шефство над школами в деле профессиональной ориентации школьников (см. табл. 2).

Таблица 2

Изменение статуса вуза-победителя среди остальных вузов региона, %

2007г.	2006г.	КРИТЕРИИ ИЗМЕНЕНИЯ СТАТУСА
27,1	46,4	В значительной степени вырос престиж диплома вуза в общественном мнении населения и специалистов
27,1	42,9	К инновационному опыту вуза-победителя стали проявлять интерес другие вузы региона
41,7	21,4	Резко возрос интерес к вузу со стороны выпускников средних школ
22,9	17,9	Многие преподаватели и научные сотрудники вуза привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий
16,7	14,3	В значительной степени повысилось число желающих поступить в аспирантуру и докторантуру вуза
25,0	14,3	Активизировались международные научные контакты вуза
4,2	10,7	В значительной степени выросло число потенциальных соинвесторов в развитие отраслевых факультетов вуза
8,3	10,7	Сотрудники вуза стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях
20,8	10,7	Вуз расширил свою деятельность по шефству над школами в деле профессиональной ориентации школьников

Окончание табл. 2

2007г.	2006г.	КРИТЕРИИ ИЗМЕНЕНИЯ СТАТУСА
25,0	7,1	Возросло число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов
10,4	3,6	В вузе появился большой конкурс на замещение вакантных должностей преподавателя
12,5	3,6	Возросло число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на выполнение научных проектов
6,3	0,0	Увеличилось число поступающих в вуз иностранных граждан
4,2	0,0	Сотрудники вуза активизировали безвозмездную просветительскую деятельность среди населения
10,4	0,0	Вуз стал проводить активную спонсорскую работу по поиску молодых талантов и их безвозмездному обучению на своих факультетах

Явно недостаточна спонсорская деятельность вузов в области поиска молодых талантов и их безвозмездного обучения на своих факультетах, не наблюдается роста численности поступающих в вуз иностранных граждан, не растет число потенциальных соинвесторов в развитие отраслевых факультетов вуза. Сотрудники вуза не активизировали безвозмездную просветительскую работу среди населения, не стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях, не увеличивается число заказов предприятий и учреждений региона на выполнение научных проектов, число желающих поступить в аспирантуру и докторантуру.

3. СТЕПЕНЬ ОТКРЫТОСТИ (ПРОЗРАЧНОСТИ) ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ, ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С АДМИНИСТРАЦИЕЙ

Опрошенные эксперты – представители администрации субъектов РФ в целом неоднозначно оценивают степень гласности и открытости освещения вузами – участниками национального проекта своих инновационных достижений. Более половины опрошенных административных работников отметили, что иннова-

ционная деятельность вуза – победителя конкурса в их регионе ведется в целом открыто, но со стороны вуза скорее «пассивно». По их мнению, с результатами инновационной деятельности вузов могут ознакомиться все желающие, кто проявит к этому интерес и обратится за информацией, однако сами вузы не придают своей работе широкой гласности. В то же время немногим более трети руководящих сотрудников административных органов субъектов РФ вполне довольны степенью гласности и открытости вузов-победителей своего региона, что обеспечивается регулярными активными контактами вузов со СМИ¹⁰.

Взаимоотношения с вузом-победителем конкурса эксперты оценили достаточно высоко. Они считают свое взаимодействие с ним плодотворным, отмечают, что *региональные власти оказывают содействие материально-техническому, кадровому и научному развитию вуза*. Сам вуз-победитель, по мнению экспертов, в целом приветствует попытку региональных властей вникнуть в его проблемы, старается внедрить результаты образовательных инноваций в образовательную программу региона.

Эксперты дали высокую оценку взаимоотношений вуза-победителя с общественными организациями. Большинство указали, что общественные организации осуществляют с вузом своего региона совместные программы по поддержке талантливой молодежи. Вуз-победитель регулярно приглашает представителей общественных организаций для обсуждения планов совместных благотворительных акций, поддерживает культурные движения молодежи региона, предоставляя для этого свой клуб, шефствует над массовым спортивным движением молодежи, поддерживает творческие инициативы молодежи, предоставляя для этого свою материальную базу¹¹ (см. табл. 3).

¹⁰ Каждый пятый представитель СМИ из числа опрошенных вполне доволен степенью гласности и открытости инновационной деятельности вуза-победителя, чему способствуют регулярные активные контакты вуза со СМИ, предоставление информации о своей работе и достижениях. Однако треть указала, что инновационная деятельность вуза-победителя в их регионе ведется «замкнуто», доступ к информации имеют только специалисты.

¹¹ Всего 20% опрошенных руководителей общественных организаций в регионах считают, что инновационной деятельности вуза-победителя присуща широкая гласность. Большинство же (58,5%) указали, что инновационная деятельность вуза-победителя ведется в целом открыто, но со стороны вуза скорее «пассивно».

Таблица 3

Оценка экспертами взаимодействия вуза-победителя с общественными организациями, %

2007г.	2006г.	МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ
47,9	39,3	Осуществляются совместные программы по поддержке талантливой молодежи
33,3	10,7	Вуз-победитель регулярно приглашает представителей общественных организаций для обсуждения планов совместных благотворительных акций
16,7	21,4	Вуз-победитель регулярно оказывает поддержку молодежным и правозащитным организациям
25,0	25,0	Вуз-победитель шефствует над массовым спортивным движением молодежи, предоставляя для этого свою спортивную базу
29,2	32,1	Вуз-победитель широко поддерживает культурные движения молодежи региона, предоставляя для этого свой клуб
29,2	35,7	Вуз широко поддерживает творческие инициативы молодежи, предоставляя для этого свою материальную базу
8,3	14,3	Вуз всегда откликается на миротворческие и экологические инициативы молодежи

Согласно оценкам экспертов, вуз-победитель принимает участие в решении вопросов социально-экономического развития региона. При этом почти треть экспертов считает, что вуз-победитель принимает активное участие (29,2%), а почти половина (47,9%), что только посильное участие. 22,9% экспертов ответили, что вуз принимает участие эпизодически, только когда его пригласят.

4. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ – УЧАСТНИКОВ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ» НА РЫНКЕ ТРУДА

Важным показателем эффективности работы вуза и критерием его высокого статуса является востребованность выпускаемых им специалистов на рынке интеллектуального труда. До 40% представителей администрации считают, что вуз-победитель конкурса

в их регионе полностью ориентируется в структуре спроса рынка интеллектуального труда и полностью удовлетворяет запросы предприятий на качественных специалистов по соответствующим профилям. В то же время многие административные работники не без основания утверждают, что не все выпускники вуза-победителя конкурса в будущем смогут найти работу по специальности, поскольку вуз не полностью ориентируется в структуре спроса рынка труда на интеллектуальную профессию. Невелико число тех, кто высказал мнение, что часть выпускников после окончания вуза вообще не стремится работать по своей специальности и посему, с позиции государственных затрат, представляет собой так называемый «профессиональный балласт» (см. табл. 4).

Таблица 4

Как, по мнению представителей администрации, соотносится подготовка специалистов в вузе-победителе с требованиями регионального рынка интеллектуального труда, %

2007г.	2006г.	МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ
39,6	46,4	Вуз полностью ориентируется в структуре спроса рынка труда на интеллектуальную профессию и полностью удовлетворяет запросы предприятий на качественных специалистов по соответствующим профилям
39,6	28,6	Вуз не полностью ориентируется в структуре спроса рынка труда на интеллектуальную профессию, а результате чего не всем выпускникам вуза удастся трудоустроиться в регионе по своей специальности
2,1	21,4	Часть выпускников после окончания вуза не стремятся работать по своей специальности и посему, с позиции государственных затрат, составляют «профессиональный балласт»
6,3	7,1	Часть выпускников вуза не могут реализовать себя в профессии из-за отсутствия практических навыков работы по специальности
12,4	3,5	Теоретическая подготовка специалистов в вузе не во всем учитывает специфику региональных предприятий, в связи с чем многим выпускникам сложно трудоустроиться или приходится переучиваться на работе

В деле хорошей профессиональной подготовки и последующего трудоустройства выпускников вузов существенную роль играют контакты учебного заведения с будущим работодателем. По признанию представителей администрации, они достаточно хорошо информированы о положении дел в этой сфере. Треть руководящих административных работников считает, что передовые вузы их региона имеют тесные контакты с региональной промышленностью, что позволяет им трудоустраивать своих выпускников на предприятия региона, а две трети уверены, что контакты вуза с промышленными предприятиями еще не гарантируют выпускникам возможность трудоустройства в их регионе.

5. МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ — ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АДМИНИСТРАЦИИ СУБЪЕКТОВ РФ, О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

С точки зрения экспертов, главная цель национального проекта для системы высшего профессионального образования состоит *в повышении качества образования*. Кроме того, они полагают, что проект: позволит повысить квалификацию профессорско-преподавательского состава вузов-победителей; даст стимул к ускоренной модернизации высшего профессионального образования; будет содействовать укреплению материально-технической базы вузов; поддержит молодые таланты, ученых; будет способствовать качественному усовершенствованию образовательных программ; улучшит подготовку высококвалифицированных конкурентоспособных специалистов в соответствии с имеющимся и прогнозируемым спросом рынка труда; позволит сформировать новые управленческие механизмы в системе образования; будет способствовать поиску активных форм обучения и привлечению государственных и частных инвесторов для поддержки науки, работающей на социально-экономическое развитие регионов; даст толчок развитию инновационных технологий, инновационной деятельности образовательных учреждений; будет содействовать гарантированному трудоустройству студентов; окажет поддержку лидерам образования, активно внедряющим инновационные технологии; расширит доступность образования и послевузовских программ обучения

с последующим трудоустройством специалистов по профессии; положительно повлияет на модернизацию образования; повысит престиж вуза в общественном мнении; усилит взаимодействие науки и образования, бизнеса и науки; будет способствовать закреплению высококвалифицированных кадров в вузе; снизит различия в системе подготовки молодых специалистов между вузами центральных и других регионов; явится стимулом для развития других вузов, пока не участвующих в национальном проекте.

МНЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНЫХ И РАЙОННЫХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

На муниципальные и районные органы управления образованием ложится большая нагрузка по координации работы образовательных учреждений «низового звена», в особенности, когда речь идет об их участии в таком важном общегосударственном мероприятии общероссийского масштаба, как национальный проект «Образование». Эти органы призваны не только мобилизовать инновационные усилия образовательных учреждений для повышения качества образования, но и контролировать эффективное, правильное использование ими целевых финансовых средств, выделенных из государственного бюджета школам-победителям. Поэтому не вызывает сомнения компетентность их суждений о ходе реализации мероприятий по осуществлению государственной поддержки общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, а также направленных на повышение статуса, изменения системы материального поощрения деятельности учителей, повышение престижности педагогического труда.

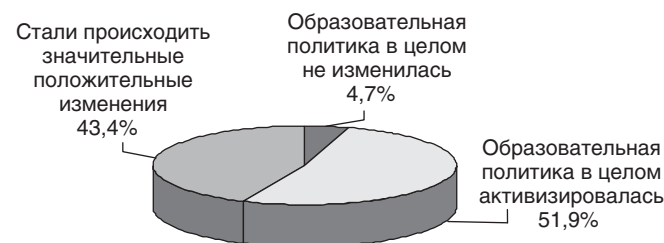
В 2006–2007 годах осуществлялись специальные государственные мероприятия по поддержке учреждений общего образования, активно внедряющих инновационные образовательные программы, а также по поддержке лучших учителей. Социальная значимость и масштабность этих мероприятий, наряду с их функциональным предназначением как стимула, прогрессивного развития системы образования породили широкий общественный резонанс. Об этом свидетельствуют результаты экспертной оценки социальной эффективности хода реализации и конечных результатов мероприятий по государственной поддержке образовательных учреждений в рамках реализации национального проекта «Образование».

1. ВЛИЯНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ» НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ ГОРОДА (РАЙОНА)

По мнению подавляющего большинства руководителей муниципальных и районных органов управления образованием, реализация национального проекта оказала благотворное влияние на образовательную политику города (района) (см. рис.1).

Рисунок 1

Влияние реализации национального проекта «Образование»
на образовательную политику города (района)



Прежде всего отмечались:

- активизация деятельности общеобразовательных учреждений и отдельных педагогов;
- совершенствование управления инновационными процессами;
- улучшение материальной базы школ;
- улучшение качества обучения;
- формирование системы стимулирования качества педагогической деятельности.

Сравнение данных за 2007 и 2006 годы показало, что за год мнения изменились как в положительную, так и в отрицательную сторону.

Положительные. Увеличилось, (правда, ненамного) количество руководителей, считающих, что целесообразно внедрение некоторых инноваций школ-победителей в педагогическую практику других школ. Меньшее число руководителей ссылается на технические и финансовые трудности в деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей и непонимание со стороны руководителей и коллективов других школ. Уменьшилось количество районных и муниципальных руководи-

телей, считающих, что реализация большинства инновационных программ школ-победителей в образовательной политике района (города) пока не предусмотрена.

Сегодня каждый второй (49,5%) руководитель районного звена управления образованием считает целесообразным внедрение инновационного опыта школ-победителей в педагогическую практику других школ, хотя реализация этих программ в образовательной политике города (района) пока не предусмотрена. Этот показатель практически не меняется (в 2006г. – 48,5%).

Отрицательные. За год среди руководителей образованием муниципального и районного уровня с 16,5% до 25% увеличилась доля тех, кто считает, что в деле распространения инновационной педагогической практики школ-победителей в городском (районном) масштабе имеются некоторые технические и финансовые трудности. Увеличилось число руководителей районных и муниципальных органов управления образованием, придерживающихся мнения, что *инновационные проекты большинства школ-победителей находятся в стадии завершения и апробации, поэтому о распространении опыта в масштабах района, города говорить рано.*

Значительное влияние на образовательную политику, программы развития общего образования в регионах оказывают школы-победители, которые под контролем и с помощью органов управления образованием организуют встречи с представителями школ, не участвующих в национальном проекте. Цель этих мероприятий – передача передового опыта. Большинство руководителей районных и муниципальных органов управления образованием (86,9%) отметили, что такие встречи в школах – участниках национального проекта состоялись.

2. УПРАВЛЕНИЕ В ШКОЛАХ, УЧАСТВУЮЩИХ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ И НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В НЕМ

По мнению руководителей районных и муниципальных органов управления образованием, участие школ в 2006 году в национальном проекте благотворно сказалось на управлении школой. В этих учебных заведениях значительно эффективнее, чем в тех, которые не участвовали в национальном проекте, укрепляется материально-техническая база, улучшается управ-

ление ресурсами, активизируется совместная работа администрации с органами общественного управления; осуществляется переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся; совершенствуется организационная структура школы (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение руководителей районных и муниципальных органов управления образованием о том, каким процессам в области совершенствования управления и в какой степени способствовало участие школ в национальном проекте в 2006г., %

ПРОЦЕССЫ	В школах, участвовавших в национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в проекте	Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в проекте
Совершенствование организационной структуры школы	45,1	26,9
Демократизация управления школой	39,7	36,4
Обеспечение более тесной связи школы с шефствующими производственными организациями	17,5	19,2
Обеспечение более тесной связи школы с профессиональными образовательными ассоциациями	24,9	14,8
Активизация работы школы по профессиональной ориентации учащихся	32,0	35,7
Обеспечение всеобщей компьютерной грамотности в школе	53,2	50,8

Продолжение табл. 1

ПРОЦЕССЫ	В школах, участвовавших в национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в проекте	Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в проекте
Повышение эффективности профилактики потребления учащимися психоактивных веществ, пропаганда здорового образа жизни	18,5	50,2
Укрепление материально-технической базы школы, повышение эффективности управления ресурсами	76,4	31,6
Укрепление и развитие библиотечного фонда школы	32,3	28,6
Повышение эффективности и конструктивности взаимодействия школы с территориальными органами управления образованием	43,1	38,0
Активизация совместной работы администрации школы с органами общественного управления	58,2	27,3
Повышение результативности взаимодействия школы с родителями по воспитанию учащихся	37,7	44,8
Расширение разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга	40,7	47,1
Повышение качества массово-спортивной работы с учащимися	24,2	52,9

Окончание табл. 1

ПРОЦЕССЫ	В школах, участвовавших в национальном проекте, это осуществлялось значительно эффективнее, чем в школах, не участвовавших в проекте	Это характерно в одинаковой степени как для школ, участвовавших в национальном проекте, так и для школ, не участвовавших в проекте
Повышение качества массово-культурной работы с учащимися	23,6	44,8
Усиление административного спроса со всего персонала школы за безопасность учащихся	25,6	56,9
Введение и расширение «предшкольного образования» для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ	23,6	48,1
Переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся	52,2	37,7

Вместе с тем, по мнению большинства опрошенных, повышение эффективности профилактики потребления учащимися психоактивных веществ, пропаганда здорового образа жизни в одинаковой степени характерны, как для школ, участвующих в национальном проекте, так и для не участвующих. То же можно сказать и о результативности взаимодействия школы с родителями по воспитанию детей и подростков, расширении разнообразия форм работы со школьниками во внеурочное время и в период досуга, повышении качества массово-спортивной и массово-культурной работы с учениками, усилении административного спроса со всего персонала школы за безопасность, введении и расширении «предшкольного образования» для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ.

В оценках ряда проблем мнения опрошенных разделились почти поровну. Руководители затруднились определить, в каких школах, участвующих в национальном проекте или не участвующих, лучше обеспечивается компьютерная грамотность, ведется работа по профориентации учащихся, осуществляется более тесная связь с шефствующими производственными организациями.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ШКОЛ, УЧАСТВУЮЩИХ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ И НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В НЕМ

Как показал мониторинг, органы общественного управления значительно активнее работают в школах, участвующих в национальном проекте, чем в школах, не участвующих. Активно участвуют в жизни школы родительский комитет, муниципальное предметное объединение, совет школы, профессиональная педагогическая ассоциация; профессиональный союз работников образования; попечительский совет. Наименьшую активность проявляют управляющий совет и ассоциация по образовательным технологиям. Значительно ниже, по мнению опрошенных руководителей, активность органов общественного управления в школах, не участвующих в национальном проекте. Здесь тоже наибольшую активность проявляют муниципальные предметные объединения, родительский комитет, совет школы, профессиональный союз работников образования и намного хуже работают попечительский совет, ассоциация по образовательным технологиям, управляющий совет.

Школы, участвующие в национальном проекте, реализуют инновационные программы, содействующие развитию образовательного и воспитательного процессов; имеют эффективные проекты развития школы; укрепляют здоровье учащихся; оптимизируют труд преподавателей; развивают образовательную и бытовую инфраструктуру школы; обеспечивают преемственность между содержанием общеобразовательного процесса и требованиями стандарта профессионального образования.

Доля разделяющих эту точку зрения в пять раз превышает долю тех руководителей, которые приписывают такие характеристики школам, не участвующим в национальном проекте. По некоторым параметрам мнения руководителей не имеют ярко вы-

раженной поляризации (улучшение качества школьного блока питания, снижение образовательной нагрузки на учащихся). Что касается преимуществ школ, не участвующих в национальном проекте, то большинство руководителей назвали расширение доступности качественного образования для всех слоев населения. Тем самым подчеркивается элитарность школ, отобранных для участия в конкурсе и победивших в нем (см. табл. 2).

Таблица 2

Сравнительные характеристики школ, участвующих в национальном проекте «Образование» и не участвующих в нем, по мнению руководителей районных и муниципальных органов управления образованием, %

ХАРАКТЕРИСТИКИ	Школы, участвующие в национальном проекте «Образование»	Школы, не участвующие в национальном проекте «Образование»
Имеют эффективные проекты развития школы	57,2	11,4
Реализуют инновационные проекты, содействующие развитию образовательного процесса в школе	68,0	24,2
Реализуют инновационные проекты, содействующие развитию воспитательного процесса в школе	38,4	24,6
Расширяют доступность качественного образования для всех слоев населения	36,4	39,4
Повышают качество профессиональной ориентации учащихся выпускных классов	31,3	21,5
Оптимизируют труд преподавателей	33,7	14,8
Обеспечивают преемственность между содержанием общеобразовательного процесса и требованиями стандарта профессионального образования	27,6	16,8

Окончание табл. 2

ХАРАКТЕРИСТИКИ	Школы, участвующие в национальном проекте «Образование»	Школы, не участвующие в национальном проекте «Образование»
Снижают образовательную нагрузку на учащихся	12,5	10,8
Укрепляют здоровье учащихся	34,7	28,3
Улучшают качество работы школьного блока питания	24,6	24,6
Развивают образовательную и бытовую инфраструктуру школы	29,3	16,2
Расширяют виды и повышают качество социальных гарантий для педагогического коллектива школы	12,8	9,1

Число государственных вузов в 2007 году – 660, численность обучающихся в них студентов очного обучения – 763,6 тыс. человек, что на 3,1% больше, чем в 2006 году¹². Численность вновь принятых на очное обучение в вузы в 2007г. составила 763,6 человек, что на 7,6% меньше, чем в 2006г.¹³

В период 2008–2010 годы ожидается снижение численности вновь принятых на очное обучение в государственные высшие профессиональные образовательные учреждения – на 110 тыс. человек в 2008 году и по 65 тыс. человек соответственно в 2009 и в 2010 году (см. табл. 3). Снижение численности продолжится с различной интенсивностью до конца прогнозного периода – 2013 года (см. рис. 7), прежде всего по причине сокращения численности выпускников 11-х классов (см. рис. 8).

Сокращение численности вновь принятых на очное обучение в вузы продолжится и за период 2008–2012 годы и в совокупности составит более 250 тыс. человек (см. рис. 9).

Численность выпускников вузов в 2007 году составила 658,5 тыс. человек, что на 6,1% больше, чем в 2006г. На численности

¹² Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. Минобрнауки РФ, Росстат, Федеральное агентство по образованию, Государственный университет – Высшая школа экономики. М., 2007, стр. 362.

¹³ Образование в Российской Федерации: 2007, стр. 369.

выпускников вузов влияние «демографической ямы» начнет сказываться негативно начиная с 2010 года и проявится в значительной степени в 2012 году, когда численность выпускников вузов сократится на 53 тыс. человек (см. рис. 10–13).

Опрошенные считают, что целевые деньги, полученные школами в результате победы во всероссийском конкурсе, были израсходованы на:

- модернизацию учебных классов
- приобретение лабораторного оборудования
- улучшение программного обеспечения учебного процесса
- инновационное развитие школы
- повышение квалификации преподавателей
- укрепление информационно-коммуникативных возможностей школы
- внедрение здорового образа жизни
- создание игровых зон
- организацию охраны школы.

При этом 53,5% руководителей уверены, что эти деньги школы потратили эффективно с позиции развития образовательных учреждений, 45,5% - что не вполне эффективно, однако школы действовали по предписанию и условиям конкурса.

Руководители полагают, что деньги, полученные в виде государственной поддержки, следовало потратить на:

- развитие материально-технической базы школы
- программное обеспечение учебного процесса
- инновационное развитие школы
- повышение квалификации педагогов
- обеспечение безопасности образовательного учреждения
- поддержку талантливой молодежи
- приобретение учебной литературы
- ремонт школы
- совершенствование учебно-воспитательного процесса
- материальное поощрение педагогов.

При объявлении победителей всероссийского конкурса основными критериями, по мнению руководителей районных и муниципальных органов управления образованием, являлись:

Для школ:

- позитивная динамика учебных достижений (80,5%)
- использование современных образовательных технологий (70,7%)

- участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах (58,9%).

Для учителей:

- обобщение и распространение собственного опыта учителя на муниципальном или региональном уровнях (52,9%);
- позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету (49,8%);
- позитивные достижения в качестве классного руководителя (36%);
- повышение квалификации и профессиональной подготовки (32%).

При утверждении кандидатуры лучших учителей на всероссийский конкурс органам управления образованием приходилось сталкиваться с рядом трудностей организационного плана:

- сложность оформления педагогам конкурсных документов;
- нехватка у педагогов времени для подготовки конкурсных документов;
- недостоверная оценка рядом педагогов своей профессиональной деятельности;
- острая нехватка кандидатур педагогов на муниципальном уровне для участия в конкурсе;
- трудности при отборе победителей с одинаковым количеством баллов;
- трудности при формировании экспертного совета, нехватка квалифицированных экспертов;
- низкая мотивация некоторых учителей на участие в конкурсе;
- отсутствие систематизированного учета достижений педагогов;
- несоответствие в некоторых случаях кандидатур педагогов критериям конкурса;
- критерии отбора учителей не позволяли им проявить себя во всей полноте;
- в критериях конкурса не учитывался статус учителей, имеющих звание «Народный учитель»;
- отсутствие научных консультантов;
- совпадение с конкурсом «Учитель года»;
- наличие у ряда учителей стереотипа невозможности победить;
- отсутствие в конкурсе учителей начальных классов.

Опрошенные руководители уверены, что для улучшения эффективности национального проекта «Образование» следовало

бы в процедурную и целевую части всероссийского конкурса лучших учителей внести следующие изменения: пересмотреть критериальную базу конкурса, шире освещать результаты конкурса в СМИ, проводить мастер-классы, уменьшить количество документации, включить в конкурс учителей дошкольного образования, проводить семинары по вопросам подготовки документов для участия в конкурсе.

После присвоения победителю в конкурсе звания «Лучший учитель» отношение к нему заметно улучшилось со стороны педагогического коллектива (на это указали 53,2% опрошенных), со стороны учащихся школы (69%), со стороны родителей школьников (72,7%). Ухудшений в отношении к учителям, победившим в конкурсе, не наблюдается.

После победы в конкурсе большинство учителей, по мнению руководителей районных и муниципальных органов управления образованием, повысили свою активность в жизни школы: по мнению 58,2% опрошенных руководителей – стали строить образовательную и воспитательную работу еще успешнее, повысили свою инновационную активность, широко распространяют свой передовой опыт среди учителей; по мнению 34% – продолжают реализацию своего инновационного проекта, представленного на конкурс.

Руководители районных и муниципальных органов управления образованием в целом позитивно оценивают изменения в деятельности школ, победивших во всероссийском конкурсе. Большинство (56,6%) считают, что они стали строить образовательную и воспитательную работу еще успешнее, повысили свою инновационную активность, широко распространяют свой передовой опыт в других школах, а также продолжают реализацию своего инновационного проекта, представленного на конкурс, хотя дополнительной активности не проявляют (27,9%).

Мнения руководителей районных и муниципальных органов управления образованием о том, что даст национальный проект «Образование» в будущем (в перспективе) для системы общего образования Российской Федерации, разделились следующим образом: 69,7% считают, что появится возможность для повышения качества образования, роста конкурентоспособности учеников, их качественной подготовки для поступления в вуз; 30,3% – что улучшится оснащение школ техническими средствами, современными наглядными пособиями, оборудованием для учебных кабинетов.

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕРОПРИЯТИЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА В ВУЗАХ, ПОБЕДИВШИХ В КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

1. ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ ВЛИЯНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА ИЗМЕНЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ¹⁴

В предстоящие пять лет государственная политика, в том числе реализация приоритетных направлений развития образования, в большой степени будет зависеть от значительного колебания численности той части населения, которую принято называть учащейся молодежью. В обозначенный период изменение численности учащейся молодежи будет подвержено негативному влиянию «демографической ямы» – резкому сокращению¹⁵. В последующем предстоит умеренное увеличение численности, которая достигнет уровня 2005 года не ранее, чем после 2013 года. Для Российской Федерации, не отличающейся высоким уровнем рождаемости, период до 2013 года в демографическом плане *неблагоприятный*. Это

¹⁴ Источник прогнозных данных: Шереги Ф.Э., Зайцев С.Б. Прогноз изменения численности учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации (2007/08 – 2012/2013 учебные годы). М. ЦСП, 2008.

¹⁵ Обозначим следующие «кульминационные периоды», приходящиеся на выпуск учащихся соответственно 11-х, 9-х классов, и на прием в первые классы общеобразовательных учреждений. Это значительное уменьшение численности, в сравнении с предшествующим годом, родившихся в 1991 г. – на 11,3%, в 1992г. – на 9% и в 1993г. – на 13,5%; увеличение численности родившихся в 2002г. – на 7,3%. См.: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2007 года. Росстат. М. 2007, стр. 9.

может явиться причиной нежелательных экономических и социальных последствий. В частности, способствовать:

- сокращению числа образовательных учреждений;
- сокращению численности персонала, обслуживающего сферу образования;
- сокращению спроса со стороны населения на широкий спектр товаров и услуг, связанных со сферой образования;
- дефициту трудовых ресурсов, особенно в отраслях экономики, уже сегодня демонстрирующих увеличение спроса на квалифицированных специалистов и рабочих.

Осуществленный Центром социального прогнозирования прогноз до 2013 года свидетельствует, что численность населения в возрасте 7–22 года *будет уменьшаться* весь этот период. В сравнении с 2006 годом, в 2012 году численность представителей этой возрастной группы будет меньше на 21%, а численность учащейся молодежи образовательных учреждений всех типов (общеобразовательных и профессиональных) – на 17%. С другой стороны, начиная с 2010 года, сокращение численности этой категории замедлится (см. рис. 1). Более того, за счет роста рождаемости, впервые заявившем о себе в 2000 году, уже в 2010 году произойдет рост доли учащихся в составе населения, и этот показатель в дальнейшем будет увеличиваться (см. рис. 2), прежде всего за счет роста доли учащихся общеобразовательных школ (см. рис. 3 и табл. 1).

Рисунок 1

**Прогноз численности населения Российской Федерации
в возрасте 7–22 года и численности учащихся дневного обучения
образовательных учреждений всех типов, млн. человек**



Рисунок 2

Прогноз доли обучающихся по очной форме в составе населения в возрасте 7–22 года и доли учащихся общеобразовательных школ в составе обучающихся в образовательных учреждениях всех типов, %

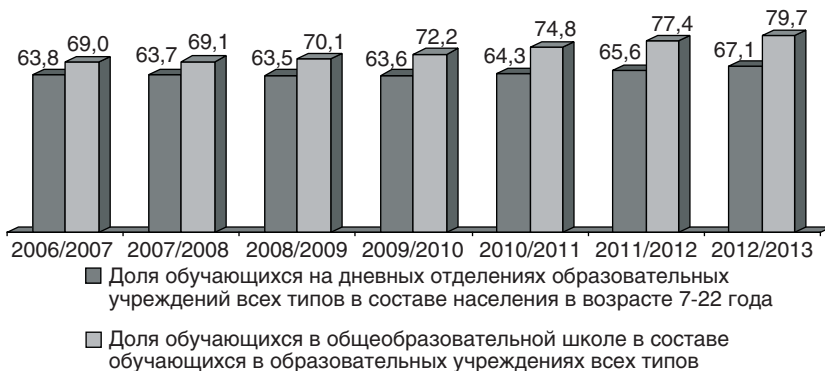
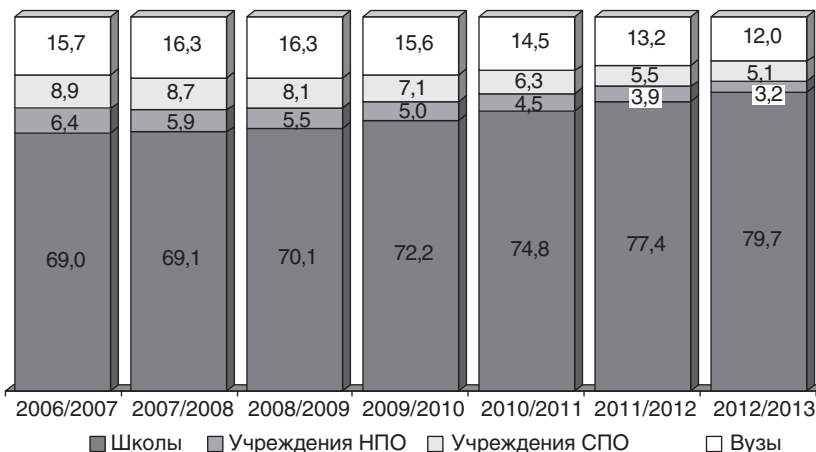


Рисунок 3

Прогноз доли обучающихся по очной форме по типам образовательных учреждений, %



Численность выпускников 11-х классов дневных государственных общеобразовательных учреждений в 2008 году (1118,6 тыс. человек) ожидается на 7,5% меньше, чем в 2007 году (см. рис. 4). Сокращение численности будет «обвальным» – более чем на 160 тыс. человек и останется большим вплоть до 2011 года (см. табл. 2).

Таблица 1

Прогноз численности обучающихся по очной форме по типам образовательных учреждений Российской Федерации, тыс. человек

Образовательные учреждения	Учебный год						
	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Школы	14263,7	13674,8	13266,5	13174,5	13253,4	13461,0	13666,5
Учреждения начального профессионального образования (НПО)	1332,4	1170,6	1041,0	912,2	788,6	670,6	555,8
Учреждения среднего профессионального образования (СПО)	1836,0	1715,3	1526,2	1304,1	1112,2	964,7	869,5
Вузы	3251,2	3234,3	3086,6	2850,0	2566,4	2292,5	2058,6
Всего обучающихся по очной форме	20683,3	19795,0	18920,3	18240,8	17720,6	17388,8	17150,4

В 2011 году снижение численности замедлится, однако в 2012 году вновь увеличится (см. рис. 5). К 2013 году суммарное сокращение за период с 2007 года составит почти 400 тыс. человек (см. рис. 6).

Число государственных вузов в 2007 году – 660, численность обучающихся в них студентов очного обучения – 763,6 тыс. человек, что на 3,1% больше, чем в 2006 году¹⁶. Численность вновь принятых на очное обучение в вузы в 2007 г. составила 763,6 человек, что на 7,6% меньше, чем в 2006 г.¹⁷

В период 2008-2010 годы ожидается снижение численности вновь принятых на очное обучение в государственные высшие профессиональные образовательные учреждения – на 110 тыс. человек в 2008 году и по 65 тыс. человек соответственно в 2009 и в 2010 году (см. табл. 3). Снижение численности продолжится с различной интенсивностью до конца прогнозного периода – 2013 года (см. рис. 7), прежде всего по причине сокращения численности выпускников 11-х классов (см. рис. 8).

Сокращение численности вновь принятых на очное обучение в вузы продолжится и за период 2008–2012 годы и в совокупности составит более 250 тыс. человек (см. рис. 9).

Численность выпускников вузов в 2007 году составила 658,5 тыс. человек, что на 6,1% больше, чем в 2006г. На численности выпускников вузов влияние «демографической ямы» начнет сказываться негативно начиная с 2010 года и проявится в значительной степени в 2012 году, когда численность выпускников вузов сократится на 53 тыс. человек (см. рис. 10–13).

Рисунок 4



¹⁶ Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. Минобрнауки РФ, Росстат, Федеральное агентство по образованию, Государственный университет – Высшая школа экономики. М., 2007, стр. 362.

¹⁷ Образование в Российской Федерации: 2007, стр. 369.

Таблица 2

Прогноз увеличения (уменьшения) численности выпускников 11-х классов дневных государственных общеобразовательных учреждений по федеральным округам, тыс. человек

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА	Общая численность в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности					
		2008/2009 учебный год	2009/2010 учебный год	2010/2011 учебный год	2011/2012 учебный год	2012/2013 учебный год	
Российская Федерация	1118,6	-161,9	-94,6	-95,6	-4,5	-31,3	
Центральный	252,6	-36,3	-21,4	-21,6	-1,0	-7,1	
Северо-западный	96,4	-14,5	-8,1	-8,2	-0,4	-2,7	
Южный	200,3	-27,1	-17,1	-17,3	-0,8	-5,6	
Приволжский	247,4	-37,2	-20,8	-21,0	-1,0	-6,9	
Уральский	97,7	-14,3	-8,3	-8,3	-0,4	-2,7	
Сибирский	166,6	-23,7	-14,1	-14,3	-0,7	-4,7	
Дальневосточный	57,6	-8,8	-4,8	-4,9	-0,2	-1,6	

Примечание: знак «+» означает увеличение, знак «-» – уменьшение.

Рисунок 5

Прогноз увеличения (уменьшения) численности выпускников 11-х классов дневных государственных общеобразовательных учреждений Российской Федерации (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

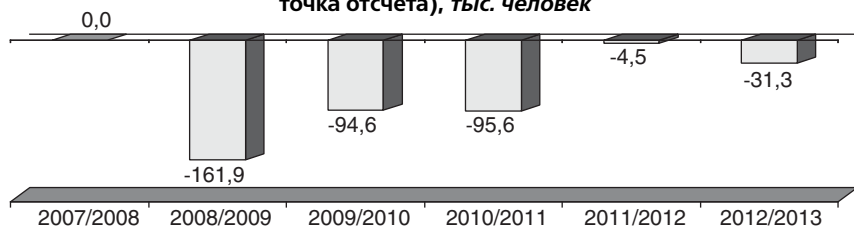
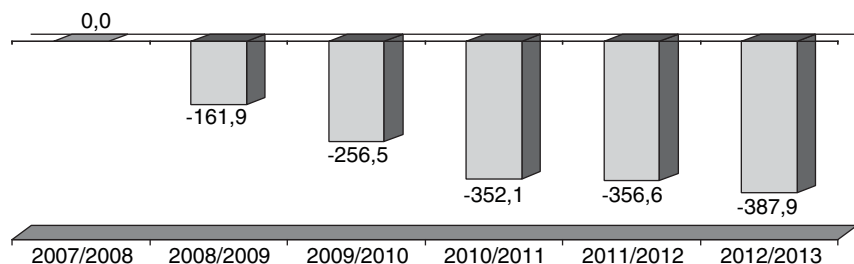


Рисунок 6

Кумулятивные показатели «компенсации» численности выпускников 11-х классов дневных государственных общеобразовательных учреждений (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек



Примечание. Каждый показатель на рис. 6 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей, обозначенных на рис. 5.

Таблица 3

Прогноз увеличения (уменьшения) численности вновь принятых на очное обучение в государственные высшие профессиональные образовательные учреждения

	Общая численность студентов очного обучения вузов в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности				
		2008/2009 учебный год	2009/2010 учебный год	2010/2011 учебный год	2011/2012 учебный год	2012/2013 учебный год
Численность, тыс. человек	763,6	-110,6	-64,6	-65,4	-3,1	-21,3

Рисунок 7

Прогноз доли вновь принятых на очное обучение в государственные высшие профессиональные образовательные учреждения, %

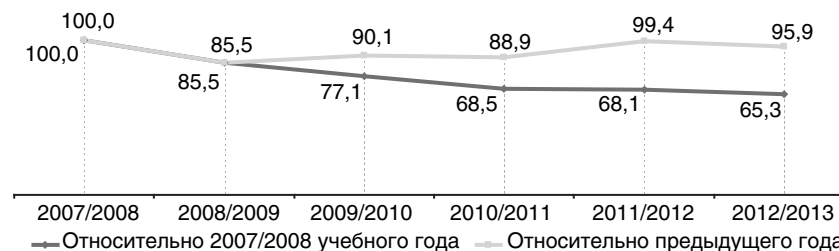


Рисунок 8

Прогноз увеличения (уменьшения) численности вновь принятых на очное обучение в государственные высшие профессиональные образовательные учреждения и численности выпускников 11-х классов государственных общеобразовательных школ (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

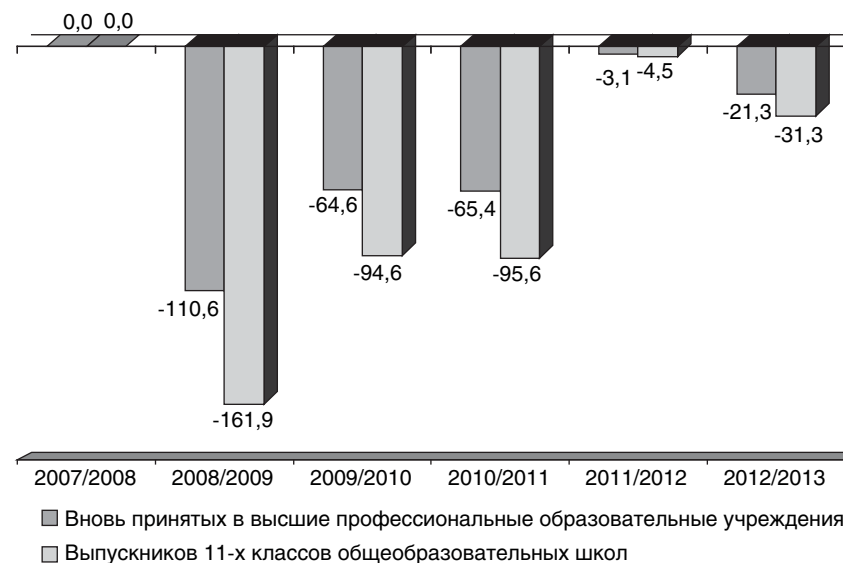
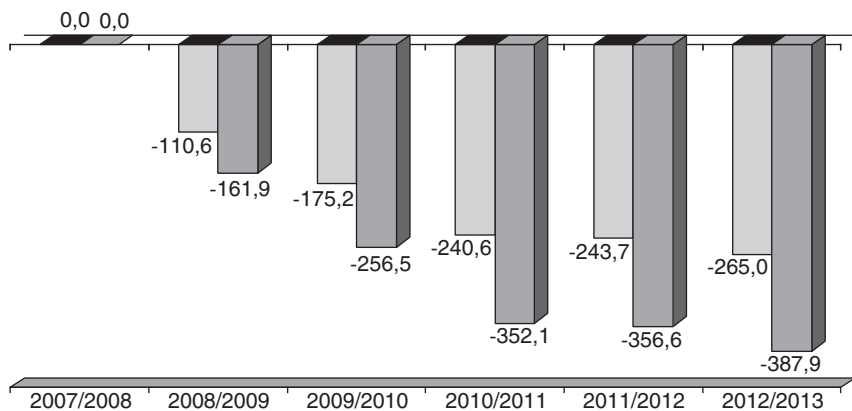


Рисунок 9

Кумулятивные показатели численности вновь принятых на очное обучение в государственные высшие профессиональные образовательные учреждения и численности выпускников 11-х классов государственных общеобразовательных школ (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек



□ Вновь принятых в высшие профессиональные образовательные учреждения
 ■ Выпускников 11-х классов общеобразовательных школ

Примечание. Каждый показатель на рис. 9 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей, обозначенных на рис. 8.

Рисунок 10

Прогноз численности выпускников дневного обучения государственных вузов, тыс. человек

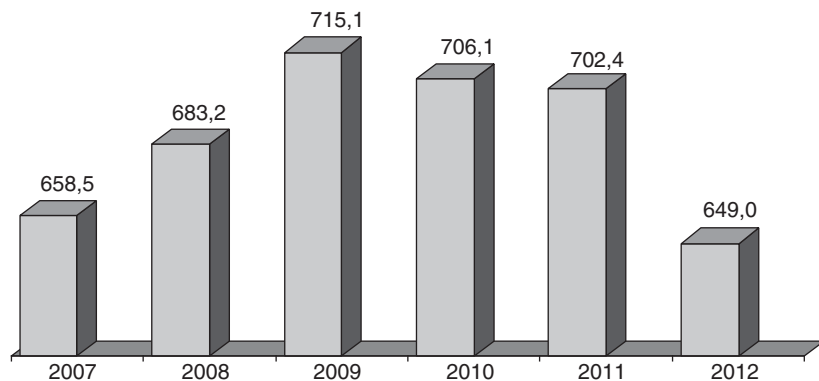


Рисунок 11

Прогноз доли выпускников дневного обучения государственных вузов, %

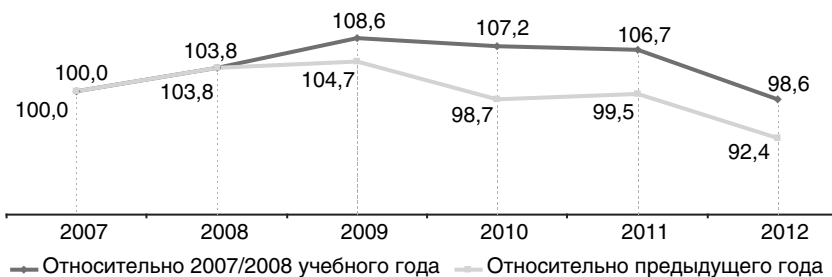


Рисунок 12

Прогноз увеличения (уменьшения) численности выпускников дневного обучения государственных вузов (2007 год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

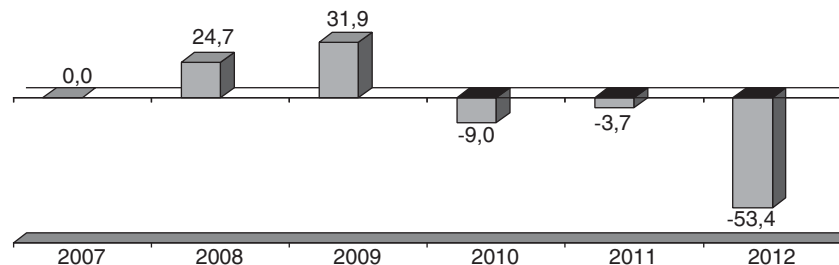
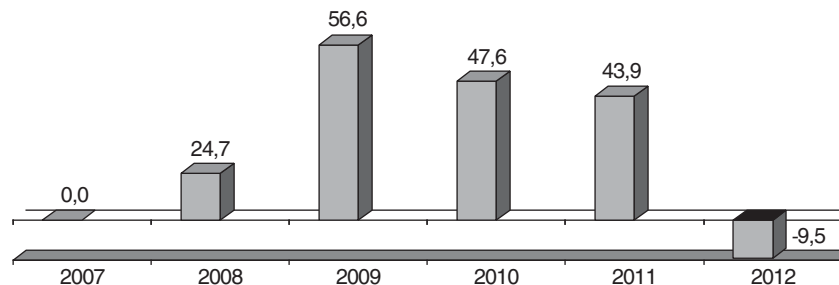


Рисунок 13

Кумулятивные показатели численности выпускников дневного обучения государственных вузов (2007 год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек



Примечание. Каждый показатель на рис. 13 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей на рис. 12.

2. ИЗМЕНЕНИЯ, ПРОИЗОШЕДШИЕ В ВУЗАХ ЗА ПЕРИОД ИХ УЧАСТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ

Вузы, о которых пойдет речь, стали победителями всероссийского конкурса в

2006–2007 годах как обладающие инновационным образовательным потенциалом, способным составить основу ресурсного центра для модернизации опыта работы других вузов региона и страны в целом. Рассмотрим, как повлияло участие вузов в национальном проекте «Образование» в период 2006–2007 годы на характер образовательной и научной деятельности.

Согласно данным экспертного опроса, благодаря государственной поддержке в рамках национального проекта «Образование», в вузах произошли следующие изменения:

- достигнуты значительные успехи в области научных исследований;
- повысились уровень и качество использования достижений современной науки в образовательном процессе;
- стали шире применяться активные формы обучения студентов и аспирантов;
- усовершенствовалась организационная структура вузов;
- активизировалось сотрудничество вузов с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов.

Это важные изменения, соответствующие основным целям национального проекта – повышению качества образовательного процесса и инновационного уровня научной работы вузов.

Наряду с названными, произошли и другие благоприятные изменения в связи с участием вузов в национальном проекте (см. табл. 4). В то же время им не удалось осуществить отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита; и удалось только частично расширить и укрепить международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран; активизировать использование модульного принципа в образовательном процессе.

Кроме того, в результате государственной финансовой поддержки в ряде вузов, участвующих в национальном проекте, произошли и другие изменения, в частности:

- увеличились масштабы внедрения техники и образовательных технологий;

Таблица 4

Экспертная оценка изменений, произошедших в вузах в результате того, что они стали победителями всероссийского конкурса в 2006–2007 годах как обладающие инновационным образовательным потенциалом, %

ИЗМЕНЕНИЯ	Это осуществлено вузом благодаря господдержке в 2006–2007 годах	В этом у вуза была потребность, но пока не удалось реализовать	В этом у вуза не было потребности
Произошло усовершенствование организационной структуры вуза	70,0	10,0	20,0
Расширились демократические начала управления вузом на уровне принятия стратегических решений образовательной политики	50,0	20,0	30,0
Расширились демократические начала самоуправления в студенческом коллективе	30,0	30,0	40,0
Сформирован новый подход к кадровой политике, заключающийся в подборе преподавателей не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню квалификации	40,0	10,0	50,0
Улучшились условия целевой подготовки собственных кадров в аспирантуре и докторантуре	40,0	30,0	30,0
Осуществлена целевая ориентация факультетов на подготовку специалистов прежде всего для региональной экономики	50,0	10,0	40,0

Продолжение табл. 4

ИЗМЕНЕНИЯ	Это осуществлено вузом благодаря господдержке в 2006–2007 годах	В этом вузе была потребность, но пока не удалось реализовать	В этом вузе не было потребности
Налажено тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, осуществляется коррекция специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда	50,0	10,0	40,0
Наметились значительные достижения в области научных исследований (или достигнуты успехи)	90,0	0,0	10,0
Повысился уровень и качество использования достижений современной науки в образовательном процессе	90,0	0,0	10,0
Укрепилось сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов	70,0	0,0	30,0
Стало возможным осуществлять отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита	0,0	80,0	20,0

Окончание табл. 4

ИЗМЕНЕНИЯ	Это осуществлено вузом благодаря господдержке в 2006–2007 годах	В этом вузе была потребность, но пока не удалось реализовать	В этом вузе не было потребности
Стало более тесным взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения	50,0	30,0	20,0
Укрепилось и расширилось международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран	40,0	40,0	20,0
Стал активнее использоваться модульный принцип образовательного процесса	50,0	40,0	10,0
Стали шире применяться активные формы обучения	80,0	10,0	10,0
Развивается непрерывное образование на основе программ дистанционного обучения	50,0	20,0	30,0
Активно внедряется программа двухуровневой подготовки специалистов (бакалавриат и магистратура)	50,0	20,0	30,0

- улучшилось оснащение современным оборудованием, что способствует изменению технологического мышления обучающихся;
- усилена подготовка бакалавров и магистров по новым направлениям;
- расширилось использование наукоемких технологий и экономики инноваций в образовательном процессе.

Во многих вузах усовершенствовалась организационная структура вуза, в каждом втором вузе расширились демократические начала управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики, осуществлена целевая ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для региональной экономики, стало более тесным взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения, развивается непрерывное образование на основе программ дистанционного обучения, активно внедряется программа двухуровневой подготовки специалистов (бакалавриат и магистратура).

Изменения за 2006–2007 годы статуса вузов как ресурсных инновационных центров незначительны. Они коснулись в основном намерений вузов распространить свой инновационный опыт в других вузах.

По мнению 40% опрошенных руководителей вузов, вверенный им вуз обладает инновационным опытом, уникальным среди вузов своего профиля или своего региона. Опыт 10% вузов-участников национального проекта уникален среди вузов Российской Федерации, а 50% – уникален «в широком международном значении». Несмотря на наличие такого опыта, лишь 40% вузов-победителей всероссийского конкурса регулярно приглашали к себе представителей вузов, не участвовавших в конкурсе, для передачи положительного опыта.

Готовы ли вузы – победители всероссийского конкурса в 2006–2007 годах – сохранить или усилить статус ресурсного центра для распространения своего инновационного опыта? Результаты экспертного опроса свидетельствуют, что такой статус готовы сохранить или усилить только 20% вузов-победителей всероссийского конкурса. Остальные 80% вузов также готовы стать ресурсным центром для распространения своего инновационного опыта, но *на паритетных началах*. По всей видимости, это означает либо «бартер», то есть взаимный обмен вузов инновационными программами, либо коммерческие отношения, то есть продажу своих инновационных проектов и программ. Здесь уже сказывается усиление конкурентной борьбы вузов в условиях рыночных отношений.

Взаимодействие всех вузов – участников национального проекта «Образование» с территориальными органами власти стало более плодотворным. По мнению 60% опрошенных руководителей вузов-победителей, региональные власти содействуют и

материально-техническому, и кадровому, и научному развитию вуза. Остальные указали на то, что с региональными органами власти взаимодействие «корректное», проблем нет, но и помощи нет. 60% вузов принимают активное участие в решении вопросов социально-экономического развития региона. Это вдвое больше, чем в 2006 году. Остальные вузы-победители принимают посильное участие.

В 2007 году вузы, участвующие в национальном проекте, интегрировали свое взаимодействие с местными органами власти в интересах социально-экономического развития регионов. Они участвуют в разработке планов развития региона, проводят научные исследования в интересах разных отраслей региональной экономики.

80% опрошенных руководителей вузов-победителей указали, что состав профессорско-преподавательских кадров в вузе стабильный и за последние два года практически не менялся. Более того, по утверждению 30% опрошенных, численность научно-педагогических кадров возросла. В 2006 году это наблюдалось в 17% вузов, а в 25% вузов-победителей всероссийского конкурса имело место увольнение кадров.

Во всех вузах-победителях всероссийского конкурса разработана программа перспективного развития вуза, однако в 20% случаях она пока не утверждена.

Для отражения гласности и прозрачности деятельности вуза, 90% вузов-победителей всероссийского конкурса 2006–2007 годов используют собственный открытый интернет-сайт. Остальные 10% имеют такой интернет-сайт, однако в целях гласности и прозрачности деятельности вуза его не используют.

3. ИЗМЕНЕНИЕ СООТНОШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ВУЗАХ С ТРЕБОВАНИЯМИ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ТРУДА

Актуальной является проблема доступности высшего профессионального образования. Один из возможных способов решения этой проблемы – *создание системы образовательного кредитования на получение высшего образования*. Доля сторонников этого мероприятия велика среди руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием, педагогической

общественности школ и вузов. Значительно меньше – среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ (см. рис. 14).

Рисунок 14



По мнению 90% (в 2006 году – 75%) опрошенных руководителей вузов, качество подготовки выпускников вуза позволяет успешно реализовать себя в профессии, а если это иногда не удается, то в основном из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений.

В 2007 году проблема трудоустройства по специальности выпускников вузов-победителей стала *менее актуальной*. Однако в масштабах отдельных территорий актуальность данной проблемы все еще велика (см. рис. 15).

По мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, проблемы при трудоустройстве имеют место прежде всего среди выпускников *юридического, экономического и социально-гуманитарных факультетов* (см. рис. 16). То есть, по

Рисунок 15

Доля руководителей органов управления образованием субъектов РФ и руководителей вузов, указавших на наличие серьезных проблем с трудоустройством выпускников вузов, %

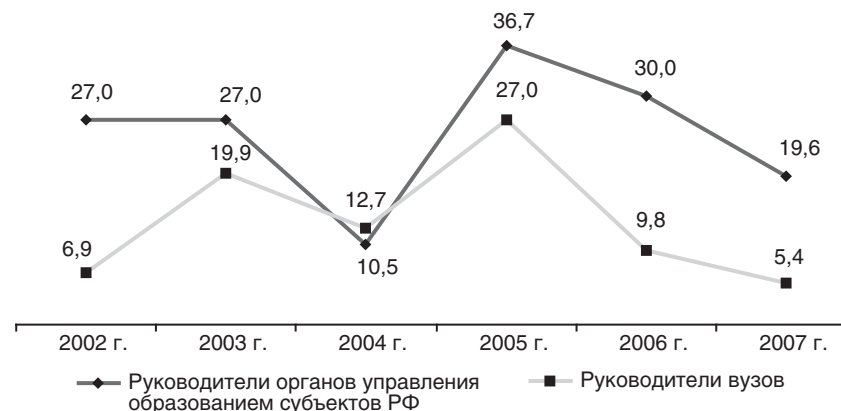
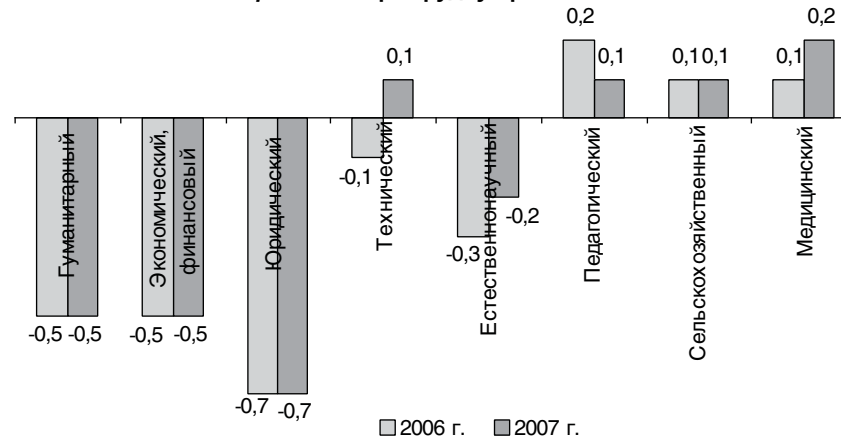


Рисунок 16

Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ о том, для выпускников факультетов какого профиля возникают серьезные проблемы при трудоустройстве, %



Примечание. Интегральный индекс изменяет свои значения в следующих пределах: максимум - «+1» - имеется *избыток рабочих мест* по соответствующей специальности, минимум - «-1» - *невозможно трудоустроиться* по своей специальности.

этим специальностям ощущается «перепроизводство» вузами специалистов. Что касается проблем с трудоустройством выпускников юридических, экономических и гуманитарных факультетов, то они очень острые (можно сказать, что каждый второй выпускник факультета данного профиля по специальности не трудоустроивается).

Руководители органов управления образованием субъектов РФ акцентируют внимание на следующих причинах наличия проблем трудоустройства выпускников вузов:

- неучет вузами реального спроса на интеллектуальные профессии на региональном рынке труда (65% опрошенных руководителей);
- отсутствие государственных контрактов на трудоустройство выпускников вузов (45%);
- отсутствие эффективной профессиональной ориентации в школе (25%);
- отсутствие спроса на специалистов со стороны предприятий и учреждений (20%);
- требование со стороны руководителей предприятий наличия трудового стажа по специальности (10%).

Позиции руководителей уровня субъектов РФ и руководителей вузов по набору причин совпадают. Главными остаются отсутствие государственного распределения выпускников вузов, отсутствие контрактных условий взаимодействия вузов с большинством предприятий по обеспечению последних специалистами, слабый учет вузами реального спроса на интеллектуальные профессии на региональном рынке труда.

Контакты с работодателями имеют все вузы, и, как отметили 60% опрошенных руководителей вузов-победителей, выпускники всегда трудоустраиваются на этих предприятиях. В то же время 20% (в 2006 году – 30%) указали на то, что выпускники вузов не имеют таких гарантий трудоустройства, хотя между вузом и предприятиями контакт хороший (см. табл. 5).

В 60% вузов-победителей всероссийского конкурса сформированы совместные советы с работодателями по определению профиля подготовки специалистов и их трудоустройства, которые функционируют эффективно. В 40% вузов такие советы сформированы, однако они практически не функционируют. Взаимодействие ряда вузов с промышленными предприятиями реализуется в форме регулярного проведения «Дней карьеры».

Таблица 5

Мнение руководителей вузов о том, как изменились, в связи с участием в национальном проекте, контакты вуза с работодателями, способными трудоустроить у себя выпускников вуза, %

Ситуация в регионах	2006 г.	2007 г.
Имеются тесные контакты, и выпускники вуза трудоустраиваются на этих предприятиях	60,0	70,0
Контакты имеются, но это не гарантирует трудоустройства выпускников вуза	20,0	30,0
Тесных контактов нет, хотя в городе (области) есть предприятия, профиль которых позволяет принимать на работу выпускников вуза	20,0	0,0

В 90% (в 2006 году – 65%) вузов-победителей проводятся исследования новых производственных и бизнес-технологий для дальнейшего использования знаний в образовательном процессе, в том числе в 60% вузов такие исследования проводятся активно. В 30% вузов проводятся, но не по всем специализациям.

Трудоустройство выпускников вуза осуществляется по многим каналам, но преимущественно их запрашивают предприятия. Большую помощь в трудоустройстве выпускников оказывают вузовские службы трудоустройства. Треть выпускников запрашивают и устраивают у себя предприятия, еще треть трудоустраиваются сами.

Нормированный показатель наглядно демонстрирует усредненный «вес» каждой службы в трудоустройстве выпускников вузов-победителей (см. рис. 17).

Таким образом, характер трудоустройства выпускников вузов-победителей за два прошедших года в целом не изменился. При решении вопроса о трудоустройстве выпускников вузов доминирует запрос предприятий на специалистов, либо выпускники трудоустраиваются сами.

Потребность в специалистах на рынке труда вузы-победители во всероссийском конкурсе 2006–2007 годов определяют прежде всего на основании поступающего в вуз запроса предприятий, ориентируются на запросы работодателей, используют собственный опыт администрации вуза, знание ими потребностей предприятий

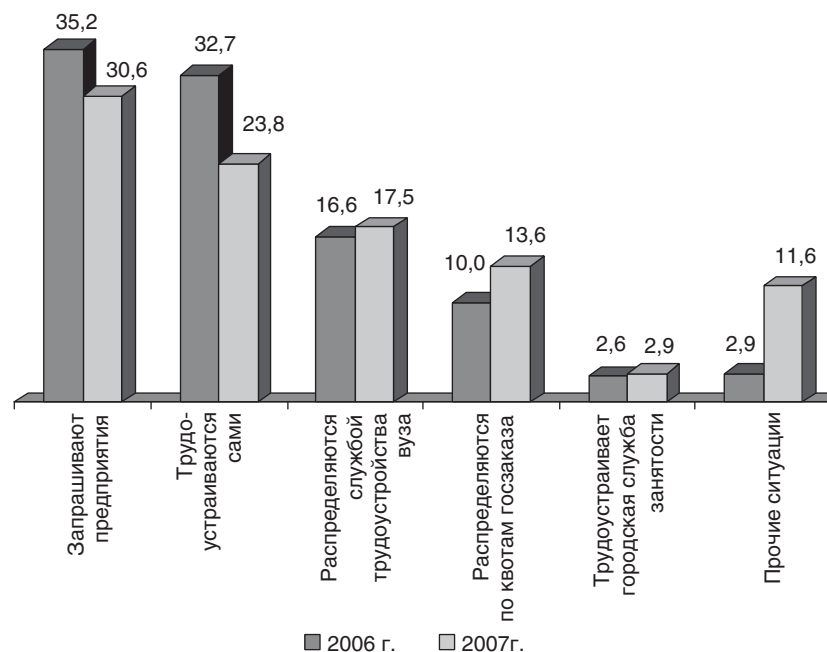
Таблица 6

Каким образом вузы определяли потребность на рынке труда в специалистах, %

Способы определения потребности рынка	Степень значимости источника								
	В первую очередь		Это имеет место, но не в первую очередь		Используется очень редко		Вообще не используется		
	2006г.	2007г.	2006г.	2007г.	2006г.	2007г.	2006г.	2007г.	
	50,0	58,0	20,0	8,0	10,0	25,0	20,0	9,0	
На основании поступающего в вуз запроса со стороны предприятий на специалистов	20,0	20,0	30,0	8,0	10,0	10,0	20,0	20,0	9,0
	0,0	8,0	10,0	8,0	40,0	25,0	50,0	59,0	50,0
Сведения дает маркетинговая служба вуза	0,0	0,0	40,0	25,0	30,0	25,0	30,0	30,0	9,0
	90,0	83,0	10,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	17,0
Используется собственный опыт администрации вуза, знание потребностей предприятий в кадрах	50,0	58,0	50,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Рисунок 17

Нормированный «вес» (участие) служб в трудоустройстве выпускников вузов-победителей (доля каждой службы в %)



в кадрах (см. табл. 6). 90% вузов ведут учет сведений о профессиональном продвижении (профессиональной карьере) своих выпускников, но 60% из них – нерегулярно.

По оценкам опрошенных руководителей вузов, в 2006, равно как и в 2007 годах, непосредственно после окончания вуза трудоустроились по своей специальности не менее 90% выпускников.

4. СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ВУЗЕ

За последние годы вузы укрепили пожарную безопасность, безопасность эксплуатации зданий и помещений, физическую безопасность студентов, физическую безопасность персонала (см. перечень 1).

Перечень 1

- 1) Пожарная безопасность:
 - Благодаря привлечению средств национального проекта подготовлена программа по защите вузов-победителей от всех возможных видов угроз пожара. Его реализация существенно укрепит безопасность вуза по КЗОТу.
 - Пожарная безопасность укреплена в рамках модернизации аудиторного фонда и ремонта общежитий.
 - Установлены тревожные кнопки, система пожаротушения.
 - Пожарная безопасность укреплена за счет проведения комплекса мероприятий (приобретение оборудования и средств защиты, установка новой, замена устаревшей сигнализации, устройство распашных решеток, разъяснительная работа и проведение учений с персоналом).
- 2) Безопасная эксплуатация зданий, помещений:
 - Установлена звуковая сигнализация и кнопки тревожного вызова.
 - Безопасная эксплуатация зданий, помещений осуществляется в соответствии с рекомендациями административно-технических служб.
 - Создана круглосуточная охрана.
 - Безопасная эксплуатация зданий, помещений осуществляется за счет ремонтных работ, прежде всего в учебных корпусах и общежитиях.
- 2) Физическая безопасность студентов:
 - Создана охрана общежитий, студенческого городка.
 - Создана охрана на входе в вуз.
 - Укреплена собственная служба охраны, обеспечения порядка, повышения уровня воспитательной работы.
- 3) Физическая безопасность персонала:
 - Создана охрана на входе в вуз.
 - Улучшены условия труда путем ремонта помещений, установки систем вентиляции.
 - Повышены требования к выполнению сотрудниками правил внутреннего трудового распорядка.

Проблемы пожарной безопасности зданий и помещений вузов, а также студентов и персонала решаются в соответствии с госстандартами, в ходе модернизации учебных аудиторий и лабораторий. В ряде вузов запрещено курить (в некоторых уже в течение 10 лет). Вход в вузы – только по чип-картам (в некоторых вузах – уже в течение 8 лет). На входах и выходах, в основных коридорах поставлены системы видеонаблюдения.

5. ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ВУЗА КАК ПОБЕДИТЕЛЯ ВСЕРОССИЙСКОГО КОНКУРСА

Масштабность мероприятий, связанных с реализацией национального проекта «Образование», предполагает широкую гласность на всех его этапах: от проведения конкурса, выявляющего победителя, до распределения и расходования бюджетных средств. Как показало сравнительное исследование, далеко не все главные участники этого процесса – преподаватели – в значительной мере владеют такой информацией. О том, что вуз на конкурсной основе отобран для получения государственной поддержки из средств федерального бюджета как учреждение высшего профессионального образования, активно внедряющее инновационные образовательные программы, информированы в деталях 71% преподавателей вузов, участвовавших в национальном проекте в течение 2006–2007 годов. Среди преподавателей вузов, участвовавших в проекте лишь в 2007 году, хорошо информированных 55% (см. рис. 18). На рисунке отчетливо просматривается тенденция улучшения

Рисунок 18

Информированность преподавателей о том, что их вуз на конкурсной основе получил государственную поддержку, %



Таблица 7

Информированность преподавателей о том, что их вуз на конкурсной основе получил государственную поддержку, в зависимости от специализации, %

Основная специализация преподавателей	Степень информированности преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг.		Степень информированности преподавателей вузов – участников национального проекта в 2007г.	
	Информированы в деталях	Что-то слышали, но деталей не знают	Информированы в деталях	Что-то слышали, но деталей не знают
Гуманитарная	75,0	25,0	40,0	46,7
Экономическая	82,4	17,6	63,6	27,3
Естественнонаучная	88,2	11,8	30,8	53,8
Техническая, инженерно-техническая	98,0	2,0	59,5	37,8
Сельскохозяйственная (аграрная)	100,0	0,0	100,0	0,0
				Ничего не слышали
				Ничего не слышали
				13,3
				9,1
				15,4
				2,7
				0,0

информированности о национальном проекте в зависимости от увеличения времени участия в нем. Среди различных возрастных категорий менее всего информированы молодые преподаватели (до 30 лет). Если среди молодых преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах информированных о проекте в деталях – 59% , то среди преподавателей старше 50 лет таких уже 86% . Среди преподавателей вузов – участников национального проекта в 2007 году соответственно 47% и 68% .

Прослеживаются существенные различия в информированности преподавателей в зависимости от их специализации. Например, если в вузах – участниках национального проекта в 2007г. все преподаватели сельскохозяйственной специализации информированы в деталях, то среди преподавателей естественнонаучных дисциплин таких всего 31% , среди гуманитариев – 40% (см. табл. 7).

То, что значительная часть профессорско-преподавательского состава слабо информирована о том, что их вуз стал победителем всероссийского конкурса и получил государственную поддержку из средств федерального бюджета, есть следствие недостаточной гласности.

С наибольшим энтузиазмом восприняты инновационные программы, поддержанные государственным бюджетом, прежде всего администрацией, которая принимает в их реализации, по мнению преподавателей, самое активное личное участие. Это положительное явление, но плохо то, что «урезанная» гласность не способствует улучшению социально-психологического климата в коллективе, широкому привлечению преподавателей, прежде всего молодых, к реализации инновационных программ, сопричастности к ним.

6. ИЗМЕНЕНИЯ В ЛИЧНОМ СТАТУСЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ – УЧАСТНИКОВ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА

Значительная часть преподавателей (46%) в связи с тем, что их вуз получил в

2006–2007 годах государственную поддержку, вполне правомерно ожидали благоприятных изменений в своем личном статусе. В то же время большинство (54%) придерживались мнения, что никаких изменений в их личном статусе не произойдет.

Преподаватели ожидали благоприятных изменений в инновационной работе вуза, повышения зарплаты преподавателей; обновления материально-технической базы вуза; улучшения образовательного процесса, условий работы; отношения к преподавателям со стороны администрации; активизации подготовки студентов по инновационной образовательной программе; улучшения условий для профессиональной карьеры; улучшения материальной базы и расширения возможностей исследовательской работы; расширения возможности стажировки в лучших университетах России и за рубежом, роста престижа вуза, улучшения обеспечения библиотек вузов учебными пособиями, расширения фонда библиотек; снижения учебной нагрузки, усиления финансовой поддержки кафедр.

Участие вузов в национальном проекте в 2006–2007 годах действительно способствовало благотворным изменениям в личном статусе у 34% преподавателей. В их судьбе произошли следующие изменения: часть преподавателей получили ноутбуки; повысилась зарплата; открылись новые возможности карьерного роста, прошли курсы повышения квалификации при поддержке национального проекта; прошли обучение на курсах английского языка, приняли участие в конкурсе на получение Оксфордской стипендии; побывали в командировках за рубежом с целью ознакомления с новыми образовательными технологиями, получили возможность повысить квалификацию за рубежом; заключили соглашения о сотрудничестве с зарубежными специалистами; стало больше возможностей для занятия наукой, приступили к разработке нового направления в научной работе; в вузе обновилось оборудование, техника, улучшилось качество материально-технического обеспечения; возросло участие студентов в исследовательской работе и улучшились условия проведения учебных проектов.

Подавляющее большинство преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах отметили значительные положительные изменения за последний год в условиях труда. Наибольшие улучшения произошли в возможностях повысить квалификацию (96%, в том числе 62% указали на существенное улучшение), в перспективах профессиональной карьеры (соответственно 96% и 46%), в информационном обеспечении научной работы (94% и 49%), в условиях для участия в научной работе (89% и 45%), в условиях международной научной коммуникации (91% и 43%).

Наименьшие достижения наблюдались: в улучшении социальных гарантий (условий отдыха, лечения) – 10% отметили ухудшение; в оплате труда (11% отметили ухудшение), хотя перевес долей преподавателей, оценивших изменения и в этих областях позитивно, значительно превышает доли тех, кто оценил негативно (см. табл. 8).

Таблица 8

Оценка преподавателями вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг., изменений условий труда за последний год, %

Условия труда	Существенно улучшились	В чем-то улучшились, а в чем-то нет	Ухудшились
Организация труда	19,0	75,0	6,0
Психологический климат в коллективе	31,0	59,0	10,0
Взаимоотношения коллектива преподавателей с администрацией учреждения	27,0	59,0	14,0
Распорядок (режим) работы	15,0	71,0	14,0
Оплата труда	35,0	49,0	16,0
Перспективы профессиональной карьеры	46,0	50,0	4,0
Возможность повысить квалификацию	62,0	34,0	4,0
Условия для участия в научной работе	45,0	44,0	11,0
Условия международной научной коммуникации	43,0	48,0	9,0
Информационное обеспечение научной работы	49,0	45,0	6,0
Социальные гарантии (условия отдыха, лечения, наличие детских учреждений)	16,0	68,0	16,0

7. УЧАСТИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В НАУЧНОЙ РАБОТЕ

Важное условие роста качества образовательного процесса и уровня научной работы – широкий доступ профессорско-преподавательского состава вузов к отраслевым, специализированным информационным базам данных. Сегодня возможность полного доступа к ним имеют преподаватели и научные сотрудники 70% вузов-победителей всероссийского конкурса 2006–2007 годов. В остальных вузах либо информационная база неполная, либо к некоторым видам информации у преподавателей доступа нет.

В 50% вузах-победителях научная работа профессорско-преподавательского коллектива является одним из главных показателей при аттестации на повышение по должности. В 30% вузов-победителей научная работа профессорско-преподавательского коллектива вуза добровольная, однако все студенты в плановом порядке участвуют в научной работе кафедр. В 30% вузов работа профессорско-преподавательского коллектива вуза является плановой и составляет профессиональную обязанность, поэтому в ней в обязательном порядке участвуют и студенты. В 20% вузов-победителей результаты участия студентов в научной работе являются составной частью общей аттестации на успеваемость по профильным предметам.

подавляющее большинство преподавателей всех вузов, участвующих в национальном проекте, оценивают состояние научной работы в своем учебном заведении положительно. Так, 74% преподавателей вузов – участников национального проекта в 2007 году оценили состояние науки как «процветание» (3%) и «подъем» (71%), и лишь 3% указали на «застой» (см. рис. 19).

Преподаватели вузов, участвующих в национальном проекте в 2006–2007 годах, оценили состояние науки в своем учебном заведении критичнее, чем вузы, включившиеся в национальный проект только в 2007 году. Благоприятным изменениям в вузовской науке, по их мнению, в значительной мере способствовала государственная бюджетная поддержка (67%) (см. рис. 20).

Положительные тенденции в развитии вузовской науки, по мнению большинства (80%) преподавателей вузов – участников национального проекта, сохранятся: получение вузами господдержки будет способствовать дальнейшему улучшению условий для занятий наукой.

По мнению большинства преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах (72%), государствен-

Рисунок 19

Оценка преподавателями вузов – участников национального проекта состояния науки в своем учебном заведении, %

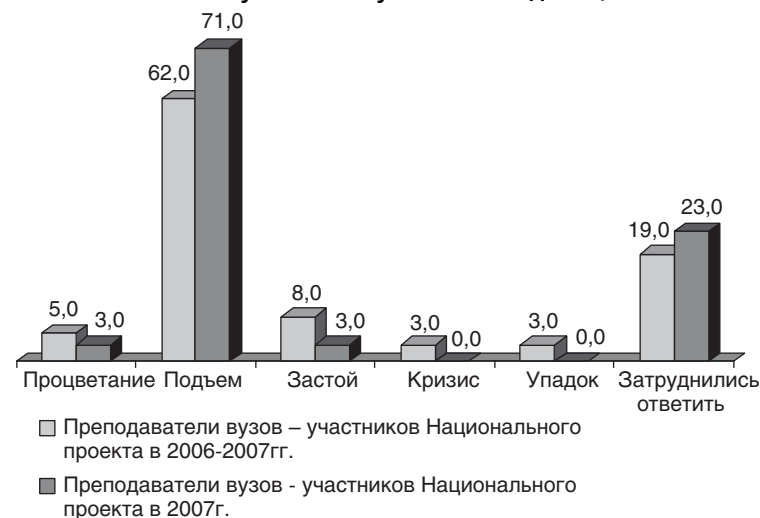
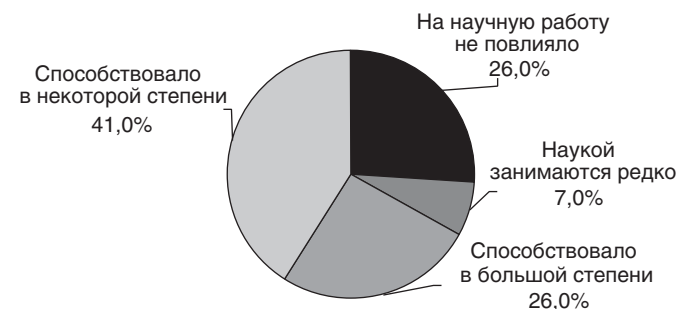


Рисунок 20

Мнение преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 гг. о том, в какой мере получение вузом государственной бюджетной поддержки способствовало улучшению условий для занятия наукой



ная поддержка способствует более активному привлечению аспирантов и студентов к участию в научной работе вуза.

Конечные результаты научной работы преподавателей – участников национального проекта в 2006–2007 годах мало чем отличаются или совсем не отличаются от конечных результатов научной

работы преподавателей вузов, включившихся в национальный проект в 2007 году (см. табл. 9).

Таблица 9

Преподаватели вузов – участников национального проекта о конечном результате своей научной работы за последний год, %

Конечный результат научной работы	Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2006–2007 гг.	Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2007 г.
Выступление, доклад	53,0	56,0
Статья (статьи)	61,0	66,0
Брошюра (брошюры)	11,0	8,0
Монография	9,0	13,0
Изобретение для патентования (или патентование)	9,0	9,0
Отчет по итогам исследования	41,0	9,0
Учебник	7,0	7,0
Учебное или методическое пособие	46,0	41,0
Диссертация	6,0	2,0
Внедрение в производство	6,0	6,0

Сравнительный анализ не позволяет сделать вывод, который вроде бы напрашивается, что государственная поддержка вузов еще в 2006 году не привела коллективы к более значительным результатам в научной работе по сравнению с результатами коллективов вузов, не получавших бюджетной поддержки. Такой вывод вошел бы в противоречие с позитивными оценками национально-го проекта в целом и отдельных его аспектов.

Данные таблицы 1 говорят лишь о следующем:

- возросшая научная активность преподавателей под благотворным влиянием бюджетной поддержки еще не успела в достаточной мере реализоваться в конечных научных продуктах;

- вузы «второй волны» – победители конкурсного отбора на получение государственной поддержки в 2007 году, оказались в научном плане в чем-то сильнее своих предшественников, получивших господдержку в предыдущем году;
- коллективы вузов, не имевших государственной поддержки в 2006–2007 годах, тем не менее имели другой, действенный стимул – само участие во всероссийском конкурсном отборе, стремление победить.

Среди конечных результатов научной работы преподавателей всех вузов – участников национального проекта, независимо от времени участия в проекте, доминируют прежде всего статьи, выступления (доклады), учебные (методические) пособия, реже – изобретения для патентования, внедрения в производство, брошюры, учебники, диссертация.

В вузах – участниках национального проекта в 2006–2007 годах наиболее широкий ассортимент форм конечных результатов научной работы использовали преподаватели экономического и технического профилей. Больше всего монографий и учебников написали экономисты, учебных пособий – преподаватели технического и гуманитарного профилей, диссертации активнее всего защищались по естественнонаучному профилю, активнее других преподаватели этой специализации занимались написанием отчетов по итогам исследования (каждый второй). В изобретениях для патентования (или патентование) лидируют аграрии (14%), у них лучшие результаты и по внедрению в производство (29%). Эти данные рождают оптимистические выводы, что сельскохозяйственная наука после долгого застоя начала возрождаться, пусть пока в отдельных, лучших вузах. Конечные результаты научной работы в формах изобретения и внедрения представлены также преподавателями технического и экономического профилей (см. табл. 10).

Из данных таблицы 2 видно, что рейтинг всех шести, наиболее часто используемых преподавателями форм для обнародования результатов своей научной деятельности, одинаков.

Но так ли однозначен научный успех этих вузов по сравнению с теми, которые обнародовали меньшее количество результатов своего научного труда? Значимость научной продукции во многом определяется формой, в которой представлены результаты научной работы. Выступление на конференции, организованной вузом, публикация тезисов или методическое пособие не идут

Таблица 10

Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2006–2007 гг. о конечном результате своей научной работы, в зависимости от специализации, %

Конечный результат научной работы	Основная специализация, по которой преподают в настоящее время				
	Гуманитарная	Экономическая	Естественнонаучная	Техническая, инженерно-техническая	Сельскохозяйственная
Выступление, доклад	37,5	35,3	70,6	54,9	57,1
Статья (статьи)	62,5	64,7	76,5	58,8	28,6
Брошюра (брошюры)	12,5	5,9	17,6	11,8	0,0
Монография	0,0	23,5	5,9	5,9	14,3
Изобретение для патентования (или патентование)	0,0	5,9	0,0	13,7	14,3
Отчет по итогам исследования	12,5	29,4	52,9	49,0	14,3
Учебник	0,0	11,8	5,9	7,8	0,0
Учебное или методическое пособие	50,0	35,3	41,2	51,0	42,9
Диссертация	0,0	11,8	17,6	2,0	0,0
Внедрение в производство	0,0	11,8	0,0	3,9	28,6
Не было конечного результата	0,0	11,8	5,9	3,9	28,6

в сравнение с монографией, запатентованным изобретением и тем более с запуском его в производство. Конечно, в иных тезисах в концентрированном виде могут содержаться идеи, делающие переворот в науке, а монография может быть «пустой». Но эти случаи редки. Сравнительный анализ с полным основанием

позволяет сделать вывод, что преподаватели вузов – участников национального проекта в

2006–2007 годах значительно чаще результаты своей научной работы обнародовали в формах меньшего научного «калибра», чем преподаватели вузов – участников национального проекта в 2007 году, а в формах большего «калибра» – реже.

Исходя из самооценок преподавателей о конечных результатах научной работы, можно утверждать, что в 2006–2007 годах они стали больше осваивать такие научные формы, как изобретение для патентования, внедрение в производство, и по ряду форм в количественном отношении сравнивались с преподавателями вузов-участников национального проекта в 2007 году. Следовательно, научный потенциал вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах возрос под влиянием государственной поддержки в 2006 году в большей степени, чем научный потенциал вузов, не имевших бюджетной поддержки.

8. УЧАСТИЕ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММАХ

Инновационные инициативы вузов, поддержанные национальным проектом, были встречены в коллективах учебных заведений с большим энтузиазмом, хотя их личное участие в инновационных программах различных статусных групп неодинаково. С особым энтузиазмом их встретила администрация вуза, в меньшей степени – профессорско-преподавательский состав, еще в меньшей степени – аспиранты и студенты. Эти тенденции характерны для коллективов всех вузов – участников национального проекта, независимо от времени участия их в проекте. Больше всего проявляющих большой энтузиазм и активность в реализации инновационных инициатив – среди представителей администрации и профессорско-преподавательского состава вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах (соответственно 78% и 61%) (см. табл. 11).

Наибольшая доля принимающих участие в инновационной образовательной программе учебного заведения среди преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах (71%, в том числе 45% – активно). В вузах – участниках национального проекта в 2007 году, принимающих участие в инновационной образовательной программе – 64% (в том числе 25% – активно).

Таблица 11
Оценка преподавателями вузов – участников национального проекта в 2006–2007 гг. степени сопричастности коллектива вуза к реализации инновационных инициатив, поддержанных проектом, %

Отношение к инновационным инициативам	Администрация		Профессорско-преподавательский коллектив		Аспиранты		Студенты	
	вузов, участников проекта в 2006–2007 гг.	вузов, участников проекта в 2007 г.	вузов, участников проекта в 2006–2007 гг.	вузов, участников проекта в 2007 г.	вузов, участников проекта в 2006–2007 гг.	вузов, участников проекта в 2007 г.	вузов, участников проекта в 2006–2007 гг.	вузов, участников проекта в 2007 г.
Инновационные инициативы встречены с большим энтузиазмом, личное участие в их реализации активное	78,1	71,0	58,0	60,9	34,4	38,0	23,4	16,0
	15,6	19,0	24,0	15,6	39,1	28,0	39,1	33,0
	6,3	4,0	14,0	20,3	17,2	22,0	26,6	31,0
Инновационные инициативы встречены с большим энтузиазмом, однако личное участие в их реализации пассивное	0,0	1,0	1,0	0,0	9,4	7,0	10,9	18,0
Особого энтузиазма инновационные инициативы не встретили	0,0	0,0	1,0	1,6	0,0	1,0	0,0	0,0
Имеет место полное безразличие	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Имеет место неодобрение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Имеет место саботаж								

Не принимают участия в инновационных образовательных программах 36% преподавателей вузов – участников национального проекта в 2007 году и 29% преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах.

В инновационной образовательной программе в вузах – участниках национального проекта в 2006–2007 годах наиболее активное участие принимают преподаватели технического профиля, в вузах – участниках национального проекта в 2007 году – экономического и сельскохозяйственного. Велика доля совсем не участвующих в инновационной образовательной программе в обеих группах вузов среди гуманитариев – соответственно 50% и 73%.

Основные мотивы, определяющие участие преподавателей в инновационной программе: собственный научный интерес, обязанность включиться в плановое исследование кафедры, стремление внести инновационные элементы в педагогический процесс. Стремление заработать деньги не является основным стимулом участия в инновационной программе. В вузах – участниках национального проекта в 2006–2007 годах доля преподавателей, указавших мотивом материальный интерес – всего 1,4%, в вузах – участниках национального проекта в 2007 году – 11%.

Активность участия преподавателей в инновационной образовательной программе вуза в значительной степени зависит от наличия у них ученой степени. В вузах – участниках национального проекта в 2006–2007 годах в инновационной образовательной программе участвует значительно больше преподавателей, не имеющих ученой степени – 41%, в том числе 18,5% – активно (см. рис. 21).

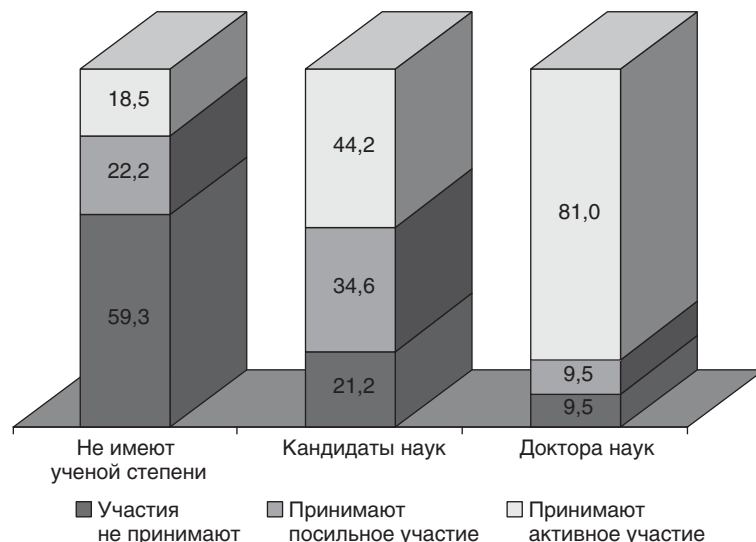
Преподаватели вузов участвуют чаще всего в реализации следующих мероприятий:

- 1) подготовка и внедрение новых учебных программ и курсов;
- 2) создание новых методических материалов и методик по различным дисциплинам;
- 3) разработка и реализация научно-исследовательских проектов для использования в процессе преподавания.

В целом же преподаватели участвуют в реализации ряда инновационных программ, которые, с их точки зрения, являются наиболее перспективными (см. перечень 2).

Рисунок 21

Степень участия преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг. в инновационной образовательной программе учебного заведения, в зависимости от ученой степени, %



Перечень 2

Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг. об основных практических результатах реализуемой с их участием инновационной программы

- разработка и внедрение новых учебных программ
- создание новых учебно-методических пособий
- создание новых образовательных технологий
- внедрение в учебный процесс и НИР новых приборов, оборудования, техники
- развитие материальной базы для научных исследований и учебного процесса
- совершенствование механизма взаимодействия вуза и рынка труда
- патентование, создание новых разработок, изобретения
- реализация исследовательских проектов в образовании
- улучшение качества практики профессионального обучения
- реализация инновационного образовательного процесса
- модернизация инновационной инфраструктуры
- введение новых специализаций в образовательный процесс
- более эффективное использование информационных технологий

- активизация международного сотрудничества вузов
- привлечение студентов к научно-исследовательской деятельности
- создание образовательных ресурсов для дистанционного обучения
- улучшение качества предоставляемых студентам знаний

По мнению большинства преподавателей, масштабы внедрения результатов, реализуемых с их участием инновационных программ, локальны: более половины опрошенных считают, что результаты удастся внедрить в некоторых профильных вузах России.

9. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Подавляющее большинство преподавателей вузов – участников национального проекта участвовали в мероприятиях по совершенствованию образовательного процесса. Наиболее активны преподаватели вузов – участники национального проекта в 2006–2007 годах – практически весь коллектив задействован в этой работе (см. табл. 12).

Количественный и качественный сравнительный анализ широкого спектра мероприятий, в которых участвовали преподаватели, позволяет сделать следующие выводы:

- большинство преподавателей в 2006–2007 годах принимали участие в мероприятиях, касающихся совершенствования форм организации учебного процесса, пересмотра учебных программ и подготовки новых учебных курсов, а также подготовки методических материалов и учебников, что подтверждается конечными результатами их научной деятельности;
- наибольшую активность в этих важнейших мероприятиях по совершенствованию образовательного процесса проявляли преподаватели вузов – участники национального проекта в 2006–2007 годах. По общему количеству участников в большинстве мероприятий лидируют преподаватели вузов, которые второй год участвуют в национальном проекте.

В связи с получением вузом государственной бюджетной поддержки большая часть (54%) преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах отметила, что большинство специальностей факультетов их вуза ориентируются на современные технологии (см. рис. 22).

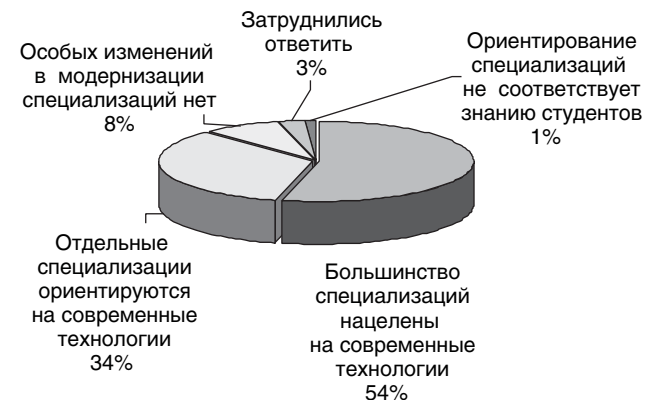
Таблица 12

Участие преподавателей вузов – участников национального проекта в мероприятиях по совершенствованию образовательного процесса, %

Мероприятия	Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг.	Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2007г.
Совершенствование и пересмотр учебных планов и форм организации учебного процесса	67	60
Пересмотр учебных программ и подготовка новых учебных курсов	68	57
Подготовка методических материалов и учебников	77	68
Совершенствование повышения квалификации	35	33
Реформирование организации и управления научно-исследовательской деятельностью с целью повышения активности участия в ней студентов и более тесного её совмещения с процессом обучения	16	17
Развитие современных методов обучения и оценки знаний студентов	36	41
Поддержка международной мобильности преподавателей и студентов и постоянные профессиональные контакты с зарубежными партнёрами	11	9
Проведение академической экспертизы реформируемых курсов и учебных планов, программ обучения	7	3
Совершенствование преподавания иностранных языков как средства активизации общения с зарубежными партнёрами	5	4
Совершенствование условий образовательной деятельности за счёт расширения сферы применения информационных технологий	24	27

Рисунок 22

Мнения преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг. о том, как меняются образовательные программы факультетов в связи с получением вузом государственной бюджетной поддержки



Среди преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах различной специализации наибольшие сдвиги в модернизации образовательных программ в связи с получением вузом государственной поддержки отметили преподаватели сельскохозяйственных (71,4%), технических (64,7%) и естественнонаучных (58,8%) факультетов. Небольшие изменения в ориентации на современные технологии по отдельным специализациям отметила большая часть экономистов (58,8%) и аграриев (50%). В то же время четверть (25%) гуманитариев не видят в своей отрасли особых изменений в модернизации специализаций, что оправдывается характером преподаваемых дисциплин, не связанных с производством (см. табл. 13).

Среди преподавателей вузов – участников национального проекта в 2007 году большим оптимизмом в вопросе модернизации образовательных программ и их ориентации на современные промышленные технологии отличаются преподаватели экономической (90,9%) и сельскохозяйственной (80%) специализации. Остальные более осторожны в своих прогнозах, считая, что лишь отдельные специальности смогут ориентироваться на новейшие технологии.

Таблица 13

Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг. о том, как меняются образовательные программы факультетов в связи с получением вузом государственной бюджетной поддержки, в зависимости от специализации, %

Как меняются образовательные программы факультетов вуза	Основная специализация, по которой преподают в настоящее время				
	Гуманитарная	Экономическая	Естественнонаучная	Техническая	Сельскохозяйственная
Большинство специализаций нацелены на современные производственные технологии	12,5	29,4	58,8	64,7	71,4
Ориентирование специализаций на современные производственные технологии по ряду специализаций имеет место, но их пока меньшинство	50,0	58,8	17,6	29,4	28,6
Особых изменений в модернизации специализаций нет, осуществляется подготовка специалистов в основном с ориентацией на имеющуюся в стране, большей частью старую технологию	37,5	11,8	23,6	5,9	0,0

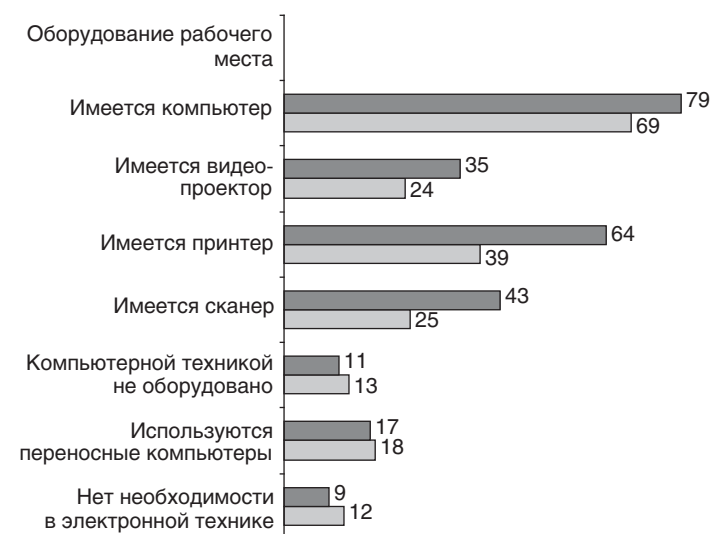
Подавляющее большинство преподавателей экономического профиля (90,9%) вузов – участников национального проекта ожидают позитивных сдвигов в нацеленности большинства специализаций на современные производственные технологии, в то время как среди преподавателей-экономистов вузов, получивших государственную бюджетную поддержку, такие итоги отмечают всего 29%.

В современных условиях нельзя представить развитие эффективных методов обучения без применения электронной техники, электронных учебных материалов. В улучшении условий образовательной деятельности, в совершенствовании учебного процесса, его интенсификации важная роль отводится внедрению в «образовательное пространство» новейших информационных технологий. Среди преподавателей вузов – участников национального проекта – каждый четвертый участвует в совершенствовании условий образовательной деятельности за счет расширения сферы применения информационных технологий. Рабочие места многих преподавателей оборудованы разнообразной электронной техникой. О характере этого оборудования, его количестве дает наглядное представление рисунок 23.

Преподаватели вузов – участников национального проекта имеют в целом широкие возможности для использования в учебном процессе электронных учебных материалов, наличие кото-

Рисунок 23

Характеристика оборудования рабочего места преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг. и в 2007г., %



■ Преподаватели вузов – участников Национального проекта в 2006-2007 гг.
 □ Преподаватели вузов – участников Национального проекта в 2007 г.

рых в вузе подтвердили соответственно 64% и 50% опрошенных преподавателей. Формы имеющихся электронных материалов в обеих группах вузов примерно одинаковые: учебные пособия, лекционные материалы, лабораторные работы, методические материалы, программы тестирования, пособия для самостоятельных работ студентов.

Среди причин, по которым некоторые преподаватели не пользуются электронными учебными материалами при их наличии в вузе, назывались две:

- недостаточное количество компьютерных аудиторий, в которых могли бы работать все «предметники» по расписанию;
- отсутствие необходимого количества компьютеров для проведения полноценного занятия.

Таким образом, обеспеченность электронными учебными материалами и компьютерной техникой преподавателей еще не достаточна даже в тех вузах, которые получали государственную бюджетную поддержку уже второй год.

Степень оснащённости вузовских библиотек учебной и научной литературой также в значительной мере влияет на совершенствование учебного процесса. И потому *государственная бюджетная поддержка вуза оказала большое позитивное влияние на расширение библиотечного фонда*. По мнению большинства преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах, после получения государственной поддержки оснащённость вузовских библиотек дополнилась:

- учебными и методическими пособиями по профилю (87%, в том числе 43% указали на улучшение в значительной степени)
- учебниками по профилю – соответственно 85% и 36%
- научными изданиями – 79% и 26%
- российской научной периодикой – 73% и 24%
- иностранной научной периодикой – 69% и 20%.

Ожидания преподавателей вузов – участников национального проекта в 2007 году, получивших государственную поддержку, на улучшение фондов своих библиотек по всем профилям несколько превосходят реальные позитивные изменения в фондах библиотек вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах, получивших государственную поддержку уже дважды (см. табл. 14).

Таблица 14

Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2007г. о том, каких изменений они ожидали в снабжении вузовской библиотеки учебной и научной литературой, в связи с получением вузом государственной бюджетной поддержки, %

Обеспечение вузовской библиотеки	Ожидали значительного улучшения	Ожидали незначительного улучшения	Качественных изменений не ожидали
Учебниками по профилю	47,0	37,0	16,0
Учебными и методическими пособиями по профилю	48,0	39,0	13,0
Научными изданиями	44,0	46,0	10,0
Российской научной периодикой	42,0	44,0	14,0
Иностранной научной периодикой	39,0	46,0	15,0

10. УЧЕБНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КЛИМАТ

Направление расходования средств вузами-победителями: 76% на приобретение лабораторного оборудования, 20% – на программное обеспечение компьютеров, 4% – на повышение квалификации профессорско-преподавательских кадров¹⁸.

В целом планка ожиданий преподавателями положительных изменений в своем личном статусе под влиянием государственной поддержки вуза выше реальных изменений (см. табл. 15). Доля ожидавших положительные перемены в своем личном статусе составляет 46%, а произошли благоприятные изменения у 34% преподавателей. Значительная доля преподавателей, указавших на благоприятные изменения в условиях труда, благодаря государственной поддержке вуза, свидетельствует об эффективности

¹⁸ Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование». «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. №2 (17), 02 января 2008 г., стр. 67.

Таблица 15

Какие изменения в условиях труда ожидали преподаватели вузов – участников национального проекта, %

Условия труда	Ожидали существенных положительных изменений	Не ожидали никаких изменений	Ожидали ухудшения
Организация труда	50,0	43,0	7,0
Психологический климат в коллективе	32,0	57,0	11,0
Взаимоотношения коллектива преподавателей с администрацией учреждения	29,0	57,0	14,0
Распорядок (режим) работы	24,0	63,0	13,0
Оплата труда	37,0	51,0	12,0
Перспективы профессиональной карьеры	42,0	50,0	8,0
Возможность повысить квалификацию	63,0	32,0	5,0
Условия для участия в научной работе	68,0	25,0	7,0
Условия международной научной коммуникации	62,0	32,0	6,0
Информационное обеспечение научной работы	64,0	31,0	5,0
Социальные гарантии (условия отдыха, лечения, наличие детских дошкольных учреждений)	19,0	72,0	9,0

реализации национального проекта «Образование» в высших профессиональных образовательных учреждениях.

В вузах – участниках национального проекта произошли положительные изменения в учебно-производственном и социально-психологическом климате. Большинство опрошенных преподавателей вузов указали, что за последний год значительно улучшились творческие начала в работе коллектива (в вузах –

участниках национального проекта в 2006–2007гг. на это указали 64,1%, в вузах – участниках национального проекта в 2007г. – 57%), нацеленность коллектива на создание инновационной образовательной среды в вузе (соответственно – 84,4% и 73%), условия повышения квалификации (73,5% и 60%). Далее, сократилась текучесть кадров (39,1% и 48%), намечился приток в коллектив молодых преподавателей (53,1% и 69%), преподаватели стали активнее использовать программы по активным формам обучения (65,6% и 63%) (см. табл. 16).

Таблица 16

Преподаватели вузов – участников национального проекта в 2006–2007гг. об изменении учебно-производственного и социально-психологического климата в коллективе вуза за последний год, %

	Существенно улучшилось	В целом улучшилось	Практически не изменилось	Ухудшилось
Уровень творческих начал в работе коллектива вуза	18,8	45,3	28,1	7,8
Нацеленность усилий коллектива вуза на формирование инновационной образовательной среды	31,3	53,1	14,1	1,5
Расширение демократических форм самоуправления вуза с активным участием профессорско-преподавательского коллектива и общественности	3,1	35,9	50,0	11,0
Состояние социально-психологического климата в коллективе преподавателей	6,3	45,3	46,9	1,5
Взаимоотношения коллектива преподавателей и администрации вуза	15,6	25,0	48,4	11,0
Расширение форм студенческого самоуправления	7,8	28,1	57,8	6,3

Окончание табл. 16

	Существенно улучшилось	В целом улучшилось	Практичес- ки не изме- нилось	Ухудшилось
Условия повышения квалификации профессорско-преподавательского состава	31,3	42,2	21,9	4,6
Сокращение текучести профессорско-преподавательских кадров вуза	9,4	29,7	59,4	1,5
Приток молодых кадров в педагогический коллектив вуза	7,8	45,3	34,4	12,5
Качество теоретической профессиональной подготовки студентов	4,7	40,6	45,3	15,6
Качество организации производственной практики студентов	12,5	40,6	39,1	7,8
В целом успеваемость студентов	1,6	28,1	57,8	12,5
Помощь вуза в трудоустройстве выпускников по специальности	6,3	53,1	32,8	7,8
Более широкое использование программ по активным формам обучения	10,9	54,7	26,6	7,8

Среди преподавателей вузов, получивших государственную поддержку в 2006–2007 годах, доля положительно оценивающих достижения своего учебного заведения, прежде всего в учебно-производственной сфере, больше, чем среди преподавателей вузов, получивших господдержку только в 2007 году. Так, существенно улучшилась нацеленность коллектива на формирование инновационной образовательной среды в вузах – участниках национального проекта в 2006–2007 годах, по мнению 31% преподавателей, в вузах – участниках национального проекта в 2007 году – 21%; условия повышения квалификации (соответственно 31,3% и 14%), уровень творческих начал в работе коллектива вуза (18,8% и 10%).

Заметные различия наблюдаются в оценках обеспечения более тесной связи вуза с рынком труда. Более половины (53%) преподавателей вузов – участников национального проекта в 2006–2007 годах отметили укрепление этой связи, в вузах – участниках национального проекта в 2007 году – только 28%. Соответственно 41% и 37% считают, что результаты инновационной деятельности удастся внедрить только в своем вузе. И лишь 13% и 24% надеются, что результаты инновационной деятельности вуза найдут более широкое распространение – в масштабах большинства профильных вузов России. Надежды на международный спрос на инновационные разработки малы (соответственно 1,4% и 3,4%).

11. Влияние государственной поддержки, полученной вузом, на активизацию научной работы аспирантов

Среди аспирантов вузов, участвующих в национальном проекте, 40% информированы о том, что вуз, в котором они обучаются, получил государственную поддержку из средств федерального бюджета как учреждение высшего профессионального образования, активно внедряющее инновационные образовательные программы. «Что-то слышали об этом» – 42% и ничего не слышали – 18%.

Среди аспирантов первого года обучения знают об участии вуза в национальном проекте в деталях 47,3%, среди аспирантов второго и третьего года обучения – 30%. Большинство аспирантов второго и третьего года обучения «что-то слышали» о национальном проекте, но деталей не знают (53,1% и 61,5% соответственно). Ничего не слышали об участии их вуза в национальном проекте «Образование» 21,8% аспирантов первого года обучения, 15,6% аспирантов второго года обучения и 7,7% аспирантов третьего года обучения.

Аспиранты, чья диссертационная тема является плановой для кафедры, в целом лучше осведомлены об участии их вуза в национальном проекте «Образование», чем аспиранты, разрабатывающие «личную», автономную диссертационную тему.

По мнению 55% опрошенных аспирантов вузов, получивших государственную поддержку, главной целью национального проекта «Образование» является повышение уровня и качества об-

разования, подготовки специалистов; 16% аспирантов считают главной целью развитие науки, научной коммуникации; 13% – обновление оборудования, технической базы вузов; 12% – привлечение молодых специалистов, поддержку молодых талантов; 22% опрошенных аспирантов затруднились ответить.

Получение вузом в 2007 году государственной поддержки в рамках национального проекта «Образование» в целом не оказало существенного влияния на изменение мотивации обучения в аспирантуре (см. табл. 17). Исключение составляет только один пункт – несколько выросла доля тех, кто хотел бы в будущем остаться преподавать в данном вузе.

Таблица 17

Как изменились за год, после получения государственной поддержки в рамках национального проекта, первоначальные мотивы обучения в аспирантуре, %

Мотивы обучения в аспирантуре	До получения вузом господдержки	После получения вузом господдержки
Желание в будущем заниматься научной работой	40,0	37,0
Желание в будущем преподавать в вузе	29,0	37,0
Учиться в аспирантуре престижно	13,0	10,0
С дипломом кандидата наук легче устроиться на работу	18,0	16,0

Получение вузом в 2007 году государственной поддержки в рамках национального проекта «Образование» более всего сказалось на изменении мотивации аспирантов первого года обучения. Доля аспирантов первого года обучения, планирующих в будущем заниматься научной работой, согласно высказанным ими *ретроспективным оценкам*, за период начало и конец года уменьшилась с 52,7% до 40%, а доля желающих в дальнейшем преподавать в вузе возросла с 18,2% до 30,9%. Среди аспирантов второго и третьего года обучения данная тенденция выражена незначительно, зато несколько выросла доля тех, кто в будущем планирует зани-

маться научной работой (с 28,1% до 37,5% среди аспирантов второго года обучения, и с 15,4% до 23,1% среди аспирантов третьего года обучения).

По мнению большинства опрошенных аспирантов, получение вузом государственной поддержки в рамках национального проекта «Образование» в той или иной степени способствовало улучшению условий для активизации ими работы над диссертацией. При этом 18% отметили, что получение вузом государственной поддержки *в большой степени* способствовало активизации их занятий диссертационной научной работой, а 49% – что способствовало *в определенной степени*.

Участие вузов в национальном проекте оказало значительное влияние на общее развитие условий работы профессорско-преподавательского коллектива, однако это еще не вполне ощущается на характере творческой работы аспирантов. Треть аспирантов считают, что получение вузом в 2007 году государственной поддержки не оказало никакого стимулирующего влияния на их диссертационную работу. Среди аспирантов, обучающихся на платной основе, доля таких ответов составляет 83%.

На существенное стимулирующее влияние государственной поддержки на активизацию диссертационной научной работы указали 41,7% аспирантов-экономистов. Отсутствие какого-либо стимулирующего влияния отметили 60% аспирантов педагогических вузов (см. табл. 18).

Получение вузом государственной поддержки в рамках национального проекта «Образование» для 56% аспирантов способствовало повышению гарантии подготовить и защитить диссертацию в срок.

Государственная поддержка, оказанная вузу в рамках национального проекта «Образование», в большей степени повлияла на повышение гарантии подготовить и защитить диссертацию в срок для аспирантов экономических специальностей. Большинство аспирантов гуманитарных и педагогических вузов, по их собственным оценкам, не почувствовали на себе стимулирующего влияния государственной поддержки.

Аспиранты вузов, получивших государственную поддержку, в целом достаточно высоко оценивают условия своей работы над диссертацией. Особенно высоко они оценили свои возможности получить научную консультацию (4,2 балла по пятибалльной шкале), доступ к научной литературе, возможность участвовать в пла-

Таблица 18

Влияние государственной поддержки вуза на улучшение условий для работы аспирантов над диссертацией, %

Профиль научной работы	Профиль научной работы						
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Естественно-учный	Технический	Медицинский	Сельскохозяйственный
Степень улучшения условий для занятия диссертационной работой	36,4	20,0	41,7	7,7	11,4	10,0	20,0
Способствовала улучшению в большей степени	18,2	20,0	25,0	61,5	52,3	80,0	80,0
Способствовала улучшению в определенной степени	45,4	60,0	33,3	30,8	36,3	10,0	0,0
Никакого стимулирующего влияния не оказала							

новых методических или научных разработках кафедры, возможность опубликовать свои научные работы, а также возможность участвовать в российских научных конференциях и симпозиумах (по 4,1 балла). В то же время опробовать свои научные разработки на практике и возможности участвовать в международных научных конференциях для аспирантов вузов пока еще недостаточны (3,7 и 3,6 баллов соответственно).

12. ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСПОДДЕРЖКИ ВУЗА

Информированность студентов российских вузов о национальном проекте невысока. Среди студентов российских вузов в целом всего 16,7%, по их собственным оценкам, хорошо информированы о том, что в стране реализуется национальный проект «Образование». Этот показатель среди студентов вузов – участников национального проекта – 33,3%. Знают о национальном проекте «лишь в общих чертах» соответственно 36,3% и 50%, и ничего об этом не знают соответственно 47% и 16,7%.

Согласно данным, приведенным в таблице 19, информированность студентов об участии их вуза в национальном проекте «Образование» постепенно повышается от первого к четвертому курсу и заметно падает у пятикурсников. Последнее вполне понятно – выпускники заняты прежде всего защитой диплома и будущим трудоустройством и в меньшей степени интересуются жизнью вуза.

Таблица 19

Информированность студентов различных курсов об участии их вуза в национальном проекте «Образование», %

Степень информированности	Курс обучения				
	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Хорошо информированы	11,1	28,6	46,2	50,0	30,0
Знают в общих чертах	66,7	57,1	38,5	37,5	50,0
Не информированы	22,2	14,3	15,4	12,5	20,0

Наибольшую информированность об участии их вуза в национальном проекте «Образование» демонстрируют студенты факультетов аграрного профиля (см. табл. 20). Студенты технических и строительных специальностей также достаточно информированы по данному вопросу.

Таблица 20

Информированность студентов различных факультетов об участии их вуза в национальном проекте «Образование», %

Степень информированности	Факультет					
	Технический	Аграрный	Экономический	Медицинский	Педагогический	Гуманитарный
Хорошо информированы	42,1	100,0	33,3	20,0	0,0	16,7
Знают лишь в общих чертах	47,4	0,0	41,7	20,0	100,0	75,0
Не информированы	10,5	0,0	25,0	60,0	0,0	8,3

Наименее информированы об участии их вуза в национальном проекте «Образование» студенты-медики: среди них 60% ничего не знают об этом. Слабо осведомлены также студенты факультетов экономики.

О недостаточной осведомленности студентов о реализации национального проекта «Образование» говорит тот факт, что 60,8% опрошенных, имеющих, по их мнению, информацию по данному вопросу, затруднились пояснить, в чем именно заключается главная цель национального проекта. 28,4% участников опроса считают, что главная цель заключается в повышении уровня и качества образования в стране; 14% опрошенных связывают осуществление национального проекта с улучшением материально-технической базы вуза, обновлением оборудования и техники.

А) Оценка условий обучения.

Участники опроса довольно высоко оценивают качество учебного процесса в вузах – участниках национального проекта (4,1

балла), свои взаимоотношения с преподавателями (4,3 балла) и деканатом (4,2 балла). Ниже оценки уровня организации производственной практики (3,8 балла), обеспеченности вуза качественными учебниками и учебными пособиями (3,7 балла), привлечения студентов к научной работе (3,6 балла). Особенно низкую оценку опрошенных получила помощь вуза выпускникам в последующем трудоустройстве (3,3 балла).

Студенты факультетов аграрного профиля, а также студенты-медики и гуманитарии достаточно высоко оценивают не только качество учебного процесса в своем вузе (4,6 балла), но дают максимально высокие оценки (5 баллов) своим взаимоотношениям с преподавателями и деканатом, а также работе преподавателей по привлечению студентов к участию в научной работе факультетов.

Как показывают данные, представленные в перечне 3, более половины студентов вузов, ставших участниками национального проекта «Образование», оценивают состояние учебных аудиторий и учебных лабораторий как *среднее*. По их мнению, учебные помещения нуждаются в ремонте. Около трети студентов сочли состояние учебных помещений своего вуза *хорошим*. Лишь незначительная доля опрошенных считает, что в учебных аудиториях и лабораториях их вуза царит «полная разруха».

Перечень 3

Оценка студентами вуза, получившего господдержку, материальных условий обучения в своем вузе, %

1) Состояние учебных аудиторий:

64,7 – Среднее, аудитории нуждаются в ремонте

33,3 – Хорошее, в ремонте не нуждаются

2,0 – Плохое, полная разруха

2) Состояние учебных лабораторий, кабинетов:

57,8 – Среднее, лаборатории, кабинеты нуждаются в ремонте

36,3 – Хорошее, в ремонте не нуждаются

5,9 – Плохое, полная разруха

3) Оснащенность техникой, приборами, материалами, реактивами:

31,4 – Оснащенность полная – имеется современная техника, приборы

24,5 – Оснащенность полная, однако, техника, приборы старые

21,6 – Оснащенность неполная, но имеется современная техника, приборы

- 12,7 – Оснащенность неполная, старой техникой, приборами
- 6,9 – Имеется старая техника, приборы, однако не хватает материалов, реактивов
- 2,9 – Имеется новая техника, приборы, однако не хватает материалов, реактивов

4) *ЗАГРУЖЕННОСТЬ ЛАБОРАТОРИЙ, КАБИНЕТОВ:*

- 40,2 – Число и площадь лабораторий, кабинетов позволяют заниматься в удобное для студентов время
- 29,4 – Лабораторий, кабинетов мало, помещения тесные, поэтому приходится заниматься либо в неудобное время, либо в тесноте
- 22,5 – Количество техники, приборов и материалов гарантируют удобство во время занятий
- 7,8 – Техники, приборов, материалов не хватает, поэтому все студенты не могут успешно участвовать в лабораторных занятиях

Наиболее высоко оценивают состояние своих учебных аудиторий студенты факультетов экономики – среди них свыше 50% считают, что их учебные помещения не нуждаются в ремонте. 78% студентов технических специальностей и 100% студентов педагогических вузов недовольны состоянием своих учебных аудиторий; 100% студентов-аграриев и педагогов и 90,9% студентов-медиков полагают, что их учебные лаборатории нуждаются в ремонте.

Более половины участников опроса считают, что оснащенность лабораторий их вуза техникой, приборами, материалами и реактивами достаточно полная, однако техника и приборы зачастую старые, не всегда соответствующие современным требованиям. Чаще всего это отмечают студенты-аграрии (66,7%).

На слабую оснащенность приборами и материалами, а также на устаревшую технику чаще других жалуются студенты-педагоги (66,7%).

40,2% участников опроса считают, что число и площадь лабораторий, кабинетов вуза, где они учатся, позволяют им заниматься в удобное для себя время. 29,4% студентов жалуются, что лабораторий, кабинетов в их вузе мало, помещения тесные, поэтому приходится заниматься либо в неудобное время, либо в тесноте. Чаще других это отмечают студенты-педагоги (66,7%).

По мнению 22,5% опрошенных, количество техники, приборов и материалов, имеющихся в вузе, где они учатся, гарантируют им

удобство во время занятий. Особенно довольны этим студенты-медики, среди которых доля таких ответов составляет 63,6%. Они же чаще других отмечают достаточную оснащенность своих лабораторий современной техникой (54,5%).

Б) Оценка бытовых условий.

Студенты вузов, ставших участниками национального проекта «Образование», в целом высоко оценили бытовые условия, созданные в их вузах. Две трети опрошенных (62,7%) состояние общежитий их вуза вполне удовлетворяет, они думают, что помещениям требуется лишь текущий косметический ремонт. По мнению еще 28,4% студентов, общежития их вузов находятся в хорошем состоянии и в ремонте не нуждаются.

Более половины студентов считает вполне качественной работу своей столовой и буфета. Стоимость питания в этих заведениях кажется высокой только трети опрошенных.

85,3% студентов оценили медицинское обслуживание в своем вузе как в целом удовлетворительное, недовольны медицинским обслуживанием в своем вузе 14,7% студентов.

Подавляющее большинство студентов оценивают условия для занятий спортом, а также условия отдыха и досуга, созданные в их вузах, как хорошие или вполне удовлетворительные. На неудовлетворительные условия занятия спортом сетуют 17,6% опрошенных, а на неудовлетворительные условия для отдыха – 9,8% (см. перечень 4).

Перечень 4

Оценка студентами вуза, получившего господдержку, бытовых условий, %

1) *ОБЩЕЖИТИЕ:*

- 28,4 – Находится в хорошем состоянии, в ремонте не нуждается
- 62,7 – Требуется косметический ремонт
- 8,9 – Требуется капитальный ремонт

2) *Блок ПИТАНИЯ:*

- 52,0 – Работа столовой качественная
- 36,2 – Работа столовой «средняя»
- 11,8 – Работа столовой некачественная
- 51,0 – Работа буфета качественная
- 44,1 – Работа буфета «средняя»
- 4,9 – Работа буфета некачественная
- 36,3 – Стоимость питания в блоке питания вуза невысокая

- 31,3 – Стоимость питания «средняя»
- 32,4 – Стоимость питания высокая
- 3) **МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ В ВУЗЕ:**
 - 23,5 – Качественное
 - 61,8 – В целом удовлетворительное
 - 14,7 – Некачественное
- 5) **УСЛОВИЯ ЗАНЯТИЯ СПОРТОМ:**
 - 40,2 – Хорошие
 - 42,2 – В целом удовлетворительные
 - 17,6 – Неудовлетворительные
- 5) **УСЛОВИЯ РЕКРЕАЦИИ, ДОСУГА И ОТДЫХА:**
 - 44,1 – Хорошие
 - 46,1 – В целом удовлетворительные
 - 9,8 – Неудовлетворительные

В) Информатизация учебного процесса.

подавляющее большинство студентов (83,3%) активно используют в учебном процессе компьютер. Еще 15,7% опрошенных используют компьютер, но редко, совсем не используют 1% опрошенных.

Характерно, что роль информационных технологий в учебном процессе заметно возрастает от младших курсов к старшим. Например, студенты, вообще не пользующиеся компьютером, встречаются только среди первокурсников (4,8%). Доля студентов, редко пользующихся компьютером, среди первокурсников составляет 33,3%, ко второму курсу она сокращается до 15%, а к пятому до 12,5%. В то же время доля студентов, постоянно использующих компьютер в учебном процессе, возрастает с 61,9% среди первокурсников, до 87,5% среди студентов пятого курса.

Постоянно пользуются Интернетом 67,3% участников опроса, еще 25,7% студентов – время от времени. Совсем не пользуются интернет-сетью всего 7% студентов. И здесь прослеживается та же тенденция, что описана выше: неуклонно растет число пользователей Интернетом от младших курсов к старшим. Так, если среди первокурсников доля пользователей Интернета составляет в среднем 50%, то среди студентов второго курса она достигает 65,4%, а среди старшекурсников превышает 80%.

Доступность для студентов компьютерных ресурсов вуза в целом остается невысокой, заметно ниже реальной потребности. Всего 31,1% опрошенных имеют постоянный доступ к компьюте-

рам своего вуза. 30,7% студентов имеют доступ к вузовским компьютерам, однако считают его недостаточным для учебных целей. 12,9% опрошенных имеют доступ к вузовским компьютерам, но очень редко, а практически каждый четвертый студент (25,3%) вообще не имеет доступа к компьютерам своего вуза.

Доступность для студентов интернет-сети вуза в целом еще ниже. Постоянный доступ к ней имеют всего 23,4% опрошенных, еще 29,8% имеют доступ, но не в достаточном для них объеме, 20,2% студентов имеют доступ очень редко, а более четверти опрошенных (26,6%) вообще не имеют доступа к интернет-сети своего вуза.

Г) Помощь вуза в трудоустройстве выпускников.

На помощь вуза в трудоустройстве в той или иной степени надеются 49% участников опроса. При этом 7,8% студентов уверены, что обязательно получают помощь, поскольку она им уже обещана, а 41,2% хотя и ожидают ее, но сомневаются, поскольку никакой гарантии последующего трудоустройства у них нет.

Доля студентов, уверенных в том, что вуз обязательно их трудоустроит, наиболее велика среди первокурсников. К выпускному курсу соответствующий показатель заметно падает, зато растет доля студентов, планирующих найти работу самостоятельно (см. табл. 21).

Таблица 21

Ожидают ли студенты различных курсов помощь со стороны вуза в дальнейшем трудоустройстве, %

Ожидают ли помощь	Курс обучения				
	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Ожидают, и эта помощь уже обещана	19,0	0,0	10,0	5,3	6,3
Ожидают, но полной гарантии получения реальной помощи нет	57,1	46,2	55,0	21,1	18,8
Не ожидают, так как трудоустроятся сами	19,0	46,2	25,0	57,9	56,3
Не ожидают, так как вуз не в состоянии трудоустроить по специальности	4,9	7,6	10,0	15,7	18,6

Таблица 22

Ожидают ли студенты различных факультетов помощь со стороны вуза в дальнейшем трудоустройстве, %

Ожидают ли помощь	Технический	Аграрный	Экономики	Медицинский	Педагогический	Гуманитарный
Ожидают, и эта помощь уже обещана	4,9	33,3	11,8	9,1	0,0	7,4
Ожидают, но полной гарантии получения реальной помощи нет	46,3	0,0	52,9	9,1	0,0	48,1
Не ожидают, так как трудоустроятся сами	41,5	66,7	35,3	36,4	66,7	37,0
Не ожидают, так как вуз не в состоянии трудоустроить по специальности	7,3	0,0	0,0	45,4	33,3	7,5

На самостоятельное трудоустройство нацелены в первую очередь студенты-аграрии и студенты-педагоги (по 66,7%). Особенно низко оценивают возможности своих вузов найти выпускникам работу по специальности студенты медицинских и педагогических институтов (см. табл. 22).

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

ОПЫТ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

1. КОНТРОЛЬ КОРРЕКТНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВУЗАМИ ЦЕЛЕВЫХ СРЕДСТВ, ВЫДЕЛЕННЫХ ИМ КАК УЧАСТНИКАМ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА

Для контроля за расходованием выделенных для вузов госбюджетных дополнительных средств в 40% вузов-победителей 2006–2007 годов была создана общественная специальная комиссия, в которую вошли представители ректората, профессорско-преподавательского коллектива и коллектива научных сотрудников. В 2006 году такая комиссия была в трети вузах-победителях, иными словами, процесс открытости и демократизации контроля расходования целевых средств в вузах-победителях развивается медленно. В 80% вузов-победителей 2006–2007 годов контроль за расходованием средств осуществляет ректорат «единолично» (в 2006 году доля таких вузов была также немаленькая - 75%). Часто (в 60% вузов) контроль осуществляют внешние контролирующие органы.

Сопоставительный анализ результатов всероссийского мониторинга, проведенного в вузах, участвующих в национальном проекте «Образование» в 2006–2007 годах, свидетельствует, что в этих вузах в период их участия в проекте доминировали следующие виды расходования денег:

- 1) на развитие материально-технической базы вуза;
- 2) на расширение фонда электронных средств информационного обеспечения образовательной и научной работы профессорско-преподавательских кадров;
- 3) на повышение квалификации профессорско-преподавательских кадров;
- 4) на развитие научных исследований;
- 5) на развитие международных научных связей.

По-видимому, это те направления, которые сегодня в наибольшей степени нуждаются в укреплении для повышения качества образовательно-научной работы вузов. Поэтому целесообразно

учитывать в целевом финансировании национального проекта в будущем именно эти направления.

В течение 2007 года из целевых средств государственной поддержки вузы увеличили расходы прежде всего на решение организационных вопросов по реформе образовательного процесса, развитие библиотечного фонда вуза, международных академических связей, укрепление и расширение социальных гарантий для профессорско-преподавательского состава (см. табл. 1).

Таблица 1

Расходование вузами средства, полученных в рамках участия в национальном проекте «Образование» (экспертная оценка, высказанная руководителями вузов-участников), %

Расходование средств	В 2006 году	В 2007 году
На развитие материально-технической базы вуза	90,0	100,0
На решение организационных вопросов по реформе образовательного процесса	10,0	50,0
На развитие научных исследований	60,0	70,0
На расширение фонда электронных средств информационного обеспечения образовательной и научной работы профессорско-преподавательских кадров	70,0	70,0
На развитие библиотечного фонда вуза	20,0	40,0
На повышение квалификации профессорско-преподавательских кадров	70,0	80,0
На укрепление и расширение социальных гарантий для профессорско-преподавательского состава	0,0	20,0
На развитие международных академических связей	30,0	60,0

Такой характер расходования вузами средств во многом был предопределен их видением предназначения национального проекта в части поддержки им системы высшего профессионального образования. Согласно экспертным оценкам, эта поддержка в течение 2006–2007 годов способствовала:

- укреплению материально-технической базы вуза;
- увеличению помощи и поддержки вузам в развитии науки;

- росту кадрового потенциала лучших, обладающих наибольшим инновационным потенциалом, вузов России;
- созданию технологических условий развития вузовской науки и увеличению денежного вознаграждения работающих;
- внедрению новых образовательных методик;
- повышению конкурентоспособности российского образования;
- качественному улучшению системы подготовки кадров в интересах науки и промышленности;
- подготовке высококвалифицированных специалистов мирового уровня на основе интеграции учебного процесса с наукой и производством, концентрации усилий на создание и сохранение научной элиты;
- созданию новых (по направлениям перспективного развития) и модернизации существующих (на основе сложившихся научных направлений) учебно-научных центров;
- полной интеграции науки и образования при подготовке специалистов в области наукоемких технологий.

Кроме того, по мнению экспертов, участие вузов в национальном проекте способствовало:

- сохранению научного потенциала вузов;
- формированию качественно новой высокообразованной информационно-образовательной среды вузов, необходимой для качественной подготовки специалистов;
- повышению качества научных разработок и образовательного процесса;
- адаптации вузов к современным социально-экономическим условиям уникальной системы подготовки высококвалифицированных научных кадров для приоритетных направлений науки и техники;
- выходу вузов на международный уровень научно-образовательной коммуникации;
- трудоустройству студентов на более престижные предприятия, в соответствии с их профессиональной квалификацией;
- сближению вузов по уровню оснащенности современным оборудованием с предприятиями, обладающими высокими технологиями;

- созданию уникальной приборной базы для проведения научных исследований в современных производственных условиях;
- расширению спектра образовательных услуг;
- дальнейшему развитию интеграции образовательного процесса и научных исследований в вузах в целях повышения качества подготовки специалистов.

Наряду с положительным эффектом в масштабах отдельных вузов, данные мониторинга также свидетельствуют об эффекте национального проекта «Образование» в масштабах всей Российской Федерации. Речь идет о том, что проект:

- способствовал привлечению в вузы высококвалифицированных специалистов;
- помог сохранить научный потенциал вузов;
- расширил возможности подготовки специалистов в условиях высокоразвитой информационно-образовательной среды;
- способствовал повышению качества профессиональной подготовки специалистов;
- способствовал распространению передового опыта подготовки специалистов международного уровня;
- позволил создать в вузах инновационную образовательную среду.

С какими недостатками организационного или содержательного плана пришлось столкнуться вузам при подготовке к участию и в процессе участия в общероссийском конкурсе? Замечание руководителей вузов одно – «слишком малые сроки написания программы».

В целом же проблемы, возникавшие в ходе подготовки вузов к участию в конкурсе, следующие:

- сложность в оформлении конкурсной документации;
- отсутствие у ряда вузов опыта документального оформления участия в крупных инновационных проектах;
- отсутствие у ряда вузов опыта осмысления потенциала вуза (технического и кадрового), интегрирование этого опыта в конкурсной документации;
- нечеткость нормативной базы конкурса, отсутствие однозначно интерпретируемых критериев оценки эффективности инновационных проектов, реализуемых вузами;

- чрезмерное количество документов, обязательных к представлению на конкурс;
 - перманентная вариация (смена) условий конкурса.
- Основная проблема, возникшая в ходе прохождения конкурса, – несоблюдение сроков принятия решений организаторами.

2. ОЦЕНКА РУКОВОДИТЕЛЯМИ ИННОВАЦИОННОГО И РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ВУЗОВ, НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ, В СРАВНЕНИИ С ПОТЕНЦИАЛОМ ВУЗОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ

Руководители вузов, не ставших победителями национального проекта, имеют свое особое мнение насчет принципов отбора вузов-победителей. Они считают, что предпочтение конкурсной комиссией отдано вузам с престижными специальностями, на принятие решения повлиял и размер вуза, и его территориальное расположение, победили в основном классические университеты. Многие связывают свою неудачу в конкурсе с недостаточностью финансирования и слабостью материально-технической базы руководимого ими вуза, жалуются на организационные трудности, на отсутствие опыта в оформлении проекта такого уровня и на слишком сжатые сроки, предоставленные для подготовки к конкурсу.

Более подробно мнения опрошенных руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, представлены в таблице 2.

Таблица 2

В чем руководители вузов, не участвующих в национальном проекте, видят основные различия между вузами, ставшими победителями, и вузами, не ставшими победителями конкурса

1. Финансирование вуза
<i>Финансовый потенциал вуза недостаточен</i>
<i>Доминирует софинансирование из собственных средств</i>
<i>По условиям конкурса требовалось иметь бюджет 400 млн. руб. + 20% софинансирования, что для ряда вузов (особенно небольших) – слишком много</i>
2. Потенциал, масштаб вуза
<i>Имеет место значительная разница масштаба, а значит, и потенциала вуза</i>

Продолжение табл. 2

<i>Специализация в больших и малых вузах порой существенно различаются</i>
<i>Имеются серьезные различия в материально-технической оснащённости вузов и их укомплектованности современным оборудованием</i>
<i>Традиционно статус «классических» и новых вузов существенно различается</i>
3. Актуальность разрабатываемых инновационных научных программ, направлений научной работы
<i>Вуз-победитель был выбран из-за значимости тематики инновационных программ</i>
<i>У вуза-победителя имеется более значительный опыт работы с инновационными образовательными программами</i>
<i>Вузы-победители обладают инновационной стратегией развития образования</i>
<i>Вузы-победители готовы к стратегическим изменениям и экспериментам в области высшего профессионального образования</i>
<i>Вузы-победители имеют более высокий научный потенциал</i>
<i>Вузы-победители находятся в состоянии, отражающем состояние своей отрасли производства: отрасль процветает – вуз процветает</i>
<i>В новых вузах, не участвующих в национальном проекте, не все студенты ориентированы на научную работу. Исследовательская и инновационная деятельность ведется не на всех факультетах</i>
<i>Некоторые вузы, не участвующие в национальном проекте, не соответствуют госстандартам с позиций образовательного процесса</i>
<i>У многих вузов, не участвующих в национальном проекте, узкая специализация</i>
<i>У ряда вузов, не участвующих в национальном проекте, не сформирована стратегия образовательного процесса на перспективу</i>
<i>Конкурсная комиссия делает упор в своем выборе на то, что государственная поддержка дается вузам, которые по внутренним критериям не полностью соответствуют требованиям настоящего времени, полагая, что данная поддержка выведет перспективные, на их взгляд, вузы на ведущие позиции прогрессивного учебного процесса</i>
4. Кадровая политика вуза
<i>В вузах, участвующих в национальном проекте, более качественный кадровый состав</i>

Окончание табл. 2

<i>У многих вузов, не участвующих в национальном проекте, отсутствует опыт оформления проекта такого уровня, а сроки подготовки документации очень маленькие</i>
<i>Организационная форма конкурса и документация очень сложные</i>
<i>Вузы-победители более серьезно отнеслись к подготовке проекта</i>
5. Поддержка со стороны региональных органов власти
<i>Вузы-победители пользовались поддержкой региональной власти, однако список вузов-победителей конкурса положительно воспринят вузовским сообществом</i>

Практически все опрошенные руководители вузов, как участвовавших, так и не участвовавших в конкурсе, считают, что их вузы обладают определенным инновационным образовательным опытом, являющимся, по их мнению, уникальным и достойным распространения среди других высших учебных заведений страны.

Доля руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, которые полагают, что и критерии, и принцип отбора вузов в целом были некорректными и субъективными, велика как в 2006 году – 46,2%, так и в 2007 году – 60%.

По мнению руководителей некоторых вузов, не участвующих в национальном проекте, в конкурсе нет достаточной открытости, отбираются только высокотехнологичные вузы, причем по отраслевому принципу; в конкурсе участвуют «несопоставимые» по величине вузы, велика субъективность во всем механизме конкурса.

Оценивая инновационный потенциал вузов-победителей конкурса в рамках национального проекта «Образование», большинство опрошенных руководителей вузов, не участвующих в проекте, выделяют прежде всего высокие достижения вуза-победителя в области научных исследований – 60%. Довольно значимым критерием, по мнению 33% опрошенных, является повышенное внимание вузов-победителей к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре, тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, переориентация специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда, правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации.

В числе значимых факторов конкурсного отбора руководители вузов отметили также широкое международное научное сотрудничество вузов-победителей с ведущими университетами экономически развитых стран, эффективное взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения, более совершенную организационную структуру вуза-победителя, ориентацию факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, о том, что сделало возможной победу выигравших в конкурсе вузов, %

	Что сделало возможной победу выигравших в конкурсе вузов	Что характерно для вузов, не участвующих в национальном проекте
Высокие достижения вуза в области научных исследований	60,0	60,0
Повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре	32,5	55,0
Тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, переориентация специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда	32,5	42,5
Правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации	30,0	62,5
Взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения	27,5	12,5
Широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран	27,5	55,0

Окончание табл. 3

	Что сделало возможной победу выигравших в конкурсе вузов	Что характерно для вузов, не участвующих в национальном проекте
Более совершенная организационная структура вуза	25,0	35,0
Ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики	25,0	32,5
Умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки	15,0	62,5
Тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов	15,0	52,5
Расширение демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики	7,5	32,5
Расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе	5,0	25,0
Отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита	5,0	0,0
Использование модульного принципа образовательного процесса	5,0	30,0
Широкое применение активных форм обучения	5,0	55,0
Развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения	5,0	17,5

Оценивая инновационный потенциал собственного вуза, руководители вузов, не участвующих в национальном проекте, выделили семь основных факторов, значимость большинства оценив выше, чем у вузов-победителей: умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки, правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов

не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации, высокие достижения вуза в области научных исследований, повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре, широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран, широкое применение активных форм обучения, тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов. Определенная степень субъективности в оценке потенциала своих вузов – явление объективное и не принижает значимости мнения руководителей не участвующих вузов о высоком потенциале вузов, участвующих в национальном проекте.

При сравнении сегодняшнего инновационного потенциала своего вуза с потенциалом вуза-победителя конкурса руководители вузов, не участвующих в национальном проекте, отдают предпочтение своему вузу (см. табл. 4). Особенно это касается таких показателей, как расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе, ориентация факультетов на подготовку специалистов прежде всего для территориальной экономики, умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки, широкое применение активных форм обучения.

Таблица 4

Сравнение руководителями вузов инновационных достижений руководимых ими вузов с инновационным потенциалом вуза-победителя, %

КРИТЕРИИ	Характерно для вузов, участвующих в национальном проекте	Характерно для вузов, не участвующих в национальном проекте
Более совершенная организационная структура вуза	25,0	35,0
Расширение демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики	7,5	25,0

Продолжение табл. 4

КРИТЕРИИ	Характерно для вузов, участвующих в национальном проекте	Характерно для вузов, не участвующих в национальном проекте
Расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе	5,0	32,5
Правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации	30,0	62,5
Повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре	32,5	55,0
Ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики	25,0	32,5
Тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, переориентация специализации факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда	32,5	42,5
Высокие достижения вуза в области научных исследований	60,0	60,0
Умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки	15,0	62,5
Тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов	15,0	52,5
Отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита	5,0	0,0
Взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения	27,5	12,5

Окончание табл. 4

КРИТЕРИИ	Характерно для вузов, участвующих в национальном проекте	Характерно для вузов, не участвующих в национальном проекте
Широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран	27,5	55,0
Использование модульного принципа образовательного процесса	5,0	30,0
Широкое применение активных форм обучения	5,0	55,0
Развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения	5,0	17,5

Таким образом, несмотря на то, что большинство опрошенных руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, сочли процедуру конкурса и критерии отбора вуза-победителя в целом более-менее корректными, все же многие из них считают свой вуз недооцененным и по предложенным критериям оценивают его выше, чем вуз-победитель.

Взаимодействие и взаимопомощь между вузами-победителями и остальными вузами страны в настоящее время трудно назвать активными. Всего 10% (в 2006 году – 33,3%) опрошенных руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, ответили, что руководство победившего вуза обращалось к ним с предложением перенять свой инновационный опыт для внедрения в практику научно-педагогической работы. Из них никто не согласился принять предложение вуза-победителя решив, что данный инновационный опыт им не подходит.

Большинство руководителей вузов (90%), не участвующих в национальном проекте, (в 2006 году – 66,7%) ответили, что к ним с предложениями перенять свой инновационный опыт никто из вузов-победителей не обращался.

Как складываются отношения вузов, не участвующих в национальном проекте, с вузами-победителями? Результаты мониторинга свидетельствуют, что в большинстве случаев эти отношения хорошие (см. рис. 1).

Рисунок 1

Оценка руководителями вузов, не участвующих в национальном проекте, взаимоотношений с вузами-победителями конкурса, %



Как следует из данных на рис. 1, за последний год в значительной степени увеличилась доля руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, рассматривающих отношения вверенных им вузов с вузами-победителями «нейтрально», как не изменившиеся.

Доля вузов, не участвующих в национальном проекте, имеющих тесные контакты с вузами-победителями, за последний год практически не изменилась. Возросло число руководителей вузов, выражающих надежду, что в будущем контакты руководимых ими вузов с вузами-победителями будут расширяться.

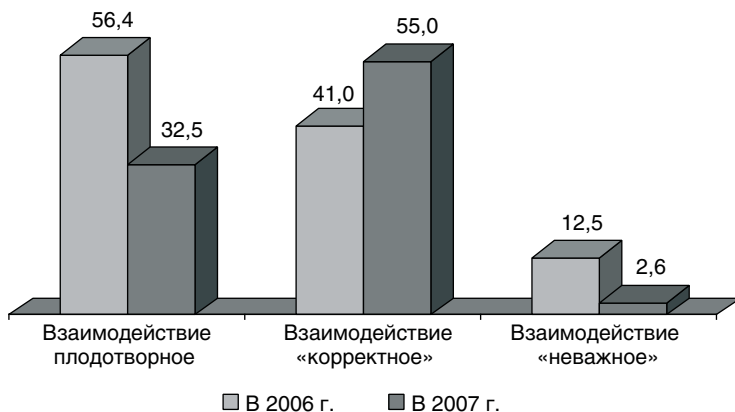
Треть опрошенных дают высокую оценку взаимоотношениям руководимых ими вузов с региональными органами власти, отмечая, что они содействуют и материально-техническому, и кадровому, и научному развитию вуза. В то же время 55% (в 2006 году – 41%) руководителей вузов охарактеризовали свои отношения с властными структурами как «корректные»: проблем нет, но и особой помощи вузу не поступает (см. рис. 2).

Под плодотворными взаимодействиями с местными органами власти руководители вузов, не участвующих в национальном проекте, понимают тот факт, что региональные органы содействуют и материально-техническому, и кадровому, и научному развитию вуза; под «корректными» взаимоотношениями – то, что проблем

с властями нет, но и помощи нет; под «неважным» взаимодействием – что региональные власти часто не понимают и не вникают в проблемы вуза, в полезность развития образовательных инноваций для региона.

Рисунок 2

Оценка руководителями вузов, не участвующих в национальном проекте, взаимодействия руководимых ими вузов с региональными органами власти, %

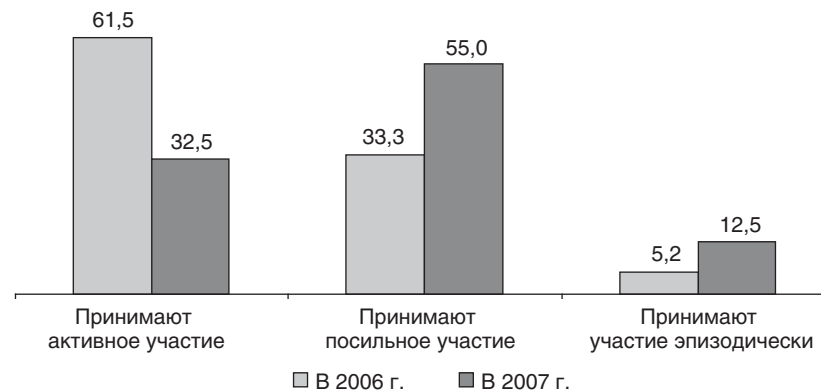


Подавляющее большинство (92,5%) руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте, отметили, что руководимый ими вуз принимает то или иное участие в решении вопросов социально-экономического развития региона (см. рис. 3). При этом более половины опрошенных назвали это участие активным, еще треть «посильным».

Конкретное участие вузов, не участвующих в национальном проекте, в решении вопросов социально-экономического развития региона можно разбить на несколько направлений: целевая подготовка и переподготовка региональных кадров, социальная работа с молодежью, взаимодействие с региональными предприятиями, участие в разработке региональных программ социально-экономического развития и региональных инновационных проектов, льготное обучение детей из социально незащищенных слоев населения, решение экологических проблем, помощь в благоустройстве города, проведение культурных фестивалей, конкурсов, спортивных праздников, создание научно-культурных центров.

Рисунок 3

Оценка руководителями степени участия вверенных им вузов, не участвующих в национальном проекте, в решении вопросов социально-экономического развития региона, %



Опрошенные также высказали свое мнение о причинах, по которым ряд вузов слабо участвует в решении вопросов социально-экономического развития региона. Все указанные ими факторы можно условно разделить на объективные (недостаточность финансирования, организации, информационной поддержки) и субъективные (недостаточное понимание конкретными людьми, преимущественно – представителями властных структур, потенциальных возможностей вуза).

МНЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ И ПЕДАГОГОВ ШКОЛ, ПОБЕДИВШИХ В 2007 ГОДУ В КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ВНЕДРЯЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

1. ТЕНДЕНЦИЯ ИЗМЕНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ УЧАЩИХСЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Согласно данным государственной статистической отчетности, в 2007/2008 учебном году общая численность учащихся дневных государственных общеобразовательных учреждений составила 13674,8 тысяч человек. В последующие два учебных года этот показатель сократится: в 2008/2009 учебном году – на 3% (на 408,3 тыс. человек), в 2009/2010 учебном году – еще на 91,9 тыс. человек, после чего в 2010 году будет иметь место небольшой, а в 2011 и в 2012 годах – значительный рост численности (см. рис. 1 и табл. 1).

На рис. 3 построена кумулятивная (накопительная) тенденция «компенсации» численности учащихся дневных государственных общеобразовательных учреждений, которая свидетельствует, что показатель численности 2007/2008 учебного года будет достигнут только в 2012/2013 учебном году.

Таким образом, до 2010 года предвидится сокращение общей численности учащихся государственных общеобразовательных учреждений примерно на 500 тыс. человек. Эта величина восстановится в течение 2010–2012 годов. Как отмечалось ранее, ожидается, что показатель численности учащихся государственных общеобразовательных учреждений по состоянию на 2007 год будет достигнут лишь в 2013 году. Подобная тенденция изменения численности учащихся государственных общеобразовательных учреждений характерна для всех федеральных округов. Сокращение численности будет значительным в Центральном, Приволжском, Южном и Сибирском федеральных округах (см. табл. 1).

Численность первоклассников общеобразовательных учреждений в 2007/2008 учебном году – 1259,3 тыс. человек. Это на 2,5% (31,1 тыс. человек) больше, чем в 2006/2007 учебном году. Рост численности первоклассников будет сохраняться до 2012 года, причем увеличение общей численности учащихся общеобразовательных учреждений в ближайшие годы будет происходить именно за счет увеличения численности первоклассников. Пик роста приходится на 2009 и 2010 годы, когда численность первоклассников увеличится в совокупности на 165 тыс. человек (табл. 2 и см. рис. 5). В 2011 году рост численности первоклассников замедлится, а в 2012 году примет отрицательную тенденцию (см. рис. 6).

Рисунок 1

Прогноз изменения доли учащихся дневных государственных общеобразовательных учреждений Российской Федерации, %

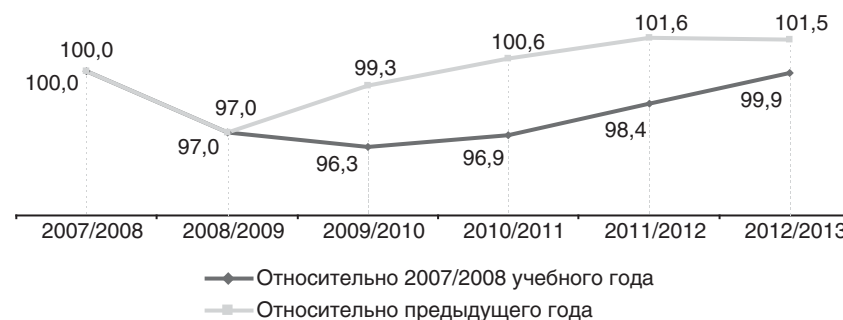


Рисунок 2

Прогноз увеличения (уменьшения) численности учащихся дневных государственных общеобразовательных учреждений (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

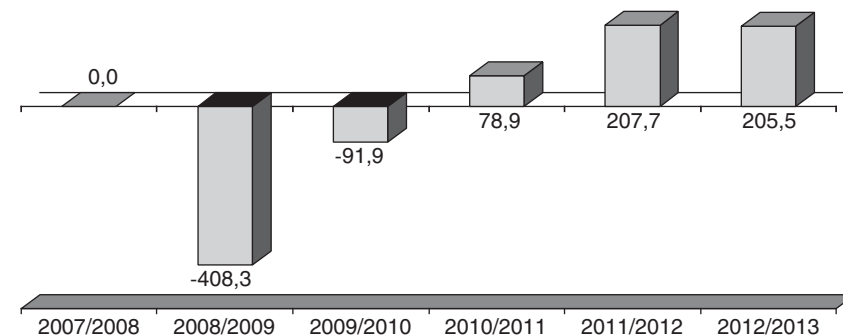


Таблица 1

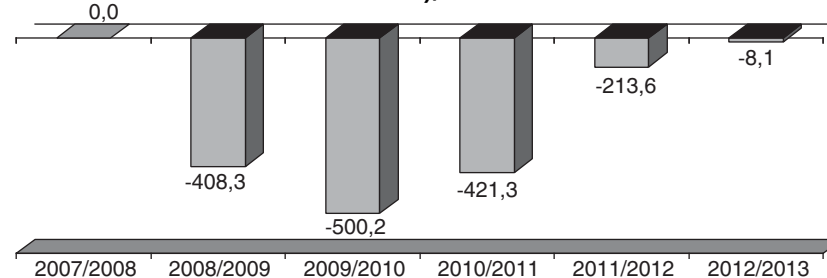
Прогноз увеличения (уменьшения) численности учащихся дневных государственных общеобразовательных учреждений по федеральным округам, тыс. человек

Федеральные округа	Общая численность в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности				
		2008/2009 учебном году	2009/2010 учебном году	2010/2011 учебном году	2011/2012 учебном году	2012/2013 учебном году
Российская Федерация	13674,8	-408,3	-91,9	+78,9	+207,7	+205,5
Центральный	3093,1	-92,0	-20,8	+17,8	+47,0	+46,5
Северо-западный	1170,5	-35,6	-7,9	+6,8	+17,8	+17,6
Южный	2475,3	-71,7	-16,6	+14,3	+37,6	+37,2
Приволжский	3004,3	-91,3	-20,2	+17,3	+45,6	+45,1
Уральский	1192,3	-35,8	-8,0	+6,9	+18,1	+17,9
Сибирский	2041,9	-60,5	-13,7	+11,8	+31,0	+30,7
Дальневосточный	697,3	-21,4	-4,7	+4,0	+10,6	+10,5

Примечание: здесь и далее знак «+» означает увеличение, знак «-» - уменьшение численности в сравнении с предшествующим годом.

Рисунок 3

Кумулятивные показатели «компенсации» численности учащихся дневных государственных общеобразовательных учреждений (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек



Примечание: каждый показатель на рис. 3 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей, обозначенных на рис. 2.

Рисунок 4

Прогноз доли первоклассников дневных общеобразовательных государственных учреждений Российской Федерации, %



Рисунок 5

Прогноз увеличения (уменьшения) численности первоклассников дневных государственных общеобразовательных учреждений (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

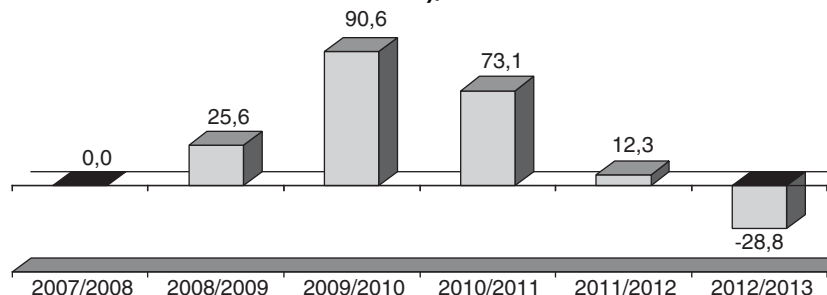


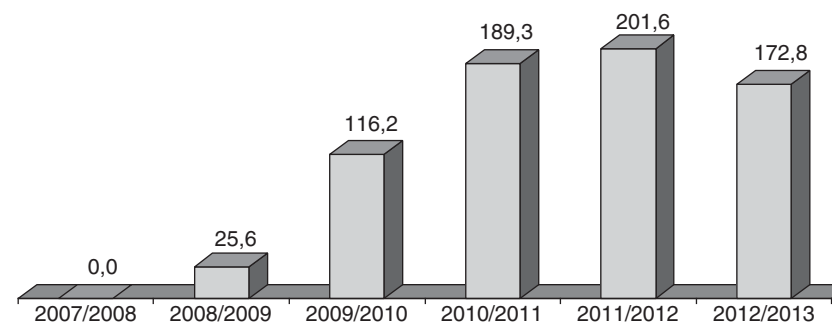
Таблица 2

Прогноз увеличения (уменьшения) численности первоклассников
дневных государственных общеобразовательных учреждений
по федеральным округам, тыс. человек

Федеральные округа	Общая численность в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности				
		В 2008/2009 учебном году	В 2009/2010 учебном году	В 2010/2011 учебном году	В 2011/2012 учебном году	В 2012/2013 учебном году
Российская Федерация	1259,3	+25,6	+90,6	+73,1	+12,3	-28,8
Центральный	284,8	+5,8	+20,5	+16,5	+2,8	-6,5
Северо-западный	107,8	+2,2	+7,8	+6,3	+1,1	-2,5
Южный	228,0	+4,6	+16,4	+13,2	+2,2	-5,2
Приволжский	276,7	+5,6	+19,9	+16,1	+2,7	-6,3
Уральский	109,8	+2,3	+7,9	+6,4	+1,1	-2,5
Сибирский	188,0	+3,8	+13,5	+10,9	+1,8	-4,3
Дальневосточный	64,2	+1,3	+4,6	+3,7	+0,6	-1,5

Рисунок 6

Кумулятивные показатели «компенсации» численности первоклассников
дневных государственных общеобразовательных учреждений
(2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета),
тыс. человек



Примечание: каждый показатель на рис. 6 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей, обозначенных на рис. 5.

2. РАЗВИТИЕ САМОУПРАВЛЕНИЯ В ШКОЛЕ И ГЛАСНОСТЬ

Какие органы самоуправления функционируют в школах, победивших во всероссийском конкурсе? Какова их эффективность с позиции совершенствования управления школой? Как свидетельствуют данные исследования, в этих школах сегодня доминируют три органа самоуправления: родительский комитет, совет школы и попечительский совет. Нельзя назвать значительной роль таких органов самоуправления, как управляющий совет и ученический совет. Мала также роль общественных организаций, что явно сковывает развитие социальной инициативы положительной направленности у учащихся (см. рис. 7).

Наиболее эффективными в деле самоуправления школой опрошенные руководители считают родительский комитет и ученический совет, высоко оценивая их деятельность. Следующие по значимости в деле участия в самоуправлении в школе – совет школы и общественные организации. Руководители школ в целом высоко оценивают роль в самоуправлении попечительского совета. Ниже оценивается роль управляющего совета.

В обеспечении широкой гласности и открытости работы школы сегодня большую роль играет наличие собственного общедоступного сайта в сети Интернет. Сегодня такой сайт имеют 81,6% школ – победителей всероссийского конкурса. Еще у 11,2% школ такой сайт находится в стадии открытия. Не имеют сайта всего 7,2% школ-победителей. Основная масса обследованных школ открыли такой сайт в 2003–2006 годы. Как видно на рис. 8, факт получения господдержки стимулировал школы к расширению гласности своей работы.

Рисунок 7



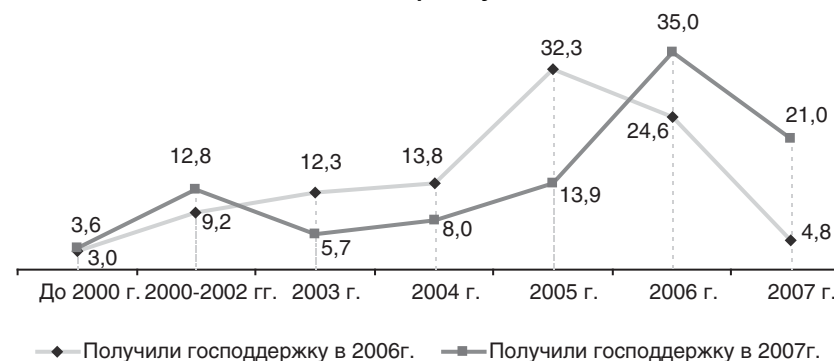
В мегаполисах имеют открытый интернет-сайт 95%, в административных центрах субъектов РФ – 81%, в районных городах – 80,4% школ.

В школах, где нет интернет-сайта, руководители объясняют ситуацию тем, что:

- школа испытывает финансовые трудности
- интернет-сайт находится в процессе становления
- в школе нет специалиста для установки и эксплуатации сайта
- школа не подключена к сети

Рисунок 8

Динамика открытия школами общедоступных интернет-сайтов, освещающих работу школы, %



Примечание: за 100% приняты школы, имеющие открытый общедоступный интернет-сайт.

- работа телефонной линии, по которой можно выйти в Интернет, носит нерегулярный характер.

3. ИНИЦИАТИВЫ ПО ФОРМАМ ОБУЧЕНИЯ

В 79,7% школ, получивших господдержку в 2007 году, осуществляется профильное обучение в старших классах, в 10,4% школ пока не осуществлено, но они намерены достичь этой цели в ходе реализации мероприятий национального проекта. В 9,9% школ профильного обучения в старших классах нет, и в ближайший год условий для его осуществления не предвидится.

Если все школы, где реализовано профильное обучение в старших классах, принять за 100%, то хронометрические темпы введения специализации говорят о том, что почти половина школ ввела специализацию в 2004–2007 годы (см. рис. 9).

Кроме дневной, в 24% обследованных школ имеются также экстерные, в 22% – семейные и в 28% – вечерние, дистанционные и индивидуальные формы обучения для детей, по тем или иным причинам не посещающих школу.

В 69,4% школ – победителей всероссийского конкурса в 2007 году, осуществляется образование детей старшего дошкольного

возраста. Еще в 6,8% школ собираются ввести такое образование в 2007 году, и в 23,8% школ пока не намерены этого делать. Если все школы – победители общероссийского конкурса, в которых осуществляется образование детей старшего дошкольного возраста, принять за 100%, то, судя по хронометрической динамике введения ими такого образования (см. рис. 10), оно приходится в основном на период после 1990 года, причем в целом равномерно по годам.

Рисунок 9

Динамика введения школами – победителями всероссийского конкурса профильного обучения в старших классах, %

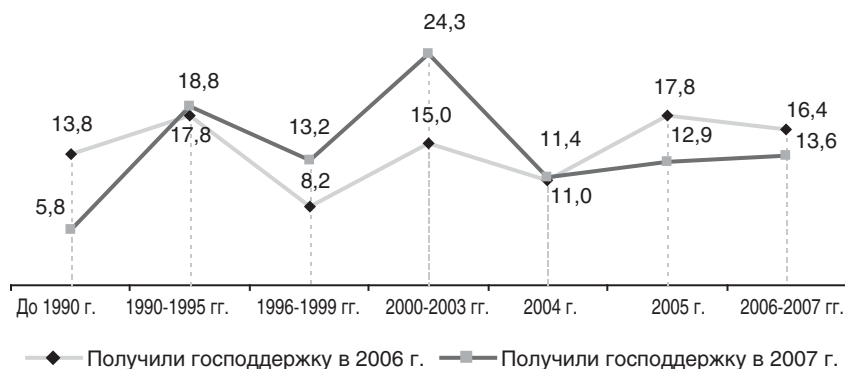
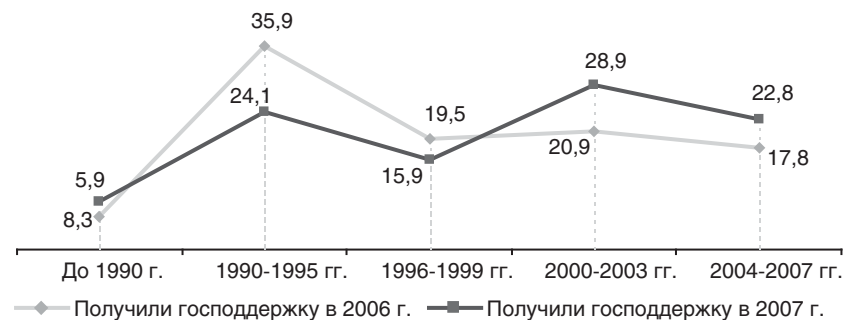


Рисунок 10

Динамика введения школами – победителями всероссийского конкурса образования детей старшего дошкольного возраста, %



Доля школ, в которых учатся дети старшего дошкольного возраста, примерно одинакова в поселениях различных типов.

В обследованных школах доля не получивших основное общее образование до достижения 15 летнего возраста составляет 2,6%, в целом по региону, где расположены обследованные школы – 4,6%.

Какова динамика состояния здоровья учащихся в обследованных школах за последние один – два года? Результаты опроса свидетельствуют, что доля учащихся, болеющих часто или имеющих хроническое заболевание, в 57,1% школ в среднем уменьшилась на 8,2%. В остальных школах состояние здоровья учащихся за последние один – два года в целом не изменилось.

Улучшение здоровья учеников наиболее характерно для школ, расположенных в административных центрах субъектов РФ и районных городах, а большинство школ, где за последние один – два года наблюдается ухудшение здоровья учащихся, расположены в мегаполисах.

В большинстве обследованных школ практикуются различные виды внеурочной работы с учащимися, в том числе в 51,4% – кружки, студии, хореография, театры, музеи, центры творчества; в 35,8% школ – спортивные секции, в 11,9% – дополнительные курсы по профилю, факультативы, в 13,2% – оборудованы кабинеты: мультимедийный проектор, интерактивная доска. В 11,9% школ функционируют студии, театры, фольклорные коллективы, центры творчества, спортивные секции, курсы, факультативы.

4. СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ШКОЛЕ

За последние два года практически все школы уделяли повышенное внимание пожарной безопасности зданий и помещений школы, а также физической безопасности учащихся и персонала. В частности 66,2% школ приобрели первичные средства пожаротушения, 59,7% установили пожарную сигнализацию. Относительно немного школ (7,5%) провели всеобщее обучение учащихся и персонала по соблюдению правил техники безопасности, разместили новые первичные средства пожаротушения (11,2%). Мероприятия, направленные на улучшение противопожарной безопасности в школах, выражаются в следующем:

- установлена АПС и СО, помещения укомплектованы новыми средствами пожаротушения;

- в классах и коридорах установлена противопожарная сигнализация;
- установлены огнетушители, противопожарный щит;
- осуществлен демонтаж горючих материалов со стен;
- установлено круглосуточное дежурство путем заключения контракта с охранным предприятием;
- деревянные перекрытия чердачных помещений обработаны огнестойкой жидкостью;
- установлена кнопка экстренного вызова;
- установлена противопожарная лестница;
- проведены беседы с учащимися и персоналом по противопожарной безопасности;
- подготовлены учебники по эвакуации учащихся;
- созданы отряды старшеклассников по ГО и ЧС.

Безопасную эксплуатацию зданий и помещений организовали 79% обследованных школ. 55% школ осуществили ремонт зданий и помещений, замену сантехники; 19,9% установили систему видеонаблюдения, 18,3% – кнопки экстренного вызова. Мероприятия, направленные на улучшение безопасной эксплуатации зданий и помещений в школах, выражаются в следующем:

- организована охрана школы;
- состояние здания и помещений приведено в соответствие с нормами, ежегодно осуществляется необходимый ремонт помещений;
- в помещениях и коридорах установлены кнопки экстренного вызова;
- установлено видеонаблюдение;
- введен пропускной режим;
- в штатное расписание введена должность заместителя директора по безопасности;
- установлены металлические двери;
- установлены металлические решетки на окнах;
- установлена тревожная кнопка;
- разработаны система локальных актов, паспорт безопасности учреждения;
- проведен капитальный ремонт школы;
- установлены металлические ограждения по периметру территории школы;

- осуществлено заземление мастерских и кабинетов информатики;
- установлен телефон с определителем.

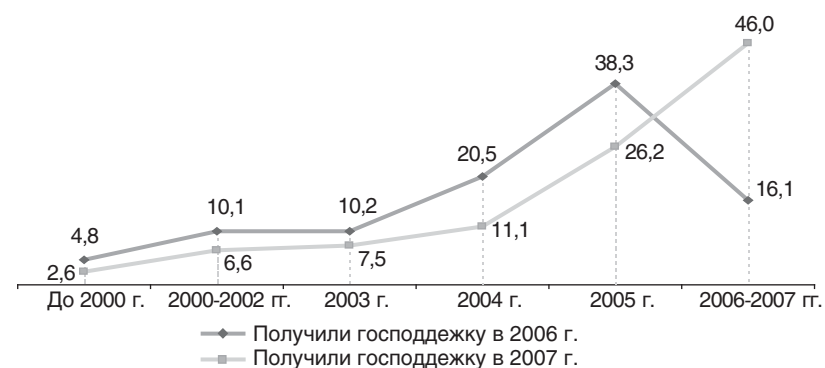
Безопасной эксплуатацией зданий и помещений чаще занимались школы мегаполисов и районных городов, созданием безопасных условий для учащихся и персонала – школы мегаполисов.

5. РАЗВИТИЕ ШКОЛЫ

В обследованных школах разработана и утверждена программа перспективного развития. Данные рисунка 11 показывают, что большинство школ разработали такие программы в 2004–2006 годах.

Рисунок 11

Динамика разработки школами перспективных программ своего развития, доля школ в %



Примечание: за базу расчета приняты школы, где утверждена программа перспективного развития.

В 68,0% школ, в которых разработана программа перспективного развития, реализуют ее успешно, еще в 31,7% школ – удовлетворительно и в 0,3% школ – не вполне успешно. Наиболее успешно программы развития реализуются в школах мегаполисов и административных центров субъектов РФ (см. табл. 3).

Таблица 3
Как реализуется программа развития школ в поселениях разного типа, %

Как реализуется программа развития	Тип поселения					
	Мегалополисы		Административные центры субъектов РФ		Районные центры	
	школы, получившие господдержку в 2006г.	школы, получившие господдержку в 2007г.	школы, получившие господдержку в 2006г.	школы, получившие господдержку в 2007г.	школы, получившие господдержку в 2006г.	школы, получившие господдержку в 2007г.
Успешно	94,4	82,5	81,8	70,6	69,2	63,4
В целом удовлетворительно	5,6	17,5	15,9	29,0	30,8	36,6
Не очень успешно	0,0	0,0	2,3	0,4	0,0	0,0

Руководители, не вполне удовлетворенные ходом реализации программы развития школы, считают, что этому препятствуют следующие факторы:

- недофинансирование
- недостаточный приток молодых квалифицированных кадров
- низкое стимулирование труда учителей
- несовершенство организационных форм
- не все педагоги включены в реализацию программы
- постоянная корректировка программы в связи с изменениями в образовательной политике
- слабая методическая помощь со стороны органов управления образованием
- недостаточный уровень культуры части педагогов
- отсутствие полной самостоятельности расходования средств, выделенных школе в рамках национального проекта.

6. ИННОВАЦИОННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ШКОЛЫ

67,8% школ – участниц национального проекта в 2007 году были рекомендованы для участия во всероссийском конкурсе советами школы, 19% – попечительскими советами, 4,9% – управляющими советами и 8,3% – другими организациями, в том числе родительским комитетом, педсоветом, советом микрорайона, конференцией школы, органом муниципального управления образованием, собранием трудового коллектива, общественной организацией «Объединение граждан в поддержку образования»; общественной организацией при школе «Центр поддержки образования», региональным Союзом архитекторов, Союзом дизайнеров, общешкольным родительским собранием, советом старшеклассников, общественным фондом развития школы, методическим советом школы.

На конкурс 79,7% школ представили инновационные образовательные программы, 20,3% – программы развития образовательного учреждения. В качестве *инновационных образовательных программ* представлены следующие:

- эстетическое и гармоничное развитие личности;
- всестороннее развитие человека;

- здравоохраняющее обучение;
- развитие единого информационно-образовательного пространства;
- поддержка одаренных детей;
- повышение качества обучения;
- переход на углубленное изучение иностранного языка;
- «компетентностный» подход в образовании как средство формирования социально успешной индивидуальности;
- личностно-ориентированная программа;
- модернизация внеурочной деятельности;
- профессиональное обучение в начальной школе через систему элективных курсов;
- развитие самостоятельности и творческих способностей учащихся;
- разработка современных средств оценки результатов обучения на основе комплексной программы;
- инновационная модель школы;
- программа по искусству и дизайну;
- обеспечение комфортного психико-эмоционального состояния учащихся;
- школы творчества и развития;
- программа по краеведению;
- совершенствование научно-естественного образования
- информатизация системы образования;
- патриотизм и гражданственность;
- углубленное изучение зарубежной литературы;
- работа с группой риска;
- раздельное образование;
- школа полного дня;
- индивидуальное обучение в сельской школе;
- модель «Школа социального партнёрства»;
- «Адаптация детей с отклонениями в развитии»;
- создание образовательных компьютерных программ;
- ассоциации школ здоровья;
- новая технология дистанционного обучения;
- правовое образование;
- системы обучения Эльконина-Давыдова;
- углубленное преподавание информатики и спецпредметов;
- коммуникативный подход к преподаванию языков;

- повышение успеваемости и качества знаний;
 - искоренение безнравственности;
 - сближение школы и семьи;
 - подготовка юных спасателей;
 - гуманитарно-эстетическое образование;
 - «Школа – территория экологического комфорта»;
 - лабораторная диагностика и развитие успешных учащихся;
 - политкультурное воспитание в многонациональной школе;
 - «Интеллект и культура»;
 - «Школа-колледж-вуз»;
 - система «Школа без портфеля»;
 - влияние на психическое и функциональное развитие личности ученика;
 - возможность раскрытия потенциала ребенка;
 - «Проектирование креативного образования»;
 - «Синхронизация и интеграция блока гуманитарных предметов»;
 - внедрение системы проектно-исследовательской деятельности учителей и учащихся;
 - общественно-активная школа;
 - разработка системы модульно-рейтинговой оценки качества образования;
 - предоставление каждому ребенку, исходя из его потребностей, возможности выбора индивидуального общеобразовательного маршрута;
 - возрождение духовности и гуманитарной культуры в рамках концепции модернизации образования до 2010 г.;
- В качестве программы развития образовательного учреждения были представлены следующие:
- формирования здоровьесберегающей среды в школе;
 - повышения эффективности и качества образовательного процесса;
 - формирования успешной личности;
 - патриотического и духовно-нравственного воспитания
 - внедрения инновационных технологий;
 - обеспечения профильного и предпрофильного образования;
 - работы с талантливыми детьми;
 - внедрения новых методов обучения;

- создания научно-методических, организационных, нормативно-правовых условий, обеспечивающих реализацию модели компетентностного образования;
- информатизации образования;
- развития профессионального самоопределения личности учащегося;
- развития среды воспитания и обучения современного школьника;
- совершенствования системы дополнительного образования;
- перехода к профильному образованию;
- реализации в образовательном процессе новых информационных технологий;
- использования ИКТ в обучении и воспитании;
- повышения профессиональной квалификации учителей;
- укрепления материальной базы школы;
- создания информационного образовательного пространства;
- внедрения здоровьесберегающих образовательных программ;
- изучения иностранных языков;
- саморазвития личности;
- самовоспитания школьников;
- демократизации управления школой;
- опытно-экспериментальной и инновационной деятельности школы;
- успешного кадрового обеспечения образовательного процесса;
- обновления методов, форм, средств и технологий образования;
- развития школьного самоуправления;
- повышения компьютерной грамотности учителей
- привлечения родителей учащихся к управлению школой;
- создания единого информационного пространства;
- повышения качества и доступности образования;
- приобщения учащихся к театральному искусству;
- создания адаптивной модели школы;
- развития гуманитарного образования;
- поддержки одаренных детей;
- демократического отношения учителя к ученику;
- совершенствования педагогического мастерства;

- развития государственно-общественного управления школой;
- создания научно-методического центра инноваций;
- создания центра дистанционного обучения;
- развития образного мышления учащихся;
- гендерного обучения;
- создания в школе социально-психологической службы;
- изменения статуса образовательного учреждения; переход в статус гимназии полного дня;
- модернизации спецклассов;
- оснащения школы специальными кабинетами;
- развития волонтерского движения;
- разработки правовой базы открытия кадетских классов;
- апробации и реализации дидактических многомерных технологий;
- пансионного обучения;
- многоязыкового обучения;
- развития лингвистического образования;
- стимулирования учащихся к саморазвитию;
- разработки модели выпускника многопрофильной адаптивной школы;
- анализа и обобщения опытно-экспериментальной работы;
- создания школы-лаборатории;
- совершенствования методики преподавания гуманитарных наук;
- формирования гибкой системы профильного обучения;
- модернизации системы управления;
- создания системы рейтинговой оценки качества знаний;
- реализация программ: «Школа будущего», «Статусная школа», «Одаренные дети», «Профильная школа», «Здоровье для всех», «Мастер-класс», «Школа – наш общий дом», «Российская Еврошкола», «Школа – социально-культурный центр», «Школа – многопрофильный центр», «Гражданин XXI в.», «Анализ программы развития школы 2001–2005 гг.», «Интеллект, здоровье, культура», «Детсад – школа – вуз», «Школа – социум», «Научная лицейская общественность», «Национальный фольклор», «Школа-музей», «Профклассы», «Успешный выпускник», «Партнерство», «Творческий подход к изучаемому материалу», «Программа развития

2005–2008 гг.», «Школа гражданского обновления», «Интеллект, культура, здоровье, социализация», «Опытно-экспериментальная деятельность», «Школа равных возможностей».

Наиболее удачные практические результаты инновационной образовательной программы, представленной на всероссийский конкурс в 2007 году, следующие:

- гарантия высокого качества знаний;
- сочетание образования и укрепления здоровья учащихся
- развитие творческо-индивидуальной деятельности учащихся;
- проведение фестивалей и олимпиад;
- поступление в вузы 40–65% выпускников школы;
- совершенствование профильного образования;
- развитие творческого потенциала учащихся;
- развитие одаренных детей;
- реализация гражданского образования и воспитания;
- участие в конкурсах и фестивалях;
- военно-патриотическое воспитание учащихся;
- рост грамотности учителей и учащихся;
- использование электронных учебников;
- победы в городских, региональных олимпиадах, конкурсах, проектах;
- использование интерактивных методов в образовании;
- внедрение новых педагогических технологий, управления материальной базой школы;
- тесное сотрудничество с вузами;
- информатизация учебного процесса;
- систематизация подготовки к ЕГЭ;
- введение предпрофессиональной подготовки учащихся
- освоение новых информационных технологий;
- создание и апробация компьютерных баз, тестовых заданий;
- развитие школьного самоуправления;
- художественно-эстетическое зодчество;
- уменьшение числа правонарушений со стороны учащихся;
- успешная работа педагогов с родителями;
- участие учителей в региональных научно-практических конференциях, издание ими печатных работ;
- организация школы полного дня;

- отсутствие второгодников;
- проектирование образовательной деятельности с использованием цифровых технологий;
- развитие библиотечного фонда школы;
- создание школьной творческой научной группы;
- разработка концепции естественнонаучного образования;
- создание информационно-технического центра;
- увеличение числа выпускников – медалистов;
- реализация программы «Дар» (одаренные дети);
- описание модели идеологического консилиума;
- создание книги «От 7 до 17»;
- языковая стажировка в Германии, США;
- подготовка спасателей на профессиональном уровне;
- разработка новых критериев качества образования;
- успешная реализация программы «Социальное партнерство»;
- разработка индивидуальных карт достижений учащихся по предметам;
- организация «маршрутов индивидуального образования» учащихся;
- внедрение индивидуальных образовательных планов в учебный процесс на старшей ступени.

Руководители школ благоприятно оценили ситуацию применительно к перспективам реализации имеющейся в школе инновационной программы по следующим критериям:

- полезность инновации для образовательного процесса в школе;
- перспективное совершенствование учебного процесса;
- повышение качества школьного образования;
- гарантия доступности для широких слоев учащихся качественного образования;
- повышение качества профессиональной ориентации учащихся выпускных классов;
- общая эффективность реализации инновации.

Менее оптимистичны оценки перспектив инновации с точки зрения:

- снижения нагрузки на учащихся;
- укрепления здоровья учащихся;
- применимости результатов инновации для других школ;

Таблица 4
Мнение руководителей школ о перспективах используемости имеющихся в школах инновационных образовательных программ, %

Критерий эффективности	Ситуация благоприятная		Ситуация удовлетворительная	Ситуация неудовлетворительная		
	школы, получившие господдержку в 2006 г.	школы, получившие господдержку в 2007 г.		школы, получившие господдержку в 2006 г.	школы, получившие господдержку в 2007 г.	школы, получившие господдержку в 2006 г.
С точки зрения общей эффективности реализации инновации	73,3	67,8	23,0	29,9	3,7	2,3
С точки зрения полезности инновации для образовательного процесса в школе	86,4	83,1	9,9	14,5	3,7	2,4
С точки зрения применимости результатов инновации для других школ	52,0	46,8	41,8	49,4	6,2	3,9
С точки зрения перспективного совершенствования учебного процесса	81,7	74,5	13,6	22,9	4,7	3,6
С точки зрения повышения качества школьного образования	81,2	74,0	14,4	24,2	4,5	1,8

Примечание: прочерк в соответствующих клетках таблицы означает, что в 2006г. этот критерий не изучался.

Окончание табл. 4

Критерий эффективности	Ситуация благоприятная		Ситуация удовлетворительная	Ситуация неудовлетворительная		
	школы, получившие господдержку в 2006 г.	школы, получившие господдержку в 2007 г.		школы, получившие господдержку в 2006 г.	школы, получившие господдержку в 2007 г.	школы, получившие господдержку в 2007 г.
С точки зрения повышения качества профессиональной ориентации учащихся выпускных классов	–	67,8	–	29,9	–	2,4
С точки зрения оптимизации труда преподавателей	62,6	49,6	32,4	48,3	5,0	2,0
С точки зрения обеспечения ответственности между содержанием образовательного процесса и требованиями стандартов профессионального образования	58,9	48,8	34,9	48,3	6,2	2,9
С точки зрения доступности для широких слоев учащихся качественного образования	68,6	68,6	26,5	29,6	4,9	1,9
С точки зрения снижения нагрузки на учащихся	–	31,4	–	62,9	–	5,7
С точки зрения укрепления здоровья учащихся	–	46,0	–	50,6	–	3,4

- обеспечения преемственности содержания образовательного процесса и требований стандартов профессионального образования;
- оптимизации труда преподавателей (см. табл. 4).

Школы – участники национального проекта «Образование» в 2007 году принимали активное участие в фестивалях, конкурсах, смотрах. В частности, 89,4% школ участвовали в мероприятиях муниципального уровня, 85,7% – регионального, 79,5% – федерального, 46,2% – международного уровня.

7. ШКОЛА КАК РЕСУРСНЫЙ ЦЕНТР

Из числа обследованных школ 85,5% являются ресурсными центрами (среди участвовавших в национальном проекте «Образование» в 2006 году – 83,9%), в том числе 53% – методическими, 37,4% – опорными, 36,6% – социокультурными для местного сообщества.

Роль методического центра выполняет каждая вторая школа – победитель в поселениях всех типов, роль опорного и социокультурного центра – прежде всего школы административных центров субъектов РФ и районных городов (см. табл. 5).

Основные направления, по которым обследованные школы являются ресурсными центрами для других школ, следующие:

- внедрение здоровьесберегающих технологий развития системы дополнительного образования
- работа по программе «школа полного дня»
- современные образовательные технологии
- профессиональная ориентация
- внедрение информационных технологий
- гражданско-патриотическое воспитание
- современное физико-математическое образование
- работа с одаренными детьми
- использование ИТК технологий в практике учителя
- эстетическое направление в образовательной работе
- программа «Духовная культура русского народа»
- использование инновационных технологий в образовательной практике

Таблица 5

Выполнение школами, расположенными в поселениях разных типов, роли ресурсного центра для других школ муниципалитета (района), %

Является ли школа ресурсным центром	Тип поселения		
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры
Методическим	55,0	51,8	55,4
Опорным	20,0	37,9	41,1
Социокультурным для местного сообщества	20,0	39,5	33,0
Не является	10,0	13,8	13,5

- физкультурно-оздоровительное, спортивно-творческое образование
- новые педагогические технологии
- охрана труда
- гуманитаризация образования
- обучение по системе Эльконина-Давыдова
- современные методы обучения иностранным языкам
- методы развития личности
- художественное и эстетическое образование
- информационные системы образования
- организация работы школы полного дня
- гуманитарное образование в системе профильного и предпрофильного обучения
- методы довузовской подготовки
- гражданско-правовое образование
- экономическое образование
- воспитание толерантности
- профильное обучение
- начальное образование
- русский язык
- проект «Школа местному сообществу»
- научно-экспериментальная деятельность

- организация педагогической практики студентов
- методические рекомендации по системе мастер-класс
- реализация программы «Дети и семья»
- лингвистическое образование
- гендерный аспект в образовании
- реализация государственно-общественного принципа управления школой
- воспитание в сельской местности
- приобщение детей к чтению
- автодело, создание классов МЧС
- краеведческое, архитектурное образование
- создание мини-компьютерных классов
- фундаментальное продуктивное образование
- вопросы безопасности в школе
- технология подготовки к ЕГЭ (математика, физика)
- опорная площадка для самоуправления
- реализация кадетского образования
- обмен опытом для слушателей повышения квалификации
- национальная культура
- школа передового опыта
- внеурочная деятельность
- программа «Одаренные дети»
- экономические, информационные технологии
- программа «Гармония»
- проектирование креативного образования
- совершенствование преподавания гуманитарных наук
- научно-исследовательская деятельность с учащимися
- музыкально-эстетическое воспитание
- культурообразующая среда школы
- сетевая профилизация на третьей ступени обучения
- региональный университетский учебный округ непрерывного общего и многоуровневого профессионального образования.

34,3% школ-победителей являются ресурсными центрами по проведению досуга для учащихся других школ, среднее число школ-пользователей, приходящихся на одну ресурсную школу – 8. Среднее количество учащихся, которых привозят в школу для проведения досуга – 120 человек.

Обследованные школы выполняют роль экспериментальной площадки на региональном и муниципальном уровнях и инновационной площадки на муниципальном уровне.

Как победители всероссийского конкурса 2007 года 75,8% обследованных школ в будущем намерены приглашать представителей других школ для передачи им положительного опыта.

8. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА

Во всех обследованных школах-победителях имеются компьютерные классы, но число классов различается (см. рис. 12). В школах, участвовавших в национальном проекте в 2006 году, оно значительно выше, чем в школах, участвовавших в национальном проекте в 2007 году. Это связано не только с использованием школами в 2006 году целевых средств, выделенных в рамках национального проекта, но и с тем, что школы-победители 2006 года преимущественно размещались в крупных городах и заведомо имели лучшую компьютерную оснащенность, чем школы районных городов.

Рисунок 12

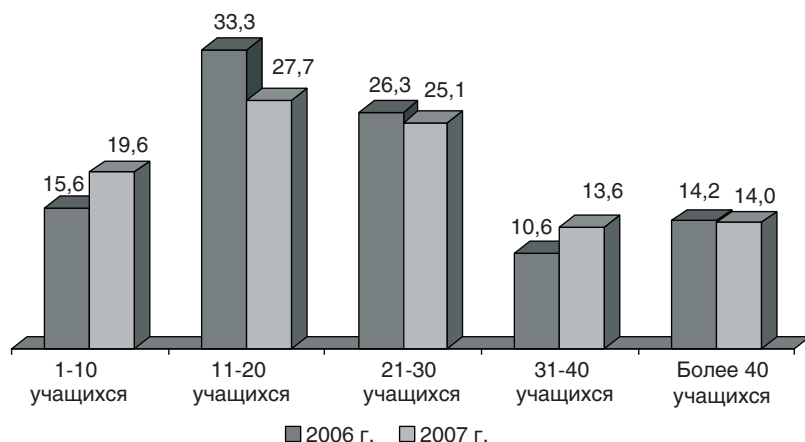


Больше компьютерных классов в школах мегаполисов, меньше – в школах районных городов, что, наряду с материальными проблемами, в большой степени обусловлено масштабами школы.

Определить средний показатель числа учащихся, приходящихся на один школьный компьютер, трудно из-за большой дисперсии. Есть школы (до 15%), в которых на 1 компьютер приходится 1–10 учеников, а есть школы (до 10%), где на 1 компьютер приходится более 40 учеников (см. рис. 13).

Рисунок 13

Численность учащихся, приходящихся на один школьный компьютер в школах, участвующих в национальном проекте, % школ



Наименьшая «плотность» учеников на один компьютер приходится в школах мегаполисов, наибольшая – в школах административных центров субъектов РФ и районных городов.

Плотность учащихся на компьютерные классы, естественно, больше в тех школах, где только один компьютерный класс.

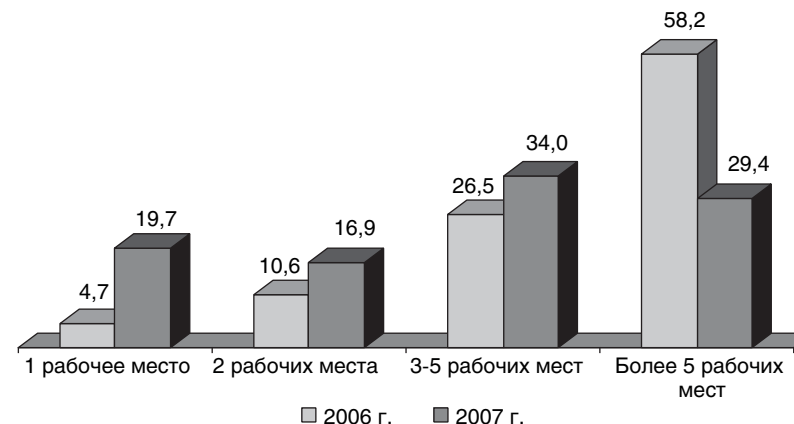
В большинстве школ компьютерной техникой оборудованы более трех рабочих мест учителей-предметников (см. рис. 14).

Оборудованность рабочих мест учителей предметников высока в мегаполисах и относительно низка в районных школах.

Во всех школах имеются электронные средства учебного назначения, но только в 55,3% они активно используются. Школы, где электронные учебные средства используются в учебном процессе не очень активно, есть и в районных городах, и в административных центрах субъектов РФ. Причины слабого использования электронных средств заключаются в основном в отсутствии достаточного числа компьютерных классов и отсутствии у

Рисунок 14

Число рабочих мест учителей-предметников, оборудованных компьютером, в школах, участвующих в национальном проекте, %



преподавателей навыков владения компьютером. Одна из основных причин неиспользования электронных учебных средств – недостаточность компьютерных классов. Еще одна важная причина состоит в том, что компьютеры не пригодны для работы с электронной учебной программой. В школах административных центров субъектов РФ и районных городов важная причина – отсутствие необходимого количества компьютеров для проведения полноценного занятия с классом (см. табл. 6).

При наличии в школе достаточного числа компьютеров и компьютерной грамотности учителей электронные учебные средства не используются еще и потому, что они не вписываются в традиционные стандарты школы.

9. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ В ШКОЛЕ

Благодаря созданию инновационной образовательной программы, участию в конкурсе и получению государственной бюджетной поддержки в школах – участниках национального проекта произошел ряд организационных преобразований. Среди них:

- укрепление материально-технической базы;
- демократизация управления;

Таблица 6

Причины, по которым электронные учебные материалы используются в школах поселений разного типа в недостаточной степени, %

По какой причине не используются, или используются слабо	Тип поселения		
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры
Нет необходимого количества компьютеров для проведения полноценного занятия с классом	20,0	53,3	42,6
Имеющиеся в школе компьютеры непригодны для работы с электронной учебной программой	50,0	6,5	14,9
В школе мало компьютерных классов, чтобы в них могли работать все «предметники» по расписанию	50,0	58,7	61,7
Не работают (или плохо работают) компьютеры, их некому наладить (починить)	0,0	2,2	2,1
Базовые обеспечивающие программы компьютеров не пригодны для работы с присылаемыми в школу электронными учебными материалами	10,0	9,8	10,6
Для преподавателей не проводились курсы по овладению присылаемыми в школу электронными учебными материалами	20,0	10,9	6,4
В школе нет специалиста для работы с электронными учебными материалами	10,0	7,6	12,8

- совершенствование организационной структуры школы;
- разнообразие формы работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга;
- развитие библиотечного фонда;
- более эффективная работа школы по профориентации;
- более эффективная психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни;
- обеспечение всеобщей компьютерной грамотности (см. перечень 1).

Перечень 1

Процессы в области совершенствования управления, которые произошли в школах в результате создания инновационной образовательной программы и участия в национальном проекте «Образование», %

- 82,1 – укрепление материально-технической базы школы, эффективное управление ресурсами
- 58,4 – демократизация управления школой
- 55,3 – совершенствование организационной структуры школы
- 53,2 – создание условий для расширения разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга
- 51,4 – развитие библиотечного фонда школы
- 51,2 – более эффективная работа школы по профессиональной ориентации учащихся
- 49,6 – более эффективная психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни
- 46,5 – обеспечение всеобщей компьютерной грамотности в школе
- 45,7 – более конструктивная организация работы школы с родителями по воспитанию учащихся
- 39,0 – более активная совместная работа школы с органами общественного управления
- 37,4 – более тесная связь школы с профессиональными образовательными учреждениями
- 31,9 – переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся

- 30,6 – более эффективное и конструктивное взаимодействие школы с территориальными органами управления образованием
- 26,5 – расширение и улучшение условий для организации массово-спортивной работы с учащимися
- 23,9 – расширение и качественное улучшение условий для организации массово-культурной работы с учащимися
- 22,9 – усиление административного спроса со всего персонала школы за безопасность учащихся
- 22,1 – введение «предшкольного образования» для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ
- 17,4 – более тесная связь школы с шефствующими производственными организациями
- 12,2 – увеличение числа заседаний Совета школы.

Достаточно масштабной стала совместная работа школы с органами общественного управления, более тесной – связь с профессиональными образовательными учреждениями. Во многих школах осуществлен переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся, повысилась эффективность и конструктивность взаимодействия с территориальными органами управления образованием.

Прогрессивные изменения происходят в школах мегаполисов, административных центров субъектов РФ и районных городов. В целом же в школах поселений всех типов осуществлена демократизация управления школой, стала более эффективной психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни, укреплен материально-техническая база школы, реализовано эффективное управление ресурсами, получил развитие библиотечный фонд, созданы условия для расширения разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга (см. табл. 7).

10. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ШКОЛЫ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Как складывается взаимодействие школ – участников национального проекта «Образование» с территориальными органами управления образованием? Судя по результатам опроса, в боль-

Таблица 7

Процессы в области совершенствования управления, которые произошли в школах поселений разного типа, %

Какие процессы в области совершенствования управления происходят (произошли)	Тип поселения		
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры
Осуществлено (осуществляется) совершенствование организационной структуры школы	45,0	59,7	47,3
Осуществлена (осуществляется) демократизация управления школой	75,0	54,2	65,2
Обеспечена (находится в стадии реализации) более тесная связь школы с шефствующими производственными организациями	15,0	12,6	28,6
Обеспечена (находится в стадии реализации) более тесная связь школы с профессиональными образовательными учреждениями	30,0	35,2	43,8
Усилилась эффективность работы школы по профессиональной ориентации учащихся	35,0	47,4	62,5
Обеспечена всеобщая компьютерная грамотность в школе	40,0	46,2	48,2
Стала более эффективной психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни	50,0	46,6	56,3
Укреплена (укрепляется) материально-техническая база школы, реализовано (реализуется) эффективное управление ресурсами	80,0	80,6	85,7
Укреплен (укрепляется) и получил развитие (развивается) библиотечный фонд школы	60,0	54,2	43,8

Продолжение табл. 7

Какие процессы в области совершенствования управления происходят (произошли)	Тип поселения		
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры
Стало более эффективной и конструктивной взаимодействие школы с территориальными органами управления образованием	30,0	30,8	30,4
Стала активнее совместная работа школы с органами общественного управления	45,0	37,2	42,0
Стали чаще проходить заседания школьного совета	0,0	13,0	12,5
Расширились функции Совета школы	0,0	6,7	11,6
К работе школьного совета привлечены дополнительные общественные организации	10,0	7,1	8,9
Более конструктивно организована работа школы с родителями по воспитанию учащихся	40,0	45,1	48,2
Созданы условия для расширения разнообразия форм работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга	60,0	51,0	56,3
Расширились и качественно улучшились условия для организации массово-спортивной работы с учащимися	35,0	22,9	33,0
Расширились и качественно улучшились условия для организации массово-культурной работы с учащимися	45,0	23,3	21,4
Усилен административный спрос со всего персонала школы за безопасность учащихся	25,0	20,6	27,7
Введено «предшкольное образование» для создания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ	15,0	21,3	25,0

Окончание табл. 7

Какие процессы в области совершенствования управления происходят (произошли)	Тип поселения		
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры
Осуществлен переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся	25,0	33,2	30,4

шинстве случаев это взаимодействие плодотворное, территориальные органы управления образованием содействуют и материально-техническому, и кадровому, и научному развитию школы (на это указали 69,1% опрошенных), а по мнению 25,7% опрошенных, взаимодействие «корректное», проблем нет, но и помощи нет.

Обследованные школы получают организационную или материальную поддержку прежде всего от родителей учащихся, в меньшей степени – от муниципального органа управления образованием, предприятий и учреждений, предпринимателей. Не оказывают помощи религиозные, общественные и благотворительные организации.

Как соотносятся практические результаты инновационной образовательной программы (или программы развития), реализуемой обследованными школами, с основными концептуальными положениями политики развития общего образования региона (республики, края, области, муниципалитета)? Результаты опроса свидетельствуют, что в большинстве случаев инновации, разработанные в школах-победителях конкурса, по разным причинам не учтены в основных концептуальных положениях политики развития общего образования региона, в котором находится школа. По мнению 32,2% опрошенных, хотя реализация инновационной программы школы в региональной (муниципальной) образовательной политике пока не предусмотрена, региональные органы управления образованием считают целесообразным внедрение опыта в педагогическую практику других школ региона. По мнению 21,3% экспертов, инновационный проект школы находится еще в стадии завершения и апробации, поэтому о распространении опыта в региональном (городском)

масштабе говорить еще рано; по мнению 20% – имеются материально-технические и финансовые трудности распространения инновационной педагогической практики школы в региональном (городском) масштабе; по мнению 11,4% – инновационная программа школы – это полностью новый прогрессивный шаг в организации и методике школьного образования, поэтому ее реализация в региональной (муниципальной) образовательной политике пока не предусмотрена.

49,6% руководителей школ, участвующих в национальном проекте в 2007 году, уверены, что реализация проекта оказала благоприятное влияние на образовательную политику региона (республики, края, области, города). В частности, в региональной (городской) образовательной политике наблюдаются следующие положительные изменения:

- улучшается материально-техническая и научно-методическая база школ
- интенсивней проходит компьютеризация школ
- реализуется конкретная материальная и профессиональная стимулирующая поддержка инноваций в образовательной среде
- повысился престиж школы и профессии учителя
- активно внедряются ИКТ
- расширяются формы работы с одаренными детьми
- расширяется участие общественности в жизни школы
- улучшается материальное положение учителя
- интенсивнее происходит информатизация образования
- развивается спортивно-массовая работа в школе
- появилась возможность приобретать новые компьютеры
- осуществляется материальная поддержка учителей лучших школ
- стимулируется научная и исследовательская деятельность учителей и учеников
- в школу стали приходить молодые специалисты
- ощущается позитивный настрой педагогической общественности
- появилась четкость и открытость в финансировании
- введена новая оплата труда педагогов
- стали проводиться интернет-педсоветы
- проводятся семинары и учеба для победителей конкурса
- повысился уровень образовательных услуг

- увеличена возможность повышения профессионализма учителей
- оказывается финансовая поддержка образовательных проектов
- интенсивно развивается интернет-сеть школы
- школы подключаются к скоростному Интернету
- появилась возможность выхода в Интернет ученикам
- сельские школы получили доступ в Интернет
- осуществляются дополнительные выплаты за классное руководство
- увеличилось число педагогов, желающих участвовать в конкурсе
- разработана новая концепция развития региональной системы образования
- осуществляется мониторинг образовательного процесса школ, эффективности взаимодействия между отделом образования администрации и учебными заведениями
- активнее работает методическая служба района
- снижается нагрузка на учеников
- укрепляется здоровье учеников
- выделяются бюджетные средства для разработки и реализации образовательных программ
- происходит активная апробация авторского образования и воспитательных программ
- школы получают спортивный инвентарь.

В 43,9% обследованных школ изменения не наблюдаются, но региональная (муниципальная) образовательная политика в целом является активной и положительной.

В 66,2% школ ведется регулярный учет сведений о жизненном пути (профессиональной карьере) выпускников. Еще в 31,9% школ такой учет ведется, но нерегулярно, и в 1,9% школ – не ведется.

В обследованных школах доля учителей в возрасте до 30 лет составляет в среднем 16,9%, старше 60 лет – 9,9%. Такое соотношение характерно для школ поселений разного типа. В 43,6% школ доля учителей в возрасте до 30 лет за последние один - два года увеличилась в среднем на 7,2%. Это характерно прежде всего для школ мегаполисов.

Доля мужчин среди педагогов обследованных школ составляет 8,8%, в том числе в школах мегаполисов – 7,8%, административных центров субъектов РФ – 8,5%, районных городов – 9,6%.

За последние один – два года доля мужчин в составе учителей 14,5% обследованных школ увеличилась в среднем на 3,9%, а в 13% школ уменьшилась в среднем на 7,1%. Ситуация в школах поселений разного типа схожа.

11. КОНТРОЛЬ ЗА КОРРЕКТНОСТЬЮ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦЕЛЕВЫХ СРЕДСТВ

Полученные целевые бюджетные средства обследованные школы собираются расходовать следующим образом.

55,8% – Для приобретения лабораторного оборудования:

90,2% – В кабинет физики, химии (*химические реактивы, станки, металлообработка, доски, специальная мебель*)

7,5% – Компьютерное обучение

58,7% – Для улучшения программного обеспечения учебного процесса:

- приобретение лицензионного программного обеспечения
- приобретение электронных пособий для кабинетов физики, химии, биологии, информатики, географии, русского языка и литературы
- приобретение ПК, ноутбуков, беспроводных компьютеров
- организация мобильных классов
- организация компьютерных классов
- приобретение мультимедийных обучающих программ по основным учебным дисциплинам
- приобретение сетевых учебных материалов
- приобретение пособий по информатике для начальной школы
- приобретение наглядных пособий по всем предметам
- приобретение энциклопедических видеоматериалов
- приобретение электронных пособий по русскому языку, математике, истории и для начальных классов
- приобретение методической литературы для учителей
- приобретение оргтехники
- приобретение художественной литературы на электронных носителях
- реализация программы школы по информатизации учебного воспитательного процесса
- приобретение пособий по социально-правовому профилю

- программное обеспечение к интерактивному оборудованию «Живая физика», «Живая химия», «Живая геометрия»
- приобретение антивирусных программ.

78,2% – Для модернизации учебных классов:

- приобретение мультимедийных интерактивных досок
- обновление устаревшего компьютерного класса, создание мультимедийного центра
- оборудование кабинета физики, химии, информатики
- приобретение лингафонного кабинета
- замена мебели
- организация в кабинетах химии, физики, биологии компьютерных классов
- приобретение мультимедийных комплектов
- приобретение проекторов
- оборудование кабинета биологии, начальных классов, русского языка и литературы, иностранного языка
- оборудование классов информатики
- укрепление материальной базы по трудовому обучению
- оборудование актового зала
- оснащение рабочего места учителя и библиотеки современными технологиями
- установка новых станков
- создание автоматизированного рабочего места учителя
- укомплектование учебных кабинетов оргтехникой
- приобретение лингафонного кабинета
- создание единой школьной сети
- покупка спортивного инвентаря
- приобретение бытовой техники
- оборудование лекционного зала
- приобретение фолио материалов
- создание швейной и столярной мастерских
- создание кабинета дошкольной подготовки
- приобретение копировальных устройств
- оборудование хореографического зала
- приобретение справочной литературы.

42,6% – Для переподготовки педагогов:

- направление педагогов на курсы повышения квалификации
- обучение компьютерной грамоте учителей-предметников
- организация для педагогов семинаров, консультаций

- организация для педагогов курсов по овладению электронным учебным материалом
- обучение педагогов работе с интерактивной доской
- организация для педагогов курсов по ИКТ
- приобретение для школы методической литературы
- обучение классных руководителей
- организация для педагогов психолого-педагогических семинаров-тренингов
- оборудование кабинета «Здоровье»
- стажировка педагогов в других странах.

40,5% – Для инновационного развития школы:

- развитие инновационных технологий
- расширение библиотеки
- работа с одаренными детьми
- создание новых дистанционных систем обучения
- приобретение тренажеров и спортивного инвентаря для реализации программы «Здоровье»
- оборудование школьного радиоузла, закупка здоровьесберегающего оборудования для начальной школы
- увеличение числа автоматизированных рабочих мест учителя
- установка мобильной интерактивной доски для учителей-предметников
- укрепление материальной базы кабинетов для проведения научных экспериментов
- создание лабораторий по работе с одаренными детьми
- создание собственного издательского центра
- создание справочно-информационного центра международной культуры
- организация работы опытно-экспериментальных площадок
- расширение внеклассной работы по воспитанию патриотизма
- создание «Школы – методического центра» для обеспечения научно-методической подготовки учителя
- приобретение спортивного оборудования и инвентаря для профильных классов.

Контроль за корректностью целевого использования средств, выделенных из госбюджета для проекта, в 68,6% школ осуществляют гласно, с привлечением общественности. В 31,4% школ контроль расходования средств осуществляет только дирекция (см. перечень 2).

Перечень 2

Кто в школе осуществляет контроль за корректностью целевого использования выделенных для проекта государственных средств, %

- 31,4 – Дирекция школы.
- 68,6 – Для гласного контроля создана специальная общественная комиссия в составе представителей:
 - 43,1 – педагогического коллектива
 - 42,6 – родительского коллектива (совета)
 - 38,4 – дирекции школы
 - 25,2 – ученического коллектива
 - 17,4 – территориальных органов управления образованием
 - 2,1 – предприятий, с которыми школа тесно сотрудничает
 - 2,6 – соучредителей школы
 - 4,9 – Другие организации: Совет школы, Попечительский совет, Совет гимназии, Совет лицея, Управляющий совет, бухгалтерия, педколлектив, котировочная комиссия, публичные отчеты на сайте, общешкольный Родительский комитет, школьная конференция
- 22,6 – Внешние контролирующие органы.

12. МНЕНИЕ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ШКОЛ О СУТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

Главную цель национального проекта «Образование» руководители видят в следующем:

- 30,7% – модернизация материально-технической базы образовательных учреждений
- 27,1% – повышение качества образования
- 10,5% – стимулирование персонала школы
- 10,0% – внедрение новых технологий
- 9,4% – материальная поддержка.
- 37,7% – опрошенных руководителей школ столкнулись с недостатками организационного или содержательного плана в ходе подготовки школы к участию в конкурсе, 15,1% – в ходе прохождения процедуры конкурсного отбора. Проблемы заключаются в следующем:
 - большое количество документов
 - короткие сроки для оформления документов
 - противоречивые рекомендации по заполнению документов
 - несвоевременная информация о конкурсе

- отсутствие обучения по составлению отчёта по смете расхода вания конкурсных денег
- нечеткие критерии отбора победителей
- отсутствие критериальной базы для участия в конкурсе отдельных категорий педагогов (начальная школа, учителя ОБЖ, технологии)
- несогласованность действий управления образования и организации управления конкурса;
- отсутствие помощи в оформлении документов
- заинтересованность жюри по отношению к некоторым школам
- некомпетентность общественного жюри
- несвоевременное информирование о форме и правилах заполнения паспорта школы, неясность формы подачи информации
- отсутствие возможности анализа работы своей школы в сравнении с другими учреждениями.

Руководители школ в процедуре конкурса изменили бы следующее:

- увеличили сумму вознаграждения
- уменьшили количество документов, предоставляемых в конкурсную комиссию
- улучшили критерии отбора участников конкурса
- упростили систему документации, предоставляемой в конкурсную комиссию
- расширили направления расходования денег
- ввели обязательное посещение школ-участников членами конкурсной комиссии
- предоставили больше времени конкурсантам для оформления документов
- разработали более четкий алгоритм подготовки документации к конкурсу
- ввели поощрение для администрации школ-победителей
- ввели возможность апелляции по результатам конкурса
- более взвешенно подходили к сельским школам
- определили состав комиссии только из профессионалов
- ввели отдельные условия для элитных школ
- ежегодно меняли состав комиссии.

13. МНЕНИЕ ПЕДАГОГОВ ШКОЛ, ПОБЕДИВШИХ В КОНКУРСНЫХ ОТБОРАХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Цель мониторинга учителей школ, победивших в конкурсных отборах общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы в 2007 году – контроль за эффективностью реализации и результативности мероприятий по государственной поддержке общеобразовательных учреждений, активно внедряющих инновационные образовательные программы, обобщение положительного опыта для учета в формировании образовательной политики в области модернизации системы общего образования.

О том, что школа на основании конкурса, проведенного в 2007 году, отобрана как участник национального проекта «Образование», информированы 97,4% опрошенных учителей, 61,8% из них знакомы с инновационными программами своей школы детально, остальные – в общих чертах. Лично участвуют в программах 75,1% учителей. Основная направленность этой работы заключается в следующем:

- 27,5% – повышение качества знаний, обучения
- 15,6% – рост познавательной активности
- 11,9% – улучшение работы по профориентации, специализации
- 9,4% – внедрение новых информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс
- 8,3% – внедрение здоровьесберегающих технологий в образовательный процесс.

По мнению тех, кто участвует в инновационной работе, её результаты удастся внедрить либо в рамках своей школы (34,3%), либо в некоторых школах своего города, региона (60,4%), в масштабах большинства школ России (14,3%), в международных масштабах (1,1%). Примерно 0,8% учителей считают, что внедрить свои инновации они смогут только в отдаленном будущем, либо вообще не смогут по причине недостаточного финансирования.

Положительные изменения, произошедшие в школе за последний год, по мнению учителей следующее:

- возрос уровень технической оснащенности учебного процесса
- возрос уровень компьютеризации учебного процесса
- возрос уровень информационного обеспечения учебного процесса

- улучшилось техническое и эстетическое состояние классов и учебных кабинетов
- улучшились условия участия в мероприятиях по обмену передовым педагогическим опытом с представителями других школ города и региона
- расширилась возможность внести в досуг учащихся новые творческие элементы деятельности
- повысилось культурное содержание внеклассной работы с учениками
- улучшилась организация труда
- расширилась возможность для педагогов повысить свою квалификацию
- повысился уровень обеспеченности школьной библиотеки необходимыми учебниками и пособиями
- расширилась свободы личного педагогического творчества в учебном процессе
- повысилось качество профессиональной ориентации учащихся выпускных классов.

По оценкам учителей, наиболее эффективно именно взаимодействие школы с общественными организациями. За последний год в управлении школой произошли следующие положительные изменения:

- укрепилась материально-техническая база школы
- повысилась эффективность пропаганды здорового образа жизни
- повысилась эффективность работы по профессиональной ориентации учащихся
- получил развитие библиотечный фонд школы
- обеспечена всеобщая компьютерная грамотность.

После получения школой государственной поддержки улучшились условия пожарной и физической безопасности, стали соблюдаться санитарно-гигиенические нормативы, улучшилось оснащение классов удобной мебелью. Большинство учителей указали, что учебно-производственный и социально-психологический климат в школе изменились к лучшему. Особенно это касается направленности усилий педагогического коллектива на формирование инновационной образовательной среды, использования активных форм обучения и повышения уровня творческих начал в работе педагогического коллектива. Улучшилась также материально-техническая база (см. табл. 8).

Таблица 8

Мнение учителей о том, как изменился учебно-производственный и социально-психологический климат в педагогическом коллективе после получения школой государственной бюджетной поддержки, %

Учебно-производственный и социально-психологический климат	Улучшилось	Практически не изменилось	Ухудшилось
Уровень творческих начал в работе педагогического коллектива	80,8	18,7	0,6
Нацеленность усилий педагогического на формирование инновационной образовательной среды	82,9	16,4	0,8
Модернизация материально-технической базы учебного процесса	76,9	22,3	0,8
Повышение комфортности условий работы педагогов	52,2	46,8	1,0
Расширение демократических форм самоуправления с активным участием педагогического и общественности	50,1	48,1	1,8
Психологический климат в коллективе преподавателей	37,4	60,0	2,6
Взаимоотношения педагогического коллектива и администрации школы	36,1	60,8	3,2
Расширение форм ученического самоуправления	45,2	53,8	1,1
Сокращение текучести преподавательских кадров	31,7	64,7	3,6
Приток молодых педагогов для работы в школе	25,7	63,1	11,1
Качество обучения в школе в целом	69,4	30,1	0,5
Успеваемость учащихся в целом	60,8	37,9	1,3
Широкое использование активных форм обучения	81,0	17,9	1,0

Как указали 77,6% учителей, их школа является ресурсным центром для других школ муниципалитета, в частности:

55,3% – методическим

27,3% – опорным

24,4% – социокультурным.

Наиболее эффективной учителя считают воспитательную работу в младших классах. По мнению опрошенных, в средних и старших классах эффективность снижается, но держится на достаточно высоком уровне. Что касается взаимодействия школы с родителями учащихся, то его высоко оценивают только педагоги начальных классов.

Главную цель национального проекта «Образование» учителя видят прежде всего в повышении качества образования и модернизации материально-технической базы школы. В перспективе реализация этого проекта приведет к улучшению оснащения школ техническими средствами, современными наглядными пособиями, а также к повышению качества образования.

14. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ЭКСПЕРТИЗЫ

В РАМКАХ КОНКУРСОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ¹⁹

Первый год реализации приоритетного национального проекта «Образование» выявил ряд серьезных проблем, связанных с образовательной политикой. Одна из них состоит в рассогласованности действий различных агентов системы образования, начиная со школьного и заканчивая федеральным уровнем. Во многом действия представителей федеральных, региональных министерств не согласовались с действиями муниципальных органов. Последние,

¹⁹ Раздел подготовлен научными сотрудниками Автономной некоммерческой организации Междисциплинарный академический центр социальных наук «Интерцентр» на основании анализа данных 31 углубленного неформализованного интервью и фокус-групп с экспертами, принимавшими участие в экспертизе заявок на конкурсы общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы и денежного поощрения лучших учителей в рамках национального проекта «Образование» (2006, 2007 гг.). Эксперты, представляющие Дальневосточный, Центральный, Южный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский и Уральский федеральные округа, принимали участие в работе комиссий по оцениванию заявок, поданных на конкурсы.

в свою очередь, не всегда корректно интерпретировали правила участия в национальном проекте. С другой стороны, конкурсные материалы общеобразовательных учреждений оформлялись по-разному, так что эксперты часто сталкивались с проблемой оценивания материалов по предложенным шкалам. Единства не наблюдалось даже при экспертизе *программы развития учреждения* – основного конкурсного документа. Поэтому при реализации проекта большое значение имел *механизм функционирования института экспертизы*.

А) Влияние опыта участия в экспертизе заявок в 2006 году на характер экспертизы в 2007 году.

Опыт участия в экспертизе конкурсных заявок 2006 году в целом оказывает позитивное влияние на качество экспертного оценивания материалов, поданных на конкурс в 2007 году. По сравнению с 2006 годом в конкурсе 2007 года произошли существенные изменения, прежде всего на *организационном* уровне. В рамках конкурса 2006 года большинство экспертов, принимавших участие в оценивании заявок, либо вообще не имели опыта рецензирования заявок такого уровня, либо выступали в качестве экспертов проектов иной направленности. В результате *возникли ситуации, когда в группе по оцениванию той или иной заявки не оказывалось специалиста, готового ответить на важные текущие вопросы, проконсультировать экспертов, не имевших опыта оценивания работ такого уровня, организовать работу группы, дать содержательные комментарии*. Отчасти это объяснялось спецификой подготовительного этапа к конкурсам 2006 года, которая заключалась в том, что конкурсы были организованы в короткие сроки, без соответствующего обучения и информирования экспертного сообщества, отобранного для проведения экспертизы. В силу этого к решению многих вопросов организаторы конкурсов 2006 года подошли формально.

В 2007 году такие случаи возникали гораздо реже. По сравнению с 2006 годом организационная часть работы служб, ответственных за подбор экспертов, была проведена более эффективно. Организаторам удалось добиться оптимального представительства различных групп экспертов, репрезентирующих интересы образования, средств массовой информации, родителей учащихся, представителей депутатского корпуса, государственных органов управления, общественных объединений, фондов, благотвори-

тельных организаций. *К участию в экспертизе заявок конкурсов в 2007 году были также привлечены победители конкурсов 2006 года.*

На наш взгляд, информационная работа по оповещению экспертного сообщества, организаторов и участников конкурсов должна вестись прежде всего по следующим направлениям:

- анализ характера и специфики поддержанных инновационных проектов в региональном срезе;
- анализ региональных различий в дифференциации критериев оценивания заявок, поданных на конкурсы.

В ряде регионов состав экспертной комиссии обновился почти наполовину. Безусловно, ротация в экспертных комитетах – весьма важный элемент функционирования института экспертизы. В то же время такая мобильность, если она не обусловлена объективными обстоятельствами, может препятствовать эффективной оценке заявок. Некоторые эксперты, принимавшие участие в экспертизе заявок в 2006 году, отказались от участия в аналогичной работе в 2007 году. Основанием для отказа явилось игнорирование их предложений по улучшению процедуры, регламента и инструментария оценивания заявок. *В ряде регионов не было учтено соотношение экспертов, имеющих опыт оценивания заявок, и тех, кто его не имеет.* Иногда уже в ходе конкурса 2007 года возникали ситуации, когда в одной группе экспертов оказывались исключительно новички. Это приводило к существенным временным задержкам, организационной неразберихе даже в простых ситуациях, касающихся, например, контроля над очередностью ознакомления с материалами. Значительная часть вины лежит на организаторах конкурсов, ответственных за распределение экспертов по группам.

Б) Подготовка экспертов к конкурсам 2007 года.

В 2006 году при подготовке групп экспертов был выявлен ряд существенных недочетов, которые, как правило, вызваны объективными обстоятельствами, главным образом недостатком времени, отведенным на экспертизу поданных заявок. Кроме того, в силу временных ограничений в большинстве регионов эксперты либо вообще не прошли необходимой подготовки, либо обучение проходило в чрезвычайно сжатые сроки, не позволившее выполнить процедуру экспертного оценивания заявок в соответствии с тем регламентом, который был прописан в нормативно-правовой базе.

Когда обучение экспертов проводилось, оно зачастую носило формальный характер. Так, в ряде случаев подготовка специалистов ограничивалась непродолжительной установкой, в рамках которой определялся состав группы, кратко описывалась методика подсчета итоговых результатов. При организации конкурса 2006 года во многих регионах не уделялось должного внимания даже такому чрезвычайно важному вопросу, как объяснение смысла предложенных для оценивания критериев, что приводило к разночтению используемых для измерения индикаторов и существенному разбросу в оценках работы внутри одной группы экспертов.

По сравнению с конкурсами 2006 года, регламент подготовки экспертов претерпел существенные изменения. В большинстве регионов был учтен негативный опыт 2006 года, и подготовка к конкурсам 2007 года началась задолго до его начала.

При организации последующих конкурсов целесообразно на уровне всех регионов и муниципалитетов создать консультативный центр с участием профессиональных экспертов, которые будут готовы ответить на все возникающие вопросы. Это позволит избежать вольной трактовки индикаторов недостаточно подготовленными экспертами. Следует не только организовать специальную работу по обучению потенциальных экспертов перед проведением конкурсов, но и сформировать пул консультантов («горячую линию») на период экспертного оценивания заявок.

В) Механизм отбора экспертов и независимость экспертизы.

Формально механизм отбора экспертов для проведения экспертизы заявок в 2007 году не претерпел существенных изменений по сравнению с регламентом, прописанным в нормативно-правовой базе конкурсов 2006 года. Однако на организационном уровне при проведении конкурсов 2007 года наблюдались позитивные сдвиги, прежде всего большая информированность общественности о регламенте механизма формирования групп экспертов. В частности, в ходе интервью подавляющая часть экспертов без затруднений описывала процедуру комплектования экспертного сообщества. Это означает, что организаторы конкурсов провели большую работу по информированию общественности о специфике регламента конкурсов. С другой стороны, ими был учтен опыт комплектования групп экспертов в рамках конкурсов предыдущего года, и в 2007 году доля квалифицированных экспертов

в составах экспертных комитетов увеличилась. Таким образом, критерии отбора экспертного комитета достаточно эффективны, но при условии, что при формировании групп экспертов соблюдается пропорциональность представительства экспертов, с одной стороны, представляющих разные группы интересов, а с другой – имеющих разный опыт участия в экспертизе подобного рода проектов. Необходимо отметить, что *в экспертных комитетах было чрезвычайно мало молодых учителей*. Данное обстоятельство следует учитывать, поскольку исключение представительной группы педагогов по возрастному принципу может нанести существенный удар по имиджу и самой идее организации национального проекта.

Одним из механизмов, способствовавших независимости экспертизы, был автоматизированный способ определения объектов экспертизы. Благодаря использованию компьютерных программ в большинстве случаев была исключена возможность влияния на выбор конкурсных материалов. Применение шифров (специальных кодов, приписываемых каждой заявке) также явилось позитивным моментом, нивелировавшим саму возможность возникновения конфликта интересов.

При ознакомлении с материалами заявки той или иной школы (или учителя) у большинства компетентных экспертов возникали четкие ассоциации с той или иной школой (учителем). Этот аспект желательно учитывать при организации последующих конкурсов. Необходимо предоставить эксперту возможность отказать от оценивания той или иной заявки в случае возникновения конфликта интересов, прописав заранее в инструкциях формальные условия отказа (замены) того или иного объекта экспертизы.

В ходе реализации конкурсов выявились недочеты в регламенте оценивания заявок, которые могли оказать косвенное влияние на мнение экспертов. Иногда в экспертных группах были исключительно новички, не имевшие опыта оценивания заявок такого уровня. Эта ситуация, характерная при комплектовании групп экспертов в 2006 году и проявившаяся в ряде регионов и в 2007 году приводила к тому, что для принятия решения по весьма важным вопросам некоторым экспертам приходилось обращаться к более опытным коллегам из своей группы, которые имели опыт длительного взаимодействия с образовательными структурами. Полагаясь при принятии окончательного решения на их

«квалифицированное мнение», неопытные эксперты находились под сильным влиянием чужой точки зрения.

Оценивание заявок в некоторых регионах проходило в одном помещении, и отдельные эксперты позволяли себе публичные высказывания в адрес того или иного объекта оценивания. Это, на наш взгляд, следует пресекать еще на организационной стадии, предоставляя экспертам отдельные помещения для работы. В ряде случаев независимость, объективность процедуры оценивания конкурсных заявок ставилась экспертами под сомнение из-за недопонимания допустимых трактовок значения того или иного термина или критериев оценивания. Последнее отчасти связано с недостаточной подготовкой экспертов или отсутствием должного порядка информирования на установочных семинарах. Кроме того, *имела место неоднозначность трактовок критериев оценивания в силу их плохой первоначальной верификации*.

Г) Мотивация участия экспертов и проблемы, возникшие при экспертизе заявок.

Нормативно-правовая база анализируемых конкурсов не предполагала денежное вознаграждение экспертов, принимавших участие в оценивании конкурсной документации²⁰. В самом общем виде можно выделить следующие мотивы участия экспертов в работе конкурсных комиссий 2007 года:

- активная гражданская позиция – желание выполнить общественный долг, содействовать государственным инициативам, которые оказывают влияние на образовательную практику и меняют образовательный «ландшафт»;
- принуждение к исполнению – формальное исполнение своей функции из-за делегирования в конкурсную комиссию эксперта, не заинтересованного в экспертизе документов;
- профессиональный интерес – стремление понять логику происходящих в обществе изменений в силу профессиональной необходимости (характерно для журналистов), профессиональное желание разобраться в механизме функционирования института экспертизы (характерно для экспертов, победивших в конкурсах 2006 г.);

²⁰ В некоторых регионах, например, в Республике Карелия, государственные органы за счет своих собственных средств нашли возможность материально поощрить общественных экспертов.

- профессиональный долг – выполнение функции эксперта из-за включения индивида в структуру комиссии по профессиональному признаку (характерно для работников системы образования);
- организационная инерция – делегирование в конкурную комиссию эксперта без учета его мнения (эксперт узнавал о своем делегировании постфактум).

Наиболее типичным мотивом участия в работе экспертных комиссий является активная гражданская позиция, которая в идеале должна быть вписана в статусную позицию эксперта как неотъемлемая составляющая экспертной работы. Многие эксперты мотивировали свое участие в конкурсах тем, что отказ от участия в работе экспертных комиссий мог привести к нежелательным последствиям в рамках локального сообщества.

Профессиональный интерес характерен прежде всего для представителей журналистской общественности и для экспертов, победивших в конкурсах 2006 года.

Другим мотивом участия экспертов в работе экспертных комиссий является профессиональный долг. Многие работники региональных и муниципальных образовательных структур были ответственными за организацию и проведение экспертного оценивания заявок, поэтому их включение в работу комиссий выглядит логичным и в целом оправданным.

Организационная инерция также была одним из «способов» включения тех или иных представителей общественных организаций в состав экспертных комитетов. Эксперты, которые попали в состав комиссий по такой причине, не отказывались от выполнения своих обязанностей и, судя по данным интервью, относились к своей работе ответственно.

Наконец, такой мотив, как принуждение к исполнению, который был скорее исключением, чем правилом, характерен для представителей деловых кругов.

Субъективная оценка трудозатрат в сильной степени зависела от квалификации экспертов, опыта участия в экспертизе конкурсных документов в 2006 году и количества свободного времени. Поскольку подавляющая часть экспертов выполняла функцию оценивания заявок параллельно с исполнением своих обязанностей на своем рабочем месте, у экспертов часто возникали затруднения, связанные с необходимостью совмещения основной и общественной работы.

Другая трудность в большинстве регионов возникла на стадии контроля за соответствием объема материалов условиям, прописанным в регламенте предоставления конкурсных заявок. Отсутствие единой структуры оформления документов нередко приводило к существенному увеличению времени, затрачиваемого на ознакомление с одной заявкой.

Затрудняла работу и субъективная оценка сложности ранжирования объектов экспертизы с этической точки зрения. Факт постановки этой проблемы большинством экспертов свидетельствует, что многие из них подошли к оценке конкурсных материалов с большой ответственностью, а также о том, что организаторам конкурсов 2007 года удалось привлечь в экспертные комиссии людей, обладающих высокими нравственными качествами.

Существенно влияла на работу экспертов плохая организация их рабочего места. Правда, в ряде регионов такой проблемы не наблюдалось, и многие эксперты отметили улучшение условий работы комиссий по сравнению с 2006 годом.

При оценке той или иной заявки на основании ознакомления с материалами нередко было трудно оценить реалистичность проектов с точки зрения соответствия уже достигнутых и планируемых результатов, поскольку часто в документах такая информация просто отсутствовала. Хотя в 2007 году в регламент экспертизы заявок общеобразовательных школ, внедряющих инновационные образовательные программы, был внесен пункт, позволяющий провести заявителями публичную защиту проектов, тем не менее, проверка чаще всего сводилась к посещению школы.

Д) Временные затраты на экспертизу одной заявки и количество оцененных заявок.

Результаты экспертной оценки свидетельствуют, что, по сравнению с 2006 годом конкурс 2007 года был организован значительно лучше, и это существенно снизило временные издержки. Тем не менее, если для оценки некоторых заявок одним экспертам было достаточно от 30 минут до 1 часа, то другим – один-два дня. Варьировалось и количество оцененных заявок: от 3 до 100 и более. Естественно, что нельзя ожидать качественной экспертизы заявок, когда на одного эксперта приходится более 100 комплектов документов.

Эксперты отметили недостатки в организации экспертной работы в 2007 году, из-за которых существенно увеличивалось

время, отведенное на экспертизу. Лишь незначительная часть заявок была оформлена в соответствии с регламентом, еще меньшая часть – имела оглавление. Случаев, когда прилагалась карта заявочных материалов, в которой отображались все детали оформления и делались соответствующие ссылки на места в документах, где можно обнаружить ответы на те или иные вопросы, было немного.

Иногда количество материалов было настолько большим, что некоторые эксперты затрачивали на ознакомление с заявками несколько дней. Кроме того, значительно удлиняло время экспертизы отсутствие компьютерной грамотности экспертов. Ситуация усугублялась и плохим качеством печатных материалов, вложенных в комплект документов, более того, иногда они были написаны от руки, а иногда среди них оказывались материалы, не относящиеся к сути заявки. Все это говорит о плохой подготовительной работе и об отсутствии надлежащего контроля.

Материалы в некоторых заявках не подлежали сопоставлению. Например, в одной речь могла идти о необходимости обновления компьютерного обеспечения школы и поставки нового мультимедийного оборудования, а в другой – о финансировании «покупки земли для грядок». Следовательно, участники конкурса были плохо информированы о целях и приоритетах конкурсов, о способах оформления заявок и их содержательном наполнении. Не было и надлежащей предварительной работы по «отсеванию» заявок, не соответствующих формальным требованиям.

Е) Эффективность критериев оценки конкурсной документации.

Значительная часть экспертов указала на отсутствие четких и ясных **критериев оценивания** конкурсных материалов. Например, очень часто было трудно определить, является ли тот или иной проект инновационным. По-разному трактуется понятие «инновационная школа» представителями профессионального сообщества и родителями. У многих экспертов, вне зависимости от принадлежности к социально-профессиональной группе, не сложилось более или менее однозначного понимания «инновационного образовательного проекта».

Различия в интерпретации экспертами сути категорий «инновационная программа» и «инновационная школа» ставят пе-

ред организаторами конкурса нетривиальную задачу методологического характера. В частности, целесообразно:

- провести методологическую работу по обоснованию и выявлению критериев того, что является «инновационным образовательным проектом», а что таковым считаться не может;
- выработать единое понимание критериев «инновационности» применительно к целям национальных конкурсов;
- довести до сведения экспертов в инструктивном порядке (с описанием всех возможных случаев интерпретации) выработанное понимание критериев;
- исключить из форм для оценивания заявок критерии, не поддающиеся адекватной и однообразной интерпретации.

Одна из серьезных проблем, с которыми столкнулись эксперты во время оценивания заявок общеобразовательных школ, состоит в *невозможности адекватного сопоставления конкурсных материалов, поданных сельскими и городскими школами.* Для нивелирования неравенства школ, представляющих разные поселения, необходимо разработать инструментарий (например, весовые коэффициенты), позволяющий учесть региональное социально-экономическое неравенство.

У части экспертов отсутствовали инструкции, касающиеся специфики выставления баллов по тем или иным индикаторам. Значение баллов варьировалось, а некоторые эксперты были вынуждены вносить свои шкалы для оценивания, что могло оказать влияние на конечные результаты экспертизы. Предоставление регионам прерогативы изменения «весов» некоторых критериев является весьма важной и позитивной новацией, способствовавшей улучшению качества экспертизы.

В ходе проведения интервью эксперты настоятельно рекомендовали изменить вес такого критерия, как «классное руководство», который иногда препятствовал рекомендации учителей, не имеющих классного руководства, но достойных получить материальное поощрение в рамках конкурса.

Требует уточнения критерий «использование общеобразовательных технологий в образовательном процессе». Некоторые школы, стремясь описать этот раздел своей работы, приводили полный перечень образовательных технологий, который был указан в методическом письме Министерства образования и науки.

Наконец, организаторам конкурсов целесообразно обратить внимание и на критерий «отсутствие отрицательной динамики

состояния здоровья обучающихся», статистические данные о которых (предоставляемые в комплекте школьных заявочных документов) не всегда характеризуют истинное положение дел.

Проблему представляет также неоднозначность квотирования, в результате которого работающие в сельских районах могут рассчитывать на вознаграждение, а городские учителя, получившие высокие баллы, напротив, не проходят в число победителей.

Ж) Эффективность конкурсов с точки зрения развития инновационных программ в школах (оценка экспертами итоговых результатов конкурса 2007г.).

При определении эффективности конкурсов с точки зрения развития в школах инновационных программ не все эксперты были готовы зафиксировать факт такого влияния. Затруднения были вызваны объективными причинами, связанными с тем, что конкурсом предполагалась, например, поддержка школ, уже реализующих инновационные образовательные программы. Многие эксперты не смогли предположить, будут ли школы, поддержанные в рамках конкурсов 2006–2007 годов, принимать участие в новых конкурсах 2008 года, будет ли у них достаточно ресурсов реализовать к этому сроку намеченные планы. В случае отказа от участия этих школ, признанных экспертной комиссией лучшими, может сложиться ситуация снижения квалификационных требований к другим школам в силу их объективного отставания от школ-лидеров. Для экспертов до сих пор не ясным остается вопрос о том, насколько использование инновационных программ будет укоренено в образовательной политике на уровне региона в будущем.

У большинства экспертов на момент проведения интервью оставались сомнения в том, что многим школам-победителям удастся реализовать заявленные планы. Они справедливо указывали на отсутствие механизма, позволяющего адекватно оценить изменения, которые произойдут в школах-победителях конкурса по истечении года. В то же время необходимость систематического контроля (мониторинга) за результатами конкурсов не вызывает сомнений. Его отсутствие вызывает обратный результат, который уже проявился в академической среде – формирование навыков написания текстов заявок без соответствующей реализации проектов.

При этом следует признать, что даже сам факт проведения конкурсов дал импульс школьному «движению», которого, по

известным причинам, не наблюдалось в течение длительного времени.

Что касается результатов конкурса по денежному поощрению лучших учителей, то и здесь, по мнению экспертов, наблюдается примерно такая же картина – сам по себе конкурс мало способствует инновационной работе в общеобразовательной школе. Требуется дополнительная специальная работа по закреплению успехов, достигнутых в 2006–2007 годах. Тем не менее, оценивая характер организационных изменений в региональной образовательной политике, подавляющая часть экспертов указала на их позитивный вектор. Основным достижением национального проекта можно считать постепенное внедрение принципов проектной работы в общеобразовательных школах и появление представительной группы школ, ориентированных на грантовый формат.

Для эффективной организации и проведения конкурсов в будущем их организаторам с *содержательной* точки зрения целесообразно:

- провести методологическую работу по обоснованию и выявлению критериев того, что является «инновационным образовательным проектом», а что таковым считаться не может;
- обобщить опыт экспертного оценивания, путем проведения количественного исследования с использованием всероссийской базы данных итогов национальных конкурсов;
- если такая база данных отсутствует, провести соответствующую работу по ее формированию;
- выработать единое понимание критериев «инновационности» применительно к целям конкурсов;
- довести до сведения в инструктивном порядке (с описанием всех возможных случаев интерпретации) выработанное понимание критериев с целью формирования у экспертного сообщества единообразия в их толковании;
- исключить из форм для оценивания заявок критерии, не поддающиеся адекватной и единообразной интерпретации.

С *организационной* точки зрения целесообразно:

1. Обеспечить информирование заинтересованной общественности и прежде всего экспертов, принимавших участие в работе конкурсных комиссий, о результатах аналитической работы по итогам конкурсов 2006 и 2007 годов. Информирование должно касаться двух аспектов деятельности экспертных комиссий: опи-

сания специфики поддержанных проектов и описания региональных различий в дифференциации критериев оценивания.

2. Способствовать равномерному комплектованию групп экспертов представителями экспертного сообщества, которые имеют опыт участия в оценивании заявок, поданных на конкурсы общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, и денежного поощрения лучших учителей в рамках национального проекта «Образование» в 2006 и 2007 годах.

3. Провести установочные семинары, на которых их организаторы должны детально описать опыт организации и проведения экспертизы заявок в рамках предыдущих конкурсов. Основная задача семинаров должна заключаться в выработке единой концепции оценивания и единого толкования критериев экспертизы. Семинары должны сопровождаться практическими занятиями с разбором наиболее значимых ситуаций из предыдущих конкурсов.

4. На период оценивания заявок экспертами сформировать на уровне регионов группу из высококвалифицированных экспертов для консультаций в режиме реального времени, предоставив им для работы отдельный кабинет, необходимую оргтехнику и доступ к междугородней связи. Довести до сведения экспертного сообщества, участвующего в экспертизе заявок, факт возможности обращения за консультациями к данным специалистам.

5. Предоставить каждому эксперту, участвующему в оценке заявочных документов, отдельный кабинет, телефон с доступом к междугородней связи и необходимую оргтехнику.

6. Предоставить возможность экспертам, принимающим участие в экспертизе заявок, отказаться от конкурсных документов в случае возникновения конфликта интересов.

7. Способствовать, по мере возможности, привлечению к работе экспертных комиссий освобожденных от основной деятельности экспертов.

8. Организовать процедуру экспертизы конкурсных заявок в период школьных каникул с целью большего привлечения к экспертизе заявок школьной общественности.

9. Прописать в регламенте предоставления заявок на конкурсы всю процедуру, касающуюся оформления документов и приложений. Сопроводить инструкции по заполнению конкурсных заявок специальным разделом, в котором будут даны ответы на наиболее

часто встречающиеся вопросы и комментарии о наиболее распространенных ошибках при оформлении документации.

10. Организовать специальную стадию приема документов по технической экспертизе на соответствие требованиям к оформлению основного текста заявки и приложений.

11. Прописать в регламенте экспертизы максимальное количество заявок, которое имеет право оценить один эксперт.

3) Эффективность конкурсных механизмов организационной поддержки.

Исследование выявило ряд последствий социально-психологического характера, вызванных участием школ и учителей в конкурсных процедурах национального проекта «Образование». Это прежде всего осознание участниками конкурса возможностей *открытой конкуренции*: доверие к конкурсу как к справедливому и открытому общероссийскому мероприятию, что подтверждается в целом достоверной информацией, которая подавалась участниками на конкурс, малым количеством претензий и апелляций на региональных уровнях, принятием результатов конкурса педагогической общественностью на местах, массовостью конкурса. Кроме того, можно говорить о преодолении отраслевой замкнутости и самодостаточности образовательных учреждений, а также стимулировании деятельности сотрудников образовательных учреждений. Это, в частности, проявилось в том, что во всех исследуемых регионах в 2007 году возрос коэффициент участия в проведении конкурса; что они стремятся получить средства для реализации основных направлений плана развития учреждения. Во многом этому способствовало *введение органами управления муниципального и регионального уровней в ряде регионов дополнительных денежных поощрений всем участникам конкурса*.

Повысилась социальная престижность и общественная значимость статуса участников. У образовательных учреждений сложились партнерские отношения с различными агентами внешней среды: в результате школы получают поддержку со стороны органов управления образованием (специальная квота для сельских школ уравнила шансы всех желающих) и со стороны родителей и педагогов.

Минусы и плюсы в *технологии организации* экспертных советов связаны со следующими обстоятельствами.

Экспертные советы включали квотируемое представительство общественности работодателей, членов образовательного сообщества следующей ступени (высшая школа), общественных организаций, профсоюзов, членов государственно-общественных органов управления образованием (попечительские, наблюдательные, управляющие советы), учреждений – «миллионников» (школы-победители 2006 года) и учителей – «стотысячников» (победители 2006 года). Подобный смешанный состав признан всеми как более эффективный, чем передача функций экспертизы одному органу или учреждению образования.

Общественный состав экспертов имеет принципиальное значение в организации экспертизы. В противном случае речь будет идти о внутренней отраслевой оценке, а не о внешнем аудите деятельности образовательного учреждения. Наибольшие трудности в работе в качестве экспертов (и проблемы с восприятием их оценки как объективной) возникали именно у «необразовательных» экспертов. С 2007 года в состав экспертов было разрешено вводить и представителей образовательных учреждений (директоров, выигравших конкурс в 2006 году), что позволило сбалансировать ситуацию более взвешенной, содержательной профессиональной оценкой.

Важный вопрос – недоступность/открытость информации о составе экспертов. Казалось бы «закрытость» является залогом невозможности влиять на экспертов. Однако, судя по международной практике организации конкурсов, именно открытость списка позволяет вводить общественные институты контроля за «не лоббированием» интересов. Поэтому *правомерно утверждение о необходимости открытости списка.*

В 2007 году использовались шкалы и системы экспертных оценок, различающиеся по баллам, принципам рейтингования, весу экспертных оценок. По способу организации работы экспертов можно выделить две модели. Согласно первой, в ряде регионов была осуществлена «внутренняя специализация» в экспертном сообществе (за определенными экспертами закреплялся один из критериев, и тем самым эксперт производил оценку только по «своему» критерию, в котором его компетенция максимальна). Совокупная оценка образовательного учреждения складывалась из отдельных независимых балльных оценок разных экспертов. Согласно второй модели, эксперты распределялись по количеству заявок, и каждый оценивал образовательное учреждение по всем

критериям. Таким образом, одно образовательное учреждение оценивали несколько экспертов, и складывался общий рейтинг. Использование данной модели связано с риском некомпетентной оценки.

Один из вариантов повышения независимой экспертной объективности состоит в дистантной (несовместной, разделенной) форме работы экспертов с заявками. Также важную роль играет консультационная подготовка экспертов по процедурным и критериально-отборочным вопросам. Там, где она велась, упреки в недостаточной объективности оценки практически отсутствуют.

Другим фактором доверия к результатам экспертизы является открытость критериев оценки. Это один из самых часто встречающихся дефицитов при организации конкурсной процедуры, особенно в тех регионах, где сами индикаторы критерия были слишком размыты или не точны.

Неанонимность заявок, разглашение информации или «опознавание материала» выделены в качестве одного из ключевых рисков.

Еще один обсуждаемый и спорный момент – публичное объяснение результатов экспертизы критериально по каждому образовательному учреждению. В международной практике приняты две модели – разъясняющая и закрытая (только объявление результатов конкурса). К частично разъясняющей относят модель, в которой есть работа конфликтных комиссий (апелляция).

В какой мере удалось реализовать стратегическую функцию критериев оценки? В ряде регионов зафиксировано изменение позиции органов управления образованием к идее отбора: это не поощрение за достигнутые ранее достижения, а вложения, инвестиции в тех, кто готов предложить продуктивные идеи для дальнейшего развития образовательного учреждения – программы развития. Однако можно предположить, что не во всех органах управления образованием эта идея была осознанной и специально примененной тактикой.

Вторая важная стратегическая рамка – решение задач, которые являются проблемными и актуальными для данного города, района, региона. Органы управления образованием не всегда использовали федеральные инвестиции для решения важных вопросов местного значения, т.е. не везде в качестве критериев отбора был сформулирован специфический показатель, нацеленный на решение стратегических задач региона (города, района) с указанием списка приоритетных проблем.

Какова функция в конкурсном механизме способов выдвижения претендентов? Анализ показал, что наиболее часто встречающийся способ – решение руководителя образовательного учреждения принять участие в конкурсе. Далее следуют: обсуждение с педагогическим коллективом; привлечение к принятию решения органов государственно-общественного управления школой (совет образовательного учреждения, попечительский совет, управляющий совет); выдвижение профессиональных педагогических ассоциаций или объединений, созданных в установленном порядке (предметные методические объединения, ассоциации по образовательным технологиям, профессиональные союзы).

В ходе реализации проекта были заложены новые подходы к формированию образовательных программ школ, аттестации педагогических кадров, изменились представления общества, в первую очередь, родителей о качестве образования.

Конкурсные отборы инновационных школ и лучших учителей позволили выявить «точки роста» в системе образования, образцы лучших образовательных и управленческих практик. *Проведение конкурсов стимулировало инновационные процессы на всех уровнях образования.* Программы развития общеобразовательных учреждений во многом перестали носить формальный характер. Дан запуск процессу распространения передового опыта, трансляции инноваций.

Потребители образовательных услуг за прошедшие два года увидели эффект «открываемости» образовательных учреждений: конкурс стимулировал открытие сайтов в школах, рост публикаций об образовании в различных СМИ.

На всех уровнях образовательного процесса появилось новое представление о качестве образования на основе критериальной *внешней* оценки: открытой, прозрачной и с участием органов общественного управления. В учительском коллективе прибавилось оптимизма, наметились тенденции к творческому росту, сплочению для дальнейшей работы, интерес к повышению квалификации. Можно сказать, что национальный проект послужил толчком для ускорения инновационных процессов в работе образовательных учреждений. Более широко стали использоваться современные технологии: информационно-коммуникационные, проектные. Педагоги стали учиться фиксировать и накапливать свои достижения.

И) Изменения, которые произошли в информировании работников образования о проведении конкурсов в 2007 году

Изменения в организации работы по информированию работников образования о проведении конкурсов в 2007 году отмечают практически во всех регионах. Это, в частности, заблаговременное объявление о начале конкурсных мероприятий, возможность получить информацию из разных источников. Вместе с тем *степень доступности и оперативности передачи этой информации для городской и сельской школы различна.* На этапе запуска конкурсных мероприятий формально выполнены все необходимые и достаточные условия для информационного сопровождения участников проекта, но полноценно воспользоваться всеми возможностями могут городские образовательные учреждения / педагоги. Чем в большей удаленности находится школа, тем значительнее сбой в получении необходимой информации. В определенной мере снятию этой проблемы способствует подключение сельских школ к сети Интернет, однако качество связи и не всегда высокий уровень компьютерной грамотности педагогов, не позволяют считать ее решенной. Что касается изменений *в процедурах выдвижения претендентов* на материальное поощрение, то во многих случаях приоритетным стала поддержка «своих», а не «пришлых» школ.

Дать оценку объективности и независимости экспертов участникам конкурса было трудно, поскольку все выставленные баллы не публиковались. Между тем эта публикация не только сделала бы прозрачной деятельность экспертов, но и повысила бы их ответственность. Деятельность экспертов «закрыта» от общественности, в этом, кстати, может находиться ключ к их возможной «зависимости».

Отсутствие информации толкало участников конкурса на самостоятельный поиск причин, оценок и сравнений, причем, они прибегали как к доступным источникам, так и к домыслам. Например, понятным и доступным показателем для управления образованием, школ и учителей является «Рейтинг образовательного учреждения по результатам ЕГЭ». Когда в список победителей 2007 года вошли городские школы, имеющие рейтинг намного ниже, чем у не победивших школ (235 место у школы-победителя и 20 место у школы, не победившей в конкурсе), это было квалифицировано чуть ли не как подтасовка фактов.

В 2007 году изменений в практике выдвижения школ и учителей на участие в конкурсах в целом не произошло. С одной сторо-

ны, понятно стремление руководителей муниципальных органов управления образованием представить действительно достойных участников на региональный уровень, а с другой стороны – дискредитируется один из главных принципов конкурсов – «выдвижение образовательных учреждений производится органом самоуправления или соуправления, зарегистрированным в его уставе» (Совет общеобразовательного учреждения, Попечительский совет, Управляющий совет). Создается кулуарность принятия решения о выдвижении на конкурс, и разрешить эту ситуацию может только легализация муниципального этапа конкурсов с четко установленным порядком проведения, определенными критериями отбора, процедурой экспертизы. Иначе конкурс превращается в назначение заранее известных победителей.

После определения образовательных учреждений и педагогов, которые будут участвовать в конкурсах, начинается трудный этап подготовки заявки. В 2007 году образовательным учреждениям и педагогам было легче составить заявки на участие в конкурсах. Сказался полученный опыт 2006 года, можно было получить консультацию у коллег, уже писавших заявки. В большинстве регионов была проведена подготовительная работа с участниками конкурсов. Эти мероприятия готовили и проводили специалисты, которые занимались разработкой нормативной документации к конкурсам, экспертных листов, информационных карт и других материалов. Иными словами, у конкурсантов появилась возможность получить информацию из первых рук. При оценивании заявок немаловажным было определение достоверности информации, приводимой в заявке. В 2006 году каждый показатель необходимо было подтверждать документально. Например, если приводились сведения о количестве победителей олимпиад, то нужно было приложить ксерокопии всех дипломов. В 2007 году этого не требовалось, но зато выросла ответственность официальных лиц, чья подпись ставилась на заявке (директор школы, руководитель органа управления образованием).

К) Какой опыт организации выдвижения претендентов можно считать наиболее удачным.

Доверие к организации и проведению конкурса во многом зависит от прозрачности деятельности отборочных комиссий, которая понимается как публикация всех результатов оценивания каждым экспертом по каждому показателю. Мероприятия кон-

курсного отбора, проводимые во второй раз, позволили увидеть новые возможности и новые проблемы. В процессе оформления пакета конкурсных материалов возникали вопросы, о том, каким образом и надо ли вообще специально информировать всех родителей о проекте; должны ли они принимать участие в заполнении информационной карты; могут ли входить в состав экспертов проекта. Ответы на два первых вопроса каждое образовательное учреждение давало самостоятельно, ориентируясь на степень активности и компетентности родителей, а третий вопрос пока остается открытым.

Необходимость сбора рекомендаций от профессиональных и общественных организаций потребовала обращения к социальным партнерам. В выигрышном положении оказались педагоги, активно презентующие и тиражирующие свой опыт, и образовательные учреждения, активно участвующие в сетевых проектах, входящие в разнообразные социокультурные комплексы. В данном случае тоже можно говорить о том, что мероприятия конкурсного отбора актуализировали мощный ресурс развития, базирующийся на расширении информационной составляющей деятельности педагогов и образовательных учреждений. Впервые в регионах созданы рабочие группы по разработке критериальных показателей и методики оценки эффективности реализации национального проекта муниципальными образованиями. Руководители школ выражают надежду на то, что реализация проекта будет соответствовать скорейшему введению и распространению новых финансовых механизмов, а также развитию общественного участия в управлении образованием не только в городских гимназиях и престижных лицеях, но и в сельской глубинке.

Таким образом, государственная поддержка школ через организацию конкурса образовательных учреждений стала существенным фактором развития системы общего образования. Но эффективность такой поддержки может быть значительно выше. Для этого необходимо ряд условий.

Первое. Следует точнее определить, какие школы поддерживаются – имеющие достижения в реализации программы развития, которые заключаются в создании условий для повышения качества образования? Имеющие достижения в разработке и реализации инновационных образовательных программ, которые заключаются в новых педагогических и социальных результатах образовательной деятельности? Разрабатывающие образователь-

ные проекты, реализация которых позволит решать какие-либо крупные проблемы?

Второе. «Конкурс документов» будет становиться все менее результативным. Грамотность оформления документов будет возрастать, как и риск имитации инновационной деятельности. Надо предусматривать процедуры, которые позволят экспертам познакомиться с реальной жизнью школ.

Третье. Организацию конкурса следует использовать для развития государственно-общественного управления в сфере общего образования, в частности, для повышения роли различных структур профессионального сообщества в определении критериев оценки достижений школ и учителей, выдвижении претендентов на денежное поощрение, экспертизе заявок. Есть риск усиления зависимости общеобразовательных учреждений от административных структур.

Четвертое. Надо расширить права общеобразовательных учреждений по использованию полученных грантов. Сложившаяся практика финансового контроля за использованием полученных школами средств вступает в противоречие с идеей повышения самостоятельности и ответственности школ за результаты своей деятельности.

Пятое. Необходимо создавать практику подготовки и публикации региональных аналитических докладов, которые давали бы ясное представление о том, что в системе образования считается инновационным достижением.

ЧАСТЬ ШЕСТАЯ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕНЕЖНОГО ПОощРЕНИЯ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ УЧАСТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ «ОБРАЗОВАНИЕ» В 2007 ГОДУ

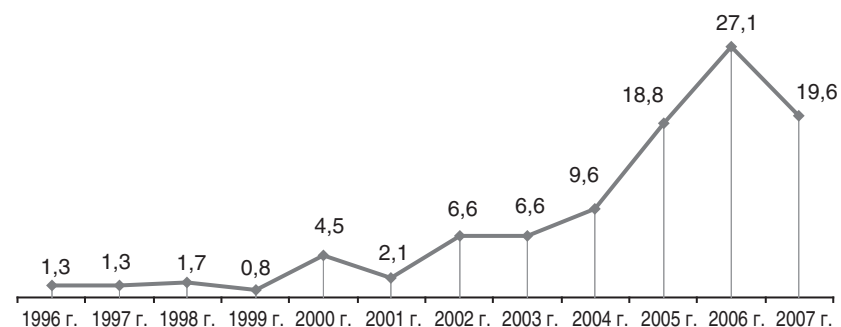
1. ХАРАКТЕРИСТИКА ШКОЛ, В КОТОРЫХ РАБОТАЮТ ЛУЧШИЕ УЧИТЕЛЯ

Собственный открытый интернет-сайт, обеспечивающий гласность и прозрачность деятельности школы, имеют 68,2% школ, у 21,9% школ такой сайт находится в стадии открытия, и 9,9% – его не имеют. Большинство школ создали интернет-сайты в период 2004–2007 годы (см. рис. 1).

Помех для открытия интернет-сайта, обеспечивающего гласность и прозрачность деятельности школы, как указали опрошенные руководители школ, нет. Открытый интернет-сайт в школах, находящихся в мегаполисах и в административных центрах субъектов РФ, – явление более частое, чем в школах районных городов.

Рисунок 1

Период создания школами открытых интернет-сайтов, доля школ в %



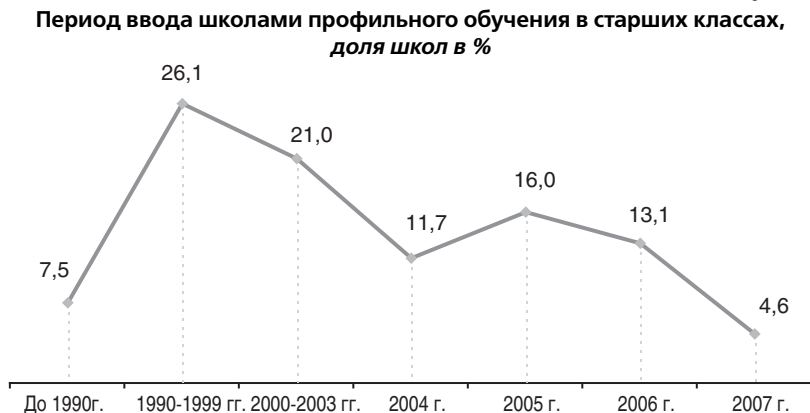
При оценке работы учителей, в рамках всероссийского конкурса велика значимость взаимодействия школы с органами общественного самоуправления, призванными гарантировать гласность процедуры подведения итогов, правильность использования критериев оценки достижений участников. В обследованных школах работают прежде всего совет школы и родительский комитет. В каждой второй школе имеется попечительский совет, но школ, где действуют управляющий совет и какая-либо общественная организация, мало.

Управляющие советы созданы в каждой второй школе в мегаполисах, но их пока мало в школах административных центров субъектов РФ и в районных городах. Также в мегаполисах больше школ, где работают попечительские советы. Зато в регионах выше, чем в мегаполисах, доля таких органов общественного самоуправления, как ученический совет, общественные организации.

2. ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ В СТАРШИХ КЛАССАХ И ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Профильное обучение в старших классах школы особенно интенсивно стали вводить начиная с 2004 года. На период 2004–2007 годы приходится 44,3% школ, которые ввели профильное обучение в старших классах. До 1990 года речь идет о советских специализированных школах и вновь образованных гимназиях (см. рис. 2).

Рисунок 2

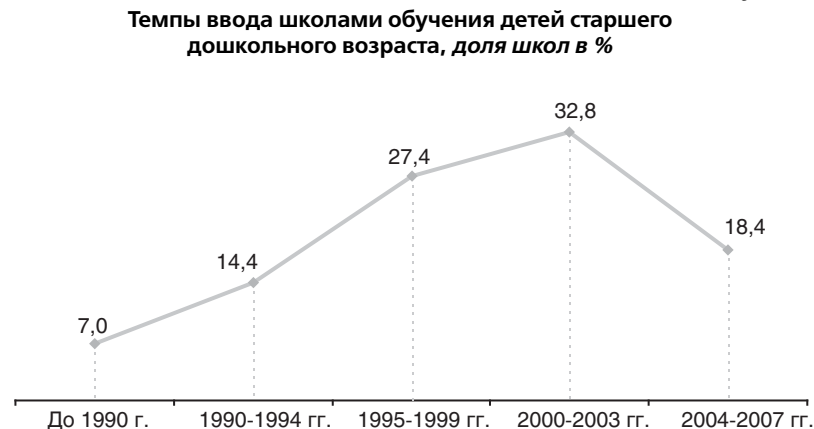


Средний процент учащихся в школах (где лучшие учителя признаны победителями общероссийского конкурса), не получивших основное общее образование до достижения 15 летнего возраста – 1,8%. В целом в субъектах РФ, где находятся эти школы – 3,5%. Это означает, что в школах, где есть учитель – участник национального проекта «Образование», средний показатель доли учащихся, не получивших основное общее образование до достижения 15 летнего возраста, в 2 раза меньше, чем аналогичный средний показатель в целом по субъекту РФ, где находится школа.

В 62,8% обследованных школ сегодня осуществляется образование детей старшего дошкольного возраста, в 9,4% школ пока не осуществляется, но в 2007 году эти школы были намерены его ввести. По состоянию на 2007 год не осуществляли образование детей старшего дошкольного возраста 27,8% школ, в которых лучший учитель признан победителем всероссийского конкурса.

Результаты опроса руководителей школ свидетельствуют, что обучение детей старшего дошкольного возраста школы начали вводить в массовом порядке начиная с 1990 года, а более интенсивно – начиная с 1995 года. Если за 100% принять школы, которые уже ввели у себя обучение детей старшего дошкольного возраста, то темпы ввода этого вида образования следующие (см. рис. 3).

Рисунок 3

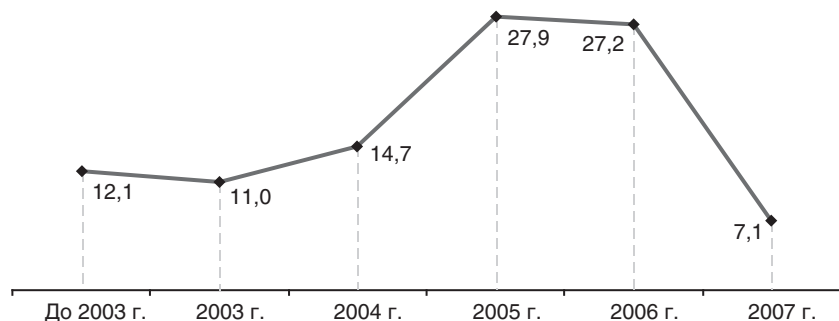


3. РАЗВИТИЕ ШКОЛЫ И РАСПРОСТРАНЕНИЕ ПОЗИТИВНОГО ОПЫТА

Практически во всех школах разработана и утверждена программа развития школы. Разработка программы была наиболее интенсивной начиная с 2003 года (см. рис. 4).

Рисунок 4

Динамика разработки и принятия обследованными школами программы развития, доля школ в %



В большинстве школ, в которых программа развития разработана и принята, она реализуется успешно или удовлетворительно.

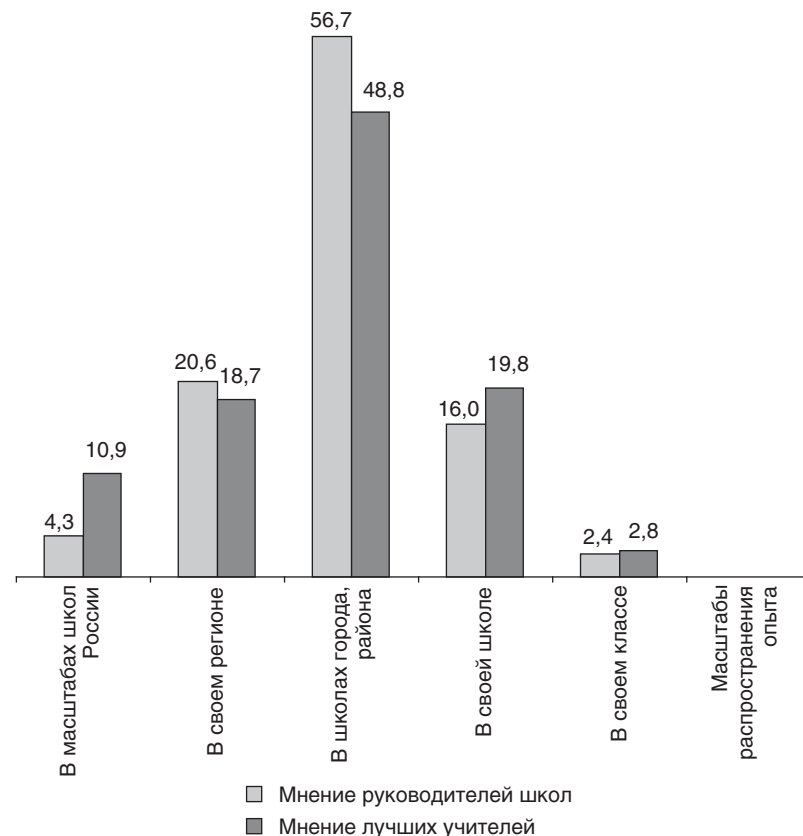
В различных массовых ученических мероприятиях в 2006–2007 годах участвовали все школы, где есть лучший учитель – победивший во всероссийском конкурсе. Так, в течение 2007 года участвовали в муниципальных фестивалях, конкурсах, смотрах 91,1%, региональных – 84,7%, федеральных – 69,4%, международных – 45,5% обследованных школ.

Среди обследованных школ 81,6% являются ресурсными центрами для других школ муниципалитета, в том числе 53,5% выполняют роль методического, 30,2% – опорного и 25,9% – социокультурного центра. Позитивный опыт лучшего учителя распространен преимущественно в масштабах района. Мнение о степени распространения опыта лучших учителей полностью достоверно, так как ответы учителей и директоров школ в целом совпадают (см. рис. 5).

В распространении передового педагогического опыта лучшим учителям помощь оказывают прежде всего дирекция школы и представители территориального органа управления образовани-

Рисунок 5

Мнение руководителей и лучших учителей школ о том, в каких масштабах распространяется используемый ими передовой педагогический опыт, %



ем. Школ, где для распространения передового педагогического опыта разработана специальная программа, пока мало.

На начальной стадии для участия во всероссийском конкурсе школы выдвигали два–три лучших учителя. В большинстве школ лучших учителей выдвигали советы школ, реже – профессиональная педагогическая ассоциация или объединение, родительский совет, попечительский совет или муниципальное предметное объединение. Очень редко участвовали в выдвижении лучших учителей профессиональный союз работников образования, уп-

равляющий совет. Директора обследованных школ в качестве инициатора выдвижения лучших учителей школы на конкурс редко упоминают районные органы управления образованием, дирекцию школы, Фонд содействия и развития образовательных учреждений.

Какие критерии (достижения) явились решающими при объявлении учителя школы победителем всероссийского конкурса? Как указали руководители школ, это следующие критерии:

- 90,6% – Позитивная динамика учебных достижений:²¹
- 38,2% – повышение качества знаний, рост успеваемости
- 32,6% – участие (победы) в олимпиадах
- 24,3% – повышение качества занятий
- 21,4% – хорошие результаты ЕГЭ.
- 85,3% – Обобщение и распространение опыта учителя на муниципальном или региональном уровнях:
- 35,8% – организация научно-практических конференций, круглых столов
- 34,5% – проведение семинаров
- 18,7% – издание своих работ
- 16,6% – регулярное проведение открытых уроков
- 14,2% – регулярное проведение мастер-классов
- 8,8% – активное участие в работе школьного и районного методических объединений.
- 84,5% – Использование современных образовательных технологий:
- 53,5% – активное использование информационно-коммуникативных технологий (реализация развивающего обучения)
- 16,8% – реализация в процессе образования личностно-ориентированного подхода
- 15,0% – организация проектно-исследовательской деятельности учащихся
- 5,3% – введение в процесс образования модульной технологии.
- 78,9% – Повышение квалификации

²¹ **Примечание:** базой расчета процентов по подпунктам являются данные соответствующих основных показателей, выделенные полужирным шрифтом.

- 75,1% – Позитивные достижения в качестве классного руководителя:
- 36,6% – сплочение коллектива класса
- 36,4% – социальная и творческая активность
- 15,5% – тесное сотрудничество с родителями; совершенствование партнерских отношений всех субъектов образовательного процесса (учитель – родитель – ученик).
- 71,4% – Участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах
- 5,8% – Позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету:
- 57,8% – рост количества победителей олимпиад, конкурсов среди учащихся
- 14,4% – активное участие учащихся в исследовательской работе
- 2,1% – организация работы кружков по интересам.

С какими трудностями организационного плана столкнулась школа при выдвижении кандидатуры учителя на всероссийский конкурс лучших учителей? Прежде всего - это большое количество документов, которые требуется оформить. Далее, небольшой интервал времени, который дается на оформление документов. Мешают также отсутствие четких критериев отбора лучших учителей, недостаток информации о критериях такого отбора, нечеткость в формировании условий конкурса.

Если бы была такая возможность, опрошенные руководители школ уменьшили бы требуемую к представлению на конкурс документацию, увеличили число критериев оценки лучших учителей, фонд денежной поддержки; смягчили требования к участникам конкурса, расширили список имеющих право на участие в конкурсе, увеличили уровень квалификации независимой экспертизы, усовершенствовали систематизацию документов, привлекли СМИ к процедуре подведения итогов конкурса, разграничили конкурс для учителей-предметников и классных руководителей, расширили гласность подведения итогов конкурса.

По мнению 51,9% опрошенных руководителей школ, где есть лучший учитель – победитель всероссийского конкурса, по результатам национального проекта «Образование» в региональной (городской) образовательной политике начали происходить значительные положительные изменения. По мнению 41,7% опро-

пенных, новых изменений не наблюдается, но региональная (городская) образовательная политика в целом является активной и положительной. В отношении эффективного влияния национального проекта «Образование» на региональную образовательную политику особый оптимизм проявляют молодые руководители школ.

Руководители школ видят главную цель всероссийского конкурса лучших учителей в повышении статуса профессии учителя (31%), стимулировании работающих учителей (28,6%), повышении творческой, профессиональной активности педагогов (22,5%), достижении высокого качества образования (20,3%). Среди них 86,9% видят от национального проекта «Образование» пользу для своей школы, 63,6% – для региона (муниципалитета), 62,6% – для страны в целом.

Что касается лучших учителей, победивших во всероссийском конкурсе в 2007 году, то, по мнению опрошенных руководителей школ, в будущем, после завершения «конкурсного этапа», они будут стремиться к достижению более высоких результатов, по мнению 10,2% – их ждет профессиональный рост, а по мнению 8,3% опрошенных руководителей, судьба этих учителей в целом не изменится.

4. МНЕНИЕ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ ШКОЛ, ПРИЗНАННЫХ ПОБЕДИТЕЛЯМИ²²

Наибольшую инициативность при выдвижении учителей на соискание государственной поддержки в 2007 году проявили советы школ – 77,5%. Меньшую активность: муниципальное предметное

²² Опрос учителей, признанных лучшими и удостоенных государственной поддержки, в соответствии с условиями всероссийского конкурса, за активное внедрение позитивных методов обучения и результативную внеурочную деятельность с учащимися проходил в школах региональных центров страны (56% опрошенных учителей), в школах районных центров – 31,1%, а также в школах мегаполисов – 13%. Состав учителей, удостоенных государственной поддержки, по полу: 8% – мужчин и 92% – женщин; по возрасту: до 30 лет включительно – 2,8%, от 31 до 40 лет – 24,1%, от 41 до 50 лет – 41,2%, старше 50 лет – 31,9%. Подавляющее большинство учителей (96,1%) имеют высшую квалификационную категорию, 3,9% – первую; 42,2% учителей получили свою квалификационную категорию в течение последних 5 лет. Общий средний педагогический стаж учителей высокий – 23,7 лет, а средний стаж работы в данной школе – 16,7 лет.

объединение (28,8%), профессиональная педагогическая ассоциация или объединение (19,9%), попечительский совет (17,9%), родительский совет (14,8%). По сравнению с 2006 годом активнее в работе по выдвижению на конкурс лучших учителей в 2007 году были: попечительский совет, совет школы и муниципальное предметное объединение. Снизил свою активность управляющий совет, стал менее активен родительский совет (см. табл. 1).

Таблица 1

Кем выдвигались победители конкурса лучших учителей в 2006 г. и в 2007г., %

2006 г.	2007 г.	Общественные организации, выдвигавшие учителей
73,2	77,5	Совет школы
21,6	22,8	Муниципальное предметное объединение
23,7	19,9	Профессиональная педагогическая ассоциация или объединение
10,3	17,9	Попечительский совет
20,6	14,8	Родительский комитет
5,2	6,2	Профессиональный союз работников образования
6,2	1,8	Управляющий совет

По мнению учителей – участников национального проекта в 2007 году, основные критерии, по которым осуществлялось признание лучшего учителя, следующие:

- позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету (90,7%);
- обобщение и распространение собственного опыта на муниципальном или региональном уровнях (88,3%);
- использование современных образовательных технологий (86,8%);
- повышение квалификации и профессиональной подготовки (81,6%);
- позитивные достижения в качестве классного руководителя (77,7%);
- участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах (75,4%) (см. табл. 2).

Таблица 2

Мнение учителей о решающих критериях при определении победителей всероссийского конкурса лучших учителей 2006г. и 2007г., %

2006г.	2007г.	Критерии определения победителей
95,9	90,7	Позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету
88,7	88,3	Обобщение и распространение собственного опыта на муниципальном или региональном уровнях
93,8	88,1	Позитивная динамика учебных достижений
94,8	86,8	Использование современных образовательных технологий
90,7	81,6	Повышение квалификации и профессиональной подготовки
79,4	77,7	Позитивные достижения в качестве классного руководителя
78,4	75,4	Участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах

Наибольшее значение при отборе победителя, с точки зрения учителей, имели такие критерии, как позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету, обобщение и распространение собственного передового педагогического опыта на муниципальном и региональном уровнях, позитивная динамика учебных достижений. Наименьшее значение – участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах.

Большинство учителей называли следующие достижения в различных областях школьной жизни:

1) Позитивная динамика учебных достижений:

- участие (победа) в олимпиадах;
- повышение качества знаний, рост успеваемости
- хорошие результаты ЕГЭ;
- высокий процент поступления в вуз;
- участие в научно-исследовательской работе.

2) Позитивная динамика внеурочных достижений по учебному предмету:

- активное участие учащихся в творческой работе;

- рост численности учащихся - победителей олимпиад, конкурсов;
- высокий процент поступления в вуз.

3) Позитивные достижения в качестве классного руководителя:

- формирование сплоченного классного коллектива;
- успешное сотрудничество с родителями;
- совершенствование партнерских отношений всех субъектов образовательного процесса (учитель, родитель, ученик);
- достижение высокой успеваемости.

4) Использование современных образовательных технологий:

- организация проектно-исследовательской деятельности учащихся
- внедрение в образовательный процесс информационно-коммуникативных технологий (развивающее обучение)
- реализация в образовательном процессе личностно-ориентированного подхода
- активное применение в образовательном процессе модульной технологии.

5) Формы обобщения и распространения собственного опыта на муниципальном или региональном уровнях:

- творческие отчеты
- проведение открытых уроков
- проведение семинаров
- проведение мастер-классов
- участие в работе школьного и районного методических объединений
- публикации
- участие в научно-практических конференциях, круглых столах.

6) Участие в муниципальных, региональных, всероссийских профессиональных конкурсах:

При выдвижении на всероссийский конкурс учителя сталкивались с рядом организационных трудностей:

- администрация не оказывала помощь в подготовке документов на конкурс, всю работу приходилось брать на себя
- несколько раз изменялась карта
- возникало много вопросов по заполнению анкеты
- очень много обязательных документов
- не хватало времени для сбора документов

- возникали личные сомнения – надо ли идти на конкурс
- чувство большой ответственности – быть «лицом» школы
- возникали трудности в обобщении материала
- имело место различие взглядов с администрацией школы
- возникали технические трудности (в том числе отсутствие компьютера)
- слабая информационная поддержка
- сложность восстановления документов, подтверждающих успешность работы за 3 года
- необходимость в десяти поручителях
- бюрократизм при приеме документов на конкурс.

Мнения учителей – победителей конкурса в 2007 году и в 2006 году о значимости критериев отбора на конкурс в целом идентичны.

Позитивные методы обучения и результативной внеурочной деятельности с учащимися, которые используют учителя-новаторы – победители всероссийского конкурса, не являются только их достоянием. Свои инновационные достижения учителя-новаторы стремятся распространять как в масштабах своей школы (23%), так и в масштабах города (27,1%), района (25%), региона (края, области) (17%). Редко кто ограничивается только классами, в которых работает (2,7%), в то же время опыт работы учителей – победителей конкурса редко распространяется в масштабах всех школ России (5,3%).

Учителям-новаторам в распространении передового опыта в других школах содействуют:

- дирекция школы, в которой они работают (на это указали 56,1% опрошенных учителей);
- представители муниципального (районного) органа управления образованием по личной инициативе (49,3%);
- представители территориального органа управления образованием по личной инициативе (18,9%).

Только 4,3% опрошенных учителей указали, что для распространения их опыта в других школах разработана специальная программа, которая включена в официальную программу развития общего образования региона (города). Каждый десятый отметил, что позитивный опыт распространяется в других школах пока сугубо по их личной инициативе. Наблюдается закономерность, чем выше уровень поддержки, тем шире распространение опыта.

Масштабность распространения передового опыта учителей, получивших господдержку в 2007 году, мало отличается от масштабов распространения передового опыта учителей, получивших господдержку в 2006 году.

Подавляющее большинство учителей – победителей конкурса в 2007 году отметили, что работники районного управления образованием, коллеги по профессии, учащиеся и родители положительно оценивают их усилия по распространению инноваций. Особенно с большим интересом к этому относятся дирекция школы, где работают победители конкурса (58%), а также родители школьников (56,5%). Такие же тенденции в отношениях педагогической общественности, родителей и учащихся к распространению образовательных инноваций учителями, получившими господдержку проявились и в мнениях учителей-победителей конкурса в 2006 году. Наибольший интерес к распространению их опыта также проявили дирекция школы, где они работают, и родители учащихся (соответственно 53% и 55%).

По мнению 86,3% педагогов, получивших господдержку в 2007 году, используемые ими новые методы обучения и внеурочной работы способствуют снижению (оптимизации) нагрузки на учащихся и укреплению их здоровья, благоприятного самочувствия. 32,9% педагогов считают, что положительное влияние этих методов весьма велико, но только половина из тех, кто указал, что их новые методы обучения и внеурочной работы снижают нагрузки на учащихся, смогли сказать, что конкретно это проявляется в следующем:

В процессе обучения:

- быстрое усвоение материала на уроках, оптимизация нагрузки обучающихся (61,7%)
- увеличение творческого потенциала, рост познавательного интереса учащихся к предмету (активный процесс обучения) (36,3%)
- индивидуальный (дифференцированный) подход к учащимся, подбор заданий с учетом психологического фактора (11,8%).

В процессе внеурочной воспитательной работы:

- привитие навыков самостоятельной работы (40,9%)
- создание атмосферы партнерства во взаимоотношениях учащихся (23,9%)

- организация кружков, олимпиад, викторин (13%)
- организация выставок, музея, экскурсий (11%)
- укрепление здоровья учащихся (2,3%).

Снижение нагрузки на учащихся в процессе обучения и внеурочной работы, по мнению учителей, получивших господдержку в 2007 году, не ведет к снижению успеваемости. Напротив, позитивные методы обучения способствуют повышению успеваемости, познавательной деятельности.

Используемые учителями – победителями конкурса в 2007 году позитивные методы обучения, способствующие повышению успеваемости учащихся и их познавательной деятельности, проявились в конкретных результатах:

- рост образовательной инициативы (учащиеся много читают, сами ищут познавательную информацию) (на это указали 36,1% опрошенных учителей-победителей конкурса)
- рост успеваемости учащихся (32,9%)
- победы в конкурсах, олимпиадах (31%)
- участие учащихся в проектной и исследовательской деятельности (25,2%)
- высокие результаты ЕГЭ (13,5%)
- большой процент поступивших в вуз среди выпускников школы (13%).

Новые методы обучения и внеурочной работы в значительной мере, по мнению преподавателей – участников конкурса в 2007 году, способствовали также повышению воспитательного эффекта в работе с учащимися. По мнению учителей, это проявляется в следующем:

- усиление творческой активности учащихся (на это указали 35,2% опрошенных учителей – победителей конкурса)
- формирование повышенного интереса к учебным предметам (34,9%)
- сплочение коллектива, создание благоприятного психологического климата (25,8%).

69,2% учителей – победителей конкурса в 2007 году используют в своей работе с учащимися электронные учебники (цифровые образовательные ресурсы). Чаще всего используют электронные материалы в процессе обучения преподаватели русского языка и литературы (16,1%), математики (11,1%), истории (8%), биологии, экологии (7,3%), географии (6,2%). Используют электронные

учебные пособия преподаватели и в процессе внеурочной воспитательной работы (53,4%). Прежде всего это – компьютерные игры.

Мнения учителей – победителей конкурса 2007 года и 2006 года о влиянии позитивных методов обучения на повышение успеваемости учащихся и их познавательной деятельности практически не имеют различий. Незначительны различия во мнениях у них и при оценке влияния инновационных методов обучения и внеурочной работы на повышение воспитательного эффекта в работе с учащимися.

Гласность инновационной педагогической деятельности, ознакомление широкой общественности с ее результатами реализуется, по мнению учителей – победителей конкурса в 2007 году, в разнообразных формах: проходят обсуждения на различных форумах, симпозиумах, конференциях, семинарах (46%), обсуждаются в широком кругу представителей общественности (36,8%), в педагогических коллективах своей школы, результаты публикуются в брошюрах, методичках (33,7%), опыт освещается СМИ (27,5%).

Обсуждение новых образовательных инициатив проходит в широком кругу общественности, в том числе с участием представителей органов управления образованием, дирекции школы, педагогического коллектива, представителей родительского совета, учащихся школы.

В распространении инновационного опыта педагогов, получивших государственную поддержку, необходимо содействие различных органов и организаций. И 99,5% учителей – победителей конкурса в 2007 году отметили, что такую помощь получают. В частности, 50,8% указали на постоянное содействие в распространении положительного опыта. Всего 5,4% считают, что содействие оказывается редко.

Наибольшая поддержка учителям – победителям конкурса оказывается в реализации и распространении их положительного опыта дирекцией школы и родным педагогическим коллективом, который считает поддержку успехов коллег своим кровным делом. Значительная помощь оказывается педагогу – новатору представителями территориальных (муниципальных) органов управления образованием и родительского совета. Незначительная поддержка идет от дирекции и педколлективов других школ. Основные тенденции подтверждаются и в оценках учителей, получивших господдержку в 2006 году.

57,8% учителей – победителей конкурса в 2007 году отметили, что их положительный опыт взят за основу при составлении части общешкольной образовательной программы. Положительный опыт 33,2% учителей лежит в основе подходов и методов работы учителей предметников данного профиля, а инновационный опыт 10,4% учителей использован при составлении общешкольной образовательной программы. 8,5% отметили, что их положительный опыт лежит в основе подходов и методов работы большинства учителей школы.

Большинство учителей – победителей всероссийского конкурса в 2007 году признали, что после объявления их победителями отношение к ним со стороны педагогического коллектива, дирекции, учителей других школ практически не изменилось. Больше всего учителей заметили улучшение отношений со стороны родителей учеников (47,1%, существенное улучшение – 18,1%), со стороны учащихся школы (44,6%, существенно – 20,2%), а также представителей территориальных органов управления образованием (42,4%).

Мнения учителей о главной цели всероссийского конкурса лучших учителей разделились примерно поровну между четырьмя группами:

- стимулирование работающих учителей (37%)
- повышение творческой, профессиональной активности педагогов (36,3%)
- повышение педагогического статуса (30,1%)
- обмен опытом, общение с коллегами (29,5%).

Ожидания учителей от всероссийского конкурса в перспективе для своего профессионального роста не отличаются особым разнообразием. Большинство считают, что проведение всероссийского конкурса лучших учителей окажет стимулирующее влияние на творческий рост, совершенствование творческого мастерства (63,7%). Часть педагогов полагает, что произойдет отбор лучших педагогических достижений и получит распространение опыт учителей-новаторов (23,1%), 18,7% связывают всероссийский конкурс со своим профессиональным ростом.

Незначительная часть педагогов считает, что проведение конкурса окажет позитивное влияние на материальное стимулирование учителей (6,7%), повышение престижа профессии учителя (3,6%), улучшение качества образования (2,8%).

В основном учителя собираются израсходовать полученные

средства на личные нужды (улучшение бытовых условий семьи – 38,1%). Значительная часть намерена вложить полученные средства в нематериальные ценности – повышение квалификации, обучение в аспирантуре или в новые образовательные технологии, методические новинки, печатные издания, улучшение оснащения методкабинета (27,2%); 16,6% учителей собираются поехать на отдых, за границу; 14,2% – деньги потратят на лечение, 14% – на образование своих детей. Значительная доля учителей (23,8%) еще не задумывалась над тем, на что потратить деньги.

5. ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕР ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ²³

А) Улучшение имиджа школы, учителя.

По мнению опрошенных экспертов, победа школы и отдельно учителя в конкурсах национального проекта «Образование» весьма позитивно воспринимается родителями, учениками, представителями местного сообщества. К школе, отдельному учителю начинают относиться с большим уважением, что позитивно сказывается и на настрое коллектива, и на привлечении в школу нового контингента.

Востребованным оказался опыт совмещения учителями-победителями конкурса функций учителя-предметника, классного руководителя, методиста, обеспечивающего подготовку учеников к конкурсам и олимпиадам. Именно *достижение учителем высоких результатов в различных сферах профессиональной деятельности* привлекает наибольшее внимание коллег. Значимой в разрезе обмена опытом выступает и передача навыков оформления результатов профессиональной деятельности, их документирование и представление на конкурс.

²³ Раздел подготовлен научными сотрудниками Автономной некоммерческой организации Междисциплинарный академический центр социальных наук «Интерцентр» на основании анализа данных 31 углубленного неформализованного интервью и фокус-групп с экспертами, принимавшими участие в экспертизе заявок на конкурсы общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы и денежного поощрения лучших учителей в рамках национального проекта «Образование» (2006, 2007 гг.). Эксперты представляют Дальневосточный, Центральный, Южный, Приволжский, Северо-Западный, Сибирский и Уральский Федеральные округа и принимали участие в работе комиссий по оценке заявок, поданных на конкурсы.

К позитивным эффектам конкурсов следует отнести и обретение новых, перспективных каналов коммуникации за счет участия учителей-победителей в различных конференциях, проектах по апробации, совершенствованию профессиональной, инновационной и исследовательской культуры педагогов, развитие системы профессионального креативного взаимодействия.

Б) Кто стал победителем.

Отличия в профессиональной деятельности учителей городских и сельских школ.

У городских учителей:

- наличие призеров школьных олимпиад всероссийского уровня;
- участие учащихся во внеурочной деятельности на региональном уровне и выше;
- первые и призовые места школьников во всероссийских конкурсах;
- наличие отраслевых, государственных наград и званий.

У педагогов – представителей районной системы образования:

- использование в учебном процессе авторских методик и технологий;
- обобщение и распространение опыта, а также публикаций на региональном и федеральном уровнях;
- участие в грантах, связанных с профессиональной деятельностью, и профессиональное совершенствование на уровне переподготовки.

Влияние победы учителей как на деятельность коллективов, так и на атмосферу в регионе (профессиональную и личностную) в значительной степени зависит от сложившихся традиций (отношений, организации профессионального взаимодействия).

В) Какие проблемы в уровне подготовленности учителей к самопрезентации результатов своей педагогической деятельности выявил конкурс.

К основным трудностям, возникшим при анализе заявок и эксперты, и сами учителя относят отсутствие у претендентов опыта написания аналитических материалов, документирование деятельности, характеристика инноваций, используемых в работе.

Пренебрежительное отношение к анализу как форме профессиональной деятельности породило в педагогической среде мнение,

что, несмотря на педагогические успехи любой конкурс – это прежде всего конкурс красиво оформленных бумаг.

Конкурс выявил и некоторый прогресс в отношении педагогов к аналитике, распространению инновационного опыта. Преобладание творческого начала над аналитическим привело в ряде случаев к непониманию методики проведения конкурса, вызвали затруднения и способы предъявления результатов, оптимизации опыта.

Конкурс обозначил и проблему специализации. Многие учителя не смогли принять участие в конкурсе или проиграли в нем, из-за того, что сильны в какой-то одной сфере (обучения предмету, подготовки к олимпиадам, внеклассной работе, классном руководстве). Критерии конкурса, имеющие комплексный характер, заведомо обрекли на поражение учителей, сильных в какой-то одной сфере. Особенно много возражений вызвал высокий удельный вес такого критерия, как классное руководство. Профессиональной проблемой стала и неготовность к конкуренции, и отсюда боязнь поражения.

В отдельных случаях выделяются проблемы низкой самооценки, необходимости активизировать профессиональные и личностные контакты, напряженность профессиональных отношений между администрацией и учителем, выдвигающимся на премию. Далеко не всегда мнение о достижениях самого учителя и мнение руководителя школы совпадают.

Характерной чертой конкурса явилось и то, что он, по сути, выявил уровень организационной культуры учреждения, степень владения современными методами презентации профессиональной деятельности, наличие деловых контактов с представителями других учреждений (в том числе сферы образования). Следует отметить, что административный подход при принятии решения об участии педагогов в конкурсе с обретением опыта проведения процедуры выдвижения на конкурс нередко претерпевает изменения, в него привносятся демократические процедуры.

Значимым, но не высоко оцениваемым в рамках конкурса результатом профессиональной деятельности учителя, является вовлечение школьников во внеурочные формы образовательной деятельности.

Существенным недостатком конкурса учителя считают как его «заорганизованность», формальный характер, так и слабую связь

с инновациями. По мнению учителей, как участвовавших в конкурсе, так и пока оказавшихся вне его рамок, необходимо:

- изменить целевую установку конкурса: денежное поощрение должно происходить за разработанные ими инновационные проекты, авторские системы и т.д., а не за заслуги перед образованием;
- сделать сквозной рейтинг школ и учителей по территории, а не по квоте от каждого района;
- изменить некоторые процедуры и критерии экспертной оценки деятельности школ и учителей в сторону большего внимания к инновационной деятельности.

Как положительный был отмечен учителями - участниками конкурса тот факт, что из показателей конкурса был исключен рейтинг учащихся по результатам ЕГЭ. Это позволило принять участие и победить в конкурсе большему по сравнению с прошлым годом количеству учителей начальных классов, учителей, ведущих предметы, по которым Единый Государственный Экзамен не сдается.

В целом же творческий подход, стремление в оригинальной форме представить педагогическое кредо в рамках конкурса лучших учителей оказались слабо востребованным.

Следует отметить, что проблемы экспертизы конкурса не остаются вне зоны внимания как организаторов конкурса, так и его участников. Ситуация с экспертизой начинает меняться, в ряде случаев при организации конкурсов предполагается учесть рекомендации по его совершенствованию.

В случае проигрыша отношение к процедуре экспертизы и к составу экспертов у участников конкурса учителей – отрицательное, в случае победы, скорее – положительное. В то же время некоторые оценки процедурных моментов экспертизы выявляют существенные проблемы организации конкурса. Речь идет о недостаточной, по мнению участников конкурса, квалификации, подготовке, организации работы общественных экспертов (нарекания вызвала и квалификация экспертов из числа профессионалов); а также закрытости конкурса, отсутствии процедуры публичного обсуждения результатов.

Разговор касался того, что самым трудным в конкурсных мероприятиях было отсутствие информации о ходе отбора, о том, кто именно рассматривал материалы конкретной школы или учителя, на что эксперты обращали особое внимание, почему школа

или учитель, которые, по мнению педагогического сообщества, не представляют собой ничего интересного, оказались в числе победителей.

Опыт государственной поддержки лучших учителей в форме организации конкурса показывает, что такой конкурс может стать длительно действующим фактором достижения нового качества образования на основе модернизации образовательного процесса, но при следующих условиях:

- если конкурс будет иметь высокий статус (президентский конкурс);
- если в рамках конкурса будут существовать разные номинации, ориентированные на различные группы потенциальных участников (варианты: «За педагогические инновации», «За стабильность высоких педагогических результатов», «За смелые педагогические проекты»);
- если по итогам конкурса на уровне регионов будут публиковаться аналитические доклады, раскрывающие содержание достижений лучших учителей и нерешенных аналитических проблем.

Опыт проведения учительского конкурса свидетельствует о необходимости реформирования методической службы, которая должна располагать специалистами по выявлению существующих педагогических и методических проблем, распространению эффективного опыта их решения, выявлению дополнительных ресурсов развития системы образования на основе использования опыта инновационной деятельности.

Проведение конкурса показало также необходимость реформирования системы управления образованием, которая во многом остается еще советской системой – закрытой и ориентированной преимущественно на административные методы управленческой деятельности.

ЧАСТЬ СЕДЬМАЯ

МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ УЧАЩИХСЯ ШКОЛ, ПОБЕДИВШИХ В 2007 ГОДУ В КОНКУРСНЫХ ОТБОРАХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ²⁴

Что думают родители учащихся школ, ставших победителями конкурса, о положении дел в школе, которую посещает их ребенок (дети)? Видят ли изменения к лучшему? Как оценивают качество образования своих детей? Знают ли, что делается в школе в рамках реализации национального проекта? Ответы на эти вопросы был призван дать общероссийский репрезентативный опрос родителей учащихся школ, участвовавших в национальном проекте «Образование» в 2006–2007 годах.

1. МНЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ О НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТАХ²⁵

Национальные проекты – важная государственная социальная акция в рамках политики государства по решению приоритетных задач общественной значимости. Информированность населения

²⁴ Опрос родителей учащихся проходил в тех же регионах и поселениях, где и опрос руководителей и педагогов школ, победивших в 2006–2007 годах в конкурсных отборах общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы: Москва, Санкт – Петербург, Московская обл., Ленинградская обл., Псковская обл., Архангельская обл., Рязанская обл., Ярославская обл., Владимирская обл., Тульская обл., Курская обл., Воронежская обл., Липецкая обл., Нижегородская обл., Волгоградская обл., Саратовская обл., Самарская обл., Ставропольский край, Ростовская обл., Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Свердловская обл., Оренбургская обл., Пермская обл., Челябинская обл., Кемеровская обл., Новосибирская обл., Красноярский край, Хабаровский край, Приморский край.

Среди участников опроса представлены родители учащихся всех классов школы, в том числе 27,1% – родители, чьи дети учатся в 1–5-х классах, 46,4% – родители учащихся 6–9-х классов, 26,5% – родители учащихся 10–11-х классов.

Средний возраст опрошенных – 38,3 лет. Состав по полу: 10,7% – мужчины, 89,3% – женщины.

Уровень образования опрошенных: 9,4% – полное или неполное среднее, 63,2% – начальное или среднее профессиональное, 27,4% – высшее.

²⁵ Опрос 1750 человек (населения) по всероссийской репрезентативной многоступенчатой квотной выборке проведен в марте 2007г. Институтом социологии РАН совместно с Центром социального прогнозирования.

о национальных проектах высокая – в той или иной степени информированы 97,9%. Население информировано в первую очередь о проекте улучшения демографической ситуации в стране (см. перечень 1).

Перечень 1

Доля респондентов, информированных о национальных проектах, %

- 89,5 – О национальном проекте улучшения демографической ситуации в стране (выделение пособий матерям за рождение второго ребенка)
- 62,4 – О национальном проекте в области здравоохранения
- 59,2 – О национальном проекте в области образования
- 43,1 – О национальном проекте поддержки фермерских хозяйств
- 2,1 – Не информированы ни об одном проекте.

Большая часть населения относится к национальным проектам положительно, хотя по таким вопросам, как поддержка фермерских хозяйств, проект «Образование», проект в области здоровья многие затруднились высказать мнение по причине некомпетентности (неинформированности, см. табл. 1).

Из данных табл. 1 следует (см. значения индексов в последнем столбце), что общественным мнением населения страны наиболее положительно воспринят национальный проект улучшения демографической ситуации в стране (выделение пособий матерям за рождение второго ребенка). Остальные мероприятия имеют одинаково положительный рейтинг в общественном мнении, хотя он значительно меньше, чем рейтинг национального проекта улучшения демографической ситуации.

О национальном проекте «Образование» информированы большинство представителей всех возрастных групп населения (см. рис. 1).

Особенно хорошо информированы о национальном проекте «Образование» жители мегаполисов (Москвы и Санкт-Петербурга). Но и в других поселениях доля информированных превышает 50% (см. рис. 2).

Чаще остальных считают, что национальные проекты способствуют улучшению ситуации в соответствующей области общественной жизни России, представители молодежи (см. рис. 3).

Большинство родителей (68,5%) хорошо информированы о том, что школа, которую посещает их ребенок (дети), является победителем конкурса в рамках национального проекта «Обра-

Таблица 1

Мнение респондентов о национальных проектах, %

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ	Способствует улучшению ситуации в данной области	Является бесполезной тратой государственных средств	Затруднились ответить	Индекс оценки*
В области образования	47,8	15,5	36,7	+0,3
В области здравоохранения	48,0	17,4	34,6	+0,3
Поддержки фермерских хозяйств	38,9	12,0	49,1	+0,3
Улучшения демографической ситуации в стране (выделение пособий матерям за рождение второго ребенка)	67,6	12,1	20,3	+0,6

* **Примечание:** индекс изменяет свое значение от «-1» – полная негативная оценка общественным мнением национального проекта – до «+1» – полная положительная оценка общественным мнением национального проекта.

Рисунок 1

Доля представителей различных возрастных групп населения, информированных о национальном проекте «Образование», %

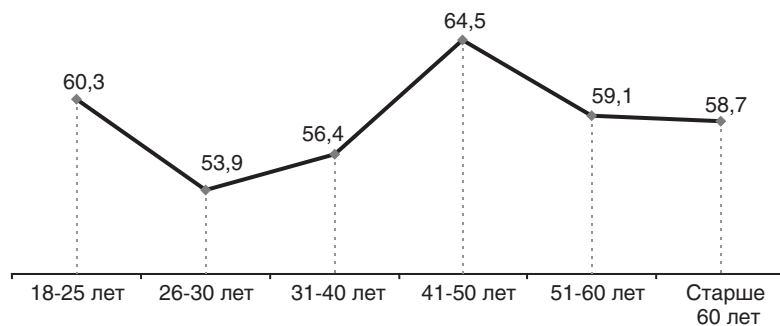


Рисунок 2

Доля жителей поселений разного типа, информированных о национальном проекте «Образование», %

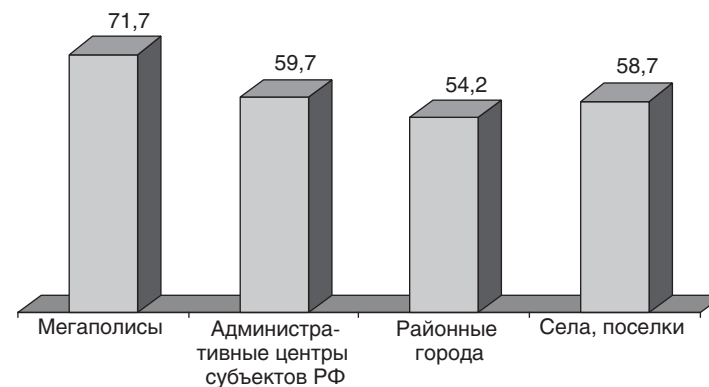
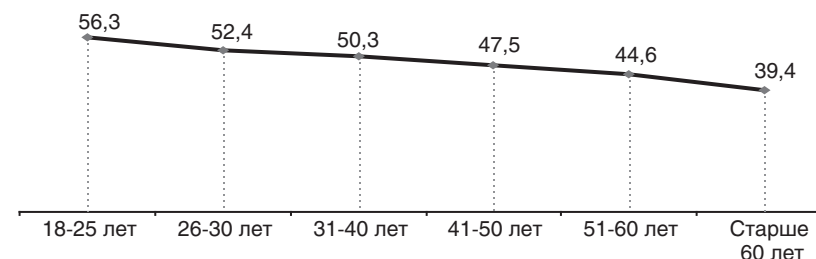


Рисунок 3

Доля представителей различных возрастных групп населения, считающих, что национальные проекты способствуют улучшению ситуации в соответствующей области общественной жизни России, %



«Образование» и пользуется дополнительной поддержкой из государственного бюджета. Примерно пятая часть опрошенных (19,1%), по их признанию, «что-то слышали об этом, но деталей не знают». Ничего не слышали ни о конкурсе, ни о победе их школы 12,4% родителей.

Родители, осведомленные об участии школы в национальном проекте, видят заметно больше положительных изменений в жизни школы, которую посещают их дети, чем участники опроса, кто не имеет такой информации.

По признаниям респондентов, большинство из них (82,2%) очень обрадовались, когда узнали о том, что школа, где обучается их ребенок, победила во всероссийском конкурсе и стала участницей национального проекта «Образование».

Суть, главная цель национального проекта «Образования» видится родителям школьников прежде всего в повышении качества преподавания. Эту цель они считают основной как на сегодняшний день, так и в перспективе.

2. МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ В ШКОЛЕ ЗА ГОД УЧАСТИЯ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ

Три четверти родителей (76,5%), чьи дети учатся в школах-победителях конкурса, считают, что за прошедших год в их школе произошли изменения к лучшему. Это касается прежде всего технической оснащённости школы приборами, компьютерами, Интернетом (40,3%), улучшения материальной базы, покупки новой мебели (35,3%), повышения уровня (качества) образования, а также изменения системы обучения, появления более квалифицированных учителей (31,1%).

Менее всего, по мнению родителей, положительные изменения коснулись уровня безопасности, профильного обучения и работы групп продленного дня.

Пятая часть участников опроса (21,4%) никаких изменений в школе за прошедший год не наблюдала.

На рис. 4 представлены данные за 2006 и 2007 годы. Как видим, увеличилась доля родителей, считающих, что в школе, где учатся их дети, за прошедший год произошли благоприятные изменения, и снизилась доля тех, кто не заметил никаких изменений.

Как положительные, так и неблагоприятные изменения коснулись прежде всего школ, расположенных в районных центрах.

Меньше всего, по мнению родителей, изменения затронули школы областных, краевых, республиканских центров и мегаполисов, положение которых в целом было значительно лучше, чем школ малых городов страны. Так, каждый третий участвовавший в опросе житель мегаполиса или областного, краевого, республиканского центра ответил, что в школах, где учатся его дети, все осталось по-прежнему (см. табл. 2).

Рисунок 4

Какие изменения, по мнению родителей, произошли за 2006 и 2007 годы в школе, которую посещает их ребенок (дети), %

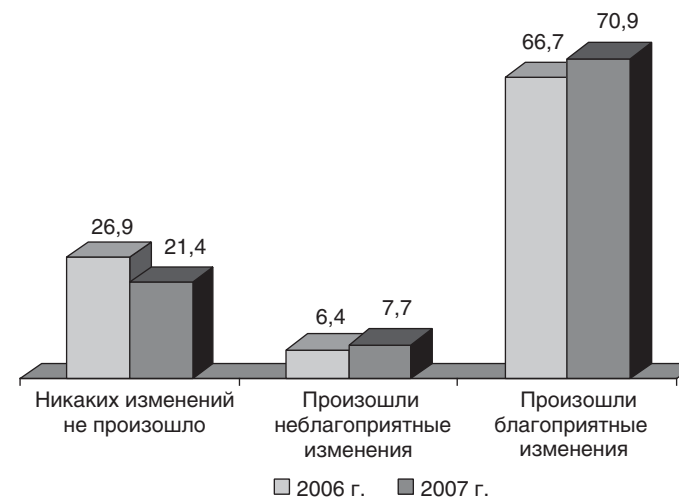


Таблица 2

Оценка родителями изменений, произошедших за последний год в школе, которую посещает их ребенок (дети), в зависимости от типа поселения, %

Мнения	Тип поселения			В среднем
	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	
Произошли благоприятные изменения	67,6	65,0	80,9	76,5
Произошли неблагоприятные изменения	5,9	7,1	8,0	7,7
Никаких изменений не произошло	29,4	31,1	17,6	21,4

При оценке конкретных положительных изменений за последний год (табл. 3), участники опроса, проживающие в мегаполисах, указали на повышение качества образования, улучшение работы групп продленного дня, повышение уровня безопасности. Жители провинциальных городов отметили прежде всего улучшение технической оснащённости и материальной базы школ, а также внеклассной работы.

Таблица 3

Благоприятные изменения, которые, по мнению родителей, произошли в школе, где учится их ребенок (дети), в зависимости от типа поселения, %

Положительные изменения	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры
Улучшилось питание	9,7	6,1	4,2
Улучшилась техническая оснащённость компьютерами, приборами, подключены к Интернету	19,4	41,2	42,4
Улучшилась материальная база, приобретена новая мебель	25,8	34,8	38,2
Осуществлено благоустройство школы	12,9	16,9	21,8
Повысилось качество образования, в школу пришли более квалифицированные учителя	38,7	31,9	27,9
Улучшилась спортивная работа	3,2	6,1	6,1
Улучшилась работа группы продленного дня	9,7	0,5	0,6
Улучшилась внеклассная работа	3,2	11,3	12,7
Введено профильное обучение	3,2	2,4	4,8
Повысился уровень безопасности	9,7	4,7	2,4

Неблагоприятные изменения в школе за последний год отметили в основном жители районных центров. По их мнению, в школах наблюдается нехватка учителей, состояние школ оставляет желать лучшего.

Жители областных, краевых и республиканских центров несколько чаще других родителей жалуются на снижение качества обучения, увеличение нагрузки на учащихся и плохое состояние школ.

Жители мегаполисов недовольны увеличением расходов на образование (см. табл. 4).

Родители, дети которых являются учащимися школ-победителей конкурса в рамках национального проекта «Образование», в целом достаточно высоко оценивают качество преподавания учебных дисциплин в этих школах.

Таблица 4

Неблагоприятные изменения, которые, по мнению родителей, произошли в школе, где учится их ребенок (дети), в зависимости от типа поселения, %

Произошли неблагоприятные изменения	Мегаполисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры
Увеличилась нагрузка на учащихся	0,0	19,0	6,7
Изменился режим учебы (введена вторая смена)	0,0	7,1	0,0
Увеличились дополнительные расходы на образование	100,0	4,8	20,0
Происходит частая смена учителей	0,0	7,1	6,7
Имеет место нехватка учителей	0,0	7,1	26,7
Снизилось качество обучения	0,0	21,4	20,0
Ухудшилось общее состояние школы	0,0	16,7	20,0
Ухудшилось качество питания	0,0	2,4	0,0
Уменьшилось финансирование школы	0,0	2,4	13,3

Оценивая качество преподавания по пятибалльной системе, родители выставили среднюю оценку 4,6 балла.

Наиболее высоко родители оценили качество преподавания в начальных классах – 4,7 балла. Высокую оценку получило преподавание таких предметов, как история, математика, русский язык и обществоведение (по 4,6 балла).

Качество преподавания таких предметов, как биология (экология), география, физика, естествознание, иностранный язык, экономика и право, культура (искусство), получило также в целом хорошую оценку со стороны родителей учащихся (4,5 балла). Оценка родителями качества преподавания таких предметов, как информатика и химия – 4,4 балла, – преподавания астрономии – 4,3 балла.

3. УЧАСТИЕ РОДИТЕЛЕЙ В ЖИЗНИ ШКОЛЫ

По оценкам участников опроса, им приходится в среднем 4–5 раза в год посещать школьные собрания, чтобы обсудить с учителями вопросы обучения и воспитания их детей в школе. Несколько чаще других такие собрания посещают родители учащихся младших (с 1-ого по 5-ый) и средних (с 6-го по 9-ый) классов – в среднем 4–5 раза в год. В среднем 4 раза в год посещают школьные собрания родители старшеклассников (10–11 класс).

Родители, имеющие только среднее образование (полное или неполное), посещают школьные собрания заметно чаще других групп опрошенных – в среднем 4–5 раза в год. Родители, имеющие профессиональное образование, ходят на собрания реже всех – примерно 4 раза в год. Родители с высшим образованием посещают школьные собрания в среднем 4–5 раза в год.

Жители мегаполисов посещают родительские собрания реже остальных, в среднем всего 3 раза в год, жители областных, краевых, республиканских центров – в среднем 4–5 раза в год, жители районных центров – 4 раза.

Основная форма сотрудничества школы и родителей – родительский комитет или совет школы. Его членами являются 22,2% опрошенных, остальные 77,8% родителей туда не входят.

Оценка работы родительского совета участниками опроса представлена в табл. 7.

Таблица 7

Оценка родителями работы родительского совета школы, %

Взаимодействие родительского совета со школой	Эффективное	В целом удовлетворительное	Формальное	Затруднились оценить
По планированию учебной работы	18,4	38,2	13,4	30,1
По воспитательной работе среди учащихся	25,9	43,4	10,2	20,5
По снижению нагрузки на учащихся	11,0	37,9	16,6	34,4
По улучшению работы блока питания в школе	28,5	38,4	12,9	20,2
По развитию материально-технической базы школы	37,9	38,0	6,1	18,0
По определению критериев и помощи в подборе педагогических кадров	9,3	24,5	16,9	49,3
По вопросам повышения качества образовательного процесса	21,5	34,0	11,3	33,1
По определению критериев отбора лучших учителей и форм ихощрения	18,0	27,9	9,3	44,8
По регулярному информированию родителей о решениях проводимых в школе совместных заседаний	45,9	36,4	4,8	12,9
По организации помощи родителям в вопросах повышения успеваемости детей	30,0	38,0	9,0	23,0
По организации материальной помощи семьям, нуждающимся в ней	22,2	36,0	7,8	34,0

Окончание табл. 7

Взаимодействие родительского совета со школой	Эффективное	В целом удовлетворительное	Формальное	Затруднились оценить
По организации контроля и шефства над детьми из неблагополучных семей	20,7	36,6	8,9	33,8
По оказанию помощи в организации воспитательной работы с трудными детьми и подростками	22,1	35,4	8,9	33,6
Родительский совет в основном занимается сбором пожертвований для школы от спонсоров	5,5	18,8	8,6	67,2
Родительский совет в основном занимается сбором пожертвований для школы от родителей	11,6	20,7	7,6	60,1

Менее всего родительский совет оказывает влияние на определение критериев подбора педагогических кадров и привлечение пожертвований для школы.

По мнению родителей, за последний год в школе, где учатся их дети, улучшилось состояние зданий и помещений школы в соответствии с санитарно-гигиеническими нормативами (67,7%), заметно улучшилась оснащённость кабинетов, физкультурного зала, спортплощадок необходимым оборудованием, инвентарем, специальной мебелью (61,7%), условия пожарной безопасности школы (56,3%).

45,7% опрошенных отмечают, что в школах обеспечена полная безопасность учащихся и персонала. 44,4% родителей отметили улучшение качества питания в столовых. Менее всего улучшения коснулись трудового обучения и профессиональной ориентации учащихся. На то, что оно стало более целенаправленным и содержательным, указали всего 10,6% участников опроса (см. перечень 2).

Перечень 2

Что, по мнению родителей, улучшилось в школе, которую посещает их ребенок (дети), за последний год, %

- 67,7 – состояние зданий и помещений школы в соответствии с санитарно-гигиеническими нормативами
- 61,7 – оснащённость кабинетов, физкультурного зала, спортплощадок необходимым оборудованием, инвентарем, специальной мебелью
- 56,3 – состояние пожарной безопасности
- 45,7 – полная безопасность для учащихся и персонала школы
- 44,4 – качество питания в столовой школы
- 39,2 – работа спортивно-оздоровительной, спортивных, туристических секций
- 35,9 – организация активных форм культурного досуга, кружков ритмики, танцев
- 35,1 – организация и содержание досуговой деятельности, каникулярного времени и летнего отдыха учащихся
- 34,3 – оснащение школьной столовой современным оборудованием и удобной мебелью
- 21,7 – оснащение медицинского кабинета школы современным медицинским оборудованием
- 19,8 – организация просветительской работы для родителей и учащихся по вопросам формирования навыков здорового образа жизни
- 16,9 – комплексная диагностика здоровья учащихся
- 10,8 – организация работы технических, художественного творчества, хореографических и иных кружков
- 10,6 – трудовое обучение, профессиональная ориентация учащихся.

Участники опроса дали в целом сравнительно высокую оценку эффективности воспитательной работе в школе, где учатся их дети. Наиболее высоко родители оценили воспитательную работу в младших классах – 4,6 балла. Показатель для 6–9 классов – 4,3 балла, 10–11 классов – 4,3 балла.

Та же картина наблюдается и в оценке родителями взаимодействия со школой по поводу обучения и воспитания детей: наиболее эффективным является взаимодействие школы с родителями учащихся младших классов: оценка для младших классов (1–5 классы) – 4,6 балла, 6–9 классов – 4,3 балла, 10–11 классов – 4,3 балла.

Несмотря на благоприятную оценку родителями их взаимодействия со школой и совместного участия в воспитании детей, в реальности ситуация не столь «радужная». Можно принять во внимание тот факт, что речь идет об оценке ситуации в передовых школах, удостоенных участия в национальном проекте «Образование». Однако более глубокие исследования позволяют сомневаться в корректности многих суждений и родителей, и учителей, и руководителей школ. В их оценках часто «видимость» выдается за действительность. Порой это «проскальзывает» и в суждениях учителей.

Проблема повышения воспитательной роли школы столь актуальна, что считаем целесообразным рассмотреть эту проблему более детально, в масштабах городских школ, расположенных в мегаполисах, административных центрах субъектов РФ и районов.

4. Бюджет времени учащихся школ и проблемы воспитания²⁶

Национальный проект «Образование», наряду с повышением качества образовательного процесса, также призван способствовать усилению воспитательных функций образовательных учреждений. Повышенное внимание вопросам воспитания подрастающего поколения обусловлено следующим.

1. В результате трансформации экономических и социальных отношений в России в 1990-е годы связь школы и родителей ослабла. Это связано как с проблемами родителей, многие из которых были заняты переквалификацией, поиском новой работы, соответствующей оплаты труда, необходимой для содержания семьи в условиях инфляции, так и с проблемами педагогов, материальному положению и социальному статусу которых был нанесен значительный ущерб.

²⁶ Анализ бюджета времени молодежи позволяет увидеть тесноту контактов с родителями вне бытовой сферы и с педагогами – вне учебных занятий. Становится также ясным, в какой степени молодежь предоставлена самой себе в период досуга. В качестве основных рассматриваются следующие направления воспитания: трудовое; эстетическое; физическое; этическое; художественное; политическое; творческое (познавательное); экологическое; правовое; нравственное; религиозное. См. также: Ф.Э. Шереги. Бюджет времени учащихся средних школ и профтехучилищ. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения. М., ЦСП, 2005, стр. 163–196.

2. Появление относительно большого числа безнадзорных и беспризорных детей, рост молодежной преступности, злоупотребления психоактивными веществами²⁷ заставили общество заговорить о необходимости восстановления воспитательной функции школы, её более тесной связи с родителями и общественными организациями.

3. Серьезный ущерб практике самоуправления детей и подростков нанесен деструктивной централизованной ликвидацией самодеятельных организаций. Нельзя отрицать значительную воспитательную роль этих организаций в советский период, наполнявших смысловым содержанием большую часть внеучебного времени учащихся, способствовавших развитию у них чувства коллективизма, сопричастности к общественным делам, востребованности со стороны сверстников и общества в целом²⁸.

Сказанное не свидетельствует о полном отсутствии воспитательного процесса в школе. Воспитательные функции свойственны школе в любых социальных условиях, даже в периоды острого кризиса. Однако достаточно ли нынешних усилий школы для эффективного воспитания подрастающего поколения, успешного взаимодействия в этом процессе с родителями учащихся?

По мнению большинства родителей учащихся и учителей школ, их вклад в воспитательный процесс весомый. Однако декларируемое ими участие в воспитании – во многом «виртуальное». В действительности оно ограничивается *пассивным наблюдением* за детьми во время учебы и в быту.

Как показали результаты опроса родителей и педагогов, контакт школы и родителей, начиная с 8 класса, приобретает преимущественно формальный характер, становится слабым, а то и полностью прекращается (см. рис. 6).

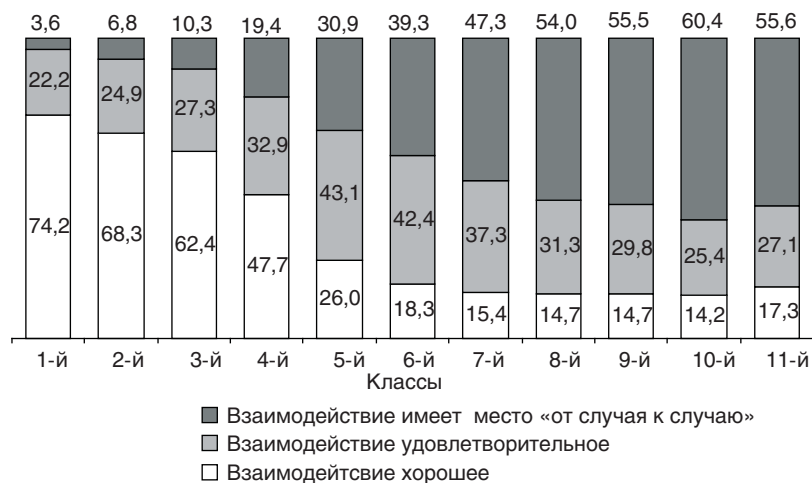
Такая ситуация наблюдается в поселениях любого типа: мегаполисах, областных, районных городах.

²⁷ Об этом см.: Шереги Ф.Э. Социология девиации: прикладные исследования. М., ЦСП, 2004; Ф.Э. Шереги. Беспризорники в постсоветской России. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения., стр. 287–301; Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьев. Наркотизация в молодежной среде: структура, тенденции, профилактика. М. ЦСП, 2003; Ф.Э. Шереги. Динамика наркоситуации в среде несовершеннолетних и молодежи. В кн.: Актуальные проблемы наркоситуации в молодежной среде: состояние, тенденции, профилактика. М., ЦСП, 2004, стр. 9–75.

²⁸ См.: Н.Е. Тихонова, М. К. Горшков. Мировоззрение российской молодежи. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 10–47.

Рисунок 6

Оценка родителями степени взаимодействия с педагогическим коллективом школы по поводу обучения, воспитания ребёнка, %



Примечание: учтено мнение только тех родителей, чьи дети учились в школе в момент опроса.

Многие из опрошенных педагогов, особенно из числа имеющих большой стаж педагогической работы, отмечают, что качественный состав учащихся школ меняется в основном в худшую сторону. По мнению учителей, это проявляется в *отсутствии мотивов к учебе, увеличении числа школьников с недостатками в интеллектуальном развитии, физически слабых и психически неуравновешенных детей, их неэффективном воспитании в семье, росте числа неблагополучных семей, плохой подготовке в семье детей к обучению в школе.*

Трудности воспитания начинаются с 7 класса (с 12–13 лет) и значительно усложняются в 8–10 классах. В 11 классе ситуация несколько улучшается. Основные трудности в старших классах, по мнению учителей, происходят от того, что учащиеся этого возраста привержены пагубным привычкам: *курят, сквернословят, потребляют алкогольные напитки, прогуливают уроки, не хотят учиться.*

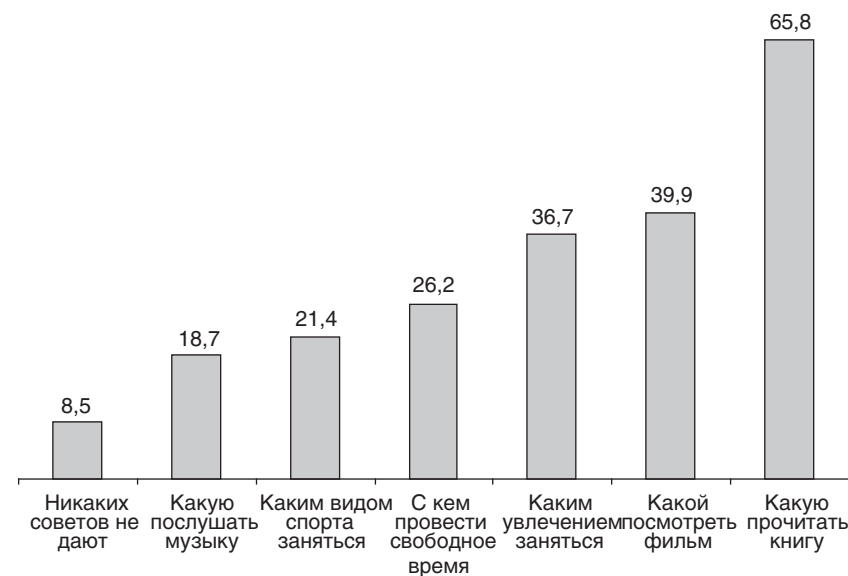
Структура досуга детей и подростков зависит не только от культурных возможностей города, региона, где они проживают, но в немалой степени от субкультуры, характерной для этой возрастной группы. Поэтому содержание досуга учащихся в целом схоже у всех детей и подростков, независимо от социального статуса семьи, а также типа поселения (большой, малый город), в котором они проживают. Влияет же на содержание досуга возраст. Так, чаще других занимаются спортом учащиеся 4–6 классов; любимым делом (хобби), читают книги – учащиеся 1–3 классов; слушают музыку, проводят время «на улице» – учащиеся 7–11 классов; ходят на дискотеки – учащиеся 9–11 классов.

В период *летних* каникул в лагере отдыха находятся чаще дети из неполных семей и семей интеллигенции.

Родители стараются помочь детям сформировать свой досуг. В основном они советуют, какую прочитать книгу или какой посмотреть фильм (см. рис. 7). В каждой десятой семье родители по поводу досуга не дают детям никаких советов.

Рисунок 7

В чём родители оказывают помощь своим детям в период досуга, %



Помощь в формировании содержания досуга дети чаще получают в семьях, где хотя бы один из родителей имеет высшее образование.

Результаты исследования свидетельствуют, что целенаправленные контакты учащейся молодежи с педагогами и родителями в интересах воспитания *минимальны*. Средняя длительность контакта с *учителями* в будние дни составляет у школьников 6 часов, в субботу – 5 часов. Средняя длительность контакта детей с *родителями* в будние дни составляет – 2 часа, а в выходные дни – 3 часа. Более тесные контакты детей с родителями имеют место в выходные дни, что в больших городах в основном связано с выездом на дачу.

В выходные дни активизируется участие учащихся в таких видах деятельности, которые способствуют *трудовому воспитанию*. Это прежде всего помощь по дому (закупка продуктов, уборка дома, приготовление пищи), а для многих – работа на даче. Трудовое воспитание детей в семье начинается с их привлечения к домашнему труду. К нему дети привлекаются не часто, и в основном к четырём видам: уход за животными, мытье посуды, уборка квартиры и покупка продуктов. Характер приобщения детей к домашнему труду в целом идентичен в семьях с различным социальным статусом, однако в районных городах и сельской местности детей привлекают к домашнему труду чаще.

Большинство родителей низко оценивают профессиональную ориентацию учащихся в школе. Так, из числа родителей, у которых дети обучаются в учреждении начального профессионального образования, лишь 31% сказали, что школа успешно ориентировала их детей на обучение в учреждении НПО. Соответствующий показатель по ориентации на обучение в учреждении СПО составляет среди родителей, у которых дети здесь учатся – 33%, и по ориентации на обучение в вузе – 23% (среди тех, у кого дети учатся в вузе).

Улучшить профессиональную ориентацию школьников призвано всеобщее введение в старших классах *профильного обучения*. 51,4% родителей считают, что это поможет учащимся в правильном выборе будущей специальности в вузе. Доля родителей, придерживающихся отрицательного мнения о последствиях введения в старших классах школы профильного обучения, – 48,6%.

Массовым спортом, способствующим формированию *физической культуры*, занимаются регулярно примерно 25% учащихся

школ. В целом же физической культурой и спортом молодежь в возрасте 11–18 лет занимается в среднем не более 20 минут и в будние, и в выходные дни.

Примерно 2 часа в будние дни и более 2-х часов в выходные дни молодежь приобщается к *художественной культуре* – в основном в форме *просмотра телепередач и чтения книг*. Речь идёт лишь о форме приобщения к художественной культуре, но не о её содержании. Это может быть и массовая культура, и молодежная субкультура типа авангардизма, поп-культура, бард-культура. Степень самостоятельности молодежи в выборе художественной продукции (книг, телепередач) высокая.

Приобщение к *музыкальной культуре* занимает у молодежи в будние дни немногим более 2 часов, в выходные – около 4 часов. Здесь речь также идёт о формальном показателе, без учета содержания.

Приобщение к *политической культуре* занимает у учащейся молодежи минимальное время как в будние дни, так и в выходные (в среднем до 10 минут).

Приобщение к *творчеству* в форме участия в работе кружков по интересам длится примерно полчаса в будние дни и до одного часа – в выходные дни.

Формирование *экологической культуры* заключается в уходе за животными, растениями как дома, так и на даче. Такая деятельность в будние дни минимальна, а в выходные составляет в среднем более получаса.

Родители занимаются воспитанием детей по ходу бытового процесса семейной жизни, без целенаправленного воздействия. *Целевые беседы* молодёжи с родителями занимают минимум времени – в среднем 20–30 минут как в будние, так и в выходные дни.

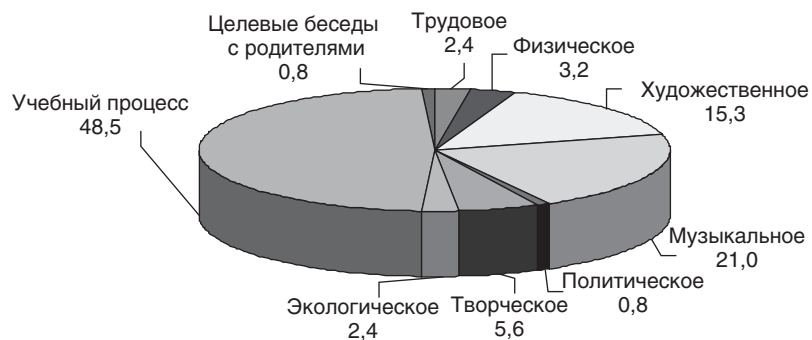
В формальном отношении (по направлениям а и по затрачиваемому времени) характер воспитательного воздействия на учащихся школ со стороны преподавателей и родителей в целом идентичен.

Учащиеся средних школ в максимальной степени включены в освоение *музыкальной и художественной культуры*. На это у них из совокупного времени досуга расходуется 36%. Доля расходуемого времени на все другие виды культурной социализации составляет у учащихся школ в среднем – 15%, не считая собственно учебного процесса²⁹ (см. рис. 8).

²⁹ Ночной сон исключен из рассмотрения структуры внеучебного времени. На него учащимися тратится в среднем 7 часов в сутки.

Рисунок 8

Соотношение доли образовательного и различных направлений воспитательного воздействия на учащихся школ (5–11 классы), %



В выходные дни включенность молодежи в учебный процесс сокращается, поэтому влияние учителей отсутствует. Зато возрастает время, затрачиваемое на прослушивание музыки и просмотр телевидения. Так, если в будние дни доля времени, затрачиваемого на просмотр телепередач, составляет от совокупного суточного времени, без учета сна, – 7,5–8,5% (1,3–1,5 часов), то в выходные дни этот показатель возрастает до 9,5–10,5%

(1,6–1,8 часов). В будние дни доля времени, затрачиваемого учащейся молодежью на прослушивание музыки, составляет в среднем 11,5–12,5% (2,0–2,2 часов), а в выходные дни этот показатель возрастает до 16,5–27,5% (2,8–4,7 часов).

В структуре времени школьников велика доля пассивного времяпрепровождения – «прогулок», неформального общения в узком кругу сверстников.

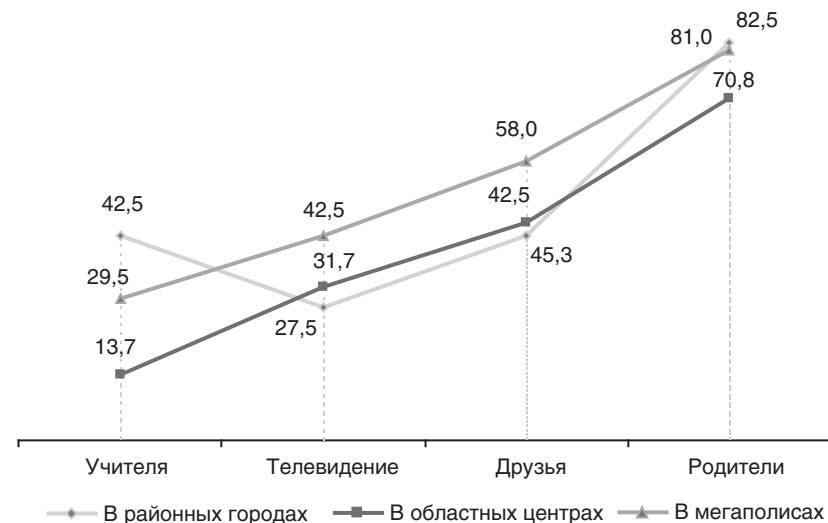
В возрасте 11–18 лет структура бюджета времени учащейся молодежи в целом схожа и отличается лишь по содержанию.

Большинство (77%) родителей считают, что основное воспитательное влияние на детей оказывают сами родители. Далее следуют друзья (так считают 51% опрошенных родителей), телевидение (37%) и учителя (24%) (см. рис. 9).

Телевидение условно можно отнести к фактору формирования художественной культуры молодежи, хотя оно способно внести в воспитательный процесс и негативные элементы. Молодежь об-

Рисунок 9

Мнение родителей в поселениях разного типа о том, кто оказывает основное воспитательное влияние на детей, %



ращается к телевидению для просмотра не только художественных фильмов, но и познавательных, развлекательных, игровых программ, политической информации, спортивных и музыкальных передач. Эта форма досуга считается *пассивной*, так как потребитель информации не может влиять на содержание, характер телепередач, он лишь может либо выбирать из предложенных телепрограмм, либо прервать их просмотр.

Среднедневное расходование времени учащейся молодежью на просмотр телепередач составляет в будние дни 1,4 часов, в выходные дни – 1,7 часов. В долевого отношении это составляет в будние дни – 8,2%, в выходные – 10% внеучебного времени. Такая трата времени относительно невелика, во всяком случае, *нет оснований говорить о «телемании» молодого поколения*. Однако объем этого времени вполне достаточен (10,5 часов в неделю, 45 часов в месяц, 540 часов, или же 22,5 суток в год), чтобы действительно участвовать в формировании массового сознания учащейся молодежи.

Характер влияния телевидения на массовое сознание учащейся молодежи виден из бюджета её *тематических предпочтений*. На первом месте – музыкально-развлекательные программы и

юмористические передачи, на втором – фильмы-боевики. Просмотру этих передач посвящает своё время *каждый второй*. Каждый третий смотрит спортивные передачи и игровые программы, которые в целом не имеют воспитательного содержания и скорее несут экологическую нагрузку – удовлетворяют эмоциональные потребности или снимают психическую напряженность (см. перечень 2).

Перечень 2

Какие телевизионные программы предпочитает смотреть учащаяся молодежь, %

- 54,6 – Юмористические передачи
- 53,4 – Музыкально-развлекательные программы
- 45,4 – Художественные фильмы
- 42,0 – Фильмы-боевики
- 37,2 – Передачи о природе, животных
- 35,2 – Фильмы-сериалы
- 33,4 – Передачи о путешествиях, разных странах
- 32,6 – Игровые программы
- 30,6 – Спортивные программы
- 30,4 – Мультипликационные фильмы
- 24,4 – Информационные программы
- 23,8 – Исторические передачи
- 18,8 – Научно-популярные программы
- 11,4 – Передачи о культуре и искусстве
- 11,2 – Эротические передачи, фильмы
- 8,0 – Аналитические программы о современной политической и экономической жизни страны
- 1,8 – Другие передачи (*фантастику, фильмы ужасов, реалити-шоу, кинокомедии*)

Каждый второй учащийся любит смотреть художественные фильмы, сериалы; каждый 10-й – передачи о культуре и искусстве, что можно отнести к факторам *художественного воспитания*. Научно-популярные, познавательные и исторические телепередачи любит смотреть каждый четвертый, экологические передачи о природе и животных – каждый третий, политические программы – каждый десятый.

Различия среди представителей разных возрастных групп по предпочтениям большинства тематических телепрограмм несущественные, но по ряду телепередач они имеются. Так, *фильмы-сериалы* в возрасте 11–12 лет любит смотреть каждый второй,

а в возрасте 13–18 лет – каждый третий. Наиболее велика доля зрителей (54,2%) фильмов-боевиков среди подростков 11 лет.

Интерес к *политическим передачам* растет, начиная с 14 лет, но этот рост незначительный. Повышенный интерес к *игровым программам* и *мультфильмам* имеет место в 11–13 лет. С 13-ти лет резко возрастает интерес к *музыкально-развлекательным* программам. Начиная с 16 лет, у учащихся растет интерес к *эротическим* фильмам.

Имеются различия в тематических интересах учащейся молодежи в мегаполисах и областных городах. В областных городах молодежь отличается повышенным интересом к *художественным фильмам, сериалам, фильмам-боевикам* и *музыкальным программам*, а в мегаполисах – к *информационным* и *аналитическим* программам, *историческим, спортивным* передачам.

Книги более явно, чем телевидение, способны формировать *художественную культуру*. С той или иной регулярностью книги читают 70% лиц в возрасте 11–18 лет, читают редко или вовсе не читают – 18,4% данной возрастной категории. С возрастом показатель становится выше (см. перечень 3).

Перечень 3

Какие книги любит читать учащаяся молодежь, %

- 51,8 – Фантастику
- 43,4 – Детективы
- 30,2 – Художественные произведения русских и советских писателей
- 22,8 – Любовные романы
- 22,6 – Художественные произведения зарубежных писателей
- 20,8 – Историческую литературу
- 14,0 – Научно-популярные произведения
- 12,4 – О жизни известных людей
- 10,6 – Русскую и советскую поэзию
- 4,8 – Зарубежную поэзию
- 4,8 – Произведения эротического содержания
- 3,8 – Художественные произведения на национальном языке
- 1,6 – Политические мемуары
- 4,0 – Другие (*о животных, философскую литературу, книги по психологии, по медицине, религиозную, юмористическую, техническую, детскую литературу*)
- 18,4 – Книги читают редко или вовсе не читают

Каждый второй учащийся в возрасте 11–18 лет любит читать фантастику и детективы. Примерно треть регулярно читает художественные произведения русских и советских писателей, историческую литературу, художественные произведения зарубежных писателей.

Молодежь не тяготеет к политическим мемуарам, зарубежной поэзии, а русскую поэзию читает каждый десятый. Историческую литературу предпочитают учащиеся в возрасте 11–12 лет, детективы – 13–14 лет, любовные романы – 14 лет и старше, книги эротического содержания – 16 лет и старше, фантастику – 11–16 лет, художественные произведения зарубежных писателей – 11–16 лет.

Большинство учащейся молодежи ориентировано на ценности этической, образовательной, профессиональной, эстетической, экологической, патриотической направленности. Для ценностного облика учащейся молодежи характерны следующие качества (по степени умеренного убывания значимости): уважение к родителям, желание создать благополучную семью, уважение к старшему поколению, стремление стать высокообразованным, достичь успехов в бизнесе, интерес к профессии, стремление к физическому совершенству и эстетике тела, уважение к истории страны, стремление сделать карьеру, забота о природе, забота о животных.

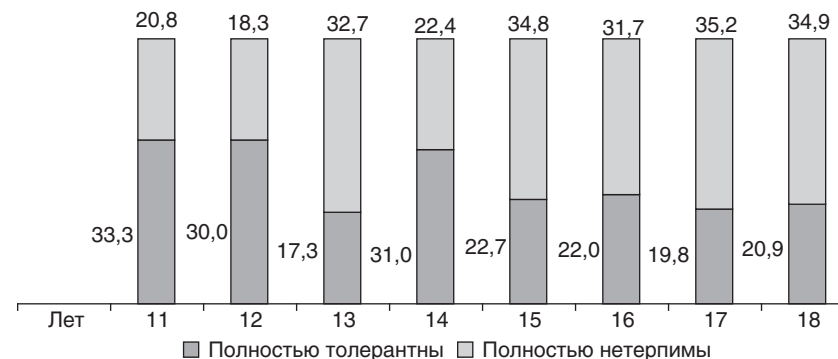
Слаба ориентация учащейся молодежи на ценности политики, права, приоритет государственных интересов. Велика доля учащихся, для которых, по собственному признанию, характерны конфессиональная и этническая нетерпимость – соответственно 29,4%, причем с возрастом доля тех, кто испытывает конфессиональную и этническую нетерпимость, растет (см. рис. 10 и 11).

Из 10-ти базовых ценностей в предпочтениях учащейся молодежи доминируют три: семья, здоровье и друзья. Значимыми можно назвать ещё две ценности: свобода и труд. Самую низкую оценку получили такие ценности, как власть и вера. Невысока также оценка учащейся молодежью таких ценностей, как родина, деньги, карьера.

Формирование нравственного облика подрастающего поколения – одна из основных воспитательных функций и родителей, и образовательных учреждений. Этот вид воспитания должен носить перманентный характер, так как установки детей меняются по мере взросления, изменения их соматики и физиологии. Оценивая нравственный облик учащихся разных классов, учителя меняют своё мнение об одних и тех же детях, но находящихся

Рисунок 10

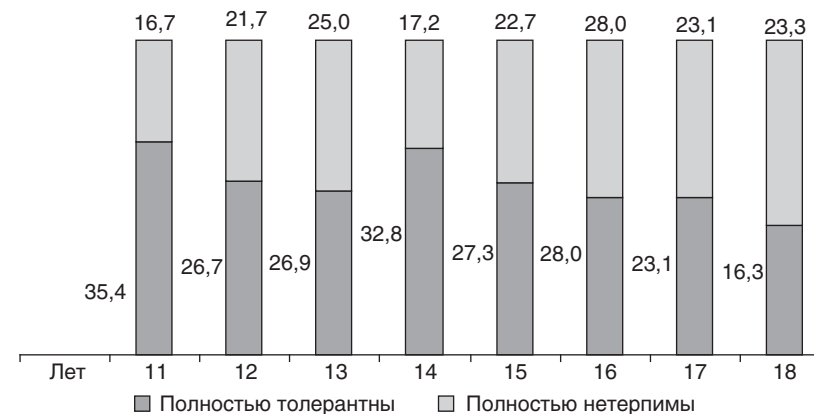
Доля представителей различных возрастных групп молодежи, для которых характерна конфессиональная толерантность или нетерпимость, %



Примечание: дополнение до 100% пар показателей соответствующих столбцов рис. 10 и 11 составляют те, кто относится к этим проблемам безразлично.

Рисунок 11

Доля представителей различных возрастных групп молодежи, для которых характерна полная этническая толерантность или нетерпимость, %



в разной возрастной стадии. Они в основном положительно характеризуют детей, обучающихся в 5–6 классах (до 13 лет), после чего в их высказываниях доминируют отрицательные элементы. Например, учителя школ называют по одному доминирующему качеству, характерному для трёх возрастных групп учащихся: 5–6 классов – *доброта, отзывчивость*; 7–8 классов – *лень, нежелание учиться*; 9–11 классов – «дурные» привычки в виде *курения, потребления алкоголя, наркотиков*.

На основании доминирующих характеристик, названных учителями школ, можно построить следующие этические типы школьников:

1. Для учащихся 5–6 классов характерны: *доброта, отзывчивость, искренность, правдивость и доброжелательность, уважение старших, трудолюбие, тяга к учебе, готовность помочь другим, неряшливость и неаккуратность*.

2. Для учащихся 7–8 классов характерны: *доброта и отзывчивость, уважение старших, лень, нежелание учиться, склонность к обману, грубость, хамство*.

3. Для учащихся 9–11 классов характерны: *обходительность и интеллигентность, тяга к знаниям, аккуратность, пристрастие к курению, потреблению алкоголя, наркотиков, лень, нежелание учиться*.

Влияние учителей и родителей на установки молодежи по вопросам *досуга, экологии, этнической толерантности, будущего образа жизни, религиозной толерантности, профессиональной ориентации, укрепления здоровья* не носит существенного характера (см. табл. 7).

Добровольное принятие или неприятие личностью права как основного инструмента регулирования общественных отношений происходит через его идентификацию с личными интересами. Если эти интересы правом защищены, то последнее относительно легко «встраивается» в систему ценностных ориентаций личности. Если право эту функцию не способно выполнить эффективно, то личность может номинально принять принципы права, однако соблюдать их будет только по принуждению. Осознание необходимости в обществе условий для защиты гражданских прав характерно для большинства молодёжи (61,8%). По мнению учащихся, их *права сегодня защищены слабо*, а порой и вовсе не защищены. Защищённость своих прав оценивают положительно 35,3%, отрицательно – 64,7% учащейся молодёжи.

Таблица 7
Чьё мнение, и по каким вопросам для учащейся молодежи является наиболее авторитетным, %

Собственное мнение	22,8	24,4	31,4	19,2	45,6	58,0	46,2	63,2	64,2	67,2	40,0
«Кумира» (спортсмена, артиста, политика)	1,6	0,2	2,8	0,4	0,4	0,2	0,2	0,4	0,0	0,6	5,0
Священников, представителей церкви	0,2	0,8	0,8	1,2	0,6	0,0	27,4	1,4	0,6	0,2	0,0
Средств массовой информации	33,8	0,6	10,6	18,2	0,8	0,4	0,8	3,0	3,8	0,8	3,2
Педагогов	5,0	6,2	37,4	14,4	5,0	1,0	1,4	5,6	9,8	0,2	5,6
Друзей, любимого человека	1,4	5,4	3,4	2,0	1,6	3,6	0,8	4,6	2,2	20,8	4,4
Других родственников	1,8	1,0	4,4	4,0	2,6	3,0	4,4	3,2	3,6	1,6	3,6
Родителей	32,6	61,0	8,6	39,6	43,2	33,4	17,4	18,2	15,2	8,4	37,8
По вопросам политики											
По вопросам морали (как себя вести)											
По вопросам искусства											
По вопросам соблюдения законов											
О том, где продолжить обучение, какую выбрать в будущем профессию (кем стать)											
О том, как построить свою будущую жизнь											
Как относиться к религии											
Как относиться к людям другой национальности											
Как относиться к природе, животным											
Как проводить свободное время											
Как укреплять свое здоровье											

Причины незащищённости прав молодёжи следующие: отсутствие в государстве эффективных законов (на это указали 43,3% опрошенных учащихся), бесконтрольность и коррумпированность правовых институтов (35,7%). Чаще всего права молодёжи нарушаются: в бюрократических государственных структурах (на это указали 31,5% опрошенных учащихся), по месту учебы (26,7%), милицией (19,7%), в учреждениях торговли и услуг (18,3%), в общественных местах, на транспорте, улице (13,6%).

Правовое поле государства, преломленное через интересы молодёжи, формирует соответствующую правовую культуру, проявляющуюся в отношении к праву как мотивационной основе *гражданского поведения*. Большинство (67,4%) учащихся присуща законопослушность, иными словами – осознание важности права как регуляты общественных отношений. Это положительный показатель правовой культуры учащейся молодежи в целом, однако высокой ее назвать нельзя. Признавая важность законов, основная часть учащихся (48%) ставит их соблюдение в зависимость от характера поведения органов власти.

Отношение учащейся молодежи к закону в целом неблагоприятное. Безоговорочно соблюдать законы готовы всего 15,6%, соблюдать при условии, когда его соблюдают и представители органов власти – 35,6%, готовы вести себя не по закону, а по «справедливости» – 33%, затруднились занять однозначную позицию – 15,8% опрошенных учащихся.

Важная предпосылка самоуправления молодежи – участие в работе общественных движений. Это и форма общественной инициативы, и среда социализации. Через такую форму самоуправления, как участие в работе общественных организаций, прошли 24,2% учащейся молодежи, однако сегодня состоят членами молодежных организаций лишь 15%. Школьники участвуют в основном в двух видах движений – спортивном и творческой направленности, практически не участвуют - в политических движениях; 5–7% являются членами экологического, правозащитного, добровольческого (волонтерского) движений.

В неформальные группы сверстников входят 46% школьников. Формы проведения времени в неформальных группах сверстников сводятся в основном к «тусованию», то есть беседам во дворе, посещению дискотек, кино, кафе, прослушиванию музыки. Часть молодежи занимается со сверстниками спортом (см. рис. 12).

Рисунок 12

Как проводит учащаяся молодежь время в неформальных группах сверстников, %



Среди учащейся молодежи считают себя верующими 77%. Несмотря на дифференциацию молодёжи по конфессиям, их теологическое сознание имеет сложную структуру. Больше всего верящих в *загробную жизнь* среди последователей католицизма и ислама; в *телепатию* – католицизма и православия; в *переселение душ* – буддизма; *гадание и астрологию* – буддизма, католицизма; *существование привидений* – буддизма, католицизма, православия, протестантизма; в *конец света* – протестантизма, католицизма, ислама; *существование нечистой силы* – католицизма, протестантизма, православия, ислама, буддизма (см. табл. 8).

Школьники выделяют в основном *нравственную* и *сострадательную* функции религии. По мнению большинства, религия «удерживает от дурных поступков и помогает стать высоко нравственным человеком», а также «утешает в беде и помогает пережить её». Для большинства школьников - последователей различных конфессий, *характерна религиозная толерантность*.

Среди различных направлений воспитательной работы 72% педагогов считают наиболее актуальным *нравственное* воспитание учащихся, 46% – формирование чувства гражданственности, *патриотизма*, 40% – *трудовое* воспитание, 36% – формирование чувства *уважения к истории страны*, 30% – *правовой культуры*.

Таблица 8

Во что верят молодые последователи различных конфессий, %

	Последователи					
	Православия	Ислама	Католицизма	Протестантизма	Иудаизма	Буддизма
Загробную жизнь	57,3	63,2	71,8	59,4	54,5	37,0
Телепатию, экстрасенсов	31,5	19,8	32,7	16,1	20,0	31,5
Переселение душ	22,8	24,7	16,4	13,3	16,4	61,1
Гадание, астрологию	27,5	19,0	31,8	10,5	11,8	45,4
Существование духов, полтергейстов и привидений	26,8	20,2	30,0	25,9	15,5	34,3
Конец света	33,3	43,3	55,5	65,0	24,5	5,6
Существование нечистой силы	54,3	42,9	66,4	67,8	27,3	42,6

Не придают педагоги первостепенного значения формированию политической культуры учащихся и конфессиональной (религиозной) толерантности. Многие педагоги соглашаются со значимостью для формирования личности таких направлений, как эстетическое, художественное воспитание, подготовка к семейной жизни, формирование культуры физического совершенства, экономического мышления, этнической (национальной) толерантности.

По мнению педагогов, из перечисленных направлений сегодня в школе реализуется *на среднем уровне*: трудовое воспитание, формирование чувства патриотизма, чувства уважения к истории страны, культуры физического совершенства, нравственное воспитание, эстетическое воспитание. Слабо реализуется в школе подготовка к семейной жизни, формирование экономического мышления, политической культуры, правовой, этнической (национальной) толерантности.

Наряду с перечисленными направлениями, 76% учителей и 72% руководителей школ считают целесообразным углубление экологического воспитания, причем прежде всего в рамках *социальной экологии*. Речь идет об экологии природы; этике семейных отношений (экология семьи); правовой культуре (экология гражданского общества); этике социальных отношений (нравственная экология); межэтнической толерантности (экология межэтнических отношений); межконфессиональной толерантности (экология межконфессиональных отношений). По мнению большинства учителей и руководителей школ, улучшению воспитательного процесса в школе должно способствовать расширение *самоуправления учащихся*.

Семья – основная ячейка жизнеобеспечения и воспитания молодого поколения. Ни первое, ни второе не лишены проблем. С трудностями в процессе воспитания детей сталкиваются 70% родителей. В семьях, где оба родителя – представители интеллигенции, нехватка времени для воспитания детей носит хронический характер. В семьях, где оба родителя рабочие, больше тех, кто в качестве помехи успешному воспитанию детей называет плохие жилищные условия.

У 75% родителей с детьми бывают *разногласия*. Конфликты происходят в основном по двум причинам: недовольство родителей тем, как дети относятся к учёбе и как они проводят свое свободное время. Значительно реже звучат такие мотивы, как

грубость по отношению к родителям и старшим, нежелание помогать в домашних делах, неодобрение выбора друзей (см. перечень 4).

Перечень 4

Причины возникновения у родителей конфликтов с детьми, %

- 45,6 – Родители недовольны отношением детей к учебе
- 30,2 – Родители недовольны тем, как дети проводят свободное время
- 15,0 – Дети грубят родителям, старшим
- 14,5 – Дети не оказывают помощи в домашних делах
- 10,0 – Родители не одобряют выбор друзей детьми
- 7,7 – Родители не понимают интересов детей
- 5,5 – Дети требуют слишком много денег от родителей на приобретение вещей
- 2,0 – Дети увлекаются дурными привычками (курят, потребляют алкоголь и др.)

В 78% семей отношения родителей с детьми строятся в целом на основе взаимопонимания. Большая свобода характерна для многих детей в больших городах. Здесь же меньше число семей, где имеет место взаимопонимание родителей и детей.

Характер воздействия родителей на детей в случае конфликтов прост: в основном это «чтение морали» и окрики. Доля семей, где детей наказывают физически – 7%. Чаще отказывают в деньгах или оставляют под «домашним арестом».

В 78% семей с детьми советуется при принятии решения о покупке вещей, в 56% семей – о характере проведения выходных, в 45% семей – о характере проведения отпуска. Общение родителей с детьми не зависит от социального статуса семьи и степени урбанизированности места проживания.

В 92% семей воспитанием детей занимается мать, в 33% – и отец; в 13% – и прародители. В 45% семей воспитанием детей занимается только мать: в 38% случаев в семьях в мегаполисах, в 55% – в областных центрах, в 45% – в районных городах. Этот показатель составляет соответственно в семьях, где оба родителя рабочие – 53%; где один из родителей рабочий (рабочая), а второй (вторая) представитель интеллигенции – 38%; где оба родителя представители интеллигенции – 25%. Таким образом, в семьях интеллигенции оба родителя участвуют в воспитании детей чаще, чем в семьях других социальных групп.

ЧАСТЬ ВОСЬМАЯ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ХОДА РЕАЛИЗАЦИИ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ УЧРЕЖДЕНИЙ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ НАЧАЛЬНОГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Анализ проблемной ситуации, сложившейся в сфере российского образования за последние 10 лет, свидетельствует об актуальности корректировки ключевых индикаторов институциональных изменений приоритетных направлений развития сферы образования. Большинство нежелательных изменений в сфере образования, требующих повышенного контроля и государственного регулирования, порождены экономическими причинами. Запаздывание технологического обновления предприятий привело к тому, что с 1995 по 2006 год число учреждений начального профессионального образования сократилось на 23%, прием учащихся – на 32%, численность учащихся – на 16%; выпуск квалифицированных рабочих и служащих – на 19%. С 2001 по 2006 год подготовка квалифицированных рабочих для промышленности сократилась на 11%, сельского хозяйства – на 29%, транспорта – на 21%, сферы обслуживания возросло на 23%.

Лучше складывается ситуация в системе среднего профессионального образования. С 1995 по 2007 год число учреждений СПО возросло на 8%, а численность обучающихся в них студентов – на 30%.

Экономическая ситуация в России предъявляет более жесткие требования к качеству профессионального образования в целом и к качеству начального и среднего профессионального образования в частности. Дальнейшее развитие общества невозможно без совершенствования профессионального образования. Поэтому важной стратегической задачей государственной политики в области

развития начального и среднего профессионального образования является преодоление отставания в структуре, объемах и качестве подготовки квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена от требований конкурентоспособных предприятий различных отраслей возрождающейся экономики.

В поддержке образовательных учреждений НПО и СПО заинтересовано не только государство. Представители бизнес-сообщества также должны иметь в этом процессе свой интерес: ведь осуществляя финансовую поддержку учреждений НПО и СПО, способствуя обновлению их материально-технической базы, предоставляя учащимся возможность производственной практики и стажировок на предприятиях, участвуя в корректировке учебных планов образовательных учреждений, они работают на будущее, вкладывают средства в своих будущих работников, способствуя тем самым развитию своего предприятия.

Происходящая в России модернизация производственных мощностей изменяет требования к профессиональным компетенциям рабочих и технического персонала – возрастает роль аналитической функции, увеличивается доля труда, связанного с внедрением и обслуживанием новых технологий, использованием современных методов контроля качества продукции. Между тем квалификация и культура мышления как работников старших поколений, так и молодых выпускников учреждений НПО и СПО, к сожалению, в большинстве случаев остаются на прежнем дореформенном уровне. Это блокирует деятельность предприятий, тормозит развитие промышленности, производства, сельского хозяйства.

Невозможно совершенствовать содержание начального и среднего профессионального образования и обеспечить повышение выпускных стандартов, ориентацию на международный уровень качества, не предусмотрев участие работодателей в их формировании. Важно также создать условия по обеспечению использования базы предприятий для организации производственного обучения учащихся учреждений НПО и СПО.

Рабочие со средним профессиональным образованием в настоящее время составляют основную базу высококвалифицированных рабочих. Вместе с тем специалисты отмечают отток работников с этим уровнем образования с рабочих должностей, особенно на менее благополучных предприятиях. Многие выпускники не желают идти на рабочие должности и вынуждены либо пополнять ряды безработных, либо продолжать обучение.

Одно из направлений модернизации российского начального и среднего профессионального образования – повышение конкурентоспособности и востребованности выпускников. Это основной критерий эффективности обучения и условия развития экономики, причем важным условием действенности реформ является их комплексный характер. Изменения должны охватывать все уровни, что позволит преодолеть прерывность в обеспеченности экономики необходимыми кадрами, установить взаимосвязь производственно-экономических процессов.

Учреждения НПО и СПО нуждаются в следующем:

- объективном прогнозе потребности региона в кадрах и специалистах;
- восстановлении связи между учреждениями НПО и СПО и работодателями;
- интегрировании систем образования разных уровней (школа, НПО, СПО, вуз).

Согласно статистическому прогнозу, осуществленному Центром социального прогнозирования, численность выпускников 9-х классов государственных общеобразовательных учреждений в 2008 году (1436,5 тыс. человек) будет на 10% меньше, чем в 2007 году. Сокращение численности будет «обвальным» – почти на 160 тыс. человек. В 2009 году ситуация в целом стабилизируется, однако в последующем, вплоть до 2013 года, численность довольно значительно сократится (см. рис. 1 и 2). Особенно значительно сократится численность выпускников 9-х классов в Центральном и Приволжском федеральных округах (см. табл. 1). В сравнении с 2007/2008 учебным годом, в 2012/2013 году совокупная разность численности выпускников 9-х классов составит более 300 тыс. человек (см. рис. 3).

Рисунок 1

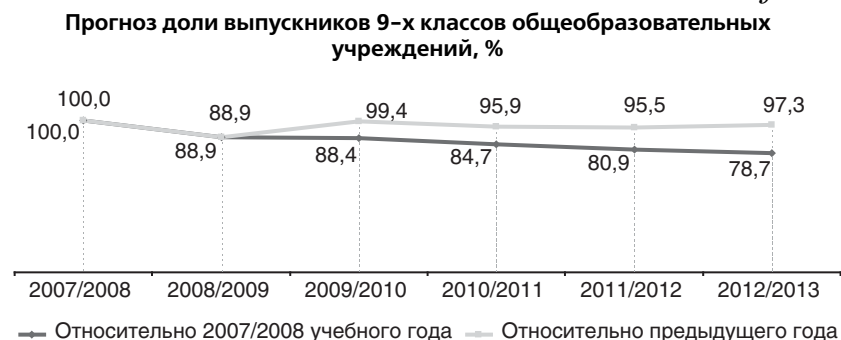


Таблица 1
Прогноз увеличения (уменьшения) численности выпускников 9-х классов дневных государственных общеобразовательных учреждений, тыс. человек

СУБЪЕКТЫ РФ	Общая численность в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности				
		В 2008/2009 учебном году	В 2009/2010 учебном году	В 2010/2011 учебном году	В 2011/2012 учебном году	В 2012/2013 учебном году
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1436,5	-159,5	-7,7	-52,1	-54,8	-31,4
Центральный	324,9	-36,1	-1,7	-11,8	-12,4	-7,1
Северо-западный	123,0	-13,7	-0,7	-4,5	-4,7	-2,7
Южный	260,0	-28,9	-1,4	-9,4	-9,9	-5,7
Приволжский	315,6	-35,0	-1,7	-11,4	-12,0	-6,9
Уральский	125,3	-13,9	-0,7	-4,5	-4,8	-2,7
Сибирский	214,5	-23,8	-1,1	-7,8	-8,2	-4,7
Дальневосточный	73,3	-8,1	-0,4	-2,7	-2,8	-1,6

Примечание: знак «+» означает увеличение, знак «-» - уменьшение.

Рисунок 2

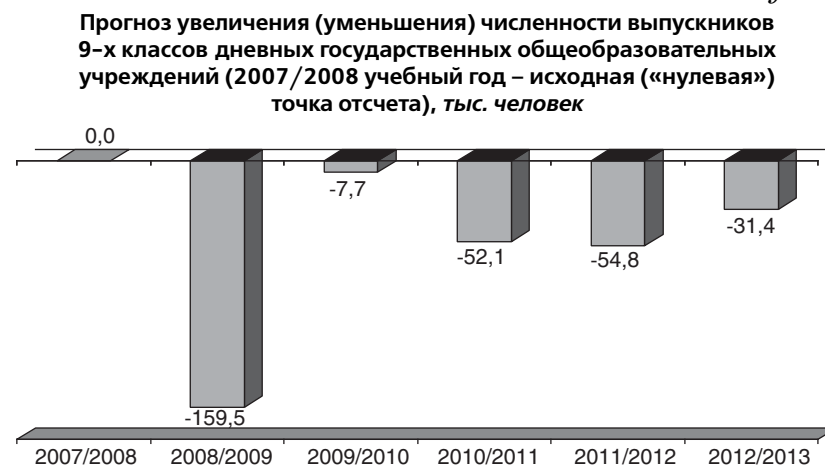


Рисунок 3



Примечание: каждый показатель на рис. 3 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей, обозначенных на рис. 2.

Приведенные цифры отрицательно скажутся на формировании квалифицированных рабочих в системе начального и специалистов в системе среднего профессионального образования. Прогноз

изменения численности вновь принимаемых в профессиональные образовательные учреждения затруднен тем, что источники абитуриентов не ограничены выпускниками общеобразовательных учреждений в текущем году. Погрешность такого прогноза несколько выше, чем прогноза численности учащихся и выпускников общеобразовательных школ, тем не менее, она позволяет достоверно судить о тенденциях.

Число учреждений начального профессионального образования в 2007 году – 3500, в том числе дневных – 3170; численность вновь принятых на очное обучение в учреждения начального профессионального образования составила 462,3 тысячи человек, что на 13,5% меньше, чем в 2006 году. В 2008 году ожидается снижение численности на 92 тыс. человек (см. табл. 2). Снижение численности продолжится с различной интенсивностью до конца прогнозного периода – 2013 года (см. рис. 4), прежде всего по причине сокращения численности выпускников 9-х классов (см. рис. 5), и за период 2008–2012 годы составит в совокупности не менее 300 тыс. человек (см. рис. 6).

Таблица 2

Прогноз увеличения (уменьшения) численности вновь принятых на очное обучение в государственные учреждения начального профессионального образования

	Численность учащихся очных отделений учреждений НПО в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности				
		2008/2009 учебный год	2009/2010 учебный год	2010/2011 учебный год	2011/2012 учебный год	2012/2013 учебный год
Численность, тыс. человек	462,3	-92,0	-2,2	-15,1	-15,9	-9,1

Число государственных учреждений среднего профессионального образования в 2007 году – 2630, а численность вновь принятых на очное обучение – 557,1 тысяч человек, то есть всего на 5,3% меньше, чем в 2006 году. В 2008 и в 2009 годах ожидается резкое снижение численности – соответственно на 77 и на 57 тыс. человек (см. табл. 3), которое продолжится с различной интен-

сивностью до конца прогнозного периода – 2013 года (см. рис. 7), прежде всего по причине сокращения численности выпускников 11-х классов (см. рис. 8). В результате совокупное сокращение до 2013 года вновь принятых на очное обучение в средние профессиональные образовательные учреждения достигнет почти 400 тыс. человек (см. рис. 9).

Рисунок 4

Прогноз доли вновь принятых на очное обучение в государственные учреждения начального профессионального образования, %

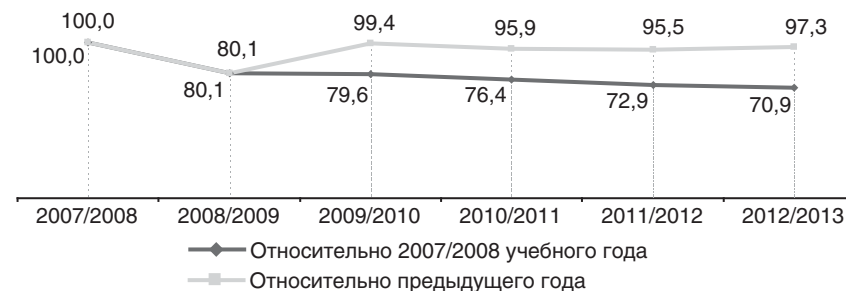


Рисунок 5

Прогноз увеличения (уменьшения) численности вновь принятых на очное обучение в государственные начальные профессиональные образовательные учреждения и численности выпускников 9-х классов государственных общеобразовательных учреждений (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

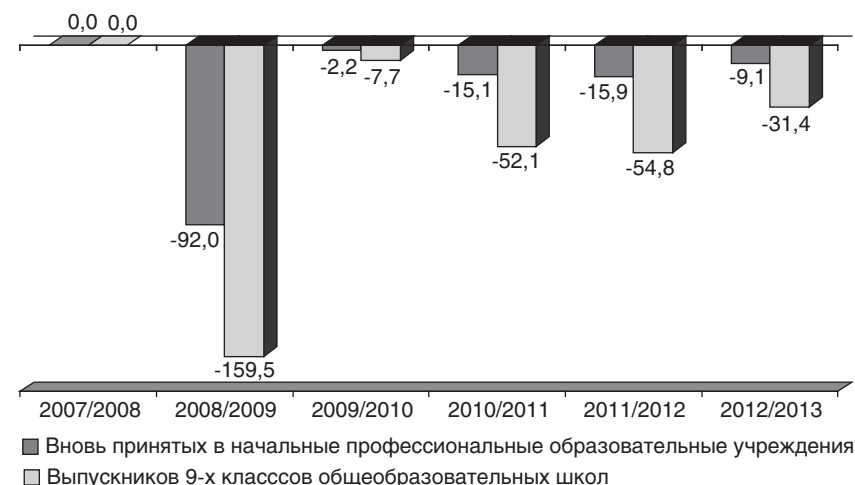
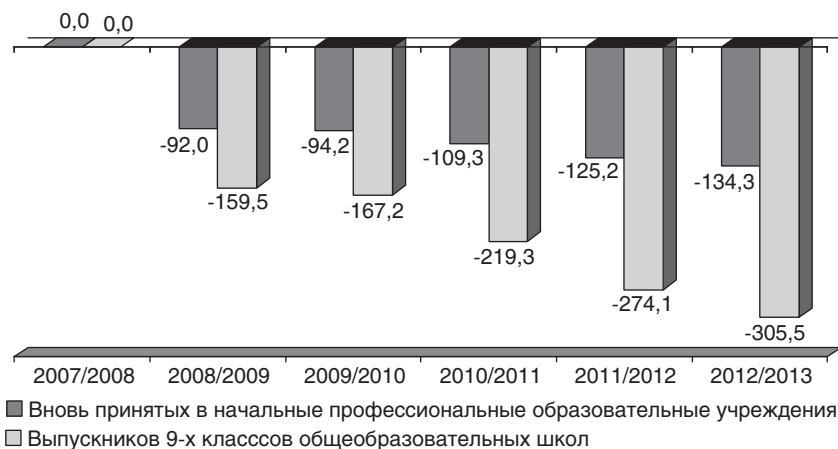


Рисунок 6

Кумулятивные показатели численности вновь принятых на очное обучение в государственные начальные профессиональные образовательные учреждения и численности выпускников 9-х классов государственных общеобразовательных учреждений (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек



Примечание: каждый показатель на рис. 6 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей на рис. 5.

Таблица 3

Прогноз увеличения (уменьшения) численности вновь принятых на очное обучение в государственные средние специальные профессиональные образовательные учреждения

	Общая численность учащихся СПО в 2007/2008 учебном году	Показатель увеличения (уменьшения) численности				
		В 2008/2009 учебном году	В 2009/2010 учебном году	В 2010/2011 учебном году	В 2011/2012 учебном году	В 2012/2013 учебном году
Численность, тыс. человек	557,1	-76,6	-57,4	-21,3	-10,5	-17,2

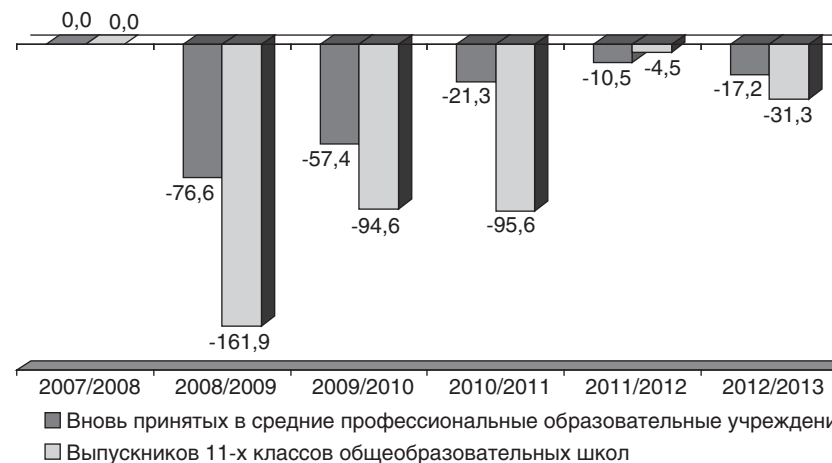
Рисунок 7

Прогноз доли вновь принятых на очное обучение в государственные средние специальные профессиональные образовательные учреждения, %



Рисунок 8

Прогноз увеличения (уменьшения) численности вновь принятых на очное обучение в государственные средние профессиональные образовательные учреждения и численности выпускников 11-х классов общеобразовательных школ (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек

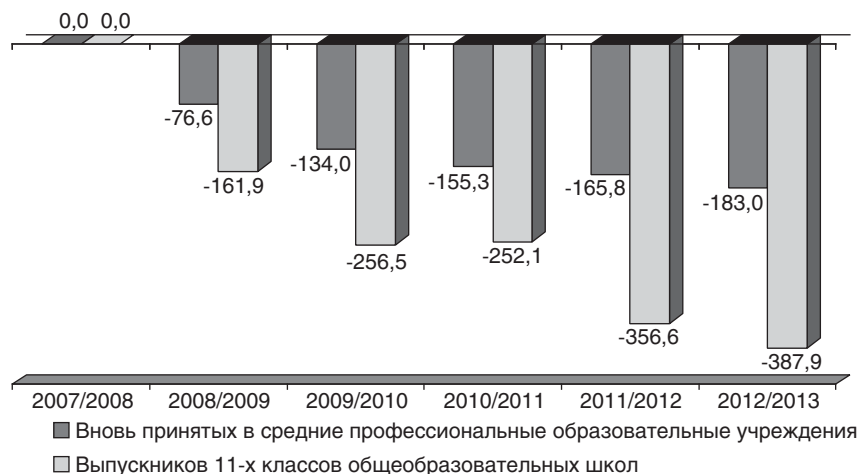


Учитывая предстоящие демографические проблемы, правительство направило свои усилия на поддержку начального и среднего профессионального образования. Эффективность этой поддержки в 2007 году изучена Центром социального прогнозирования. Экспертиза осуществлялась в опоре на следующие показатели:

– влияние учреждений начального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные

Рисунок 9

Кумулятивные показатели численности вновь принятых на очное обучение в государственные средние профессиональные образовательные учреждения и численности выпускников 11-х классов общеобразовательных школ (2007/2008 учебный год – исходная («нулевая») точка отсчета), тыс. человек



Примечание: каждый показатель на рис. 9 есть сумма всех соответствующих предыдущих показателей, обозначенных на рис. 8.

программы и получивших государственную поддержку, на создание качественно новых условий для обучения, адекватных современным требованиям, в соотношении с другими аналогичными учреждениями, не ставшими победителями во всероссийском конкурсе;

- влияние учреждений начального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы и получивших государственную поддержку, на повышение привлекательности профессионального образования для молодежи, в соотношении с другими аналогичными учреждениями, не ставшими победителями во всероссийском конкурсе;

- роль учреждений начального и среднего профессионального образования, как потенциальных ресурсных центров, до начала финансирования и в ходе финансирования с целью выявления

влияния государственных мероприятий на усиление инновационных инициатив в учреждениях среднего профессионального образования в масштабах Российской Федерации;

- формирование инновационной образовательной среды, модернизация материально-технической базы, повышение квалификации педагогического коллектива учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку и осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств;

- влияние используемых учреждениями начального и среднего профессионального образования новых, качественно усовершенствованных образовательных программ, прогрессивных форм организации учебного процесса и активных методов обучения на технологию образования в интересах качественной подготовки квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств;

- эффект положительного примера учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку и осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств, для аналогичных учреждений, не участвующих в реализации мероприятий ПНПО;

- влияние участия учреждений начального и среднего профессионального образования в ПНПО на установки педагогов в коллективе аналогичных учреждений, не участвующих в реализации мероприятий ПНПО;

- степень гласности результатов реализации проекта в учреждениях начального и среднего профессионального образования;

- характер содействия инновационным инициативам учреждений начального и среднего профессионального образования по подготовке квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств со стороны внешних ресурсов организаций, в том числе со стороны бизнес-сообщества;

- степень влияния активности участия учреждений начального и среднего профессионального образования в ПНПО на качество учебного процесса, инициативность учащихся, степень их сопричастности и соучастия в проекте.

2. ИННОВАЦИОННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ УЧРЕЖДЕНИЙ НПО И СПО КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ И СПЕЦИАЛИСТОВ³⁰

Обследованные учреждения начального и среднего профессионального образования стали победителями всероссийского конкурса как обладающие инновационным образовательным потенциалом, способным составить основу подготовки специалистов для высокотехнологичных производств. В чем выражается суть инновационной образовательной программы учреждения, являющейся приоритетной в сравнении с опытом других аналогичных

³⁰ Исследование проходило в следующих НПО и СПО, участвующих в национальном проекте «Образование». Учреждения НПО: N 15 г. Улан-Удэ (Республика Бурятия), N 36 Владимирской области, N 7 г. Воронежа, N 27 Воронежской области, Кабардино-Балкарский агропромышленный профессиональный лицей им. Хамдохова, N 6 Калининградской области, N 19 Кемеровской области, N 47 Краснодарского края, N 9 Липецкой области, N10 г. Липецка, N 72 Московской области, N 95 Московской области, N 31 Оренбургской области, N 56 Оренбургской области, N 28 Пензенской области, N 25 Ростовской области, N 39 г. Рязани, Верхнесалдинский профессиональный лицей им. А. А. Евстигнеева Свердловской области, Нижнетагильский профессиональный лицей Свердловской области, N 19 г. Казани (Республика Татарстан), N 57 Республики Татарстан, N 92 Республики Татарстан, N 97 Республики Татарстан, N 27 г. Томска, N 40 г. Хабаровска, N 97 Челябинской области, N 2 г. Ярославля. Учреждения СПО: Александровский промышленно-гуманитарный техникум (Владимирская область), Астраханский колледж вычислительной техники, Волгоградский государственный колледж управления и новых технологий, Воронежский авиационный техникум им. В. П. Чкалова, Екатеринбургский политехникум, Железнодорожный горно-металлургический колледж (Курская область), Златоустовский индустриальный колледж им. П.П. Аносова (Челябинская область), Истринский педагогический колледж (Московская область), Каменск-Уральский политехнический колледж (Свердловская область), Колледж автоматизации и радиоэлектроники N 27 г. Москвы, Колледж предпринимательства N11 г. Москвы, Красногорский оптико-электронный колледж (Московская область), Мирнинский государственный промышленно-экономический техникум (Архангельская область), Нефтекамский машиностроительный техникум (Республика Башкортостан), Новосибирский авиационный технический колледж, Новосибирский химико-технологический колледж им. Д. И. Менделеева, Первоуральский металлургический техникум (Свердловская область), Перевозский строительный колледж (Нижегородская область), Пермский политехнический колледж, Политехнический колледж N39 г. Москвы, Псковский сельскохозяйственный техникум, Рыбинский авиационный колледж (Ярославская область), Савеловский промышленно-экономический колледж (Тверская область), Санкт-Петербургский автотранспортный и электромеханический колледж, Санкт-Петербургский медико-технический колледж, Санкт-Петербургский технический колледж, Судостроительный колледж N 6 (Хабаровский край), Уральский государственный колледж им. И. И. Ползунова (Свердловская область), Уральский техникум ремесленников-предпринимателей (Свердловская область), Челябинский монтажный колледж.

образовательных учреждений? На уровне установок руководителей обследованных учреждений образования инновационные тенденции выражаются в следующем:

- создание современной материально-технической базы образовательного учреждения для подготовки рабочих и специалистов «нового поколения»;
- модернизация образовательного процесса и обновление учебных планов;
- введение модульного обучения;
- внедрение в учебный процесс высокотехнологичных ресурсосберегающих технологий;
- использование многопрофильной подготовки высококвалифицированных рабочих и специалистов;
- создание современного учебно-научно-производственного комплекса;
- оснащение лабораторий современным оборудованием;
- введение в программу подготовки новых специализаций;
- интенсивная информатизация образовательного процесса;
- качественное улучшение кадрового потенциала образовательного учреждения;
- укрепление связи с работодателями, развитие социального партнерства;
- эффективное трудоустройство по профессии выпускников.

Судя по данным мониторинга, *перечисленные меры скорее уместно назвать задачами, решение которых предстоит, а не реальными инновационными мероприятиями, находящимися в стадии реализации.* По-видимому, их реализации как раз и призваны способствовать средства, выделенные государством из федерального бюджета в качестве единовременной материальной поддержки.

В большинстве обследованных учреждений начального и среднего профессионального образования, удостоенных государственной поддержки, инновационный процесс реализуется успешно. Это проявляется в следующем:

- тесном взаимодействии образовательных учреждений с работодателями по вопросам направлений подготовки высококвалифицированных рабочих и специалистов;
- тесном взаимодействии образовательного учреждения с работодателями по вопросам трудоустройства выпускников;
- широком применении активных форм обучения;

- качественном изменении содержания образования в соответствии с требованиями высокотехнологичных производств;
- применении современных методов организации образовательного процесса;
- ориентации образовательных учреждений на подготовку специалистов преимущественно для экономики региона;
- тесном взаимодействии с работодателями по развитию материально-технической базы образовательного учреждения;
- повышенном внимании учреждений качественной переподготовке педагогов.

Выделенные основные мероприятия, составляющие как стимулирующую основу, так и содержание инновационных образовательных инициатив, характерны для учреждений всех профилей начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку.

Однако имеется и ряд проблем. Так, во всех образовательных учреждениях *придают мало значения развитию демократических начал самоуправления учащихся (студентов), отбору талантливой молодежи.* По отдельным специализациям проблемы следующие.

А) Средние профессиональные образовательные учреждения:

- в учреждениях, готовящих высококвалифицированных специалистов для *строительства*, имеются кадровые проблемы (по-видимому, специалисты предпочитают выполнять практическую работу, где заработок существенно выше);
- кадровые проблемы имеют место и в учреждениях *экономического и финансового профиля, машиностроения и металлургии;*
- в учреждениях *педагогического профиля* проблемы касаются методов организации образовательного процесса и повышения квалификации преподавательских кадров, взаимодействия с работодателями как по развитию материально-технической базы учреждения, так и по вопросу трудоустройства выпускников;
- учреждения *медицинского* профиля в целом «самодостаточные», реализуют свои задачи по узкопрофессиональным направлениям, прагматично, успешно решая проблему качественной подготовки специалистов.

Обследованные образовательные учреждения, как правило, не являются ресурсными центрами (см. перечень 1).

Перечень 1

Доля учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших в 2007 г. государственную поддержку, являющихся ресурсными центрами, %

НПО	СПО	
75,0	82,8	– Инновационный образовательный опыт учреждения используется пока только в данном учреждении, но планируется распространить его и в других учреждениях аналогичного профиля.
15,0	6,9	– Учреждение имеет потенциал широкого применения инновационного образовательного опыта, однако используется он только в данном учреждении, распространять его в других учреждениях пока не планируют.
0,0	6,9	– Инновационный опыт распространен и в других российских учреждениях профессионального образования.
10,0	3,4	– Инновационный образовательный опыт учреждения рассчитан только на собственную специализацию и в других условиях применять его трудно.

Судя по данным перечня 1, имеющийся инновационный опыт обследованные образовательные учреждения используют только у себя. Причем это характерно для учреждений различной специализации.

Усилия обследованных учреждений направлены на содействие решению в основном четырех инновационных программ: «Образование», «Доступное и комфортное жильё – гражданам России», «Здоровье», а также энергетическая (прежде всего нефтяная). Не велико число учреждений, содействующих решению программы «Развитие агропромышленного комплекса» (см. перечень 2).

Перечень 2

Решению каких приоритетных народнохозяйственных задач содействуют инновационные образовательные программы обследованных учреждений, %

НПО	СПО	
90,0	62,1	– «Образование»
40,0	20,7	– «Доступное и комфортное жильё – гражданам России»
20,0	6,9	– «Развитие агропромышленного комплекса»
0,0	10,3	– «Здоровье»
5,0	24,1	– Другое направление (<i>энергетика, прежде всего нефтяная промышленность</i>)

У большинства учреждений среднего (55,2%) и начального (75,0%) профессионального образования, получивших государственную поддержку, складывается плодотворное взаимодействие с региональными органами власти, которые содействуют материально-техническому, кадровому и научному развитию этих учреждений. Велика доля учреждений (соответственно 41,4% и 25%), у которых взаимоотношения с региональной властью лишены проблем, однако помощи от власти нет.

По мнению 89,7% руководителей обследованных учреждений среднего профессионального образования и 80% – начального профессионального образования, имеющиеся у них инновации позволяют стать ресурсным центром для других образовательных учреждений аналогичного профиля. Таким потенциалом обладают образовательные учреждения всех профилей, но 50% педагогических колледжей не имеют установки стать ресурсными центрами. Среди обследованных начальных профессиональных образовательных учреждений таким потенциалом обладают также образовательные учреждения всех профилей. В частности, стать ресурсными центрами хотят 81,8% учреждений начального профессионального образования технического (технологического) профиля, 100% – строительного, 87,5% – экономического (финансового), 75,0% – электротехнического, 72,7% – машиностроительного.

В 72,4% обследованных учреждений СПО и 75% учреждений НПО использование педагогами (мастерами) достижений современных производственных технологий в образовательном процессе составляет профессиональную обязанность и постоянно контролируется. В 13,8% учреждений СПО и 5% учреждений НПО это возложено на инициативу самих преподавателей (мастеров). В 44,8% обследованных учреждений СПО и 15% учреждений НПО использование преподавателями (мастерами) достижений современной технологии в образовательном процессе является одним из главных показателей при аттестации. Последнее не характерно для медицинских колледжей, учреждений СПО машиностроительного и металлургического профилей и для учреждений НПО (лицеев) различного профиля.

В педагогических колледжах использование инноваций в образовательном процессе чаще, чем в колледжах другого профиля, возложено на педагогов.

По мнению 75,9% опрошенных руководителей учреждений СПО и 80% руководителей учреждений НПО, уровень подготовки выпускников учреждения позволяет им успешно реализовать себя в профессии.

Доля выпускников учреждений СПО, после окончания образовательного учреждения не стремящихся работать по своей специальности, велика в педагогических колледжах и в машиностроительных (металлургических) учреждениях СПО, а среди выпускников учреждений НПО – велика в строительных, электротехнических, экономических, технических (технологических) лицеях. Проблема спроса на рынке труда имеет место для части выпускников технических (технологических), экономических (финансовых) учреждений СПО, а также специализирующихся в области электроники и информатики.

3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С РАБОТОДАТЕЛЯМИ

Согласно позиции Министерства образования и науки РФ, «дальнейшая поддержка вневузовского профессионального образования должна совмещаться с его постепенной передачей на региональный и корпоративный уровень»³¹.

В 65,5% обследованных учреждений СПО (колледжей) и в 40% обследованных учреждений НПО (лицеев) сформирован совместный совет с работодателями, которые принимают участие в определении профиля подготовки специалистов и их трудоустройстве. Этого явно недостаточно.

Совместные с работодателями советы пока не созданы во многих колледжах (СПО) технического (технологического), экономического (финансового), педагогического профиля, а также в учреждениях, специализирующихся в области электроники и информатики. В педагогических образовательных учреждениях (в четверти из них) имеются трудности в создании совместных с работодателями советов. В большинстве обследованных учреждений НПО ситуация аналогичная.

В 62,1% обследованных учреждений СПО и в 50% учреждений НПО работодатель осуществляет софинансирование подготовки специалистов. Средняя годовая сумма «дотации», приходящейся на одно учреждение СПО (колледж) – 14 млн. руб., и на одно учреждение НПО – 2,5 млн. руб. Это примерно 15% от общих расходов учреждений СПО на подготовку численности выпускников, трудоу-

³¹ Об основных итогах и перспективах реализации приоритетного национального проекта «Образование». «Образование в документах». Информационно-аналитический бюллетень. №2 (17), 02 января 2008г., стр. 68.

раиваемых у работодателя, и 50% общих расходов учреждений НПО на подготовку выпускников, трудоустраиваемых у работодателя.

В каждом десятом учреждении СПО и НПО работодатели принимают участие в «дотации» на подготовку специалистов или квалифицированных рабочих в форме материально-технической помощи образовательному учреждению, «дофинансирования» его финансового дефицита, оплаты за переподготовку работающих специалистов предприятия. В том числе учреждения НПО осуществляют для предприятий индивидуальную переподготовку кадров по договорам социального партнерства, готовят механизаторов для районов.

Софинансирование работодателем подготовки специалистов проявляется наиболее активно в медицинских, машиностроительных (металлургических) учреждениях СПО и в учреждениях, специализирующихся в области электроники и информатики, а также в медицинских, машиностроительных (металлургических) лицеях и в учреждениях, специализирующихся в области электроники и информатики.

В 82,8% обследованных учреждений СПО и 85% учреждений НПО поддерживаются тесные контакты с работодателем, и выпускники трудоустраиваются на этих предприятиях. Проблемы с трудоустройством на предприятиях (в учреждениях) испытывают в основном педагогические, экономические (финансовые) колледжи, строительные учреждения СПО и образовательные учреждения, специализирующиеся в области электроники и информатики. Среди учреждений НПО проблемы с трудоустройством на предприятиях (в учреждениях) имеют в основном технические и экономические училища. Выпускники обследованных образовательных учреждений трудоустраиваются либо по запросу предприятий, либо самостоятельно. Этим вопросом занимается также служба трудоустройства, функционирующая в учреждении, а часть выпускников распределяются на работу в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов.

Характер трудоустройства выпускников средних профессиональных образовательных учреждений различного профиля схож. Нормированный показатель свидетельствует, что основная «нагрузка» по трудоустройству приходится на предприятия (см. рис. 10). Такая же ситуация и с выпускниками учреждений НПО (см. рис. 11).

Сразу после окончания учреждений СПО трудоустраиваются по специальности в среднем 70–75% выпускников, после оконча-

Рисунок 10

Нормированный показатель доли различных организаций в трудоустройстве выпускников обследованных учреждений СПО, %

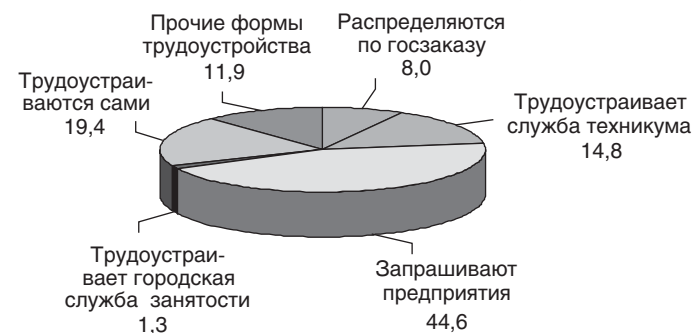
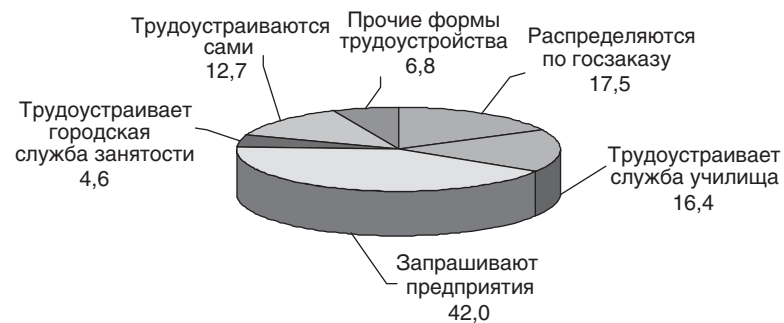


Рисунок 11

Нормированный показатель доли различных организаций в трудоустройстве выпускников обследованных учреждений НПО, %



ния учреждений НПО – 80%. В частности, из числа выпускников учреждений СПО: технических (технологических) – 70%, строительных – 70%, экономических (финансовых) – 80%, электроники (информатики) – 65%, машиностроительных (металлургических) – 70%, педагогических – 80%, медицинских – 90%. Из числа выпускников учреждений НПО: технических (технологических) – 75%, строительных – 80%, экономических (финансовых) – 75%, электроники (информатики) – 85%, машиностроительных (металлургических) – 85%.

Судя по экспертной оценке динамики спроса на выпускников обследованных образовательных учреждений, за последние три года на рынке труда наблюдается умеренный рост спроса на выпускаемых специалистов и квалифицированных рабочих.

В 2005 году спрос на выпускников 50% обследованных учреждений СПО превышал предложение в среднем на 35%; в 2006 году – на 40%, в 2007 году – также на 40%.

В 2005 году спрос на выпускников обследованных учреждений НПО превышал предложение в среднем на 55%; в 2006 году – на 55%, и в 2007 году – на 70%, что является очень большим дефицитом.

Перепроизводство по ряду специализаций имело место только в 10% учреждений СПО и составило в 2005 году в среднем 15%, в 2006 году – 12%, в 2007 году – 10%. Это свидетельствует о том, что обследованные учреждения СПО стремятся адекватно учитывать спрос на специалистов на рынке труда. В 10% учреждений НПО по ряду профессий перепроизводство квалифицированных рабочих составило в 2005 году в среднем 15%, в 2006 – также 15%, в 2007 – 20%.

Таким образом, *налицо увеличение разрыва между предложением и спросом на специалистов в пользу спроса на рынке труда.*

За последние три года тенденция роста спроса на специалистов и квалифицированных рабочих характерна для образовательных учреждений всех специализаций, кроме медицинской, где наблюдается в целом полное совпадение спроса и предложения.

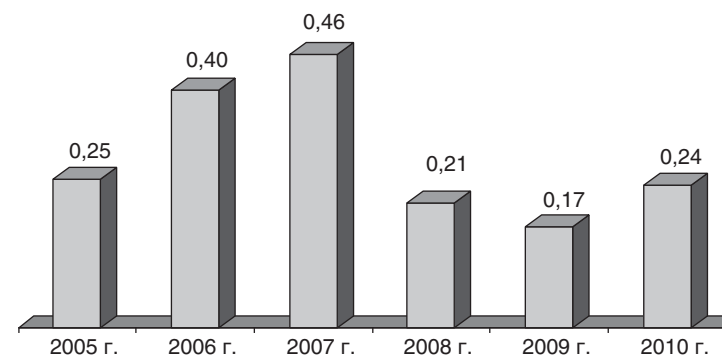
По прогнозу соответствия спроса и предложения на выпускников учреждений СПО и НПО на предстоящие три года (2008–2010), *предстоит ежегодное увеличение спроса на специалистов и квалифицированных рабочих.* В большей степени рост предвидится в 2008 году, в меньшей – в 2009 и 2010 годах. Это особенно актуально для медицинских колледжей.

Графическое изображение индексов соответствия спроса на рынке труда на специалистов и предложения специалистов со стороны учреждений СПО (колледжей) свидетельствует, что после значительного разрыва между спросом и предложением в сторону первого предстоит регулирование выпуска специалистов при умеренном росте спроса, или что то же – численности студентов. Проблемы в этом не будет, так как «демографическая яма» скорректирует ситуацию (см. рис. 12).

Что касается соответствия спроса на рынке труда на высококвалифицированных рабочих и предложения высококвалифицированных рабочих со стороны учреждений НПО, то несмотря на значительный разрыв между спросом и предложением в сторону первого, этот дефицит будет только увеличиваться (см. рис. 13).

Рисунок 12

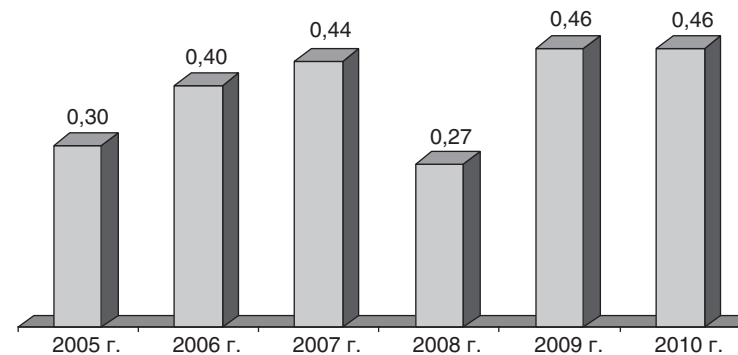
Индекс изменения соотношения спроса на специалистов на рынке труда и их выпуском учреждениями СПО (колледжами)



Примечание: индекс изменяет своё значение от «+1» – спрос на 100% превышает предложение, до «-1» - предложение на 100% превышает спрос.

Рисунок 13

Индекс изменения соотношения спроса на рабочих на рынке труда и их выпуском учреждениями НПО (лицеями)



Представляет интерес география трудоустройства выпускников. Более 50% выпускников учреждений СПО и 65% – учреждений НПО трудоустраиваются в том же городе, где находится образовательное учреждение. *Это говорит о приоритетности регионального подхода к подготовке специалистов.* Относительно велика доля выпускников учреждений СПО (колледжей), пос-

тупающих после окончания этих образовательных учреждений в вуз. Есть и такие, кто уезжает в другие регионы страны.

Нормированная структура географии трудоустройства выпускников учреждений СПО и выпускников учреждений НПО изображена на рис. 14 и рис. 15.

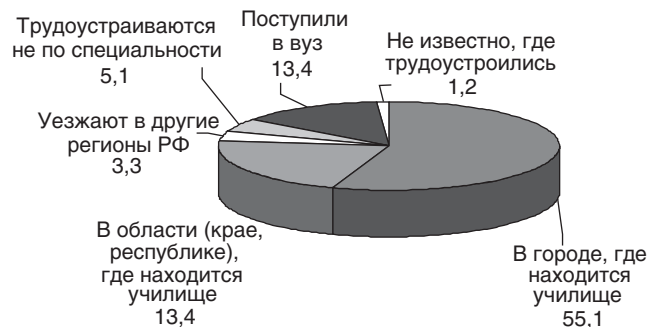
Рисунок 14

Нормированная структура географии трудоустройства выпускников учреждений СПО (колледжей), %



Рисунок 15

Нормированная структура географии трудоустройства выпускников учреждений НПО (лицеев), %



Профессиональный «балласт» среди выпускников обследованных образовательных учреждений невелик – менее 10%. Зато велика доля поступающих в вуз. В своём регионе по профессии трудоустраиваются не менее 65% выпускников учреждений СПО и 70% выпускников учреждений НПО.

Потребность в специалистах (высококвалифицированных рабочих) на рынке труда обследованные образовательные уч-

реждения определяют прежде всего на основании поступающих в учреждение запросов на специалиста (квалифицированного рабочего) со стороны предприятий, а также информации о запросах работодателей.

Практически все обследованные учреждения СПО и НПО ведут учет сведений о профессиональном продвижении (профессиональной карьере) своих выпускников, однако не все регулярно. Регулярно ведут учет профессионального роста своих выпускников прежде всего строительные, машиностроительные (металлургические) учреждения СПО, а также специализирующиеся по электронике (информатике), не ведут регулярный учет педагогические и медицинские колледжи; 50% строительных, 45,5% машиностроительных (металлургических), 54,5% технических (технологических), 50% экономических и 25% училищ, специализирующихся по электронике (информатике).

В 62,1% обследованных СПО и в 90% НПО практикуется приглашение бывших выпускников для повышения квалификации. Данная практика характерна прежде всего для педагогических и медицинских колледжей, а также для училищ всех типов.

Обследованные учреждения СПО (колледжи) поддерживают тесные контакты одновременно с несколькими организациями-работодателями. Взаимоотношения образовательных учреждений с этими производственными организациями складываются в целом благоприятно. Речь идет в основном об участии работодателя в итоговой аттестации выпускников учреждения, предоставлении образовательным учреждениям работодателями условий для проведения производственной практики студентов, а также мест для стажировок педагогических работников и мастеров производственного обучения.

Значимы ещё пять форм взаимоотношений: представление предприятием специалистов для проведения занятий в учреждениях СПО (колледжах), помощь в повышении квалификации педагогов, помощь в укреплении материально-технической базы образовательного учреждения, участие в определении профиля профессиональной подготовки студентов. Для учреждений НПО это участие работодателя в определении профиля профессиональной подготовки рабочих кадров, в разработке всей образовательной стратегии учреждения, помощь в реализации повышения квалификации преподавателей учреждения, представление учреждениям специалистов для проведения занятий по профессии,

финансовая помощь для укрепления материально-технической базы учреждения.

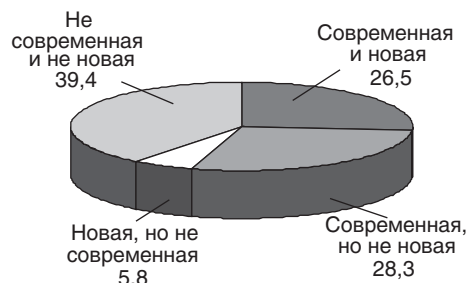
Пока что слабым является участие работодателей в разработке принципов отбора качественного состава и аттестации педагогов (мастеров), улучшении социально-бытовых условий работы педагогов и учебы студентов (учащихся).

Характер взаимоотношения с работодателями в целом схож у образовательных учреждений различного профиля.

Некоторые учреждения СПО (колледжи) и учреждения НПО (лицей) получают от работодателей для длительного или постоянного пользования производственное оборудование, технику. Часть этой техники новая и современная, часть – изношенная. Нормированный показатель предоставляемой работодателями образовательным учреждениям в пользование техники и оборудования свидетельствует, что чаще всего оно не современное и не новое (см. рис. 16).

Рисунок 16

Нормированный показатель износа оборудования и техники, предоставленной учреждениям СПО в пользование работодателями, %

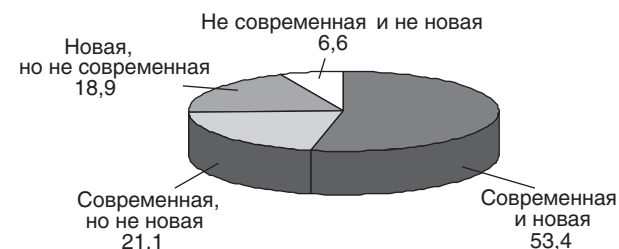


Получают от работодателей для длительного или постоянного пользования производственное оборудование, технику 80% училищ (лицеев). Нормированный показатель предоставляемой работодателями образовательным учреждениям в пользование техники и оборудования свидетельствует, что чаще всего оно современное. Это выгодно отличает ситуацию в учреждениях НПО от ситуации в учреждениях СПО (см. рис. 17).

Процент износа техники, предоставляемой для учреждений СПО в пользование работодателями – в среднем на 55%, в том числе оборудования и техники, получаемых от работодателей

Рисунок 17

Нормированный показатель износа оборудования и техники, предоставленной учреждениям НПО для пользования работодателями, %



в пользование учреждениями СПО технического (технологического) профиля – на 55%, строительного – на 40%, экономической (финансовой) – на 60%, электронной (информатики) – на 60%, машиностроительной (металлургической) – на 55%, педагогической – на 60%, медицинской направленности – на 50%.

Учреждения СПО эту полученную технику могут использовать в среднем в течение 7,5 лет, в частности, образовательные учреждения технической (технологической) в течение – 7,5, строительной – 7, экономической (финансовой) – 8,5, электронной (информатики) – 6,5, машиностроительной (металлургической) – 7, педагогической – 6, медицинской направленности – 13 лет.

По мнению руководителей учреждений НПО, средний процент износа техники, предоставляемой для них в пользование работодателями, – 50%. Эту технику учреждения НПО могут использовать в среднем в течение 8 лет, в частности, училища технической, технологической, химической, индустриальной специализации, по профилю «оборудование», «производство машин» получают от работодателя в пользование технику со средним износом – 60%, которую могут использовать в течение 8 лет; строительные училища получают технику со средним износом 30% и могут ее использовать в течение 7,5 лет; училища по профилю экономика, право, социальный работник, маркетинг, бухгалтер, торговля, финансы получают от работодателя технику со средним износом – 50%, и могут ее использовать в течение 10 лет; училища по профилю информатика, электротехника, вычислительные машины, автоматизация получают от работодателя технику со средним износом 60% и могут ее использовать в течение 10 лет; училища, специа-

лизирующиеся в области машиностроения, металлургии, металлообработки получают в пользование от работодателя технику со средним износом 40% и могут ее использовать в течение 8 лет.

4. РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ПРОГРАММЫ

Объем предоставляемого государством финансирования (субсидии) определяется из расчета не менее 20 млн. руб. и не более 30 млн. руб. на одно образовательное учреждение в зависимости от объемов привлеченного софинансирования³². Ранее уже говорилось о том, что, согласно экспертным оценкам руководителей образовательных учреждений, среднегодовое софинансирование обследованных учреждений СПО (колледжей) работодателями составляет не более 14 млн. руб. В то же время, по мнению экспертов, чтобы общеобразовательное учреждение смогло полностью реализовать свою инновационную программу по подготовке специалистов для высокотехнологичных производств, ему необходимо в среднем 66 млн. руб. Это предполагает, если принять за величину государственной поддержки – 30 млн. руб., а спонсорской поддержки – 14 млн. руб., *дефицит в 22 млн. руб.* Если работодатели увеличат свои взносы до 30 млн. руб. (величины государственной дотации), дефицит сократится до 6 млн. руб., т.е. примерно до 10% суммы, необходимой образовательным учреждениям для качественной подготовки кадров.

Для начальных профессиональных образовательных учреждений объем предоставляемого государством финансирования (субсидии) определяется из расчета не менее 20 млн. руб. и не более 30 млн. руб. на одно учреждение в зависимости от объемов привлеченного софинансирования. Согласно оценкам руководителей образовательных учреждений, среднегодовое софинансирование обследованных училищ (лицеев) работодателями составляет в среднем 2,5 млн. руб. По мнению экспертов, чтобы общеобразовательное учреждение смогло полностью реализовать свою инновационную программу по подготовке квалифицированных рабочих для высокотехнологичных производств, необходимо в среднем 52,5 млн. руб. Это предполагает, если принять за величину

³² Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 850.

ну государственной поддержки – 30 млн. руб., а спонсорской поддержки – 2,5 млн. руб., *дефицит в 20 млн. руб.* Если работодатели увеличат свои взносы до 30 млн. руб. (величины государственной дотации), дефицит сократится до 4 млн. руб., т.е. примерно до 8% суммы, необходимой образовательным учреждениям для качественной подготовки высококвалифицированных рабочих.

Таким образом, в постановлении правительства параметры дополнительного финансирования инновационной работы учреждений начального и среднего профессионального образования определены в соответствии с их объективными запросами.

Полученные в результате конкурсного отбора средства обследованные образовательные учреждения намерены расходовать в основном на приобретение современного учебно-производственного и учебно-лабораторного оборудования, расширение фонда электронных средств информационного обеспечения образовательной и профессионально-подготовительной работы преподавателей и мастеров, повышение квалификации преподавательских кадров, развитие библиотечного фонда учреждения.

Наряду с перечисленными направлениями, строительные учреждения СПО намерены потратить средства на решение организационных вопросов по реформе образовательного процесса, а учреждения НПО машиностроительного профиля – на решение организационных вопросов по реформе образовательного процесса и развитие библиотечного фонда учреждения, а также на приобретение современного учебно-лабораторного оборудования и повышение квалификации преподавательских кадров.

В связи с целевым финансированием, обследованные образовательные учреждения наметили на ближайший год изменения в содержании профессионального образования и в методах организации образовательного процесса в соответствии с современными производственными технологиями и потребностями работодателя. Эти изменения следующие:

Для учреждений СПО.

- 1) В СОДЕРЖАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
 - внедрение инновационных форм в образовательный процесс
 - модернизация учебно-производственной базы
 - приобретение и внедрение мультимедийных образовательных программ
 - введение новых учебных дисциплин

- обновление содержания производственной практики студентов за счет изучения новых производственных технологий, создания новых лабораторий и мастерских.

2) В МЕТОДАХ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:

- разработка и внедрение модульных программ образования
- информатизация учебного процесса
- расширение дистанционного обучения
- демократизация управления образовательным учреждением.

Для учреждений НПО.

1) В содержании профессионального образования:

- разработка новых учебных планов, образовательных программ
- внедрение в процесс образования компьютерных технологий
- разработка новых стандартов по профессиональной подготовке
- создание современных производственных практик, лабораторий
- организация элективных курсов.

2) В методах организации образовательного процесса:

- внедрение интерактивных технологий
- разработка модульных образовательных программ
- внедрение многоуровневых технологий
- современная организация лабораторных и практических работ
- реализация принципа системы сквозных занятий
- внедрение диалоговых технологий
- внедрение дистанционного обучения
- проведение интернет-конференций
- внедрение рейтингового обучения
- широкое использование современного оборудования
- организация регулярного издания электронной библиотеки.

Контролировать корректность использования целевых средств в 65,5% обследованных учреждений СПО и 70% учреждений НПО

намерены демократично, гласно, для чего созданы общественные комиссии в составе представителей руководства и преподавателей образовательных учреждений, работодателей, административных органов региона, соучредителей. В остальных образовательных учреждениях контроль за расходованием средств осуществляется преимущественно руководством учреждения.

Трудно гарантировать, чтобы целевые финансовые средства учреждениями расходовались полностью корректно. Причин тому две. Во-первых, перечисление денег запаздывает, во-вторых, только у 34,5% обследованных учреждений СПО и 60% учреждений НПО имеется обоснованная во всех деталях смета расходов средств на реализацию инновационного проекта.

Во всех обследованных учреждениях СПО и НПО разработана программа перспективного развития. Программа перспективного развития большинством обследованных образовательных учреждений принята в 2005–2007 годы (см. рис. 18–19).

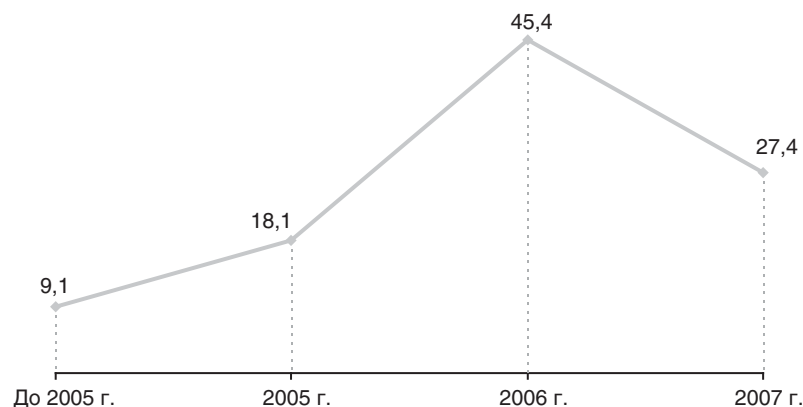
В 62,1% обследованных учреждений СПО и 60% учреждений НПО состав преподавателей стабилен. Уход преподавательских кадров имеет место в 20,7% учреждений СПО и 15% учреждений НПО, за последние один–два года – в среднем не более 5% от общего состава преподавателей. В 17,2% учреждений СПО и 25% учреждений НПО наблюдался приток преподавательских кадров, увеличение в среднем на 9%.

Рисунок 18



Рисунок 19

В какие годы учреждения НПО приняли программу перспективного развития, %



В 96,6% обследованных учреждений СПО имеются по три и более компьютерных класса, в 3,4% – по два класса. В 40% обследованных учреждений НПО – по три и более компьютерных класса, в 35% – по два класса и в 25% – по одному классу.

В учреждениях СПО на один компьютер приходится в среднем по 12 студентов, в более детальном раскладе: в 69% учреждений – до 10 студентов, в 17,2% учреждений – 11–20, в 13,8% учреждений – 21–30 студентов. В учреждениях НПО на один компьютер приходится в среднем по 15 учащихся, в более детальном раскладе: в 40% учреждений – до 10 учащихся, в 55% учреждений – 11–20, в 5% учреждений – 21–30 учащихся.

Среднее число студентов на один компьютер в учреждениях СПО и учреждениях НПО различной специализации неодинаково. Так, в учреждениях СПО технической (технологической) специализации этот показатель составляет 6 человек; строительной, экономической (финансовой), машиностроительной (металлургической) – 8; электроники (информатики) – 10, педагогической – 13, медицинской – 25 человек. В учреждениях НПО технической (технологической) специализации этот показатель составляет 14 человек; строительной – 13, экономической (финансовой) – 16, машиностроительной (металлургической) – 16; электроники (информатики) – 25 человек.

В 86,2% обследованных учреждений СПО имеется по пять и более рабочих мест преподавателей предметников (мастеров), оборудованных компьютерной техникой, и в 13,8% учреждений – три–пять места. В 45% обследованных учреждений НПО имеется по пять и более рабочих мест преподавателей предметников (мастеров), оборудованных компьютерной техникой, в 35% учреждений – три–пять места, в 20% – два рабочих места.

В 82,8% обследованных учреждений СПО и 65% учреждений НПО имеются электронные средства учебного назначения (цифровые образовательные ресурсы). Здесь эти средства используются активно. Ещё в 17,2% учреждений СПО и 35% учреждений НПО такие учебные материалы имеются, но используются не очень активно. В последнем случае речь идёт преимущественно о педагогических колледжах, где слабо используют электронные средства образования 50% учреждений. Основные причины – отсутствие необходимого количества компьютеров для проведения полноценного занятия с группой, недостаточность компьютерных классов, непригодность базовых обеспечивающих программ компьютеров для работы с электронными учебными материалами.

82,8% обследованных учреждений СПО и 55% учреждений НПО используют открытый интернет-сайт для гласности и прозрачности деятельности учреждения. Большинство обследованных образовательных учреждений собственный открытый интернет-сайт начали использовать с 2003 года (см. рис. 20–21).

Рисунок 20

Временные характеристики начала использования обследованными учреждениями СПО собственного открытого интернет-сайта, %

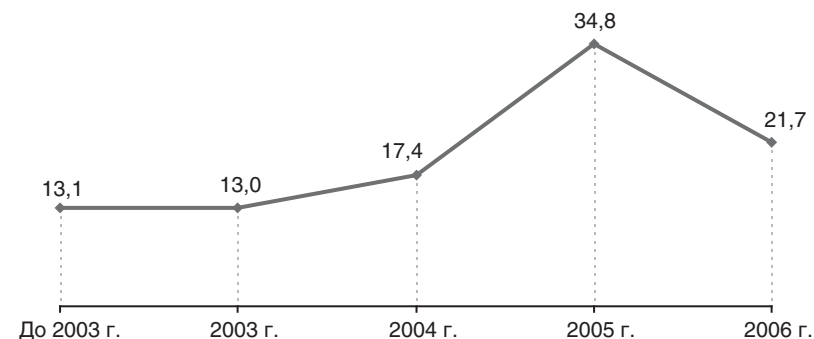
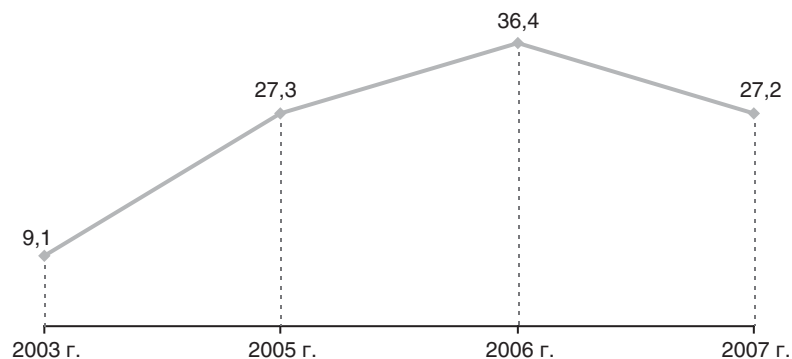


Рисунок 21

Временные характеристики начала использования обследованными учреждениями НПО собственного открытого интернет-сайта, %



За последние один–два года в 93,1% обследованных учреждений СПО и 95% учреждений НПО укреплена пожарная безопасность. В учреждениях СПО: в 79,3% – безопасная эксплуатация зданий, помещений, в 82,8% – гарантия физической безопасности студентов, в 58,6% – гарантия физической безопасности персонала. Такая ситуация характерна для учреждений СПО всех профилей. В учреждениях НПО: в 75,0% – безопасная эксплуатация зданий, помещений, в 85,0% – гарантия физической безопасности учащихся, в 65,0% – гарантия физической безопасности персонала. Такая ситуация характерна для учреждений НПО различного профиля.

Для укрепления пожарной безопасности обследованные образовательные учреждения установили противопожарную сигнализацию, создали систему противопожарной безопасности, провели обучение студентов (учащихся) и персонала, установили тревожные кнопки, разместили средства пожаротушения, обработали деревянные балки чердаков противопожарной жидкостью. Для безопасности эксплуатации зданий и помещений учреждениями осуществлен ремонт, реализованы предписания МЧС, проведены экспертные оценки БТИ, установлены решетки, введена пропускная система и круглосуточная охрана, установлена система видеонаблюдения. Для гарантии физической безопасности студентов и персонала организована охрана и введено видеонаблюдение, проведены учебные тренировки по эвакуации, установлены тревожные кнопки, введена должность заместителя директора по бе-

зопасности, введена пропускная система, осуществляется сотрудничество с МВД.

По мнению 75,9% опрошенных руководителей учреждений среднего специального образования и 75% – начального профессионального образования, удостоенных государственной финансовой поддержки в 2007 году, условия конкурса, в котором организации отобраны для целевой финансовой поддержки, в полной мере соответствуют решению задачи подготовки высококвалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств. По мнению 24,1% руководителей учреждений СПО и 15% руководителей учреждений НПО – соответствует частично.

Причина неполного соответствия – необходимость продления срока реализации программы до двух лет, нерешенность проблемы неоплаченности труда педагогов, недостаточная широта спектра образовательных профилей.

В ходе подготовки учреждения к конкурсу с проблемами столкнулись 58,6% обследованных учреждений СПО и 55% учреждений НПО, а в ходе прохождения процедуры конкурсного отбора – 10,3% учреждений СПО и 25% учреждений НПО. В основном – это *недостаток информации о конкурсе*. Но проблемой явились также недостаток времени для подготовки документов, нечеткость критериев отбора, несвоевременное информирование об изменениях, большое количество документов.

Опрошенные руководители учреждений СПО считают, что в будущем при проведении подобных конкурсов целесообразно выделить больше средств, увеличить сроки реализации проекта, упростить систему отчетности, гарантировать открытость на всех этапах прохождения учреждением конкурсного отбора, продумать формы материального стимулирования участников проекта программы.

По мнению опрошенных руководителей в будущем целесообразно:

- увеличить сроки для составления заявки;
- предоставить больше свобод в использовании финансовых средств;
- упростить процедуру внесения изменений в документацию;
- осуществлять 100% финансирование для сельских профессиональных училищ;
- проводить семинары по вопросам подготовки заявки на конкурс;
- сократить объем предоставляемых на конкурс документов.

ОЦЕНКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

1. ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ О ДОСТУПНОСТИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Мнение педагогической общественности страны представляет интерес само по себе, так как это показатель основного административного ресурса, используемого для успешной реализации мероприятий приоритетных направлений по модернизации образования как в региональном масштабе, так и в целом в Российской Федерации.

Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года основными целями определила повышение его качества, доступности и эффективности. Речь идет об *обеспечении доступности качественного общего образования, повышении качества профессионального образования, развитии современной системы непрерывного профессионального образования и повышении инвестиционной привлекательности сферы образования*³³.

Реализация названных приоритетных направлений предполагает решения таких задач, как создание независимой общественно-государственной системы оценки качества образования, призванной обеспечить возможность гибкого перехода между различными образовательными программами; включение работодателей в выработку образовательной политики, стандартов качества профессионального образования в целях более полного учета меняющихся потребностей рынка труда; формирование условий для территориальной, социальной и академической мобильности молодежи с целью сохранения единства образовательного пространства Российской Федерации и обеспечения конкурентоспособности российского образования на мировом рынке

³³ Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 №1756-р. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации одобрены на заседании Правительства Российской Федерации 9 декабря 2004 г., протокол № 47, раздел 1.

образовательных услуг; обеспечение прозрачности финансовых потоков в системе образования; широкое привлечение общественности к управлению образованием; гарантия независимой оценки качества образования на всех уровнях образовательной системы; повышение качественного кадрового потенциала образования; обеспечение инновационного характера развития образовательной сферы; интеграция научной, образовательной и практической деятельности образовательных учреждений.

Успешность реализации программы модернизации образования во многом зависит от ее поддержки со стороны широких слоев общества: профессионального сообщества и граждан как основных потребителей образовательных услуг. Реализовать программу в целом возможно только при активном участии учителей и преподавателей, руководителей учебных заведений, территориальных органов управления образованием. Необходимым условием широкого участия и поддержки программы является полная информированность всех заинтересованных субъектов по всему спектру вопросов, касающихся модернизации образования. К ним следует отнести в первую очередь принципы, цели, задачи и ожидаемые результаты проводимых мероприятий. Правомерно предположить, что потребуются коррекция отдельных решений, в том числе в связи с необходимостью учета происходящих в обществе демографических, экономических, социальных изменений. Информационную базу обоснования необходимости коррекций, их направленности и своевременности призван осуществить всероссийский мониторинг мнения педагогической общественности – представителей учреждений общего и профессионального образования, руководителей территориальных органов управления образованием, граждан Российской Федерации³⁴.

³⁴ В рамках такого мониторинга в октябре-ноябре 2007 года Центром социального прогнозирования при помощи экспертного интервью и массового формализованного опроса выявлены мнения, оценки и суждения руководителей органов управления образованием субъектов РФ, районных (муниципальных) органов управления образованием, руководителей и преподавателей вузов, руководителей и учителей средних школ. Мониторингом были охвачены: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая области, г. Москва, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области, Республика Карелия (Петрозаводск), Республика Коми (Сыктывкар), Архангельская, Вологодская, Калининградская области, г. Санкт-Петербург, Ленинградская, Мурманская, Новгородская (Новгород Великий), Псковская области, Республика Дагестан (Махачкала), Кабардино-Балкарская Республика (Нальчик), Республика Северная Осетия-Алания (Владикавказ).

Обеспечение доступности качественного образования – важный принцип жизни социально-ориентированного общества. Доступность предполагает прежде всего равные стартовые возможности для получения качественного образования на всех уровнях. Постановка на повестку дня данной проблемы свидетельствует о наличии издержек в реализации этого принципа. Действительно, по мнению большинства представителей педагогической общественности, *для российских граждан общедоступность образования сегодня гарантирована не в полной мере*. А именно, нет полной гарантии в получение качественного образования *в соответствии с госстандартом*; нет гарантированного доступа всех россиян к качественному образованию вне зависимости от *места жительства и уровня доходов семьи*, не в полной мере гарантирована *информированность учащихся о реальных потребностях рынка труда*. Опрошенные сомневаются также и относительно *гарантии бесплатности полного среднего образования* в пределах госстандарта (см. табл. 1 и 2).

Концепцией модернизации образования *в интересах выравнивания стартовых возможностей детей из разных социальных групп и слоев населения* предусмотрено введение следующей структуры общего образования: 1) «предшкольное образование» (1 год, в добровольном порядке); 2) начальная школа (4 года); 3) основная школа (5 лет); 4) профильная школа, лицей, гимназия (2 года). Среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ – 80%, руководителей районных органов управления – 90% в целом одобряют такую структуру, однако ее введение именно сейчас считаю целесообразным только 35% среди первых

тия – Алания (Владикавказ), Краснодарский, Ставропольский края, Ростовская (Ростов-на-Дону), Астраханская, Волгоградская области, Республика Башкортостан (Уфа), Республика Марий-Эл (Йошкар-Ола), Республика Мордовия (Саранск), Республика Татарстан (Казань), Удмуртская Республика (Ижевск), Чувашская Республика (Новочебоксарск), Кировская, Нижегородская (Нижний Новгород), Оренбургская, Пензенская, Пермская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Свердловская (Екатеринбург), Тюменская, Челябинская области, Республика Бурятия (Улан-Удэ), Алтайский край (Барнаул), Кемеровская, Новосибирская, Омская, Красноярская, Иркутская, Томская, Амурская (Благовещенск) области, Хабаровский, Приморский (Владивосток) края. В ходе мониторинга опрошены 65 руководителей и 65 заместителей руководителей (всего 130 экспертов) органов управления образованием субъектов РФ, 400 руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием, 320 руководителей и 80 заместителей руководителей (всего 400 экспертов) вузов, 1400 преподавателей вузов, 600 директоров и 1400 учителей средних общеобразовательных школ.

Таблица 1
Доля представителей педагогической общественности, считающей, что общедоступность образования для российских граждан сегодня гарантирована в полной мере, %

ВИДЫ ГАРАНТИИ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных (муниципальных) органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Бесплатность полного среднего образования в пределах госстандарта	50,0	72,1	–	–	56,3	61,5
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от места жительства	10,0	36,1	21,7	15,3	36,7	36,2
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от уровня доходов семьи	15,0	26,2	13,0	3,6	23,4	21,7
Получение образования в соответствии с госстандартом, гарантирующим высокое качество образования	15,0	21,3	19,6	14,6	24,2	21,3
Информированность учащихся о реальных потребностях рынка труда	5,0	21,3	16,3	9,5	14,8	10,2

Примечание: здесь и далее черточка в соответствующих клетках таблицы означает, что для данной группы респондентов вопрос не включал эту позицию.

Таблица 2

Доля представителей педагогической общественности, считающей, что общедоступность образования для российских граждан сегодня гарантирована не в полной мере, %

МЕРЫ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Бесплатность полного среднего образования в пределах госстандарта	50,0	26,2	—	—	41,4	36,4
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от места жительства	90,0	63,9	77,2	82,3	58,6	57,9
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от уровня доходов семьи	75,0	70,5	84,8	93,1	71,9	70,7
Получение образования в соответствии с госстандартом, гарантирующим высокое качество образования	85,0	73,8	77,2	79,5	71,1	66,9
Информированность учащихся о реальных потребностях рынка труда	80,0	77,0	73,9	74,7	76,6	69,5

и 41% – среди вторых. Среди учителей общеобразовательных школ в целом одобряют такую структуру 79%, в том числе поддерживают введение сейчас – 37,6% опрошенных.

Обеспечение доступности качественного общего образования – важное направление образовательной политики государства. Ряд предложенных мероприятий положительно восприняли от 75% до 100% представителей различных групп педагогической общественности. Дифференциация мнений по группам имеет место лишь относительно того, следует ли реализовать эти мероприятия в первую, или допустимо – во вторую очередь. Судя по данным таблицы 3, большинство респондентов считают, что для достижения поставленной приоритетной цели в первую очередь необходимо: перейти к отраслевой системе оплаты труда работников образования, в том числе используя механизмы снижения недельной нагрузки учащихся и повышения заработной платы учителей; изменить структуру стандарта общего образования, включив в нее требования к уровню подготовки выпускников, условия осуществления образовательной деятельности, примерный базисный учебный план; создать механизмы социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительных образовательных услуг; перейти к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся. Что касается введения «предшкольного образования» для выравнивания равных стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ, то сторонников у этого мероприятия также много, однако 15% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 16,4% руководителей районных органов управления образованием считают введение «предшкольного образования» нецелесообразным. Эти показатели значительно ниже, чем в 2006 году – соответственно 27% и 24%, что свидетельствует об укреплении положительной позиции к этому мероприятию у руководителей территориальных и муниципальных органов управления образованием.

Среди мероприятий повышения доступности качественного общего образования выделяются и такие, как переход на оплату труда педагогов с учетом специфики отрасли, усиление взаимосвязи между заработной платой и качеством педагогического труда; широкое внедрение госстандартов 2-го поколения для общего образования; завершение введения профильного обучения в старших классах школы; введение нормативного финансирования

Таблица 3
Мнение педагогической общественности о том, что необходимо сделать в первую очередь для обеспечения доступности качественного общего образования, %

ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ	Руководители органов управления субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Ввести «предшкольное образование» для выравнивания стартовых возможностей будущих учащихся начальных школ Перейти к отраслевой системе оплаты труда работников образования, в том числе использовать механизмы снижения недельной нагрузки учащихся и повышения заработной платы учителей Создать механизмы осуществления социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительных образовательных услуг Перейти к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся Изменить структуру стандарта общего образования, включив в нее требования к уровню подготовки выпускников, уровня осуществления образовательной деятельности, примерный базисный учебный план	50,0 60,0 75,0 65,0 80,0	57,4 70,5 65,6 65,6 68,9	49,2 78,9 64,8 63,3 56,3	49,4 65,5 59,6 63,4 55,6

образовательных учреждений общего среднего образования; определение нормативных сроков и снижение нагрузки на учащихся учреждений общего образования.

Переход на оплату труда с учетом специфики отрасли, усиление взаимосвязи между заработной платой и качеством педагогического труда пользуется полной поддержкой 70% руководителей органов управления образованием субъектов РФ и в среднем 50–55% остальной части педагогической общественности.

Принятие государственного стандарта общего образования пользуется полной поддержкой 60% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 83,6% – руководителей районного уровня и 70–75% – руководителей и учителей общеобразовательных учреждений. В отношении к *широкому внедрению госстандартов 2-го поколения для системы общего образования* наблюдается такое же единодушие. В целом поддерживают это мероприятия 95% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 93% руководителей районного уровня, 94% руководителей и столько же учителей общеобразовательных школ.

Завершение введения профильного обучения в старших классах школы исключительно важное мероприятие, актуальность которого неоспорима с позиции повышения качества профессиональной ориентации, оказания учащимся школ помощи в выборе жизненного пути. Педагогическая общественность вначале восприняла это мероприятие без особого энтузиазма, но в 2007 году ее мнение преимущественно стало положительным. Так, полностью одобряют это мероприятие 65% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 68,9% руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием, 60,2% руководителей и 66% учителей средних школ.

Поэтапное введение нормативного финансирования образовательных учреждений общего среднего образования пользуется поддержкой более 40% руководителей уровня субъектов РФ, 44,3% руководителей районного уровня, 47,7% руководителей и 33,3% учителей средних школ. Явных противников мало (менее 10%), просто большинство заняли выжидательную позицию и свое отношение к мероприятию ставят в зависимость от характера его реализации.

Определение нормативных сроков перехода на 12 летнее образование в системе общего образования не пользуется большой поддержкой. Это мероприятие полностью одобряют 20% руково-

Таблица 4

Доля представителей органов управления образования, полностью одобряющих мероприятия модернизации образования, %
и педагогической общественности, полностью одобряющих мероприятия модернизации образования, %

МЕРОПРИЯТИЯ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Увеличение разнообразия новых форм образовательных учреждений, усиление их хозяйственной самостоятельности	25,0	49,2	35,9	30,1	50,0	35,7
Стимулирование привлечения дополнительных средств в образовательные учреждения путем расширения дополнительных образовательных услуг на платной основе	35,0	44,3	63,0	46,8	54,7	46,3
Установление конкурсного порядка финансирования инвестиционных проектов вузов	55,0	–	32,6	27,7	–	–
Переход на оплату труда с учетом специфики отрасли, усиление взаимосвязи между заработной платой и качеством педагогического труда	70,0	54,1	57,6	40,6	53,9	36,2

Продолжение табл. 4

МЕРОПРИЯТИЯ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Увеличение роли попечительских, управляющих и наблюдательных советов в управлении образованием	60,0	47,5	20,7	20,0	29,7	26,7
Завершение введения профильного обучения в старших классах школы	65,0	68,9	63,0	48,0	60,2	66,0
Всеобщее введение единого государственного экзамена	60,0	32,8	22,8	21,7	30,5	24,6
Создание системы образовательного кредитования на получение высшего образования	55,0	59,0	57,6	59,2	57,0	56,7
Создание информационной системы содействия трудоустройству выпускников вузов	80,0	–	89,1	86,9	–	–
Обеспечение государственной поддержки образовательных учреждений, ведущих инновационную деятельность, как опорных площадок процесса модернизации образования	80,0	–	55,4	65,9	–	–

Продолжение табл. 4

МЕРОПРИЯТИЯ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Расширение сотрудничества в сфере образования со странами СНГ	65,0	—	65,2	54,7	—	—
Содействие экспорту образовательных услуг образовательных учреждений России	75,0	—	62,0	53,5	—	—
Позитивное введение нормативного финансирования образовательных учреждений общего среднего образования	40,0	44,3	—	—	47,7	33,3
Принятие государственного стандарта общего образования	60,0	83,6	—	—	77,3	71,9
Широкое внедрение госстандартов 2 – го поколения для общего образования	55,0	63,9	—	—	42,2	32,2
Переход на 12 летнее образование в системе общего образования	20,0	13,1	—	—	16,4	13,5

Окончание табл. 4

МЕРОПРИЯТИЯ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Снижение нагрузки на учащихся учреждений общего образования	45,0	63,9	—	—	57,0	54,6
Развитие системы дошкольного образования детей в возрасте 5 – 6 лет	55,0	45,9	—	—	26,6	52,2
Оптимизация сети малокомплектных сельских школ	40,0	49,2	—	—	34,4	51,5
Создание на базе сельских образовательных учреждений культурно – образовательных, учебно – производственных, медико – оздоровительных центров	60,0	59,0	—	—	61,7	66,2
Организация на селе системы «школьных автобусов»	85,0	82,0	—	—	81,3	84,6

дителей уровня субъектов РФ, 13,1% руководителей районного звена, 16,4% руководителей и 13,5% учителей общеобразовательных учреждений (см. табл. 4).

Необходимость *снижения нагрузки на учащихся учреждений общего образования признают 63,9%* руководителей уровня субъектов РФ, *63,9%* руководителей районного звена, *57%* руководителей и *54,6%* учителей школ. *Все они считают целесообразным снижение нагрузки на учащихся от 1-го до 11-го классов в среднем на 20%*. Здесь уместно отметить, что такой же позиции придерживаются родители школьников – сократить нагрузку во всех классах в среднем на 20%.

С точки зрения гарантии доступности качественного образования важную роль играет обеспеченность образовательных учреждений высокопрофессиональными педагогическими кадрами. Решение этой задачи связано с *повышением социального статуса работников системы общего образования*. Меры, направленные на ее решение, пользуются полной поддержкой педагогической общественности и административных руководителей системы образования (см. табл. 5). Многие педагоги и директора школ затруднились оценить последствия таких мер, как модернизация механизмов аттестации педагогов и отсрочка от призыва в Вооруженные силы для выпускников педагогических вузов на время их работы на штатных должностях педагога, воспитателя. По всей видимости, в последнем случае педагоги сомневаются по поводу качества работы тех воспитателей, кто пришел на это поприще «по принуждению», чтобы освободиться от службы в армии.

Для выявления отношения к приоритетному направлению «повышение инвестиционной привлекательности сферы образования» опрошенным было предложено высказать свое мнение по поводу следующих мероприятий модернизации: увеличение разнообразия правовых форм образовательных учреждений, усиление их хозяйственной самостоятельности; разработка правовых и экономических механизмов соучредительства и софинансирования образовательных учреждений; стимулирование привлечения дополнительных средств в образовательные учреждения путем расширения дополнительных образовательных услуг на платной основе; создание информационной системы содействия трудоустройству выпускников вузов; расширение сотрудничества в сфере образования со странами СНГ; содействие экспорту образовательных услуг образовательными учреждениями России.

Таблица 5
Доля представителей педагогической общественности административных руководителей, считающих важными меры, направленные на повышение социального статуса работников системы общего образования, %

МЕРЫ	Руководители органов управления субъектами РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Участие педагогов посредством профессиональных сообществ в управлении образованием, выработке принципов образовательной политики	75,0	83,6	84,4	78,7
Свободное получение профессиональной информации, связанной с образованием	95,0	95,1	93,8	92,2
Бесплатное пользование фондами государственных, муниципальных и учебных библиотек	95,0	98,4	93,8	94,8
Введение надбавок молодым специалистам на первые три года педагогической деятельности	95,0	96,7	91,4	88,9
Введение надбавок за продолжительность непрерывной работы в образовательных учреждениях	75,0	86,9	90,6	93,9
Введение надбавок за высокие результаты педагогической деятельности	100,0	96,7	92,2	87,9

МЕРЫ	Руководители органов управления субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Решение в установленном порядке вопроса об отсрочке призыва в Вооруженные Силы для выпускников педагогических вузов на время их работы на штатных должностях педагога, воспитателя, с полной учебной нагрузкой	75,0	83,6	78,9	75,4
Организация и проведение всеобуча по информационным технологиям для управленческих и педагогических кадров	85,0	100,0	89,8	87,0
Модернизация механизмов аттестации педагогов	95,0	82,0	76,6	61,9

Увеличение разнообразия правовых форм образовательных учреждений, усиление их хозяйственной самостоятельности пользуются наибольшей поддержкой (почти 65%) среди преподавателей вузов. Доля поддерживающих это мероприятие среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ и руководителей школ составляет 45%, руководителей районных органов управления образованием – 40%, руководителей вузов и учителей средних школ – 30%.

Разработку правовых и экономических механизмов соучредительства и софинансирования образовательных учреждений поддерживают 65% руководителей уровня субъектов РФ, 60% преподавателей вузов и 45% административных руководителей районного уровня. Среди остальных групп доля поддерживающих это мероприятие составляет

30–35%.

Стимулирование привлечения дополнительных средств в образовательные учреждения путем расширения дополнительных образовательных услуг на платной основе пользуется поддержкой у 40–45% представителей педагогической общественности, а среди руководителей вузов – 60%. Относительно велика доля противников этого мероприятия: среди административных руководителей районного уровня – 20%, руководителей вузов – 22%, руководителей школ – 21%.

Создание информационной системы содействия трудоустройству выпускников вузов пользуется поддержкой 95–75% руководителей уровня субъектов РФ и педагогической общественности вузов.

Расширение сотрудничества в сфере образования с государствами СНГ и содействие экспорту образовательных услуг образовательными учреждениями России пользуются полной поддержкой в среднем у 45% педагогической общественности.

2. СТИМУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ОБРАЗОВАНИЕ ЧАСТНЫХ И КОРПОРАТИВНЫХ СРЕДСТВ

В рамках модернизации образования поставлена задача сформировать механизмы и стимулы инвестирования в образование частных и корпоративных средств. Это не только будет способствовать улучшению общей финансово-экономической ситуации

в системе образования, но и обеспечит условия для роста ее восприимчивости к запросам общества и рынка труда, что позитивно повлияет на качество образовательного процесса. В соответствии с этим, важным приоритетным направлением образовательной политики сегодня является *повышение инвестиционной привлекательности сферы образования.*

Считают целесообразным мероприятия, предусматривающие повышение инвестиционной привлекательности сферы образования, 80–90% представителей педагогической общественности, однако признают необходимым первоочередную реализацию лишь части из них. А именно, *в первую очередь* необходимо создать условия для повышения качества управления образовательными учреждениями, обеспечить введение новых принципов финансирования вузов и школ, большую прозрачность для учредителей процессов финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями (см. табл. 6).

Важный источник средств, которые могут быть направлены на развитие учреждений общего образования – *дополнительные инвестиции граждан.* Сегодня образовательные учреждения вправе оказывать платные дополнительные образовательные услуги на договорной основе, но только не предусмотренные ГОСами. Такую практику считают оправданной среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ – 75%, руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием – 80,3%, руководителей средних школ – 75%, учителей средних школ – 63,6%. В то же время среди учителей 30,3%, директоров школ – 21,1%, руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием – 19,6%, органов управления образованием субъектов РФ – 10% считают, что платность дополнительных образовательных услуг в школе нарушает принцип общедоступности и бесплатности общего образования.

В среде педагогической общественности доминирует мнение о том, что репетиторство и обучение по дополнительным образовательным программам *должны быть платными.* Однако высока доля сторонников бесплатности преподавания специальных курсов и циклов дисциплин, проведения занятий с углубленным изучением предметов (см. табл. 7 и 8).

Кроме перечисленного в таблицах 2 и 3, опрошенные считают целесообразным оказывать в школе платно такие услуги, как изучение второго иностранного языка, сверхнормативные консульта-

Таблица 6
Мнение представителей педагогической общественности о том, что необходимо сделать в первую очередь для повышения инвестиционной привлекательности сферы образования, %

Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ
30,0	50,8	41,3	33,9	64,1
40,0	41,0	32,6	25,8	41,4
70,0	67,2	56,5	55,8	69,5
60,0	59,0	38,0	48,0	53,1
70,0	83,6	62,0	58,7	72,7

ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ

Создать условия для повышения экономической самостоятельности образовательных учреждений путем увеличения разнообразия организационно-правовых форм образовательных организаций

Создать условия для снижения инвестиционных рисков вложений в образовательную сферу путем развития общественных институтов управления образованием

Обеспечить введение новых принципов финансирования вузов и школ

Обеспечить большую прозрачность для учредителей процессов финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями

Создать условия для повышения качества управления образовательными учреждениями

Таблица 7

Доля представителей педагогической общественности, считающей, что дополнительные образовательные услуги, оказываемые школами, должны быть платными, %

Дополнительные образовательные услуги	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Обучение по дополнительным образовательным программам	50,0	45,9	65,6	49,6
Преподавание специальных курсов и циклов дисциплин	45,0	27,9	46,9	47,0
Репетиторство	95,0	95,1	91,4	93,6
Занятия с углубленным изучением предметов	25,0	23,0	31,3	34,5

Таблица 8

Доля представителей педагогической общественности, считающей, что дополнительные образовательные услуги, оказываемые школами, должны быть бесплатными, %

Дополнительные образовательные услуги	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Обучение по дополнительным образовательным программам	45,0	50,8	34,4	49,9
Преподавание специальных курсов и циклов дисциплин	50,0	68,9	51,6	51,5
Репетиторство	0,0	3,3	7,8	5,4
Занятия с углубленным изучением предметов	70,0	75,4	67,2	64,3

Таблица 9

Какие меры представители педагогической общественности и административные руководители считают наиболее важным для успешной модернизации российского образования, %

МЕРЫ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Значительное увеличение объема бюджетного финансирования образования	85,0	85,2	83,7	88,1	89,8	92,0
Активизация работы по законодательному и нормативно-правовому обеспечению развития образования	70,0	73,8	64,1	50,1	61,7	57,2
Формирование системы государственно-общественного управления образованием	45,0	41,0	26,1	32,7	28,9	30,0
Расширение академических свобод образовательных учреждений профессионального образования	20,0	-	50,0	34,4	-	-
Создание эффективных механизмов обеспечения доступности высшего и среднего профессионального образования для различных социальных групп населения	60,0	72,1	43,5	69,5	-	-

Продолжение табл. 9

МЕРЫ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учители средних школ
Обновление содержания и структуры образования	65,0	59,0	33,7	39,9	53,9	53,9
Введение новых организационно-экономических механизмов развития образования	65,0	59,0	35,9	37,0	55,5	37,1
Всеобщее распространение практики Единого Государственного Экзамена в учреждениях общего среднего образования	35,0	27,9	10,9	13,8	21,1	17,7
Завершение перехода на нормативное финансирование образовательных учреждений	70,0	44,3	26,1	22,0	39,8	33,8
Завершение введения профильного обучения на старшей ступени общего образования	45,0	37,7	-	-	40,6	35,2
Введение в действие независимой от органов управления образованием государственной системы аттестации и контроля качества образования	25,0	37,7	27,2	25,8	21,1	20,1

Продолжение табл. 9

МЕРЫ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учители средних школ
Введение государственных минимальных социальных стандартов в образовании	35,0	50,8	33,7	34,6	39,8	40,2
Введение стандартов на условия осуществления образовательной деятельности	50,0	45,9	42,4	33,7	40,6	40,2
Создание системы государственного образовательного кредитования, субсидирования для расширения возможностей получения детьми из малоимородных семей среднего и высшего профессионального образования	45,0	68,9	53,3	66,1	64,8	65,0
Развитие образованием взрослых и непрерывного профессионального образования	30,0	37,7	37,0	41,8	-	-
Концентрация переподготовки высвобождающегося и незанятого населения в учреждениях начального и среднего профессионального образования	50,0	29,5	-	-	-	-

Окончание табл. 9		Учи- теля сред- них школ	Руко- води- тели сред- них школ	Преподава- тели вузов	Руково- дители вузов	Руководите- ли район- ных органов управления образова- нием	Руководите- ли органов образова- ния субъек- тов РФ	МЕРЫ
		26,7	48,4	27,7	40,2	49,2	60,0	Отказ от единой тарифной сетки и переход на отраслевую и региональную системы оплаты труда работников образования Создание отраслевой пенсионной системы работников образования и совершенствование системы пенсионного обеспечения различных категорий педагогических работников Предоставление отсрочки от призыва на действительную военную службу молодым специалистам-педагогам на время их работы в учреждениях общего и начального профессионального образования, детских домах и интернатах Реформирование системы подготовки и повышения квалификации педагогических кадров
		60,3	62,5	48,2	55,4	57,4	50,0	
		53,0	57,8	-	-	65,6	65,0	
		50,4	48,4	53,5	44,6	59,0	50,0	

ции по предметам; проведение психолого-педагогических тренингов и консультаций, подготовка к ЕГЭ, индивидуальное обучение, проведение мероприятий, связанных со спортом, культурой, развлечениями; занятий с дефектологом; организация досуга, оказание образовательных услуг для взрослых в вечернее время; дополнительная учебная работа с отстающими учениками, пропустившими занятия без уважительной причины (см. табл. 9).

Рассмотрим далее, как воспринимает педагогическая общественность мероприятия, направленные на реализацию приоритетных направлений государственной политики в области образования.

3. РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Реализация этого направления предполагает решение ряда задач, которые нашли полную поддержку педагогической общественности и руководителей органов управления образованием. *В целом* считают целесообразными мероприятия, направленные на развитие современной системы непрерывного профессионального образования, 70–95% представителей различных групп педагогической общественности и руководителей органов управления образованием, при этом часть опрошенных придерживается мнения о необходимости *первоочередной* реализации этих мероприятий, а часть – о допустимости их реализации *во вторую очередь*. Степень актуальности более отчетливо обозначена по тем мероприятиям, реализацию которых опрошенные считают важной *в первую очередь*. Именно такая позиция отражена в таблице 10. Итак, для развития современной системы непрерывного профессионального образования в первую очередь необходимо:

- создать условия для обеспечения образовательной мобильности учащихся;
- сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ;
- разработать программу профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенную на принципах модульности.

По мнению большинства, важны и другие мероприятия, но реализация таких из них, как расширение перечня организаций,

Мнение представителей педагогической общественности о том, что необходимо сделать в первую очередь для развития современной системы непрерывного профессионального образования, %

	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
<p>ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ</p> <p>Создать условия для распространения общественно-профессиональных механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ</p> <p>Создать условия повышения роли общественных институтов в управлении образованием</p> <p>Сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ</p> <p>Создать условия для обеспечения образовательной мобильности обучающихся</p> <p>Разработать программу профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенную на принципах модульности</p>	45,0	27,2	27,7	42,2	34,5
	35,0	14,1	14,1	23,4	21,7
	55,0	54,3	40,3	60,9	46,8
	60,0	40,2	41,3	56,3	59,8
	35,0	55,4	37,0	46,9	48,7

	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
<p>ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ</p> <p>Ввести единую систему зачетных единиц, построенную на основе современной информационной инфраструктуры учета, хранения и накопления данных о результатах образования</p> <p>Создать независимую от организаций, реализующих образовательные программы, общенациональную систему оценки качества образования</p> <p>Расширить перечень организаций, имеющих право на предоставление услуг непрерывного профессионального образования, включив в него крупные коммерческие организации, имеющие ресурсы для реализации различных образовательных программ в рамках внутрифирменного обучения</p>	55,0	35,9	24,3	39,1	35,5
	55,0	38,0	32,7	43,8	31,0
	30,0	4,3	18,6	24,2	28,4

имеющих право на предоставление услуг в системе непрерывного профессионального образования; создание условий для распространения общественно-профессиональных механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ возможна и *во вторую очередь*.

Среди педагогической общественности и руководителей органов управления образованием собственно противников большинства мероприятий, направленных на развитие современной системы непрерывного профессионального образования, мало (5–10%).

4. ОЦЕНКА РОЛИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ В УПРАВЛЕНИИ ОБРАЗОВАНИЕМ

Среди мероприятий развития современной системы непрерывного профессионального образования важную роль играет *создание условий для повышения роли общественных институтов в управлении образованием*. Здесь речь идет не только о повышении эффективности образовательных функций, но и об усилении демократических принципов управления таким важным социальным институтом, как система профессионального образования. В рамках модернизации образования участие общественности в управлении этой сферой предполагается осуществить путем закрепления правового статуса *попечительского, управляющего и наблюдательного советов* образовательных учреждений. Что касается *попечительских функций* общественных институтов в управлении образованием, то они и ранее пользовались и в настоящее время поддержкой большинства представителей педагогической общественности (от 65% до 95%). Однако *такие органы общественных институтов, как управляющий и наблюдательный советы* поддержкой большинства (кроме руководителей органов управления образованием субъектов РФ) не пользуются (см. табл. 11 и 12).

Большинство представителей педагогической общественности видят реальные функции попечительских советов и поддерживают их. В частности, они считают правомерным реализацию таких функций, как участие в организации общественного контроля за расходованием внебюджетных средств и в формировании перечня платных образовательных услуг. Велика также доля под-

Таблица 11

Доля представителей педагогической общественности, считающей целесообразным закрепление правового статуса попечительского, управляющего и наблюдательного советов образовательных учреждений, %

Органы общественных институтов в управлении образованием	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Попечительский совет	95,0	88,5	73,9	77,3	66,0
Управляющий совет	65,0	49,2	19,6	43,8	32,9
Наблюдательный совет	55,0	39,3	31,5	38,3	29,1

Примечание: дополнение до 100% суммы показателей в соответствующих клетках таблиц 11 и 12 составляют те, кто затруднился занять однозначную позицию по вопросу о закреплении правового статуса попечительского, управляющего и наблюдательного советов образовательных учреждений. Это же относится к таблице 13.

Таблица 12

Доля представителей педагогической общественности, считающей нецелесообразным закрепление правового статуса попечительского, управляющего и наблюдательного советов образовательных учреждений, %

Органы общественных институтов в управлении образованием	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Попечительский совет	5,0	4,9	8,7	13,3	12,1
Управляющий совет	25,0	27,9	45,7	37,5	27,0
Наблюдательный совет	20,0	27,9	33,7	43,0	27,2

Таблица 13

Мнение представителей педагогической общественности о том, какие функции попечительского, управляющего и наблюдательного советов для управления образованием дадут *положительный эффект*, %

Органы общественных институтов в управлении образованием	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных (муниципальных) органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Участие в формировании перечня платных образовательных услуг, оказываемых учреждениями сверх стандартов	60,0	72,1	67,2	57,0
Определение направлений профильной подготовки и профориентационной деятельности образовательных учреждений	60,0	63,9	63,3	50,4
Участие в решении кадровых вопросов	40,0	21,3	25,0	23,4
Участие в организации общественного контроля за расходованием внебюджетных средств	80,0	86,9	73,4	63,6
Участие в утверждении образовательных программ	25,0	24,6	32,0	25,5
Участие в распределении премий для поощрения педагогов за работу высокого качества	55,0	49,2	53,1	49,9
Обладание правом влияния на принятие решения о размерах премий педагогам за высокое качество труда	-	-	37,5	42,3

держивающих участие попечительских советов в организации общественного контроля за расходованием внебюджетных средств (см. табл. 8). В то же время многие не поддерживают участие попечительских советов в решении кадровых вопросов и в утверждении образовательных программ.

5. ОТНОШЕНИЕ К МЕРОПРИЯТИЯМ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Важное приоритетное направление образовательной политики – *повышение качества профессионального образования*. В рамках этого направления большинство представителей педагогической общественности и руководителей органов управления образованием (70–90%) поддерживают такие мероприятия, как создание условий для инновационного развития системы профессионального образования, интеграции образовательной, научной и практической деятельности; реструктурирование системы начального и среднего профессионального образования и считают необходимым реализацию их *в первоочередном порядке*. Нет поддержки со стороны большинства опрошенных *перехода к двухуровневому высшему образованию*.

Если выделить только ту часть опрошенных, которая считает реализацию мероприятий повышения качества профессионального образования первоочередной задачей, то приоритеты распределяются следующим образом (см. табл. 14). Максимальным является

Таблица 14

Мнение представителей педагогической общественности о том, что необходимо сделать в первую очередь для повышения качества профессионального образования, %

ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов	Преподаватели вузов
Перейти к двухуровневому высшему образованию	20,0	16,3	12,2

Окончание табл. 14

ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов	Преподаватели вузов
Реструктурировать системы начального и среднего профессионального образования	55,0	46,7	35,8
Создать условия для инновационного развития системы профессионального образования, интеграции образовательной, научной и практической деятельности	75,0	65,2	70,6

ся число сторонников *скорейшей реализации* таких мероприятий, как инновационное развитие системы профессионального образования, интеграция образовательной, научной и практической деятельности. Доля сторонников скорейшего реструктурирования системы начального и среднего профессионального образования велика среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ. Остальные либо полагают возможным реализовать эту задачу во вторую очередь, либо не считают себя достаточно компетентными по данному вопросу. *Сторонников скорейшего перехода к двухуровневому высшему образованию мало.* Более того, среди вузовской общественности много противников этого мероприятия.

6. ОТНОШЕНИЕ К ПЕРЕХОДУ НА ДВУХУРОВНЕВУЮ СИСТЕМУ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Важным элементом модернизации структуры высшего профессионального образования является *переход на двухуровневую систему*: бакалавриат (4 года обучения), магистратура или подготовка специалиста на базе магистратуры (1–2 года обучения). Респонденты, имеющие непосредственное отношение к этим преобразованиям, пока не сформировали однозначного мнения. Сто-

ронников больше, чем противников, только среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ. Слишком велика доля не имеющих однозначной позиции по данному вопросу (см. табл. 15).

Таблица 15

Отношение представителей педагогической общественности к переходу на двухуровневую систему профессионального образования, %

ОТНОШЕНИЕ	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов	Преподаватели вузов
Положительное	50,0	34,8	23,6
Отрицательное	10,0	30,4	35,6
Не имеют однозначной позиции	40,0	34,8	40,8
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Высокая степень неопределенности по отношению к введению двухуровневого образования во многом порождена опасениями по поводу будущей работы преподавателей и трудоустройства выпускников вузов.

Так, 30% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 50% руководителей и 42% преподавателей вузов считают, что с введением двухуровневого образования у преподавателей вузов возникнут проблемы, связанные с перепрофилированием или изменением характера труда. Кроме того:

- потребуется переподготовка преподавателей, повышение их квалификации из-за введения новых учебных курсов;
- возникнет необходимость нового методического обеспечения учебного процесса;
- возможны сокращение учебных часов и пересмотр учебных программ;
- трудным будет процесс адаптации преподавателей к новой системе;
- уменьшится зарплата преподавателей.

Далее, по мнению 60% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 73,9% руководителей и 67,1% преподавателей вузов, с введением двухуровневого образования у выпускников возникнут проблемы по трудоустройству с дипломом бакалавра. По мнению опрошенных, это будет связано с тем, что:

- работодатели сегодня не представляют, какие квалификационные характеристики будут иметь бакалавры;
- нет нормативной базы в законодательстве о труде бакалавров, не определен их профессиональный статус;
- нужно время, чтобы диплом бакалавра «адаптировался» в российских реалиях;
- бакалавры не выдержат конкуренцию с обладателями диплома «специалист».
- у бакалавров будут отсутствовать необходимые навыки из-за недостаточного образования;
- общество мало информировано о статусе бакалавра, считает такой диплом неполноценным.

В целях обеспечения инновационного характера сферы профессионального образования и повышения его качества предусмотрено введение *рейтинговой классификации* учреждений профессионального образования. Никто из опрошенных не высказался против этого нововведения, есть только «колеблющиеся». Идею рейтинговой классификации учреждений профессионального образования поддерживают в целом 95% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 92,4% руководителей и 74% преподавателей вузов. В том числе, 40% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 27,2% руководителей и 26,5% преподавателей вузов считают эту задачу давно назревшей. По мнению 55% руководителей уровня субъектов РФ, 65,2% руководителей и 47,5% преподавателей вузов, поддерживающих введение рейтинговой классификации, сегодня в России условия для этого еще не созрели.

Согласно концепции модернизации, государство *усиливает надзор и контроль за качеством образования*, независимо от формы собственности образовательных учреждений. Эта мера пользуется в целом поддержкой до 90% представителей различных групп педагогической общественности.

7. МНЕНИЯ О МЕРАХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ В РАМКАХ ПРОГРАММЫ МОДЕРНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Опрошенные высказали свои соображения о наиболее важных мерах, способствующих успешной модернизации российского образования. Среди них:

- значительное увеличение объема бюджетного финансирования образования;
- активизация работы по законодательному и нормативно-правовому обеспечению развития образования;
- создание эффективных механизмов обеспечения доступности высшего и среднего профессионального образования для различных социальных групп населения;
- создание системы государственного образовательного кредитования, субсидирования для расширения возможностей получения детьми из малоимущих семей среднего и высшего профессионального образования;
- создание отраслевой пенсионной системы работников образования и совершенствование системы пенсионного обеспечения различных категорий педагогических работников;
- предоставление отсрочки от призыва на действительную военную службу молодым специалистам-педагогам на время их работы в учреждениях общего и начального профессионального образования, детских домах и интернатах.

Таким образом, педагогическая общественность наиболее важными для успешной модернизации российского образования считает *увеличение бюджетной поддержки, совершенствование законодательного регулирования, гарантии равной доступности образования, решение кадровых проблем и реализацию социальной защиты педагогических кадров*.

Есть меры, важность первоочередной реализации которых признается руководителями территориальных органов управления образованием, но которые не воспринимаются как самые актуальные преподавателями вузов и педагогами средних школ. Это в основном мероприятия, касающиеся совершенствования системы управления образованием:

- формирование системы государственно-общественного управления образованием;

- введение новых организационно-экономических механизмов развития образованием;
- завершение перехода на нормативное финансирование образовательных учреждений.

Слабо поддерживают руководители территориальных органов управления и педагогическая общественность такие мероприятия как:

- всеобщее распространение практики Единого Государственного Экзамена в учреждениях общего среднего образования;
- введение в действие независимой от органов управления образованием государственно-общественной системы аттестации и контроля качества образования;
- введение государственных минимальных социальных стандартов в образовании;
- развитие образования взрослых и непрерывного профессионального образования.

8. МНЕНИЕ РОДИТЕЛЕЙ О МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Родители – группа, наиболее заинтересованная в эффективном функционировании системы образования и его развитии. И не только потому, что у большинства есть дети, но и потому, что ранее учились сами и в последующем, включившись в производственный процесс, лично смогли оценить практический эффект своего образовательного прошлого. Кроме того, основная нагрузка по финансированию системы образования ложится на налогоплательщика (в явной и неявной форме).

Компетентность на институциональном уровне не присуща большинству родителей, они судят о системе образования с позиции личных интересов. Однако родители – главный потребитель в череде потребителей услуг системы образования, и посему учет их мнения при выработке государственной образовательной политики важен.

Большинство родителей, чьи дети обучаются в образовательных учреждениях, в целом *положительно оценивают* состояние и работу этих учреждений³⁵ (см. табл. 16). Несмотря на это, мно-

³⁵ По каждому учреждению учтена оценка только тех родителей, чьи дети здесь учатся.

гие из них *считают целесообразным модернизацию российского образования*: общего – 91,4%; начального профессионального – 63,9%, среднего профессионального – 60,9%, высшего профессионального – 64,9%.

Таблица 16

Оценка родителями общего состояния российской системы воспитания и образования, %

Учреждения	Оценили положительно	Оценили отрицательно	Затруднились оценить	Индекс оценки ³⁶
Школа	57,6	38,9	3,5	+0,2
Учреждения начального профессионального образования (НПО)	25,0	39,1	35,9	-0,1
Учреждения среднего профессионального образования (СПО)	46,1	24,0	29,9	+0,2
Вузы	57,9	17,7	24,4	+0,4

По поводу системы общего образования и начального профессионального образования треть опрошенных родителей придерживается мнения, что эти учреждения *нуждаются в существенном реформировании*.

Родители также высказали мнение о расширении прав негосударственных образовательных (включая профессиональные) и воспитательных учреждений³⁷. Большинство из них *отдают предпочтение государственным образовательным учреждениям, так как качество работы государственных учреждений выше, чем негосударственных*.

Многие допускают существование в России негосударственных учреждений дошкольного воспитания, общеобразовательных

³⁶ Индекс изменяет свою величину от «-1» – все опрошенные высказали отрицательную оценку, до «+1» - все опрошенные высказали положительную оценку.

³⁷ Здесь и в далее учитываются только те оценки, высказанные родителями, по которым их компетентность не вызывает сомнения.

школ, вузов. Велика доля допускающих существование корпоративных учреждений дошкольного воспитания, начального и среднего профессионального образования. Отношение к иностранным образовательным учреждениям, аккредитованным в России, «выжидательное» (см. табл. 17).

Таблица 17

Мнение родителей о том, воспитательные и образовательные учреждения какой формы собственности должны быть в России, %

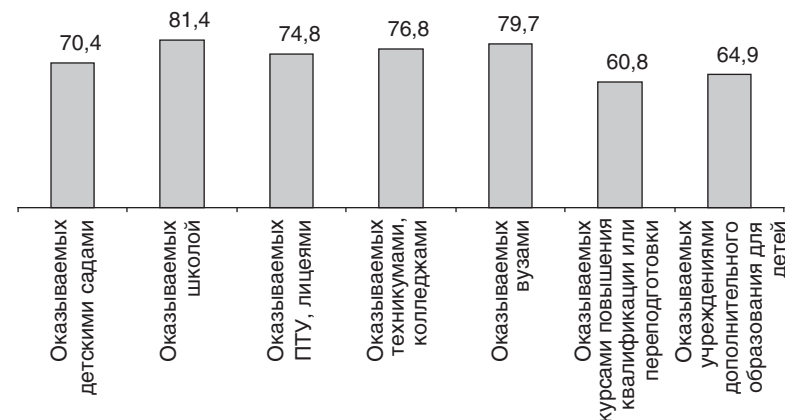
Образовательные учреждения	Государственные	Негосударственные (частные)	Корпоративные российские	Иностранные
Дошкольного воспитания	94,0	49,1	22,4	2,5
Общеобразовательная школа	97,5	39,1	7,0	3,5
Начального профессионального образования	89,1	15,0	37,4	1,7
Среднего профессионального образования	90,8	18,4	30,7	3,3
Высшего профессионального образования	94,3	37,9	20,2	18,2
Дополнительное образование для взрослых	66,3	42,6	55,1	24,4

Для гарантии образовательной мобильности необходимо создать условия, позволяющие учащимся выбирать из нескольких учебных программ («индивидуальных траекторий»), в соответствии с интересом к той или иной группе предметов. 62,1% родителей оценили положительно такую возможность, считая, что это обеспечит более полный учет способностей; будет содействовать росту успеваемости учащихся по предметам, повышению качества знаний.

Большинство опрошенных родителей считают, что России сегодня необходим закон, гарантирующий защиту прав потребителей образовательных и воспитательных услуг (см. рис. 1).

Рисунок 1

Доля родителей, считающих, что стране нужен закон, гарантирующий защиту прав потребителей образовательных и воспитательных услуг, %



Согласно концепции модернизации образования государство усиливает надзор и контроль за качеством образования, независимо от формы собственности образовательных учреждений. В целом поддерживают такую позицию государства 88,2% родителей. По их мнению, в деятельности образовательных и воспитательных учреждений усиленного государственного контроля требуют.³⁸

- 1) В дошкольных воспитательных учреждениях: качество питания и соблюдение гигиены, развитие детей и их подготовка к школе, качество персонала, характер расходования финансов.
- 2) В общеобразовательных школах: качество образования, состояние здоровья учеников, гигиены, организации питания; характер расходования финансов, состояние дисциплины учащихся, уровень материально-технической оснащенности.
- 3) В начальных профессиональных образовательных учреждениях: качество образования, состояние дисциплины учащихся, организация производственной практики, трудоустройство выпускников.
- 4) В средних профессиональных образовательных учреждениях: качество образования, организация производственной практики, коррупция.

³⁸ Перечислены только те проблемы, которые названы не менее чем 5% родителей.

5) В высших профессиональных образовательных учреждениях: качество образования, коррупция, принципы распределения бюджетных мест для студентов, характер расходования финансов, трудоустройство выпускников.

Считают целесообразным введение рейтинговой классификации профессиональных образовательных учреждений, в особенности вузов – 62,6% опрошенных родителей.

Обеспечение *доступности качественного общего образования* основано на выравнивании стартовых возможностей детей уже на стадии поступления в первый класс. Для этого предусмотрено введение «предшкольного образования». Считают его целесообразным 62,3% родителей.

Большинство родителей не присваивают деятельности группы продленного дня вспомогательную образовательную функцию. В представлениях 63,6% родителей группа продленного дня – это «продолжение детского сада для старших детей». Они считают такую группу полезной потому, что она «дает возможность работающим родителям не оставлять детей без присмотра», а также «предотвращает опасность попадания детей в компанию беспризорных, наркоманов и др.». Лишь 20% опрошенных родителей считают, что группа продленного дня помогает детям содержательно провести свободное время, содействует качественной подготовке к урокам.

Каждый четвертый из числа опрошенных родителей, чьи дети посещают группу продленного дня, указал на следующие недостатки:

- педагоги группы мало внимания уделяют детям;
- мало условий для отдыха, дети устают, болеют, имеет место психологическая перегрузка;
- нет должного контроля при подготовке детьми домашних заданий;
- группы перегружены;
- питание часто некачественное;
- нет комфортных помещений, мало удобств;
- мало развлекательных программ, детям скучно;
- у некоторых педагогов групп продленного дня нет педагогического образования;
- дети слишком мало времени проводят на свежем воздухе;
- мало подвижных игр, оздоровительных мероприятий, не организованы физкультурные паузы.

По мнению 59,6% опрошенных родителей, дети в школе перегружены и это влияет на состояния их здоровья. Родителей, озабоченных перегруженностью детей в школе, можно понять. По данным мониторинга и сведениям Федеральной службы госстата 14% детей, посещающих дошкольные воспитательные, общи и профессиональные образовательные учреждения имеют хронические заболевания. Еще 7% детей обладают слабым здоровьем (болеют часто)³⁹. И так, в целом 21%, или же *6,8 миллионов детей, посещающих воспитательные и образовательные учреждения, длительно болеют, среди них 4,5 миллионов (66%) имеют хронические заболевания.* Это проблема не только родителей, но и общества в целом, качества будущего состава населения Российской Федерации.

Чтобы уменьшить нагрузку на учащихся, по мнению родителей необходимо:

- 48,5% – организовать в школе регулярный контроль состояния здоровья учащихся
- 43,2% – улучшить организацию питания в школе
- 39,0% – уменьшить количество учебных предметов общего характера
- 33,7% – сократить число занятий в классе, заменив их более активными формами занятий (например, лабораторными)
- 42,9% – уменьшить количество учебных предметов по выбору
- 26,0% – увеличить число занятий физической культурой, повысить их качество
- 34,1% – улучшить условия досуга, каникулярного времени и летнего отдыха учащихся.

Родители считают целесообразным снижение нагрузки учащихся школ во всех классах, но особенно в 9–11-х, в среднем на 20%.

Целесообразным объединение малокомплектных сельских школ с имеющимися на селе учреждениями социальной сферы (культурными, оздоровительными, спортивными) и создание комплексных культурно-образовательных, учебно-производственных, медико-оздоровительных центров считают целесообразным 50,3% в составе всех родителей и 48% родителей, прожи-

³⁹ Источники статистических сведений: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. Минобрнауки и науки РФ, Федеральная служба госстатистики, Федеральное агентство по образованию, ГУВШЭ. М., 2007; Российский статистический ежегодник. Федеральная служба госстатистики. М. 2007.

вающих в сельской местности. Однозначного мнения по поводу объединения малокомплектных сельских школ с имеющимися на селе учреждениями социальной сферы нет и у самих сельских жителей. Это связано с двумя причинами: технической отсталостью и кадровой неукомплектованностью сельских учреждений социальной сферы в результате чего может получиться объединение «несовершенного с несовершенным»; а также с миграционными намерениями части сельского населения, по сей причине скептически относящегося к возможным реформам на селе.

Важный источник *инвестирования в систему образования* – средства населения (в форме налоговых отчислений и в форме индивидуальной платы за дополнительные услуги). Многие родители признают правомерность платности образовательных услуг в сфере высшего профессионального, среднего профессионального и общего образования, но предпочтение отдают смешанной форме – и платному, и бесплатному оказанию услуг. Сторонников платности услуг в системе начального профессионального образования мало (см. табл. 18). Это связано с тем, что уровень дохода родителей, у которых дети учатся в учреждениях НПО, относительно низкий (примерно 60% от среднего показателя по населению России).

Таблица 18

Мнение родителей о том, какие формы воспитания и образования должны быть бесплатными, а какие платными, %

Учреждения	Должны быть только бесплатными	Могут быть и бесплатными, и платными	Должны быть только платными
Дошкольного воспитания	37,1	60,3	1,2
Общего образования	55,8	43,4	0,2
Начального профессионального образования	68,9	25,2	0,7
Среднего профессионального образования	52,1	41,7	1,0
Высшего профессионального образования	28,5	67,4	0,8
Дополнительного образования для взрослых	13,5	60,9	17,9

Кроме предусмотренных государственными стандартами бесплатных образовательных услуг, школы вправе оказывать *платные дополнительные образовательные услуги* на договорной основе. Такую практику считают оправданной 45,4% опрошенных родителей. По их мнению это соответствует принципам рыночных отношений. Однако 54,1% родителей считают, что платность образовательных услуг в школе нарушает принцип общедоступности и бесплатности образования.

Хотя многие родители считают оплату дополнительных образовательных услуг неправомерным, тем не менее, большинство поддерживают платность *репетиторства* (см. табл. 19).

Таблица 19

Мнение родителей о том, какие виды дополнительных услуг в школе могут быть платными, а какие – только бесплатными, %

Дополнительные услуги	Должны быть платными	Должны быть бесплатными
Преподавание специальных курсов и циклов дисциплин (второго иностранного языка, компьютерного программирования)	44,7	55,3
Репетиторство	74,6	24,4
Дополнительные занятия с углубленным изучением предметов (истории, математики, права и др.)	29,5	69,9

Возражения против платности образовательных услуг не согласуются с реальным поведением родителей. В общеобразовательных учреждениях велик перечень различных выплат, вносимых родителями. Эти выплаты делятся на «обязательные» (оплата питания, группы продленного дня, учебников) и «необязательные» (на ремонт школы, охрану, покупку лабораторных приборов, взносы на праздники, подарки учителям). Структура таких взносов отображена в таблице 5⁴⁰. Средняя сумма прямых

⁴⁰ Расчет численности родителей осуществлен путем соотнесения общей численности детей, обучающихся в различных образовательных учреждениях Российской Федерации и воспитывающихся в дошкольных учреждениях, со статистическими данными о распределении семей с различной численностью детей. Источники статистических сведений для расчета: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. М., 2007, стр. 17; Рос-

и «косвенных» (необязательных) «официальных» денежных расходов в школе, приходящихся на одного родителя в год, составляет 5000 рублей, что на 10% выше, чем в 2006 году. В их составе доля «косвенных» расходов (ремонт школы, приобретение приборов; взносы на праздники, подарки, охрану школы, в фонд класса) – составляет в среднем 30% (см. табл. 5).

Среднегодовая сумма официальных взносов в школе в расчете на одного родителя в среднем составляет 70% месячного дохода на одного человека в российских семьях⁴¹. Поэтому не удивительно, что 80,9% родителей считают эти взносы приемлемыми (см. рис. 20).

Общая сумма, которую родители в 2007 году оплатили в школе в рамках «учтенных» взносов, составляет 3 164 686 тысячи долларов США, что на 20% меньше, чем в 2006 году – 3 777 126 тысячи долларов США, и всего на 1% меньше, чем в 2005 году – 3 184 513 тысячи долларов США.

Большинство родителей считают незаконными следующие взносы: для ремонта школы, класса, для приобретения наглядных пособий, в фонд класса, на подарок учителям, на оплату охраны, но признают необходимость этих выплат.

В рамках темы о денежных взносах родителей в школе имеется серьезная проблема – это неофициальные выплаты за образовательные услуги. По собственному признанию, 31,4% родителей вносили деньги за образовательные услуги (в том числе 18,4% неоднократно), внесение которых считают взяткой (см. рис. 2)⁴². Доля родителей, дававших взятку за неофициальные образова-

сский статистический ежегодник. М. 2007. Использованная при расчетах базовая величина – 4713 тысяч воспитанников дошкольных, 14787 тысяч учащихся образовательных учреждений, 3927 тысяч учащихся учреждений НПО и СПО, 7456 тысяч студентов и аспирантов вузов.

⁴¹ По России в 2007 году среднемесячный доход на одного члена семьи составил 7100 рублей.

⁴² Показатель родителей, дававших взятку в образовательных учреждениях, в действительности выше, так как 6,8% родителей ответили, что «не помнят». С учетом этого доля родителей, в 2007 году дававших взятку в образовательных учреждениях, составляет не менее 40%. Кстати, по мнению генерального директора ЮНЕСКО Коитиро Мацуура, прямая и вуалированная коррупция в системе образования «приняла такой размах, что ее вред выражается не только в миллиардных убытках, но и в подрыве жизненно важных начинаний по достижению цели «Образование для всех». Она лишает детей малообеспеченных родителей возможности посещать школу...». Коррупция – угроза демократии и путь к деградации общества. В: Образование в документах. Информационно-аналитический бюллетень. №2 (17), 02 января 2008 г., стр. 24–25.

Таблица 20

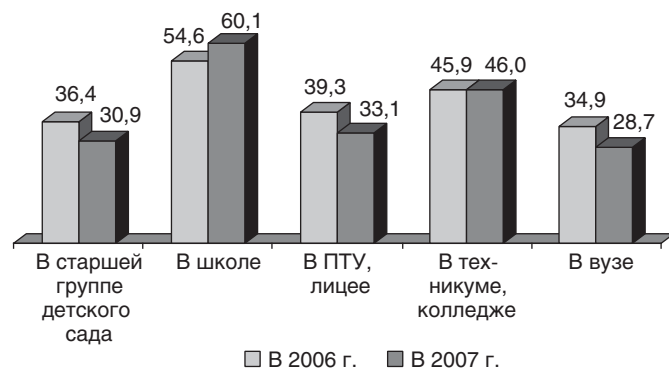
Виды прямых и «косвенных» выплат, которые в течение года родители вносили в общеобразовательных учреждениях

Виды денежных взносов	Доля вносящих деньги в составе всех родителей, %	Численность родителей, вносящих деньги в течение года, тысяч человек	Средняя сумма взносов за год в расчете на одного вносящего деньги, рублей	Общая сумма взносов за год, тысяч долларов США	Доля взносов по видам, в общей сумме взносов, %
Для ремонта школы, класса	63,8	11052,1	612	255 241	6,8
Для приобретения наглядных пособий	25,5	4417,3	325	54 175	1,4
В фонд класса	52,1	9025,3	493	164 905	4,4
На праздники	51,6	8938,7	402	135 599	3,6
На подарок учителям	57,1	9891,4	391	145 945	3,9
На коллективные походы (кино, музей, театр, походы)	50,4	8730,8	317	104 441	2,8
На оплату охраны	45,7	7916,6	459	137 122	3,6
За дополнительные учебные занятия (репетиторство)	18,9	3274	5434	671 356	17,8
Покупка учебников	59,8	10359,1	894	349 473	9,3
Покупка письменных принадлежностей	59,1	10237,9	690	266 572	7,1
За факультативные занятия (кружки по интересам, секции)	16,4	2841	2905	311 438	8,2
За питание	40,4	6998,5	2114	558 296	14,8
За группу продленного дня	13,0	4206,8	3391	538 312	14,2
Прочие виды затрат	9,0	1559,1	1432	84 251	2,1
Итого				3 777 126	100,0

тельные услуги, составляет: в мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург) – 32%, административных центрах субъектов РФ – 36%, районных центрах – 20%, сельских поселениях – 22%.

Рисунок 2

Доля родителей, дававших взятку в том образовательном учреждении, где учатся их дети, %



Взятку родители давали в учреждении дошкольного воспитания – за поступление, чтобы не отчислили ребенка; в школе, гимназии – за поступление, «вынужденное» репетиторство, «нужную» оценку, чтобы не отчислили ребенка; в ПТУ, лицее – за поступление, «вынужденное» репетиторство, экзамен, чтобы не отчислили ребенка; в техникуме, колледже – за поступление, «вынужденное» репетиторство, «нужную» оценку, зачет, экзамен, чтобы не отчислили ребенка; в вузе – за поступление, «вынужденное» репетиторство, «нужную» оценку, зачет, экзамен (см. табл. 21).

По самым скромным подсчетам, минимальная суммарная величина разовой взятки, которую в 2007 году родители выплатили в дошкольных воспитательных и всех видах образовательных учреждений за оказание «неофициальных» образовательных услуг, составляет 3 396 675 тысячи долларов США, что на 40% больше, чем в 2006 году (2 403 349 тысячи долларов США). Данная величина сопоставима с суммарной величиной выплат, осуществляемых родителями дополнительно («официально») в общеобразовательной школе.

Таблица 21

Средняя сумма взятки в образовательных учреждениях по видам услуг

Доля взятки по видам услуг, в общей сумме взяток, %	24,8	2,5	48,2	1,4	3,3	3,4	5,4	11,0	100,0
Годовая общая сумма взятки, тыс. долларов США	983611	100699	1918672	55989	131409	134942	213583	423972	3962877
Общая численность родителей, дававших взятку, тыс. человек	4595,4	2427,1	3624,5	1521,1	1682,9	744,4	226,6	2168,3	
Величина взятки, рублей	5030	975	12440	865	1835	4260	22150	4595	
Доля родителей, дававших взятку в образовательном (воспитательном) учреждении, % от общего числа родителей	14,2	7,5	11,2	4,7	5,2	2,3	0,7	6,7	
За что давали взятку									
За «вынужденное» репетиторство (в среднем за год)									
За «нужную» оценку (разовой «взнос»)									
За поступление (разовой «взнос»)									
За зачет (разовой «взнос»)									
За экзамен (разовой «взнос»)									
За то, чтобы не отчислили ребенка (разовой «взнос»)									
Заграничную стажировку (разовой «взнос»)									
За иные разовые услуги (в совокупности за год)									
Итого									

9. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

В 2007–2009 годах осуществляется финансирование инновационных инициатив в сфере образования на уровне субъектов РФ⁴³. В 2007 году государственная финансовая помощь оказана 21 субъекту РФ⁴⁴ (см. табл. 1). Комплексные проекты субъектов РФ рассчитаны на реализацию в течение трех лет (2007–2009 годы). В рамках комплексных проектов модернизации образования к 2010 году планируется довести долю школьников, обучающихся в современных условиях, до 70%.

Основной принцип поддержки субъектов РФ – реальное нормативно-подушевое финансирование и полноценная отраслевая оплата труда, не имитация этой деятельности и не подделывание обычных систем стимулирования труда под новые формы. По итогам первого года поддержки субъектов РФ, осуществляющих модернизацию образования, заработная плата педагогов выросла в среднем на 25–30%, у лучших учителей рост дохода составил до 80%. При этом реализация проектов в отобранных регионах позволяет более чем в 3 раза увеличить долю школьников, обучающихся в условиях, отвечающих современным требованиям.

Конкурсный отбор субъектов РФ, внедряющих комплексные проекты модернизации образования, осуществлен при помощи государственной экспертизы, основанной на показателях, определяющих направления деятельности субъектов РФ в области модернизации образования. Эти показатели легли в основу мониторинга эффективности реализации модернизации отобранными на конкурсной основе субъектами РФ.

Представленные на конкурс субъектами РФ комплексные проекты содержат характеристики по следующим направлениям и составляющим их показателям.

1. Введение *новой системы оплаты труда* (НСОТ) работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей. Актуальное значение здесь придано следующим показателям:

- действующая в общеобразовательных учреждениях субъекта Российской Федерации НСОТ работников общего образова-

⁴³ Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования».

⁴⁴ Механизм конкурсного отбора субъектов РФ и их финансирования утвержден приказом Министерства образования и науки РФ № 8 от 15 января 2007 г.

ния (либо разработка и принятие не позднее 2007 года нормативной правовой базы, обеспечивающей ее введение);

- рост абсолютного значения средней зарплаты учителей за счет введения НСОТ по отношению к уровню 2006 года;
- доля фонда оплаты труда (ФОТ) учителей в общем ФОТ работников общеобразовательных учреждений;
- доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения которых перешли на новую систему оплаты труда;
- доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, которые перешли на НСОТ, от общего числа государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений в субъекте Российской Федерации;
- качество комплекса мероприятий по реализации НСОТ.

2. Переход на *нормативное подушевое финансирование* (НПФ) общеобразовательных учреждений. Актуальное значение здесь придано следующим показателям:

- доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения которых получают бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа муниципальных образований в субъекте Российской Федерации;
- доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, получающих бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа общеобразовательных учреждений;
- доля общеобразовательных учреждений, ведущих бухгалтерский и налоговый учет самостоятельно (включая ведение учета на основе возмездных договоров) от общего числа общеобразовательных учреждений;
- относительное (в % к 2006 году) повышение величины нормативов подушевого финансирования для государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений;
- доля учебных расходов в нормативе бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений;
- качество комплекса мероприятий по реализации НПФ.

3. Развитие *региональной системы оценки качества образования* (СОКО). Актуальное значение здесь придано следующим показателям:

- продолжительность участия субъекта Российской Федерации в эксперименте по введению Единого Государственного Экзамена (ЕГЭ) в годах по состоянию на 1 сентября 2006 года;

- количество учебных предметов, по которым выпускникам общеобразовательных учреждений предоставляется возможность сдачи ЕГЭ;
- доля выпускников общеобразовательных учреждений, проходящих государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку и математике в форме ЕГЭ;
- доля выпускников общеобразовательных учреждений, сдающих ЕГЭ по трем и более учебным предметам;
- доля выпускников 9-х классов, проходящих внешнюю независимую итоговую аттестацию, осуществляемую муниципальными, межшкольными экзаменационными комиссиями;
- качество комплекса мероприятий по реализации СОКО.

4. Развитие сети общеобразовательных учреждений субъекта Российской Федерации: обеспечение условий для получения качественного общего образования независимо от места жительства. Актуальное значение здесь придано следующим показателям:

- доля школьников, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, отвечающих современным требованиям к условиям образовательного процесса;
- средняя наполняемость классов в общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности, в пределах норм, установленных санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами;
- средняя наполняемость классов в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности, в пределах норм, установленных Санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами;
- создание для учащихся старшей ступени возможности выбора профиля обучения, обеспеченного необходимым оборудованием и высококвалифицированными кадрами для качественной реализации соответствующих образовательных программ по каждому предмету и эффективного с точки зрения использования образовательных ресурсов;
- качество комплекса мероприятий по развитию сети общеобразовательных учреждений.

5. Расширение общественного участия в управлении образованием. Актуальное значение здесь придано следующим показателям:

- доля общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует орган

самоуправления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образовательным учреждением, обладающий комплексом управленческих полномочий, в том числе по принятию решений о распределении средств стимулирующей части ФОТ общеобразовательного учреждения;

- доля муниципальных образований, имеющих орган управления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образованием, ориентированный на его развитие, в том числе обладающий полномочиями по распределению фонда стимулирования руководителей общеобразовательных учреждений;
- доля общеобразовательных учреждений, имеющих опубликованный (в СМИ, отдельным изданием, в сети Интернет) публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности;
- доля общеобразовательных учреждений, имеющих свои регулярно (не реже 2 раз в месяц) обновляемые сайты в сети Интернет;
- отношение числа общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ к числу пунктов, в которых проводится ЕГЭ;
- доля общеобразовательных учреждений, лицензирование и аттестация которых проводятся комиссиями с привлечением представителей общественности из числа лиц, не являющихся работниками учреждений, подведомственных органам управления образованием.
- качество комплекса мероприятий по реализации расширения общественного участия в управлении образованием.

6. Организационное обеспечение реализации регионального комплексного проекта. Актуальное значение здесь придано следующим показателям:

- объем средств, привлеченных субъектом Российской Федерации по проектам и целевым программам развития общего образования, в расчете на одного учащегося, за последние 3 года (с января 2004 г. по декабрь 2006 г.);
- наличие и качество разработок (результатов) субъекта Российской Федерации в области развития общего образования, в том числе, реализованных (реализуемых) в других субъектах Российской Федерации, по состоянию на 2006 год;
- качество планируемой на период с 2007 по 2009 год системы

- специальная подготовки управленческих кадров (работников региональных и муниципальных органов управления образованием, директоров общеобразовательных учреждений и др.) к эффективной реализации регионального комплексного проекта;
- качество комплекса мероприятий по мониторингу реализации регионального комплексного проекта модернизации образования;
- использование современных информационных технологий для операционного сопровождения регионального комплексного проекта модернизации образования, в том числе создание и открытое размещение в сети интернет-сайта проекта;
- качество планируемых мероприятий по привлечению к реализации регионального комплексного проекта победителей и участников приоритетного национального проекта «Образование» (лучшие учителя, общеобразовательные учреждения, внедряющие инновационные образовательные программы).

Для каждого показателя используются специальные эмпирические индикаторы оценки ситуации. В частности, для определения интегральных параметров показателя «Введение новой системы оплаты труда работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей» используются следующие индикаторы:

- рост абсолютного значения средней зарплаты учителей за счет введения НСОТ по отношению к уровню 2006 года;
- доля фонда оплаты труда учителей в общем фонде оплаты труда работников общеобразовательных учреждений;
- доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения которых перешли на новую систему оплаты труда;
- доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, которые перешли на НСОТ, от общего числа государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений в субъекте РФ;
- качество комплекса мероприятий по введению НСОТ работников общего образования.

Для определения интегральных параметров показателя «Переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений» используются следующие индикаторы:

- доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения которых получают бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа муниципальных образований в субъекте Российской Федерации;

- доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, получающих бюджетные средства на основе принципов НПФ, от общего числа общеобразовательных учреждений;
- доля общеобразовательных учреждений, ведущих бухгалтерский и налоговый учет самостоятельно (включая учет на основе возмездных договоров) от общего числа общеобразовательных учреждений;
- доля учебных расходов в нормативе бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений;
- качество комплекса мероприятий по переходу системы общего образования на принципы НПФ, включая адаптационный период.

Для определения интегральных параметров показателя «Развитие региональной системы оценки качества образования» используются следующие индикаторы:

- продолжительность участия субъекта РФ в эксперименте по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ) в годах;
- количество учебных предметов, по которым выпускникам общеобразовательных учреждений предоставляется возможность сдачи ЕГЭ;
- доля выпускников общеобразовательных учреждений, проходящих государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку и математике в форме ЕГЭ;
- доля выпускников общеобразовательных учреждений, сдающих ЕГЭ по трем и более учебным предметам;
- доля выпускников 9-х классов, проходящих *внешнюю независимую* итоговую аттестацию, осуществляемую муниципальными, межшкольными экзаменационными комиссиями;
- качество комплекса мероприятий по развитию региональной системы оценки качества образования (РСОКО).

Для определения интегральных параметров показателя «Развитие сети общеобразовательных учреждений субъекта РФ» используются следующие индикаторы:

- доля школьников, обучающихся в общеобразовательных учреждениях, отвечающих современным требованиям к условиям образовательного процесса;
- средняя наполняемость классов в общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности, в пределах норм, установленных санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами;

- средняя наполняемость классов в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности, в пределах норм, установленных санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами;
- создание для учащихся старшей ступени полноценной возможности выбора профиля обучения;
- качество комплекса мероприятий по реализации данного направления (развития сети общеобразовательных учреждений).

Для определения интегральных параметров показателя «Расширение общественного участия в управлении образованием» используются следующие индикаторы:

- доля общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу создан и действует орган самоуправления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления общеобразовательным учреждением, обладающий комплексом управленческих полномочий, в том числе по принятию решений о распределении средств стимулирующей части фонда оплаты труда общеобразовательного учреждения;
- доля муниципальных образований, имеющих орган управления, обеспечивающий демократический, государственно-общественный характер управления образованием, ориентированный на его развитие, в том числе обладающий полномочиями по распределению фонда стимулирования руководителей общеобразовательных учреждений;
- доля общеобразовательных учреждений, имеющих опубликованный (в СМИ, отдельным изданием, в сети Интернет) публичный отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности;
- доля общеобразовательных учреждений, имеющих свои регулярно (не реже 2 раз в месяц) обновляемые сайты в сети Интернет;
- отношение числа общественных наблюдателей при проведении ЕГЭ к числу пунктов, в которых проводится ЕГЭ;
- доля общеобразовательных учреждений, лицензирование и аттестация которых проводятся комиссиями с привлечением представителей общественности из числа лиц, не являющихся работниками учреждений, подведомственных органам управления образованием;
- качество комплекса мероприятий по расширению общественного участия в управлении образованием.

Для определения интегральных параметров показателя «Организационное обеспечение реализации РКП» используются следующие индикаторы:

- объем средств, привлеченных субъектом Российской Федерации по проектам и целевым программам развития общего образования, в расчете на одного учащегося, за последние 3 года (с января 2004 г. по декабрь 2006 г.);
- наличие и качество разработок (результатов) субъекта РФ в области развития общего образования, реализованных (реализуемых) в других субъектах РФ, по состоянию на 2006 год;
- качество планируемой на период с 2007 по 2009 гг. системы специальной подготовки управленческих кадров (работников региональных и муниципальных органов управления образованием, директоров общеобразовательных учреждений и др.) к эффективной реализации РКП;
- качество комплекса мероприятий по мониторингу реализации регионального комплексного проекта модернизации образования (РКП);
- использование современных информационных технологий для операционного сопровождения регионального комплексного проекта модернизации образования, в том числе, создание и открытое размещение в сети интернет-сайта проекта;
- качество планируемых мероприятий по привлечению к реализации РКП победителей и участников ПНПО.

10. ГЛАВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ МОДЕРНИЗАЦИИ В МНЕНИЯХ РЕГИОНАЛЬНЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ⁴⁵

Согласно опросу руководителей органов управления образованием субъектов РФ, центральной задачей в структуре комплексного проекта модернизации образования они считают *введение но-*

⁴⁵ В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 г. № 848 «О мерах государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные проекты модернизации образования», в 2007–2009 годах осуществляется финансирование инновационных инициатив в сфере образования на уровне субъектов РФ. В 2007 г. государственная финансовая помощь оказана 21 субъекту РФ: Республика Бурятия, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания, Чувашская Республика – Чувашия, Краснодарский, Красноярский края, Астраханская, Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Московская, Новгородская, Новосибирская, Псковская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Тверская области. Опрос руководителей органов управления образованием проведен в этих субъектах РФ.

вой оплаты труда работников общего образования, призванного содействовать повышению доходов учителей. Повышенное внимание уделяется еще трем направлениям: *развитию региональной оценки качества образования, сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного образования независимо от места жительства; расширению общественного участия в управлении образованием.*

Признание важности перечисленных направлений отнюдь не свидетельствует о готовности всех субъектов РФ «сиюминутно» приступить к их реализации. Реализовать мероприятия именно в названном сочетании намерены лишь 8 субъектов из 21 включенных в проект в 2007 году.⁴⁶ Скорейший переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений является актуальным для трети субъектов (см. перечень 1).

Перечень 1

Решение каких направлений комплексного проекта эксперты считают наиболее важным для своего региона, число субъектов РФ

- 17 – Введение новой системы оплаты труда работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей
- 9 – Развитие региональной системы оценки качества образования
- 9 – Развитие сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного общего образования независимо от места жительства
- 9 – Расширение общественного участия в управлении образованием
- 7 – Переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений

Что касается первоочередности решения этих задач, то приоритеты несколько иные. Первоочередной остается задача введения новой системы оплаты труда учителей. Следующая – переход на нормативное подушевое финансирование. Третья – гарантия широкой доступности качественного образования. Четвертая – развитие региональной системы оценки качества образования и расширение общественного участия в управлении образованием (см. перечень 2).

⁴⁶ Из-за малого числа объектов данные анализируются по объектам, а не по их доле.

Перечень 2

Какие направления комплексного проекта для региона эксперты считают целесообразным решать в первую очередь, число субъектов РФ

- 17 – Введение новой системы оплаты труда работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей
- 9 – Переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений
- 7 – Развитие сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного общего образования независимо от места жительства
- 6 – Развитие региональной системы оценки качества образования
- 6 – Расширение общественного участия в управлении образованием

11. КАКИЕ ТРУДНОСТИ ПРЕДВИДЯТ РУКОВОДИТЕЛИ УПРАВЛЕНИЙ ОБРАЗОВАНИЕМ СУБЪЕКТОВ РФ НА ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

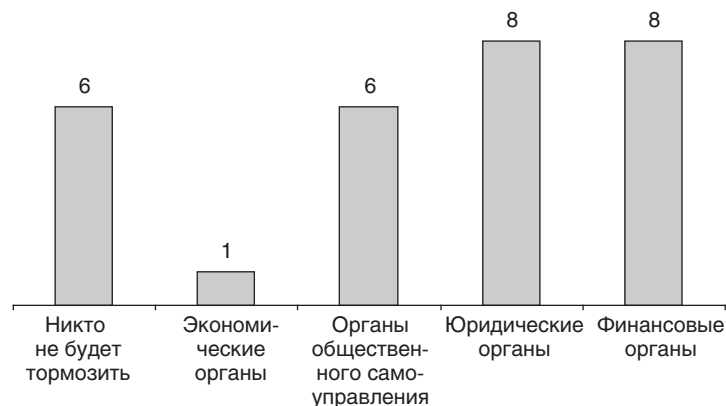
15 (из 21) опрошенных руководителей управлений образованием субъектов РФ, участвующих в проекте, предвидят трудности на пути своевременной реализации планируемых мероприятий. В качестве основного тормоза названы бюрократические структуры: финансовые, юридические органы, профсоюзы, органы местного самоуправления, координаторы проекта на федеральном уровне (см. рис. 3).

Основные причины вероятных затруднений следующие:

- оплата труда педагогов может прийти в некоторое противоречие с нормативным подушевым принципом финансирования, ФОТ может оказаться критичным
- проблематично определение суммы софинансирования проекта из областного бюджета
- в федеральном законодательстве отсутствует необходимая нормативно-правовая база регулирования роста заработной платы учителей
- возникнут проблемы при высвобождении и трудоустройстве кадров в ходе реструктуризации сети школ и введении НЛФ
- имеется несогласованность сроков исполнения мероприятий модернизации со сроками требований по отчетам
- возникнут законодательные затруднения при согласовании нормативных документов федерального и областного уровней

Рисунок 3

Мнение экспертов о том, кто может тормозить реализацию мероприятий модернизации образования в субъекте РФ (число руководителей управления образованием обследованных субъектов РФ)



- трудно однозначно следовать рекомендациям «Об использовании средств на внедрение компетентных проектов модернизации образования»
- имеются законодательные затруднения при сопоставлении условий труда педагогических работников (Трудовой кодекс РФ) и НСОТ, предполагающих введение системы оплаты труда по окладу, ибо это противоречит федеральной нормативной базе.

В отдельных субъектах РФ руководителями управлений образованием названы, как главные, разные проблемы.

Так, в *Московской области* – это процедуры согласования нормативных правовых актов с финансовыми и юридическими органами.

В *Самарской области* – конфликт с муниципальными органами в связи с переходом к управлению образованием на основе образовательных округов при разграничении полномочий, а также сложность определения суммы софинансирования проекта из областного бюджета.

В *Тверской области* – опасение консервативной позиции профсоюзов и муниципальной власти.

В *Белгородской области* – отсутствие полного взаимопонимания органов управления образованием с органами местного самоуправления.

В *Ивановской области* – неполное взаимопонимание с профсоюзами.

В *Свердловской области* – неполное взаимопонимание с надзорными органами, координаторами проекта на федеральном уровне.

В *Красноярском крае* – недостаточная нормативно-правовая база на федеральном и региональном уровнях.

В *Калининградской области* – опасение затруднений из-за рекомендаций об использовании средств на внедрение комплексных проектов модернизации образования, содержащихся в письме Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования от 16 мая 2007 г. № 03–1053.

В *Республике Мордовия* – опасения из-за отсутствия федеральной нормативной базы для перехода на НСОТ и НПФ.

В *Краснодарском крае* – отсутствие необходимой нормативно-правовой базы на федеральном уровне.

В *Новосибирской области* – проблемы, которые могут возникнуть при определении годовых объёмов финансирования, формировании бюджета.

В *Тверской области* – затруднения в увязке решения проблем образовательной сферы, работников системы образования и других социальных задач: расселение, занятость трудоспособной части населения.

В *Республике Бурятия* руководители управления образованием считают, что введение НСОТ будет затруднено в связи с тем, что изменяются условия труда педагогических работников (Трудовой кодекс РФ). Кроме того, НСОТ предполагает введение окладной системы оплаты труда, что противоречит федеральной нормативной базе.

В *Псковской области* – трудности взаимодействия с региональными отделениями федерального казначейства при расходовании денежных средств.

В *Новгородской области* – трудности согласования законодательных нормативов федерального и областного уровней.

В *Республике Чувашия* – опасение того, что новая система оплаты труда педагогических работников может прийти в противоречие с нормативным подушевым принципом финансирования,

особенно для «продвинутых» школ. В школах, где большой процент педагогов с высшей квалификационной категорией, зарплата которых вырастет в наибольшей степени, фонд заработной платы может оказаться критическим.

12. «ПЛАНОВЫЕ» ПОКАЗАТЕЛИ ВВЕДЕНИЯ НОВОЙ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ТРУДА УЧИТЕЛЕЙ

Согласно новому принципу оплаты труда, субъекты РФ, реализующие модернизацию образования, намерены повысить среднемесячную заработную плату учителей, работающих на полной ставке, в следующей пропорции: в 2007 году – в среднем на 25–30%, в 2008 году – на 35–40%, в 2009 году – на 50–60%. Если полную ставку учителя по состоянию на 01.01.2007г. условно принять за единицу, то динамика средних темпов роста заработной платы предположительно будет иметь следующий вид: 2007 рост в 1,3 раза, 2008 – в 1,8 раза, 2009 – в 2,9 раза. То есть по отношению к полной ставке в 2007 году, в 2009 году зарплата учителей повысится примерно в 3 раза. Это достижимая номинальная величина, но ее реальная ценность в значительной степени будет уменьшена высокой инфляцией.

Основное повышение коснется учителей, имеющих высшую квалификационную категорию, однако темпы роста их зарплаты превысят темпы роста заработной платы остальных квалификационных групп учителей не более чем в среднем на 10% (см. перечень 3).

Перечень 3

В каких размерах в 2007–2009 годах субъекты РФ повышают зарплату учителям, %

В 2007 ГОДУ

Имеющим высшую квалификационную категорию	<i>в среднем на 30%</i>
Имеющим первую квалификационную категорию	<i>в среднем на 25%</i>
По остальным квалификационным категориям	<i>в среднем на 25%</i>

В 2008 ГОДУ

Имеющим высшую квалификационную категорию	<i>в среднем на 40%</i>
Имеющим первую квалификационную категорию	<i>в среднем на 40%</i>
По остальным квалификационным категориям	<i>в среднем на 35%</i>

В 2009 ГОДУ

Имеющим высшую квалификационную категорию	<i>в среднем на 60%</i>
Имеющим первую квалификационную категорию	<i>в среднем на 55%</i>
По остальным квалификационным категориям	<i>в среднем на 50%</i>

Судя по темпам увеличения оплаты труда учителей, относительно базовой заработной платы в 2007 году в 2009 году должна увеличиться зарплата учителей, имеющих высшую квалификационную категорию в 3 раза, первую квалификационную категорию – в 2,8 раза, остальных учителей – в 2,7 раза.

В 15 субъектах РФ, реализующих программу модернизации образования, в июне 2007 года была сформирована специальная группа по введению НСОТ, в остальных шести субъектах, участвующих в программе, завершалось формирование такой группы.

Состав группы по введению НСОТ – в среднем 14 человек. В нее входят:

- директор учреждения НПО или СПО
- руководители и специалисты территориального управления образованием
- специалисты (экономисты и финансисты)
- представители профсоюза
- юристы
- ведущие специалисты по статистике и бюджетной политике
- работники департамента финансов администрации
- представители министерства экономики и финансов
- представители министерства труда и социальной защиты населения
- представители муниципальных общеобразовательных учреждений
- системные аналитики
- программисты
- заместители глав районов
- заместитель губернатора области.

Основные формы привлечения представителей муниципальных органов и общественных организаций к проектированию НСОТ следующие:

- участие в работе проектной группы
- обсуждение подходов и методик
- разработка нормативно-правовых документов

- целевой сбор и обработка информации
- разработка показателей
- оценка результативности труда руководителей и учителей
- информирование через СМИ
- организация и проведение семинаров
- профессиональная и общественная экспертиза.

В 2007 году практически все учителя общеобразовательных учреждений были предупреждены о том, что у них планируется изменение условий труда.

Мнение экспертов по поводу того, целесообразно ли увязать уровень оплаты труда учителя с численностью учащихся в классе различается. Немногим более половины опрошенных (57,9%) считают такую меру перспективной, остальные нет. Перспективность такого подхода к оплате труда учителей каждый второй эксперт видит в следующем:

- укрепление школы и увеличение наполняемости классов
- развитие конкуренции и стимулирование качественной работы педагогов
- повышение эффективности бюджетных расходов
- улучшение отношения учителя к ученику.

В 18 субъектах РФ руководители управлений образованием считают целесообразным на региональном уровне установить размер минимальной доли стимулирующей части оплаты труда. По мнению руководителей управлений образованием 10-ти субъектов РФ, переход на НСОТ будет требовать ежегодно, после адаптационного периода, увеличения финансовых вложений помимо инфляционных ожиданий. По мнению руководителей управлений образованием 4-х субъектов РФ, увеличения финансовых вложений помимо инфляционных ожиданий не потребуется, и по мнению руководителей управлений образованием 7 субъектов РФ – пока трудно предвидеть, как будет складываться ситуация.

Руководители управлений образованием всех субъектов РФ, участвующих в программе модернизации образования, считают целесообразным неравномерное распределение стимулирующей части ФОТ между сотрудниками школы. Руководители управлений образованием 19 субъектов РФ предлагают включить в базовую часть ФОТ учителей все виды деятельности в рамках действующего законодательства.

Руководители управлений образованием 13 субъектов РФ считают целесообразным перевод части надтарифного фонда в стимулирующую часть ФОТ. Ещё в трех субъектах РФ – считают это возможным, но не необходимым и в пяти – нецелесообразным, обосновывая свою позицию следующим:

- стимулирующая часть ФОТ предназначена для дополнительного вознаграждения за результативность труда учителя
- тарифный фонд предусматривает оплату за дополнительно выполняемую учителем работу – за это должна быть гарантирована оплата
- стимулирующая часть фонда оплаты труда должна выплачиваться за высокий конечный результат – подготовить победителя областного и общероссийского конкурса, олимпиады; выпуск из общеобразовательных учреждений с количеством баллов выше общероссийского.

Те, кто выступает за перевод надтарифного фонда в стимулирующую часть ФОТ, считают возможным такой перевод в среднем 30% надтарифного фонда.

13. ПЛаны по общественному управлению стимулирующей частью ФОТ

Субъекты РФ намерены расширить общественное управление образованием за счёт более активного привлечения попечительского совета, родительского комитета, управляющего совета, профессиональной педагогической ассоциации, профессионального союза работников образования. В частности, в административных центрах субъектов РФ предполагается расширить участие в управлении образованием за прежде всего за счёт привлечения профессиональных ассоциаций, управляющего совета, попечительского совета; в районных городах – за счёт привлечения управляющего совета, попечительского совета, профессиональных ассоциаций, совета школы, родительского комитета; в поселках и сельских школах – за счёт управляющего совета, совета школы, родительского комитета, профессионального союза работников образования (см. табл. 22).

Руководители управления образованием едины во мнении, что целесообразно утвердить на региональном уровне примерный регламент деятельности управляющих советов школы по распределению стимулирующей части ФОТ.

Таблица 22

За счёт привлечения каких общественных организаций субъекты РФ намерены расширить участие представителей общественности в управлении образованием, число субъектов РФ

Общественные организации	В административном центре субъекта РФ	В районных городах	В поселках и селах
Совет школы	8	9	12
Попечительский совет	10	11	10
Управляющий совет	11	14	13
Родительский комитет	7	9	12
Профессиональная педагогическая ассоциация или объединение	12	11	3
Муниципальное предметное объединение	1	7	2
Ассоциация по образовательным технологиям	6	2	1
Профессиональный союз работников образования	12	10	11

Аттестацию учителя на основе публичных отчётов и с участием представителей общественности считают необходимым руководители управлений образованием 11 субъектов РФ, возможным, но не необходимым – 9 субъектов РФ, нецелесообразным – одного субъекта РФ.

14. ПЕРЕХОД НА НОРМАТИВНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ

Эксперты считают возможным осуществить относительно быстрый переход на нормативно-подушевое финансирование общеобразовательных учреждений, в результате чего в 2007–2008

годах переход охватит не менее 80% учащихся, а в 2009 году – до 95–100%.

В 2007 году в 50% субъектах РФ, участвующих в проекте, общеобразовательные учреждения переведены на подушевое финансирование, и органы управления образованием заняты в основном переводом на подушевое финансирование полнокомплектных сельских школ.

В 2009 году внимание органов управления образованием (в тех субъектах РФ, где переход на подушевое финансирование еще не завершен), будет уделено как школам, открывшим лицевой счет и перешедшим на самостоятельный бухгалтерский и налоговый учет, так и переводу на подушевое финансирование школ-интернатов и кадетских школ. Из числа участвующих в проекте субъектов РФ по состоянию на 2007 год все школы переведены на нормативное финансирование в Самарской, Воронежской, Тверской, Тамбовской областях, Краснодарском крае, Республике Чувашия. В остальных субъектах РФ, осуществляющих модернизацию образования, переход на подушевое финансирование начался во второй половине 2007 года по мере открытия общеобразовательными учреждениями лицевых счетов и перехода на самостоятельный бухгалтерский и налоговый учет (подписание возмездных договоров с централизованной бухгалтерией на ведение самостоятельного бухгалтерского и налогового учета). Норматив финансирования по этим субъектам РФ в 2007 году вводился по следующей процедуре:

- доведение норматива до уровня образовательного учреждения
- финансирование всех муниципальных общеобразовательных учреждений по нормативу бюджетного финансирования
- введение единого норматива, включающего расходы на оплату труда, учебные расходы, расходы на оплату услуг по содержанию имущества и коммунальных услуг в общеобразовательных учреждениях
- введение единого норматива для образовательных учреждений, расположенных в городской и сельской местности
- введение временных корректирующих коэффициентов для общеобразовательных учреждений, расположенных на селе, малокомплектных школ
- введение региональных стимулирующих коэффициентов, отражающих региональную образовательную политику в части

использования новых технологий обучения и современных методов (интерактивные аппаратно-программные комплексы, стимулирование воспитательной работы в ОУ, введение профильного обучения на старшей ступени обучения)

- введение коэффициентов по типологии образовательного учреждения и специфике обучения».

В связи с изменением системы оплаты труда работников общеобразовательных учреждений, органами управления субъектов РФ были внесены изменения в методику расчета нормативов в соответствии с НСОТ.

В ряде субъектов РФ в 2008 году аналогичные мероприятия предполагается продолжить.

15. РАЗРАБОТКА РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Разработана региональная система оценки качества в 8 обследованных субъектах РФ, опробована на практике и полностью готова к применению в трех субъектах, в 10 субъектах РФ региональная система оценки качества образования находится в стадии разработки. В трех субъектах региональная система оценки качества образования формируется уже в течение нескольких лет, однако требует дальнейшей апробации. Большинство субъектов РФ (18) намерены ввести региональную оценку качества образования в 2008–2009 годах.

Суть вводимой региональной системы оценки качества по субъектам различается, единый стандарт не складывается. Так, по мнению руководителей управлений образованием ряда субъектов РФ региональная система оценки качества образования – это совокупность организационных и функциональных структур, обеспечивающих основанную на единой концептуально-методической базе оценку образовательных достижений, обучающихся, образовательных ресурсов, образовательного процесса и выявление факторов, влияющих на их качество.

По мнению других, оценку качества должна осуществлять служба по надзору и контролю в сфере образования; именно это формирует независимость от объекта оценки и позволяет выстроить отдельную вертикаль оценки качества образования при координации со стороны федеральной службы по надзору в сфере образования.

По мнению третьих, региональная система оценки качества должна включать в себя:

- систему мониторинговых исследований качества образования на всех ступенях обучения и комплексной оценки деятельности всех образовательных учреждений, расположенных на территории региона
- независимую самостоятельную службу, осуществляющую тестирование учащихся
- управление развития системы образования на диагностической основе
- областной центр оценки качества образования.

Отсутствие единого подхода к созданию независимой службы оценки качества образования привело к различным практическим моделям по субъектам РФ⁴⁷. Например, в основе системы оценки качества образования в Московской области лежит кластерная модель. При выборе этой модели разработчики руководствовались следующими принципами:

- методика и инструментарий оценки качества образования должны применять критерии, механизмы, формы оценки, позволяющие соотносить между собой условия и результаты образовательной деятельности разных учреждений, муниципальных образовательных систем, определять степень эффективности образования в Московской области в сравнении с показателями других регионов Российской Федерации
- объективные показатели должны сниматься не только для того, чтобы выявить лидеров и представить на суд общественности отстающих, а побудить и направить активность педагогических и руководящих работников для достижения нового качества образования
- экспертиза, аналитика, методическая помощь, ресурсная поддержка основанных на объективных оценках качества образовательного процесса и качества образовательных результатов, должны помочь в решении сложных образовательных задач, как на уровне региона, так и на уровне учреждений образования.

Методика оценки качества общего образования в рамках кластерной модели предполагает оценку трех основных составляющих

⁴⁷ Далее излагаются модели, представленные субъектами РФ в процессе опроса экспертов.

щих: условий, процесса и результата. В основе методики лежит распределение (кластеризация) образовательных учреждений, муниципальных образований по группам (кластерам), которые характеризуются определенным набором показателей. Предполагается дальнейший факторный анализ причин попадания образовательного учреждения в тот или иной кластер.

Основные этапы оценки качества в кластерной модели:

- формирование перечня показателей для оценки качества образования (условия, процесс, результат)
- оценка качества процесса и результата (распределение показателей процесса и результата по блокам, присвоение весовых баллов показателям с учетом приоритетных направлений развития системы образования Московской области, расчет суммарных баллов процесса и результата по блокам)
- группировка (кластеризация) образовательных учреждений, муниципальных образований по показателям качества процесса и результата
- анализ состояния муниципальных систем образования по наполняемости кластеров
- анализ состояния областной системы образования по наполняемости кластеров
- построение сравнительных шкал в различных разрезах показателей процесса и результата
- проблемный анализ состояния муниципальных и областной (краевой, республиканской) образовательных систем.

В *Волгоградской области* реализуется многоуровневая информационная система мониторинга и управления качеством образования на основе рейтинговой методики оценки. Механизм: 1) проведение систематических (регулярных) мониторинговых обследований по показателям развития общего образования; 2) формирование единой электронной базы данных; 3) презентация (открытость) статистической информации, мониторинговых исследований; 4) внешняя итоговая аттестация выпускников ступени основного общего образования; 5) новый подход к аттестации общеобразовательных учреждений и педагогических работников.

В *Краснодарском крае* действует нормативно-правовая база, в основу которой положены федеральные требования к оценке качества образования. Она обеспечивает взаимосвязь между элементами системы контроля качества образования, регламен-

тирует нормы и правила функционирования системы в целом и отдельных ее элементов. Структура нормативно-правовой базы соответствует структуре модели системы оценки качества образования, т.е. представляет собой совокупность взаимосвязанных распорядительных, нормативных и инструктивных документов, регламентирующих создание и функционирование органов и служб, порядок оценки качества по каждому конкретному направлению, показатели, критерии и способы измерения качества, направление информационных потоков.

Сеть органов и служб предназначена для научно-методического обеспечения содержания и процедуры измерения, организации и проведения измерения, осуществления взаимодействия между объектами и субъектами контроля в процессе измерения качества образования.

Основной задачей ГАС являются сбор и анализ информации о качестве образования, выявление соответствия качества образования федеральным и краевым требованиям, а также установление возможных причин несоответствия. При этом модель взаимоотношений ГАС с различными уровнями управления образованием выглядит следующим образом:

- прямое подчинение департаменту, выполнение и информационное сопровождение его заказов, связанных с оценкой качества образования
- взаимодействие с муниципальными органами управления образованием на уровне осуществления оценки и информирования о результатах оценивания
- оценка результатов деятельности образовательного учреждения (приказ ГАС по результатам аттестации), контроль за своевременным устранением выявленных несоответствий федеральным и региональным требованиям, помощь в определении возможных причин несоответствия.

Деятельность ГАС поддерживается сетью аттестационно-диагностических служб (АДС), которые созданы во всех муниципальных образованиях в форме самостоятельных учреждений или структурных подразделений муниципальных органов управления образованием. Являясь основным звеном оценки качества образования, ГАС формирует вертикаль всей системы, обеспечивает соблюдение федеральных требований; способствует реализации краевых приоритетов; обеспечивает единство подходов к оцениванию качества образования.

Технология и процедура оценки качества образования в соответствии с требованиями краевой нормативно-правовой базы единые для всего края.

Технология и процедура оценки качества образования, разработанные и применяемые ГАС, научно обоснованы. При их разработке использованы основные теории и положения квалиметрии (в частности, теория измерений, основанная на сравнении фактических значений показателей качества с их эталонными значениями, и метод измерения, основанный на независимой экспертной оценке качества). Используемая в крае технология прошла сертификацию на федеральном уровне⁴⁸. В основу процедуры оценки качества образования положен экспертный метод.

Существующая на протяжении ряда лет система оценки качества требует дальнейшего развития и корректировки в соответствии с новыми требованиями. Развитие системы планируется осуществлять по следующим направлениям:

- совершенствование нормативно-правовой базы системы оценки качества образования
- усиление общественного наблюдения за оценкой качества образования и информирование общественности о качестве образовательных услуг
- совершенствование системы подбора и подготовки экспертов по оценке качества образования
- совершенствование технологии создания измерителей для оценки качества образования
- создание условий для прогнозирования качества образования и своевременного предупреждения его понижения.

Оценка качества образования в *Республике Бурятия* основана на следующей методике.

1. Изменение шкалы, показателей и типа оценивания по шкале продуктивности знания (обоснованно – необоснованно, действительно – недействительно); от формальных показателей «ошибочности» знаний к показателям динамики учебных достижений и социальной этичности образовательной услуги (удовлетворенность образованием, отношение к школе); от внешнего оценивания посредством традиционной отметки к технологии содержатель-

⁴⁸ Приказ Министерства образования Российской Федерации от 28.02.2001 года № 686 «Об итогах конкурса аттестационных технологий, применяемых для аттестации».

ной оценки и самооценки учебных достижений и предъявления их социуму.

2. Системное изменение инструментария контроля и оценки качества подготовки выпускников: использование КИМов, открытых форм тестирования; внедрение компьютеризированных процедур аттестации школьников; легализация «открытого экзамена»; использование альтернативных форм аттестации учащихся; приведение в соответствие с мировой практикой системы количественного оценивания (рейтинговые шкалы, комбинированная и накопительная система оценивания по нескольким уровням, статистические методы определения объективных результатов).

3. Последовательная индивидуализация и эмансипация от взрослых и от самой школы учебных действий контроля и оценки школьников (развитие учебной самостоятельности: в 5–6-х классах – «самоорганизация»; в 7–8-х и 9-х классах – «избирательность»; 10–11-х классах – «проектирование будущего»).

4. Осуществление заказа на поставку, разработку, апробацию и внедрение новых показателей, методик и программ оценки качества образования потребителями. Методическое и технико-технологическое оснащение работы новых организационных структур гражданской оценки качества образования потребителями.

5. Привлечение родительской общественности к разработке критериев оценки умений учащихся.

Оценка качества образования в *Республике Чувашия* создана вне Министерства образования и молодежной политики республики. Координационным центром системы оценки качества образования является специальный уполномоченный орган исполнительной власти – Служба по надзору и контролю в сфере образования Чувашской Республики. Это обеспечивает независимость создаваемой структуры от объекта оценки и позволяет выстроить отдельную вертикаль оценки качества образования при координации со стороны Федеральной службы по надзору в сфере образования.

Система оценки строится на основе распределения бюджетного задания в данной области между рядом специализированных учреждений. Заказчик финансирует согласованную программу заказа, исполнители (государственные и негосударственные учреждения) предоставляют отчеты по результатам исполнения заказа. Тем самым снимается вопрос об объективности оценки и упрощается вопрос об уровне готовности исполнителя качественно выпол-

нить заказ, поскольку проще использовать подбор ряда специализированных учреждений, оперирующих в различных сегментах рынка образования, нежели иметь универсальную организацию. Кроме того, за счёт разделения исполнителей оценочных процедур повышается степень их объективности и независимости.

Оценка качества образования в *Республике Саха (Якутия)* (РСОКО) нацелена на определение степени реализации приоритетных задач образования и дальнейшее развитие путем разработки и внедрения системы гибких, эффективных и научно-обоснованных показателей.

Задачи РСОКО:

- получение объективной информации о функционировании системы образования
- проведение системного и сравнительного анализа качества услуг, предоставляемых учреждениями образования
- выявление соответствия предлагаемых на рынке образовательных услуг установленным государственным стандартам образования, ожиданиям потребителей
- обеспечение открытости объективной информации в сфере результатов образовательной деятельности, доступности всем категориям пользователей образовательной статистики
- содействие повышению эффективности управленческих решений.

Оценка качества индивидуальных достижений учащихся по позициям:

1) учебные достижения включают предметные компетенции обучающегося, личностные достижения на основе ведущего типа деятельности.

2) ключевые компетентности состоят из интеллектуальных и личностных компетенций:

- ценностно-ориентационная компетенция
- общекультурная компетенция
- когнитивная компетенция
- коммуникативная компетенция
- информационно-технологическая компетенция
- социально-трудовая компетенция
- компетенция личностного саморазвития.

3) социальные навыки означают сформированность культуры здоровья и культуры поведения, при этом понятие здоровье включает в себя здоровье как физическое, так и нравственное, моральное.

Формами внешней оценки являются:

- мониторинг качества обучения школьников и студентов по результатам международных и общероссийских исследований
- углубленный мониторинг качества образования
- Единый Государственный Экзамен для выпускников и абитуриентов, мониторинг результатов ЕГЭ по разным категориям общеобразовательных учреждений
- итоговая аттестация в новой форме выпускников основной школы
- республиканские метапредметные и предметные контрольные срезы на всех ступенях общего образования
- мониторинг качества обучения и развития школьников по результатам внутренних и внешних контрольно-оценочных процедур
- мониторинг воспитанности обучающихся.

Оценка качества деятельности педагогов по позициям:

- 1) профессиональные компетенции (образовательно-деятельностные)
- 2) исследовательские компетенции
- 3) личностные компетенции
- 4) коммуникативные компетенции
- 5) организаторские компетенции.

Формы оценки качества деятельности педагогов:

- мониторинг деятельности педагога
- психолого-педагогическое тестирование
- творческий отчет
- презентация «портфолио»
- собеседование
- защита программы развития, авторского проекта
- защита реферата
- мастер-класс
- экспертная оценка профессионального сообщества
- социологический опрос (учащиеся, родители, общественность и педколлектив).

Оценка качества деятельности образовательных учреждений по позициям:

- 1) нормативно-правовое обеспечение
- 2) научно-методическое обеспечение
- 3) образовательные программы

- 4) кадровые ресурсы
- 5) материально-техническая база
- 6) информационное обеспечение
- 7) организационное обеспечение.

Формы оценки качества образовательных условий и процесса:

- государственная система мониторинга МТБ
- государственная система аттестации педагогических кадров
- общественная экспертиза образовательных программ
- республиканская система мониторинга деятельности образовательных учреждений и организаций (МТБ, финансовое, организационное, кадровое, научно-методическое, нормативно-правовое, информационное)
- республиканская система мониторинга общественного управления (вовлеченность социума в решение вопросов образования).

Преимущества предлагаемой субъектами РФ региональной системы оценки качества образования в сравнении с федеральной системой заключаются в следующем:

- является составной частью российской СОКО, но с учетом особенностей региона
- реализуется оценка со стороны потребителя (учащиеся, родители, работодатели)
- осуществляется модель оценки индивидуальных достижений учащихся
- осуществляется кластеризация образовательных учреждений по конкретным признакам
- имеет место сочетание государственной и общественной составляющей в системе оценки
- применяемая технология и процедура являются универсальными, так как позволяют объективно оценивать условия и качество образовательной деятельности
- измеряет профессиональную компетентность педагогических работников
- обеспечивает прозрачность процедуры оценивания на всех уровнях управления региональной системой образования (учреждения, образовательный округ, регион)
- происходит использование независимого тестирования в разных возрастных группах
- формируемая инфраструктура службы строится на основе единства функционала, содержания, технологий

- создает единую вертикаль управления качеством образования
- включает различные уровни критериальных оценок
- разрабатываются индикаторы, показатели, методика расчета показателей и принятие решений на муниципальном и региональном уровнях.

16. ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

По мнению руководителей управлений образованием в субъектах РФ, участвующих в программе модернизации образования, *сегодня имеют доступ к качественному образованию в учреждениях общего образования в среднем 40% детей и подростков школьного возраста*. Чтобы гарантировать всем детям и подросткам региона получение качественного образования, независимо от места жительства, региональные органы власти принимают следующие меры:

- создание опорных базовых школ, ресурсных центров
- создание соответствующих условий в каждом образовательном учреждении (кадры, учебно-методическая база, транспортная доступность)
- создание пришкольных интернатов
- реструктуризация малокомплектных школ
- введение предпрофильного и профильного обучения
- индивидуальные программы и графики обучения
- развитие дистанционного образования
- укрепление материально-технической базы школ
- развитие сетевого взаимодействия образовательных учреждений
- развитие системы питания и медицинского обслуживания
- создание интернатов для проживания детей.

Разработать оптимальные модели с учетом всех конкретных местных условий, а затем реализовать их на практике могут только сами участники образовательных сетей.

В настоящее время наиболее значимым элементом развития сети образовательных учреждений в регионах является создание переговорных площадок до принятия окончательного решения. Создаются фонды поддержки местных инициатив для содействия на конкурсной основе развитию образовательных учреждений

(особенно расположенных в сельской местности), предлагающих к внедрению иницируемые местными сообществами проекты обеспечения качественного образования. В перспективе к формированию фонда планируется привлекать внебюджетные источники, средства бизнес-структур, заинтересованных в развитии образовательного учреждения на данной территории. Для этого осуществляется корректировка плана развития сети образовательных учреждений и формирования диалога с местным сообществом через соглашения власти с официальными представителями местных сообществ. Одновременно планируется создать экспертные советы с включением представителей гражданских институтов.

Разрабатываются муниципальные программы развития сети образовательных учреждений с учетом результатов анализа качества образования, прогнозов социально-экономического развития местности. Реализация муниципальных программ развития сети образовательных учреждений призвана способствовать повышению качества образования и росту привлекательности региона. Расширение общественно-государственного характера управления образовательным учреждением будет осуществляться через поддержку проектов, иницируемых местными сообществами для обеспечения качественного образования вне зависимости от места проживания (фонд поддержки местных инициатив).

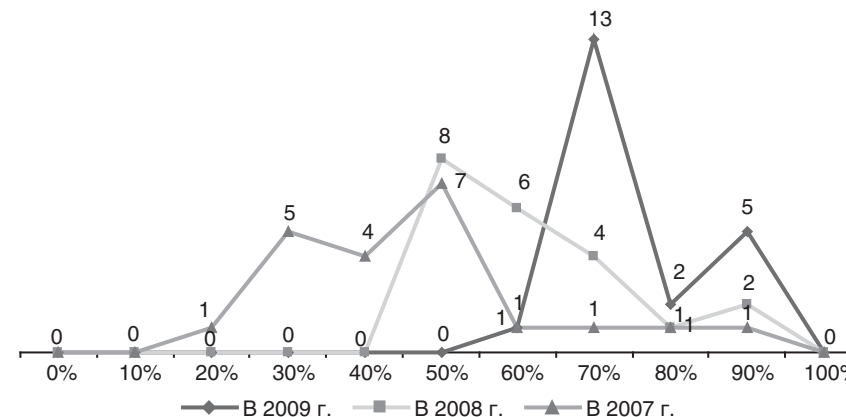
Ожидается, что стимулирование профильного обучения на старшей ступени, внедрения инновационных программ развития образования, изменение схемы финансирования учреждений повышенного уровня, привлечение внебюджетных источников приведет к созданию фонда стимулирования качества образования уже в 2008 году. Обеспечение в общеобразовательных учреждениях условий осуществления образовательного процесса, отвечающих требованиям времени, позволит к 2009 году выйти на оборудование опорных школ предметными лабораториями современного уровня.

Динамика доли детей и подростков, для которых в ближайшие три года будет обеспечена гарантия получения качественного общего образования, независимо от места жительства, по мнению опрошенных экспертов будет складываться следующим образом: в 2007 году – 50%, в 2008 – 60%, в 2009 – 75%.

В 2007 и в 2008 году эти показатели имеют довольно большую дисперсию (см. рис. 4).

Рисунок 4

Число субъектов РФ, в которых получение качественного общего образования будет гарантировано независимо от места жительства, число субъектов РФ, участвующих в проекте



17. РЕАЛИЗАЦИЯ ОСНОВНЫХ ЗАДАЧ ПО ВНЕДРЕНИЮ КОМПЛЕКСНОГО ПРОЕКТА МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

В субъектах РФ в 2007–2009 годах усилия органов управления образования будут направлены на расширение следующих первоочередных задач по внедрению комплексного проекта модернизации образования:

В 2007 году основное внимание было нацелено на:

- повышение квалификации педагогов
- укрепление материально-технической базы учреждений образования
- развитие информационно-коммуникационных технологий в учреждениях образования
- приобретение нового оборудования для учреждений образования
- улучшение качества образования
- создание безопасных условий в образовательных учреждениях
- повышение зарплаты учителям

- развитие научно-методического обеспечения учебного процесса
- развитие информационно-телекоммуникационной сети образовательных учреждений
- создание фонда поддержки персонала образовательных учреждений
- ремонт базовых школ
- увеличение норматива подушевого финансирования.

В 2008 году предполагается:

- укрепление материальной базы школ
- укрепление учебной базы школ
- повышение квалификации учителей
- развитие информационно-коммуникативных технологий в школах
- укрепление безопасных условий в образовательных учреждениях
- создание системы оценки качества образования
- улучшение качества образования
- повышение зарплаты персоналу
- улучшение условий труда персонала
- приобретение нового оборудования для школ
- проведение научно-исследовательской работы в области образования
- улучшение научно-методического обеспечения учебного процесса
- реализация противопожарных мероприятий
- проведение конференций по вопросам развития образования
- развитие фонда поддержки образования
- ремонт базовых школ.

В 2009 году предполагается:

- укрепление материально-технической базы школ
- развитие системы оценки качества образования
- приобретение нового оборудования для школ
- приобретение информационно-коммуникативных технологий для школ
- повышение квалификации учителей
- создание безопасных условий в образовательных учреждениях
- осуществление переподготовки управленцев в системе образования

- повышение зарплаты персоналу
- улучшение условий труда персонала
- проведение научно-исследовательской работы в области образования
- приобретение нового научно-методического оборудования
- осуществление противопожарных мероприятий
- расширение сети базовых школ
- аттестация ОУ
- проведение научно-практических конференций
- развитие фонда поддержки школ.

Среди организационных мер по обеспечению реализации комплексного проекта по основным направлениям модернизации образования в субъектах РФ эксперты назвали:

- создание рабочей группы
- мониторинг реализации проекта через областные (краевые, республиканские) образовательные учреждения
- поддержку на конкурсах инновационно-работающих педагогических коллективов и отдельных работников
- совершенствование управления по труду и социальному развитию
- создание центра мониторинга образования
- создание центра информационных технологий
- переподготовку работников образования
- создание городского центра развития образования
- создание управления по связям с общественностью
- создание территориальных и муниципальных рабочих групп по реализации ИПМО
- разработку сетевого графика реализации ИПМО
- разработку плана закупок в рамках ИПМО
- организацию семинаров, совещаний, конференций
- проведение конкурсов
- разработку нормативно-правовой базы реализации комплексного проекта модернизации образования
- прогнозирование и предотвращение рисков
- привлечение общественности и СМИ
- использование оперативного сопровождения проекта
- обеспечение отчётности по реализации проекта.

18. Аккумуляция средств и фактические мероприятия

Рассмотрим подробнее планы по аккумуляции средств и те фактические мероприятия, которые запланированы или уже реализуются субъектами РФ, участвующими в проекте модернизации образования.

Введение новой системы оплаты труда работников общего образования, направленной на повышение доходов учителей (НСОТ)

Астраханская область.

Всего на внедрение НСОТ, начиная с 2007 года, будет привлечено средств областного бюджета в сумме 825822,0 тыс. рублей, что составляет 90% от общего финансирования на мероприятия модернизации в области, включая федеральную дотацию (91558,6 рублей). В том числе из средств области будет инвестировано: 2007 год – 38576 тыс. рублей (4,7% от общего объема планируемых инвестиций), 2008 год – 477563 тыс. рублей (57,8%) и 2009 год – 309683 тыс. рублей (37,5%). Эксперимент был проведен в двух районах. По результатам эксперимента, в этих районах, зарплаток учителей школ вырос на 15–35%.

Сложности.

Область столкнулась с тем, что *учителя начальных классов, имеющие среднее специальное образование и не получающие надбавки за стаж, квалификацию, образование, потеряли 400 рублей*. Если учителя не будут получать процент за качество, то особой разницы между новой и прежней зарплатой не будет.

Белгородская область.

Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, которые перешли на НСОТ, от общего числа учреждений в Белгородской области, составляет 56%.

В 2007 году доля фонда оплаты труда учителей в общем фонде оплаты труда работников общеобразовательных учреждений составила 63,3%. Доля ФОТ учителей в 2007 году была ниже на 1,7% за счет того, что в общеобразовательных школах области функционируют группы детского сада. Кроме того, на балансах школ находятся котельные и др., что не позволяет распределить фонд оплаты труда учителей и других работников в пределах взятых обязательств (65% и 35% соответственно).

В результате введения НСОТ средняя заработная плата учителей увеличилась с 01.09.2007г. до 8000 рублей, то есть за 2007 год в целом выросла на 36%.

Сложности.

При введении новой системы оплаты труда возникает проблема перевода на нее малокомплектных школ: низкая наполняемость классов не позволяет довести заработную плату учителя до взятых обязательств. Кроме того, невозможно повысить заработную плату учителям за счет перераспределения фонда оплаты труда, т.е., сокращая обслуживающий персонал.

Волгоградская область.

В эксперименте по переходу на новую систему оплаты труда учителей, который проводился в области в рамках реализации комплексного проекта модернизации образования, приняли участие 300 школ. Установление выплат стимулирующего характера поставлено в зависимость от результативности и качества труда педагога. Учитывается и компетентность учителя: наличие разработанных образовательных программ, авторских публикаций, эффективное и регулярное применение современных технологий, участие в конкурсах, проведение открытых уроков. Также предполагается использовать результаты анкетирования учащихся и родителей. Расчет стимулирующей части оплаты труда производится один раз в полугодие на основании заявления учителя. Стимулирующая часть ФОТ составляет 40%.

Воронежская область.

По состоянию на 2007г. параметры стимулирующей части ФОТ были не ясны. Руководители управления образованием предполагают, что вводимая с 2007 года НСОТ обеспечит результирующий рост средней заработной платы при условии сохранения гарантированной оплаты труда учителей малокомплектных школ, а также учителей, которым не может быть обеспечена полная учебная нагрузка.

Ивановская область.

Эксперимент по введению НСОТ проводился в шести школах области. Соотношение между фондом оплаты труда учителей и ФОТ прочего персонала в целом по области составляет 67,8% и 32,3% соответственно, что близко к оптимальному соотношению. Вместе с тем в отдельных муниципальных образованиях области это соотношение составляет от 9,1% (ФОТ педагогического персонала) и 9,9% (АУП, УВП, МОП) до 47,5% и 52,5% соответствен-

но. С 1 сентября 2008 года 10% муниципальных образований и 8% муниципальных общеобразовательных учреждений области должны перейти на новую систему оплаты труда.

Красноярский край.

Доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения в которых перешли на НСОТ – 65,6%. Суть модели: введение штатно-окладной системы НСОТ.

Ожидания: отработка механизма зависимости квалификации учителя, результатов труда и его заработной платы, включая новые принципы и порядок оплаты труда руководителей общеобразовательных учреждений.

Московская область.

Средняя заработная плата выросла в первом полугодии 2007 года на 35% и достигла 15 тысяч рублей против 10 тысяч рублей в аналогичном периоде 2006 года.

Новосибирская область.

Массовый переход всех образовательных учреждений области на новую систему оплаты труда запланирован на 1 января 2008 года. Уже с 1 сентября 2007 года 383 общеобразовательных учреждений области включились в эксперимент. Средняя зарплата учителей новосибирских школ, перешедших на подушевое финансирование и новую систему оплаты труда, повышена на 20%.

Псковская область.

По результатам федеральной экспертизы, есть нормативно-правовая база о введении НСОТ. Введение новой системы оплаты труда позволило повысить заработную плату педагогам области в среднем на 26%. Так, средняя заработная плата у учителей в Пскове повысилась на 49%, в Великих Луках – на 51%.

Республика Бурятия.

Принята нормативно-правовая база о введении НСОТ, отмечается высокая степень реализации (по результатам федеральной экспертизы). В республике 56,5% муниципальных образований, общеобразовательные учреждения в которых перешли на НСОТ.

Республика Северная Осетия (Алания).

Зарплаты персонала образовательных учреждений в 2007 году повышались дважды, кроме того, педагоги, работающие в горных зонах, получают 50% надбавку.

Республика Саха (Якутия).

Доля муниципальных образований, общеобразовательные учреждения в которых перешли на НСОТ, составляет 59% вместо

запланированных 20%. Рост номинального значения средней заработной платы учителя за счет введения НСОТ по отношению к уровню 2006 года (по образовательным учреждениям, перешедшим на НСОТ) составил 19%. Фактическая доля оплаты труда учителей в общем фонде оплаты труда работников общеобразовательных учреждений в среднем по субъекту РФ – 61,7%. Номинальное значение средне-месячной заработной платы учителей (по образовательным учреждениям, перешедшим на НСОТ) составляет 16 056 тысяч рублей.

Таким образом, по состоянию на 2007 год, из 21 субъектов РФ, получивших государственную поддержку как успешно реализующие модернизацию образования, 9 не смогли ввести НСОТ.

Переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений (НПФ)

Астраханская область.

Недостаточная доходная база бюджета не позволила в 2006 и 2007 годах учесть в составе норматива учебные расходы в размере, достаточном для полного обеспечения учебного процесса. Изначально размер учебных расходов был принят по сложившемуся среднему уровню данных расходов по муниципалитетам области за ряд лет. В 2006 году они составляли 281 рубль на 1 учащегося. На 2007 год с учетом индекса-дефлятора роста цен – 300 рублей на 1 учащегося, что составляет 4% и 2% соответственно в нормативе подушевого финансирования для городской и сельской местности. В 2008 и 2009 годах предполагается повысить долю учебных расходов и довести ее до 10%.

- Количество учреждений, получающих финансирование по нормативу – 315.
- Количество учреждений, имеющих финансовую самостоятельность – 317.
- Величина норматива на городского школьника - 8509 тыс. руб.
- Величина норматива на сельского школьника – 17402 тыс. руб.
- Утвержден нормативно-правовой акт субъекта РФ, устанавливающий нормативы бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений на реализацию госстандарта (зарплату и учебные расходы).

Белгородская область.

В 2007 году с учетом перспектив в области были установлены следующие нормативы:

для городской местности:	для сельской местности:
2007 г – 13,4 тыс. руб.	2007 г – 23,8 тыс. руб.
2008 г. – 17,4 тыс. руб.	2008 г. – 30,9 тыс. руб.
2009 г. – 18,6 тыс. руб.	2009 г. – 33,0 тыс. руб.

Введение новой системы оплаты труда и нормативно-подушевого финансирования неразрывно связано с финансовой самостоятельностью учебных заведений и предполагает открытие в них собственных бухгалтерий. Однако в 2007 году собственные бухгалтерии имели только 8% школ области. Объясняется это высокой затратностью содержания подобной структуры. Для более эффективного расходования средств область стремилась к использованию услуг централизованных бухгалтерий муниципалитетов.

Волгоградская область.

Проработана нормативно правовая база, устанавливающая нормативы бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений на реализацию госстандарта (зарплату и учебные расходы).

Количество учреждений, получающих финансирование по нормативу – 993.

Количество учреждений, имеющих финансовую самостоятельность – 961.

Величина норматива на городского школьника – 12,8 тыс. руб.

Величина норматива на сельского школьника – 19,5 тыс. руб.

Воронежская область.

- Количество учреждений, получающих финансирование по нормативу – 909.
- Количество учреждений, имеющих финансовую самостоятельность – 686.
- Величина норматива на городского школьника – 10,27 тыс. руб.
- Величина норматива на сельского школьника – 22,21 тыс. руб.

Ивановская область.

В 2007 году норматив учебных расходов был рассчитан по остаточному принципу и составил 13,7% от норматива на заработную

плату и 12% от общей величины норматива финансирования. В 2008–2009 годах планируется ежегодное увеличение норматива учебных расходов на 1%.

В 2008 году 60% муниципальных образований и 65% муниципальных общеобразовательных учреждений должны получать бюджетные средства на основе принципов нормативного подушевого финансирования.

Краснодарский край.

Количество учреждений, получающих финансирование по нормативу – 1245.

Количество учреждений, имеющих финансовую самостоятельность – 345.

Величина норматива на городского школьника – 10,2 тыс. руб.

Величина норматива на сельского школьника – 15,5 тыс. руб.

Красноярский край.

Принят нормативно-правовой акт, устанавливающий нормативы бюджетного финансирования общеобразовательных учреждений на реализацию госстандарта (зарплату и учебные расходы).

В настоящее время в крае 1125 учреждений получают финансирование по нормативу. Финансовую самостоятельность имеют 939 учреждений.

Новгородская область.

Доля государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений, которые перешли на НСОТ, от общего числа государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений – 88,73%. Принят нормативно-правовой акт.

Новосибирская область.

В 2007 году общий объем средств, предусмотренный в областном бюджете на учебные расходы, составляет 130,8 миллионов рублей. Кроме того, в бюджете области заложены целевые расходы на приобретение для школ учебников – 18 млн. рублей, учебно-наглядных пособий – 25,3 млн. рублей, автобусов для сельских школ – 20 млн. рублей, на информатизацию системы образования – 18,5 млн. рублей, реализацию программных мер по обеспечению пожарной безопасности образовательных учреждений – 21 млн. рублей, централизованные расходы в области образования – 5,2 млн. рублей.

Псковская область.

В 2008 году предполагается увеличение размера исходного норматива до 10,8 тыс. рублей и процента учебных расходов до

8% . Размер субвенции увеличится в 1,2 раза и составит 1 277 млн. рублей, предполагаемая среднегодовая численность учащихся – 68 130 человек. Средний норматив на 1 учащегося составит 18,7 тыс. рублей.

Республика Саха (Якутия).

Все государственные и муниципальные общеобразовательные учреждения получают бюджетные средства на основе принципов НПФ. Доля общеобразовательных учреждений, ведущих бухгалтерский и налоговый учет самостоятельно, от общего числа общеобразовательных учреждений также составляет 100% .

Республика Чувашия.

Создана и уже несколько лет функционирует своя модель нормативного бюджетного (подушевого) финансирования в сфере образования; механизм НБФ в сфере общего образования внедрен на всех уровнях и все школы республики, кроме школ-интернатов, доля которых составляет 3% в общем количестве школ, получают средства на реализацию государственного стандарта общего образования на основе республиканского НБФ.

Свердловская область.

Объем субвенций по реализации основных общеобразовательных программ определяется в соответствии с Законом Свердловской области⁴⁹. При расчете субвенций учитываются различные типы и виды учреждений, их повышенный статус, местонахождение, наличие специальных (коррекционных) классов, групп продленного дня, дополнительных образовательных программ, углубленное изучение отдельных предметов и другие факторы, влияющие на величину норматива.

Таким образом, по состоянию на 2007 год, из 21 субъектов РФ, получивших государственную поддержку как успешно реализующие модернизацию образования, 8 не смогли осуществить переход на нормативное подушевое финансирование общеобразовательных учреждений.

⁴⁹ От 27 апреля 2007 г. № 37-ОЗ «О нормативах финансирования муниципальных образовательных учреждений общего образования, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области, за счет субвенций, предоставляемых из областного бюджета».

Развитие региональной системы оценки качества образования (СОКО)

Астраханская область.

Разрабатывается система с учетом того, что СОКО АО обеспечивает широкое участие в осуществлении оценочной деятельности общественности и профессиональных объединений в качестве экспертов. Требования к экспертам, привлекаемым к оценке качества образования, устанавливаются нормативными документами, регламентирующими реализацию процедур контроля и оценки качества образования.

Результаты контроля и оценки качества образования предаются гласности в следующих формах:

- информирование учредителей образовательных учреждений, органов управления образованием, администрации и педагогических работников образовательных учреждений
- информирование общественности посредством публикаций, аналитических докладов о состоянии качества образования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Белгородская область.

Разрабатывается система с учетом того, что в современных условиях независимая оценка качества способна обеспечить достоверность результатов и предоставление достоверной информации о состоянии и развитии системы образования на муниципальном и региональном уровнях. Это одинаково важно как для институтов гражданского общества, работодателей, родителей, так и для педагогической общественности, органов управления образованием всех уровней.

Планируется оценка качества образования на основе определенных показателей, прежде всего результатов ЕГЭ.

В стадии разработки находится «методика оценки состояния муниципальных образовательных систем», предпринимаются попытки целостного анализа качества образования на региональном уровне на основе проводимых мониторинговых исследований.

Волгоградская область.

Осуществляется мониторинг качества образования в регионе по следующим направлениям:

- лицензирование, аттестация, аккредитация ОУ

- аттестация управленческих и педагогических кадров
- использование результатов ЕГЭ для управления качеством образования
- итоговая аттестация выпускников основной школы (МЭКи)
- экспертиза готовности ОУ к введению педагогической системы профильного обучения
- рейтинговые соревнования различной направленности.

РСОКО выстраивается с ориентацией на мировые стандарты качества образования. К оценке качества образования привлекаются родители, общественность.

Воронежская область.

Планируется реализация мероприятия с учетом того, что обеспечение оценки качества образования области связывается с ЕГЭ, который проводится на протяжении пяти лет, а также с новыми формами аттестации выпускников девятого класса. С 2008 года создается инспекция по контролю за качеством образования.

Ивановская область.

Утверждена «Программа построения системы мониторинга, статистики и оценки качества образования Ивановской области на 2007–2010 годы». Определена система показателей и индикаторов для оценки качества общего образования на школьном, муниципальном и региональном уровнях. Определены этапы и механизм внедрения региональной системы оценки качества образования.

Калининградская область.

При построении региональной системы оценки качества образования используются и развиваются уже существующие в регионе механизмы, процедуры, ресурсы. В частности, технологии мониторинга оценки образовательных достижений и состояния здоровья в начальных классах и на старшей ступени общеобразовательных учреждений, апробированные в ходе участия в федеральном эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования 2001–2005.

Краснодарский край.

Планируется использование результатов оценки качества образования в практической работе с учетом того, чтобы оно стало реальной основой для коррекции работы учителей, руководителей общеобразовательных учреждений и органов управления образованием, а также для совершенствования системы повышения квалификации педагогических кадров.

Красноярский край.

Основными задачами СОКО признаны:

- получение объективной информации о функционировании краевой системы образования, необходимой для обеспечения доступного и качественного общего образования в регионе
- поддержание устойчивого развития краевой образовательной системы
- оценка результатов реализации инновационных введений в краевом образовании.

Московская область.

Планируется разработка системы. Основные цели СОКО:

- повышение объективности контроля и оценки учебных достижений обучаемых, получение всесторонней и надежной информации о состоянии образования в области
- создание системы многоуровневого мониторинга качества образования в области, способствующего повышению управляемости и мобильности в развитии образовательных систем.

Новгородская область.

Планируется разработка системы с учетом того, что образовательные результаты, подлежащие измерению, подразделяются на:

- общеобразовательные (результаты освоения основных общеобразовательных программ)
- профильные (результаты освоения программ профильной подготовки)
- творческие (результаты участия в олимпиадах, творческих конкурсах, состязаниях).

Новосибирская область.

Планируется разработка системы. Организационно-технологическая схема региональной системы оценки качества образования к 2009 году изменится следующим образом. Государственные полномочия, связанные с оценкой качества образования, в том числе лицензирование и государственная аккредитация, в соответствии с федеральным законодательством, будут переданы областному государственному органу исполнительной власти по контролю и надзору в сфере образования, создаваемому решением губернатора Новосибирской области.

Республика Мордовия.

Планируется разработка системы. Важнейшими задачами СОКО предполагаются:

- осуществление внешней оценки учебных достижений обучающихся на всех уровнях и ступенях образования

- проведение системного и сравнительного анализа качества услуг, предоставляемых учреждениями образования
- обеспечение открытости объективной информации о результатах образовательной деятельности, и ее доступности всем категориям пользователей образовательной статистики.

Республика Саха (Якутия).

В республике с 2001 года функционирует Центр аттестации и контроля качества образования. В 2007 году итоговая аттестация выпускников 11 классов в форме ЕГЭ была проведена по 13 предметам, аттестация выпускников 9 классов по новой форме - по четырем предметам и на добровольной основе.

Республика Чувашия.

В течение последних лет активно модернизируется информационное обеспечение принятия управленческих решений в системе образования сразу по нескольким векторам, определяющим развитие ситуации – модернизация системы мониторинга и статистики образования в рамках проекта «Реформа системы образования».

Свердловская область.

Разработан проект постановления правительства Свердловской области о подготовке к введению ЕГЭ на территории области в штатном режиме. В проекте постановления предлагаются механизмы финансирования затрат, необходимых не только на техническую подготовку к проведению ЕГЭ в штатном режиме, но и затрат, необходимых на создание, развитие окружных центров оценки качества образования. В 2008 году на эти цели предусмотрено 43597,2 тыс. руб. из областного бюджета.

Тамбовская область.

В области выстраивается система педагогического и социального сопровождения каждого обучающегося на основе автоматизированной информационной системы, которая позволяет по определенным показателям отслеживать изменения в образовательной и социальной траекториях и выстраивать индивидуальную программу продвижения.

Таким образом, по состоянию на 2007 год, по сути ни в одном из 21 субъектов РФ, получивших государственную поддержку как успешно реализующие модернизацию образования, не реализована региональная система оценки качества образования. Имеются только концепции и планы.

**РАЗВИТИЕ СЕТИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РЕГИОНА:
ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КАЧЕСТВЕННОГО ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ НЕЗАВИСИМО ОТ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА**

Астраханская область.

Ожидаемые эффекты от изменений в существующей структуре сети общеобразовательных учреждений:

- уменьшится количество средних (полных) общеобразовательных школ (по некоторым районам вдвое), количество юридических лиц (через создание филиалов), что позволит более рационально использовать ресурсы
- улучшатся условия для охвата детей старшего дошкольного возраста системой предшкольного образования в связи с тем, что в районах будут образованы социокультурные центры и в результате реструктуризации высвободятся учебные площади общеобразовательных учреждений, где будут созданы условия для развития детей дошкольного возраста. В области действуют 16 ресурсных центров, открывшихся в 2007г., в которых уже побывали более 2000 учащихся. Для этих целей приобретено 45 автобусов.

Белгородская область.

Создается возможность сетевого образования за счет современных технологий обучения, специализации, кооперации и интеграции учреждений, что позволит ребенку учиться не только в той школе, которая находится у него в селе.

Для обеспечения сетевого взаимодействия разработана нормативно-правовая база.

С учетом имеющихся ресурсов и требований к системе образования изменена сеть государственных муниципальных общеобразовательных школ: их количество сократилось с 720 в 2006 году до 705 в 2007 году.

За счет оптимизации числа классов-комплектов в 2007–2008 учебном году средняя наполняемость классов доведена: в сельской местности до 11,9 человек (при контрольном нормативе 12), в городской – до 22,1 человек (при контрольном нормативе 22 человека).

Ивановская область:

Во всех муниципальных образованиях разработаны программы развития сети общеобразовательных учреждений с учётом местных условий. Создано 40 базовых школ, в которых органи-

зовано профильное обучение старшеклассников, сконцентрированы материально-технические, кадровые и финансовые ресурсы муниципального образования и создана насыщенная коммуникативная образовательная среда. Создаются современные условия организации образовательного процесса и безопасных условий пребывания детей в школе.

Калининградская область.

На территории области используются следующие модели развития сети:

- создание сети базовых школ, обеспечивающих более высокое качество знаний, достаточное для получения профессионального образования;
- создание комплексов, объединяющих школы с другими учреждениями;
- преобразование малочисленной начальной школы в филиал общеобразовательного учреждения основного или среднего образования.

Краснодарский край.

В 2007–2009 годах предполагается существенно оптимизировать сеть классов и школ, расположенных в сельской местности, прежде всего за счет концентрации учащихся старших классов в отдельных школах больших станиц, объединения школ.

Красноярский край.

В 2007–2009 годах предполагается реализовать следующие модели:

- модель старшей выделенной школы (как отдельного юридического лица)
- модель базовой школы (реализует программы начального, основного, среднего общего образования).

Новосибирская область

В настоящее время в области нарастает противоречие между емкостью сети и реальным контингентом обучающихся. Из 1090 дневных общеобразовательных учреждений (без коррекционных) 45% – малочисленные, с числом обучающихся, не превосходящим 100 человек. В 84% начальных общеобразовательных учреждений, в 92% – основных и в 21% средних общеобразовательных школ обучающихся менее 100 человек.

Республика Мордовия.

Развитие образовательной сети не получило бы такого позитивного социального резонанса и поддержки со стороны об-

щественности без реализации проекта «Сельский школьный автобус» в рамках ПНПО. В настоящее время парк школьных автобусов республики составляет 68 единиц, ежедневно более 800 школьников подвозятся из реорганизованных школ в базовые школы, протяженность автобусных маршрутов составляет 867 км.

Республика Чувашия.

С учетом местных условий в каждом районе и городе Чувашии реализуется свой вариант оптимизации сети ОУ на основе различных моделей. Основными функционирующими моделями реструктуризации сети ОУ являются: кустовые базовые школы с организацией подвоза детей; базовые школы – ресурсные центры с организацией подвоза детей; социокультурные комплексы; модели школы – детский сад; школа ступеней обучения.

Свердловская область.

С целью повышения наполняемости классов подвоз учащихся осуществляется в 57 муниципальных образованиях области, в 327 образовательных учреждений (всего 12 899 учащихся, что составляет 2,9% от общей численности обучающихся). Подвоз обеспечивают 348 школьных автобусов.

Таким образом, по состоянию на 2007 год, из 21 субъектов РФ, получивших государственную поддержку как успешно реализующие модернизацию образования, *ни в одном в полном масштабе не реализовано развитие сети общеобразовательных учреждений региона: обеспечение условий для получения качественного общего образования независимо от места жительства.* Имеются только концепции и планы.

Расширение общественного участия в управлении образованием

Астраханская область.

Мероприятие находится в стадии реализации, с учетом того, что концепция модернизации российского образования до 2010 года одной из приоритетных задач ставит развитие образования как открытой государственно-общественной системы на основе распределения ответственности между субъектами образовательной политики и повышения роли всех участников образовательного процесса – учащихся, педагогов, родителей, образовательного учреждения.

Белгородская область.

В нормативно-правовой базе региона определена организация управляющих советов, обращено внимание на приведение в соответствие уставов общеобразовательных учреждений, оформление школьных сайтов во всех общеобразовательных учреждениях.

Активная работа ведется и на уровне муниципалитетов: во всех территориях области приняты постановления глав местного самоуправления по созданию органа управления, обеспечивающего демократический, государственно-общественный характер управления образованием, обладающего полномочиями по распределению фонда стимулирующей части заработной платы педагогов.

На сегодняшний день в области в 65% учреждений, согласно зарегистрированному уставу, созданы и действуют управляющие советы, обладающие комплексом управленческих полномочий, в том числе по принятию решения о распределении средств стимулирующей части фонда оплаты труда общеобразовательного учреждения.

Воронежская область.

В рамках происходящей модернизации системы образования успешно решается задача совершенствования системы государственно-общественного управления образованием за счет развития ее общественной составляющей, поиска новых организационных форм и моделей дееспособных структур для постепенного формирования и развития новых институтов общественного участия либо возрождения хорошо зарекомендовавших себя в прошлом форм и движений общественности.

Ивановская область.

В 2007 году в 66 общеобразовательных школах действовали органы государственно-общественного управления, обладающие полномочиями по распределению средств стимулирующей части фонда оплаты труда общеобразовательного учреждения.

Во всех муниципальных образованиях созданы органы государственно-общественного управления, обладающие полномочиями по распределению фонда стимулирования руководителей образовательных учреждений.

В школах области проводится работа по подготовке публичных отчетов об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности за год, которые опубликуются в СМИ, отдельными изданиями, а также размещаются в сети Интернет.

Для активного представления школ области и повышения прозрачности их деятельности Департаментом образования создан портал сайтов школ Ивановской области.

Краснодарский край.

В 79% образовательных учреждений действует орган государственно-общественного управления (совет), обладающий комплексом управленческих полномочий, в том числе по распределению средств стимулирующей части фонда оплаты труда общеобразовательного учреждения. Больше половины образовательных учреждений региона публикуют отчеты о деятельности в СМИ, имеют свои сайты.

Новосибирская область.

Имеются 258 (23%) общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу, действует орган государственно-общественного управления (совет), обладающий комплексом управленческих полномочий, в том числе по распределению средств стимулирующей части фонда оплаты труда общеобразовательного учреждения. 60% учреждений имеют действующие сайты в сети Интернет.

Псковская область.

В настоящее время доминируют попечительство и спонсорство. Почти все родители (основные представители общественности) в той или иной мере являются спонсорами для региональной системы образования, но это не значит, что они готовы брать на себя ответственность за достигнутые результаты, что они действительно участвуют в управлении.

Республика Саха (Якутия).

Доля общеобразовательных учреждений, в которых согласно зарегистрированному уставу, действует орган государственно-общественного управления (совет) составляет 17,4%. У 3,8% образовательных учреждений опубликован отчет об образовательной и финансово-хозяйственной деятельности. Свои регулярно обновляемые сайты есть у 15,5% школ республики.

Доля общеобразовательных учреждений, в лицензировании, аккредитации которых приняли участие общественные эксперты, составляет 99% (лицензирование) и 84,2% (аккредитация).

Свердловская область.

В настоящее время в области создано шесть межтерриториальных ресурсных центров развития новых информационных технологий, 742 образовательных учреждения получили высокоско-

ростной симметричный доступ к сети Интернет, идет становление регионального образовательного портала «Образование Урала», формируется сеть цифрового телекоммуникационного канала.

Создание в области телевизионного образовательного канала будет способствовать не только информационной открытости системы образования, но и формированию конструктивного экспертного отношения образовательного сообщества к проблемам современной школы. Интерактивные проекты образовательного канала станут реальным механизмом влияния на общественное мнение, обеспечат актуальный диалог власти и общества.

Таким образом, по состоянию на 2007 год, из 21 субъектов РФ, получивших государственную поддержку как успешно реализующие модернизацию образования, *только в 9 в той или иной степени реализовано расширение общественного участия в управлении образованием.*

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Излагаемые выводы и рекомендации – это не только обобщение всего изложенного материала. Наиболее важные приводятся повторно, чтобы подчеркнуть актуальность их учета в дальнейшей разработке образовательной политики на федеральном и региональном уровнях. Это прежде всего мнения, высказанные руководящими сотрудниками сферы образования и родителями, членами экспертных комиссий по подведению итогов конкурсов, касающиеся как эффективности реализации приоритетного национального проекта «Образование», так и общих проблем образовательной сферы.

1. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ВУЗОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ

Масштабные целевые инициативы в сфере образования, способные вызвать широкий общественный резонанс, осуществляются в стране только второй год, поэтому вероятность недочетов, произвольных, а порой и сознательно допущенных ошибок, не исключена. Их профилактика требует централизованного контроля за ходом реализации национального проекта «Образование». Кроме того, важна оценка как промежуточного, так и конечного эффектов целевых мероприятий как для самих участвующих учреждений и лиц, так и для тех, кто на стадии конкурса 2006–2007 годов окажется «наблюдателем».

Полнота контроля эффективности мероприятий национального проекта может быть обеспечена только в опоре на комплексный мониторинг участников социального эксперимента – высших профессиональных образовательных учреждений, внедряющих инновационные проекты в образовательный процесс; экспертный опрос руководящих работников, организующих реализацию национального проекта «Образование», обеспечивающих его открытость и гласность результатов; контрольный мониторинг педагогической общественности образовательных учреждений, не участвующих в национальном проекте, но проявляющих интерес

к инновациям в образовательной сфере. Важен также контроль за соблюдением законности и этической корректности процедуры реализации мероприятий, так как речь идёт о сфере образования, где итоги национального проекта привлекут повышенное внимание как со стороны профессорско-преподавательского коллектива, так и со стороны аспирантов и студентов.

Необходимо в значительной мере усилить гласность в контроле расходования средств и эффективности мероприятий.

Не менее важная проблема – прогноз перспектив национального проекта «Образование» в связи с изменяющейся демографической ситуацией в стране, а именно, резким сокращением численности поступающих в вузы из-за действия так называемой «демографической ямы». Привлечение дополнительных студентов из-за рубежа вряд ли станет возможным по той причине, что действие «демографической ямы» как эха Второй мировой войны проявится и в других странах Европы.

Главная цель национального проекта «Образование» для высшей школы – *повышение качества образования*. Для достижения этой цели необходимо усилить работу вузов по следующим направлениям:

- модернизация процесса повышения квалификации профессорско-преподавательского состава вузов-победителей;
- ускоренная модернизация образовательного процесса профессионального образования;
- укрепление материально-технической базы вузов;
- поддержка молодых талантов, ученых;
- модернизация и усовершенствование образовательных программ;
- подготовка высококвалифицированных конкурентоспособных специалистов в соответствии с имеющимся и прогнозируемым спросом рынка труда;
- формирование новых управленческих механизмов в системе образования и поиск активных форм обучения;
- улучшение информационной базы вуза;
- расширение международных контактов вуза;
- привлечение государственных и частных инвесторов для поддержки науки и профессиональной подготовки специалистов, работающих на социально-экономическое развитие регионов;
- развитие инновационных технологий;

- поддержка инновационной деятельности образовательных учреждений;
- содействие гарантированному трудоустройству студентов по специальности;
- регулярный обмен опытом с лидерами образования, активно внедряющими инновационные технологии;
- реформирование учебного процесса при подготовке специалистов с высшим образованием (изменение перечня предметов, изучаемых студентами);
- расширение доступности образования и послевузовских программ обучения с последующим трудоустройством специалистов;
- усиление взаимодействия науки и образования.

Следует уделить больше внимания использованию модульного принципа образовательного процесса, расширению демократических начал самоуправления в студенческом коллективе, развитию непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения, расширению демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики, отбору талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита, взаимодействию с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения.

Мониторинг показал, что вузы-победители конкурса обладают достаточным опытом разработки и внедрения инновационных образовательных программ и могут справиться с ролью ресурсного центра для других вузов в масштабах не только своего региона или города, но и всей страны. *Это свидетельствует об усилении тенденции демократизации управления вузом.*

Победа вузов в конкурсе в рамках национального проекта «Образование» оказала положительное влияние как на их статус в целом, так и на рейтинг среди других учебных заведений региона. Это проявилось прежде всего в *заметном повышении интереса к вузу со стороны выпускников средних школ региона*. Кроме того, в общественном мнении населения и специалистов в значительной степени *вырос престиж диплома вуза, а также интерес к инновационному опыту вуза* – участника национального проекта со стороны других вузов региона, увеличилось число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов, активизировались международные научные контакты.

Многие преподаватели и научные сотрудники вуза – участники национального проекта привлечены в качестве экспертов в различные комиссии государственных органов, учреждений и производственных предприятий, вуз расширил шефство над школами в деле профессиональной ориентации школьников.

Вузы-победители принимают участие в решении вопросов социально-экономического развития региона, однако не всегда это участие активное.

Помощь вузов в решении вопросов социально-экономического развития региона реализуется по следующим направлениям:

- научно-практическая деятельность и разработка новых технологий;
- научно-просветительская деятельность;
- подготовка высокопрофессиональных кадров для промышленности региона;
- сотрудничество с администрацией региона в решении местных социальных и экономических проблем;
- участие в местном самоуправлении;
- поддержка творческих инициатив молодежи.

В деле профессиональной подготовки и последующего трудоустройства выпускников вузов существенную роль играют контакты учебного заведения с будущим работодателем. Вузы, участвующие в национальном проекте, как правило, поддерживают тесные контакты с региональной промышленностью, что позволяет им трудоустраивать своих выпускников на предприятия региона. Правда, две трети административных работников уверены, что контакты вуза с промышленными предприятиями еще не гарантируют выпускникам возможность трудоустройства в регионе.

Одна из *важных проблем, требующих обязательной коррекции, заключается в несвоевременном финансировании проекта.* Например, к началу июня 2007 года в вузы деньги еще не поступали (в 2006 г. финансирование началось в июле). Срываюся сроки заключения госконтрактов на приобретение оборудования, особенно импортного, которое поставляется в течение 6–8 месяцев.

По мнению многих экспертов, *конкурсная оценка вуза должна помимо общих показателей содержать и критерии оценки его деятельности.*

Необходимо более четко определить обязательства организаторов конкурса по:

- 1) формированию правил взаимоотношений с победителями конкурса;
- 2) выполнению обязательств финансирования победителей;
- 3) выделению средств на подготовку к конкурсу, так как многочисленным коллективам приходится работать сверх своих обязанностей.

Мониторинг показал *высокую стабильность состава профессорско-преподавательских кадров в вузах-победителях.* Увольнение кадров по собственной инициативе – явление редкое. Более того, за последние годы в трети вузов-победителей наметился приток молодых кадров. Ситуация здесь более благоприятная, чем в вузах, не участвующих в национальном проекте.

Чтобы устранить препоны на пути распространения информации о государственной поддержке инновационных программ вуза, *необходимо поставить распространение бюджетных средств под контроль общественности, расширять демократические формы самоуправления вуза.*

Данные опроса ректоров вузов, участвовавших в конкурсе, но не получивших господдержки по итогам конкурса, свидетельствуют, что неудача не изменила их общего положительного отношения к идее национального проекта «Образование» и они готовы участвовать в конкурсе впредь. Иначе складывается ситуация с теми вузами, которые не приняли участия во всероссийском конкурсе, ссылаясь на такие причины, как «разница в потенциале вузов», «статусные различия вузов», «различия в масштабах вузов и направлениях подготовки специалистов». Руководители этих вузов превентивно признают недостаточной свою материально-техническую и кадровую базу для реализации инновационных проектов и поэтому вряд ли примут участие в конкурсе в будущем. Отсюда следует, что *общая концепция организации конкурса правильная и не требует существенной коррекции.* Это подтверждается и тем, что *список вузов-победителей национального проекта в целом положительно воспринят всем вузовским сообществом Российской Федерации.* Никто из опрошенных ректоров вузов, не победивших в конкурсе или не принявших в нем участия, не оспаривает тот факт, что победили сильнейшие. Более того, они признают, что имеют место серьезные различия между вузами-победителями и большинством остальных вузов, заведомо предопределившие потенциальных победителей, и это они считают объективным.

Акцент в общероссийском конкурсе, проходившем в рамках национального проекта, ставился на инновационных заслугах вузов. Вузы-победители такие заслуги имеют, причем их инновационный опыт воплощен в образовательном процессе, пригодном для широкого применения. Однако используется этот опыт преимущественно в самих вузах-победителях, что делает актуальным расширение профессиональной гласности. Вузы-победители, обладающие передовым образовательным опытом, не исключают его распространения в других российских вузах, но передача нового опыта в организационном отношении сегодня налажена недостаточно. В то же время почти все вузы-победители потенциально готовы стать ресурсным центром для распространения своего инновационного опыта среди других вузов Российской Федерации.

Слабо налаживаются творческие контакты вузов, не получивших господдержки, с вузами-победителями. Такие контакты имеют только 20%, причем в основном это крупные вузы страны. Поле действий по улучшению ситуации здесь большое.

В вузах-победителях научная работа профессорско-преподавательского коллектива, как правило, относится к прямой плановой профессиональной обязанности и служит одним из главных показателей при аттестации на повышение в должности. Кроме того, результаты участия студентов в НИР являются составной частью общей аттестации на успеваемость по профильным предметам. Это положительный опыт, заслуживающий широкого распространения.

Контроль правовой корректности расходования выделенных для вузов-победителей госбюджетных целевых средств осуществляется в основном ректорат. Лишь в трети вузов-победителей в контроле расходования целевых средств, наряду с ректоратом, участвует также специально созданная комиссия, включающая представителей ректората, профессорско-преподавательского коллектива, предприятий, с которыми вуз тесно сотрудничает, общественных организаций вуза. *Об определенной степени гласности расходования целевых средств можно говорить лишь в отношении каждого третьего вуза-победителя.*

Степень информированности вузовской общественности о национальном проекте – важный показатель открытости и гласности, предпосылка этической и правовой корректности его реализации. О том, что вуз на конкурсной основе отобран для получения

государственной поддержки из средств федерального бюджета как учреждение высшего профессионального образования, активно внедряющее инновационные образовательные программы, оказались информированы «в деталях» 70% преподавателей, 60% аспирантов и 20% студентов вузов-победителей. *Если говорить о социально-стимулирующей роли национального проекта, то такой уровень информированности следует признать недостаточным.*

Участие вуза в национальном проекте затронуло, в положительном плане, деятельность примерно трети профессорско-преподавательского состава вузов-победителей. Это сказалось прежде всего в:

- увеличении материального стимулирования труда преподавателей;
- росте со стороны преподавателей интереса к научной работе;
- активизации использования преподавателями современных методов обучения;
- увеличении интенсивности труда.

В вузах, не участвующих в национальном проекте, благоприятные изменения затронули только 20% преподавателей, в основном в виде повышения заработной платы.

Не почувствовали в связи с участием вуза в национальном проекте никаких изменений 65% преподавателей. В вузах, не победивших в конкурсе, ничего не изменилось к лучшему у 80% преподавателей. Это свидетельствует не только о низком уровне гласности, но и о том, что национальный проект «Образование» в целом не затрагивает социальную составляющую деятельности профессорско-преподавательского коллектива вузов.

Что касается студентов, то за период участия вуза в национальном проекте студенты ощутили рост благоустроенности учебных аудиторий, хотя состояние половины из них все еще среднее. Улучшилось состояние учебных лабораторий, хотя и здесь половина из них нуждается в ремонте. Несколько улучшилась оснащенность лабораторий современной техникой, однако для эффективной образовательной работы не хватает некоторых видов техники, приборов и оборудования.

После получения господдержки в вузах-победителях стали происходить положительные изменения в организации труда преподавателей, хотя многие условия труда в этих вузах преподава-

телями оценивались высоко и до получения дополнительной финансовой господдержки. Улучшения касались:

- организации труда профессорско-преподавательского коллектива;
- психологического климата коллектива;
- взаимоотношений преподавателей с администрацией вуза;
- оплаты труда;
- перспектив профессиональной карьеры;
- возможности повышения квалификации преподавателей;
- условий для участия в научной работе;
- условий международной коммуникации;
- информационного обеспечения научной работы преподавателей;
- социальных гарантий для преподавателей.

Есть такие сферы, где резерв для улучшения все еще остается большим. Это прежде всего *социальные гарантии для преподавателей, условия международной коммуникации, оплата труда.*

В вузах, получивших господдержку, задача всеобщей компьютерной грамотности преподавателей в целом решена, и в таком плане проблемы больше нет. Решена эта задача и в вузах, не победивших в общероссийском конкурсе.

После получения господдержки оснащенность библиотек вузов учебной и научной литературой, необходимой для качественного образовательного процесса, в значительной степени улучшилась. В вузах, не получивших специальной господдержки, качественное улучшение библиотечного фонда происходило медленнее, и здесь решение этой проблемы следует продолжить.

Получение вузом господдержки способствовало положительному изменению образовательных программ факультетов. В этих вузах большинство специализаций нацелены на современные производственные технологии. В вузах, не получивших господдержки, на наличие такой тенденции указали только 40% опрошенных преподавателей.

До получения господдержки положительно оценивали состояние науки в вузе – 50%, после получения господдержки – 80%. В вузах, не получивших господдержки, рост активности научной работы также имел место, но не в такой степени, как в вузах-победителях.

Положительная тенденция в изменении научной работы характерна прежде всего для вузов-победителей в мегаполисах. В

первую очередь произошла активизация научной работы молодых преподавателей. Поэтому *в региональных вузах и впредь следует уделять повышенное внимание развитию научной составляющей образовательной работы.*

В вузах-победителях значительно сильнее действуют организационные факторы и личный научный интерес, стимулирующие преподавателей к участию в инновационной образовательной программе. Получение вузом государственной бюджетной поддержки в значительной степени способствовало активизации привлечения аспирантов и студентов к участию в научной работе.

Господдержка в целом не оказала влияния на стабильность преподавательских кадров. Как до, так и после доля преподавателей, имеющих намерение уволиться из вуза, составляет менее 10%.

Основные результаты инновационных инициатив, внедренных или подготовленных к внедрению в образовательную практику, после получения вузом господдержки имеют следующее предметное воплощение:

- введение новых учебных программ и курсов;
- компьютеризация образовательного процесса;
- реализация научно-исследовательских проектов;
- создание новых методик преподавания;
- использование интернет-сети для обмена педагогическим и научным опытом.

Говорить о том, что перечисленные формы инноваций несут в себе значительный образовательный прогресс, нет оснований. Здесь, скорее всего, речь может идти о практике восполнения технологического отставания в системе образования. Такие же «инновационные» процессы происходят и в вузах, не участвующих в национальном проекте, только более медленными темпами, из-за недостатка материально-технического потенциала и квалифицированных кадров.

Характер и качество оборудования рабочего места преподавателей для использования электронных учебных материалов после получения вузом господдержки практически не изменились, так как в этом особой надобности из-за хорошей оснащенности не было.

После получения господдержки произошло совершенствование управления, прежде всего в области организационной структуры вуза, установления более тесной связи с рынком труда, оптимизации ресурсов вуза, создания попечительского, управляющего

и наблюдательного советов. Многие из этих процессов имели место и в тех вузах, которые не получили господдержки.

Все сказанное свидетельствует о положительном эффекте национального проекта в вузах-победителях, однако *о конечных итогах в плане активизации их инновационной образовательной деятельности говорить еще рано.*

Реализация ПНПО способствовала формированию позитивных ожиданий в сфере образования, которые касались благожелательного отношения СМИ к проблемам вузов, поддержки инновационной деятельности, новых образовательных проектов. В вузах возник интерес к самоанализу своих образовательных достижений, определению перспектив развития.

Оценивая факторы, существенно отличающие вуз-победитель конкурса от других вузов аналогичного профиля, можно выделить *семь преимуществ* вузов – участников национального проекта, требующих поддержки и стимулирования со стороны организаторов проекта и в будущем:

- правильный подход к кадровой политике, заключающийся в подборе специалистов не по внешним, «документальным» критериям, а по фактическому уровню научной квалификации;
- более совершенная организационная структура вуза;
- широкое международное научное сотрудничество вуза с ведущими университетами экономически развитых стран;
- повышенное внимание к целевой подготовке собственных кадров в аспирантуре и докторантуре;
- умение преподавателей «вплетать» в педагогический процесс достижения современной науки;
- ориентация факультетов на подготовку кадров прежде всего для территориальной экономики;
- тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов.

Не менее важно и в дальнейшем поддерживать усилия вузов – участников национального проекта на расширение практической направленности учебного процесса и взаимодействия со службой учета и регулирования рынка труда, переориентацию специализаций факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда.

Необходимо также стимулировать такую пока слабо еще развитую форму повышения эффективности, унификации образова-

тельного процесса, динамизма студентов, как *использование модульного принципа образовательного процесса.*

Повышенное внимание следует обратить и на расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе, развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения, отбору талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита, взаимодействие вузов с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения.

Для оценки результатов конкурса необходимо еще раз уточнить критерии отбора вузов-победителей, которые выделили компетентные эксперты в ходе всероссийского комплексного мониторинга. К числу этих критериев, наряду с упомянутыми выше преимуществами вузов-участников, относятся:

- тесное сотрудничество вуза с промышленными предприятиями по проведению производственной практики студентов;
- широкое применение активных форм обучения;
- расширение демократических начал управления на уровне принятия стратегических решений образовательной политики;
- тесное взаимодействие со службой учета и регулирования рынка труда, переориентация специализаций факультетов с учетом спроса региональной экономики на специалистов интеллектуального труда;
- отбор талантливой молодежи на условиях предоставления беспроцентного долгосрочного образовательного кредита;
- использование модульного принципа образовательного процесса;
- расширение демократических начал самоуправления в студенческом коллективе;
- взаимодействие с региональными предпринимателями по развитию материально-технической базы вуза на условиях соучреждения;
- развитие непрерывного образования на основе программ дистанционного обучения.

Как уже отмечалось, как правило, вуз-победитель конкурса обладает достаточным опытом разработки и внедрения инновационных образовательных программ и может справиться с ролью ресурсного центра для других вузов в масштабах не только своего

региона или города, но и всей страны. Такую инициативу следует оставить на усмотрение вуза, что будет способствовать усилению тенденции демократизации управления вузом.

Победа вуза в конкурсе в рамках национального проекта «Образование» призвана содействовать повышению статуса вуза-победителя, но что особенно важно - повысить его рейтинг среди других учебных заведений региона и Российской Федерации в целом.

Следует значительно стимулировать повышение интереса вузов, не участвующих в национальном проекте, к инновационному опыту вузов – участников национального проекта.

Мониторинг показал, что в результате участия в национальном проекте число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на подготовку специалистов возросло, активизировались международные научные контакты вуза, расширилась деятельность по шефству над школами в деле профессиональной ориентации школьников.

Проблемы, которые сегодня необходимо решать в вузах, участвующих в национальном проекте, проистекают, как показал мониторинг, из того, что существенного притока новых научных и преподавательских кадров в вузы не наблюдается. Также недостаточна спонсорская деятельность вуза в области поиска молодых талантов и их безвозмездного обучения на своих факультетах, не увеличивается численность поступающих для обучения в вуз иностранных граждан, практически не растет число потенциальных соинвесторов в развитие отраслевых факультетов вуза, сотрудники вуза не активизировали просветительскую деятельность среди населения, не стали активнее выступать в СМИ, участвовать в общественных движениях, не растет число заказов со стороны предприятий и учреждений региона на выполнение научных проектов, число желающих поступить в аспирантуру и докторантуру вуза.

Инновационная деятельность ряда вузов-победителей ведется «замкнуто», и доступ к ней имеют только специалисты.

Что касается взаимодействия вузов, участвующих в национальном проекте, с территориальными органами администрации и общественными организациями, то опыт здесь положительный и достоин дальнейшей поддержки и распространения. Свои взаимоотношения с вузом-победителем конкурса представители органов административного управления субъектов РФ оценивают достаточно высоко, считают их плодотворными, отмечают, что

региональные власти оказывают содействие материально-техническому, кадровому и научному развитию вуза. Сам вуз-победитель в целом приветствует, если региональные власти пытаются вникнуть в его проблемы, старается внедрить результаты образовательных инноваций в образовательную программу региона.

Административные работники дают высокую оценку взаимоотношений вуза-победителя с общественными организациями. Общественные организации осуществляют с вузом своего региона совместные программы по поддержке талантливой молодежи. Вуз-победитель регулярно приглашает представителей общественных организаций для обсуждения планов совместных благотворительных акций, поддерживает культурные движения молодежи региона, предоставляя для этого свой клуб, шефствует над массовым спортивным движением молодежи, поддерживает творческие инициативы молодежи, предоставляя для этого свою материальную базу.

Важным показателем эффективности работы вуза – участника национального проекта и критерием его высокого статуса является востребованность выпускаемых им специалистов на рынке интеллектуального труда. Мониторинг показал, что не все вузы-победители конкурса полностью ориентируются в структуре спроса регионального рынка интеллектуального труда на специалистов. В частности, не все выпускники вузов-победителей конкурса находят работу по специальности.

В деле профессиональной подготовки и последующего трудоустройства выпускников вузов существенную роль должны играть контакты учебного заведения с будущими работодателями.

Уровень подготовки выпускников вузов-победителей, а также тесные контакты вузов с работодателями позволяют выпускникам успешно реализовать себя в профессии. Практически все выпускники вузов-победителей, при желании, имеют шансы трудоустроиться на предприятиях, с которыми вузы поддерживают тесные контакты. Однако каждый второй выпускник не трудоустроивается по причине низкого стартового вознаграждения за труд - их запросы значительно выше той суммы, которую предлагают предприятия. С такими проблемами реже сталкиваются вузы, не участвующие в национальном проекте. Среди них много вузов, расположенных в регионах, где выбор места работы ограничен и выпускники вузов чаще трудоустраиваются на предприятия, поддерживающие тесные связи с вузом.

2. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ЛУЧШИХ ШКОЛ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ⁵⁰

Социальная значимость и масштабность мероприятий по поддержке учреждений общего образования, активно внедряющих инновационные образовательные программы, наряду с их функциональным предназначением как стимулом прогрессивного развития системы образования, также породили широкий общественный резонанс.

Следует отметить, что реализация национального проекта «Образование» оказала благотворное влияние на образовательную политику муниципальных органов управления образованием. *Сам факт проведения конкурсов дал импульс школьному «движению», которого, по известным причинам, не наблюдалось в течение длительного времени.*

Что касается инновационного опыта школ-победителей, у большинства инновационные проекты находятся в стадии завершения и апробации, поэтому о распространении опыта в масштабах района, города говорить рано.

Школы, участвующие в национальном проекте, реализуют инновационные программы, содействующие развитию образовательного и воспитательного процессов; имеют эффективные проекты развития школы; укрепляют здоровье учащихся; оптимизируют труд преподавателей; развивают образовательную и бытовую инфраструктуру школы; обеспечивают преемственность между содержанием общеобразовательного процесса и требованиями стандарта профессионального образования.

Во всех школах, участвующих в национальном проекте, разработана и утверждена программа перспективного развития.

Руководители, не вполне удовлетворенные ходом реализации программы развития школы, считают, что этому препятствуют следующие факторы:

- недофинансирование;
- недостаточный приток молодых квалифицированных кадров;
- низкое стимулирование труда учителей;
- несовершенство организационных форм;
- не все педагоги включены в реализацию программы;

⁵⁰ Раздел 2 подготовлен с участием научных сотрудников, раздел 3 – научными сотрудниками Автономной некоммерческой организации Междисциплинарный академический центр социальных наук «Интерцентр».

- постоянная корректировка программы в связи с изменениями в образовательной политике;
- слабая методическая помощь со стороны органов управления образованием;
- недостаточный уровень культуры части педагогов;
- отсутствие полной самостоятельности расходования средств, выделенных школе в рамках национального проекта.

На конкурс 79,7% школ представили инновационные образовательные программы, 20,3% – программы развития образовательного учреждения. Из числа обследованных школ 85,5% являются ресурсными центрами (среди участвовавших в национальном проекте «Образование» в 2006 году – 83,9%), в том числе 53% – методическими, 37,4% – опорными, 36,6% – социокультурными для местного сообщества. Все школы – участники национального проекта выполняют роль экспериментальной площадки на региональном и муниципальном уровнях, и инновационной площадки на муниципальном уровне.

Благодаря созданию инновационной образовательной программы, участию в конкурсе и получению государственной бюджетной поддержки в школах – участниках национального проекта произошёл ряд организационных преобразований. Среди них:

- укрепление материально-технической базы;
- демократизация управления;
- совершенствование организационной структуры школы;
- разнообразие формы работы с учащимися во внеурочное время и в период досуга;
- развитие библиотечного фонда;
- более эффективная работа школы по профориентации;
- более эффективная психологическая и воспитательная работа по профилактике злоупотребления учащимися психоактивными веществами и пропаганда здорового образа жизни;
- обеспечение всеобщей компьютерной грамотности.

Результаты мониторинга свидетельствуют, что *в большинстве случаев инновации, разработанные в школах-победителях конкурса, по разным причинам не учтены в основных концептуальных положениях политики развития общего образования региона, в котором находится школа.*

Полученные целевые бюджетные средства школы, участвующие в национальном проекте, расходовали на приобретения лабораторного оборудования, улучшения программного обеспечения учебного процесса, модернизации учебных классов, переподго-

товки и повышения квалификации педагогов, инновационного развития школы.

Контроль за корректностью целевого использования средств, выделенных из госбюджета для проекта, в 68,6% школ осуществлено гласно, с привлечением общественности. В 31,4% школ контроль расходования средств осуществляет только дирекция.

Результаты экспертной оценки свидетельствуют, что, по сравнению с 2006 годом конкурс 2007 года был организован значительно лучше, и это существенно снизило временные издержки. В то же время эксперты отметили недостатки в организации экспертной работы в 2007 году, из-за которых существенно увеличивалось время, отведенное на экспертизу заявок, поданных школами. *Лишь незначительная часть заявок была оформлена в соответствии с регламентом, еще меньшая часть – имела оглавление.*

Материалы в некоторых заявках не подлежали сопоставлению. Например, в одной из них могла идти речь о необходимости обновления компьютерного обеспечения школы и поставки нового мультимедийного оборудования, а в другой – о финансировании «покупки земли для грядок». Следовательно, участники конкурса были плохо информированы о целях и приоритетах конкурсов, о способах оформления заявок и их содержательном наполнении.

Значительная часть экспертов указала на отсутствие четких и ясных критериев оценивания конкурсных материалов. Например, очень часто было трудно определить, является ли тот или иной проект инновационным. Требуется уточнение критерий «использование общеобразовательных технологий в образовательном процессе». Некоторые школы, стремясь описать этот раздел своей работы, приводили полный перечень образовательных технологий, который был указан в методическом письме Министерства образования и науки. Целесообразно обратить особое внимание и на критерий «отсутствие отрицательной динамики состояния здоровья обучающихся», статистические данные о которых (предоставляемые в комплекте школьных заявочных документов) не всегда характеризуют истинное положение дел.

Для эффективной организации и проведения конкурсов в будущем их организаторам с содержательной точки зрения целесообразно:

- провести методологическую работу по обоснованию и выявлению критериев того, что является «инновационным образовательным проектом», а что таковым считаться не может;

- обобщить опыт экспертного оценивания, путем проведения количественного исследования с использованием всероссийской базы данных итогов национальных конкурсов;
- если такая база данных отсутствует, провести соответствующую работу по ее формированию;
- выработать единое понимание критериев «инновационности» применительно к целям конкурсов;
- довести до сведения в инструктивном порядке (с описанием всех возможных случаев интерпретации) выработанное понимание критериев с целью формирования у экспертного сообщества единообразия в их толковании;
- исключить из форм для оценивания заявок критерии, не поддающиеся адекватной и единообразной интерпретации.

Мониторинг выявил ряд последствий социально-психологического характера, вызванных участием школ и учителей в конкурсных процедурах национального проекта «Образование». Это прежде всего осознание участниками конкурса возможностей *открытой конкуренции*: доверие к конкурсу как к справедливому и открытому общероссийскому мероприятию.

Повысилась социальная престижность и общественная значимость статуса участников. У образовательных учреждений сложились партнерские отношения с различными агентами внешней среды: в результате школы получают поддержку со стороны органов управления образованием.

Важный вопрос – недоступность/открытость информации о составе экспертов. Судя по международной практике организации конкурсов, именно открытость списка позволяет вводить общественные институты контроля за «нелоббированием» интересов. Поэтому *правомерно утверждение о необходимости открытости списка.*

В ходе реализации национального проекта заложены новые подходы к формированию образовательных программ школ, изменились представления общества, в первую очередь, родителей о качестве образования. Конкурсные отборы инновационных школ позволили выявить «точки роста» в системе образования, образцы лучших образовательных и управленческих практик. *Проведение конкурсов стимулировало инновационные процессы на всех уровнях образования.* Программы развития общеобразовательных учреждений во многом перестали носить формальный характер. Дан запуск процессу распространения передового опыта, трансляции инноваций.

Потребители образовательных услуг за прошедшие два года увидели эффект «открываемости» образовательных учреждений: конкурс стимулировал открытие сайтов в школах, рост публикаций об образовании в различных СМИ. На всех уровнях образовательного процесса появилось новое представление о качестве образования на основе критериальной *внешней* оценки: открытой, прозрачной и с участием органов общественного управления.

Государственная поддержка школ через организацию конкурса образовательных учреждений стала существенным фактором развития системы общего образования. Но эффективность такой поддержки может быть значительно выше. Для этого необходимо ряд условий.

Первое. Следует точнее определить, какие школы поддерживаются – имеющие достижения в реализации программы развития, которые заключаются в создании условий для повышения качества образования? Имеющие достижения в разработке и реализации инновационных образовательных программ, которые заключаются в новых педагогических и социальных результатах образовательной деятельности? Разрабатывающие образовательные проекты, реализация которых позволит решать какие-либо крупные проблемы?

Второе. «Конкурс документов» будет становиться все менее результативным. Грамотность оформления документов будет возрастать, как и риск имитации инновационной деятельности. Надо предусматривать процедуры, которые позволят экспертам познакомиться с реальной жизнью школ.

Третье. Организацию конкурса следует использовать для развития государственно-общественного управления в сфере общего образования, в частности, для повышения роли различных структур профессионального сообщества в определении критериев оценки достижений школ, выдвижении претендентов на денежное поощрение, экспертизе заявок. Есть риск усиления зависимости общеобразовательных учреждений от административных структур.

Четвертое. Надо расширить права общеобразовательных учреждений по использованию полученных грантов. Сложившаяся практика финансового контроля за использованием полученных школами средств вступает в противоречие с идеей повышения самостоятельности и ответственности школ за результаты своей деятельности.

Пятое. Необходимо создавать практику подготовки и публикации региональных аналитических докладов, которые давали бы ясное представление о том, что в системе образования считается инновационным достижением.

3. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УЧАСТИЯ ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПРОЕКТЕ

К позитивным социальным и личностным эффектам конкурса лучших учителей руководители школ, учителя, представители органов управления, другие участники мониторинга отнесли:

- демократизацию образования, которая создает предпосылки для более тесных контактов школы и представителей местного управления, улучшения имиджа школы, учителя;
- стимулирование инновационных процессов на всех уровнях образования.

Учителей-победителей характеризует значительный профессиональный опыт, владение инновационными технологиями, в том числе информационными; авторитет в профессиональной среде, среди учеников и родителей. У каждого из них есть своя специализация – область инноваций, в которой они достигли вершин мастерства (профильное обучение, развивающее обучение, интеграция учебного материала, социализация и воспитание патриотизма). Учителя-победители достигли высоких образовательных результатов, они инициативны в разработке собственных авторских проектов, активно распространяют педагогический опыт, многие из них – неоднократные призеры других конкурсов.

Конкурсы оказали значительное влияние на активизацию процессов самооценки, стимулирующим фактором которой являлся сам формат представления документов – портфолио.

В отдельных случаях победа учителей в конкурсе позволила изменить отношение к инновациям в коллективе, в том числе и у тех, кто ранее не анализировал свой педагогический опыт, не соотносил его с наличием или отсутствием в нем инноваций.

Ощутимое влияние победы в конкурсе учителей наблюдается тогда, когда наряду с денежным вознаграждением победителей снабжают новым оборудованием, информационной техникой. В этом случае выгоду от победы ощущают все учителя школы.

Влияние поощрения одного учителя на деятельность педагогов школы отмечается в личностном и профессиональном планах. Там, где атмосфера доброжелательная, и к награде учителей-победителей относятся позитивно. Там, где отношения напряжены, победа учителей вызывает негативные эмоции. Профессиональный аспект связан прежде всего с обобщением и распространением опыта учителей-победителей, организацией системы взаимобучения.

Влияние победы учителей как на деятельность коллективов, так и на атмосферу в регионе (профессиональную и личностную) в значительной степени зависит от сложившихся традиций (отношений, организации профессионального взаимодействия).

К основным трудностям, возникшим при анализе заявок на конкурс и эксперты, и сами учителя относят отсутствие у претендентов опыта написания аналитических материалов, документирование деятельности, характеристики инноваций, используемых в работе.

Преобладание творческого начала над аналитическим привело в ряде случаев к непониманию методики проведения конкурса, вызвали затруднения и способы предъявления результатов.

Конкурс обозначил проблему специализации. Многие учителя не смогли принять в нем участие или проиграли из-за того, что сильны в какой-то одной сфере (обучения предмету, подготовки к олимпиадам, внеклассной работе, классном руководстве).

Профессиональной проблемой стала и неготовность к конкуренции, и отсюда боязнь поражения.

В качестве самостоятельных проблем выделяются низкая самооценка, необходимость активизировать профессиональные и личностные контакты.

Отмечена напряженность профессиональных отношений между администрацией и учителем, выдвигающимся на премию. Далеко не всегда мнение о достижениях самого учителя и мнение руководителя совпадают.

Конкурс, по сути, выявил уровень организационной культуры учреждения, степень владения современными методами презентации профессиональной деятельности, наличие деловых контактов с представителями других учреждений.

В ряде регионов проведена работа по преодолению затруднений по подготовке к конкурсам, в том числе включающие обучение педагогов на целевых курсах, взаимообучение, стажировки.

В то же время *зафиксирован и опасный эффект, заключающийся в «подгонке» результатов профессиональной деятельности к критериям конкурса.*

В ряде случаев осталось незамеченным содержание педагогических инициатив. Процесс выдвижения учителей на конкурс зачастую носил формальный характер, обеспечивался административными методами.

Учителя – участники конкурса выразили сожаление, что конкурс не учитывает различия в условиях профессионального труда педагогов.

Значимым, но не высоко оцениваемым в рамках конкурса результатом профессиональной деятельности учителя является вовлечение школьников во внеурочные формы образовательной деятельности.

Существенным недостатком конкурса, по мнению учителей, оказалась как его «заорганизованность», формальный характер, так и слабая связь с инновациями. Творческий подход, стремление к оригинальной форме представить педагогическое кредо оказались невостребованными.

У участников конкурса вызвала нарекания закрытая процедура экспертизы, квалификация экспертов.

Данные мониторинга свидетельствуют о недостаточной готовности органов управления образованием, и самих учителей как к презентации результатов инновационной деятельности (а одной из важнейших целей национального проекта «Образование» является именно поддержка инноваций), так и к формам общественно-профессиональной экспертизы. Кроме того, проведенный анализ высветил весьма тревожную тенденцию. Конкурс учителей стал средством поддержки прежде всего известных в своих регионах действительно заслуженных учителей, но говорить о конкурсе как о средстве стимулирования инноваций в педагогической среде еще рано. По-видимому, проблема заключается не в самом конкурсе – он выявляет фактическое состояние, а в том, что в самой учительской среде процессы продуцирования и освоения инноваций не получили должного распространения. Такая ситуация, которую конкурс только обозначил, требует решения, в том числе, предусматривающего активизацию работы педагогических коллективов по достижению нового качества образования. Целенаправленная работа школы в этом направлении может создать условия, при которых инновации станут

механизмом развития школы, достижения нового качества образования.

Рассмотрим рекомендации по технологии «Общественной экспертизы педагогических достижений».

«Общественная экспертиза» как вариант смотра педагогических достижений является своего рода предварительным этапом подготовки к конкурсу учителей, проводимому в рамках ПНПО. Цель «Общественной экспертизы», с одной стороны, – создать условия для пробы сил, с другой, реализовать опыт диалога «профессионалов» и «общественников», отсутствие которого, при проведении конкурса лучших учителей, вызывает многочисленные нарекания. Кроме того, представленная в разделе технология «Общественной экспертизы», построенная на классификации достижений по их значимости для системы образования, позволит придать конкурсу учителей в рамках ПНПО многоступенчатый характер, что увеличит возможность поддержки достижений и будет способствовать уменьшению уровня «деструктивности» конкурсных испытаний.

Готовность педагогических коллективов школ достичь нового качества образования – одно из определяющих условий модернизации российского образования. Реализация этого условия ставит руководителей образовательных учреждений перед необходимостью разработки специальной программы включения педагогов в инновационные процессы, освоения их идеологии и технологии. Узловым моментом подготовки педагогов к решению задач модернизации образования является и овладение способами инновационной деятельности, отказ от привычных стереотипов воспроизводства уже освоенных, но устаревших и неэффективных приемов профессиональной деятельности. Ориентации на инновации в сочетании с переходом от узкопрофессиональных взглядов к реформаторским позициям участников общественных реформ – смысловая основа программ подготовки педагогов.

Реализация программы модернизации образования предполагает решение учителем следующих задач:

- переосмысление целей общего образования, усиления связей между общими целями школьного образования, целями отдельных ступеней школьного образования и целей учебных предметов; выявление метапредметных результатов, достижению которых может способствовать учебный предмет;

- анализ соотношения целей предмета и требований к уровню подготовки выпускников начальной, основной и средней школы; ранжирование требований по уровню трудности для учащихся, определение педагогических и методических мер по предупреждению риска отрицательных результатов;
- анализ обязательного минимума содержания образования, его инвариантных и вариативных компонентов; определение возможностей для выхода за границы минимума и оценки педагогической целесообразности использования таких возможностей;
- выбор предметно-методической линии учебных пособий, наиболее полно отвечающей особенностям образовательной программы школы и состава учащихся;
- планирование учебных занятий (распределение их целей) в соответствии с общей концепцией учебного предмета; использование возможностей для построения гибкого расписания занятий, учитывающего особенности предмета;
- выбор образовательных технологий;
- определение способов осуществления метапредметных связей с целью формирования у учащихся ключевых компетентностей и функциональных навыков;
- выявление возможностей для использования информационно-коммуникативных технологий при изучении предмета;
- выявление возможностей для актуализации внешкольного опыта учащихся;
- конкретизация задач профильного обучения;
- определение оптимальных способов подготовки учащихся к ЕГЭ.

Независимо от особенностей конкретной школы, программа подготовки педагогов к инновационной деятельности может иметь единый алгоритм и включать в себя следующие основные элементы:

- анализ и согласование целей инновационной деятельности;
- развитие операционной готовности к реализации инновационной деятельности;
- трансформация содержания педагогического взаимодействия и сотрудничества;
- проектирование педагогических программ, ориентированных на достижение новых образовательных результатов.

4. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НПО И СПО

В целях совершенствования подготовки высококвалифицированных специалистов и рабочих в исследуемых образовательных учреждениях планируется внедрить целый ряд новых программ обучения, в первую очередь относящихся к сфере промышленности. Для этого образовательным учреждениям необходима бюджетная поддержка. Если среди учреждений СПО на бюджетное финансирование рассчитывают 60%, надеясь на учащиеся-платников, то среди представителей учреждений НПО – все 100%.

Необходимость планируемых структурных изменений подтверждается тем, что наиболее высокий конкурс отмечается среди абитуриентов, поступающих на специальности, связанные с промышленностью.

Следует признать успешным внедрение обследованными образовательными учреждениями инновационных образовательных программ. Среди них первое место занимают программы по:

- организации многоуровневого образования;
- внедрению современных образовательных информационных и интерактивных технологий (например, использование компьютерных тренажеров, участие в проектной деятельности);
- переходу на систему модульного и модульно-рейтингового обучения;
- подготовке кадров на основе межотраслевой и образовательной интеграции;
- повышению качества методического обеспечения учебного процесса;
- формированию ключевых профессиональных компетенций по базовым специальностям;
- созданию научно-производственного комплекса;
- созданию механизма сетевого взаимодействия с учреждениями профессионального образования;
- внедрению программ дистанционного образования.

Образовательную программу и профессиональную подготовку и учреждения СПО, и учреждения НПО организуют с учетом *актуального спроса рынка труда* на специалистов и высококвалифицированных рабочих. Самым высоким спросом на рынке труда пользуются профессии, напрямую востребованные в промышленности: электрогазосварщики, токари, сварщики, слесари, электромонтеры, слесари-сборщики, фрезеровщики, монтажники,

технологи машиностроительной отрасли; самым низким – специалисты в области экономики и управления: бухгалтер, маркетолог, экономист, специалист в области государственного и муниципального управления. Это необходимо учесть в дальнейшем при господдержке учреждений СПО и НПО.

Наилучшие условия трудоустройства у выпускников, получивших специальности и профессии промышленного сектора: станочников, сварщиков, электрогазосварщиков, монтажников, литейщиков, металлургов, машиностроителей, а также представителей строительного сегмента: строитель зданий и сооружений, монтажник санитарно-технических систем и оборудования, электрик, мастер столярно-плиточных и паркетных работ.

Наихудшие условия трудоустройства имеют выпускники, получившие специальности в области экономики и управления: государственное и муниципальное управление, бухгалтер, экономист, маркетолог, менеджер; в области строительства: маляр, выпускники по специальности «строительные материалы», «строительство и эксплуатация зданий и сооружений» и в области программирования: оператор ЭВМ, АСУ. Некоторые специальности («строительство и эксплуатация зданий и сооружений», «мастер столярно-плиточных и паркетных работ») оказались одновременно и наилучшими, и наихудшими по условиям трудоустройства. Это объясняется особенностями развития промышленности в различных регионах, а также возможностью образовательного учреждения взаимодействовать с потенциальными работодателями.

В последнее время много говорится о низкой квалификации и недостаточной подготовке рабочих кадров. Однако большинство руководителей учреждений СПО и НПО считают, что уровень знаний и навыков у выпускников разных профессий, специальностей различен. Каждый второй руководитель учреждений СПО и НПО указал, что выпускникам их учреждения требуются дополнительные профессиональные навыки для работы по полученной профессии, специальности; каждый второй руководитель считает, что выпускники их учреждений полностью готовы к трудовой деятельности по полученным профессиям, специальностям.

До 80% учреждений СПО и НПО заключают договора с предприятиями и организациями для трудоустройства выпускников. Каждый второй выпускник 2007 года учреждений СПО или НПО учился по договорам с работодателями. В большинстве образова-

тельных учреждений руководство помогает своим выпускникам найти работу заранее. Трудоустроить удается не всех. Среди факторов, помогающих выпускникам быть востребованными на рынке труда, выделим основные:

- постоянное взаимодействие с будущими работодателями;
- хорошая профессиональная подготовка выпускников;
- имидж учебного заведения;
- повышенный спрос на представителей профессий, специальностей, готовящихся в данном учебном заведении;
- навыки работы, дисциплины, умение работать в коллективе.

Не все образовательные учреждения добились заключения договоров с предприятиями о трудоустройстве выпускников, но во всех образовательных учреждениях организована работа с будущими предприятиями-работодателями. В частности, студенты (учащиеся) проходят производственную практику на базе потенциальных предприятий-работодателей, предприятия-работодатели организует стажировки мастеров и преподавателей образовательных учреждений, предоставляют оборудование и материалы для развития производственных навыков учащихся, выплачивают им стипендии.

Все образовательные учреждения сотрудничают с социальными партнерами:

- в большинстве обследованных образовательных учреждениях представители социальных партнеров входят в итоговые аттестационные комиссии и принимают участие в организации производственной практики учащихся;
- привлекаются к разработке и корректировке учебных планов;
- содействуют обновлению учебно-материальной базы образовательных учреждений.

Все обследованные образовательные учреждения проводят рекламные мероприятия с целью привлечения учащихся для обучения: ведут профориентационную работу с выпускниками школ и их родителями; используют коммерческую рекламу в газетах, по радио; регулярно проводят дни открытых дверей; участвуют в выставках и ярмарках образовательных услуг; помещают объявления в специализированных изданиях, используют рекламные плакаты и щиты; расклеивают рекламные объявления; проводят различные олимпиады и конкурсы; размещают рекламу на собственном сайте в Интернете; проводят рекламную концертно-фестивальную деятельность.

Во многих учреждениях НПО и СПО руководителям удается поддерживать достаточно высокий конкурс для абитуриентов. Однако многие руководители учреждений НПО отметили, что в течение ряда лет вообще нет набора на некоторые программы для обучения рабочим профессиям, причем это те рабочие профессии, которые востребованы в регионе.

Уровень знаний поступивших в образовательные учреждения НПО и СПО за последние два года по сравнению с предыдущими годами оценивается их руководителями следующим образом: подавляющее большинство (70%) считают, что уровень знаний понизился; 28% – что уровень знаний остался без изменений, и лишь 2% оценивают уровень знаний вновь поступивших учащихся (студентов) как более высокий по сравнению с прошлыми годами.

Основные задачи развития учреждений НПО и СПО на будущее представляются, по итогам результатов мониторинга, следующими:

- модернизация учебных программ;
- совершенствование материально-технической базы образовательных учреждений;
- взаимодействие с работодателями;
- открытие филиалов;
- расширение статуса образовательных учреждений;
- совершенствование работы службы трудоустройства выпускников;
- активизация профориентационной работы среди населения;
- приобретение образовательным учреждением межрегиональной значимости;
- открытие программ подготовки по новым специальностям;
- повышение качества подготовки и переквалификации педагогических кадров;
- модернизация системы управления образовательным учреждением.

Необходимо решить следующие основные насущные проблемы, с которыми сталкиваются учреждения НПО и СПО:

- недостаточное финансирование;
- технологическое несовершенство материально-технической базы учреждений;
- трудности восполнения квалифицированных педагогических кадров молодыми специалистами;
- недостаточность социальной защищенности персонала учреждений;

– недостаточная разработанность законодательной базы, регламентирующей взаимное сотрудничество образовательных учреждений и работодателей.

При финансировании работы учреждений НПО и СПО необходимо учесть, что на эти учреждения ложится большая социальная нагрузка, в связи с увеличением количества учащихся – социальных сирот, детей из неполных семей и детей с ослабленным здоровьем. Беря на себя обязательства за этих детей, учреждения НПО и СПО выполняют важную социальную функцию стабилизации общества. Но недостаточное финансирование не позволяет в полном объеме выполнять даже основные задачи по передаче знаний, умений и навыков. Приход бизнеса в профессиональное образование – важный вклад в социальную стабильность региона, ведь профессиональная адаптация «трудных подростков» позволяет снизить социальную напряженность.

Необходимо усилить гибкость в образовательных стандартах учреждений НПО и СПО. Ее отсутствие не позволяет быстро реагировать на изменение требований рынка, снижает качество подготовки выпускников и, как следствие – их востребованность на рынке труда. Постоянное эффективное сотрудничество бизнес-среды и системы образования позволит смягчить эту проблему, если представители бизнес-сообщества примут участие в корректировке образовательных стандартов.

Основной проблемой в настоящее время является несоответствие предложения со стороны системы профессионального образования реальному спросу на квалифицированные кадры в различных секторах экономики. Наблюдается существенный разрыв между результатами работы системы образования (как общего, так и профессионального) и актуальными требованиями работодателей, предъявляемыми ими к потенциальным работникам. Система профессионального образования во многом продолжает готовить кадры для экономики «вчерашнего дня». Данное обстоятельство обусловлено несоответствием структуры и содержания профессионального образования, устарелостью материально-технической базы образовательных учреждений, не отвечающей потребностям экономики страны.

Необходим учет потребностей региона в представителях определенных рабочих профессий. На сегодняшний день изменение потребности в квалифицированных рабочих и специалистах происходит достаточно динамично. Часто даже невозможно предска-

зать, рабочие кадры каких направлений будут востребованы в регионе. Система краткосрочного и долгосрочного планирования относительно востребованных рабочих кадров поможет своевременно и четко заполнять вакансии рынка труда.

Потенциальные работодатели должны делать заказы учреждениям НПО и СПО на подготовку рабочих кадров и специалистов определенного профиля. При отсутствии четкого заказа на подготовку востребованных в регионе рабочих кадров и специалистов образовательная система не будет соответствовать потребностям экономики.

В течение нескольких десятков лет кадры поступали бесперебойно, бесплатно, однако требовали вложений на переобучение под непосредственные нужды работодателя. Сегодня ясно, что работодатели должны частично финансировать подготовку рабочих кадров и специалистов для собственных предприятий, а также контролировать образовательный процесс. Осуществляя не только финансовое, но и интеллектуальное вложение в систему подготовки рабочих кадров и специалистов, работодатель в ближайшем будущем получит квалифицированную рабочую силу именно такого качества, которое требуется. Психологически представители бизнес-сообщества пока не готовы к такому вложению, поскольку сформирован устойчивый стереотип об отделенности системы образования от рынка труда.

Среди предпочтительных форм сотрудничества работодателей с начальными и средними профессиональными образовательными учреждениями, которые на данный момент используются лишь в учреждениях НПО и СПО, внедряющих инновационные образовательные программы, привлечение представителей работодателей к оценке работ учащихся и ведению регулярных учебных занятий, спецкурсов, обсуждению учебных планов, программ курсов, прохождения учащимися производственной практики, стажировка мастеров и преподавателей на базе предприятия работодателя, выплата работодателем стипендий лучшим учащимся, совместное использование оборудования образовательным учреждением и работодателем.

С целью поднятия имиджа рабочих профессий и специальностей рекомендуется сделать акцент на широком освещении в СМИ возможностей трудовой карьеры. Необходимо увеличить информированность широких слоев населения о востребованных рабочих профессиях в регионах, возможных стратегиях развития профессиональной карьеры.

В целях повышения эффективности в подготовке специалистов и высококвалифицированных рабочих целесообразно:

1. Объективное прогнозирование потребности регионов в высококвалифицированных кадрах.
2. Создание условий для гарантированного трудоустройства выпускников учреждений НПО и СПО.
3. Восстановление связи между учреждениями профессионального образования и работодателями.
4. Интегрирование образовательных систем «Школа» – «Система НПО и СПО».
5. Повышение интереса к получению рабочих профессий и специальностей среднего профобразования.

Необходима организация государственно-частного партнерства, которое будет способствовать:

А) Для системы НПО-СПО:

- финансовым инвестициям бизнеса
- интеллектуальным инвестициям бизнеса
- модернизации образовательных программ
- профессиональному росту и профессиональной самореализации преподавателей
- гарантии трудоустройства выпускников.

Для бизнеса:

- приобретению квалифицированных кадров, обладающих всеми необходимыми компетенциями;
- возможности долгосрочного кадрового планирования
- разработке и развитию новых технологий
- повышению производительности труда
- росту капитализации производства.

Для регионов:

- возможности социально-экономического планирования
- формированию сбалансированного рынка труда
- снижению остроты трудовой миграции
- снижению уровня социального иждивенчества
- созданию интеллектуальной инфраструктуры региона.

Контроль эффективности работы НПО-СПО по подготовке специалистов и высококвалифицированных рабочих следует осуществлять по следующим показателям:

А) По образовательным учреждениям:

1. Трудоустройство по специальности/профессии выпускников.

2. Улучшение условий для профессионального роста и самореализации преподавателей.
3. Интенсивная модернизация образовательных учреждений.
4. Создание ресурсных центров.
5. Подготовка, переподготовка кадров.
6. Модернизация системы управления образовательным учреждением.
7. Взаимодействие образовательных учреждений с работодателями.
8. Совершенствование материально-технической базы образовательных учреждений.
9. Модернизация образовательных программ, подготовка по новым специальностям.

Б) По требованиям предпринимателей:

1. Способность молодых специалистов и квалифицированных рабочих к дальнейшему самостоятельному обучению.
2. Умение молодых специалистов и квалифицированных рабочих работать в трудовом коллективе.
3. Дисциплинированность молодых специалистов и квалифицированных рабочих в производстве.

Рекомендуются следующие формы взаимодействия предприятий с инновационными учреждениями НПО и СПО:

- практика/стажировка на предприятии
- наставничество на предприятии
- разработка социальных программ для привлечения молодых специалистов
- разработка социальных программ для удержания молодых специалистов/выпускников
- совместные программы по переоборудованию учебно-производственной базы
- участие представителей бизнеса в составлении учебных программ
- участие представителей бизнеса в разработке квалификационных требований по специальностям
- подготовка мастеров производственного обучения.

Эффективность интеллектуальных инвестиций бизнеса в систему НПО и СПО может быть измерена при помощи следующих показателей.

Сегодня основная задача развития начального и среднего профессионального образования – *повышение его качества, доступ-*

ности и эффективности. Экономический подъем в стране выдвигает на первый план задачу формирования системы *непрерывного образования*. Создание независимой общественно-государственной системы оценки качества начального и среднего профессионального образования должно обеспечить возможности гибкого перехода между различными образовательными программами, а мониторинг качества и единство процедур оценивания – защиту интересов всех потребителей на рынке профессиональных образовательных услуг, и в первую очередь самого обучающегося. Развитие системы непрерывного профессионального образования создает механизмы включения работодателей в выработку образовательной политики, стандартов качества профессионального образования, позволяет более полно учитывать быстроменяющиеся потребности рынка труда. В этом контексте обеспечение доступности образования приобретает еще одно измерение: формирование условий для *территориальной и социальной мобильности молодежи*, стремящейся освоить рабочие профессии. Непрерывность образования и повышение мобильности молодежи должны стать залогом сохранения единства образовательного пространства начального и среднего профессионального образования.

Эта сфера как один из важнейших элементов социально-экономического развития страны должна превратиться в сферу, *привлекательную и открытую для инвестиций*. Инвестиционная привлекательность должна быть обеспечена эффективностью деятельности, прозрачностью финансовых потоков, участием общественности в управлении начальным и средним профессиональным образованием, независимой оценкой качества образования. Инвестиции государства и бизнеса в начальное и среднее профессиональное образование будут обусловлены в первую очередь эффективностью бюджетного финансирования данной сферы. Без внедрения новых финансовых механизмов нельзя обеспечить приток дополнительных внебюджетных средств. Главным условием инвестирования общества в начальное и среднее профессиональное образование должно стать повышение его кадрового потенциала, обеспечивающего высокое качество образования и внедрение инновационных образовательных технологий. Приток в образование молодых перспективных кадров возможен только тогда, когда заработная плата в этой сфере будет конкурентоспособна по отношению к другим отраслям. Инвестиционная привлекательность начального и среднего профессионального обра-

зования будет напрямую зависеть от инновационного характера развития образовательной сферы, включенности системы начального и среднего профессионального образования в прогрессивные отрасли экономики.

Вместе с тем инновационный характер начального и среднего профессионального образования становится важнейшим инструментом профессионального формирования подрастающего поколения. В новой социально-экономической ситуации не только содержание, но и формы, технологии обучения важны для создания позитивной ориентации молодежи на профессиональное образование. Развитие новых форм и методов образования становится настоящей необходимостью. Использование современных информационных технологий не только повышает эффективность образовательного процесса в области профессиональной подготовки, но и содействует его привлекательности в глазах молодежи. Одновременно новые технологии позволяют развивать *сетевые формы организации образования*. Система начального и среднего профессионального образования должна выступить интегратором этих процессов, создавая условия для внесистемного, неформального образования и распространяя новые технологии на сферу образования в целом.

5. ОТНОШЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И НАСЕЛЕНИЯ К ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

А) *Позиция педагогической общественности.*

Анализ данных мониторинга, проводимого Центром социального прогнозирования, свидетельствует, что состояние *настороженного выжидания*, характерное для большинства педагогической общественности на начальной стадии реализации программы модернизации системы образования, к 2007 году сменилось *полной поддержкой*. Это благоприятно сказалось на отношении к национальному проекту, причем позитивную позицию с полным правом можно назвать *осознанной* и в достаточной степени *компетентной*, поскольку она базируется на высоком интересе к информации о мероприятиях приоритетных направлений модернизации и широкой, хотя и не во всем полной, осведомленности об их осуществлении.

Особенно высока доля *единых во мнении и одобряющих* приоритетные направления модернизации среди руководителей тер-

риториальных органов управления образованием – и на уровне субъектов РФ, и на уровне районных (муниципальных) органов. *Общая поддержка концепции модернизации сегодня гарантирована со стороны всей педагогической общественности и руководителей органов управления образованием.* Этот вывод основан на том, что доля поддерживающих идею модернизации образования в целом составляет среди руководителей территориальных органов управления образованием – 100%, руководителей вузов, средних школ, учителей – 80–90%. Среди преподавателей вузов идею модернизации поддерживает также большинство, однако имеет место и отрицательная тенденция – снижение, по сравнению с 2006 годом, сторонников среди преподавателей вузов – с 77% до 59%.

Не менее трети педагогической общественности, в том числе административных руководителей, все еще занимают выжидательную позицию, ставя *свое отношение в зависимость от характера и результативности реализации соответствующих мероприятий.* По-видимому, они либо не обладают полной информацией о механизмах реализации, либо сомневаются в практической эффективности некоторых мероприятий. Вероятны обе причины, так как доля информированных в деталях среди преподавателей вузов и учителей школ не превышает 15%. Кроме того, велика доля (50–60%) тех, кто полагает, что *для эффективной реализации тех или иных мероприятий модернизации сегодня в России еще нет ни экономических, ни финансовых, ни кадровых предпосылок.* Ряд мероприятий, непосредственно затрагивающих интересы вузовской и школьной педагогической общественности, в частности, связанных с организационными изменениями в функционировании учреждений образования, усилением государственного и общественного контроля за качеством образования, всеобщим введением ЕГЭ, оцениваются представителями этих двух групп негативно.

Доля хорошо информированных о приоритетных направлениях модернизации образования высока только среди руководителей территориальных органов управления образованием. С другой стороны, за последний год в информировании педагогической общественности (на всех уровнях) резко возросла роль Министерства образования и науки РФ, чему в немалой степени способствовало широкое распространение сети Интернет. Усилили свою деятельность и СМИ.

В настоящее время определены четыре приоритетных направления государственной политики образования: 1) развитие современной системы непрерывного профессионального образования; 2) повышение качества профессионального образования; 3) обеспечение доступности качественного общего образования; 4) повышение инвестиционной привлекательности сферы образования. *По абсолютному большинству мероприятий приоритетных направлений государственной образовательной политики мнение педагогической общественности благоприятное.*

Развитие современной системы непрерывного профессионального образования.

Система непрерывного профессионального образования призвана предоставить каждому человеку институциональную возможность формировать индивидуальную образовательную траекторию и получать ту профессиональную подготовку, которая требуется ему для дальнейшего профессионального, карьерного и личностного роста. В целом считают *целесообразными* мероприятия модернизации, направленные на развитие современной системы непрерывного профессионального образования, 70–95% представителей различных групп педагогической общественности. При этом большинство считают необходимым в первую очередь:

- создать условия для обеспечения образовательной мобильности учащихся;
- сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ;
- разработать программу профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенную на принципах модульности.

По мнению большинства представителей педагогической общественности, важны и другие мероприятия, но реализация таких из них, как расширение перечня организаций, имеющих право на предоставление услуг в системе непрерывного профессионального образования; создание условий для распространения общественно-профессиональных механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ, возможна и *во вторую очередь.*

Среди мероприятий развития современной системы непрерывного профессионального образования важное значение имеет *создание условий для повышения роли общественных институ-*

тов в управлении образованием. Этот принцип предполагает закрепление правового статуса попечительского, управляющего и наблюдательного советов образовательных учреждений. Попечительские функции общественных институтов в управлении образованием пользовались ранее и пользуются сейчас поддержкой большинства представителей педагогической общественности (от 65% до 95%). А вот управляющий и наблюдательный советы поддержкой большинства (кроме руководителей органов управления образованием субъектов РФ) не пользуются. Такая установка последние два года не меняется.

Повышение качества профессионального образования.

Мероприятия данного приоритетного направления государственной образовательной политики пользуются поддержкой в целом более 90% представителей педагогической общественности.

Максимальным является число сторонников скорейшей реализации таких мероприятий, как инновационное развитие системы профессионального образования, интеграция образовательной, научной и практической деятельности. Доля сторонников скорейшего реструктурирования системы начального и среднего профессионального образования велика среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ. Остальные считают возможным реализовать эту задачу во вторую очередь, либо не считают себя достаточно компетентными по данному вопросу. Сторонников скорейшего перехода к двухуровневому высшему образованию мало (максимум среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ – 20%). Более того, среди вузовской общественности многие выступают против такого перехода (среди преподавателей вузов 36%). Тем не менее, это не означает отчуждения большинства педагогической общественности от идеи перехода к двухуровневой системе профессионального образования. Настороженная позиция большинства связана с неясностью последствий подобной структурной реорганизации. В частности, многие ожидают серьезных проблем как для преподавателей (перепрофилирование, снижение статуса, зарплаты), так и для выпускников вузов (снижение престижа диплома, проблема трудоустройства с дипломом бакалавра). В случае большей ясности в отношении последствий и их положительного характера доля поддерживающих переход вузов к двухуровневой системе подготовки специалистов существенно увеличится.

В целях обеспечения инновационного характера сферы профессионального образования и повышения его качества в проекте модернизации предусмотрено введение *рейтинговой классификации* учреждений профессионального образования. Эту идею поддерживают в целом 95% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 92,4% руководителей и 74% преподавателей вузов. 40% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 27,2% руководителей и 26,5% преподавателей вузов считают эту задачу давно назревшей, а, соответственно 55%, 65,2% и 47,5% убеждены, что данную практику следует ввести в будущем, так как сегодня в России условия для нее не созрели. Опасения по поводу несвоевременности введения рейтинговой классификации учреждений профессионального образования имеют под собой реальные основания. Без объективной модернизированной структуры рынка труда, сформированной предприятиями с современной технологией и твердой позицией на товарном рынке, она будет носить субъективный, а возможно, и искаженный характер.

Идея *усиления надзора и контроля за качеством образования* пользуется в целом поддержкой до 90% представителей различных групп педагогической общественности.

Один из возможных способов, гарантирующих доступность высшего профессионального образования – *создание системы государственных возвратных субсидий на получение высшего образования*. Его поддерживают 55–60% представителей территориальных органов управления образованием и педагогической общественности.

Обеспечение доступности качественного общего образования.

Обеспечение доступности качественного образования – важный принцип жизни социально-ориентированного общества. По мнению большинства (70–80%) представителей педагогической общественности, для российских граждан *общедоступность образования сегодня гарантирована не в полной мере*. А именно, нет полной гарантии получения качественного общего образования *в соответствии с госстандартом*; доступа всех граждан к качественному общему образованию вне зависимости от *места жительства и уровня доходов семьи*, не в полной мере гарантировано *адекватное информирование учащихся о реальных потребностях рынка труда*.

Обеспечение доступности качественного общего образования сегодня составляет важное направление образовательной политики государства. В рамках этого направления предложен ряд мероприятий, которые получили одобрение 75–100% представителей различных групп педагогической общественности. Дифференциация мнений по группам имеет место лишь относительно того, следует ли реализовать эти мероприятия в первую, или допустимо – во вторую очередь.

Большинство экспертов считают, что повышению доступности качественного общего образования будут способствовать и переход на оплату труда с учетом специфики отрасли, усиление взаимосвязи между заработной платой и качеством педагогического труда; широкое внедрение госстандартов 2-го поколения для общего образования; завершение введения профильного обучения в старших классах школы; введение нормативного финансирования образовательных учреждений общего среднего образования; определение нормативных сроков и снижение нагрузки на учащихся учреждений общего образования.

Также большинство поддерживают идею объединения малокомплектных сельских школ, а также создания на базе сельских образовательных учреждений культурно-образовательных, учебно-производственных, медико-оздоровительных центров. Полной поддержкой педагогической общественности пользуется организация на селе системы «школьных автобусов».

Модернизация предусматривает не только доступность, но и гарантию нового, современного качества общего образования. Реализация мер, направленных на решение этой задачи, считают целесообразной 70–90% опрошенных представителей педагогической общественности и административных руководителей. По их мнению, очень важно:

- обеспечение всеобщей компьютерной грамотности;
- создание условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся за счёт:
 - улучшения организации питания в образовательных учреждениях; использования активных методов обучения; разгрузки содержания общего образования; рационализации досуговой деятельности, каникулярного времени и летнего отдыха учащихся; организации мониторинга состояния здоровья детей и молодёжи;

- обеспечение дифференциации и индивидуализации образования на основе вариативности образовательных программ (при соблюдении госстандартов);
- введение в действие вариативного базисного учебного плана, позволяющего учитывать особенности регионов и возможности общеобразовательных учреждений.

Педагогическая общественность и административные руководители системы образования не считают чрезмерно актуальным реализацию (хотя и не являются ее противниками) следующих мероприятий: сокращения аудиторной нагрузки учащихся, пересмотр структуры и содержания общего образования, широкого внедрения госстандартов 2-го поколения для общего образования.

Доступность качественного образования непосредственно связана с обеспеченностью образовательных учреждений высокопрофессиональными педагогическими кадрами. Меры, направленные на решение этой задачи, пользуются полной поддержкой педагогической общественности и административных руководителей системы образования.

Повышение инвестиционной привлекательности образования.

Наряду с важностью дальнейшего совершенствования механизмов, повышающих эффективность расходования бюджетных средств в системе образования, в рамках модернизации предусмотрено создание механизмов и стимулов инвестирования в нее частных и корпоративных средств. Нельзя однозначно утверждать, что педагогическая общественность относится ко всем предложениям с энтузиазмом. Серьезная поддержка имеет место лишь со стороны руководителей территориальных управлений, и ряда мероприятий – со стороны вузовской общественности. Со стороны школьной общественности поддержка мала.

В частности, увеличение разнообразия правовых форм образовательных учреждений, усиление их хозяйственной самостоятельности пользуется наибольшей поддержкой (65%) преподавателей вузов. Доля поддерживающих это мероприятие среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ и руководителей школ составляет 45%, руководителей районных органов управления образованием – примерно 40%, руководителей вузов и учителей школ – 30%.

Разработку правовых и экономических механизмов соучредительства и софинансирования образовательных учреждений поддерживают 65% руководителей уровня субъектов РФ, 60%

преподавателей вузов и 45% административных руководителей районного уровня. В остальных группах доля поддерживающих это мероприятие составляет 30–35%.

За стимулирование привлечения дополнительных средств в образовательные учреждения путем расширения дополнительных образовательных услуг на платной основе выступают 40–45% представителей педагогической общественности и 60% руководителей вузов.

Создание информационной системы содействия трудоустройству выпускников вузов пользуется поддержкой 95–75% руководителей уровня субъектов РФ и педагогической общественности вузов.

Сторонниками расширения сотрудничества в сфере образования с государствами СНГ и содействие экспорту образовательных услуг образовательными учреждениями России являются 45% педагогической общественности.

Важным приоритетным направлением образовательной политики сегодня является повышение инвестиционной привлекательности сферы образования. В связи с этим, в рамках модернизации образования поставлена задача создать механизмы и стимулы инвестирования в образование частных и корпоративных средств. Считают целесообразным повышение инвестиционной привлекательности сферы образования 80–90% представителей педагогической общественности, однако по мнению большинства, в первую очередь необходимо создать условия для повышения качества управления образовательными учреждениями, обеспечить введение новых принципов финансирования вузов и школ, большую прозрачность для учредителей процессов финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями.

Введение новых принципов финансирования образовательных учреждений предусматривает ряд мер, направленных на обновление финансового механизма функционирования системы профессионального образования. От 80% до 90% руководителей органов управления образованием субъектов РФ и руководителей вузов в целом поддерживают эти меры, однако считают необходимым реализовать в первую очередь такие их них, как стимулирование работодателей для финансирования профессионального образования, субсидирование граждан из малообеспеченных семей для получения ими профессионального образования. Большая часть руководителей органов управления образованием субъектов РФ и

руководителей вузов считает, что реализация таких мер, как нормативно-правовое обеспечение экономической самостоятельности вузов, в том числе на основе увеличения разнообразия организационно-правовых форм образовательных учреждений, а также дифференцированное бюджетное финансирование учреждений высшего профессионального образования в соответствии с характером реализуемых ими образовательных программ, допустима во вторую очередь.

Среди новых форм финансирования и софинансирования учреждений образования руководители территориальных органов управления образованием и образовательных учреждений называют наиболее важными следующие:

- софинансирование программы дополнительного образования детей муниципалитетами и субъектом Федерации, предоставляющим на нормативной основе субсидии муниципальным бюджетам;
- финансирование дошкольных образовательных программ субъектом Федерации на нормативной основе путем предоставления субсидий муниципальным бюджетам;
- снижение нагрузки учащихся школ;
- финансирование образовательных программ общеобразовательных учреждений субъектом Федерации на нормативной основе в виде субвенций муниципальным бюджетам.

Важный источник дополнительных средств, которые могут быть направлены на развитие учреждений общего образования – *дополнительные инвестиции граждан*. Сегодня образовательные учреждения вправе оказывать платные дополнительные образовательные услуги на договорной основе, но только не предусмотренные ГОСами. Такую практику считают оправданной 75% руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 80,3% руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием, 75% руководителей средних школ, 63,6% учителей средних школ.

Среди педагогов доминирует мнение о том, что репетиторство и обучение по дополнительным образовательным программам *должны быть платными*. Однако высока доля сторонников бесплатности преподавания специальных курсов и циклов дисциплин, проведения занятий с углубленным изучением предметов.

Педагогическая общественность наиболее важными для успешной модернизации российского образования считает *увеличе-*

ние бюджетной поддержки, совершенствование законодательного регулирования, гарантии равной доступности образования, решение кадровых проблем и реализацию социальной защиты кадров образования.

Все сказанное позволяют сделать вывод, что одновременная реализация всех мероприятий в рамках государственной образовательной политики в масштабах Российской Федерации затруднительна. *Целесообразно дифференцировать регионы с учетом различий и в характере, и в темпах реализации мероприятий модернизации.*

Б) Позиция населения.

Родители наиболее заинтересованы в эффективном функционировании и развитии системы образования. Они являются главными потребителями услуг этой системы, и учет их мнения при выработке государственной образовательной политики очень важен. Большинство родителей, чьи дети обучаются в различных образовательных учреждениях, в целом *положительно оценивают их состояние и работу*. В то же время много нареканий в отношении качества работы дошкольных детских учреждений, еще больше – состояния и работы общеобразовательных школ и начальных профессиональных образовательных учреждений. По этой ли причине, или на основании интуитивного ощущения назревших проблем, но *целесообразность модернизации российской системы образования для населения Российской Федерации – осознанный факт, который большинством приветствуется*.

С вступлением в жизнь нового поколения, выросшего в условиях становления рыночных общественных отношений, большинство населения толерантно относится к образовательным и воспитательным учреждениям негосударственной формы собственности. Тем не менее, *граждане Российской Федерации предпочтение отдают государственным образовательным учреждениям*. Главная причина в том, что общественное мнение оценивает качество работы государственных учреждений выше, чем негосударственных. Что касается качества работы детских дошкольных учреждений, то доли высоко оценивающих работу государственных и негосударственных учреждений примерно равны.

Большинство родителей нуждаются в контактах, взаимодействии с образовательными учреждениями, где учатся их дети. Это взаимодействие в целом благоприятное, когда речь идет об учреж-

дениях дошкольного воспитания и начальных классах общеобразовательных школ, и значительно слабее, когда речь идет об учреждениях профессионального образования, особенно о вузах.

В общеобразовательной школе тесное взаимодействие педагогического коллектива и родителей имеет место до 5 класса, после чего начинается резкое снижение взаимодействия.

К предстоящей возможности учащихся школ выбирать из нескольких «учебных траекторий» 70% родителей относятся положительно. Выбор учащимися учебной программы по интересам родители, поддерживающие эту идею, считают целесообразным вести начиная с 7–8-го класса.

Большинство родителей *низко оценивают профессиональную ориентацию учащихся в школе*. Так, из числа родителей, у которых дети обучаются в учреждении начального профессионального образования, лишь 31% сказали, что школа успешно ориентировала их детей на обучение в системе НПО. Соответствующий показатель по ориентации на обучение в техникуме (колледже) составляет среди родителей, у которых дети здесь учатся – 33%, и по ориентации на обучение в вузе – 23% (среди тех, у кого дети учатся в вузе).

Обеспечению образовательной мобильности обучающихся призвано способствовать создание таких условий для школьников, когда они сами смогут выбирать из нескольких предлагаемых учебных программ и проходить обучение по индивидуальной программе. К такой возможности 62,1% родителей относятся положительно. Считают обучение по индивидуальной программе нецелесообразным, так как это приведет к разобщению коллектива или одностороннему развитию учащихся – 26,8% родителей.

Большинство опрошенных родителей считают, что России сегодня необходим закон, гарантирующий защиту прав потребителей образовательных и воспитательных услуг.

По мнению родителей, в деятельности образовательных и воспитательных учреждений разного уровня усиленного государственного контроля требуют прежде всего:

- *в дошкольных воспитательных учреждениях*: качество питания и соблюдение гигиены, развитие детей и их подготовка к школе, качество персонала, характер расходования финансов;
- *в общеобразовательных школах*: качество образования, состояние здоровья учеников, гигиена, организация питания,

характер расходования финансов, состояние дисциплины учащихся, уровень материально-технической оснащенности школ;

- в начальных профессиональных образовательных учреждениях: качество образования, состояние дисциплины учащихся, организация производственной практики, трудоустройство выпускников;
- в средних профессиональных образовательных учреждениях: качество образования, организация производственной практики, коррупция;
- в высших профессиональных образовательных учреждениях: качество образования, коррупция, принципы распределения бюджетных мест для студентов, характер расходования финансов, трудоустройство выпускников.

В целях выравнивания стартовых образовательных возможностей детей уже на стадии поступления в первый класс, 62% родителей читают целесообразным введение «предшкольного образования», причем в обязательном порядке. Не видят в этом надобности – 28%.

Одно из намеченных мероприятий модернизации – снижение нагрузки на учащихся школ. 59,6% опрошенных родителей считают, что сегодня школьники чрезмерно перегружены и это влияет на состояния их здоровья. Сегодня в целом 21%, или же 6,8 миллионов детей, посещающих воспитательные и образовательные учреждения всех уровней, длительно болеют, в их составе 4,5 миллионов имеют хронические заболевания.

Важным источником инвестирования в функционирование и развитие образования являются средства населения – и в форме налоговых отчислений, и в форме индивидуальной оплаты образовательных услуг. Большинство родителей признают правомерность платности образовательных услуг, прежде всего в сфере высшего, среднего профессионального и дополнительного образования, однако и здесь родители отдают предпочтение смешанной форме – и платного, и бесплатного оказания образовательных услуг.

Хотя многие родители оплату дополнительных образовательных услуг считают неправомерной, тем не менее, часть из них примыкает к тем, кто поддерживает платность репетиторства, а также преподавания специальных курсов и циклов дисциплин.

Возражения многих родителей против платности образовательных услуг не согласуются с их реальным поведением. В настоя-

щее время в общеобразовательных учреждениях велик перечень различных выплат, вносимых родителями. Средняя сумма прямых и «косвенных» (необязательных) «официальных» денежных расходов родителей в школе, приходящихся на одного родителя в год, в 2007 году составила 5000 рублей, что на 10% выше, чем в 2006 году. Среднегодовая сумма официальных взносов в школе в расчете на одного родителя в среднем составляет 70% месячного дохода на одного человека в российских семьях, у которых дети учатся в школе. Поэтому не удивительно, что 80,9% родителей считают эти взносы приемлемыми. Наряду с «официальными» денежными расходами родителей в школе 31,4% вносили деньги и неофициально, т.е. в виде взятки. Средняя величина разовой взятки в образовательных учреждениях за неофициальные образовательные услуги в расчете на одного родителя, дававшего взятку, составляет примерно 7000 рублей. Осуществленные расчеты позволяют сделать предположение, что общие «необязательные» взносы родителей в образовательные учреждения всех типов и общая величина взяток, врученных ими работникам этих образовательных учреждений, в 2007 году в совокупности составили не менее 10 млрд. долларов США.

По итогам первого года поддержки субъектов РФ, осуществляющих модернизацию образования, заработная плата педагогов выросла в среднем на 25–30%, у лучших учителей рост дохода составил до 80%. При этом реализация проектов в отобранных регионах позволяет более чем в 3 раза увеличить долю школьников, обучающихся в условиях, отвечающих современным требованиям.

Согласно опросу руководителей органов управления образованием субъектов РФ, центральной задачей в структуре комплексного проекта модернизации образования они считают введение новой оплаты труда работников общего образования, призванного содействовать повышению доходов учителей. Повышенное внимание уделяется еще трем направлениям: развитию региональной оценки качества образования, сети общеобразовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного образования независимо от места жительства; расширению общественного участия в управлении образованием.

Признание важности перечисленных направлений отнюдь не свидетельствует о готовности всех субъектов РФ «сиюминутно» приступить к их реализации. Реализовать мероприятия именно в названном сочетании намерены лишь 8 субъектов из 21 включенных в

проект в 2007 год. В итоге избежать сбоев в реализации программы не удалось. По этой причине в 2008 году предполагается продолжить финансирование в полном объеме только 10 российских регионов⁵¹.

15 (из 21) опрошенных руководителей управлений образованием субъектов РФ, участвующих в проекте, предвидят трудности на пути своевременной реализации планируемых мероприятий. В качестве основного тормоза названы бюрократические структуры: финансовые, юридические органы, профсоюзы, органы местного самоуправления, координаторы проекта на федеральном уровне. Основные причины вероятных затруднений следующие:

- оплата труда педагогов может прийти в некоторое противоречие с нормативным подушевым принципом финансирования, ФОТ может оказаться критичным
- проблематично определение суммы софинансирования проекта из областного бюджета
- в федеральном законодательстве отсутствует необходимая нормативно-правовая база регулирования роста заработной платы учителей
- возникнут проблемы при высвобождении и трудоустройстве кадров в ходе реструктуризации сети школ и введении НЛФ
- имеется несогласованность сроков исполнения мероприятий модернизации со сроками требований по отчетам
- возникнут законодательные затруднения при согласовании нормативных документов федерального и областного уровней
- трудно однозначно следовать рекомендациям «Об использовании средств на внедрение компетентных проектов модернизации образования»
- имеются законодательные затруднения при сопоставлении условий труда педагогических работников (Трудовой кодекс РФ) и НСОТ, предполагающих введение системы оплаты труда по окладу, ибо это противоречит федеральной нормативной базе.

Судя по темпам увеличения оплаты труда учителей, относительно базовой зарплаты в 2007 году в 2009 году должна увеличиться зарплата учителей, имеющих высшую квалификационную категорию в 3 раза, первую квалификационную категорию – в 2,8 раза, остальных учителей – в 2,7 раза.

Субъекты РФ намерены расширить общественное управление образованием за счёт более активного привлечения попечитель-

⁵¹ См.: «Минобрнауки урежет финподдержку». Образование в документах, №4, февраль 2008, стр. 52.

ского совета, родительского комитета, управляющего совета, профессиональной педагогической ассоциации, профессионального союза работников образования. Руководители управления образованием едины во мнении, что целесообразно утвердить на региональном уровне примерный регламент деятельности управляющих советов школы по распределению стимулирующей части ФОТ.

Суть вводимой региональной системы оценки качества по субъектам различается, единый стандарт не складывается. Так, по мнению руководителей управлений образованием ряда субъектов РФ региональная система оценки качества образования – это совокупность организационных и функциональных структур, обеспечивающих основанную на единой концептуально-методической базе оценку образовательных достижений, обучающихся, образовательных ресурсов, образовательного процесса и выявление факторов, влияющих на их качество.

По мнению других, оценку качества должна осуществлять служба по надзору и контролю в сфере образования; именно это формирует независимость от объекта оценки и позволяет выстроить отдельную вертикаль оценки качества образования при координации со стороны федеральной службы по надзору в сфере образования.

Отсутствие единого подхода к созданию независимой службы оценки качества образования привело к различным практическим моделям по субъектам РФ.

По мнению руководителей управлений образованием в субъектах РФ, участвующих в программе модернизации образования, *сегодня имеют доступ к качественному образованию в учреждениях общего образования в среднем 40% детей и подростков школьного возраста.*

В настоящее время наиболее значимым элементом развития сети образовательных учреждений в регионах является создание переговорных площадок до принятия окончательного решения. Создаются фонды поддержки местных инициатив для содействия на конкурсной основе развитию образовательных учреждений (особенно расположенных в сельской местности), предлагающих к внедрению иницируемые местными сообществами проекты обеспечения качественного образования. В перспективе к формированию фонда планируется привлекать внебюджетные источники, средства бизнес-структур, заинтересованных в развитии образовательного учреждения на данной территории. Для этого осуществляется корректировка плана развития сети образовательных учреждений и формирования диалога с местным сообществом через

соглашения власти с официальными представителями местных сообществ. Одновременно планируется создать экспертные советы с включением представителей гражданских институтов.

Разрабатываются муниципальные программы развития сети образовательных учреждений с учетом результатов анализа качества образования, прогнозов социально-экономического развития местности. Реализация муниципальных программ развития сети образовательных учреждений призвана способствовать повышению качества образования и росту привлекательности региона. Расширение общественно-государственного характера управления образовательным учреждением будет осуществляться через поддержку проектов, иницируемых местными сообществами для обеспечения качественного образования вне зависимости от места проживания (фонд поддержки местных инициатив).

Ожидается, что стимулирование профильного обучения на старшей ступени, внедрения инновационных программ развития образования, изменение схемы финансирования учреждений повышенного уровня, привлечение внебюджетных источников приведет к созданию фонда стимулирования качества образования уже в 2008 году. Обеспечение в общеобразовательных учреждениях условий осуществления образовательного процесса, отвечающих требованиям времени, позволит к 2009 году выйти на оборудование опорных школ предметными лабораториями современного уровня.

6. РЕКОМЕНДУЕМАЯ СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ КОМПЛЕКСНОГО МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ОБРАЗОВАНИЕ»

А) Система показателей, лежащих в основе мониторинга и экспертной оценки эффективности мероприятий ПНПО в вузах – участниках и аналогичных вузах, не участвующих в национальном проекте.

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ И ЧАСТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ МАССОВОГО ОПРОСА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ, АСПИРАНТОВ, СТУДЕНТОВ И ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ВУЗОВ.

1) Степень мобилизации творческих начал в образовательной работе профессорско-преподавательского коллектива вузов-победителей.

2) Нацеленность усилий профессорско-преподавательского коллектива на формирование инновационной образовательной среды.

3) Модернизация материально-технической базы вуза.

4) Повышение квалификации персонала вуза.

5) Влияние используемых вузом-участником национального проекта качественно усовершенствованных образовательных программ на качество образования в вузе.

6) Влияние используемых вузом-участником национального проекта прогрессивных форм организации учебного процесса на качество образования в вузе.

7) Влияние используемых вузом-участником национального проекта активных методов обучения на качество образования в вузе.

8) Влияние участия вузов в ПНПО на состояние социально-психологического климата в коллективе преподавателей вузов-участников национального проекта.

9) Влияние (позитивного или негативного) участия вузов в ПНПО на установки преподавателей аналогичных вузов, не участвующих в проекте.

10) Масштабы и характер вовлеченности профессорско-преподавательского состава в реализацию инновационных инициатив вузов, поддержанных государственным проектом.

11) Масштабы и характер вовлеченности аспирантов в реализацию инновационных инициатив вузов, поддержанных государственным проектом.

12) Масштабы и характер вовлеченности студентов в реализацию инновационных инициатив вузов, поддержанных государственным проектом.

13) Влияние участия вузов в ПНПО на качество учебного процесса.

14) Влияние участия вузов в ПНПО на инициативность аспирантов, степень их сопричастности и соучастия в проекте.

15) Влияние участия вузов в ПНПО на инициативность студентов, степень их сопричастности и соучастия в проекте.

16) Показатели инновационного потенциала вузов-победителей конкурса в соотношении с вузами, не участвующими в конкурсе, для определения степени объективности критериев конкурсного отбора.

17) Соотнесение региональной и федеральной роли вузов-победителей как ресурсных центров до начала финансирования и в ходе финансирования, с целью выявления влияния государственных мероприятий на усиление инновационных инициатив в учреждениях высшего профессионального образования.

18) Характер и результативность взаимодействия вузов, участвующих в проекте, с территориальными органами управления.

19) Соучастие вузов в решении вопросов социально-экономического развития региона.

20) Содействие инновационных инициатив вуза - участника национального проекта интеграции образовательного процесса и научных исследований в интересах повышения качества профессионального образования.

21) Измерение эффекта положительного примера вузов-победителей для вузов аналогичного профиля, не участвующих в ПНПО.

22) Выявление степени прозрачности реализации проекта в вузах.

23) Выявление степени гласности реализации проекта в вузах.

24) Выявление степени участия вузовской общественности в контроле за корректностью целевого использования выделенных для проекта государственных средств.

25) Масштабы и характер влияния инновационных инициатив вузов, поддержанных государственным проектом, на учет требований регионального рынка труда в отношении компетенций выпускников различных факультетов.

26) Характер содействия инновационным инициативам вузов-участников со стороны внешних ресурсных организаций.

27) Характер содействия инновационным инициативам вузов-участников со стороны бизнес-сообщества.

Частные показатели:

28) Содержание инновационного образовательного опыта вуза – участника национального проекта, являющегося приоритетным по сравнению с опытом других вузов аналогичного профиля.

29) Факторы, способствующие созданию в вузе – участнике национального проекта качественной инновационной образовательной программы при равных возможностях других вузов аналогичного профиля.

30) Роль вуза – участника национального проекта как ресурс-

ного центра и масштабы его деятельности в таком качестве.

31) Сочетание профессорско-преподавательским коллективом образовательного процесса и научной работы.

32) Деятельность вуза – участника национального проекта по передаче инновационного опыта вузам, не участвующим в проекте.

33) Деятельность организаций, осуществляющих контроль за корректностью использования выделенных для проекта государственных средств.

34) Доступ профессорско-преподавательского коллектива вузов к отраслевым, специализированным информационным базам данных.

35) Характер миграции научно-педагогических кадров вузов.

36) Контакты вузов с работодателями, способными трудоустроить у себя выпускников.

37) Характер и масштабы учета сведений о профессиональном продвижении (профессиональной карьере) выпускников вуза.

38) Характер определения вузом потребности в квалифицированных специалистах на рынке труда.

39) Характер трудоустройства выпускников вуза.

40) Наличие в вузе совместного с работодателями совета по определению профиля подготовки в вузе специалистов и их трудоустройству.

41) Осуществление вузом исследований новых производственных и бизнес-технологий для дальнейшего использования полученных знаний в образовательном процессе.

42) Характер расходования вузом средств, полученных в результате победы во всероссийском конкурсе.

43) Наличие в вузе программы перспективного развития.

44) Организация и укрепление в вузе пожарной безопасности.

45) Организация и укрепление в вузе безопасности эксплуатации зданий, помещений.

46) Организация и укрепление в вузе физической безопасности студентов.

47) Организация и укрепление в вузе физической безопасности персонала.

48) Недостатки организационного и содержательного плана, с которыми вузам приходится сталкиваться в ходе подготовки к участию в конкурсе.

49) Недостатки организационного и содержательного плана, с которыми вузам приходится сталкиваться в ходе конкурсного отбора.

50) Установки руководителей вузов на изменения в процедурной и целевой части национального проекта «Образование».

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ
(РУКОВОДИТЕЛЕЙ ВУЗОВ):

51) Оценка инновационного потенциала вузов-победителей конкурса в соотношении с иными вузами, не участвовавшими в конкурсе, для определения степени объективности критериев конкурсного отбора.

52) Соотнесение региональной и федеральной роли вузов-победителей как ресурсных центров до начала финансирования и в ходе финансирования, с целью выявления влияния государственных мероприятий на усиление инновационных инициатив в учреждениях высшего профессионального образования.

53) Оценка характера и результативности взаимодействия вузов, участвующих в национальном проекте, с территориальными органами управления, соучастие этих вузов в решении вопросов социально-экономического развития региона.

54) Характеристика содействия инновационных инициатив вуза – участника национального проекта интеграции образовательного процесса и научных исследований в интересах повышения качества профессионального образования.

55) Оценка эффекта примера вузов-победителей для вузов аналогичного профиля, но не участвующих в ПНПО.

56) Оценка степени прозрачности реализации проекта в вузах, гласности результатов, участия вузовской общественности в контроле корректности, целевого использования выделенных для проекта государственных средств.

57) Оценка масштабов и характера влияния инновационных инициатив вузов, поддержанных государственным проектом, на характер учета требований регионального рынка труда в отношении компетенций выпускников различных факультетов.

58) Оценка характера содействия инновационным инициативам вузов-участников со стороны внешних ресурсных организаций, в том числе со стороны бизнес-сообщества.

Б) Система показателей, лежащих в основе мониторинга и экспертной оценки эффективности мероприятий ПНПО в школах, победивших в конкурсных отборах общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные и программы.

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ И ЧАСТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ МАССОВОГО ОПРОСА ПЕДАГОГОВ
И ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ:

1) Влияние участия школ в национальном проекте на развитие ученического самоуправления.

2) Влияние участия школ в национальном проекте на оптимизацию учебной нагрузки на учащихся.

3) Влияние участия школ в национальном проекте на укрепление здоровья учащихся.

4) Влияние участия школ в национальном проекте на характер изменения взаимодействия школы с родителями учащихся в целях повышения эффективности воспитания.

5) Влияние участия школ в национальном проекте на характер изменения взаимодействия школы с родителями учащихся в целях сокращения случаев девиантного поведения учащихся.

6) Влияние участия школ в национальном проекте на рост инициативы и участия школ в художественном и техническом творчестве.

7) Влияние участия школ в национальном проекте на рост инициативы и участия школ в организации содержательного досуга и каникулярного отдыха учащихся.

8) Влияние мобилизации творческих начал в работе педагогического коллектива школ-победителей, нацеленности его усилий на формирование инновационной образовательной среды в школе.

9) Влияние мобилизации творческих начал в работе педагогического коллектива школ-победителей, нацеленности его усилий на внедрение активных методов обучения.

10) Влияние мобилизации творческих начал в работе педагогического коллектива школ-победителей, нацеленности его усилий на внедрение прогрессивных форм воспитательного процесса.

11) Влияние характера вовлеченности педагогического коллектива школы в реализацию инновационных образовательных программ, поддержанных государственным проектом.

12) Влияние участия школ в ПНПО на состояние социально-психологического климата в педагогическом коллективе.

13) Влияние участия школ в ПНПО на повышение качества учебного процесса в школе.

14) Влияние участия школ в ПНПО на инициативность учащихся, степень их сопричастности и соучастие в проекте.

15) Влияние участия школ в ПНПО на расширение условий равной доступности для образования максимально возможного числа детей старшего дошкольного возраста.

16) Влияние участия школ в ПНПО на повышение доступности качественного образования за счет расширения разнообразия форм обучения, спектра профильного обучения в старших классах.

17) Влияние участия школ в проекте на позитивное изменение технической и социальной безопасности образовательного учреждения.

18) Стимулирование участия школ в ПНПО на создание ими оптимальных условий для дополнительного образования.

19) Влияние участия школ в ПНПО на стабильность педагогических кадров.

20) Влияние участия школ в ПНПО на рост квалификации педагогов.

21) Степень прозрачности реализации национального проекта в школах.

22) Степень гласности результатов национального проекта в школах.

23) Степень участия общественных органов самоуправления, педагогической общественности в контроле за корректностью целевого использования выделенных для проекта государственных средств.

24) Характер содействия школам – участникам Национального проекта, реализующим инновационные образовательные программы, со стороны внешних ресурсных организаций.

25) Характер содействия школам – участникам национального проекта, реализующим инновационные образовательные программы, со стороны территориальных административных органов управления.

26) Характер содействия школам – участникам национального проекта, реализующим инновационные образовательные программы, со стороны общественных организаций и органов самоуправления.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ ОПРОСА ЭКСПЕРТОВ
(РУКОВОДИТЕЛЕЙ ШКОЛ):

27) Оценка значимости школ-победителей в ходе реализации проекта как территориальных ресурсных методических, опорных и социокультурных центров инновационного педагогического опыта.

28) Оценка степени соотнесенности инновационной образовательной программы школ-победителей с целями программы развития общего образования региона, способности инновационной программы содействовать прогрессивному обновлению содержания общего образования региона.

29) Оценка характера влияния участия школ в ПНПО на создание максимально благоприятных условий для достижения высокого уровня компьютерной грамотности педагогического коллектива и учащихся школ, развитие информационной сети, обеспечивающей активное использование электронных учебников, автоматизацию абонентского обслуживания в школьной библиотеке.

30) Оценка эффекта положительного примера школ-победителей для других школ аналогичного уровня, не участвующих в ПНПО.

31) Оценка степени продуктивности взаимодействия школ, участвующих в проекте, с территориальными органами административного управления, в интересах эффективного выполнения задач проекта и широкого использования в школах региона опыта школ-участниц в реализации инновационных образовательных программ.

В) Система показателей для проведения мониторинга и экспертной оценки социальной эффективности хода реализации и конечных результатов мероприятий по государственной поддержке лучших учителей общеобразовательных учреждений.

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ И ЧАСТНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ
ДЛЯ МАССОВОГО ОПРОСА ЛУЧШИХ УЧИТЕЛЕЙ И ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА
РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ:

1) Характер восприятия практикуемых педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности учащимися и их родителями.

2) Характер содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов внеурочной деятельности на улучшение вза-

имодействия школы с родителями учащихся в целях повышения эффективности учебного процесса.

3) Характер содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов внеурочной деятельности на улучшение взаимодействия школы с родителями учащихся в целях повышения эффективности воспитательного процесса.

4) Степень содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности развитию активных форм обучения.

5) Степень содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности использованию электронных учебников.

6) Степень содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности оптимизации учебной нагрузки на учащихся.

7) Степень содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности повышению эффективности воспитательного процесса.

8) Степень содействия применяемых педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности высокой успеваемости учащихся и повышению их познавательной активности.

9) Характер влияния наличия в школе педагога, получившего государственную поддержку, на социально-психологический климат в педагогическом коллективе школы, а также на установки педагогов других школ аналогичного уровня.

10) Степень прозрачности деятельности педагога-участника, гласности ее результатов.

11) Степень участия общественных органов самоуправления, педагогической общественности в оценке успешности реализации педагогом-участником позитивных методов обучения и внеурочной деятельности.

Дополнительные интегральные показатели для экспертного опроса (руководителей школ):

10) Характер участия профессионального сообщества школ, в отборе лучших учителей, удостоенных государственной поддержки, объективности мотивации и критериев отбора.

11) Характер участия органов школьного самоуправления в отборе лучших учителей, удостоенных государственной поддержки, объективности мотивации и критериев отбора.

12) Характер участия общественных органов и организаций в отборе лучших учителей, удостоенных государственной поддержки, объективности мотивации и критериев отбора.

13) Степень включенности учителей – участников проекта в профессиональную коммуникацию со своими коллегами из других школ по поводу обмена передовым педагогическим опытом, распространения позитивных методов обучения.

14) Степень включенности учителей – участников проекта в профессиональную коммуникацию со своими коллегами из других школ по поводу обмена передовым педагогическим опытом внеурочной деятельности.

15) Оценка перспектив включения применяемых педагогом-участником позитивных методов обучения в программу развития общего образования региона.

16) Оценка перспектив включения применяемых педагогом-участником позитивных методов внеурочной деятельности в программу развития общего образования региона.

17) Оценка эффекта положительного влияния примера педагога-участника на своих коллег по школе в целях распространения передового педагогического опыта.

18) Оценка эффекта положительного влияния примера педагога-участника на коллег в других школах, в целях распространения передового педагогического опыта;

19) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов обучения со стороны администрации школы.

20) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов обучения со стороны педагогического коллектива школы.

21) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов обучения со стороны учащихся школы.

22) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов обучения со стороны родителей учащихся школы.

23) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов внеурочной деятельности со стороны администрации школы.

24) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов внеурочной деятельности со стороны педагогического коллектива школы.

25) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов внеурочной деятельности со стороны учащихся школы.

26) Оценка характера содействия учителям-участникам в успешной реализации позитивных методов внеурочной деятельности со стороны родителей учащихся школы.

27) Оценка характера влияния деятельности учителя-участника в школе на прогрессивную коррекцию направленности общешкольной программы педагогического процесса.

Г) Система показателей, лежащих в основе мониторинга социальной эффективности и конечных результатов мероприятий по государственной поддержке учреждений НПО и СПО, внедряющих инновационные образовательные программы и осуществляющих подготовку рабочих кадров и специалистов для высокотехнологичных производств.

ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ МАССОВОГО ОПРОСА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА РУКОВОДИТЕЛЕЙ УЧРЕЖДЕНИЙ НПО И СПО:

1) Влияние учреждений начального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы и получивших государственную поддержку, на создание качественно новых условий для обучения, адекватных современным требованиям, в соотношении с другими аналогичными учреждениями, не ставшими победителями во всероссийском конкурсе.

2) Влияние учреждений начального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы и получивших государственную поддержку, на повышение привлекательности начального и среднего профессионального образования для молодежи, в соотношении с другими аналогичными учреждениями, не ставшими победителями во всероссийском конкурсе.

3) Влияние инновационного потенциала учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку, на повышение привлекательности начального и среднего профессионального образования для молодежи, в соотношении с другими аналогичными учреждениями, не ставшими победителями во всероссийском конкурсе, для определения степени объективности критериев конкурсного отбора и их коррекции в будущем.

4) Оценка роли учреждений начального и среднего профессионального образования как потенциальных ресурсных центров, до начала финансирования и в ходе финансирования, с целью выявления влияния государственных мероприятий на усиление инновационных инициатив в учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования в масштабах Российской Федерации.

5) Характер формирования инновационной образовательной среды учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку и осуществляющих подготовку рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

6) Характер модернизации материально-технической базы учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку и осуществляющих подготовку рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

7) Характер повышения квалификации педагогического коллектива учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку и осуществляющих подготовку рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

8) Влияние используемых учреждениями начального и среднего профессионального образования новых, качественно усовершенствованных образовательных программ на качество образования, в интересах качественной подготовки рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

9) Влияние используемых учреждениями начального и среднего профессионального образования прогрессивных форм организации учебного процесса на качество образования, в интересах качественной подготовки рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

10) Влияние используемых учреждениями начального и среднего профессионального образования активных методов обучения на качество образования, в интересах качественной подготовки рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

11) Эффект положительного примера учреждений начального и среднего профессионального образования, получивших государственную поддержку и осуществляющих подготовку рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств, для аналогичных учреждений, не участвующих в реализации мероприятий ПНПО.

12) Влияние участия учреждений начального и среднего профессионального образования в ПНПО на состояние социально-психологического климата в педагогическом коллективе, а также характер влияния (позитивного или негативного) на установки педагогов в коллективе аналогичных учреждений, не участвующих в реализации мероприятий ПНПО.

13) Степень гласности результатов реализации проекта в учреждениях начального и среднего профессионального образования, участие общественности этих учреждений в гласном контроле корректности, целевого использования выделенных для проекта государственных средств.

14) Масштабы и характер вовлеченности педагогического коллектива учреждений начального и среднего профессионального образования в реализацию инновационных инициатив, поддержанных государственным проектом.

15) Влияние участия учреждений начального и среднего профессионального образования в ПНПО на усиление учета ими требований к подготовке квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств.

16) Характер содействия инновационным инициативам учреждений начального и среднего профессионального образования по подготовке квалифицированных рабочих и специалистов для высокотехнологичных производств, со стороны внешних ресурсов организаций, в том числе со стороны бизнес-сообщества.

17) Степень влияния участия учреждений начального и среднего профессионального образования на качество учебного процесса.

18) Степень влияния участия учреждений начального профессионального образования на инициативность учащихся, степень их сопричастности и соучастия в проекте.

Д) Система показателей, лежащих в основе экспертной оценки результативности государственной поддержки субъектов Российской Федерации, внедряющих комплексные программы модернизации.

1) Темпы и объем роста заработной платы педагогических работников в связи с введением новой системы оплаты труда.

2) Повышение эффективности расходования бюджетных средств через введение нормативного подушевого финансирования.

3) Повышение качества образовательных услуг через введение единой независимой оценки качества образования.

4) Создание условий обучения, соответствующих современным требованиям, через развитие сети общеобразовательных учреждений.

5) Уровень демократизации управления образованием путем обеспечения государственно-общественного характера управления образованием.

ПРИЛОЖЕНИЕ

А) Перечень исследований, выполненных в рамках всероссийского комплексного мониторинга и результаты которых составляют эмпирическую основу книги.

Таблица 1

**Перечень
экспертных и массовых социологических опросов
по национальному проекту «Образование», проведенных
Центром социального прогнозирования в рамках
комплексного мониторинга, результаты которого легли в основу книги**

№№	ИССЛЕДОВАНИЕ	Величина выборочной совокупности, человек
ВУЗЫ		
1.	Экспертный опрос руководителей вузов, получивших государственную поддержку в 2006–2007 годах	10
2.	Экспертный опрос руководителей вузов, получивших государственную поддержку в 2007 годах	10
3.	Экспертный опрос руководителей вузов, не участвующих в национальном проекте	40
4.	Массовый опрос преподавателей вузов, получивших государственную поддержку в 2006–2007 году	100
5.	Массовый опрос преподавателей вузов, получивших государственную поддержку в 2007 году	100
6.	Массовый опрос преподавателей вузов, не участвующих в национальном проекте	200
7.	Массовый опрос аспирантов вузов, получивших государственную поддержку в 2006–2007 годах	100
8.	Массовый опрос аспирантов вузов, получивших государственную поддержку в 2007 году	100

Приложение

№№	ИССЛЕДОВАНИЕ	Величина выборочной совокупности, человек
9.	Массовый опрос аспирантов вузов, не участвующих в национальном проекте	100
10.	Массовый опрос студента вузов, получивших государственную поддержку в 2006–2007 году	250
11.	Массовый опрос студентов вузов, получивших государственную поддержку в 2007 году	250
ЛУЧШИЕ ШКОЛЫ		
12.	Массовый опрос студентов вузов, не участвующих в национальном проекте	500
13.	Экспертный опрос руководителей школ, получивших государственную поддержку в 2006 году	150
14.	Экспертный опрос руководителей школ, получивших государственную поддержку в 2007 году	350
15.	Массовый опрос педагогов школы, получившей государственную поддержку в 2006 году	400
16.	Массовый опрос педагогов школы, получившей государственную поддержку в 2007 году	600
17.	Массовый опрос родителей учащихся школ – участников национального проекта «Образование» в 2007 году	2000
ЛУЧШИЕ УЧИТЕЛЯ		
18.	Экспертный опрос руководителей школ, в которых педагог признан лучшим учителем 2006 года	300
19.	Экспертный опрос руководителей школ, в которых педагог признан лучшим учителем 2007 года	700

№№	ИССЛЕДОВАНИЕ	Величина выборочной совокупности, человек
20.	Массовый опрос лучших учителей – победителей всероссийского конкурса 2006 года	500
21.	Массовый опрос лучших учителей – победителей всероссийского конкурса 2007 года	1500
ТЕХНИКУМЫ, КОЛЛЕДЖИ		
22.	Экспертный опрос руководителей учреждений среднего профессионального образования, получившего государственную поддержку в 2007 году	30
23.	Экспертный опрос руководителей учреждений среднего профессионального образования, не получившего государственную поддержку в 2007 году	30
24.	Массовый опрос преподавателей учреждений среднего профессионального образования, получившего государственную поддержку в 2007 году	300
25.	Массовый опрос преподавателей учреждений среднего профессионального образования, не получившего государственную поддержку в 2007 году	300
ПРОФТЕХУЧИЛИЩА, ЛИЦЕИ		
26.	Экспертный опрос руководителей учреждений начального профессионального образования, получившего государственную поддержку в 2007 году	30
27.	Экспертный опрос руководителей учреждений начального профессионального образования, не получившего государственную поддержку в 2007 году	30

№№	ИССЛЕДОВАНИЕ	Величина выборочной совокупности, человек
28.	Массовый опрос преподавателей учреждений начального профессионального образования, получившего государственную поддержку в 2007 году	300
29.	Массовый опрос преподавателей учреждений начального профессионального образования, не получившего государственную поддержку в 2007 году	300
ЭКСПЕРТЫ		
30.	Экспертный опрос представителей администрации субъекта РФ	100
31.	Экспертный опрос представителей средств массовой коммуникации (СМИ)	100
32.	Экспертный опрос представителей общественных организаций	100
РУКОВОДИТЕЛИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ		
33.	Экспертный опрос руководителей органов управления образованием муниципального и районного уровней	300
34.	Экспертный опрос руководителей органов управления образованием субъектов РФ	70
35.	Оценка руководителями органов управления образованием субъектов РФ результативности государственной поддержки субъектов РФ, внедряющих комплексные проекты модернизации образования	20
ИТОГО ОПРОШЕНО		10 270 человек

Б) Прогноз численности учащихся образовательных учреждений по субъектам РФ.

Таблица 1

Прогноз численности учащихся дневных государственных
общеобразовательных учреждений по субъектам РФ

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	15070009	14263657	13674776	13266464	13174528	13253397	13461009	13666478
Центральный федеральный округ	3403708	3226315	3093115	3001129	2980334	2998174	3045134	3091609
Белгородская область	158102	148292	142170	137819	136863	137683	139841	141978
Брянская область	144046	134084	128548	124533	123669	124410	126362	128293
Владимирская область	139096	130355	124973	121140	120300	121020	122918	124796
Воронежская область	228084	216739	207791	201654	200257	201455	204610	207732
Ивановская область	103118	95345	91409	88502	87888	88415	89803	91176
Калужская область	96721	91424	87650	85023	84434	84939	86270	87587

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Субъекты РФ	70773	66496	63751	61809	61380	61748	62716	63674
Костромская область	128115	120907	115915	112427	111647	112316	114076	115817
Курская область	120664	114277	109559	106293	105557	106188	107852	109498
Липецкая область	606327	583875	559769	543839	540076	543304	551803	560213
Московская область	85034	80256	76943	74627	74110	74554	75722	76878
Орловская область	115808	108656	104170	100985	100284	100885	102467	104032
Рязанская область	98492	91658	87874	85127	84537	85043	86378	87698
Смоленская область	113504	105949	101575	98426	97743	98329	99871	101397
Тамбовская область	137734	128229	122935	119097	118270	118979	120846	122693
Тверская область	144822	136047	130430	126455	125578	126331	128311	130271
Тульская область	121517	113959	109254	105909	105175	105805	107463	109105
Ярославская область	791751	759767	728400	707465	702568	706769	717827	728772
г. Москва	1298804	1220897	1170492	1134863	1127013	1133764	1151535	1169122
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	74480	69187	66331	64247	63802	64184	65191	66188
Республика Карелия	119147	111082	106496	103184	102468	103082	104699	106299
Республика Коми								

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Архангельская область	130975	122641	117578	113963	113173	113851	115636	117402
Ненецкий автономный округ	5987	5746	5509	5351	5313	5345	5429	5512
Вологодская область	127957	120132	115172	111657	110882	111547	113295	115026
Калининградская область	92599	88039	84404	81915	81348	81834	83116	84384
Ленинградская область	144981	136964	131309	127368	126486	127243	129236	131209
Мурманская область	90709	84066	80595	78048	77507	77971	79195	80406
Новгородская область	63591	59865	57393	55654	55269	55600	56471	57333
Псковская область	72409	67192	64418	62389	61956	62328	63306	64274
г. Санкт-Петербург	375969	355983	341286	331106	328812	330780	335961	341089
Южный федеральный округ	2698429	2581937	2475341	2403617	2386976	2401252	2438833	2476026
Республика Адыгея (Адыгея)	47836	45392	43518	42228	41935	42186	42847	43501
Республика Дагестан	431937	415664	398503	387141	384461	386760	392810	398798

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Республика Ингушетия	64665	73138	70118	68961	68489	68894	69958	71012
Кабардино-Балкарская Республика	115323	108339	103866	100701	100003	100602	102179	103739
Республика Калмыкия	41726	38929	37322	36163	35912	36128	36694	37255
Карачаево-Черкесская Республика	55589	52435	50270	48755	48417	48707	49470	50226
Республика Северная Осетия-Алания	90759	86880	83293	80883	80323	80803	82068	83319
Чеченская Республика	214807	214528	205671	200409	199027	200213	203335	206426
Краснодарский край	539317	510863	489772	475179	471887	474711	482147	489506
Ставропольский край	298418	282610	270942	262865	261043	262606	266719	270790
Астраханская область	111877	105673	101310	98268	97587	98171	99709	101232
Волгоградская область	263023	247422	237207	230005	228410	229778	233379	236943

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Ростовская область	423152	400064	383547	372060	369481	371693	377517	383279
Приволжский федеральный округ	3332661	3133704	3004328	2913004	2892806	2910133	2955745	3000886
Республика Башкортостан	512579	487633	467501	453736	450593	453290	460387	467412
Республика Марий Эл	81995	76333	73182	70896	70404	70827	71938	73037
Республика Мордовия	89196	81990	78605	76067	75539	75992	77185	78366
Республика Татарстан (Татарстан)	440521	415130	397991	385965	383289	385585	391627	397607
Удмуртская Республика	172500	162512	155803	151091	150044	150942	153308	155649
Чувашская Республика	154507	143742	137808	133497	132570	133365	135457	137528
Кировская область	142416	133779	128256	124347	123484	124224	126171	128098
Нижегородская область	327159	306897	294227	285225	283247	284944	289411	298832
Оренбургская область	252900	238540	228692	221798	220261	221580	225052	228488

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Пензенская область	141243	131108	125695	121740	120895	121620	123528	125417
Пермский край ⁴⁹	279431	280157	268591	261800	259994	261544	265621	269657
Коми-Пермяцкий автономный округ	17211	-	-	-	-	-	-	-
Самарская область	315833	298497	286173	277594	275670	277321	281666	285965
Саратовская область	264207	246553	236374	229040	227451	228814	232403	235955
Ульяновская область	140963	130833	125431	121483	120640	121364	123268	125152
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	1316381	1243647	1192302	1156522	1148506	1155382	1173484	1191399
Курганская область	107136	100314	96172	93215	92569	93124	94584	96029
Свердловская область	430380	404366	387672	375862	373256	375492	381377	387202
Тюменская область	150805	143444	137522	133471	132547	133340	135428	137494
Ханты-Мансийский автономный округ	187890	179522	172110	167104	165946	166939	169552	172138

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Ямало-Ненецкий автономный округ	78084	74418	71346	69255	68776	69187	70270	71342
Челябинская область	362086	341583	327481	317614	315412	317301	322273	327193
Сибирский федеральный округ	2244174	2129812	2041882	1981362	1967634	1979411	2010411	2041091
Республика Алтай	30847	29453	28237	27414	27224	27387	27816	28240
Республика Бурятия	129193	121058	116060	112499	111719	112388	114150	115894
Республика Тыва	61402	59527	57069	55476	55092	55421	56288	57145
Республика Хакасия	64807	61343	58810	57055	56659	56999	57891	58775
Алтайский край	264260	249777	239465	232288	230678	232059	235695	239293
Красноярский край	327458	307451	294758	285762	283780	285480	289955	294384
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	6174	5687	5452	5277	5240	5272	5355	5437
Эвенкийский автономный округ	-	-	-	-	-	-	-	-

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Иркутская область	290065	271339	260137	252118	250369	251869	255819	259727
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	23848	22098	21186	20516	20373	20496	20817	21136
Кемеровская область	294278	277179	265736	257695	255908	257441	261475	265468
Новосибирская область	273158	259305	248599	241236	239565	240999	244773	248508
Омская область	227900	215554	206655	200472	199083	200275	203412	206517
Томская область	97661	103419	99149	97050	96384	96955	98461	99950
Читинская область	139856	133877	128350	124635	123773	124513	126461	128390
Агинский Бурятский автономный округ	13267	12745	12219	11869	11787	11857	12043	12226
Дальневосточный федеральный округ	775852	727345	697316	675947	671259	675281	685867	696345
Республика Саха (Якутия)	159266	151891	145620	141362	140383	141223	143434	145622
Приморский край	218183	203526	195123	189063	187751	188877	191839	194771

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Хабаровский край	148546	137554	131875	127699	126812	127573	129575	131556
Амурская область	105934	99619	95506	92604	91962	92513	93963	95397
Камчатская область	33942	32175	30847	29929	29722	29900	30368	30832
Корякский автономный округ	3667	3375	3236	3132	3110	3128	3178	3226
Магаданская область	18854	17460	16739	16209	16097	16193	16447	16699
Сахалинская область	57826	54065	51833	50233	49884	50183	50970	51749
Еврейская автономная область	22080	20434	19590	18969	18837	18950	19248	19542

Таблица 2

Прогноз численности первокурсников общеобразовательных учреждений по субъектам РФ

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1278653	1228147	1259272	1284815	1375448	1448488	1460744	1432090
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	288796	277796	284837	290614	311115	327635	330408	323926
Белгородская область	13415	12768	13092	13358	14300	15059	15187	14889
Брянская область	12222	11545	11838	12078	12930	13616	13732	13462
Владимирская область	11802	11224	11508	11742	12570	13238	13350	13088
Воронежская область	19352	18662	19135	19523	20900	22010	22196	21761
Ивановская область	8749	8210	8418	8588	9194	9682	9764	9573
Калужская область	8207	7872	8071	8235	8816	9284	9363	9179
Костромская область	6005	5726	5871	5990	6412	6753	6810	6676
Курская область	10870	10410	10674	10891	11659	12278	12382	12139
Липецкая область	10238	9840	10089	10294	11020	11605	11703	11474

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Московская область	51445	50273	51548	52593	56303	59293	59795	58622
Орловская область	7215	6910	7085	7229	7739	8150	8219	8058
Рязанская область	9826	9356	9593	9787	10478	11034	11127	10909
Смоленская область	8357	7892	8092	8256	8839	9308	9387	9203
Тамбовская область	9631	9123	9354	9543	10217	10759	10850	10637
Тверская область	11686	11041	11321	11550	12365	13022	13132	12874
Тульская область	12288	11714	12011	12255	13119	13816	13933	13659
Ярославская область	10310	9812	10061	10265	10989	11573	11671	11442
г. Москва	67178	65418	67076	68437	73265	77155	77808	76282
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	110200	105123	107787	109974	117731	123983	125032	122580
Республика Карелия	6319	5957	6108	6232	6672	7026	7085	6946
Республика Коми	10109	9565	9807	10006	10712	11280	11376	11153
Архангельская область	11113	10560	10827	11047	11826	12454	12560	12313
Ненецкий автономный округ	508	495	507	518	554	584	588	577

СУБЪЕКТЫ РФ	УЧЕВНЫЙ ГОД							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Приволжский федеральный округ	282768	269822	276660	282272	302184	318231	320923	314628
Республика Башкортостан	43491	41987	43051	43924	47023	49520	49939	48959
Республика Марий Эл	6957	6573	6739	6876	7361	7752	7817	7664
Республика Мордовия	7568	7060	7239	7385	7906	8326	8397	8232
Республика Татарстан (Татарстан)	37377	35744	36650	37393	40031	42157	42514	41680
Удмуртская Республика	14636	13993	14347	14638	15671	16503	16643	16316
Чувашская Республика	13110	12377	12690	12948	13861	14597	14721	14432
Кировская область	12084	11519	11811	12050	12900	13585	13700	13432
Нижегородская область	27759	26425	27095	27644	29594	31166	31429	30813
Оренбургская область	21458	20539	21060	21487	23002	24224	24429	23950
Пензенская область	11984	11289	11575	11810	12643	13314	13427	13163

СУБЪЕКТЫ РФ	УЧЕВНЫЙ ГОД							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Пермский край	23709	24122	24734	25235	27016	28450	28691	28128
Коми-Пермяцкий автономный округ	1460	-	-	-	-	-	-	-
Самарская область	26798	25702	26353	26887	28784	30313	30569	29969
Саратовская область	22417	21229	21767	22209	23775	25038	25250	24754
Ульяновская область	11960	11265	11551	11785	12616	13286	13399	13136
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	111692	107082	109796	112023	119925	126294	127362	124864
Курганская область	9090	8637	8856	9036	9673	10187	10273	10072
Свердловская область	36517	34817	35700	36424	38993	41064	41411	40599
Тюменская область	12795	12351	12664	12921	13832	14567	14690	14402
Ханты-Мансийский автономный округ	15942	15457	15849	16171	17311	18231	18385	18024
Ямало-Ненецкий автономный округ	6625	6408	6570	6703	7176	7557	7621	7472
Челябинская область	30722	29411	30157	30768	32939	34688	34982	34295
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	190413	183384	188031	191845	205378	216284	218114	213836

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Республика Алтай	2617	2536	2600	2653	2840	2991	3016	2957
Республика Бурятия	10962	10423	10688	10904	11674	12294	12398	12154
Республика Тыва	5210	5125	5255	5362	5740	6045	6096	5977
Республика Хакасия	5499	5282	5416	5526	5915	6229	6282	6159
Алтайский край	22422	21507	22052	22499	24086	25365	25580	25078
Красноярский край	27784	26473	27143	27694	29648	31222	31486	30868
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	524	490	502	512	548	578	582	571
Эвенкийский автономный округ	-	-	-	-	-	-	-	-
Иркутская область	24611	23363	23955	24441	26165	27555	27788	27243
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	2023	1903	1951	1991	2131	2244	2263	2219
Кемеровская область	24969	23866	24471	24967	26728	28148	28386	27829
Новосибирская область	23177	22327	22893	23357	25005	26333	26555	26035
Омская область	19337	18560	19030	19416	20786	21890	22075	21642

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Томская область	8286	8905	9130	9316	9973	10502	10591	10383
Читинская область	11866	11527	11819	12059	12910	13595	13710	13441
Агинский Бурятский автономный округ	1126	1097	1125	1148	1229	1294	1305	1280
Дальневосточный федеральный округ	65829	62627	64214	65516	70138	73863	74488	73026
Республика Саха (Якутия)	13513	13078	13410	13682	14647	15425	15555	15250
Приморский край	18512	17524	17968	18333	19626	20668	20843	20434
Хабаровский край	12604	11844	12144	12390	13264	13969	14087	13811
Амурская область	8988	8578	8795	8973	9606	10116	10202	10002
Камчатская область	2880	2770	2841	2898	3103	3267	3295	3230
Корякский автономный округ	311	291	298	304	325	343	346	339
Магаданская область	1600	1503	1541	1573	1684	1773	1788	1753
Сахалинская область	4906	4655	4773	4870	5214	5490	5537	5428

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Еврейская автономная область	1873	1759	1804	1841	1970	2075	2093	2052
Чукотский автономный округ	641	624	640	653	699	736	742	728

Таблица 3
Прогноз численности выпускников 9-х классов дневных государственных общеобразовательных учреждений по субъектам РФ

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1864237	1594298	1436461	1277015	1269352	1217308	1162530	1131141
Центральный федеральный округ	421056	360616	324915	288850	287116	275345	262954	255854
Белгородская область	19558	16575	14934	13276	13197	12656	12086	11760
Брянская область	17819	14987	13503	12004	11932	11443	10928	10633

Субъекты РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Владимирская область	17207	14570	13128	11671	11601	11125	10624	10337
Воронежская область	28215	24226	21827	19404	19288	18497	17665	17188
Ивановская область	12756	10657	9602	8536	8485	8137	7771	7561
Калужская область	11965	10219	9207	8185	8136	7802	7451	7250
Костромская область	8755	7432	6697	5953	5918	5675	5420	5273
Курская область	15848	13514	12176	10825	10760	10319	9854	9588
Липецкая область	14927	12773	11509	10231	10170	9753	9314	9062
Московская область	75006	65262	58801	52274	51960	49830	47588	46303
Орловская область	10519	8970	8082	7185	7142	6849	6541	6364
Рязанская область	14326	12145	10943	9728	9670	9273	8856	8617
Смоленская область	12184	10245	9231	8206	8157	7822	7470	7269
Тамбовская область	14041	11842	10670	9486	9429	9042	8635	8402
Тверская область	17038	14333	12914	11480	11411	10943	10451	10169
Тульская область	17915	15206	13701	12180	12107	11611	11088	10789

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Ярославская область	15032	12738	11477	10203	10141	9726	9288	9037
г. Москва	97944	84922	76514	68021	67613	64841	61923	60251
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	160669	136464	122954	109306	108650	104195	99507	96820
Республика Карелия	9214	7733	6968	6194	6157	5905	5639	5487
Республика Коми	14739	12416	11187	9945	9885	9480	9054	8809
Архангельская область	16202	13708	12351	10980	10914	10467	9996	9726
Ненецкий автономный округ	741	642	579	514	511	490	468	456
Вологодская область	15829	13428	12098	10755	10691	10252	9791	9527
Калининградская область	11455	9840	8866	7882	7835	7514	7175	6982
Ленинградская область	17935	15309	13793	12262	12189	11689	11163	10862
Мурманская область	11221	9396	8466	7526	7481	7174	6852	6667

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Новгородская область	7867	6691	6029	5360	5328	5109	4879	4747
Псковская область	8957	7510	6767	6016	5980	5734	5476	5328
г. Санкт-Петербург	46509	39789	35850	31871	31680	30381	29014	28230
Южный федеральный округ	333809	288592	260021	231159	229772	220351	210435	204754
Республика Адыгея (Адыгея)	5918	5074	4571	4064	4040	3874	3700	3600
Республика Дагестан	53433	46460	41861	37214	36991	35474	33878	32963
Республика Ингушетия	7999	8175	7366	6548	6509	6242	5961	5800
Кабардино-Балкарская Республика	14266	12109	10911	9700	9641	9246	8830	8592
Республика Калмыкия	5162	4351	3920	3485	3464	3322	3173	3087
Карачаево-Черкесская Республика	6877	5861	5281	4694	4666	4475	4274	4158

	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
СУБЪЕКТЫ РФ								
Республика Северная Осетия-Алания	11227	9711	8749	7778	7732	7415	7081	6890
Чеченская Республика	26573	23979	21605	19207	19091	18309	17485	17013
Краснодарский край	66716	57101	51448	45737	45463	43599	41637	40513
Ставропольский край	36916	31588	28461	25302	25150	24119	23034	22412
Астраханская область	13840	11811	10642	9461	9404	9018	8613	8380
Волгоградская область	32537	27655	24917	22152	22019	21116	20166	19621
Ростовская область	52346	44717	40290	35817	35603	34143	32606	31726
Приволжский федеральный округ	412267	350265	315588	280558	278875	267441	255406	248510
Республика Башкортостан	63409	54504	49108	43657	43395	41616	39744	38670
Республика Марий Эл	10143	8532	7687	6834	6793	6515	6221	6053
Республика Мордовия	11034	9164	8257	7341	7296	6997	6682	6502

	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
СУБЪЕКТЫ РФ								
Республика Татарстан (Татарстан)	54495	46400	41807	37166	36943	35429	33834	32921
Удмуртская Республика	21339	18165	16366	14550	14462	13869	13245	12888
Чувашская Республика	19113	16067	14476	12869	12792	12267	11715	11399
Кировская область	17618	14953	13473	11977	11905	11417	10903	10609
Нижегородская область	40471	34303	30907	27476	27311	26192	25013	24338
Оренбургская область	31285	26662	24023	21356	21228	20358	19442	18917
Пензенская область	17472	14654	13204	11738	11668	11189	10686	10397
Пермский край	34567	31314	28214	25082	24932	23910	22834	22217
Коми-Пермяцкий автономный округ	2129	-	-	-	-	-	-	-
Самарская область	39070	33364	30061	26724	26564	25475	24328	23672
Саратовская область	32684	24754	27558	24830	22074	21941	21042	20095

	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
СУБЪЕКТЫ РФ								
Ульяновская область	17438	13136	14624	13176	11713	11643	11166	10663
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	162843	124864	139007	125245	111343	110675	106137	101361
Курганская область	13253	10072	11212	10102	8981	8927	8561	8176
Свердловская область	53240	40599	45197	40723	36203	35985	34510	32957
Тюменская область	18655	14402	16033	14446	12842	12765	12242	11691
Ханты-Мансийский автономный округ	23243	18024	20066	18079	16072	15976	15321	14632
Ямало-Ненецкий автономный округ	9659	7472	8318	7494	6663	6623	6351	6065
Челябинская область	44792	34295	38180	34400	30582	30398	29152	27840
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	277616	213836	238056	214489	190680	189536	181765	173586
Республика Алтай	3816	2957	3292	2966	2637	2621	2514	2401
Республика Бурятия	15982	12154	13631	12191	10838	10773	10332	9867
Республика Тыва	7596	5977	6654	5995	5329	5297	5080	4852

	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
СУБЪЕКТЫ РФ								
Республика Хакасия	8017	6159	6857	6178	5492	5459	5235	5000
Алтайский край	32690	25078	27918	25154	22362	22228	21317	20358
Красноярский край	40508	30868	34365	30963	27526	27361	26239	25058
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	764	571	636	573	509	506	485	464
Эвенкийский автономный округ	-	-	-	-	-	-	-	-
Иркутская область	35883	27243	30328	27326	24293	24147	23157	22115
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	2950	2219	2470	2225	1978	1967	1886	1801
Кемеровская область	36404	27829	30981	27914	24816	24667	23655	22591
Новосибирская область	33791	26035	28983	26114	23215	23076	22130	21134
Омская область	28192	21642	24093	21708	19298	19183	18396	17568

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Томская область	12081	10383	11559	10415	9259	9203	8826	8429
Читинская область	17301	13441	14964	13482	11986	11914	11426	10911
Агинский Бурятский автономный округ	1641	1280	1425	1284	1141	1134	1088	1039
Дальневосточный федеральный округ	95977	73026	81298	73249	65119	64728	62074	59281
Республика Саха (Якутия)	19702	15250	16977	15297	13599	13517	12963	12380
Приморский край	26990	20434	22749	20497	18222	18112	17370	16588
Хабаровский край	18376	13811	15375	13853	12315	12241	11739	11211
Амурская область	13105	10002	11135	10032	8919	8865	8502	8119
Камчатская область	4199	3230	3596	3240	2881	2863	2746	2622
Корякский автономный округ	454	339	377	340	302	300	288	275
Магаданская область	2332	1753	1952	1758	1563	1554	1490	1423

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Сахалинская область	7153	5428	6043	5445	4840	4811	4614	4406
Еврейская автономная область	2731	2052	2284	2058	1829	1818	1744	1665
Чукотский автономный округ	934	728	810	730	649	645	618	591

Прогноз численности выпускников 11-х классов дневных государственных
общеобразовательных учреждений по субъектам РФ

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1305966	1210436	1118542	956578	861877	766209	761611	730385
Центральный федеральный округ	294965	273790	252633	216370	194949	173310	172270	165207
Белгородская область	13701	12584	11735	9945	8960	7966	7918	7593
Брянская область	12483	11379	10692	8992	8102	7203	7159	6866
Владимирская область	12054	11062	10324	8742	7877	7002	6960	6675
Воронежская область	19766	18393	16929	14535	13096	11643	11573	11098
Ивановская область	8936	8091	7654	6394	5761	5122	5091	4882
Калужская область	8382	7758	7179	6131	5524	4911	4882	4681
Костромская область	6133	5643	5253	4459	4018	3572	3551	3405
Курская область	11102	10260	9509	8109	7306	6495	6456	6191
Липецкая область	10457	9698	8956	7664	6905	6139	6102	5852
Московская область	52544	49549	45003	39157	35280	31364	31176	29898
Орловская область	7369	6811	6311	5382	4849	4311	4285	4110
Рязанская область	10036	9221	8596	7287	6566	5837	5802	5564
Смоленская область	8535	7778	7310	6147	5538	4924	4894	4693

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
СУБЪЕКТЫ РФ	112554	103607	96401	81878	73772	65584	65190	62517
Тамбовская область	9886	8991	8425	7105	6402	5691	5657	5425
Тверская область	11936	10882	10223	8600	7748	6888	6847	6566
Тульская область	12550	11545	10749	9124	8221	7308	7264	6966
Ярославская область	10531	9671	9019	7643	6886	6122	6085	5835
г. Москва	68613	64475	58766	50953	45909	40813	40568	38905
Северо-западный федеральный округ	112554	103607	96401	81878	73772	65584	65190	62517
Республика Карелия	6454	5871	5528	4640	4181	3717	3694	3543
Республика Коми	10325	9427	8843	7450	6712	5967	5931	5688
Архангельская область	11350	10408	9721	8225	7411	6588	6548	6280
Ненецкий автономный округ	519	488	444	385	347	309	307	294
Вологодская область	11089	10195	9497	8057	7259	6453	6414	6151
Калининградская область	8025	7471	6873	5904	5320	4729	4701	4508
Ленинградская область	12564	11623	10761	9185	8276	7357	7313	7013
Мурманская область	7861	7134	6733	5638	5080	4516	4489	4305
Новгородская область	5511	5080	4720	4015	3617	3216	3197	3065

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Псковская область	6275	5702	5374	4506	4060	3609	3588	3441
г. Санкт-Петербург	32581	30209	27906	23874	21510	19123	19008	18228
Южный федеральный округ	233846	219107	200286	173155	156013	138695	137863	132211
Республика Адыгея (Адыгея)	4145	3852	3551	3044	2743	2438	2424	2324
Республика Дагестан	37432	35274	32060	27876	25116	22328	22194	21285
Республика Ингушетия	5604	6207	4800	4905	4419	3929	3905	3745
Кабардино-Балкарская Республика	9994	9194	8560	7266	6546	5820	5785	5548
Республика Калмыкия	3616	3304	3097	2611	2352	2091	2079	1993
Карачаево-Черкесская Республика	4817	4450	4126	3517	3168	2817	2800	2685
Республика Северная Осетия-Алания	7865	7373	6736	5827	5250	4667	4639	4449
Чеченская Республика	18615	18205	15944	14387	12963	11524	11455	10985
Краснодарский край	46737	43353	40030	34261	30869	27442	27278	26159
Ставропольский край	25861	23983	22149	18953	17077	15181	15090	14471
Астраханская область	9695	8968	8304	7087	6385	5676	5642	5411

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Волгоградская область	22794	20997	19522	16593	14950	13291	13211	12669
Ростовская область	36670	33950	31408	26830	24174	21490	21362	20486
Приволжский федеральный округ	288808	265931	247360	210159	189353	168335	167325	160465
Республика Башкортостан	44420	41381	38045	32703	29465	26194	26037	24970
Республика Марий Эл	7106	6478	6086	5119	4612	4100	4076	3909
Республика Мордовия	7730	6958	6620	5499	4954	4404	4378	4198
Республика Татарстан (Татарстан)	38176	35229	32697	27840	25084	22300	22166	21257
Удмуртская Республика	14949	13791	12803	10899	9820	8730	8677	8322
Чувашская Республика	13390	12198	11468	9640	8686	7721	7675	7360
Кировская область	12342	11353	10571	8972	8084	7186	7143	6850
Нижегородская область	28352	26044	24283	20582	18544	16486	16387	15715
Оренбургская область	21916	20243	18771	15997	14414	12814	12737	12215
Пензенская область	12240	11126	10483	8793	7922	7043	7001	6714
Пермский край	24215	23775	20740	18788	16928	15049	14959	14346

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год							
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013
Коми-Пермяцкий автономный округ	1492	-	-	-	-	-	-	-
Самарская область	27370	25331	23442	20018	18037	16035	15938	15285
Саратовская область	22896	20923	19610	16535	14898	13244	13165	12625
Ульяновская область	12216	11103	10463	8774	7906	7028	6986	6699
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	114077	105538	97706	83404	75147	66806	66405	63682
Курганская область	9284	8513	7952	6727	6061	5389	5356	5137
Свердловская область	37297	34315	31944	27118	24434	21722	21591	20706
Тюменская область	13069	12173	11193	9620	8668	7705	7659	7345
Ханты-Мансийский автономный округ	16283	15235	13946	12039	10848	9643	9586	9193
Ямало-Ненецкий автономный округ	6767	6315	5796	4991	4497	3998	3974	3811
Челябинская область	31378	28987	26875	22908	20640	18349	18239	17491
Сибирский федеральный округ	194480	180739	166569	142834	128693	114408	113722	109059
Республика Алтай	2673	2499	2290	1975	1780	1582	1573	1508
Республика Бурятия	11196	10273	9589	8119	7315	6503	6464	6199

СУБЪЕКТЫ РФ	Учебный год					
	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011
Республика Тыва	5321	5052	4557	3992	3597	3
Республика Хакасия	5616	5206	4810	4114	3707	3
Алтайский край	22901	21196	19614	16751	15093	13
Красноярский край	28377	26091	24305	20619	18578	16
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	535	483	458	381	344	
Эвенкийский автономный округ	-	-	-	-	-	
Иркутская область	25137	23026	21530	18197	16396	14
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	2067	1875	1770	1482	1335	1
Кемеровская область	25502	23522	21842	18589	16748	14
Новосибирская область	23672	22005	20275	17390	15668	13
Омская область	19750	18292	16915	14456	13025	11
Томская область	8463	8776	7249	6936	6249	5
Читинская область	12120	11361	10381	8978	8089	7
Агинский Бурятский автономный округ	1150	1082	985	855	770	
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	67235	61724	57586	48779	43950	39
Республика Саха (Якутия)	13802	12890	11821	10186	9178	8
Приморский край	18908	17272	16194	13649	12298	10
Хабаровский край	12873	11673	11026	9225	8312	7
Амурская область	9180	8454	7863	6681	6019	5
Камчатская область	2941	2730	2519	2158	1944	1
Корякский автономный округ	318	286	272	226	204	
Магаданская область	1634	1482	1399	1171	1055	
Сахалинская область	5011	4588	4292	3626	3267	2

Учебный год	2012/2013	1046	371
	2011/2012	1091	387
	2010/2011	1098	389
	2009/2010	1235	438
	2008/2009	1370	486
	2007/2008	1639	561
	2006/2007	1734	615
	2005/2006	1913	655
	СУБЪЕКТЫ РФ		
Еврейская автономная область			
Чукотский автономный округ			

В) Установки и поведение учащейся молодежи.

Таблица 1

Бюджет времени учащейся молодежи в возрасте 11–18 лет, минут

Виды деятельности	Дни НЕДЕЛИ						
	Понедельник	Вторник	Среда	Четверг	Пятница	Суббота	Воскресенье
Помощь, работа по дому, поход в магазин	21	21	20	20	22	48	55
Решение бытовых проблем (еда, гигиена, поездки)	177	173	178	173	177	150	130
Физическая культура, спорт	20	21	20	23	23	21	17
Учебные занятия, в т.ч. дома	414	422	431	429	407	204	89
Дневной сон	11	11	11	11	11	15	6
Общение с друзьями	23	19	24	22	23	56	43
Общение с родителями	3	3	3	3	3	7	7
Просмотр телепередач и видео	87	81	79	83	82	95	110
Чтение книг	26	25	24	24	22	27	32
Чтение газет, журналов	1	1	1	2	1	2	2
Прослушивание музыки	129	133	122	124	121	170	279
Занятия с компьютером	16	16	17	17	21	24	26
Творческие кружки, хобби, кино, театр, музеи	16	16	16	15	13	15	27
Уход за животными, работа на даче	4	2	3	4	6	54	58
«Прогулка»	69	74	69	71	84	128	140
Ночной сон	423	422	422	419	424	424	419
Итого (сутки)	1440	1440	1440	1440	1440	1440	1440

Таблица 2

Структура бюджета времени учащейся молодежи в возрасте 11–18 лет, %

Виды деятельности	Дни недели						
	Понедельник	Вторник	Среда	Четверг	Пятница	Суббота	Воскресенье
Помощь, работа по дому, поход в магазин	1,5	1,5	1,4	1,4	1,5	3,3	3,8
Решение бытовых проблем (еда, гигиена, поездки)	12,3	12,0	12,4	12,0	12,3	10,4	9,0
Физическая культура, спорт	1,4	1,5	1,4	1,6	1,6	1,5	1,2
Учебные занятия, в т. ч. дома	28,8	29,3	29,9	29,8	28,3	14,2	6,2
Дневной сон	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	1,0	0,4
Общение с друзьями	1,6	1,3	1,7	1,5	1,6	3,9	3,0
Общение с родителями	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,5	0,5
Просмотр телепередач и видео	6,0	5,6	5,5	5,8	5,7	6,6	7,6
Чтение книг	1,8	1,7	1,7	1,7	1,5	1,9	2,2
Чтение газет, журналов	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Прослушивание музыки	9,0	9,2	8,5	8,6	8,4	11,8	19,4
Занятия с компьютером	1,1	1,1	1,2	1,2	1,5	1,7	1,8
Творческие кружки, хобби, кино, театр, музеи	1,1	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	1,9
Уход за животными, работа на даче	0,3	0,1	0,2	0,3	0,4	3,8	4,0
«Проголук»	4,8	5,1	4,8	4,9	5,8	8,9	9,7
Ночной сон	29,2	29,4	29,1	29,1	28,4	29,4	29,2
Итого (сутки)	100	100	100	100	100	100	100

Тематический интерес юношей и девушек
в возрасте 11–18 лет к телепередачам, %

Таблица 3

Телевизионные передачи	Пол	
	Мужской	Женский
Информационные	28,5	20,8
Научно-популярные	25,1	13,2
Художественные фильмы	37,9	52,1
Фильмы-сериалы	15,3	52,8
Фильмы-боевики	65,5	21,1
Исторические	27,7	20,4
О современной политической и экономической жизни страны	9,8	6,4
Игровые	35,3	30,2
О культуре и искусстве	7,7	14,7
О путешествиях, других странах	26,8	39,2
О природе, животных	32,8	41,1
Мультипликационные фильмы	26,8	33,6
Юмористические	54,5	54,7
Эротические программы, фильмы	19,1	4,2
Музыкально-развлекательные	43,0	62,6
Спортивные	40,9	21,5

Окончание табл. 5

Таблица 4

Тематика книг, которые читают представители различных возрастных групп учащейся молодежи, %

Книги	ВОЗРАСТ							
	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет
О жизни известных людей	20,8	15,0	3,8	10,3	10,6	12,2	18,7	2,3
Детективы	31,3	45,0	57,7	50,0	45,5	37,8	46,2	30,2
Политические мемуары	0,0	3,3	1,9	1,7	0,0	2,4	2,2	0,0
Историческую литературу	41,7	36,7	11,5	20,7	10,6	11,0	20,9	20,9
Любовные романы	4,2	15,0	11,5	20,7	21,2	35,4	23,5	39,5
Эротические	0,0	1,7	5,8	3,4	1,5	6,1	2,8	3,3
Фантастику	75,0	68,3	75,0	58,6	48,5	40,2	29,8	17,4
Научно-популярные	20,8	23,3	9,6	13,8	9,1	12,2	5,4	7,0
Художественные произведения русских и советских писателей	39,6	33,3	23,1	39,7	34,8	24,4	18,6	18,6
Художественные произведения на национальном языке	10,4	3,3	0,0	6,9	3,0	7,3	0,0	41,8
Художественные произведения зарубежных писателей	33,3	26,7	26,9	29,3	27,3	14,6	18,7	7,0
Русскую и советскую поэзию	14,6	16,7	7,7	15,5	6,1	6,1	7,4	20,6
Зарубежную поэзию	6,3	6,7	5,8	1,7	6,1	3,7	5,1	16,3
Книги читаю редко или вовсе не читают	18,8	10,0	9,6	15,5	21,2	28,0	52,0	52,0

Таблица 5

В какой степени характерны для молодежи в возрасте 11–18 лет различные установки (самооценка), %

Установки	Характерно в высокой степени		Характерно в средней степени		Не характерно	
	11-12 лет	13-18 лет	11-12 лет	13-18 лет	11-12 лет	13-18 лет
Интерес к политике	7,4	7,4	7,4	41,8	12,2	30,0
Интерес к вопросам права	20,6	20,6	49,4	49,4	30,0	30,0
Интерес к искусству	30,2	30,2	42,8	42,8	26,8	26,8
Интерес к профессии, труду	52,0	52,0	40,6	40,6	7,4	7,4
Забота о природе, животных	44,2	44,2	43,0	43,0	12,8	12,8
Религиозная терпимость (уважительное отношение к представителям других религий)	24,2	24,2	46,0	46,0	29,8	29,8
Этническая терпимость (уважительное отношение к представителям других национальностей)	27,0	27,0	49,0	49,0	24,0	24,0
Уважение к истории страны	47,0	47,0	42,6	42,6	10,4	10,4
Уважение к атрибутам государственной власти (гербу, флагу, гимну)	39,6	39,6	44,6	44,6	15,8	15,8
Уважение к старшему поколению	68,4	68,4	28,4	28,4	3,2	3,2
Уважение к родителям	89,2	89,2	9,2	9,2	1,6	1,6
Стремление к физическому совершенству и эстетике тела	51,8	51,8	41,6	41,6	6,6	6,6
Чувство долга перед своим государством	21,6	21,6	51,8	51,8	26,6	26,6

**Горшков Михаил Константинович
Шереги Франц Эдмундович**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРОЕКТ
«ОБРАЗОВАНИЕ»:
оценки экспертов и позиция населения**

Издатель: Центр социального прогнозирования
127106, Москва, ул. Гостиничная, 9, корп. 4
Тел. 482-18-47
E-mail: scentre@online.ru

Редактор
К. А. Щадилова
Компьютерное макетирование
Е. В. Чичилов

Подписано в печать 12.05.08. Формат 60×90 1/16.
Печать офсетная.
Бумага офсетная № 1. Печ. л. 29,0. Тираж 1000 экз.
Заказ

Отпечатано в ФГУП «Производственно-издательский комбинат
ВИНИТИ».
140010, г. Люберцы Московская обл., Октябрьский пр-т, 403.
Тел. 554-21-86