

---

Серия «Учебные издания для бакалавров»

---

**Н. А. Нартов, О. А. Рыхлов,  
В. Н. Нартов**

# **СОЦИОЛОГИЯ**

*Учебник*

6-е издание,  
переработанное и дополненное

*Рекомендовано уполномоченным учреждением  
Министерства образования и науки РФ —  
Государственным университетом управления  
в качестве учебника для студентов высших  
учебных заведений, обучающихся по направлениям  
подготовки «Экономика», «Менеджмент»,  
«Государственное и муниципальное управление»  
(квалификация (степень) «бакалавр»)*

Регистрационный номер рецензии 392 от 19 сентября 2014 г.  
(Федеральный институт развития образования)

Москва  
Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»  
2015

---

**УДК 31.6**  
**ББК 60.5**  
**Н30**

**Рецензенты:**

*В. Б. Коробов* — доктор социологических наук, профессор, начальник кафедры теории и социологии управления органами внутренних дел Академии управления МВД РФ;

*Э. В. Островский* — кандидат исторических наук, профессор.

**Нартов Н. А.**

**Н30**

Социология: Учебник для бакалавров / Н. А. Нартов, О. А. Рыхлов, В. Н. Нартов. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. — 544 с.

ISBN 978-5-394-02450-4

В учебнике рассмотрены теоретические основы социологии как науки, ее объект, предмет, структура, уровни социологического знания, функции. Освещены направления современной западной и отечественной социологической мысли, дана характеристика социальных движений, социального неравенства, формирования мировой системы, показано место России в мировом (глобальном) сообществе. Дается аргументированный анализ и изложение наиболее важных специальных социологических теорий: социальной структуры общества, социологии культуры, семьи. Особое внимание уделяется проблемам межнациональных отношений, чрезвычайно важных в наши дни. Обстоятельно рассмотрены вопросы социализации личности и политической социологии.

Для студентов бакалавриата, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика», «Менеджмент», «Государственное и муниципальное управление», а также тех, кто интересуется вопросами социологии.

ISBN 978-5-394-02450-4

© Нартов Н. А., Рыхлов О. А.,  
Нартов В. Н., 2014

© ООО «ИТК «Дашков и К°», 2014

---

# СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	7
<b>Раздел I. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ</b> .....	9
Глава 1. История становления социальной мысли .....	9
1.1. Социальная мысль Древнего мира .....	10
1.2. Социальная мысль Античности .....	13
1.3. Социальная мысль Средневековья .....	17
1.4. Гуманистические воззрения эпохи Возрождения .....	18
1.5. Социальные доктрины Нового времени .....	19
1.6. Социально-философская мысль французских просветителей .....	21
1.7. Социологические взгляды немецких философов .....	24
1.8. Русская социальная философия .....	27
Глава 2. Социология как наука .....	35
2.1. Объект и предмет социологии .....	35
2.2. Структура и уровни социологического знания .....	42
2.3. Функции социологии как науки .....	48
Глава 3. Классические социологические теории Западной Европы .....	53
3.1. Теория позитивизма О. Конта .....	54
3.2. Эволюционно-органическая социология Г. Спенсера .....	65
3.3. Учение о социальном реализме Э. Дюркгейма .....	72
3.4. Понимающая социология М. Вебера .....	79
3.5. Социология марксизма .....	83
Глава 4. Развитие социологии в России (вторая половина XIX — начало XX в.) .....	93
4.1. Специфические черты русской социологии .....	94
4.2. Теории анархизма М. Бакунина и П. А. Кропоткина .....	97
4.3. Субъективная социология П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского .....	101
4.4. Психологическая школа в русской социологии .....	106
4.5. Теория плюрализма М. М. Ковалевского .....	111
4.6. Легальный марксизм .....	115
4.7. Интегральная социология П. А. Сорокина .....	119

---

Глава 5. Основные направления современной западной социологии .....	131
5.1. Неопозитивизм — одно из течений западной социологии .....	132
5.2. Структурно-функциональный анализ .....	134
5.3. Теория социальных конфликтов .....	138
5.4. Символический интеракционизм .....	140
5.5. Тенденции развития социологического знания .....	141
Глава 6. Современная российская социологическая мысль .....	146
6.1. Системный кризис российской социологии .....	147
6.2. Коммерциализация социологии в России .....	151
6.3. Течения в современной российской социологии .....	154
<b>Раздел II. ОБЩЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА И ЕЕ СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ .....</b>	<b>163</b>
Глава 7. Общество как система. Социальные общности .....	163
7.1. Общество и социальное взаимодействие .....	164
7.2. Цивилизационный подход в исследовании общества .....	171
7.3. Социальные группы и общности .....	174
7.4. Социальная общность .....	182
Глава 8. Социальные движения .....	188
8.1. Социальные движения и их причины .....	188
8.2. Типология социальных движений .....	196
8.3. Стадии становления социальных движений .....	198
Глава 9. Социальное неравенство, стратификация и социальная мобильность .....	203
9.1. Социальное неравенство: его показатели и проблемы .....	204
9.2. Классовая структура общества .....	211
9.3. Сословия и классы в России, СССР, РФ .....	214
9.4. Социальная стратификация и типы стратификационных систем .....	218
9.5. Социальная мобильность .....	222
9.6. Социальный статус индивида .....	229
Глава 10. Этнические общности .....	234
10.1. Этнос как социальная общность .....	235
10.2. Русский этнос .....	237
10.3. Этносоциальные процессы и закономерности .....	242

---

Глава 11. Социальные институты и организации .....	257
11.1. Социальные институты .....	257
11.2. Социальные организации .....	274
Глава 12. Культура как социальная система .....	282
12.1. Эволюция представлений о культуре и социокультурная ситуация .....	282
12.2. Культура как сложное динамическое образование. Основные составляющие культуры .....	292
12.3. Культура как объект социологического исследования .....	297
12.4. Соотношение национального и общечеловеческого ..	305
12.5. Идеология и культура. Массовая культура .....	309
Глава 13. Семья: социальный институт и малая группа .....	313
13.1. Семья — ячейка общества .....	314
13.2. Семья и брак: этапы становления .....	317
13.3. Институт брака .....	322
13.4. Типология семейно-брачных отношений .....	324
13.5. Жизненный цикл семьи и ее функции .....	330
13.6. Роль семьи в социализации личности .....	340
Глава 14. Личность как социальный тип .....	344
14.1. Понятие личности в социологии .....	345
14.2. Социальные статусы и роли .....	351
14.3. Основные концепции личности .....	358
14.4. Этапы социализации личности .....	363
14.5. Сущность и типология девиантного поведения .....	368
Глава 15. Социология экономических, трудовых отношений .....	374
15.1. Предмет экономической социологии .....	374
15.2. Виды социальных механизмов .....	378
15.3. Труд и его мотивация .....	382
15.4. Трудовой коллектив и конфликты в нем .....	387
15.5. Социология рынка труда .....	391
Глава 16. Общественное мнение: механизм формирования, функции, проблемы изучения .....	395
16.1. Феномен “общественное мнение” .....	395
16.2. Структура, сущность и содержание общественного мнения .....	399
16.3. Функции общественного мнения .....	409

---

Глава 17. Социология города и деревни . . . . .	414
17.1. Система расселения . . . . .	414
17.2. Специфика функционирования города . . . . .	420
17.3. Проблемы развития современной деревни . . . . .	427
Глава 18. Социальные изменения . . . . .	435
18.1. Перемены в обществе . . . . .	435
18.2. Социальные революции и реформы . . . . .	442
18.3. Критерии и признаки общественного прогресса . . . . .	454
Глава 19. Формирование мировой системы . . . . .	459
19.1. Мировая система и процессы глобализации . . . . .	459
19.2. Глобальный мир по-американски . . . . .	464
19.3. Альтернативные теории глобализации мира . . . . .	466
19.4. Место России в глобальном сообществе . . . . .	473
<b>Раздел III. МЕТОДИКА И ТЕХНИКА</b>	
<b>СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ . . . . .</b>	<b>477</b>
Глава 20. Социологическое исследование: понятие и виды, программа и выборка . . . . .	477
20.1. Виды социологического исследования . . . . .	477
20.2. Программа социологического исследования . . . . .	483
20.3. Применение выборочного метода . . . . .	487
20.4. Рабочий план социологического исследования . . . . .	491
Глава 21. Методы социологического исследования . . . . .	493
21.1. Анкетный опрос . . . . .	494
21.2. Интервью . . . . .	498
21.3. Наблюдение. Эксперимент . . . . .	505
21.4. Анализ документов . . . . .	509
Глава 22. Анализ эмпирических данных . . . . .	515
22.1. Этапы проведения анализа . . . . .	515
22.2. Структура отчета социологического исследования . . . . .	523
<b>ВАЖНЕЙШИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ</b> <b>И ТЕРМИНЫ . . . . .</b>	<b>525</b>
<b>РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА . . . . .</b>	<b>542</b>

---

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

В современном мире, полном противоречий, трудно найти свое место человеку, не обладающему прочными знаниями в социальной, экономической, политической, духовной сферах. Специалист в любой области деятельности должен иметь не только профессиональные знания, но и хорошо ориентироваться в явлениях общественной жизни, в поступках людей, деятельности социальных групп, лидеров партий. Правильной оценке многих поступков, действий помогают многие гуманитарные и общественные дисциплины. Важное место среди них занимает социология как наука об обществе в различных формах его проявления: от наиболее общих законов становления, функционирования и развития социальных систем до поведения малых групп и отдельных личностей.

После выборов нового состава Государственной Думы и Президента РФ (впервые — на шестилетний срок) Россия стоит на распутье. Куда плыть этому большому, но слабоуправляемому кораблю: на Запад, Восток или прокладывать собственный курс? Авторы предлагаемого учебника высказываются за самостоятельный курс страны — курс, учитывающий прежде всего потребности и интересы народа России, творчески использующий опыт и Запада, и Востока. При подготовке учебника авторы дали довольно обстоятельный обзор социологических идей, которыми богата история человечества.

Кроме классических тем — объект, предмет и функции, современные школы и течения западной и российской социологии — на суд читателей предлагаются актуальные вопросы экономической и политической социологии, проблемы современной семьи, социальной структуры общества и социального неравенства, этнических отношений, социализации личности.

---

Все темы учебника раскрываются под углом зрения улучшения функционирования социальных институтов страны, которые почти 20 лет пребывают в деструктивном, полуразрушенном состоянии: будь то материальное производство (особенно авиа-, ракето-, машиностроение) или сфера обслуживания (медицина, жилищно-коммунальное хозяйство, социальная сфера и т. д.). Авторы надеются, что им удалось хотя бы в первом приближении не только обозначить проблемы, но с помощью социологии обозначить курс выведения российского корабля в благополучные воды.

Структура учебника представлена тремя разделами: историко-теоретическим, теориями среднего уровня и прикладным (методика и техника социологических исследований, ее виды, анализ эмпирической информации). Первый раздел раскрывает ключевые понятия социологии: объект, предмет, функции. Второй раздел освещает основополагающие понятия теоретической части и теорий среднего уровня: социальная структура общества, социальное неравенство, этническая социология, движения, взаимодействия, социальные институты и организации, семья, личность и другие вопросы. Третий раздел поможет читателям разобраться в сложных методиках конкретно-социологических исследований.

Для более глубокого усвоения материала каждая глава заканчивается контрольными вопросами.



---

# Раздел I. СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ НАУКА: ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ

---

## Глава 1. История становления социальной мысли

*Человек так устроен, что он может жить или верой в Бога, или верой в идеалы и кумиры.*

Н. А. Бердяев

• *Социальная мысль Древнего мира* • *Социальная мысль Античности* • *Социальная мысль Средневековья* • *Гуманистические воззрения эпохи Возрождения* • *Социальные доктрины Нового времени* • *Социально-философская мысль французских просветителей* • *Социологические взгляды немецких философов* • *Русская социальная философия.*

### ***Проблема человека и общества в социальной философии***

Приступая к изучению социологии, важно знать, как зарождался интерес к истории социальной мысли. С глубокой древности люди интересовались социальными проблемами. Принципы человеческого бытия, его нормы вырабатывались тысячелетиями. Они формировались требованиями вождей племен, жрецов, брахманов, глав церквей и лидеров стран, народов. Когда те или иные требования сводились в законы или учения, то они, как правило, определялись как заповеди Моисея, законы Хаммурапи, религиозные доктрины и т. д. Чаще всего эти законы (будь то законы Хаммурапи, сведенные в 12 таблиц, или скрижали завета Моисея) отражали вечную тему — тему отношений индивида и общества, нор-

---

мы поведения человека, границы дозволенного и области недозволенного.

Живой опыт поколений — “сын ошибок трудных” — передавался из поколения в поколение: так появились традиции (в переводе с латинского — передача, повествование). Контакты различных народов, обладающих своеобразной культурой, несходными идеалами и представлениями, подталкивали людей к анализу культур, а для этого надо было уметь наблюдать и сравнивать, скептически, а то и критически относиться к ценностям различных культур, отбирать, синтезировать, т. е. обобщать все лучшее и применять это лучшее в своей жизни. Таким образом, зарождались социальная философия, рациональное осмысление действительности. Итак, современная социологическая наука во многом опирается на идеи тех, кто пытался делать социологические обобщения тысячи лет тому назад, а также на идеи Нового времени, Просвещения, немецкой классической философии XIX в. Итак, попытаемся более детально проследить развитие социальной мысли с древних времен.

## **1.1. Социальная мысль Древнего мира**

### ***Социальные представления в Древней Индии***

Философская мысль как на Востоке, так и на Западе зародилась в лоне мифологии как первой формы общественного сознания. Она появилась с возникновением классового общества и государства. В Древней Индии она возникла примерно к I тыс. до н. э. В это время на территории Индии формировались первые рабовладельческие государства. В ту пору религиозная и светская жизнь людей практически не разделялась. Мирская и религиозная власти нередко выступали в одном лице.

Индийскую социальную философию тех времен волновали проблемы добра и зла, справедливости и несправедливости, счастья, наслаждения, страдания и т. д. Эти идеи мы находим в древнейшей философской книге Индии “Упанишады”, а также в древнеиндийской философской школе чарвака. Надо отметить, что древнеиндийская философия сконцентрировала свое внимание на проблеме человека. Она ис-

---

следует эту проблему с точки зрения практики, образа жизни, способа жизнедеятельности людей.

Ведущей религиозной и социальной теорией жизни в рабовладельческой Индии был брахманизм. Верховные боги — Брахма, Вишну и Шива — рассматривались жрецами как вершители судеб. В “Упанишадах” брахман имеет два облика: телесный и бестелесный, смертный и бессмертный, неподвижный и подвижный<sup>1</sup>.

Ведущими категориями в учении брахманов (в частности, в “Ригведах”) были “карма” — воздаяние человеку после смерти, “аскеза” — достижение сверхъестественных способностей при помощи самоограничений, “нирвана” — цель человеческих стремлений, “состояние души, освобожденной от оков материи” и др. Брахманы призывали к аскетическим подвигам, отрешению от всего земного. В этой философии прослеживается связь между обществом и человеком, имеются нравственные нормы, ориентирующие человека на совершенствование личного образа жизни, способа жизнедеятельности всей общины. Человеколюбие должно стать реальной основой общины, подпитывать общественные отношения людей. С другой стороны, брахманы призывали людей полностью отказаться от забот дня, проповедовали “аскезу”, чтобы душа потеряла связь с материальным миром, т. е. они способствовали развитию социального неравенства.

Материалистическая философия “червака” (“чарвака”) занималась вопросами познания и логики, единственным источником знаний считала восприятие и ощущение. Это философское течение объявляло материальный мир независимым от воли трех главных богов. В Древней Индии в центре внимания стоял человек.

### ***Социальные идеи в философии китайских мыслителей***

В Китае философия возникает в VI–V вв. до н. э., когда там начался процесс классового расслоения общества. Возникали государства.

---

<sup>1</sup> См.: Упанишады. Древнеиндийская философия. — М., 1972. — С. 82–131.

---

Начиная с VI в. до н. э. до VIII в. н. э. Китай оставался кипящим континентом, где династии постоянно враждовали между собой. В этот сложный исторический период наибольшее распространение получает учение Конфуция (551–479 гг. до н. э.). Его школу можно назвать этико-политической. Составленная учениками этой школы книга “Лунь Юй” отражает политические и этические взгляды Конфуция. Философские идеи конфуцианства — это анализ самых различных явлений. Они дают не только теоретические положения, но и практические рекомендации. Конфуцианство получило широкое распространение как в самом Китае, так и в странах Востока. Многие положения учения Конфуция живы и сейчас.

С большой долей ностальгии этот мыслитель писал: “Когда впервые появились люди, не было ни знатных, ни подлых, ни высших, ни низших, ни старших, ни младших. Они не пахали, но не голодали; они не выделявали шелк, но не мерзли. Поэтому тем людям было привольно”<sup>1</sup>.

Борьба за власть приводила к падению нравов, размыванию ценностей, сложившихся в древних общинах, подмене их суррогатами. На этом фоне учение Конфуция, его последователей было светлым лучом в темном царстве междоусобного моря. Он искал, создавал идеальную модель личности. Поиск, совершенствование собственного “Я” должно было, по мысли Конфуция, привести к согласию в обществе, к оздоровлению социально-политической обстановки в стране. То есть по своим целям его концепция имела вполне социологическое направление.

Основной категорией в системе этических понятий Конфуция является “Жэнь” (гуманность). Нравственный принцип “Жэнь” должен определять все отношения между людьми в семье, в обществе. Суть этого принципа: “Чего не желаешь себе, того не делай другим”. Одно из центральных мест в его теории занимает категория “благородный муж”. Это — идеальный человек (почти как у М. Вебера), наглядный пример для подражания. По его теории (Конфуция) каждый человек должен поступать в соответствии со своей ролью и своим ме-

---

<sup>1</sup> Древнекитайская философия. — Т. 1. — М., 1972. — С. 18–20.

---

стом в обществе. А главное, как он полагал, люди должны быть великодушны и почитать культ предков.

Во главе государства, по его мнению, должны стоять мудрые люди. Их главная задача личным примером влиять на своих граждан, сохранять мир, вносить доброжелательность в человеческие отношения. В книге “Лунь Юй” он пишет, что “благородный муж” всегда исходит из чувства справедливости, которое выражается в том, что в делах он следует правилам поведения, в речах скромен, при завершении дел — правдив. Именно таков и есть “благородный муж”<sup>1</sup>. Он писал, что “по природе все люди сходны, и лишь привычки и воспитание делают людей отличными друг от друга... Лишь высшая мудрость и крайняя глупость неизменчивы”<sup>2</sup>.

Созданная им социальная модель личности оказала большое влияние на формирование характера нации, на ее духовную жизнь. Он указал путь к созданию гармонического общества, государства, которое возможно только в условиях выстраивания отношений между людьми в духе родственной близости членов семьи, где каждый человек исполняет свои обязанности, подчиняет свои поступки культурной норме. Для него мораль была своего рода механизмом для совершенствования общественных отношений. И сейчас эти ценности не утратили своего значения.

Итак, мы видим в учениях Древней Индии и Древнего Китая зачатки социологической мысли. Их нормы и принципы (особенно этики Конфуция) служат совершенствованию общественных отношений, указывают пути достижения идеального человека.

## **1.2. Социальная мысль Античности**

### ***Социальная мысль в Древней Греции***

Социальные мотивы хорошо просматриваются в философии Протагора, Демокрита, Платона и Аристотеля — выдающихся мыслителей Древней Греции. Их философское на-

---

<sup>1</sup> Древнекитайская философия. — Т. 1. — С. 139–151.

<sup>2</sup> Там же. — С. 573.

---

следие наложило свой отпечаток на развитие всей европейской культуры.

Почти все философы Древнего мира обращались к проблемам государства, законам управления государством, войны и мира, человеческих потребностей и интересов, имущественного деления общества. Но у Протагора главным выступает разум человека как собственная сила.

Демокрит видит человека в его единстве с обществом. Например, он пишет, что общая нужда тяжелее частной нужды отдельного человека, ибо в случае общей нужды не остается никакой надежды на помощь. Помогает человеку закон, который обнаруживает свое благотворное действие лишь тем, кто ему повинуется; мудрому человеку вся земля открыта.

Платоновская концепция бытия базируется на взаимопереплетении материального и идеального, реального и утопического, естественного и сверхъестественного, рационального и иррационального, действительного и желаемого. Венцом его концепции бытия выступает государство как высшее проявление мировой мудрости. Общество он отождествляет с государством. Общество и человек рассматриваются им как две дополняющие друг друга системы, познаваемые одна через другую. Его интересуют сущность и формы государства, личностные критерии правителя. Правитель должен обладать такими добродетелями, как познание истины, блага, красоты, а также мудростью, мужеством, справедливостью, остроумием, просветленностью аффектов; у него должно быть мудрое равновесие всех человеческих способностей.

Как современно звучат слова Платона о том, что может ли быть... большее зло для государства, чем то, что ведет к потере его единства и распаденю на множество частей? И может ли быть большее благо, чем то, что связует государство и способствует его единству? В таком государстве будут править те, кто на самом деле богат, — не золотом, а тем, чем должен быть богат счастливый: добродетельной и разумной жизнью. Ценность человека он определяет его служением обществу.

Дальнейшее развитие теория взаимоотношений государства и личности получила в творчестве Аристотеля. В разработке этой темы он использовал свой любимый метод — ана-

---

лиз (расчленение целого на части с указанием функциональных особенностей каждой части). Социальную структуру Аристотель видел как единство четырех основных частей: человек, семья, селение, государство. Аристотель идет от простого к сложному: простые элементы — это предпосылки возникновения более сложных социальных систем. По его мнению, любое государство — это продукт естественного возникновения.

В работе “Политика” Аристотель утверждает, что “государство создается не ради того, чтобы жить, но преимущественно для того, чтобы жить счастливо... Государство появляется тогда, когда образуется общение между семьями и родами ради благой жизни, в целях совершенного и самодовлеющего существования”<sup>1</sup>. Если власть отстаивает интересы отдельных личностей, групп, то это приводит к социальным напряжениям и раздорам. Эти напряжения и раздоры, по его мнению, вызваны имущественным расслоением граждан (богатых, средних и бедных). Пригасить социальные конфликты могут только представители среднего класса, если они приходят к власти. “Те государства имеют хороший строй, — утверждал Аристотель, где средние представлены в большем количестве, где они в лучшем случае сильнее общих крайностей или, по крайней мере, каждой из них в отдельности”<sup>2</sup>. Насколько актуальна эта мысль Аристотеля для современной России!

Подводя итог рассмотрению философии Древнего мира, следует подчеркнуть, что она оказала огромное влияние на последующую философскую мысль, культуру, развитие человеческой цивилизации.

### ***Социально-философская мысль в Древнем Риме***

Рим, объединивший под своим владычеством ко II в. до н. э. почти весь Древний мир — Италию, Грецию, Египет, Сирию, Галлию, Британию, Испанию и др., — стал ареной тесного переплетения культуры различных народов. Римская

---

<sup>1</sup> Аристотель. Политика. Соч.: в 4 т. — Т. 4. — М.: Наука, 1983. — С. 409, 462–466, 469, 471–474, 491–492, 506–508, 571–575, 604.

<sup>2</sup> Там же. — С. 571–575, 604.

---

культура создавалась и развивалась в тесном соприкосновении с культурой греков, этрусков, египтян, сирийцев, персов, евреев, финикийян и др., усваивая и перерабатывая ее.

Без римской культуры не было бы также современной Европы. В основе истории Рима лежит непрерывная жестокая борьба антагонистических классов рабовладельческого общества.

Римская философия сложилась под влиянием греческой философии. Она имела преимущественно этический характер и играла большую роль в политической жизни Рима, часто критически рассматривая сложившиеся отношения между властью и гражданами империи.

Например, один из величайших атеистов и материалистов Древнего мира, Тит Лукреций Кар в своей знаменитой поэме “О природе вещей” обрушивается на социальные пороки своего времени, осуждает падение нравов, жестокость и чудовищные преступления высших классов римского общества.

В своей поэме “О природе вещей” он писал: “Денег алча, наконец, и почестей жажда слепая нудят несчастных людей выходить за пределы закона и в соучастников их обращают, и в слуг преступлений, ночи и дни напролет заставляя трудом неустанным Мощи великой искать...”

Кровью сограждан себе состояния копят и жадно множат богатства свои, громоздя на убийство убийство. С радостью лютой идут за телом умершего брата и пировать у родных ненавидят они и страшатся”<sup>1</sup>.

Новым в учении Лукреция является не идея развития человечества (имевшаяся у древних греков), а попытка найти движущие силы, которые лежат в основе исторического процесса.

Он считал, что на основе развития материальной культуры образуется элементарная ячейка человеческого общества — семья, которая становится исходным пунктом для дальнейшего развития человечества.

---

<sup>1</sup> Лукреций. О природе вещей. — Т. 3. — М.: Политиздат, 1940. — С. 59, 70.



---

Государство, по Лукрецию, существовало не всегда.

*Некие люди затем избранью властей научили  
И учредили права, дабы люди держались законов.  
Род же людской до того истомился насиллием вечным  
И до того изнемог от раздоров, что сам добровольно  
Игу законов себя подчинил и стеснительным нормам<sup>1</sup>.*

Сложившиеся в Греции и на Востоке неоплатонизм, неопифагорейство, иудейско-александрийская мистика получили самое широкое распространение в Риме времен упадка. В конце I в. до н. э. из этой пестрой смеси начало складываться христианство, более или менее сформировавшееся к середине II в. н. э.

Христианская церковь, став официальной государственной религией, объявила Лукреция сумасшедшим. Это вполне понятно, ибо в лице Лукреция мы имеем самого талантливого философа-материалиста и воинствующего безбожника.

### **1.3. Социальная мысль Средневековья**

Христианство как государственная религия была признана императором Константином в 321 г. В средневековой культуре эталоном выступает божественное государство — совершенно противоположное земному. Естественность божественного мира превосходила естественность мира земного. В Средневековье сверхъестественные идеалы играют решающую роль, имеют свой исторический смысл. Эти идеи сыграли свою роль в деле формирования крупных централизованных феодальных государств. Большой вклад в обоснование новой трактовки природы человека, общества и государства внес Аврелий Августин (354–430) и Фома Аквинский (1225–1274).

Новый подход в социальной философии к пониманию проблемы человека и системы общественных отношений во главу угла поставил цель — лишить духовное естественно-рационального содержания, наделить сознание иррациональными чертами. На первый план выдвигались не разум, а воля человека и его вера. Ценности земной жизни принижа-

---

<sup>1</sup> *Лукреций*. О природе вещей. — Т. 3. — С. 75–80.

---

лись, во многом наделялись греховным содержанием. Идеалы блага, добра, счастья, красоты приобрели божественный смысл, постижение этого смысла было возможно с помощью духовного очищения и молитв. Идеалом человеческой личности в учении А. Августина и Ф. Аквинского становится не человек-творец, политик, а человек-монах. История приобрела провиденциалистский характер, судьба человека зависела от служения Богу.

Фома Аквинский не отказывался от рационализма. Он допускал возможность творческой деятельности человека, но при этом ставил во главу угла приоритет веры. Фома Аквинский сформулировал свое представление о праве, которое выступает у него в трех видах: вечное, естественное и человеческое. *Вечное* право — это совокупность правил Божественного руководства миром. Они переданы в священном писании. *Естественное* право — это частное выражение вечного права. Оно присуще всем живым существам и, конечно, человеку. *Человеческое* право конкретизирует естественное и подразделяется на общенародное и гражданское.

Вслед за Аристотелем Фома Аквинский видит человека как политическое существо. Из суммы таких существ формируется государство, отсюда благо государства выше блага отдельного человека.

#### **1.4. Гуманистические воззрения эпохи Возрождения**

По мере зарождения в недрах феодальных государств товарно-денежных отношений появилась и новая идеология, которая проповедовала раскрепощенность человеческого духа. Начался длительный период борьбы двух идеологий: церковно-феодальной и буржуазной. Последняя выдвигала на первый план гуманистические, антропоцентрические мотивы. На новый лад трактуется социальное бытие, а также природа самого человека. Не Бог, а человек становится в центре мироздания. Гуманизм эпохи Возрождения акцентирует внимание на потребностях и интересах человека. Основы гуманистического мировоззрения закладывает Данте Алигьери (1265–1321). В своем произведении, пережившем века, — “Божественной комедии” — в трактате “О народной

---

речи” он проповедует равноправие двух истин: божественной и естественной. Эти истины не противоречат друг другу, а дополняют друг друга.

Но наиболее крупным мыслителем — “отцом гуманизма” — по праву считается Франко Петрарка (1304–1374). Он пытался преодолеть концепцию двойственности истины, полагал, что истина может быть только одна. Для ее постижения надо очистить разум от схоластических наслоений. Человек в концепции Петрарки — центральная фигура бытия. В центр анализа он ставит земные условия человеческого бытия. Его учение оказало большое влияние на развитие европейской культуры.

По-новому решал проблему власти, государства Никколо Макиавелли (1469–1527). В своих работах “Рассуждения о первой декаде Тита Ливия”, “Государь”, “История Флоренции” он развивает концепцию активного использования человеком предопределений фортуны, подчеркивая особую роль воли человека. Эта роль, по его мнению, особенно велика в политической деятельности, которая может быть отделена от религиозных догматов, что в ней на первое место выходят естественные законы жизни, психология и логика людей, их потребности и интересы. Последние проявляются прежде всего в стремлении к обогащению. Вслед за Платоном, Аристотелем, Фомой Аквинским он ставит интересы государства выше интересов отдельного человека, социальных групп.

Во Франции аналогичные идеи развивал Жан Боден (1530–1596). В государстве все люди подчиняются воле монарха. Правитель страны независим от церкви и должен действовать прежде всего в интересах государства. Те или иные качества личности, семьи, государства он объясняет климатическими условиями. Народы умеренного пояса сочетают в себе лучшие качества северян и южан. В этом поясе создаются оптимальные государства (такowymi, по его мнению, являются конституционные монархии).

## **1.5. Социальные доктрины Нового времени**

Философская мысль Нового времени выдвинула ряд новых онтологических, гносеологических и социально-поли-

---

тических концепций. Свой вклад в их развитие внесли английские материалисты XVI–XVIII вв. В их ряду особое место занимает **Томас Гоббс (1588–1679)**. Этот патриарх социальной философии написал несколько работ, самой значительной из которых по праву считается “Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского” (1651). Гоббс создал новую концепцию о природе человека и государства. Человеку в догосударственном состоянии, по мнению Гоббса, присущи две крайности — стремление к равенству и вражда. Опасность вражды, раздора заложена в равенстве людей от природы; они имеют право на все, но тех благ, на которые люди имеют право претендовать, не хватает на всех. Отсюда возникают конфликты. Это природное (естественное) состояние равенства неизбежно приводит к войне каждого против каждого, “войне всех против всех”. По его мнению, совместная жизнь людей без общей власти, держащей всех в постоянном страхе, просто невозможна. Поэтому страх перед наказанием, особенно смертью, желание избежать наказания ведут людей к ограничению своих прав в пользу общих законов и верховной власти.

Государство у него выступает как сила, обеспечивающая действенность принятых законов. Общественный договор у Гоббса — это акт перехода людей из естественного состояния в состояние гражданское, т. е. государственное, в новое качественное состояние. Высшая государственная власть может быть в форме демократии, монархии, аристократии, но в любой форме она должна быть абсолютной. Концепция Гоббса сыграла важную роль в формировании политической власти буржуазии, буржуазного права.

Соотечественник Гоббса Джон Локк (1632–1704) в своих трудах “Исследование о естественном законе” (1664) и “Два трактата об управлении государством” (1690) развил многие идеи своего предшественника и определил пути развития английского либерализма как компромисса между дворянством и буржуазией.

Локк утверждает, что мы все — своего рода хамелеоны, принимающие окраску от вещей, находящихся около нас. Среда влияет больше, чем всевозможные правила, предписания

---

и наставления, и что никакой свободы воли быть не может. “Единственным двигателем воли, — учит Локк, — пружиной всякого действия является неудовлетворенность. Главная цель общества — сохранение собственности. В естественном состоянии человек имеет две власти:

- 1) делать все, что находит нужным для сохранения себя;
- 2) наказывать преступления”.

А как своевременно звучат сейчас его слова о том, что общая цель государственной власти есть мир, безопасность и общественное благо народа, а других целей у власти не должно быть.

## **1.6. Социально-философская мысль французских просветителей**

Франция дала миру могучую группу выдающихся мыслителей — идеологов французской буржуазной революции. Наиболее видным представителем социально-философской мысли первой половины XVIII в. был Шарль Луи Монтескье (1689—1755). Его по праву называют одним из главных предтеч социологии позитивизма. В своем главном труде “О духе законов” (1747) он изложил свое видение природы человека и естества общественно-политической жизни.

В “Персидских письмах” он видит во Франции еще более деспотические порядки, чем в восточных деспотиях. Государь ставит себя выше закона, он превращается в деспота. В книге “О духе законов” философ пишет: “Народы, которые живут под охраной хорошего управления, счастливее тех, которые, не зная ни законов, ни начальников, скитаются по лесам; подобно тому и монархи, которые подчиняются основным законам своего государства, счастливее тех деспотичных государей, у которых нет ничего способного управлять сердцами их подданных и даже собственным сердцем”<sup>1</sup>.

Деспотии Монтескье противопоставляет республику, где, провозглашается высший принцип политической добродетели — патриотизм. В республике “все внимание было направ-

---

<sup>1</sup> Монтескье Ш.-Л. Избранные произведения. — М.: Госполитиздат, 1955. — С. 210.

---

лено на то, чтобы воспитать детей в добродетели... выгода отдельных лиц всегда заключается в выгоде общественной, добродетель не должна быть в тягость, что отнюдь не следует считать ее постыдной обязанностью”<sup>1</sup>.

Монтескье считает географическую среду решающей причиной возникновения и существования различных форм государственной власти и законодательства.

Монтескье был свободен от жгучей ненависти к христианству, которая так ярко выступает во всех произведениях Вольтера. Он был слишком глубоким и спокойным историческим мыслителем, чтобы рассматривать в христианстве лишь одни темные и дурные стороны. Гуманист, передовой мыслитель, полный уважения к человеку, к его разуму, к его личному достоинству, озабоченный судьбами человечества, его безопасностью, его завтрашним днем, — таким мы увидели Монтескье. Многие исследователи считают его зачинателем новой науки об обществе, т. е. социологии.

Сформированная им концепция, что идеи правят миром, разделялась многими французскими энциклопедистами, в частности Дени Дидро (1713–1784). Он активно поддерживал теорию общественного договора, критиковал божественное происхождение королевской власти, феодальный строй, высказывался за конституционную монархию и надеялся, что “просвещенный государь” даст больше социальных и политических свобод своим гражданам. Ему была близка также идея республики, но Дидро сомневался в эффективности управления ей в больших государствах. Философ остро осуждал существующее неравенство в распределении материальных благ, создал теорию утилитаристской этики, где на первый план выступала идея полезности. Он нарисовал тип общественного паразита, цель жизни которого “...пить добрые вина, обжираться утонченными яствами, жить с красивыми женщинами, спать в самых мягких постелях, а все остальное — суета”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Монтескье Ш.-Л.* Персидские письма. — М.: Художественная литература, 1956. — С. 54.

<sup>2</sup> *Дидро Д.* Соч.: в 2 т. — Т. 2. — М., 1991. — С. 77.

---

Ж. Офре де Ламетри (1709–1751) бесстрашно выступал против духовной диктатуры мракобесов, добиваясь свободы устного и печатного выражения мыслей. Он не побоялся признать право народа свергать государей, не выполняющих своего долга перед народом, на что не решались многие просветители не только до Ламетри, но и после него.

Клод Ариан Гельвеций (1715–1771) развивал идеи Монтескье, де Ламетри. В 1773 г. посмертно была издана его работа “О человеке, его умственных способностях и его воспитании”.

Гельвеций создал социологическое и этическое учение на базе материалистического сенсуализма. В его философии важное место занимает проблема интереса. Личный и групповой интересы являются, по его глубокому убеждению, регуляторами поведения людей на всех этапах их существования. Принцип интереса Гельвеций привлекает также для объяснения хода мыслей людей, ложности или истинности этих мыслей. Гельвеций делает ударение на зависимости человека, человеческих представлений и идей от окружающей социальной среды, от материальных условий существования людей, от их реальных интересов. Однако нельзя не заметить превалирующую биологическую, физиологическую природу интереса в трактовке Гельвеция<sup>1</sup>.

В человеке Гельвеция преобладает чувственное начало. Его Человек автоматически избегает неприятных ощущений и стремится к ощущением приятным; он избегает боли и всем своим существом тянется к удовольствию, к счастью. Гедоническое начало властвует в нем безраздельно, пронизывает все его мысли и направляет все его действия.

Из чувственной природы человека Гельвеций выводит универсальный принцип эгоизма, себялюбия, который провозглашается движущим началом общественной жизни. Если физический мир подвластен закону движения, то общественная жизнь подчинена закону интереса. По его мнению, “ум является сыном нужды и интереса”. Идея группового эгоизма, групповых интересов и обусловленное ими единство взглядов и действий пролагали путь к пониманию сословных противоречий и борьбы.

---

<sup>1</sup> См.: *Гельвеций К. А.* Соч.: в 2 т. — Т. 1. — М., 1973. — С. 148.

---

Истина, по Гельвецию, доступна тем, кто стоит выше личных узкогрупповых интересов, отстаивает всеобщий интерес, является глашатаем и защитником будущего разумного порядка.

Идеальное общество будущего рисовалось Гельвечием как общество свободы и равенства, это идеализированное буржуазное общество, которое уже во времена мыслителя успешно достаточно развилось в недрах феодализма и находилось на пути к своей полной победе. Гельвечию неоднократно повторяет мысль, что в политическом организме все изменения должны быть медленными, постепенными.

Все основные мероприятия победившей буржуазной революции 1789–1794 гг., направленные на уничтожение феодальных отношений, были теоретически обоснованы и предсказаны в произведениях французских просветителей, и в частности в трудах Гельвеция. Значительна была роль воинствующего материализма Гельвеция в идейной подготовке французской буржуазной революции.

### **1.7. Социологические взгляды немецких философов**

Родоначальником немецкой классической философии является Иммануил Кант (1724–1804). Он обстоятельно исследовал вопрос о том, что есть человек и кто победит в его душе — Каин или Авель, силы добра или силы зла. Человек, утверждал Кант, по природе зол, и в нем заложена неизбежная тяга творить зло. Эта тяга изначально присуща человеку и лишь выглядит как приобретенная. Вместе с тем человек обладает первоначальными задатками добра. Моральное воспитание в том и состоит, чтобы восстановить в правах добрые задатки, чтобы они одержали победу. Но такая победа возможна лишь как *революция* в образе мыслей и чувств, своего рода второе рождение. В том, что подобное преобразование человека Кант видел *только* в революционном переходе, содержится прямой намек на закон перехода количества в качество.

Еще одно важное условие победы добра: высшее нравственное благо не может быть осуществлено исключительно через стремление отдельного человека к его собственно-



---

му моральному совершенству, а требует для этой цели соединения в одно целое, в систему благомыслящих людей, в которой и только благодаря единству которой оно может осуществиться. Благо (или добро) — общественная потребность общества.

В одном из заключительных разделов “Критики чистого разума” Кант сформулировал три вопроса, исчерпывающих, по его мнению, все духовные интересы человека: что я могу знать, что я должен делать, на что могу надеяться? Этот третий вопрос рассматривает проблему долга, морали. Только мораль делает человека человеком. Потеряв ее, человек превращается в животное.

Проблема человека доминирует в учении Канта уже не подспудно, а явно. Три прежних основных вопроса своей философии он дополняет теперь четвертым, самым главным: **ЧТО ТАКОЕ ЧЕЛОВЕК?**

Сам по себе человек ничего сделать не может. На что же все-таки надеяться? Кант дополняет религиозное и этическое решение проблемы социологическим. Надеяться можно на общество в целом, на его социально-правовые институты. Философ подходит к формулировке правового государства. Оно мыслится как особая социальная система. В этом государстве люди владеют частной собственностью, и все граждане равны перед законом. Для этого нужен особый конституционный орган, регламентирующий деятельность правителя.

Многие идеи И. Канта развил в своих трудах крупнейший философ Германии Г. В. Ф. Гегель (1770–1831). Он стремился выделить основную движущую силу исторического развития. Гегель убедительно показал соотношение исторической необходимости и сознательной деятельности людей. Философ утверждал, что разумное начало реализуется как в индивидуальной деятельности человека, так и в объективных законах истории. Он писал, что всемирная история есть прогресс в сознании свободы, прогресс, который мы должны познать в его необходимости.

С понятием права ученый связывает суть человеческого бытия. Оно (право) включает в себя право быть и право суще-

---

ствовать, а также владеть собственностью, вступать в социальные связи, быть носителем нравственных качеств, право политической организации. В данном случае ее высшим проявлением является государство.

Гегель различает политическое государство и гражданское общество. Развивая концепцию Канта о правовом государстве, он вводит понятие “гражданское общество”. Последнее, в его понимании, это сфера реализации интересов отдельной личности. Он выделяет три основных элемента гражданского общества: систему потребностей; отправление правосудия; полицию и корпорации<sup>1</sup>.

Классик немецкой философии аргументированно обосновывает введение еще одного элемента гражданского общества — гласности. Это публичное оглашение законов, публичное судопроизводство и суд присяжных.

Гражданское общество у Гегеля выступает как “внешнее государство”, “государство нужды и рассудка”, а подлинное государство — разумно, оно есть основание гражданского общества<sup>2</sup>. Ученый признает возможность создания плохого государства. Хотя оно существует, но не действительно, становится неразумным.

Над всеми ветвями власти, по его мнению, стоит суверенитет конституционного монарха.

Представляют большой интерес идеи К. Маркса (1818–1883), когда на место сущности человека в качестве единственного смысла ставится его существование, смыслом которого становится бессмыслица и абсурд, что выражается в отчуждении человека от человека<sup>3</sup>.

Из краткого изложения основополагающих идей социальной философии Канта и Гегеля видно, что философская мысль в Германии оперировала в большей степени абстрактными понятиями бытия духовного.

---

<sup>1</sup> См.: Гегель. Философия права. — М., 1990. — С. 233.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 279–285, 308–311.

<sup>3</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 42. — М.: Политиздат, 1964. — С. 92.

---

## 1.8. Русская социальная философия

*Русская душа — не буржуазная душа.*

Н. А. Бердяев

### **Истоки**

Конец X — первая половина XI в. составляют самый древний хронологический рубеж, с которого начинается история отечественной социальной философской мысли. Именно этим временем датируются самые древние памятники письменности (сохранившиеся) Киевской Руси.

По мнению Д. С. Лихачева, концом X в. датируется включенная в состав Повести временных лет “Речь философа”<sup>1</sup>. В середине XI столетия создается “Слово о законе и благодати” митрополита Иллариона. К этому времени относятся и самые древние датированные памятники письменности, которые имеются в распоряжении современной науки: “Остромирово евангелие” (1053–1056) и “Изборник Святослава” (1073–1076).

Философские знания эпохи Древней Руси можно охарактеризовать как своеобразный морально-философско-теологический синкретизм (от греч. — соединенность). В этом отношении стиль древнерусского философского мышления является типичным для раннего Средневековья вообще.

Отечественная философская мысль сознательно направила свои усилия на обслуживание потребностей общественно-политической жизни общества на Руси. Ведущей темой является интерес к проблемам политики. Именно поэтому стержневыми в философских исканиях древнерусских книжников становятся историософские проблемы. Древнерусскую литературу с этой точки зрения, как пишет Д. С. Лихачев, “можно рассматривать как литературу одной темы и одного сюжета. Этот сюжет — мировая история, а эта тема — смысл человеческой жизни”<sup>2</sup>.

Глубинным источником, на почве которого возникает отечественная философская мысль, является народная куль-

---

<sup>1</sup> См.: Лихачев Д. С. Великое наследие. — М., 1979. — С. 7.

<sup>2</sup> Там же. — С. 11.

---

тура. Развивается книжная культура. Для духовной жизни древнерусского государства характерно довольно значительное усвоение достижений мировой культуры того времени. На почве этих культур формируется оригинальная отечественная философская мысль. Этому благоприятствовало и введение на Руси христианства. Источником развития отечественной философской мысли стали достижения античной и византийской философии. Из работ Аристотеля и Платона многому быстро научились древнерусские интеллектуалы.

Определенным образом духовная культура Киевской Руси формируется и на почве контактов с западноевропейской культурой. Для начального периода ее становления характерны контакты с западными славянами. Однако после 1054 г. с расколом христианской церкви культурные контакты со странами Запада ослабевают.

Человек в древнерусской литературе рассматривается как господин природы, как основа мира и определенным образом модель вселенной. Коллективное, “соборное” начало, пожалуй, даже преобладает при подходе к изображению личности в произведениях деятелей Киевской Руси. Одной из главных особенностей души провозглашается свобода воли. Итак, время начиная с X в. в домонгольской Руси можно рассматривать как относительно самостоятельный период в истории отечественной философской мысли.

### ***Концепция светской власти***

Конец XV — начало XVI в. принесли в Московскую Русь новую философскую традицию. Ко двору Ивана III при помощи “Политической философии” были приближены представители и “новгородско-московской ереси”: “Политическая философия” утверждала особый образ государя, советуемого со своими приближенными, однако больше полагающегося на “тайное искусство” управлять. В этой работе народ выступает как объект опеки, повинующийся царю, укрепляющему законность, любящему народ, следящему за народом и “грозному”.

В это же время сформировалась иная версия “политической” философии. Игумен псковского Елеазаровского мо-

---

настыря Филофей изложил концепцию светской власти. Ее назначением является сохранение единственно истинного, православного христианства. В царствование Ивана IV оба этих подхода были совмещены. Образ “грозного” и “справедливого” московского государя представлен в сочинениях Ермолая-Еразма (“Правительница”).

Во времена “смуты” начинает складываться течение ответственности за положение дел в государстве не только царя, но и “всей земли”, т. е. народа. Подход к проблеме ответственности народа отражен во взгляде патриарха Никона на духовную власть как на равную светской, а по своему божественному первоисточнику даже превосходящую ее.

Второй крупной эпохой в историческом становлении русской культуры является период с конца XVII по первую четверть XIX в. Она обусловлена реформаторской деятельностью Петра I, нацеленной на европеизацию России. Идеал православной “святой Руси” замещается идеалом сильного светского государства. В XVIII в. Россия много переняла из культуры европейского Просвещения.

Поиски русской философской мысли во многом связаны с именами Ю. Крижанича, М. В. Ломоносова, Г. С. Сковороды, М. М. Щербатова, А. Н. Радищева, П. Я. Чаадаева, славянофилами А. С. Хомяковым, братьями Аксаковыми, с творчеством русского религиозного философа В. С. Соловьева и др.

Уже во второй половине XVII в. Юрий Крижанич (1616–1683) (хорват, живущий в России) пропагандирует идею о языковой и этнической общности славян. Он составил проект политических и экономических преобразований в России. В его трудах четко просматриваются новые подходы в понимании самого человека, его изменчивости, противоречивой социальной сущности.

В проекте политических и экономических преобразований в России, в солидном трактате “Беседы о правлении” Крижанич развивает идеи совершенствования общественно-го устройства Руси. Он анализирует три вида правления (“доброва владения”): “Самовладство, боярское владение и общевладство”. Наилучшей формой правления он считал самодер-

---

жавие<sup>1</sup>. От общественного управления, утверждает он, “учинится Анархия, Разпуста”. Всякую тиранию Крижанич называет “людодерство”. Ее он рассматривает как форму “злого владения”. Причина — “худое законоставие”, которое происходит от незнания. Поэтому просвещенному государю надо опираться на знания философов. Он должен учитывать состояние народа, природных ресурсов, уметь их использовать, хорошо знать обычаи и традиции народа. Многие идеи философа по использованию конкретного научного анализа при организации политического управления обществом опередили концепции философов Запада XVII в.

По праву энциклопедистом XVIII в. считается М. В. Ломоносов (1711–1765). Свой глубокий след он оставил во многих науках, русской поэзии, языке и, конечно, в философии. Ломоносов — борец против засилья неметчины в истории, философии, языке. Ученый был сторонником светского государства, свободного от диктата церкви, горячо поддерживал идеи внесловной ценности человека. Ему принадлежат проекты экономического развития страны и общественных преобразований, разработанные в духе идеологии Просвещения. Его историческая концепция посвящена возникновению независимого и влиятельного русского государства. Основная тема философской поэзии Ломоносова — Вселенная, природа, человек. Главной задачей воспитания и обучения, как полагал ученый, является формирование сынов Отечества. Эту задачу он видел как национальную проблему, проблему выживания России.

Значительный вклад в решение проблемы формирования нового поколения — сынов Отечества — внес А. П. Радищев (1749–1802). Он по праву считается родоначальником революционной традиции в России. Осуждал самодержавие как “наипротивнейшее человеческому естеству состояние”<sup>2</sup>.

Истинным сыном отечества, по его мнению, может быть только свободный человек. Ни крепостной крестьянин, ни по-

---

<sup>1</sup> См.: Философский энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия, 1989. — С. 284.

<sup>2</sup> Там же. — С. 536.

---

мещик — его владелец — не могут быть подлинными сынами Отечества. “Человек существо свободное, — размышлял философ, — поскольку одарено умом, разумом и свободной волею”.

В главном сочинении Радищева “Путешествие из Петербурга в Москву” (1790) выдвинута задача революционно-го просвещения народа.

Знаменитое радищевское “Путешествие из Петербурга в Москву” откровенно показало, как сильно возмущает “алчность дворянства, грабеж, мучительство и беззащитное нищеты состояние”. Один только воздух и остается у крестьянина.

Итак, в работах Крижанича, Ломоносова, Радищева мы находим идеи социологического анализа проблем российского общества XVIII в. В их трудах встречаем концепции, стоящие наравне с идеями просветителей, иногда они превосходят последних в глубине анализа общественных отношений.

### **Социальная философия декабристов**

Ее можно выразить словами, сказанными Н. Бестужевым председателю следственной комиссии графу Чернышеву: мы должны были “... заявить мысль русской свободы”.

Главная цель, поставленная декабристами, — освобождение крестьян от крепостной зависимости. Тактика декабристов основывалась на применении путей и средств без помощи народных масс. Декабристы делали упор на личный подвиг, личную гибель. В “Исповеди Наливайко” К. Рылеев писал:

*Известно мне: погибель ждет  
Того, кто первый восстает  
На угнетателей народа.  
Судьба меня уж обрекла,  
Но где, скажи, когда была  
Без жертв искуплена свобода?*

Стремясь к идеалу будущей Руси, члены тайных обществ обращались к домосковской и даже домонгольской России, видя его в новгородском общинно-вечевом строе.

При всей философской разноречивости социологические взгляды декабристов были в основном едины. Главной и

---

определяющей силой общественного прогресса они считали просвещение. Невежество никогда никого не делало счастливым, а было всегда источником лютейших бедствий человеческого рода.

У истоков оригинальной русской философии XIX в. стоит П. Я. Чаадаев (1794–1856). К началу 40-х гг. он завершил цикл “Философских писем” (на французском языке). Опубликованное в 1836 г. первое “Философическое письмо” закрепило за ним образ социального философа, “западника”, беспощадно-го критика самодержавия, крепостнического строя в России.

В истории философской мысли в России заметный след оставил спор западников и славянофилов. Первая волна славянофилов — И. В. Кириевский, А. С. Хомяков, братья К. С. и И. С. Аксаковы. Фундаментом их мировоззрения выступало православие, которое, по их мнению, обеспечивало гармонизацию всех способностей человека в едином “цельном знании”. Идеальной формой социума выступала монархия, предохраняющая общество от революционного насилия. Крестьянская община у них была идеальным “нравственным миром”, внутри которого только и возможен подлинно нравственный субъект, гармонично сочетающий личностное и коллективное начала.

Славянофилы не были ни консерваторами, ни невежественными утопистами, как их пытались представить и представляют сейчас многие либеральные ученые. Это были прекрасно образованные люди, весьма негативно воспринимавшие современную действительность. Они резко осуждали крепостничество с позиций христианства (человек не может быть рабом человека). Но славянофилы опасались, что лишенная дворянской опеки крестьянская община окажется беззащитной перед разрушающим гнетом правительственной бюрократии.

В полемике со славянофильством складывалась русская философия “западничества” (Т. Н. Грановский, М. А. Бакунин, В. Г. Белинский, А. И. Герцен). Это были светские философы, тяготеющие к материализму и атеизму. Западники основали традицию русского Просвещения. Это была оригинальная, глубоко обоснованная социально-экономическими процессами потребность в ходе становления русской национальной куль-



---

туры. Наиболее основательно контуры материалистической философии обрисовал Н. Г. Чернышевский (1828–1889). Его антропология базируется на многообразии форм материи, на онтологии. Чернышевский формулирует теорию “разумного эгоизма”, где находит свое выражение этический рационализм, устанавливающий первенство разума над волей. Он давал ориентацию на революционные действия.

И сейчас, в начале третьего тысячелетия, поражают своей глубиной и точностью многие положения русского писателя, философа Ф. М. Достоевского. Идеи социализма привлекали молодого Достоевского прежде всего обещанием реального тождества справедливости, уничтожением социального неравенства людей.

Важнейшей своей задачей Достоевский считал — найти в человеке *гарантии* нравственности (“найти человека в человеке при полном реализме”). Очень актуальна для современной российской молодежи запись в рабочей тетради: “Плотоядность молодежи. Да ведь вы сами того хотели. Чтоб никакого духа, вы истребили Бога. — Но и без Бога надо быть гуманным, любить человечество. — Но на кой черт я буду гуманен. Я хочу, чтобы весело, весело, весело, чтоб со мной спали, и резать, и резать, чтобы есть слабого сильным. Скажут: вам стыдно это? — Почему? А мне наплевать на вас”<sup>1</sup>. Именно эти идеи уже более 20 лет насаждают в России средства массовой информации.

В многогранном философском, поэтическом творчестве. Вл. С. Соловьева (1853–1900) мы выделяем одну важнейшую черту, что прежде всего делает человека существом разумным, — проблему нравственности. Совершенное добро должно содержать в себе норму нашего нравственного отношения ко всему. Чтобы мы признавали за каждым из наших ближних такое же безусловное значение, как и за собой (принцип альтруизма). Исполнение нравственного закона не может ограничиться личной жизнью, потому что человека в отдельности вовсе не существует. Поэтому процесс совершенствования

---

<sup>1</sup> Достоевский Ф. М. ПСС: в 30 т. — Т. 24. — Л.: Наука, 1972–1990. — С. 75.

---

ния мыслим только как процесс собирательный, происходящий в семье, народе, человечестве.

Характерная особенность воззрений Соловьева, связанная с его учением о всеедином, заключается в том, что он видит свободу человека лишь в выборе зла, но не в подчинении идее добра.

Соловьев последовательно опровергает тезис Л. Н. Толстого о непротивлении злу силой, доказывая необходимость войны в обреченном на несовершенство мире; отстаивает значимость для человечества европейской цивилизации, отвергаемой Толстым.

Таким образом, русская философская мысль от Чаадаева до Соловьева может считаться своеобразной классикой, развивающей национальные культурно-философские традиции.

### **Вопросы для повторения**

1. Раскройте суть учения о человеколюбии в Древней Индии.

2. Изложите этические взгляды Конфуция.

3. На чем базируется платоновская концепция бытия?

4. Кто должен править в идеальном государстве Платона?

5. Для какой цели возникло государство у Аристотеля?

6. Какова главнейшая задача философии у Лукреция Кара?

7. Каково понимание проблемы человека у Августина и Ф. Аквинского?

8. Почему Ф. Петрарку называли “отцом гуманизма”?

9. Назовите основные функции государства Т. Гоббса. Что говорит Ю. Джон Локк о человеческой воле?

10. Кто сформулировал идею разделения властей?

11. Как Монтескье понимал патриотизм?

12. Раскройте суть проблемы интереса у Гельвеция.

13. Каково учение о моральном воспитании у Канта?

14. Как понимал правовое государство и гражданское общество Г. Ф. Гегель?

15. Как рассматривается проблема человека в древнерусской литературе?

- 
17. Какие виды правления выделял Ю. Крижанич?
  18. Какова главная задача воспитания в работах М. В. Ломоносова?
  19. Как определяет нравственность в своих работах А. П. Радищев?
  20. Что является главной целью в программных документах декабристов?
  21. Изложите суть споров западников и славянофилов.
  22. Раскройте суть учения М. Ф. Достоевского о нравственном прогрессе.
  23. Как решает проблему нравственности Вл. С. Соловьев?

## Глава 2. Социология как наука

• *Объект и предмет социологии* • *Структура и уровни социологического знания* • *Функции социологии как науки.*

В современной жизни слово “социология” у всех на слуху. С утра до вечера во всех средствах массовой информации мы постоянно видим, слышим, читаем о социологических опросах населения, о рейтингах президентов, премьеров или соискателей этих кресел, имиджах политических деятелей. Эти и другие понятия витают вокруг каждого из нас во всех местах, где собирается группа людей. В вузах оценки преподавателям нередко дают студенты, и, как правило, чем строже принимает преподаватель зачеты или экзамены, тем ниже его рейтинг (т. е. оценка).

Так что же за наука “социология”, вокруг которой почти два столетия не прекращаются горячие споры?

### 2.1. Объект и предмет социологии

#### **Социология – наука об обществе**

Существует около 80 определений этой дисциплины. Понятие “социология” — производное от двух слов: латинского *societas* — “общество” и греческого “*logos*” — учение, закон, слово. Таким образом, это наука об обществе. Но такое определение довольно абстрактно. Как известно, общество изуча-

---

ется не только социологией, но и многими другими дисциплинами. Сложность в определении границ социологии состоит в том, что она имеет разные формы своего проявления, а также глубокие исторические корни, без знания которых невозможно определить ее сущность. Социология, с одной стороны, тесно смыкается с социальной философией (особенно когда занимается изучением проблем отношения человека и общества); а с другой — выполняет функции прикладной науки, имеющей свой собственный предмет и методы исследования.

*Итак, “социология — наука об общих и специфических законах и закономерностях развития и функционирования исторически определенных социальных систем, о механизмах действия и формах проявления этих законов в деятельности личностей, социальных групп, классов, народов. Объектом социологического познания является общество, рассматриваемое как единый социальный организм”<sup>1</sup>.*

В социологической науке преобладает точка зрения, что эта дисциплина относится к разряду мультипарадигматических наук, т. е. она исследует широчайший спектр проблем. В Российской социологической энциклопедии дана 51 справочная статья по различным направлениям социологического знания. К числу важнейших направлений социологического знания, ее предмета относятся “человеческое взаимодействие” и “его результаты”, “групповые взаимодействия”, “человеческие социальные отношения”, “социальная структура общества”, “социальные институты”, “социальные организации и их отношения к человеческому поведению”, “социальные группы и классы”, “природа социального порядка и беспорядка”, “девиантное поведение личности, группы”, “формы человеческих общностей”, “социальное взаимодействие” и т. д.

Среди предметных направлений науки на первый план выдвигается проблема взаимодействия людей. Это совершенно верно, так как на основе взаимодействия люди вырабатывают различные нормы совместной жизни. В соответствии со сложившимися нормами распределяются социальные роли.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. — С. 486.

---

Исторически формировалась социальная система — общество. Оно, в свою очередь, обуславливало социальное поведение человека, социальных групп, классов.

После того как Огюст Конт (1798–1857) дал обществу новую науку, названную сперва “социальной физикой”, а затем “социологией”, эта наука постепенно “отбирала” темы для своих исследований у других наук, начиная с социальной философии. Предметом изучения социологии все более становились фундаментальные основы развития общества как целостного организма, взаимодействие объективных и субъективных сторон социальной системы, факторы социального прогресса, проблемы гуманизма и социальной справедливости, гражданского общества и т. д.

В противоположность специальным наукам социология изучает не отдельные ряды общественных явлений, а их наиболее общие родовые свойства, которые не изучаются ни одной из них. Ни одна из наук не изучает те общие свойства, которые имеются в хозяйственных, правовых, художественных и религиозных явлениях и т. п. А ввиду того, что они являются частными видами общественной деятельности, у всех должны быть общие родовые черты, и в жизни должны проявляться общие всем социальным явлениям закономерности и законы.

“Законы социальные — выражение существенной, всеобщей и необходимой связи социальных явлений и процессов, прежде всего связей деятельности социальной людей или их собственных действий социальных. Законы социальные определяют отношения между различными индивидами и социальными общностями в их социальной деятельности.

Действие одного и того же социального закона проявляется в различных ситуациях по-разному. Поэтому их действие рассматривается как тенденция, а не как постоянная величина. Они задаются естественным ходом событий, являясь результатом целенаправленных последовательных действий многих индивидов в социальных ситуациях и объективных связях между различными аспектами и элементами этих ситуаций”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 138–139.

---

Законы различаются по времени их действия. Общие законы действуют во всех общественных системах (закон стоимости и товарно-денежных отношений). Действие специфических законов ограничено одной или несколькими общественными системами (закон первичного накопления капитала).

Социальные законы различаются по степени общности. Существуют законы, характеризующие развитие социальной сферы в целом. Есть законы, определяющие развитие отдельных элементов социальной сферы: классов, групп, наций и т. д. Можно выделить законы по способу их проявления: динамические и статистические. *Динамические законы* определяют направление, факторы и формы социальных изменений, фиксируют жесткую, однозначную связь между последовательностью событий в конкретных условиях. *Статистические* (или стохастические) законы не строго детерминируют социальные явления, а отражают основные направления изменений, их тенденции при сохранении стабильности данного социального целого.

#### ***М. М. Ковалевский о природе социологии***

Природу социологии, отношение ее к философии, истории, этике и психологии, истории права, этнографии, политэкономии, статистике глубоко и всесторонне исследовал первый русский профессиональный социолог М. М. Ковалевский (1851–1916). Кроме того, обстоятельному анализу он подверг взаимоотношения истории права, учреждений, социологии и права, этнографии и социологии, социологии и политической экономики. Свое исследование данной проблемы он начал с анализа утверждения О. Конта, что социология — наука о порядке и прогрессе человеческих обществ. Ковалевский указал, что Конт поставил перед социологией труднейшую задачу, так как в том обществе, где есть гармония, там есть порядок, а где есть прогресс, там нет гармонии.

Исследуя состояние современного ему (Ковалевскому) русского общества, ученый пишет, что *“в русском обществе, как и во всяком другом, имеется организация, но говорить, что все элементы, входящие в состав его, находятся*

---

в гармонии, было бы, без сомнения, слишком смело. Позволительно усомниться, что в русском обществе существует порядок”<sup>1</sup>.

Эти оценки вполне соответствуют нынешнему положению вещей в России.

Размышляя о взаимоотношении философии истории и социологии М. М. Ковалевский утверждает: “Если мы вспомним о делении социологии ее основателем Контом на две части — социальную статику и социальную динамику, т. е., с одной стороны, науку о гармоническом порядке, а с другой стороны, науку об условиях прогресса человеческого общества, то должны будем признать, что философия истории не покрывает собой первой части социологии, т. е. социальной статики. Философия истории... не задается вопросом о том, что нужно, чтобы элементы, из которых складывается общество, находились в гармоническом между собой сочетании. Философия истории не может заступить место социологии, потому что последняя ставит себе более широкие задачи”<sup>2</sup>.

Эту же методологию М. М. Ковалевский применяет при анализе взаимоотношений социологии и других наук об обществе.

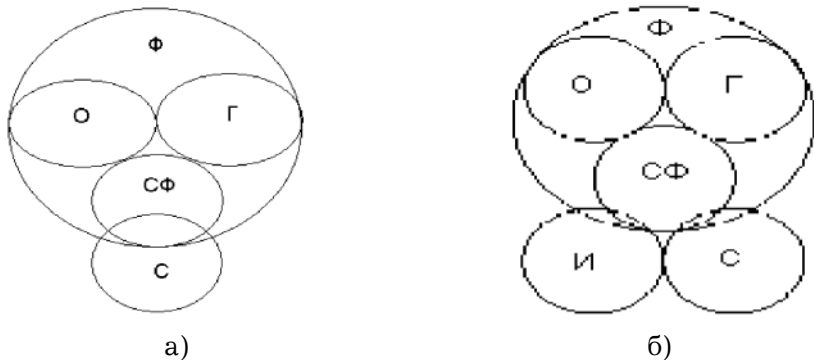
Социология в своей теоретической части тесно переплетается с социальной философией, а в предметной сфере имеет много общих моментов с обозначенными выше и другими общественными науками. Социальная философия, в свою очередь, также приобретает социологическую окраску. Хотя надо признать, что социальная философия была и остается высшим теоретическим уровнем социологического знания, методологической основой социологии. Социальная философия формулирует общие принципы социального бытия, законы его становления, функционирования и развития. Эти законы составляют логическую основу социологии. От философии в социологию переходят общие правила бытия (онтология),

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. Соч.: в 2 т. — Т. 2. — СПб.: Алетейя, 1997. — С. 38.

<sup>2</sup> Там же. — С. 40.

познания (гносеология, логика, методология), т. е., как мы отмечали, философия выступает по отношению к социологии в качестве предельно общей теоретической системы. Глубоко проникая в структуру социологии, социальная философия становится частью теоретической системы социологического знания. Соотношение между философией и социологией, социальной философией и социологией можно метафизически представить в виде схемы (рис. 2.1, а).



**Рис. 2.1.** Структурирование категорий: а — “социология” и “философия”, б — “социология”, “история” и “философия”: “Ф” — философия, “О” — онтология, “Г” — гносеология, “СФ” — социальная философия, “С” — социология, “И” — история

Цитируя работу М. М. Ковалевского, мы подчеркивали, что прошлое общества изучает еще философия истории. Она уделяет особое внимание изучению истоков развития, их восстановления, а социология сосредотачивает свое внимание на раскрытии устройства общества, его функционирования и развития. Отличия между этими науками состоят в том, что общество (его прошлое) исследуется историей, а настоящее — социологией.

История, как и социология, имеет своей методологической базой философию вообще и социальную философию в частности. Соотношение между философией, историей и социологией можно изобразить тоже схемой (рис. 2.1, б).

В своих исследованиях социологи, как правило, используют факты из истории жизни племен, народов, государств,



---

и, наоборот, историки пользуются методами философии и социологии — сравнения, аналогии, анализа и синтеза и т. д. Социология также может выступать как вспомогательная наука не только для истории, но и для других названных общественно-гуманитарных дисциплин. М. М. Ковалевский писал: *“Возьмем для примера статистику, и в частности ту, которая занимается народонаселением (популяцистика, или демография). Несомненно, всякий социолог должен считаться и с тем эмпирическим обобщением, что число женских рождений превосходит число мужских, но число особей, принадлежащих к разным полам, более или менее одинаково в зрелом возрасте”*<sup>1</sup>.

Русский ученый говорит, что статистика дает социологу огромный эмпирический материал для анализа, обобщений. Социология выводит из массива статистических данных социальные тенденции. Далее он справедливо утверждает: *“Если мы зададимся ... вопросом: какое влияние социологические обобщения могут иметь для истолкования данных статистики, то нам легко будет на основании тех же примеров указать на необходимость (при изучении рождаемости мальчиков и девочек) считаться с такими фактами, как наличие католицизма или, наоборот, протестантизма и, соответственно, существования или несуществования целибата и монастырей, господства в обществе тенденции к ранним бракам или, наоборот, к поздним, что, в свою очередь, стоит в прямой зависимости от того, совершился ли переход от милитаризма к индустриализму или нет, продолжает ли общество жить в условиях самодовлеющего хозяйства или перешло к хозяйству денежному или кредитному, развивалась ли в нем сообразно с этим склонность к бережливости, к накоплению запасов, к материальному обеспечению потомства, доходящему во французской буржуазии и даже во французском крестьянстве до желания иметь лишь одного, много двух наследников”*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. Соч.: в 2 т. — Т. 2. — С. 56.

<sup>2</sup> Там же. — С. 57.

Эта мысль М. М. Ковалевского не нуждается в комментариях, настолько она глубока и ясна. В ней великолепно прослежены связи и взаимозависимости между социологией и статистикой.

## 2.2. Структура и уровни социологического знания

Мы отмечали, что социальная философия и социология, особенно ее теоретический уровень, взаимозависимы. Они так проникают друг в друга, что провести грань между ними невозможно. “Развести” социальную философию и социологию можно только на определенных уровнях социологического знания. Для этого мы должны разобраться с таким понятием, как структура социологического знания. Определимся с самой категорией “структура”. “Структура (от латинского *structura* — строение, расположение, порядок) — расположение и связь частей, составляющих целое; внутреннее строение чего-либо”<sup>1</sup>. Чаще всего структуру социологического знания представляют как равнобедренный треугольник с тремя уровнями (рис. 2.2).



Рис. 2.2. Уровни социологического знания

### **Общесоциологические теории**

Высший уровень — общесоциологическая теория, или общетеоретическая социология, — изучает глубинные, суще-

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 539.

---

ственные аспекты исторического процесса в целом или важнейшие моменты развития общества. На этом уровне делаются выводы и научные обобщения о главных причинах возникновения, развития и функционирования социальных явлений, движущих силах развития той или иной общественной системы. На этом уровне создаются теории общественной деятельности людей, прежде всего производственной деятельности. Такой подход в современной социологии часто называется макросоциологическим.

Макросоциологический уровень означает ориентацию на анализ социальных структур, общностей, больших социальных групп, слоев, систем и процессов в них происходящих. Социальная общность, выступающая объектом макросоциологического анализа, — это цивилизация и наиболее крупные ее образования. Макросоциологический подход не требует детального рассмотрения конкретных проблем и ситуаций, он нацелен на обобщенное знание. Макросоциологический подход к явлениям связан с общественными мировыми системами и их взаимодействием, различными типами культур, социальными системами и их взаимодействием, различными типами культур, социальными институтами и общественными структурами, а также глобальными процессами. Макросоциологический подход рассматривает общество как целостный социальный организм и определяет свой предмет исследования как науку о целостности общественного организма, о социальных организациях, социальной системе. Макросоциология интегрирует демографию, политологию и экономику.

На общесоциологическом уровне изучаются взаимодействия экономики и политики, воздействие на экономику, социальную структуру информационно-технологических факторов, финансовой сферы, влияние их на культуру, в частности на науку и образование. Макросоциология рассматривает каждое социальное явление с точки зрения его роли в жизни общества, его связей с другими явлениями. Итак, макросоциология выступает в виде совокупности общесоциологических теорий.

---

### **Специальные социологические теории**

Специальные социологические теории, или теории среднего уровня, изучают отдельные сферы общественной жизни, деятельность социальных групп, функционирование социальных институтов и организаций.

“Теории среднего уровня” — понятие, введенное американским социологом Р. Мертоном в 1948 г. в противовес пропагандируемой Т. Парсонсом стратегии всеохватывающей теории структурного функционализма. Мертон сосредоточил усилия на изучении дисфункциональных явлений, возникающих вследствие напряжений и противоречий в социальной структуре. Он проанализировал различные типы поведенческих реакций на деформации и напряжения социальной структуры: конформизм, инновация, ритуализм, мятеж<sup>1</sup>. Концепция Р. Мертона создавала возможности для построений посредствующего звена между рутинной эмпирических социологических исследований и всеобъемлющими социологическими конструкциями самого абстрактного уровня. В силу этого сфера применимости теорий среднего уровня ограничивалась отдельными регионами социальной реальности<sup>2</sup>. Теория Мертона получила широкое распространение, в том числе и в Советском Союзе, где ее развил интереснейший ученый — профессор Ю. Левада. Работая на уровне специальных социологических теорий, социологи оперируют понятиями социального поведения, социального действия. Они в большей степени сосредотачивают внимание на механизмах социального действия, межличностного взаимодействия, на мотивации, стимулах. Эта парадигма является деятельностной, конкретно-социальной. Микросоциология рассматривает социологию как науку о массовых социальных процессах, массовом сознании, взаимодействиях, поведении и т. д.

Но ошибочно было бы утверждать, что макросоциологическое направление в социологии сугубо теоретическое, микросоциологическое — эмпирическое, прикладное. Оба тече-

---

<sup>1</sup> См.: Российская социологическая энциклопедия. — С. 262.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 555.

---

ния чаще всего рассматриваются как самостоятельные, так как анализируют различные стороны социального.

Итак, мы видим, что специальные социологические теории, или теории среднего уровня, сочетают в себе теоретический и эмпирический уровни исследования. Отсюда вытекает, что теории среднего уровня помогают решать практические задачи сегодняшнего дня и давать прогнозы, рекомендации для ближайшего будущего. Прогнозы и рекомендации специальных социологических теорий находят широкое применение в таких сферах социологического знания, как социально-классовые, межнациональные отношения, социология труда, культуры и образования, социология семьи и брака, социология личности, религии и т. д.

Основные теоретико-методологические подходы к разработке названных выше и других отраслей социологии были определены еще в конце XIX — начале XX в. западными и русскими социологами П. Лавровым, Э. Дюркгеймом, М. Вебером, Н. Михайловским, М. Ковалевским, П. Сорокиным. На базе учений Дюркгейма и Вебера создавали свои теории функционализма и социального действия американские социологи Т. Парсонс и Р. Мертон. Проблема личности, мотивации ее действий, взаимоотношения героев и толпы русские социологи анализировали раньше, чем к ним подошли западные социологи и социальные психологи Г. Тард, Г. Лебон и Л. Ф. Уорд. Таким образом, теории среднего уровня позволяют получить эмпирические данные, имеющие большое практическое и теоретическое значение.

### **Конкретные социологические исследования**

Третий уровень социологического знания — конкретные социологические исследования. В современной социологической литературе конкретные социологические исследования чаще всего рассматривают в контексте концепций исследований пилотажных, или пробных, в результате которых получают первичную социологическую информацию, или через подходы и методы эмпирической социологии. “Эмпиризм (от греч. *empeiria* — опыт) — познавательный принцип позитивистского понимания социологии как науки об обществе, основанной

---

на конкретных, объективных данных опыта и способствующей рациональному управлению социальными процессами”<sup>1</sup>. В эмпирической социологии функции добывания знаний об обществе низводятся до технических операций с верифицируемыми данными, собранными разными социологическими методами. Следует помнить, что абсолютизация эмпиризма приводит социологию не столько к бескорыстному служению обществу и построению точной науки об обществе, сколько к замыканию на узких, внутрипрофессиональных заботах о совершенствовании технико-методического обеспечения сбора и обработки социологической информации.

Конкретную социологию многие специалисты считают не философской наукой<sup>2</sup>. В современных взглядах на конкретную социологию, конкретные социологические исследования и теоретический анализ преобладают мотивы, что развитые социологические теории являются мощной методологической базой конкретных исследований. Общесоциологическая теория во многом облегчает и корректирует процесс исследований на втором и третьем уровнях структуры социологического знания. Между этими уровнями нельзя поставить разграничительную черту (о чем можно судить при анализе схемы, приведенной на рис. 2.2).

Возрастание доли теории в социологической науке — в специальных социологических концепциях, в конкретных социологических исследованиях — определяется также их “ценностной спецификой, т. е. включенностью ценностей в природу и структуру социологического познания. В свою очередь, в теоретические построения совершенно оправданно включаются данные, полученные путем конкретно-социологических исследований, при помощи которых утверждаются или отрицаются гипотетические модели теоретических систем.

Время становления эмпирической социологии относится к 20–30 гг. XX в. Она во многом отличается от первых конкретных исследований, которым пользовались М. Ковалев-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 175, 527, 639.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 639–640.

---

ский, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Ф. Теннис. Задачи изучения социального устройства и развития они сводили часто к социальной инженерии, получению конкретных практических рекомендаций по заданной теме.

Итак, современные конкретно-социологические исследования служат эмпирической базой теоретических систем. При их проведении используются различные методы сбора эмпирического материала. Число методов зависит от сложности (вида) социологического исследования. Например, при пилотажном (пробном) исследовании можно применить только метод анкетного опроса, при описательном исследовании чаще всего применяют три-четыре метода, например наблюдение, анкетный опрос, метод экспертных оценок, а при самом сложном виде исследования — аналитическом, как правило, применяют четыре, пять, а то и более методов<sup>1</sup>.

Конкретные социологические исследования часто проводятся на стыке социологии и других наук. Данные конкретных социологических исследований (эмпирических исследований) чаще всего используются при формировании различных концепций, теорий среднего уровня и общесоциологических теорий. Эти исследования позволяют отслеживать динамику (мониторинг), тенденции развития тех или иных социальных процессов. Социальные тенденции, как и социальные законы, объективны, но трактуют эти законы люди, имеющие свои ценностные ориентиры, установки, свое мировосприятие и мировоззрение. Отсюда вытекает главное требование к конкретному исследованию, чтобы полученная в результате его проведения информация было объективна.

Мы отмечали, что между видом социологического исследования и количеством методов, применяемых в его реализации, наблюдается прямая взаимосвязь: чем сложнее исследование, там больше методов. В заключение можно только назвать эти методы. Основными методами считаются анкетный опрос, интервью (формализованное или неформализованное), наблюдение (открытое, включенное — невключенное

---

<sup>1</sup> Подробнее эти подходы описаны в главе “Социологическое исследование: понятие и виды, программа и выборка”.

---

и т. д.), эксперимент (полевой, натурный, мысленный и т. д.), контент-анализ, метод экспертных оценок, тестирование, социометрии и т. д. В соответствующей главе будет дан обстоятельный анализ этих методов и способах их применения.

### **2.3. Функции социологии как науки**

Теоретическое и прикладное, или практическое, знание социологии как науки об обществе раскрывается в выполняемых ею функциях. В отечественной и зарубежной литературе называется разное количество функций: от трех до десяти. Не вдаваясь в дискуссию о числе функций, о задачах, какие решает социология, назовем основные функции, которые рассматривает большинство авторов, специализирующихся на изучении этой науки.

#### ***Теоретико-методологическая функция***

Социология как самостоятельная отрасль знаний реализует все присущие общественной науке функции: теоретико-познавательную, методологическую, критическую, описательную, прогностическую, преобразовательную, информационную, мировоззренческую. В отечественной и зарубежной литературе функции гуманитарных наук, как правило, подразделяют на две группы: гносеологические, т. е. познавательные, и собственно социальные. Гносеологические функции социологии позволяют познавать те или иные стороны социальной жизни. Социальные функции раскрывают пути и способы оптимизации сфер общественной жизни. Существуют и действуют функции только во взаимосвязи и взаимодействии.

Основная гносеологическая функция социологии — теоретико-методологическая. Социология исследует социальные явления, их сущность, связи с другими явлениями, закономерности развития различных явлений и процессов. Главное место в поисках социологами научного знания занимают общественные отношения, анализ объективных и субъективных сторон деятельности субъектов общественной жизни, анализ деятельности социальных институтов и т. д.

Нельзя познавать мир, не владея методом науки. Именно метод отличает одну науку от другой. Новая наука и воз-



---

никает тогда, когда появляется проблема, решение которой невозможно с помощью методов существующих наук. Таковы причины возникновения самой социологии как науки.

Таким образом, основной функцией любой науки, в том числе и социологии, следует считать методологическую функцию.

### ***Познавательная функция***

С помощью метода мы познаем окружающий нас мир. Следовательно, второй важнейшей функцией социологии как науки выступает функция познавательная (гносеологическая).

Познавательная функция социологии проявляется в исследовании социальных явлений, их сущности, связи с другими явлениями, закономерности развития различных явлений и процессов. Главное место в поисках социологами научного знания занимают общественные отношения, анализ объективных и субъективных сторон деятельности субъектов общественной жизни, деятельности социальных институтов и т. д. Также познавательная функция проявляется и при выработке долгосрочных и краткосрочных прогнозов развития той или иной сферы общественной жизни. Социологи, как правило, руководствуются методологическим принципом (кстати, согласно этому принципу давали свои ответы на поставленные вопросы еще дельфийские оракулы) — прогноз тем более верен, чем меньше он содержит деталей.

Широко известен своими долгосрочными прогнозами (60–70-е гг. XX в.) социолог И. С. Бестужев-Лада. Почему социологи любят долгосрочные прогнозы? Ответ прост: абсолютное большинство читателей, слушателей, телезрителей через 15–20 лет уже не будет помнить, о чем пророчествовал когда-то тот или иной социолог. Этим принципом руководствуются современные политики. Краткосрочный прогноз опирается на вскрытую тенденцию развития социального явления, а также на зафиксированную закономерность в открытии фактора, который решающе воздействует на прогнозируемый объект. Открытие такого фактора — сложный вид научного исследования. В социологической практике ча-

---

сто используются краткосрочные прогнозы. В современных условиях, когда научному обоснованию социальных проблем придается большое значение, социальный прогноз занимает важное место в исследованиях о развитии социального объекта. Социолог изучает реальную проблему и стремится выявить оптимальные пути ее решения, естественно, он движим желанием показать перспективу и конечный результат, который за ней стоит. Следовательно, так или иначе, прогнозируется ход развития социального процесса.

### ***Другие функции социологии***

Социология выполняет и мировоззренческую функцию. Эта функция связана с абстрактно-теоретическим объяснением мира, общими (философскими) учениями о методе. Мировоззренческая функция социологии вытекает из того, что объективно участвует в социально-политической жизни общества и своими исследованиями содействует прогрессу общества. Мировоззренческая функция социологии выражается в использовании действительно корректных выведенных количественных данных, фактов, которые только и способны в чем-либо убедить современного человека. Они выступают как совокупность наиболее общих методов познания и освоения практики. Но чаще всего эти две функции социологии включают в познавательную функцию, чем значительно раздвигают ее границы.

Критическую функцию науки надо рассматривать через призму интересов. Как правило, ученые познают мир с позиций интересов личности. Реализуя критическую функцию, социология дифференцированно подходит к действительности. С одной стороны, она показывает, что нужно сохранить, упрочить, развить — ведь не все надо ломать или перестраивать и т. п. К чему может привести бездумная ломка и перестраивание? За примерами далеко ходить не надо. Беловежский сговор привел к разрушению СССР. Ломка народного хозяйства России, так называемая приватизация по Чубайсу с Гайдаром, привели к тому, что собственность России, оцениваемая в 2,8 трлн долл., была распродана за бесценок, за 4% ее реальной стоимости. В данном случае политика, идеология довели над наукой.

---

С другой стороны, социология выявляет то, что действительно требует радикальных преобразований. Критическая функция состоит в том, что социология накапливает знания, систематизирует их, стремится ставить наиболее полную картину социальных отношений и процессов в современном мире. Принцип: “все подвергай сомнению”, известный со времени античной философии, свидетельствует о том, что ко всему нужно подходить с известной долей скепсиса. Этот принцип играет антидогматическую роль. Но абстрактный нигилизм не должен носить самодовлеющего характера. Важно помнить русскую поговорку: “семь раз отмерь, один раз отрежь”. Исследователю надо помнить, что социология не только познает мир, но и позволяет человеку внести в него свои коррективы. Преобразование общества — не самоцель. Они нужны лишь тогда, когда соответствуют потребности и ценностям людей, ведут к улучшению благосостояния человека и общества. Как бы ни была хороша полученная социологами социальная информация, она автоматически не превращается в решения, рекомендации, прогнозы.

Познавательная функция социологии находит продолжение в прогнозах и преобразовательной функции. Суть преобразовательной функции состоит в том, что выводы, рекомендации, предложения социолога, его оценка состояния социального субъекта служат основанием для выборки и принятия определенных решений. Например, при реализации крупных инженерных проектов требуется не только технико-экономическое, но и социально-экономическое обоснование. Но здесь-то субъекты, принимающие решения, чаще всего забывают обратиться к социологам. Именно так и объясняется то обстоятельство, что многие весьма ценные и полезные рекомендации, разработанные социологами по преобразованию современного общества, так и не находят на практике реализации. Более того, нередко органы управления поступают вопреки рекомендациям ученых, что приводит к тяжелым последствиям в развитии общества. Изменения в обществе должны быть направлены на создание условий и возможностей для сознательной, целенаправленной деятельности личности, социальных институтов. Проблема со-

---

стоит в преодолении отчуждения человека от рациональной деятельности, в оптимизации и качественном повышении ее эффективности.

В заключение важно сказать о такой функции социологии, как идеологическая. По нашему мнению, она включает в себя и информационную функцию, которая предполагает сбор, систематизацию и накопление информации, полученной в результате исследований. Социологическая информация — самый оперативный вид социальной информации. В крупных социологических центрах она концентрируется в памяти компьютеров. Ее могут использовать социологи, руководители объектов, где проводились исследования. В установленном порядке информацию получают государственные и другие управленческие и хозяйственные учреждения.

На вопрос “что такое идеология?” трудно дать единственный исчерпывающий ответ. Чаще всего ее определяют как систему концепций, теорий, защищающих интересы правящего класса, элиты. В центре любых идеологических систем стоят экономические интересы.

Идеология — это первый, высший уровень общественного сознания, система идей, выражающая как интересы, так и мировоззрение какого-либо социального слоя, социальной общности. История свидетельствует, что в большинстве социальных революций, реформ и реконструкций, трансформаций именно социологические концепции того или иного рода выступали ведущими в общественном развитии. Социологические взгляды Джона Локка сыграли важную роль в революции 1688 г. при установлении либерально-демократического режима в Англии, труды Франсуа Вольтера, Клода Анри Гельвеция, Жан Жака Руссо и других энциклопедистов сыграли преобразующую роль во Франции и т. п. Длительный период идеология марксизма выступала ведущим интеллектуальным направлением в России. Расистская идеология стала основой нацистского путча и третьего рейха в Германии.

Пока ни одному социологу не удалось полностью избежать присутствия в его теориях идеологической нагрузки. Разрушение идеологии марксизма в России привело к необы-

---

валому социально-информационному прессу со стороны идеологии либерал-реформаторов. Для социолога всегда важен объективный анализ общественных явлений. Но социальный статус исследователя, его мировоззренческая позиция также объективно “давят” на выводное знание, рекомендации, которые он готовит для заказчика. Безусловно, надо избегать чрезмерной идеологизации социологической документации (программ, опросных листов, бланков интервью, формализованных бланков наблюдений и т. д.).

Что же касается прикладной социологии, то она призвана обеспечить надежную информацию о различных процессах, происходящих в разных социальных сферах общества, а именно об изменении социальной структуры, семьи, национальных отношений и т. п. Очевидно, что без конкретных знаний о процессах, происходящих внутри отдельных социальных общностей или объединений людей, обеспечить эффективное социальное управление невозможно. Степень системности и конкретности знаний социологии определяет эффективность реализации ее функции.

### **Вопросы для повторения**

1. Дайте определение социологии как науки.
2. Раскройте современное понимание социологии в системе других наук.
3. Назовите основные элементы структуры социологического знания.
4. Охарактеризуйте уровни социологического знания.
5. Чем определяется научный характер социологии?
6. Раскройте содержание основных функций социологии.

## **Глава 3. Классические социологические теории Западной Европы**

• *Теория позитивизма О. Конта* • *Эволюционно-органическая теория Г. Спенсера* • *Учение о социальном реализме Э. Дюркгейма* • *Понимающая социология М. Вебера* • *Социология марксизма.*

---

Содержание социологических школ и течений второй половины XIX в. и всего XX в. определялось социологическими концепциями выдающихся ученых О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, К. Маркса, Ф. Энгельса.

### 3.1. Теория позитивизма О. Конта

Древнейшим предшественником подлинной социальной науки Конт считает Аристотеля, который стремится рассматривать наблюдение как основу этой науки, а человека — как политическое животное. Мы отмечали, что особенно глубокое влияние на Конта оказал Сен-Симон (1760–1825). Трудно найти у Конта такую идею, которая в какой-то форме уже не присутствовала бы в сочинениях Сен-Симона. Это относится, в частности, к таким важным для Конта положениям, как идея прогресса, значение науки, в особенности социальной, в современную эпоху, различие “критических” и “органических” периодов в развитии общества и т. д.

Можно сказать, что собственно идея социальной реальности, ключевая для становления социологии как науки, была в значительной мере воспринята Контом у Сен-Симона. Сам термин “позитивная философия” последний использовал еще в 1808 г., т. е. задолго до публикации трудов основателя позитивной философии. У него же мы встречаем и тезисы (впоследствии развитые Контом) о том, что “наука о человеке”, “социальная физика”, или “социальная физиология”, — это часть общей науки, которая базируется на наблюдении, и ее методы должны быть теми же, что и методы естественных наук. Еще К. Маркс писал, что до Конта Сен-Симон в “Письмах Женевского обитателя” (1803) указывает на аналогию между социальным телом и биологическим организмом<sup>1</sup>.

Но было бы ошибочным считать Конта простым продолжателем учения Сен-Симона. Во-первых, между ними существуют определенные теоретические и социально-практические расхождения. Сен-Симон делает основной акцент на проблеме социального прогресса, Конт, не отрицая прогресс, большее значение придает проблеме социального

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — 2-е изд. — Т. 32. — С. 130.

---

порядка. Конт — сторонник централизации политической власти, социальной иерархии и субординации, Сен-Симон, наоборот, предсказывает исчезновение государства и доказывает фундаментальное равенство между людьми. Во-вторых, и это самое главное, идеи Сен-Симона выражены чаще в виде отдельных высказываний. У Конта, наоборот, те же идеи представлены в виде развернутых, систематических концепций и теорий.

В целом Конт стремился объединить противоречивые идейные традиции: просветительскую идею прогресса и традиционализм, просветительский рационализм. Конт считает устаревшей христианскую догматику, но не религию как таковую. Религия вечна, так как человек в его интерпретации — существо не столько рациональное, мыслящее, рассуждающее, сколько эмоциональное, чувствующее, верующее.

Чрезвычайно высоко Конт оценивает вклад Монтескье (1689–1755), который впервые распространил принцип детерминизма на познание социальных явлений и показал, что эти явления подчинены действию естественных законов. Но особенно высоко он ценит двух мыслителей, идеи которых противостояли друг другу: де Местра (1753–1821) и Кондорсе (1743–1794). Он сделал попытку соединить и примирить традиционализм и либерализм, консервативный и революционный дух. Конт рассматривает концепции обоих мыслителей как взаимодополнительные. Главный социальный лозунг Конта: “Порядок и прогресс” — опирается на идею порядка у де Местра, сформулированную в работе “О папе”. Кроме того, он развил идею прогресса у Кондорсе, которого Конт считал своим “духовным отцом”. У своего “духовного отца” он позаимствовал идею трех стадий.

На формирование взглядов Конта оказало большое влияние учение социалиста-утописта Ф. Фурье (1772–1837), который видел задачу своей жизни в разработке “социальной науки” как части теории “всемирного единства”, проповедовавшего смену строя цивилизации новым общественным строем — социальной гармонии. Среди оказавших влияние на формирование взглядов Конта следует отметить философов Френсиса Бэкона (1561–1626), Рене Декарта (1596–1650),

---

Адама Смита (1723–1790). У Адама Смита, “прославленного и рассудительного”, он отмечает глубокий анализ разделения труда. “Мудрый” Тюрго (1727–1781), несомненно, также повлиял на контовское представление о прогрессе, разделив культурный прогресс человечества на три стадии: религиозную, спекулятивную и научную<sup>1</sup>.

### **Социология как синтетическая наука**

По Конту, социология, как и любая другая наука, изучает неизменные естественные законы. Предмет ее — самый важный и сложный, поэтому социология — своего рода царица других наук. Ее предтечами он считает математику, астрономию, физику, химию, биологию. На их базе он создаст позитивную науку об обществе — социологию, науку синтетическую.

Идея преобладания целого над частью из биологии он переносит в социологию. Невозможно распознать состояние отдельного общественного явления, если не поместить его в рамки социального целого. Для понимания отдельных эпизодов в истории отдельного народа следует обратиться ко всей истории рода человеческого. Приоритет целого над частным приводит к выводу: история человеческого рода есть нечто первичное, а именно подлинный объект социологии. Конт, рассматривая социологию как науку в ряду других наук, утверждал: как нет свободы совести в математике или астрономии, ее не должно быть и в социологии. Она может устанавливать сразу то, что есть, что будет и что должно быть. Здесь действует принцип детерминизма. Он реализует общественный порядок. Любое общество должно иметь свой порядок, который можно обнаружить при всем разнообразии обществ. Наконец, из природы человека и общества должны выводиться основные характеристики становления истории. Этими идеями можно объяснить суть “Системы позитивной политики”. Он утверждал, что социология позже других дисциплин приблизилась к позитивному состоянию, в ней сохранилось осо-

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. Соч.: в 2 т. — Т. 1. — СПб., 1997. — С. 133–149.



---

бенно много теологических и метафизических элементов, во-  
ображение в ней до сих пор главенствует над наблюдением.

Для обозначения самой молодой науки Конт использует различные термины: “социальная философия”, “социальная наука”, “социальная физиология” и “социальная физика”. Но для обозначения новой науки необходимо было новое слово, и оно было придумано. Впервые Конт употребил слово “социология” в 1839 г., в 47-й лекции “Курса позитивной философии” (т. 4).

### ***Позитивизм как обоснование науки***

Конт относится отрицательно ко всему разрушительному, критическому. Он противопоставляет духу отрицания (и в теории, и в действительности), принесенному Революцией, созидательный, позитивный дух. Категория “позитивного” становится наиболее общей и главной в его мировоззрении. Он указывает *пять значений* этого слова: 1) *реальное* в противовес *химерическому*; 2) *полезное* в противовес *негодному*; 3) *достоверное* в противовес *сомнительному*; 4) *точное* в противовес *смутному*; 5.) *организующее* в противовес *разрушительному*.

К этим значениям Конт добавляет такие черты позитивного мышления, как тенденция всюду заменять *абсолютное относительным*, его *непосредственно социальный* характер, а также тесная связь с всеобщим *здравым смыслом*.

Своим главным открытием ученый считал закон “трех стадий”, или “трех состояний”. Согласно этому закону индивидуальный человек, общество и человечество в целом в своем развитии неизбежно и последовательно проходят три стадии.

1. На *теологической*, или *фиктивной*, *стадии* человеческий разум стремится найти либо начальные, либо конечные причины явлений, он “стремится к абсолютному знанию”. Теологическое мышление, в свою очередь, проходит три фазы развития: *фетишизм*, *политеизм*, *монотеизм*. Эта стадия была необходимой для своего времени, так как обеспечивала предварительное развитие человеческой социальности и рост умственных сил.

2. На *метафизической*, или *абстрактной*, *стадии* человеческое мышление также пытается объяснить внутрен-

---

ную природу явлений, их начало и предназначение, главный способ их образования. Но в отличие от теологии метафизика объясняет *абстракции*. На этой стадии спекулятивная умозрительная часть очень велика “вследствие упорного стремления аргументировать, вместо того чтобы наблюдать”. Метафизическое мышление, составляя, как и теологическое, неизбежный этап, по своей природе является критическим, разрушительным.

3. Основной признак *позитивной*, или *реальной*, или *научной*, стадии состоит в том, что здесь действует закон постоянного подчинения воображения наблюдению. На этой стадии ум отказывается от недоступного определения конечных причин и сущностей и вместо этого обращается к *простому исследованию законов*, т. е. “постоянных отношений, существующих между наблюдаемыми явлениями”. Иногда Конт утверждает, что наука должна заменить вопрос “почему” вопросом “как”. Согласно закону трех стадий все науки и все общества неизбежно завершают свою эволюцию на позитивной стадии. Именно на третьей стадии формируется истинная, т. е. позитивная наука, цель которой — познание не фактов (они составляют для нее лишь необходимый сырой материал), а *законов*. Существование *неизменных естественных законов* — условие существования науки, их познание с целью рационального предвидения — ее предназначение.

Характерно, что в классификации наук нет философии и психологии. Отсутствие первой объясняется тем, что Конт не мыслил философию в качестве особой отрасли знания: для него позитивная философия — это та же наука, наблюдающая наиболее общие законы, обобщающая результаты частных наук и обеспечивающая их единство. Отсутствие психологии объясняется тем, что тогдашняя психология была преимущественно интроспективной, основанной на самонаблюдении, что, по его мнению, не позволяло считать ее наукой.

### **Социальная гармония**

Идеи Ф. Фурье о гармонии общества нашли развитие в работах О. Конта. Он трактует эту проблему гораздо шире и глубже, чем Фурье. В “Курсе положительной философии”, в

---

частности в лекции 57-й, ученый счел нужным подчеркнуть, что “положение промышленности делает со дня на день более желанным установление гармонии интересов между предпринимателями и рабочими, а между тем свободная конкуренция оказалась бессильной обеспечить подобную гармонию”. Ученый рассматривает проблему гармонии с различных аспектов: гармонию между трудом и капиталом, пролетариями и промышленниками, арендаторами и домовладельцами, мужчинами и женщинами, родителями и детьми. Особо подчеркивает, что убытки, происходящие от всякой остановки в производстве, должны падать не на рабочих, а на буржуа.

В системе Конта уже лежит корень законодательства о защите женского и детского труда. Идея о том, что предприниматели должны считать себя призванными к пользованию богатством в интересах всего общества, актуальна и сейчас. Это станет возможным, полагает социолог, при переходе власти в руки ученых и промышленников.

#### **Социальная статика и социальная динамика**

Любой объект, по Конту, может изучаться с двух точек зрения: статической и динамической. Это относится и к изучению социальной системы. Поэтому социология подразделяется в его доктрине на две части: *социальную статику* и *социальную динамику*. Эти две дисциплины соответствуют двум частям главного лозунга контовского учения “Порядок и прогресс”. Для социальной статики высшая цель — обнаружение законов социального порядка, для социальной динамики — законов прогресса. Социальная статика — это социальная анатомия, изучающая строение социального организма, социальная динамика — социальная физиология, изучающая его функционирование. Объект первой из них — общества “в состоянии покоя”, объект второй — общества “в состоянии движения”. Сравнительная оценка важности этих двух разделов социологии у Конта менялась: если в “Курсе” он утверждал, что наиболее важная часть социологии — социальная динамика, то в “Системе” — что это социальная статика.

**Социальная статика** выделяет “структуру коллективного существа” и исследует условия существования, прису-

---

щие всем человеческим обществам, и соответствующие законы гармонии. Эти условия касаются *индивида, семьи, общества* (человечества).

*Индивид*, по Конту, естественным и необходимым образом предназначен жить в обществе, но и эгоистические склонности у него также носят естественный характер. “Подлинный социологический элемент” — не индивид, а семья.

*Семья* — это школа социальной жизни, в которой индивид учится повиноваться и управлять, жить в гармонии с другими и для других. Она прививает чувство социальной ответственности и понимание зависимости от прошлых поколений, связывая прошлое с будущим: “... Всегда будет чрезвычайно важно, чтобы человек не думал, что он родился вчера...”. Будучи микросоциальной системой, семья предполагает иерархию и субординацию: женщина в ней должна повиноваться мужчине, а младшие — старшим.

*Общество* образуется из совокупности семей, в нем стадия семейного существования перерастает в стадию политического существования. Семья, племя, нация, государство — все это фазы ассоциации в последовательном стремлении к человечеству. Социальные образования предполагают преимущественно *кооперацию*, основанную на разделении труда.

*Разделение труда*, по Конту, не только экономический, но и фундаментальный социальный факт, “самое главное условие нашей социальной жизни”. Именно разделение труда лежит в основе социальной солидарности, а также увеличения размера и растущей сложности социального организма. Оно развивает социальный инстинкт, внушая каждой семье чувство зависимости от всех других и своей собственной значимости. Но кооперация, основанная на разделении труда, не создает общество, а предполагает его предшествующее существование.

*Солидарность*, присущая всем живым объектам, в обществе достигает наивысшей степени. Для обозначения этой степени и специфики социальной солидарности в человеческом обществе Конт со временем начинает использовать понятие *социального консенсуса* (согласия). *Консенсус* в его теории — “основная идея социальной статик”.

---

Новая общественная наука, предлагаемая Контом, основывается на наблюдении и сравнении, на методах, сходных с теми, которые используют другие науки, особенно биология.

Общество сравнимо с живым организмом. Нельзя изучать политику и государство вне рамок всего общества. Социальная статика предполагает, с одной стороны, анатомический анализ структуры общества на конкретный момент, а с другой — анализ элементов, определяющих консенсус, т. е. превращающих совокупность индивидов в коллектив, делающий из множества институтов единство.

**Социальная динамика** с самого начала служит просто описанием последовательных этапов, которые проходят общества (Закон трех стадий). Становление общества и разума человека определяется законами. Поскольку все прошлое составляет единство, социальная динамика не похожа на историю, которую пишут историки, коллекционирующие факты или наблюдения за преемственностью учреждений. Социальная динамика обозревает последовательные и необходимые этапы становления разума человека и обществ.

Динамика подчинена статике. Ведь понимание того, что есть история, начинается с постижения порядка любого общества. Статика и динамика соотносятся с терминами порядка и прогресса, начертанными на знаменах позитивизма: *“Прогресс — это развитие порядка”*.

О. Конт последовательно характеризует разные собственные человеку основные формы проявления порядка. Применительно к каждой из них сначала следует определить нормальный уклад, соответствующий истинной природе человека, а затем объяснить необходимость, в силу которой его окончательному установлению предшествует долгое постепенное приготовление.

Ученый указывает, что можно рассматривать природу человека как двойственную или даже тройственную. Можно сказать, что человек состоит из сердца и разума, или разделить сердце на чувство (привязанность) и деятельность, и считать, что человек — это одновременно чувство, деятельность и разум.

---

## Методы систематической социологии

Позитивная социальная наука основана на наблюдении постоянных связей между фактами. У Конта обнаруживаются два смысла слова “наблюдение”: широкий и узкий. В широком смысле оно (“общее искусство наблюдения”) представляет собой универсальный подход, характеризующий позитивную методологию и противостоящий произвольным конструкциям. В известном смысле все методы социологии являются разновидностями этого наблюдения. В узком смысле **наблюдение** составляет один из *трех главных методов* науки, применяемых в социологии.

Говоря о *наблюдении*, Конт подчеркивает, что ему “должна предшествовать выработка какой-то общей теории. Всякое изолированное, чисто эмпирическое наблюдение бесплодно и недостоверно: в этом случае наблюдатель чаще всего даже не знает, что он должен рассматривать в данном факте. Наука может пользоваться только теми наблюдениями, которые хотя бы гипотетически привязаны к какому-нибудь закону”<sup>1</sup>.

Достоверность — главная задача социологии, и в этом отношении она не уступает другим наукам. Любопытно, что основатель позитивизма был противником применения количественных методов в социологии. В этом состоит одно из проявлений чрезвычайной многоликости и противоречивости позитивистской доктрины, собственно, сохранив одно название, она давно перестала быть чем-то единым.

Второй “объективный” метод исследования — **эксперимент**. Конт отмечает, что в социологии невозможен “прямой” эксперимент, состоящий, как в физике, в искусственном создании каких-то явлений. Но зато в ней существует “косвенный” эксперимент, суть которого состоит в происходящих в обществе нарушениях нормального хода развития. Анализ патологических явлений в социологии, как и в биологии, представляет собой настоящий эксперимент. Патология — это расстройство, потрясение социального организма, вызывае-

---

<sup>1</sup> Конт О. Дух позитивной философии. — Т. IV. — СПб., 1910. — С. 418–419.

---

мое разного рода вторичными факторами: расой, климатом, политическими коллизиями. Патологические явления имеют место главным образом в различные революционные эпохи, соответственно, их наблюдение, т. е. косвенный эксперимент, возможно преимущественно в эти эпохи.

**Сравнительный метод** в социологии, по Контю, состоит из нескольких методов, или способов сравнения. Первый — это сравнение человеческих и животных обществ. Ценность этого метода состоит в том, что он позволяет установить наиболее элементарные и универсальные законы социальной солидарности. Второй — сравнение различных сосуществующих состояний человеческого общества в различных районах земного шара, причем рассматриваются эти состояния у таких народов, которые полностью независимы друг от друга. Этот метод, обнаруживающий у современных народов в разных частях планеты предшествующие состояния наиболее цивилизованных наций, обосновывает “необходимое и постоянное тождество фундаментального развития человечества”<sup>1</sup>. Но такое сравнение, по его мнению, несовершенно, так как представляет в качестве одновременно существующих и неподвижных такие социальные состояния, которые на самом деле следуют одно за другим. Поэтому необходим также такой способ сравнения, который давал бы возможность обнаруживать ход человеческой эволюции, “реальную преемственность различных систем общества”.

Отсюда третий способ сравнения, который Конт называет “историческим сравнением различных последовательных состояний человечества”, или “историческим методом”. Этот метод, составляющий “самое основу” социальной науки, характерен только для социологии. Исторический метод в научном отношении дополняет общую научную методологию, а в практическом — развивает социальное чувство и чувство исторической преемственности. Суть метода состоит в сопоставлении различных фаз эволюции человечества, составлении “социальных рядов” и последовательной оценке различных состояний человечества.

---

<sup>1</sup> Конт О. Указ. соч. — С. 445.

---

Исторический метод важен и для предвидения в социологии, поскольку прошлое для него важнее настоящего: “... Мы научимся рационально предсказывать будущее только после того, как предскажем, в некотором роде, прошлое...”<sup>1</sup>.

В оценке Контом соотношения “объективного” и “субъективного” методов заметна двойственность. С одной стороны, он подчеркивает единство и взаимодополнительность этих методов, рассматривая первый из них как необходимый этап, предворяющий второй, с другой — вся “Система позитивной политики”, утверждающая общее “преобладание сердца над умом” и сугубо подчиненную роль последнего, основана на явно и неявно выраженном положении о том, что можно обойтись без “объективного” метода и начать сразу с “субъективного”.

Очевидно, что к сфере собственно научного знания могут быть отнесены главным образом те подходы, процедуры и приемы, которые Конт называл “объективным” методом. Очевидно также, что принципы “субъективной” социологии резко контрастировали с принципами “объективной”, здесь Конт дает волю воображению и в известном смысле возвращает мышление из позитивной стадии в теологическую и метафизическую.

### **Значимость учения Огюста Конта**

Конт внес важный вклад в становление социологии как научной дисциплины. Он обосновал ее необходимость и возможность. Это обоснование было по сути своей и неизбежно философским и, шире, мировоззренческим: ученый понимал, что он находится лишь у истоков создания новой науки, наметил ее программу и отчасти пытался реализовать.

Конт внес серьезный вклад в формирование *онтологических парадигм* социологического знания, т. е. ключевых представлений о социальной реальности, которая является частью всеобщей системы мироздания. Он обосновывал идею автономии “социального существования” по отношению к индивидуальному. Одним из первых разрабатывал такие пара-

---

<sup>1</sup> Конт О. Указ. соч. — С. 460.



---

дигмальные понятия, как “социальный организм” и “социальная система”. Конт сформулировал эволюционную парадигму, доказывая, что все общества в своем развитии раньше или позже проходят одни и те же стадии. Он обосновал разделение обществ на военный и индустриальный типы, которое впоследствии продолжили и развили другие социологи. Его идеи лежат в основе разнообразных теорий индустриализма и технократии. Был родоначальником одной из главных социологических традиций — традиции исследования социальной солидарности (обозначаемой также терминами “согласие” и “сплоченность”). Его различение социальной статистики и социальной динамики в той или иной форме сохранилось на протяжении всей истории социологии, а также проникло в смежные науки.

Время институционализации социологии при нем еще не наступило. Как говорил сам Конт, “колыбель не может быть треном”. Но в том, что социология сегодня занимает вполне достойное место среди наук о человеке, заслуга Конта, несомненно, велика.

### 3.2. Эволюционно-органическая социология Г. Спенсера

Английский философ, социолог, экономист, психолог **Герберт Спенсер (1820–1903)** дал во второй половине XIX в. наиболее прочную и разностороннюю постановку основным вопросам отвлеченной науки об обществе. Им ранее других привлечены к построению социологии основные выводы археологии, антропологии и этнологии. Для оценки современной общественной структуры большое значение имеет развитие форм семьи, собственности, юридических сделок, так называемого им церемониального правительства, наконец, тех зародышевых форм государственной жизни, какие народы дикие и варварские имеют в орде, роде, племени. В последней части своей социологии Спенсер старается включить в сферу сравнительного ... исследования и обширную область экономической жизни<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Ковалевский М. М. Социология. — Т. 1. — С. 197.

---

Эта характеристика научного наследия Г. Спенсера, данная первым русским профессиональным социологом М. М. Ковалевским, довольно полно представляет направления теоретических поисков английского социолога. Он является продолжателем идей позитивизма О. Конта.

Герберт Спенсер — представитель идеологии английской либеральной буржуазии. Это был ученый огромной эрудиции, хорошо знавший труды античных философов, философов Нового времени, представителей немецкой классической философии. Спенсер утверждал, *что наука базируется лишь на ограниченном опыте индивида*, т. е. на ложной основе. Признание “непознаваемого” лежит и в фундаменте религии. На этом основании Спенсер говорил о близости науки и религии.

Творчество Спенсера с наибольшей полнотой олицетворяет основные идеи эволюционизма. Оно оказало большое влияние на интеллектуальную атмосферу той эпохи. Теоретические взгляды формировались главным образом под влиянием достижений естественных наук, все чаще обращавшихся к идее эволюции. Основной труд, опубликованный в 1862–1864 гг., включал в себя: “Основные начала” (1862), “Основания биологии” (1864–1867), “Основания психологии” (1870–1872), трехтомный труд “Основания социологии” (1876–1896), “Социология как предмет изучения” (1903), “Основания этик” (1879–1893).

Спенсер первым в развернутой форме стал разрабатывать подход, получивший впоследствии название общей теории систем, и применять его к человеческому обществу. В своих исследованиях он сочетал структурно-функциональный и эволюционный анализ общества, считал общество особой реальностью, возникшей в результате возникновения индивидов и зависящей от них.

Основное сочинение Г. Спенсера “Система синтетической философии” (1862–1896)<sup>1</sup>. В этом фундаментальном труде глубоко и подробно изложены его взгляды на эволюцию природных и социальных явлений.

---

<sup>1</sup> Синтетическая философия Герберта Спенсера. В сокращенном изложении Говарда Коллинза. — Киев: “Ника-Центр”, “Вист-С”, 1997.

---

## **Органическая теория**

Английский социолог по праву считается родоначальником органической школы в социологии. Суть органической теории общества заключается в том, что оно рассматривается как единая система взаимодействия природных, прежде всего биологических, и социальных факторов. Согласно этой теории все стороны общественной жизни органически связаны между собой и не могут функционировать вне данной связи. Только в рамках целостного социально-природного организма проявляется подлинное значение любого социального института и социальная роль каждого субъекта. Он постоянно пользовался сравнением типа: “кровяные частицы уподобляются деньгам”, “различные части социального организма, подобно различным частям индивидуального организма, борются между собой за пищу и получают большее или меньшее количество ее, смотря по большей или меньшей своей деятельности”. Спенсер подчеркивал не столько материальное сходство, сколько сходство принципов системной организации. Спенсер склонялся к признанию общества как особого бытия, указывал на то, что основные его свойства воспроизводятся во времени и пространстве, несмотря на смену поколений.

Г. Спенсер рассматривал общество как организм, развивающийся по естественным, главным образом биологическим, законам.

Субъективно-идеалистические положения и агностицизм (учение, отрицающее возможность познания мира) в учении Спенсера сочетались с элементами объективного идеализма (признание “абсолютной реальности” как источника человеческих ощущений и впечатлений) и стихийно-материалистической трактовкой проблем частных наук.

### **Идеи эволюции**

Идею эволюции Спенсер перенес с живых существ на все предметы и явления. Однако эволюцию он понимал механистически, как перераспределение в мире вещества и движения, и этим самым стирал границы между различными областями материального мира. Спенсеровская концепция эволюции легла в основу его социологических взглядов, суще-

---

ственной особенностью которой была в определенной степени ненаучная попытка анализировать общественную жизнь в терминах биологии. В эволюции Спенсер выделил следующие основные моменты:

- переход от простого к сложному (интеграция);
- переход от однородного к разнородному (дифференциация);
- переход от неопределенного к определенному (возрастание порядка).

Социальная эволюция есть прогрессивное развитие общества по пути его усложнения и совершенствования деятельности социальных институтов, прежде всего политических. Он показывает объективную обусловленность социальной эволюции потребностями людей. С его точки зрения в процессе социальной эволюции увеличивается значение коллективной деятельности людей и разного рода социальных институтов. Ученый постоянно подчеркивал, что социальная эволюция совершается людьми в процессе их деятельности, ставил и решал вопросы мотивации социального поведения и деятельности людей.

Спенсер заявлял, что общество не будет развиваться, если не создать условия для нормальной физической и духовной деятельности индивидов. Но каждый индивид должен смотреть на себя не только с точки зрения субъективной, исходя из своих желаний и стремлений, но и объективной, понимая свое место в обществе как “одной из многочисленных общественных единиц”. Как член общества он должен действовать в направлении улучшения социальной жизни. В этом утверждении проявился социал-дарвинистский подход ученого к проблеме жизнедеятельности человека, а “счастье зависит от наиболее полного использования наших способностей”. Спенсер хочет только одного, чтобы своим материальным и нравственным благосостоянием рабочие обязаны были не вмешательству государства, а ими же самими устроенным союзам; чтобы улучшение их быта имело источником не правительственную опеку, а самодеятельность и свободу<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. — Т. 1. — С. 209.

---

Из закона Дарвина о борьбе видов за выживание Спенсер делает вывод о том, что в человеческом обществе, обеспечивая каждому свободу, мы тем самым содействуем сохранению наиболее жизнеспособных особей человеческого рода. Спенсер всю свою жизнь оставался ярким противником социализации производства. Ученый принял под свою защиту прирожденные права человека. Спенсер утверждал, что когда государство расширяет свою власть, беря на себя выполнение и других функций, помимо охраны свободы, то последствием этого может быть помеха его развития.

### **Теория государства и личности**

Ковалевский отмечал, что из идей, высказанных Спенсером по вопросам обществоведения, наибольшей известностью пользуется его органическая теория государства. (Нужно отметить, что об органической природе государства писал еще Платон, а также Плутарх.) Но в фундаментальном труде Спенсера “Основы социологии” вопрос поставлен под углом зрения суперорганической эволюции. *“Мне казалось необходимым, — пишет Спенсер, — обратить внимание на то, что над органической эволюцией постоянно возникает новый высший тип эволюции, которую я бы назвал охотно суперорганической”*<sup>1</sup>.

Все виды человеческих сообществ Спенсер располагает в порядке возрастающей дифференциации. Дифференциация проявляется как в экономической сфере в форме разделения труда, так и в сфере развития языка и учреждений.

Политическим идеалом Спенсера была широкая демократия. Он принадлежал к числу тех, которые громко требовали если не признания за женщинами голоса на выборах, то по крайней мере равноправия их с мужчинами перед гражданским законом.

Надо особо подчеркнуть, что в решении этой проблемы (женского равноправия) Спенсер занимает противоположную позицию, чем О. Конт, который ограничивал роль женщины исключительно семейной средой. Английский фило-

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. — Т. 1. — С. 199.

---

соф в своей фундаментальной работе “Справедливость” небезосновательно полагал, что, получив политические права, женщина приобретет недостающую ей теперь способность руководствоваться в своих суждениях общими интересами, без чего, само собой разумеется, немислимо никакое разумное законодательство.

Одной из функций государства, считал ученый, является поддержание равновесия в обществе. Социальное равновесие, утверждал Спенсер, является результатом приспособительных действий, гармонии интересов, а также компромиссов в действиях людей и социальных институтов. Равновесие устанавливается как некая сбалансированность во взаимоотношениях людей и выступает как фактор стабильности общества.

Спенсер излагает свое понимание проблем распада общества — процесса, обратного социальному равновесию, гармонии и стабильности. Он писал, что распаду общества предшествует его упадок. Этот процесс совершается, прежде всего под воздействием внутренних причин, а также внешних.

### **Концепция социальных институтов**

Наиболее ценным в социологии Спенсера, на наш взгляд, является теория социальных институтов. *Социальные институты — это механизмы самоорганизации совместной жизни людей.* Они обеспечивают превращение асоциального по природе человека в социальное существо, способное к совместным коллективным действиям. Институты возникают в ходе эволюции человеческого общества как ответ на рост численности популяции: согласно общему закону, утверждал ученый, прирост массы приводит к усложнению структуры и дифференциации функций. Социальные институты — органы самоорганизации и управления, а так как основное свойство любого организма — взаимодействие его частей, то главная задача социологии состоит в изучении синхронного взаимодействия социальных институтов. Надо отметить, что идея социальных институтов как структурных элементов общества оформилась задолго до Спенсера, но он превратил ее в целостную концепцию.

Социолог изучил и описал шесть важнейших социальных институтов. Он начинает с семьи, брака, проблем воспитания

---

(*домашние институты*). Следующий тип социальных институтов Спенсер обозначил как *обрядовые*, или *церемониальные*. Они призваны регулировать повседневное поведение людей, устанавливая обычаи, обряды, этикет и т. п. Обрядовые институты возникают наравне с институтами семьи, церкви и продолжают действовать в любом обществе как необходимый элемент социальной организации.

Третий тип институтов — *политические*. Их появление Спенсер связывал с переносом внутригрупповых конфликтов на сферу конфликтов между группами. Он был убежден в том, что конфликты и войны сыграли решающую роль в становлении политической организации и классовой структуры общества. Классы возникли, по его мнению, как следствие подчинения внутренней организации общества задачам войны. В политической сфере на основе традиции формировалось право, укрепление института собственности привело к появлению налоговой системы. Общность функций, которые выполняет любая политическая организация, порождает сходство социального устройства различных обществ. Война и труд, как полагает ученый, — вот те силы, которые создают государство.

На начальных этапах роль насилия и военных конфликтов была решающей, так как потребность обороны или завоевания больше всего сплачивает и дисциплинирует общество. В таком обществе должна действовать жесткая вертикальная власть. В последующем объединяющей силой становятся общественное производство, разделение труда, прямое насилие уступает место внутреннему самоограничению. И, по его мнению, в индустриальном обществе государство не нужно.

Следующий тип *церковные* институты. Они выполняют функции, обеспечивающие интеграцию общества. Речь идет не о религиозных институтах, а именно о церкви. Функции духовенства восходят к действиям шаманов и колдунов. Появлению касты жрецов способствовали войны. Постепенно эта каста создает организацию, контролирующую определенные сферы общественной жизни, поддерживая традиции, обычаи, верования. Функции государства и церкви, по его мнению, во многом совпадают.

---

Завершают типологию *профессиональные и промышленные* институты, возникающие на основе разделения труда. Первые (гильдии, цеха, профессиональные союзы) консолидируют группы людей по профессиональным занятиям, вторые поддерживают — производственную структуру общества. Значение этих институтов возрастает по мере перехода от военизированных обществ к индустриальным. Промышленные институты принимают на себя все большую часть общественных функций, регулируют трудовые отношения. Попытки глобального планирования он называл “социалистической химерой”. Социальный прогресс предполагает, по Спенсеру, постепенное совершенствование человеческой природы. Но европейская цивилизация будет вынуждена пройти через очищающую школу социализма.

Теория социальных институтов Спенсера представляла попытку системного исследования общества. Все институты общества составляют единое целое, функционирование каждого из них зависит от всех других и от четкого разделения сфер влияния и ответственности.

Каждый социальный институт призван удовлетворять определенную общественную потребность и не подменять другие институты. Расширение полномочий государства, по его мнению, потому и опасно, что подрывает естественное разделение функций между институтами общества, нарушает состояние равновесия в “социальном организме”.

Итак, наравне с Сен-Симоном, Огюстом Контom одним из духовных вождей истории прогресса надо считать Герберта Спенсера.

### **3.3. Учение о социальном реализме Э. Дюркгейма**

Эмиль Дюркгейм (1858–1917) — один из общепризнанных создателей социологии как науки. В истории социологии он представлял новую и важную главу в ее развитии. Это обусловлено тем, что Дюркгейм практически *первым попытался теоретически обосновать и выделить специфический предмет научного изучения социологии — “социальную сферу”*.

В научном наследии французского социолога просматриваются многие идеи Декарта, О. Конта. Развивая многие идеи



---

Конта, Дюркгейм пошел дальше него. Конт отвечал в своих работах на вопрос “как”, Дюркгейм отвечал на вопрос “почему”. Он по праву считается классиком “социологической школы”.

### ***Научное наследие Дюркгейма***

Анализируя три важнейших работы ученого “О разделении общественного труда”, “Правила социологического метода”, “Самоубийство”, мы остановимся только на ключевых положениях его школы. Остро чувствуя кризис современного ему общества, пытаясь бороться с ним при помощи социологического обоснования планов общественного переустройства и исправления, Дюркгейм хотел создать “новую идеологию”, которая имела бы научный характер. Предлагаемые им меры и способы решения социально-политических проблем, основанные на идее классовой солидарности, были направлены на мирное урегулирование противоречия между трудом и капиталом. Он был сторонником социализма, к которому можно прийти путем эволюции.

Дюркгейм, считал, что общество — это надындивидуальное бытие, существование и закономерности которого не зависят от действий индивидов. Объединяясь в группы, люди сразу начинают подчиняться правилам и нормам, которые он называл “коллективным сознанием”. Каждая социальная единица должна выполнять определенную функцию, необходимую для существования общества как целого. Однако функционирование отдельных частей социального целого может быть нарушено, и тогда эти части становятся искаженной, плохо функционирующей формой социальной организации. Дюркгейм много внимания уделял изучению таких форм, а также видов поведения, которые отклоняются от общепринятых правил и норм. Введенный им в научный обиход термин “анемия” позволяет дать объяснение причин отклоняющегося поведения, дефектов социальных норм и подробно классифицировать типы такого поведения. Учение об обществе легло в основу многих социологических теорий, и прежде всего структурно-функционального анализа.

В работе “О разделении общественного труда” ученый ставил перед собой следующие задачи:

---

1. Исследование функций разделения труда, т. е. определение, какой социальной потребности оно соответствует.

2. Раскрытие причин и условий, от которых оно зависит.

3. Классификация его главных “ненормальных” форм, поскольку, по его мнению, “здесь, как и в биологии, патологическое поможет нам лучше понять физиологическое”.

Функция разделения труда *увеличивает одновременно производительную силу и умение работника, составляет необходимое условие материального и интеллектуального развития общества, является источником цивилизации.* Но особенно автор подчеркивает именно моральную функцию разделения труда, которую Дюркгейм видит в том, что оно придает цивилизации нравственную ценность. *Цивилизация сама по себе не имеет абсолютной внутренней ценности; цену ей придает то, что она соответствует определенным потребностям. Эти потребности суть сами следствия разделения труда.*

Ученый полагал, что солидарность между людьми возникает не благодаря обмену, а благодаря разделению труда, которое в результате становится если не единственным, то по крайней мере главным источником общественной солидарности. Разделение труда носит моральный характер, ибо потребности в общественной солидарности считаются моральными.

Солидарность в развитом обществе — естественное следствие разделения труда. Основным измерителем социальной солидарности Дюркгейм считает право, так как оно воспроизводит все основные формы этой солидарности.

Дюркгейм рассматривает два вида солидарности: механическую и органическую. Механическая солидарность присуща неразвитому обществу, или, как пишет М. М. Ковалевский, “стадному сообществу”, где нет общественного разделения труда. *В обществе, построенном на начале механической солидарности, преобладают репрессивные мероприятия.* Наказание управляет человеческим родом<sup>1</sup>. В этом обществе главную роль играет коллективное сознание.

---

<sup>1</sup> См.: Ковалевский М. М. Современные социологи. — Т. 2. — СПб.: Алетея, 1997. — С. 129, 135.

---

*Механическая солидарность слабеет со временем, постепенно теряет под собой почву, а органическая, опирающаяся на разделение труда, наоборот, становится преобладающей. Эта тенденция, по мнению Дюркгейма, является историческим законом<sup>1</sup>.*

Двум различным типам солидарности соответствуют два различных уклада общества. Развитое общество, в котором индивид выполняет какую либо специальную функцию в соответствии с разделением общественного труда, напоминает организм с его различными органами, поэтому Дюркгейм называет новый вид солидарности, возникающей в нем, органической солидарностью. Разделение труда обуславливает различия индивидов, развивающих в соответствии со своей профессиональной ролью индивидуальные, личностные способности и таланты. Каждый индивид теперь личность. Сознание того, что каждый зависит от другого, что все связаны единой системой общественных отношений, создаваемых разделением труда, вызывает чувство зависимости друг от друга, солидарности, своей связи с обществом. Разделение труда становится основанием морального порядка. Коллективное сознание при органической солидарности принимает новые формы и изменяет свое содержание. Оно уменьшается в объеме, становясь только очень узкой частью развитых обществ; его интенсивность и степень определенности также уменьшаются. По мере развития разделения труда коллективное сознание становится все слабее и неопределеннее. Но общественному сознанию не угрожает опасность совсем исчезнуть. *“По отношению к достоинству индивида мы уже имеем свой культ, который, как и всякий культ, уже имеет свои суеверия. Это, если угодно, общая вера”<sup>2</sup>.*

### **Учение о социальном факте**

Как мы отмечали, О. Конт считал социологию наукой о порядке и прогрессе. У Дюркгейма она выступает наукой о

---

<sup>1</sup> См.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. — М.: Канон, 1996. — С. 182–186.

<sup>2</sup> Там же. — С. 226–234.

---

социальном факте. *Общество — это реальность “социальных фактов”*, составляющих систему социальной действительности. Их главные признаки — объективное, независимое от индивида существование и принудительная сила, с какой они оказывают на индивида внешнее давление. Дюркгейм подразделял социальные факты на морфологические, составляющие “материальный субстрат” общества (демографические, экологические факты), и духовные, нематериальные — “коллективные представления, составляющие в совокупности коллективное общее сознание”<sup>1</sup>.

Первое правило, которое должно было, по мнению Дюркгейма, обеспечить объективный подход к социальной действительности, выражалось в принципе: “Социальные факты нужно рассматривать как вещи”, т. е. признавать их независимое от субъекта существование и исследовать их объективно. Цель социологической науки не сводится к описанию и упорядочению социальных фактов через наблюдаемые объективные проявления, надо устанавливать более глубокие причинные связи и законы. Наличие закона в социальном мире свидетельствует о научности социологии, которая этот закон раскрывает, о ее родстве с другими науками.

Стремление найти объективные закономерности социальных явлений обусловило высокую оценку возможностей применения статистики в социологии. Статистические закономерности заключения браков, колебаний рождаемости, числа самоубийств и многие другие, которые, на первый взгляд, полностью зависят от индивидуальных причин, казались Дюркгейму наилучшим доказательством того, что в них проявляется некоторое коллективное состояние.

Одной из важнейших проблем метода Дюркгейм считал теоретическое обоснование возможностей научного объяснения социальных фактов. Он дифференцировал и применил в практике социологического исследования два рода анализа: причинный и функциональный. Суть *причинного* объяснения — анализ зависимости социального явления от социальной среды.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 132.

---

Понятие *функции* было заимствовано Дюркгеймом из биологии. Он утверждал, что функция социального явления или института состоит в налаживании соответствия между институтом и некоторой потребностью общества как целого.

Преступления и другие социальные болезни, нанося вред обществу и вызывая отвращение, коренятся в определенных общественных условиях и поддерживают полезные и необходимые общественные отношения.

Он называл общество богом, употреблял понятия бога и общества как синонимы с целью утвердить взамен обветшалых религиозных представлений новые, якобы отвечающие критериям рациональности и светскости. Дюркгейм выражал идею морального превосходства общества над индивидами. Общество объявлялось “композицией идей”.

### **Категория “социологизм”**

Социологизм — методологическая и теоретическая позиция во взглядах Дюркгейма и его школы. Социологизм защищает принцип объективного научного подхода к социальным явлениям, а главный принцип — *объяснение социального социальным*. Он отвергает биологический и психологический редукционизм. По существу это социальный детерминизм, попытка при объяснении любого социального явления *исключить все факторы (географические, психологические, нравственные и др.) кроме собственно социальных*<sup>1</sup>.

В теоретическом плане социологизм в противоположность индивидуалистическим концепциям утверждает принципы специфичности и автономности социальной реальности, более того, ее примата и превосходства над индивидами. Основная идея Дюркгейма заключается в том, что общество существует как некая целостная система, не сводимая к сумме индивидов.

### **Солидарность и самоубийство**

В центре крупной работы “Самоубийство” Э. Дюркгейм на основании большого статистического массива делает вывод,

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 483.

---

что кривая самоубийств не является случайностью, а подчинена закономерности, что на число самоубийств влияют не психологические, биологические, географические факторы, а социальное здоровье общества. По этому поводу он писал: “*Со- став индивидов, образующих известное общество, из года в год меняется, а число самоубийств тем не менее оста- ется то же до тех пор, пока не изменится само общество*”<sup>1</sup>. Дюркгейм задает вопрос и отвечает на него, что экономиче- ские кризисы были за последнее время столь плодотворны са- моубийствами<sup>2</sup>. Рассматривая три типа самоубийств, ученый приходит к выводу, что характер связи между индивидом и обществом, потрясения общества, сопутствующие им стра- дания увеличивают число самоубийств.

*Выводы, сделанные ученым в конце XIX в., верны для постсоветской России. Ежегодно свыше 60 тыс. человек в год в России кончают жизнь самоубийством. — Интенсив- ность самоубийств в России сегодня достигла критических цифр. 20 самоубийств в год на 100 тысяч населения счита- ется предельным, критическим порогом (по данным ВОЗ ООН). До революции в Императорской России было 2,7 са- моубийства на 100 тысяч человек в год. До 1917 г. Россия по числу самоубийств стояла на одном из последних мест. Пе- ред перестройкой мы достигли средних европейских цифр, а в последние 15 лет — запредельных цифр, и теперь по чис- лу самоубийств находимся на одном из печальных первых мест в мире. За 5 лет интенсивность самоубийств увели- чилась в полтора раза (42 самоубийства на 100 тыс. насе- ления), а это 60 тыс. людей ежегодно*<sup>3</sup>.

Большинство положений, выводов, сделанных в рабо- тах Дюркгейма, и сегодня звучат очень актуально. Многие его суждения могут помочь нашим современникам глубже разо- братья в сущности сегодняшней жизни.

---

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. — М.: Мысль, 1994. — С. 29–32.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 243.

<sup>3</sup> Дети казнят себя за грехи наши // Трибуна. — 2004. — 16 июня.

---

### 3.4. Понимающая социология М. Вебера

**Макс Вебер (1864–1920)** является одним из наиболее крупных социологов конца XIX — начала XX в. Он оказал большое влияние на развитие этой науки. Он принадлежал к числу тех универсально образованных умов, которых становится все меньше по мере роста специализации в области общественных наук. Вебер хорошо знал политэкономия, право, социологию и философию, выступал как историк хозяйства, политических инструментов и политических теорий, религии и науки, наконец, как логик и методолог, разработавший принципы познания социальных наук. Однако Вебер изучал эти науки в историческом аспекте. Все его многотомное наследие, включающее работы по социологии и политологии, религии и экономике, методологии науки, пропитано сравнительно-историческим подходом. Макса Вебера считают бесспорным классиком мировой социологии. Он анализировал связь государственно-правовых образований с экономической структурой общества. В работе “Протестантская этика и дух капитализма” (1905) ученый исследует социологию религии, которой он занимался вплоть до своей смерти. Одновременно Вебер занимался проблемами логики и методологии социальных наук. Посмертно в 1921 г. был издан его фундаментальный труд “Хозяйство и общество”. В нем подведены итоги его научных исследований.

#### ***Предмет социологии***

*Социология — наука, изучающая социальные действия.* Таким образом, социальные действия — предмет ее изучения. Толкование, понимание — метод, благодаря которому причинно объясняются явления. Тем самым понимание является средством объяснения. Социология образует типовые понятия и ищет общие правила действий. Историческая наука стремится объяснить только частные события. Итак, существуют две пары понятий, важные для объяснения предмета социологии: понимать и объяснять.

Как можно понимать социальные действия? Во-первых, необходимо разделить понятия, определяемые природой, и

---

понятия, обусловленные духом человека. Кроме логических подходов возможно содержательное понимание природы и духа. Только благодаря действиям человека, ориентированным на других, события имеют смысл. События, лишенные смысла, относятся к природе. Историческая наука в данном случае хочет объяснить индивидуальные события, которые имеют смысл. Исходя из этих соображений М. Вебер говорит о понимающей социологии, связывая человеческую деятельность с пониманием и внутренним смыслом. Чтобы понять этот смысл, социолог ставит себя на позиции действующего, исходя из перспектив соучастника этого действия.

Всякое действие имеет мотивы, которыми руководствуется действующий субъект. Социолог должен понять мотивы и предсказать последствия действий.

Далее М. Вебера интересовал вопрос о том, как понятия *порядка* выводятся из понятия *действия*. Он считал, что порядок является продуктом действия. Ученый ведет речь о действиях больших структур. Порядок, обеспечиваемый этими структурами, облегчает человеку жизнь.

Мы должны разделить действия, которые можно наблюдать, и действия, которые можно понимать, подчеркивал Вебер. При этом он использовал простое правило: если действие имеет смысл, его можно понять. Однако существуют поступки, мотивы которых понять очень сложно. Есть люди, не понимающие своих действий. Раскрытие участнику действия мотивов его действий — одна из задач психоанализа. Социология классифицирует действия, выделяя из них два типа ориентации (согласно М. Веберу):

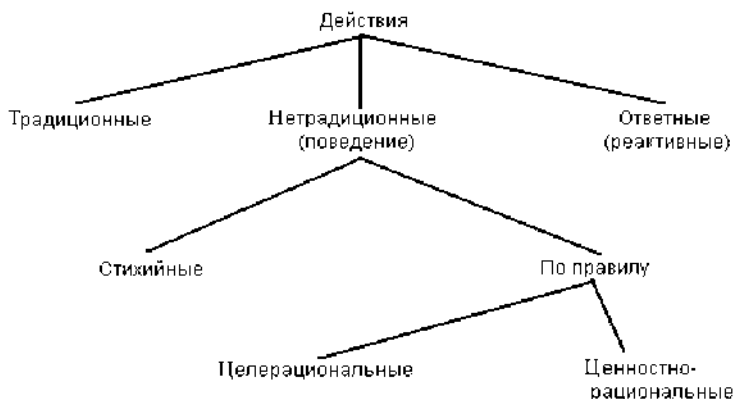
- целенаправленные — целерациональные;
- ценностно-направленные — ценностно-рациональные.

*Целенаправленные* действия стремятся к успеху, используя внешний мир как средство, ценностно-рациональные действия не имеют какой-либо цели и являются самоценными. Другие типы:

- аффективный;
- традиционные действия.

Существует точка зрения, что перечисленные типы образуют некоторую систему, которую условно можно выразить в виде следующей схемы (рис. 3.1).





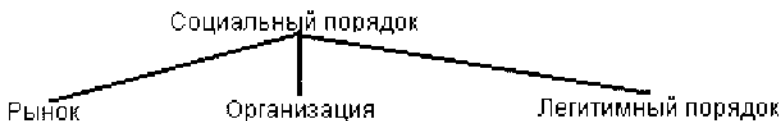
**Рис. 3.1.** Структура социального действия по М. Веберу

Участники действий, руководствующиеся неким правилом, осознают свои действия, и, следовательно, участник имеет больше шансов понять действие. Различие между ценностным и целенаправленным типами деятельности состоит в том, что цель понимается как представление об успехе, которое становится причиной действия, а ценность — как представление о долге. Люди в своих поступках могут быть как целенаправленными, так и ценностно-ориентированными. Но действуют они всегда в определенных социальных связях, а не изолированно. Существуют некоторые правила координации действия:

- ориентация на идею обмена; возникает порядок обмена — рынок;
- принцип приказа; возникает легитимный порядок.

Особенностью социального порядка является его самосохранение: когда он возникает, появляются силы, сохраняющие этот порядок. Например, рынок обладает саморегуляцией, сам результат целенаправленных действий участников наказывает того, кто преступил интересы социального порядка. Схематично понятие “*социальные отношения*” можно выразить следующей схемой (рис. 3.2).

Однако не надо забывать, что не всегда социальные отношения организованы, не всегда имеют порядок, как утвер-



**Рис. 3.2.** Структура социальных отношений

ждал О. Конт. Иными словами, разнообразие социальных отношений так велико, что они далеко не всегда составляют тот или иной порядок.

Из названных четырех типов личностей (целерациональный, ценностно-рациональный, аффективный и традиционный) М. Вебер по значимости ставит на первое место идеальный тип — целерациональный. Этот тип, по мнению ученого, формируется при капиталистическом способе производства. Рациональный (умный) человек ставит цель, определяя время достижения ее, необходимые средства.

Идеальные типы — это искусственное образование, логическая конструкция, созданная воображением ученого. Но для чего они нужны Веберу? Он полагает, что идеальные типы — это предельные понятия, используемые в познании в качестве масштаба для соотнесения и сравнения с ними социальной реальности. Можно сказать проще, что идеальный тип — это цель, к которой должен стремиться человек.

В огромном научном наследии М. Вебера мы находим прогнозы, представляющие интерес для современной науки и практики. Например, его анализ прошлого, настоящего и будущего бюрократии, которая, как он полагал, превратится в перспективе в класс для себя. В нынешней России насчитывается более 1 млн чиновников. В их распоряжении находятся более 600 тыс. персональных автомобилей. На содержание такого автопарка, оплату труда водителей и т. д. тратится денег больше, чем на медицину и науку вместе взятые.

Его труды: “Город”, “Социология религии”, “Культура Древнего Рима” имеют большое значение для современной науки и практики. Исследуя исторические формы религии, ученый приходит к выводу, что лишь протестантская этика

---

способствует рационализации хозяйственной и политической жизни. Протестантизм, подчеркивает Вебер в своей работе “Протестантская этика и дух капитализма”, есть наилучшее средство для обретения внутренней уверенности, что неутомимая деятельность в рамках своей профессии чрезвычайно угодна Богу.

Протестантская этика порождает дух капитализма: надо неутомимо трудиться ради получения прибыли и следовать аскетическому поведению. В противовес марксизму он утверждает, что необходимое условие капиталистического развития предполагает использование прибыли для постоянной реинвестиции, для дальнейшего воспроизводства средств производства и т. д. Он считал, что прибыль важна не для того, чтобы наслаждаться прелестями бытия, а для получения новой прибыли, что поведение человека зависит от его мировоззрения, обусловлено системой ценностей, которой человек руководствуется, а не бытием, которое определяет сознание, как утверждал марксизм.

### **3.5. Социология марксизма**

Главной в социальном учении К. Маркса и Ф. Энгельса (1820–1895) является идея материалистического понимания истории. Эта идея впервые в истории социологической мысли исходит из того, что экономические отношения выделяются как структура общества<sup>1</sup>.

#### ***Материалистическое понимание истории***

Каковы же наиболее важные принципы материалистического учения об обществе?

1. Одним из важнейших принципов исторического материализма является признание закономерности общественного развития. Ф. Энгельс, выступая на похоронах К. Маркса, среди важнейших его научных открытий отмечал: “Подобно тому, как Дарвин открыл закон развития органического мира, Маркс открыл закон развития человеческой истории”<sup>2</sup>. При-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 256.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 19. — С. 325.

---

знание закономерности означает признание действия в обществе общих, устойчивых, повторяющихся, существенных связей и отношений между процессами и явлениями.

2. Признание закономерности в материалистической концепции исторического процесса тесно связано с принципом детерминизма, т. е. признанием существования причинно-следственных связей и зависимостей. К. Маркс и Ф. Энгельс считали необходимым из всего многообразия естественных структур, связей и отношений выделить главные отношения. Таковым, по их мнению, является способ производства материальных благ, состоящий из производительных сил и производственных отношений. Открытие причинной обусловленности, определяющей влияние на общественную жизнь способа производства, является другим важнейшим положением марксистского учения об обществе. В работе “К критике политической экономии” К. Маркс писал: “Производство непосредственно материальных средств к жизни, и тем самым каждая ступень экономики народа и эпохи, образует основу, из которой развиваются государственные учреждения, правовые воззрения, искусство и даже религиозные представления людей, из которых они поэтому должны быть объяснены, а не наоборот, как это делалось до сих пор”<sup>1</sup>.

### ***Учение об общественно-экономической формации***

Маркс разработал теорию общественно-экономических формаций. С ее созданием появилась возможность рассматривать каждую стадию общественного развития в ее реальной целостности как особый социальный организм. Общественная формация — основа того общественного бытия, которое, с одной стороны, определяет сознание, характер содержания социальной деятельности людей, а с другой — само является ее результатом<sup>2</sup>.

Важным принципом материалистического учения об обществе является утверждение о его прогрессивном развитии. Принципы прогресса в учении Маркса–Энгельса различают-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 13. — С. 6–7.

<sup>2</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 256.

---

ся в рамках общественно-экономических формации, которая представляет собой “общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество со своеобразным отличительным характером”. Понятие “формация” К. Маркс заимствовал из современного ему естествознания. Этим понятием в геологии, географии, биологии обозначались определенные структуры, связанные единством условий образования, сходством состава, взаимозависимостью элементов. В марксистском учении об обществе все эти признаки относятся к социальному организму с единой экономической и политической структурой. Основу экономической формации составляет тот или иной способ производства, который характеризуется определенным уровнем и характером развития производственных сил и соответствующими этому уровню и характеру производственными отношениями. Совокупность производственных отношений образует основу общества, его базис, над которым надстраиваются государственные, правовые, политические учреждения и отношения, которым, в свою очередь, соответствуют определенные формы общественного сознания.

### ***Социология классов и классовой борьбы***

Интерес к этой проблеме К. Маркс и Ф. Энгельс наиболее четко определили в работах “Немецкая идеология” и “Манифест коммунистической партии”. Можно утверждать, что социология Маркса — это социология классовой борьбы, включающая в себя системный анализ классов, социальных отношений. Некоторые положения теории классовой борьбы имеют фундаментальное значение. Классы являются основными действующими субъектами исторической драмы. Сущностная природа классов изменяется в различные периоды истории в зависимости от господствующего способа экономического производства. Классовая борьба — движущая сила истории, она ведет к революции, которая будет означать конец предыстории и пришествие неантагонистического общества. Таким образом, в условиях капитализма существует конфликт между теми, чей труд используется для создания богатства, и владельцами средств производства. Но что такое обществен-

---

ный класс? Этому вопросу Маркс посвятил огромное количество работ.

На последних страницах рукописи “Капитала” есть глава (опубликованная Энгельсом в третьем томе), которая так и называется “Классы”. По К. Марксу, наемные рабочие, капиталисты и земельные собственники образуют три больших класса современного общества, базирующегося на капиталистическом способе производства”. Различие между классами базируется на различии экономических источников дохода (капитал — прибыль, земля — земельная рента, труд — зарплата). Интерпретация классов с точки зрения экономической структуры лучше всего соответствует научному замыслу Маркса, она позволяет вывести несколько существенных положений марксистской теории классов: общественный класс представляет собой прежде всего группу, занимающую определенное место в процессе производства, в общественном разделении труда. Вывод: если есть только два источника доходов, исключая земельную ренту (ее значение уменьшается с ростом индустриализации), значит, есть лишь два больших класса: пролетариат, кто обладает только рабочей силой, и капиталистическая буржуазия, то есть те, кто присваивает часть прибавочной стоимости.

В работе “Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.” Маркс пользуется понятием класса, не создавая при этом последовательной теории. Перечисление классов в них более обстоятельное и тонкое, чем при структурном различении классов. Так, в “Классовой борьбе во Франции” Маркс различает следующие классы: финансовая буржуазия, мелкая буржуазия, крестьянство, пролетариат и люмпен-пролетариат.

В труде “Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта” он объясняет, почему огромное множество людей, даже если они занимаются одинаковой экономической деятельностью и ведут одинаковый образ жизни, вовсе не обязательно представляют собой общественный класс. Для вычленения класса необходимы определенная психологическая общность, сознание единства и воли к совместным действиям, ощущение отличия от других общественных классов и даже враждебности по отношению к ним. В крайнем случае изолированные индивиды

---

образуют класс лишь в той мере, в какой они должны вести совместную борьбу с другим классом.

Таким образом, Маркс исходил из идеи основного противоречия интересов между наемными работниками и капиталистами. Он все более убеждался в том, что эта противоположность является решающим фактором в капиталистическом обществе, и она будет все более обостряться. По его мнению, в действительности есть лишь два больших класса, потому что в капиталистическом обществе существуют лишь две группы с поистине противоположными представлениями о том, каким должно быть общество, каждая из которых отличается действительно определенной политической и исторической волей. Капиталистический строй может функционировать лишь при условии существования группы людей, распоряжающихся капиталом, а следовательно, и имеющих возможность купить рабочую силу тех, кто обладает лишь ею.

По Марксу, принадлежность человека к классу, его социальные интересы обусловлены прежде всего экономическими отношениями: одни группы людей благодаря своему социальному положению имели материальные, политические и иные привилегии, другие, напротив, лишались необходимого для существования и выживания. Таков общий взгляд на классы и классовую борьбу, который, однако, для Маркса никогда не был догмой и существенно корректировался соответственно изменению социальных реалий. В “Манифесте” они говорят о перспективах классовой борьбы: “Описывая наиболее общие фазы развития пролетариата, мы прослеживали более или менее прикрытую гражданскую войну внутри существующего общества вплоть до того пункта, когда она превращается в открытую революцию и пролетариат основывает свое господство посредством насильственного ниспровержения буржуазии”<sup>1</sup>.

В этой работе Маркс еще не употребляет термин “диктатура пролетариата”. Впервые это выражение появляется в письме к Вейдемейеру в 1852 г. Многие современные толкователи марксизма, опираясь на полужнания по теории классов-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 4. — С. 384.

---

вой борьбы, представляют диктатуру пролетариата как каннибальскую форму правления трудящихся, насильственно захвативших власть. Надо особо подчеркнуть, что Маркс не отрицал мирной победы рабочего класса путем парламентской борьбы, что, конечно, в ту пору было маловероятно. Победа пролетариата и удержание власти путем революции, по Марксу, были возможны в том случае, если наемные работники составляют большинство самостоятельного населения страны. Вторым условием удержания власти пролетариатом был выкуп собственности буржуазии. Они видят в антикапиталистической революции конечную стадию классово-вой борьбы между пролетариатом и буржуазией. Причем в пролетариате усматривают класс, образующий большинство самостоятельного населения капиталистического общества, а установление политического господства пролетариата определяют как “завоевание демократии”<sup>1</sup>. Это положение заслуживает особого внимания, ибо прямо указывает на то, что необходимость революционного насилия непосредственно связывается с недостаточным развитием демократических институтов в капиталистическом обществе.

Буржуазные революции XVII–XVIII вв. и даже первой половины XIX в. представляли собой лишь начало преобразований демократического характера, которые получили подлинный размах значительно позже. Маркс и Энгельс были убеждены в том, что эти преобразования, по существу, не могут быть завершены в русле капиталистического общества, они вступают в противоречие с классовыми интересами буржуазии, подрывают ее политическое верховенство, одним из условий которого, как им казалось, является всестороннее ограничение гражданских прав пролетарской массы.

К концу 50-х — 60-м гг. Маркс и Энгельс отчасти пересмотрели собственные выводы, сделанные на основе теоретического осмысления революционного опыта 1848 г. Они, в частности, отказались от идеи непрерывной революции, признав, что пролетарскую революцию от буржуазной отделяет целая историческая эпоха. Преодоление иллюзий относительно не-

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 4. — С. 446.



---

посредственной близости антикапиталистического переворота позволило более трезво оценить повседневную борьбу пролетариата за улучшение своих жизненных условий. Это, как свидетельствовала действительность, была не только экономическая, но и политическая борьба за широкую реализацию буржуазно-демократических преобразований. Всеобщее избирательное право, казавшееся невозможным при капиталистическом строе, превратилось в факт политико-социальной жизни Англии, США, Франции, Германии. Профсоюзное движение тут было легализовано. Забастовки также постепенно обретали правовую основу. В конце 60-х гг. XIX в. Германия стала родиной первой легальной социально-демократической партии рабочего класса. Мысль о ненасильственном приходе к власти наиболее четко была сформулирована Марксом в речи на митинге в Амстердаме в 1872 г. после последнего Конгресса Первого интернационала. Он говорит о разных путях и средствах, ведущих к установлению политического господства пролетариата, к социализму. Мирное социалистическое переустройство, по его мнению, возможно в тех капиталистических странах, где осуществлены демократические преобразования, позволяющие трудящимся постепенно решать классовые задачи с помощью завоеванных правовых установлений, — Америке, Англии, Голландии и т. д.

Это положение Маркса не подкреплено его последующими работами. Однако оно опиралось на предшествующие экономические исследования. В третьем томе своего главного труда “Капитал” Маркс определяет акционерные компании как наиболее развитую, высшую форму концентрации и централизации капитала. Вместе с тем он вскрывает противоречивую природу этих капиталистических объединений, которые во многом изменяют характер частной собственности, поскольку та в качестве акций, доступных широкому кругу покупателей, представляет собой часть совокупного обобщественного капитала. Именно это обстоятельство подводит к заключению, что акционерные компании упраздняют капитал как частную собственность. “Капиталистические акционерные предприятия, как и кооперативные фабрики, следу-

---

ет рассматривать как переходные формы от капиталистического способа производства к ассоциированному”<sup>1</sup>.

О возможностях ненасильственного формирования начал социализма пишет Ф. Энгельс. В этих работах (в большей части “Письма 90-х годов”, введение Энгельса, написанное к переизданию работы К. Маркса “Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.”) обосновывается возможность мирного социалистического реформирования общества.

Прежде Маркс и Энгельс полагали, что всеобщее избирательное право нельзя реализовывать без ниспровержения политического господства буржуазии, теперь же, в конце XIX в., когда этот демократический институт завоеван, перед социал-демократией ставится задача предотвратить его превращение в орудие обмана широких масс, чтобы сделать всеобщее избирательное право орудием освобождения трудящихся.

Энгельс ссылается на достижения социал-демократической партии Германии, действующей в условиях запрещения ее легальных организаций. Поставленная вне закона, она тем не менее добилась того, что в феврале 1890 г. за ее кандидатов в парламент проголосовало более четверти всех избирателей, и это привело к падению правительства “железного канцлера” Бисмарка.

Таким образом, подытоживая исследование отношения основоположников марксизма к вопросу о насильственной революции, мы не вправе не замечать эволюции их воззрений. Если на ранних этапах формирования своего мировосприятия они считали насильственную революцию безусловной необходимостью, то в дальнейшем, анализируя исторические перспективы, возникшие в ходе завершения буржуазно-демократических реформ, постепенно приходят к признанию возможности иного пути к посткапиталистическому обществу, т. е. мирных социалистических преобразований.

### ***Теория отчуждения***

Проблемой отчуждения Маркс занимался, когда штудировал труды Гегеля и Фейербаха. Это понятие входит в

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. — Т. 25. — Ч. I.

---

марксистское мировоззрение и становится в нем методологической категорией. Проблема отчуждения захватила его, когда он окончательно утвердился на позициях социализма. Эта позиция принципиально исключала какое бы то ни было примирение с буржуазным обществом, с капиталистической перспективой общественного развития. Основной проблемой, волновавшей Маркса в то время, была проблема эксплуатации человека человеком и ее преодоление<sup>1</sup>.

Рабочий-пролетарий Маркса противостоит гегелевскому “абсолютному субъекту” — абстрактному пониманию человека. Он меняет объект, к которому применяется концепция отчуждения, выдвигая в качестве факта, подлежащего объяснению, не религиозное самоотчуждение человека, а эксплуатацию, угнетение человека человеком. “Этот политико-экономический факт” Маркс объясняет с помощью понятия “отчуждение труда”, фиксирующего на философском языке превращение труда в деятельность, противостоящую самой себе как по форме, так и по результатам. На этом этапе для молодого Маркса была не ясна еще необходимость нового истолкования самого понятия отчуждения, возникающая в связи с применением его к новому (политико-экономическому) объекту, принципиально отличающемуся от того, с каким имел дело Гегель, и от того, каким оперировал Фейербах<sup>2</sup>.

Хотя в 50–60-х гг. Маркс подверг решительной критике как гегелевский, так и фейербаховский способы истолкования отчуждения и вовсе отказался от понятия “отчуждение труда”, эта проблема продолжала интересовать его. Он все время рассматривал одну и ту же схему — превращение индивидуальных сил и способностей людей в нечто всеобщее, от них не зависящее, враждебное им. В своих “Экономических рукописях 1857–1858 гг.” Маркс озабочен проблемой конкретного истолкования механизма реализации системы капиталисти-

---

<sup>1</sup> См.: Давыдов Ю. Н. Маркс К.: Социологизация категории отчуждения // История теоретической социологии. — Т. 1. — М.: Канон, 1997. — С. 148–149.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 150.

---

ческого разделения труда, рассматриваемой в качестве универсального отчуждения человеческих сил и способностей.

Как свидетельствует его работа “К критике политической экономии”, вышедшая в 1859 г., динамический принцип “расщепления между капиталом и трудом” он усматривает в разрыве между стоимостью рабочей силы (заработной платой) и стоимостью, которую эта рабочая сила фактически производит в процессе ее применения капиталом. В присвоении капиталом разницы между стоимостью рабочей силы и создаваемой ею фактической стоимостью Маркс увидел конкретный механизм “экспроприации” сил и способностей трудящегося и превращения их в силы и способности капитала. Из его теории видно, что наемный рабочий, с одной стороны выступает как “меновая стоимость” (его труд покупается за определенную заработную плату), а с другой — человек оказывается и “потребительной стоимостью”, так как создает своим трудом богатство в его вещественной форме.

“Таким образом, — резюмирует процесс капиталистического отчуждения Маркс, — все силы труда превращаются в силы капитала. В форме основного капитала выступает производительная сила труда, которая положена здесь как вне труда находящаяся и как существующая (в виде вещей) независимо от труда”<sup>1</sup>.

Проблему отчуждения в современной социологии и социальной психологии рассматривают гораздо шире, чем это сделал Маркс в названных нами работах, а также в своем главном труде “Капитале”. Но то, что он рассмотрел эту проблему через призму анализа человеческой жизнедеятельности, этим подходом Маркс значительно обогатил методологию изучения данного вопроса. Его социальная теория (в широком смысле) представляет собой ту творческую базу, опираясь на которую и сравнивая с которой современные концепции развития общества, можно искать механизмы, приводящие в движение и российское общество.

---

<sup>1</sup> Из рукописи К. Маркса. Критика политической экономии // Вопросы философии. — 1967. — № 7. — С. 116.

---

## Вопросы для повторения

1. Назовите законы, сформулированные О. Контом.
2. В чем заключается сущность органической теории Г. Спенсера?
3. Сравните теорию социального реализма Э. Дюркгейма и социологию О. Конта. На какие главные вопросы отвечали эти ученые?
4. В чем суть учения об идеальных типах понимающей социологии М. Вебера?
5. Изложите суть материалистического понимания истории.
6. Дайте определение класса.
7. Какие формы может иметь классовая борьба?
8. Как вы понимаете проблему отчуждения в современном обществе?

## Глава 4. Развитие социологии в России (вторая половина XIX — начало XX в.)

• *Специфические черты русской социологии* • *Теории анархизма М. А. Бакунина и П. А. Кропоткина* • *Субъективная социология П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского* • *Психологическая школа в русской социологии* • *Теория плюрализма М. М. Ковалевского* • *Легальный марксизм* • *Интегральная социология П. А. Сорокина.*

Предыстория русской социологии связана с деятельностью радикальных публицистов, группировавшихся вокруг журналов “Современник”, “Отечественные записки”, “Русское слово”. В журналах впервые появились статьи, знакомящие русского читателя с позитивизмом Огюста Конта и Герберта Спенсера. Радикальная философская мысль шестидесятников имела предшественников в XVIII в., находившихся под влиянием социальной философии Монтескье.

И тем не менее русская социологическая мысль, формировавшаяся не только под влиянием западных школ, но и под воздействием специфических условий функционирования

---

социальных институтов Российской империи, внешних факторов, имела свое ярко выраженное лицо. Объяснение становления, функционирования, развития общества наиболее полно содержится в социологических взглядах революционных демократов.

#### **4.1. Специфические черты русской социологии**

Самой главной специфической чертой русской социологии, по мнению профессора П. Н. Милокова, является то, что вся история социологической мысли в России — от славянофилов и западников до субъективной социологии Лаврова и Михайловского, а затем и объективной школы марксистов (Плеханов), анархистской социологии (Кропоткин) и революционной социологии (Чернов) — показывает, что она всегда была квинтэссенцией политического мировоззрения<sup>1</sup>.

Широкий интерес к социальной проблематике стал характерен для русского образованного общества в связи с реформами Александра II. Бурное развитие капиталистических отношений в послереформенной России заставляли анализировать складывающиеся отношения в социуме. В этот период начались поиски неизвестных ранее подходов к социальной сфере. Формирование социологии как науки происходило сразу в нескольких направлениях: западники — Чаадаев, Белинский, Герцен, Добролюбов, славянофилы — Хомяков, братья Аксаковы, Леонтьев, неославянофил — Данилевский, почвенник — Достоевский, легальные марксисты — Струве, Туган-Барановский, психологическое направление — де Роберти, Кареев, народники — Лавров, Михайловский, марксисты — Плеханов, Ленин и др. Возрастает интерес к теоретическим проблемам правоведения, к исследованию межгрупповых и межсословных отношений, разработке форм самоуправления и т. д.

Русские социологи Лавров, Михайловский, развивая социальные идеи Белинского, Герцена, Чернышевского впервые поставили в центр своих научных интересов изучение жизни народа. Лавров сделал попытки осмысления, анализа таких

---

<sup>1</sup> См.: Милоков П. Н. Воспоминания. — М., 1991. — С. 160.

---

феноменов, как солидарность, мотивы деятельности личности. Впоследствии к концу XIX в. эти проблемы стали ведущими в научных работах Э. Дюркгейма и М. Вебера. Михайловский в публикациях по проблемам взаимоотношений личности и толпы значительно опередил социальных психологов Франции — Тарда и Лебона.

У Михайловского и Лаврова, по словам П. Сорокина, критика социал-дарвинизма, органической школы Г. Спенсера, психологической теории социальных фактов присутствовала уже тогда, когда европейская и американская социология делали еще свои первые шаги. К началу XX в. русские социологи-позитивисты вышли на передовые рубежи мировой науки в разработке фундаментальных проблем социологического знания, по участию в работе международных социологических организаций.

На развитие русской социологии огромное влияние оказала идея социализма, получившая в России мощное звучание и оригинальное динамическое развитие. Надо особо подчеркнуть, что впервые к этой идее обратились не только западник Герцен, но и представители мощного идеологического течения внутри России — славянофилы. Они связывали с этой теорией надежды на лучшую форму организации общественной жизни, мечту о более совершенном экономическом и социальном устройстве сельской и ремесленной промышленности. Фундаментом для создания новой социальной системы, полагали они, могло стать сочетание христианской идеи с потребностями материального существования. Историк и литературный критик П. В. Анненков, хорошо знавший атмосферу западноевропейских стран, утверждал, что идеи *“воюющего” социализма* производили на публику впечатление оглушающее и ослепляющее, гораздо более сильное, чем учение Сен-Симона и Фурье. *“Вуюющий” социализм* возвещал какой-то новый порядок дел, славянофилы как будто бросали полосы света в темную даль будущего.

Надо особо отметить еще одну специфическую черту русской социальной мысли — она формировалась в большей степени в жанре журнальной публицистики. Ей отдали большую дань, если не всю свою творческую жизнь, В. Г. Белин-

---

ский (1811–1948) и А. И. Герцен (1812–1870). Они полагали, что из пепла старой цивилизации Европы подобно Фениксу родится новый порядок вещей, который будет венчать собой период ее тысячелетнего развития. Но в отличие от своих оппонентов славянофилов, западники не имели какого-либо ясного идеала гражданского существования. Идеал славянофилов, а затем народников, был связан с положительным образом народной политической мудрости, роль которой, как полагали они, неуклонно повышалась. Именно благодаря этому объектом исследования русских социологов является (в отличие от Конта, Спенсера, Дюркгейма и др.) *народ*. Надо отметить, что народническую концепцию социализма и путей его достижения в России первым разработал А. И. Герцен. Он видел в русских крестьянах истинных носителей социализма, прирожденных коммунистов, в противоположность рабочим стареющего, загнивающего европейского запада, которым приходится лишь искусственно вымучивать из себя социализм. Эти взгляды были заимствованы у Герцена Бакуниным, а у последнего — П. Н. Ткачевым.

Ткачев (1844–1885) полагал, что в России победа революции будет легкой. *Артельная форма труда, общинная собственность на землю* дают объективную возможность русскому народу установить у себя тот общественный строй, о котором мечтают социалисты Западной Европы. К 60-м – 70-м гг. народничество в России стало массовой формой идеологии. Представления народников о необходимости революционных преобразований совпадали. Лавров, Бакунин, Михайловский, Ткачев расходились только в тактике общественных революционных преобразований: Лавров считал главным средством пропагандистскую работу интеллигенции в народе, Бакунин — крестьянские бунты, Ткачев — активные действия революционеров-профессионалов.

Против утопической основы народнических теорий вульгарного крестьянского социализма активно выступали марксисты — сначала В. Г. Плеханов, затем В. И. Ленин, который утверждал, что подобная трактовка социализма реакционна по своей сути, так как в деревне стремительно развивались капиталистические отношения, шло расслоение крестьянства.



---

На рубеже столетий заметно повысился интерес к политической истории: исследование природы и интересов власти, сущности бюрократии, видов государственного устройства, природы охлократии (власти толпы) и т. д.

На стыке веков началась систематическая разработка социологических проблем на психологической основе. Это направление стало ведущим в России и мировой науке. Позиции психологизма разделяли представители самых разных направлений в социологии. Родоначальником этого течения теоретической мысли можно по праву считать Н. К. Михайловского (который, как мы отмечали, опередил в разработке этой проблемы французов Тарда и Лебона). С оригинальными идеями выступали представители психологической школы Кареев, де Роберти, Хвостов, Петражицкий, Сорокин. Даже М. М. Ковалевский признавал, что настало время, когда социологические исследования не могут оставаться без привлечения психологического материала.

По меткому и образному выражению Н. И. Кареева журнал “Отечественные записки” — его с 1868 по 1877 г. редактировал Н. А. Некрасов (1821–1877) — явился первой в России кафедрой социологии. Этот факт говорит о том, что русские социологи прекрасно владели словом, пером. Это были люди хорошей подготовки, эрудиции, владеющие, как правило, в совершенстве несколькими западными языками. Вот почему в России социологи отлично знали все течения социологической мысли Европы, чем не могли похвастаться западные ученые, начиная от Конта и кончая Марксом и Энгельсом.

## **4.2. Теории анархизма М. Бакунина и П. А. Кропоткина**

**М. А. Бакунин (1814–1876)** — один из основателей и теоретиков анархизма. Начало цивилизации он связывает с познанием естественных законов природы, в соответствии с которыми человек осуществляет трудовую деятельность. В подчинении естественным законам — единственное ограничение свободы человека, которая, как и воля, ничему больше не подчиняется. Отсюда вытекает одна из главных идей анархизма: “предоставьте вещи их естественному течению”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Бакунин М. А. Бог и государство. ПСС. — Т. 1. — СПб., 1907. — С. 13.*

---

Цель и критерий прогресса, по М. Бакунину, — постоянное возрастание свободы личности. Отсюда он делает вывод, что прогрессивны любые действия, расчищающие путь этой свободе. Она (свобода) не должна нарушаться никакими государственными институтами. Тем не менее свобода у него носила “всецело социальный характер”, так как она могла осуществиться “только через общество” при самом строгом равенстве и солидарности каждого со всеми<sup>1</sup>.

Общество Бакунин рассматривал как “социальное тело”, обладающее определенной “структурой” (классы), также развивающееся в соответствии с естественными законами. Социология у него выступает как наука о законах, “управляющих развитием человеческого общества”. В социологии Бакунин видел венец позитивной философии, в которую включена “вся наука о человечестве и мире” — антропология, психология, логика, мораль, социальная экономика, политика, эстетика, теология и метафизика<sup>2</sup>.

Обществу как высшей ступени развития мира он противопоставлял государство, созданное, как считает ученый, богатым меньшинством для господства над большинством. Человек, по мнению Бакунина, всегда боролся и борется с государством, подавляющим народ, так как государство обрекает большинство на нищету и угнетение, выступает как сила для завоевания других народов<sup>3</sup>. Действительные интересы угнетенного большинства заключаются в разрушении государства. На это должен быть направлен “справедливый бунт свободы” угнетенного большинства.

Социолог считал, что всякая власть опасна: она развращает как подчиненных, так и правителей. Поэтому центральной теоретической проблемой социологии (и центральной проблемой практики революционной борьбы) является проблема *уничтожения государства как силы, подавляющей свободу личности*. Возможность уничтожить основные препятствия на пути свободы — государство и религию, освящаю-

---

<sup>1</sup> Бакунин М. А. Указ. соч. — С. 13.

<sup>2</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 42.

<sup>3</sup> См.: Бакунин М. А. Указ. соч. — С. 14.

---

щую власть — Бакунин видел в присущей человеку способности мыслить и потребности бороться: разум преодолет религию, а бунт разрушит государство<sup>1</sup>.

В теории социализма и федерализма Бакунин развил идеи Прудона о том, что социализм как общественный строй должен быть основан на личной и коллективной свободе. В нем будут действовать свободные ассоциации производителей. При социализме не должно быть никакой правительственной регламентации. Отношения между людьми, ассоциациями и другими субъектами общества строятся *на принципах федерализма*, т. е. их свободного и равноправного союза. По его мнению, социалист-анархист естественен, патриотичен, всегда очень человечен, живет для себя и в то же время служит всему обществу.

Бакунин резко критикует “государственный социализм” Сен-Симона и его последователей. “Государственный социализм”, по его мнению, жестко деспотичен. Он не способен удовлетворить потребности и стремления большинства людей. Социализм, как утверждал Бакунин, обеспечивает материальные и духовные средства для свободного и всестороннего развития.

**Кропоткин Петр Александрович (1842–1921)** — русский социолог, путешественник, идеолог анархизма.

Кропоткин — крупнейший теоретик анархизма после М. А. Бакунина, воспринявший основные положения его социально-политической концепции. Он отрицал государство, политическую борьбу, ратовал за анархо-коммунистическую федерацию, которая должна заменить уничтоженное в ходе революции государство. Кропоткин прошел длинный и противоречивый путь к признанию и дальнейшему развитию идей анархизма. Он стал революционером, повинуясь неформальному образу жизни молодежи того времени — нигилизму, который отрицал условности культурной жизни. Человек, причисливший себя к нигилистам, должен был, как писал Кропоткин, признавать “только один авторитет — разум”, порвать с религией и прочими “суевериями отцов” и идти в народ, что-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 43.

---

бы “жить его жизнью”. Кропоткин примкнул к анархизму в период революции 1905–1907 гг. В его учении обозначались:

1) *анархо-коммунизм* — самое радикальное течение, ратовавшее исключительно за радикальные насильственные действия против буржуазии (подразделявшееся, в свою очередь, на “безмотивных террористов”, исповедующих тотальный террор против буржуазного сословия как такового, и анархистов-“коммунаров”, призывавших помимо террора к организации широкого повстанческого движения);

2) *анархо-синдикализм*, выступавший предпочтительно за легальные методы борьбы за освобождение труда от капитала;

3) *анархо-индивидуализм*, исповедующий абсолютную свободу личности как “исходную точку и конечный идеал” (его разновидностью был “мистический анархизм”, которым увлекались крупнейшие русские писатели Серебряного века: Вячеслав Иванов, Александр Блок, Валерий Брюсов и некоторые другие).

Социальные проекты Кропоткина, обобщенные в книгах “Хлеб и воля” и “Поля, фабрики и мастерские”, даже оппозиционной самодержавию общественностью были приняты без энтузиазма. Даже пламенные последователи Михаила Бакунина сомневались, что будущее общество устроилось бы “так скоро, тихо и гладко”, как это изображал Кропоткин: “на второй день революции”, без всякого “начальства”, даже выборного, без ссор, мирно, при содействии одних лишь добровольцев. Эта идея была нежизнеспособна в обществе, пронизанном взаимной ненавистью власти и интеллигенции.

В центре социологических интересов Кропоткина стояли также: *факторы и общие закономерности социального развития, проблема государства и социальной революции.*

Целостность общества, по его мнению, обусловлена взаимной помощью индивидов, а также самоутверждением индивида или группы индивидов. Законом органической природы, лежащим в основании человеческого общества, является у него инстинкт общительности. Сознание силы возникает у человека на основе взаимопомощи, сознание удовольствия — от общения с себе подобными, и вместе с тем появля-

---

ется чувство справедливости, вынуждающее признать взаимное равенство всех людей, — таковы биопсихологические факторы, обеспечивающие целостность общества<sup>1</sup>.

Эти идеи Кропоткина нашли практическое применение в России во времена НЭПа. Его идеи кооперации, взаимопомощи и солидарности людей, строительства социализма снизу, “местными силами” самих рабочих и крестьян (о чем Кропоткин не раз писал В. И. Ленину в 1918–1919 гг.) нашли со стороны главы Советского государства самую широкую поддержку.

*Независимость индивида от общества* — важнейшее положение анархизма — Кропоткин также пытался объяснить с помощью биологических аналогий: все живое подтверждает отсутствие в природе какого-либо “управляющего центра” власти. Каждая активная личность стремится достигнуть “личного или кастового превосходства” в экономической, политической или духовной организации, более того — разорвать узы, которые род, деревенская община, город или государство стремятся наложить на нее<sup>2</sup>.

Большое место отводит ученый выяснению путей образования государства, представляющего собой “тройственный союз” между военным вождем, судьей и священником — результат “заговор” против народа. Таким образом, перед человечеством стоит дилемма: или государство должно быть разрушено, или оно разрушит личность.

Надо отметить, что анархизм имел наибольшее влияние в России в 70-х гг. XIX в. В 80-х гг. этого столетия российская социально-философская мысль все больше уходила от идей анархизма. Но многие идеи этой социологической парадигмы, гуманистические положения, впервые сформулированные, развитые в работах анархистов Бакунина, Кропоткина, живы и сейчас.

### **4.3. Субъективная социология П. Л. Лаврова и Н. К. Михайловского**

**Петр Лаврович Лавров** родился 2/14 июня 1823 г. в селе Мелехове на Псковщине, в помещичьей семье. Богатая би-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 240.

<sup>2</sup> Там же. — С. 240.

---

блиотека отца во многом определила развитие мальчика, начавшего читать чуть ли не с четырехлетнего возраста. К четырнадцати годам он уже владел тремя европейскими языками, читал в подлиннике лучшие произведения мировой литературы, увлекался математикой и историей, писал стихи.

Мировоззрение Лаврова сложилось под влиянием трудов Л. Фейербаха (1804–1872) и личной дружбы с Н. Г. Чернышевским, после ареста которого в 1862 г. полковник Лавров был “взят в разработку” полицией, жандармерией, в 1866 г. арестован и за “вредный образ мыслей” отправлен в ссылку в Вологодскую губернию.

Его крупная работа “Исторические письма” стала программой действий прогрессивной молодежи. Автор (под псевдонимом П. Миртов) убедительно писал “о неоплатном долге народу, числящемся за русской интеллигенцией”. “Исторические письма” призывали российскую интеллигенцию проснуться, осмотреться вокруг себя и, ужаснувшись существующим, решиться на сознательный, организованный протест.

Лавров — родоначальник субъективного метода в русской социологии. Суть этого метода он раскрывает следующим образом:

*“Волей или неволей приходится прилагать к процессу истории субъективную оценку, то есть, усвоив тот или иной нравственный идеал, расположить все факты истории в перспективе, по которой они содействовали этому идеалу, и на первый план истории выставить по важности те факты, в которых это содействие или противодействие выразилось с наибольшей яркостью”<sup>1</sup>.*

Ключ к пониманию социологических взглядов Петра Лавровича кроется в его определении социологии как науки, которая “...изучает и группирует повторяющиеся факты солидарности между особями человеческого общества и стремится открыть ее законы. Она ставит себе теоретическую задачу понять формы солидарности и процессов, совершающихся при количественном изменении этих

---

<sup>1</sup> Лавров П. Л. Исторические письма. Избранные произведения: в 2 т. — Т. 2. — М., 1965. — С. 43.

---

*форм... Социология есть учение о формах солидарности солидарных особей, об условиях скрепления и ослабления этой солидарности...<sup>1</sup>.*

Сообразно с этим определением и само понятие общества для ученого только там, где есть солидарность. *“Люди образуют общество, когда они оказываются солидарными в своих привычках, аффектах, убеждениях, интересах. Вне этой солидарности в сознательных актах для нас нет общества, а есть скопление особей”<sup>2</sup>.*

Что же нужно понимать под солидарностью? Вопрос этот приходится ставить потому, что термин “солидарность” принадлежит к числу самых неопределенных. Лавров дает ответ и на этот вопрос: *“Общественная солидарность есть сознание того, что личный интерес совпадает с интересом общественным, что личное достоинство поддерживается лишь путем поддержки достоинства всех солидарных с нами людей... Иначе это общность привычек, интересов, аффектов или убеждений”<sup>3</sup>.*

Таким образом, согласно Лаврову, социология есть наука о солидарности сознательных особей, солидарных формах их взаимодействия. Социология ставит себе как чисто теоретические задачи, сводящиеся к познанию очерченных явлений, так и задачи практические, состоящие в выработке идеальных форм общежития, в указании средств, наиболее успешно осуществляющих их в жизни, и в самом осуществлении этих идеалов.

Ученый оперирует категориями “Правда — Истина” и “Правда — Справедливость”, которые у него неразрывны. Поскольку в области первой неизбежен и законен чисто объективный метод познания, постольку в области второй столь же неизбежен и законен субъективный метод оценки явлений. Лавров полагал, что к любому явлению мыслитель может подходить с двух точек зрения: во-первых, с точки зре-

---

<sup>1</sup> Лавров П. Л. Указ. соч. — Т. 2. — С. 43.

<sup>2</sup> Там же. — С. 45.

<sup>3</sup> Там же. — С. 46–47.

---

ния сущего (теоретической), во-вторых, с точки зрения должного (практической). В первом случае он изучает интересующие его явления такими, каковы они есть. Он ничего не порицает и ничего не восхваляет — он наблюдает, изучает, исследует явления, оставляя в стороне всякие оценки. Такова основная задача всякой науки. Во втором случае он подходит к явлениям совершенно иначе, имея определенный идеал должного или определенную цель. Здесь ученый выступает как субъект оценивающий. Все согласное с идеалом или целью, все ведущее к их осуществлению будет фактом положительным, “благом”; все несогласное с ними или мешающее их осуществлению будет явлением отрицательным, “злом”.

Здесь Лавров выходит на проблемы этики как теории морали, нравственного идеала. В его развитии ученый видел “единственный смысл истории и единственный закон исторической группировки событий”.

В своих первых статьях, опубликованных в 1859 г., он начал разработку проблемы солидарности и изучение мотивов деятельности индивидов, чем значительно опередил исследования этих проблем Дюркгеймом и Вебером. Кроме того, в работах русского социолога обстоятельно рассмотрены вопросы о роли личности в истории, механизмах общественного прогресса, “социальных законах” развития общества. К основным двигателям общественного прогресса он причисляет действия критически мыслящих личностей, которые составляют передовую часть интеллигенции.

**Николай Константинович Михайловский (1842–1904)** по праву назван Н. Бердяевым самым талантливым сторонником субъективного метода и главным его творцом.

Михайловский вступил в русскую социологическую литературу почти одновременно с Лавровым. На исходе 60-х гг. в “Отечественных записках” появилась его статья “Что такое прогресс?” С 1891 г. он стал редактором “Русского богатства”, где было опубликовано много его работ по проблемам поиска общего и особенного в правде-истине и правде-справедливости. Противоречие между двумя правдами, по его мнению, лежало в двух методологических подходах: естествознания и обществоведения. Он справедливо критиковал



---

Спенсера за попытки превращения людей в простые орудия или органы общества. Превращение человеческой личности, считал ученый, в служебный орган общественного целого с отправлением какой бы то ни было одной функции есть процесс не прогрессивный, а регрессивный.

Михайловский обстоятельно обосновал концепцию о *правде-истине и правде-справедливости*. По этому поводу он писал следующее: *“безбоязненно глядеть в глаза действительности и ее отражению — правде-истине, правде объективной, и в то же время сохранять и правду-справедливость, правду субъективную — такова задача всей моей жизни”*<sup>1</sup>.

Его *субъективный метод* в социологии содержал две стороны: во-первых, он был направлен на возможно более полный учет многообразных помыслов и чувств людей, а во-вторых, он позволял найти оптимальные формы солидарности между людьми, т. е. такого общественного устройства, при котором каждый субъект (личность, группы, сословия) сможет удовлетворить свои потребности, свободно действовать и развиваться.

Михайловский ввел в науку термин “борьба за индивидуальность”. В человеческом мире, полагал он, борьба за сохранение индивидуальности выражается в стремлениях к свободе, личной неприкосновенности, равноправности, взаимопомощи, солидарности. Он справедливо утверждал, что разделение труда не может не упрощать индивидуальность однообразием жизни, ее монотонностью и однородностью впечатлений. Видно, что ученый хорошо знал теорию отчуждения Маркса и развил его идеи до концепции отчуждения в обществе. В работе “Герои и толпа” он осветил целый ряд явлений подавления или потери частичной, а иногда и полной потери индивидуальности до превращения сборища в толпу, автоматически подражающую или повинующуюся воле одного лица, более или менее случайного “героя” данной толпы.

Он глубоко изучил такие психологические явления, как подражание и заражение, их роль в образовании обществен-

---

<sup>1</sup> Михайловский Н. Соч. — 4-е изд. — Т. 1. — СПб., 1906. — С. 3.

---

ных настроений и даже общественного поведения. Его работа “Герои и толпа” вышла в 1882 г., а “Законы подражания” Тарда увидела свет в 1890 г. По теории Михайловского личность может калечить, превращая в орган социального организма, не только социальная необходимость разделения труда, доведенного до крайности, но и то, что называется стадным чувством. Толпа часто делается послушным орудием в руках овладевающего ее “героя”, хотя бы последний был душевнобольным субъектом. Это свое исследование “героя и толпы”, настоящий трактат по социальной психологии, Михайловский связывал со своим учением о роли личности в истории<sup>1</sup>.

Спенсеровская формула прогресса как перехода от однородного к разнородному, казавшаяся многим последним словом науки, была им отвергнута и заменена другой, имевшей в виду идеал свободы, разнонаправленности и солидарности. Высшим продуктом эволюции он видел способность людей противопоставлять естественному ходу вещей творчество идеалов.

Михайловский и Лавров также предвосхитили воззрения и американского социолога Лестера Уорда, который только в следующем десятилетии назвал подражание и заражение “психическими факторами цивилизации”.

В социологии Михайловского все отличалось большой ценностью общего направления. “Все росло, — как говорил ученый, из одного и того же корня, все связывалось жизненно тесно в одно”... и было устремлено к тому, что он сам называл двуединой правдой — правдой-истиной и правдой-справедливостью, которые социолог стремился примирить в высшем синтезе.

#### 4.4. Психологическая школа в русской социологии

Психологическое направление в русской социологии сложилось в конце 80-х — начале 90-х гг. XIX в. Связано это направление с именами **Евгения Валентиновича де Роберти (1843–1915)**, **Николая Ивановича Кареева (1850–1931)** и др.

---

<sup>1</sup> См.: *Кареев Н. И.* Основы русской социологии. — СПб.: Изд. Ивана Лимбаха, 1996. — С. 65.

---

Де Роберти в 1880 г. опубликовал свою “Социологию”, в которой начал развивать идеи французских социальных психологов Г. Тарда и Г. Лебона. Он принадлежал, как пишет Кареев, более французской, нежели русской литературе, так как гораздо чаще издавал свои работы на французском языке и более отражал в них движение французской, а не русской общественной мысли<sup>1</sup>. Главную роль ученый отводил индивидуальной и коллективной психологии. По его мнению, психологические принципы имеют “смешанную и двустороннюю природу”, именно биосоциальную. Этой мысли ученый оставался верен до конца своей жизни. Он полагал, что *“социальная эволюция только продолжает эволюцию биологическую, а потому сама психология только черпает свое содержание из биологии и социологии”*<sup>2</sup>. “Биосоциальную” теорию он назвал фундаментом всего здания неопозитивистской социологии. Сущность ее сводится в конце концов к тому, что не биологический процесс породил психику, которая в свою очередь породила общественность, но сама психика является двойным результатом органической жизни и общественности.

Де Роберти удалось обогатить позитивистскую доктрину принципами, выработанными в русле психологизма. Важнейшим фактором, обуславливающим общественную жизнь, он считал духовную жизнь людей, ее психологическое и нравственное содержание. В его теории ведущее место занимают понятия социального прогресса и свободы. Социология, в понимании ученого, наука абстрактная, аналитическая, поэтому он стремился “поднять эмпирическое знание общественных фактов на высоту точных теорий”<sup>3</sup>. Поэтому, развивая многие идеи Конта, Де Роберти критиковал последнего за увлечение эмпиризмом и пренебрежительное отношение к теоретическим обобщениям. Основную цель социологии ученый видел в познании “законов психологического взаимодействия”<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Кареев Н. И. Основы русской социологии. — С. 93.

<sup>2</sup> Там же. — С. 98.

<sup>3</sup> Де Роберти Е. В. Новая постановка основных вопросов социологии. — М., 1909. — С. 63.

<sup>4</sup> Там же. — С. 86.

---

По его мнению, социология делает свои выводы на основе постижения психологических механизмов деятельности и поведения людей и “законов их психического взаимодействия”.

На психическое взаимодействие людей большое влияние оказывают индивидуальная и коллективная психика. Последняя выступает у него как совокупность коллективных восприятий, чувств, настроений социальных групп, классов, национальных общностей. В своей содержательной сущности социология, по мнению ученого, во многом совпадает с социальной психологией. Коллективная психика, считает де Роберти, воплощается в мораль социальных групп, племени, семьи, класса, наций и т. п. Индивидуальная и коллективная психика людей реализуется в духовной и материальной культуре, в социальных институтах.

Ведущее место в социологической теории де Роберти составляет биосоциальная гипотеза происхождения общества и закон четырех факторов развития культуры. Он отмечал, что “всемирная история рас, народов, государств является колоссальным по своим размерам сплошным социологическим опытом”<sup>1</sup>. Главный предмет его изысканий — *этико-социальная эволюция человечества*. Он стремился с помощью биосоциальной гипотезы дать объяснение всей совокупности фактов, определяющих понятие культуры.

В концепции де Роберти ключевой категорией выступает проблема надорганического. Ее он определяет как социальный факт, постоянно проявляющийся в психологическом взаимодействии и требующий для своего объяснения обращения к социальной среде как совокупности надорганических ценностей. Природной основой надорганического служат психофизиологические (элементарные нервно-мозговые) процессы, специфические для человека как биологического вида<sup>2</sup>. Развитие надорганического проходит две стадии: психофизических отношений и психологических взаимодействий; за это время у людей в условиях совместного существования проис-

---

<sup>1</sup> Де Роберти Е. В. Указ. соч. — С. 64.

<sup>2</sup> См.: Кукушкина Е. И. Русская социология XIX — начала XX века. — М.: Изд-во МГУ, 1993. — С. 138.

---

ходит сосредоточение рассеянных психических сил, их взаимопроникновение и соединение самыми разными способами.

Творчество де Роберти — целая эпоха в развитии социологии в России дореволюционного периода. Оно имеет большое значение и для постижения социальных процессов в России XXI в.

Н. И. Кареев — выдающийся русский ученый-историк и социолог, крупнейший представитель классического позитивизма в социологии. На формирование его мировоззрения оказали сильное влияние антропологические идеи Л. Фейербаха и Н. Г. Чернышевского.

По его мнению, успех работы социолога обеспечивается неуклонным следованием главным принципам позитивизма: исторического прогресса и связи философии и естествознания. Социология, как полагал ученый, представляет собой абстрактную науку, занимающуюся изучением природы и генезиса общества, его основных сил и взаимоотношений, а также происходящих в нем процессов, независимо от времени и места их возникновения<sup>1</sup>.

В работе “Основные направления социологии и ее современное состояние” Кареев указал на две главные стороны социологии: во-первых, социология выступает как система взглядов “на то, что нужно прежде всего видеть в обществе и как понимать его природу”; во-вторых, она решает вопрос о том, “какие методы могут быть применены к изучению общественных явлений”<sup>2</sup>. Ученый особо подчеркивал, что социология исходит из определенного мировоззрения, из общей картины общества, которая создается социальной философией<sup>3</sup>.

Кареева трудно отнести только к психологическому направлению в русской социологии. Сам он считал себя учеником Лаврова и Михайловского и тяготел к субъективному методу. Ученый много сделал в области изучения проблемы личности, которую рассматривал в качестве первичного элемен-

---

<sup>1</sup> См.: *Кареев Н. И. Основы русской социологии.* — С. 75–78.

<sup>2</sup> См.: Введение в изучение социальных наук: Сб. статей / Под ред. Н. И. Кареева. — СПб., 1903. — С. 16.

<sup>3</sup> См. там же. — С. 34–35, 64.

---

та общества. Личность является главной проблемой, которой занимается социология. Психические взаимодействия между людьми, объединенными в обществе, становятся предметом изучения Н.И. Кареева. Личность рассматривалась им как субъект психических переживаний, мыслей и чувств, желаний и стремлений, составляющих главный пункт, точку отсчета социальных процессов.

Он справедливо утверждал, что в поведении людей, их жизнедеятельности большую роль играет рациональная (или интеллектуальная), эмоциональная (чувственная) и волевая сферы их духовного мира. В этой связи неправильно делать ставку на одну из этих сфер, как это видно у рационалистов, эмпириков и волюнтаристов.

Ученый подчеркивал важную роль в психических взаимодействиях людей их индивидуальной и коллективной психик. *“Коллективная психология, — утверждал он, — должна показать, что и народный дух, и всякая культурная среда, и какое бы то ни было групповое и классовое самосознание суть не что иное, как результат психического взаимодействия между отдельными индивидуумами”*<sup>1</sup>.

Родоначальником социально-психологических разработок в русской социологии Кареев считал Лаврова. У него он унаследовал классификацию человеческих потребностей. Эту классификацию он сделал отправным пунктом своей теории личности. Вслед за Лавровым Кареев считал, что самосознание личности — явление, не сводимое ни к внешним влияниям, ни к воздействиям истории. Главная задача социологии — выяснение сущностных характеристик личности и ее роли в обществе. И в этой связи он полагал, что будущее за той социологией, которая усвоит установки психологизма, а противоположные направления обречены на вымирание<sup>2</sup>.

Он не отрицал роли экономического фактора в историческом процессе, но первостепенное значение придавал фак-

---

<sup>1</sup> Кареев Н. И. Введение в изучение социологии. — СПб., 1907. — С. 106.

<sup>2</sup> Кареев Н. И. О сущности гуманитарного образования // Историко-философские и социологические этюды. — СПб., 1899. — С. 83–84.

---

тору психическому. Такой подход, по его мнению, позволял избежать упрощенного подхода к анализу социальных явлений, полнее учитывать сложный характер человеческих поступков, роль творческих и волевых импульсов. Поведение человека рассматривал как единство социального и индивидуального. В понимании личности он близок концепции Михайловского. Все формы человеческого бытия ученый видел в переработке личностью окружающей среды в соответствии с идеалами личности, считал, что Конт неправомерно пропустил психологию в его (контской) классификации наук. Не принял русский социолог и закона трех стадий, или состояний. Недостатком концепции Конта является игнорирование значения политической экономии для создания социологии. Ученый положил начало исследованию отношений социологии и истории, социологии и социальной психологии, а также ее отношений с политэкономией, антропологией и другими науками о человеке. Он считал, что возможно сближение “экономизма” и “психологизма”.

В его ранних трудах был намечен оригинальный подход к изучению культуры. Эта категория у него включала всю совокупность результатов психологического взаимодействия людей. Культура в концепции ученого состояла из двух пластов: в первый входили продукты духовной деятельности — язык, религия, искусство, наука, философия; второй пласт составляли структуры, обеспечивающие функционирование общества: государство, народное хозяйство, право.

Труды Н. И. Кареева сохраняют для нынешнего поколения большое научно-историческое значение, а также много идей, необходимых для развития российской социологии.

#### **4.5. Теория плюрализма М. М. Ковалевского**

В конце XIX столетия в русской социологии зарождается плюралистический подход к изучению общества. Наиболее полное выражение он нашел в работах М. М. Ковалевского (1851–1916). Появление такого подхода было связано с тем, что географический детерминизм, биологическое и психологическое направления не смогли объяснить существующие

---

проблемы. Для решения сложных социологических проблем недостаточно учитывать воздействие какого-то одного фактора или момента на общественный процесс. Появилась необходимость рассматривать сразу всю совокупность и взаимодействие социальных факторов и элементов.

Максим Максимович Ковалевский — первый русский социолог=профессионал. Кроме того, он крупный ученый-историк, правовед и этнограф. Г. В. Плеханов высоко оценил вклад Ковалевского в общественную науку и считал, что он относится к кругу “очень немногих русских авторов, сочинения которых могут быть признаны серьезными социологическими исследованиями”<sup>1</sup>.

На взгляды Ковалевского оказали влияние. О. Конт, Г. Спенсер, Е. В. де Роберти, К. Маркс. Он был лично знаком со многими известными социологами, принимал активное участие в работе ряда социологических организаций и журналов. В 1908 г. создал первую кафедру социологии в России. (Она же была первой и в Европе.)

Основное внимание Ковалевский уделял рассмотрению связи социологии с историческими науками, сравнительно-историческому методу, многофакторности социального развития, а также социальным закономерностям и прогрессу. Ученый считал, что социология “является синтезом результатов, полученных конкретными общественными науками”. Социология должна выявлять общую тенденцию развития социума. Цель социологии состоит в том, чтобы “раскрыть причину покоя и движения человеческих обществ, устойчивости и развития порядка в разные эпохи в их преемственной и причинной связи между собой”. Итак, социология — это наука, имеющая своей целью установление законов и тенденций общественного развития. По мнению Ковалевского, социолог устанавливает одни верховые столбы, указывает общую тенденцию, приводя каждый раз свои выводы в соответствие с другими, столь же общими.

Поэтому особое внимание он уделял исследованию сходных и типичных черт в истории различных народов и стран.

---

<sup>1</sup> Новикова С. С. История развития социологии в России. — М.: Институт практической психологии, 1996. — С. 54.



---

Отсюда берет начало созданный им историко-сравнительный метод.

Как и большинство позитивистов, он полагал, что социология в классификации наук идет за биологией и психологией. Размышляя о предмете социологии, он критикует О. Конта. У того социология выступала как наука о порядке и прогрессе. Ковалевский вполне резонно замечал, что порядок в обществе бывает не всегда, так же как и прогресс. Он дает свое определение *“социологии как науки об организации и эволюции человеческого общества”*<sup>1</sup>.

Обстоятелен подход Ковалевского к анализу субъективной социологии Лаврова и Михайловского. Он отделяет правду-истину от правды-справедливости. Для него существует только правда-истина. Как и Конт, Ковалевский рассматривает *общество как целостный социальный организм*, развивающийся по своим законам.

В его концепции утверждается, что общество более или менее плавно (эволюционно) переходит из одного состояния в другое. Эволюцию государственного строя, по его мнению, детерминируют *“формы экономического быта”*, появление классов и других социальных групп, а также эволюция политических идей, прогресс культуры. Такая методология, — утверждал он, — предостерегает как против необоснованных, поспешных радикальных изменений в обществе, так и против *“не менее опасного застоя”*<sup>2</sup>.

В социальной теории Ковалевского находит место сложное переплетение биологических, психических и экономических факторов. С помощью своего принципа плюрализма Ковалевский пытался преодолеть односторонность существующих уже направлений в социологии. Для того чтобы получить истинный взгляд на общество, полагал ученый, необходимо было синтезировать все положительное различных социологических школ.

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. — Т. 1. — С. 6.

<sup>2</sup> М. М. Ковалевский ученый, государственный и общественный деятель и гражданин: Сб. статей. — Пт., 1917. — С. 111.

---

Ученик и секретарь Ковалевского, начинающий социолог, П. Сорокин отмечал, что центральной социологической проблемой у его научного руководителя была проблема факторов социальной жизни. Именно она привлекла к себе основное внимание социологов. В конце XIX — начале XX в. вокруг нее велись наиболее оживленные споры.

Ковалевский подчеркивал, что в различные эпохи на какое-то время выдвигались на первое место и доминировали отдельные факторы; данные факторы являлись объективными причинами развития общества. Он всегда выступал против субъективизма в социологии. Каждая отдельная сфера общества имела свою единственную главную причину изменения. Так, по мнению ученого, “главным двигателем экономической эволюции является рост населения”. Экономическое развитие общества зависит от биосоциального фактора. Например, он считал, что увеличение количества населения было в первобытном обществе главной причиной перехода от рыболовства и охоты к земледелию и скотоводству. Впоследствии по этой же причине общество перешло к труду рабов, а потом к более производительному труду крепостных.

Он считал, что социальный прогресс связан с существующей исторической закономерностью. Свое выражение социальный прогресс находит в строгой последовательности, закономерности развития всей жизни общества. Все народы “проходят одинаковые стадии развития”. А прогресс, по его мнению, выступал в виде последовательной смены определенных общественных и политических состояний.

Социологическая теория Ковалевского тесно связана с его историческими исследованиями. Первым в России он использовал и развивал во всех своих трудах сравнительно-исторический метод, который, по его мнению, является основным в социологии. С помощью этого метода социология должна решить проблему происхождения и развития общественной жизни социальных институтов.

Также Ковалевский выдвинул и обосновал идею эволюции, т. е. органической смены стадий общественного развития. Ученый считал, что, используя сравнительно-исторический метод через “параллельное изучение факторов и явлений об-

---

щественной эволюции народов, можно выявить общую форму поступательного движения общественной жизни”.

Необходимо признать важность его представления об объективном и поступательном характере развития общества, что как раз и влияет на определенную последовательность перехода от одной стадии развития к другой. Например, он отмечал, невозможность заимствования разных социальных и правовых учреждений одной страны у другой, если страна объективно для этого еще не готова и если страны находятся на различных ступенях развития.

Ковалевский поставил перед собой задачу выявить в истории различных народов однотипные институты, всесторонне их изучить, используя письменные и этнографические данные, а также сравнительно-исторически их осмыслить. Главным образом его интересовал генезис, истоки основных социальных институтов. Предметом его изучения и социологического осмысления были следующие важнейшие институты: род, семья, община, институт частной собственности и государство. Ковалевский писал: *“Генетической социологией называют ту часть науки об обществе, его организации и поступательном ходе, которая занимается вопросом о происхождении общественной жизни и общественных институтов, каковы: семья, собственность, религия, государство, нравственность и право, входящие на первых порах в состав одного и того же понятия дозволенных действий в противоположность действиям недозволенным”*<sup>1</sup>. Социологическая теория Ковалевского это очень сложное и многообразное явление, которое органически слито с его историческими исследованиями. Методология ученого о плавном (эволюционном) переходе общества из одного состояния в другое актуально и сейчас при анализе политических и экономических катаклизмов России конца XX — начала XXI вв.

#### 4.6. Легальный марксизм

Бурная полемика вокруг трудов Маркса в России началась в 1894 г. после публикации в “Русском богатстве” статьи

---

<sup>1</sup> Ковалевский М. М. Социология. — Т. 1, 1997. — С. 272.

---

Михайловского, Южакова и Кривенко против марксистов. Полемика эта велась не только в печати, но и на собраниях, в аудиториях, состоявших преимущественно из молодежи. Главными марксистскими ораторами выступали два молодых ученых: Струве и Туган-Барановский<sup>1</sup>. В борьбе против народничества в своих ранних произведениях они обосновывали объективный и закономерный характер развития в России капиталистического способа производства, предопределяющего техническую, экономическую и в определенной степени духовную культуру, полностью разделяли идеи К. Маркса материалистического понимания истории. Впоследствии они во многом отошли на позиции неокантианства.

**Петр Бернгардович Струве (1870–1944).** П. Струве был совсем еще молодым человеком, когда издал книгу, в которой объявил себя учеником Маркса и последователем экономического материализма. Но вскоре отошел от марксизма и через неокантианство пришел к откровенному идеализму. Тем не менее он сыграл видную роль в распространении в России экономического материализма. Затем стал развивать идею о “специфическом национальном духе русского народа и о его исторических судьбах”.

Струве в своих работах указывал на то, что идеалы, руководящие деятельностью личностей, создаются действительностью, но никак не действительность идеалами и раз нравственность, право и государственные формы являются надстройкой над экономической базой, социология должна игнорировать личность как нечто малозначащее.

Заявляя себя в молодые годы сторонником экономического материализма, Струве оговаривался сам, что “не мог не признать, что философское обоснование этого учения еще не дано”, и допускал, что в нем “многие односторонности и слишком поспешные обобщения будут оставлены”, но, на его взгляд, “зерно учения является верным”<sup>2</sup>.

Но в дальнейшем в трудах П. Струве определяется четкая линия антимарксизма. Он критикует Маркса за матери-

---

<sup>1</sup> См.: Кареев Н. И. Основы русской социологии. — С. 196.

<sup>2</sup> Там же. — С. 198–199.

---

алистическое понимание истории, теорию классовой борьбы, неизбежность революции и перехода от капитализма к социализму. Переходя на позиции неокантианства, ученый на первое место выводит “надысторические” духовные ценности, утверждает что прогресс общества детерминирован развитием культурных ценностей человечества. Объективно он разделял взгляды немецкого социалиста Э. Бернштейна, стремившегося придать борьбе трудящихся с миром капитала этическую направленность.

Струве стал придерживаясь эволюционистских взглядов постепенного совершенствования капитализма “в форме продолжительного, непрерывного процесса социальных преобразований”<sup>1</sup>.

**М. И. Туган-Барановский (1865–1919)** — блестяще образованный ученый-физик, математик, юрист, экономист, социолог. В 1894 г. он получил ученую степень магистра за диссертацию “Промышленные кризисы в современной Англии”, а в 1895 г. сделался приват-доцентом Петербургского университета. Свое преподавание в Университете он начал вступительной лекцией “Значение экономического фактора в истории”<sup>2</sup>. Он заявил себя сторонником экономического материализма. Ученый полагал, что *“попытки экономического объяснения истории в том случае, когда они делались умело и с нужным знанием исторических фактов, открывали новые и неожиданные исторические перспективы”*. В этом Туган-Барановский видел “лучшее доказательство научной состоятельности” его доктрины.

Но, как и Струве, Туган-Барановский оказался только временным марксистом. В 1902 г. Туган-Барановский в “Очерках из новейшей политической экономии” заявил, что, “не бывши никогда правоверным учеником Маркса, но еще недавно чувствовал себя гораздо ближе к марксистам, чем в данный момент”<sup>3</sup>. Итак, мало-помалу ученый пришел к “пол-

---

<sup>1</sup> Струве П. Марксистская теория социального развития. — Киев, 1905. — С. 22.

<sup>2</sup> Кареев Н. И. Основы русской социологии. — С. 222–223.

<sup>3</sup> Там же.

---

ному разрыву с ортодоксальным марксизмом”. Он считал, что последний сделал свое дело и “никакой будущности не имеет”. Поэтому величайшей задачей социальной мысли в будущем Туган-Барановский объявлял “критическое преодоление марксизма” для “создания новой социальной системы, в которую войдет много элементов марксизма, но в переработанном, очищенном и преобразованном виде”. Отход от марксизма у него был в сторону идеализма.

Он критикует марксистское материалистическое понимание исторического процесса. Начав критику с учения о производительных силах, Туган-Барановский указал прежде всего на то, что у Маркса этот термин употреблялся в различных и даже противоречивых значениях. Неясным он находил и учение Маркса о классах. Далее ученый сомневался, правильно ли утверждение Маркса, что учения о производительных силах и о классовой борьбе составляют одно неразрывное целое. Он считал, что марксизм нельзя отбрасывать, а надо только подвергнуть его “некоторой реконструкции”.

Не соглашался критик и с пониманием Марксом отношения между бытием и сознанием, находя, “что общественное бытие есть не только причина, но и продукт сознания”. Многие исследователи этого энциклопедически образованного ученого безоговорочно относят его в лагерь апологетов капитализма. Что такое утверждения является “зряшным”, можно убедиться, познакомившись с его фундаментальными работами “В поисках нового мира”, “Социализм как положительное учение”. В этих и других трудах дан глубокий анализ коммунистических учений. Туган-Барановский обстоятельно исследовал “государственный социализм” Сен-Симона, “синдикальный социализм” Луи Блана и Лассаля, “коммунальный”, или “кооперативный”, социализм Оуэна и Фурье, “анархический социализм” Годвина, Прудона и Кропоткина<sup>1</sup>. В работе “Социализм как положительное учение” он дает схему-эскиз социалистического строя будущего, рассматривает вопросы ценности, стоимости и цены денег при социализме, а десятая глава этой интереснейшей

---

<sup>1</sup> См.: Туган-Барановский М. И. К лучшему будущему. — М.: РОССПЭН, 1996. — С. 282–332.

---

книги называется “Социалистический строй как хозяйственная система высшей производительности”<sup>1</sup>. К сожалению, работы М. И. Туган-Барановского плохо усвоили или вообще не читали идеологи “оттепели”, “архитекторы перестройки” и современные либерал-реформаторы.

Ученый предупреждал о невосприимчивости государственных монополий к научно-техническому прогрессу, о безнравственности регламентации деятельности личности, ратовал за частное и групповое предпринимательство, за развитие общественного самоуправления в трудовых ассоциациях, за распределение по труду: “от каждого по способностям, каждой способности по труду”. Сейчас, когда экономика России представляет собой пепелище, когда в стране царит произвол во всех сферах общественной жизни, “архитекторы перестройки” любят развалины, а огромные деньги получают не по труду, эти идеи крупнейшего экономиста-социолога звучат чрезвычайно актуально. Видимо, труды Тугана-Барановского лучше наших либерал-реформаторов изучили экономисты и менеджеры Германии, Японии, Китая, Индии, которые добились и добиваются высоких темпов развития экономики своих стран. Например, в Японии 60% национального продукта дают малые и средние предприятия. Поощряя конкуренцию всех форм собственности, китайские руководители имеют ежегодный прирост ВВП (за последние 25 лет) от 9 до 14%.

В начале XX в. Туган-Барановский предсказал, что наука, особенно фундаментальная, станет локомотивом технического прогресса, а не сферой обслуживания нужд производства. К сожалению, многие идеи ученого, в том числе и о кооперации, остались не востребованными, от чего пострадала и страдает и теория, и практика преобразований в СССР и в современной России.

#### 4.7. Интегральная социология П. А. Сорокина

Выдающийся русский социолог **Питирим Александрович Сорокин (1889–1968)** известен в мире как ученый, имя кото-

---

<sup>1</sup> См.: Туган-Барановский М. И. Указ. соч. — С. 406–427.

---

рого в равной мере принадлежит России и Америке<sup>1</sup>. В социологической вселенной его по праву называют звездой первой величины. Научную деятельность Сорокина, как правило, подразделяют на два периода: русский (с начала 1910-х гг. по 1922 г.) и американский.

### **Система социологии**

В 1922 г. были опубликованы 2 тома его фундаментального труда *“Система социологии”* (всего “Система” состоит из восьми томов). В этом труде изложены главные направления социологии и основные цели и задачи каждого из направлений. Ученый, в частности, писал, что *социология изучает общество с трех главных точек зрения: его строения и состава; данных в нем процессов или его жизнедеятельности; развития общества и общественной жизни — таковы основные задачи изучения*. Он особо отмечал условия эффективного управления обществом: *Только тогда, когда мы хорошо изучим общественную жизнь людей, когда познаем законы, которым она следует, только тогда можно рассчитывать на успех в борьбе с общественными бедствиями... Только знание здесь может указать... как нужно устроить совместную жизнь, чтобы все были и сыты, и счастливы... Вот с этой практической точки зрения социология приобретает громадное значение*.

Предметом социологии у него выступает взаимодействие.

Сорокин разделил социологию на теоретическую и практическую. **Теоретическая** социология изучает явления человеческого взаимодействия с точки зрения сущего. Она включает:

1) социальную аналитику, изучающую строение как простейшего социального явления, так и сложных социальных единств, образованных той или иной комбинацией простейших социальных явлений;

2) социальную механику, изучающую процессы взаимодействия людей и тех сил, которыми оно вызывается и определяется;

---

<sup>1</sup> См.: Кукушкина Е. И. Указ. соч. — С. 146.



---

3) социальную генетику: “Задача генетической социологии — дать основные исторические тенденции в развитии общественной жизни людей”.

Социология *практическая* изучает явления человеческого взаимодействия с точки зрения должного. Она включает в себя социальную политику. *Задачи практической социологии ясны из самого названия, — писал Сорокин. — Эта дисциплина должна быть прикладной дисциплиной, которая, опираясь на законы, сформулированные теоретической социологией, давала бы человечеству возможность управлять социальными силами, утилизировать их сообразно поставленным целям.*

Изучение общества ученых предлагал начинать не с описания строения населения или общества в том сложном виде, в каком они существуют, а изучить их в простейшем виде. Он показывает, что простейшей моделью социального явления служит взаимодействие двух индивидов. Во всяком взаимодействии имеются такие элементы: индивиды, их акты, действия; проводники (световые, звуковые, тепловые, предметные, химические и т. д.). Главными формами взаимодействия социальных групп являются: взаимодействия двух, одного и многих субъектов; взаимодействие сходных и несходных лиц; взаимодействие одностороннее и двустороннее, длительное и мгновенное, организованное и неорганизованное, солидарное и антагонистическое, сознательное и бессознательное.

Все человеческое население распадается на ряд групп, образующихся из взаимодействия одного с одним, одного со многими и одной группы с другой. Все человеческое общение составляется из процессов взаимодействия. Группа взаимодействующих людей представляет своего рода коллективное целое или коллективное единство. Тесная причинная взаимозависимость их поведения и дает основание рассматривать взаимодействующих лиц как коллективное целое, как одно существо, составленное из многих лиц. Совокупность взаимодействующих людей резко отлична от простой их суммы. Всякую группу людей, взаимодействующих друг с другом, он называл коллективным единством, или коллективом.

---

Сорокин обстоятельно рассматривает условия возникновения, сохранения и распада коллективных единств. Условия их возникновения, существования и распада он подразделяет на три группы: космические, или физико-химические; биологические; социально-психические, называет два основных способа (сознательный и бессознательный) установления организации группы и обычные приемы поддержания и сохранения этой организации.

*Общественная жизнь представляет не что иное, как непрерывный поток возникающих, длящихся и исчезающих коллективных единств. Коллективное единство перестает существовать только тогда, когда прекращается взаимодействие между частью или всеми его членами. Прекращение коллективного единства ведет к исчезновению его организации. Но падение одной организации и замена ее другой вовсе еще не означают исчезновения и распада коллективного единства, а означают только то, что форма, порядок и организация последнего изменились!*

Ученый подчеркивает, что население расслаивается на ряд групп, что оно составлено из множества коллективных единств, а не представляет чего-то цельного, единого, все члены которого одинаково связаны друг с другом. Из множества групп, на которые распадается население, важнейшими простыми расслоениями будут: по семейной, по государственной, по расовой, по профессиональной, по имущественной, по религиозной, по правовой, по партийной принадлежности.

Из простых группировок образуются сложные группы. Они бывают: типичные и не типичные для данного населения (из типичных групп важны класс и национальность); внутренне антагонистические и внутренне солидарные. Судьба любого населения и ход истории определяются не борьбой или сговорами каких-либо одних групп, а взаимоотношениями всех указанных простых и сложных социальных коллективов. Для объяснения исторических процессов “приходится учитывать взаимоотношения и поведение всех этих групп”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. А. Система социологии. — Т. 2. — М.: Наука, 1993. — С. 170–175, 297–335, 390–420, 440–523.

---

Изучая деятельность людей, факторы поведения и механику общественных процессов, он выделяет три основных разряда: разряд космических (физико-химических) сил, разряд сил биологических, разряд сил социально-психических. К разряду **космических** сил П. А. Сорокин относит простые раздражители, такие как свет, звук, температура, цвет, влажность и т. д., и сложные, такие как климат данного места, состав и характер почвы, смена времен года, чередование дня и ночи. К **биологическим** силам (раздражителям) ученый относит следующие: потребность питания, потребность половую, потребность индивидуальной самозащиты, потребность групповой самозащиты, бессознательное подражание, потребность движения, другие физиологические потребности (сна, покоя, игры и т. п.). **Социально-психические** факторы Сорокин подразделяет на простые и сложные. К *простым* он относит: идеи, чувства-эмоции, волнения людей. *Сложные* факторы, по его мнению, это — материальная культура, окружающая человека, духовная атмосфера социальной среды, общественно-политическая организация групп, явления власти, богатство и деньги, разделение труда и т. д.

В своей работе П. А. Сорокин подробно анализирует степень влияния этих факторов на поведение человека и общественную жизнь. *“Человек, как и все явления мира, не изъят из-под действия законов необходимости, что “абсолютной свободы воли” нет... Зависимость от внешних (космических и биологических) условий воспринимается и переживается нами как отсутствие свободы... Зависимость нашего поведения от социально-психических раздражителей воспринимается нами как отсутствие зависимости, как “свобода воли” и поведения!.. Рост влияния социально-психических факторов “на наше поведение будет восприниматься нами как рост нашей свободы, как уменьшение нашей зависимости от условий, посторонних и чуждых нашему “я”. Вот почему социально-психологические раздражители поведения кажутся нам освобождающими. Этот субъективно-неизбежный факт и послужил поводом для появлений теорий “свободной воли”. Единственный смысл, который может иметь “свободная воля”, означает объективно умень-*

---

шение зависимости нашего поведения от условий космических и биологических и рост нашей зависимости от условий социально-психических — зависимости, субъективно переживаемой нами как свобода, как отсутствие стеснения... С ходом истории влияние социально-психических сил растет, поэтому растет и наша “свобода”. Она формирует человека как социально-психическую индивидуальность”<sup>1</sup>.

П. Сорокин был первым в истории русской науки доктором социологии. К моменту защиты диссертации им было опубликовано уже 126 работ. Многие из них были направлены против советской власти и марксистской теории. В 1922 г. ученый был выслан из Советской России вместе с другими коллегами. Они не только не признавали Советской власти, но и делали все возможное (не только в теории, но и на практике) для ее дискредитации. Эта мера, как считает В. И. Староверов, предотвратила вторую гражданскую войну<sup>2</sup>.

#### **“Интегральная” социология П. А. Сорокина**

Американский период научно-преподавательской деятельности Сорокина начинается с освоения английского языка. На это ему потребовалось менее года. Тридцать лет он проработал в самом престижном в США Гарвардском университете, в том числе 12 лет был деканом созданного им социологического факультета. Его учениками были виднейшие социологи XX столетия Т. Парсонс и Р. Мертон, а студентами — такие известные политики, как будущий президент США Дж. Ф. Кеннеди, министр энергетики и обороны А. Шлезинджер, государственный секретарь Д. Раск.

Сорокин критиковал господствующую в США эмпирическую тенденцию и развивал учение об “интегральной” социологии, охватывающей все социологические аспекты широко понятой культуры. Социальная действительность рассматривалась Сорокиным в духе социального реализма, постулировавшего существование сверхиндивидуальной социокультурной реальности, не сводимой к материальной ре-

---

<sup>1</sup> Сорокин П. А. Система социологии. — Т. 2. — С. 564–613.

<sup>2</sup> См.: Староверов В. И. Сельская социология. — М., 2003. — С. 170.

---

альности и наделенной системой значений. Характеризуемая бесконечным многообразием, превосходящим любое отдельное ее проявление, социокультурная реальность охватывает истины чувств, рационального интеллекта и сверхрациональной интуиции.

Все способы познания должны быть использованы при систематическом исследовании социокультурных феноменов, однако высшим методом познания Сорокин считал интуицию высокоодаренной личности, при помощи которой были, по его мнению, совершены все великие открытия.

Сорокин различал системы социокультурных феноменов многих уровней. Самый высокий из них образуют социокультурные системы, сфера действия которых распространяется на многие общества (суперсистемы). Они организуются вокруг фундаментальных предпосылок реальности и основных методов ее познания, т. е. мировоззрений. Из них он выделяет следующие суперсистемы:

(1) “чувственную” (реальность воспринимается непосредственно чувствами);

(2) “умозрительную” (реальность познается при помощи интуиции);

(3) “идеалистическую” (рассматривается как комбинация двух первых).

Им соответствуют три формы истины — чувственная, духовная (интуитивная) и рациональная. В различные периоды истории эти базовые предпосылки и соответствующие им суперсистемы находятся в различных фазах своего развития. В то же время в любой период истории сосуществуют пять основных стремящихся к постоянству культурных систем низкого уровня: язык, этика, религия, искусство, наука.

### ***Реформы и революции***

Общественное развитие в представлении ученого идет по такой схеме: нормальное развитие — революционный период — нормальное развитие. Революционную форму развития он рассматривал как отклонение от нормального хода истории. Это неизбежно связано с насилием, обнищанием, ограничением свободы. Это “худший способ улучшения ма-

---

териальных и духовных условий жизни масс”, так как “чего бы она ни добилась, достигается это чудовищной и непропорционально великой ценой”<sup>1</sup>. Прогрессивные процессы, по его мнению, — результат развития знания, мира, солидарности, кооперации и любви, а не ненависти, зверства, сумасшедшей борьбы. Сорокин не защищал бессильное правительство, паразитирующую бесталанную и коррумпированную аристократию. “Но все дело в том, что революция — необычная болезнь, непредсказуемое явление”<sup>2</sup>.

Стоя на принципиальных позициях признания преимуществ эволюционного реформирования общества, П. А. Сорокин выдвигал следующие основополагающие каноны такого реформирования:

- реформы не должны попираť человеческую природу и противоречить ее базовым инстинктам;
- любой практической реализации реформ должно предшествовать тщательное научное изучение конкретных социальных условий;
- каждый реконструктивный эксперимент вначале следует тестировать на малом социальном масштабе и только после того, как он продемонстрирует позитивные результаты, масштабы могут быть увеличены;
- реформы должны проводиться в жизнь правовыми и конституционными средствами.

Ученый также признавал объективный характер причин революции. Тремя необходимыми составляющими всякого революционного взрыва являются: растущее подавление базовых инстинктов большинства населения (речь идет о таких, например, инстинктах, как пищеварительный, инстинкт самосохранения (убийства, массовые экзекуции, кровавые зверства); собственнический инстинкт (нищета, бедность, особенно на фоне богатства других); всеобщий характер такого подавления — бессилие групп порядка.

Степень участия в революции тех или иных слоев и групп прямо определяется, с точки зрения П. А. Сорокина, степе-

---

<sup>1</sup> Сорокин П. А. Социология революции // Философы русского зарубежья. — СПб., 1995. — С. 342.

<sup>2</sup> Там же. — С. 356.

---

нию подавления указанных инстинктов. “Почему пролетариат, равно как работники физического и умственного труда, суть наиболее революционный класс общества? — ставил вопрос социолог. И отвечал, — да потому, что его собственный инстинкт подавляется больше, чем у любого другого класса. И при этом он окружен непомерным богатством, что особенно раздражает его собственный инстинкт.

### **Социокультурная динамика**

Социальная динамика по праву считается центральной темой всего творчества П. Сорокина, с созданием концепции социокультуры его интегральная социология приобретает законченный вид. Свои идеи на этот счет Сорокин излагает в написанном удивительно ярким языком четырехтомном труде “Социальная и культурная динамика”.

В широком смысле социокультурой ученый называл весь тот суперорганический мир, всю ту новую вселенную, которые были сотворены человеком. Он следующим образом определял ее составные части:

- бесконечно богатая идеологическая вселенная смыслов, объединенных в системы языка, науки, религии, философии, права, этики, литературы, живописи, скульптуры, архитектуры, музыки, драмы, экономических, политических и социальных теорий и т. д.;

- так называемая материальная культура, представляющая собой воплощение всех этих смыслов в биологической среде, начиная с простых орудий и кончая наисложнейшим оборудованием, книгами, картинами и проч.;

- все скрытые и открытые действия, церемонии, ритуалы, поступки, в которых индивиды и группы индивидов осуществляют и применяют тот или иной набор смыслов.

Определяя социокультуру в узком смысле как одну из цивилизаций, П. Сорокин писал: *“Каждая из культурных сверхсистем обладает свойственной ей ментальностью, собственной системой истины и знания, собственной философией и мировоззрением, своей религией и образцом “святости”, собственными представлениями правового и не-должного, собственными формами изящной словесности и*

---

*искусства, своими нравами, законами, кодексом поведения, своими доминирующими формами социальных отношений, собственной экономической и политической организацией, наконец, собственным типом личности со свойственным только ему менталитетом и поведением*<sup>1</sup>.

П. Сорокин постоянно подчеркивал целостность социокультуры, по его мнению, это единство, все части которого пронизаны одним основополагающим принципом, основной истиной. Центральным принципом системы социокультуры является “ценность”. Он писал: “Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры”<sup>2</sup>. Поэтому важнейшие составные части социокультуры интегрированы, взаимозависимы.

Всякая социокультура — творение человека. Но и сам человек, по мнению П. Сорокина, существо интегральное, являющееся продуктом определенной социокультуры, усвоившее от рождения основные ценности. Все люди вступают в систему социальных отношений под влиянием целого комплекса факторов: бессознательных (рефлекторных), биосознательных (голод, чувство жажды) и социосознательных (значения, нормы, ценности) регуляторов. Поэтому понять любое общество, охарактеризовать его можно, лишь проникнув в существо присущей ему системы ценностей. Эта система значений, норм, ценностей и есть единовременное культурное качество. Оно проявляется во всех сторонах человеческой деятельности как основной регулятор, порождая образцы культурной жизни — мысль, творчество, верования и т. д.

Истолковывая таким образом понятие всякой системы, П. Сорокин делал вывод о том, что с помощью социомпирических исследований культурных качеств (значений, норм), ценностей, скрытых в социосознании индивидов и выявляющихся в их деятельности (в культурных образцах), можно обнаружить длительные периоды человеческой исто-

---

<sup>1</sup> Цит. по: История социологии в Западной Европе и США. — М., 1993. — С. 139.

<sup>2</sup> Там же. — С. 143.



---

рии, различные цивилизации, смена которых и составляет исторический прогресс<sup>1</sup>.

Он разработал, таким образом, основы цивилизационной теории, противопоставив ее марксистской теории формационного развития. В соответствии со своими представлениями об историческом процессе П. Сорокин полагал, что каждая цивилизация, социокультура уникальна. Ученый видел кризис культуры евро-американской в том, что создание материальных ценностей опередило совершенствование духовное. Более того, он считал, что духовный мир его современников деградирует. Однако пессимистом он не был. Главная историческая миссия человечества, по его мнению, *состоит в безграничном созидании, накоплении и усовершенствовании истины, красоты, добра. Это приближает человека к Высшему творцу, делает его сыном Божьим. Любая неудача, любой неверный, ложный шаг — это шаг назад в истории человечества*<sup>2</sup>.

Ученый считал, что человечество может выжить, увеличивая и умножая неэгоистическую творческую любовь (добро). Вскрывая причины современной дисгармонии в обществе, П. Сорокин видит главную причину в том, что человечество вступило в переходный период от одной формы культуры к другой. Этот переход начался с конца XIX в., но новая форма культуры еще только грядет.

*Зажатый между двух эпох, человек подобен лодке без весел, которую бросают из стороны в сторону ветры его животных страстей, выскользнувших из-под контроля рациональных и сверхрациональных сил*<sup>3</sup>. Это привело к тому, что человек морально деградировал до уровня усложненного животного, оправдывающего с помощью напыщенных идеологий наихудшие из своих действий. Мир, по мнению мыслителя, брошен в пучину катаклизмов, войн, мятежей, революций. Открытие внутриатомных секретов начало угрожать человеческой жизни. Однако П. Сорокин твердо верил, что

---

<sup>1</sup> Цит. по: История социологии в Западной Европе и США. — С. 143.

<sup>2</sup> Там же. — С. 151.

<sup>3</sup> Там же. — С. 154.

---

новая, более совершенная форма культуры придет на смену чувственной культуре. С точки зрения П. Сорокина, мировая культура вечна, происходит лишь смена ее форм. Он писал: *“Ночь этой переходной эпохи начинает спускаться на нас, с ее кошмарами, пугающими тенями, душераздирающими ужасами. За ее пределами, однако, различим рассвет новой великой идеациональной культуры, приветствующей новое поколение — людей будущего”*<sup>1</sup>.

Творческое наследие П. А. Сорокина (его социальная концепция) продолжает оставаться актуальным для понимания исторических судеб нашей страны и мира в целом, для правильных оценок нашего времени. Используя его идеи, можно было избежать многих крайностей, ошибок и преступлений в истории и в современности.

Еще в 1960 г. в работе *“Взаимная конвергенция США и СССР в направлении социокультурного типа”* П. А. Сорокин в духе теории конвергенции писал: *“Западные лидеры уверяют нас, что будущее принадлежит капиталистическому (“свободное предпринимательство”) типу общества и культуры. Наоборот, лидеры коммунистических наций уверенно ожидают победы коммунистов в ближайшие десятилетия. Будучи несогласным с обоими этими предсказаниями, я склонен считать, что если человечество избежит новых мировых войн и сможет преодолеть мрачные критические моменты современности, то господствующим типом возникающего общества и культуры, вероятно, будет не капиталистический и не коммунистический, а тип специфический, который мы можем обозначить как интегральный. Этот тип будет промежуточным между капиталистическим и коммунистическим строем и образом жизни. Он объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьезных дефектов каждого типа”*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Цит. по: История социологии в Западной Европе и США. — С. 160.

<sup>2</sup> Аркадьев С. Н. Наследие Питирима Сорокина. — Екатеринбург, 1996. — С. 64.

---

## Вопросы для повторения

1. Назовите основные идеи революционных демократов В. Г. Белинского, А. И. Герцена, Н. Г. Чернышевского.
2. Раскройте содержание концепций М. А. Бакунина и П. А. Кропоткина.
3. Охарактеризуйте “субъективный метод” П. Л. Лаврова, Н. К. Михайловского.
4. В чем заключается психологический метод Е. В. де Роберти, Н. И. Кареева?
5. Изложите основные положения “легального марксизма”.
6. Назовите основные идеи социологии М. М. Ковалевского.
7. Раскройте суть интегральной социологии П. А. Сорокина.

## Глава 5. Основные направления современной западной социологии

• *Неопозитивизм — одно из течений западной социологии* • *Структурно-функциональный анализ* • *Теория социальных конфликтов* • *Символический интеракционизм* • *Тенденции развития социологического знания.*

Современная западная социология — явление в научной жизни чрезвычайно сложное, противоречивое, состоящее из большого числа школ, школок, течений и направлений. Их возникновение и формирование можно проследить начиная с 80-х гг. XIX в. Но самый плодотворный этап в развитии западной социологической мысли связан с именем русского социолога П. А. Сорокина: 30-е — 60-е гг. XX столетия. Его ученики, соратники и противники по Гарвардскому университету, где П. Сорокин стал первым деканом первого в США социологического факультета, оставили в наследие десятки концепций, разработанных при его непосредственном или опосредованном участии.

Сложившиеся в Западной Европе и США социологические течения можно разделить на две большие группы: “ма-

---

кросоциологические” и “микросоциологические” теории. Первые отдадут приоритет обществу по отношению к человеку, вторые объясняют общесоциологические закономерности, анализируя внутренний мир человека через особенности его взаимодействия с другими индивидами, группами.

В современной западной социологии есть течения, которые включают в себя оба названных подхода. Их формулировал П. А. Сорокин. В конце XX в. его идеи разрабатывал Дж. Хоманс (теория обмена).

Имеет право на жизнь марксистская теория изучения социальных явлений. Интерес к марксизму подогрел финансово-экономический кризис 2008–2011 гг. Марксистская социология предполагает активное вмешательство в изменение окружающего мира, в отличие от подходов, рассматривающих рекомендательную роль социологии.

Среди различных школ и течений чаще всего выделяют неопозитивизм, структурно-функциональный анализ, конфликтологию и символический интеракционизм.

## **5.1. Неопозитивизм — одно из течений западной социологии**

В конце 20-х — начале 30-х гг. XX в. позитивизм переживает кризис. Методы и принципы исследования общественных процессов не могли дать полную объективную информацию о механизмах,двигающих их. В полный голос заявили себя такие дисциплины, как социальная психология, политология, педагогика, статистика. Стали широко применяться математика, методы естественных наук.

Все это вместе взятое обусловило появление новой школы в социологии — *неопозитивизма*. Но и эта школа не была единой. Скорее, это была общая ориентация, которую ее сторонники называли естественно-научным направлением в социологии. Это теоретико-методологическое направление опирается “на философские положения логического позитивизма”. Его основные принципы:

- 1) социальные явления подчиняются законам, общим для всей действительности — природной и социально-исторической (натурализм);

---

2) методы социологического исследования должны быть такими же точными, строгими и объективными, как методы естествознания (сциентизм);

3) “субъективные аспекты” человеческого поведения можно исследовать только через “открытое” поведение (бихевиоризм);

4) все научные понятия должны определяться операционально (операционализм);

5) все социальные явления должны быть описаны и выражены количественно (квантификация);

6) социология как наука должна быть освобождена от ценностных суждений и связи с идеологией (методологический объективизм)<sup>1</sup>.

В наибольшей степени социологический неопозитивизм был востребован в США, где в начале XX в. бурно развивалась эмпирическая социология. Этому течению больше внимания уделяли американские социологи У. Томас и Ф. Знанецкий. Они широко применяли методику конкретно-социологических исследований при изучении писем польских эмигрантов на родину. Неопозитивизм использовал все методы социологических исследований: анализ личных писем, включенное и невключенное наблюдения, контент-анализ, шкалирования, анкетный опрос, интервью и др.

Американский социолог П. В. Лазарсфельд (1901–1976) внес заметный вклад в разработку проблематики методологии социологии, широко применял математические методы в теории познания. В методику неопозитивизма ввел новый метод — панельный. Он впервые применил его при обработке результатов избирательной кампании 1940 г. в США. Также ученый предложил латентно-структурный анализ. Основным критерием истинности научного знания у Лазарсфельда выступает принцип верификации.

Кроме того, нормой социологической культуры он считал следующие требования к проведению социологического исследования: отбор понятий и их точная интерпретация; формулировка гипотез; описание методов исследования; ар-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 315.

---

гументация выводов; приглашение к дискуссии по исследуемой теме<sup>1</sup>.

Востребованность неопозитивизма была вызвана общественно-политической обстановкой 30-х, затем — 70–80-х гг. XX в. Нужна была надежная, точная, полная информация, научная экспертиза социальных процессов в годы депрессии в США и странах Западной Европы, в десятилетия “холодной войны” между двумя социально-политическими системами. В конце 90-х гг. и в новом тысячелетии на первый план в этом течении выступают такие формы социологической информации, как математические методы, новые логико-методологические средства анализа данных, основанные на новейших достижениях информатики и др. Но слабым местом социологии неопозитивизма по-прежнему является отсутствие прочной теоретической базы.

## 5.2. Структурно-функциональный анализ

Сторонники этой парадигмы, в частности американский социолог Р. Мертон — во многом последователь Г. Спенсера, утверждают, что общество в целом и его отдельные части имеют тесную взаимосвязь, которая закрепляется их функциями, т. е. в обществе все теснейшим образом связано, как в живом организме. Отсюда они делают следующее логическое заключение: нет никакой необходимости говорить о внутреннем содержании социологических фактов, а надо анализировать реальные, проверяемые последствия, которые связаны с фактами и объектами. В этих последствиях и проявляют себя функции.

Р. Мертон разработал свод методологических и теоретических правил, которые позволяют систематизировать все запутанные явления общественной жизни. В их числе — принцип социологической теории среднего уровня. В современной отечественной социологии эту теорию чаще называют “специальные социологические теории”. Р. Мертон дает такое краткое определение теории среднего уровня (ТСУ): это теории, находящиеся между частными, рабочими гипотезами кон-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 245–246.

---

кретных эмпирических исследований и попытками дать единую концептуальную теорию, которая объяснит все наблюдаемые типы социального поведения, социальных изменений.

Это определение дает исходную точку для понимания мировоззренческого подхода Р. Мертон к анализу социальной действительности. Он находит нишу для социологии и считает, что это — истинное место для науки об обществе: не заниматься общими разговорами о чем-то абстрактном, не тащиться в хвосте эмпирических событий, не фиксировать факты, а систематизировать их и давать им теоретическую интерпретацию.

Надо отдать должное некоторым привлекательным моментам его функциональной парадигмы:

- она позволяет сохранить теоретическую научность, сбросив метафизическое и мировоззренческое наслоение общего социально-философского учения;

- “человеческая реальность” не исчезает из поля зрения теорий среднего уровня, она настоящая “живая”, отражает насущные проблемы индивидов;

- это понятная теория, ее можно легко донести до всех субъектов профессионально не занимающихся социологией, так как она является хорошим инструментом в управлении социальными процессами.

Эти и другие свойства теории среднего уровня сделали ее достаточно популярной во всем мире. В нашей стране она получила признание в конце 60-х — начале 70-х гг. XX в. В основу своей теории среднего уровня Р. Мертон поместил понятие “функциональность”, выделив три главных мысли:

- “постулат функционального единства” — единство теоретического видения общества состоит не во всеохватывающей теории этого общества (веберовском “идеальном типе”), а в глубине социального факта; факты функционально определены, они несут в себе возможность объединения социальной жизни;

- “постулат универсальности функционализма” — все имеющиеся формы культуры несут в себе функциональные свойства, требующие аналитического исследования;

---

- “постулат принудительности” — функции обладают “принудительностью”, или неизбежностью, это ведет к функциональной детерминированности всех институтов общества, но не исключает возможности существования и функциональных альтернатив, эквивалентов и заменителей.

Объектом функционального анализа могут стать повторяющиеся (типовые) социальные явления (институциональные объекты, социальные роли, социальные процессы, социальные структуры и т. д.). Иначе мы имеем дело со случайным, которое не входит в данную функцию. Объективные следствия, которые вытекают из социального явления, — главное содержание функции.

Чуть-чуть раньше функционализма в США стала развиваться другая большая социологическая школа — структурно-функциональный анализ. Ее основатель Т. Парсонс назвал свое детище “системным функционализмом”. Его исходной точкой стал принцип системного строения общества. Парсонс утверждал, что все социальные системы выполняют четыре основные функции:

- адаптации, когда система приспосабливается к любым внутренним и внешним изменениям;
- целедостижения, система ставит цель и достигает ее;
- интеграции, система связывает все свои элементы и функции;
- удержания образца, система создает, сохраняет, совершенствует образцы поведения субъектов, их мотивацию и культурные правила.

Ключ ко всей концепции Т. Парсонса — категория равновесия. Общество, по его мнению, может существовать только в равновесии. Его нарушение ведет к дестабилизации системы и ее гибели. Главная задача социологии — дать рекомендации по поддержанию равновесия системы, общества.

Равновесие обеспечивается социальным действием. Исходными точками социального действия являются: деятель, ситуация, ориентация деятеля на ситуацию. Деятель (а в его качестве могут выступать как отдельные люди, так и социальные группы) вычленяет из окружающей среды отдельные объекты, классифицирует их по признакам значимости для



---

себя, места, свойства и т. д. На структуру социального действия влияют:

- система ценностных и нормативных символов, которые соотносят цель с ситуацией, определяют выбор средств, задают диапазон, варианты возможного и невозможного для социального действия;
- принятие индивидуальных решений о путях достижения целей;
- сама ситуация (имеющиеся средства и сложившиеся (объективные) условия).

Модель системы действия Т. Парсонса предполагает четыре подсистемы: социальную, культурную, личностную, органическую.

Парсонс полагал, что *социальные* системы обладают определенными уровнями. Более высокий уровень потребляет “энергию” нижнего уровня. Например, человек может существовать только на основе энергии биологического организма. Более высокие уровни системы контролируют более низкие. Самый высокий уровень (назван расплывчатым понятием “высшая реальность”) вбирает из него идеалы и гуманность общества. Этот уровень вроде и лишен физической энергии, но тем не менее осуществляет наиболее действенный контроль.

Социальная система интегрирует действия множества индивидов; культура содержит наиболее общие образцы действий, ценностей, верования, знания, выбор целей.

Развитие общества и человечества у Т. Парсонса носит эволюционный характер. В нем больше действуют силы дифференциации (нарастает неоднородность внутри системы) и интеграции (идет рост целостности системы вследствие появления новых взаимодополняемых связей, их упрочения и координации частей). Чтобы системы успешно функционировали, необходима, по мнению Парсонса, высокая степень их организации, совместимость с другими системами, взаимоподдержка; система должна удовлетворять большую часть потребностей тех субъектов, кто максимально поддерживает ее своим участием в ней; система должна обладать контролем за поведением своих элементов; если возникает кон-

---

фликтная ситуация и может разрушить систему, то она должна жестко контролировать ее; чтобы функционировать, система должна обладать единым языком и правилами общения (коммуникации).

В концепции Т. Парсонса обозначены и разработаны три типа общества: примитивное (дифференциация в нем отсутствует), промежуточное (когда появляется письменность, социальное расслоение, культура выделяется в самостоятельную сферу человеческой деятельности), современное (его главными свойствами являются формирование правовой системы из религиозной, возникновение бюрократии, рыночной экономики, демократической избирательной системы). К концу жизни Т. Парсонс утверждал, что создание общей теории процессов изменения социальных систем невозможно при имеющемся уровне знаний.

### **5.3. Теория социальных конфликтов**

В западной социологии существует такая точка зрения, что существование социальной системы связано не со сбалансированностью интересов и мотивов социальных групп, а с их борьбой. Результатами этой борьбы и являются социальные структуры и отношения. Истоки такой концепции мы можем найти в социальной философии Томаса Гоббса, философа XVII в. Он считал “войну всех против всех” естественным состоянием человечества.

В свое время его идеи развивали К. Маркс, Р. Миллс, Л. Козер, Р. Дарендорф и др. Современные западные социологи в несколько иной терминологической интерпретации широко пользуются марксистской теорией классовой борьбы, классовой детерминированности общественного сознания и другими категориями марксизма. Но некоторые социологи попытались создать свою теорию конфликта. О некоторых из этих теорий мы попытаемся вкратце рассказать.

Одна из них разработана американским социологом Р. Миллсом. Он занимался исследованием властвующих элит в западном обществе. Миллс утверждал, что властвующие элиты оказывают реальное влияние на социально-политические

---

и экономические структуры западного общества. В число этих элит входят небольшие группы политических деятелей, бизнесменов и военных. Они организуют и направляют общественную жизнь. По его мнению, постоянное увеличение военных расходов и централизация средств осуществления власти дает основание говорить о “политическом детерминизме”. Противостоять ему могут радикально настроенные представители общественных наук, отстаивающие ценности свободы, творчества и социологического воображения, т. е. способные понять тенденции общественного развития. Интеллигенция способна изменить современную антидемократическую, уничтожающую основные человеческие ценности социальную структуру США.

Идеи Миллса для значительной части западных социологов стали стимулом к поиску путей коренных изменений. Миллс считается предтечей радикальной социологии на Западе.

Более полно раскрыл роль социального конфликта Льюис Козер. Он утверждал, что конфликт относится к сфере идейных явлений. Конфликты обнаруживают себя при соперничестве за власть, распределении и перераспределении доходов, в борьбе за политическое идеологическое лидерство. Он полагал, что общество может функционировать только тогда, когда существует баланс конфликтов. Они устанавливают основные правила социального взаимодействия между группами и индивидами. В качестве основных функций социального конфликта Л. Козер выделяет: интеграцию социальной структуры; сохранение солидарности внутри групп; укрепление межчеловеческих отношений; управление социальными изменениями.

Немецкий ученый Р. Дарендорф считает, что социология изучает поведение людей в точке пересечения общества и индивида. Общество трактуется им как вид социальной связи: от групповой (в узком смысле) до человечества в целом (самая широкая связь). В основе взаимодействия в системе “индивид–общество” лежат нормы, они задают ролевое поведение. Важное место занимает у Дарендорфа понятие “социальная роль”. В этой категории отражено несколько

---

ко важных аспектов: по отношению к индивиду роль носит нормативно-принудительный характер; на уровне индивида и общества имеется иерархия ролей; роль — это реализация властных отношений на поведенческом уровне.

По его мнению, конфликт рождается тогда, когда одна группа или класс сопротивляется давлению противоположной силы. Конфликт — это оборотная сторона любой интеграции, поэтому он неизбежен в обществе. В основе конфликтов — мотивы и интересы различных субъектов. Задача не в том, чтобы избежать конфликтов, а в том, чтобы направить их по определенному пути, не разрушающему систему, а ведущему к ее постепенной эволюции. Сделать это можно, формализовав конфликты. Они должны стать предметом открытой дискуссии, обсуждений в печати, разбирательств в суде и т. п. Такой метод разрешения конфликтов говорит о жизнеспособности общества.

Дарендорф построил довольно стройную систему различных типов микро- и макроконфликтов в обществе: между противниками одного ранга, между противниками “разных весовых категорий”, когда один находится в подчинении у другого, конфликт целого и части и т. д.

В последние десятилетия в западном обществе усилилось внимание к теории социального конфликта. Обозначились новые подходы к решению этой проблемы.

#### **5.4. Символический интеракционизм**

Символический интеракционизм возник в 20-е гг. XX в. и детерминировал появление многих современных социологических школ. Категория “символический” означает, что в этой концепции делается акцент на “смысле”, который вкладывают субъекты, когда вступают во взаимодействие, т. е. в “интеракцию”. Эта теория рассматривает общество с точки зрения поведения людей во время взаимодействия.

Родоначальником символического интеракционизма является Дж. Г. Мид — американский социолог. Он исходил из того, что путем рассмотрения основных правил поведения людей можно объяснить принципы функционирования об-

---

щества. Концепция символического интеракционизма предполагает следующее:

- любое действие происходит на основе того смысла, который действующий индивид вкладывает в него (наше поведение осмысленно);

- за каждым актом поведения стоят символы; эти символы появляются только во взаимодействиях людей. В качестве “зеркала”, в которое смотрится субъект, выступают другие люди и их мнения о данном субъекте;

- люди во время действия толкуют себе значение символов, будто примеряют их на себя: подходит — не подходит. Этот момент формирует индивидуальность, личность и служит основой взаимодействия.

Взаимопонимание и взаимодействие между двумя субъектами может установиться тогда, когда смыслы происходящего они понимают одинаково.

В акте поведения субъекта, по утверждению Мида, есть такой символ, который определяет это поведение. Выбор “значимого символа” идет в сознании индивида, а само сознание “питается” смыслами из окружающей среды, т. е. мое “я” соотносится с внешним миром. Для символического интеракционизма, таким образом, характерно индетерминистское видение социального процесса, толкуемого как процесс выработки и изменения социальных значений, как систематическое определение и переопределение ситуации взаимодействия их участниками. В процессе этого переопределения, утверждают авторы концепции, меняется и объективная среда социальной деятельности.

Кроме названных направлений в западной социологии популярны еще такие, как технологический детерминизм, теория единого индустриального общества, феноменологическая социология, теория социального обмена и др.

## **5.5. Тенденции развития социологического знания**

В последние годы (конец 90-х гг. и начало XXI в.) идут мучительные поиски новой парадигмы развития человечества. Переосмысливается классическое наследие, и чаша ве-

---

сов, колеблясь, склоняется в сторону концепций, выработанных О. Контом и Г. Спенсером. Это не значит, что происходит возврат к старым теориям. Концепции рассматриваются под углом зрения новых реалий. Среди этих реалий две имеют решающее значение для человека — сохранение среды обитания и сохранение гуманистической культуры. Справиться с наступающим апокалипсисом и в первой, и во второй сферах человечество сможет, если построит современное информационное общество, базирующееся на лучших качествах техногенной и традиционной цивилизаций. *Информационное общество* — это новая система кодирования; без выработки новых биологических и социальных кодов существование этого общества невозможно. Типы культур должны быть ориентированы на иные ценности — новации. Общество, как считают ученые, должно рассматриваться через призму культуры, информации. Универсалии культуры должны стать генами социальной жизни XXI столетие. Эти идеи развивал в своих работах еще П. А. Сорокин. Западная американская социология, как и российская, встретила XXI столетие в состоянии кризиса.

В первом приближении, мировая социология — это пространственная планетарная совокупность национальных и региональных социологий, социологических сообществ. В то же время регулярно проводимые всемирные социологические конгрессы, точнее, доклады на них представителей различных многообразных сообществ, свидетельствуют о некоем их всеединстве, базирующемся не только на их членстве в Международной социологической ассоциации (МСА), но и общей категориальной и концептуальной платформах. По этой причине мировой социологии изначально присущи качества, во-первых, общего кризиса, имманентного западной классической социологии с момента зарождения; во-вторых, институционального, имеющего корни в вышеупомянутом экспансионистском характере западной социологии. На этот общий для всех составных частей мировой социологии системный кризис накладываются более локальные кризисы, порожденные особенностями генезиса национальных и отраслевых социологий.

Второй, требующий уточнения, момент связан с понятием кризиса. Оно, как известно, многозначно, имеет суще-

---

ственную как по формам, так и по содержанию специфику в разных сферах общественного и гуманитарно-органического бытия. Соответствует сути понимания кризиса как ситуации появления или доминирования *неразрешимых противоречий* между ее познавательными возможностями и породившими и институализировавшими ее в качестве социального института объективными потребностями бытия, прежде всего потребностями в научно-техническом прогрессе общества, включая нужду в саморазвитии знания. Отсюда вытекают тенденции ухода от решения реально актуальных проблем в исследование псевдопроблем и аномалий; от падения продуктивности научных исследований, роста их отрицательных результатов, мелкотемья и т. п. явлений.

Но это не единственная форма кризиса науки. Он может развиваться и при наличии эвристичной, плодотворной теории, если научное сообщество по тем или иным причинам утрачивает способность использовать в полной мере заложенный в этой теории потенциал. Утрата может произойти вследствие отсутствия необходимого для использования этого потенциала материально-технического обеспечения научных исследований; социально-профессиональной деградации научного сообщества; запрета со стороны правящих в той или иной стране верхов на исследования в рамках той или иной теории или науки, как это было в США с дарвинизмом, марксизмом или в СССР с генетикой, геополитикой и т. д.

Социология Запада не смогла уяснить и, следовательно, вооружить общество знаниями происходящих в нем перемен в связи с назревавшей катастрофой Первой мировой войны, а затем — серии социалистических и национально-освободительных революций. Социология не смогла объяснить и процессы, породившие третий мир, выразившие его социальные противоречия. В подобных случаях такие провалы свидетельствуют о неблагополучии в теоретико-методологических основаниях классического знания.

Уже в первом приближении суть кризиса западной социологии можно увидеть в прогрессирующей атрофии у нее когнитивно-критических и во все большем доминировании объяснительно-апологетических и манипулятивных функ-

---

ций, в результате чего исследователи общественных процессов утрачивают способность схватывать и осмыслять ускоряющуюся динамику социальных изменений. Результатом этого становится все менее адекватное характеру и содержанию общественного бытия социологическое знание.

Западные социологи игнорировали характерные черты совокупного планетарного социума лишь отчасти отражали природу и наиболее значимые линии всемирно-исторического процесса. Данное обстоятельство обусловлено существенными родовыми изъянами западных социологических метатеорий общества, а следовательно, и базирующихся на них отраслевых и частных социологических теорий.

То, что экономика и быт разных цивилизаций, культура, народонаселение, ее этнофизиономия и даже мировоззрение специфичны (и это обстоятельство находит отражение в соответствующих науках), вроде бы признается естественным. А вот западноевропейское социальное бытие и его социологические законы априори признаются универсалиями для всепланетарного социума. И в этом — ненормальность, алогичность. Западная буржуазия заинтересована в установлении нового мирового порядка, одной из движущих сил и опор которого выступает сохранение атлантических ценностей, особенно социальных, в широком смысле этого слова, в качестве общечеловеческих.

На заре становления бытия человечества для людей, не знавших других цивилизационных миров, видение мира ограничивалось средиземноморским ареалом обитания. Но в XVIII–XIX вв., когда происходило становление социологии, мы видим другой ареал обитания. Только западноевропейское, культивируемое многовековой установкой на евроцентризм ментальное высокомерие, родившее понятие универсальной человеческой цивилизации, сведя пространство до обжитых Западом границ, способно было спродуцировать претензии и распространение закономерностей их цивилизационно-локального социального бытия в качестве всемирно-исторических и на признание ценностей этого бытия общечеловеческими. Это во многом обеспечило механистический перенос ценностей, сформировавшихся в результате многовековой западноевропейской экспансии, в иные



---

иноцивилизационные пространства. Сделали это многочисленные бесцеремонно-самоуверенные адепты вестернизации. Но это только внешняя, обуславливающая кризис западной классической социологии сторона. Если посмотреть на него изнутри, со стороны онтологии, генезиса и институализации теоретико-методологических оснований, то он непосредственно связан с двумя обстоятельствами внутреннего характера.

Первое обусловлено тем, что рожденные на методологических принципах классической социологии национальные социологии стали все чаще обнаруживать свою несостоятельность в объяснении социальных процессов, отмеченных печатью значительного национально-цивилизационного своеобразия.

Вторая сторона кризиса западной классической социологии состоит в том, что исходные посылки давно уже не вполне удовлетворяют современные потребности в познании глубинной сути социального бытия даже в рамках собственного европейского пространства. И тем более все чаще они оказываются беспомощными в объяснении сущности социальных процессов в безмерно расширяющемся ареале экономического, политического и идеологического влияния атлантической цивилизации, получившего наименование экспансионистского мондиализма, западнизма или направленного глобализма.

Обусловлено это тем, что сами теоретико-методологические посылки возникновения западной буржуазной классической социологии несли в себе такие онтологические пороки, которые впоследствии поставили пределы ее саморазвитию.

В пору формирования изначальных исходных постулатов классической западной социологии многоаспектную, особенно экономическую, детерминацию ведущих траекторий всемирно-исторического развития обеспечивал восходивший к своему могуществу капитализм. Обязанная ему своим зарождением западная классическая социология на первых порах в целом соответствовала выдвигаемым им задачам адекватного анализа происходящих под влиянием этого восхождения социальных процессов.

В послесталинском советском общественном знании преобладающей стала парадигма *идейно-теоретической конвер-*

---

*генции*, которая может несколько обновить когнитивный потенциал отживающих теорий. Но это неизбежно обуславливает откат назад и перерождение теории, имевшей истоки в анализе диалектического развития подлинного всемирно-исторического процесса.

С особой выразительностью проявилось это в советской социологии. Она возродилась именно в период хрущевской оттепели, продуцирования ею мелкобуржуазной идейно-политической распутицы и формирования не только в интеллектуальных массах, но и в правящей верхушке моды на диссидентство. Естественно, что в основу этого возрождения уже изначально легла парадигма заимствования не только технологий далеко продвинувшейся в этой области западной социологии, но и ее теоретико-методологических концепций. А они были преимущественно немарксистскими, антимарксистскими, ревизионистскими по отношению к марксизму. В заключение нужно отметить, что как ни парадоксально, сейчас Россия оказывает помощь западным социологам в изменении подходов к социологическим исследованиям.

### **Вопросы для повторения**

1. Назовите основные правила функционалистской социологии.
2. Когда и кем была создана теория структурно-функционального анализа? Его главные положения?
3. В чем состоит позитивная роль социального конфликта?
4. Объясните, почему феноменология и символический интеракционизм относятся к одной социологической традиции.
5. Определите истоки кризиса современной западной социологии.

### **Глава 6. Современная российская социологическая мысль<sup>1</sup>**

• *Системный кризис российской социологии* • *Коммерциализация социологии в России* • *Течения в современной российской социологии.*

---

<sup>1</sup> В главе использованы материалы трудов академика РАН Г. В. Осипова, проф. В. И. Добренькова, А. И. Кравченко, В. И. Старовойра.

---

Современная социальная и социально-политическая ситуация в стране ставит вопрос: в состоянии ли нынешняя российская социология ответить на вызов времени и стать реальным, действенным инструментом подлинных реформ, обеспечивающих надлежащее место России в XXI в.? Может ли наша страна была не жалким колониально-сырьевым придатком, а достойной уважения, процветающей державой, и есть ли вообще в современной российской социологии потенциал ее собственного развития? Однозначно ответить на эти вопросы сегодня вряд ли кто осмелится. Слишком сложна и противоречива наша нынешняя политическая, финансовая, экономическая, духовная жизнь.

### **6.1. Системный кризис российской социологии**

Вместе с обществом, всей отечественной наукой российская социология переживает глубокий кризис системного характера, т. е. кризис теоретико-концептуальный, научно-организационный, социально-статусный, кадрово-технологический и финансово-экономический. И, главное, нравственно-моральный и социально-культурный кризис.

Начиная с середины 80-х гг. XX в. постепенно начали исчезать идеологические запреты, во всяком случае административного характера, на проведение социологических исследований широкого спектра противоречий, освещение которых находилось под жестким табу партократии. Ускорило формирование разветвленной сети социологических учреждений и системы социологического образования. В связи с этим появились новые социологические институты, в том числе ИСПИ РАН, крупные лаборатории и исследовательские центры, притом в большинстве своем частные, социологические факультеты и отделения в университетах и учебных институтах. Улучшается оргтехническое оснащение: во всяком случае, персональные компьютеры в социологических секторах и лабораториях перестают быть малодоступной редкостью. Больше стало выпускаться учебно-методической литературы: едва ли не каждый крупный или головной вуз уже издал или же издает свои учебные пособия по социологии. По-

---

ложительным явлением стало издание или переиздание давно не публикуемых работ классиков социологии М. Вебера и В. Зомбарта, Э. Дюркгейма и Р. Арона, С. Булгакова и Н. Бердяева, И. Солоневича и И. Ильина, Н. Кондратьева и А. Чаянова и многих других, ставших основоположниками разных социологических школ и направлений.

“Развитие социологии повлекло за собой создание профессиональной корпоративной среды... Одновременно сформировался образ российской социологии как науки, способной выработать объективное знание о социальной реальности”<sup>1</sup>.

И далее автор пишет, что в 1985 г. в России не было ни одного специалиста, имеющего степень кандидата или доктора наук по социологии.

В настоящее время ВАК Российской Федерации ежегодно утверждает около 50 только докторских диссертаций по социологии. В российской академии наук один действительный член РАН и семь членов-корреспондентов РАН.

Наряду с журналом “Социологические исследования” появились социологическая серия в журнале “Вестник МГУ”, альманах “Социологос”, “Социологический журнал” и ряд других периодических изданий. Да и средства массовой информации, газеты и общественно-политические журналы, охотно используют материалы социологических исследований. Наконец, опубликованы или публикуются давно задуманные, по тем или иным причинам не издававшиеся социологические словари. После политиздатовского “Краткого словаря по социологии” вышли в свет “Российская социологическая энциклопедия”, четырехтомный словарь-справочник “Социология” под редакцией академика Г. В. Осипова, опубликован ряд словарей по отдельным отраслям социологии. А это наиболее весомый показатель завершения институализации российской социологии.

К перечисленному можно добавить интересные труды, свидетельствующие о серьезной разработке вопросов теории и практики как самой социологии, так и российского общества, а также участие определенного круга российских социоло-

---

<sup>1</sup> Осипов Г. В. Социология и общество. — М.: Норма, 2007. — С. 544.

---

гов в выработке и реализации политики Президента и Правительства, Совета безопасности и Государственной Думы, различных партий и общественных движений.

Появилось больше простора для инициативных исследований заказного характера, разнообразнее и свободнее стали научно-организационные формы деятельности социологов, возросло число социологических школ.

Большой вклад в становление социологии в 70–80-х гг. XX в. внесли Г. М. Андреева, Б. А. Грушин, В. И. Добреньков, А. Г. Здравомыслов, Э. В. Клопов, И. С. Кон, Н. И. Лапин, Ю. А. Левада, М. Н. Руткевич, В. И. Староверов, А. Г. Харчев, В. Н. Шубкин, В. А. Ядов и др.<sup>1</sup>

Тем не менее ни эти, ни иные факты аналогичного характера не опровергают наше утверждение о системном кризисе современной российской социологии, и как науки, и как определенного рода научно-прикладной социальной деятельности.

В последние десятилетия противоречиво, стихийно формируется новая социальная реальность, основанная на интеллекте и знании, на информации. Осуществляется переход к информационной фазе развития мирового сообщества. Идеология экономоцентризма и технологического детерминизма, прагматизма и крайнего индивидуализма отжила свой век; на смену ей приходит идеология антропоцентризма в качественно новом ее понимании; реальный социальный мир предстает в человеческом измерении; экономика и техника являются средством, а человек, его материальное, физическое и нравственное состояние, возможность проявить свой социальный потенциал становятся основными социальными индикаторами прогрессивности или реакционности всех явлений и процессов современного мира<sup>2</sup>.

В современной России административно-идеологическое табу на проведение социологических исследований снято, но попробуйте найти для них финансирование или пройти с социологическими анкетами на завод, если они не обещают подтверждения политико-экономического курса правящего ре-

---

<sup>1</sup> См.: *Осинов Г. В.* Указ. соч. — С. 546.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 549.

---

жима на капитализацию страны, обеление антирабочей деятельности владельцев заводов, фабрик, скважин, яхт, администрации предприятий или не соответствуют узкопрагматическим, чаще всего сиюминутным, потребностям спонсоров. И, следовательно, весь фокус заключается в том, что партократическое табу сменилось табу денежного мешка.

Действительно, вместо одного журнала стали выходить несколько периодических социологических изданий, но весь совокупный тираж их ныне намного меньше бывшего тиража “Социологических исследований”. К тому же большинство их издается на деньги одного буржуазно-либерального лагеря или зарубежных спонсоров этого лагеря, и внимательный анализ содержания публикаций в них легко обнаруживает заангажированность этих изданий, весьма далекую от университетско-академической независимости, которая при всем давлении идеологических табу была свойственна журналу “Социс” даже в сусловские времена.

Что касается добросовестных социологов-профессионалов, то обедненность их публикаций доказательным эмпирическим материалом объясняется банально простой причиной: добыча эмпирических данных становится для них все более непосильной задачей. Бюджетного финансирования научно независимых и репрезентативных конкретно-социологических обследований, как это было в годы советской власти, давно уже нет, ибо ныне российская наука вообще посажена на голодный паек, обрекающий ее на вымирание. Что же касается официальной статистики, являющейся не только исходной основой выработки гипотез и направлений, выборки социологических обследований, объективного анализа, то она становится все более лукавой и все менее доступной.

Во-первых, спектр ее, расширившись в немногих направлениях, основательно сузился в целом, не отражает многие, как традиционные, так и народившиеся в ходе радикально-буржуазной трансформации российского общества, сектора социальной сферы.

Во-вторых, статистика стала платной, весьма дорогостоящей.

---

В-третьих, тиражи статистических изданий столь мизерны, что вряд ли доходят до периферии, где трудится большая часть профессиональных социологов. Если, скажем, тиражи изданий “РСФСР в цифрах” варьировались от нескольких десятков тысяч до многих сотен тысяч, то сборники “Российская Федерация в цифрах” выходят тиражом не более 3 тыс. экземпляров. Едва ли не как раритет.

Обедненность и недоступность социальной статистики душист академическую российскую социологию, ориентированную на фундаментальные исследования в сфере теории и практики общественного развития.

Что же касается заказных исследований, то жизнь уже показала, что лишь немногие из них позволяют социологу оставаться на позициях объективного анализа, и еще меньше — решать наряду с прикладными задачами, под которые и делается заказ, задачи теоретические. В немалой степени это обусловлено своеобразием менталитета нынешних российских заказчиков и своекорыстием заказчиков зарубежных.

Первые, с одной стороны, чувствуют непрочность своего нынешнего положения, а потому, желая упрочить его, дают заказы по преимуществу тем, кто готов обнародовать не столько профессионально полученные результаты, сколько социологоподобную стряпню, работающую на укрепление имиджа или позиций заказчика. Так, например, работает ВЦИОМ, рисуя заоблачные рейтинги заказчика. С другой стороны, спонсоры соглашаются с таким выполнением своего заказа малопрофессиональными социологами в силу непонимания своего подлинного интереса, который заключается именно в получении *объективных* результатов.

## **6.2. Коммерциализация социологии в России**

Позволяя инициативным пробивным людям заработать на социальной апологетике, коммерциализация развращает социологические кадры и пагубно сказывается на характере проводимых в стране реформ. Это тот же старый, воспитанный еще партократами, “одобрямс”. И творят его, кстати, нередко те же самые люди, которые вчера пресмыкались перед

---

партократами, а сегодня, по выражению известного драматурга В. Розова, впадают в “холуяж” перед правящим режимом, толстым кошельком “новых русских”, зарубежного заказчика.

Так, высококлассные ученые под страхом нищеты обрекают себя на роль умственных пролетариев при конвейерах англо-американских и франко-германских фабрик по производству информации. Правда есть еще система грантов зарубежных фондов, которые вроде бы обеспечивают российским социологам возможность для теоретической деятельности, притом внешне не посягая на их самостоятельность. Но те, кто сталкивается с этой системой, прекрасно знают цену допускаемой фондами самостоятельности, ее избирательный характер, односторонность, начиная с идеологической избирательности самого распределения грантов и кончая публикацией результатов исследований.

Об этой тенденции в российской социологии мы писали еще в 1997 г. Тогда Фонд Дж. Сороса справлял десятилетний юбилей своей деятельности в России. Фонд назывался “открытое общество”. В том году главные распорядители фонда Т. И. Заславская, В. А. Ядов и др. пожаловали “наиболее достойным” социологам 57 грантов при общей сумме “раздачи” около 400 тыс. долл. США. Только в 1997 г. было издано более сотни учебников и учебных пособий для средней и высшей школы, носящих не только антисоветский, но и антироссийский характер. Представляет интерес такой факт: злобный памфлет бывшего идеолога ЦК КПСС А. Н. Яковлева “Предисловие. Обвал. Послесловие” был причислен к учебной литературе, и его автор получил свои “тридцать сребреников”<sup>1</sup>.

В 1997 г. Институт социологических исследований получил 23 гранта в Российском гуманитарном научном фонде<sup>2</sup>. Этим объясняется, что большинство ученых Института социологических исследований, а также украинских ученых

---

<sup>1</sup> См.: *Нартов Н. А.* Угодники господина Сороса // Правда России. — 1997. — № 36.

<sup>2</sup> *Нартов Н. А.* Главному редактору журнала “Социологические исследования” профессору Ж. Т. Тощенко // Социс. — 1997. — № 2. — С. 131.



---

при изучении общественного мнения, процессов становления среднего класса усиленно изображали протекающие на постсоветском пространстве процессы как позитивные, благоприятные для большинства народа.

Уже сегодня российская социология следом за отечественными средствами массовой информации все с большим основанием начинает заслуживать малопочтенный титул “второй древнейшей профессии”. Грубо манипулируют данными опросов многие журналисты. Но куда шире распространены более тонкие манипуляции заангажированных центров и институтов общественного мнения. И еще шире разливается море полупрофессиональных и непрофессионально осуществленных по заказам прикладных социологических исследований.

В условиях существенно расширяющейся системы подготовки социологических кадров, в том числе за рубежом или в России, но с помощью зарубежных или прошедших за рубежом обучение специалистов, профессионализм осуществляемых исследований все чаще внушает сомнения. И тому есть по крайней мере два объяснения.

Во-первых, подготовленные кадры молодых социологов по окончании обучения бросают науку, которая плохо кормит и одевает, уходят в бизнес, притом далеко не всегда социологический, а также в структуры управления. Большинство пошло консультантами в коммерческие фирмы. Безусловно, что и там их знания не останутся втуне, но для социологии они, естественно, потеряны.

Во-вторых, коммерциализация социологических исследований, в которую в широких масштабах втянуты как молодые, так и опытные старые кадры социологов, заставляет большинство из них братья за любые заказы, в том числе по проблемам, в которых они мало смыслят и где по этой причине проявить профессионализм, да еще в условиях сжатых сроков заказных исследований, им практически невозможно.

Есть еще и третья причина резкого снижения профессионального уровня современной российской социологии, кроющаяся в теоретико-концептуальном кризисе нашей науки. Зримое выражение этот кризис находит в дифференциации и

---

поляризации научного пространства современной российской социологии, ее ментальности и нравственных основ. Это способствовало поражению России в третьей мировой (холодной) войне, а также порожденную радикально-буржуазными реформами социальную поляризацию российского общества, антагонизацию его и размежевание российской интеллигенции по кардинальному вопросу выбора Россией своего будущего.

В этом смысле современная российская социология все отчетливее поляризуется на три направления, с некоторыми внутренними нюансами в виде поднаправлений (об этом будет сказано ниже). В советской социологии и раньше не было относительно “плотного” сообщества. Об этом свидетельствуют хотя бы материалы мартовского (1994) симпозиума “Российская социологическая традиция шестидесятых годов”, на котором одна из группировок так называемых шестидесятников нарисовала довольно объемную картину того, как они раскалывали единство социологической ассоциации. Так, Т. И. Заславская заявляла, что советские социологи подразделялись на научную и ненаучную когорты. При этом молчаливо подразумевалось, что научная социология вершилась представителями ее группы, а ненаучная — прочими “ненашими”. Она забыла отметить, что научная группа делала компиляции из западных социологических теорий.

Очевидно, что современная российская социология чаще утверждает идеалы буржуазной демократии, а не социально-ориентированного государства.

### **6.3. Течения в современной российской социологии**

Представители новых социологов чернят все прошлое, нетерпимо относятся ко всем инакомыслящим, обожествляют этику торгашества и продажности, исподволь, а нередко и в открытую оправдывают идеологию компрадорства. Органической их чертой является групповая спайка. Получается намеренное обеднение и очернительство всей отечественной социологии.

По внешней форме антиподом американоцентричной постмодернистской ветви современной российской социологии является ее националистическое крыло, охватывающее широкий

---

спектр размаха от буржуазно-шовинистического изоляционизма до либерально-социалистического псевдославянофильства, ислама, буддизма. Провозглашая на словах в качестве конструктивного начала сегодняшние национально-патриотические идеи, на деле адепты этого социологического течения развивают и пытаются насаждать деструктивные идеи и концепции, направленные на демонтаж российской государственности. Особенно отчетливо это проявилось в декабре 2010 г. в Москве, Петербурге и многих других городах России в местах смешанного проживания народов. Это крыло смыкается с адептами глобалистского атлантизма и постмодернизма.

Общим для большинства социологов этого крыла является возврат к ценностям прошлого. Но обращение это избирательно. Одни пытаются реанимировать социологическую триаду царизма “самодержавие — православие — народность”, другие — либерально-кадетский позитивизм, третьи — эсеровский социологический постулат народного капитализма и т. д. Столь же общим для них является субъективизм, эксплуатация идей народной духовности и национальной культуры без учета естественноисторических условий и ступеней их развития.

Как и постмодернисты атлантической ориентации, они нетерпимы к инакомыслящим, притом не только за пределами националистического направления, но и внутри своего разномастного лагеря, где теософские социологические проекции противопоставляются национал-социалистическим, а те — ориентациям на построение национально-капиталистического будущего.

Цель обоих течений — очернительство прошлого, особенно советского, что еще раз подтверждает, что крайности сходятся. Без больших идеалов ценностные ориентации лишаются эталонных критериев, и многие россияне в поисках таких идеалов обращаются к прошлому, благо советский социалистический строй обеспечил им достаточно высокое образование, необходимое для осознанных духовно-умственных поисков<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Кузьмин В., Завражин К. Научиться жить вместе // Российская газета. — 2010. — № 5373. — 28 дек.

---

Другое направление в современной российской социологии прагматически-рационалистическое. Общим для его представителей моментом является опора на посылку о диалектическом единстве в естественноисторических закономерностях развития России национального и интернационального; специфического, вытекающего из своеобразия российской цивилизации, и общецивилизационного, общечеловеческого; духовного, социально-культурного и социально-экономического, как основы объективного знания.

Объединяющим социологов этого направления началом является конструктивная национально-патриотическая ориентация. Вывод нашей страны из “великой депрессии” после финансового кризиса и стагнации, предотвращение общероссийской национальной катастрофы, возрождение ее державности — это важнейшее условие социально-экономического и духовного процветания всех населяющих нашу Родину народов и нацменьшинств.

Вместе с тем, как это и свойственно любой такого рода триаде, где каждое из направлений размывается в своих краях вследствие взаимовлияния друг на друга, прагматически-рационалистическое направление российской социологии весьма неоднородно, даже аморфно. Неоднородность предполагает наличие более или менее оформленных течений, школ, поднаправлений, аморфность же характеризуется нечеткостью, размытостью концептуально-теоретических, идейно-политических, социально-ценностных позиций.

Причина тому проста. Первое, глобалистское, или постмодернистское, направление изначально, не выдумывая пороха, активно заимствует соответствующие его целям западные социологические теории, слегка прикрывая их флером русскоязычной фразеологии. Второе, националистическое, направление современной российской социологии, которое вместе с тем с полным правом можно охарактеризовать одновременно как ретро-социологию, модернизирует теоретико-методологические концепции российских социологов прошлого: И. Ильина, И. Солоневича, Н. Бердяева, С. Булгакова и т. д.

Вместе с теоретико-концептуальными основами представители того и другого направлений ассимилируют и соот-

---

ветствующие идейно-политические социально-ценностные позиции.

Принципиально по иному характеризуется деятельность российских социологов третьего направления, которые, стремясь к объективности выработки новых подходов в познании современного российского общества, изучают реальные процессы и тенденции. Их подходы не имеют аналогов ни в прошлом России, ни в мировой истории. Все аналогии, на которые ссылаются представители первого и второго направлений, на поверку имеют поверхностную, а не глубинную, не природную сущность.

Надо особо отметить, что при всей несомненной ценности западноевропейских и иных зарубежных социологических теорий, особенно классических теорий М. Вебера, Г. Зиммеля, П. Сорокина, Э. Дюркгейма и других, эти теории в той или иной степени пригодны для познания по преимуществу стабильно функционирующего общества. А современная российская реальность характеризуется доминированием дезинтеграционных процессов. В ней тесно переплелись реставрационные и охранительные, инновационные и инерционные, глобалистские и изоляционистские тенденции, а связь традиции и модернизма вышла в стадию непримиримого взаимоотторжения<sup>1</sup>.

Что же касается марксистско-ленинской теории и методологии, бывшей еще недавно фундаментом социологических исследований не только в России, но и во многих других странах, то большая часть нынешних российских социологов или отреклась от них, или использует лишь фрагменты или осколки от этого фундамента. Причины отречения многообразны, но наиболее весомыми стали незнание и непонимание подлинного содержания марксистско-ленинской теории и догматизм ее современных форм. Об этом свидетельствуют те нелепые, подчас анекдотичные обвинения в адрес этой теории, которыми изобилуют сегодня публикации нынешних противников марксизма. Благодаря усилиям этих вчерашних “марксят” марксизм-ленинизм был превращен в на-

---

<sup>1</sup> См. работы В. И. Добренькова, В. И. Старовойтова, А. И. Кравченко.

---

бор догм и идеологических штампов. И поэтому неудивительно, что не знающая иного, подлинного марксизма-ленинизма “образованщина” от социологии, в том числе относящаяся к третьему направлению, отказалась от его теории. Но как показала жизнь, в годы финансово-экономического кризиса 2008–2010 гг. спрос на работы К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина на Западе возрос на порядок. В этих условиях бывшие социологи-марксисты оказались в методологическом и концептуально-теоретическом вакууме.

Практика показала, что красивые, но бессодержательные теоретические пустышки о “новом мышлении”, “абсолютной демократии”, “обществе всеобщего процветания на базе свободного рынка”, “невидимой руке рынка, которая регулирует все”, и т. п. оказались несостоятельными. Эклектичность направлений в современной российской социологии сказались не только на мировоззренческой, но и на концептуально-теоретической стороне их деятельности.

Нынешние спешные попытки представителей первых направлений родить принципиально новые концептуально-теоретические принципы исследования современного российского общества нередко напоминают доморощенную методологию небезызвестной гоголевской невесты Агафьи Тихоновны, возжелавшей губы одного жениха да приставить к носу другого и прибавить к этому дородности третьего. Из чего, как известно, получился сплошной конфуз.

Третье направление современной российской социологии характеризуется сегодня наиболее плодотворными попытками анализа социальных процессов и тенденций пореформенной России. Обусловлено это стремлением его представителей к непредвзятому осмыслению реальности, к элементарной исследовательской честности, незаангажированности, чего явно не хватает представителям двух других направлений.

Социологов-марксистов сегодня сравнительно немного. К тому же они практически лишены возможности публиковаться. Немногие брошюры да выходящие порою с полугодовым разрывом малотиражные альманахи “...Измы” и “Марксист” погоды не делают... И потому социологи-марксисты на сегодня пока не составляют сколько-нибудь заметного на-

---

правления. Хотя перспективы появления на свет такого по мере самодискредитации буржуазно-олигархического режима и породивших его буржуазных демократов, видную роль в стане которых играют социологи первого направления, день ото дня возрастают.

Мировоззренческая, социально-культурная и концептуально-методологическая поляризация российских социологов по столь судьбоносному вопросу, как выбор Россией своего будущего, нашла свое естественное выражение в организационном разрыве некогда относительно единого социологического пространства. Вместо общей для всех Советской социологической ассоциации сформировалось несколько научных социологических обществ. Каждое из направлений обзавелось своими печатными органами, причем в отличие от “Социс”, страницы которого открыты для авторов всех направлений и школ, эти органы печатают, за немногим исключением, только “своих” и примыкающих к ним по тем или иным позициям нейтралов. Накладываясь на разрыв связей после разрушения СССР с социологами так называемого ближнего зарубежья и бывшего социалистического лагеря, это организационное обособление существенно снизило потенциал российской социологии в целом.

... Таким образом, состояние современной российской социологии подтверждает известную истину, что в больном обществе не может быть здоровых социальных институтов. Но верно и другое, что выздоровление общества начинается с выздоровления социальных институтов, в рамках которых легче консолидировать инициативу и усилия, когда известны тайны терзающих Россию социальных болезней. Первоочередными шагами в этом направлении должны стать следующие:

Во-первых, теоретико-методологическое и концептуальное самоопределение, ибо эклектика в этой области, свойственная нынешнему состоянию российской социологии, обрекает ее на бессилие. Поэтому в исследованиях многих российских ученых находят свое достойное место позитивные достижения М. Ковалевского и П. Сорокина, М. Вебера и Р. Дарендорфа и множества других отечественных и зарубежных социологов.

---

Во-вторых, восстановление разорванного социологического пространства на основе свободы и разнообразия научных школ при одном объединяющем начале — приверженности объективному познанию. При этом вряд ли можно надеяться на готовность к такому единению убежденных представителей первого и второго направлений. Что же касается социологов третьего направления и марксистов-социологов, а также нейтралов, стоящих вне направлений и составляющих значительную часть российских социологов, то им, в принципе, делить нечего, тогда как, организовавшись в более-менее плотное сообщество, они могли бы более успешно решать многие поставленные перед ними задачи.

Особо необходимо сказать о восстановлении сотрудничества российских социологов с коллегами, оказавшимися после развала СССР в ближнем зарубежье. Это восстановление вместе с тем во многих случаях означает одновременно возрождение распавшихся социологических школ.

Для анализа событий в современной России необходимо рассматривать проблемы культуры, взаимоотношений этносов, расслоения общества, власти, образования, семьи, труда, религии и т. д. Из этого следует задача изучения “самобытности” России и республик бывшего СССР. Ответы на эти вопросы оказывают огромное влияние на подрастающее поколение.

К числу наиболее важных относится проблема нации и расы. Сегодня русские — одна из многих наций и этнических групп, а не государствообразующая нация. В исследованиях положений этнических групп, больших и малых народов в бывшем СССР можно включить и вопросы происхождения, уровня антагонизма, дискриминации, расизма, появления национального сознания, влияния религии, истории, языка и культуры на русских, украинцев, грузин, людей других наций, т. е. вопросы, которые будут определять их бытие в XXI в.

Архиважен вопрос расслоения общества. Известно, что он не стоял так остро в прошлом, ибо именно с введением рыночной системы увеличилась граница между бедными и богатыми, а поэтому концепция поляризованного общества должна быть всесторонне исследована.



---

Важно знать ответ на вопрос, каковы взаимоотношения между старыми и новыми классами: гармоничные или конфликтные? Какие политические условия привели к этому? И, наконец, к какому эталону стремится Российское общество: европейскому или американскому, японскому или китайскому; или у него есть свой путь?

Важен также вопрос отношений между полами. Женским вопросом занималось огромное число специалистов, в том числе социологов, но он еще далек от разрешения. Что они думают о феминизме и, наконец, как на их проблемы повлияли реформы?

Похоже, пришло время проанализировать и судьбу сексуальных меньшинств: гомосексуалистов, лесбиянок, проституток и т. д., ибо с ними связаны проблемы, которые практически не исследованы. Работа Игоря Кона была только началом разработки этих проблем. А потому они нуждаются в дальнейшем изучении.

Наконец, необходимо более четкое представление о власти. Тут социология и политика сливаются в одно целое. Пришло время отвергнуть упрощенное представление о насилии (принуждении), прийти к согласию и обсудить точку зрения россиян о “власти”, выяснить, почему мы “подчиняемся” правительству. Эти вопросы являются ключевыми при распределении власти и контроле над ней. Это, в свою очередь, поднимает ключевые вопросы о политической системе, которая нужна стране: президентская, парламентская или какая-то другая. Большой вклад в развитие этого вопроса может внести политическая социология.

### ***Относительная перспектива***

Проблема относительной перспективы является одним из важнейших приемов в социологическом исследовании Востока и Запада, оценке достоверности (законности) прошлого, принятии прошлого и настоящего: с одной стороны, уникальность советского (или коммунистического) опыта, с другой — влияние западного опыта на Россию и республики бывшего СССР.

В прошлом социологические исследования были сужены рамками идеологии марксизма-ленинизма, сегодня же

---

существует множество точек зрения и приемов. Поскольку 90-е гг. XX в. являлись временем перемен и больших неожиданностей, то у социологии появилась хорошая возможность проследить изменения в обществе, образовании, политической системе в России.

Для того чтобы социология выжила и сохранила свой опыт в исследовании общественных преобразований, необходимо пересмотреть методы исследований, теорию, на которой они основываются, конструктивно критиковать бюрократизм, официальную статистику, всегда быть открытыми и понимать, какой мы хотим видеть социологию в XXI в. и какими социологами должны стать ученые: идеологизированными, прагматичными или свободно мыслящими.

Если социология успешно пройдет переходный период, то свободно мыслящие социологи, безусловно, будут преобладать над идеологизированными и прагматичными. И, несомненно, этот процесс повлияет на восстановление роли социологии.

Опираясь на социологические исследования, можно дать правителям полную картину противоречий перехода от коммунизма к демократии в России. В ходе этого процесса Россия может воспользоваться опытом Запада. Но в то же время надо внимательно взвесить все “за” и “против” западного опыта, для того чтобы, делая шаг вперед, не сделать два шага назад.

### **Вопросы для повторения**

1. Назовите этапы становления советской, российской социологии.
2. В чем суть современного кризиса российской социологии?
3. Является ли социология служанкой современной российской элиты?
4. Раскройте общее и особенное в течениях современной социологии.
5. Какие наиболее важные направления сформировались в социальной жизни России?

---

## Раздел II. ОБЩЕСТВЕННАЯ СИСТЕМА И ЕЕ СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ

---

### Глава 7. Общество как система. Социальные общности

• *Общество и социальное взаимодействие* • *Цивилизационный подход в исследовании общества* • *Социальные группы и общности* • *Социальная общность*.

*В социальной мысли общество долго отождествлялось с государством. У Платона, например, общество характеризуют прежде всего политические функции государства.*

Социальная мысль Нового времени, французских просветителей, некоторых английских социологов в трактовке государства и общества исходит из концепции “естественного состояния” и “общественного договора” (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Г. Спенсер, Ф. Тённис), согласно которой в основу социальности положены рациональные договорные начала.

Большое значение для становления науки об обществе имели труды О. Конта, К. Маркса, Т. Парсонса, П. Сорокина. В современных условиях переосмысление понятия “общество” связано с информационной революцией, с новым видением мира.

Системный и структурно-функциональный подходы, обогащенные выводами и методами кибернетики, синергетики, позволяют выделить наиболее существенные системно-интегративные качества общества.

## 7.1. Общество и социальное взаимодействие

Общество (социум) корректнее определить как совокупность всех способов и форм взаимодействия и объединения людей. И в этом широком смысле общество включает в себя все, что отличает это новообразование от космически-природных явлений, позволяет рассматривать его как социальность, социальное начало<sup>1</sup>. Представление об обществе как об организованном, сознательном труде человеческих обществ, осуществляемом в целях создания условий, необходимых для жизни и развития людей, системе, развивающейся по своим имманентным (свойственным, присущим) законам, впервые сформулировал К. Маркс. Он рассматривал его как особый социальный организм, как особую социальную форму движения материи, подчиненную своим особым законам функционирования и развития. На основании такого подхода выделяются подсистемы, структура, функции общества.

Выделим наиболее значимые исторические этапы становления понятия “общество”: слитность человека с природой, с космосом нашла отражение в представлениях древних об обществе. “Космическое мироощущение” было общечеловеческим явлением, существовавшим на протяжении тысячелетий в цивилизациях древности: Египте, Вавилоне, Китае, Индии, античной Греции. Идеи о совместной эволюции космоса, биосферы и человеческого общества развивались русскими естествоиспытателями и философами конца XIX — начала XX в. Н. Ф. Федоровым, Н. А. Морозовым, К. Э. Циолковским, А. Л. Чижевским, В. И. Вернадским и др.

**Общество — открытая, саморазвивающаяся система общения, взаимодействия индивидов**

К. Маркс не просто отмечал, что *общество не состоит из индивидов, а выражает сумму их связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу*. На примере кооперации он показал, что свойство системы не сводится к сумме входящих в нее элементов. В каждом конкретно-историческом обществе имеются свои модели взаимоотноше-

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 330.

---

ний индивидов и групп. Связи между ними постоянно меняются, так как общество чрезвычайно динамично. Люди включаются в новые группы, системы, в новую обстановку, среду, к которой принадлежат другие участники. Они (люди) испытывают воздействие этой среды и, в свою очередь, влияют (воздействуют) на нее.

*Способы взаимодействия индивидов* в обществе могут быть различными: это может быть непосредственная социальная связь (связь между людьми, находящимися в данное время в данном месте, т. е. воспринимающими друг друга непосредственно). Чаще всего это — сотрудничество (выполнение общей работы). Оно имеет широкое распространение и огромный удельный вес.

Другой тип взаимодействия — это опосредованная связь, т. е. связь между людьми, разделенными либо географически, либо временными рамками. Особый тип опосредованной связи устанавливается между людьми, живущими в разное время. Такую связь можно было бы назвать связью-воздействием. Каждое поколение людей связано наследием, оставленным предшествующими поколениями: опирается на его культуру, разработанные им организационные методы и навыки, использует идеи, совокупности верований, духовных течений, добытых прошлыми поколениями. Эта связь есть воздействие прошлого на настоящее, в чем и состоит ее специфика.

Формы проявления взаимодействий чрезвычайно разнообразны. Это и дружба между конкретными людьми, и отношения между педагогом и студентом, и договор о труде между рабочим и работодателем, и сотрудничество между учредителями и проч. Они могут быть слабыми или прочными, устойчивыми или нет, систематическими, интенсивными и пассивными. Но в той или иной степени связи существуют между всеми элементами общества, объединяют их в единую всеобъемлющую совокупность.

*Социальное взаимодействие* — система взаимообусловленных социальных действий, связанных циклической зависимостью, при которой действие одного субъекта является одновременно причиной и следствием ответных действий

---

других субъектов. *Социальное взаимодействие* подразумевает в обязательном порядке:

- 1) наличие двух или более субъектов взаимодействия;
- 2) систему взаимных ожиданий;
- 3) целенаправленную деятельность каждой из сторон;
- 4) проводников социального взаимодействия.

*Субъектами* социального взаимодействия могут выступать как индивиды, так и группы, общности. Субъектом международного права всегда выступает государство. Президенты, короли, шейхи в идеале представляют интересы государства на высшем уровне. В зависимости от решаемых задач интересы государства могут представлять министры, руководители различных ведомств, спортсмены и т. д. Если же указанные представители государства совершают частный визит, то они выступают в качестве индивидуальных субъектов взаимодействия. К сожалению, чиновники в России часто путают личный интерес (интерес социальной группы) с государственным. Каждый человек постоянно выступает в качестве субъекта или объекта социального взаимодействия. Согласно своему интеллектуальному и нравственному уровню, а также достигнутому социальному статусу и социальной роли индивид старается выбрать и партнеров социального взаимодействия.

Выбирая *объект* социального взаимодействия, субъект ожидает определенного поведения (ответной реакции). От адекватности этой реакции зависят дальнейшее поведение субъекта и форма взаимодействия его с выбранным объектом. Реакция может быть отрицательной, индифферентной или заинтересованной. Идя на встречу с незнакомым человеком, вы ожидаете от него поведения, адекватного целям и задачам встречи, а также нравственно-правовым нормам, принятым в той социальной группе (обществе), к которой вы принадлежите. Но и ваш партнер, идя на эту встречу, вправе ожидать от вас того же. Поэтому предварительно человек всегда мысленно проигрывает ситуацию ожидаемого взаимодействия в зависимости от складывающейся ситуации. Человек, имея несколько статусов и отражая соответственно различные социальные роли, адаптирует к ним и систему взаим-

---

ных ожиданий. По мере углубления взаимоотношений между субъектами их взаимные ожидания становятся более определенными, устойчивыми и предсказуемыми.

Деятельность обеих сторон в системе социального взаимодействия всегда *целенаправленна*. Если мышление человека не нарушено, оно всегда конкретно и носит избирательный характер. Социальное взаимодействие — простейший элемент любого вида социальной деятельности людей.

В социологии первым использовал данное понятие М. Вебер. Под *социальным действием* ученый понимал осознанность деятельности индивида и ее ориентированность на других индивидов (целенаправленность). С точки зрения Вебера, нельзя называть социальными действиями поступки людей, связанные с ориентацией на несоциальные, вещные объекты. Например, изготовление орудий труда, рыбная ловля, охота сами по себе не являются социальными действиями, если они не соотносятся с поведением других людей. Действия человека есть отражение, выражение, результат развития его социальной сущности.

В реальности понятие “социальное” так же многогранно, как и любое социальное понятие. Поэтому, чтобы понять любое социальное действие, необходимо включить его в социальный контекст. В зависимости от социального контекста, социальной позиции рассматривающего социальное действие субъекта будет и результат. Как правило, при анализе социального действия выделяют следующие основные элементы:

- 1) действующее лицо;
- 2) потребность в активизации поведения;
- 3) цель действия;
- 4) метод действия;
- 5) другое действующее лицо, на которое направлено действие;
- 6) результат действия.

Изучение генезиса и структуры социального действия позволяет лучше понять сущность взаимодействия индивидов в семье, группе, коллективе. Руководители коллективов, желающие, чтобы их предприятие или организация работала эффективнее, приглашают в штат организации социоло-

---

га — специалиста в области социальной организации труда. Они помогают формулировать цель и задачи. Цель определяет (целенаправляет) деятельность, придает ей форму и наполняет содержанием.

Еще одним необходимым элементом социального взаимодействия является *система проводников социального взаимодействия*, или система посредников. Под проводниками социального взаимодействия принято понимать систему знаков (опорных точек): язык, жесты, алфавит, цифры, предметы быта, т. е. все то, с помощью чего люди общаются друг с другом. Жесты, звуки, особого рода взгляды друг на друга помогали нашим предкам совместно противостоять природе. Конечно, самым могучим социальным проводником в современном мире является язык. Он — важнейший элемент системы социального взаимодействия между индивидами.

Взаимодействие можно рассматривать с разных точек зрения. Одним из важных оснований при анализе понятия “социальное взаимодействие” является временной интервал. Понятие “взаимодействие” с точки зрения развития отражает процесс, включающий в себя такие основополагающие понятия, как социальные контакты, социальные отношения.

Под *социальным контактом* в социологии принято понимать тип кратковременного, легко прерываемого социального взаимодействия, вызванного соприкосновением людей в физическом и социальном пространствах. Социальные контакты можно тоже разделить по разным основаниям. С. Фролов структурировал их в следующем порядке:

1. *Пространственные контакты*, помогающие индивиду определить направление предполагаемого контакта и сориентироваться в пространстве и во времени. Это первоначальный и очень значимый момент любого социального взаимодействия. Не будь его, мы бы утонули в море информации. Определяясь, человек отсеивает ненужные для него, но возможные социальные контакты, избегая их. С. Фролов, солидаризируясь с социологами Н. Обозовым и Я. Щепаньским, различает два типа пространственных контактов:

- *предполагаемый пространственный контакт*, когда поведение человека изменяется в силу предположения о при-



---

сутствии индивидов в каком-либо месте. Такой контакт иначе называют опосредованным. Один из его видов — объявление в средствах массовой информации;

- *визуальный пространственный контакт*, или контакт “молчаливого присутствия”, когда поведение индивида изменяется под влиянием визуального наблюдения других людей. В психологии аналогично используется термин “публичный эффект”, отражающий изменение поведения индивида под влиянием пассивного присутствия других людей.

2. *Контакты заинтересованности*, подчеркивающие социальную избирательность нашего выбора. При “рекогносцировке” в социальном пространстве человек, как правило, мысленно перебирает в памяти все вероятные кандидатуры, которые могли бы помочь ему достичь желаемого результата. В зависимости от ситуации, социального качества, необходимого для контакта, объекты могут резко отличаться. При желании узнать местонахождение какого-либо объекта вы вряд ли обратитесь к иностранцу или малолетнему ребенку. Решив создать семью, вы тоже будете искать человека, импонирующего вам по своим социальным, физиологическим, психологическим и интеллектуальным данным.

Такой контакт может быть односторонним и двусторонним, очным и заочным. Контакты побуждают человека раскрывать свои возможности. Контакт заинтересованности может продолжаться, а может и прерваться в зависимости от множества фактов и обстоятельств, например:

- силы и важности для личности актуализированного мотива и, соответственно, силы интереса;
- степени взаимности интересов;
- степени осознания своего интереса;
- окружающей обстановки.

Контакты заинтересованности раскрывают лучшие, глубинные черты личности, а также социальных групп, объединений, институтов, к которым она принадлежит.

3. *Контакты обмена* — это уже более высокая ступень в стремлении индивидов к социальному взаимодействию. Здесь индивиды начинают вступать в кратковременные отношения, обмениваясь какой-либо информацией, предметами,

---

уделяя друг другу знаки внимания. В действиях индивидов отсутствуют цели изменить поведение или иные социально значимые характеристики друг друга, т. е. внимание индивидов пока акцентируется не на результате связи, а на самом процессе. Индивиды выступают по отношению друг к другу как носители определенных социальных качеств, совпадающих с ожидаемыми требованиями партнера. Этот выбор носит пока поверхностный, случайный характер. При повторении социальные контакты могут приводить к возникновению более сложных видов социальных взаимосвязей, обращенных не на предмет, а на человека.

Высшей формой (результатом, следствием) социального взаимодействия является понятие “социальные отношения”. Оно отражает осознанные и чувственно воспринимаемые повторяющиеся социальные взаимодействия. Они характеризуются устойчивыми образцами поведения. Каждый человек застает социальные отношения такими, каковы они есть в данный исторический период, и так как человек — существо общественное, то он обязательно в них включается, выделяя из социальных отношений те, которые дают ему возможность реализовать себя наиболее полно. Индивид активно вмешивается в социальные отношения, изменяя их. Социальные отношения, преломляясь сквозь призму социальной деятельности людей, превращаются в их социальные качества.

Под *социальными качествами* человека в социологии понимают совокупность элементов, взаимосвязанных между собой определенным образом и обусловленных типом социального взаимодействия личности с другими людьми в конкретных исторических условиях.

Совокупность социальных качеств индивида, проявляющихся в процессе социального взаимодействия, формирует определенный социальный тип личности. Понятие “*социальный тип личности*” отражает, таким образом, результат социальных отношений. Человек, являясь представителем тех или иных социальных общностей, групп, организаций, формируется как личность. Чем более включается индивид в общественные отношения, чем более его личное “Я” подчиняется общественному, тем более выдающейся личностью он стано-

---

вится. Развитию человеческой личности нет предела. Но социальные отношения не аморфны. Общество на протяжении тысячелетий упорядочивало их, отказываясь от противоречащих развитию и закрепляя те, которые помогали формированию личности на определенном этапе истории. Эта способность к саморегуляции — важнейшее качество общественной системы. Процесс регулирования, организации, упорядочивания, протекающий во всех подсистемах общества, породил самостоятельные социальные формы, систему норм, прав и обязанностей, запретов и дозволений. В обществе всегда имеются относительно самостоятельные специфические регулирующие механизмы: управленческие структуры в экономике, органы политического и правового регулирования и многие другие. Их обособление в виде надстроечных подсистем повышает эффективность функционирования всей системы.

## **7.2. Цивилизационный подход в исследовании общества**

Типы общества формируются под воздействием прежде всего материальных факторов социального бытия. Они подразделяются на внешние (природные) и внутренние (производственные). Первые факторы (географическая среда) представляют собой тот естественно-природный фон, на котором разворачивается вся человеческая история. Благоприятные природные условия содействовали общественному развитию. Неблагоприятные, наоборот, сдерживали его, особенно на ранних стадиях развития. Первые государства возникли в субтропическом ареале, по долинам рек, потом вокруг морей. Там раньше, чем в более северных широтах, произошел переход от собирательства и охоты к скотоводству и земледелию. В зонах севернее и южнее субтропиков так и не сложились рабовладельческие отношения.

По характеру определяющих элементов этой культуры чаще всего выделяют исторические эпохи камня, бронзы, железа, пара, электричества, атома, электроники, информационных технологий. Если до середины XX столетия в большинстве обществ решающее значение имели материальные факторы, то со второй половины — духовные. Так, П. Сорокин ре-

---

шающее значение придает разуму. По его мнению, сознание, духовное как внутренний аспект жизни общества, доминирует над его материальной оболочкой. В строении общества он выделяет два уровня организации: уровень культурных систем и уровень социальных систем. Роль одного из главных системообразующих признаков он отводил нравственности. Существует и концепция, согласно которой красота как высшая эстетическая ценность может рассматриваться в качестве основополагающего синкретического (нерасчлененного) признака зрелости, совершенства, гармоничности, упорядоченности общества в целом и его подсистем. На разных исторических этапах доминантой оказывается один из названных факторов.

Итак, потребностям более полного осмысления современного общества отвечает *цивилизационный подход*. Он позволяет ученым выработать обобщенный, синтезированный взгляд на эволюцию общества. Предметом внимания является не какая-то одна сторона человеческого бытия, а совокупность всех форм жизнедеятельности общества: материально-экономическая, политическая, идейная, нравственная, эстетическая — в их историческом развитии, единстве, прерывности и непрерывности, необходимости и случайности, взаимодействии высшего и низшего, сложного и простого и т. д.

Понятие “*цивилизация*” имеет большее значение в качестве методологического принципа классификации типов общества. В соответствии с ним в истории выделяются *цивилизационные революции*: *аграрная* (она проходила 6–8 тыс. лет назад и осуществляла переход человечества от потребительской к производящей деятельности, этот подход имел широкомасштабные социальные последствия) и *индустриальная*. Отсюда в социологии идет деление общества на аграрное (традиционное) и индустриальное.

Для *аграрного общества* характерны преобладание аграрного уклада в экономике, низкие темпы развития производительных сил, консервативные структуры, слабая социальная мобильность в социальной сфере; основанный на традиции способ социокультурной регуляции, жесткий социальный контроль, неприятие инноваций. В традиционном обществе резко ограничена свобода личности.

---

*Индустриальное общество* сформировалось на основе промышленных, или индустриальных, революций, имеет более гибкие социальные структуры, высокий уровень социальной мобильности. В таком обществе свобода личности выступает как высшая ценность<sup>1</sup>.

Начиная с 60-х гг. XX в. активно разрабатывалась концепция *постиндустриального общества*, или общества массового потребления. В наши дни исследуется *информационное общество*. Причина появления концепции информационного общества заключается в качественных, в структурно-функциональных изменениях, произошедших в экономике и культуре наиболее развитых стран и связанных с научно-технической революцией, с превращением науки в непосредственную производительную силу, с возрастанием роли знаний, информации. Технологический, информационный прогресс преобразует общество в целом, все социальные отношения, сферы и формы бытия человека, самого человека, делая приоритетными образование, науку, культуру.

Попытаемся обозначить *контуры информационного общества*.

1) в сфере материального производства происходит такая структурная перестройка, когда информация (а это и наука, и новая технология, и новое соотношение умственного и физического труда, и новое содержание интеллектуального труда) становится доминирующей сферой воспроизводства общественной жизни;

2) информатизация социальных взаимодействий влияет на эффективность общения людей. Благодаря компьютерной технике, телевидению, лазерам, волоконной оптике и другим средствам создается возможность преодоления пространственно-временных барьеров между людьми. Социально-политическая деятельность также преобразуется благодаря свободному доступу к разнообразной информации;

3) в культурной сфере, в сфере образования, науки, искусства, информатизации также происходит переворот. Ведь социальные связи — это связи смысловые. Общество кончает-

---

<sup>1</sup> См.: Российская социологическая энциклопедия. — С. 332.

---

ся там, где исчезает осмысленная коммуникация. Информационная целостность — основание для целостности социальной.

Познание человеком мира все более оказывается связанным с уровнем его сознания, информационно-энергетическим потенциалом личности, ее способностью к творчеству<sup>1</sup>. Эпоха глобализации значительно обострила информационные войны. Действие информационно-коммуникативного механизма запускается на полную мощность в нужное для политиков время: легитимация войны, оправдание мер по борьбе с каким-либо кризисом, во время выборов органов власти, когда на политических противников выливаются потоки грязи и т. п.<sup>2</sup>

### 7.3. Социальные группы и общности

Общество как целостная система состоит из множества составляющих его элементов — групп, классов, сословий, слоев, представляющих собой те или иные образования. Их можно определить понятием “группа”, или “общность”. Это интегрирующее название всех составляющих общество элементов. Группа социальная — совокупность людей, имеющих общий социальный признак и выполняющих общественно необходимую функцию в общей структуре общественного разделения труда и деятельности. Образовывались они в результате исторической дифференциации общества.

Понятие группы социальной является родовым по отношению к понятиям “класс”, “социальный слой”, “коллектив”, “нация”, территориальная и другие общности, так как фиксирует социальные различия, возникающие между отдельными совокупностями людей в процессе разделения труда и деятельности на основе отношения к средствам производства, власти, характера труда, профессии, образования, уровня и структуры доходов, пола, возраста, национальной принадлежности, места жительства, образа жизни и др.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 333.

<sup>2</sup> См.: *Нартов Н. А.* Великая информационная война. *Нурлышев Г. Н.* Информационная геополитика: теоретико-методологические вопросы // *Геополитика и безопасность.* — 2010. — № 3. — С. 33–43.

<sup>3</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 103–104.

---

В истории социологии понятие группы наряду с понятием личности (индивида) и общества встречается уже у Аристотеля. Т. Гоббс определил группу как “известное число людей, объединенных общим интересом или общим делом”<sup>1</sup>. Он классифицировал их на упорядоченные и неупорядоченные, политические и частные, законные и противозаконные группы.

Социологи конца XIX — начала XX вв. (Э. Дюркгейм, Г. Тард, Г. Зиммель, Л. Гумплович, Ч. Кули, Ф. Тённис и др.) сделали первые попытки создания социологической теории групп в виде двух концепций. В них проблема группы решалась или путем соотнесения групповых процессов с индивидуальным поведением, или путем признания существования некой “мистической групповой связи”, имеющей независимую “реальность саму по себе”.

Австрийский социолог Л. Гумплович полагал, что *“...социологию нельзя строить на отношениях индивидов друг к другу, и из природы индивидов нельзя постичь природу группы”*<sup>2</sup>.

Э. Дюркгейм придавал группе самостоятельное значение как особому элементу социальной реальности, выполняющему в обществе свою специфическую функцию. Например, в работе “Самоубийство” он проанализировал причинную зависимость между увеличением числа самоубийств и дезинтеграцией групп в современном ему капиталистическом обществе. *“Число самоубийств, — пишет ученый, — обратно пропорционально степени интеграции тех социальных групп, в которые входит индивид”*<sup>3</sup>.

Американский социолог Р. Мертон определяет группу как совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются ее членами с точки зрения других людей. Первая существенная черта групп — определенный способ взаимодействия между их членами, которые обя-

---

<sup>1</sup> Гоббс Т. Избранные произведения. — Т. 2. — М.: Мысль, 1964. — С. 244–245.

<sup>2</sup> Гумплович Л. Основы социологии. — СПб., 1899. — С. 13.

<sup>3</sup> Дюркгейм Э. Самоубийство. Социологический этюд. — С. 206.

---

заны защищать друг друга в случае нападения извне и т. д. Не менее важное правило: члены группы не должны общаться с не входящими в группу в той же манере, что и со “своими”.

Наблюдаются разные способы взаимодействия внутри групп: это может быть братство, женская организация, клуб, танковый экипаж в армии и т. п. Часто какой-то внешний знак символизирует членство в группе: золотое кольцо в ухе, шелковый платок определенного цвета. Участники группы должны демонстрировать непоколебимую верность своей группе. Согласно Мертону, люди, входящие в группы, воспринимаются и другими как члены этих групп.

Группы могут быть первичными и вторичными. Впервые это понятие ввел Ч. Кули в 1909 г. Группа, состоящая из двух влюбленных или трех товарищей, коренным образом отличается от бригады, которая обслуживает компьютерную сеть. Влюбленные и друзья образуют *первичные группы*; группа по эксплуатации информационной сети — *вторичная*. Первичная группа состоит из небольшого числа людей, между которыми устанавливаются взаимоотношения, основанные на их индивидуальных особенностях. Первичные группы невелики, ибо в противном случае трудно установить непосредственные, личные взаимосвязи между всеми членами.

Как считает американский социолог Н. Смелзер (р. 1930), вторичная группа образуется из людей, между которыми почти отсутствуют эмоциональные отношения, их взаимодействие обусловлено стремлением к достижению определенных целей. В этих группах основное значение придается неличностным качествам, а умению выполнять определенные функции. Это может делать любой человек, обладающей соответствующей подготовкой. Индивидуальные особенности каждого почти ничего не значат для организации, и наоборот, члены первичной группы уникальны. Их личностные качества играют важную роль, ни одного нельзя заметить кем-то другим.

В организации, связанной с трудовой деятельностью, основными являются производственные отношения. Таким образом, не только роли, но и способы коммуникации четко определены. Коммуникация часто носит более формальный



---

характер и осуществляется с помощью письменных документов или телефонных звонков.

Однако не следует преувеличивать некую обезличенность вторичных групп. Люди вступают в дружеские отношения и образуют новые группы на работе, в школе и внутри других вторичных групп. Если между индивидами, участвующими в общении, складываются достаточно устойчивые отношения, можно считать, что они создали новую первичную группу.

### **Образование групп и их размер**

При создании групп большую роль играют психологические, биологические, социальные факторы. Многие группы образуются ради выполнения определенной работы. Эти инструментальные группы необходимы для осуществления дел, которые трудно или невозможно выполнить одному человеку. Бригада строителей, группа хирургов, поточная линия на производстве и т. д. создаются для достижения определенных целей.

Некоторые виды групп называются *экспрессивными*. Они имеют своей целью удовлетворить стремление членов групп к социальному одобрению; уважению и доверию. Такие группы образуются стихийно при сравнительно небольшом воздействии извне. Примерами подобных групп могут служить компании друзей и подростков, которым нравится вместе играть, заниматься спортом или устраивать вечеринки. Однако нет четко выраженной границы между инструментальными и экспрессивными группами. Люди объединяются и для ослабления неприятных чувств. В группе, как правило, легче преодолевать отрицательные эмоции.

Размер группы может колебаться от двух человек (влюбленных, двух друзей) до десятков, сотен человек. Диада — наиболее хрупкая группа: она разрушается, если один из членов выбывает из нее. Триада, как правило, тоже недолговечна, происходит сближение между двумя членами, и третий становится лишним. Более крупные группы, состоящие из пяти, шести или семи человек (последняя многими специалистами-психологами, социологами считается опти-

---

мальной) продуктивнее, чем диада и триада. Члены более крупных групп обычно вносят больше ценных предложений, чем представители меньших групп. В более крупной группе, вероятно, меньше согласия, но также меньше и напряженности. Эти различия связаны с тем, что для крупных групп решение организационных проблем более необходимо. Члены такой группы понимают, что их поведение должно быть подчинено определенной цели, поскольку они вынуждены прилагать усилия, чтобы координировать свои действия. Кроме того, крупные группы оказывают большее давление на своих членов, усиливая их конформизм. В таких группах наблюдается неравенство между членами. Члены более крупных групп меньше удовлетворены своей ролью в совместных дискуссиях, чем члены малых групп.

Группы с четным числом членов менее устойчивы. Они могут распадаться на фракции с равным числом членов. Это невозможно в группах с нечетным числом членов: в них одна из сторон всегда имеет численное преимущество.

Согласно точке зрения некоторых исследователей, число пять имеет особое значение. Группы из пяти человек обычно не сталкиваются с проблемами, которые мы только что отметили. В то же время их члены не страдают от непрочности и напряженности, свойственных диадам и триадам. В группах из пяти человек каждый глубоко удовлетворен своей ролью, в случае разногласий такие группы, как правило, не распадаются. Кроме того, в этих группах диссиденты получают поддержку со стороны некоторых ее членов, им не угрожает полный разрыв со всей группой. Если же в группу входит более пяти человек, некоторые из ее членов могут почувствовать себя в изоляции. Группа имеет внешнюю и внутреннюю границы (рис. 7.1).

*Внешняя граница* отделяет внешнюю среду от группового пространства. Эту границу можно представить как ряд факторов, которые существенно отличают членов группы от ее нечленов (например, политические взгляды), а главная внутренняя граница разделяет групповое пространство на регион лидерства и регион членства, т. е. факторы, определяющие, является член группы ее лидером или нет (например, внутри фирмы собственник или наемный работник).



**Рис. 7.1.** Внешняя и внутренняя границы группы

Членство в группе можно определить как попадание индивида внутрь внешней границы. В некоторые группы индивид попадает автоматически. Так, например, при рождении мы все становимся гражданами своей страны. В других случаях зачисление в группу происходит путем пересечения ее внешней границы: поступление на работу, в институт и т. д. Задачи любой группы — долговечность, эффективность и способность к росту.

Есть два вида влияний, угрожающих существованию группы: *разрушительные силы снаружи* и *дезорганизирующие силы изнутри*. Энергия, с которой отражаются эти угрозы, зависит от того, насколько сильно члены группы желают ее сохранить. Когда группа занята работой и находится в невраждебной среде, ее можно назвать рабочей группой. Когда она занята сохранением своей структуры, преодолевая внешнее давление, это — боевая группа. Когда она имеет дело с внутренним брожением, группу можно назвать процессуальной группой. Одна из главных забот лидера группы — сохранение ее эффективности, т. е. достижение максимума количества работы, что в большинстве случаев зависит от силы групповой сплоченности, разлад в группе приносит в ее деятельности меньше результатов.

Как правило, любая группа, прежде чем стать реально-стью, существует в виде идеи. Эту идею можно назвать уста-

---

вом группы, договором о намерениях. Утверждается цель группы, ее внешняя граница, время и место встреч, лидерства и членства. Каждый член группы, вступая в нее, отказывается от части своих индивидуальных склонностей во имя ее сплоченности. (Так при приеме на работу мы жертвуем личным временем и привычками.)

Устав группы, пусть даже и устный, обязательно включает в себя следующее: название группы (например, класс 10-а, группа 325); формулировку целей деятельности (мы здесь, чтобы учиться), главную групповую структуру (кто член, а кто нет, кто здесь лидер).

### **Групповые традиции и лидерств**

В процессе существования группы постепенно устанавливаются групповые традиции. Наиболее важные традиции концентрируются вокруг людей, совершивших подвиги в истории группы, особенно таких, которые основали саму группу, увеличили ее, спасли от разрушения. Типичный лидер — тот, кто убивает или свергает старого лидера и устанавливает новый порядок.

Можно выделить три типа лидерства:

1) ответственный лидер, т. е. тот, кто занимает пост лидера в организационной структуре;

2) эффективный лидер — тот, кто на самом деле принимает решения;

3) психологический лидер — тот, кто занимает нишу лидерства в представлении членов группы или посторонних.

Эти качества могут быть совмещенными в одном человеке, но их носителями могут выступать разные люди. Практическое испытание лидерства — это способность принимать решения, которые не будут пересмотрены или запрещены никем из присутствующих в группе. Если решение данного индивида в группе никто не оспаривает, значит, этот индивид и есть лидер группы.

Один из наиболее эффективных путей к пониманию внутригрупповых процессов — это анализ основных влияний внутри группы, т. е. *групповая власть*. Можно выделить четыре типа таких влияний:

- 
- 1) персональное (т. е. влияние лидера), показателем такого влияния будет готовность членов повиноваться лидеру, защищать его в случае опасности;
  - 2) организационное (т. е. субординация);
  - 3) культурное (т. е. соответствие групповому канону);
  - 4) историческое (власть традиций).

Изучение социальной динамики групп и является одной из задач социологии.

Каждый индивид входит в группу со следующими *обязательными особенностями*: биологические потребности, психологические потребности, побуждения, образцы старания, прошлый опыт, приспособительные способности. Именно эти особенности дают лидерам возможность использовать членов в добрых и злых целях.

*Биологические потребности* можно выразить как потребность в социальном контакте для сохранения нормального душевного и физического здоровья. (Так необходимость получать деньги на жизнь вынуждает нас работать.)

*Психологические потребности* можно охарактеризовать как потребности в получении цели и смысла жизни, а также необходимость заполнения времени.

*Побуждения* — это мотивы, стимулирующие активные индивидуальные наклонности, внутренняя необходимость, ведущая каждого к его судьбе.

*Образцы старания* — подсознательный план жизни по образу и подобию кого-либо.

*Прошлый опыт* формирует у каждого вступающего в группу предварительный ее образ, который в дальнейшем может оказаться ложным.

И, наконец, *приспособительные способности* состоят из двух характеристик: приспособляемости и гибкости. Приспособляемый гибкий индивид будет спокойно делать свое дело и терпеливо ожидать результата, помня, что “политика — искусство возможного”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 99–104.

---

## 7.4. Социальная общность

Через группы и социальные общности люди включаются в структуру общества. Имеются некие общие признаки, по которым люди группируются в особые социальные образования, или общности. Из них, как из исходных элементов, формируется общество как целостное образование.

Определений этого понятия в научной литературе много. Поэтому целесообразней обозначить лишь его общие признаки. Прежде всего это понятие обозначает какое-то объединение людей, начиная от элементарной группы в два-три человека и кончая такими сообществами, которые насчитывают миллионы, десятки и сотни миллионов людей, например раса, нация или конфессия.

Любой общности присущ главный признак. Этот признак принадлежит всем членам общности; он определяет ее специфику и служит разделительной точкой, чертой от других групп и общностей. Признак является тем консолидирующим началом, благодаря которому масса людей приобретает характер целостного образования. Общий признак может иметь природный (пол, возраст) или социальный (конфессиональная принадлежность, социальный статус и т. д.) характер.

Как мы отмечали ранее, важным признаком социальной общности выступает *социальная связь* между людьми, составляющими эту общность. Но даже случайная общность с ее непрочными связями имеет свои родовые и видовые признаки. Знание этих признаков помогает понять и регулировать коллективное поведение.

Наличие общего признака и социальных связей предполагает определенные принципы поведения, умонастроения, целеполагания. Итак, само общество можно представить как предельно сложную общность, которая, как русская матрешка, складывается из множества других меньших подсистем вплоть до самых мельчайших групп, включающих два-три человека.

Таким образом, *“социальная общность* — это такое объединение людей (природное или социальное), которое характеризуется общим признаком, более или менее прочными соци-

---

альными связями, общим типом поведения, умозрения, умонастроения, целеполагания”<sup>1</sup>.

В обществе можно выделить бесконечное множество социальных общностей. В социологии утвердились некоторые понятия, которые выделяют такие типы общностей, которые характеризуют сам предмет этой науки: “группы” и “слой” (“страт”). Если понятие группы помогает составить представление о сотовой модели общества, где все группы выступают как взаимосвязанные ячейки сложной структуры, то понятие слоя помогает высветить иерархическую структуру общества с соответствующими характеристиками слоя и теми сложными процессами взаимообмена, которые устанавливаются между этими слоями<sup>2</sup>.

### ***Социальные связи***

Функционирование социальных отношений, институтов контроля и организаций порождает сложную систему социальных связей, управляющую потребностями, интересами и целями людей. Эта система, как правило, сплачивает группы индивидов в единое целое — социальную общность, которая входит в социальную систему. Социальные связи определяют внешнюю структуру социальных общностей и ее функции. Внешняя структура общности может быть определена ее объективными данными: сведениями о демографической структуре общности, профессиональной структуре, об образовательной характеристике ее членов и т. п.

Основными видами социальных общностей являются: реальные (существующие объективно, независимо от нашего сознания) и номинальные (искусственно создаваемые исследователем для решения определенных задач).

#### ***Реальные общности:***

- массовая общность (квазигруппа);
- социальная группа;
- социальная организация (организованная группа).

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 329.

<sup>2</sup> Там же.

---

*Массовая общность* (квазигруппа), — это реально существующая совокупность людей, случайно объединенных общими условиями существования и не имеющая устойчивой цели взаимодействия. Основными характерными чертами массовых общностей можно считать:

- неустойчивость, временный характер совпадения интересов;
- неопределенность состава и границ;
- объединение индивидов внешними условиями существования;
- неспособность входить в качестве элементов в другие социальные общности;
- большую численность.

Опасность возникновения массовых общностей заключается также в сложности (а иногда и невозможности) установления над ними любого вида социального контроля. Попробуйте усмирить людей, пришедших получить пенсию и вынужденных возвращаться ни с чем. Попробуйте усмирить матерей, потерявших в многочисленных политических разборках своих сыновей. Сегодня подобного рода массовых общностей возникает бесчисленное количество. Массовые общности обозначают проблему, но не в состоянии ее решить. Поэтому если причина возникновения массовой общности не случайна, то постепенно действия ее членов становятся упорядоченными, появляются основания для возникновения *социальной группы*.

В процессе социализации каждый человек определяет свое отношение к различным социальным группам. Постепенно определяется круг социальных групп (малых и больших), к которым данный индивид причисляет и себя и по отношению к которым он может сказать: “моя семья”, “моя компания”, “мой класс”. В них устанавливаются свои социальные связи. Группы, с которыми идентифицирует себя индивид, называются ингруппами. Группы, к которым не принадлежит индивид, выступающий по отношению к ним как иное (класс, компания, семья), называются аутгруппами.

Особое внимание социологи уделяют понятию “референтные группы”. Американский социолог Г. Хаймен обнару-



---

жил, что определенная часть студентов не принимают норм и ценностей группы, к которой они принадлежат (семья, школа, группа в институте, рабочий коллектив). Тем не менее они разделяют нормы и ценности тех общностей, которые для них становятся образцом, примером для подражания. В ходе исследования социолог выяснил, что каждый человек включается сразу в несколько референтных групп, формально к ним не принадлежа. В конце 1980-х гг. подобная позиция приводила к раздвоению морали: дома, в школе, на улице, во дворе. Ценности и связи первичной социальной группы (семья, школа и т. д.) начинают ставиться под сомнение, и дети все больше не ориентируются в своих поступках на советы родителей, а подражают героям фильмов, рекламы и криминальных разборок. Также социальные связи быстро отделяют форму от содержания и порождают откровенную духовную пустоту, часто ведущую к росту немотивированных преступлений.

Если мы возьмем любую сферу деятельности государства, то увидим, что везде результат деятельности коллектива более эффективен, чем индивида. Мотострелковая рота более эффективно отобьет атаку, нежели группа хороших, но не объединенных в единую организацию бойцов. Переход количества в качество обеспечивают стабильные связи

*Социальная организация* — это такой способ совместной деятельности людей, при котором она принимает форму жестко упорядоченного и направленного на достижение конкретных целей взаимодействия<sup>1</sup>.

**Номинальная общность** — это особая социальная категория. Особенность данной общности заключается в том, что она, в отличие от всех остальных видов социальных общностей, не возникает как результат внутренне определенных социальных взаимодействий. Номинальная общность есть совокупность людей, объединенных общими социальными признаками, взаимосвязь между которыми устанавливается исследователем с целью достижения определенного социального результата. Данные люди могут иметь огромное количество общих признаков: цвет глаз, волос, любовь к животным и т. п.,

---

<sup>1</sup> См.: Российская социологическая энциклопедия. — С. 348, 349.

---

но никогда не вступать во взаимодействие друг с другом. Специалисту же, занимающемуся изучением различных социальных феноменов, нередко приходится связывать внешне не связанные явления в единое целое, чтобы понять общую закономерность. Например, во всех регионах России (районах Москвы) существуют малолетние преступники, совершившие одинаковые проступки. В реальной жизни эти дети никак не взаимодействуют и даже не задумываются о существовании друг друга. Исследователь, специалист по детской преступности, чтобы понять причины совершаемых преступлений, искусственно объединяет их в номинальную общность. Чаще всего с номинальными общностями имеют дело институты, занимающиеся статистикой, прогнозированием и профилактикой различного рода социальных отклонений, т. е. девиантного поведения.

Социальные процессы (демографический, миграционный, урбанизации и т. д.) в качестве нежелательного результата могут оказать деструктивное, дезорганизационное воздействие на социальные общности. Явления дезорганизации отражаются как на формальной структуре общностей, так и на функциональной их характеристике. Так, если с внешней стороны процессы типа миграции, развития городов, промышленности и т. д. ведут к распаду больших семей, состоявших ранее из двух или трех поколений, в производственных группах — к текучести кадров и т. д., в территориальных общностях — к росту числа мигрантов (приезжих), нарушению естественной половозрастной структуры, то дезорганизация функций таких общностей выражается в расшатывании ценностей, нравственных норм, установок, нарастании противоречивости стандартов и образцов поведения, ослаблении нормативной структуры общности. Это, в свою очередь, ведет к росту отклонений в поведении ее членов, росту преступности, числу самоубийств, по которым Россия в процентном отношении занимает второе место в мире.

К числу социальных причин, дезорганизующих личность, например, можно отнести ее участие в нескольких социальных общностях, навязывающих ей противоречащие социальные ценности и образцы поведения. Дезорганизует общность

---

неопределенность социальных ролей, ее лидеров, членов, т. е. требований, предъявляемых к индивиду. Кроме того, большое дезорганизующее влияние оказывает отсутствие социального контроля, неясность критериев оценок поведения. Это приводит к росту коррупции, снижению качества жизни. По этим показателям наша страна приблизилась к африканским государствам. Как правило, такого рода явления связаны с ослаблением социально-психологического эффекта общности, служащего средством внутригрупповой сплоченности и взаимопонимания.

В этих условиях номинальные социальные общности часто оказываются не в состоянии обеспечить выполнение ряда их существенных функций, в частности снабдить индивида последовательной, внутренне непротиворечивой системой нормативов поведения, стимулировать чувство солидарности и принадлежности к ней, предоставить упорядоченную систему ступеней социального престижа и признания и т. д. Когда степень единства (интегрированность) социальной общности (класса, общества) достаточно высока, то падает количество отклонений в поведении членов этой общности. И наоборот, рост числа отклонений в поведении — показатель распада ее интегрированности. Например, недостаточное внимание к ребенку родителей, семьи ведет к недостаточной его социализации. Это может привести к усилению влияния на него стихийно складывающихся группировок, где бытуют противоправные взгляды и представления и действуют антисоциальные нормы поведения. Эта проблема чрезвычайно важна в современной России. Растет число групп подростков с антисоциальным поведением, воров-рецидивистов, алкоголиков и т. д. Этому способствует низкий социально-воспитательный коэффициент школы или производственного коллектива, звеньев политической системы общества. Еще один момент, на который следует обратить внимание, ослабляющий социальные связи между людьми, — это негативные последствия научно-технической революции: урбанизация, возникновение больших городов, бурное развитие электронных СМИ, мировой паутины — Интернета. Хотя НТР исторически прогрессивна, но может вызвать и рост аморальных явлений.

---

## Вопросы для повторения

1. Назовите главные признаки общества.
2. Чем обусловлены типы общества?
3. Дайте определение понятию “современное российское общество”.
4. Дайте определение группы.
5. Назовите виды групп, их признаки.
6. Расскажите о структуре групп.
7. Какие виды лидерства вы знаете?
8. К чему ведет ослабление социальных связей в обществе?

## Глава 8. Социальные движения

• *Социальные движения и их причины* • *Типология социальных движений* • *Стадии становления социальных движений.*

*Социальное движение* — массовые действия представителей какой-либо одной большой социальной группы или нескольких, направленных на обеспечение групповых или общественных интересов, удовлетворение потребностей<sup>1</sup>.

### 8.1. Социальные движения и их причины

#### **Социальные движения**

Большинство социологов склонны рассматривать причины и цели социальных движений как стремление способствовать внедрению нововведений в различных сферах социальной жизни. Но социальные движения могут быть направлены и против социальных изменений. Например, в современной России это движение против “монетизации” льгот участникам войны, инвалидам, ветеранам труда, за реальное действие ст. 31 Конституции РФ и т. д. Можно привести слова американского социолога *Д. Тернера*, который определяет социальное движение как *совокупность коллективных действий, направленных на поддержку сопротивления социальным изменениям в обществе или в социальной группе.*

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 110.

---

Это определение объединяет широкий круг социальных движений: религиозные, эмигрантские, молодежные, феминистские, политические, революционные и т. д. Следует помнить, что социальные движения — это не социальные институты, о которых мы будем говорить в соответствующей главе.

Социальные движения не имеют устойчивого статуса, они, как правило, охватывают не большинство членов общества, а лишь заинтересованные группы и индивидов. Если какое-либо движение получает широкую поддержку в обществе, оно превращается уже в социальный институт. Рассмотрим главные причины возникновения социальных движений.

**Социальная неудовлетворенность.** Это общее недовольство людей условиями жизни и системой социальных отношений в данном обществе. Социальная неудовлетворенность может быть относительной, когда субъект испытывает ощущение несправедливости.

**Относительная неудовлетворенность.** Концепция *относительной неудовлетворенности* разработана английским социальным психологом С. Стоффером. Он полагает, что люди ощущают неудовлетворенность в результате разрыва между тем, что они имеют, и тем, что они могли бы иметь. Чем больше разрыв между надеждами, ожиданиями и их реализацией, тем сильнее чувство социальной неудовлетворенности. Относительная неудовлетворенность широко проявляется в слаборазвитых странах, где общество сильно дезорганизовано, существуют ограниченные ресурсы в области обучения, образования, развития материальной базы. Кроме того, сложившаяся практика приводит к отчуждению многих людей и является основой для будущих революций и других социальных движений.

**Социальная несправедливость** не является объективным социальным фактом. Это субъективное ценностное суждение. Во многих странах массы населения живут в бедности, а немногие — в роскоши, фактически не платят налоги и блокируют попытки социальных реформ. Члены социальной системы считают такую систему несправедливой. Надо отметить, что чувство социальной несправедливости встречается не только

---

у представителей беднейших или бесправных слоев общества. Некоторые группы с высоким уровнем потребления и высоким социальным статусом также могут считать себя жертвами несправедливости, когда государство заставляет их платить налоги и выполнять социальные функции, чего не делают другие представители их групп. Следовательно, чувство социальной несправедливости может вызывать социальные движения как среди бедных, так и среди богатых групп населения. Именно так были оценены многими российскими бизнесменами процессы над М. Ходорковским и П. Лебедевым.

**Статусная неопределенность.** Она развивается в том случае, когда кто-то имеет несколько статусов разного ранга. Люди с устойчивым чувством статусной неопределенности наиболее часто ощущают неудовлетворенность и невозможность достижения необходимого им вознаграждения.

Итак, совпадение у какой-либо личности трех факторов — относительной неудовлетворенности, ощущения несправедливости и статусной неопределенности — приводит к тому, что эта личность готова присоединиться к социальным движениям.

**Маргинальность.** Концепция маргинальности была впервые разработана американским социологом Робертом Парком, который изучал процессы ассимиляции культур. Ученый полагал, что маргинальная личность — это *культурный гибрид, человек, внутренне принадлежащий в своей культурной жизни и традициях к двум различным народам или социальным группам... Это человек на грани двух культур и двух обществ.* В соответствии с определением Т. Шибутани люди считаются маргинальными тогда, когда они находятся на границе между двумя или более социальными мирами, но не входят полностью ни в один из них.

Таковы современные протестные движения в Европе, США выходцев из стран Африки, Латинской Америки и др.

Огромное количество людей — маргинальные личности. Это эмигранты, те, кто быстро приобрел тот или иной социальный статус, дети от смешанных браков, лица, обращенные в новую религию. Маргинальность в целом приводит к появлению чувства растерянности и беспокойства, в значитель-

---

ной степени увеличивает возможность отклонений от групповых норм и появления кризиса доверия у индивидов. Это приводит их к недовольству и озлобленности.

Часто маргинальность проявляется как сверхпатриотизм новоявленных граждан государства, религиозная нетерпимость обращенных в новую религию или мелочное следование аристократическому этикету со стороны новоявленных богачей. О таких людях часто говорят: “из грязи в князи”.

Маргиналы не столь явно привержены к групповым нормам и ценностям и могут выступать против них. Но на поздних стадиях развития социальное движение чаще пополняется за счет немаргинальных личностей, преследующих свои индивидуальные цели.

Многие активисты и лидеры социальных движений по сути своей маргиналы. Но это не означает, что социальные движения состоят только из маргиналов.

**Социальная изоляция.** Личности и группы, изолированные от общества, более отчуждены и восприимчивы к массовым движениям, чем те, статусы, роли и деятельность которых в целом интегрированы в общество. Так, интеллектуалы, работающие отдельно, проявляют большую склонность к массовым движениям, чем входящие в группы. Наиболее восприимчивы к социальным движениям (особенно к насильственным) те рабочие коллективы, чья работа “отрезает” их от большинства членов общества: шахтеры, моряки, старатели и др. Такие работники имеют значительно меньшее число контактов с другими группами в обществе. Они редко принадлежат к добровольным объединениям и организациям, распространенным среди других групп. У них мало возможностей участвовать в формальной и неформальной жизни общества, социальные связи ослаблены, поэтому их легче мобилизовать для ниспровержения существующих порядков.

**Социальный статус.** Изменение социального статуса усиливает восприимчивость индивида, обостряет чувство социальной несправедливости. Потеря социального статуса или угроза его потерять представляет собой гораздо большее зло для индивида, чем перенесение в ту статусную группу, где его позиция будет маргинальной и ненадежной. Именно поэ-

тому в результате неудачной мобильности он чувствует ненависть к другим группам, и у него чаще возникают установки на насильственные действия. Такие люди являются кандидатами в участники социальных движений. Так, мы являемся свидетелями того, как представители рабочих коллективов, интеллигенты или предприниматели начинают бороться за свои права в том случае, когда статус их группы понижается или им угрожает потеря статуса. Очевидно, нет более значимой причины вовлечения в социальные движения, чем постоянная угроза экономической безопасности, что мы сейчас видим в России в коллективах промышленных, сельскохозяйственных работников, учителей, пенсионеров и т. д.

Результаты опроса свидетельствуют о недовольстве большинства граждан тем, что происходит сейчас в стране<sup>1</sup>. Аналитическим центром Юрия Левады в 2011 г. было проведено социологическое исследование.

*В какой мере Вы удовлетворены тем, что происходит сейчас в стране?*

Распределение ответов (% от числа опрошенных) приведено в табл. 8.1.

Таблица 8.1

Месяц	Вполне удовлетворен и в основном удовлетворен	Не вполне удовлетворен и совершенно не удовлетворен
Май	34	60
Январь	35	63

**Потеря семейных связей.** Совет “женись и успокойся” — не просто риторика. Он имеет определенный практический смысл. Когда человек живет в хорошей квартире, имеет жену (мужа), когда обстановка в его доме спокойная, ему не хочется идти на баррикады. Чем больше экстремизма в социальных движениях, тем чаще они делают семейные связи участников разорванными и неблагоприятными. Именно желание заполнить эмоциональный вакуум — одна из основных при-

<sup>1</sup> См.: Головачев В. Загадочная русская душа // Труд. — 2011. — 14 марта.



---

чин присоединения к социальным движениям. Как правило, наиболее активные члены движений либо не имеют семей, либо отстранены от семейной жизни. Члены наиболее экстремистского крыла народников в России, называвшие себя народовольцами, отказывались от семейных уз. Большинство революционных движений, начиная с ранних христиан и кончая первыми коммунистами, подвергали нападкам институт семьи.

**Личная неустроенность.** Те, кто потерпел неудачу в реализации своих жизненных планов, кто неудовлетворен своей ролью в группе или в обществе, кто опасается за свой социальный статус, с наибольшей вероятностью сознательно или бессознательно начинают видеть в социальных движениях возможности для достижения своих стремлений, идеалов и занятия лучшего места в социальной структуре. Американский исследователь социальных движений Э. Хоффер выделяет временных и постоянных неудачников.

**Временные неудачники** — это “люди, которые не находят своего места в жизни, но надеются его найти”. Это чаще всего молодежь, еще не определившая свой выбор, демобилизованные солдаты, люди, временно не работающие, и т. п.

Они могут усиливать социальные движения, но если общество способно достаточно быстро удовлетворить их потребности, то они скоро теряют всякий интерес к движениям.

**Постоянные неудачники** — это те люди, у которых возможности реализации своих стремлений ограничены недостатком способностей и талантов, а также непреодолимыми социальными барьерами. Неудачливые артисты, писатели и журналисты, которых никто не печатает, высококвалифицированные рабочие, чей труд недостаточно оплачивается, непонятые гении, одинокие женщины, желающие иметь мужа, дом и детей, но отчаявшиеся устроить свою личную жизнь, — все они относятся к категории постоянных неудачников. Не надеясь реализовать себя в существующей ситуации, они имеют эмоциональную потребность в том, что могло бы заполнить вакуум в их существовании.

Р. Хеберле, изучая социальный состав и установки экстремистских социальных движений, отмечал, что невротиков,

---

неустроенных, неуравновешенных и психопатов привлекают не идеи социального движения, но поиски единения с себе подобными, принадлежности к группе, которые снижают чувство страха, беспомощности и изоляции.

Вместе с тем во многих движениях (особенно в умеренных и движениях реформ) большинство составляют люди, принимающие его идеи и стремящиеся через него достичь своих целей. Это, как правило, способные и преуспевающие лидеры. Итак, социальные движения служат одним из способов изменения общества. Эти изменения могут быть болезненными, и в этом случае необходимо наличие определенных социальных сил, способных преодолеть отжившие традиции, убеждения и заблуждения.

**Мобильность.** Перемещающиеся в обществе индивиды имеют весьма мало шансов для укоренения в той или иной социальной группе. Мобильность не только ослабляет социальный контроль, но и лишает эмоционального удовлетворения от реальной принадлежности к какой-либо социальной группе. Разрыв индивида с прежним социальным окружением и невозможность интегрироваться в новое приводят к объединению таких людей в социальных движениях. Они вступают в эти движения с целью утвердиться, реализовать себя, изменить условия существования в выгодную для себя сторону. Мигранты чаще всего стараются изменить культуру и традиции, приспособиться к своей новой группе в своих интересах. Они рассматривают социальное движение как эмоциональное убежище.

Например, в средневековой Европе утопические фантазии наиболее сильно были распространены среди бывших крестьян, согнанных со своей земли и ставших городскими ремесленниками, рабочими, безработными или просто нищими. Эти люди были втянуты в процесс географической, горизонтальной мобильности. Если мобильность охватывает значительные массы людей, то это всегда приводит к возникновению социальных движений. То же можно сказать и о крестьянах России, которые в начале XX в. наводнили города и стали участниками многих крупных революционных выступлений. Следует, конечно, помнить, что мобильность в процессе

---

проявления социальных движений может быть как причиной, так и следствием. Это означает, что многие люди становятся мобильными, так как утрачивают свои поселенческие, этнические, культурные корни.

Социальные движения нельзя смешивать с социальными организациями. Последние чаще всего являются формальными, с официальным членством, инструкциями, правилами, закрепленными статусами и ролями. (Институтам и организациям посвящена отдельная глава). Социальные движения, как правило, включают в себя организации, но основой их деятельности служат усилия людей, поддерживающих идеи и ценности этого социального движения и сочувствующих им. Значительная часть социальных движений, как правило, лишена признаков организации. Социальные движения неразрывно связаны с теми или иными изменениями в формах правления, и неустойчивость культурных образцов можно считать обязательным атрибутом их существования. Когда движения достигают стадии формальной организации, они прекращают свое существование.

Социальные движения иногда действуют как группы давления, поддерживая, например, президента, правительство. Но, как правило, большая часть групп давления — это не политическое движение. Ученые — социологи, политологи — проявляют большой интерес к изучению причин их возникновения. Существует несколько распространенных способов их изучения:

- локальное (основное внимание уделяется внутреннему содержанию движения без учета факторов внешней среды);
- историческое (охватывает проблемы зарождения и развития социального движения, предполагает рассмотрение его внутреннего содержания);
- сравнительное изучение членства в движении (анализируется поведение как простых, рядовых членов движений, так и их лидеров в соответствии с их возрастом, полом, политическим и экономическим статусом; профессией, образованием и другими характеристиками; делается это либо статистически, либо с помощью интервью и биографического метода).

---

## 8.2. Типология социальных движений

Далеко не всегда можно классифицировать социальные движения. Одно может быть лишь промежуточным этапом для другого, несколько движений могут смешаться друг с другом в процессе своего развития. Кроме того, со временем они приобретают различные оттенки, могут быть более или менее экстремистскими, носить политический и экономический характер, охватывать небольшие социальные группы или крупные социальные единицы: классы, слои. По методологии М. Вебера мы выделяем следующие “идеальные типы” социальных движений.

**Экспрессивные движения.** Люди находятся внутри ограниченной социальной системы, из которой не в силах вырваться и которую не в состоянии изменить. В экспрессивном социальном движении каждый участвующий в нем индивид соглашается с существующей непривлекательной деятельностью. С помощью мечтаний, видений, ритуалов, танцев, игр и других форм эмоциональной экспрессии человек находит эмоциональное облегчение.

Экспрессивные движения возникли в глубокой древности. К ним можно отнести, например, мистерии, существовавшие в Древней Греции, сатурналии в Древнем Риме, подобные массовые действия были в Персии, Индии. Люди, участвовавшие в таких мистериях, совершали сложные ритуалы, слушали прорицателей и магов, создавали мистические учения, для того чтобы практически полностью отделиться от несовершенной, на их взгляд, жизни общества. В наше время экспрессивные движения наиболее ярко проявляются в молодежной среде.

Часто экспрессивные движения связаны с воспоминаниями о лучшей прошлой жизни. Его субъекты отвергают, игнорируют несправедливую действительность и обращают свой взор к славному прошлому и подвигам предков. Это движение ветеранов войны, монархические и др. Они возрождают ушедшие ритуалы, символику. Такие движения чаще всего носят пассивный характер. Это уход от действительности пу-

---

тем воспоминаний и мечтаний. Но члены экспрессивных движений могут прокладывать путь реформам или вести к восстаниям, так как они могут возбуждать население.

**Утопические движения.** После публикации “Утопии” Томасом Мором слова “утопия” и “утопический” означали общество совершенства, существующее только в человеческом воображении. Еще до Т. Мора подобные общества пытались изобразить многие выдающиеся писатели и мыслители начиная с Платона и его “Республики”. Популярны утопистские идеи были в XVIII–XIX вв. Совершенные общества мысленно конструировали в кружках утопистов, состоящих из многочисленных последователей утопических идей.

Небольшие общности, создаваемые членами утопических движений, сперва были исключительно религиозными. Эти общности оказались наиболее жизнестойкими, так как их члены не стремились к личному счастью в этой жизни, к материальному благополучию. Благом для них считалось следование воле Бога. Идеология же мирских утопических движений (Р. Оуэн — 1771–1858) основывалась на концепции доброго, альтруистичного, кооперативного человека. Объединение последователей утопических идей в сообществе предполагало проявление ими именно этих качеств. Забвение естественных стремлений человека — желание личного благополучия, стремление реализовать свои способности и получить вознаграждение — неизбежно вело утопические движения к угасанию и распаду.

Но утопические идеалы — это вечное стремление к лучшему, поэтому они (идеалы) долговечны, хотя и метафорически напоминают полет Икара. Они забываются, но спустя некоторое время вновь, как птица Феникс, возрождаются в других движениях. Утопические движения чаще всего встречаются если не откровенное сопротивление, то насмешки со стороны законопослушных членов общества, которых страшат новые культурные образцы и смена ролей и приоритетов в новом “наилучшем” жизненном укладе, поэтому все члены этих движений, должны обладать значительным уровнем внутренней энергии и активности.

---

### 8.3. Стадии становления социальных движений

Социальные движения в своем становлении проходят пять сравнительно похожих стадии: беспокойства, возбуждения, формализации, институционализации и распада движения.

*Стадия беспокойства.* Истоки социальных движений берут начало в возникновении состояния социального беспокойства, когда люди испытывают неуверенность в завтрашнем дне или у них развивается чувство социальной несправедливости, ломается привычный жизненный ритм. У людей возникает чувство боязни, нестабильности своего положения. В сложных ситуациях, когда люди не могут объяснить свое состояние в терминах традиционной идеологии, они начинают испытывать крайнее неудобство, неуверенность. Например, после событий августа 1991 г. и официального введения рыночных механизмов в России миллионы людей оказались в незнакомой для них ситуации, когда одни стали безработными, другие возвысились за счет новых возможностей обогащения. В ходе “реформ” были преданы забвению прежние ценности и привычные нормы поведения. Все это привело к возникновению сильного социального беспокойства у значительной части населения России.

Почти две трети граждан недовольны сегодня происходящим в стране. И примерно столько же негативных ответов было в 2001-м. За прошедшее время общественные настроения мало изменились, может быть потому, что масштабы бедности, хотя и сократились за последние годы, все еще остаются непомерными для нашей страны. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в январе 2007 г. составила 20,1%, или 28,5 млн человек. В январе 2006-го таких горемык было 22,3%, т. е. разница не столь уж существенная. Однако реально, с учетом неприемлемых, унижительных, вредных жилищных условий, бедных у нас, как показало исследование ученых Левада Центра, 60 млн. Почти полстраны!

Дороговизна по-прежнему больно бьет по кошелькам малоимущих. В январе 2011 г. стоимость жилищно-

---

коммунальных услуг увеличилась более чем на 15%, в том числе газоснабжение — на 17,4%, горячая вода — на 16,6% (данные Росстата). В целом за последние годы тарифы выросли почти на треть. Дорожают также и основные продукты бедняков — хлеб (за год — на 11,5%), крупа и бобовые (на 58,8%). Только за один январь 2011 г. цены на овощи подскочили на 45,6 процента<sup>1</sup>. Те же тенденции в России сохранились и в 2012 г. И эта статистика, и разгул бюрократии, и коррупция, и многое другое основательно портят настроение нашим гражданам.

**Стадия возбуждения.** Социальное беспокойство — неопределенное, общее чувство, охватывающее некоторых субъектов общества. Оно появляется, когда причины несчастий и неудач идентифицируются с реальными политическими решениями, и возникает побуждение к активным действиям, наступает стадия возбуждения. Появляются агитаторы движений. Дальнейшее развитие движения во многом зависит от популярности лидеров, успешных действий агитаторов и эффективности деятельности социальных институтов. Превращение массы недовольных в эффективное социальное движение зависит также от мастерства организаторов, направляющих усилия недовольных в определенное русло.

Обычно стадия возбуждения занимает сравнительно небольшой промежуток времени и заканчивается либо активными действиями, либо потерей у людей всякого интереса к этому движению.

**Стадия формализации.** Как правило, движения проходят весь свой жизненный цикл, не оформляясь в организации, но те из них, что действительно пытаются добиться значительных изменений в обществе, должны быть организованы. Возбужденные массы людей не могут ничего создавать и совершать, если их энтузиазм не упорядочен и не направлен на достижение строго определенных целей. На стадии

---

<sup>1</sup> См.: Аркелян А. Инфляция для бедных выше, чем для богатых // Комсомольская правда. — 2011. — 3 февр.; Башкатова А. Инфляция становится двузначной // Независимая газета. — 2011. — 4 февр.; Донских Е. Цены растут быстрее // Аргументы и факты. — 2012. — № 14.

---

формализации возникает ряд деятелей движения, которые вырабатывают его идеологию. Она строится таким образом, чтобы постоянно напоминать людям об их неудовлетворенности, подчеркивать причины такой неудовлетворенности, вырабатывать стратегию и тактику движения, стремится морально оправдать действия. Стадия формализации также коротка и довольно быстро сменяется стадией институционализации.

**Стадия институционализации** наблюдается почти во всех движениях, которые длятся достаточно долго. При этом движение оформляется в определенных культурных образцах, включая традиции поддержки и защиты интересов ее членов. На этой стадии чиновники замещают агитаторов как лидеров, и члены движения чувствуют, что они поддерживают достойную, с устойчивой идеологией, организацию, в которой ее члены занимают строго определенные позиции и выполняют соответствующие социальные роли.

Институционализация придает социальным движениям определенность. На этой стадии движение приобретает собственную символику, кодексы. Говорят, что приобретение разработанных правил, специальных зданий и униформы является доказательством того, что институционализация движения закончилась. Такой путь прошло движение “Наши”.

**Стадия распада движения.** Для многих социальных движений институционализация — еще не окончательный этап. Практически движение может прекратиться на любой стадии своего развития. Под влиянием внешних условий, внутренних противоречий или по достижении поставленных целей многие движения распадаются либо превращаются в социальные институты или организации. В случае распада движение может превратиться в ряд автономных образований, часто конфликтующих или конкурирующих друг с другом. Социальный эффект воздействия этих образований на различные сферы общественной жизни значительно ослабевает или сходит на нет. Те движения, которые превращаются в социальные институты, наоборот, закрепляют свое влияние в обществе, становятся его неотъемлемой частью.



---

**Структурные предпосылки возникновения социальных движений.  
Д. Стокдейл и Р. Мертон**

Обобщив все социальные условия, благоприятствующие возникновению и развитию социальных движений, можно выделить основные предпосылки их возникновения. Американский исследователь социальных движений *Д. Стокдейл* отметил пять таких основных условий, которые он назвал структурными предпосылками возникновения социальных движений: 1) социальную неудовлетворенность; 2) структурную блокаду (барьеры в социальной структуре, которые способствуют возникновению социальной неудовлетворенности); 3) контакты и взаимодействия между неудовлетворенными людьми; 4) уверенность в том, что общие коллективные действия могут ослабить социальную неудовлетворенность и улучшить условия существования; 5) наличие идеологии, оправдывающей предполагаемые коллективные действия в социальных движениях.

В каждом обществе в определенное время появляются сильные лидеры, которые ведут за собой иногда даже большую часть общества. Однако прежде чем появиться лидеру, должен существовать народ или социальная группа, нуждающиеся в нем. В стабильном обществе лидеры появляются весьма редко. Члены такого общества считают себя в безопасности. Они равнодушны к изменениям в общественной жизни, а потому редко присоединяются к социальным движениям.

Любое общество всегда в той или иной степени подвержено социальной дезорганизации, но скорость происходящих в них изменений различна. Также различно дезорганизующее влияние этих изменений на культуру. Традиции же изменяющегося общества не имеют устоявшихся форм и потому не могут создавать устойчивое и управляемое поведение его членов. В дезорганизованном обществе индивиды теряют культурную основу и моральные нормы.

Американский ученый Р. Мертон дал членам таких обществ некоторые основные социально-психологические характеристики:

1) чувство того, что те, кто управляет государством, равнодушны к стремлениям его рядовых членов; 2) чувство того,

---

что рядовой член общества не может достичь основных своих целей в обществе, которое видится как непредсказуемое и беспорядочное; 3) общее ощущение тщетности и бесполезности приложения усилий; 4) убеждение в том, что невозможно рассчитывать на какую-либо социальную и психологическую поддержку со стороны институтов данного общества. Мертон полагает, что комплекс чувств и мотивов такого рода можно рассматривать как разновидность *аномии*<sup>1</sup>.

Другой концепцией деформированной интеграции человека в дезорганизованное общество является *теория отчуждения*. Понятие “отчуждение” применяется значительно реже, чем понятие аномии, и включает в себя такие компоненты, как беспомощность, отсутствие нормативных ориентиров, социальная изоляция. Это означает практически полное эмоциональное отделение индивида от общества. Отчуждение и аномия — широко распространенные явления в дезорганизованном обществе. Их симптомы: неуверенность, социальный страх, беспокойство и высокая внушаемость. Ранее действующие правила и нормы не считаются полезными и надежными, а прежние цели кажутся недостижимыми. Новые цели, поставленные официальными лидерами, представляются недостойными для затрачиваемых усилий. Такая неопределенность, разобщенность людей служат идеальной средой для зарождения и развития социальных движений. Люди могут быть эмоционально устойчивы и уверены в будущем, хотя они занимают низший уровень в иерархии общества, материально не обеспечены, но только если система их ценностей определяет эти лишения как необходимость. Многие социальные системы оставались стабильными и непоколебимыми в течение веков, несмотря на изматывающую народ бедность, безудержную коррупцию и высокую степень эксплуатации. Такой социальный порядок мог вполне благополучно существовать до тех пор, пока члены общества достигали целей, которые ставили перед собой. Человек настолько податлив и внушаем, что почти в каждой социальной системе находит хорошее для себя, если эта система внутренне устойчива и человек успешно социализирован для жизни в ней.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 261–262.

---

Таким образом, традиционные общества чаще всего являются наиболее стабильными до тех пор, пока в них не происходят изменения. Но как только нормы и ценности начинают подвергаться сомнению, люди испытывают резкое обесценивание своих стремлений. Такую ситуацию некоторые ученые называют “революцией растущих ожиданий”. Известны, например, исторические факты, когда революции возникают не там, где люди бедствуют, а там, где условия жизни улучшаются. Все дело в том, что параллельно с улучшением условий жизни значительно расширяются желания и потребности людей. Революции и другие восстания наиболее вероятны тогда, когда прерываются периоды улучшения условий жизни и создается разрыв между увеличением потребностей и падением возможностей для их реализации. Такая ситуация может возникнуть в России в ближайшие годы.

### **Вопросы для повторения**

1. Как вы понимаете категорию “социальная неудовлетворенность”?
2. Назовите основные причины маргинализации.
3. Назовите главную цель социальных движений.
4. Определите социальную структуру социальных движений.
5. Назовите типы социальных движений.
6. Чем обусловлены стадии социальных движений?

## **Глава 9. Социальное неравенство, стратификация и социальная мобильность**

- *Социальное неравенство: его показатели и проблемы*
- *Классовая структура общества*
- *Сословия и классы в России, СССР, РФ*
- *Социальная стратификация и типы стратификационных систем*
- *Социальная мобильность*
- *Социальный статус индивида.*

Проблема социального неравенства, как и ее отражение в различных учениях, уходит в глубь тысячелетий. В России и в Европе интерес к проблеме бедности обострился в

---

середине XIX в. В Европе были сторонники двух подходов: социал-дарвинистского и социал-уравнительного. Представители первого (Г. Спенсер, Ф. Гиддингс, П. Ж. Прудон) считали неравенство и проистекающую из него бедность не только естественным, но и полезным для общества явлением. Они видели в неравенстве движущую силу развития как общества в целом, так и отдельной личности.

К. Маркс, Ф. Энгельс и Э. Реклю видели в неравенстве и бедности один из пороков современного им общества. Они понимали, что богатые никогда не захотят поступиться своими благами, что бедность устраняется при всеобщем равенстве и общественной собственности на орудия и средства производства.

### **9.1. Социальное неравенство: его показатели и проблемы**

В воззрениях ученых Древнего Китая, Древней Греции, насчитывающих около четырех тысячелетий, видны первые попытки устранения неравенства. Базой этого устранения, по их мнению, могли стать общины ремесленников и земледельцев. Греческий философ Платон полагал, что государство состоит из бедных и богатых, которые живут вместе, строят друг другу всяческие козни. В таком обществе людей преследуют страх и неуверенность. Правильное государство можно научно спроектировать (обосновать). Научно спроектированное общество будет не только осуществлять принципы справедливости, но и обеспечивать социальную стабильность. Платон, по мнению Карла Поппера, был “первым политическим идеологом, мыслившим в терминах классов”.

Аристотель в “Политике”, рассматривая проблему социального неравенства, писал, что нынче во всех государствах есть три элемента: один класс — очень богат; другой — очень беден; третий же — средний. Этот третий — наилучший, поскольку его члены по условиям жизни наиболее готовы следовать разумному принципу организации собственной жизни. По его мнению, именно бедняки и богачи дают наибольшее число преступников и мошенников. Там, где нет среднего класса, а бедные составляют большинство, государство обре-

---

чено на гибель. По его мнению, лучшее государство — то, где средний класс формируется быстрее, где он многочисленнее и сильнее, чем класс бедняков и плутократии, вместе взятых.

Катон старший (234–149 гг. до н. э.) — римский государственный деятель — писал, что частные воры влачат жизнь в колодках и узах, общественные — в золоте и пурпуре.

Проблемы бедности ставили и решали мыслители Нового времени, французские просветители, социалисты-утописты, социалисты-революционеры и др. Например, Ж. Ж. Руссо, идеолог Великой французской революции, учитель якобинца Робеспьера, наставляя его, говорил, что пусть все имеют достаточно и никто не имеет слишком.

Итак, противостояние двух противоположных полюсов в обществе — это источник социального напряжения. Но греческие ученые и их последователи, философы Древнего Рима, Средневековья и Нового времени не пришли к мысли, что борьба между социальными полюсами — это еще и источник развития общества.

### ***Взаимосвязь неравенства и бедности***

Неравенство характеризует неравномерное распределение ресурсов общества — денег, власти, образования, престижа — между различными слоями населения. Основным показателем неравенства выступает *количество ликвидных ценностей*, приходящихся на семью, индивида. Эту функцию обычно выполняют деньги. Итак, бедные — это социальный слой, имеющий минимальное количество ликвидных ценностей и ограниченный доступ к социальным благам.

Бедность — это не только низкий уровень жизни, но и особый стиль жизни, который может передаваться из поколения в поколение: это нормы поведения, стереотипы восприятия и психология.

П. Сорокин сравнивал, например, уровень жизни в различных странах и в различных исторических эпохах. Так, в средневековой Германии соотношение высшего и низшего доходов составляло 10 000 : 1, а в средневековой Англии — 600 : 1. Ученым выявлена объективная тенденция: чем беднее семья, индивид, тем больше денег из общей суммы расходов в про-

---

центном отношении они тратят на питание. Сущность экономического неравенства в классовом обществе состоит в том, что меньшинство населения всегда владеет большей частью национального богатства. В современной России наименьшие доходы получает большинство населения: около 40% его живет или за чертой бедности или возле этой черты. 10% самых богатых (исключая почти 100 миллиардеров) получают доходы в 20 раз более высокие, чем 10% самых низкооплачиваемых граждан России.

Даже среди госслужащих РФ децильный коэффициент (разница в оплате труда) составляет десятки раз. Так, по данным Росстата, средняя зарплата чиновников из администрации Президента и Правительства РФ составляла в 2011 г. 87 и 93 тыс. руб., а учителя — около 6–7 тыс. руб. В 2011 г. зарплата в администрации Президента РФ выросла на 12,5%, в аппарате Правительства РФ — на 15%, а врачей, медсестер, учителей и других служащих не увеличилась ни на копейку<sup>1</sup>.

В 2009–2010 гг. теряли свои доходы представители малого и среднего бизнеса. Экономический кризис многих из них сделал маргиналами. Финансово-экономический кризис снизил уровень жизни абсолютного большинства населения страны, кроме высоких чиновников и банкиров. За два года число миллиардеров в стране удвоилось. По неофициальным данным, в банки правительство направило от 1,5 до 2,5 трлн руб. Большинство банкиров, как сообщали СМИ, направили эти деньги в западные банки, а не в реальный сектор российской экономики. Начать малый бизнес в России труднее, чем проскочить верблюду в игольное ушко.

В этой связи уместно напомнить слова русского мыслителя И. А. Ильина, который говорил: “Важно, чтобы полезный и продуктивный труд реально обогащал трудящихся, чтобы масса живо чувствовала поощряющее влияние частной собственности, а также успешность и почетность честного труда”.

В нашей стране возник парадокс: те, кто создает общественное богатство, учит детей, лечит людей, получают крохи

---

<sup>1</sup> См.: Гурдин К. Аргументы недели // Калькулятор привилегий. — 2012. — № 12.

---

по сравнению с банкирами, нефтяными королями, чиновниками и т. д.<sup>1</sup> Их доход значительно превосходит заработок людей, вклад которых более значим для общества (ученых, рабочих, тружеников села, учителей, военных), притом больше в сотни, а то и более раз. Это неравенство разделило людей не по полезности их труда, а по умению делать деньги, привело к тому, что в жизни людей смыслом стал счет в банке и собственные интересы, а не служение обществу. Обогатившись, они создали для себя элитные школы, колледжи, где за большие деньги можно любую посредственность вывести на определенный уровень, натаскать, дать кругозор. А способным людям из простой семьи трудно пробиться среди тех, кто вышел из привилегированной среды. В обществе, где разные стартовые условия, дети из простых семей пробиваются наверх, подчас принося себя в жертву как личность, когда они вынуждены ловчить, опускаясь до услужения, подстраиваться под тех, от кого зависят, чтобы пройти дистанцию с помощью их влияния. Так утверждает дважды герой СССР летчик-космонавт В. В. Лебедев<sup>2</sup>.

Взять чужое — на этом легально процветает мир богатых. Другой путь — титанический труд, растянутый по времени, где огромными усилиями люди с годами накапливают опыт, совершенствуя себя, поднимаются на высоту профессионального роста, недостижимую для тех, кто свое положение получил благодаря привилегированному статусу. Таким образом, дистанцию честного, совестливого труда выдерживают немногие. Такое общество само разрушает свое нравственное здоровье. В нем дефект души без сострадания и совести становится нормой. Поэтому люди в желании достичь многого нередко встают на преступный путь, куда их толкает среда.

Если неравенство характеризует общество в целом, то бедность касается только части населения. В зависимости от того, насколько высок уровень экономического развития страны, бедность охватывает значительную или незначительную

---

<sup>1</sup> Бойльготам // Аргументы и факты. — 2012. — № 13.

<sup>2</sup> См.: Лебедев В. В. Радиация наживы // Советская Россия. — 2010. — № 130 (13492).

---

часть населения. Так, в США к бедным относят 14% населения, а в современной России — почти 50%. Конечно, надо иметь в виду, что стандарты и показатели определения уровня бедности в США и современной России несопоставимы.

Масштабом бедности социологи называют долю населения страны (обычно выраженную в процентах), проживающего у официальной черты бедности. Для обозначения масштаба бедности существуют свои термины: “уровень бедности”, “границы бедности” и “коэффициент бедности”. *Порог бедности* — это сумма денег (в долларах или рублях), официально установленная органами государства в качестве минимального дохода. На эту сумму денег индивид или семья может приобрести необходимые продукты питания, одежду и жилье. В современной России порог бедности получил более размытое понятие “*прожиточный минимум*”. В социологии под абсолютной бедностью понимается такое состояние, при котором индивид на свой доход не способен удовлетворить даже базисные потребности в пище, жилье, одежде, тепле. На пособие по безработице при минимальной оплате труда, не говоря уже о пособии на ребенка, россиянин чаще всего не может удовлетворить даже минимальные потребности, обеспечивающие биологическую выживаемость.

Под *относительной бедностью* понимается невозможность поддерживать уровень приличествующей жизни, или некоторый стандарт жизни, принятый в конкретном обществе. Относительная бедность показывает, насколько человек беден по сравнению с другими людьми. Как правило, относительная бедность составляет менее половины среднего дохода семьи в данной стране<sup>1</sup>.

Относительная бедность является сравнительной характеристикой в двух смыслах:

1) она показывает, что человек беден относительно того достатка, которым обладают другие члены общества, не считающиеся бедными;

---

<sup>1</sup> См.: Жеребин В. М., Римашевская Н. М. Проблемы борьбы с бедностью в разработках зарубежных правительственных и международных организаций // Бедность: взгляд ученых на проблему / Под ред. М. А. Жожиной. — М., 1994. — С. 26.



---

2) относительная бедность показывает, что человек беден относительно некоторого стандарта достойной жизни. Понятие “относительная бедность” — категория историческая. По мере развития общества она меняется. Например, в 1990-е гг. в России черно-белый телевизор стал считаться признаком относительной бедности. В 2011 г. в группу относительной бедности перейдут те, кто не сможет позволить себе купить компьютер или японский телевизор.

Нижней границей относительной бедности является прожиточный минимум, или порог бедности, а верхней — приличествующий уровень жизни. Последний позволяет человеку обеспечить себе, своей семье достаточно высокий уровень жизни, не чувствовать себя ущемленным, удовлетворять разумные потребности.

По данным Росстата, в 2011 г. более 50% населения РФ проживало между границами абсолютной и относительной бедности<sup>1</sup>. Данные Т. Ю. Черкашиной свидетельствуют о том, что чем богаче человек, тем выше его притязания. Люди победнее обладают довольно скромными представлениями о том, сколько денег им необходимо, чтобы “жить нормально”. У богатых россиян амбиции, как и приобретательские инстинкты, растут<sup>2</sup>.

Чем моложе возраст, тем больше надо денег, чтобы жить нормально. В представлении 18–25-летних респондентов уровень приличествующей жизни в 1,5 раза выше, чем у 60–70-летних.

Третья тенденция такова: чем выше образование, тем выше уровень социально-экономических, духовных притязаний. У тех, кто не имеет среднего образования, он в 2 раза ниже, чем у тех, кто обладает дипломом вуза. И наконец, у жителей Москвы и Санкт-Петербурга уровень притязаний в 3 раза выше, чем у жителей сельской местности. На селе считают, что для “нормальной жизни” им необходимо меньше денег, чем горожанам. Таким образом, видно, что универсального понятия для всех слоев и социальных групп уровня “нормаль-

---

<sup>1</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>2</sup> См.: Гудкова В. Почем забавы богачей? // Аргументы и факты. — 2011. — № 16.

---

ной” жизни не существует. Для каждого класса и категории населения он свой, и разброс значений очень существенный.

### **Теория социального равенства**

В разработку проблемы обоснования социального равенства большой вклад внес П. А. Сорокин. В понятие “равенство”, — отмечал он, — вкладывается обычно двоякий смысл:

- абсолютное равенство индивидов, их тождество, “утопично, неосуществимо, ретроградно и социально вредно”;
- равенство в смысле обеспечения выделения социальных благ пропорционально заслугам того или иного индивида, т. е. по принципу “каждому по заслугам”, “каждому по мере выявления сил и способностей”, “каждому по мере таланта”. Такой общий подход, считал Сорокин, был всегда и существует сегодня.

В условиях капитализма лозунг “каждому по его заслугам” приобрел форму “каждому по его капиталу”. Но в ближайшее время, отмечал П. А. Сорокин, ему на смену придет лозунг “каждому по степени его личного социально полезного труда”, им основанная глобальная тенденция — “распространение прав и благ на все человечество”.

П. А. Сорокин полемизирует с марксистским пониманием равенства и непосредственно с положением Ф. Энгельса из “Анти-Дюринга” о том, что содержанием пролетарского равенства является исключительно социальное равенство. П. А. Сорокин считает, что система марксизма значительно ограничивает и суживает характер равного распределения социальных благ. При таком подходе допустимо лишь более или менее равное право на экономические блага, но не может быть равного распределения благ иного рода (например, права на знание, т. е. интеллектуальное равенство; права на честь, уважение и признание; права на максимум моральности, т. е. моральное равенство). При этом интеллектуальное равенство мыслится П. А. Сорокиным как *“обладание более или менее одинаково развитым логико-мыслительным аппаратом, а не обладание одинаковыми познаниями”*<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиздат, 1992. — С. 252.

---

## 9.2. Классовая структура общества

### *Класс в социальной структуре общества*

В истории общественной мысли никто так определенно, как К. Маркс, не говорил о том, что борьба между антагонистическими классами выступает источником социального развития. По его мнению, классы возникают в силу распределения и перераспределения общественного богатства, противоборствуют они вследствие их различного положения и различных ролей, выполняемых в структуре общественно-разделения труда.

Надо отметить, что заслуга открытия классов, принадлежит не К. Марксу. О признаках классов размышлял еще Платон. Но четко они были названы в XVIII в., когда буржуа и пролетарии стали главными персонажами на исторической сцене. Экономисты, философы, историки Адам Смит, Этьен Кондильяк, Клод Сен-Симон, Франсуа Гизо, Огюст Минье, Олатян Тьерри вводят в науку, в обществоведение Европы понятие социального класса, обозначают его важнейшие признаки: место в общественном разделении труда, отношение к собственности, отношение к произведенному продукту.

Однако никто до Маркса не давал столь глубокого обоснования классовой структуры общества, всестороннего раскрытия классовых отношений, механизма эксплуатации в том капиталистическом обществе, которое существовало в его время.

Большое значение для понимания сущности, форм и функций социального неравенства наряду с Марксом имело учение Макса Вебера — классика мировой социологической теории. В противовес К. Марксу он отстаивал идею первичности не общественного бытия, а сознания. Именно эту мысль он развивает в своей работе “Протестантская этика и дух капитализма” (1905).

М. Вебер рассматривал собственность, власть и престиж как три отдельных, но взаимодействующих фактора, лежащих в основе иерархий в любом обществе. Различия в собственности порождают экономические классы; различия, имеющие отношение к власти, порождают политические партии, а престижные различия дают статусные группировки, или

---

*страты*. Он подчеркивал, что “классы”, “статусные группы” и “партии” — явления, относящиеся к сфере распределения власти внутри сообщества. Вебер связывал понятие класс лишь с капиталистическим обществом, где важнейшим регулятором отношений выступает рынок, где продают товары, услуги, рабочую силу. Ни о каком равенстве между ними не может быть и речи. Веберовская типология классов при капитализме такова:

1) рабочий класс, лишенный собственности. Он предлагает на рынке свои услуги и дифференцируется по уровню квалификации;

2) мелкая буржуазия — класс мелких бизнесменов и торговцев;

3) лишенные собственности “белые воротнички”: технические специалисты и интеллигенция;

4) администраторы и менеджеры;

5) собственники, стремящиеся получить хорошее образование и добиться тех преимуществ, которыми владеют интеллектуалы.

Кроме того, он выделяет *класс собственников*, т. е. тех, кто получает ренту от владения землей, шахтами, предприятиями и т. п. Далее “коммерческий класс”, т. е. *предприниматели*. Это — один полюс. Другой включает тех, кто не имеет ни собственности, ни квалификации, которую можно предложить на рынке.

Чаще всего в отечественной литературе определяют класс как группу людей, различающихся по их месту в исторически определенной системе общественного производства; их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства; их роли в общественной организации труда; способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они могут располагать. Это определение классов получило название ленинской четырехчленки.

### **Типология классов**

Первыми свою модель классов, как мы отмечали, предложили античные философы Платон и Аристотель. Американ-

---

ский социолог Уорнер в 40-е г. XX в. предложил следующую типологию. У него есть, например, верхний-высший, нижний-высший, верхний-средний, средний-средний, нижний-средний, верхний-низший, и нижний-низший классы.

В частности, сейчас в США *верхний-высший* класс включает “аристократов по крови”. Их предки высадились на континенте более 200 лет назад. За то время они скопили огромные богатства. Их отличает образ жизни, манеры, часто утонченный вкус и поведение.

*Нижний-высший класс* — в основном это “новые богатые”. Они еще не создали мощные родовые кланы. В свое время они заняли высшие посты в промышленности, бизнесе, политике. К нему относят высокооплачиваемых спортсменов, артистов-звезд и т. д. На их счетах десятки миллионов долларов, но там нет “аристократов по крови”.

*Верхний-средний класс*, как правило, это мелкая буржуазия и высокооплачиваемые адвокаты, врачи, известные актеры и телекомментаторы. Их образ жизни приближается к великосветскому, но иметь дорогую виллу на модных курортах или коллекцию картин художественных раритетов они не могут.

*Средний-средний класс* — это массовая прослойка развитого индустриального общества. К нему относятся все хорошо оплачиваемые служащие, среднеоплачиваемые профессионалы, преподаватели, учителя, менеджеры среднего звена. Этот класс — костяк современного информационного общества и сферы обслуживания.

*Нижний-средний класс* составляют служащие более низкого ранга и квалифицированные рабочие. По содержанию труда они в большей степени тяготеют к умственному труду. По уровню жизни этот слой относят к приличествующему образу жизни.

*Верхний-низший класс*, как правило, это средне- и мало-квалифицированные рабочие, занятые в массовом производстве, на местных фабриках, на фермах. Живут они в относительном достатке. Их образ жизни, поведение отличается от представителей высшего и среднего класса. У них невысокое образование (обычно полное или неполное среднее, среднее

---

специальное), пассивный досуг с нехитрыми развлечениями. Нередко они чрезмерно увлекаются спиртным. В их речи часто встречается нелитературная лексика.

*Нижний-низший класс* — это обитатели трущоб, подвалов, чердаков, т. е. всех малопригодных для жизни мест. Они чаще всего не имеют никакого образования, а если имеют, то начальное. Представители этого класса перебиваются случайными заработками или живут попрошайничеством. Комплекс неполноценности вследствие беспросветной бедности и постоянных унижений — их спутник жизни. Это — “социальное дно”. Их ряды чаще всего пополняются из хронических алкоголиков, бывших заключенных и т. п.

### **9.3. Сословия и классы в России, СССР, РФ**

До революции 1917 г. в России было сословное, а не классовое деление общества. Оно подразделялось на два основных сословия — податных (крестьяне, мещане) и неподатных (дворянство, духовенство). Каждое основное сословие включало более мелкие сословия и слои. Государство предоставляло им определенные права, которые были закреплены законодательно.

Права низшего сословия гарантировались постольку, поскольку оно выполняло определенные повинности. Отношения между сословиями регулировались чиновниками. Сословная система была неотделима от государственной. Вот почему можно определить сословия как социально-правовые группы, различающиеся объемом прав и обязанностей по отношению к государству.

Согласно переписи 1897 г. все население страны, а это 125 млн человек, включало: дворян — 1,5%, духовенство — 0,5%, купцов — 0,3%, мещан — 10,6%, крестьян — 77,1%, казаков — 2,3%. Первым привилегированным сословием в России было дворянство, вторым — духовенство. Дворяне были потомственными (получившими титул по наследству) и личными (получившими титул за личные заслуги). Среди потомственных дворян помещиков (землевладельцев) было не более 30%. Многие дворяне состояли на государственной службе.

---

Внутри сословий в связи с развитием капитализма зарождались классы. Например, крестьянство на рубеже веков расслоилось на бедняков (34,7%), середняков (15%), зажиточных (12,9%), кулаков (1,4%), а также мало- и безземельных крестьян. Последние составляли 1/3 населения. Мещане включали средние городские слои: это мелкие служащие, ремесленники, кустари, домашняя прислуга, почтово-телеграфные служащие, студенты и т. д. Из мещан и крестьян выходили мелкая, средняя и крупная буржуазия. В последней, как правило, преобладали вчерашние купцы. Казачество представляло собой привилегированное военное сословие, несшее службу на границе.

Численность рабочего класса была около 12 млн человек. Потомственных рабочих в их числе (во 2–3-м поколении) было немного. Большинство было полурбочими, полукрестьянами. К концу XIX в. буржуазия и пролетариат не стали основными классами общества.

В отличие от современной России, царское правительство ограждало отечественных предпринимателей от иностранных конкурентов. Отсутствие конкуренции в определенной степени сдерживало развитие капитализма. В стране был сравнительно невысокий доход на душу населения. Так, в 1890 г. он равнялся 63 руб., а в Англии в пересчете на рубли — 273, в США — 346. Невысокий доход ограничивал емкость внутреннего рынка. Условий для возникновения среднего класса в России не было.

В СССР впервые о классах заговорил И. В. Сталин. В 1936 г. в докладе “О проекте Конституции Союза ССР” он обозначил трехчленную схему: два дружественных класса — рабочие и крестьяне и прослойка трудовой интеллигенции. К середине 80-х гг. XX столетия в СССР возник средний класс. По уровню доходов, образования, престижу в него входили ученые, педагоги вузов, старшие офицеры армии и внутренних войск, ведущие артисты кино, театров, эстрады, космонавты, военные и гражданские летчики, шахтеры, сталевары, машиностроители (особенно военно-промышленного комплекса), геологи и др. В средний класс вошло большое количество трудящихся, проживавших на севере, начиная от Мурманска и кон-

---

чая Магаданом и Петропавловском-Камчатским. По уровню среднедушевого дохода, образования, престижа Камчатская, Магаданская, Мурманская области, Якутия, север Красноярского края и Тюменской области далеко превосходили Центральную Россию, включая Московскую и Ленинградскую области. Занимая более 50% территории Союза, Север располагал не более 15% населения страны. Система льгот, северных надбавок, высокие зарплаты и пенсии не распространялись на всех трудящихся Союза. Тем не менее в СССР к середине 80-х гг. XX в., до горбачевской “перестройки” и ельцинских “реформ”, по уровню доходов и образования более 30% населения были представителями среднего класса<sup>1</sup>.

Средний класс в США, развитых странах Западной Европы составляет большинство населения — от 60 до 80%. В современной России доля среднего класса составляет, по разным источникам, от 12 до 20%.

Вот какую оценку дает социальному положению современной России директор Института глобализации *Михаил Делягин*: *“Сегодня первый и главный запрос российского общества — социальная справедливость... Массовая бедность, в том числе бедность работающих, безысходность, отсутствие социальных перспектив, особенно у молодежи, — характерная особенность современной России. Когда бедно более 60%, социальная справедливость является важнейшим и категорическим условием экономической эффективности... маятник экономической политики долгие годы отведен до упора вправо, и любой шаг к разуму, любой шаг к эффективности одновременно является сегодня и шагом влево, шагом к социальной справедливости”*<sup>2</sup>.

Средний класс в обществе выполняет специфические функции. Прежде всего это производитель, далее — стабилизатор общества. Чем больше этот класс, тем меньше вероятность того, что общество будет подвержено социальным

---

<sup>1</sup> См.: *Наумова Н.* Переходный период: мировой опыт и наши проблемы // Коммунист. — 1990. — № 8. — С. 3–14.

<sup>2</sup> Круглый стол в редакции “Завтра” // Завтра. — 2004. — № 29 (556).



---

катаклизмам, межнациональным конфликтам. Он “разводит” два противоположных социальных полюса — бедных и богатых — и не дает им столкнуться. Кроме того, он придает устойчивость обществу.

Костяк среднего класса в современной России составляют представители малого бизнеса; менеджеры (руководители высшего и среднего звена); высокооплачиваемые банковские служащие, звезды эстрады, летчики гражданской авиации, преуспевающие программисты, видные телекомментаторы, некоторые работники сферы торговли, услуг и транспорта; служащие (государственных и коммерческих структур)<sup>1</sup>.

Социологи выделяют три слоя среднего класса в России: *верхний* — переходный к высшему (элитному) классу общества; *средний* (собственно средний класс) и *нижний* (некоторые отечественные исследователи еще называют его базовым слоем общества, имея в виду его многочисленность).

Представители верхнего слоя среднего класса совершенно удовлетворены своей жизнью. Их взгляды на будущее отличает социальный оптимизм. Представители среднего слоя настроены не столь оптимистично, хотя половина его рассчитывает на сохранение достаточно высоких статусных позиций. Респондентов низших слоев среднего класса отличает неудовлетворенность своей нынешней жизнью и пессимизм в отношении будущего. Как показал опрос Левада-центра “Выполнит ли Путин свои предвыборные обещания?”, 25% респондентов полагают, что даже при самом благоприятном стечении обстоятельств экономика страны не в состоянии обеспечить их исполнение; 22% — что Путин не собирается их выполнять; 22% — что выполнению обещаний может помешать только кризис<sup>2</sup>. По среднему классу России был нанесен ряд финансово-экономических ударов: дефолт 1998 г., кризис 2009–2010 гг., усиление коррупции. Но есть надежда,

---

<sup>1</sup> Есть ли в России средний класс? Аналит. доклад по заказу московского представительства Фонда им. Ф. Эберта. — М.: Российский независимый институт социальных и национальных проблем, 1999. — С. 41.

<sup>2</sup> Советская Россия. — 2012. — 5 апр.

---

что по мере развития экономики средний класс в России будет формироваться.

#### **9.4. Социальная стратификация и типы стратификационных систем**

Главной темой в курсе социологии, как считает большинство ученых, является социальная структура общества и ее центральная категория “социальная стратификация” и “социальная мобильность”. Термин “*стратификация*” социологами позаимствован у геологов. Социальная стратификация описывает неравенство социальных слоев общества. *Социальная стратификация* — это дифференциация некой данной совокупности людей (населения) на классы в иерархическом ранге<sup>1</sup>.

В социологической литературе чаще всего называют девять типов стратификационных систем: физико-генетическую; рабовладельческую; кастовую; сословную; этакратическую; социально-профессиональную; классовую; культурно-символическую; культурно-нормативную.

В основе *физико-генетической стратификационной системы* лежит дифференциация социальных групп по “естественным” признакам. Отношение к человеку или группе определяется полом, возрастом и наличием определенных физических качеств: силы, красоты, ловкости. Неравенство в первом типе стратификации утверждается угрозой физического насилия, его применением и закрепляется в обычаях и ритуалах. Эта “естественная” стратификационная система господствовала в первобытной общине, но существует в некоторых социальных группах и по сей день (кормилец в крестьянской общине, живущий плодами примитивного ручного труда; мужественный воин Спарты; истинный ариец, лидер группы (нередко преступной), действующий в экстремальных условиях).

*Рабовладельческая система* также основана на прямом насилии. Но неравенство людей здесь обусловлено военно-

---

<sup>1</sup> См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 302.

---

физическим принуждением. Социальные группы различаются по наличию или отсутствию гражданских прав и прав собственности. Рабы наравне с вещами превращены в объект частной собственности. Примеры рабовладельческих систем весьма разнообразны. Это и античное рабство, и плантационное рабство на юге США до гражданской войны 1861–1865 гг., и работа военнопленных и депортированных лиц на немецких заводах, фермах в период Второй мировой войны. В Китае в Средние века при отсутствии возможности прокормить детей существовала их продажа. В Поднебесной обращали в рабов преступников. В Индии каждой касте отводится определенное место в общественной иерархии. Существует четкий перечень их занятий: жреческие, воинские, земледельческие и т. п. Поскольку положение в *кастовой системе* передается по наследству, возможности социальной мобильности здесь крайне ограничены. Сегодня, хотя и в более сглаженном виде, кастовая система воспроизводится не только в Индии (юридически она отменена в 1950 г.), но, например, кастовость утверждалась в середине XX столетия политикой фашистских государств.

Четвертый тип представлен *сословной стратификационной системой*, в которой группы различаются юридическими правами. Их обязанности четко прописаны и закреплены в законодательном порядке. Сословие — это в первую очередь юридическое, а не этническое, религиозное или экономическое деление. Принадлежность к сословию передается по наследству. Это способствует относительной закрытости данной системы.

В пятом типе — *этакратической системе* (от *франц.* и *греч.* “государственная власть”) — дифференциация между группами происходит в первую очередь по их положению во властно-государственных сферах: политической, военной, хозяйственной и т. д. Демографические, религиозно-этнические, экономические и культурные различия играют в этих системах производную роль. Иерархии могут закрепляться формально-юридически: чиновничьи табели о рангах, военные уставы, присвоение категорий государственным учреждениям, а могут оставаться и вне сферы государственного законодательства.

---

Шестая, *социально-профессиональная стратификационная система*, подразделяет группы по содержанию и условиям труда. Особую роль выполняют классификационные требования, предъявляемые к той или иной профессиональной группе — обладание соответствующим опытом, умениями и навыками. Поддержание порядков в данной системе осуществляется при помощи сертификатов (дипломов, разрядов, лицензий, патентов и т. п.). Действенность квалификационных сертификатов поддерживается силой государства или профессионального цеха. Социально-профессиональное деление есть в любом обществе с развитым разделением труда, начиная с ремесленных цехов средневекового города.

Восьмой тип — *культурно-символический*. Дифференциация возникает здесь из различий доступа к социально значимой информации, неравных возможностей получать и интерпретировать эту информацию, способностей быть носителем научного или религиозного знания. В древности эта роль отводилась жрецам, магам и шаманам, в Средневековье — служителям церкви, составляющим основную массу грамотного населения, толкователям священных текстов, в наше время — ученым, технократам, журналистам, идеологам. Более высокое положение в данном отношении занимают те, кто имеет лучшие возможности манипулирования, кто владеет большим капиталом, информацией, недоступной другим.

В современном обществе каждая страта включает только тех людей, которые имеют приблизительно одинаковые доходы, власть, образование и престиж. Неравенство расстояний между статусами — основное свойство стратификации.

Главное достояние высшего класса — не доход, а накопленное имущество. Доля зарплаты у него невелика. У среднего и низшего классов главным источником существования выступает доход, у среднего класса если и есть богатство, то оно невелико, у низшего класса его нет вовсе, и он, как правило, живет на зарплату. В современной России разные группы населения имеют неравные жизненные шансы. Наши чиновники относительно своих жен и детей зарабатывают немного. Виллы, яхты, дачи за рубежом и т. п. предметы роскоши имеют их жены.

---

Образование измеряется числом лет обучения в государственной или частной школе, вузе, аспирантуре или докторантуре. Таким образом, профессор имеет за спиной более 20 лет формального образования, а слесарь, сантехник и другие могут не иметь и одиннадцати. Но по уровню доходов профессор в современной России уступает контролеру в метро или водителю троллейбуса.

Властвующий субъект в России обладает привилегиями и широким доступом к социальным благам<sup>1</sup>. Он принимает сам или позволяет принимать важные решения и законы, как правило, выгодные высшему классу. Во всех обществах люди, обладающие тем или иным видом власти — политической, экономической или религиозной, — составляют институционализированную элиту. Она формирует внутреннюю и внешнюю политику государства, направляет ее в выгодное для себя русло, чего лишены другие классы. Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что три показателя стратификации — доход, образование и власть — имеют вполне объективные единицы измерения: деньги, статус, подчиненные люди. Престиж стоит вне этого ряда. Престиж — уважение, каким в общественном мнении пользуются та или иная профессия, должность, род занятия. В частности, в США социологи измеряют его при помощи специальных методик. Например, Национальный центр изучения общественного мнения США с 1947 г. регулярно проводит опрос рядовых американцев для определения престижа различных профессий. Респондентов просят оценить каждую из 90 профессий (видов занятий) по 5-пунктовой шкале: превосходное (лучше всех), хорошее, среднее, чуть хуже среднего, самое плохое занятие: в этом списке профессии от верховного судьи до дворника.

Если верхнюю часть шкалы занимают представители творческого, интеллектуального труда — физик, профессор колледжа..., то нижнюю — преимущественно физического малоквалифицированного (водитель, сварщик, плотник, сантехник, дворник).

---

<sup>1</sup> См.: Колесниченко А. Бой льготам // Аргументы и факты. — 2010. — № 13.

---

В культурно-нормативной стратификационной системе дифференциация построена на различиях в уважении и престиже, возникающих в результате сравнения существующих норм и стилей жизни, присущих тем или иным социальным группам (отношение к физическому и умственному труду, потребительские стандарты, вкусы, способы общения и т. д.)<sup>1</sup>.

## 9.5. Социальная мобильность

### **Формы и показатели мобильности**

Понятие “социальная мобильность” было введено в социологию П.А. Сорокиным. В 1927 г. он опубликовал книгу “Social Mobility, Its Forms and Fluctuation”, в которой, в частности, писал: “Под социальной мобильностью понимается любой переход индивида или социального объекта (ценности), т. е. всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной социальной позиции в другую. Существуют два основных типа социальной мобильности: горизонтальная и вертикальная. Под горизонтальной социальной мобильностью, или перемещением, подразумевается переход индивида или социального объекта из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне.

Под вертикальной социальной мобильностью подразумеваются те отношения, которые возникают при перемещении индивида или социального объекта из одного социального пласта в другой. В зависимости от направлений перемещений существуют два типа вертикальной мобильности: восходящая и нисходящая, т. е. социальный подъем и социальный спуск”<sup>2</sup>.

Восходящие течения существуют в двух основных формах:

- 1) проникновение индивида из нижнего пласта в существующий более высокий пласт;
- 2) создание такими индивидами новой группы и проникновение всей группы в более высокий пласт на уровень с уже существующими группами этого пласта.

---

<sup>1</sup> См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 302.

<sup>2</sup> Там же. — С. 373–374.

---

Соответственно, и нисходящие течения также имеют две формы: первая заключается в падении индивида с более высокой социальной позиции на более низкую, не разрушая при этом исходной группы, к которой он ранее принадлежал; другая форма проявляется в деградации социальной группы в целом, в понижении ее ранга на фоне других групп или в разрушении ее социального единства.

П. А. Сорокин разграничивает интенсивность и всеобщность вертикальной мобильности. Под интенсивностью понимается вертикальная социальная дистанция, или количество слоев экономических, профессиональных или политических, проходимых индивидом в движении за определенный период времени.

Под всеобщностью вертикальной мобильности ученый подразумевал число индивидов, изменивших свое социальное положение в вертикальном направлении за определенный промежуток времени. Абсолютное число этих индивидов дает абсолютную всеобщность вертикальной мобильности в структуре данного населения страны; пропорция таких индивидов ко всему населению дает относительную всеобщность вертикальной мобильности.

Наконец, полагает социолог, соединив интенсивность и относительную всеобщность вертикальной мобильности в определенной социальной сфере (скажем, в экономике), можно получить совокупный показатель вертикальной экономической мобильности данного общества.

Сравнивая, таким образом, одно общество с другим или одно и то же общество в разные периоды своего развития, можно обнаружить, в каком из них или в какой период совокупная мобильность выше. То же можно сказать и о совокупном показателе политической и профессиональной вертикальной мобильности.

### ***Общие принципы вертикальной мобильности***

Изучение общих принципов вертикальной мобильности П. А. Сорокин начинает с изучения крайних случаев, т. е. когда социальная мобильность либо равна нулю (нет переходов из слоя в слой), либо бесконечно велика (переход из слоя в слой совер-

---

шенно свободен). Если вертикальная социальная мобильность равна нулю, то в таком обществе оболочки, отделяющие один слой от другого, абсолютно непроницаемы. Это неподвижный тип.

Теоретически возможен и противоположный тип внутренней структуры стратификации, в котором вертикальная мобильность чрезвычайно интенсивна и носит всеобщий характер. Такой тип может быть определен как открытый, пластичный, проницаемый или мобильный. Между этими основными типами может существовать множество средних, или промежуточных, типов.

П. А. Сорокин утверждает, что вряд ли когда-либо существовали общества, социальные слои которых были абсолютно закрытыми или в которых отсутствовала бы вертикальная мобильность в ее трех основных ипостасях: экономической, политической и профессиональной. “Абсолютно неподвижное общество есть миф, никогда не реализованный в истории”<sup>1</sup>. И никогда не существовало общества, в котором вертикальная мобильность была бы абсолютно свободной.

В теории Сорокина ключевым является положение о том, что внутри обществ функционирует своего рода “сито”, отсеивающее индивидов, позволяющее некоторым подниматься вверх, оставляя других на нижних слоях, и наоборот.

*“Только в периоды анархий и большого беспорядка, — пишет социолог, — когда вся социальная структура нарушена, а социальные слои в значительной степени дезинтегрированы, мы имеем нечто, напоминающее нам хаотическую и дезорганизованную вертикальную мобильность в целом. Но даже в такие периоды существуют препятствия для ничем не ограниченной социальной мобильности — частично в форме быстро развивающегося “нового сита”, а частично в форме остатков “сита” старого режима”<sup>2</sup>.*

Интенсивность вертикальной социальной мобильности изменяется от общества к обществу. Интенсивность и всеобщность вертикальной мобильности — экономической, политической и профессиональной — колеблются в рамках одного и

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 379.

<sup>2</sup> Там же.



---

того же общества в разные периоды его истории. Существуют периоды, когда вертикальная мобильность увеличивается как количественно, так и качественно, однако существуют периоды, когда она чувствительно уменьшается.

В качестве примера периода интенсивной вертикальной мобильности Сорокин приводит период русской революции 1917 г. За один или два года русской революции почти вся аристократия, предприниматели, высшие специалисты были низвергнуты на низшую ступень. А в течение пяти-шести лет большинство людей, которые до революции были “ничем”, поднялись на вершину политической, экономической и профессиональной “аристократии”.

*“Революция напоминает мне, — пишет социолог, — крупное землетрясение, которое опрокидывает вверх дном все слои на территории геологического катаклизма. Никогда в нормальные периоды русское общество не знало столь сильной вертикальной мобильности”<sup>1</sup>.*

В истории любой страны бывают периоды особенно ярко выраженных перемещений. В истории России это:

- вторая половина XVI — начало XVII в. (правление Ивана Грозного и последующее междуцарствие);
- царствование Петра Великого;
- русская революция 1917 г.

*XX в. является очень “мобильным” веком в смысле политических и экономических перемещений.*

Социолог утверждает, что уничтожение юридических и религиозных препятствий не приведет к усилению мобильности. Это было бы так, если бы на месте уничтоженных препятствий не возводились новые. Теоретически в США любой гражданин может стать президентом, а фактически 99,9% граждан имеют так же мало шансов на это, как и 99,9% подданных любой монархии стать самодержцем.

*“Причем еще не известно, — указывает П. А. Сорокин, — какие препятствия — новые или старые — более эффективны в сдерживании социальных перемещений”<sup>2</sup>.*

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 381.

<sup>2</sup> Там же.

---

Все перемещения осуществляются посредством каналов социальной циркуляции, роль которых выполняют различные социальные институты. К их числу ученый относит армию, церковь, школу, политические организации, печать, семью и т. д.

**Армия** как канал социальной циркуляции играет особенно важную роль в периоды межгосударственных и гражданских войн. Стратегический талант, мужество солдат независимо от их социального положения особенно высоко ценятся в такие периоды. Крупные потери среди командного состава приводят к заполнению вакансий людьми более низких чинов.

Вторым (из числа основных) каналом вертикальной социальной циркуляции была и есть **церковь**. Но церковь выполняет эту функцию только тогда, когда возрастает ее социальная значимость. Так, после легализации христианства церковь начинает выполнять функцию той лестницы, по которой стали подниматься рабы и крепостные, причем иногда до самых высших и наиболее влиятельных позиций. Последователями христианской веротерпимости на начальных этапах были в основном выходцы из низших социальных слоев.

Будучи каналом для восходящего движения, церковь была одновременно и средством для движения нисходящего. Достаточно указать на тысячи еретиков, язычников, врагов церкви, преступников, смещенных церковными агентами, отданных под суд, замученных, униженных, разоренных и уничтоженных. Хорошо известно, что среди этих “разжалованных” было немало королей, герцогов, князей, лордов, аристократов и дворян высоких рангов — словом, всех, кто занимал высокое социальное положение. Так, например, было падение императора Священной Римской империи Генриха IV. Его хождение в Каноссу.

**Институты образования и воспитания**, какую бы конкретную форму они ни обретали, во все века были средствами вертикальной социальной циркуляции. В обществах, где школы доступны всем его членам, школьная система представляет собой “социальный лифт”, движущийся с самого низа общества до самых верхов. Привилегированные школы, как правило, доступны только высшим слоям населения, этот лифт

---

обычно “перевозит” вверх, только жильцов верхних этажей. Однако даже в таких обществах некоторым индивидам из низших слоев все-таки удается проникнуть в этот лифт и благодаря этому возвыситься.

**Политические и профессиональные организации** также играют роль “лифта” в вертикальной циркуляции. Эти функции могут выполнять научные, литературные, творческие институты и организации. Поскольку вход в эти организации относительно свободен для всех, кто обнаруживал соответствующие способности вне зависимости от их социального статуса, то их продвижение внутри таких институтов сопровождалось общим продвижением по социальной лестнице. Многие ученые, юристы, литераторы, художники, музыканты, архитекторы, скульпторы, врачи, актеры, певцы и прочие творцы простого происхождения социально поднялись именно по этому каналу.

Особо П. А. Сорокин отмечает **печать**, в частности *газеты* как специфический вид профессиональных институтов, как важный канал вертикальной циркуляции. В настоящее время роль средств массовой информации в этом отношении значительно увеличилась. Она может обеспечить, по крайней мере на некоторое время, великолепную карьеру любой бездарности либо разрушить карьеру человеку незаурядных способностей. “Известность” — это то, без чего сейчас быстрое продвижение чрезвычайно затруднено. Она приносит славу часто на пустом месте, открывает или губит талант, она может “преобразовать” средние способности в гениальные, а может и задушить истинного гения. *СМИ представляют собой один из самых шумных, эффективных и скоростных лифтов циркуляции.*

Среди других каналов вертикальной циркуляции ученый выделяет **семью и брак** (особенно с представителем другого социального статуса). Такой брак обычно приводит одного из партнеров или к социальному продвижению, или к социальной деградации.

Во все периоды каждый из рассмотренных выше институтов играл в той или иной степени важную роль для определенного общества и в конкретный момент истории. *Эти “кана-*

---

лы вертикальной циркуляции существуют в любом стратифицированном обществе, и они столь же необходимы ему, как сосуды для кровообращения человеческого организму”<sup>1</sup>.

**Некоторые особенности групповой и индивидуальной мобильности.  
Феномен маргинальности**

Существует групповая и индивидуальная социальная мобильность. *Групповая мобильность* вносит в стратификационную структуру большие изменения и, как правило, связана с появлением новых групп, чей статус перестает соответствовать сложившейся системе иерархии. К середине XX столетия такой группой, например, стали управляющие, менеджеры крупных предприятий.

Групповые перемещения по вертикали особенно интенсивно проходят во времена структурной перестройки экономики, а также в периоды острых социальных катаклизмов, коренного изменения социально-политических структур. В последнем случае может произойти почти полное обновление высших эшелонов общества. В настоящее время Россия переживает смену элит. Класс предпринимателей, опираясь на финансовый капитал, неуклонно расширяет свои позиции. Одновременно с ним поднимается новая политическая элита, взращенная соответствующими партиями и движениями. Специфическими чертами современной российской элиты является коррупция, безответственность.

В стабильно развивающемся обществе перемещения по вертикали носят не групповой, а *индивидуальный характер*. Социальные институты помогают индивиду переходить в другие экономические, политические и профессиональные группы. Однако помощи какого-либо социального института для подъема наверх часто бывает недостаточно, так как индивиду необходимо еще адаптироваться к социокультурным требованиям нового слоя. Этот процесс протекает достаточно болезненно, так как человек нередко бывает вынужден распрощаться со старыми привычками, пересмотреть свою систему ценностей.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 404.

---

Аналогичные проблемы социокультурной адаптации к новому слою возможны и при движении вниз. Будучи неспособным адаптироваться к чуждой для него культуре, человек испытывает серьезные психологические затруднения. Этот феномен нахождения человека как бы между двумя культурами, связанный с его перемещением в социальном пространстве, называется в социологии *маргинальностью*. Это характерно для мигрантов, как этнических, так и территориальных. Массовая маргинальность порождает серьезные социальные проблемы. Она, как правило, отличает общества, находящиеся на крутых переломах истории.

## 9.6. Социальный статус индивида

*Статус социальный* (позиция социальная) — структурные элементы социальной организации общества, обеспечивающие социальные связи между субъектами общественных отношений. Эти отношения, упорядоченные в рамках социальной организации, группируются в соответствии с социально-экономической структурой общества и образуют сложную координированную систему. Социальные связи между субъектами общественных отношений, устанавливаемые по поводу обеспечиваемых социальных функций, образуют определенные пункты пересечения в обширном поле социальных отношений. Этими пунктами пересечения связей в поле общественных отношений являются социальные статусы.

С этой точки зрения социальная организация общества может быть представлена в виде сложной, взаимосвязанной системы социальных статусов, занимаемых индивидами, становящимися вследствие этого членами общества, гражданами государства.

Общество не только создает социальный статус, но и обеспечивает социальные механизмы распределения своих членов по этим позициям. Соотношение между социальными статусами, предписываемыми обществом индивиду вне зависимости от усилий и заслуг (предписанные позиции), и статусами, замещение которых зависит от человека (достигаемые позиции), — существенная характеристика социальной ор-

---

ганизации общества. Предписанными социальными статусами являются по преимуществу те, замещение которых происходит автоматически в силу рождения человека и в связи с такими его характеристиками, как пол, возраст, отношения родства, раса, каста и т. д.

Соотношение в социальной структуре предписанных и достигаемых социальных статусов есть, по существу, показатель характера экономической и политической власти, есть вопрос о характере общественной формации, навязывающей индивидам соответствующую структуру социального статуса. Личные качества индивидов, отдельные примеры социального выдвижения в целом не меняют этого кардинального положения<sup>1</sup>.

Содержание любого статуса определяют функции, которые выполняет индивид на определенном рабочем месте. Врач, учитель, адвокат, военный и т. д. всегда выполняют круг обязанностей, предписанных клятвой, приказом, служебным распоряжением, сводом моральных норм и т. п. Статус — сложносоставное явление, различными аспектами которого выступают доход, власть, престиж и образование. Они и определяют социально-экономический статус, т. е. положение и место человека в обществе. Таким образом, статус выступает обобщающим показателем стратификации. Место в иерархии указывает на определенные привилегии и престиж данного статуса, но также и на степень распространенности статусов в обществе.

Статус в определенном смысле — это позиция индивида. Позиция может быть официальная и неофициальная. *Приписываемый статус* характеризует жестко закрепленную систему стратификации, т. е. закрытое общество, в котором переход из одной страты в другую чрезвычайно затруднен. К таким статусам относят рабство, кастовый и сословный строй. В открытом обществе, где допускаются свободные переходы людей вниз и вверх по социальной лестнице, желаемый статус может быть достигнут со значительно меньшими издержками. *Неофициальный статус*, как и официаль-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 537.

---

ный, поддерживается совокупностью норм и правил, часто не прописанных в законах, но поддерживаемых сложившимися традициями, нормами морали.

Каждому статусу соответствует объем, уровень престижа, которые взаимосвязаны и перетекают с одного уровня в другой. Но взаимосвязь статусов не означает их взаимодействия. Взаимодействуют только носители статусов — люди, которые и вступают в социальные отношения. Они (отношения) связывают между собой статусы.

Личный статус, позиция индивида — это положение человека в неформальной группе, кругу друзей, в семье и т. д. А позиция в обществе — это совокупность социальных статусов, которые человек приобретает вследствие активного участия в общественной жизни, его места в социальной структуре общества.

Социальный статус в Западной Европе, России, в Китае, на Ближнем Востоке, в Средней Азии, Северном Кавказе и т. д. имеют специфические особенности. Например, в Англии система майората, когда все состояние переходит от отца к старшему сыну, позволило начать формировать сословие адвокатов, служилых людей, врачей, моряков еще в XV столетии. В России дворянское сословие возникло уже при Владимире Святославиче — крестителе Руси. Его дружинники за службу получали поместье, двор. И пока он служил у князя, двор был за ним. На смену отцу приходил, как правило, старший сын. Двор закреплялся за ним, но от поместья отделялась часть отцовских земель для других членов семьи — вотчина.

На Востоке мы встречаем родственный клан, состоящий из 200–300 и более человек. И сейчас мы видим эту систему статусов на Северном Кавказе, в Средней Азии. На главе клана (семьи) замыкаются экономические, социальные, политические, административные, юридические, семейно-бытовые и т. п. проблемы. Итак, мы видим, что существуют разные типологии статусов: личные и социальные.

Индивид, как правило, обладает множеством статусов (функций, ролей). Их набор и выбор зависят от обстановки. В зависимости от условий тот или иной статус может доминировать (член бригады, семьи, ученой группы, пассажир транс-

---

порта и т. д.). За всю жизнь люди утрачивают одни и приобретают другие статусы: школьник, студент, специалист и т. д., т. е. статус выступает частью социальной структуры, занимая исторически большой промежуток времени, а занимающие его субъекты сменяют друг друга.

В течение жизни одни статусы у индивида остаются постоянными (пол, раса, национальность), другие изменяются. Родившийся младенец растет, из группы детей переходит в категорию подростков, затем юношей, взрослых, пожилых людей и стариков. Вместе с возрастом меняется и здоровье. У здоровых и инвалидов разное положение в обществе, права и соответственно обязанности. Диапазон социальной активности, возможности получить другой статус у них различные. Общество, научно-технический прогресс значительно корректируют социальные статусы, вмешиваясь даже в сферу генофонда. (Например, клонирование, изменение пола, цвета кожи. Делается это в основном по желанию индивида, но может быть осуществлено и вопреки его воле.)

Статус может быть необратимый и возвратный. Больной может выздороветь, но человек, ставший инвалидом в результате какой-либо катастрофы (автомобильной, авиационной, радиационной и т. д.) чаще всего получает необратимый статус.

Социальные статусы, как правило, образуют две большие группы: экономическую и профессиональную. К *экономическим* статусам относятся: собственник (буржуа), банкир, землевладелец и т. д., с одной стороны, и наемный работник (токарь, шофер, каменщик, монтажник, инженер, банковский клерк и т. д.) — с другой. Права и обязанности этих субъектов определяются отношением к собственности, к произведенному продукту. Отсюда вытекает, что один имеет бублик, а другой — дырку от бублика, один огорчается потому, что ему есть нечего, а другой — потому, что жемчуг мелкий.

К *профессиональным* статусам относятся все профессии и, естественно, все специальности внутри профессий: будь то учитель, врач, слесарь, токарь и т. д. В современном российском обществе насчитывается около 40 тыс. профессий и специальностей.



---

Существуют статусы *политические* (госслужащие, функционеры партий, общественных движений и т. д.), где люди имеют отношение к власти, *религиозные* (православные, католики, буддисты, мусульмане, церковные иерархи). Политических статусов несколько сотен, религиозных — более 300. Существуют *территориальные* статусы.

Таким образом, мы видим, что *статусный набор индивида* (этот термин ввел в научный оборот американский социолог Р. Мертон) весьма широк. По его мнению, статусный набор — это совокупность всех статусов, принадлежащих одному индивиду.

Статусный набор человека во всех деталях неповторим. Он точно фиксирует положение человека в обществе.

Если попытаться поменять, к примеру, пол или профессию, то получим другого человека. У двух человек могут совпадать основные статусы, но обязательно будут различаться неосновные.

Итак, статусы могут быть: социально-демографические и социальные, экономические, политические, профессиональные. Статусы в духовной сфере, сфере культуры содержат, как правило, такие элементы, как наука, образование, искусство, религия. Территориальные — граждане, живущие в деревне и городе, отличаются друг от друга уровнем жизни, благосостоянием. К ним относят мигрантов, беженцев, туристов, людей без определенного места жительства. Бывают эпизодические статусы. Они существуют очень короткое время (пешеход, пассажир). Их еще называют неосновными. В отличие от них общественные статусы относятся к основным.

### Вопросы для повторения

1. Кто предложил термин “средний класс”?
2. Определите сущность экономического неравенства.
3. С чем вы связываете уровень притязаний?
4. Назовите причины возникновения классов.
5. Какие классы вы знаете?
6. Какие функции выполняет средний класс?
7. Назовите типы социальной стратификации.

- 
8. Какие принципы вертикальной мобильности вы знаете?
  9. Обозначьте механизмы социальной мобильности.
  10. В чем суть понятия “маргинальность”?
  11. От каких факторов зависит социальный статус?

## Глава 10. Этнические общности

- *Этнос как социальная общность* • *Русский этнос*
- *Этносоциальные процессы и закономерности.*

Этносоциология — дисциплина, сложившаяся на стыке социологии и этнографии. Ученые-этносоциологи анализируют этническое многообразие социальных процессов, социальную обусловленность и социальное разнообразие функционирования этнических систем и элементов быта, культуры и т. п. Этносоциология рассматривает, в частности, основные виды социальной деятельности людей. Ее предметом выступают прежде всего социальная структура этнических обществ, социально значимые явления в их культуре, прежде всего в языке, этнические особенности соционормативной культуры, поведения людей, психики народов, а также национальное самосознание и межличностные национальные отношения. В этносоциологических исследованиях проблемы изучаются с учетом особенностей функционирования систем и элементов в различных социально-профессиональных, а также демографических группах.

В начале третьего тысячелетия, особенно в 2009–2010 гг., проблемы межэтнических отношений в России значительно обострились. Произошли крупные межэтнические противостояния (столкновения) не только в Москве, Петербурге, Волгограде, Ростове-на-Дону, Краснодаре, но и в сравнительно небольших городах России — от Кондопоги в Карелии, Пятигорска и Кисловодска в Ставрополье — до малых городов в Сибири. О неблагополучии в межнациональных отношениях по сравнению с советским периодом говорилось на декабрьском заседании (2010) Госсовета при Президенте России, на встрече Президента РФ Д. А. Медведева с руководителями обеих палат парламента в январе 2011 г.

---

## 10.1. Этнос как социальная общность

### **Факторы, формирующие этнос**

В экономической, социальной, политической, духовной жизни любого общества важное место занимают этнические общности — этнос. Они могут быть представлены различными социальными образованиями: племенем, народностью, нацией. Этнос — это исторически сложившаяся на определенной территории устойчивая совокупность людей, обладающая общими чертами и стабильными особенностями культуры и психологического склада, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием)<sup>1</sup>. Внешней формой выражения этноса является этноним (самоназвание) — русские, англичане, белорусы, немцы и т. д. Важнейшей предпосылкой формирования того или иного этноса является общность территории. В первую очередь она создает условия для тесного общения и объединения людей. Но впоследствии, когда этнос сформировался, этот признак отходит на второй план и даже может совсем отсутствовать. Например, еврейский этнос в условиях диаспоры (рассеяния) сохраняет свою культурно-религиозную идентичность по всему земному шару, хотя долгое время, до создания в 1948 г. государства Израиль, он не имел единой территории.

Другим важным условием формирования этноса является общность языка. Но и этот признак нельзя абсолютизировать. Например, в США американский этнос формировался в ходе развития хозяйственных и других связей. Государственный язык (английский) не является обязательным более чем в 20 штатах США, где в качестве государственных языков выступают французский, испанский и др. В этнической общности наибольшее влияние имеет единство компонентов духовной культуры, таких как ценности, нормы, стереотипы поведения, а также связанные с ними социально-психологические характеристики сознания людей.

Значительную роль в формировании этнической общности играет совпадение с другими видами общностей: расовой,

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 644–645

---

религиозной и т. д. В качестве примера расовой этнической общности можно назвать негроидный этнос. Исследования демографов, социальных психологов, социологов показывают, что негры Африки и США осознают себя как единая общность. В последние годы в Северо-Американских Штатах из официального употребления ушло слово “негр”, стал применяться термин “афроамериканец”.

Огромное влияние на формирование всех этносов оказывает религия, выступающая как комплексное социокультурное и духовное образование. Она может служить главным системообразующим признаком в формировании определенного типа этносов, этноконфессиональных образований. Примером таких этносов являются католики и протестанты Северной Ирландии (по крови — ирландцы), мусульмане Боснии и Герцеговины (по родословной — южные славяне и т. д.).

Показателем сформировавшейся этнической общности служит этническое самосознание — чувство принадлежности к определенному этносу. Решающее значение в этническом самосознании имеет представление об общности происхождения и исторических судьбах входящих в этнос людей, опирающееся на общие генеалогические предания (в сказках, былинах, песнях), участие в исторических событиях (особенно в борьбе против иноземных врагов), на связь с “родной землей”, с “родным языком”. Особенно ярко это отражено в мифах Древней Греции, былинах славян, в Киргизском Эпосе “Манас” и др.

Сформировавшийся этнос функционирует как целостный социальный организм. Он исторически воспроизводится путем внутренних браков и через систему социализации. Более сильный этнос ассимилирует слабый, когда осваивает мирным или военным путем новые территории. Поэтому этнос всегда стремится к созданию своей социально-территориальной организации, будь то организация племенного или государственного типа. История знает немало примеров, когда отдельные части сформировавшегося этноса могут быть разделены политико-государственными границами. Но и в этих условиях они чаще всего сохраняют этническую идентичность. Например, после разрушения СССР, существуют государства

---

Россия, Украина, Белоруссия, но русские, украинцы и белорусы исторически принадлежат к одному русскому этносу. Долгие годы после Второй мировой войны существовали две Германии, два Вьетнама. Сейчас на Корейском полуострове есть две Кореи, сосуществуют континентальный Китай и Китай Тайваньский.

## 10.2. Русский этнос

Исторически русский этнос формировался на базе славянского этноса. А по утверждению историка Нечволодова истоки русичей надо искать в племенах скифов и сарматов, которые занимали территорию Северного Причерноморья. В результате миграции туда переселилась значительная часть праславянских племен. Формирование русского этноса происходило согласно вышеописанным закономерностям.

Кроме того, важным элементом формирования и функционирования любого этноса являются мировосприятие, мирознание. Они включают в себе мифологические и религиозные представления. Как правило, в этих представлениях происходило единение природного и духовно-нравственного начала. Мировосприятие русского этноса начало складываться на основе языческих верований. Они нашли свое отражение в мифах, сказаниях, былинах в догосударственный период существования скифов, славян. В языческих верованиях древних славян было развито поклонение многим богам, но особенно развит культ бога Рода. Он олицетворял начало жизни, продолжения рода. В их верованиях бог Род выступал в качестве вселенского божества, носящего космический характер. Древние славяне выделяли три сферы: небесную, земную и подземную. Небесная сфера была представлена Даждьбогом — божеством света, солнца. Все славяне, включая самых непокорных, свободолюбивых их представителей — волхвов — поклонялись Перуну: богу грозы и молнии. Земная сфера олицетворялась Мокошью — матерью урожая, хозяйкой “рога изобилия”, Лада была покровительницей весенней, пробуждающейся силы. Подземный мир, в котором покоятся предки, в мифологии славян был представ-

---

лен богом Велесом. Их верования воплощались в традиционных праздниках, которые проходили красочно в различные времена года и суток.

С середины IX в., как считают многие ученые, начинается формироваться высшая форма русского этноса — русская нация. Оригинальную концепцию формирования русской нации представил П. А. Сорокин. Согласно его теории русская нация возникла как “отдельная, отличная от других, социально-культурная система с установлением Киевского... государства в середине IX века... К существенно важным чертам русской нации относятся: ее сравнительно долгая жизнь, огромная жизнеспособность, удивительная стойкость, исключительная готовность со стороны ее членов идти на жертвы ради ее выживания, а также необычайный рост территории, населения, политический, социальный и культурный рост.

К этим основным чертам можно добавить ряд дополнительных особенностей: расовое и этническое разнообразие, единство в разнообразии, предоставление нерусским самых высоких постов в политической и социальной сферах, сравнительно мирная экспансия и рост, ведение преимущественно оборонительных войн, относительная благопристойность и высокая преданность данной нации со стороны ее членов”<sup>1</sup>.

По мнению ученого, нация является многообразной (многофункциональной) солидарной, организованной, полузакрытой социально-культурной группой. Она отчасти осознает факт своего существования и развития. Эта группа состоит из индивидов, которые:

- являются гражданами одного государства;
- имеют общий или похожий язык и общую совокупность культурных ценностей, происходящих из общей прошлой истории этих индивидов и их предшественников;
- занимают общую территорию, на которой живут они или жили их предки.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. О русской нации. Россия и Америка. Теория национального вопроса. — М.: Международный фонд “Русская соборность”, 1994. — С. 19.

---

П. А. Сорокин подчеркивает, что сами по себе государственные, языковые, культурные и территориальные общности еще не дают нации. Только тогда, когда группа индивидов принадлежит к единому государству, связана общим языком и территорией, — она действительно образует нацию<sup>1</sup>.

Совокупность основных черт русской нации включает ее длительное существование, также демографическое, политическое, социальное и культурное развитие в течение ее исторической жизни.

На формирование русской нации большое влияние оказало принятие в 988 г. православия в качестве государственной религии Киевской Руси. Основные элементы русской культуры и социальной организации, по теории П. А. Сорокина, представляли собой идеологическую и материальную реализацию установок православия с конца IX до XVIII в. С реформами Петра началось влияние на формирование русской нации и западной культуры.

И тем не менее надо отметить, что основополагающей идеей национальной духовности русской нации на протяжении многих веков ее существования была идея единения русских земель. Первоначально она рассматривалась как идея возвышения национально-государственного начала, преодоления феодальной раздробленности. Наиболее ярко она была отражена в литературном памятнике Древней Руси “Слове о полку Игореве”. В “Задонщине”, новгородских летописях мы видим ее в призывах противостоять иноземным захватчикам, татаро-монгольским завоевателям. Нашествие монголо-татар, шведов, крестоносцев ослабляли экономику, торговлю, разоряли русские города и села. Позднее развитие духовно-нравственных основ русской нации тесно связано с собиранием русских земель вокруг Москвы, преодолением зависимости от ига Золотой Орды, сдерживанием набегов степняков, формированием могучего самостоятельно го государства.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. О русской нации. Россия и Америка. Теория национального вопроса. — С. 19.

---

Начиная с XIV в. русским удалось создать великую православную державу, раскинувшуюся от Карпат до стен Китая, до просторов морей. О причинах такого мироустройства талантливый русский писатель Д. Балашов размышляет: “Нет ли тут той строгой закономерности, что даже за многонациональным объединением племен, каким оказалась Великая Россия, должна стоять в истоке и замысле одна национальная культура и одно (национальное!) духовное устремление? Римскую империю создали римляне, и, когда они исчезли, империи не стало. Великое государство монголов держалось горстью немногочисленных потомков степных батыров; с концом династии государство Чингизидов развалилось на национальные части. Россию создали русские, хотя Великая Россия никогда не была страной-колонией, и народы, ее населяющие, были равны между собой... И все же великие государства, как и малые, растут из одного корня. А связанные с этим корневым народом иные племена и народности возрастают и гибнут уже вместе с ним, ибо единство исторических судеб, раз сложившись, не может быть разорвано по чьему-то велению и желанию. Разрыв тотчас же начинает сочиться кровью, и рушащийся колосс погребает под остатками своими и тех, кто жаждал и добивался его гибели”<sup>1</sup>.

И далее он дает важные советы и для живущих в XXI в. “... Дабы свеча не погасла, не угасла готовность к суровому подвигу в защиту Родины, Правды и Добра, нужна муравьиная, ежечасная работа тех, кто творит и сохраняет память народа, кто не дает угаснуть традициям веков”<sup>2</sup>. Безмерно важна такая работа, считает писатель. Без нее умирают народы и в пыль обращаются мощные, некогда гордые громады государств.

“От нас, живых, зависит судьба наших детей и нашего племени, от нас и наших решений. Да не скажем никогда, что история идет по путям, ей одной ведомым! История — это наша жизнь, и делаем ее мы. Все скопом, соборно. Всем народом творим, и каждым в особину тоже, всю жизньнюю сво-

---

<sup>1</sup> Балашов Д. Отречение. — М.: LEXICA, 1994. — С. 464–465, 490.

<sup>2</sup> Там же. — С. 490.



---

ей, постоянно и незаметно. Но бывает также у каждого и свой час выбора пути, от коего потом будут зависеть и его судьба малая, и большая судьба России. Не пропустите час этот!” — завещал нам Д. Балашов. “А то поведутся речи об “исторической неполноценности русского народа”; о его “неспособности к созданию государственных форм”; о том, что Русь годна лишь на подстилку иным нациям, и только; о том, что народ, размахнувший державу на шестую часть земли, воздвигший города и храмы, создавший дивную живопись, музыку и высокое искусство слова, запечатленного в книгах, примитивен, сер и ни на что не гожд...”<sup>1</sup>.

Так что же представляет собой русская нация? Кого относить к русским? Национальность — не клеймо, поставленное навеки. “Выходцы из других народов могут влиться в число русских. Вот — первый крупный русский поэт, царедворец Державин. Пушкин сказал о нем: “сей гений думал по-татарски и русской грамоте не знал”. Вот — Борис Годунов, умный и трагический русский царь — “по крови” чистый татарин. Вот — Лев Толстой, потомок татарского княжеского рода. И так поныне. Народ — живая система, поток, чьи ручьи сливаются и расходятся”<sup>2</sup>.

В истории Руси были периоды, когда она на время утрачивала свою государственную самостоятельность (татаро-монгольское завоевание), переживала глубокий духовно-нравственный кризис, падение нравов, всеобщий разброд и шатание (как в “Смутное время” XVII в., после революции 1917 г., конец XX — начало XXI в.).

При всех кризисах народ спасала “центральная мировоззренческая матрица” — часть самобытной культуры Ядра, полагает ученый С. Кара-Мурза. Он называет три устойчивые составляющие русского самосознания: православные представления о добре и зле, о мире и человеке; коллективную память об исторических выборах, которые России пришлось сделать, находясь, по словам Менделеева, “между молотом Запада и наковальней Востока”; русский тип мышле-

---

<sup>1</sup> Балашов Д. Великий стол. — Т. 2. — М.: Худ. лит., 1991. — С. 28.

<sup>2</sup> Там же.

---

ния, соединяющий крестьянский здравый смысл с космическим чувством: русский ум “трезво сидит о земле, в мифической купаясь мгле”.

Современные либеральные реформы разрушают сложившуюся “мировоззренческую матрицу” как русского — государствообразующего — народа, так и других народов (татар, башкир и др.), проживающих на территории российского государства. С. Кара-Мурза пишет о новой Смуте, которая подвела нас к опасной черте, и этого процесса никакими нефтедолларами не замаскировать.

Он приводит пример: когда наш знаменитый генерал Ермолов успешно завершил Кавказскую войну, царь сказал: “проси чего хочешь, все для тебя сделаю”. Тот ответил: “Ваше Величество, сделайте меня немцем”. Сказал дерзость, указал царю на засилье немцев в верхах, невоготу стало.

Но все же русская нация находила в себе силы преодолеть эти трудности. Имеющая более чем тысячелетнюю историю нация, несмотря на новые смутные времена, период либеральной вакханалии, разрушения СССР, где русские по праву считались государственно-образующей нацией, с оптимизмом смотрит в будущее.

### **10.3. Этносоциальные процессы и закономерности**

От рода и племени к народностям — народу до наций-государств — таков путь развития этнических общностей людей. В этом закономерном процессе на первом этапе его становления — род, племя — решающим выступало родовое начало. Ведущим фактором была теснейшая связь с природой, и даже полная зависимость от нее. Наши далекие предки кормились, согревались, прятались от холодов и слякоти только благодаря природе. Занимались собирательством, жили в пещерах, селились чаще всего возле рек, озер. Постепенно, по мере развития воображения, интеллекта совершенствовались орудия труда. Например, камень, привязанный к палке, был уже более действенным орудием, чем в человеческой руке. По мере роста населения шел передел территории, слияние родов в племена. Ослабевала связь с природой, усили-

---

вались социальные связи. Формировались народности, народы, нации. Но общими признаками между этими образованиями всегда были территория и язык.

В определениях “этнос”, “род”, “племя”, “народность”, “народ”, “нация” много неточностей, терминология достаточно запутанна. Ученые, исследующие этот феномен, использовали различную методологию. Но возьмем за основу одно из определений нации, данное К. Марксом и К. Каутским.

Нация-этнос — это исторически сформировавшаяся общность людей со своей специфической средой обитания, территориального, культурно-языкового, хозяйственно-бытового устройства. Французы Э. Ренан и Г. Лебон в качестве признака нации называют еще психологический, нравственный характер, который обуславливает соответствующий тип самосознания, идентичности, солидарности и мобилизованности. Об этом же пишет в своем романе “Отречение” и Д. Балашов: “Не походы воевод, не сражения, не кровь и пожары городов, а медлительная духовная работа сотен и тысяч подвижников и учителей сотворяет нацию”. И далее он размышляет: “Таковыми вот незримыми ручейками, не текущими даже, а сочащимися сквозь толщу народной жизни, были общежительные монастыри, которые неутомимые выученики Сергия и Дионисия Нижегородского распространяли по всей стране, продвигали на Север, и там, где основывались они, являлись не только знак креста и устное слово пастыря, но и училища, и законы, и правила жизни, там укреплялась народная нравственность, и умерялось животное в человеке”<sup>1</sup>.

Понятие “этнос” в России возникает в XIX в. А понятия “род”, “родное”, “народ”, “родня” всегда были определяющими для всех народов. С начала XIX в. в русский язык внедряется и слово “нация”. До сих пор широко применяется термин “народ” и даже “племя”. Недавно повсеместно говорили о нациях и народностях, сортируя этносы на более развитые и менее развитые. Спор о сущности нации возрастает после очередных революционных потрясений. И победивший класс рассматривает этот феномен с позиции своей идеологии. Но

---

<sup>1</sup> Балашов Д. Отречение. — С. 464–465, 490, 513.

---

этнос-нация постоянно исторически стремится к своему политическому утверждению. Если же нации навязывают общечеловеческие ценности, культуру, какую-либо религию, то всегда нужно быть осторожными. Размышляя об этих явлениях, Д. Балашов в романе “Симеон Гордый” пишет, что все начинается с призывов к примирению. С рассуждений о дружбе, о единстве вер, о едином вселенском правлении... А затем те, кто поверят змиевой прелести, платят за то потерю и веры, и воли и даже языка своего! Писатель совершенно справедливо говорит, что вселенская любовь — попросту завоевание одних языков другими, совершенное не оружием, а изнутри — хитрым обманом, с помощью разрушения веры, с помощью всеконечного пленения духа народного<sup>1</sup>. Пленение духа народного происходит и в современной России.

Также важным признаком нации является “объективированное прошлое”. Чаще всего под ним понимают культурно-социальный опыт. Он определяет подлинное бытие этноса, специфическую жизнедеятельность в течение длительного исторического срока. Эта жизнедеятельность вбирает в себя не только общую историю, судьбу, но, а это, пожалуй, главное, быт, традиции, миропонимание, идентичность, закрепленные в самосознании народа. Самосознание народа воспитывается традициями (в переводе с латинского “традиция” — это передача, повествование). Отношение к традициям у народов, наций неоднозначное. Например, у американцев — (нации-государства) традиции, как пишет Смеляков в “Деловой Америке”, — это хорошо сохранившийся труп; для них традиции — это отказ от инноваций в жизнедеятельности. У народов Северной Америки (США и Канады), населенной выходцами из Европы, затем разбавленной рабами из Африки, выходцами из стран Латинской Америки, нет исторических корней, нет и традиций. У народов, исповедывающих ислам, православие, буддизм, конфуцианство они очень сильны. Поэтому эти государства-нации чаще всего называют традиционными. А людей, не имеющих родовых корней, в Центральной Азии, по словам Чингиза Айтматова, кличут манкуртами.

---

<sup>1</sup> См.: Балашов Д. Симеон Гордый. — М.: Худ. лит., 1992. — С. 180–181.

---

Проблема племен, народов, наций в начале нового тысячелетия приобретает особую остроту: идет процесс глобализации. Но однозначная трактовка, что, мол, идет унификация всех этносов, — была бы неверной. С одной стороны, деятельность транснациональных корпораций объективно сближает экономики, финансы, информационно-технологические связи стран и народов, а с другой — растет национальное самосознание, интеллектуальный уровень членов даже сравнительно небольших этносов. Система представлений, жизнедеятельности, национальные образы бытия, борьба за территорию, ресурсы, рынки сбыта стали реальностью наших дней. Эта система представлений, традиций, культур и т. д. разных народов настолько устойчива, что даже в условиях глобальной унификации каждый народ сохраняет в своем самосознании память о своей истории и культуре, свой язык, этнический тип.

Две обозначенные тенденции действуют не только на межгосударственном, но и на внутригосударственном уровне. Можно назвать много примеров, когда в том или ином государстве-нации идет ассимиляция (порой жестокая, насильственная, с применением всех возможных средств: политических, экономических, информационно-идеологических, военных и т. д.). Такие процессы протекают в прибалтийских республиках, прежде всего в Латвии и Эстонии, в Грузии, Молдавии, на Украине, в Средней Азии. Вспышки национализма наблюдаются почти во всех странах Восточной и Западной Европы, в США и Канаде.

Другая, меньшая часть государств-наций старается сохранить себя, свой язык, самобытную культуру, свое “объективированное прошлое”. Предшествующие поколения всех народов накопили исторический опыт, который и обозначает своего рода интеллектуально-психологический генотип нации. Он виден особенно на ритуальном, мифологическом уровне. Здесь ярче проявляется отношение народа к природе, ландшафту, окружающему миру, другим народам. Нация, таким образом, — сгусток живой памяти и живого опыта людей одной судьбы, одного языка, общей любви к своим предкам, их традициям, языку.

---

В древнем мире рычагом образования народов из племени часто выступала религия. Многобожье, когда у каждого племени было свое божество, свой идол, мешало объединению арабов. Молитва Пророка Мухаммеда, с которой он шел на Мекку, была: “нет других богов, кроме Аллаха”. Благодаря этому и возникает мощная арабская нация — Арабский халифат. А в средние века политическая организация — государство — становится мощным рычагом объединения народов. Его идеологией был суверенитет и суверенное государство. У иудеев этническая и религиозная идеи совпадают во многом. Ислам старался идти по этому пути, но племенные обычаи оказывались часто сильнее религии. У мусульман одна религия, но нет одной нации. Такова объективная реальность борьбы и сотрудничества народов и государств. Этносы — это продукт длительного развития, и их легитимность вытекает из истории. Каждый этнос — это мир человеческих отношений, самобытность во многих проявлениях. В обозримом будущем две обозначенные тенденции продолжат свое развитие. В них еще много стихии, которая затрудняет анализ и управление этими процессами.

Важно помнить, что субъектами межнациональных отношений выступают как великие государства-нации — Китай, Индия, Индонезия, США, так и малые племена и национальностей Чукотки или Центральной Африки.

Нация и национальный вопрос — это система, которая еще долго будет иметь большое значение в государственном и планетарном смыслах. Особо хочется подчеркнуть, что российская национальная самобытность заложена вовсе не в имперских традициях, о которых постоянно твердят “друзья” на Западе, в Прибалтике, Грузии и т. д., а в исторически оправдавших себя межнациональных отношениях, когда Россия кормила, одевала, учила большинство народов своих окраин.

### ***Национальный вопрос в Современной России***

Прежде чем приступить к освещению этого аспекта проблемы, необходимо вновь отметить мысль крупнейшего социолога XX в. П. Сорокина. Как помнит читатель, ученый утверждал, что в Царской и Советской России представители всех

---

наций, народов, нацменьшинств могли занять место в самых верхах власти. Вспомним век Петра I, Екатерины II, Александров I, II, III и Николая II. В СССР, например, фактическим руководителем страны почти 30 лет был осетин-грузин И. Сталин, а в Политбюро были грузин Берия, армянин Микоян, еврей Каганович, Троцкий, Каменев, Зиновьев, русский С. М. Киров. Далее, СССР никогда не был империей, и тем более империей зла, как представляют его недоброжелатели Запада и доморощенные либерал-реформаторы. Самое интенсивное развитие всех сфер общественной жизни — экономической, социальной, политической, духовной — шло в национальных республиках, в национальных автономиях, округах. За тысячелетнюю историю славянского государства, а потом русского не исчез ни один малый народ или нацменьшинство. (Например, когда на территории Нового Света — США, Канада — высадились первые переселенцы из Голландии, Англии, Франции, там проживало около 10 млн индейцев различных племен. Сейчас на территории США индейцев насчитывается менее 400 тыс.).

В СССР в последние годы его существования в экономическом, финансовом отношении были три республики-донора: Азербайджан, Белоруссия и Россия. Все остальные союзные республики, включая Прибалтийские, были дотационными. (В империях все происходило и происходит с точностью до наоборот). Именно благодаря учету национальных интересов больших и малых народов наши предки создали великое государство, целую вселенную. Они органично интегрировали в русскую культуру татар, немцев, евреев, армян, грузин, поляков и многих других.

Практически каждый представитель нерусского этноса с гордостью может назвать десятки достойных представителей своего народа, занимавших видные места среди российских государственных деятелей, военачальников или деятелей культуры или в бывшей царской России, или в Советском Союзе, или в нынешней России. Периоды наибольшей государственной мощи и культурного расцвета Российского государства всегда совпадали с периодами наибольшей открытости России и коренного русского народа другим народам, на-

---

селяющим империю, наибольшей терпимости и готовности интегрировать эти нации и народности, говорящие на иных языках и исповедующие другие религии, в единую языковую, культурную среду, тем самым обогащая как эти народы, так и саму многонациональную русскую культуру. В эти периоды Россия направляла таланты и энергию многих народов на дело служения своему государству, а не на выяснение отношений, кто главнее или старше. Так было, например, в советских Латвии, Литве и Эстонии. Этому способствовало и то обстоятельство, что русский народ, будучи основополагающим, государствообразующим, оказался разбросан по бескрайним просторам СССР.

Государство первоначально организовало его для совместной хозяйственной деятельности и для отражения внешних угроз. Государственное начало имело доминирующее значение. Это решало многие проблемы хозяйственной, военной и политической мобилизации перед внутренними, внешними врагами и перед климатическими вызовами. Традиционное доминирующее положение государства в жизни русского народа способствовало формированию у него скорее не этнической, а государственной идентичности. Чувство принадлежности к государству было намного сильнее, чем к этнической группе. Неслучайно, оказавшись без поддержки и опеки государства, миллионы русских за пределами Российской Федерации испытывают сейчас большие трудности в адаптации к новым условиям (например, в современной Украине). Они не ощущают принадлежности к тому государству, где живут, перейдя в разряд “некоренных”.

В императорской России, в СССР вопрос о “коренном” или “некоренном” народе просто не стоял, так же как и культура и язык. Он снимался в значительной степени фактором державно-государственной идентификации себя как русскими, так и нерусскими народами империи и союза. И тем не менее этническое начало иногда проявлялось в государственно-чиновничьей среде, особенно в больших городах России и Союзных Республик. Следствием такой недалёковидной политики является тот факт, что абсолютное большинство президентов бывших Союзных Республик и нынешних субъектов



---

Российской Федерации — это бывшая партийная или государственная номенклатура.

Появление на политической сцене больших и малых президентов — результат грубейших ошибок “перестройщика” Горбачева и “борца с привилегиями” Ельцина. Первый затеял перестроить все и сразу во всех сферах общественной жизни и в особенно чувствительной сфере национально-государственного устройства. Второй, будучи как всегда под воздействием алкоголя, выдал вексель: “берите суверенитета столько, сколько проглотите”.

В 1990 г. под давлением Горбачева съездом народных депутатов был принят закон, уравнивающий в правах союзные республики, края и области с автономиями в их составе. Это спровоцировало сепаратизм автономий и союзных республик. А безответственное заявление Ельцина “берите суверенитета столько, сколько проглотите” стало мощным толчком к независимости многих нынешних субъектов России. Наиболее плачевным и горьким последствием этого является непрекращающаяся вялотекущая война в Чечне, Ингушетии, Дагестане.

Сегодня, как и в годы перестройки, перед руководством страны стоит задача усовершенствования национально-государственного устройства, чтобы наконец построить эффективно функционирующую федеративную систему власти с реальным равенством между субъектами Федерации и обеспечить условия для безболезненной интеграции в единую русскую языковую и культурную среду представителей национальных диаспор, насчитывающих миллионы. Трагический опыт перестройки национально-государственного устройства должен быть для нас постоянным напоминанием о том, что в этой тонкой и деликатной сфере категорически нельзя рубить сплеча, как требуют и сейчас многие горячие головы. Говоря о национально-государственном переустройстве, необходимо учитывать актуальность приведения законодательства территорий и национальных республик в соответствие с Конституцией РФ.

Одним словом, во главу угла должен быть поставлен принцип постепенности и осторожности при соблюдении главенства Конституции РФ (до этого необходимы, естественно,

---

ее изменения — устранение внутренних противоречий). Второй этап — пересмотр с точки зрения конституционности отдельных законов и других правовых норм. Третий этап — отказ от практики заключения фактически неконституционных двусторонних договоров: “Центр — субъект Федерации” и одновременный возврат к идее заключения нового, усовершенствованного федеративного договора как неотъемлемой части Конституции РФ.

По всей видимости, и в нынешних условиях возможен переход к системе назначаемых губернаторов в российских областях и краях. При этом не исключена возможность укрупнения и образования земель из нескольких областей. Однако вряд ли на данном этапе было бы целесообразно полностью отказываться от принципа выборности в национально-территориальных образованиях, особенно в крупных. Правда, видимо, придется изменить названия должностей лидеров национальных республик и ликвидировать институт президентов. Ведь в конечном итоге мы хотим иметь настоящую федеративную систему. Действуя таким образом, можно было бы избежать крайностей в предложениях по реформе национально-государственного устройства: полного выравнивания прав всех субъектов, укрупнения субъектов Федерации с ликвидацией нынешнего деления страны на области, края и национально-территориальные образования, отмены выборов глав субъектов Федерации, с одной стороны, и с другой — полного превращения нашей страны в конфедерацию в составе Союза суверенных государств с очень слабым Центром этой конфедерации.

При решении национального вопроса невозможно подходить с аршином механического выравнивания наций в экономическом, социальном и духовно-нравственном плане, особенно бытовых и культурных традиций. Быт во многом зависит от месторазвития, географической среды. А попытка сформировать в свое время одну социалистическую культуру столкнулась с рядом парадоксов. Например, чукотский писатель Юрий Рытхэу или киргизский Чингиз Айтматов, аварец Расул Гамзатов, творили они на языке своих народов, были бы известны разве что на Чукотке, кое-где в Киргизии или в уще-

---

лье Дагестана. Но их книги стали известны всему читающему миру только потому, что писали они на великом русском языке, или же их стихи и проза переводились талантливыми авторами на русский язык.

Друг А. С. Пушкина философ П. Я. Чаадаев сказал однажды: “Провидение создало нас слишком великими, чтобы быть эгоистами”. Россия не призвана “проводить национальную политику... ее дело в мире — политика рода человеческого”.

В связи с проблемой социального равенства П. А. Сорокин рассматривает и темы национальности, национального вопроса и национального равенства. Он считает, что национальности как единого социального элемента нет, как нет и специальной национальной связи. То, что обычно обозначают этим словом, есть, по его мнению, просто результат нерасчлененности и неглубокого понимания дела. Суть национального вопроса не в национальном, а в правовых ограничениях, а так называемое национальное неравенство есть лишь частная форма общего социального неравенства. С точки зрения П. А. Сорокина, “спасение не в национальном принципе, а в федерации государств, в сверхгосударственной организации всей Европы на почве равенства всех входящих в нее личностей, а поскольку они образуют сходную группу, то и народов. Индивиду, с одной стороны, и всечеловечность, с другой, — вот то, что нельзя упускать из виду нигде и никогда как неразъединимые стороны одного великого идеала”<sup>1</sup>.

Совершенно по-новому в современной России встала проблема национальных диаспор. После разрушения СССР миллионы людей — армяне, грузины, казахи, азербайджанцы, таджики, украинцы и др., имевшие свои свободные республики с формальной точки зрения, стали в современной России некоренными народами. Ранее в СССР они были равноправными — коренными, а сейчас, когда их республики стали после получения независимости буквально нищими, большинство самодеятельных украинцев, таджиков, молдаван, азербайджанцев, армян, грузин и т. д. ринулись “осваивать” просторы России, особенно ее мегаполисы и большие города. В них возросли

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 49.

---

конкуренция за хорошо оплачиваемые рабочие места и межнациональное противостояние. По всей России образовались дагестанские, азербайджанские, чеченские и другие диаспоры.

Среди различных диаспор, проживающих на просторах современной России, отчетливо проявляются устойчивость и живучесть, особенно на бытовом уровне, традиционного образа жизни — иерархичных социальных связей, правовых отношений, основанных не только на нормах российского права, но и шариата. Коллективистское начало в социальном самосознании выходцев из Северного Кавказа и Средней Азии является преобладающим. Это обусловлено историческим “месторазвитием” диаспор. Эти люди считают наиболее важным для себя именно поддержку родственников и земляков, обеспечивающую им социальную защиту. Они не хотят претендовать на их включение в систему новых социальных связей. И даже зачастую сами навязывают свой образ жизни принявшему их русскому народу: будь-то Краснодарский, Ставропольский края, Ростовская область, Москва, Петербург, Урал или Сибирь. Еще ранее, чем Россия, с этими проблемами столкнулись Франция, Германия, Англия, Бельгия и другие страны Западной Европы.

Диаспоры в Центральной России, на ее русском Юге или на Урале и в Сибири живут для себя, по своим клановым, тейповым законам.

Русская культура проявляется как симбиоз ее индивидуального понятия с государством. Самоидентификация отдельной личности происходит в виде ее единения со страной, государством. “При этом права личности изначально воспринимаются ею самой как заведомо подчиненные интересам страны... Государство — современная форма существования русского народа... Ощущение государства, даже явно враждебного личности, тем не менее как “своего”, — одна из самых поразительных особенностей русской культуры”<sup>1</sup>.

В этом главное противостояние мигрантов из Среднеазиатских, Закавказских республик, северокавказцев с русски-

---

<sup>1</sup> Делягин М. Выживет ли Россия в нерусской смуте? — М.: АСТ; Астрель, 2010. — С. 224, 225, 226.

---

ми — жителями не только столицы, но и крупных, средних и малых городов России. Плюс к этому далеко не все представители диаспор стремятся заняться производительным трудом и получать заработанные деньги. Очень многие из представителей Закавказских республик, а также Северного Кавказа оккупировали рынки, гостиничные и туристические фирмы и т. п.

За годы реформ значительно поменялся этнический состав многих больших городов России. По данным журнала “РБК”, национальный состав Москвы в 2010 г. выглядел следующим образом: русские — 31%, азербайджанцы — 14%, татары, башкиры, чувашаи — 10%, украинцы — 8%, армяне — 5%, таджики, узбеки, казахи, киргизы — 5%, корейцы, китайцы, вьетнамцы — 5%, чеченцы, дагестанцы, ингуши — 4%, белорусы — 3%, грузины — 3%, молдаване — 3%, цыгане — 3%, евреи — 2%, другие народы — 4%<sup>1</sup>.

“Гости” столицы, по данным ГУВД г. Москвы в 2009–2010 гг., “давали” 70% преступлений, особенно высок был процент особо тяжких преступлений (убийства, изнасилования и т. п.). Вот почему в Москве, Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске русские парни и девчата выступили с требованиями к властям указать гостям, что жить надо по законам государства, а не по понятиям<sup>2</sup>.

Но все же следует отметить, что, если мы хотим сохранить межнациональный мир и органически интегрировать все этнические группы, необходимо ясно осознавать сложившиеся реалии.

Во-первых, в новой России за последние несколько десятилетий впервые русские оказались доминирующим большинством.

Во-вторых, к сожалению, становление новых государств на пространстве бывшего Советского Союза пошло не по пути развития гражданского общества и демократических ценностей и институтов, а скорее наоборот. В итоге во многих стра-

---

<sup>1</sup> РБК. — 2007. — № 11. — С. 42.

<sup>2</sup> Генерал Колокольников: Милиция покончит с этнической преступностью // АИФ. — 2010. — № 52.

---

нах стали брать верх настроения национальной нетерпимости, создаваться проблемы и трудности для некоренного населения на национальной и религиозной почве. В ряде случаев эти тенденции привели к открытым межнациональным столкновениям с кровавым исходом.

В-третьих, русский народ в большей степени, чем любой другой народ бывшего СССР, оказался не подверженным националистической истерии, проявлениям национальной или религиозной нетерпимости. Это подтвердилось годами становления независимой России. И только в больном воображении некоторых политиков — представителей “малого народа” — возник мираж “русского фашизма”.

В-четвертых, после расстрела Верховного Совета РФ в 1993 г. фактически оказался ликвидированным последний институт власти, который мог бы выразить специфические интересы не только национально-территориальных образований, что в какой-то мере компенсируется присутствием их лидеров в Совете Федерации, но и интересы всех в совокупности национальных групп многонационального российского народа. Из этого следует, что и в нынешней России проблемы межнациональных отношений и интеграции национальных диаспор в существующую русскую культурную и языковую среду в силу объективных и субъективных причин в значительной степени отодвинуты на периферию политической, идеологической и социальной жизни. В результате в мегаполисах и местах компактного проживания “некоренных” народов периодически возникает напряжение на межнациональной основе.

Создается впечатление, что вопросы интеграции диаспор в русское общество, языковую и культурную среду в значительной степени пущены на самотек. Отсюда и такие уродливые явления, как фактически культивируемые в СМИ и в некоторых политических и административных кругах нетерпимость и неприязнь к так называемым лицам кавказской национальности, грубые нарушения их прав при регистрации и приеме на работу и целый букет проблем, связанных с пренебрежением правами и потребностями этих диаспор.

---

Если пустить разрешение этих проблем на самотек в надежде, что процесс становления элементов гражданского общества сам собой приведет к торжеству либеральных ценностей, личной свободы и прав человека, равенства всех перед законом и на этой основе произойдет органическое развитие и становление национальных диаспор в качестве субкультур в рамках доминирующей русской культуры, то мы столкнемся с серьезным ростом межнациональных конфликтов и противоречий.

Задача новой, демократической России — обеспечить условия для того, чтобы каждый индивид, каждая этническая группа чувствовали принадлежность к Российскому государству и осознавали себя в России как дома. И чтобы каждый индивид и каждая этническая группа чувствовали себя частью русской культуры и языкового пространства. Задача государства — обеспечить необходимые для этого условия. Путь России к возрождению и державной мощи, и культуры пролегает, как в лучшие времена царской России и Советского Союза, через использование творческой энергии населяющих нашу страну народов, с тем чтобы они использовали свои силы не на конфликты друг с другом, губительные для страны, а на созидание<sup>1</sup>.

Но особое внимание должно быть уделено всестороннему развитию русского народа, который пока что вымирает в два раза интенсивнее, чем другие. Русские — государствообразующий народ, стержень государства, его становой хребет. “Русские вообще являются самым большим народом России, русский язык — государственный, а Русская Православная церковь — крупнейшая конфессия страны... нужно развивать самые лучшие черты русского характера именно потому, что в какой-то период лучшие черты нашего характера сделали нашу страну сильной, по сути, создали Россию... контуры русского духа: терпимость, отзывчивость, умение уживаться вместе с соседями, строить совместное государство, уверенность в себе, великодушные, широкий взгляд на историю”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См. подробнее: *Миграян А.* Национальный вопрос в России // Независимая газета. — 2000. — 28 апр.

<sup>2</sup> *Сидибе П.* Национальный опрос. Дмитрий Медведев обсудил с Парламентом межэтнические проблемы // Российская газета. — 2011. — 19 янв.

---

Для достижения поставленной цели укрепления, дальнейшего совершенствования национального сотрудничества народов России необходимо учитывать интересы каждого народа страны, формировать общие идеалы и ценности, развивать сотрудничество вокруг общенациональной идеи, в качестве которой может выступать идея державной мощи России: сильной как в экономическом, финансовом, так и в военном отношениях; строительство государства, где все общности будут социально защищены. Человек любой национальности не воспримет реформы, если они внушают ему чувство обеспокоенности за личную судьбу, судьбу его родных и близких, судьбу своего большого или малого народа, его культуры. В этой программе надо учитывать все лучшее, что было сделано, накоплено предшествующими политиками, государственными деятелями, а также социокультурный фон многонационального общества, все позитивные направления национального развития. Главным звеном всех преобразований должно стать достижение благополучия, спокойствия, возможность самобытного развития каждого человека, в котором гармонично сочетаются как национальные, так и общегражданские интересы.

Итак, всестороннее развитие гражданского общества, демократизация политической системы и создание правового государства — важнейшие социальные предпосылки цивилизованного решения национального вопроса в современных условиях.

### **Вопросы для повторения**

1. Назовите основные виды этносов.
2. Проанализируйте факторы, формирующие этнос.
3. Опишите общие и особенные черты племени и нации.
4. Каково влияние религии на формирование этносов?
5. Перечислите основные черты русской нации.
6. Как вы понимаете термин “субъект межнациональных отношений”?
7. Проанализируйте причины межнациональных конфликтов.



---

8. Назовите пути и средства устранения межнациональных конфликтов.

## Глава 11. Социальные институты и организации

• *Социальные институты* • *Социальные организации.*

Современное общество не может существовать без сложных социальных связей и взаимодействий. Исторически связи и взаимодействия расширяются и углубляются. Особую роль играют взаимодействия и связи, обеспечивающие самые важные потребности индивида, социальной группы, общества в целом. Как правило, эти взаимодействия и связи институционализированы (узаконены, ограждены от влияния случайностей), носят устойчивый самовозобновляющийся характер. Социальные институты и организации в системе социальных связей и взаимодействий — это своего рода скрепы, опоры, на которых держится общество. Они обеспечивают относительную устойчивость социальных отношений в рамках общества.

### 11.1. Социальные институты

Первым предложил науке термин “социальный институт” английский философ и социолог *Герберт Спенсер* подробно изучивший и описавший шесть типов социальных институтов.

Согласно учению Г. Спенсера, любые социальные институты обеспечивают возможность членам общества, социальных групп *удовлетворять свои потребности*. Это одна из важнейших функций социального института. Кроме того, эти своего рода органы в сложной системе, каковой является общество, упорядочивают социальные отношения, согласуют их, объединяют индивидов, социальные группы и организации в одно системное целое — общество, обеспечивая его поступательное прогрессивное развитие. Так полагал Г. Спенсер и его последователи.

---

Автор органической теории общества основательно проанализировал функционирование следующих социальных институтов:

- *домашние учреждения* (различные виды брака, семьи, положение женщин, положение детей, прошедшее и будущее домашних отношений);

- *обрядовые учреждения* (дано понятие обряда вообще, его влияние на жизнь общества, приветствия, формы обращения, титулы, знаки отличия и одежда, отличия классов, прошедшее и будущее обряда);

- *политические учреждения* (описан широчайший спектр признаков политических учреждений — политическая организация, интеграция и дифференциация, политические формы и силы, политические главы: вожди, короли и т. п., сложные политические главы, совещательные органы, представительные собрания, министерства, органы местного самоуправления, военная судебная, исполнительная системы, законы, прошедшее и будущее политических учреждений);

- *церковные учреждения* (прослежена история становления церкви от идей первобытных людей, знахарей, жрецов, становления церковной иерархии, церковной системы как общественной связи, отношений церкви и государства до прошедшего и будущего церковных учреждений);

- *профессиональные учреждения* (анализ деятельности самых различных профессий: врачей и хирургов, танцоров и музыкантов, ораторов и поэтов, актеров и драматургов, биографов, историков, литераторов, судей и законников, ученых и философов, учителей, архитекторов, скульпторов, живописцев и т. д.);

- *промышленные учреждения* (рассмотрена сложнейшая гамма вопросов важнейшего социального института общества — экономического)<sup>1</sup>.

Всякий социальный институт, по Г. Спенсеру, складывается как устойчивая структура “социальных действий”. Профессор Ю. А. Левада в курсе лекций по социологии, вышед-

---

<sup>1</sup> См.: Спенсер Г. Синтетическая философия. — Киев: НИКА-Центр; Вист-С, 1997. — С. 299–424.

---

шем в 1969 г., феномену “социальный институт” дал следующее определение: это “*нечто подобное органу в живом организме: это узел деятельности людей, сохраняющийся стабильным на протяжении определенного периода времени и обеспечивающий стабильность всей социальной системы*”<sup>1</sup>.

В западной социологии под социальным институтом чаще всего понимают устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, норм, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему.

*Социальные институты* (от лат. *institutum* — установление, учреждение) — это исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей, призванные обеспечить надежность, регулярность удовлетворения потребностей личности, социальных групп, общества в целом.

Социальные институты предопределяют жизнеспособность любого общества. Термин употребляется в самых разнообразных значениях. Говорят об институте государства, семьи, церкви, образования и т. д.

Употребляя термин “социальный институт”, чаще всего имеют в виду всякого рода упорядочение, формализацию общественных связей и отношений, обладание такими чертами, как:

- постоянное и прочное взаимодействие между участниками связей и отношений;
- четкое определение функций, прав и обязанностей, которые обеспечивают взаимодействие каждого из участников связи;
- регламентация и контроль за этим взаимодействием субъектов;
- наличие специально подготовленных кадров, обеспечивающих функционирование социальных институтов, и т. д.

Итак, социальные институты — относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством ко-

---

<sup>1</sup> Левада Ю. Лекции по социологии. — М., 1969. — С. 41.

---

торых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества. Деятельность социальных институтов определяется:

1) набором специфических социальных норм и предписаний, регулирующих соответствующие типы поведения;

2) интеграцией его в социально-политическую, идеологическую и ценностную структуры общества, что позволяет узаконить формально-правовую основу деятельности того или иного института, осуществлять социальный контроль над институциональными типами действий;

3) наличием материальных средств и условий, обеспечивающих успешное выполнение нормативных предписаний и осуществление социального контроля. В связи с этим социальные институты могут быть охарактеризованы с точки зрения как внешней, формальной (материальной) их структуры, так и внутренней, т. е. с позиции содержательного анализа их деятельности<sup>1</sup>.

#### **Функции, формы, источники развития**

Социальные институты выполняют ряд общих функций (внешних, внутренних) и специфических.

“Функция (от *лат. functio* — исполнение, свершение):

1) устойчивый способ активного взаимоотношения вещей, при котором изменения одних объектов приводят к изменению других;

2) в социологии — это:

- роль, выполняемая определенным субъектом социальной системы в ее организации как целого, в осуществлении интересов социальных групп и классов;

- зависимость между различными социальными процессами, выражаемая в функциональной зависимости переменных;

- стандартизированное социальное действие, регулируемое определенными нормами и контролируемое социальными институтами”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 157.

<sup>2</sup> Там же. — С. 603.

---

Так как социальных институтов в любом обществе чрезвычайно много начиная с древнейших институтов: семьи, религии, права, политики, науки, образования и т. д., то невозможно рассмотреть их специфические функции. Обозначим наиболее важные (общие) функции. Прежде всего это *функция удовлетворения определенных потребностей личности, группы, общества*. Далее, *регулирование* (при помощи норм морали, права) взаимодействия между людьми, социальными группами, классами.

Важная функция — *социальный контроль за взаимоотношениями, поведением индивидов и социальных групп* (правовое регулирование социальной жизни), *применение социальных санкций к субъектам девиантного (отклоняющегося) поведения*.

Следующая функция — *формирование ценностей, ценностных установок и ориентаций личности, социальной группы, их ожиданий*.

В зависимости от сферы действия и выполняемых функций социальные институты могут подразделяться следующим образом:

1) *реляционные*, определяющие ролевую структуру общества по различным признакам — пол, возраст, образование, вид занятия, способности;

2) *регулятивные*, определяющие границы независимых по отношению к нормам общества действий индивида для достижения личных целей.

Они же определяют санкции, предусмотренные при выходе за эти границы. К таким институтам относятся все механизмы социального контроля.

Институты могут быть *культурными* (идеологические, религиозные, связанные с образованием, искусством и т. п.), а также *интегративными*, связанными с социальными ролями, ответственными за удовлетворение потребностей и интересов социальной общности.

Все социальные институты, включая и государство, постоянно развиваясь, меняют свои формы. Источниками развития являются эндогенные (внутренние) и экзогенные (внешние) факторы. Среди *экзогенных* важнейшими факторами яв-

---

ляются воздействия на социальную систему элементов культуры и личностей. Изменения социальных институтов под влиянием развивающихся культурных подсистем обусловлены прежде всего накоплением человечеством новых знаний. Кроме того, большое влияние на эволюцию социальных институтов оказывают изменения в ценностных ориентациях, а также в способах оценки объективной реальности, формирующих мировоззрение конкретной культурной общности.

Большое влияние на социальный институт может оказать выдающаяся *личность*. Действия таких личностей часто меняют функционирование и даже существование целых социальных институтов (например, Лютер, Петр I, Ленин). В то же время сами социальные институты играют немаловажную роль в формировании мировосприятия и миропонимания индивидов, например институт семьи, образования, средства массовой информации, церковь и т. п.

*Эндогенные* изменения социальных институтов происходят в основном из-за того, что тот или иной институт перестает эффективно выполнять свои функции, не достигает цели, которая стоит перед ним, не способствует реализации потребностей и интересов определенных социальных групп. Придать новый импульс работе социального института можно путем его реорганизации, углубленной специализации, т. е. создать новые, более дифференцированные структуры, которые будут действовать на основе и предписаний.

### ***Институционализация и ее компоненты***

Процесс упорядочения и формализации социальных связей и отношений имеет большую и порой драматическую историю и называется *институционализацией*. Этот процесс невозможен без появления соответствующей *социальной потребности* — материальной, физиологической или духовной. Возникновение определенных социальных потребностей, а также условий для их реализации, удовлетворения — важнейший момент институционализации. Например, институт семьи удовлетворяет потребность в воспроизводстве людей, воспитании детей, формировании отношений между полами, поколениями, социальной адаптации и т. д.

---

История развития социальных институтов — это, по сути, постепенное превращение институтов традиционного типа в современные социальные институты. Это касается, например, институтов семьи, права, церкви и т. п. Чем отличаются современные институты от традиционных? Последние, как правило, характеризуются жестко предписанным ритуалом, веками освященными обычаями, а также родственными связями и отношениями. Это хорошо видно на уровне родовых отношений. Род и большесемейная община были ведущими институтами первобытного общества. Уже тогда появились институты, регулирующие отношения между родами, большесемейными общинами, находящимися как бы над этими исторически первыми социальными ячейками. Прежде всего это институты обмена произведенными продуктами, т. е. экономических связей. Затем сформировались и политические институты, которые в функциональном плане преследовали вполне конкретные цели.

Процесс институционализации, т. е. образования социального института, состоит из нескольких последовательных этапов:

- *возникновение потребности*, удовлетворение которой требует совместных организованных действий;
- *формирование общих целей*;
- *появление социальных норм и правил* в ходе стихийного социального взаимодействия, осуществляемого методом проб и ошибок;
- *появление процедур*, связанных с нормами и правилами;
- *институционализация норм и правил*, процедур, т. е. их принятие, практическое применение;
- *установление системы санкций* для поддержания норм и правил, дифференцированность их применения в отдельных случаях;
- *создание системы статусов и ролей*, охватывающих всех без исключения членов института.

Зарождение и гибель социального института хорошо просматривается на примере института дворянских дуэлей чести. Дуэли были институционализированным методом выяснения отношений между дворянами в период с XVI до XVIII в.

---

Этот институт чести возник в силу потребности в охране чести дворянина и упорядочении отношений между представителями данного социального слоя. Постепенно система процедур и норм развивалась, и спонтанные ссоры и скандалы превращались в высококвалифицированные бои и поединки со специализированными ролями (главный распорядитель, секунданты, медики, обслуживающий персонал). Этот институт поддерживал идеологию незапятнанной дворянской чести, принятую в основном в привилегированных слоях общества. Институт дуэлей предусматривал достаточно жесткие нормы защиты кодекса чести: дворянин, получивший вызов на дуэль, должен был или принять вызов, или уйти из общественной жизни с позорным клеймом трусливого малодушия. Но с развитием капиталистических отношений изменялись этические нормы в обществе, что выразилось, в частности, в ненужности защиты дворянской чести с оружием в руках. Примером упадка института дуэлей может служить абсурдный выбор оружия Авраамом Линкольном: бросание картошин с расстояния 20 м. Так этот институт постепенно прекратил свое существование.

Вместе с тем есть важные, в высшей степени необходимые институты, вызванные к жизни непреходящими потребностями. Социологи считают, что таких институтов в развитом обществе всего пять: это институты семейные, политические, экономические, образовательные и религиозные. Кроме того, поскольку ценности и процедуры научной жизни стали значительными и высокостандартизированными, к важнейшим можно было бы причислить и институт науки. Вместе с тем многие виды деятельности, включая социальную деятельность и медицину, тоже начинают определяться жестко установленными образцами и нормами поведения, обладают системой социальных статусов и ролей и по этой причине могут быть отнесены к институтам.

Развиваясь, социальные институты все более специализировались по функциям; в зависимости от важности тех или иных функций некоторые из них занимали в системе социальных институтов ведущее положение. В жизни общества по мере его развития лидировали те или иные социаль-



---

ные институты: вожди племен, совет старейшин, церковь, государство и т. д. В Новом и Новейшем времени в качестве ведущих выступают институты государства, науки, образования и др., которые часто перестают зависеть от системы моральных принципов и норм, что в определенной степени ведет к отчуждению личности от общества.

По мнению американских социологов, процесс интенсивной индустриализации общества, начавшийся в США в 30-е гг. XX в., привел к значительному повышению роли социальной стратификации, которая взяла на себя ряд социальных функций, традиционно выполняемых семьей. Так, Э. Чэпл и К. Кун писали: *“В процессе ослабления социальных функций, выполняемых институтом семьи, некоторые вторичные группы (например, профсоюзы) достигли такого уровня взаимодействия, которое равно взаимодействию первичных групп (семьи и других. — Авт.) или даже превосходит их”*<sup>1</sup>.

Социологи Т. Парсонс, Р. Бейлз и Ф. Шилз утверждают: *“ясно, что в более “развитых” обществах не структуры родства, а социальные институты, такие как государство, церковь, бизнес, университеты и профессиональные организации, играют решающую роль. Процесс, посредством которого неродственные институты начинают играть первостепенную роль в социальной структуре, неизбежно влечет за собою потерю функций некоторыми или даже всеми институтами родства”*<sup>2</sup>.

Подобные взгляды складывались в США в 50-е гг. XX в., когда институты государственно-монополистического капитала ставили своей задачей тотальный контроль над всеми общественными процессами. Эти тенденции подметил еще в XIX в. Г. Спенсер. Анализируя регулятивную систему, в том числе институт власти, он привлек внимание к механизмам *“социального контроля”*. Политическое управление Г. Спенсер рассматривал как один из видов этого контроля. Осно-

---

<sup>1</sup> Chapple E., Coon K. Principles of Anthropology. — N.Y., 1942. — P. 443.

<sup>2</sup> Parsons T., Bales R., Shiels F. Working Papers in the Theory of Aktion Glencoe. — N.Y., 1953. — P. 18.

---

положник учения о социальных институтах утверждал, что весь социальный контроль держится на “страхе перед живыми и перед мертвыми”. Страх перед живыми поддерживает государство, а страх перед мертвыми — церковь. Эти два института, по его мнению, возникли и постепенно развились из “эмбриональных” форм, которые появились еще при родовом строе, в первобытном обществе.

Социальный контроль за повседневным поведением людей, — считает Спенсер, осуществляется “церемониальными институтами”, которые старше, чем церковь и государство, а действуют значительно эффективнее. Они регулируют общение, символизируя “статус” и “ранг” субъектов, вступающих в отношения между собой, поддерживая “чувство субординации”.

Социальный институт, как было отмечено ранее, образуется на основе социальных связей, взаимодействий и отношений конкретных субъектов (индивидов, групп, общностей). Но он не сводится к сумме этих субъектов и их взаимодействий. Социальный институт носит надындивидуальный характер, обладает собственным, новым системным качеством и своей логикой развития. Итак, *социальные институты* — это организованные социальные системы, выполняющие определенные функции, с устойчивой структурой, интегрированными элементами.

Они включают системы ценностей, норм, идеалов, образцов деятельности и поведения всех субъектов социокультурного процесса. Системы ценностей обуславливают сходное поведение индивидов, всех субъектов социального действия, согласовывают их стремления, устанавливают формы, способы удовлетворения их потребностей и интересов, разрешают конфликты, на определенное время обеспечивают состояние равновесия в рамках той или иной социальной общности или общества в целом. Для того чтобы социальный институт функционировал, мало иметь в его структуре полный набор социокультурных элементов. Важно, чтобы они стали частью внутреннего мира личности, переросли в социальные роли и статусы.

---

*Процесс формирования ценностных ориентаций личности, ее ожиданий* и т. д. — важнейший компонент институционализации.

Еще одним важным компонентом институционализации является *организационное формирование социального института*: создание его материальной, финансовой, ресурсной базы. Обычно это совокупность людей, учреждений, наделенных материальными и финансовыми средствами для выполнения определенных социальных функций, будь то институт церкви, семьи, высшего образования и т. п.

Формирование социального института проходит стихийно или сознательно, но в любом случае он характеризуется наличием *цели*. Кроме цели, как мы отмечали ранее, обязательно имеются *функции*, которые обеспечивают достижение этой цели, а также набор *социальных ролей*, характерных для данного института.

Итак, исходя из сказанного, можно дать еще одно определение.

*Социальный институт* — это специфическое образование, обеспечивающее достижение определенных целей, относительную устойчивость социальных связей и отношений в рамках социальной организации общества. Выполняя свои функции, социальные институты стимулируют действия субъектов, согласующиеся со стандартами поведения, и подавляют их девиантное (отклоняющееся от стандартов) поведение, т. е. контролируют поведение субъектов. Каждый институт выполняет свою специальную функцию. Их совокупность составляет *общие социальные функции институтов* как элементов тех или иных социальных систем.

Как правило, выделяют четыре основных социальных института:

- 1) институт семьи, выполняющий наиболее важную функцию — воспроизводство членов общества;
- 2) институт здравоохранения;
- 3) институт социальной защиты;
- 4) в более широком плане — институт государства.

Государство является важнейшим социальным институтом современного общества. По мнению некоторых ученых,

---

в 862 году (как помечено в летописи) была создана государственность Руси. В этом акте вместе со славянами равноправно участвуют “уральские” (финно-угорские) племена, чудь, словене и кривичи...<sup>1</sup>

Государственный строй Руси, подобно византийскому, предстал как идеократический (*власть идеи*). Современник А. С. Пушкина философ П. Я. Чаадаев говорил, что “стихии азиатские и европейские переработаются в оригинальную Русскую цивилизацию”. Идеократичность, многоэтничное евразийство обусловили беспрецедентную уязвимость русского государства. Так в начале XVII и в начале XX вв. оно рушилось прямо-таки подобно карточному домику<sup>2</sup>. (Девальвировалась идея — и рушилось государство. Так было и в 1991 г.)

В рамках государства, где действуют еще и другие институты, например образования, средств массовой информации, реализуется другая важная функция — *социализация*.

В рамках государства есть еще функции *производства* и *распределения*. Они обеспечиваются экономическими, социальными и политическими институтами. Большая роль здесь принадлежит институтам управления и контроля, которые реализуют эти функции, опираясь на систему социальных норм и предписаний. Взаимопереплетаясь, действуют моральные и правовые нормы, традиции, обычаи, решения администрации. Поведение субъектов регулируется через систему поощрений и наказаний.

Функциональные качества различных социальных институтов отличаются друг от друга. Например, собственность, обмен, банки, хозяйственные объединения находятся в ведении *института экономики*. Но утверждать, что этот институт и другие, например политические, социальные, разделяет китайская стена, было бы ошибочно. В реальной жизни их функции переплетены столь тесно, что провести какую-либо грань между ними чрезвычайно сложно.

---

<sup>1</sup> См.: *Кожин В.* Грех и святость русской истории. — М.: Яуза; Эксмо, 2010. — С. 169.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 177.

---

*Политические институты* — государство, партии, профсоюзы и другие общественные организации — занимаются вопросами производства, социальной защиты и санкций. Кроме того, они регулируют воспроизводство и сохранение нравственных, правовых, идеологических ценностей, поддерживают сложившиеся социально-классовые структуры.

Свои специфические функциональные качества имеют *социально-культурные и воспитательные институты*. Прежде всего они помогают решать проблемы социализации субъектов, индивидов; делается это через усвоение закрепленных в сознании, в нормах права устойчивых социокультурных стандартов поведения. Такие стандарты поддерживаются и регулируются или силой общественного мнения, или силой закона. Обязательность исполнения норм обеспечивается принудительно силой соответствующих органов, т. е. системы *институтов государства*, наделенного особыми полномочиями.

Существуют еще специфические функции социальных институтов, которые чаще всего называют *церемониально-символическими*. Здесь тоже существуют свои нормы поведения, за которыми следят данные институты. Эти нормы регулируют акты группового, межгруппового, индивидуального поведения, определяют его порядок, деятельность субъектов.

Социальные институты взаимодействуют с социальной средой, в качестве которой выступает общество. Чем стабильнее, упорядоченнее функционируют все социальные институты, тем крепче общество, динамичнее его развитие. Но происходящие в обществе процессы постоянно изменяют потребности различных субъектов (отдельных людей, групп, слоев, классов), следовательно, меняется характер взаимодействия социальных институтов с социальной средой. Может наступить такая ситуация, при которой изменения потребностей не найдут отражение в структуре и функциях социального института и в его деятельности возникает *дисфункция*. Она выражается в первую очередь в неясности целей деятельности института, неопределенности его функций, снижении социального авторитета, трансформации отдельных функций в деятельность, направленную не на достижение рациональ-

---

ной цели, удовлетворение широкого круга в первую очередь социально-экономических потребностей людей, а на поддержание собственного существования. Такой институт начинает испытывать различные трудности: от недостатка материальных, финансовых средств, отсутствия хорошо подготовленных высокопрофессиональных кадров, нарастания организационных неурядиц до идеологических и политических шараханий, утраты имиджа института или государственно-го деятеля.

Все перечисленное в основном носит внешний, формально организационный характер, это внешние проявления дисфункций, а не содержательные, о чем говорилось выше.

Чаще всего это явление связывается с утратой основного качества института — *деперсонализацией*. Принцип деперсонализации заключается в том, что функционирование социального института, удовлетворяющего широкий спектр социально-экономических, политико-идеологических семейно-бытовых потребностей, в основном не зависит от личности тех, кто должен выполнять задачи, решаемые конкретным социальным институтом: от их склонностей, установок, ценностных ориентаций и других субъективных характеристик. Оптимальная деятельность социального института достигается за счет объективно действующего механизма, обеспечивающего распределение социальных ролей (когда каждый субъект знает свой маневр), и этим обеспечивается четкое исполнение возложенных на институт задач. Дисфункция в деятельности социального института заставляет “подгонять” его работу под интересы отдельных лиц (государственных, административных и т. п.), их персональные качества.

Неудовлетворенные социальные потребности вызывают к жизни новые силы, нормативно нерегулируемые виды деятельности. Они на полузаконных или вовсе незаконных основаниях восполняют дисфункцию законных институтов. Эти новые силы вторгаются во все сферы деятельности и порождают имущественные, хозяйственные, уголовные и административные правонарушения, так как действуют вопреки существующим нормам морали и права, юридическим законам.

---

Почему стала возможна такая картина? Это попытались выяснить социологи Академии Госслужбы при Президенте России. Они задали респондентам довольно простой вопрос: “Как можно охарактеризовать действия центральных органов государственной власти в решении ключевых проблем социально-экономического развития?”. Абсолютное большинство опрошенных назвали “Утрата контроля за развитием событий” — 61%; на второе место вышел ответ: “Некомпетентное руководство” — 31%; затруднялись с ответом 4%. Утрату контроля за развитием событий респонденты связывают прежде всего с просчетами (вольными или невольными, в силу некомпетентности или преднамеренности. — *Авт.*) в разработке политики реформ. Кроме того, отмечают утрату контроля “верхов” за положением дел “внизу”. Давая оценку власти в открытых вопросах, опрошенные не скупилась на слова и не церемонились в определениях: “Льет горячий бесконечный дождь законов, указов, распоряжений, которые никто не выполняет”<sup>1</sup>.

В результате от 40 до 80% общего объема валового внутреннего продукта России находится сегодня под контролем криминального мира. Экономическая преступность и коррупция в России приобретают поистине катастрофические масштабы. Наши мафиози “наращивают свои “грязные” капиталы не в легальном секторе экономики, а путем хапков из бюджета государства и новые миллионы долларов переводят в зарубежные банки”<sup>2</sup>. Особенно ярко проявились эти негативные тенденции в 2008–2010 гг. — во время финансово-экономического кризиса.

В силу обозначенных и других причин в последнее десятилетие в российском обществе наблюдается быстрый рост преступности, которая носит в основном организованный характер, так как действует на основах четкой субординации, специализации и жесткой дисциплины. Ее чертами является планируемость, распределение преступных ролей, каж-

---

<sup>1</sup> Смольков В. Г. Бюрократизм // Социс. — 1999. — № 2. — С. 42.

<sup>2</sup> Кто вернет украденные миллиарды? // Парламентская газета. — 1999. — № 105.

---

дый субъект имеет свои интересы и специализацию. Огромные средства, добытые преступным путем, идут на подкуп чиновников различных правительственных структур: от поселка, города районного, областного, краевого, республиканского масштаба до столичных центров, будь то станицы Краснодарского, Ставропольского краев или Москва и ее область.

Естественно, что профилактику подобного рода правонарушений надо начинать с переориентации деятельности социальных институтов, чтобы они в большей степени удовлетворяли имеющиеся и возникающие социальные потребности, а также создавать новые социальные институты и трансформировать сами социальные потребности, постепенно менять общественное сознание.

Социальные институты появляются в обществе как крупные непланируемые продукты социальной жизни. Как же это происходит? Люди в социальных группах пытаются реализовать свои потребности сообща и ищут для этого различные способы. В ходе общественной практики они находят некоторые приемлемые образы, шаблоны поведения, которые постепенно через повторение и оценку превращают в стандартизированные обычаи и привычки. Спустя некоторое время эти шаблоны и образцы поведения поддерживаются общественным мнением, принимаются и узакониваются. На этой основе разрабатывается система санкций. Так, обычай назначить свидание, будучи элементом института ухаживания, развивался как средство выбора партнера. Банки — элемент института бизнеса — развивались как потребность в накоплении, перемещении, займах и откладывании денег и в результате превратились в самостоятельный институт. Время от времени члены общества или социальной группы могут собирать, систематизировать и давать легальное подтверждение этим практическим навыкам и образцам, в результате чего институты изменяются и развиваются.

Исходя из этого, институционализация представляет собой процесс определения и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей, приведение их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения некоторой общественной потребности. Институционализация — это



---

замена спонтанного и экспериментального поведения на предсказуемое поведение, которое ожидается, моделируется, регулируется. Так, прединституциональная фаза общественно-го движения характерна спонтанными протестами и выступлениями, беспорядочным поведением. Появляются на короткий срок, а затем смещаются лидеры движения; их появление зависит в основном от энергичных призывов. Каждый день возможна новая авантюра, каждое собрание характеризуется непредсказуемой последовательностью эмоциональных событий, в условиях которых человек не может представить себе, что он будет делать дальше.

При появлении институциональных моментов в общественном движении начинается формирование определенных правил и норм поведения, разделяемых большинством его последователей. Назначается место сбора или митинга, определяется четкий регламент выступлений; каждому участнику даются инструкции, как нужно себя вести в той или иной ситуации. Эти нормы и правила постепенно принимаются и становятся сами собой разумеющимися. Одновременно начинает складываться система социальных статусов и ролей. Появляются устойчивые лидеры, которые оформляются официально, согласно принятому порядку (например, выбираются или назначаются). Кроме того, каждый участник движения обладает определенным статусом и выполняет соответствующую роль: он может быть членом организационного актива, находиться в составе групп поддержки лидера, быть агитатором или идеологом и т. д. Возбуждение постепенно ослабляется под воздействием определенных норм, и поведение каждого участника становится стандартизированным и предсказуемым. Появляются предпосылки для организованных совместных действий. В итоге общественное движение в большей или меньшей степени институционализируется.

Итак, институт — это своеобразная форма человеческой деятельности, основанной на четко разработанной идеологии, системе правил и норм, а также развитием социальном контроле за их исполнением. Институциональная деятельность осуществляется людьми, организованными в группы или ассоциации, где проведено разделение на статусы и роли в со-

---

ответствии с потребностями данной социальной группы или общества в целом. Институты, таким образом, поддерживают социальные структуры и порядок в обществе.

## 11.2. Социальные организации

С социальными институтами тесно связаны социальные организации. *Социальная организация* — это в широком смысле любая организация в обществе; в узком смысле — социальная подсистема организации.

Термин “организация” (от *франц.* organisation, *поздне-лат.* organise — сообщаю, стройный вид, устраиваю) используется в нескольких значениях:

- 1) как элемент социальной структуры общества;
- 2) как вид деятельности какой-либо группы;
- 3) как степень внутренней упорядоченности, согласованности функционирования элементов системы.

### **Организации как элемент социальной структуры**

В социологии ведущим понятием является *элемент социальной структуры*. В этом плане социальная организация понимается как система отношений, объединяющих какое-то число таких элементов, например индивидов (групп) для достижения определенной цели.

Понятие “организация” употребляют в экономике, биологии, кибернетике, многих других науках, а также в сферах деятельности, где действуют социальные группы и упорядочивается их деятельность. Реальность существования социальных групп проявляется в их деятельности, которая возможна в рамках социальной организации (в форме производственных, религиозных, национальных, научных организаций, политических партий, профессиональных союзов и т. д.). Социальная организация оформляет социальные группы в *коллектив*. Видный исследователь проблемы социальной организации А. И. Пригожин определяет ее как группу людей, совместно и координировано реализующую общую цель<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Пригожин А. И. Социология организации. — М., 1980. — С. 41.

---

Группа людей в форме социальной организации получает институциональное оформление социальных различий, сформировавшихся в разных сферах жизнедеятельности людей. Каждый член группы имеет свою собственную позицию, отражающую его положение в системе разделения общественного труда. Например, организация предприятия включает представителей рабочих, инженерно-технических работников, разных профессий и возрастов. Она выполняет интегративную функцию со стороны социальной системы. Социальные организации имеют ряд основных черт.

1. Они создаются для реализации определенных целей, стремятся как можно быстрее и эффективнее достичь их. Организации представляют собой одновременно средство и инструмент обеспечения функции объединения людей, регулирования их деятельности для достижения цели, которой нельзя достичь в одиночку.

2. Члены организации распределяются по иерархической лестнице соответственно ролям и статусам. Таким образом, социальная организация — это сложная система связанных между собой социальных позиций и ролей входящих в нее членов. Она дает возможность индивиду реализовать свои потребности и интересы в тех границах, которые устанавливаются социальным статусом человека, нормами и ценностями, принятыми в конкретной социальной организации.

3. Характерная черта организации, как считает А. И. Пригожин, возникает на основе разделения труда, его специализации по функциональному признаку. Организации строятся по вертикали и по горизонтали. В вертикальных структурах всегда имеются управляющая и управляемые подсистемы. Управляющая система координирует функционирование горизонтальных структур. Построение организации по вертикали обеспечивает достижение единства целей, придает организации эффективность и стабильность функционирования.

4. Характерная черта организации — управляющие подсистемы формируют свои механизмы и средства регулирования и контроля за деятельностью различных элементов организации.

---

В числе важнейших средств значительную роль играют *институциональные, или внутриорганизационные нормы*, которые создаются деятельностью институтов, обладающих особыми полномочиями. Эти институты проводят нормативные требования в жизнь и для этого применяют свои санкции. Названные четыре фактора, по мнению А. И. Пригожина, определяют организационный порядок, систему относительно стабильных целей, связей и норм, регулирующих отношения и взаимодействия.

Организации различаются в соответствии с основными сферами жизнедеятельности общества. Большинство из них включают в себя несколько качественно различных подсистем. Так, в производственной организации, как правило, имеются техническая, экономическая, управленческая, социальная подсистемы. Отношения в социальной организации, их формы определяются функциональными особенностями конкретной организации, типом общества. Социальная организация объединяет своих членов общими интересами, целями, ценностями, нормами, поэтому предъявляет к своим членам двойные требования: как безличный институт и как человеческая общность. В свою очередь, каждый индивид предъявляет к организации свои требования, такие как защита его социального положения, обеспечение его профессионального и статусного роста, создание условий для развития его личности. Взаимодействие этих требований — один из важных источников развития организации. От их реализации зависит ее социальная эффективность.

Как правило, социальная организация — это *целостная* социальная система, состоящая из различных подсистем и их элементов. Целое всегда больше своих составляющих и качественно отличается от них. Поэтому всякая социальная организация характеризуется особым кооперативным эффектом, приростом дополнительной энергии, называемым *синергетикой*, а общая энергия организации превышает сумму индивидуальных усилий ее субъектов. Этот прирост, по мнению специалистов, образуется в результате того, что организация интегрирует усилия всех своих элементов (субъектов). Координация, одновременность усилий этих субъек-

---

тов дают прирост энергии: элементы организации, включенные в ее систему, приобретают новое качество, превращаясь в частично специализированные, выполняющие более узкие функции, однонаправленные элементы, субъекты. Эта специализация действия элемента, индивида позволяет увеличить эффективность его функционирования, усилить отдачу, так как энергия концентрируется на одной цели; управляющая подсистема координирует действия людей.

### **Типология социальных организаций**

Социологи-специалисты дают типологию социальных организаций, используя разные подходы и методы. Но наиболее распространенными типами организации являются формальные и неформальные. Главными критериями такого разделения служит степень формализации существующих в системах связей, статусов и норм.

*Формальная организация*, как правило, возникает в результате соответствующего административного, политического решения, в ее основе лежит разделение труда, ей присуща глубокая специализация, деятельность такой организации четко регламентирована, обусловлена юридическими нормами и т. д. Разделение труда выступает как система статусов — должностей, а каждая из них наделена определенными функциями. В такой организации строго упорядочиваются должностные статусы по сходству функциональных задач, создается иерархия: руководитель — подчиненные.

Для успешного функционирования формальной организации необходима деловая информация. Ее прохождение, принятие верного управленческого решения зависят от организации многосторонних связей, включая и обратную. Как правило, формальная организация безлична, рассчитана на индивидов, подготовленных для выполнения определенных функций. Между субъектами не предусматриваются никакие иные отношения, кроме служебных, регламентированных правилами внутреннего распорядка, приказами и т. д. Эти и другие документы, указания администрации нормируют работу организации. В основе ее деятельности лежит *принцип целесообразности*.

---

Одним из первых ввел в социологию категорию формальной организации немецкий ученый *Макс Вебер*. Он же высказал верное предположение, что формальная организация, как правило, стремится превратиться в *бюрократическую* систему. Он довольно высоко оценивал роль бюрократии, утверждая, что без нее невозможен технический, технологический, организационный прогресс. Вебер сформулировал основные черты бюрократии идеального типа. Этот тип предполагает следующие свойства:

- управленческая деятельность совершается постоянно;
- существует потолок, сфера власти и компетенции на каждом уровне и для каждого субъекта в аппарате управления;
- вышестоящий руководитель осуществляет контроль за нижестоящим чиновником, который отделен от собственности на средства управления, а должность отделена от субъекта, выполняющего административные функции;
- управленческая работа становится особой профессией;
- существует система подготовки чиновников, управленческие функции документируются;
- в управлении главным является *принцип безличности*.

Вебер утверждал, что главное достоинство бюрократии — высокая хозяйственная и экономическая эффективность. Ее обеспечивают точность и быстрота в работе, знания и постоянство управленческого процесса, служебная тайна и субординация, единоначалие и экономичность, сведение к минимуму конфликтов и уважение профессионализма коллег. Таковы, по Веберу, главные достоинства бюрократического управления организацией.

Но уже в конце XIX и в начале XX в. он высказал немало верных мыслей относительно опасности, которую несет в себе усиление бюрократии в формальных организациях, в обществе в целом. Вебер полагал, что бюрократия может превратиться в класс, если ее деятельность не будет жестко контролироваться государством. Среди главных недостатков бюрократии он называл игнорирование специфики конфликтных ситуаций, деятельность в жестко определенных рамках, по шаблону, т. е. отсутствие какого-либо творчества в работе,

---

злоупотребление властью. Чтобы бороться с этими и другими негативными тенденциями в деятельности бюрократии, ученый предлагал, как отмечалось выше, систему контроля, гарантий, ограничивающих власть бюрократов. Одним из условий, порождающих всевластие бюрократии, по праву считается отсутствие полной информации об их деятельности. Это положение, безусловно, справедливо.

Точка зрения Вебера на роль бюрократии в формальной организации, в обществе подвергалась и подвергается основательной критике, хотя в последние десятилетия наблюдается своего рода ренессанс его идей, которые освобождаются от устаревших представлений, модернизируются. Например, разделяют власть бюрократа и власть специалиста: первому подчиняются в силу приказа, второму — в силу авторитета, признания его профессиональной подготовки, глубокого знания дела, поэтому подчинение во втором случае добровольное, тогда как в первом — принудительное. Какому способу управления отдать предпочтение, какой стиль руководства эффективнее — вопрос далеко не праздный. В нынешнем обществе информационной цивилизации острой проблемой оказывается определение самостоятельности специалистов. Считают, что эта самостоятельность должна проявляться в оперативной формулировке целей, постановке задач, выборе способов деятельности, использовании знаний и контроле исполнения.

Проблема противоречия между бюрократической организацией управления и творческой работой, предполагающей восприимчивость ко всем новшествам, — это вопрос выживаемости любой формальной организации в условиях рыночной экономики. Готовность организации признать и внедрить нововведение в немалой степени зависит от наличия в организации таких норм и правил, которые поощряют творческую деятельность. Даже в традиционных обществах существуют нормы, которые поощряют (материально и морально) творческую, конструктивную деятельность субъектов формальных организаций (например, кружки качества в Японии). Но всюду, в техногенных или традиционных обществах, всегда приходится преодолевать сопротивление бюрократии. Француз-

---

ский социолог *М. Крöse* отмечает, что характер сложившихся в бюрократической организации связей и отношений препятствует инновациям (иерархия служебных зависимостей, желание монопольно владеть информацией, решать судьбы вверенных субъектов, определять экономическую, социальную политику — слишком лакомый кусок, чтобы можно было легко от него отказаться). Наделенный соответствующими полномочиями чиновник считает действия подчиненных правильными, если они соответствуют приказам, уставам, внутреннему распорядку организации, учреждения. Малейшее отступление от этих правил ведет к санкциям. Такой подход к оценке деятельности подчиненных не поощряет творчества, культивирует конформизм поведения, мышления, приучает жить по принципу: “Чего изволите? Как скажете, так и сделаю”.

Американские исследователи *П. Блау* и *Т. Скотт* справедливо подметили, что бюрократия стремится к однотипности в организационных системах. Разнородность задач, функций и элементов организации создает возможности для внедрения новинок техники и технологии, большей оптимизации управления, но затрудняет руководство. Проведя эксперименты, собрав большой эмпирический материал, они доказали, что организации, выполняющие простые задачи, решают их лучше при иерархической структуре управления. А группы, решающие сложные проблемы, носящие комплексный характер, показывают лучшие результаты не при иерархической, а при горизонтальной структуре организации, когда организационные отношения более демократичны, менее заформализованы.

Бюрократия стремится к тому, чтобы вывести за скобки, исключить собственно личные интересы субъектов, занятых в сфере управления, перевести эти интересы во всеобщие интересы организации. Материальные интересы индивидов связаны не столько с задачами, целями организации, сколько с существованием конкретных подразделений организации, формами их существования, регламентации. В свое время Маркс говорил о существовании особого корпоративного интереса бюрократии в государстве. В таком случае цели формальной организации превращаются в средства поддержания ее устойчивости, материальных интересов правящей элиты.



---

В обществе параллельно с формальными возникают и функционируют *неформальные организации*. Они появляются не по приказу или решению администрации, а стихийно или сознательно для решения социальных потребностей. Неформальные организации — это спонтанно сложившаяся система социальных связей, взаимодействий. В них действуют свои, отличные от формальных структур нормы межличностного и межгруппового общения. Они возникают и действуют там, где формальные организации не выполняют каких-либо функций, важных для общества. Неформальные организации, группы, объединения компенсируют недостатки формальных структур. Как правило, это самоорганизованные системы, создаваемые для реализации общих интересов субъектов организации.

Член неформальной организации более самостоятелен в достижении индивидуальных и групповых целей, располагает большей свободой в выборе формы поведения, взаимодействия с другими индивидами организации, группы. Это взаимодействие в большей степени зависит от личных привязанностей, симпатий. Отношения с другими субъектами не регламентированы приказами, установками руководства, предписаниями. Решения организационных, технических и других задач чаще всего отличаются творчеством, оригинальностью. Но в таких организациях или группах нет жесткого регламента, дисциплины, и подобная организация или группа менее устойчива, более пластична и подвержена изменениям. Ее структура и отношения в ней во многом зависят от складывающейся ситуации.

Таким образом, каждая из разновидностей организации имеет свои достоинства и недостатки. Современный менеджер, юрист, предприниматель должны иметь об этом ясное представление, чтобы умело использовать в практической работе их сильные стороны.

### **Вопросы для повторения**

1. Что представляет собой “социальный институт”?
2. Поясните термин “институционализация”.

3. Назовите виды социальных институтов, их функции.
4. Под влиянием каких факторов изменяются социальные институты?
5. Что такое “социальная организация”?
6. Назовите и охарактеризуйте основные черты организации. Какие виды организаций вы знаете?
7. Какую роль играет бюрократия в формальной организации?
8. Сравните формальную и неформальную организации, назовите их преимущества и недостатки.

## **Глава 12. Культура как социальная система**

*• Эволюция представлений о культуре и социокультурная ситуация • Культура как сложное динамическое образование. Основные составляющие культуры • Культура как объект социологического исследования • Соотношение национального и общечеловеческого • Идеология и культура. Массовая культура.*

Пожалуй, невозможно найти термин, принадлежащий языку науки и разговорному языку, который мог бы сравниться со словом “культура” по частоте употребления и многозначности толкования. Дать этой категории однозначную трактовку практически невозможно потому, что это слово отражает наиболее динамичные отношения в человеческой деятельности. В современной научной литературе насчитывается более 500 определений понятия “культура”.

### **12.1. Эволюция представлений о культуре и социокультурная ситуация**

#### ***Эволюция представлений о культуре***

Величайшие эпохи в истории культуры — это классическая Греция, западноевропейское возрождение и русский XIX век<sup>1</sup>. В теории культуры Нового времени можно выде-

---

<sup>1</sup> См.: Кожин В. Указ. соч. — С. 174.

---

лить три этапа эволюции представлений об этом феномене. Каждому этапу соответствует определенный “образ” культуры: рационалистический (XVIII–XIX вв.); биологически ориентированный (конец XIX — начало XX в.); плюралистический (XX в.). При всем отличии друг от друга для них характерны сквозные теоретические идеи, которые сложились вокруг двух парадигм: понимание мировой культуры как процесса непрерывного прогрессивного развития и характеристика ее эволюции как прерывающейся линии.

Первая идея воплощается в *отождествлении развития культуры и разума*. Ее развивали французские просветители, апеллируя к естественной природе человека как к разумной сущности. Они усматривали в ней основу для всех последующих культурных модификаций. Их взгляд на культуру ориентирован не на индивида, а на общество. Цель культуры — соответствие высшему назначению разума: сделать всех людей счастливыми. Во взгляде на природу и культуру у французских просветителей мы видим два подхода: природа — это исходное состояние, далекое от совершенства, а культура — путь к совершенству; второй подход: природа — это гармония, а культура — искусственное извращение природы. Так, Руссо утверждал, что человек совершенен от природы, а культура портит человека. Вольтер отстаивал точку зрения, что человек изначально дик, а культура его очеловечивает.

Немецкому философско-историческому сознанию присуща идея множества разнообразных типов и форм развития культуры. Эта мысль была одной из основополагающих в теории культуры вплоть до XX в. В немецкой философии сформулирована цель — осмысление культуры в качестве продукта деятельности духа (Ф. Шеллинг, 1775–1854, Г. В. Ф. Гегель). В ее основе лежат представления о возможности прогресса культуры и общества как целого, о рациональных основах культурной организации, понимание культуры как второй природы.

Второй подход к пониманию культуры связан с *обращением к идее прерывной культурной эволюции: принцип цикла*. Циклическая теория, по мнению **О. Шпенглера (1880–1936)**, призвана преодолеть механистичность, наду-

---

манность распространенных в XIX в. схем неуклонного прогрессивного эволюционирования единого процесса мировой культуры, где европейская культура выступала как вершина развития человечества (Г. В. Ф. Гегель). В концепции Шпенглера синтезированы органицистская теория и иррационалистическая традиция, идущая от Ф. Ницше. Мировая культура у Шпенглера предстает как ряд независимых друг от друга замкнутых культур. Они имеют свой темп развития и определенное время жизни. Каждая культура проходит биологически ориентированную систему стадий: от рождения через молодость, зрелость, старость до смерти. У Шпенглера культура проходит три одинаковых этапа: мифосимволическая ранняя культура, метафизико-религиозная высокая культура и поздняя — цивилизационная...<sup>1</sup>

В жизни каждой культуры выделяются две линии развития: восходящая (культура в собственном смысле) и нисходящая (цивилизация). Первая характеризуется развитием ее органических начал, вторая — законостенение культуры, ее превращение в механистические формы, выражающиеся в бурном развитии техники, разрастании городов в мегаполисы, в появлении массовой, технологически ориентированной культуры, превращении этнически-региональных форм в мировые, наступлении эпохи цезаризма.

Третий этап эволюции теории и социологии культуры — *плюрализм концепций XX в.* Окружающий мир понимался как процесс, как постоянное становление, как вечно меняющиеся формы, как ускользающая реальность, поражающая воображение своим многообразием. Основой этой новоевропейской культуры является философия — изначальный феномен духовной Европы<sup>2</sup>. Для европейского человека это единство не политическое или экономическое, а прежде всего духовное. Измерение человеческого духа — это переход от “естественной установки” к теоретической. Такой переход произошел в

---

<sup>1</sup> См.: Шпенглер О. Закат Европы. — Т. 1. — М.; Пг., 1923.

<sup>2</sup> См.: Гуссефль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальной феноменологии // Вопросы философии. — 1992. — № 4.

---

античной Греции и положил начало развитию науки, философии и тем самым новой культуре.

### ***Культура Древней Руси***

Одно из самых ранних, самых фундаментальных и обширных из дошедших до нас творений отечественной словесности — *Палея Толковая*. Она является в своей цельности созданием русской мысли и слова. Это своего рода энциклопедия, созданная около девяти столетий назад<sup>1</sup>. “Повесть временных лет” в записи под 1037 годом ярко воссоздает культурный мир Древней Руси, вклад в создание этого культурного мира Князя Ярослава Мудрого, который “...книги любил, читая их часто ночью и днем. И собрал писцов многих, и переводили они с греческого на славянский язык... Велика ведь бывает польза от учения книжного... Это ведь реки, наполняющие вселенную, это источники мудрости; в книгах ведь неизмеримая глубина...”<sup>2</sup>.

Илларион — автор “Повести временных лет” — был родоначальником отечественной литературы. Светочем культуры Древней Руси, безусловно, является “Слово о полку Игореве”, которому предшествует по меньшей мере двухвековое культурное развитие, интенсивное и богатое. Из общего количества древних книг до наших дней дошло не более одного процента: причины тому — войны, смуты, пожары.

В XX столетии в СССР сформировались две основные концепции: одна из них состоит в понимании культуры как творческой деятельности, вторая интерпретирует культуру как способ (“технологию”) деятельности<sup>3</sup>.

“Культура — это творческая деятельность человечества во всех сферах бытия и сознания, как прошлая, освещенная в тех или иных культурных ценностях, так и сегодняшняя и будущая, основывающаяся на освоении культурного наследия,

---

<sup>1</sup> Цит. по *Кожин* В. Указ. соч. — С. 254–255.

<sup>2</sup> Памятники литературы Древней Руси: начало русской литературы XI–XIV веков. — М., 1872. — С. 227.

<sup>3</sup> См.: *Вавилов Е. А., Фофанов В. П.* Исторический материализм и категория культуры. — Новосибирск, 1983. — С. 19.

---

направленная на превращение богатства человеческой истории во внутреннее достояние личности, на всемирное развитие сущностных сил человечества”<sup>1</sup>. Культура имеет как положительное значение для функционирования социальной системы, так и отрицательное.

В отечественной науке получила развитие трактовка культуры как духовной жизни общества, ее духовной сферы. Наиболее последовательно ее отстаивали историки. Но такое мнение имеется и среди философов, которые включили сюда проблемы образования, науки, религии, массовой коммуникации и т. д. Трактовку культуры как способа и результатов деятельности можно отождествлять с процессом функционирования экономики, морали, эстетики и т. д.

Что касается трактовки культуры как духовной сферы, то она является весьма ограниченной, потому что исключает из этого понятия как материальную культуру, так и культуру общественной деятельности. Она сосредотачивает внимание на социальных институтах и организациях, в компетенцию которых входит весьма широкий круг “духовных” проблем — от образования до искусства, от религии до науки, от проблем личности до средств массовой информации.

Заслуживает внимания позиция А. К. Уледова, оценивающего культуру как важнейшее системное качество духовной сферы общества. В этом случае соотношение понятий общество и культура предстает не как соотношение целого и части, а как соотношение целого и его качества. Определение культуры как качественного интегративного явления имеет большой смысл, ибо оно подчеркивает ее “присутствие” во всех без исключения сферах общественной жизни. Кроме того, культура всегда связана с творческой деятельностью как в материальном, так и в духовном воплощении. Она оказывается неотъемлемой характеристикой человеческого разума и свидетельствует о степени его преобразующей силы при решении насущных проблем. Поэтому большинство социологов рассматривают культуру как совокупность матери-

---

<sup>1</sup> Баллер Э. А. Коммунизм. Культура. Человек. — М., 1984. — С. 66.

---

альных и духовных ценностей<sup>1</sup>, т. е. речь идет о социальной культуре. В этом случае не происходит замены ценности вещью или потребностью. Кроме того, исключен сдвиг на обыденное понимание ценностей вместо системной, упорядоченной их трактовки, не теряется эстетический компонент. Социология культуры исходит из того, что культура “представляет собой... сферу самореализации общественного индивида как субъекта культурно-исторического процесса”.

Культура представляет собой единство различных форм индивидуального, группового и общественного сознания, а также практической деятельности, направленной на материальное или духовное воплощение идей, взглядов, ценностных ориентаций и т. д. Она позволяет органически соединить в себе не просто производство вещей и сознания в его абстрактных формах, а производство самого человека, т. е. производство его во всех общественных связях и отношениях. Культура понимается, во-первых, как мера общественного прогресса, во-вторых, как степень воплощения гуманистических целей и, в-третьих, как особая форма соединения духовных богатств, накопленных предшествующим развитием человечества и духовных ценностей современного общества.

Социологией культуры также рассматриваются и каналы ее распространения, удовлетворяющие потребности людей в приобщении к эстетическим ценностям, исследуется формирование вкусов, предпочтения, как осуществляется эстетическое восприятие окружающей действительности. Культура — это еще материальные средства, пространство воспитания, которое присущими ему методами способствует формированию не только эстетического, но и политического, правового идеала. Через экран, книгу, сцену, эстрадную площадку, залы музеев человеком осознается творческая деятельность народа, его культура. Однако же нарушение меры в подаче этого материала серьезно искажает работу учреждений культуры, подрывает веру и девальвирует ценности гуманистического образа жизни. Сосредоточение внимания только на вос-

---

<sup>1</sup> См.: Уледов А. К. Духовная жизнь общества. — М., 1980. — С. 165–183.

---

питательной стороне культуры нередко приводит к назидательности, нравоучительности, окрашивает ее в менторский тон, что, конечно, отталкивает людей от этих форм работы.

В социологической литературе разрабатываются проблемы профессиональной, экономической, политической, нравственной, экологической, правовой и т. п. культуры. В связи с переосмыслением роли и места материальной культуры возникла необходимость изучить такое явление, как техническая культура, без которой невозможна инновационная технологическая революция, совершающаяся в развитии производственных сил.

### ***Социокультурная ситуация в XXI в.***

Идеалы и установки современной культуры являются сплавом того, что достигло человечество к концу XX в. В современной культуре широкое распространение получили гуманистические идеалы и принципы, на чало их связывают с ренессансным гуманизмом. Он утверждал мощь и свободу творческого человеческого духа, являлся в определенном смысле элитарным, поскольку его мораль была индивидуалистической, предназначавшейся для избранных. Современный гуманизм адресуется каждому человеку, провозглашает право каждого на жизнь, благосостояние и свободу. Иными словами, это не элитарный, а демократический гуманизм.

Важнейшим итогом развития культуры во второй половине XX в. является установка на научно-рациональное познание мира и связанная с ней социокультурная система — наука. Хотя первые признаки этого феномена можно наблюдать еще в середине XIX в. В процессе глобализации наука все больше становится мировой. Возникла и развилась интернационализация научных связей. Одним из признаков этого процесса стали транснациональные корпорации с их едиными формами организационной культуры, действующими в десятках стран и на различных континентах. В современном мире все больше дает о себе знать научно-техническая революция, принципиально новая роль средств массовой информации и коммуникации.



---

Техногенное отношение к природе как к средству удовлетворения не духовных, а сугубо технических потребностей становится в XXI в. одной из ведущих тенденций в развитии культуры.

В работах известных космистов В. И. Вернадского, А. Л. Чижевского, Тейяра де Шардена были поставлены принципиально новые проблемы космической роли человечества, единства человека и космоса, морально-этической ответственности субъектов исторического процесса. Эти идеи возникли прежде всего на отечественной почве, ибо для русской культуры характерно представление о человеке как о личности активной, ищущей и одновременно укоренной во всеобщем, в целом.

Ведущей идеей является идея активной эволюции, в которой выражается новое качество взаимоотношений человека и природы. Во-первых, опираясь на естественно-научные эволюционные воззрения, ученые-космисты выдвинули мысль о неизбежности развития человека, природы и космоса. На этом историческом этапе, полагают они, сознание, разум становятся ведущей силой мирового развития, человек берет на себя ответственность за космическую эволюцию. Он должен проникнуться духом космической этики.

Во-вторых, рассматривая Землю и ее историю как часть эволюционных процессов во Вселенной, ученые-космисты соединили заботу о космическом целом с нуждами, запросами и потребностями конкретных людей. С их точки зрения, гуманистический оптимизм, мировоззрение базируются не на прекраснодушных мечтаниях отдельных мыслителей, а на законах развития культуры и самой природы.

Наиболее доказательно, философски обоснованно эти идеи были развиты выдающимся русским мыслителем, ученым-естествоиспытателем, стоявшим у истоков современной геохимии и биогеохимии, В. И. Вернадским. Он приходит к выводу о том, что деятельность человека не есть некое отклонение в эволюционном развитии. Под влиянием объединенного человечества биосфера закономерно перейдет в качественно новое состояние — ноосферу. Человек и его разум не просто конечный результат эволюции, но и одновременно

---

начало нового движения, создающего сферу разума, которая и будет являться определяющей силой эволюционного развития в будущем.

Но современное производство, породившее новый тип цивилизации — индустриальное общество, привело к господству безличных экономических, технологических, политических структур над живой человеческой деятельностью. Человек сам становится одним из видов сырья, подлежащего целенаправленной обработке<sup>1</sup>.

Развитие техники и технологий как орудия господства человека над природой стали главными целями общественного развития. Постоянное обновление техники для наращивания материального богатства превратило человека в простое орудие эффективной экономической деятельности. Личность и идеи подпадают под власть институтов общества, вместо того чтобы оказывать влияние на них и поддерживать в них живое начало. В итоге в культуре XX в. развилось противоречие, проявившееся в противостоянии двух установок: сциентистской и антисциентистской. В основе сциентизма лежит представление о научном знании как о наивысшей культурной ценности. Сциентисты считают, что наука как абсолютный эталон способна решить все проблемы, стоящие перед человечеством: экономические, политические, моральные и т. д.

Антисциентизм появился как реакция на преувеличение роли науки, которая не может проникнуть в такие сферы, как вера, человеческие чувства и т. п. Для него характерно понижение значения научного знания, обвинение науки в том, что она вызвала возможные кризисы: экономический, экологический, национальный. 60–70-е гг. в СССР проходили под активные споры между физиками и лириками. На одном полюсе — художественная интеллигенция, на другом — ученые, и как наиболее яркие представители этой группы — физики. У физиков и лириков было и остается извращенное представление друг о друге. Они настолько по-разному относятся к одним и тем же вещам, что не могут найти общий язык даже в области чувств.

---

<sup>1</sup> См.: *Зиновьев А.* Глобальный человек. — М.: Центрполиграф, 1997. — С. 41, 71, 88, 137.

---

Последние десятилетия поставили проблему создания новой экологической культуры. Необходимо формировать новые отношения с природой и между людьми. На это нацелены международные документы, принятые в 1992 г. в Рио де Жанейро, и в 1998 г. — Киотский протокол. В XX в. человек столкнулся с проблемами, от решения которых зависит судьба цивилизации. Эти проблемы названы глобальными. В чем причина глобальных проблем?

Во-первых, это целостность современного мира, которая обеспечивается глубинными политическими, экономическими, техногенными связями.

Во-вторых, кризис мировой цивилизации связан с возросшей экономической и технической мощью человека, который никогда не взимал с природы столько дани, как теперь.

В-третьих, одной из важных причин возникновения глобальных проблем является неравномерность развития стран и культуры. Экономическая, политическая, технологическая взаимосвязь стран дополняется информационной. Благодаря телевидению, спутниковой связи, компьютерным системам, Интернету события и открытия в мире распространяются и воспринимаются в самые сжатые сроки. А люди, потребляющие и использующие информацию, не просто живут в разных странах с различным политическим строем, но обитают в различных исторических культурных эпохах. Родоплеменная община из бассейна Амазонки или тропической Африки, едва вышедшая из каменного века, находится на расстоянии всего нескольких часов полета от мыса Канаверал или Байконура, откуда человек стартует в космос. В силу обозначенных и других причин в сознании отдельных людей причудливым образом сочетаются пласты различных культур.

Суть новой культуры состоит в том, что социально-экономическое развитие зависит уже не от состояния духовного мира личности, от ее развития и социокультурной устремленности. Современная экономика носит инновационный характер: материальные и вещественные факторы производства перестают быть основным носителем ценностей, так как устаревают через 4–5 лет. Главным фактором обновления производства и получения прибыли является человек.

---

Развитие личных качеств, творческих способностей и возможностей, воспитание высококвалифицированной рабочей силы становятся наиболее выгодным вложением капитала.

Возникает новая информационная культура, новые способы получения информации, производственной и научной деятельности. Доступ к информационным сетям, знанию оказываются определяющей основой для стратификации, разделения общества. В то же время в некоторых сферах культуры, например в кино, театральном искусстве, архитектуре и др., непосредственно творческие проблемы тесно связываются с решением экономических вопросов. Во время переходов кинофабрик, театров на хозрасчет стремление отдельных деятелей искусства “подзаработать” оборачивается дорогой ценой — снижением художественной ценности фильма, спектакля, нетребовательностью к репертуару эстрады. Отсюда — пошлость и дурновкусие во имя прибыли и ложного успеха.

Наступает время, когда серьезно обостряется противостояние и увеличивается разрыв между коммерческой культурой и высокой духовностью. Рассуждения о переводе всей культуры на полный хозрасчет, о передаче памятников культуры в руки частных лиц ошибочны и могут нанести духовному развитию большой вред.

## **12.2. Культура как сложное динамическое образование. Основные составляющие культуры**

Культура рассматривается в социологии как сложное динамическое образование, имеющее социальную природу, выражающееся в социальных отношениях, направленных на создание, усвоение, сохранение и распространение предметов, идей, ценностных представлений, обеспечивающих взаимопонимание людей в различных социальных ситуациях.

### ***Основные элементы культуры***

Основными составляющими культуры являются следующие:

*Знаки и символы.* Они представлены главным образом в языке. Благодаря им становится возможным упорядочить опыт и поведение человека.

---

*Язык* — это объективная форма аккумуляции, хранения и передачи человеческого опыта. Термин “язык” имеет два самых важных взаимосвязанных значения следующие.

1) язык вообще, язык как определенный класс знаковых систем;

2) конкретный, так называемый этнический язык — конкретная, реально существующая знаковая система, используемая в конкретном социуме, в конкретное время и в конкретном пространстве.

Язык возникает на определенной стадии развития общества. Он является полифункциональной системой. Основные его функции — создание, хранение и передача информации. Выступая средством человеческого общения (коммуникативная функция), язык обеспечивает социальное поведение человека.

*Ценности* — это общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться. Анализируя поведение людей, можно получить достаточно точное представление о степени развитости индивида, уровне усвоения им всего богатства человеческой истории. Ценности относятся к тем или иным типам цивилизации, в недрах которой возникла данная ценность. Это могут быть традиционные ценности, ориентированные на сохранение и воспроизводство сложившихся ценностей и норм жизни; современные ценности, возникшие под влиянием изменений в общественной жизни или в главных ее сферах. Они могут быть разными у старшего и молодого поколений, отсюда напряженность и причины конфликтов между ними, определенное противостояние отцов и детей. Ценности меняются при ломке сложившихся социальных отношений. В социологии часто используется понятие “базовые ценности”, которые характеризуют основные ориентации людей как в жизни в целом, так и в основных сферах их деятельности — в труде, в политике, в быту и т. д. Базовые ценности могут быть основой для типологизации как сознания, так и поведения и давать характеристику интеллектуальному богатству человека.

К базовым ценностям относятся: здоровый образ жизни, основанный не на господстве над природой, а на един-

---

стве, партнерстве, сотрудничестве, гармонии с ней, а также новое “качество жизни”, которое включает в себя изменение характера труда и его смысла, иное распределение интересов между трудом и досугом — новую культуру досуга и т. д. Наиболее важной ценностью является осознание динамического закона возрастания потребностей в самореализации личности, в творчестве, в развитии способностей, в духовном обогащении и т. д. Эти ценностные ориентиры — одна из ведущих, хотя и противоречивых, тенденций. Альтернативу между “вещными” и человеческими ценностями в пользу последних сформулировал известный американский социальный психолог Э. Фромм: “... цель человека быть многим, а не обладать многим”.

Базовые ценности формируются в процессе первичной социализации индивида к 18–20 годам, а затем остаются достаточно стабильными. Они претерпевают существенные изменения лишь в кризисные периоды жизни человека и его социальной среды.

В инструментальных ценностях запечатлены одобряемые в данном обществе или иной общности средства достижения целей. С одной стороны, это нравственные нормы поведения, а с другой — качества, способности людей (такие, как независимость, инициативность, авторитетность и др.)<sup>1</sup>.

*Правила* регулируют поведение людей в соответствии с ценностями определенной культуры.

*Социальные нормы* могут представлять собой стандарты поведения. Социальные наказания или поощрения, способствующие соблюдению норм, называют санкциями. Наказания, удерживающие людей от определенных поступков, называют негативными санкциями. К ним относятся штраф, тюремное заключение, выговор и др. Позитивными санкциями (денежное вознаграждение, наделение властью, высокий престиж) называются поощрения за соблюдение норм. Санкции обретают законность на основе норм.

---

<sup>1</sup> См.: Динамика ценностей населения реформируемой России / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева, Н. Ф. Наумова, А. Г. Здравомыслов. — М., 1996. — С. 55.

---

*Привычки* — это установившаяся схема (стереотип поведения в определенных ситуациях), возникают на основе навыков и закрепляются в результате многократного повторения.

*Манеры* — внешние формы поведения человека, получающие положительную или отрицательную оценку окружающих. Они основаны на привычках. Если привычки приобретаются стихийно, то хорошие манеры надо воспитывать.

*Обычай* — традиционно установившийся порядок поведения. Он также основан на привычке, но относится не к индивидуальным, а коллективным привычкам. Это воспринятая из прошлого форма социальной регуляции деятельности и отношений людей, которая воспроизводится в определенном обществе или социальной группе и является привычной для ее членов. Обычаи — неписаные правила поведения.

*Традиции* — элементы социального и культурного наследия, передающиеся из поколения в поколение и сохраняющиеся в определенном сообществе, социальной группе в течение длительного времени. Традиции функционируют во всех социальных системах и являются необходимым условием их жизнедеятельности. пренебрежительное отношение к традиции приводит к нарушению преемственности в развитии общества и культуры, к утрате ценных достижений человечества. Слепое же преклонение перед традицией порождает консерватизм и застой в общественной жизни. Традиция — все то, что унаследовано от предшественников<sup>1</sup>.

*Обряд* — совокупность символических стереотипных коллективных действий, воплощающих в себе те или иные социальные идеи, представления, нормы и ценности и вызывающие определенные коллективные чувства. В них выражаются какие-то религиозные представления или бытовые традиции, которые сопровождают важные моменты человеческой жизни. Сила обряда в его эмоционально-психологическом воздействии на людей. В обряде происходит не только рациональное усвоение тех или иных норм, ценностей и идеалов, но и сопереживание их участниками обрядового действия.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 581.

---

*Убеждение* — важный элемент культуры. В них содержится то, чем люди в действительности руководствуются в своей жизни. Убеждение — это определенное духовное состояние, в котором интеллектуально-рациональное, чувственно-эмоциональное и волевое выступают как единое целое. Убежденный человек будет отстаивать свои идеи всегда и везде. Любые убеждения включают в себя какие-либо знания, обыденные или научные, верные или ошибочные.

Знания и убеждения находятся в сложных, порой противоречивых отношениях. Причин их рассогласования немало. Если идеи противоречат интересам субъекта, но они навязываются обществу, то люди, как правило, сопротивляются этому. На практике человек говорит одно, думает и делает другое. Начинается раздвоение духовного мира, культуры. Знание может обозначать потребность в них. В этом случае разрыв между знаниями и убеждениями естественен, но носитель такого знания — фигура во многом трагическая.

Убеждения выступают в разнообразных конкретных формах: ценностные ориентации, социальные нормы, принципы поведения и т. д. Эти феномены духовной жизни образуют упорядоченную систему, на ее вершине — ориентации на ценности. Они выступают как фактор, регулирующий социальные взаимодействия. Ценности, как мы отмечали, определяющий элемент культуры, ее ядро. Они выступают основой идеологии, ценностно-нормативного механизма социальной регуляции. Для выявления ценности субъект применяет определенные критерии. Критерии оценки действий, мнений, предметов и составляют главное в культуре, являющейся социальным механизмом, передающим ценности. Они включают в себя следующие действия:

- предлагают предпочтительное для данного субъекта состояние социальных связей, идей, форм и т. д.;
- оценивают происходящие явления;
- определяют смысл, содержание деятельности, преследующей определенные цели;
- являются регулятором социальных взаимодействий;
- являются внутренним побудителем к действию.



---

Ценности в рамках той или иной культуры образуют определенную систему. Культура — это социальный механизм сохранения и развития признанных в данном обществе ценностей. Бескомпромиссное отстаивание своих ценностей, носящих в определенной степени эгоистический характер, может иметь печальные последствия, так как часто ведет к конфликтам.

### **12.3. Культура как объект социологического исследования**

Социология культуры как самостоятельная дисциплина имеет ряд нерешенных теоретико-методологических и практических проблем. Одной из таких проблем, как отмечалось, является определение предмета этой науки. Во-первых, при его исследовании обнаруживаем неопределенность объема самого понятия “культура”. Оно оказывается всеобъемлющим, границы столь размытыми, что в терминах культуры можно рассматривать любые проявления общественной жизни. Во-вторых, при исследовании важно определить уровни и масштаб рассмотрения. А уж потом исследователь описывает и анализирует предметность культуры. В-третьих, предмет социологии культуры зависит от установок, теоретико-методологических ориентаций исследователя, который еще и сталкивается с необходимостью междисциплинарного определения этой науки.

Поэтому в науке, в дисциплине “Культурология” чаще всего говорят о культуре духовной и материальной, культуре массовой и нормативной, культуре общественного производства и политической, культуре правовой и профессиональной, культуре соционормативной и традиционной, культуре труда и речи<sup>1</sup>.

#### **Функциональное назначение культуры**

Культурные ценности, когда бы они ни были созданы, имеют определенное функциональное значение. В реализации функций культуры важно сочетать новаторство с разу-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 240–244.

---

мым консерватизмом. По-разному понимаются и толкуются функции, их число. Остановимся на следующих:

- гуманистическая, или человекотворческая, т. е. развитие человеческого в индивидуе, во всех формах его жизнедеятельности является одной из ведущих функций;

- гносеологическая. В ней культура проявляется и выступает как средство самопознания субъекта: общества, класса, нации, этноса, социальной группы, отдельного человека и т. д.;

- информационно-коммуникативная: общение между субъектами, трансляция социального опыта. Эта функция обеспечивает связь времен;

- ценностно-ориентационная. Культура как система норм и ценностей какой-либо общественной подсистемы или социальной общности развивается и изменяется, меняя постепенно ценности и нормы субъектов;

- нормативно-регулирующая. Она проявляется чаще всего косвенно, опосредованно, но действует чаще более эффективно, чем управляющие структуры административных систем или элементов, выступает в качестве механизма социального контроля за поведением индивида, группы и т. д.

Материальная культура может на протяжении многих веков служить удовлетворению различных потребностей. (Например, Кремль Московский, Новгородский и в других городах России был в свое время надежной крепостью, защищающей от набегов различных орд, а сейчас на первый план выступает эстетическая, историческая, информационно-коммуникативная, символическая функция). Функциональное значение имеют и духовные ценности. Например, клятва Гиппократова, жившего в Древней Греции в V–IV вв. до н. э., представляет для врачей нашего времени высшую нравственную и профессиональную ценность, определяющую отношение врача к своей профессии.

### ***Закономерности развития культуры***

Объектом социологического исследования становятся закономерности развития культуры, конкретное распределение существующих в данном обществе форм и способов освоения объектов культуры, материальных вещей “второй природы”,

---

процессы в культурной жизни, а также детерминирующие их условия, факторы и механизмы. Но подходов при социологическом исследовании культуры довольно много. Обусловлено это, как мы отмечали ранее, неоднозначностью трактовки самой категории “культура”. Поэтому термин “социология культуры” трактуется в широком и узком смыслах. В широком смысле она охватывает всю проблематику общественной жизни: в труде, быту, политике и т. д., в узком — касается исследования проблем культуры в духовной сфере.

Социологическое исследование культуры ставит задачи:

- определить наиболее ценные идеи;
- установить их авторов, генераторов;
- отследить каналы и средства распространения;
- оценить влияние идей на социальное действие, на формирование, функционирование и распад социальных общностей, институтов, движений.

Различные социологические школы дают пример различного подхода и типологии культуры. Но между ними есть точки соприкосновения, которые позволяют классифицировать культуру:

- *по субъекту, ее носителю*: общество в целом; нация, класс; большие социальные группы; отдельная личность. Отношения между носителями культуры складываются далеко не просто. На определенных этапах развития общества они могут сосуществовать более или менее гармонично, а нередко мы видим конфликты национальных культур, между общественной и индивидуальной культурами;

- *по функциональной роли*: общая (актуальная) культура, необходимая каждому субъекту данного общества; специальная культура, необходимая для индивидов, социальных групп той или иной профессии. Конечно, границы между различными типами культуры во многом условны. Актуальная, или общая, культура может быть вариативна (например, общеобразовательные средние школы, вузы и т. д.). Профессиональная культура включает основные компоненты профессии, ее этику и эстетику;

- *по происхождению*: народная культура, не имеющая персонифицированного автора, возникающая часто стихий-

---

но (былины, сказки, традиционная бытовая культура); культура, создаваемая интеллигенцией (писатели, поэты, ученые и т. д.), профессионалами;

- *по видам*: материальная и духовная. Хотя подобное деление во многом носит условный характер. Куда, например, отнести эстетическую, экологическую и другие виды культуры?

- *по характеру*: религиозная и светская. Ретроспективный взгляд на этот вопрос тоже позволяет утверждать, что такое деление носит условный характер.

В развитии культуры специалисты выделяют несколько закономерностей, связанных в основном с качественными переменами в жизни общества: прежде всего этого неравномерность ее становления и функционирования, асинхронность в расцвете и упадке духовной и экономической сфер жизни общества. Второй особенностью является неравномерное развитие самих видов культуры: художественной, политической, педагогической и т. д. Несмотря на противоречия, порой антагонистические отношения между типами и формами культуры, ее видами, в ней сохраняется преемственность, которая может быть временной и пространственной, позитивной и негативной. На эти две закономерности оказывают большое влияние новации (революции) в технике и технологии. Революционные перемены в технологии открывают простор для производства и распространения культурных ценностей. В истории человечества было несколько таких революционных взрывов:

- появление письменности;
- изобретение книгопечатания;
- появление радио и телевидения;
- создание глобальной сети человеческого общения — Интернета.

О плюсах и минусах каждого изобретения, их роли в становлении культуры написано много. Самый главный минус заключается, по мнению социологов, в том, что на сознание обывателя в век информационного взрыва обрушился поток низкопробной культуры, вымывающий из сознания человека интеллектуальное, нравственное начало.

---

На человеческое, особенно детское, сознание пагубно воздействует современное российское телевидение. Сейчас экран заполнили жестокости, низкопробные ток-шоу, американские мультфильмы, в которых зло представляется все-сильным. Такая идеология ломает детское сознание, вводит его в кризисное состояние. Культура Запада — бесчеловечная, потребительская — ежедневно обрушивается на российского телезрителя.

И еще одна закономерность есть в становлении и функционировании культуры: особая роль творческой личности — литератор, архитектор, художник, ученый как в техногенном, так и в традиционном обществах оказывают огромное влияние на образ жизни, нормы поведения, ценностные ориентации людей, вносят существенный вклад в развитие второй природы, в качество жизни народа.

### **Язык — основа культуры**

Язык является первоосновой любой культуры. Понятийно-логический аппарат присущ мировосприятию любого народа. Через этот аппарат человек воспринимает, оценивает, познает окружающую среду. Способ понятийно-логического упорядочивания и восприятия мира детерминирован многими обстоятельствами, в том числе и типом хозяйственной деятельности. То, что более значимо в жизни сообщества, более подробно, точно зафиксировано в языке. Велика роль языка как ретранслятора культуры. Конечно, распространение культуры связано не только с языком, но и с жестом, движением, мимикой. В свое время руководитель танцевального ансамбля Игорь Моисеев не напрасно утверждал, что слово может обмануть, движение — никогда. Но тем не менее вряд ли что-нибудь может соперничать с таким точным ретранслятором культуры, как язык, особенно если это, как писал И. С. Тургенев, глубокий, могучий, правдивый русский язык. Конечно, нельзя ни преувеличивать значение языка, ни недооценивать его.

Слово — это оболочка мысли. Как индивид говорит — так он и мыслит. Возвращаясь к теме важности воспитания культуры речи, надо отметить, что законодателем в этом виде куль-

---

туры до 60-х гг. XX в. был Малый театр, начиная с 60-х гг. — телевидение. В Останкино до 90-х гг. XX в. жила поговорка: “Слово — не воробей, поймают — вылетишь”. Косноязычие, что сплошь и рядом слышим сейчас во время радио- и телепередач, просто поражает. Например, что стоит такой перл: “Не надо мерить всех под одну гребенку”. Здесь смешаны два фразеологизма: мерить на один аршин и стричь под одну гребенку. Или другой литературный изыск: “С души воротит, когда на базаре грузчики выражаются благим матом”. Благим матом, т. е. очень громко, неистово. А ведь грузчики выражаются иным матом. Еще один пример: депутат Госдумы, известный демократ выдал “изюминку”: “Нам сейчас надо отойти от края пропасти, на дне которой мы находимся”. Думается, для того чтобы отойти от края пропасти, надо сначала подняться с этого дна. Коль речь зашла об ораторском искусстве политиков, то необходимо отметить и культуру их поведения, и культуру трансляций. Картинка телевидения из зала Госдумы, где лидер одной из фракций рвет волосы на голове женщины-депутата, говорит о моральной культуре как народного депутата, так и режиссера телевидения.

### ***Материальная база культуры***

Быстрое развитие промышленности в СССР в 20–30-е гг. сопровождалось увеличением количества рабочих и служащих: за 5 лет с 1928 по 1932 г. — на 12,6 млн чел. Грамотное население увеличилось с 58,8% в 1928 г. до 90% в 1932 г. Тираж газет увеличился за 4 года с 9,4 млн до 35,5 млн. Число киноустановок выросло с 7,3 тыс. до 27,1 тыс., клубов и домов культуры — с 34,5 тыс. до 53,2 тыс. Поскольку средства массовой информации, такие как радио и кино, пропагандировали достижения науки и техники, мировой и национальной культуры, это означало, что число людей, приобщавшихся к знаниям и культуре, существенно выросло.

За вторую пятилетку в СССР почти удвоилось число клубных учреждений... более чем в два раза увеличилось число библиотек. Быстро росли тиражи печатной продукции. По сравнению с 1933 г. тиражи газет выросли на 40%, журналов —

---

на 47%, книг — на 37%... тиражи художественной литературы утроились<sup>1</sup>.

В 30-е гг. десятки миллионов советских людей впервые приобщились к достижениям отечественной и мировой культуры. В городах и селах создавались коллективы самодеятельности. В 1937 г. действовали около 30 тыс. самодеятельных народных хоров; почти 25 тыс. оркестров народных инструментов; были открыты первые театры народного творчества. Среди жанров литературы на первое место вышла пьеса, так как она была доходчивее, меньше по объему, чем толстый роман. Пьесу рабочие и крестьяне смотрели как в городских театрах, так и в селе, куда выезжали артисты на гастроли. В городах и селах слушали радиопередачи “Театр у микрофона”. Радио доносило до миллионов советских слушателей спектакли, поставленные в лучших театрах страны, классическую музыку русских и зарубежных композиторов, русские народные песни и песни народов СССР.

### ***История и культура***

В стране с середины 30-х гг. культивировалось уважение к истории России. Пользовавшийся большой популярностью в 20-х гг. придворный поэт Демьян Бедный (Е. Придворов) в 1936 г. за клевету на русское прошлое в пьесе “Богатыри” был исключен из партии и из Союза советских писателей. В эти годы в советской художественной литературе появились романы, воспевавшие подвиги русского военно-морского флота (произведения С. Н. Сергеева-Ценского, А. С. Новикова-Прибоя), славные дела и битвы русских князей и государей (“Дмитрий Донской” С. Бородина, “Петр I” А. Толстого). На экранах страны появились киноленты, посвященные великим деятелям дореволюционной России: “Петр Первый”, “Александр Невский”, “Минин и Пожарский”, “Суворов”. Все мальчишки в 30–50-х гг. играли в Чапаева, который стал национальным героем. Молодежь стремилась подражать герою гражданской войны и трудового послевоенного фронта Павлу Корчагину.

---

<sup>1</sup> См.: Емельянов Ю. В. Сталин. Путь к власти. — Т. 1. — М.: Вече, 2003. — С. 131, 324.

---

(По роману Н. Островского “Как закалялась сталь”, где главным героем и был Павел Корчагин, в Китае в 2003–2004 гг. был снят 20-серийный фильм).

Молодая интеллигенция, новый рабочий класс, крестьянство, приобщавшееся к городской культуре, воспитывались на книгах, музыке, кино, художественных произведениях, затрагивающих острые социально-психологические проблемы, типичные для реальной жизни, заставляющие думать, трогающие сердце. Подмостки, сцены театров, дворцов культуры были сценами классического искусства, а не сценой портянок и навоза, чернухи, порнухи, низкопробных песенок (по современному — хитов, шлягеров).

История Великороссии отражалась в науке, культуре в целом, не отрывалась от истории других народов СССР: Средней Азии и Дальнего Востока, волжских и северных народов — татар, башкир, мордвы, чувашей, чукчей, нивхов, эвенков, нганасан, ненцев и других больших и малых народов и народностей. В свое время канцлер Германии князь Отто фон Бисмарк (1815–1898) писал: “Англичане ведут себя в Азии менее цивилизованно, чем русские; они слишком презрительно относятся к коренному населению и держатся на расстоянии от него... Русские же, напротив, привлекают к себе народы, которые они включают в свою империю, знакомятся с их жизнью и сливаются с ними”<sup>1</sup>.

В 30–40-х гг. XX в. сложилась традиция проводить торжественные всесоюзные мероприятия, посвященные памяти выдающихся деятелей культуры народов СССР: Алишер Навои, Шота Руставели, Тарасу Шевченко, Абаю Кунанбаеву, Низами Гянджеви и др. В Москве постоянно проходили декады культуры различных республик СССР. Мелодии народов Средней Азии и Закавказья, Поволжья и Якутии, Тувы и Бурятии и современные вариации на их темы звучали по всей стране. Фольклорные произведения наций и народностей СССР переводились на русский язык и становились, таким образом, общекультурным достоянием всей Советской страны. Советские дети читали сказки, смотрели ки-

---

<sup>1</sup> Цит. по книге *Кожин В.* Указ. соч. — С. 196.



---

нофильмы всех народов СССР, а не примитивные комиксы, бестселлеры, кинофильмы, произведенные, как правило, в США. Сейчас в кинотеатрах страны, по выкладкам чиновника от культуры России Швыдкого, идет 67% фильмов, произведенных в США, около 30% — в Западной Европе и немногим более 5% — российских.

Проблемы развития культуры всех народов России — важнейшая задача политиков нашей страны. “Вне всякого сомнения, особое внимание должно уделяться русской культуре. Это основа, это костяк развития всей нашей многонациональной культуры”<sup>1</sup>.

Эрзац-культуру, насаждаемую в стране, где разрушается система когда-то лучшего в мире образования, можно встретить всюду: это и рекламные ролики на телевидении, и плакаты, листовки, расклеенные на каждом шагу на площадках и улицах, в вагонах метро.

Россия всегда славилась своей культурой, грамотностью людей даже из низших социальных кругов. Об этом говорят берестяные грамоты из Новгородских и Псковских раскопов, относящиеся к XI–XIII вв. Эрудицией, умом Ярослава Мудрого восхищались не только бояре и дружинники князя, но и послы многих стран Европы. Его дочь Анна Ярославна — королева Франции — подписала брачный контракт со своим супругом — королем Франции Генрихом I на четырех языках: греческом, латинском, галльском (французском), славянском. Ее будущий супруг на всех листах брачного контракта поставил крестики. Он был безграмотен.

#### **12.4. Соотношение национального и общечеловеческого**

В трудах П. Н. Савицкого, Н. С. Трубецкого развиваются идеи, сформированные в теории культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского и концепции органического развития К. Н. Леонтьева. Н. С. Трубецкой определял культуру как

---

<sup>1</sup> *Сидибе П.* Национальный опрос. Дмитрий Медведев обсудил с парламентом межэтнические проблемы // Российская газета. — 2011. — 19 янв.

---

“исторически непрерывный продукт коллективного творчества прошлых и современных поколений данной социальной среды”<sup>1</sup>. Как и Н. Я. Данилевский, он отрицает “общечеловеческую культуру”, под которой поклонники Запада подразумевают прежде всего западноевропейскую культуру. Она для неевропейских народов, по мнению Н. С. Трубецкого, является гибельной. Обитая в определенном географическом месторазвитии, люди формируют свой образ жизни, развивают свою культуру, духовно-нравственные, бытовые традиции. Ломая эти устои, западная цивилизация разрушает души народов, моральные нормы и принципы, по которым они жили веками. Поэтому вполне справедливо он считал, что “братство народов — гнусный подлог”<sup>2</sup>. Еще Ф. Ратцель отмечал, что более сильная цивилизация, культура поглощает, ассимилирует или уничтожает более слабую. Развивая эту мысль, русский мыслитель К. Н. Леонтьев особо подчеркивал, что “общечеловеческая культура” возможна лишь при упрощении (точнее ломке) национальных культур. Упрощение системы ведет к ее гибели. Система хорошо функционирует, по Леонтьеву, когда “одинакова в многообразии”, система — “высшая степень сложности, объединенная неким внутренним деспотическим единством”<sup>3</sup>.

Национальные культуры — это сложные системы со значительным числом элементов, которые составляют радужную сеть; “единая гармоничная сила непрерывности и в то же время бесконечно многообразная в силу своей дифференцированности”<sup>4</sup>. Субъектом же культур, имеющих большое значение, он считал “совокупность народов, населяющих хозяйственно самодовлеющее (автаркическое) месторазвитие и связанных друг с другом не расой, а общностью историче-

---

<sup>1</sup> *Трубецкой Н. С.* Вавилонская башня и смешение языков. — М.: Прогресс, 1995 — С. 329.

<sup>2</sup> Там же. — С. 331.

<sup>3</sup> *Леонтьев К. Н.* Восток. Россия и славянство. — Т. 1. — М., 1885. — С. 140.

<sup>4</sup> *Трубецкой Н. С.* Вавилонская башня и смешение языков. — С. 334.

---

ской судьбы, совместной работой над созданием одной и той же культуры или одного и того же государства”<sup>1</sup>.

По словам великого русского ученого П. Н. Савицкого, Россия, не замечая своего органического расширения в Азии, пытается выступить аванпостом европейской культуры, борясь тем самым с самой своею сущностью. В этой связи он критиковал славянофильство, которое было создано по европейскому образцу: основу русской культуры славянофилы видели в связи лишь со славянством, в ущерб туранской и финской крови. Конечно, язык свидетельствует в пользу этого, но никто же не считает евреев, например, американцами, немцами или испанцами? Пожалуй, лишь К. Н. Леонтьев нашел в себе силы выступить против растворения русской культуры в несколько романтическом и отвлеченном панславизме, но на его слова никто не обращал внимания, как и на, пусть довольно поверхностные, но тем не менее непредвзятые наблюдения иностранцев, не смешивающих русскую культуру ни с европейской, ни со славянской, считавших Москву “Азией”, отличной, безусловно, от Индии или Китая. Иранцы же воспринимают русских как преемников Турана.

Но не стоит отождествлять русскую культуру лишь с туранской столь же односторонне, как отождествляют ее со славянской сторонники славянофильства. “Туранский элемент” является ее важнейшей частью наряду со славянским, иранским и даже европейским. “... Культура России не есть ни культура европейская, ни одна из азиатских, ни сумма или механическое сочетание элементов той или других. Это совершенно особая специфическая культура, обладающая не меньшей самоценностью и не меньшим историческим значением, чем европейская и азиатская. Ее надо противопоставить культурам Европы и Азии как срединную, евразийскую культуру. Этот термин не отрицает за русским народом первенствующего значения в ней, но освобождает от ложных ассоциаций, вскрывая вместе с тем зерно правды, заключенное в раннем славянофильстве и заглушенное его дальнейшим развити-

---

<sup>1</sup> *Трубецкой Н. С.* Об идее — правительнице идеократического государства // История, культура, язык. — М.: Прогресс, 1995. — С. 329.

---

ем. Мы должны осознать себя евразийцами, чтобы осознать себя русскими. Сбросив татарское иго, мы должны сбросить европейское “иго”<sup>1</sup>.

Великий мыслитель не воспринимал культуру как случайную совокупность разных элементов — он видел ее органическим и специфическим единством, живым организмом. Согласно его подходу, культура предполагает существование субъекта, “особой симфонической личности”, которая осуществляет себя в культуре, рождаясь, развиваясь и умирая, как и всякая личность. Но возникает она в какой-нибудь среде — в среде другой культуры, других культур или обломков и элементов разных культур. По мере возникновения преобразуется и делает собой эти элементы, что и является ее рождением и развитием. Счесть же новую культуру простой комбинацией элементов старых можно, лишь глядя не на ее субъекта, а на “еще не освоенный им строительный материал — на окружающую его среду и на еще не переваренные им инородные тела”<sup>2</sup>.

“Весь смысл и пафос наших утверждений сводится к тому, что мы осознаем и провозглашаем существование особой евразийско-русской культуры и особого ее субъекта как симфонической личности”<sup>3</sup>.

По словам Савицкого, культура как в своем рождении, так и в развитии является органическим целым, конвергентно проявляясь в различных формах (политических, социально-хозяйственных, в бытовом укладе, этническом типе, географических особенностях).

Кстати, именно с географической целостностью и определенностью русско-евразийской культуры ученый увязывает наименование ее евразийской, подчеркивая более узкий и точный смысл слова “Евразия”.

Наш великий соотечественник видит Евразию как возглавляемый Россией особый культурный мир, “внутренне и

---

<sup>1</sup> Савицкий П. Н. *Континент Евразия*. — М.: Аграф, 1997. — С. 39–40.

<sup>2</sup> Там же. — С. 40.

<sup>3</sup> Там же.

---

крепко единый в бесконечно и часто, по видимости, противоречивом многообразии своих проявлений”. Являясь развивающейся своеобразной культуролоичностью, Евразия — Россия индивидуализирует человечество наряду с другими культурными единствами, являя через общение с ними единство всего человечества, и поэтому “осуществляет свою общечеловеческую, “историческую” миссию”. И при том, что евразийская культура связана, безусловно, со многими культурами, ближе и родственнее ей все же культуры азиатские. “Она в Азии у себя дома. И для будущего необходимо восполнить и завершить начатое Петром, т. е. вслед за тактически необходимым поворотом к Европе совершить органический поворот к Азии”<sup>1</sup>.

## 12.5. Идеология и культура. Массовая культура

Часто из различных источников массовой информации мы узнаем, что живем в эру деидеологизации культуры. Утверждать подобное могут люди или не знающие, что такое идеология и культура, или желающие ввести в заблуждение слушателей, читателей. Идеология и культура — это сямские близнецы. Но если таких близнецов удастся разделить при помощи хирургического вмешательства, то идеология и культура неразделимы. Идеология в системе культуры носит, как правило, доминирующий характер, она определяет цели культуры того или иного общества. Цели идеологии современной правящей элиты — превратить народ, особенно молодежь, в рабочую силу, население, наделенное хватательным инстинктом, считая его “основным инстинктом”. Чаще всего идеологию определяют как систему теорий, идей, отражающих интересы правящего класса. Ее ядром выступают экономические интересы. В любой идеологии центральное место должны занимать гуманистические, духовные ценности, а не животные инстинкты. К сожалению, в истории человечества создавались и функционировали расистские, фашистские идеологии. Национальные, общегосударственные ценности также входят в идеологические системы. Они чаще всего за-

---

<sup>1</sup> Савицкий П. Н. Указ. соч. — С. 43.

---

писываются в Конституции государств, хотя, надо отметить, что общечеловеческие ценности также включаются в основной закон государств.

Идеологи социальных групп стремятся объединить вокруг лидеров, организаций всех, кто разделяет ценности этих социальных групп, чтобы бороться за политическую власть. Таким образом, идеология — сильный элемент в составе культуры.

### **Массовая, субкультура и контркультура**

Научно-техническая революция, начавшаяся в 40-х гг. XX в., дала мощный импульс широкому распространению *массовой культуры* со всеми вытекающими из нее последствиями. Термин “массовая” не следует понимать только в смысле количества, как большинство общества. Здесь обязательно присутствуют и качественные аспекты: обезличенность, утрата интеллекта, личной ответственности субъектов культуры, которые на массовых концертах часто превращают слушателей в ревущую толпу, где нивелируется индивидуальность. Почти сотню лет назад французские социологи — социальные психологи Г. Тард и Г. Лебон — утверждали, что общество разделяется на массу (или толпу), обладающую разрушительной силой, не понимающую сути происходящего, публику, которая в чем-то разбирается, что-то понимает, и элиту, понимающую высшие культурные ценности и создающую их. По мнению этих ученых, которые разделяют многие социологи и социальные психологи Запада и России, массовым является такая большая социальная группа, в которой человек — безликий элемент социальной машины, живущий для удовлетворения собственных инстинктов, потребностей и потребностей этой машины, т. е. типичный представитель индустриального и постиндустриального общества. Для такого субъекта и существует массовая культура, которой противостоит подлинная культура — культура элиты.

Одна из главных функций массовой культуры — развлекательная. Этот вид культуры выполняет и идеологическую функцию. Создается она на основе социального заказа, играя роль духовного наркотика. Массовая культура рассчитана на

---

широкий охват невзыскательной в духовном плане аудитории кинозалов, сценических площадок, телезрителей. Этот вид культуры воспроизводится изо дня в день (например, мыльные телесериалы мексиканского, бразильского или дешевого российского разлива). Кроме того, массовая культура — это вид бизнеса для ее производителей (как известно со времен римского императора Тита Флавия до нашего времени дошла поговорка: деньги не пахнут). Для потребителя — это мир грез, уход от суровой реальности наших дней. Массовая культура перекрывает интеллектуальный кислород, закрывает дорогу подлинной культуре, приобщаясь к которой надо думать, анализировать, делать выводы. Потребляя массовую культуру, можно не напрягать извилины мозга.

Самое яркое воплощение массовой культуры — китч (в переводе с немецкого — дешевка, безвкусная массовая продукция, рассчитанная на внешний эффект)<sup>1</sup>. Задача массовой культуры — создать видимость счастья. Широкое распространение китча во всех видах, жанрах культуры (искусства, литературы, живописи и т. п.) сопровождается снижением планки духовных запросов, качества жизни. В 90-е гг. XX, в начале XXI в. специалисты, производители массовой культуры стали дифференцировать ее подачу с учетом интересов социальных групп, т. е. делать ее влияние более избирательным. Совершенствуются средства воздействия на социальные группы.

По отношению к подлинной культуре, преследующей прежде всего гуманистические цели, решающей задачи одухотворения, интеллектуального обогащения человека, почти в любом обществе тайно или явно существуют субкультура и контркультура. *Субкультура* (или подкультура) — понятие, характеризующее культуру группы или класса, которая отличается от господствующей культуры или же является враждебной этой культуре. Современное развитое общество, базирующееся на разделении труда и социальной стратификации, представляет собой систему многообразных групп и подкультур, находящихся в весьма различном отношении

---

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь. — С. 591.

---

друг к другу (например, молодежная подкультура, различные профессиональные подкультуры и т. д.)<sup>1</sup>.

Категория “субкультура”, или “подкультура”, объединяет, по мнению многих социологов, три вида культуры:

- делинквентная культура, присущая криминальной среде. Она состоит из негативно воспринятых норм и ценностей гуманистической, общепринятой культуры. Субъекты этой подкультуры сами генерируют ее элементы: будь то язык, живопись и т. д.;

- особая форма организации людей (неформальные молодежные группы) — автономное целостное образование внутри господствующей культуры, определяющее стиль жизни и мышления ее носителей, отличающаяся своими обычаями, традициями, нормами, системами ценностей и институтами;

- система ценностей традиционной культуры, трансформированная профессиональным мышлением и получившая своеобразную мировоззренческую окраску.

По происхождению субкультуры можно разделить на две группы:

- 1) возникающие как позитивная реакция на социокультурные потребности общества (профессиональные субкультуры);

- 2) являющиеся негативной реакцией на существующую социальную структуру и господствующую в обществе культуру (делинквентные и некоторые молодежные субкультуры).

Субкультуры подразумевают генетическую связь с какой-либо устойчивой культурной традицией, национальной или региональной.

Субкультура может целиком включаться в какую-то культуру, а может находиться к ней в полной оппозиции.

Социальной базой формирования субкультуры могут быть возрастные группы, социальные слои, крупные неформальные объединения. Кроме того, различают официальные и неофициальные субкультуры.

С социологической (и этнографической) точки зрения наибольший интерес представляют молодежные субкультуры.

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 387.



---

туры, возникающие в результате отрицания, не обязательно враждебного, официальной культурной традиции — *контркультура*, маргинальная культура, андеграунд. Все эти термины выражают одно и то же социокультурное явление, берущее начало в катакомбной культуре.

В наши дни контркультура воспринимается как форма протеста, как собственный стиль жизни, находящийся в оппозиции к господствующему, как нетрадиционные или антитрадиционные формы художественного самовыражения.

Культура имеет большое значение в жизни общества, без ее учета достижение социальных, политических и других целей затруднительна.

### Вопросы для повторения

1. Расскажите об истории развития понятия “культура”.
2. Проанализируйте, найдите общее и особенное терминов “культура” и “природа”; “культура” и “цивилизация”.
3. Какие виды культуры изучает социология?
4. Как влияет технический прогресс на ее развитие?
5. Что вы понимаете под “массовой культурой”? Назовите причины ее возникновения.
6. Расскажите о становление культуры в СССР.
7. Раскройте содержание термина “субкультура”.
8. Раскройте общее и особенное в развитии субкультуры и контркультуры.
9. Охарактеризуйте нынешнее состояние культуры в России.

## Глава 13. Семья: социальный институт и малая группа

• *Семья — ячейка общества* • *Семья и брак: этапы становления* • *Институт брака* • *Типология семейно-брачных отношений* • *Жизненный цикл семьи и ее функции* • *Роль семьи в социализации личности.*

Семья, по мнению автора категории “социальный институт” Г. Спенсера, является древнейшим и важнейшим обра-

---

зованием, первичной клеточкой и базовой ячейкой любого общества. Семья, брак постоянно находятся в центре внимания социологии. Социология семьи как специальная отрасль социологического знания берет свое начало в масштабных эмпирических исследованиях *Рилза* и *Ле Пи*. В середине XIX в. они независимо друг от друга предприняли попытку изучить влияние таких социальных факторов, как индустриализация, урбанизация, образование, религия, на формы семейного общежития, структуру семьи, экономические отношения в ней. С тех пор проблемы семьи и семейно-брачных отношений постоянно находятся в центре внимания социологии, поскольку семья представляет собой специфическое, во многом уникальное образование: социальный институт и малая группа одновременно.

### **13.1. Семья — ячейка общества**

*Семья* — один из наиболее древних и значимых социальных институтов. Социологи сходятся в том, что семья и необходимость ее сохранения возникают из физических и духовных потребностей; воспроизводства населения. Интерес к семье и браку всегда был устойчивым и массовым.

#### ***Семья — ячейка общества***

Это выражение знает каждый. Вряд ли кто поспорит, что от благополучия каждой отдельной семьи будет в конечном итоге зависеть благополучие и поступательное развитие общества и государства в целом. Следовательно, роль ее достаточно велика, и ее нельзя не учитывать.

*Семья* — важнейшая форма организации личного быта, основанная на супружеском союзе и родственных связях, т. е. отношениях между мужем и женой, родителями и детьми, братьями и сестрами и другими родственниками, живущими вместе и ведущими общее хозяйство на основе единого семейного бюджета. Семья — не только один из наиболее древних и значимых социальных институтов, но она является еще и малой группой. Такой двойственный характер семьи, с одной стороны, обуславливает ее зависимость от общественного строя, существующих экономических, политических, религиозных отношений; с другой — ее относительную самостоятельность.

---

Социология семьи сконцентрирована на семье как целостной автономии, как единстве взаимодополняющих друг друга социокультурных ролей, как целостности, сохраняющейся с течением времени и при чередовании событий, видоизменяющих семейную структуру.

### **Семья как социальный институт**

Прежде чем рассматривать институт семьи, вкратце напомним содержание термина “социальный институт”. Понятие “институт” имеет множество значений. Сегодня в этот термин вкладывают чаще всего два значения: узкофункциональное (название специализированных научных и учебных заведений) и широкое социальное (совокупность норм права по определенному кругу общественных отношений, например институт брака, институт наследования и т. д.).

Предназначение институтов — удовлетворять важнейшие жизненные потребности коллектива, индивида. Выделяют пять фундаментальных потребностей и соответственно пять социальных институтов:

- *потребности в воспроизводстве рода (институт семьи и брака);*
- *потребности в безопасности и социальном порядке (политические институты, государство);*
- *потребности в добывании средств существования (экономические институты, производство);*
- *потребности в передаче знаний, социализация подрастающего поколения, подготовка кадров (институты образования в широком смысле, т. е. включая науку и культуру);*
- *потребности в решении духовных проблем, смысла жизни (институт религии и др.).*

Итак, *социальный институт* — приспособительное устройство общества, созданное для удовлетворения его важнейших потребностей и регулируемое сводом социальных норм.

В истории науки существует давняя традиция, связанная с теоретическим изучением семьи, которая насчитывает не одну тысячу лет (начиная с Конфуция, Платона, Аристотеля).

---

Семья — одна из необходимых и основных ступеней бытия человека. Через деятельность семьи реализуется связь природного и социального, обеспечивается переход от биологического к социальному состоянию индивида. Именно здесь начинается формирование личности. Семья как способ физического и духовного бытия человека выполняет функции посредника, связующего звена между естественными и социальными основами развития общества.

Семья как социальный институт возникла с формированием общества. Процесс формирования и функционирования семьи обусловлен ценностно-нормативными регуляторами: ухаживание, выбор брачного партнера, сексуальные стандарты поведения, нормы, которыми руководствуются жена и муж, родители и дети и т. д., а также санкции за их невыполнение. Эти ценности, нормы и санкции представляют собой принятую в данном обществе исторически изменяющуюся форму отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой они упорядочивают и санкционируют половую жизнь и устанавливают супружеские, родительские и иные родственные права и обязанности.

На первых этапах развития общества отношения между мужчиной и женщиной, старшими и младшими поколениями регулировались племенными и родовыми обычаями, базировавшимися на религиозных и нравственных представлениях. С возникновением государства регулирование семейной жизни приобрело правовой характер. Юридическое оформление брака налагало определенные обязанности не только на супругов, но и на государство, санкционирующее их союз. Социальный контроль и санкции осуществляло теперь не только общественное мнение, но и государственные органы. В большинстве примитивных обществ семья — это единственный реально функционирующий институт. При переходе к более сложным культурам все большее значение начинают приобретать другие институциональные структуры. Однако семья является основой всех социальных институтов, и, говоря о развитии семьи, можно рассматривать развитие общества в целом.

---

## 13.2. Семья и брак: этапы становления

### **Эволюция семьи и брака**

Эволюцию института семьи и брака хорошо изучил Т. Веблен (1857–1929). На заре истории в человеческом стаде господствовал промискуитет — беспорядочные половые отношения. Он грозил человеческому роду генетическим вырождением.

Постепенно их стали ограничивать запретами. Первый запрет — половые отношения между кровными родственниками, скажем между матерью и сыном, братом и сестрой. По существу, таков первый и важнейший в истории вид социальных норм.

Позже появились и другие нормы. Передаваясь из поколения в поколение, нормы семейного и брачного поведения, как и другие институциональные нормы, становились коллективной привычкой, обычаем, традицией.

*Семья — активное начало; она никогда не остается неизменной, а переходит от низшей формы к высшей, по мере того как общество развивается от низшей ступени к высшей,* — так писал Морган (1818–1881).

Начатки семейной жизни появились в эпоху перехода человечества от *Homo habilis* (человек умелый) к *Homo sapiens* (человек разумный). Охота на крупных диких животных была мощным фактором в формировании первобытного коллектива. Дележ добычи шел на местах стоянки первобытного человека, где проживал род, включающий одну или несколько групп мужчин и женщин. Ведущей формой брака в ту пору был *групповой брак*. Постепенно из него удалялись наиболее близкие родственники.

С переходом человечества к скотоводству и земледелию появились новые формы брака и семьи: *многоженство* и *парный брак*. Детерминированы были эти формы брака накоплением богатств у мужчины и, следовательно, необходимостью определения родства по отцовской линии. Это стало настоящей революцией в брачно-семейных отношениях и всемирно-историческим поражением женщины.

---

Первый результат установления в семье единовластия мужчин обнаруживается в патриархальной семье. Ее главная характерная черта — отцовская власть. Венчает эту форму семьи *римская семья*. Она означала переход к моногамии. *Моногамная семья* основана на господстве мужа: происхождение детей не должно вызывать сомнения, так как они потом вступают в право наследства отцовского имущества. Рядом с единобрачием шло и прелюбодеяние, запрещенное, строго наказуемое, но неистребимое.

В буржуазном обществе “две проституции составляют одну добродетель”, так как брак, как правило, заключался по расчету. В социалистическом обществе во многом нашли воплощение идеалы мыслителей прошлого, их мечты о браке. Но и “*пролетарская семья*” несла на себе печать прошлых веков и тысячелетий. Законодатели, специалисты по семейно-брачным отношениям все более признают необходимость *договорных основ брака*. Такой брак — добровольный союз между женщиной и женщиной, в котором обе стороны должны иметь одинаковые права. По мнению И. Канта, мир должен царить в каждой семье за счет соблюдения не только нравственных, но и правовых норм.

Двадцатое столетие для русского, как и для других народов мира, принесло крупные демографические перемены, коснулись они и брачно-семейных отношений. Если еще в начале века преобладали многочисленные крестьянские семьи, то уже к середине в результате больших миграционных перемещений сельских жителей в города на первое место выходят малочисленные городские семьи.

*“Сегодня уже около 90% всех семей в России проживают в городах. Это малые нуклеарные семьи, по размерам близкие европейским семьям, лишь чуть более 10% из них насчитывают 5 и более членов семьи. Сельские семьи тоже резко сократились и стали близкими к городским — средний размер — 3 человека и всего чуть более 12% составляют семьи из 5 человек и более”<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Герасимова И. А., Щербакова Е. М., Верхунова М. С. Формирование семейной структуры населения России: региональный аспект // Семья в России. — 1994. — № 2. — С. 34

---

Модернизация семьи на этом не закончилась. Изменяются почти все основополагающие функции семьи: ее образ жизни, внутрисемейные и ролевые взаимоотношения, семейная мораль, репродуктивные установки и т. д. Сегодня большинство россиян (88%), проживают в семье, а каждый десятый человек в стране — вне семьи. В основном это либо молодые люди, которые служат в армии или учатся, либо пожилые одинокие люди. По мировым стандартам это считается нормальным.

*“В большинстве развитых стран доля одиноких в общей численности населения составляет от 11 до 14%. Доля семей с одним несовершеннолетним ребенком составляет более 50% (в США — чуть больше 40%). Около 32% приходится на семьи с двумя детьми и лишь 6% имеют трех и более детей. Поскольку есть немало семей, которые не родили вообще ни одного ребенка, в среднем на семью приходится чуть более одного ребенка”<sup>1</sup>.*

Это дает основание полагать, что естественная убыль населения сохранится и в перспективе, даже несмотря на то, что в наиболее активные детородные возрасты начинают вступать дети тех матерей, которые принадлежат к поколению 50-х гг. рождения — времени относительно высокой рождаемости. Это, однако, не будет означать повышения числа рождений, так как почти все социально-демографические группы населения ориентированы на 1–2-детную семью, что дает основание прогнозировать в ближайшее десятилетие естественную убыль населения.

Статистика показывает катастрофическую убыль населения современной России, особенно русского населения. Рождаемость русских в России уверенно опускают по кривой вниз. Социальное самочувствие общества за годы “реформ” значительно ухудшилось. Этому способствуют навязываемые народам России западные ценности, в частности так называемая сексуальная революция, активно пропагандируемая электронными СМИ.

---

<sup>1</sup> Герасимова И. А., Щербакова Е. М., Верхунова М. С. Указ. соч. — С. 36.

---

Демографический спад напрямую угрожает национальной безопасности России. Чтобы прекратить вымирание населения РФ, правительству надо предпринять ряд энергичных мер. В частности, использовать опыт Японии, Франции, скандинавских стран, где выстроена целая система поддержки семей с детьми. В Японии мама после рождения первого ребенка сразу же получает 1 млн иен (это более 10 тыс. долл. США). Во Франции, в скандинавских странах, материальная поддержка позволяет мамам рано возвращаться к профессиональной деятельности, повышать свою квалификацию, пользоваться услугами нянь и детсадов, дефицита которых там нет. Существуют национальные кассы семейных пособий, которые выплачивают семейные дотации, страхуют здоровье, оказывают финансовую помощь безработным, пенсионерам, помогают приобретать жилье и т. п. Среднестатистическому россиянину копить на скромную квартиру надо 20 лет, во всем себе отказывая. На материнский капитал в больших городах, не говоря о столице, можно приобрести разве 5–7 квадратных метров жилья<sup>1</sup>.

Демографические перемены коснулись не только состава семьи, но и внутрисемейных отношений, особенно в молодых семьях. По-иному идет процесс формирования брачно-семейных отношений, заключения и прекращения браков, появления детей в семье. В новой социально-экономической ситуации меняются и критерии брачно-семейного выбора.

Это прежде всего выражается в снижении брачности, которая за последние годы снизилась на треть (с 9,7 чел. на 1000 населения до 7 чел.). При этом в городах число заключенных браков выше, чем в селе<sup>2</sup>.

Снижение брачности обусловлено несколькими причинами. Одна из них — экономическая. Молодые люди в нестабильной социально-экономической обстановке отказываются от создания семьи или откладывают браки из-за нежелания брать на себя ответственность за семью.

---

<sup>1</sup> См.: Интервью с советником Президента РФ Евгением Юрьевым. Страну спасут тройняшки // Аргументы и факты. — 2011. — № 1–2.

<sup>2</sup> См.: Демографические проблемы семьи // Семья в России. — 1994. — № 2. — С. 223.



---

Важная составляющая расходов российской семьи — траты на продукты питания, оплата счетов ЖКХ: в 2010–2011 годах цены на продукты питания “подскочили” на 30–50%. Особенно на гречневую крупу, картофель, говядину. Импорт говядины только в 2010 году вырос на 33%. Кончиться это может повторением 90-х годов, когда Россию завалили дешевыми “ножками Буша”, разорив отечественное птицеводство, после чего цены на окорочка подскочили в 2–3 раза<sup>1</sup>.

Траты малоимущих на питание до повышения цен (начало 2010 г.) превышали 50% от общих расходов. В конце 2010 года они составляли 60–80% всего заработанного<sup>2</sup>.

Следующая причина снижения брачности — существенное изменение в половозрастной структуре населения. С одной стороны, резко сократилось число женщин в возрасте 15–30 лет, а с другой — женщины оказались в невыгодном для себя положении — их сверстников было меньше.

В определенной мере на снижение брачности повлияло и новое отношение к браку “по западному образцу”. Молодые люди предпочитают свободные добрачные отношения, а брак откладывают на неопределенное время. Сегодня средний возраст вступления в первый брак в стране составляет 24,3 года для мужчин и 22 года для женщин. При этом мужчинам в сельской местности сложнее жениться, так как сельские невесты предпочитают по окончании школы переезжать в города, а женщинам сложнее найти жениха в городах, потому что вместе с переехавшими сюда сельскими невестами их здесь больше. Это и обусловило более высокую долю мужчин, состоящих в браке, в городах, а в сельской местности более высокую долю в средних и старших возрастных группах женщин.

Из этого беглого ретроспективного обзора видно, что институт семьи — одно из важных условий функционирования общества. Эта возможность предопределена теми функциями, что выполняет семья. Семья — активный элемент и агент

---

<sup>1</sup> См.: Башкатова А. Продуктовая корзина по цене рога изобилия // Независимая газета. — 2010. — 30 нояб.

<sup>2</sup> См.: Уланов С. Засуха в карманах // Аргументы и факты. — 2010. — № 36.

---

социальных изменений. Итак, семья сочетает в себе свойства социальной организации, социальной структуры, института и малой группы.

### 13.3. Институт брака

С институтом семьи тесно связан другой общественный институт — институт брака. Характер супружеских отношений зависит прежде всего от того, какие мотивы обусловили заключение данного брачного союза. Воздействие на семью экономического базиса общества и всего социального бытия в значительной степени осуществляется через мотивы и опосредуется ими.

Хотя основу семьи составляет брачная пара, однако есть семьи, которые живут под одной крышей, ведут одно хозяйство, воспитывают детей, но юридически их брак не оформлен. Есть и неполные семьи, где отсутствует один из родителей или оба родителя. Семьи бывают нуклеарные (вместе проживают родители и дети) и расширенные (супружеская пара, дети, родители одного из супругов — бабушка, дедушка), т. е. мы видим в нынешней семье реликты прошлых вековых семейных отношений и ростки будущей семьи.

Заключение брака в современной буржуазной среде происходит двояким образом. В католических странах родители по-прежнему подыскивают сыну подходящую жену, и, разумеется, результатом этого является наиболее полное развитие присущего моногамии противоречия: неверность супругов. В протестантских странах, наоборот, предоставляется возможность выбирать себе жену из своего класса, поэтому основой для заключения брака может служить любовь.

#### ***Семья — малая группа***

Основу семьи составляет, как мы уже отмечали, *брачная пара*. Однако есть семьи, характеризующиеся совместным проживанием, общим ведением хозяйства, но юридически не оформленные. Количество таких семей в последнее время значительно увеличилось.

*“Группа малая* — малочисленная по своему составу социальная группа, члены которой объединены общей деятель-

---

ностью и находятся в непосредственном устойчивом личном общении друг с другом, что является основой для возникновения как эмоциональных отношений, так и особых групповых ценностей и норм поведения. Родовым признаком малой группы является принадлежность к социальным группам, видовым — непосредственный устойчивый личный контакт (общение, взаимодействие). Примерами малых групп является семья, производственная бригада, школьный класс, коллективы космических, арктических и антарктических станций и т. д. Минимальный размер группы малой — два человека. Малые группы могут быть формальными, неформальными, первичными”<sup>1</sup>.

*Группа семейная* — одна из разновидностей малой группы. Она состоит из членов семьи, связанных между собой отношениями брака или родства. При ее изучении важно установить мотивы и причины разводов, динамику супружеских отношений, характер отношений между родителями и детьми. Отношения между членами семьи тесно связаны с существующими в обществе нормами, ценностями и образцами поведения. Групповое поведение варьирует в зависимости от экономических и социокультурных условий жизнедеятельности группы. При анализе семьи как малой группы, как правило, выделяют два основных типа характеристик:

- характеристики группы в целом — цели и задачи семейной группы, состав и структура семьи, ее социально-демографический состав, групповая сплоченность, групповая деятельность и характер группового взаимодействия семейной группы, структура власти, коммуникаций в семье и т. д.;
- характеристики связей и отношений семейной группы с более широкими социальными системами в рамках социальной структуры общества. Здесь прежде всего выделяются: функции семьи по отношению к обществу; цели, задачи и функции по отношению к индивиду; групповая регуляция поведения и взаимодействия индивидов в семье (групповой контроль, групповые санкции и т. д.); семейные ценности и образцы поведения, включенность индивида в семью, его

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 100.

---

удовлетворенность пребыванием в ней и ее функциональными требованиями и т. д.<sup>1</sup>

Наибольший интерес ученых, специализирующихся на анализе семейно-брачных отношений, вызывает структура семьи и ролевое взаимодействие ее членов. Под структурой семьи понимается вся совокупность отношений между ее членами, включая помимо отношений родства систему духовных, нравственных отношений, в том числе отношений власти, авторитета.

Важную роль в современных брачно-семейных отношениях играют правовые отношения, регламентирующие закрепленные в юридических нормах взаимные права и обязанности супругов, родителей и детей друг к другу. Основные ролевые отношения в семье характеризуются взаимоотношениями, которые существенно различаются в традиционных и современных семьях<sup>2</sup>.

Объединяя все предложенные выше характерные особенности, можно сделать вывод, что *семья* — это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанная узами супружества — родительства — родства и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи. Таким образом, лишь наличие триединого отношения (супружество — родительство — родство) позволяет говорить о конструировании семьи как таковой в ее строгой форме. При отсутствии одного из элементов этого отношения больше подходит термин “семейная” группа, под которым понимается группа людей, ведущих совместное домохозяйство и объединенных только родством, родительством или супружеством. Количество таких семей в последнее время заметно увеличилось.

#### **13.4. Типология семейно-брачных отношений**

Семья, как и любое социальное явление, не возникла спонтанно. Появление семьи было необходимым результатом

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 103.

<sup>2</sup> Там же. — С. 103.

---

исторического развития общества. Появление первых упорядоченных отношений между полами ученые связывают с возникновением родов.

Род — это малая этническая группа, представители которой связаны кровными узами и ведут свое происхождение по одной линии (материнской или отцовской). Важнейшим признаком рода в первобытном обществе являлась экзогамия (запрет браков внутри рода), поэтому роды не могли существовать изолированно друг от друга и постепенно объединялись в племена.

Первым, кто обратил внимание на появление новых отношений между противоположными полами и проанализировал их, был американский ученый Льюис Г. Морган. В своей книге “Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации”, вышедшей в 1877 г., Морган впервые попытался упорядочить накопленный исторический опыт и знания о возникновении и развитии семейно-брачных отношений у различных народов. Этот труд он вынашивал в течение сорока лет. До сих пор “Древнее общество” является одним из самых фундаментальных исследований в области истории возникновения семьи. Ф. Энгельс в своей работе “Происхождение семьи, частной собственности и государства” (1884) подробно анализирует работу Моргана и еще более четко выявляет экономические, социальные, природно-географические причины, влияющие на различие форм и типов семейно-брачных отношений.

Развитие общества как социальное явление включает в себя реализацию определенных потребностей. С одной стороны, это потребность в еде, питье, одежде, предметах быта, с другой — в существовании себе подобных. Таким образом, развитие общества с необходимостью воспроизводится в двух аспектах: производство и воспроизводство средств производства и средств потребления, а также производство и воспроизводство самого человека, продолжение рода. Эти два процесса очень тесно взаимосвязаны.

Неразвитость общественных отношений отражалась и на неразвитости отношений между полами. В первобытном обществе эти отношения носили хаотический примискуитетный

---

(неупорядоченный) характер. Развитие общества, необходимость разделения труда, упорядочения взаимодействия между людьми постепенно заставляли их упорядочивать и взаимоотношения полов. С укреплением родов отношения полов стали носить все более позитивный упорядоченный характер. На смену промискуитету приходят отношения брака.

**Брак** — это социальный институт, представляющий собой совокупность норм, предписаний, стандартизированных образцов поведения, регулирующих взаимные права и обязанности супругов, их отношения друг к другу, детям, совместному имуществу и т. д.

Исторически первой формой брачных отношений, отражающей уровень развития взаимодействия между родами, был *дуально-групповой* брак. Данная норма брака носила позитивный характер и давала возможность воспроизводства родовых отношений через взаимодействие двух различных родов.

Основу взаимодействия родов составляла не экономическая деятельность, а необходимость реализации основной функции семьи — детопроизводства (репродуктивная функция). Внутри каждого рода кровосмешение было запрещено. Род мог воспроизводить себя лишь через другой род. Запрещение браков внутри рода называется *экзогамией*. Противоположностью экзогамии выступает *эндогамия* — обязывающая выбирать партнера только внутри своей группы.

Первоначально дуально-групповой брак связывают с периодом дикости. В этот период экономические, хозяйственные связи между вступающими в брачный союз очень слабы, поэтому брачные пары легко распадаются. В брачном союзе противоположных полов создаются пока лишь предпосылки возникновения семьи.

**Семья** — основанная на браке или кровном родстве первичная социальная группа, члены которой связаны общностью быта (ведением общего хозяйства), взаимопомощью и взаимной моральной ответственностью. Важнейшая функция семьи — репродуктивная (рождение и воспитание детей).

Первобытный род, являясь экзогамным, не мог состоять из семей, но дал толчок к ее появлению. В связи с тем, что в

---

групповых брачных отношениях единственно неоспоримым родителем ребенка являлась мать, то и родословная велась по материнской линии. Неупорядоченные отношения — это отношения, не облеченные еще в форму правил, обязательных для обеих сторон. Эти правила формулируются гораздо позже.

Выделяют несколько этапов развития семьи.

**Кровнородственная семья** — простейшая форма семьи. Отношения между полами запрещены только между родителями и детьми. Все остальные члены семьи, имеющие родственные отношения (братья и сестры любых степеней родства) являются одновременно друг для друга мужьями и женами. Кровосмешение объективно вело такой тип семьи к вымиранию.

Второй, более развитой исторической формой семьи стала **пуналуальная семья** (группа мужчин одного рода образует семью с группой женщин другого рода), распространившая запрет половых отношений между различными поколениями на всех без исключения кровных родственников, как единокровных братьев и сестер (т. е. по материнской линии), так и по всем родственным линиям (дети, внуки, правнуки родных братьев и сестер). Племена, более жестко ограничивавшие родственные половые отношения, развивались более интенсивно. Наиболее долго кровосмешение допускалось на Гавайских островах. Процесс отказа от кровосмешения был очень сложным, но исторически неизбежным. Именно пуналуальная семья может считаться классическим образцом, высшей формой группового брака, в основе которого лежат отношения рода.

**Парная семья** являет собой следующую качественную ступень развития брачных отношений, зародившуюся еще в недрах группового брака. Групповой брак не исключал и наличие отдельных пар, сосуществующих друг с другом. Мужчина мог выделять одну женщину как главную (любимую) жену среди других женщин, отдавать ей предпочтение, являясь, в свою очередь, для нее главным (любимым) мужем. Эти отношения строились не на экономическом интересе, а лишь на взаимном влечении. Чем более развивался род (а он все еще определялся по материнской линии), чем сложнее было най-

---

ти себе пару не среди родственников, которых становилось все больше, тем более крепкими становились парные браки. Парный брак все больше вытеснял групповой. При расставании пары дети оставались с матерью. Парная семья при всех своих достоинствах все же несла в себе элемент неустойчивости. Возможность легкого расторжения брака обоими супругами и право повторного вступления в новый брак порождало чувство временности и не вызывало потребности в обузании домашним хозяйством. Особенно это касалось мужчин, вынужденных при разводе покинуть домашний очаг. Такое положение вещей подталкивало признавать родной лишь мать. Женщины данной эпохи занимают очень высокое положение в социальной иерархии общественных отношений.

Разложение первобытно-общинных отношений и зарождение частной собственности ведет к постепенному превращению парной семьи в моногамную. Моногамия выступает как основа развития нового качества в отношениях между мужчиной и женщиной. Наступает эпоха цивилизации.

**Моногамия** — единобрачие, исторически обусловленная форма брака и семьи, при которой мужчина женат на одной женщине, а женщина замужем за одним мужчиной, причем в отличие от парного брака, общество санкционирует долговременный союз супругов.

Эпоха усиления частной собственности и разложения материнского права связана со стремительным развитием процессов одомашнивания животных. Приручение животных привело к появлению огромных стад скота, что, в свою очередь, укрепляло роль мужского начала и порождало качественно новые общественные отношения. Тот, кто пас стада, постепенно становился и их собственником. Главой семьи по необходимости становится мужчина. Развитие скотоводства, обработки металлов, ткачества, земледелия все более укрепляет статус мужчины как главы семьи. После его смерти имущество наследовалось общиной, а не женой и детьми. Другой стороной развития скотоводства, требующего дополнительных рабочих рук, явилось появление рабства. Муж становился собственником не только скота, но и говорящих орудий труда — рабов. Таким образом, по мере увеличения



---

размеров собственности муж объективно занимал все более главенствующую позицию в семье. В связи с этим постепенно изменившееся положение мужчины было закреплено законодательно, и женское право наследования по материнской линии сменилось правом наследования по линии отца. Именно с этого времени роль женщины свелась лишь к почетному положению домохозяйки и хранительницы домашнего очага. Жена и дети наравне с рабами становятся собственностью мужа. Для того чтобы передавать наследство, муж должен быть уверен в верности жены. Муж получает практически безграничные права.

Наряду с моногамией (единобрачием) исторически возникает еще одна важная форма брака — **полигамия**. Полигамия существует двух видов; полигиния (многоженство) и полиандрия (многомужество).

*Полигиния* — одна из исторически сложившихся форм брака, при которой мужчина состоит одновременно в нескольких брачных союзах с разными женщинами. Полигиния признана одной из мировых религий — исламом. Данная форма брака связана не с распушенностью восточных народов, а с их кочевым образом жизни, который не позволяет им, в отличие от народов, занимающихся земледелием, вести оседлый образ жизни. Скотоводство требует постоянного перемещения со стадами. Кроме того, кочевой образ жизни предполагает частые конфликты из-за пастбищ и территорий для стойбищ скота, что приводит к большому уровню смертности среди мужчин. Все эти причины и явились основой признания исламом возможности мужчине иметь несколько жен. Но даже на Востоке это привилегия богатых.

Еще более специфической формой брака выступает *полиандрия* — исторически сложившаяся форма брака, при которой одна женщина состоит одновременно в браке с несколькими мужчинами. Этот феномен очень слабо анализируется в современной литературе, но он был довольно широко распространен в Индии, Тибете и горных районах других стран, где географические и природные условия не позволяли каждому из множества сыновей семейства создать и прокормить свою семью. Иногда клочок земли был настолько мал, что мог

---

прокормить лишь ограниченное количество едоков. В такой ситуации сыновья были вынуждены вступать в брак с одной женщиной. В такой семье землю стал наследовать старший сын. Остальные отправлялись в растущие города.

Итак, можно выделить три основные формы брака, соответствующие трем главным стадиям развития человечества. Дикости соответствует групповой брак, варварству — парный брак, цивилизации — моногамия.

В современных урбанизированных условиях быстрорастущих городов самым распространенным типом моногамных отношений между супругами выступает *нуклеарная семья*, состоящая лишь из родителей и их детей. В случае отсутствия детей или одного из родителей семья называется *неполной*. Если несколько нуклеарных семей живут под одной крышей и ведут общее домашнее хозяйство, такую семью принято считать *расширенной*. Расширенная семья состоит из трех и более поколений, место и роль каждого из которых могут быть различны. Как правило, центральное место в такой семье занимают родители, но бывает, что лидером выступает и кто-то из “молодых”. Социальные роли обычно распределяются в течение нескольких лет и зависят от реального положения каждого члена семьи. В случае если молодожены приходят жить в дом родителей жены, возникает *матрилокальная семья*. Если же супруги поселяются в доме родителей мужа, семья называется *патрилокальной*.

### 13.5. Жизненный цикл семьи и ее функции

Кроме взаимодействия с внешними условиями, социальными институтами, организациями, общностями, семья живет и очень активной внутренней жизнью. Семья на протяжении своего существования постепенно видоизменяется, приобретает разные формы, переходит из одного статусного состояния в другое и, наконец, как и все на этом свете, заканчивает свое существование. Процесс возникновения, становления, реализации собственных функций и окончания существования брачно-семейных отношений принято называть *жизненным циклом семьи* (рис. 13.1).



Рис. 13.1. Схема жизненного цикла семьи

Конечно же, жизненный путь каждой отдельной семьи неповторим, часто тернист и сложен, и все же любая уникальность есть отражение общей закономерности. Понятие “жизненный цикл семьи” отражает не состояние и историю каждой отдельно взятой семьи, а логический аспект определенной социальной общности — первичной малой социальной группы.

Подходов к периодизации значимых вех в истории существования семьи существует немало. Все зависит от того основания, на которое опирается та или иная концепция. Жизненный цикл часто сводят к трем основным стадиям: до рождения ребенка, социализацию до отделения от родителей взрослых детей и стадию постепенного распада супружества (смерть одного из супругов).

Рассмотрим более подробно жизненный цикл семьи. *Первая стадия* — стадия бездетности. История официального рождения любой семьи всегда начинается с заключения брака (по форме это может быть венчание в церкви, составление брачного контракта или регистрация в ЗАГСе). Получая сви-

---

детельство о браке, молодожены свидетельствуют государству о серьезности своих намерений. Государство, фиксируя брак между молодыми, также берет на себя определенные обязательства. Через социальные программы цивилизованное государство создает благоприятные условия для дальнейшего развития вновь создаваемых семейных пар.

Идеальные условия для реализации репродуктивной функции семьи создаются в прогрессивные периоды развития общества. И наоборот, в кризисные, переходные периоды рождаемость резко падает, положительные социально-психологические мотивы почти полностью сводятся на нет. Государство не в состоянии создать семье необходимые условия для продолжения рода. Российские социологи констатируют кризис семьи. В такие периоды число семей, проживших полный жизненный цикл, резко сокращается. И все же жизнь остановить нельзя.

*Вторая стадия* — стадия репродуктивного родительства, составляющая основу, укрепляющую семью. На этой стадии реализуется репродуктивная возможность (продолжения рода). Семья становится полнокровной “ячейкой” общественных отношений. Стадия репродуктивного родительства заканчивается с рождением последнего ребенка. Как правило, это самый полнокровный период жизни семьи, хотя и сопряжен с различного рода лишениями и трудностями.

*Третья стадия* (берет начало одновременно со второй) — стадия социализационного родительства. Эта стадия начинается с рождения первенца, но заканчивается не рождением последнего ребенка, а в момент приобретения им самостоятельности, создания собственной семьи и рождения первенца. В этот момент для родительской семьи начинается следующий этап жизненного цикла.

*Четвертая стадия* — стадия прародительства. Она берет свое начало в момент появления в отделившейся молодой семье первенца (внука) и заканчивается смертью одного или обоих прародителей, что констатирует распад семьи и завершение ее жизненного цикла.

Подчеркнем, что приведенная схема жизненного цикла семьи носит идеальный характер и отражает лишь логиче-

---

ский аспект реальных межличностных отношений, которые, конечно же, гораздо разнообразнее, сложнее и многоцветнее. Жизнь семьи, особенно в серьезные кризисные периоды, периоды войн и стихийных бедствий, подстерегает масса опасностей (вынужденная разлука, измены и предательства, разводы, болезни, смерть и т. п.). И все же семья была и остается единственным социальным институтом, обеспечивающим воспроизводство населения. Именно поэтому государство, заботящееся о своем будущем, должно в первую очередь создавать благоприятные условия для воспроизводства как можно большего количества семей полного жизненного цикла.

Функции семьи связаны с потребностями общества и личности. Без всестороннего удовлетворения потребностей личности семья не будет стабильна и поэтому не сможет в полной мере удовлетворять общественные интересы и потребности. Функции семьи глубоко историчны, тесно связаны с социально-историческими условиями жизнедеятельности общества, и с течением времени меняется как характер функций, так и их иерархия. Анализ отечественной и зарубежной литературы позволяет выделить основные типы функций современной семьи. В одних источниках можно найти три-четыре функции, вбирающие в себя (интегрирующие) более мелкие функции. В других — десять функций<sup>1</sup>.

Важнейшей функцией по праву считается *репродуктивная*. Репродукция — это биологическое воспроизводство в общественном плане и удовлетворение потребности в детях — в личностном плане. Важным условием существования общества является регулирование рождаемости с целью избежать демографических спадов или взрывов. Статистика показывает, что для простого воспроизводства населения современной России необходимо, чтобы примерно 50% семей имело по двое детей и 50% — по трое. Но социально-демографическая ситуация в настоящее время вызывает большую озабоченность у многих специалистов. Россия начиная с 1992 г. превращается в интернат для престарелых. Для нее характерны снижение уровня рождаемости, старение населения, увеличение коли-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 462.

---

чества однодетных и бездетных семей, рост внебрачной рождаемости. Сложившаяся ситуация чревата по меньшей мере двумя опасностями. Первая состоит в том, что ряд регионов оказался перед чертой, за которой может начаться депопуляция. Вторая опасность — возрастание у населения патологического груза, врожденной умственной отсталости и тяжелых наследственных заболеваний.

Причина вымирания населения России заключается в том, что общество испытывает на себе тяжелейший пресинг социально-экономических проблем. Обнищание народа, резкое снижение уровня жизни, структурные процессы перестройки промышленности и связанное с этим вынужденное высвобождение трудовых ресурсов, потери в заработках и престижности профессии — эти и многие другие невзгоды сегодняшней реальной жизни тяжелым бременем лежат на обществе и на семье как его ячейке.

К проблемам современного общества, сдерживающим деторождение, можно отнести и ранние браки, составляющие категорию риска и дающих половину всех разводов. Если в странах Европы брачный возраст составляет 28 лет, в Японии 30–33 года, то у нас планка снижается до 17 лет брачующихся пар. Практически до 24 лет молодые люди — иждивенцы, а по сути 17-летние супруги и остаются иждивенцами до 40 лет, так как ранний брак, за редким исключением, не дает им возможности завершить образование, приобрести профессию, а соответственно, лишает шанса занять более престижное и высокооплачиваемое положение. Нехватка денег, проблема с жильем, нежелательная беременность и роды — все это усугубляет неустойчивое положение молодой семьи и, как следствие, — развод. Известна тревожная статистика разводов в нашей стране: сейчас половина молодых семей распадается в первый год жизни, две трети — в первые пять лет, в 70% семей, которые еще не распались после трех лет жизни, супруги находятся в напряженных отношениях.

Другая сторона проблемы рождаемости — внебрачные дети. Сейчас каждый третий ребенок в России рождается вне брака, а в возрастной группе матерей в 16–17 лет — почти половина. Большинство таких новорожденных прямо из

---

роддома отправляют в дома малютки, так как мамы от них просто отказываются. И это еще не самое тревожное. Если 20 лет назад рождение больного ребенка было исключением из правил, то сейчас это исключение относится к здоровому ребенку. Растет патологический груз, прежде всего врожденная умственная отсталость.

В связи с названными и другими трудностями жизни почти 20% опрошенных супругов вообще не желают иметь детей. Чаще всего это встречается в семьях интеллигенции. Отмечаются большие различия в рождаемости детей в разных регионах страны. Депопуляция охватила почти 70 (в основном русских) регионов России.

Перспектив на преодоление этого барьера пока не видно. Положение женщин-работниц, особенно матерей-одиночек, таково, что им нелегко прокормить хотя бы одного ребенка, а безработной женщине и самой прожить на пособие по безработице практически невозможно. Фактически семьи до минимума ограничивают репродуктивную функцию, особенно в крупных городах.

**Воспитательная функция** семьи не может быть заменена никаким другим институтом. По мысли Аристотеля, “семья есть первый вид общений” и, соответственно, важнейший элемент государственного устройства. Александр Иванович Герцен высоко оценивал сплоченность, нравственный потенциал крестьянской русской семьи, считая, что она может послужить примером для Европы. Его “Былое и думы” — апофеоз сыновней, супружеской и родительской любви в ее единстве с любовью к Родине.

Ценности семейной жизни: радости любви, воспитания и т. п. — запечатлены в языке русского народа, в его пословицах, поговорках, в памятниках литературы. “Повесть о Петре и Февронии” (середина XVI в.) написана Ермолаем-Еразмом. “Домострой” — одно из важнейших произведений русской литературы связано с именем Сильвестра, сподвижника Ивана Грозного. “Домострой” изображает образцовый дом и семью, стремясь унифицировать такой идеал домашней жизни, чтобы в доме было “как в рай войти”.

---

Несомненный интерес представляет литературно-педагогический памятник начала XVIII в. “Юности честное зерцало” (1717), созданный по поручению Петра I его сподвижниками. Содержание его — это наставления о правилах благопристойного поведения и хорошего тона, предназначенные для дворянских людей молодого возраста. Эти наставления в ряде случаев и сегодня не потеряли своего воспитательного значения.

К сожалению, воспитательная роль современной семьи также снижается. В современной семье формально супруги равны. Но большая часть забот лежит фактически на женщине, в том числе и воспитание детей. В этом есть немало и плюсов и минусов. Но часто встречаются семьи, где дети просто предоставлены улице, самим себе или стремятся делать “бизнес” мойкой машин, сбором бутылок и т. д., забывая об учебе в школе. Сейчас в России, по разным источникам, от 4 до 8 млн детей-беспризорников.

Социологи называют несколько типов семейного воспитания:

- “детоцентризм” семьи — выражается в чрезмерном обожании своего чада, особенно когда воспитывается один ребенок. Из такого дитя чаще вырастает эгоист, не приспособленный к практической жизни человек;

- “профессионализм” — родители перекладывают заботы по воспитанию своего чада на детские сады, школы, училища. В будущем из такого ребенка может вырасти холодный молодой человек, чуждый ласки к родителям, старшим;

- “прагматизм”. Все воспитание направлено на формирование такого качества, как “уметь жить”, видеть прежде всего материальную выгоду.

Объективные условия, сложившиеся в современной России, пропагандируемые духовные ценности, особенно электронными СМИ, способствуют воспитанию такого типа личности. Насаждаемый индивидуализм может способствовать войне каждого против всех.

Очень обширна *хозяйственно-экономическая функция* семьи. Она включает широкий спектр семейных отношений: ведение домашнего хозяйства, бюджета, организацию по-



---

требления и досуга и т. д. Велико значение семьи в организации потребления и быта. В ней не только удовлетворяются, но отчасти и формируются материальные потребности человека, создаются и поддерживаются определенные бытовые традиции, осуществляется взаимопомощь в ведении домашнего хозяйства. Таким образом, можно утверждать, что хозяйственно-экономическая функция семьи состоит в получении материальных средств одними членами семьи для других, экономической поддержке несовершеннолетних и нетрудоспособных ее членов. Ведение членами семьи общего хозяйства, когда все они существуют как одна команда, способствует формированию крепких экономических связей между ними. Семья отражает все проблемы сегодняшней жизни. Она проходит труднейшие испытания. И здесь на помощь семье обязано прийти государство; только тогда оно может надеяться, что у него есть будущее. Пока же государство ограничивается полумерами в оказании помощи молодым, многодетным и неполным семьям. Нет развернутой системы молодежного жилищного строительства, МЖК доживают последние дни, а без жилья жизнь молодой семьи становится еще более непредсказуемой.

Опросы, проводимые социологами — специалистами по семье, показывают, что 54% респонденток-женщин предпочли бы сократить их рабочее время, чтобы иметь возможность больше уделять внимания семье. И так, желание имеется, нет “пустяка” — возможности его реализовать. Выход видится в том, чтобы разумно перераспределить бытовые семейные обязанности.

Существенное значение для жизни каждого человека (большого или маленького) имеет **рекреационная** (восстановительная) **функция** семьи. Как говорилось в “Домострое”, чтобы в семью “как в рай войти”. Специалисты утверждают, что хорошая семья — это половина успеха в карьере, бизнесе, учебе и т. д. Мы живем в условиях гонки за лидером. Американцы не зря говорят: чтобы стоять на месте, надо быстро бежать. Бегут все. И чтобы каждый день преодолевать эту марафонскую дистанцию, надо быть в хорошей форме. Форма восстанавливается и поддерживается в хорошей семье.

---

Она должна стать местом отдохновения и вдохновения, уверенности в себе, нужности близким и дальним людям, создать очень важное для предприимчивого человека чувство психологического комфорта, обеспечить сохранение высокого жизненного тонуса. Рекреационная функция вбирает в себя, по нашему мнению, *досуговую функцию*. Рекреационная функция проявляется тем эффективнее, чем выше культура семейно-брачных отношений. И здесь мы выходим еще на один аспект проблемы — культуры семейной жизни как части культуры (духовной, нравственной и т. д.) общества. В этой сфере общества, как и во многих других, мы видим если не регресс, то застой. Общая “варваризация” нравов, культивируемая в России более двадцати лет, болезненно сказалась на семье. Усилились негативные тенденции в ее функционировании. Растет число разводов, обездоленных детей. Ежегодно в России распадается более 900 тыс. семей. В результате около 750 тыс. детей остается без одного из родителей. Динамика разводов возрастает.

Представляет интерес история разводов. В дореволюционной России разводы практически отсутствовали.

Церковный брак мог быть расторгнут только формальным духовным судом, так называемой консисторией, в следующих случаях:

- 1) доказанного прелюбодеяния другого супруга или неспособности его к брачному сожитию;
- 2) когда другой супруг приговорен к наказанию, сопряженному с лишением всех прав состояния или к ссылке на жительство в Сибирь...;
- 3) безвестного отсутствия другого супруга<sup>1</sup>.

Не касаясь механизмов бракоразводного процесса, отметим только, что длился он, как правило, полтора–два года. Разводы были крайне немногочисленны. Например, в 1897 г. по всей Российской империи среди православных, составляющих около 70% лиц 20 лет и старше, было зарегистрировано всего 1132 развода.

---

<sup>1</sup> Мордвинов В. Н. Сборник законов, распоряжений и разъяснений о браке и разводе. — СПб., 1885. — С. 83.

---

С победой Октябрьской революции в России была юридически устранена дискриминация женщин, в том числе в сфере брачно-семейных отношений. Брачно-семейное право в СССР постепенно менялось в сторону либерализации разводов.

В 1960 г. в стране было расторгнуто 270 тыс. браков (1,3 — на тысячу населения), в 1970 г. — 636 тыс. (2,6 — на тысячу), в 1980 г. — уже 930 тыс. (3,5 — на тысячу). Резкий скачок в числе разводов произошел в 1966 г., когда оно увеличилось по сравнению с предыдущим годом почти вдвое — с 360 тыс. до 646 тыс. Этим внезапным подъемом мы обязаны упрощению порядка расторжения брака согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1965 г.

Непрерывный рост числа разводов — характерная черта всех техногенных цивилизаций. Причин здесь чрезвычайно много: и экономическая самостоятельность женщин, и влияние урбанизации, а с ней — рост социальной анонимности, и научно-техническая революция, а также ее влияние на интенсификацию труда, особенно связанного с конвейерным или глубоко технологичным производством, причинами социально-экономического, культурного, этнического, религиозного характера.

Кроме обозначенных функций семья выполняет еще первичный социальный контроль, социально-статусную, защитную функции. Безусловно, надо знать, что невозможно провести какую-либо разграничительную линию между названными функциями. Мы делаем это чисто в учебных целях. Например, функция семьи как сферы *первичного социального контроля* имеет немало точек соприкосновения с функцией воспитания. Но первичный социальный контроль — это моральная регламентация поведения членов семьи в различных сферах жизнедеятельности, а также регламентация ответственности и обязательств в отношениях между супругами, родителями и детьми, представителями старшего, среднего, младшего поколений.

*Социально-статусная функция* — это предоставление определенного социального статуса членам семьи, воспроизводство социальной структуры: национальность, место в городской или сельской культуре и др. Семья, как правило,

---

осуществляет ролевую подготовку ребенка к статусам, близким к статусам его родителей и родственников.

**Защитная функция** — это когда во всех обществах институт семьи осуществляет в разной степени физическую, экономическую и психологическую защиту своих членов. Особенно это характерно для народов Северного Кавказа.

### 13.6. Роль семьи в социализации личности

В социализации личности участвует большое число институтов, однако центральное место в этом процессе занимает семья. Именно в семье осуществляется первичная социализация индивида, закладываются основы формирования его как личности. У ребенка в данный период происходит накопление элементов системы ценностных ориентаций в сфере общественных отношений, характеризуемое выделением личных ценностей, их эмоциональным освоением.

С точки зрения Т. Парсонса, семья — основной орган социализации, мать и отец — главные творцы личности, ребенок — пустой сосуд, который надо наполнить культурой. Семья в этом случае выступает как взаимодействующая группа. Первичную информацию об окружающем мире индивид получает в семье. Главным способом семейной социализации является копирование детьми моделей поведения взрослых членов семьи. Усваиваемая в семье информация может отличаться от принятых в обществе ценностей и норм и даже противоречить им. Семья, как правило, формирует собственную социально-ценностную направленность, которую и передает детям. Можно выделить семьи:

- с общественно прогрессивной направленностью (единство взглядов, хорошие межличностные отношения);
- противоречивой направленностью (отсутствует единство взглядов, взаимоотношения на уровне борьбы одних взглядов с другими);
- антиобщественной направленностью (их ценностные ориентации противоречат идеалам общества).

Семья в силу своего постоянного и концентрированно-го воздействия на индивида способна сформировать у него

---

устойчивые ценностные ориентации, поэтому господствующая общественная мораль сохраняла свою власть, только если ей удавалось взять под свой контроль семью. Так, христианская, исламская морали господствуют длительное время на огромной территории за счет того, что они начинаются с семьи: семейные узы священны.

### **Социально-психологическая адаптация в семье**

Вся жизнь человека проходит во взаимодействии с другими людьми. Ему постоянно приходится приспосабливаться к их интересам, потребностям, желаниям. Речь идет о социально-психологической адаптации, которая представляет собой приспособленность человека к совместной деятельности ради достижения общих целей группы или коллектива. Адаптация включает в себя способность к общению и пониманию других, к сотрудничеству и кооперации с ними. Умение учитывать интересы других людей воспитывается постепенно, с раннего детства, сначала в семье, затем формируется по мере включения ребенка в более широкий круг общения.

*Брачная адаптация* — это постепенный процесс взаимного приспособления супругов, который основан на положительных привязанностях и чувствах. Для этого требуется согласовать потребности и интересы двух партнеров, которые до этого удовлетворялись независимо и автономно. Появляется сложнейшая сеть взаимозависимости. Противоположность полов, по мнению Э. Дюркгейма, — это не только базисное основание, на котором строится брачный союз, но основная причина нравственной близости в семье. По мощности воздействия на стабильность семейно-брачных отношений она сильнее даже такого фактора, как кровное родство. “Мужчина и женщина страстно ищут друг друга именно потому, что они различаются”<sup>1</sup>. Мужчина олицетворял мужество, силу, интеллект, а женщина — женственность, слабость, мягкость, эмоциональность. Функциональные различия постепенно видоизменили и физиологические признаки: рост, вес, общие формы, строение черепа мужчины и женщины существен-

---

<sup>1</sup> Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. — С. 58.

---

но различаются. Изолированные друг от друга мужчина и женщина суть только различные части одного и того же конкретного целого, которое они, соединяясь, восстанавливают.

Итак, физиологические и сексуальные потребности мужчины и женщины побуждают их объединяться для совместного осуществления определенных целей: воспроизводства человеческого рода, создания материальных условий существования — жилища, одежды, питания; удовлетворения потребности в детях; биологической зависимости детей от родителей; потребности в сексе.

Процесс взаимного приспособления начинается с уступок, компромиссов, а не с конфронтации и споров. Порой очень трудно происходит выработка взаимосогласованной оценки той или иной жизненной ситуации, возникшей перед партнерами. В процессе совместной жизни у брачной пары формируются достаточно устойчивые ориентации относительно друг друга, вырабатывается определенный тип поведения. Различают следующие *виды* брачной адаптации:

- к брачным ролям, новым обязанностям и правам, совместной согласованной деятельности, разделению труда в брачном союзе;
- психическому миру партнера;
- потребностям, интересам, привычкам, образу и стилю жизни брачного партнера;
- основным ценностям жизни, пониманию цели и смысла жизни партнера;
- профессиональной деятельности партнера.

Диапазон адаптации людей различен. Определяющее значение для стабильности брака приобретают внутренние факторы, присущие семье. Многочисленные социологические исследования показывают: в основе развода в подавляющем большинстве случаев лежит конфликт между супругами, достигший такой степени, что разрешить его можно только путем расторжения брака.

### **Причины разводов**

Социологи, изучающие брачно-семейные отношения, выделяют несколько уровней взаимоотношений супругов, на которых чаще всего происходят конфликты:

---

- психофизиологический: дисгармония в сексуальной жизни супругов;

- психологический: нездоровый климат в семье — постоянные ссоры, раздражение, недовольство друг другом, детьми и т. д.;

- социально-ролевой: выяснение, кто главнее, кто умнее, кто больше работает, неравномерное распределение забот по поддержанию семейного хозяйства и т. д.;

- духовный уровень: разный уровень интеллекта, отсутствие интереса к общению с партнером, неприятие, критика его идеалов, ценностных установок.

Причины напряженных взаимоотношений супругов бывают самыми разными. Они могут существовать до заключения брака. К числу таких причин потенциальных взрывных устройств в семье чаще всего относят: слишком ранний возраст вступления в брак, большую разницу в возрасте (особенно, если это касается женщины), склонность к алкоголизму, наркомании, разницу в образовании, легкомысленное отношение к браку, несогласие кого-либо из родителей на брак или, наоборот, брак по принуждению и т. д.

Наибольшее число разводов приходится на возраст 25 лет. Вторая крутая волна кризиса семьи падает на 40 лет. Особенно это характерно для мужчин. В первом случае супруги хорошо узнали друг друга и уже готовы развестись, во втором случае еще готовы развестись. После развода — неполные семьи, одинокие мужчины и женщины, детская преступность и другие отрицательные последствия. Потом снова создаются семьи во второй и даже третий раз, чаще и легче это делают мужчины. При вступлении в повторные браки уже не так обращают внимание на любовь (при первом браке 70–75% молодых создают пару по любви). Гораздо важнее, какой у нее или у него характер, положение, квартира, красива женщина (и мужчина тоже), умна ли, сексуальна, умеет ли справляться с трудностями быта (причем ОНА даже больше, чем ОН), хорошо ли готовит и другие более земные взаимные требования.

Люди становятся осмотрительнее при выборе спутника жизни, если первые браки совершались через один–три месяца после знакомства, а узнавание происходило после за-

---

са, то при вступлении в повторные браки люди стараются все максимально узнать о партнере. Часто в таком узнавании и поисках проходят годы. Жизнь в “зале ожидания” иссушает как мужчин, так и женщин.

Как уже отмечалось, нужна экономически и социально обоснованная государственная программа помощи семье. Но не менее важно продуманно вести воспитание детей. Часто их не воспитывают в уважении к традициям семьи, нет положительного опыта взаимоотношения супругов, в школе предмет “Этика и психология семейной жизни” преподают неспециалисты, чаще всего женщины с несложившейся собственной семейной жизнью. Таким образом, замыкается порочный круг. Некому формировать уважительное отношение к женщине, бережность к ней. В девочках некому воспитывать уважение к мужчине. Кроме того, надо создавать службы семьи, активнее решать жилищные, бытовые вопросы.

Тем не менее семья как социальный институт признается безусловной ценностью, важной основой жизни общества.

### **Вопросы для повторения**

1. Как вы понимаете двойственность природы семьи?
2. Назовите признаки социального института в семье.
3. Перечислите критерии для классификации типов семей.
4. Расскажите о причинах эволюции семьи.
5. Каковы основные функции семьи?
6. Назовите факторы дестабилизации брака.
7. Проанализируйте тенденции развития семьи в современной России.

## **Глава 14. Личность как социальный тип**

• *Понятие личность в социологии* • *Социальные статусы и роли* • *Основные концепции личности* • *Этапы социализации личности* • *Сущность и типология девиантного поведения.*

Из всех проблем, с которыми сталкивались люди в ходе истории человечества, вероятно, наиболее запутанной яв-



---

ляется загадка самой человеческой природы. В каких только направлениях не велись поиски, какое множество различных концепций было выдвинуто, но ясный и точный ответ до сих пор ускользает от нас. Существенная трудность состоит в том, что между нами очень много различий.

Люди разнятся не только своим внешним видом, но и поступками, зачастую чрезвычайно сложными и непредсказуемыми. Среди почти семи миллиардов людей на нашей планете не встретишь двух в точности похожих друг на друга. Эти громадные различия усложняют решение задачи по установлению того общего, что объединяет представителей расы.

### **14.1. Понятие личности в социологии**

Астрология, теология, философия, литература и социальные науки — вот лишь некоторые из течений, в русле которых предпринимаются попытки понять всю сложность человеческого поведения и саму сущность человека. Какие-то из этих путей оказались тупиковыми, в то же время другие направления находятся на пороге своего расцвета. Сегодня проблема стоит остро как никогда, поскольку большинство серьезных недугов человечества — стремительный рост численности населения, глобальное потепление, загрязнение окружающей среды, ядерные отходы, терроризм, наркомания, расовые предрассудки, нищета и др. являются следствием принятых политических решений, поведения людей. Вполне вероятно, что качество жизни в будущем, как, возможно, и само существование цивилизации, будут зависеть от того, насколько мы продвинемся в понимании себя и других.

Социология предполагает свой вариант ответа на перечисленные проблемы, а также на “вечный” вопрос, как строятся отношения между личностью и обществом (кто важнее, что первично), что предопределяет поведение человека. Поэтому каждая социологическая концепция (парадигма) создает свою объяснительную модель личности. Разноречивость в понимании категории “личность” — характерная черта современной социологии.

Сложность феномена “личность” представляет разноплановость подходов изучающих его исследователей. Социология

---

личности исходит из принципа решающего значения объективных социально-экономических и социально-культурных условий социализации личности, т. е. процесса ее формирования как социального субъекта, освоения общественных норм и ценностей, стереотипов социального поведения<sup>1</sup>.

На уровне социально-исторического и культурного анализа может быть выделен базисный (А. Кардинер, Р. Линтон), т. е. нормативный для данной культуры тип личности в отличие от модального (наиболее распространенного). Социально-характерологические черты личности (догматизм или открытость, терпимость или нетерпимость к чужим взглядам, трудовая мораль, духовность или бездуховность и др.) обусловлены системой общественных отношений, особенностями культуры, положением индивидов в социальной структуре общества<sup>2</sup>.

В ролевых теориях личности (Дж. Мид, Р. Линтон, Р. Дарендорф) исследуются процессы освоения индивидом социально заданных функций-ролей, что зависит от социального статуса индивидов в системе взаимоотношений с другими. Социальный статус, или социальная позиция, — это структурный элемент социальной организации общества, обеспечивающий социальные связи между субъектами общественных отношений. Эти отношения, упорядоченные в рамках социальной организации, группируются в соответствии с социально-экономической структурой общества и образуют сложную координирующую систему. Социальные связи между субъектами общественных отношений, устанавливаемые по поводу обеспечиваемых социальных функций, образуют определенные пункты пересечения в обширном поле социальных отношений. Этими пунктами пересечения связей в поле общественных отношений являются социальные статусы<sup>3</sup>.

С этой точки зрения социальная организация общества может быть представлена в виде сложной, взаимосвязанной системы социальных статусов, занимаемых индивидами, ста-

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 505.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. — С. 537.

---

новящимися вследствие этого членами общества, гражданами государства.

Соотношение в социальной структуре общества предписываемых и достигаемых социальных статусов есть показатель характера экономической и политической власти. Это, по существу, вопрос о характере экономической формации, обуславливающей индивидам соответствующую иерархию социальных статусов.

### **Понятия “личность”, “индивид”, “человек”**

Люди являются элементами социальных систем. Вне общества человек не может быть личностью. В лучшем случае он сможет стать особью, но не индивидуальностью. Аристотель утверждал, что вне общества живут только боги или животные.

В отечественной и зарубежной социологии под индивидом понимается человек как единичный представитель той или иной социальной общности. Индивидуальность определяют как совокупность черт, отличающих одного индивида от другого. В качестве различий называют самые разнообразные признаки: психологические, социальные, нейрофизиологические, биохимические и т. д. Понятие “личность” тоже не избежало многоплановости толкования. Изначально слово “личность” родилось в греческом театре и означало маску, в которой актер играл свою роль.

Сейчас в эту категорию мы вкладываем целый набор смыслов: от “личность” — каждый человек, выражающий значимые черты данного общества, до “личность” — надприродная сущность человека, т. е. в обоих определениях акцент делается на социальном начале. Есть и такая точка зрения, что “личность” — это не любой человек, а исключительный, яркий, “индивидуальность” же присуща наиболее талантливым людям. Как видим, даже при первых попытках определений, “личность” не хочет втискиваться в прокрустово ложе логических научных конструкций. Тем не менее социологов разных школ и направлений объединяет одна идея: “личность” — источник социальной жизни, ее реальный носитель, деятель, элемент социальной жизни.

---

Как в восточном, так и в западном мышлении сохранение своего “лица”, т. е. личности, — это категорический императив человеческого достоинства. В конце XX — начале XXI в. проблема очеловечивания социальных отношений стала главной для сотен миллионов людей ввиду тяжести социальных, военных и других конфликтов и глобальных проблем, которые могут стереть человека с лица земли.

Первым понятием, с которого следует начинать изучение проблемы личности, является “индивид”. Дословно оно означает неделимую дальше частицу какого-то целого. Отдельный человек рассматривается не только как единичный представитель рода человеческого, как родовое понятие, но и как член какой-то социальной группы. В истории философии и социально-политической мысли известен индивидуализм — философско-этическая концепция, утверждающая приоритет личности перед любой формой социальной общности.

Индивидуальность можно определить как совокупность черт, отличающих одного индивида от другого, причем различия на самых разных уровнях: биологическом, нейрофизиологическом, психологическом, социальном и др. Индивидуальность — не просто “атомарность” человека, скорее характеристика его единичности и своеобразия, выводящих за рамки этой единичности. Не менее справедливо утверждение, что человек есть множественность и у него “нет индивидуальности... нет единого большого Я”. Человек разделен на множество малых “я”. Наверное, прав и Оскар Уайльд, утверждавший, что душа человека непознаваема: “Ты сам — последняя из всех тайн”.

Итак, многомерная, сложноорганизованная природа человека, широта и многообразие его социальных связей и отношений определяют множество теоретических подходов и позиций понимания этого феномена, множество различных моделей, образов человека в современной социологии.

### **Признаки личности**

Личность как субъект социальных отношений прежде всего характеризуется автономностью, определенной степенью независимости от общества, способной противопоста-

---

вить себя обществу. Личная независимость сопряжена с умением властвовать над собой, что предполагает наличие у личности самосознания, т. е. способности к самоанализу, самооценке, самоконтролю, плюс сильной воли. Самосознание личности трансформируется в жизненную позицию. *Жизненная позиция* — это принцип поведения, основанный на мировоззренческих установках, социальных ценностях, идеалах и нормах личности, готовность к действию. Значение мировоззренческих и ценностно-нормативных факторов в жизни личности разъясняет диспозиционная теория саморегуляции социального поведения личности. Зачинателями этой теории были американские социологи Ф. В. Знанецкий (1882–1958) и У. Томас (1863–1947).

Личность диспозиционно предрасположена к определенному восприятию условий деятельности и к определенному поведению в этих условиях. Российский социолог В. А. Ядов подразделяется диспозиции на высшие и низшие. *Высшие* регулируют общую направленность поведения. Они включают в себя:

- 1) концепцию жизни и ценностные ориентации;
- 2) обобщенные социальные установки на типичные социальные объекты и ситуации;

3) ситуативные социальные установки как предрасположенность к восприятию и поведению в данных конкретных условиях, среде. *Низшие* — поведение в определенных сферах деятельности, направленность поступков в типичных ситуациях. Высшие личностные диспозиции, будучи продуктом общих социальных условий и отражая главные потребности личности, активно воздействуют на низшие диспозиции.

Индивидуальное поведение, таким образом, представляет собой основу понимания жизни всей социальной группы или общества.

В ходе изучения личности в контексте социальных связей необходимо дать ответы на вопросы о формировании личности, месте, занимаемом личностью в социальном пространстве, включенности личности в социальные группы, восприятии личностью культурных норм, отклонениях от этих куль-

---

турных норм. Итак, сегодня в социологии понятие “личность” употребляется, как правило, для обозначения:

- индивида как субъекта отношений и сознательной деятельности;
- устойчивой системы социально значимых черт, характеризующих индивида как члена общества.

### ***Основные факторы развития личности***

Существуют две точки зрения на развитие личности. Первая: каждая личность формируется и развивается в соответствии с ее врожденными качествами и способностями, а социальное окружение при этом играет весьма незначительную роль. Вторая: личность — это продукт, полностью формируемый в ходе социального опыта. Очевидно, что это крайние точки зрения на процесс формирования личности. Конечно, надо учитывать как биологические особенности личности, так и ее социальный опыт. Вместе с тем практика показывает, что социальные факторы формирования личности более весомы. Из биологического организма человек развивается и формируется исключительно благодаря различным видам социального и культурного опыта. При этом не отрицается наличие у него врожденных способностей, темперамента, значительно влияющих на процесс формирования личностных черт.

Основные факторы, оказывающие влияние на формирование личности, следующие:

- 1) биологическая наследственность;
- 2) физическое окружение;
- 3) культура;
- 4) групповой опыт;
- 5) уникальный индивидуальной опыт.

Главными факторами, определяющими процесс формирования личности, безусловно, являются групповой опыт и субъективный, уникальный личностный опыт. Они в полной мере проявляются в процессе социализации личности. Выделяя устойчивые, типичные черты личности, социологи часто стандартизируют ее. Получается не яркая индивидуальность, а среднестатистический гражданин, винтик, робот.

---

Но тем не менее есть в социологии несколько интересных подходов к трактовке понятий “человек”, “индивид”. Один из них — понимание человека как совокупности общественных отношений. Это известный шестой тезис К. Маркса о Фейербахе. Видим, что Маркс развивал идеи Аристотеля.

Итак, здесь мы видим точку зрения на человека как на существо социальное, как появление и утверждение общественной жизни.

## 14.2. Социальные статусы и роли

Человек, будучи социальным существом, взаимодействует с различными социальными группами, участвует в кооперированных, совместных действиях. Однако практически не бывает такого положения, когда личность полностью принадлежит к какой-либо одной группе. Например, человек является членом семьи как малой группы, но он еще член и коллектива предприятия, и общественной организации, и спортивного общества. В каждой группе он занимает разное положение, обусловленное взаимоотношениями с другими членами группы. Для анализа степени включения индивида в различные группы, а также положения, которое он занимает в каждой из них, и его функциональных возможностей по отношению к каждой группе используются понятия “социальный статус” и “социальная роль”.

*Социальный статус*, как мы отмечали, в справочниках определяется как ранг или позиция индивида в группе. *Социальная роль* — это поведение, ожидаемое от того, кто имеет определенный социальный статус: можно назвать статус детей, статус солдат, чиновников и т. д. Статус женщины, отличается от статуса мужчин, и потому от них ожидают иного поведения, чем от мужчин. Человек может иметь большое число статусов. Таким образом, статус является совокупностью прав, привилегий и обязанностей, а роль — действием в рамках этой совокупности прав и обязанностей. Нормы культуры усваиваются в основном через обучение ролям: студента, военного, чиновника и т. д., человек приобщается к обычаям, нравственным нормам и законам, характерным для статуса данной роли. То, что приемлемо для одного статуса, ока-

---

зывается неприемлемым для другого. Таким образом, *социализация* как процесс обучения общепринятым способам и методам действий и взаимодействий является важнейшим *процессом обучения ролевому поведению*, в результате чего личность становится действительно частью общества.

Каждый индивид в течение своей жизни обучается исполнять самые разные роли: ребенка, ученика школы, студента, отца или матери, инженера, организатора на производстве, офицера. Ролевое обучение имеет по крайней мере два аспекта:

1) необходимо научиться выполнять обязанности и осуществлять права в соответствии с играемой ролью;

2) не менее существенно приобрести установки, чувства и ожидания, соответствующие данной роли.

Второй аспект наиболее важный.

Некоторые люди не могут успешно играть свою роль, если она в процессе социализации не принята ими как не соответствующая их внутреннему миру. Представим себе молодого человека, который под давлением родителей обучался химии в университете, хотя всю жизнь мечтал быть актером и играть на сцене. Скорее всего, химия будет ему в тягость.

Обучение большинству важнейших ролей начинается обычно в раннем детстве. Большая часть этого этапа ролевого обучения чаще всего проходит бессознательно и безболезненно, лучше всего через игру. Ребенок, подражает роли своего отца, играемой им дома. Со временем ребенок понимает причины тех или иных действий отца. Его “притворные”, ненастоящие роли, таким образом, помогают ему достойно принять на себя в будущем роль отца семейства. В диагностической и психотерапевтической практике такая техника известна под названием “психодрама”, основы которой разработаны Я. Морено (1892–1974) и его последователями. Обучение чужим ролям с помощью психодрамы часто используется в деловых играх руководителей разных служб и подразделений предприятия.

Понятие роли включает в себя совокупность ожиданий каждого индивида в отношении как своего собственного поведения, так и поведения других людей при взаимодействии в определенной ситуации. Индивид всегда стремится акку-



---

мулировать установки и поведение тех людей, которые его окружают, и добиться наиболее адекватного исполнения своей роли. Очевидно, что внутреннее “Я” личности не остается неизменным в результате такого социального опыта.

Анализируя поведение, речь человека можно, даже не зная его рода занятий, сказать, что он ведет себя как учитель, крестьянин, предприниматель или министр. Личность и роль, которую она играет, связаны с некоторыми психологическими характеристиками, подходящими для исполнения определенных социальных ролей. Например, личность общительная, направленная на мир внешних объектов, может легко приспособиться к роли журналиста, следователя, актера, продавца и т. д. В то же время ежедневное выполнение своих обязанностей помогает становлению общительной личности. Так, постепенно, в ходе ролевого обучения формируется поведение индивида, характерное для его статуса, полностью принимается уготованная ему социальная роль.

#### ***Предписанные и достигаемые статусы и роли***

Все **социальные статусы** можно подразделить на два основных типа: те, которые предписываются индивиду обществом или группой независимо от его способностей и усилий, и те, которые личность достигает своими собственными усилиями.

Институты общества функционируют эффективно только в том случае, если люди хорошо исполняют свои обязанности, строго обозначенные внутригрупповыми и межгрупповыми отношениями.

В середине 30-х гг. XX в. талантливый человек — философ, математик, священник — отец Павел Флоренский (1882–1937) писал, что капитализм — явление, ведущее в конечном счете к смерти... политическая свобода масс в государствах с представительным правлением есть обман и самообман масс... представительное правление ведет к господству случайных групп и всеобщей продажности; пресса — ко лжи; судопроизводство — к инсценировке правосудия и т. д., и т. д.

Все это разрушительно-активно действует на человека, атомизирует его, воспитывает индивидуалиста, а не суще-

---

ство общественное, по Аристотелю. Рецепт против этой болезни “выписывает” крупнейший мыслитель XX в. А. Ф. Лосев (1893–1988 (время горбачевской “перестройки”)): “общественность и коллективизм... который не подавляет личность, а помогает ей развиваться, предоставляет ей возможности и стимулы для самораскрытия, коллективизм — требование времени”<sup>1</sup>.

Простейший путь достижения согласованного исполнения обязанностей — разделение всех видов деятельности на множество предписанных ролей. После первого ролевого обучения, которое начинается в раннем детстве, *предписанные роли* должны назначаться в соответствии с некоторыми критериями, известными как “путь достижения успеха”. Пол и возраст используются в обществе как основа для ролевого предписания. Раса, национальность, классовая и религиозная принадлежность часто используются в качестве основы для предписанных ролей. В зрелом возрасте процесс ролевого обучения усложняется. Женщина, например, может одновременно выступать в ролях жены, матери, гражданки и т. д.

Большинство функций могут достаточно хорошо выполняться как женщинами, так и мужчинами, если они социализированы. Но здесь могут сказываться традиции народа. Так, во многих странах мира, особенно мусульманских, тяжелые сельскохозяйственные работы выполняются преимущественно женщинами.

Индивиды могут позволить себе обходить некоторые элементы традиций и обычаев, но они рискуют быть отчужденными от общества.

Роли мужчины и женщины в обществе со временем изменяются: замена тяжелого ручного труда машинным, уменьшение размеров семьи и домашних обязанностей в значительной степени сократили различия между мужскими и женскими ролями. Информационные технологии, применение электронной техники внесли в эти изменения существенный вклад.

Для любого общества не менее важно предписывание ролей в соответствии с возрастом. Приспособление индивидов к

---

<sup>1</sup> Лосев А. Ф. Страсть к диалектике. — М., 1990. — С. 64–67.

---

постоянно меняющемуся возрасту и возрастным статусам — постоянная проблема. Не успевает индивид приспособиться к одному возрасту, как тут же надвигается другой, с новыми статусами и новыми ролями. Не зря французы говорят, если бы молодость (юность) умела, если бы старость могла. В определенном возрасте индивид может испытывать трудности, связанные с приспособлением к новым ролевым статусным требованиям. Ребенок, о котором говорят, что он старше своих лет, обычно не реализует полностью свои потенциальные детские роли. Это отрицательно сказывается на полноте его социализации. В перспективе у таких личностей обычно возникают конфликты при исполнении ролей, соответствующих их возрасту.

В современном российском обществе особенно заметна неудачная социализация при подготовке к юности и старости. Молодой человек нередко пасует перед трудным выбором, предпочитая оставаться зависимым от родителей или других родственников, что характерно для более раннего возраста.

Старость во многих примитивных, или традиционных, обществах уважаема и почитаема в первую очередь потому, что в таких обществах люди в основном формируют свое поведение на основе древних и признанных обычаев и традиций, неформального контроля за соблюдением этих традиций. А самое главное, старые люди были носителями бесценного опыта, “сына ошибок трудных”. Однако в современном обществе, где традиции, опыт не играют столь значительной роли, старость причиняет многие неудобства. Быстро изменяющееся индустриальное общество очень редко рассматривает старых людей как источник мудрого руководства. Их основной функцией в последующей жизни оказывается в большей степени поддержание собственного существования. Поэтому переход к роли пожилого человека в современном российском обществе очень болезнен и сложен для каждого индивида.

Социальная позиция, которая закрепляется через индивидуальный выбор и конкуренцию, определяется как *достигаемый статус*. В современных индустриальных и постиндустриальных, информационных обществах имеется большая свобода в занятии личностью того или иного положения. Это

---

во многом объясняется тем, что для успешного функционирования такого общества нужна весьма значительная мобильность трудовых ресурсов, и потому происходит четко выраженная ориентация в основном на личностные качества индивидов, на изменение статусов в соответствии с их усилиями.

Контроль общества за справедливостью при определении статусов дает выигрыш в гибкости той социальной системе, которая предоставляет возможность занимать значимое положение людям, проявляющим для этого наибольший талант. Но конкуренция увеличивает число лишних людей, неудовлетворенных существующим положением, увеличивает социальное напряжение. Несопоставимы возможности достижения высоких социальных статусов сыном крупного руководителя, бизнесмена, с одной стороны, и сыном крестьянина — с другой. Основное социальное положение в обществе (социально-классовый статус) является частично предписанным (т. е. отражает статусы родителей) и частично достигаемым с помощью способностей и устремлений самого индивида. Идеал общества, в котором большинство статусов являются достигаемыми, — стремление к тому, чтобы люди занимали положение в соответствии со своими способностями. Если приобретение статусов происходит на основе соревнования и доступ к соответствующему обучению открыт для каждого, тогда причиной низкого статуса может быть только неспособность и некомпетентность. Однако даже в этом случае посредственность находит возможность для достижения высокого статуса, используя групповые квоты, льготы, поддержку клана и т. д.

**Ролевое поведение** — это фактическое поведение того, кто играет роль. Ролевое поведение отличается от ожидаемого во многих отношениях: в интерпретации роли, в личностных характеристиках, изменяющих шаблоны и образцы поведения, в отношении к данной роли, в возможных конфликтах с другими ролями. Все это приводит к тому, что нет двух людей, играющих данную роль совершенно одинаково. Не все солдаты храбры, не все священники святы и т. д. Разнообразие ролевого поведения может быть значительно уменьшено в организациях, где прослеживается определенная предсказуемость действий даже при различном поведении ее членов.

---

Роловое поведение в некоторых случаях является высокосознательным; при таком поведении лицо постоянно изучает собственные усилия и создает желательный образ собственного “Я”. Американский исследователь *И. Гоффман* (1922–1982) разработал концепцию драматического ролевого представления, заключающуюся в выделении сознательного усилия к исполнению роли так, чтобы создать желаемое впечатление у других. Согласно этой концепции каждый из нас является актером, имеющим свою аудиторию. Личность по-разному преподносит себя, когда находится в той или иной аудитории, действует в роли так, что дает драматическую картину своего “Я”. Почти каждый человек в определенном месте и в определенное время является актером.

Помимо ролей, несущих непосредственную общественную нагрузку, имеющих смысл и значение для социальной системы в целом, существуют и личные отношения людей друг с другом, в которых человек также занимает определенное место и в соответствии с ним выполняет какие-то функции. Этот слой отношений описывается понятием “*межличностная роль*”. Как и социальные роли, межличностные роли тоже могут быть различными и даже совершенно противоположными в разных малых группах: друг, враг, доверенное лицо и т. д.

Роль может пониматься как объективно (с точки зрения ее общественного значения), так и субъективно, преломляясь в сознании индивида и по-своему истолковываясь им. По Парсонсу, точкой отсчета должны быть не личностные смыслы, а именно социальные потребности в отношении той или иной роли. С точки зрения социума отклонение, уход от ролевых нормативов представляет собой аномалию. Поэтому глубокое усвоение правил ролевого поведения облегчает существование личности в обществе, понижает степень ее конфликтности, служит основанием уверенного и стабильного самочувствия. Освоение социальных ролей — часть процесса социализации личности, непременное условие “врастания” человека в общество себе подобных. Развитая личность может использовать ролевое поведение как инструмент адаптации к определенным социальным ситуациям, в то же время не сливаясь, не идентифицируясь с ролью.

---

Теория ролей хорошо описывает адаптационную сторону процесса социализации личности, но эту схему нельзя принять за единственную и исчерпывающую, поскольку она оставляет в тени активное творческое личностное начало.

### 14.3. Основные концепции личности

#### **Концепция личности З. Фрейда**

Биологическое в человеке — это прежде всего то, что осталось нам от наших предков обезьян. Как писал австрийский ученый З. Фрейд (1856–1939) 90% деятельности человеческого мозга отражает животные инстинкты и страхи, и о результатах работы этих процентов мы не подозреваем вообще. И лишь 10% работы мозга содержат в себе все то, что человек накапливает знаниями о природе, правилами поведения в сообществе себе подобных и приобретенными знаниями. Действительно, большую часть времени человек проводит как существо биологическое. Собственно, и цель жизни его — это воспроизведение себе подобных. Черты биологического наследия дополняются врожденными потребностями человеческого существа, которые включают потребности в пище, воздухе, воде, активности, сне, безопасности и отсутствии боли. Социальное возникло в человеке вместе с родовым строем. Затем священники многих религий стали поощрять и всячески восхвалять поступки людей, которые, например, жертвовали собой ради народа, короля и церкви, поощрялись такие качества, как чувство коллективизма. Социальное поведение человека становится более сложным. Если социальный опыт объясняет сходные, общие черты, которыми обладает человек, то биологическая наследственность объясняет индивидуальность личности, ее отличие от других членов сообщества.

Теория З. Фрейда рассматривала человека как систему нужд, а общество — как систему запретов, табу.

*Бессознательные* (в первую очередь сексуальные) стремления личности образуют ее потенциал и основной источник активности, задают мотивацию ее действий. В силу невозможности удовлетворения инстинктивных потребностей в их естественно-природной форме из-за социаль-

---

ных нормативных ограничений человек вынужден постоянно искать компромисс между глубинным влечением и общественно приемлемой формой его реализации. Модель личности, созданная Фрейдом, представляет собой трехуровневое образование: низший слой (Оно, или Ид), представленный бессознательными импульсами и “родовыми воспоминаниями”, средний слой (Я, или Эго) и верхний слой (Сверх-Я, или Супер-Эго) — нормы общества, воспринятые человеком. Наиболее жесткие, агрессивные и воинственные слои — Оно и Сверх-Я. Они с обеих сторон “атакуют” психику человека, порождая невротический тип поведения. Эта модель личности постоянно обороняется от общественного давления и находится в конфликте с социальным окружением. Поскольку по мере развития общества верхний слой (Супер-Эго) неизбежно увеличивается, становится более массивным и тяжелым, то и вся человеческая история рассматривается Фрейдом как история нарастающего психоза.

### ***Поведенческая концепция***

Поведенческая концепция рассматривает личность как систему реакций на различные стимулы. В соответствии с этой концепцией поведение каждого человека обуславливается и контролируется социальной средой через язык, обычаи, социальные институты, средства массовой информации и т. д. Взаимодействуя с другими людьми, индивид в любой социальной группе борется за свои интересы. Если его поведение поощряется, положительно стимулируется, то и он будет лоялен, доброжелателен по отношению к окружающим и к социальной системе в целом. Если же он не получает признания со стороны общества, то будет вести себя по-иному. Но каждый человек стремится избегать наказаний и получать поощрения. Иными словами, анализируя, почему индивид определенным образом реагирует на ту или иную ситуацию, поведенческая социология главную роль отводит *системе стимулов*, “подкреплений”, проводя прямую аналогию между поведением человека и животного.

В качестве стимулов может использоваться любое “благо”: знание, власть, комфорт, уважение, слава, деньги, добро-

---

желательное отношение властей и т. п. Чем более ценно для человека вознаграждение, тем чаще он будет демонстрировать соответствующее поведение. Добровольное взаимодействие между партнерами существует лишь до тех пор, пока каждый из них считает, что он в выигрыше, т. е. что его “вклад” в ситуацию меньше, чем получаемая им выгода или вознаграждение, так считают Б. Скиннер, Дж. Хоманс, К.-Д. Опп.

### **Деятельностный подход**

В рамках культурно-исторической школы *Л.С. Выготского* (1896–1934) сложилось понимание человека как деятельностного существа, преследующего свои цели, задачи, чье поведение и поступки невозможно объяснить только с точки зрения рациональности. В основе личности лежит богатство связей человека с миром, проявляющееся в предметной деятельности, общении, познании. Центральной категорией анализа, дающей ключ к пониманию личности, является категория “*деятельность*”. Она рассматривается в структурном и функциональном аспектах. *Структурный аспект* предполагает выяснение строения самой деятельности, определение составляющих ее элементов. *Функциональный аспект* концентрирует внимание на том, как, каким образом осуществляется деятельность.

Итак, изучение личности определяется изучением ее деятельности и, по Выготскому, сводится к следующему:

1) определение системообразующего звена, доминантного вида деятельности (профессиональная, познавательная, развлекательная и т. д.);

2) выяснение принципа осуществления деятельности — вынужденная или свободная, отчужденная или неотчужденная;

3) изучение характера связи между различными видами деятельности (гармоничный или дисгармоничный), степени их иерархизированности;

4) исследование уровня осуществления каждого из видов деятельности.

Ни один из приведенных вариантов понимания личности не исчерпывает этого феномена целиком, каждый из них рас-



---

сма­три­ва­ет от­дель­ные ее про­яв­ле­ния, воз­во­дя их в ранг наи­бо­лее важ­ных, и да­же ос­но­во­по­ла­га­ю­щих. Оче­вид­но, что соз­да­ние аде­к­ват­ной со­ци­о­ло­гиче­ской объ­яс­ни­тель­ной мо­де­ли лич­но­сти — де­ло не се­го­дняш­не­го и да­же не за­в­траш­не­го дня.

### **Социальная типология личности**

Со­ци­о­ло­гия раз­де­ля­ет лич­но­сти на ти­пы. *Социальный тип личности* — про­дукт слож­но­го пе­ре­пле­те­ния ис­то­ри­ко­куль­тур­ных и со­ци­аль­но-эко­но­ми­че­ских ус­ло­вий жиз­не­де­ятель­но­сти лю­дей. В со­ци­о­ло­гии пред­ла­га­ют­ся раз­лич­ные ва­ри­ан­ты со­ци­аль­ной ти­по­ло­гии лич­но­сти. Так, М. Ве­бер за ос­но­ву ти­по­за­ции бер­ет спе­ци­фи­ку со­ци­аль­но­го дей­ствия, бо­лее кон­крет­но — сте­пень его ра­ци­о­наль­но­сти, К. Маркс — фор­ма­ци­он­ную и клас­со­вую при­над­ле­ж­ность. Э. Фромм (1900–1980) оп­ре­де­ля­ет со­ци­аль­ный ти­п лич­но­сти как го­спод­ст­вую­щий ти­п ха­рак­те­ра: *ядро струк­ту­ры ха­рак­те­ра, ко­то­рое прису­ще бо­ль­шин­ст­ву чле­нов од­ной и той же куль­ту­ры, в от­ли­чие от ин­ди­ви­ду­аль­но­го ха­рак­те­ра, ко­то­рый раз­лич­ен у лю­дей той же са­мой куль­ту­ры.*

Значение социального характера, считает Э. Фромм, состоит в том, что он позволяет наиболее эффективно приспособиться к требованиям общества и обрести чувство безопасности и защищенности. Анализируя историю человечества, Э. Фромм выделяет несколько типов социального характера: рецептивный (пассивный), эксплуататорский, накопительный, рыночный.

В современной социологии получило широкое распространение выделение типов личности в зависимости от их ценностных ориентаций:

- *традиционалисты* ориентированы в основном на ценности долга, порядка, дисциплины, законопослушания, а выраженность таких качеств, как стремление к самореализации, самостоятельность, у данного типа личности более низкая, чем у других типов;

- *у идеалистов*, наоборот, сильно выражены критическое отношение к традиционным нормам, независимость и пренебрежение авторитетами, установки на саморазвитие во что бы то ни стало;

---

• для *фрустрированного типа личности* характерна низкая самооценка, угнетенное, подавленное самочувствие, ощущение себя выброшенным из потока жизни;

• *реалисты* сочетают в себе стремление к самореализации с развитым чувством долга и ответственности, здоровый скептицизм с самодисциплиной и самоконтролем;

• *гедонистические материалисты* ориентированы в первую очередь на получение удовольствий “здесь и сейчас”, а не там и когда-то. Эта погоня за “наслаждениями жизни” приобретает прежде всего форму удовлетворения потребительских желаний.

В социологии выделяют также модальный, идеальный и базисный типы личности.

*Модальный тип* — тот, который реально преобладает в данном обществе.

*Идеальный тип личности* не привязан к конкретным условиям. Это как пожелание на будущее. Например, всесторонне и гармонично развитая личность у К. Маркса или новый человек Э. Фромма.

*Базисный тип* наилучшим образом отвечает потребностям современного этапа общественного развития.

Социальный тип личности — это отражение того, как общественная система формирует ценностные ориентации человека и через них влияет на его реальное поведение. Так, рыночные отношения способствуют развитию прагматизма, хитрости, расчетливости, формируют эгоизм, карьеризм и вынужденную кооперацию. А сфера семейной и личной жизни формирует эмоциональность, сердечность, привязанность, поиск гармонии любой ценой.

В то же время хорошо известен в социологии и обратный механизм — влияние личностных качеств на возникновение и развитие общественных (в том числе экономических) отношений определенного типа. М. Вебер в свое время доказывал, что именно изменения в сфере сознания, перестройка ценностных ориентаций и отношения к труду дали толчок к возникновению капитализма. Следовательно, комплекс определенных личностных качеств может ускорять общественное раз-

---

витие в том или ином направлении, а может, наоборот, препятствовать ему или делать его вообще невозможным.

#### 14.4. Этапы социализации личности

Известно, что младенец вступает в большой мир как биологический организм, и его основной заботой в этот момент является собственный физический комфорт. Через некоторое время ребенок становится человеческим существом с комплексом установок и ценностей, с симпатиями и антипатиями, целями и намерениями, шаблонами поведения и ответственностью, а также с неповторимо индивидуальным видением мира. Человек достигает этого состояния с помощью процесса, который мы называем социализацией. В ходе этого процесса индивид превращается в человеческую личность. *Социализация* — процесс, посредством которого индивидом усваиваются нормы его группы таким образом, что через формирование собственного “Я” проявляется уникальность данного индивида как личности, процесс усвоения индивидом образцов поведения, социальных норм и ценностей, необходимых для его успешного функционирования в данном обществе.

Социализация охватывает все процессы приобщения к культуре, обучения и воспитания, с помощью которых человек приобретает социальную природу и способность участвовать в социальной жизни. В процессе социализации принимает участие все окружение индивида: семья, соседи, сверстники в детском заведении, школе, средства массовой информации и т. д.

Для успешной социализации, по Д. Смелзеру, необходимо действие трех факторов:

- 1) стадии подражания и копирования детьми поведения взрослых;
- 2) игровой стадии, когда дети осознают поведение как исполнение роли;
- 3) стадии групповых игр, на которой дети учатся понимать, что от них ждет целая группа людей.

Элементы социализации ребенка выделил З. Фрейд. У него личность включает три элемента: “Ид” — источник энергии, стимулируемый стремлением к удовольствию; Эго —

---

осуществляющий контроль личности на основе принципа реальности и Супер-Эго, или нравственный оценочный элемент. Социализацию он представляет как процесс развертывания врожденных свойств человека, в результате которого происходят становления этих трех элементов личности. В этом процессе Фрейд выделяет четыре этапа, каждый из которых связан с определенными участками тела, так называемыми эрогенными зонами: оральная, анальная, фаллическая и этап половой зрелости.

Французский психолог *Ж. Пиаже* (1896–1980), сохраняя идею различных стадий в развитии личности, делает акцент на развитии познавательных структур индивида и их последующей перестройке в зависимости от опыта и социального взаимодействия. Эти стадии сменяют одна другую в определенной последовательности: сенсорномоторная (от рождения до 2 лет), операциональная (от 2 до 7 лет), стадия конкретных операций (с 7 до 11 лет), стадия формальных операций (с 12 до 15 лет).

Многие психологи и социологи подчеркивают, что процесс социализации продолжается в течение всей жизни человека. Социализация взрослых отличается от социализации детей. Социализация взрослых рассчитана на то, чтобы помочь человеку приобрести определенные навыки. Это процесс, в котором изживаются психологические приметы детства: отказ от детских мифов (таких, например, как всемогущество авторитета или идея о том, что наши требования должны быть законом для окружающих).

### ***Групповой опыт***

В самом начале жизненного пути человек не имеет своего собственного “Я”. Он просто продолжает жизнь эмбриона как части материнского тела.

Обособление личности сначала от физического мира, а затем от социального — сложный процесс, продолжающийся всю жизнь. Ребенок учится устанавливать различия между другими людьми по именам. Накапливая социальный опыт, ребенок формирует образы различных личностей и в том числе образ собственного “Я”. Формирование человека как лично-

---

сти — это построение собственного “Я” на основе постоянного сопоставления себя с другими. Постепенно создается личность со своими внутренними качествами и одновременно с качествами, воспринятыми общими для ее социального окружения, они постигаются через групповое общение, групповой опыт. Если ребенок в детстве был лишен человеческого окружения и воспитывался в среде животных, то он не имеет собственного “Я”. У него полностью отсутствует представление о себе как об обособленном, отдельном существе в ряду других подобных им существ. В данном случае человеческое существо не может считаться личностью.

По мнению американского психолога и социолога Ч. Кули (1864–1929), развитие концепции собственного “Я” происходит в ходе длительного, противоречивого и запутанного процесса и не может осуществляться без социального окружения. Каждый человек, по предположению Ч. Кули, строит свое “Я”, основываясь на воспринятых им реакциях других людей, с которыми он вступает в контакт. А. И. Куприн в рассказе “Синяя звезда” прекрасно описал такую ситуацию, когда девушка, считавшаяся самой уродливой в своей стране, стала считаться первой красавицей после переезда в другую страну.

Ч. Кули пришел к мысли о том, что личностный “Я”-образ не рождается только в связи с объективными фактами. Ребенок, усилия которого вознаграждаются, будет ощущать чувство уверенности в своих силах и собственном таланте, в то время как поистине способный и талантливый ребенок, усилия которого воспринимаются ближайшим окружением как неудачные, ощущает мучительное чувство неполноценности.

Это человеческое “Я”, открывающееся через реакции других, получило известность как зеркальное “Я” Чарльза Кули. Он определил три стадии в построении зеркального “Я”:

- 1) наше восприятие того, как мы смотрим на других;
- 2) наше восприятие их мнения по поводу того, как мы смотрим;
- 3) наши чувства по поводу этого мнения.

Маленький ребенок, первые артистические усилия которого критикуются, скоро будет думать, что артистический талант у него отсутствует, в то время как ребенок, чей арти-

---

стический талант постоянно поддерживается родителями, может поверить в свои способности в этой области. Когда ребенок подрастет, уже другие личности начнут высказывать свои мнения, обнаруживать свои реакции, отличающиеся от мнения родителей. В результате может измениться восприятие человеком своих способностей. Таким образом, “социальное зеркало” постоянно изменяется. По достижении зрелости личность уделяет наибольшее внимание созданию образа социального “Я” на основании оценок компетентных специалистов.

Развиваясь, личность становится более строгой при выборе группы, выполняющей роль социального зеркала, но и осуществляет отбор образов, оказывающих на нее влияние. Человек всегда оказывает больше внимания одним мнениям и меньше другим, игнорирует некоторые мнения и реакции по поводу своего поведения, поддерживая приятные высказывания о себе, которые на поверку оказываются просто лестью. Таким образом, зеркальное “Я”, формирующее личность, вследствие таких искажений никогда полностью не соответствует действительному положению вещей.

Ч. Кули не учитывал активности личности. В соответствии с его теорией личность развивается только благодаря мнениям других, ограничиваясь избирательной ролью. Кроме того, им не установлен механизм восприятия личностью оценок, сделанных другими индивидами, не показано, как осуществляется социализация индивида в группе.

Профессор Чикагского университета *Дж. Мид* (1863–1931) объясняет сущность процесса восприятия индивидом других личностей и развивает концепцию “обобщенного другого”. В известной степени она дополняет теорию зеркального “Я”. В соответствии с концепцией Дж. Мида “обобщенный другой” представляет собой всеобщие ценности и стандарты поведения некоторой группы, которые формируют у членов этой группы индивидуальный “Я”-образ. Это осознание “обобщенного другого” развивается через процессы “принятия роли” и “исполнения роли”.

Дж. Мид различал три стадии процесса обучения ребенка исполнению взрослых ролей:

---

1) подготовительную стадию (в возрасте от 1 до 3 лет), во время которой ребенок имитирует поведение взрослых без какого-либо понимания;

2) игровую стадию (в 3–4 года), наступающую тогда, когда дети начинают понимать поведение тех, кого они изображают, но исполнение роли еще неустойчиво.

3) *заключительную стадию* (в 4–5 лет и далее), в которой ролевое поведение становится собранным и целенаправленным и проявляется способность ощущать роли других актеров.

Индивид, проходя последовательно все стадии вхождения в другие роли, развивает способность видеть свое собственное поведение во взаимосвязи с другими и ощущать на себе их реакции. Через осознание чувств и ценностей других ролей в сознании личности формируется “обобщенный другой”. Недостаточная способность адаптироваться к другой точке зрения, принимать на себя роли других индивидов может отрицательно сказываться на развитии личности, ее умственных способностей.

Часто люди определяют идентичность по признаку расы, национальности, религии или роду занятий. Наличие этих признаков у индивида может означать низкий или высокий престиж в глазах тех, кто имеет значение для данной личности, кто оказывает влияние на ее поведение. Это предопределяет и самоуважение индивида. Чувство самоуважения также социально обусловлено. Личность уважает себя в зависимости от восприятия того, как она оценивается другими, особенно теми другими, мнение которых для нее особенно важно.

### ***Уникальный индивидуальный опыт***

Дети, выросшие в одной семье, порой сильно отличаются друг от друга. Дело в том, что их опыт всегда был в чем-то сходен, а в чем-то различен. Ребенок может быть единственным в семье, а может иметь брата или сестру, общение с которыми придает его личности новые черты. Кроме того, дети общаются с различными группами, воспринимают роли разных людей. Даже близнецы с одинаковой наследственностью всегда будут воспитываться по-разному. Каждый личностный опыт уникален потому, что никому в точности не удастся по-

---

вторить его. Можно также отметить, что картина индивидуального опыта усложняется тем, что личность не просто суммирует этот опыт, а интегрирует его. Значение событий человек преломляет через свой прошлый опыт, опыт своих родителей, близких, знакомых. Некоторые инциденты, происшедшие в ходе личностного опыта, могут быть критическими. Известен, например, случай травматического значения маленького эпизода, когда у пятилетней девочки чужой дядя отнял и выкинул любимую куклу. Впоследствии этот эпизод повлиял на общение с мужчинами этой женщины, ставшей взрослой. Таким образом, если групповой опыт может быть сходен или даже одинаков у различных личностей, то индивидуальный опыт всегда уникален. Именно поэтому не может быть совершенно одинаковых личностей.

#### 14.5. Сущность и типология девиантного поведения

В широком смысле “девиация” подразумевает любые поступки либо действия, которые не соответствуют: неписаным нормам, писаным нормам.

В узком смысле “девиация” относится только к несоответствию неписаным нормам. Второй тип получил название делинквентного поведения:

1) *писаные* — нормы, формально зафиксированные в конституции, уголовном праве и других юридических законах, соблюдение которых гарантируется государством;

2) *неписаные* — неформальные нормы и правила поведения, соблюдение которых не гарантируется правовыми аспектами государства. Они закреплены лишь традициями, обычаями, этикетом, манерами, т. е. некоторыми конвенциями, или молчаливыми договоренностями между людьми о том, что считать должным, правильным, приличествующим поведением. Итак, нарушение формальных норм называется *делинквентным* (преступным) поведением, а нарушение неформальных норм — *девиантным* (отклоняющимся) поведением.

Девиантное и делинквентное поведение можно различать следующим образом. Первое *относительно*, а второе *абсолютно*. То, что для одного человека или группы — отклонение, то для другого или других может быть привычкой. Деви-



---

антное поведение относительно, ибо имеет отношение только к культурным нормам данной группы. Но делинквентное поведение абсолютно по отношению к законам страны. Уличное ограбление с точки зрения социальных низов может считаться видом заработка или способом установления социальной справедливости. Но это не отклонение, а преступление, поскольку существует закон, квалифицирующий ограбление в качестве преступления.

Представляют большой научный и практический интерес следующие факты: в России, по данным ЦРУ, действует 6000 организованных преступных групп, разбросанных по всей России и еще по 30 странам. Только в Москве существует более 1000 притонов и фирм, предоставляющих интимные услуги. События на юге страны в 2010–2011 гг. подтвердили их выводы.

Воровство, взяточничество, грабежи, мошенничество, хищения, изготовление фальшивых документов, промышленный шпионаж, вандализм, взлом, кражи автомашин, а главное, всеобщая коррупция в стране нарушают основные законы государства и преследуются в уголовном порядке.

К формам девиантного поведения относят алкоголизм, проституцию, гомосексуализм, азартные игры, психическое расстройство, самоубийство.

В России на конец XX в. уровень самоубийств примерно в 3 раза выше уровня убийств. Уровень самоубийств рассчитывается на 100 000 жителей. В 1987 г. в СССР он составлял 19, в ФРГ — 21, во Франции 22, в США — 12. Уровень суицида среди мужчин в 3 раза выше, чем среди женщин, а в активном возрасте (25–39 лет) — даже в 6 раз. По числу самоубийств в пересчете на 100 тыс. человек Россия занимает второе место в мире.

В социологии девиантное поведение понимается как более широкая категория. Девиация — любые нарушения норм, а делинквентное — только серьезные, влекущие за собой уголовное наказание. В социологии с равным правом применимы и широкая, и узкая трактовки. Характерная черта девиантного поведения — культурный *релятивизм*, относительность любых социальных норм. Социальные нормы —

---

вещь относительная, так же как и отклонение от них, т. е. девиантность. Норма для одних становится отклонением для других. В культуре вообще, и в поведении в частности, многое относительно. Каковы признаки девиации? Ответ в известном анекдоте. Пациент обращается к врачу:

— Доктор, каков первый симптом того, что человек сошел с ума?

— Если он считает себя совершенно нормальным человеком.

У некоторых примитивных племен в первобытное время и сегодня каннибализм, геронтоцид (убийство стариков), кровосмешение и инфантицид (убийство детей) считались нормальными явлениями, вызванными экономическими причинами (например, нехватка продуктов питания) либо социальным устройством (разрешение брака между родственниками).

Культурный релятивизм может быть сравнительной характеристикой не только двух разных обществ или эпох, но также двух или нескольких больших социальных групп внутри одного общества. Так, непосещение церковной службы — девиация с позиции верующего человека, но норма с позиций неверующего. Этикет дворянского сословия требовал обращения по имени-отчеству, а уменьшительное имя (“Колька” или “Никитка”) — норма обращения в низших слоях — считалось у первого девиацией. Убийство на войне разрешается и даже вознаграждается, но в мирное время наказывается. В Париже проституция легальна (узаконена) и не осуждается, а в других странах она считается девиантной. Отсюда следует, что критерии девиантности относительны для данной культуры и не могут рассматриваться в отрыве от нее. Кроме того, критерии девиантности меняются во времени даже в рамках одной и той же культуры. Девиация в широком смысле относительна:

- исторические эпохи;
- культуры общества.

Социологи установили следующие закономерности:

1) если несогласие с нормами наносит личный ущерб, оно наказывается обществом в меньшей степени (или не наказывается вовсе), чем нарушение, приносящее коллективный вред;

---

2) если отклонение от нормы угрожает жизни человека, оно наказывается сильнее, нежели ущерб имуществу или общественному порядку. Примером служат транспортные происшествия и дорожные аварии;

3) девиантное поведение, наносящее большой материальный ущерб, реально угрожающее человеческой жизни или чести либо ставящее под угрозу государственную безопасность, переходит в другую категорию поведения и квалифицируется как преступление;

4) минимальные неодобряемые отклонения переносятся обществом спокойнее, так как считаются случайным событием, которое может произойти со всяким человеком;

5) границы терпимости общества к отклонениям различны в разных культурах или в разных ситуациях в одной и той же культуре. Например, убийство человека в современном обществе расценивается как преступление, а в первобытном — как принесение жертвы богам. Нападение на человека и его убийство в современном обществе — преступление. Но защита от преступника, повлекшая смерть нападавшего, расценивается как героизм. Убийство соотечественника в мирное время жестоко карается, но убийство чужестранца, который в военное время считается врагом или захватчиком, вызывает почтение и приносит славу.

Как мы уже говорили, человек в процессе социализации всегда ищет компромисс с обществом. И нонконформизм скорее исключение, чем правило. Это объясняется многими причинами.

Социализация — сложный процесс, происходящий постоянно, на протяжении всей жизни человека. Он оказывает влияние на все участвующие стороны (объект — субъект). Конечно, каждое общество и каждая культура данного общества ценят определенные качества личности выше других, и эти качества дети усваивают в процессе социализации. Эти культурные ценности лежат в основе *социальных норм*. Социальными нормами называются ожидания и стандарты, управляющие интеракцией людей. Ученые выделяют несколько теорий развития личности.

Среди данных теорий особый интерес представляет теория Г. Беккера (р. 1930) о стигматизации. *Теория стигматизации*

---

*защиты* во многом объясняет причину девиантного поведения целых социальных групп. Но таким поведением оно считается с точки зрения лишь одной части общества, тех людей, в чьих руках находятся богатства страны.

В обществе существуют различные социальные нормы. Одни из них очень важны, их называют — *нормы-правила*. Они представляют собой основные механизмы, регулирующие общественную жизнь и скрепляющие жизнь общества. Их нарушение влечет за собой самое жесткое наказание. Нормы-правила включают, например, такие законы, как запрещение убийства другого человека или похищение людей. Менее важные нормы называются *нормами-ожиданиями*, и их нарушение не приводит к суровому наказанию. Суровость наказания девиантного поступка зависит от типа нормы, которая была нарушена.

Переход от признания поступка девиантным, конечно, если он будет признан таковым, происходит обычно в результате обработки информации о его поведении. Как правило, эту “обработку” выполняет какое-либо учреждение. Например, психиатрические больницы или суды. В этих случаях на человека “наклеивается ярлык” девианта, если он болен или ему предъявлено обвинение. Здесь следует учитывать иногда слабую связь между официальным определением индивидуума как девианта и реальным совершением поступка, подходящего под соответствующую категорию. Если человек считается девиантом, то он в какой-то мере может быть наказан. Наказание может быть сравнительно мягким — порой люди просто проявляют холодное равнодушие по отношению к девианту; оно может быть и суровым: помещение в психиатрическую лечебницу или тюрьму. Отношение к людям, отмеченным клеймом девианта, родственников, знакомых, коллег по работе не может не влиять на особенности ролевого поведения. Согласие человека с девиантной идентичностью основывается на многих факторах, среди которых наиболее важно, насколько часто, как долго и с какой интенсивностью окружающие навязывали ему данную идентичность, а также его способность оказывать сопротивление процессу ролевого поглощения. Как считают некоторые ученые, в

---

большинстве случаев, когда девиация наблюдается в течение длительного времени, она выходит за рамки поведения индивида и становится коллективной: на основе единичных девиантных поступков формируется образец поведения, который усваивается многими людьми. Такой образец может привести к появлению новой субкультуры. Когда девиация становится коллективной, девиантная группа приобретает большое влияние в обществе, чем ставит власти перед сложной проблемой, так как это может способствовать изменению отношения общества к поступкам всей группы. Безусловно, для контроля над социализацией и девиантами существует такое понятие, как *социальный контроль*. Социальный контроль — это не карательный орган или должностное лицо. Это то, что на просторечии называется “совестью”, т. е. внутренний контроль личности за своим поведением и за поведением окружающих, воспитанный социализацией.

Мы рассматривали девиацию как поведение, отклоняющееся от нормы в худшую сторону. Но надо не забывать, что девиантное поведение всегда оценивается с точки зрения культуры, господствующей в данном обществе. Кроме девиантного поведения, которое наказывается обществом, существует *социально одобряемое девиантное поведение* в обществе, поскольку известные актеры, музыканты, политики и другие “кумиры толпы” — это тоже девиантное поведение, связанное с понятием возвеличивания, т. е. возвышения над другими, что составляет основу девиации.

Итак, личность ценна прежде всего не своей особенностью, своеобразием (хотя, она, конечно, невозможна без этого!), но богатством содержания и духовной высотой, которые имеют всечеловеческое значение, определяют смысл бытия<sup>1</sup>.

Конечно, те стороны проблемы, что мы проанализировали, не исчерпывают всего круга вопросов, относящихся к сложнейшему феномену — личности, ее социализации. Задача социологов состоит не только в изучении видов личности и стадий социализации, но и в поиске путей, средств для успешного решения задач воспитания активной личности,

---

<sup>1</sup> См.: Кожин В. Указ. соч. — С. 233.

---

наделенной могучим интеллектом, высоконравственной гуманной личности.

### **Вопросы для повторения**

1. Раскройте суть понятий “человек”, “индивид”, “личность”.

2. Расскажите о диалектике взаимодействия личности и общества.

3. Чем, по З. Фрейду, определяется внутренний конфликт личности? Назовите способы его преодоления.

4. Проанализируйте основные статусы человека.

5. В чем состоит процесс социализации?

6. Раскройте суть ролевой концепции личности.

7. Назовите основные факторы развития личности.

8. Расскажите о сути девиантного поведения личности.

9. Как отражается специфика переходного периода в истории современной России на индивидуальном и групповом поведении?

## **Глава 15. Социология экономических, трудовых отношений**

*• Предмет экономической социологии • Виды социальных механизмов • Труд и его мотивация • Трудовой коллектив и конфликты в нем • Социология рынка труда.*

Эта часть социологического знания вызывает много споров: что является ее предметом, ее основными задачами; в какой мере экономика удовлетворяет социальные потребности людей, будь то современная Россия, Китай, Япония, страны Западной Европы, США; какое влияние оказывают экономические факторы на поведение людей, социальных институтов и т. д.

### **15.1. Предмет экономической социологии**

Российская социологическая энциклопедия предмету экономической социологии дает следующее определение: это

---

“социологические закономерности экономического развития общества и социальная эффективность экономических решений... изучает проблемы мотивации экономической деятельности, экономического поведения классов и групп, влияние социальных отношений и различных форм организации трудовой деятельности, социальных норм и социальных ценностей на повышение производительности общественного труда, улучшение качества производимой продукции”<sup>1</sup>.

Основные категории в экономике: прибыль, рентабельность, рента, кредит, добавочная стоимость и т. д. Человек в экономических отношениях выступает во многих ипостасях, которые, в частности, исследует экономическая социология. Она изучает мотивацию труда и удовлетворенность им, уровень и качество жизни, бедность и богатство, безработицу, социальные гарантии, социально-экономические механизмы распределения благ в обществе, профессиональную мобильность и социальную стратификацию, экономические факторы поведения индивида, социально-экономические отношения, экономическую структуру общества и т. д. То есть экономическая социология уделяет главное внимание человеку — его потребностям и интересам; это “человеческое измерение” экономических процессов.

Теоретические истоки экономической социологии восходят к трудам А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Д. М. Кейнса, Г. Спенсера, М. Вебера, Э. Дюркгейма, русских социологов и критиков — М. И. Туган-Барановского, В. И. Ленина, П. Б. Струве и др.

Экономическая социология выполняет такие же функции, как классическая социология, но имеет и свои специфические: технологическую, управленческую.

В социологической науке существует более десятка методологических подходов к изучению экономических процессов, социальных механизмов, их регулятивных возможностей, принципов социального регулирования экономических процессов. Рассмотрим наиболее интересные из них. Во второй половине XIX в. К. Маркс анализировал закономерности

---

<sup>1</sup> Российская социологическая энциклопедия. — С. 526.

---

экономического развития с позиций осознанных потребностей, т. е. в большей степени с позиций интересов классов. Ядром социологии марксизма выступала классовая борьба пролетариата и буржуазии (революция), учение о диктатуре пролетариата.

Немецкий социолог (эрудит, универсал) М. Вебер видел основную регулирующую роль социальных механизмов в развитии экономической жизни, используя культурологический подход. У него роль социальных механизмов выполняют политические, религиозно-этические институты. Они, как полагает М. Вебер, оказывают решающее воздействие на формирование духовных качеств человека, его характера. Такой человек (целерациональный) не боится нововведений, отказывается от сложившихся, но устаревших традиций, смотрит на свое дело как на духовное предназначение. Именно с этих методологических позиций он критикует Маркса в своей работе “Протестантская этика и дух капитализма”.

Американский социолог, экономист Т. Веблен не отрицал марксистское материалистическое понимание истории. Он утверждал вслед за Марксом, что двигателем развития общества является развитие экономики, промышленного производства, которое влечет за собой изменения и в конечном счете смену социальных институтов, норм социальной жизни. Веблен — один из создателей социологической концепции потребления. В качестве социальных механизмов, регулирующих человеческую деятельность (потребительское поведение), выступают инстинкты, склонности и привычки, которые формируют потребительский образ жизни.

Таким образом, методологический подход к изучению экономической социологии определяет трактовку одной из важнейших категорий “социальный механизм”, его функций. Основной функцией социального механизма выступает реформирование социальных процессов. Субъектом социальных механизмов выступают определенные социальные группы, трудовые коллективы, социальные институты и т. п.

Итак, чаще всего в научной литературе под социальным механизмом регулирования экономики понимается устойчивая структура типов экономического поведения социаль-



---

ных субъектов, их взаимодействия по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Свойства механизма определяются правовыми, экономическими (шире — социальными) институтами, а также социально-экономическим положением разных специальных субъектов, их экономическим сознанием и мышлением, взаимодействием экономических интересов<sup>1</sup>.

Социальные механизмы — это совокупность материальных и духовных факторов; общественное бытие и общественное сознание; управляемые и слабо управляемые элементы; внешние и внутренние функциональные связи и т. д.

Анализ социально-экономических процессов требует системного подхода: изучение проблемы целостности системы, согласование уровней ее функционирования и развития, взаимосвязи и взаимодействия ее структурных элементов, взаимодействия системы и окружающей среды и т. д.

Экономическая социология оперирует системой категорий. Наиболее широкие из них — “экономическая сфера”, “сфера социальных отношений”. Другие категории характеризуют содержание социальных механизмов: “интересы”, “экономическое сознание”, “экономическое мышление”, “социально-экономические стереотипы”, “экономическая деятельность”, “экономическое поведение”, “экономическая культура” и т. д.

Важной категорией экономической социологии является понятие “интерес” (интерес — с латинского — иметь значение). Экономический интерес — самый сильный стимул экономической деятельности. Интересы способствуют согласованности во взаимодействии различных социальных групп. Экономические интересы определяются реальными субъектами, которые взаимодействуют с другими субъектами. Интересы по своей природе объективны, но включают в себя субъективный компонент. Чтобы изменить экономические интересы, надо поставить их носителей в новые условия. Они двигают общественное развитие. Субъекты всегда преследуют

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: В. В. Радаев. Экономическая социология. — М.: Аспект-пресс, 2000. — С. 50–64.

---

свои интересы, чтобы удовлетворить свои потребности. Последние имеют большой диапазон разброса. Не зря говорят, что люди постоянно беспокоятся: у кого-то жемчуг мелкий, а кому-то на хлеб не хватает. Достижению интересов во многом способствуют деньги.

## 15.2. Виды социальных механизмов

Как известно, в жизни, в частности в социологии, широко применяется метод сравнения. На востоке мы соседствуем с Японией. С 1945 г. наши экономики развивались самыми высокими темпами. Так было до середины 70-х гг. XX в. Японцы в 80-х гг. говорили, что в 50-х гг. вы, русские, были умными, а мы, японцы, — дураками. К середине 80-х гг. мы поменялись местами.

Япония после 1945 г. начинала с нуля. Американцы сожгли напалмом ее города, включая Токио (все они были деревянными). Вашингтон отказался предоставить Токио помощь по плану Маршалла. Горы занимают 85% территории. В этих горах, вырыв себе миллионы нор-пещер, и ютилась вся нация после поражения в войне. На склонах гор собирали себе траву для еды. (В землянках жили украинцы, белорусы, русские после варварского нашествия гитлеровских полчищ. А в 1945–1947 гг. травой питалась большая часть населения СССР. Но в конце 1947 г. в СССР была проведена денежная реформа, и страна раньше всех европейских государств отменила карточки. Москва начала ежегодно снижать цены на продовольственные и промышленные товары.)

Как ни давила на японцев оккупационная администрация Макартура, они не отказались от государственного регулирования. Его смягчали постепенно, доведя до минимума только в 80-е гг. Была разработана система приоритетных производств. На первое место японцы поставили новую отрасль — выпуск автомобилей. Она потянула за собой металлургию, машиностроение, электронную промышленность, нефтехимпереработку. Токио, вопреки воле Вашингтона, отказался от импорта дешевого американского риса, а к 80-м гг. сам стал экспортировать сельхозпродукцию. Земля тоже контролировалась государством. Оно распределило ее между крестьянами (не

---

больше одного га на душу), которых обеспечивало семенами, техникой, удобрениями.

Японское государство жестко регулировало экономику. Принцип был один: “Если компания не служит обществу, то она заслуживает ликвидации”. Японцы на законодательном уровне запретили иностранные денежные инвестиции в свою страну, разрешив завозить лишь самые передовые технологические линии. Под национальные инвестиционные проекты были созданы специальные фонды. Аккумулировал эти фонды и распоряжался ими Банк Японии. Граждане отдавали туда свои сбережения под большие проценты. Гарантии гражданам давал сам император. Но не кредитная функция стала основной в деятельности Банка Японии, а инвестиционная. Прибыль оставалась в стране. На каждом предприятии был (и остается) свой защищенный законами профсоюз, прибыли распределялись коллективными решениями<sup>1</sup>.

Экономические механизмы, работающие в современной России, ориентированной на западные модели, неэффективны по сравнению с китайской, индийской, вьетнамской моделями. За годы финансово-экономического кризиса (2008–2009) ВВП России упал почти на 15% и пока не достиг докризисного уровня. Экономика КНР в годы финансово-экономического кризиса (2008–2010) прибавляла по 9–10%.

В нашем экспорте в Китай львиную долю занимают нефть и нефтепродукты, руда, лом черных металлов, лес-кругляк. В 2010 г. только высокотехнологичный экспорт китайских изделий машиностроения и электроники в Россию увеличился почти вдвое. Постоянно растет экспорт в РФ китайской одежды, обуви.

Эффективной работе экономического механизма в России многие годы мешает рейдерство — насильственный захват промышленных предприятий, торговых центров и даже учебных заведений. Рейдерство — сложное и очень опасное преступление. Оно, по сути, душит экономику, особенно военно-промышленный комплекс, обрабатывающую про-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Полторанин М.* Власть в тротиловом эквиваленте. — М.: ЭКСМО-АЛГОРИТМ, 2011. — С. 258–263.

---

мышленность и сельское хозяйство<sup>1</sup>. Душит российскую экономику такой мощный спрут, как коррупция. Теневой доход чиновников всех мастей, оборотней служб, которые “кошмалят” бизнес, равен годовому бюджету России<sup>2</sup>.

За 2009–2010 гг., по мнению В. В. Путина, реальные зарплаты населения снизились, а число долларовых миллиардеров в России выросло с 32 до 62. Совокупное состояние 100 богатейших граждан РФ также выросло почти вдвое и составило 297 млрд долл. Поскольку цены на сырье в 2010 г. были относительно высокими, есть все основания полагать, что уровень социальной дифференциации в стране стал еще большим.

Уровень инфляции в нашей стране значительно превышает официальные показатели и составляет около 20% ежегодно. А бьет она прежде всего по населению с небольшими доходами. Формальный рост российской экономики не ведет к повышению уровня жизни подавляющего большинства населения нашей страны.

В 2008–2010 гг. Центробанк выдал олигархическим банкам 2,5 трлн руб. при курсе 23 руб. за доллар США, т. е. примерно 110 млрд долл., а вернулось государству и Центробанку 88 млрд долл. Итак, государство передало крупному бизнесу (без учета процентов и доходов по валютным спекуляциям) не менее 22 млрд долл.<sup>3</sup>

По разным оценкам, в “тени” работает 30–40% отечественного малого бизнеса, 10% от его выручки съедают взятки. По данным Ассоциации малого и среднего бизнеса, “мальши” испытывают усиление давления налоговиков. А число противоправных действий со стороны правоохранительных органов хоть и уменьшилось, но ненамного<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Брунтальский П. Есть надежный щит // Военно-промышленный курьер. — 2010. — № 26.

<sup>2</sup> Наумов И. Бизнес напуган неопределенностью // Независимая газета. — 2011. — 20 янв.

<sup>3</sup> См.: Нагорный А., Коньков Н. Про “четыре с половиной” // Завтра. — 2010. — № 51.

<sup>4</sup> См.: Игнатова Н. Идите восвояси! (Куда надо отправлять незаконные проверки “малышей”) // Аргументы и факты. — 2011. — № 1–2.

---

Повышение налогов и тарифов на бизнес в реальном секторе экономики приведет к сокращению налогооблагаемой базы, увеличению социальных расходов в связи с ростом безработицы и к еще большему дефициту бюджетов, особенно региональных.

“В надежде утихомирить население приверженцы либерального подхода к экономике говорят: вмешиваться в дела рынка нельзя, а то хуже будет — дефицит. А я говорю — хуже уже не будет. Свободные цены — это фигура речи. Да и то уместная лишь в странах со свободной конкуренцией... А у нас... правило монополиста: мы посоветовались, и я решил”, — так оценивает существующий в современной России социальный механизм, экономические процессы директор института проблем рынка, один из инициаторов слома советской плановой экономики, академик Н. Петраков. Далее по поводу роста цен в России он пишет: “Но даже там, где конкуренция развита, есть элементы госрегулирования цен — налоги, акцизы, таможенные пошлины. Так что отстаивать свободу цен в нашей стране даже не наивно, а по-настоящему опасно!... 70% [из стоимости товара] по закону надо изымать...”<sup>1</sup> Эти деньги “накручены” искусственно и должны идти в бюджет государства.

Экономика России нуждается в срочной модернизации, так как ориентация на сырьевую составляющую отбрасывает страну в XIX в., превращает РФ в сырьевой придаток. Поэтому вопрос стоит также остро, как и в 30-е гг. XX столетия: или пробежать за 10 лет тот путь, который западные страны прошли за 50–100 лет, или нас сомнут.

Модернизация — не сиюминутная потребность. План реальной модернизации предполагает постоянное внедрение инноваций в течении десятилетий. А для этого нужны хорошо подготовленные специалисты во всех отраслях промышленности и сельского хозяйства, имеющие основательное базовое образование, начиная со средней школы, ПТУ; нужна сильная государственная поддержка студенчества, учащихся

---

<sup>1</sup> *Петраков Н.* Цены на сто́пе. // Аргументы и факты. — 2010. — № 38.

---

профессионально-технических училищ. В сравнении с серединой 80-х гг. XX в. стипендия современного студента по отношению к прожиточному минимуму упала в 4 раза, учащегося техникума — в 8 раз, учащегося ПТУ — примерно в 11 раз<sup>1</sup>.

В свое время канцлер ФРГ Вили Брандт говорил о возможности иного, нежели капитализм, строя. Он собирался создать социалистическую Европу — Европу, которая заберет лучшее из различных моделей, появившихся в то время — шведской, немецкой и советской... Европа, где социальная справедливость не противоречит экономической эффективности, план сочетается с рынком, а прибыль не отменяет человеческой солидарности<sup>2</sup>.

### 15.3. Труд и его мотивация

#### *Труд и его составляющие*

Общественный труд представляет собой сложное образование, является предметом изучения целого ряда наук. В социологии труда выделяют несколько направлений анализа:

- социологию организаций, которая исследует иерархию и структуру управления производством, бизнесом и т. д.;
- социологию профессий, изучающую престижность тех или иных видов деятельности, ценностные ориентации, профессиональную пригодность и т. п.;
- трудовую деятельность как социальный процесс;
- социальные факторы повышения эффективности труда;
- влияние технологических и социальных условий на отношение к труду и т. д.

С социально-экономической точки зрения труд представляет процесс целенаправленного воздействия людей на природу, в результате которого создаются потребительские стоимости, материальные и духовные блага. По мнению К. Маркса, это “процесс, в котором человек своей собственной

---

<sup>1</sup>Образование для рынка или для человека // Советская Россия. — 2011. — 20 янв.

<sup>2</sup> См.: *Элевтеров Г.* Только малые реки шумливые // Спецназ России. — 2010. — № 12.

---

деятельностью контролирует обмен веществ между собой и природой”<sup>1</sup>. Можно привести высказывание Энгельса, которое сводится к тому, что труд — первое и основное условие всей человеческой жизни и притом в такой степени, что мы должны сказать: труд создал самого человека<sup>2</sup>. В данном случае труд рассматривается в качестве основной формы жизнедеятельности человеческого общества, главного условия его бытия. Труд исторически обусловил и способствовал выделению общества из природы, а человека из животного мира.

Обстоятельно исследовал проблемы труда английский ученый Г. Спенсер. Им глубоко проанализированы различные виды труда: сложный, свободный труд, становление и развитие капитала, деятельность рабочих союзов, организация и оплата труда при капиталистической кооперации и т. д. (крестьян, рабочих). За мизерное вознаграждение они работали по 12–15 ч в сутки, а наукой, искусством и т. д. могли заниматься только аристократы, дети богатых людей и т. п. Неслучайно во многих языках слова “труд” и “трудно”, “работа” и “раб” имеют одинаковые корни, а, по определению Аристотеля, “раб — одушевленное орудие, а орудие — неодушевленный раб”.

В разные исторические эпохи развития человечества труд выступает в различных формах, которые являются показателями развития общественных отношений. За последние 150–200 лет существенно возросла роль науки, искусства и технического прогресса в жизни общества, особенно развитых стран. Изменилась и структура населения. В прошлом веке население Англии, Франции и Германии на 2/3 состояло из рабочих и крестьян, в настоящее время — всего на 1/3. Теперь инженеры, ученые, учителя, врачи и т. д. вносят наибольший вклад в увеличение национального богатства развитых стран.

Одним из важнейших стимулов в экономических трудовых процессах выступает мотивация труда (мотив — в переводе с греческого — побуждение). Мотив побуждает человека к действию, предполагает выбор цели, способа ее достижения.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. — Т. 23. — С. 188.

<sup>2</sup> См. там же. — Т. 20. — С. 486.

---

Мотив — многофакторное явление. Прежде всего он обусловлен потребностями и интересами субъекта, будь то индивид или группа. Первопричиной потребностей и интересов может быть и внешняя среда, которая часто выступает как стимул. В качестве последнего могут быть: материальное вознаграждение, принуждение, общественное порицание или поощрение, похвала в средствах агитации и пропаганды в конторе, цехе, фирме, концерне. Японские менеджеры успешно используют все виды стимулов, способных поддерживать высокоую трудовую и социальную активность субъекта.

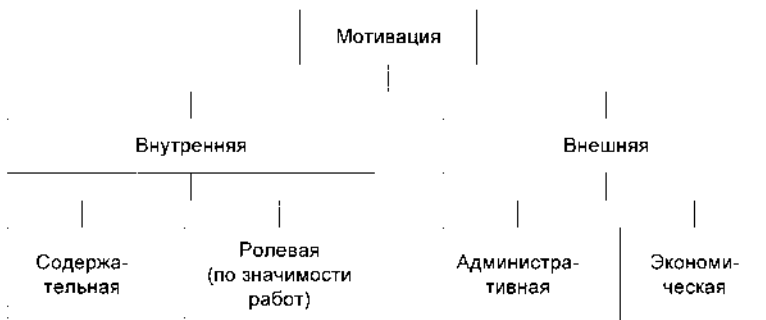
**Стимулирование** — это система материального и морального поощрения трудовых усилий, выраженного в прямой и косвенной форме, шаг от принудительного труда к *свободному*.

**Мотивация труда** — другой, более широкий шаг к свободному труду, побуждение к активной трудовой деятельности, основанное на удовлетворении важных человеческих потребностей (в самоутверждении, принадлежности к сильным личностям, активным бизнесменам и т. д.). Мотивы тесно связаны с ценностями и ценностными установками. Мотивы предполагают субъективную оценку того или иного факта, явления; они относительны. В основе ценностей лежит объективное признание чего-либо обществом в качестве непререкаемой нормы, ценности являются нравственными императивами.

Мотивация может быть внутренней и внешней (рис. 15.1). *Внутренняя* мотивация чаще всего детерминирована личными потребностями и интересами индивида. Это может быть и элементарное чувство голода, и желание продления рода, и познавательные интересы, и ценностные ориентации. *Внешняя* мотивация — это воздействие внешних факторов: принуждение или поощрение руководством фирмы, компании, необходимость следовать сложившимся в коллективе традициям и т. п.

Мотивационная структура характеризует соотношение мотивов, определяющих поведение человека. Это соотношение формируется под влиянием как генетических факторов, так и среды, в которой человек воспитывался и действовал.





**Рис. 15.1.** Внутренняя и внешняя мотивация

Мотивация труда зависит и от таких внешних факторов: форм собственности, места в общественном разделении труда, отношения к произведенному продукту. Мотивация труда менялась в зависимости от изменения общественно-экономических формаций, от цивилизационных традиций. В первобытно-общинном состоянии, рабовладельческом обществе на первом месте в мотивации труда было стремление к элементарному выживанию рода, его члена, раба. При феодальном способе производства у свободного или крепостного крестьянина появляется определенный экономический интерес. При капиталистическом способе производства, по мнению А. Смита и Р. Оуэна, главным фактором наемного труда выступают деньги.

В общем плане мотивы поведения человека можно разделить на эгоистические и альтруистические. Первые направлены на благосостояние индивида, вторые — семьи, коллектива и общества в целом.

В рыночных условиях субъектами трудовых отношений выступают работник и работодатель. Профсоюзы в современной России носят прикладной, номинальный характер. Органы юстиции, как правило, защищают интересы работодателя. Работник и работодатель ведут себя чаще всего, преследуя только собственные интересы.

На работника оказывают первостепенное влияние следующие факторы:

- производственные — условия и содержание труда, его организация;

- 
- экономические — оплата труда;
  - социальная значимость труда;
  - отношения в трудовом коллективе;
  - индивидуальные особенности личности, которые могут быть: рыночными (максимум доходов при максимуме усилий), конформистскими (минимум доходов при минимуме усилий), эгоистическими (максимум доходов при минимуме труда).

Основной мотив предпринимательской деятельности — получение прибыли. Достигается это самыми различными способами. Как правило, предприниматели применяют следующие модели поведения:

- *инвестиционную* — внедрение венчурных инвестиционных проектов;
- *инвенторную* — продвижение на рынок собственного продукта;
- *организационную* — совершенствование организации человеческих ресурсов для успешной реализации нестандартных управленческих решений;
- *посредническую* — интеграция экономических интересов для получения дополнительной выгоды;
- *аквизиционную* — концентрация в своих руках экономических ресурсов других собственников с целью их использования в последующей предпринимательской деятельности;
- *коммерческую* — создание новых нестандартных каналов обмена благ, услуг, информации, позволяющих резко повысить норму прибыли;
- *конъюнктурно-игровую* — использование венчурных методов комбинирования ценовой и другой конфиденциальной информации с целью получения преимуществ по сравнению с другими агентами;
- *консалтинговую* — профессиональная поддержка по широкому кругу вопросов экономической деятельности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Верховин В. И., Логинов С. Б. Феномен предпринимательского поведения // Социс. — 1995. — № 8. — С. 66–67.

---

## 15.4. Трудовой коллектив и конфликты в нем

Трудовой коллектив — важнейшая характеристика общественного труда. Его необходимо рассматривать как социальную общность и как социальную организацию. Единство этих двух сторон трудового коллектива обусловлено жесткой регламентированностью действий, дисциплиной, системой санкций. В то же время человек обладает правом на труд и, выполняя предписанные функции, в сфере неформальных отношений действует по своему усмотрению.

### **Классификация трудовых коллективов**

Выделяют две основные группы трудовых коллективов:

- коллективы производственных отраслей: промышленности, строительства, сельского и лесного хозяйства, грузового транспорта по обслуживанию производства, материально-технического снабжения и т. д.;

- коллективы непроизводственных отраслей: здравоохранения, социального обеспечения, образования, культуры, науки и научного обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и связи по обслуживанию населения и непроизводственных отраслей, аппарата государственно-административных органов, органов управления, кооперативных, акционерных и общественных организаций, кредитования и страхования и т. д.

Помимо коллективов, занятых в народном хозяйстве, существуют еще учебные, армейские, спортивные и другие коллективы, а также коллективы по интересам (рыболовные, туристские, любителей чего-либо).

В жизни трудовых организаций страны происходят значительные перемены: идет передел собственности. В настоящее время государству принадлежит около 12% собственности, критерием определения статуса коллектива выступает *отношение к собственности*. Так считает большинство экономистов, социологов. В этой связи существует несколько точек зрения на классификацию трудовых организаций. Приведем наиболее распространенную из них:

- трудовые организации на базе кооперативной, акционерной собственности;

- 
- коллективы, в основе которых лежит общенародная, государственная собственность;
  - коллективы, занятые трудом в частном секторе;
  - трудовые коллективы совместных предприятий с иностранными фирмами;
  - трудовые организации, использующие имущество профсоюзных и других общественных организаций;
  - коллективы, занимающиеся подсобным хозяйством при промышленных и иных несельскохозяйственных предприятиях.

Полагаем, что перечисленные формы трудовых объединений не полностью отражают сложившуюся в России картину. Создаются объединения коллективов на договорной основе, куда входят производственные, научно-исследовательские, инженерно-внедренческие организации, высшие учебные заведения, научно-технические, творческие союзы и другие субъекты. Возникают новые формы экономической, научной, финансовой интеграции между субъектами различных государств. Они создаются на базе слияния международных капиталов. Возникают единые международные хозяйственные комплексы. Составляющие их части (по доле акций) остаются в собственности фирм отдельных стран, но действует такой комплекс как единое целое, например международные энергосистемы, машиностроительные и химические комплексы по добыче и обработке алмазов, добыче золота и нефти и т. д.

В сельской местности появляется все больше промышленных предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции (колбасные цеха, консервные заводы и т. д.). Строятся предприятия, не связанные с аграрным производством.

### **Трудовой конфликт в коллективе**

В организациях, учреждениях, в цехе или в отделах нередко возникают трудовые конфликты. Их причины самые разнообразные, но, как правило, в основе лежат *противоречия*. Конфликтующие субъекты (их часто называют агентами конфликтов) ставят перед собой порой противоположные цели, но мотивируют их самыми благородными порывами. К *агентам конфликтов* относятся индивиды или груп-

---

пы, стремящиеся удовлетворить прежде всего свои интересы и действующие, как правило, в первых рядах. Есть индивиды или группы, которые “изображают шум за сценой”: молчаливое большинство. Они вносят косвенный вклад в разжигание конфликта, не будучи замешанными в нем непосредственно, но во время нарастания конфликта могут оказаться на первых ролях; третий вид групп — те, кто заинтересован в разрешении конфликта.

Следует знать, что конфликт — это часто неэффективный путь разрешения возникающего противоречия, так как из-за сильных эмоций, вспыхивающих во время конфликта, замедляется и сужается мышление, включаются и работают более примитивные пласты психики. Но если выбора нет и конфликт — единственный доступный способ урегулировать противоречие, руководитель коллектива, организации должен войти в конфликт, чтобы управлять им, держать инициативу в своих руках.

Вступая в конфликт, надо знать ответы на следующие вопросы:

- Желательно и возможно ли устранить противоречие вообще? Надо ли это делать (так как противоречие — двигатель развития организации)?

- Если устранить противоречие необходимо, то какие пути, средства решения этого вопроса наиболее экономичны и этичны?

- Как долго может длиться конфликт и хватит ли у вас сил для победы?

- Какими могут быть результаты конфликта?

Кроме того, необходимо иметь ясное представление о силах конфликтующих субъектов, о союзниках, об отношении к конфликту со стороны других субъектов (бригад, коллективов, других смен, цехов, конкурентов, общественных организаций, государственных учреждений и т. д.).

Если конфликт неизбежен, надо, взяв под контроль свои чувства, определить его подлинные причины, локализовать его, стараться избегать чрезмерной концентрации на защите, держать инициативу в своих руках. Возможны четыре исхода конфликта:

---

1) *подчинение* требованиям (забастовщиков, стачечников и т. д.);

2) *компромисс*;

3) *сдача* позиций или бегство от конфликта;

4) *интеграция*, объединение усилий конфликтующих сторон в поисках разумного преодоления противоречий. В этом случае конфликт смягчается действием таких факторов, как:

- ориентация на кооперацию, сотрудничество и взаимопомощь как ценности уравнительного коллективизма;

- участие работников в коллективном принятии решений, что позволяет удерживать конфликт в допустимых границах;

- переплетение ролевых позиций, исключающее структурный источник конфликта<sup>1</sup>.

Но надо помнить, что *уравниловка* обостряет неудовлетворенность тех, кто, считая всех равными, видит себя социально обделенным. Идеология уравниловки — одна из причин агрессивного поведения участников конфликтов. Другие причины: неадекватное отношение к конфликту со стороны администрации и со стороны трудового коллектива; отработанная методика улаживания конфликта, в результате чего деструктивные силы берут верх над конструктивными; порой необоснованное перекладывание на администрацию разрешения тех социальных проблем, которые надо решать совместными усилиями. Важно, чтобы обе конфликтующие стороны брали на себя и права, и обязанности, а главное — всегда умели найти причины конфликта, а не бороться с их последствиями.

На базе складывающихся в России рыночных отношений трудовые коллективы во многом утрачивают существовавшие нормы морали, особенно в сфере общения между руководителями и подчиненными, сослуживцами, товарищами по работе, разными коллективами и др. Формирование системы нормальных рыночных отношений предполагает и создание нормальной морально-психологической атмосферы, здоровой конкуренции, желания работать с пользой для общества.

---

<sup>1</sup> См.: Социология труда / Под ред. Н. И. Дряхлова, А. И. Кравченко. — М.: МГУ, 1993. — С. 196.

---

## 15.5. Социология рынка труда

Специалисты в области социологии труда изучают социально-экономические основы общественного труда (способа соединения работника с орудиями труда), а стало быть, социальные формы и условия труда, коллективный или индивидуальный труд, социальную организацию совместного труда. Вместе с тем внимание социологов труда направлено на различные стороны социально-психологического механизма включения работника (индивидуального или совокупного) в трудовую деятельность, т. е. мотивацию и стимулирование труда, удовлетворенность работой и отношение к труду, пути повышения трудовой активности и производительности труда.

Необходимо изучение существенных, значимых для определенного исторического отрезка времени закономерностей и тенденций изменения социальной структуры общества, социально-профессиональной структуры рабочего класса, структуры малого и среднего бизнеса, офисных служащих, динамики пропорций квалифицированного и неквалифицированного умственного и физического труда, ручного, механизированного и автоматизированного труда в различных сферах трудовой деятельности. Как мы отмечали ранее, решающий вклад в модернизацию современной России должны вносить и вносят ученые, инженеры, врачи, учителя, деятели политики и культуры.

Внедрение прорывных инновационных технологий невозможно без кардинальной модернизации реального сектора экономики. А для этого нужны огромные инвестиции: государственные и частные. Но в 2009–2010 гг. частный капитал не стремился задерживаться в России. Бизнесмены-инвесторы не спешили вкладывать рубли или доллары в реальные сектора экономики, отдача от которых будет только через 5–10 лет<sup>1</sup>. Отток частного капитала из России в настоящее время превышает 100 млрд долл.

---

<sup>1</sup> См.: *Наумов И.* Бизнес напуган предвыборной неопределенностью // Независимая газета. — 2011. — 20 янв.

---

Инвестиционный климат в России остается неблагоприятным с 2003 г. Инвесторы, как огня, боятся российских чиновников-коррупционеров. Коррупция — это победа рыночной идеологии над государственной, это подчинение закона конкретному интересу. За годы реформ на взятки, различные откаты ушло больше триллиона долл.

Фундамент коррупции был заложен в 1992 г. Рынок может существовать только в условиях государства. Ибо без государства сильный грабит слабого и заставляет его работать на себя. Рынок подчинил себе и государство, и идеологию, и людей<sup>1</sup>. Рынок труда должен регулироваться государством.

Под рынком труда чаще всего понимают механизм согласования спроса и предложения рабочей силы, которая выступает товаром, т. е. способностями граждан в обмен на определенное рабочее место за соответствующую оплату труда. Чем более насыщен рынок соискателями рабочего места, тем ниже оплата труда. Избыток соискателей порождает безработицу.

Необходимо разделить два исходных понятия: “*индивидуальный труд*” и “*индивидуальная трудовая деятельность*”. Первое понятие означает индивидуальное рабочее место, обособленную трудовую зону со своим субъектом, кругом обязанностей и функциями — это элемент *технологического* разделения труда.

Индивидуальная трудовая деятельность — элемент *экономического* разделения труда. Это общественно-полезная деятельность граждан, основанная на личном труде отдельных субъектов и членов их семей. Основу такой деятельности составляют находящиеся в личной собственности средства труда, жилые здания и постройки, земля, производственные объекты, транспортные средства и т. д. Индивидуальная трудовая деятельность выступает элементом разделения труда внутри общества.

Существенное значение имеет категория “*условия труда*”. Не вдаваясь в детали определения основных ее характе-

---

<sup>1</sup> См.: Веллер М. Когда победит коррупция? // Аргументы и факты. — № 5. — 2011.



---

ристик, отметим только, что условия труда могут быть нормальные и вредные. При *нормальных* условиях работа не наносит явного вреда здоровью человека. *Вредные* условия труда (работа в шахтах, у доменных или мартеновских печей, в некоторых цехах химического производства и т. д.) опасны для здоровья человека и нередко ставят под угрозу саму человеческую жизнь. Кроме того, условия труда разделяются социологами на *экстремальные, относительно нормальные* и *благоприятные*. Во многом они зависят от организации и содержания труда.

На трудовую деятельность коллективов (ее ритм, интенсивность, эффективность и т. п.) оказывают большое влияние многие факторы: географическая среда, ход годового времени, климат, т. е. многие объективные условия. Немаловажен и такой аспект, как социально-психологический и моральный климат в коллективе. Например, ритм труда, образ жизни трудового коллектива большого города резко отличаются от образа жизни людей деревни. В сельскохозяйственном акционерном, кооперативном товариществе, артели, объединении люди работают и проживают часто в одном и том же месте. Они нередко связаны кровнородственными узами, у них крепче соседские взаимоотношения, преемственность поколений, относительно небольшой набор специальностей и профессий. Здесь слабее сказывается влияние формальной организации и большую роль играют неформальные структуры, эффективнее “работают” нравственные нормы, сильнее чувство родной земли.

За годы “реформ” в экономике России произошли значительные (в большей части негативные) перемены: росла и продолжает расти безработица. Процесс этот далеко не однозначен. Одно дело, когда закрываются нерентабельные предприятия, и совсем другое, когда в целях приобретения лакомого куса объявляют банкротами вполне конкурентоспособные предприятия различных форм собственности. Искусственное банкротство — второй бич российского рынка труда наряду с рейдерскими захватами преуспевающих предприятий.

В силу тяжелого социально-экономического положения на рынке труда в России происходят сложные, порой взаимо-

---

исключающие процессы, молодежь, имеющая высшее образование, не может найти применения своим знаниям, сфера высококвалифицированного труда сокращается. Сокращается также естественный прирост трудовых ресурсов, так как за годы “реформ” закрыты сотни техникумов, ПТУ, готовящих техников, рабочих.

Разрешить этот сложный узел социально-экономических противоречий не просто. Академик Н. Шмелев считает, что для оздоровления экономики России “треть промышленного потенциала необходимо закрыть за полной нежизнеспособностью..., еще примерно треть нуждается в радикальной и чрезвычайно дорогой модернизации”. Далее он предлагает найти полезное занятие примерно трети рабочей силы, ибо именно таким реально является нынешний потенциал безработицы, а для этого нужно создать мощный процветающий сектор мелкого и среднего частного предпринимательства, чего за годы “реформ” сделать так и не удалось.

Все годы либерально-демократических реформ Россия не может уйти от безработицы. Это социально-экономическое явление имеет свои виды: фрикционный, структурный и циклический.

*Фрикционная* безработица — следствие развития производства, требующего постоянного повышения профессионального мастерства работника.

*Структурная* безработица — результат сокращения старых производств, реорганизаций.

*Циклическая* безработица — следствие спада в производстве, финансовой сфере. Существуют: *естественная* безработица (молодой человек готовится трудоустроиться); *классическая* безработица (нет рабочих мест); *добровольная* безработица (нет желания работать); *скрытая* безработица (не фиксируемая официальной статистикой) и др.

Модернизация России требует значительного роста человеческого потенциала, обучения и подготовки высококлассных специалистов во всех сферах трудовой деятельности. Прочные и глубокие знания, овладение профессиями, требующими интеллекта, инициативы, — важные факторы развития рынка труда России. Все это — средства повышения уровня жизни

---

людей, формирования среднего класса, который сейчас не составляет и 20% в социальной структуре общества.

### **Вопросы для повторения**

1. Что такое “экономическая социология”?
2. Что понимается под “мотивацией труда”?
3. Как вы понимаете социальную сущность труда?
4. Назовите причины конфликтов в трудовом коллективе и способы управления ими.
5. Дайте определение основным видам безработицы.
6. Что мешает модернизации России?

## **Глава 16. Общественное мнение: механизм формирования, функции, проблемы изучения**

*• Феномен “общественное мнение” • Структура, сущность и содержание общественного мнения • Функции общественного мнения.*

Словосочетание “общественное мнение” давно на слуху. На него часто ссылаются политические деятели, журналисты, парламентарии, даже старушки, представляющие общественность жилого дома. Однако в социологии вряд ли найдется другая категория, содержание которой было бы столь размыто, сложно и вызывало такие горячие споры.

### **16.1. Феномен “общественное мнение”**

Феномен “общественное мнение” принадлежит к числу таких социальных явлений, которые привлекают внимание мыслителей с давних времен. Сила общественного мнения, его активное воздействие на деятельность субъектов исторического процесса признавались всегда.

Н. Макиавелли в своем произведении “Государь” особо указывал на исключительную важность этого феномена. В том смысле, в каком данная категория употребляется нами,

---

она встречается у английского государственного деятеля и писателя Джона Солсбери. Происхождение этого словосочетания — англосаксонское. И появилось оно в Англии во второй половине XII в., а точнее, в речи Солсбери в 1159 г. Из Англии этот термин пришел в другие страны, а в конце XVIII в. стал общепринятым.

### **Структурные элементы общественного мнения**

Не обошел этот феномен своим вниманием и великий философ Г. В. Ф. Гегель. Он выделил в нем целый ряд структурных элементов:

- 1) условия существования общественного мнения;
- 2) объект (содержание) общественного мнения;
- 3) носитель общественного мнения;
- 4) характер суждения, выступающего в качестве общественного мнения;
- 5) соотношение “всеобщего” и “особенного” мнений, сочетание и противоположность в общественном мнении истины и лжи.

Общественное мнение отражает реальное состояние общественного сознания, интересы, настроения и чувства классов и социальных групп общества. В общественном мнении проявляется конкретное состояние общественного сознания в тот или иной исторический отрезок времени. Оно концентрирует внимание на определенных сторонах, процессах бытия. Содержание общественного мнения — показатель глубины отражения, познания этих процессов, выражения их оценки с точки зрения интересов социальной группы, класса, народа в целом.

Общественное мнение и общественное сознание находятся в сложных связях и отношениях. *Общественное сознание*, как считают многие ученые, — это совокупность теорий, идей, взглядов, отражающих реальное общественное бытие, исторический процесс. Они порождены определенными материальными условиями жизни людей. Структура общественного сознания чрезвычайно сложна. В нем выделяют несколько *форм*. Чаще всего в качестве таких форм выступают политические идеи, правосознание, мораль, наука, искусство, религия, философия, экология, экономика и т. д. Эти формы

---

отличаются друг от друга способом отражения действительности, особенностями своего развития и т. д., но прежде всего своим предметом.

Общественное мнение невозможно отождествить ни с одной из форм общественного сознания. Предмет общественного мнения невозможно “втиснуть” в рамки какой-либо одной формы, так как общественное мнение может быть сформулировано по вопросам политики или права, морали или искусства, религии или науки и т. д. Таким образом, **общественное мнение** — это отношение социальных общностей к проблемам общественной жизни, проявляющееся сначала в эмоциях и суждениях, а затем и в действиях. Оно отличается относительной распространенностью, интенсивностью, достоверностью и стабильностью.

Эти его качества во многом зависят от объекта и субъекта общественного мнения. *Объект общественного мнения* — это конкретные явления или темы, по которым высказывается или может быть высказана точка зрения индивида, группы или более широкой общественности. Бесконечное многообразие событий, фактов, явлений общественной жизни предопределяет содержание общественного мнения, которое оказывается таким же сложным, как и сама жизнь.

Исследование объекта общественного мнения, как считает профессор Б. А. Грушин, следует вести с таких позиций:

- анализ общей способности суждения общественно-го мнения с точки зрения специфики отражения в нем действительности;
- выделение некоторых критериев, прежде всего формальных, в силу которых то или иное явление независимо от его конкретного содержания становится объектом общественного мнения<sup>1</sup>.

#### **Факторы детерминации общественного мнения**

Когда же возникает общественное мнение? Какие факторы детерминируют его появление и функционирование? Как

---

<sup>1</sup> См.: Грушин Б. А. Мнение о мире и мир мнений. — М.: Политиздат, 1967. — С. 99–100.

---

утверждает большинство ученых, занимающихся исследованием этого феномена, таких факторов несколько, но важнейшими являются *социальные интересы людей*.

Общественное мнение формируется там и тогда, где и когда на обсуждение народа ставится проблема, имеющая важное практическое значение, затрагивающая существенные интересы людей (экономические, политические, духовные). Таково *первое условие формирования общественно-го мнения*.

Не вызовет больших дискуссий давно известный факт типа “Лошади едят овес” или “Волга впадает в Каспийское море”. Мы просто констатируем очевидное. Общественное мнение чаще всего касается вопросов, связанных с политикой, экономикой, правом, моралью или искусством, где больше спорного и затрагивающего интересы людей. Предметом рассмотрения общественности чаще всего выступают те вопросы, которые предполагают различия в оценках, характеристиках, т. е. заключают в себе момент дискуссионности. Это *второе условие появления общественного мнения*.

Кроме того, нельзя забывать и о *третьем условии формирования общественного мнения* — уровне компетентности. Если человек незнаком с каким-либо обсуждаемым вопросом, то на просьбу высказать мнение чаще всего отвечает: “Я не знаю”. Но возможен и такой вариант, когда человеку просто не хватает знаний для спора, обсуждения вопроса.

Механизм формирования общественного мнения изучен еще слабо. Безусловно, то, что выработка общих мнений предполагает борьбу индивидуальных. Если же общее мнение сформировалось по общезначимым, актуальным и типичным для данного общества вопросам, то оно, приобретая инвариантные черты, выступает как общее мнение, ибо является выражением социального целого. Но дело не только в масштабе проблем, по которым формируется общественное мнение, но и в том, как, с каких позиций вырабатывается сначала коллективное, групповое, а затем межгрупповое суждение, отношение к тем или иным социальным проблемам.

---

## 16.2. Структура, сущность и содержание общественного мнения

Еще одна очень важная сторона анализируемого вопроса — структура, сущность и содержание общественного мнения. По этому поводу можно сделать следующие предположения:

1) общественное мнение есть конкретный вывод определенной общности людей по тем или иным проблемам, своего рода итог мыслительной деятельности людей;

2) критериями отбора при формировании общественного мнения служат общественные интересы и потребности. Только те явления или факты общественной жизни становятся его объектами, которые приковывают к себе внимание, вызывают потребность в выработке по ним общего суждения;

3) массовые суждения людей обладают различной степенью объективности (истинности). Мнения могут формироваться на основе как научных знаний, так и ложных взглядов. В случае недостатка объективной информации люди компенсируют ее слухами, интуицией и т. д. Общественное мнение, не имеющее в своей основе твердого научного фундамента, может быть ошибочным. Суждение научной критики нередко заменяется предрассудками, выдаваемыми за общественное мнение;

4) общественное мнение выступает в качестве специфической побудительной силы, регулирующей поведение людей, их практическую деятельность. Выступая в качестве регулирующей силы, оно относится к активной, т. е. овладевшей массами, части общественного сознания. Общественное мнение в этом случае не только отражает определенный уровень знаний людей по тому или иному вопросу, но и фиксирует их активное отношение к объекту мнения, образуя подобие сплава рационального, эмоционального и волевого компонентов;

5) общественное мнение представляет собой специфический продукт взаимодействия людей, своего рода соединение мнений, нивелированных, измененных, образовавших новое качество, не сводимое к простой сумме индивидуальных мнений.

Образование общественного мнения подчиняется правилу нелинейного сложения (отдельное мнение может стать общим, некоторые вообще не войдут в общее мнение и т. д.).

---

При решении проблемы субъекта общественного мнения необходимо различать понятия “субъект” и “выразитель общественного мнения”. В качестве выразителя могут выступать отдельные лица, группы людей. Что касается субъекта общественного мнения, то в данном качестве выступают общество в целом, народ, партия, международная общественность и т. п. Средства массовой информации — газеты, радио, телевидение — могучие рычаги формирования и выражения общественного мнения.

Итак, не любое групповое, коллективное мнение становится или является *общественным*, а лишь то, что соответствует критериям “социальный интерес”, “дискуссионность”, “компетентность”. А его *выразители* — классы, социальные слои, содружество классов, народ.

Значит, мнение можно классифицировать как:

- индивидуальное;
- групповое, или общее;
- мнение общественности, или общественное.

Общественное мнение не может существовать вне системы экономических, социально-политических, идейно-нравственных отношений. Оценочные суждения, содержащиеся в этом феномене, имеют социальный характер. Еще Г. В. Плеханов в “Очерках по истории материализма” писал, что общественное мнение имеет свои корни в социальной среде и в конечном счете в экономических отношениях; это не противоречит тому, что всякое данное “общественное мнение” начинает стареть, как только начинает стареть вызывающий его способ производства”<sup>1</sup>.

### **Методика изучения общественного мнения**

Основной базой для получения эмпирических данных при изучении общественного мнения является *опросник*. От качества его подготовки во многом зависит объективность исследования. Еще в 40-е гг. XX в. крупный американский специалист по изучению общественного мнения *Дж. Гэллуп*

---

<sup>1</sup> Плеханов Г. В. Избранные философские произведения — Т. 2. — М., 1956. — С. 178.



---

(1901–1984) для совершенствования методики изучения общественного мнения разработал так называемый пятимерный план. Он совершенно справедливо утверждал, что самым ответственным моментом в интервью является *формулировка вопросов*. (Не зря говорят: каков вопрос — таков ответ.) В некавалифицированных опросах чаще всего встречаются следующие ошибки:

1) вопросы задаются людям, которые не владеют информацией по изучаемой теме, не имеют представления о предмете разговора;

2) интервьюер не обращает внимания на такие тонкости: кто выносит суждения “с ходу”, а кто взвешивает все “за” и “против”, а уже потом высказывает свое мнение;

3) вопросы сформулированы таким образом, что респонденты вкладывают в ответы различный смысл, так как один и тот же вопрос различными людьми понимается по-разному;

4) интервьюеры-профессионалы, а особенно журналисты, делают упор на дихотомические ответы “да” или “нет”. Но на многие сложные вопросы нельзя отвечать однозначно. В мире нет ничего, что можно трактовать только в черном или белом цвете. Даже белый цвет содержит, как известно, семь оттенков цветов;

5) опрашивающий часто игнорирует мотив респондента, почему тот придерживается того или иного мнения;

6) интервьюеры не всегда в ладах с психологией и поэтому не могут оценить интенсивность выраженного мнения.

Пятимерный план Гэллапа помогал свести к минимуму отмеченные недостатки. В нем предусматривалось исследование пяти аспектов, связанных с изучением общественного мнения:

1) знание предмета разговора опрашиваемым;

2) его общие взгляды, социальная, политическая ориентация;

3) причины, почему респондент придерживается этих взглядов;

4) его взгляды по специфическим аспектам темы разговора (проблемы);

5) интенсивность выраженного мнения.

---

В институте Гэллапа всегда использовались пять категорий вопросов:

- 1) фильтрующие;
- 2) открытые, или свободные;
- 3) причинные;
- 4) специфические;
- 5) выявляющие интенсивность мнений.

*Фильтрующие вопросы* позволяют выявить осведомленность респондента (опрашиваемого) о конкретной проблеме. При помощи *открытого вопроса* определяются взгляды, ориентация человека, у которого берется интервью. *Причинные вопросы* позволяют определить, почему респондент придерживается именно таких взглядов. Эти вопросы важны для получения представления о качественной характеристике мнения. *Специфические вопросы* содержат конкретные предложения о решении той или иной проблемы. Они предполагают краткий утвердительный или отрицательный ответ. С помощью вопросов пятой категории уточняется, насколько глубока убежденность опрашиваемых. Например, какие шаги сделает тот или иной человек для реализации своих взглядов, есть ли возможность изменить его точку зрения и т. п.

### **Общественное мнение в современной России**

Общественным мнением постоянно манипулируют различные политические субъекты. Политики, желая добиться своих целей, выдать свои узкопартийные, социальные интересы за интересы широких народных масс, как правило, опираются на “своих” исследователей общественного мнения. В России действуют более двух десятков центров изучения общественного мнения, но на виду и на слуху миллионов людей (телезрителей, радиослушателей, читателей массовых печатных изданий) практически шесть: Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд “Общественное мнение”, Аналитический центр по общей политике Администрации Президента, Vox Populi, Центр А. Киссельмана (Санкт-Петербург), Институт прикладного системного анализа. Это не значит, что другие научные подразделения, особенно в регионах, плохо знают пробле-

---

му, некачественно ее исследуют. Скорее наоборот. Но, как показывает практика, наибольший интерес средств массовой информации и политиков вызывает продукция именно названных центров. Дело в том, что эти центры охотно выполняют социальный заказ политических лидеров, а региональные подразделения, как это ни парадоксально, дают более объективную информацию, находясь в стороне от столичных политических игр и баталий. Столичные социологи по заказу политиков или их партий *манипулируют* общественным мнением. Рейтинги популярности лидеров строились и строятся на чрезвычайно субъективных показателях, на априорных мифологемах, а поэтому не отражают реального положения дел.

Достоверность социологической информации во многом зависит от политических воззрений ученого, его зависимости от заказчика. Российская печать полна фактов, свидетельствующих о такой зависимости многих социологических центров, особенно при опросах общественного мнения во время избирательных кампаний. Этим во многом объясняется потеря доверия к опросам и к самой социологии в обществе. И заявления таких известных ученых, как В. А. Ядов, “что надежность исследований” не зависит от политической ориентации или участия в политических движениях, есть лишь желание сделать очевидное невероятным<sup>1</sup>.

Вот лишь один из примеров. Ежемесячно “Независимая газета” публикует рейтинги влияния политических деятелей России, Украины, Белоруссии, Молдовы и т. д. Оценки влияния выводятся на основе усреднения оценок, выставляемых со знаком “+” или со знаком “-” пятьюдесятью экспертами. Механика выведения оценки видна невооруженным глазом: все дело в подборе экспертов. Иногда публикуются списки иных экспертов, правда, не совсем полные.

Этот и другие примеры показывают необходимость введения общественного контроля за достоверностью результатов изучения общественного мнения и ответственности

---

<sup>1</sup> См.: Ядов В. А. Интервью корреспонденту “Информационного бюро обмена с Восточной Европой” // Социс. — 1996. — № 12.

---

средств массовой информации за распространение заведомо ложной информации.

Методы ведения опросов потенциальных избирателей (электората) бывают часто некорректны. Теле- и радиоопросы при определенных обстоятельствах — средства самообмана, обмана, подтасовки и т. д. Ответы по телефону не отражают мнения всего населения России, владельцы квартирных телефонов — это больше интеллигентствующий электорат, нежели представители рабочих и крестьян. Далее, мнение москвичей далеко не всегда совпадает с мнением населения российской глубинки.

Слабым местом в методике опросов являются вольные или невольные ошибки в выборке, из которой исключаются “нежелательные” социальные группы — пенсионеры, рабочие, жители малых городов и сельской местности. Пренебрежение интересами и мнениями этих крупнейших социальных групп России сказалось на достоверности многих прогнозов.

Среди высказываний общественности встречаются суждения истинные и ложные. Но всегда ли можно таким образом оценивать те или иные суждения? Как известно, это — метафизический подход к оценке любых явлений, в том числе и общественного мнения. Как правило, между истиной и ложью находится целый ряд степеней истинности и ложности. Совершенно верное при обсуждении, анализе одних вопросов общественное мнение может быть иллюзорным или ошибочным при обсуждении других. Происходит это потому, что различные группы людей при анализе и оценке одного и того же вопроса чаще всего занимают различные, а порой прямо противоположные позиции. Из противоположных (высказанных) точек зрения правдивой, верной бывает одна или ни одной. Но главными факторами, от которых зависит степень истинности или ложности общественного мнения, являются социальная обусловленность процесса его формирования, компетентность и социальная установка его источников (в том числе телевидения, радио, прессы и т. д.) и субъектов. Эти факторы, взаимодействуя друг с другом, детерминируют существование многозначного (истинно ложного) общественного мнения.

---

Чем ближе какая-либо политическая кампания, к примеру выборы Президента или депутатов Госдумы, тем активнее начинают действовать любители самых разных социологических опросов, “синоптики” от социологии. Потом “объективные научные данные” обрушиваются с экранов телевизоров и газетных страниц на головы бедных читателей, радиослушателей и телезрителей. Они подспудно формируют содержание их голов, дают им установку: за кого голосовать — или проиграешь! Опросы общественного мнения превратились в привычный прием не изучения общественного мнения, а манипулирования им.

Профессиональным социологам известно, насколько трудно организовать и провести действительно достоверное социологическое исследование.

Например, влияние на избирателя оказывается двумя способами:

1) когда результаты социологических опросов публикуются в прессе. Манипуляторы уверяют читателей в полной достоверности полученных данных. Они преподносятся как безусловно правильный ответ о предпочтениях граждан, при том, что этот “барометр” чаще всего неточен или заведомо ложный. Но у нас принято верить печатному слову, что заставляет вспомнить мудрого И. Канта: “...отсутствие способности суждения есть, собственно, то, что называют глупостью, и против этого недостатка нет лекарства”;

2) используется не для выявления рейтинга, а для формирования нужного мнения, т. е. в самом вопросе заложена манипуляция. Дело это хитрое, тихое, тонкое и достаточно эффективное. Главное — масштаб охвата: чем больше число опрошенных, или респондентов, тем достовернее кажутся полученные эмпирические данные.

Иногда применяется комбинированный метод: среди нейтральных вопросов помещаются один-два манипулятивных. И придраться трудно, и дело сделано! Такие приемы используются политтехнологами предвыборных кампаний, когда они не имеют доступа к средствам массовой информации и когда есть намерение провести негативную кампанию про-

---

тив другого кандидата, но существуют опасения преследования за клевету.

В любом социологическом опросе наличествует влияние интервьюера на респондента. Однако, если в грамотном социологическом опросе исследователи стремятся нивелировать воздействие вопроса, выявить реальное общественное мнение, то в манипулятивный вопрос заложен прогнозируемый ответ, не имеющий альтернатив. Представьте, что некая политическая “партия птиц”, чтобы увеличить число своих сторонников, решила убедить избирателей, что медведи и лисы — тоже птицы. Они формулируют нужные вопросы:

— хвосты медведя и лисы больше похожи на хвост птицы или хвост слона?

— что вам больше напоминают лапы медведя и лисы — крылья птицы или уши ежа?

Результаты опроса будут обработаны, и выяснится, что подавляющее большинство избирателей считают медведей и лис птицами. Сокрушительный предвыборный рейтинг птичьей партии!

Как манипулировать человеком, который никогда в жизни не прочтет программу кандидата, не слушает новости, не смотрит предвыборные теледебаты? Нужно задать популистский вопрос! Например: “Республика отчисляет в Москву больше средств, чем получает обратно. При этом отчисления постоянно возрастают, что приводит к задержкам зарплат бюджетным работникам республики. Одобряете ли вы решение занять более жесткую позицию на переговорах с Москвой?”

Кто-нибудь хочет ответить “нет”?<sup>1</sup> Ангажированные или обманутые СМИ печатают ложные рейтинги, т. е. прямую дезинформацию, у большинства людей присутствует совершенно рациональное соображение — голосовать за лидера, поскольку за аутсайдера голосовать практически бесполезно. Политконсультанты хорошо знают, что надо показывать в СМИ последовательный рост рейтинга своего кандидата.

---

<sup>1</sup> См.: *Столяренко Л.* Нескромное обаяние рейтингов // Новая газета. — 2003. — № 29.

---

Ввиду того, что в соцопросах, как в никаких других “грязных” технологиях, чрезвычайно трудно выявить ложь и подтасовку смыслов, прежде всего избирателю надо внимательно выслушать интервьюера. Вы можете согласиться или отказать отвечать на вопросы анкеты — никакой ответственности за свой выбор вы не несете, ибо любой опрос анонимен. Попросите интервьюера показать удостоверение и поинтересуйтесь, какая организация проводит опрос и кто его заказчик.

Звонят ли вам по телефону, приходят ли с опросами на дом, останавливают на улице — выслушайте вопросы, задумайтесь: почему именно такой вопрос был задан? Кому это может быть выгодно?

Перепроверяйте информацию. Сопоставляйте, сравнивайте публикации результатов социологических опросов в разных изданиях. И твердо запомните, что “обаяние” рейтингов — самый ненадежный компас в вашем выборе, не принимайте решение, за кого голосовать, только на их основе. Самую достоверную информацию о кандидате вы можете получить, только побывав на его встрече с избирателями. Читайте интервью с ним в газетах, слушайте его выступления по радио. И самое главное: анализируйте листовки, плакаты. Сопоставляйте программы различных кандидатов. А если программ нет — значит, соискателю нечего сказать.

В соответствии с Федеральным законом “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в течение пяти дней, предшествующих дню голосования, а также в день голосования запрещается опубликование (обнародование) результатов опросов общественного мнения, прогнозов результатов выборов депутатов Государственной Думы, иных исследований, связанных с указанными выборами, в том числе их размещение в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (включая Интернет).

Манипулятивная социология — это наша сегодняшняя реальность, запретить ее нельзя. Но не дать себя одурачить — в вашей власти.

Рассмотрим другой (исторический) факт манипуляции общественным мнением.

---

Например, чтобы спровоцировать войну между СССР и Германией, британские агенты распространяли слухи о том, что СССР готовится нанести превентивный удар по Южной Польше. А в последние дни перед войной и сама пропагандистская машина Германии усиленно распространяла дезинформацию, агенты спецслужб муссировали слухи — эффективный способ сеять панику, вызывать подозрения. Геббельс в дневнике 25 мая 1941 г. писал: *“Что касается России, то нам удалось организовать грандиозный поток ложных сообщений. Газетные “утки” не дают за границе возможности разобраться, где правда, а где ложь. Это та атмосфера, которая нам нужна”*.

Геббельс рекомендовал распространять такие слухи: *“Мир с Москвой, если не вечен, то долог, Сталин скоро придет в Берлин, вторжение в Англию предстоит в самое ближайшее время”*. 14 июня он с удовольствием писал, что английское радио уже заявляет, что наш поход против России является блефом. А 15 июня Геббельс, исповедавший принцип: *“Чем чудовищнее ложь, тем скорее в нее поверят”*, — самолюбующься писал: *“Наша игра полностью удалась”*.

Факты манипуляции этим феноменом позволяют некоторым социологам утверждать, что общественного мнения не существует, по крайней мере в том виде, в каком его представляют все, кто заинтересован в его существовании. Например, с точки зрения французского ученого *П. Бурдьё* (1930–2002), есть мнения сформированные или мобилизованные; есть группы давления, работающие на защиту чьих-то интересов. Все это — одна сторона проблемы; другая ее сторона — предрасположенность, готовность электората отдать предпочтение какому-либо субъекту, нужен только внешний толчок.

Общественное мнение в том значении, какое скрыто, ему придается теми, кто занимается опросами, или теми, кто использует их результаты, только это, уточняю, общественное мнение не существует<sup>1</sup>.

Такая точка зрения обусловлена фактами манипуляции общественным мнением. Однако манипуляции имеют свои

---

<sup>1</sup> См.: *Бурдьё П.* Социология политики // Социс. — 1993. — С. 177.



---

границы, каковыми являются противоречия между интересами классов, социальных групп, политической элиты и людей наемного труда. Такое противоборство может иметь разные формы. Выступления шахтеров Кузбасса, Ростова, недовольных политикой правительства, продемонстрировали достаточно активную форму протеста против манипулирования их сознанием. В противоборстве мнений различных социальных групп, классов рождается и функционирует общенациональное мнение.

Обычно говорят: глас народа — глас Божий. Но это далеко не всегда справедливо. Массы, народ под воздействием средств массовой информации могут заблуждаться в том или ином случае, особенно когда им преподносят полуправда, а их коренные, главные интересы подменяются сиюминутными, порой искусственно навязанными.

Общественное мнение проявляется тем ярче и активнее, тем действеннее, чем вернее, точнее выбрана и сформулирована задача, которую предстоит решить, чем глубже и полнее разъяснены цели и средства их достижения. Оно — чуткий барометр, его показания говорят о глубинных процессах, протекающих в сознании масс. Эти процессы первоначально могут быть едва заметны или только нарождаться. Без умелого улавливания, глубокого анализа нарождающихся в обществе тенденций и их отражения в общественном мнении невозможна никакая мало-мальски серьезная политика.

### **16.3. Функции общественного мнения**

Функции общественного мнения различаются в зависимости от характера взаимодействия мнения тех или иных социальных институтов и отдельных лиц, в первую очередь от характера воздействия первых на вторых, от содержания высказываемого мнения, от его формы<sup>1</sup>. Для общественного мнения характерны следующие функции: экспрессивная (в более узком смысле контрольная), консультативная, директивная.

1. *Экспрессивная функция* — самая широкая по своему значению. Общественное мнение всегда занимает опреде-

---

<sup>1</sup> См.: Грушин Б. А. Указ. соч. — С. 87.

---

ленную позицию по отношению к любым фактам и событиям в жизни общества, действиям различных институтов, лидеров государства. Эта особенность придает данному феномену характер силы, стоящей над институтами власти, оценивающей и контролирующей деятельность институтов и лидеров партий, государства.

Таким образом, объективным содержанием общественного мнения государственные институты, их лидеры ставятся в положение контролируемых. Обладая только одной моральной властью, общественное мнение бывает весьма эффективным. Этот эффект будет, безусловно, выше, если он подкрепляется разнообразными формами контроля со стороны широких масс населения.

2. *Консультативная функция* — общественное мнение дает советы относительно способов разрешения тех или иных социальных, экономических, политических, идеологических, межгосударственных проблем. Это мнение будет справедливым, если, конечно, институты власти заинтересованы в таких советах. Прислушиваясь к ним, политические лидеры, группы, кланы вынуждены корректировать решения, методы управления.

3. *Директивная функция* общественного мнения проявляется в том, что общественность выносит решения по тем или иным проблемам социальной жизни, имеющие императивный характер, например волеизъявление народа во время выборов, референдумов. Народ в данных случаях не только дает мандат доверия тому или иному лидеру, но и высказывает свое мнение. Императивные высказывания занимают в политике весьма значительное место.

В зависимости от содержания суждений, сформированных общественностью, мнение может быть оценочным, аналитическим, конструктивным и регулятивным.

*Оценочное* мнение выражает отношение к тем или иным проблемам или фактам. В нем больше эмоций, чем аналитических выводов, умозаключений.

*Аналитическое и конструктивное* общественное мнение тесно связаны между собой: принятие какого-либо решения требует глубокого и всестороннего анализа, для чего необходимы элементы теоретического мышления, а порой и на-

---

пряженной работы мысли. Но по своему содержанию аналитическое и конструктивное мнения не совпадают.

Смысл *регулятивного* общественного мнения состоит в том, что оно вырабатывает и внедряет определенные нормы общественных отношений и оперирует целым сводом неписаных законом норм, принципов, традиций, обычаев, нравов и т. д. Обычно оно реализует тот кодекс правил, который закреплен в нравственном сознании людей, групп, коллективов. Общественное мнение может также выступать в форме *позитивных* или *негативных суждений*.

Изучение общественного мнения социологическими методами позволяет уловить (при объективном анализе) малейшие его оттенки, тенденции его изменения, уточнить количественное соотношение между различными его оценками, узнать реальную расстановку политических сил. Применять методы социологического анализа можно и при изучении поступающих в различные государственные и общественные организации писем от населения.

### ***Анализ общественного мнения***

Анализ общественного мнения имеет не только большое практическое, но и теоретическое значение, способствует развитию наук об обществе. Социология, юридические и политические науки, экономические и этические теории не могут обойтись без такого анализа, пытаюсь найти ответы на вопросы: “Чего хочет читатель, радиослушатель и т. д.?” , “Что по тому или иному поводу думает народ?” и т. п. Верный ответ на подобные вопросы помогает увязывать научную работу с жизнью, теорию с практикой, гарантирует от ошибок в обобщениях, оценках. Серьезные выводы возможны на основе точной, разносторонней, объективной и многократно проверенной информации об общественном мнении.

На протяжении последних лет в России изучались проблемы формирования нравственного и политического сознания, проявления его в виде общественного мнения. Был проведен ряд исследований в Тульской, Калужской областях, в Москве, в одном из малых городов Красноярского края. В общей сложности было опрошено свыше 2000 респондентов. Из

---

них более 40% составляли рабочие малых городов и поселков городского типа, а также крупных городов (Тула, Калуга) и мегаполиса (Москва). Около 40% опрошенных — служащие и инженерно-технические работники, почти 10% — пенсионеры, остальные — учащиеся, студенты, домохозяйки, 55% опрошенных — мужчины.

Как показал опрос, на изменение динамики общественного мнения и социальных ожиданий большое влияние оказывают несколько взаимосвязанных факторов. К ним относятся нарастающее разочарование в реформах, особенно в экономической и социальной сферах. Отсюда усиление пессимизма и неуверенности в завтрашнем дне. В начале 1991 г. тревогу за свое будущее испытывали почти 40% опрошенных. В конце 1994 г. эти опасения разделяли уже почти 60%, а в конце 1996 г. — 80% респондентов. Число надеющихся на улучшение жизни в условиях перехода к рыночной экономике не составляет и 20% опрошенных. Лишь немногим более 20% респондентов считают, что экономическая ситуация начнет улучшаться через год, 10% высказывают мнение, что улучшение произойдет через три—пять лет, а наибольшая часть опрошенных (65%) уверена, что для радикального улучшения экономической ситуации потребуется не менее десяти лет. Более трети опрошенных считают, что положение в стране чревато социальными взрывами.

### ***Мировое общественное мнение***

Необходимо обозначить еще одну сторону рассматриваемого феномена. По проблемам, волнующим все население земного шара, может формироваться *мировое общественное мнение*, являющееся мощным фактором общественно-политической жизни современного человечества. Например, существует четко сформированное общественное мнение в отношении таких глобальных общечеловеческих проблем, как предотвращение экологической катастрофы, термоядерной, химической или биологической войны и т. д.

Сегодня надо говорить о формировании сознания широких масс, формой проявления которого и служит мировое общественное мнение, имеющее новую качественную определенность — *демократический* характер. Платформой этого

---

движения, к которому примыкают люди разных социальных слоев, разного вероисповедания, цвета кожи, должно быть сохранение колыбели человечества — Земли. Число сторонников сохранения жизни на Земле велико. По данным Института Гэллапа, каждые восемь из десяти опрошенных — горячие сторонники этой идеи.

Становление мирового общественного мнения — необходимое условие коренных социальных преобразований, изменения отношений между высокоразвитыми и развивающимися странами. Это мнение носит, по сути, социально-политический характер, так как именно такой характер имеют чаще всего сами мировые проблемы, являющиеся предметом мирового общественного мнения.

Итак, *общественное мнение* — это состояние массового сознания, заключающее в себе скрытое или явное отношение различных социальных общностей к проблемам, событиям, фактам действительности. Оно выступает в экспрессивной, контрольной, консультативной и директивной функциях. В зависимости от содержания высказываний этот феномен выражается в оценочных, аналитических и конструктивных суждениях, в зависимости от знака высказываний — в позитивных или негативных вариантах.

В поле зрения общественного мнения попадают лишь те проблемы, события, которые вызывают общественный интерес, отличаются актуальностью и дискуссионностью. В качестве субъекта общественного мнения выступают классы, группы, слои населения. По своей структуре этот феномен может быть монистичным и плюралистичным. Формирование общественного мнения может быть стихийным и сознательным. Оно может содержать в себе правильные и иллюзорные представления о действительности. Набирает силу и мировое общественное мнение, предметом которого являются глобальные вопросы сохранения жизни на Земле.

### **Вопросы для повторения**

1. Какое содержание вкладывается в понятие “общественное мнение”?

- 
2. Как соотносятся категории “общественное мнение” и “общественное сознание”?
  3. Каковы условия формирования общественного мнения?
  4. Каковы границы манипуляции общественным мнением?
  5. Перечислите функции общественного мнения.
  6. В каких случаях формируется мировое общественное мнение?

## **Глава 17. Социология города и деревни<sup>1</sup>**

*• Система расселения • Специфика функционирования города • Проблемы развития современной деревни.*

Вся социальная деятельность людей осуществляется в пределах определенных социально-территориальных общностей. Общности — важные условия, предопределяющие жизнедеятельность индивидов. Социально-территориальные общности обладают систематизирующими признаками, такими как устойчивые экономические социальные, политические, духовно-идеологические и экономические связи и отношения. Эти признаки выделяют социально-территориальную общность как самостоятельную систему пространственной организации жизнедеятельности людей.

### **17.1. Система расселения**

Главное в социологической теории расселения — выявление общественной сущности различных типов поселения. Такой подход означает:

- раскрытие общественной обусловленности возникновения расселения, его функционирования и развития;
- определение его функций, роли в обществе;
- установление изменений этой роли в связи с переходом от одной формации к другой;
- выяснение влияния расселения, а также социальной, производственной деятельности людей на окружающую среду.

---

<sup>1</sup> В главе использованы материалы работ проф. В. И. Староверова.

---

*Социология расселения* — область социологического знания, которая изучает генезис (происхождение, процесс образования), сущность и общие закономерности развития и функционирования города и деревни как целостных систем.

Среди социологических *теорий среднего уровня* (специальных социологических теорий) проблемы изучения города и деревни по праву занимают ведущее место. Разрабатываются основные методологические принципы исследования города и деревни как целостных систем. В круг проблем социологии города и деревни входят:

- определение их места в обществе и системах расселения;

- основные причины появления и факторы, влияющие на их функционирование и развитие;

- социальная структура населения;

- особенности городского и сельского образов жизни;

- связь с окружающей географической средой;

- городское и сельское управление и проблемы возрождения традиций самоуправления;

- социальные факторы и следствия миграции населения (село — город, город — село) и др.

Функционирование и развитие территориальной общности людей детерминировано природной и материально-вещественной средой. Специальные социологические теории города и деревни рассматривают города и села как единицы, ячейки социального организма, часть конкретно-исторического общества. В них воспроизводятся целостные общественные структуры, представлены элементы и отношения всей системы конкретного социального организма (государства, группы стран). В городе и деревне существуют производительные силы и производственные отношения, технологические и организационно-управленческие структуры, классы и социальные слои, социальные и идеологически-духовные отношения, своя культурно-нравственная среда и атмосфера.

При исследовании социально-территориальных общностей мы находим множество сходных проблем, но специфика функционирования города и деревни такова, что она требуют отдельного изучения.

---

Давно сложились крупные школы социологов, экономистов, занимающихся проблемами города и деревни, например школы Н. А. Аитова, О. И. Шкаратана, В. И. Старовойтова, П. И. Симуша, Ю. В. Арутюняна и др. Вопросы сельских поселений (теория неперспективных деревень), миграции населения, трудовых ресурсов села (не люди, а ресурсы), образа жизни сельского населения анализировали Т. Н. Заславская, Р. В. Рывкина и др.

Изучение проблем жизни города и села имеет давнюю историю. На Западе первые основополагающие публикации по проблемам социологии города появились в начале XX в., например книга М. Вебера “Город”. Ученый всесторонне и глубоко проанализировал проблему возникновения городов и их функции. Около 100 источников использовал М. Вебер при создании своего труда: это китайские, индийские, иранские (персидские), древнеегипетские папирусы, шумерские, ассирийские, древнегреческие, римские, древнеславянские, русские пергаментные свитки, глиняные таблички, манускрипты, книги. Он определял город как замкнутое поселение, “населенный пункт”, а не одно или несколько отдельно расположенных жилищ.

Это поселение настолько велико, что в нем отсутствует специфическое для общества соседней личное знакомство друг с другом. С чисто экономической точки зрения, **город** может быть определен как поселение, жители которого занимаются в преобладающей своей части не сельским хозяйством, а ремеслом и торговлей<sup>1</sup>.

Еще одним признаком города он считает “разнообразие” занятий. Другой признак — “рынок”, наличие регулярно товарообмена внутри поселения в качестве существенной составной части дохода и удовлетворения потребностей населения.

*“О городе в экономическом смысле можно говорить лишь там, где местное население удовлетворяет существенную часть своих повседневных потребностей на местном рынке,*

---

<sup>1</sup> См.: Вебер М. Образ общества. — М.: Юристъ, 1994. — С. 309.



---

*причем в значительной части продуктами, произведенными местным населением и населением ближайшей округи*"<sup>1</sup>.

Автор доказывает, что город способствует развитию индивидуальных черт личности и является, таким образом, инструментом исторических изменений. Известны также работы западного социолога Г. Зиммеля, раскрывшего социально-психологические аспекты городской жизни, функциональный характер городских контактов. Лидеры другой волны социологов-“горожан” Р. Парк, Э. Берджесс, Д. Вирт, создатели школы “человеческой экологии”, исследовали влияние размеров городов, архитектуры и т. п. на преступность. Сейчас в западной социологии изучается влияние новых технологий (следствие информационных технологий) на городское и региональное развитие. Проблемы социологии расселений имеют большое практическое и теоретическое значение. Большой интерес представляют проблемы социальных и экологических последствий внедрения новых технологий в сельском хозяйстве (например, А. Андерсон, С. Бруннер и др.). Это направление сейчас все более выступает на передний план.

### **Система расселения**

Первые постоянные поселения людей возникли вместе со становлением земледелия. Расселение человечества, обустройство своей жизни следует рассматривать как закономерный результат естественно-исторического процесса. Расселение тесно связано с потребностями и объективными интересами людей. В наши дни в большей степени социально-экономические, а не географические факторы обуславливают ту или иную географию расселения. Когда поселение существует как постоянное место жительства, то имеется и механизм закрепления человека за этим поселением: работа, семья и т. д. По мере развития человечества влияние одних элементов данного механизма ослабевает, других — усиливается.

Система расселения имеет своеобразную структуру.

1. *Внутрихозяйственные системы расселения.* Объективной основой самого низового уровня расселения служили колхозы и совхозы.

---

<sup>1</sup> См.: Вебер М. Указ. соч. — С. 310.

---

2. *Межхозяйственные системы расселения.* Они имеются в ряде регионов республик и функционируют либо в качестве дополняющих районные системы, либо на базе более доступного городского или пристанционного сельско-городского поселения. Межхозяйственные системы основаны на межселенных производственно-технологических связях. На Дальнем Востоке, например, эти системы более развиты, чем районные.

3. *Районные системы расселения.* Это наиболее распространенный уровень систем расселения. Они выполняют функции взаимодействия сельской и городской сфер жизнедеятельности, административно-политические функции деревни, а также функции обслуживания сельского населения (коммунальное, торгово-бытовое, культурное, медицинское и т. п.). Кроме того, они реализуют производственно-технологические, плано-управленческие решения районного звена аграрного сектора страны.

4. *Межрайонные системы расселения.* В центрах межрайонных систем обслуживается население нескольких районов. Сюда едут с заказами, за покупками, т. е. удовлетворяют те потребности, которые невозможно удовлетворить в районе. В межрайонных центрах, как правило, сосредоточиваются учебные заведения по подготовке массовых профессий: педагогические, сельскохозяйственные, медицинские, торговые и т. д.

5. *Областные системы расселения.* По степени социально-культурной насыщенности развития межселенных связей они находятся в различных стадиях зрелости. В таких системах велика роль социально-культурных, административных и хозяйственных функций. Они определяют устойчивость этих систем. Для них основное значение имеет демографическая ситуация. Так, при численности населения области до 1 млн человек количество жителей областного центра не должно превышать 500 тыс.

6. *Межобластные системы расселения.* Характер функционирования этих систем изучен недостаточно. В них имеются социально-культурные институты, научные учреждения, университеты, есть театры, цирки, музеи, универсальные магазины и т. п.

---

7. *Национальные системы расселения.* В связи с динамическими процессами, протекающими в стране, число национальных систем расселения меняется. Претерпевают изменения и их функциональные связи и отношения.

8. *Региональные системы расселения.* Ученые выделяют 12 регионов: Центр Русской земли — Нечерноземье, крупнейшие регионы — Волго-Вятский, Северо-Западный, Поволжский и др.

9. Необходимо отметить, что в социологии города и деревни существует еще одна категория, занимающая особое место, — *агломерация* — система городских и сельских поселений. Как правило, она образуется на базе использования природных ресурсов. Город — центр в структуре агломерации — нередко формируется в процессе взаимного развития городов. Агломерации — самые развитые системы поселения, основанные на связях, образовании и отдыхе населения в суточно-недельном цикле его жизнедеятельности. Они связывают предприятия различных отраслей, органы управления, научные коллективы, в них более эффективно можно решать вопросы повышения квалификации или переквалификации трудящихся, их образования. Но управлять агломерациями непросто: как правило, они несбалансированны по месту жительства и труда, в них нерационально используется окружающая среда, градостроительные структуры формируются стихийно, с большим ущербом для окружающей среды, огромны затраты времени людей на дорогу к месту работы и обратно и т. д.

Современная техника, промышленность города и деревни наносят огромный ущерб природе, всем ее элементам — воздуху, земле, воде. По данным на конец XX в., человек ежегодно забирает у планеты 300 млрд т сырья; ежегодно в почву вносится около 500 млн т минеральных удобрений и 3 млн т ядохимикатов. Третья часть из них смывается в водоемы и попадает в атмосферу. За минувшие полтора века в природную среду попало 6,5 млрд т железа, свинца и кадмия. Безусловно, путь к решению экологической проблемы лежит через создание безотходных технологий, так как сейчас подавляющая часть добытого сырья (около 90%) выбрасывает-

---

ся. В современную эпоху необходимо решить эту острейшую социально-экологическую проблему, гармонизировать отношения между городом, деревней и природой. Иначе эта гармонизация отношений просто не потребуетя.

## 17.2. Специфика функционирования города

Отделение города от деревни основывается на изменениях в производстве и имеет собственное содержание. Промышленные виды труда иным образом связаны с природой, чем сельское хозяйство. Природа не является непосредственным предметом труда, а ремесленный труд может существовать там, где есть рынок. С процессом отделения города от деревни связано и разделение труда на материальный и духовный (физический и умственный).

Город более *автономен*, обладает большей возможностью выбора места возникновения, ибо природные факторы оказывают на него меньшее влияние. Город более интенсивно осваивает территорию, так как городское производство само создает предпосылки для своего функционирования. Оно концентрирует производственный процесс на ограниченной территории.

Однако город — это не только новые виды труда, но и качественно *новые формы объединения людей*, объединения не на основе кровных уз, а на базе общественных отношений, т. е. связей, созданных не природой, а самими людьми, обществом. Город становится формой преодоления ведущей роли природы в развитии человечества, “элементом”, созданным обществом. В деревне же сохраняется преобладание природного начала.

Образование города обусловлено эволюцией форм собственности; возникают качественно новые формы связи работников со средствами производства, т. е. появляется работающий собственник — ремесленник. Различные формы собственности выступают важным и обязательным фактором эволюции как самого производства, так и расселения людей.

*Поселение* является формой включения индивида в общественную жизнь, средой его социализации. Оно формирует у

---

него определенные социальные качества. Любой тип поселения — это непосредственная среда жизнедеятельности человека. В данном плане социальная функция поселения выражает его место в границах общества как целостной системы.

Условия, в которых человек трудится, удовлетворяет свои естественные потребности (в еде, жилье, образовании, культуре и т. д.), определяют меру возможностей в конкретном месте поселения — это реальные условия, детерминированные профилем поселения, его численностью, административным статусом. Неоднородность условий жизни порождает социально-территориальные различия.

Город или деревня как непосредственная среда жизнедеятельности человека в широком смысле реализует важнейшую интегрирующую функцию — *функцию социального развития человека*, населения. В отличие от предприятия поселение опосредует почти все сферы жизни и деятельности человека — быта, образования, культуры и т. д.

Функции города и деревни не ограничиваются только решением проблемы социального развития человека, населения. Каждый тип поселения выполняет *утилитарно-прагматическую функцию*: дает человеку крышу над головой, тепло, уют, различный набор (в зависимости от типа поселения, образа жизни) коммунально-бытовых услуг. Кроме того, большой город выполняет культурно-просветительскую функцию: театры, библиотеки, постоянно действующие картинные галереи и выставки произведений живописи. Эстетические функции выполняют памятники архитектуры, древнего зодчества. Они же решают и задачу патриотического воспитания.

Большие города, особенно мегаполисы, — центры притяжения огромных денежных потоков. Так, в Москве, Петербурге, Екатеринбурге, Новосибирске “работают” почти 95% всех финансов России. Этот капитал носит в основном ростовщический характер.

Закрепление людей за поселениями разного типа, с различным “набором” социально-экономических условий жизнедеятельности превращает их в специфическое социальное образование: *общность по поселению*. Такие специфиче-

---

ческие общности можно легко обнаружить на Крайнем Севере и в Уссурийской тайге, в городах-мегаполисах, на прибалтийских и западно-украинских хуторах, в большом среднеазиатском городе и в кишлаке. Эти общности имеют прежде всего общий интерес. В силу социально-экономических различий в условиях жизнедеятельности того или иного типа поселения общий интерес жителей деревни будет отличен от общего интереса жителей районного, областного, краевого центра. Отсюда общности по поселению — это носители социальных отношений, проявляющихся в территориальном срезе общественного целого, т. е. в срезе социальной структуры общества в территориальном плане. Это — первичное звено социально-территориальной структуры общества.

*Социально-территориальная общность* — родовое понятие, социологическая категория, отражающая связь между объективными условиями жизнедеятельности и социальным развитием.

### **Урбанизация и мегаполисы**

Урбанизация — исторический процесс повышения роли городов в развитии общества, который охватывает социально-профессиональную, демографическую структуру населения, его образ жизни, культуру, размещение производительных сил, расселение и т. д. Урбанизация оказывает огромное влияние на развитие различных социально-экономических формаций и государств, именно с городами связаны основные достижения цивилизации.

Признаки урбанизации — концентрация производства и населения, социально-территориальные различия города и деревни, наращивание искусственной сферы. Указанные признаки являются общими для всех формаций. Они отражают воздействие общественного производства на территориальную организацию общества. Развитие производительных сил и производственных отношений оказывает большое влияние на формы и эволюцию урбанизации общества. Процесс урбанизации будет продолжаться. Но в наше время его темпы постепенно снижаются. Сейчас они гораздо ниже, чем в 30-х — 50-х гг. XX в. Для этого времени было характерно

---

перемещение огромных масс населения из деревни в город, их высокая концентрация в крупных и крупнейших городских поселениях. В конце XX — начале XXI в. вследствие непродуманных реформ идет процесс вымирания русских деревень, малых городов. Так, в 1939 г. на малые города и поселки приходился 41% городского населения, а в 2010 г., как показала перепись населения, — менее 20%.

Анализируя статистику становления промышленности и роста городского населения в России, приходишь к выводу, что после отмены крепостного права индустрия и города империи развивались динамично. С 1860 по 1900 г. объем промышленной продукции в России вырос более чем в 7 раз. Рабочий класс промышленных предприятий в 1860 г. составлял около 365 тыс. человек, а в 1897 г. — около 1,5 млн. Но по уровню жизни, оплате труда русский рабочий тем не менее получал меньше в 2–3 раза, чем в большинстве стран Западной Европы, и в 4 раза меньше, чем в США<sup>1</sup>.

После Гражданской войны 1918 г. Россия была разорена. Разрушение и дезорганизация общества отбросили Россию на несколько десятилетий назад в ее развитии. Сельское хозяйство давало примерно 65% продукции 1913 г., а крупная промышленность страны производила крайне мало и лишь самую примитивную продукцию. Металлургия могла обеспечить каждое крестьянское хозяйство России лишь 64 г гвоздей ежегодно. Если бы такие темпы развития промышленности сохранились и впредь, то крестьянин, купив плуг и борону в 1920 г., мог бы рассчитывать приобрести себе эти предметы еще раз только в 2045 г. Более 70 тыс. км железных дорог и около половины подвижного состава были выведены из строя. Трехлетняя братоубийственная война унесла несколько миллионов жизней (оценки колеблются от 7 до 15 млн). К жертвам боевых действий, массового террора, беззаконий бандитов добавились 2 млн умерших от тифа в 1918–1921 гг. и более 5 млн погибших от голода в Поволжье и в южных регионах страны.

Начиная с 1924 г. в СССР динамично развивалась промышленность и росло городское население. Удельный вес

---

<sup>1</sup> См.: Емельянов Ю. В. Сталин. Путь к власти. — Т. 1. — С. 99–100.

---

городского населения вырос с 17,9% в 1928 г. до 24% в 1932 г. Несмотря на бурный рост градостроительства, он не поспевал за ростом городского населения, и большинство горожан жило в коммунальных квартирах. Городское население увеличилось с 1913 по 1940 г. более чем в два раза — с 28,5 млн человек до 63,1 млн.

В условиях растущей угрозы нападения на СССР надо было в кратчайшие сроки создать надежную индустриальную базу и сильную армию. В этой связи в феврале 1931 г. была поставлена задача: за 10 лет выйти на уровень передовых стран, отставание от которых в промышленности составляло 50–100 лет. Это расстояние СССР “пробежал”, как и планировалось, за 10 лет.

Успехи в создании индустрии позволили Советскому правительству в 1927 г. ввести семичасовой рабочий день на промышленных предприятиях. Среднеарифметический ежегодный прирост промышленной продукции за 1924–1928 гг. составил 15%. Такого прироста не знала ни одна страна в мире. И тем не менее в конце 1927 г. страна еще отставала от довоенного уровня металлургического производства; она еще выплавляла 70,5% чугуна, 81% стали, 76% проката; совсем не производила алюминия; цинка и свинца Россия ввозила в семь раз больше, чем производилось в стране; 50% потребляемой меди также импортировалось.

К концу 1932 г. объем промышленной продукции СССР вырос в сравнении с довоенным уровнем до 334%, объем промышленной продукции США снизился за этот период до 84% довоенного уровня, Англии — до 75%, Германии — до 62%<sup>1</sup>.

Сейчас в городах-миллионерах и мегаполисах России проживают более 30% населения страны. Это обусловлено принципиальными техническими сдвигами и структурной перестройкой экономики. Переход к новым технологиям приводит к превращению городов-миллионеров в мегаполисы. В них выгоднее организовывать производство, торговлю, создавать научные, культурные, образовательные комплексы и т. п. В них выше общественная производительность труда. Мега-

---

<sup>1</sup> См.: Емельянов Ю. В. Сталин. Путь к власти. — Т. 2. — С. 42, 147.



---

полисы будут расти и развиваться до тех пор и до того предела, который окажется обусловлен опять-таки общественной производительностью труда.

Пока же рост городов требует установления жестких ограничений на выброс газов, твердых частиц, стоков промышленных и коммунальных отходов и т. п. Например, бурный бесконтрольный рост Токио, резкое увеличение числа автомобилей в нем привели к многочасовым автомобильным пробкам. Теперь свои автомобили японцы снабжают портативными туалетами<sup>1</sup>. Автомобильные пробки — насущная проблема Москвы и крупных городов России. Автомобили штампуют и ввозят, а дороги хиреют.

Жизнь в мегаполисах необратимо изменяет человека, его восприятие природы и его психику. Это может оказаться опасным для будущего человечества. Условия жизни в крупных городах во многом противоречат генетической приспособляемости человека. На заре антропогенеза люди существовали либо большими семьями, либо небольшими общинами: каждый был на виду. Они жили в условиях не конкуренции, а взаимопомощи. Все это создало определенный психологический стереотип и тот психический настрой, который служил источником психического здоровья, развивал чувство единения людей с природой. Такой образ жизни сохранялся не менее двух миллионов лет<sup>2</sup>.

Теперь огромные массы людей живут вдали от природы, в квартирах — каменных гнездах; каждый человек в толпе, в переполненном транспорте социально анонимен. Индивид борется с городской реальностью, так как она порождает то, что человеку биологически не свойственно. Пьянство, наркомания, хулиганство и т. п. — одна из форм злобного протеста, рождающего преступления.

Мегаполисы — одно из проявлений общепланетарного кризиса. Преодолеть его можно только в рамках новой цивилизации, новой структуры социальных отношений и ценностей. Но идти по пути непродуманной социальной инже-

---

<sup>1</sup> См.: *Моисеев Н.* Мегаполисы // Свободная мысль. — 1997. — № 3.

<sup>2</sup> См. там же.

---

нерии — дело рискованное. Нужны взвешенные меры. В их числе усвоение аксиомы: *человек — элемент биосферы, и он может развиваться только в развивающейся биосфере*. Это принцип коэволюции<sup>1</sup> человека и биосферы<sup>2</sup>. Людям надо учиться жить на Земле, чтобы природа и общество могли совместно развиваться. Человек должен вписывать создаваемые им искусственные явления в биосферу, чтобы они развивали ее. Важно согласовывать свои потребности с возможностями природы и содействовать ее развитию и стабильности.

Отсюда вытекают многие требования к созданию мегаполисов: принципы жилой застройки, планирование и размещение промышленных предприятий, расширение парковых зон, доступность и легкость контактов с природной зоной и т. п. Реализация этого принципа (природной рациональности) потребует двух трудных, но крайне важных мероприятий.

Необходимо разработать перспективную схему мегаполиса, в основу которой может лечь принцип природной рациональности. Но этот принцип будет противоречить частным интересам отдельных граждан и групп лиц (прежде всего тех, кто организует производственную и коммерческую деятельность), которые окажут его реализации решительное противодействие.

Мегаполисом должна управлять сильная, грамотная власть, способная справиться с любым эгоизмом и преодолеть любую коррупцию, которая разрушает гармоничное развитие поселений.

Итак, развитие производительных сил общества нуждается в нормативном ограничении. За реализацию принципа природной рациональности отвечает государство, поэтому его роль должна расти. Рядовой горожанин тоже в ответе за жизнь в городе. Он должен постоянно учиться жить в мегаполисах, не разрушая собственного будущего.

---

<sup>1</sup> Коэволюция — взаимодействие двух (или более) природных систем, приводящее к ускорению исторического развития каждой из них. Движущей силой коэволюции являются совершенствование (ускорение, замедление, видоизменение) обмена веществом, энергией и информацией между системами.

<sup>2</sup> См.: *Моисеев Н.* Указ. соч.

---

### 17.3. Проблемы развития современной деревни

Во многом функции города и деревни схожи, но у каждого типа поселения есть свои специфические функции. К числу важнейших функций деревни относят *пространственно-коммуникационную*. В наши дни интерес к этой функции обостряется. Ее необходимо знать с точки зрения выявления дальнейших возможностей освоения территории страны и оценки роли сельских поселений в решении продовольственной задачи. Создание надежной инфраструктуры (сети железных, автомобильных дорог, строительство аэродромов и взлетных полос и т. д.) при решении перевода сельского хозяйства на фермерский путь развития имеет первостепенное значение. Можно говорить о том, что в современной России этому важнейшему принципу не придается должного внимания.

Следующий важный аспект, тесно связанный с данной функцией, — проблема удовлетворения духовных запросов, “утоления” информационного голода жителей села. Имеется в виду не только потребление средств массовой информации — телевидения, радио, газет. Вопрос стоит гораздо шире. Дело в том, что резко увеличилась активность потребления и производства духовных ценностей на базе нового более высокого образовательного уровня населения и новых духовных потребностей.

В течение уже 100 лет, деревня выполняет *донорскую* функцию. Город всегда притягивал к себе население деревень, хуторов, сел, небольших городов, что обусловлено развитием промышленности, более широким выбором сфер приложения труда, уровнем благоустройства, набором коммунальных и культурных услуг и т. п. Все это сформировало основное направление миграционных потоков населения СССР: отток сельского населения в город. С середины 20-х и до середины 80-х гг. XX в. городское население увеличилось на 80 млн человек. В современных крупных городах России доля мигрантов составляет 2/3 городского населения. Так была решена проблема обеспечения рабочей силой городов. Но решалась она за счет “вытягивания” ресурсов, лучшей рабочей силы из деревни. Из села черпается ресурсов больше, чем отдается вза-

---

мен. Расходы на воспитание, учебу, профессиональную подготовку молодых людей в большей степени несло село, а доход от реализации трудового потенциала мигрантов-горожан доставался городу.

В середине 80-х гг. XX в. наметилась некоторая стабилизация: безвозвратная миграция сельского населения заметно сократилась (стала преобладать сезонная, маятниковая миграция и эпизодические виды перемещений).

С 90-х гг. возрос миграционный поток город — деревня, город — село. Это связано с ухудшением жизни населения в городах, особенно неработающих пенсионеров, значительным удорожанием стоимости поездок на железнодорожном, автомобильном транспорте и другими причинами. Те, у кого оставались корни в селе, переехали поближе к земле-кормилице.

В последние годы усилился приток мигрантов в село из районов Крайнего Севера, от Мурманска до Анадыря, а также из стран ближнего зарубежья и горячих точек России.

Село все более и более стареет. Большинство трудоспособных людей, родившихся в селе, уезжают в города. Половина мигрантов, приехавших в село, — пенсионеры, недостаточно подготовленные и неспособные к производительному интенсивному труду.

Отношения, складывающиеся в сельской местности в современной России, довольно специфичны. Центральными субъектами российских крестьянских обществ были и остаются, с одной стороны, крупные коллективные хозяйства, а с другой — семейные крестьянские дворы. Сегодняшние реалии крестьянской жизни уходят своими корнями в уже ставшие историей 20–30-е гг. прошлого столетия. В 30–50-е гг. колхоз был “филиалом” крестьянского двора. Предвоенный и особенно послевоенный крестьянские дворы медленно, но сознательно начали избегать привычной самоэксплуатации и принимать новые колхозные правила игры: не особенно напрягаться и выкладываться. Подобная практика снимала с человека часть забот, связанных с необходимостью самостоятельного выживания. В результате “хрущевских реформ” (ликвидация МТС, повсеместное выращивание кукурузы) произошло укрупнение коллективных хозяйств, а в конце 60-х — на-

---

чале 70-х гг. началась массовая ликвидация “неперспективных” деревень. Жители этих деревень, по мысли академика Т. Заславской — идеолога “неперспективов”, должны были переехать в крупные коллективные хозяйства. Но насильно оторванные от родных мест селяне чаще всего направлялись в крупные города России и в ее мегаполисы. Неперспективщина имела не менее трагические последствия, чем первая “громкая коллективизация”.

Идет отбор различных возможностей и правил социально-экономического выживания крестьянства. Колхоз, акционерное общество сейчас нередко выступают по отношению к крестьянину как жесточайший эксплуататор его труда. Это проявляется, в частности, в форме невыдачи мизерной зарплаты. Поэтому связь между колхозом, акционерным обществом и крестьянским двором становится все слабее и одностороннее: двор стремится как можно больше взять и как можно меньше дать колхозу или акционерному обществу. Сами крестьяне испытывают сильный психологический дискомфорт от бесперспективной жизни. Двор становится своим собственным центром, не надеясь на помощь власти.

Государство отказалось от реальной помощи деревне. Курс на укрепление производственной базы и совершенствование экономического механизма стимулирования развития производства в сельском хозяйстве “реформами” отвергнут. В рай аграрного изобилия решили въехать на фермерских парцеллах<sup>1</sup>, на примитивной технике и технологии. А фермерский путь развития сельского хозяйства, работа на небольших площадях при нынешнем огромном диспаритете цен, непродуманной налоговой политике, высоких процентах за кредиты — тупиковый путь. Это подтверждается тем, что, владея 6% пахотных российских земель, фермеры производят 1% сельскохозяйственной продукции. Положение в сельском хозяйстве настолько критическое, что Россия утратила продовольственную безопасность и может оказаться перед реальной угрозой голода.

---

<sup>1</sup> Парцелла (от лат.) — маленькое крестьянское хозяйство.

---

Российское село испытывает жесточайший кризис. По сути государство самоустранилось от сельских проблем. Отрасль теряет свой технический и технологический потенциал. В 27 раз сократилось производство тракторов, в 15 раз — зерноуборочных комбайнов, в 14 раз — кормоуборочных комбайнов. При этом технологическое оборудование производственных мощностей изношено на 70–75%. Технический уровень и качество изготавливаемой техники остаются крайне низкими. По этой причине сельские товаропроизводители несут серьезные потери.

Крайне ослаблена научно-техническая база отрасли. Прекратили существование десятки ведущих отраслевых институтов. Упразднены многие конструкторские институты и бюро. Разорены опытные хозяйства ряда научно-исследовательских институтов в Москве и Московской области, в Ленинградской области, в Сочи и на Дальнем Востоке.

Во многом по этим причинам производительность труда в сельском хозяйстве России в 10—15 раз ниже, чем, например, в Канаде, США или в странах ЕС.

Село остро нуждается в квалифицированных кадрах, подготовка которых практически свернута в стране.

Сельское хозяйство финансируется по остаточному принципу. На нужды села из федерального бюджета выделяется около 1% его расходной части. Вступление России в ВТО снизило эту поддержку еще в 2 раза. Это уже нашло отражение в принятых федеральных бюджетах.

Правительство так и не разработало целостную комплексную программу развития АПК, а отдельные так называемые федеральные целевые программы по селу зачастую финансируются в лучшем случае на 50–60%.

В стране продолжает обостряться ситуация с продовольственной безопасностью.

Село находится в тяжелейшем финансовом положении. Причина тому — в основном диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, а также высокие ставки кредитования.

Значительная часть продуктов сельского хозяйства производится в подсобных хозяйствах населения.

---

На поддержку сельского хозяйства США, Канада, страны Западной Европы выделяют 25–30% госбюджета, Белоруссия — 15–20%, а Россия — 1%<sup>1</sup>. Если европейский фермер экспортирует продукцию в Россию, правительство дает ему в подарок еще 20% от стоимости продукции<sup>2</sup>.

На селе царят нищета и безработица. Средняя зарплата в отрасли составляет лишь 50% к среднероссийскому уровню. Село вымирает. С лица земли исчезло почти 30 тыс. сельских поселений. Из 117 тыс. сохранившихся деревень в 20 тыс. проживают по 8 и менее человек. Продолжается разрушение инфраструктуры села. Сократилось число детских дошкольных учреждений, участковых больниц, уменьшилось количество клубов и домов культуры. Отсюда проблема не только медицинского обслуживания, но и использования свободного времени, особенно молодежью. Результатом такой политики на селе стали пьянство, наркомания, рост миграции молодежи. Вместе с тем на селе зреют гроздь народного гнева против политики власти, направленной на удушение русской деревни, а значит, и русской культуры, традиций, души русского человека.

Черноземье — это обширный ареал, состоящий из пяти областей: Воронежской, Липецкой, Белгородской, Курской и Тамбовской. Эти области по праву считаются кормилицами всей России. Они дают стране 70–80% сельхозпродукции. Но российские почвы все больше и больше теряют гумус — ценный, кормящий слой земли, основу плодородия.

В России от 70 до 90% сельхозугодий составляют пашни, а это — колоссальный экологический перегиб. Великий русский ученый Василий Докучаев, автор книги “Русский чернозем”, по материалам которой он защитил докторскую диссертацию, полагал, что норма под пашни — 50–60% сельхозуго-

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Староверов В. И.* История и теория социологического анализа российской агросферы. — М.: ИСПИ. РАН, 2009. — С. 132–142, 234–235, 284–290, 316.

<sup>2</sup> См.: *Лисовский С.* Курица в опале // Аргументы и факты. — 2011. — № 5. *Донских Е.* Глубинка в потемках // Аргументы и факты. — 2011. — № 5.

---

дий, остальное должно быть занято лесами и лугами. Возникла необходимость изменения севооборота: залужение неугодий и малопродуктивных земель, высеивание кормовых многолетних трав, насаждение лесозащитных полос.

Проблема большинства крупных хозяйств — отдаленность кормов от животноводческих ферм. Нигде в мире этого нет. Одна из причин роста цен на сельхозпродукцию состоит в больших затратах на ее перевозки. В общественном и частном секторе производство продукции животноводства стало убыточным. Увеличив клин бобовых культур многолетних трав, можно за один год обеспечить землю необходимым азотом, затормозить эрозию почв и приблизить кормовую базу к животноводческим фермам, в итоге снизить затраты на сельхозпродукцию.

На Черноземье диспаритет цен привел к тому, что многие сахарные заводы перестали платить за сырье производителям свеклы. Сельское хозяйство России убыточно.

В России сегодня ножницы цен на сельскохозяйственную продукцию и изделия промышленности колеблются от 1 : 3 до 1 : 10. Если в 1985 г. крестьянин, продав литр молока, мог купить три литра горючего, то сейчас ему надо продать три литра молока, чтобы купить один литр горючего. В 1985 г. крестьянское хозяйство могло, реализовав 150 т пшеницы, купить комбайн “Дон”, а сейчас за эту сумму хозяйство может купить только колесо от комбайна. По данным Центра по ценообразованию и экономическому анализу, уровень закупочных цен на молоко и уровень розничной цены на него соотносится как 1 : 4. Эту четырехкратную “накрутку” стоимости дают посредники и стоящие за ними заинтересованные лица, в руках которых находятся не только рынки Москвы, но и рынки большинства областных, краевых центров и даже средних и малых городов. Кроме того, жители хуторов, деревень, сел несут большие убытки от бездорожья, отсутствия машин, механизмов по переработке произведенной сельскохозяйственной продукции, отсутствия хранилищ, оборудованных современной техникой. По этим и ряду других причин в сельском хозяйстве, как и в строительстве, промышленности, наблюдается устойчивое сокращение объема производ-



---

ственной продукции. Снижение налогов на добавочную стоимость, прибыль, безусловно, облегчит бремя, которое несет российское крестьянство, но это — только полумера.

В деревне идут мучительные процессы, связанные с переменой форм собственности, приспособлением к налогам, кредитам, диспаритету цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности. Отсюда падение сельскохозяйственного производства, чем умело пользуются политики западных стран. Наш законодательный орган подыграл им, приняв закон о купле-продаже сельхозугодий, включая пашни.

Как утверждает статистика, оплата труда в целом по сельскому хозяйству составляет менее 2/5 от средней по стране и до 90–95% от уровня прожиточного минимума. Если учесть значительно большую дифференциацию доходов по стране — 15 : 1, а в деревне — 50 : 1, то становится очевидной волнующая бедственность крестьянства. Смертность среди крестьянства вдвое превышает уровень рождаемости.

Смена экономического и политического курсов в России пока не принесла деревне сколько-нибудь заметного облегчения, хотя сельские жители более восприимчивы к введению рыночных отношений. У многих из них сохранилось чувство собственника произведенной продукции. По данным статистики, 98% семей работников кооперативных, акционерных хозяйств имеют личное подсобное хозяйство, в то время как среди семей рабочих, служащих, проживающих в сельской местности, подсобное хозяйство имеют 75%. Сохранению психологии рынка содействует продажа части произведенной продукции в негосударственном секторе: цены на продукцию диктует спрос. Сельское хозяйство практически не монополизировано, а это немаловажный фактор для перехода к рынку. Смягчает переход к новым отношениям в деревне самообеспеченность продукцией с личных подворий, увеличение натуральной формы оплаты труда, возможность приобретать и продавать продукцию непосредственно акционерным обществам, фермерам и т. д. Однако на практике сельское население оказалось наименее защищенным с точки зрения оплаты труда, получения социально значимых услуг (здравоохранения, образования, коммунальных услуг и т. д.). Как реакцию

---

на эти явления можно наблюдать групповой эгоизм. Конечно, он характерен не только для сельских, но и для промышленных предприятий (взвинчивание цен на продукцию, уничтожение произведенной продукции, повышение налогов и процентов за полученные кредиты и т. п.). Эти и другие меры приводят к переливу денежных средств, чаще из сельского хозяйства в другие отрасли экономики. Это значительно снижает возможности социального развития деревни.

Остановимся еще на одной реальности сегодняшнего дня. Шагом не к рынку, а от него считают серьезные экономисты такую форму, как прямой продуктообмен между городом и деревней, практикуемый многими коллективами промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Деньги исключаются из процесса купли-продажи еще и по той простой причине, что их часто не платят ни рабочим промышленности, ни работникам села. Государство должно принять самое активное участие в создании равноправных экономических отношений между городом и деревней, их сбалансированном развитии, поддержании экономически обоснованной дифференциации в доходах населения города и села. То же относится и к формированию единой производственной, социальной и коммунальной инфраструктуры. Становление новых форм хозяйствования на селе невозможно без государственной поддержки (не в смысле ломки существующих форм, а в смысле обеспеченности акционерных обществ, особенно фермеров, принципиально новой техникой: мини-тракторами, мотокосилками, установками для приготовления кормов и т. д.).

Особого внимания требует агропромышленный комплекс. Агропромышленная интеграция обуславливает новые подходы к пространственной организации всех звеньев данного комплекса. Совершенно новый акцент дает этому такое направление в сельском хозяйстве, как аренда, приобретение земли, фермеризация сельского хозяйства. Важно не “устранение деревни”, а ее социальное обустройство, качественное преобразование сельского расселения, установление более тесных, интенсивных социальных связей между городскими и сельскими поселениями и т. д.

---

## Вопросы для повторения

1. Назовите причины, обусловившие типы поселений.
2. Перечислите функции города и деревни.
3. Чем обусловлена миграция деревня — город и город — деревня?
4. Какая миграция преобладает в настоящее время?
5. Кто более восприимчив к рынку: жители города или села?
6. Назовите проблемы больших городов и пути их решения.

## Глава 18. Социальные изменения

• *Социальные изменения* • *Социальные революции и реформы* • *Критерии и признаки общественного прогресса.*

### 18.1. Перемены в обществе

Общество — это сложная система, состоящая из многообразных связей и взаимодействий, базирующаяся на статусах и ролях неоднородных структурных единиц. Общество не может функционировать вне постоянного взаимодействия его структурных элементов, что, в свою очередь, ведет к социальным изменениям, прогрессу или регрессу этой системы. Изменения в обществе могут протекать при помощи реформ, эволюционно. Но нередко в обществе совершаются кардинальные перевороты, которые политики, социологи называют революцией.

*Революция* (от *позднелат.* *revolutio* — поворот, переворот) — глубокое качественное изменение в развитии каких-либо явлений природы, общества или познания (например, геологическая революция, промышленная революция, научно-техническая революция, культурная революция, революция в физике, революция в философии и т. д.). Наиболее широко понятие “революция” применяется для характеристики общественного развития. Диалектическая концепция развития раскрывает внутренний механизм закона перехода количественных изменений в качественные. Революция означает перерыв постепенности, качественный скачок в разви-

---

тии. Революция отличается от эволюции — постепенного развития какого-либо процесса, а также от реформы, находясь с ней в сложном соотношении, характер которого определяется конкретно-историческим содержанием самой революции и реформы.

В ходе общественного развития имеют место как прогрессивные, так и регрессивные процессы, как продолжительные эволюционные преобразования, так и быстрые революционные скачки. История показывает, что общество как система изменяется, прогрессирует как под воздействием реформ, так и революций. Прогресс — это одна из важнейших характеристик самого процесса развития.

Рассматривая проблему революций и прогресса, П. А. Сорокин пишет, что “экономический прогресс, сопровождаемый неравным распределением продуктов, делает население достаточно мощным и в высочайшей степени опасным в плане потенциального крушения социальных препятствий и препон на пути к революции”<sup>1</sup>.

#### **Концепция социальных изменений**

Общество постоянно претерпевает соответствующие социальные изменения. Его элементы, структуры, их связи и взаимодействия переходят из одного состояния в другое. Возникают и исчезают те или иные явления, его элементы и т. д. Одни изменения происходят на микроуровне (т. е. они могут быть *связаны* с более или менее существенным изменением положения или роли отдельной личности, например со вступлением в какую-нибудь общественную организацию или партию, с выходом из нее или переходом из одной в другую), а другие — на макроуровне (т. е. могут быть связаны с определенными изменениями в целых социальных группах и общностях и даже во всем обществе). Социальные изменения различаются по масштабам, глубине. Одно дело, когда эти изменения происходят в рамках сохранения качества данной социальной системы, а другое, когда они выходят за пределы этого качества.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 275.

---

Нередко понятия “изменение” и “развитие” отождествляются. Отсюда любое изменение в обществе рассматривается как его развитие, которое понимается в широком смысле, т. е. как его движение, изменение. Но понятия “движение”, “изменение” более широкие по сравнению с понятием “развитие”. Социальное изменение системы может привести к развитию общества и его структурных элементов, но может этого и не произойти.

Социальное развитие в строгом смысле слова — это не любое изменение системы, а лишь такое, которое связано с более или менее глубинными, структурными изменениями, ведущими к появлению новых общественных отношений, институтов, норм и ценностей.

Изменения в системе составляют содержание развития, а его сущность состоит в изменении структуры целого. Отсюда следует, что категория развития применима только к объектам, имеющим внутреннюю структуру. Интересна в этой связи теория американского социолога *Т. Парсонса*. Он разработал концепцию социальных изменений с позиций системно-функционального анализа. Ученый подразделял социальные изменения на “изменения равновесия”, т. е. изменения в рамках сохранения данной социальной системы и ее основных структур, и “изменения структуры”, т. е. изменения, когда качественно преобразуются важнейшие элементы и структуры общества, а тем самым преобразуется и само общество. Т. Парсонс выделяет особые “эволюционные универсалии”, появление которых указывает на качественные изменения общества как социальной системы. Структурное изменение общества рассматривается социологом, по сути дела, не как нормальное, естественное состояние социальной системы, а как отклонение от него, как нарушение равновесия.

Отличительная черта социального развития состоит в том, что происходящие в его рамках социальные изменения имеют определенную направленность, исключая хаотическое, произвольное нагромождение таких изменений. Исторически направленность общественного развития — это движение от низшего к высшему, от простого к сложному.

---

Признание объективности, закономерности и поступательного развития общества лежит в основе теории социальной эволюции. Она получила широкое распространение во второй половине XIX в. Теория во многом базируется на учении Ч. Дарвина (1809–1882). Согласно этой теории историческое развитие происходит на основе постепенных социокультурных изменений вплоть до коренных, качественных преобразований общества в направлении перехода от простого однородного к сложному неоднородному. Это учение нашло широкое отражение, в частности, в социологических взглядах Г. Спенсера. Он был буквально увлечен социальным дарвинизмом. В наши дни принцип эволюции уже не считается универсальным и не распространяется на все социальные явления. Да и само понимание социальной эволюции претерпевает существенное изменение, опирается не столько на биологические, сколько на обществоведческие науки. Надо особо отметить, что во второй половине XX в. идеи классического эволюционизма получили некоторое развитие в неозволюционизме. Ученые этого направления применяют более сложные и гибкие способы отображения социальной эволюции.

Признавая сам факт объективного, естественно-исторического характера общественного развития, социологи разных школ по-разному представляли себе суть и основное содержание исторического процесса. Например, О. Конт видел их в прогрессе знаний, что нашло свое отражение в его “законе интеллектуальной эволюции”. Этот закон предполагал интеллектуальную и социальную эволюцию. Как мы отмечали, Г. Спенсер суть социальной эволюции видел в переходе общества от однородности к неоднородности, в его усложнении, внутренней дифференциации при одновременном росте его интегрированности. К. Маркс и его последователи главную суть и содержание общественного развития связывали с ростом производительных сил и соответствующими изменениями производственных отношений, со сменой общественно-экономических формаций. Французский социолог Э. Дюркгейм основой движения общества считал переход от механической солидарности к солидарности органической, базирующейся на углублении разделения труда и социальной диф-

---

ференциации. Русско-американский ученый П. А. Сорокин в основу своей *теории социальной динамики* положил широкие интегральные социокультурные факторы, определяющие, по мнению социолога, экономическое и политическое развитие.

В современной науке развитие общества связывается прежде всего с уровнем промышленного или научно-технического, научно-технологического, научно-информационного развития. Эти показатели детерминируют другие стороны жизни общества. Такие подходы мы видим в концепции “стадии экономического роста” У. Ростоу, в теории “индустриального общества” Р. Арона (1905–1983), “постиндустриального (технотронного) общества” Д. Белла (1919–2011), З. Бжезинского (р. 1928), А. Турена (р. 1925), Э. Тоффлера (р. 1928) и других, включая новейшую концепцию “информационного общества”.

Множество концепций понимания общества, его структуры и развития обусловлены неоднозначным решением в социологии вопроса об источниках социальных изменений, их движущих силах. Некоторые ученые (их явное меньшинство) переносят источник социального развития вовне общества (например, абсолютная идея объективно-идеалистической философии истории Гегеля или природно-географическая среда в географическом направлении в социологии — Монтестье, Мечников и др.). Большинство социологов, экономистов, политологов источники изменений видят в самом обществе, в присущих ему противоречиях. Причины и факторы изменения и развития общества лежат во взаимодействии его различных сторон, сфер, элементов структур социальных систем.

### **Конфликтологическое направление**

Наибольшее внимание рассматриваемой проблеме уделили и дали наиболее четкий и развернутый ответ на вопрос об источнике социальных изменений авторы теорий конфликтологического направления в социологии. Эти ученые исходят из признания решающей или очень важной роли социального конфликта в развитии общества. Родоначальником этого направления, как известно, является К. Маркс. Марксистская социология много сделала для развития теории социального

---

конфликта. Хотя надо признать, что эта школа выделилась лишь в 50-х гг. XX в. и ее основателями считают Л. Козера, Р. Дарендорфа, Д. Белла.

Развитие общества марксизм рассматривал как само-движение, а главный источник социальных изменений видел в единстве и борьбе противоположностей внутри любой социальной системы, явления или процесса. В экономической сфере это борьба двух сторон способа производства: производительных сил и производственных отношений. В социально-политических сферах — это борьба противоположных классов и их партий; в духовной — борьба антагонистических идеологий, выражающая непримиримость соответствующих классовых интересов, поэтому почти вся история человечества представлена Марксом и его последователями как история борьбы классов — рабов и рабовладельцев, крепостных и феодалов, пролетариев и капиталистов.

Социальные противоречия, по мнению ученых этой школы, были и будут всегда (хотя не всегда они принимают форму классовой борьбы). Они делают вывод, что изменение и развитие общества, его сфер, элементов — это не аномальное, а нормальное его состояние. Идеи Маркса по вопросу об источниках и формах общественных изменений оказали серьезное влияние на учения многих социологов, в частности Г. Зиммеля и др. Влияние марксизма мы видим в школах конфликтологии США, Западной Европы и России, хотя представители этих школ пытаются откеститься от этого факта. Например, Л. Козер, Р. Дарендорф и другие, хотя и по-разному трактуют причины и суть социальных конфликтов, тем не менее чаще всего признают социальные конфликты неотъемлемой чертой любого общества, и если не главной, то одной из главных движущих сил социального развития.

Конфликт, по мнению большинства социологов, предотвращает консервацию и загнивание общества. Благодаря конфликтам общество обновляется. В “закрытых” обществах, как правило, социальный конфликт ведет к поляризации социально-политических сил, революционному взрыву и разрушению социальной системы. В “открытых”, или “плюралистических”, обществах накопившаяся социальная на-



---

пряженность своевременно разряжается. Таким образом, вопрос о существовании самой социальной системы снимается.

Р. Дарендорф считал, что подавление социального конфликта в большей части ведет лишь к его обострению. А “рациональная регуляция” ведет к “контролируемой эволюции” системы. Итак, современная немарксистская конфликтология регуляцию социального конфликта рассматривает, по сути дела, как средство достижения социальной стабильности (согласия, порядка), стабильность системы рассматривается ими в конечном счете как обычное, нормальное состояние общества.

Однако необходимо отметить, что само понимание *социального конфликта* в современной социологии неоднозначно. Большинство социологов трактует это понятие очень широко, подразумевая под ним любое (в том числе и неантагонистическое) социальное противоречие на любой ступени (стадии, фазе) его развития. Например, Л. Козер рассматривает социальный конфликт как идеологическое выражение устремлений и чувств социальных групп и индивидов в борьбе за объективные цели (власть, доходы, статус, ценности и др.). Английский социолог Э. Гиддингс под социальным конфликтом понимает реальную борьбу между действующими людьми или группами, независимо от того, каковы истоки этой борьбы, ее способы и средства, мобилизуемые каждой из сторон.

Безусловно, не следует отождествлять социальное противоречие и социальный конфликт: первое значительно шире второго. Социальное противоречие приобретает характер социального конфликта тогда, когда борьба противоположных его сторон приобретает открытый и острый характер, когда социальная напряженность в системе достигает достаточно высокого уровня. По мнению многих социологов, политологов, экономистов, социальный конфликт предполагает осознанность людьми противоположности интересов представляемых ими социальных групп. Пролетарии, когда осознают свою роль в обществе, превращаются из “класса в себе” в “класс для себя”. Но это осознание вносится извне, делает это, как правило, интеллигенция. Объективно социальные противоречия между буржуа и пролетариями имели место, несомненно, с самого начала возникновения этих классов. Но

---

пока эти противоречия не были осознаны, конфликты между ними носили стихийный характер.

Источник изменений функционалисты видят прежде всего во внутреннем взаимодействии элементов социальной системы, а также разных систем. Тем не менее стабильность и согласие в рамках “социального равновесия”, по их мнению, не означает идеального равновесия социальной системы и не исключает социальных изменений, в том числе и радикальных. Т. Парсонс полагает, что социальные изменения следует рассматривать как “подвижное равновесие”, которое может относиться к той или иной части общества и к системе в целом. Задача субъектов управления социальной системы состоит в том, чтобы прежде всего с помощью правовых норм упорядочить общественные отношения, чтобы предотвратить конфликт, а если он возник, то урегулировать его так, чтобы это не дезинтегрировало всю социальную систему.

## 18.2. Социальные революции и реформы

Свобода, равенство, братство были, как правило, главными лозунгами революций. Но, по мнению П. Сорокина, все революции и постреволюционные периоды, как правило, не только не давали приращения свободы, но чаще сопровождались ее сокращением... Революция и муки — не только не противоречащие друг другу явления, но, напротив, каждый революционный период отмечен ростом убийств, садизма, жестокости, зверств и пыток<sup>1</sup>.

Каждый революционный период, как полагает ученый, распадается на две стадии, связанные друг с другом. “Реакция” не есть феномен, лежащий за пределами революций, а суть ее имманентная часть — вторая стадия. Диктатуры — не закон революции, а ее переход во вторую стадию — стадию “реакции”. Лишь после того как “реакция” сходит на нет, общество вступает в сферу эволюции, лишь после этого можно считать, что революция завершена. Схематично П. Сорокин изображает этот процесс следующим образом (рис. 18.1).

---

<sup>1</sup> См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 267.



**Рис. 18.1.** Две стадии революционного периода

Истинные оценки историческим событиям, по мнению П. Сорокина, можно дать лишь через несколько поколений. Этому есть несколько причин.

*“Во-первых, революция означает смену в поведении людей, их психологии, идеологии, верованиях и ценностях. Во-вторых, революция знаменует собой изменение в биологическом составе населения, его воспроизводства и процессов отбора. В-третьих, — это деформация всей социальной структуры общества. В-четвертых, революция привносит с собой сдвиги в фундаментальных социальных процессах”<sup>1</sup>.*

Автор делает вывод, что оценка революции — вещь субъективная, а научное ее изучение должно быть исключительно объективным. Это умозаключение П. Сорокина — один из ведущих принципов его социологии, как и социологии неопозитивизма.

В своем труде “Социология революции”, вышедшем в 1925 г., он развивает мысль о том, что *“революция есть худший способ улучшения материальных и других условий жизни масс. На словах обещается реализация величайших ценностей, на деле же ... достигаются совершенно иные результаты”<sup>2</sup>.*

Однако Октябрьская революция 1917 г. при всех бедах, что она принесла народам России, тем не менее карала за паразитизм, распущенность, неспособность и уклонение от вы-

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 269–270.

<sup>2</sup> Там же. — С. 270.

---

полнения социальных обязанностей аристократические классы, паразитирующие элементы.

### **Причины революций**

Под причинами революций П. Сорокин понимает “комплекс условий, связь событий, обрамленных в причинную цепочку, начало которой теряется в вечности прошлого, а конец — в бесконечности будущего.

*Непосредственной предпосылкой всякой революции, по мнению социолога, всегда было увеличение подавленных базовых инстинктов большинства населения, а также невозможность даже минимального их удовлетворения*<sup>1</sup>.

Если пищеварительный рефлекс доброй части населения “подавляется” голодом, то причинами восстаний и революций может быть подавление пищеварительного рефлекса. Рефлекс коллективного самосохранения (к примеру, семьи, религиозной секты, партии), осквернение их святынь, измывательства над членами секты, партии в виде арестов и т. п. — важная причина революций. Если потребность в жилище, одежде и т. п. не удовлетворяется по крайней мере в минимальном объеме, то налицо дополнительная причина революций. Если у большинства населения “подавляется” половой рефлекс во всех его проявлениях... и отсутствуют условия его удовлетворения, распространены похищения, насилие жен и дочерей... налицо еще одна причина революций. Если господствуют бедность и лишения... на фоне благоденствия других, то это еще причина революций. Если “подавляется” инстинкт самовыражения и индивидуальности, а люди стесняются, с одной стороны, с оскорблением, ...игнорированием их достоинств и достижений, с другой — с преувеличением достоинств людей, не заслуживающих того, то мы имеем еще одну причину революций<sup>2</sup>.

В качестве вспомогательных условий революций ученый называет подавление у людей импульса к соревновательно-

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 272.

<sup>2</sup> Там же. — С. 272–273.

---

сти, творческой работе, приобретению разнообразного опыта, потребность в свободе.

Все эти факторы он называет слагаемыми революционного взрыва. К этим же слагаемым ученый относит людей, у которых объем прав и привилегий хотя и достаточно обширен, но гораздо меньше, чем у правящей элиты. В заключение автор вновь подчеркивает, что:

*растущее подавление базовых инстинктов;  
их всеобщий характер;  
бессилие групп порядка...*

являются тремя необходимыми составляющими всякого революционного взрыва<sup>1</sup>.

Безусловно, внимательный читатель этой работы Сорокина отметит противоречивость в позициях автора как ученого и как человека. Как ученый он объективно называет причины революций, как человек — занимает позицию страуса.

Для нас особый интерес представляет мысль ученого об экономической дифференциации.

*“Почему пролетариат, — пишет Сорокин, — равно как и работники физического, так и умственного труда — суть наиболее революционный класс общества? Да потому, что его собственный инстинкт подавляется больше, чем у любого другого класса: он почти ничем не владеет... он беден, как церковная крыса. Зато со всех сторон он окружен непомерными богатствами”<sup>2</sup>.*

Человек с его инстинктами и рефлексамии менее приспособлен к условиям большого города, чем к сельскому образу жизни. Город — явление сравнительно недавнее в истории человечества, особенно современный индустриальный город. Перенесенный, однако, волею истории в город человек ощущает себя лежащим на “кровати из гвоздей”, к которой его рефлексорная система не приспособлена. В городах наряду с подавлением всех инстинктов взору пролетариата, с одной стороны, открыт мир плутократии, с другой — пучина бедности. Репрессирующее воздействие городской среды и слабая

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 274.

<sup>2</sup> Там же. — С. 275–276.

---

адаптированность к ней людей просматриваются и в ряде других процессов. Ускорение биологического старения организма, чрезвычайно высокий процент преступлений, мертворожденных, самоубийств, да и вообще высокий уровень смертности<sup>1</sup>.

Сорокин делает вывод, что горожане, как правило, более революционны, чем сельчане. Более того, они обычно выступают зачинщиками, в то время как революция затухает чаще в деревне<sup>2</sup>. Методология П. Сорокина — ключ к пониманию социальной, политической ситуации в современной России.

Город, подавляя инстинкты, нарушает послушание, дисциплину, порядок и прочие цивилизованные формы поведения и обращает людей в беснующиеся орды сумасшедших. Подобные общества постоянно “беременны” революционностью, в их социальном фундаменте заложены мины, готовые вот-вот разорваться при условии даже малейшего послабления контроля сверху. Все это проясняет революционизирующий эффект войн и деспотических режимов<sup>3</sup>. Режимы подавления и деспотии неизбежно приводят к социальному взрыву, если не противодействие сил контроля, которые могут временно отодвинуть срок взрыва, аннигилируя инстинкт свободы. Связь между репрессией рефлекса свободы и дезорганизующими взрывами присуща всей многовековой человеческой истории<sup>4</sup>.

“Прирожденный” правитель, ставший простым рабочим, обернется лидером конспиративной организации; “Цицерон” станет пропагандистом; организатор создаст нелегальную партию; “поэт” восславит революцию, ... остальные индивиды... составят революционные армии...<sup>5</sup>.

Подавленный инстинкт самовыражения репрессированных индивидов — писателей, мыслителей, журналистов, поэтов, общественных деятелей, ученых, предпринимателей и

---

<sup>1</sup> См. об этом: Mayer G. *Moralstatistik*. 1917. S. 108–109, 139, 274, 332–333, 504–505, 727–729.

<sup>2</sup> См.: Сорокин П. *Человек. Цивилизация. Общество*. — С. 287.

<sup>3</sup> См. там же. — С. 277.

<sup>4</sup> См. там же. — С. 279.

<sup>5</sup> См. там же.

---

буржуазии, а также массы других людей, находящихся у подножия социального конуса — другими людьми, взобравшимися на вершину общественной лестницы, наделенными искусственной славой и привилегиями, а на самом деле ни к чему не способными индивидами, приводит к тому, что первые готовы приветствовать любого, кто высвободит их из “лап” репрессирующего режима<sup>1</sup>.

Кроме подавления базовых инстинктов человека существует еще одно важное условие, необходимое для продуцирования революционного взрыва. Это недостаточное и недейственное сопротивление революционному подъему репрессированных масс, т. е. неспособность властей и властвующей элиты:

— разработать контрмеры против давления репрессивных инстинктов, достаточных для достижения состояния социального равновесия;

— удалить или по крайней мере ослабить условия, предупреждающие “репрессии”;

— расщепить и распределить репрессированную массу на группы, настроив их друг против друга в целях их взаимного ослабления;

— направить “выход” подавления импульсов в иное, неревolutionное русло<sup>2</sup>.

Все дореволюционные правительства, — утверждает Сорокин, — с одной стороны, несут на себе печать, характерные черты анемии, бессилия, нерешительности, некомпетентности, растерянности, легкомысленной неосмотрительности, а с другой стороны, — распущенности, коррупции, безнравственной изоциренности и т. д. “В стране нет рулевого”. И с эти утверждением нельзя не согласиться.

Понимая свою ущербность, с древнейших времен правительства Древнего Рима, Англии (времен короля Карла I), Франции (Людовика XVI), описанные Сорокиным, предпринимали шаги к прекращению циркуляции индивидов между сословиями, воздвигая “сито” для “головастиков” из нижних слоев.

---

<sup>1</sup> См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 280.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 288.

---

“Нетрудно понять, — пишет ученый, — что благодаря подобным мерам на вершине общества аккумулируются “бездарные правители”, а “головастиков” (так он называет умных индивидов из низов. — *Авт.*) у основания пирамиды власти становится все больше и больше”<sup>1</sup>.

Поэтому еще сильнее подавляется собственнический инстинкт, растет сексуальная вседозволенность, деспотизм нового правящего класса подавляет инстинкт свободы. Люди становятся все менее адаптированными к окружающей среде и взаимным отношениям. Их совокупную оценку всего происходящего можно выразить словами: “Дальше так жить невозможно, нужен порядок...”, так как истощается энергетический запас человеческого организма. Усталость усиливается вдобавок голодом и нуждой... Население, представляющее собой инертную массу, — удобный материал для социальной “формовки” новым “репрессором”. Таким образом, именно революция неизбежно создает все условия для возникновения деспотов, тиранов и принуждения масс<sup>2</sup>.

Революции следует отличать от государственных или дворцовых переворотов, которые совершаются людьми, стоящими у руля правления и оставляющими институты и систему власти в обществе неизменными. Термин “революция” применяется иногда к постепенным, мирным широкомасштабным изменениям, таким, например, как “промышленная революция”. Но в этом случае мы имеем дело с совершенно другим значением данного термина.

### **Революционные движения**

Если реформаторы стремятся исправить лишь некоторые недостатки и дефекты в существующем социальном порядке, то революционеры считают, что система не заслуживает того, чтобы ее спасали. Исторический опыт показывает, что демократия в полном смысле этого слова не служит питательной средой для революционных движений. С одной стороны, это объясняется тем, что демократия является основой

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 292.

<sup>2</sup> См. там же. — С. 293–294.



---

социальных реформ, а реформы неизбежно отодвигают революцию. С другой стороны, там, где авторитарное правление блокирует различные движения реформ, реформаторы вынуждены нападать на правительство и на другие авторитарные институты общества. При этом многие из несостоявшихся реформаторов становятся революционерами. Таким образом, революционные движения процветают там, где реформы блокируются в такой степени, что единственным способом устранения недостатков социальной системы служит революционное движение.

Трудно классифицировать движение как чисто реформистское или чисто революционное, поскольку и в том, и в другом случаях в движениях могут принимать участие умеренные реформаторы и крайне радикальные революционеры.

Если революционные движения возникают среди людей, которые не удовлетворены тем, что социальные изменения протекают слишком медленно, то движения сопротивления возникают среди тех неудовлетворенных, которые считают, что изменения в обществе происходят слишком быстро. Другими словами, *движения сопротивления* — это усилия определенных групп людей, направленные на блокирование возможных или искоренение уже происшедших изменений. Так, проведение реформ в России привело к появлению множества оппозиционных движений сопротивления реформам, которые включают людей, не видящих своего места в реформированном обществе или потерявших свои привилегии в ходе проведения таких реформ, или утративших имевшиеся льготы.

Большинство тезисов, аргументов П. Сорокина, приведенных ранее, как будто взяты из жизни современной России. Не будем их перечислять еще раз. Но работа написана ученым в 1925 г., когда не было засилья средств массовой информации, особенно электронных СМИ, когда о процессах глобализации в сферах экономики, финансов, технологий не велось и речи, когда не было современной острейшей борьбы за рынки сбыта, сырье, дешевые рабочие руки и т. д.

России нужны подлинные реформы для улучшения жизни десятков миллионов нищенствующих пенсионеров, безра-

---

ботных, которых в стране, согласно данным Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН, 11%, что проживают в абсолютной нищете (это до доллара в сутки)<sup>1</sup>. Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) по общим показателям в системе здравоохранения ставит Россию на 100-е место из 191 государства. К примеру, Беларусь она поставила на 53-е место, Украину — на 60-е. По индексу развития человеческого потенциала Россия стоит на 63-м месте, уступая Беларуси 10 пунктов)<sup>2</sup>. России нужны реформы не в интересах миллионеров, а в интересах десятков миллионов ее рядовых граждан.

### **Реформы в обществе**

Реформа (*франц.* reforme, от *лат.* reformo — преобразовываю) — преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений), не уничтожающее основ существующей социальной структуры. С формальной точки зрения под реформой подразумевается нововведение любого содержания. Однако в политической практике и политической теории реформой обычно называют более или менее прогрессивное преобразование, известный шаг к лучшему.

В условиях антагонистического общества реформа, поскольку она имеет вынужденный характер (уступка со стороны господствующего класса своему классовому противнику), двойственна и по содержанию, и по влиянию, которое она оказывает на ход социальных процессов. С одной стороны, реформа есть реальный шаг вперед, улучшающий в том или ином отношении положение трудящихся, предпосылка для дальнейшей их борьбы, с другой — реформа является “... предохранительной реакцией, т. е. предохраняющей правящие классы от падения мерою...”<sup>3</sup>; правящие классы соглашались на реформу, чтобы ослабить напор революционных сил

---

<sup>1</sup> См.: Ростиков Е. На связи Минск // Завтра. — 2004. — № 29 (556).

<sup>2</sup> См. там же.

<sup>3</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. — 5-е изд. — Т. 7. — С. 209.

---

и сохранить свое господство. Противоречивый характер реформы подтверждается, например, всей историей социального законодательства капитализма. В развитых буржуазных странах организованная борьба рабочего класса привела к серии реформ, улучшивших положение трудящихся. Во многих государствах Западной Европы, где у власти уже десятки лет стоят социал-демократы (Швеция, Норвегия и др.), социальные реформы позволили сформировать мощный средний класс — костяк общества.

*Соотношение реформы и революции* — одна из важнейших теоретических и практических проблем. Принципиальное отличие реформистского пути от революционного заключается в том, что при первом власть остается в руках прежнего правящего класса, а при втором власть переходит в руки нового класса. Имея в виду указанное различие, Ленин писал: *“Понятие реформы, несомненно, противоположно понятию революции; забвение этой противоположности, забвение той грани, которая разделяет оба понятия, постоянно приводит к самым серьезным ошибкам... Но эта противоположность не абсолютна, эта грань не мертвая, а живая, подвижная грань, которую надо уметь определить в каждом отдельном конкретном случае”*<sup>1</sup>.

Ленин боролся как против реформистов-ревизионистов, которые “забывают” эту грань, так и против догматиков, сектантов, которые метафизически противопоставляют реформу революции и принижают роль борьбы за реформу. Значение реформы в революционном процессе определяется сложным переплетением объективных и субъективных факторов, среди которых первое место занимает соотношение классовых сил как в международном масштабе, так и в рамках каждой страны. В зависимости от него возможны два основных пути революционных преобразований: мирный и немирный. В свою очередь, в зависимости от того, по какому пути пойдет революция, реформа играет различную роль.

В условиях немирного развития революции роль и значение реформы совершенно точно описываются формулой

---

<sup>1</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. — 5-е изд. — Т. 20. — С. 167.

---

Ленина “...реформы как *побочный продукт* революционной классовой борьбы пролетариата”. Практически это означает, что рабочий класс и его партия ориентируются на непосредственное осуществление радикальных политических и социально-экономических преобразований. Борьба за те или иные реформы прежде всего выступает как средство подготовки политической революционной армии, создания, укрепления классовых организаций, воспитания пролетарского сознания. Если революция побеждает, реформы осуществляются как ее “побочный продукт”, если же революция терпит поражение, то характер и значимость вырванных у господствующего класса уступок определяются размахом и глубиной революционной борьбы.

В современной России формула о реформе как “побочном продукте” уже не отражает всех особенностей развития страны. Сейчас необходимо осуществление таких мер, которые, выходя за пределы обычных реформ, имеют жизненное значение для всех классов общества. Для этого необходимо ограничить власть монополий, олигархов, захвативших несметные богатства России, произвести изменения в самой структуре общества. Борьба за такие “структурные реформы” выступает как важное средство активизации масс. Но реформы в России, начиная с горбачевской перестройки, проводились так, что истинные цели реформирования тщательно скрывались от народа. “Цель реформ демократов — осуществить буржуазную революцию”, — утверждает академик Г. В. Осипов<sup>1</sup>. Такое реформирование привело к восстанию в октябре 1993 г. и к перманентной смуте. “Главная причина нынешней смуты, — пишет далее академик, — не реформирование как таковое, а отсутствие принятого на основе консенсуса правового обеспечения этого реформирования, близкой во всех социальных группах оценки хода и промежуточных итогов реформ”<sup>2</sup>.

Не афишировал конечные цели своих реформ и первый Президент России Ельцин. “Он использует для своего утверж-

---

<sup>1</sup> Осипов Г.В. Указ. соч. — С. 220.

<sup>2</sup> Там же. — С. 215.

---

дения опыт, блатные законы, мафиозные схемы... И создает для себя неповторимое государство по имени Воруи-страна”<sup>1</sup>.

Чтобы индивиды объединились для борьбы за реформы, необходимы два условия. В частности, участники таких движений должны:

— позитивно относиться к порядку в данном обществе, сосредоточив внимание только на отдельных негативных сторонах общественного устройства;

— иметь возможность для высказывания своего мнения и активных действий в поддержку какой-либо реформы.

В связи с этим можно сказать, что движения за реформы в законченном виде возникают лишь в демократических обществах, когда люди имеют значительную свободу и могут критиковать существующие социальные институты и изменять их по желанию большинства. Опыт нашего государства показывает, что в настоящее время мы еще только начинаем привыкать к существованию подобных движений, не опасаясь участвовать в них.

*“История социальной эволюции учит нас тому, — пишет П. А. Сорокин, — что все фундаментальные и настоящие прогрессивные процессы суть результат развития знания, мира, солидарности, кооперации и любви, а не ненависти, зверства, сумасшедшей борьбы, неизбежно сопутствующих любой великой революции”<sup>2</sup>.*

П. Сорокин называет и другие способы улучшения и реконструкции социальной организации. Они, по мнению ученого, должны удовлетворять следующим условиям:

1) реформы не должны попираť человеческую природу и противоречить ее базовым инстинктам;

2) тщательное научное исследование конкретных социальных условий должно предшествовать любой практической реализации их реформирования;

3) каждый реконструктивный эксперимент вначале следует тестировать на малом социальном масштабе. И лишь если он продемонстрирует позитивные результаты, масштабы реформ могут быть увеличены;

---

<sup>1</sup> Полторанин М. Указ. соч. — С. 46.

<sup>2</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 271.

---

4) реформы должны проводиться в жизнь правовыми и конституционными средствами. Поправление этих канонов делает каждую попытку социальной реконструкции тщетной”<sup>1</sup>.

Ученый особо подчеркивает, что “несведущий человек зачастую становится лидером... реформ”. Такой лидер учет реальных условий объявляет предрассудком, а требования законности — трудностью или гражданским мошенничеством, призывы к мирным и правовым методам — “реакцией”, “духом разрушения”<sup>2</sup>.

### 18.3. Критерии и признаки общественного прогресса

Люди всегда задумываются над вопросом: “В каком направлении развивается общество: по восходящей линии, по нисходящей или жизнь протекает на одном уровне, по кругу, повторяясь?” В истории общественной мысли, как правило, всегда главенствовали эти три подхода, представляя интересы различных слоев общества. Идея рассматривать общественные явления как движущиеся по кругу с повторением одних и тех же качеств брала истоки в библейской заповеди: “что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться”.

Итак, одни утверждали: нет ничего нового под солнцем. Другие, ссылаясь на древних греков, говорили, что все новое — хорошо забытое старое. Третьи отстаивали мысль о том, что ничто не вечно под луной. Время от времени появляются мыслители, утверждающие, что золотой век человечества был в прошлом, а ныне оно неумолимо движется к своему концу. Люди, исповедующие такое направление (эсхатологи), твердили о грядущем страшном суде, новом потопе, т. е. о неминуемой гибели человечества. Идея смертности человека переносится на все человечество.

Но еще в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции начинает звучать идея поступательного развития в виде перехода от наиболее простых форм человеческой формации к более сложным. Чаще всего эта идея связывалась с политической организацией общества. Так, Аристотель рассматри-

---

<sup>1</sup> Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. — С. 271.

<sup>2</sup> Там же. — С. 271–272.

---

вал развитие общества как переход от первобытной семьи к селению, от него — к государству, а совершенствование самого государства — как переход от плохих к хорошим формам государственного правления. Он утверждал, что олигархия противоположна демократии. В буквальном переводе с греческого “олигархия — это власть немногих”. Различия между олигархией и демократией — это различия между бедностью и процветанием. Таким образом, идеи прогресса, круговорота и регресса зарождаются еще в Древнем мире, а затем развиваются в разных вариантах в последующих исторических периодах. Они вбирали в себя новый исторический материал. Конечно, надо осознавать, что история всегда богата фактами, которые могут служить обоснованием любой концепции.

Идея общественного прогресса привлекла наибольшее внимание в Новое и Новейшее время, в период революционных преобразований в Европе, США и России. Тогда происходил переход от традиционного (феодалного) общества к обществу индустриального типа. В теориях Д. Вико, Ж. Кондорсе, И. Гердера, Г. В. Ф. Гегеля, О. Конта, Г. Спенсера, К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера, В. И. Ленина, Л. Н. Гумилева и других она получила свое воплощение. В литературе конца XX — начала XXI в. развиваются несколько концепций общественного прогресса, по-своему раскрывающих его природу. В качестве главных называют идеи экономического, технологического, информационного, идеологического и культурного (в том числе и духовного) детерминизма. Целесообразнее, на наш взгляд, рассматривать проблему общественного прогресса, диалектически связывая все названные типы детерминизма.

Однако важно отметить, что в ходе общественного развития действительно совершаются как прогрессивные, так и регрессивные события и процессы; как постепенные эволюционные преобразования, так и быстрые революционные скачки; как стихийная, т. е. бессознательная, так и сознательная человеческая деятельность; как случайные события, так и закономерные тенденции. Безусловно, надо представлять, что картина общественного развития намного сложнее, чем любая схема.

---

Каковы же критерии и отличительные признаки общественного прогресса? При анализе биологических, физиологических характеристик человека большинство ученых сходятся на мнении, что здесь эволюция (и прогресс) исчерпали свои возможности. Человек XXI в. по своим физическим данным мало чем отличается от своего дальнего предка — *homo sapiens*. Биологическая эволюция в период трансформации животного предка в разумное человеческое существо несопоставима с изменениями в физическом строении нашего современника.

*Цивилизационные* показатели общественного развития значительно меняются от эпохи к эпохе: общественные системы постоянно совершенствуются и, как правило, имеют явно выраженный прогрессивный характер. Но и здесь не все группы общества, элементы общественной структуры в равной мере способствуют историческому прогрессу. Сфера производства в большей мере, чем другие (например, духовная сфера, и особенно область нравственных норм, семейно-брачных отношений), способствует общественному прогрессу. В меньшей мере является выразителем общественного прогресса духовная сфера и, в частности, такие важные ее элементы, как религия, нравственность.

К *техническим* показателям общественного прогресса можно отнести совершенствование орудий труда и средств производства, постоянно повышающих производственную мощь человека. Прогресс техники, который стоит на трех китах: материал, энергия, технология, измеряется в тоннах, киловаттах, рублях и поэтому является легко фиксируемым показателем. По ним можно довольно точно проследить этапы общественного прогресса, например каменный век, превосходящий по времени во много раз всю последующую цивилизацию, век металла, в свою очередь, разделяют на век бронзы и век железа. Камень и металл — показатели прогресса общества.

Когда мы говорим об источниках энергии, то выделяем такие ступени общественного прогресса, как использование огня, физической силы самого человека, затем — тягловой силы животных, значительно позже — силы ветра, потока воды и пара, энергии жидкого топлива, электроэнергии, атом-



---

ной энергии. Надо отметить, что прогресс здесь идет не путем появления нового и отмирания старого, как в материале, а вследствие накопления, т. е. с сохранением традиционных способов деятельности. Все этапы этого вида прогресса (даже самой совершенной технологии) не обходятся без живого человеческого труда. Человек с самыми древними орудиями труда — молотком, топором, режущим инструментом или лопатой — становится неизменным спутником любой цивилизации.

Прогресс производящей техники, средств производства влечет за собой прогресс в сельскохозяйственной, строительной, транспортной, военной технике, в связи, в информационной технике и т. д. Они самым тесным образом переплетаются, взаимодействуют и дополняют друг друга. Общественный прогресс проявляется как общее движение человечества к дальней цели — созданию мирового цивилизованного государства, так и проявление его на региональном уровне: в динамичном развитии отдельно взятой страны, государства или региона. Его можно также характеризовать как развитие отдельных сфер общественной жизни: культуры (образования, науки), политики и т. д. Таким образом, прогресс выражает основную сущность общественного развития. Все названное нами относится к структурным особенностям общественного прогресса. Но наука изучает и его динамические характеристики. *Прогресс*, как мы отмечали ранее, — это переход на качественно более высокую ступень развития. Куда же устремлено такое движение, что происходит с отжившими ступенями общественного развития?

Конечная цель прогресса теряется за горизонтом, можно лишь предположить, что человечество от земной формы своего развития перейдет, как полагал *К. Циолковский* (1857–1935), к освоению сначала ближнего, а затем и дальнего космоса. Земная стадия развития цивилизации еще далека от совершенства, в ней еще много отрицательного, так что прогрессу еще есть, где проявить себя и в земных условиях.

Ранее пройденные ступени общественного развития не исчезают полностью, а “встраиваются” в структуру нового общества и долгое время сосуществуют с ним. Безусловно, большинство племен, живущих по укладу первобытного об-

---

щества, канули в лету, но в виде социальных атавизмов они существуют на различных континентах и в современном обществе. На более ранних этапах человеческой цивилизации их было значительно больше. Другая форма организации общества — рабовладельческая — это не только удел Древнего мира, но и времен не столь отдаленных. Например, в США рабовладение было отменено после жесточайшей войны Севера и Юга, унесшей более 600 тыс. солдатских жизней в 1861–1865 гг. *Феодализм* процветает и сейчас в Афганистане, его реликты есть на территории бывших республик СССР, в Чечне, Ингушетии, Дагестане. Итак, различные формы организации общественной жизни как системы, определяемые понятием “формация”, существуют не только в разное время, они тесным образом переплетаются между собой.

Понятие прогресса предполагает существование противоположной категории — *регресса*. Чаще всего под регрессом понимают разложение, упадок, попятное движение от высшего к низшему, деградацию и даже гибель системы. Регресс может быть присущ как индивиду (юность, зрелость личности, ее старение, смерть), так и целым сферам общественной жизни или всей системе хозяйственной деятельности, политике, нравственности и т. д. Регресс часто охватывает отдельные города, регионы, страны. Он может поражать целые формации и цивилизации.

Таким образом, социальные структуры, включая даже формации, в целом имеют как прогрессивное, так и регрессивное развитие. Регресс, так же как и прогресс, может осуществляться медленно, плавно, занимая большие периоды времени, а может проходить быстро и иметь обвальный характер, резко менять судьбы групп населения. К примеру, смена политической системы в России в начале 90-х гг. XX в. отбросила ее в экономическом и социальном развитии к 50-м гг. Но тем не менее выступать в качестве какой-то финальной цели регресс не может. Это означало бы конец развития. Общество всегда должно иметь свое будущее, пространство для совершенствования своей организации.

Вопрос о прогрессе и регрессе тесно переплетается с политическими идеалами, поэтому одни и те же социальные яв-

---

ления политиками часто оцениваются прямо противоположным образом.

Анализируя факты тысячелетней истории, объективную действительность, мы видим, что развитие систем складывается из явлений как прогресса, так и регресса. Но последняя тенденция (регресса) менее устойчива. Социологу при описании этих явлений необходимо быть нейтральным, тогда освещение им тех или иных фактов и причин общественного развития будет более объективным.

### **Вопросы для повторения**

1. Назовите причины социальных изменений.
2. Какие факторы оказывают наибольшее влияние на социальные изменения?
3. Дайте определение понятия “социальный конфликт”.
4. Как характеризовал революцию П. Сорокин?
5. Перечислите причины революций.
6. Укажите наиболее типичные стадии революционных движений.
7. Назовите признаки социальной реформы.
8. Каковы критерии и признаки общественного прогресса?

## **Глава 19. Формирование мировой системы**

- *Место России в мировом сообществе*
- *Мировая система и процессы глобализации*
- *Глобальный мир по-американски*
- *Альтернативные теории глобализации мира*
- *Место России в глобальном сообществе.*

В последнее десятилетие ушедшего века и нового миллениума (тысячелетия) употребление термина “глобальное общество” стало признаком хорошего тона.

### **19.1. Мировая система и процессы глобализации**

Концепция формирования мировой системы получила распространение и развитие не только в общественном сознании, но и в науке. Для этого есть объективные основания: дей-

---

ствительно, в мире, как утверждал в своих работах социолог мирового масштаба П. А. Сорокин, идет глобализация социальных и культурных процессов. Для того чтобы понять термин “глобализация” надо усвоить простую вещь: искать истоки в слове “глобус”, т. е. Земля. Глобализация означает общепланетарный характер социально-экономических, культурных, технологических, информационно-идеологических и других процессов. Все человечество в той или иной степени интенсивности, под давлением в большей степени внешних факторов, втягивается в единую финансово-экономическую, идейно-политическую, культурную систему, систему новых связей и отношений. Формируется новая суперсистема, где действуют иные принципы, отношения, возрастает общая ответственность за судьбу планеты.

Идеи глобализма обнаруживаются в концепциях постиндустриального, технотронного, информационного обществ Д. Белла, З. Бжезинского. Особенно четко прописаны идеи американского экспансионизма — как метод формирования нового мирового сообщества — в работе З. Бжезинского “Великая шахматная доска”. О формировании единой мировой системы говорят социологи и политологи Америки, Европы, России. Безусловно, они осознают, что различные регионы, государства, народы имеют разительные социально-экономические, культурные и другие контрасты. Концепции ученых во главу угла ставят тот факт, что технологический переворот приводит к глубоким изменениям как в производительных силах общества, так и в образе жизни людей. Особенность же современного технологического переворота состоит в том, что идет *процесс массовой информатизации общества*. Этот переворот создает принципиально новые предпосылки для универсализации человеческого взаимодействия.

Вследствие бурного развития микроэкономики, компьютеризации, средств массовой коммуникации и информатизации происходит динамичное разделение труда, углубляется специализация, объективно формируется единая социокультурная целостность. Она диктует свои требования как к человечеству, так и к отдельной личности. В этом обществе, по мнению социологов и политологов, будет играть важней-

---

шую роль установка на информационное обогащение, приобретение нового знания, овладение им в процессе непрерывного образования, а также его технологическое применение. Объективно работает требование: чем выше уровень технологического производства, деятельности человека, тем должен быть выше уровень развития самого человека, тем тоньше, деликатнее должно быть его взаимодействие с окружающей средой. В этой связи в личности должны гармонично сочетаться высокая квалификация, хорошее знание техники, высокий уровень компетенции в своей специальности. Эти и другие профессиональные качества необходимо сочетать с социальной ответственностью и общечеловеческими нравственными ценностями.

Однако глобализация финансово-экономических, социальных, технологических, культурных, идейно-политических и других процессов породила не только позитивные изменения, но и серьезные негативные явления, которые получили название “глобальных проблем современности”: проблемы экологии, демографии, этнического противостояния, терроризма и т. д. Совокупность этих негативных факторов поставила перед человечеством глобальную проблему “выживания человечества”. Один из основателей международного исследовательского центра — Римского клуба (1968), изучающего перспективы развития человечества, А. Печчеи так сформулировал сущность вопроса:

*Истинная проблема человеческого вида на данной степени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир.*

Поскольку проблема, возникшая на этой критической стадии его развития, находится внутри, а не вне человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровнях, то и ее решение, по мнению Печчеи, должно исходить прежде всего и главным образом изнутри его самого. И если мы хотим обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему, то нам не-

---

обходимо прежде всего подумать об изменении самого человека, о революции в самом человеке<sup>1</sup>.

Печчеи полагает, что необходимо изменить социальные установки личности и общества, уйти от идеологии роста производства, вызванного потребительством материальных ценностей, сделать упор на развитие духовных ценностей, их совершенствование. По заказу Римского клуба был проведен ряд широкомасштабных исследований, и на их базе построены модели глобального развития кризисных тенденций. Во главу угла исследований была поставлена проблема взаимодействия между обществом и средой его обитания.

В 1974 г. группа аргентинских ученых во главе с профессором *Эрера* разработала латиноамериканскую модель глобального развития. В 1976 г. под руководством голландского ученого *Я. Тинбергена* был разработан новый проект Римского клуба — “Изменение международного порядка” и т. д.

Проводя системные исследования для мира в целом, ученые *Д. Форрестер* (1971) и *Д. Медоуз* (1978) пришли к выводу, что противоречия между ограниченностью земных ресурсов (в частности, пригодной для сельского хозяйства земли) и растущими темпами потребления увеличивающегося населения могут привести в середине XXI в. к катастрофическому загрязнению среды обитания человечества, резкому возрастанию смертности, истощению природных ресурсов и упадку производства. В качестве альтернативы тупиковому развитию ученые сформулировали концепцию “глобального равновесия”. Они предложили прекратить увеличение численности населения земного шара, ограничить промышленное производство, в сотню раз уменьшить потребление ресурсов Земли.

Но заложенные в этих моделях методологические просчеты в исследованиях дали основание другим ученым подвергнуть сомнению содержащиеся в них выводы. В частности, указывалось, что при составлении модели развития глобального общества отбор параметров осуществлялся в основном по конкретным, прикладным критериям, чтобы была возможность вести математическую обработку: средние величи-

---

<sup>1</sup> См.: Печчеи А. Человеческие качества. — М., 1985. — С. 42.

---

ны производства и потребления, услуги и питание рассчитывались в среднем на душу населения. Только для демографических параметров вводилась дифференциация, но и то по чисто демографическому признаку: брались в расчет различные возрастные группы. Таким образом, все эти параметры “очищались от их социального содержания”.

Модель других ученых *М. Месаровича* и *Э. Пестеля* в какой-то мере попыталась учесть эту критику. В модели “Мир-3” (1974) они стремились проанализировать большее количество факторов, которые способны влиять на развитие, попытались исследовать возможности локализации кризисов, найти пути их предотвращения. Модель Месаровича-Пестеля описывает мир не как однородное целое, а как систему взаимосвязанных 10 регионов, взаимодействие между которыми осуществляется через экспорт–импорт и миграцию населения. Регион выступает у них как социокультурный параметр, как подсистема в глобальной общественной системе. И хотя он выделяется по экономическим и географическим критериям, но учитываются важнейшие социальные и культурные характеристики, в частности ценности и нормы общества.

Модель Месаровича–Пестеля предусматривает возможность управления развитием (модель не замкнута). В ней зафиксированы такие элементы социологического подхода, как цели организации, субъект управления, принимающий решение на основе определенных ценностей и норм. Авторы пришли к заключению, что миру угрожает не глобальная катастрофа, а серия масштабных региональных катастроф. Они полагают, что такие катастрофы начнутся раньше, чем предсказывает Форрестер и Медоуз.

Авторы модели “Мир-3” противопоставили концепции “глобального равновесия” свою систему “органического роста”, или дифференцированного развития различных элементов системы. Ее суть можно свести к тому, что в отдельные периоды интенсивный рост одних параметров в определенных регионах (например, уровень питания, сельскохозяйственный и промышленный капитал в регионах Азии и Африки) сопровождается органическими изменениями в других (например, в странах Запада должен быть ограничен рост ма-

---

териального потребления). Но члены Римского клуба не смогли предсказать тех огромных изменений, которые произошли во второй половине 80-х — начале 90-х гг. XX столетия в Восточной Европе и на территории СССР. Эти изменения существенно повлияли на течение глобальных процессов (другие формы приняла “холодная война”, начался процесс разоружения, существенно изменилось экономическое и культурное взаимодействие Евразии, Европы, США). Несмотря на всю противоречивость этих процессов и огромные издержки, можно предположить, что формирование глобальной общественной цивилизации будет продолжаться в XXI в.

## 19.2. Глобальный мир по-американски

США, начиная с горбачевской перестройки, стремятся создать монополярный мир, ставят целью установление если не мирового господства, то двоецентрия (второй центр — мощный в финансово-экономическом плане Китай. — *Авт.*). Организация Объединенных Наций, Совет Безопасности ООН в условиях перехода НАТО к открытым действиям в интересах США оказались неспособными выполнять свои функции. Впервые в истории человечества под политическим нажимом США 14 государств без соответствующего международному праву юридического обоснования совершили агрессию в отношении суверенного государства Югославии<sup>1</sup>.

За Югославией последовала агрессия США и его сателлитов, включая дышащую на ладан Грузию, против Афганистана, Ирака. Сейчас дела американцев в этих странах плохи. Как говорится, пошли по шерсть, а вернулись стриженными. Вашингтон целеустремленно втягивает в афганские дела Россию и страны Средней Азии.

Объектом первостепенной важности для геополитической агрессии США стала Россия. По мнению американских экспертов, Россия препятствует реализации Вашингтоном “геополитических и национальных интересов”. Основными задачами стратегов из-за Атлантики являются:

---

<sup>1</sup> См.: *Осинов Г. В.* Указ. соч. — С. 285.



---

— поддержка всеми возможными средствами “агентов влияния” и “пятой колонны” в России, оказавшихся в различных правительственных, промышленных и финансовых кругах страны;

— окончательное разрушение экономики России и окончательный перевод ее в “нулевое” состояние (т. е. структурно не связанные фрагментарные элементы экономического базиса);

— создание политико-финансового вакуума вокруг России, запугивание западных и других потенциальных инвесторов. В перспективе — подготовка российского рынка для массированного проникновения американского капитала в целях его скупки и последующей ликвидации конкурентоспособных предприятий и целых отраслей экономики;

— стимулирование центробежных тенденций, реформирование территориальных образований на конфедеративной основе, ослабление их связей;

— противостояние любым тенденциям реинтеграции постсоветского пространства, в первую очередь союза России с Белоруссией, Украиной, Казахстаном;

— создание лобби в различных правительственных структурах, представительных органах власти, которые блокировали бы любые попытки сближения России с Сербией, Китаем, Индией, Ираком и другими союзниками;

— массированная кампания в СМИ против сотрудничества России с Ираном в сфере ядерной энергетики и совместного освоения нефтегазовых месторождений на иранской территории;

— инспирирование заявлений “российских специалистов” о наличии якобы бесхозных “ядерных чемоданчиков”, которые могут быть использованы международными террористами;

— усиление нажима на союзников с целью добиться форсированного решения вопроса о расширении НАТО;

— демонстративная, с упором на военно-политические аспекты, интенсификация контактов с Украиной, Азербайджаном, Грузией и т. д.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> См. подробнее *Осипов Г. В. Указ. соч. — С. 285–286.*

---

Такие “новые подходы” Вашингтон применяет не только в отношении России, но и Белоруссии. И наши политические лидеры сознательно или бессознательно порой активно подыгрывают Вашингтону, объявляя Минску то нефтегазовую, то молочную, то картофельную войну. Над “новыми подходами” в США “трудится” главным образом ЦРУ, а также Госдеп, Пентагон, Министерство финансов и Белый дом. Подразделение ЦРУ “Специальные операции” насчитывает до 2 тысяч сотрудников с годовым бюджетом порядка 1,2 млрд долл.<sup>1</sup>

США активно сотрудничают с тайным мировым правительством, ядром которого являются “Бильдербергский клуб” и “Трехсторонняя комиссия”. Первый возглавляет финансовый магнат Ротшильд, второй — нефтяной император Рокфеллер<sup>2</sup>.

Империализм США целенаправленно сеет хаос. После террористической атаки на башни-близнецы в 2001 г. Вашингтон развязал четыре войны и пять различных революций: розовых, оранжевых, газовых, апельсиновых, майданово-незалежных. Все эти вялотекущие революции — подготовительные этапы к более масштабным войнам.

### 19.3. Альтернативные теории глобализации мира

Итак, формирование мировой системы и встраивание в нее государств с различным уровнем экономического, социального, технического развития происходят под мощным прессингом единственной сверхдержавы — США. Есть ли иные варианты строительства новой цивилизации? На наш взгляд, представляет большой интерес концепция, изложенная доктором исторических наук, профессором, генерал-полковником *Л. Г. Ивашовым*.

---

<sup>1</sup> См. подробнее: *Осипов Г. В.* Указ. соч. — С. 286.

<sup>2</sup> Подробнее см.: *Хаггер Н.* Синдикат. — М.: Столица-Принт, 2008. — С. 514, 536, 545; *Эстулин Д.* Кто правит миром? или Вся правда о Бильдербергском клубе. — Минск: Поппури, 2009. — С. 132–133, 156–157, 168; *Медведева И., Шишова Т.* Орден глобалистов: российская ложа. — М.: Алгоритм, 2006. — С. 152; *Леонов Н. С.* Закат или рассвет? Россия: 2000–2008. — М.: Русский дом, 2008. — С. 84, 86, 257, 298, 354, 398–399, 448–449.

---

Он считает, что мировому сообществу навязывается модель осуществления глобализации, разработанная в Соединенных Штатах и имеющая цель сформировать единый мир в виде “цивилизационной иерархии”, эта модель обеспечивает хорошую жизнь лишь “золотому миллиарду” и гибельна для большей части человечества.

Что же может и должно стать альтернативой заокеанским схемам, — размышляет автор. — Что надо сделать, чтобы обеспечить безопасное и поступательное развитие современной цивилизации?

В качестве модели мироустройства, альтернативной схемам “цивилизационной иерархии”, автор предлагает модель “Единого глобального общества”, которую можно было бы назвать “цивилизационной взаимоподдержкой”, или “цивилизационной гармонией”. Ее концептуальной основой является идея глобализации мира как новой человеческой цивилизации во всем многообразии ее цивилизационных типов и планеты Земля как среды ее обитания.

В противовес американскому видению “глобализации” цель предлагаемой модели мироустройства состоит не в “унификации”, не в иерархическом выстраивании существующих цивилизаций, а в их равноправном развитии с сохранением и расширением для каждого народа и каждой цивилизации “поля развития”<sup>1</sup>.

В мировоззренческом плане профессор Л. Г. Ивашов по существу ведет речь о естественном распространении идеологии общинного, соборного приоритета перед индивидуализмом, общего перед частным. Ученый рассматривает соборность как основу мировоззрения и жизнедеятельности народов нашей страны на глобальном уровне. По мнению автора, необходим переход от взаимоподавления и противоборства цивилизаций к сотрудничеству и взаимоподдержке, когда благополучие и успех каждой из них определяется созданием условий для развития и поддержкой со стороны всего мирового сообщества.

---

<sup>1</sup> *Ивашов Л. Г.* Единое глобальное общество — альтернатива однопольному миру // Геополитическая доктрина России. Материалы научной конференции 5–6 марта. — СПб., 2004. — С. 53.

---

Таким образом, возможно построение глобального и взаимосвязанного общества без антагонистических противоречий. В основу строительства предлагаемого Единого глобального общества могут быть положены следующие принципы:

- *единство духовной основы*, сущность которого состоит в том, что строительство всех отношений между цивилизациями и государствами базируется на принципе *общинности* — примате интересов развития сообщества в целом, учете интересов всех стран, народов и сохранении безопасности среды обитания;

- *добровольность* выбора цивилизационного развития, в том числе в плане возможного самоограничения, означающая, что ни одна цивилизация и государство не ограничиваются в направленности своего совершенствования путем наделения какой-либо функцией в рамках мирового разделения труда;

- *согласованность* цивилизационного развития, обеспечивающая такое развитие каждой из цивилизаций, при котором достигается всестороннее развитие всего сообщества в целом. Реализация этого принципа позволит избежать неравномерности развития различных цивилизаций, обеспечить гармоничный рост всех сфер деятельности всего сообщества и каждой из цивилизаций в нем;

- цивилизационная *взаимоподдержка*, существо которой состоит в том, что основой межцивилизационных отношений вместо конкуренции становится взаимоподдержка и взаимопомощь;

- цивилизационное *равноправие*, когда межцивилизационная взаимоподдержка строится на основе равноправного и равноценного обмена материальными и духовными ценностями, при котором исключается эксплуатация одних стран и цивилизаций другими;

- *взаимная безопасность* цивилизационного развития, означающая, что, развиваясь сами, различные цивилизации и государства не допускают ущемления, возможностей развития других цивилизаций (стран) сообщества и исключают создание им каких-либо угроз<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ивашов Л. Г. Указ. соч. — С. 54.*

---

Автор полагает, что планам реализации модели Единого глобального общества будет оказываться мощное противодействие. Альтернативные силы, стремящиеся создать систему современной глобальной рабовладельческой империи, обладают гигантским военным и экономическим потенциалом, высокой организованностью. Эти силы доминируют в структурах международной власти, в информационном и экономическом пространстве планеты. Именно по этой причине ни одно государство, сколь бы сильно оно ни было, не сможет противостоять им самостоятельно. Это по силам только коалиции цивилизаций (государств).

Такая коалиция должна обладать мощным экономическим, научно-техническим, интеллектуальным потенциалом, значительными людскими ресурсами и территорией, необходимыми для самодостаточного развития, сырьевыми и топливными запасами, иметь открытый выход в Мировой океан и самое главное — единую мировоззренческую и духовную основу жизнедеятельности народов — общинность, примат общего над частным, личным.

Союзниками в построении Единого глобального мира на основе “гармонии цивилизаций” могут быть только страны, существование которых строится на основе идейно-религиозных систем общинной ориентации, предполагающих доминирование в организации жизни общества не безграничного потребления, а идей духовности (православие, ислам и различные модели соответствующих светских идеологий), всестороннего развития человека и общества.

К числу таких стран относятся прежде всего Россия, бывшие республики СССР, традиционные союзники России в исламском мире и на Балканах, Куба, Индия, Китай, Иран, а также Греция, которая, оставаясь в НАТО, является православной страной, что и было продемонстрировано ее позицией и по отношению к войне западной коалиции против Югославии.

Такой геополитический союз превзойдет по своему потенциалу “золотой миллиард” и будет способен обеспечить построение Единого глобального мира на основе “гармонии цивилизаций”.

---

Однако этот союз может быть сформирован далеко не сразу. Первоначально должно сложиться его геополитическое ядро, вокруг которого в дальнейшем может состояться объединение всех этих стран и которое должно быть достаточно мощным, чтобы противостоять натиску Запада. В качестве такого ядра, как представляется, сегодня может выступить практически только союз четырех стран — России, Индии, Китая и Ирана.

С духовной точки зрения союз этих стран охватывает все ведущие идейно-религиозные системы общинной ориентации: православие, ислам, индуизм, конфуцианство и социализм. С научно-технической точки зрения совокупный интеллектуальный и технологический потенциалы такого блока стран достаточно велики, чтобы не только обеспечить свою научно-техническую независимость, но самим фактом своего существования нивелировать претензии Запада на право быть глобальным “интеллектуальным центром”, а значит, и идейно низвергнуть саму идею глобализации по модели “золотого миллиарда”.

Такой союз, охватывающий ядро Евразии и имеющий открытый выход в Тихий и Индийский океаны, т. е. непосредственно к внутренним областям морской цивилизации, представляет собой достаточно жесткую структуру. За счет этого блок сможет оказывать геополитическое влияние в направлении Юго-Восточной Азии, наиболее динамично развивающегося региона Земли, и Африки. В дальнейшем, используя новую мировую ситуацию, геополитический континентальный блок сможет осуществить геополитический прорыв на юго-западном (балканском) направлении с выходом через Средиземное море и Африку к Атлантическому океану.

Гигантские людские ресурсы, сырьевые и топливные запасы, огромный постиндустриальный, интеллектуальный промышленный и военный потенциалы и территориальный размах обеспечивают возможность динамичного развития экономики стран-участников, их полное освобождение от внешней зависимости, прежде всего от Запада.

Таким образом, союз России, Индии, Китая и Ирана имеет все основания стать консолидационным центром тради-

---

ционных духовных цивилизаций в их движении на пути построения Единого глобального общества на основе идей “цивилизационной взаимоподдержки” и нового качества жизни.

К числу потенциальных союзников блока относятся страны, которые, будучи по своему геополитическому положению и национальным традициям “континенталистами”, в силу исторических обстоятельств входят в атлантический блок или являются его союзниками. Это прежде всего Германия, Франция, Япония, Корея, а также балканские страны. Этот блок, по мнению ученого, может установить многополярный мир при устранении доминирования одной сверхдержавы — США.

В экономике блок обеспечивает странам совместное экономическое развитие, возможность опереться на консолидированный научный, промышленный и сырьевой потенциал, что позволит совершить рывок в постиндустриальном развитии.

В сфере безопасности геополитические интересы состоят в заинтересованности стран-участниц в создании международной системы безопасности на основе регионального и глобального баланса сил, достижения за счет этого равной безопасности для всех, возможности опоры для каждой страны в рамках этой системы на военную мощь блока в целом. Это позволит реконструировать ООН и другие международные организации, повысить их эффективность в решении проблем международной безопасности на принципах справедливости, гуманизма и права.

После формирования блока и оформления его как альтернативного США геополитического центра силы возникнет новая глобальная биполярность — атлантический блок с его ясно определенной стратегией строительства мировой рабовладельческой империи и континентальный блок, ставящий перед собой цель сформировать глобальное общество взаимоподдержки и процветания.

В дальнейшем произойдет разделение практически всех стран мира на сторонников атлантического и континентального блоков за счет естественной ориентации на один из ведущих геополитических центров силы. При этом, как пока-

---

зывает анализ вероятной геополитической ситуации, с учетом наметившихся противоречий и тенденций перевес в духовных, материальных и людских, а также, возможно, и интеллектуальных ресурсах к этому времени будет на стороне континентального блока. Он будет превосходить Запад также в сырьевых и топливных запасах, в размерах территории. Исключительно выгодно и геостратегическое положение континентального блока: он будет сосредоточен преимущественно на одном центральном континенте Цивилизации. Коммуникации стран, его составляющих, уязвимы существенно в меньшей степени, нежели у “атлантистов”. В более отдаленной перспективе это, в свою очередь, создаст благоприятные условия для постепенного “размывания” атлантического блока и его “конвергенции” с континентальным.

Следует отметить, что любая стратегия ограничена определенными временными рамками. Судя по темпам реализации Западом программы глобализации, мы располагаем примерно запасом в два-три десятилетия. Соответственно, на формирование геополитического континентального блока отведено не более 10 лет. При этом центральной и первоочередной проблемой, которая должна решаться немедленно, является выработка идейной основы объединения — Единой концепции глобального мира “цивилизационной гармонии”. Она должна быть разработана по крайней мере на двух основных уровнях.

Первый — *научный* — должен составить мировоззренческие, теоретические и методологические основы этой концепции. Второй — *практический* — должна составить Геополитическая доктрина глобализации как рабочий документ практической направленности для политических элит стран-участниц, определяющий генеральную направленность деятельности наших народов и государств.

В XX в. наша страна дважды оказывалась перед угрозой полного уничтожения — в его начале (после революции) и в его середине (после гитлеровской агрессии). В обоих случаях угроза была связана с величайшими потерями нашего народа. И тем не менее находились и политическая воля



---

руководства, и мужество народа, и материальные ресурсы<sup>1</sup>. В результате мы с честью выходили из всех испытаний, спасая свою страну, свое будущее.

Сегодня ситуация повторяется: или мы исчезнем, или, хотя и ценой уже случившихся и, возможно, будущих потерь, все же выйдем из кризиса. Но есть и объективные факторы, дающие шанс изменить траекторию движения страны к катастрофе: исключительно выгодное пространственно-географическое положение, ресурсный и интеллектуальный потенциал, наконец, ракетно-ядерный щит. Имеются у нас и союзники, заинтересованные в том, чтобы попробовать сказать “стоп” американской государственной и военной машине, стремящейся к утверждению однополярного мира.

#### 19.4. Место России в глобальном сообществе

Чаще всего термин “глобальное сообщество” толкуют как объединение человечества в единое целое, с единым Мировым правительством планетарного масштаба. По мнению русского философа, социолога и литератора А. Зиновьева (1922–2006), такое понимание глобального общества — преднамеренная идеологическая ложь, не имеющая абсолютно ничего общего с реальностью<sup>2</sup>.

Термин “глобальное общество”, по мысли философа, — это *“желание определенных сил Запада занять господствующее положение на планете, организовать все человечество в своих конкретных интересах, а отнюдь не в интересах некоего абстрактного человечества. Мировая экономика есть прежде всего завоевание планеты транснациональными компаниями Запада, причем в интересах этих компаний, а не в интересах прочих народов планеты”*<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Емельянов Ю. Сталин перед судом пигмеев. — М.: ЯУЗА-ЭКСМО, 2008. — С. 163–165, 178–180, 270.

<sup>2</sup> См.: Зиновьев А. Глобальное сверхобщество и Россия. — М.: АСТ, 2000. — С. 28.

<sup>3</sup> Зиновьев А. Глобальное сверхобщество и Россия // Москва Соборная. — 1999. — № 10.

---

О том, какие силы заинтересованы в том, чтобы выкачивать из России ее богатство, размышлял в свое время русский писатель Д. Балашов в своем романе “Отречение”. Он писал, что в России... *“работают торговые конторы, едут клирики и скачут гонцы, плетутся соглашения и подкупы, выстраивается великий торговый путь: из Кафы в ордынские волжские города, затем в Рязань, Москву, Нижний, Кострому, Тверь, Великий Новгород... Ежели бы возможно было обратить эту землю в источник дешевого сырья, — мечтают фряжские, всех мастей, гости, — вывозить отсюда меха, воск, сало, лен, лес, рыбу, серебро, сделать эту страну колонией Запада! Для сего — повторяют настойчиво прелаты, — надобно подчинить землю России власти римского престола, приобщить славян к культуре Запада. Распространить здесь католичество, европейские законы, обычаи и нравы, дабы отнять у русичей всякую волю к сопротивлению...”*<sup>1</sup>.

Как и всякое явление, глобализация имеет свои сильные и слабые стороны. Оценивают их по-разному. По признанию президента Всемирного банка Дж. Вулфенсона, с одной стороны, глобализацию приветствуют за создание новых возможностей в области развития рынков, распространение технологий и опыта управления, что, в свою очередь, обещает воплотиться в более высокую производительность и повышение уровня жизни. С другой стороны она вызывает опасения и критикуется за создание угрозы нестабильности и нежелательных изменений: для рабочих, которые боятся потерять работу под воздействием конкуренции со стороны импортных товаров; для банков, финансовых систем и даже стран, когда приток иностранного капитала превышает разумные потребности страны, что может привести к экономическому спаду<sup>2</sup>.

Но кроме управленческого, экономического аспектов глобализация — это очередная попытка Запада навязать миру

---

<sup>1</sup> Балашов Д. Отречение. — С. 631–632.

<sup>2</sup>См.: Криштанов Л. Глобализация сегодня — спасение для золотого миллиарда // Правда. — 2003. — 24 июля.

---

свое фальсифицированное мировоззрение. Процессы глобализации зачастую инициируют ультра национализм. Будь-то ура-патриотизм Америки, а в пике ему или африканскому, еврейскому национализму возникает французский, австрийский, немецкий ультра национализм, очень похожий на неонацизм.

В оценке глобализма смешиваются два принципиально разных явления: глобализация и интеграция. Основное противоречие современного развития заключается в том, что объективным интеграционным процессам, происходящим в мире, противостоит не безликая негативная тенденция в глобализации, а вся политика глобализации в целом, проводимая транснациональными компаниями, имеющими свое неофициальное мировое правительство, состоящее из 200–250 кланов. Вся их политика глобализации в целом является антиинтеграционной. Идеологи глобализации называют объективные интеграционные процессы глобальными и “противодействуют интеграционному вектору развития мировой цивилизации”<sup>1</sup>. Это и есть главное противоречие XXI в. *“Смысл этой политики транснациональных корпораций, как подчеркивается в докладах Программы развития ООН, в консервации современного варианта распределения общего природного достояния человечества между богатыми и бедными странами, когда богатые страны потребляют четыре пятых природного достояния человечества бесплатно”*<sup>2</sup>.

Кроме того, Запад, и в первую очередь США, навязывает планете “мировой информационный порядок”. Фирмы и правительство США осуществляют контроль глобальных коммуникаций. Западные медиа господствуют в мире. Мировая культура есть прежде всего американизация культуры народов планеты. Эта задача усиленно решается Западом. В 1999 г. администрация президента США Клинтона объявила о создании Международного публичного центра информации. Цель этой акции — распространение влияния политики США на международную аудиторию и противодействие раз-

---

<sup>1</sup> Криштанов Л. Указ. соч.

<sup>2</sup> Там же.

---

витию пропаганды ее (США) врагов на территории стран, настроенных враждебно по отношению к США<sup>1</sup>.

В Уставе центра говорится: “контроль (читай: “шпионаж”. — *Авт.*) над международной военной информацией необходим для воздействия на эмоции и мотивы действия и поведения того или иного иностранного правительства, той или иной международной организации, сомнительных группировок и их отдельных индивидуумов”. Далее Л. Критская высказывает в общем-то тривиальную, но совершенно верную мысль о том, что “вопрос о независимости телевизионных каналов, радио, газет и всех СМИ решается сегодня в банках”<sup>2</sup>. Как известно, самая мощная банковская система сейчас находится в США. А республиканское правительство США “зависит от г-на Тернера и еще пяти-шести семей, владеющих 92% всех земных средств к существованию”. Эти-то шесть семей и объявили время Глобальной Колонизации Мира, время лжи и дезинформации<sup>3</sup>. Как тут не вспомнить слова Гете: “Никто так безнадежно не поработен, как те, кто обольщен фальшивой верой в свою свободу”.

### Вопросы для повторения

1. Изложите главные идеи глобализации по-американски.
2. Каковы место и роль в глобальной системе третьего мира?
3. Назовите основные принципы создания модели “равновесия” учеными Римского клуба.
4. В чем заключается суть концепции “Единого глобального общества” профессора Л. Г. Ивашова?
5. Как вы понимаете категории “глобализация” и “интеграция”?

---

<sup>1</sup> См.: *Критская Л.* Международный Центр Действия Рамзея Кларка // Субботник-НГ. — 2001. — № 14. — С. 15.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> См. там же.

---

## Раздел III. МЕТОДИКА И ТЕХНИКА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

---

### Глава 20. Социологическое исследование: понятие и виды, программа и выборка

• *Виды социологического исследования* • *Программа социологического исследования* • *Применение выборочного метода* • *Рабочий план социологического исследования.*

В структуре социологии чаще всего выделяют три взаимосвязанных уровня: общесоциологическую теорию, специальные социологические теории (или теории среднего уровня) и социологические исследования. Их называют также частными, эмпирическими, прикладными, или конкретными, социологическими исследованиями. Все три уровня дополняют друг друга, что позволяет получить при изучении социальных явлений и процессов научно обоснованные результаты.

#### 20.1. Виды социологического исследования

Жизнь ставит очень много вопросов, ответить на которые можно только при помощи научного исследования, в частности социологического. *Социологические исследования* помогают обеспечивать бесперебойную работу механизма обратной связи, дополняя и конкретизируя статистическую информацию конкретными данными об интересах и запросах, мнениях и настроениях людей, об их идеалах, жизненных планах, о степени удовлетворенности организацией труда, быта и досуга, состоянием морально-психологического климата.

---

### **Цели социологических исследований**

Каждое серьезное дело требует тщательной подготовки. И социологические исследования не составляют исключения. Можно считать, что надежность, а значит, и ценность информации, полученной в результате проведенного исследования, прямо пропорциональны затраченным усилиям на его всестороннюю подготовку. Вот почему освоению методических и организационных приемов социологического анализа общественных явлений и процессов предшествует глубокое овладение научными правилами, способными обеспечить высокий научный уровень анализа.

Подготовка социологического исследования — процесс, насыщенный разными видами работ, научными процедурами и операциями. Надо обеспечить надежную теоретическую основу исследования, продумать его общую логику, разработать инструментарию сбора информации, сформировать исследовательскую группу.

Цель любого социологического исследования — анализ таких проблем, которые имеют ключевое значение для жизни общества. Предмет внимания социологов должен отличаться ярко выраженной актуальностью, т. е. быть востребован жизнью; социолог призван помогать решать самые важные задачи и, кроме того, создавать научный задел, базу для удовлетворения потребностей не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. Одна из главных причин обращения к социологическим исследованиям — потребность в обширной, содержательной и актуальной информации, отражающей наиболее важные стороны жизнедеятельности и взаимодействия индивидов, групп, коллективов, социальных слоев общества, которые чаще всего скрыты, представляют собой “молчание моря”. Любое взаимодействие, скрытое от “внешнего глаза” (“молчание моря”), может при определенных условиях выплеснуться бурно, яростно, перечеркивая все расчеты практиков социального управления.

Вместе с тем проведение социологического исследования — не самоцель. Как бы ни была значима его роль и широки возможности, оно выступает в качестве лишь одного из

---

средств получения социальной информации. Признание за социологическим исследованием статуса “одного из...” не позволяет абсолютизировать его роль и рассматривать, как это иногда бывает, в качестве панацеи от всех бед.

Социологическое исследование, по мнению большинства серьезных специалистов-социологов, — это система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, подчиненных единой цели: получить точные объективные данные об изучаемом социальном явлении. Первенство в любом социологическом исследовании отдается методологии.

В научной литературе понятие “методологии” имеет довольно много определений. Одно из наиболее авторитетных научных изданий “Энциклопедический социологический словарь” определяет *методологию социологического исследования* как составную часть и особую область социологического познания, имеющую своим содержанием совокупность принципов и способов организации, развития и оценки теоретического и эмпирического социологического знания, систему норм и регулятивов проведения социологических исследований<sup>1</sup>.

Существуют и другие определения понятия “методология”. Одним из самых простых является расшифровка этого греческого слова: метод — способ, прием; логос — закон, главное условие, принцип. В данном случае это *способ получения нового знания*. Если рассматриваем такой подход, то главная задача методолога — показать, как конструируются понятия и какова их взаимосвязь с изучаемыми социальными процессами, человеческим взаимодействием. Значит, создавая исследовательские программы, социолог-методолог должен знать, что следует отбирать, наблюдать, как анализировать собранный эмпирический материал, преобразовывать его в соответствии с теоретическими положениями. Делается это для того, чтобы повысить уровень надежности получаемых эмпирических данных, следить за тем, как они вписываются в теорию, если же реальная действительность противоречит теоретическим построениям, то и скорректировать теорию.

---

<sup>1</sup> См.: Энциклопедический социологический словарь / Под общ. ред. акад. РАН Г. В. Осипова. — М., 1995. — С. 392.

---

В научной литературе до сих пор не утихают споры, что считать теорией и что методологией. Между этими понятиями трудно провести разграничительную черту: так тесно они взаимодействуют. Надо запомнить главные их признаки: теория дает объяснение тому или иному явлению и процессу, указывая на то, *что* надо исследовать, какую конкретную проблемную ситуацию предстоит изучить, а методология показывает, *как* надо исследовать, т. е. дает объяснение ситуации и способы ее изучения.

*Социологическое исследование* — это процесс познания, в котором проявляются два уровня социологического знания: теоретико-методологический и эмпирический. В нем сочетаются дедуктивный и индуктивный методы анализа.

Социологическое исследование в общем виде можно определить как систему логически последовательных методологических, методических и организационных процедур, связанных между собой единой целью: получить точные объективные данные об изучаемом социальном явлении и процессе.

Социологическое исследование (рис. 20.1) начинается с его подготовки: обдумывания целей, программы, плана, определения средств, сроков проведения, способов обработки информации и т. д. Это первый его этап.

Второй этап — сбор первичной социологической информации. Это собранные в различной форме необобщенные сведения — записи исследователя, выписки из документов, отдельные ответы опрашиваемых и т. д.

Третий этап — подготовка собранной в ходе социологического исследования (анкетного опроса, интервью, контент-анализа и т. д.) информации к обработке на ЭВМ, составление программы обработки, обработка на ЭВМ.

И наконец, заключительный, четвертый, этап — анализ обработанной информации, подготовка научного отчета по итогам исследования, формулирование выводов и рекомендаций для заказчика, субъекта управления.

### ***Виды социологического исследования***

Вид социологического исследования предопределяется характером поставленных целей и задач, глубиной анализа





**Рис. 20.1.** Этапы социологического исследования

социального процесса и т. д. Различают три основных вида социологического исследования: разведывательное (зондажное, пилотажное), описательное и аналитическое.

1. *Разведывательное (пилотажное, зондажное) исследование* — самый простой вид социологического анализа, позволяющего решать ограниченные задачи. По сути, идет “обкатка” инструментария (методических документов): анкеты, бланка-интервью, опросного листа, карточек наблюдений, карточек изучения документов и др. Программа такого исследования упрощена, как и инструментарий. Обследуемые совокупности невелики: от 20 до 100 человек.

Разведывательное исследование, как правило, предваряет глубокое изучение проблемы. В ходе него уточняются цели, гипотезы, задачи, вопросы, их формулировка. Проводить такое исследование особенно важно в тех случаях, когда проблема изучена недостаточно или вообще ставится впервые. Разведывательное исследование позволяет получить оперативную социологическую информацию.

2. *Описательное исследование* — более сложный вид социологического анализа. С его помощью получают эмпирическую информацию, дающую относительно целостное пред-

---

ставление об изучаемом социальном явлении. Оно обычно проводится в том случае, когда объект анализа — относительно большая совокупность, отличающаяся разнообразными характеристиками, например трудовой коллектив крупного предприятия, где работают люди разных профессий, пола, возраста, стажа работы и т. д. Выделение в структуре объекта изучения относительно однородных групп (например, по уровню образования, возрасту, профессии) дает возможность оценить, сравнить интересующие характеристики, выявить наличие или отсутствие связей между ними. В описательном исследовании может быть применен один или несколько методов сбора эмпирических данных. Сочетание методов повышает достоверность и полноту информации, позволяет сделать более глубокие выводы и обоснованные рекомендации.

3. Самый серьезный вид социологического анализа — *аналитическое исследование*. Оно не только описывает элементы изучаемого явления или процесса, но и позволяет выяснить причины, лежащие в его основе. Поиск причинно-следственных связей — главное назначение такого исследования. Если в описательном исследовании устанавливается связь между характеристиками изучаемого явления, то в аналитическом выясняется, носит ли эта связь причинный характер и что является основной причиной, определяющей то или иное социальное явление. В аналитическом исследовании изучается совокупность многих факторов, обуславливающих то или иное явление. Обычно их классифицируют как основные и неосновные, постоянные и временные, контролируемые и неконтролируемые и т. д.

Аналитическое исследование невозможно без детально разработанной программы и отшлифованного инструментария. Оно обычно завершает разведывательное и описательное исследования, в ходе которых собираются сведения, дающие предварительное представление об определенных элементах изучаемого социального явления или процесса. Аналитическое исследование чаще всего носит комплексный характер. По используемым методам оно богаче, разнообразнее не только разведывательного, но и описательного исследования.

---

## 20.2. Программа социологического исследования

### *Подготовка и разработка программы*

Подготовка социологического исследования непосредственно начинается не с составления анкеты (к чему зачастую прибегают малокомпетентные исследователи), а с разработки его программы, состоящей из двух разделов (блоков) — методологического и методического.

В *методологический* раздел программы входят: а) формулировка и обоснование социальной проблемы (проблемной ситуации); б) определение объекта и предмета социологического исследования; в) определение задач исследователя и формулировка гипотез. Данный раздел требует основательной теоретической подготовки социолога, осуществляющего исследование, умения логически анализировать обозначенные явления.

*Методический* раздел программы предполагает определение изучаемой совокупности, характеристику методов сбора первичной социологической информации, последовательность применения инструментария для ее сбора, логическую схему (или программу) обработки собранных данных на ЭВМ.

Тщательная подготовка программы социологического исследования позволяет избежать ошибок во время самого исследования и анализа его результатов.

Существенной (определяющей) частью программы любого исследования является прежде всего глубокое и всестороннее обоснование методологических подходов и методических приемов изучения социальной проблемы.

Под *социальной проблемой* следует понимать “социальное противоречие”, сознаваемое субъектами (индивидами, группами и т. д.) как значимое для них несоответствие между существующим и должным, между целями и результатами деятельности, возникающее из-за отсутствия или недостаточности средств для достижения целей, препятствий на этом пути, борьбы вокруг целей между различными субъектами деятельности, что ведет к неудовлетворению социальных потребностей<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Краткий словарь по социологии. — М.: Политиздат, 1989.

---

Очень важно при этом избежать опасности постановки мнимой проблемы или объять необъятное в предполагаемом исследовании.

Программа исследования может быть направлена на многопроблемный социологический анализ, хотя большинство социологов полагает, что изучать несколько проблем в границах одного исследования трудно и нецелесообразно. Тому несколько причин: усложняется инструментарий исследования (“разбухают” анкета, бланк опроса, интервью и т. д.), увеличивается количество документов, с которыми придется работать, и т. п. Все это может снизить качество собираемой статистической и социологической информации. Такое исследование потребует значительно больше времени, людей, финансовых и технических средств, кроме того, теряется оперативность информации: она стареет еще в период обработки. В связи с этим многопрофильное исследование должно проводиться только в исключительных случаях.

Начинающие социологи часто путают объект и предмет исследования, хотя это далеко не одно и то же. Выбор объекта и предмета исследования в определенной мере уже заложен в самой социальной проблеме.

*Объектом исследования* может быть любой социальный процесс, сфера социальной жизни, трудовой коллектив, какие-либо общественные отношения, документы. Главное, чтобы все они содержали социальное противоречие и порождали проблемную ситуацию.

Как считает В. А. Ядов, “объект социологического исследования — это то, на что направлен процесс познания”<sup>1</sup>.

*Предмет исследования* — это те или иные идеи, свойства, характеристики, присущие, например, данному коллективу, наиболее значимые с практической или теоретической точки зрения, т. е. то, что подлежит непосредственному изучению.

Другие свойства, черты объекта остаются вне поля зрения социолога. Например, любой трудовой коллектив обладает множеством различных социальных, профессиональных

---

<sup>1</sup> Ядов В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. — М.: Мысль, 1987.

---

характеристик. Но исследователя интересует только уровень нравственного сознания рабочих — членов этого коллектива. Тогда объект исследования — трудовой коллектив, а предмет — состояние нравственного сознания.

Анализ любой проблемы можно провести в теоретическом и прикладном направлениях в зависимости от цели исследования. Цель исследования может быть сформулирована как *теоретическая*. Тогда при подготовке программы основное внимание уделяется теоретическим и методологическим вопросам: изучению научной литературы по интересующей проблеме, построению концепции предмета исследования и т. п. В данном случае объект исследования определяется только после того, как выполнена предварительная теоретическая работа.

Социолог, решающий *прикладные* практические задачи, прежде всего определяет, какие конкретно цели ставятся перед ним, после чего с помощью научной литературы пытается выяснить: нет ли типового решения этих задач, чтобы не пришлось “изобретать велосипед”. Гипотезы прикладного исследования будут выступать как варианты прочтения типовых решений применительно к конкретным условиям.

Воздвигать китайскую стену между теоретическим и прикладным исследованиями — ошибка. Любое теоретическое исследование можно продолжить до уровня прикладного и наоборот, хотя не из всякого прикладного исследования можно сделать верные теоретические выводы.

Определение цели исследования позволяет классифицировать, упорядочить задачи, которые являются своего рода ступеньками для восхождения к цели. Задачи бывают главными и дополнительными (или основными и неосновными). В качестве *главной* может выступать как теоретическая, так и прикладная (практическая) задача. Это зависит от заказа на исследование, но главная задача обязательно должна быть центральным вопросом исследования. *Дополнительные* задачи целесообразнее решать исходя из материала, полученного в процессе поиска ответа на главный вопрос. Для этого необходимо анализировать ту же самую информацию, но под иным углом зрения.

---

К исследовательской цели социолог идет последовательно, применяя те или иные методы, приемы. Их число предопределяется гипотезами исследования. *Гипотеза* — это научное предположение, выдвигаемое для объяснения каких-либо факторов, явлений и процессов, которое надо или подтвердить, или опровергнуть. Выдвижение гипотез в программе исследования обуславливает логику процесса социологического анализа.

Социологическое исследование основывается, как правило, на предварительных предположениях. В них высказываются мысли о причинах возникновения изучаемой проблемы. Исследователь их обобщает, затем формулирует свои предположения в виде гипотез. Гипотезы позволяют повысить оперативность исследования, правильно выбрать его объект, метод сбора социологической информации. Но они не должны связывать исследователя и предопределять итоги его работы. Гипотезы должны быть сформулированы ясно и четко, однозначно. Как и задачи, они бывают основными и дополнительными.

### ***Логический анализ понятий***

Весьма существенную часть программы социологического исследования составляет логический анализ понятий. В этом разделе программы разрабатываются *методологические процедуры*, без которых невозможно заложить в инструментарий концепцию социологического исследования. Суть процедур сводится к логическому упорядочению основных категорий — наиболее общих понятий, которые будут применяться в исследовании. Понятия могут быть основными и неосновными. Основные категории занимают ведущее место в определении предмета исследования.

Логический анализ понятий требует глубокого и точного объяснения их содержания и структуры. Затем определяется соотношение нужных элементов, свойств исследуемого социального явления. Анализ этих элементов и свойств позволит составить более или менее целостное представление о состоянии (динамике, статике) исследуемого социального явления. Например, необходимо изучить социальную активность рабочих какого-либо коллектива. Логический анализ катего-

---

рии “социальная активность” требует выделить более дробные понятия, ее составляющие. К ним относятся активность трудовая, политическая, культурная, в сфере образования, общественной работы и т. д. Еще более детализируя, расшифровывая эти понятия, мы подходим к определению сущности отдельных элементов предмета исследования. Данные понятия все более приближаются к показателям, которые можно “закладывать” в анкету в виде конкретных вопросов.

Чем сложнее предполагаемое социологическое исследование, тем более разветвленной, сложной оказывается структура логического анализа основных понятий. Но чем глубже этот анализ, тем логичнее и полнее инструментарий сбора первичной социологической информации, которую можно измерить, применив при ее обработке количественные методы, т. е. методы точной науки.

### 20.3. Применение выборочного метода

#### **Способы выборки**

Объект исследования чаще всего насчитывает сотни, тысячи, десятки или сотни тысяч людей. Как правильно организовать и провести опрос в таких случаях? Ясно, что если объект исследования состоит из 200–500 человек, они все могут быть опрошены. Такой опрос будет *сплошным*. Но если объект исследования насчитывает более 500 человек, то единственно верным будет применение *выборочного метода*.

*Выборка* должна учитывать взаимосвязи и взаимообусловленности качественных характеристик и признаков социальных объектов; говоря проще, единицы опроса выбираются на основании учета важнейших признаков социального объекта — образования, квалификации, пола и т. п. Второе условие: при подготовке выборки необходимо, чтобы отобранная часть являлась микромоделью целого и содержала важнейшие признаки, характеристики целого, или, как его называют в социологии, *генеральной совокупности*. В определенной степени генеральная совокупность есть объект исследования, на который распространяются выводы социологического анализа.

---

*Выборочная совокупность* — это определенное число элементов генеральной совокупности, отобранное по строго заданному правилу. Элементы выборочной совокупности (респонденты, анализируемые документы и т. п.), подлежащие изучению (опросу, интервьюированию и т. п.), и есть *единицы анализа*. Ими могут выступать как отдельные люди, так и целые группы (студенческие), рабочие коллективы.

Формируется выборка таким образом: на первом этапе, например, выбираются какие-либо трудовые коллективы, предприятия, учреждения, элементы поселения (малые города или деревни). Среди них отбираются элементы, имеющие типичные для всей группы признаки. Эти отобранные элементы называются *единицами отбора*, а среди них выбираются единицы анализа. Такой метод чаще всего называют *механической выборкой*. При такой выборке отбор может быть произведен через 10, 20, 50 и т. д. человек. Промежуток между отбираемыми элементами называется *шагом отбора* (шагом выборки).

Довольно популярен у социологов и статистиков метод *серийной выборки*. Здесь генеральная совокупность делится по заданному признаку (полу, возрасту, образованию и т. д.) на однородные части (серии). Затем отбор респондентов идет отдельно из каждой серии. Число респондентов, отбираемых из серии, пропорционально общему числу элементов в ней. Из генеральной совокупности, например содержащей 2000 человек, где 300 человек — наладчики станков, 700 — токари и фрезеровщики, 1000 — сборщики, отбираем каждого десятого. Следовательно, предстоит опросить 30 наладчиков, 70 токарей и фрезеровщиков и 100 сборщиков.

Социологи часто пользуются методом *гнездовой выборки*. В качестве единиц исследования отбираются не отдельные респонденты, а целые группы и коллективы. Например, из 30 студенческих групп, в которых занимаются по 20 человек, отбираются 10, и в этих группах проводится сплошной опрос. Гнездовая выборка дает научно обоснованную социологическую информацию, если группы максимально схожи по важнейшим признакам, например полу, возрасту, видам обучения и т. п.



---

В исследованиях применяется также **целенаправленная выборка**, как правило, использующая методы стихийной выборки, основного массива и квотной выборки. Метод *стихийной выборки* — это обычный почтовый опрос телезрителей, читателей газет, журналов. Здесь заранее невозможно определить структуру массива респондентов, которые заполнят и отправят по почте анкеты. Выводы такого исследования можно распространять лишь на опрошенную совокупность.

При проведении пилотажного, или разведывательного, исследования обычно применяют метод *основного массива*. Он практикуется при зондаже какого-либо контрольного вопроса. В подобных случаях опрашивается до 60–70% респондентов, попавших в отобранную совокупность.

Метод *квотной выборки* часто применяется при опросах общественного мнения. Им пользуются в тех случаях, когда до начала исследования имеются статистические данные о контрольных признаках элементов генеральной совокупности. Например, в качестве такого признака (параметра) берется уровень квалификации, образования и т. п. В переводе с латинского слово “квота” означает часть, приходящаяся на каждого. Отсюда и подход к выборке: необходимо определить, какая часть опрошенных должна приходиться на долю респондентов с различным уровнем образования и квалификации. Имеющиеся данные о том или ином контрольном признаке выступают в качестве квоты, а их числовые значения — показателей квоты. Респонденты при таком методе отбираются целенаправленно, с соблюдением показателей квот. Число признаков, данные о которых отбираются в качестве квот, обычно не превышает четырех, ибо при большем числе показателей отбор респондентов становится практически невозможным.

### **Определение объема выборочной совокупности**

Это один из самых важных вопросов теории выборки. С одной стороны, величина выборки должна быть “статистически значимой”, т. е. достаточно большой для того, чтобы при анализе изучаемых характеристик выявить устойчивые тенденции, с другой — она должна быть “экономной”, т. е. в неко-

---

тором смысле оптимальной. Каков же критерий оптимальности? Таким критерием являются сами характеристики, или контрольные признаки, исследуемого объекта, точнее, дисперсия элементов генеральной совокупности по основным признакам.

В общем случае формула для вычисления величины выборочной совокупности имеет вид

$$n = \sigma^2 / \Delta^2,$$

где  $\sigma^2$  (сигма квадрат) — дисперсия контролируемого признака в генеральной совокупности;

$\Delta$  — предельная ошибка выборки, значение которой в социологических исследованиях принимается равным 5% (0,05).

Это означает, что среднее значение признака в выборочной совокупности будет отличаться от его среднего значения в генеральной совокупности не более чем на 5%<sup>1</sup>.

Как видно из формулы, чем больше дисперсия, тем больше объем выборки. И соответственно по мере усиления требования к точности данных опроса (уменьшение предельной ошибки) требуется увеличение объема выборки.

Расчет по формуле производится всегда по какому-то одному признаку. Однако в социологических исследованиях изучается одновременно ряд характеристик. Совпадение структур выборочной и генеральной совокупностей также контролируется одновременно по нескольким признакам. Поэтому вычислять объем выборочной совокупности следует по тому признаку, дисперсия которой наибольшая.

Часто, когда информация о характеристиках генеральной совокупности отсутствует, исключается возможность определения объема выборочной совокупности при помощи формул. Практика социологических исследований свидетельствует, что соблюдение основных правил отбора единиц исследования позволяет достичь достаточно высокой степени репрезентативности при выборке 1000–1200 человек.

---

<sup>1</sup> Подробнее о выборке см.: Статистический словарь. — М.: Финансы и статистика, 1989; Рабочая книга социолога. — М.: Наука, 1989; Энциклопедический социологический словарь. — М., 1995.

---

Достоверность выборки связана с такими понятиями, как *точность и репрезентативность*. Точность выборки связана с проблемой *ошибок смещения*, которые могут возникнуть в связи с несоблюдением правил отбора единиц исследования. Степень точности должна выражаться степенью совпадения структур выборочной и генеральной совокупностей по контролируемым исследователем показателям. Точная и репрезентативная выборка называется *достоверной*.

#### **20.4. Рабочий план социологического исследования**

Как ни важны сами по себе программа и выборка, тем не менее без *рабочего плана* невозможно грамотно провести социологическое исследование. Обычно в план закладываются основные процедурные мероприятия, которые надо осуществить при исследовании. Это позволяет с должной точностью определить затраты времени, сил, средств, объем работы — научной, организационной. План создается на базе определенных правил, суть которых состоит в том, что все научно-исследовательские и организационно-технические процедуры и операции группируются в четыре раздела (блока).

*Первый раздел* предусматривает порядок подготовки, обсуждения, утверждения программы и инструментария социологического исследования. Сюда входит вопрос формирования и подготовки группы сбора первичной информации (интервьюеров, анкетеров). В этом же разделе нужно предусмотреть проведение пилотажного (разведывательного) исследования, которое покажет, как “работает” инструментарий. И если в каких-либо документах допущены ошибки при их подготовке, надо оперативно внести коррективы и в инструментарий, и в программу исследования. Когда документы для работы полностью готовы, они тиражируются и раздаются анкетерам, интервьюерам.

*Второй раздел* включает все организационные и методические виды работ, т. е. отвечает на вопросы: что надо сделать, где и когда, в какие сроки. Важно предусмотреть предварительное оповещение опрашиваемых о целях, задачах и практическом значении социологического исследования, т. е. заранее ответить на вопросы, которые обычно задают все ре-

---

спонденты (опрашиваемые). Если анкеты, бланки интервью раздаются и заполняются в группах под руководством анкетера, то необходимо предусмотреть такую процедуру в плане.

*Третий раздел* посвящен обычно планированию операций, связанных с подготовкой собранной в “поле” информации. План должен предусматривать количество специалистов вычислительного центра, которое необходимо задействовать для выполнения этой кропотливой процедуры. При ее выполнении исследователи работают совместно с программистами, операторами ЭВМ, под контролем которых формируется массив информации для ввода в вычислительную машину. Перед этим исследователи проводят выбраковку тех анкет, которые не содержат ответов на ключевые вопросы. Они же кодируют (шифруют) открытые вопросы. Зашифрованные вопросы (альтернативы) вводятся в память ЭВМ при помощи специальных компьютерных программ. Статистический информационный массив “переваривается” электронными машинами, и исследователи получают сводные таблицы цифр, процентов — *табуляграммы*. Существуют различные виды табуляграмм. В одних ответ дается только на один поставленный вопрос, раскрываются все альтернативы, входящие в данный вопрос (да, нет, не знаю). Ответ дается в абсолютных цифрах и процентах. В других табуляграммах сразу распечатываются ответы на группу вопросов, и чтобы расшифровать их, требуются и подготовка исследователя к этой работе, и время. Тот и другой способы имеют свои достоинства и недостатки.

*Четвертый раздел* — это виды работ, связанные с анализом результатов обработки. Получив табуляграммы, исследователи подготавливают предварительный, промежуточный или итоговый отчет о проведенном социологическом исследовании, делают выводы, формулируют практические рекомендации.

### **Вопросы для повторения**

1. Какие виды социологических исследований вы знаете?
2. С чего начинается социологическое исследование?

---

3. Какова структура программы социологического исследования?

4. В чем заключается “теоретическое” и “практическое” исследование?

5. Какие виды выборки в социологическом исследовании вы знаете?

6. Из каких разделов состоит рабочий план социологического исследования?

## Глава 21. Методы социологического исследования

• Анкетный опрос • Интервью • Наблюдение. Эксперимент • Анализ документов.

Использование конкретных методов социологического исследования зависит от условий, места и времени, целей и задач исследования, а также его вида. Для сбора социологической информации могут применяться различные методы: опрос, интервью, наблюдение, анализ документов, экспертная оценка, эксперимент и тестирование.

Каждый из этапов социологического исследования — это сложный трудоемкий, требующий специальной подготовки, но вместе с тем разносторонний и увлекательный процесс. Наибольший интерес представляет подробное рассмотрение *сбора социологической информации*, поскольку именно на этом этапе добываются *новые знания*, столь необходимые для обогащения и нормального функционирования науки. И если другие этапы базируются на уже “готовых” данных: разработка программы — на заранее имеющихся, а обработка и анализ — на вновь полученных, то сбор социологической информации нацелен именно на “свежее сырье” — те самые новые сведения, обобщая и перерабатывая которые, социолог строит научную теорию, помогающую глубже объяснить реальный мир и предсказать будущие события.

При этом *качество* (достоверность, объективность и т. д.) новой информации зависит прежде всего от того, какими способами, приемами и средствами она была получена. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос о методах сбора данных в социологическом исследовании.

---

## 21.1. Анкетный опрос

Из многочисленных методов сбора социологической информации по интересующим социолога проблемам наиболее распространенным методом опроса респондентов является *анкетный опрос*, поскольку с его помощью можно получить разнообразную и качественную социологическую информацию. Такой метод основывается на высказываниях отдельных лиц и проводится с целью выявления тончайших нюансов в мнениях опрашиваемых (респондентов).

*Анкетный опрос* — важнейший источник информации о реально существующих социальных фактах, о социальной деятельности. Начинается он с формулировки программных вопросов, с “перевода” поставленных в программе исследования проблем в вопросы, исключая различные толкования и доступные пониманию опрашиваемых.

### **Требования, предъявляемые к анкетному опросу**

Проводимый опрос должен отвечать следующим требованиям:

- длительность не должна превышать 30–40 мин, поскольку усталость респондента не позволит получить полноценных ответов;
- интерес к предмету опроса должен не снижаться, а постепенно нарастать. Поэтому более сложные по содержанию (и пониманию) вопросы должны следовать за более простыми;
- первый вопрос не должен быть ни дискуссионным, ни настаивающим, а лучше всего — нейтральным;
- трудные вопросы целесообразно располагать в середине анкеты, чтобы “подвести” респондента к теме;
- вопросы должны быть ясными, четкими, понятными опрашиваемым (всем без исключения). Например, вопрос анкеты: “Каков размер Вашего месячного заработка?” — неясен. О чем здесь идет речь? Только о зарплате или о доходе? О зарплате с учетом вычетов налогов или о начисляемой сумме заработной платы, содержащей сумму подоходного налога? Входят ли в заработок, о котором идет речь, премиальные?
- вопросы должны отвечать требованиям логики: вначале речь должна идти об установлении того или иного факта

---

(события), а потом уже о его оценке — это важнейшее требование социологического исследования. Например, первый вопрос: “Испытываете ли Вы какие-либо трудности на работе?”. Ответы: “Да”, “Нет”. Второй вопрос: “Если да, то в чем эти трудности выражаются?”. В ответе приводится ряд факторов, затрудняющих работу. Третий вопрос: “Ваши предложения по преодолению трудностей”.

Если в анкете появляется новый раздел, то необходимо “подвести” опрашиваемого к новой теме. Обычно это делается с помощью обращения в определенной форме к респонденту, например: “А теперь мы просим Вас высказать свое мнение о ...”.

В подобной же форме строится и обращение к респонденту с просьбой принять участие в проводимом исследовании. Это обращение предшествует постановке вопросов и является своего рода введением, оно должно быть кратким, понятным и четким. Приведем пример.

*Уважаемый коллега! Мы обращаемся к вам с просьбой высказать свое мнение о новых формах организации труда.*

*Ваши искренние и точные ответы позволят сделать обобщения и выработать практические рекомендации по улучшению организации труда.*

*Возможные ответы в большинстве случаев приведены в анкете. Просим внимательно прочитать предложенные варианты ответов и отметить тот ответ, который соответствует Вашему мнению.*

*Если ни один из напечатанных ответов Вас не удовлетворяет, напишите свое мнение (для этого оставлено специальное место). Заранее благодарим за помощь в работе.*

Приведенное введение, коротко познакомив опрашиваемого с темой и целью опроса, ориентирует его на конкретное задание при заполнении анкеты.

### **Классификация вопросов анкеты**

Вопросы анкеты различаются между собой по содержанию и форме.

Разделение вопросов по содержанию обусловлено характером информации, которую представляет ответ на тот или

---

иной вопрос. Информация о фактах и отношении к ним, о нормах и мотивах поведения, об интенсивности мнения, о поведении в настоящем и прошлом служит основанием разделения их по содержанию.

Ответы на вопросы, дающие информацию, например о *факте*, содержат объективные сведения об отвечающем на анкету (возраст, образование, профессия, доход и т. п.). Они могут также давать сведения о поведении опрашиваемого и каких-либо событиях в его жизни. Цель такого рода вопросов состоит в отсеивании тех лиц, которые не могут дать нужную информацию. Неточность в формулировке вопроса о поведении в прошлом приведет к неточности в информации.

По форме выделяют *три* основные группы вопросов:

- открытые, закрытые и полужакрытые;
- прямые и косвенные;
- личные и безличные.

**Первая группа** вопросов. Вопрос *открытого типа* предусматривает свободную форму ответа: “Скажите, пожалуйста, что могло бы содействовать повышению Вашего интереса к работе?”

Вопрос *закрытого типа*: “Что Вам нравится в Вашей работе? Просим отметить те из перечисленных ниже вариантов, которые совпадают с Вашим мнением: 1) разнообразная работа; 2) работа, требующая смекалки; 3) не вызывает физического переутомления; 4) хороший заработок”.

Вопрос *полужакрытого типа* основан на добавлении к списку ответов фразы: “Другие (моменты, причины, мотивы и т. д.). Укажите, какие именно”. Вопрос как бы расшифровывается, дает возможность не только выбрать один из тех ответов, которые приводятся в анкете, но и высказать что-то свое.

**Вторая группа** вопросов. *Прямой вопрос* — это вопрос как бы “в лоб”, например: “Доставляет ли Вам работа моральное удовлетворение или Вы трудитесь ради денег?”. Такие вопросы применяются лишь для получения информации о наличии или отсутствии факта. Когда речь идет о мнении или мотивах поведения, прямой вопрос следует заменить *косвенным*, например: “Если бы случилось так, что Вам снова пришлось выбирать профессию, то избрали бы Вы свою нынешнюю профессию?”.



---

**Третья группа** вопросов — *личные и безличные.*

Обычно в анкете чередуются открытые и закрытые, прямые и косвенные, личные и безличные вопросы.

### **Достоверность получаемой информации**

Перед исследователем, который проводит социологический опрос, постоянно стоит проблема достоверности получаемой информации. Проверка и контроль достоверности данных опроса осуществляются несколькими способами. Один из них — *контрольные вопросы.*

В группе вопросов на одну и ту же тему нетрудно выбрать основные и контрольные. Роль основного может играть тот вопрос, который задается в более широком смысловом диапазоне, в прямой форме. Например, рабочему предлагается вопрос: “Отметьте на шкале то суждение, которое соответствует Вашему мнению: 1) работой вполне доволен; 2) скорее доволен, чем недоволен; 3) отношусь к работе безразлично; 4) скорее недоволен, чем доволен; 5) совершенно недоволен; 6) не могу сказать”.

Для того чтобы проконтролировать ответ, следует задать такие контрольные вопросы: “Хотели бы Вы перейти на другую работу?” (да, нет, не знаю) или “Предположим, что по каким-то причинам Вы временно не работаете. Вернулись бы Вы на свое прежнее место работы?” (да, нет, не знаю).

Контрольные вопросы обычно располагаются в анкете на некотором расстоянии как от основного, так и друг от друга.

Разновидностью контроля может быть *повторный опрос* с соблюдением тех же условий — на весь объем выборки (*панельный опрос*) или на 5–10% лиц, уже опрошенных ранее.

Одно из самых надежных средств контроля достоверности данных анкетного опроса — *сочетание* нескольких методов: анкетирование и наблюдение, анкетирование и свободное интервью.

### **Как составляется анкета?**

Первый шаг — подготовка ее проекта; второй — пробный опрос (*опрос-разведка*), который охватывает небольшое число лиц (20–30 человек), отобранных по основным характери-

---

стикам, определяемым темой, целями и задачами исследования. Проба необходима для проверки плана опроса, уточнения вопросов, их формулировки и расположения. После тщательного анализа результатов пробы и исправления ошибок в анкете можно приступать к массовому опросу.

## 21.2. Интервью

Достаточно распространенной формой социологических опросов является *интервью* (англ. interview), которое представляет собой своеобразную целенаправленную беседу “с глазу на глаз” с опрашиваемым. Вначале интервью применялось в основном в медицине в качестве клинической беседы с пациентом как средство получения достоверной информации о больном. Впоследствии, по мере развития эмпирических исследований, наряду с анкетированием оно стало одним из распространенных методов получения социологической информации об изучаемом объекте.

*Интервью* — целенаправленная, заранее запрограммированная беседа с респондентом. Характер общения, степень контакта, взаимопонимание интервьюера (лица, ведущего интервью) и опрашиваемого во многом определяют глубину и качество получаемой информации о том или ином социальном факте или явлении.

При проведении интервью социолог исходя из ситуации и наблюдения за поведением собеседника может получить ту информацию, которая не стала бы его достоянием в случае осуществления анкетного опроса (анкетирования).

### **Виды интервью**

Различают несколько видов интервью: “от полной свободной беседы с опрашиваемым до полностью формализованной процедуры опроса”<sup>1</sup>.

*Свободное интервью*, как правило, не имеет плана и заранее сформулированных вопросов. Его проводят в основном не специально выделенные лица (интервьюеры), а соци-

---

<sup>1</sup> Социологическое исследование: методы, методика, математика и статистика: Справочник-словарь. — М., 1991. — С. 100.

---

ологи, которые сами определяют тему беседы, формулируют вопросы, их последовательность, уточняют тему и т. д. Чаще всего свободное интервью применяется при опросах экспертов в начальной (разведывательной) стадии социологического исследования.

*Глубинное интервью* преследует цель получить информацию, свидетельствующую не только о наличии того или иного социального факта, явления, но и объясняющую причины появления данных фактов, явления. Как правило, применяется для выяснения общественного мнения по тому или иному кругу вопросов.

Цель *фокусированного (направленного) интервью* — изучение общественного мнения относительно конкретного факта, ситуации. Опрашиваемые в этих случаях знакомы с объектом, интересующим социолога, и высказывают свое отношение к нему и мнение о нем, давая ему оценку.

При проведении интервью вопросы, с которыми интервьюер обращается к своим респондентам, могут иметь открытый или закрытый характер.

Интервью с *открытыми вопросами* проводится по заранее разработанному плану, представляющему собой целый набор открытых вопросов, расположенных в определенной последовательности. Задавая эти вопросы респонденту, исследователь выслушивает ответы на них, фиксируя их полное содержание с помощью магнитной записи или стенографии.

При интервью с *закрытыми вопросами*, которое обычно называют *стандартизованным*, исследователь обращается к респондентам с вопросником, являющимся по сути дела анкетой, в которой содержатся в основном вопросы закрытого типа. Респондент должен выразить свое согласие или, наоборот, отрицательное отношение к одному из поставленных вопросов. Интервьюер при проведении этого рода интервью выступает в роли простого исполнителя-информатора, он лишен возможности изменять содержание вопросов, их последовательность или задавать какие-либо дополнительные вопросы. Стандартизованное интервью — наиболее распространенный вид и чаще проводится при переписи населения.

---

Как видим, классифицирующим признаком всех видов интервью является прежде всего *степень их формализованности*.

### **Факторы, влияющие на проведение интервью**

На проведение интервью существенное влияние оказывают место и время, стратегия и тактика его проведения, состав участников.

*Опрос на рабочем месте* для многих категорий респондентов чрезвычайно неудобен, так как отвлекает от дел, создает излишнюю напряженность во время интервью. На рабочем месте человек торопится, не в состоянии обдумывать ответы даже на относительно простые вопросы. Его могут отвлекать сослуживцы, их присутствие может помешать полному, откровенному ответу на тот или иной вопрос. Вследствие этого рабочее место не всегда подходит для проведения опроса.

*Достоинство опроса по месту жительства* респондента состоит в том, что человек в домашних условиях держится непринужденнее, отвечает с большей охотой, даже если вопросник длинный. При опросе на дому больше возможностей для того, чтобы человек подумал над вопросом и ответил более полно и точно.

Однако при опросе по месту жительства резко увеличивается время, затрачиваемое на каждое интервью, так как возрастает подготовительно-заключительный этап (знакомство, введение в курс дела и т. д.), а также увеличиваются затраты времени на дорогу от одного места интервьюирования к другому. Кроме того, при опросе на дому на ответы респондента могут влиять третьи лица — члены семьи, а это отрицательно сказывается на объективности полученной информации.

*Специальное место опроса*, куда респондент вызывается заранее или непосредственно перед началом интервьюирования, наиболее удобно для проведения беседы, так как лишено перечисленных выше недостатков. Это может быть комната отдыха, класс технической учебы и т. д. Основное преимущество опроса в неслужебном помещении — сокращение сроков интервьюирования, что положительно сказывается на качестве получаемых материалов. Кроме того, исключается

---

влияние третьих лиц, появляется возможность создания неофициальной обстановки при проведении опроса.

Однако окончательное решение необходимо принимать, руководствуясь конкретными условиями, возникающими в каждом отдельном случае.

Большое влияние на достоверность и полноту информации, получаемой с помощью опросов, оказывает *фактор времени*. Его действие проявляется прежде в том, сколько времени может выделить респондент для беседы, в выборе удобного для него времени. Если интервьюер добивается беседы, например, с респондентом, только что вернувшимся из ночной смены, с дежурства или из длительной командировки, то возможности получения объективной и полной информации сокращаются.

Большое значение имеет *информирование респондента* о целях и значимости опроса. Активность респондента, его готовность серьезно и вдумчиво отвечать на вопросы заметно возрастают, если он видит, что интервьюер не торопится, с интересом его слушает, помнит его ответы на предыдущие вопросы и т. д.

Существенное значение имеет умение интервьюера плавно переходить от одной темы к другой.

Качество интервью заметно снижается, если во время беседы респондент занимается домашними делами, убирает рабочее место, служебное помещение или решает какие-либо профессиональные вопросы. Если в ответ на вашу просьбу об интервью респондент выказал намерение уйти, то не следует принуждать его к беседе, лучше договориться о новой встрече.

Следовательно, для проведения опроса необходимо выбирать время, наиболее удобное для респондента.

*Влияние интервьюера* на ответы респондента может сказаться в самых различных направлениях. С первого мгновения интервьюер невольно как бы подгоняет опрашиваемого под некий свой эталон. Это мешает ему объективно воспринимать респондента.

Задача интервьюера состоит в том, чтобы постараться максимально непредвзято и объективно зарегистрировать ответы респондента, ставить вопросы тактично, ровно, не-

---

навязчиво, в затруднительные моменты проявляя находчивость, быстроту реакции и умение вести разговор в нужном направлении.

Интервьюер во время опроса должен стремиться создать благоприятную атмосферу. Ни одеждой, ни манерой разговора не следует подлаживаться под опрашиваемого: надо держаться спокойно и естественно.

На ход беседы также влияют *возраст* и *пол* ее участников. Интервьюер примерно того же возраста, что и опрашиваемый, но противоположного пола, как правило, добивается лучшего результата. Женщинам-интервьюерам удастся получать более искренние ответы, чем мужчинам. Влияние различия полов в наибольшей степени сказывается на вопросах, затрагивающих принятые в обществе нормы, ценности и т. д. Если респондент и интервьюер разного пола, в ответах респондента намечается тенденция приукрашивать собственное положение, уровень развития и т. д. Поэтому в работе с анкетой, где много вопросов, имеющих целью выяснить ценностные ориентации опрашиваемого, целесообразно, чтобы интервьюер и респондент были одного пола и примерно одного возраста.

Ответы респондента на открытые вопросы будут более откровенными, пространными, если интервьюер улыбается собеседнику, поддерживает его рассуждения одобрительными кивками, восклицаниями и т. д. Положительные результаты дает опрос, который проводит интервьюер, хорошо знакомый респондентам, пользующийся у них уважением и доверием. Вместе с тем недопустимо, чтобы интервьюер находился в прямых служебных отношениях с респондентом.

Существенное влияние на качество ответов может оказать *присутствие третьих лиц*. Особенно это влияние возрастает при невысоком уровне образования респондента. Эти лица нередко включаются в беседу, высказывают свое мнение, поправляют респондента, уличают его в том, что он говорит неправду, дает неправильные оценки фактам и т. д. Иногда они создают ироническую атмосферу во время беседы, побуждают респондента к несерьезным ответам. Нередко сами респонденты обращаются к присутствующим за помощью, например, если нужно что-либо вспомнить.

---

Негативное влияние “третьих лиц” во время опроса очевидно, и их присутствие надо исключить. При необходимости интервьюер должен предпринять усилия, чтобы обеспечить беседу с глазу на глаз.

### **Правила ведения беседы**

При установлении первого контакта необходимо создать благоприятную атмосферу для предстоящего разговора. Интервьюер представляется респонденту и разъясняет задачи и цель социологического исследования. Во время первой беседы интервьюер подчеркивает, что соблюдение анонимности гарантируется, это снимет внутреннюю неуверенность респондента. Для того чтобы внести в контакт с респондентом что-то личностное, интервьюеру рекомендуется начать беседу с разговора на какие-либо отвлеченные темы: о погоде, семье, детях, спорте. Как правило, в заключение своего вступительного обращения интервьюер указывает, сколько времени займет беседа.

Приступая к опросу в соответствии с *планом* интервью, важно подчеркнуть, что задаваемые вопросы интересны. Сомнения интервьюера в компетентности респондента и другие настораживающие вопросы при закреплении контакта недопустимы.

При проведении опроса интервьюер должен соблюдать следующие правила:

- не допускать своей интерпретации формулировки вопросов. Изменение формулировок разрешается лишь в исключительных случаях, и о первом же подобном факте следует ставить в известность научных руководителей опроса;
- не допускать своего толкования ответа на вопрос;
- задавать вопросы строго в той же последовательности, которая предусмотрена анкетой;
- исключить сознательный пропуск каких-либо вопросов, зафиксированных в анкете, кроме специально оговоренных.

Если опрашиваемый не понял вопроса, то интервьюеру рекомендуется еще раз медленно повторить его и дать возможность подумать респонденту.

Те вопросы, цель которых — выявление мнения респондента о каких-либо фактах, более всего требуют точности

---

формулировок, и интервьюеру надо придерживаться только той формулировки, которая дана в анкете. При постановке вопросов о фактах интервьюер может уточнять, разъяснять вопрос, чтобы добиться правильного понимания.

Приведем наиболее распространенные средства, которые используются большинством интервьюеров для стимулирования ответов респондентов, получения наиболее полной и точной информации:

- Выражение согласия — внимательный взгляд, кивок, улыбка, поддакивание.

- Использование коротких пауз.

- Повторение основного вопроса.

- Частичное несогласие, например: “Вы говорите, что... Однако некоторые люди полагают, что...”.

- Просьба пояснить, например: “Мне не совсем ясно, как... Не могли бы Вы объяснить, что имеете в виду...”, “Итак, Вы только что сказали, что... Уточните, пожалуйста...”.

- Уточнение с помощью неправильного повторения ответа, например:

— Вы заметили, что обычно возникают споры по вопросам трудовой дисциплины?

— Нет, я сказал “иногда”.

— Простите, я, очевидно, не расслышал.

- Указания на противоречия в ответах.

- Повторение последних слов респондента (*метод “эхо”*).

- Нейтральное требование добавочной информации, например: “Это интересно, я хотел бы знать больше о проведении Вами свободного времени. Не могли бы Вы рассказать об этом немного подробнее?”.

- Требование определенной добавочной информации, например: “Почему Вы думаете именно так? Как вы пришли к этому выводу? Когда?”.

После всякого выраженного сомнения или несогласия и получения на них разъяснения интервьюер должен выразить свое понимание, согласие, одобрение: “Да, да, вы правы. Сейчас мне ясно. Это очень интересно” и т. д.

Если интервьюер получил ответ типа “*Не знаю*”, то обязательно должен понять, что скрывается за ним: а) действи-



---

тельно ли незнание; б) непонимание смысла вопроса; в) неумение выразить свое мнение; г) боязнь выразить его вслух; д) боязнь дать “неправильный” ответ, т. е. не то, что могли сказать другие. В зависимости от этого интервьюер должен выбрать линию поведения. Например, если есть подозрение в некомпетентности респондента, рекомендуется детализировать вопрос; если не понял содержания, — повторить; если респондент боится высказать мнение, поставить вопрос в косвенной, безличной форме.

Записывать ответы надо сразу, по ходу интервью. Регистрировать ответ может сам респондент, но интервьюер обязан контролировать эти записи. При регистрации “открытых” вопросов важно, чтобы респондент наиболее полно записывал ответ. Если ответы записывает сам интервьюер, то он должен это делать полно и дословно, не допускать никаких обобщений, улучшения речевого стиля респондента и проч. Записывать ответы надо быстро, чтобы не замедлять скорость интервьюирования.

В заключение беседы интервьюер может вернуться к вопросам, на которые получены неполные ответы. Закончив беседу, интервьюер спрашивает о согласии респондента принять участие в последующих социологических исследованиях: они могут проводиться в форме почтовой анкеты или телефонного опроса (по проблемам, требующим оперативного решения). Затем интервьюер интересуется, сколько, по мнению респондента, продолжалась беседа. Уход из ситуации “домашнего интервью” должен быть вежливым по отношению ко всем членам семьи респондента.

### **21.3. Наблюдение. Эксперимент**

#### ***Наблюдение***

Один из методов социологического исследования — *наблюдение*, под которым понимается сбор первичной специальной информации путем прямой и *опосредованной* регистрации исследователем событий и условий, в которых они имеют место.

---

Наблюдение в социологии — простейший метод сбора первичной информации, лежащий в основе других методов. Он заимствован из естественных наук, куда пришел из жизни. Однако наблюдение в обыденной жизни и научное наблюдение — не одно и то же. Научное наблюдение отличается планомерностью, систематичностью, последующей проверкой результата. В социологической литературе можно встретить различные виды наблюдений: *формализованные* и *неформализованные*, *включенные* (когда исследователь является участником событий (например, журналист, социолог меняет профессию, становясь грузчиком, водителем такси, токарем и т. д.) и *невключенные*, когда наблюдение осуществляется при невмешательстве исследователя в изучаемые события. Есть *полевые* наблюдения, проводимые в естественной среде, в естественных условиях, и *лабораторные*, чаще всего используемые в психологических и социально-психологических экспериментах.

Наблюдения бывают *систематические*, проводимые по заранее жестко разработанному плану изучения объекта в течение определенного времени, и *несистематические* (кратковременные), когда они проводятся на стадии “разведки” как первичная основа для формулирования гипотез исследования или для контроля данных, полученных другими способами (из документов, с помощью опросов и т. д.).

Каждый вид (тип) наблюдения имеет свои положительные и отрицательные стороны. Положительная сторона *включенного* наблюдения — возможность узнать все тонкости событий, их подоплеку, движущие мотивы главных действующих лиц. Негативные его стороны — опасность потерять объективность оценки изучаемого явления, так как исследователь нередко отождествляет себя с наблюдаемыми. В этой связи возникает сложность с подбором исполнителя. Целый ряд сфер жизни почти или полностью невозможен для наблюдения.

*Невключенное* наблюдение значительно проще, но оно дает более поверхностную информацию об изучаемом явлении. При таком наблюдении затруднен учет мотивов действий людей, сравнительно пассивна роль наблюдателя.

---

Наблюдение *открытое* и *скрытое* — это виды включенного наблюдения. В первом случае объект знает, что за ним наблюдают, и, естественно, вносит соответствующие коррективы в свое поведение, т. е. исследователь оказывает возмущающее воздействие на объект. При этом теряется чистота эксперимента, опыта, исследования. При скрытом наблюдении данный недостаток устраняется, но возникает вопрос об этической стороне сбора первичной информации.

При всей привлекательности наблюдения как метода сбора социальной информации (простоте и сравнительно небольших финансовых затратах) у него есть немало *слабых* мест. Прежде всего, это трудности с гарантированием репрезентативности (достоверности) данных. Наблюдатель фиксирует относительно локальные события, факты. Практически трудно охватить большое количество явлений. Отсюда возникает вероятность ошибок в интерпретации событий, поступков людей с точки зрения мотивов действующих лиц.

Вероятность ошибок возможна еще и потому, что социолог не только наблюдает, у него всегда есть своя система (мера) отсчета. Опираясь на эту систему, социолог по-своему толкует, интерпретирует те или иные факты, события. Но при всей субъективности восприятия основное содержание материалов отражает также и объективную ситуацию. Практика не только подтверждает принципиальную способность наблюдения давать объективную информацию, но и служит решающим средством выявления и преодоления субъективности в результатах наблюдения. С целью получения объективной информации об изучаемом явлении, социальном факте используются способы контроля: наблюдение за наблюдением; контроль другими методами; обращение к повторному наблюдению; исключение из записей оценочных терминов и т. п.

Наблюдение считается достоверным, если при повторении его в тех же условиях и с тем же объектом дает те же результаты.

### **Эксперимент**

*Эксперимент* — это общенаучный метод получения в контролируемых и управляемых условиях нового знания.

---

В социологию он пришел из области естественных наук. Различают натурный (лабораторный, полевой) и мысленный (модельный) эксперименты. Каждый из них имеет свои положительные и отрицательные стороны.

Проведение *натурных экспериментов* в социологии, общественной жизни — дело далеко не простое и ограничено природой социальных объектов исследования, состоящих из людей и требующих от исследователя строгого соблюдения моральных и юридических принципов и норм, суть которых сводится к одному: не навредить объекту исследования. Поэтому большинство натурных социологических экспериментов проводится на малых группах и имеет много общего с социально-психологическими экспериментами. Широкую известность в свое время получили эксперименты ученых под руководством Э. В. Ильенкова в Загорском интернате слепоглухонемых детей. Результаты, полученные ими, еще долго будут поражать всех, кто знает об этих экспериментах<sup>1</sup>.

*Мысленные социологические эксперименты* распространены довольно широко. Практически они имеются в каждом социологическом исследовании, где есть методы статистического анализа. Мысленные эксперименты являются основными при моделировании социальных процессов на ЭВМ. В этом случае эксперимент характеризуется двумя группами элементов: формализованными и неформализованными параметрами. Формализованные параметры представлены системой языка машины, а неформализованные параметры — это концепции, сценарии, ценностные ориентации человека. Они взаимодействуют с формальной стороной в диалоговом режиме.

Мысленные (модельные) эксперименты позволяют более точно определить стратегию натурального социального эксперимента, но полностью его заменить никогда не смогут. По этому поводу уместно вспомнить слова гения русской науки М. В. Ломоносова: “Один опыт я ставлю выше, чем тысячу мнений, рожденных только воображением”.

---

<sup>1</sup> Один из бывших воспитанников этого интерната защитил докторскую диссертацию по психологии. Обычно же дети, с которыми не занимаются по системе Э. В. Ильенкова, доживают до 12–14 лет.

---

Для выявления *эффективности* эксперимента целесообразны его многократные проведения, в ходе которых отрабатывается чистота эксперимента и проверяются основные варианты решения одной социальной проблемы. Добиться чистоты эксперимента — задача очень сложная, так как его результат часто искажается воздействием более сильной системы.

## 21.4. Анализ документов

В социологических исследованиях часто применяется анализ документов, имеющихся в каждом обществе, вступившем на путь цивилизованного развития.

Как правило, под *документом* в социологии подразумевают те или иные источники, содержащие информацию о социальных фактах и явлениях общественной жизни, о тех или иных социальных субъектах, функционирующих и развивающихся в обществе.

Анализ документов открывает социологу возможность увидеть в отраженном виде многие стороны социальной действительности. Документы обычно содержат богатую и емкую информацию об этой действительности. Поэтому не следует планировать, а тем более выходить на полевые исследования, не получив предварительно официальные статистические данные, не только центральные, но и местные, не изучив прошлые и настоящие исследования по данной теме (если они имеются), материалы книг и журналов, отчеты различных ведомств и т. д. Например, социологическое исследование, посвященное изучению свободного времени жителей того или иного города, может быть начато с получения статистических данных об использовании библиотек, посещении театров, концертов и т. д.

### ***Классификация документов***

Однако, чтобы использовать возможности, предоставляемые документами, следует получить системное представление о всем их многообразии. Ориентироваться во всем многообразии документов в наибольшей степени помогает *классификация*, основанием которой служит фиксация в том или ином документе содержащейся в нем информации. От фор-

---

мы, в которой зафиксирована информация, зависит то, для каких целей может быть использован этот вид документа и каким методом он наиболее успешно может быть проанализирован. По форме фиксации информации выделяют следующие документы:

- письменные документы (текстовая форма изложения);
- статистические данные (цифровая форма изложения);
- иконографическую документацию (кино-, фотодокументация);
- фонетические документы.

### **Традиционный анализ**

Существуют самые разнообразные методы анализа документов, однако наиболее распространенными, прочно утвердившимися в практике социологических исследований являются традиционный (классический) и формализованный (количественный).

Под *традиционным*, классическим анализом “понимается все многообразие умственных операций, направленных на интеграцию сведений, содержащихся в документе с определенной точки зрения, принятой исследователем в каждом конкретном случае... Фактически же это не что иное, как интерпретация содержания документа, его толкование”<sup>1</sup>.

Традиционный анализ документов дает возможность социологу проникнуть в глубь изучаемых явлений, выявить логические связи и противоречия между ними, оценить эти явления и факты с определенных нравственных, политических, эстетических и иных позиций. Такой анализ направлен на полное, всеобъемлющее выявление их содержания. Однако слабостью традиционного анализа документов является *субъективизм*. Как бы ни был добросовестен социолог-исследователь, как бы ни старался он предельно беспристрастно, предельно объективно рассмотреть, оценить информацию, содержащуюся в документе, его интерпретация всегда в большей или меньшей степени будет субъективной, “его” интерпретацией.

---

<sup>1</sup> Рабочая книга социолога / Под ред. Г. В. Осипова. — М., 1989. — С. 342.

---

### **Контент-анализ**

Стремление преодолеть субъективность традиционно-анализа породило разработку принципиально иного, *формализованного* (количественного), метода анализа документов, или *контент-анализа*, как иногда называют этот метод.

*Контент-анализ*, или научный анализ содержания текста (документа), — это метод исследования, применяемый в самых различных дисциплинах, областях гуманитарного знания: в социальной и общей психологии, социологии и криминологии, исторической науке и литературоведении и др.

Развитие контент-анализа преимущественно связано с социологическими исследованиями, он применяется всюду, где решаются те или иные исследовательские задачи, связанные с углубленным пониманием содержания текста, способов его подготовки и ретрансляции, обращения в обществе, восприятия читательской, слушательской, зрительской аудиторией. Там, где есть текст, документы, их совокупность, там возможно контент-аналитическое исследование.

При своем рождении контент-анализ был использован для изучения текстовых газетных материалов. И сейчас наибольшее применение он находит при изучении средств массовой информации: прессы, телевидения, радио. Но он используется и при анализе документов: любого вида отчетности, протоколов собраний, конференций, межправительственных договоров, соглашений и т. п. Этот метод часто используется различными спецслужбами: до 80% самой секретной информации добывается с его помощью и поныне.

В социологическом исследовании газетные тексты, соглашения, протоколы, договоры и т. д. выступают в качестве объекта анализа. На основании изменений в текстах газет, журналов, передач телевидения и радио, в текстах договоров, коммюнике и т. п. можно судить о тех или иных тенденциях, политических и идеологических установках, раскладе политических сил, функционировании интересующих социальных институтов, общественных организаций и партий, имеющих непосредственное отношение к объекту анализа.

---

Социолог-аналитик исходит из того, что те или иные персонажи (автор, режиссер, редактор, критик) оказывают воздействие на подготовку и восприятие текста (что-то усиливая, что-то затушевывая, лакируя, убирая вообще) в своих личных, групповых или партийных интересах. Это объясняется тем, что их деятельность включена в систему соответствующих институтов и организаций. Задача же социолога-исследователя — по содержанию и структуре объекта анализа (текста, документа и т. п.) определить характер взаимоотношений в тех системах, где родился текст, документ. “Состыковав”, проанализировав ряд опосредований, можно изучить объективные закономерности функционирования и развития интересующего социального института. Как великий ученый-палеонтолог Кювье по одной кости умершего миллионы лет назад животного восстанавливал его облик, так и социолог по отдельному или отдельным фрагментам должен восстановить эмпирическое бытие идеологического или политического процесса, подчиненного сложным социальным закономерностям.

Прагматические модели контент-анализа глубже рассматривают исследуемые тексты. Они отходят от чисто описательной постановки вопроса и сосредотачивают внимание на тех признаках текста, которые прямо или косвенно свидетельствуют о позициях или намерениях автора. С точки зрения технического исполнения такой подход более сложен, так как исследуемые признаки выражаются в тексте чаще всего неявным образом. Следует различать методологические принципы и технические приемы исследования.

*Методологические принципы* определяют содержательную интерпретацию исследуемых явлений. А технические приемы выполняют такую же роль, как и другие методы социологического исследования, например статистическое наблюдение или опрос. *Технические приемы* — это средства сбора социологической информации. А информация может быть по-разному интерпретирована в зависимости от позиции исследователя, сущности его теоретической концепции. Специфика использования контент-анализа проявляется не в приемах счета единиц наблюдения, а в содержательном толковании самого объекта исследования.



---

*Контент-анализу подвергается содержание текста.* Возникает вопрос, что мы понимаем под содержанием? Даже если речь идет об одном и том же факте, но рассказывают об этом специалисты разных сфер (например, историк и литератор), то и содержание текстов будет существенно различаться. Логическое и историческое не всегда в равной степени овладевают сердцем автора. Ясно, что содержание текста тесно связано со способом отражения объективной реальности. Способ отражения детерминирован формами общественного сознания, они наложили на него свой отпечаток. Без учета специфики данного явления не могут быть сформулированы задачи изучения содержания текста.

Текст и его содержание представляют для исследования реальность первого порядка. Задача социолога состоит в том, чтобы выяснить связь текста с фактами, событиями, отношениями, о которых идет речь в тексте, но кроме этого ему важно установить те позиции, интересы, установки, которые определяют принципы отбора материала для данного текста: что подано ярко, броско, на чем сделан акцент и, наоборот, что заретушировано, а что и вовсе осталось за кадром.

Эти проблемы относятся в большей степени к методологической стороне контент-анализа. Но есть еще и его *методическая*, техническая стороны. К ним, например, можно отнести такие вопросы, как формулировка задач, выделение категорий и единиц содержания, сведение грамматических структур к единообразным формам, обеспечение надежности, сопоставимости полученных данных. Следовательно, сущность контент-анализа заключается в подсчете того, как отражены в некотором информационном массиве (тексте, микрофонном материале и т. п.) интересующие исследователя смысловые единицы. Наиболее сложный и ответственный для исследователя момент — наметить эти смысловые единицы. Это могут быть социальная принадлежность упоминаемых в тексте персонажей, определенные эпитеты, характеристики, качества личности, порядок перечисления государственных, политических деятелей, позитивная или негативная позиция автора по отношению к тому или иному вопросу. Могут выделяться различные виды субъекта (объекта) действия: груп-

---

па, личность, ролевая функция, орган общественной организации, партия, толпа и т. д.

Как мы отмечали, одно и то же смысловое содержание может быть выражено с помощью разных языковых средств. Значит, исследователь должен сформулировать их конкретные эмпирические показатели.

Следующий технический вопрос: *как считать?* Что положить в основу счета? Частоту упоминаний единицы счета? Да, чаще всего делают именно так. Но, кроме того, считают и число строк или минут эфирного времени, отданных данной смысловой единице, площадь газетной полосы. Но и это еще далеко не все. Специалисту-аналитику о многом расскажут еще и такие “мелочи”, как шрифт публикации, место на газетной полосе или в теле-, радионовостях, тональность, в которой подается материал, и т. д. Чем тщательнее была проведена подготовка к контент-анализу, сформулирована система четких правил, подготовлена математическая программа анализа текстовой информации, тем глубже, объективнее будет исследование.

Вместе с тем контент-анализу документов в определенной мере присуща своеобразная ограниченность, которая заключается в том, что далеко не все богатство содержания документа может быть измерено с помощью количественных (формальных) показателей.

Обширная практика использования контент-анализа в социологических исследованиях дает возможность определить условия, при которых его применение становится крайне необходимым:

- высокая степень точности и объективности анализа;
- наличие обширного по объему несистематизированного материала;
- работа с ответами на открытые вопросы анкет и глубоких интервью, если категории, важные для целей исследования, характеризуются определенной частотой появления в изучаемых документах;
- сам язык изучаемого источника информации, его специфические характеристики, имеющие большое значение для исследуемой проблемы.

---

В связи с развитием вычислительной техники и средств научного познания контент-анализ — один из важнейших и перспективных методов.

### **Вопросы для повторения**

1. Какие основные требования предъявляются к анкетному опросу?
2. Чем отличаются между собой вопросы анкеты?
3. Назовите способы контроля достоверности данных опроса.
4. Объясните отличие интервью от анкетного опроса.
5. Охарактеризуйте виды наблюдений в социологии.
6. Что вы можете рассказать о социологическом эксперименте?
7. Перечислите возможности метода анализа документов.
8. В чем заключается количественный метод анализа документов? Как он называется?

## **Глава 22. Анализ эмпирических данных**

• *Этапы проведения анализа* • *Структура отчета социологического исследования.*

Эмпирические данные социологического исследования еще не позволяют сделать верные выводы, обнаружить тенденции, проверить выдвинутые в программе исследования гипотезы. Полученную первичную социологическую информацию следует обобщить, проанализировать и научно интерпретировать. Для этого все собранные анкеты или бланки интервью необходимо проверить, закодировать, ввести в ЭВМ, сгруппировать полученные данные, составить таблицы, графики, диаграммы и т. д.

### **22.1. Этапы проведения анализа**

#### ***Контроль за качеством заполнения инструментария***

Анализ получаемых в ходе социологического исследования данных начинается с контроля за качеством заполнения

---

инструментария, исправления ошибок и отбраковки (выбраковки) некачественно заполненных анкет, бланков, карточек и т. п. Категории качества заполнения инструментария разнообразны, подходы здесь неоднозначны. Все зависит от условий работы анкетеров, интервьюеров, места опроса и других факторов. Как правило, исследователи всегда стараются “доставить” инструментарий до нужного качественного уровня.

Вначале выявляется правильность ответа на каждый вопрос и при необходимости ответ исправляется. Например, на вопрос: “Знаете ли вы основные условия, заложенные в трудовом соглашении вашего коллектива с администрацией предприятия?” чаще всего отвечают: “Да, знаю”. Но далее в анкете стоит открытый контрольный вопрос: “Если знаете, назовите их, пожалуйста”. Он остается незаполненным. Если с респондентом работал интервьюер, анкетер, то против этого вопроса должна стоять отметка: “Затруднился ответить”, “Не знает” и т. п. Тогда становится очевидным, что респондент не осведомлен об условиях трудового соглашения. Но если респондент заполнял анкету самостоятельно, то здесь получение однозначного ответа затруднительно. В этом случае альтернативу “Да, знаю” надо зачеркнуть и отметить другую, скорее всего, “Нет ответа”, “Затрудняется ответить” и т. п. Затем подсчитываются неправильные ответы. При исправлении каждого третьего ответа в анкете ее лучше не готовить к машинной обработке. В случае если респондент не ответил на 10–15% основных вопросов, против них контролер ставит отметку “Нет ответа”, и анкета идет на обработку в ЭВМ.

Более жесткие требования предъявляются к вопросам, касающимся социально-демографических характеристик респондентов (пол, возраст, образование и т. д.). Если нет ответов на эти вопросы, то инструментарий изымается из общего массива. Исключаются из обработки на ЭВМ документы, заполненные неразборчиво, а также записи, которые не поддаются однозначному толкованию.

### ***Кодирование и обобщение информации***

Допущенные к обработке документы нумеруются начиная с № 1 в целях контроля за их прохождением. В дальней-

---

шем массив документов передается на *кодирование*. Но перед тем как передать анкеты в руки операторов, надо закодировать открытые вопросы. На каждый открытый вопрос, как правило, составляют не менее пяти шифров-кодов. Выше уже приводился один из открытых вопросов: “Если знаете, назовите, пожалуйста”. Ответы на этот вопрос могут быть самыми разнообразными: от полных, глубоких, обстоятельных до ответов-схем. Шифры-коды должны отражать шкалу интенсивности ответов на открытый вопрос. Обычно кодирование таких ответов проходит в два-три этапа. Сначала варианты ответов выписывают отдельно, подсчитывают число употреблений каждого варианта — частоту его повторения. Затем варианты группируются по смысловой близости, совпадению. Таких групп, как показывает практика, набирается четыре-пять, и каждой из них присваивается свой шифр или код.

Кодирование — связующее звено между качественной и количественной информацией. На данной основе и осуществляются числовые операции с информацией, введенной в память ЭВМ. Если во время кодирования произойдет сбой, замена или потеря кода, то информация окажется неправильной.

Сущность обработки первичной информации заключается в ее *обобщении*. Результаты обобщения называют *социологической информацией*. Решение о способе обработки инструментария принимается заранее. При опросе 60–70 человек обработку вполне можно провести вручную, на микрокалькуляторе. Если анкета сравнительно невелика (содержит до 20 вопросов), то ручная обработка возможна при наличии 200–350 анкет. Но если в инструментарии более 20 вопросов, тогда предел для ручной обработки — 100–200 анкет. При обработке на ЭВМ результаты отражаются в виде табуляграмм, структура которых зависит от заложенной в ЭВМ программы, поэтому здесь нужна помощь программиста.

### ***Шкала измерений***

Каждый вопрос в анкете или бланке интервью представляет собой в определенной степени *шкалу измерений*. Единицами измерений выступают соответствующие *альтерна-*

---

*тивы* (позиции), варианты ответов. По этим позициям (вариантам ответов) проводится группировка респондентов. Кроме того, определенную шкалу измерений представляют объективные характеристики опрашиваемых, их субъективные оценки, предпочтения и проч.

Измерение производится с помощью различных шкал, которым соответствуют различные правила математического анализа данных. В социологических исследованиях применяются, как правило, шкалы трех основных типов: номинальная, ранговая (порядковая) и интервальная.

Простейшая шкала — *номинальная*. Чаще всего она фиксирует (отражает) дихотомичный ответ: “Да” или “Нет”, “Тепло” или “Холодно”. Применяя *ранговую* шкалу, можно зафиксировать более определенное состояние, отражающее ранжированное распределение типа “Холодно” — “Тепло” — “Горячо”. Но цифровые величины пока отсутствуют. Если же мы точку замерзания, скажем, воды примем за нуль, а точку кипения (пар) — за 100 и расстояние между этими точками разделим на 10 равных интервалов, то получим *интервальную* шкалу.

Номинальной шкале в анкете обычно соответствуют вопросы, способствующие выявлению мнений, установок, объективных характеристик респондента (пол, возраст, национальность и т. д.). Ранговой шкале (порядковой) соответствует основное число вопросов анкеты или бланка интервью. Варианты ответов в вопросе распределены в строгом порядке убывания или возрастания интенсивности признака. Интервальная шкала более детальна, глубока. Она допускает обстоятельную математическую обработку информации. В социологическом исследовании с ее помощью измеряются те характеристики, которые можно выразить числами: возраст, образование, стаж работы, учебы и др. По этой шкале возможно вычисление различных величин.

### ***Группировка***

Наиболее простой формой обобщения первичной социологической информации является группировка. На этом этапе выделяются существенные признаки или один какой-либо

---

признак (например, пол, возраст, образование), и респондент зачисляется в ту или иную группу в соответствии с выбранным признаком. Когда суммируются ответы респондентов с учетом, например, пола, то осуществляется *простая* группировка. Точно такую же работу можно проделать, взяв в качестве важнейшего признака уровень образования. Но в данном случае групп будет не две, а как минимум три или четыре.

Выделенные группы можно легко сопоставить, сравнить, а следовательно, глубже и обстоятельнее проанализировать то или иное социальное явление, мотивы, интересы опрашиваемых. Выбор признака группировки предопределяется задачами социологического исследования, а также его гипотезами. Ошибка в выборе признака группировки приводит к ошибкам при анализе характеристик групп. Используя один и тот же эмпирический материал, разные исследователи могут сделать диаметрально противоположные выводы.

Социологическая информация может быть сгруппирована:

- по номинальному признаку (род занятий, национальность и т. д.);
- признакам, соответствующим ранговым шкалам (например, по характеру труда: ручной труд, работа с механизмами, наладка станков, интеллектуальный труд);
- количественному признаку (группы характеризуются числовым значением, они качественно сравнимы между собой, например группировка по возрастным интервалам: 18–20 лет, 21–25 лет, 26–30 лет и т. д.).

Работа с номинальными и ранжированными группами ведется с использованием приемов математики, а группы, распределенные по количественному признаку, изучаются с помощью математической статистики.

Если опрашиваемых необходимо сгруппировать по двум или более признакам (например, по полу, возрасту и образованию), тогда речь может идти о *перекрестной*, или *комбинированной*, группировке. Она может быть структурной, типологической, аналитической — все зависит от решаемых в ходе исследования задач. Например, надо установить возрастной состав опрашиваемых. В этом случае применяется

---

*структурная* группировка по возрастным интервалам, т. е. респондентов классифицируют по объективному признаку, присущему всей совокупности опрашиваемых. Если же необходимо выделить из респондентов группы по такому, например, признаку, как отношение к частной собственности, тогда осуществляется *типологическая* группировка (выделяются соответствующие типы респондентов). И, наконец, *аналитическая* группировка производится по двум и более признакам и служит для выявления их взаимосвязи. Если нужно проверить, имеется ли связь между интересом к вопросам нравственного воспитания и чтением литературы (газет, журналов, монографий по данной проблеме), то группировку следует сделать по этим двум признакам.

В социологическом исследовании, как правило, выделяется не одна, а несколько групп респондентов (по возрасту, образованию, месту проживания и т. п.). Каждой группе соответствует некоторое выделенное число ( $n_1, n_2, n_3, \dots, n_k$ ), которое характеризует количественный состав группы. Такой ряд чисел, получаемый в результате группировки, социологи называют *рядом распределения*. Существуют два вида распределений: вариационный и атрибутивный. *Вариационный* ряд распределения основывается на количественных признаках изучаемых явлений, процессов, *атрибутивный* — отражает результаты группировки опрашиваемых по количественным признакам<sup>1</sup>.

### **Интерпретация данных**

Более глубоко проанализировать социологическую информацию позволяют широко применяемые в эмпирических исследованиях статистические и математические методы анализа получаемой информации. Однако при всем значении получаемых распределений, математических и статистических методов, используемых в исследовании, решающую роль в интерпретации полученных данных играет пре-

---

<sup>1</sup> При этом особое значение в социологическом исследовании имеет выявление корреляционных связей между изучаемыми явлениями, процессами.



---

жде всего сама концепция проводимого исследования, научная эрудиция социолога.

Общая логика интерпретации состоит в превращении статистических данных в показатели, которые выступают уже не в качестве цифровых величин (процент, среднее арифметическое и т. п.), а как социологические данные. Такие показатели — результат интерпретации, несущей определенную смысловую нагрузку. Думается, что можно согласиться с авторами, которые утверждают, что “каждая числовая величина может быть проинтерпретирована с различных точек зрения, а посему обладать свойством многозначности”<sup>1</sup>.

От возможных крайностей, неумышленных заблуждений исследователя предохраняют ранее выдвинутые гипотезы. Характер проверки гипотез определяется *видом исследования*.

При *пилотажном* исследовании гипотеза проверяется соотношением предполагаемого утверждения с выясненной в результате исследования числовой величиной. Например, верность утверждения о неудовлетворительном состоянии морально-психологического климата в коллективе не вызывает сомнения, если мы располагаем данными, полученными в пилотажном исследовании, о том, что 50% опрошенных идут на работу с полным безразличием, а 12% — ожидая какой-либо неприятности.

Что же касается *описательного* (а тем более аналитического) исследования, то здесь процедура проверки гипотез значительно усложняется. Так, приведенные выше данные (о состоянии морально-психологического климата в коллективе) сами по себе не дают информации о том, кто эти люди, так как в инструментарии отсутствуют конкретные социально-демографические данные. Следовательно, средние величины — лишь первый шаг на пути исследования. Надо сделать и второй, и третий шаги, чтобы подойти как можно ближе к истине. Для этого из всей опрошенной совокупности следует выделить однородные по социально-демографическим характеристикам подгруппы.

---

<sup>1</sup> Как провести социологическое исследование / Под ред. М. К. Горшкова, Ф. Э. Шереги. — М.: Политиздат, 1985. — С. 166.

---

Если необходимо превратить в показатель какую-либо среднюю величину, а сравнить ее с другими величинами затруднительно или вообще не представляется возможным (например, из-за новизны), то эталоном оценки выступают знания исследователя или эксперта по данной проблеме. Допустим, коллектив переведен на новые условия оплаты и стимулирования труда. После года его функционирования проведен опрос, задача которого — оценить ответ на главный вопрос инструментария, удовлетворены ли опрашиваемые новой формой оплаты труда. При этом 57% опрошенных ответили положительно. Оценить этот результат (показатель) можно с оптимистической или пессимистической точки зрения. Для получения объективной оценки нужно хорошо знать проблему и конкретные условия, в которых проходит эксперимент. Это делает или сам исследователь, или приглашенный эксперт.

Другой способ превращения описательного исследования в показатель — сравнение рядов распределения по относительно однородным подгруппам из обследуемой совокупности с помощью внутреннего и внешнего соотнесения. *Внутреннее соотнесение* — это сравнение между собой элементов числового ряда, *внешнее* — сравнение двух или более рядов распределения, построенных по двум или более признакам, из которых один — общий для соотносимых рядов. Например, распределение двух разных групп, работающих в новых условиях и по прежним формам оплаты, можно сравнить по уже упомянутому признаку: с каким чувством они ежедневно идут на работу.

Внутреннее соотнесение позволит однозначно оценить результаты группировки в тех случаях, когда в числовом ряде четко видна наибольшая (модальная) величина. Соотнесение элементов числового ряда в подобном положении заключается в их ранжировании. При ответе на вопрос: “Как вы относитесь к своей работе?” 58% респондентов избрали ответ: “Стремлюсь отдать работе все силы, знания”, 37% высказались: “Выполняю все, что от меня требуется, но не более”, 5% ответили: “Как правило, работаю без желания, по необходимости”. Из этих ответов видно, как выстроится ранг опрошенных.

---

Если внутреннее сравнение затруднено, то применяют внешнее сравнение числового ряда.

## **22.2. Структура отчета социологического исследования**

### ***Отчет о социологическом исследовании***

Итоги анализа полученной информации отражаются, как правило, в отчете о проведенном социологическом исследовании, который содержит в себе информацию, интересующую заказчика (исследователя), научные выводы и рекомендации. Структура отчета по итогам исследования чаще всего соответствует *логике операционализации основных понятий*, но социолог, готовя этот документ, идет путем индукции, постепенно сводя социологические данные в показатели. Число разделов в отчете обычно соответствует числу гипотез, сформулированных в программе исследования. Первоначально дается ответ на главную гипотезу.

Как правило, первый раздел отчета содержит краткое обоснование актуальности изучаемой социальной проблемы, характеристику параметров исследования (выборка, методы сбора информации, количество участников исследования, сроки проведения работы и т. п.). Во втором разделе дается характеристика объекта исследования по социально-демографическим признакам (пол, возраст, образование и др.). Последующие разделы включают поиск ответов на выдвинутые в программе гипотезы.

Разделы (или главы) отчета при необходимости могут быть разбиты на параграфы. Каждый раздел или даже параграф целесообразно завершать выводами. Заключение отчета лучше всего давать в виде практических рекомендаций, базирующихся на общих выводах. Отчет может быть изложен на трех-четыре десятках или на двух-трех сотнях страниц. Это зависит от объема материала, целей и задач исследования.

Приложение к отчету содержит все методологические и методические документы исследования: программу, план, инструментарий, инструкции и т. п. Кроме того, в приложение чаще всего выносят таблицы, графики, индивидуальные

---

мнения, ответы на открытые вопросы, которые не вошли в отчет. Это необходимо делать потому, что данные документы, ответы могут быть использованы при подготовке программы нового исследования.

### **Вопросы для повторения**

1. Расскажите о первых этапах анализа эмпирических данных.
2. В чем состоит сущность обработки первичной информации?
3. Какие виды шкал измерения вы знаете?
4. Назовите виды группировок социологической информации.
5. Какова структура отчета по итогам социологического исследования?

---

## ВАЖНЕЙШИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОНЯТИЯ И ТЕРМИНЫ

---

### А

**Адаптация социальная** (от лат. *adaptatio* — прилаживание, приравнивание) — приспособительные действия личности и социальных групп в соответствии с существующими социальными обстоятельствами.

**Аксиология** (от греч. *axios* — ценность и *logos* — учение) — учение о человеческих ценностях, в том числе духовных, материальных, политических, правовых, религиозных ценностях определенных социальных групп (классов, наций и др.) и отдельных личностей.

**Анархизм** (от греч. *anarchia* — безвластие) — система взглядов, обосновывающая решающую роль свободы личности в функционировании общества. Однако понятие “свобода” толкуется метафизически, в отрыве от реальной жизни человека и общества как отсутствие всяких социальных ограничений. Девиз анархизма — “предоставьте вещи их естественному течению”. Анархисты выступают за устранение государства как главного института, ограничивающего свободу личности. Наиболее видные анархисты — французы *Ш. Фурье* и *П. Прудон*, немец *М. Штирнер* и русские *М. Бакунин* и *П. Кропоткин*.

### Б

**Брак** — санкционированная обществом, социально и лично целесообразная, устойчивая форма половых отношений. Семейный союз мужчины и женщины, порождающий их права и обязанности по отношению друг к другу и детям.

### Г

**Государство** — ведущее звено политической системы общества. Выступает как некий аппарат законодательной, исполнительной и

---

судебной власти в руках господствующих в обществе социально-классовых сил. С помощью аппарата государственной власти данные силы закрепляют свое политическое господство и влияние не только в сфере политических, но и социально-экономических, идеологических и других общественных отношений.

**Гражданское общество** (civil society) — взаимодействие имеющих в обществе социальных групп по поводу удовлетворения их социальных потребностей и интересов. Различая понятия государства и гражданского общества, Гегель характеризовал гражданское общество как относительно независимую от государства сферу реализации частных интересов. Гражданское общество рассматривалось им как система общественных отношений, опирающихся на частную собственность и всеобщее формальное равенство людей, выраженное в праве. Современная социология также указывает на отношения собственности и право как на основные институты гражданского общества.

## Д

**Демографические группы** — группы населения, выделенные по признакам пола (мужчины, женщины) и возраста (молодежь, люди среднего возраста, пожилые люди).

**Деятельностный подход в изучении личности** — социологическая теория, которая исходит из того, что изучение иерархии видов деятельности, ее структуры и характера является основой для раскрытия феномена “личность”.

## И

**Идеал** (фр. ideal — образец, нечто совершенное, высшая цель) — социально значимая и устойчивая цель, выступающая в определенной эмоциональной окраске как цель возвышенная и прекрасная, стимулирующая деятельность и поведение людей на протяжении длительных периодов их жизни в обществе.

**Идеальных типов теория** — одна из составляющих теории социального действия немецкого социолога *М. Вебера*. В его понимании идеальный тип предстает как некая идеальная модель того, что наиболее полезно человеку, объективно отвечает его интересам в современную ему эпоху. По Веберу, в качестве идеальных типов могут выступать моральные, религиозные, политические ценности, правила и нормы поведения людей, традиции их социального общения. Идеальные типы характеризуют как бы оптимальные общественные состоя-

---

ния — состояния власти, межличностного общения, индивидуального и группового сознания. В силу этого они выступают как своеобразные критерии, исходя из которых необходимо вносить изменения в духовную, политическую и материальную жизнь людей.

**Интерес** — внешне предстает как направленность внимания субъекта на то, что имеет отношение к его жизнедеятельности, удовлетворению его потребностей. Таковы материальный, познавательный, эстетический, нравственный, религиозный и любой другой интерес. По своей сути интерес выражает объективное отношение субъекта (класса, нации, личности и т. д.) к условиям его существования и развития и выступает как важнейшая побудительная сила деятельности людей. Объективно, т. е. независимо от того, осознает субъект это или нет, в его интересах все то, что способствует удовлетворению его потребностей, его развитию и упрочению его положения в обществе. И напротив, не в его интересах то, что препятствует этому. Осознать данные обстоятельства — значит осознать свои подлинные интересы и интересы других субъектов. Их осознание может быть полным или частичным, верным или ошибочным. Отсюда проблема истинных и ложных (иллюзорных) интересов, которыми люди сознательно руководствуются в своей деятельности. Проблема осознания интересов различных субъектов — одна из важнейших в социологии.

## К

**Классы** — большие группы людей, различающихся между собой по положению в обществе, прежде всего по отношению к средствам производства, месту в системе общественного разделения труда и способам получения создаваемых в обществе материальных и духовных благ. Таковы классы предпринимателей, крупных земельных собственников (помещиков, латифундистов), рабочих, крестьян. Различия в социальном положении классов обуславливают появление у них разных экономических, политических и нередко духовных интересов, которые определяют их деятельность.

**Классовые отношения** — отношения классов по поводу экономических, политических, правовых и духовных условий их существования в обществе и реализации их классовых интересов.

**Конкуренция** — борьба между социальными субъектами, прежде всего классами, за лучшие условия существования, в том числе за более выгодные условия производства и сбыта товаров и получение наивысшей прибыли (экономическая конкуренция). Политическая конкуренция проявляется в борьбе за политическую власть. Отношения конкуренции могут возникнуть между другими соци-

---

альными группами (большими и малыми), национальными общностями и отдельными личностями. В ходе конкуренции одни соперники стремятся опередить других в достижении тех или иных целей.

**Контркультура** — комплекс норм и ценностей, противоречащих образцам поведения, господствующим в данном обществе и в традиционной культуре.

**Конфликт** (от лат. *conflictus*) — столкновение сторон, мнений, сил, противоположных интересов и целей субъектов социального взаимодействия.

**Культура** (от лат. *cultura* — возделывание, воспитание, образование) — уровень развития общества, творческих сил и способностей человека; совокупность норм, ценностей, идеалов, способов поведения, выполняющих функцию социальной ориентации в обществе.

## Л

**Латентность** — скрытое, неявное протекание каких-либо процессов.

**Личность** — выражение социальной сущности и содержания человека как субъекта деятельности и общественных отношений. Личность выступает как носитель общих и специфических социальных свойств человека, характеризующих его национальную и классовую принадлежность, профессию и вид деятельности, мировоззрение и ценностные ориентации, интересы, цели, идеалы. В процессе своей жизнедеятельности в обществе личность играет различные социальные роли.

## М

**Малые группы** — группы, образованные на основе более или менее постоянных и тесных контактов между несколькими людьми. По заключению социологов, количество людей в малых группах колеблется от двух до десяти, редко несколько больше. Оптимальные размеры малых групп — семь человек плюс-минус два. В таких группах лучше сохраняются социально-психологические контакты входящих в них людей, нередко касающиеся существенных моментов их жизни и деятельности. Малую группу может составлять группа друзей, знакомых либо группа людей, связанных профессиональными интересами. Подобные группы могут играть большую роль в формировании ценностных ориентации их представителей, в определении направленности их поведения и деятельности. Значительную роль в изучении малых групп сыграли работы американских социологов *Г. Кули, Э. Мейо, Дж. Хоманса, Дж. Мо-*



---

рено и др. Выдающийся русский педагог А. С. Макаренко подчеркивал важную роль малых групп подростков и юношей в воспитании сверстников.

**Массовая культура** — развлекательно-поверхностный вариант культуры, функционирующий на основе социального заказа и охватывающий широкую аудиторию.

**Материалистическое понимание истории** — система взглядов, согласно которой общественное бытие людей определяет их общественное сознание, а в основе развития общества лежит способ общественного производства, прежде всего материального. При этом не отрицается роль сознательных мотивов производственной, политической и других видов деятельности людей. Подчеркивается возрастающая роль науки, искусства, политических и иных идей в развитии общества. Однако указывается, что “идеальные побудительные силы” деятельности людей и в целом их общественное сознание определяются объективными факторами их общественного бытия и в целом исторического процесса, обобщенным выражением которых является действие объективных социальных законов.

**Метакоммуникация** — общение, в процессе которого партнеры сравнивают смысл употребляемых ими понятий и вырабатывают общую систему значений.

**Метод социологии** (от греч. *methodos* — путь исследования) — метод социологического исследования общественных явлений, заключающийся в определенных подходах и способах их изучения, выявления существующих связей и отношений между ними. Большую роль в разработке метода социологии как самостоятельной науки сыграли работы Э. Дюркгейма, прежде всего его труд “Метод социологии”. Важные предпосылки разработки данного метода содержатся в трудах О. Конта. Существуют *позитивистский* (О. Конт, Э. Дюркгейм), *неопозитивистский* (П. Сорокин, Т. Парсонс и др.), *марксистский* (К. Маркс и его последователи) и иные методы социологического изучения явлений общественной жизни.

**Мировоззрение** — система взглядов и представлений людей об окружающем их объективном мире, его изменении и развитии. Важной частью мировоззрения является система взглядов на функционирование и развитие общества. Выделяют такие стороны мировоззрения людей, как их *взгляды* на развитие природы и общества, формирующиеся на их основе *ценности и ценностные ориентации*, а также *мотивы* социальной деятельности тех или иных субъектов. Речь идет о познавательной, ценностно-ориентировочной и мотивационно-побудительной сторонах мировоззрения.

---

## Н

**Нации** (от лат. *natio* — племя, народ) — исторические общности людей, характеризующиеся общностью их происхождения, языка, территории, экономического уклада, а также психического склада и культуры, проявляющихся в общности их национального сознания и самосознания. Содержание и направленность деятельности наций определяются их национальными интересами.

**Национальные отношения** — отношения между нациями по поводу экономических, политических и других условий их существования и развития их культур. В многонациональных государствах отношения между нациями касаются также утверждения их положения в системе государства и политической системе общества в целом. Национальные отношения непосредственно определяются интересами наций в тот или иной период их исторического развития.

**Неопозитивизм** — “естественно-научное” направление в социологии, цель которого — выявление закономерностей социальной жизни на основе изучения эмпирических явлений посредством точных и объективных методов социологического исследования.

## О

**Общественно-экономическая формация** — общество на определенном этапе его развития с присущими ему способом производства, социальной структурой, политической системой и духовной жизнью. Эта категория *марксистской* социологии указывает на общество как целостный социальный организм, отражает типичные и вместе с тем сущностные признаки социально однородных обществ. Выделяются такие типы общественно-экономических формаций: первобытно-общинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая, первой стадией которой выступает социалистическое общество. Некоторые марксистские социологи характеризуют социалистическое общество как самостоятельную общественно-экономическую формацию. Учение об общественно-экономических формациях и объективных законах развития общества позволило представить развитие человечества как объективный и закономерный естественно-исторический процесс, в котором одна общественно-экономическая формация сменяется другой.

**Общественное мнение** — отношение населения страны или больших социально-демографических групп к различным проблемам общественной жизни, выраженное в разного рода *суждениях*,

---

*оценках, эмоциях, настроениях* и т. д. Общественное мнение характеризуется той или иной распространенностью, определенной идеологической и психологической направленностью, активностью, устойчивостью.

**Общественный прогресс** — поступательное развитие общества от низшего состояния к высшему, от простого к сложному. В основе общественного прогресса социологи усматривали различные факторы, в том числе: развитие познавательной деятельности людей и ее высшего проявления — науки (*О. Конт, Г. Спенсер*), развитие способа производства материальных благ (*К. Маркс*), развитие личности (*П. Лавров, И. Михайловский*), развитие современной науки и техники (представители современного технократического направления в социологии *Р. Арон, Д. Белл, О. Тоффлер* и др.). Соответственно решается вопрос о *критериях* общественного прогресса — каком-либо одном или же нескольких. В настоящее время одни социологи принимают за критерий общественного прогресса развитие науки и техники, что, по их мнению, определяет развитие всех сторон жизни общества (представители технократического направления); другие — развитие всех производительных сил общества, включая человека (марксисты); третьи — создание условий для всестороннего развития каждой личности; четвертые выдвигают на первый план нравственные критерии общественного прогресса, пятые — религиозные и т. д.

**Общество** — совокупность общественных отношений людей: экономических, политических, правовых, идеологических, духовных и т. д., опосредующих их социальную деятельность. Достоянием общества является вся присущая ему материальная и духовная культура как результат деятельности прошлых и нынешних поколений людей. Общество представляет собой *социальный организм*, проявляющийся в функционировании социально-однородных общественных отношений, социальных институтов и организаций. Различные по своей природе и характеру общественные отношения образуют различные общества — феодальное, капиталистическое, социалистическое и др.

**Органическая теория общества** — рассматривает развитие общества как взаимосвязанную систему биологических и социальных факторов. Любая деятельность людей и социальных институтов анализируется в рамках общества как целостного социально-природного организма. Основоположник теории — английский мыслитель *Г. Спенсер*, которого считают одним из главных представителей теории социального дарвинизма.

**Плюралистическая социология** — концепция, согласно которой в развитии общества одинаково важную роль может играть не один какой-либо, а множество факторов, в том числе экономические, демографические, политические, психологические, нравственные, религиозные и т. д. Утверждается, что в разных обстоятельствах на первый план может выйти любой из названных факторов. Эту концепцию успешно разрабатывали выдающийся русский социолог *М. М. Ковалевский* и его ученик *П. А. Сорокин*. При этом они опирались на многие идеи, обоснованные немецким мыслителем *М. Вебером*.

**Поведенческая концепция личности** — социологическая теория личности, согласно которой личность формируется как система реакций на задаваемые обществом стимулы.

**Позитивизм социологический** — направление в социологии, обосновывающее развитие общества как социальной системы, подчиняющееся определенным законам — биологическим, “астрономическим” (космическим) и социальным. Исходит из того, что в основе общественного развития лежит сознание людей, их познавательная деятельность, высшей формой которой является наука. Основоположник направления — *О. Конт*, идеи которого получили развитие в трудах *Г. Спенсера*, *Э. Дюркгейма* и других социологов.

**Политическая система общества** — совокупность учреждений и организаций, деятельность которых носит политический характер, т. е. направлена на осуществление политических интересов определенных классов, социальных групп, а также национальных общностей. К основным элементам политической системы общества относятся: государство, органы его законодательной и исполнительной властей, армия, правоохранительные органы, политические партии и движения, общественные организации (профсоюзные, молодежные, творческие), выполняющие в тех или иных обстоятельствах политические функции.

**Понимающая социология** — система взглядов, согласно которой социология должна изучать только такие действия людей, которые, во-первых, осмыслены ими, т. е. уяснены цели этих действий и средства их достижения, а во-вторых, ориентированы на других субъектов, учитывают влияние на них данных действий и их ответную реакцию на это. Ставится задача — разобраться в субъективных мотивах деятельности людей и в тех духовных ценностях, которыми они руководствуются. Это означает — понять содержа-

---

ние духовного мира субъекта социального действия. Основные положения понимающей социологии обоснованы *М. Вебером*.

**Потребность** — выражение объективной необходимости поддержания и воспроизводства условий существования людей (различных социальных групп, отдельных личностей), их развития. Субъективно потребности переживаются людьми как их нужды в определенных материальных и духовных благах, в политической свободе, как побуждения к творческой деятельности и т. д. Потребности людей являются наиболее глубокими побудительными силами их деятельности и выступают как основа возникновения их разнообразных интересов.

**“Правда-истина”** и **“правда-справедливость”** — концепция “двуетиной правды” русских народников, глубоко разработанная *Н. К. Михайловским*. “Правда-истина” рассматривалась им как объективное научное отражение явлений общественной жизни, а “правда-справедливость” — как их субъективная оценка с точки зрения интересов отдельных людей и социальных групп и выступает больше как категория нравственная. С позиции подобной “двуетиной правды” *Н. К. Михайловский*, а также *П. Л. Лавров* и другие народники рассматривали многие проблемы социально-политической жизни общества.

**Производительные силы** — ведущая сторона способа производства материальных благ. Это прежде всего *люди* как носители определенных знаний, навыков, умений и опыта производственной деятельности, а также применяемые ими *средства производства* — орудия и предметы труда, производственные здания, сооружения, источники энергии, транспортные средства и т. д. Высшей формой знаний людей, обуславливающей развитие умений и навыков их производственной деятельности, а также современных средств производства, является *наука*, которая все более становится главной производительной силой общества.

**Производственные отношения** — другая наряду с производительными силами сторона способа производства материальных благ. Это отношения, в которые вступают люди в процессе их производственной деятельности. Их системообразующим началом выступают *отношения собственности на средства производства*. В зависимости от того, кому они принадлежат, люди занимают различные места в процессе производства — одни выступают как предприниматели и хозяева производства, другие — как наемные работники. Производственные отношения проявляются также *в обмене деятельностью между людьми*, который реализуется на базе суще-

---

ствующего разделения труда и отношений собственности на средства производства. Следующее звено производственных отношений — это *отношения людей по поводу распределения создаваемых в обществе материальных благ*, содержание которых определяется в конечном счете отношениями собственности на средства производства.

**Психоаналитическая концепция личности** — теория, согласно которой бессознательные импульсы и стремления личности составляют ядро всех ее жизненных, в том числе социальных проявлений.

**Психологическое направление в социологии** — представлено трудами таких теоретиков, как американец *Л. Уорд*, француз *Г. Тард*, итальянец *В. Ларето*, русские *Е. В. Де-Роберти*, *Н. И. Кареев* и др. Все они исходили из того, что развитие общества и его культуры определяется деятельностью людей, в основе которой лежат разного рода психологические факторы, которые постепенно развиваются и обогащаются. Это осознанные и неосознанные желания людей и их воля (*Уорд*), психологические подражания и массовое воспроизведение людьми разного рода открытий и изобретений (*Г. Тард*), логические и нелогические (неосознанные, спонтанные) реагирования на те или иные явления (*В. Ларето*). Близких к этим позиций придерживались *Е. В. Де-Роберти* и *Н. И. Кареев*. Представители психологического направления в социологии были сторонниками развития общества, их теории послужили основанием психологического эволюционизма.

## Р

**Ролевая концепция личности** — социологическая концепция, согласно которой личность рассматривается как совокупность выполняемых ею социальных ролей и функций.

## С

**Свободное время** — часть вне рабочего времени, остающегося у человека за вычетом необходимых затрат времени для поездки на транспорте, удовлетворения потребностей в пище и разного рода бытовых потребностей для получения образования, медицинской помощи и т. д. Свободное время — это время свободного развития личности, расходуемое, например, на занятия физкультурой и спортом, посещение музеев, театров, чтение художественной литературы и т. п.

**Семья** — социальный институт и малая группа, в основе которой лежат родственные связи и которая регулирует отношения

---

между супругами, родителями и детьми, а также ближайшими родственниками. Формы современной семьи: *традиционная, нетрадиционная, эгалитарная*.

**Символический интеракционизм** — направление в современной западной социологии, уделяющее основное внимание изучению символически опосредованного взаимодействия отдельных людей и социальных групп. В качестве символов выступают вербальные (словесные) и невербальные средства общения (коммуникации), в том числе мимика, визуальные контакты, жесты и другие действия. Основные представители *Т. Мид, А. Роуз, Т. Шибутани* и др.

**Социализация** (от лат. *socialis* — общественный) — приспособление личности или социальных групп к условиям социального существования, процесс усвоения ими накопленного социального опыта, овладение различными видами деятельности и утверждение себя в системе общественных отношений. Социализация субъекта предполагает его активность и избирательное отношение к условиям общественной жизни.

**Социальная диалектика** — диалектика развития общества и в целом исторического процесса. Выступает как система взглядов о взаимодействии различных сторон общественной жизни, развитии общества и присущих ему противоречиях. К основным проблемам социальной диалектики относятся: взаимодействие объективных и субъективных факторов общественного развития; взаимодействие экономических, политических, духовных и других общественных отношений и соответствующих сфер общественной жизни; взаимодействие субъектов исторического процесса; проявление побудительных сил деятельности людей, взаимосвязь их потребностей, интересов, целей и идеалов; отрицание и преемственность в общественном развитии. Каждая из перечисленных проблем включает в себе множество других. Их творческое решение составляет основное содержание социальной диалектики, применение которой является важнейшим условием научного анализа развития общества.

**Социальная коммуникация** — социальное взаимодействие, обмен социальной информацией.

**Социальная конвергенция** — концепция, согласно которой возможно слияние в одно целое прежде различных общественных устройств. По мнению ее автора *П. А. Сорокина*, такого рода интегральное общество “объединит большинство позитивных ценностей и освободится от серьезных дефектов каждого типа” сливающихся обществ.

**Социальная мобильность** — перемещения людей из одних социальных слоев в другие под влиянием различных объективных и

---

субъективных факторов. Отражающая эти процессы теория социальной мобильности указывает на горизонтальную и вертикальную мобильность. *Горизонтальная мобильность* означает переход людей из одних социальных групп в другие, находящиеся, так сказать, на одном уровне социальной структуры общества. Например, когда сельский житель становится городским, однако профессия и уровень доходов у него остаются прежними. *Вертикальная мобильность* — это социальные перемещения людей в иерархическом порядке, например из низшего слоя в более высокий по социальному статусу и оплате труда или же обратно — из высшего слоя в низший. В основе теории социальной мобильности лежат труды П. А. Сорокина, широко используемые в западной социологии, прежде всего американской.

**Социальная роль** — модель поведения, объективно заданная социальным статусом личности, ее положением в системе общественных отношений.

**Социальная структура общества** — совокупность связей и отношений, в которые вступают между собой социальные группы и общности людей по поводу экономических, социальных, политических и духовных условий их жизнедеятельности. К основным элементам социальной структуры относятся: классы, сословия, люди города и деревни, умственного и физического труда, социально-демографические группы (молодежь, другие возрастные группы населения, женщины, мужчины), национальные общности. Почти все названные выше социальные группы и национальные общности неоднородны по составу и в свою очередь подразделяются на отдельные слои и группы, предстающие как самостоятельные элементы социальной структуры с присущими им интересами, которые они реализуют во взаимодействии с другими субъектами.

**Социально-территориальные общности** — объективно складывающиеся системы пространственной организации жизнедеятельности людей. Функционируют как особые виды поселений, главными из которых являются город и деревня. Обладают такими признаками, как устойчивое положение в системе общественного разделения труда, особое место в системе экономических, социальных, политических и других общественных отношений.

**Социального реализма теория** — исходит из того, что природу социальных явлений следует объяснять не биологическими или психологическими, а социальными факторами. Согласно этой теории решающую роль в поведении людей и их деятельности играет общество как система взаимодействий социальных субъектов, их



---

коллективное сознание и разного рода социальные институты. Изначальными причинами социальных явлений объявляются идеи и духовные ценности людей, которые они реализуют в своей практической деятельности. Основоположник теории — французский социолог Э. Дюркгейм.

**Социальной стратификации теория** — разделяет общество на различные слои — *страты* (от лат. stratum), различающиеся между собой по уровню доходов, профессиям и видам деятельности, политическим взглядам, культурным ориентациям и т. д. Основоположник теории П. А. Сорокин характеризовал социальную стратификацию как естественное и нормальное состояние общества. Она объективно обусловлена существующим разделением труда, имущественным неравенством, разными политическими интересами людей и т. д. К основным формам социальной стратификации он отнес *профессиональную, экономическую и политическую*.

**Социальные группы** — группы людей, объединенные общим для них укладом жизни, специфическими интересами и ценностными ориентациями, которые они реализуют в совместной деятельности. Выделяют социальные группы, складывающиеся *объективно*, т. е. независимо от сознания и воли людей, — классы, нации, демографические группы, а также группы, формирующиеся в ходе *сознательной и организующей деятельности самих людей*, — политические партии, профсоюзные и молодежные организации, научные общества и т. д. Среди данных групп социологи выделяют *формальные и неформальные*. Формальные группы действуют чаще на основе принятых ими уставов и программ (политические партии и др.), у неформальных — действия осуществляются на основе личных контактов входящих в них людей, а также путем организации собраний, митингов, массовых движений и т. д.

**Социальные законы** — законы, по которым развивается человеческое общество, выступающие в конечном счете как законы деятельности и общественных отношений людей. Социальные или исторические законы складываются и существуют *объективно*, т. е. независимо от сознания и воли людей. Их нельзя отменить, но их можно познать и действовать в соответствии с ними. О. Конт писал об исследовании исторических законов как “постоянных отношений”, существующих между наблюдаемыми социальными явлениями. Он указывал на биологические, “астрономические” (космические) и социальные законы существования общества, среди которых он выделил “главный и основной закон интеллектуальной эволюции человечества”. *Марксисты* исходят из того, что в основе

---

развития общества лежат законы развития материального производства. Представители *психологического* направления в социологии считают, что в основе развития общества лежат законы функционирования психики людей, определяющие их социальную деятельность и поведение.

**Социальные институты** (от лат. *institutum* — установление, учреждение) — исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей. К ним можно отнести институты семьи, образования, власти и др. Социальные институты выполняют общественно значимые функции и обеспечивают устойчивость социальных связей и отношений людей в рамках того или иного общества.

**Социальные организации** — система связей и отношений, объединяющих какое-то число индивидов или групп людей для достижения определенных целей. Социологи выделяют производственные, политические, военные, научные, творческие и иные организации.

**Социологическая теория действия** (обмена) — направление в современной западной социологии, объясняющее социальную действительность как процесс рационального обмена между индивидами и группами людей, стремящихся получить из этого определенную выгоду. Речь идет об обмене информацией, энергией, теми или иными благами, получении вознаграждения, о разного рода “социальных активах”. Эта теория наиболее обоснована в работах американского социолога *Дж. Хоманса*.

**Социология** (от лат. *societas* — общество и греч. *logos*) — учение об обществе. Те или иные направления в социологии различаются своими подходами к анализу общества, методами его изучения и формирующимися в результате этого специфическими взглядами на общество в целом или на отдельные его сферы, деятельность различных социальных институтов и организаций. Таковы *позитивистское, марксистское, психологическое* и другие направления и школы в области социологии.

**Социология культуры** — отрасль социологии, которая изучает культуру как общественное явление.

**Социология личности** — отрасль социологии, изучающая личность как социальное явление, ее взаимодействие с различными социальными группами и обществом.

**Сравнительный метод в социологии** — заключается в том, что, сопоставляя те или иные данные о развитии народов разных стран и исторических эпох, исследователи обнаруживают некото-

---

рые общие тенденции развития этих народов, а также специфические особенности их культур. Сравнимые явления берутся в их динамике и исторической эволюции, что позволяет успешно решать вышеуказанные задачи и увеличивает возможности социологического прогнозирования. Это повышает практическое значение социологии как науки. В русской социологии сравнительный метод всесторонне разработал *М. М. Ковалевский*.

**Структурно-функциональный анализ** — школа в социологии, основанная *Т. Парсонсом* и ставящая своей целью изучение различных элементов и сфер общества, а также механизмов их взаимодействия.

**Субкультура** — специфический вид культуры, ценности и образцы поведения которой отличаются от общепринятых. В социологии исследуются разного рода этнические, классовые, молодежные и другие субкультуры (*Р. Мертон, С. Коэн* и др.).

**Субъективный метод в социологии** — метод анализа общественных явлений, исходящий из представлений о решающей роли сознания людей в их деятельности и поведении. Особое внимание обращается на интеллигенцию как носителя наиболее просвещенного общественного сознания, а также на роль выдающихся личностей в развитии общества и в историческом процессе. Основная задача социологии усматривается в изучении мотивов поведения и деятельности людей, их нравственных идеалов. Делается акцент на их “солидарных” действиях, направляемых их общими интересами. Метод всесторонне обоснован в работах русских мыслителей *П. Л. Лаврова* и *Н. К. Михайловского*.

**Сферы жизни общества** — области общественной жизни, в которых осуществляются различные виды деятельности людей и их общественных отношений. Социологи различают *экономическую, социальную, политическую* и *духовную* сферы жизни общества.

## Т

**Трудовой коллектив** — форма организованной и устойчивой совместной трудовой деятельности людей, в которой осуществляется взаимодействие их интересов, а также интересов каждого из них с общими интересами коллектива.

## Ф

**Феноменологическая социология** — исходит из того, что восприятие мира и конкретных фактов зависит от их толкований че-

---

ловеком. При этом способ объяснения ситуации и определение того, что возможно, допустимо, а что исключено, зависит от системы ценностей, которую данный человек усвоил в процессе его жизнедеятельности в обществе. Основные представители феноменологической социологии *А. Шюц, П. Бергер, Т. Лукманн*.

## Ц

**Цель** — один из атрибутов сознательной деятельности людей, моделирование в их сознании результатов деятельности, их мысленное предвосхищение. В силу этого цель выступает как важная побудительная сила и непосредственный мотив деятельности социальных субъектов.

**Ценности** (от греч. *axios* — ценность) — все то, что имеет значение для жизнедеятельности людей, в том числе их духовные идеалы, материальные блага, полезные для них нормы и принципы нравственных, политических и правовых взаимоотношений и т. д. Выделяют нравственные, эстетические, религиозные, политические, правовые, материальные и другие социальные ценности. Социологическая теория ценностей была всесторонне обоснована *М. Вебером*.

**Ценностные ориентации** — ориентации социальных субъектов — классов, наций, профессиональных и демографических групп (молодежи, женщин, мужчин и т. д.) и отдельных личностей — на те или иные социальные ценности — духовные, политические, правовые, материальные, выступающие в качестве своего рода социальных координат, определяющих содержание и направленность их деятельности и поведения.

**Цивилизационный подход к анализу общественных явлений** — рассмотрение их в системе признаков и критериев той или иной цивилизации, присущих ей элементов культуры.

**Цивилизация** (от лат. *civilis* — гражданский) — степень развития общества, на которой главную роль играют не родовые, а *социальные связи* людей. Также определяется как соответствующий уровень культуры общества и как тип культуры, в зависимости от которого выделяют западную и восточную цивилизации, христианскую и исламскую, современную индустриальную цивилизации и т. д.

## Э

**Эволюционная теория общества** — система взглядов, обосновывающая развитие общества как процесс постепенных количествен-

---

ных и качественных изменений в области человеческой деятельности, общественных отношений, функционирования социальных институтов. Развитие общества рассматривается как процесс перехода от его низших состояний к высшим, от простых к более сложным. Эта теория получила свое обоснование в работах *О. Конта*, *Г. Спенсера* и других мыслителей.

**Этническая социология** — отрасль социологии, исследующая национально-этнические отношения людей.

**Этнос** (от греч. *ethnos* — племя, народ) — общность людей, связанных между собой общим происхождением и длительным совместным существованием. Это различные народности, нации, немногочисленные этнические группы, характеризующиеся такими устойчивыми признаками, как язык, особенности бытовой культуры, обычаи и традиции. Эти признаки воспроизводятся в этническом (национальном) самосознании народов, в котором они осознают свое единство и этническое родство.

---

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

---

1. *Аберкронби Н. М.* Социологический словарь. — М.: Экономика, 2004.
2. *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли. — М.: Прогресс, 1993.
3. *Беляева Л. А.* Эмпирическая социология в России и Восточной Европе. — М.: ГУ ВШЭ, 2004.
4. *Вебер М.* Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990.
5. *Вебер М.* Образ общества. — М.: Юристъ, 1994.
6. *Волков Ю. Г.* Социология: Учебник. — М.: Феникс, 2005.
7. *Горбунова М. Ю.* Социология: Ответы на экзаменационные вопросы. — М.: Экзамен, 2005.
8. *Горшков М. К., Шереги Ф. Э.* Прикладная социология. — М.: ЦСП, 2003.
9. *Добреньков В. И., Кравченко А. И.* Социология: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2010.
10. *Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии. Самоубийство. — М., 1991.
11. *Ионин Л. Г.* Философия и методология эмпирической социологии. — М.: ГУ ВШЭ, 2004.
12. *Кравченко И. А.* Социология: Учебник. — М.: Академический проект, 2005.
13. *Осипов Г. В.* Социология. Основы общей теории. — М.: Норма, 2003.
14. *Полякова Н. Л.* XX век в социологических теориях общества. — М.: Логос, 2004.
15. Рабочая книга социолога / Под ред. Г. В. Осипова. — М.: Едиториал УРСС, 2003.
16. Социологическая энциклопедия: в 2 т. / Под ред. В. Н. Иванова. — М.: Мысль, 2003.
17. *Волков Ю. Г.* Социология. — М.: ИНФРА-М, 2010.
18. *Немировский В. Г.* Социология: Учебник. — М.: Проспект, 2010.
19. *Осипов Г. В.* Социология и общество. — М.: Норма, 2007.

---

Главный редактор — *А. Е. Илларионова*  
Редактор, корректор — *Н. А. Тимофеева*  
Художник — *Т. И. Такташов*  
Верстка — *Н. А. Кирьянова*  
Ответственный за выпуск — *Т. А. Смирнова*

*Учебное издание*

**Нартов** Николай Александрович,  
**Рыхлов** Олег Александрович,  
**Нартов** Владислав Николаевич

Социология

Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№ 77.99.60.953.Д.007399.06.09 от 26.06.2009 г.

Подписано в печать 29.10.2014. Формат 60×90 1/16.  
Бумага мелованная. Печ. л. 34.  
Тираж 1000 экз. Заказ №

Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°»  
129347, Москва, Ярославское шоссе, д. 142, к. 732.  
Тел.: (495) 668-12-30, 8(495) 741-34-28, 8(499) 183-93-23  
E-mail: sales@dashkov.ru — отдел продаж;  
office@dashkov.ru — офис; <http://www.dashkov.ru>



---

# **ИЗДАТЕЛЬСКО-ТОРГОВАЯ КОРПОРАЦИЯ «Дашков и К°»**

специализируется на издании и распространении учебной, методической и справочной литературы для системы высшего и среднего профессионального образования, а также специальной литературы для практических работников.

## **Предоставляет комплекс услуг:**

- комплектование библиотек учебной литературой, в том числе книгами других издательств по издательским ценам;
- издание любых книг и брошюр по заказу.

## **Приглашает к взаимовыгодному сотрудничеству:**

- авторов с целью заключения договоров на издание деловой литературы для предпринимателей и учебной литературы для высшего и среднего профессионального образования;
- торговых представителей в областных центрах Российской Федерации.

---

*С предложениями и вопросами  
просим обращаться по телефонам:  
8(495) 668-12-30, 8(499) 183-93-23  
E-mail: sales@dashkov.ru*

---