

**МОЛОДЕЖЬ РОССИИ:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ**

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ЦЕНТР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ РАН

М.К. ГОРШКОВ, Ф.Э. ШЕРЕГИ

МОЛОДЕЖЬ РОССИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ

*Второе издание,
дополненное и исправленное*



МОСКВА • 2010

УДК 316.3/.4
ББК 60.56
Г67

Горшков М.К., Шереги Ф.Э.
Г67 Молодежь России: социологический портрет. – М.: ЦСПиМ, 2010. – 592 с.

ISBN 978-5-98201-021-6.

Второе издание книги в электронной версии предпринято по многочисленным заявкам читателей, интересующихся проблематикой современной российской молодежи.

Книга посвящена анализу российской молодежи как объекта социализации и самореализации, ее роли в воспроизводстве социальной структуры российского общества. Повышенное внимание уделено формированию массового сознания молодежи, восприятию социальных противоречий современного российского общества, причинам низкой гражданской активности, настроению в условиях экономического кризиса, этнической и религиозной толерантности. Отдельная глава посвящена мотивации молодежи выбора профессии, проблемам трудоустройства выпускников профессиональных образовательных учреждений. Проблемы молодежной наркомании, злоупотребления алкоголем, беспризорности рассмотрены в динамике с 2001 по 2009 год. В основе книги лежат результаты многочисленных общероссийских социологических исследований, проводившихся под руководством авторов с 1997 по 2009 год.

УДК 316.3/.4
ББК 60.56

ISBN 978-5-98201-021-6

© Горшков М.К., Шереги Ф.Э., 2010
© Центр социального прогнозирования
и маркетинга, 2010

Содержание

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	7

ГЛАВА ПЕРВАЯ МОЛОДЕЖЬ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛИЗАЦИИ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ

1. Демографическое воспроизводство молодого поколения Российской Федерации	11
2. Историческое сознание молодежи	20
3. Формирование правового сознания	38
4. Гражданская идентичность молодежи	67
5. Ожидания молодежи в отношении государства и власти	80
6. Молодежь о социальных противоречиях	98
7. Включенность молодежи в массовую коммуникацию	112
8. Ценностные ориентации и нравственные установки молодежи.	122
9. Гражданская активность молодежи	134
10. Отношение к молодежной политике государства.	143
11. О настроении молодежи в условиях экономического кризиса.	149
12. Ориентация на труд	167
13. Отношение молодежи к предпринимательству	180
14. Структура досуга молодежи	189
15. Этническая и религиозная толерантность	205

ГЛАВА ВТОРАЯ ТРУДОУСТРОЙСТВО МОЛОДЕЖИ

1. Основные направления развития профессионального образования в России	219
2. Профессиональное самоопределение учащихся средней школы	222
3. Мотивация выбора профессии	228
4. Характер трудоустройства выпускников профессиональных образовательных учреждений	237
5. Гарантия трудоустройства выпускников профессиональных образовательных учреждений	251
6. Качество профессиональной подготовки	314

7. ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О КАЧЕСТВЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ и РАВЕНСТВЕ ШАНСОВ.	331
8. РАВЕНСТВО ШАНСОВ ПРИ ПОСТУПЛЕНИИ В ВУЗ.	340
9. ТРУДОВАЯ АДАПТАЦИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ и КВАЛИФИЦИРОВАННЫХ РАБОЧИХ НА ПРЕДПРИЯТИИ.	357

ГЛАВА ТРЕТЬЯ
МОЛОДЕЖЬ В ДЕВИАНТНОЙ СРЕДЕ

1. ПОТРЕБЛЕНИЕ МОЛОДЕЖЬЮ НАРКОТИЧЕСКИХ ВЕЩЕСТВ	366
2. ПАГУБНАЯ РОЛЬ ДРУГИХ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ, ПОТРЕБЛЯЕМЫХ МОЛОДЕЖЬЮ	448
3. ПРОФИЛАКТИКА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ НАРКОТИКАМИ	476
4. БЕСПРИЗОРНЫЕ ДЕТИ И ПОДРОСТКИ	483
5. МОЛОДЕЖНАЯ ПРОСТИТУЦИЯ И ИЗМЕНЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ К БРАКУ	556
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ	575

Введение

Механизм включения молодежи в общественные отношения, формирующие её мировоззрение, ценностные ориентации, гражданскую позицию, профессиональный и социальный статус, имеет две формы: *интеграция* молодого поколения в культурные, нравственные, правовые, политические и идеологические традиции общества путём принятия ею (экстерьеризации) господствующих социальных норм в качестве основы своих ценностных ориентаций, побудительных мотивов поведения (процесс воспитания и обучения); *дифференциация* молодого поколения по ячейкам социально-профессиональной структуры общества путём образовательной и экономической «селекции» (профессиональная ориентация и профессиональная подготовка). В результате социализации молодежи она либо идентифицирует себя с господствующими социально-экономическими (в том числе распределительными) отношениями и нормами общества, и тогда бесконфликтное воспроизводство последнего гарантировано, либо по тем или иным причинам не идентифицирует себя с основными нормами общества (и идеологическими, и правовыми, и распределительными), отчуждается от них, и тогда назревает конфликт поколений¹.

По своей сути воспроизводство общества – это воспроизводство его профессиональной, затем – социальной (или социально-классовой), а в итоге – политико-идеологической структуры. Для краткости весь этот процесс «замещения» прежнего общества новым можно назвать воспроизводством социальной структуры (в обиходе – сменой поколений). Полный цикл воспроизводства (обновления) социальной структуры общества в среднем занимает 40 лет, в том числе начальная стадия – 10 лет (от начала воспроизводства рабочего класса – с 16 лет – и до начала воспроизводства гуманитарной и научной интеллигенции – в среднем с 26 лет).

Процесс социализации подразумевает создание государством благоприятных условий для успешной интеграции молодого поколения в культуру современной цивилизации, нравственные, этнические и религиозные традиции, принятия им как ценности этических и правовых норм, общегуманистических принципов образа жизни общества, а также целостного мировоззрения, являющегося для государства системообразующим.

¹ См.: Осипов Г.В. Социология и общество. М.: 2007.

Процесс самореализации предполагает общегражданское, профессиональное, трудовое, семейное, а в итоге – социально-статусное самоопределение личности в процессе воспроизводства социальной структуры общества, т.е. поэтапного «замещения» старшего поколения на принципах исторической преемственности.

Результат взаимосвязанных процессов социализации и самореализации молодого поколения – это «образ» его социальной и гражданской идентичности, выступающий в качестве индикатора эволюционного или конфликтного вхождения молодого поколения во взрослую жизнь, степени гармоничности или дисбаланса социально-экономических процессов, составляющих опору интегрированной в государство общности². Благоприятными процессы социализации и самореализации молодого поколения являются тогда, когда государство строит общественные отношения на принципах социально-справедливого экономического обмена, подкрепленного Конституцией, системой кодифицированного права, при консолидированности граждан, их этнической и конфессиональной толерантности.

Сформулированное выше – это общетеоретические положения, интегральные по содержанию, а посему не всегда с необходимой полнотой верифицируемые при помощи эмпирических показателей. Ведь каждая личность проявляет свою социальную идентичность индивидуально, опосредовано широким спектром порой весьма вариативных интересов. И задача социализации молодежи, а в последующем – результативного и прогрессивного содействия её самореализации заключается в том, чтобы многообразие по содержанию индивидуальных идентичностей по форме интегрировалось в социальное единство граждан государства.

В данной монографии авторы придерживаются «официально» принятой в Российской Федерации позиции возрастной сегментации молодежи – 14–30 лет, и социологический анализ общих проблем молодежи, проведенный на основе исследования в мае 2009 года, осуществлен на таком объекте. Однако имеется ряд проблем, «компетентностные» границы которых требуют иной сегментации, иначе гарантировать

² См.: Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Шаповалов В.А. и др. Социология молодежи. Ростов-на-Дону, 2001; Социология молодежи. / Под ред. Кузнецова В.Н., М., 2005.

объективность информации невозможно. В частности, при изучении многих экономических, политических и правовых вопросов в качестве объекта анализа должна выступать совершеннолетняя молодежь, которая полноценно включена в общественное разделение труда. В этом случае возрастные рамки объекта социологического анализа составили 18–30 лет. Иной является возрастная градация при рассмотрении темы профессиональной ориентации молодежи и трудоустройства выпускников профессиональных образовательных учреждений. Здесь возрастные рамки – 15–26 лет объективно заданы. В дальнейшем, по ряду проблем (трудовая адаптация, трудовая карьера, профессиональная переподготовка и повышение квалификации) к анализу подключена возрастная группа 18–30 лет, а в случае аспирантов и молодых ученых – до 35 лет. Возрастные рамки при изучении потребления молодежью психоактивных веществ – 11–24 года, а при изучении беспризорных – 6–17 лет. Такой дифференцированный подход к выбору возрастных границ молодежи в зависимости от анализируемых социальных проблем гарантировал высокий уровень достоверности данных, так как речь ведется именно о категории молодежи, которая является носителем той или иной конкретной проблемы. И, естественно, выводы не распространяются на ту часть молодежи, которая не является носителем анализируемой проблемы, поскольку ее суждения не отличаются компетентностью.

Анализу характера социальной идентичности российской молодежи в возрасте 14–30 лет было посвящено общероссийское социологическое исследование, призванное дать эмпирическое описание состояния социализации и самореализации российской молодежи на основании эмпирических показателей³.

³ Излагаемый далее материал основан на общероссийском исследовании, проведенном Центром социального прогнозирования и маркетинга в апреле-мае 2009 г. в 21 субъекте РФ, с репрезентацией данных исследования на федеральном уровне и на уровне административных округов РФ.

Объект исследования – представители основных социальных групп молодежи в возрасте 14–30 лет.

Объем выборочной совокупности (массива респондентов) – 2000 человек.

Задачи исследования состояли в том, чтобы, изучить:

- социальное самочувствие молодых людей, степень влияния на него мирового финансового и экономического кризиса;
- проблемы, решение которых молодые люди считают для себя сегодня наиболее важными;

Социальная структура выборочной совокупности – 2000 человек – основана на следующих статистических параметрах. Общая численность учащейся молодежи – 35,5% общей численности молодежи в возрасте 14–30 лет. В том числе: учащихся 8–11 классов – 18,4%, учащихся ПТУ, лицеев – 3,2%, студентов техникумов, колледжей – 4,5%, студентов вузов – 9,4%. Доля работающей молодежи 14–30 лет в составе молодежи соответствующего возраста следующая: сельская молодежь (без учета учащейся молодежи села) – 18%, рабочая молодежь – 20%, работники сферы услуг (без высшего образования) – 10%, представители технической интеллигенции (инженеры, техники, работники конструкторских бюро) – 4,7%, гуманитарной интеллигенции (учителя, преподаватели, врачи, журналисты, ученые) – 4,7%, профессиональные военные, сотрудники МВД и иных силовых структур – 4%, представители малого бизнеса – 2,6%.

-
- структуру ценностных предпочтений молодых людей и видение ими возможностей для формирования своей карьерной траектории;
 - наличие у молодых людей идеалов, образцов для подражания (кумиров) в сфере культуры, спорта, науки, бизнеса, политики;
 - характер оценки молодежью успешности реализации государственной молодежной политики;
 - мнение молодежи о возможностях и степени своей включенности в выработку основных принципов государственной молодежной политики в процессе ее реализации;
 - степень реальной и потенциальной общественной активности молодежи;
 - наличие патерналистских ожиданий в молодежной среде и степень самостоятельности в реализации своей жизненной траектории;
 - уровень патриотизма;
 - влияние современной информационно-коммуникационной среды на формирование социальной и гражданской позиции молодежи;
 - потребность и доступность для молодежи культурных благ;
 - уровень возможностей для самореализации молодых людей в профессии, степень дискриминации по уровню дохода;
 - предпосылки формирования общественных объединений молодых граждан;
 - отношение к бизнесу;
 - отношение к религии;
 - уровень толерантности в сфере межэтнических и межрелигиозных отношений;
 - восприятие молодежью здорового образа жизни как ценности.
- Основной акцент в исследовании ставился на процессы социализации и самореализации молодежи.

МОЛОДЕЖЬ КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛИЗАЦИИ И САМОРЕАЛИЗАЦИИ

1. Демографическое воспроизводство молодого поколения Российской Федерации

Нынешнее молодое поколение – 14–30 лет¹ – является особым объектом анализа. Даже 30-ти летним в начале 1990-х годов было не более 11–12 лет, т.е. они только начали осознанно воспринимать жизнь взрослого поколения. По времени – это начало этапа их сознательной социализации и одновременно начало распада СССР и наступления социально-экономического дисбаланса, экономических и финансовых кризисов, краха идеологических институтов и «коллапса» ранее господствовавшей идеологии; период социальных, межпоколенческих и межэтнических конфликтов, постепенного становления социального баланса в начале 2000-х годов. Таким образом, нынешнее поколение молодежи, гражданское становление которого проходило вне тотального воздействия социалистической идеологии, не обладает эталоном соотнесения «в целом неблагоприятного» с «полностью неблагоприятным». По этой причине формирование массового сознания нынешнего молодого поколения требует в корне иных подходов, чем в период идеологического единовластия. С позиции общественного воздействия на умы сегодняшней молодежи следует говорить об относительно новом объекте, требующем детального изучения.

Имеется и иная проблема, требующая научно обоснованного подхода к воспроизводству социальной структуры российского

¹ В соответствии со Стратегией государственной молодёжной политики в Российской Федерации, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 года N 1760-р, к категории молодёжи в России относятся граждане от 14 до 30 лет. Это наиболее общий возрастной интервал, не учитывающий «контексты» ситуаций, в которых приходится рассматривать молодёжь: медико-биологические критерии по показателю полового созревания или полной сформированности соматической конституции индивида, критерии гражданской идентификации (получение паспорта, вступление в силу индивидуальных электоральных прав, прав наследования и т.д.). Но в некоторых ситуациях верхняя возрастная граница «молодежи» увеличивается, например, до 35 лет у специализирующихся в области науки. В соответствии с динамичностью возрастных границ молодежи, в разделах книги, посвященных описанию различных ситуаций, рассматриваются разные группы молодежи, для которых эти ситуации актуальны.

общества – демографическая. Она заключается в том, что с 2004 года общая численность населения в возрасте 14–30 лет резко сокращается и этот процесс будет длительным. При помощи миграционного обмена компенсировать это сокращение не удастся². Как свидетельствуют данные рис. 1, с 2008 по 2021 год численность молодежи в возрасте 14–30 лет в составе населения Российской Федерации сократится на 13 млн. человек, что очень много (равнозначно численности населения Москвы)³. Сказанное вновь подтверждает целесообразность широкого исследования возможностей использования гражданского потенциала численно резко сокращающейся молодежи, которой предстоит перенять и функционально поддерживать все социальные институты государства, включая воспитание и обучение нового молодого поколения, и социальную защиту пенсионеров.

Сокращение численности российской молодежи – это не автономный процесс, а прямое следствие депопуляции населения Российской Федерации в целом⁴, в связи с чем эту демографическую проблему целесообразно рассмотреть детально.

Под влиянием ряда отрицательных социально-экономических факторов в первой половине XX столетия рост численности населения Российской Федерации был умеренным: в 1897 г. – 67,5 млн., 1917 г. – 91,0 млн., 1926 г. – 92,7 млн., 1930 г. – 101,3 млн., 1933 г. – 101,8 млн., 1939 г. – 108,4 млн. человек⁵. Двоенный уровень численности населения РФ был достигнут в 1955 году – 110,6 млн. человек (в 1940 году – 110,1 млн. человек). В период с 1942 по 1946 годы (военный и непосредственно послевоенный периоды) из-за низкой рождаемости образовалась «демографическая яма» (см. рис. 2).

Последующий период изменения численности населения РФ характеризуется умеренным ростом вплоть до 1992 года, когда был достигнут максимум – 148,7 млн. человек, после чего началось устойчивое снижение численности населения, продолжающееся по сей день⁶. Особенность этого снижения заключается

² См.: Трансформация миграционных процессов на постсоветском пространстве. Коллектив авторов. / Под ред. Л.Л. Рыбаковского. М.: Институт социально-политических исследований РАН. 2009.

³ Всего населения в возрасте 14–30 лет по состоянию на 01.01.2009г. – 37 млн. человек. См.: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2009 года. Статистический бюллетень. М.: Росстат, 2009, стр. 9.

⁴ См.: Семенова В.Г., Иванова А.Е., Дубровина Е.В. Смертность российской молодежи: долгосрочные тренды и современные особенности. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения. М.: ЦСП, 2005, стр. 318–361.

⁵ В границах современной Российской Федерации. Источник: Российский статистический сборник. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 83.

⁶ Согласно прогнозам демографов, «...население России сократится к 2015 году на 6,2 млн. человек (4,4 процента) и составит 136 млн. человек, а к 2025 году – 124,9

в том, что оно не является результатом только «демографической ямы». Влияние последней имеет тенденцию *синусоидального затухания*, что выражается в прекращении своего влияния на рождаемость примерно на четвертой-пятой стадии. Так, *вторая стадия* влияния «демографической ямы» на снижение общей численности населения (за счет снижения рождаемости), с учетом среднего статистического возраста женщин при рождении первого ребенка – 24,5 года⁷, приходится на 1966–1971 годы. Влияние «демографической ямы» в этот период было не столь острым, как в 1942–1946 годы, тем не менее рост численности населения продолжал замедляться и далее, несмотря на принятые государством в начале 1960-х годов адресные социальные мероприятия по стимулированию рождаемости (см. рис. 3).

Что касается стимулирования рождаемости при помощи адресной социальной политики, то, как показывает практика, она действительно результативна, однако в отношении не более 300–350 тысяч человек, а через 3–4 года эффект значительно снижается. Например, принятие государством решения о материнском капитале содействовало росту суммарного коэффициента рождаемости⁸ и стимулировало рост рождаемости в следующих масштабах: по сравнению с 2004 годом в 2005 году рождаемость была ниже на 43,3 тыс. человек; по сравнению с 2005 годом в 2006 году, после активизации социальной политики, рождаемость была больше на 23,9 тыс. человек; в 2007 году по сравнению с 2006 годом – больше на 132,3 тыс. человек, в 2008 году по сравнению с 2007 годом – больше на 107,4 тыс. человек⁹. Этот показатель может расти и далее, в течение 3–4-х лет, при этом максимальная величина роста может достичь 200–230 тыс. человек, однако в последующие годы рождаемость стабилизируется и начнет снижаться.

Третья стадия действия «демографической ямы» приходится на период 1989–1993 годы. Ее отрицательное действие ощущается и здесь, но после наблюдается не рост численности населения, а в буквальном смысле «провал» (см. рис. 3, 1996–2002 и 2004–2007 годы).

млн. человек». Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. Приложение к Указу Президента РФ от 09.10.2007 № 1351.// Официальные документы в образовании. № 35 (283) декабрь 2007, стр. 7.

⁷ Рассчитано по данным источника: Семья в России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 77.

⁸ Демографическое развитие России в XXI веке. / Под ред. Г.В. Осипова и Л.Л. Рыбаковского. М.: Министерство здравоохранения и развития и сотрудничества РФ, Институт социально-политических исследований РАН. 2009, стр. 51.

⁹ Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 84.

Четвертая стадия действия «демографической ямы» придется на период 2013 – 2017 годы. Резкого «обвала» здесь не будет, что следует из характера ее «затухающего» действия. Правомерно предположить, что к пятой стадии – 2036–2040 годы – эффект «демографической ямы» практически сведется к нулю.

В чем причина перманентного снижения общей численности населения Российской Федерации до 2025 года, как полагает Росстат? Анализ статистических сведений о рождаемости и смертности показывает (см. рис. 4), что, начиная с 1992 года, *смертность по численности превышает рождаемость, порой почти на 1 млн. человек*¹⁰ (1994–1995 и 1999–2003 годы). Кроме того, рождаемость существенно снижалась в периоды нарастания экономических кризисов (1962–1969 и 1992–1999 годы). Нестабильность экономической ситуации в стране во многом способствует дестабилизации семьи, в результате чего число разводов достигает очень высоких показателей, что также ведет к снижению рождаемости.

Сказанное свидетельствует о том, что *краткосрочное влияние «демографической ямы» на снижение рождаемости становится менее значимым и уступает первенство отрицательному влиянию экономических факторов*: резкое усиление трудовой конкуренции, ведущей к неустойчивости источников дохода населения, культурная мобильность, динамизм образа жизни, увеличение временного интервала образования, значительный рост стоимости жизни, в том числе по причине расширения вариативности потребностей населения.

Согласно прогнозам, доля населения старше трудоспособного возраста за предстоящие 40 лет увеличится вдвое: с 21% в 2008 году до 42% в 2050 году¹¹. Поэтому гарантия социальной защиты пенсионеров также ляжет на плечи будущего поколения в виде увеличенной нагрузки по причине непрерывного увеличения средней продолжительности жизни¹², т.е. старения населения Российской Федерации (см. рис. 5).

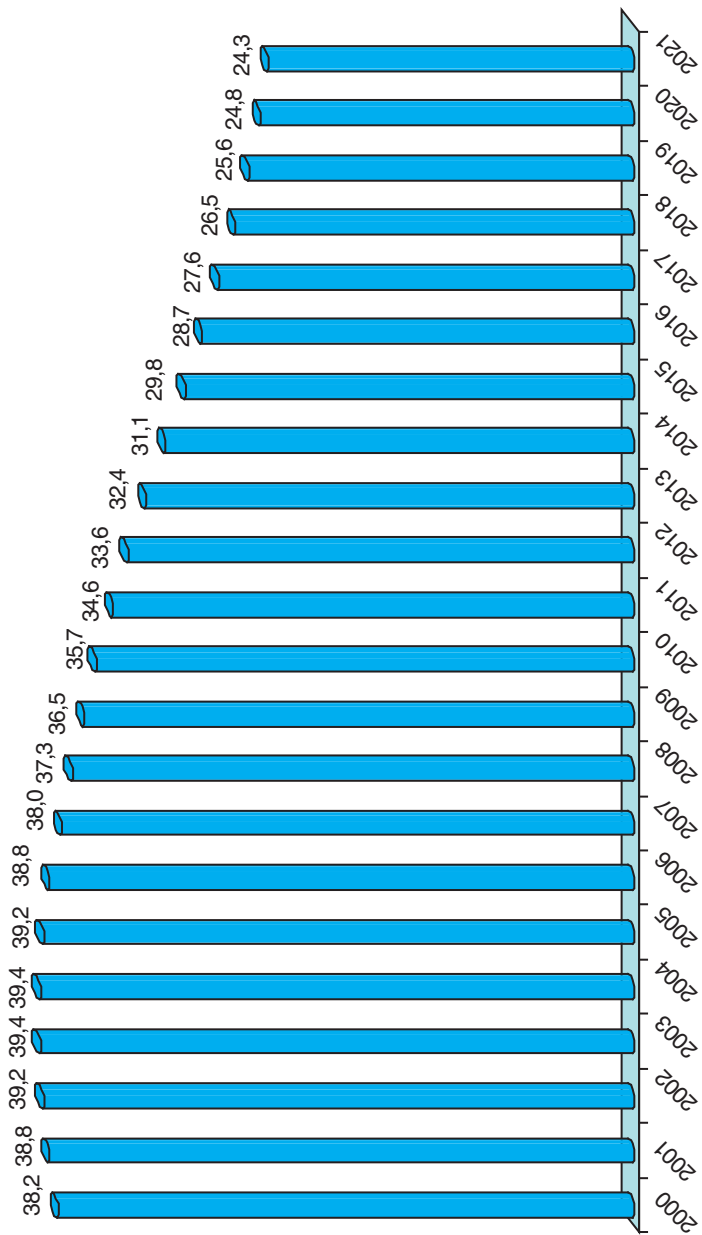
¹⁰ Этот вывод соответствует официальной констатации причины проблемы: «С 1992 года началось стабильное сокращение численности населения из-за превышения уровня смертности над уровнем рождаемости...». См.: Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года..., стр. 5.

¹¹ Демографическое развитие России в XXI веке. / Под ред. Г.В. Осипова и Л.Л. Рыбаковского, стр. 250.

¹² «Низкий уровень рождаемости ведет к демографическому старению населения». См.: Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года..., стр. 7.

Рисунок 1

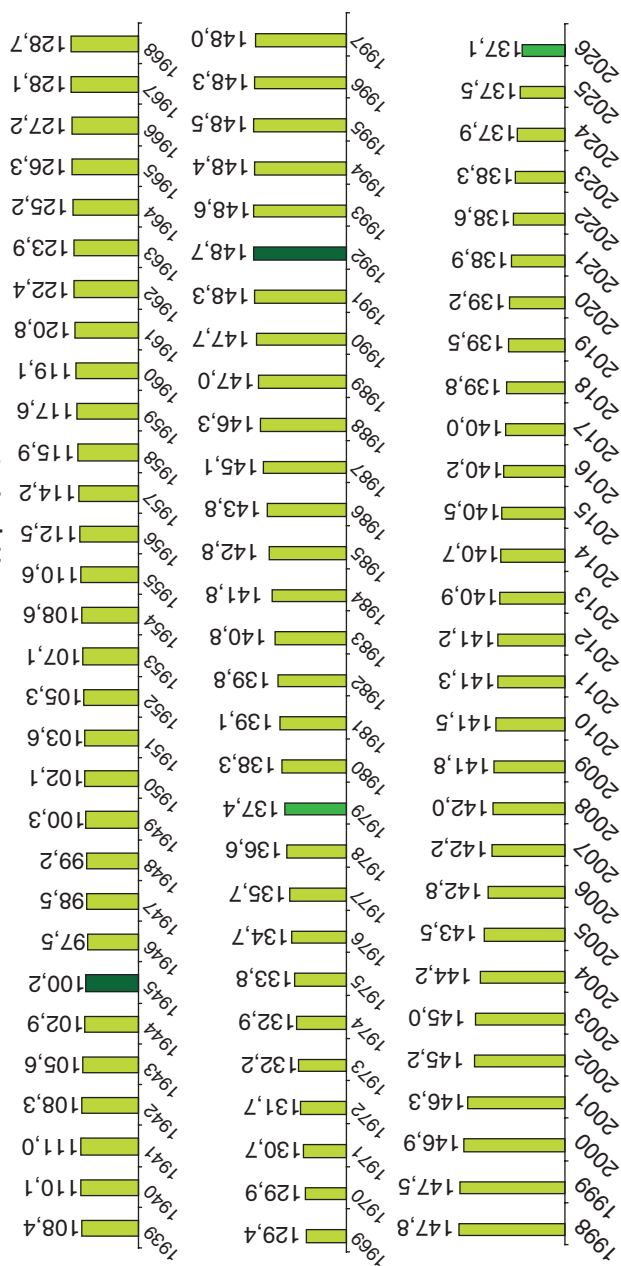
Численность населения в возрасте 14–30 лет в Российской Федерации и прогноз до 2021 года, млн. человек¹³



¹³ Рассчитано по источнику: Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. Статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 9–10.

Рисунок 2

Численность населения Российской Федерации, млн. человек¹⁴



¹⁴ Источник: Российский статистический ежегодник: 2008. Статистический ежегодник. М.: Росстат, 2008, стр. 83. На рис. 2 более подробно рассмотрен период 1959–2026 годы. Из-за отсутствия точных статистических сведений о численности населения Российской Федерации за периоды 1942–1945 годы, был сделан перерасчет из предположения о равной величине уменьшения численности за этот период ежегодно на 3,4 млн. человек (разность показателей за 1941 и 1946 годы, деленная на 5). Минимум населения в Российской Федерации был в 1946 году, максимум – в 1992 году. Предположительно численность населения в 2026 году уменьшится до уровня 1979 года.

Рисунок 3

Прирост (уменьшение) численности населения Российской Федерации, млн. человек

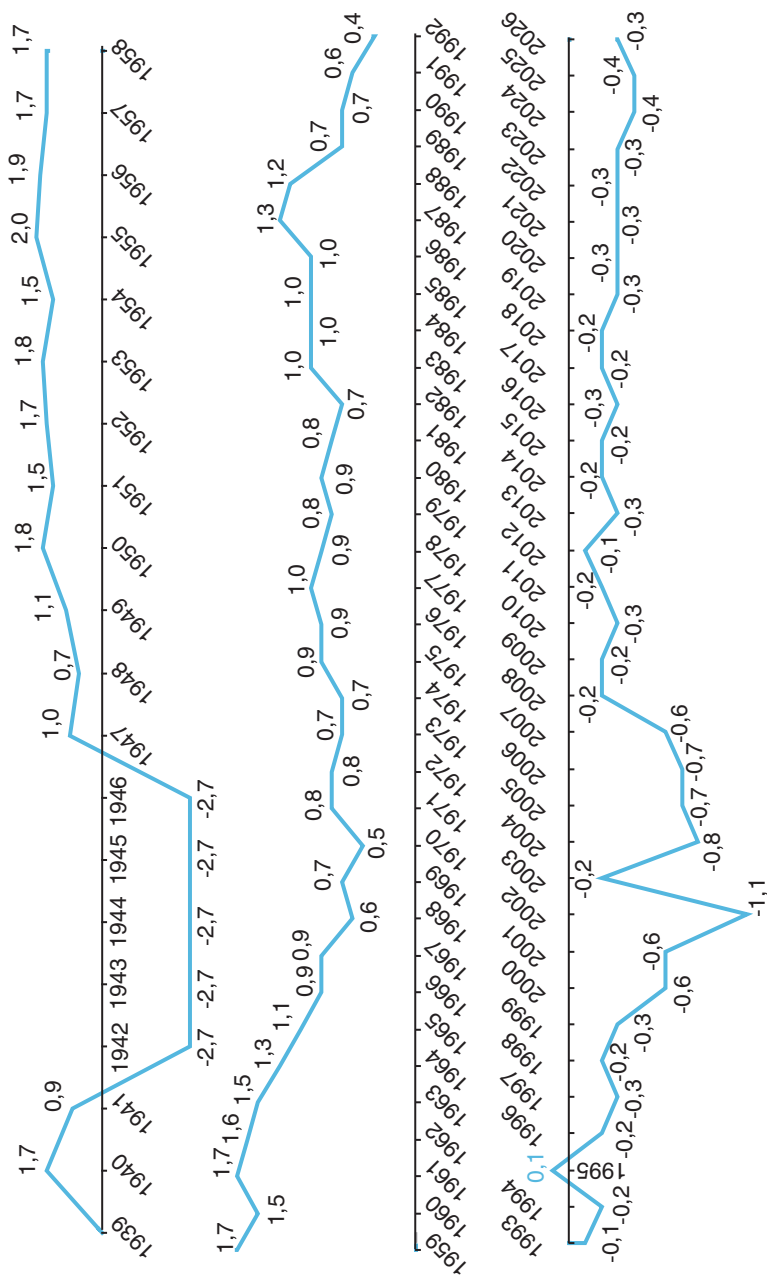
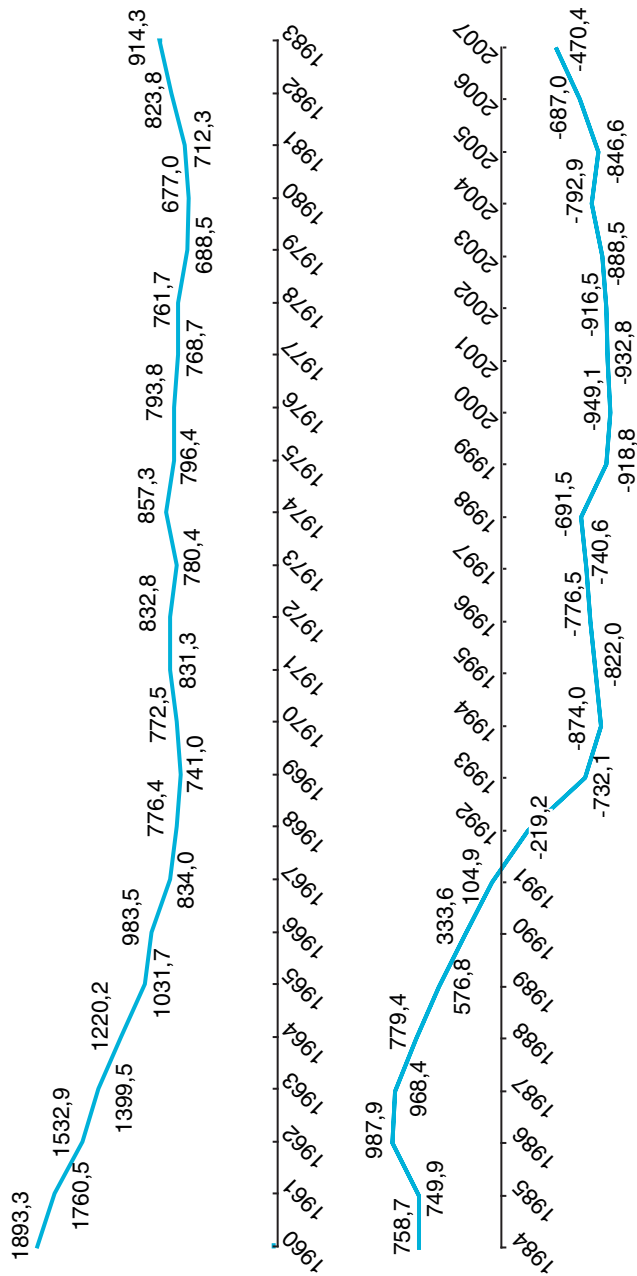


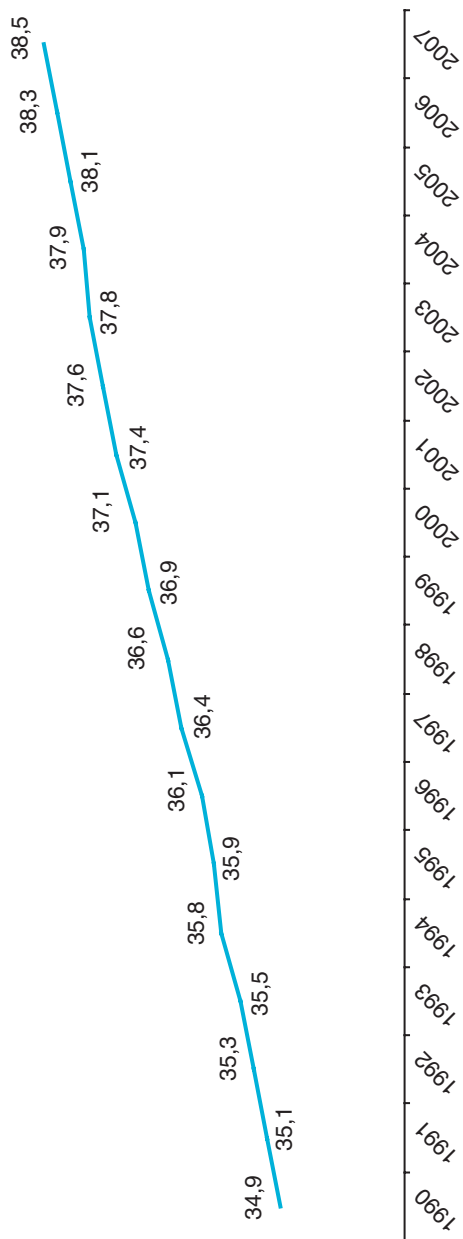
Рисунок 4
Разность численности родившихся и умерших в составе населения Российской Федерации (естественный прирост/убыль населения), тыс. человек¹⁵



¹⁵ Примечание: общая численность родившихся за вычетом общей численности умерших в соответствующем году.

Рисунок 5

Средний возраст населения Российской Федерации, лет¹⁶



¹⁶ Рассчитано по источнику: Демографический ежегодник России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 58; Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 9.

2. Историческое сознание молодежи

Самосознание любого общества начинается с истории. Ее символически значимые события формируют смысловую основу национальной и гражданской идентичности. В то же время историческое сознание подвержено незаметному воздействию повседневных перемен. Меняется жизнь, и вслед за ней постепенно меняется и историческое сознание. Вот почему результаты социологического зондирования исторических представлений, особенно поколения, только вступающего в жизнь, являются эффективным инструментом социальной диагностики и могут иметь важное значение как для прогнозирования политического поведения населения, так и для понимания различных сегментов политической жизни¹⁷.

Как известно, исключительно острые публичные дискуссии на тему «белых пятен истории» развернулись начиная с середины 1980-х годов, в период «перестройки». Они всколыхнули общественность и оказали большое моральное влияние на все социальные слои граждан, которое ощущается до сих пор. Однако и в постсоветский период отечественная история осталась сферой глубоких разногласий, многие аспекты исторического пути России за последние полтора десятилетия неоднократно пересматривались, причем оценки некоторых событий и явлений прошлого в средствах массовой информации, школьных учебниках и выступлениях ведущих государственных деятелей страны меняли свой знак с отрицательного на положительный и обратно. К сожалению, такие колебания позиции и идеологов, и ученых в оценке истории нашей страны имеют давние традиции. История переписывалась и после октябрьских событий 1917 года, и после смерти И. Сталина, и после «ухода на пенсию» Н. Хрущева и, естественно, после распада СССР. По этой причине историческое сознание молодого поколения страны формировалось под влиянием двух, чаще всего противоречивых, факторов – собственного жизненного опыта в период взросления и официальной идеологии, преподнесившей историю с позиции текущего государственного интереса.

¹⁷ См.: Жуков В.И. «На рубеже тысячелетий: социология отечественных преобразований (1985–2005)». М.: Издательство РГСУ, 2008; Жуков В.И. Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. В 3-х томах. М.: РГСУ, 2008.

Через такое становление прошло историческое сознание всех поколений, ныне живущих в Российской Федерации, результатом чего явилась некая идентичность в восприятии истории страны различными поколениями. Речь идет о том, что различия в историческом сознании поколения, социализация которого началась в условиях становления рыночных отношений, диаметрально противоположных условиям социализма, и остальных поколений, минимальны¹⁸. Это, по-видимому, можно объяснить тем, что в условиях доминирования относительно часто и кардинально меняющихся идеологических моделей истории, чтобы избежать противоречий и «разбалансированности» массового сознания, большинство представителей различных поколений соотносят исторические этапы страны со своим собственным жизненным опытом, сохраняя сформированные официальной идеологией представления только об истории «отдаленной», выходящей за пределы собственного жизненного опыта, а порой и опыта своих родителей. Естественно, это вносит в историческое сознание поколений большую долю субъективности, чаще всего не мешающей объективной оценке цивилизационных процессов. Историческая память становящегося поколения «ухватывает» эмоционально впечатление от тех или иных исторических событий в период социализации, не вникая в социальную суть события. Для массового сознания это естественно. Однако плохо то, что подобный субъективизм, уже на стадии самореализации, включения в общественное разделение труда молодого поколения, часто направляет его устремления по консервативному пути, а иногда и по маргинальному.

Рассмотрим процесс становления исторического сознания молодого поколения в соотношении с различными возрастными когортами. Для корректности сравнения анализ осуществляется по тем возрастным когортам (поколениям), которые имеют личный опыт социального становления хотя бы в одном из исторических периодов¹⁹. Последний из исторических эта-

¹⁸ См.: Тихонова Н.Е., Горшков М.К. Мировоззрение российской молодежи. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 10–47.

¹⁹ Экспериментальное исследование проведено Российским независимым институтом социальных и национальных проблем (РНИСНП) совместно с Фондом Эберта в 1999 г. В основу эксперимента лег принцип *когортного анализа* пяти поколений: 16–25, 26–35, 36–45, 46–55, 56–65 лет (экспериментальное исследование проводилось в 1999 г.). Выборка – 3000 человек, по 600 человек в каждой возрастной группе. Если вести отчет осознанной социализации с 7–8 и до 16–17 лет (осоз-

пов, подлежащих оценке представителями различных поколений – конец 1980-х – вторая половина 1990-х годов, в связи с чем сравнительному анализу подвергается молодое поколение, прошедшее сознательную социализацию с середины 1980-х до середины 1990-х годов. С некоторыми условностями, в частности, если говорить о молодой научной интеллигенции, к молодежи следует отнести и вторую когорту – возраст 26–35 лет. Подчеркнем, что суть сопоставительного анализа заключается не в констатации состояния исторического сознания, а в изучении процесса его формирования под влиянием конкретной социальной практики и идеологического воздействия на массовое сознание молодого поколения конкретного исторического периода, когда происходила социализация данной возрастной когорты, то есть «когда они еще были молодыми». Это означает, что в каждой возрастной когорте как бы сравнивается молодежь, но молодежь разных исторических периодов. В этом смысле осуществляемый когортный анализ представляет собой некий социальный эксперимент с применением *метода ретроспекции* и факторного анализа.

Рассмотрим условия социализации поколения, которое в период исследования являлось собственно молодым (16–25 лет). Процесс становления правового государства в России пришел

нанного усвоения индивидом социальных норм и превращения их в мотивирующие поведение личности ценности или нормы), то периоды социализации для упомянутых когорт следующие: 57–67 лет – 1940–57 годы; 47–56 лет – 1950–67 годы; 37–46 лет – 1960–77 годы; 26–36 лет – 1970–88 годы; 16–25 года – 1982–97 годы. Исследование проводилось в 24-х субъектах 12-ти территориально-экономических районов РФ: Алтайский край, Архангельская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Кемеровская области, Красноярский край, Нижегородская, Новгородская области, Приморский край, Республика Башкортостан, Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан, Ростовская, Рязанская, Самарская, Свердловская области, Краснодарский край, Тверская, Тульская, Челябинская области, Чувашская Республика, Ярославская область, а также Москва и Санкт-Петербург.

В выборку вошло население мегаполисов, областных и районных городов, поселков городского типа (ПГТ) и сел. В ходе отбора единиц наблюдения соблюдались параметры квот по полу и возрасту (в рамках когорт). Квоты по социально-профессиональному признаку взяты отчасти из данных статистики, отчасти из данных ведомственного учета.

В качестве квот выделены следующие социально-профессиональные группы: рабочие предприятий, шахт и строек, инженеры предприятий, шахт и строек, гуманитарная, научная и творческая интеллигенция, работники торговли и бытовых услуг, связи и транспорта, служащие, предприниматели малого и среднего бизнеса, жители сел (включая пенсионеров), кадровые военные, сотрудники МВД и иных силовых структур, пенсионеры городов, безработные, учащиеся 10–11 классов средних школ, начальных, средних и высших профессиональных образовательных учреждений.

ся на период, названный переходным. Это название носит перманентный характер, ведь речь идет о становлении консолидированной федеративной модели демократического государства; о реализации принципа государственного управления, при котором монополия на власть одной партии заменяется многопартийным представительством интересов политически дифференцированного общества; о коренном изменении распределительных отношений (по крайней мере их принципов) в результате перехода большей части средств производства из государственной в частную и коллективную собственность; о создании условий, при которых идеология государственной системы постепенно трансформируется из теологических догм мессианизма в признание приоритета норм конвенционального, консенсусного права. В этот переходный период еще нет устойчивой формы административного управления государством: в правовом отношении однозначно не определена государственная функция федеральных округов, требуется полная «синхронизация» правотворческой деятельности субъектов Федерации и федеральных органов власти, в некоторых национальных республиках имеют место сепаратистские устремления. Распределительные отношения носят половинчатый характер, что предопределено особенностями государственного капитализма как основной политической системы в условиях переходного периода: некоторые предприятия стремятся функционировать по законам рынка, а некоторые (например, жилищно-эксплуатационные, энергетические, транспортные, стационарная связь, водоснабжение, учреждения образования и др.) имеют монопольное положение на рынке при патронаже со стороны государства. Подобная ситуация в 1990-е годы привела к раздвоению правового поля и породила противоречие между новыми законами, призванными регулировать рыночные взаимоотношения, и старыми, часто служащими инструментом манипуляции в руках бюрократии. Не завершено расслоение общества по имущественному и статусному принципам, в результате чего основной социальной слои правового государства – средний класс все еще находится в стадии зарождения (хотя отметим – активной стадии²⁰).

²⁰ См.: Средний класс в современной России. Отв. ред. М.К. Горшков и Н.Е. Тихонова. М.: ИС РАН, 2008.

Переходный период для России означает трансформацию и производственных отношений, и социальных институтов, и мировоззрения населения. Подобные исторические изменения не происходят одномоментно. Они требуют длительного этапа реформ, порой эволюционного характера. В данном случае социальная эволюция, по сути, означает смену поколений. Дело в том, что формирование новых производственных отношений и превращение считавшихся ранее антагонистическими мировоззренческих, правовых и нравственных норм общественной жизни в индивидуальные или групповые ценности происходит не в вакууме, во всяком случае, для подавляющей части населения. Большинство ныне живущих поколений России прошли этап социализации в существенно различающихся политических условиях (диктатура И. Сталина, «оттепель» Н. Хрущева, «застой» при Л. Брежнев, «распад» сверхдержавы при М. Горбачеве, «шоковая терапия» при Б. Ельцине), поэтому речь идет не просто о формировании новых, а о замене большей части норм предшествующей политической системы, общественных отношений и социальных ценностей. Все это накладывает свой отпечаток на становление исторического сознания поколения, находящегося в стадии социализации.

Большинство ныне живущих поколений российских граждан проходили социализацию в идентичных идеологических, но в разных политических, а значит и правовых условиях. Причем модели политических отношений в пору становления ценностной структуры разных поколений изменялись по широкому спектру: *деспотия – автократия – бюрократия – принципат – олигархия*. Хотя все эти модели носили в большой степени эклектичный характер, их влияние на становление исторического сознания молодого поколения являлось определяющим. В какой степени историческая память поколений сохранила воспоминания о названных моделях политических и общественных отношений, образ части которых у молодого поколения сформирован под воздействием господствовавшей идеологии, а другой части – под впечатлением собственной жизнедеятельности? В поисках ответа на этот вопрос обратимся к данным об образе политических моделей разных исторических этапов страны в массовом сознании пяти поколений²¹.

²¹ См.: Шереги Ф.Э. Социология права. Прикладные исследования. Спб.: Алетейя, 2002.

Историческое сознание как форма идентичности личности образу жизни некоторого – ближнего или отдаленного – этапа истории делится на две части. Одна основана на преемственности традиций и результативности идеологического воздействия на массовое сознание, другая представляет собой синтез личного социального опыта, совокупность общественных норм, интеръированных личностью в процессе социализации в систему ценностных ориентаций.

Совокупность установок личности, обусловленных приобретенными ею знаниями и идеалами, личным социальным опытом, составляет основу оценки любых реформ, направленных на трансформацию или модернизацию общественной жизни. Степень признания или отвержения личностью новых этических и правовых норм общественной жизни зависит от прошлого социального опыта и системы ценностных ориентаций, составляющих ее «кредо» жизни.

Наряду с идеологемами, в формировании исторического сознания молодого поколения большую роль играют критерии, лежащие в основе чувства социальной справедливости, иными словами – социальной экологии. Всякая историческая практика, в которой личность чувствует себя дискомфортно, отвергается ею. Иначе говоря, личность не находит для себя критериев идентификации с таким обществом, в том числе с его нормами общежития и социальными институтами.

В России в течение длительного периода усилия сменяющих друг друга властных корпоративных структур были направлены на то, чтобы по возможности трансформировать историческую память населения. Первое массовое идеологическое отрицание истории России произошло после социалистической революции в октябре 1917 г. В последующем оно «вошло в моду», и со сменой очередного руководителя коммунистической партии история подвергалась то модификации, то фальсификации. Более того, отдельные этапы истории страны нередко почти полностью отвергались, что привело к нарушению целостности, преемственности образа истории России в массовом сознании практически всех поколений. Нескольким поколениям россиян пришлось по два-три раза переосмысливать свои взгляды на лично прожитые ими в течение активной трудовой жизни этапы истории.

Особенность этапа социальной и экономической «трансформации», начавшейся в конце 1980-х и резко ускорившей

темпы в начале 1990-х годов, заключается в том, что отрицание различных периодов происходило, в отличие от прошлой практики, не огульно, а избирательно, по некоторым событиям. Как это повлияло на историческое сознание молодежи, находившейся на стадии социализации? Привело ли это к иной форме исторического сознания молодежи, в отличие от исторического сознания старшего поколения, вместе с молодежью переживавшего в целом чуждую ее социально-исторической практике общественно-экономическую трансформацию? Рассмотрим шесть исторических этапов развития России (СССР) и попытаемся установить, какие социальные, экономические, политические и этические явления оставили свой отпечаток в историческом сознании разных поколений. Перечисленные в табл. 1 явления используются при анализе исторического сознания россиян в целом как индикаторы положительной или отрицательной оценки представителями различных поколений соответствующего исторического этапа.

Таблица 1

Мнение респондентов о том, какие характеристики присущи тем или иным историческим периодам страны²², %

Характеристики	России до 1917г.	СССР при И. Сталине	СССР при Н. Хрущеве	СССР при Л. Брежнев	СССР при М. Горбачеве	Российской Федерации при Б. Ельцине
1. Тяжелое экономическое положение	24,4	21,4	9,3	6,3	24,4	89,3
2. Страх	6,1	68,7	3,5	5,3	6,7	50,6
3. Социальная защищенность	6,0	13,0	27,2	75,9	11,4	7,3
4. Наличие идеалов	17,6	59,6	33,7	48,6	8,9	5,8
5. Межнациональные конфликты	12,6	13,3	5,6	8,5	45,0	84,8
6. Дисциплина, порядок	11,0	83,2	20,3	26,3	2,4	2,0

²² Напомним, что сравнение исторического сознания разных поколений здесь осуществляется в форме социального эксперимента, поэтому когорты сохранены в соотношении с периодами, соответствующими этапам их социализации. В соответствии с этим в табл. 1 приведены данные по итогам опроса, проводившегося в 1999 г.

Характеристики	Россия до 1917г.	СССР при И. Сталине	СССР при Н. Хрущеве	СССР при Л. Брежнев	СССР при М. Горбачеве	Российской Федерации при Б. Ельцине
7. Быстрое экономическое развитие	17,7	54,5	35,2	33,1	3,8	1,3
8. Подъем сельского хозяйства	18,7	22,1	59,8	32,1	2,4	0,3
9. Жизнерадостность	6,0	16,2	35,4	71,5	13,9	3,9
10. Успехи в искусстве	22,4	19,9	33,5	63,6	17,3	13,3
11. Доверие между людьми	13,5	10,0	32,2	68,3	14,6	5,1
12. Возможность профессионального роста и карьеры	7,0	13,3	26,3	62,7	27,2	25,4
13. Возможность стать богатым человеком	19,0	1,4	2,2	9,6	29,8	75,6
14. Преступность, бандитизм	9,7	10,3	4,8	7,1	29,8	95,8
15. Любовь к Отечеству	35,3	71,8	41,1	50,4	14,0	9,5
16. Успехи в образовании	8,7	30,3	41,6	75,5	16,8	9,2
17. Авторитет в мире	21,0	57,2	39,5	57,8	21,6	4,9
18. Бюрократия	18,5	23,8	29,5	64,5	53,0	65,2
19. Кризис	15,5	5,9	5,1	8,7	37,0	92,7
20. Гражданские и политические свободы	11,2	2,9	10,5	15,8	44,3	56,8
21. Успехи в науке и технике	9,2	37,0	55,1	74,5	13,9	7,1
22. Чувство гордости	18,4	53,0	38,1	57,7	12,3	6,6
23. Неуверенность в своем будущем	8,1	10,0	2,7	3,7	25,9	93,0
24. Уважение Православной церкви	61,4	3,2	2,8	4,8	15,2	58,3
25. Мощная промышленность	9,4	46,1	42,9	70,7	9,1	3,3
26. Социальная несправедливость	23,9	21,6	11,9	15,2	27,6	85,6
27. Коррупция, взятки	15,7	12,6	15,4	38,4	45,9	92,4
28. Бездуховность	4,0	16,2	10,3	15,4	25,2	81,8

В самом общем приближении, интегральный образ различных веховых этапов истории России в массовом сознании россиян следующий (учитывались показатели, значимость которых отметили не менее 20% респондентов):

- 1) Россия до 1917 г. характеризуется: *в духовном плане*: уважением к Православной церкви (на это указали 61,4% респондентов), любовью к Отечеству (35,3%), успехами в искусстве (22,4%); *в экономике*: тяжелым экономическим положением (24,4%); *в политической жизни*: авторитетом в мире (21%); *в социальной сфере*: социальной несправедливостью (23,9%). Итак, перед нами образ *духовно-патриархальной, экономически отсталой России*. Вне всякого сомнения, такой образ России создан советской идеологией и искусством, в частности произведениями социалистического реализма.
- 2) Россия периода И. Сталина характеризуется: *в духовной сфере*: любовью к Отечеству (71,8%), чувством гордости за страну (53%), наличием идеалов (59,6%), успехами в образовании (30,3); *в экономике*: быстрым экономическим развитием (54,5%), мощной промышленностью (46,1%), успехами в науке и технике (37%); *в политической жизни*: авторитетом в мире (57,2%); *в социальной сфере*: дисциплиной и порядком (83,2%); *в этической сфере*: чувством страха (68,7%). Это образ *индустриально развивающейся империи, основанной на деспотии*.
- 3) Россия периода Н. Хрущева характеризуется: *в духовной сфере*: успехами в образовании (41,6%), любовью к Отечеству (41,1%), чувством гордости за страну (38,1%), жизнерадостностью (35,4%), наличием идеалов (33,7%), успехами в искусстве (33,5%); *в экономике*: подъемом сельского хозяйства (59,8%), успехами в науке и технике (55,1%), мощной промышленностью (42,9%), быстрым экономическим развитием (35,2%); *в политической жизни*: авторитетом в мире (39,5%); *в этической сфере*: доверием между людьми (32,2%). Это образ *зарождающегося открытого общества, продолжившего индустриализацию и технологическое обновление страны в опоре на элементы демократизации политической и общественной жизни*.
- 4) Россия периода Л. Брежнева характеризуется: *в духовной сфере*: успехами в образовании (75,5%), в искусстве

(63,6%), чувством гордости за страну (57,7%), любовью к Отечеству (50,4%), наличием идеалов (48,6%); *в экономической сфере*: успехами в науке и технике (74,5%), мощной промышленностью (70,7%), быстрым экономическим развитием (33,1%), подъемом сельского хозяйства (32,1%); *в социальной сфере*: социальной защищенностью населения (75,9%), возможностью профессионального роста и карьеры (62,7%); *в этической сфере*: жизнерадостностью (71,5%), доверием между людьми (68,3%), коррупцией, взятками (38,4%); *в сфере политики*: бюрократией (64,5%), авторитетом в мире (57,8%). Это образ «самодовольного» эволюционирующего бюрократического государства умеренного достатка с приоритетом духовной деятельности.

5) Россия периода М. Горбачева характеризуется: *в экономической сфере*: кризисом (37%); *в социальной сфере*: межнациональными конфликтами (45%); *в этической сфере*: коррупцией (45,9%), гражданскими и политическими свободами (44,3%); *в сфере политики*: бюрократией (53%). Это образ зарождающегося за счет распада прошлых общественных отношений бюрократического государства, отягощенного экономическим, политическим и социальным кризисом.

6) Россия периода Б. Ельцина характеризуется: *в духовной сфере*: бездуховностью (81,8%), уважением к Православной церкви (58,3%); *в сфере экономики*: кризисом (92,7%), тяжелым экономическим положением (89,3%); *в социальной сфере*: неуверенностью в своем будущем (93%), социальной несправедливостью (85,6%), возможностью стать богатым человеком (75,6%); *в политической сфере*: межнациональными конфликтами (84,8%), бюрократией (65,2%), гражданскими и политическими свободами (56,8%); *в этической сфере*: преступностью, бандитизмом (95,8%), коррупцией, взятками (92,4%), страхом (50,6%). Это образ находящегося в глубоком экономическом и политическом кризисе, духовно падшего коррумпированного государства, полностью отчужденного от своих граждан.

Таковы образы государственности, экономических и общественных отношений разных исторических этапов России (СССР) в массовом сознании россиян, лично переживших мно-

гие из оцениваемых этапов и поэтому способных высказывать оценки на основании своего личного жизненного опыта.

Рассмотрим подробнее изменение во времени основных характеристик, приписываемых респондентами различным этапам истории России. Для этого выделим группы признаков, объединенных при помощи факторного анализа из перечисленных в табл. 1²³.

Получены следующие факторы:

Фактор 1, условно названный *Идейность*, включает следующие признаки: любовь к Отечеству, чувство гордости, успехи в образовании, авторитет в мире, успехи в науке и технике.

Фактор 2, условно названный *Социальный оптимизм*, включает следующие показатели: жизнерадостность, доверие между людьми, мощная промышленность, подъем сельского хозяйства.

Фактор 3, условно названный *Асоциальность*, включает следующие показатели: бездуховность, коррупция (взятки), чувство социальной несправедливости, неуверенность в своем будущем, страх.

Фактор 4, условно названный *Прагматизм*, включает два строго взаимозависимых показателя: быстрое экономическое развитие и возможность стать богатым человеком. По логике вещей, обогащение возможно только в результате развития экономики, однако в российской практике 1990-х годов наблюдалась противоположная тенденция – обогащение узкой прослойки населения происходило при полном развале, в лучшем случае, депрессии экономики (рис. 4).

Рассмотрим значение каждого фактора для разных исторических периодов (см. рис. 1–4)²⁴.

Из рис. 1 следует, что, при И. Сталине чувство гордости и любовь к Отечеству россиян были порождены высоким авторитетом СССР в мире, при Н. Хрущеве это чувство сохранялось по инерции, подпитываясь успехами в образовании и достиже-

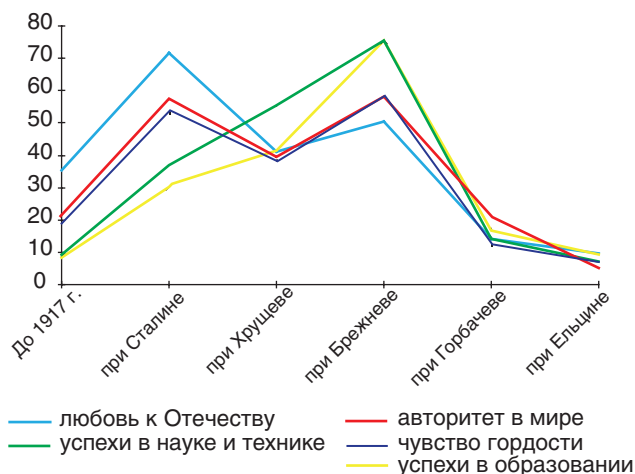
²³ После компьютерного интегрирования перечисленных в табл. 1 двадцати восьми показателей при помощи факторного анализа 16 из них объединились в четыре фактора. Остальные 12 оказались независимыми (как бы «сами по себе») и не объединились в факторы. В факторы включались только те показатели, веса которых были больше 0,5.

²⁴ Для наглядности на рисунках отображаются эмпирические значения не факторов, а самих показателей, образовавших фактор. Для простоты изображения тенденций на рисунках эмпирические значения показателей по историческим этапам не приводятся, однако все они содержатся в табл. 1.

ниями в науке, а при Л. Брежневе у советских граждан вновь усилились чувство гордости и любовь к Отечеству в результате успехов в образовании, достижений в науке и технике. Начиная с руководства страной М. Горбачевым, чувство гражданского патриотизма россиян осталось без какой-либо подпитки.

Рисунок 1

Доля респондентов, указавших, что в разные исторические периоды для российского (советского) общества характерна *Идейность*, %



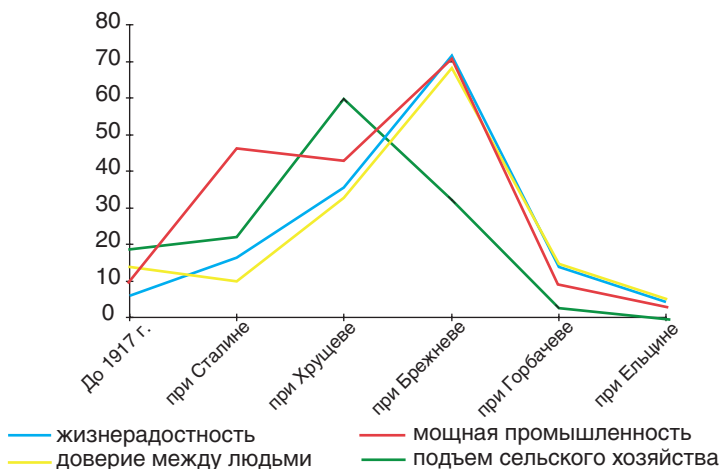
Судя по данным на рис. 2, характерный для сталинского периода подъем экономики в период Н. Хрущева дополнился развитием сельского хозяйства, начавшего свертываться при Брежневе. Однако в брежневский период мощное развитие промышленности обусловило установление всеобщего оптимизма населения и доверия между людьми. Все это опять-таки распалось с приходом к власти М. Горбачева.

По мнению большинства респондентов, этап духовности характерен только для сталинского и брежневского периодов.

Страх, порожденный при И. Сталине самой политической системой, вновь дает о себе знать в ельцинский период, дополняясь массовой коррупцией, социальной несправедливостью, бездуховностью и неуверенностью в будущем – таково мнение большинства респондентов. Различаются только истоки этого страха: при И. Сталине он вызывался опасением, что «посадят», а при Б. Ельцине – что «убьют» (рис. 3).

Рисунок 2

Доля респондентов, указавших, что в разные исторические периоды для российского (советского) общества характерен
Социальный оптимизм, %



Обобщенное мнение россиян, основанное на результатах факторного анализа, позволяет сформулировать следующий образ общественно-политической системы России (СССР) на разных исторических этапах, доминирующий в историческом сознании.

Историческая память россиян сохранила о *дореволюционном периоде* (до 1917г.) довольно аморфные представления. По-видимому, это трудности преодоления противоречия между идеологическими мифами, внедренными в массовое сознание населения, чья социализация происходила еще в СССР, системой социалистического исторического образования и искусством социалистического реализма, с одной стороны, и современной эклектической переоценкой истории – с другой.

Период *И. Сталина* сохранился в массовом сознании россиян как этап прогресса милитаризованной экономики, обеспечившего СССР уважение в мире, однако достигнутого за счет жесткой дисциплины и страха.

Период *Н. Хрущева* хранится в памяти поколений как этап аграрной реформы и «робкой» либерализации общественных отношений.

Рисунок 3

Доля респондентов, указавших, что в разные исторические периоды для российского (советского) общества характерна **Асоциальность**, %

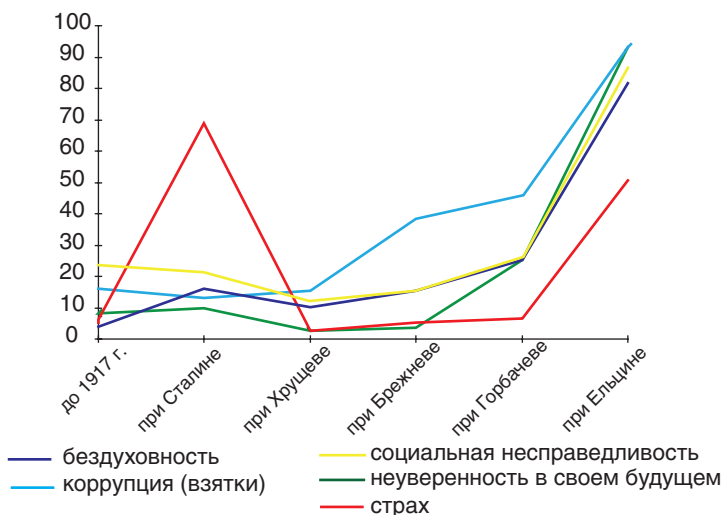
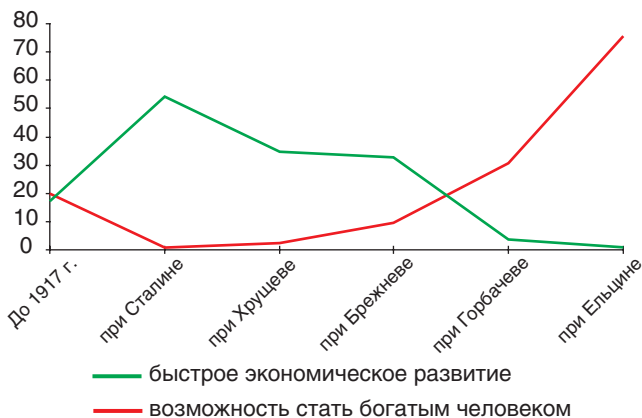


Рисунок 4

Доля респондентов, указавших, что в разные исторические периоды для российского (советского) общества характерен **Прагматизм**, %



Период *Л. Брежневa* представлен в массовом сознании как господство социальной справедливости и социального оптимизма, успехов в образовании и науке.

Период *М. Горбачева* идентифицируется как этап гражданских и политических свобод и вместе с тем, этап неопределенности в экономике и в социальных отношениях, как начало кризиса.

Период *Б. Ельцина* воспринимается россиянами как этап всеобщего социального неравенства, полномасштабного экономического и социального кризиса, бездуховности и повальной коррупции.

Процесс становления исторического сознания россиян не одноплановый, а опосредованный этапами социализации поколений и возрастными биоциклами. Полный биоцикл включает примерно 60 лет, а отдельные стадии цикла – примерно 12 лет. Трансформация ценностной структуры общественных групп происходит в пограничном возрасте – примерно в 36–45 лет, после чего эта структура становится консервативной с точки зрения субкультуры молодого поколения.

Историческое сознание россиян ограничено довольно узким временным лагом, а именно:

- оно аморфно оценивает дореволюционную историю России как нечто внешнее, чужое и давно забытое; этот этап истории страны не имеет в массовом сознании ярких предметных или духовных символов, а посему не является основой идентичности ни одного из ныне живущих поколений;
- со сталинским периодом склонна идентифицировать себя лишь небольшая часть старшего поколения, при этом критично оценивающая отдельные аспекты данного периода;
- от ельцинского этапа истории России отчуждены все поколения;
- основная масса россиян, сознательно или подсознательно, идентифицирует себя с брежневским периодом.

Условная сопоставительная схема *идентичности* (показатели имеют положительное значение и направлены вверх) или *отчуждения* (показатели имеют отрицательное значение и направлены вниз) различных возрастных когорт в отношении исторических этапов России следующая²⁵.

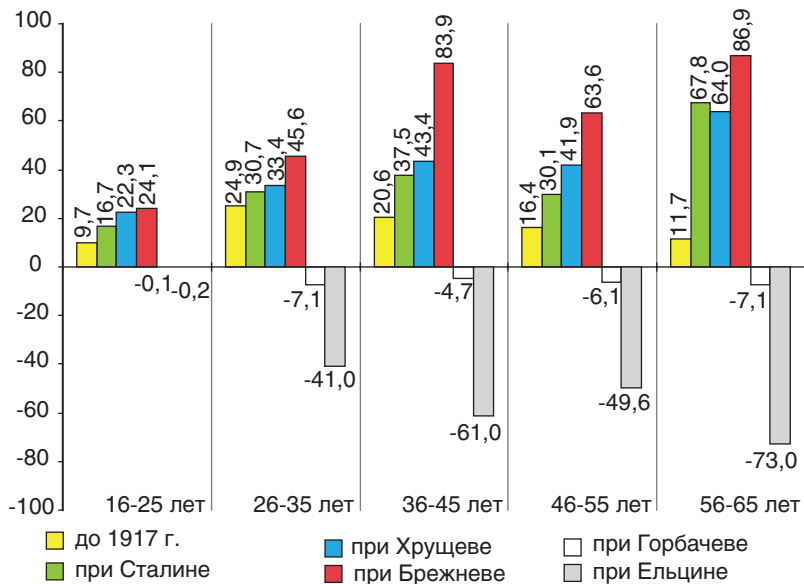
²⁵ Интегральный индекс иллюстрирует тенденцию, не давая конкретного содержания числовой характеристики, и используется сугубо в целях сравнительного анализа. За пределами межгруппового сопоставления он не имеет ни семантического, ни эмпирического смысла. Индекс идентичности (отчужденности)

ти) россиян построен по формуле $J = \frac{\sum a_i - \sum a_j}{i + j}$, где a_i – число положительных оценок (числовые значения показателей: 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17,

Как следует из данных рис. 5, отчужденность от истории России периода Б. Ельцина очень велика у четырех старших возрастных когорт и относительно низка (но все-таки имеет место) у младшей когорты.

Рисунок 5

Индекс идентичности (положительные значения) или отчужденности (отрицательные значения) представителей различных возрастных когорт в отношении разных этапов истории России



В целом все возрастные когорты в той или иной степени проявляют идентичность с дореволюционным, сталинским и брежневским историческими этапами страны, и все – отчужденность от 1990-х годов жизни России. Более того, показатели на рис 5 свидетельствуют о сильной трансформации исторического сознания под влиянием идеологических стереотипов, в связи с чем *существенных различий в структуре истори-*

20, 21, 22, 24, 25 в табл. 1), a_j – число отрицательных оценок (числовые значения показателей: 1, 2, 5, 14, 18, 19, 23, 26, 27, 28 в табл. 1). В отношении разных этапов истории России индекс изменяет свою величину от «0» (безразличие) до «+100»

(полная симпатия) по формуле: $I = \frac{J}{64,3} \times 100$, и от «0» до «-100» (полное отрицание) по формуле: $I = \frac{J}{(-35,7)} \times 100$.

ческого сознания молодого и старшего поколений россиян не наблюдается. Историческая память россиян хранит прежде всего духовные и научные достижения страны, то есть те явления, которые носят созидательный характер (см. табл. 2)²⁶.

Таблица 2

События прошлой истории России, которыми гордятся представители различных поколений россиян, %

Чем гордятся россияне	Возрастные когорты, лет				
	16–25	26–35	36–45	46–55	56–65
Выдающимися российскими царями и императрицами	16,1	13,2	12,2	9,8	7,3
Великими российскими поэтами, писателями, композиторами	71,6	66,7	62,9	57,0	54,9
Победой в Великой Отечественной войне 1941–45 годов	83,2	78,1	81,0	81,0	83,9
Восстановлением страны после Великой Отечественной войны	55,9	65,2	71,0	76,2	80,6
Достижениями космонавтики и космической техники	56,9	62,4	58,8	62,5	60,9
Полетом в космос Ю. Гагарина в 1961г.	53,1	52,4	53,2	51,8	48,7
Авторитетом России в мире	14,9	14,4	24,1	25,9	29,8
Демократическими свободами, которые достигнуты в России в 1990-е годы	6,9	4,5	4,4	3,3	2,6
Российской армией	14,2	10,1	16,0	18,7	20,1
Системой образования	20,6	18,4	26,4	29,8	29,1

²⁶ Общероссийские репрезентативные исследования, проводившиеся Российским независимым институтом социальных и национальных проблем (РНИСНП) по единой методике в 1995 и 1997 годах и Институтом социологии РАН в 2007 году. Объем выборочной совокупности в каждом исследовании – по 1750 человек соответственно. В этой части раздела использована интерпретация данных, предложенная А.Л. Андреевым.

Идентичность исторического сознания нынешнего молодого поколения и поколений, чья молодость корнями уходит в прошлое, доказана при помощи и других исследований. Так, в 1995 г. в ходе исследования респондентам задавался вопрос: «Каким периодом истории России, начиная со времени петровских преобразований, Вы в наибольшей степени гордитесь?». Распределение мнений по этому вопросу показало, что симпатии населения страны фокусировались лишь в одной точке. Это – личность и дела Петра Великого. На тот момент ими гордилось свыше 54% молодежи в возрасте 18–26 лет. Исследование, проведенное в 1997 г. дало аналогичные результаты, которые практически подтвердили прежние данные. Молодежь ориентировалась на те же оценочные модели, которые были в то время характерны для массового сознания населения в целом. Свое восхищение Петром I и его свершениями высказали 48% молодежи в возрасте до 26 лет. Второй по рейтингу эпохе – «золотому веку Екатерины» – было отдано в 3,5 раза меньше голосов, остальные периоды отечественной истории: отмена крепостного права, революция, правление Сталина, «оттепель», «застой» и т.д. вплоть до недавнего прошлого («перестройка» и президентство Б. Ельцина) привлекли симпатии совсем немногих – от 2% до 6% опрошенной молодежи.

Спустя 10 лет молодым россиянам вновь было предложено оценить основные периоды истории России. Изменились ли за этот период образы истории в сознании молодежи? Как показали данные исследования, ответ на этот вопрос зависит от того, в каком аспекте мы рассматриваем проблему исторической ментальности. Если вести речь о структурно-типологических характеристиках ценностной модели истории, то ее общая конфигурация сохраняется. Петровский период в целом сохраняет свое центральное положение на ценностной шкале исторических образов, но, по сравнению с данными середины 1990-х годов, его привлекательность несколько снизилась: применительно к молодежи – с 48% до 40%, однако и в возрастной группе старше 40 лет – с 40% до 33%.

Сильно сказывается на выборе исторических героев уровень образования. Петровские преобразования ближе всего по духу студенчеству и тем, кто уже закончил вузы. В этой группе уровень симпатий к Петру I и его эпохе выше среднего – 47%, в то время как среди имеющих образование не выше среднего он достигает максимум 36%. Надо, однако, отметить, что в сере-

дине 1990-х годов доля поклонников Петра I среди молодежи с высшим образованием была также выше и составляла 65%²⁷. Для объяснения этой динамики правомерно связать историю с социальным опытом сегодняшнего дня. Ведь кто такой Петр I, какую идею и какие явления общественной жизни он символизирует? В глазах «среднего» россиянина он прежде всего твердый и последовательный реформатор и «западник». Снижение значения образа Петра в глазах населения, в том числе наиболее образованной и приобщенной к процессам модернизации части молодежи, естественно интерпретировать как следствие некоторого разочарования в реформаторстве и «западничестве».

Из данных табл. 2 вытекают следующие приоритеты исторического сознания, характерные также для молодого поколения россиян:

- в поиске достойных символов российской истории все поколения ограничиваются периодом 1945–1970 гг., охватывающим этапы собственного социального опыта и опыта родителей, в редких случаях, в основном если речь идет о молодом поколении, прародителей;
- имеет место возрождение преемственности российской истории за счет ее восприятия молодым поколением по аналогии со старшим;
- в качестве наиболее выдающихся исторических событий России выступают следующие достижения:
 - интеллектуальный потенциал россиян в форме достижений в области космонавтики;
 - нравственный потенциал россиян в виде приверженности принципу социальной справедливости, искоренения зла, в виде победы в Великой Отечественной войне 1941–45 годов;
 - выносливость, трудолюбие и социальная справедливость как формы отрицания паразитического образа жизни – восстановление России после военной разрухи.

3. Формирование правового сознания

В первой половине 1990-х годов в России было провозглашено начало построения демократического правового государства, что означало реформирование правовых институтов

²⁷ См.: Россия на рубеже веков. Под ред. М.К. Горшкова. М., 2000, стр. 13.

и действующей системы права. После демократического избрания двухпалатной законодательной системы в стране интенсивными темпами начался процесс законотворчества. Однако в условиях, когда приоритетными оказались изменения производственных отношений (форм собственности в экономике), данный процесс не затронул коренным образом характер функционирования основных социальных институтов, а посему – и характер взаимоотношения граждан с этими институтами. Сегодня модель общественной системы России, сложившаяся по результатам реформ 1990-х годов, – это государственный капитализм, называемый иногда «бюрократическим капитализмом». По сути, страна путем проб и ошибок приходит к той модели государственного устройства, к которой пришли большевики после года эксперимента военного коммунизма – к нэпу (кстати, именно эту модель новой экономической политики применил в своей практике перехода к рынку Китай). Это означает доминирование в государственном устройстве четырех факторов:

- олигархической монополии энергетических и сырьевых отраслей, полноценно присутствующих со своей продукцией на международном товарном рынке;
- преимущественно торгового капитала малого и среднего бизнеса на внутреннем рынке;
- монополии социальных институтов и учреждений, опирающихся в своем функционировании на государственный патронаж;
- авторитарного стиля государственного управления, опирающегося на централизацию бюджетных средств.

О реальности этой модели свидетельствует тот факт, что страна только приступает к реформированию основных социальных институтов, играющих ключевую роль в правовых отношениях личности и общества. Еще предстоят реформа судопроизводства, прокуратуры и правоохранительных органов; пересмотр принципов деятельности жилищно-эксплуатационных служб, системы образовательных и научных учреждений; реформирование силовых структур (прежде всего армии) и т.д. Иными словами, впереди совершенствование правового статуса именно тех социальных институтов, деятельность которых имеет непосредственное отношение к гражданам, их интересам. В повседневном соприкосновении с этими социальными институтами граждане смогут сделать вывод о том, в каком они живут государстве – правовом или псевдоправовом.

Формирование правосознания подрастающего поколения – основная идеологическая функция современного правового государства, общественно-экономические отношения в котором основаны на свободном товарно-денежном обмене²⁸. В таком государстве кодифицированное право является главным регулятором взаимоотношения граждан с властью, государственными и гражданскими институтами, граждан между собой. Цель формирования правосознания молодежи – дать ей прочную мотивационную основу гражданского поведения²⁹. В массовом сознании молодежи должно утвердиться понимание того, что конвенция общественных отношений, гарантирующих как стабильность государства, так и экономический прогресс и рост благосостояния граждан, в современной цивилизации может базироваться только на праве. Если такого убеждения нет, то среди части молодежи зарождается правовой нигилизм, и неправоное поведение, которое не всегда носит характер криминального, тем не менее вносит свою лепту в дестабилизацию общественных отношений.

В качестве основного критерия правового государства молодое поколение, равно как и старшее, выделяет один доминирующий – *демократию*, то есть степень учета мнения граждан в законотворческом процессе; а также два дополнительных критерия: *гарантию широких прав граждан* и *право на беспристрастный суд, на адвоката*. Признавая в качестве основных критериев правового государства гарантию прав и участие в законотворчестве, многие из числа молодежи не упоминают такой критерий, как *законопослушность*. В качестве критерия правового государства для абсолютного большинства молодого поколения неприемлемы бюрократическое или авторитарное администрирование.

Тот факт, что Россия всё ещё находится в стадии процесса трансформации общественно-экономических, распределительных отношений в подлинно рыночные, наличие эклектики директивного и демократического в функционировании политических и гражданских институтов, незавершенность правот-

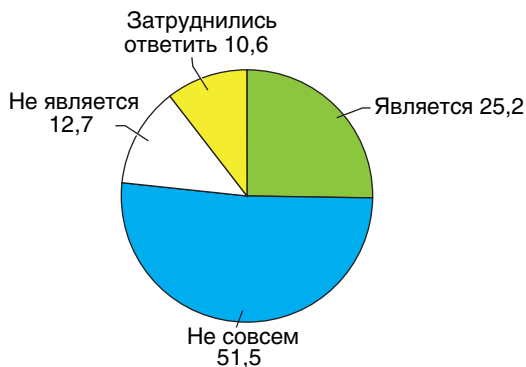
²⁸ См.: Шереги Ф.Э. Правовое воспитание молодежи. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 197–235.

²⁹ См.: Чупров В.И., Зубок Ю.А., Певцова Е.А. Права молодежи в России: состояние и проблемы реализации. Сравнительный социолого-правовой анализ. М.: «Русское слово», 2007; Самыгин П.С. Социальная неопределенность и правовая социализация учащейся молодежи в России. Ростов-на-Дону, 2007.

ворчества в соответствии с быстро меняющимися принципами и формами общественных отношений, отставание в реформировании правовых институтов – все это способствуют тому, что в массовом сознании молодежи образ России как однозначно правового государства отсутствует. Меньшинство молодежи считают Россию правовым или неправовым государством, большинство – «полуправовым», и есть такие, кто не способен оценить жизнь государства с позиций права. В последнем случае речи не идёт о правовом нигилизме, а скорее о правовой неграмотности (см. рис. 1).

Рисунок 1

Мнение молодежи о том, является ли Россия, согласно Конституции, правовым государством (2009 г)*, %



*Примечание. Здесь и далее год в скобках означает исследование, проведенное в этом году, в данном случае – в мае 2009 года.

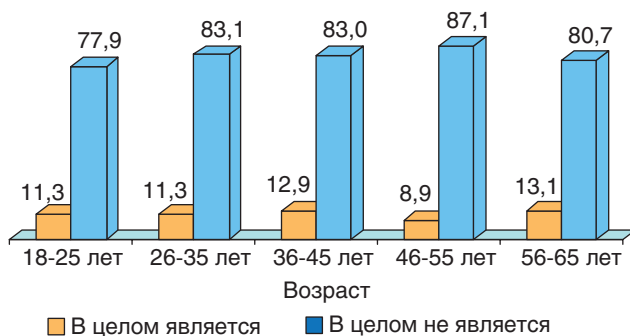
Это печальный факт, но такова реальность. Негативные последствия подобной установки в том, что сегодня она лежит в основе формирования правовой культуры личности. В неправовом государстве право для граждан не является предметом уважения, тем более ценностью. Скорее, оно ассоциируется с внешним принуждением, соблюдение которого обязательно, если есть «надзиратель», в иных условиях его можно игнорировать. В такой ситуации в отношениях граждан с социальными (в том числе государственными) институтами начинают преобладать неправовые («неформальные») элементы, нередко трансформирующиеся в коррупцию, шантаж, мошенничество, насилие. Однако следует признать, что позиция молодежи

в 2009 году все-таки значительно «мягче», чем 10 лет назад – в 1999 году, когда отрицание правового характера российской государственности было чуть ли не поголовным и присущим представителям всех поколений (см. рис. 2).

Соотнеся позицию, отображенную на рис. 1, с основным критерием правового государства, правомерно заключить, что большая часть молодежи отрицает действенность принципа демократии в нынешнем российском законодательстве. *В российском законодательстве сегодня отсутствует приемлемый консенсус общественного мнения и законодательных структур власти.* Проще говоря, мнение граждан в законодательстве учитывается слабо, «их не спрашивают». Отсюда отчужденность части молодежи от закона и нежелание его соблюдать.

Рисунок 2

Мнение представителей разных поколений (возрастных когорт) о том, является ли Россия правовым государством (1999 г.)*, %



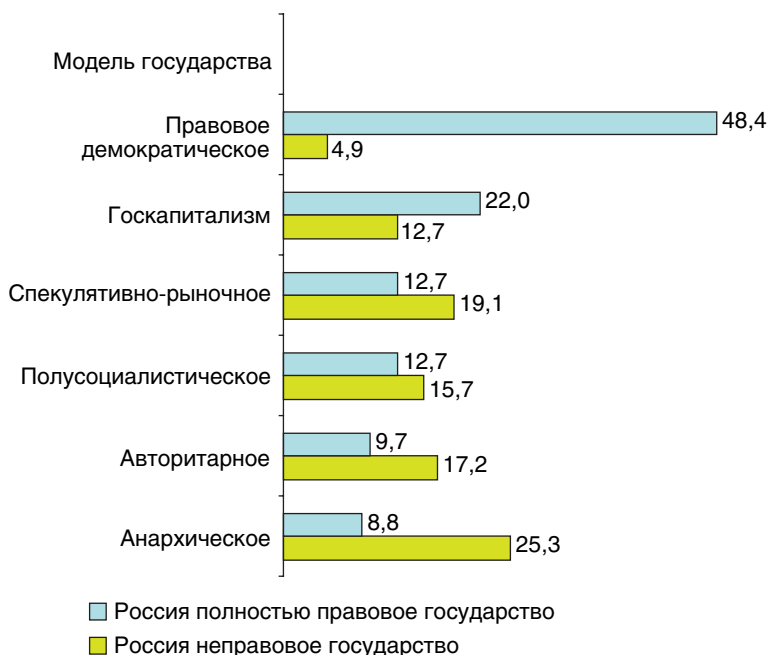
*Примечание. Дополнение до 100% попарных сумм соответствующих смежных столбцов составляют затруднившиеся ответить.

Так как большинство молодежи считает, что Россия пока «не совсем» правовое государство или таковым не является (в совокупности 64,2%), естественно предположить, что у этой части молодежи имеются ожидания в отношении дальнейшего становления России правовым государством. Эти ожидания могут значительно различаться, актуализировать различные сферы правотворчества, однако их аккумулирует единый объект – право, что делает ожидания молодежи весомыми и потенциально действенными.

Именно неопределенность, некая «аморфность» правосознания молодежи порождает неопределенность в высказываемых ею оценках нынешнего государственного устройства Российской Федерации. Действительно, признание Российской Федерации полностью правовым государством характерно прежде всего для той части молодежи, которая считает, что Россия – это рыночное или «полурыночное» (госкапитализм) государство (см. рис. 3).

Рисунок 3

Мнение молодежи о том, является ли Россия правовым государством, в зависимости от суждений молодежи о нынешней модели Российского государства (2009 г.), %



Доля молодежи, считающей, что Россия является правовым государством, относительно велика только среди военной и учащейся молодежи, а доля считающих, что Россия не является правовым государством – среди молодых предпринимателей, рабочих предприятий и строек (см. рис. 4).

Рисунок 4

Мнение представителей различных социальных групп молодежи о том, является ли Россия полностью правовым государством или не является таковым (2009 г.), %



В массовом сознании молодых россиян, равно как и большинства старшего поколения, утвердились три критерия правового государства: *соблюдение законов всеми субъектами государства, независимость судов, соблюдение властью основных прав и свобод граждан*. Недооценивает молодежь социальную значимость принципов законоотворчества и характер уголовного законодательства, также не придает она особой значимости принципам *презумпции невиновности и неприкосновенности частной собственности*. Это свидетельствует о том, что в России частная собственность еще не стала предметом однозначной идентичности индивида, скорее, о ней можно говорить как об отчужденном элементе. Что касается презумпции

невиновности, то данный принцип не становится ценностью в массовом сознании до тех пор, пока сомнению подвергается реальность самого правового государства. В неправовом государстве все принципы права превращаются в мифологемы, не имеющие практической силы. В то же время следует признать, и это показали данные углубленного исследования правосознания, что *главным критерием правового государства большинство представителей всех поколений считают всеобщее соблюдение законов* (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение представителей различных поколений о том, что такое правовое государство, %

Что такое правовое государство	Возрастные группы		
	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Когда граждане, организации и органы власти страны соблюдают все законы	50,3	64,7	61,7
Когда все законы принимаются только в опоре на представителей народа – Парламент (Государственную думу)	4,0	4,3	6,6
Когда в стране имеются строгие законы в отношении преступников	7,0	4,5	6,2
Когда суды в стране независимые, и каждый гражданин имеет возможность обратиться к помощи адвоката	12,2	11,0	7,9
Когда стержень законодательства государства составляет принцип презумпции невиновности	2,5	2,0	1,5
Когда власть не может принимать законы, ограничивающие основные права и свободы граждан	16,2	7,8	6,8
Когда стержень законодательства государства составляет принцип неприкосновенности частной собственности	1,7	1,4	1,2
Затруднились ответить	6,1	4,3	8,1
Итого	100,0	100,0	100,0

Большинство молодых россиян, как и представителей старшего поколения, выделяют четыре функции права, реализация которых, по их мнению, имеет для общества первостепенное значение: *регулирование взаимоотношений между гражданами и государством; гарантия прав и свобод граждан; защита граждан от уголовного мира; защита от произвола со стороны бюрократии*. Последняя функция сегодня особенно актуальна, поскольку нынешнее российское общество живет в бюрократически-псевдорыночном государстве и конфликты населения с бюрократией «повседневные». В целом функция защиты граждан от произвола бюрократии органически «вписывается» в функцию регулирования взаимоотношений между гражданами и государством, а также защиты граждан от уголовного мира (в том числе от коррупции чиновников). Среди перечисленных функций права присутствуют *регулятивные, защитные и гарантирующие. Контролирующим* функциям права, имевшим доминирующее значение в социалистическом обществе, сегодня молодежь, как и старшее поколение, не придает решающей роли (см. табл. 2).

Таблица 2

Мнение представителей различных поколений о том, какие функции должно выполнять право в обществе, %

Какие функции должно выполнять право	Возрастные группы,		
	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Регулировать взаимоотношения между гражданами и государством	56,4	55,5	54,1
Контролировать выполнение людьми своих гражданских обязательств	12,3	15,5	18,0
Защищать граждан от произвола со стороны бюрократии	33,4	39,1	43,0
Защищать граждан от уголовного мира	40,3	41,8	48,4
Гарантировать гражданам права и свободы	60,2	50,1	41,0
Регулировать взаимоотношения между отдельными гражданами	6,2	6,7	4,8
Защищать моральные устои общества	16,2	13,0	18,1
Защищать собственность граждан и регулировать имущественные отношения	19,7	20,1	16,5
Защищать интересы государства	9,7	12,4	11,7
Обеспечить условия реализации указов Президента и постановлений Правительства страны	9,6	12,2	11,1

При помощи факторного анализа в девять самостоятельных групп интегрированы те виды права, знание которых граждане считают важными. Эти виды права для различных поколений имеют разную значимость.

Фактор 1 включает (по степени убывания факторной нагрузки): право на судебную защиту, получение квалифицированной юридической помощи, ознакомление с личными судебными материалами, охрану от злоупотреблений властью, гарантию соблюдения принципа презумпции невиновности, неминуемость ответственности органов власти и должностных лиц за нарушение прав и свобод граждан, охрану от преступлений, судебную защиту в международных судебных органах. Назовем этот фактор условно *Общегражданские права*.

Фактор 2 включает: право избирать и быть избранным, право на собрания (демонстрации, митинги), участие в управлении делами государства; право обращаться в государственные органы, на создание общественных объединений, свободу слова, получение и передачу информации. Назовем этот фактор *Политическое право*.

Фактор 3 включает: право на защиту от безработицы, свободу труда, равное вознаграждение за равный труд, свободный выбор профессии, участие в решении трудовых споров. Назовем этот фактор *Трудовое право*.

Фактор 4 включает: право определять свою национальную принадлежность, право на пользование родным языком, свободу вероисповедания. Назовем этот фактор *Этническое право*.

Фактор 5 включает: право на личную неприкосновенность, на неприкосновенность жилища, на неприкосновенность частной жизни, на охрану личного достоинства. Назовем этот фактор *Частное право*.

Фактор 6 включает: право на социальное обеспечение по болезни (инвалидности, потере кормильца), медицинскую помощь, государственную защиту материнства и детства, право на жилище. Назовем этот фактор *Социальное право*.

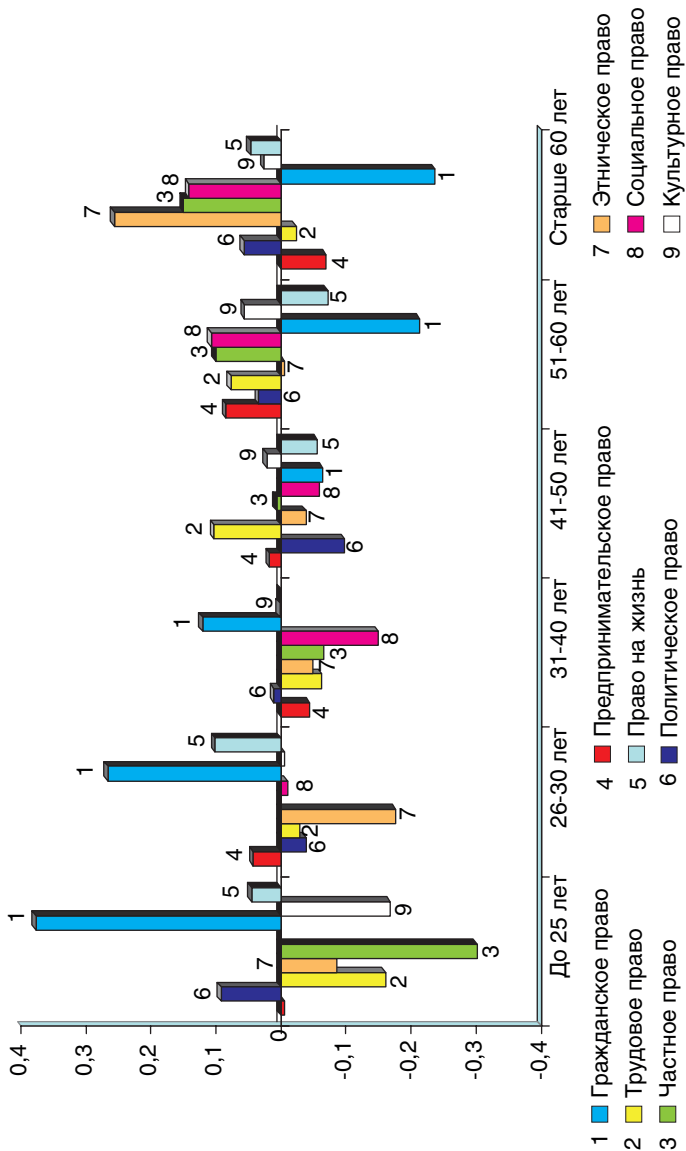
Фактор 7 включает: право иметь частную собственность и право заниматься предпринимательством. Назовем этот фактор *Предпринимательское право*.

Фактор 8 включает: право на доступ к культурным ценностям и свободу художественного и научного творчества. Назовем этот фактор *Культурное право*.

Фактор 9 состоит из одной области права – *Права на жизнь*. Сохраним за ним это название.

Факторная схема 1

Тенденция формирования отношения представителей различных возрастных групп к областям права (столбики, направленные вверх, иллюстрируют позитивную, направленные вниз – негативную тенденцию)



Факторная схема 1 свидетельствует о том, что молодое поколение считает важным знание Предпринимательского права и Политического права, а старшее поколение – Этнического права, Частного права и Социального права.

По вопросу о соблюдении права позиция молодого поколения практически не отличается от позиции старшего поколения. Кроме того, за прошедшие десять лет собственная позиция молодежи изменилась мало. Доля законопослушных растет слабо (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение представителей различных возрастных групп о том, как надо относиться к закону, %

Как надо относиться к закону	Возрастные группы		
	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
<i>Всегда и во всем соблюдать букву закона, даже если закон уже устарел или не вполне соответствует сегодняшним реалиям</i>	18,1	23,1	25,8
Законы надо соблюдать, но только если это делают и сами представители органов власти	47,1	51,3	51,0
Не так важно, соответствуют ли поступки людей закону или нет – главное, чтобы эти поступки были справедливыми	22,3	17,6	15,3
Закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать личные интересы	4,2	4,0	3,4
Затруднились ответить	8,3	4,0	4,5

Сообразно эклектическому состоянию правосознания нынешней российской молодежи, неоднозначным является её мнение о том, как следует относиться к закону. Основная масса (47,1%) считает, что законы надо соблюдать, но только если это делают и сами представители органов власти. Не очень

велика доля (18,1%) придерживающихся мнения, что всегда и во всем необходимо соблюдать букву закона, даже если закон уже устарел или не вполне соответствует сегодняшним реалиям. По мнению 22,3% молодежи, не так важно, соответствуют ли поступки людей закону или нет – главное, чтобы эти поступки были справедливыми. Считают, что закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать личные интересы – 4,2% и затруднились ответить – 8,3%. Обобщая приведенные данные, правомерно заключить, что установка на полное законопослушание характерна не более чем для пятой части молодежи; законопослушание, обусловленное ожиданиями к поведению власти, – для половины, игнорирование закона – для четверти молодежи. И в этом сказывается состояние правосознания молодежи. Так, среди тех, кто считает Россию полностью правовым государством, доля имеющих установку на полное соблюдение законов составляет 44,7%, среди считающих Россию неполностью правовым или неправовым государством таковых менее 20%. Наиболее велика доля считающих, что закон следует соблюдать всегда, среди профессиональных военных и сотрудников МВД – 50,8%, наиболее мала среди предпринимателей – 15,6% (см. табл. 4).

На основании данных исследования можно построить первичную сегментацию российской молодежи по характеру восприятия ею гражданско-правовых обязанностей. Сегментация основана на следующих четырех типах:

Законопослушные – это те, кто склонен соблюдать закон в любых условиях, независимо от того, справедлив он или нет.

Конвенционалисты – это те, кто личное соблюдение закона ставит в зависимость от его соблюдения представителями государственных органов власти.

Моралисты – это те, кто при следовании закону соотносит свое поведение с принципом «справедливости».

Эгоисты – это те, кто личные интересы ставит выше закона.

Сравним сегментацию по характеру восприятия гражданско-правовых обязательств самого молодого и старшего поколений (см. рис. 5). Сравнение свидетельствует о том, что доля законопослушных среди тех, кто старше 60 лет, лишь немногим выше, чем среди молодежи в возрасте до 30 лет. Это позволяет сделать заключение о слабом влиянии возрастных особенностей на правосознание граждан и о сильном влиянии господствующих социальных отношений.

Таблица 4

Мнение представителей различных социальных групп молодежи о том, как надо относиться к закону, %

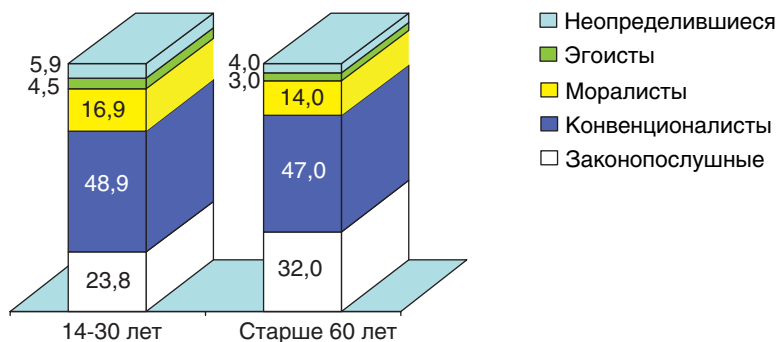
	Социальные группы молодежи											
	Учащиеся 8–11 классов школы	Учащиеся профессионального училища, лицея	Учащиеся техникума, колледжа	Студенты вуза	Рабочие предприятий, строок, шахт	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, ученые, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства	
Как надо относиться к закону												
<i>Всегда и во всем соблюдать букву закона, даже если закон уже устарел или не вполне соответствует сегодняшним реалиям</i>	28,8	20,3	16,5	19,7	19,1	20,7	26,9	21,5	15,6	50,8	27,4	
Законы надо соблюдать, но только если это делают и сами представители органов власти	46,0	48,4	60,8	44,9	48,7	58,5	54,8	48,5	42,2	33,8	51,6	

Окончание табл. 4

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся 8–11 классов школы	Учащиеся профессионального училища, лицей	Учащиеся техникума, колледжа	Студенты вуза	Рабочие предприятий, строки, шахт	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Уманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, ученые, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Как надо относиться к закону	16,4	20,3	19,0	23,1	19,1	13,4	10,8	15,3	26,6	9,2	13,2
Не так важно, если ответствуют или поступки людей – закону или нет – главное, чтобы эти поступки были справедливыми	4,9	6,3	0,0	2,7	7,7	1,2	1,1	5,5	10,9	1,5	3,2
Закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать мои личные интересы	3,9	4,7	3,7	9,6	5,4	6,2	6,4	9,2	4,7	4,7	4,6
Затруднились ответить											

Рисунок 5

Сегментация представителей молодого и старшего поколений по характеру восприятия ими своих правовых обязательств, %



Если обобщать, то можно с «оговорками» сделать вывод, что, по мнению не менее 80% молодежи, их права в России в целом защищены. Однако «оговорка» значительно снижает позитив данного показателя, ибо он раскладывается на тех, кто считает свои права полностью защищенными – 6,9%, кто считает защищенными не во всем – 36,9% и кто считает их слабозащищенными – 38,4%. Незащищенными свои права в России считают 17,8%, т.е. 6,6 млн. молодежи в возрасте 14–30 лет.

Наиболее критично относятся к правовой системе России те, чьи права на практике, по-видимому, уже были ущемлены. Действительно, среди тех, кто считает Россию правовым государством, незащищенными свои права признают 4,5%, кто считает не совсем правовым государством – 14,2%, кто считает неправовым государством – 54,2%.

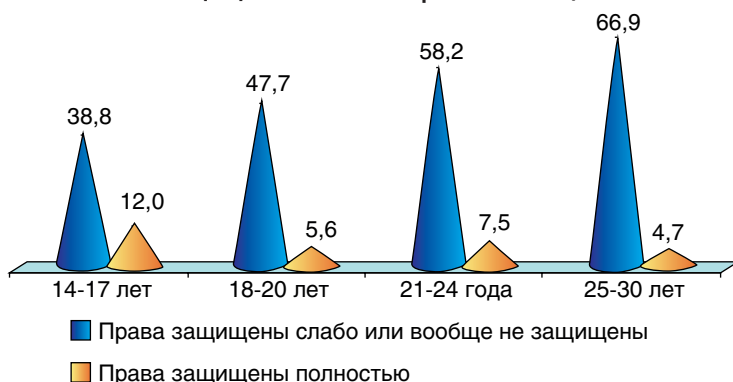
В целом молодежь не вполне удовлетворена защищенностью своих прав в России (см. рис. 6).

О слабой защищенности своих прав в России говорит большинство учащихся ПТУ, студентов вузов, рабочих предприятий и строек, инженерно-технической и гуманитарной интеллигенции, предпринимателей, работников сельского хозяйства (см. рис. 7).

Уверенностью в том, что их права защищены неполностью или вообще не защищены, объясняется наличием у молодежи некоторого скепсиса относительно функциональных возможностей правозащитных органов и организаций. Так, в случае

Рисунок 6

Мнение представителей различных возрастных групп молодежи о защищенности своих прав в России*, %



*Примечание: дополнение до 100% показателей при соответствующих смежных конусах составляют затруднившиеся ответить однозначно.

Рисунок 7

Мнение представителей различных социальных групп молодежи о защищенности своих прав в России*, %



*Примечание: дополнение до 100% показателей при соответствующих смежных столбцах составляют затруднившиеся ответить.

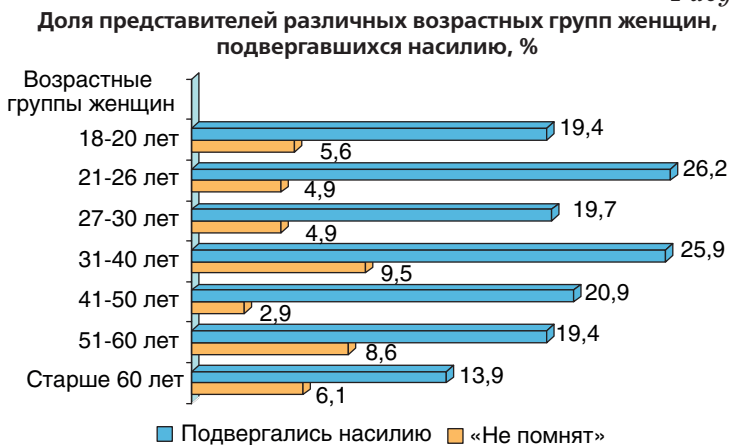
необходимости защитить свои права и интересы в суд готовы обратиться 36,1% молодежи, а 38,2% обратятся к знакомым или к родственникам, и 35,3% прибегнут к неформальным связям («сильным и влиятельным людям») или взяткам. В органы центральной и местной исполнительной власти (в мэрию, префектуру) за правовой помощью готовы обратиться 6,4%, к хозяйственным руководителям – 3,1%, в СМИ – 3,1%, в профсоюз – 0,9% молодежи.

Даже среди тех, кто считает, что Россия – это правовое государство, в случае необходимости защитить свои права готовы обратиться в суд 46,8%; 31,7% будут опираться на родственников и знакомых, 23% прибегнут к взяткам. Среди тех, кто не считает Россию правовым государством, эти показатели составляют соответственно 17,9%, 42,6% и 48,9%.

Одна из наиболее серьезных проблем современности – рост насилия над женщинами, в том числе в семье. По собственному признанию, среди российских женщин в возрасте 18 лет и старше 20,6% подвергались насилию (это 15,7 млн. человек³⁰), причем в среднем не реже чем 3–4 раза. Насилию подвергались среди несемейных женщин 19,9%, среди семейных – 21,7%. Кроме того, есть и такие, кто «не помнит».

Молодые женщины подвергаются насилию чаще, чем представители старших возрастных групп (см. рис. 8).

Рисунок 8

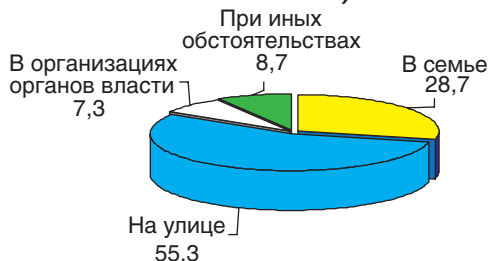


³⁰ Рассчитано по источнику. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2009 года. Статистический бюллетень. М.: Росстат, 2009, стр. 11.

Основная масса женщин, подвергавшихся насилию, попала в такую ситуацию на улице. На втором месте по частоте насилия над женщинами – семья (см. рис. 9).

Рисунок 9

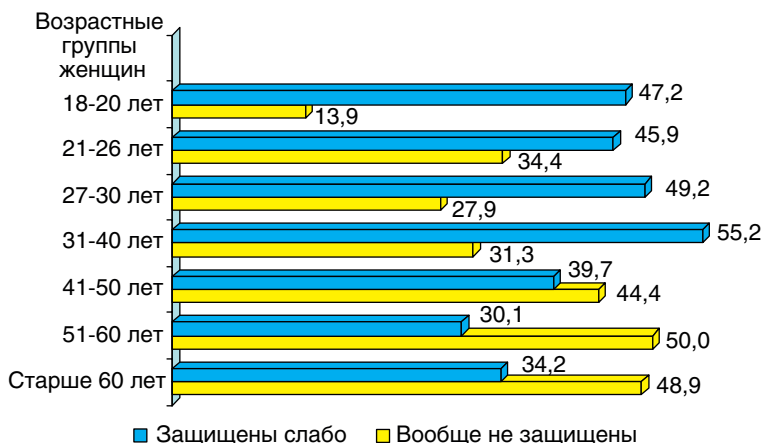
Где женщины подвергались насилию
(за 100% приняты 15% опрошенных женщин, указавших на место насилия)



В соответствии с приведенными данными, не вызывает удивления, что в среднем более 70% девушек и женщин в возрасте 18–30 лет считают свои права защищенными слабо либо вообще не защищенными (см. рис. 10).

Рисунок 10

Доля считающих, что их права защищены слабо или вообще не защищены, среди различных возрастных групп женщин, %



Для более полной защиты своих прав девушки и молодые женщины считают целесообразным активизацию работы женских общественных организаций. Функции этих организаций они видят в следующем: оказание психологической помощи

женщинам в трудных жизненных ситуациях (на это указали 55,9% опрошенных девушек и молодых женщин), оказание помощи в устройстве на работу (43,8%), оказание материальной помощи женщинам, попавшим в затруднительное положение (39,7%), защита интересов детей (от организации досуга детей до деятельности комитетов солдатских матерей – 33,8%), борьба с такими явлениями, как наркомания, алкоголизм, проституция (27,2%), борьба со всеми формами дискриминации женщин (26,4%), защита от насилия в семье (20,8%), проведение политической борьбы за права женщин (10,5%), оказание помощи в создании собственного дела (9,8%), организация досуга (5,8%).

Один из наиболее важных инструментов формирования правосознания молодежи – ее непосредственное участие в правозащитной практике на общественных началах. Такое участие может быть реализовано в деятельности общественных правозащитных организаций. Подобных организаций практически не было в советский период, точнее, их число было минимальным, сами организации были по составу малочисленными и чаще всего назывались диссидентскими. В 1990-е и начале 2000-х годов деятельность многочисленных вновь созданных правозащитных организаций приобрела широкое распространение и высокую активность как раз благодаря инициативе и участию молодежи. К сожалению, по причинам административного давления во второй половине 2000-х годов и численность, и активность общественных некоммерческих организаций (НКО) резко сократились. Однако остался опыт плодотворной работы этих организаций, учет которого для формирования правосознания молодежи весьма полезен, тем более, что в последнее время власти России стали уделять повышенное внимание деятельности НКО, в том числе оказывая им материальную поддержку³¹. По этой причине целесообразность изложения этого опыта не вызывает сомнений³².

³¹ В 2009 году на поддержку НКО правительство России выделило 1,2 млрд. рублей, распределенных среди них в форме тендера. Было подано 5 тысяч заявок соискателей, что само по себе свидетельствует о возрождении массовости НКО. Победившими были признаны 700 проектов. Источник: «Московский комсомолец», №199 (25.151) от 8 сентября 2009 года.

³² Описание методики социологического анализа опыта деятельности некоммерческих правозащитных организаций см. в книге: Шереги Ф.Э. Социология права: прикладные исследования. СПб, «Алетейя», 2002; Шереги Ф.Э., Абросимова Е.А. Правовые инициативы некоммерческих организаций России. М., Университет, 2002.

Демократизация общественных отношений в России ознаменована как совершенствованием характера деятельности ранее существовавших, так и зарождением новых социальных институтов. Вызванный к жизни кардинальными рыночными изменениями в сфере производственных отношений, процесс этот происходит масштабно и бурно, однако не всегда с ожидаемой результативностью. Последнее утверждение в первую очередь справедливо в отношении реформирования такой структурно и функционально сложной системы, как институт права и правовых отношений, *правового воспитания молодежи*. Сложность реформирования правовых отношений заключается в том, что даже самые благоприятные изменения в сфере законодательства и характера функционирования правовых институтов могут оказаться безрезультатными при доминировании в обществе неправового идеологизированного массового сознания. Только сочетание высокоразвитой правовой культуры населения со структурно обновленными правовыми институтами может стать залогом построения гражданского общества, необратимости построения основанного на рыночной экономике правового государства.

С самого начала происходивших в 1990-х годах реформ на смену находившихся под директивной опекой государственных органов, большей частью политизированных и идеологизированных общественных организаций, в России пришли добровольные объединения граждан, являющиеся собой бескорыстную ассоциацию активных, руководствующихся принципами гуманизма и справедливости людей. В качестве таковых в России в конце 1980-х – начале 1990-х годов возникли некоммерческие организации (НКО), призванные осуществлять правовую защиту и правовое просвещение широких слоев населения. Посредством своей деятельности, а также тем, что основная часть активистов НКО – это молодежь, они способствуют повышению правовой культуры подрастающего поколения.

Историческую роль НКО в становлении правового государства и формирования правового сознания подрастающего поколения трудно переоценить. Они стимулируют этот процесс «снизу», от масс, привнося в общественные отношения новые элементы самоуправления, акцентируя приоритет правовых ценностей, формируя уверенность молодежи в паритетности их статуса в отношении государства и социальных институтов. Это трудная, но важная трансформация идеологизированного массового сознания, сформированного в условиях прошлого авторитарного государства.

Некоммерческие правозащитные организации призваны решать следующие задачи.

- 1) Способствовать изменению массового сознания молодежи, его переориентации с приоритета ценностей власти (силы) на приоритет ценностей равенства перед законом.
- 2) Стимулировать отказ власти от приоритета директивных методов управления к совершенствованию законодательства и разделению функций государственных властных и правовых институтов.
- 3) Способствовать отказу организаций и граждан от неформальных, противоречащих правовым нормам методов разрешения споров и обращению к помощи суда.
- 4) Приучать подрастающее поколение к правовым взаимоотношениям с государством в форме осознания им важности соблюдения прав человека.
- 5) Формировать приоритет правовых ценностей во взаимоотношениях между гражданами, что исключительно важно в условиях, когда в России развивается частная собственность и увеличивается количество имущественных споров.
- 6) Способствовать зарождению взаимной правовой ответственности молодого поколения за сохранение среды обитания, тесно переплетая правовое просвещение с формированием экологической культуры.

Создавая благоприятную правовую среду в государстве, НКО формируют у молодежи чувство социальной защищенности, уверенности в завтрашнем дне, чувство гражданской ответственности, *ибо осознание широких прав есть предпосылка осознания гражданских обязательств.*

Решать эти задачи административными методами невозможно. В сегодняшней России они могут быть решены только путем включения широких масс в правовые формы защиты своих интересов через общественные инициативные объединения. Правовые инициативы НКО в этом смысле могут рассматриваться в качестве ключевых по реформированию всего общественного устройства, так как ценности правовой деятельности общества превалируют над политикой.

Массовое образование НКО в ответ на возросшую потребность населения России в правовой защите в условиях экономического и общественно-политического кризиса, ознаменовано двумя модальными периодами: 1991–1993 годы, в течение

которых было образовано 29%, и 1996–1997 годы, в течение которых было образовано 29,1% действовавших в России НКО. Первый – это период экономического кризиса, вызванного распадом СССР и началом коренной реформы производственных отношений в России, второй – начало распада финансовых пирамид и глубокого финансового кризиса в стране. В эти периоды потребность населения в правовой защите обозначилась с особой остротой.

Наиболее многочисленными были правозащитные НКО, а также реализующие многоплановые правовые инициативы. Это естественно в условиях общества, перенасыщенного конфликтными ситуациями. В России к середине 2000-х годов насчитывалось более 2500 самостоятельных (обладающих или не обладающих отделениями, сетью филиалов) некоммерческих общественных организаций, занимавшихся правовой защитой и правовым просвещением различных групп населения либо реализующих иные правовые программы (инициативы)³³.

Образование инициативных некоммерческих правовых общественных организаций в 1990-е годы во многом происходило стихийно. Они возникали независимо друг от друга как в Москве, Санкт-Петербурге, так и в областных или районных городах России. Основная масса (72%) НКО была образована по инициативе отдельных граждан или группы лиц (самостоятельно или совместно с какой-либо организацией), а 28% учреждены общественными организациями (ассоциациями, комитетами, обществами, объединениями).

В инициировании НКО гражданами либо организациями доминировали четыре мотива, основанных на необходимости:

- усиления правовой защиты разных социальных групп населения;
- усиления правовой защиты профессиональных интересов трудящихся и помощи в решении трудовых споров, конфликтов;
- оказания правовой помощи тем, кто по материальным и социальным причинам не в состоянии её получить на коммерческих условиях;
- активизации правового воспитания молодежи.

Если сформулировать кратко, то эти мотивы можно назвать следующим образом: а) защита общегражданских прав населе-

³³ Далее именно они будут обозначаться аббревиатурой НКО.

ния, б) защита права на труд, в) правовая благотворительность, г) правовое просвещение молодежи.

Наряду с названными, можно выделить ещё четыре причины, которые также играют важную роль в становлении НКО. Это необходимость:

- защиты конституционных прав молодежи;
- защиты политических прав молодежи, культурного и профессионального суверенитета этнических меньшинств;
- правовой помощи беженцам и вынужденным переселенцам;
- содействия гуманизации социальных институтов, чья деятельность затрагивает интересы социально слабо защищенных групп населения (учреждения психиатрии, детские исправительные колонии, места заключения, дома престарелых и др.).

Большинство НКО, созданные до 1987 г., преследовали в основном две цели: правовую защиту граждан (в основном диссидентов по политическим и идеологическим мотивам), а также создание служб по оказанию бесплатных правовых услуг для социально незащищенных граждан. Начиная с 1987 г., по мере увеличения безработицы, в спектре мотивов образования НКО появляется и такой, как правовая помощь разным профессиональным группам населения в решении трудовых споров и конфликтов.

Несмотря на превалирование правозащитной функции как одного из основных мотивационных факторов создания НКО, в ходе их реального функционирования этот мотив переместился с первого на третье место и то – в форме разработки правозащитных программ. На первое место в деятельности НКО выдвинулась задача правового просвещения молодежи; на второе – правовые (бесплатные) услуги социально незащищенным слоям населения; на четвертое – правовая помощь пострадавшим во время чернобыльской аварии, а также во время войны в Афганистане и Чечне; на пятое – правовая помощь трудящимся для разрешения трудовых споров, конфликтов.

Уже на стадии своего становления правовому воспитанию молодежи большое значение придавали в своей деятельности НКО Северо-Западного, Центрально-Черноземного, Уральского районов, Восточной и Западной Сибири, Северного района. НКО Волго-Вятского района, Дальнего Востока и Северного Кавказа на стадии своего становления основное внимание уделяли правовой защите интересов многодетных се-

мей, малоимущих, инвалидов, беженцев и вынужденных переселенцев. Последнее обоснованно тем, что после распада СССР и возникновения локальных очагов этнических конфликтов именно в эти регионы России устремился основной поток беженцев и вынужденных переселенцев.

Функция правового просвещения молодежи и правовая защита социально-незащищенных слоев заняли важное место и получили массовое распространение в практической деятельности общественных организаций, созданных в конце 1980-х и в 1990-е годы. О глубиной продуманности характера и направленности деятельности НКО уже на начальной стадии их создания свидетельствует тот факт, что к середине 2000-х годов 92% НКО сохранили характер своей первоначальной деятельности.

При помощи типологизации удалось определить, что 19 субъектов правовой деятельности НКО объединяются всего в 4 типологические группы, в отношении каждой из которых можно говорить об идентичности направленности программ НКО, независимо от числа входящих в соответствующую группу субъектов³⁴.

Эти интегральные группы субъектов следующие.

Первая группа: дети, молодежь, студенты, учащиеся школ и лицеев, женщины и матери-одиночки.

Вторая группа: инвалиды войны и труда, инвалиды детства, ветераны войны и труда, ветераны подразделений особого риска, военнослужащие и члены их семей, бывшие войны «горячих точек».

Третья группа: беженцы, вынужденные переселенцы, арестанты, бывшие заключенные, бездомные, этнические меньшинства.

Четвертая группа: потребители, обманутые вкладчики, предприниматели малого бизнеса, фермеры.

Постоянную работу с субъектами первой группы осуществляли 36,5%, второй группы – 33,3%, третьей группы – 19% и четвертой группы – 11,2% НКО России (табл. 5).

Использовались шесть источников, обеспечивавших пополнение бюджета НКО финансами, и один источник, фигурировавший в виде бесплатных услуг, оказываемых НКО гражданами и организациями. Из шести источников основную роль

³⁴ Типология осуществлена при помощи кластерного математико-статистического анализа.

в финансировании НКО играли гранты от иностранных фондов. Велика была роль в финансировании деятельности НКО индивидуальных пожертвований граждан, спонсорских взносов, а также членских взносов. Несмотря на то, что НКО – негосударственные организации, государственные органы вносили серьезную лепту в их финансирование (см. перечень 1).

Таблица 5

Доля НКО, реализующих программы в различных типологических группах субъектов, %

<i>Правовые программы</i>	<i>Типологические группы субъектов</i>			
	<i>Первая</i>	<i>Вторая</i>	<i>Третья</i>	<i>Четвертая</i>
Общая правозащитная деятельность	58,4	66,7	70,2	63,0
Законодательные инициативы	51,4	58,0	59,6	59,3
Правовой контроль за деятельностью организаций	39,3	35,8	42,6	48,1
Юридическое консультирование	73,0	76,5	80,9	81,5
Защита граждан в суде	47,2	58,0	68,1	66,7
Правовое просвещение населения	48,3	42,0	48,9	40,7
Правовое обучение населения	20,2	14,8	17,0	18,5
Экспертиза законодательства	9,0	12,3	8,5	14,8

Перечень 1

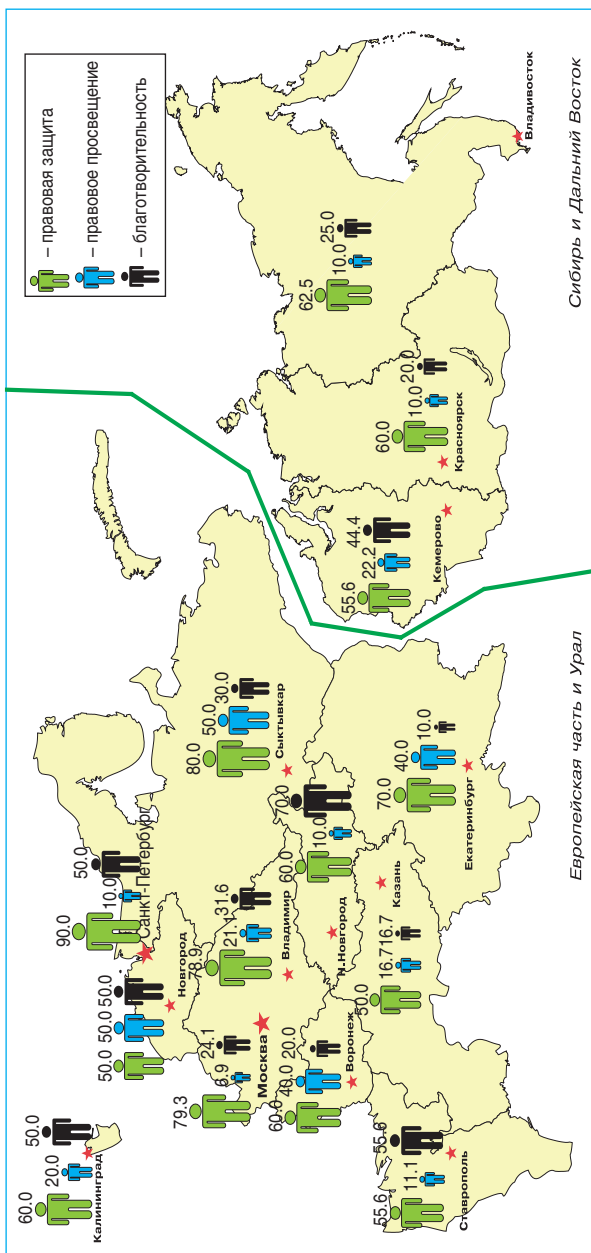
Доля НКО, использовавших различные источники финансирования:

- 81,0% – зарубежные фонды;
- 41,4% – бесплатные услуги со стороны организаций и граждан;
- 31,5% – спонсорские взносы предприятий;
- 31,0% – собственные средства НКО;
- 30,9% – индивидуальные пожертвования;
- 27,8% – членские взносы;
- 27,4% – государственные органы власти;
- 14,3% – российские фонды;
- 4,8% – бесплатные услуги со стороны организаций и граждан;
- 3,6% – частные пожертвования.
- 18,6% – другие источники (в основном партнерские программы).

Масштабы деятельности НКО на территории Российской Федерации, их взаимодействия с местными органами власти и средствами массовой коммуникации приведены на схематических картах 1–3.

Карта 1

Доля НКО, осуществляющих правовую защиту, правовое просвещение и благотворительность в различных регионах Российской Федерации, %

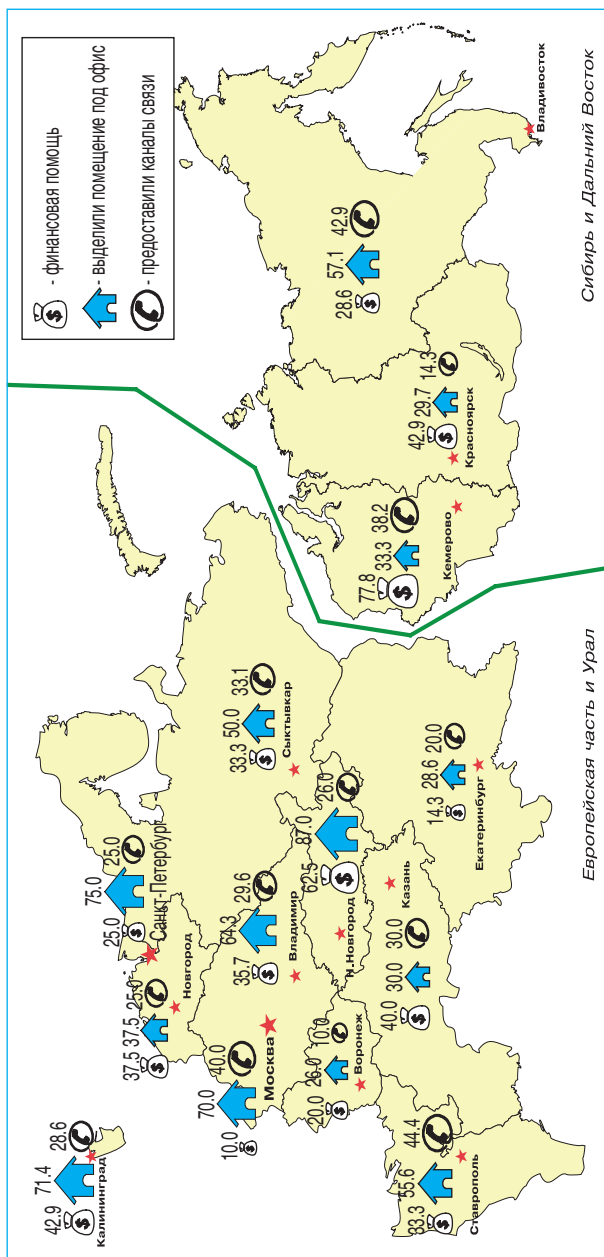


Сибирь и Дальний Восток

Европейская часть и Урал

Карта 2

Доля НКО, которым территориальные органы власти оказывают помощь, %

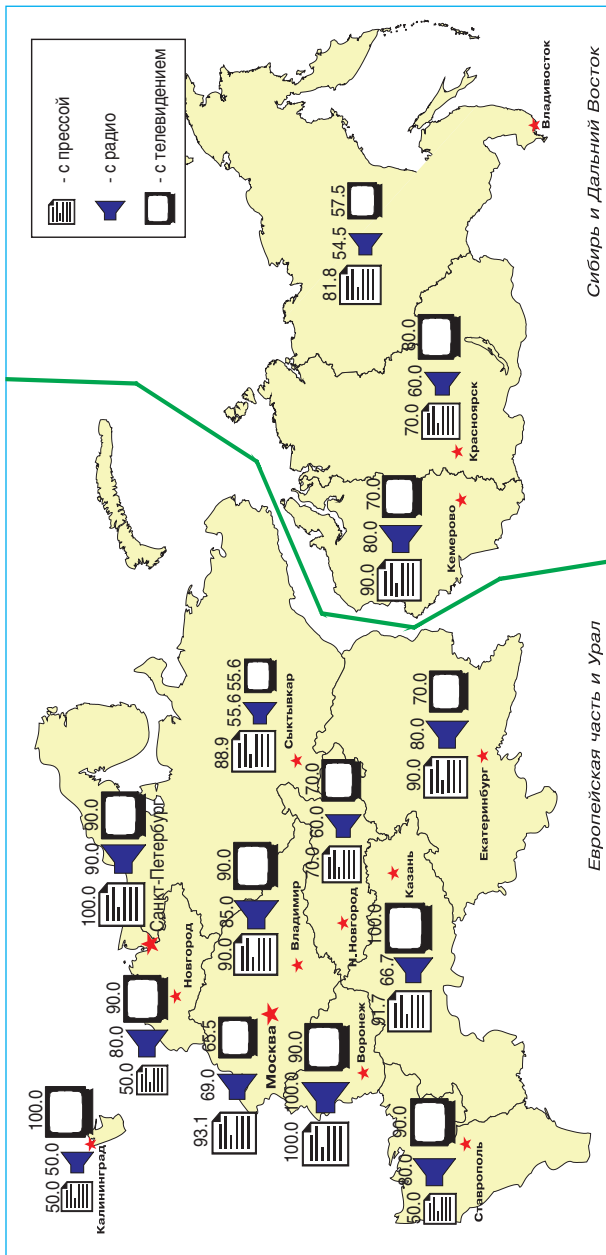


Европейская часть и Урал

Сибирь и Дальний Восток

Карта 3

Доля НКО, имеющих тесные контакты с территориальными СМИ



4. Гражданская идентичность молодежи

Процесс становления гражданской идентичности молодого поколения включает в себя совокупность социальных ролей и норм поведения, характер которых обусловлен его представлениями о взаимоотношениях с государством. Это и ожидания, и эквивалентные им обязательства личности. Первичный уровень взаимоотношения личности и государства – её идентичность системообразующей модели государства. Если эта модель устойчивая, «прозрачная» и в представлениях личности соответствует принципам социальной справедливости, то имеет место баланс индивидуальных и общественных интересов, стимулирующих прогресс общества и устойчивость (перспективность) качества и образа жизни индивида.

Отсутствие устойчивого мировоззрения, ясного образа модели государства в массовом сознании молодежи ведет к конфликтности ее социального поведения, напряжениям во взаимоотношениях с социальными институтами³⁵. Представления молодежи о предпочитаемой модели государства базируются на выбранных жизненных стратегиях, в результате чего, как иногда кажется, одна часть молодежи представляет для себя приемлемой преимущественно социально-попечительскую модель государства, а другая, меньшая часть – преимущественно рыночную, с полной свободой экономической конкуренции. Однако, опираясь на данные исследования, приходится констатировать, что в массовом сознании молодежи модель нынешнего российского государства представлена не менее чем в шести вариантах, и, кроме этого, 15,1% молодежи не имеет однозначного представления о модели нынешней российской государственности.

Посмотрим, какое массовое поведение молодежи потенциально способны стимулировать доминирующие в ее представлении модели государства:

- *первая группа* (28,4%), в массовом сознании которой Россия представлена как демократическое рыночное государство, потенциально ориентируется на свой индивидуальный потенциал для конкуренции в условиях равенства шансов, гарантированных законом;
- *вторая группа* (16,7%), представляя Россию как государство с системой госкапитализма, отчасти ориентируется на свой конкурентоспособный потенциал, но при «патронаже» со стороны государства;

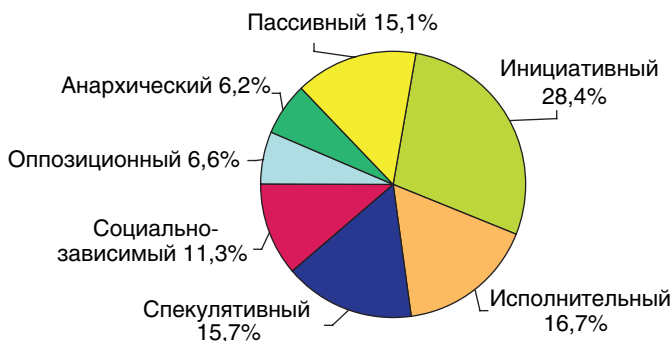
³⁵ См.: Гусейнов А.А. Философия, мораль, политика. М., 2002.

- *третья группа (15,7%)*, считающая, что администрирование государства ослаблено и в нем доминирует спекулятивный рынок, потенциально может направить свое поведение на коррумпированные формы первоначального накопления капитала;
- *четвертая группа (11,3%)*, считающая российское государство полусоциалистическим-полурыночным, потенциально может предпочесть попечительские функции государства и не делать ставку на свою индивидуальность, конкурентоспособность;
- *пятая группа (6,6%)*, считающая государство авторитарным, в случае мнения об ущемленности своих прав может стать «оппозиционной» государственной власти;
- *шестая группа (6,2%)*, склонная оценивать нынешний государственный строй в России как анархический, потенциально может и сама следовать принципу анархии в процессе своей гражданской самореализации;
- *седьмая группа (15,1%)*, затруднившаяся определить свою позицию по поводу модели нынешней российской государственности, может и в дальнейшем сохранить роль пассивной массы, либо частично распределиться по первым шести группам.

На основании приведенных данных правомерно построить следующую типологию потенциального индивидуального поведения нынешней российской молодежи (см. рис. 1).

Рисунок 1

Поведенческие типы российской молодежи в соответствии с ее гражданской идентичностью



Относительно представленных на рис. 1 групп молодёжи как потенциальных поведенческих социальных типов можно предположить следующее:

- *инициативные* – 10,5 млн. человек – это та часть молодежи, которая склонна участвовать в бизнесе, брать на себя предпринимательский риск, участвовать в гражданских и политических инициативах и даже становиться лидерами;
- *исполнительные* – 6,2 млн. человек – законопослушные «ведомые», предпочитающие участвовать в жизни общества как квалифицированные специалисты-исполнители;
- *спекулятивные* – 5,8 млн. человек – ориентированы на трудовую жизнь, но не за счёт профессиональной конкуренции, а за счёт «доходной» должности (в том числе бюрократа) или вида деятельности (типа торговли, посредничества, в качестве маклера, рантье и др.);
- *социально-зависимые* – 4,2 млн. человек – склонные исполнять посильную работу или функцию, при этом не проявляя индивидуальной инициативы и рассчитывая на социальную защиту и гарантии со стороны государства;
- *оппозиционные* – 2,4 млн. человек – пока не находят собственного места в общественных отношениях нынешней России и склонны к активному или пассивному социальному протесту;
- *анархические* – 2,3 млн. человек – настроенные индивидуалистично, скептически относящиеся к принципу законопослушания, склонные к маргинальному поведению (рокеры, скинхеды, фанаты и др.);
- *пассивные* – 5,6 млн. человек – правомерно предположить, что это законопослушная, но пока окончательно не определившаяся в своей жизненной траектории молодёжь, которая свой жизненный выбор в итоге сделает, но под влиянием какого-то лидера общественного мнения (родные, друзья, СМИ, кумиры и др.).

Естественно, речь идёт не просто о семи автономных группах, а о том, является ли данная типология молодежи благоприятной для воспроизводства социальной структуры будущего российского общества. Любое реальное общество состоит из социальных групп, различающихся по своему мировоззрению и политическим взглядам, посему социальное равновесие госу-

дарства отнюдь не должно означать создания «казарменной ситуации». Оно должно быть результатом разумного компромисса между основными структурными элементами общества.

Для более обобщенного представления потенциального поведения нынешней российской молодежи обратимся к простой дихотомии: социально-благоприятные и социально-неблагоприятные.

В первую группу включены следующие социальные типы: инициативные, исполнительные, спекулятивные, социально зависимые, пассивные. Это группы, установки и поведение которых распределены по широкой шкале социальных практик, органически характерных для общества рыночного типа и поэтому гарантирующих достижение социального компромисса и равновесия общества. В совокупности данная группа включает 32,2 млн. человек, то есть 87% от общей численности населения РФ в возрасте 14–30 лет.

Во вторую, с позиции гарантии социального равновесия не вполне благоприятную группу, включена молодежь с оппозиционными и анархическими представлениями. Применительно к ним речь не идет о полном негативе, а скорее о «помехах» гарантии общественного равновесия. Но это также граждане государства, представляющие собой объект для взаимодействия с различными социальными институтами, начиная с образовательных и вплоть до политических. Совокупная численности этой группы – 4,8 млн. человек, то есть 13% от общей численности населения РФ в возрасте 14–30 лет.

Учитывая процентное соотношение двух групп – 87%:13%, – правомерно утверждать:

- массовое сознание молодежи России в целом адекватно отражает многоаспектность социальной структуры нынешнего российского общества и полифункциональность институтов государства, находящегося в стадии социально-экономической и идеологической трансформации;
- мировоззрение молодежи в аспекте гражданской идентичности в целом адекватно отражает структуру трансформирующегося общества и, по крайней мере, 87% молодежи способны интегрироваться в это общество без социальных коллизий;

- испытывающая трудности с вхождением в нынешнюю социальную структуру российского общества молодежь невелика по относительному показателю – 13%, однако достаточно велика по абсолютному показателю – 4,8 млн. человек, и в своей молодежной политике государству придется её учитывать.

Проиллюстрируем, как распределяются упомянутые две дихотомические группы среди различных возрастных, социальных и этнических групп молодежи (см. рис. 2–4).

Рисунок 2

Дихотомическое распределение различных возрастных групп молодежи с позиции благоприятности или неблагоприятности для эволюционного воспроизводства российского общества, %

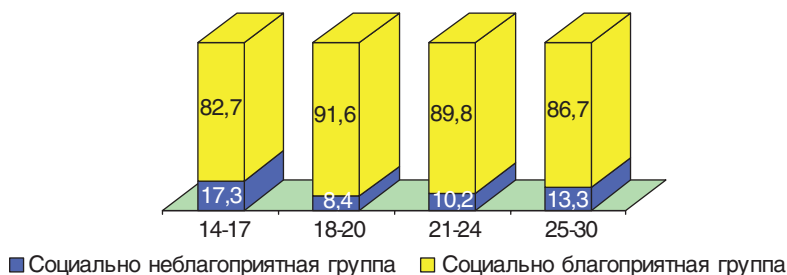


Рисунок 3

Дихотомическое распределение различных этнических групп молодежи с позиции благоприятности или неблагоприятности для эволюционного воспроизводства российского общества, %

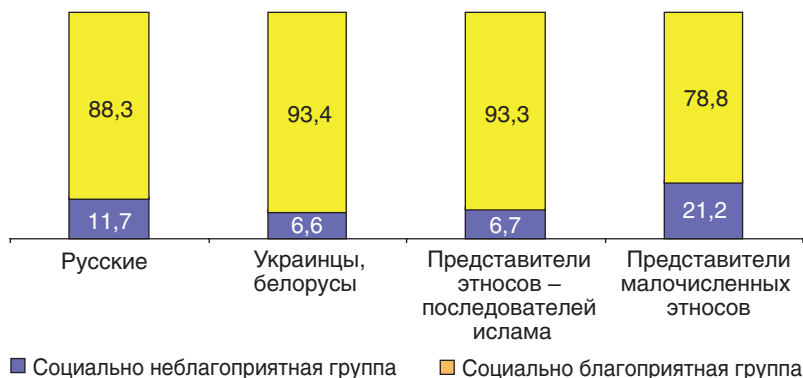
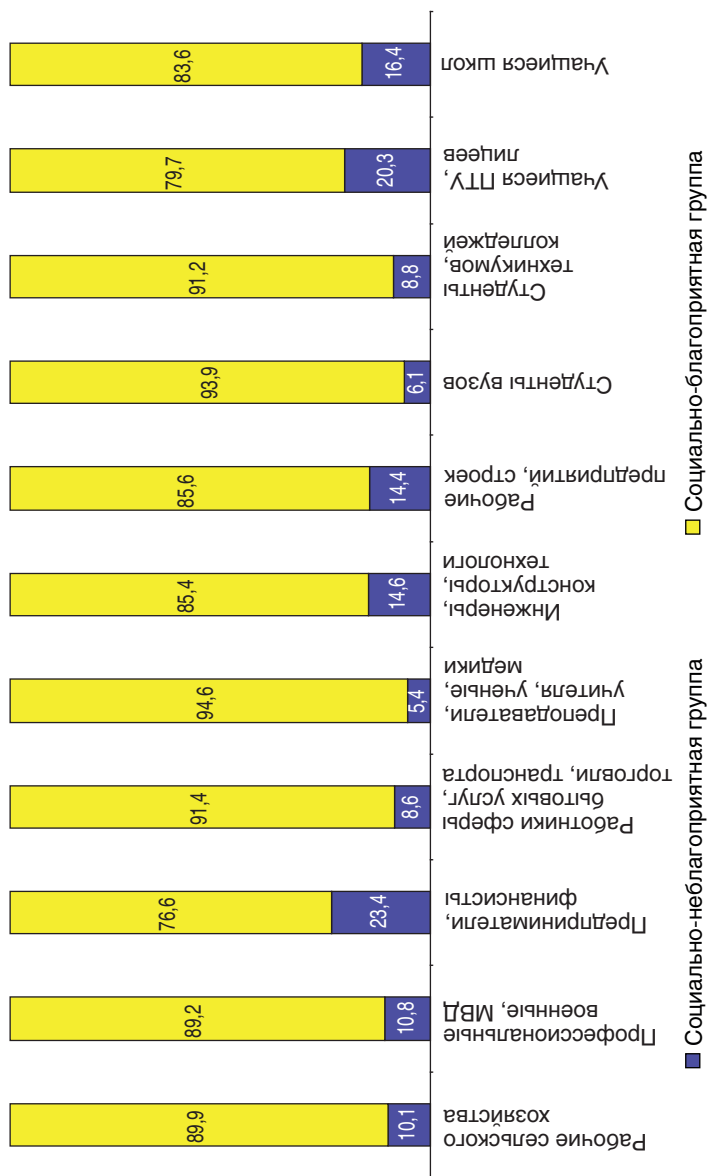


Рисунок 4

Дихотомическое распределение представителей различных социальных групп молодежи с позиции благоприятности или неблагоприятности для эволюционного воспроизводства российского общества, %



Сопоставление данных рис. 2–4 позволяет сделать следующие выводы:

- доля социально неблагоприятных наиболее велика среди возрастных групп 14–17 лет и 25–30 лет;
- социальный состав этих групп различается: среди возрастной группы 14–17 лет – учащиеся школ, для которых характерен юношеский максимализм, постепенно «затухающий» к моменту окончания школы – к 18 годам; а также учащиеся ПТУ, лицеев, среди которых всегда имеется немалая доля «маргиналов». В составе группы 25–30 лет прежде всего предприниматели, по-видимому, ущемленные в своей инвестиционной инициативе (из-за непомерного бремени налога, чрезмерно высокой арендной платы, высоких цен на сырье, энергоносители и др.); рабочих и инженеров предприятий истроек, которые не удовлетворены величиной заработной платы и нестабильностью трудовой занятости;
- представители отдельных этнических групп (например, малочисленных народов – 21%), переносящие свою неудовлетворенность социально-бытовыми проблемами на этническую почву.

Изложенное по поводу гражданской идентичности молодого поколения в аспекте ее представлений о модели российской государственности свидетельствует о том, что *различия в потенциальных установках абсолютного большинства молодежи в целом не являются антисоциальными и не представляют собой тормоз для нормального воспроизводства российского общества в его нынешнем трансформирующемся социально-профессиональном и социально-классовом составе.*

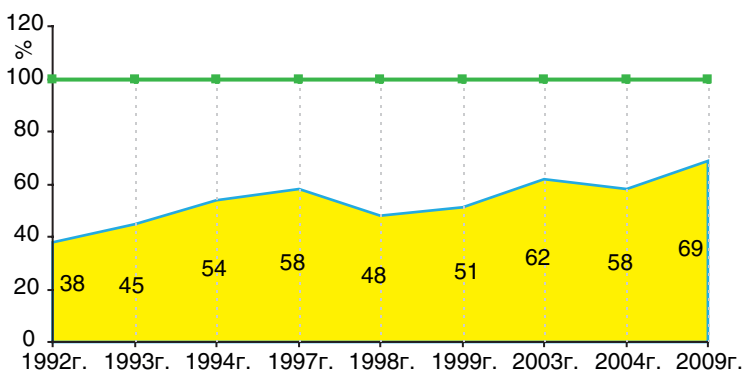
Если политическая власть выступает гарантом стабильности общества и благополучия семьи, то личность идентифицирует себя с государством как гражданин. Если такого соответствия нет, то не исключены эмиграционные намерения личности, вплоть до смены гражданства. Сказанное относится преимущественно к мононациональному государству. Если государство многонациональное, то на пути гражданской идентичности возникают и иные затруднения, носящие характер психологического раздвоения личности. Обе названные проблемные ситуации сегодня в России присутствуют, поэтому

гражданская идентичность российской молодежи не отличается однозначностью³⁶.

Доминирующей тенденцией в плане гражданской идентичности молодых россиян в 1990-х годах являлась год от года затухающая ностальгия по СССР. Для молодежи, в силу ее возрастных качеств, этот процесс был менее болезненным, чем для представителей старшего поколения. Тем не менее, доля считающих себя гражданами России в составе молодежи, как и населения в целом, возрастала медленно. Доля считающих себя гражданами Российской Федерации среди молодежи в возрасте 18–30 лет составляла в 1992 году всего 38%, но и после распада СССР этот показатель рос медленно, а в периоды кризиса даже снижался. Хотя по паспорту все опрошенные в мае 2009 года респонденты являлись гражданами Российской Федерации, однако по ответам ощущали себя таковыми только 69% (см. рис. 5).

Рисунок 5

Доля ощущающих себя гражданами Российской Федерации среди молодежи в возрасте 18–30 лет, %



Для 21% молодежи гражданская идентичность затруднена этнической принадлежностью, поэтому 11,1% из них ощущают себя «представителями своей национальности» и 9,9% – «гражданами своей республики». Есть и конформисты – 5,6% молодежи (2,1 млн. человек), считающие себя «гражданами

³⁶ См.: Молодежь в российских регионах: перспективы гражданского и профессионального становления. Материалы Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации ФС РФ. М., 2006.

мира» или «свободным человеком», а также неопределившиеся – 4,4% (1,6 млн. человек). Последние две группы по критерию «гражданская идентичность» в сумме составляют 10%, т.е. 3,7 млн. человек, что немало. В целом же среди населения Российской Федерации в возрасте 14–30 лет не идентифицируют себя со статусом гражданина Российской Федерации 31%, то есть 11,5 млн. человек, что очень много и может восприниматься как потенциальная социальная база эмиграции (4 млн. человек) или этнического сепаратизма (примерно 7,5 млн. человек).

Исследование свидетельствует, что с возрастом доля ощущающих себя гражданами Российской Федерации не увеличивается, а среди представителей этнических групп – сильно снижается (см. табл. 1 и 2).

Таблица 1

**Характер гражданской идентичности представителей
различных возрастных групп молодежи (май 2009 г.), %**

Кем ощущают себя сегодня	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Гражданином Российской Федерации	68,8	70,8	71,6	66,2
Гражданином своей республики	7,6	6,9	8,3	13,9
Представителем своей национальности	10,9	12,5	11,3	10,3
Гражданином «мира»	6,2	6,0	4,3	3,9
Затруднились ответить	6,5	3,7	4,6	5,6
<i>Итого не ощущают себя гражданами Российской Федерации</i>	<i>31,2</i>	<i>29,2</i>	<i>28,4</i>	<i>33,8</i>

Упомянутые ранее сложности гражданской идентичности не оказывают сколь-либо существенного влияния на чувство патриотизма молодежи. Так, среди считающих себя гражданином Российской Федерации не готовы жертвовать своими личными интересами, если это будет необходимо для блага страны – 24,9%, среди ощущающих себя «гражданином своей республики» – 29,1%, гражданином «мира» – 38,4%. Не оказывает существенного влияния на эту позицию молодежи и её приверженность той или иной идеологии (см. рис. 6).

Таблица 2

Характер гражданской идентичности представителей различных этнических групп молодежи (май 2009 г.), %

Кем ощущают себя сегодня	Этническая принадлежность				
	Русские	Украинцы, белорусы	Татары	Представители других этносов – последователей ислама	Представители малочисленных этносов
Гражданином Российской Федерации	71,9	33,3	45,6	46,7	48,9
Гражданином своей республики	8,7	23,3	22,1	20,0	14,9
Представителем своей национальности	10,1	30,0	13,2	26,7	21,3
Гражданином «мира»	4,3	10,0	14,7	6,7	4,3
Затруднились ответить	5,1	3,3	4,4	0,0	10,7
<i>Итого не ощущают себя гражданами Российской Федерации</i>	<i>28,1</i>	<i>66,7</i>	<i>54,4</i>	<i>53,3</i>	<i>51,1</i>

Среди тех, кто считает Россию правовым государством, не готовы жертвовать личными интересами ради интересов государства 22,2% (готовы – 14%), а среди тех, кто не считает Россию правовым государством, не готовы жертвовать 45,8% (готовы – 6,8%). Аналогично, среди тех, кто считает свои права в России полностью защищенными, готовы жертвовать личными интересами ради интересов государства 28,8% (не готовы – 14,4%), кто считает свои права в России незащищенными, готовы жертвовать – 5,6% (не готовы – 50%).

Готовность жертвовать личными интересами ради блага страны в сильной степени зависит от чувства патриотизма. Среди тех, кто ощущает себя патриотом России, готовы безоговорочно жертвовать личными интересами 20,4%, не готовы – 7,8%; среди тех, кто не ощущает себя патриотом России, жертвовать личными интересами готовы 1,2%, не готовы – 63,4%.

Рисунок 6

Готовность молодежи, являющейся сторонником тех или иных идейно-политических течений, жертвовать своими интересами во благо страны*, %



*Примечание: дополнение до 100% показателей при соответствующих смежных столбцах составляют те, кто готовы жертвовать при определенных условиях или затруднились ответить.

Вместе с тем, жертвенность, подчинение личных интересов государственным не всегда связаны с патриотизмом. Наличие такой жесткой связи часто ставила бы гражданина перед дилеммой: жертвовать друзьями, родными, семьей. Такие дилеммы населению СССР приходилось решать во времена сталинской диктатуры. Здесь уместно вспомнить образ героя-пионера Павлика Морозова, предавшего отца при реквизиции государством на селе зерна «в пользу рабочих», а также публичные отречения детей от своих осужденных по политическим мотивам родителей, арест членов семей высоких партийных, административных и хозяйственных руководителей³⁷.

В понимании молодым поколением патриотизма сейчас становится доминирующей формула «Родина начинается с се-

³⁷ См.: Рыбаковский Л.Л. Демография (статьи XXI века). М.: Институт социально-политических исследований РАН, 2009, стр. 7–11.

мыи». Поэтому понятно разнообразие позиции молодежи при выборе – жертвовать или не жертвовать личными интересами ради интересов государства: 7,7% – готовы жертвовать «безоговорочно», 30,1% – готовы жертвовать, в зависимости от того, о каких интересах страны идет речь, 22,6% – готовы жертвовать в зависимости от того, о каких личных интересах пойдет речь, 27,2% – не готовы жертвовать личными интересами ради интересов государства, 12,4% – затруднились ответить.

Среди молодежи мало таких, кто готов жертвовать своими интересами «безоговорочно», однако в целом от принципа жертвенности не отказываются 60,4%. Но часть готовы жертвовать, ориентируясь по значимости интересов страны, а другая часть – ориентируясь по значимости приносимых в жертву личных интересов. Такая позиция молодежи соответствует изменившемуся спектру идеалов и ценностей, господствовавших в прежнем советском государстве. Сегодня нет лозунга «Партия – ум, честь и совесть нашей эпохи», провозглашавшегося в качестве самого актуального; ушли в забвение «Моральные принципы молодого строителя коммунизма», почти полностью заимствованные из заповедей Моисея; из каждодневных политических программ СМИ полностью исчезла хула «загнивающему капитализму» и т.д. Вместо этого есть «политический плюрализм» – от идей свободного рынка и до обновленного социализма и неофашизма; понятия богатый и бедный, бомж и олигарх, «призрак коммунизма» и виртуальное обогащение в малом бизнесе; «кидальчество» инвестиционных фондов, обманутые вкладчики финансовых пирамид и обманутые пайщики жилищных фондов; убогость многих пенсионеров и «бриллиантовый блеск» Рублевки; понятие «просящей» провинции и «жирующего» центра. На таких понятиях трудно строить патриотизм капиталистического толка, но можно консолидировать молодежь в рамках правового государства, если удастся достичь консенсуса личных интересов граждан и общественных интересов государства. Всё это должно регулироваться правом в надежде, что нравственность «приложится сама по себе», хотя перспективы намечены и в этом плане. Так, с сентября 2009 года президентским указом в школах ряда регионов страны введено преподавание основ религии, а для не желающих изучать этот предмет – истории религии или гражданской этики. Ожидается, что эта мера в большой степени будет содействовать нравственному воспитанию подрастающего поколения.

Пока же приходится констатировать, что ощущают себя патриотами в полной мере 32,7% и не в полной мере – 41,7% молодежи. Не ощущают себя патриотами 17,1% и затрудняются определиться по этому поводу 8,5%. Итого в сумме неблагоприятную позицию занимают 25,6% молодежи.

Высока доля ощущающих себя патриотами страны среди той части молодежи, которая считает Россию правовым демократическим государством, – 43,7% или госкапитализмом – 31%. Доля патриотов среди считающих Россию слабоуправляемым государством равна 23,3%, а доля занимающих неблагоприятную позицию – 36,4%. Таким образом, *чем выше в стране социальный дискомфорт, тем слабее у молодежи чувство патриотизма.*

Среди молодежи, ощущающей себя гражданином Российской Федерации, доля ощущающих себя патриотом России в полной мере составляет 36,1%, а не ощущающих себя патриотом или неопределившихся в своей патриотической позиции – 22,7%. Эти показатели среди ощущающих себя гражданином «своей национальности» составляют соответственно 22,8% и 35,9%.

Среди молодежи, считающей, что Россия – это правовое государство, ощущают себя патриотами в полной мере 45%, не ощущают себя таковыми 18,5%. Эти показатели для тех, кто не считает Россию правовым государством, составляют соответственно 17,4% и 45,3%.

Аналогичная зависимость наблюдается в позициях молодежи по вопросу о патриотизме, когда речь идет о её правовой защищенности. Среди считающих, что они правом защищены полностью, доля ощущающих себя патриотами России в полной мере составляет 52,9%, а не ощущающих себя патриотами России – 20,2%. Эти показатели среди считающих себя в правовом отношении незащищенными составляют соответственно 21,1% и 44%.

Доля ощущающих себя патриотами России в полной мере среди молодежи, считающей западную цивилизацию образцом для всех, – 27,2% (не ощущающих себя таковыми – 35,4%), а среди молодежи, считающей основой своей духовности российские традиции, – 47,7% (не считают себя патриотами – 13,6%).

Примерно у трети молодежи имеются проблемы с сочетанием двух форм названия государства – Российской Федерации и России. Считают, что оба названия выражают одно и то же –

64,3% молодежи; среди русских – 65,1%, украинцев и белорусов – 56,7%, татар – 60,3%, представителей малочисленных этносов – 51,1%. 26,6% молодежи (среди украинцев и белорусов – 40%, представителей малых народов – 31,9%) считают, что Российская Федерация – это государство многих народов, а Россия – это только та часть страны, где проживают преимущественно русские. Нет однозначной позиции по поводу сочетания двух видов названия государства у 9,1% молодежи. Подобные проблемы с идентификацией двух используемых названий государства имеют место у большинства представителей всех возрастных групп молодежи.

Отношение молодежи к Западу и западной цивилизации «взвешенное», основная масса – 61,5% – придерживается мнения, что в этой цивилизации много и хорошего, и плохого. Мало таких, кто убежден, что западная цивилизация доказала своё мировое превосходство, как образец для всех остальных народов – 13%, но и таких, кто видит в Западе больше плохого, чем хорошего – 15,1%. Доля относящихся к западной цивилизации безразлично – 10,4%.

Более позитивным является отношение молодежи к российским традициям и стилю жизни: 40% опрошенных считают (среди русских – 40,7%, украинцев и белорусов – 23,3%, татар – 33,3%, представителей других этносов – последователей ислама – 40%, представителей малочисленных этносов – 36,2%), что российские традиции и стиль жизни – это основа духовности своего народа, которую надо возродить и развивать. Такая позиция молодежи, по всей видимости, следствие того, что в период советской истории народ Российской Федерации вобрал в свою культуру многие элементы большинства населявших страну этносов, совместно с которыми русские переживали благоприятные и неблагоприятные этапы в истории великого государства.

5. Ожидания молодежи в отношении государства и власти

Государство, образно говоря – это «поле» социального действия. Обозревая это «поле» и формируя для себя его «ландшафты и контуры», молодежь вырабатывает свою жизненную траекторию, реализуемость (достижимость) которой предпола-

гает ту или иную форму и степень гарантии. Эту гарантию молодежь по праву ожидает от основного института реализации государством своих функций и полномочий – власти.

Образ государства овещается массовым сознанием молодежи в деятельности государственных и гражданских институтов, призванных создавать благоприятные условия для реализации жизненных устремлений граждан, в том числе молодежи. Поэтому доверие молодежи государственным и гражданским институтам – один из важных показателей деятельности основных институтов власти и ряда гражданских институтов российская молодежь проявляет высокое доверие, демонстрируя тем самым убеждение в дееспособности и устойчивости нынешней власти (см. табл. 1).

Таблица 1

Доля молодежи, одобряющей или не одобряющей деятельность государственных, политических и гражданских институтов (2009 г.), %

Государственные, политические и гражданские институты	Одобрят	Не одобряют	Затруднились ответить
Президент России	71,3	14,0	14,7
Правительство России	79,8	9,9	10,3
Губернаторы субъектов РФ	50,9	25,2	23,9
Государственная Дума России	30,1	35,9	34,0
Совет Федерации	30,6	26,5	42,9
Политические партии	23,7	41,5	34,8
Милиция	30,7	51,3	18,0
Федеральная служба безопасности (ФСБ)	51,7	15,6	32,7
Средства массовой информации	53,7	28,0	18,3
Российская армия	49,1	30,0	20,9
Профсоюзы	26,2	30,8	43,0
Судебная система	31,0	39,5	29,5
Прокуратура	34,9	33,1	32,1
Церковь	58,5	10,5	31,0

Таблица 2

Доля молодежи, доверяющей государственным, политическим и гражданским институтам, %

Государственные, политические и гражданские институты	1995 г.	2009 г., май	2010 г., март
Президент России	6,4	71,3	70,6
Правительство России	19,5	79,8	52,1
Губернаторы субъектов РФ	24,0	50,9	37,2
Государственная дума России	10,5	30,1	23,3
Совет Федерации	13,7	30,6	27,1
Политические партии	6,3	23,7	13,0
Милиция	14,2	30,7	20,3
Средствам массовой информации	29,8	53,7	37,0
Российская армия	29,0	49,1	46,7
Профсоюзы	16,1	26,2	25,0
Церковь	22,6	58,5	52,6

Судя по данным табл. 2, сегодня у молодежи основными символами стабильности и эффективного функционирования государства выступают Президент и Правительство в форме персонифицированной власти – это В. Путин и Д. Медведев; Армия как *гаранты безопасности государства*; Церковь как *гражданский институт духовной консолидации общества*; руководители субъектов РФ как *гаранты действительности территориальной власти*. Такая интеграция в массовом сознании молодежи названных институтов и их идентификация с целостным положительным образом государства свидетельствуют о благоприятном восприятии молодежью основных институтов власти России, но оценка ухудшается из-за кризиса.

Есть и издержки, но они не носят собственно молодежного характера и в аналогичном ракурсе проявляются и среди населения старше 30 лет. Эти издержки заключаются в том, что для ряда институтов доля молодежи, негативно оценивающей их деятельность, выше, чем доля высказывающих положительную оценку. Речь идет прежде всего о негативной оценке деятельности милиции, политических партий, судебной систе-

мы, Государственной думы и профсоюзов. Велика также доля молодежи, негативно оценивающей деятельность прокуратуры. По-видимому, здесь имеет место не столько негативное восприятие социального института как такового, сколько неудовлетворенность взаимодействием с данными институтами, проистекающая из собственного опыта молодежи и их взрослого окружения. Не следует сбрасывать со счетов и результат воздействия на массовое сознание молодежи большого числа негативных сообщений в СМИ.

Как потенциальное будущее общество страны молодежь по праву имеет свое представление о предпочтительной для России форме власти. По всей видимости, эти представления во многом будут свойственны большинству граждан, ныне еще считающихся молодыми, и тогда, когда они уже займут доминирующее место в общественном разделении труда и в социальной структуре общества.

Если обобщить высказанные в мае 2009 года представителями молодежи мнения, то получится, что твердую власть вплоть до администрирования считают для нынешней России предпочтительной 31,7%. Считают предпочтительной для России демократическую форму власти 55,5% и затруднились в выборе 12,8% молодежи. Даже эти цифры показывают, что для нынешней российской молодежи в целом характерна тяга к демократии, начиная с «мягкой» ее формы – гарантии законом учета властью мнения меньшинства (40,1%) и вплоть до гарантии полной свободы индивидуального действия (15,4%).

Доля сторонников собственно диктатуры, запрещающей оппозицию и выборы, минимальна – 3,7%. Однако доля сторонников ограничения государством деятельности оппозиции и их участия в выборах достаточно велика – 28%. Согласно данным исследования, российская молодежь считает для нынешней России целесообразными следующие формы власти (см. рис. 1).

Сравнивая данные рис. 1 и рис 2, приходим к выводу, что нынешняя российская молодежь в меньшей мере ориентирована на демократические формы государственного управления (55,5%), чем ее сверстники в 1995 году (62,3%). Думается, усиление патронажной, в чем-то попечительской, роли государства не преминуло сказаться на отношении молодежи к обществу конкурентного рынка, стала ощущаться тяга к государственной гарантии.

Рисунок 1

Мнение молодежи о том, какая власть целесообразна для России (2009 г.), %

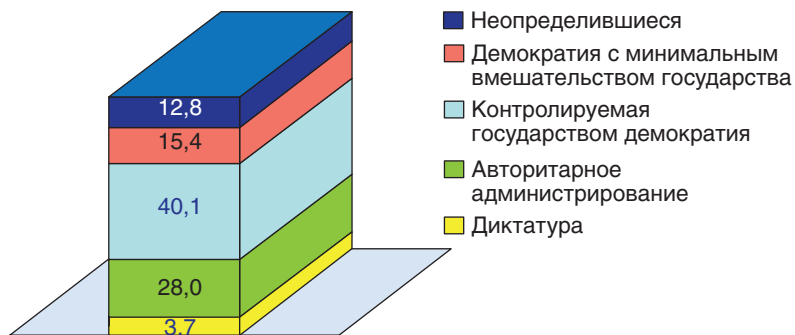
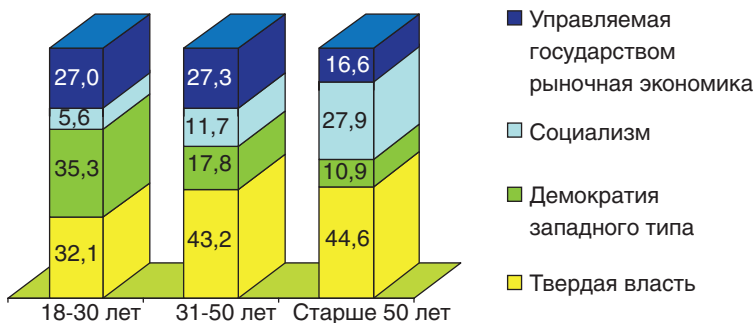


Рисунок 2

Мнение молодежи о том, какая власть целесообразна для России (1995 г.), %



Показатели на рис. 1 отображают устойчивые установки молодежи, которые в целом не зависят от того, какой молодежь сегодня воспринимает модель российской государственности. То есть речь идет не о рациональном суждении об объективно необходимой для российского государства форме власти, а о принятии молодежью той или иной формы политической власти. Например, доля сторонников демократии среди тех, кто считает Россию правовым демократическим государством, составляет 60,3%, а сторонников твердой власти – 29,6% (в том числе диктатуры – 5,9%). Аналогичны показатели среди молодежи, считающей, что Россия – полусоциалистическое государство: соответственно 61,5%, 28,9% и 2,4%; среди считающих, что нынешняя Россия – это авторитарное государство, соответственно 58,1%, 33,4% и 1,1%.

Таблица 3

Мнение молодых сторонников различных идейно-политических течений о том, какая власть нужна сегодня России, %

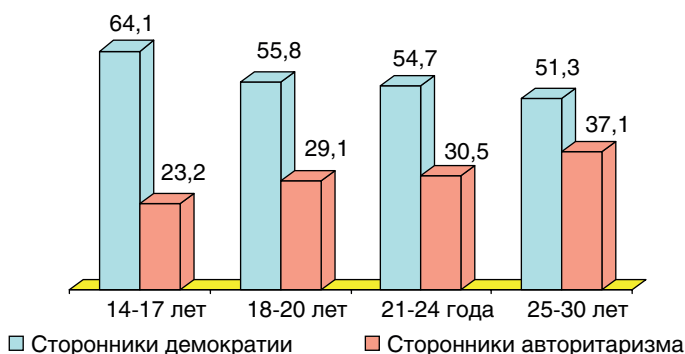
Модели власти	Идейно-политические течения					
	Радикальных рыночных реформ	Коммунистической идеологии	Социал-демократической идеологии	Русского национального возрождения	Сочетания различных идей, но избегания крайностей (центристы)	Не являются сторонниками идейно-политических течений
Диктатура, запрещающая оппозицию и выборы	3,6	9,8	1,7	3,9	1,5	4,1
Твердая власть, ограничивающая деятельность оппозиции и выборы	34,9	39,0	32,2	39,5	22,6	25,0
Выборная власть, в рамках которой всегда предусмотрен учет мнения меньшинства	39,8	34,1	44,3	39,5	51,1	38,1
Власть, гарантирующая полную свободу действий	16,9	12,2	12,2	7,8	16,8	17,2
Затруднились ответить	4,8	4,9	9,6	9,3	8,0	15,6
Итого сторонников твёрдой власти	38,5	48,8	33,9	43,4	24,1	29,1
Итого сторонников демократии	56,7	46,3	56,5	47,3	67,9	55,3

Примечательно, что среди молодых последователей идеи русского национального возрождения доля сторонников диктатуры составляет всего 3,9%, а среди молодых последователей коммунистической идеологии – 9,8% (см. табл. 3).

Тяга молодежи к авторитарной модели государства увеличивается с возрастом, но не настолько, чтобы перевесить численность сторонников демократии (см. рис. 3).

Рисунок 3

Доля сторонников авторитарной и сторонников демократической модели государства для России, среди представителей различных возрастных групп молодежи (2009 г.), %*



*Примечание. Дополнение до 100% показателей при соответствующих смежных парах столбцов составляют затруднившиеся ответить.

Мнения о предпочтительной модели нынешнего российско-го государства, о приемлемой для России формы власти, а также степень гражданской идентичности молодежи, безусловно, являются результатом её социализации, но не только в смысле воспитания или интеллектуального воздействия посредством СМИ и системы образования, а преимущественно как результат воздействия личного жизненного опыта, качества жизни окружающих, влияния лидеров общественного мнения. В качестве последних выступают родственники, друзья, политические и религиозные деятели. Эти же факторы лежат в основе формирования политических установок молодежи.

Тяга части молодежи (да и представителей среднего и старшего поколений) к авторитарному государству во многом объясняется затянувшимися ожиданиями решения застаревших социальных проблем, дестабилизирующих общественные от-

ношения и тормозящих цивилизованное развитие государства. Высокую социальную значимость этих ожиданий наглядно отражают данные в табл. 4–12.

Таблица 4

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в сфере государственной политики, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Сократить государственный аппарат, контрольные функции государства	31,7	46,4	51,9
Усилить борьбу со своеволием бюрократии	60,5	69,7	72,2
Снизить налоги для тех, кто вкладывает деньги в экономику страны	33,7	35,9	23,8
Активно привлекать в российскую экономику передовые иностранные предприятия	19,7	15,3	10,3
Расширить государственную поддержку коллективного сельского хозяйства	38,0	52,2	63,2
Развить государственную поддержку фермерских хозяйств	37,5	44,1	43,2
Усилить поддержку и развитие системы образования	55,5	52,7	48,2
Всемерно стимулировать рост рождаемости в стране	43,1	33,5	39,7
Вести полный государственный контроль (государственную монополию) на производство и реализацию всех видов спиртных напитков	30,7	37,7	46,1
Вести полный запрет или существенное ограничение на деятельность в стране учреждений для азартных игр (игровых комплексов, казино, автоматов)	44,6	50,8	60,6
Обязательно ввести в общеобразовательных школах предмет «История православия»	8,1	9,8	13,3

Окончание табл. 4

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Усилить поддержку и развитие учреждений культуры (домов творчества, домов культуры, кинотеатров)	29,4	34,4	30,5
Создать в государственных масштабах массовые условия для занятия различных групп населения физкультурой и спортом	39,4	41,8	36,7
Развить условия содержательного досуга молодежи	54,0	54,6	47,8

Таблица 5

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в сфере жилищного хозяйства, дорожного строительства, транспорта, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Навести порядок в жилищно-коммунальном хозяйстве (состоянии домов, отоплении и др.)	74,6	76,9	84,3
Расширить ремонт и строительство автодорог	63,5	66,0	61,9
Улучшить работу городского общественного транспорта	34,8	33,8	43,8
Улучшить работу железнодорожного транспорта	17,7	14,4	17,3
Создать благоприятные условия для приобретения жилья по ипотеке при низких процентах (5–7%) на кредит	58,0	50,6	40,2
Обуздать монополию строительных компаний, снизить стоимость жилья в новостройках	48,2	48,8	46,3
Развивать льготное строительство жилья для молодежи	72,5	61,1	60,1

Таблица 6

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в сфере безопасности, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Активизировать борьбу с преступностью, улучшить безопасность на улицах и в домах	70,7	77,5	82,0
Усилить борьбу с коррупцией, взяточничеством	64,8	77,0	78,5
Пресечь произвол со стороны милиции	54,6	54,1	57,2
Усилить борьбу с наркоманией	66,0	69,7	72,5
Усилить борьбу с алкоголизмом	54,8	59,3	68,4
Усилить борьбу с проституцией	35,1	37,2	48,4

Таблица 7

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в сфере экологии, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Улучшить защиту окружающей среды, экологической обстановки в местах проживания	85,4	87,7	86,5
Законодательно регулировать содержание животных в городских квартирах	20,0	21,1	22,2
Усилить ответственность городских властей за отлов бродячих животных	30,3	29,9	30,5
Ужесточить уголовное наказание за жестокое обращение с животными	31,4	26,3	26,4

Таблица 8

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в области развития демократии и защите гражданских прав, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Расширить независимость и гласность средств массовой информации	50,6	58,4	55,9
Предоставить большую свободу действий оппозиционным партиям, включая крайне-левые и крайне-правые движения	16,5	14,1	13,8
Предоставить большую свободу представителям нетрадиционной сексуальной ориентации для организации массовых мероприятий и демонстраций	4,6	1,8	1,3

Таблица 9

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь для повышения благосостояния граждан, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Развить и расширить промышленное производство, создать новые рабочие места	77,9	78,7	76,9
Увеличить зарплату в бюджетной сфере	67,6	67,9	61,5
Обеспечить достойный размер пенсий	61,9	77,2	93,5
Обеспечить достойный размер ежемесячных пособий на детей	62,1	63,8	60,3

Окончание табл. 9

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Увеличить размер и постоянную индексацию социальных выплат населению	36,9	44,1	58,2
Усилить заботы государства о детях, не имеющих родителей или лишенных родительской заботы	50,2	50,9	50,4
Повысить внимание со стороны государства к решению проблем беспризорных и безнадзорных детей и подростков	53,8	59,1	59,0

Таблица 10

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в вопросах миграции, национализма и экстремизма, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Ограничить приток в Россию мигрантов	62,7	68,6	69,6
Усилить борьбу с проявлениями национализма и экстремизма	49,0	50,0	50,4
Усилить борьбу с проявлениями религиозной нетерпимости и агрессии	36,3	35,6	31,6
Создать более полноценные условия для развития национальной культуры, национального языка и традиций всем народам, проживающим на территории Российской Федерации	26,9	27,5	28,2

Таблица 11

Мнение представителей различных возрастных групп о том, что необходимо решить в первую очередь в вопросах здравоохранения и организации отдыха населения, %

Что необходимо решить	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Усилить поддержку развития системы здравоохранения, улучшения состояния больниц, поликлиник	76,6	79,6	82,6
Улучшить обеспечение населения лекарствами, снизить цены на лекарства	58,6	65,7	79,6
Навести порядок в «аптечном деле», усилить уголовное наказание за распространение фальшивых «лекарств»	66,7	74,5	82,9
Ужесточить уголовное наказание за ущерб, наносимый врачом, медперсоналом больному	49,3	54,2	54,5
Развить систему отдыха и туризма (семейные дома отдыха, санатории, турбазы) и гарантировать их доступность	40,9	43,6	39,1
Развить «придворовую» и районную муниципальную систему спортивных площадок, сооружений, кортов и др. для активного и бесплатного занятия молодежи массовым спортом	49,2	45,3	43,5

Таблица 12

Мнение представителей различных возрастных групп о том, какие проблемы необходимо решить в первую очередь в Российской армии, %

	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Искоренить дедовщину (неуставные отношения)	83,2	81,7	84,5
Искоренить батрачество (неуставные работы на чужих, часто гражданских объектах)	40,5	37,9	43,8

Окончание табл. 12

	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Повысить оплату труда гражданских служащих в войсках	21,5	14,8	17,9
Повысить оклады у кадровых профессиональных военных	24,2	25,2	23,5
Усилить дисциплину в армии	39,9	47,2	51,4
Искоренить в армии злоупотребление психоактивными веществами (алкоголем, наркотиками)	20,0	21,5	29,3

Нынешнюю российскую молодежь нельзя обвинить в полной апатии к политике, однако и высокой ее политической активность назвать нельзя. Сравнительно невысокий интерес молодежи к политике понятен и во многом объективно обусловлен прежде всего тем, что спектр жизненных интересов, особенно подростков и юношества, сфокусирован на проблеме вхождения во взрослую жизнь, а социальный опыт ограничивается пока межличностными и внутрисемейными коммуникациями. Но по мере увеличения социальных связей (университет, армия, работа и т.д.) происходит перераспределение жизненных интересов в сторону общественного и политического участия.

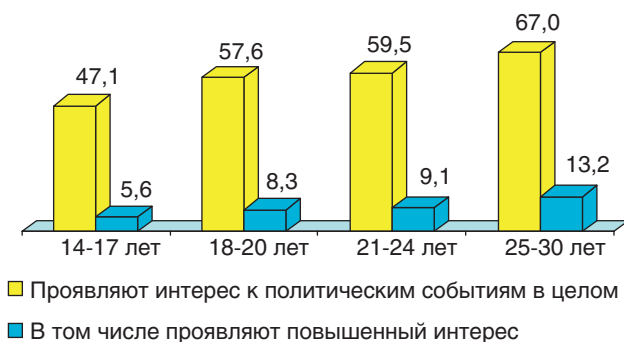
Интерес молодежи к политике меняется мало. Так, в 1999 г. доля молодежи, проявлявшей интерес, в той или иной степени, к политическим событиям, составляла 59,5%, а в 2009 г. – 61,6%. Причем в первом случае активный интерес к политике проявляли 12%, во втором – 9,7%. Приведенные показатели свидетельствуют, что устойчиво низкий интерес к политике – это возрастная специфика молодежи, в большей степени интересующейся культурой, спортом, а также уделяющей много времени образованию.

По данным исследования, проведенного в 2009 г., доля следящих за политическими событиями с той или иной частотой составляет среди юношей 61,6%, среди девушек – 57,3%, в том числе доля интересующихся политическими событиями активно среди первых – 12,6%, вторых – 6,7%.

Интерес к политике приходит с возрастом, когда благосостояние людей и их семей зависит от благоприятности и прочности занимаемого индивидом места в общественном разделении труда. Действительно, среди возрастной группы 31–50 лет интересуются политическими событиями в целом 78,2%, в том числе проявляют активный интерес – 40%, а среди возрастной группы старше 50 лет этот показатель составляет соответственно 91,4% и 43,5%. Эта тенденция начинает проявляться по мере включения молодежи в трудовую жизнь (см. рис. 4).

Рисунок 4

Доля молодежи, в целом проявляющей интерес к политическим событиям, в том числе – повышенный интерес, %



Велика доля тех, кто регулярно следит за политическими событиями, среди молодых военных – 46,2% и молодой гуманитарной интеллигенции – 22,6%.

Утверждать, что аполитичность современной молодежи носит тотальный характер, было бы неправильно. Более трети молодых россиян (34%) регулярно смотрят новости по телевидению, а еще 60% – иногда делают это. Каждый десятый (11%) живо интересуется аналитическими программами о современной политической и экономической жизни страны, а еще 51% эти программы смотрят эпизодически. Более четверти молодых россиян (28%) постоянно читают печатную периодику (газеты, журналы), а учитывая то, что многие черпают информацию из Интернета, становится очевидным, что современная молодежь в курсе того, что происходит в стране и за ее пределами. Другое дело, что у современной российской молодежи помимо политики есть множество других сфер и областей приложения своей энергии и активности. Это и учеба, и создание

семьи, и выбор профессии, и многое другое, что, безусловно, в молодом возрасте представляется важным и необходимым.

Снижение интереса к политике сопровождается отчетливо выраженной тенденцией деидеологизации как населения в целом, так и молодежи. Так, с 1997 по 2009 год сократилось число приверженцев всех основных идейно-политических течений современной России – «левых», «правых», «центристов», «национал-патриотов». В наибольшей степени в глазах молодежи потускнела идеология «центризма», претендующая на нахождение некоего синтеза, вбирающая в себя «все хорошее» и отбрасывающая «все плохое» других идеологических доктрин. И, напротив, с 41% в 1997 г. до 55% в 2009 г. выросло число тех, кто себя никак идеологически не идентифицирует.

Среди старшего поколения фиксируются аналогичные изменения настроений, но не столь значительные. Так, здесь заметно меньше тех, кто политикой не интересуется и не отдает предпочтения никакому идейно-политическому течению (35%). В старших возрастных когортах достаточно широко представлены и «центристы», и «социалисты», и сторонники самостоятельного русского пути развития.

Общая деидеологизация массового сознания и повышение идеологической толерантности молодежи особенно заметны при анализе ответов на вопросы о согласии с определенным набором идеологических суждений. Прежде всего следует отметить широкое разнообразие, противоречивость и неоднозначность идейно-политических ориентаций российской молодежи в целом. Из 8 парных суждений только в двух можно отметить вполне определенное доминирование одной альтернативы суждения над второй (см. табл. 13)³⁸.

Явно доминирует суждение о предпочтении стабильности и эволюционного развития над быстрыми революционными изменениями. По другим идеологическим позициям в молодежной среде заметны некоторые довольно романтические сочетания разных идеологических воззрений. В известной мере ряд приведенных в табл. 13 идеологических ценностей («права и свободы личности» или «сильное государство») не являются логически противоречивыми, но они довольно трудно осуществимы в реальной общественной практике.

³⁸ Разработка содержащейся в таблице 13 классификации осуществлена специалистами ИС РАН.

Таблица 13

Отношение молодежи к различным ценностным суждениям, %

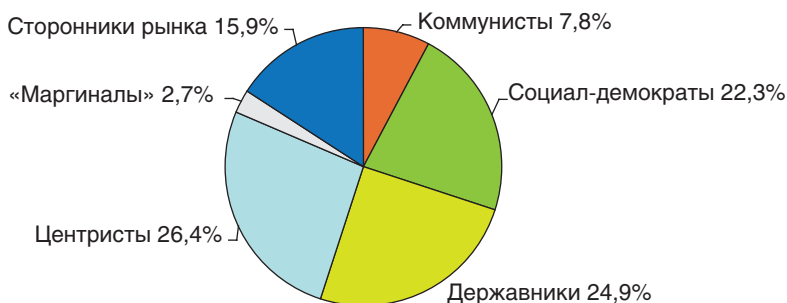
Суждения 1	Уровень согласия	Уровень согласия	Суждения 2
Россия нуждается в <i>стабильности</i> , а реформы должны проходить постепенно, носить эволюционный характер	70	31	Россия нуждается в существенных переменах, <i>быстрых, кардинальных реформах</i> в экономической и политической жизни страны
<i>Права и свободы личности</i> – главное для человека, их нельзя ограничивать даже ради блага всего государства и общества	68	32	Во имя <i>интересов общества и государства</i> можно ограничить некоторые права и свободы личности
Возрождение мощи и величия России невозможно без <i>укрепления государственной власти</i>	64	36	Для возрождения величия и мощи России нужно не укрепление государственной власти, а предоставление <i>большей свободы и инициативы людям</i>
Более справедливо то общество, в котором <i>доходы человека</i> находятся в зависимости от его квалификации и предпримчивости и поэтому <i>могут ощутимо различаться</i>	67	33	Более справедливо то общество, в котором <i>доходы граждан примерно равны</i>
Государство должно <i>контролировать бизнес более жестко</i>	51	48	Государство должно <i>предоставить бизнесу больше свободы</i>
Для нашей страны больше подходит <i>демократическая форма правления</i>	60	39	Для нашей страны больше подходит <i>жесткая организация и единоначалие</i>
В России должно быть государство, которое выражало бы, в первую очередь, <i>интересы русских</i>	44	55	В России должно быть государство, в котором <i>все народы</i> , проживающие на его территории, <i>имели бы равные права и возможности</i>
Необходимо <i>восстановить мощь России как великой сверхдержавы</i> . Только тогда Россию будут уважать в мире и считаться с ней	57	43	России будет легче отстаивать свои интересы, если она <i>не будет стремиться к статусу сверхдержавы</i> , а войдет в цивилизованный мир на равных с другими странами

Результаты исследования, проведенного в мае 2009 г., свидетельствуют, что основная масса – 65,5% – российской молодежи сегодня не является последователями ни одной из традиционных идейно-политических течений, а предпочтения остальных 34,5% (то есть 12,8 млн. человек) распределены по широкому спектру идеологических предпочтений: 5,5% – сторонники радикальных рыночных реформ, 2,7% – коммунистической идеологии, 7,7% – социал-демократической идеологии, 8,6% – русского национального возрождения, 9,1% – «центристы», 0,9% – сторонники «маргинальных» политических течений (анархисты, националисты и др.). В приведенных показателях нет сугубо молодежной специфики, так как они в целом идентичны политической структуре всего населения страны старше 18 лет. Также речи не идет об аполитичности – 59,5% молодежи интересуются политикой, в том числе 9,5% внимательно следят за политическими событиями. Политическая активность «деидеологизированной» части молодежи, равно как и всего электората, проявляется в период выборов разного уровня.

Нынешняя молодежь по сути воспроизводит политическую структуру старшего поколения, которая в условиях России может существенно меняться, в зависимости от экономической ситуации. Если за 100% принять 12,8 млн. молодежи, являющейся сторонником тех или иных идейно-политических течений, то получим следующую структуру её идеологических предпочтений (см. рис. 5).

Рисунок 5

Распределение молодежи в возрасте 14–30 лет по ее идейно-политическим предпочтениям



Ситуация аналогична среди всех возрастных групп молодежи: доля не придерживающихся каких-либо идейно-политических течений составляет от 54–59%, сторонников коммунистов – 2–4%, русских националистов 7–10%, «маргиналов» 0,5–1% (см. табл. 14).

Таблица 14

Распределение представителей различных возрастных групп молодежи по их идейно-политическим предпочтениям, %

Идейно-политические предпочтения	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Сторонники радикальных рыночных реформ	5,1	6,6	3,2	6,8
Сторонники коммунистической идеологии	1,8	2,5	1,9	3,9
Сторонники социал-демократической идеологии	8,7	8,5	7,5	6,8
Сторонники русского национального возрождения	9,4	10,0	9,1	7,0
Сторонники сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристы)	8,7	6,9	9,4	10,5
Сторонники другого идейно-политического течения	0,7	0,6	0,5	1,3
Не являются сторонниками никаких идейно-политических течений	55,1	53,9	58,7	54,1
Затруднились ответить	10,5	11,0	9,7	9,6
<i>Итого доля сторонников тех или иных идейно-политических течений</i>	<i>34,4</i>	<i>35,1</i>	<i>31,6</i>	<i>36,3</i>

6. Молодежь о социальных противоречиях

Наряду с неэффективной деятельностью ряда государственных институтов – преимущественно законодательных, правотворческих и правоисполнительных – молодежь, как и взрослое население, выделяет ряд острых противоречий, нарушающих общественный баланс. Это прежде всего *противоречие между*

богатыми и бедными. Относительно велика также доля указавших на остроту противоречия между властью и народом, Москвой и провинцией, русскими и нерусскими, молодым и старшим поколениями (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение представителей различных возрастных групп о том, какие социальные противоречия в современной России являются наиболее острыми, %

Социальные противоречия	Молодое поколение (14–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Между инициативными, энергичными и пассивными, неумелыми людьми	9,5	14,4	11,4
Между богатыми и бедными	60,5	66,7	77,6
Между молодым и старшим поколениями	20,7	18,0	25,0
Между Москвой и провинцией	28,6	41,1	33,4
Между властью и народом	33,1	52,6	59,5
Между властью и олигархами	12,9	20,1	17,9
Между местными и приезжими	15,5	21,4	16,4
Между «западниками» и сторонниками самостоятельного российского пути развития	4,7	13,7	13,1
Между демократами и противниками демократии	4,3	11,0	12,0
Между русскими и нерусскими	23,2	30,2	26,1
Между православными и мусульманами	5,3	13,1	10,5
Никаких острых противоречий нет	10,1	6,5	5,4

Из данных табл. 1 можно сделать следующие выводы:

- главное социальное противоречие нынешнего российского общества глазами молодежи (равно как и представителей среднего и старшего поколения) – это противоречие между богатыми и бедными, по сути, классовое противоречие, в итоге проецируемое молодежью (и особенно представителями среднего и старшего поколений) на противоречие между властью и народом, что также подтверждается низкой долей указавших на наличие противоречия между властью и олигархами;

- в массовом сознании почти 30% молодежи актуальны и региональные противоречия по причине серьезных диспропорций в развитии регионов, однако это противоречие фокусируется молодежью однонаправлено, как противоречие между Москвой и провинцией;
- молодежь не гиперболизирует противоречия между поколениями, в результате чего 80% не считают такие противоречия актуальными в нынешней ситуации;
- в массовом сознании большинства молодежи не актуализированы политические противоречия, и она выстраивает для себя следующие дихотомии: Запад ↔ Россия, демократы ↔ сторонники авторитаризма, в первом случае акцентируя паритет, а во втором – отдавая предпочтение демократии;
- молодежь не считает актуальной проблему религиозного противостояния, в частности, между православием и исламом;
- в сознании примерно пятой части молодежи актуализированы межэтнические противоречия, прежде всего между русскими и нерусскими, которые в ее мнении чаще всего трансформируются в противоречие между местными и приезжими.

В целом, наличие в российском обществе тех или иных социальных противоречий признают 90% молодежи, однако констатация ими этого факта носит конструктивный характер и не свидетельствует о наличии установок на активные формы протеста.

Доля считающих актуальным противоречие между богатыми и бедными велика среди представителей всех возрастных групп молодежи и варьирует от 52% в возрасте 14–17 лет до 64% в возрасте 25–30 лет.

Об остроте межэтнических проблем чаще всего говорят русские – 24,4% (среди последователей ислама – 20%).

Об актуальности противоречия между богатыми и бедными чаще других говорят представители сельской молодежи, молодой гуманитарной интеллигенции, профессиональных военных, учащихся техникумов и ПТУ, работников сферы услуг и торговли, а о противоречии между молодым и старшим поколениями – представители учащейся молодежи и молодых предпринимателей. Для последних это противоречие, по-видимому, проявляется в форме коррупции среди бюрократов.

Таблица 2

Мнение представителей различных социальных групп молодежи об основных противоречиях в российском обществе, %

Социальные противоречия	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся 8–11 классов школы	Учащиеся профессинонального училища, лицей	Учащиеся техникума, колледжа	Студенты вуза	Рабочие предприятия, строки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция	Уманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессионалы: военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Между инициативными, энергичными и пассивными, неуверенными людьми	7,5	4,7	6,3	10,2	9,4	6,1	8,6	7,4	31,3	9,2	10,5
Между богатыми и бедными	50,9	60,9	63,3	59,2	59,1	59,8	65,6	61,3	53,1	63,1	71,2
Между молодым и старшим поколениями	29,6	34,4	24,1	20,4	19,8	19,5	17,2	16,0	23,4	7,7	16,4
Между Москвой и провинцией	26,5	21,9	29,1	27,9	25,5	35,4	29,0	31,9	35,9	26,2	30,6
Между властью и народом	27,4	42,2	27,8	37,4	32,6	30,5	36,6	32,5	39,1	24,6	36,5
Между властью и олигархами	12,8	12,5	8,9	12,2	10,1	22,0	14,0	12,3	12,5	18,5	13,7
Между местными и приезжими	22,1	20,3	13,9	12,9	17,4	12,2	16,1	9,8	10,9	16,9	12,8

Окончание табл. 2

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся 8–11 классов школы	Учащиеся профессионального училища, лицея	Учащиеся техникума, колледжа	Студенты вуза	Рабочие предприятий, строки, шахт	Инженерно-техническая интеллигенция	Льманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Социальные противоречия											
Между западниками и сторонниками самостоятельного российского пути развития	5,3	0,0	3,8	3,4	6,0	8,5	8,6	3,1	7,8	4,6	2,3
Между демократами и противниками демократии	6,6	3,1	2,5	5,4	3,7	7,3	5,4	1,8	9,4	0,0	3,2
Между русскими и нерусскими	25,2	23,4	32,9	29,9	20,1	18,3	18,3	23,9	17,2	24,6	21,9
Между православными и мусульманами	5,3	7,8	5,1	6,1	4,7	6,1	2,2	4,3	4,7	10,8	5,0
Никаких острых противоречий нет	10,6	6,3	10,1	8,8	12,4	7,3	8,6	11,7	3,1	15,4	9,6

Противоречие между властью и народом остро воспринимают учащиеся ПТУ, студенты вузов, молодая техническая и гуманитарная интеллигенция, молодые предприниматели, сельская молодежь, работники сферы бытовых услуг и торговли (см. табл. 2).

Одно из главных противоречий нынешнего российского общества, на актуальность которого указали 60,5% молодых россиян, – это *противоречие между бедными и богатыми*. Естественно, речь идет не о том, что именно такое количество молодых россиян включены в конфликт *бедные ↔ богатые*, а лишь о масштабах осознанности такой проблемы как *актуальной*. И хотя говорить об остром социальном конфликте не приходится, наличие масштабного *социального дискомфорта* налицо³⁹.

По мере увеличения возраста доля граждан, относящихся к богатым отрицательно, возрастает в значительной степени (см. табл. 3).

Таблица 3
Отношение представителей различных возрастных групп к богатым, %

Отношение	Молодежь в возрасте 18–30 лет	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Не лучше и не хуже, чем ко всем остальным	60,6	56,7	40,9
С подозрением, неприязнью	5,0	9,5	26,9
С интересом	14,2	12,2	8,2
С презрением	1,7	2,9	7,7
С уважением	10,4	10,7	7,5
С завистью	6,4	5,5	3,2
С симпатией	3,7	2,5	2,8
Затруднились ответить	2,0	0,0	2,8
<i>Итого относятся положительно</i>	<i>28,3</i>	<i>25,4</i>	<i>18,5</i>
<i>Итого относятся отрицательно</i>	<i>13,1</i>	<i>17,9</i>	<i>37,8</i>

³⁹ См.: Социальные неравенства и социальная политика в современной России. Под ред. М.К. Горшкова и Н.Е. Тихоновой. М.: ИС РАН, 2008.

Основной критерий, по которому большинство молодых россиян отличают богатых – «бытовой»: *богатые – это те, кто «имеют большие финансовые возможности», «могут тратить много денег», «ни в чем себе не отказывать»* – так определяют богатых 59% молодежи. Такие «рассуждения» характерны для молодых россиян, если их спрашивать о критериях богатства в форме открытого вопроса, без «подсказки». Если же критерии сформулировать заранее, то выбор становится более осознанным и структурированным. В этом случае молодежь в качестве отличительной черты богатых выделяет не менее восьми значимых критериев⁴⁰, среди которых два главных: высокое качество жилищных условий (66,2%) и возможность добиться для своих детей в жизни большего, чем это могут сделать другие (47,5%). И только после этих двух критериев следуют такие, как возможность получения хорошего образования, включая дополнительные занятия для детей и взрослых членов семьи (43,5%); возможность получить качественное медицинское обслуживание (31,8%), возможность проводить отпуск за границей (39,2%).

Приведенные показатели свидетельствуют, что *для молодых россиян отличительной чертой богатых является не наличие больших денег, а качество их жизни*. Такой подход к оценке богатых характерен для представителей всех возрастных групп (см. табл. 4), а это означает, что данные характеристики универсальны.

Выделенное молодежью основное социальное противоречие российского общества – между богатыми и бедными, то есть имущественное, является основой её социально-статусной идентификации. Эту идентификацию часть молодежи осуществляет по образу жизни, что в аспекте качества жизни тесно коррелирует с благосостоянием, индикатором которого, как правило, выступает потребительский доход⁴¹.

Средний уровень месячного потребительского дохода молодежи в возрасте 14–30 лет по состоянию на апрель 2009 года составлял 9420 рублей. Величина этого показателя значительно варьирует у учащейся молодежи, которая личный денежный доход воспринимает как «карманные деньги», и у работающей молодежи, для которой этот доход является «бюджетом» (см. рис. 1).

⁴⁰ Здесь в качестве значимых критериев выбраны те, которыми для обозначения богатых пользуются не менее трети опрошенной молодежи.

⁴¹ См.: Осадчая Г.И. Социология социальной сферы. М.: 2003.

Таблица 4

Мнение представителей различных возрастных групп о том, чем главным в России жизнь богатых семей отличается от жизни всех остальных, %

Мнения	Молодежь в возрасте 18–30 лет	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Возможностью проводить отпуск за границей	39,2	42,6	43,2
Возможностью иметь интересную работу	13,9	16,3	13,5
Возможностью приобретать дорогую мебель и бытовую технику	21,3	22,4	19,3
Высоким качеством жилищных условий	66,2	68,9	62,3
Возможностью получать качественное медицинское обслуживание	31,8	42,5	55,6
Возможностью много тратить на досуг (посещать дорогостоящие концерты, дискотеки, рестораны)	38,5	35,5	28,3
Возможностью получить хорошее образование, включая дополнительные занятия для детей и взрослых членов семьи	43,5	48,2	43,0
Возможностью добиться для своих детей в жизни намного большего, чем это могут сделать другие	47,5	53,2	54,8
Возможностью приобретать недвижимость за рубежом	31,7	33,1	28,3
Бóльшей уверенностью в завтрашнем дне	35,5	42,2	35,9
Уважительным отношением к ним со стороны окружающих	5,4	2,7	2,6
Завистью к ним со стороны окружающих	6,2	5,6	6,7
Бóльшей незащищенностью от физического насилия и посягательств на их собственность	7,0	8,3	5,7
Наличием дорогого автомобиля	19,3	15,0	13,4

Рисунок 1

Потребительский среднемесячный доход представителей различных социальных групп молодежи, рублей

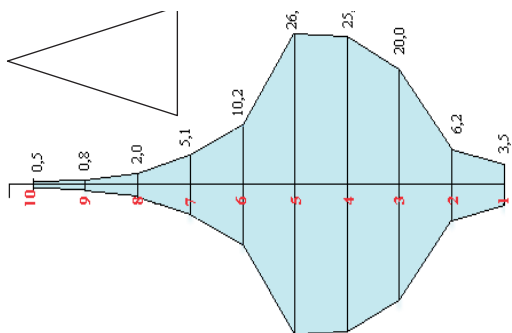


Такой среднемесячный доход стимулирует молодежь идентифицировать себя не выше чем с 3 по 6 пункты на десятибалльной шкале «социальной лестницы». Из десяти возможных баллов свой социальный статус молодежь сегодня оценивает в 4,7 балла, а хотела бы находиться на уровне 8,2 балла, т.е. почти в 2 раза выше (см. рис. 2 и 3).

При таком разрыве между фактическим и желаемым показателями социального статуса со стороны молодежи естественно ожидать проявления недовольства⁴². Однако оно, как было показано ранее, выражается лишь в констатации его наличия в российском обществе противоречия между богатыми и бедными. На основании этого можно сделать заключение, что, согласно представлениям молодежи, потенциал рыночной системы России гарантирует фактическое или виртуальное ра-

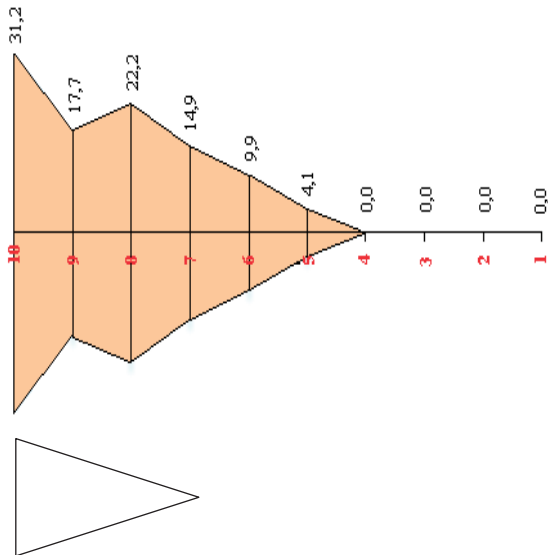
⁴² См.: Зубок Ю.А. Проблема риска в социологии молодежи. М.: ИСПИ РАН, 2005; ее же: Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М.: «Мысль», 2007.

Рисунок 2
 Такой видит молодежь нынешнюю структуру
 российского общества и свое место в нем
 в апреле 2009 г., %



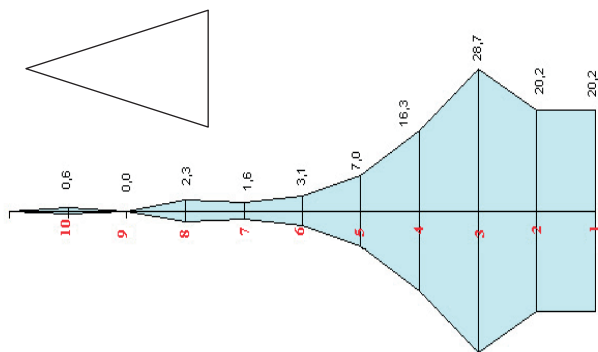
Примечание. Все общество разделено на 10 страт (уровней) по принципу: 1-я – самая низшая, 10-я – самая высокая страта. Молодежь выбирала любой уровень, где, по ее мнению, она сегодня находится.

Рисунок 3
 В апреле 2009г. такой хотела видеть молодежь структуру
 российского общества и свое место в нем, %



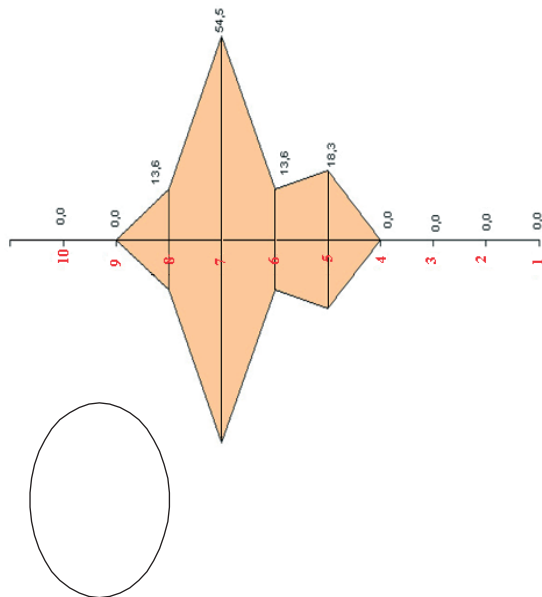
Примечание. Всероссийское репрезентативное исследование, проведено в апреле 2009 г. Центром социального прогнозирования и маркетинга.

Рисунок 4
Такой видела молодежь структуру российского общества и свое место в нем в 2006г., %



Примечание. Все общество разделено на 10 страт (уровней) по принципу: 10-я – самая высокая, 1-я – самая низкая страта. Молодежь выбрала любой уровень, где, по ее мнению, она сегодня находится.

Рисунок 5
В марте 2006г. такой хотела видеть молодежь структуру российского общества и свое место в нем в будущем, %



Примечание. Всероссийское репрезентативное исследование, проведено в марте 2006 г. Институтом социологии РАН.

венство шансов для продвижения вверх по профессиональной или служебной лестнице. Не случайно 52,7% молодежи в будущем, при наличии возможности, хотели бы заняться бизнесом. Виртуальность заключается как раз в нереализуемости такого плана в подобном масштабе. Причины: отсутствие авансового капитала в необходимом количестве, низкая конкурентоспособность или насыщенность рынка, нерентабельность ряда видов бизнеса.

Сопоставление рисунков 2–3 и 4–5 свидетельствует, что за 4 года разрыв между фактическим и ожидаемым социальными статусами молодежи резко углубился. Если в фактической оценке молодежью своего социального статуса разницы практически нет (и в 2006 г., и в 2009 г. схематически – это правильная пирамида), то ожидание установления в будущем социального равенства (схематически – овал на рис. 5) сменилось более индивидуалистическим ожиданием конкурентного соперничества и лидерства как гаранта прочности социального статуса. Естественно, такое лидерство возможно только за счет достижения материального превосходства, усиливающего прагматичность и индивидуализм в социальной позиции молодежи, в итоге ведущих к доминированию принципа «каждый сам за себя»⁴³. Ставка на материальное превосходство, мнение о легкой достижимости которого укоренилось в массовом сознании молодежи по итогам прошедших четырех, «сытых» за счет бюджетной «добродетели» власти лет, к тому же насыщенных коррупционными возможностями, содействовали росту нереальных ожиданий молодежи, а именно, по поводу возможности резкого повышения своего социального статуса (по сути – благосостояния) в будущем (схемы правильной и перевернутой пирамид на рис. 2 и 3).

Как уже упоминалось, одно из самых сильных противоречий современной России – это *противоречие между провинцией и Москвой*. В чем «предметно» видит молодежь это противоречие? Свою аргументацию она выражает единой абстрактной претензией – *Москва «жирует» за счёт других регионов* (см. табл. 5).

⁴³ См.: Шкаратан О.И. и др. Социально-экономическое неравенство и его воспроизводство в современной России. М.: Государственный университет высшая школа экономики, «ОЛМА Медиа групп», 2009.

Таблица 5

Мнение представителей различных поколений о том, что сегодня наиболее характерно для Москвы, %

Характеристика Москвы	Молодежь в возрасте 18–30 лет	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Москва как столица Российской Федерации – пример эффективного управления экономикой	11,8	11,9	10,6
Москва – это главный политический центр, гарантирующий территориальное единство Российской Федерации	23,5	19,0	18,4
Москва – это главный город страны, способствующий духовному объединению населения Российской Федерации	9,9	9,9	10,4
Москва – это гарант экономического развития Российской Федерации	8,4	7,0	4,7
Москва – это город, эффективно регулирующий финансовую жизнь Российской Федерации	11,2	11,8	6,4
Москва – это главный культурный центр Российской Федерации	23,3	18,9	22,4
Москва – это самый дорогой город Российской Федерации	48,6	45,0	40,5
Москва – это город спекулянтов и финансовых мошенников	17,9	26,6	39,6
Москва «жирует» за счет других регионов	38,9	47,2	46,7
Москва узурпировала власть и мешает экономическому развитию регионов	10,6	15,3	14,8
Все финансы страны Москва забирает себе, лишая регионы собственного полноценного бюджета	25,3	32,0	29,6
Москва осуществляет «политический диктат» в Российской Федерации	8,8	12,1	12,0

Что следует из данных в табл. 5? Прежде всего то, что большинство молодежи не склонно присваивать Москве высокие политические, административно-управленческие, финансово-регулятивные, экономические, государственно-консолидирующие функции. Однако присваивает Москве функции госбюджетного иждивенчества и славы самого дорогого города⁴⁴.

Конечно, образ Москвы в массовом сознании молодежи имеет более мозаичную структуру. Если последнюю свести в единую «картину», то получится следующий образ Москвы, отложившийся в массовом сознании довольно большой части молодежи: *Москва – это «жирующий» за счёт провинций самый дорогой город России, вотчина спекулянтов и финансовых мошенников, наносящий финансовый ущерб регионам, при этом сохраняющий свою культурную значимость и функцию главного политического центра.*

Данный образ является вполне устойчивым, так как из показателей, перечисленных в табл. 5, респондентам предлагалось выбирать не более трёх. Кроме того, в оценочной характеристике современной Москвы мнения большинства представителей всех поколений совпадают.

Мнение самих москвичей о своём городе отличается от мнения представителей провинции. Так, среди представителей провинции Москву называют самым дорогим городом в среднем до 40%, а среди жителей Москвы – 80%; среди первых считают, что Москва «жирует» за счёт других, в среднем 50%, а среди москвичей – 18%; среди жителей провинции считают, что Москва – это город спекулянтов и финансовых мошенников – в среднем до 25%, а среди жителей Москвы – 60%.

Имеются и личные проблемы, беспокоящие молодежь. Это прежде всего трудоустройство по профессии и размеры заработной платы. Для работающей молодежи растет актуальность приобретения своего жилья, а для учащейся – доступность профессионального образования, прежде всего высшего. Остальные проблемы либо носят частный характер, либо степень их актуальности для молодежи невысока (см. перечень 1).

Проблема приобретения собственного жилья особенно актуальна для молодых представителей технической (40,2%) и гуманитарной интеллигенции (34,4%), профессиональных военных и сотрудников МВД (32,3%). Своим низким материальным

⁴⁴ Аналог ситуации в древнем Риме.

Перечень 1

**Проблемы, решение которых
для молодежи является наиболее важным, %**

28,5	– Улучшить материальное положение
27,4	– Найти хорошую, стабильную, высокооплачиваемую работу, в т.ч. по специальности, возможности карьерного роста, избежать безработицу (сокращение), повысить квалификацию
20,2	– Получить высшее, другое профессиональное образование
19,7	– Иметь отдельное жилье
11,0	– Решить проблему со здоровьем, лечением родных, улучшить отношения с родителями
7,7	– Избежать последствий экономического кризиса
5,5	– Выйти замуж, создать семью, подготовиться к свадьбе, завести ребенка
1,9	– Купить машину, получить водительское удостоверение
1,7	– Выплатить (вернуть) кредит
1,4	– Избежать службы в армии
0,9	– Получить снижение налогов и платы за аренду малому бизнесу.

положением обеспокоены прежде всего работники сферы услуг (38,7%), сельского хозяйства (37%), рабочие предприятий (33,2%) и гуманитарная интеллигенция (32,3%).

7. Включенность молодежи в массовую коммуникацию

Роль массовой коммуникации в социализации молодежи, формировании её мировоззрения неоспорима, особенно в век всеобщей информатизации. В каждом государстве СМИ являются либо конструктивным, либо деструктивным средством формирования массового сознания, ценностных ориентаций, политических и общегражданских установок молодого поколения.

В последнее десятилетие в России, как и во всем мире, интенсивное развитие электронной информационной технологии внесло существенные коррективы во влияние традиционных СМИ на молодежь:

- в аспекте тематического содержания характер информационного воздействия на молодежь из массового преобразуется в индивидуализированный;

- возможности традиционных СМИ директивно определять направленность и содержание информационного потока в адрес молодежи как пассивного объекта непосредственного воздействия уступают место избирательности, при которой характер коммуникации уже во многом определяется не источником, а потребителем; то есть объект пассивного восприятия информации трансформируется в субъект активного выбора информации, а традиционные СМИ – в агента удовлетворения информационных запросов молодежи;
- степень информационной свободы нового поколения увеличивается «семиимильными шагами» за счёт интенсивного развития и широкого распространения электронных технологий: компьютера, Интернета, мобильного телефона, мобильных электронных носителей информации;
- в результате резко уменьшается потенциал государственных институтов в формировании массового сознания, мировоззрения молодого поколения.

В свете сказанного, каково положение сегодня в России?

В качестве источника информации для молодежи лидерство сохраняется за центральным телевидением, однако на второе место выходит Интернет⁴⁵ и лишь за ним следует региональное телевидение, но и его «подпирает» авторитетность в глазах молодежи неформальных источников информации – родственников, друзей, коллег по работе или учебе. В удовлетворении информационных интересов молодежи пресса и радио отодвинулись на третий план, а зарубежные источники информации вообще играют мизерную роль.

Несколько иная картина складывается при оценке молодежи степени доверия информации, сообщаемой различными источниками. Здесь неоспоримое первенство принадлежит центральному телевидению, после чего с большим разрывом и примерно одинаковым «рейтингом» следуют неформальные источники, Интернет и региональное телевидение. Ещё ниже доверие информации, сообщаемой прессой и радио (см. табл. 1).

⁴⁵ См.: Девиантное поведение и Интернет (опыт социологического анализа). Сборник научных статей. // Под ред. М.Е. Поздняковой и Л.В. Карнаушенко. М.: ИС РАН, 2008.

Таблица 1

Источники, из которых молодежь регулярно черпает информацию и источники, сообщаемая информация в которых, по мнению молодежи, заслуживает доверия, %

Источники информации	Источники, из которых регулярно черпают информацию о том, что происходит в стране и мире	Источники, сообщаемая информация в которых заслуживает доверия
Центральное телевидение	80,2	48,8
Региональное (городское) телевидение	44,5	21,5
Центральное радио	20,8	10,9
Региональное (городское) радио	13,3	6,7
Центральные газеты	24,3	11,5
Региональные (городские) газеты	16,3	6,5
Интернет	50,0	24,6
Зарубежные средства массовой информации	7,3	5,9
Друзья, коллеги по работе	43,1	18,9
Члены семьи, родственники	44,7	26,0

Результаты исследования свидетельствуют, что наличие или отсутствие у молодежи доступа к компьютеру или форма доступа существенно влияют на пользование Интернетом, но совсем не влияют на пользование каналами центрального и регионального телевидения (см. табл. 2)

Процент использующих Интернет как источник информации очень высок среди студентов вузов, технической интеллигенции, предпринимателей и учащихся школ (см. табл. 3).

Среди молодежи, активно интересующейся политикой, доля регулярно пользующихся Интернетом как источником информации составляет 71%, а доля пользующихся центральным телевидением – 91%. Среди интересующихся политикой эпизодически регулярно пользующихся Интернетом составляет 60,4% (центральным телевидением – 90,6%), среди не интересующихся политикой – 32,1% (центральным телевидением – 64,6%).

Возможность пользоваться компьютером сегодня есть у не менее 80% молодежи в возрасте 14–30 лет, в том числе 70%

Таблица 2

Источники, из которых молодежь, имеющая различный доступ к компьютеру, черпает информацию, %

Источники, из которых регулярно черпают информацию о том, что происходит в стране и мире	Возможность пользоваться компьютером			
	Имеют компьютер дома	Имеют доступ к компьютеру по месту, работы, учебы	Имеют доступ к компьютеру в интернет-кафе, клубе	Не имеют доступа к компьютеру
Центральное телевидение	80,6	79,1	77,8	79,2
Региональное (городское) телевидение	42,8	51,2	47,2	47,4
Центральное радио	20,4	28,7	11,1	19,7
Региональное (городское) радио	12,6	17,1	11,1	14,5
Центральные газеты	25,0	31,0	25,0	18,7
Региональные (городские) газеты	16,6	19,4	16,7	13,8
Интернет	62,2	52,7	38,9	5,5
Зарубежные средства массовой информации	7,8	12,4	5,6	3,5
Друзья, коллеги по работе	43,5	46,5	52,8	38,8
Члены семьи, родственники	47,1	45,0	38,9	36,7

имеют компьютер дома, 10% имеют доступ к компьютеру по месту работы, учебы и 2–3% – в интернет-кафе, клубе.

Дома имеют компьютер прежде всего самые молодые (см. рис. 1), а также предприниматели, учащиеся школ, студенты вузов, инженерно-техническая интеллигенция, студенты техникумов, профессиональные военные, гуманитарная интеллигенция (см. рис. 2).

Доля молодежи в возрасте 14–30 лет, с той или иной частотой пользующейся Интернетом, очень велика – 73,3%. Делают это практически ежедневно – 38,9%, несколько раз в неделю – 21,2%, несколько раз в месяц – 7,7%, не менее раза в полгода – 5,5%. Из приведенных данных следует, что часто пользуются Интернетом не менее 60% молодежи в возрасте 14–30 лет.

Естественно, этот показатель значительно выше у тех, кто имеет дома компьютер – 78%; среди тех, кто пользуется компьютером на работе. – 61%, в интернет-кафе, клубе – 14%.

Таблица 3

Источники, из которых представители различных социальных групп молодежи регулярно черпают информацию о том, что происходит в стране и мире, %

Источники информации	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся 8–11 классов школы	Учащиеся профессии-линей	Учащиеся техникума, колледжа	Студенты вуза	Рабочие предприятий, строки, шахт	Инженерно-техническая интеллектукторы)	Гуманитарная интеллектукторы, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансы, страхования	Профессиональные воени, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Центральное телевидение	72,6	75,0	79,7	81,0	76,5	76,8	86,0	76,1	82,8	96,9	90,0
Региональное (городское) телевидение	38,5	34,4	44,3	42,2	43,0	47,6	48,4	49,7	51,6	56,9	45,2
Центральное радио	24,3	15,6	15,2	25,2	16,4	17,1	28,0	20,9	18,8	35,4	17,8
Региональное (городское) радио	14,6	9,4	11,4	13,6	10,4	12,2	15,1	11,7	14,1	23,1	15,5
Центральные газеты	23,0	18,8	15,2	23,8	17,1	28,0	45,2	16,0	32,8	49,2	26,5
Региональные (городские) газеты	16,4	10,9	11,4	16,3	14,8	15,9	24,7	13,5	12,5	32,3	16,9
Интернет	61,9	53,1	58,2	70,1	33,2	70,7	55,9	42,3	64,1	55,4	32,4
Зарубежные средства массовой информации	11,9	6,3	8,9	9,5	3,0	7,3	9,7	3,1	7,8	16,9	5,9
Друзья, коллеги по работе	31,9	37,5	30,4	44,2	43,6	46,3	57,0	49,1	45,3	56,9	42,9
Члены семьи, родственники	49,6	46,9	44,3	51,7	38,6	35,4	44,1	42,9	40,6	47,7	48,4

Рисунок 1

Доля представителей различных возрастных групп молодежи, имеющей возможность пользоваться компьютером, в том числе молодежи, имеющей компьютер дома, %

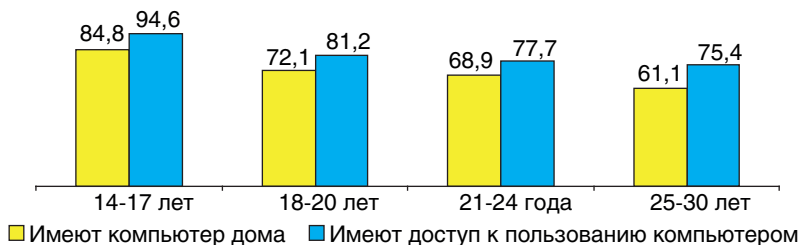


Рисунок 2

Доля представителей различных социальных групп молодежи, имеющей возможность пользоваться компьютером, в том числе молодежи, имеющей компьютер дома, %



Частота пользования Интернетом велика среди всех возрастных, этнических, социальных групп молодежи (см. табл. 4–6).

Таблица 4

Частота пользования Интернетом среди представителей различных возрастных групп молодежи, %

Частота пользования Интернетом	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Пользуются ежедневно	48,2	43,3	37,8	32,1
Пользуются несколько раз в неделю	25,0	21,9	21,2	18,8
Пользуются несколько раз в месяц	8,3	5,3	8,3	8,5
Пользуются редко (но не менее раза в полгода)	4,0	6,9	5,1	5,6
Не пользуются	14,5	22,6	27,6	35,0
<i>Итого пользуются Интернетом относительно часто</i>	<i>73,2</i>	<i>65,2</i>	<i>59,0</i>	<i>50,9</i>

Таблица 5

Частота пользования Интернетом среди представителей различных этнических групп молодежи, %

Частота пользования Интернетом	Этническая принадлежность				
	Русские	Украинцы, белорусы	Татары	Представители других этносов – последователей ислама	Представители малочисленных этносов
Пользуются ежедневно	39,4	20,0	45,6	40,0	25,5
Пользуются несколько раз в неделю	21,1	36,7	17,6	13,3	21,3
Пользуются несколько раз в месяц	7,2	20,0	10,3	13,3	10,6
Пользуются редко (но не менее раза в полгода)	5,8	3,3	1,5	0,0	4,3
Не пользуются	26,5	20,0	25,0	33,3	38,3
<i>Итого пользуются Интернетом относительно часто</i>	<i>60,5</i>	<i>56,7</i>	<i>63,2</i>	<i>53,3</i>	<i>46,8</i>

Таблица 6
Частота пользования Интернетом среди представителей различных социальных групп молодежи, %

Частота пользования Интернетом	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся 8–11 классов школы	Учащиеся профессионального училища, лицей	Учащиеся техникума, колледжа	Студенты вуза	Рабочие предприятий, строки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Уманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере материального бизнеса, финансы, страхования	Профессиональные работники, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Пользуются ежедневно	50,9	35,9	57,0	59,9	22,5	59,8	43,0	31,3	65,6	36,9	17,8
Пользуются несколько раз в неделю	26,1	26,6	19,0	24,5	19,8	26,8	24,7	19,0	18,8	27,7	11,9
Пользуются несколько раз в месяц	6,2	9,4	3,8	6,8	8,1	3,7	11,8	8,6	3,1	13,8	9,1
Пользуются редко (но не менее раза в полгода)	3,5	7,8	7,6	5,4	5,4	3,7	6,5	5,5	3,1	9,2	5,9
Не пользуются	13,3	20,3	12,7	3,4	44,3	6,1	14,0	35,6	9,4	12,3	55,3
Итого пользуются Интернетом относительно часто	77,0	62,5	76,0	74,4	42,3	86,6	67,7	50,3	84,4	64,6	29,7

Доля пользующихся Интернетом часто среди юношей – 61,2%, девушек – 58,9%.

Два основных мотива пользования Интернетом: для контакта с друзьями, знакомыми – 71,2% и для учебы – 51,3%. Велика также доля тех, кто знакомится с актуальной информацией, в том числе политической и экономической – 35,5%.

Интернет используется молодежью и для игр (37,2%), для работы (35,2%), контактов с незнакомыми пользователями (17,9%).

Доля пользующихся Интернетом для ознакомления с актуальной информацией велика среди той молодежи, которая активно интересуется политикой – 63,1%. Среди следящих за политическими событиями время от времени этот показатель составляет 40%, среди не проявляющих интерес к политике – 19,6%.

Пользуются Интернетом в учебных целях, равно как и для игр прежде всего учащиеся (см. табл. 7).

Таблица 7

Для чего пользуются Интернетом чаще всего представители различных возрастных групп молодежи, %

Мотивы пользования Интернетом	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Для работы	4,2	17,8	45,9	60,4
Для учебы	84,7	75,7	35,6	23,4
Для контактов с друзьями, знакомыми	78,0	76,5	72,6	61,8
Для контактов с незнакомыми пользователями Интернета	18,6	23,1	19,3	12,7
Для ознакомления с актуальной информацией, в том числе политической и экономической тематике	19,1	34,0	37,8	46,0
Для игры	47,5	42,5	38,1	25,7
Для чтения научно-популярных и художественных материалов	20,8	20,2	17,4	24,9
Для просмотра порнофильмов	3,4	2,0	1,9	2,6
В других целях	0,0	2,8	2,2	1,2

Высокий интерес к актуальной информации в Интернете проявляют студенты вузов – 40,1%, представители технической – 50,6%, гуманитарной интеллигенции – 52,5%, профессиональные военные – 52,6%.

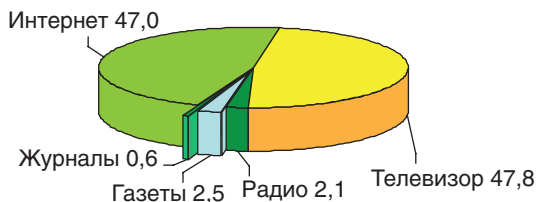
По признанию большинство молодежи (73,6%), для них Интернет сегодня – это источник обогащения своих знаний по различным проблемам. Для многих важна также рекреационная роль Интернета как средства отвлечения от повседневных забот, проблем (39,7%). Важную роль играет Интернет и в расширении межличностной коммуникации молодежи (39,5%), и для знакомств (33,9%). В спектре мотивов пользования Интернетом – гарантия информационной свободы личности – 17,9%, доступа к культурным ценностям – 15,8%, средство самовыражения – 13,5%, средство для дискуссий, споров по политическим проблемам – 6,9%.

Для нынешней российской молодежи Интернет однозначно не является средством мобилизации идеологических соратников для проведения митингов, выступлений – в этих целях стремятся использовать его 0,6% опрошенных.

Ценность для нынешней российской молодежи Интернета подтверждена распределением ответов на вопрос: «При единственно возможном выборе из 5-ти источников информации, что бы Вы выбрали?» (см. рис. 3).

Рисунок 3

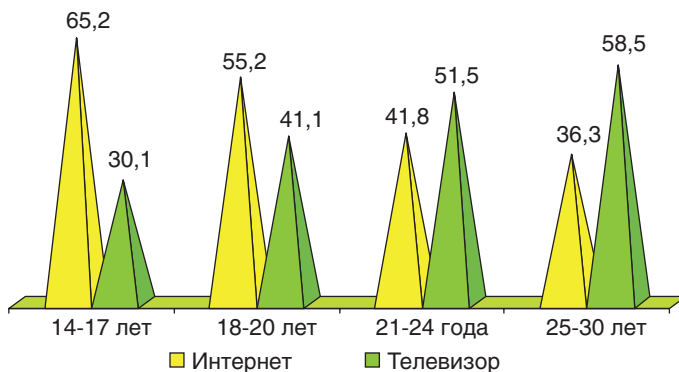
Какой источник информации предпочла бы молодежь при единственно возможном выборе, %



Среди молодежи, активно интересующейся политикой, выбрали бы Интернет 62,8%, а телевизор – 28,3%. Из числа имеющих дома компьютер выбрали бы Интернет 59,8%, а телевизор – 36,8%; из числа пользующихся Интернетом ежедневно соответственно 79,4% и 17,7%.

Рисунок 4

Какой источник информации предпочли бы представители различных возрастных групп молодежи в случае единственно-возможного выбора, %



Интернет приобретает всё большую значимость у самых молодых, что свидетельствует о нарастании новых информационно-коммуникационных традиций у будущего поколения (см. рис. 4).

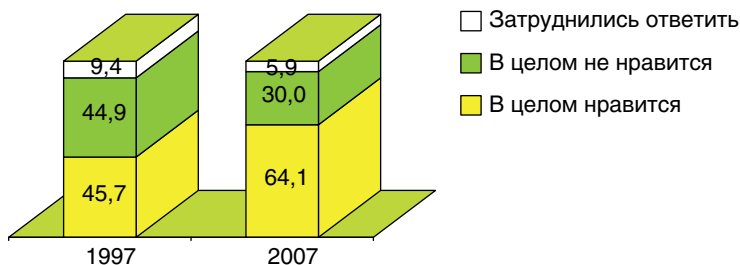
8. Ценностные ориентации и нравственные установки молодежи

Ценностные ориентации – это результат процесса социализации молодежи, в ходе которого нормы жизни общества интеръеризуются в ценности личности, если она эти нормы не отвергает. Чтобы процесс трансформации регулятивных норм общества в регулятивные ценности личности имел место, необходимо включение личности в референтные группы: семейные, образовательные, производственные, неформальные, гражданские, политические, коммуникационно-идеологические или коммуникационно-культурные. Ценности являются устойчивой мотивационной основой поведения личности в обществе. Если те или иные ценности составляют элементы мировоззрения личности, то они могут интерпретироваться как идеалы, либо в персонифицированной, либо в вербальной (или абстрактно-образной) форме.

Несмотря на то, что большая часть молодежи включена в общественное разделение труда косвенно, посредством обучения в профессиональных образовательных учреждениях, экономические проблемы затрагивают ее в такой же степени отрицательно, как и общество в целом⁴⁶. Об этом свидетельствует сравнение настроения молодежи в кризисном 1997 году с ее настроением в экономически наиболее благоприятном 2007 году⁴⁷ (см. рис. 1). Обращает на себя внимание значительный рост доли оптимистично настроенной молодежи по мере улучшения экономического положения в стране⁴⁸.

Рисунок 1

Ответ опрошенной молодежи на вопрос:
«Нравится ли сегодняшняя жизнь в России?», %



Повышенный оптимизм нынешней молодежи вызван и тем, что ее становление происходило в совершенно иных социальных условиях, чем становление поколения 1990-х годов, когда страна находилась в условиях глубокого социально-экономического кризиса и политической нестабильности.

⁴⁶ См.: Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты. Под ред. М.К. Горшкова М.: ИНАБ № 4, ИС РАН, 2007.

⁴⁷ В данном разделе использованы материалы, подготовленные сотрудниками ИС РАН Н.М. Давыдовой, Н.Н. Седовой, Ю.П. Лезжиной.

⁴⁸ Данные, которые приводятся как сравнение 1997 и 2007 годов, получены в ходе общероссийских репрезентативных исследований, проведенных соответственно Институтом социальных и национальных проблем и Институтом социологии РАН, в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Ф. Эберта в Российской Федерации. Базовое исследование в 2007г. носило название «Молодежь новой России: образ жизни и ценностные приоритеты». Оба исследования базируются на аналогичных структурах выборки, регионах опроса, используют сопоставимый методический инструментарий. Объем выборочной совокупности в 1997г. – 1750 человек в возрасте 17–26 лет, а в 2007г. включал две группы: основную, собственно молодежь в возрасте от 17–26 лет – 1796 человек и контрольную, представляющую старшее поколение в возрасте от 40 до 60 лет – 655 человек.

Образование как основа интеллектуального и профессионального становления стала ценностью для молодежи еще в советский период, поэтому стремление получить хорошее образование одинаково актуально для нее и в кризисный, и в послекризисный периоды (см. рис. 2).

Рисунок 2

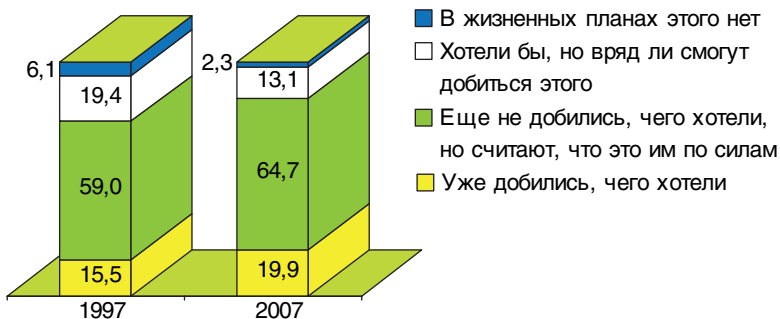
Ориентация молодежи на получение хорошего образования, %



Наряду с хорошим образованием, ориентация молодежи на хорошую (престижную) работу также занимает одно из главных мест в ее жизненных планах, независимо от экономической ситуации в стране (см. рис. 3). Это естественно, так как для подавляющего большинства молодежи труд есть и форма самовыражения, и источник средств существования.

Рисунок 3

Ориентация молодежи на получение престижной работы, %



Происходящие в последние два десятилетия в стране процессы изменили многое не только в экономике и политике, но и в повседневной жизни каждого человека, в отношениях меж-

ду людьми, в понимании того, что сегодня есть жизненный успех, какие цели надо перед собой ставить и какими средствами для достижения этих целей можно пользоваться. У многих россиян складывается мнение о полной утере нашим обществом и его гражданами нравственных норм, о том, что эрозия морали достигла критической точки. При этом наиболее уязвимой к негативному моральному транзиту признается молодежь.

По мнению большинства и людей старшего возраста, и молодых людей, для современной молодежи в целом характерен «моральный релятивизм» и даже цинизм, равнодушие к идеалам. Эту точку зрения разделяют 64% молодежи и 70% – представителей старшего поколения. Причина этого, как считают молодые, кроется прежде всего в том, что многие унаследованные от прошлого моральные ценности приобретают зачастую характер анахронизмов, разделять которые означает обречь себя на неуспех. Так, 46% представителей молодежи убеждены, что сегодня мы живем уже совсем в другом мире, отличном от того, что было раньше, и многие традиционные моральные нормы устарели.

Нельзя не считаться с тем, что современные жизненные реалии достаточно суровы и подвергают нравственность россиян серьезным испытаниям на прочность. Большинство молодых (55%) вынуждены признать, что их успех в жизни во многом зависит от умения вовремя закрыть глаза на собственные принципы и согласиться с тезисом, что «современный мир жесток, и чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать моральные принципы и нормы».

В целом российская молодежь демонстрирует достаточно высокий морально-нравственный уровень. В отношении большинства поступков и явлений, которые принято считать аморальными или, по меньшей мере, неэтичными, более половины молодых людей высказываются резко негативно. Среди безусловных табу – заброшенность и беспризорность детей, жестокое обращение с животными, употребление наркотиков, измена Родине.

В число табуированных действий для поколения отцов входят также гомосексуализм, публичное проявление неприязни к представителям других национальностей, обогащение за счет других. Эти поступки и явления не приемлемы и для большинства молодежи. Кроме того, более половины молодежи считают совершенно недопустимыми хамство, грубость и использование нецензурной лексики, пьянство и алкоголизм, проституцию, деловую необязательность.

В то же время оценка некоторых традиционно осуждаемых явлений сегодня пересматривается, они отрицаются молодыми уже не так безусловно, как в прежние годы. Например, заметный «дрейф» в направлении от осуждения к оправданию наблюдается в отношении к уклонению от уплаты налогов, даче/получению взяток. Показательно, что в отношении моральных норм, регулирующих сферу семейной жизни (супружеская измена, аборт), молодежь оказалась даже более строга, чем люди старшего поколения (см. рис. 4).

Рисунок 4

Мнение молодежи и представителей старшего поколения о том, какие поступки никогда не могут быть оправданы, %



Декларирование своей приверженности тем или иным морально-нравственным нормам далеко не тождественно тому, как люди ведут себя в реальной жизни. Как показывает анализ полученных данных, статус «практического табу» для молодежи имеют, например, гомосексуализм и употребление наркотиков.

В отношении других тестируемых ситуаций и явлений позиция молодежи не столь консолидирована. Использование сексуальных связей в корыстных целях, уклонение от налогов и дачу взяток категорически неприемлемыми считают около половины, а не считают зазорным – 34%–50% молодежи (20%–41% представителей старшего поколения).

По ряду позиций – отношению к гомосексуализму, использованию секса в корыстных целях, уклонению от налогов, курению, употреблению крепких спиртных напитков – зона распространения моральных запретов за прошедшие 10–12 лет расширилась (см. табл. 1).

Таблица 1

Динамика отношения молодежи к аморальным и неэтичным поступкам, %

Поведение	Приходилось это делать самим		Делать не приходилось, но и других не осуждают за это		Осуждают такие поступки	
	1997 г.	2007 г.	1997 г.	2007 г.	1997 г.	2007 г.
Гомосексуализм	2,6	2,0	23,3	13,7	74,1	84,3
Проституция	9,4	8,8	34,5	29,1	56,1	62,1
Уклонение от уплаты налогов	13,7	9,8	36,2	37,4	50,1	52,8
Дача взятки	23,9	20,2	27,8	33,9	48,3	45,9
Употребление наркотиков	10,2	9,9	8,4	8,6	81,4	81,5
Злоупотребление алкогольными напитками	38,9	28,5	48,7	57,0	12,4	14,5

Судя по данным табл. 1, пессимистичные диагнозы морального разрушения российской молодежи не соответствуют действительности. Порой обеспокоенность СМИ морально-нравственным состоянием молодежи является не столько констатацией неизлечимой утраты корней и традиций, сколько признаком того, что граждане осознают необходимость морального и нравственного выздоровления общества.

В целом многие россияне, особенно молодежь, вынужденные приспосабливаться к постоянно меняющимся условиям жизни, заметно «преуспели» в искусстве обходить нормы, диктуемые им обществом и государством. Молодое поколение действительно несколько отстает от старшего по включенности в морально-нравственный контекст жизни общества, относясь ко многим вещам несколько легковесно. Однако большинство все-таки осознают актуальность традиционных ценностей для общества.

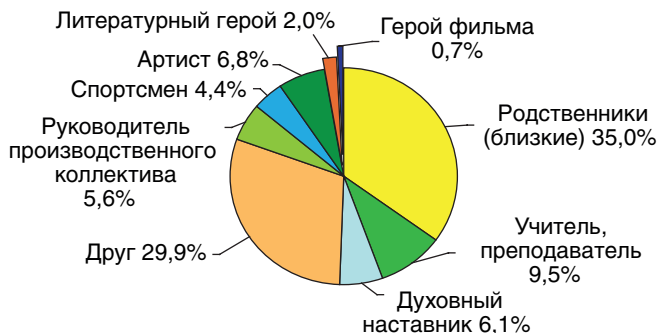
Исследование, проведенное в мае 2009 г., свидетельствует, что у 75% нынешней российской молодежи идеалов практически нет. 5% имели идеалы ранее, но потом разочаровались. Тот факт, что идеалы имеют 25% молодежи в возрасте 14–30 лет, отнюдь не означает, что у остальной молодежи нет объекта уважения, подражания, авторитета, знания, таланта, дело в том, что они не являются прообразом смысла поведения, жизненной цели личности.

Доля молодежи, имеющей идеал для подражания, сокращается с 31,5% в возрасте 14–17 лет до 23,1% в возрасте 25–30 лет.

Образом идеала чаще всего выступают родственники и друзья. Кумиры ими становятся не часто (см. рис. 5).

Рисунок 5

Кто выступает в качестве идеала для молодежи
(нормированный показатель для 25% молодежи, у которой есть идеал, принятой за 100%)



Идеалы из числа близких родственников это в основном мать, отец, реже – брат, сестра, муж, жена, бабушка, дедушка; из числа спортсменов – Аршавин, Буре, Рональдо, Кабаева, Тайсон, Кличко, Дзю; из числа представителей шоу-бизнеса: Ксения Собчак, Дженифер Лопес, Перис Хилтон, Алла Пугачева, Клара Лучко, Ван Дамм, Витас, Мадонна, Тото Кутуньо, Дима Билан; из числа героев литературного произведения: князь Мышкин, Даниил Маковский, Дубровский; из числа героев фильмов: Исаев (Штирлиц), Рембо, Тарас Бульба, Робин Гуд, Павел Корчагин.

Естественно, спортсмены, артисты, герои литературного произведения, художественного фильма – это временные идеалы, скорее кумиры, то есть «виртуальные» идеалы, символизирующие то, чего мечтает достичь юноша или девушка, но к чему способностей или возможностей у них недостаточно. В смысле устойчивых идеалов, влияющих на формирование жизненной траектории и поведения личности, можно говорить только в отношении родных, друзей, духовных наставников (в том числе преподавателей, учителей).

Обедненное присутствие в массовом сознании в качестве идеалов героев литературы и фильмов свидетельствует о существенном изменении факторов, формирующих ценностные ориентации нынешней российской молодежи: это в большей степени интравертные ценности, предопределенные референтностью для личности близкого окружения, а не экстравертные, порождаемые в советское время идеализацией государственных институтов и «канонизацией» партийных лидеров настоящего и прошлого. О доминировании интравертных ценностей свидетельствует то, как молодежь определяет понятие «жизненный успех» (см. перечень 1).

Перечень 1

Как молодежь определяет понятие «жизненный успех», %

60,2	– Наличие крепкой семьи, детей
40,2	– Уважение окружающих
38,1	– Богатство
30,5	– Интересная работа
28,4	– Наличие надежных друзей
15,9	– Возможность быть самому себе хозяином
12,8	– Наличие престижной собственности (иномарка, коттедж и т.п.).

- 12,7 – Высокая должность
- 11,1 – Яркие жизненные впечатления
- 9,3 – Быть первым во всем, что кажется важным
- 7,5 – Честно прожитая жизнь
- 6,2 – Обладание властью
- 2,9 – Победа над своими врагами
- 2,3 – Достижение известности, популярности

Структура ценностных ориентаций разных поколений в целом схожа, кроме двух моментов: моральные принципы в иерархии ценностей старшего поколения занимают 2-е место (после семьи), в то время как у молодого поколения только 8-е (у среднего поколения – 4-е); а наличие надежных друзей важно для молодого поколения (см. табл. 2).

Таблица 2

Что включают представители разных поколений в понятие «жизненный успех», %

Что включают в понятие «жизненный успех»	Возрастные группы (лет)		
	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Богатство	17,2	12,5	5,3
Уважение окружающих	25,8	24,5	35,1
Наличие семьи и детей	57,4	67,4	62,7
Интересную работу	40,4	39,5	31,5
Возможность быть самому себе хозяином	24,9	23,4	17,8
Быть первым во всем, что кажется важным	6,2	2,1	1,7
Высокую должность	1,7	1,4	1,1
Победу над своими врагами	3,7	2,2	2,3
Обладание властью	3,0	1,0	0,8
Яркие жизненные впечатления	17,2	7,6	6,5
Наличие престижной собственности (иномарка, коттедж и т.п.).	5,2	3,3	1,8
Достижение известности, популярности	1,7	1,3	0,3
Наличие надежных друзей	46,5	37,5	27,9
Честно прожитую жизнь	15,9	32,6	59,9

Таким образом, в массовом сознании российской молодежи «жизненный успех» – это прежде всего крепкая семья и дети, а также уважение окружающих. Вторая группа значимых жизненных целей – богатство (благополучие), интересная работа. И только после этого следует наличие надежных друзей, что свидетельствует о смене в условиях рынка приоритета пословицы советских времен: «Не имей сто рублей, а имей сто друзей».

Нынешняя российская молодежь в целом не индивидуалистична, не агрессивна, не стремится обладать властью, не честолюбива, она просто *нормальная*. Об этом убедительно свидетельствуют ее ответы на вопрос, какие качества она ценит в людях в наибольшей степени (см. перечень 2).

Перечень 2

Какие качества молодежь ценит в людях в наибольшей степени, %

69,3	– Ум	31,7	– Обязательность
48,9	– Целеустремленность	30,1	– Общительность
48,7	– Уверенность в себе	24,1	– Независимость
46,7	– Доброту	23,8	– Силу
43,7	– Чувство юмора	17,5	– Инициативность
42,1	– Отзывчивость	14,7	– Красоту
33,1	– Воспитанность	11,4	– Оригинальность

Молодежь ценит в людях прежде всего ум, целеустремленность, уверенность в себе. Венчают ожидания молодежи к этическому облику людей – доброта, отзывчивость и чувство юмора. То есть *в качестве идеала молодежь «нарисовала» образ человека умного и целеустремленного, уверенного в себе, которому свойственны доброта и отзывчивость и который отличается чувством юмора*. Кстати, именно такими являлись идеальные герои Чарли Чаплина, не в юмористическом, а в высоком гуманистическом понимании. Это образ человека, готового реализовать свои жизненные цели в условиях рыночной конкуренции, не теряя при этом свой облик человека гуманистических ценностей. Конечно, не вся российская молодежь такая, но большинство.

Доля ценящих в людях ум больше среди девушек – 71,8%, чем среди юношей – 66,8%. Среди них же больше ценящих инициативность – 55,2% (среди юношей – 38,4%), чувство юмора – 46,5% (среди юношей – 40,9%), отзывчивость –

50,1% (среди юношей – 34,1%), воспитанность – 41,8% (среди юношей – 24,4%).

Современную молодежь можно разбить на ряд групп согласно их жизненным притязаниям⁴⁹. Первый тип можно условно назвать «*семейными*» (13%). Основная цель и смысл их жизни – создать прочную семью и воспитать хороших детей.

«*Труженики*» (17%) – это та часть молодежи, основная жизненная цель которых получить хорошее образование, престижную и интересную работу.

Третья группа, «*предприимчивые*» (20%), – это молодежь, которые основной жизненной целью ставят добиться создания собственного бизнеса, посетить разные страны мира, достичь богатства и материального достатка.

Четвертая группа – «*гедонисты*» (10%), молодые россияне, которые в первую очередь рассчитывают иметь много свободного времени и проводить его в свое удовольствие.

Значительную часть молодежи (19%) составляют «*максималисты*», которые, в определенном смысле, «распыляют» свою энергию, рассчитывая достичь успехов практически во всех сферах жизни. Устремления данной группы нельзя назвать юношеским максимализмом. Возрастное распределение внутри нее соответствует распределению среди молодежи в целом.

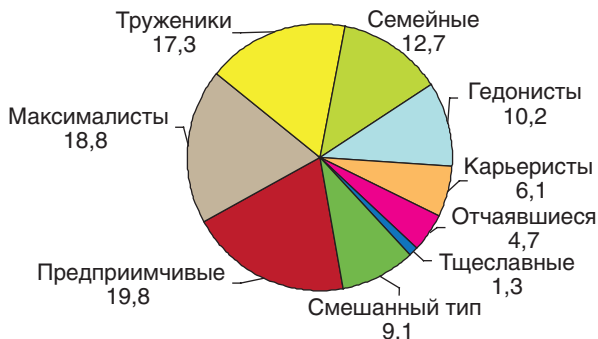
Существует и группа «*карьеристов*» (6%): это молодежь, которая полагает, что ей по силам достичь результатов во многих сферах жизни, но которая не стремится жить в свое удовольствие или быть самому себе хозяином. По сути, они в чем-то схожи с «предприимчивыми». Но если для последних бизнес – больше работа и возможность обеспечить себе безбедное существование, то для первых это еще и возможность реализации честолюбивых планов: стать известными, обладать властью.

«*Отчаявшаяся*» молодежь (5%) – седьмая группа – не видит в себе сил достичь тех или иных успехов, а «*тщеславные*» (1%) – восьмая группа – рассчитывают стать знаменитыми, сделать карьеру и иметь доступ к власти (см. рис. 6).

⁴⁹ Типология предложена Ю.П. Лежниной и осуществлена при помощи факторного анализа. Данная типология достаточно условная, кроме того, существует значительная группа представителей молодежи, которую нельзя отнести к тому или иному из выделенных типов, поскольку она представляет некий синтез сразу нескольких из них.

Рисунок 6

Типы представителей молодежи, характеризующихся различиями их жизненных стремлений, %



Устремления молодежи сформированы не без влияния условий, в которых она живет. Более значительная концентрация «*тружеников*» и «*предприимчивых*» наблюдается в мегаполисах (22% и 20% соответственно). В сельской местности чаще живут «*гедонисты*» (21%). Мегаполисы исходно дают большие возможности ведения бизнеса для «*предпринимателей*» и занятости на интересной и престижной работе, что интересует «*тружеников*». Сельская молодежь, наоборот, не видит возможностей для самореализации, в силу чего подобное стремление у нее пропадает и начинают формироваться «гедонистические» умонастроения.

С другой стороны, жизненные устремления диктуют то или иное поведение человека, что впоследствии отражается на его реальном положении. Так, «*труженики*» и «*максималисты*» в целом концентрируются в группах мало- и среднеобеспеченных россиян (81% «*тружеников*» и 71% «*максималистов*»). При этом «*предприимчивые*» и «*карьеристы*» чаще остальных попадают в группу высокообеспеченных (19%), а «*семейные*» и «*гедонисты*» – в группу бедных (22% и 26% соответственно).

Подобное распределение не случайно. «*Труженики*» и «*максималисты*» чаще остальных работают специалистами с высшим образованием (34% и 26% соответственно), что обеспечивает им доходы среднего уровня. И это объяснимо, поскольку молодые специалисты с высшим образованием в силу воз-

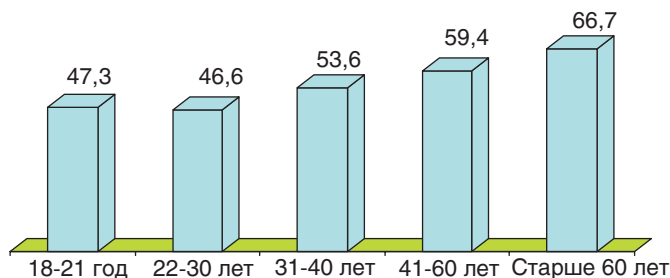
раста еще не смогли достичь тех должностных позиций, которые обеспечивали бы им высокий доход. «Предприимчивые» и «карьеристы» чаще остальных имеют собственный бизнес (23% и 22%), который приносит им доходы выше среднего. «Семейные» и «гедонисты» чаще остальной молодежи являются рабочими (45% и 36% соответственно), чьи зарплаты обычно ниже, чем у специалистов.

Российская молодежь достаточно практична. Она ценит материальный достаток, работу, стремится во всем положиться на себя.

9. Гражданская активность молодежи

Рассмотрим вначале одну из таких форм выполнения гражданского долга, как участие в выборах законодательных и иных властных органов. Электоральная активность российской молодежи не особенно высокая. Среди возрастной группы 18–30 лет в последних выборах депутатов Государственной думы (2007 г.) участие принимали всего 47% лиц этого возраста, что значительно ниже электоральной активности старшего поколения (см. рис. 1).

Рисунок 1
Доля представителей различных возрастных групп, участвовавших в выборах депутатов Государственной думы, %



Электоральная активность выше среди той части молодежи (79,3%), которая регулярно следит за политическими событиями. Среди тех, кто политикой не интересуется, соответствующий показатель намного ниже – 49,5%. Участие молодежи в выборах мало зависит от чувства патриотизма: среди

ощущающих себя патриотом России в полной мере в выборах участвовали 67,8%, среди не ощущающих себя патриотом – 59,1%.

Лишь 12,1% молодежи, участвовавшей в выборах, высказали мнение, что ныне российская избирательная система позволяет достаточно точно выразить волю народа. По мнению 51,5% – позволяет частично, 26,5% – не позволяет выразить (9,9% затруднились ответить). Таким образом, 64% молодежи в целом признают предназначение выборов как демократической формы волеизъявления народа и считают, что нынешняя практика выборов в Российской Федерации выражает основные интересы граждан.

Чтобы избежать попечительской функции государства и пассивности молодежи, необходимо сформировать у нее потребность в самоорганизации, уверенность в собственных силах и умение консолидироваться совместно со своими сверстниками или соратниками для решения как личных, так и общественно-полезных задач. Речь идет о формировании гражданской самостоятельности и инициативности, необходимых для осознания молодежью своих прав и ответственности за будущее государства. Согласно доминирующим ценностным ориентациям сегодняшней российской молодежи, большинство обладают потенциалом, необходимым для активной, в гражданском отношении плодотворной и ответственной позиции. Об этом свидетельствует высокая оценка таких качеств, как ум, целеустремленность, уверенность в себе, высокое чувство альтруизма.

При приоритете в массовом сознании высокой ценности перечисленных позитивных гражданских качеств, казалось бы, что, по крайней мере половина молодежи находит условия для реализации своих знаний, инициативности и альтруистской гражданской позиции в самоуправляемых организациях различной направленности, сообразно интересам, способностям и честолюбию каждого. Однако этого не наблюдается. Членами молодежных организаций сегодня состоят, по собственному признанию, 6,1% респондентов в возрасте 14–30 лет, т.е. 2,3 млн человек из 37 млн. Это отнюдь не свидетельствует о пассивности молодежи, ведь речь идет об энергичной группе населения, чаще всего требующей не стимулирования, а сдерживания всплеска ее избыточной энергии.

Действительно, ранее состояли в молодежных организациях 12,4%, т.е. 4,6 млн. человек, но либо вышли из состава ор-

ганизаций, либо сами организации распались. Таким образом, потенциальная организованность нынешней российской молодежи составляла не менее 18,5%, т.е. 6,8 млн. человек. С точки зрения преимущественно стихийного процесса самоорганизации молодежи, высокой вариабельности и часто краткосрочного существования нынешних молодежных организаций этот показатель нельзя назвать маленьким. Для полной реализации молодежью своей гражданской позиции этого явно недостаточно. Правомерно предположить, что активность большей части молодежи реализуется вне общественно-значимых сфер⁵⁰, что само по себе не является крупной проблемой, если эти сферы не представляют собой источник девиации (азартные игры, наркомания, алкоголизм, проституция, ксенофобия).

В аспекте гражданской самоорганизации наиболее активна та часть молодежи, которая проявляет повышенный интерес к политике: состоят в молодежных организациях – 12,4% и ранее состояли – 20,7%. Среди той части молодежи, которая не интересуется политикой, состоят в молодежных организациях – 4,4% и ранее состояли 8,9%.

Состоят в молодежных организациях среди юношей (мужчин) – 6,6%, девушек (женщин) – 5,6%. В обеих группах ранее состояли соответственно ещё по 12,4%. Доля молодежи, проявляющей политическую и гражданскую активность, примерно одинакова во всех возрастных группах и составляет в среднем не более 20% (см. табл. 1).

Таблица 1

Приходилось ли представителям различных возрастных групп молодежи когда-либо состоять членами молодежной организации или молодежного клуба, %

Членство в молодежной организации или молодежном клубе	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Состоят сегодня	8,7	8,5	5,6	3,8
Ранее приходилось состоять, но уже не состоят	10,9	11,9	12,1	13,7
Не приходилось состоять	80,4	79,6	82,3	82,5
Итого	100	100	100	100

⁵⁰ Левикова С.И. Молодежные субкультуры и объединения; Григорьева А.А. Молодежные движения и неформальные группы. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 465–487.

Таблица 2

Приходилось ли представителям различных социальных групп молодежи когда-либо состоять членами молодежной организации или молодежного клуба, %

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студент вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансы, страхование	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Членство в молодежной организации или молодежном клубе	7,5	7,8	12,7	12,9	4,4	2,4	6,5	4,3	0,0	6,2	4,1
Состоят сегодня	10,6	6,3	13,9	10,2	12,1	19,5	22,5	8,6	15,6	15,4	11,4
Ранее приходилось, но уже не состоят	81,9	85,9	73,4	76,9	83,5	78,1	71,0	87,1	84,4	78,4	84,5
Не приходилось состоять	18,1	14,1	26,6	23,1	16,5	21,9	29,0	12,9	15,6	21,6	15,5
Итого участвовавшие											

Доля состоящих сегодня в молодежных организациях наиболее высока среди студентов техникумов и вузов. Ранее состояли в молодежных организациях многие респонденты среди гуманитарной и технической интеллигенции (по-видимому, в студенческие годы), профессиональных военных (см. табл. 2).

Организационно активные 2,3 млн. молодежи в возрасте 14–30 лет входят в состав широкого спектра организаций (см. перечень 1).

Перечень 1

В какой молодежной организации состоят 2,3 млн. молодежи в возрасте 14–30 лет (приняты за 100%), %⁵¹

Тыс. человек	Доля в %	
499,1	21,7	– Студенческой
476,1	20,7	– Спортивном движении
324,3	14,1	– Политической
250,7	10,9	– Профессиональном союзе
200,1	8,7	– Благотворительной
124,2	5,4	– Творческом союзе
124,2	5,4	– Поисковой
98,9	4,3	– Правозащитной
75,9	3,3	– Религиозной (конфессиональной)
75,9	3,3	– Этнической (национальное землячество)
50,6	2,2	– Экологической
50,6	2,2	– Скаутском движении
25,3	1,1	– Жилищной
23,0	1,0	– Краеведческой
101,2	4,4	– Члены иных молодежных организаций (в том числе маргинальных)

Как следует из перечня 1, молодежь объединена в основном в пять типов организаций: студенческая, спортивные, политические, профессиональный союз и благотворительные. Слабо представлена молодежь в скаутском и экологическом движениях.

Юноши и девушки представлены в молодежных политических организациях в равных долях: среди первых – 14%, вторых – 14,3% (речь идет только о той части молодежи, которая участвует в работе молодежных организаций). Представлены в благотворительных организациях среди юношей – 4%, деву-

⁵¹ Часть молодежи состоит в двух организациях.

шек – 14,3% ; спортивных организациях: среди юношей – 24% , девушек – 16,7% ; в студенческом союзе: среди юношей – 18% , девушек – 26,2% ; поисковых организациях: среди юношей – 8% , девушек – 2,4% .

Участие в деятельности молодежных организаций, по мнению 55% опрошенных, в той или иной степени может помочь молодежи в отстаивании своих прав и интересов, в том числе 14,6% считают, что может помочь в значительной степени. Считают что не может помочь – 18,5% и 26,6% затруднились ответить.

Среди состоящих в молодежной организации сегодня тот факт, что она может помочь молодежи в отстаивании своих прав и интересов в значительной степени, признают 47,8% , среди состоявших в молодежной организации ранее – 19,9% , среди не состоявших в молодежной организации – 11,3% . В целом факт способности молодежной организации оказать молодежи помощь признают среди состоящих в ней сейчас – 95,6% , среди состоявших в ней ранее – 76,9% , среди не состоявших в молодежных организациях – 48,5% .

Способность организации помочь в отстаивании прав и интересов молодежи в значительной степени признают 46,2% членов политических, 62,5% – благотворительных, 33,3% – религиозных, 66,7% – этнических, 42,1% – спортивных, 100% – жилищных, 50% – студенческих, 100% – скаутских, 100% – краеведческих, 80% – поисковых организаций или движений.

Относительно неэффективная работа молодежных организаций привела к тому, что среди тех, кто не состоит в них, хотели бы участвовать в их работе всего 13,6% , т.е. 5 млн. человек. Таким образом, на сегодняшний день потенциал молодежных организаций России составляет, суммируя участвующих и желающих участвовать в их работе, примерно 20% от общей численности молодежи, т.е. 7,4 млн. человек. Это ядро, которое, в случае активизации работы молодежных организаций и движений, может привлечь в их ряды, по крайней мере, ещё такое же количество молодежи. Данный вывод обоснован тем, что явное нежелание участвовать в работе молодежных организаций высказали 51,8% опрошенных, а 34,6% – просто не думали об этом.

У молодежи есть желание участвовать в работе политических, благотворительных, правозащитных, экологических,

спортивных, творческих, студенческих движений и союзов. Мало желающих участвовать в скаутском, добровольческом, краеведческом, поисковом движениях, по-видимому, считая часть этих движений прерогативой молодежи в возрасте до 14 лет, а часть – прерогативой «узких» специалистов.

В благотворительные организации в большей степени стремятся девушки, в политические и правозащитные, равно как и в спортивные, – юноши (см. табл. 3).

Таблица 3

В работе молодёжных организаций какой направленности готовы участвовать юноши и девушки, %

Молодежные организации	Пол	
	Мужской	Женский
Политические	20,0	11,5
Благотворительные	15,2	20,8
Правозащитные	19,0	16,7
Экологические	16,2	13,5
Творческие союзы	9,5	20,8
Профессиональные союзы	6,7	9,4
Религиозные (конфессиональные)	1,0	3,1
Этнические (национальное землячество)	2,9	0,0
Спортивные движения	27,6	11,5
Жилищные	4,8	8,3
Студенческие	11,4	10,4
Скаутское движение	0,0	3,1
Добровольческое движение	1,0	1,0
Краеведческие	0,0	2,1
Поисковые	2,9	0,0

В политические организации стремятся молодые военные, рабочие предприятий и строек; в благотворительные – предприниматели, военные, представители гуманитарной и технической интеллигенции; в правозащитные – учащиеся школ, рабочие, техническая интеллигенция, предприниматели, военные, работники сельского хозяйства (см. табл. 4).

Таблица 4

В работе молодёжной организации какой направленности готовы участвовать представители различных социальных групп молодежи, %

Молодежные организации	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Политические	16,3	33,3	17,6	4,0	24,1	7,7	11,1	0,0	0,0	42,9	16,1
Благотворительные	18,4	33,3	5,9	20,0	17,2	23,1	22,2	12,5	25,0	28,6	12,9
Правозащитные	24,5	11,1	0,0	4,0	24,1	23,1	11,1	0,0	25,0	28,6	25,8
Экологические	22,4	0,0	11,8	0,0	13,8	30,8	11,1	25,0	50,0	0,0	12,9
Творческие союзы	10,2	0,0	23,5	32,0	13,8	7,7	22,2	25,0	50,0	0,0	6,5
Профессиональные союзы	2,0	0,0	11,8	12,0	3,4	15,4	22,2	37,5	0,0	14,3	3,2
Религиозные (конфессиональные)	2,0	0,0	5,9	0,0	3,4	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Окончание табл. 4

Молодежные организации	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, строики, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансы, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Этнические (национальное землячество)	4,1	0,0	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Спортивные движения	26,5	33,4	23,5	16,0	17,2	23,1	0,0	25,0	0,0	0,0	19,4
Жилищные	0,0	0,0	0,0	8,0	6,9	23,1	0,0	0,0	50,0	0,0	12,9
Студенческие	6,1	11,1	29,4	36,0	10,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2
Скаутское движение	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	25,0	0,0	0,0
Добровольческое движение	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Краеведческие	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,2
Поисковые	2,0	0,0	5,9	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

10. Отношение к молодежной политике государства

В условиях слабого развития самоорганизации молодежи велика роль попечительской функции государства. Поэтому, естественно, что большинство юношей и девушек ожидают решения многих своих проблем от государства. Молодежная политика государства становится в глазах молодежи приоритетной, и она относится к этой политике с повышенным вниманием⁵².

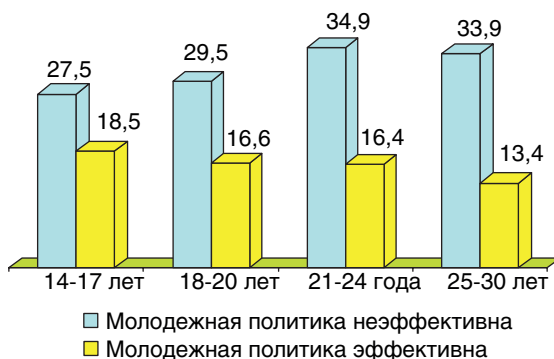
Нынешнюю молодежную политику государства однозначно положительно оценивают 15,3%, т.е. 5,7 млн. человек. Это невысокий показатель, но он больше, чем был 10 лет назад – 5,4%. Большинство – 41,7% – придерживаются мнения, что в России в интересах молодежи «что-то делается, но это мало заметно». Недовольны результатами нынешней молодежной политики российской власти 32% молодежи (11,8 млн. человек), ещё 11% затрудняются оценить эффективность такой политики.

Доля оценивающих нынешнюю молодежную политику власти как эффективную составляет среди юношей – 15,3%, девушек – 15,4%; как неэффективную, соответственно 37,2% и 26,8%.

Эффективность молодежной политики примерно одинаково оценивают представители всех возрастных групп молодежи (см. рис. 1).

Рисунок 1

Оценка представителями различных возрастных групп молодежи эффективности нынешней молодежной политики России, %



⁵² См.: Гаврилов Ю.И., Харченко В.В., Нехаев В.В. Молодежная политика: поиск эффективных решений. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 495–645.

«Скепсис» молодежи относительно действенности молодежной политики проявляется и в оценках, высказанных ею по поводу внешней и внутренней политики государства в целом (см. рис. 2 и 3).

Рисунок 2

Мнение молодежи о том, совпадает ли внутренняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %

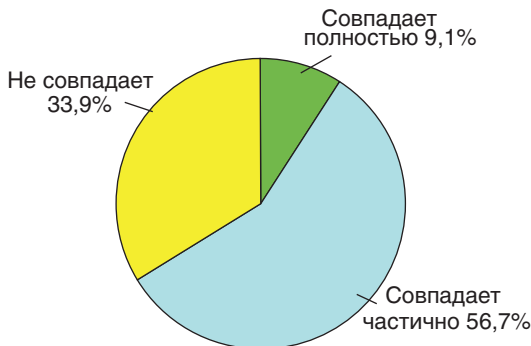
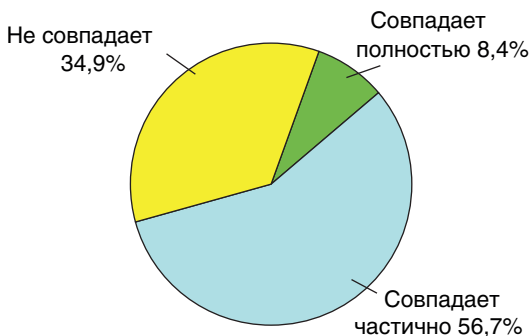


Рисунок 3

Мнение молодежи о том, совпадает ли внешняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Оценка внутренней и внешней политики теми, кто ощущает себя патриотом России, мало отличается от средних показателей, однако оценки, высказанные теми, кто не ощущает себя патриотом России, явно неблагоприятные (см. рис. 4–7).

Рисунок 4

Мнение тех, кто ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внутренняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %

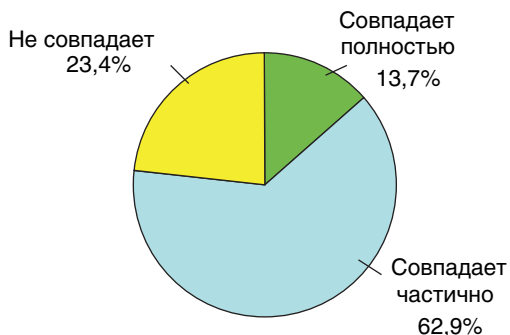


Рисунок 5

Мнение тех, кто не ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внутренняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Рисунок 6

Мнение тех, кто ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внешняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %

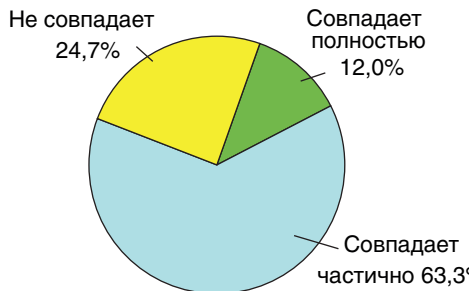
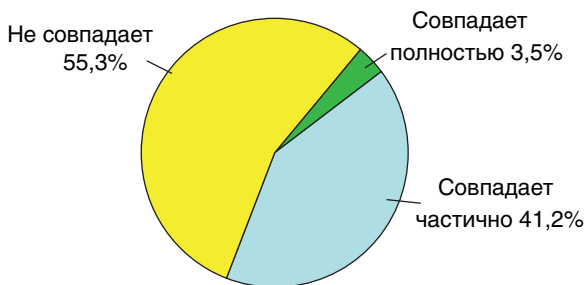


Рисунок 7

Мнение тех, кто не ощущает себя патриотом России, о том, совпадает ли внешняя политика России с интересами молодежи, будущего страны, %



Большинство (67,8%) молодежи считают, что у неё нет возможности влиять сегодня на политику государства. Эта позиция, по всей видимости, не в малой степени обусловлена неразвитостью автономных гражданских организаций молодежи. Также большинство (56,5%) считают, что у них сегодня нет возможности доносить свои интересы до власти и отстаивать их, а по мнению 46,1% опрошенных – нет возможности диалога с властью по проблемам молодежи. При этом большинство считают, что потенциальные возможности создания политических и неполитических организаций, клубов по интересам имеются (см. табл. 1).

Доля молодежи, ожидающей от власти в отношении себя проявления патерналистских функций, велика – 43,8%. По их мнению, власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем. Примерно такова же доля молодежи – 42,4% – желающей строить свои отношения с властью на паритетных началах. Достаточно значима и доля тех – 14,1%, кто желал бы максимальной свободы от власти и возможности самостоятельно решать свои проблемы. Приведенные показатели отражают, по всей видимости, два психологических типа личности: первый тип готов брать риск на себя и посему предпочитает демократические взаимоотношения с государством (таких большинство – 56,5%); второй тип склонен принять авторитарное устройство государства взамен проявления со стороны последнего патерналистских обязательств (таких – 43,8%). Такой вывод подтверждается позицией представителей различных возрастных и социальных групп молодежи (см. табл. 2 и 3).

Таблица 1

Имеется ли у российской молодежи сегодня возможность осуществлять диалог с властью и реализовать себя в молодежных организациях, %

	Такая возможность имеется	Такой возможности нет	Затруднились ответить
Влиять на политику государства	13,6	67,8	18,6
Доносить свои интересы до власти и отстаивать их	23,6	56,5	19,9
Осуществлять диалог с властью по проблемам молодежи	33,0	46,1	20,9
Создавать различные политические молодежные организации и движения для представления своих интересов	47,3	27,5	25,1
Создавать различные неполитические молодежные организации и движения для реализации своих интересов	53,3	20,1	26,7
Создавать различные организации и клубы по интересам	67,0	14,3	18,7

Таблица 2

Мнение представителей различных возрастных групп молодежи о том, какой должна быть роль молодежи в государстве, %

Какой должна быть роль молодежи в государстве	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем	47,8	39,2	46,1	41,9
Молодежь должна тесно сотрудничать с властью на равных в решении своих проблем	31,5	46,1	42,1	46,1
Молодежь должна иметь максимальную свободу от власти и возможность самостоятельно решать свои проблемы	20,7	14,7	11,8	12,1

Таблица 3

Мнение представителей различных социальных групп молодежи о том, какой должна быть роль молодежи в государстве, %

Какой должна быть роль молодежи в государстве	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессии-анального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятий, строчки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Уманитарная интеллигенция (педагоги, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере бизнеса, финансах, страховании	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Власть должна заботиться о молодежи и оказывать ей помощь во всем	46,9	51,6	31,6	40,1	41,3	42,7	29,0	48,5	42,2	46,2	49,3
Молодежь должна тесно сотрудничать с властью на равных в решении своих проблем	33,6	29,7	49,4	47,6	44,3	43,9	60,2	43,6	43,8	46,2	36,1
Молодежь должна иметь максимальную свободу от власти и возможность самостоятельно решать свои проблемы	19,4	18,8	19,0	12,3	14,4	13,4	10,8	8,0	14,1	7,7	14,6

11. О настроении молодежи в условиях экономического кризиса

С начала 1980-х и до начала 2000-х годов Россия находилась в состоянии перманентного экономического кризиса, а в августе 1998 года разразился настолько серьезный экономический кризис, что его последствия ощущались в течение 2–3-х лет. Этот кризис носил сугубо российский характер, поэтому его причины население искало внутри страны. Общественным мнением чаще всего упоминались пять причин: неудачная экономическая политика федерального правительства (на нее указали 70,9% респондентов), подрывная политика Запада (32,4%, кстати, в массовом сознании впервые наблюдалась актуализация образа внешнего врага), непродуманная политика Центробанка (27,9%), неудачная деятельность российских финансистов и владельцев банков (24,6%), неумение населения работать в условиях рынка (20,9%).

Главные обвинения за создавшуюся ситуацию предъявлялись правительству. Серьезные претензии высказывались и в адрес банков. В общественном мнении стал серьезно ухудшаться имидж Запада, как естественное отношение должника к кредитору в условиях, когда должник не в состоянии вернуть долги. В то же время усилилась самокритика россиян, осознание ими того, что качество и производительность труда не соответствуют требованиям конкурентного рынка. Иногда среди причин внутрироссийского кризиса упоминался международный финансовый кризис (6,9%).

В ходе выявления реакции населения на кризис стало ясно, что характерная для начала 1990-х годов привычка винить во всех экономических и социальных бедах социализм и коммунистов стала себя изживать: обвинили в кризисе политику, проводимую коммунистами в Государственной думе, 7,9% респондентов.

Данные табл. 1 свидетельствуют о полной консолидации мнения представителей всех поколений в поиске виновных за экономический и финансовый кризис в августе 1998г. Это и понятно, ведь кризис причинил серьезный ущерб абсолютно большинству населения (см. табл. 2).

Возмущение россиян в связи с потерей своих финансовых накоплений и угрозы роста безработицы было очень велико, поэтому представители всех поколений были готовы подде-

ржать любые «драконовские» меры для исправления ситуации, естественно, кроме тех, которые могли бы задеть их личные интересы (см. табл. 3).

Таблица 1
Мнение представителей различных возрастных групп россиян о причинах финансово-экономического кризиса (опрос в октябре 1998 г.), %

Причины кризиса	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Неудачная экономическая политика Правительства	65,6	73,1	71,4
Непродуманная финансовая политика Центробанка	24,8	29,3	28,3
Неудачная деятельность банкиров	21,3	26,8	24,3
Неумение населения работать в условиях рынка	21,4	22,8	18,0
Наследие прошлой социалистической системы	17,5	13,6	11,5
Политика, проводимая коммунистами в Госдуме	9,1	7,5	7,9
Подрывная политика Запада	25,8	31,5	37,0
Следствие международного финансового кризиса	7,1	8,1	5,7

Таблица 2
Оценка представителями различных возрастных групп ущерба, нанесенного финансовым кризисом лично им или их семьям, %

Величина ущерба	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Очень значительный, катастрофический	19,7	39,4	38,4
В целом значительный, но не катастрофический	54,5	45,9	43,4
Не очень существенный	12,6	9,2	7,4
Им лично и их семьям кризис никакого ущерба практически не причинил	6,6	2,4	4,2
Затруднились ответить	6,6	3,1	6,6
<i>Итого потерпели значительный ущерб</i>	<i>74,2</i>	<i>85,3</i>	<i>81,8</i>

В итоге протест населения вылился в массовые акции, прошедшие по призыву политических партий в октябре 1998 года. С этими акциями были солидарны 54,6% представителей молодежи и 63,6% представителей старшего поколения, однако в самих акциях участвовали среди первых примерно 10%, а вторых – примерно 15% (см. табл. 4).

Таблица 3

Мнение представителей различных поколений о том, какие меры по преодолению экономического и финансового кризиса следует предпринять (опрос в октябре 1998 г.), %

Меры	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Отправка в отставку Президента РФ	83,8	89,5	84,3
Роспуск Государственной думы	51,0	43,9	39,9
Объявление в ближайшие месяцы одновременных досрочных выборов президента страны и Государственной думы	59,2	53,9	51,8
Национализация коммерческих банков	45,2	62,1	64,6
Выпуск в оборот дополнительной массы рублей (эмиссия) для покрытия долгов по зарплате и пенсиям	30,7	31,9	40,4
Запрещение хождения, покупки и продажи иностранной валюты в России	22,5	31,4	46,4
Возврат в государственную собственность стратегических отраслей экономики (нефть, газ, энергетика и т.п.)	81,1	90,2	90,4
Установление государственного контроля над ценами	68,9	77,8	84,7
Установление государственной монополии на продажу алкогольных напитков и табачных изделий	71,1	83,4	86,6
Возврат в государственную собственность (национализация) крупных предприятий, переданных в частные руки в 1992–1998 годах	60,2	79,7	82,8

Окончание табл. 3

Меры	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Изъятие у «новых русских» несправедливо нажитого богатства	47,6	66,1	77,5
Повсеместное разрешение купли и продажи земли частным лицам и организациям	42,3	29,3	22,8
Временный запрет на деятельность всех политических партий	29,5	28,1	30,2
Отмена на ближайшие годы всех выборов	16,9	19,7	22,9
Запрет газет, выступающих против власти	9,1	11,4	13,7
Запрет забастовок и акций гражданского неповиновения	17,5	15,4	17,8
Ограничение свободы выезда граждан за границу	8,9	12,1	22,6

Таблица 4

Как отнеслись представители различных возрастных групп населения к акциям массового протеста 7 октября 1998 г. (опрос в октябре 1998 г.), %

Отношение к акциям протеста	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Участвовали в приостановке работы на некоторое время	2,0	2,4	0,9
Участвовали в забастовке	1,1	2,1	1,9
Участвовали в митинге	3,9	7,4	7,1
Участвовали в демонстрации, уличном шествии	2,5	1,3	4,1
Участвовали в пикетировании государственных учреждений	0,2	0,6	0,7
Участвовали в блокировании движения транспорта	0,0	0,2	0,4
Участвовали в других массовых акциях	0,2	0,8	0,0
Акции протеста одобрили, но лично участия в них не принимали	54,6	63,9	63,6
Акции протеста не одобрили	35,5	21,3	21,3
<i>Итого участвовали в тех или иных акциях протеста</i>	<i>9,9</i>	<i>14,8</i>	<i>15,1</i>

Самые молодые в меньшей степени были склонны винить в кризисе Запад, однако чаще, чем старшее поколение, винили социализм и коммунистов.

Кризис будет затяжным — таким был основной прогноз большинства населения. *Респонденты ожидали, что он продлится примерно 5 лет.*

Как свидетельствуют данные исследования, проведенного в мае 2009 г., молодежь более оптимистично, чем старшее поколение, смотрит на возможности преодоления нынешнего экономического кризиса.

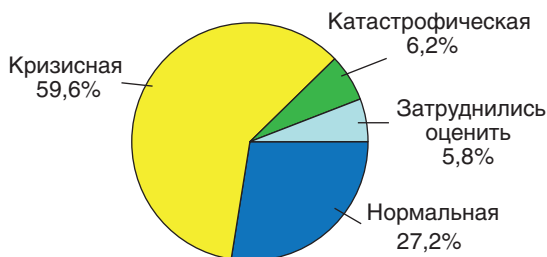
Экономический кризис 2009 года затронул интересы 68% молодежи в возрасте 14–30 лет, в том числе в серьезной степени – 22,3%. Последнее относится в основном к предпринимателям, рабочим предприятий и строкам, работникам сельского хозяйства (см. табл. 5).

Среди молодежи, чьи интересы затронуты экономическим кризисом, 86,7% пострадали в финансовом отношении, а 16,3% – уволены с работы⁵³. Под сокращение попали в первую очередь молодые рабочие, потеряли подработку учащиеся профессиональных образовательных учреждений. У части учащихся, в том числе школ, работу потерял кто-то из родителей (см. табл. 6).

Настроение молодежи, высказываемое в оценках ею ситуации в стране, в целом нельзя назвать радужным (см. рис. 1).

Рисунок 1

Оценка молодежью общей ситуации в России в мае 2009 г., %



⁵³ Эти показатели относятся только к тем 68% молодежи, принятым за 100%, чьи интересы были затронуты экономическим кризисом.

Таблица 5
В какой степени экономический кризис затронул интересы различных социальных групп молодежи, %

В какой степени кризис затронул интересы	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
В серьезной степени	15,9	18,8	20,3	17,7	29,5	15,9	23,7	22,7	34,4	9,2	25,6
Затронул, но не очень сильно	35,8	46,9	45,6	50,3	45,0	57,3	46,2	53,4	37,5	36,9	48,4
Не затронул	48,3	34,3	34,1	32,0	25,5	26,8	30,1	23,9	28,1	53,9	26,0
Итого затронул	51,7	65,7	65,9	68,0	74,5	73,2	69,9	76,1	71,9	46,1	74,0

11. О настроении молодежи в условиях экономического кризиса

Таблица 6
В каком аспекте нынешний кризис затронул представителей различных социальных групп молодежи, %

В каком аспекте кризис затронул интересы	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Уманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
В финансовом	89,7	85,7	84,6	83,0	78,8	93,3	89,2	90,3	91,3	86,7	90,7
Сократили на работе	15,4	19,0	15,4	19,0	26,1	11,7	13,8	12,1	6,5	13,3	10,5
В ином аспекте	0,9	2,4	1,9	1,0	0,5	0,0	0,0	0,8	2,2	3,3	0,6

Итак, в мае 2009г. оценивали в целом положительно ситуацию в стране – 28,4%, в целом отрицательно – 65,8%, а в марте 2010г. соответственно 15,4% и 80,0%, однако катастрофы подавляющее большинство молодежи не видят. Наиболее критичные оценки принадлежат студентам вузов, технической и гуманитарной интеллигенции, работникам сферы услуг и торговли, предпринимателям, работникам сельского хозяйства (см. рис. 2).

Анализ социального настроения россиян за последние 20 лет свидетельствует, что в условиях кризиса напряженность нарастает (см. годы 1998–1999 и 2009–2010 на рис. 3). Все эти годы настроение молодежи варьировало в том же направлении, что и настроение старшего поколения, однако всегда было более оптимистичным (см. рис. 4).

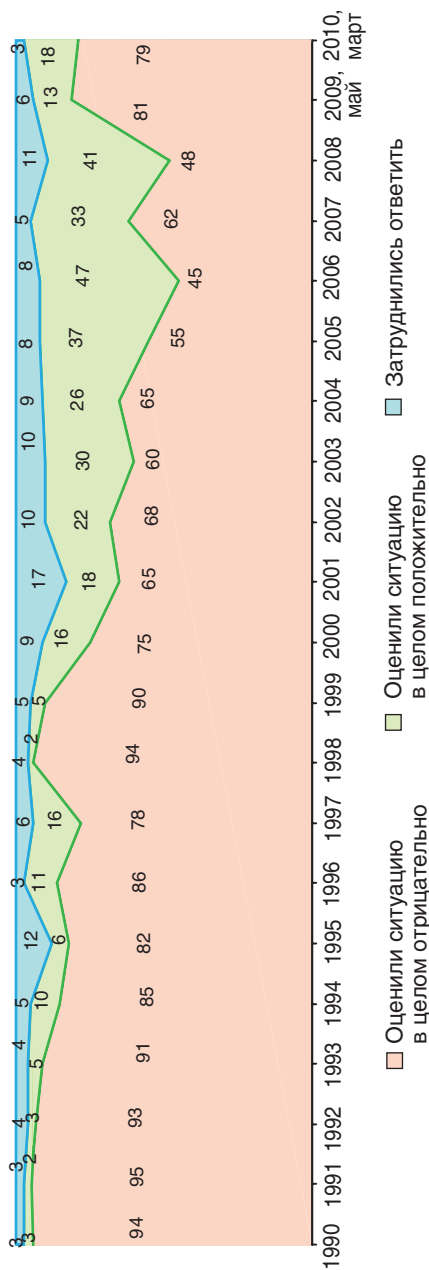
Рисунок 2

Доля представителей различных социальных групп молодежи, оценивающих ситуацию в России как в целом благоприятную или как в целом неблагоприятную, %



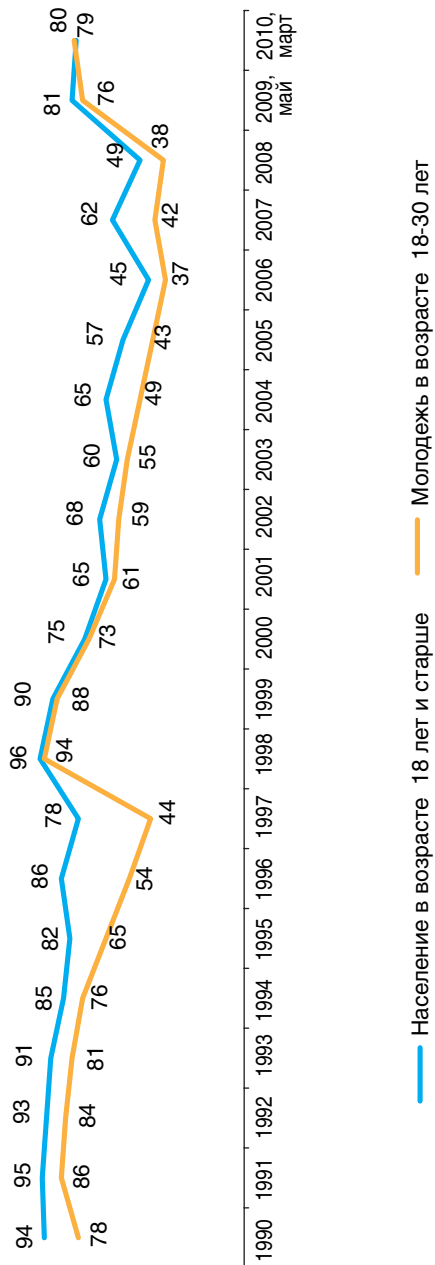
Рисунок 3

Динамика социального самочувствия населения страны в период с 1990 г. по 2009 г., %⁵⁴



⁵⁴ Примечание. Сопоставимость показателей показателя гарантирована тем, что во все годы, представленные на рис. 3, опрос проводился по единой модели квотной выборки и на основании идентично сформулированного вопроса. Положительная оценка включает тех, кто оценил ситуацию в стране как благоприятную или нормальную (последних большинство). Отрицательная оценка включает тех, кто оценил ситуацию в стране как кризисную или катастрофическую (последних до 1996 года подавляющее большинство). Опрос в 1998 году происходил в октябре, то есть после августовского экономического и финансового кризиса.

Рисунок 4
 Динамика социального самочувствия населения страны в период с 1990 г. по 2009 г., (суммарная численность респондентов, оценивших ситуацию в стране как кризисную или катастрофическую), %



В целом 50,5% молодежи ожидают, что экономический кризис их ещё затронет, в том числе 17,2%, что затронет сильно. Считают, что в будущем кризис их не затронет 12,3% и 37,2% не думают об этом. Полагают, что кризис их затронет в будущем сильно, прежде всего те – 47,9% – кого кризис уже затронул в серьезной степени. Среди тех, кого кризис серьезно не затронул, лишь 2,1% ожидают, что он может их серьезно затронуть в будущем. Проще говоря, *основные жертвы кризиса проявились уже на первом его этапе.*

Что намерена делать молодежь во время кризиса? В основном пассивно наблюдать его течение, иными словами, «как жили, так и будут жить, так как от них ничего не зависит» – 53,2%, используют время для обучения, овладения новой специальностью – 15,3%, сменят место жительства на такое, где есть работа – 5,1%, пока не думают о том, что бы следовало делать во время кризиса – 26,5%. Миграционные намерения молодежи, что обычно характерно для периода экономических кризисов и депрессий, невелики. Больше тех, кто склонен пройти переквалификацию или продолжить обучение.

Социальное настроение молодежи сегодня во многом зависит от её опасений по поводу длительности кризиса во времени. Единого мнения здесь нет, скорее есть субъективное «гадание». Считают, что кризис продлится ещё год – 18,9%, два года – 19,8%, три года – 16,2%, четыре-пять лет – 7,1%, более пяти лет – 4,5% и затруднились ответить 33,5%. Получается, что молодежь определяет длительность кризиса в 2,5 года, и это близко к официальным оценкам экономистов.

Слабо ориентируется молодежь и в вопросах, касающихся действия властей России по поводу выхода из кризиса. Считают эти действия правильными 21,1%, неправильными – 18,1%, ничего не знают о действиях власти – 29,5%, относятся к этим действиям безразлично – 6,6% и затруднились ответить – 24,7%.

Оценивают отрицательно действия властей по поводу выхода из кризиса среди той части молодежи, которую кризис затронул в серьезной степени, – 24,9%, затронул в средней степени – 18,8%, не затронул – 12,3%.

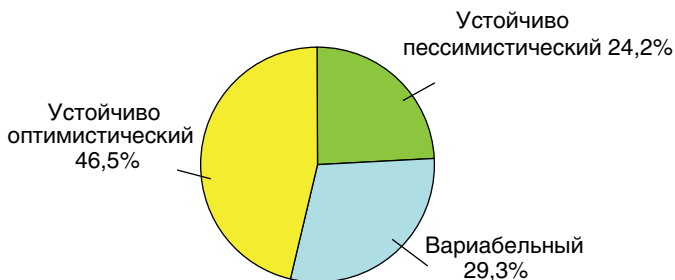
Посмотрим, как экономический кризис повлиял на настроение, жизненный тонус российской молодежи. Обычный жизненный тонус характерен для 39,5%, эмоциональный подъем – 7%, чувство тревоги – 18,8%, чувство апатии – 5,4%. Для остальной молодежи (29,3%) характерна переменчивость на-

строения. Следовательно, оптимистический жизненный тонус в условиях кризиса характерен для 46,5% российской молодежи, а пессимистический (сумма третьего и четвертого показателей) – для 24,2%.

Итак, жизненный тонус российской молодежи в условиях кризиса следующий (см. рис. 5).

Рисунок 5

Жизненный тонус, характерный для российской молодежи в условиях экономического кризиса



Для условий экономического и финансового кризиса – это неплохая картина.

Жизненный тонус российской молодежи сегодня определяется в первую очередь тем, как она воспринимает экономическую ситуацию, складывающуюся в стране. Естественно, оптимистично настроенных больше среди той части молодежи, которая оценивает нынешнюю ситуацию в России как благоприятную, и меньше среди той, которая оценивает ситуацию как неблагоприятную (см. рис. 6).

Рисунок 6

Изменение жизненного тонуса молодежи в зависимости от оценки ею ситуации в России, %

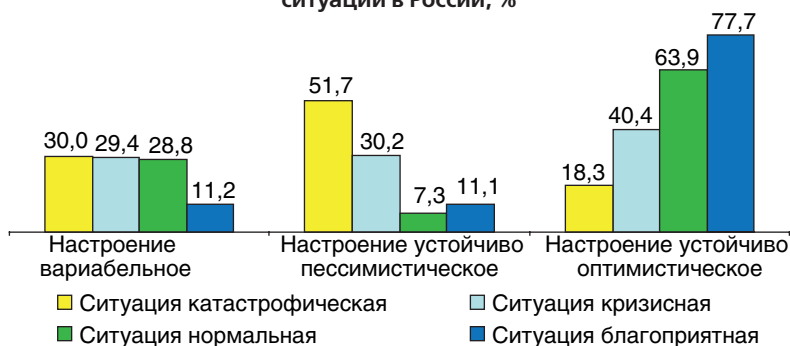


Таблица 7

Жизненный тонус представителей различных социальных групп молодежи, %

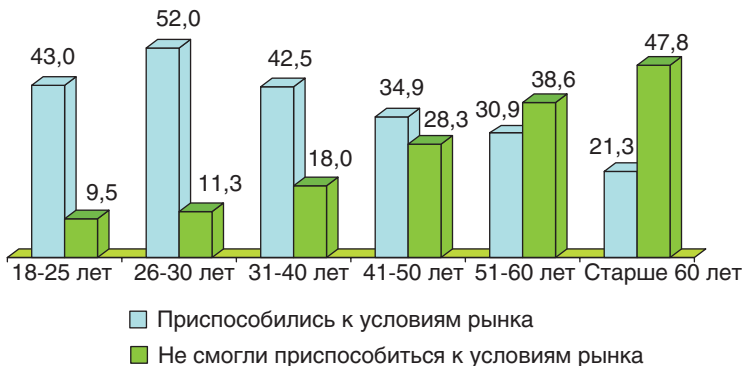
Каков жизненный тонус	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, строики, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Уманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Устойчиво оптимистический	56,7	50,0	55,7	49,7	39,9	48,8	45,2	51,5	53,1	56,9	31,5
Устойчиво пессимистический	20,4	21,9	20,2	19,7	23,5	22,0	32,3	25,8	21,9	23,1	31,5
Вариабельный	22,9	28,1	24,1	30,6	36,6	29,2	22,5	22,7	25,0	20,0	37,0

Более всего настроенных пессимистично среди представителей молодой гуманитарной интеллигенции (32,3%) и работников сельского хозяйства (31,5%), а оптимистично – среди военных (56,9%), учащихся школ (56,7%), студентов техникумов (55,7%), предпринимателей (53,1%), (см. табл. 7).

Молодежь значительно лучше приспособилась к условиям рынка, чем представители старшего поколения. Поколение, сформировавшееся в условиях социализма, и идеологически, и профессионально адаптируется к рыночным условиям с трудом (см. рис. 7). Те, кому сегодня не более 30-ти лет, не обладают опытом социалистических производственных отношений, поэтому у них отсутствует тот психологический тормоз, который затрудняет ломку ценностной структуры личности. Молодое поколение исходит из данности, в которой прошла ее социализация и в которой придется формировать свои трудовые отношения и образ жизни. Однако это отнюдь не означает, что у молодежи сегодня нет никаких опасений.

Рисунок 7

Доля представителей различных возрастных групп, приспособившихся или не сумевших приспособиться к условиям рынка, %*



*Примечание. Дополнение до 100% составляют те, кто затруднились ответить.

Структура основных опасений молодежи за последние 13 лет меняется мало. Основные опасения связаны с материальным благополучием: она боится остаться без средств к существованию (в условиях кризиса это чувство нарастает), не устроиться на работу или потерять ее. Молодые люди также испытывают опасение за свою жизнь и жизнь близких (см. табл. 8).

Таблица 8

Динамика различных опасений молодежи, %

Опасения	Годы		
	1997	2007	2009
Остаться без материальных средств существования	52	54	62
За свою жизнь и жизнь близких из-за роста преступности	38	39	34
Остаться без друзей	28	22	25
Потерять работу	20	19	27
Не устроиться на работу	19	23	21
Не суметь создать свою семью	14	14	18
Ограничений со стороны государства, не позволяющих жить так, как хочется самому (самой)	19	16	9
Не встретить любимого человека	10	14	12
Невозможности получить хорошее образование	10	10	14

Учащиеся школ опасаются прежде всего невозможности получить хорошее профессиональное образование, учащие профессиональных образовательных учреждений – проблем с трудоустройством по профессии, работающая молодежь – потерять работу, и все вместе – остаться без материальных средств существования.

Следует отметить, что доля опасующихся за свою жизнь и жизнь близких из-за роста преступности очень велика среди студентов вузов, гуманитарной и технической интеллигенции, профессиональных военных и сотрудников МВД (см. табл. 9).

В случае ухудшения условий жизни в России до 40% молодежи стали бы искать трудовые формы решения своих проблем. Доля тех, кто уехал бы за рубеж, не превышает 7%, а решил бы на трудовую миграцию внутри России – 6%. Итого в случае ухудшения ситуации в России склонны к миграции 15,7% молодежи. Эти показатели значительно ниже, чем в 1995 году (см. табл. 10).

Таблица 9
Чего больше всего опасаются в своей жизни представители различных социальных групп молодежи, %

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансы, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Больше всего опасаются в своей жизни	50,4	15,6	20,3	8,8	5,7	2,4	3,2	6,7	1,6	4,6	5,9
Невозможности получить хорошее образование	44,7	60,9	50,6	44,2	66,4	74,4	67,7	71,8	71,9	64,6	73,1
Остаться без материальных средств существования	26,1	23,4	27,8	42,2	26,8	41,5	44,1	35,0	39,1	43,1	38,4
За свою жизнь и жизнь близких из-за роста преступности	22,6	42,2	38,0	34,7	20,8	13,4	9,7	22,1	3,1	4,6	16,0
Проблем с устройством на работу	0,4	4,7	10,1	2,7	40,6	41,5	39,8	38,7	26,6	41,5	40,2
Потерять работу	34,1	32,8	29,1	32,0	23,8	18,3	21,5	22,1	23,4	20,0	13,2
Остаться без друзей	19,5	14,1	13,9	16,3	9,1	11,0	3,2	13,5	12,5	4,6	10,5
Не встретит любимого человека	14,6	25,0	19,0	22,4	17,4	14,6	20,4	17,2	14,1	16,9	16,4
Не сумеет создать свою семью	8,4	6,3	7,6	8,8	8,1	4,9	8,6	7,4	25,0	9,2	11,4
Ограничений со стороны государства, не позволяющих жить так, как хочется самому											

Таблица 10

Желание представителей различных возрастных групп населения уехать за рубеж, %

Желание уехать за рубеж	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Хотят уехать, но только на время, заработать деньги	31,6	27,4	6,5
Хотят уехать на стажировку, учебу	17,8	6,4	0,4
Хотят уехать и остаться там навсегда	15,7	9,5	5,7
Нет желания жить за рубежом	24,5	47,4	79,4
Затруднились ответить	10,2	9,3	8,0
<i>Итого хотят уехать</i>	<i>65,1</i>	<i>43,3</i>	<i>12,6</i>

В случае ухудшения условий жизни в России намерены включиться в социальные протесты 5% молодежи, в том числе проявили бы организационную инициативу 3%. Примерно 15% молодежи настроены терпеть до разрешения экономических проблем, а 31% пока не хотят думать о том, что им следует предпринять в случае ухудшения ситуации в России.

Судя по приведенным данным, молодежь в России «не бунтующая». К политическим протестам склонны школьники, студенты вузов, рабочие, предприниматели, работники сельского хозяйства, но и их немного. *Основные установки молодежи в условиях ухудшения жизненной ситуации в России – работать и ждать.* Эти данные следует признать устойчивыми, так как высказаны они респондентами в условиях экономического кризиса (см. табл. 11).

Обращает на себя внимание тот факт, что *миграционные и эмиграционные установки молодежи в случае ухудшения жизни в России преобладают над протестными установками, причём в значительной степени.* Доля ориентированных именно на эмиграцию достигает среди учащейся молодежи в среднем 10%.

Таблица 11

Что бы стали делать представители различных социальных групп молодежи, если бы условия жизни в России сильно ухудшились, %

Что бы стали делать	Социальные группы молодежи										Работники сельского хозяйства
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионально-го училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	
Интенсивно работать	24,8	25,0	30,4	28,6	38,3	39,0	51,6	42,9	48,4	47,7	34,7
Включились бы в политический протест	5,7	3,2	3,8	6,1	5,1	4,9	1,1	3,0	7,9	3,0	8,7
Мигрировали бы или эмигрировали	15,0	18,8	11,3	17,0	14,4	12,2	11,8	9,8	14,1	4,6	5,5
Терпели бы	18,6	18,8	17,7	11,6	11,7	9,8	10,8	14,7	4,7	6,2	22,8
Вели бы себя совершенно обстоятельствам	35,9	34,2	36,8	36,7	30,5	34,1	24,7	29,6	24,9	38,5	28,3

12. Ориентация на труд

Сфера экономики – одна из основных, где молодежь призвана реализовать свои знания, способности и трудовые навыки. В общесоциальном аспекте включение молодежи в процесс самореализации в трудовых отношениях есть воспроизводство социально-профессиональной, а в конечном итоге – социально-классовой структуры общества. Становление последней предопределяется тем, что процесс включения молодежи в производственно-экономические отношения одновременно есть процесс включения в распределительные отношения. Этим объясняется тот факт, что своё профессиональное становление молодежь оценивает как по уровню социального признания (престижности) профессии, так и по уровню её прибыльности. Естественно, оценки по этим двум критериям не совпадают. Степень несовпадения оценок есть индикатор остроты противоречия между индивидуальными ожиданиями, запросами молодежи и потребностями или возможностями общества⁵⁵. Какова острота этого противоречия в современной России? Для ответа на вопрос соотнесем оценки, высказанные молодежью в отношении основных профессий по критериям «престижность» и «прибыльность» (см. рис. 1)⁵⁶.

Судя по данным рис. 1, противоречие между общественными запросами и личными ожиданиями молодежи в наибольшей степени проявляются в следующих профессиях:

- наиболее высоко оценивает молодежь прибыльность такого вида экономической деятельности, как предприниматель, однако общественное признание этой деятельности (престижность) ниже, чем профессии госчиновника, юриста, экономиста, представителей творческих профессий или банковских работников;
- общественный престиж таких профессий, как юрист, менеджер, экономист – наиболее высок, однако острая конкуренция в этой области снизила их прибыльность в глазах молодежи;

⁵⁵ См.: Шубкин В.Н. Социологические опыты. Методологические вопросы социальных исследований. М.: Мысль, 1970.

⁵⁶ Здесь престижность понимается как степень общественного признания, а прибыльность – как степень удовлетворения индивидуальных интересов.

Рисунок 1

Оценка молодежью основных профессий по критериям «престижность» и «прибыльность», %



- очень низка престижность профессии инженера, ученого, преподавателя, компьютерщика, врача, что связано в немалой степени с низкой оплатой труда представителей этих профессий, снижением качества труда и проникновением в эти сферы коррупции (особенно в образование, здравоохранение, науку);
- низка престижность и, по мнению молодежи, прибыльность рабочих профессий, хотя по прибыльности даже эти профессии молодежь оценивает выше, чем профессии преподавателя, ученого, инженера.

Основные требования, выдвигаемые молодежью к работе, которая бы её устроила, можно свести в три группы:

- высокий заработок;
- интересное содержание работы, хорошие условия труда, наличие социальных гарантий;
- гарантия профессионального роста.

Остальные требования носят второстепенный характер (см. перечень 1).

Перечень 1

Какой должна быть работа, чтобы удовлетворить запросы молодежи, %

79,2	–	Хорошо оплачиваемой
48,2	–	Интересной
39,7	–	Должны быть хорошие условия труда
30,4	–	Должны быть хорошие социальные гарантии
27,0	–	Обеспечить возможность профессионального роста
18,6	–	Разнообразной, творческой, предполагающей инициативу
18,5	–	Престижной
14,3	–	Обеспечивающей возможность сделать быструю карьеру
14,2	–	Оставлять много времени для других занятий (отдыха, семьи, учебы)
12,5	–	Полезной обществу
8,6	–	Не утомительной

Большинство молодых людей считают, что получить хорошую работу помогает в первую очередь наличие высокой квалификации и знаний. Второе требование – наличие связей и знакомств. И только после этого следует такое качество, как готовность трудиться с полной отдачей сил (см. перечень 2).

Перечень 2

Мнение молодежи о том, что в первую очередь помогает получить хорошую работу, %

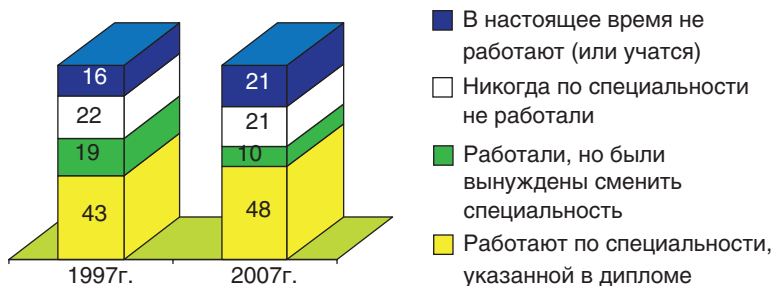
50,4	–	Наличие высокой квалификации, знаний
39,7	–	Связи и знакомства
28,1	–	Готовность трудиться с полной отдачей сил
22,7	–	Инициативность, предприимчивость
22,3	–	Обладание специальностью, которая сейчас высоко ценится
19,8	–	Умение ладить с начальством
19,6	–	Дисциплинированность, исполнительность, ответственность

Что изменилось за прошедшие 13 лет? Прежде всего значительно уменьшилась доля тех, кто считает важными для получения хорошей работы опору на связи и знакомства: с 62%

в 1997 г. до 53% в 2007 г. и до 40% в 2009 г. Меньше также уверенности в том, что спросом пользуется специальность, которая высоко ценится обществом. Причиной, по-видимому, является тот факт, что большая часть молодежи занята не по своей основной профессии, даже если она представляет общественную ценность. Все менее верят молодые в то, что для получения хорошей работы следует быть инициативным и предприимчивым, иметь высокую квалификацию и знания. Пессимизм проистекает от неостребованности по основной профессии как результата застоя в экономике и стагнации многих предприятий. Об этом свидетельствуют данные о том, насколько соответствует работа молодых россиян полученным ими специальностям и насколько часто условия заставляют их менять свою специальность (см. рис. 2).

Рисунок 2

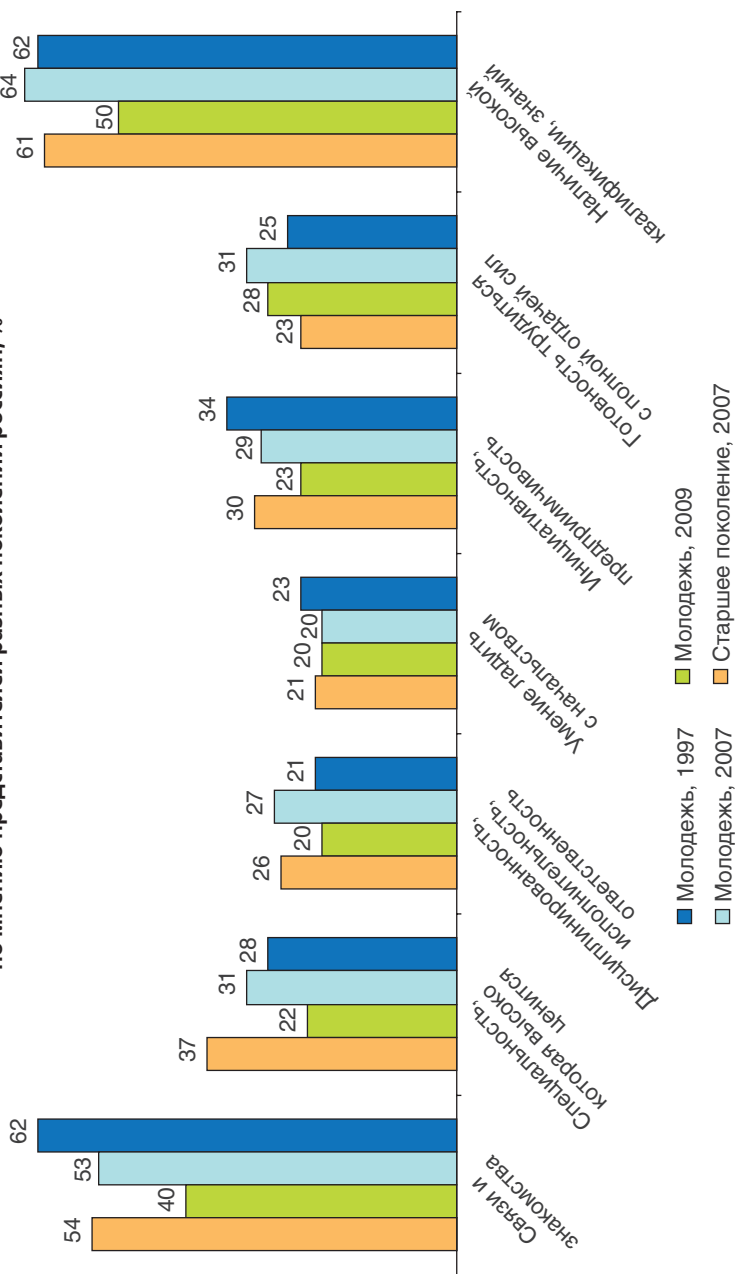
Работает ли молодежь по специальности, указанной в дипломе, %



Анализ представлений молодежи показывает, что в целом она чутко реагирует на изменения ценности различных качеств работника. Так, за последние 13 лет молодежь стала рассматривать как более значимые для получения хорошей работы те навыки и качества, которые в той или иной степени характерны для профессионалов. Иными словами, она сильнее отреагировала на смещение по сравнению с запросами работодателей конца 1990-х их нынешних запросов в сторону работников с большим человеческим капиталом и высокой профессиональной компетенцией. И это при том, что уже в 1997 году 62% молодых респондентов считали, что одним из необходимых условий, которое помогает получить хорошую работу, является наличие высокой квалификации, знаний (см. рис. 3).

Рисунок 3

Что в первую очередь помогает получить хорошую работу, по мнению представителей разных поколений россиян, %



Чаще по специальности работает молодежь, которая получила высшее техническое или естественнонаучное образование (71% из них работают по специальности, указанной в дипломе). Среди тех, кто получил высшее гуманитарное или экономическое образование, таких меньше – 60%. Еще меньше их среди получивших среднее специальное и общее среднее образование (44% и 32% соответственно).

Представления молодежи о престижности и привлекательности тех или иных позиций на рынке труда более рациональны и разнообразны, чем гласят общественные стереотипы. В своих представлениях о престижности профессии молодежь отталкивается не только от того, насколько она высокооплачиваема, но и от того, какой статус приобретает человек, занимающийся данной деятельностью, насколько работа интересна, а также насколько перспективно то или иное направление профессиональной деятельности в долгосрочной перспективе.

Наиболее значимая тенденция – значительное расширение спектра престижных профессий. Если в 1997 году 46% молодых среди наиболее престижных профессий называли специальности юриста и финансиста, то через десять лет эти показатели уменьшились в среднем до 30%, а в 2009 году составили менее 20%. Да и в целом, по критерию престижность к 2009 году молодое поколение стало оценивать профессии с некоторым скепсисом (см. табл. 1). По-видимому, решающим при функциональной оценке молодежью тех или иных профессий является не этот критерий.

Иная ситуация складывается, когда молодежь оценивает профессии по прибыльности. Наиболее прибыльными считаются профессии предпринимателя, финансиста, юриста. Однако в условиях нового кризиса прибыльность почти всех профессий оценивается низко (см. табл. 2).

Сравнение представлений о престижной профессии молодежи и старшего поколения показало, что молодежь быстро реагирует на изменения в стране и на рынке труда, а старшее поколение во многом следует стереотипам, усвоенным в разные периоды жизни. Так, у старшего поколения бóльшим авторитетом пользуются профессионалы в области финансов (финансисты, экономисты, бухгалтера, банковские работники), профессии в области медицины, а также научные работники. В то же время, среди старшего поколения менее популярна работа в органах государственного управления. Непривлекательна

Таблица 1

Наиболее престижные профессии в оценках российской молодежи, %

Профессии	Годы		
	1997	2007	2009
Адвокат, юрист, прокурор, нотариус	43	32	18
Финансист, экономист, бухгалтер, банковский работник	46	28	12
Госслужащий	10	17	9
Руководитель, менеджер	10	6	12
Работник культуры, искусства, спорта, шоу-бизнеса, модельного бизнеса, телеведущий	5	11	9
Военнослужащий, работник МВД, ГАИ	3	3	5
Врач	9	10	7
Предприниматель, бизнесмен	13	9	8
Программист	0	7	4
Научный работник	0	3	4

Таблица 2

Наиболее прибыльные профессии в оценках российской молодежи, %

Профессии	Годы		
	1997	2007	2009
Предприниматель, бизнесмен	37	25	18
Адвокат, юрист, прокурор, нотариус	22	18	10
Финансист, экономист, бухгалтер, банковский работник	37	29	8
Руководитель, менеджер	8	7	9
Госслужащий	10	11	7
Работник культуры, искусства, спорта, шоу-бизнеса, телеведущий	2	6	7
Врач	2	6	5
Программист	0	6	2

для них также работа в области торговли и менеджмента, искусства, спорта и шоу-бизнеса.

В целом взгляды относительно той работы, которую хотела бы получить молодежь, достаточно устойчивые, и, к тому же, передаются от поколения к поколению. Например, для молодого поколения, равно как и для старшего, хорошие условия труда являются одним из важнейших требований к рабочему

месту: такое мнение высказали среди первых – 40%, среди вторых – 42%.

С дискриминацией по месту работы по возрастному признаку сталкивались 33% работающей молодежи. Это прежде всего проявляется в занижении оплаты труда, с чем сталкивались 23,5%, торможение профессионального роста – 6,9%, искусственное торможение карьеры – 5,7%, преднамеренное удерживание на непрестижной работе – 4,3% работающей молодежи.

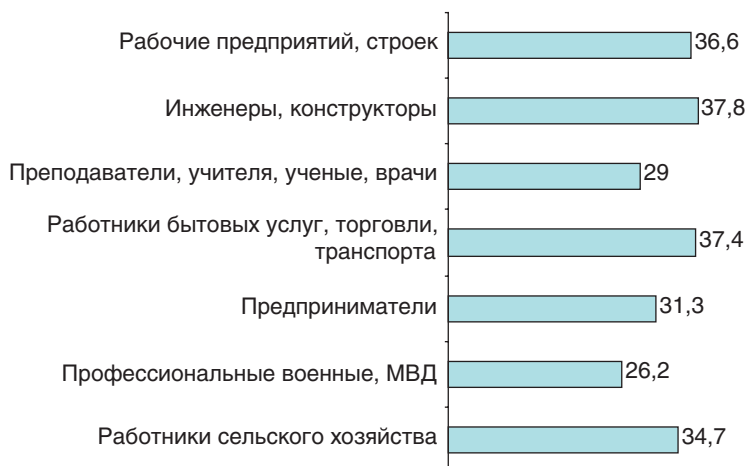
У 35,2% работающей молодежи имеются трудности в профессиональной конкуренции.

На заниженную оплату труда жалуются прежде всего молодые рабочие предприятий и строок – 37,8%, работники сферы бытовых услуг и торговли – 32,2%, сельского хозяйства – 54,1%. На искусственное торможение профессионального роста карьеры – молодые представители технической интеллигенции – 27,4%, военнослужащие – 23,1%, гуманитарная интеллигенция – 19,5%, работники бытовых услуг и торговли – 13,5%.

Доля ощущающих трудности в профессиональной конкуренции немногим выше среди работающих юношей – 37,8%, чем среди работающих девушек – 32,7%, и одинакова среди представителей всех групп работающей молодежи (см. рис. 4).

Рисунок 4

Доля ощущающих трудности в профессиональной конкуренции среди представителей различных профессиональных групп молодежи, %



Согласно высказываниям тех, кто имеет трудности в профессиональной конкуренции, причинами этого являются: отсутствие возможности повысить квалификацию – 33,4%, отсутствие необходимых трудовых навыков – 30%, необходимой квалификации – 26,1%, отсутствие возможности получить необходимое профессиональное образование – 15%. Эти причины назвали многие представители различных профессиональных групп молодежи (см. табл. 3).

Таблица 3

**Причины недостаточной конкурентоспособности в сфере труда
у представителей различных профессиональных групп молодежи, %**

Причины	Социальные группы молодежи						
	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Отсутствие необходимой квалификации	32,1	19,4	29,6	31,1	25,0	35,3	13,2
Отсутствие необходимых трудовых навыков	26,6	45,2	29,6	32,8	40,0	23,5	22,4
Отсутствие возможности повысить квалификацию	33,9	19,4	40,7	29,5	20,0	41,2	43,4
Отсутствие возможности получить необходимое профессиональное образование	11,9	16,1	3,7	14,8	20,0	5,9	25,0

Достаточно высокую степень гарантированности равенства шансов большинство видят только в доступе к получению среднего начального и среднего профессионального образования. Доступ к получению высшего профессионального образования, по мнению 44% молодежи, гарантирован лишь частично либо не гарантирован (32,1%).

Молодежь считает негарантированным трудоустройство по своей основной профессии, специальности; лишь частично гарантированным доступ к приобщению к ценностям культуры, условиям для реализации своих талантов, политических устремлений (см. табл. 4).

Таблица 4
Мнение молодежи о наличии гарантий для своей самореализации, %

	Гарантировано полностью	Гарантировано частично	Не гарантировано
Получение начального профессионального образования	68,3	26,1	5,6
Получение среднего профессионального образования	57,1	35,3	7,6
Получение высшего среднего профессионального образования	23,8	44,1	32,1
Трудоустройство по полученной в результате образования профессии, специальности	10,2	37,5	52,3
Приобщение к ценностям культуры	25,5	51,3	23,3
Реализация своих природных талантов	16,7	51,2	32,1
Реализация своих политических устремлений	15,1	47,7	37,3

Подобную оценку своих гарантий высказали представители всех социальных групп молодежи (см. табл. 5 и 6).

Таблица 5
Мнение представителей различных социальных групп молодежи о том, какие условия самореализации им гарантированы полностью, %

Гарантировано полностью	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия,стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (педагоги, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Получение начального профессионального образования	69,5	73,4	83,5	68,0	62,8	73,2	79,6	66,9	76,6	75,4	58,0
Получение среднего профессионального образования	61,5	60,9	65,8	55,8	53,0	64,6	62,4	55,8	64,1	64,6	46,6
Получение высшего профессионального образования	27,4	31,3	36,7	24,5	20,1	29,3	22,6	18,4	28,1	43,1	13,2
Трудоустройство по полученной в результате образования профессии, специальности	17,7	12,5	20,3	6,1	9,1	6,1	6,5	7,4	9,4	21,5	4,6
Приобщение к ценностям культуры	28,3	15,6	41,8	28,6	23,8	29,3	28,0	22,7	31,3	36,9	14,2
Реализация своих природных талантов	22,6	10,9	26,6	21,1	15,4	11,0	15,1	14,7	14,1	30,8	8,7
Реализация своих политических устремлений	19,0	15,6	20,3	10,9	16,1	18,3	19,4	7,4	17,2	26,2	9,1

Таблица 6

Мнение представителей различных социальных групп молодежи о том, какие условия самореализации им не гарантированы, %

	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессо-нального училища	Учащиеся в техникума	Студенты вуза	Рабочие предпри-ятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интел-лигенция (инженеры, конструкторы)	Уманитарная ин-теллигенция (препо-даватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без вы-сшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, фи-нансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Не гарантировано											
Получение начального профессионального образования	4,9	4,7	3,8	7,5	7,0	6,1	2,2	8,6	4,7	1,5	4,6
Получение среднего профессионального образования	6,6	4,7	6,3	6,8	9,4	8,5	6,5	8,0	4,7	3,1	10,0
Получение высшего профессионального образования	26,1	37,5	24,1	28,6	33,2	28,0	28,0	35,0	35,9	13,8	46,1
Трудоустройство по полученной в результате образования специальности, специальности	46,0	48,4	44,3	54,4	53,4	59,8	54,8	51,5	48,4	41,5	61,2
Приобщение к ценностям культуры	20,4	26,6	19,0	25,9	23,8	18,3	19,4	25,2	14,1	13,8	32,0
Реализация своих природных талантов	26,5	35,9	26,6	23,8	35,9	29,3	34,4	31,9	34,4	20,0	42,0
Реализация своих политических устремлений	31,0	34,4	35,4	36,1	37,2	40,2	36,6	42,3	39,1	26,2	44,3

Большинство населения Российской Федерации считает экономику кризисной, но не считает это положение безвыходным. Иными словами, россиянам сегодня уже не присуще чувство растерянности, безвыходности из критической ситуации, полного «коллапса» экономики. Население не только видит пути выхода экономики из кризиса (естественно, по-своему), но считает, что российская экономика в состоянии создать условия для общего развития государства. С позиции значимости для современной модернизированной экономики, россияне выстраивают приоритеты её отраслей по вполне научному принципу. Так, отвечая на вопрос, что сегодня для экономики России может быть «локомотивом», опрошенные выстроили следующие приоритеты (см. перечень 3).

Перечень 3

Мнение респондентов о том, что может быть сегодня «локомотивом» экономики Российской Федерации, %

54,7	–	Современные наукоемкие технологии
38,9	–	Машиностроение
36,8	–	Оборонно-промышленный комплекс (ОПК)
33,8	–	Строительство автодорог
29,4	–	Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)
25,7	–	Экспорт полезных ископаемых и энергоресурсов (цветные металлы, нефть, газ)
18,7	–	Автомобилестроение
3,0	–	Сельское хозяйство.

Итак, четыре главных фактора, способных выполнить роль «локомотива» для экономики России: современные наукоемкие технологии (наука), машиностроение (производство средств производства), оборонно-промышленный комплекс и строительство дорог. Такое мнение характерно для представителей всех возрастных групп населения (см. табл. 7).

Судя по приоритетам, образ будущей России в общественном мнении как старшего, так и молодого поколения – это индустриальная страна с высокотехнологичной экономикой и инновационной наукой, мощным оборонным комплексом и эффективной транспортно-коммуникационной системой.

Таблица 7

Мнение представителей разных возрастных групп о том, что может быть сегодня «локомотивом» экономики Российской Федерации, %

Отрасли	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Автомобилестроение	19,1	18,3	18,7
Современные наукоемкие технологии	54,2	58,4	51,2
Машиностроение	30,1	40,9	42,9
Оборонно-промышленный комплекс (ОПК)	33,4	37,0	39,2
Строительство автодорог	28,9	34,1	36,6
Жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ)	25,4	26,6	35,1
Экспорт полезных ископаемых и энергоносителей (цветные металлы, нефть, газ)	34,6	28,0	17,1

13. Отношение молодежи к предпринимательству

Опыт социальных конфликтов, межпоколенческих и политических противоречий последних 15 лет показал, что в качестве индикаторов степени остроты этих противоречий всегда выступало отношение к двум экономико-политическим системам – *социально-административной* и *рыночной*. На уровне массового сознания этот индикатор выражался (и по сей день выражается) в форме отношения к *предпринимательству* и *предпринимателям*.

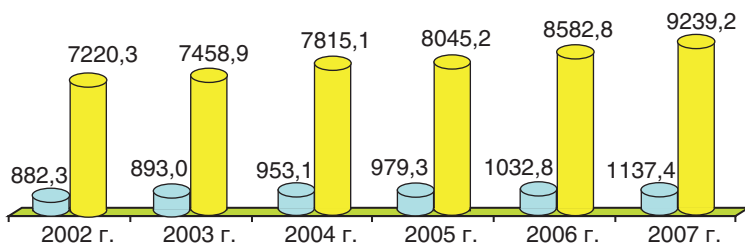
В настоящее время малое предпринимательство стало органическим явлением экономической и социальной жизни Российской Федерации, хотя темпы роста числа этого вида экономической деятельности россиян за 2002–2007 годы были не очень большими: приходилось на 10 000 населения малых предприятий в 2002 г. – 61, в 2007 г. – 80. Медленным был также рост в них среднесписочной численности работников (см. рис. 1). Однако даже нынешняя массовость малого предпринимательства оказалась достаточной для того, чтобы по критерию «состояние массового сознания» к 2007 году Россия прошла «разделительный рубеж» *социально-экономического противоречия в пользу рыночных отношений* (см. табл. 1). Это резуль-

13. Отношение молодежи к предпринимательству

тат не только и не столько трансформации массового сознания старшего поколения, сколько смены поколений. *В активную жизнь вступило новое поколение, имеющее иной социальный опыт, иное мировоззрение и виды на свою самореализацию в рыночном государстве.* Новое поколение более индивидуалистично, в меньшей степени апеллирует к попечительской роли государства и в большей – делает ставку на собственные усилия, возможности и способности.

Рисунок 1

Число малых предприятий и среднесписочная численность работников в них⁵⁷



- Число малых предприятий, тыс.
- Среднесписочная численность работников малых предприятий, тыс. чел.

Таблица 1

Удалось ли представителям различных возрастных групп приспособиться к жизни в условиях рынка (2007 г.), %

Удалось ли приспособиться	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Удалось не только приспособиться, но и улучшить условия своей жизни	12,1	6,7	3,7
В целом удалось приспособиться, хотя жизнь в этих условиях требует чрезмерных усилий	36,4	29,6	20,1
Частично удалось приспособиться, частично нет	32,3	33,7	29,6

⁵⁷ Малое предпринимательство в России: 2008. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 14.

Удалось ли приспособиться	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Приспособиться не удалось, но надежды на улучшение жизни сохраняются	9,1	14,4	14,6
Не удалось приспособиться и вряд ли удастся	3,6	12,3	35,1
Затруднились ответить	6,5	3,3	3,1
<i>Итого доля тех, кому не удалось приспособиться к жизни в условиях рынка</i>	<i>12,7</i>	<i>16,5</i>	<i>49,7</i>

У современной молодежи в значительно большей степени, по сравнению со старшим поколением, развиты достигательные мотивации, что соответствует типу личности, готовой к индивидуальному риску в условиях конкурентной среды. Они не боятся ставить задачи, которые требуют приложения усилий с их стороны.

Согласно исследованию, проведенному в мае 2009 г., отношение не менее 80% молодежи к предпринимателям и предпринимательству однозначно положительное. По мнению 66,1% опрошенных, предприниматели создают рабочие места, ещё 18,5% указали, что предприниматели способствуют переменам в лучшую сторону в городе, поселке, 6% – что они ведут благотворительную деятельность.

Есть и такие (менее 20%), кто относится к предпринимателям отрицательно, так как по их мнению, предприниматели «грабят работников» – 11,3%, «отбирают последнее» – 6%.

Доля молодежи, относящейся к предпринимателям положительно, велика независимо от её идеологических предпочтений (см. табл. 2) или возраста (см. табл. 3).

Отрицательные высказывания о предпринимателях чаще других встречаются лишь у молодых работников предприятий и строек (19%) и работников сферы бытовых услуг и торговли (10,4%, см. табл. 4).

Таблица 2

Отношение к предпринимателям молодежи, являющейся сторонником тех или иных идейно-политических течений, %

Отношение к предпринимателям	Сторонники идейно-политических течений						
	Радикальных рыночных реформ	Коммунистической идеологии	Социал-демократической идеологии	Русского национального возрождения	Сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристы)	Другого идейно-политического течения	Не являются сторонниками никакого идейно-политического течения
Предприниматели создают рабочие места	73,5	65,9	64,3	62,8	70,1	69,2	65,6
Способствуют переменам в лучшую сторону в городе, поселке	15,7	7,3	20,9	12,4	21,9	30,8	19,5
Ведут благотворительную деятельность	10,8	7,3	6,1	4,7	10,2	7,7	4,8
Отбирают последнее	10,8	12,2	4,3	8,5	1,5	0,0	3,9
Грабят работников	9,6	19,5	9,6	11,6	6,6	7,7	12,3

Таблица 3

Отношение представителей различных возрастных групп молодежи к предпринимателям, %

Отношение к предпринимателям	Возрастные группы			
	14–17 лет	18–20 лет	21–24 года	25–30 лет
Предприниматели создают рабочие места	64,1	64,3	66,5	67,9
Способствуют переменам в лучшую сторону в городе, поселке	17,8	16,6	17,4	20,7
Ведут благотворительную деятельность	4,3	4,7	5,4	8,1
Отбирают последнее	4,7	5,3	4,0	4,5
Грабят работников	9,8	12,2	9,9	12,6

Таблица 4
Отношение к предпринимателям представителей различных социальных групп молодежи, %

Отношение к предпринимателям	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Гуманитарная интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансов, страхования	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
Предприниматели со-здают рабочие места	63,7	67,2	63,3	69,4	66,8	64,6	76,3	66,9	89,1	63,1	55,7
Способствуют перемене в лучшую сторону в городе, поселке	18,1	17,2	20,3	19,0	15,4	18,3	18,3	14,7	42,2	20,0	17,8
Ведут благотворительную деятельность	5,3	3,1	8,9	5,4	7,0	6,1	5,4	3,7	18,8	6,2	3,7
Отбирают последнее	4,0	7,8	1,3	4,1	6,4	2,4	2,2	3,1	0,0	6,2	7,3
Грабят работников	11,1	6,3	7,6	7,5	19,1	8,5	5,4	10,4	0,0	6,2	15,5

Что касается благотворительной деятельности бизнеса, в общественном мнении россиян, в том числе молодежи, нет единодушия, более того, имеют место и отрицательные суждения. Очень многие – 47,4% – относятся к благотворительным акциям бизнеса с благодарностью. Но есть и скептики – 17,9%, которые считают, что «им всё равно деньги некуда девать», а также отличающиеся подозрительностью, то есть полагающие, что «через благотворительность бизнес отмывает деньги, незаконные доходы».

Велика доля относящихся к благотворительности бизнеса с благодарностью среди представителей всех возрастных групп, хотя доля относящихся со скепсисом также не мала (см. табл. 5).

Таблица 5

Отношение представителей различных возрастных групп к благотворительности со стороны бизнеса, %

Отношение	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
С благодарностью	50,9	47,0	45,7
Им все равно некуда деньги девать	16,5	18,7	17,7
Через такие фонды в основном происходит «отмывание» денег бизнеса, незаконных доходов	26,2	28,8	31,3
Затруднились ответить	6,4	5,5	5,3
<i>Итого скептиков</i>	<i>42,7</i>	<i>47,5</i>	<i>49,0</i>

Свой бизнес хотели бы наладить 52,7% опрошенной молодежи. Лишь 16,5% однозначно не изъявляют желания заниматься собственным бизнесом, и 24,9% не задумывались над этим (оставшиеся 5,9% – это действующие молодые бизнесмены, попавшие в выборку).

Желание создать свой бизнес изъявили большинство молодых респондентов, независимо от их идеологических предпочтений (см. табл. 10).

Отношение молодежи к предпринимателям и их желание создать собственный бизнес свидетельствует, что новое поколение в большинстве своем «вписалось» в рыночные отношения и благосклонно относится к частной собственности.

В середине 1990-х годов, когда предпринимательство, в том числе такая его массовая форма, как малое предпринимательство, для молодежи была мало известна, и, кроме того, шел процесс накопления первоначального капитала, банковские кредиты были «не в моде» поскольку не было четкого законодательного регулирования (залога, ипотеки), молодежь с некоторым опасением включалась в рыночные отношения. К 2007 году интерес к предпринимательству со стороны молодежи возрос, чему способствовало как наличие у многих первоначального капитала, так и развитость инвестиционного кредитования и благоприятная рыночная конъюнктура. В 2009 году, в условиях обострения экономического кризиса и ухудшения возможности получить инвестиционный кредит, доля молодежи, занимающейся предпринимательством, уменьшилась до уровня 1997 года, однако установки на занятие предпринимательством в случае улучшения экономической конъюнктуры не только сохранились, но и стали характерными еще для большей части молодежи (см. рис. 6). Короче говоря, в России окончательно сформировалось «рыночное» поколение.

Естественно, создать бизнес хотели бы меньшее число представителей молодежи, чем добиться успехов в работе. И все же следует отметить, что предпочтения молодежи в сфере работы за последние 10–12 лет несколько изменились. Ее представители стали чаще рассчитывать на создание собственного бизнеса, независимо от идеологических воззрений (см. табл. 7).

Таблица 6

Представители различных возрастных групп, имеющих или не имеющих установку на создание собственного бизнеса, %

Отношение к созданию собственного бизнеса	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Готовы создать свой бизнес при наличии возможности	45,4	27,6	7,1
Уже планируют (создают) свой бизнес	4,8	2,0	0,5
Уже имеют свой бизнес	6,0	9,2	2,2
Не собираются заниматься бизнесом	22,3	42,9	70,2
Не задумывались над этим	21,5	18,3	20,0
<i>Итого имеют склонность к созданию своего бизнеса</i>	<i>56,2</i>	<i>38,8</i>	<i>9,8</i>

Таблица 7

Наличие у сторонников различных идейно-политических течений желания наладить собственный бизнес, %

Желание наладить собственный бизнес	Сторонники идейно-политических течений						
	Радикальных рыночных реформ	Коммунистической идеологии	Социал-демократической идеологии	Русского национального возрождения	Сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристы)	Другого идейно-политического течения	Не являются сторонниками никакого идейно-политического течения
Готовы создать свой бизнес при наличии возможности	59,0	53,7	52,2	55,8	59,9	61,5	49,3
Уже планируют (создают) свой бизнес	7,2	4,9	7,0	6,2	6,6	0,0	6,0
Уже имеют свой бизнес	15,7	24,4	18,3	18,6	16,1	23,1	16,8
Не собираются заниматься бизнесом	18,1	17,1	22,6	19,4	17,5	15,4	27,8

Нормированное соотношение молодежи, относящейся к предпринимателям положительно и относящейся к ним отрицательно, – 92%:8% (среди тех, кто старше 60 лет – 58%:42%). Отсюда следует ряд выводов:

- 1) противоречия между поколениями по поводу социально-ориентированной или рыночной экономики всё ещё сохранились, однако они не носят той остроты, как в 1990-е годы;
- 2) на нынешней стадии развития российской экономики к предпринимателям относятся положительно даже большинство представителей старшего поколения;
- 3) сегодня в Российской Федерации нет ни одной социальной группы, включая пенсионеров и безработных, представители которой в большинстве своём относились бы отрицательно к предпринимателям, наоборот, все проявляют к предпринимателям положительное отношение;

4) сегодня в России в целом произошла трансформация экономического сознания масс из социалистической в рыночную (как минимум – «госкапиталистическую»). Это характерно прежде всего для большинства молодежи, причем такая тенденция усиливается.

В то же время создание своего бизнеса часто упирается в различные рода трудности. Большинство молодежи, имеющей желание создать или создающих свой бизнес, в качестве основной трудности называют *отсутствие авансового капитала*. Есть и другие проблемы: коррупция, невозможность получить кредит, боязнь рэкета. Среди перечисленных проблем названы и бюрократические помехи, но они – меньшее зло (см. табл. 8–9).

Таблица 8

Мнение молодежи, проживающей в поселениях разного типа о том, что именно мешает создать свой бизнес, %

Что именно мешает	Тип поселения			
	Мегалополисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села, поселки
Отсутствии личных средств	90,9	76,1	80,7	84,0
Невозможность получить кредит	36,4	7,1	11,0	8,5
Бюрократические помехи	9,1	3,8	12,8	10,4
Существующая систем налогообложения	58,8	52,7	44,3	41,6
Коррупция (взяточничество чиновников)	30,3	28,8	18,3	20,8
Конкуренция	9,1	19,0	15,6	13,2
Боязнь преступных группировок, рэкета	15,2	11,4	16,5	15,1
Другая причина (<i>высокая арендная плата, отсутствие автодороги до областного центра</i>)	3,0	3,2	0,9	0,0

Таблица 9

Доля представителей различных возрастных групп, считающих, что нельзя заниматься бизнесом в России, не нарушая те или иные правила, %

Условия	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Не нарушая правил и норм налогообложения	58,3	57,5	45,8
Не имея «крыши» в лице представителей местных административных и правоохранительных органов	58,0	61,8	51,5
Не нарушая установленных стандартов на качество продукции	26,9	29,6	28,2
Не выплачивая взяток представителям административных властей и правоохранительных органов	55,3	58,8	47,9
Не ведя заведомо недобросовестную рекламную кампанию	20,2	24,0	19,0
Не втягиваясь в криминальные взаимоотношения («разборки», «заказные дела» и т.д.)	24,8	27,2	24,0
Не принимая на реализацию некачественные или «левые» товары	21,7	26,5	23,3
Не нарушая таможенных правил и норм	27,8	30,9	22,4
Не скрывая прибыль	58,4	58,4	46,3

14. Структура досуга молодежи

Сфера досуга и отдыха – важнейшая сфера повседневности, которая за годы экономических перемен в стране претерпела в некотором смысле своеобразную «революцию предпочтений». Это выражается не только в том, что для большинства населения страны существенно расширяются возможности заполнения своего досуга, но, в частности, и в том, что происходят качественные сдвиги по отношению к своему свободному времени,

его ценности как таковой. Молодежь как наиболее динамично реагирующая группа на все то, что не принято считать традиционным, обнаруживает наибольшую активность в освоении новых возможностей и форм проведения свободного времени.

Люди часто предпочитают отдыхать дома, и поэтому самые распространенные и не требующие никаких дополнительных затрат домашние формы проведения свободного времени (телевизор, чтение, хозяйственные заботы или просто ничегонеделание) при отсутствии любой социальной активности вне дома и любых попыток как-то разнообразить свой досуг внутри дома являют собой самый «простой» тип досуговой активности. Добавление к этим домашним «развлечениям» тех или иных увлечений, включая книги, музыку, видео, занятия компьютером, самообразованием, хобби, более активное общение, направленное на пребывание вне семьи, обогащает свободное время и несет в себе более выраженный развивающий компонент.

Оставаясь домашним по своей сути, такой тип досуга все-таки более разнообразен и интересен, чем простое потребление телевидения и домашние хлопоты, и он в целом более «традиционен» для России, поскольку именно его практикует подавляющее большинство населения в целом. В последнее время у людей появляется все больше возможностей для дальнейшего обогащения домашнего досуга (Интернет, DVD, MP3, спутниковое телевидение, разнообразный ассортимент печатной продукции), что, безусловно, отражается на структуре и качестве свободного времени, заметно расширяя потребительско-развивающую часть в жизни людей. Поэтому даже «традиционный» домашний досуг, столь привычный многим, уже не столь традиционен, как несколько лет назад.

Та часть населения, которая использует только простые или традиционные формы заполнения свободного времени, по-прежнему не в состоянии проявлять активное социальное и культурное участие вне дома. Именно последнее условие характеризует положение и устремления средних классов в любой развитой стране мира, и именно этот фактор оказывал наиболее существенное влияние на выбор молодежью, как восприимчивой и динамичной группой, стиля общения, увлечений, рекреации, направленных преимущественно на внедомашнюю досуговую активность.

Чем отличается молодежь от представителей более старших поколений? Молодежный досуг обладает ярко выраженной спецификой на фоне предпочтений старшего поколения. И если в элементах «*простого*» отдыха поколения остаются во многом схожи (что естественно, исходя из большинства устоявшихся традиций просмотра телевидения, общения с друзьями, ничегонеделания или помощи родителям по хозяйству), то по многим другим избираемым способам проведения свободного времени молодежь явно опережает своих родителей. Прежде всего это касается посещения ночных клубов, дискотек, музыкальных «тусовок» (здесь разрыв десятикратный), увлечения спортом, компьютером, посещения кафе, баров и ресторанов. Относительно небольшую часть молодежи привлекает социально-гражданский компонент досуга (участие в гражданских инициативах, различных клубных ассоциациях, объединениях по интересам). Сравнение данных по взрослому населению Российской Федерации за 2007 г. и по населению СССР в целом за 1982 г. свидетельствует о значительных различиях по ряду параметров (см. табл. 1). Во-первых, в советский период у населения не было компьютеров, советские люди не участвовали в работе партий, так как не было партийного, а следовательно и политического плюрализма; советские люди значительно больше времени уделяли чтению газет и журналов, книг; много времени уделяли просмотру телепередач и прослушиванию музыки, в основном по радио и магнитофонные записи. В советский период дискотек не было, но были вечера танцев в клубах, которые представители молодого и среднего поколения посещали охотно. Советские люди чаще, чем нынешнее поколение, общались с друзьями и знакомыми, довольно активно занимались физической культурой и спортом, чаще посещали кружки по интересам.

Приверженность определенным формам заполнения свободного времени и выбор модели социального участия зависят не только от моды или общепринятых вкусовых стандартов, но и от культурного потенциала людей, в частности многие вкусы и запросы обладают относительной устойчивостью и передаются из поколения в поколение. Межпоколенческое сравнение показывает, что в основе досуговой активности определенной доли российской молодежи в основном заложен гедонистический компонент, направленный на сиюминутные удовольствия и развлечения. И все же, это далеко не всегда так. Молодежь, как и все социальные слои, не является гомогенной, полностью

Таблица 1

Основные занятия представителей различных поколений
в свободное время, %

Занятия	Представители населения СССР в возрасте 18–60 лет (1982 г. ⁵⁸)	Представители старшего поколения (2007 г., 40–60 лет)	Представители молодого поколения (1997 г., 17–26 лет)	Представители молодого поколения (2007 г., 17–26 лет)
Просмотр телевидения	85	81	55	66
Прослушивание музыки	66	29	36	62
Чтение газет и журналов	83	43	18	28
Общение с друзьями, знакомыми	74	56	62	65
Чтение книг	78	50	46	39
Домашние дела	68	69	39	46
Просто отдых	32	45	36	40
Посещение дискотек, клубов (в 1982 г. – посещение вечеров танцев в клубе)	38	3	19	33
Посещение кинотеатров, концертов	79	20	14	28
Занятия на компьютере	–*	11	12	31
Посещение кафе, баров	–	10	17	32
Занятие спортом, фитнесом	38	12	14	29
Дополнительные образовательные занятия	42	10	10	14
Хобби, увлечения	30	17	9	12
Посещение музеев	–	10	6	7
Посещение клубов, ассоциаций	–	1	5	2
Посещение религиозных учреждений	–	9	3	6
Посещение кружков по интересам	12	2	2	3
Занятие политикой	–	1	1	2

*Примечание. Тире означает, что в данном году этот показатель не изучался.

⁵⁸ Белкин Е.В., Шереги Ф.Э. Формирование населения в зоне БАМ. М.: Мысль, 1985, стр. 105.

стандартизированной. Если рассмотреть развитие форм молодежного досуга в динамике, то выявится, что с течением времени интересы и пристрастия молодого поколения отнюдь не замыкаются на одних лишь развлечениях. Такие формы заполнения свободного времени, как чтение, хобби, различные дополнительные занятия, сохраняют свою значимость и сегодня.

Активный досуг, о котором идет речь как о параметре качества жизни, начинается только при условии расширения спектра досуговых предпочтений за счет внедомашних видов культурной, рекреационной, общественной или иной значимой деятельности. Одних увеселительных мероприятий для этого явно недостаточно. Посещение кино, театров, музеев, концертов, клубов, ресторанов, кафе, включенность в деятельность различных образовательных, оздоровительных, общественно-политических или гражданских институтов, любая другая социальная активность вне дома требуют заметных дополнительных затрат как материального, так и интеллектуального плана. Однако именно это и придает социальной жизни людей наибольшую полноту. Поэтому «активный» внедомашний тип досуга, венчающий собой иерархическую лестницу типологии досуговой активности, наиболее богат, разнообразен и социально привлекателен для продвинутых социальных слоев, включая образованную и социализированную молодежь.

За последние годы наблюдаются некоторые позитивные изменения, в частности, явное смещение досуговых интересов молодежи в сторону все большего стремления к получению дополнительной информации. В молодежной среде возрос интерес к телевидению, растет популярность компьютера и как средства обучения, и как формы развлекательного заполнения досуга⁵⁹.

В целом можно сказать, что российская молодежь почти полностью овладела компьютерной грамотностью и готова применять свои знания на практике, причем не только в игровых, но и в учебных целях.

Однако иметь много свободного времени и достойно его проводить не всегда у всех получается. Сегодня наблюдаются две противоположные тенденции. С одной стороны, количество свободного времени у многих представителей молодого поколения сокращается в связи с повышением учебной нагрузки и

⁵⁹ См.: Шереги Ф.Э. Бюджет времени учащихся средних школ и профтехучилищ. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 163–196.

ответственности за будущую карьеру. Это только повышает ценность свободного времени как такового. С другой стороны, необходимо обратить внимание и на прямо противоположную тенденцию, определяющую специфику молодежного досуга. В связи с увеличением продолжительности периода получения образования молодые люди (в первую очередь представители молодого среднего класса, формирующие костяк студенчества) имеют гораздо больше свободного времени, чем их отцы, что влияет на стиль их жизни, на прямую связываемый и диктуемый досугом.

За прошедшие 10–12 лет наблюдается рост досуговой активности молодого поколения России практически по всем направлениям, а по некоторым способам заполнения свободного времени динамика заметно опережающая. Это касается прежде всего тех форм внедомашнего досуга, которые популярны среди современной молодежи и характеризуют активный тип социальной жизни. Произошел трехкратный рост в использовании компьютерной техники в бытовых и информационных целях, в два раза возросли занятия спортом, фитнесом, тренировками, в два раза чаще молодые россияне стали посещать концерты, кино, театры и практически на порядок чаще они стали проводить свое свободное время в ночных клубах, дискотеках, кафе-барах. Заметный рост ощущается даже по таким традиционным досуговым пристрастиям, как современная музыка и интерес к телевидению. Тем не менее, не стоит переоценивать динамику досуговой активности российской молодежи, поскольку, во-первых, досуг и социальная жизнь молодого поколения сильно отличаются от досуга и социальной жизни поколения отцов. В первую очередь это касается внедомашней досуговой активности. Развлекательное, рекреационное, культурное времяпрепровождение вне дома в российских условиях становится преимущественно «молодежным». Существенно реже старшее поколение посещает театры, музеи, концерты, позволяет себе посетить кафе или ресторан.

Во-вторых, у российской молодежи по-прежнему отсутствует такой важный компонент гражданской позиции, как активное социальное и общественное участие. Поэтому нет оснований переоценивать значимость этой стороны в жизни российской молодежи. Она несколько приблизилась к стандарту молодежи развитых западных стран только в культурном, развлекательном и спортивном участии. Интерес к активной общественной деятельности, развитию молодежных инициатив и движений отмечается лишь в самой молодой (преимущественно

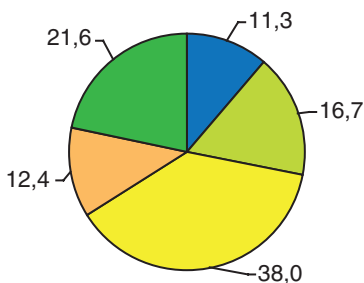
венно студенческой) среде и прекращается вместе с выходом из этого статуса и возраста. Многие виды гражданского участия в молодежном досуге практически находятся на нуле – например, политическая, общественная деятельность очень слабо отражены в повседневной жизни молодых россиян (и интерес к ним фактически не растет с течением времени).

Главным типологизирующим фактором⁶⁰, определяющим специфику и качество свободного времени населения России в целом, является направленность его досуговой активности. В зависимости от того, проводит человек свое свободное время дома или вне его, может ли позволить себе заплатить за собственный отдых и развлечения или довольствуется тем, что общедоступно, занимается дома ничегонеделанием («просто отдыхает») или увлечен поиском новой информации – и будет зависеть тип избираемого им досуга.

Изменения досуговых практик, происходящие за последние годы, проходят с различной степенью интенсивности для разных социальных групп, разных возрастных категорий. Преимущественная направленность досуга разных поколений россиян, в том числе молодежи, сегодня следующая (см. рис. 1).

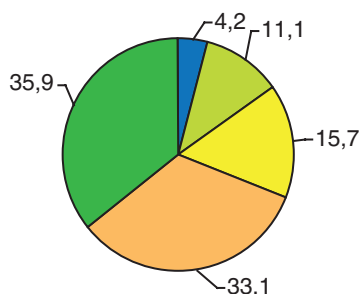
Рисунок 1

Преимущественная направленность досуга представителей старшего поколения



- Простой досуг
- Общение
- Развитие
- Развлечения
- Социальная активность

Преимущественная направленность досуга представителей молодого поколения



- Простой досуг
- Общение
- Развитие
- Развлечения
- Социальная активность

⁶⁰ Данная типология разработана сотрудниками ИС РАН Н.М. Давыдовой и Н.Н. Седовой.

Две трети досуга российской молодежи по форме социально активны, интересны, разнообразны, внедомашние по своей сути, тогда как свободное время поколения отцов в лучшем случае направлено на расслабление внутри дома. Межпоколенческая ситуация выглядит крайне неравнозначной. Естественно, различия в форме проведения досуга чаще всего не гарантируют объективной информации о его содержании.

Удовлетворение культурных потребностей в период досуга – это не только условия физической и психической рекреации, но и условия развития духовной и соматической культуры молодежи. Большая часть досуга молодые расходуют пассивно, в основном на просмотр телепередач (64%), прослушивание музыки (58%). В качестве доминирующих активных форм досуга молодежи следует назвать общение (встречи) с друзьями, прогулки на природе (46%). Велика доля молодежи, проводящей досуг за компьютером (45,9%), что является новой формой в структуре ее досуга.

Присущ молодежи и пассивный отдых («ничего неделание») – 49,6%.

Стала относительно большой доля молодежи, в свободное время посещающей церковь – 8,1%.

Далее в предпочтениях молодежи следуют чтение прессы, журналов, книг; посещение дискотек, спортклубов, кино; занятие домашним хозяйством, хобби (рукоделие, моделирование, уход за животными).

Из досуга молодежи стали исчезать такие формы, как участие в работе кружков по интересам, в работе общественных и политических организаций (см. перечень 1).

Перечень 1

Чем молодежь в возрасте 14–30 лет обычно занимается в свободное время (2009 г.), %

65,1	– Встречаются и общаются с друзьями дома или в гостях
64,3	– Смотрят телевизор, слушают радиопередачи
58,2	– Слушают музыку, читают книги, смотрят видео
49,6	– Просто отдыхают, расслабляются
46,1	– Проводят время на природе, гуляют
45,9	– Увлекаются компьютером, Интернетом, играют в компьютерные игры
29,1	– Занимаются домашним хозяйством, детьми, дачей
28,3	– Читают газеты, журналы
28,1	– Посещают кафе, бары, рестораны

26,5	–	Посещают дискотеки, ночные клубы, другие развлекательные мероприятия
26,5	–	Посещают театры, концерты, кино
20,3	–	Посещают спортклубы, секции, тренировки
12,6	–	Занимаются дополнительно для получения образования, повышения квалификации
11,5	–	Имеют хобби и занимаются им дома (рукоделие, фотография, моделирование)
8,1	–	Посещают церковь, другие религиозные собрания
6,8	–	Посещают музеи, выставки, вернисажи
3,7	–	Занимаются в различных кружках, клубах по интересам (музыкой, танцами.)
2,5	–	Участвуют в работе общественных организаций, собраний, ассоциаций
0,9	–	Посещают политические организации, собрания, митинги

Как свидетельствуют высказывания, прозвучавшие из уст 87% молодежи, в пределах доступности (близко) находится большое число различных объектов культурного и спортивного предназначения. В частности, на тот факт, что в своём микрорайоне (или в посёлке), относительно близко от места проживания, находятся *кинотеатр*, указали 43,3%, *клуб*, где проводят занятия по интересам – 37,9%, *библиотека* – 57,4%, *парк с аттракционами* – 18,8% опрошенной молодежи.

Основная масса молодежи в возрасте 11–24 года (46,7%) каникулы и отпуск проводят дома, и часть – 9,3% – на даче (в совокупности это 56%, т.е. 16 млн. человек). Еще 17,3% (4,9 млн. человек) и в этот период работают или подрабатывают. То есть в каникулы и в отпуск не меняют привычных условий проживания 73,3% молодежи в возрасте 11–24 года, или 20,9 млн. человек.

Уезжают к родственникам, с друзьями на природу – 24,1%, в дом отдыха, пансионат, путешествуют – 8,2%, в лагерь, в том числе в спортивный или образовательный – 7,2% (см. табл. 2–3).

Потенциальные условия для занятия молодежи спортом достаточно обширны. От места проживания близко находятся либо *стадион* (на это указали 40,1% опрошенной молодежи), либо *спортивная площадка* – 35,1%, либо *спортивный зал* – 32,4%, либо *спорткомплекс* – 24,9%, либо *бассейн* – 22,1%. Естественно, понятие «близости» субъективно и разными людьми понимается по-разному, но главное, что перечисленные объекты культуры и спорта *находятся в пределах доступности, приемлемой для части молодежи.*

Таблица 2

Как проводят каникулы и отпуск представители различных возрастных групп молодежи, %

Как проводят каникулы и отпуск	Возраст													
	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года	23 года	24 года
В основном находятся дома	45,2	52,8	45,5	48,9	56,2	60,3	58,9	50,0	46,0	43,2	36,0	43,0	36,2	38,9
В основном находятся на даче	16,7	17,0	20,0	9,1	12,4	12,3	5,3	12,2	4,6	5,8	8,8	4,7	8,5	7,4
Уезжают отдыхать в лагерь, в том числе в спортивный, образовательный	28,6	22,6	18,2	19,3	18,0	12,3	2,1	2,4	2,3	0,7	1,6	0,0	2,1	0,0
Уезжают к родственникам, с друзьями на природу	16,7	30,2	21,8	26,1	23,6	27,4	26,3	24,4	24,1	25,2	32,0	20,9	22,3	11,6
Уезжают отдыхать в дом отдыха, пансионат, путешествуют	4,8	3,8	9,1	13,6	5,6	8,2	7,4	4,9	8,0	9,4	8,0	8,1	10,6	8,4
Работают, подрабатывают	0,0	0,0	3,6	4,5	5,6	0,0	13,7	17,1	24,1	25,9	23,2	24,4	35,1	30,5
<i>Итого находится дома, на даче или работают</i>	<i>61,9</i>	<i>69,8</i>	<i>69,1</i>	<i>62,5</i>	<i>73,1</i>	<i>72,6</i>	<i>77,9</i>	<i>79,3</i>	<i>74,7</i>	<i>74,9</i>	<i>68,0</i>	<i>72,1</i>	<i>79,8</i>	<i>76,8</i>

Таблица 3

Как проводят каникулы и отпуск молодежь в возрасте 11–24 года,
по видам основных занятий, %

Как проводят каникулы и отпуск	Вид занятия					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ, лицее	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают и не учатся
В основном находятся дома	51,8	69,2	45,6	36,5	41,1	54,3
В основном находятся на даче	13,1	9,0	6,1	11,5	4,4	5,7
Уезжают отдыхать в лагерь, в том числе в спортивный, образовательный	18,4	3,8	1,8	0,4	1,6	0,0
Уезжают к родственникам, с друзьями на природу	25,2	12,8	30,7	29,5	20,7	8,6
Уезжают отдыхать в дом отдыха, пансионат, путешествуют	8,0	1,3	8,8	13,1	6,3	5,7
Работают, подрабатывают	4,1	14,1	24,6	24,2	26,0	25,7
<i>Итого находятся дома, на даче или работают</i>	<i>69,0</i>	<i>92,3</i>	<i>76,3</i>	<i>72,2</i>	<i>71,5</i>	<i>85,7</i>

Если все перечисленные долевые показатели (проценты), свидетельствующие о близком расположении объектов культуры и спорта от места проживания, просуммировать и приравнять к 100%, то есть «нормировать», то получим *условный показатель плотности* учреждений культурного и спортивного назначения, находящихся на доступном расстоянии от места проживания молодежи в микрорайонах (посёлках). Согласно нормированному показателю плотности, на учреждения и сооружения культуры приходится 50,3%, а на спортивные учреждения и сооружения – 49,7% культурно-спортивного базового потенциала микрорайонов (поселков). Проще говоря, с позиций предложения различных видов услуг для молодежи в шаговой доступности, потенциал массовой культуры и массового спорта сегодня эквивалентны – 50,3%:49,7%⁶¹, иное дело, в таком ли эквиваленте находится и спрос со стороны молодежи на предлагаемые услуги.

⁶¹ Данный показатель – это *условный индекс*, построенный лишь для иллюстрации «равенства возможностей», но не состояния реализации этих возможностей, тем более, качества услуг.

В поселениях разного типа доминируют различные учреждения и сооружения культуры и спорта. Например, ближе всего к месту проживания расположены в мегаполисах: кинотеатры, библиотеки, спортивные площадки, стадионы; в селах, поселках: клубы, библиотеки, спортплощадки, стадионы. В административных центрах субъектов РФ и районных городах учреждения культуры и спорта расположены более равномерно, что делает их *равнодоступными* (порой это связано с относительно небольшими размерами провинциальных городов).

Иная картина складывается, если фиксировать не просто *факт наличия объектов* культурного или спортивного назначения, находящихся близко от места проживания, а *долю молодежи*, для которой такая шаговая доступность реальна. Что касается *учреждений культуры*, то для 50–60% молодежи находятся в шаговой доступности (в своём микрорайоне, поселке) библиотеки и кинотеатры, для 40% – клубы, для 20% – парки с аттракционами. Что касается *учреждений спорта*, для 40% молодежи в шаговой доступности находятся стадионы, для 35% – спортплощадки или спортзалы, для 25% – спорткомплексы или бассейны. Доля тех, у кого поблизости нет ничего из перечисленного, составляет 13%.

Несмотря на то, что многие учреждения и сооружения культуры и спорта находятся в непосредственной близости от места проживания, доля молодежи, пользующейся объектами культуры, в среднем не превышает 25%, а объектами спорта – 15% от ее общей численности (см. табл. 4).

Если нормировать показатели посещаемости учреждений (сооружений) культуры и спорта, отображенные в пятом столбце табл. 4 (принять сумму всех показателей за 100%), то получим *условный индекс посещаемости учреждений (сооружений) культуры и спорта* в соотношении 55% : 45%. По сути можно говорить об эквивалентности посещаемости молодежью культурных и спортивных учреждений (сооружений), если эти объекты находятся в шаговой доступности (в своём микрорайоне или посёлке).

В 3-м столбце табл. 4 указаны опрошенные, для кого доступны те или иные виды учреждений (сооружений) культуры и спорта, но они не посещают эти учреждения по разным причинам. В данном случае говорить об отсутствии у молодежи потребности или о дефиците условий приобщения к культуре и спорту оснований нет. Речь должна идти не об отсутствии потребности или возможности, а скорее о *стиле жизни*.

Правомерность данного вывода подтверждается тем, что доля посещающих учреждения (сооружения) культуры и спорта мало отличается по возрасту (см. табл. 5).

Таблица 4

Частота посещения молодежью объектов культуры и спорта, размещающихся в микрорайоне (посёлке), %⁶²

Объекты культуры и спорта	Посещают часто	Посещают редко	Не посещают	Данного объекта нет на близком расстоянии от места проживания	Итого посещают (с различной частотой)
Кинотеатр	4,6	26,8	44,0	24,6	31,4
Клуб, где проводятся занятия по интересам	3,0	11,4	56,6	29,0	14,4
Библиотека	8,3	17,4	57,5	16,7	25,9
Парк с аттракционами	3,5	15,3	40,4	40,8	18,8
Стадион	3,2	14,7	54,7	27,3	17,9
Спорткомплекс	2,4	8,5	49,8	39,3	10,9
Спортивный зал	4,7	10,2	52,2	32,9	14,9
Спортивная площадка	3,5	9,8	52,4	34,3	13,3
Бассейн	3,3	10,7	47,2	38,8	14,0

Таблица 5

Доля представителей различных возрастных групп населения, посещающих учреждения (сооружения) культуры и спорта часто, %

Посещают часто	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Кинотеатр	11,6	3,1	1,0
Клуб, где проводятся занятия по интересам	4,1	2,6	2,7
Библиотека	10,3	6,7	8,7
Парк с аттракционами	5,5	2,7	3,3
Стадион	5,7	2,0	2,9
Спорткомплекс	4,9	2,5	0,2
Спортивный зал	8,6	4,4	2,1
Спортивная площадка	6,2	3,1	2,0
Бассейн	5,8	2,6	2,2

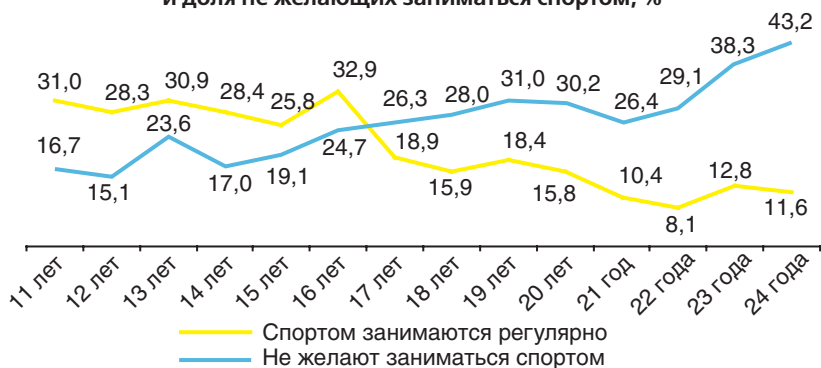
⁶² Базу 100% расчета составляют те 87% опрошенных, от места проживания которых учреждения культуры и спортивные объекты находятся относительно близко.

Спортом занимаются в целом 47,4% молодежи, регулярно – только 15,7%. Остальные не занимаются спортом по разным причинам: нет желания – 24,2%, нет времени – 20,5%, не позволяет состояние здоровья – 3,6%, негде – 3,5%, нет денег для этого – 0,8%.

Занимаются спортом среди юношей 54,2% (регулярно – 21%), девушек – 40,7% (регулярно – 10,4%).

Доля молодежи, регулярно занимающейся спортом, относительно велика до 20-тилетнего возраста, после чего начинает сокращаться (см. рис. 2). При этом доля не желающих заниматься спортом начинает увеличиваться после 16-тилетнего возраста. Основная же часть молодежи или время от времени занимается какими-то видами спорта, или изъявляет желание заниматься, но не всегда находит такую возможность из-за отсутствия доступных спортивных залов и сооружений или из-за недостатка свободного времени.

Рисунок 2
Доля молодежи в возрасте 11–24 года, регулярно занимающейся спортом, и доля не желающих заниматься спортом, %

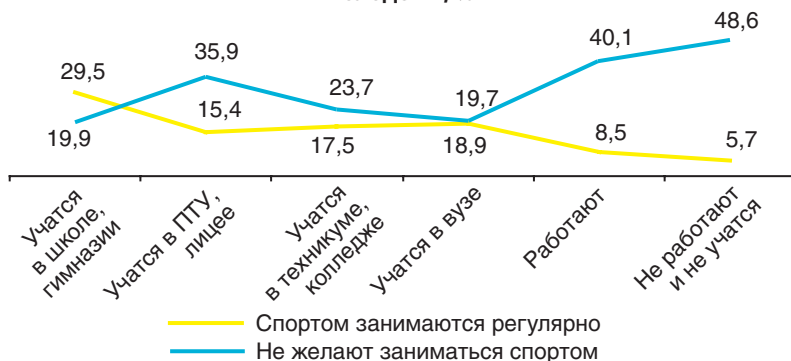


Относительно велика доля регулярно занимающихся спортом только среди учащихся общеобразовательных учреждений (см. рис. 3).

В целом удовлетворены условиями для проведения культурного досуга 75,8% молодежи, в том числе полностью удовлетворены – 48,7%. Доля полностью удовлетворенных среди юношей условиями для культурного досуга – 53,7%, занятием спортом – 49,8%. Эти показатели для девушек составляют соответственно 48,1% и 47,7%. По возрастным группам молодежи доля полностью удовлетворенных следующая (см. рис. 4).

Рисунок 3

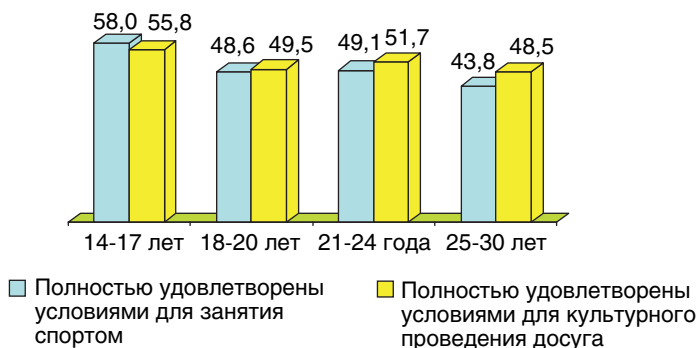
Доля регулярно занимающейся спортом, и доля нежелающих заниматься спортом среди учащейся, работающей и неработающей и не учащейся молодежи, %



Основные причины неудовлетворенности условиями для занятия спортом, физической культурой – высокая стоимость услуг и отсутствие выбора. Эти же причины лежат в основе неудовлетворенности условиями для культурного досуга.

Рисунок 4

Доля представителей различных возрастных групп молодежи, полностью удовлетворенных условиями для культурного досуга и условиями для занятия спортом, %



Естественно, факт удовлетворенности не вполне отражает уровень культурного содержания досуга, а лишь показывает привязанность молодежи к определенным видам деятельности, её вероятное местонахождение в период досуга.

Основной мотив неудовлетворенности – ветхое состояние старых культурных и спортивных учреждений (сооружений) и отсутствие (или малочисленность) новых, современных. О большом расстоянии от учреждения и высокой стоимости услуг говорят немногие. Для того, чтобы представить потребности российской молодежи в культурных и спортивных объектах в альтернативном виде, им был предложен выбор: что именно они предложили бы построить вблизи своего дома? Предпочтение отдано спортивным учреждениям (сооружениям) в соотношении *спорт* ⇔ *культура* – 66%:44%. То есть, доля предпочитающих строительство спортивных сооружений в условных показателях в 1,5 раза превышает долю тех, кто предпочитает сооружение культурных учреждений. Это не является доказательством приоритета спортивных предпочтений, но свидетельствует о дефиците сооружений (учреждений) массового спорта и физической культуры. У культурных потребностей есть много замещающих (компенсаторных) факторов – телевидение, видео, литература. Что касается спорта, то вряд ли «походы» в магазины, работу по дому молодежь воспринимает как разновидность физической культуры. В поселениях всех типов опрошенные предлагали построить «вблизи дома» прежде всего спортзал (особенно в поселках и малых городах) и спортплощадку. В том, что учреждениям культуры нужна государственная поддержка, уверены 92,5%, учреждениям спорта – 91,5% молодых респондентов.

Что именно следует развивать в первую очередь? По этому вопросу мнения разделились (см. перечень 2), что вполне естественно как по объективным причинам (различия условий культурного досуга и занятия спортом в поселениях разного типа), так и по субъективным (различия в потребностях молодежи).

Перечень 2

Мнение молодежи о том, что следует поддерживать в первую очередь в развитии условий культурного досуга и занятия спортом, %

36,8	– Спорткомплексы
29,5	– Клубы, где проводятся занятия по интересам
27,5	– Спортивные площадки
25,4	– Спортивные залы
23,7	– Библиотеки
20,6	– Бассейны
16,7	– Стадионы
14,1	– Кинотеатры
13,9	– Парки с аттракционами

Если нормировать перечисленные в перечне предпочтения (приняв их в сумме за 100%), то по соотношению *культура* \leftrightarrow *спорт* эти предпочтения распределяются так – 40%:60%. Иными словами, желающих построить спортивные сооружения в 1,5 раза больше, чем построить культурные. Естественно, этот показатель также не абсолютный, а условный и иллюстрирует не фактическую величину (не число людей), а *тенденцию предпочтений*, «степень тяготения» к спорту.

15. Этническая и религиозная толерантность

В постсоветском пространстве становление национального и гражданского самосознания молодежи происходило довольно противоречиво и неоднозначно. Это во многом связано как с определенным лишением молодежи «исторической памяти», так и с противоречивостью и социальной неадекватностью становления новой российской государственности. Проблема этнической толерантности молодежи остро проявила себя в 1990-е годы. Данные общероссийского опроса, проведенного в 1995 г., показывают высокую степень националистических настроений у представителей молодого поколения: 43% опрошенной молодежи высказали мнение, что *залог государственной «монolithicности» России заключается в провозглашении русских ведущей нацией среди других народов России*. Подобная установка была наиболее характерна для военнослужащих (52%) и предпринимателей (51%).

Очевидно, рост националистических настроений у части молодежи был обусловлен прежде всего унижением национального достоинства россиян, причем не только русских. В то же время формы крайнего шовинизма и ксенофобии не находили серьезного отклика у большинства молодых россиян.

Сильны были в 1995 г. и сепаратистские настроения молодежи (см. рис. 1).

В 1990-е годы у молодых россиян также обострилось чувство внешнего врага. Это проявилось в оценках, высказанных в исследовании 1997 г. об отношениях России со странами дальнего зарубежья, прежде всего с Западом. Менее 10% опрошенной молодежи выразили убежденность в искренности стремлений Запада помочь России, тогда как чуть более 20% были уверены, что судьба России странам Запада безразлична

и они решают за счет России свои проблемы. Более того, 70% молодых россиян выразили уверенность в том, что западные страны хотят ослабить Россию, превратить ее в зависимое от них государство (см. рис. 2).

Рисунок 1

Как отнеслись бы представители различных поколений к решению своего региона выйти из состава Российской Федерации, %

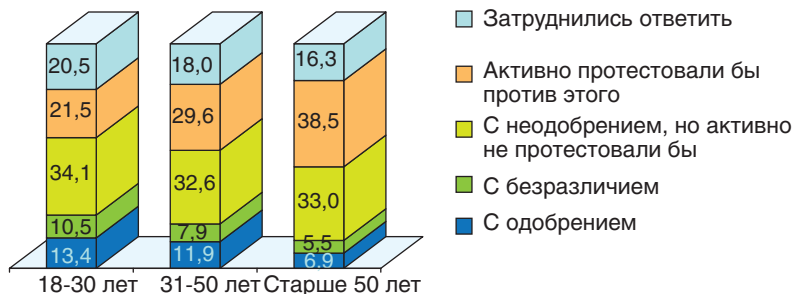
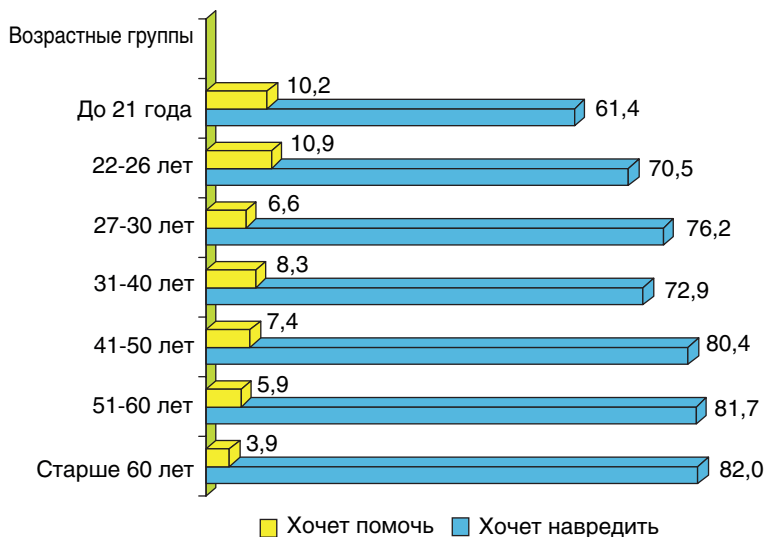


Рисунок 2

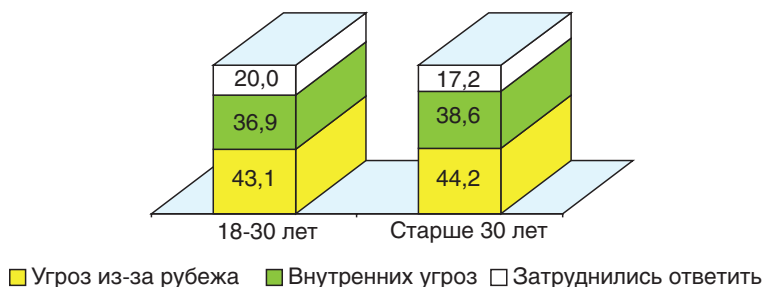
Доля россиян, считавших, что Запад хочет искренне помочь или хочет навредить России (1997 г.), %



Опасения большей части молодежи относительно угроз для России из зарубежа сохранились и в 2009 г. (см. рис. 3). При этом основными врагами признаны Грузия (77,5%), США (68,1), Украина (58%), Польша (38,3%) (см. рис. 4 и 5).

Рисунок 3

Чего опасаются в наибольшей степени представители различных возрастных групп, %



Как показало исследование, проведенное в мае 2009 г., нынешней российской молодежи в меньшей степени присуща ксенофобия, чем представителям старшего поколения. Это объясняется тем, что молодежь находится в начальной стадии вхождения в общественное разделение труда и распределительные отношения и реже попадает в ситуацию межэтнических конфликтов, да и биологически и психологически она более «гибкая» (не считая маргиналов).

Среди молодежи 72% проявляют симпатию к представителям тех или иных этносов, и примерно 28% этнически «апатичны». Спектр симпатий широк и разнообразен, так как опрошенные высказывали отношение в адрес не своего этноса. Как объекты симпатии лидируют русские, украинцы, белорусы (в среднем по 9%); далее спектр симпатий дробится в пределах 1–4%.

Для выявления наличия у молодежи этноцентризма или фобий целесообразно прибегнуть к измерению не по шкале симпатий, а по шкале антипатий. Не проявляют антипатии ни к одному этносу 49,9% молодежи. Остальные проявляют неприязнь к «кавказцам» (более 20%): чеченцам, грузинам, азербайджанцам, армянам, осетинам, абхазцам, дагестанцам. Звучат отрицательные оценки и в отношении этносов, являю-

Рисунок 4

Доля опрошенных, указавших, какие страны являются друзьями России, %

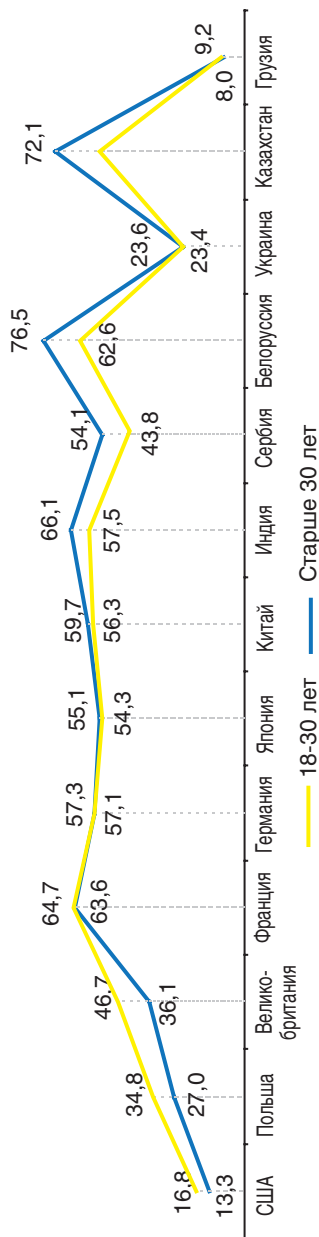
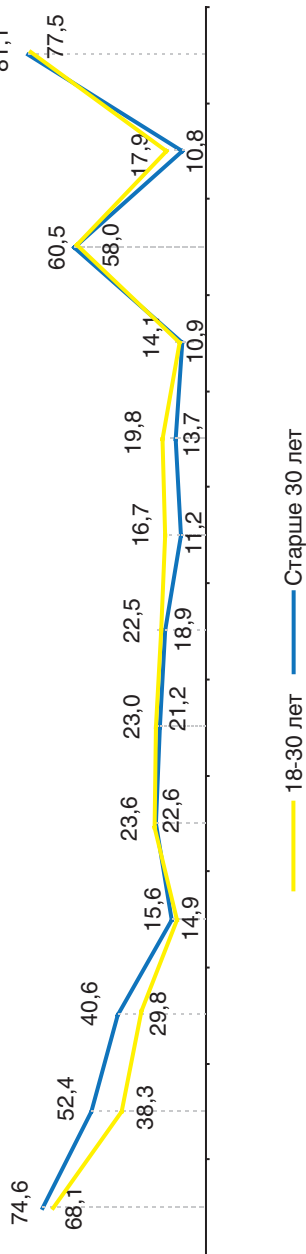


Рисунок 5

Доля опрошенных, указавших, какие страны являются врагами России, %



щихся последователями ислама (13%): таджикам, туркам, татарам, узбекам, казахам, арабам. Часть молодежи предвзято относится к представителям Юго-Восточной Азии (7%): китайцам, вьетнамцам, корейцам, монголам. Практически нет предвзятости в отношении русских. *Неприятнь к евреям проявляют 1,9% молодежи, что свидетельствует об отсутствии каких либо массовых антисемитских настроений.*

Этническая замкнутость части молодежи проявляется в её отношении к межэтническим бракам: среди русских – 21,4%, украинцев и белорусов – 10%, татар – 32,4%, представителей других этносов – последователей ислама – 21,3% считают, что близкие им люди (родственники) должны заключать брак только с представителем своего этноса. В принципе это невысокие показатели этнической замкнутости. Иное дело, что в качестве ограничителя межэтнических браков далее включаются профессиональные критерии⁶³.

В целом же брак только с представителями своего этноса поддерживают 21,8% молодежи, 64,2% поддерживают межнациональные браки и 14% затруднились занять однозначную позицию по данному вопросу.

Верующих в бога среди молодежи, по их собственному признанию – 49,5%. Еще 21,3% относят себя к колеблющимся между верой и неверием, и 5,3% «верят в сверхъестественные силы».

Доля безразлично относящихся к религии составляет 15,2%, а доля неверующих – 8,7%. Доля верующих велика среди различных групп молодежи, независимо от их приверженности тем или иным идеологическим воззрениям (см. табл. 1).

Доля верующих в бога составляет среди юношей 40,9%, девушек – 58,2%; среди возрастной группы 14–17 лет – 43,5%, 18–20 лет – 47%, 21–24 года – 48,3%, 25–30 лет – 55,1%.

Доля верующих в бога среди русских – 49,1%, украинцев и белорусов – 30%, татар – 61,8%, представителей других этносов – последователей ислама – 80%, представителей малочисленных этносов – 46,8%.

Доля верующих велика среди всех социальных групп молодежи (см. табл. 2).

⁶³ См.: Мчедлов М.П. Религиозность молодых россиян. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 48–60.

Таблица 1

К числу каких людей себя относит молодежь, являющаяся последователем тех или иных идейно-политических течений, %

К числу каких людей себя относят	Сторонники идейно-политических течений						
	Радикальных рыночных реформ	Коммунистической идеологии	Социал-демократической идеологии	Русского национального возрождения	Сочетания различных идей, но избегающих крайностей (центристы)	Другого идейно-политического течения	Не являются сторонниками никакого идейно-политического течения
К верующим в бога	56,6	53,7	53,9	55,0	48,2	46,2	45,8
К колеблющимся между верой и неверием	16,9	19,5	22,6	23,3	19,7	15,4	22,4
К верящим в сверхъестественные силы	3,6	2,4	4,3	5,4	9,5	15,4	4,8
К безразлично относящимся к религии	14,5	19,5	7,8	9,3	13,9	15,4	17,9
К неверующим	8,4	4,9	11,3	7,0	8,8	7,7	9,0

23,2% молодежи считают, что близкие родственники должны заключать брак с человеком, являющимся последователем той религии, которой придерживаются сами. Не возражают против межконфессионального брака 59,6%, затруднились ответить – 17,2%.

Выступают против межконфессионального брака среди последователей различных религий: православия – 23,5%, ислама – 39,3%, католицизма – 50%, протестантизма – 25%, иудаизма – 100%.

В современном мире обострилась проблема беженцев и вынужденных переселенцев. После США и Канады к более строгим ограничениям въезда в страну этой категории иностранных граждан готовы прибегнуть и страны Евросоюза. Ужесточение законов – это право каждого суверенного государства. Однако, как показывает практика, рост актуальности ограничения потока беженцев и вынужденных переселенцев, активно обсуждаемая в СМИ заинтересованных государств, ведет

Таблица 2
К числу каких людей себя относят представители различных социальных групп молодежи, %

К числу каких людей себя относят	Социальные группы молодежи										
	Учащиеся школы	Учащиеся профессионального училища	Учащиеся техникума	Студенты вуза	Рабочие предприятия, стройки, шахты	Инженерно-техническая интеллигенция (инженеры, конструкторы)	Университетская интеллигенция (преподаватели, учителя, научные сотрудники, врачи)	Работники без высшего образования в сфере услуг, торговли и транспорта	Предприниматели, руководители в сфере малого бизнеса, финансы, страхование	Профессиональные военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства
К верующим в бога	41,2	48,4	60,8	51,0	39,9	53,7	59,1	50,9	53,1	58,5	56,2
К колеблющимся между верой и неверием	26,5	21,9	20,3	23,1	22,8	14,6	18,3	19,0	14,1	18,5	21,0
К верящим в сверхъестественные силы	7,5	9,4	3,8	7,5	5,7	3,7	5,4	4,3	4,7	0,0	3,2
К безразлично относящимся к религии	16,4	12,5	7,6	12,2	22,1	20,7	6,5	17,2	21,9	10,8	9,6
К неверующим	8,4	7,8	7,6	6,1	9,4	7,3	10,8	8,6	6,3	12,3	10,0

к значительному росту этноцентризма и ксенофобии. Российская Федерация относится к числу тех стран, где *сальдо миграция* ⇔ *эмиграция* складывается в пользу первой⁶⁴. С 1990 года Россия пополнилась более чем 5 млн. мигрантов. До 13% мигрантов – дети школьного возраста. По данным УФМС по г. Москве в 2008 г. поставлено на миграционный учет почти 1,5 млн. (в 2007 г. – 1,7 млн.) иностранных граждан, т.е. мигранты составляют более 15% населения столицы⁶⁵.

Ранее уже приводились данные исследования, свидетельствующие о росте антипатий в отношении мигрантов со стороны жителей, в том числе молодежи России. Это неблагоприятная тенденция, так как среди мигрантов, как правило, большинство – бывшие соотечественники в период СССР⁶⁶, в том числе русские (в 1990-е годы этнический состав вынужденных переселенцев, приезжавших в Российскую Федерацию, был следующим: 79,2% – русские, 6,2% – украинцы и белорусы, 8,6% – представители «кавказских» народов, 6% – представители других этнических групп – немцы, евреи и другие). Как показал прошлый опыт, среди вынужденных переселенцев, прибывающих в Российскую Федерацию, много молодежи (доля лиц в возрасте 14–30 лет среди вынужденных переселенцев составляла 30–35%, кроме того, детей в возрасте до 18 лет имели 61,3% семей переселенцев), в последующем вливающейся в состав граждан РФ и посему требующей внимания со стороны социальных институтов страны. С какими проблемами сталкивается эта категория молодежи⁶⁷?

Приезжали переселенцы в Российскую Федерацию в основном из десяти стран (см. рис. 6 и 7).

⁶⁴ См.: Кириллова Е.К. Вынужденная миграция: оптимизм молодых и пессимизм взрослых. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 362–369.

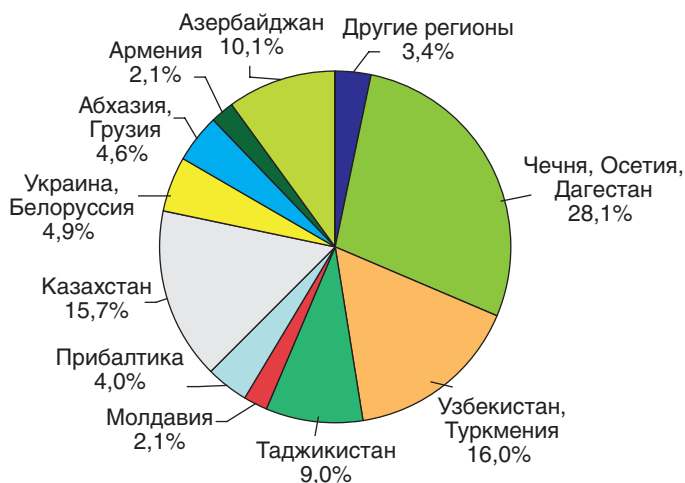
⁶⁵ «Школа – 2020. Какой мы ее видим?». Официальные документы в образовании. № 32 (316) ноябрь 2008, стр. 38.

⁶⁶ Уместно отметить, что после распада колониальной системы многие страны-метрополии предоставили возможность специалистам и служащим, работавшим на благо метрополии, поселиться на своей территории с предоставлением гражданства.

⁶⁷ Общероссийское репрезентативное исследование проведено Центром социального прогнозирования в августе 1997 года. По квотной выборке, построенной на основании статистических сведений Миграционной службы России, обследовано 2200 вынужденных переселенцев в Брянской, Белгородской, Самарской, Саратовской, Ростовской, Ленинградской областях, Ставропольском, и Краснодарском краях. В этих областях в период проведения обследования проживали 26% от общей численности вынужденных переселенцев, приехавших в Российскую Федерацию. Обследование проходило как в городах, так и в сельской местности.

Рисунок 6

Доля переселенцев, приехавших в Российскую Федерацию из разных стран (1997 г.)



По данным ФМС России, на 1 января 2008 года в стране насчитывалось 85,4 тыс. вынужденных переселенцев⁶⁸. Многие из них выходцы из Казахстана, Грузии, Узбекистана, Таджикистана, внутренних политически нестабильных регионов Российской Федерации (см. рис. 8).

Переселенцы столкнулись с рядом социальных проблем, решение которых давалось с трудом. Если на прежнем месте проживания своими жилищными условиями не были удовлетворены всего 12,7%, то на новом месте – 56,2% переселенцев. Общим благосостоянием семьи на прежнем месте проживания не были удовлетворены 22%, на новом месте – 54,1% респондентов. Соответственно, на прежнем месте проживания не были удовлетворены содержанием своего труда 15,5%, на новом месте – 35,3%; оплатой труда на прежнем месте проживания – 26%, на новом месте – 44,6% опрошенных.

По большинству жизненных аспектов удовлетворенность переселенцев, проживавших в городах или в селах, не различалась. Но в сельской местности ситуация с работой, обеспечением жильем была несколько лучше, чем в городах.

⁶⁸ Источник: Федеральная служба государственной статистики, от 25.02.2008 г.

Рисунок 7

Доля переселенцев, приехавших в Российскую Федерацию из разных регионов в различные годы, %

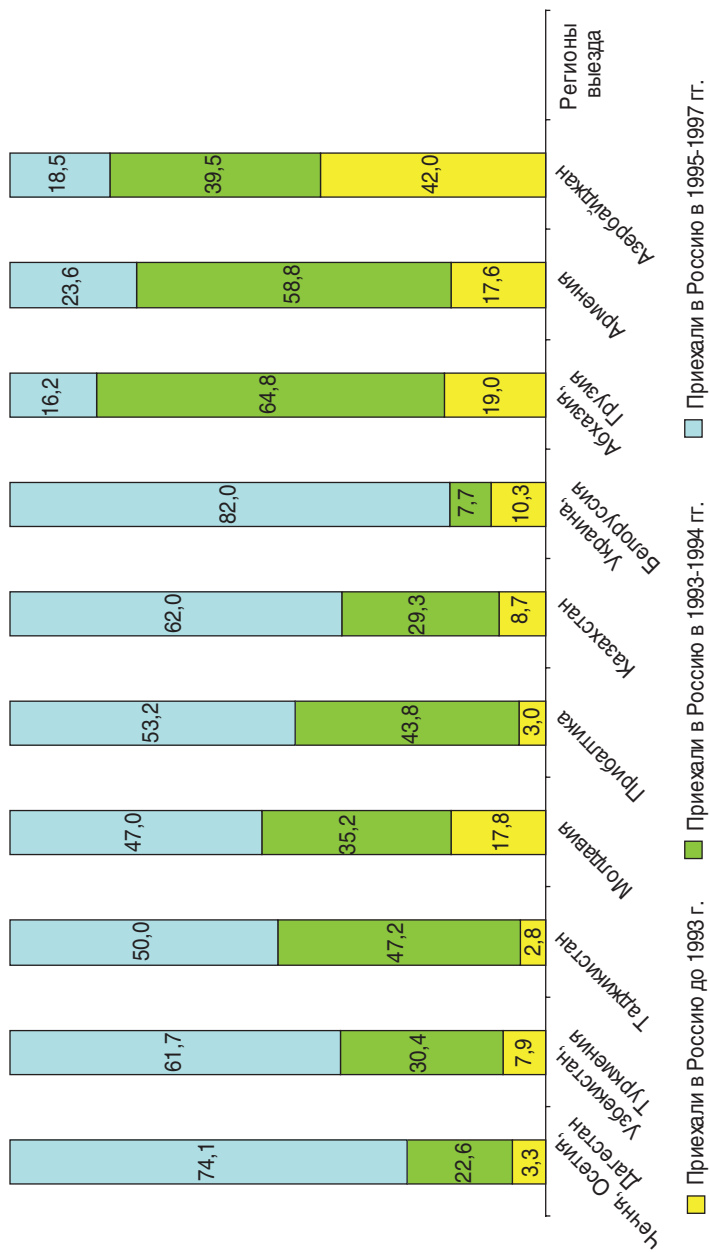


Рисунок 8

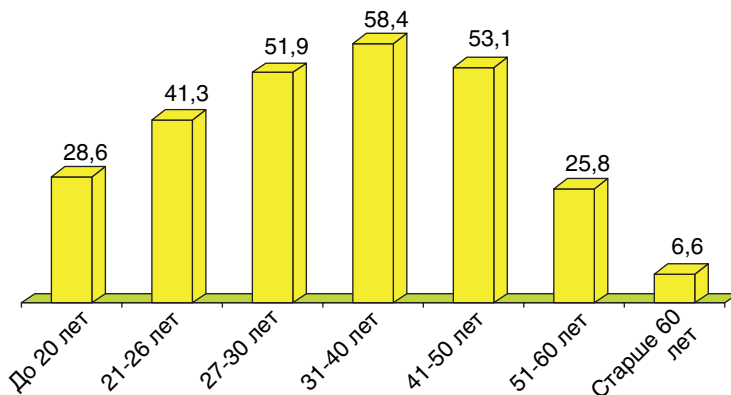
Доля переселенцев, приехавших в Российскую Федерацию из разных стран (2008 г.)



От безработицы больше всего страдала молодежь в возрасте до 20 лет (см. рис. 9).

Рисунок 9

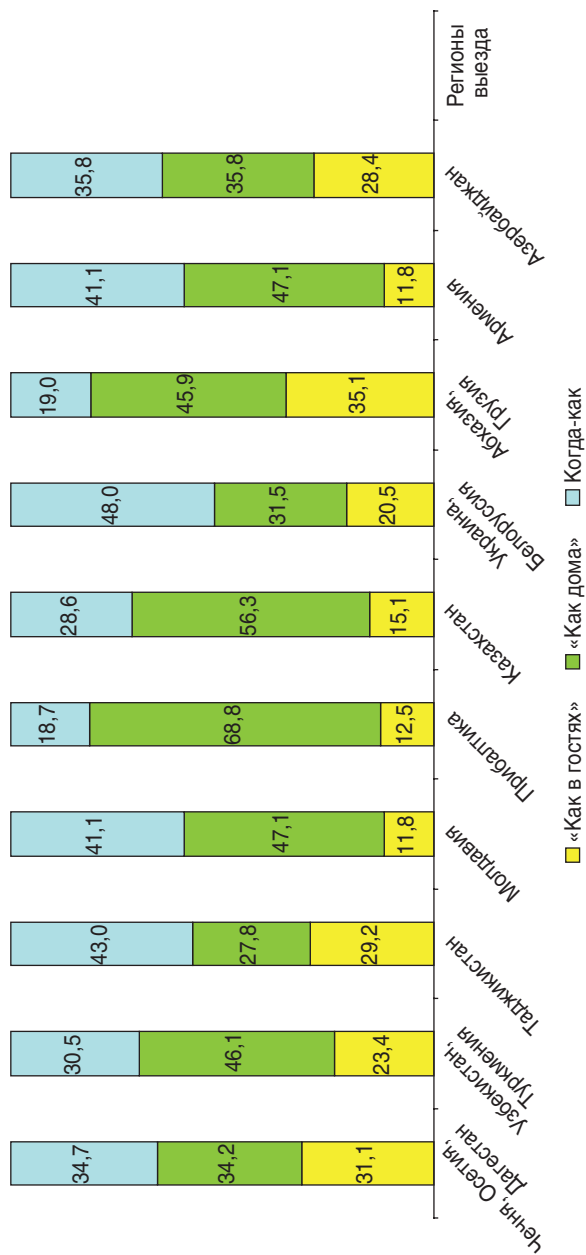
Доля имеющих постоянную работу среди представителей различных возрастных групп переселенцев, %



Адаптация переселенцев на новом месте жительства проходит не совсем гладко, что с позиции психологии естественно. «Как дома» ощущали себя лишь 43,4% переселенцев; как «в гостях» — 24,3%, «когда как» — 32,3%. Труднее всего адаптировались переселенцы из Таджикистана, Северного Кавказа, Азербайджана, Грузии и Абхазии (см. рис. 10).

Рисунок 10

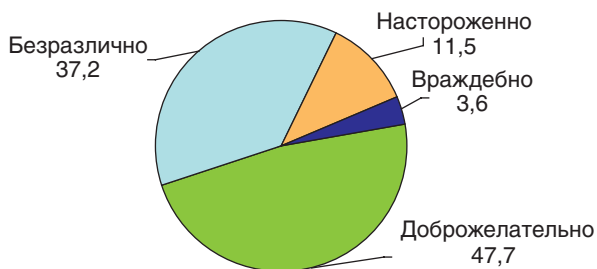
Доля переселенцев из разных регионов выезда, чувствующих себя на новом месте как «дома» или «как в гостях»



Сложности социальной адаптации переселенцев кроются в следующем (за 100% взяты в каждом случае те, кто не смог полностью адаптироваться на новом месте): отсутствие жилья – 47,7%, низкий заработок – 14,8%, безразличие окружающих – 10,2%, сложности с трудоустройством – 8,0%, общая неустроенность – 9,1%, ностальгия по прежней жизни – 4,5%, конфликты с местной властью – 2,2%, национализм – 2,4%. Местное население принимало переселенцев в основном доброжелательно (см. рис. 11).

Рисунок 11

Как принимало местное население вынужденных переселенцев, %



За 4–5 лет проживания вынужденных переселенцев в Российской Федерации доля местного населения, относящегося к ним доброжелательно, увеличилась до 52,7%, а доля относившихся к ним с безразличием все еще оставалась высокой – 38%. Доля относящихся к переселенцам враждебно уменьшилась до 2,3%. По-видимому, это результат взаимной адаптации местного населения и переселенцев, а так же меньшей впечатлительности переселенцев по сравнению с их состоянием в первые дни приезда.

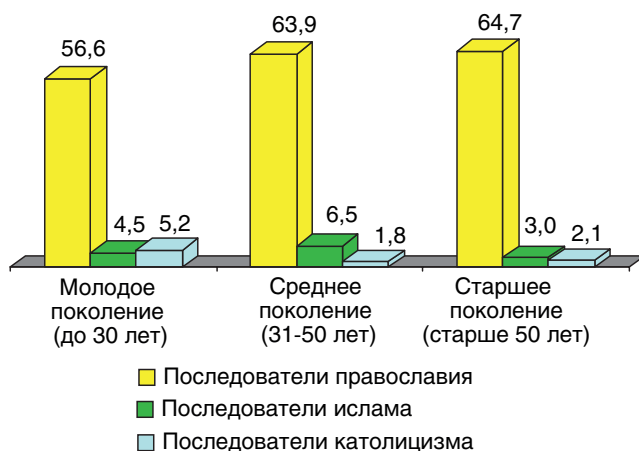
Проблемы, возникающие во взаимоотношениях с местной властью, переселенцы воспринимают, особенно в первое время пребывания по месту миграции, более обостренно, чем местное население. Так, 24,9% переселенцев считали, что их притесняют территориальная власть или местное население. Правоммерно предположить, что многим из них казалось притеснением то, с чем коренное население за десятилетия свыклось.

Конфессиональная структура переселенцев следующая: 61,8% – последователи православия, 5,6% – ислама, 1,7% –

католицизма, 0,5% – протестантизма, 1,5% – иных религий (иудаизма, григорианства), не являются верующими – 28,9%. Доля религиозной молодежи среди них достигает 65%, в том числе доля последователей ислама и католицизма достигает 10% (см. рис. 12).

Рисунок 12

Доля последователей православия, ислама и католицизма в составе разных возрастных групп переселенцев



По мнению 39,5% переселенцев, на новом месте проживания у них стало больше возможностей для исповедания своей религии, и лишь по мнению 3,2% – меньше; по мнению еще 32,8% переселенцев возможность исповедовать свою религию сохранилась такой же, как и по прежнему месту проживания.

Опыт показал, что не обходилось без конфликтов и между различными этническими группами вынужденных переселенцев, особенно приехавших из Армении, Таджикистана, Украины и Белоруссии, Северного Кавказа и стран Прибалтии. Наиболее велика была напряженность между представителями кавказских и среднеазиатских этнических групп. Подобная напряженность затрудняла консолидацию усилий переселенцев по решению своих проблем, хотя две трети из них придерживались мнения, что решать эти проблемы наиболее сподручно коллективом.

ТРУДОУСТРОЙСТВО МОЛОДЕЖИ

1. Основные направления развития профессионального образования в России

Повышение качества образовательных услуг сегодня является стратегической составляющей образовательной политики государства. Оно предполагает *повышение доступности качественного образования*, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина. Основные приоритеты и направления развития образования, связанные с повышением качества образовательных услуг, следующие:

Обеспечение инновационного характера базового образования в соответствии с требованиями экономики, основанной на знаниях.

Формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей.

Модернизация институтов образования как инструментов социального развития.

Создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров.

Реализация данных направлений предполагает решение следующих задач.

В рамках обеспечения инновационного характера базового образования в соответствии с требованиями экономики:

- обновление структуры сети образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития;
- обновление содержания и технологий образования, обеспечивающее баланс фундаментальности и компетентного подхода;
- развитие вариативности образовательных программ;
- обновление механизмов финансирования образовательных учреждений в соответствии с задачами инновационного развития.

В рамках развития механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг:

- создание прозрачной, открытой системы информирования граждан об образовательных услугах, обеспечивающей полноту, доступность, своевременное обновление, достоверность информации;

- создание прозрачной объективной системы оценки индивидуальных образовательных достижений учащихся как основы перехода к следующему уровню образования;
- создание механизмов участия потребителей и общественных институтов в контроле и оценке качества образования.

В рамках модернизации институтов образования:

- создание системы образовательных услуг, обеспечивающих раннее развитие детей независимо от места их проживания, состояния здоровья, социального положения;
- создание образовательной среды, обеспечивающей доступность качественного образования и успешную социализацию для лиц с ограниченными возможностями здоровья;
- создание системы выявления и поддержки одаренных детей и талантливой молодежи;
- создание инфраструктуры социальной мобильности обучающихся;
- развитие финансовых инструментов социальной мобильности.

В рамках создания современной системы непрерывного образования:

- создание системы внешней независимой сертификации профессиональных квалификаций;
- создание системы поддержки потребителей услуг непрерывного профессионального образования;
- создание системы поддержки организаций, предоставляющих качественные услуги непрерывного профессионального образования.

За последние 10 лет в системе профессионального образования произошел серьезный перекоп в подготовке кадров в сторону резкого увеличения выпуска специалистов непродуцированных профессий. Так, с 2000 по 2008 год выпуск специалистов по специальности экономика и управление увеличился в 4,2 раза, по гуманитарно-социальным специальностям – в 3,1 раза, а по техническим – всего в 1,4 раза. По таким специальностям, как геология и разведка полезных ископаемых, авиационная и ракетно-космическая техника, морская техника, электронная техника, радиотехника и связь, технология товаров широкого потребления численность выпускников сократилась на 10–20%.

Невостребованность специалистов отечественной промышленностью привела к тому, что до 40% выпускников технических факультетов вузов ежегодно трудоустраиваются не по той специальности, которую приобрели в вузе, уходят в торговый бизнес, а не менее 2% (примерно 2500 человек) уезжают работать за рубеж. Но и среди тех, кто трудоустраивается по специальности на российских предприятиях, в последующие 1–3 года в среднем 20% вынуждены пройти курсы повышения квалификации, и в среднем 10% – переподготовку по другой специальности.

Основную нагрузку по подготовке специалистов для предприятий всё ещё берёт на себя государство. Справедливости ради следует отметить, что вузы постепенно снижают финансовую зависимость от государственного бюджета, увеличивая долю привлеченных внебюджетных средств в общем объеме средств на образование. Так, на протяжении последних пяти лет доля внебюджетных средств в общем бюджете в среднем по вузам возрастала: в 2005/2006 учебном году она составила 39,8%, в 2006/2007 учебном году – 44,2%, в 2007/2008 учебном году – 48%.

Источники внебюджетных средств большинства вузов складываются преимущественно из коммерческой деятельности, частично – научной и в меньшей степени – из средств, поступающих в качестве оплаты обучения. Например, сегодня на технических факультетах российских вузов за плату обучаются в среднем 15% студентов, в том числе по контракту с предприятиями – не более 3–4%. В большинстве случаев за образование платят родители студентов. Образовательный кредит – явление редкое, в 2008 году его имели всего 243 (0,2%) выпускника технических вузов. Налицо серьезное социальное противоречие: основная масса промышленных предприятий приватизирована, однако продолжает получать от государства и общества дотацию в виде финансирования профессиональной подготовки специалистов.

Экономика России находится на стадии перманентного и глубокого преобразования, в связи с чем для нее характерна высокая вариабельность номенклатуры продукции и быстрое увеличение доли интеллектуального труда в продукте. Это порождает две проблемы:

- 1) частую смену профиля специальности и необходимость повышения квалификации специалистов;
- 2) иерархическую дифференциацию содержания интеллектуального труда, отказа от дихотомического разделения специалистов: специалист с невысоким и специалист с высшим образованием.

С позиции образования, в первом случае речь идет о тесном взаимодействии промышленных предприятий с системой дополнительного образования, являющегося важным средством реализации принципа *непрерывного образования*, в том числе дистанционным методом. Эта область образования сегодня успешно взаимодействует с большинством отраслей экономики. Во втором случае речь идет о том, что *на предприятиях, в учреждениях резко возросла численность специалистов «широкого» интеллектуального профиля* (операторы ЭВМ, социальные работники, помощники юристов, нотариусов, делопроизводители системы управления, менеджеры среднего звена и т.д.). Эта реальность выдвигает серьезные требования к структурным изменениям в системе высшего профессионального образования, а именно, перехода к двухуровневому образованию (бакалавриат, магистратура).

2. Профессиональное самоопределение учащихся средней школы

Роль школы в обществе заключается в формировании у подрастающего поколения социально-значимых качеств, в частности, таких, как общая культура, умение адаптироваться к жизни в современном обществе, адекватная личным способностям профессиональная ориентация. По мнению большинства родителей¹, современная школа способствует формированию вышеуказанных социально-значимых качеств «на среднем уровне». Особенно это касается формирования профессиональной ориентации учащихся (см. табл. 1).

¹ Проблемы профессиональной ориентации школьников рассматриваются с привлечением данных всероссийского исследования, проведенного в октябре 2008 года по квотной выборке, с районированием объектов с учетом типа поселения (мегаполисы, областные центры, районные центры, села и поселки). Опрос 1600 учащихся общеобразовательных учреждений и их родителей проведен в следующих субъектах: Москва, Санкт-Петербург, Калининградская, Архангельская, Рязанская, Нижегородская, Воронежская области, Республика Татарстан, Пермская, Саратовская, Ростовская, Свердловская, Кемеровская, Томская, Новосибирская, Амурская области, Красноярский край, Иркутская область, Республика Якутия – Саха, Приморский край. В качестве контрольных групп, в этих же субъектах РФ осуществлен опрос преподавателей и учащихся 1-х курсов учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования.

Таблица 1

Мнение родителей о том, в какой степени школа содействует формированию у учащихся необходимых жизненных качеств, %

	Общей культуры			Умения адаптироваться к жизни в обществе			Правильной профессиональной ориентации		
	В высокой степени (а)	В средней степени (б)	В слабой степени (в)	В высокой степени (а)	В средней степени (б)	В слабой степени (в)	В высокой степени (а)	В средней степени (б)	В слабой степени (в)
Начальное общее образование	46	52	2	30	65	5	12	57	31
Основное общее образование	34	62	4	31	65	4	26	67	7
Среднее (полное) общее образование	40	56	4	42	52	6	46	50	4

Таблица индексов² (см. табл. 2) позволяет сделать заключение, что значимая воспитательная функция вне семьи в отношении подрастающего поколения начинает проявляться

Таблица 2

Мнение родителей о том, в какой степени школа содействует формированию у учащихся необходимых жизненных качеств, %

Ступени образования	Общей культуры (I ₁)	Умения адаптироваться к жизни в обществе (I ₂)	Правильной профессиональной ориентации (I ₃)	Интегральный индекс (J): «+I» – содействует в полной степени, «0» – содействует в средней степени, «-I» – не содействует
Начальное общее	0,44	0,25	-0,19	0,17
Основное общее	0,30	0,27	0,19	0,25
Среднее (полное) общее	0,36	0,36	0,42	0,38

² Вычислялись средняя арифметическая оценок $I = \frac{a-b}{100}$ и интегральный индекс: $J = \frac{I_1 + I_2 + I_3}{3}$.

в основной общеобразовательной школе. В начальной школе повышенное внимание уделяется воспитанию культуры и этики поведения. Профессиональной ориентации повышенное внимание уделяется в средней школе. Что касается обучения адаптации к жизни в обществе, то приучать к этому детей начинают еще в начальных классах, однако результат родители оценивают невысоко.

Когда происходит профессиональное самоопределение учащихся образовательных школ? Ответ на этот вопрос не однозначен. С одной стороны, 80% учащихся 9–11-х классов, как правило, имеют то или иное представление о своей будущей специальности (профессии), однако для 49% этот выбор не является окончательным, и еще 20% колеблются в выборе.

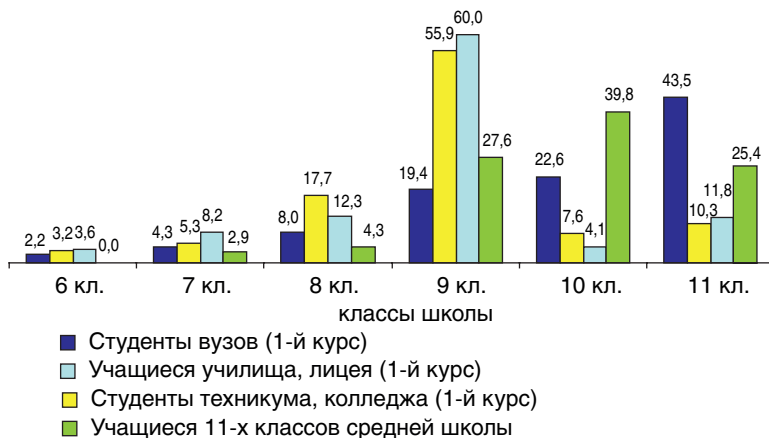
В каких классах происходит (преимущественно) профессиональное самоопределение ориентирующихся на рабочие или интеллектуальные профессии? Сравним ответы учащихся 11-х классов школ; 1-х курсов учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования. Как следует из данных рис. 1, профессиональное самоопределение тех, кто в дальнейшем намерен учиться в учреждении начального или среднего профессионального образования, достигает своего максимума в 9-м, хотя проявляется уже в 8-м классе. Профессиональное самоопределение тех, кто намерен продолжить свое обучение в вузе, начинается в 9-м классе и длится вплоть по 11-й класс. По объективным причинам (высокий конкурс, недостаток материальных средств) многие из тех, кто намерен учиться в вузе, не могут принять окончательного решения о своей будущей профессии вплоть по 11-й класс. *Это не столько трудности собственно профессионального самоопределения, сколько трудности выбора вуза или факультета.*

Характер распределения ответов опрошенных учащихся, отображенный на рис. 1, свидетельствует о двух устойчивых тенденциях в профессиональном самоопределении учащихся средней школы. Первая заключается в том, что вначале происходит разделение учащихся преимущественно на две группы (если не считать профессионально неопределившихся): на тех, кто будет усваивать профессию или специальность в учреждении НПО или СПО, и тех, кто будет усваивать специальность в вузе. Это деление по профессиональным интересам становится явным и довольно устойчивым в 8-м и продолжается в 9-м классе. Вторая – уже в 9-м классе происходит ориентация на

специализацию у тех учащихся, кто намерен продолжить обучение в вузе. Это разделение по специализации – в основном на гуманитарное и техническое – углубляется в 10-м классе.

Рисунок 1

Профессиональное самоопределение учащихся различных классов, имеющих намерение продолжить обучение в профессиональном образовательном учреждении, %



На основании ответов первокурсников различных факультетов вузов (см. табл. 3), раньше всего начинают свое профессиональное самоопределение учащиеся 8-х классов средней школы, прежде всего те, кто решил стать экономистом или врачом. Профессиональное самоопределение будущих гуманитариев, педагогов, юристов, «естественников», инженеров, аграриев начинается в 9-м классе.

Какую специальность или профессию намерены в будущем усваивать учащиеся 9–11-х классов? На этот вопрос смогли ответить 80,5% опрошенных школьников. Их можно считать «на начальной стадии» профессионально определившимися. Из состава опрошенных учащихся старших классов средней школы имеют намерение получить высшее образование 66,1%, среднее специальное – 14,4%. Еще не решили – 19,5%.

Поступить на факультет технического профиля желают 19,4%, гуманитарного – 34%, творческого – 5,5%, военного – 7,2%.

Таблица 3

В каком классе средней школы происходит профессиональное самоопределение тех, кто решил продолжить учебу по различной специализации в вузе (ответы студентов 1-го курса вузов), %

Класс средней школы	Факультеты							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественно-научный	Технический	Медицинский	Аграрный
6-й	2,7	9,0	0,0	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0
7-й	5,5	9,1	7,4	10,0	0,0	0,0	7,2	12,5
8-й	2,7	9,1	22,2	0,0	3,8	5,7	21,4	0,0
9-й	16,3	18,2	14,8	20,0	23,1	18,9	28,6	25,0
10-й	24,4	18,2	7,4	40,0	30,8	24,5	28,6	0,0
11-й	48,4	36,4	48,2	30,0	42,3	47,2	14,2	62,5
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Если имеющих намерение получить военную специальность объединить с желающими получить техническую или естественнонаучную специальности, а творческую – с гуманитариями, то получим соотношение **26,6% : 39,5%**. То есть «гуманитариев» в 1,5 раза больше, чем «технарей». В подобном раскладе структурировать профессионально еще неопределившихся невозможно. Часть из них может поступить в вуз, часть в техникум, колледж, а часть пойти работать.

С позиции возможной специализации в старших классах, имеем следующую структуру профессионального самоопределения учащихся 9–11 классов (см. рис. 2 и табл. 4).

Рисунок 2

Структура профессионального самоопределения учащихся 9–11-х классов, %

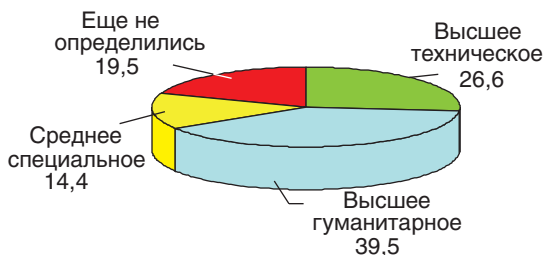


Таблица 4

Какие специальности или профессии намерены усвоить в будущем учащиеся 9–11-х классов средней школы, %

Специальности	Классы средней школы		
	9 кл.	10 кл.	11 кл.
Инженерная (техническая)	15,0	16,9	24,1
Гуманитарная	27,1	36,9	36,1
Творческая	5,6	6,9	4,2
Военная	7,5	4,6	9,0
«Средне-профессиональная»	18,7	10,0	15,1
Еще не решили	26,1	24,7	11,5
Итого	100	100	100

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что высокая доля профессионально не определившихся в период обучения в старших классах средней школы в последующем ведет к росту числа ошибающихся в выборе специальности или профессии. Так, профессия, по которой обучаются первокурсники, совпадает с той, которую они выбрали для себя еще в школе, у 72,7% учащихся училищ, лицеев, 74,9% учащихся техникумов, колледжей, 72,2% студентов вузов.

Большая доля тех, кто учится не по ранее выбранной специальности, а таковых среди учащихся начальных – 27,3%, средних – 25,1%, высших профессиональных образовательных учреждений – 27,8%, не всегда обусловлена ошибочным выбором либо плохой профессиональной ориентацией. Некоторые не проходят по конкурсу, у других нет средств для оплаты обучения, у третьих не хватает знаний и т.д. (см. табл. 5).

Таблица 5

Что помешало пойти учиться по той профессии, по которой определились еще в средней школе (ответы учащихся, студентов 1-х курсов), %

Что помешало	Учащиеся училища, лица (27,3% = 100%)	Студенты техникума, колледжа (25,1% = 100%)	Студенты вуза (27,8% = 100%)
Не прошли по конкурсу на тот факультет, где хотели учиться первоначально	12,5	23,1	31,7
Требовалось оплатить обучение, а средств для платного обучения нет	14,3	15,5	10,4

Что помешало	Учащиеся училища, лица (27,3% = 100%)	Студенты техникума, колледжа (25,1% = 100%)	Студенты вуза (27,8% = 100%)
Не хватило знаний для поступления на тот факультет, где хотели учиться первоначально	21,6	13,5	10,4
Осознали, что ошиблись с выбором специальности в школе	17,9	19,1	20,8
Другие обстоятельства (удаленность от дома, влияние родителей и т.д.)	33,7	28,8	26,7
Итого	100	100	100

3. Мотивация выбора профессии

Интерес к профессии – доминирующий мотив ее выбора учащимися средних школ. Об этом свидетельствуют ответы не только школьников, но и учащихся 1-х курсов профессиональных образовательных учреждений (см. табл. 1).

Таблица 1

Чем привлекла учащихся выбранная ими профессия, %

Мотивы выбора профессии	Учащихся 8–11-х классов средних школ	Учащихся училища, лица	Учащихся техникума, колледжа	Студентов вуза
Интерес к профессии	52,4	54,1	48,3	52,2
Высокий заработок	9,2	14,1	9,2	7,3
Престижность	10,2	7,3	13,0	16,1
Общественная значимость	2,7	2,9	6,8	4,9
Семейная традиция	2,7	2,4	3,4	2,0
Перспективность (карьера)	3,0	3,9	7,2	17,6
Легко устроится на работу	4,0	7,3	7,2	4,9
Иные мотивы	–	6,3	5,9	5,4

Хотя интерес к профессии в составе мотивов доминирует, он характерен только для каждого второго учащегося. По этому показателю была бы желательна величина 75–80%, так как совпадение личного интереса и профиля профессии, специальности гарантирует в будущем профессиональную конкурентоспособность выпускников профессиональных образовательных учреждений.

Роль школы в профессиональной ориентации, согласно ответам опрошенных учащихся, в целом низкая. Слабо ориентировать учащихся на выбор профессии – это не органическое свойство средней школы. Проблема в ином. Сегодня структура рынка труда, тем более интеллектуального, не сформирована. Многие предприятия простаивают, уровень заработной платы и технической, и гуманитарной интеллигенции невысок. Ни *престижность*, ни *общественная значимость* профессии не совпадают с ее *прибыльностью*. Например, быть врачом или преподавателем общественно значимо, однако не прибыльно. На что ориентировать учащихся? На престижную бедность или на девиантный достаток? Становление прогрессивной структуры рынка труда, рост спроса со стороны предприятий и учреждений на квалифицированные профессии и специальности способны стимулировать повышение качества профессиональной ориентации учащихся в средней школе. Пока же большинство учащихся старших классов средней школы в выборе своей будущей специальности или профессии большей частью предоставлены сами себе, и им еще помогают родители (см. табл. 2).

Судя по показателям последних трех строк табл. 2, *в профессиональной ориентации образовательные учреждения играют слабую роль*.

Полностью уверены в том, что выбор ими специальности или профессии правильный, среди учащихся 9–11 классов 47,9%; учащихся первых курсов ПТУ – 72,2%, техникумов – 65,7%, вузов – 65,4%.

Больше всего профессионального «балласта» среди студентов экономических, юридических, естественнонаучных, аграрных факультетов вузов. С началом обучения в вузе у многих студентов аграрных, естественнонаучных, экономических факультетов, педагогических вузов закрадывается сомнение в правильности выбора специализации (см. рис. 1).

Таблица 2

Кто посоветовал учащимся 1-х курсов профессиональных образовательных учреждений выбрать профессию, специальность, %

Кто посоветовал	Учащимся училища, лицея	Учащимся техникума, колледжа	Студентам вуза
Родители	34,6	36,7	36,6
Брат или сестра	5,9	2,9	4,4
Друзья, знакомые	15,1	14,0	9,3
Школа (учитель)	2,0	1,9	4,4
Представители вуза, техникума, ПТУ	2,9	3,4	5,9
Убедили рекламные проспекты	0,5	3,4	0,0
Выбрали самостоятельно, без всякой «подсказки»	47,8	47,3	51,2
Иная ситуация	1,5	1,4	1,0
<i>Суммарные величины:</i>			
1. Посоветовали родные, друзья, знакомые	55,6	53,6	50,3
2. Посоветовали представители образовательных учреждений, СМИ, проспекты	5,3	8,7	10,3
3. Выбрали сами	47,8	47,3	51,2

Характер профессионального самоопределения учащихся идентичен с 9-го по 11-й класс средней школы (см. табл. 3).

Таблица 3

Кто дает совет учащимся 9–11-х классов школы выбрать ту или иную профессию, специальность, %

Кто дает совет	Классы		
	9 кл.	10 кл.	11 кл.
Родные, друзья, знакомые	30,9	30,8	42,1
Представители образовательных учреждений, СМИ, проспекты	1,8	3,1	4,8
Выбирают сами	43,9	46,9	48,8

Что явилось решающим в выборе учащимися специальностью, профессией? Речь здесь идет уже не о том, кто посоветовал выбрать профессию, а о том, какие аргументы, приводимые

Рисунок 1

Доля студентов 1-х курсов различных факультетов, обучающихся по той специальности, которую выбрали еще в школе, а также доля считающих свой выбор правильным, %



советующими, убедили учащихся выбрать специальность, профессию. Названы в основном четыре аргумента: 1) авторитет убеждающих, 2) убедительность приводимых доводов, 3) прибыльность или престижность профессии, специальности 4) совпадение индивидуальных наклонностей и характера выбранной профессии, специальности (см. табл. 4).

Помощь в профессиональном самоопределении школа может оказать двумя способами: либо занятия построены так, что они стимулируют правильный выбор профессии, специальности, либо в школе ведется целенаправленная профессиональная ориентация. И то, и другое сегодня в школе присутствует частично (см. табл. 5).

Таблица 4

Что явилось решающим в выборе учащимися специальности, профессии, %

Факторы, повлиявшие на выбор	У учащихся учреждений НПО	У студентов учреждений СПО	У студентов вузов
Авторитет и убедительность доводов тех, кто убеждал в пользу профессии, специальности	31,7	36,7	31,7
Престижность профессии, специальности	24,1	38,2	24,4
Прибыльность профессии, специальности	17,4	17,4	15,6
Возможность, владея такой профессией, специальностью, уехать работать за рубеж	6,2	1,9	6,8
Полное совпадение индивидуальных наклонностей и характера выбранной профессии, специальности	29,3	21,7	32,2
Семейная традиция	2,7	3,9	7,3
Удобный «путь в жизнь»	5,7	9,2	6,3
Затруднились ответить	6,0	13,5	8,3

Таблица 5

Мнение учащихся о том, представляет ли школа достаточно возможностей для того, чтобы правильно выбрать будущую профессию, специальность, %

Мнения	Учащиеся			
	9–11-х классов средних школ	Учреждений НПО	Учреждений СПО	Вузов
Учебные занятия построены так, что они стимулируют правильный выбор профессии	23,6	14,6	11,6	17,6
В школе ведется специальная работа с учащимися по профессиональному самоопределению	21,6	20,0	15,9	20,0

Мнения	Учащиеся			
	9–11-х классов средних школ	Учреждений НПО	Учреждений СПО	Вузов
Учебные занятия не способствуют профессиональному самоопределению	31,0	28,8	32,9	23,4
В школе специальной работы по профессиональной ориентации учащихся не ведется	23,8	36,6	39,6	39,0
1. Итого профессиональная ориентация имеет место	45,2	34,6	27,5	37,6
2. Итого профессиональной ориентации нет	54,8	65,4	72,5	62,4

Тот факт, что в школе слабо поставлена работа по профессиональной ориентации, выпускники школ осознают тогда, когда начинают учиться в профессиональных образовательных учреждениях. Вновь подчеркнем, что не школа виновата, что в ней профориентация ведется слабо. Для школы не ясно, кого и куда ориентировать, ибо нет полной ясности в деятельности самих предприятий. Возможна только профильная ориентация, по укрупненной специализации.

Важнейшая опора продолжения обучения в профессиональных образовательных учреждениях – базовые знания, полученные учащимися в школе. Наиболее критично эти знания оценивают студенты 1-х курсов вузов и техникумов. Так, среди учащихся всех профессиональных образовательных учреждений много недовольных тем, как в школе преподается иностранный язык. Кроме того, студенты техникумов, колледжей не вполне довольны полученными в школе знаниями по физике, а студенты вузов – по химии и физике (см. табл. 6).

Большинство (57,6%) преподавателей, читающих лекции на первых курсах вузов, оценивают уровень подготовки выпускников средней школы с позиции требований вуза как «средний»; лишь 6,9% оценивают этот уровень как «высокий» и 35,5% – как «низкий».

Таблица 6

Доля учащихся и студентов, указавших, что им достаточно знаний, полученных в старших классах средней школы для того, чтобы успешно учиться в профессиональном образовательном учреждении, %

Знания	Учащиеся учреждений НПО	Студенты учреждений СПО	Студенты вузов
По русскому языку	70,7	70,0	65,9
По истории	71,7	67,1	56,6
По иностранному языку	50,2	43,5	39,5
По географии	62,9	67,6	52,7
По математике	58,5	62,8	57,6
По физике	61,5	49,3	44,4
По химии	59,0	56,0	36,6

По мнению 58,6% опрошенных преподавателей вузов, студенты первых курсов, как правило, наименее подготовлены по *естественным предметам* (физика, химия, математика, информатика); по мнению 34% – по *гуманитарным предметам* (история, иностранный язык); 33% опрошенных преподавателей вузов указали на слабую подготовленность студентов по *русскому языку* (см. табл. 7).

Таблица 7

Доля студентов 1-х курсов различных факультетов вузов, указавших на то, что полученных в школе знаний было достаточно для поступления в вуз, %

Знания	Факультеты							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественно-научный	Технический	Медицинский	Аграрный
По русскому языку	57,1	63,6	53,6	72,7	77,8	70,0	58,8	88,9
По истории	54,8	54,5	39,3	72,7	66,7	53,3	76,5	55,6
По иностранному языку	33,3	27,3	42,9	36,4	44,4	36,7	58,8	44,4
По географии	52,4	72,7	53,6	36,4	63,0	53,3	23,5	66,7
По математике	42,9	72,7	42,9	54,5	63,0	71,7	52,9	55,6
По физике	31,0	63,6	25,0	45,5	55,6	56,7	29,4	55,6
По химии	16,7	54,5	25,0	54,5	59,3	35,0	52,9	33,3

Слабая подготовленность студентов первых курсов вузов по ряду учебных предметов, усвоенных в старших классах средней школы, создают затруднения в учебном процессе в вузе.

По мнению 80,6% учащихся 9–11 классов школ и 82,9% студентов первых курсов вузов, в старших классах следует преподавать дополнительные учебные дисциплины по выбору, то есть по желанию учащихся. По мнению многих школьников, такими учебными дисциплинами могли бы стать предметы по *естественным наукам* и *русский язык*, а, по мнению студентов вузов – *естественные, гуманитарные* и *специальные* предметы.

Сегодня школа дает много знаний и по естественным предметам, и по гуманитарным, однако этих знаний не всегда достаточно, чтобы их эффективно использовать в процессе освоения специальности или профессии (см. табл. 8 и 9).

Таблица 8

Мнение учащихся и студентов о том, по каким учебным предметам школа не дала полные, хорошие знания, которые пригодились бы в процессе освоения профессии, специальности, %

Учебные предметы	Учащиеся учреждений НПО	Студенты учреждений СПО	Студенты вузов
Русский язык	8,8	11,1	9,8
Естественные	45,9	61,8	61,5
Гуманитарные	21,0	37,7	41,5
Прикладные	5,8	6,2	5,9

На всех факультетах вузов велика доля студентов, жалующихся на несоответствие полученных в школе знаний тем требованиям, которые предъявляют к ним в вузе, либо на то, что полученные в школе знания в вузе использовать трудно (см. рис. 2). Такая ситуация свидетельствует об отсутствии преемственности учебных программ общего среднего и высшего профессионального образования.

Рисунок 2

Мнение студентов 1-х курсов различных факультетов вузов о том, предоставляла ли школа достаточно возможностей для того, чтобы правильно выбрать будущую специальность, %

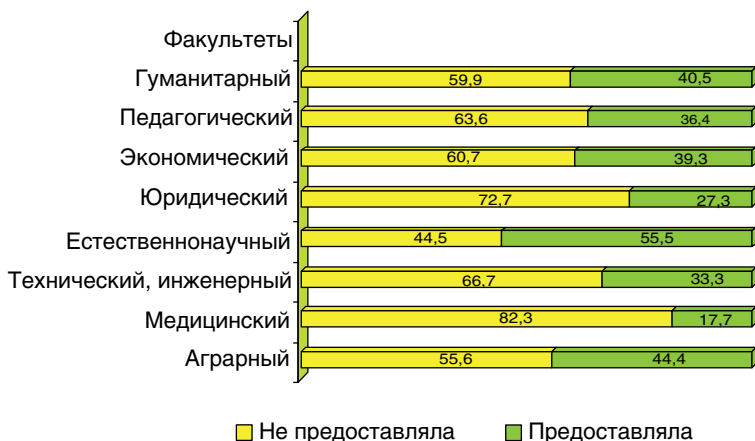


Таблица 9

Мнение студентов различных факультетов вузов о том, по каким учебным предметам средняя школа не дала полные, хорошие знания, которые пригодились бы в процессе обучения в вузе, %

Учебные предметы	Факультеты							
	Гуманитарный	Педагогический	Экономический	Юридический	Естественнонаучный	Технический	Медицинский	Аграрный
Русский язык	16,7	27,3	3,6	18,2	3,7	5,0	11,8	11,1
Естественные дисциплины	47,6	36,4	78,6	45,5	63,0	63,3	82,4	66,7
Гуманитарные дисциплины	61,9	45,5	32,1	54,5	40,7	36,7	23,5	22,2
Прикладные дисциплины	4,4	0,0	3,6	9,1	3,7	10,0	5,9	0,0

Хуже всего обстоят дела в школе по ориентации на специальности педагогов, экономистов, юристов, инженеров, врачей.

4. Характер трудоустройства выпускников профессиональных образовательных учреждений³

Спрос предприятий на специалистов и квалифицированных рабочих

Взаимодействие предприятий и учреждений образования многоаспектно. В него включены несколько сторон: руководители служб подбора персонала предприятий, руководители учреждений профессионального образования; учащиеся и студенты как будущие высококвалифицированные рабочие и специалисты, а также молодые специалисты, имеющие опыт соотнесения характера профессиональной подготовки в вузе и требований к специалисту со стороны предприятия.

Обобщение оценок, высказанных руководителями служб подбора персонала предприятий и учреждений, позволяет сделать вывод о том, что сегодня 42,5% промышленных предприятий,строек и учреждений имеют спрос на молодых специалистов с высшим образованием, 36,5% – с дипломом о среднем профессиональном образовании и 52% – на квалифицированных рабочих, окончивших учреждение начального профессионального образования. Особенно велик дефицит в специалистах и квалифицированных рабочих на предприятиях Сибири, Поволжья, Дальнего Востока, Урала и Москвы (см. рис. 1), в промышленности и строительстве (см. рис. 2). Спрос у предприятий имеется прежде всего на рабочих высокой квалификации. Потребность в специалистах с высшим и средним профессиональным образованием по территориально-экономическим районам страны примерно равна.

³ Данные раздела основаны на результатах экспертного опроса, проведенного в июне 2008 года. Опрошены 400 руководителей служб подбора персонала предприятий и учреждений в следующих субъектах Российской Федерации: Москва, Рязанская, Тульская, Воронежская, Ярославская области, Ставропольский край, Республика Татарстан, Нижегородская, Саратовская, Свердловская, Челябинская, Новосибирская, Омская области. Отрасли, на предприятиях которых проведен экспертный опрос: 9,8% – легкой промышленности, 30,5% – тяжелой промышленности, 33,5% – сферы услуг, 18,2% – строительства, 8% – учреждения. Цель – изучение консолидированности двух основных фигурантов рынка труда: предприятий – как потребителей рабочей силы и учреждений высшего профессионального образования – как производителей квалифицированных специалистов по запросам первых.

Рисунок 1

Доля предприятий, учреждений в различных территориально-экономических районах, у которых имеется спрос на специалистов и квалифицированных рабочих, %

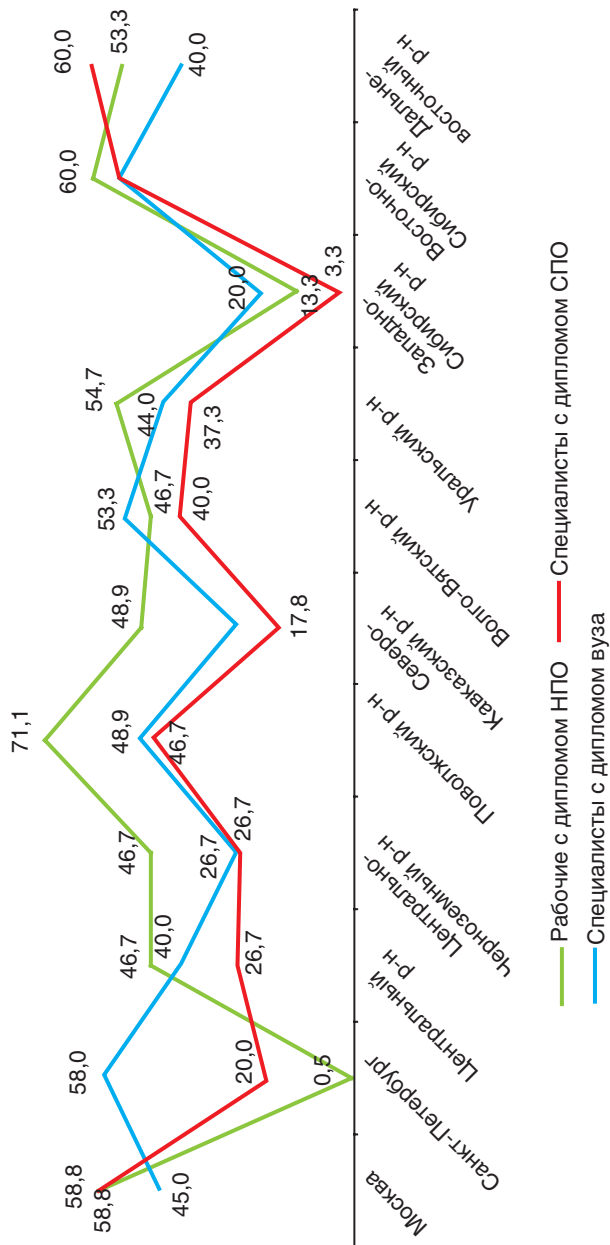
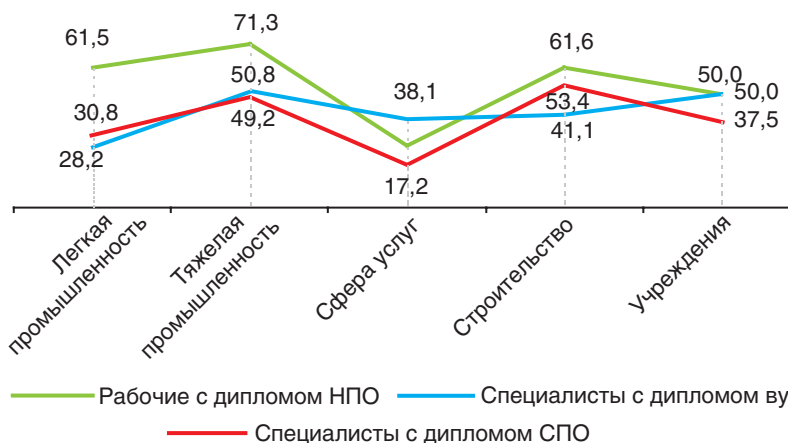


Рисунок 2

Доля предприятий в различных отраслях, на которых имеется спрос на специалистов и квалифицированных рабочих, %



Дефицит специалистов и квалифицированных рабочих на предприятиях составляет в среднем от 15% до 20% от штатной численности соответствующих категорий специалистов и квалифицированных рабочих. В частности: квалифицированных рабочих, имеющих диплом об окончании ПТУ, лицея – 21,1%, квалифицированных специалистов, имеющих диплом об окончании техникума, колледжа – 18,5%, квалифицированных специалистов, имеющих диплом об окончании вуза – 14,1%. Особенно велик дефицит в Москве, на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке; на предприятиях легкой промышленности, строительства и в учреждениях.

В последние годы получило широкое развитие создание корпоративных образовательных учреждений по переподготовке и повышению квалификации специалистов и квалифицированных рабочих. Так, имеют собственные (корпоративные) курсы повышения квалификации: для рабочих, имеющих диплом об окончании ПТУ, лицея – 8%, для специалистов, имеющих диплом об окончании техникума, колледжа – 8,5%, для специалистов, имеющих диплом об окончании вуза – 8,5%, для рабочих, имеющих полное или неполное общее образование – 22,3% предприятий, учреждений.

Таблица 1

Доля предприятий в различных территориально-экономических районах, на которых имеются корпоративные образовательные учреждения для подготовки и переподготовки специалистов и квалифицированных рабочих, %

	Территориально-экономические районы										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральные	Центрально-Черноземные	Поволжские	Северо-Кавказские	Волго-Вятские	Уральские	Западно-Сибирские	Восточно-Сибирские	Дальневосточные
Специалисты и квалифицированные рабочие											
Имеющие диплом об окончании ПТУ, лица	5,0	24,0	6,7	26,7	46,7	20,0	26,7	36,0	3,3	40,0	26,7
Имеющие диплом об окончании техникума, колледжа	10,0	20,0	20,0	33,3	37,8	17,8	26,7	29,3	6,7	33,3	6,7
Имеющие диплом об окончании вуза	10,0	32,0	13,3	26,7	33,3	20,0	40,0	28,0	10,0	26,7	6,7
Имеющие полное или неполное общее образование	7,5	14,0	6,7	13,3	53,3	17,8	20,0	38,7	6,7	26,7	20,0

Особенно велика доля предприятий, в которых созданы корпоративные образовательные учреждения по переподготовке и повышению квалификации специалистов и квалифицированных рабочих, в Санкт-Петербурге, Центральном Черноземье, Поволжье, Волго-Вятском, Уральском и Восточно-Сибирском районах (см. табл. 1 и 2); на предприятиях тяжелой промышленности и в финансовых учреждениях.

Таблица 2

Доля предприятий, на которых имеются корпоративные образовательные учреждения для подготовки и переподготовки специалистов и квалифицированных рабочих, по отраслям экономики, %

Специалисты и квалифицированные рабочие	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Имеющие диплом об окончании ПТУ, лицея	12,8	37,7	15,7	13,7	34,4
Имеющие диплом об окончании техникума, колледжа	10,3	32,0	17,9	8,2	37,5
Имеющие диплом об окончании вуза	12,8	27,0	24,6	5,5	43,8
Имеющие полное или неполное общее образование	15,4	36,9	14,2	11,0	34,4

Имеющаяся у предприятий собственная база полного цикла профессионального образования удовлетворяет потребности предприятий (учреждений) в восполнении дефицита квалифицированных кадров: имеющих диплом об окончании учреждения НПО – в среднем на 55%, имеющих диплом об окончании учреждения СПО – в среднем на 70%, имеющих диплом об окончании вуза – в среднем на 70%. Спрос на специалистов и квалифицированных рабочих в целом велик на предприятиях всех регионов, а также в основных отраслях экономики (см. табл. 3 и 4).

Таблица 3

Величина спроса на специалистов и квалифицированных рабочих на предприятиях различных территориально-экономических районов, от общей штатной численности соответствующей группы персонала, %

Специалисты и рабочие	Территориально-экономические районы										
	Москва	Санкт-Петербург	Центральный	Центрально-Черноземный	Поволжский	Северо-Кавказский	Волго-Вятский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Специалисты и рабочие	28,8	14,7	17,3	21,0	13,5	16,2	7,3	24,1	25,0	27,6	28,3
Квалифицированные рабочие, имеющие диплом об окончании ПТУ, лица	25,2	9,8	12,4	17,5	12,0	15,4	6,3	15,0	10,0	29,8	28,3
Квалифицированные специалисты, имеющие диплом об окончании техникума, колледжа	17,8	8,1	10,2	12,5	10,9	17,6	11,4	10,9	23,6	19,5	27,9

Таблица 4

Величина спроса на специалистов и квалифицированных рабочих от общей штатной численности соответствующей группы персонала на предприятиях различных отраслей, %

Специалисты и рабочие	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Квалифицированные рабочие, имеющие диплом об окончании ПТУ, лицея	22,1	19,0	18,6	26,3	21,6
Квалифицированные специалисты, имеющие диплом об окончании техникума, колледжа	12,9	16,2	20,2	22,9	16,6
Квалифицированные специалисты, имеющие диплом об окончании вуза	9,8	11,7	15,8	14,5	21,3

Взаимодействие предприятий с образовательными учреждениями

Рассмотрим формы взаимодействия предприятий (учреждений) с образовательными учреждениями. Доминируют три формы: приглашают на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии, учреждении; приглашают на работу выпускников образовательных учреждений; заключают контракт с образовательными учреждениями на подготовку специалистов, квалифицированных рабочих. Мало предприятий, осуществляющих конкурсный отбор абитуриентов среди выпускников школ и заключающих с ними контракт на профессиональное обучение; заключающих контракт непосредственно с учащимися, студентами профессионального образовательного учреждения; имеющих долю в подготовке кадров за счет соучредительства или паевого инвестирования в образовательное учреждение (см. табл. 5).

Таблица 5

Взаимодействие предприятий (организаций) с образовательными учреждениями по поводу трудоустройства выпускников, %

Форма взаимодействия	С ПТУ, лицеем	С техникумом, колледжем	С вузом
Конкурсный отбор абитуриентов среди выпускников школ и заключение с ними контракта на профессиональное обучение	2,8	2,8	7,0
Заключение контракта непосредственно со студентами профессионального образовательного учреждения	6,3	6,3	14,3
Заключение контракта с образовательными учреждениями на подготовку специалистов	19,8	18,5	22,3
Приглашение на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии, в учреждении	33,5	36,5	38,5
Приглашение на работу выпускников образовательных учреждений	25,8	26,8	27,3
Доля предприятия (учреждения) в подготовке кадров за счет соучредительства или паевого инвестирования в образовательное учреждение	1,3	1,3	1,3

Предприятия легкой промышленности в основном приглашают на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии; предприятия тяжелой промышленности чаще всего приглашают на работу выпускников, особенно из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии, а также заключают контракт с образовательными учреждениями, прежде всего НПО и СПО, на подготовку специалистов, квалифицированных рабочих. Строительные предприятия преимущественно приглашают на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил у них профессиональную практику (см. табл. 6–8).

Таблица 6

Взаимодействие предприятий (организаций) с учреждениями НПО
по поводу трудоустройства выпускников, %

Форма взаимодействия	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Конкурсный отбор абитуриентов среди выпускников школ и заключение с ними контракта на профессиональное обучение	0,0	4,9	0,0	5,5	3,1
Заключение контракта непосредственно с учащимися, студентами профессионального образовательного учреждения	10,3	8,2	3,7	8,2	0,0
Заключение контракта с образовательными учреждениями на подготовку специалистов, квалифицированных рабочих	15,4	32,0	9,0	23,3	15,6
Приглашение на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии, в учреждении	28,2	48,4	19,4	38,4	31,3
Приглашение на работу выпускников образовательных учреждений	20,5	40,2	14,9	23,3	28,1
Доля предприятия (учреждения) в подготовке кадров за счет соучредительства или паевого инвестирования в образовательное учреждение	0,0	0,0	0,7	2,7	6,3

Таблица 7

Взаимодействие предприятий (организаций) с учреждениями СПО по поводу трудоустройства выпускников, %

Форма взаимодействия	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Конкурсный отбор абитуриентов среди выпускников школ и заключение с ними контракта на профессиональное обучение	0,0	1,6	0,7	5,5	12,5
Заключение контракта непосредственно с учащимися, студентами профессионального образовательного учреждения	7,7	7,4	3,7	6,8	9,4
Заключение контракта с образовательными учреждениями на подготовку специалистов, квалифицированных рабочих	12,8	26,2	10,4	23,3	18,8
Приглашение на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии, в учреждении	33,3	51,6	23,1	41,1	28,1
Приглашение на работу выпускников образовательных учреждений	17,9	41,8	15,7	27,4	25,0
Доля предприятия (учреждения) в подготовке кадров за счет соучредительства или паевого инвестирования в образовательное учреждение	0,0	0,8	0,7	1,4	6,3

Таблица 8

**Взаимодействие предприятий (организаций) с вузами по поводу
трудоустройства выпускников, %**

Форма взаимодействия	Отрасль				
	Легкая промыш- ленность	Тяжелая промыш- ленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Конкурсный отбор абитуриентов среди выпускников школ и заключение с ними контракта на профессиональное обучение	0,0	8,2	4,5	5,5	25,0
Заключение контракта непосредственно с учащимися, студентами профессионального образовательного учреждения	5,1	19,7	7,5	15,1	31,3
Заключение контракта с образовательными учреждениями на подготовку специалистов, квалифицированных рабочих	12,8	32,0	9,7	27,4	37,5
Приглашение на работу выпускников из числа тех, кто во время обучения проходил профессиональную практику на предприятии, в учреждении	30,8	49,2	26,9	41,1	50,0
Приглашение на работу выпускников образовательных учреждений	23,1	36,1	25,4	20,5	21,9
Доля предприятия (учреждения) в подготовке кадров за счет соучредительства или паевого инвестирования в образовательное учреждение	0,0	0,0	1,5	1,4	6,3

Непосредственно с учащимися, студентами профессионального образовательного учреждения предприятия (учреждения) заключают контракт преимущественно: в учреждениях НПО – на 1–2-м году обучения, в учреждениях СПО – на 2–3-м курсах, в вузах – в основном на 3-м курсе. С учащимися учреждений НПО предприятия стараются заключить трудовой контракт пораньше (часто на первом году обучения), а со студентами вузов – позже, порой на 4-м курсе. Можно предположить, что сокращение численности учащихся учреждений НПО в ближайшие годы (см. табл. 9) приведет к конкуренции между предприятиями в процессе поиска молодых квалифицированных рабочих.

Большинство предприятий (44,3%) не платят за подготовку кадров для нужд предприятия (учреждения) в профессиональном образовательном учреждении. Оплачивают подготовку кадров для нужд предприятия (учреждения) 22,8% предприятий (учреждений), в том числе 15% – полностью и 7,8% – частично. Кроме того, 1,6% предприятий (учреждений) выдают студентам (учащимся) беспроцентную ссуду: 0,8% – на весь период обучения и 0,8% – покрывающую несколько семестров или курсов обучения; 5% предприятий, учреждений выплачивают учащимся, студентам только стипендию.

Поручительство для получения учащимся, студентом беспроцентного образовательного кредита в банке не берет на себя ни одно предприятие, учреждение.

Судя по данным табл. 10, выдавать дотацию на обучение склонны прежде всего предприятия тяжелой промышленности. За ними следуют предприятия сферы услуг и строительства.

За одного учащегося, студента за весь период обучения предприятие платит: за подготовку квалифицированного рабочего в ПТУ, лицее – в среднем 50–60 тысяч рублей, за подготовку квалифицированного специалиста в техникуме, колледже – в среднем 60–70 тысяч рублей, за подготовку квалифицированного специалиста в вузе – в среднем 130–150 тысяч рублей.

За подготовку квалифицированных рабочих в учреждениях НПО и СПО больше всего платят предприятия тяжелой промышленности и строительства, в вузах – предприятия тяжелой промышленности и сферы услуг (см. табл. 11).

Таблица 9

Численность учащихся дневных учреждений начального профессионального образования по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2014 года, тыс. человек⁴

Федеральные округа	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1565,5	1523,1	1429,9	1332,1	1173,3	1091,4	1123,8	1094,5	1032,3	1004,1	985,9
Центральный федеральный округ	346,1	334,1	319,8	292,8	259,5	244,4	251,7	245,2	231,2	225,0	220,9
Северо-западный федеральный округ	178,9	172,8	157,6	147,3	128,7	121,2	124,8	121,3	114,6	111,3	109,3
Южный федеральный округ	195,0	188,1	181,4	167,7	156,9	147,8	152,1	148,2	139,9	135,9	133,5
Приволжский федеральный округ	368,8	356,0	329,5	311,2	260,9	245,5	252,9	246,2	232,3	225,9	221,9
Уральский федеральный округ	149,7	144,5	142,2	132,4	117,7	110,9	114,0	111,1	104,8	102,0	100,1
Сибирский федеральный округ	248,3	248,9	229,5	214,0	192,0	170,5	175,6	171,1	161,2	156,9	153,9
Дальневосточный федеральный округ	78,7	78,7	69,9	66,7	57,6	51,1	52,7	51,4	48,3	47,1	46,3

⁴ Источники данных до 2008 года: Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический ежегодник. М.: Минобрнауки РФ, Росстат, Федеральное агентство по образованию, ГУ ВШЭ, 2007, стр. 303; Россия в цифрах: 2008. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 300.

Таблица 10

Доля предприятий, осуществляющих дотацию обучения молодежи в профессиональных образовательных учреждениях, %

Форма дотации со стороны предприятия, учреждения	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Полностью оплачивает обучение	0,0	20,5	14,9	16,4	9,4
Частично оплачивает обучение	5,1	13,1	6,7	4,1	3,1
Выдает учащемуся, студенту беспроцентную ссуду на весь период обучения	0,0	0,8	1,5	0,0	0,0
Выдает учащемуся, студенту беспроцентную ссуду, покрывающую часть периода обучения	0,0	1,6	0,7	0,0	0,0
Выплачивает учащемуся, студенту только стипендию	7,7	5,7	5,2	1,4	6,3
<i>Итого оплачивает обучение полностью или частично</i>	<i>5,1</i>	<i>33,6</i>	<i>21,6</i>	<i>20,5</i>	<i>12,5</i>

Таблица 11

Средняя сумма, которую предприятия, учреждения различных отраслей платят за одного студента (учащегося) за весь период обучения, тыс. рублей⁵

За что платят предприятия, учреждения	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
За подготовку квалифицированного рабочего в ПТУ, лицее	50	75	30	60	30
За подготовку квалифицированного специалиста в техникуме, колледже	40	70	40	80	45
За подготовку квалифицированного специалиста в вузе	70	150	140	100	100

⁵ Данные по состоянию на 2008 г. представительны и для 2009 г., учитывая тот факт, что Правительство РФ рекомендовало образовательным учреждениям не менять стоимость коммерческого обучения учащихся и студентов по причине экономического кризиса.

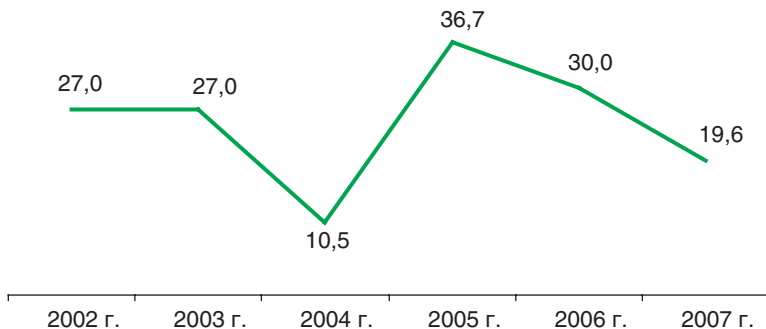
Примерно половина студентов (учащихся), получивших дотацию от предприятия на обучение, отрабатывают ее в среднем в течение 3–3,5 лет, и еще половина не возвращают потраченную предприятием на обучение средства, так как в контракте это не оговаривается.

5. Гарантия трудоустройства выпускников профессиональных образовательных учреждений

Гарантия трудоустройства выпускников вузов

Основной критерий результативности деятельности учреждений профессионального образования – трудоустройство выпускников по профессии или специальности, освоенной в процессе обучения. Сегодня еще нет оснований утверждать, что в своих усилиях по подготовке квалифицированных специалистов вузы лишены «холостого хода». По мнению руководителей органов управления образованием субъектов РФ, сложности трудоустройства имеют место прежде всего среди выпускников юридического, экономического и социально-гуманитарных факультетов вузов (см. рис. 1). По этим специальностям имеет место перепроизводство вузами специалистов, в результате чего каждый второй выпускник факультета данного профиля по специальности не трудоустраивается.

Рисунок 1
Доля руководителей органов управления образованием субъектов РФ, указавших на наличие серьезных проблем с трудоустройством выпускников вузов, %



Руководители вузов не проявляют такого оптимизма, как руководители органов управления образованием субъектов РФ (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение руководителей вузов о наличии или отсутствии проблем с трудоустройством выпускников вуза, %

Наличие или отсутствие проблем	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Имеются большие трудности	6,9	19,9	12,7	27,0	9,8	6,4
Трудности имеются, но небольшие	50,5	57,9	50,9	55,6	67,4	49,3
Трудностей нет, все выпускники трудоустроиваются	38,1	17,1	30,9	14,3	21,7	40,9
Имеется большой резерв свободных мест для специалистов	4,5	5,1	5,5	3,1	1,1	3,4
Итого имеются трудности с трудоустройством выпускников	57,4	77,8	63,6	82,6	77,2	55,7

Руководители органов управления образованием субъектов РФ акцентируют внимание на следующих причинах возникновения проблем при трудоустройстве выпускников вузов:

- неучет вузами реального спроса на интеллектуальные профессии на региональном рынке труда (65% опрошенных руководителей);
- отсутствие государственных контрактов на трудоустройство выпускников вузов (45%);
- отсутствие эффективной профессиональной ориентации в средней школе (25%);
- недостаточный спрос на специалистов со стороны предприятий и учреждений (20%);
- требование со стороны руководителей предприятий наличия у выпускников трудового стажа по специальности (10%).

По экспертной оценке опрошенных руководителей вузов, качество подготовки выпускников вузов позволяет им успешно реализовать себя в профессии примерно в 60% случаев.

В 40% случаев это не удается из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений. Однако среди тех 60%, которые имеют реальные шансы работать по основной специальности, половина сами не стремятся работать по своей специальности после окончания вуза.

Трудоустройство выпускников вуза осуществляется по многим каналам, и вузы преимущественно ориентируются на запросы работодателей. *Боле половины трудоустройств происходит на основании поступающего в вуз запроса на специалистов со стороны предприятий.* При этом городские службы трудоустройства оказывают лишь небольшую помощь в трудоустройстве выпускников вузов. Треть вузов опирается на собственный опыт администрации вуза и знание потребностей предприятий в кадрах. Определенную информацию о вакансиях они получают от независимых маркетинговых служб, работающих на рынке труда (см. табл. 2).

Таблица 2

Определение вузами потребности в специалистах на рынке труда, %

Определение потребности в специалистах	Степень значимости источника			
	В первую очередь	Это имеет место, но не в первую очередь	Используется редко	Не используется
На основании поступающего в вуз запроса со стороны предприятий на специалистов	57,1	35,7	7,1	0,0
Сведения дает маркетинговая служба вуза	0,0	42,9	28,6	28,6
Сведения дает городская (региональная) служба трудоустройства	0,0	14,3	71,4	14,3
Сведения дают внешние, независимые службы маркетинга, работающие на рынке труда	7,1	28,6	28,6	35,7
Вуз ориентируется на запросы работодателей	85,7	7,1	7,1	0,0
Используется собственный опыт администрации вуза, знания потребностей предприятий в специалистах	35,7	50,0	7,1	7,1

Вузы поддерживают отношения с основными организациями-работодателями выпускников по разным направлениям. В 70% вузов работодатель участвует в итоговой аттестации выпускников, в 60% – в определении профиля профессиональной подготовки специалистов. Две трети вузов получают от работодателя финансовую помощь для укрепления своей материально-технической базы, а также благоприятные условия для проведения практических занятий и производственного обучения на предприятии или в учреждении. В 40% вузов работодатель непосредственно участвует в разработке всей образовательной стратегии, а в 20% – оказывает помощь в повышении квалификации преподавателей вуза. Очень мала доля вузов (5%), в которых работодатель участвует в разработке принципов подбора качественного состава и аттестации преподавателей, предоставляет производственное оборудование или технику вузу в длительное или постоянное пользование.

Наиболее распространенная организационная система взаимодействий по трудоустройству выпускников вузов представлена следующими звеньями (см. схему 1).

В этой системе могут отсутствовать некоторые звенья, например, хозрасчетные подразделения трудоустройства в вузах, но в целом (в том или ином виде и в масштабах контрактов) она существует более чем в 80% вузов. Во многих случаях продолжают действовать традиционные связи, существовавшие между вузами и предприятиями ранее, и эти связи активно поддерживаются обеими сторонами, которые адаптируются к новым экономическим условиям.

К сожалению, лишь 37% вузовских служб трудоустройства выпускников имеют хорошее техническое оснащение, а также налаженную широкую систему информационных связей. Как показал экспертный опрос, у вузов все еще имеются проблемы с информацией о вакантных рабочих местах (см. рис. 2).

По мнению руководителей служб трудоустройства выпускников, около 50% служб занятости в вузах ощущают недостаток информации о вакансиях в городе или регионе и, следовательно, не могут оказывать полномасштабную помощь всем желающим выпускникам. У вузовских служб занятости имеются также проблемы с точки зрения постоянных связей с городскими службами (на это указали 47% опрошенных руководителей служб трудоустройства выпускников).

Схема 1

Организационные взаимодействия в структуре трудоустройства выпускников вузов

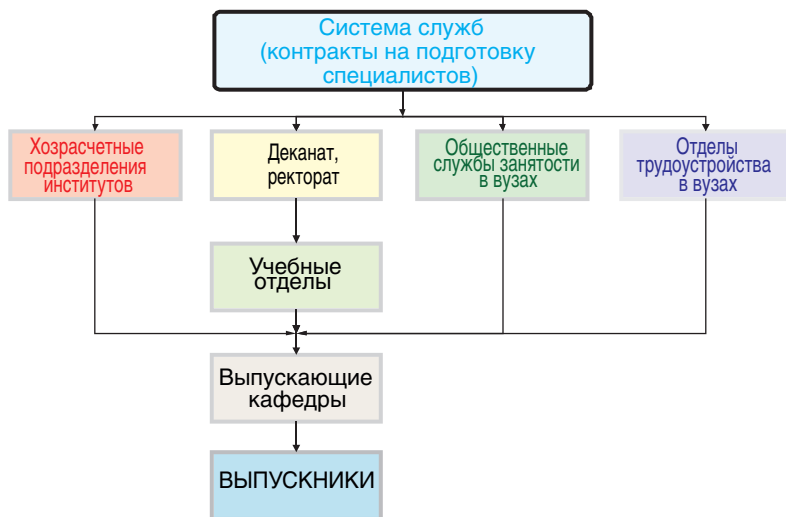
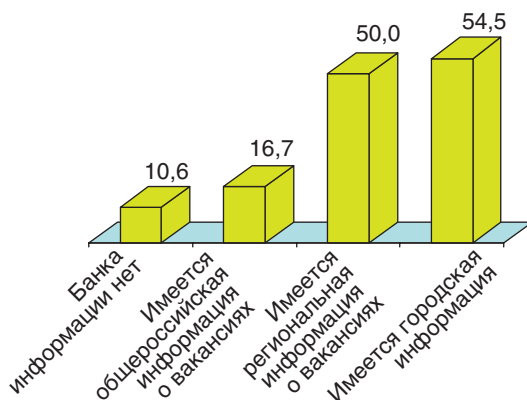


Рисунок 2

Наличие в вузовских службах трудоустройства выпускников широкой информационной системы о вакантных местах по профессиям, %*



*Примечание: Допускалось несколько вариантов ответа.

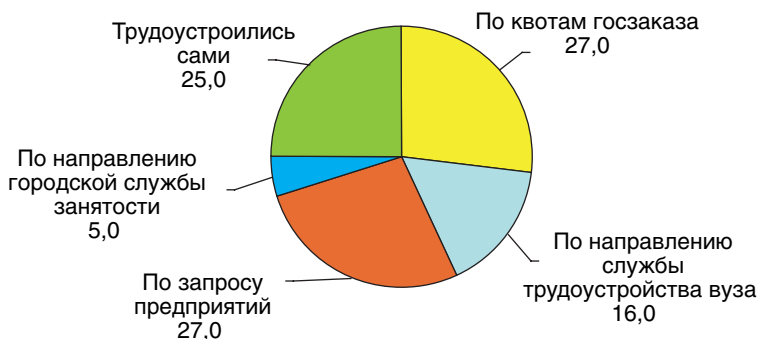
Среди опрошенных руководителей служб трудоустройства выпускников 81,8% указали, что наиболее хорошая связь существует у них с предприятиями и организациями, в которых предположительно будут работать выпускники. Таким образом, существующая традиционная форма государственного (опосредованного) распределения выпускников вузов сегодня приняла формы прямых непосредственных контактов между вузами и предприятиями.

Существующие опосредованные формы трудоустройства (при помощи бюро, агентств и т.д.) пока пробивают себе дорогу с большим трудом в силу ряда причин, в частности, из-за незавершенности рынка интеллектуального труда и рынка образовательных услуг.

Опыт трудоустройства выпускников вузов в 2008 году свидетельствует, что самостоятельный запрос предприятий на специалистов – выпускников вузов пока не превышает величину их трудоустройства по госзаказу, более того, доля выпускников вузов, трудоустраивающихся самостоятельно, лишь немногим меньше трудоустраивающихся по запросам предприятий (см. рис. 3).

Рисунок 3

Характер трудоустройства выпускников вузов в 2008 году, %



Что касается географии трудоустройства выпускников вузов, то оно носит преимущественно региональный характер (см. рис. 4).

Рисунок 4

Территориальная структура трудоустройства выпускников вузов
в 2008 году, %



В целях контроля эффективности своей работы по подготовке специалистов 30% вузов регулярно ведут панельный лонгитюдный учет сведений о профессиональном продвижении выпускников. В 70% вузов определенный учет ведется, но он не носит регулярного характера. Приглашение бывших выпускников в вуз для повышения квалификации практикуют 85% вузов.

Согласно оценкам, высказанным руководителями вузов, в ретроспективе за последние три года спрос на рынке труда на выпускников вузов (по основному профилю) складывался следующим образом. В 2006 году в 20% вузов спрос превышал численность выпускников, в среднем примерно на 40%, в то же время в 70% вузов спрос в целом соответствовал выпуску, а в 10% был ниже, в среднем на 20%. В 2007 году спрос превышал численность выпускников уже в 35% вузов, в среднем на 35%, спрос в целом соответствовал выпуску лишь в 60%, а в 10% спрос был ниже, чем численность выпускников, но уже в среднем на 15%. В 2008 году спрос превысил численность выпускников в 40% вузов в среднем на 40%; в 50% вузов спрос соответствовал численности, и в 10% вузов был ниже выпуска примерно на 10%.

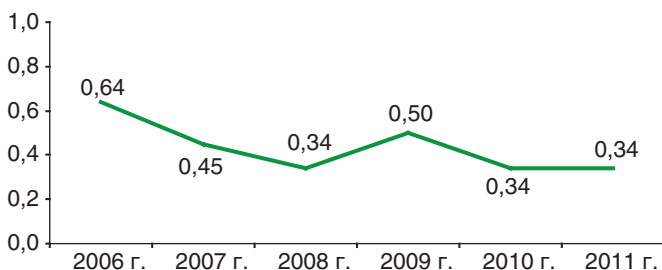
Судя по показателям индекса⁶ на рис. 5, с 2006 года постоянно наблюдалось увеличение спроса на молодых специали-

⁶ Для анализа динамики спроса на выпускников вуза построен индекс $I = \frac{100a + bc - df}{100^2}$, где a – доля вузов, в которых выпуск полностью совпал с величиной спроса на молодых специалистов, b – величина, на которую предложение превышает спрос на выпускников вузов, c – доля вузов с превышением выпуска над спросом, d – величина, на которую спрос превышает предложение выпускников вузов, f – доля вузов с дефицитом выпуска, все величины в %.

стов по сравнению с их выпуском вузами. Некоторое сокращение этого дефицита ожидалось в 2009 году и его увеличение до уровня 2008 года – в последующие периоды (дефицит примерно на 20–30%).

Рисунок 5

Изменение индекса соотношения спроса и предложения до 2011 года на молодых специалистов – выпускников вузов, на российском рынке труда⁷



В целом в ретроспективе динамика дефицита новых квалифицированных специалистов соответствует общему экономическому росту. Исходя из этой динамики, руководители некоторых вузов испытывают потребность увеличить в ближайшие три года численность студентов в своих вузах. Такое увеличение в 2009 году считали необходимым руководители 40% вузов – в среднем на 15%. В 2010 и 2011 годах – 55% вузов, также в среднем на 15% соответственно. Это означает совокупное увеличение численности студентов в вузах страны не менее чем на один миллион человек, что не реально не только по причине наличия интеллектуального предела, но и по причине негативных демографических процессов. Данные табл. 3 свидетельствуют, что с 2008/2009 учебного года по 2013/2014 учебный год, вследствие неблагоприятных демографических тенденций общая численность студентов вузов страны сократится примерно на 557 тысяч человек, то есть на 17%.

Рассмотрим экспертную оценку динамики спроса на молодых специалистов и квалифицированных рабочих за прошед-

⁷ Значение индекса изменяется в пределах от «+1» – полное совпадение численности выпускников с величиной спроса на молодых специалистов, до «-1» – все 100% выпускников не пользуются спросом на рынке труда.

шие 5 и на будущие 5 лет⁸. С учетом нормированного показателя абсолютного роста спроса – «+1» и абсолютного снижения спроса – «-1» эксперты оценили изменение спроса за последние 5 лет и ожидаемый рост спроса в предстоящие 5 лет: на выпускников учреждений НПО – 0,50 и 0,61 соответственно, т.е. ежегодный прирост на 4,4%; на выпускников учреждений НПО – 0,41 и 0,47 соответственно, т.е. ежегодный прирост на 2,8%; на выпускников вузов – 0,45 и 0,53 соответственно, т.е. ежегодный прирост на 3,7%. Эта тенденция имеет следующий вид (см. табл. 2). Из данных табл. 2 следует, что к 2014 году спрос на рынке труда квалифицированных рабочих – выпускников учреждений НПО увеличится в среднем на 25%, на квалифицированных специалистов – выпускников учреждений СПО увеличится в среднем на 15%, на квалифицированных специалистов – выпускников вузов увеличится в среднем на 20%. Этот спрос, по причине действия «демографической ямы», удовлетворить не удастся (см. табл. 3).

Таблица 2

Тенденция роста спроса на молодых специалистов и квалифицированных рабочих на рынке труда, % (за 100% принят уровень спроса по состоянию на 2008 г.)

Годы	Спрос на рынке труда		
	На выпускников учреждений НПО	На выпускников учреждений СПО	На выпускников вузов
2008 г.	100,0	100,0	100,0
2009 г.	104,4	102,8	103,7
2010 г.	109,0	105,7	107,5
2011 г.	113,4	108,7	111,5
2012 г.	118,4	111,7	115,6
2013 г.	123,1	114,8	119,9

⁸ В качестве экспертов выступали руководители служб подбора 400 предприятий и учреждений Российской Федерации. «Индекс динамики спроса» рассчитан по формуле: $I = \frac{1,5a + 0b - 1,5c + d + 0,5e - 0,5f}{1,5(a + b + c + d + e + f)}$. В качестве «стопроцентного» роста спроса принят нормированный показатель «+1», в качестве «стопроцентного» снижения спроса принят нормированный показатель «-1».

Таблица 3

Численность студентов очного обучения в государственных (муниципальных) учреждениях высшего профессионального образования по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2014 года, тыс. человек⁹

<i>Федеральные округа</i>	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	3011,1	3141,2	3196,5	3250,8	3241,9	3292,8	3229,8	3107,5	2959,7	2813,8	2736,0
Центральный федеральный округ	831,2	875,8	902,0	926,8	921,7	944,9	903,0	868,2	824,2	783,5	765,0
Северо-западный федеральный округ	319,0	328,8	338,1	340,8	342,1	359,4	357,2	342,9	325,4	308,5	299,7
Южный федеральный округ	392,9	411,1	423,7	434,3	437,5	435,5	431,0	417,0	397,6	379,3	368,3
Приволжский федеральный округ	616,5	643,1	652,2	663,1	657,4	664,6	658,1	632,3	604,6	572,9	556,2
Уральский федеральный округ	259,2	270,6	271,4	273,9	279,4	278,7	281,4	274,0	263,2	252,8	245,4
Сибирский федеральный округ	445,2	457,7	453,2	458,4	455,6	458,4	452,4	434	413,5	391,7	379,9
Дальневосточный федеральный округ	147,1	154,1	155,9	153,5	148,2	151,3	146,7	139,1	131,2	125,1	121,5

⁹ Источник данных до 2008 года: Образование в России: 2007. Статистический бюллетень. М.: Минобрнауки РФ, Федеральное агентство по образованию, Московский государственный университет приборостроения и информатики, 2008, стр. 405.

**Гарантия трудоустройства выпускников
учреждений СПО**

Колледжи и техникумы в последние годы уделяют повышенное внимание совершенствованию образовательного процесса, повышению качества подготовки квалифицированных специалистов среднего звена. Этому способствуют разработанные ими программы перспективного развития. По мнению большинства (85%) руководителей техникумов, колледжей, качество подготовки специалистов в этих учреждениях в целом отвечает требованиям рынка: все выпускники имеют необходимую теоретическую подготовку и практические навыки работы, что позволяет им успешно реализовывать себя в своей профессии, (см. перечень 1).

Перечень 1

**Мнения руководителей образовательных учреждений о том,
как соотносится качество подготовки квалифицированных специалистов
в учебном заведении с требованиями рынка труда, %**

- | | |
|------|---|
| 75,9 | – Уровень подготовки выпускников учреждения позволяет им успешно реализовать себя в профессии |
| 20,7 | – Часть выпускников после окончания учреждения не стремятся работать по своей специальности |
| 17,2 | – Не всем выпускникам учреждения удастся реализовать себя в профессии из-за отсутствия необходимого спроса на специалистов со стороны предприятий, учреждений |
| 3,4 | – Часть выпускников учреждения не могут реализовать себя в профессии из-за слабой теоретической подготовки по специальности |
| 3,4 | – Часть выпускников учреждения не могут реализовать себя в профессии из-за отсутствия практических навыков работы по специальности |

Значительные трудности в трудоустройстве испытывают выпускники техникумов и колледжей, расположенных в районных городах, поселках – каждый пятый выпускник не может реализовать себя в профессии из-за не востребованности на рынке труда. Если учесть, что 20% выпускников «глубинки» вообще не стремятся работать по специальности, то получается, что на 40% техникумы и колледжи районного уровня работают «вхолостую».

Успешнее всего трудоустраиваются по профессии выпускники, имеющие специализацию в сфере услуг, специалисты по электронике, вычислительной технике. Специалисты этих

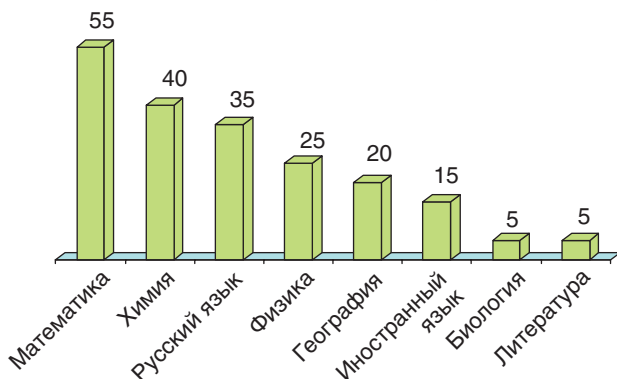
профилей не меняют своей профессии, так как пользуются высоким спросом на рынке труда. Высок спрос на рынке труда на выпускников средних профессиональных учебных заведений технического профиля, но в среднем 15% выпускников этого профиля не стремятся работать по специальности.

Значительные проблемы стоят перед выпускниками сельскохозяйственных техникумов, колледжей – 50% выпускников не могут реализовать себя в профессии из-за отсутствия спроса, что является результатом медленных темпов развития отрасли.

Подготовку специалистов в учреждениях среднего профессионального образования осложняют в начальный период обучения недоработки средней школы, недостаточные знания абитуриентов. Лишь 5% опрошенных руководителей техникумов и колледжей отметили, что базовые знания выпускников школ в полной мере достаточны для успешной учебы в их учреждении; 70% утверждают, что базовые знания выпускников школ в целом достаточны, но по ряду предметов их не хватает; 20% считают, что базовые знания выпускников школ вообще недостаточны для успешной учебы в среднем профессиональном учебном заведении. Для успешной учебы в техникумах и колледжах выпускникам школ недостает знаний по таким предметам, как математика (на это указали 55% опрошенных руководителей техникумов, колледжей), химия (40%), русский язык (35%), физика (25%), география (20%), иностранный язык (15%), биология (5%), литература (5%) (см. рис. 6).

Рисунок 6

Мнение руководителей учреждений СПО о том, по каким предметам школа не добавляет знаний ученикам для успешной учебы в среднем профессиональном образовательном учреждении, %



По мнению 31% опрошенных руководителей техникумов и колледжей, наибольшие трудности в учебе из-за недостатка базовых знаний испытывают студенты учебных заведений технического профиля.

Формы трудоустройства выпускников средних профессиональных образовательных учреждений разнообразны. Приоритетным является трудоустройство по запросам предприятий – сегодня это практикуется в 90% средних профессиональных образовательных учреждений. В 75% учреждений СПО часть выпускников трудоустраиваются сами, в 55% – устройству на работу выпускников содействуют службы трудоустройства, функционирующие в образовательных учреждениях. В 40% учреждений выпускники распределяются в соответствии с квотами госзаказа на подготовку специалистов. Только 10% учреждений СПО для трудоустройства своих выпускников прибегают к помощи городской службы занятости.

В итоге немногим более четверти выпускников учреждений СПО трудоустраиваются по запросам предприятий, пятая часть – с помощью службы по трудоустройству, действующей в образовательном учреждении, примерно такая же доля выпускников трудоустраиваются самостоятельно и шестая часть – распределяются в соответствии с квотами госзаказа (см. рис. 7).

Из числа выпускников учреждений СПО, в итоге трудоустраивающихся по специальности, лишь 64% трудоустраиваются сразу же после окончания техникума или колледжа.

Трудоустройство выпускников учреждений СПО происходит преимущественно в том же городе, где находится учебное заведение (см. рис. 8).

Рисунок 7

Формы трудоустройства выпускников образовательных учреждений (2008 г.)

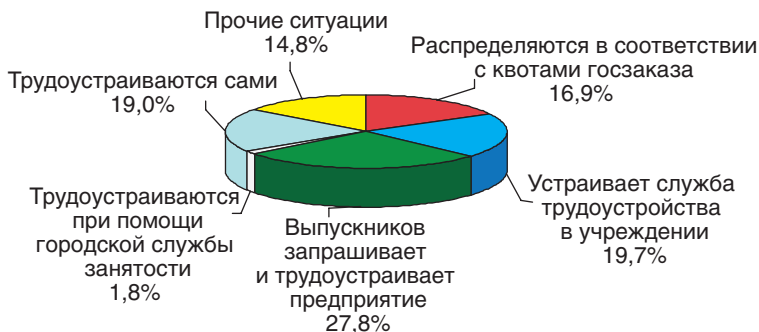
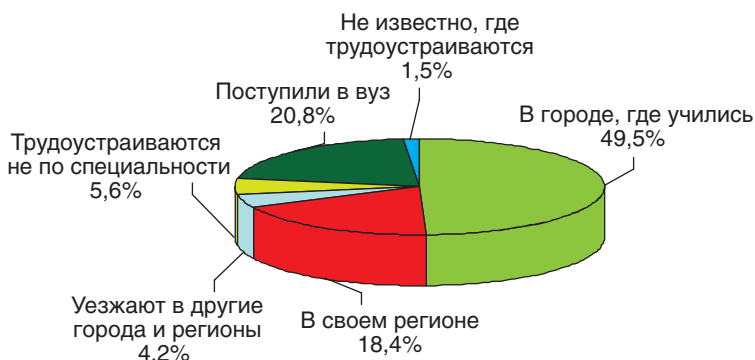


Рисунок 8

География трудоустройства выпускников средних профессиональных образовательных учреждений (2008 г.)



Спрос на выпускников в 55% техникумов (колледжей) в 2008 г. превышал предложение в среднем на 40%. Перепроизводство выпускников в 2008 г. имели лишь 5% учреждений СПО. Столько же учреждений СПО имели перепроизводство выпускников в 2007г., а в 2006 г. их было 10%. Эти данные свидетельствуют, что в предыдущие годы положение на рынке труда было гораздо стабильнее.

В 2008 г. спрос на квалифицированных специалистов, выпускавшихся учреждениями СПО, удовлетворялся лишь на 40%. В предыдущие годы положение было лучше: в 2007 г. спрос удовлетворялся на 55%, а в 2006 г. – на 60%. Динамика роста неудовлетворенного спроса на выпускников учреждений СПО, наблюдавшаяся в 2008 г., свидетельствует о нарастании напряженности на рынке труда. И если эта тенденция не будет смягчена увеличением выпуска специалистов среднего звена, говорить о динамичном развитии экономики страны в будущем проблематично. Опасения, что проблему дефицита специалистов среднего звена в ближайшие годы решить не удастся, небеспочвенны, и причиной тому неблагоприятная демографическая тенденция. Согласно данным табл. 4, с 2008/2009 учебного года по 2013/2014 учебный год общая численность студентов средних профессиональных образовательных учреждений страны сократится примерно на 343 тысячи человек, то есть на 20%.

Рост напряженности на рынке труда особенно заметен в мегаполисах. Дефицит специалистов среднего уровня за последние годы здесь значительно возрос. Если в 2006 г. превышение

Таблица 4

Численность студентов дневных государственных (муниципальных) учреждений среднего профессионального образования по федеральным округам Российской Федерации и прогноз до 2014 года, тыс. человек¹⁰

Федеральные округа	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1840,9	1878,8	1886,7	1837,2	1748,4	1673,2	1557,6	1462,9	1387,7	1358,8	1330,6
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	419,3	421,8	423,1	408,5	387,5	370,9	345,3	324,1	307,5	301,1	294,9
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	152,1	156,7	158,5	155,9	148,9	142,6	132,5	124,6	118,2	115,7	113,2
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	251,6	260,4	264,2	261,7	255,9	244,8	228,0	214,0	203,0	198,8	194,8
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	454,6	462,6	464,9	453,5	427,0	408,7	380,5	357,3	338,9	332,1	325,0
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	184,6	189,9	188,5	180,0	168,4	161,2	150,0	141,0	133,6	130,9	128,1
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	283,4	290,4	291,2	282,2	267,9	256,2	238,7	224,2	212,8	208,1	203,8
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	95,3	97,0	96,3	95,4	92,8	88,8	82,6	77,7	73,7	72,1	70,8

¹⁰ Источник данных до 2008 года: Образование в России: 2007. Статистический бюллетень. М.: Минобрнауки РФ, Федеральное агентство по образованию, Московский государственный университет приборостроения и информатики, 2008, стр. 346.

спроса над численностью выпускников имели 57% учреждений СПО, то в 2007 г. и в 2008 г. такая ситуация наблюдалась уже в 71% техникумов и колледжей.

По мнению руководителей учреждений, готовящих специалистов для сферы услуг, в последние три года численность выпускников их учебных заведений полностью соответствует спросу на рынке труда. В образовательных учреждениях сельскохозяйственного профиля иная проблема: спрос ниже, чем численность выпускников.

Возрастающий спрос на выпускников учреждений, специализирующихся по электронике и вычислительной технике (в 2006 г. спрос превышал численность выпускников в 25% учебных заведений этого профиля, в 2007 г. – в 50%, в 2008 г. – уже в 75%), показывает, что эта отрасль развивается динамично и ощущает дефицит специалистов.

Большинство (54%) руководителей образовательных учреждений технического профиля в 2006 г. и в 2007 г. отмечали в целом соответствие спроса на рынке труда и численности выпускников, однако в 2008 г. лишь 39% руководителей указали на это соответствие, а большинство (61%) отметили превышение спроса над количеством выпускников, окончивших учреждения СПО технического профиля. Этот факт тоже говорит о начавшихся «подвижках» в развитии отрасли, на которые надо реагировать с упреждением в подготовке специалистов.

В вопросах трудоустройства выпускников все учреждения СПО в первую очередь ориентируются на запросы работодателей. Они анализируют потребность в квалифицированных специалистах на рынке труда в опоре на поступающие в учреждение со стороны предприятий запросы на специалистов. Кроме того, 50% руководителей опираются в своих прогнозах на сведения маркетинговой службы учреждения, 70% – на собственный опыт, знание потребностей предприятий.

Гарантия трудоустройства выпускников учреждений НПО

Примерно две трети выпускников учреждений начального профессионального образования (64,6%) трудоустраиваются сразу же после окончания учебного заведения, более того, из них 20,2% – еще до окончания ПТУ (лицея). Средняя продолжительность трудоустройства остальных 35,4% выпускников – 5,5 месяцев. Этот средний показатель имеет большой разброс (см. перечень 2).

Перечень 2

Длительность трудоустройства выпускников учреждений НПО, %

20,2	–	Трудоустроились еще до окончания ПТУ (лица)
44,4	–	Трудоустроились сразу же после окончания ПТУ (лица)
17,8	–	Трудоустроились через 1–3 месяца после окончания ПТУ (лица)
7,2	–	Трудоустроились через 4–7 месяцев после окончания ПТУ (лица)
2,8	–	Трудоустроились через 8–12 месяцев после окончания ПТУ (лица)
7,6	–	Трудоустроились более чем через год после окончания ПТУ (лица)

Таблица 5

Длительность поиска работы молодыми квалифицированными рабочими после окончания ПТУ (лица), %

Сколько времени искали работу после окончания ПТУ (лица)	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
Трудоустроились еще до окончания ПТУ (лица) (a)	27,5	18,5	10,4	23,3	21,9
Трудоустроились сразу же после окончания ПТУ (лица) (b)	36,2	51,9	53,1	40,8	41,1
Трудоустроились через 1–3 месяца после окончания ПТУ (лица) (c)	27,5	17,3	18,8	16,5	13,9
Трудоустроились через 4–7 месяцев после окончания ПТУ (лица) (d)	7,2	4,9	10,4	6,8	6,6
Трудоустроились через 8–12 месяцев после окончания ПТУ (лица) (e)	1,4	1,2	3,1	3,9	3,3
Трудоустроились более чем через год после окончания ПТУ (лица) (f)	0,0	6,2	4,2	8,7	13,2
<i>Итого трудоустроились «в срок»</i>	<i>63,7</i>	<i>70,4</i>	<i>63,5</i>	<i>64,1</i>	<i>63,0</i>
<i>Средний срок поиска работы теми, кто не трудоустроился сразу после окончания учреждения НПО, месяцев</i>	<i>3,1</i>	<i>5,0</i>	<i>4,9</i>	<i>5,9</i>	<i>6,9</i>
<i>Индекс трудоустройства (I)¹¹</i>	<i>0,76</i>	<i>0,73</i>	<i>0,69</i>	<i>0,70</i>	<i>0,68</i>

Если трудоустройство через 1–3 месяца после окончания образовательного учреждения считать нормальным, тогда «в срок» трудоустраиваются в среднем 82,4% выпускников учреждений НПО. Особенно успешно (по срокам) трудоустроились выпускники 2008 года (см. табл. 5). Успешно

¹¹ Рассчитан по формуле: $I = \frac{a + 0,8b + 0,6c + 0,4d + 0,2e + 0,1f}{a + b + c + d + e + f}$.

Таблица 6

Сколько времени искали работу молодые квалифицированные рабочие различного профиля после окончания ПТУ (лицей), %

Сколько времени искали работу после окончания ПТУ (лицей)	Сфера услуг	Общественное питание	Слесари, механики	Строительство, ремонт	Энергетика	Электроника	Медицина	Образование	Сварщики	Легкая промышленность	Культура	Операторы	Другие специальности
Трудоустроились еще до окончания ПТУ (лицей)	40,6	30,8	21,4	22,2	28,6	12,5	18,2	10,5	21,2	8,3	25,0	0,0	7,9
Трудоустроились сразу же после окончания ПТУ (лицей)	18,8	41,0	47,6	43,1	50,0	43,8	63,6	42,1	39,4	50,0	25,0	58,6	52,6
Трудоустроились через 1–3 месяца после окончания ПТУ (лицей)	21,9	23,1	12,7	23,6	7,1	37,5	9,1	5,3	21,2	25,0	12,5	31,0	13,2
Трудоустроились через 4–7 месяцев после окончания ПТУ (лицей)	3,1	2,6	5,6	5,6	7,1	6,3	9,1	31,6	6,1	8,3	25,0	3,4	7,9

5. Гарантия трудоустройства выпускников профессиональных ... учреждений

Окончание табл. 6

	Сфера услуг	Общественное питание	Слесари, механики	Строительство, ремонт	Энергетика	Электроника	Медицина	Образование	Сварщики	Легкая промышленность	Культура	Операторы	Другие специальности
Сколько времени искали работу после окончания ПТУ (лицей)	15,6	2,6	1,6	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	2,6
Трудоустроились через 8-12 месяцев после окончания ПТУ (лицей)													
Трудоустроились более чем через год после окончания ПТУ (лицей)	0,0	0,0	11,1	2,8	7,1	0,0	0,0	10,5	9,1	8,3	12,5	6,9	15,8
Итого трудоустроились «в срок»	59,4	71,8	69,0	65,3	78,6	56,3	81,2	52,6	60,6	58,3	50,0	58,6	60,5
Средний срок поиска работы теми, кто не трудоустроился сразу после окончания учреждения НПО, месяцев	5,0	3,0	6,7	4,0	6,7	2,6	4,0	6,9	5,5	4,8	6,5	4,0	7,3
Индекс трудоустройства (I)	0,73	0,79	0,71	0,74	0,76	0,72	0,78	0,61	0,69	0,68	0,64	0,68	0,63

трудоустраиваются молодой вспомогательный медицинский персонал, квалифицированные рабочие отрасли энергетики, а также квалифицированные работники сферы общественного питания (см. табл. 6).

Те молодые квалифицированные рабочие, кто знал еще до окончания ПТУ (лицея) о том, на каком предприятии будет работать, трудоустроились значительно легче, чем те, кто этого не знал. Однако и среди первых не все трудоустроились сразу после окончания учреждения НПО (см. табл. 7).

Таблица 7

Сколько времени искали работу молодые квалифицированные рабочие после окончания ПТУ (лицея), в зависимости от информированности о месте своей будущей работы еще до окончания учреждения СПО, %

Сколько времени искали работу после окончания ПТУ (лицея)	Знали ли еще до окончания ПТУ (лицея) о том, на каком предприятии будут работать	
	Да	Нет
Трудоустроились еще до окончания ПТУ (лицея)	40,4	7,0
Трудоустроились сразу же после окончания ПТУ (лицея)	46,0	43,4
Трудоустроились через 1–3 месяца после окончания ПТУ (лицея)	7,6	24,5
Трудоустроились через 4–7 месяцев после окончания ПТУ (лицея)	1,5	10,9
Трудоустроились через 8–12 месяцев после окончания ПТУ (лицея)	0,5	4,3
Трудоустроились более чем через год после окончания ПТУ (лицея)	4,0	9,9
<i>Итого трудоустроились «в срок»</i>	<i>86,4</i>	<i>50,4</i>
<i>Средний срок поиска работы теми, кто не трудоустроился сразу после окончания учреждения НПО, месяцев</i>	<i>5,6</i>	<i>5,5</i>
Индекс трудоустройства (I)	0,83	0,63

До окончания ПТУ (лицея) знали, на каком предприятии будут работать, 39,6% молодых специалистов. Были наименее информированными о своей будущей работе работники сферы образования и специалисты легкой промышленности (см. рис. 9).

Рисунок 9

Доля молодых квалифицированных рабочих разного профиля, до окончания училища (лицея) знавших о том, на каком предприятии будут работать, %



Роль предприятий и учреждений образования в трудоустройстве молодых квалифицированных рабочих все еще мала. Помощь им в трудоустройстве оказывают в первую очередь родные и друзья – об этом сообщили 45% опрошенных молодых квалифицированных рабочих (см. перечень 3).

Перечень 3

Кто помог молодым квалифицированным рабочим трудоустроиться, %

- 24,2 – Знакомые, друзья
- 20,8 – Родные (родители, старшие братья, сестры, другие родственники)
- 15,8 – Предложило предприятие, где проходили производственную практику
- 15,4 – Нашли работу по рекламе в средствах массовой информации
- 13,0 – Служба училища (лицея) по трудоустройству выпускников
- 7,0 – Трудоустроились случайно
- 2,6 – Обратились в агентство города по трудоустройству
- 1,2 – Нашли работу по другим каналам.

Роль друзей и родственников в трудоустройстве молодых квалифицированных рабочих всегда была высокой (см. табл. 8).

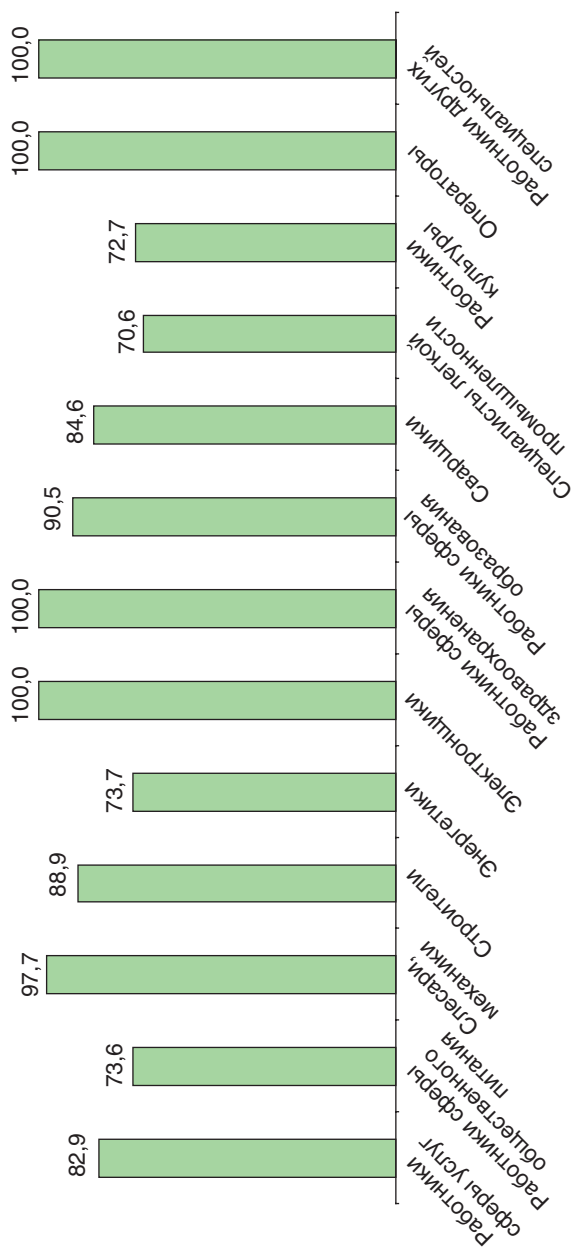
Таблица 8
Кто помог молодым квалифицированным рабочим трудоустроиться, %

Кто помог трудоустроиться	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
Родные (родители, старшие братья, сестры, другие родственники)	20,3	18,5	25,0	18,4	21,2
Знакомые, друзья	26,1	22,2	18,8	25,2	27,2
Служба ПТУ (лицея) по трудоустройству выпускников	13,0	19,8	11,5	16,5	7,9
Предложило предприятие, где проходили производственную практику	11,6	14,8	19,8	16,5	15,2
Нашли работу по рекламе в средствах массовой информации	18,8	13,6	13,5	15,5	15,9
Обратились в агентство города по трудоустройству	1,4	4,9	2,1	1,9	2,6
Нашли работу по другим каналам	0,0	1,2	2,1	1,0	1,3
Трудоустроились случайно	8,7	4,9	7,3	4,9	8,6
<i>Итого помогли трудоустроиться родные и знакомые</i>	<i>39,1</i>	<i>42,0</i>	<i>30,3</i>	<i>41,7</i>	<i>35,1</i>

Несмотря на то, что службы по подбору персонала предприятий и службы по трудоустройству выпускников учреждений профессионального образования играют собственно в трудоустройстве небольшую роль, доля выпускников учреждения НПО, трудоустраивающихся по специальности, довольно велика. Судя по данным табл. 8, даже спустя 5 лет после трудоустройства большинство выпускников учреждений НПО работают по той специальности, которую освоили во время обучения. Немного сокращается численность работников легкой промышленности, культуры и сферы общественного питания (см. рис. 10).

Рисунок 10

Доля молодых квалифицированных рабочих, работающих на предприятии, в учреждении по той специальности, которую освоили во время обучения в учреждении НПО, %



**Поиск предприятиями специалистов
и квалифицированных рабочих технического профиля**

Для удовлетворения своей потребности в специалистах и квалифицированных рабочих технического профиля 35–45% предприятий обращаются в службы образовательных учреждений по трудоустройству выпускников, 50–55% – в городскую (региональную) службу по трудоустройству; 55–65% помещают объявления о конкурсе в прессе, на свой сайт в Интернете, 45–55% пользуются рекомендациями своих сотрудников, 20–25% предприятий (учреждений) имеют контракт с образовательными учреждениями на подготовку специалистов и квалифицированных рабочих. Очень мало предприятий (учреждений), имеющих государственные квоты на распределение выпускников профессиональных образовательных учреждений (см. табл. 9).

Таблица 9

**К кому обращаются за помощью предприятия (учреждения)
в случае необходимости пополнить свой штат специалистами
и квалифицированными рабочими технического профиля, %**

К кому обращаются	При потребности в квалифицированных рабочих, имеющих диплом об окончании ПТУ, лицей	При потребности в квалифицированных специалистах, имеющих диплом об окончании техникума, колледжа	При потребности в квалифицированных специалистах, имеющих диплом об окончании вуза
Имеют государственные квоты на распределение выпускников на свое предприятие (учреждение)	3,8	3,5	4,0
Имеют контракт с образовательными учреждениями на подготовку специалистов	22,3	22,5	25,8

К кому обращаются	При потребности в квалифицированных рабочих, имеющих диплом об окончании ПТУ, лицея	При потребности в квалифицированных специалистах, имеющих диплом об окончании техникума, колледжа	При потребности в квалифицированных специалистах, имеющих диплом об окончании вуза
Обращаются в службу по трудоустройству выпускников при образовательных учреждениях	35,8	38,0	44,3
Обращаются в городскую (региональную) службу по трудоустройству	55,0	49,3	48,3
Объявляют конкурс в прессе, на своем сайте в Интернете	55,5	53,8	63,0
Обращаются в частные агентства по подбору персонала	13,3	11,8	23,8
Пользуются рекомендациями своих сотрудников	45,0	44,3	55,3

12,8% предприятий (учреждений) обращаются и к иным формам поиска специалистов и квалифицированных рабочих технического профиля: участвуют в ярмарках вакансий, в днях открытых дверей в профессиональных образовательных учреждениях.

При потребности в специалистах, квалифицированных рабочих технического профиля, предприятия сферы услуг в основном объявляют конкурс в прессе, а также на своем сайте в Интернете. Остальные предприятия всех отраслей, а также учреждения используют схожие способы поиска специалис-

тов и квалифицированных рабочих технического профиля (см. табл. 10–12). Учреждения чаще, чем другие предприятия, заключают контракт с профессиональными образовательными учреждениями на подготовку специалистов, прежде всего с учреждениями СПО и вузами. Предприятия легкой и тяжелой промышленности чаще других обращаются в городскую (региональную) службу по трудоустройству и пользуются рекомендациями своих сотрудников.

Таблица 10

При потребности в квалифицированных работниках, имеющих диплом об окончании ПТУ, лицея, какими способами поиска пользуются предприятия (учреждения) разных отраслей, %

Способы поиска	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Имеют государственные квоты на распределение выпускников на свое предприятие (учреждение)	2,6	8,2	0,7	0,0	9,4
Имеют контракт с образовательными учреждениями на подготовку специалистов	15,4	37,7	9,0	26,0	18,8
Обращаются в службу по трудоустройству выпускников при образовательных учреждениях	43,6	41,8	16,4	57,5	34,4
Обращаются в городскую (региональную) службу по трудоустройству	79,5	75,4	37,3	45,2	43,8
Объявляют конкурс в прессе, на своем сайте в Интернете	53,8	69,7	45,5	63,0	28,1
Обращаются в частные агентства по подбору персонала	17,9	17,2	11,2	11,0	6,3
Пользуются рекомендациями своих сотрудников	53,8	60,7	38,1	30,1	37,5

Таблица 11

При потребности в специалистах, имеющих диплом об окончании техникума, колледжа, какими способами поиска пользуются предприятия (учреждения) разных отраслей, %

Способы поиска	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Имеют государственные квоты на распределение выпускников на свое предприятие (учреждение)	0,0	5,7	2,2	0,0	12,5
Имеют контракт с образовательными учреждениями на подготовку специалистов	17,9	32,0	11,2	27,4	28,1
Обращаются в службу по трудоустройству выпускников при образовательных учреждениях	48,7	41,8	17,9	61,6	40,6
Обращаются в городскую (региональную) службу по трудоустройству	71,8	61,5	35,1	45,2	40,6
Объявляют конкурс в прессе, на своем сайте в Интернете	51,3	61,5	49,3	60,3	31,3
Обращаются в частные агентства по подбору персонала	17,9	13,9	9,7	8,2	12,5
Пользуются рекомендациями своих сотрудников	48,7	55,7	43,3	28,8	34,4

Таблица 12

При потребности в квалифицированных специалистах, имеющих диплом об окончании вуза, какими способами поиска пользуются предприятия (учреждения) разных отраслей, %

Способы поиска	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Имеют государственные квоты на распределение выпускников на свое предприятие (учреждение)	0,0	5,7	2,2	0,0	18,8
Имеют контракт с образовательными учреждениями на подготовку специалистов	17,9	35,2	15,7	24,7	43,8
Обращаются в службу по трудоустройству выпускников при образовательных учреждениях	53,8	49,2	24,6	63,0	53,1
Обращаются в городскую (региональную) службу по трудоустройству	71,8	58,2	38,8	39,7	40,6
Объявляют конкурс в прессе, на своем сайте в Интернете	61,5	66,4	65,7	61,6	43,8
Обращаются в частные агентства по подбору персонала	28,2	27,0	26,1	15,1	15,6
Пользуются рекомендациями своих сотрудников	53,8	63,9	59,0	39,7	43,8

Трудоустройство молодых педагогов

В настоящее время в системе общего образования работает 1 264 тыс. учителей. В период с 2001 по 2007 годы их численность сократилась на 13%. Доля учителей пенсионного возраста составляет 17%, предпенсионного – 30%¹². Такая ситуация

¹² «Школа – 2020. Какой мы ее видим?». Официальные документы в образовании. № 32 (316) ноябрь 2008, стр. 30.

сделала необходимым более активное пополнение педагогического корпуса общеобразовательных школ молодыми учителями¹³. В определенной степени содействовал привлечению молодых педагогов в общеобразовательные учреждения приоритетный национальный проект «Образование», который реализуется с 2006 года. По-видимому, и по этой причине наблюдается *умеренное уменьшение среднего возраста учителей*, ранее имевшего тенденцию роста. Сравнительный анализ показателей изменения среднего возраста учителей за период 2006–2008 годы¹⁴ свидетельствует, что «омоложение» состава учителей общеобразовательных школ происходит повсеместно, однако более быстрыми темпами в тех школах, которые участвовали (участвуют) в национальном проекте «Образование» (см. рис. 11).

Рисунок 11

Изменение среднего возраста учителей общеобразовательных школ за период 2006–2008 годы, лет

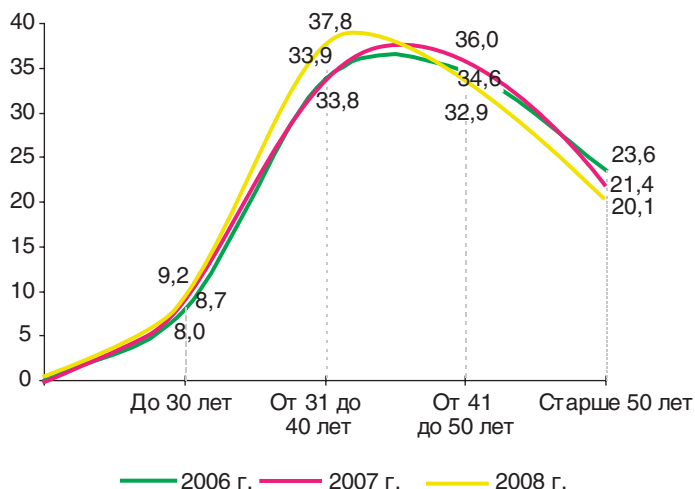


¹³ См.: Федеральная целевая программа «Научные и научно педагогические кадры в инновационной России» на 2009–2013 годы. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. №568.

¹⁴ В рамках всероссийских репрезентативных мониторингов ежегодно опрашивались более 2200 учителей общеобразовательных школ. Более подробно о данном исследовании см. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Национальный проект «Образование». Оценка экспертов и позиция населения. М.: ЦСП, 2008.

Рисунок 12

Изменение возрастного состава учителей общеобразовательных школ России за период 2006–2008 годы, %



Уменьшение среднего возраста учителей общеобразовательных школ происходит прежде всего за счет роста доли учителей в возрасте моложе 30 лет (см. рис. 12), а также, в особенности в школах, участвовавших (участвующих) в национальном проекте «Образование», доли учителей в возрасте от 31 до 40 лет (см. рис. 13 и для сопоставления рис. 14).

Рассмотрим теперь рост доли учителей в возрасте до 30 лет и старше 50 лет. Это даст более наглядное представление о динамике возрастного состава учителей общеобразовательных школ (см. рис. 15–17). Во всех случаях налицо рост доли учителей в возрасте моложе 30 лет (особенно в школах, участвовавших или участвующих в национальном проекте) и уменьшение доли учителей в возрасте старше 50 лет, иными словами, эта тенденция всеобщая и присуща всем школам.

Сравним темпы роста доли учителей в возрасте до 30 лет среди учителей всех возрастных групп в школах, участвовавших (участвующих) и не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование» (см. рис. 18). Построим этот же показатель для возрастной группы старше 50 лет (см. рис. 19).

Рисунок 13

Изменение возрастного состава учителей общеобразовательных школ, участвовавших (участвующих) в национальном проекте «Образование», за период 2006–2008 годы, %

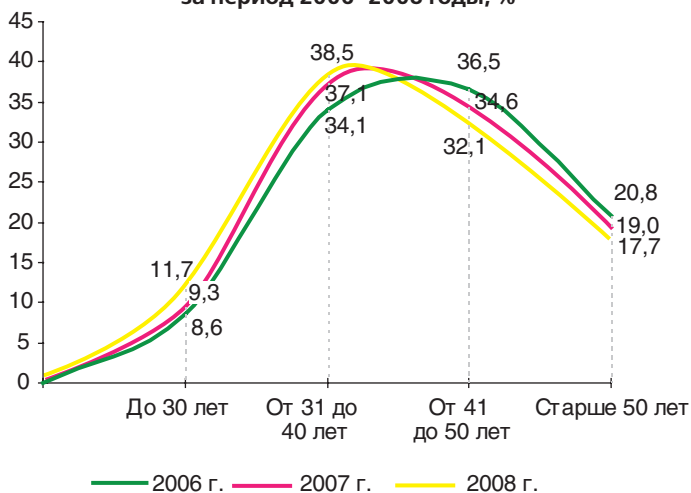


Рисунок 14

Изменение возрастного состава учителей общеобразовательных школ, не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование», за период 2006–2008 годы, %

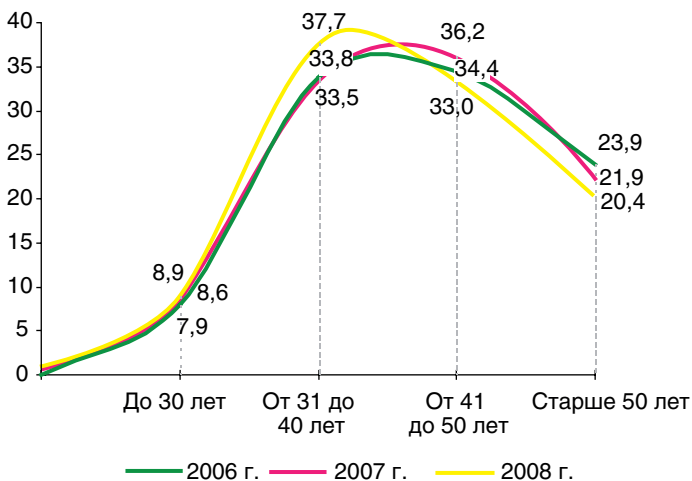


Рисунок 15

Изменение доли учителей в возрасте до 30 лет и старше 50 лет в школах России за период 2006–2008 годы, за базу (100%) приняты показатели по 2006 г., %

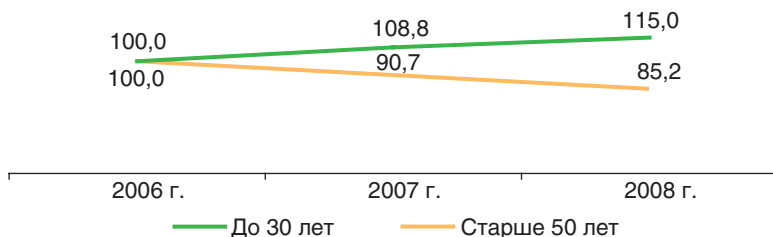


Рисунок 16

Изменение доли учителей в возрасте до 30 лет и старше 50 лет в школах, участвовавших (участвующих) в национальном проекте «Образование», за период 2006–2008 годы, за базу (100%) приняты показатели по 2006 г., %

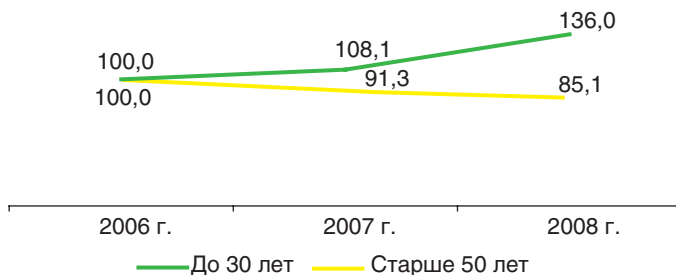


Рисунок 17

Изменение доли учителей в возрасте до 30 лет и старше 50 лет в школах, не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование», за период 2006–2008 годы, за базу (100%) приняты показатели по 2006 г., %

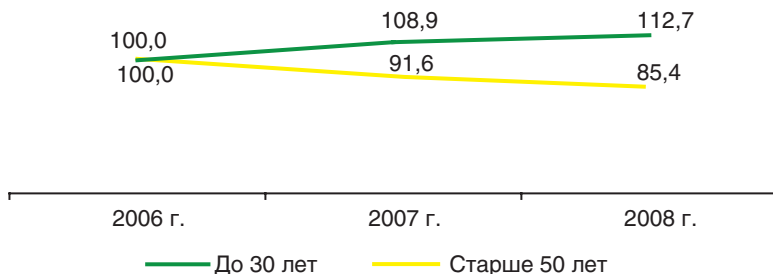


Рисунок 18

Изменение доли учителей в возрасте до 30 лет в школах, участвовавших (участвующих) и не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование», за период 2006–2008 годы, за базу (100%) приняты показатели по 2006 г., %



Рисунок 19

Изменение доли учителей в возрасте старше 50 лет в школах, участвовавших (участвующих) и не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование», за период 2006–2008 годы, за базу (100%) приняты показатели по 2006 г., %



Судя по данным рис. 18, до 2007 года темпы роста доли учителей в возрасте до 30 лет в школах, участвовавших (участвующих) и не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование», были одинаковыми, зато в 2008 году темпы роста доли молодых учителей значительно увеличились

в школах, участвовавших (участвующих) в национальном проекте. Несомненно, это результат «накопительного» эффекта мероприятий национального проекта «Образование».

Что касается изменения доли учителей в возрасте старше 50 лет (см. рис. 19), то темпы их сокращения (преимущественно выхода на пенсию) полностью идентичны как в школах, участвовавших (участвующих), так и в школах, не участвовавших (не участвующих) в национальном проекте «Образование».

Известно, что по причине сокращения числа школ из-за «демографической ямы» общая численность учителей изменялась несколько иначе, чем их долевое соотношение. Общая численность учителей общеобразовательных школ составляла в 2006 г. – 1593,7 тыс. человек, в 2007 г. – 1535,9 тыс. человек, в 2008 г. – 1412,2 тыс. человек.¹⁵ Налицо сокращение общей численности учителей по сравнению с 2006 годом: в 2007 году на 3,6% (т.е. на 57,8 тыс. человек) и в 2008 году на 11,4% (т.е. на 181,5 тыс. человек). Численность учителей в возрасте до 30 лет составляла в эти годы соответственно 127,5 тыс. человек, 133,6 тыс. человек, 129,9 тыс. человек, т.е. увеличение в 2007 г. в сравнении с 2006 г. на 4,8% (т.е. на 6,1 тыс. человек) и уменьшение в 2008 г. в сравнении с 2007 г. на 2,8% (т.е. на 3,7 тыс. человек). По сравнению с 2006 годом в 2008 году также наблюдается рост численности молодых педагогов на 1,9% (на 2,4 тыс. человек), однако, по всей видимости, этот возрастной контингент педагогов также не минула участь сокращения в связи с закрытием школ.

Численность учителей в возрасте старше 50 лет составляла в 2006, 2007 и 2008 годы соответственно 376,1 тыс. человек, 328,7 тыс. человек, 283,9 тыс. человек, т.е. уменьшение в 2007 г. в сравнении с 2006 г. на 12,6% (на 47,4 тыс. человек) и сокращение в 2008 г. в сравнении с 2007 г. на 13,6% (т.е. на 44,8 тыс. человек).

Из этого правомерен вывод: на снижение показателя среднего возраста учителей за последние годы значительное воздействие оказывает досрочный или «ускоренный» выход на пенсию учителей старшего возраста. Однако в школах, участвовавших (участвующих) в национальном проекте «Образование»,

¹⁵ Источник статистических данных по 2006 и 2007 годам – Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. М.: ВШЭ, 2007, стр. 153; по 2008 г. – Образование в России. Статистический справочник. М.: МГУПИ, 2008, стр. 69.

в «омоложении» контингента учителей значительную роль играет приток в школы молодых учителей в возрасте до 30 лет, особенно в 2007–2008 годы.

Привлечение молодежи в науку

«Обвал» притока молодых исследователей в науку образовался в 1990–2005 годы, когда ежегодное пополнение штатных вакансий научных организаций молодыми исследователями по сравнению с 1960–1989 годами сократилось в среднем на 40%, (табл. 13). Эта разница частично была сбалансирована общим сокращением штатных единиц в исследовательских организациях (только за период с 1995 по 2005 годы общая численность научных организаций сократилась на 12,3%, или на 500 единиц¹⁶, а общая численность исследователей в научных организациях – на 24%, или на 124,6 тысяч человек)¹⁷. В настоящее время темпы притока молодежи в науку не увеличиваются, а дальнейшее сокращение научных организаций и штатных единиц исследователей становится нерациональным.

Таблица 13

Структура общего стажа научной работы исследователей в зависимости от возраста, %

Общий стаж научной работы	Возрастные группы				
	До 30 лет включительно	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
До 5 лет включительно	74,1	10,7	3,3	0,8	0,6
6–10 лет	23,9	38,1	6,1	1,7	0,4
11–15 лет	2,0	37,5	12,2	1,7	0,6
16–20 лет	0,0	12,3	31,4	6,0	1,8

¹⁶ Источник: Наука в Российской Федерации. М.: Минобразования и науки, Федеральная служба Госстатистики, Государственный университет – Высшая школа экономики. 2005, стр. 24; Гудкова А.А., Миндели Л.Э. Состояние, тенденции и перспективы развития организационной структуры российской науки: институциональный аспект. М.: ЦИСН, Информационный бюллетень, №4, 2005, стр. 5; Основные показатели деятельности организаций, выполняющих научные исследования и разработки (январь–декабрь 2005 г.). М.: Росстат. Том 1. 2006, стр. 5.

¹⁷ Наука в России в цифра: 2005. Статистический сборник. М.: ЦИСН, 2005, стр. 46; Наука в России. Статистический сборник. М.: Госкомитет РФ по статистике. Центр исследований и статистики науки. 2001, стр. 20. Данные по 2005г.: Основные показатели деятельности организаций, выполняющих научные исследования и разработки (январь–декабрь 2005 г.), Т 1, стр. 5

Общий стаж научной работы	Возрастные группы				
	До 30 лет включительно	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
21–25 лет	0,0	1,4	30,4	14,3	4,0
26–30 лет	0,0	0,0	16,6	34,2	9,3
31–35 лет	0,0	0,0	0,0	30,6	16,1
36–40 лет	0,0	0,0	0,0	10,7	30,0
Свыше 40 лет	0,0	0,0	0,0	0,0	37,2
Итого	100	100	100	100	100
Средний показатель общего стажа научной работы (лет)	5,9	11,0	19,5	28,5	37,4
Доминантный период массового «прихода» исследователей в науку	2000–2005 гг.	1990–1999 гг.	1980–1989 гг.	1970–1979 гг.	1960–1969 гг.
Доля исследователей, %	14,9	14,6	21,3	27,6	21,6

Промежуток между окончанием вуза и поступлением в аспирантуру, по сравнению с 1980-ми годами, снизился в 3,5 раза – с 5,2 лет до 1,5 года. Промежуток между защитой кандидатской и докторской диссертаций, по сравнению с 1980-ми годами, снизился в 2,5 раза – с 15,8 до 6,4 лет. Однако исследователи защищают докторскую диссертацию, как правило, после 30 лет, защита до 30 лет – исключение. Это значит, что рассчитывать на серьезный карьерный рост, если он зависит от ученой степени, они могут только после 30 лет (табл. 14–16).

Таблица 14
Структура возрастных групп исследователей по наличию или отсутствию ученой степени, %

Ученая степень	Возрастные группы					
	До 30 лет включительно	31–35 лет	36–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Не имеют ученой степени	77,8	49,4	44,0	34,7	29,3	20,4
Кандидат наук	22,2	47,8	50,9	51,6	49,4	46,8
Доктор наук	0,0	2,8	5,1	13,7	21,3	32,8
Итого	100	100	100	100	100	100

Таблица 15

Промежуток времени между окончанием вуза и поступлением
в аспирантуру у представителей различных возрастных
групп исследователей, %

Сколько лет прошло между окончанием вуза и поступлением в аспирантуру	Возрастные группы					
	До 30 лет включительно	31–35 лет	36–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
До 1 года включительно	80,3	67,1	54,3	46,2	34,4	24,6
2 года	7,9	10,6	7,4	11,9	12,1	11,0
3 года	6,6	11,8	8,6	10,3	13,7	10,6
4–5 лет	2,6	5,9	16,0	12,6	15,3	16,5
6–10 лет	1,3	4,6	12,3	13,8	15,9	21,2
Более 10 лет	1,3	0,0	1,4	5,2	8,6	16,1
Итого	100	100	100	100	100	100
Средний показатель, лет	1,5	1,9	2,8	3,3	4,0	5,2

Таблица 16

Промежуток времени между защитой кандидатской и докторской диссертаций у представителей различных возрастных групп исследователей, %

Сколько лет прошло между защитой кандидатской и докторской диссертаций	Возрастные группы					
	До 30 лет включительно	31–35 лет	36–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
До 5 лет включительно	0,0	40,0	37,5	7,5	4,4	3,0
6–7 лет	0,0	40,0	37,5	16,4	4,4	1,8
8–10 лет	0,0	20,0	25,0	25,4	16,3	15,2
11–15 лет	0,0	0,0	0,0	37,3	32,6	24,8
16–20 лет	0,0	0,0	0,0	11,9	31,1	30,9
Более 20 лет	0,0	0,0	0,0	1,5	11,2	24,3
Итого	0,0	100	100	100	100	100
Средний показатель, лет	0,0	6,4	6,6	11,0	14,3	15,8

Материальные условия жизни молодых исследователей несомненно хуже, чем у представителей старшего поколения, однако доля живущих бедно велика – в среднем 25% (среди пред-

ставителей старшего поколения – в среднем 20%). Ситуация несколько улучшается только у тех, кому за 60: среди них доля живущих бедно не превышает 10%. (табл. 17). Однако доля живущих весьма скромно («от зарплаты до зарплаты») велика как среди молодых – в среднем 60%, так и среди исследователей старших возрастных групп – в среднем 70%.

Таблица 17
Материальные условия жизни представителей различных
возрастных групп исследователей, %

В какой степени бюджет обеспечивает жизнедеятельность семьи (или лично исследователя, если он не семейный)	Возрастные группы					
	До 30 лет включительно	31–35 лет	36–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Не жалуются, хватает на все	13,4	14,0	12,6	10,2	9,9	15,9
Живут от зарплаты до зарплаты, но заниматься не приходится	60,9	63,5	66,0	70,8	70,6	74,2
Еле сводят «концы с концами», приходится брать в долг	22,2	18,0	16,4	16,3	15,3	7,5
Живут в бедности, нищете	3,5	4,5	5,0	2,7	4,2	2,4
Итого	100	100	100	100	100	100
<i>В целом живут бедно</i>	<i>25,7</i>	<i>22,5</i>	<i>21,4</i>	<i>19,0</i>	<i>19,6</i>	<i>9,9</i>

Настроены на увольнение из научных организаций в среднем 15% исследователей, что в абсолютном исчислении составляет 59,1 тысячи человек. Желаящие уволиться – это прежде всего исследователи в возрасте до 35 лет. Основная причина – *низкая оплата труда*. Ее называют в среднем 70% молодых исследователей, намеренных уволиться из научной организации (см. табл. 18–19). Вторая причина – ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой. Для молодых исследователей актуальна и такая проблема, как отсутствие перспектив профессионального роста.

Таблица 18

Потенциальная миграция среди представителей различных возрастных групп исследователей, %

Наличие у исследователей намерения уйти с работы	Возрастные группы					
	До 30 лет включительно	31–35 лет	36–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Имеют такое намерение	17,8	18,0	12,6	13,5	9,1	13,3
Не имеют такого намерения	82,2	82,0	87,4	86,5	90,9	86,7
Итого	100	100	100	100	100	100

Таблица 19

Причины, по которым часть исследователей имеют намерение уйти с работы, %

Причины	Возрастные группы					
	До 30 лет включительно	31–35 лет	36–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	Старше 60 лет
Низкая оплата труда	77,0	68,8	80,0	68,2	62,1	19,4
Ухудшение условий для занятия фундаментальной наукой	6,6	12,5	10,0	10,6	6,9	17,9
Отсутствие перспектив профессионального роста	9,8	3,1	5,0	6,1	5,2	3,0
По личным обстоятельствам	5,1	3,1	5,0	4,6	8,6	31,3
Прочие причины (включая уход на пенсию)	1,5	12,5	0,0	10,5	17,2	28,4
Итого	100	100	100	100	100	100

Доля исследователей в возрасте до 35 лет самая малая в организациях, специализирующихся в следующих областях: экономические и юридические науки; химия; химическая технология, химическая промышленность; геодезия, картография, география, астрономия; легкая промышленность, пищевая промышленность, биотехнология (см. табл. 20).

Таблица 20

Возрастной состав исследователей в различных областях науки, %

Возраст	Профиль научного учреждения					
	Общественные науки (философия, социология, демография, политология, педагогика, психология, языкознание, литературоведение, искусствоведение, журналистика)	Исторические науки, науковедение, культурология, комплексное изучение отдельных стран и регионов	Экономические и юридические науки	Информатика, кибернетика, автоматика, вычислительная техника	Математика, общие и комплексные проблемы естественных и точных наук	Физика
До 30 лет включительно	20,3	21,4	10,4	22,3	16,4	18,7
31–35 лет	10,9	7,1	5,2	5,8	8,2	8,0
36–40 лет	7,8	11,4	6,5	5,0	6,8	5,3
41–50 лет	21,9	17,1	22,1	19,8	19,2	23,3
51–60 лет	23,4	31,4	27,3	28,1	31,5	26,0
Старше 60 лет	15,7	11,6	28,5	19,0	17,9	18,7
Итого	100	100	100	100	100	100
<i>Средний возраст, лет</i>	<i>45,8</i>	<i>45,6</i>	<i>52,0</i>	<i>47,6</i>	<i>48,3</i>	<i>47,7</i>
<i>Доля исследователей в возрасте до 35 лет</i>	<i>31,2</i>	<i>28,5</i>	<i>15,7</i>	<i>28,1</i>	<i>24,6</i>	<i>26,7</i>

5. Гарантия трудоустройства выпускников профессиональных ... учреждений

Продолжение таблицы 20

Возраст	Профиль научного учреждения					
	Механика	Химия	Биология	Геодезия, картография, география, астрономия	Геофизика, геология, горное дело	Энергетика, электротехника
До 30 лет включительно	16,7	8,9	13,6	5,6	15,8	13,2
31–35 лет	6,3	8,9	9,1	7,4	8,9	7,5
36–40 лет	8,3	8,1	4,5	3,7	3,4	11,3
41–50 лет	20,8	25,9	27,3	16,7	18,5	13,2
51–60 лет	26,0	29,6	29,5	38,9	23,3	26,4
Старше 60 лет	21,9	18,6	16,0	27,7	30,1	28,4
Итого	100	100	100	100	100	100
<i>Средний возраст, лет</i>	<i>48,8</i>	<i>49,4</i>	<i>48,1</i>	<i>53,7</i>	<i>50,8</i>	<i>50,7</i>
<i>Доля исследователей в возрасте до 35 лет</i>	<i>23,0</i>	<i>17,4</i>	<i>22,7</i>	<i>13,0</i>	<i>24,7</i>	<i>20,7</i>

Возраст	Профиль научного учреждения					
	Электроника, радиотехника, связь	Металлургия	Машиностроение	Ядерная техника, космические исследования	Приборостроение, полиграфия, репродуцирование, фотокинетика	Химическая технология, химическая промышленность
До 30 лет включительно	10,0	20,0	16,9	26,3	20,0	11,3
31–35 лет	11,8	7,3	6,5	5,3	4,0	8,2
36–40 лет	3,6	1,8	8,9	0,0	5,0	5,2
41–50 лет	16,4	21,8	20,2	31,6	14,0	18,6
51–60 лет	38,2	21,8	27,4	15,8	23,0	35,1
Старше 60 лет	20,0	27,3	20,1	21,0	34,0	21,6
Итого	100	100	100	100	100	100
<i>Средний возраст, лет</i>	<i>50,4</i>	<i>49,5</i>	<i>48,4</i>	<i>46,6</i>	<i>51,1</i>	<i>50,6</i>
<i>Доля исследователей в возрасте до 35 лет</i>	<i>21,8</i>	<i>27,3</i>	<i>23,4</i>	<i>31,6</i>	<i>24,0</i>	<i>19,5</i>

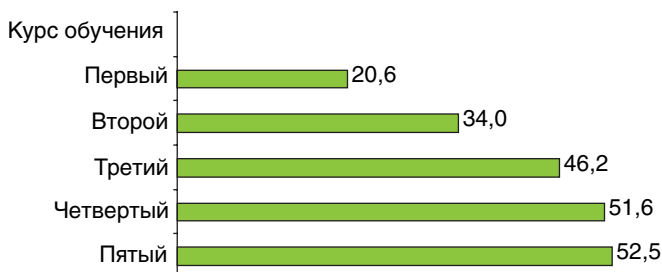
Возраст	Профиль научного учреждения				
	Легкая промышленность, пищевая промышленность, биотехнология	Сельское, лесное, водное, рыбное хозяйство, лесная и деревообрабатывающая промышленность	Строительство, архитектура, внутренняя и внешняя торговля, туристско-экскурсионное обслуживание, транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, военное дело, прочие отрасли экономики	Медицина, здравоохранение, физическая культура, спорт, охрана труда, охрана окружающей среды, экология человека	Общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук, управление, статистика, стандартизация, патентное дело, изобретательство, рационализаторство, метрология
До 30 лет включительно	1,8	10,6	6,3	17,9	18,2
31–35 лет	1,8	3,9	7,5	11,9	3,0
36–40 лет	7,3	9,2	11,3	8,6	6,1
41–50 лет	30,9	21,7	18,8	25,5	15,2
51–60 лет	32,7	27,5	40,0	18,9	27,3
Старше 60 лет	25,5	27,1	16,1	17,2	30,2
Итого	100	100	100	100	100
<i>Средний возраст, лет</i>	53,6	51,6	50,3	46,0	51,3
<i>Доля исследователей в возрасте до 35 лет</i>	3,6	14,5	13,8	29,8	21,2

Ориентация студентов вузов на профессию ученого

Первичная форма приобщения студентов к профессии ученого – их привлечение к научному творчеству в вузе. Здесь предусмотрены различные формы научно-исследовательской работы студентов (НИРС), однако информированы о подобных возможностях только 42,7% студентов. Наиболее велика доля не информированных среди первокурсников, однако и на старших курсах о возможности участия в НИРС осведомлен лишь каждый второй студент (см. рис. 20).

Рисунок 20

Доля студентов различных курсов, информированных о возможности своего участия в НИРС, %



Наука – это творчество, а творить по принуждению невозможно. Данный принцип учитывается при организации НИРС в вузе, поэтому, как правило, участие студентов в НИР факультета является добровольным. По данным исследования, каждый десятый студент участвует в НИР «добровольно-принудительно». В этом случае правомерно говорить об условном принуждении, так как речь идет о подготовке курсовой работы. Относительно редко преподаватели заставляют студентов сдавать зачет по НИР, либо учитывают участие в НИР в экзаменационной оценке, защите диплома. С позиции педагогики – это нормально.

В среднем 60% студентов никакого интереса к НИР не проявляют. Доля имеющих склонность к научной работе среди студентов российских вузов составляет в среднем 6–8%. Это благоприятный показатель. Наиболее высок он среди студентов педагогических, социально-гуманитарных и медицинских факультетов (см. рис. 21).

Данные рис. 21 – это показатели потенциала кадров науки среди нынешних студентов вузов.

Рисунок 21

Доля студентов различных факультетов, проявляющих высокий интерес к научной работе, %



НИРС призвана способствовать выявлению творческих способностей студентов вузов. Находясь на начальной стадии профессионального становления, многие из них плохо знают свои творческие возможности. Поэтому степень участия студентов в НИР во многом зависит от того, как организована научная работа на факультете.

Эффект от участия студентов в НИР неоднозначный: в ряде случаев положительный, в ряде – отрицательный (см. рис. 22).

Профессиональные планы студентов predeterminedены не общественной значимостью той или иной профессии, а ее престижностью и прибыльностью. По двум последним критериям такие

Рисунок 22

Как изменило участие в НИР представление студентов о работе ученых, % (за 100% приняты участвующие в НИР студенты – 30,8%)

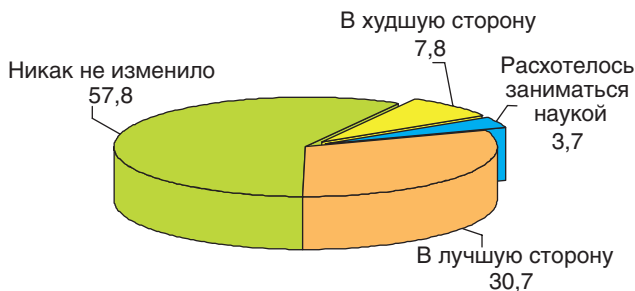
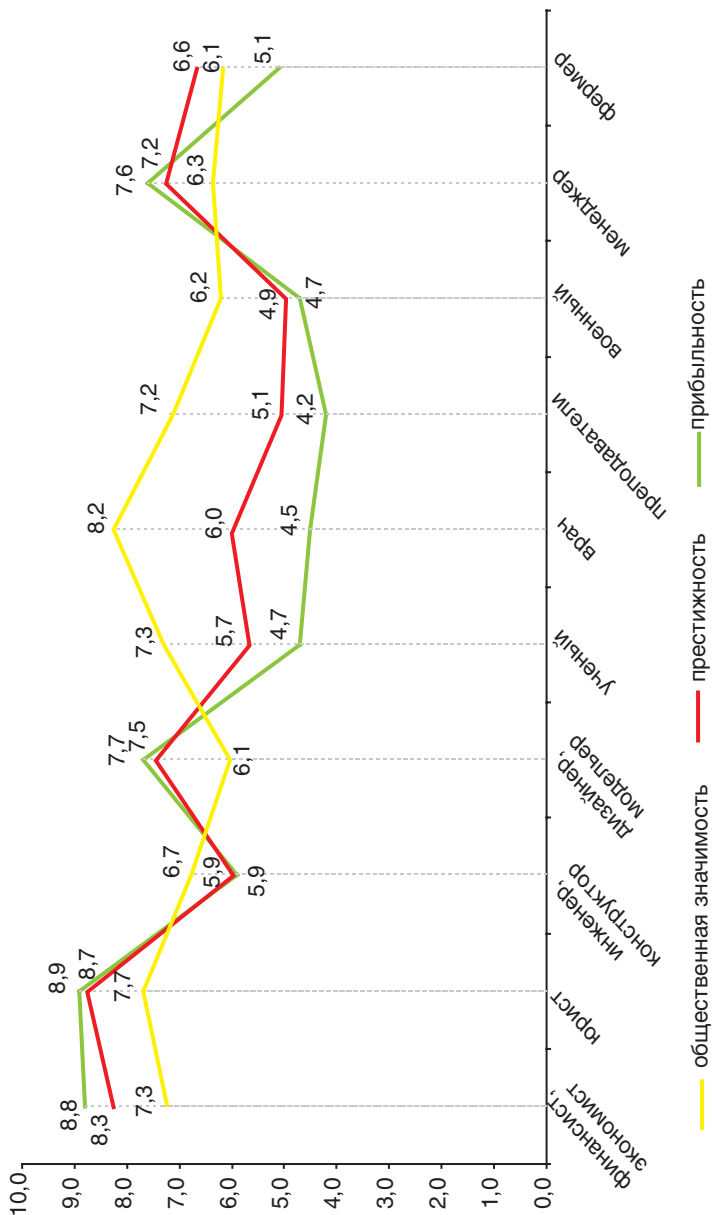


Рисунок 23

Оценка студентами российских вузов общественной значимости, престижности и прибыльности профессий (по десятибалльной шкале)



профессии, как ученый или преподаватель вуза, в мнениях студентов вузов сегодня значительно проигрывают профессиям экономиста, юриста, дизайнера, менеджера. Так, *в представлениях студентов профессия ученого по общественной значимости находится на втором месте, после профессии врача. Однако по престижности она занимает лишь 8-е, а по прибыльности делит 7–8-е места с профессией военного* (см. рис. 23).

Подготовка ученых в аспирантуре

Традиционно аспирантура – это подготовка преподавателей для университетов. Однако в СССР аспирантура, наряду с вузами, была учреждена и при большинстве исследовательских институтов, прежде всего академических. Подразумевалось, что аспирантура готовит не только преподавателей, но и исследователей для научных учреждений. В меньшей степени это касалось отраслевой науки, где склонность к научному творчеству выявлялась в условиях научного эксперимента или реального производства, и в большей степени – тех отраслей, где конечный результат завершается в основном публикацией.

Предназначение аспирантуры как «кузницы» педагогических и научных кадров сохранилось по сей день, поэтому рассмотрим деятельность аспирантуры под углом зрения подготовки научных кадров.

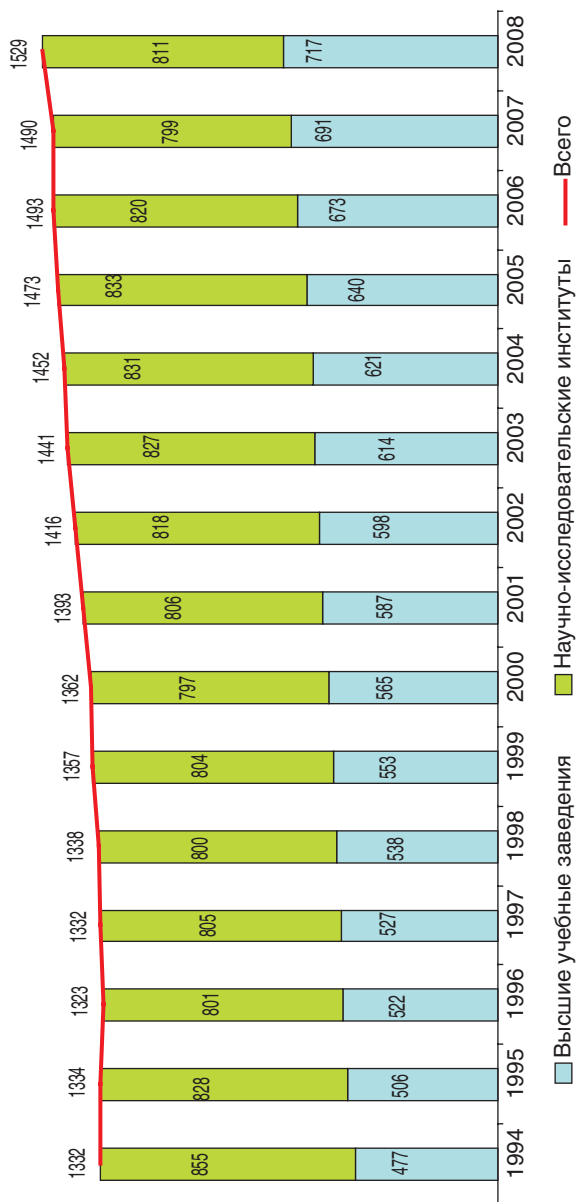
С середины 1990-х годов в России наблюдается быстрый рост численности аспирантов за счет увеличения приема в аспирантуру, а также открытия новых аспирантур, в основном в университетах (см. рис. 24). За период с 1993 г. по 2008 г. численность аспирантов выросла в целом в 2,9 раза, в том числе в вузах – в 3,4 раза, в НИИ – в 1,4 раза (см. рис. 25). Однако рост численности аспирантов не сопровождался ростом эффективности аспирантуры, основной формальной критерий которой – доля защитивших диссертацию (см. рис. 26)¹⁸.

Интенсивный рост численности аспирантов в вузах, с одной стороны, и низкая доля защищающих диссертацию выпускников аспирантуры – с другой, приводит к выводу о том, что *аспирантура все более обретает функцию магистратуры*.

¹⁸ Расчеты осуществлены на основании данных по источнику: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. Минобразования и науки РФ, Федеральная служба госстатистики, Федеральное агентство по образованию, Госуниверситет – Высшая школа экономики. М., 2005, стр. 252, 285, 253, 291, 307; Россия в цифрах; Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 355.

Рисунок 24

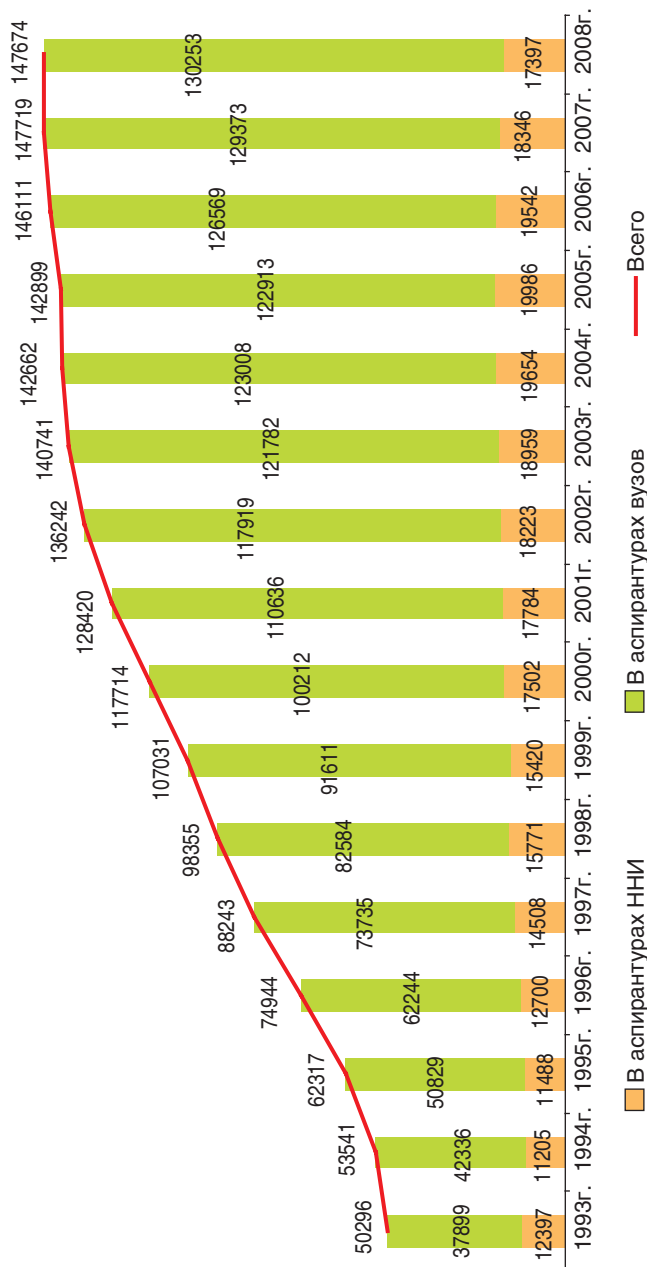
Число организаций, ведущих подготовку аспирантов¹⁹



¹⁹ Источники: Высшее и послевузовское образование в России. М.: Центр исследований и статистики. 2004, стр. 126; Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. М.: ЦИСН, 2005, стр. 12; Индикаторы образования: 2008. М.: Министерство образования и науки РФ, Росстат, ГУ – ВШЭ, 2008, стр. 84; Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 355.

Рисунок 25

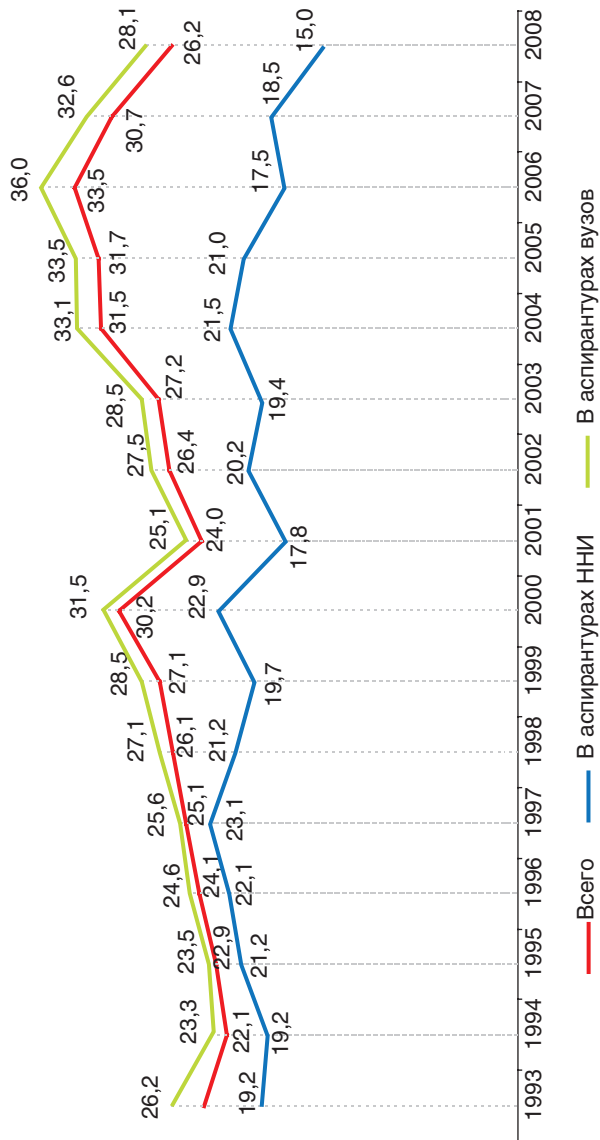
Численность аспирантов, человек²⁰



²⁰ Источник: Высшее и послевузовское образование в России. М.: Центр исследований и статистики. 2004, стр. 127; Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. М.: ЦИСН, 2005, стр. 13; Индикаторы образования: 2008. М.: Министерство образования и науки РФ, Росстат, ГУ – ВШЭ, 2008, стр. 84.

Рисунок 26

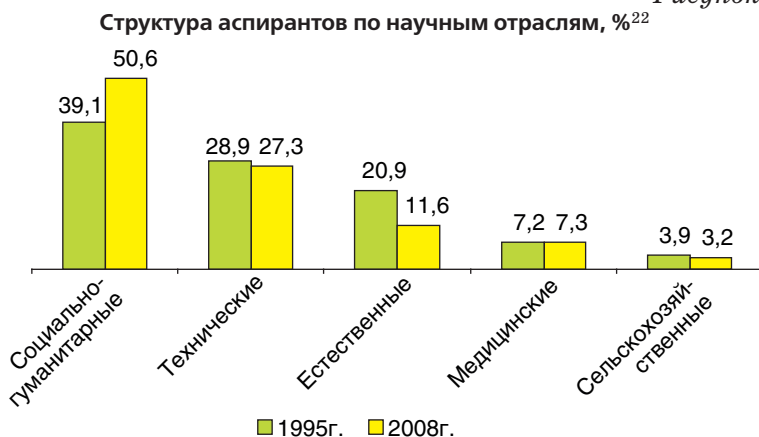
Доля защитивших диссертацию относительно выпускников аспирантуры
в соответствующем году, %²¹



²¹ Рассчитано по источнику: Подготовка научных кадров высшей квалификации в России. М.: ЦИСН, 2005, стр. 13; Индикаторы образования: 2008. М.: Министерство образования и науки РФ, Росстат, ГУ – ВШЭ, 2008, стр. 84; Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 355.

Если говорить об аспирантуре как о «кузнице» научных кадров, то с точки зрения экономической потребности налицо дисбаланс: доля аспирантов по социально-гуманитарным дисциплинам за десять лет существенно возросла, и теперь они составляют примерно половину всех аспирантов (см. рис. 27), в то время как доля исследователей в социально-гуманитарной области составляет всего 5% от общей численности исследователей, занятых в российской науке.

Рисунок 27



Если в момент поступления в аспирантуру каждый второй ныне обучающийся в аспирантуре имел намерение в будущем заниматься научной работой, то учеба в аспирантуре и подготовка диссертации существенным образом изменили эти планы. По прошествии некоторого времени обучения *лишь каждый десятый планирует после окончания аспирантуры связать свою судьбу с научным поприщем*. Каждый четвертый предполагает заниматься преподавательской деятельностью, а более трети – стать специалистом по профилю диссертации (врачом, инженером, конструктором, агрономом, ветеринаром и т.п.). Каждый пятый аспирант во время обучения в аспирантуре не в состоянии определить однозначно, чем он будет заниматься в будущем.

Более детальный анализ профессиональных планов аспирантов в различных областях наук свидетельствует о том, что

²² Посчитано по источнику: Подготовка научных кадров высшей квалификации в России, стр. 42; Россия в цифрах. Краткий статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 356.

среди аспирантов-политологов, юристов, педагогов и историков, как правило, единицы изъявляют желание заняться после защиты диссертации научной работой. Зато такое намерение имеют 41,9% аспирантов-биологов и генетиков, 20% — химиков, 15,7% — физиков и математиков, 14,3% — медиков и иммунологов. Доля желающих стать научным работником после окончания аспирантуры среди аспирантов остальных специализаций не превышает 10%.

Проблема трудоустройства аспирантов очной формы обучения после защиты ими диссертации становится все более актуальной. У многих аспирантов профессиональное будущее вызывает тревогу. Они полагают, что их трудоустройство после окончания аспирантуры не гарантировано. Больше всего опасаются остаться безработными аспиранты-химики и социологи, гораздо увереннее смотрят в будущее юристы, экономисты, педагоги.

Сегодня процесс обучения в аспирантуре направлен прежде всего на формирование преподавателя вуза. По окончании обучения это ощущают и сами выпускники аспирантуры. Подготовить собственно научную диссертацию у большинства не получается. И это естественно — наука по заказу не делается, тем более, если заведомо не известно, обладает ли начинающий исследователь природными способностями аналитического и эвристического мышления. У большинства аспирантов получается только «научная компиляция», дающая представление об умении аналитически мыслить и логически излагать свои мысли, грамотно формулировать гипотезы и находить логически или экспериментально аргументированные ответы в научной литературе. Это и есть процесс подготовки преподавателей. Что касается подготовки исследователей, то целесообразность прохождения ими аспирантской подготовки до начала активной научной работы мировым опытом деятельности научных организаций не доказана, скорее наоборот, большинство талантливых и продуктивных исследователей и конструкторов не обременяли себя процессом обучения в аспирантуре.

Среди причин, по которым многие аспиранты не изъявляют желания работать в качестве ученого, доминируют одна главная и три дополнительные. Главная причина — низкая оплата труда. Дополнительные причины: отсутствие в НИИ материальной базы для эффективного выполнения исследований или разработок; чрезмерная забюрократизированность организации научной работы, на что указывают и многие исследователи; низкий престиж научной работы.

Трудоустройство молодых специалистов гуманитарного профиля

По мере интернационализации рынка и роста динамизма социальных отношений в России стала складываться конъюнктура рынка профессий гуманитарного профиля. Интенсивность межинституциональных и межличностных отношений потребовала у субъектов производственного и управленческого процесса более глубоких коммуникационных навыков, толерантной мировоззренческой позиции, широкой социальной и этической адаптивности.

Резко снизившийся порог экономического риска востребовал у участников производственного, коммерческого и административного процесса расширения знаний в сфере социальных отношений, подкрепление своих прогностических возможностей знаниям по технологии социальных процессов. Всё это делает актуальным перманентное расширение знаний личности в области гуманитарных и информационных наук. Последнее особенно важно в связи с потребностью аккумуляции многогранных сведений о широкомасштабных социальных и экономических явлениях, необходимостью оперативного формирования информации, ее компактного хранения. Это предполагает определенный уровень грамотности в сфере социальных и информационных наук, перманентное обновление знаний в этой области и во многом определяет спрос на профессии гуманитарно-социального профиля (включая экономический и правовой).

За последние 10 лет в структуре подготовки кадров специалистов в высших учебных заведениях произошли определенные перемены. Наиболее заметным стало появление негосударственных вузов, которые обучают студентов почти исключительно по гуманитарно-социальным специальностям, экономике и управлению. Если в 2000 г. такие вузы оканчивал только 1% всех выпускников (10,8 тыс. человек), то в 2008 г. – уже 18,7% (105,1 тыс. человек, см. табл. 21).

В государственных вузах также произошло значительное увеличение количества выпускников по гуманитарно-социальным специальностям (с 88,9 тыс. человек в 2000 г. до 182,2 тыс. человек в 2008 г.), экономике и управлению (с 75,5 тыс. до 190,5 тыс. человек соответственно).

Таблица 21

Выпуск специалистов негосударственными высшими учебными заведениями по группам специальностей, тысяч человек²³

	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.
<i>Выпущено специалистов – всего</i>	10,8	21,8	34,9	40,9	51,4	57,0	60,5
<i>В том числе: по группам специальностей</i>	3,4	7,1	12,9	14,2	18,3	20,6	22,5
Естественнонаучные	–	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Гуманитарно-социальные, в т.ч. юристы	0,6	2,4	4,4	5,0	7,5	8,4	9,6
Образование	0,06	0,4	1,2	1,1	1,5	2,0	1,4
Здравоохранение	–	–	–	0,06	0,4	0,4	0,4
Культура и искусство	0,7	0,6	0,6	0,6	1,0	1,3	0,8
Экономика и управление	2,1	3,3	3,5	5,1	7,2	8,2	8,8
Экология, природопользование и другие	–	–	0,07	0,2	0,25	0,8	1,6
<i>По направлениям подготовки</i>	3,9	8,0	12,2	14,4	15,0	15,1	15,2

Специалисты по статистике, анализируя динамику показателей воспроизводства кадров с высшим образованием по вузам России различного учебно-отраслевого профиля, отмечают, что в высших учебных заведениях экономики и права меньше всего процент выбытия (отчисления) студентов без завершения полного цикла обучения, а также перехода в другие отраслевые вузы. Причина в том, что в вузах именно этого профиля наиболее широко используются платные формы подготовки кадров. В таких условиях ни студенты и их родители, которые затратили значительные средства на обучение, ни вузы, получающие важный дополнительный источник финансирования, не заинтересованы в отчислении студентов. При этом речь идет не только о снижении числа отчисленных студентов на фоне численности восстановленных, сколько об интенсивном переводе в институты экономики и права студентов из других вузов, в том числе и для продолжения обучения на платной основе.

Высказанные экспертами оценки свидетельствуют, что между общественной значимостью специальностей гуманитарного профиля, их престижностью в общественном мнении студентов (абитуриентов) и спросом на эти специальности со стороны предприятий и учреждений имеется много общего,

²³ Российский статистический ежегодник. М. 2008. стр. 208.

однако есть и различия (см. табл. 22). Общественно наиболее значимыми эксперты считают три специализации: экономику, право и менеджмент. Эта оценка полностью соответствует запросам трансформирующейся и возрождающейся экономики России, становящемуся правовому государству.

Таблица 22

Оценка экспертами общественной значимости, престижности и востребованности гуманитарных специальностей, %

Гуманитарные специальности	Общественно значимые	Престижные в мнении студентов (абитуриентов)	Пользуются спросом у предприятий, учреждений
Менеджмент	16,8	37,2	37,2
Маркетинг	7,0	7,0	14,0
Психология	7,0	14,0	9,3
Информатика	9,3	4,7	7,0
Управление персоналом	0,0	0,0	4,7
Управление собственностью	4,7	2,3	4,7
Страхование	2,3	0,0	0,0
Налоги и налогообложение	4,7	7,0	4,7
Финансы и кредит	2,3	7,0	4,7
Бухгалтерский учет и аудит	7,4	14,0	9,3
Экономика	41,9	37,2	30,2
Право	27,9	39,5	18,6
Социология	11,6	2,3	2,3
Политология	11,6	7,0	0,0
Государственное и муниципальное управление	7,0	2,3	0,0

В принципе эти же три специализации выделены экспертами как наиболее престижные в общественном мнении студентов и как пользующиеся наибольшим спросом со стороны предприятий и учреждений. Однако их «вес» различается. Так, общественно наиболее значимой эксперты назвали экономическую специализацию, наиболее престижной в общественном мнении студентов – право, пользующейся наибольшим спросом со стороны предприятий и учреждений – менеджмент.

Со стороны абитуриентов, поступающих на дневное отделение гуманитарных факультетов вузов, спрос велик на следующие специальности: право, экономика, менеджмент, психология, бухгалтерский учет и аудит. Это полностью соответствует

величине спроса на эти специальности со стороны предприятий и учреждений. Следовательно, выпускникам вузов не будет сложно трудоустроиться по этим специальностям.

Кроме общей констатации престижности и спроса на профессии, из экспертных оценок следует ряд выводов касательно перспектив:

- при росте со стороны предприятий спроса на такую специальность, как маркетолог, число желающих усвоить её будет невелико, так как многие абитуриенты стали осознавать сложность этой профессии, её многоплановость и ответственность;
- невелик спрос на информатику в рамках общегуманитарной подготовки, что, по всей видимости, сохранится и в будущем;
- информатику предполагают усваивать в технических вузах, где можно хорошо усвоить программирование, или в отраслевых образовательных учреждениях (например, издательских);
- спрос на такие специальности, как социология и политология не будет высоким из-за ограниченного спроса со стороны учреждений. Такие специальности надо давать либо как дополнительные к основным, либо в рамках второго высшего образования.

По мнению основной массы (65,1%) экспертов, сегодня по гуманитарному профилю наибольшим спросом пользуется обучение на дневном отделении. На втором месте (20,9%) – обучение в системе дополнительного образования, на третьем (11,6%) – обучение на вечернем и заочном отделениях, на последнем – 7% – дистанционное обучение. Такое соотношение по видам обучения сохранится долго, и предстоящая демографическая «яма» только увеличит приток на дневные отделения из-за снижения требований к поступающим, а также стоимости обучения. Кроме того, в этот период государство будет дотировать образование в большом объеме.

Для негосударственных вузов определенную конкуренцию составляют (и еще долго будут составлять) государственные вузы, где большая часть мест на гуманитарных факультетах является бесплатной. Сегодня наиболее высока доля платных мест для студентов, специализирующихся по менеджменту – в среднем 45%. Доля платных мест для студентов, специализирующихся по маркетингу, общей экономике, информатике составляет в среднем по 35% соответственно, по психологии – 30%.

За последние 5 лет имела место преимущественно тенденция роста спроса со стороны абитуриентов на такие специальности, как менеджмент, налоги и налогообложение, маркетинг, информатика, управление персоналом. В то же время наблюдались колебания спроса на менеджмент и психологию и отсутствие такового на специальности управление собственностью и страхование. Проявлявшийся за последние 5 лет со стороны абитуриентов спрос на специальности гуманитарного профиля совпадал с ростом спроса на специалистов со стороны предприятий и учреждений по трем специальностям: налоги и налогообложение, управление персоналом и маркетинг.

Хотя и не рос, однако сохранялся высоким спрос на такие специальности, как менеджмент, информатика. Имел место невысокий спрос на психологов; был неустойчив спрос на специалистов страхового дела.

На ближайшие 5 лет эксперты прогнозируют:

- а) большой рост спроса со стороны абитуриентов на следующие специальности: менеджмент, маркетинг, информатика, налоги и налогообложение, страхование;
- б) умеренный рост спроса на специальности: психология, управление персоналом, управление собственностью;
- в) умеренное снижение спроса на две специальности: информатика и маркетинг.

Со стороны предприятий и учреждений эксперты ожидают на ближайшие 5 лет:

- а) большой рост спроса по специальностям: управление собственностью, страхование, налоги и налогообложение;
- б) сохранится высокий рост, но может иметь место и колебание спроса на специальности: менеджмент, маркетинг, информатика;
- в) умеренный рост спроса на специальности: психология, управление персоналом.

Спрос на специальности гуманитарного профиля со стороны молодежи будет большим, если выпускники вузов не столкнутся с отсутствием спроса со стороны предприятий и учреждений²⁴. По мнению экспертов, по большинству про-

²⁴ Согласно прогнозным данным Министерства образования и науки РФ, до 2015 года ожидается рост востребованности специалистов с высшим образованием технического и естественнонаучного профиля. По специальностям «Гуманитарные науки» и «Экономика и управление» наблюдается избыточность подготовки специалистов с высшим образованием, которая к 2015 году увеличится в 1,6 раза. «О прогнозе потребностей экономики в квалифицированных кадрах на период до 2015 года». Официальные документы в образовании. № 33 (317) ноябрь 2008, стр. 77.

фессий, кроме психологов, такой проблемы пока не наблюдается.

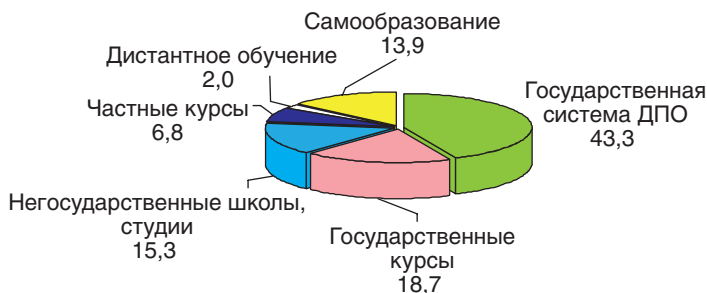
Как отмечалось ранее, большинству выпускников вуза недостаточно базовых знаний для успешной (конкурентоспособной) профессиональной деятельности.

В среднем спустя 4 года после окончания вуза не менее половины среди молодых специалистов гуманитарного профиля прошли повышение квалификации в системе дополнительного образования²⁵. Формы прохождения ДПО разнообразны. Примем 51,3% опрошенных, прошедших ДПО, за 100%. В этом случае институциональная структура прошедших ДПО следующая (см. рис. 28).

На рис. 28 видно, что две трети (62%) рынка ДПО обслуживают государственные учреждения. Учитывая их долю в системе высшего образования (61,7%) – это адекватно.

Рисунок 28

Где проходили переобучение выпускники гуманитарно-социальных факультетов вузов, %



Однако на долю негосударственных вузов приходится только 15,3% проходивших ДПО, хотя доля негосударственных вузов – 38,3%.

Относительно велика доля использующих форму самообразования. Их можно привлечь к относительно недорогой форме дистантного образования, если у них имеется компьютер. Для дистантного образования в регионах целесообразно создать компьютерные классы, не требующие больших помещений и

²⁵ См.: Мосичева И.А., Шестак В.П., Гуров В.Н. Высшая школа и дополнительное образование: проблемы и решения. Ставрополь: Федеральное агентство по образованию, Ставропольский государственный университет, 2007; Непрерывное образование в политическом и экономическом контекстах. Отв. ред. Г.А. Ключарев. М.: ИС РАН, 2008.

штата. Что касается гуманитарного ДПО, то оно имеет идентичную структуру как в государственной, так и негосударственной системах образования.

Правоммерно предположить, что очень много желающих переобучиться будет в числе тех, кто получил дипломы о высшем образовании в 1980-х и 1990-х годах. В первом случае была несоответствующей адресность образования, во втором – качество образования.

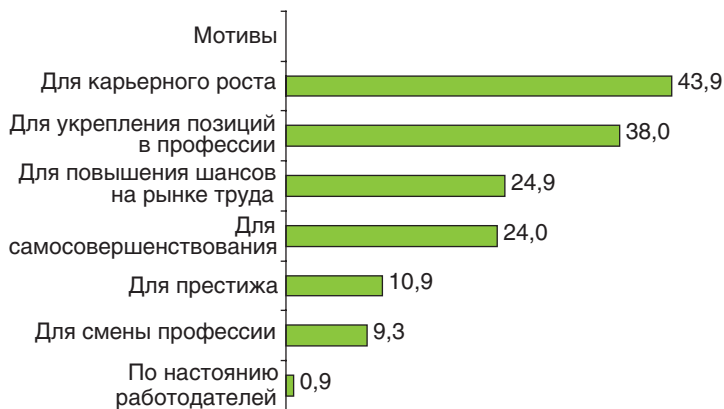
Обследованные окончили вуз в 2004–2008 годы, однако знаний по профессии им сегодня не хватает. Большинство из тех, кому не хватает специальных знаний по профессии, трудятся в основном в сфере образования, здравоохранении, экономики и финансов, коммерции. Те, кому не хватает общих гуманитарных знаний, заняты прежде всего в образовании и здравоохранении, а также, кому не хватает знаний в области деловых отношений и социального общения – в образовании, коммерции, здравоохранении.

Занятые в образовании и здравоохранении за счет государства могут пройти ДПО только раз в 5 лет и то по основному профилю своей деятельности. Поэтому любые знания не по профилю своей основной профессии они могут усвоить либо самостоятельно, либо на коммерческих условиях.

Имеются четыре основных мотива, стимулирующих молодых специалистов гуманитарного профиля к обучению в системе ДПО (см. рис. 29).

Рисунок 29

Почему молодые специалисты гуманитарно-социального профиля намерены в ближайшие 5 лет обучаться в ДПО, %



Необходимость усвоения иностранного языка присутствует при любой мотивации необходимости обучения в системе ДПО.

Для повышения шансов на рынке труда многие хотят усвоить менеджмент, экономику, психологию, право; для карьерного роста – экономику, менеджмент, право, психологию; для углубления профессиональных знаний – экономику, психологию, право, менеджмент, информатику; для смены профессии – психологию, менеджмент, маркетинг, право, информатику (см. табл. 23).

Доля тех, кому не хватает специальных знаний, велика среди имеющих экономическое, психологическое, социологическое образование; получивших специальность в области менеджмента, маркетинга, информатики.

Таблица 23

Какие дисциплины планируют изучать в рамках ДПО, работающие по разным специальностям, %

Какие дисциплины хотят изучать в системе ДПО	К какой сфере деятельности относится профессия, по которой сейчас работают							
	Экономика, финансы	Международные отношения, внешняя политика	Иностранный язык	Педагогика	Психология	Социология	Филология	Философия
Экономика, финансы	30,2	0,0	12,5	10,4	6,7	7,7	5,3	0,0
Международные отношения, внешняя политика	4,8	0,0	12,5	0,9	6,7	7,7	0,0	0,0
Иностранный язык	27,8	100,0	20,8	35,7	23,3	34,6	21,1	33,3
Педагогика	0,0	0,0	8,3	19,1	3,3	0,0	5,3	0,0
Психология	15,1	0,0	25,0	24,3	53,3	23,1	0,0	0,0
Социология	2,4	0,0	4,2	10,4	10,0	26,9	5,3	0,0
Филология	0,0	0,0	12,5	1,7	0,0	0,0	26,3	0,0
Философия	0,0	0,0	4,2	6,1	0,0	3,8	0,0	33,3

5. Гарантия трудоустройства выпускников профессиональных ... учреждений

Продолжение табл. 23

Какие дисциплины хотят изучать в системе ДПО	К какой сфере деятельности относится профессия, по которой сейчас работают							
	Экономика, финансы	Международные отношения, внешняя политика	Иностранный язык	Педагогика	Психология	Социология	Филология	Философия
История	0,8	0,0	4,2	5,2	3,3	7,7	5,3	33,3
Политология	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	15,4	0,0	0,0
Право	23,0	0,0	8,3	7,8	10,0	23,1	0,0	0,0
Массовые коммуникации	0,0	0,0	4,2	5,2	3,3	11,5	0,0	0,0
Управление, менеджмент	19,8	0,0	20,8	13,0	23,3	19,2	15,8	0,0
Реклама, маркетинг	1,6	0,0	16,7	7,0	3,3	11,5	10,5	0,0
Информатика	6,3	0,0	8,3	16,5	0,0	15,4	21,1	0,0
Искусство, культура	0,8	0,0	12,5	10,4	0,0	3,8	10,5	0,0
Здравоохранение	0,0	0,0	0,0	6,1	6,7	0,0	0,0	0,0
Биология, экология, сельское хозяйство	0,0	0,0	0,0	2,6	3,3	0,0	0,0	0,0
Математика, физика	0,8	0,0	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Промышленное производство, строительство, транспорт, связь	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Торговля, коммерция, сфера услуг	2,4	0,0	4,2	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0

Какие дисциплины хотят изучать в системе ДПО	К какой сфере деятельности относится профессия, по которой сейчас работают							
	История	Политология	Право	Массовые коммуникации	Управление, менеджмент	Реклама, маркетинг	Информатика	Искусство, культура
Экономика, финансы	5,0	14,3	25,6	4,1	19,2	17,9	28,3	4,5
Международные отношения, внешняя политика	10,0	0,0	7,0	6,1	2,7	7,7	5,0	4,5
Иностранный язык	40,0	14,3	25,6	38,8	31,5	35,9	30,0	22,7
Педагогика	10,0	0,0	0,0	2,0	2,7	0,0	3,3	3,4
Психология	15,0	14,3	18,6	22,4	17,8	17,9	5,0	20,5
Социология	0,0	14,3	0,0	10,2	5,5	7,7	0,0	2,3
Филология	0,0	0,0	0,0	2,0	1,4	0,0	0,0	1,1
Философия	15,0	0,0	0,0	4,1	5,5	2,6	1,7	2,3
История	50,0	28,6	3,5	4,1	1,4	0,0	0,0	4,5
Политология	10,0	14,3	1,2	4,1	0,0	2,6	5,0	1,1
Право	20,0	14,3	40,7	14,3	15,1	12,8	8,3	6,8
Массовые коммуникации	0,0	0,0	1,2	40,8	9,6	10,3	8,3	6,8
Управление, менеджмент	10,0	14,3	19,8	26,5	35,6	25,6	20,0	19,3
Реклама, маркетинг	0,0	0,0	0,0	18,4	12,3	46,2	11,7	11,4
Информатика	25,0	0,0	4,7	6,1	5,5	10,3	33,3	9,1
Искусство, культура	0,0	0,0	1,2	10,2	1,4	2,6	1,7	29,5
Здравоохранение	0,0	0,0	1,2	2,0	0,0	0,0	0,0	1,1
Биология, экология, сельское хозяйство	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0
Математика, физика	0,0	0,0	0,0	4,1	1,4	0,0	5,0	1,1
Промышленное производство, строительство, транспорт, связь	0,0	0,0	1,2	0,0	1,4	0,0	3,3	1,1
Торговля, коммерция, сфера услуг	0,0	0,0	2,3	2,0	1,4	2,6	3,3	4,5

5. Гарантия трудоустройства выпускников профессиональных ... учреждений

Окончание таблицы 23

Какие дисциплины хотят изучать в системе ДПО	К какой сфере деятельности относится профессия, по которой сейчас работают						
	Здравоохранение	Биология, экология, сельское хозяйство	Математика, физика	Промышленное производство, строительство, транспорт, связь	Торговля, коммерция, сфера услуг	Военное дело, охрана общественного порядка, таможня	Другая сфера
Экономика, финансы	11,8	17,2	15,4	30,4	29,7	17,2	22,2
Международные отношения, внешняя политика	1,6	3,4	0,0	8,7	3,1	0,0	3,7
Иностранный язык	29,9	44,8	30,8	39,1	32,8	17,2	40,7
Педагогика	2,4	3,4	7,7	4,3	1,6	0,0	3,7
Психология	19,7	20,7	7,7	13,0	9,4	13,8	22,2
Социология	0,8	0,0	7,7	4,3	1,6	0,0	11,1
Филология	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7
Философия	0,8	3,4	0,0	0,0	6,3	0,0	7,4
История	0,0	0,0	0,0	0,0	4,7	0,0	0,0
Политология	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	3,4	3,7
Право	7,1	6,9	7,7	8,7	18,8	41,4	22,2
Массовые коммуникации	2,4	3,4	7,7	0,0	3,1	0,0	7,4
Управление, менеджмент	17,3	10,3	23,1	47,8	21,9	13,8	22,2
Реклама, маркетинг	4,7	3,4	7,7	13,0	14,1	0,0	3,7
Информатика	7,1	27,6	46,2	34,8	4,7	6,9	22,2
Искусство, культура	1,6	0,0	0,0	8,7	1,6	0,0	3,7
Здравоохранение	58,3	3,4	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0
Биология, экология, сельское хозяйство	2,4	27,6	0,0	4,3	1,6	3,4	0,0
Математика, физика	0,0	3,4	38,5	0,0	0,0	0,0	3,7
Промышленное производство, строительство, транспорт, связь	0,8	0,0	0,0	8,7	1,6	0,0	0,0
Торговля, коммерция, сфера услуг	0,0	10,3	0,0	4,3	3,1	0,0	3,7

6. Качество профессиональной подготовки

Мнение молодых специалистов, окончивших вузы

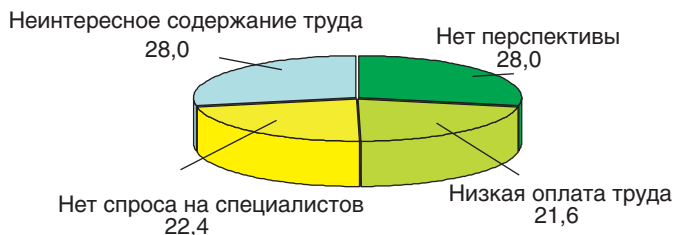
Предприятия направляют ежегодно на обучение на технические факультеты 4250 человек, что в среднем составляет 3,5% от общей численности поступающих для обучения на технических факультетах российских вузов. Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что ежегодно примерно 30% поступающих на технические факультеты – люди «случайные», выбравшие факультет (вуз) случайно или потому, что конкурс был низким. Речь идёт в среднем о 36500 человек. Доля этой категории особенно велика на факультетах наземных транспортных средств, химической технологии, авиационной техники и ракетостроения.

Если бы пришлось принимать решение сегодня, то вновь свою нынешнюю специальность выбрали бы 78,1% молодых специалистов. Среди выпускников технических факультетов этот показатель выше – 83,2%. Значит, часть молодых специалистов разочаровалась в профессии уже во время работы. Этот показатель наиболее низкий среди тех, кто выбрал факультет потому, что был низким конкурс – 61,8%, по рекламе – 65,5%, совету друзей – 75,9%, случайно – 79,8%.

Основные причины разочарования в своей специальности – *отсутствие перспективы, неинтересное содержание труда, низкая оплата, отсутствие спроса на специалистов* (см. рис. 1).

Рисунок 1

Причины, по которым часть молодых специалистов не выбрали бы вновь специальность, полученную в вузе (21,9% молодых специалистов, имеющих такую позицию, приняты за 100%), %



На отсутствие перспективы жалуются прежде всего молодые специалисты, занятые в сфере разработки полезных ископаемых (42,9% из числа разочаровавшихся в своей профессии среди освоивших в вузе данную специализацию), обслуживанием морской техники (50%). На низкую оплату труда из категории «разочаровавшихся» в специальности жалуются прежде всего занятые в сфере технологии производственных продуктов (50%), электронной техники, радиотехники, связи (50%), электротехники (37,5%). На отсутствие спроса на специалистов сетуют занятые в обслуживании наземного транспорта (100%), в сфере химической технологии (44,4%), строительства и архитектуры (33,3%), информатики и вычислительной техники (42,9%), технологии товаров широкого потребления (50%).

Разочарованы в содержании труда молодые специалисты, занятые в авиационной промышленности (45,5%), металлургии (33,3%), строительстве (33,3%).

Практически все знания, полученные молодыми специалистами в вузе, пригодились им по месту нынешней работы. Однако не всегда знания, полученные в вузе, молодым специалистам удастся реализовать на практике. Некоторым приходится переучиваться на работе. Молодые работники сферы торговли и услуг, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства, военнослужащие, сотрудники МВД меньше всех смогли на практике реализовать знания, полученные в вузе. Велика доля тех, кто указал, что на нынешнем месте работы им не пригодились знания по гуманитарным дисциплинам – 30,9%.

На нынешней работе знание компьютера необходимо 91,3% молодых специалистов, в том числе хорошее знание – 57%. Меньше всего используют в своей работе компьютер молодые специалисты в сельскохозяйственной отрасли, а также в сфере торговли, услуг, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства (см. табл. 1).

Знания, полученные в вузе, не у всех молодых специалистов совпадают с содержанием выполняемой работы (см. рис. 2).

Такая ситуация характерна для молодых специалистов независимо от их стажа работы (см. табл. 2). То есть *не по профилю полученной в образовательном учреждении специальности работают в среднем четверть молодых специалистов.*

Таблица 1

Необходимость знания молодыми специалистами компьютера в зависимости от профиля работы, %

	Профиль работы										
	Инженеры	Гуманитарная интеллигенция (в том числе научная и творческая)	Работники сферы торговли и услуг, транспорта, ЖКХ	Представители малого бизнеса	Военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства	Управленцы разного уровня	Служащие	Программисты	Врачи	Экономисты, банковские служащие
Необходимость знания компьютера на работе											
Необходимо хорошее знание компьютера	63,2	34,9	28,8	55,6	44,4	16,7	58,0	55,8	89,4	20,7	81,7
Необходимы общие навыки владения компьютером	32,9	45,8	42,3	33,3	44,4	33,3	37,4	32,6	8,5	63,8	16,7
Такой необходимости нет	3,9	19,3	28,9	11,1	11,2	50,0	4,6	11,6	2,1	15,5	1,6
<i>Итого используют на работе компьютер</i>	<i>96,1</i>	<i>80,7</i>	<i>71,1</i>	<i>88,9</i>	<i>88,8</i>	<i>50</i>	<i>95,4</i>	<i>88,4</i>	<i>97,9</i>	<i>84,5</i>	<i>98,4</i>

Рисунок 2

В какой степени знания, полученные в вузе, совпадают с содержанием выполняемой работы, %

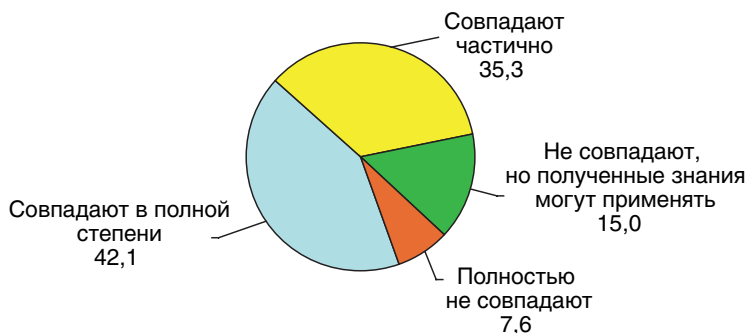


Таблица 2

В какой степени знания, полученные молодыми специалистами в вузе, совпадают с содержанием выполняемой ими работы в зависимости от стажа работы, %

Степень совпадения	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
Совпадают в полной степени	37,2	39,2	40,2	48,6	45,1
Совпадают частично	33,2	35,3	40,7	32,7	34,2
Не совпадают, но полученные знания могут применять	19,9	18,7	13,4	11,2	12,0
Полностью не совпадают	9,7	6,8	5,7	7,5	8,6
<i>Итого в целом совпадают</i>	<i>70,4</i>	<i>74,5</i>	<i>80,9</i>	<i>81,3</i>	<i>79,3</i>

По истечении в среднем от 1 до 5 лет после окончания вуза в соответствии с приобретенной специализацией работают 63,9% молодых специалистов, по смежной специальности – 26% и не по своей специальности – 10,1%.

Среди тех, кто обучался за счёт государства, по специальности работают 65,5%, среди обучавшихся за плату – 54,7%.

Наиболее велика доля работающих не по специальности среди окончивших факультет металлургии, разработки полезных ископаемых, наземного транспорта, химической технологии,

Таблица 3

В какой степени знания, полученные в вузе, совпадают с содержанием выполняемой работы в зависимости от профиля работы, %

Степень совпадения	Профиль работы										
	Инженеры	Гуманитарная интеллигенция (в том числе научная и творческая)	Работники сферы торговли и услуг, транспорта, ЖКХ	Представители малого бизнеса	Военные, сотрудники МВД	Работники сельского хозяйства	Управленцы разного уровня	Служащие	Программисты	Медицинские работники	Экономисты, банковские служащие
Совпадают в полной степени	40,3	60,8	17,3	11,1	44,4	83,3	25,6	18,6	48,9	93,1	47,3
Совпадают частично	43,8	31,3	19,2	33,3	33,3	16,7	34,9	46,5	29,8	6,9	35,5
Не совпадают, но полученные знания могут применять	12,1	6,6	30,8	44,4	11,1	0,0	26,5	25,6	14,9	0,0	11,8
Полностью не совпадают	3,8	1,3	32,7	11,2	11,2	0,0	13,0	9,3	6,4	0,0	5,4
<i>Итого в целом совпадают</i>	<i>84,1</i>	<i>92,1</i>	<i>36,5</i>	<i>44,4</i>	<i>77,7</i>	<i>100,0</i>	<i>60,5</i>	<i>65,1</i>	<i>78,7</i>	<i>100,0</i>	<i>82,8</i>

электротехники, технологии товаров широкого потребления. Доля работающих не по своей специальности достигает среди окончивших факультет разработки полезных ископаемых – 29%, металлургии – 27,3%, электротехники – 19,2%, технологии товаров широкого потребления – 20%.

Больше всего работающих без использования знаний, полученных в образовательном учреждении, среди представителей малого бизнеса, а также среди молодых специалистов, работающих в сфере управления (см. табл. 3).

Мнение молодых специалистов, окончивших учреждения СПО

Схожа ситуация и у молодых специалистов, окончивших среднее профессиональное образовательное учреждение. Многие из этой категории молодых специалистов, даже работающих по узкой специализации, не могут использовать в своей работе профильные знания, полученные в техникуме, колледже. Особенно это касается специализировавшихся в учреждении СПО по транспорту, электронике, профессиям общественного питания и бытовых услуг. Низкое использование в работе профильных знаний, полученных во время обучения в учреждении СПО, характерно для молодых специалистов независимо от стажа работы (см. табл. 4).

Таблица 4

Какие знания, полученные в техникуме (колледже), больше всего пригодились молодым специалистам с различным стажем производственной работы, %

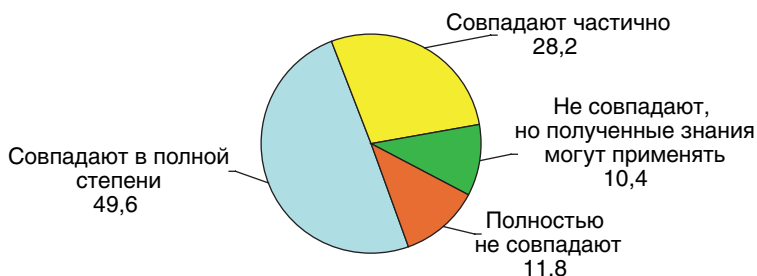
Какие знания, полученные в техникуме (колледже), больше всего пригодились	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
<i>По профилю</i>	20,8	16,8	30,6	29,6	25,7
Психология, социология, русский язык, право, этика	4,2	8,9	11,8	8,2	8,3
Экономика, финансы	6,9	11,9	9,4	5,1	6,3
Компьютер, информатика, программирование	13,9	18,8	8,2	7,1	8,3
Иностранный язык	1,4	2,0	0,0	1,0	0,0
Естественные науки	1,4	4,0	2,4	3,1	2,1
Практика	2,8	4,0	1,2	1,0	3,5
<i>Затруднились ответить</i>	52,8	43,6	40,0	48,0	50,0

На нынешней работе знание компьютера необходимо 68,2% молодых специалистов, окончивших учреждения СПО, в том числе хорошее знание – 38,2%. Нет необходимости в таких знаниях у 31,8% молодых специалистов. Меньше всего используют в своей работе компьютер молодые специалисты в сфере легкой промышленности и транспорта.

Знания, полученные в техникуме, колледже, не у всех молодых специалистов совпадают с содержанием выполняемой работы (см. рис. 3).

Рисунок 3

В какой степени знания, полученные в техникуме, колледже, совпадают с содержанием выполняемой работы, %



Такая ситуация характерна для молодых специалистов, независимо от их стажа работы (см. табл. 5). То есть *не по профилю* полученной в образовательном учреждении специальности работают в среднем четверть молодых специалистов, окончивших учреждение СПО.

Таблица 5

В какой степени знания, полученные в техникуме (колледже), совпадают с содержанием выполняемой работы, в зависимости от стажа работы, %

Степень совпадения	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
Совпадают в полной степени	43,1	52,5	52,9	55,1	45,1
Совпадают частично	33,3	23,8	30,6	29,6	26,4
Не совпадают, но полученные знания могут применять	12,5	10,9	7,1	6,1	13,9
Полностью не совпадают	11,1	12,9	9,4	9,2	14,6
<i>Итого в целом совпадают</i>	<i>76,4</i>	<i>76,3</i>	<i>83,5</i>	<i>84,7</i>	<i>71,5</i>

Больше всего молодых специалистов, работающих без использования знаний, полученных в учреждении СПО, в сфере общественного питания и бытовых услуг, в экономике, финансах, в образовании.

***Мнение молодых квалифицированных рабочих,
окончивших учреждения НПО***

Не всегда знания, полученные в ПТУ (лицее), молодым квалифицированным рабочим и служащим удается использовать в работе. Большинству приходится переучиваться на работе, о чем свидетельствует большой процент (44,6%) не сумевших ответить на вопрос, какие знания, полученные в училище, лицее, им больше всего пригодились по месту нынешней работы (см. табл. 6–7).

Данные исследования свидетельствуют, что многие из числа даже работающих по узкому профилю молодых квалифицированных рабочих и служащих не могут использовать в своей работе профильные знания, полученные в училище, лицее. Особенно это касается работников образования и операторов ПВМ. Низкое использование в работе профильных знаний, полученных во время обучения в учреждении НПО, характерно для молодых квалифицированных рабочих и служащих независимо от стажа работы (см. табл. 8).

Велика доля тех, кто указал, что по нынешнему месту работы знания по гуманитарным предметам, полученные в училище, лицее им не пригодились.

На нынешней работе знание компьютера необходимо 33% молодых квалифицированных рабочих и служащих, в том числе хорошее знание – 13%. Меньше всего используют в своей работе компьютер молодые специалисты в сфере строительства, общественного питания и сварщики.

Знания, полученные в училище, лицее, не у всех молодых квалифицированных рабочих и служащих совпадают с содержанием выполняемой работы (см. рис. 4).

Такая ситуация характерна для молодых квалифицированных рабочих и служащих независимо от стажа работы (см. табл. 9). *То есть не по профилю полученной в образовательном учреждении профессии работает в среднем шестая часть молодых квалифицированных рабочих и служащих.*

Таблица 6

В какой степени знания, полученные в училище (лицее), совпадают с содержанием выполняемой работы, в зависимости от профиля работы, %

Степень совпадения	Профиль работы										
	Здравоохранение	Легкая промышленность	Электрика, механика	Торговля, общественное питание, сфера бытовых услуг	Финансы, экономика	Образование	Вычислительная техника, информатика	Строительство	Транспорт	Электроника	Дизайн
Совпадают в полной степени	66,1	83,3	48,9	50,0	39,9	48,6	47,1	55,0	71,4	28,6	72,7
Совпадают частично	19,6	0,0	35,3	15,0	28,0	21,6	38,2	25,0	14,3	57,1	18,2
Не совпадают, но полученные знания могут применяться	5,4	0,0	7,9	25,0	14,7	16,2	2,9	10,0	14,3	0,0	0,0
Полностью не совпадают	8,9	16,7	7,9	10,0	17,5	13,5	11,8	10,0	0,0	14,3	9,1
<i>Итого в целом совпадают</i>	<i>85,7</i>	<i>83,3</i>	<i>84,2</i>	<i>65,0</i>	<i>67,9</i>	<i>70,2</i>	<i>85,3</i>	<i>80,0</i>	<i>85,7</i>	<i>85,7</i>	<i>90,9</i>

Таблица 7

Какие знания, полученные в ПТУ, лицее, больше всего пригодились молодым квалифицированным рабочим и служащим разного профиля по месту нынешней работы, %

Какие знания больше всего пригодились	Профиль работы											
	Сфера бытовых услуг	Сфера общественного питания	Слесари, механики	Строительство	Энергетика	Электроника	Защита	Образование	Сварщики	Летная промышленность	Культура	Операторы ПЧМ
По профильным предметам	48,8	41,5	48,1	61,7	47,4	56,3	36,4	19,0	61,5	35,3	45,5	21,7
Владение компьютером, информатика, программирование	2,4	1,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	9,1	0,0
По естественным наукам	2,4	1,9	3,9	3,7	7,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
По гуманитарным наукам	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3
По экономике	2,4	0,0	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	34,8
Не смогли ответить	41,5	54,7	45,7	34,6	50,0	43,8	63,6	52,4	38,5	58,8	45,5	39,1

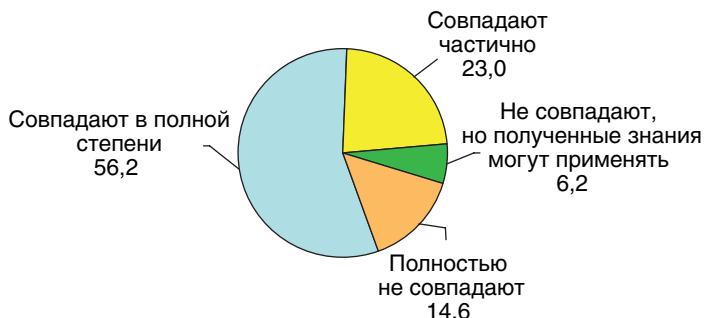
Таблица 8

Какие знания, полученные в ПТУ, лицее, больше всего пригодились молодым квалифицированным рабочим и служащим по месту нынешней работы, в зависимости от стажа работы, %

Какие знания больше всего пригодились	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
По профильным предметам	47,8	42,0	46,9	51,5	45,0
Владение компьютером, информатика, программирование	2,9	2,5	2,1	1,9	4,6
По естественным наукам	1,4	7,4	1,0	2,9	3,3
По гуманитарным наукам	1,4	0,0	0,0	1,9	0,0
По экономике	5,8	4,9	2,1	2,9	4,0
Не смогли ответить	43,5	44,4	50,0	40,8	44,4

Рисунок 4

В какой степени знания, полученные в ПТУ (лицее), совпадают с содержанием выполняемой работы, %



Больше всего работающих без использования знаний, полученных в ПТУ, лицее среди молодых квалифицированных рабочих в сфере услуг (см. табл. 10).

Таблица 9

В какой степени знания молодых квалифицированных рабочих и служащих, полученные в ПТУ, лицее, совпадают с содержанием выполняемой работы, в зависимости от стажа работы, %

Степень совпадения	Стаж работы				
	До 1 года	2 года	3 года	4 года	5 лет
Совпадают в полной степени	55,1	56,8	60,4	68,0	45,7
Совпадают частично	27,5	30,9	19,8	16,5	23,2
Не совпадают, но полученные знания могут применять	2,9	3,7	7,3	3,9	9,9
Полностью не совпадают	14,5	8,6	12,5	11,7	21,2
<i>Итого в целом совпадают</i>	<i>82,6</i>	<i>87,7</i>	<i>80,2</i>	<i>84,5</i>	<i>68,9</i>

Таблица 10

В какой степени знания молодых квалифицированных рабочих и служащих, полученные в ПТУ, лицее, совпадают с содержанием выполняемой ими работы в зависимости от профиля работы, %

Степень совпадения	Профиль работы											
	Сфера бытовых услуг	Сфера общественного питания	Слесари, механики	Строительство	Энергетика	Электроника	Здравоохранение	Образование	Сварщики	Легкая промышленность	Культура	Операторы ПВМ
Совпадают в полной степени	40,6	66,7	57,9	69,4	75,0	81,3	72,7	52,6	60,6	58,3	75,0	41,4
Совпадают частично	21,9	23,1	23,0	19,4	21,4	12,5	18,2	36,8	30,3	25,0	25,0	27,6
Не совпадают, но полученные знания могут применять	9,4	2,6	7,1	5,6	0,0	6,3	0,0	0,0	3,0	8,3	0,0	13,8
Полностью не совпадают	28,1	7,7	11,9	5,6	3,6	0,0	9,1	10,5	6,1	8,3	0,0	17,2
<i>Итого в целом совпадают</i>	<i>62,5</i>	<i>89,8</i>	<i>80,9</i>	<i>88,8</i>	<i>96,4</i>	<i>93,8</i>	<i>90,9</i>	<i>89,4</i>	<i>90,9</i>	<i>83,3</i>	<i>100,0</i>	<i>69,0</i>

Мнение руководителей служб по подбору персонала предприятий

По мнению большинства опрошенных руководителей служб по подбору персонала, качество профессиональной подготовки выпускников образовательных учреждений, приходящих на предприятие, в учреждение после окончания профессионального образования, по теории хорошее, но по профессиональной практике не выше удовлетворительного (см. табл. 11). В целом «профессиональный балласт», то есть доля студентов, учащих, профессионально подготовленных некачественно, составляет среди выпускников учреждений НПО – 34,2%, СПО – 23,6%, вузов – 18,3%.

Таблица 11

Мнение руководителей служб подбора персонала о качестве подготовки в профессиональных образовательных учреждениях выпускников, устраивающихся на работу, %

МНЕНИЕ	Окончивших ПТУ, лицей	Окончивших техникум, колледж	Окончивших вуз
Качество подготовки высокое и по теории, и по практическим вопросам, и после прихода на предприятие выпускники сразу начинают эффективно работать	13,6	13,4	18,6
Приходящие на предприятие выпускники подготовлены хорошо теоретически, однако практических навыков работы не имеют и, чтобы работать эффективно, должны дополнительно пройти практику на предприятии	52,2	63,0	62,2
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники теоретически подготовлены слабо, а также не имеют практических навыков работы, им приходится совершенствовать свои профессиональные навыки на предприятии	27,9	20,4	14,6
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники в профессиональном отношении совсем не подготовлены, поэтому их приходится переучивать	6,3	3,2	3,7
<i>Итого подготовлены в профессиональном отношении неудовлетворительно</i>	<i>34,2</i>	<i>23,6</i>	<i>18,3</i>

«Профессиональный балласт» среди выпускников учреждений НПО, СПО и вузов высок по специальностям (профессиям) тяжелой промышленности, легкой промышленности и сферы услуг (см. рис. 5 и табл. 12–14).

Рисунок 5

«Профессиональный балласт» среди выпускников учреждений НПО, СПО и вузов, %

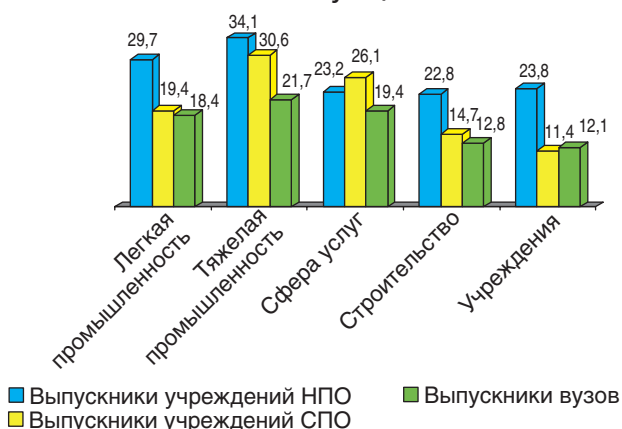


Таблица 12

Мнение руководителей служб по подбору персонала о качестве подготовки в ПТУ, лицее выпускников, устраивающихся на работу, %

МНЕНИЕ	Профиль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Качество подготовки высокое и по теории, и по практическим вопросам, и после прихода на предприятие выпускники сразу начинают эффективно работать	16,2	13,1	11,6	18,6	4,7
Приходящие на предприятие выпускники подготовлены хорошо теоретически, однако практических навыков работы не имеют и, чтобы работать эффективно, должны дополнительно пройти практику на предприятии	54,1	42,6	55,2	58,6	71,5

МНЕНИЕ	Профиль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники теоретически подготовлены слабо, а также не имеют практических навыков работы, им приходится совершенствовать свои профессиональные навыки на предприятии	21,6	36,9	27,6	17,1	23,8
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники в профессиональном отношении совсем не подготовлены, поэтому их приходится переучивать	8,1	7,4	5,6	5,7	0,0
<i>Итого подготовлены в профессиональном отношении неудовлетворительно</i>	<i>29,7</i>	<i>44,3</i>	<i>33,2</i>	<i>22,8</i>	<i>23,8</i>

Таблица 13

Мнение руководителей служб о подбору персонала о качестве подготовки в техникуме, колледже выпускников, устраивающихся на работу, %

МНЕНИЕ	Профиль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Качество подготовки высокое, и по теории, и по практическим вопросам, и после прихода на предприятие выпускники сразу начинают эффективно работать	13,9	13,5	8,6	22,0	7,7
Приходящие на предприятие выпускники подготовлены хорошо теоретически, однако практических навыков работы не имеют и, чтобы работать эффективно, должны дополнительно пройти практику на предприятии	66,7	55,9	65,3	63,3	80,7

Мнение	Профиль				
	Легкая про- мышленность	Тяжелая про- мышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники теоретически подготовлены слабо, а также не имеют практических навыков работы, им приходится совершенствовать свои профессиональные навыки на предприятии	13,9	27,1	22,2	14,7	7,7
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники в профессиональном отношении совсем не подготовлены, поэтому их приходится переучивать	5,5	3,5	3,9	0,0	3,9
<i>Итого подготовлены в профессиональном отношении неудовлетворительно</i>	<i>19,4</i>	<i>30,6</i>	<i>26,1</i>	<i>14,7</i>	<i>11,6</i>

По мнению опрошенных руководителей служб подбора персонала, молодым специалистам, квалифицированным рабочим, приходящим на предприятие, в учреждение после окончания профессионального образовательного учреждения, не хватает следующих знаний:

Выпускникам ПТУ, лицей: практических навыков, опыта (на это указали 88,1% опрошенных руководителей служб подбора персонала), узкоспециализированных знаний, теории (18,1%); *выпускникам техникума, колледжа:* практических навыков, опыта (86,9%), узкоспециализированных знаний, теории (10,7%), знания специфики производства конкретного предприятия (6,5%); *выпускникам вуза:* практических навыков, опыта (82,6%), узкоспециализированных знаний, теории (14,5%), знания специфики производства конкретного предприятия (8,1%).

Таблица 14

Мнение руководителей служб по подбору персонала о качестве подготовки в вузе выпускников, устраивающихся на работу, %

Мнение	Профиль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера услуг	Строительство	Учреждения
Качество подготовки высокое и по теории, и по практическим вопросам, и после прихода на предприятие выпускники сразу начинают эффективно работать	21,0	18,3	16,7	21,1	30,3
Приходящие на предприятие выпускники подготовлены хорошо теоретически, однако практических навыков работы не имеют и, чтобы работать эффективно, должны дополнительно пройти практику на предприятии	60,6	60,0	63,9	66,3	57,6
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники теоретически подготовлены слабо, а также не имеют практических навыков работы, им приходится совершенствовать свои профессиональные навыки на предприятии	13,1	20,0	12,5	12,7	9,1
Приходящие на предприятие, учреждение выпускники в профессиональном отношении совсем не подготовлены, поэтому их приходится переучивать	5,3	1,7	6,9	0,1	3,0
<i>Итого подготовлены в профессиональном отношении неудовлетворительно</i>	18,4	21,7	19,4	12,8	12,1

7. Общественное мнение о качестве профессиональной подготовки и равенстве шансов

Выявляя мнения о качестве профессионального образования, прежде всего обратимся к оценке наиболее заинтересованных потребителей образовательных услуг – родителей, у которых дети учатся в соответствующих образовательных учреждениях. Судя по данным табл. 1, положительные оценки не являются преобладающими, но в среднем они составляют около половины от общего числа ответов. Выше всего оценивается вуз, ниже всего – начальное профессиональное образование. Положительные оценки в данном случае – результат компетенции и осведомленности в ситуации, а отрицательные – скорее влияние общего социального негативизма, когда оценка того или иного явления строится не на знаниях и опыте, а на эмоциях и настроениях.

Таблица 1

Оценка родителями учащихся состояния профессиональных образовательных учреждений²⁶, %

Мнения	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее профессиональное образование
Находится в хорошем состоянии	5,7	7,6	15,7
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	27,5	38,8	45,7
Находится в состоянии застоя	15,4	12,3	7,5
Находится в состоянии кризиса	8,3	6,5	7,5
Находится в состоянии упадка	8,4	2,3	2,2
Затруднились ответить	34,7	32,6	21,5
<i>Всего положительных оценок</i>	<i>33,2</i>	<i>46,4</i>	<i>61,4</i>
<i>Всего отрицательных оценок</i>	<i>32,1</i>	<i>21,1</i>	<i>17,2</i>
<i>Индекс: «+1» – отличное состояние, «-1» – упадок</i>	<i>-0,05</i>	<i>0,12</i>	<i>0,25</i>

²⁶ Соответствующие оценки высказаны родителями, у которых дети учатся в тех или иных образовательных учреждениях.

Велика доля родителей, считающих, что профессиональные образовательные учреждения сегодня не несут ответственности за качество образования (см. табл. 2).

Таблица 2

Оценка родителями ответственности образовательных учреждений за качество предоставляемых услуг, %

Оценка	Начальное профессиональное образование	Среднее профессиональное образование	Высшее профессиональное образование
Несут полную ответственность	31,5	31,9	34,3
Ответственность несут, но небольшую	28,8	27,6	25,6
Не несут ответственности	18,8	19,3	23,3
Затруднились ответить	20,9	21,2	16,8
Итого	100	100	100
<i>Всего положительных оценок</i>	<i>60,3</i>	<i>59,5</i>	<i>59,9</i>

Перспектива усиления государственного контроля в сфере образования положительно воспринимается родителями – больше половины (58%) поддерживают такую линию модернизации образования. Абсолютное большинство опрошенных родителей полагают, что необходимо принятие закона, повышающего уровень ответственности профессиональных образовательных учреждений, дающего соответствующие гарантии качества образования. Подобный закон видится ими как некая система нормативно-правового регулирования образовательной сферы на всех ее уровнях – от дошкольных учреждений до вуза и дополнительного образования.

Можно предположить, что потребность в дополнительном законодательном регулировании отношений граждан с системой профессионального образования связана с тем, что значительная часть родителей не уверена в реальной, гарантированной доступности качественного образования на всех уровнях (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение родителей о гарантии доступности профессионального образования, %²⁷

	Гарантирована в полной мере	Гарантирована, но не в полной мере	Не гарантирована	Затруднились ответить	Индекс
<i>Равный доступ к профессиональному образованию разного уровня вне зависимости от места жительства:</i>					
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	33,2	40,7	14,8	11,3	0,39
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	20,8	44,8	21,9	12,5	0,21
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	11,4	37,2	43,6	7,8	-0,14
<i>Равный доступ всех граждан к профессиональному образованию разного уровня вне зависимости от уровня доходов семьи:</i>					
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	35,6	36,3	16,4	11,8	0,37
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	14,9	43,8	29,7	11,7	0,07
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	4,7	27,6	60,4	7,3	-0,42
<i>Гарантия высокого качества получаемого профессионального образования:</i>					
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	9,0	42,1	32,4	16,5	-0,02
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	9,0	43,6	30,9	16,5	-0,01
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях (вузах)	12,2	42,9	33,3	11,6	0,01

²⁷ Примечание. Значения индекса: «+1» – доступность гарантирована полностью, «-1» – доступность не гарантирована.

	Гарантирована в полной мере	Гарантирована, но не в полной мере	Не гарантиро- вана	Затруднились ответить	Индекс
<i>Информирование выпускников о реальных потребностях рынка труда:</i>					
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	6,5	36,6	33,2	23,8	-0,08
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	6,3	36,8	33,2	23,7	-0,09
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	7,9	34,4	35,4	22,3	-0,10

Гарантией доступности профессионального образования обеспечена и педагогическая общественность. Мнение педагогической общественности страны представляет интерес само по себе, так как это показатель основного административного ресурса, используемого для успешной реализации мероприятий приоритетных направлений по модернизации образования, как в региональном масштабе, так и в Российской Федерации в целом²⁸.

Обеспечение доступности качественного образования – важный принцип жизни социально-ориентированного общества. Доступность предполагает равные стартовые возможности для получения качественного образования на всех уровнях. Постановка на повестку дня данной проблемы в государственном масштабе свидетельствует о наличии издержек в реализации этого принципа. По мнению большинства представителей педагогической общественности, *для российской молодежи общедоступность образования сегодня гарантирована не в полной мере*: нет полной гарантии получения качественного образования *в соответствии с госстандартом*; нет гарантирован-

²⁸ Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года одобрена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 № 1756-р. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации одобрены на заседании Правительства Российской Федерации 9 декабря 2004 г., протокол № 47, раздел 1.

ного доступа для молодежи к качественному образованию вне зависимости от места жительства и уровня доходов семьи; не в полной мере гарантирована информированность учащихся о реальных потребностях рынка труда (см. табл. 4).

Таблица 4

Доля представителей педагогической общественности, считающей, что общедоступность образования для российских граждан сегодня гарантирована в полной мере, %

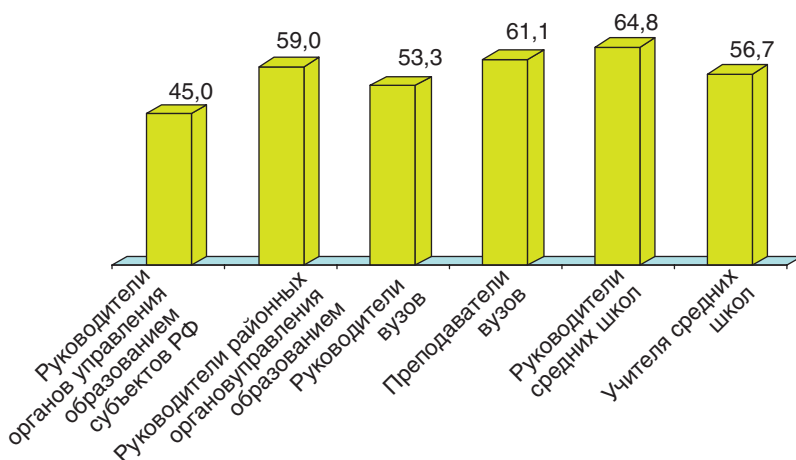
Гарантии	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных (муниципальных) органов управления образованием	Руководители вузов	Преподаватели вузов	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Бесплатность полного среднего образования в пределах госстандарта	50,0	72,1	—*	—	56,3	61,5
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от места жительства	10,0	36,1	21,7	15,3	36,7	36,2
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от уровня доходов семьи	15,0	26,2	13,0	3,6	23,4	21,7
Получение образования в соответствии с госстандартом, гарантирующим высокое качество образования	15,0	21,3	19,6	14,6	24,2	21,3
Информированность учащихся о реальных потребностях рынка труда	5,0	21,3	16,3	9,5	14,8	10,2

*Примечание: здесь и далее тире в соответствующих клетках таблицы означает, что для данной группы респондентов вопрос не включал эту позицию.

Один из возможных способов гарантии доступности профессионального образования – *создание системы образовательного кредитования на получение профессионального образования*. Доля сторонников этого мероприятия велика среди руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием, педагогической общественности школ и вузов. Значительно меньше – среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ (см. рис. 1).

Рисунок 1

Доля представителей педагогической общественности, полностью поддерживающих создание системы образовательного кредитования на получение высшего образования, %



Высказанные родителями общие оценки сферы профессионального образования, которые на первый взгляд выглядят относительно благополучно, при ответах на конкретные вопросы как бы «рассыпаются» на ряд отрицательных фрагментов. Например, когда речь идет о гарантии равного доступа к различным образовательным услугам (см. табл. 5), оказывается, что родители видят здесь ряд существенных ограничений (место жительства, отсутствие информации, уровень доходов). Характерно, что вопросы о качестве образования, заданные в этом контексте, выглядят куда более критично, чем вопросы общего порядка на ту же тему.

Таблица 5

Оценка родителями, проживающими в поселениях разного типа, гарантии качества образовательных услуг в сфере профессионального образования, %²⁹

Гарантировано в полной мере	Тип поселения			
	Метрополисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
<i>Равный доступ всех граждан к профессиональному образованию разного уровня вне зависимости от места жительства – Индекс</i>	0,31	0,19	0,20	0,13
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	40,6	30,0	35,6	23,4
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	34,1	18,1	15,5	8,1
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	19,1	8,8	9,1	7,3
<i>Равный доступ всех граждан к профессиональному образованию разного уровня вне зависимости от величины доходов семьи – Индекс</i>	0,29	0,15	0,15	0,11
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	46,6	31,1	36,1	25,8
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	30,6	10,8	7,8	4,8
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	10,3	3,2	1,8	1,6
<i>Высокое качество получаемого профессионального образования – Индекс</i>	0,12	0,08	0,10	0,14
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	11,9	6,9	8,7	11,3
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	11,6	6,1	9,6	13,7
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	13,8	10,4	11,9	16,1

²⁹ Примечание. Значения индекса: «+1» – качество образования гарантировано полностью, «-1» – качество образования не гарантировано.

Гарантировано в полной мере	Тип поселения			
	Мегалополисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
<i>Информирование выпускников о реальных потребностях рынка труда – Индекс</i>	0,11	0,05	0,05	0,08
1) в начальных профессиональных образовательных учреждениях	8,8	5,2	5,0	8,9
2) в средних профессиональных образовательных учреждениях	10,0	5,0	4,1	6,5
3) в высших профессиональных образовательных учреждениях	13,1	5,8	5,9	7,3
<i>Интегральный индекс</i>	<i>0,21</i>	<i>0,12</i>	<i>0,13</i>	<i>0,11</i>

Проблема гарантии качества образования особенно волнует жителей административных центров субъектов РФ. Можно предположить, что эта ситуация связана с нехваткой квалифицированных кадров на всех образовательных уровнях.

Одна из проблем, затрудняющих профессиональную подготовку специалистов в профессиональных образовательных учреждениях, – отсутствие преемственности между учебной программой средней школы и требованиями профессиональных образовательных учреждений к базовым знаниям начинающих студентов³⁰. В ходе экспертного опроса доля преподавателей 1-х курсов вузов, считающих, что базовых знаний выпускников средних школ в полной степени хватает для успешной учебы в вузе, составила всего 22%. По мнению 53% опрошенных преподавателей, базовых знаний выпускников школ по ряду предметов не хватает, более того, 25% преподавателей счита-

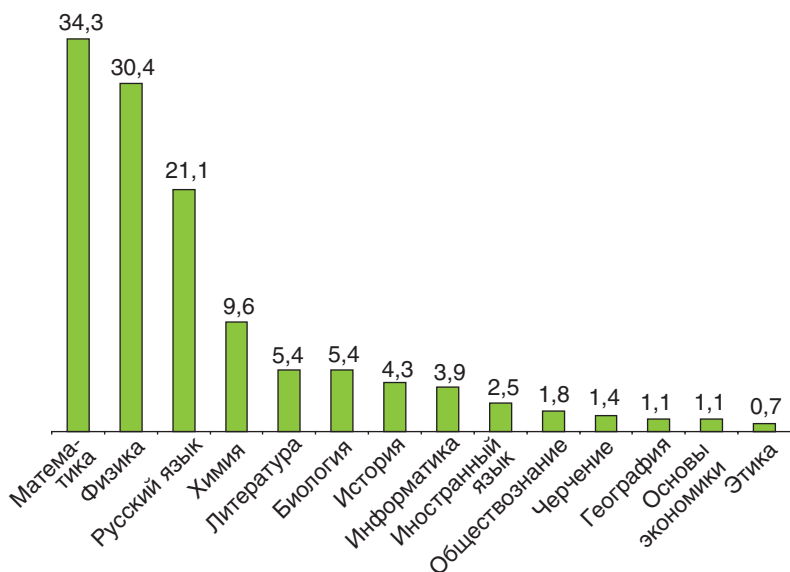
³⁰ Приводятся данные общероссийского репрезентативного опроса преподавателей первых курсов профессиональных образовательных учреждений. Повторный опрос проходил в 65 субъектах Российской Федерации в 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 и 2008 годах: Воронежская, Курская области, Москва, Московская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская области, Санкт-Петербург, Ленинградская, Псковская, Ростовская области, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Республика Удмуртия, Чувашская Республика, Нижегородская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Челябинская, Кемеровская, Новосибирская, Омская области, Красноярский и Хабаровский края.

ют, что у многих начинающих студентов знаний для успешной учебы в вузе явно недостаточно.

На недостаток знаний по таким предметам, как *математика* указали 35%, *физика* – 30%, *русский язык* – 20% опрошенных преподавателей. Реже упоминается нехватка знаний по химии, литературе, биологии, истории, информатике, иностранному языку, обществознанию, черчению, географии, экономике и этике, что может быть связано с относительно небольшой численностью студентов гуманитарного профиля в сравнении с численностью студентов технического профиля (см. рис. 2).

Рисунок 2

Доля преподавателей, указавших на то, по каким предметам не хватает знаний у студентов 1-х курсов для успешного обучения в вузе, %



Ситуация в целом не изменилась и после всеобщего введения единого государственного экзамена (ЕГЭ). Оценивая уровень подготовленности абитуриентов после всеобщего введения ЕГЭ, 10% опрошенных преподавателей 1-х курсов вузов отметили его повышение, 50% – не видят никаких изменений и 40% – высказали мнение о снижении уровня подготовки выпускников средних школ.

Прежде чем приступить к подробному анализу оценки общественностью результатов всеобщего использования ЕГЭ как основного критерия для поступления молодежи в вуз, осуществим анализ мотива введения ЕГЭ³¹. В качестве основного мотива всеобщего введения ЕГЭ выступает необходимость выравнивания шансов, то есть нейтрализации действия региональных и социальных диспропорций при поступлении выпускников средних школ в вузы.

Эти диспропорции проявились с особой силой в 1991–93 годах по причине социального и экономического кризиса в стране (перед распадом СССР) и обнищания населения. В этот период коммерческих вузов было мало (по сути – единицы), и то в основном в Москве и Санкт-Петербурге, а в функционировавшие государственные вузы ринулись дети новых бизнесменов, самих преподавателей вузов, их родственников, друзей и т.д., в том числе за взятки. Такая ситуация ущербно сказалась на выпускниках сельских школ. В селах в этот период происходил распад колхозов и совхозов, и денег у крестьян не было, чтобы направлять детей учиться в город. Кроме того, после распада СССР конкуренция среди абитуриентов снизилась, так как резко сократилась численность поступающих из стран, вышедших из состава СССР. Все это привело к серьезным диспропорциям в региональном и социальном составе студентов российских вузов.

8. Равенство шансов при поступлении в вуз

Региональный и социальный состав студентов вузов

Приступая к анализу регионального состава студентов российских вузов, рассмотрим их структуру по месту окончания базового среднего образования, по сути – месту постоянного проживания на момент официального введения в ряде субъектов РФ эксперимента по использованию ЕГЭ, т.е. в 2005 г. (см. рис. 1).

³¹ ЕГЭ проводится по 13 общеобразовательным предметам: математика, русский язык, литература, физика, химия, биология, география, история России, обществознание, иностранные языки (английский, французский, немецкий), информатика и информационно-коммуникационные технологии. В 2008г. в ЕГЭ приняли участие все 84 субъекта РФ. «Об итогах проведения единого государственного экзамена в 2008 году и планах его организации в 2009 году». Официальные документы в образовании. № 30 (314) октябрь 2008, стр.5.

Рисунок 1

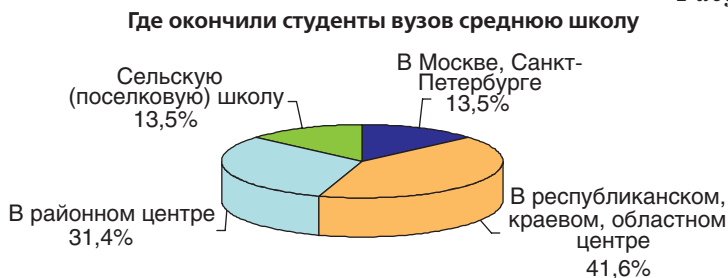
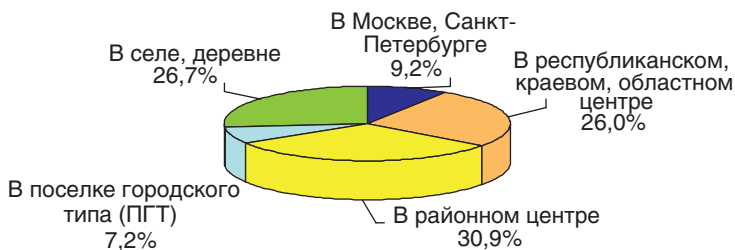


Рисунок 2

Структура российской молодежи в возрасте 18–25 лет по типам поселения (месту постоянного проживания)³²



Из сопоставления показателей на рис. 1 и 2 следует, что доля жителей Москвы и Санкт-Петербурга в составе студентов российских вузов в 2005 г. была в 1,5 раза выше, чем доля проживающей в этих мегаполисах молодежи в возрасте 18–25 лет в составе аналогичной возрастной группы в целом по стране. Доля жителей районных центров среди студентов вузов в целом совпадала с долей молодежи районных центров среди аналогичной категории по стране. По аналогичному показателю доля жителей административных центров субъектов РФ среди студентов вузов была больше в 1,6 раза, а соответствующая доля жителей сел и поселков совместно – меньше в 2,5 раза. Таким образом, *поселенческая структура студентов россий-*

³² Рассчитано по: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник. М.: Минобразования и науки РФ, Федеральная служба госстатистики, Федеральное агентство по образованию, Госуниверситет Высшая школа экономики. 2005г., стр. 19–20.

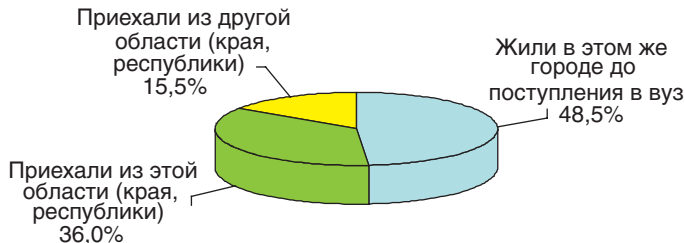
ских вузов до всеобщего введения ЕГЭ была «ущербной» для жителей сел и поселков.

Судя по данным рис. 1, среди студентов российских вузов численность окончивших школу в Москве или Санкт-Петербурге была такой же, как и численность окончивших школу в селах и поселках Российской Федерации – соответственно по 871,5 тыс. человек. Среди студентов российских вузов выходцы из областных (краевых, республиканских) центров в 2005 г. составляли 2685,6 тыс. человек, выходцы из районных центров – 2027,1 человек³³.

Для учебы в вузе примерно половине студентов (51,5%) пришлось сменить место жительства. Правда, только 15,5% из общего числа студентов приехали для учебы из других областей (краев, республик), в то время как для 36% миграция ограничилась пределами области (края, республики) прежнего проживания, а 48,5% студентов учились в том же городе, где жили до поступления в вуз (см. рис. 3).

Рисунок 3

Доля студентов, приехавших на учебу из других регионов и ранее проживавших в городе, где находится вуз



Вузы Москвы и Санкт-Петербурга привлекают больше студентов из других областей, краев, республик, при меньшем числе студентов из собственных областей, чем это имеет место в других регионах (см. табл. 1). Видимо, последнее связано с тем, что в городах Московской и Ленинградской областей имеется вузовская инфраструктура.

Между двумя мегаполисами имелось серьезное различие. Вузы Санкт-Петербурга привлекали значительно большее число «дальних» мигрантов из других областей, чем московские вузы

³³ Рассчитано по: Образование в Российской Федерации. Статистический ежегодник..., стр. 85.

(39,7% против 22,5%). Миграция учащихся с целью получения высшего образования шла главным образом в направлении: село ⇒ районный административный центр ⇒ областной, краевой, республиканский административный центр ⇒ мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург). Среди окончивших сельскую (поселковую) школу и ставших студентами только 5,5% смогли это сделать, не меняя региона проживания.

В Москве и Санкт-Петербурге картина прямо противоположная: среди окончивших здесь школы и поступивших в вуз 95,8% студентов после окончания школы не изменили места жительства. В административных центрах субъектов РФ студентами стали, не меняя места проживания (региона) – 71,5%, а в районных административных центрах – лишь 16,1%.

Таблица 1

Доля приезжих и местных студентов на различных факультетах вузов, %

Из какого региона приехали	Факультет						
	Технический, строительный	Аграрный	Транспорта, связи	Экономики, права	Медицинский	Педагогический	Гуманитарный
Живут в этом же городе, где учатся	51,0	30,1	60,8	49,8	37,3	48,2	49,0
Приехали из этой области (края, республики), где учатся	33,3	43,8	33,3	30,3	35,3	43,6	33,0
Приехали из другой области (края, республики)	15,7	26,1	5,9	19,9	27,4	8,2	18,0
<i>Итого живут в данном регионе</i>	<i>84,3</i>	<i>73,9</i>	<i>94,1</i>	<i>80,1</i>	<i>72,6</i>	<i>91,8</i>	<i>82,0</i>

Наиболее часто переезд в другую область связан с получением специальности врача или агронома. Реже всего едут на учебу в вуз в другие города или регионы те, кто выбрал педагогический факультет, а также транспорта, связи (см. табл. 2).

Вузы, предполагающие 6-летний срок обучения, в наибольшей степени притягивают студентов из областных административных центров, в том числе из областей других территориально-экономических регионов. Так, среди студентов 6-го курса только 14,3% тех, кто учится в городе своего проживания.

Приехавших из области, к которой относится данный город – 57,1%, из других областей, краев, республик – 28,6%. Это в 1,5–2 раза больше, чем среди студентов с 1-го по 5-й курс.

Социальный состав студентов

Рассмотрим далее социальный состав студентов российских вузов в 2005 г. (см. перечень 1 и 2).

Перечень 1

Социальный статус отцов студентов российских вузов, %

- 20,1 – Руководящий (административный) работник (директор, главный инженер, зав. отделом, политик и др.)
- 18,1 – Специалист с высшим образованием, не занимающий руководящей должности (учитель, преподаватель, врач, инженер, журналист и др.)
- 12,4 – Рабочий на промышленном предприятии, на стройке, в шахте
- 10,9 – Предприниматель
- 8,6 – Работник сферы торговли, бытовых услуг, транспорта
- 8,4 – Служащий без высшего образования (техник, лаборант, оператор и др.)
- 7,4 – Профессиональный военный, сотрудник МВД, иных силовых структур
- 4,9 – Занятый в сельском хозяйстве
- 0,3 – Временно не работающий
- 8,9 – Из неполной семьи (профессии отца не знают)

Перечень 2

Социальный статус матерей студентов российских вузов, %

- 37,3 – Специалист с высшим образованием, не занимающая руководящей должности (учитель, преподаватель, врач, инженер, журналист и др.)
- 15,3 – Служащая без высшего образования (техник, лаборант, оператор и др.)
- 13,1 – Руководящий (административный) работник (директор, главный инженер, зав. отделом, политик и др.)
- 12,1 – Работник сферы торговли, бытовых услуг, транспорта
- 6,0 – Предприниматель
- 3,5 – Рабочая на промышленном предприятии, на стройке, в шахте
- 2,0 – Работник сферы силовых структур
- 3,0 – Занятая в сельском хозяйстве
- 3,3 – Домохозяйка или временно не работает
- 4,4 – Из неполной семьи (профессии матери не знают)

Из перечней 1 и 2 следует, что отцы у 56,5% студентов вузов были представителями интеллигенции (в основном руководящие работники, государственные служащие, предприниматели, профессиональные военные). Аналогичный статус занимали матери у 58,4% студентов вузов.

В основном рабочие должности: в сфере производства, услуг, сельского хозяйства занимали отцы у 34,6% студентов вузов. Такой же социальный статус был у матерей 37,2% студентов.

В итоге доля студентов, у которых и отец, и мать относились к сословию интеллигенции, составляла 40,6%, а у которых и отец, и мать относились к сословию «рабочих и крестьян» – 20,4%. Если социальный статус семьи учитывать только по отцу, то оказывается, что доля студентов, у которых отец относился к сословию интеллигенции – 56,5%, вдвое превышала долю студентов, у которых отец относился к сословию рабочих и крестьян (25,3%). Это приводило к интенсивному расширенному воспроизводству интеллигенции в социальной структуре населения страны, за счет самой же интеллигенции.

Более подробный анализ социальной структуры студентов российских вузов показал, что, судя по статусу отцов, среди них почти треть составляли выходцы из семей административных руководителей и бизнесменов (см. рис. 4).

Такая картина наблюдалась на всех «элитных» факультетах вузов (см. рис. 5).

Рисунок 4

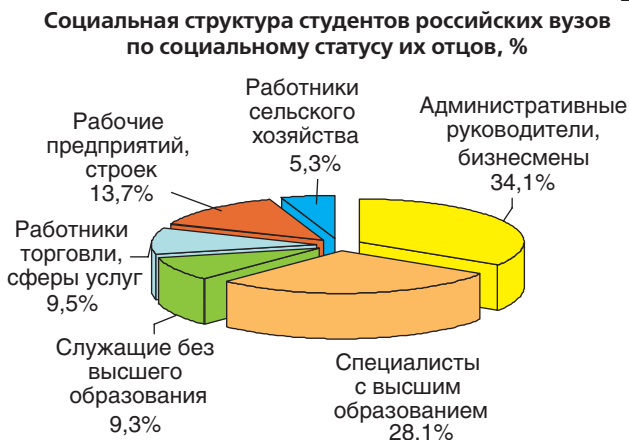
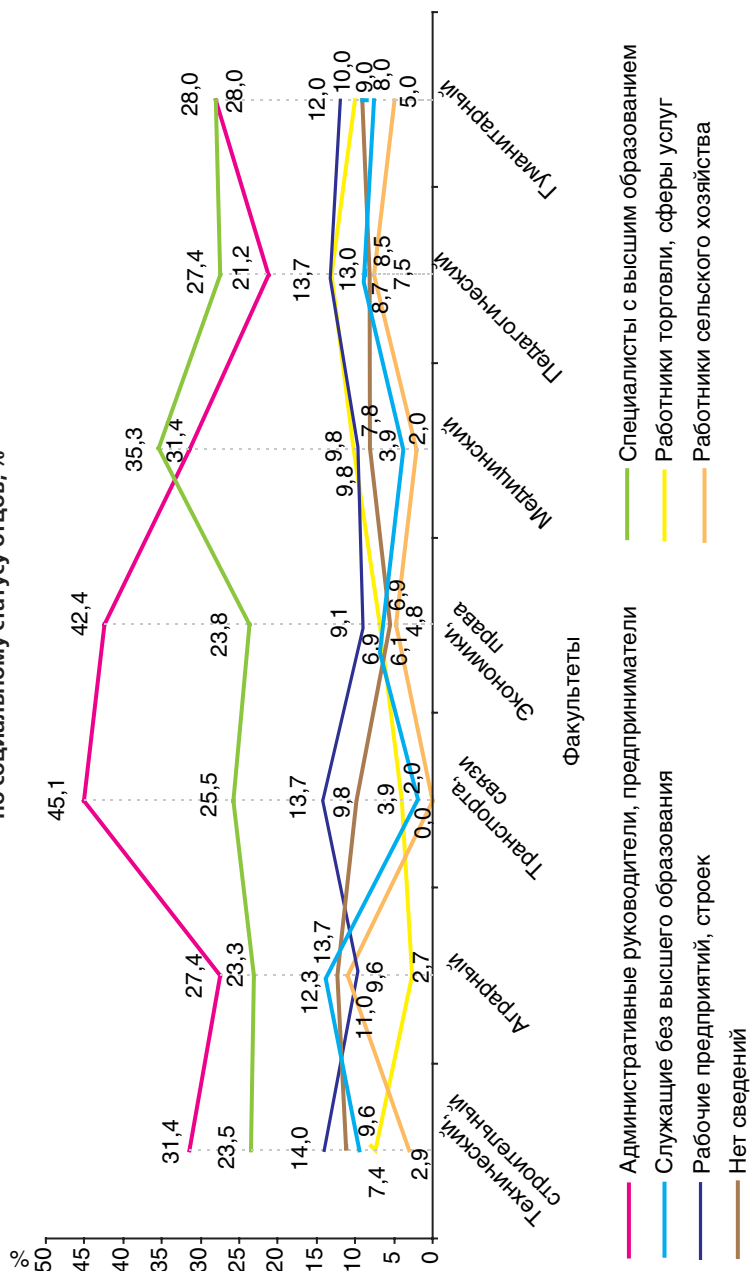


Рисунок 5

Социальная структура студентов различных факультетов вузов по социальному статусу отцов, %



Эту тенденцию нельзя однозначно назвать положительной или отрицательной ни с позиции равной доступности высшего профессионального образования для всех социальных групп молодежи, ни с позиции качества воспроизводства работников интеллектуального труда³⁴. Качество выпускников вузов как профессионалов зависит не только от социального статуса родителей, но и от индивидуальных способностей студента. Естественно, выходцы из семей интеллигенции имеют больше навыков интеллектуального труда, знания специфики, традиций той или иной интеллектуальной профессии (например, юриста, врача, учителя, журналиста и др.), чем выходцы из рабочих и крестьянских семей, но это не означает, что только из семей интеллигентов выходят хорошие профессионалы.

В высокой степени ущемленными были интересы молодежи, окончивавшей сельскую школу³⁵. Ее доля в составе студентов вузов в начале 1990-х годов снизилась до минимума. После принятия ряда административных мер ситуация стала исправляться. Так, Министерство образования РФ «намекнуло» вузам о возможности лишения их части государственной дотации, если они не увеличат прием выпускников сельских школ и школ малых городов, в результате чего ряд вузов даже посылали комиссии в районы для проведения приемных экзаменов. Происходило это прежде всего в национальных республиках. В итоге в 1994 году произошел значительный рост доли выпускников сельских школ среди студентов российских вузов (см. рис. 6). Дальнейший рост доли выпускников сельских школ среди студентов вузов в 2005 году был обусловлен действием введенного в 2002–2003 годах в виде эксперимента ЕГЭ. Этот фактор продолжил свое действие и в дальнейшем.

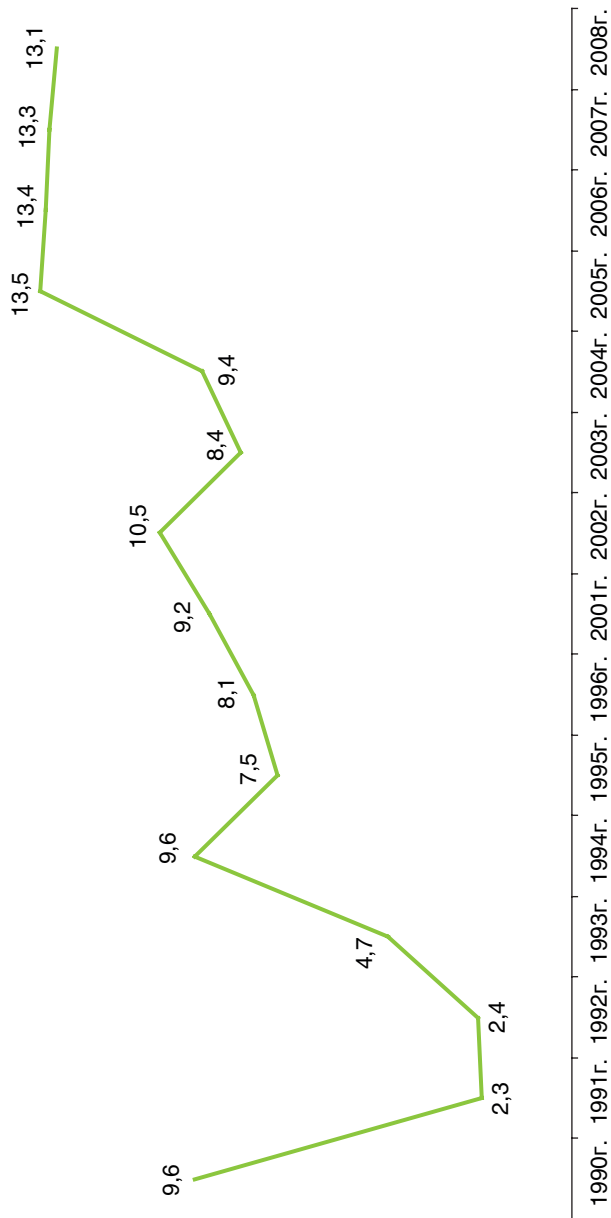
Тем не менее, согласно данным Росстата по состоянию на 01.01.2008 г., сегодня доля сельской молодежи в возрасте 18–24 года среди студентов вузов России все еще в два раза ниже, чем ее доля среди аналогичной возрастной группы в целом по Российской Федерации – 26%.

³⁴ См.: Константиновский Д.Л. Неравенство и образование: опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е – начало 2000-х годов). М.: ЦСП, 2008; его же: Динамика неравенства. М.: Эдиториал УРСС, 1999.

³⁵ Из почти 60 тысяч общеобразовательных учреждений две трети составляют сельские школы; из 17,3 млн. учащихся общеобразовательных школ 30% обучаются в сельских школах. «Школа – 2020. Какой мы ее видим?». Официальные документы в образовании. № 32 (316) ноябрь 2008, стр.30.

Рисунок 6

Доля закончивших сельские школы среди студентов вузов
Российской Федерации, %



Опыт всеобщего введения ЕГЭ

Одним из факторов гарантии равенства шансов и доступности высшего профессионального образования призван стать единый государственный экзамен (ЕГЭ). Ожидается, что он обеспечит преемственность общего среднего и высшего профессионального образования, совмещение государственной (итоговой) аттестации выпускников школ и вступительных испытаний для поступления в вуз, а также доступность высшего профессионального образования для широких слоев граждан, независимо от места их проживания, социального статуса и имущественного положения. Анализ динамики мнения научно-педагогической общественности, осуществленный на основе результатов повторных сопоставимых общероссийских мониторингов свидетельствует о неоднозначной оценке педагогической общественностью всеобщего введения ЕГЭ.

Полностью одобрили всеобщее введение ЕГЭ 60% опрошенных руководителей органов управления образованием субъектов РФ, 22,8% руководителей вузов, 30,5% руководителей средних школ, 27,9% руководителей районных (муниципальных) органов управления образованием. Положительная тенденция поддержки всеобщего введения ЕГЭ характерна только для руководителей органов управления образованием субъектов РФ (см. рис. 7 и 8).

Рисунок 7

Доля полностью поддерживающих введение ЕГЭ среди руководителей органов управления образованием субъектов РФ и районов (муниципалитетов), %

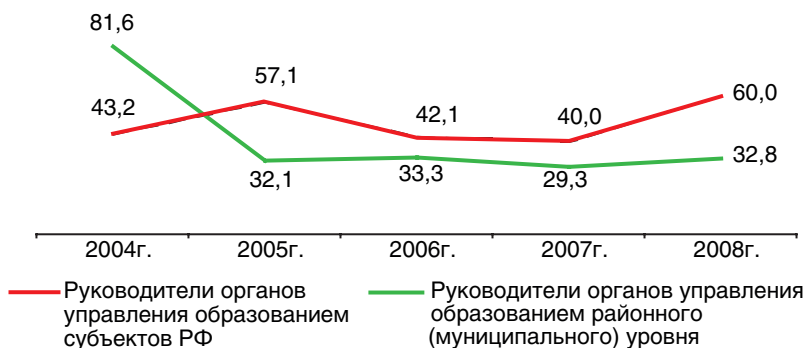
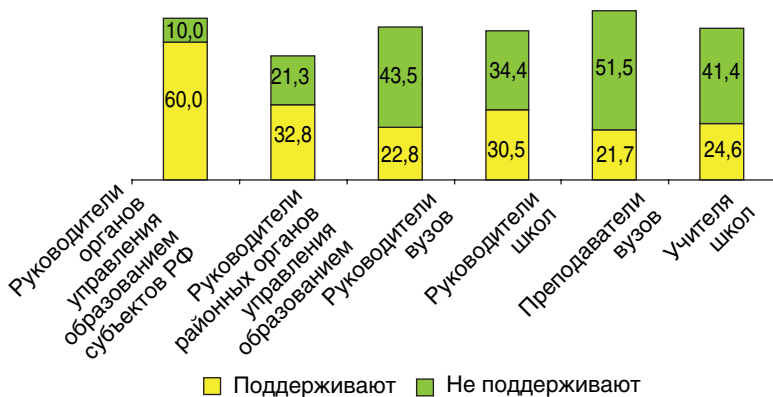


Рисунок 8

Доля представителей педагогической общественности, полностью поддерживающей или не поддерживающей всеобщее введение ЕГЭ (2008 г.), %*



*Примечание. Дополнение до 100% суммы пар показателей при соответствующих столбцах составляют те, кто по поводу всеобщего введения ЕГЭ не смогли занять однозначной позиции.

На основании опыта проведения ЕГЭ в 2003–2008 годах, у некоторой части педагогической общественности сложилось представление об отрицательных последствиях ЕГЭ. Мотивы отрицательного эффекта ЕГЭ можно свести к следующим утверждениям: несовершенство тестов, трудоемкость и затратность проведения ЕГЭ, длительность обработки результатов ЕГЭ, качественные различия между городскими и сельскими школами, между обычными классами и классами с углубленным изучением предмета; разница между требованиями вузов и подготовкой учащихся в школе, расширение коррупции в школе.

На основании изучения эффективности ЕГЭ при помощи ряда критериев складывается впечатление, что у педагогической общественности «отторжение» вызывает не сама по себе идея ЕГЭ, а условия и механизм его реализации. Так, оценка влияния ЕГЭ на повышение доступности образования в вузах для выпускников небольших городов и сельских школ свидетельствует, что эту функцию ЕГЭ в целом выполняет – на это указали 95% руководителей органов управления образованием субъектов РФ и 60% руководителей вузов (см. табл. 2).

Таблица 2

Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ и руководителей вузов о том, *повысилась ли доступность образования в вузах для выпускников школ небольших городов и сел в связи с введением ЕГЭ, %*

Как изменилась доступность образования в вузах	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов
Повысилась существенно	30,0	10,9
Повысилась в незначительной степени	65,0	48,9
Не повысилась, осталась такой же, как прежде	5,0	33,7
Понизилась	0,0	6,5
Существенно сократилась	0,0	0,0
<i>В целом повысилась</i>	<i>95,0</i>	<i>59,8</i>
<i>В целом понизилась</i>	<i>0,0</i>	<i>6,5</i>

Еще один критерий эффективности – влияние ЕГЭ на повышение объективности оценки знаний абитуриентов. В этом вопросе у руководителей территориальных органов управления образованием и руководителей вузов единодушия нет. Среди первых считают, что с введением ЕГЭ объективность оценки знаний абитуриентов в целом повысилась – 90%, а среди руководителей вузов придерживаются аналогичного мнения – 41,3% (см. табл. 3).

Таблица 3

Мнение руководителей органов управления образованием субъектов РФ и руководителей вузов о том, *повысилась ли объективность оценки знаний выпускников школ в связи с введением ЕГЭ, %*

Как изменилась объективность оценки знаний	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов
Повысилась существенно	50,0	8,7
Повысилась в незначительной степени	40,0	32,6
Не повысилась, осталась такой же, как прежде	10,0	50,0

Как изменилась объективность оценки знаний	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов
Снизилась	0,0	8,7
Существенно сократилась	0,0	0,0
<i>В целом повысилась</i>	<i>90,0</i>	<i>41,3</i>
<i>В целом понизилась</i>	<i>0,0</i>	<i>8,7</i>

Третий критерий оценки эффективности ЕГЭ – его содействие *усилению преемственности учебных программ выпускных классов школ и вузов* – свидетельствует о том, что в этом вопросе также нет единства мнений. Среди руководителей территориальных органов управления образованием велика доля тех, кто считает, что ЕГЭ содействует усилению преемственности учебных программ выпускных классов школ и вузов. Руководители вузов более критично оценивают факт преемственности (см. табл. 4).

Таблица 4

Мнение представителей педагогической общественности о том, способствует ли ЕГЭ усилению преемственности учебных программ выпускных классов школ и вузов, %

Способствует ли усилению преемственности	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители вузов
Способствует в полной степени	25,0	9,8
В целом способствует, хотя и в незначительной степени	45,0	25,0
Ничего не изменилось	30,0	58,7
Разрыв усугубился	0,0	6,5
<i>В целом способствует</i>	<i>70,0</i>	<i>34,8</i>
<i>В целом не способствует</i>	<i>0,0</i>	<i>6,5</i>

Таким образом, *оценка педагогической общественностью эффективности ЕГЭ по трем основным критериям не дает основания делать вывод о полном неприятии идеи ЕГЭ*. Наоборот – результат всеобщего введения ЕГЭ по его влиянию на доступность образования в вузах для выпускников небольших городов и сельских школ, на повышение объективности

оценки знаний абитуриентов, на усиление преемственности учебных программ выпускных классов школ и вузов – в целом положительный.

Как оценивают ЕГЭ родители учащихся и студентов? Мнение родителей по поводу того, *повысилась ли* доступность образования в вузах для выпускников школ небольших городов и сел, в целом носит характер неопределенный и скептический. При этом мнения жителей поселений разного типа по данному вопросу отличаются друг от друга весьма существенно. Особенно критично к ЕГЭ настроены жители сел и поселков (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнение родителей учащихся, проживающих в поселениях разного типа, о том, *повысилась ли* объективность оценки знаний выпускников школ в связи с введением ЕГЭ, %

Как изменилась доступность образования в вузах	Тип поселения					
	Мегалополисы	Административные центры субъектов РФ	Районные города	Села и поселки	Родители школьников в целом	В среднем
Повысилась	32,8	24,4	24,7	16,1	26,1	25,8
Не повысилась	17,2	29,1	28,8	27,4	26,8	25,7
Понизилась	1,9	6,7	3,2	12,1	6,0	5,3
Затруднились ответить	48,1	39,8	43,3	44,4	41,1	43,2
Итого	100	100	100	100	100	100

Большинство родителей в селах и поселках, которые в данном случае выступают как наиболее заинтересованная группа, полагают, что ЕГЭ не облегчил выпускникам районных и сельских школ доступ к высшему образованию. В качестве основной причины подобной неэффективности ЕГЭ они называют недостаточный уровень подготовки выпускников сельских школ, особенно по сравнению с выпускниками городских школ.

Мнение родителей о повышении объективности оценки знаний выпускников с введением ЕГЭ более позитивное, однако и на этот вопрос затруднилось ответить около половины опрошенных родителей (см. табл. 6). Критические замечания родителей по поводу единого государственного экзамена на-

правлены прежде всего на его механистичность (отсутствие человеческого фактора), они убеждены, что ЕГЭ не определяет уровень реальных знаний и интеллекта учащихся.

Таблица 6

Мнение родителей учащихся, проживающих в поселениях разного типа, о том, повысилась ли объективность оценки знаний выпускников школ в связи с введением ЕГЭ, %

Как изменилась объективность оценки знаний	Тип поселения			
	Мега-полисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
Повысилась	24,4	24,2	29,7	26,6
Не повысилась	21,9	29,4	23,7	18,5
Понизилась	4,1	6,3	2,3	4,8
Затруднились ответить	49,6	40,1	44,3	50,1

Большинство опрошенных родителей затруднились ответить, как изменились несанкционированные выплаты в школе в связи с введением ЕГЭ, однако наличие оценок, высказанных не менее чем десятой частью родителей, показывает, что такие выплаты, по крайней мере, имеют место (см. табл. 7).

Таблица 7

Мнения родителей учащихся об изменении размера несанкционированных выплат в связи с введением ЕГЭ, %

Как изменились несанкционированные выплаты в школе	Родители, чьи дети обучаются			
	В средней школе	В ПТУ, лицее	В техникуме, колледже	В вузе
Существенно понизились	5,2	3,6	1,8	7,9
Понизились, но в незначительной степени	4,1	2,4	9,9	3,7
Практически не изменились	18,8	25,0	19,8	22,0
Повысились, но в незначительной степени	5,4	7,1	3,6	7,1
Существенно повысились	6,3	6,0	9,9	4,6
Затруднились ответить	60,2	56,0	55,0	54,8
Итого повысились	11,7	13,1	13,5	11,7
Итого понизились	9,3	6,0	11,7	11,6

Важнейшим элементом повышения качества профессионального образования является переход на двухуровневую систему: бакалавриат и магистратура. В настоящее время вместо одноуровневой подготовки дипломированных специалистов (5 лет) в вузах вводится двухуровневая подготовка специалистов: с дипломом бакалавра (4 года) и после этого с дипломом магистра (2 года). Такая система станет основой для формирования адекватной потребностям общества структуры квалификаций и образовательных программ. В современных условиях для повышения качества высшего образования бакалавриат и магистратура призваны стать самостоятельными уровнями образования, выделение каждого из которых имеет определенные цели и задачи. Вместе с тем в настоящее время обучение в магистратуре рассматривается преимущественно лишь как возможность увеличения сроков подготовки по специальности, а бакалавриат – как формальный уровень образования при фактическом отсутствии выпуска специалистов на рынок труда.

Обучение в магистратуре направлено на подготовку специалистов, способных к решению наиболее сложных задач профессиональной деятельности, к организации новых областей деятельности, к проектной инженерии, к исследованиям и управлению как основополагающим сферам, обеспечивающим общественное и экономическое развитие России. Использование в образовательном процессе активных форм и современных технологий обучения, таких как решение реальных научно-исследовательских и проектных задач, анализ конкретных ситуаций, моделирование реальных технологических и управленческих процессов на базе информационных систем позволяет реализовать в магистратуре концепцию практико-ориентированного образования.

В вузах технического профиля доля бакалавров сегодня не превышает 5%. И хотя потребность двухуровневой дифференциации подготовки специалистов в вузах вызвана объективными изменениями профессиональной структуры кадров производства, именно консерватизм менеджмента предприятий тормозит зарождение консенсуса в общественном мнении предпринимателей, молодых специалистов и администрации образовательных учреждений по поводу признания объективной данности иерархической дифференциации интеллектуального труда. В то же время следует констатировать, что процесс

«легитимизации» двухуровневой подготовки специалистов в профессиональных образовательных учреждениях протекает в целом позитивно. В частности, большая часть опрошенных на предприятиях и в учреждениях руководителей служб подбора персонала считают, что проблемы по приему на работу молодых специалистов с дипломом бакалавра в целом не возникнут (см. табл. 8).

Таблица 8

Мнение руководителей служб подбора персонала предприятий и учреждений о том, возникнут ли проблемы в связи с введением в вузах двухуровневого образования, %

Возникнут ли проблемы	Возникнут	Не возникнут	Затруднились ответить
С определением профессиональной пригодности специалистов, имеющих диплом бакалавра	17,0	43,3	39,7
С определением профессиональной пригодности специалистов имеющих диплом магистра	6,3	53,8	39,9

Те, кто считает, что трудности возникнут, мотивируют свою позицию следующим.

Определение профессиональной пригодности выпускников, имеющих диплом бакалавра, будет затруднено по следующим причинам: недостаточность специальных знаний, неясность уровня подготовки, недостаточный профессиональный опыт, отсутствие ясности по поводу программы подготовки бакалавров по техническим специальностям, отсутствие ясности в том, следует ли считать бакалавриат высшим образованием, необходимость менять на предприятии должностные инструкции, так как в них не предусмотрена специальность «бакалавр».

Определение профессиональной пригодности выпускников, имеющих диплом магистра, будет затруднено по следующим причинам: непонятен образовательный статус, на производстве отсутствуют критерии оценки уровня знаний со степенью «магистра», практические профессиональные навыки будут ниже, а претензии со стороны молодого специалиста возрастут, необходимо подвести под специальность магистра правовую базу.

9. Трудовая адаптация молодых специалистов и квалифицированных рабочих на предприятии

Адаптация к рабочему месту у двух третей (не менее 60%) выпускников профессиональных образовательных учреждений начинается, как правило, с того, что к ним прикрепляют «наставника» – опытного специалиста предприятия. Не нуждаются в дополнительном повышении квалификации среди молодых квалифицированных рабочих – выпускников учреждений НПО – 13,2%, молодых специалистов – выпускников учреждений СПО – 7,9%, выпускников вузов – 5,6%. Велика доля молодых специалистов, которые после прихода на предприятие сразу же направляются на курсы повышения квалификации, переподготовки специалистов, квалифицированных рабочих за счет предприятия или за свой счет: среди молодых квалифицированных рабочих – выпускников учреждений НПО – 15,8%, молодых специалистов – выпускников учреждений СПО – 20,1%, выпускников вузов – 29,5%. Велико число и тех, кто переучивается индивидуально, по своей программе (см. табл. 1).

Таблица 1

Форма «переучивания» выпускников профессиональных образовательных учреждений после их прихода на предприятие, в учреждение, %

Форма «переучивания»	Выпускники ПТУ, лица	Выпускники техникума, колледжа	Выпускники вуза
К ним прикрепляют опытных специалистов предприятия, учреждения	62,5	62,5	62,3
Направляют на курсы повышения квалификации, переподготовки специалистов, квалифицированных рабочих за счет предприятия	14,3	17,8	25,5
Направляют на курсы повышения квалификации или переподготовки специалистов за свой счет	1,5	2,3	4,0
Переучиваются индивидуально	8,5	9,5	13,8
Не нуждаются в дополнительном повышении квалификации	13,2	7,9	5,6

Относительно велика доля выпускников учреждений НПО, которые не нуждаются в «переучивании» сразу же после трудоустройства, в учреждениях. Велика доля выпускников учреждений НПО, которых сразу же после трудоустройства направляют на курсы повышения квалификации, в сфере бытовых услуг и в строительстве (см. табл. 2).

Таблица 2

Форма «переучивания» в различных отраслях выпускников учреждений НПО после их прихода на предприятие, в учреждение, %

Форма «переучивания»	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера бытовых услуг	Строительство	Учреждения
К ним прикрепляют опытных специалистов предприятия, учреждения	71,8	73,1	44,0	67,1	50,0
Направляют на курсы повышения квалификации, переподготовки специалистов, квалифицированных рабочих за счет предприятия	5,1	19,4	6,7	21,9	12,5
Направляют на курсы повышения квалификации или переподготовки специалистов за свой счет	0,0	0,7	3,7	0,0	0,0
Переучиваются индивидуально, по своей программе	15,4	6,8	10,4	5,5	3,1
<i>Не нуждаются в дополнительном повышении квалификации</i>	<i>7,7</i>	<i>0,0</i>	<i>35,2</i>	<i>5,5</i>	<i>34,4</i>

Мала доля выпускников учреждений СПО, которые не нуждаются в «переучивании» сразу же после трудоустройства. Велика доля выпускников учреждений СПО, которых сразу же после трудоустройства направляют на курсы повышения квалификации, в тяжелой промышленности, строительстве, в учреждениях (см. табл. 3).

Таблица 3

Форма «переучивания» в различных отраслях выпускников учреждений СПО после их прихода на предприятие, в учреждение, %

Форма «переучивания»	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера бытовых услуг	Строительство	Учреждения
К ним прикрепляют опытных специалистов предприятия, учреждения	64,1	76,2	53,7	57,5	56,3
Направляют на курсы повышения квалификации, переподготовки специалистов, квалифицированных рабочих за счет предприятия	10,3	20,5	12,7	26,0	18,8
Направляют на курсы повышения квалификации или переподготовки специалистов за свой счет	2,6	0,8	3,7	1,4	3,1
Переучиваются индивидуально, по своей программе	15,4	9,0	11,9	5,5	3,1
<i>Не нуждаются в дополнительном повышении квалификации</i>	<i>7,6</i>	<i>6,5</i>	<i>18,0</i>	<i>9,6</i>	<i>18,7</i>

Почти все выпускники вузов нуждаются в «переучивании» сразу же после трудоустройства. Велика доля выпускников вузов, которых сразу же после трудоустройства направляют на курсы повышения квалификации, переподготовки специалистов, в тяжелой промышленности, строительстве, в учреждениях (см. табл. 4).

На предприятиях, в учреждениях практикуются и другие формы профессиональной переквалификации впервые трудоустроившихся выпускников профессиональных образовательных учреждений, но используются они не часто: 2,8% молодых специалистов и рабочих, трудоустроившихся впервые, проходят профессиональную переподготовку на базе корпоративного центра обучения, на семинарах.

Относительно невелика доля предприятий, учреждений, где имеются хорошие условия для профессиональной карьеры.

Такие возможности после устройства на работу появляются у половины выпускников вузов и у трети выпускников учреждений НПО и СПО (см. табл. 5).

Таблица 4

Форма «переучивания» в различных отраслях выпускников вузов после их прихода на предприятие, в учреждение, %

Форма «переучивания»	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера бытовых услуг	Строительство	Учреждения
К ним прикрепляют опытных специалистов предприятия, учреждения	64,1	60,0	59,0	50,7	51,5
Направляют на курсы повышения квалификации, переподготовки специалистов, квалифицированных рабочих за счет предприятия	15,4	23,8	22,4	26,0	33,3
Направляют на курсы повышения квалификации или переподготовки специалистов за свой счет	0,0	3,8	3,9	2,7	9,1
Переучиваются индивидуально, по своей программе	15,4	12,4	14,7	11,0	6,1
Не нуждаются в дополнительном повышении квалификации	5,1	0,0	0,0	9,6	0,0

Таблица 5

Возможности профессиональной карьеры у выпускников профессиональных образовательных учреждений после устройства на работу, %

Выпускники	Имеются большие возможности профессионального роста	Возможности средние	Возможностей мало или их нет	Итого
Учреждений НПО	34,0	31,8	34,2	100
Учреждений СПО	36,0	37,5	26,5	100
Вузов	52,8	31,8	15,4	100

Хорошие возможности для профессиональной карьеры имеются у многих молодых специалистов и квалифицированных рабочих на предприятиях тяжелой промышленности и строительства, а также в учреждениях, естественно, в первую очередь для выпускников вузов (см. табл. 6). У многих молодых специалистов и квалифицированных рабочих нет условий карьерного роста прежде всего на предприятиях легкой промышленности и сферы бытовых услуг, а также в ряде учреждений (см. табл. 7).

Таблица 6

Доля выпускников профессиональных образовательных учреждений, впервые устроившихся на работу, для которых на предприятиях различных отраслей имеются хорошие возможности для профессиональной карьеры, %

Выпускники	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера бытовых услуг	Строительство	Учреждения
Учреждений НПО	38,5	41,0	20,9	46,6	28,1
Учреждений СПО	25,6	41,0	23,9	52,1	43,8
Вузов	38,5	51,6	48,5	67,1	59,4

Таблица 7

Доля выпускников профессиональных образовательных учреждений, впервые устроившихся на работу, для которых на предприятиях различных отраслей нет возможностей для профессиональной карьеры, %

Выпускники	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера бытовых услуг	Строительство	Учреждения
Учреждений НПО	23,1	23,0	55,2	16,4	43,8
Учреждений СПО	23,1	19,7	40,3	13,7	28,1
Вузов	30,8	13,1	15,7	11,0	15,6

Одна из основных причин досрочного увольнения молодых специалистов и квалифицированных рабочих с предприятия, учреждения, – неудовлетворенность величиной заработной платы. Каков среднемесячный заработок у начинающего молодого специалиста, квалифицированного рабочего? В среднем по стране: у выпускника учреждения НПО – 12 500 рублей (\$420), у выпускника учреждения СПО – 13 000 рублей (\$440), у выпускника вуза – в среднем 16 000 рублей (\$540)³⁶.

Эти показатели выше только в строительстве, а в остальных отраслях идентичные (см. табл. 8). Они также свидетельствуют о том, что рост уровня образования несущественно влияет на рост оплаты труда молодых специалистов. Так, если среднемесячный заработок молодого квалифицированного рабочего – выпускника учреждения НПО принять за 100%, то этот показатель у молодого специалиста – выпускника учреждения СПО составляет 105%, у выпускника вуза – 130%.

Таблица 8

Среднемесячный максимальный заработок молодых специалистов и квалифицированных рабочих на предприятиях различных отраслей, рублей

Выпускники	Отрасль				
	Легкая промышленность	Тяжелая промышленность	Сфера бытовых услуг	Строительство	Учреждения
Учреждений НПО	11 100	11 300	10 600	16 000	11 900
Учреждений СПО	12 300	11 800	11 300	18 300	12 200
Вузов	15 100	14 100	14 000	23 000	14 600

Среднемесячный заработок у начинающего специалиста технического профиля составляет 15200 рублей (\$510), в мегаполисах – 20400 руб. (\$680), в административных центрах субъектов РФ – 14800 руб. (\$500). То есть зарплата начинающего специалиста технического профиля на предприятиях административных центров субъектов РФ составляет 75% от зарплаты такого специалиста на предприятиях мегаполисов.

³⁶ Для расчета взят средний курс за 2009г.: \$1 = 30 рублей.

Это благоприятное изменение показателя, который в 2004 году составлял лишь 45%.

При этом максимальная месячная зарплата специалистов технического профиля составляет 22900 руб. (\$770), на предприятиях мегаполисов – 31400 руб. (\$1050), административных центров субъектов РФ – 20700 руб. (\$690). Следовательно, среднемесячный заработок начинающего специалиста технического профиля составляет 65% максимального заработка специалиста аналогичного профиля (на предприятиях мегаполисов – 65%, административных центров субъектов РФ – 70%). Такое «сближение» величины оплаты труда молодых начинающих специалистов с показателем средней максимальной величины зарплаты специалистов «со стажем» стало возможным из-за дефицита квалифицированных специалистов.

Абсолютное большинство руководителей служб подбора персонала предприятий, учреждений считают, что заработная плата молодых специалистов и рабочих не выше среднего показателя по российским стандартам (см. табл. 9).

Таблица 9

Мнение руководителей служб подбора персонала предприятий, учреждений об оплате труда молодых специалистов, квалифицированных рабочих, %

Оплата труда молодых специалистов, квалифицированных рабочих	У имеющих диплом об окончании ПТУ, лица	У имеющих диплом об окончании техникума, колледжа	У имеющих диплом об окончании вуза
Высокая даже по международным стандартам	0,3	0,0	0,0
По международным стандартам средняя, однако высокая по российским стандартам	1,8	2,5	1,5
Выше среднего по российским стандартам	8,8	9,3	14,5
Средняя по российским стандартам	61,0	62,5	63,3
Ниже средней по российским стандартам	13,5	14,3	16,8
Затруднились ответить	14,6	11,4	3,9
<i>Итого средняя или ниже средней по российским стандартам</i>	<i>74,5</i>	<i>76,8</i>	<i>80,1</i>

Большинство молодых специалистов и квалифицированных рабочих удерживаются на работе на предприятии, в учреждении достаточно долго, однако часть из них меняет специальность, профессию (см. табл. 10). От 25% до 35% молодых специалистов и квалифицированных рабочих работают недолго, прежде всего выпускники учреждений НПО. Если построить «индекс устойчивости кадров» со значениями: «+1» – все 100% молодых специалистов и квалифицированных рабочих остаются на предприятии работать долго, «0» – остаются на предприятии работать долго, но меняют профессию и «-1» – все 100% молодых специалистов и рабочих остаются на предприятии работать недолго, то получим следующие значения данного показателя: для выпускников учреждений НПО – «+0,20», для выпускников учреждений СПО – «+0,37», для выпускников вузов – (+0,40). Таким образом, *наименее склонны удерживаться на своей первой работе выпускники учреждений НПО, а наиболее долго работают выпускники вузов.*

Таблица 10

Структура закрепления молодых специалистов и квалифицированных рабочих на предприятии, в учреждении, %

Выпускники	Работают долго	Работать остаются, но специальность меняют	Работают недолго	Итого
Учреждений НПО	54,1	11,9	34,0	100
Учреждений СПО	60,5	16,2	23,3	100
Вузов	67,0	5,9	27,1	100

Основные причины смены профессии, специальности молодыми специалистами, квалифицированными рабочими следующие: *выпускниками ПТУ, лицей:* низкая заработная плата; *выпускниками техникума, колледжа:* низкая заработная плата, отсутствие условий карьерного роста; *выпускниками вуза:* низкая заработная плата, отсутствие условий карьерного роста, переход на более высокооплачиваемую должность.

Причины ухода с работы молодых специалистов и рабочих «досрочно» следующие: *выпускники ПТУ, лицей:* низкая заработная плата, плохие условия работы, призыв в армию; *выпускники техникума, колледжа:* низкая заработная плата, тяже-

лые условия труда, призыв в армию; *выпускники вуза*: низкая заработная плата, тяжелые условия труда.

В табл. 11 приведены мотивы ухода тех молодых специалистов и рабочих, кто досрочно увольняются с первого места работы.

Таблица 11

Куда уходят с предприятия увольняющиеся молодые специалисты и квалифицированные рабочие, %

Куда уходят	Выпускники вузов	Выпускники учреждений СПО	Выпускники учреждений НПО
Где выше заработок	52,3	55,9	58,0
В коммерческие структуры	36,2	25,6	25,6
Открывают свой бизнес	5,1	8,1	4,2
Где лучше условия труда	6,4	3,2	5,8
Призывают в армию	0,0	4,0	6,4
Поступают в вуз	0,0	3,2	0,0
Итого	100	100	100
<i>Итого идут работать туда, где выше материальное вознаграждение</i>	88,5	81,5	83,6

МОЛОДЕЖЬ В ДЕВИАНТНОЙ СРЕДЕ

1. Потребление молодежью наркотических веществ

Истоки проблемы

Наркомания в нашей стране получила распространение отнюдь не из-за социально-экономического кризиса 1990-х годов. По данным исследований, проводившихся в СССР в начале 1920-х годов, доля несовершеннолетних, принимавших наркотики, достигала 10% от их общего числа¹; большая часть наркоманов – кокаинистов была моложе 20 лет². В 1965 году в СССР, по данным Министерства здравоохранения, насчитывалось 10 тысяч больных наркоманией. Их численность в 1970 году составила 10,4 тысяч, а в 1985 году – 16,4 тысяч³.

В 1980-х годах в СССР в закрытом режиме велись исследования среди лиц, потреблявших наркотики. Как показало исследование 816 наркоманов, проведенное в 1976 г. Лабораторией социологии преступности Тбилисского университета и Комиссией по борьбе с пьянством и наркоманией при Совмине Грузинской ССР, наркотики могут стать заменителем алкоголя: для окружающих человек ведет трезвый образ жизни, а втайне употребляет наркотики. Лишь 7,8% обследованных наркоманов употребляли одновременно и алкоголь, причем, 93% наркоманов были мужчины⁴. Наркомания в СССР была характерна прежде всего для представителей молодого поколения.

Как видно из данных рис. 1 и 2, более 70% из обследованных наркоманов – молодежь в возрасте до 30 лет. Структура потребления и доля потреблявших наркотики следующая: морфин – 68%, кодеин в таблетках – 58,2%, гашиш – 54,7%, кодеин (чистый) – 48,1%, омнопон – 37,3%, промедол – 30,4%, пантопон – 30%, опий – 29,5%, ноксирон – 21,9%, кокаин – 19,5%, тетамина – 2,9%, барбамил – 2,4%, падутин – 1%, героин – 0,5%, эфир – 0,1%.

¹ Футер Я. О детях – наркоманах. // Московский медицинский журнал. 1925, № 10, стр. 59.

² Девиантность и социальный контроль в России (XIX–XX вв.): тенденции и социологическое осмысление. СПб. 2000, стр. 222–224.

³ Наркомания: методические рекомендации по преодолению наркозависимости. / Под ред. А.Н. Гаранского. М. 2000, стр. 25, 53.

⁴ Габияни А. Наркотизм. Тбилиси. 1977, стр. 57, 83, 117, 123.

Рисунок 1

Возрастная структура употребляющих наркотики, обследованных в пенитенциарных учреждениях Грузинской ССР, %

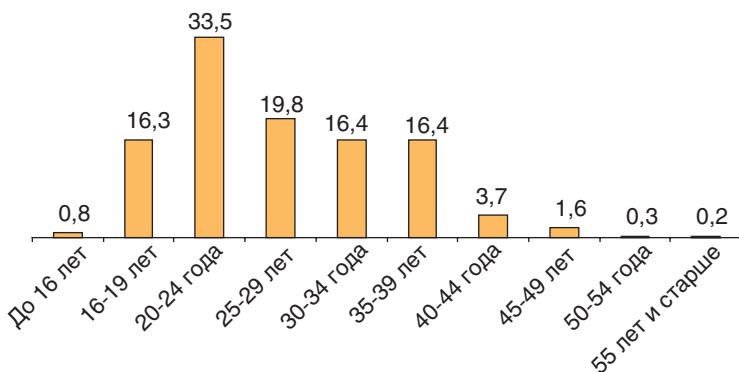
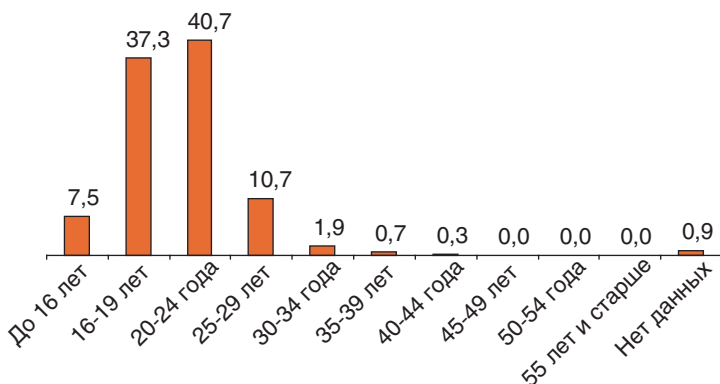


Рисунок 2

Доля обследованных в пенитенциарных учреждениях Грузинской ССР, начавших употреблять наркотики в том или ином возрасте, %



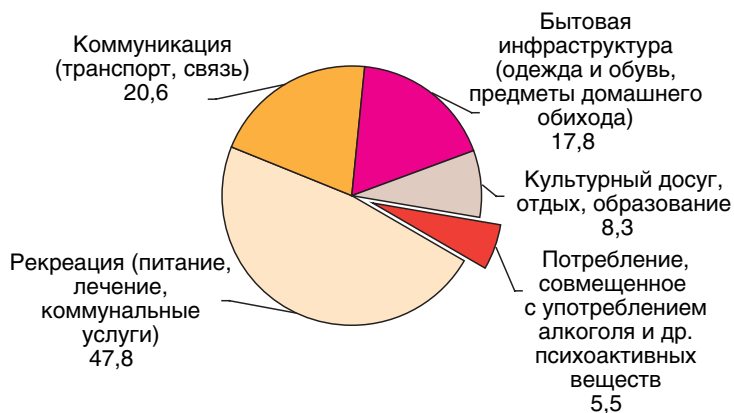
Утверждение ряда экспертов, что в последние годы наркомания в Российской Федерации приобретает характер *пандемии*, является спорным. Более того, требует обсуждения вопрос о том, есть ли сегодня основания говорить о наркомании в России как об *эпидемии*. Если соотнести показатель наркотизации населения в Российской Федерации с темпами урбанизации, роста мобильности трудовой жизни, глобализации стиля жизни, интенсификации информационного обмена и риска стресса, то об-

наружится, что он не отличается от соответствующего показателя в экономически развитых странах на аналогичной стадии их развития, более того, по своим масштабам этот показатель меньше⁵. Значительно выше алкоголизация населения. Сегодня это гораздо более серьезная проблема. Данное утверждение отнюдь не умаляет пагубных социальных и экономических последствий потребления наркотиков. Речь идет лишь о том, что меры государства по противодействию распространению и потреблению наркотиков, финансовые затраты и людские усилия должны быть адекватными реальным масштабам наркотизации.

Не вызывает сомнения тот факт, что в целом масштабы незаконного оборота и немедицинского потребления наркотических средств и психотропных веществ возросли до степени угрозы здоровью нации, социально-политической и экономической стабильности в ряде регионов и в целом безопасности государства. Достаточно отметить, что 5,5% бюджета домохозяйств России ежегодно расходуются на потребление психоактивных веществ, что лишь немногим меньше затрат на культурный досуг семей (см. рис. 3).

Рисунок 3

Качество жизни домохозяйств (структура расходования семейного бюджета), %⁶



⁵ См.: Шереги Ф.Э., Арефьев А.Л. Наркотизация в молодежной среде структура, тенденции, профилактика. М.: ЦСП, 2003; Актуальные проблемы наркоситуации в молодежной среде: состояние, тенденции, профилактика. М.: ЦСП, 2004; Шереги Ф.Э. Изменение наркоситуации в среде несовершеннолетних. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения. М.: ЦСП, 2005, стр. 236–286.

⁶ Рассчитано по: Семья в России: 2008. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 186–187.

Результат весьма прискорбный: сегодня среди молодежи в возрасте 11–24 года 46,5% (13,3 млн. человек) живут в семьях, отягощенных теми или иными проблемами, в том числе 20,9% (6 млн. человек) – в семьях с неблагоприятными условиями. А именно: кто-то из родителей злоупотребляет алкоголем (согласно статистической экстраполяции данных социологического мониторинга, это имеет место в случае 2,8 млн. молодежи указанной возрастной категории), дома постоянные скандалы между родителями (1,8 млн.), дома постоянно оскорбляют (1,1 млн.), в семье чинят физическое насилие (228,8 тыс.), кто-то из родителей потребляет наркотики (57,2 тыс.). Все это способно стать фактором, стимулирующим несовершеннолетних и молодежь к потреблению психоактивных веществ, в том числе наркотиков и алкогольных напитков.

Рост изъятий правоохранительными органами «тяжелых» наркотиков свидетельствует о структурной перестройке наркорынка в сторону высокоактивных наркотиков, таких как героин, кокаин, стимуляторы амфетаминового ряда, способствующих быстрому развитию физической зависимости, деградации личности, появлению серьезных соматических осложнений и смертности населения, а также о наполнении российского наркорынка преимущественно из-за границы.

Еще в конце 1980-х начале 1990-х годов в Российской Федерации около 70–80% потребляемых наркотиков являлись продуктом собственной растительной базы, и 20–30% – завозились из других республик СССР. Факты контрабандного ввоза наркотиков из-за границы носили единичный характер. Сегодня в России доля наркотиков зарубежного происхождения превышает половину, а героин, кокаин и амфетамины практически полностью поступают из других государств.

Значительная протяженность необустроенных границ со странами – производителями наркотиков крайне негативно влияет на развитие наркоситуации в Российской Федерации. Наиболее сложная оперативная обстановка сложилась на юге России. Огромные масштабы производства героина и опия в Афганистане, «пористость» границ в Центрально-Азиатском регионе и крайне низкий уровень жизни населения бывших среднеазиатских республик СССР – все это привело к значительной активизации поставок афганских наркотиков в Россию через территории стран Центральной Азии и Кавказа.

За 1990-е годы транзитные наркотрафики, проложенные через Россию, обросли обширными зонами активной наркоторговли. В результате возникла качественно новая ситуация: *из страны транзита Россия превращается в страну все возрастающего наркопотребления, а наркобизнес становится здесь одним из наиболее прибыльных видов преступной деятельности*. Речь уже идет о наркоагрессии, в которую втягиваются все новые участники, объединяющиеся в организованные преступные группы, в том числе транснационального характера.

В незаконное распространение наркотиков уже вовлечены десятки тысяч людей. Все больше и больше граждан попадают в наркотическую зависимость. На общем неблагоприятном фоне распространения наркомании среди населения выделяется рост потребления наркотических средств молодежью. Наркотические средства и психотропные вещества продолжают оставаться непременным атрибутом вечеринок, дискотек, концертов популярных музыкальных групп. Становится характерным распространение наркотиков в уличных подростковых компаниях – так называемых «тусовках».

Рост наркотизации населения обусловил существенный рост преступности в целом. Увеличилось не только количество наркопреступлений. В поисках средств для приобретения наркотиков их потребители нередко идут на преступления, в том числе тяжкие, значительное число которых совершается в состоянии наркотического или токсического опьянения. По данным Росстата, число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в России не уменьшается (см. рис. 4).



⁷ Источник: Российский статистический ежегодник: 2009. Статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 297.

Более 90% задерживаемых за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, – граждане России. На них приходится подавляющее большинство преступлений, связанных с хранением наркотиков, незаконным культивированием наркотикосодержащих растений и мелкооптовым сбытом. Иностранцы граждане, как правило, вовлечены в контрабандные операции, незаконные перевозки наркотиков, а также их сбыт в особо крупных размерах.

До 70% наркопреступников составляют лица нигде не работающие и не учащиеся. Более 30% привлекаемых к ответственности – ранее уже совершавшие преступления. До 60% из них – лица в возрасте от 18 до 30 лет.

Исходя из того, что наркомания это не только опасная социальная проблема, но и болезнь конкретного человека, в Российской Федерации активизирована работа по созданию доступной государственной системы лечения и реабилитации лиц, допускающих немедицинское потребление наркотиков. В то же время в последние годы активизировались общественные международные организации, стремящиеся использовать территорию России в качестве полигона для апробирования пилотных проектов различных реабилитационных и лечебных программ, воздействие которых на человека не изучено. Навязываются такие спорные меры лечения и профилактики наркомании, как программы по снижению вреда (обмен шприцев, «инъекционные кабинеты»), пропагандируется «заместительная терапия», то есть лечение героиновых наркоманов другими опиатами. Этот метод получил в мире неоднозначную оценку и в России запрещен.

К числу проблем можно отнести также недостатки в сборе и обработке информации о наркоситуации. Так, в настоящее время не представляется возможным сделать однозначные выводы о динамике смертности от интоксикации наркотиками в связи с отсутствием единых статистических данных по этому вопросу в органах здравоохранения. В ряде субъектов Российской Федерации сведения о фактах отравлений наркотиками поступают в различные структуры органов здравоохранения (областные, краевые, республиканские центры санэпиднадзора, НИИ скорой помощи и подразделения судебно-медицинской экспертизы), нередко такая статистика вообще не ведется. Часто причиной смерти при передозировке наркотиков указываются сопутствующие наркомании заболевания (сердечная недостаточность, удушье и др.).

Потребление наркотиков, как и всякая болезнь, имеет две составляющие: явную и латентную (скрытую). Явная составляющая – это та часть приобщающейся к наркотикам молодежи, которая официально учтена: находящиеся на учете в диспансерах в связи с прохождением лечения, зарегистрированные органами МВД по причине отклоняющегося поведения. Статистический анализ темпов роста численности молодежи, потребляющей наркотические вещества, свидетельствует, что за последние 10 лет *явная часть* приобщенных к потреблению наркотиков составляет в лучшем случае *треть* от общего числа тех, кто сегодня находится в состоянии наркозависимости (включая стадию хронического заболевания), либо входит в группу риска. Кроме того, среди приобщающихся к потреблению наркотиков или ставших наркозависимыми немало как лечащихся неофициально или самостоятельно, так и тех, кто входит в группу риска и вообще не выявлен. *Не менее 50% наркоманов составляет молодежь.*

Масштабы и темпы приобщения молодежи к наркотикам столь велики, что это наталкивает на мысль о целенаправленной подрывной диверсии не просто со стороны наркомафии, а более мощных организованных структур. Регулярное потребление наркотика имеет страшные последствия – полную биологическую, генетическую и социальную деградацию личности. Поэтому речь идет не только о причинении вреда здоровью молодого поколения, а о подрыве здоровья нации, социальной основы огромного государства. Кроме того, механизм распространения наркотиков среди молодежи становится все более замкнутым. *Подростки и молодежь в основном сами стимулируют друг друга к потреблению наркотика. Наркомафия распространяет свой товар среди молодежи «её же руками».*

Эффективность лечения молодежи от наркозависимости сегодня низкая – из каждых четырех проходящих лечение в диспансере вылечивается один.

Борьба с грозящей социальной катастрофой, с шансами на успех требует усилий ряда организаций. Необходимы противодействие проникновению наркотиков на территорию России и их распространению, организация эффективного лечения от наркозависимости, широкая *профилактика* среди молодежи, информационное обеспечение этой работы и оценка её результативности. Сегодня более-менее достоверный учет наркотизации молодежи ведется в наркодиспансерах на стадии, когда за

помощью обращаются в большинстве случаев люди, глубоко больные. Под учет подпадают только те, кто обратился в государственное учреждение, в то время как более половины наркозависящей молодежи обращается за помощью либо к частным «лекарям», либо лечится сама. Органами по борьбе с незаконным оборотом наркотиков и прекурсоров учитываются в основном только распространители наркотиков (наркопреступники). *Основная масса группы риска, с которой необходимо вести профилактическую работу, представляет собой скрытую часть «айсберга».* Вероятное число приобщающихся к потреблению наркотических средств может быть выявлено только при помощи социологического мониторинга⁸.

⁸ Мониторинг наркоситуации среди молодежи проведен в апреле 2009 г. в 20 субъектах РФ: Москва, Санкт-Петербург, Московская, Ярославская, Рязанская, Тульская, Архангельская, Новгородская, Воронежская, Самарская области, Республика Татарстан, Нижегородская, Ростовская области, Ставропольский край, Свердловская, Кемеровская, Новосибирская, Челябинская, области, Красноярский, Хабаровский края.

Всего опрошено 2000 человек в возрасте 11–24 года.

Квотная выборка опроса формировалась с учетом следующих данных государственного статистического учета. По состоянию на 01.01.2009г. численность населения в возрасте 11–24 лет составляла 28 599 тыс. человек.

В том числе:

По полу: мужчин – 50,2%, женщин – 49,8%.

По типу поселений:

1. Доля жителей мегаполисов (Москва и Санкт-Петербург) – 10,4%.
2. Доля жителей административных центров субъектов РФ – 25,2%.
3. Доля жителей районных городов – 31,4%.
4. Доля жителей поселков городского типа (ПГТ) – 6,0%.
5. Доля жителей сел и деревень – 27,0%.

По роду занятий:

1. Рабочие предприятий, строок и шахт – 8,4%
2. Представители инженерно-технической интеллигенции (инженеры предприятий, строок и шахт, конструкторских и проектных организаций) – 1,5%.
3. Представители гуманитарной, научной и творческой интеллигенции (преподаватели, учителя, ученые, врачи, журналисты, артисты, художники, литераторы, политики, юристы) – 4,9%.
4. Работники торговли, бытовых и коммунальных услуг, транспорта, связи – 19%.
5. Служащие без высшего образования (бухгалтеры, секретари, делопроизводители, библиотекари, операторы ЭВМ, диспетчеры и др.) – 10,7%.
6. Предприниматели массового малого бизнеса – 1,2%.
7. Работники сельского хозяйства – 16,5%.
8. Кадровые военные, сотрудники МВД, охранных ведомств – 1,1%.
9. Безработные – 8,1%.
10. Учащиеся школ, гимназий – 17,6%.
11. Учащиеся ПТУ, лицеев – 2,7%.
12. Студенты техникумов, колледжей – 3%.
13. Студенты вузов – 5,3%.

Наркoтизация несовершеннолетних и молодежи

Согласно оценкам, высказанным экспертами⁹, основные причины роста наркoтизации молодежи заключаются в следующем:

- доступность наркoтиков (как основная причина), в том числе широкая и свободная продажа кондитерского мака в торговых точках и распространение рецептов по изготовлению из него наркoтиков (Ставропольский край, Республика Северная Осетия-Алания);
- открытость границ регионов и расширение ввоза наркoтических средств на территорию Российской Федерации (из Афганистана, Таджикистана, Средней Азии);
- неконтролируемая продажа в аптеках кодеиносодержащих и других психостимулирующих препаратов и таблеток, заменяющих наркoтические вещества; распространение технологии кустарного приготовления наркoтиков из препаратов, свободно продающихся в аптеках (например, дезоморфина);
- наличие безработицы среди молодежи и порождаемое этим неблагоприятное социальное самочувствие;
- рост количества неблагополучных и неполных семей, в которых детям и подросткам не уделяется внимания;
- мода на потребление наркoтиков (психостимуляторов, марихуаны) среди молодежи, влияние западной массовой культуры и наркoкультуры;
- значительное влияние на молодежь групп сверстников, потребляющих наркoтики;
- плохая организация свободного времени (досуга) молодежи, недостаток спортивных секций, подмена этой работы созданием большого числа досуговых коммерческих ночных клубов;

Основные задачи мониторинга заключались в измерении:

- характера приобщения молодежи к потреблению наркoтиков в поселениях разного типа;
- характера приобщения к потреблению наркoтиков представителей различных возрастных и социальных групп молодежи;
- отношения потребляющих наркoтики к лечению от наркoтической зависимости.

⁹ Экспертную оценку причин наркoтизации молодежи в ходе персонального интервью осуществляли в 72 субъектах РФ 346 экспертов: руководители подразделений МВД по борьбе с наркoпреступностью, управлений образованием администраций субъектов РФ, наркoлогических служб, центров реабилитации больных наркоманией.

- отсутствие должного взаимодействия между ФСКН, УДВ, системой здравоохранения, отсутствие единого информационного банка данных, недостаточное финансирование программ и мероприятий, противодействующих незаконному обороту наркотиков, отсутствие действенных социальных программ по профилактике наркомании;
- отсутствие эффективного наказания за незаконный оборот наркотиков;
- низкая эффективность лечения от наркозависимости;
- отсутствие комплексного подхода в лечении, реабилитации и социальной адаптации, отсутствие государственных реабилитационных центров длительного пребывания.

Информированность молодежи о наркотических веществах

Уровень информированности – это первая важная предпосылка формирования спроса на любой продукт, в том числе на наркотические вещества. Информированность несовершеннолетних и молодежи о наркотических и иных психоактивных веществах столь же велика, как и ранее. *Сегодня информированы о них 86,1% несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года.*

В частности, в ходе опроса в апреле 2009 года респондентами были названы следующие известные им наркотические вещества (см. перечень 1).

Как следует из приведенного перечня, *информированность несовершеннолетних и молодежи наиболее велика о производных каннабиса, опийной группы и кокаине.* Коммуникационная база, необходимая для рыночной взаимосвязи между потенциальными потребителями наркотиков и наркоторговцами в России, и без широкой открытой рекламы сохраняется на высоком уровне. Дальнейшее зависит от методов убеждения наркодилерами потенциальных потребителей.

В связи с тем, что ФГНУ Центр социологических исследований с той или иной степенью регулярности по единой методике и сопоставимой выборке проводил общероссийский мониторинг наркоситуации и ранее, имеется возможность сопоставить динамику структуры информированности несовершеннолетних и молодежи о наркотиках в 2001–2009 годах (см. табл. 1)¹⁰.

¹⁰ ФГНУ Центр социологических исследований в рамках реализации Феде-

Перечень 1

Информированность несовершеннолетних и молодежи
в возрасте 11–24 года об основных группах наркотиков, %

В составе всех опрошенных	В составе информированных о наркотиках	
69,4	80,6	– Препараты конопли (<i>анаша, гашиш, марихуана, план</i>)
59,1	68,6	– Препараты опиийной группы (<i>героин, опиум, морфий</i>)
48,2	56,0	– Кокаин (кокаин, крэк)
19,7	22,9	– Психостимуляторы (<i>экстази, амфетамин, первитин, эфедрон, синтетические наркопрепараты</i>)
15,2	17,7	– Галлюциногены (<i>ЛСД, галлюциногенные грибы</i>)
7,0	8,1	– Лекарственные препараты (<i>де-мидрол, тарен, фенозипам, реланиум, седуксен, элениум, трамал, промедол, теофедрин, барбитураты, кодеин, фенобарбитал</i>)
3,6	4,2	– Ингалянты (<i>клей, ацетон, растворители, чистящие средства</i>)
0,1	0,1	– Иные виды наркотических и психоактивных веществ

Данные табл. 1 позволяют сделать следующие выводы:

- информированность молодежи о «самоделках» постепенно сводится к нулю, по всей видимости, из-за насыщенности рынка готовой наркотической продукцией различного качества и ценового диапазона;
- за последние три года вдвое повысилась информированность об ингалянтах, хотя уровень информированности в целом остается низким;

ральной целевой программы «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2002–2004 годы» по заказу Министерства образования и науки РФ по аналогичной методике в 2002, 2003 и 2004 годах провел мониторинги наркоситуации среди молодежи в возрасте 11–24 года. До этого Центр по собственной научной программе провел исследование наркоситуации среди молодежи Российской Федерации в 2001 году, в 2006 году – по заказу Уральского отделения РАН, а в 2009 году – по программе плановой научной работы Центра. Это позволило изучить динамику наркоситуации в среде несовершеннолетних и молодежи за период 2001–2009 годы.

Таблица 1

Доля несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года,
информированных об основных группах наркотиков,
% относительно информированных о наркотиках

Виды наркотических веществ	Год проведения исследования					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Препараты конопли	68,9	72,1	67,5	71,7	81,6	80,6
Препараты опийной группы	71,6	70,0	62,7	65,7	70,1	68,6
Кокаин	45,2	47,1	43,2	44,9	47,2	56,0
Психостимуляторы	10,4	14,4	13,1	17,0	22,6	22,9
Галлюциногены	26,8	21,5	16,9	17,6	17,0	17,7
Лекарственные препараты	8,0	9,3	7,5	8,0	8,2	8,1
Ингалянты	1,9	2,9	2,2	2,1	2,1	4,2
Прочее, в т.ч. «самоделки»	9,6	6,3	2,1	0,1	0,6	0,1

- не очень высока информированность молодежи о лекарственных препаратах, галлюциногенах и психостимуляторах, однако уровень информированности об этих наркотиках с годами не снижается;
- очень высока информированность молодежи о препаратах конопли и препаратах опийной группы.

Анализ динамики информированности возрастной группы 11–24 года важен потому, что в этом возрасте наиболее интенсивно формируется интерес к наркотическим веществам и наркоторговцы начинают «рекрутировать» своих клиентов, как правило, именно в этой возрастной группе.

Доля информированных о тех или иных наркотических веществах среди девушек почти такая же – 82,8%, как и среди юношей – 89,8%. На рис. 5 видно, что информированность по всем группам наркотических веществ лишь немногим выше среди юношей, чем среди девушек.

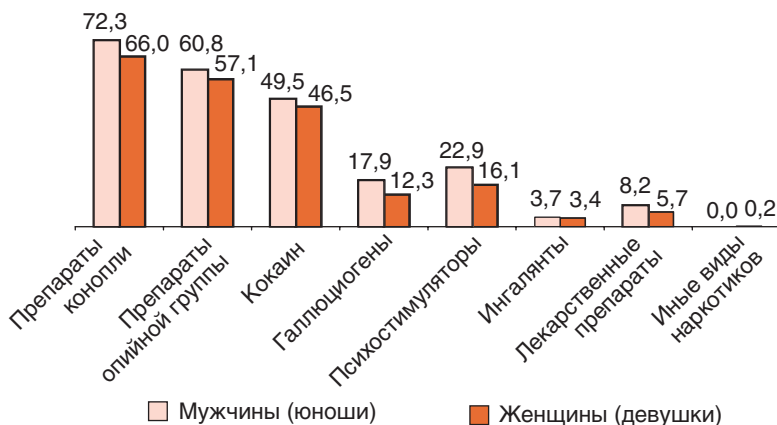
Информированность о наркотиках велика уже в возрасте 11–12 лет, а к 15–17 годам практически достигает уровня во взрослых группах. Следовательно, основной груз профилактической работы потенциально ложится на школы, СМИ и родителей, так как работу надо начинать уже с детьми.

Можно построить наглядный рисунок роста доли информированных о наркотических веществах по мере увеличения возраста. На рис. 6 видно, что «информационное насыщение» не

совершеннолетних о наркотических веществах происходит к 14 годам, после чего уровень информированности колеблется в высоких пределах.

Рисунок 5

Доля юношей (мужчин) и девушек (женщин), информированных об основных группах наркотиков, %*



*Примечание. Процент относительно общей численности юношей (мужчин) и общей численности девушек (женщин).

Из данных табл. 2 следует:

- ранее всего – в 12 лет – становится высокой доля информированных о препаратах конопли;
- в 14 лет становится высокой доля информированных о препаратах опийной группы и кокаине;
- относительно высокой становится доля информированных о психостимуляторах в 16 лет, о галлюциногенах и лекарственных препаратах – в 17 лет.

Судя по данным табл. 3, информированность о наркотических веществах велика как среди учащейся, так и среди работающей молодежи. О галлюциногенах наиболее информированы студенты вузов и техникумов, а о лекарственных препаратах – работающая молодежь. Особенно велика доля информированных среди учащихся учреждений начального профессионального образования и безработной молодежи, однако высока она и среди школьников (см. рис. 7).

Таблица 2

Доля представителей различных возрастных групп, информированных об основных группах наркотиков, %

Группы наркотиков	Возраст													
	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года	23 года	24 года
Препараты конопли	35,7	49,1	58,2	75,0	68,5	68,5	74,7	79,3	77,0	68,3	62,4	80,2	77,7	68,4
Препараты опийной группы	31,0	34,0	36,4	43,2	50,6	64,4	60,0	63,4	63,2	60,4	61,6	75,6	73,4	73,7
Кокаин	33,3	32,1	30,9	40,9	39,3	41,1	51,6	54,9	49,4	49,6	55,2	50,0	57,4	60,0
Галлюциногены	4,8	5,7	5,5	8,0	11,2	12,3	18,9	14,6	9,2	21,6	21,6	19,8	20,2	18,9
Психостимуляторы	7,1	5,7	9,1	14,8	16,9	20,5	27,4	19,5	23,0	20,1	27,2	20,9	22,3	20,0
Ингалянты	2,4	3,8	3,6	8,0	3,4	4,1	6,3	6,1	2,3	0,0	3,2	2,3	2,1	4,2
Лекарственные препараты	0,0	9,4	3,6	6,8	5,6	6,8	8,4	6,1	8,0	5,0	8,0	9,3	8,5	8,4
Иные психоактивные вещества	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не информированы	40,5	32,1	27,3	13,6	16,9	12,3	9,5	3,7	10,3	15,1	17,6	5,8	8,5	5,3

Рисунок 6

Доля информированных о наркотических веществах среди представителей различных возрастных групп, %

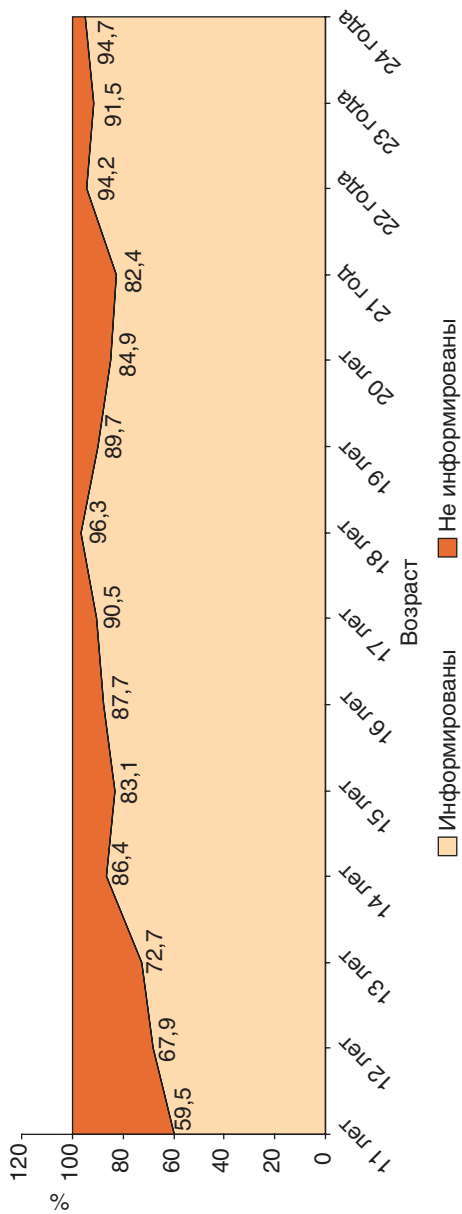


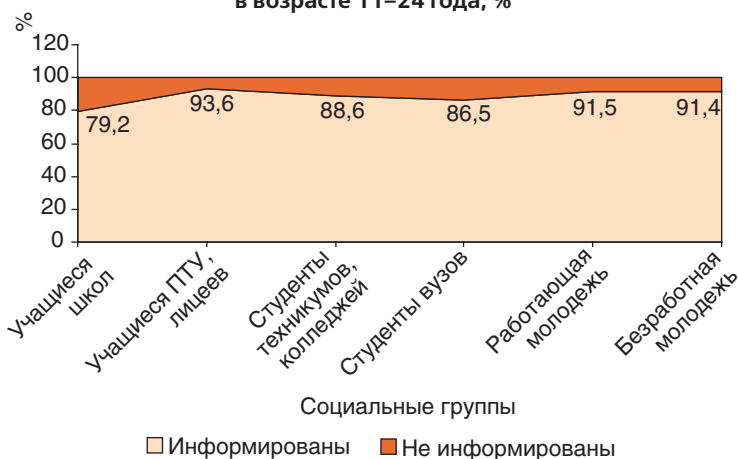
Таблица 3

Доля представителей различных социальных групп молодежи в возрасте 11–24 года, информированных об основных группах наркотиков, %

Известны наркотики	Учатся					
	В школе, гимназии	В ПТУ, лицее	В техникуме, колледже	В вузе	Работают	Не работают и не учатся
Препараты конопли	63,2	79,5	72,8	65,6	74,0	88,6
Препараты опийной группы	45,5	62,8	60,5	66,0	69,0	65,7
Кокаин	37,8	43,6	48,2	54,9	56,1	57,1
Галлюциногены	10,2	15,4	21,1	24,2	13,5	8,6
Психостимуляторы	13,8	25,6	25,4	23,0	20,1	28,6
Ингалянты	4,4	6,4	4,4	2,0	2,5	5,7
Лекарственные препараты	4,8	9,0	9,6	5,3	9,4	8,6
Иные психоактивные вещества	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Не информированы	20,8	6,4	11,4	13,5	8,5	8,6

Рисунок 7

Доля информированных о наркотических веществах среди представителей различных социальных групп молодежи в возрасте 11–24 года, %



Наиболее велика доля информированных о наркотических веществах среди молодежи, проживающей в мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург), в остальных типах поселений информированность схожа (см. табл. 4). В мегаполисах и административных центрах субъектов РФ наиболее высока доля информированных о галлюциногенах, психостимуляторах и лекарственных препаратах.

Таблица 4

Доля молодежи в возрасте 11–24 года, информированной об основных группах наркотиков, в поселениях разного типа, %

Группы наркотиков	Тип поселения				
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные города	Села, поселки	
Препараты конопли	69,7	65,5	72,9	69,1	
Препараты опийной группы	81,8	58,7	56,1	53,4	
Кокаин	53,0	52,1	50,8	37,6	
Галлюциногены	36,4	18,9	11,3	6,4	
Психостимуляторы	39,4	23,9	14,7	11,9	
Ингалянты	3,0	5,0	3,4	2,3	
Лекарственные препараты	11,4	8,2	6,8	3,9	
Иные психоактивные вещества	0,0	0,3	0,0	0,0	
Не информированы	2,3	15,8	13,4	17,0	

Структура потребления наркотиков¹¹.

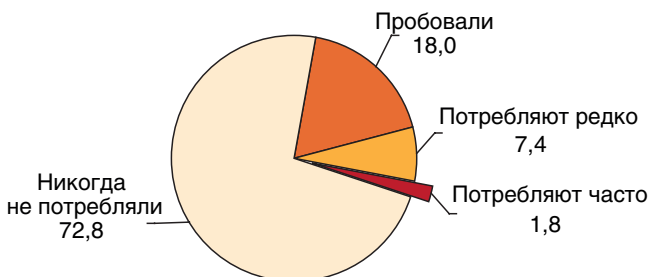
Какова ситуация потребления наркотических веществ несовершеннолетними и молодежью по состоянию на апрель 2009 года? Никогда не пробовали наркотики 72,8% несовер-

¹¹ В связи с интимностью вопроса и необходимостью получения достоверной информации в ходе интервью не задавался прямой вопрос о потреблении или непотреблении наркотических веществ респондентом. Сразу после вопроса об информированности был задан вопрос о частоте потребления, начиная с *пробы* наркотика, что способствовало более «мягкому» вхождению респондента в тему. Это обеспечило некоторую непосредственность в тональности интервью и создало иллюзию «о пройденности» факта потребления. Тем не менее говорить о полной откровенности ответов вряд ли правомерно. Поэтому нами сделано предположение о погрешности в ответах на вопрос о потреблении наркотиков, составляющей в среднем $\pm 5\%$. В изложении материала данная коррекция не учитывается при долевых (процентных) показателях, так как такая погрешность не влияет существенным образом на выявление основных тенденций, определение величины и оценку устойчивости остальных показателей, полученных в ходе исследования.

шеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года. Пробовали наркотики (1–3 раза) – 18%. Доля потребляющих наркотики относительно редко (не чаще одного раза в неделю) – 7,4%, потребляющих часто (через день или ежедневно) – 1,8%. Таким образом, структура наркотизированности несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года следующая (см. рис. 8).

Рисунок 8

Структура потребления наркотических средств несовершеннолетними и молодежью в возрасте 11–24 года, %



По собственному признанию, в своей жизни хотя бы один раз пробовали наркотик 27,2% представителей возрастной группы 11–24 года, то есть – 7,8 млн. человек. Среди юношей (мужчин) – 35,8% (5,2 млн. человек), среди девушек (женщин) – 18,1% (2,6 млн. человек). Естественно, это не является общим показателем больных наркоманией, однако свидетельствует о масштабах риска для молодежи.

Структура потребления наркотических веществ среди юношей и девушек следующая (см. рис. 9 и 10).

Рисунок 9

Структура потребления наркотических веществ юношами (мужчинами) в возрасте 11–24 года, %

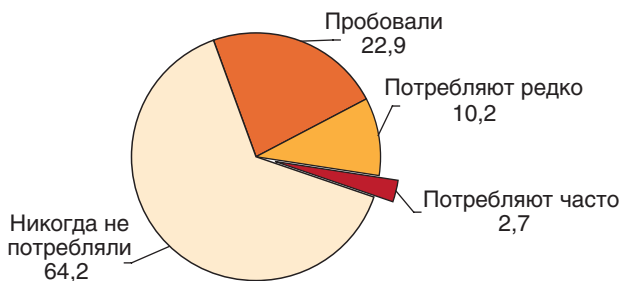
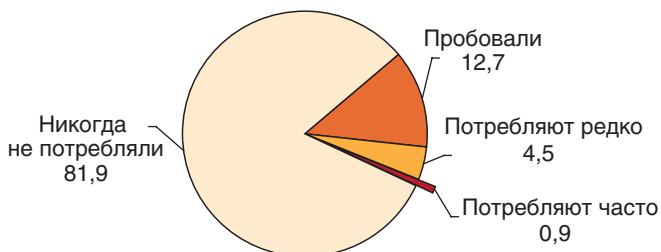


Рисунок 10

Структура потребления наркотических средств девушками (женщинами) в возрасте 11–24 года, %



Сравнение данных за 2001–2009 годы выявило серьезные изменения в поведении молодежи на рынке наркопродукции (см. рис. 11). С 2004 по 2006 год наблюдается существенное сокращение потребляющих наркотики (в основном пробующих), чему могли поспособствовать как рост среди молодежи популярности пива, так и результативность работы созданного в это время Федерального комитета по контролю за оборотом наркотиков. Однако к 2009 году вновь произошел серьезный рост как доли, так и численности несовершеннолетних и молодежи, приобщающейся к пробе или потреблению наркотиков, и это несмотря на то, что численность молодежи в возрасте 11–24 года в 2009 году (28,6 млн. человек) на 6,5% меньше, чем в 2006 году (30,6 млн. человек).

Рисунок 11

Доля и численность представителей возрастной группы 11–24 года, хотя бы один раз попробовавших или потребляющих наркотики



Для определения численности потребляющих наркотики в исследовании использовалась шкала поведения, измеряющая частоту потребления. Выявлены четыре поведенческие группы:

- 1) никогда не пробовавшие наркотики – 72,8% (20,8 млн. человек);
- 2) пробовали наркотики не более 1–3-х раз – 18% (5,1 млн. человек) – «пробовавшие»;
- 3) потребляют наркотики относительно редко – с частотой от 2–3 раз в месяц до 1-го раза в неделю – 7,4% (2,1 млн. человек) – «группа риска»;
- 4) потребляют наркотики часто – 2–3 раза в неделю или ежедневно – 1,8% (515 тыс. человек) – «больные наркоманией».

Таким образом, в возрастной группе 11–24 года доля регулярно потребляющих наркотики (с частотой не реже 2–3 раза в месяц) составляет 9,8% от общей численности данной возрастной группы, т.е. 2,6 млн. человек, в том числе больные наркоманией – 515 тыс. человек.

По данным всероссийского исследования, проведенного в 2006 году, доля молодежи в возрасте 11–24 года в составе населения 11–40 лет, регулярно потребляющего наркотики, не превышает 50%, а в составе больных наркоманией – 45%.

Опираясь на этот вывод, можно посчитать ориентировочную общую долю регулярно потребляющих наркотики и больных наркоманией в составе населения в возрасте 11–40 лет: *первых* – 5,3 млн. человек, в том числе *вторых* – 1,1 млн. человек.

Приведем структуру потребления наркотиков представителями возрастной группы 11–24 года за период 2001–2009 годы (см. табл. 5).

Из данных табл. 5, касательно потребления наркотиков по состоянию на апрель 2009 года, по сравнению с 2006 годом, следует:

- уменьшение доли никогда не пробовавших наркотики;
- рост доли пробовавших наркотики;
- рост доли регулярно потребляющих наркотики, но не очень часто;
- сокращение доли больных наркоманией;
- сохранение относительно большой суммарной доли пробовавших и потребляющих наркотики редко, т.е. той группы, которая в будущем пополнит численность больных наркоманией.

Таблица 5

Структура потребления наркотиков представителями возрастной группы 11–24 года в 2001–2009 годы, %

Характер приобщения к потреблению наркотиков	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Пробовавшие	22,6	19,2	18,6	24,8	16,1	18,0
Потребляющие регулярно, но с небольшой частотой*	14,3	10,6	9,2	11,2	6,0	7,4
Больные наркоманией	7,9	4,5	4,1	3,8	2,0	1,8
Никогда не пробовали наркотики	55,2	65,7	68,1	60,2	75,9	72,8
Итого	100	100	100	100	100	100
<i>Итого потребляющих наркотики (сумма показателей в строках 2 и 3)</i>	<i>22,2</i>	<i>15,1</i>	<i>13,3</i>	<i>15,0</i>	<i>8,0</i>	<i>9,2</i>
<i>Итого пробовавшие и потребляющие регулярно, но с небольшой частотой (сумма показателей в строках 1 и 2)</i>	<i>36,9</i>	<i>29,8</i>	<i>27,8</i>	<i>36,0</i>	<i>22,1</i>	<i>25,4</i>

*Примечание. Потребляют наркотики от 2–3 раза в месяц и до 1 раза в неделю.

Посмотрим, как эти выводы соотносятся с изменением численности потребляющих наркотики (см. табл. 6).

Судя по данным табл. 6, существенное улучшение ситуации в молодежной среде произошло в 2003 и 2006 годах. С 2001 по 2003 год численность *потребляющих наркотики регулярно, но с небольшой частотой* среди молодежи в возрасте 11–24 года уменьшилась в 1,6 раза, а в период с 2004 по 2006 год – в 2 раза. Однако с 2006 по апрель 2009 года численность этой группы увеличилась в 1,1 раза. Также можно утверждать, что *в составе молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики, доля больных наркоманией уменьшилась с 2001 по 2009 год в 1,8 раза (с 35,6% до 19,6%)*.

Основные вариации численности молодежи, приобщающейся к потреблению наркотиков, наблюдаются среди пробующих и начинающих потреблять более-менее регулярно. Численность больных наркоманией интенсивно сокращалась до 2006 года, после чего темпы сокращения существенно замедлились. Посмотрим показатели фактического учета

Таблица 6
 Численность потребляющих наркотики среди представителей возрастной группы 11–24 года
 в 2001–2009 годах, тыс. человек

Характер приобщения к потреблению наркотиков	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Пробовавшие	7496,6	6352,7	6095,8	8000,2	4931,8	5148,0
Потребляющие регулярно, но с небольшой частотой	4743,5	3507,2	3015,1	3613,0	1837,9	2116,4
Больные наркоманией	2620,5	1488,9	1343,7	1225,8	612,6	514,8
Никогда не пробовали	18310,4	21738,2	22318,4	19420,0	23249,7	20820,8
Общая численность населения в возрасте 11–24 года ¹²	33171,0	33087,0	32773,0	32259,0	30632,0	28600,0
Итого потребляющих наркотики в возрастной группе 11–24 года (сумма показателей в строках 2 и 3)	7364,0	4996,1	4358,8	4838,8	2450,5	2631,2
Доля больших наркоманий в составе потребляющих наркотики в возрастной группе 11–24 года (принята за 100%), %	35,6	29,8	30,8	25,3	25,0	19,6
Итого потребляющих наркотики в возрастной группе 11–40 лет	15310,3	10323,1	9016,2	9950,0	5037,1	5375,5
Численность больших наркоманий в возрастной группе 11–40 лет	5823,3	3308,7	2986,0	2724,0	1361,3	1144,0
Доля больших наркоманий в составе потребляющих наркотики в возрастной группе 11–40 лет (принята за 100%), %	38,0	32,1	33,1	27,4	27,0	21,3

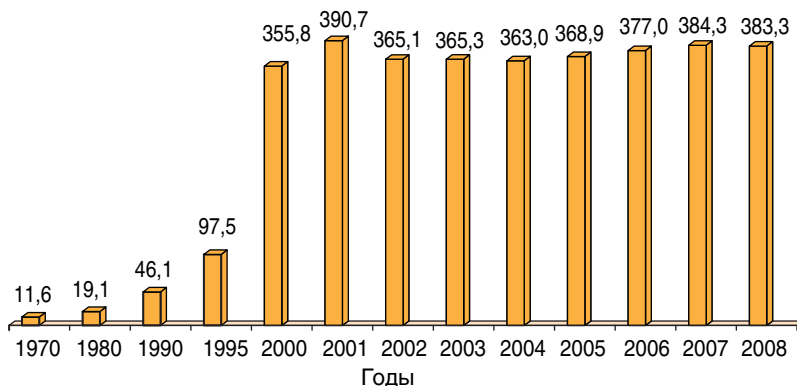
¹² Суммарная численность – данные Росстата на 01.01. соответствующего года.

контингента больных наркоманией в государственных наркологических диспансерах¹³.

Если сравнить официальные данные за 2006 год (см. рис. 12) и данные выборочного исследования по группе 11–40 лет за этот же год (см. предпоследнюю строку табл. 6), то напрашивается вывод, что *в государственных наркодиспансерах официально учтены не более 35–40% реальной численности больных наркоманией*. У этого заниженного показателя могут быть две причины: часть больных наркоманией лечатся самостоятельно или нелегально, а часть лечащихся в государственных наркодиспансерах проходят под диагнозом, не соответствующим их истинной болезни. В последнем случае речь идет об искажении официальной статистики по просьбе больных или их родителей, родственников, знакомых или «покровителей».

Рисунок 12

Суммарная численность больных наркоманией, проходящих лечение и впервые в жизни принятых на учет в наркодиспансерах РФ, тыс. человек



Частота потребления молодежью наркотиков по состоянию на апрель 2009 г. отображена на рис. 13, а тенденция изменения частоты потребления за период 2001–2009 годы – в таблице 7.

¹³ Посчитано по: Российский статистический ежегодник: 2009. Статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 273.

Рисунок 13

Частота пробы и потребления молодежью в возрасте 11–24 года наркотиков (2009 г.) (27,2% пробовавших и потребляющих наркотики приняты за 100%)

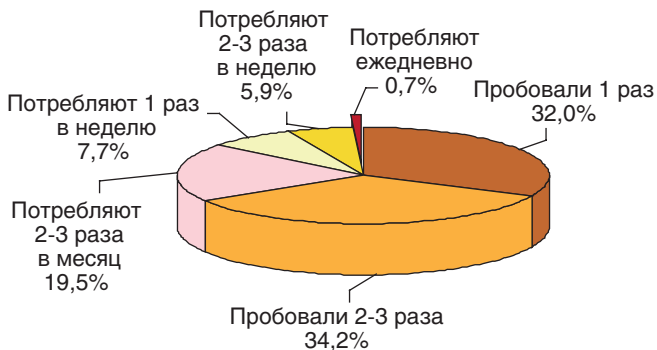


Таблица 7

Частота пробы и потребления молодежью в возрасте 11–24 года наркотиков (2009 г.) (процент относительно суммы пробовавших и потребляющих), %

Частота потребления наркотиков	Годы					
	2001 (44,8% = 100%)	2002 (34,3% = 100%)	2003 (31,9% = 100%)	2004 (39,8% = 100%)	2006 (24,1% = 100%)	2009 (31,3% = 100%)
1. Пробовали всего 1 раз	20,1	21,8	23,0	28,4	24,9	32,0
2. Пробовали 2–3 раза	30,4	34,2	35,3	34,1	42,1	34,2
3. Потребляют 2–3 раза в месяц	22,8	22,1	19,1	20,8	10,1	19,5
4. Потребляют примерно 1 раз в неделю	9,2	8,7	9,7	7,2	5,7	7,7

Частота потребления наркотиков	Годы					
	2001 (44,8% = 100%)	2002 (34,3% = 100%)	2003 (31,9% = 100%)	2004 (39,8% = 100%)	2006 (24,1% = 100%)	2009 (31,3% = 100%)
5. Потребляют 2–3 раза в неделю	8,7	8,1	8,6	6,6	5,3	5,9
6. Потребляют ежедневно	8,8	5,1	4,3	2,9	2,9	0,7
Итого	100	100	100	100	100	100
<i>Итого пробовавших (позиция 1+2)</i>	50,5	56,0	58,3	62,5	67,0	66,2
<i>Итого потребляющих регулярно, но с небольшой частотой (сумма показателей в строках 3 и 4)</i>	32,0	30,8	28,8	28,0	15,8	27,2
<i>Итого больных наркоманией (сумма показателей в строках 5 и 6)</i>	17,5	13,2	12,9	9,5	8,2	6,6
<i>Итого группа риска (позиции 3+4+5+6)</i>	49,5	44,0	41,7	37,5	24,0	34,2

Из данных табл. 7 следует:

- а) с 2001 по 2006 год численность среди молодежи потребляющих наркотики с частотой 2–3 раза в месяц и до одного раза в неделю уменьшилась в 2 раза (с 32% до 15,8%), а в период с 2006 по 2009 год выросла в 1,7 раза (до 27,2%);
- б) среди молодежи, потребляющей наркотики, доля больных наркоманией уменьшилась с 2001 по 2009 год в 2,7 раза (с 17,5% до 6,6%).
- в) среди молодежи, потребляющей и пробовавшей наркотики, доля пробовавших 1–3 раза, в 2006 году по сравнению с 2001 годом увеличилась с 50,5% до 62,5% и с тех пор не сокращается (в 2009г. – 66,2%).

Рассмотрим подробнее потребительское поведение в отношении наркотических веществ со стороны различных демографических и социальных групп несовершеннолетних и молодежи (см. табл. 8–11 и рис. 14–16).

Таблица 8

Частота пробы и потребления наркотиков юношами (мужчинами) и девушками (женщинами) в возрасте 11–24 года, %

Пробовали или потребляют наркотики	Пол	
	Мужской	Женский
1. Пробовавшие (1–3 раза)	22,9	12,7
2. Потребляющие (от 2–3 раза в месяц до 1 раза в неделю)	10,2	4,5
3. Больные наркоманией (от 2–3 раза в неделю до ежедневного)	2,6	0,9
4. Не пробовали никогда	64,3	81,9
Итого	100	100
Итого потребляющих (сумма показателей в строках 2 и 3), %	12,9	5,4
Итого потребляющих, тыс. человек	1 859,2	772,5

Судя по данным табл. 8, среди молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики с той или иной частотой, юноши (мужчины) составляют 70,6%, девушки (женщины) – 29,4%.

Рисунок 14

Возрастная структура молодежи, потребляющей наркотики с различной частотой, %

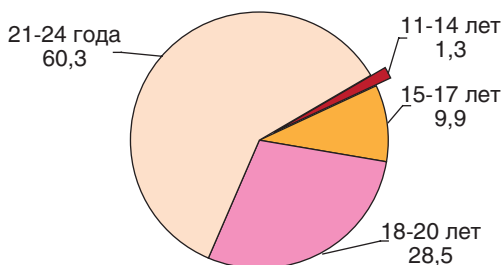


Таблица 9

Частота пробы и потребления наркотиков представителями различных возрастных групп молодежи, %

Пробовали или потребляют наркотики	Возраст													
	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года	23 года	24 года
1. Пробовали (1-3 раза)	2,4	9,4	5,4	18,2	9,0	20,6	26,3	19,5	19,5	15,1	18,4	27,9	22,3	22,1
2. Потребляющие регулярно, но не очень часто (от 2-3 раза в месяц до 1 раза в неделю)	0,0	0,0	1,4	1,1	3,0	1,4	7,4	12,3	4,8	7,2	14,4	14,0	14,8	8,4
3. Больные наркоманей (потребляют с частотой от 2-3 раза в неделю до ежедневного)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	1,1	3,2	3,3	1,4	2,4	0,0	2,1	6,4
4. Не пробовали никогда	97,6	90,6	93,2	80,7	88,0	77,0	65,2	65,0	72,4	76,3	64,8	58,1	60,8	63,1
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Итого потребляющих (сумма показателей в строках 2 и 3), %	0,0	0,0	1,4	1,1	3,0	2,4	8,5	15,5	8,1	8,6	16,8	14,0	16,9	14,8
Итого потребляющих, тыс. человек	0	0	18,4	16,0	47,9	39,6	173,6	342,1	191,5	217,3	429,6	345,0	428,7	382,0

1. Потребление молодежью наркотических веществ

Таблица 10
Частота пробы и потребления наркотиков представителями различных социальных групп молодежи, %

Пробовали или потребляют наркотики	Социальные группы					
	Учащиеся в школах, гимназиях	Учащиеся в ПТУ, лицеех	Студенты техникумов, колледжей	Студенты вузов	Работающая молодежь	Не работают и не учатся
1. Пробовавшие (1-3 раза)	12,4	34,6	18,4	16,9	23,2	23,5
2. Потребляющие (от 2-3 раза в месяц до 1 раза в неделю)	2,2	11,5	13,4	8,6	11,2	17,6
3. Больные наркоманией (от 2-3 раза в неделю до ежедневного)	0,4	0,8	0,9	2,0	1,6	6,3
4. Не пробовали никогда	85,0	53,1	67,3	72,5	64,0	52,6
Итого	100	100	100	100	100	100
Итого потребляющих (сумма показателей в строках 2 и 3), %	2,6	12,3	14,3	10,6	12,8	23,9
Итого потребляющих, тыс. человек	209,8	140,1	239,3	324,3	1535,3	182,9

Таблица 11

Частота пробы и потребления наркотиков молодежью
в возрасте 11–24 года, проживающей в поселениях разного типа, %

	Тип поселения			
	Метаполицсы	Администра- тивные центры субъектов РФ	Районные города	Села, поселки
Пробовали или потребляют наркотики				
1. Пробовавшие (1–3 раза)	29,6	17,6	17,6	13,9
2. Потребляющие (от 2–3 раза в месяц до 1 раза в неделю)	18,0	7,4	6,9	3,6
3. Больные наркоманией (от 2–3 раза в неделю до ежедневного)	2,6	1,8	1,3	1,5
4. Не пробовали никогда	49,8	73,2	74,2	81,0
Итого	100	100	100	100
Итого потребляющих (сумма показателей в строках 2 и 3), %	20,7	9,2	8,2	5,1
Итого потребляющих, тыс. человек	646,2	831,5	755,9	398,1

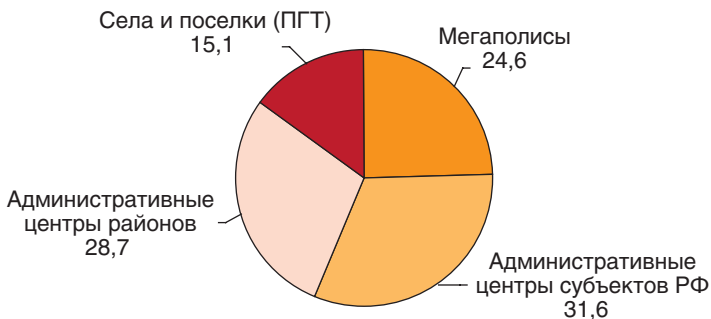
Рисунок 15

Социальная структура молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики с различной частотой, %



Рисунок 16

Структура молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики с различной частотой, в поселениях разного типа, %



Возраст первой пробы наркотика

Средний возраст первого приобщения несовершеннолетних и молодежи к наркотику за последние 9 лет колеблется в пределах 15–16,5 лет: в 2001 г. – 15,4 лет, в 2002 г. – 16 лет, в 2003 г. – 15,5 лет, в 2004 г. – 15 лет, в 2006 г. – 15,8 лет, в 2009 г. – 16,4 лет. Показатель 2009 года наиболее благоприятный за весь рассматриваемый период. По-видимому, благотворно сказывается усиление профилактической работы в образовательных учреждениях.

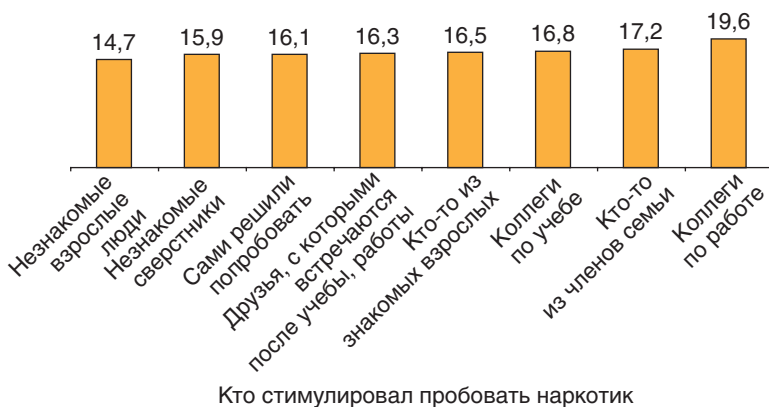
Средний возраст первой пробы наркотика у юношей – 16,1 лет, у девушек – 17,1 лет, т.е. юноши начинают приобщаться к наркотикам на год раньше, чем девушки.

Средний возраст первой пробы наркотика по типам поселений различается незначительно. Так, впервые пробуют наркотик несовершеннолетние и молодежь, проживающие в мегаполисах, в среднем в 16,4 лет, в административных центрах субъектов РФ – в 16,5 лет, в административных центрах районов – в 16,0 лет, в селах и поселках – в 16,8 лет.

Средний возраст первой пробы наркотика довольно значительно зависит от того, кто стимулировал познакомиться с наркотиком (см. рис. 17).

Рисунок 17

Средний возраст первой пробы наркотика в зависимости от того, кто стимулировал познакомиться с наркотиком, лет



Из данных рис. 17 видно, что раньше всего «агитировать» пробовать наркотик начинают незнакомые люди, по всей видимости, различные наркоторговцы. Далее следуют друзья, коллеги по учебе.

Средний показатель возраста первой пробы наркотика имеет очень широкий разброс (большую дисперсию), о чем свидетельствует распределение средних показателей первой пробы наркотика по возрастным группам у тех, кто пробовал или потребляет наркотики (см. рис. 18).

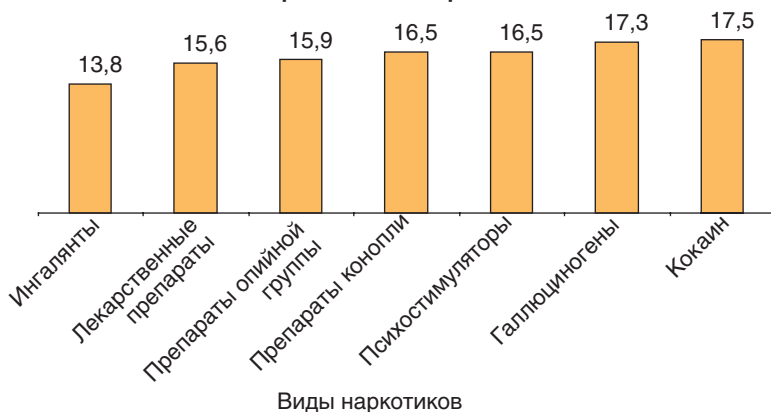
Рисунок 18

Средний возраст первой пробы наркотика у тех, кто пробовал или потребляет наркотики, по возрастным группам, лет



Рисунок 19

Средний возраст первой пробы наркотика у представителей молодежи в возрасте 11–24 года, в зависимости от вида попробованного или потребляемого наркотика, лет



Несовершеннолетние ранее всего приобщаются к пробе ингалянтов, после чего следуют лекарственные препараты и препараты опийной группы и только после этого – препараты каннабиса, психостимуляторы; завершающими являются галлюциногены, а также кокаин, потребление которого в последние годы стало возрастать. Такой порядок предпочтений можно объяснить тем, что ингалянты – наиболее доступный и дешевый вид «одурманивающих» средств, а лекарственные пре-

параты и препараты опийной группы – основной вид товара, распространяемого наркоторгемцами среди молодежи, уже обладающей карманными деньгами.

Виды потребляемых наркотиков

Определим структуру интереса молодых потребителей к тем или иным видам наркотиков. Для полноты учета тенденций рассмотрим ситуацию среди всего контингента пробовавших и потребляющих (20,3% от всей молодежи в возрасте 11–24 года), а также среди тех, кто потребляет с определенной регулярностью (2–3 раза в месяц и чаще). Информация о потребляющих важна прежде всего потому, что это постоянные покупатели, формирующие структуру спроса на рынке наркотиков.

Потребляет молодежь прежде всего препараты каннабиса (конопли), препараты опийной группы и психостимуляторы (см. перечень 2).

Перечень 2

Доля и численность пробовавших или потребляющих различные виды наркотиков¹⁴

Тыс. человек	Доля		
5974,4	76,8%	–	Препараты конопли (<i>анаша, гашиш, марихуана, план</i>)
995,7	12,8%	–	Препараты опийной группы (<i>героин, опиум, морфий</i>)
645,7	8,3%	–	Психостимуляторы (<i>экстази, амфетамин, первитин, эфедрон, синтетические наркопрепараты</i>)
404,5	5,2%	–	Лекарственные препараты (<i>деמידрол, тарен, фенотипам, реланиум, седуксен, элениум, трамал, промедол, теофедрин, барбитураты, кодеин, фенотарбитал</i>)
311,2	4,0%	–	Кокаин (<i>кокаин, крэк</i>)
186,7	2,4%	–	Галлюциногены (<i>ЛСД, галлюциногенные грибы</i>)
116,7	1,5%	–	Ингалянты (<i>клей, ацетон, растворители, чистящие средства</i>)
381,2	4,9%	–	Иные виды наркотических и наркотических веществ, в т.ч. «самоделки»

¹⁴ Базу 100% расчета составляют те, кто пробовали или потребляют наркотики, т.е. 27,2% от общего числа опрошенных.

Учитывая, что общая численность пробовавших и потребляющих наркотики – 7779,2 тыс. человек в возрасте 11–24 года – на 13,7% меньше, чем суммарная численность пробовавших или потребляющих различные виды наркотиков, приведенная в перечне 2 – 9016,1 тыс. упоминаний – правомерно утверждать, что не более 15% пробовавших или потребляющих наркотики используют 2 или более видов наркотиков, а 85% потребляют один из видов наркотика.

Анализ частоты потребления наркотиков дает некоторое представление об изменении привычек и о категории потребителей (см. табл. 12):

- бросается в глаза всеядность пробовавших, что свидетельствует об отсутствии у них целенаправленности в потреблении, влиянии «совета посторонних»;
- во всех случаях – от пробы до потребления – доминируют препараты каннабиса;
- присутствие психостимуляторов в основном (у пробовавших 2–3 раза и потребляющих 2–3 раза в месяц) говорит о том, что их потребление осуществляется преимущественно на массовых «тусовках», дискотеках;
- специфично потребление и кокаина – преимущественно раз в неделю, что, скорее всего, связано с его «ритуальным» потреблением в казино, ночных клубах, тем более, что у потребляющих кокаин раз в неделю резко сокращается потребление препаратов опийной группы;
- препараты опийной группы начинают доминировать при потреблении 2–3 раза в месяц и становятся предметом постоянного потребления у больных наркоманией;
- лекарственные препараты используются преимущественно теми, кто потребляет 2–3 раза в месяц и до становления больными наркоманией, а также теми, кто пробовал наркотическое вещество впервые;
- на стадии становления больными наркоманией частым является потребление «самоделок», по-видимому из-за недостатка средств для покупки «классических» наркотиков;
- больные наркоманией ориентированы на потребление в основном двух видов наркотиков: препаратов конопли и препаратов опийной группы.

Таблица 12

Виды наркотиков, потребляемых молодежью в возрасте 11–24 года, в зависимости от частоты потребления, %

Группы наркотиков	Характер и частота потребления					
	Пробовали 1 раз	Пробовали 2–3 раза	Потребляют не чаще 2–3 раза в месяц	Потребляют в среднем 1 раз в неделю	Потребляют в среднем 2–3 раза в неделю	Потребляют ежедневно
Препараты конопли	57,9	68,6	59,4	64,3	55,6	50,0
Препараты опийной группы	10,5	28,6	40,6	21,4	55,6	50,0
Кокаин	2,6	2,9	12,5	21,4	0,0	0,0
Галлюциногены	2,6	2,9	3,1	0,0	0,0	0,0
Психостимуляторы	5,3	11,4	18,8	0,0	0,0	0,0
Ингалянты	7,9	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Лекарственные препараты	7,9	2,9	12,5	7,1	11,1	0,0
Прочие, включая «самоделки»	5,3	2,9	0,0	14,3	0,0	0,0

Объем потребления и расходы на приобретение наркотиков

В целях дальнейшего расчета объема розничного оборота наркотических средств данные табл. 12 целесообразно перевести в абсолютные числа (см. табл. 13).

Средний показатель стоимости одной условной дозы наркотика, которую приобретали представители возрастной группы 11–24 года, пробовавшие и потребляющие наркотики – 512,1 рублей. Этот средний показатель весьма условный, так как сильно варьирует по видам наркотических средств.

Согласно данным табл. 13, за прошедший год (апрель 2008 – апрель 2009 года) 7779,2 тысячи представителей возрастной группы 11–24 года потребили в виде пробы или регулярно примерно 190 миллионов условных доз четырех основных групп наркотиков (каннабисной и опийной групп, кокаин и психостимуляторы), потратив на их приобретение примерно 106,6 миллиардов рублей, или же в долларах США – 3,7 млрд. И это только молодежь в возрасте до 24 лет.

Общий *годовой* объем потребляемых наркотиков в группе 11–24 года составил в 2001 году – 511 млн., в 2002 – 504 млн., в 2003 – 311 млн., в 2004 – 252 млн., в 2006 – 340 млн., в 2009 – 211 млн. условных доз. Посмотрим, влияет ли фактор демографического сокращения численности молодежи на вариацию данных показателей (см. рис. 20).

Рисунок 20

Сопоставление изменения объема доз потребляемых наркотиков и изменения общей численности населения в возрасте 11–24 года*



*Примечание. Данные по объему условных доз основных групп потребленных наркотиков за 2005, 2007 и 2008 годы – экстраполяция в опоре на имеющиеся данные за остальные годы.

Из данных рис. 20 следует, что численность населения в возрасте 11–24 года уменьшалась равномерно с 2001 по 2006 год, при этом общий объем потребления наркотиков представителями этой же возрастной группы населения резко снижался с 2002 по 2004 год, а потом возрастал до 2006 года. После 2006 года численность населения обследуемой возрастной группы начала умеренно расти, а общий объем потребления наркотиков представителями этой же возрастной группы стал равномерно снижаться. Из этого следует, что уменьшение общей численности потребляющих наркотики за период 2001–2009 годы почти совсем не зависело от характера изменения общей численности населения в возрасте 11–24 года. Изменение объемов потребления зависело в основном от состояния

Таблица 13

Количественные показатели объема годового потребления
представителями возрастной группы 11–24 года условных доз наркотиков
и их суммарная стоимость (апрель 2008г. – апрель 2009г.)

Группы наркотиков	Частота потребления и количество потребляющих наркотиков*							Суммарные расходы на приобретение наркотиков за год	
	Пробовали 1 раз (2488,2 тыс.чел.) Коэффициент = 1	Пробовали 2–3 раза (2659,8 тыс.чел.) Коэффициент = 2,5	Пробовали не чаще 2–3 раз в месяц (1515,8 тыс.чел.) Коэффициент = 30	Пробовали примерно 1 раз в неделю (600,6 тыс.чел.) Коэффициент = 52	Пробовали примерно 2–3 раза в неделю (457,6 тыс.чел.) Коэффициент = 130	Пробовали ежедневно (57,2 тыс.чел.) Коэффициент = 365	Средняя стоимость одной дозы наркотика, рублей		
Препараты конопли	1440,7	4561,5	27012,0	20082,4	33072,0	10439	493,4	Млн. рублей 47 666,2	Млн. долларов США** 1 643,7
Препараты опийной группы	261,3	1901,8	18462,0	6682,0	33072,0	10439	594,6	42 108,4	1 452,0
Кокаин	64,7	192,8	5685,0	6682,0	0,0	0,0	826,9	10 439,2	360,0
Галлюциногены	64,7	192,8	1410,0	0,0	0,0	0,0	381,3	635,8	21,9
Психостимуляторы	131,9	758,0	8550,0	0,0	0,0	0,0	681,0	6 428,6	221,7
Ингаленты	196,6	192,8	0,0	0,0	0,0	0,0	389,4	240,1	8,3
Лекарственные препараты	196,6	192,8	5685,0	2215,2	6604	0,0	405,4	6 037,9	208,2
							Суммарное количество потребленных условных доз в течение одного года, тысяча**		

1. Потребление молодежью наркотических веществ

Группы наркотиков	Частота потребления и количество потребляющих наркотиков*							Суммарное количество потребленных условных доз, (тыс.) и их суммарная стоимость (млн.)	Средняя стоимость одной дозы наркотика, рублей	Суммарные расходы на приобретение наркотиков за год	
	Пробовали 1 раз (2488,2 тыс.чел.) Коэффициент = 1	Пробовали 2-3 раза (2659,8 тыс.чел.) Коэффициент = 2,5	Пробавляем не чаще 2-3 раз в месяц (1515,8 тыс.чел.) Коэффициент = 30	Пробавляем примерно 1 раз в неделю (600,6 тыс.чел.) Коэффициент = 52	Пробавляем примерно 2-3 раза в неделю (457,6 тыс.чел.) Коэффициент = 130	Пробавляем ежедневно (57,2 тыс.чел.) Коэффициент = 365	Суммарное количество потребленных условных доз в течение одного года, тыс.чел.**				
Прочие, включая «самоделки»	131,9	192,8	0,0	4466,8	0,0	0,0	0,0	4 791,5	675,0	3 234,3	111,5
Суммарное количество потребленных условных доз, (тыс.) и их суммарная стоимость (млн.)	2 488,4	8 185,3	66 804,0	40 128,4	72 748	20 878,0	211 232,1	116 790,5			4 027,3

*Примечание. Числовые показатели в столбцах – тыс. условных доз соответствующих видов наркотика. **Всего потребителей, включая пробававших – 7779,2 тыс. человек. ***Средний курс перевода с апреля 2008 по апрель 2009 год – 29 рублей = \$1.
 Вариации среднего показателя стоимости одной условной дозы наркотика представлены в 9-м столбце. В 8-м столбце представлен среднегодовой объем потребления условных доз различных групп наркотиков. Результаты попарного произведения показателей в столбцах 8 и 9 отображены в столбцах 10 и 11 как средние годовые траты молодежи в возрасте 11–24 года на приобретение наркотиков.

Таблица 14

Общий годовой объем потребления основных наркотических веществ по видам

Основные виды потребленных наркотиков	Общее количество условных доз, потребленных представителями молодежи в возрасте 11–24 года в течение года (апрель 2008 г. – апрель 2009 г.), тысяч	Средняя величина условной дозы, граммов	Общий объем потребленных наркотиков за год, с учетом различной частоты пробы и потребления (всего пробывавших и потребляющих 7779,2 тыс. человек в возрасте 11–24 года), килограммов	Ориентировочная величина общего объема потребленного наркотика за год относительно всех пробывавших и потребляющих в составе населения РФ в возрасте 11–40 лет*, килограммов	Примерный объем оборота основных видов наркотиков на наркорынке Российской Федерации с апреля 2008 г. по апрель 2009 г., с учетом вероятного непотребленного остатка – 20% от общего потребленного годового объема, килограммов
Препараты конопли	96 607,6	1,0	96 607,6	241 519,0	289 822,8
Препараты опийной группы	70 818,1	0,2	14 163,6	35 409,0	42 490,8
Кокаин	12 624,5	0,15	1 893,7	4 734,3	5 681,2
Психостимуляторы	9 439,9	0,2	1 888,0	4 720,0	5 664,0
Итого	189 490,1	–	114 552,9	286 382,3	343 658,8

*Примечание. База расчета основана на предположении, что общий объем потребленного наркотика представителями возрастной группы 11–24 года составляет не более 40% от общего объема наркотиков, потребленных представителями населения РФ в возрасте 11 лет и старше (без ограничения верхнего предела возраста).

наркорынка и эффективности борьбы с наркотрафиком и розничным оборотом наркотиков. В этом отношении налицо высокий эффект такой борьбы в 2002–2004 годы, снижение эффективности в 2005–2006 годы и вновь повышение эффективности в 2007–2009 годы.

Из-за отсутствия точных данных о количественных параметрах условных доз наркотиков разного типа можно лишь

приблизительно рассчитать общий объем потребления основных наркотических веществ по видам (см. табл. 14). По причине сложности расчета и несопоставимости наименований единиц счета, в таблицу не включены галлюциногены, ингалянты, лекарственные препараты, прочие наркотические вещества, включая «самоделки».

С апреля 2008 г. по апрель 2009 г. представители молодежи в возрасте 11–24 года потребили в среднем примерно 114,5 тонн основных видов наркотиков; представители населения РФ в возрасте 11 лет и старше – 286,4 тонны. По оценочным подсчетам, с апреля 2008 г. по апрель 2009 г. общий объем находящихся на наркорынке Российской Федерации основных четырех групп наркотиков (каннабисной и опийной групп, кокаина и психостимуляторов) с учетом потребленной их части и нереализованного остатка (предположительно 20% от годового потребленного объема) составил предположительно 343,7 тонн.

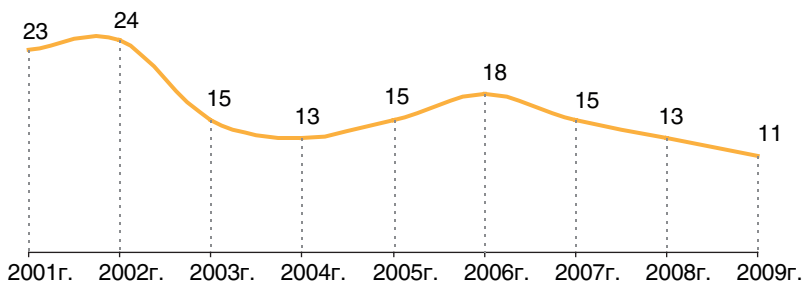
Если учесть общий объем изъятого силовыми структурами в 2007 году наркотиков – 34,7 тонн, то можно предположить, что общий объем находившегося с апреля 2008 г. по апрель 2009 г. на наркорынке РФ наркотиков достигал примерно 380 тонн (только по основным четырем группам наркотиков). В этом случае *годовой объем изымаемого силовыми структурами наркотиков основных четырех групп не превышает 10%*.

Для сопоставления состояния розничного наркорынка введем показатель, вычисляемый как соотношение числа условных доз наркотиков, потребленных за год представителями возрастной группы 11–24 года, и общей численности населения данного возраста в соответствующем году¹⁵. На рис. 21 видны максимально неблагоприятные ситуации (самое большое значение коэффициента) в 2001, 2002 и 2006 годах, и самое благоприятное – в 2009 году. *Показатель 2009 года свидетельствует, что уровень потребления наркотиков молодежью в возрасте 11–24 года пока сохраняется на самом низком уровне с 2001 года.* Однако этот вывод предварительный, так как речь идет о начале (апрель) 2009 года.

¹⁵ В результате получается условный показатель в виде числа потребленных условных доз 4-х основных видов наркотиков, приходящееся на одного человека в возрастной группе 11–24 года в соответствующем году.

Рисунок 21

Соотношение числа условных доз наркотиков, потребленных за год представителями возрастной группы 11–24 года и общей численности населения данного возраста в соответствующем году, единиц условных доз на одного человека

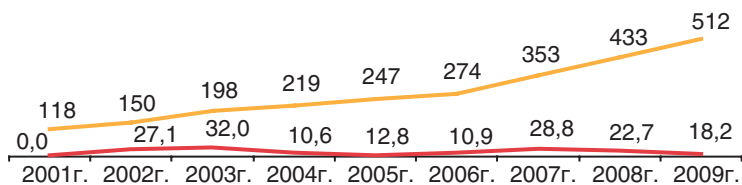


В 2001 г. пробующие и потребляющие наркотические вещества в возрастной группе 11–24 года тратили на приобретение одной усредненной условной дозы наркотика в среднем 118 рублей, в 2002 г. – 150 рублей, в 2003 г. – 198 рублей, в 2004 г. – 219 рублей, в 2006 г. – 274 рубля, в 2009 г. – 512 рублей.

Тенденцию роста средней стоимости усредненной дозы наркотика, потребляемого представителями возрастной группы 11–24 года, изобразим наглядно при помощи экстраполяции недостающих показателей на те годы, когда исследование не проводилось, распределив недостающие показатели пропорционально (см. рис. 22).

Рисунок 22

Тенденция роста средней стоимости усредненной дозы наркотика, потребляемого представителями возрастной группы 11–24 года



- Средняя стоимость усредненной дозы наркотика, рублей
- Долевой показатель, к предыдущему году, роста стоимости усредненной дозы наркотика, %

Посмотрим, как формировались расходы молодежи на приобретение наркотических веществ. Данные рис. 23 показывают скачкообразный рост стоимости усредненной дозы наркотика в период 2002–2003 годы и 2007–2008 годы. В целом *средняя стоимость условной дозы наркотика за период с 2001 по 2009 год возросла на 430%, или же в 4,3 раза.*

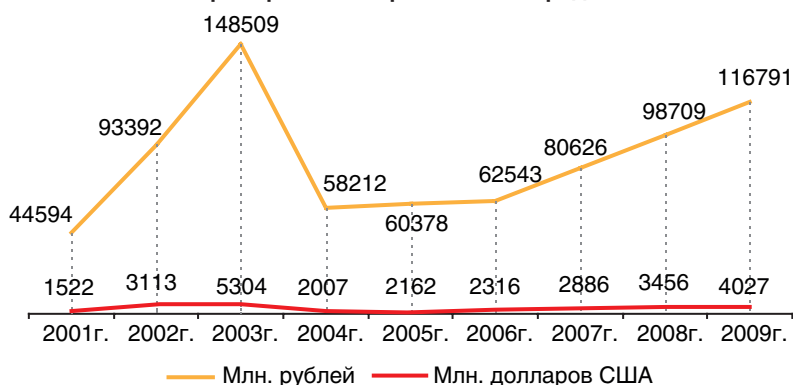


Данные рис. 23 свидетельствуют о резком росте доходов на розничном рынке наркотиков в 2001 и 2003 годах, после чего в 2004 году наступил резкий спад оборота, начавший «оживляться» только в 2006 году и к 2009 году приобретший силу. При этом темпы роста или спада рублевого и долларового эквивалентов розничной стоимости наркотиков изменялись в целом синхронно. Для наглядности осуществим условную экстраполяцию показателей на те годы, в которые исследование не проводилось (см. рис. 24).

¹⁶ Среднегодовой курс: в 2001 г. - \$1 = 29 рублей, в 2002 г. - \$1 = 30 рублей, в 2003 г. - \$1 = 28 рублей, в 2004 г. - \$1 = 29 рублей, в 2006 г. - \$1 = 27 рублей, с апреля 2008 по апрель 2009 - \$1 = 29 рублей.

Рисунок 24

Суммарные годовые расходы молодежи в возрасте 11–24 года на приобретение наркотических средств¹⁷



Рассмотрим нормированную структуру¹⁸ *потребительского интереса* к наркотикам. Для этого подвергнем анализу потребительский интерес всех лиц, когда-либо пробовавших и потребляющих наркотики.

В общем объеме потребления в значительной степени доминируют препараты конопли (см. рис. 25). Далее по степени потребительского интереса следуют препараты опийной группы, психостимуляторы, лекарственные препараты, кокаин, галлюциногены, ингалянты.

В сравнении с показателями лиц в возрасте 11–40 лет, молодежь в большей степени приобщена к потреблению препаратов каннабиса и в меньшей – препаратов опийной группы и психостимуляторов (рис. 25 и рис. 26). Кроме того, молодежь чаще прибегает к «самоделкам», лекарственным препаратам, ингалянтам.

Три основные группы наркотических веществ: препараты конопли, препараты опийной группы и психостимуляторы составляют 84,5% от общего спроса на наркотики со стороны молодежи и 89,8% – со стороны лиц в возрасте 11–40 лет. Если к ним добавить еще две группы наркотических веществ – лекарственные препараты и кокаин, то тогда показатели составят соответственно 92,5% и 95,4%.

¹⁷ Курс: в 2001г. - : \$1 = 29 рублей, в 2002г. - \$1 = 30 рублей, в 2003г. - \$1 = 28 рублей, в 2004г. - : \$1 = 29 рублей, в 2006г. - \$1 = 27 рублей, с апреля 2008 г. по апрель 2009г. - \$1 = 29 рублей.

¹⁸ Показатели долей потребляющих по группам наркотических веществ, нормированных при базе = 100%.

Рисунок 25

Нормированная структура потребительского интереса к наркотическим веществам со стороны несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года (2009 г.), %

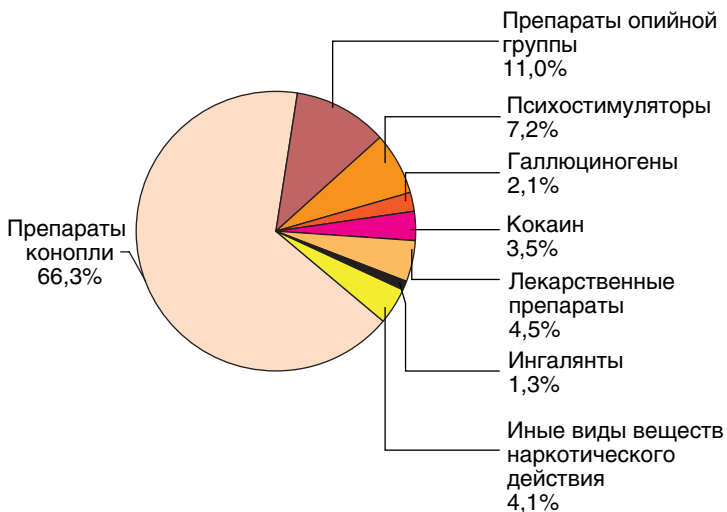
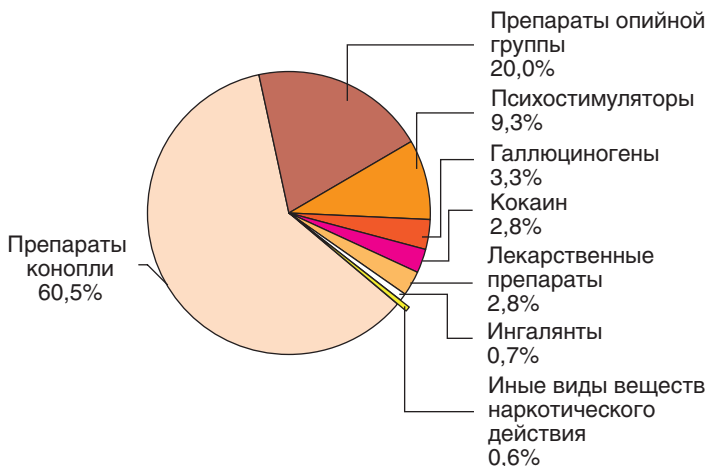


Рисунок 26

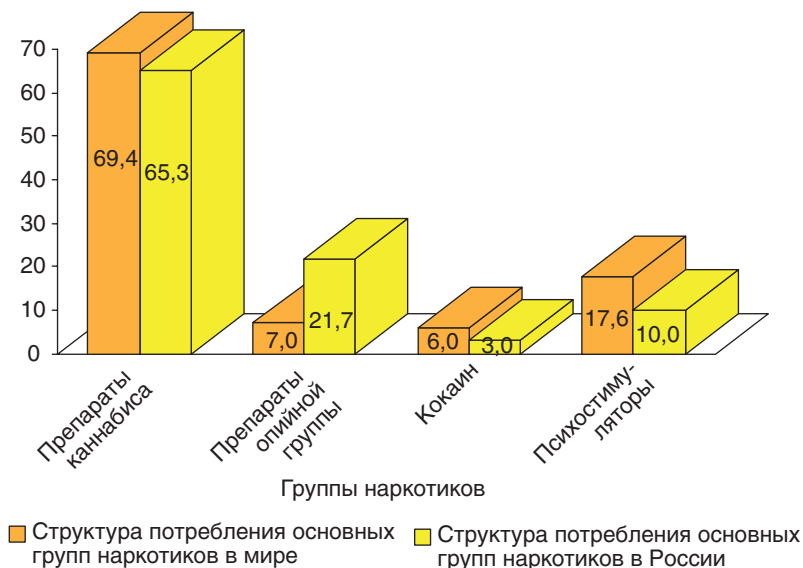
Нормированная структура потребительского интереса к наркотическим веществам населения в возрасте 11–40 лет (2006 г.), %



Согласно данным «Всемирного доклада о наркотиках» за 2000–2004 годы Управления ООН по наркотикам и преступности, к 2005 году распространенность потребления в мире наркотических веществ составила: каннабиса – 150 млн. человек, стимуляторов амфетаминового ряда (метамфетамин и амфетамин) – 30 млн. человек и экстази – 8 млн. человек (всего – 38 млн. человек), кокаина – 13 млн. человек, опиатов (героин, морфий, опий) – 15 млн. человек. Сравнение нормированных показателей по четырем группам наркотиков в целом в мире, согласно доклада ООН (2005 г.), и в России, согласно результатам нашего исследования по возрастной группе 11–40 лет (2006 г.), свидетельствует, что доля потребляющих препараты конопли в РФ несколько ниже среднемирового показателя. Также ниже показатели по потреблению психостимуляторов и кокаина, зато значительно выше потребление препаратов опиоидной группы (см. рис. 27).

Рисунок 27

Сравнение нормированных показателей по четырем группам наркотиков согласно доклада ООН (2005 г.) о населении мира и согласно результатам исследования в России по возрастной группе 11–40 лет (2006 г.), %



Тенденция потребления наркотиков в Российской Федерации (см. рис. 27) представляется достоверной, если сослаться на мнение, высказанное директором Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН): «Почти 90% наркоманов в нашей стране зависят от афганских опиатов... В Россию героин попадает через Таджикистан, Киргизию, Узбекистан и Казахстан»¹⁹.

Анализ *структуры спроса* несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года, пробовавших и потребляющих различные виды наркотиков, выявил следующее:

- стабильность величины сегмента препаратов каннабисной группы в общем спросе несовершеннолетних и молодежи на наркотические средства;
- снижение в среде несовершеннолетних и молодежи спроса на лекарственные препараты, ингалянты, галлюциногены;
- относительно невысокий спрос со стороны несовершеннолетних и молодежи на кокаин;
- устойчивый рост сегмента психостимуляторов и небольшой рост, по сравнению с 2004 годом, спроса на препараты опийной группы.

Здесь речь идет о *тенденции потребления*, и приведенные данные не дают точных количественных показателей финансового состояния и весового оборота рынка наркотиков. Из данных табл. 15 однозначно ясно, что приобщение молодежи к наркотикам происходит преимущественно через пробу кажущихся безобидными препаратов конопли, в связи с чем в исследовании уделено также внимание «традиции» курения, о чем речь пойдет далее.

Характеристика рынка наркотических средств за последние 9 лет претерпела некоторые изменения (см. табл. 15)²⁰:

- после резкого давления на опийный рынок, предпринятого силовыми структурами, доля данного вида наркотических препаратов к 2004 году, в сравнении с 2001 годом, снизилась в 3 раза и сохранила за собой примерно десятую часть рынка розничного оборота наркотиков;
- место вытесненной с рынка части препаратов опийной группы заняли препараты каннабиса, к 2004 году, в срав-

¹⁹ Интервью газете «Комсомольская правда» от 6 марта 2009 года.

²⁰ Сюда не относятся «самоделки», так как они преимущественно приготавливаются для собственного потребления.

нении с 2001 годом, увеличив свою долю на розничном наркорынке в 1,2 раза и удерживая доминирующую роль и в 2009 году;

Таблица 15

Нормированный показатель спроса со стороны молодежи в возрасте 11–24 года на различные группы наркотических веществ за исключением «самоделок» (за 100% приняты пробовавшие и потребляющие), %

Группы наркотиков	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Препараты конопли	58,9	63,0	70,3	72,0	71,4	69,1
Препараты опийной группы	24,9	16,1	10,9	9,5	11,1	11,5
Галлюциногены	3,2	4,9	3,9	4,5	2,3	2,2
Психостимуляторы	6,7	4,1	6,7	6,6	9,1	7,5
Ингалянты	0,7	4,1	3,1	2,4	1,7	1,4
Лекарственные препараты	3,2	4,7	3,9	4,9	2,5	4,7
Кокаин	2,4	3,1	1,2	0,1	1,9	3,6
Итого	100	100	100	100	100	100

- роль на рынке остальных групп наркотических препаратов в целом подвержена незначительному конъюнктурному колебанию.

Способы потребления наркотиков

Так как основная разновидность потребляемого наркотика – каннабиоиды, естественно, что большинство молодежи потребляют наркотики в форме «курева». Однако среди злоупотребляющих наркотиками возрастает доля потребляющих наркотики внутривенно (см. перечень 3). Каждый десятый использует два или более способов потребления наркотических веществ.

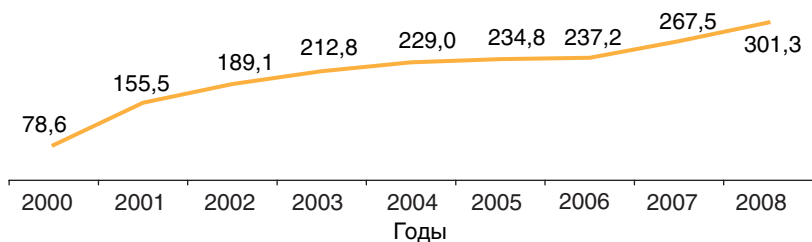
Примерно 290 тыс. молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющих наркотические вещества внутривенно, являются группой риска с точки зрения ВИЧ-инфицирования. Серьезность такой опасности подтверждается статистикой роста численности ВИЧ-инфицированных в Российской Федерации (см. рис. 28).

Способы потребления молодежью наркотиков

Тыс. человек	Доля, потребляющих	
1955,0	74,3%	– Курят
386,8	14,7%	– Принимают вовнутрь
289,4	11,0%	– Внутривенно
142,1	5,8%	– Путем ингаляции (вдыхают ртом)
113,1	4,3%	– Путем ингаляции (вдыхают ноздрями)

Рисунок 28

Динамика численности ВИЧ-инфицированных, тыс. человек²¹



Если нормировать данные, приведенные в абсолютных числах в перечне 3, то становится ясным, что структура по способу потребления молодежью наркотиков эквивалентна структуре спроса на наркотики. То есть, спрос на препараты каннабиса и героин составляют в сумме 77,3% от общего рыночного спроса на все виды наркотиков, соответственно, такие способы потребления наркотиков, как курение и внутривенное, составляют 77,7% от общей численности потребления наркотиков всеми основными способами.

По сравнению с лицами 11–40 лет, в возрастной группе 11–24 года более велика доля курящих препараты конопли. В первой группе чаще используются такие способы, как внутривенное введение наркотика и ингаляция (см. рис. 29 и 30).

²¹ Источник: Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 269.

Рисунок 29

Нормированная структура способов потребления наркотиков
в возрастной группе 11–24 года, %

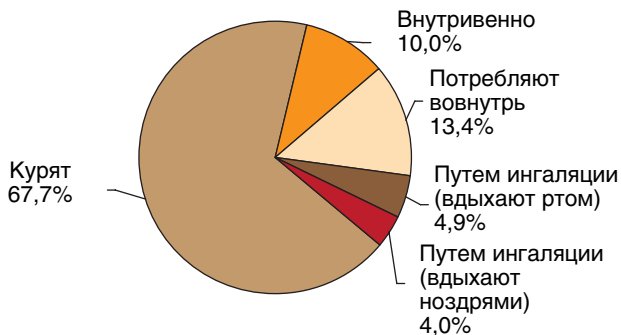
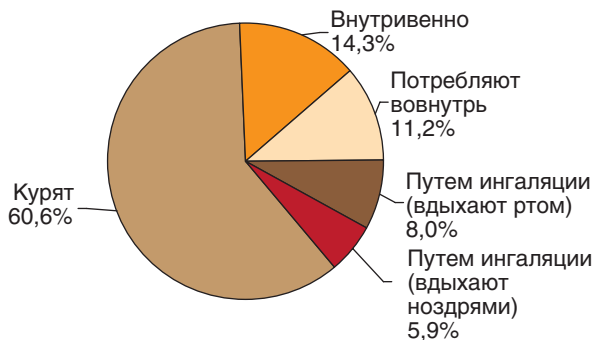


Рисунок 30

Нормированная структура способов потребления наркотиков
в возрастной группе 11–40 лет, %



Если первая проба наркотика начинается, как правило, с курева, то на стадии частого потребления завершается внутривенным введением (см. табл. 16).

Таблица 16

Характер потребления наркотиков в зависимости от частоты их потребления, %

Характер потребления наркотиков	Частота потребления наркотиков					
	Пробовали всего 1 раз	Пробовали 2–3 раза	Потребляют не чаще 2–3 раза в месяц	Потребляют в среднем 1 раз в неделю	Потребляют в среднем 2–3 раза в неделю	Потребляют ежедневно
<i>В виде курева</i>	78,8	81,3	75,0	76,0	52,6	33,3
Вдыхают ртом	7,4	3,6	4,7	12,0	10,5	0,0
Вдыхают ноздрями	1,1	3,6	10,9	8,0	0,0	0,0
Вводят внутривенно	2,1	6,3	20,3	16,0	42,1	66,7
Принимают вовнутрь	10,6	14,3	17,2	24,0	26,3	0,0

Место первой пробы наркотика

Приобщение к потреблению наркотиков происходит главным образом в возрасте до 30 лет. При этом основное место приобщения – неформальные компании друзей и знакомых – «тусовки». На втором месте – дискотеки и учебные заведения (см. перечень 4).

Перечень 4

Место первого приобщения пробовавших и потребляющих к пробе наркотика, %

- 42,5 – На «тусовке» (с друзьями)
- 16,2 – На дискотеке
- 13,0 – По месту учебы
- 5,5 – Во время поездки на отдых, в поход
- 5,2 – Дома
- 3,7 – В парке, на пляже и др.
- 2,8 – В местах временного ограничения свободы
- 1,9 – По месту работы
- 1,9 – Во время службы в армии
- 0,9 – Во время лечения (в больнице, профилактории, санатории)
- 0,3 – На стадионе (спортивных соревнованиях)
- 0,3 – На массовых концертах
- 5,8 – В другом месте

Таким образом, на «тусовке», дискотеке и по месту учебы приобщаются к первой пробе наркотика в совокупности более 70% пробовавших или потребляющих наркотики. Виды наркотиков, которые пробуют впервые представители молодежи в возрасте 11–24 года в различных местах, следующие (см. табл. 17):

- в образовательных учреждениях: препараты опийной группы, конопли, лекарственные препараты, ингалянты;
- по месту работы: препараты конопли;
- на дискотеке: препараты конопли, психостимуляторы, препараты опийной группы, кокаин;
- на «тусовке» с друзьями: препараты конопли, опийной группы;
- в парке, на пляже: препараты конопли, опийной группы;
- во время лечения в больнице, профилактории, санатории: препараты конопли, лекарственные препараты;
- дома: препараты конопли, опийной группы, психостимуляторы, лекарственные препараты, «самоделки».

Анализ данных места первой пробы наркотиков по годам свидетельствует, что тенденция не меняется: основными местами первой пробы наркотика для молодежи остаются «тусовки», дискотеки и образовательные учреждения (см. табл. 18).

Процентные показатели свидетельствуют о тенденции, но ничего не говорят о количественных параметрах, которые варьируют по причине изменения общей численности молодежи в возрасте 11–24 года в составе всего населения страны. Количественные параметры, приведенные в табл. 19, показывают:

- после некоторого спада наблюдается рост численности молодежи, приобщающейся к первой пробе наркотика в «прочих» местах, каковыми являются многочисленные кафе с курением «кальяна», нелегальные салоны «эротического массажа», клубы «медитации» и иные специфические заведения;
- постепенно сокращается, но все еще остается большим число впервые приобщающихся к пробе наркотиков в местах коллективного отдыха;
- за последние три года значительно увеличилась доля впервые приобщающихся к пробе наркотика в пенитенциарных учреждениях и воспитательных специальных учреждениях;

Таблица 17

Место первой пробы наркотических веществ различного вида, %*

Группы наркотиков	Место первой пробы наркотика								
	Место учебы	Место работы	Дисотека	«Тусовка» с друзьями, знакомыми	Парк, пляж	Больница, профилакторий, санаторий	Поездка на отдых, в поход	Дома	В другом месте
Препараты конопли	28,6	100,0	52,2	74,2	66,7	66,7	33,3	83,3	60,0
Препараты опийной группы	35,7	0,0	26,1	29,0	33,3	0,0	33,3	16,7	40,0
Кокаин	0,0	0,0	13,0	6,5	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0
Галлюциногены	0,0	0,0	0,0	4,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Психостимуляторы	7,1	0,0	21,7	4,8	0,0	0,0	0,0	16,7	20,0
Ингалянты	14,3	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Лекарственные препараты	21,4	0,0	0,0	3,2	0,0	33,3	16,7	16,7	20,0
Прочие, включая «самодделки»	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,0	33,3	0,0	20,0

*Примечание. Базу 100% расчета в таблице составляют те, кто пробовал или употребляет наркотики, т.е. 31,3% от общего числа опрошенных.

- доля молодежи, впервые попробовавшей наркотик в лечебных учреждениях, не столь велика, как в других учреждениях или на «тусовке», однако после резкого сокращения в 2006 году в 2009 году численность молодежи, впервые приобщающейся здесь к пробе наркотика, увеличилась в 2,7 раза;
- после резкого сокращения в 2006 году к 2009 году приобщение молодежи к первой пробе наркотика в армии увеличилась в 5,8 раза;
- резко сократилось приобщение молодежи к пробе наркотика в учреждениях сферы культуры и спорта;

- по сравнению с 2001–2004 годами, в 2006–2009 годах численность молодежи, впервые приобщающейся к пробе наркотика на «тусовках», сократилась почти вдвое;
- начиная с 2006 года, постепенно сокращается численность молодежи, впервые приобщающейся к потреблению наркотика в учебных заведениях;
- с 2004 года сохраняется высоким число молодежи, впервые пробующей наркотик дома.

Последнее важно потому, что в ходе опроса 0,2% респондентов указали на то, что их родители (или кто-то из родителей) потребляют наркотики, а это 57,2 тысяч семей.

Независимо от рода деятельности молодежи, «тусовка» и дискотека остаются основным местом первой пробы ими наркотика (см. табл. 20). Это также характерно для молодежи в поселениях разного типа (см. табл. 21).

Таблица 18

**Место первой пробы наркотика представителями молодежи
в возрасте 11–24 года, %**

Место первой пробы наркотика	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Поездка на отдых, в поход	9,2	6,3	6,0	5,6	6,7	5,5
Больница (во время лечения)	0,6	0,7	1,0	1,0	0,4	0,9
Места временного ограничения свободы	0,6	0,7	1,0	0,6	2,0	2,8
Армия	1,2	2,3	2,7	2,3	0,4	1,9
Массовые концерты	–	0,7	1,7	1,0	0,6	0,3
Стадион	0,2	0,0	0,4	1,0	0,4	0,3
Парк, пляж	5,3	4,0	4,6	6,5	2,4	3,9
<i>«Тусовка» с друзьями, знакомыми</i>	<i>31,6</i>	<i>56,8</i>	<i>48,2</i>	<i>46,8</i>	<i>47,1</i>	<i>44,1</i>
<i>Дискотека</i>	<i>17,5</i>	<i>12,6</i>	<i>15,5</i>	<i>17,6</i>	<i>15,7</i>	<i>16,7</i>
Место работы	1,2	1,3	1,7	1,8	1,4	1,9
<i>Место учебы</i>	<i>15,5</i>	<i>13,9</i>	<i>15,6</i>	<i>12,0</i>	<i>16,3</i>	<i>13,5</i>
Дома	3,2	0,2	1,2	3,7	4,6	5,2
В других местах (летние лагеря, конференции, симпозиумы и др.)	13,9	0,5	0,4	0,1	2,0	5,8

Таблица 19

Место первой пробы наркотика представителями молодежи в возрасте 11–24 года, тыс. человек

Место первой пробы наркотика	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Поездка на отдых, в поход	1367,2	715,0	627,3	719,0	494,6	427,9
Больница (во время лечения)	89,2	79,4	104,5	128,4	29,5	70,0
Места временного ограничения свободы	89,2	79,4	104,5	77,0	147,6	217,8
Армия	178,3	261,0	282,3	295,3	29,5	147,8
Массовые концерты	113,5	79,4	177,7	128,4	44,3	23,3
Стадион	29,7	0,0	41,8	128,4	29,5	23,3
Парк, пляж	787,6	454,0	480,9	834,5	177,2	303,4
<i>«Тусовка» с друзьями, знакомыми</i>	<i>4739,9</i>	<i>6446,1</i>	<i>5039,2</i>	<i>6008,7</i>	<i>3477,2</i>	<i>3430,6</i>
Дисотека	2600,6	1429,9	1620,5	2259,7	1159,0	1299,1
Место работы	179,0	147,5	177,7	231,1	103,4	147,8
Место учебы	2303,4	1577,5	1630,9	1540,7	1203,3	1050,2
Дома	475,5	22,9	125,5	475,0	339,6	404,5
В других местах (летние лагеря, конференции, симпозиумы и др.)	1907,5	56,7	41,8	12,8	147,6	233,5
Всего	14860,6	11348,8	10454,6	12839,0	7382,3	7779,1

Таблица 20

Место первой пробы наркотика представителями молодежи в возрасте 11–24 года, в зависимости от вида деятельности, %

Место первой пробы наркотика	Вид деятельности					
	Обучение в школе, гимназии	Обучение в ПТУ, лицее	Обучение в техникуме, колледже	Обучение в вузе	Работают	Не работают и не учатся
Место учебы	10,2	11,1	16,2	15,6	13,5	5,9
Место работы	0,0	2,8	2,7	0,0	2,7	5,9
Дисотека	22,0	19,4	10,8	20,3	13,5	0,0

Место первой пробы наркотика	Вид деятельности					
	Обучение в школе, гимназии	Обучение в ПТУ, лицее	Обучение в техникуме, колледже	Обучение в вузе	Работают	Не работают и не учатся
«Тусовка» с друзьями, знакомыми	50,8	44,4	45,9	37,5	40,5	29,4
Парк, пляж	1,7	5,6	2,7	3,1	3,6	11,8
Стадион	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0
Массовые концерты	0,0	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0
Больница, профилакторий, санаторий	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7	0,0
Поездка на отдых, в поход	5,1	2,8	2,7	3,1	8,1	5,9
Армия	0,0	0,0	0,0	1,6	3,6	5,9
Дома	5,1	0,0	2,7	7,8	4,5	11,8
В другом месте	3,4	8,3	2,7	4,7	5,4	0,0
Летний лагерь	1,7	0,0	2,7	0,0	0,0	5,9
Не помнят	0,0	5,6	8,1	6,3	0,9	17,6

Таблица 21

Место первой пробы наркотика представителями молодежи в возрасте 11–24 года, в зависимости от места проживания, %

Место первой пробы наркотика	Тип поселения			
	Мегалополисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	Села, поселки
Место учебы	9,0	15,2	14,3	11,7
Место работы	3,0	0,0	1,0	5,0
Дискоотека	19,4	14,1	17,3	13,3
«Тусовка» с друзьями, знакомыми	49,3	39,4	41,8	40,0
Парк, пляж	1,5	4,0	4,1	5,0
Стадион	1,5	0,0	0,0	0,0
Массовые концерты	0,0	0,0	1,0	0,0
Больница, профилакторий, санаторий	0,0	2,0	0,0	1,7

Место первой пробы наркотика	Тип поселения			
	Мегалополисы	Областные, краевые, республиканские центры	Районные центры	Села, поселки
Поездка на отдых, в поход	6,0	5,1	6,1	3,3
Армия	0,0	1,0	0,0	8,3
Дома	4,5	9,1	4,1	0,0
В другом месте	3,0	6,1	4,1	5,0
Летний лагерь	0,0	0,0	3,1	0,0
Не помнят	3,0	4,0	3,1	6,7

Судя по месту первой пробы наркотика, вполне естественно, что большинству молодежи впервые предложили попробовать наркотик друзья и знакомые (см. перечень 5).

Перечень 5

Кто впервые предложил попробовать наркотик тем, кто его пробовал или потребляет, %

- 55,7 – Друзья, с которыми встречаются после учебы, работы
- 14,4 – Коллеги по учебе
- 11,9 – Сами решили попробовать
- 4,3 – Кто-то из знакомых взрослых
- 2,8 – Незнакомые сверстники
- 2,8 – Кто-то из членов семьи
- 2,1 – Коллеги по работе, службе
- 0,9 – Незнакомые взрослые люди
- 5,1 – Не помнят

Данные перечня 5 подтверждают печальное явление, что 233,4 тысячи человек в возрастной группе 11–24 года к первой пробе наркотика были приобщены членами семьи.

Учитывая тот факт, что самостоятельно решившие попробовать наркотик делают это по чьему-то примеру, построим нормированные показатели за период 2001–2009 годы. Эти показатели свидетельствуют о том, что общая структура приобщения молодежи к первой пробе наркотика в целом сохраняется – это друзья на «тусовке», коллеги по учебе и работе (см. табл. 22). Такая же картина среди молодежи, выполняющей различные виды деятельности. При этом бросается в глаза тот факт, что

не работающие и не обучающиеся часто сами принимают решение о пробе наркотика, по-видимому, из-за неблагоприятного психологического самочувствия. То же касается учащихся школ, техникумов (см. табл. 23).

Таблица 22

Кто впервые предложил попробовать наркотик представителям молодежи в возрасте 11–24 года, %

Кто впервые предложил попробовать наркотик	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Незнакомы взрослые	0,7	2,6	2,1	4,9	2,0	3,5
Незнакомые сверстники	6,1	6,9	6,1	7,5	6,7	3,3
Знакомые взрослые	8,1	6,3	5,5	4,9	4,2	5,1
Члены семьи	1,8	1,3	4,4	1,4	2,5	3,3
Друзья, с которыми встречаются после учебы, работы	68,8	69,1	68,9	67,5	64,6	65,5
Коллеги по учебе, работе	14,5	13,8	13,0	13,8	20,0	19,3

Таблица 23

Кто впервые предложил попробовать наркотик представителям молодежи в возрасте 11–24 года, в зависимости от вида их деятельности, %²²

Кто приобщил к потреблению наркотика	Вид деятельности					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ, лицее	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают и не учатся
Коллеги по учебе	11,9	21,8	17,1	21,3	11,1	13,4
Коллеги по работе	0,0	0,0	0,0	0,0	3,7	6,7
Друзья, с которыми встречаются после учебы, работы	66,1	62,5	57,2	55,7	58,4	40,0

²² Базу расчета составляют те, кто пробовал или потребляет наркотики, т.е. 31,3% от общей численности опрошенных.

1. Потребление молодежью наркотических веществ

Окончание табл. 23

Кто приобщил к потреблению наркотика	Вид деятельности					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ, лицее	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают и не учатся
Кто-то из членов семьи	1,7	0,0	0,0	3,3	5,5	0,0
Кто-то из знакомых взрослых	0,0	0,0	2,9	6,6	6,5	13,4
Незнакомые сверстники	0,0	6,3	5,7	1,6	3,7	0,0
Незнакомые взрослые люди	3,4	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0
Кто-то другой	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	6,7
Сами решили попробовать	16,9	9,4	17,1	11,5	9,3	19,8

Мотивы потребления наркотиков

Основная мотивация предпочтения потребляющими того или иного вида наркотика: за компанию, менее вреден для организма, легче достать, дешевле, дает больше удовольствия, легче отвыкнуть в последующем (см. перечень 6).

Перечень 6

МОТИВЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ТЕХ ИЛИ ИНЫХ ВИДОВ НАРКОТИКОВ, %²³

- 38,8** – За компанию
- 25,7** – Менее вреден для организма
- 22,6** – Легче достать
- 17,1 – Дешевле
- 14,1 – Дает больше удовольствия
- 13,5 – Легче отвыкнуть в последующем
- 6,1 – «Модный»
- 5,8 – Легче изготовить
- 3,7 – Привыкли к нему

²³ Процент относительно потребляющих наркотики.

Казалось бы, основная масса молодежи, потребляющей наркотики, делает это для «времяпрепровождения», и лишь 14% – для удовольствия. Между тем около 40% потребляющих наркотики осознают, что он вреден для здоровья и стараются использовать такой вид наркотика, который, по их мнению, «менее вреден для организма» или «от него легче отвыкнуть в последующем». Естественно – все это иллюзия для самоуспокоения, и потребляющие якобы безвредный наркотик, например, анашу, не задумываются, что привыкание приведет их к потреблению опиатов.

Основные мотивы потребления по видам наркотика следующие (также см. табл. 24):

- Препараты конопли: *за компанию, менее вреден для организма, легче достать*;
- Препараты опийной группы: *за компанию, дешевле, легче достать, дает больше удовольствия*;
- Кокаин: *дает больше удовольствия, легче отвыкнуть, «модный», менее вреден для организма*;
- Галлюциногены: *менее вреден для организма, легче достать, «модный», за компанию*;
- Психостимуляторы: *за компанию, легче достать, менее вреден для организма*;
- Ингалянты: *за компанию*;
- Лекарственные препараты: *менее вреден для организма, легче достать, за компанию*.

Таблица 24

Мотивы потребления молодежью наркотиков по видам последних, %

Почему потребляют именно этот наркотик	Виды наркотика						
	Препараты конопли	Препараты опийной группы	Кокаин	Галлюциногены	Психостимуляторы	Ингалянты	Лекарственные препараты
Легче достать	25,1	23,8	15,4	37,5	29,6	0,0	41,2
Дешевле	16,3	38,1	0,0	12,5	22,2	0,0	41,2
Дает больше удовольствия	13,5	21,4	38,5	12,5	22,2	0,0	17,6
«Модный»	6,0	4,8	23,1	25,0	3,7	0,0	5,9

Почему потребляют именно этот наркотик	Виды наркотика						
	Препараты конопли	Препараты опиной группы	Кокаин	Галлюциногены	Психостимуляторы	Ингалянты	Лекарственные препараты
Менее вреден для организма	30,3	16,7	23,1	50,0	25,9	20,0	5,9
Легче изготовить	4,4	16,7	7,7	0,0	7,4	20,0	11,8
Легче отвыкнуть в последующем	14,7	9,5	30,8	12,5	11,1	20,0	5,9
Привыкли	3,2	9,5	7,7	0,0	7,4	0,0	11,8
За компанию	38,2	40,5	0,0	25,0	48,1	60,0	35,3

Источники приобретения наркотиков

Основные поставщики наркотиков – друзья, знакомые, причем поставляют они наркотик в два раза чаще, чем продавцы в розницу (см. перечень 7).

Перечень 7

Как молодежь достает наркотики, %²⁴

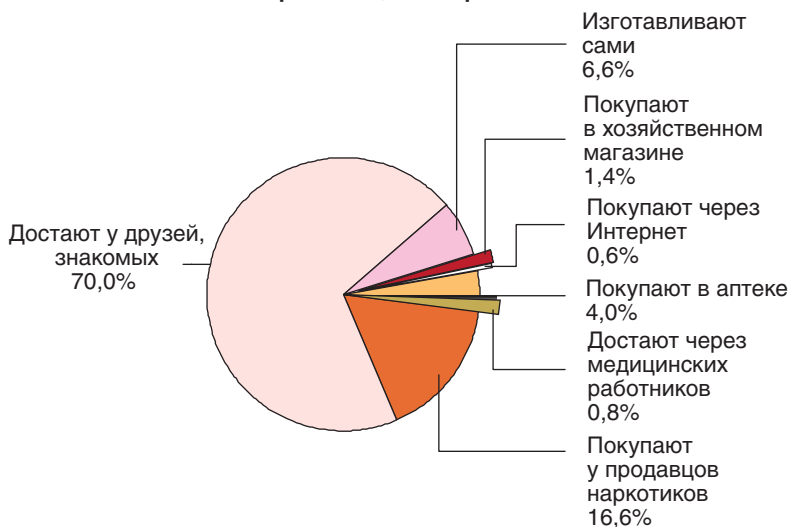
- 74,6 – У друзей, знакомых
- 17,7 – У продавца наркотиков
- 7,0 – Изготавливают сами
- 4,3 – В аптеке
- 1,5 – Покупают в хозяйственном магазине
- 0,9 – Через медицинских работников
- 0,6 – Покупают через Интернет

Примем пробовавших, потребляющих и злоупотребляющих наркотиками за 100% и посмотрим, какова структура источников наркотиков. Условная нормированная структура источников приобретения наркотиков (см. рис. 31) свидетельствует, что «друзья и знакомые» удовлетворяют не менее 70% спроса молодежи на наркотики, а профессиональные розничные наркоторговцы – немногим более 15%.

²⁴ Процент относительно потребляющих наркотики.

Рисунок 31

Нормированная структура источников приобретения наркотиков представителями молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющими наркотики



Если сравнить данные за 2001–2009 годы, то окажется, что роль друзей и знакомых как поставщиков наркотиков среди несовершеннолетних и молодежи остается основной, а профессиональные наркоторилеры стараются оставаться в тени (см. табл. 25 и 26).

Таблица 25

Где представители молодежи в возрасте 11–24 года приобретают наркотики, %

Где приобретают	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
У друзей, знакомых	62,7	72,2	70,8	71,3	70,4	70,0
У продавцов наркотиков	26,3	20,3	19,5	15,7	19,3	16,6
Изготавливают сами	6,0	2,8	6,1	9,5	5,6	6,6
В аптеке	2,2	1,9	1,8	1,4	1,6	4,0
У медицинских работников	1,7	1,4	1,1	0,7	1,8	0,8
Достают другим способом (покупают в хозяйственном магазине, через Интернет)	1,1	1,4	0,7	1,4	1,3	2,0

Таблица 26

Где представители молодежи в возрасте 11–24 года приобретают наркотики разного вида, %

Где приобретают	Виды наркотиков						
	Препараты конопли	Препараты опиоидной группы	Кокаин	Галлюциногены	Психостимуляторы	Ингалянты	Лекарственные препараты
В аптеке	4,0	16,7	0,0	0,0	7,4	0,0	35,3
У медицинских работников	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9
У продавцов наркотиков	15,1	31,0	23,1	25,0	37,0	0,0	11,8
У друзей, знакомых	78,1	76,2	69,2	87,5	66,7	80,0	70,6
Изготавливают сами	6,0	26,2	7,7	0,0	14,8	0,0	23,5
Покупают в хозяйственном магазине	0,8	4,8	0,0	0,0	0,0	20,0	5,9
Покупают через Интернет	0,8	4,8	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0

Наркодилеры вступают в непосредственный контакт с молодежью только начиная с 15 летнего возраста, а до этого несовершеннолетние достают наркотики через своих друзей и знакомых (см. табл. 27). Наркодилеры большую часть молодежи, за плату или за «дозу», используют в качестве посредников по розничной реализации наркотиков среди «малолеток» и не только среди них.

Наркодилеры наименее активно «работают» в учреждениях общего образования, однако они достаточно активны в учреждениях профессионального образования, особенно в техникумах и вузах (см. табл. 28).

Наркодилеры особенно активны в урбанизированной среде, в частности в мегаполисах. В сельской местности и в административных центрах субъектов РФ легче доступ к наркосодержащим веществам в аптеках (см. табл. 29).

Таблица 27

Источники, из которых представители различных возрастных групп молодежи приобретают наркотики, %

Где приобретают	Возраст													
	11 лет	12 лет	13 лет	14 лет	15 лет	16 лет	17 лет	18 лет	19 лет	20 лет	21 год	22 года	23 года	24 года
В аптеке	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	3,0	3,4	4,2	3,0	6,8	2,8	2,7	11,4
У медицинских работников	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0	3,4	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0	0,0
У продавцов наркотиков	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	6,7	15,2	10,3	25,0	21,2	15,9	11,1	24,3	34,3
У друзей, знакомых	100,0	100,0	100,0	80,0	63,6	80,0	84,8	79,3	62,5	72,7	86,4	80,6	70,3	54,3
Изготавливают сами	0,0	0,0	0,0	13,4	18,2	5,2	6,1	3,4	4,2	3,1	9,1	5,6	10,8	8,6
Покупают в хозяйственном магазине	0,0	0,0	0,0	6,6	0,0	0,0	0,0	3,4	4,2	0,0	0,0	0,0	2,7	2,9
Покупают через Интернет	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	1,4	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	2,8	0,0	2,9

Таблица 28

Где приобретают наркотики представители молодежи
в возрасте 11–24 года, по видам их занятий, %

Где приобретают	Вид занятий					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ, лицее	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают и не учатся
В аптеке	3,3	0,0	5,4	0,0	8,1	5,9
У медицинских работников	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	5,9
У продавцов наркотиков	6,6	17,7	27,0	21,5	13,5	35,3
У друзей, знакомых	77,0	79,4	81,1	80,0	70,3	58,8
Изготавливают сами	9,8	2,9	2,7	6,2	8,1	11,8
Покупают в хозяйственном магазине	1,6	0,0	0,0	0,0	3,6	0,0
Покупают через Интернет	3,2	0,0	0,0	3,1	0,9	0,0

Таблица 29

Где приобретают наркотики представители молодежи,
проживающей в поселениях разного типа, %

Источники приобретения наркотиков	Тип поселения			
	Мегалополисы	Административные центры субъектов РФ	Районные города	Села, поселки
В аптеке	3,0	4,9	3,1	6,9
У медицинских работников	1,5	1,0	1,0	0,0
У продавцов наркотиков	26,9	18,6	13,3	8,5
У друзей, знакомых	82,1	67,6	82,7	66,5
Изготавливают сами	3,0	5,9	8,2	12,0
Покупают в хозяйственном магазине	0,0	2,0	0,0	5,1
Покупают через Интернет	1,5	1,0	2,0	1,0

Денежные средства для приобретения наркотиков

Как достают молодежь, потребляющая наркотики, деньги для их приобретения? Основные источники – личный заработок, на это указали 48,8% потребляющих наркотики, в том числе 28,1% зарабатывают на временной работе (в организациях, торговле, строительстве). Для приобретения наркотиков деньги, полученные от родителей, используют 28,7% потребляющих наркотики, и 10,7% занимают деньги у друзей и знакомых. Используют для добычи денег «незаконные» пути (проституция, воровство, розничная торговля наркотиками) – 8,3% потребляющих наркотики. Таким образом, *криминальные способы добывания денег для приобретения наркотиков используют 218,4 тыс. человек в возрасте 11–24 года. Таковых среди юношей – 10,9%, среди девушек – 6,6%.*

Незаконные пути добывания денег для покупки наркотиков наиболее характерны для учащихся ПТУ, техникумов, не работающей и не учащейся молодежи (см. табл. 30). В целом же учащаяся молодежь широко использует для покупки наркотиков деньги, полученные от родителей, а студенты вузов и техникумов – заработанные на временных работах.

Таблица 30

Каким образом представители молодежи в возрасте 11–24 года достают деньги для приобретения наркотиков, %

Источники денег	Вид деятельности					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ, лицее	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают на постоянной основе и не учатся
Зарабатывают, в том числе на временной работе (в организации, торговле, строительстве и иными видами работ)	21,2	35,7	64,8	61,5	63,2	53,3
Используют полученные деньги от родителей	55,8	49,9	37,8	32,3	14,7	13,4
Используют полученные деньги от друзей и знакомых	11,5	7,2	8,1	13,8	12,6	19,9
Другими, незаконными, путями	11,5	7,2	13,5	4,6	9,5	13,4

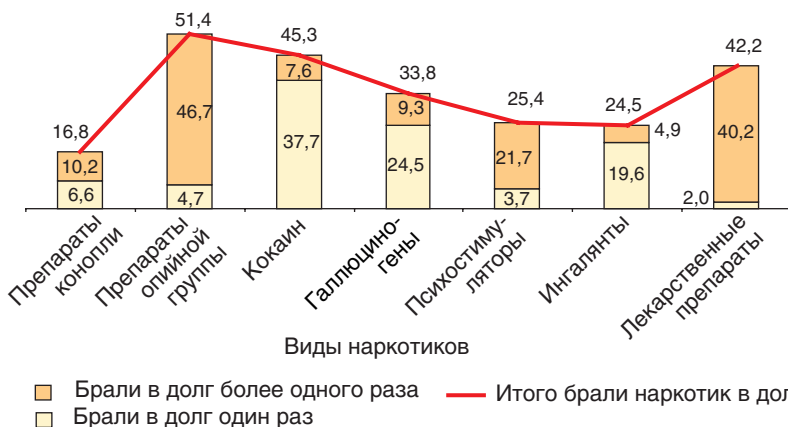
Наркотик как средство кредитования и способы распространения

Наряду с криминальными формами добывания денег для приобретения наркотиков, широко практикуется и такая форма, как брать наркотики в долг. Среди молодежи, потребляющей наркотики, брали их в долг, с той или иной частотой, 20,2%, т.е. 1571,4 тыс. человек. Брали наркотик в долг всего один раз – 8,3% (645,7 тыс. человек), 2–5 раза – 9,8% (762,4 тыс. человек), чаще – 2,1% (163,3 тыс. человек).

Судя по рис. 32, очень часто берут в долг наркотики те, кто потребляет препараты опиийной группы, лекарственные препараты и психостимуляторы. Кроме того, берут в долг нечасто, но многие из числа потребляющих кокаин и галлюциногены.

Рисунок 32

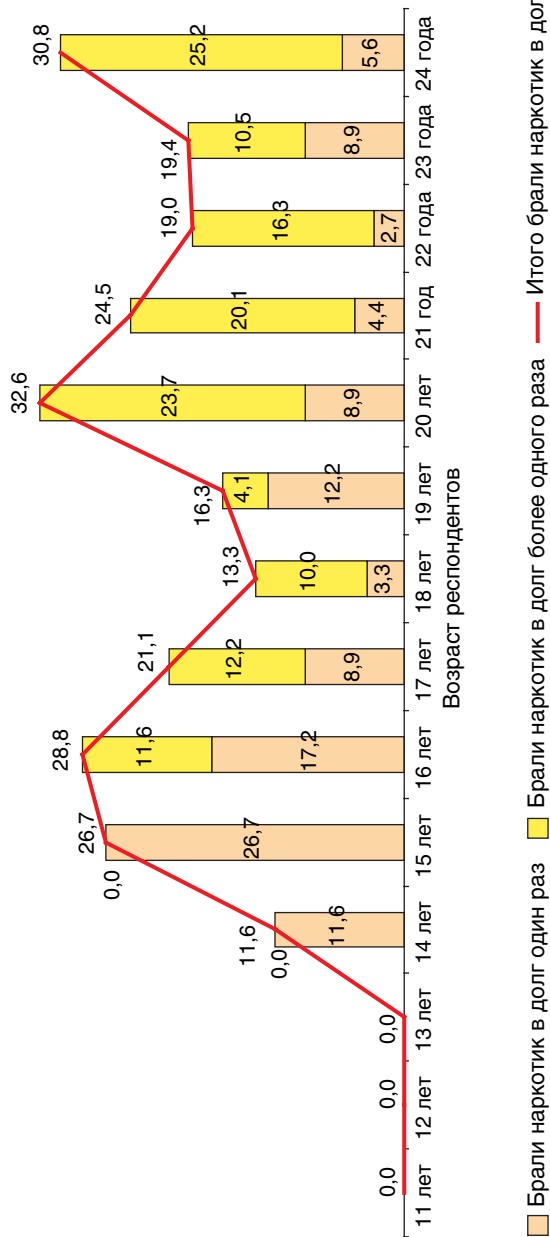
Доля бравших в долг наркотики среди представителей молодежи, потребляющих различные виды наркотика, %



Опираясь на данные рис. 33, правомерно предположить: вербовка молодежи для выполнения посреднических функций для розничной реализации наркотиков среди своих сверстников начинается при достижении 14 лет путем предоставления наркотики в долг. В течение двух лет (в возрастной группе 14–15 лет) происходит отбор будущих посредников по розничной торговле путем разового предоставления им наркотика в долг, и когда они достигают 16 лет, их активно включают в наркоторговлю среди своих сверстников.

Рисунок 33

Доля бравших наркотики в долг среди представителей различных возрастных групп молодежи, потребляющей наркотики, %

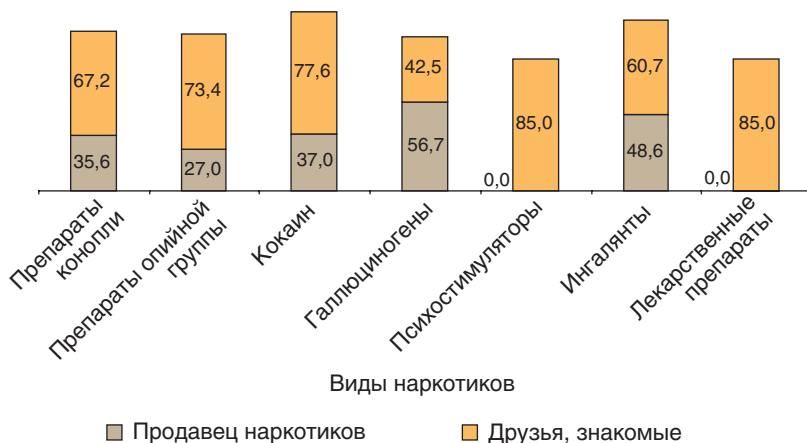


Ответы респондентов в ходе интервью на другие вопросы также подтверждают, что профессиональные наркоторговцы начинают давать молодежи наркотики в долг активно только по достижении последними 16 лет. Представителям возрастной группы 14–15 лет они дают только «на пробу», а молодежи, не достигшей 14 лет, профессиональные наркоторговцы не дают наркотик даже для пробы.

За прошедший год брали в долг наркотики у профессиональных наркоторговцев 33,8%, у друзей, знакомых – 68,3% потребляющих наркотики. Профессиональные наркоторговцы дают в долг прежде всего молодым потребителям галлюциногенов, ингалянтов, кокаина, препаратов конопли и препаратов опийной группы (см. рис. 34). Не дают в долг психостимуляторы, по-видимому, потому, что это основной розничный товар дискотек, ночных клубов и баров, а также лекарственные препараты, что естественно, так как это товар аптек.

Рисунок 34

Источники получения в долг наркотика молодыми потребителями, в зависимости от потребляемого наркотика, %²⁵



Среди бравших наркотики в долг 36% возвращали его в виде фактической стоимости и 28,3% – с процентами к фактической стоимости наркотика, 31,3% – такую же дозу наркотика,

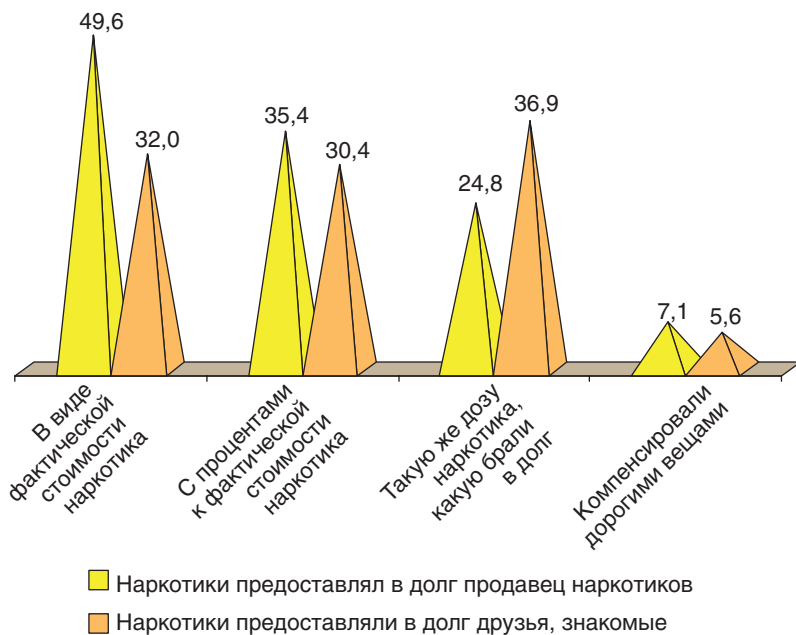
²⁵ Базу расчета составляют те 20,2% опрошенных, кому приходилось получать наркотики в долг.

какую брали в долг, 4,4% – компенсировали стоимость взятого в долг наркотика дорогими вещами.

Идентичность «почерка» (характера) возврата взятого в долг наркотика при сравнении возврата долга наркодилеру и друзьям или знакомым позволяет предположить, что чаще всего принцип предоставления друзьями в долг наркотиков своим же коллегам продиктован правилами профессиональных наркодилеров, реальными представителями которых эти «псевдодрузья» выступают (см. рис. 35).

Рисунок 35

Формы возврата долга, взятого представителями молодежи в виде наркотика у наркодилеров или у своих «друзей», %

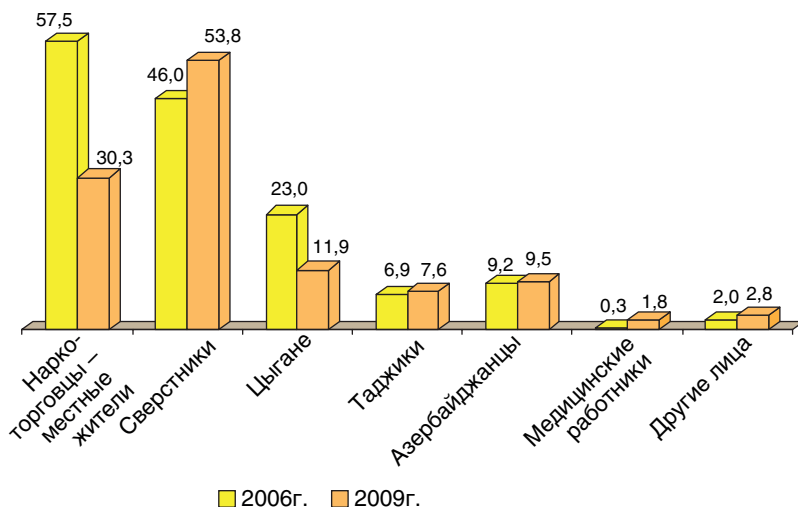


Молодежь в возрасте 11–24 года покупает наркотики, как правило, у сверстников (53,8%), а также у наркоторговцев – местных жителей (30,3%), среди которых могут быть и их знакомые. Профилактическая работа силовых структур, а также работа, проведенная в образовательных учреждениях (организация охраны и др.), способствовали снижению торговой активности наркодилеров, у которых в 2006 г. приобретали

наркотики 57,5% молодежи. Зато увеличилась доля местных жителей, у которых молодежь покупает наркотики (у них в 2006 г. приобретали наркотики 46% потребляющих). Акции, предпринятые силовыми структурами, способствовали также снижению торговой активности цыган (у них покупали наркотики в 2006 г. 23%, в 2009 г. – 11,9% потребляющих). Однако эти освободившиеся ниши стали занимать розничные наркото­рговцы из числа таджиков, азербайджанцев, медицинских работников (см. рис. 36).

Рисунок 36

У кого представители молодежи в возрасте 11–24 года покупают наркотики, %



Наиболее универсальными по номенклатуре предлагаемого «товара» являются сверстники покупателей наркотиков – в представляемом ими ассортименте присутствуют все виды наркотиков (см. табл. 31).

Наркото­рговцы–местные жители специализируются на продаже препаратов конопли, опиатов, психостимуляторов и лекарственных препаратов.

Специализация *торговцев-цыган* – лекарственные препараты, препараты опийной группы и кокаин, т.е. дорогостоящие наркотики.

Розничные *торговцы-таджики* специализируются прежде всего на продаже кокаина, а *азербайджанцы* – препаратов опишной группы.

Учащиеся общеобразовательных учреждений покупают наркотики в основном у сверстников, учащиеся ПТУ – у сверстников и у профессиональных наркоторговцев, студенты техникумов – у сверстников, профессиональных наркоторговцев и у цыган; студенты вузов – у сверстников и у профессиональных наркоторговцев.

Работающая молодежь покупает наркотики прежде всего у сверстников и профессиональных наркоторговцев, а не работающая и не учащаяся молодежь – у профессиональных наркоторговцев и у сверстников (см. табл. 32).

В поселениях разного типа – от мегаполисов до сел – активными торговцами наркотиками выступают профессиональные распространители и сверстники молодых потребителей наркотиков. В мегаполисах выше, чем в других поселениях, активность в качестве наркоторговцев азербайджанцев и таджиков, а в других поселениях – цыган (см. табл. 33).

Таблица 31

У кого молодые потребители наркотиков разного вида покупают наркотики, %

У кого покупают	Наркотик, который потребляют, или когда-то пробовали						
	Препараты конопли	Препараты опишной группы	Кокаин	Галлюциногены	Психостимуляторы	Ингалянты	Лекарственные препараты
У наркоторговцев – местных жителей	35,3	41,1	17,7	14,4	68,2	0,0	27,0
У сверстников	61,9	87,6	61,9	71,9	55,3	46,0	67,6
У цыган	12,0	32,9	26,6	14,4	4,3	0,0	40,6
У таджиков	6,9	13,7	26,6	14,4	12,8	0,0	13,6
У азербайджанцев	9,7	21,9	17,7	0,0	17,0	0,0	13,6
У медицинских работников	1,4	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	13,6
У других лиц (в том числе продавцов хозяйственных магазинов)	2,3	5,5	0,0	0,0	4,3	54,0	6,8

Таблица 32

У кого молодые потребители покупают наркотики, в зависимости от характера их занятия, %

У кого покупают	Характер занятия					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают и не учатся
У наркоторговцев – местных жителей	11,3	22,3	46,6	46,0	38,3	54,2
У сверстников	69,8	51,1	74,6	69,0	56,9	33,8
У цыган	18,9	6,4	24,8	7,1	15,5	0,0
У таджиков	7,6	3,2	18,6	7,1	10,4	0,0
У азербайджанцев	7,6	9,5	18,6	12,4	10,4	6,8
У медицинских работников	0,0	0,0	6,2	0,0	4,1	0,0
У других лиц (в том числе продавцов хозяйственных магазинов)	5,6	6,4	0,0	5,3	1,0	0,0

Таблица 33

У кого молодые жители поселений разного типа покупают наркотики, %

У кого покупают	Тип поселения			
	Мегалополисы	Административные центры субъектов РФ	Районные города	Села, поселки
У наркоторговцев – местных жителей	44,6	35,0	31,7	28,8
У сверстников	77,3	54,2	57,5	65,2
У цыган	6,9	12,4	17,6	17,3
У таджиков	18,9	4,5	5,9	9,5
У азербайджанцев	24,0	3,3	10,6	9,5
У медицинских работников	1,7	2,3	2,3	2,0
У других лиц (в том числе продавцов хозяйственных магазинов)	5,2	3,3	3,6	0,0

21,4% молодежи в возрасте 11–24 года (это 1664,7 тыс. человек), потребляющей или пробовавшей наркотики, сталкивались с ситуацией, когда им предлагали наркотики для личного потребления взамен на участие в розничном распространении наркотиков (торговле ими), в том числе у 11% (855,7 тыс. человек) неоднократно. Такое предложение получали из числа потребляющей или пробовавшей наркотик молодежи: в мегаполисах – 46,8%, в административных центрах субъектов РФ – 22,1%, в районных центрах – 13,9%, в сельской местности, поселках – 1,7%.

У 10,1% молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики – это 785,7 тыс. человек – были случаи изъятия наркотиков представителями правоохранительных органов: в том числе у 7% (544,5 тыс. человек) однажды, а у 3,1% (241,2 тыс. человек) – неоднократно. Если предположить, что «неоднократно» – это 2–3 раза, то, приняв за основу расчета коэффициент 2,5, получим количество задержаний для данной группы – 603 тыс. человек. Итого суммарное количество задержаний представителей молодежи в возрасте 11–24 года за наличие у них наркотиков с апреля 2008 г. по апрель 2009 г., составило примерно 1147,5 тыс. Рассмотрим структуру ответов задерживавшихся на вопрос «Чем закончилось задержание?» (см. перечень 8).

Перечень 8

Чем закончилось задержание лиц в возрасте 11–24 года за наличие у них наркотиков (с учетом количества случаев – 1147,5 тыс.), %²⁶

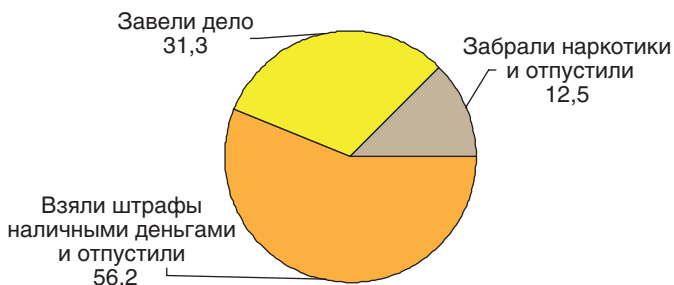
Тыс. человек	Доля задерживавшихся		
609,3	53,1	–	Взяли штраф наличными деньгами и забрали наркотики
215,7	18,8	–	Было заведено дело, но оно не закончилось наказанием
143,4	12,5	–	Забрали наркотики и отпустили, не оштрафовав
143,4	12,5	–	Было заведено дело, и оно закончилось наказанием
35,7	3,1	–	Взяли штраф наличными деньгами, но наркотики не забрали

²⁶ Сумма ответов превышает 100%, так как учитываются и те, кто задерживался неоднократно.

Для анализа эффективности задержания молодежи, у которой были наркотики либо для реализации, либо для личного потребления, построим нормированный рисунок (см. рис. 37).

Рисунок 37

Нормированная структура последствий задержания молодежи за хранение наркотика, %



Судя по данным рис. 37, из общего числа задержаний – примерно 1147,5 тыс. случаев за год – за распространение, хранение или потребление наркотиков дело было заведено в 359,2 тыс. случаев, из них закончилось уголовным или официальным административным наказанием только 143,4 тыс., т.е. 40% заведенных дел. Таким образом, две трети задержаний за распространение, хранение или потребление наркотиков – 68,7%, т.е. примерно 788,3 тысячи случаев за год закончились «кулуарной сделкой» между задержанными (или их покровителями) и представителями правоохранительных органов.

Независимо от вида наркотиков, которые находили у задержанных, чаще всего дело заканчивалось штрафом наличными деньгами и конфискацией наркотиков (см. табл. 34). Но и это относится прежде всего к юношам. Что касается девушек, их чаще всего отпускали без штрафа, только конфисковав наркотики. До суда тоже доводились почти исключительно дела задержанных юношей (см. табл. 35).

Таблица 34

Последствия задержания представителей молодежи за хранение того или иного вида наркотика, %

Чем закончилось задержание	Виды наркотика						
	Препараты конопли	Препараты опиоидной группы	Кокаин	Галлюциногены	Психостимуляторы	Ингалянты	Лекарственные препараты
Забрали наркотики и отпустили, не оштрафовав	14,3	7,7	0,0	0,0	16,7	0,0	33,3
Взяли штраф наличными деньгами, и забрали наркотики	57,1	61,5	50,0	100,0	50,0	0,0	33,3
Взяли штраф наличными деньгами, но наркотики не забрали	4,8	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Было заведено дело, но оно не закончилось наказанием	19,0	15,4	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0
Было заведено дело, и оно закончилось наказанием	4,8	15,4	0,0	0,0	0,0	0,0	33,4

Таблица 35

Последствия задержания юношей и девушек за хранение наркотика, %

Чем закончилось задержание	Пол	
	Мужской	Женский
Забрали наркотики и отпустили, не оштрафовав	6,9	50,0
Взяли штраф наличными деньгами, и забрали наркотики	55,2	25,0
Взяли штраф наличными деньгами, но наркотики не забрали	3,4	25,0
Было заведено дело, но оно не закончилось наказанием	20,7	0,0
Было заведено дело, и оно закончилось наказанием	13,8	0,0

Лечение от наркомании

Статистика лечения от наркомании недостаточна для эффективной профилактической работы. Статистический учет больных наркоманией неполон по трем причинам:

- 1) Часть больных наркоманией либо лечатся не в государственных учреждениях, либо в государственных, но неофициально, у знахаря, а то и вообще не лечатся (например, бомжи, беспризорные).
- 2) Часть больных наркоманией, лечащихся в государственных учреждениях, порой проходят по иным, не связанным с потреблением наркотиков диагнозам. Такая фальсификация статистики осуществляется некоторыми наркологами сознательно, а порой и не бескорыстно.
- 3) Многие больные наркоманией осознают потребность в лечении, однако не обращаются к врачам считая, что еще рано, или не знают, как это сделать.

По мнению 94,7% опрошенных руководителей наркологических служб, *за помощью в государственные лечебные учреждения обращаются не более 30% наркобольных*. Чаще всего обращаются больные *мужского пола*. Это характерно для наркологических служб во всех федеральных округах. Среди обращающихся за помощью больных наркоманией доминируют представители возрастной группы 18–24 года (59,2%), старше 30 лет почти нет.

Потребляющие наркотики могут позвонить по телефону доверия для того, чтобы им помогли освободиться от наркотической зависимости. Такой возможностью в течение года воспользовались 8,2% потребляющих наркотики (один раз), т.е. 215,8 тыс. человек в возрасте 11–24 года. Все опрошенные из числа звонивших в службу помощи ответили, что такое обращение оказалось для них безрезультатным. Звонят прежде всего девушки (женщины) – 14% от числа потребляющих наркотики, реже юноши (мужчины) – 5,3% от числа потребляющих наркотики.

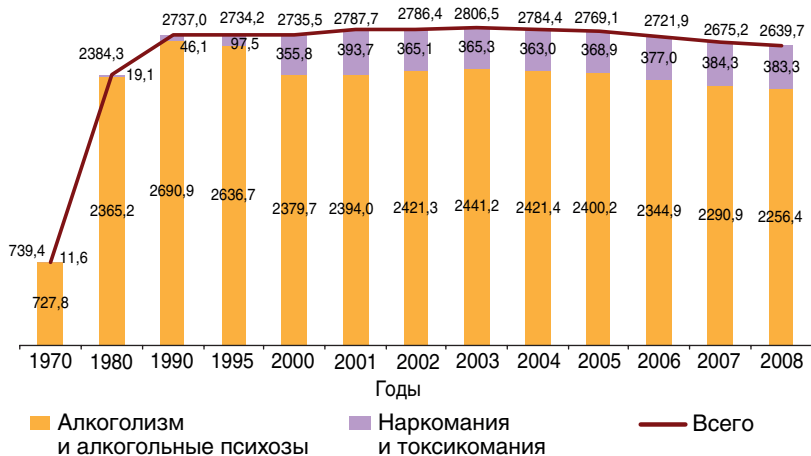
Прежде чем перейти к анализу установок больных наркоманией на лечение, посмотрим, каково состояние лечебного процесса по данным официальной статистики.

Более-менее адекватный реальному состоянию учет больных наркоманией ведется только с 2000 года. Численность больных наркоманией, стоящих на учете в государственных

лечебно-профилактических учреждениях, с 2000 г. уменьшается медленно (см. рис. 38, 39). Вместе с токсикоманами в 2008 г. она составила 383,3 тыс. человек. Согласно данным нашего исследования, среди потребляющих наркотики проходили лечение от наркозависимости 7,1%, т.е. 186,7 тыс. человек. Так как речь идет о молодежи в возрасте 11–24 года, то правомерно предположить, что общая численность лечившихся в составе группы 11–40 лет – не менее 466,8 тыс. человек, что в целом соразмерно с показателем официальной статистики о стоящих на учете больных наркоманией и токсикоманией, если принять, что примерно 20% наркобольных лечились анонимно и статистикой не учтены. При этом следует учесть, что показатель повторения опрошенными лечения, по их признанию, – в среднем два раза. Естественно, это не изменяет общей численности стоящих на учете больных наркоманией.

Рисунок 38

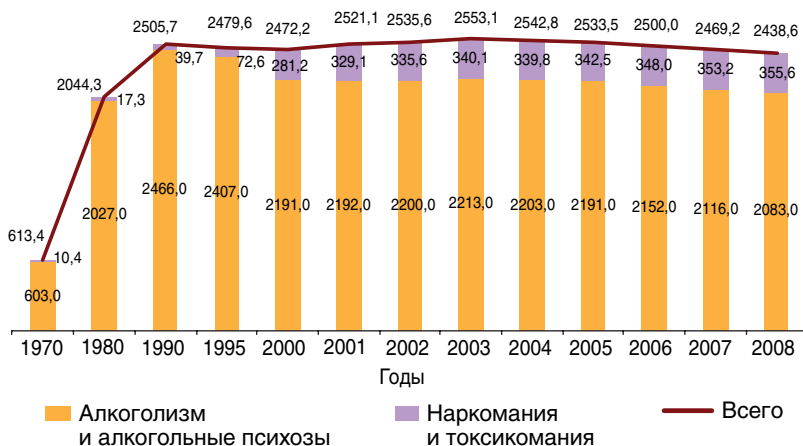
Взято под наблюдение больных с впервые в жизни установленным диагнозом, а также стоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях с диагнозом, тыс. человек²⁷



²⁷ Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. М.: Росстат, 2009, стр. 273.

Рисунок 39

Численность больных, состоящих на учете в лечебно-профилактических учреждениях, а также на профилактическом учете в связи с употреблением с вредными последствиями с диагнозом, тыс. человек



Среди молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики, уже лечились от наркозависимости 2,4%, т.е. 63,1 тыс. человек. Значительно выше доля тех, кто осознает необходимость обращения к врачу за лечением от наркомании, однако пока не делает этого – 5,5% (144,7 тыс. человек). Если этот показатель объединить с численностью лечившихся от наркозависимости в возрастной группе 11–24 года, то получим величину – 207,8 тыс. человек либо находящихся на лечении, либо осознающих необходимость прохождения лечения от наркозависимости.

Больные наркоманией обращаются к врачу за лечением впервые в среднем в возрасте 18,5 лет. Среди лечившихся от наркомании считают успешным лечение не более 10%. Остальные считают лечение неуспешным по собственной вине.

Из числа молодежи, проходившей лечение от наркомании, считают, что:

- лечение было успешным – 12,5% (23,3 тыс. человек);
- лечение не было успешным по собственной вине – 50,0% (93,4 тыс. человек);
- лечение не было успешным по вине того, кто лечил – 12,5% (23,3 тыс. человек);

- пока не могут оценить окончательный эффект лечения – 25,0% (46,7 тыс. человек).

Практически все 100% лечившихся от опийной наркозависимости указали на неуспешность лечения и на это же указали 57,2% лечившихся от каннабисной зависимости.

Согласно данным исследования, на принятие решения о начале лечения обычно влияют несколько факторов, основные из них три: уговорили члены семьи или собственная семья, любимый человек и решили сами (см. перечень 9).

Перечень 9

Что повлияло на решение наркобольшных лечиться от наркозависимости, %

37,5	– Уговорила семья, родные
37,5	– Приняли решение сами
22,5	– Уговорил любимый человек
15,0	– Повлияло прочитанное в газете, журнале, передачи по телевидению, радио
12,5	– Уговорили врачи
12,5	– Повлияли материалы, прочитанные в Интернете
0,0	– Уговорили друзья
0,0	– Уговорили коллеги по работе, учебе
0,0	– Уговорили учителя, преподаватели
0,0	– Заставили представители органов власти
0,0	– Уговорили представители религиозных организаций
0,0	– Уговорили представители общественных организаций
0,0	– Повлияли беседы о вреде потребления наркотиков, брошюры, лекции
0,0	– Повлияли прочитанные брошюры, плакаты о вреде наркотиков
0,0	– Повлияло участие в массовых мероприятиях против наркотиков

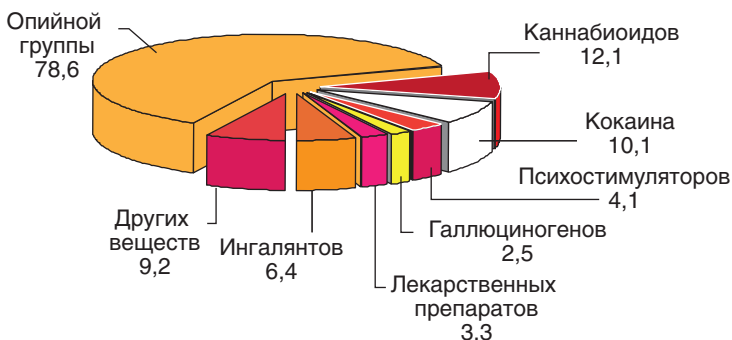
В перечне 9 намеренно приведены все варианты ответов, предложенные для выбора лечившимся от наркозависимости, чтобы была видна эффективность (точнее, неэффективность) мероприятий по профилактике наркомании среди молодежи.

Приведенную картину подтверждают оценки опрошенных руководителей наркологических служб субъектов РФ. По их мнению, больные наркоманией обращаются за медицинской помощью по инициативе родителей и других родственников (92,1% руководителей наркологических служб), комиссий по делам несовершеннолетних (31,6%), по собственной инициативе (48,7%), по инициативе друзей (18,4%), общественных и религиозных организаций (3,9%)

Четверо из пяти обращающихся за помощью – это зависящие от наркотиков *опийной группы*. Нормированное «взвешивание» экспертной оценки даёт следующее распределение доли больных по России с различным диагнозом синдрома наркотической зависимости (см. рис. 40).

Рисунок 40

Распределение доли больных с различным диагнозом синдрома зависимости от наркотических средств, %



Повторно за медицинской помощью обращается в среднем каждый второй из ранее лечившихся. Полностью освободиться от наркозависимости удастся примерно 10% ранее находившихся на лечении при средней длительности стационарного курса лечения в течение 21 дня.

Основной результат лечения – снятие абстинентного синдрома. Имеются и психологические эффекты. В целом же руководители наркологических служб указывают на следующие виды результативности лечения наркомобольных:

- 61,8% – купирование абстинентного синдрома;
- 15,8% – становление ремиссии;
- 44,7% – снятие ломки, кратковременная ремиссия, терапевтическая ремиссия, снижение влечения к потреблению наркотиков, нормализация сна;
- 7,9% – другое (формирование мотивации на длительное лечение, появление доверия к врачу, снижение риска асоциальных форм поведения).

Средняя длительность ремиссии составляет 10–11 месяцев. При этом весь цикл ремиссии проходят, по оценкам экспертов, лишь 17,8% больных наркоманией.

Две трети наркологических служб регулярно отслеживают дальнейшую судьбу находившихся на стационарном лечении больных наркоманией, а треть – выборочно (в отдельных случаях). Средняя продолжительность такого отслеживания – *полтора месяца. Средняя продолжительность воздержания от употребления наркотиков* после прохождения курса лечения в наркодиспансере – 8–9 месяцев.

Лечение от наркозависимости медицинскими методами считают эффективным 92% опрошенных руководителей наркологических служб, высокоэффективным – лишь 13%. Поэтому сегодня эффективность лечения в целом невысокая.

Руководители наркологических служб видят три основные причины низкой эффективности медицинского лечения от наркозависимости:

- отсутствие мотивации (установок) больных на лечение;
- малочисленность реабилитационных центров;
- устаревшее оборудование, плохое медикаментозное лечение, нехватка финансовых средств для эффективного проведения лечебно-реабилитационных программ;
- несовершенство законодательства в отношении принудительного лечения;
- недостаток психотерапии и психотерапевтов, нехватка других опытных кадров;
- очень короткий срок пребывания больных в стационаре наркодиспансеров.

Эксперты выделили три основные причины, по которым многие больные наркоманией не хотят обращаться за помощью в государственные наркологические службы: *непонимание необходимости лечения, боязнь быть поставленными на учёт* (отсутствие анонимности лечения), *мнение о бесполезности лечения*. Причины неэффективности медицинского лечения наркозависимости руководители центров реабилитации видят в биологической предрасположенности наркомании, отсутствии осознания болезни нуждающимися в реабилитации, нехватке медицинских препаратов, снижающих зависимость от психоактивных веществ, некомпетентности наркологов, их неумении использовать психотерапию (не лечат личностные и духовные расстройства – первопричины заболевания), отсутствии комбинированного лечения, абсолютизации в наркодиспансерах медикаментозных методов.

Среди молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей наркотики, 68,2% считают, что если они захотят, то легко смогут

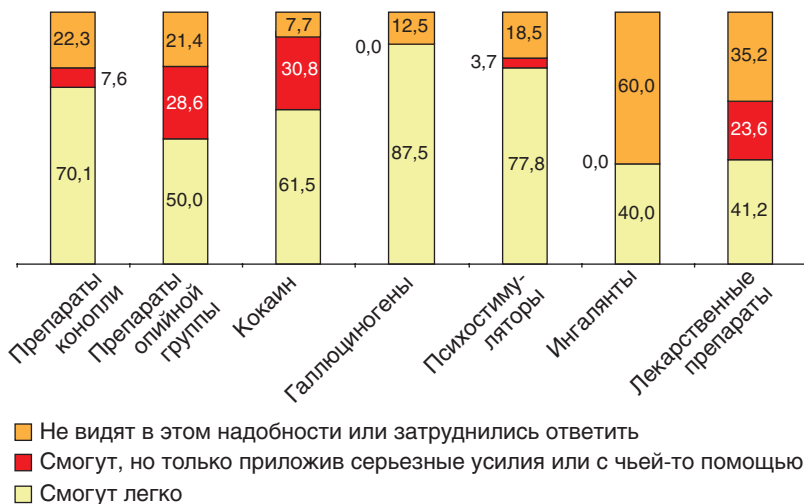
отказаться от потребления наркотиков; 8,3% – смогут только приложив серьезные усилия или с чьей-то помощью; 1,5% – не смогут (это 39,5 тыс. человек); 8,3% – не видят в этом надобности и 13,7% затруднились ответить.

Среди потребляющих наркотики 2–3 раза в месяц и более 48,6%, по их признанию, уже прекращают потреблять (1278,8 тыс. человек); 8,3% намерены прекратить потребление наркотиков, но не уверены, смогут ли это сделать самостоятельно (218,4 тыс. человек); 43,1% – не видят надобности в прекращении потребления наркотиков (1134 тыс. человек). Среди тех, кто не видит надобности в прекращении потребления наркотика, 48,1% мотивируют свое решение тем, что не считают себя больными; 23,6% уверены, что наркотики, которые они потребляют, не вредят здоровью; 28,3% просто не хотят лечиться или не верят в эффективность лечения.

Самоуспокоенность молодых потребителей наркотиков чрезмерно велика (см. рис. 41). Слишком много уверенных в том, что смогут самостоятельно отвыкнуть от потребляемых наркотиков. Относительно велика доля обеспокоенных только среди тех, кто потребляет кокаин, препараты опийной группы и лекарственные препараты.

Рисунок 41

Мнение представителей молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей различные виды наркотиков, о том, смогут ли они отказаться от их потребления, %



2. Пагубная роль других психоактивных веществ, потребляемых молодежью

Потребление алкогольных напитков

Рассмотрим характер потребления молодежью алкогольных напитков и табачных изделий, оказывающих пагубное влияние на состояние здоровья. Но вначале обратимся к работам исследователей прошлого, которые убедительно доказали огромный вред злоупотребления спиртными напитками.

В России не было исторически сложившихся традиций потребления крепких спиртных напитков. Фабричное производство чистого спирта, а вместе с ним и потребление крепких спиртных напитков получило широкое распространение лишь с начала XIX века. Тем не менее, доходы от реализации спиртного учитывались в бюджете России с середины XVIII века. В 1749 г. они составляли 1,8 млн. рублей. Анализ данных за период с 1826 по 1911 год²⁸ показывает: непрерывно росла абсолютная величина этих доходов, а их доля в государственном бюджете составляла примерно одну треть (см. рис. 1). Рост потребления спиртных напитков на 2% способствовал увеличению доходов на 14%²⁹. На территории РСФСР допускались производство и продажа виноградного вина крепостью 12°, а с 1921 г. – 14°³⁰. В 1922 г. была разрешена продажа плодово-ягодного вина крепостью до 20°, в 1923 г. в стране началось производство наливок и настоек крепостью до 20°, а в 1924 г. крепость была увеличена до 30°³¹.

Вопрос, вводить или не вводить государственную монополию на производство алкоголя, решался с учетом характера и состояния экономики страны. В.И. Ленин, который обосновал необходимость введения нэпа, по отношению к алкоголю и государственному производству водки, так и самогоноварению, был непримирим³². Однако впоследствии стремление государства обойтись без иностранного капитала, необходимость

²⁸ Алкоголизм как научная и бытовая проблема. Под ред. А.В. Молькова. М.-Л., 1928, стр. 226–227.

²⁹ Трезвость – закон нашей жизни. М.: Политиздат, 1985, стр. 46.

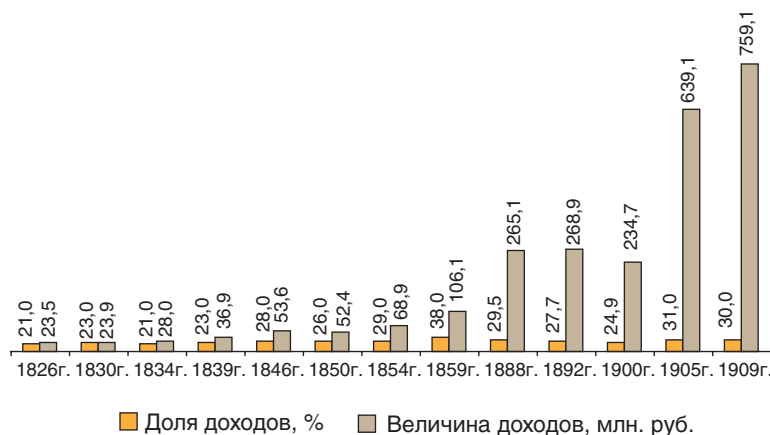
³⁰ Коржихина Т.П. Борьба с алкоголизмом в 1920-е-начале 1930-х годов. // Вопросы истории, 1985, № 9, стр. 21.

³¹ Чертыкин В.М. Тайное винокурение в деревне. // Плановое хозяйство, 1924, №4–5, стр. 114.

³² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 318; т. 43, стр. 326; т. 45, стр. 120; т. 53, стр. 242.

Рисунок 1

Тенденция изменения бюджетных доходов Российского государства от монопольной реализации спиртных напитков



опереться только на собственные финансовые ресурсы (при отсутствии достаточной товарной массы) привели к отказу от запрещения производства и продажи водки. Суть этой меры ясно выражена в ответе И.В. Сталина на вопрос иностранных рабочих 5 ноября 1927 г.: «Когда мы вводили водочную монополию, перед нами стояла альтернатива: либо пойти в кабалу к капиталистам, сдав им целый ряд важнейших заводов и фабрик... либо ввести водочную монополию для того, чтобы заполучить необходимые оборотные средства для развития нашей индустрии своими собственными силами...»³³. Благодаря принятой мере доход от водки и спиртных напитков повысился, и доля его в государственном бюджете выросла с 2% в 1923/24 г. до 12% в 1927/28 финансовом году³⁴. Подобный рост, естественно, мог быть лишь следствием интенсивного роста производства спиртных напитков, пива (см. рис. 2)³⁵.

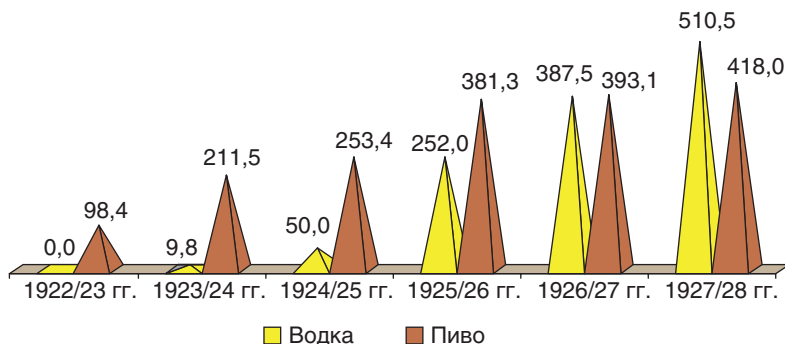
³³ Сталин И.В. Беседа с иностранными рабочими делегациями. — Соч., т. 10, стр. 232.

³⁴ Рассчитано по: Несмелов Ф.Я. Алкогольный тупик. Харьков, 1931, стр. 21; Заиграев Г.Г. О некоторых особенностях профилактики пьянства. // Социологические исследования. 1983. № 4, стр. 97, 101; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. М.: Молодая гвардия, 1985, стр. 62, 222.

³⁵ Страшун И.Д. Задачи школы и учителя в борьбе с алкоголизмом. М.—Л., 1929, стр. 161.

Рисунок 2

Рост производства спиртных напитков, тыс. литров в год



Потребление алкоголя на душу населения в России всегда было ниже, чем в других европейских странах. Однако следует считаться с некоторым искажением этого показателя из-за весьма низкого уровня потребления алкоголя среди азиатских народов и национальных меньшинств, населявших страну. В 1900 г. по показателю потребления алкоголя (в среднем за год на душу населения в расчете на 50° водку) Россия занимала 11-е место: 1) Норвегия – 35 литров; 2) Дания – 15,8; 3) Австро-Венгрия – 11; 4) Бельгия – 9,6; 5) Франция – 9,2; 6) Германия – 8,8; 7–8) Швеция и Голландия – по 8,1; 9) Швейцария – 6,1; 10) Великобритания – 5,1; 11) Россия – 4,9; 12) США – 4,8; 13) Италия – 1,2 литров³⁶. В России на дисперсию такого показателя оказывали влияние два фактора: региональные различия в потреблении алкоголя и степень урбанизации. Так, в расчете на 40° водку годовое потребление алкоголя на душу населения в России в 1900г. составляло: в северных районах – 8,7 литров, в восточных – 5,1, в промышленных – 8,7, в среднечерноземных – 6,4, в малороссийских – 5,7, в прибалтийских – 6,6 литров. Таким образом, усреднение от общего показателя (4,9 литров) происходило за счет азиатских районов страны. Еще выше различия между урбанизированными и неурбанизированными районами: в российской деревне этот же показатель составлял в расчете на одного взрослого мужчину в среднем 12 литров, в городе – 40, в Петрограде – 70 литров³⁷.

³⁶ Алкоголизм и борьба с ним. Под ред. М.Н. Нижегородцева. Спб., 1909, стр. 34.

³⁷ Там же, стр. 41.

В 1913 г., накануне прекращения государственного монопольного производства алкоголя, его годовое потребление в России на душу населения (в единицах чистого спирта) составляло 3,4 литров. К 1923 г. оно упало почти до нуля, а после возобновления государственной монополии на производство алкогольных напитков (в 1925 г.) составило 0,9 литров. В дальнейшем наблюдался медленный рост среднегодового потребления алкоголя до 1950 г. и резкий скачок в 1970–80 годы: 1932 год – 1,0 литр; 1940 – 1,9; 1950 – 1,9; 1960 – 4,8; 1970 – 9,2; 1980 год – 12,6 литров на душу населения³⁸. На 1960–80-е годы приходится процесс интенсивной урбанизации страны, что также могло послужить «стимулятором» скачкообразного роста потребления алкоголя. Согласно экспертным оценкам, базирующимся на статистических сведениях об обороте спиртосодержащих напитков, потребление населением Российской Федерации алкогольных напитков в 2008 году достигло 15 литров в год на одного жителя страны³⁹.

Один из центральных вопросов, ставший предметом пристального изучения специалистов, – воздействие алкоголизма на генетический потенциал будущего поколения. Пресса заговорила о вырождении русского народа по причине массовых недородов, алкоголизма, сифилиса. При изучении состояния здоровья населения широко использовался такой показатель, как доля забракованных призывников. Н.И. Григорьев писал: «Здоровье молодежи, призванной к отбыванию воинской повинности, есть показатель, здоровья страны, показатель ее общественно-санитарного благоустройства»⁴⁰. Согласно официальной статистике, из 227158 призывников 1902–1904 годов по причине наследственного алкоголизма было выбраковано 19,5%. Отягощенная наследственность выражалась в следующих видах заболеваний: золотушное худосочие – 15,5%, нервные болезни (падучая, паралич и др.) – 5%, идиотизм и сумасшествие – 9,3%, глухота и глухонмота – 10,6%, «грудь узкая и рахитичная» – 19,2%, хроническое воспаление легких – 17,2%, хронический катар – 23,2%⁴¹.

³⁸ Рассчитано по: Несмелов Ф.Я. Алкогольный тупик. Харьков, 1931, стр. 21; Заиграев Г.Г. О некоторых особенностях профилактики пьянства. // Социологические исследования. 1983. № 4, стр. 97, 101; Углов Ф.Г. В плену иллюзий. М.: Молодая гвардия, 1985, стр. 62, 222.

³⁹ Аргументы недели. №35(173) 2009г. 3 сентября.

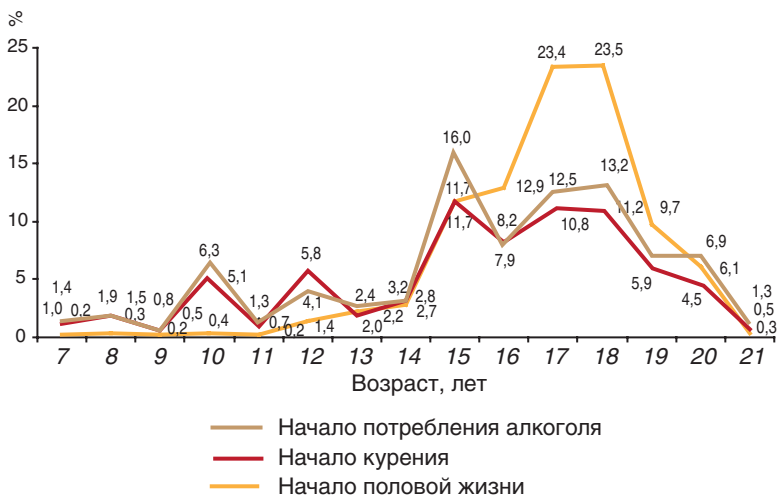
⁴⁰ Григорьев Н.И. Алкоголизм как общественное зло. Спб., 1906, стр. 16.

⁴¹ Там же, стр. 9.

Среди сопутствующих болезней наибольшую опасность представляли венерические заболевания и чахотка. Как показал А.М. Коровин, между первым опьянением, началом курения и началом половой жизни имелась весьма тесная корреляционная связь⁴². Об этом, в частности, свидетельствуют данные обследования 4376 детей, подростков, юношей и девушек сибирских деревень Ачинского округа, проведенного в 1924–1925 годах (см. рис. 3).

Рисунок 3

Возрастная динамика начала употребления алкоголя, курения, а также половой жизни, %



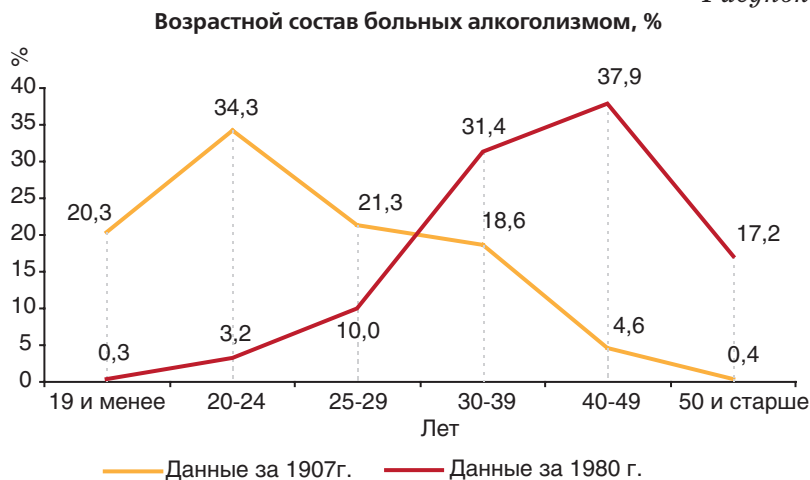
Необходимо учесть, что в начале XX века молодежь в возрасте до 24 лет составляла более половины больных алкоголизмом. По ряду причин (изменение структуры питания, борьба против алкоголизма и др.), возрастной состав алкоголиков к 1980-м годам существенно изменился. Об этом позволяет судить сравнение результатов обследований, проведенных в 1907 г. А.М. Коровиным⁴³ и в 1980 году Г.Г. Заиграевым (см. рис. 4)⁴⁴.

⁴² Коровин А.М. Опыты и наблюдения над алкоголем. М.–Л., 1929, стр. 81.

⁴³ Коровин А.М. Опыт анализа главных факторов личного алкоголизма. М., 1907, стр. 57.

⁴⁴ Заиграев Г.Г. О некоторых особенностях профилактики пьянства. // Социологические исследования, 1983, № 4, стр. 97.

Рисунок 4



Уже в конце XIX века были получены свидетельства о возможности наследовать предрасположенность к алкоголизму и влиянию наследственного алкоголизма на состояние здоровья и девиацию молодого поколения. Согласно отчетам 12 психиатрических заведений за 1894–1895 гг., при запойном пьянстве отягощенная наследственность была отмечена у 83% мужчин и 9% женщин, а при хроническом алкоголизме – у 70% мужчин и 19% женщин⁴⁵. Основываясь на анализе данных учета заболеваний и девиации населения за 1901 г., Н. Фронтковский указал, что наследственный алкоголизм явился причиной хронического пьянства (32,7%), преступности (26,9%), слабоумия (65,4%), проституции (37%)⁴⁶. Наблюдения Н. Морозова показали, что пьянство родителей стало причиной идиотизма 33% детей⁴⁷.

Материалы психиатрических лечебниц Тулы и Ярославля за 1903–1906 годы свидетельствуют, что отрицательная наследственность сказывается в равной степени как по отцовской, так и по материнской линии (см. табл. 1)⁴⁸.

⁴⁵ Вопросы нервно-психической медицины. Спб., 1897, стр. 440.

⁴⁶ Фронтковский Н. И. К вопросу о патологоанатомических изменениях в яичниках. Спб., 1901, стр. 48–49.

⁴⁷ Морозов М. Материалы к антропологии, этиологии и психологии идиотизма. Спб., 1902, стр. 113.

⁴⁸ Григорьев Н. И. Алкоголизм как общественное зло, стр. 9.

Таблица 1

Влияние наследственности на психоневрологическую патологию
(по материалам лечебниц Тулы и Ярославля за 1903–1906 гг.), %

Больные	Принято на лечение, человек	Были алкоголиками			Доля больных вследствие алкоголизма родителей
		отец	мать	оба родителя	
Мужчины	5752	51,8	4,2	37,7	93,7
Женщины	577	49,7	8,1	38,0	95,8
Всего	6329	51,6	4,6	37,8	94,0

С алкоголизмом связывали ученые и непомерную (26%) смертность новорожденных в России. В странах Европы в конце XIX века этот показатель составлял в среднем 20%, после введения государственного регулирования продажи спиртных напитков он снизился в Дании до 12%, в Ирландии – до 10%, в Швеции – до 9%, в Норвегии – до 8%⁴⁹.

Следование традициям и непросвещенность масс явились серьезным тормозом в деле антиалкогольной пропаганды среди детей и подростков. По данным за 1907 г., 43,7% учащихся школ регулярно потребляли спиртные напитки⁵⁰. К сожалению, детское пьянство оказалось весьма живучим. Материалы повторного исследования свидетельствуют, что потребление водки и коньяка школьниками Петрограда увеличилось с 22,7% в 1900 г. до 41,5% в 1910 г. Из числа обследованных в 1926 г. школьников 73% пили вино и пиво, 44% – водку, 20% – самогон. Инициаторами спаивания детей нередко выступали родители и родственники. Обследование А.М. Коровиным 22617 деревенских детей, из которых в возрасте семи-восьми лет потребляли алкоголь 61,2% мальчиков и 40,9% девочек, дало следующие результаты (см. табл. 2).

⁴⁹ Григорьев Н. И. От чего в России такая ужасающая смертность грудных детей? Спб., б.г., стр. 1–2.

⁵⁰ Коровин А. М. Опыт анализа главных факторов личного алкоголизма, стр. 90.

Таблица 2

Тип «алкогольного общения» детей, % к числу опрошенных

С кем распивались спиртные напитки	В 1908–1909 годах потребляли спиртные напитки		В 1926 г. потребляли алкоголь (школьники)
	мальчики	девочки	
С отцом	42,6	32,1	49,5
С матерью	14,4	26,2	31,2
С обоими родителями	11,3	14,1	1,0
Со знакомыми и родственниками	23,6	23,2	17,4
В детской компании	6,5	2,6	0,9
В одиночку	1,6	1,8	—

В 1914г. в России был введен «сухой закон», действовавший до 1925 г. Он дал следующие результаты⁵¹:

- число лиц, арестованных во всем Петербурге в пьяном виде, во второй половине 1914 г. (после введения сухого закона) было на 65% меньше, чем за тот же период 1913 г.;
- в семи амбулаториях Петроградского городского попечительства о народной трезвости число новых больных (алкоголиков и запойных) в 1914г. стало на 42% меньше, чем в 1913г.;
- за пять месяцев 1914 г. в больницы было доставлено на 67% меньше больных с травматическими повреждениями, чем за те же месяцы 1913 г.;
- по данным статистического учета, в Иваново-Вознесенске в 1914 г. по сравнению с 1913 г. число травм в связи с опьянением уменьшилось в 13 раз;
- число самоубийств на пьяной почве в 1914 г. по сравнению с 1913 г. уменьшилось на 84%;
- за год действия «сухого закона» (1914–1915 годы) число преступлений сократилось на 61%;

⁵¹ Углов Ф.Г. Указ. соч., стр. 29, 52–57.

- уже к 1915 г. по сравнению с 1913 г. число психических больных снизилось на 91% ;
- число смертных случаев от алкоголизма к 1924 г. по сравнению с 1913 г. сократилось на 95% , а после отмены сухого закона, только за 1 год (к 1926 г.) вновь возросло в 6,5 раза;
- по данным обследования, проведенного Вольным экономическим обществом на 172 предприятиях (215 тысяч рабочих), после введения «сухого закона» производительность труда в металлургической промышленности возросла на 11,4% , количество прогулов снизилось на 31% (у женщин – на 8% , у мужчин – на 47%);
- за 8 месяцев после введения «сухого закона» прирост вкладов населения в сберегательные кассы составил 261,7 миллиона рублей, а за тот же период 1913–1914 годов – лишь 6,5 миллионов рублей.

С началом инициированной Коммунистической партией (КПСС) во второй половине 1980-х годов антиалкогольной кампании ученые вновь активно стали приводить аргументы против потребления алкоголя, о его чрезвычайном вреде для организма человека. В частности упоминалось, что в семьях пьющих рождается здоровых детей в 5 раз меньше, чем в непьющих, смертность детей в таких семьях в 5 раз выше⁵². По данным французского исследователя Морреля, изучившего четыре поколения людей, страдавших хроническим алкоголизмом, в первом поколении наблюдаются нравственная испорченность, алкогольные излишества; во втором – пьянство; в третьем – ипохондрия, меланхолия, склонность к убийству и самоубийству; в четвертом – тупость, идиотизм, бесплодие⁵³. Кстати, последнее свидетельствует о том, что если общество не принимает меры против вырождения, то рано или поздно это сделает за него природа, вообще пресекая продолжение рода путем бесплодия. В 1900 г. в Швейцарии было выявлено 9 тысяч идиотов. Все они были зачаты в период сбора винограда и масленицы, когда люди пьют больше всего. Во Франции в результате обследования в 1880–90 годах 1000 идиотических детей было выявлено, что у 47,1% из них были пьяницами отцы, у 8,4% – матери, у 6,5% – оба родителя, и только у 21% роди-

⁵² Углов Ф. Г., указ. соч., стр. 121.

⁵³ «Быть или пить – вот в чем вопрос». // Известия, 16 мая 1984 г.

2. Пагубная роль других психоактивных веществ, потребляемых молодежью

тели не были пьяницами (по родителям 17% обследованных не было сведений)⁵⁴.

70% несовершеннолетних, совершивших правонарушение в нетрезвом виде, впервые приобщились к потреблению алкоголя в семье⁵⁵. 96,2% лиц, злоупотребляющих алкоголем, попробовали спиртное в возрасте до 15 лет, в том числе 33% – до 10 лет⁵⁶. Согласно данным психиатра И.К. Янушевского, 39% детей приобщают к алкоголю родители, 33% – «просто подражали» взрослым, 25% приучили к выпивке старшие знакомые. Таким образом, более чем в 70% случаев дети начали пить по вине родителей или других взрослых людей⁵⁷.

Вывод был однозначным: если злоупотребляющим алкоголем действительно известно о всех этих фактах, то речь должна идти о наличии большого числа людей, сознательно способствующих деградации будущего поколения и вырождению общества.

Данные всесоюзного исследования, проведенные в 1985 г.⁵⁸, непосредственно перед вступлением в силу «сухого закона» в СССР, показали, что молодежь и тогда потребляла алкогольные напитки наравне со старшим поколением и по его примеру (см. табл. 3).

Таблица 3

Где респонденты чаще всего потребляли алкогольные напитки, %

	В семье	С коллегами по работе	С друзьями	С кем попало
СОЦИАЛЬНЫЕ ГРУППЫ:				
Рабочие промышленных предприятий	42,9	32,0	22,6	3,4
Работники сельского хозяйства	34,7	37,6	21,4	6,3
Представители интеллигенции и служащих	46,2	26,9	24,9	2,0

⁵⁴ Углов Ф. Г., Указ. соч., стр. 126–127.

⁵⁵ Миньковский Г. М. Проблема профилактики правонарушений в условиях крупного города. // Социологические исследования. 1979. №2, стр. 51.

⁵⁶ Углов Ф. Г. Указ. соч., стр. 132.

⁵⁷ Там же, стр. 139.

⁵⁸ Исследование проведено НИЦ ВКШ при ЦК ВЛКСМ под руководством Ф.Э. Шереги.

Окончание табл. 3

	В семье	С коллегами по работе	С друзьями	С кем попало
ВОЗРАСТНЫЕ ГРУППЫ:				
Менее 20 лет	29,5	26,3	37,9	6,3
20–25 лет	40,1	26,5	29,5	3,9
26–30 лет	40,1	30,8	32,7	3,6
31–40 лет	43,9	34,6	19,0	2,5
41–50 лет	51,0	28,6	18,4	2,0
Старше 50 лет	55,1	32,4	10,8	1,7

При этом большинство представителей всех поколений осознавало вред для здоровья чрезмерного потребления алкогольных напитков, в большей степени молодежь и в меньшей степени представители старшего поколения (см. табл. 4).

Таблица 4

Мнение представителей различных возрастных групп о вреде алкоголя, %

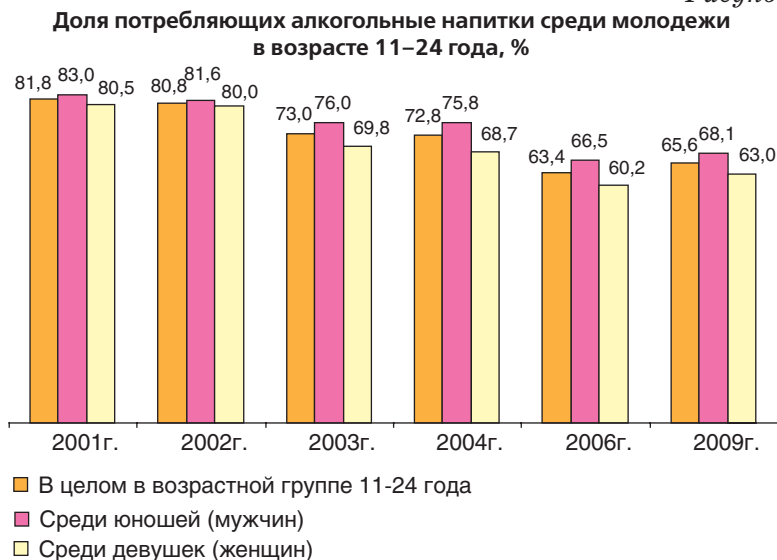
Мнение	Молодое поколение (18–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)	Старшее поколение (старше 50 лет)
Употребление алкоголя даже в малых дозах оказывает губительное воздействие на здоровье человека	51,4	41,4	37,7
Употребление алкоголя только в значительных дозах оказывает губительное воздействие на здоровье человека	23,8	27,4	26,4
Употребление алкоголя не оказывает губительного воздействия на здоровье человека, если он знает свою меру и не превышает ее	23,4	30,1	35,9
Употребление алкоголя не оказывает губительного воздействия на здоровье человека, если у него крепкий организм и бодрый дух	1,4	1,1	0,0
<i>Итого считают губительным воздействием алкоголя на организм</i>	<i>75,2</i>	<i>68,8</i>	<i>64,1</i>

В настоящее время социальный ущерб для государства от потребления алкогольных напитков в несколько раз выше, чем от наркотиков. *Алкогольные напитки (включая пиво) с той или иной частотой, в тех или иных дозах потребляют 65,6% молодежи в возрасте 11–24 года, или же 18,8 млн. человек.*

Потребляют алкогольные напитки с той или иной регулярностью среди юношей (мужчин) – 68,1%, среди девушек (женщин) – 63%.

Сравнение данных мониторингов за 2001–2009 годы свидетельствует о снижении, начиная с 2004 года, доли молодежи, потребляющей алкогольные напитки (см. рис. 5). Такая тенденция реализуется во многом благодаря ограничению государством рекламы алкогольных напитков.

Рисунок 5



Средний возраст начала первой пробы алкоголя представителями возрастной группы 11–24 года – 15,1 лет. Что касается начала потребления несовершеннолетними алкогольных напитков, то ситуация с 2006 года улучшилась. Так, если показатель начала потребления алкогольных напитков несовершеннолетними в 2001 году составлял 13,8 лет, то в 2002 – 14,2 лет, в 2003 – 14,2 лет, в 2004 – 14,2 лет, в 2006 – 15,1 лет и в 2009 –

15,1 лет. В 2001 г. средний возраст начала первой пробы алкоголя у юношей составлял 13,4 лет, девушек – 14,1 лет, а в 2009 г. эти показатели составили соответственно 14,7 лет и 15,5 лет. Это явно положительная тенденция.

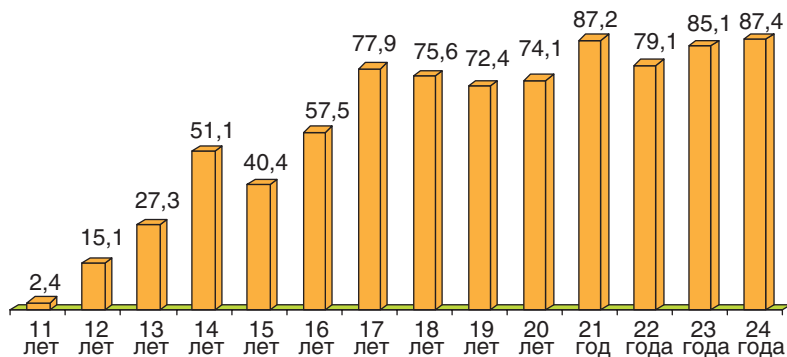
Раньше всего приобщают подростков к первой пробе алкоголя родные – в среднем в 13,9 лет, и лишь потом следуют друзья – в среднем в 15,1 лет, другие взрослые – в среднем в 15,7 лет.

Средний возраст начала первой пробы алкогольных напитков по типам поселений практически не различается. Так, подростки впервые пробуют алкогольные напитки в мегаполисах в возрасте 15 лет, в административных центрах субъектов РФ – в 15,1 лет, в районных центрах – в 15,2 лет, в селах и поселках – в 15,1 лет.

Потреблять алкогольные напитки молодежь начинает рано. В 14–16 лет пьет каждый второй подросток, а в 17 лет доля молодежи, потребляющей алкогольные напитки, превышает 70% (см. рис. 6).

Рисунок 6

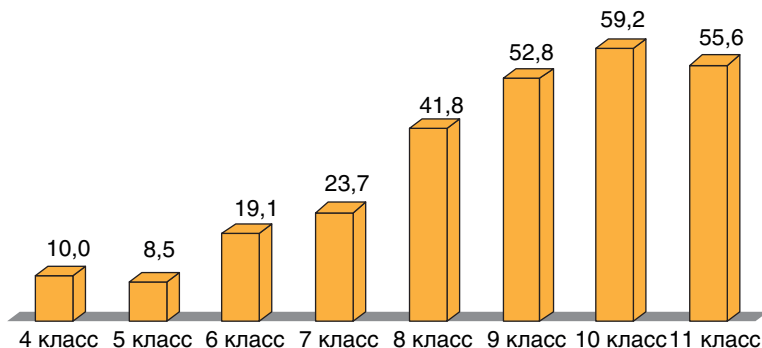
Доля потребляющих алкогольные напитки среди различных возрастных групп молодежи, %



Самая низкая доля потребляющих алкогольные напитки – среди учащихся общеобразовательных учреждений – 38,3%. Среди учащихся ПТУ – 79,5%, студентов техникумов – 71,1%, студентов вузов – 73,8%, работающей молодежи – 86,8%, не работающей и не учащейся молодежи – 88,6%. Низкая доля потребляющих алкогольные напитки среди учащихся школ объясняется тем, что расчет начат с 11 лет. Ситуация в действительности сложнее (см. рис. 7).

Рисунок 7

Доля потребляющих алкогольные напитки среди учащихся общеобразовательных школ, %

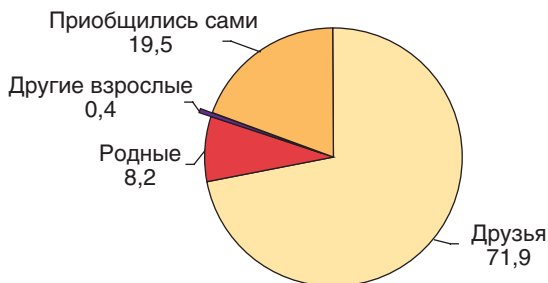


Учащиеся ПТУ, лицеев потребляют алкогольные напитки в первый год обучения – 86,7%, второй год обучения – 81,8%, третий год обучения – 75%. Аналогична ситуация в техникумах и вузах. В техникумах пьют среди студентов первого курса – 60%, второго курса – 68,8%, третьего курса – 74,4%, четвертого курса – 75%. Среди студентов вузов потребляют алкогольные напитки на первом курсе – 69,6%, на втором – 63,6%, на третьем – 82,1%, на четвертом – 82,4%, на пятом курсе – 60,9%.

К алкоголю приобщают молодежь их сверстники, друзья (71,9% молодежи), но часто и родные (см. рис. 8).

Рисунок 8

Кто приобщил к потреблению алкогольных напитков представителей молодежи в возрасте 11–24 года, %



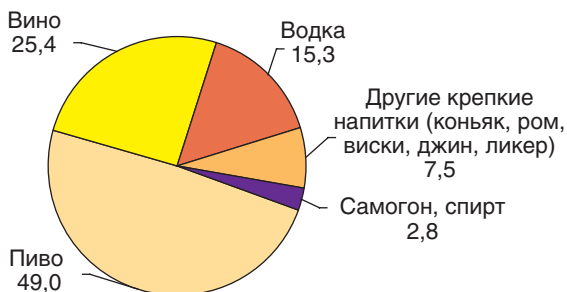
Среди несовершеннолетних и молодежи больше всего потребляющих пиво – 83,3%, а также вино – 43,1%. Пьют водку – 26%, другие крепкие напитки (коньяк, ром, виски, джин, ликер) – 12,7%, самогон, спирт – 4,8%.

Посмотрим, как изменился характер потребления молодежью алкогольных напитков с 2001 года. Данные табл. 5 показывают серьезный рост потребления молодежью пива и вина. Доля предпочитающих крепкие алкогольные напитки также велика. Если нормировать долю различных алкогольных напитков в общем потреблении их молодежью, то получим следующую картину (см. рис. 9): почти половину объема спиртных напитков занимает пиво, еще четверть – вино, немногим более пятой части – крепкие алкогольные напитки, прежде всего водка.

Таблица 5
Динамика доли молодежи в возрасте 11–24 года, потребляющей различные виды алкогольных напитков, %

Алкогольные напитки	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Пиво	75,9	66,2	65,0	87,9	78,0	83,3
Вино	28,0	26,3	28,0	43,0	44,2	43,1
Водка	33,0	24,8	24,2	34,2	33,9	26,0
Другие крепкие напитки (коньяк, ром, виски, джин, ликер)	17,6	10,8	6,2	16,4	17,7	12,7
Самогон, спирт	8,1	9,0	4,6	9,8	9,4	4,8

Рисунок 9
Нормированная доля различных алкогольных напитков в общем потреблении их молодежью в возрасте 11–24 года (2009 г.), %



2. Пагубная роль других психоактивных веществ, потребляемых молодежью

Доминируют в ассортименте алкогольных напитков, потребляемых молодежью, пиво и вино (см. табл. 6). В потреблении алкоголя женщины (девушки) не на много отстают от мужчин (юношей) (см. рис. 10).

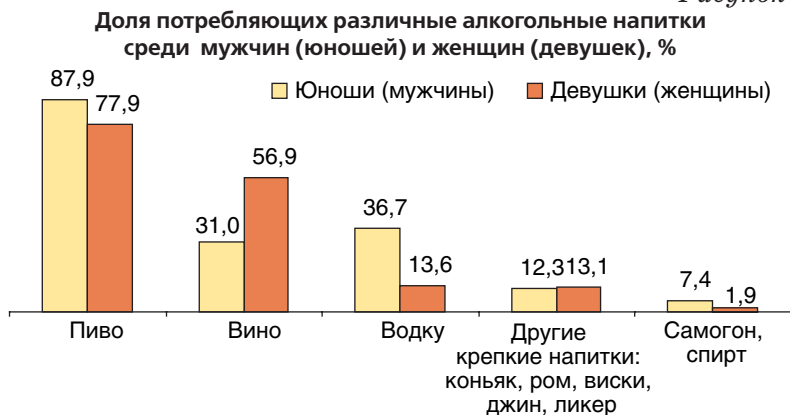
Таблица 6

Какие алкогольные напитки потребляют чаще всего учащаяся, работающая и неработающая молодежь в возрасте 11–24 года, %*

Алкогольные напитки	Вид деятельности					
	Учатся в школе, гимназии	Учатся в ПТУ	Учатся в техникуме, колледже	Учатся в вузе	Работают	Не работают и не учатся
Пиво	83,5	95,2	85,2	78,9	82,7	83,9
Вино	43,7	37,1	35,8	49,4	42,6	38,7
Водку	13,3	19,4	32,1	21,7	33,9	41,9
Другие крепкие напитки: коньяк, ром, виски, джин, ликер	7,6	4,8	16,0	14,4	14,4	19,4
Самогон, спирт	7,0	4,8	2,5	1,7	5,8	9,7

*Примечание. Базу 100% расчета составляют те, кто потребляет алкогольные напитки, т.е. 65,6% от общего числа опрошенных.

Рисунок 10



Судя по условному показателю в табл. 7 (последняя строка), частота потребления молодежью алкогольных напитков постепенно сокращается, но не столь интенсивно, как бы хотелось. Если в 2001 году молодежь потребляла алкогольные напитки в среднем раз в 4 дня, то в 2009 году – раз в 5–6 дней.

Таблица 7

Частота потребления алкогольных напитков молодежью
в возрасте 11–24 года в разные годы, %*

Частота потребления	Годы					
	2001	2002	2003	2004	2006	2009
Ежедневно	6,6	3,7	5,1	3,9	4,1	2,7
Раз в 2–3 дня	25,8	18,3	18,2	19,5	16,8	17,2
Раз в неделю	32,2	33,6	32,8	32,5	31,3	37,3
2–3 раза в месяц	24,6	27,5	26,3	21,7	30,4	24,5
Еще реже	10,8	16,9	17,6	22,4	17,4	18,3
Средний показатель частоты потребления алкогольных напитков	раз в 4,2 дня	раз в 5,4 дней	раз в 5,1 дней	раз в 5,3 дней	раз в 5,4 дней	раз в 5,7 дней

*Примечание. Базу 100% расчета составляют те, кто потребляет алкогольные напитки, т.е. 65,6% от общего числа опрошенных.

Чаще всего пьют те (в среднем раз в 3 дня), кто потребляет самогон или спирт, а также те, кто потребляет водку. Относительно часто пьет молодежь и пиво (см. табл. 8, последняя строка).

Таблица 8

Частота потребления алкогольных напитков молодежью
в возрасте 11–24 года, предпочитающей те или иные виды
алкогольных напитков, %

Частота потребления	Алкогольные напитки				
	Пиво (пьют 83,3%)	Вино (пьют 43,1%)	Водку (пьют 26,0%)	Другие крепкие напитки: коньяк, ром, виски, джин, ликер (пьют 12,7%)	Самогон, спирт (пьют 4,8%)
Ежедневно	2,9	2,4	5,4	2,0	14,3
Раз в 2–3 дня	19,8	12,4	25,9	15,0	37,1
Раз в неделю	39,9	32,1	35,6	31,0	22,9
2–3 раза в месяц	24,5	30,3	20,0	34,0	11,4
Еще реже	12,9	22,8	13,1	18,0	14,3
Средний показатель частоты потребления алкогольных напитков	раз в 5,3 дней	раз в 6,6 дней	раз в 4,4 дня	раз в 6,3 дней	раз в 3 дня

Средняя доза разового потребления спиртных напитков следующая:

Пиво – 1,1 литра (этот показатель не меняется с 2003 года, т.е. в среднем 2 бутылки на одного потребителя).

Вино – 320 миллилитров (условно говоря – потребляют одну бутылку объемом 0,7 мл. на двоих).

Водка – 260 миллилитров (условно говоря – потребляют одну бутылку объемом 0,5 мл. на двоих).

Других крепких напитков: коньяк, ром, виски, джин, ликер – 200 миллилитров.

Самогона, спирта – 180 миллилитров.

Разовая доза потребления пива: учащимися средних образовательных учреждений – 0,9 литров, учащимися ПТУ – 1 литр, студентами техникумов – 1,2 литра, студентами вузов – 1 литр, работающей молодежью – 1,1 литра, не работающей и не учащейся молодежью – 1,4 литра.

Молодежь в возрасте 11-24 года тратит на покупку алкогольных напитков, по собственным оценкам, в месяц в среднем 544 рубля. Этот показатель по типам поселений различается мало, тем не менее больше всего тратит молодежь районных центров – в среднем 593 рубля в месяц, молодежь мегаполисов – в среднем 561 рубль в месяц, молодежь сел и поселков – в среднем 523 рубля в месяц, молодежь областных, краевых и республиканских центров – в среднем 510 рублей в месяц.

В год один человек в возрасте 11–24 года тратит на приобретение алкогольных напитков в среднем 6528 рублей. Если учесть, что потребляют алкогольные напитки среди этой возрастной группы 18,8 млн. человек, то получится общая сумма, затраченная в течение года этой категорией молодежи на покупку алкогольных напитков – 1122 726,4 млн. рублей, или 4 231,6 млн. долларов США⁵⁹.

Посмотрим, как менялись затраты молодежи на приобретение алкогольных напитков с 2001 по 2009 год (см. табл. 10). Снижение численности потребляющих алкогольные напитки – это следствие «демографической ямы». Но несмотря на значительное численное уменьшение молодежи в возрасте 11–24 года и, соответственно, численности потребляющих алкогольные напитки, общий доход от реализации алкоголя молодежи ежегодно возрастал и в рублях, и в эквиваленте долларов США.

⁵⁹ Средний курс за апрель 2008 – апрель 2009 год: \$1=29 рублей.

Таблица 10

Динамика расходования средств молодежью в возрасте 11–24 года на приобретение алкогольных напитков, %⁶⁰

Годы	Общая численность потребляющих алкогольные напитки в группе 11–24 года, млн. человек	Средняя величина затрат в месяц на одного потребляющего, рублей	Средняя величина затрат в год на одного потребляющего, рублей	Суммарные затраты в год		Процент роста относительно 2001 г.
				Мли рублей	Мли долларов США	
2001	27,1	222	2664	72 194,4	2 489,5	100,0
2002	26,7	253	3036	81 061,2	2 702	108,5
2003	23,9	286	3432	82 024,8	2 929,5	117,7
2004	23,5	354	4248	99 828	3 442,3	138,3
2006	19,4	418	5016	97 310,1	3 604,1	144,8
2009	18,8	544	6528	122 726,4	4 231,6	170,0

С точки зрения приобщения к потреблению алкогольных напитков 9,7% – а это 2,8 млн. человек – молодежи в возрасте 11–24 года находятся в неблагоприятных условиях, т.е. в семьях, где кто-то из родителей (или оба родителя) злоупотребляют спиртными напитками.

Приведенные данные свидетельствуют о положительных результатах профилактической антиалкогольной работы среди молодежи. Об этом можно судить хотя бы по тому факту, что средний возраст молодежи, впервые приобщающейся к потреблению алкогольных напитков, увеличился. Однако не все так гладко. Довольно большая часть молодежи с рынка крепких алкогольных напитков просто оказалась вытесненной на рынок слабоалкогольного коктейля. Неслучайно их производство растет на 2–3 млн. литров в год и потребляет их в основном молодежь. По мнению министра здравоохранения и социального развития РФ Т. Голиковой «Сочетание алкоголя и тонизирующих веществ...ускоряет формирование привыкания к алкоголю, а также усиливает риск токсического действия алкоголя на организм человека»⁶¹.

⁶⁰ Курс: в 2001 г. - \$1 = 29 рублей, в 2002 г. - \$1 = 30 рублей, в 2003 г. - \$1 = 28 рублей, в 2004 г. - \$1 = 29 рублей, в 2006 г. - \$1 = 27 рублей, за апрель 2008 г. по апрель 2009 г. - \$1 = 29 рублей.

⁶¹ Аргументы недели. №35 (173) от 3 сентября 2009 г.

Потребление табачных изделий

Общественное мнение не относит курение к сфере девиации для той части молодежи, которая не учится в школе. Что касается законодательства, то сегодня в России оно не относит курение к девиации ни при каких ситуациях и ни для какой возрастной группы. Во многих экономически развитых странах курение в общественных местах административно наказуемо, так как может нанести вред здоровью других людей. В 1990 годы наблюдалось интенсивное приобщение населения, особенно его женской части, к курению. Активно приобщалась к курению и молодежь. Важна эта проблема потому, что основная масса потребляющих наркотики начинает с каннабиса (конопли), к чему наркодилерам или сверстникам легче вовлечь потенциального потребителя наркотиков, если он ранее курил табак.

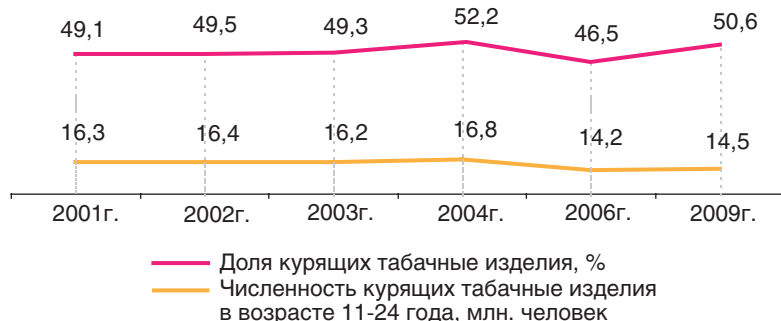
Как обстоят дела с пристрастием молодежи к курению табака? Среди возрастной группы 11–24 года курят табачные изделия 50,6%, т.е. 14,5 млн. человек. Курят среди юношей (мужчин) – 56%, среди девушек (женщин) – 41,7%.

Значительно меньше курящих – 30,6% – среди тех, кто регулярно занимается спортом и физической культурой, и больше курящих среди тех – 59,7% – кто спортом и физической культурой совсем не занимается.

По сравнению с 2001 годом, доля молодежи, курящей табачные изделия, увеличилась – с 49,1% до 50,6%, однако ее численность уменьшилась на 1,8 млн. человек, что является следствием «демографической ямы». Курить молодежь начинает очень рано, в 14–16 лет курит почти каждый второй (см. рис. 11).

Рисунок 11

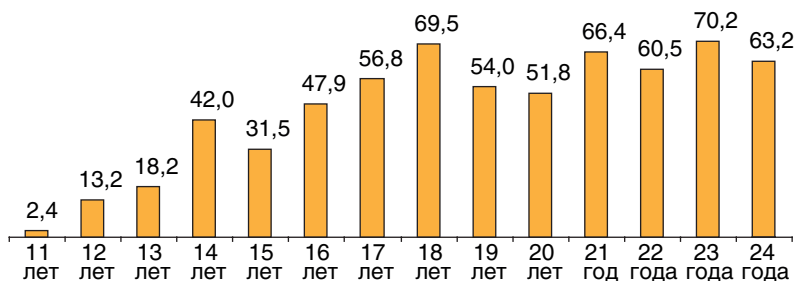
Доля и численность курящих в возрастной группе 11–24 года, млн. человек



Средний показатель возраста начала приобщения молодежи к курению – 14,4 лет, что свидетельствует об увеличении среднего возраста начинающих курить и является благоприятным показателем (см. рис. 12). В 2006 году этот показатель составлял – 14,1 лет, в 2004 – 13 лет, в 2003 – 13,5 лет, в 2002 – 13 лет, в 2001 – 13 лет. Курить табачные изделия впервые начинают юноши в среднем в 14 лет, а девушки в среднем – в 15 лет.

Рисунок 12

Доля курящих среди представителей различных возрастных групп, %



Наиболее велика доля курящих среди неработающей молодежи и учащихся ПТУ (см. рис. 13), однако долю курящих нельзя назвать маленькой и среди школьников, особенно старшеклассников (см. рис. 14).

Рисунок 13

Доля курящих табачные изделия среди учащейся, работающей и не работающей и не учащейся молодежи в возрасте 11–24 года, %

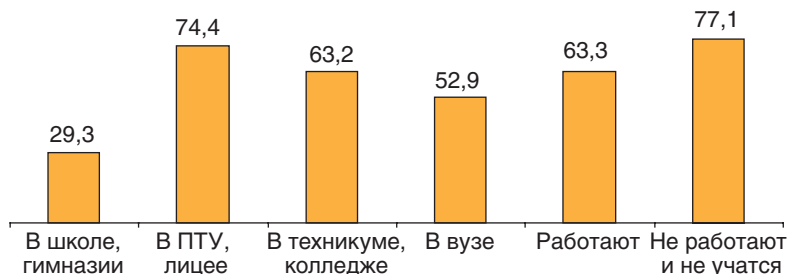
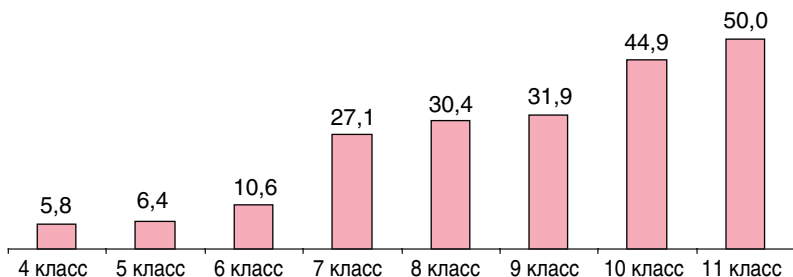


Рисунок 14

Доля учащихся 4–11 классов общеобразовательной школы, курящих табачные изделия %



Кто приобщает подростков к курению? В основном друзья, на что указали 72,4% опрошенных; 3,1% – родные, 2,8% – другие взрослые и 21,7% – сами решили начать курить.

Курящая молодежь в возрасте 11–24 года в день выкуривает в среднем 12 сигарет, на одну меньше, чем в 2006 году. Кстати, в 2001, 2002, 2003 и 2004 годах молодежь выкуривала по 12 сигарет в день.

Девушки выкуривают в день в среднем по 10, а юноши – по 14 сигарет. Даже в младших классах дети курят довольно часто (см. рис. 15).

Рисунок 15

Средняя дневная норма сигарет, выкуриваемых учащимися 4–11 классов общеобразовательных школ, потребляющими табачные изделия, %



Молодежь в возрасте 11–24 года тратит на приобретение табачных изделий в среднем 139 рублей в неделю. В 2006 году этот показатель составлял 103 руб., в 2004 – 91 руб., в 2003 –

83 руб., в 2002 – 71 руб., в 2001 – 64 рубля, т.е. средние затраты молодежи на приобретение табачных изделий в 2009 году по сравнению с 2001 годом увеличились почти в 2 раза (см. табл. 9).

Таблица 9

Динамика расходования средств молодежью в возрасте 11–24 года на приобретение табачных изделий, %

Годы	Общая численность потребителей табачных изделий в группе 11–24 года, млн. человек	Средняя величина затрат в неделю на одного потребляющего, рублей	Средняя величина затрат в год на одного потребляющего, рублей	Суммарные затраты в год		Процент роста относительно 2001г.
				Млн рублей	Млн долларов США	
2001	16,3	64	3328	54 246,4	1 870,6	100,0
2002	16,4	71	3692	60 548,8	2 018,3	107,9
2003	16,2	83	4316	69 919,2	2 497,1	133,5
2004	16,8	91	4732	79 497,6	2 741,3	146,5
2006	14,2	103	5356	76 055,2	2 816,9	150,6
2009	14,5	139	7228	104 806	3 614	193,2

Составим общую сводную таблицу расходования средств молодежью в возрасте 11–24 года на приобретение психоактивных веществ (наркотические вещества, алкогольные напитки, табачные изделия, см. табл. 11).

Данные рис. 16 свидетельствуют о резком увеличении расходов несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года на приобретение психоактивных веществ (с 2001 по 2003 год на 180%), именно за счет роста в них доли наркотиков. За этот же период доля расходов на табачные изделия возросла на 34%, алкогольных напитков – на 9%, а наркотических веществ – на 350%. В 2004–2006 годах наблюдалась некоторая стагнация оборота психоактивных веществ: рост общего оборота, выраженного в долларах США, на 7%, при этом расходы на приобретение табачных изделий выросли на 3%, алкогольных напитков – на 5%, наркотических веществ – на 15%. Зато за период 2006–2009 годы вновь наметился резкий рост затрат молодежи на приобретение психоактивных веществ, причем

Таблица 11

Динамика расходования средств молодежью в возрасте 11–24 года на приобретение психоактивных веществ, %

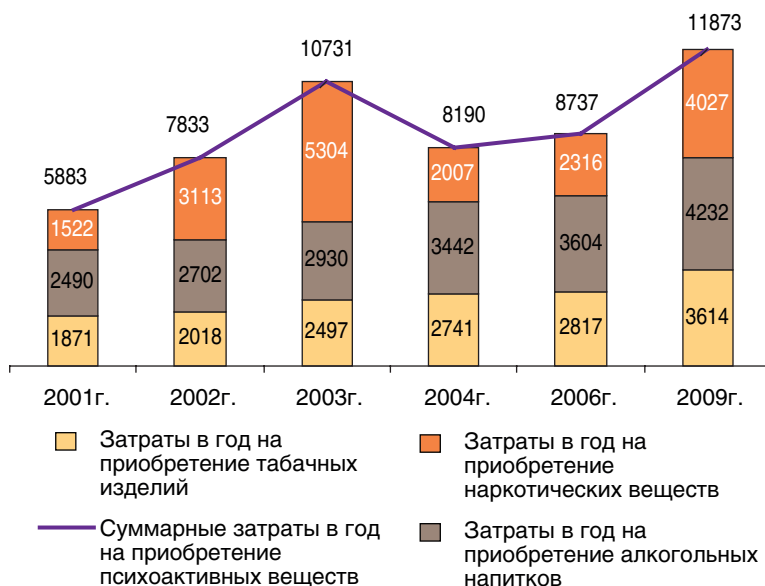
Годы	Суммарные затраты в год на приобретение табачных изделий		Суммарные затраты в год на приобретение алкогольных напитков		Суммарные затраты в год на приобретение наркотических веществ		Суммарные затраты в год на приобретение психоактивных веществ	
	Млн рублей	Млн долларов США	Млн рублей	Млн долларов США	Млн рублей	Млн долларов США	Млн рублей	Млн долларов США
2001	54 246	1 871	72 194	2 490	44 594	1 522	171 034	5 883
2002	60 549	2 018	81 061	2 702	93 392	3 113	235 002	7 833
2003	69 919	2 497	82 025	2 930	148 509	5 304	300 453	10 731
2004	79 498	2 741	99 828	3 442	58 212	2 007	237 538	8 190
2006	76 055	2 817	97 310	3 604	62 543	2 316	235 908	8 737
2009	104 806	3 614	122 726	4 232	116 790	4 027	344 322	11 873

за счет роста расходов на все их виды, что является следствием роста розничных цен из-за высокой инфляции. Так, с 2006 по 2009 год суммарные затраты молодежи на приобретение психоактивных веществ выросли на 46%, в том числе на приобретение табачных изделий – на 38%, алкогольных напитков – на 26%, наркотических веществ – на 87%.

С апреля 2008 по апрель 2009 года суммарные расходы несовершеннолетних и молодежи в возрасте 11–24 года на приобретение психоактивных веществ (табачные изделия, алкоголь, наркотики) составили почти 12 миллиардов долларов США, что является самым высоким показателем с 2001 года, тем более если учесть, что за этот период численность молодежи в возрасте 11–24 года уменьшилась на 2,4 млн. человек, т.е. на 11%, а суммарные расходы этой группы населения на приобретение психоактивных веществ за тот же период увеличились в 102% (см. рис. 16).

Рисунок 16

Динамика расходов молодежи в возрасте 11–24 года на приобретение психоактивных веществ в течении 2001–2009 годов, млн долларов США



Для наглядного изображения ситуации введем коэффициент, показывающий, сколько долларов США в год затрачено на приобретение психоактивных веществ молодежью в возрасте 11–24 года в расчете на одного жителя Российской Федерации этой же возрастной категории. Судя по данным рис. 17, с 2006 года наблюдается интенсивный рост расходования средств на все виды психоактивных веществ, в первую очередь – на наркотики.

Злоупотребление алкогольными напитками и табачными изделиями не только непосредственно наносит организму молодежи значительный вред, но и способствует переходу к потреблению наркотиков. Это наглядно проиллюстрировано на схеме 1, построенной при помощи дисперсионного анализа, на примере потребляющих наркотики среди населения Российской Федерации в возрасте 11–40 лет⁶². Среди тех,

⁶² Использованы результаты всероссийского репрезентативного исследования, проведенного в каждом субъекте РФ в 2006 г.

Рисунок 17

Затраты в год на приобретение психоактивных веществ молодежью в возрасте 11–24 года, в расчете на одного жителя Российской Федерации этой же возрастной категории, долларов США



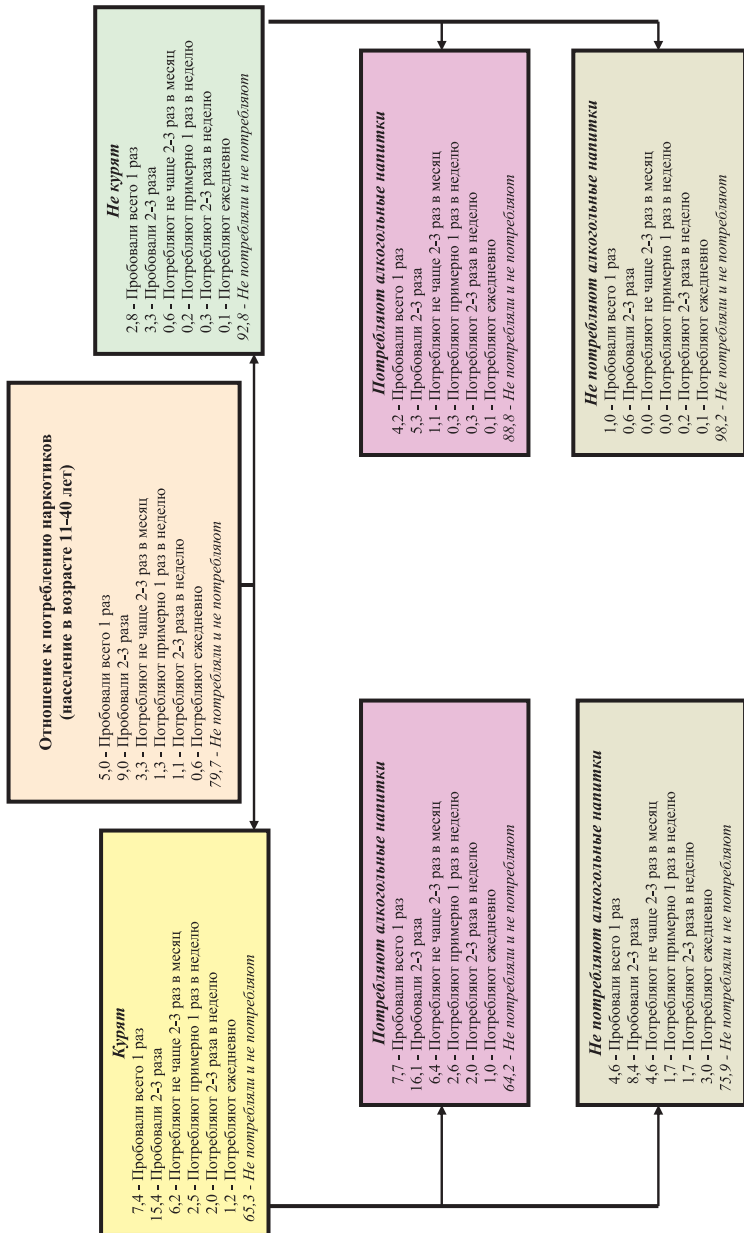
кто курит, потребляют наркотики с частотой 2–3 раза в месяц и чаще – 11,9% (этот показатель в целом по населению в возрасте 11–40 лет – 6,3%), а если потребляют еще и алкогольные напитки – 12%. Среди тех, кто не курит, доля потребляющих наркотики с частотой 2–3 раза в месяц и чаще составляет 1,2%, а если и не потребляют алкогольные напитки – 0,3% (если не курят, но потребляют алкогольные напитки – 1,8%).

Потребление наркотиков, алкогольных напитков, курение табака ведут к ухудшению состояния здоровья населения, которое и без того нельзя назвать благоприятным в связи с распространенностью заболеваний иного происхождения, не связанного с потреблением психоактивных веществ⁶³. Та-

⁶³ См.: Социально обусловленные заболевания молодежи. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения, стр. 302–317.

Схема 1

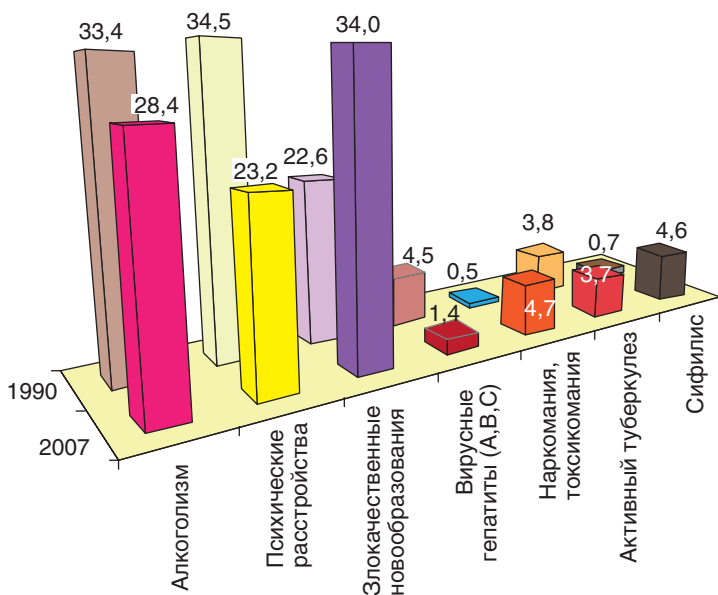
Изменение характера потребления наркотиков в зависимости от отношения к потреблению табачных изделий и алкогольных напитков, %



кие заболевания, крайне отрицательно воздействующие на генетическую полноценность будущего молодого поколения, как алкоголизм, психические расстройства и наркомания, в 1990 году составили 68,4%, а в 2007 году – 56,3% группы тяжелых заболеваний (см. рис. 18). При этом доля стоящих на учете больных алкоголизмом уменьшилась на 5%, доля страдающих психическими расстройствами – на 11,3%, а доля стоящих на учете больных наркоманией увеличилась на 11,4%.

Рисунок 18

Долевое распределение населения, находящегося под стационарным медицинским наблюдением, по видам опасных болезней, %*



*Здравоохранение в России: 2007. Статистический сборник. М.: Росстат, 2007, стр. 54–70.

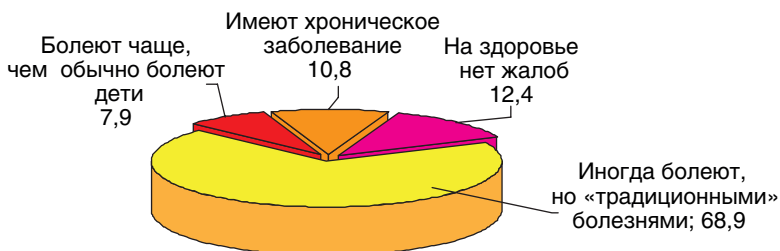
Неудовлетворительное состояние здоровья населения, естественно, отрицательно сказывается на здоровье молодого поколения. Так, считают себя полностью здоровыми 27,6% представителей возрастной группы 11–24 лет; 61,7% болеют обычными заболеваниями (грипп, простуда, кариес и др.). Имеют хронические заболевания – 10,5% (3 млн. человек) и группу

инвалидности – 0,2% (57,2 тыс. человек). Основные виды хронических заболеваний молодежи следующие: болезни органов пищеварения, органов дыхания, мочеполовой системы, системы кровообращения (сердечнососудистые), гепатит «А, В или С», печени, нервной системы.

Серьезные проблемы со здоровьем проявляются уже у детей и подростков. Нормированные показатели состояния здоровья, отображенные на рис. 19, свидетельствуют о том, что здоровье у 18,7% учащихся школ можно назвать неудовлетворительным.

Рисунок 19

Нормированный показатель состояния здоровья учащихся школ, (согласно оценкам родителей), %



По данным Научного центра здоровья детей РАМН, за период 1998–2008 годы среди учащихся младших классов суммарная распространенность функциональных отклонений и хронических заболеваний увеличилась на 54,5%⁶⁴.

3. Профилактика злоупотребления наркотиками

Важнейшим направлением работы по предупреждению незаконного потребления наркотиков и заболевания наркоманией является профилактическая деятельность. В качестве основных ее направлений выделяются следующие:

1. Полное исключение как открытой, так и скрытой пропаганды потребления наркотиков в средствах массовой информации, в кино, на эстраде, по радио и телевиде-

⁶⁴ «Школа – 2020. Какой мы ее видим?». Официальные документы в образовании. № 32 (316) ноябрь 2008, стр. 43.

нию, установление жесткого контроля за соблюдением законодательства в этой области, оперативное принятие самых жестких санкций к нарушителям.

2. Формирование у детей с помощью специальных обучающих программ, начиная с дошкольного и младшего школьного возраста, осознанного отношения к своему здоровью, устойчивых навыков ведения здорового и безопасного образа жизни, исключающего употребление каких-либо психоактивных веществ в принципе.
3. Организация целевой индивидуальной и групповой психопрофилактической работы с подростками и молодыми людьми, по тем или иным причинам уже приобщившимся к наркотикам, с их семьями, их окружением.
4. Борьба с общими негативными социальными явлениями, способствующими приобщению к наркотикам, – прежде всего с детской безнадзорностью, беспризорностью, незащищенностью, низким уровнем культуры, бедностью, вовлечением молодежи в криминальные структуры, в наркобизнес.

Ситуация в области профилактики наркомании в стране в последние несколько лет изменилась в положительную сторону. В настоящее время профилактическая деятельность – это не малоэффективные попытки периодического информирования молодежи о пагубных последствиях потребления наркотиков, а четко сформулированные стратегии действий. От позиции декларативного признания необходимости целенаправленной профилактической активности государство перешло к активным конструктивным действиям. Практически во всех регионах Российской Федерации разработаны и проводятся в жизнь комплексные территориальные программы профилактики злоупотребления психоактивных веществ и противодействия их незаконному обороту.

В зависимости от направленности профилактической работы на различные категории подростков и молодежи выделяются следующие стратегии деятельности:

- Профилактика, основанная на работе в школе, с созданием сети «здоровых школ», включением профилактической тематики в учебные программы.
- Профилактика, основанная на работе с группами риска в медицинских и медико-социальных (особенно – детских) учреждениях.

- Профилактика, основанная на работе с семьями, родителями.
- Профилактика в организованных группах молодежи.
- Профилактика, направленная на группы риска в неорганизованных коллективах – «на улице», с безнадзорными и беспризорными детьми.
- Подготовка специалистов в области профилактики.
- Проведение общественных мероприятий и акций, направленных против употребления и распространения наркотиков (конгрессы, фестивали, концерты и т.д.).

Разработана технология в области первичной (до знакомства с наркотиками), вторичной (с потребителями наркотиков) и третичной (с больными наркоманией) профилактики наркоманий – выделены наиболее эффективные медико-психологические (психотерапевтические) социальные и педагогические технологии для этих форм целевой работы:

- *Медико-психологические технологии*, представляющие собой систему действий специалистов, направленных на формирование адаптивной личности, способной эффективно развивать личные и средовые ресурсы, преодолевать жизненные трудности и проблемы, а также на коррекцию дезадаптивных, отклоняющихся форм поведения.
- *Социальные и педагогические технологии*, связанные с грамотным предоставлением специальной информации, созданием прочной мотивации на здоровый и безопасный образ жизни и, что особенно важно, – с формированием социально-поддерживающих систем: обучение родителей, учителей, сверстников поддерживающему поведению, создание благоприятного климата в микро-социальных группах.

Одним из наиболее важных направлений профилактической деятельности является подготовка специалистов в области профилактики из числа врачей, психологов, педагогов, социальных работников, сотрудников инспекции по делам несовершеннолетних, волонтеров из молодежной среды.

Одной из основных проблем является то, что действия в области профилактики наркомании не носят системного и повсеместного характера. Многие профилактические программы, разрабатываемые в различных регионах России, являются недостаточно профессиональными и реализуются лицами, не

имеющими специальной подготовки. Ситуация усугубляется тем, что в России отсутствуют образовательные учреждения по подготовке специалистов в области профилактики зависимости от наркотиков и других психоактивных веществ.

В настоящее время в профилактическую работу включаются общественные организации. Необходимо отметить, что в большинстве случаев их работа носит стихийный и недостаточно квалифицированный характер. Требуются усилия по упорядочиванию и консолидации деятельности этих организаций, в том числе по тематической подготовке специалистов, работающих в них, по координации деятельности государственных структур и общественных организаций.

Важнейший вопрос – об участии средств массовой информации в работе по профилактике наркомании среди молодежи – фактически до сих пор не решен полностью. Периодические выступления специалистов в печати, на радио и телевидении, спорадические статьи и репортажи журналистов, единичные и не всегда профессиональные с точки зрения научных подходов к профилактике антинаркотические телевизионные программы не могут заменить регулярной и систематизированной работы средств массовой информации в этом направлении. Необходима разработка специальных технологий подачи антинаркотической информации в различных СМИ, а также программы системной целевой работы СМИ в городах, регионах, в стране в целом.

Не менее значим вопрос о повсеместном разворачивании широкой сети креативных и досуговых учреждений для детей, подростков, молодежи как важнейшей альтернативы их вовлечению в потребление наркотиков.

Проблему лечения наркомании осложняет то обстоятельство, что на сегодняшний день во всем мире еще не разработано таких эффективных средств и методов лечения этого тяжелого заболевания, которые гарантировали бы ремиссию, т.е. остановку протекания болезни. Статистика показывает, что сегодня лечение в наркологическом стационаре, оснащенном оборудованием для интенсивной терапии, вооруженном всеми необходимыми современными лекарствами, при наличии высококвалифицированных специалистов, обеспечивает не более 20% положительных результатов. Это означает, что из каждых 100 прошедших лечение больных 80 вскоре вновь возвращаются к потреблению наркотиков.

Существенного – в 2–3 раза – повышения эффективности лечения наркомании можно добиться незамедлительным направлением больных после детоксикации и краткосрочного (до 1,5 месяцев) стационарного лечения в реабилитационные центры длительного (минимум 6 месяцев) пребывания, в которых пациенты восстанавливают навыки активной содержательной жизни, или включением их в долговременные амбулаторные психотерапевтические программы.

Серьезным обстоятельством, влияющим на работу с больными наркоманией, является то, что значительная их часть уклоняется от добровольного лечения. В силу тяжести имеющихся у больных изменений личности, решить окончательно эту проблему введением принудительного лечения невозможно – это подтверждается как отечественным, так и зарубежным опытом. Вместе с тем у определенной части больных такие меры могут способствовать долгосрочному отказу от потребления наркотиков.

Стационарное лечение наркоманического абстинентного синдрома и болезненных состояний, остающихся после его купирования, включает в себя подбор средств, который определяется актуальной клинической картиной. Применяются различные группы препаратов: анальгетики (обезболивающие), препараты, снимающие эмоциональное напряжение и подавляющие влечение к наркотикам, – нейролептики, антиконвульсанты, корректоры поведения, антидепрессанты, транквилизаторы, а также снотворные средства, иммуномодуляторы, вегетотропные, ноотропные, общеукрепляющие препараты. Наркологи стараются исключить применение анальгетиков опиоидной группы, заменяя их нестероидными противовоспалительными средствами, которые оказывают достаточный обезболивающий эффект без привыкания к ним.

В настоящее время основными средствами, направленными на профилактику ранних рецидивов заболевания, являются блокаторы опиатных рецепторов, например налтрексон. Они подавляют основные эффекты действия наркотиков – такие, как подъем настроения, эйфория и т.п. При этом прием наркотиков как бы утрачивает смысл.

Широко используются различные методы эфферентной (приборной) терапии как наиболее эффективные для купирования острых состояний, а также восстановления соматических функций. Это – плазмаферез, гемофорез, электромагнитное воздействие, лазерное и ультрафиолетовое облучение крови и т.п.

Вместе с тем *не вызывает сомнений необходимость комплексного подхода, в котором, наряду с фармакологическим и физическим воздействием, значительное место занимают психотерапевтические методы лечения.*

Современная психотерапия наркологических больных имеет отчетливую тенденцию к интеграции различных в научном и технологическом плане методик, объединению их в комплексные лечебно-реабилитационные программы. Большое значение имеет последовательность применения отдельных психотерапевтических техник в строгом соответствии с клинической динамикой заболевания, что является отражением другого основополагающего принципа построения лечебных программ в наркологии – *динамического*. Результаты исследований показывают, что наибольшую лечебную эффективность в наркологической клинике обнаруживает сочетание когнитивно-поведенческого, гуманистического и психодинамического методов психотерапии.

Важным дополнением к описанной триаде служит *семейная психотерапия*. Она является наиболее эффективным методом выявления и коррекции известного феномена созависимости, характерного для семей наркологических больных. Наркологическое заболевание рассматривается при этом в контексте межличностных отношений в семье как в целостной динамической системе.

В амбулаторной лечебной работе в последние годы все более широко внедряется *программно-целевой подход*, когда больные включаются в лечебные программы (различной длительности). Программы дифференцируются в зависимости от вида наркомании, тяжести болезни и ее последствий, личностных и социальных ресурсов пациента. Целевые программы предлагаются также проблемным лицам (находящимся на доболезненном этапе), родителям больных, их детям и близким родственникам. Программы строятся как единый лечебно-реабилитационный процесс, включающий следующие обязательные этапы: начальный, адаптационный (включение в программу); основной, интеграционный (удержание в программе, решение основных лечебных задач); завершающий, стабилизационный (выход из программы, социальная реабилитация).

Программы базируются на регулярной групповой работе и индивидуальных занятиях. Их реализует группа специалистов, в которую входят наркологи, психологи, социальные

работники. В роли последних все чаще работают волонтеры – бывшие больные, прошедшие специальную подготовку и вошедшие в штат диспансера. В качестве элементов реабилитационной среды вне стен лечебного учреждения выступают семьи больных (благодаря семейной психотерапии), группы взаимопомощи, в том числе входящие в сообщество «Анонимных наркоманов», а также различные структуры социальной поддержки. В эту работу включаются священнослужители, представители общественных организаций.

Следует указать, что такая программная лечебная работа реально организуется лишь в крупных региональных и городских диспансерах с большим и хорошо укомплектованным штатом специалистов. В других наркологических учреждениях нередко отсутствуют психологи и социальные работники, по-прежнему упор делается на *индивидуальные занятия с больными*, иногда с их окружением, на медикаментозную терапию. Психотерапия сводится к беседам, изредка – в сочетании с сеансами гипноза, курсами физиотерапии. В наркологических кабинетах различных поликлиник, где работает один врач-нарколог, объем помощи ограничивается выбором препаратов и беседами с пациентами.

По сей день отсутствует результативное решение вопроса о законодательном положении негосударственных и частных структур наркологической помощи в отношении лечения больных наркоманией. В настоящее время такая форма помощи в этих структурах запрещена, они могут заниматься только реабилитацией и профилактикой, хотя реально разделить лечебную и реабилитационную деятельность не представляется возможным.

Реабилитация – это меры по восстановлению и адаптации к жизни в обществе лиц с нарушенными в результате болезни функциями. Наркологические болезни – наркомания, алкоголизм – существенно нарушают практически весь спектр психических, поведенческих, телесных, социальных функций у больных, поэтому роль реабилитации в наркологии особенно велика.

Есть проблемы с подготовкой специалистов и их рациональным использованием. Требуется обеспечить дополнительную подготовку значительного числа различных высококвалифицированных специалистов для работы в реабилитационных центрах, в том числе на основе государственного заказа; разработать

соответствующие образовательные стандарты; провести сертификацию всех специалистов, задействованных в сфере реабилитации; создать специальные учебные центры, ответственные за проведение тематических курсов, циклов, семинаров.

Заметны организационные просчеты в процессе создания реабилитационных центров. Ставка на крупные региональные, межрегиональные и федеральные реабилитационные центры не оправдала себя по целому ряду причин. Вместе с тем не получает должного развития система малой, в том числе стационарозамещающей реабилитации и реабилитации на дому. В реабилитационных учреждениях не удается организовать полноценную трудотерапию, образовательный процесс и профессиональное обучение пациентов. Нет взаимодействия на уровне реабилитационных центров, в том числе различных форм собственности.

Важно также решить все вопросы организационного и правового обеспечения функционирования негосударственных реабилитационных центров – с механизмом их финансовой поддержки государством, в том числе на основе территориальных государственных заказов.

4. **Беспризорные дети и подростки**

Масштабы проблемы

Печальное последствие войн, революций, социальных катастроф и экономических кризисов – непризорные дети. Беспризорные дети и подростки – укоряющий символ безразличия общества к собственной судьбе. Оно выражается, в частности, и в том, что, несмотря на официальные призывы к скорейшей социальной реабилитации непризорных, их общее число по России, даже приблизительно, по сей день неизвестно.

На проблему непризорных власти впервые обратили повышенное внимание в 2001 году, когда милиция «изъяла» с чердаков, из подвалов, с вокзалов и др. 300 тысяч непризорных детей. В официальных отчетных документах было отмечено, что в стране 720 тысяч детей числятся оставшимися без попечения родителей. В 2001 году в милицию за различные правонарушения доставили более 1 млн. 400 тысяч подростков (в два раза больше, чем в 1990 году); 300 тысяч из них были младше 13 лет, 295 тысяч нигде не работали и не учились, а 45 тысяч

оказались неграмотными. Несовершеннолетние часто становились жертвами преступлений: с 1997 по 2001 год было зарегистрировано 190 случаев продажи родителями своих детей сутенерам. Представители силовых структур отмечали, что на беспризорных детей приходится 10% всех уголовных преступлений в стране, включая убийства, разбой, грабежи⁶⁵.

В марте 2002 г., когда по указанию президента Российской Федерации В. Путина была предпринята широкомасштабная акция по «окончательному решению проблемы беспризорности в России», в СМИ стали приводиться данные по поводу численности беспризорных. В одной из дискуссий на телевидении речь шла об одном миллионе человек и 100–130 тысяч безнадзорных. В интервью «экспертов» на страницах газет и с телеэкрана звучали другие цифры: до 2 миллиона и даже 4 миллиона человек. Столь ощутимый разброс оценок говорит об одном: сегодня нельзя назвать более-менее точное число беспризорных в стране⁶⁶. Можно дать лишь приблизительную оценку, вытекающую из численности подростков, задержанных в течение года органами МВД по различным признакам правонарушений. За 2008 год – это в среднем 330 тыс. человек. Если предположить, что не менее половины из числа малолетних нарушителей «рекрутируются» за счет беспризорных и эта часть, ставшая явной в связи с задержанием, составляет не более 40% от общей численности малолетних нарушителей, то правомерно предположить, что численность беспризорных и безнадзорных в Российской Федерации в возрасте до 17 лет составляет примерно 400 тысяч человек. Пропорции здесь, вероятно, таковы: 40% беспризорные (160 тыс. человек) и 60% безнадзорные (240 тыс. человек)⁶⁷.

С позиции исследователя это означает, что в отсутствие дан-

⁶⁵ Московский комсомолец. 2002, 21 февраля, стр. 2.

⁶⁶ О нереальности приводившихся показателей также свидетельствуют официальные данные на январь 2007 года, согласно которым под опекой и попечительством находились 378 тыс. детей. В семьях усыновителей – 150 тыс., в приемных семьях – 38,5 тыс., в патронатных семьях – 5,1 тыс., в госучреждениях – 160 тыс. В России государственные органы ежегодно выявляют до 125 тыс. детей-сирот. «Что мешает семейному устройству детей-сирот?». Образование в документах. №14 (183), стр. 48, 54. См. также: Арефьев А.Л. Беспризорники в постсоветской России. В кн.: Российская молодежь: проблемы и решения. М.: ЦСП, 2005, стр. 287–301.

⁶⁷ По официальным данным, в СССР в 1923 году беспризорные составляли от 4 до 6 млн. человек. Маро (М.И. Левитина). Беспризорные. Социология, быт. Практика работы. М., 1925, стр. 52, 170–171.

ных о точной демографической структуре объекта анализа, «распыленного» по подъездам, подвалам, вокзалам, чердакам и т.д. больших городов, трудно построить репрезентативную модель выборки, позволяющую распространить выводы на весь массив беспризорных Российской Федерации. Поэтому, в исследовании, проведенном ФГНУ «Центр социологических исследований» в апреле 2009 г., не ставилась задача определения точных статистических параметров беспризорных. Изучались лишь те признаки, которые, измеренные в рамках *зондажного интервью*, способны служить показателями устойчивых тенденций и подсказать причины исследуемого негативного явления.

Зондажное исследование позволило определить в отношении беспризорных детей: характер их миграции и сроки пребывания «на улице»; мотивы бродяжничества; включенность в групповые отношения в потенциальной девиантной среде; приобщенность к тем или иным формам девиации; структуру постоянного местопребывания в период бродяжничества; образ жизни и состояние здоровья; уровень грамотности; качественный состав семьи беспризорных (у кого она есть) и характер взаимоотношения с ней; ожидания от взрослых, желание вернуться в семью, возобновить учебу; планы на будущее.

Исследование проведено в форме полужформализованного *персонального интервью* 1200 беспризорных. Чтобы показатели и отображаемые ими тенденции носили максимально устойчивый характер, опрос был районирован по 7 типологическим регионам, сформированным по средней численности беспризорных в субъектах РФ⁶⁸. Интервьюированию подлежали

68 Сведения для типологии субъектов РФ основаны на экспертных оценках, базирующихся на данных ведомственного статистического учета до 2004 года, проводившегося Министерством труда и социального развития РФ. Из этих типологических регионов было отобрано 22 субъекта РФ. Типологические регионы и отобранные для исследования в них субъекты РФ следующие:

1. До 100 беспризорных в каждом центре субъекта: Архангельская, Рязанская области.
2. От 101 до 300 беспризорных в каждом центре субъекта: Новгородская и Омская области.
3. От 301 до 500 беспризорных в каждом центре субъекта: Ярославская, Саратовская, Свердловская, Челябинская области.
4. От 501 до 800 беспризорных в каждом центре субъекта: Воронежская, Нижегородская, Ростовская области, Республика Татарстан, Красноярский и Хабаровский края.
5. От 801 до 1300 беспризорных в каждом центре субъекта: Тульская, Оренбургская, Новосибирская и Московская области.

дети и подростки в возрасте 6–17 лет. Интервью проводилось только по месту «тусовки» беспризорных.

По типам поселений беспризорные опрошены: в мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург) – 34,9%, в административных центрах субъектов РФ – 43,1%, в районных центрах – 22%.

Поскольку ФГНУ «Центр социологических исследований» по идентичной методике и анкете провел общероссийские опросы беспризорных и безнадзорных в 2002 г. (2000 человек) и в 2004 г. (2000 человек), можно ряд явлений оценить в динамике.

Демографический состав беспризорных

Состав беспризорных по полу варьирует по годам, в основном в сторону уменьшения среди них доли девушек (девочек), однако со временем пропорция восстанавливается. *Можно считать, что она устойчивая при следующих показателях: юноши ↔ девушки = 70%:30%*. Так, в 2009 г. в составе беспризорных юношей (мальчиков) – 67,6%, девушек (девочек) – 32,4%. Эти показатели составляли соответственно в 2002 г. – 68,3% и 31,7%, в 2004 г. – 77,2% и 22,8%.

В составе беспризорных доля девушек (девочек) наибольшая в административных центрах субъектов РФ, наименьшая – в районных городах (см. рис. 1).

Беспризорные с 2002 года по возрастному составу «взрослеют». В 2002 году 88,1% беспризорных составляли дети и подростки в возрасте 9–15 лет; в 2004 г. этот показатель составлял 83,6%, а в 2009 г. 83,4% беспризорных – дети и подростки в возрасте 12–17 лет (см. рис. 2). В более детальном изложении возрастная структура беспризорных показана в табл. 1.

6. От 1301 до 1500 беспризорных в каждом центре субъекта: Ставропольский край, Кемеровская область.

7. Свыше 5000 беспризорных в каждом мегаполисе: Москва, Санкт-Петербург.

Подлежащие опросу были пропорционально распределены между типологическими группами субъектов в соответствии с ориентировочной долей беспризорных в них.

Выборка респондентов осуществлялась стихийным методом. Задавалось только количество подлежащих опросу в мегаполисах, административных центрах субъектов РФ и районных центрах, а также принципы их случайного отбора по месту постоянного дислоцирования, известного по предыдущим исследованиям: вокзалы, парки, площади, подъезды старых домов, подвалы, отстойники железнодорожных составов, широкие подземные переходы у супермаркетов, теплосеть.

Рисунок 1

Состав непризорных по полу в поселениях различного типа (2009 г.), %

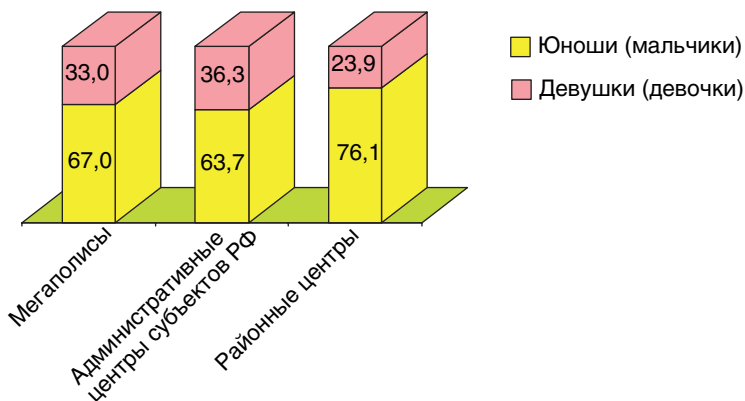
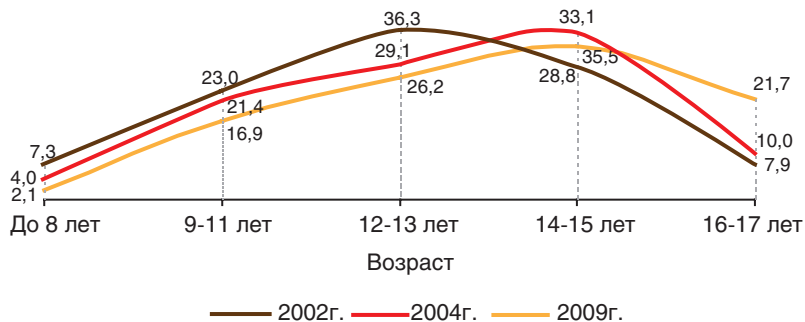


Рисунок 2

Динамика возрастного состава непризорных за период 2002–2009 годы, %



Средний возраст непризорных растет: в 2002 году – 12,5 лет, в 2004 – 12,9 лет, в 2009 – 13,6 лет. В мегаполисах он составляет 13 лет, в административных центрах субъектов РФ – 13,8 лет, в районных центрах – 13,4 лет (см. рис. 3).

Ранее почти половина непризорных в городах были мигрантами из других регионов страны или других поселений данного региона. В 2002 году среди мигрантов было относительно много детей и подростков – 13,8%, приехавших из стран СНГ либо самостоятельно, либо с другими взрослыми «гастарбайтерами». Прибыв в Россию, они пополняли ряды непризорных.

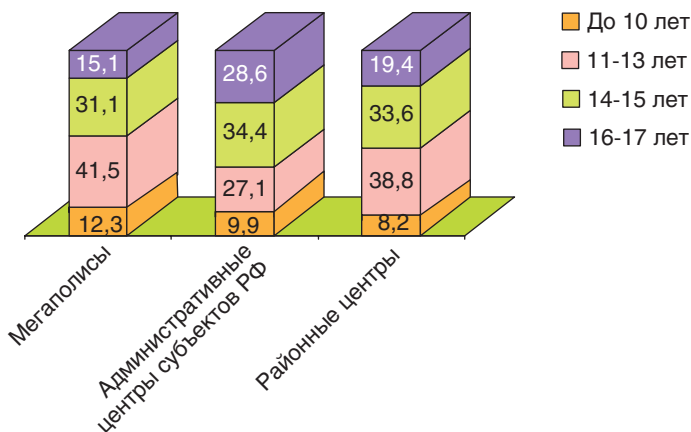
Таблица 1

Возрастной состав беспризорных, %

Возраст	Годы		
	2002	2004	2009
До 7 лет	3,3	1,1	0,5
8 лет	4,0	2,9	1,6
9 лет	5,5	5,5	3,0
10 лет	7,5	6,8	5,3
11 лет	10,0	9,1	8,6
12 лет	12,7	14,2	11,2
13 лет	20,3	14,9	15,0
14 лет	16,0	18,6	15,5
15 лет	12,8	16,9	17,6
16 лет	5,3	7,6	13,3
17 лет	2,6	2,4	8,4
Средний возраст, лет	12,5	12,9	13,6

Рисунок 3

Состав беспризорных по возрасту в поселениях разного типа (2009 г.), %



Характер миграции беспризорных

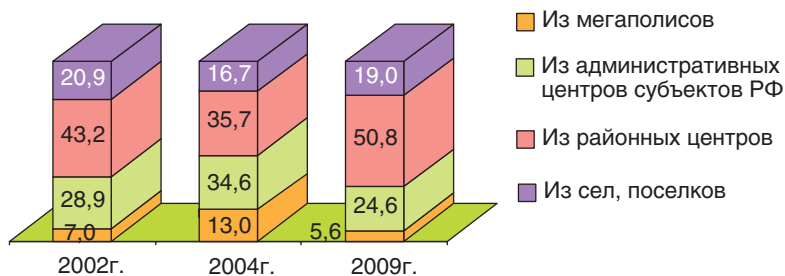
Доля беспризорных, приехавших в Россию из стран СНГ, была большой и в 2004 г. – 12,1%, однако к 2009 г. их доля уменьшилась почти втрое – 4,9%. В настоящее время миграционные наклонности беспризорных снижаются. Во многом это связано с усилением контроля за мигрантами, в том числе за детьми и подростками. Так, среди беспризорных доля тех, кто живет

в том же городе, где и бродяжничает, составляла в 2009 г. – 70,6% (в 2002 г. – 53,4%, в 2004 г. – 51,9%).

Если всех приехавших в места бродяжничества из других регионов принять за 100%, то получится следующая структура источников миграции непризорных (см. рис. 4). Данные рис. 4 свидетельствуют, что в 2002 г. среди непризорных-мигрантов 43% были выходцами из районных городов. В 2004 г. доля таковых сократилась до 36%, однако в 2009г. вновь выросла до 51%.

Рисунок 4

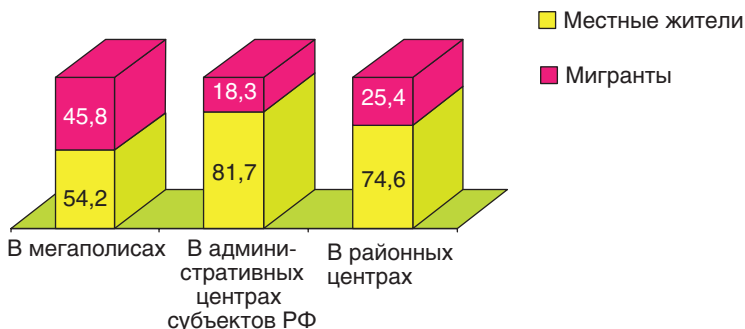
Откуда мигрировали к месту бродяжничества непризорные (за 100% принята доля приехавших из других регионов), %



В мегаполисах (Москва и Санкт-Петербург) состав непризорных – местных жителей и мигрантов – почти равен. В регионах пропорции иные, здесь доля местных жителей среди непризорных существенно выше доли мигрантов (см. рис. 5).

Рисунок 5

Соотношение местных жителей и мигрантов среди непризорных в поселениях разного типа (апрель 2009г.), %

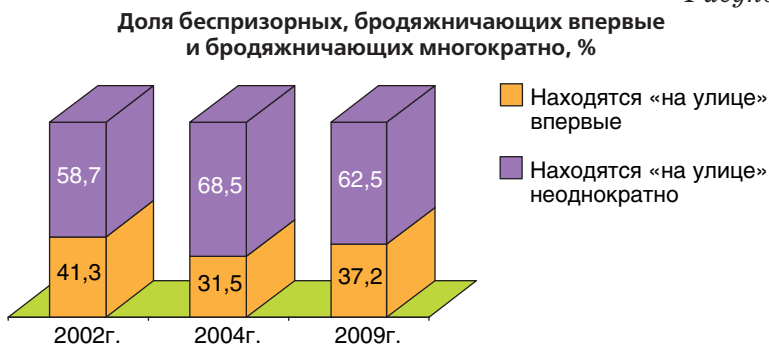


Частота и длительность бродяжничества

Частота, с которой беспризорные возвращаются к бродяжничеству, к 2009 г. уменьшилась в значительной степени. Показатель рецидива бродяжничества беспризорных в 2002 г. составлял 4–5 раза за весь период «нахождения на улице». К 2004 году этот показатель вырос до 5–6 раз, а к 2009 г. сократился до 3–4 раза. В более подробном изложении ситуация следующая. Две трети беспризорных являются «устойчивыми бродягами», т.е. попадали в ситуацию беспризорного неоднократно, а треть – менее устойчивая часть, которая приняла на себя эту роль впервые и ее будущее менее ясно. Эта треть, ставшая беспризорной впервые, подвержена ротации, в результате которой одни возвращаются к «домашней» жизни, а другие пополняют ряды «закоренелых» бродяг. Таким образом, именно треть беспризорных, попавших «на улицу» впервые, составляет социальную базу для рекрутирования членов устойчивых групп беспризорных. В 2002 г. «первичная» группа была больше трети, к 2004 г. значительно уменьшилась, а к 2009 г. снова возросла (см. рис. 6).

Та часть беспризорных, которая бродяжничает не впервые, попадала в ситуацию беспризорных в 2002 г. (58,7%) – в среднем 7 раз, в 2004 г. (68,5%) – 7–8 раз, в 2009 г. (62,8%) – 5–6 раз.

Рисунок 6

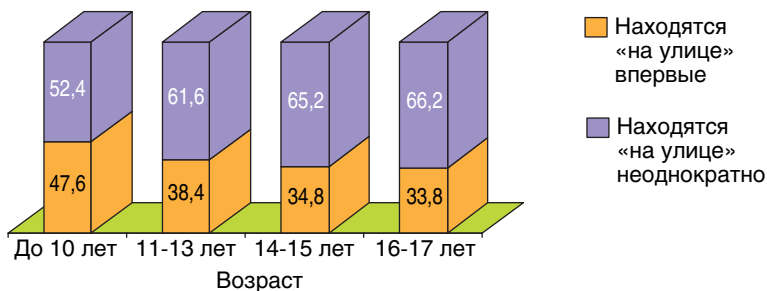


Среди юношей (мальчиков) попадали в ситуацию беспризорного неоднократно 63,5%, среди девушек (девочек) – 61,4%.

По мере увеличения возраста беспризорных доля бродяжничавших впервые сокращается, однако и у самых старших составляет не менее трети (см. рис. 7).

Рисунок 7

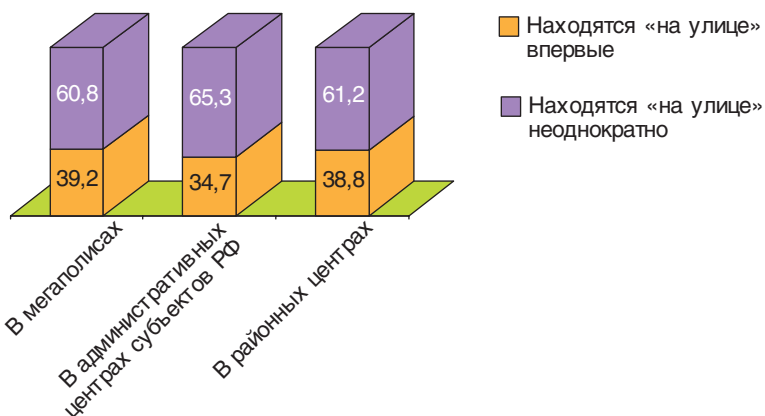
Частота попадания в ситуацию непризорного представителя различных возрастных групп непризорных (2009 г.), %



Среди непризорных соотношение бродяжничающих впервые или неоднократно в поселениях разного типа схоже, что вновь подтверждает вывод о том, что ротация непризорных (обновляющаяся часть) по своей величине составляет не более трети (см. рис. 8).

Рисунок 8

Частота попадания в ситуацию непризорного среди бродяжничающих в поселениях разного типа (2009 г.), %



Высокий средний показатель рецидива бродяжничества у двух третей беспризорных свидетельствует, что городским властям приходится иметь дело преимущественно с одним и тем же составом беспризорных в течение нескольких лет.

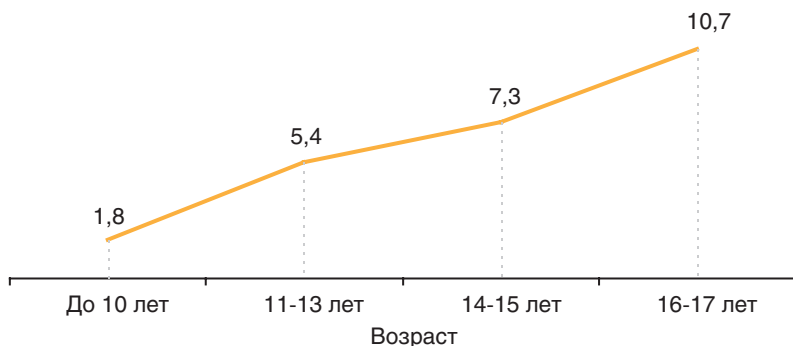
Посмотрим, какова длительность бродяжничества беспризорных.

Средняя длительность последнего пребывания беспризорных «на улице» по состоянию на апрель 2009 г. составляет 6,9 месяцев, в 2002 г. составляла 4,5 месяцев, а в 2004 г. – 11,2 месяцев. Таким образом, длительность пребывания беспризорных «на улице» до первого задержания или возвращения к относительно стабильной жизни сильно варьирует, из чего можно сделать вывод о том, что эта длительность во многом зависит от кампаний, предпринимаемых муниципальными властями. Так, в период общероссийской акции профилактики беспризорности, предпринятой весной 2002 г. по инициативе президента Российской Федерации В. Путина, длительность бродяжничества сократилась. В период либерального отношения властей к этой проблеме – увеличилась в 2,5 раза, а к 2009 г. вновь уменьшилась 1,6 раза.

Длительность бродяжничества в последний период составляет у юношей (мальчиков) – 6,8 месяцев, у девушек (девочек) – 7 месяцев. С возрастом разовая длительность нахождения беспризорных «на улице» значительно увеличивается (см. рис. 9).

Рисунок 9

Разовая длительность нахождения представителей различных возрастных групп беспризорных «на улице» (2009 г.), месяцев



Средняя разовая длительность пребывания «на улице» непризорных наиболее велика в мегаполисах – 8,8 месяцев. Меньше в административных центрах субъектов РФ – 7,1 месяцев и в районных центрах – 3,3 месяцев. Это означает, что чем меньше город, тем больше вероятность «попасться на глаза» представителям правоохранительных органов. Однако, как видно по рецидиву поведения непризорных, после краткого пребывания под контролем представителей органов власти две трети из них вновь оказываются «на улице».

Состав групп непризорных

Беспризорные предпочитают «стадный» характер бродяжничества, т.е. в группе. *Доля непризорных, бродяжничающих в группах, во все годы составляет в среднем примерно 85% от их общей численности.* Так, в апреле 2009 г. 84,5% непризорных бродяжничали группами. В 2004 г. таковых было 84,3%, а в 2002 – 85,7%. Бродяжничающие в одиночестве составляют в среднем 15% от общей численности непризорных: в 2009 г. – 15,5%, в 2004 – 15,7%, в 2002 – 14,3%.

Что касается состава групп в период 2002–2009 годы, то в среднем 65% входящих в них непризорных бродяжничают с друзьями⁶⁹; 30% – в группах, состоящих в основном из ранее незнакомых лиц; 5% – с родственниками (родителями, братьями, сестрами). В последнем случае речь идет о занимающихся попрошайничеством молдавских и среднеазиатских цыганах, численность которых варьирует сезонно: зимой не более 0,5%, летом – до 10%. Наглядно характер бродяжничества непризорных имеет следующий вид (см. рис. 10).

Бродяжничают в одиночестве среди юношей (мальчиков) – 15,8%, среди девушек (девочек) – 14,7%; с родственниками среди первых – 1,5%, вторых – 1,6%. До возраста 16 лет непризорные бродяжничают в основном в группах, а после 16-ти лет численность одиноких бродяг увеличивается вдвое – в среднем до 25% – в основном за счет уменьшения численности групп, прежде всего состоящих из ранее незнакомых лиц, а также родственников (см. табл. 2).

⁶⁹ Примечание. За 100% приняты бродяжничающие в составе групп.

Рисунок 10

Характер бродяжничества беспризорных (2009 г.), %

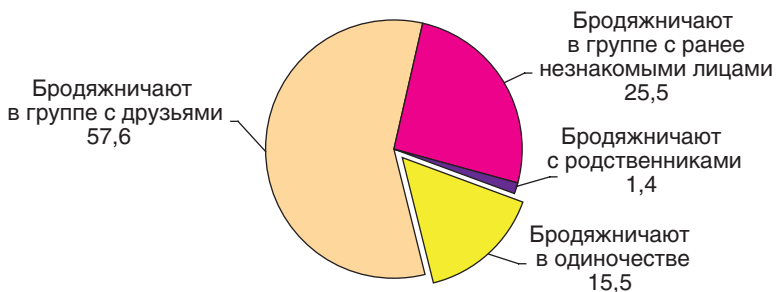


Таблица 2

Характер бродяжничества представителей различных возрастных групп беспризорных (2009 г.), %

Характер бродяжничества	Возраст			
	До 10 лет включительно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Один	15,9	11,4	12,4	26,3
С друзьями, знакомыми	52,4	57,8	60,7	54,9
В группе, состоящей в основном из ранее неизвестных лиц	28,6	29,4	25,4	18,0
В другом составе (с родителями, братьями, сестрами)	3,1	1,4	1,5	0,8
<i>Итого бродяжничают в группе</i>	<i>84,1</i>	<i>88,6</i>	<i>87,6</i>	<i>73,7</i>

Средний состав групп, в которых беспризорные бродяжничают, – 6 человек. Этот показатель в 2004 г. составлял – 7–8 человек, в 2002 г. – 6–7 человек. Таким образом, в количественном отношении группа меняется мало, и ее состав по численности определенно мал, по-видимому, на оптимально компактной величине – в среднем 6 человек. Этот показатель характерен как для мегаполисов, так и для административных центров субъектов РФ и районных центров.

Демографический состав групп беспризорных разнообразный, однако можно выделить ряд доминирующих признаков.

Не менее 65% беспризорных входят в группы, состоящие преимущественно из сверстников и небольшого числа представителей старшего и/или младшего возрастов. В группы, состав которых по возрасту смешанный, входят в среднем 15% беспризорных. Эти два типа групп включают 80% беспризорных от их общей численности (см. табл. 3).

Таблица 3
Возрастной состав групп, в которые входят беспризорные, %

Состав групп	Годы		
	2002	2004	2009
<i>Преимущественно сверстники и дети моложе</i>	58,8	71,0	68,3
Преимущественно дети и один или несколько взрослых	7,4	7,9	8,4
Преимущественно взрослые и несколько детей	3,3	3,0	3,7
<i>Смешанная группа из представителей разных возрастов</i>	17,9	15,2	16,3
Все примерно одного возраста	12,6	2,9	3,3

Две трети беспризорных сплачиваются в мужские по составу группы, и лишь десятая часть – в женские. Смешанные группы по половому признаку включают в среднем четверть беспризорных (см. табл. 4).

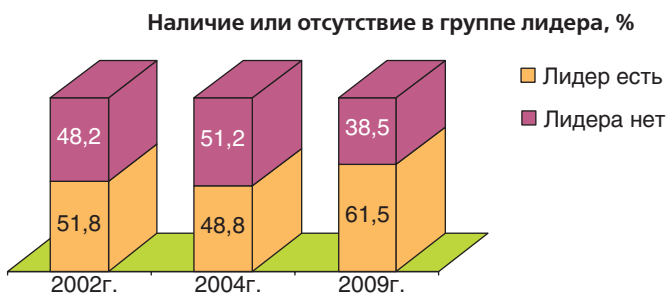
Таблица 4
Состав групп беспризорных по полу, %

Состав групп	Годы		
	2002	2004	2009
<i>Преимущественно мужской состав</i>	64,0	72,3	62,1
Преимущественно женский состав	11,4	7,7	9,9
<i>Смешанный состав, примерно поровну</i>	24,6	20,0	28,0

Характер управления группами беспризорных

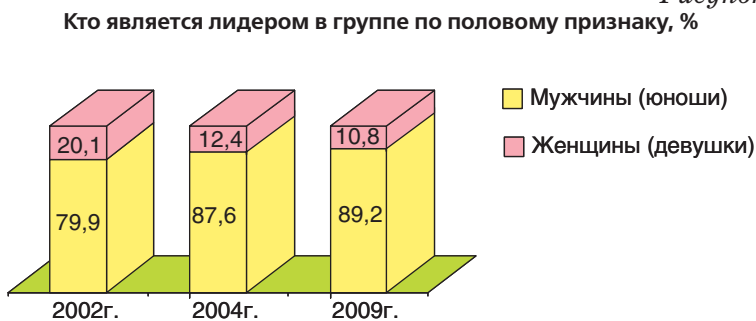
Приведем общие характеристики управления группами беспризорных. Данные рис. 11 свидетельствуют об усилении организованности групп беспризорных за счет наличия в них лидера. Причиной этого может быть как стремление беспризорных к самосохранению в противостоянии с представителями органов МВД, так и мобилизация старшими членами групп усилий беспризорных по «добыче» денег: попрошайничество, воровство, проституция, торговля наркотиками.

Рисунок 11



В составе групп, имеющих лидера⁷⁰, таковыми являются преимущественно мужчины. Более того, доля лидеров-женщин устойчиво сокращается (см. рис. 12).

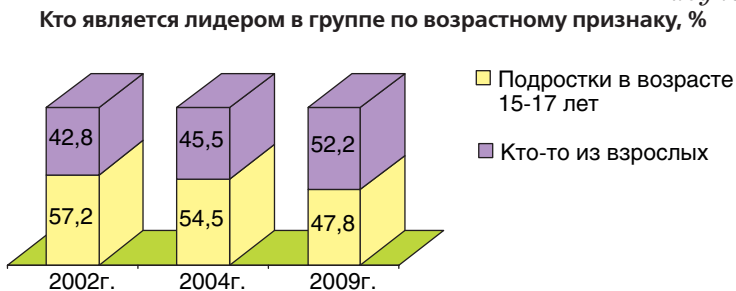
Рисунок 12



⁷⁰ В данном случае приняты за 100%.

Подростки постепенно уступают лидерство в группе взрослым (см. рис. 13).

Рисунок 13

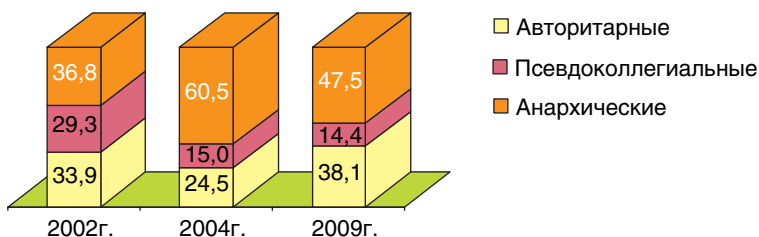


Группы, в состав которых входят большинство беспризорных, трех типов: два типа *авторитарные* – «диктаторского» типа, управляемые единолично лидером, и *псевдо-коллегиальные*, управляемые «ядром» при лидере; третий тип группы – *анархическая*. Рассмотрим подробнее структуру групп беспризорных по типу управления.

Из данных рис. 14 следует, что после активной профилактики беспризорности в 2002 году доля беспризорных, входящих в группы с авторитарным стилем управления (индивидуальным или псевдоколлегиальным) к 2004 году в значительной степени уменьшилась, вместо них сильно выросла доля беспризорных, входящих в анархические по стилю управления, т.е., по сути неуправляемые группы. К 2009 году доля беспризорных, входящих в группы с псевдоколлегиальным управлением, т.е. таким, где управление носит авторитарный характер, но реализуется «ядром» группы, не увеличилась, зато стала увеличиваться доля беспризорных, входящих в состав авторитарных групп, и уменьшилась доля тех, кто входит в состав анархических групп. Что касается групп с псевдоколлегиальным управлением, то численный состав управляющего «ядра» к 2009 году также оптимизировался, как и состав групп по количеству входящих в нее членов. В 2002 году управляющее ядро групп с псевдоколлегиальным управлением включало в среднем 4–5 человек, в 2004 – 3 человека, в 2009 – 2–3 человека.

Рисунок 14

Типы групп беспризорных по принципу управления, %



Образ жизни беспризорных

Места дневного и ночного пребывания группы чаще всего не совпадают. Как правило, днем беспризорные проводят время **на улице, во дворах, на площадях, гуляют по городу – 46,9%**; **в торговых комплексах, центрах, на рынках, возле кафе, столовых, шашлычных – 32,2%**; **на вокзалах, в железнодорожном депо, на запасных путях в вагонах – 28,8%**. В 2002 и 2004 годах ситуация была несколько иной.

В 2002 году днем беспризорные проводили время **на вокзалах, в железнодорожном депо, на запасных путях в вагонах – 35,6%**; **на улице, во дворах, на площадях, гуляли по городу – 34,2%**; **в торговых комплексах, центрах, на рынках, возле кафе, столовых, шашлычных – 28%**; в подвалах, подъездах, на чердаках – 24,9%, в парках – 15,3%.

В 2004 году днем беспризорные проводили время **на улице, во дворах, на площадях, гуляли по городу – 38,7%**; **на вокзалах, в железнодорожном депо, на запасных путях в вагонах – 27,8%**, **в торговых комплексах, центрах, на рынках, возле кафе, столовых, шашлычных – 27,5%**.

Места дневного пребывания беспризорных, доминировавшие в их предпочтениях в 2002 г. (вокзалы, вагоны), к 2004 году переместились на второе, а в 2009 – на третье, замыкающее место. Открытая местность – улицы, площади, дворы, в предпочтениях беспризорных в 2002 г. занимавшие второе место, к 2004 г. переместились на первое место, которое сохранили и в 2009 г. Торговые комплексы, рынки как места дневного пребывания в 2002 и 2004 годах в предпочтениях беспризорных занимали третье, а в 2009 г. переместились на второе место.

Таким образом, происходит постепенное вытеснение беспризорных с вокзалов и железнодорожных путей. Опасаясь столкнуться с представителями правоохранительных органов, беспризорные стараются бродяжничать в открытых местах, где можно смешаться с населением и сверстниками: улицы, дворы, кафе, рынки, торговые центры.

Обращает на себя внимание и тот факт, что днем больше беспризорных стало появляться на заправочных станциях (бензоколонках), где они, по-видимому, подрабатывают как дешевая рабочая сила. Начиная с 2004 г. и по сей день резко снизилась численность беспризорных, размещающихся в дневное время в подвалах, подъездах, чердаках жилых домов, что можно приписать более активной позиции жильцов и работников жилищно-управляющих организаций. К 2009 г. также резко уменьшилась доля беспризорных, днем бродяжничающих в парках, в лесу, в пригороде, по-видимому, благодаря усилиям представителей правоохранительных органов. Стала увеличиваться доля беспризорных, «тусующихся» дома у знакомых, в притонах и таких, кто днем подрабатывает (см. табл. 5).

Таблица 5

Где располагаются беспризорные днем, %

Места расположения	Годы		
	2002	2004	2009
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши	9,2	2,0	3,0
Вокзалы, железнодорожное депо, железнодорожные отстойники для вагонов, трамвайное депо, электрички, поезда	35,6	27,8	28,8
Подземные переходы, метро	5,5	9,9	6,3
Трубы теплоцентралей, канализационные колодцы, различные подземные коммуникации, люки	0,6	0,3	1,6
Бензоколонки, автостоянки	0,4	1,5	2,8
Фермы, фабрики, заводы, овощные базы	0,5	0,2	1,2
Улицы, дворы, площади, гуляние по городу	34,2	38,7	46,9
Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов	24,9	3,4	3,8

Места расположения	Годы		
	2002	2004	2009
<i>Торговые комплексы, универсамы, универмаги, рынки, кафе, столовые, шашлычные, Макдональдс</i>	28,0	27,5	32,2
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы	1,6	1,9	1,8
Парки, лес, пригород, деревня	15,3	9,0	2,1
Церкви, кладбища, церковные постройки	2,0	1,5	1,3
Жилища знакомых, друзей, притоны	3,5	4,6	6,6
Подрабатывают	1,7	2,0	6,6

Ночью беспризорные преимущественно ютятся в подвалах, подъездах, на чердаках – 31,4%; на вокзалах, в депо, железнодорожных отстойниках вагонов – 25%; в жилищах знакомых, друзей, притонах – 21,7%; в выселенных домах, в гаражах, на дачах – 11,7%. Это ситуация в 2009 году.

Аналогичной была ситуация в 2002 году: беспризорные ночью предпочитали ютиться в подвалах, подъездах, на чердаках – 42,9%; на вокзалах, в депо, железнодорожных отстойниках вагонов – 18,6%; в жилищах знакомых, друзей, притонах – 15,8%; в выселенных домах, в гаражах, на дачах – 13,5%.

В 2004 году: в подвалах, подъездах, на чердаках – 32,9%; на вокзалах, в депо, железнодорожных отстойниках вагонов – 26,6%; в выселенных домах, в гаражах, на дачах – 14,7%; в жилищах знакомых, друзей, притонах – 12,4%.

Сравнение показателей ночного пребывания беспризорных за период 2002–2009 годы свидетельствует в целом об устойчивости приоритетов по видам их «ночлежки». Однако налицо и некоторые тенденции, свидетельствующие об изменениях привычек (добровольно или по принуждению, по причине изменившихся обстоятельств). Так, стала уменьшаться доля беспризорных, ночующих на вокзалах, в депо, железнодорожных отстойниках для вагонов, в подвалах, подъездах, на чердаках. Зато стала увеличиваться доля беспризорных, ночующих в выселенных домах, гаражах, на дачах; в жилищах знакомых, друзей, притонах; в трубах теплоцентралей, канализационных колодцах, различных подземных коммуникациях, люках; детских садах, больницах, банях, кинотеатрах (см. табл. 6).

Таблица 6

Где располагаются безпризорные ночью, %

Места расположения	Годы		
	2002	2004	2009
<i>Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши</i>	13,5	14,7	25,0
<i>Вокзалы, железнодорожное депо, железнодорожные отстойники для вагонов, трамвайное депо, электрички, поезда</i>	18,6	26,6	11,7
Подземные переходы, метро	1,1	5,3	0,3
Трубы теплоцентралей, канализационные колодцы, различные подземные коммуникации, люки	6,1	4,2	8,7
Бензоколонки, автостоянки	0,3	0,8	0,3
Фермы, фабрики, заводы, овощные базы	0,4	0,3	1,0
Улицы, дворы, площади, гуляние по городу	3,6	7,2	4,1
<i>Подвалы, подьезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов</i>	42,9	32,9	31,4
Торговые комплексы, универсамы, универмаги, рынки, кафе, столовые, шашлычные, Макдональдс	3,0	4,6	2,0
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы	2,6	1,4	2,6
Парки, лес, пригород, деревня	2,2	5,9	0,5
Церкви, кладбища, церковные постройки	0,3	0,2	0,2
<i>Жилища знакомых, друзей, притоны</i>	15,8	12,4	21,7
Детские сады, больницы, бани, кинотеатры	1,2	4,0	10,5

Улицы, дворы, площади, являются основными местами дневного пребывания безпризорных как в мегаполисах, так и в районных городах. У безпризорных в мегаполисах для дневного времяпрепровождения также пользуются популярностью вокзалы, железнодорожное депо, железнодорожные отстойники для вагонов, трамвайное депо, электрички, поезда; торговые комплексы, универсамы, универмаги, рынки, кафе, столовые, шашлычные, Макдональдс. Торговые ком-

плексы, универсамы, рынки, кафе пользуются популярностью у беспризорных и в районных городах для дневного времяпрепровождения. В административных центрах субъектов РФ беспризорные днем чаще, чем в мегаполисах и районных городах, находятся в жилищах знакомых, друзей, притонах, а в районных городах чаще подрабатывают (см. табл. 7).

Как в мегаполисах, так и в административных центрах субъектов РФ и в районных городах беспризорные ночью предпочитают находиться в подвалах, подъездах, на чердаках, лестничных площадках жилых домов, а также на вокзалах, железнодорожных депо, в заброшенных, выселенных домах, на дачах, в гаражах, сторожках, строительных бытовках, сараях, шалашах. В административных центрах субъектов РФ и районных городах значительно чаще, чем в мегаполисах, беспризорные ночуют в трубах теплоцентралей, канализационных колодцах, различных подземных коммуникациях, люках. В районных городах и в мегаполисах беспризорные часто проводят ночи в детских садах, больницах, банях, кинотеатрах; в административных центрах субъектов РФ и районных городах – в жилищах знакомых, друзей, притонах (см. табл. 8).

Таблица 7

Где пребывают беспризорные днем в поселениях разного типа, %

Места пребывания беспризорных днем	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной центр	Районный центр
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, сторожки, строительные бытовки, сарай, шалаша	1,4	4,2	3,0
Вокзалы, железнодорожное депо, железнодорожные отстойники для вагонов, трамвайное депо, электрички, поезда	43,4	21,0	20,9
Подземные переходы, метро	15,6	1,9	0,0
Трубы теплоцентралей, канализационные колодцы, различные подземные коммуникации, люки	0,0	1,9	3,7

Места пребывания беспризорных днем	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной центр	Районный центр
Бензоколонки, автостоянки	5,7	0,4	3,0
Фермы, фабрики, заводы, овощные базы	2,4	0,0	1,5
Улицы, дворы, площади, гуляние по городу	40,6	51,1	45,5
Подвалы, подьезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов	3,3	5,3	1,5
Торговые комплексы, универсамы, универмаги, рынки, кафе, столовые, шашлычные, Макдональдс	35,4	29,8	32,1
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы	1,9	2,7	0,0
Парки, лес, пригород, деревня	1,4	1,5	4,5
Церкви, кладбища, церковные постройки	0,0	1,1	3,7
Жилища знакомых, друзей, притоны	1,4	10,7	6,7
Подрабатывают	7,5	2,3	13,4

Неприспособленное ночное «пристанище» беспризорных – лишь прелюдия к нездоровому образу жизни. Следующим на пути к подрыву их здоровья является *плохое питание*. Доля беспризорных, питающихся регулярно, никогда не превышает четверти их состава. Так, лишь 22,5% беспризорных питались регулярно и полноценно по состоянию на апрель 2009 г. (этот вывод базируется на их собственных оценках). Данный показатель в 2002 г. составлял 25,1%, в 2004 – 19,2%.

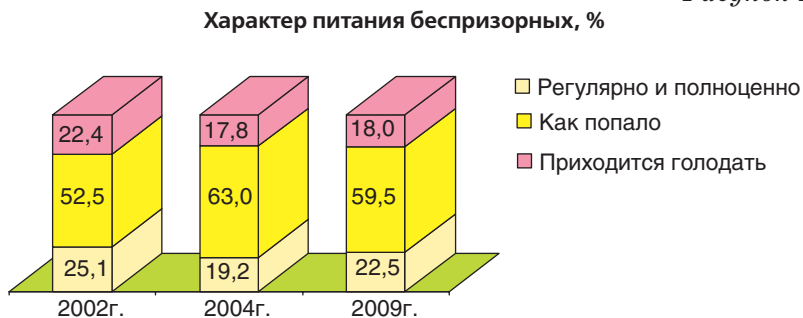
Большинство беспризорных (59,5%) питаются «как попало», а многим (18%) приходится голодать. Такая ситуация – явление устойчивое, т.е. может считаться органическим элементом неупорядоченного образа жизни беспризорных и с годами не меняется (см. рис. 15).

Таблица 8

Где пребывают беспризорные ночью в поселениях разного типа, %

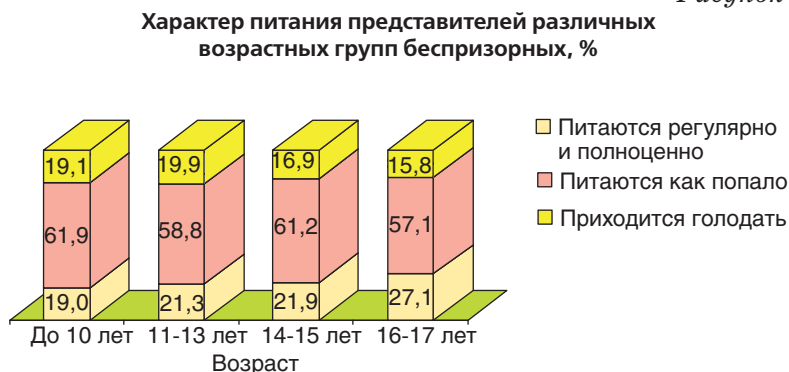
Места пребывания беспризорных ночью	Тип поселения		
	Мегаполис	Областной центр	Районный центр
Заброшенные, выселенные дома, дачи, гаражи, сторожки, строительные бытовки, сараи, шалаши	31,6	20,6	23,1
Вокзалы, железнодорожное депо, железнодорожные отстойники для вагонов, трамвайное депо, электрички, поезда	17,0	11,1	4,5
Подземные переходы, метро	0,9	0,0	0,0
Трубы теплоцентралей, канализационные колодцы, различные подземные коммуникации, люки	5,2	7,6	16,4
Бензоколонки, автостоянки	0,9	0,0	0,0
Фермы, фабрики, заводы, овощные базы	2,4	0,0	0,7
Улицы, дворы, площади, гуляние по городу	2,8	6,1	2,2
Подвалы, подъезды, чердаки, лестничные площадки жилых домов	33,5	33,2	24,6
Торговые комплексы, универсамы, универмаги, рынки, кафе, столовые, шашлычные, Макдональдс	4,2	0,4	1,5
Ночные дискотеки, компьютерные клубы, спортивные комплексы, игровые автоматы	2,8	3,1	1,5
Парки, лес, пригород, деревня	0,0	0,4	1,5
Церкви, кладбища, церковные постройки	0,5	0,0	0,0
Жилища знакомых, друзей, притоны	8,5	27,5	31,3
Детские сады, больницы, бани, кинотеатры	14,2	4,2	17,2

Рисунок 15



Среди беспризорных доля голодающих уменьшается по мере взросления, однако в небольшой степени. Голодающих больше среди беспризорных в районных городах, чем в мегаполисах и административных центрах субъектов РФ. В целом же структура питания представителей различных возрастных групп беспризорных, равно как и проживающих в поселениях разного типа, схожа в большой степени. Это подтверждает правомерность вывода о том, что характер питания беспризорных полностью предопределен неупорядоченностью их образа жизни (см. рис. 16 и 17).

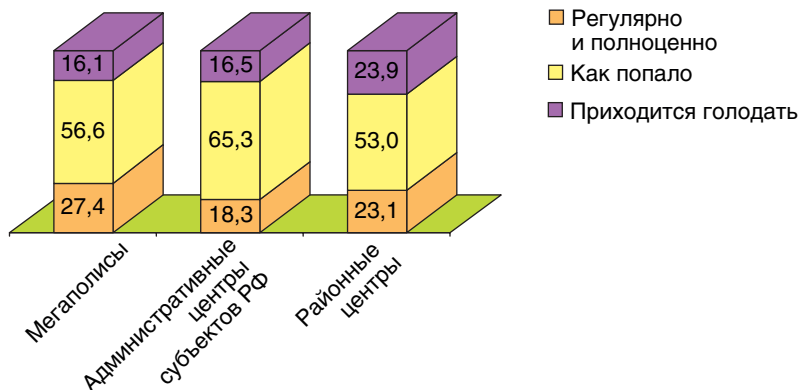
Рисунок 16



Если у детей, проживающих с родителями, доминируют максимум три источника одежды и обуви: покупают родители, дарят родные и знакомые, покупают сами на заработанные деньги, то у беспризорных спектр источников «добывания»

Рисунок 17

Характер питания беспризорных в поселениях разного типа, %



для себя одежды и обуви значительно шире. Основная масса беспризорных (58,8%) пользуется той одеждой и обувью, которую захватили с собой из дома или из детского приюта. Велика также доля тех, кто получает одежду и обувь от незнакомых людей – 40,5%, или от знакомых и друзей – 26,8%. Многие находят для себя одежду и обувь на свалке – 26,3%. Беспризорным дают одежду и обувь религиозные (12,3%) и общественные благотворительные организации (10,2%), что-то покупают сами – 10,2%, а есть и такие, кто крадет – 14,4%.

Сравнение данных за период 2002–2009 годы свидетельствует о возрастании роли религиозных и благотворительных организаций в обеспечении беспризорных одеждой и обувью. Во всяком случае, доля беспризорных, получающих от них помощь в 2009 году, вдвое больше, чем в 2002 году. Более щедрыми стали друзья и знакомые, и стало значительно больше возможностей найти пригодную одежду или обувь на свалках. Однако основную часть одежды и обуви беспризорных составляет тот «запас», который они захватили с собой из дома или из детского приюта, а также помощь, оказанная со стороны незнакомых людей при обращении к ним беспризорных с просьбой (см. табл. 9).

Таблица 9

Как беспризорные достают одежду и обувь, %

Источники одежды и обуви	Годы		
	2002	2004	2009
<i>Имеют только ту одежду и обувь, которую взяли из семьи или детского дома</i>	72,9	47,2	58,8
<i>Что-то из одежды получают от незнакомых людей</i>	26,0	50,3	40,5
Что-то из одежды находят (например, на свалке)	7,6	19,3	26,3
Дают друзья (а также знакомые, поклонники, родственники)	3,1	22,6	26,8
Дают благотворительные, общественные организации	3,1	8,5	10,2
Дает церковь, религиозные миссии	1,0	7,8	12,3
Покупают сами	5,6	16,9	10,7
Приходится красть	6,2	14,8	14,4

Структура источников одежды и обуви для беспризорных разного возраста в целом идентична: то, что захватили с собой из дома или приюта, что дают незнакомые люди, что находят на свалке, что дают друзья, и иногда приходится воровать (см. табл. 10). По первым двум показателям картина идентична в поселениях разного типа: беспризорные преимущественно имеют ту одежду и обувь, что взяли из дома или из приюта, а также ту, что дают незнакомые люди при обращении к ним. Естественно, поиском обуви и одежды на свалках чаще занимаются беспризорные в мегаполисах, здесь же чаще получают помощь от друзей, общественных и религиозных организаций (см. табл. 11).

Таблица 10

Как представители различных возрастных групп беспризорных достают одежду и обувь, %

Каким способом решают для себя проблему одежды и обуви	Возраст			
	До 10 лет включительно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Имеют только ту одежду и обувь, которую взяли из семьи или детского дома	58,7	61,1	60,7	46,6
Что-то из одежды получают от людей	39,7	47,0	35,3	38,4
Что-то из одежды находят (например, на свалке)	27,0	33,2	22,9	20,3
Дают друзья (а также знакомые, поклонники, родственники)	25,4	25,1	28,4	27,8
Дают благотворительные, общественные организации	9,5	9,5	10,9	10,5
Дает церковь, религиозные миссии	9,5	15,2	13,4	7,5
Покупают сами	4,8	3,3	11,4	24,1
<i>Приходится красть</i>	11,1	16,1	12,9	19,5

Таблица 11

Как беспризорные в поселениях разного типа достают одежду и обувь, %

Каким способом решают для себя проблему одежды и обуви	Тип поселения		
	Мегполис	Областной центр	Районный центр
Имеют только ту одежду и обувь, которую взяли из семьи или детского дома	52,8	55,3	69,4
Что-то из одежды получают от людей	35,8	44,6	39,5
Что-то из одежды находят (например, на свалке)	44,8	14,5	20,1
Дают друзья (а также знакомые, поклонники, родственники)	30,7	25,2	23,9
Дают благотворительные, общественные организации	19,8	7,6	0,0
Дает церковь, религиозные миссии	20,3	7,3	9,7
Покупают сами	11,3	12,6	6,0
<i>Приходится красть</i>	14,1	16,7	14,2

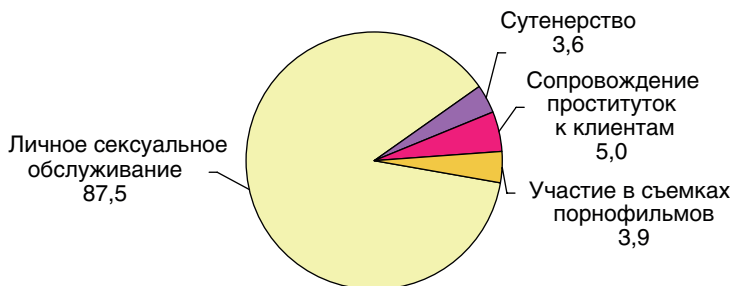
Источники средств жизнеобеспечения

Средства на жизнь беспризорные достают различными способами. Шесть основных из них по степени распространности: попрошайничество – этим занимаются 57,4% беспризорных, воровство или мошенничество – 40,6%, подработка – 29,3%, помощь знакомых – 25,3%, нахождение «на содержании» у лидеров или других взрослых членов группы – 16,5%, проституция – 15,4%, помощь родных – 11,2%. Торгуют наркотиками – 4,7%. Мало тех, кто пользуются помощью благотворительных – 7,7% или религиозных организаций – 3,8%.

Доля беспризорных, занимающихся проституцией, относительно велика, тем более учитывая тот факт, что все они несовершеннолетние. Под занятием проституцией здесь подразумеваются в том числе и те виды деятельности, которые «сопутствуют» проституции или «смежные» ей: сутенерство, сводничество, сопровождение проституток к клиентам. Источником доходов для беспризорных являются следующие виды этого «бизнеса» (см. рис. 18).

Рисунок 18

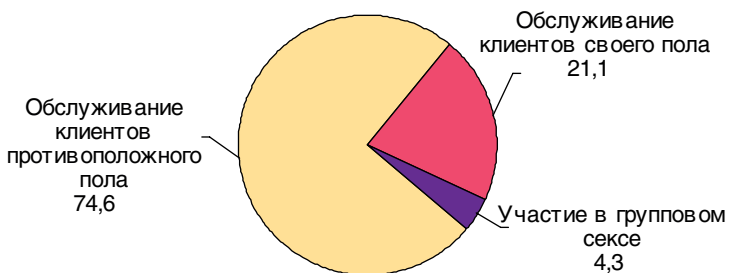
Виды деятельности, приносящие беспризорным доход в сфере проституции, % (за 100% приняты 15,4% беспризорных, занятых в этой сфере)



Характер собственно сексуального обслуживания клиентов беспризорными имеет также свою особую структуру (см. рис. 19).

Рисунок 19

Характер проституции беспризорных, занимающихся собственно сексуальным обслуживанием клиентов, %
(за 100% приняты 13,5% беспризорных, занятых собственно сексуальным обслуживанием клиентов)



Характер подработки, которой занимаются 34% беспризорных, разнообразен. В том числе основная часть – 17,8%, выполняют вспомогательную физическую работу на рынке и на стройке, в качестве грузчика, подсобного рабочего; еще 3,9% занимаются сбором и продажей бутылок, цветных металлов, бумаги, ловлей животных, рыбы, сбором ягод; 3,6% – подрабатывают на мойке, заправке автомашин, оказывают помощь водителям, охраняют автомобиль; 2,8% – работают уборщиком, мусорщиком, дворником; 1,4% – копают огороды, колют дрова, счищают снег с крыш; 1,7% – помогают торговать на рынке; 1,6% – торгуют газетами, расклеивают объявления; 0,8% – работают курьерами; 0,4% – сбывают краденое; 0,2% – рассказывают анекдоты в кафе, поют.

С 2002 по 2009 год способ добывания беспризорными средств на жизнь практически не изменился. *Попрошайничество, воровство и проституция являются основными источниками средств на жизнь не менее чем для 80% беспризорных* даже в том случае, если они где-то подрабатывают или получают помощь от знакомых или благотворительных организаций (см. табл. 12). Как и ранее, подрабатывают треть беспризорных. Повысилась доля беспризорных, обращающихся за помощью к знакомым. Также значительно выросла доля беспризорных, которых содержит лидер или другие взрослые члены группы. Выросла доля беспризорных, занимающихся проституцией, торгующих наркотиками. Уменьшилась доля обращающихся за помощью к религиозным организациям.

Таблица 12

Какими способами безпризорные достают средства на жизнь, %

Источники средств	Годы		
	2002	2004	2009
Подрабатывают	38,6	38,2	34,0
Пользуются помощью благотворительных, общественных организаций	10,1	7,7	7,7
Пользуются помощью религиозных организаций	4,1	5,9	3,8
Обращаются за помощью к родным	12,2	8,7	11,2
Обращаются за помощью к знакомым	20,2	14,1	25,3
<i>Оказывают услуги по продаже наркотиков</i>	<i>3,0</i>	<i>2,7</i>	<i>4,7</i>
<i>Воруют, занимаются мошенничеством</i>	<i>34,4</i>	<i>33,4</i>	<i>40,6</i>
<i> Попрошайничают</i>	<i>52,1</i>	<i>54,5</i>	<i>57,4</i>
<i>Занимаются проституцией</i>	<i>8,6</i>	<i>10,2</i>	<i>15,4</i>
Находятся на содержании лидера или других взрослых членов группы	0,4	9,0	16,5

Характер добывания безпризорными средств на жизнь по возрастным группам различается. Подрабатывают прежде всего представители старших возрастных групп, в первую очередь в возрасте 16–17 лет. Воруют или занимаются мошенничеством более трети представителей всех возрастных групп безпризорных – от 35% до 45%. Доля занимающихся попрошайничеством особенно велика среди безпризорных в возрасте до 10 лет – 87%, и 11–13 лет – 74%. Среди представителей возрастной группы 16–17 лет – 34%.

Находятся на содержании у старших в первую очередь безпризорные в возрасте до 10 лет. Для продажи наркотиков используются дети начиная с 11 лет, после чего доля безпризорных, занимающаяся торговлей наркотиками, с возрастом увеличивается. Доля безпризорных, занимающихся проституцией, резко увеличивается – до 20% – начиная с 14 лет (см. табл. 13).

Попрошайничество беспризорных особенно развито в мегаполисах – здесь этим занимаются 69%. Здесь же наибольшая доля занимающихся воровством – 47% и проституцией – 23%. Доля подрабатывающих беспризорных наиболее велика в районных городах, где, кроме того, они чаще обращаются за помощью к родным. За помощью к знакомым чаще обращаются беспризорные в административных центрах субъектов РФ и районных городах (см. табл. 14).

Таблица 13

Какими способами приходится доставать средства на жизнь представителям различных возрастных групп беспризорных, %

Источники средств	Возраст			
	До 10 лет включительно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Подрабатывают	6,3	25,1	32,8	40,6
Пользуются помощью благотворительных, общественных организаций	4,8	6,2	8,0	11,3
Пользуются помощью религиозных организаций	3,2	3,3	4,0	4,5
Обращаются за помощью к родным	12,7	9,5	14,4	8,3
Обращаются за помощью к знакомым	19,0	23,2	27,4	28,6
Оказывают услуги по продаже наркотиков	0,0	2,8	5,0	6,0
Воруют, занимаются мошенничеством	33,3	46,4	35,3	38,3
Попрошайничают	87,3	73,5	43,8	33,8
Занимаются проституцией	3,2	8,5	20,4	20,3
Находятся на содержании лидера или других взрослых членов группы	27,0	17,5	13,4	11,3

Таблица 14

Какими способами приходится доставать средства на жизнь
беспризорным в поселениях разного типа, %

Источники средств	Тип поселения		
	Мегаполисы	Администра- тивные центры субъектов РФ	Районный центр
Подрабатывают	25,9	26,7	38,8
Пользуются помощью бла- готворительных, обще- ственных организаций	12,7	5,0	5,2
Пользуются помощью рели- гиозных организаций	7,5	1,1	3,0
Обращаются за помощью к родным	3,3	12,6	20,9
Обращаются за помощью к знакомым	16,5	31,3	27,6
Оказывают услуги по про- даже наркотиков	7,1	3,1	0,7
Воруют, занимаются мо- шенничеством	47,2	35,1	36,6
Попрошайничают	69,3	48,5	51,5
Занимаются проституцией	23,1	11,1	7,5
Находятся на содержании лидера или других взрос- лых членов группы	19,3	15,3	11,2

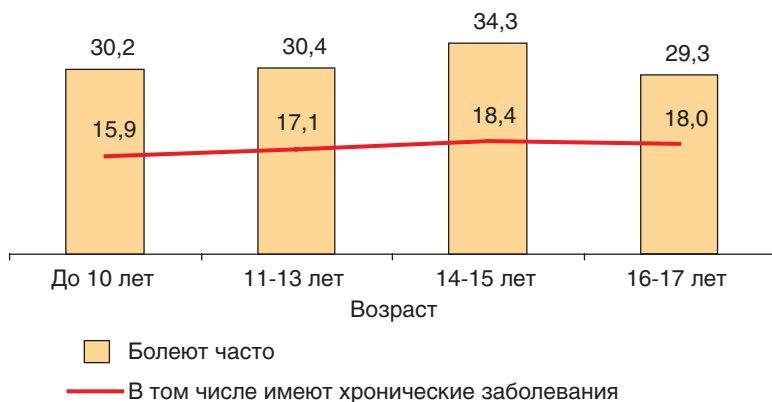
Состояние здоровья

Неблагоприятный образ жизни способствует ухудшению состояния здоровья беспризорных. На то, что часто болеют, жалуются 31,4% беспризорных, в том числе страдают хроническими заболеваниями 17,6%. Основные хронические или затяжные заболевания у беспризорных: болезнь дыхательных путей – 8,3%, чесотка, лишай – 4,2%, болезнь суставов – 1,2%, болезнь кишечника, желудка – 1,1%, сосудистые заболевания – 0,8%, венерические заболевания – 0,6%, болезнь печени – 0,4%, наркомания – 0,4%, болезни мочеполовой системы – 0,3%, психическое заболевание – 0,3%.

Среди беспризорных доля болеющих часто, в том числе имеющих хроническое или затяжное заболевание, с 2004 г. увеличивается. Так, в 2002 г. доля беспризорных, болеющих часто, составляла 30,4%, в том числе имевших хроническое или затяжное заболевание – 21,6%. Эти показатели в 2004 г. составляли соответственно – 25,7% и 13,7%, а в 2009 г. – уже 31,4% и 17,6%.

Доля беспризорных, имеющих хронические заболевания, увеличивается с возрастом, хотя доля часто болеющих среди представителей различных возрастных групп примерно равная (см. рис. 20).

Рисунок 20
Доля болеющих часто, в том числе имеющих хронические заболевания, среди различных возрастных групп беспризорных, %

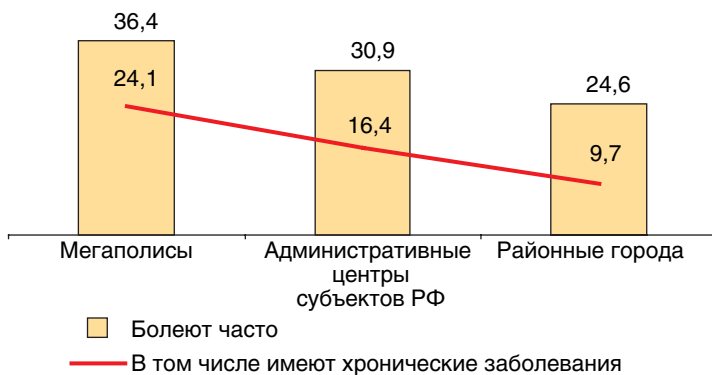


Более высокая степень урбанизации среды пребывания беспризорных ведет к значительному увеличению доли больных среди них, в том числе имеющих хронические заболевания. Так, среди беспризорных доля болеющих длительно составляет в районных городах – 25%, а в мегаполисах – 36%. Соответственно, доля имеющих хронические заболевания составляет в первом случае – 10%, во втором – 24% (см. рис. 21).

В случае болезни беспризорные лечатся по-разному, при этом не менее половины из них не получают квалифицированной медицинской помощи. Основные формы лечения беспризорных следующие: 19,4% обращаются в больницу, по-

Рисунок 21

Доля болеющих часто, в том числе имеющих хронические заболевания, среди беспризорных в поселениях разного типа, %



ликлинику, медпункт; 21,1% приезжают лечиться домой, к родственникам, знакомым; 23,2% лечатся в своей группе, покупая лекарства и помогая друг другу; 39% лечатся сами; 13,5% обращаются за лечением в реабилитационный центр, приют; 9,8% помогают лечиться коллеги по месту подработки.

Доля беспризорных, в случае заболевания обращающихся в больницу или медпункт, с годами не меняется и в целом не превышает 20% от их общей численности (см. табл. 15). Зато значительно увеличилась доля среди беспризорных тех, кто обращается за медицинской помощью в реабилитационные центры или приезжают лечиться домой к родственникам или знакомым. В значительной степени увеличилась доля среди беспризорных тех, кто лечится сам: с 9% в 2002 г. до 39% в 2009 г. Последнее может быть связано с повышением к 2009 году среднего возраста беспризорных.

Никогда не проходили диспансеризации 76,8% беспризорных. Зато часть из них проходила обследование на ВИЧ-инфекцию (19,7%) и на гепатит (17,8%). Проходили обследование на ВИЧ-инфекцию среди беспризорных юношей (мальчиков) – 15,3%, девушек (девочек) – 28,9%; обследование на гепатит, соответственно 15,8% и 21,8%. Не проходили медицинского обследования среди юношей (мальчиков) – 80,8%, девушек (девочек) – 68,5%.

Таблица 15

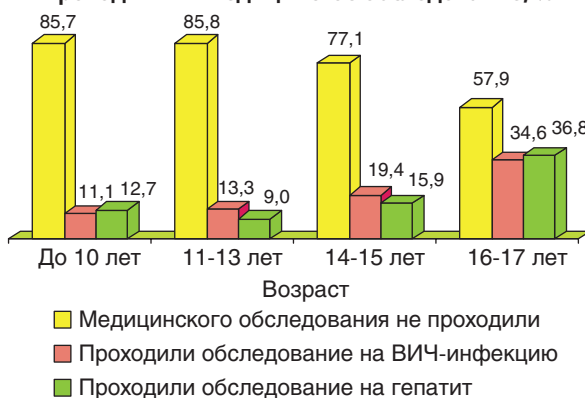
Где лечатся беспризорные, когда болеют, %

Где лечатся	Годы		
	2002	2004	2009
В больнице, поликлинике, медпункте	20,0	14,1	19,4
В реабилитационном центре, приюте	5,9	4,7	13,5
Приезжают лечиться домой, к родственникам, знакомым	9,2	7,6	21,1
Лечат члены «уличной» группы	8,5	32,5	23,2
Лечатся сами	8,7	17,2	39,0
Помогают лечиться коллеги по месту подработки	0,1	1,8	9,8

Доля проходивших медицинское обследование выше среди представителей старших возрастных групп беспризорных, особенно в возрастной группе 16–17 лет (см. рис. 22).

Рисунок 22

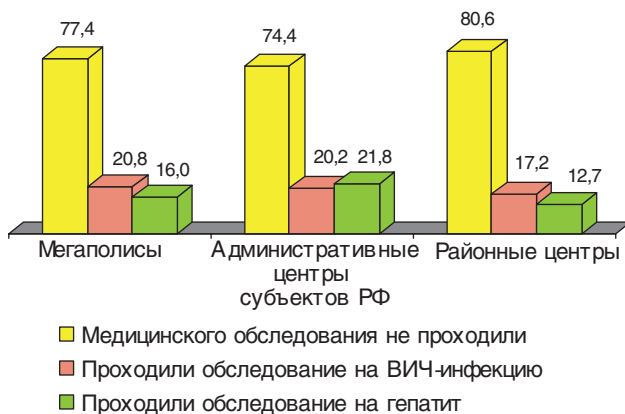
Доля представителей различных возрастных групп беспризорных, проходивших медицинское обследование, %



Медицинское обследование беспризорные чаще проходят в крупных городах, чем в районных центрах (см. рис. 23).

Рисунок 23

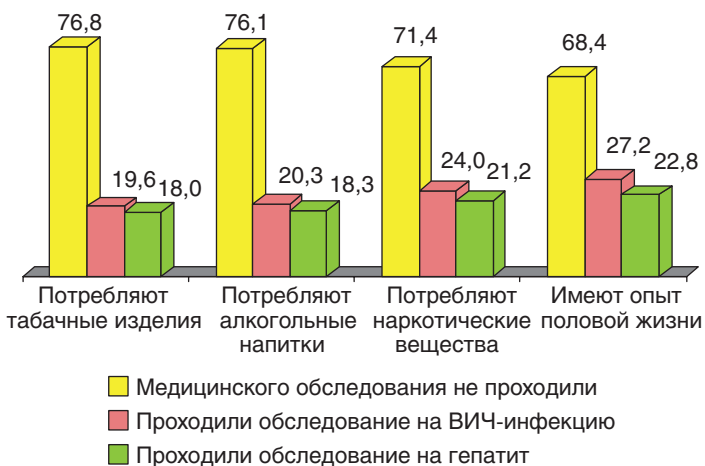
Доля беспризорных, проходивших медицинское обследование, в поселениях разного типа %



Пристрастие к потреблению психоактивных веществ или ведение половой жизни мало влияют на вариацию численности беспризорных, которые проходили медицинское обследование на ВИЧ-инфекцию и гепатит (см. рис. 24).

Рисунок 24

Доля беспризорных, проходивших медицинское обследование, в зависимости от потребления психоактивных веществ или ведения половой жизни %



Беспризорные, проходившие медицинское обследование, проходили его в среднем два раза: в детском доме, в приюте, в больнице после задержания сотрудником милиции.

Из общего количества случаев медицинского обследования на ВИЧ-инфекцию и гепатит 56,2% было осуществлено по принуждению, в том числе со стороны милиции – 25%, руководства детского дома, приюта, реабилитационного центра – 26,7%; врачей во время лечения в больнице – 3,1%, по инициативе родителей – 1,4%. Кроме того, беспризорные сами приняли решение пройти медицинское обследование на ВИЧ-инфекцию и гепатит в 23,2% случаев, по рекомендации общественной благотворительной организации – 19%, по рекомендации партнеров по бродяжничеству – 1,6%.

Потребление психоактивных веществ и половая жизнь

В рамках борьбы с растущей наркоманией среди детей, подростков и молодежи и в связи с необходимостью выработки системы общегосударственных мер профилактики особого внимания заслуживает наиболее уязвимая и многочисленная группа риска – *безнадзорные и беспризорные*. Исследования проблем нищенства и беспризорных в 1920-х годах свидетельствуют, что среди этой категории подростков, особенно склонных к девиации, потребление наркотиков не было редким явлением. Уже в эти годы была выявлена прямая зависимость девиации подростков и интенсивности потребления ими психоактивных веществ. Так, среди правонарушителей, ранее занимавшихся нищенством, курили 94,5%, употребляли алкоголь – 73,3%, нюхали кокаин или курили ананшу – 21,5%; среди нищенствующих правонарушителей курили – 83,7%, употребляли алкоголь – 59%, нюхали кокаин или курили ананшу – 16,3%; среди профессиональных нищих (не правонарушителей) курили – 80%, употребляли алкоголь – 52,6%, нюхали кокаин или курили ананшу – 5,3%⁷¹.

Как показало исследование в апреле 2009 г., многие беспризорные, несмотря на детский или юношеский возраст, подвержены пагубным привычкам: *курят в среднем с 10 лет – 90,6%, потребляют алкогольные напитки в среднем с 11 лет – 81,9%, потребляют наркотики в среднем с 12 лет – 35,7%. Среди бес-*

⁷¹ Озерецкий Н.И. Нищенство и беспризорность несовершеннолетних // Нищенство и беспризорность. Сборник статей. М., 1929, стр. 195.

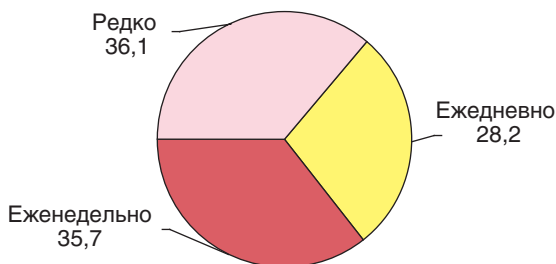
призорных имеют опыт половой жизни в среднем с 13 лет – 48,4%, в среднем с пятью партнерами.

Среди пьющих предпочитают: 65,6% – пиво, 23,8% – вино, 32,4% – водку и другие крепкие напитки; 7,4% – самогон, спирт, 5,8% – любые алкогольные напитки. Пьют ежедневно – 25,7%, еженедельно – 34,2%, относительно редко – 22%.

Потребляют наркотические вещества: 17,1% – препараты конопли, 13,8% – ингалянты, 3,9% – психостимуляторы, 3,8% – лекарственные препараты, 2,8% – препараты опийной группы, 1% – галлюциногены, 0,7% – всякие; 20% потребляют два или более вида наркотиков. Если численность беспризорных, потребляющих наркотики (35,7%), принять за 100%, то частота потребления будет выглядеть так (см. рис. 25).

Рисунок 25

Частота потребления беспризорными наркотических веществ, %



Среди беспризорных пытались лечиться от наркозависимости 1,2%, что составляет 3,4% от численности потребляющих наркотики.

Из числа беспризорных, имеющих опыт половой жизни, не все используют презервативы, либо используют их не всегда. Если численность беспризорных, имеющих опыт половой жизни (48,4%), принять за 100%, то частота использования ими презерватива при половых актах следующая (см. рис. 26).

Доля беспризорных, имеющих пагубные привычки, с возрастом существенно увеличивается, равно как и доля имеющих опыт половой жизни (см. рис. 27).

Что касается вредных для здоровья привычек, то различий в этом среди беспризорных по половому признаку не наблюдается. Выше среди девушек только доля имеющих опыт половой жизни (см. рис. 28).

Рисунок 26

Частота использования презерватива при половых актах беспризорными, имеющими опыт половой жизни, %

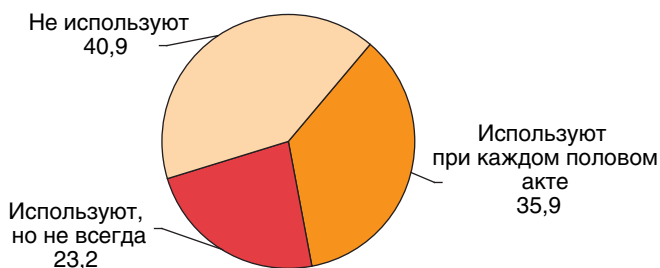
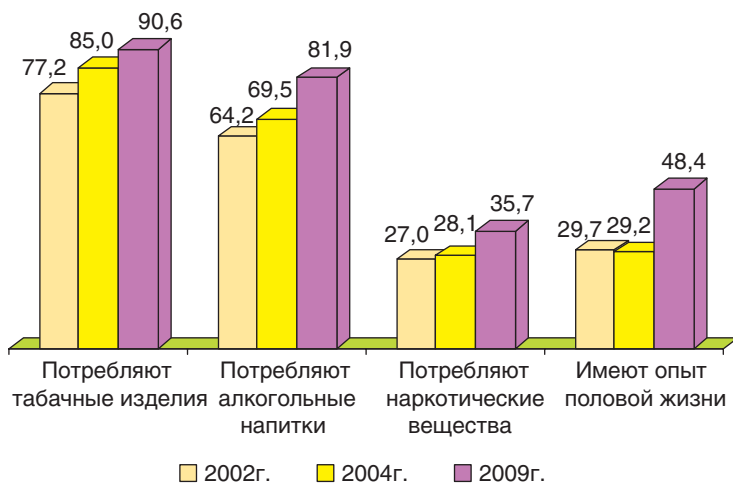


Рисунок 27

Доля беспризорных, имеющих вредные для здоровья привычки, а также опыт половой жизни, %



По уровню потребления вредных для здоровья веществ беспризорными показатели достигают средних (т.е. максимальных) величин уже к 11 годам. Только доля беспризорных, ведущих активную половую жизнь, начинает резко увеличиваться с 14 лет (см. рис. 29).

Рисунок 28

Доля беспризорных юношей (мальчиков) и девушек (девочек), имеющих вредные для здоровья привычки, а также опыт половой жизни, %

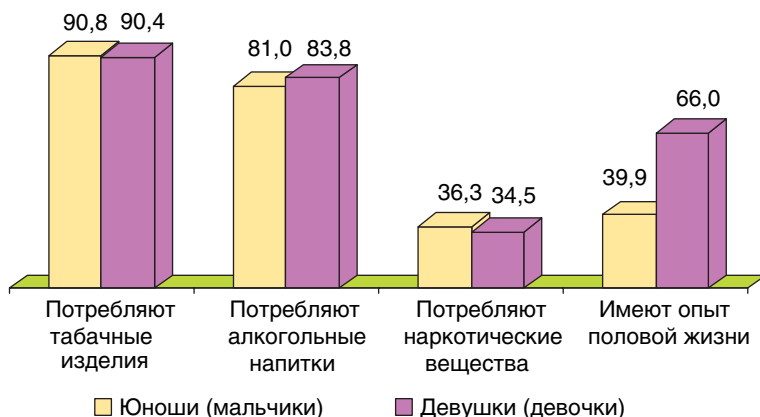
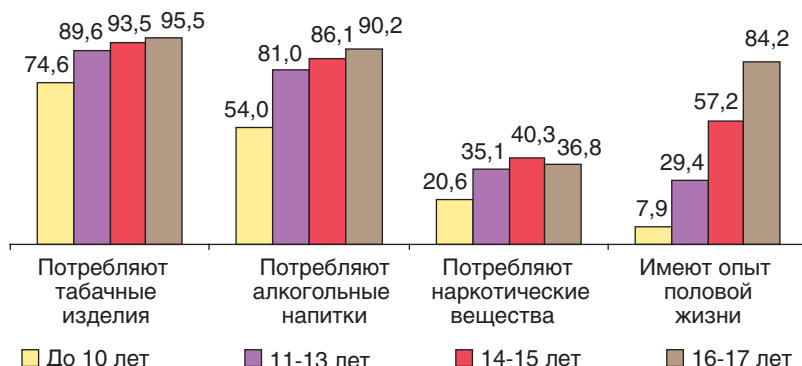


Рисунок 29

Доля представителей различных возрастных групп беспризорных, имеющих вредные для здоровья привычки, а также опыт половой жизни, %



Интеллектуальное развитие беспризорных

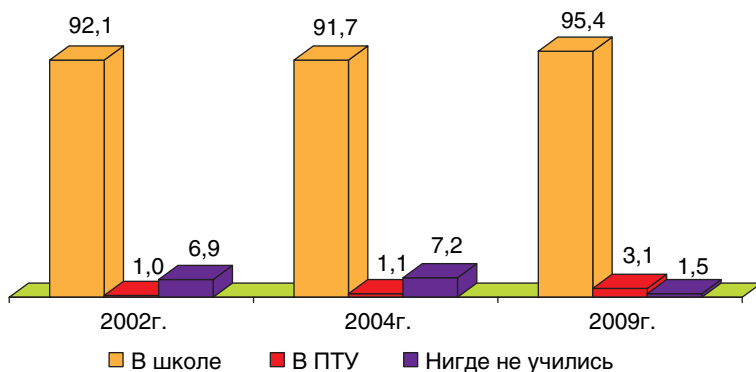
Если говорить об интеллектуальном развитии беспризорных на основании посещения ими школы, то ситуация покажется удовлетворительной: 95,4% из них школу посещали. Кроме того, 3,1% учились в ПТУ. Не имеют никакого образования

1,5% беспризорных. Среди обучавшихся в школе окончили 1–3 класса – 19,7%, 4–6 классов – 37,8%, 7–9 классов – 37,9% беспризорных.

С 2002 г. ситуация с образованием беспризорных немного улучшилась (см. рис. 30).

Рисунок 30

В каком учебном заведении учились беспризорные, %



Доля обучавшихся в школе среди юношей (мальчиков) составляет 96,1%, девушек (девочек) – 93,9%. Среди первых обучались в ПТУ – 2,2%, среди вторых – 5,1%, нигде не обучавшихся среди первых – 1,7%, среди вторых – 1%.

Многие беспризорные в возрасте от 11 до 15 лет отстают от своих сверстников по уровню образования. 13% группы до 10 лет вообще нигде не обучались. Это не означает, что они неграмотные и не умеют читать, но в образовательные учреждения никогда не зачислялись (см. табл. 16).

Средний балл успеваемости беспризорных в школе был очень низким и составлял 2,7 балла, в частности, учились преимущественно на хорошо – 14,6% обучавшихся в школе, на удовлетворительно – 43,4%, на плохо – 42%. Такая успеваемость, точнее, неуспеваемость приводила к тому, что 65,1% обучавшихся в школе беспризорников имели конфликты с учителями. Кроме того, 52,6% конфликтовали с одноклассниками.

По состоянию на апрель 2009 г. беспризорные не посещали образовательное учреждение (в основном школу) в среднем

Таблица 16

Доля обучавшихся в школе или ПТУ среди представителей различных возрастных групп беспризорных, %

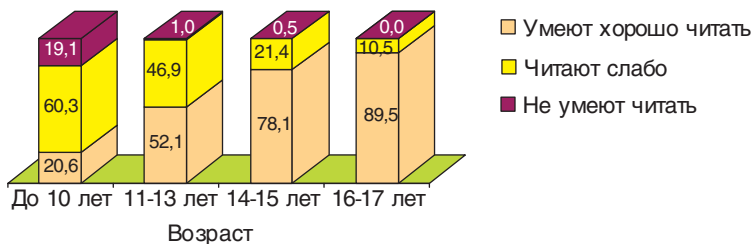
Где обучались	Возраст			
	До 10 лет	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
В школе:	87,3	99,5	99,0	87,2
1–3 класса*	94,5	28,6	3,0	1,7
4–6 классов	5,5	64,3	39,7	11,2
7–9 классов или более	0,0	7,1	57,3	87,1
Учились в ПТУ	0,0	0,0	1,0	12,8
Нигде не учились	12,7	0,5	0,0	0,0
<i>Итого имеют образование более низкого уровня, чем соответствующее их возрасту</i>	12,7	28,6	42,7	12,9

*Примечание. Базу 100% для показателей в последующих трех строках составляют соответствующие данные в первой строке о посещавших школу.

в течение 10,5 месяцев. Этот показатель в 2004 г. был значительно выше – в среднем 16,2 месяцев. Естественно, по возрастным группам беспризорных длительность непосещения образовательного учреждения значительно различается. На апрель 2009 г. не посещали учебное заведение в возрасте до 10 лет –

Рисунок 31

Умеют ли читать представители различных возрастных групп беспризорных, %



в течение 5,6 месяцев, 11–13 лет – 10 месяцев, 14–15 лет – 10,8 месяцев, 16–17 лет – 13,8 месяцев.

В качестве дополнительного критерия интеллектуальных возможностей в ходе интервью был использован самый простой индикатор – умеют ли беспризорные читать. Оказалось, что среди беспризорных читают хорошо 65,6%, слабо – 31,9%, не умеют читать – 2,5%.

Велика доля не умеющих читать среди беспризорных детей в возрасте до 10 лет, однако и среди тех, кому 11–15 лет, также есть такие, кто не умеет читать (см. рис. 31).

Мотивы бродяжничества

Тот факт, что в основе беспризорности детей лежит прежде всего неблагополучие семьи, было показано в исследовании, проведенном в Москве еще в 1998 г.⁷² Исследование, проведенное в 2009 г., также показало, что основная масса беспризорных (64,5%) уходит бродяжничать из дома (от родителей). Также из дома, но от других родственников, ушли на улицу 13,5% беспризорных, из детского дома – 17,1%, от попечителей – 4,9%. Таким образом 78% ушли из дома и 22% – из госучреждений (включая приемную семью).

Ушли на улицу из дома 78,3% юношей (мальчиков) и 76,7% девушек (девочек); от попечителей среди первых – 5,1%, среди вторых – 4,6%, из детского дома среди первых – 16,6%, среди вторых – 18,7%.

Доля ушедших из приемных семей наиболее велика в возрастной группе 11–15 лет, а из детского дома – в возрастной группе до 10 лет и 16–17 лет (см. табл. 17). Наиболее велика доля уходящих из госучреждений, в том числе из приемных семей, среди беспризорных в административных центрах субъектов РФ, а из семьи – в районных центрах (см. табл. 18).

В ходе интервью беспризорные назвали в качестве принятого ими решения уйти бродяжничать четыре основных мотива. Первый (34%) – желание пожить вольной жизнью и заработать денег. Второй (29,5%) – невыносимые условия жизни дома, у приемных родителей или в детском доме. Третий – пьянство родителей (26%), и четвертый – физическое насилие со стороны родителей, воспитателей (15%).

⁷² См.: Стивенсон С.А. Детская беспризорность: социальные аспекты: (По материалам социологических исследований в Москве в 1997–1998 годах). М., 1998, стр. 12.

Таблица 17

Откуда ушли на улицу представители различных
возрастных групп беспризорных, %

Откуда ушли	Возраст			
	До 10 лет включи- тельно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Из дома, от родителей	65,1	63,0	67,7	63,2
Из дома, от других родственников	11,1	15,6	12,9	9,8
От попечителей	1,6	5,2	6,5	3,8
Из детского дома, приюта	22,2	16,2	12,9	23,2
<i>Итого ушли из дома</i>	<i>76,2</i>	<i>78,6</i>	<i>80,6</i>	<i>73,0</i>
<i>Итого ушли из госучреждений (включая приемную семью)</i>	<i>23,8</i>	<i>21,4</i>	<i>19,4</i>	<i>27,0</i>

Таблица 18

Откуда ушли на улицу беспризорные в поселениях разного типа, %

Откуда ушли	Тип поселения		
	Мегаполисы	Администра- тивные центры субъектов РФ	Районные центры
Из дома, от родителей	61,3	62,6	74,6
Из дома, от других родствен- ников	17,5	11,5	9,0
От попечителей	3,8	6,1	4,5
Из детского дома, приюта	17,4	19,8	11,9
<i>Итого ушли из дома</i>	<i>78,8</i>	<i>74,1</i>	<i>83,6</i>
<i>Итого ушли из госучреж- дений (включая прием- ную семью)</i>	<i>21,2</i>	<i>25,9</i>	<i>16,4</i>

Как видим, основной источник беспризорности – это девиантная или конфликтная семья, являющаяся причиной ухода «на улицу» 70% беспризорных. В качестве мотива относительно многие беспризорные называют отсутствие обоих родителей, лишение родителей родительских прав, или то, что родители находятся в разводе – 9,9%; плохое материальное положение семьи, то, что родители заставляют воровать, попрошай-

ничать – 9,9%; изнасилование, сексуальные домогательства дома – 1%. Можно предположить, что часть беспризорных используют перечисленные мотивы в качестве «легенды», на случай вынужденного контакта с представителями правоохранительных органов. Однако это не меняет основного вывода: многие беспризорные попали на улицу из неблагополучных семей, в неблагополучную среду и ступили на путь девиации.

Из данных табл. 19 видно, что такой мотив ухода беспризорных из дома, как пьянство родителей, который в 2002 г. был одним из основных, в 2009 г. стал менее весомым. Меньше стали жаловаться беспризорные на насилие со стороны родителей, на плохое материальное положение. Меньше стало выходцев из неполных семей. По-видимому, представители органов власти больше обращают внимание на положение детей в таких семьях и своевременно реагируют на критические ситуации. Зато возросла доля тех, кто жалуется на конфликтную ситуацию в семье или детском доме, в основном из-за неуспеваемости в школе.

В 2009 г. в качестве основного мотива бродяжничества выступает желание некоторых детей и подростков «вольной жизни». А это уже психологическая проблема.

Таблица 19

По какой причине ушли бродяжничать беспризорные, %

По какой причине ушли из семьи, детского дома	Годы		
	2002	2004	2009
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей	19,6	16,0	15,0
Пьянство родителей, отсутствие жилья	43,4	27,5	26,0
Нет одного или обоих родителей, родители лишены родительских прав, родители в разводе	37,2	10,9	9,9
Плохое материальное положение дома, родители заставляют воровать, попрошайничать	17,6	13,0	9,9
Выгоняют из дома, ругают, попрекают; конфликты в детском доме, из-за проблем в школе	28,6	19,9	29,4
Хотели вольной жизни, уехали из дома на заработки	22,6	23,0	34,0
Изнасилование, сексуальные домогательства дома	2,1	1,0	1,0

Мотивы бродяжничества юношей (мальчиков) и девушек (девочек) в целом схожи: или желание «вольной жизни», или неблагоприятная семья. У девушек чаще, чем у юношей, встречается мотив насилия в семье (см. табл. 20).

Таблица 20

По какой причине ушли бродяжничать юноши (мальчики) и девушки (девочки), %

По какой причине ушли из семьи, детского дома	Пол	
	Мужской	Женский
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей	14,1	16,8
Пьянство родителей, отсутствие жилья	27,7	22,3
Нет одного или обоих родителей, родители лишены родительских прав, родители в разводе	8,3	12,2
Плохое материальное положение дома, родители заставляют воровать, попрошайничать	10,7	7,6
Выгоняют из дома, ругают, попрекают; конфликты в детском доме, из-за проблем в школе	28,2	31,5
Хотели вольной жизни, уехали из дома на заработки	33,6	33,0
Изнасилование, сексуальные домогательства дома	0,2	2,5

Таблица 21

По какой причине ушли бродяжничать представители различных возрастных групп непризорных, %

По какой причине ушли из семьи, детского дома	Возрастные группы			
	До 10 лет включительно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей	20,6	21,8	10,0	9,0
Пьянство родителей, отсутствие жилья	46,0	30,3	24,4	12,0

По какой причине ушли из семьи, детского дома	Возрастные группы			
	До 10 лет включительно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Нет одного или обоих родителей, родители лишены родительских прав, родители в разводе	12,7	11,4	5,5	11,3
Плохое материальное положение дома, родители заставляют воровать, попрошайничать	7,9	12,3	10,0	6,0
Выгоняют из дома, ругают, попрекают; конфликты в детском доме, из-за проблем в школе	22,2	28,0	31,3	31,6
Хотели вольной жизни, уехали из дома на заработки	20,6	27,5	35,8	45,1
Изнасилование, сексуальные домогательства дома	0,0	0,9	2,0	0,0

Из-за пьянства родителей из дома уходят прежде всего дети в возрасте до 13 лет, а из-за физического насилия в семье – в возрасте до 15 лет. Из дома выгоняют чаще всего подростков 14–17 лет, они же в большей степени склонны обрести «вольную жизнь» (см. табл. 21).

Основной мотив ухода детей из семьи в мегаполисах – пьянство родителей, в административных центрах субъектов РФ – конфликты в семье и желание пожить «вольной жизнью», в районных центрах – последний мотив (см. табл. 22).

Для наглядности приведем рассказы беспризорных о мотивах своего бродяжничества, записанные интервьюерами в разные периоды, во время проведения опроса.

Почему беспризорные убежали из семьи.

- Мать умерла, отец в тюрьме, брат и сестра – наркоманы, «на игле»; всё продано, есть нечего (мальчик, 11 лет, Наро-Фоминск).
- Мать с отцом пьют, дерутся, приводят таких же пьяниц, всю ночь гуляют, спать не дают, бьют, отец с ножом кидается, кричит всё время, что убьет (юноша, 14 лет, Рязань).
- Приемные родители пили, издевались, ломали об меня палки, били сплетенными шнурками; отец, неродной, изнасиловал (девушка, 15 лет, село Седельцы Ивановской обл.).

**По какой причине ушли бродяжничать непризорные
в поселениях разного типа, %**

По какой причине ушли из семьи, детского дома	Тип поселения		
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры
Физическое насилие со стороны родителей, родственников, воспитателей	13,7	14,5	17,9
Пьянство родителей, отсутствие жилья	34,0	19,5	26,1
Нет одного или обоих родителей, родители лишены родительских прав, родители в разводе	17,0	5,3	6,0
Плохое материальное положение дома, родители заставляют воровать, попрошайничать	12,3	6,9	11,2
Выгоняют из дома, ругают, попрекают; конфликты в детском доме, из-за проблем в школе	28,8	30,5	27,6
Хотели вольной жизни, уехали из дома на заработки	21,7	41,6	35,8
Изнасилование, сексуальные домогательства дома	1,9	0,8	0,0

- Родители умерли, меня взяла к себе тетя, она стала пить и все пропила (и дом) и меня ругала, что я на ее шее (девочка, 10 лет, Рязань, г. Зарайск Московской обл.).
- Отец очень сильно пил и нас с мамой бил тоже сильно, а теперь мама умирает в больнице, а отец убежал; я ехал в Москву, она богатая, хотел там жить в метро (мальчик, 11 лет, Саранск.).
- Нас обманули, выгнали из дома. Обменяли квартиру на собственный дом, продали дом, переехали в совхоз в Калининградскую область, дали там жилье, затем совхоз выгнал нас на улицу (юноша, 17 лет, Санкт-Петербург, на улице 5 лет).
- Из-за отчима. Он изнасиловал меня в 12 лет, мать не поверила, а потом стал предлагать друзьям за деньги, и мать тоже стала с ним пить и заниматься сексом (девушка, 14 лет, Тамбов).

- Мать бьет, сидела раньше в тюрьме за кражи и сейчас ворует; заставляет меня ей помогать ходить по квартирам (мальчик, 11 лет, Новосибирск).
- Не хочу, чтобы старший брат заставлял заниматься сексом со своими друзьями (девушка, 12 лет, родителей нет, мачеха в тюрьме, старший брат 18 лет – опекун, Новосибирск).
- Родители пьют, били, закрывали в подполе и по неделе сидел там (юноша, 13 лет, Хабаровск, приехал из деревни).
- Мама и папа пьянствовали, иногда нечего было есть. Ночью варил макароны, мать проснулась и начала бить. Дедушка с бабушкой меня любили, но они умерли, и теперь у меня никого нет, кто бы меня любил (мальчик, 7 лет, Московская обл.).

Почему беспризорные убежали из детского дома.

- Житель Кемерово, возраст 15 лет, из интерната убежал неоднократно, бродяжничает 2 года в составе группы из 7 человек. Родители пили и были лишены родительских прав. Курит, пьет, потребляет наркотик. Образование 6 классов. Возвращаться в интернат не хочет. Во всех своих бедах винит родителей. Способ выживания – подработка (помогает грузчикам в магазине, воровство, попрошайничество).
- Житель Самары, возраст 12 лет, убегает неоднократно, входит в группу из 5 человек. Родители алкоголики, их лишили родительских прав. Курит, пьет. Образование 6 классов. Способ выживания: подработка (на бензозаправке, сбор алюминия как вторсырья), попрошайничество. Во всех бедах винит себя.
- Жительница г. Чапаевск Самарской обл. Бродяжничает в Самаре впервые. Возраст 12 лет. Есть мать, алкоголик, лишена родительских прав. Образование 3 класса. Желает вернуться домой. Курит. Способ выживания – попрошайничество.
- Житель Нижнего Новгорода, возраст 11 лет, убежал из детского дома многократно. Входит в группу из 3-х человек. Образование 4 класса. Первый раз привела в приемник мать, дома есть было нечего. Потом забрала из приемника. Потом повесилась. Старший брат алкоголик. Курит. Способ выживания – воровство и попрошайничество. Хочет вернуться в детдом.
- В Тулу приехала из г. Новомосковск Тульской обл., возраст 15 лет, бродяжничает в одиночку. Образование 9 классов. Убежала из интерната из-за конфликтов с воспитателем. Есть мать, но алкоголик, и старшая сестра 19-ти лет. Курит, пьет пиво. Способ выживания – обращается за помощью к родственникам, знакомым. Хочет вернуться домой.

- Убежала из Киреевского центра реабилитации, возраст 9 лет, бродяжничает впервые, в одиночку. На улице несколько дней. Не курит, не пьет, наркотики не потребляет. Образование 2 класса. Отец пьет, в семье еще мачеха, имеются младшие брат и сестра. Способ выживания – попрошайничество. Сбежала из центра реабилитации из-за грубого обращения. Хочет вернуться в интернат.
- Житель Тулы, возраст 12 лет, сбежал из детского дома второй раз. Бродяжничает в течение месяца в группе из 4-х человек. Заболел, поместили в больницу, откуда сбежал. Пьет пиво, но не курит и наркотик не потребляет. Образование 5 классов. Мать алкоголик, у отца другая семья. Способ выживания – подработка (разгрузка, мытье автомобилей), помощь получает от религиозных организаций. Хочет вернуться домой.
- Жительница Новосибирска, возраст 10 лет, убежала многократно, имеются психические отклонения. Входит в группу из 13-ти человек. Есть отчим и еще 6 братьев и сестер – все от разных отцов, в том числе от цыган. Один из братьев алкоголик. Сама иногда потребляет наркотики. Училась в 1-м классе вспомогательной школы. Дома били, запирали в комнате. Возвращаться домой не хочет. Из приюта убежала, так как «не дадут смотреть телевизор». Способ выживания – попрошайничество. Хотела бы попасть в приемную семью, «чтобы был телевизор».
- Жительница Нижнего Новгорода, возраст 14 лет, убежала многократно, бродяжничает вдвоем. Курит, пьет. Образование 7 классов. Родители алкоголики, мать болеет психозом, постоянно была дочь. Есть старшая сестра, тоже в интернате. Из приюта убегает, так как не желает там находиться. Способ выживания – помощь знакомых, проституция. Готова жить у тети, однако тете не дают право на опеку.
- Житель Ставрополя, возраст 15 лет, бродяжничает многократно в группе из 4-х человек. Образование 7 классов. Убежал из интерната (г. Светлоград), так как избили воспитатели. Мать алкоголик, отец в разводе и тоже алкоголик. Мать лишена родительских прав. Курит, пьет. Способ выживания – помощь знакомых, воровство. Готов пойти в приемную семью.
- В Красноярск приехал из г. Тайшет Иркутской обл., возраст 15 лет, бродяжничает многократно, обычно в группах из 8–12 человек. Жил в приюте «Аистенок», но сбежал из-за грубости и насилия со стороны воспитателей. Курит, пьет, потребляет наркотики. Образование 8 классов. Способ выживания: подработка (разгрузка овощей на рынке), помощь от благо-

творительных организаций, продажа наркотиков, воровство, попрошайничество. Хотел бы стать воспитанником воинской части.

- В Красноярск попал из г. Лесогорск Иркутской обл., возраст 12 лет, убегал неоднократно, бродяжничает в течение месяца в группе из 10-ти человек. Из детдома ушел из-за плохого отношения со стороны воспитателей и приставания сверстников. Образование 5 классов. Отец и мать алкоголики. Сам курит, пьет. Способ выживания – подработка (на заправках), помощь родных. Хочет вернуться домой.
- Житель Нижнего Новгорода, возраст 11 лет, убегал неоднократно, бродяжничает вдвоем. Мать в розыске, отец в тюрьме. Одна сестра в бегах с матерью, одна с мачехой. Мать алкоголик. Почему убегает из детдома – толком не знает. Курит, пьет, потребляет наркотик. Образование 4 класса. Способ выживания – подработка (мытьё машин, сбор бутылок, заправка машин). Хочет вернуться в детский дом.
- Житель Тулы, возраст 10 лет, бродяжничает впервые. Отец умер от передозировки наркотиков, мать в тюрьме за торговлю наркотиками. Образование 3 класса. Объяснить, почему убежал из детдома – не может. Курит. Способ выживания – подработка (собирает бутылки, разгружает автомобили). Хотел бы попасть в приемную семью.
- В Рязань попала из с. Панино, возраст 7 лет, бродяжничает впервые. В приют сдала мать. По ее словам: «мама пьет и по ночам куда-то уходит, а я всю ночь плачу». В школу не ходила. После побега из детдома за помощью обращалась к соседям по селу. Хочет вернуться домой.
- В Екатеринбург попал из Нижнего Тагила, возраст 14 лет, бродяжничает многократно, в последний раз – более 3-х месяцев. Отец в тюрьме, алкоголик, мать тоже пьет и ушла из дома. Отец лишен родительских прав. Образование 6 классов. Курит, пьет. Способ выживания – помощь от благотворительных организаций, воровство, попрошайничество. Возвращаться в детдом не хочет.
- Жительница Санкт-Петербурга, возраст 12 лет, бродяжничала неоднократно в группе из 4–12 человек. Образование 5 классов. Отца не знает, мать алкоголичка, старший брат призван в армию. В детдоме не понравилось, поэтому убежала. Содержат члены группы. Хочет вернуться домой.
- В Санкт-Петербург приехал из г. Стрельна, возраст 14 лет, образование 7 классов. Бродяжничает неоднократно. Отец сильно пьет. Родители в разводе и в 9-летнем возрасте отдали

в приют. Курит, пьет. Способ выживания – подработка (грузчиком в ларьках, убирает вокзал). В детдом возвращаться не хочет.

- Житель Москвы, возраст 9 лет, бродяжничает неоднократно, образование 2 класса. Родители приемные, но не справились с воспитанием и вернули в детдом. Курит, пьет, пробовал наркотик. Способ выживания – подработка (сортировка овощей на рынке), помощь от благотворительных, религиозных организаций, родных, попрошайничество. Учиться не хочет. Хочет, чтобы кто-то усыновил.
- В Рязань приехал из г. Касимов, возраст 13 лет, образование 3 класса. Из собственного рассказа: «Родители пили, продали квартиру, жили в старом подвале. Встретил двух мальчишек и с ними бежал в Москву. Нас вернули, но мы опять бежали в Рязань – нас было 6 человек, у нас был старший взрослый. Он нас заставлял воровать и попрошайничать в электричках. Меня забрали и отправили в приют, оттуда я опять сбежал и вот сейчас живу в этом подвале». Есть брат, 8 лет, где он – не знает. Курит, иногда пьет. Способ выживания – воровство, попрошайничество. Хочет быть воспитанником войсковой части.

Беспризорники и девиация

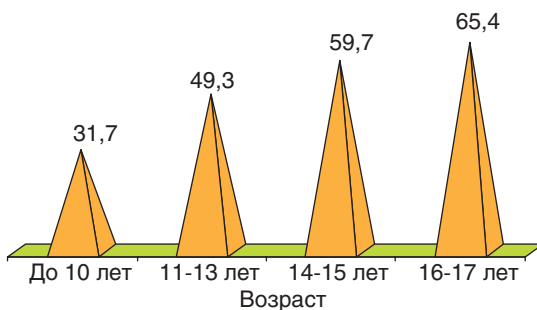
33,4% *беспризорных состояли на учете в комиссии по делам несовершеннолетних*: среди юношей (мальчиков) – 33,8%, девушек (девочек) – 32,5%; среди детей до 10 лет – 12,7%, 11–13 лет – 26,5%, 14–15 лет – 38,8%, 16–17 лет – 45,9%. Приведенные данные вновь подтверждают предположение о том, что, уходя на улицу дети и подростки попадают в девиантную среду и все глубже оседают в преступном мире.

54,4% *беспризорных* имели приводы в милицию, в том числе 1,5% отбывали наказание в исправительной колонии. Среднее число приводов в милицию – 4 раза. Среди юношей (мальчиков) – 56,2%, в том числе отбывали срок в колонии 1,7%; среди девушек (девочек) – 50,8%, в том числе отбывали срок в колонии 1%. О высокой девиантности среды обитания *беспризорных* наглядно свидетельствует рис. 32.

В 2002 г. были приводы у 63,7% *беспризорных*, в том числе 0,7% отбывали срок в исправительной колонии, в 2004 г. – соответственно 72,6% и 0,6%, в 2009 г. – соответственно 54,4% и 1,5%.

Рисунок 32

Доля имевших приводы в милицию среди представителей различных возрастных групп беспризорных, %



Основные причины приводов беспризорных в милицию: воровство (у 18,6%), бродяжничество (14%), хулиганство (11,2%), распитие спиртных напитков (6,1%), попрошайничество (5,3%), драки (5,3%), проституция (2%). Фактически все причины привода беспризорных в милицию являются или уголовно, или административно наказуемыми.

Данные в табл. 23 и 24 свидетельствуют, что такая структура девиантной мотивации приводов характерна как для юношей (мальчиков), так и для девушек (девочек), а также для представителей всех возрастных групп беспризорных.

Таблица 23

Причины приводов в милицию беспризорных юношей (мальчиков) и девушек (девочек), %

За что были приводы	Пол	
	Мужской	Женский
Бродяжничество	13,4	15,2
Попрошайничество	4,9	6,1
Драка	6,6	2,5
Хулиганство	13,1	7,1
Воровство	21,7	12,2
Проституция	0,0	6,1
Распитие спиртных напитков	5,8	6,6
Торговля наркотиками	1,9	0,0
Подозрение в покушение на убийство	1,2	0,5
Приводов в милицию не было	43,8	49,2

Причины приводов в милицию беспризорных различных возрастных групп, %

За что были приводы	Возраст			
	До 10 лет включи- тельно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Бродяжничество	9,5	13,7	15,9	13,5
Попрошайничество	4,8	8,5	4,5	1,5
Драки	0,0	4,3	8,0	5,3
Хулиганство	6,3	7,1	11,9	18,8
Воровство	9,5	17,5	19,4	23,3
Проституция	0,0	2,4	1,5	3,0
Распитие спиртных напитков	1,6	2,4	7,5	12,0
Торговля наркотиками	1,6	0,5	3,0	0,0
Подозрение в покушение на убийство	0,0	0,0	0,5	3,8
<i>Приводов в милицию не было</i>	<i>68,3</i>	<i>50,7</i>	<i>40,3</i>	<i>34,6</i>

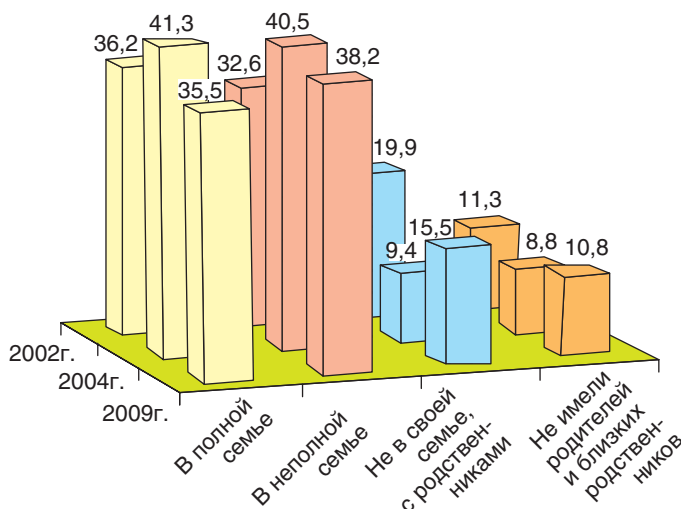
Ситуация в семьях беспризорных

До пребывания в детском доме, у приемных родителей, ухода на улицу из родной семьи в полных семьях жили 35,5%, в неполных – 38,2%, не в родной семье, а у родственников – 15,5%, не имели ни родителей, ни близких родственников – 10,8% беспризорных. Примерно такая же структура семейного положения до пребывания в детском доме или ухода на улицу из родной семьи характерна для беспризорных в городах всех типов (см. рис. 33).

Главное, почему подросток становится беспризорным состоит не в том, является ли семья полной или неполной, а зависит от образа жизни семьи. Действительно, нравственная атмосфера в семьях беспризорных очень тяжелая: в 56,9% семей родители злоупотребляли алкогольными напитками, в 3,3% – потребляли наркотики; в 13,5% – кто-то находился в местах временного лишения свободы; в 16,6% – кто-то из родителей или опекунов тяжело болел; в 9,7% – родители или опекуны лишены родительских прав (права на опеку).

Рисунок 33

В каких семьях жили беспризорные до того, как попали в детский дом или ушли на улицу, %

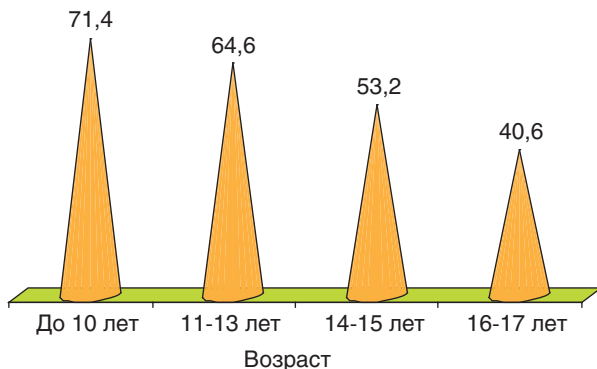


Насилие в семье, в детском доме, в 2009 г. имело место в отношении 56,2% беспризорных, в том числе в отношении 24% – часто, в 2002 г. – соответственно 63,3% и 35,8%, в 2004 г. – 54,1% и 28,8%. Насилие практиковалось в отношении 54,8% юношей (мальчиков) и в отношении 59,4% девушек (девочек), в отношении 68,9% – в мегаполисах, 51,1% – в административных центрах субъектов РФ, 46,3% – в районных центрах. Насилие в семьях и детских домах испытывали на себе прежде всего малолетние.

На рис. 34 приведены общие цифровые показатели насилия, практиковавшегося над беспризорными в семье или в детском доме. Беспризорные рассказывали в интервью о *сексуальных домогательствах*, о том, что *насиловал отчим*, *заставляли попрошайничать*, *выгоняли из дома*, *заставляли за деньги спать с мужчинами*, *заставляли воровать*, *не пускали в школу*, *заставляли убираться после пьянок*, в детском доме *старшие дети все отбирали*, *закрывали в подвале в детском доме*, *заставляли пить водку*, в детском доме *старшие дети насиловали и издевались*, *заставляли собирать и сдавать бутылки*, *пьяные родители запирали в подполе и забывали*; *мать пыталась продать цыганам*.

Рисунок 34

Доля представителей различных возрастных групп беспризорных, над которыми в семье или детском доме практиковалось насилие, %



У 68,2% беспризорных был психологический конфликт в семье или детском доме, в том числе у 35,5% такой конфликт был острым. Основные причины конфликта приводятся в перечне 2.

Перечень 2

Основные причины конфликта беспризорных с семьей до бродяжничества⁷³, %

- | | |
|------|--|
| 30,6 | – Кричали, оскорбляли, ругали матом, попрекали |
| 24,8 | – Не любили, не понимали, не кормили, не одевали, выгоняли из дома |
| 22,4 | – Били, дрались |
| 21,0 | – Пили, водили собутыльников, продавали вещи из дома, потребляли наркотики |
| 9,6 | – Психологическая несовместимость с родителями |
| 5,5 | – Сексуальные домогательства |
| 2,9 | – Звучали постоянные угрозы |

⁷³ Базу 100% расчета составляют те, у кого был психологический конфликт в семье или детском доме, то есть 68,2% от общего числа опрошенных.

**Информированность о комиссии
по делам несовершеннолетних, социальных службах**

Проблему беспризорности и безнадзорности призваны решать повсеместно действующие комиссии по делам несовершеннолетних, социальные службы. С деятельностью этих служб в целом знакомы 54,9% беспризорных, в том числе знакомы хорошо – 19,9%. Знакомы с работой комиссий по делам несовершеннолетних, социальных служб в целом среди юношей (мальчиков) – 53,7% (в том числе знакомы хорошо – 18,2%), среди девушек (девочек) – 57,4% (в том числе знакомы хорошо – 23,4%). Знакомы с работой комиссий по делам несовершеннолетних, социальных служб прежде всего представители старших возрастных групп беспризорных (см. табл. 25).

Таблица 25

**Степень знакомства представителей различных
возрастных групп беспризорных с работой комиссий
по делам несовершеннолетних, социальных служб, %**

Степень знакомства	Возрастные группы			
	До 10 лет включи- тельно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Знакомы хорошо	9,5	12,3	24,9	29,3
Знакомы в общих чертах	14,3	34,6	40,8	36,8
Не знакомы	76,2	53,1	34,3	33,9
<i>Итого в целом знакомы</i>	<i>23,8</i>	<i>46,9</i>	<i>65,7</i>	<i>66,1</i>

Судя по данным табл. 25, даже в старших группах комиссиям по делам несовершеннолетних и социальным службам удастся охватить максимум две трети беспризорных, а в возрастной группе до 10 лет – не более четверти.

В мегаполисах и районных центрах в целом знакомы с работой комиссий по делам несовершеннолетних, социальных служб примерно половина несовершеннолетних, а в административных центрах субъектов РФ – 60% (см. табл. 26).

Таблица 26

Степень знакомства беспризорных с работой комиссий по делам несовершеннолетних, социальных служб в поселениях разного типа, %

Степень знакомства	Тип поселения		
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры
Знакомы хорошо	16,5	23,7	17,9
Знакомы в общих чертах	34,4	37,8	30,6
Не знакомы	49,1	38,5	51,5
<i>Итого в целом знакомы</i>	<i>50,9</i>	<i>61,5</i>	<i>48,5</i>

Лишь 23,2% опрошенных беспризорных ответили, что со стороны комиссий по делам несовершеннолетних и социальных служб были попытки им помочь, а 33,1% сказали, что таких попыток не было (45,1% не знакомы с деятельностью этих служб).

Помощь в основном проявлялась в том, что представители органов опеки приходили домой для личной беседы или беседы с родителями, а также с целью определить в детский дом. На попытки трудоустроить кого-то из родителей или направить их на лечение указали 15,6% опрошенных. Еще 2,3% сказали, что к ним домой приходили представители из школы, принесли одежду и продукты питания, к 4,7% – приходили представители по делам несовершеннолетних и участковый, в том числе для того, чтобы вернуть в детский дом или в приемную семью; у 0,6% беспризорных была беседа с психологом.

О том, что со стороны комиссий по делам несовершеннолетних и социальных служб были попытки помочь им или их семьям, сообщили в мегаполисах 17,9%, в административных центрах субъектов РФ – 27,5%, в районных центрах – 23,1% беспризорных.

Наличие желания вернуться в семью, в детский дом

Доля беспризорных, желающих вернуться домой или в иную семью, в детский дом, постоянно увеличивается. Этого хотели бы в 2009 г. 74,8%, в 2004 г. – 57,3%, в 2002 г. – 46,6% опрошенных. При этом хотели бы вернуться в прежнюю семью 34,2% (53% от численности ушедших из родной семьи

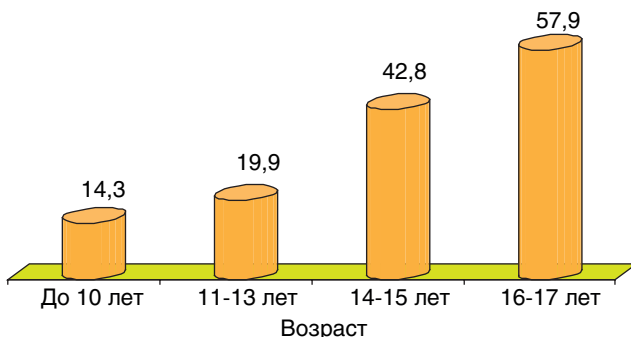
или семьи своих родственников); в детский дом – 4,4%, (25% от ушедших из детского дома); в приемную семью – 8,4% (что в два раза больше, чем число убежавших из приемной семьи); 8,6% были бы не против своего усыновления (удочерения); у 9,2% есть желание стать воспитанником воинской части.

Еще 10% беспризорных хотели бы вернуться к нормальной жизни и самостоятельно определять свою судьбу: найти достойную работу и жить отдельно, имея достаток; создать свою семью; уехать в другой город и работать; досрочно быть призванным в армию.

Нет желания вернуться домой или в иную семью, в детский дом у 29,2% юношей (мальчиков) и у 47,7% девушек (девочек). Отсутствие такого желания значительно выше у представительниц старших возрастных групп беспризорных (см. рис. 35).

Рисунок 35

Доля беспризорных, у которых нет желания вернуться домой или в иную семью, в детский дом, %



Беспризорные, которые не желают возвратиться в прежнюю семью или в детский дом, мотивируют это неблагоприятными психологическими условиями жизни в семье и жестокостью родителей – 23,6%, плохими материальными условиями жизни в семье и пьянством родителей или родственников – 12,7%, плохими отношениями в детском доме – 10,8%, желанием иметь полную свободу и независимость от взрослых – 15,2%, нежеланием уходить из группы бродяг – 1,3%.

Доминирует мотив «неблагоприятные психологические условия жизни в семье и жестокость родителей», особенно у детей младшего возраста. Они же указывают на плохие матери-

альные условия жизни в семье. Среди представителей беспризорных в возрасте 14 лет и старше больше, чем в остальных возрастных группах, желающих иметь личную свободу. Уместно обратить внимание на то, что собственно «уличная группа» удерживает очень немногих, в основном детей младшего возраста (см. табл. 27). Это означает, что подавляющее число беспризорных (более 90%) при наличии социального стимула могут уйти из «уличной группы» без сожаления.

Таблица 27

Мотивация представителями различных возрастных групп беспризорных отсутствия у них желания вернуться в семью или в детский дом, %

Мотивы	Возрастные группы			
	До 10 лет	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Желание иметь полную свободу и независимость от взрослых	6,4	10,0	18,4	24,8
Плохие материальные условия жизни в семье, пьянство родителей или родственников	20,6	17,1	7,5	8,3
Неблагоприятные психологические условия жизни в семье, жестокость родителей	31,8	30,9	27,4	24,6
Плохие отношения в детском доме	6,3	5,7	4,0	4,0
Нежелание уходить из группы бродяг	3,2	1,4	1,0	0,8

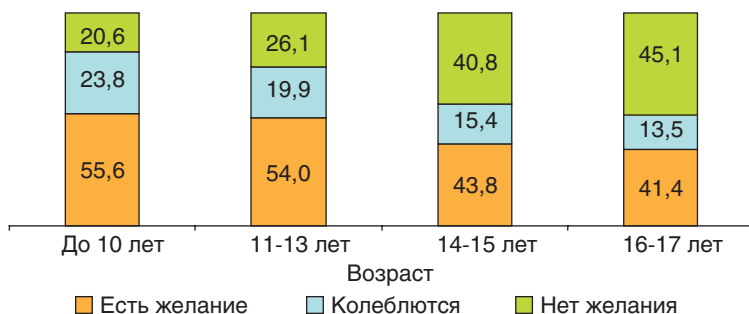
Планы беспризорных на будущее

Рассмотрим планы беспризорных на будущее с позиции возобновления образования, установки на труд и ценностных ориентаций.

Обучение хотели бы возобновить 48% беспризорных, еще 17,5% – колеблются. Однозначно не хотят этого 34,5% беспризорных; среди юношей (мальчиков) хотели бы возобновить обучение 48,4% и 18,3% колеблются, среди девушек (девочек) соответственно – 47,2% и 15,7%. Однозначно не хотят больше учиться среди первых – 33,3%, среди вторых – 37,1%. Доля однозначно не желающих возобновить обучение начиная с 14-ти лет увеличивается (см. рис. 36).

Рисунок 36

Есть ли у представителей различных возрастных групп беспризорных желание возобновить учебу, %



Если 34,5% беспризорных, однозначно не желающих возобновить обучение, принять за 100%, то мотивация этого нежелания распределяется следующим образом: 38,6% просто не видят смысла в учебе, 23,7% не нравится в школе, так как обучение им дается тяжело, 18,6% хотят работать, а не учиться, 8,1% – забыли все, чему их обучали ранее.

Работать, а не учиться хотят прежде всего представители старших возрастных групп беспризорных, начиная с 14 лет. Представителям младших возрастных групп не нравится в школе, так как учеба дается им тяжело. Этот мотив доминирует у большинства представителей всех групп беспризорных, не желающих возобновить обучение (см. табл. 28).

Таблица 28

Почему у представителей различных возрастных групп беспризорных нет желания возобновить обучение, %

Почему нет желания возобновить, продолжить учебу	Возраст			
	До 10 лет включительно	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Хотят работать, а не учиться	0,0	14,6	35,4	41,6
Не видят смысла в учебе	53,8	40,0	32,9	41,7
Не нравится в школе, так как обучение им дается тяжело	46,2	30,9	24,4	11,7
Все забыли, чему их обучали ранее	0,0	14,5	7,3	5,0

Установки на труд

Основная масса непризорных ориентирована в будущем на труд. Хотели бы работать 74,7% непризорных. Это хороший показатель, если учесть, что речь идет о несовершеннолетних. Есть и такие, кто хочет стать вором в законе или рэкетиром (юноши), но их мало – 1,3%, и их планы, учитывая возраст, еще могут измениться.

В основном же непризорные в будущем хотели бы работать в сфере бытовых услуг, торговли и общественного питания (16,4%): продавцом, барменом, официантом, парикмахером, специалистом по маникюру, поваром, кондитером; водителем (15,3%); инженером, специалистом по компьютерам, специалистом гуманитарного профиля: педагог, врач, юрист (10,4%); рабочим в строительстве, слесарем, автослесарем (9,5%); работником творческой профессии: артистом, музыкантом, певицей, художником, спортсменом (6,7%); военным, пожарным, работником МВД (6,4%); предпринимателем (5,9%); выполнять неквалифицированный труд: уборщица, дворник, вахтер, домработница (2,8%).

Основные группы профессий, по которым хотели бы работать юноши (мальчики) – водитель и рабочий (в строительстве, в авторемонтных мастерских); девушки (девочки) – в сфере бытовых услуг, интеллектуальных и творческих профессий (см. табл. 29).

Таблица 29

По какой профессии, специальности хотели бы работать в будущем юноши (мальчики) и девушки (девочки), %

По какой профессии, специальности хотели бы работать в будущем	Пол	
	Мужской	Женский
В сфере бытовых услуг, торговли и общественного питания: продавец, бармен, официант, парикмахер, специалист по маникюру, повар, кондитер	6,3	37,6
Неквалифицированный труд: уборщица, дворник, вахтер, домработница	3,2	2,0
Рабочим в строительстве, слесарем, автослесарем	13,4	1,5
Водителем	22,4	0,5
Военным, пожарным, работником МВД	9,2	0,5

По какой профессии, специальности хотели бы работать в будущем	Пол	
	Мужской	Женский
Инженером, специалистом по компьютерам, гуманитарного профиля: педагог, врач, юрист	6,8	17,8
Работником творческой профессии: артист, музыкант, певица, художник, спортсмен	4,6	11,2
Предпринимателем	7,8	2,0
Вором в законе или рэкетиром	1,9	0,0

Осознанный выбор профессии, естественно, присутствует у представителей старших возрастных групп беспризорных (14–17 лет). Они ориентируются на работу в сфере бытовых услуг, торговли и общественного питания, в строительстве, на транспорте и в сфере интеллектуальных профессий (см. табл. 30).

Таблица 30

По какой профессии, специальности хотели бы работать в будущем представители различных возрастных групп беспризорных, %

По какой профессии, специальности хотели бы работать в будущем	Возрастные группы			
	До 10 лет	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
В сфере бытовых услуг, торговли и общественного питания: продавец, бармен, официант, парикмахер, специалист по маникюру, повар, кондитер	9,5	14,7	18,9	18,8
Неквалифицированный труд: уборщица, дворник, вахтер, домработница	1,6	2,4	3,0	3,8
Рабочим в строительстве, слесарем, автослесарем	11,1	4,7	10,0	15,8
Водителем	17,5	19,4	13,4	10,5
Военным, пожарным, работником МВД	4,8	9,0	6,0	3,8
Инженером, специалистом по компьютерам, гуманитарного профиля: педагог, врач, юрист	11,1	11,4	8,5	11,3
Работником творческой профессии: артист, музыкант, певица, художник, спортсмен	12,7	4,7	6,0	8,3
Предпринимателем	3,2	6,2	6,0	6,8
Вором в законе или рэкетиром	1,6	1,4	1,0	1,5

Ценностные ориентации

У беспризорных тоже есть мечты. У одних они связаны с возвращением в родную или приемную семью, у других с обогащением (что является естественной реакцией на вечную нищету), у третьих – с желанием самоутвердиться в труде, у четвертых – иметь хорошее здоровье. Мало кто из беспризорных указал на собственную семью и детей именно как ценность. С одной стороны, это можно объяснить небольшим возрастом, с другой, и это для большинства беспризорных более вероятно, крайне отрицательными воспоминаниями о родной или приемной семье, из которой пришлось бежать. Не имеют никакой мечты, по их собственному признанию, 16,3% беспризорных.

В более детальном изложении мечты беспризорных таковы:

- 41,8% – зарабатывать много денег, быть богатым, иметь машину, дачу, бассейн, свой дом;
- 18,8% – найти маму, наладить отношения с родителями, вернуться домой, попасть в хорошую, непьющую семью, быть ими усыновленным (удочеренной), выйти замуж, воспитывать детей, создать свою семью;
- 8,6% – работать по желаемой профессии, иметь любую работу, получить образование, поступить в институт;
- 6,1% – уехать из России;
- 4,4% – быть здоровым (здоровой), завести домашнее животное;
- 2,5% – чтобы родители не пили, чтобы самому не спиться, чтобы вырваться из круга бродяг;
- 1,6% – быть с друзьями, свободно гулять, чтобы взрослые не беспокоили.

Юноши (мальчики) чаще девушек мечтают о том, чтобы вернуться в родную семью и в будущем создать собственную семью (см. табл. 31).

Богатыми хотят стать многие представители всех возрастных групп беспризорных. Домой, в родную семью чаще стремятся дети, а также те, кому 16–17 лет (в основном девушки). В целом же структура ценностных ориентаций представителей всех возрастных групп беспризорных схожа (см. табл. 32). По-видимому, она предопределяется не индивидуальными установками беспризорных, а их общим негативным прошлым опытом и идентичными условиями и образом жизни в настоящее время.

Таблица 31

Какая самая главная мечта в жизни у юношей (мальчиков)
и девушек (девочек), %

Какая самая главная мечта в жизни	Пол	
	Мужской	Женский
Найти маму, наладить отношения с родителями, вернуться домой, попасть в хорошую, непьющую семью, быть ими усыновленным (удочеренной), выйти замуж, воспитывать детей, создать свою семью	11,7	33,5
Зарабатывать много денег, быть богатым, иметь машину, дачу, бассейн, свой дом	44,0	37,1
Работать по желаемой профессии, иметь любую работу, получить образование, поступить в институт	9,2	7,1
Быть здоровым, завести, иметь домашнее животное	5,4	2,5
Чтобы родители не пили, чтобы самому не спиться, чтобы вырваться из этого круга	2,7	2,0
Быть с друзьями, свободно гулять, чтобы не беспокоили	2,2	0,5
Уехать из России	7,3	3,6
<i>Нет никакой мечты</i>	<i>17,5</i>	<i>13,7</i>

Хотя это и не входит в актуальную систему ценностных ориентаций беспризорных в данный момент, но когда они станут взрослыми, хотят иметь свою семью 69,2%. Затрудняются прогнозировать – 24,5%, не хотят в будущем иметь своей семьи – 6,3% беспризорных (хотят жить одни; боятся, что не смогут обеспечить семью материально; считают семью обузой или слишком большой ответственностью).

Среди тех, кто в будущем хочет иметь свою семью, хотят иметь и детей 80,3%. Затруднились ответить (что естественно, учитывая возраст беспризорных) – 17,3%, не хотят – 2,4% (не смогут их обеспечить, так как « в этой жизни детям нет места », дети создают лишние проблемы, большая ответственность).

Таблица 32

Какая самая главная мечта в жизни у представителей различных возрастных групп беспризорных, %

Какая самая главная мечта в жизни	Возрастные группы			
	До 10 лет	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Найти маму, наладить отношения с родителями, вернуться домой, попасть в хорошую, непыющую семью, быть ими усыновленным (удочеренным), выйти замуж, воспитывать детей, создать свою семью	22,2	17,1	17,4	21,8
Зарабатывать много денег, быть богатым, иметь машину, дачу, бассейн, свой дом	34,9	38,9	45,8	43,6
Работать по желаемой профессии, иметь любую работу, получить образование, поступить в институт	7,9	9,0	10,0	6,0
Быть здоровым, завести, иметь домашнее животное	11,1	4,3	5,0	0,8
Чтобы родители не пили, чтобы самому не спиться, чтобы вырваться из этого круга	6,3	3,3	1,0	1,5
Быть с друзьями, свободно гулять, чтобы не беспокоили	0,0	2,4	1,0	2,3
Уехать из России	3,2	8,1	4,0	7,5
<i>Нет никакой мечты</i>	14,3	17,1	15,9	16,5

В будущем хотят иметь свою семью среди юношей (мальчиков) – 63,3% (не хотят – 7,1%), среди девушек (девочек) – 81,7% (не хотят – 13,7%). Среди первых в будущем хотят иметь детей – 77,3%, среди вторых – 85,1%⁷⁴.

Обвинения и ожидания

Обвинения беспризорных за свою судьбу направлены в основном на внешние объекты: никого не обвиняют или обвиняют себя, судьбу – 31,6% беспризорных, семью – 64,8%, школу, детский дом, опекунов – 3,6%. Со стороны 2,3% беспризорных

⁷⁴ Базу 100% расчета составляют те, кто когда станут взрослыми захотят иметь собственную семью, то есть 69,2% от общего числа опрошенных.

звучат и обвинения в адрес государства, власти, правительства, милиции.

Доля беспризорных, обвиняющих в своей судьбе мать (или мачеху), немногим выше – 27,2%, чем доля обвиняющих отца (отчима) – 26%. Остальных родственников (брат, сестра, дедушка, бабушка) обвиняют 5,9%; плохие материальные условия жизни семьи – 3,4%. Таким образом, *неблагоприятные условия проживания детей и подростков в семье в меньшей степени связаны с материальными условиями жизни, к которым дети примерно до 14 лет в целом безразличны, особенно к качеству питания, а связаны с девиантной средой в семье и с конфликтами на основе психологической несовместимости.*

Сопоставительный анализ обвинений со стороны беспризорных в различные годы свидетельствует о высокой устойчивости распределения мнений – в своих нынешних бедах они обвиняют в первую очередь родителей, родственников или неудовлетворительные условия жизни в семье, которые чаще всего складываются из-за алкоголизма обоих или одного из родителей.

Устойчивым является также величина показателя обвиняющих судьбу или самих себя – треть беспризорных (см. табл. 33). По-видимому, это та часть беспризорных, которые сами захотели «вольной жизни». Обвинения в адрес детского дома, опекунов или школы минимальны.

Таблица 33

Кого беспризорные винят в том, что их судьба сложилась неблагоприятно, %

Кого винят	Годы		
	2002	2004	2009
Никого, судьбу	25,1	20,2	23,1
Себя	12,2	12,1	8,5
Школу, детский дом, опекуна, власти	3,6	3,4	5,9
Плохие материальные условия жизни семьи, алкоголизм родителей	6,2	3,7	3,4
Отца (отчима, сожителя матери)	23,1	28,6	26,0
Мать (мачеху)	23,1	25,5	27,2
Других родственников, друзей, подруг	6,7	6,5	5,9
<i>Итого обвиняют членов семьи, других родственников, или плохие материальные условия дома</i>	<i>59,1</i>	<i>64,3</i>	<i>62,5</i>
<i>Итого обвиняют судьбу или себя</i>	<i>37,3</i>	<i>32,3</i>	<i>31,6</i>

4. Беспризорные дети и подростки

Особенно велика доля обвиняющих в своих нынешних бедах родителей и других родственников среди девушек (девочек), юноши (мальчики) чаще жалуются на школу и детский дом (см. табл. 34).

Таблица 34

Кого винят беспризорные юноши (мальчики) и девушки (девочки) в том, что их жизнь так сложилась, %

Кого винят	Пол	
	Мужской	Женский
Никого, судьбу	28,9	25,9
Себя	10,5	9,6
Школу, детский дом, опекуна, власти	8,0	4,5
Плохие материальные условия жизни семьи, алкоголизм родителей	4,1	4,1
Отца, отчима	30,2	33,5
Мать, мачеху	29,7	39,1
Других родственников	6,1	8,6
<i>Итого обвиняют членов семьи, других родственников, или плохие материальные условия дома</i>	<i>70,1</i>	<i>85,3</i>
<i>Итого обвиняют судьбу или себя</i>	<i>39,4</i>	<i>35,5</i>

Среди беспризорных 16–17 лет довольно велика доля обвиняющих в нынешних своих бедах себя (см. табл. 35).

Таблица 35

Кого винят представители различных возрастных групп беспризорных в том, что их жизнь так сложилась, %

Кого винят	Возрастные группы			
	До 10 лет	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Никого, судьбу	34,9	21,8	30,8	30,1
Себя	4,8	7,1	9,5	18,8
Школу, детский дом, опекуна, власти	8,0	7,6	8,0	3,8
Плохие материальные условия жизни семьи, алкоголизм родителей	6,3	4,7	5,0	0,8
Отца, отчима	30,2	37,0	30,8	23,3
Мать, мачеху	23,8	36,0	35,3	27,8

Кого винят	Возрастные группы			
	До 10 лет	11–13 лет	14–15 лет	16–17 лет
Других родственников	3,2	7,1	7,0	8,3
<i>Итого обвиняют членов семьи, других родственников, или плохие материальные условия дома</i>	<i>63,5</i>	<i>84,8</i>	<i>78,1</i>	<i>60,2</i>
<i>Итого обвиняют судьбу или себя</i>	<i>39,7</i>	<i>28,9</i>	<i>40,3</i>	<i>48,9</i>

В то, что жизнь еще можно изменить к лучшему, верят 59,2% беспризорных. Не верят 13,2% и 27,6% – «не знают». Конкретные мероприятия, которые, по мнению беспризорных, могли бы вырвать их из неблагоприятной среды, разнообразны. Разброс мнений столь велик, что это делает правомерным заключение о необходимости работать индивидуально с каждым беспризорным (см. перечень 3).

Перечень 3

Мнение беспризорных о том, как можно сейчас изменить их жизнь к лучшему, %

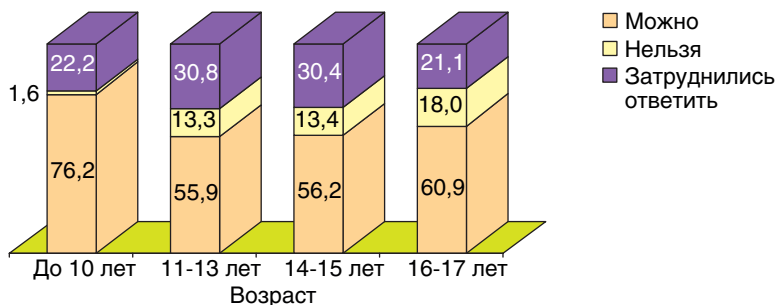
- 8,2 – Запретить продажу алкогольных напитков, наркотиков
- 8,0 – Не мешать жить свободно
- 6,7 – Найти хорошую приемную семью
- 6,3 – Трудоустроить
- 5,6 – Отправить домой, найти мать, отца или других родственников
- 5,3 – Больше внимания, человеческого отношения, понимания
- 4,8 – Помочь с учебой: устроить в школу, училище
- 3,9 – Помочь материально
- 3,0 – Отправить в суворовское училище, кадетский корпус
- 2,8 – Помочь с жильем или устроить в общежитие
- 1,6 – Дать работу родителям
- 0,3 – Помочь уехать за границу
- 2,7 – Изменить жизнь можно, но не знают как

Что нынешнюю жизнь можно изменить к лучшему верят среди юношей (мальчиков) – 62% (не верят – 12,4%), среди девушек (девочек) – 53,3% (не верят – 14,7%). В то, что их жизнь

можно изменить к лучшему, верят прежде всего дети до 10 лет. Доля не верящих в это больше всего среди представителей возрастной группы 16–17 лет (см. рис. 37).

Рисунок 37

Мнение представителей различных возрастных групп непризорных о том, можно ли изменить к лучшему их нынешнюю жизнь, %



Только 1,5% непризорных считают, что препятствий для изменения своей жизни к лучшему нет. Большинство непризорных придерживаются противоположного мнения, причем прежде всего потому, что они никому не нужны, пьют родители, нет средств для нормальной жизни. Некоторые (5,8%) боятся, что все повторится (см. перечень 4).

Перечень 4

Мнение непризорных о том, какие существуют препятствия для того, чтобы изменить жизнь к лучшему, %

- 12,5 – Не нужны никому
- 10,0 – Пьянство родителей
- 10,9 – Нет денег для нормальной жизни
- 5,8 – Страх перед тем, что все повторится
- 5,6 – Недостаточный возраст, не берут на работу
- 4,6 – Не знают к кому обратиться, чтобы помогли
- 4,3 – Отсутствие жилья
- 3,3 – Нет семьи, родственников, нет желания жить в детском доме
- 3,0 – Привыкли к группе
- 2,6 – Нет знаний, документов

Как изменить жизнь к лучшему, 51,6% беспризорных не знают. Остальные ожидают помощи от семьи – 10,7%, от других родственников – 8,4%, от друзей – 9,7%, от представителей органов власти – 5,6%, от общественных организаций – 1,8%, от религиозных организаций – 0,3%, от любого, кто может помочь – 16,6%.

Профилактика

Еще в 1999 году был принят Федеральный закон «Об основах системы профилактики беспризорности и правонарушений несовершеннолетних», ставший законодательной основой профилактики беспризорности детей и подростков. На этой базе были разработаны и реализованы федеральные целевые программы «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (2001–2002 гг.)» и «Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» на период с 2003 по 2006 гг.». Однако опыт последних лет показал, что недостаточное финансирование оплаты труда работников соответствующих госучреждений, призванных заниматься вопросами безнадзорности и беспризорности детей и подростков, приводит к частой смене кадров, отсутствию у вновь принимаемых на работу соответствующего опыта и преемственности в профилактике девиантных явлений. В этом – одна из причин неудовлетворительного или неполного выполнения положений целевых программ. Кроме того, негативно сказываются определенные недостатки межведомственной координации, отсутствие специализированной общегосударственной программы по борьбе с беспризорностью. Обращает на себя внимание, что в названии действующего федерального закона и двух федеральных программ (2001–2002 гг. и 2003–2006 гг.) практически нет упоминания о детской беспризорности, речь идет в основном лишь о безнадзорности, т.е. о детях, живущих в семьях и имеющих родителей, которые не выполняют или плохо выполняют свои родительские обязанности. В нормативных документах выделяется категория детей, «оказавшихся в трудных жизненных ситуациях и нуждающихся в усиленной защите государственных органов», но при этом разработчики документов избегают термина «беспризорные».

Разумеется, дело не в терминологии и не в формальных законодательных гарантиях прав детей и подростков, особенно

беспризорных (например, декларируемое право на защиту от рекламы алкогольной продукции и табачных изделий, право на защиту от незаконного употребления наркотических средств и психотропных веществ, право на защиту от всех форм сексуальной эксплуатации и соращения и т.п.), а в необходимости их социально-психологической реабилитации и возвращения к нормальной жизни, превращения из изгоев общества в полноценных граждан.

Массовые масштабы беспризорности детей свойственны развивающимся и слаборазвитым странам, для которых характерны низкий уровень жизни большей части населения, значительное ухудшение состояния его здоровья, эпидемический рост опасных заболеваний (ВИЧ-инфекции, гепатит С и Д и др.), снижение продолжительности жизни в целом и общее превышение смертности над рождаемостью.

Не удастся решить проблемы беспризорников, водворяя их в центры временной изоляции несовершеннолетних, передавая в приюты, интернаты, детские дома (которых явно не хватает), специализированные образовательные учреждения либо, по решению суда – в колонии для несовершеннолетних. Все это лишь временные меры. Обычно не помогает и возвращение беспризорников в места бывшего проживания, в прежние семьи, к попечителям. Как правило, они вновь убегают. При этом среди беглецов преобладают дети и подростки, втянувшиеся в потребление психоактивных веществ.

Не является решением проблемы и расширение числа детских домов и интернатов. По данным Генпрокуратуры России, 40% выпускников этих сиротских учреждений становятся алкоголиками и наркоманами, 40% – преступниками или обслуживающими преступность, 10% кончают жизнь самоубийством от безысходности и только 10% как-то трудоустраиваются⁷⁵. Усилия государственных органов должны быть нацелены в первую очередь на профилактику девиации в семье. Только тогда можно устранить непосредственные социальные причины, порождающие беспризорность и безнадзорность.

Направленность работы органов управления образованием по профилактике безнадзорности и беспризорности в детской и подростковой среде в целом благоприятная. Иной вопрос,

⁷⁵ Горбачева А. Месячник любви к детям. // Независимая газета. 2003. 27 июня, стр. 8.

насколько эти усилия плодотворные. Таких направлений в основном четыре: защита прав детей, профилактика девиантного поведения детей и подростков, предупреждение наркотизации и алкоголизации, формирование здорового образа жизни. Основное внимание в профилактике уделяется реализации программ: «здоровье», «семья» (выявление родителей, не исполняющих своих обязанностей), «каникулы» (профилактика негативных тенденций в период каникул), «безнадзорные дети» (выявление детей, оставшихся без попечения родителей); «контакт» (выявление детей, не приступивших к занятиям в школе); «защита» (профилактика жесткого обращения с детьми).

Единой системы (центров) по организации профилактики безнадзорности и беспризорности в субъектах РФ сегодня нет. Эту функцию выполняют чаще всего диагностические службы: центры психолого-педагогической и медико-социальной помощи, служба «Доверие». То есть работу по профилактике беспризорности в субъектах РФ осуществляют те же организации, которые занимаются профилактикой наркозависимости либо аттестацией детей с нарушениями интеллекта; направлением детей в специальные и коррекционные учреждения, детские дома, школы-интернаты, устройством детей в приемную семью.

Проблема беспризорности и безнадзорности актуальна для всех субъектов РФ, однако взаимодействие различных служб по профилактике этого явления сегодня недостаточно. Нет четкого разделения функций сообразно компетенции различных служб, а посему нет унифицированной формы отчетности.

Снижению эффективности профилактики способствует отсутствие полной статистической базы о ситуации с беспризорностью и безнадзорностью в регионах (да и в стране в целом). Органы управления образованием вынуждены самостоятельно изыскивать способы формирования статистики о беспризорности, проводить методически не всегда безупречные социологические исследования. Нет автономных служб по профилактике безнадзорности и беспризорности, в связи с чем эта функция возлагается на службы, ранее созданные для выполнения иных функций. Чаще всего – это медико-психолого-педагогические комиссии, кабинеты по профилактике наркозависимости, санитарно-гигиенические центры.

Из-за отсутствия стандартных методик по профилактике беспризорности и безнадзорности работа органов управления образованием, как правило, сводится к проведению совеща-

ний, реже – семинаров с педагогическим коллективом и руководителями образовательных учреждений.

Отсутствие нормативного регулирования в организации профилактики беспризорности и безнадзорности затрудняет для органов управления образованием отчетность. Они не знают, по каким показателям ее подготовить. Не знают органы управления образованием и степень своей компетентности в отношении беспризорных и безнадзорных:

- а) то ли это работа с неблагополучными семьями;
- б) то ли перманентная работа со всеми или частью учащихся как потенциальных безнадзорных (что вряд ли правомерно);
- в) то ли работа в среде безнадзорных и беспризорных для задержания и возвращения в семьи, на что у органов управления образованием нет полномочий;
- г) то ли это пропаганда принципов здорового образа жизни через СМИ, путем распространения просветительских изданий и др.

Иными словами, сегодня назрела потребность в точном определении задач и полномочий органов управления образованием, учреждений образования, по профилактике беспризорности и безнадзорности, разработке унифицированной системы показателей по учету ситуации беспризорности в регионе и для отчетности по профилактике этого явления.

Основной упор в профилактике беспризорности надо делать до «выталкивания» детей на улицу и формирования у них под влиянием уличной среды девиантных пристрастий. Прежде всего необходимо выявлять девиантные и конфликтные семьи, многие из которых сегодня фактически изолированы от общества и социальных служб.

Для оперативной и более эффективной профилактики нарушений прав детей, их защиты представляется необходимым воссоздать ювенальную юстицию (ювенальные суды), которая существовала в дореволюционной России и которая сегодня достаточно успешно действует во многих странах мира⁷⁶.

⁷⁶ Такая мера также была предложена и одобрена участниками круглого стола на тему «Бедные дети: проблема безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних граждан России», состоявшегося в Москве 26 марта 2008 года. «Бедные дети: проблема безнадзорности и беспризорности несовершеннолетних граждан России. Резолюция круглого стола». Образование в документах. № 10 (179), май 2008, стр. 76–77.

5. Молодежная проституция и изменение отношения к браку

Масштабы проблемы

В 1990-е годы в России начала расти новая группа социального риска, которая способствует возникновению инфекций, преимущественно передаваемых половым путём. Оперативный эпидемиологический анализ показал, что *в 2003 г. впервые с начала регистрации эпидемии половой путь стал ведущим среди причин заражения ВИЧ-инфекцией*. На него приходится 86% всех случаев ВИЧ-инфекций в мире: 71% – на гетеросексуальные и 15% – на гомосексуальные контакты⁷⁷. Группы «раннего риска» – это дети и подростки, как правило, рано начавшие половую жизнь⁷⁸, употребляющие алкоголь и наркотики, занимающиеся проституцией.

Этическая оценка общественностью различных государств такого явления, как проституция неоднозначна. Причина в том, что кроме нравственных аспектов данного явления в нем в большой степени присутствует и экономический элемент. В ряде стран проституция рассматривается как профессиональная экономическая деятельность. Осуждающее действие морали доминирует преимущественно в отношении детской и подростковой проституции. В странах, где проституция признана в качестве профессиональной деятельности, она легализована в рамках корпорации. Где не легализована, проституция существует полуполюгально. В частности, такова ситуация в Российской Федерации. Независимо от степени легализованности проституции в целом, практически во всех странах детская и подростковая проституция осуждается морально и преследуется законом. Тем не менее нелегально она существует, и борьба с ней предполагает проведение профилактической работы.

Что характерно для проституции в Российской Федерации? В составе населения в возрасте 11–40 лет доля тех, кому хотя

⁷⁷ Социально обусловленные заболевания молодежи. В кн.: Российская молодежь, проблемы и решения. М.: ЦСП, 2005, стр. 311. См. также: Шереги Ф.Э. Проблемы формирования толерантного отношения к ВИЧ-инфицированным в образовательной среде. Социологический анализ. М.: ЦСП, 2006.

⁷⁸ Средний возраст начала сексуальной жизни молодежи в России – 15,6 лет. Половую жизнь молодежь начинает раньше всего в мегаполисах – в 15,2 лет; в областных центрах – в 15,9 лет, в административных центрах субъектов РФ – в 15,9 лет, в поселках городского типа – в 15,6 лет, в селах – в 15,5 лет.

бы раз в жизни приходилось оказывать сексуальные услуги за деньги, составляет 3,1% (2 016,2 тыс. человек). В том числе:

- оказывали сексуальные услуги за деньги 1 раз – 1% (650,4 тыс. человек);
- оказывали сексуальные услуги за деньги несколько раз – 1,5% (975,6 тыс. человек);
- оказывают сексуальные услуги за деньги регулярно – 0,6% (390,2 тыс. человек).

Поведение первой категории можно рассматривать как *случайность*. Представители второй категории составляют, с точки зрения проституции, *группу риска*, однако причислять их к занимающимся проституцией профессионально нет оснований. По этой причине первые две группы из дальнейшего детального рассмотрения проблемы проституции правомерно исключить.

Рассмотрим, что представляет собой группа лиц, регулярно занимающихся проституцией. Здесь речь идет не о профессиональных проститутках в корпоративном смысле слова, тем более, что не менее трети из них не являются гражданами Российской Федерации, а о более широкой группе, включающей как профессиональных проститутток, так и «подрабатывающих» проституцией и при этом имеющих основное место работы.

Среди лиц, регулярно оказывающих сексуальные услуги за деньги, молодежь в возрасте 11–24 года составляет 47,9%, т.е. 186,9 тыс. человек, что в 1,7 раза больше, чем в 2001 г. (109,6 тыс. человек). Большинство регулярно занимающихся проституцией – девушки, женщины (69,6%). Юношей, мужчин среди них менее трети – 30,4%. Среди занимающихся проституцией велика доля тех, кому нет и 20-ти лет (см. рис. 1).

Подавляющее большинство лиц, регулярно оказывающих сексуальные услуги за деньги, имеют постоянную работу либо учатся (см. рис. 2). Чаще всего это работники торговли и сферы услуг (30,4%). Безработные среди представителей данной группы составляют 17,4%. Таким образом, проституция в России для большей части занимающихся ею, несмотря на регулярность, не является основным профессиональным занятием, а преимущественно служит дополнительным источником заработка.

Рисунок 1

Возрастной состав лиц, регулярно занимающихся проституцией, %

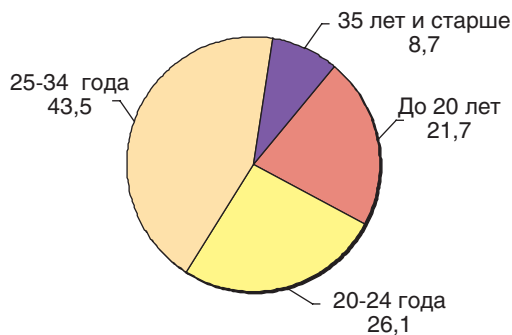
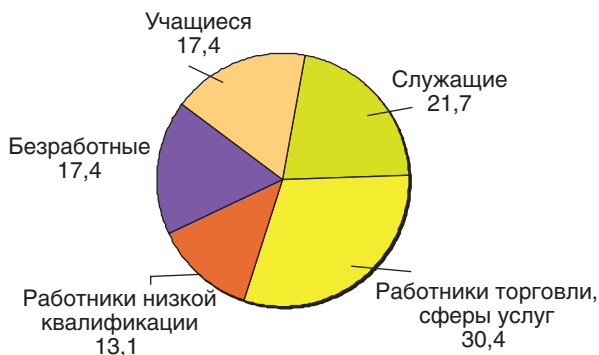


Рисунок 2

Социально-профессиональный состав лиц, регулярно занимающихся проституцией, %

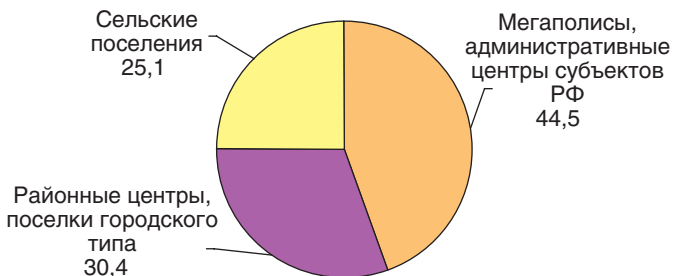


Обследованные лица, регулярно оказывающие сексуальные услуги за деньги, большей частью проживают в крупных городах, где легче найти клиентов и проще скрывать от близких свое занятие (см. рис. 3).

Более половины опрошенных, регулярно оказывающих сексуальные услуги за деньги (56,5%), могут, по их мнению, позволить себе покупку любых, в том числе дорогих вещей или имеют «полный достаток». Это немногим меньше, чем среди лиц, не занимающихся проституцией. 43,5% представителей

Рисунок 3

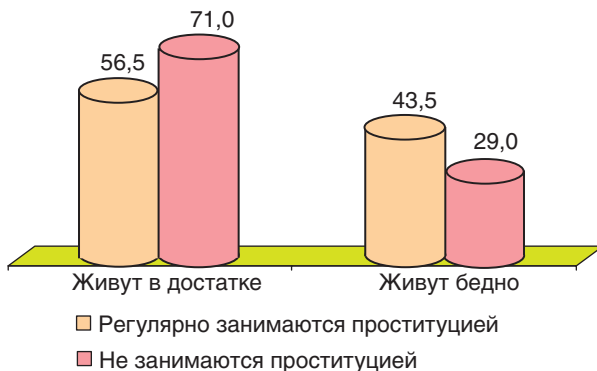
Место постоянного проживания или пребывания лиц, регулярно занимающихся проституцией, %



данной группы считают свое материальное положение недостаточным: им хватает денег только на еду, покупка одежды и других вещей вызывает серьезные затруднения. Доля бедных среди регулярно занимающихся проституцией в 1,5 раза превышает долю бедных среди тех, кто проституцией не занимается (см. рис. 4).

Рисунок 4

Оценка своего материального положения лицами, регулярно занимающимися проституцией и не занимающимися проституцией, %



Почти треть – 30,5% – занимающихся проституцией регулярно имеют то или иное хроническое заболевание. Лица, не занимающиеся проституцией, чаще считают себя здоровы-

ми и значительно реже имеют хронические заболевания, чем те, кто регулярно оказывает сексуальные услуги за деньги (см. рис. 5).

Рисунок 5

Самооценка состояния своего здоровья лицами, регулярно занимающимися и не занимающимися проституцией, %

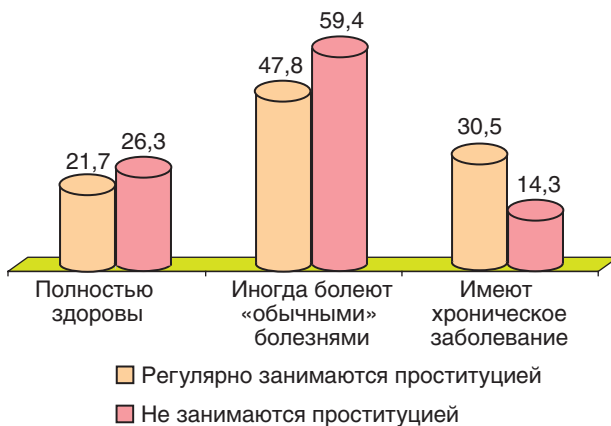
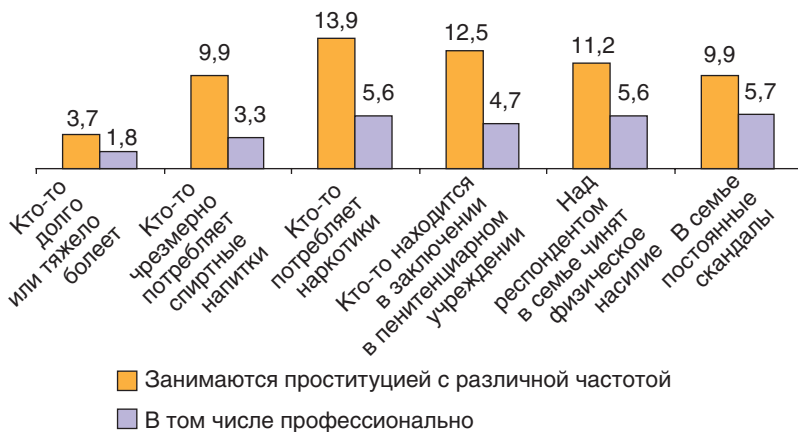


Рисунок 6

Доля молодежи, занимающейся проституцией, в зависимости от характера проблем в семье, %



Таким образом «социальный портрет» типичного представителя занимающихся проституцией регулярно выглядит так: *это женщина 25–34 лет, жительница крупного города, работница торговли или сферы услуг, материальное положение и состояние здоровья которой ниже среднего.*

Доля занимающихся проституцией выше среднего показателя среди молодежи, имеющей проблемы в семье (см. рис. 6).

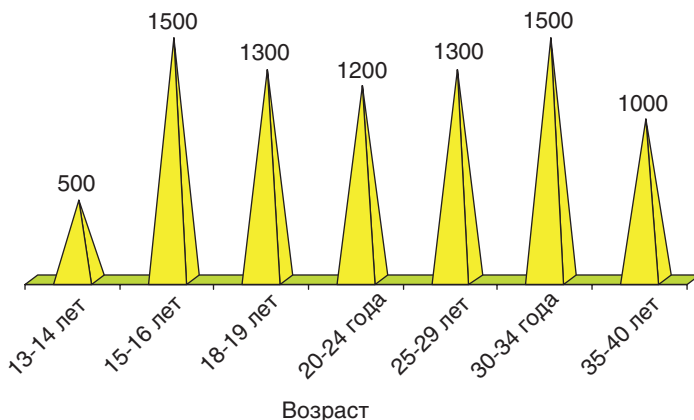
Стоимость сексуальных услуг

Средняя цена одной сексуальной услуги, учитывая всех оказывавших такие услуги, даже однажды, составляет 1200–1500 рублей (\$40–50). Услуги мужчин и женщин ценятся практически одинаково.

Данные по возрастным группам представлены на рис. 7. Среди молодежи, оказывающей сексуальные услуги за деньги, дороже всего оценивают свои услуги лица в возрасте 15–19 лет.

Рисунок 7

Средняя стоимость одной сексуальной услуги, оказываемой лицами различного возраста, рублей



Цена одной сексуальной услуги максимальна в мегаполисах (2000 руб.), заметно ниже – в крупных областных и республиканских центрах (1300 руб.) и в районных центрах (1100 руб.); минимальна – в поселках городского типа (1000 руб.) и сельских поселениях (1000 руб.).

Оказывающие сексуальные услуги за деньги часто мотивируют свое занятие тем, что им надо «кормить семью». Однако, как показывают результаты опроса, занятие проституцией зачастую не способствует существенному улучшению материального положения. Отчасти это связано с тем, что лица с тяжелым материальным положением и низким социальным статусом значительно меньше берут за свои сексуальные услуги, чем более «обеспеченные» проститутки (см. рис. 8).

Рисунок 8
Средняя стоимость одной сексуальной услуги, оказываемой лицами с различным уровнем материального достатка, рублей

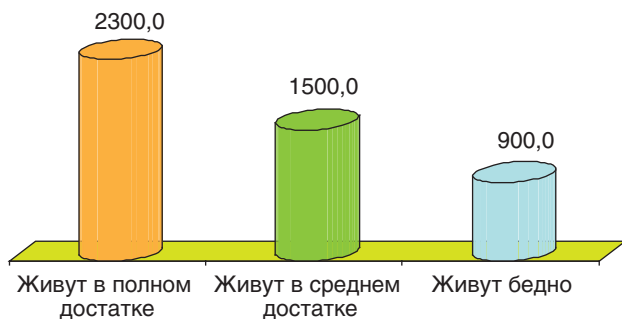
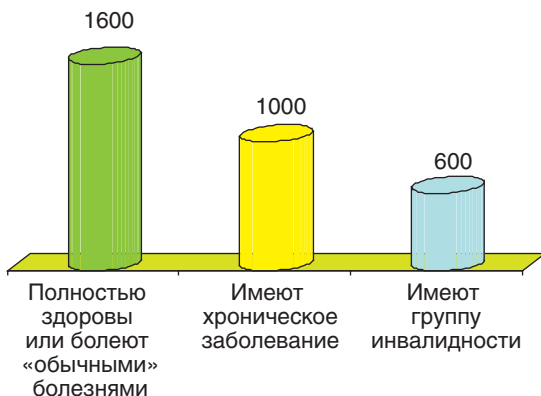


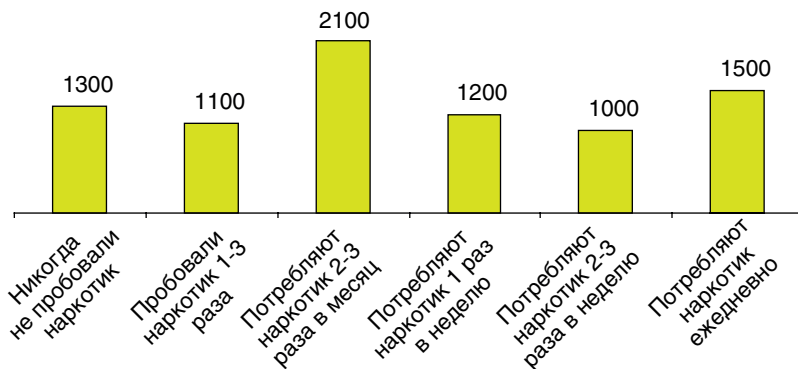
Рисунок 9
Стоимость одной сексуальной услуги, оказываемой лицами с различным состоянием здоровья, рублей



Лица, высоко оценивающие свое здоровье, берут за сексуальные услуги существенно больше, чем те, кто страдает хроническими заболеваниями или имеет группу инвалидности (см. рис. 9). В то же время частота употребления наркотиков не оказывает прямого влияния на стоимость сексуальной услуги (см. рис. 10). Наиболее дорого оценивают свои сексуальные услуги те, кто употребляет наркотики не чаще 2–3 раз в месяц и те, кто употребляет наркотики ежедневно.

Рисунок 10

Стоимость одной сексуальной услуги, оказываемой лицами, употребляющими и не употребляющими наркотики, рублей



Сексуальная ориентация

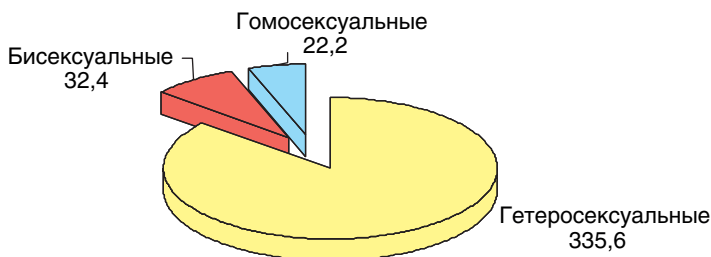
Подавляющее большинство (86%) среди регулярно занимающихся проституцией оказывают сексуальные услуги только представителям противоположного пола; 8,3% (167,3 тыс. человек) – представителям как противоположного, так и своего пола; 5,7% (114,9 тыс. человек) – только представителям своего пола.

Сексуальная ориентация тех 390,2 тыс. человек, кто оказывает сексуальные услуги за деньги регулярно, следующая (см. рис. 11).

То есть в общей численности занимающихся проституцией бисексуалы составляют примерно 8%, гомосексуалы – 6%. Таким образом лица нетрадиционной ориентации, регулярно оказывающие сексуальные услуги за деньги, в возрастной группе 11–40 лет составляют 14% (54,6 тыс. человек).

Рисунок 11

Сексуальные услуги какой ориентации оказывают те, кто занимается проституцией регулярно, тыс. чел.



Представители гетеросексуальной ориентации преобладают среди всех социальных групп. В то же время доля гомосексуалов среди мужчин, регулярно оказывающих платные сексуальные услуги, выше, чем среди женщин.

Потребление наркотиков

Среди лиц, оказывающих платные сексуальные услуги, широко распространено употребление психоактивных веществ (см. рис. 12).⁷⁹ Так, среди данной группы чаще, чем среди остального населения встречаются как те, кто только пробовал наркотики, так и те, кто их систематически употребляет.

Доля никогда не пробовавших наркотики среди лиц, занимающихся проституцией, в 2 раза ниже, чем среди не занимающихся проституцией.

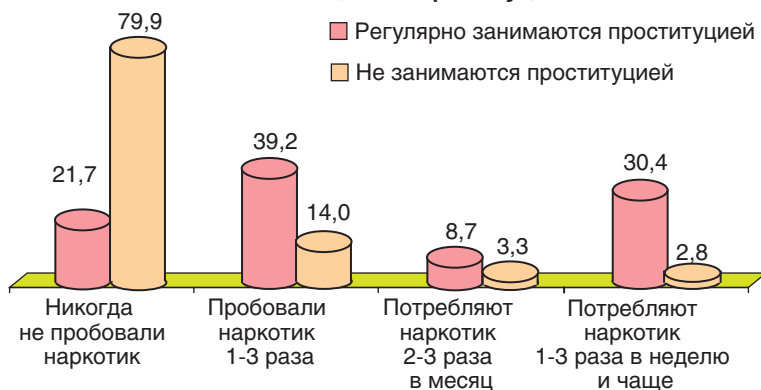
Лица, оказывающие сексуальные услуги за деньги, реже, чем те, кто не занимается проституцией, употребляют легкие наркотики типа препаратов конопли и чаще – тяжелые (препараты опиной группы, кокаин), быстро вызывающие привыкание и наносящие серьезный вред здоровью.

Согласно приведенным данным о социальных особенностях, материальном положении и образе жизни лиц, регулярно

⁷⁹ См. также: Батракова Е.В. Социально-экономические аспекты проституции в молодежной среде и связь с наркоманией. В кн.: Актуальные проблемы наркоситуации в молодежной среде: состояние, тенденции, профилактика. М.: ЦСП, 2004, стр. 76–94.

Рисунок 12

Частота употребления наркотиков лицами, регулярно занимающимися и не занимающимися проституцией, %

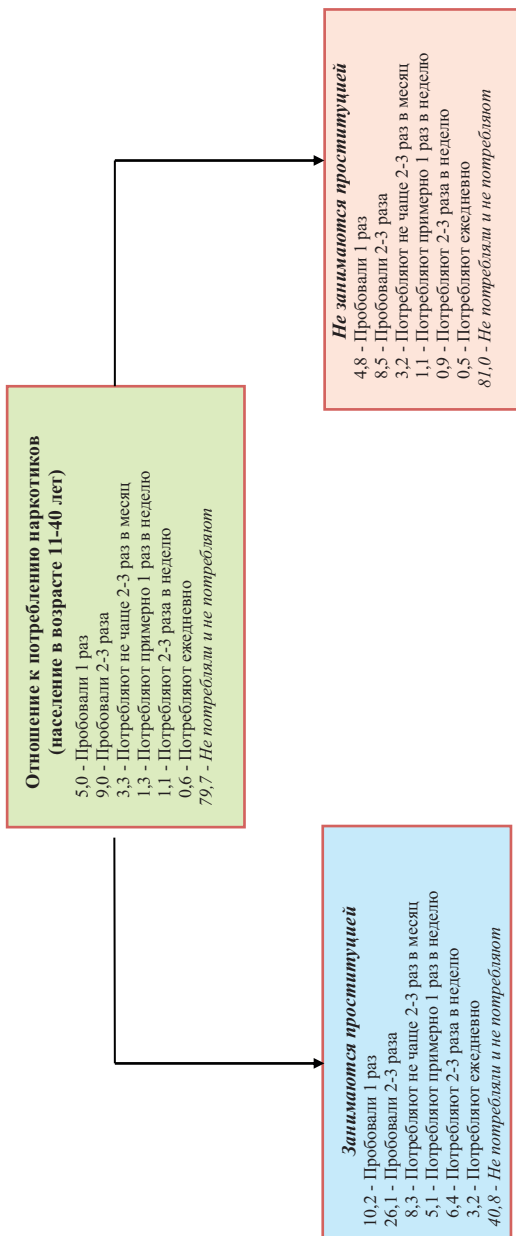


но оказывающих сексуальные услуги за деньги, их можно отнести к группе риска по употреблению наркотиков. Влияние занятия проституцией на рост численности потребляющих наркотики наглядно видно на схеме 1. Так, среди регулярно занимающихся проституцией доля потребляющих наркотики с частотой раз в неделю и чаще составляет 14,7%, а среди не занимающихся проституцией – 2,5%. Правомерно предположить, что регулярно занимающихся проституцией к потреблению наркотиков стимулирует психологическое напряжение.

Для иллюстрации мотивации молодежью занятия проституцией в качестве «вторичной» деятельности приведем ряд типичных «исповедей» респондентов.

- Женщина, 28 лет, по профессии продавец, живет в поселке городского типа. Регулярно занимается проституцией с лицами только противоположного пола. Курит около пачки сигарет в день, пьет пиво, вино. Наркотики не употребляет. Жалуется на серьезные материальные проблемы и плохие жилищные условия, отмечает постоянные скандалы дома, семья находится на грани развода. Пережила тяжелое духовное разочарование.
- Мужчина, 24 года, индивидуальный предприниматель, житель районного центра. Регулярно занимается проституцией с лицами как своего, так и противоположного пола. Курит, употребляет спиртные напитки (пиво, коньяк, водку и др.). Наркотики употребляет с 15-ти лет: начал с маковой соломки,

Схема 1
Изменение характера потребления наркотиков в зависимости от оказания сексуальных услуг за деньги, %



перешел на кокаин. От наркозависимости не лечился, но осознает потребность в лечении. Утверждает, что «уже бросает» потребление наркотиков, однако не уверен, что сможет сделать это без посторонней помощи. Особых проблем не имеет. В семье, по его мнению – полный достаток.

- Женщина, 29 лет, по профессии продавец, живет в районном городе Ленинградской области. Регулярно занимается проституцией с лицами противоположного пола. Курит около пачки сигарет в день, употребляет спиртные напитки (в основном джин). Употребляет кокаин с 20 летнего возраста. На разовую покупку наркотика тратит 3000 рублей. Наркотики покупает у знакомых наркоторговцев – местных жителей. Однажды милиция изымала у нее наркотики. Было заведено уголовное дело, закончившееся наказанием. От наркозависимости не лечилась, но осознает потребность в лечении. Имеет намерение прекратить употребление наркотиков, однако не уверена в успехе этого намерения и нет достаточно денег для лечения. Имеет семью, детей. При оценке своего материального положения отмечает, что на еду денег хватает, но для покупки одежды, обуви денег нет (среднемесячный доход – 3 500 рублей на человека). В семье имеются проблемы. Пережила тяжелое духовное разочарование.
- Женщина, 28 лет, работает рекламодателем в фирме, живет в Рязани. Регулярно занимается проституцией с лицами только противоположного пола, мотивируя это тем, что «одна воспитывает маленького ребенка». При оценке своего материального положения отмечает, что на еду денег хватает, но для покупки одежды, обуви денег нет (доход – примерно 3 500 рублей на человека). Курит около пачки сигарет в день, употребляет спиртные напитки, включая коньяк и водку. Наркотики («травку») впервые попробовала в 25 лет, в компании друзей. На дозу тратит 200 руб. Однажды брала наркотики в долг, отрабатывала проституцией. Лечиться от наркозависимости не собирается, так как не чувствует в этом необходимости. В жизни пережила тяжелое духовное разочарование. Один из членов ее семьи находится в заключении.
- Женщина, 27 лет. Регулярно занимается проституцией с лицами только противоположного пола. Курит с 17-ти лет. С 15-ти лет потребляет наркотики: героин, кокаин, экстази. Они доставляют ей больше удовольствия и, как она считает, менее опасны для здоровья. Тратит на них до 3000 рублей в месяц. По поводу своего материального положения отмечает, что на еду денег хватает, но для покупки одежды,

обуви денег не хватает (официальный доход – 5000 рублей на человека в месяц). От наркозависимости не лечилась, но осознает необходимость в лечении. Имеет намерение бросить потребление наркотиков, однако не уверена в успехе. Личной семьи, детей нет. Жалуется на многочисленные материально-бытовые проблемы и тяжелое психическое состояние.

Изменение отношения женщин (девушек) к браку

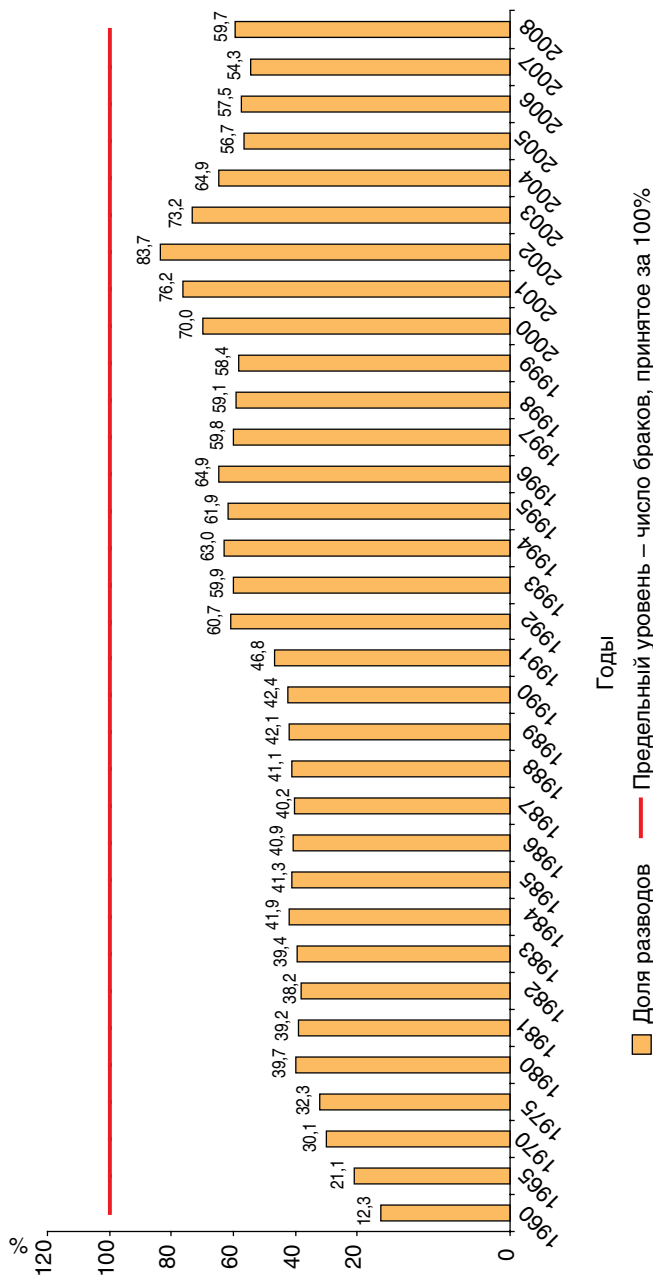
Наряду с экономическими причинами, один из истоков проблемы роста проституции кроется в ослаблении традиционной формы института семьи – брака. С одной стороны – это естественный процесс, так как брак – институт развивающийся. Был в истории период, когда узы брака считались незыблемыми. С развитием рыночных и вариабельностью имущественных отношений появилось понятие брачного договора, и брачный союз, основанный на взаимных симпатиях супругов, стал менее прочным⁸⁰. В условиях экономического кризиса принципы брачной конвенции стали аморфными, и браки стали распадаться с такой быстротой, будто речь идет о возврате в железнодорожную кассу билета на поезд, на котором одному из супругов (или обоим) расхотелось ехать совместно. Чтобы убедиться в правоте высказанного сравнения, достаточно взглянуть на динамику статистики разводов в Российской Федерации, свидетельствующей о том, что в 2002 г. на каждые 100 браков приходилось более 80 разводов, и по сей день на каждые 100 браков приходится более 50 разводов (см. рис. 13). Негативность социальных последствий нестабильности брака проявляется в снижении рождаемости и депопуляции страны. Исследователи давно показали, что пик разводов приходится на молодые семьи⁸¹.

Результаты исследования свидетельствуют о значительном ослаблении брака как формы институционализации семьи. Доля сторонников обязательной регистрации брака составляет

⁸⁰ См.: Гурко Т.А. Брак и родительство в России. М.: Институт социологии РАН, 2008.

⁸¹ Например, еще в 1980-х годах максимальное количество разводов падало на возраст 28,5 лет для мужчин и 26,7 лет для женщин; удельный вес мужчин и женщин до 29 лет включительно среди всех разведенных составил в 1980 г. соответственно 38,2% и 47,2%. Сысенко В.А. Разводы: динамика, мотивы, последствия. // Социологические исследования. № 2. 1982, стр. 99.

Рисунок 13
 Процент разводов в Российской Федерации относительно заключенных браков в соответствующем году, %⁸²



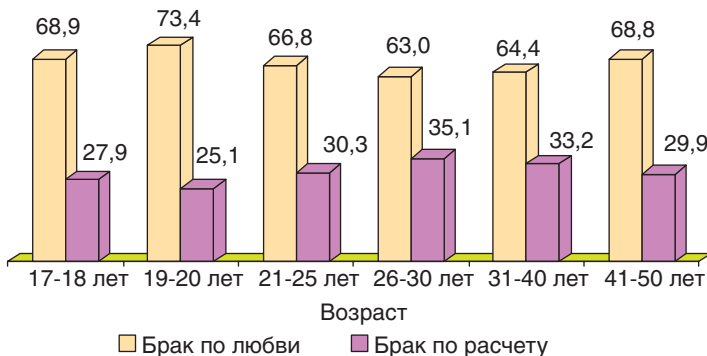
⁸² Семья в России: 2008. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 52; Российский статистический ежегодник. М., 2009, стр. 112.

среди молодых женщин (девушек) в возрасте 17–30 лет – 61,3%, среди женщин в возрасте 31–50 лет – 71,1%. Сторонники обязательной официальной регистрации брака мотивируют свою позицию тем, что брак необходим для полноценного воспитания детей, он создает материальную основу семьи, гарантирует чувство стабильности для супругов. Женщины (девушки), считающие заключение брака необязательным, мотивируют свою позицию либо приоритетом любовных чувств: «регистрировать отношения не обязательно, главное, чтобы рядом был мужчина», либо экономической свободой женщин: «для современной женщины брак, будь он официальный или гражданский, вообще не важен, так как она может всего, что для нее в жизни важно, добиться одна».

Каких бы принципов ни придерживались представители молодого и среднего поколений женщин по поводу регистрации брака, в обеих группах большинство едины во мнении, что самые крепкие брачные узы может гарантировать только взаимная любовь супругов (см. рис. 14).

Рисунок 14

Мнение представителей различных возрастных групп женщин о том, какой брак крепче, %*

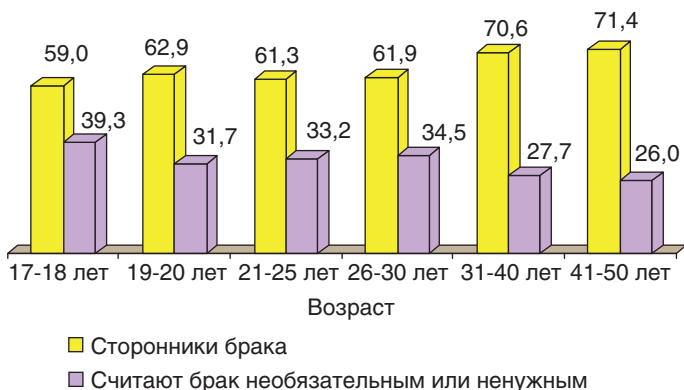


*Примечание. Дополнение суммы попарных показателей до 100% составляют затруднившиеся ответить.

У женщин (девушек) – представителей молодого поколения отношение к браку более либеральное, чем у женщин – пред-

ставителей среднего поколения. Среди молодежи доля считающих, что заключение брака не является обязательным, достигает трети (см. рис. 15).

Рисунок 15
Отношение представителей различных возрастных групп женщин к браку, %



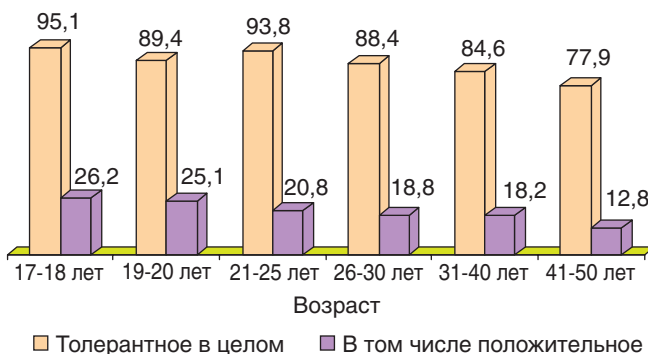
Не способствует укреплению института брака и изменение отношения молодого поколения к этическим принципам добрачного поведения. Так, к добрачным связям 91,7% молодых женщин (девушек) в возрасте 17–30 лет относятся толерантно: в том числе 22,7% – положительно, «так как это позволит избежать проблем сексуальной несовместимости с супругом в будущем»; 69% в добрачных связях «не видят ничего плохого». Кстати, доля относящихся толерантно к добрачным связям велика и среди женщин – представителей среднего поколения (см. рис. 16), что свидетельствует о масштабности изменений в этических принципах добрачных отношений в российском обществе⁸³. Не исключено, что одной из основных причин этого являются массовые разводы, заведомо предполагающие наличие сексуальных связей до повторного брака.

Параллельно либерализации института семьи и половых отношений возросла толерантность молодых женщин (девушек) к проституции и представителям нетрадиционных сексуаль-

⁸³ Хотя принцип «свободы любви» и жизни вне «кодифицированного» брака был основным в морально-этическом кодексе коммунистов 1920-х годов.

Рисунок 16

Отношение представителей различных возрастных групп женщин к добрачным связям, %

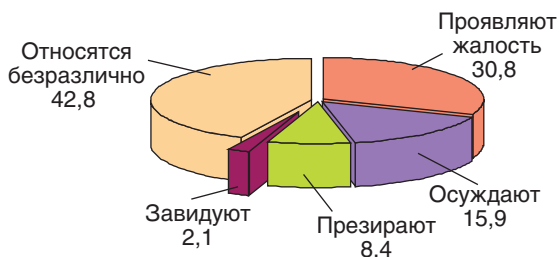


ных ориентаций. Большинство женщин (девушек) терпимо относятся к этим явлениям, а некоторые даже проявляют солидарность. Так, сегодня относятся к проституткам предосудительно 18,8% среди женщин (девушек) – представителей молодого поколения и 22,4% среди женщин – представителей среднего поколения.

К проституткам женщины (девушки) в основном проявляют жалость или относятся к ним безразлично (см. рис. 17).

Рисунок 17

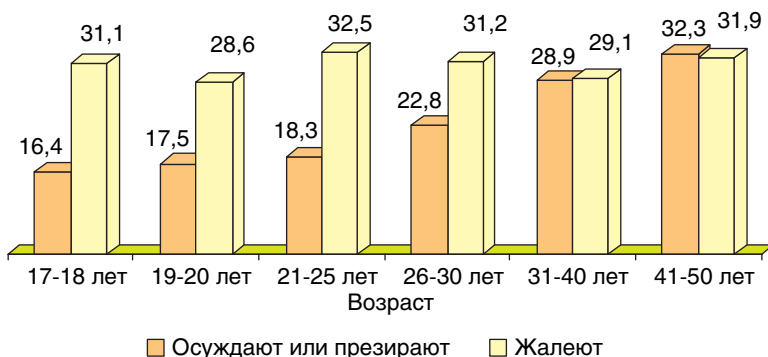
Отношение женщин (девушек) к проституткам, %



Доля осуждающих проституток среди представителей всех возрастных групп женщин меньше, чем жалеющих их (см. рис. 18).

Рисунок 18

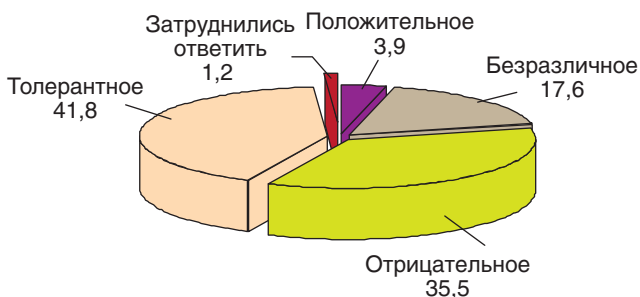
Отношение представителей различных возрастных групп женщин к проституткам, %



Относительно высока толерантность представителей молодого поколения женщин (девушек) к сексуальным меньшинствам, хотя положительно относятся к ним всего 4% (см. рис. 19). Доля толерантных к представителям сексуальных меньшинств составляет среди женщин (девушек) в возрасте 17–50 лет – 59,4%.

Рисунок 19

Отношение женщин (девушек) в возрасте 17–50 лет к сексуальным меньшинствам, %



Среди молодых женщин (девушек) немного таких, кто считает, что нетрадиционная сексуальная ориентация подрывает моральные устои общества, в то время как из числа среднего поколения такого мнения придерживается каждая вторая (см. табл. 1).

Таблица 1

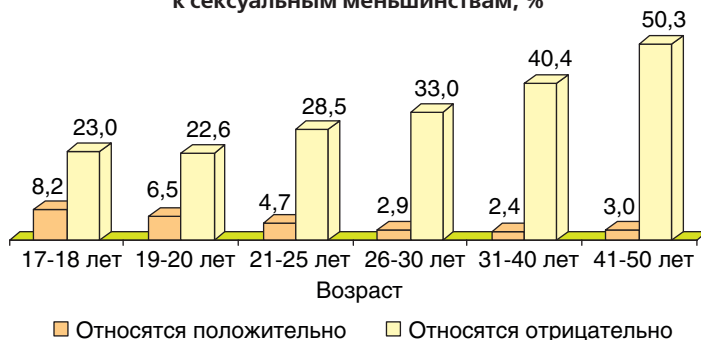
Отношение представителей различных поколений женщин к сексуальным меньшинствам, %

Отношение	Молодое поколение (17–30 лет)	Среднее поколение (31–50 лет)
Относятся положительно, считают, что гомосексуалисты и лесбиянки такие же люди, как и все	5,6	3,7
Относятся безразлично	21,1	14,8
Относятся отрицательно, так как это подрывает моральные устои общества	26,8	45,4
Считают, что каждый имеет право жить так, как хочет	46,5	36,1

Молодое поколение женщин более склонно относиться положительно к сексуальным меньшинствам, чем представитель среднего поколения (см. рис. 20). По всей видимости, это не возрастные различия, а различия в идеологии людей, воспитанных в советский период, и людей, сформировавшихся в условиях рыночных отношений.

Рисунок 20

Отношение представителей различных возрастных групп женщин к сексуальным меньшинствам, %



Доля женщин (девушек), относящихся отрицательно к сексуальным меньшинствам, в целом не зависит от степени урбанизированности среды. Таковых в мегаполисах 37,5%, в административных центрах субъектов РФ – 32,1%, районных центрах – 40,3%, сельских поселениях – 41,9%.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Теория взаимодействия поколений

Писать о проблемах молодежи всё равно, что писать о проблемах общества – тема необъятная. Поэтому в книге авторы уделили внимание в основном тем сторонам жизни российской молодежи, которые сегодня наиболее значимы с позиции прогрессивного развития России.

Использованный в книге основной метод анализа жизненных ориентиров и ценностных установок молодежи – опора на эмпирические показатели проведенных под руководством авторов прикладных социологических исследований. Метод этот важен при изучении социальных процессов, вариация эмпирических параметров которых нормативно обусловлена состоянием структуры социальных институтов и посему поддается измерению прежде всего в статике, а в динамике – на относительно небольшой временной период. Это значит, что эмпирические показатели, агрегированные при помощи методов прикладной социологии, представляют собой оперативную социальную статистику, которую можно успешно использовать в практике социального управления, если речь идет о выработке тактики. Но этого недостаточно для стратегических проектов.

Перспективное предвидение любых социальных процессов не может довольствоваться нормативными индикаторами, валидность которых гарантирована максимум на 3–5 лет. Здесь необходимы вербальные модели, которые, хотя и вуалируют наглядность «пёстрой палитры» эмпирических показателей, однако гарантируют достоверность оценки долгосрочных тенденций. Иными словами, методы эмпирического анализа позволяют увидеть состояние структуры социального объекта в статике, а вербальные модели – в перспективной динамике. В последнем случае речь идет о познании в опоре не на структурные элементы социальных институтов, а на сами социальные институты как целостные явления, аккумулярованные в вербальной форме в гносеологические категории.

С позиции перспективной тенденции молодежь следует рассматривать не просто как социально-демографическую группу, но как продукт процесса социализации, итогом которого является личность как совокупность общественных отношений.

Основная биологическая функция «первичной части» общества людей – продолжение человеческого рода. Основная

социальная функция – воспроизводство социальных институтов общества, т.е. общественных отношений как овеществленной формы исторического прогресса. Реализуется этот процесс в форме воспроизводства социальной структуры: гендерной, кровно-родовой, этнической, социально-классовой, социально-профессиональной, политико-идеологической, конфессиональной и т.д. по пирамиде, включающей любые структурные элементы, если по своим социальным функциям они могут быть интерпретированы как социальный институт.

Социологическая интерпретация категории «молодежь» позволяет соотнести ее с любым социальным институтом как с органическим структурным элементом общества, но *стержневым в определении молодежи как объекта социологии или целостного социального института являются распределительные отношения*. Это тот феномен, на котором строятся все социальные отношения, обретающие вещественную форму в социальных институтах, призванных быть «ареной» выполнения личностью социальных ролей. Последние придают ей статус, служащий основой реализации исторически обусловленных принципов распределения.

Жизненная траектория личности есть постоянное стремление к статусности, иными словами, стремление занять в социальной структуре общества, или в экономических терминах – в общественном разделении труда, тот статус, который обеспечивает наиболее благоприятную позицию в распределении общественных благ. Этим объясняется потенциальное стремление основной массы молодежи на начальной стадии самореализации занять место в верхних стратах социальной структуры (вершину «социальной пирамиды»). Однако в последующем, независимо от природных способностей, молодежь распределяется в тех ячейках социальной структуры, которая сформирована объективно существующим уровнем общественного разделения труда.

Последний же зависит от уровня технического и технологического развития экономики. Это замкнутый круг, вырваться из которого не всегда удается эволюционным путем. И когда новое поколение не удовлетворено принципами распределительных отношений, считая их социально несправедливыми, оно признает непривлекательной социальную структуру старшего поколения и не стремится её воспроизвести. Более того, для молодежи теряется референтность многих институцио-

нальных групп, призванных формировать ценностную и социально-нормативную структуру личности. В свою очередь, это ведет к расбалансировке устоявшихся форм потребительского поведения, смене в массовом сознании нового поколения идеологических парадигм и приоритетов социального поведения, в том числе форм самореализации в сфере производственных отношений. Неслучайно все социальные революции, преследовавшие смену экономических отношений, в том числе принципов распределения, всегда достигали своей цели, более того, возглавлялись молодыми. Это касается и коренных социально-экономических реформ в России в 1990-е годы.

В процессе воспроизводства социальной структуры общества взаимодействуют две большие группы: та часть нового поколения, которая включена в процесс профессиональной подготовки, т.е. как правило, проходит обучение в учреждениях профессионального образования (для Российской Федерации это сегодня 11,4 млн. человек)¹, и та часть экономически активного населения, которая занята в производственной и непроизводственной сферах – 65,6 млн. человек². Именно эти две группы, первая из которых призвана заместить вторую, перманентно находятся в состоянии противоречия, а порой и конфликта (пример – студенческие волнения в Европе в 1968 году, в период интенсивного технологического перевооружения экономики). Из сказанного следует, что молодежь в социологическом понимании – это не биологический, а социальный субъект и его возрастные границы исторически изменяются: в архаичных и экономически менее развитых обществах они относительно узкие, в экономически развитых обществах – более широкие. *Основной эмпирический критерий возрастных*

¹ Индикаторы образования: 2008. Статистический сборник. М.: Минобрнауки РФ, Росстат, ГУВШЭ, 2008, стр. 44, 54, 57, 63. Учитывая, что общая численность выпускников профессиональных образовательных учреждений в 2008 году в среднем 2,7 млн. человек, + 0,1 млн. человек выпускников 9-х и 11-х классов, не продолживших обучение в профессиональных образовательных учреждениях, в сумме – 2,8 млн. человек, правомерно предположить, что для полного цикла ротации занятого населения в настоящее время требуется в среднем 25 лет. Естественно, это очень сжатый период, по истечении которого ныне в трудовом отношении активное население объективно не может в полном составе уйти на пенсию и поэтому некоторого давления со стороны молодого поколения на эту часть населения не избежать. Давление частично снимается за счет «задержки» молодежи в системе образования: введения 12-летнего обучения в средней школе, удержания в вузах на 1 год примерно 15–20% студентов за счет учреждения магистратуры, увеличения приема в аспирантуру, увеличения призыва в армию.

² Экономическая активность населения России. М.: Росстат, 2008, стр. 16.

границ молодежи – временной интервал бесконфликтной ротации трудоспособного населения как экономически рентабельный период производственной деятельности поколения. Следовательно, единого критерия определения возрастных границ молодежи не существует. Эти критерии могут быть и иными, в зависимости от того, о поколенческом замещении (обновлении) какой структуры общества идет речь: воспроизводство семейных отношений, воспроизводство политических отношений, воспроизводство общегражданских функций (отношение личности и государства), правовых отношений (во многих странах граница «взросления» здесь определяется нормами ювенального права) и т.д.

До начала вступления в трудоспособный возраст говорить о молодежи как о полноценном субъекте производственных, а следовательно, и распределительных отношений, и посему в совокупности с населением старшего нетрудоспособного возраста как о носителях основного противоречия социальной структуры, можно лишь весьма условно. Обе эти группы с позиции общества – иждивенцы и как таковые не конкурируют с занятой частью населения (среднее поколение), хотя и оказывают на неё давление как участники потребления прибавочного продукта. Для детей и учащейся молодежи состояние иждивенчества этически оправдано «возвратом трудящимися долга родителям», а для пенсионеров – авансированием социальных гарантий на период выхода представителей среднего поколения из статуса производителя.

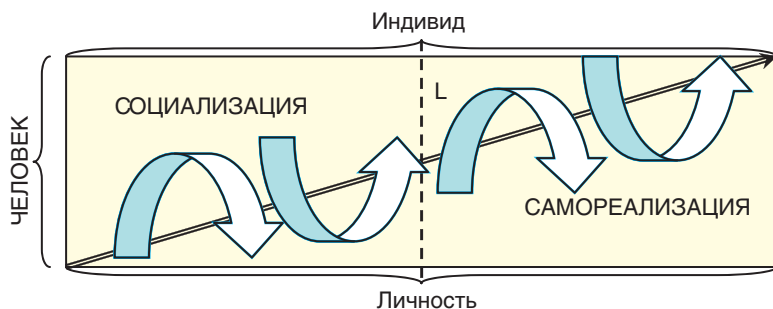
Молодежь до начала профессиональной ориентации, а старшее поколение после выхода на пенсию индифферентны в отношении к социальной структуре: первые ещё не определились в направлении своего «давления» на социальную структуру (профессиональное самоопределение), будучи аморфной массой, называемой «детьми и подростками», а вторые, лишившись ролевой функции в общественном разделении труда, образуют аморфную массу «геронтов».

Процесс подготовки молодежи к ролевой функции в общественном разделении труда называют *социализацией*, а стадию самоутверждения в том или ином ролевом статусе – *самореализацией*. В действительности и первый, и второй процессы длятся в течение всей жизни человека. На стадии подготовки нового поколения к полноценному включению в общественное разделение труда доминирует процесс социализации (при этом

в форме «игры» присутствует и процесс самореализации – имитация ролевых функций взрослых), а после устойчивого утверждения своей ролевой функции в общественном разделении труда – самореализации (социализация продолжается и на данной стадии в форме перманентного непрерывного образования). В схематической форме этот «двуединный» процесс изображен на рисунке 1.

Рисунок 1

Аналоговая модель социализации и самореализации личности



Интерпретация рисунка 1 тривиальна. Социальное становление человека делится на две составляющие (диагональ в прямоугольнике): вначале он преимущественно социально не оформленный *индивид*, потом (условно, после разделительной линии L), преимущественно социализированная *личность*. Содержание индивида – его биологический и генетический потенциал, характер социального формирования которого зависит от «внешней» географической и социальной среды (типа: если родился в африканской саванне – вероятно стать вождем племени, если в США – вероятно стать президентом государства).

Социальный институт – это абстрактное, точнее, гносеологическое понятие, имеющее своей вещественной формой контактную группу, и референтность для личности социального института (стремление выполнять в ней ролевую функцию) овеществлена в референтности для неё контактных групп. Именно отношения в референтных контактных группах аккумулируются в социальные институты на уровне общества. Это в идеале, если представить, что общество лишено противоречий. В действительности общество насыщено нормативными, весьма вариативными контактными группами, большинство

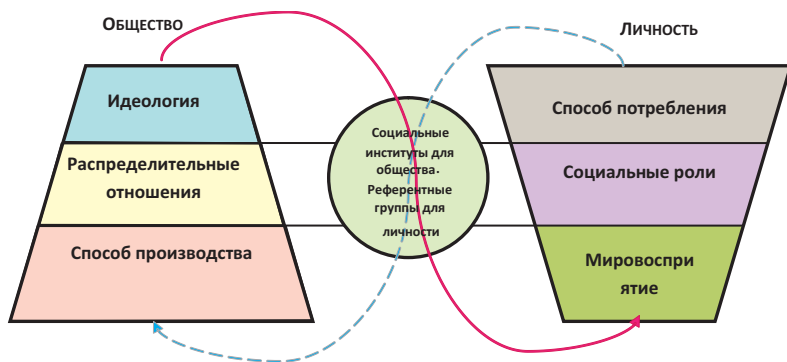
которых не являются референтными для личности, но обязательны для общественного равновесия (компромисса).

Первичная предпосылка научного анализа отношений общества и личности – их триадное структурирование: *материальная сфера* – способ производства на уровне общества и способ потребления на уровне личности, *социальная сфера* – распределительные отношения на уровне общества и ролевые на уровне личности; *духовная сфера* – идеология на уровне общества и мировосприятие на уровне личности.

Структурная модель личности перевернута относительно структурной модели общества наподобие того, как мозг переворачивает образы, воспринимаемые глазом. Построим структурную модель, иллюстрирующую механизм взаимодействия общества и личности (см. рис. 2).

Рисунок 2

Статическая структурная модель взаимодействия общества и личности



Интерпретация структурной модели. Общество: способ производства определяет характер распределительных отношений, а последние – вид оправдывающей их идеологии. Идеологией общественная пирамида завершается, и начинается социализация личности («с головы», *стрелка* →). Идеология формирует мировосприятие личности. Включая идеалы и ценности, оно составляет мотивационную основу межличностной коммуникации в референтных группах (контактных или корпоративных). Характер коммуникации личности в референтных и нормативных группах интегрируется в некий образ жизни, в целом идентичный способу, каким личность потребляет.

Личность: и далее начинается круговорот (*стрелка* — →): способ, каким потребляет личность, определяет характер развития производства, тем самым стимулируя или тормозя развитие производительных сил; это развитие (или торможение) влияет на характер распределительных отношений, а последние — на содержание идеологии (в зависимости от того, какие распределительные отношения надо оправдать, хвалим то социализм, то капитализм). Этот круговорот — как белка в колесе, а точкой опоры (или «коленным валом»), вокруг которой все крутится, являются на уровне общества социальные институты, а на уровне личности референтные группы.

Естественно, это упрощенная, статическая модель. Динамическая предполагает объемную форму с набором таких статических моделей в соответствии с числом социальных ролей, выполняемых личностью.

Именно структурная модель, отображенная на рисунке 2, символично обозначена широкими стрелками вдоль диагонали прямоугольника на рисунке 1 как объект «круговорота» социализации индивида и самореализации личности.

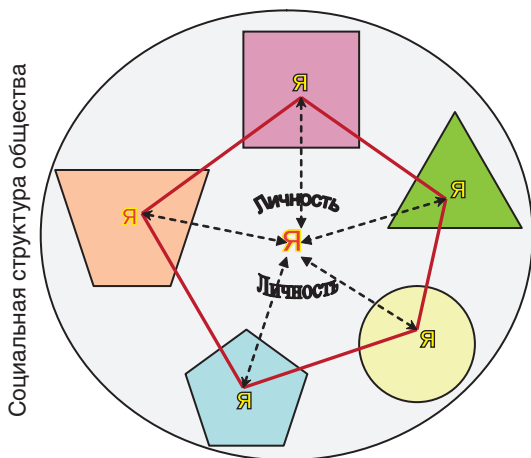
Что касается референтных групп, которые осуществляют «круговорот» пары *личность* ⇔ *общество*, то они несут на себе отпечаток истории: в каждый исторический период референтные группы различаются, равно как различается и их число сообразно развитию социальных институтов. Развитие последних приводит к вариации форм (структуры) референтных групп. Возьмем хотя бы такой, по своей функции устойчивый социальный институт, как семья. На разных этапах истории она была племенная, родовая, полигамная, моногамная и т.д. Кроме функциональных различий, исторически различно и число групп, референтных для личности. По мере развития цивилизации личность входит во все большее число референтных групп, что порождает новую проблему, относящуюся к сфере коммуникации и формирования массового сознания молодежи при помощи СМИ.

Но не только это осложняет процесс социализации молодежи. В общих теориях социализации, при выработке методов воспитания и формирования массового сознания молодежи, психологи чаще всего исходят из модели «одномерной личности». В социальной психологии используют модель дихотомической личности (Ты есть зеркало Я). В действительности же личность — многомерная, у нее столько естественных обликов,






во скольких референтных группах она исполняет социальные роли. Эту «многоликость» личности при помощи аналоговой модели общества, в состав которого входят различные референтные группы (изображены разными геометрическими фигурами), можно изобразить так (см. рис. 3).

Рисунок 3

Многополярность социального облика личности



Референтные группы:

-  – идентичность с семьей
-  – профессиональная идентичность
-  – конфессиональная идентичность
-  – этническая идентичность
-  – политическая идентичность

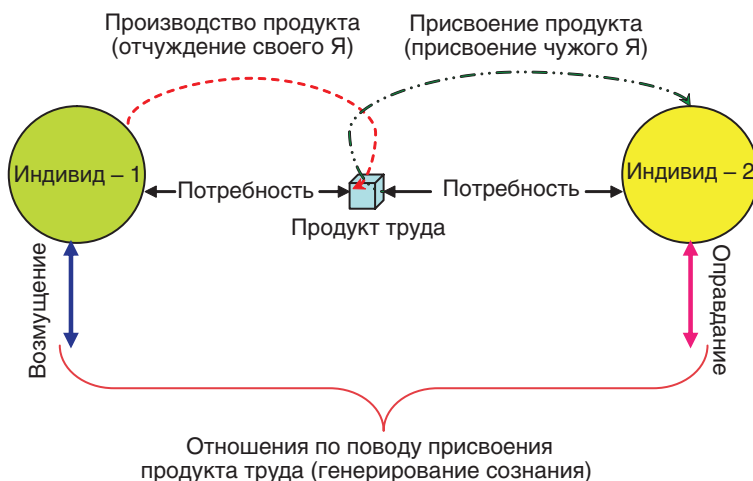
На рисунке 3 изображена по социальному облику «пятиугольная» личность. Если референтных групп будет три, то она будет «треугольная» и т.д. Кроме исторических различий, референтные группы могут различаться и в «статическом» времени, например, производственный коллектив может быть рабочий, крестьянский, педагогический и др., конфессиональная группа – христианской, мусульманской, буддистской и др.

Почему во взаимоотношениях поколений в процессе воспроизводства социальной структуры главными являются рас-

пределительные отношения? Потому, что просто отношений между индивидами или группами нет. Отношения могут возникнуть лишь по поводу какой-то вещи, выраженной в предметной или вербальной форме в процессе присвоения, которое, в случае однонаправленности, ведет к конфликту, а в случае компромисса – к распределительным отношениям, воспринимаемым личностью как социально справедливые. Образно онтогенез этого процесса изображен на рисунке 4³.

Рисунок 4

**Аналоговая модель зарождения распределительных отношений
(генерирования сознания)**



Интерпретация рисунка 4. Процесс труда есть одновременное отчуждение индивидом своего Я, т.е. идентификация воспринятой индивидом в своих ощущениях аморфно естест-

³ По классической теории марксизма сначала есть производство, основанное на общественном разделении труда и дающее продукт, который предстоит разделить, в результате чего зарождаются распределительные отношения. С позиции развития экономики, может быть, это и так, но с позиции социологии, сначала имеется потребность в присвоении «чужого», дабы выжить самому (биологический эгоизм), и это порождает общественное разделение труда и меновые отношения, дабы не уничтожить друг друга. Неверно предполагать, что люди изначально кооперировались для содействия общественному разделению труда, чтобы повысить его производительность и тем самым увеличить прибавочный продукт. Изначально по такой логике люди не думали, они думали только о том, как забрать чужое. И это было важно, т.к. именно стремление присвоить чужое (по Дарвину – биологическая инстинктивная борьба за выживание) лежит в основе зарождения общественного сознания и разделения труда.

венной потребности с некоторой вещью как внешней формой этой потребности. Попытка отчуждения продукта труда другим индивидом воспринимается первым как попытка лишить его своего Я, что вызывает у него *возмущение*, а у присваивающего – *оправдание*. На этой основе генерируется процесс *взаимоотношения*.

Эмоционально возбужденное столкновение двух индивидов по поводу присвоения продукта как овеществленной формы потребности – «возмущение» с одной и «оправдание» с другой стороны – есть генератор сознания. Основной вывод: *любые социальные отношения могут быть только овеществленными*, т.е. какие бы индивиды, группы, социальные слои или классы ни были включены во взаимные отношения, между ними всегда находится овеществленный объект как предмет интереса конкурирующих или солидаризирующихся сторон. *Эти интересы всегда экономические и с позиции социологии генерируются по поводу принципов распределения, которые в общественной жизни вуалируются производственными отношениями, точнее, общественным разделением труда.*

Поэтому повторимся вновь: социологическое понятие «молодежь» есть производная от противоречия между поколениями, возникающего как результат усилий молодого поколения путем воспроизводства социальной структуры «вытеснить» экономически активное население из господствующих распределительных отношений.

Российская молодежь как потенциал социальной структуры

Изложенная концептуальная модель смены поколений составляет основу общей оценки потенциала нынешней российской молодежи как носителя будущих общественных отношений и как претендента на доминирование в распределительных отношениях. Исходным посылом для анализа процесса воспроизводства молодежи социальной структуры российского общества, с учетом потенциальной возможности прогресса, является осознание того, что социализацию нынешняя российская молодежь проходит в обществе с довольно устойчивой, но отнюдь не прогрессивной социальной структурой, критическим восприятием обществом своего прошлого и не вполне осознанной моделью будущего.

Вначале обратимся к анализу социальной структуры населения Российской Федерации, которую призвана воспроизвести, по возможности – обновить, нынешняя российская молодежь.

Наиболее общая социальная структура, определяемая по критерию источника дохода, дает представление о первичном социальном противоречии в распределительных отношениях. Эта структура следующая. Экономически активное население Российской Федерации составляют: работники сельского, лесного хозяйства и рыболовства – 7,8%, добычи, обработки, производства энергии, строительства – 29,4%, розничной и оптовой торговли, финансов, общественного питания и гостиниц, транспорта, операций с недвижимостью, коммунальных услуг – 38,8%, государственного управления и обеспечения военной безопасности – 7,2%, образования и здравоохранения – 16,8%⁴. Эту структуру целесообразно упростить до двух составных частей: те, кто производит прибавочный продукт – 37,2% и те, кто потребляет прибавочный продукт – 62,8%. Диспропорция явно «паразитическая». Однако есть одно «виртуальное» оправдание: потребляющие прибавочный продукт «не едят чужого», ибо, исходя из низкой рентабельности сельского хозяйства и большей части промышленного производства, занятая здесь треть активного в трудовом отношении населения не в состоянии произвести столько прибавочного продукта, чтобы прокормить остальные две трети занятых в не производящих сферах, да ещё и две группы иждивенцев (детей и учащихся, пенсионеров). Большой частью они «едят» нефть, газ и сырьевые ресурсы, а все это «ничье», государственное⁵.

Подготовка молодежи к воспроизводству такой первичной социальной структуры равноценна формированию у неё иждивенческой психологии, неверия в свои силы и возможности, неумения выживать в условиях трудовой конкуренции и поэтому склонности к использованию коррупционных методов выживания. Это свидетельствует также о наличии серьез-

⁴ Рассчитано по источнику: Экономическая активность населения России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 60.

⁵ О доминирующей роли государства в распределительных отношениях свидетельствует и тот факт, что из 142 млн. населения Российской Федерации экономически активные составляют 52,9%, а занятые в производящем секторе – всего 18,5%. Проще говоря, прямым или косвенным источником потребления не менее чем для 80% населения РФ является госбюджет. По сути, это бытовавшая в СССР разновидность государственного натурального распределения, только сейчас она заменена денежным эквивалентом, создающим видимость равноценного товарно-денежного обмена.

ных затруднений в профессиональной ориентации молодежи. Неслучайно профессия госслужащего по критерию «прибыльная» в глазах молодых россиян приобрела сегодня такую же значимость, как уже многие годы лидирующие по этому критерию специальности экономиста и юриста.

Изменить данную ситуацию в направлении формирования у молодежи экономического сознания, признающего приоритет не иждивенчества, а равноправной трудовой конкуренции, возможно лишь на основе развитой и доминирующей производящей составляющей экономики.

Далее рассмотрим квалификационную структуру занятого населения. Доля специалистов высокой квалификации (руководители, ученые, врачи и др.) составляет 26,6%, средней квалификации (технические специалисты, вспомогательные специалисты интеллектуального труда, рабочие высокой квалификации) – 29%, рабочие и обслуживающий персонал низкой квалификации – 44,4%⁶. В целом работники средней и низкой квалификации составляют 73,4%, что явно не свидетельствует о прогрессивной квалификационной структуре населения (за средне- и низкоквалифицированный труд много не платят), которая сегодня вряд ли привлекательна для молодежи.

Еще одна социальная структура формируется по признаку классовому. Учитывая характер имеющихся статистических сведений, её можно представить только в опоре на данные о квалификационном составе занятого населения. В предположении, что остальная часть населения – члены их семей или лица, в прошлом составлявшие такую же структуру (пенсионеры), эту классовую модель правомерно экстраполировать на все население Российской Федерации: государственные и промышленные руководители (высший состав бюрократии и крупная буржуазия) – 7,4%, техническая и гуманитарная интеллигенция – 19,1%, квалифицированные рабочие – 30,3%, неквалифицированные рабочие – 16,7%, рабочие сельского хозяйства – 4,4%, служащие средней квалификации – 13,4%, работники сферы бытовых услуг – 8,7%. Учитывая общность материальных интересов, предопределенную схожестью величины дохода, приведенные показатели можно свести к следующей социально-классовой структуре олигархического

⁶ Рассчитано по источнику: Экономическая активность населения России..., стр. 75–76.

государства: высшая бюрократия и буржуазия – 7,4%, интеллигенция – 19,1%, рабочие промышленного и аграрного труда – 51,4%, работники сферы бытовых услуг и служащие средней квалификации – 22,1%. Иными словами, нынешнему молодому поколению предстоит восполнить социально-классовую структуру российского общества на 73,5% в качестве промышленных, аграрных рабочих и работников сферы бытовых услуг, большей частью средней и низкой квалификации. И это при том, что среди выпусксов учреждений профессионального образования доля выпускников вузов в 2008 году составила 48,4%, т.е. «излишний» выпуск обладающих дипломами о высшем образовании – не менее 40% от общей численности выпускников вузов. Это девальвация дипломов высшего образования, вынужденная смена профессии или люмпенизация выпускников, готовившихся стать специалистами высокой квалификации. Неслучайно в течение первых 5 лет работы меняют свою квалификацию или профессию в среднем 60% молодых специалистов, окончивших вузы. Есть надежда, что эту ситуацию несколько «приземлит» всеобщее введение двухуровневого образования в вузах (бакалавриат и магистратура).

По общепринятым критериям благосостояния и образа жизни приведенную социальную структуру следует интерпретировать как классовую в следующем раскладе: высший класс – 7%, средний класс – 20%, рабочий класс (т.е. пролетарии интеллектуального и физического труда, включая люмпен-пролетариат – примерно 8%) – 73%. Учет такой структуры важен потому, что именно она формирует массовое сознание и мировоззрение личности, предопределяя качество социальных институтов и референтных групп (см. рис. 2).

Масштабы страны и небольшое число крупных городов (2 мегаполиса и 9 городов-«миллионников») предопределяют тот факт, что представители высшего класса воспринимаются как «абстракция» или персонифицированные субъекты, уместающиеся на одной странице журнала «Форбс». Их концентрация высока только в Москве, аккумулирующей госбюджет и частный капитал, в связи с чем в массовом сознании населения, молодежи в том числе, столица воспринимается как «жирующая» в целом, но не как классовый антагонист.

Итак, нынешняя социально-классовая структура российского общества способствует формированию однородности массового сознания молодого поколения, однако в экономическом

аспекте – «пролетарской» однородности, а отнюдь не мировоззрения среднего класса, в качестве которого пока выступает в основном интеллигенция, и то – по образу жизни, но не по материальным возможностям. Порожденные этой социальной структурой распределительные отношения формируют у молодежи иждивенческую психологию, ориентированную на почитательскую роль государства, как это было в советский период.

Есть ещё одна социальная структура, которую по классическим канонам следовало бы рассматривать как классовую, однако характер имеющейся статистики не позволяет этого сделать, поэтому рассмотрим её как урбанистическую⁷.

В общем составе населения Российской Федерации доля жителей сел – 27% (при оптимуме для прогрессивной социальной структуры России – 12%), поселков городского типа – 5,8%, малых городов с населением до 50 тыс. человек – 11,7%. Итого население с провинциальным образом жизни и преимущественно психологией провинциала составляет 44,5%. Население мегаполисов (со столичным образом жизни и столичной психологией) – 10,6%; небольших городов с населением от 50 до 250 тыс. жителей – 17,7%, больших городов с населением от 250 тыс. до 1 млн. жителей – 19,8%, крупных городов с населением более 1 млн. жителей – 7,4%.

Урбанистическую структуру населения с позиции потенциала образа и стиля жизни уместно составить из 4-х элементов: жители аграрно-провинциальных поселений – 44,5%, жители провинциальных городов – 17,7%, жители крупных административно-промышленных городов – 27,2%, жители столичных городов – 10,6%. Тем самым доминирование аграрно-провинциального массового сознания характерно для 62,2%, промышленно-урбанистического – для 27,2%, индустриально-столичного – для 10,6%. Это в целом архаичная структура массового сознания.

Отсюда – приоритет в массовом сознании административно-централизованного государства с почитательскими функциями, при необходимости воспроизвести урбанистическую и социальную структуру нынешнего российского общества. Однако такая структура не является прогрессивной с позиции современного индустриального общества, предполагающего доминирование не теологического, а рационального массового сознания.

⁷ Рассчитано по: Численность населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам на 1 января 2009 года. М.: Росстат, 2009, стр. 19, 60, 61, 69.

В этом кроется еще одна проблема – коммуникационная, затрудняющая формирование рационального сознания молодого поколения, столь необходимого для освоения современных технологий производства, опирающихся на компьютерное программное обеспечение и цифровое управление. Дело в том, что теологическое сознание предполагает преимущественно образное восприятие и контактную межличностную коммуникацию. Это приемлемо и массово реализуемо при помощи прессы, телевидения, радио, различных семейно-родственных контактов, корпоративных собраний и неформальных «тусовок». Но при росте мобильности экономики, усложнении социальной структуры общества, интенсификации профессиональной ротации и резком увеличении ролевых функций личности из-за увеличения числа референтных и нормативных групп традиционная форма межличностной коммуникации просто ее «разорвет». Итог – стрессы. Эту проблему решают лишь электронные средства коммуникации, способные аккумулировать в интегральные показатели большие массы разрозненной и разнообразной информации, и, кроме того, в форме Интернета обеспечивающие для личности избирательный подход к потреблению информации без характерной для СМИ назойливой назидательности.

Модернизации социальной структуры российского общества, по крайней мере в аспекте численного увеличения среднего класса, призвано содействовать развитие малого бизнеса. Принято считать, что участие населения в малом бизнесе будет способствовать развитию рыночных отношений и экономического сознания населения в целом, и молодежи в частности.

Приходится констатировать, что малый бизнес в России не только развивается крайне медленно, он к тому же архаичен по своей структуре. Так, с началом законодательно разрешенной индивидуальной трудовой деятельности в 1988 году в неё включились 9% экономически активного населения СССР⁸. В настоящее время в Российской Федерации в малом бизнесе работают 12,3% экономически активного населения – это рост за 20 лет. Профессиональный состав малого бизнеса следующий: занимаются «посредничеством» (торговля розничная и оптовая, перевозка и извоз, операции с недвижимостью, ремонт) – 67,4%, фермерством – 2,8%, производством

⁸ См.: Шереги Ф.Э. Социология предпринимательства: прикладные исследования. М.: ЦСП, 2002, стр. 44.

(обработкой, добычей) – 12,1%, строительством – 11,5%, интеллектуальными услугами (образованием, здравоохранением) – 1,2%⁹.

Если ставить целью ориентацию молодежи на воспроизводство нынешней профильной структуры малого бизнеса, то большинству получать профессиональное образование нет необходимости, для занятия «посредничеством» оно не требуется.

Доля производителей в малом бизнесе невелика и не станет больше до тех пор, пока не заработает современная промышленность, вокруг которой сгруппируется индивидуальный, семейный, кооперативный подряд производителей, как это характерно для Японии, Южной Кореи, Китая и других стран с высокой долей промышленного производства.

Сужение источника национального продукта до торговли энергетическими и сырьевыми ресурсами: резко сужает арену и спектр меновых отношений, почти до двух субъектов – государство и население; тормозит развитие социальной структуры, обедняя многообразие её элементов в качественном отношении и заменяя её аморфной псевдорыночной общностью; обедняет отношения между составляющими элементами (социальными группами), содержательно редуцируя до примитивного массовое сознание как отражение отношений элементов упрощенной социальной структуры; многие социальные группы теряют свою индивидуальность, не имея ясного ориентира в виде овеществленных групповых интересов, ища их воплощение в персонифицированном лидере: политическом, этническом, теологическом, псевдо-миссионерском и т.д. Мировоззрение значительной части населения становится теологическим, догматичным и насыщенным суевериями, в идеологическом проявлении – шовинистическим, находящим свою идентичность только во внутреннем или внешнем враге. В противостоянии мнимому врагу население замыкается в себе, довольствуясь статусом обывателя, его политическая и экономическая активность заметно падает в связи с ориентацией на патронажную роль государства (сильной власти). Обывательский образ жизни формирует в массах эгоистическое потребительство, распределительные отношения обретают облик «наивной хитрецы» (кидальчества), а в русле финансовых, особенно госбюд-

⁹ Малое предпринимательство в России. Статистический сборник. М.: Росстат, 2008, стр. 15.

жетных потоков – коррупции. В результате постепенно во взаимоотношениях государства и населения наступает «патовая» ситуация, распространяющаяся и на экономическую жизнь, известная в истории страны как «застой»: экономический, интеллектуальный, идеологический, этический, общегосударственный.

Если российская молодежь склонна воспроизвести именно такую социальную структуру, то *подобное воспроизводство для государства означает регресс*. Если молодежь все-таки не склонна воспроизводить подобную консервативную социальную структуру, то неизбежно обострение противоречия между поколениями, вплоть до конфликтов. Разрешение этого противоречия имеет ряд форм. Пассивную – эмиграцию наиболее активной и талантливой молодежи в государства, где социальная структура более прогрессивная и их интеллектуальный и энергетический потенциал вероятно будет востребован. Подобный исход наглядно проиллюстрирован в разделе данной книги, где говорится о патриотизме.

Активная, нежелательная форма разрешения межпоколенческого конфликта – широкое распространение асоциального поведения (молодежный наркотизм, алкоголизм, преступность), социального неповиновения, фобий и агрессивных движений вплоть до терроризма.

Но есть и третья форма: воспроизводство архаичной социальной структуры, упование на виртуальные мифы, которое ведет к социальной деградации всех поколений: и старшего, и молодого. Образно говоря, толкать порожний состав в гору с надеждой на то, что, достигнув вершины, все счастливой гурьбой скатятся по ту сторону в Ханаан с молочными реками и кисельными берегами, долго невозможно. Даже закаленный металл со временем «утомляется», тем более живые люди...

**Горшков Михаил Константинович,
Шереги Франц Эдмундович**

**МОЛОДЕЖЬ РОССИИ:
социологический портрет**

Второе издание, дополненное и исправленное

Электронная версия: Учреждение Российской академии наук

Институт социологии РАН

117218, Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, к. 5

Тел. (495) 719-09-40

E-mail: isras@isras.ru

Центр социального прогнозирования и маркетинга

127106, Москва, ул. Гостиничная, 9, корп. 4

Тел. (495) 482-18-47

E-mail: scentre@online.ru

Редактор *Щадилова К.А.*

Корректор *Никифоров Б.А.*

Художественное оформление

и компьютерное макетирование *М.Л. Уранова*

Подписано в печать 25.03.2010.

Усл. печ. л. 37,0.

Тираж 1000 экземпляров