

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В.И. Савинков, П.А. Бакланов

ВОСТРЕБОВАННОСТЬ И ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Под редакцией академика Г.В. Осипова



Учреждение Российской Академии Наук

ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ РАН

Москва • 2017

УДК 37.026.3
ББК 74.202.4
С13

- Савинков В.И., Бакланов П.А.**
С13 Востребованность и оценка населением качества образования. Научное издание / Под ред. акад. Г.В. Осипова / В.И. Савинков, П.А. Бакланов. – М.: Институт социально-политических исследований РАН, 2017. – 296 с.

ISBN 978-5-906001-63-4

В книге на результатах общероссийских социологических исследований детально анализируется спрос со стороны населения на различные виды образования, доступность качественного образования в зависимости от социальных, имущественных и географических характеристик населения, структура неформальных отношений родителей с организациями образования, мотивация родителями образовательной траектории детей. Книга адресована специалистам в области управления образованием, исследователям, специализирующимся по социологии образования.

УДК 37.026.3
ББК 74.202.4

ISBN 978-5-906001-63-4

© Савинков В.И.,
Бакланов П.А., 2017

Содержание

Предисловие	6
ГЛАВА ПЕРВАЯ. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ.	13
1. Оценка состояния российского образования	13
2. Отношение к образовательным организациям различной формы собственности	18
3. Отношение к модернизации образования	22
4. Образовательные организации и население: ответственность и гарантии	24
Общие выводы по главе	30
ГЛАВА ВТОРАЯ. ОРГАНИЗАЦИИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.	32
1. Общая оценка качества работы	32
2. Государственные и негосударственные организации дошкольного образования	34
3. Отношение населения к платным услугам в организациях дошкольного образования	37
Общие выводы по главе	41
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА	43
1. Оценка общего состояния российской школы	43
2. Отношение к государственным и негосударственным школам	46
3. Взаимодействие родителей и педагогов	50
4. Финансовые отношения родителей со школой	53
5. Профессиональная ориентация и трудоустройство выпускников	67
6. Мнение о группах продленного дня	81
7. Мнение о сельских школах	84
8. Мнение о Едином государственном экзамене (ЕГЭ)	87
9. Проблема перегруженности учащихся занятиями.	89
10. Усиление контроля образования	94
Общие выводы по главе	96
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.	98
1. Общая оценка качества работы	98
2. Государственная и негосударственная форма собственности	100

ГЛАВА ПЯТАЯ. ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ	104
1. Общая оценка качества работы	104
2. Отношение к государственным и негосударственным формам собственности вузов	105
Общие выводы по главам 1–5.	107
ГЛАВА ШЕСТАЯ. ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ.	110
1. Степень доступности услуг организаций общего образования: анализ по индикатору «поступление в 1-й класс»	110
2. Доступность образования по географическому признаку	123
3. Доступность образования по критерию «доступности к качественным учебникам»	129
4. Доступность образования по критерию «консультационная помощь детям в семье»	137
5. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «компьютерная грамотность»	141
6. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «дополнительные занятия».	156
7. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «материальные условия».	167
8. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «тестирование – переход в 10-й класс»	173
9. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «единый государственный экзамен – ЕГЭ».	176
10. Мнение родителей о гарантии школы в выборе выпускниками профессиональной траектории.	204
11. Тенденции изменения уровня доступности и степени гарантии равенства шансов в получении качественного общего образования	217
А) <i>Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по социальному критерию</i>	220
Б) <i>Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по территориальному критерию</i>	222

<i>В) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по экономическому критерию</i>	<i>225</i>
<i>Г) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по специфическому критерию</i>	<i>227</i>
Вместо заключения: Социальные проблемы развития российского образования и задачи, которые необходимо решить	255
<i>Прогноз изменения до 2030 года численности обучающихся в российских вузах</i>	<i>255</i>
<i>Деструктивные явления в реализации функции российского образования по воспроизводству социально-профессиональной структуры</i>	<i>255</i>
<i>Социальная и профессиональная структура населения РФ.</i>	<i>261</i>
<i>Квалификационная структура занятого населения, которую молодежь призвана воспроизвести после окончания организаций профессионального образования.</i>	<i>262</i>
<i>Классовая модель населения Российской Федерации</i>	<i>262</i>
<i>Проблемы аспирантуры</i>	<i>254</i>
<i>Проблемы карьерного становления персонала профессионального образования и ротации кадров</i>	<i>266</i>
<i>Проблемы научной работы</i>	<i>266</i>
<i>Коррупция в вузах</i>	<i>268</i>
<i>Потребность реформирования образования.</i>	<i>270</i>
Приложение 1: Корреляционное распределение мнения родителей о качестве образования	272
Приложение 2: Концептуальная программа исследования уровня доступности высшего образования и гарантии равенства шансов в получении качественного профессионального образования	275

Предисловие

Современная система образования призвана обеспечить формирование эффективного рынка образовательных услуг в соответствии с потребностями экономики в квалифицированных кадрах. В то же время *образование должно предоставить каждому гражданину страны институциональную возможность формировать индивидуальную образовательную траекторию и получать ту профессиональную подготовку, которая требуется ему для дальнейшего профессионального, карьерного и личностного роста.* Для того, чтобы обеспечить растущие потребности в постоянном повышении квалификации или переподготовке, нужен доступ к непрерывному профессиональному образованию в течение всего периода профессиональной деятельности человека. Основными элементами этой системы являются:

- программы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенные на принципах модульности, а также реализующие их организации и учреждения различных форм собственности;
- единая система зачетных единиц, построенная на основе современной информационной организации учета, хранения и накопления данных о результатах образования и подготовки, полученных человеком в различных образовательных организациях;
- независимая от организаций, реализующих образовательные программы, общенациональная система оценки качества образования, призванная обеспечить единство образовательного пространства за счет предоставления гражданам возможности объективного контроля уровня приобретенных знаний и компетенций.

Независимая общенациональная система оценки качества образования должна стать неотъемлемой частью организации непрерывного образования, позволяющей обеспечить единство образовательного пространства и повышение объективности процедур оценки достигнутого образовательного уровня за счет их отделения от процессов образования и подготовки.

Поскольку сегодня перед системой высшего образования встают задачи, связанные не только с удовлетворением текущих потребностей экономики страны в квалифицирован-

ных кадрах, но и с интеграцией Российской Федерации в мировое образовательное пространство, то качество образования здесь во многом обусловлено эффективной адаптацией к российскому рынку образовательных услуг бакалавриата и магистратуры при сохранении специалиста.

Повышение доступности качественного образования должно быть гарантировано как в системе общего, так и в системе всех уровней профессионального образования. Оно предполагает:

- гарантию полного охвата образованием детей старшего дошкольного возраста (дошкольное образование);
- снижение нагрузки учащихся и повышение заработной платы учителей;
- создание механизмов осуществления социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительного образования;
- переход к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся;
- изменения организации стандарта общего образования путем включения в нее требования к уровню подготовки выпускников.

Также важным условием доступности качественного образования является выравнивание стартовых возможностей детей из разных социальных групп и слоев населения. В течение всего периода организации обучения в общеобразовательной школе учащимся должны предоставляться услуги дополнительного образования.

При передаче государственных образовательных организаций начального и среднего профессионального образования на региональный уровень основным инструментом обеспечения конституционного права граждан на получение профессионального образования соответствующего уровня должно стать создание правовых условий для сохранения контроля федеральных государственных органов управления образованием за использованием имущества указанных образовательных организаций.

Все названные меры гарантии общедоступности образования являются приоритетными направлениями развития системы образования Российской Федерации на основе

стратегического партнерства государства, общества, бизнеса, что позволит создать условия для эффективного включения образования в процессы повышения уровня благосостояния граждан, сохранения социальной стабильности, развития институтов гражданского общества и обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны.

Другая трудность состоит в выравнивании критериев определения качественного образования. Цели, достигаемые различными учебными учреждениями, относятся к разным задачам социализации. Применение к учебному учреждению, цель которого – социальная адаптация детей из неблагополучных семей, тех же стандартных критериев оценки, что и к «обычной» школе, приведет к сильному искажению результатов.

«Качественное образование» – не означает «образование хорошего уровня качества». Это не синонимы, хотя, говоря о качественном образовании, мы имеем в виду его позитивные свойства. Качество образования¹ определяется следующими признаками:

- дающее значительный потенциал для дальнейшей социальной мобильности
- предоставляющее условия для комфортного проживания жизненного этапа
- имеющее хорошее материальное оснащение для учебного процесса
- обладающее хорошим финансовым обеспечением учебного процесса
- имеющее хороший преподавательский состав
- соответствующее запросам потребителей

При этом признаки могут быть взаимосвязаны (например, запросы потребителей могут быть в большей или меньшей степени ориентированы на другие признаки), а любой из признаков может быть разделен на подпризнаки *качества* образования.

Признаки-качества могут быть в разной степени свойственны тем или иным учебным организациям, а потому получаемое в них образование имеет разновидности, соот-

¹ В позитивном смысле. В негативном смысле это могут быть такие признаки, как криминальная среда в учебном заведении...

ветствующие разной степени выраженности того или иного признака (качества) или сочетаний признаков (качеств). То есть, говоря о качественном образовании, следует говорить о степени выраженности тех или иных признаков (качеств), сочетаний качеств. Или, пожалуй, о качественном образовании того или иного качества.

Поскольку качество образования определяется учебной организацией, в которой образование может быть получено, то понятие признаков (качеств) образования переносится на учебную организацию и трансформируется в понятие признаков (качеств) учебной организации.

Высокая степень выраженности того или иного признака (качества) в учебном заведении (по сравнению с выраженностью его в других учебных организациях) означает качественное именно относительно этого признака (качества) образования.

Модернизация образования в целом направлена на сближение российских образовательных стандартов с международными образовательными стандартами. Это объективный процесс и он необходим, если Россия желает занять достойное место на международном рынке образовательных услуг. Научно-педагогическая общественность это понимает и в целом поддерживает как идею, так и большинство мероприятий модернизации образования.

Общеобразовательная средняя школа переживает серьезный кризис профессиональной ориентации как следствие общего кризиса в системе профессионального образования. Однако кризис в профориентации в российской системе образования порожден внешними обстоятельствами, а именно – перманентным кризисом экономики страны, длящимся второе десятилетие. Неопределенность организационных и технологических изменений во многих отраслях экономики (включая оборонную промышленность) лишает учреждения профессионального образования целевых заказов на подготовку кадров и тем самым задерживает организационную и качественную модернизацию образования. В свою очередь, *школы затрудняются соотносить свои программы профессиональной ориентации в условиях, когда отсутствует четко выраженная организация рынка рабочей силы* (в особенности – работников интеллектуального тру-

да), а в вузах, по этой же причине, названия факультетов заменяют конкретную специализацию.

Отсутствие в России цивилизованного рынка рабочей силы осложняет соотнесение школьниками специальности или профессии с позиции конкурентоспособности и тем более, материальных перспектив (то есть качества жизни). Результаты пилотажного исследования показали, что даже такая мотивация учащимися своих профессиональных предпочтений в условиях отсутствия консультаций со специалистом-психологом не лишена погрешности. В итоге *до четверти учащихся профессиональных образовательных организаций ошибаются в выборе специальности*, в чем убеждаются только после начала обучения в профессиональном образовательном учреждении.

Имеются различия касательно спроса на профессии в системе высшего профессионального образования. Здесь своей спецификой выделяется спрос на гуманитарные профессии. Высказанные экспертами оценки свидетельствуют о том, что между общественной значимостью специальностей гуманитарного профиля, их престижностью в общественном мнении студентов (абитуриентов) и спросом на эти специальности со стороны предприятий и организаций имеется много общего, однако есть и различия. Общественно наиболее значимыми являются три специализации: экономика, право и менеджмент. Это полностью соответствует запросам трансформирующейся и возрождающейся экономики России, становящемуся правовому государству. Соответственно этой значимости, *в последние годы наметилось существенное сближение спроса на интеллектуальные профессии со стороны предприятий (организаций) и интереса к этим профессиям со стороны молодежи*.

Со стороны абитуриентов, поступающих на дневное отделение гуманитарных факультетов вузов, спрос велик на следующие специальности: право, экономика, менеджмент, психология, бухгалтерский учет и аудит. Это полностью соответствует величине спроса на эти специальности со стороны предприятий и организаций. Следовательно, выпускникам вузов будет не сложно трудоустроиться по этим специальностям. С другой стороны, доля студентов в российских вузах, специализирующихся в области гумани-

тарных наук, ниже среднего показателя по экономически развитым странам в 2,5-3 раза, а по праву и социальным наукам – в 1,5 раза. Если сравнить Россию в США, модель которой копируется, в том числе в сфере образования, то отставание составит соответственно в 2,8 раза и 1,7 раза. Правомерно предположить, что с развитием новых технологий и усилением социальной направленности экономики в общем составе студентов российских вузов доля специализирующихся в области гуманитарных, социальных наук, экономики и права за 15-20 лет увеличится вдвое.

Одна из особенностей усложнения конкурентной борьбы между вузами за абитуриентов – региональное и социальное замыкание вузов. Оно порождено тремя факторами:

1) ориентацией молодежи на работу с учетом потенциальных возможностей региональной экономики, 2) ростом числа региональных вузов, 3) низкими материальными возможностями большинства семей, особенно в районных городах и селах.

По этим причинам в последние годы выбор вузов студентами происходит в основном за счет жителей того же города, где находится вуз, в крайнем случае – того же региона. Это означает, что примерно половина студентов до поступления проживали в том же городе, где находится вуз. Географическая “замкнутость” вузов проявляется еще сильнее, если учитывать не просто масштабы города, в котором находится вуз, а территориально-экономический район, в состав которого входит город. Так, в вузах Москвы 91,9% студентов составляют выходцы из Центрального территориально-экономического района России (включая Москву), в вузах Санкт-Петербурга – 78,8% студентов из Северного и Северо-Западного районов, в Волгограде – 87,1% из Поволжского района, в Казани – 98% из Поволжского и Волго-Вятского, в Екатеринбурге – 93% из Уральского, Волго-Вятского и Западно-Сибирского районов, в Новосибирске – 87% из Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского районов.

Опыт экономически развитых стран свидетельствует о том, что в условиях интенсивного технологического развития общий объем знаний удваивается каждые пять лет. При этом происходит непрерывный процесс их специализации. Так, если в 1900 г. в мире выпускалось около 10

тыс. научных журналов, то сегодня – 100 тыс. По одной только математике имеется 1000 специализированных изданий, в которых результаты исследований делятся на базисные 62 темы, которые, в свою очередь, подразделяются на 4500 подтем. Американские фирмы тратят 60 млрд. долл. в год на обучение своих работников, в том числе используя международные образовательные программы. Это означает, что *перманентное непрерывное дополнительное образование по своей значимости сегодня становится равнозначным классической системе базового профессионального образования, а в будущем может занять доминантное положение.*

Предлагаемая вниманию читателя книга подробно анализирует вопросы совершенствования системы образования с учетом потребностей в образовании широких слоев населения. Аргументированность выводы авторов основана на широком использовании результатов общероссийских социологических исследований, проведенных в 2015 году. Проблемы автором рассматриваются через призму спроса со стороны населения на различные виды образования, доступность качественного образования, мотивацию родителями образовательной траектории детей. Выводы авторов адресованы в первую очередь специалистам в области управления образованием, а также исследователям, специализирующимся по социологии образования.

Академик Г.В. Осипов

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ²

1. Оценка состояния российского образования

В Российской Федерации гарантируется право каждого человека на образование, в том числе общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами начального общего, основного общего и среднего общего образования. В Российской Федерации право на образование гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям³.

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года⁴ стратегической целью является достижение такого уровня экономического и социального развития страны, которое эквивалентно статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и гарантирующей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан. В 2015 – 2020 годах Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности). При этом стратегической целью государственной политики

² Используемые в книге эмпирические показатели представляют собой результат общероссийского социологического исследования, проведенного в 2015 году в 22-х субъектах РФ по многоступенчатой рандомизированной выборке с квотным отбором респондентов на последней ступени и их опросом в форме персонального интервью. Характер исследования отображен в одной из концептуальных программ исследования, приведенной в качестве примера в Приложении 2.

³ Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», статья 5, пункты 1-3; вступил в силу: 1 сентября 2013 г.

⁴ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р.

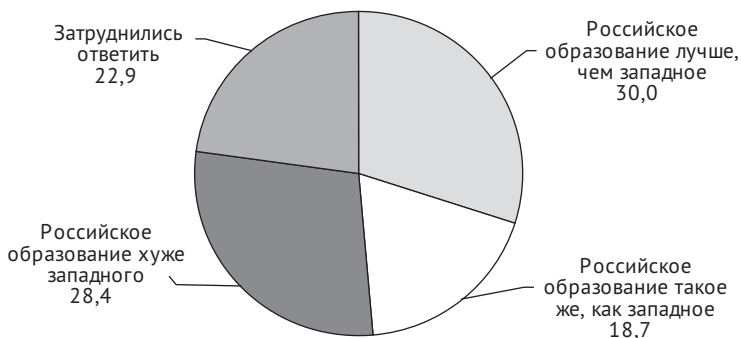
в области образования является повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным запросам общества и каждого гражданина⁵.

Достижение поставленной цели требует выравнивания шансов, так как по типам поселений, языковым различиям, оснащенности школ учебниками и пособиями, уровню материального благосостояния семьи, возможности родителей оказать помощь ребенку в образовательном процессе (речь идет о полной и неполной семье, различных социальных и образовательных типах семьи) имеются порой серьезные различия.

Результаты опроса демонстрируют в целом позитивные оценки населением страны сферы российского образования. Около половины респондентов оценивают качество российского образования как вполне соответствующее мировым стандартам и полагают, что российское образование либо лучше западного, либо такого же качества (см. рис. 1).

Рисунок 1

Оценка населением качества российского образования



⁵ См.: Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 N 61 (ред. от 03.04.2014) «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011 – 2015 годы». www.consultant.ru, дата сохранения: 22.04.2017.

Тем не менее, довольно большая группа (около 30%), считает, что российское образование «хуже западного». С учетом того, что каждый пятый затруднился дать определенную оценку качеству российского образования, общественное мнение можно считать не однозначным. Оценки российского образования по сравнению с западным образованием зависят от того, к какой группе населения принадлежат опрошенные. Анализ показывает, что сильных расхождений во мнениях различных социальных групп нет, положительные оценки преобладают над отрицательными оценками. Наиболее высокие оценки российскому образованию дает интеллигенция и лица с высшим образованием, чье мнение в данном случае можно считать компетентным (см. табл. 1).

Лица с высшим образованием наиболее позитивно оценивают качество российского образования и наоборот – орошенные с полным и неполным средним образованием считают, что качество российского образования ниже, чем в странах Запада. Но их мнение не представляется компетентным. Дальнейший анализ оценок россиян о состоянии конкретных образовательных организаций в целом по стране и в территориальном аспекте может помочь выявить наиболее проблемные зоны (см. табл. 2).

Положительные оценки не преобладают, но в среднем они составляют около половины от общего числа ответов. Выше всего оцениваются дошкольное образование, школа и вуз, ниже всего – среднее профессиональное образование по программе подготовки квалифицированных рабочих. Наибольшая неопределенность в оценках касается дополнительного образования для взрослых. Около трети населения затруднились дать оценки большинству «зон» образования.

Мнения населения по поводу оценки средней школы разделились. Наибольшее число *положительных* оценок и наибольшее число *отрицательных* оценок *получает школьное образование*. Поэтому средняя школа выглядит и самым «благополучным» ($\approx 62\%$ положительных оценок) и самым «проблемным» ($\approx 35\%$ отрицательных оценок) объектом одновременно. Подобное распределение оценок указывает на возможное столкновение мнений и реальность острой социальной дискуссии по поводу реформы средней школы.

Таблица 1

Мнение населения о качестве российского образования в сравнении с западным образованием, %

Мнение	Социально-профессиональные группы			
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговля, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, педагоги, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители
Качество российского образования выше, чем в странах Запада	23,9	24,8	39,0	25,8
Качество российского образования такое же, как в странах Запада	19,8	22,4	16,9	14,5
Качество российского образования ниже, чем в странах Запада	31,3	31,5	24,2	33,1
В целом положительные оценки	43,7	47,2	55,9	40,3
В целом отрицательные оценки	31,3	31,5	24,2	33,1
				Пенсионеры
				22,0
				21,3
				29,3
				41,3
				29,3

Таблица 2

Мнение населения о состоянии российских образовательных организаций, %

Мнение	Организации образования					Средний показатель по РФ
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз	
Находятся в хорошем состоянии	18,6	11,4	5,7	7,6	15,7	12,4
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	42,4	51,1	27,5	38,8	45,7	39,1
Находятся в состоянии застоя	10,8	14,7	15,4	12,3	7,5	11,6
Находятся в состоянии кризиса	10,3	13,9	8,3	6,5	7,5	8,3
Находятся в состоянии упадка	5,2	5,8	8,4	2,3	2,2	4,5
Всего оценивают положительно	61,0	62,5	33,2	46,4	61,4	51,5
Всего оценивают отрицательно	26,3	34,2	32,1	19,1	17,2	24,4
Затруднились ответить	12,8	3,2	34,7	32,6	21,5	24,1

Для населения сложнее всего оказалось оценить состояние образования в лицеях и колледжах. Качество оценок, которые даются различным образовательным организациям разного уровня, зависит от «расстояния», на котором респонденты от них находятся. Чем дистанция короче – тем выше оценки. Так, родители дошкольников выставляют наибольшее число положительных оценок системе дошкольного образования (75%), а все остальные категории населения высказываются о детских садах куда более критично. Еще пример – родители школьников оценивают среднее профессиональное образование ниже (положительных оце-

нок 30%, отрицательных – 33%), чем родители учащихся лицеев (положительных оценок 67%, отрицательных – 28%). Эта закономерность прослеживается при оценке населением всех образовательных организаций – «свои», то есть те, в которых учатся их дети, оцениваются выше, остальные – ниже (см. табл. №№ 1-5 в Приложении).

Оценки соответствующих групп более определены – число тех, кто затрудняется оценить «свою» образовательную организацию, минимально (около 3%). И так – оценки населением «своих» образовательных организаций» выглядят более позитивными, «чужих» – более негативными. Естественно, что для родителей более прозрачна и понятна та образовательная организация, в которую включен их ребенок.

Положительные оценки в данном случае – результат компетенции и осведомленности в ситуации, а отрицательные – влияние общего социального негативизма, когда оценка того или иного явления строится не на знаниях и опыте, а на эмоциях и настроениях.

2. Отношение к образовательным организациям различной формы собственности

Большинство опрошенных однозначно ориентированы на приоритет государственной формы собственности в сфере образования. В первую очередь в ведении государства должны сохраниться дошкольные учреждения и школы. Наряду с этим население склонно допустить наличие воспитательных и образовательных организаций другой формы собственности – частных, корпоративных и др. (см. табл. 3).

Мало кто считает допустимым наличие частных организаций среднего образования, но «корпоративные» воспринимаются с большим энтузиазмом. Возможно, это по представлениям населения, возрождение традиции прошлых заводских ПТУ и техникумов, что актуально в настоящее время в условиях нехватки профессиональных рабочих кадров и специалистов среднего звена (см. табл. 4).

Таблица 3

Мнение населения о том, в чьей собственности должны быть организации образования, в зависимости от организации, в которой обучается ребенок (дети), %

Форма собственности	Организация, в которой обучается ребенок (дети)				
	Дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Государственная	91,7	96,6	86,9	88,7	92,9
Негосударственная	43,0	33,3	12,4	17,7	31,7
Корпоративная (организованная предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	21,3	4,6	29,3	23,7	12,1
Иностранная	2,3	3,4	1,6	1,8	11,2

Абсолютное большинство представителей всех социальных слоев и групп считают, что в школы должны быть преимущественно в государственной собственности. Часть населения допускает наличие частных школ. Больше всего на частные школы ориентирована интеллигенция, меньше всего – сельские жители. К перспективе существования образовательных организаций негосударственной формы собственности лояльнее относятся жители мегаполисов, представители интеллигенции.

Более настороженно высказываются жители областных и районных городов и сельские жители, а также респонденты с низким уровнем образования. Впрочем, эти различия не абсолютны и демонстрируют некую слабо выраженную тенденцию. Отношение к подобному рода вопросам всегда связано с социальным и материальным положением людей, что и проявляется в отмеченном различии мнений, поскольку группа «лояльных» к частным формам образовательных организаций имеет более высокие доходы, чем группа «настороженных» в силу объективных обстоятельств – места проживания, уровня образования.

Допуская существование образовательных организаций различной формы собственности, население не имеет в виду

Таблица 4

**Мнение представителей различных
социально-профессиональных групп населения
о предпочтительных формах собственности школ, %**

Форма собственности	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Государственная	96,3	96,4	96,9	97,6	95,7
Негосударственная	24,6	33,9	43,0	16,1	31,7
Корпоративная (организационные предприятия для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	2,6	3,0	6,3	4,8	4,3
Иностранная	1,5	1,2	6,5	1,6	1,2

переход всего образования на платную основу. Абсолютное большинство респондентов категорически не приемлют идею о том, что «образование должно быть только платным». По мнению абсолютного большинства, все образовательные ступени должны иметь и платную, и бесплатную формы с тем, чтобы у населения была возможность выбора (см. табл. 5).

Таблица 5

Мнение населения о качестве образования в государственных и негосударственных организациях, %

Мнение	Организация				
	Дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Качество в государственных организациях выше	32,5	44,7	45,0	45,3	53,6
Качество в негосударственных организациях выше	30,7	23,5	7,5	7,4	6,7
Качество везде одинаковое	26,2	24,6	21,8	23,8	24,6
Затруднились ответить	10,7	7,3	25,7	23,4	15,2

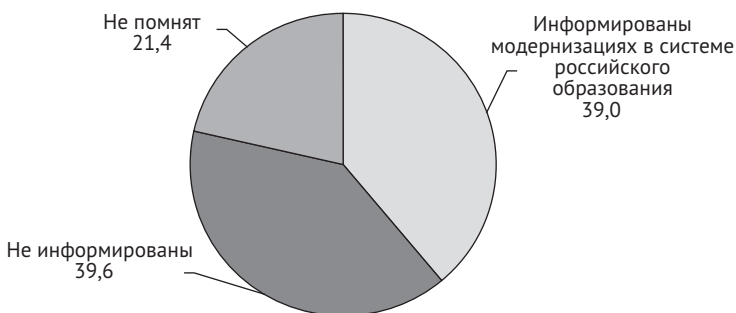
Мнения по поводу качества образовательных и воспитательных услуг в организациях различной формы собственности разделяются на три приблизительно равные части: качество обучения лучше в государственных, лучше в негосударственных, везде одинаковое + затруднились ответить. Складывается впечатление, что оценки в данном случае носят скорее номинальный характер и демонстрируют неопределенность мнений населения по этому поводу. Исключение составляет оценка среднего профессионального образования. Здесь, по мнению населения, налицо преимущество государственных форм обучения.

3. Отношение к модернизации образования

Общий уровень информированности населения о модернизациях, происходящих в системе российского образования, невысок. Значительная часть опрошенных (60%) утверждает, что им не приходилось слышать о реформах в образовании, либо они об этом не помнят (см. рис. 2).

Рисунок 2

Информированность населения о реформах, происходящих в системе российского образования, %



Заметны отличия в информированности населения из состава различных социальных групп (см. табл. 6).

Наибольшую степень информированности проявляет интеллигенция, поскольку данная проблема прямо лежит в поле ее интересов. Наименьшую осведомленность демонстрируют работники сферы услуг и торговли, а также пенсионеры.

В качестве основного источника информации о модернизации образования опрошенными чаще всего называются СМИ (63%). Но многие (32%) сведения о реформах образования получают *в живом контакте с людьми* и беседах с коллегами по работе, знакомыми, педагогами.

Характерно, что вновь *на первом месте оказывается школа* – подавляющая часть запомнившейся респондентам информации относится к введению единого государственного экзамена (ЕГЭ), перспектив перехода на 12-летнее обучение, введение профильного обучения. Информация, касающаяся реформ в вузах, запоминается в значительно меньшей степени, например, о «Болонском процессе» осведомлены единицы.

Таблица 6

Информированность представителей различных социально-профессиональных групп населения о модернизации российской системы образования, %

Информированность	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Хорошо информированы	31,7	28,5	50,7	37,9	28,0
Не информированы	44,8	55,8	28,6	40,3	46,3
Не помнят	23,5	15,8	20,7	21,8	25,6

Большинство полагают, что российская система образования нуждается в совершенствовании. Среди опрошенных мало противников образовательных реформ, а сторонников радикальных перемен меньше тех, кто видит *необходимость лишь в отдельных изменениях*. Складывается впечатление, что население в вопросах модернизации образования опасается «резких движений», поскольку имеет негативный опыт социальных реформ.

Отношение к целесообразности реформирования *школьного образования* несколько выпадает из общего ряда. Здесь практически нет равнодушных, по вопросам школьного образования имеют определенное мнение почти все, и необходимость в реформировании видят абсолютное большинство – 90%.

К реформированию *вуза, организаций среднего образования* население относится примерно одинаково: около трети населения затруднились ответить, каждый десятый полагает, что ничего менять не нужно и около 60% считают, что те или иные изменения в системе профессионального образования требуются.

4. Образовательные организации и население: ответственность и гарантии

Значительная часть респондентов считает, что образовательные организации в той или иной степени отвечают за качество предоставляемых услуг. Позитивнее всего в этом смысле оцениваются *дошкольные учреждения и школа*, негативнее всего – вуз (см. рис. 3).

Как наиболее ответственные организации населением воспринимаются организации дошкольного образования и школы. Перспектива усиления государственного контроля в сфере образования и образования положительно воспринимается населением. Больше половины опрошенных (58%)

Рисунок 3

Мнение населения о том, в какой степени российские организации образования сегодня несут ответственность за качество своей работы, %



поддерживают такую политику (однозначно не поддерживают – 18%). На распределение таких мнений не влияет ни территория, ни тип поселения, ни социально-демографические характеристики людей. Средние показатели колеблются в пределах погрешности, общественное мнение демонстрирует устойчивый «расклад», где противники государственного регулирования оказываются в меньшинстве. Судя по данным в таблице 7, абсолютное большинство населения полагает, что необходимо принятие закона, повышающего уровень ответственности образовательных организаций, дающего соответствующие гарантии качества образования.

Подобный закон видится ими как некая система нормативно-правового регулирования образовательной сферы на всех ее уровнях – от дошкольных организаций до вуза.

Таблица 7

Мнение населения о необходимости принятия закона о защите прав потребителей образовательных услуг, %

Организация	Мнение		
	Такой закон обязательно нужен	Такой закон не обязателен	Затруднились ответить
Дошкольного образования	70,4	18,3	11,3
Школа	81,4	9,9	8,7
Среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	74,8	10,9	14,3
Среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	76,8	9,6	13,6
Вуз	79,7	9,3	11,0

Можно предположить, что потребность в дополнительном законодательном регулировании отношений граждан с системой образования связана с тем, что значительная часть населения не уверена в реальной, гарантированной

доступности качественного образования на всех уровнях. Больше половины респондентов не уверены даже в том, что сохранится бесплатное среднее образование.

Общие оценки, касающиеся сферы образования, которые на первый взгляд выглядят относительно благополучно, при ответах на конкретные вопросы как бы «рассыпаются» на ряд отрицательных фрагментов. Например, когда речь идет равенстве доступа всех граждан к различным образовательным услугам, оказывается, что население видит здесь ряд существенных ограничений (по месту проживания, уровню информирования, уровню дохода). Вопросы о качестве образования, *заданные респондентам в этом контексте*, выглядят куда более критично, чем вопросы общего порядка на ту же тему (см. табл. 8).

Проблема гарантий качества образования волнует жителей административных центров субъектов РФ. Можно предположить, что эта ситуация связана с нехваткой квалифицированных кадров на всех образовательных уровнях. Сходная ситуация имеет место и в сельской местности, но, судя по оценкам, не вполне осознается жителями села (см. табл. 9).

Таблица 8

Мнение населения о гарантиях в системе образования, %

Гарантии	Мнение			
	Гарантировано в полной мере	Гарантировано, но не в полной мере	Не гарантировано	Затруднились ответить
Бесплатность полного среднего образования	39,7	42,6	15,3	2,4
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разного уровня, независимо от места проживания</i>				
1) к школьному образованию	44,7	36,1	15,8	3,5
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	33,2	40,7	14,8	11,3

Продолжение табл. 8

Гарантии	Мнение			
	Гарантировано в полной мере	Гарантировано, но не в полной мере	Не гарантировано	Затруднились ответить
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	20,8	44,8	21,9	12,5
4) к образованию в вузе	11,4	37,2	43,6	7,8
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней независимо от уровня дохода семьи</i>				
1) к школьному образованию	46,9	34,6	15,5	3,0
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	35,6	36,3	16,4	11,8
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	14,9	43,8	29,7	11,7
4) к образованию в вузе	4,7	27,6	60,4	7,3
<i>Высокое качество получаемого образования</i>				
1) в школе	13,3	47,1	35,7	4,0
2) в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	9,0	42,1	32,4	16,5
3) в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	9,0	43,6	30,9	16,5
4) к образованию в вузе	12,2	42,9	33,3	11,6
<i>Информирование обучающихся о потребностях реального рынка труда</i>				
1) выпускников 9-х классов школы	6,0	32,1	44,2	17,8

Окончание табл. 8

Гарантии	Мнение			
	Гарантировано в полной мере	Гарантировано, но не в полной мере	Не гарантировано	Затруднились ответить
2) выпускников 11-х классов школы	5,9	34,1	42,3	17,8
3) выпускников организаций среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	6,5	36,6	33,2	23,8
4) выпускников организаций среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	6,3	36,8	33,2	23,7
5) выпускников вузов	7,9	34,4	35,4	22,3

Таблица 9

Доля жителей поселений разного типа, считающих, что доступности к качественным образовательным услугам для населения РФ гарантирована полностью, %

Гарантии	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
Бесплатность полного среднего образования	49,4	32,2	42,0	42,7
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разного уровня, независимо от места проживания</i>				
1) к школьному образованию	51,6	36,9	51,1	49,2
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	40,6	30,0	35,6	23,4
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	34,1	18,1	15,5	8,1
4) к образованию в вузе	19,1	8,8	9,1	7,3

Продолжение табл. 9

Гарантии	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
<i>Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней независимо от уровня дохода семьи</i>				
1) к школьному образованию	50,3	41,0	54,8	50,0
2) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	46,6	31,1	36,1	25,8
3) к образованию в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	30,6	10,8	7,8	4,8
4) к образованию в вузе	10,3	3,2	1,8	1,6
<i>Высокое качество получаемого образования</i>				
1) в школе	14,7	8,2	17,8	23,4
2) в организации среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	11,9	6,9	8,7	11,3
3) в организации среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	11,6	6,1	9,6	13,7
4) к образованию в вузе	13,8	10,4	11,9	16,1
<i>Информирование обучающихся о потребностях реального рынка труда</i>				
1) выпускников 9-х классов школы	8,4	4,3	4,1	10,5
2) выпускников 11-х классов школы	7,5	4,7	4,1	10,5
3) выпускников организаций среднего профессионального образования по программе подготовки рабочих высокой квалификации	8,8	5,2	5,0	8,9

Окончание табл. 9

Гарантии	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
4) выпускников организаций среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов	10,0	5,0	4,1	6,5
5) выпускников вузов	13,1	5,8	5,9	7,3

Общие выводы по главе

Общую оценку населением состояния российского образования можно назвать «средней». Положительные оценки не являются преобладающими, но их около половины по всем образовательным сегментам. Отрицательные оценки колеблются в пределах от 15% до 30% в зависимости от оцениваемой организации. В целом во мнениях присутствует высокая степень неопределенности (группа затруднившихся ответить колеблется около трети от общего массива, за исключением оценок, связанных со школьным сегментом образования)

Очевиден приоритет государственной формы собственности и бесплатности в сфере образования. При этом население согласно с наличием образовательных организаций негосударственной формы собственности, особенно в сфере дошкольного образования. Возражения вызывает перспектива частных организаций среднего профессионального образования. Качество платного и бесплатного образования респонденты считают одинаковым.

Уровень ответственности образовательных организаций за качество образования оценивается критично. Абсолютное большинство населения *склоняются к необходимости принятия закона*, регулирующего отношения граждан и образовательных организаций на всех уровнях.

Большинство опрошенных полагают, что российская система образования нуждается в совершенствовании. Но при этом сторонников радикальных перемен значительно меньше, чем тех, кто видит *необходимость лишь в отдельных*

изменениях. Наиболее активную позицию респонденты занимают при обсуждении проблем реформирования средней школы, что указывает на остроту этой проблемы.

Информированность населения об изменениях в работе системы российского образования находится на низком уровне. Хотя основной источник информации о реформах – это СМИ, значительная часть сведений носит вторичный характер и получает его население из ближайшего окружения – знакомые, коллеги, педагоги. Вполне вероятно, что такая информация субъективна и не вполне достоверна. Можно заключить, что тема модернизации образования непрозрачна для большинства населения, поэтому значительная часть населения довольствуется слухами.

Поскольку для людей более прозрачна и понятна та образовательная организация, в которую включен свой ребенок, оценки соответствующих групп более определены. Число тех, кто затруднился оценить «свою» образовательную организацию, минимально (3%). Оценки «своих» образовательных организаций выглядят более позитивными, «чужих» – более негативно. Положительные оценки в данном случае скорее результат компетентности, осведомленности в ситуации, а отрицательные – влияние общего социального негативизма, когда оценка того или иного явления строится не на знаниях и опыте, а на вторичной информации, эмоциях и настроениях

Несмотря на относительно позитивные общие оценки, большая часть опрошенных скептически оценивает равенство возможностей по доступности конкретных образовательных услуг. В качестве факторов депривации в этой сфере выступают уровень доходов, место проживания и доступ к соответствующей информации об образовательных организациях.

ОРГАНИЗАЦИИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Общая оценка качества работы

Качество работы дошкольных организаций в целом оценивается населением относительно высоко. Каждый пятый считает, что дошкольное образование поставлено хорошо, около 40 % – удовлетворительно. По количеству положительных оценок *дошкольное образование находится на первом месте* среди других образовательных организаций. Но при этом треть населения видит в состоянии дошкольного образования застой, кризис и даже упадок (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение населения о состоянии дошкольного образования, в зависимости от места обучения ребенка (детей), %

Мнение	В целом по населению РФ	Место обучения детей (ребенка)				
		Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	18,6	24,5	18,2	19,0	16,2	17,8
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	42,4	50,9	42,5	46,4	37,8	39,0
<i>В целом положительные оценки</i>	61,0	75,4	60,7	65,4	54,0	56,8
Находится в состоянии застоя	10,8	12,7	11,2	10,7	9,9	9,1
Находится в состоянии кризиса	10,3	10,0	10,4	9,5	13,5	9,1
Находится в состоянии упадка	5,2	1,8	6,0	1,2	4,5	6,2
<i>В целом отрицательные оценки</i>	26,3	24,5	28,6	21,4	27,9	24,4
Затруднились ответить	12,8	0,0	11,8	13,1	18,0	18,7

Наиболее высоко качество дошкольного образования оценивают родители дошкольников. Абсолютное большинство из них выставляет положительные оценки детским садам.

Мнения о качестве дошкольного образования в определенной мере зависят от образования, возраста и места проживания респондентов. Наиболее критичны родители с высшим образованием и самые молодые родители (до 25 лет). Жители села оценивают дошкольное образование несколько выше, чем жители мегаполисов. Мнения других групп близки к средним значениям и различаются лишь в пределах погрешности. Деятельность дошкольных организаций по таким параметрам, как «взаимодействие родителей с образовательным учреждением», «уровень ответственности за качество предоставляемых услуг» также воспринимается населением позитивно. Больше трети населения воспринимает взаимодействие родителей и работников организаций дошкольного образования как плодотворное (34%) и почти половина (47%) как удовлетворительное. Здесь организации дошкольного образования вновь оказываются на первом месте по положительным оценкам как в целом, так и по категориям населения.

Общественное мнение о состоянии дошкольных организаций в различных типах поселений неоднородно. Наиболее благополучно выглядят мегаполисы, а также села и поселки, где преобладают удовлетворительные и хорошие оценки. Несколько больше недовольства проявляют жители районных центров и административных центров субъектов РФ (см. табл. 2).

Таблица 2

**Мнение жителей поселений разного типа
о дошкольном образовании, %**

Мнение	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Находится в хорошем состоянии	23,4	14,7	19,2	21,8
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	35,0	42,8	50,7	45,2

Мнение	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
<i>Итого в целом положительные оценки</i>	58,4	57,5	69,9	67,0
Находится в состоянии зстоя	14,1	10,2	10,5	4,8
Находится в состоянии кризиса	9,1	11,0	8,2	14,5
Находится в состоянии упадка	6,6	5,2	2,7	5,6
<i>Итого в целом отрицательные оценки</i>	29,8	26,4	21,4	24,9
Затруднились ответить	11,9	16,0	8,7	8,1

2. Государственные и негосударственные организации дошкольного образования

В ходе опроса респондентам было предложено сравнить качество работы государственных и негосударственных организаций дошкольного образования. В целом опрошенные разделились на три примерно равные группы. Треть считает, что дошкольное образование осуществляется лучше в государственных организациях; треть – что лучше это делают негосударственные организации, остальные – что образование везде одинаково или затруднились ответить. Население склоняется к некоторому приоритету государственных организаций дошкольного образования. Среди родителей дошкольников это мнение представлено наиболее активно (см. табл. 3). Аналогично распределяется мнение жителей поселений разного типа (см. табл. 4).

Приведенные в таблицах 3 и 4 оценки носят условный характер. Негосударственные организации дошкольного образования пока не получили широкого распространения и в реальности не могут составить конкуренцию государственным дошкольным организациям. Объективно оценить их работу пока трудно. Но в качестве причины предпочтения населением государственных организаций дошкольного

Таблица 3

Мнение населения о том, в организациях дошкольного образования какой формы собственности образование лучше, в зависимости от места обучения детей, %

Мнение	Место обучения детей (ребенка)				
	Дошкольное образование	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
В государственных	43,6	32,0	33,3	27,0	31,1
В негосударственных	29,1	29,5	27,4	37,8	32,4
Везде одинаковое	23,6	27,7	25,0	25,2	24,1
Затруднились ответить	3,6	10,9	14,3	9,9	12,4

Таблица 4

Мнение населения в поселениях разного типа о том, в организациях дошкольного образования какой формы собственности образование лучше, %

Мнение	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
В государственных	31,9	28,3	41,6	36,3
В негосударственных	32,8	33,5	22,8	26,6
Везде одинаковое	26,6	26,4	25,1	25,8
Затруднились ответить	8,8	11,7	10,5	11,3

образования можно усмотреть, по крайней мере, три: более низкие цены, регламентированные программы и большая подотчетность государству, что предполагает, по мнению родителей, повышенную ответственность.

Абсолютное большинство респондентов вне зависимости от социальной принадлежности видят приоритет государственной собственности в сфере дошкольного образования. При этом наличие частных и «корпоративных» организаций дошкольного образования приветствуется почти по-

ловиной населения. По поводу необходимости сохранения государственных организаций дошкольного образования все респонденты единодушны, в этом случае мнения почти не различаются ни по типу поселения, ни по регионам, ни по уровню образования опрошенных.

Меньше всего на частные организации дошкольного образования ориентированы работники предприятий и сельские жители (см. табл. 6). Чем выше образование, тем лояльнее отношение к негосударственным организациям в дошкольной сфере. Так, в группе лиц с высшим образованием почти в два раза больше тех, кто считает необходимым существование негосударственных (частных) детских организаций, чем в группе со средним образованием. То же касается и корпоративных (ведомственных) организаций дошкольного образования (см. табл. 5).

Таблица 5

Предпочтение населения с разным уровнем образования организаций дошкольного образования различной формы собственности, %

Форма собственности	Уровень образования респондентов		
	Полное или неполное среднее	Начальное или среднее профессиональное	Высшее
Государственная	95,3	91,3	91,2
Негосударственная	28,3	36,6	51,4
Корпоративная (организованная предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	18,1	18,4	24,2
Иностранная	0,8	0,6	3,9

Специалисты с высшим образованием, как правило, имеют более высокие доходы, чем менее образованные группы населения, поэтому оплата услуг частного детского сада для них более доступна. Кроме того, существуют некие стереотипы престижности негосударственных организаций дошкольного образования, которые распространены именно у представителей этого условного среднего класса.

В больших городах и областных центрах в два раза больше тех, кто, лояльно настроенных по отношению к частным детским садам, чем в сельских районах. Скорее всего, причина таких настроений – в различном уровне жизни мегаполисов, где сформировались группы потребителей, способных оплачивать услуги негосударственных детских организаций, и периферии, где жизненные стандарты существенно ниже по объективным обстоятельствам. Что касается административных центров субъектов РФ, то там, видимо, наблюдается дефицит детских садов, поэтому большинство настроены на частные организации дошкольного образования (см. табл. 6).

Таблица 6

Предпочтение жителями поселений разного типа организаций дошкольного образования различной формы собственности, %

Форма собственности	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Государственная	92,2	90,9	94,1	89,5
Негосударственная	46,3	49,5	33,3	23,4
Корпоративная (организованные предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	23,4	22,9	15,5	18,5
Иностранная	4,1	1,9	0,5	2,4

3. Отношение населения к платным услугам в организациях дошкольного образования

Платные услуги в сфере дошкольного образования присутствовали всегда. Другое дело, что плата длительное время носила символический характер. Поэтому, когда люди отвечали на вопрос о платном и бесплатном дошкольном воспитании, они, возможно, во многом подразумевали именно государственное обеспечение этой сферы, гарантирующее доступную оплату пребывания детей в детских дошкольных учреждениях (см. табл. 7).

Таблица 7

Мнение населения о платности дошкольного образования, %

Мнение	
Должно быть только бесплатным	47,1
Может быть и бесплатным, и платным	49,8
Должно быть только платным	1,7
Затруднились ответить	1,4

По вопросу оплаты услуг организаций дошкольного образования население делится на две группы. Половина считает, что дошкольное образование должно быть только бесплатным, а половина – что могут существовать и платная, и бесплатная его формы. Но согласиться с тем, что дошкольное образование «должно быть только платным» не хочет практически никто. Место обучения ребенка, принадлежность к социально-профессиональной группе, тип поселения, в котором проживают респонденты, практически не влияет на ответы о платности-бесплатности дошкольного образования (см. табл. 8–10).

Таблица 8

Мнение населения о платности дошкольного образования, в зависимости от места обучения детей, %

Мнение	Место обучения детей (ребенка)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Должно быть только бесплатным	48,2	48,5	50,0	48,6	41,1
Может быть и бесплатным, и платным	49,1	49,7	45,2	45,9	53,9
<i>Должно быть только платным</i>	<i>1,8</i>	<i>0,9</i>	<i>1,2</i>	<i>2,7</i>	<i>3,3</i>
Затруднились ответить	0,9	0,9	3,6	2,7	1,7

Таблица 9

**Мнение представителей различных
социально-профессиональных групп населения
о платности дошкольного образования, %**

Мнение	Социально-профессиональные группы					
	В среднем по массиву	Работники приятной и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Должно быть только бесплатным	47,1	53,7	52,7	39,2	55,6	47,0
Может быть и бесплатным, и платным	49,8	44,0	45,5	56,6	42,7	49,4
Должно быть только платным	1,7	0,4	0,6	2,7	0,8	2,4
Загрудились ответить	0,0	1,9	1,2	1,5	0,8	1,2

Таблица 10

**Мнение жителей поселений разного типа о платности
дошкольного образования, %**

Мнение	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
Должно быть только бесплатным	47,8	40,4	57,5	55,6
Может быть и бесплатным, и платным	50,0	55,1	40,6	42,7
<i>Должно быть только платным</i>	<i>0,3</i>	<i>2,8</i>	<i>1,4</i>	<i>0,8</i>
Затруднились ответить	1,9	1,7	0,5	0,8

Респонденты готовы согласиться с наличием организаций дошкольного образования именно различной формы собственности, *чтобы иметь возможность выбора*, но не желают оказываться перед фактом исключительно платных дошкольных услуг. Ориентация на социальные гарантии в этой сфере выражена активно, что подтверждает дальнейший анализ.

Представители среднего слоя, к которому могут быть отнесены лица с высшим образованием и соответствующим родим занятий (условно интеллигенция) ориентированы на платные формы дошкольного образования активнее всех остальных групп (56%, средний показатель – 47%). Подобное распределение мнений коррелирует с предыдущим вопросом и подтверждает сделанный выше вывод о более лояльном отношении среднего слоя к детским учреждениям различной формы собственности.

Выше отмечалось, что большая часть населения ориентирована на усиление государственного влияния во всех сферах образования. Проблемы дошкольного образования, названные респондентами, как в первую очередь требующие государственного вмешательства, образуют две группы по рангу значимости (доля респондентов, указавших на важность проблем).

Первая группа проблем:

16,3 – Питание, гигиена

14,1 – Персонал (воспитатели, администрация)

14,0 – Развитие детей, подготовка к школе

Вторая группа проблем:

5,4 – Финансовый контроль

2,6 – Безопасность

2,3 – Материальная оснащенность

2,0 – Порядок приема детей (отсутствие мест, наличие очереди)

Распределение ответов показывает, что с точки зрения опрошенных в государственном вмешательстве нуждаются фактически все значимые функции детского сада. В числе наиболее важных оказывается *проблема подготовки к обучению в школе.*

Общие выводы по разделу

Организации дошкольного образования оцениваются населением в целом положительно, количество отрицательных оценок в различных группах не превышает трети. Наиболее критические оценки дают молодые люди до 30 лет, жители больших городов и респонденты с высшим образованием, наиболее доброжелательные – жители сельских районов и собственно родители дошкольников.

Преобладание мнений о *приоритете государственного присутствия* в сфере дошкольного образования. Большинство считают, что государственные организации дошкольного образования должны существовать наряду с негосударственными, но при этом лишь около 1% опрошенных согласен с переходом дошкольного образования на исключительно *платную основу*. Здесь присутствует некий парадокс. Известно, что на самом деле «бесплатных» форм дошкольного образования нет и не было даже в советские времена. Вероятнее всего, в контексте данного вопроса как «бесплатные» воспринимаются именно государственные организации дошкольного образования, на которые преимущественно ориентированы респонденты. Просматривается мнение, что только государственный контроль поможет решить проблемы, связанные с обеспечением организаций дошкольного образования квалифицированными специалистами, а также полноценным питанием детей.

Отношение к организациям различной формы собственности несколько «колеблется» в зависимости от ряда фак-

торов (регионального, социально-профессионального, образовательного). Жители мегаполисов настроены лояльней к негосударственным организациям в сфере дошкольного образования, среди них больше тех, кто готов оплачивать эти услуги. Очевидно, что уровень жизни населения в больших городах выше, чем в среднем по стране, соответственно, ниша для негосударственных организаций больше, на селе ее практически нет. Представители среднего слоя, к которой могут быть отнесены лица с высшим образованием, в основном ориентированы на платные формы дошкольного образования активнее всех остальных групп.

ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА

1. Оценка общего состояния российской школы

Общее состояние школы респонденты характеризуют как преимущественно удовлетворительное. Свыше половины участников опроса выставили этой образовательной организации положительные оценки: 10% утверждают, что школа находится в хорошем состоянии, а 50% полагают, что состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы. Приблизительно треть респондентов высказала негативные мнения (застой, кризис, упадок). Число затруднившихся высказать оценку школьному образованию крайне мало, что говорит о заинтересованности населения и обеспокоенности проблемами средней школы. Больше всего положительно оценивающих школу среди родителей дошкольников и школьников. Критично настроены родители студентов. Но в целом различия несущественные, и число положительных оценок в два раза больше, чем отрицательных (см. табл. 1).

Выше всего доля положительно оценивающих состояние школы среди жителей сел и поселков (см. табл. 2).

Таблица 1

Мнение населения о состоянии российской школы в зависимости от места обучения детей, %

Мнение	Место обучения детей (ребенка)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	10,9	11,2	7,1	13,5	12,9
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	58,2	52,8	60,7	41,4	44,4
Всего оценивают положительно	69,1	64,0	67,8	54,9	47,3
Находится в состоянии застоя	10,0	15,3	10,7	18,0	14,9

Окончание табл. 1

Мнение	Место обучения детей (ребенка)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в состоянии кризиса	11,8	12,7	14,3	9,9	19,9
Находится в состоянии упадка	2,7	6,1	4,8	10,8	4,1
Всего оценивают отрицательно	24,5	34,1	29,8	38,6	28,9
Затруднились ответить	6,4	2,0	2,4	6,3	3,7

Таблица 2

**Мнение населения о состоянии российской школы
в зависимости от типа поселения, %**

Школа	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Находится в хорошем состоянии	12,2	10,4	10,5	15,3
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	53,4	47,9	51,1	58,9
<i>В целом положительно</i>	<i>65,6</i>	<i>58,3</i>	<i>61,6</i>	<i>74,2</i>
Находится в состоянии застоя	15,6	13,6	20,1	7,3
Находится в состоянии кризиса	11,9	18,8	7,3	9,7
Находится в состоянии упадка	4,4	6,1	6,4	6,5
<i>В целом отрицательно</i>	<i>31,9</i>	<i>32,4</i>	<i>33,8</i>	<i>23,5</i>
Затруднились ответить	2,5	3,2	4,6	2,4

Позицию тех, чьи дети обучаются в средних профессиональных образовательных организациях по программе подготовки квалифицированных рабочих или находятся в организации дошкольного образования, можно обозначить как терпимую. Критическое отношение больше свойственно тем родителям, чьи дети обучаются в средних профессиональных образовательных организациях по программе подготовки специалистов и в вузе. Родители детей, обучающихся в школе, высказывают оценки, близкие к средним показателям (см. табл. 3).

Таблица 3

**Мнение населения о состоянии школы
в зависимости от места обучения детей, %**

Мнение	Место обучения детей (ребенка)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	10,9	11,2	7,1	13,5	12,9
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	58,2	52,8	60,7	41,4	44,4
В целом положительное	69,1	64,0	67,8	54,9	57,3
Находится в состоянии застоя	10,0	15,3	10,7	18,0	14,9
Находится в состоянии кризиса	11,8	12,7	14,3	9,9	19,9
Находится в состоянии упадка	2,7	6,1	4,8	10,8	4,1
В целом отрицательное	24,5	34,1	29,8	38,7	38,9
Затруднились ответить	6,4	2,0	2,4	6,3	3,7

Оценки родителей школьников немного различаются в зависимости от того, в каком классе обучается их ребенок. Родители выпускников высказываются критичнее всех остальных (см. табл. 4).

Таблица 4

**Мнение респондентов, чьи дети учатся в разных классах,
о состоянии школы, %**

Мнение	Класс школы			
	1-3	4-6	7-9	10-11
Находится в хорошем состоянии	11,7	13,0	9,4	10,3
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	52,8	53,7	55,0	48,4
<i>В целом положительно</i>	<i>64,5</i>	<i>66,7</i>	<i>68,4</i>	<i>58,7</i>
Находится в состоянии застоя	16,7	13,6	15,8	15,1
Находится в состоянии кризиса	11,1	13,0	12,3	15,1
Находится в состоянии упадка	5,6	4,0	6,4	9,5
<i>Всего отрицательно</i>	<i>32,4</i>	<i>30,6</i>	<i>34,5</i>	<i>39,7</i>
Затруднились ответить	2,2	2,8	1,2	1,6

2. Отношение к государственным и негосударственным школам

Абсолютное большинство населения (97%) придерживается мнения, что средняя школа должна оставаться в ведении государства. Но при этом треть (33%) полагает, что «корпоративные» школы, организованные предприятиями для своих работников, имеют право на существование. Видимо, в представлениях людей одно не исключает другого, и школа в любом случае должна находиться под контролем государства. Иностранцы школы согласны допустить лишь около 5% опрошенных. Такой точки зрения придерживаются представители всех социальных и профессиональных групп населения.

То же касается платного обучения. Среди опрошенных никто не согласился с тем, что школьное образование должно быть только платным. Негосударственное школьное об-

разование в большей степени предпочитают представители интеллигенции и среднего слоя (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием). Такая же картина воспроизводится по поводу платности-бесплатности школьного образования (см. табл. 5).

Таблица 5

**Мнения представителей различных
социально-профессиональных групп населения
о предпочтительных формах собственности школ, %**

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Должны быть государственными	96,3	96,4	96,9	97,6	95,7
Должны быть негосударственными (частными)	24,6	33,9	43,0	16,1	31,7
Должны быть корпоративными (организованные предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	2,6	3,0	6,3	4,8	4,3
Должны быть иностранными	1,5	1,2	6,5	1,6	1,2

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
<i>Школьное образование должно быть:</i>					
Только бесплатным	72,4	73,3	58,7	81,5	68,9
Может быть и бесплатным, и платным	26,9	26,7	40,5	17,7	29,9
Только платным	0,0	0,0	0,4	0,0	0,6
Затруднились ответить	0,7	0,0	0,4	0,8	0,6

Число сторонников государственного школьного образования практически не меняется в зависимости от типа поселения, но число сторонников платных форм обучения в школе снижается по мере уменьшения масштаба населенного пункта. Сторонники негосударственного школьного образования, школ различной формы собственности сосредоточены по преимуществу в мегаполисах и почти отсутствуют в сельских районах, где уровень жизни не позволит большинству оплачивать эти образовательные услуги (см. табл. 6).

Сравнивая качество образования в государственных и негосударственных школах, половина респондентов утверждает, что образование, получаемое в государственных школах, лучше. Остальные разделились также примерно пополам – четверть считает, что везде одинаково, а четверть – что образование, получаемое в негосударственных школах, лучше.

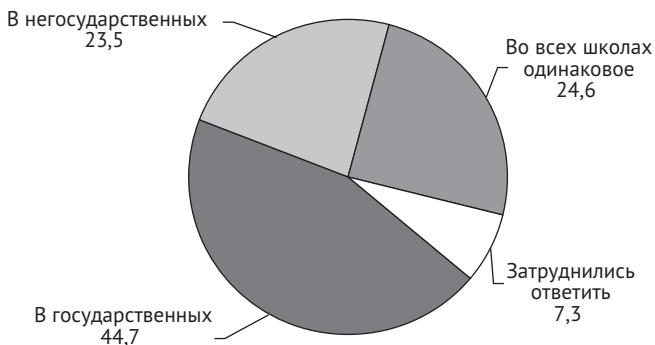
Таблица 6

Мнения жителей поселений разного типа о том, какой формы собственности должны быть школы, %

Форма собственности	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Государственная	95,9	96,5	97,3	97,6
Негосударственная (частная)	41,6	37,2	21,5	16,1
Корпоративная (организованные предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	5,6	4,3	3,7	4,8
Иностранная	6,3	3,0	1,4	1,6
<i>Должно быть только бесплатным</i>	<i>61,6</i>	<i>64,1</i>	<i>76,7</i>	<i>81,5</i>
Может быть и бесплатной, и платной	37,5	35,2	22,8	17,7
Только платная	0,3	0,4	0,0	0,0
Затруднились ответить	0,6	0,4	0,5	0,8

Рисунок 1

Мнение населения о том, в каких школах качество образования лучше, %



3. Взаимодействие родителей и педагогов

Оценка респондентами взаимодействия родителей с образовательными организациями по поводу обучения детей отображена в таблице 7.

Таблица 7

Мнение населения о взаимодействии родителей и образовательных организаций в зависимости от места обучения детей, %

Мнение	Место обучения детей (ребенка)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Взаимодействие плодотворное	33,9	16,3	3,1	3,6	4,8
Взаимодействие в целом удовлетворительное	47,3	60,0	20,7	20,1	16,1
Взаимодействие неопределенное	7,2	13,5	23,7	23,3	29,9
Взаимодействие неэффективное	1,8	4,8	7,0	7,3	9,4
Затруднились ответить	9,8	5,4	45,6	45,8	39,8

Согласно данным таблицы 7, на первый взгляд школа выглядит как организация, с которой можно общаться и договариваться. Но при подробном рассмотрении этого вопроса оказывается, что общение родителей школьников с педагогическим коллективом угасает от класса к классу и осуществляется родителями от случая к случаю (см. рис. 2). И в тот момент, когда подросток нуждается в повышенном внимании, родители утрачивают контакт со школой. Из данных, приведенных в таблице 8 видно, что некоторая особенность общения со школой наблюдается у жителей села. Здесь в контактах со школой чаще принимают участие не только мать и отец, но и другие члены семьи – прародители, братья и сестры. Но эти показатели не значительны.

В абсолютном большинстве семей отношения со школой поддерживает, преимущественно мать ребенка. Отцы общаются со школой гораздо реже. Бабушки и дедушки встречаются с педагогами еще реже, что, впрочем, естественно⁶. И такой «расклад» характерен практически для всех социально-профессиональных категорий населения (см. табл. 8).

⁶ Можно предположить, что прародители еще относительно активны, когда дети учатся в начальной школе.

Рисунок 2

Мнение населения о взаимодействии родителей и образовательных организаций в зависимости от класса обучения детей, %

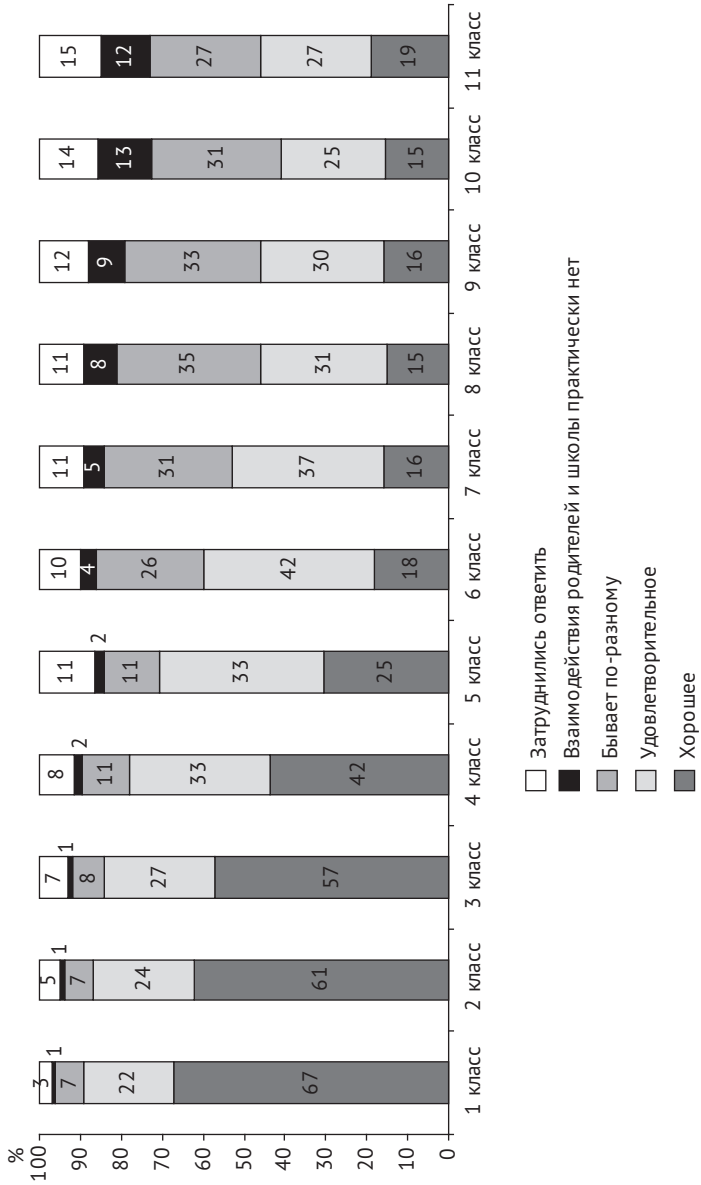


Таблица 8

Характер контроля учебы детей в семьях представителей различных социально-профессиональных групп, %

Кто в семье контролирует учебу ребенка (детей) в школе	Социально-профессиональные группы				Пенсионеры
	Работники предприятий и служб высшейшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	
Мать	89,6	87,3	87,7	87,9	86,0
Отец	28,4	27,3	30,9	31,5	20,1
Прародители (бабушка, дедушка)	7,1	13,9	14,4	18,5	9,1
Старшие сёстры, братья	2,6	3,0	3,8	7,3	3,7
Учителя в группе продленного дня	1,1	3,0	4,4	4,0	2,4
Кто-то другой	1,1	0,6	0,2	0,0	0,0
Занимаются (занимаются) самостоятельно	6,7	9,7	9,0	6,5	10,4

4. Финансовые отношения родителей со школой

Обучение ребенка в государственной школе является бесплатным, но часто только формально. Родители достаточно регулярно должны осуществлять «добровольно-принудительные» взносы и выплаты на нужды школы. Для этого есть объективные причины – российская государственная средняя школа в настоящее время не относится к разряду материально обеспеченных организаций. Данные исследования показали, что средняя сумма выплат за один год обучения в средней школе приближается к \$1000 и составляет около 55 тыс. рублей. Как распределяются эти выплаты? Самые распространенные денежные взносы родителей – на ремонт школы. Их систематически выплачивают около 70% всех граждан (см. табл. 9). Ранг распространенности» выплат не совпадает с рангом затратности. Так, самая большая сумма платится родителями за дополнительные занятия, услуги репетиторов. Но этими услугами пользуется лишь четверть населения. То же касается платы за питание детей – его оплачивают 50%. По сумме затрат ремонт школы выглядит в среднем не самой дорогой выплатой, но это условная характеристика, поскольку уровень жизни в регионах сильно различается, и одна и та же сумма может восприниматься и как незначительная, и как неподъемная.

Как свидетельствуют данные таблицы 10, в мегаполисах в таком участии родителей, по всей видимости, меньше нужды (52%), чем в других типах поселений (областные центры – 75%, районные – 82%, села и поселки – 75%). В распределении денежных выплат заметно выражена региональная специфика. Так, на характер финансовых взносов родителей оказывает влияние тип поселения. В мегаполисах оплату услуг охраны оплачивают около 70% населения, здесь этот показатель на первом месте, а в селах и поселках он много меньше других выплат (см. табл. 10).

Рассмотрим школьные выплаты родителей более подробно по их распространенности в различных типах поселений.

Таблица 9

**Распределение денежных выплат, осуществляемых
родителями для школьных нужд**

Цель затрат	Доля родителей школьников, расходующих средства для обучения детей в школе %	Средняя сумма расходов в год, рубли	Ранг распространности вида расходов	Ранг по сумме затрат
На ремонт школы, класса	79,5	937	1	7
Для приобретения наглядных пособий	33,9	465	9	13
В фонд класса	67,1	679	4	9
На праздники	66,7	594	5	11
На подарок учителям	70,2	526	3	12
На коллективные походы (кино, музей, театр и др.)	61,5	613	6	10
На оплату охраны	59,0	1042	7	6
За дополнительные учебные занятия (репетиторство)	22,6	4944	11	1
Покупка учебников	78,0	1491	2	4
Покупка письменных принадлежностей	70,5	1210	3	5
Плата за дополнительные занятия (кружки по интересам, секции)	23,4	2073	10	3
Плата за питание	50,0	3515	8	2
Плата за группу продленного дня	4,0	729	12	8
Другие виды выплат	19,6	1238		
Итого в среднем приходится выплат на одну семью		20056		

Таблица 10

Доля родителей в поселениях разного типа, осуществляющих денежные расходы для школьных нужд, %

Цель затрат	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
На ремонт школы, класса	51,6	74,7	82,2	75,0
Для приобретения наглядных пособий	37,2	32,2	21,9	24,2
В фонд класса	53,1	63,7	53,9	52,4
На праздники	55,6	58,5	66,2	60,5
На подарок учителям	59,1	64,4	68,9	60,5
На коллективные походы (кино, музей, театр и др.)	51,9	54,7	53,9	44,4
На оплату охраны	71,6	52,5	45,2	14,5
За дополнительные учебные занятия (репетиторство)	20,6	26,1	16,4	8,9
Покупка учебников	48,1	65,4	77,6	68,5
Покупка письменных принадлежностей	49,1	65,7	69,9	66,1
Плата за дополнительные занятия (кружки по интересам, секции)	16,9	22,3	22,4	12,9
Плата за питание	25,9	34,3	53,9	61,3
Плата за группу продленного дня	1,3	3,7	3,7	2,4
Другие виды выплат	25,0	18,1	10,0	7,3

В мегаполисах на первом месте *расходы на охрану (70%)*. Вторую по значимости группу (53%) составляют взносы в фонд класса, на праздники, на подарки учителям, на коллективные походы в кино, музей и др. и на ремонт. Сюда же попадают «покупка учебников и письменных принадлежностей» – около 50%. Заметим, что эта цифра ниже, чем

в других типах поселений. Очевидно, в мегаполисах меньше проблем с бесплатными учебниками. Третья по распространенности выплата – взносы для приобретения наглядных пособий (37%). В мегаполисах она выше, чем в других поселениях приблизительно на 5-10%. На четвертом месте (15-25%) группа выплат, куда входят плата за питание, плата за репетиторство, плата за факультативные занятия и другие затраты.

В административных центрах субъектов РФ на первом месте (75%) – взносы на ремонт школы, класса. На втором (65%) – покупка учебников и письменных принадлежностей, взносы в фонд класса. На третьем (55%) – взносы на праздники, взносы на коллективные походы в кино, музей, театр и др. На четвертом (30%) – расходы на питание, приобретение наглядных пособий, репетиторство, плата за факультативные занятия.

В районных административных центрах на первом месте ($\approx 82\%$) – взносы на ремонт школы, класса, но показатель участия родителей в этих взносах самый высокий по типам поселений. На втором (70-80%) – покупка учебников и письменных принадлежностей, подарки учителям и праздники. На третьем (45-55%) – взносы на коллективные походы в кино, музей, театр, в фонд класса, и на охрану. На четвертом – (15-25%) взносы для приобретения наглядных пособий, плата за дополнительные учебные занятия (репетиторство), плата за факультативные занятия (кружки по интересам, секции).

В селах и поселках на первом месте (75%) взносы для ремонта школы, класса. На втором (70%) – взносы на покупку учебников, письменных принадлежностей. На третьем месте (55-60%) взносы на праздники, подарки учителям, в фонд класса. Сюда же можно отнести затраты на коллективные походы в кино, музей, театр, хотя эта цифра меньше предыдущих и составляет 44%. На четвертом (до 25%) взносы на приобретение наглядных пособий, оплата охраны, репетиторство и дополнительные занятия.

Отношение родителей к денежным взносам на обучение детей в школе измерялось по двум критериям – приемлемость затрат с точки зрения их величины и законность выплат. По первому критерию отношение населения к проблеме денежных выплат в среднем по массиву выглядит

следующим образом: около трети считает подобные затраты чрезмерно большими, около половины – приемлемыми, 3% – низкими, остальные (20%) затруднились ответить. Наибольшую терпимость в этой ситуации демонстрируют жители сельской местности, среди них 63% оценивают подобное положение дел как приемлемое и только 18% сетуют на чрезмерность затрат. Для сравнения – в областных центрах 45% и 33% соответственно (см. табл. 11).

Таблица 11

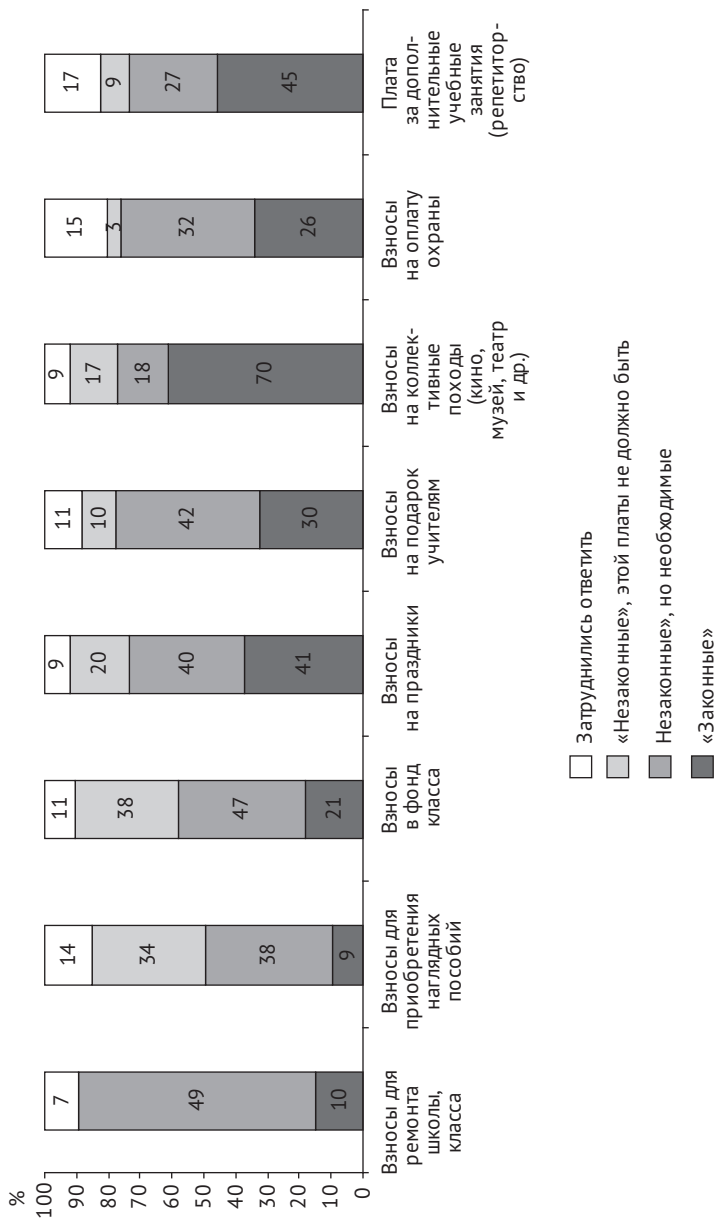
Оценка жителями поселений разного типа приемлемости денежных затрат на школьное обучение детей, %

Оценка затрат	Тип поселения			
	Мегаполисы	Областные центры	Районные центры	Села и поселки
Чрезмерно большие	26,3	33,3	27,4	18,5
Приемлемые	48,8	45,4	52,1	62,9
Низкие	7,2	2,0	1,4	4,0
Затруднились ответить	17,8	19,2	19,2	14,5

Анализ по второму критерию – законность выплат – показывает, что население считает *наиболее законными* оплату посещения учащимися театров, музеев, кино, детских праздников и плату за дополнительные занятия. *Самыми незаконными* выглядят в глазах граждан затраты на обеспечение условий учебного процесса – ремонт школы, приобретение пособий, в фонд класса (см. рис. 3).

Ранее отмечалась ориентация абсолютного большинства россиян на государственное бесплатное школьное образование. В данном случае общая ориентация на государственность, бесплатность проявляется через тот факт, что противники находятся практически у всех форм денежных выплат. Так, 9% категорически настроены против платного репетиторства, 17% – против оплаты посещений школьниками театров и музеев и так по нарастающей. Хуже всего респонденты воспринимают затраты на материально-техническое обеспечение учебного процесса – ремонт школы и приобретение учебных пособий.

Рисунок 3
Оценка населением законности затрат родителей на обучение детей в школе, %



Многие респонденты оценивают финансовое участие в школьных проблемах как неизбежное зло. В шкале оценок по большинству параметров денежных выплат оценки типа «выплаты незаконные, но необходимые», занимают от трети до половины всех мнений населения. В целом по этому параметру различия в оценках социально-профессиональных групп не слишком существенны (см. табл. 12).

Таблица 12

Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения о законности трат родителей на обучение детей в школе, %

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Взносы для ремонта школы, класса	10,1	7,9	7,1	24,2	7,9
Взносы для приобретения наглядных пособий	7,1	12,1	7,3	14,5	9,8
Взносы в фонд класса	18,3	17,6	24,4	23,4	17,1
Взносы на праздники	42,2	43,0	42,0	40,3	36,0
Взносы на подарок учителям	28,7	27,9	31,7	29,0	28,7
Взносы на коллективные походы (кино, музей, театр и др.)	72,4	67,3	69,7	66,1	70,1

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Взносы на оплату охраны	26,9	24,2	26,7	18,5	28,7
Плата за дополнительные учебные занятия (репетиторство)	36,6	44,2	42,4	41,9	45,7

Итак – необходимость денежных взносов раздражает многих представителей различных социально-профессиональных групп населения. При этом лояльнее всего к взносу на ремонт школы относятся сельские жители (исходя, видимо, из реальных обстоятельств сельской жизни), но им кажутся менее важными затраты на охрану школ, что также вполне объяснимо. Среди работников предприятий и служащих без высшего образования меньше всего тех, кто соглашается с законностью выплат за репетиторство.

Анализ данных по типам поселения (см. табл. 13) коррелирует с данными предыдущей таблицы и подтверждает сделанные выводы. Например, связь отношения к денежным выплатам на школьные нужды с общим уровнем жизни в регионе и доступностью таких вещей, как бесплатные учебники или техническое школьное оборудование и пр. Известно, что мегаполисы меньше страдают от подобных проблем, чем сельские районы, ответы населения подтверждают наличие этих сложностей в провинции.

Кроме предусмотренных государственными стандартами бесплатных образовательных услуг, школы вправе оказывать платные дополнительные образовательные услуги

Таблица 13

Доля жителей поселений разного типа, считающих законным денежные выплаты для обучения детей в школе, %

Виды выплат	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Взносы для ремонта школы, класса	5,3	9,3	9,1	24,2
Взносы для приобретения наглядных пособий	9,1	7,3	10,0	14,5
Взносы в фонд класса	18,8	23,8	16,0	23,4
Взносы на праздники	37,5	40,2	49,3	40,3
Взносы на подарок учителям	31,9	28,7	30,1	29,0
Взносы на коллективные походы (кино, музей, театр и др.)	73,8	66,9	72,6	66,1
Взносы на оплату охраны	26,9	29,1	20,5	18,5
Плата за дополнительные учебные занятия (репетиторство)	48,1	38,5	40,2	41,9

на договорной основе. Оправданной такую практику считают 50% населения, так как «это соответствует принципам рыночных отношений». Но 48% россиян считают, что платность дополнительного образования в школе «нарушает принцип общедоступности образования».

В группу *сторонников* дополнительных платных услуг попадает больше родителей детей, воспитывающихся в организациях дошкольного обучения и родителей студентов вузов. В основном это жители мегаполисов и больших городов субъектов РФ, что косвенно указывает на их более высокий уровень жизни.

В группу *противников* дополнительных платных услуг входят родители учащихся организаций среднего профессионального образования, преимущественно жители областных и районных центров. Среди них меньше лиц с высшим

образованием и представителей высокодоходных групп. Данная ситуация иллюстрирует бытующие в настоящее время социальные настроения и демонстрирует раскол на «государственников» и «рыночников».

Позиция первой группы – «Если кто-то может оплачивать дополнительные услуги, он должен иметь возможность их получить».

Позиция второй группы – «Равенство и бесплатность образовательных услуг для всех». Эта позиция понятна, когда речь идет о школьном образовании в целом, «оппоненты» перестают быть таковыми и единодушно утверждают (96%) – школьное образование должно быть бесплатным.

Какие дополнительные услуги школы, с точки зрения респондентов, приемлемы как платные? По мнению 80% – репетиторство. В этом население почти единодушно. Но когда речь заходит о таких услугах, как преподавание второго иностранного языка, компьютерного программирования, а также дополнительных занятиях с углубленным изучением основных предметов, мнения опрошенных вновь разделяются. Больше половины граждан продолжают утверждать, что такие услуги должны предоставляться бесплатно. Высок этот показатель среди жителей мегаполисов. Это не противоречит предыдущим рассуждениям. Просто для жителей столиц и больших городов изучение языков и компьютерного программирования уже давно не экзотика и не предмет роскоши, а вполне обыденная вещь. Это еще раз подтверждает выказанные выше соображения об остроте вопроса школьного образования и активном отношении к нему общества и указывает на устойчивость установок на бесплатное образование и равенство возможностей в этой сфере для всех слоев населения.

С целью выявить, какие дополнительные платные услуги хотели бы получать родители школьников, им была предоставлена возможность назвать их самостоятельно. В числе услуг такого рода население видит в первую очередь секции, кружки, спортивные занятия и различные формы эстетического развития детей – музыку, хореографию, ИЗО, этику, этикет, услуги психолога. Кроме того, востребованы разные курсы, но с выдачей документа об их прохождении, практические навыки востребованных профессий.

Таблица 14

**Мнение населения о платности или бесплатности
дополнительных образовательных услуг в школе, %**

Дополнительные услуги	Должно быть платным	Должно быть бесплатным
Преподавание специальных курсов и циклов дисциплин (второго иностранного языка, компьютерного программирования...)	40,3	59,8
Репетиторство	79,2	20,8
Занятия с углубленным изучением предметов (истории, математики, права...)	35,0	65,0

Можно предположить, что больше половины населения видит в дополнительных платных услугах своего рода выход по легализации денежных выплат, взимаемых с родителей и конструктивном их использовании на решение назревших школьных проблем. Активнее всего эта точка зрения представлена в мегаполисах. Но это мнение разделяется далеко не всеми родителями.

Проблемы, связанные со взятками в сфере образования, обозначились еще в 1990-е годы. Ситуация меняется в положительном направлении, однако проблемы существуют по сей день. В ходе опроса 69,3% респондентов ответили, что им не приходилось давать взятки в системе образования, однако 22,5% давали взятку, в том числе 13,7% – неоднократно. Так как 8,3% ответили, что не помнят (такого со взяткой не бывает), то правомерно предположить, что взятку давали 33,8% респондентов. Таким образом, получается, что приблизительно каждый пятый среди опрошенных хотя бы один раз сталкивался с ситуацией, когда был вынужден дать взятку. На самом деле по понятным причинам эта цифра может оказаться значительно больше.

Наиболее часто приходится давать взятки в системе образования жителям областных центров (17%), наиболее редко – жителям сел, среди них почти 80% утверждают, что никогда не попадали в такие ситуации (см. табл. 15). По

социальным группам также есть некоторые «акценты» – решать проблемы в образовательных организациях «неофициальным» способом чаще приходилось представителям интеллигенции.

Таблица 15

Приходилось ли жителям поселений разного типа давать взятку в системе образования, %

Приходилось ли давать взятку	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Приходилось неоднократно	11,6	17,1	10,0	10,5
Приходилось однажды	10,9	10,2	4,1	5,6
Всего давали взятку	22,5	27,3	14,1	16,1
Не приходилось	67,8	63,7	79,9	78,2
Не помнят	9,7	8,9	5,9	5,6
Предположительно давали взятку всего	32,2	36,2	20,0	21,7

Таблица 16

Приходилось ли родителям учащихся давать взятку в системе образования, в зависимости от мест обучения детей, %

Приходилось ли давать взятку	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Приходилось неоднократно	18,2	12,1	13,1	15,3	15,4
Приходилось однажды	10,0	7,8	11,9	9,9	9,5
Всего давали взятку	28,2	19,9	25,0	25,2	24,9
Не приходилось	63,6	75,4	60,7	54,1	65,1
Не помнят	8,2	4,7	14,3	20,7	10,0
Предположительно давали взятку всего	36,4	24,6	39,3	45,9	34,9

По данным опроса, средние суммы, выплачиваемые населением за эти услуги, оказываются довольно внушительными (см. табл. 17).

Таблица 17

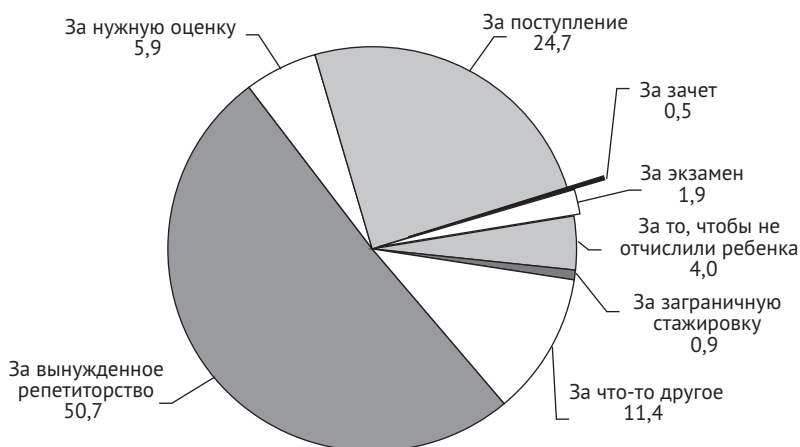
Средняя величина разовой взятки, по видам, рубли

Вид взятки	Сумма
За «вынужденное» репетиторство (за год)	7 935
За «нужную» оценку	2 362
За поступление	14 431
За зачет	1 779
За экзамен	2 043
За то, чтобы не отчислили ребенка	6 141
За заграничную стажировку	12 600
За что-то другое	4 821

Долевое соотношение взятки по направлениям складывается следующим образом (см. рис. 4).

Рисунок 4

Долевое соотношение взятки по видам, %



Больше всего в школе распространено вынужденное репетиторство. Около 10% родителей школьников, сталкивавшихся с проблемой «неофициального денежного взноса», оплачивали именно эти услуги. Эта форма неофициальных услуг обходится родителям дороже всего и присутствует во всех регионах. Некоторые территории существенно превышают средние показатели по этому «направлению». Например, в Калининградской области, на Северном Кавказе и в Центрально-Черноземном районе репетиторство в школе неофициально оплачивают около 20% родителей учащихся школ. Есть также взятки за нужную оценку, за поступление и даже за то, чтобы не отчислили ребенка. Школьные взятки больше всего распространены в административных центрах субъектов РФ и реже всего встречаются в сельских поселениях (см. табл. 18).

Таблица 18

Доля родителей в поселениях разного типа, дававших взятки в школе, по видам взятки, %

Вид взятки	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
За «вынужденное» репетиторство	7,8	12,7	7,8	4,8
За «нужную» оценку	4,4	3,9	2,7	3,2
За поступление	3,8	3,0	1,4	0,0
За зачет	0,3	0,7	0,0	0,0
За экзамен	0,6	1,7	1,4	2,4
За то, чтобы не отчислили ребенка	1,3	1,1	0,5	0,8
За заграничную стажировку	0,0	0,0	0,0	0,0
За что-то другое	2,5	5,0	1,4	4,0

Результаты исследования показывают, что ситуация со взятками в системе школьного образования не искоренена. В отдельных регионах доля жителей, которым приходи-

лось хотя бы однажды прибегать к взяткам, приближается к 50%. К тому же, количество ответов на «щекотливые» вопросы подобного свойства редко соответствует реальному положению дел, как правило, часть такой информации остается «за кадром». Это означает, что на самом деле неофициальные выплаты в школе встречаются гораздо чаще. За приведенными показателями стоит серьезная проблема, не только моральная, но и экономическая – это теневой оборот крупных денежных сумм.

5. Профессиональная ориентация и трудоустройство выпускников

Профильное обучение может рассматриваться как один из этапов профориентации школьников, выявления и развития их склонностей и способностей по отношению к будущей профессии. Специализация предполагает углубление изучения одних дисциплин и «сокращение» других. Насколько позитивны результаты этого принципа обучения? На распределение мнений по этому поводу *влияет социально-профессиональный фактор*. Наибольшими сторонниками профильного обучения оказываются сельские жители (75%), и меньше всего эта система нравится интеллигенции. Остальные группы оказываются как бы между этими двумя полюсами и демонстрируют оценки, близкие к средним (см. табл. 19).

Оценки социально-профессиональных групп воспроизводят средние, специфика не прослеживается. Анализ данных по типу поселения показывает, что доля критично настроенных россиян выше всего в административных центрах субъектов РФ и в мегаполисах, а наиболее положительно воспринимают профильное обучение жители сел и поселков. Оценку населением эффективности профессиональной ориентации учащихся школ можно оценить как неопределенно-негативную. Подавляющая часть населения либо характеризует ее как слабо эффективную, либо утверждает, что ее практически нет, либо затрудняется ответить на этот вопрос. Положительных оценок всего 20% (см. табл. 20).

Таблица 19
**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения
 о результативности профильного обучения в старших классах школы, %**

	Социально-профессиональные группы				
	Работники приятий и служба высшего образова- ния	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без выс- шего образо- вания)	Представители интел- лигенции (инженеры, врачи, учителя, по- литики, директора, профессиональные военные, предприни- матели, все с высшим образованием)	Сель- ские жите- ли	Пенсионе- ры
Мнение					
Профильное обучение помогает уча- щимся в правильном выборе буду- щей специальности в вузе	63,1	60,0	58,0	75,8	61,0
Профильное обучение мало помо- гает в выборе учащимися будущей специальности в вузе, однако ведет к сокращению знаний по многим пред- метам	20,5	21,2	22,3	13,7	19,5
Для эффективной профессиональ- ной ориентации учащихся нужны не профильные классы, а специализи- рованные школы	15,7	18,8	18,8	10,5	17,1
Всего поддерживают профильное обучение в старших классах	63,1	60,0	58,0	75,8	61,0
Всего не поддерживают профиль- ное обучение в старших классах	36,2	40,0	41,1	26,2	36,6
Затруднились высказать мнение	0,7	0,0	0,8	0,0	2,4

Таблица 20

Оценка населением эффективности профессиональной ориентации учащихся в школе, %

Вид профессиональной ориентации	Профессиональная ориентация осуществляется эффективно	Профессиональная ориентация имеет место, но её эффективность невысокая	Профессиональной ориентации практически нет	Затруднились ответить
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки квалифицированных рабочих	20,8	33,3	20,4	25,5
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки специалистов	18,0	38,4	17,8	25,8
На специальности, приобретаемые в вузе	20,6	34,3	18,9	26,2

Настораживает единообразие показателей в оценках целевой направленности профориентации. Складывается впечатление, что на самом деле она ни на что толком не ориентирована. На мнения населения по поводу эффективности профориентации в школе оказывает некоторое влияние социально-профессиональный фактор. Так, среди давших положительные оценки профориентации интеллигенция составляет лишь 15%, преобладают работники предприятий и служащие без высшего образования – 22%, работники сферы услуг, торговли, транспорта – 25%, а также сельские жители, пенсионеры и домохозяйки. При этом оценки «целевой направленности» профориентации в школе также слабо различаются (см. табл. 21).

Таблица 21
Доля представителей различных социально-профессиональных групп, положительно оценивших профессиональную ориентацию учащихся в школе, %

Вид профессиональной ориентации	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки квалифицированных рабочих	21,6	25,5	19,8	16,9	20,1
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки специалистов	23,1	18,8	14,8	18,5	17,7
На специальности, приобретаемые в вузе	23,5	21,2	17,1	26,6	20,7

Анализ мнений родителей, дети которых обучаются в разных образовательных организациях, показывает, что родители учащихся *в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки квалифицированных рабочих* склонны считать, что профориентация в школе рассчитана в основном на профессии, приобретаемые в этих же профессиональных образовательных организациях; родители учащихся *средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки специалистов* – что она рассчитана на профессии, приобретаемые в этих же организациях, родители студентов вузов – что школа ориентирует своих выпускников на вуз. Складывается впечатление, что родителями оценивается скорее не реальное положение дел, а некий ожидаемый результат (см. табл. 22).

Таблица 22

Доля родителей, положительно оценивших профессиональную ориентацию в школе, в зависимости от места обучения детей,
%

Профессиональная ориентация	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки квалифицированных рабочих	20,0	19,3	31,0	18,9	22,4
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки специалистов	16,4	17,1	19,0	33,3	13,7
На специальности, приобретаемые в вузе	23,6	20,3	16,7	17,1	22,8

Если рассматривать региональный аспект оценок эффективности школьной профессиональной ориентации, то заметно, что жители мегаполисов считают ее более эффективной по отношению к профессиям среднего звена. Мнение жителей других типов поселений выглядит почти зеркально. Здесь больше, чем в среднем, тех, кто убежден, что в школе ориентируют на профессии, связанные с получением высшего образования (см. табл. 23). Это подтверждает уже сделанный ранее вывод о том, что система профессиональной ориентации, существующая в школе, имеет слабую невыраженную целевую направленность.

Таблица 23

Доля жителей поселений разного типа, положительно оценивших профессиональную ориентацию в школе, %

Вид профессиональной ориентации	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки квалифицированных рабочих	22,5	20,1	21,9	16,9
На профессии, приобретаемые в средней профессиональной образовательной организации по программе подготовки специалистов	22,5	14,0	21,0	18,5
На специальности, приобретаемые в вузе	15,9	20,1	25,1	26,6

Рассмотрим профессиональные траектории учащихся, в частности, кто принимает решение по этому вопросу. Учащиеся имеют довольно высокую степень самостоятельности в выборе профессиональной стратегии. В среднем только каждый пятый из родителей берет на себя окончательное решение. В большинстве случаев решение принимается или коллегиально, или молодым человеком самостоятельно. При этом практически треть ситуаций оказывается бесконтрольной по всем позициям, кроме последней, т.е. ориентации на поступление в вуз (см. табл. 24).

Таблица 24

Кто принимает решение о профессиональной траектории учащихся, %

Профессиональная траектория	Кто принимает окончательное решение					
	Школа	Родители	Сами учащиеся	Все вместе	Официальные консультационные службы	Никто, как получится
Идти работать после 9-го класса	3,3	26,3	16,2	21,3	0,9	32,1
Идти работать после 11-го класса	0,3	18,6	26,2	23,7	0,4	30,8
Идти учиться в лицей	2,8	17,4	24,9	26,3	0,3	28,3
Идти учиться в колледж	0,8	16,7	27,3	29,3	0,3	25,7
Идти учиться в вуз	0,4	20,1	27,6	37,0	0,4	14,5

Из представленных в таблице 24 профессиональных траекторий наибольшее число родителей считают нужным контролировать первую – «идти работать после 9-го класса». Вероятно, эта стратегия воспринимается как своего рода чрезвычайная и не вполне желательная. Дальнейший анализ показывает, что этой точки зрения придерживаются практически в равной степени все социальные группы населения.

После окончания школы родители более склонны предоставлять детям право выбора и принятия решения – куда пойти учиться или работать. В среднем около одной пятой респондентов по всем позициям считает, что решения и поступки детей должны либо контролировать родители, либо решения должны приниматься коллегиально. Характерно, что вариант решают «все вместе» набирает максимальное количество голосов тогда, когда речь идет о поступлении в высшее учебное заведение. Вероятно, эта стратегия оценивается населением как самый ответственный шаг.

Официальные консультативные службы и школа позиционируются в этой ситуации как практически незначимые, «несуществующие» субъекты. Впрочем, это есте-

ственно – жизненная стратегия, в том числе профессиональная – это приватная вещь и принудительность, жесткое вмешательство вторичных институтов социализации здесь недопустимо.

Можно выделить четыре условных подгруппы населения по основанию приоритета принятия решений:

1. Те, кто полагает, что профессиональные стратегии должны контролироваться в первую очередь родителями – 19,8%.
2. Те, кто полагает, что профессиональные стратегии должны определяться детьми самостоятельно – 24,4%.
3. Те, у кого приоритетным является совместное принятие решения – 28,2%.
4. Те, кто принимает решение спонтанно – 26,3%.

Среди той части населения, которая считает самым влиятельным субъектом родителей, сохраняются те же тенденции в ответах. Но здесь наблюдается некоторая специфика по группам населения. Так, сельские жители полагают, что в первую очередь родители должны контролировать решение идти работать после 9 класса. Это мнение косвенно указывает на нежелательность для них такой стратегии ребенка. Но после окончания школы сельские жители склонны ослабить контроль и позволить молодому человеку самому выстраивать свою профессиональную стратегию. Видимо, это соответствует принятому в сельской местности стандарту взросления (см. табл. 25).

Представители интеллигенции стремятся контролировать все возможные стратегии ребенка, особенно его поступление в вуз, возможно, и выбор вуза тоже. Остальные социально-профессиональные группы демонстрируют показатели, близкие к средним значениям.

Рассмотрим группу, куда вошли респонденты, полагающие, что профессиональные стратегии должны определяться детьми самостоятельно (см. табл. 26). В этой группе больше тех, кто полагает необходимым самостоятельный выбор профессиональной стратегии, на что бы она ни была направлена. Но тенденции, отмеченные на общем уровне, сохраняются. Тенденция нежелательности стратегии «идти работать после 9-го класса» и в этой подгруппе явно выражена.

Таблица 25

Доля представителей различных социально-профессиональных подгрупп, считающих, что решение о профессиональной траектории ребенка должны контролировать родители, %

Профессиональная траектория	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Идти работать после 9-го класса	23,5	22,4	29,0	35,5	20,1
Идти работать после 11-го класса	19,4	16,4	21,5	13,7	14,6
Идти учиться в лицей	18,3	12,7	20,9	14,5	12,8
Идти учиться в колледж	15,3	12,1	20,7	12,9	14,6
Идти учиться в вуз	15,7	14,5	27,6	11,3	17,7

Проблема трудоустройства детей или их дальнейшего профессионального обучения решается родителями, как правило, на основании личных связей. Но роль соответствующих организаций также выглядит значимой – каждый пятый среди родителей считает возможным воспользоваться консультацией или прямой помощью службы занятости, центра социальной поддержки и консультационной службы. Здесь, в отличие от предыдущей ситуации,

вырисовывается заметная роль специальных информационных служб как активных агентов трудовой социализации и профессиональной ориентации, трудоустройства учащихся (см. рис. 5).

Таблица 26

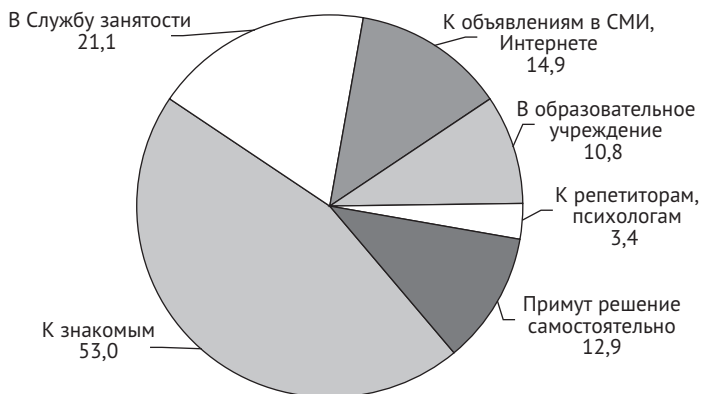
Доля представителей различных социально-профессиональных подгрупп, считающих, что решение о профессиональной траектории ребенка должны принимать сами дети, %

Профессиональная траектория	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Идти работать после 9-го класса	15,7	16,4	14,0	21,0	19,5
Идти работать после 11-го класса	25,7	31,5	23,0	31,5	26,8
Идти учиться в лицей	27,2	28,5	21,1	23,4	29,9
Идти учиться в колледж	28,0	31,5	26,5	24,2	26,2
Идти учиться в вуз	30,6	30,3	26,9	27,4	22,0

В ответах представителей различных социальных групп можно усмотреть некоторые тенденции. Так, личными связями чаще пользуются представители среднего класса или интеллигенция, в службу занятости чаще обращаются сельские жители и работники предприятий. Но эти различия не являются существенными (см. табл. 27).

Рисунок 5

Мнение респондентов о том, к кому они обратятся за помощью по трудоустройству ребенка, %



Более явно прослеживается региональный аспект. В отдельных территориях довольно высока роль службы занятости, например в Петербурге, Калининградской области и Восточно-Сибирском территориально-экономическом районе (около 40%). Личные связи при трудоустройстве детей после окончания образовательного учреждения доминируют на Северном Кавказе и в Центральном районе. СМИ, Интернет и объявления наиболее характерны для Москвы, Поволжья и Западной Сибири (см. табл. 28).

Итак, в настоящее время личные связи продолжают оставаться самым надежным источником поиска работы для молодого человека. Но роль служб занятости также оказывается существенной, особенно в отдельных регионах. При поиске родителями для своих детей работы также возрастает роль СМИ и Интернета, но пока только в отдельных регионах.

Таблица 27
 Куда родители могут обратиться (обращались) за помощью при трудоустройстве ребенка,
 по социально-профессиональным группам, %

Адресат обращения	Социально-профессиональные группы				
	Работники предпрятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, поэты, артисты, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Друзья, знакомые, родные (семья)	49,2	48,5	59,7	42,3	50,5
Служба занятости, консультационная служба, центр социальной поддержки	25,4	22,8	19,5	26,8	13,1
Объявления в СМИ, справочники, Интернет	11,3	19,8	15,1	7,0	21,2
Образовательное учреждение, управление образованием	11,9	9,9	7,5	23,9	11,1
Репетитор, психолог	1,1	4,0	4,1	4,2	4,0
Решали самостоятельно	14,1	13,9	11,0	15,5	14,1

Таблица 28

Куда жители различных территориально-экономических районов могут обратиться (обращались) за помощью при трудоустройстве своих детей, %

Адресат обращения	Территориально-экономические районы и мегаполисы						
	г. Москва	г. Санкт-Петербург	Калининградская область	Северный	Центральный	Волго-Вятский	Центрально-Черноземный
Друзья, знакомые, родные (семья)	57,0	41,6	66,7	42,3	80,0	62,2	48,1
Служба занятости, консультационная служба, центр социальной поддержки	11,4	40,3	30,0	15,4	12,0	18,9	17,3
Объявления в СМИ, справочники, Интернет	21,5	13,0	16,7	19,2	8,0	13,5	19,2
Образовательное учреждение, управление образованием	17,4	2,6	3,3	15,4	0,0	5,4	19,2
Репетитор, психолог	0,7	2,6	3,3	0,0	4,0	2,7	3,8
Решали самостоятельно	5,4	10,4	16,7	19,2	12,0	13,5	15,4

Продолжение таблицы 28

Адресат обращения	Территориально-экономические районы					
	Поволжский	Северо-Кавказский	Уральский район	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Друзья, знакомые, родные (семья)	58,5	83,3	30,3	50,0	30,0	56,5
Служба занятости, консультационная служба, центр социальной поддержки	11,0	22,9	16,7	25,0	40,0	28,3
Объявления в СМИ, справочники, Интернет	4,9	8,3	25,8	14,8	7,5	8,7
Образовательное учреждение, управление образованием	6,1	10,4	4,5	9,1	27,5	13,0
Репетитор, психолог	13,4	2,1	4,5	3,4	0,0	0,0
Решали самостоятельно	22,0	2,1	30,3	14,8	5,0	6,5

6. Мнение о группах продленного дня

По мнению большинства опрошенных, группы продленного дня нужны и полезны. В качестве основной их функции опрошенные называют присмотр за детьми работающих родителей. Это необходимая и основная функция групп продленного дня, ее отмечают практически все респонденты. Заметно, что в территориях сильно различаются акценты, которые население делает на отдельных целях и задачах групп продленного дня. Например, в Центральном районе и на Северном Кавказе до 50% респондентов выделили, как особо важную, задачу предотвращения опасности попадания детей в нежелательные компании (беспризорных, наркоманов...). В Северном районе группы продленного дня оцениваются как помогающие детям содержательно провести свободное время. Такие мнения в регионах характеризуют их специфическую ситуацию и отражают конкретные проблемы территорий.

Респондентам было предложено в свободной форме описать те недостатки, которые они видят в работе групп продленного дня. На *первом месте* оказались проблемы, в той или иной мере связанные с педагогами групп продленного дня (28,4%). Мнения родителей сводятся к тому, что в группах продленного дня не всегда работают квалифицированные специалисты, обычно это люди без специального образования, которые мало внимания уделяют детям, часто меняются и вообще «...из-за низкой оплаты труда относятся к своей работе соответственно».

Вторая по значимости проблема – это условия, в которых дети пребывают во время группы продленного дня, материальная база – отсутствие приспособленных помещений, плохое питание (23,6%). Фактически на этом же месте находится проблема, тесно связанная с предыдущей – это жалобы на здоровье детей, которые «болеют на продленке», и на психологические перегрузки детей (22,1%). Ставится вопрос о нехватке детских психологов.

На третьем месте проблема подготовки домашних заданий, которые, как считают 20% родителей, выполняются плохо. В ряду других проблем называются недостаточность индивидуального подхода, творческого развития детей,

Таблица 29

**Мнение представителей различных социально-профессиональных групп
о группах продленного дня в школе, %**

	Социально-профессиональные группы				Родители школьников	В среднем по населению РФ
	Работники пред-приятий и службы без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители		
Мнение						
Группы продленного дня полезны, так как дают возможность родителям оставаться с детьми без присмотра	61,6	67,9	61,8	75,6	61,0	63,9
Группы продленного дня полезны, так как дисциплинируют детей при подготовке к урокам следующего дня	30,6	22,4	21,8	34,1	18,9	24,7
Группы продленного дня полезны, так как помогают детям содержательно провести свободное время	17,9	17,6	17,6	32,5	17,7	19,3

6. Мнение о группах продленного дня

Окончание табл. 29

Мнение	Социально-профессиональные группы					Родители школьников	В среднем по населению РФ
	Работники предприятий и службы без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры		
Группы продленного дня полезны, так как предотвращают опасность попадания детей в нежелательные компании (беспризорных, наркоманов и др.)	16,4	20,6	20,3	22,8	24,4	20,5	20,3
От групп продленного дня мало пользы	13,1	7,9	12,4	6,5	16,5	11,8	11,9
Затруднились ответить	11,9	10,3	13,8	5,7	11,6	8,4	11,8

а также проблемы с оплатой групп продленного дня. Но эти высказывания составляют около 1%.

Итак, мнение населения по поводу групп продленного дня в целом положительные, но при подробном рассмотрении выявляются проблемы, связанные в первую очередь с педагогическими кадрами и материальным обеспечением групп продленного дня. И то и другое оставляет желать много лучшего.

7. Мнение о сельских школах

В сельских поселениях в школе часто учится очень мало детей. Это мешает её качественной комплектации учебными экспонатами, литературой, привлечению учителей по всем необходимым специализациям. Как решить эту проблему? Мнения населения по этому поводу выглядят следующим образом (см. табл. 30).

Возможные пути решения проблем малокомплектных сельских школ население РФ видит в их объединении в одну большую школу в одном из окружающих сел и организованной доставке туда детей. В данном случае наиболее компетентным является мнение сельских жителей, половина из которых выбирает именно такое решение проблемы.

Идея закрытия сельских школ и обучения сельских детей в районных городах или крупных поселках не принимается большинством населения, так же, как и перспектива обучения сельских детей в интернатах. Но это картина в среднем. Региональный аспект выглядит иначе. Мнения населения отдельных территорий отличаются от средних показателей. Так идея интерната наиболее популярна у жителей Центрального района, а идея объединения школ – на Северном Кавказе.

Возможна другая модель развития школьного образования в сельских районах. Это объединение малокомплектных сельских школ с имеющимися на селе учреждениями социальной сферы (культурными, оздоровительными, спортивными), и создание комплексных культурно-образовательных, учебно-производственных, медико-оздоровительных центров. Около половины населения готовы

Таблица 30
 Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения
 об объединении сельских школ, %

	Социально-профессиональные группы				В среднем по населению РФ
	Работники предприятий и служащие высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	
Мнение					
Малокомплектные сельские школы следует объединить в одну большую школу в одном из окружающих сел и привезти (привозить) сюда детей	36,9	35,8	40,1	50,8	31,7
Малокомплектные сельские школы следует закрыть, а учащиеся привезти специальными школьными автобусами в школы районных городов или крупных поселков	22,0	23,6	21,3	16,1	21,3
В районных городах или крупных посёлках следует создать школы-интернаты, где дети из сёл могут учиться и жить в течение пяти рабочих дней недели	10,8	12,7	11,5	8,1	20,1
Другое мнение	4,9	6,7	5,8	8,9	5,5
Затруднились ответить	25,4	21,2	21,3	16,1	21,3
					38,8
					21,3
					12,3
					6,0
					21,7

Таблица 31

Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения об объединении малокомплектных сельских школ с имеющимися на селе учреждениями социальной сферы (культурными, оздоровительными, спортивными) и созданию комплексных культурно-образовательных, учебно-производственных, медико-оздоровительных центров,
%

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Считают целесообразным	45,5	49,1	43,6	48,4	40,2
Не считают целесообразным	20,5	15,2	21,5	17,7	17,7
Затруднились ответить	34,0	35,8	34,9	33,9	42,1

поддержать эту идею, но при этом свыше трети затрудняется с ответом. Подобного мнения придерживаются все социальные группы. Действительно, опыт подобного рода невелик и практически неизвестен большинству населения, поэтому ответы отражают слабую компетенцию опрошенных по этой теме (см. табл. 31).

Региональный срез общественного мнения показывает, что к идее образования учебно-культурных и оздоровительных центров в население в регионах относится неоднозначно. Например, больше половины жителей Восточно-Сибирского района затруднились высказать свое мнение, а на Урале – напротив, готовы эту идею поддержать.

8. Мнение о Едином государственном экзамене (ЕГЭ)

В школах ученики сдают Единые государственные экзамены (ЕГЭ), которые являются итоговой аттестацией выпускников школ и одновременно вступительными испытаниями для поступления в вуз. Мнение населения о роли ЕГЭ в *повышении доступности высшего образования* в целом неопределенное или скептическое. Мнение жителей поселений разного типа отличается друг от друга существенно, особенно критично в отношении ЕГЭ настроены жители сел и поселков. Они выступают как компетентная группа, полагают, что ЕГЭ не облегчил выпускникам провинциальных и сельских школ доступ к высшему образованию. В качестве основной причины подобной неэффективности ЕГЭ опрошенные называют недостаточный уровень подготовки сельских выпускников, особенно по сравнению с городскими школьниками (см. табл. 32)

Таблица 32

Мнение населения о ЕГЭ с точки зрения повышения доступности образования, по типам поселений, %

Мнение	Тип поселения				Родители школьников	В среднем по РФ
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки		
Повысилась	32,8	24,4	24,7	16,1	26,1	25,8
Не повысилась	17,2	29,1	28,8	27,4	26,8	25,7
Понизилась	1,9	6,7	3,2	12,1	6,0	5,3
Затруднились ответить	48,1	39,9	43,4	44,4	41,1	43,2

Общие оценки ЕГЭ населением в целом негативные. По мнению опрошенных, единый экзамен мало содействует повышению доступности высшего образования для провинциальных выпускников школ. Региональный аспект мнений об эффективности ЕГЭ демонстрирует его негативную окрашенность еще ярче, чем средние показатели. Наиболее выраженное негативное отношение к ЕГЭ присутствует

в Калининградской области, Восточно-Сибирском территориально-экономическом районе и на Северном Кавказе.

Мнение о повышении объективности оценки знаний выпускников выглядит несколько более позитивно. Четверть населения (в среднем) считает, что объективность оценки знаний повысилась. Но столько же респондентов придерживаются противоположной точки зрения, а около 5% считают, что объективность даже понизилась. Характерно, что и на этот вопрос затруднилось ответить около половины населения.

Таблица 33

Мнение населения в поселениях разного типа о влиянии ЕГЭ на объективность оценки знаний выпускников, %

Мнение	Тип поселения			
	Мегаполисы	Административные центры субъектов РФ	Районные центры	Села и поселки
Повысилась	24,4	24,2	29,7	26,6
Не повысилась	21,9	29,4	23,7	18,5
Понизилась	4,1	6,3	2,3	4,8
Затруднились ответить	49,7	40,0	44,3	50,0

Региональный срез оценок о влиянии ЕГЭ на объективность оценки знаний показывает, что в отдельных территориях положительные оценки достигают 40%, но в целом преобладает группа затруднившихся ответить. Критические замечания населения по поводу единого государственного экзамена направлены прежде всего на его механистичность (отсутствие человеческого фактора), поэтому высказывается мнение, что ЕГЭ не определяет уровень реальных знаний и интеллекта учащихся.

Большинство респондентов затрудняются оценить ситуацию с изменением несанкционированных выплат в связи с введением ЕГЭ. Оценки родителей школьников практически не отличаются от средних показателей (см. табл. 34).

Таблица 34

Мнение населения об изменении несанкционированных выплат в связи с введением ЕГЭ, в зависимости от организации, где обучается ребенок (дети), %

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Несанкционированные выплаты существенно снизились	2,7	5,2	3,6	1,8	7,9
Несанкционированные выплаты снизились, но в незначительной степени	4,5	4,1	2,4	9,9	3,7
Несанкционированные выплаты практически не изменились	12,7	18,8	25,0	19,8	22,0
Несанкционированные выплаты повысились, но в незначительной степени	5,5	5,4	7,1	3,6	7,1
Несанкционированные выплаты существенно повысились	8,2	6,3	6,0	9,9	4,6
Затруднились ответить	66,4	60,2	55,9	55,0	54,7

Региональный срез показывает, что в отдельных территориях в связи с введением ЕГЭ увеличилось количество неофициальных выплат.

9. Проблема перегруженности учащихся занятиями

Существует мнение, что учащиеся школ чрезмерно перегружены и это влияет на состояния их здоровья. Больше половины населения (55,2%) согласны с этим, треть (31,1%) не согласны, 13,8% – затруднились ответить (см. табл. 35).

Таблица 35

Мнение населения о перегруженности учащихся школ, в зависимости от организации, где обучается ребенок (дети), %

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Дети чрезмерно перегружены занятиями в школе	50,9	55,7	53,6	58,6	54,8
Дети не перегружены занятиями в школе	13,6	34,3	33,3	27,9	31,1
Затруднились ответить	35,5	10,0	13,1	13,5	14,1

Мнения родителей школьников о перегруженности учащихся не превышают средних оценок. Вопрос о перегруженности учащихся школ по-разному воспринимается жителями регионов. Больше всего этот вопрос беспокоит жителей Центрально-Черноземного и Восточно-Сибирского территориально-экономических районов, Северного района и Калининградской области.

Для снижения перегруженности школьников, по мнению опрошенных, нужно в первую очередь организовать регулярный контроль состояния здоровья учащихся и улучшить организацию питания в школе. Родители школьников видят необходимость в сокращении количества предметов общего характера и повышении количества активных занятий (практикумов, лабораторных работ), увеличении числа занятий физкультурой. Вопрос летнего отдыха детей также находится в ряду важных проблем. Мнения родителей школьников почти не отличаются от мнений других групп, за исключением того, что они больше других обеспокоены здоровьем школьников (см. табл. 36).

Проблема снижения нагрузки на учащихся средних школ имеет региональную окраску. В одних регионах важнее оказывается улучшить питание детей (например, Северный район), в других на первое место выходит состояние здоровья детей (см. табл. 37).

Таблица 36

Мнения населения о мерах, необходимых для снижения нагрузки на учащихся, в зависимости от организации, где обучается ребенок (дети), %

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)						В среднем по РФ
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз		
Уменьшить количество учебных предметов обшего характера	30,4	39,3	31,1	36,9	45,5		36,6
Сократить число занятий в классе, заменив их более активными формами занятий (например, лабораторными)	30,4	31,0	33,3	38,5	40,2		34,6
Увеличить число занятий физической культурой, повысить качество этих занятий	25,0	22,8	22,2	32,3	33,3		27,1
Организовать в школе регулярный контроль состояния здоровья учащихся	39,3	54,7	44,4	44,6	38,6		44,3
Улучшить организацию питания в школе	44,6	46,7	35,6	53,8	30,3		42,4
Улучшить условия досуга, каникулярного времени и летнего отдыха учащихся	32,1	34,9	35,6	33,8	32,6		33,8

Таблица 37
**Мнение жителей различных территориально-экономических районов и мегаполисов
 о мерах, необходимых для снижения нагрузки на учащихся, %**

Меры	Территориально-экономические районы						
	г. Москва	г. Санкт-Петербург	Калининградская область	Северный	Центральный	Волго-Вятский	Центрально-Черноземный
Уменьшить количество учебных предметов общего характера	45,9	24,6	46,2	54,8	50,0	28,9	24,4
Сократить число занятий в классе, заменив их более активными формами занятий (например, лабораторными)	18,9	40,4	46,2	32,3	38,9	24,4	51,1
Увеличить число занятий физической культуры, повысить качество этих занятий	24,3	42,1	42,3	16,1	22,2	8,9	37,8
Организовать в школе регулярный контроль состояния здоровья учащихся	55,0	35,1	57,7	58,1	33,3	33,3	64,4
Улучшить организацию питания в школе	50,5	26,3	57,7	74,2	50,0	31,1	64,4
Улучшить условия досуга, каникулярного времени и легкого отдыха учащихся	29,7	19,3	46,2	38,7	55,6	31,1	46,7

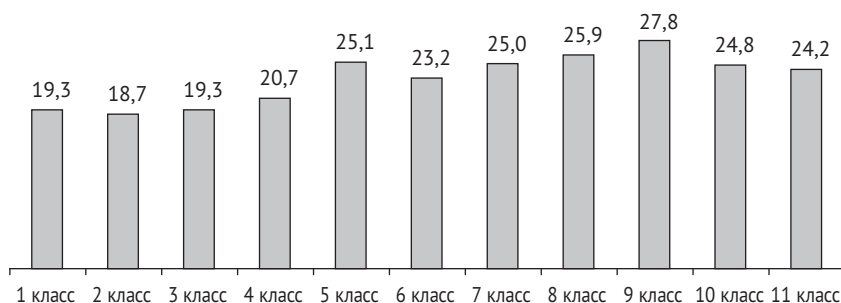
Продолжение таблицы 37

Меры	Территориально-экономические районы					
	Поволжский	Северо-Кавказский	Уральский	Западно-Сибирский	Восточно-Сибирский	Дальневосточный
Уменьшить количество учебных предметов общего характера	41,7	47,4	46,0	39,3	27,1	40,0
Сократить число занятий в классе, заменив их более активными формами занятий (например, лабораторными)	15,0	39,5	47,6	41,6	23,7	55,0
Увеличить число занятий физической культурой, повысив качество этих занятий	21,7	28,9	46,0	18,0	11,9	20,0
Организовать в школе регулярный контроль состояния здоровья учащихся	51,7	52,6	49,2	47,2	37,3	55,0
Улучшить организацию питания в школе	60,0	39,5	25,4	37,1	27,1	45,0
Улучшить условия досуга, культурного времени и летнего отдыха учащихся	40,0	26,3	39,7	34,8	28,8	30,0

По мнению населения, в снижении учебной нагрузки нуждаются практически все школьники, вне зависимости от класса обучения. Тем не менее нагрузка старшекласников оценивается как более высокая.

Рисунок 6

Доля респондентов, высказавших мнение о необходимости снижения нагрузки на учащихся определенных классов школы, %



10. Усиление контроля образования

Согласно концепции повышения качества образования, государство усиливает надзор и контроль за качеством образования, независимо от формы собственности образовательных организаций (и в государственных, и в частных учреждениях). Каково отношение населения к усилению государственного контроля? Большая часть населения считает усиление государственного контроля за сферой образования целесообразным. Оценивая ситуацию применительно к школе, опрошенные называют основным направлением контроль за качеством образования и уровнем квалификации учителей (36%). Называют также необходимым контроль за здоровьем и питанием детей, финансовый контроль внебюджетных средств, поступающих в образовательные организации, а также контроль за материально-технической оснащенностью средней школы (см. табл. 38).

Таблица 38

**Мнения населения о целесообразности усиления
государственного контроля за качеством
образования, в зависимости от организации,
где обучается ребенок (дети), %**

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Необходим полный контроль за качеством образования	57,3	59,6	57,1	46,8	57,3
Контроль за качеством образования необходим лишь по отдельным вопросам	27,3	23,4	29,8	27,9	21,2
Нет необходимости контролировать организации образования	15,5	17,0	13,1	25,2	21,6

Таблица 39

**Мнения населения о необходимости закона
для защиты прав родителей учащихся, в зависимости
от организации, где обучается ребенок (дети), %**

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
В организации дошкольного образования	80,0	70,9	72,6	72,1	63,1
В школе	85,5	82,7	82,1	81,1	75,9
В лицее	78,2	75,7	83,3	73,9	68,5
В колледже	83,6	76,9	79,8	82,0	70,1
В вузе	81,8	79,8	75,0	76,6	81,3

Мнения о необходимости усиления государственного контроля в сфере образования имеют выраженный региональный «профиль». В таких регионах, как Калининградская область ориентированы на усиление государственного контроля 85%, а в Центральном районе – 40%. Абсолютное большинство населения полагает, что необходимо принятие закона, повышающего уровень ответственности образовательных организаций, дающего соответствующие гарантии качества образования (см. табл. 39).

Ответы показывают, что подобный закон видится населением как некая система нормативно-правового регулирования образовательной сферы на всех ее уровнях – от дошкольных организаций до вуза и дополнительного образования.

Общие выводы по главе

Общие оценки населением состояния российской школы, хотя и выглядят противоречиво, могут квалифицироваться как положительные. Относительно благополучно положение школ в больших городах, а сельские поселения и районы испытывают массу сложностей со школьным образованием. В частности, выделяется тип поселения «областные центры» имеют «негативный профиль» ответов и выглядят как наиболее проблемные «зоны» по всем показателям.

Отношение респондентов к государственным и негосударственным школам неоднозначно. С одной стороны, они согласны с перспективой развития негосударственных школ и оценивают их не хуже государственных. То же касается платного и бесплатного образования – приемлемым оказывается и то и другое. Но население категорически не согласно с перспективой исключительно платного образования.

Взаимодействие родителей и педагогов в школе расценивается в целом положительно, но контакты родителей с учителями ослабевают от класса к классу и практически к 10-му классу школы сводятся на нет.

Финансовые отношения родителей со школой носят наиболее проблематичный характер. Выплаты, осуществляемые родителями школьников в течение года, составляют весьма крупную сумму, которая предназначена «на нужды школы» – ремонт, покупку учебных пособий и т.п. Кроме того,

в школе процветают взятки. В отдельных регионах доля населения, дававших в школе взятки, приближается к 50%.

По мнению родителей, школа нуждается в реформировании, но не в кардинальной «ломке», а в отдельных изменениях. В первую очередь это касается повышения качества образования, улучшения материальной базы школ, доработке школьных учебных программ. Перспектива свободного выбора учебных программ учащимися воспринимается опрошенными положительно.

Группы продленного дня оцениваются населением как необходимые и полезные. Основные недостатки этой формы образования вытекают из проблем материальной базы школы – скученность детей, недостаток квалифицированных педагогов, частая заболеваемость детей и пр. связаны именно с некомфортными условиями размещения группы продленного дня в школе.

Решение проблем малокомплектных сельских школ население видит в их объединении, укрупнении на базе сел и поселков. Перспектива интерната для сельских школьников воспринимается отрицательно.

ЕГЭ воспринимается населением критически, большинство считает, что проблема доступности вузов для сельских выпускников не решена и объективность оценки знаний не повысилась. Возможности ЕГЭ по контролю знаний учащихся и выявлению интеллектуальных способностей оцениваются отрицательно.

Большинство населения считает, что учащиеся школ страдают от перегруженности и нужно снижать нагрузку на учеников, в том числе и за счет сокращения числа общих предметов.

Население позитивно воспринимает перспективу усиления государственного контроля в образовательной сфере. Большинство выступают за принятие закона, гарантирующего права родителей учащихся.

Население проявило заинтересованность и активность в обсуждении проблемы модернизации школьного образования. По результатам анализа можно сделать общий вывод о том, что в среднем треть населения настроена на инновации, треть – более консервативна, а треть – не имеет точки зрения по большинству вопросов.

СРЕДНЕЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

1. Общая оценка качества работы

Оценки населением среднего профессионального образования неоднозначные, мнения разделяются на три равные группы: треть оценивает положительно, треть отрицательно и треть затруднилась высказать оценку (см. табл. 1).

Таблица 1

Мнение населения о состоянии российского среднего профессионального образования, %

Мнение	Среднее профессиональное образование по программе подготовки квалифицированных рабочих	Среднее профессиональное образование по программе подготовки специалистов
Находится в хорошем состоянии	5,7	7,6
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются проблемы	27,5	38,8
Находится в состоянии застоя	15,4	12,3
Находится в состоянии кризиса	8,3	6,5
Находится в состоянии упадка	8,4	2,3
<i>В целом положительное мнение</i>	33,2	46,4
<i>В целом отрицательное мнение</i>	32,1	21,1
Затруднились ответить	34,7	32,6

Среднее профессиональное образование по программе подготовки квалифицированных рабочих оценивается различными социальными группами скорее неопределенно-отрицательно. Родители детей, обучающихся в таких организациях, оценивают качество этой формы образования выше остальных (см. табл. 2).

Таблица 2

Мнение населения о состоянии организаций среднего профессионального образования по программе подготовки квалифицированных рабочих, в зависимости от организации, где обучается ребенок (дети), %

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	5,5	4,4	14,3	5,4	6,2
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	27,3	26,3	52,4	32,4	19,9
Находится в состоянии застоя	12,7	16,5	15,5	17,1	12,9
Находится в состоянии кризиса	10,0	7,2	9,5	8,1	10,4
Находится в состоянии упадка	7,3	8,7	4,8	9,9	8,7
Затруднились ответить	37,3	36,9	3,6	27,0	41,9

Качество среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов оценивается населением как в целом удовлетворительное. Родители детей обучающихся в этих организациях, оценивают качество образования выше, чем опрошенные из других групп (см. табл. 3).

По территориям среднее профессиональное образование по программе подготовки специалистов оценивается в целом выше, чем по программе подготовки квалифицированных рабочих.

Таблица 3

Мнение населения о состоянии организаций среднего профессионального образования по программе подготовки специалистов, в зависимости от организации, где обучается ребенок (дети), %

Мнение	Организация, в которой обучаются дети (ребенок)				
	Организация дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	6,4	5,2	10,7	19,8	7,9
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	39,1	37,0	47,6	56,8	32,0
Находится в состоянии застоя	10,9	12,8	9,5	10,8	12,9
Находится в состоянии кризиса	4,5	7,0	6,0	6,3	6,2
Находится в состоянии упадка	4,5	2,3	0,0	2,7	2,1
Затруднились ответить	34,5	35,6	26,2	3,6	39,0

2. Государственная и негосударственная форма собственности

Население ориентировано в первую очередь на государственные формы среднего профессионального образования, но также не отвергает возможность присутствия в образовательной сфере организаций корпоративной (ведомственной) принадлежности (см. табл. 4 и 5).

Мнения населения по этому вопросу практически не зависят от того, где обучается ребенок. Все категории населения ориентированы на приоритет государственного влияния в сфере начального и среднего профессионального образования.

Таблица 4

Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения о том, какой формы собственности должны быть организации среднего образования по программе подготовки квалифицированных рабочих, %

Мнение	Социально-профессиональные группы				
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	Пенсионеры
Могут быть государственные	87,7	90,9	85,0	87,1	87,2
Могут быть негосударственные (частные)	7,5	10,3	18,4	3,2	12,2
Могут быть корпоративные (организованные предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	28,0	25,5	35,5	22,6	22,0
Могут быть иностранные	0,4	0,6	2,9	2,4	0,0

Таблица 5

Мнение представителей различных социально-профессиональных групп населения о том, какой формы собственности должны быть организации среднего образования по программе подготовки специалистов, %

Мнение	Социально-профессиональные группы				Пенсионеры
	Работники предприятий и служащие без высшего образования	Работники сферы услуг, торговли, транспорта (все без высшего образования)	Представители интеллигенции (инженеры, врачи, учителя, политики, директора, профессиональные военные, предприниматели, все с высшим образованием)	Сельские жители	
Могут быть государственные	87,7	92,1	87,3	90,3	89,6
Могут быть негосударственные (частные)	12,3	17,6	21,7	10,5	20,1
Могут быть корпоративные (организованные предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	25,7	21,2	29,6	8,9	16,5
Могут быть иностранные	0,0	0,6	3,1	2,4	1,2

Качество профессионального образования в государственных и негосударственных организациях оценивается населением как равноценное (см. табл. 6).

Таблица 6

Мнение населения о качестве среднего профессионального образования в учреждениях различной формы собственности, %

Мнение	Среднее профессиональное образование по программе подготовки квалифицированных рабочих	Среднее профессиональное образование по программе подготовки специалистов
Качество выше государственных организациях	45,0	45,3
Качество выше в негосударственных организациях	7,5	7,4
Качество везде одинаковое	21,8	23,8
Затруднились ответить	25,7	23,4

Большинство опрошенных полагают, что профессиональное образование может быть и платным, и бесплатным, но переход исключительно на платное профессиональное образование практически все считают недопустимым (см. табл. 7).

Таблица 7

Мнение населения о платности и бесплатности среднего профессионального образования, %

Мнение	Среднее профессиональное образование по программе подготовки квалифицированных рабочих	Среднее профессиональное образование по программе подготовки специалистов
Должно быть только бесплатным	69,7	55,0
Может быть и бесплатным, и платным	24,5	39,7
Должно быть только платным	0,3	0,7
Затруднились ответить	5,5	4,6

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

1. Общая оценка качества работы

Высшее профессиональное образование оценивается большинством населения положительно. Дополнительное образование значительное число респондентов затруднилось оценить (см. табл. 1). Мнения опрошенных однородны по социальным группам. Высшее образование оценивается высоко во всех территориально-экономических районах, наиболее высоко – в Москве. Оценка дополнительного образования вызывает затруднения почти у половины населения.

Таблица 1

Мнение населения о состоянии вузов и системы дополнительного образования, %

Мнение	Высшее профессиональное образование	Дополнительное образование
Находится в хорошем состоянии	15,7	15,8
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	45,7	28,7
Находится в состоянии застоя	7,5	9,0
Находится в состоянии кризиса	7,5	3,3
Находится в состоянии упадка	2,2	2,9
Всего оценивают положительно	61,4	44,5
Всего оценивают отрицательно	17,2	15,2
Затруднились ответить	21,5	40,3

2. Отношение к государственным и негосударственным формам собственности вузов

Население допускает различные формы собственности в системе высшего образования и дополнительного образования для взрослых. В сфере высшего образования ориентации на государственные приоритеты выше, чем в сфере дополнительного образования (см. табл. 2). Оценки практически не различаются по категориям населения.

Таблица 2

Мнение населения о предпочтительных формах собственности организаций высшего образования и дополнительного образования, %

Мнение	Высшее профессиональное образование	Дополнительное образование
Могут быть государственные	92,9	66,0
Могут быть негосударственные (частные)	31,7	36,9
Могут быть корпоративные (организованные предприятием для своих работников, в том числе для подготовки кадров предприятия)	12,1	44,8
Могут быть иностранные	11,2	14,3

Население считает, что высшее образование и дополнительное образование для взрослых может быть и платным и бесплатным. Но перспектива только платного образования категорически отвергается (см. табл. 3).

Заметна критическая позиция населения по отношению к платным вузам. Только 7% считают, что качество платного образования лучше (см. табл. 4).

Таблица 3

Мнение населения о платности и бесплатности системы высшего образования и дополнительного образования, %

Мнение	Высшее профессиональное образование (ВУЗ)	Дополнительное образование для взрослых (освоение новой специальности, повышение квалификации)
Должно быть только бесплатным	36,9	16,7
Может быть и бесплатным, и платным	59,0	61,2
Должно быть только платным	1,7	14,3
Затруднились ответить	2,4	7,8

Таблица 4

Оценка населением качества государственного и негосударственного высшего образования, %

Оценка	
Качество образование выше в государственных вузах	53,6
Качество образование выше в негосударственных вузах	6,7
Качество образование выше везде одинаковое	24,6
Затруднились ответить	15,2

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО ГЛАВАМ 1-5

Ориентация на престиж – самая устойчивая из выявленных установок родителей и учащихся. Ее взаимосвязь с кластером школы сохраняется и в региональных выборках, и даже при сопоставлении ответов одиннадцатиклассников с ответами девятиклассников. Опрос родителей по России выявил ту же зависимость: чем выше статус и результативность школы, тем чаще родители руководствовались при ее выборе такой причиной, как престижность. Ориентация на престижность учебной организации не просто инвариантна, она коррелятивна ориентации на качество образования.

Установка на престиж порой носит парадоксальный характер. Престиж учебной организации оказывается ценен сам по себе, вне связи с последующей карьерой выпускника. Анализ ответов на вопрос «Что важно получить в результате обучения?», раскрывающий реальные ожидания от результатов обучения, не обнаруживает существенной значимости престижности. Более того, ответ «аттестат престижного учебной организации» выбирается реже всех прочих вариантов ответа.

Можно заключить, что престиж учебной организации важен для учащихся и их родителей не столько в контексте будущих планов, сколько в связи с настоящим статусом. Престиж – это то, что связывает внутренние ориентации учащихся (установки на качество обучения) с внешними ориентациями (статус, кооперативность образования). Такое положение дел, когда престиж является значимым критерием выбора школы, но не влияет на ожидания от результатов обучения в ней, характерно для системы воспроизводства неравенства. В пользу этой гипотезы свидетельствует, в частности, тот факт, что в регионах, где отсутствуют выраженные иерархичность и жесткая стратификация организаций общего среднего образования (в слабоурбанизированных регионах), престиж не является столь значимым критерием дифференциации школ.

Парадокс престижа разрешим. Он получает объяснение, как только мы разводим установку на престиж при выборе школы и реальные ожидания от результатов обучения. Гораздо сложнее обстоит дело с установками на комфорт и здоровье учащихся.

Результаты общероссийского опроса свидетельствуют о том, что для родителей гимназистов доброжелательность учителей, их готовность помочь, хорошее отношение к детям относительно менее важна, чем для родителей учащихся из других школ. Вместе с тем крайне редко родители указывали на такие факторы, как наличие условий для сохранения здоровья детей.

Может сложиться ощущение, что «комфортное проживание жизненного этапа» вообще не является для родителей ни значимым критерием выбора школы, ни существенным индикатором качества обучения в ней. Однако, отвечая на вопрос о том, какие параметры более всего характеризуют высокое качество обучения в школе, 72% родителей назвали «создание такой обстановки, чтобы ребенок с удовольствием ходил в школу». Для родителей, судя по ответам на этот вопрос, важно, чтобы реализовывались принципы сохранения и улучшения здоровья детей (67% населения). Также значимым оказалось отсутствие в школе подростков с дурными наклонностями (очень значим это параметр для 59% населения). На высокую потребность в хорошей, доброжелательной атмосфере в классе указывают 66% россиян. Такая характеристика учебного процесса, как отсутствие перегрузки детей учебой, отмечают в среднем 38% респондентов. Приведенные выше оценки различных характеристик учебного процесса не зависят от кластеров, к которым относятся школы.

Налицо странная двойственность ответов. Говоря о критериях качества обучения, родители предъявляют серьезные требования к организации учебного процесса, к атмосфере учебной и к учебной нагрузке. Но ни один из этих критериев не является значимым в выборе образовательной стратегии. Такую декларативность лишь отчасти можно объяснить традиционным разведением абстрактного и конкретного уровней ответа респондента (вообще значим комфорт, но в частности – престиж школы и поступление в вуз).

Так или иначе, установки на качество процесса слишком декларативны, чтобы можно было говорить о значимости этой ориентации. Сами родители, обсуждая будущее своего ребенка, под качеством подразумевают в первую очередь качество результата. Чем именно обусловлена удовлетво-

ренность? Родители учащихся сильных школ чаще называют такие компоненты обучения, как наличие углубленных программ по ряду предметов, наличие факультативов и дополнительных занятий, профессионализм преподавателей. Удовлетворенность родителей учащихся слабых школ менее дифференцирована. Для них в равной степени важны и атмосфера на занятиях, и профессионализм преподавателей, и материально-техническая база организации.

В целом большинство одиннадцатиклассников планирует после школы поступить в вуз. На это указали в среднем 80% населения. При этом ярко выражена зависимость: чем выше статус и результативность школы, тем больше доля учащихся, планирующих продолжить образование в вузе.

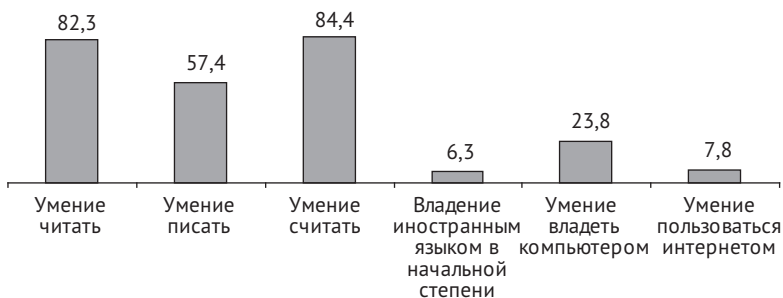
ДОСТУПНОСТЬ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Степень доступности услуг организаций общего образования: анализ по индикатору «поступление в 1-й класс»

Степень доступности качественного образования для ребенка определяется уже при поступлении его в первый класс и даже задолго до этого: сказывается его дошкольная подготовка. Большинство детей при поступлении в 1-й класс умеют считать (84,4%), читать (82,3%), писать (57,4%), каждый четвертый имеет навыки владения компьютером, 7,8% – умеют пользоваться интернетом, 6,3% – владеют в определенной степени иностранным языком (см. рис. 1).

Рисунок 1

Результаты дошкольной подготовки детей,
поступающих в 1-й класс, %



Дошкольная подготовка детей, проживающих в Москве, областях, краевых, республиканских центрах, выше, порой значительно, чем в районных центрах и селах. Так, если в областных центрах до поступления в 1-й класс 90,8% детей умели читать, 67,3% – умели писать, 88,2% – умели считать, то на селе детей с такими навыками соответственно было 69,4%, 52,8% и 79,8% (см. табл. 1).

Таблица 1

**Уровень дошкольной подготовки первоклассников
в зависимости от типа поселения, %**

При поступлении в 1-й класс	Тип поселения			
	Москва	Администра- тивный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, посе- лок
Умели читать	85,2	90,8	81,3	69,4
Умели писать	54,6	67,3	52,6	52,8
Умели считать	87,0	88,2	83,3	79,8
Владели иностранным языком в начальной сте- пени	8,3	8,1	5,3	4,4
Имели первичные навы- ки владения компьюте- ром	22,2	23,6	26,8	19,0
Умели пользоваться Ин- тернетом	4,6	6,0	11,0	5,6

На дошкольной подготовке ребенка сказывается социальное положение родителей, их образовательный уровень: дети родителей с низким уровнем образования слабее подготовлены к школе, чем дети родителей, имеющих высшее образование; подготовка детей рабочих значительно отличается в худшую сторону от подготовки детей родителей, имеющих другой социальный статус (см. табл. 2 и 3).

В семьях рабочих лишь 58,1% детей умели читать к 1-му классу и лишь 1,6% имели навыки владения иностранным языком, тогда, как в семьях интеллигенции таких детей наблюдается соответственно 90,2% и 11,7%. На подготовке детей к школе сказывается и уровень дохода семьи (см. табл. 4). Из данных таблицы видно, что дети, владеющие к 1-му классу иностранным языком – выходцы из семей с очень высоким доходом, в среднем 26 000 рублей на одного члена семьи в месяц.

Таблица 2

Уровень дошкольной подготовки первоклассников
в зависимости от социального статуса родителей, %

	Социальный тип семьи					
	Оба роди- телей рабо- чие	Оба родите- ля работни- ки сферы услуг	Оба роди- теля пред- ставители интели- генции	Глава семьи военный	Глава семьи предприни- матель	Семья, сме- шанная по социально- му статусу родителей
При поступлении в 1-й класс	58,1	80,9	90,2	79,7	85,9	80,2
Умели читать	45,2	55,1	65,6	56,8	60,9	53,8
Умели писать	75,8	84,0	88,6	83,8	81,5	83,7
Умели считать	1,6	3,1	11,7	6,8	12,0	3,5
Владели иностранным языком в начальной сте- пени	6,5	24,2	29,3	24,3	22,8	22,1
Обладали первичными навыками владения ком- пьютером	8,1	7,4	11,0	9,5	5,4	5,8

Таблица 3

**Уровень дошкольной подготовки первоклассников
в зависимости от образовательного уровня родителей, %**

При поступлении в 1-й класс	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образо- вание не выше среднего профес- сионального	Оба роди- теля име- ют высшее образова- ние	Семья, сме- шанная по образователь- ному статусу родителей
Умели читать	80,5	89,3	78,0
Умели писать	56,2	63,4	53,7
Умели считать	81,1	89,6	82,9
Владели иностранным языком в начальной степени	3,6	11,5	4,1
Обладали первичными навыками владения компьютером	18,9	27,9	23,9
Умели пользоваться Интернетом	5,7	9,4	8,0

Таблица 4

**Уровень дошкольной подготовки первоклассников
в зависимости от среднемесячного дохода
на одного члена семьи, рубли**

При поступлении в 1-й класс	Среднемесячный доход
Умели читать	16 700
Умели писать	16 750
Умели считать	16 300
Владели иностранным языком в начальной степени	25 990
Обладали первичными навыками владения компьютером	17 240
Умели пользоваться Интернетом	18 180

Сказывается на качестве дошкольной подготовки ребенка и возраст родителей: чем они старше, тем ответственнее они к этому относятся (см. табл. 5). Процент детей, знающих иностранный язык, умеющих к 1-му классу читать, писать, считать, в старших возрастных диапазонах родите-

лей динамично возрастает. Но доля детей-дошкольников, владеющих компьютером, умеющих пользоваться Интернетом, выше у родителей до 30 лет – молодого поколения компьютерной эпохи, приобщившегося к новым информационным технологиям и передающих знания своим детям.

Наличие прародителей в семье практически не сказывается на улучшении дошкольной подготовки, поступающих в 1-й класс (см. табл. 6).

Таблица 5

Уровень дошкольной подготовки первоклассников, в зависимости от возраста родителей, %

При поступлении в 1-й класс	Возраст респондента			
	До 30 лет	31-35 лет	36-40 лет	Старше 40 лет
Умели читать	77,4	79,6	83,2	84,7
Умели писать	43,8	61,8	58,9	57,4
Умели считать	79,6	81,8	86,7	85,7
Владели иностранным языком в начальной степени	3,6	5,0	7,0	7,3
Обладали первичными навыками владения компьютером	32,8	27,5	23,6	18,2
Умели пользоваться Интернетом	15,3	10,7	4,9	6,2

Таблица 6

Уровень дошкольной подготовки первоклассников, в зависимости от состава семьи, %

При поступлении в 1-й класс	Состав семьи			
	Респондент	Супруг (супруга)	Прародители	Другие родственники
Умели читать	82,2	82,9	80,2	80,8
Умели писать	57,4	57,7	53,6	46,2
Умели считать	84,5	84,9	84,8	88,5
Владели иностранным языком в начальной степени	6,3	6,6	6,3	5,8
Обладали первичными навыками владения компьютером	23,8	23,9	31,6	25,0
Умели пользоваться Интернетом	7,8	7,7	7,6	9,6

Значительно отличается уровень дошкольной подготовки детей в зависимости от типа школы, в которой они обучаются (см. табл. 7). Как видно из таблицы дети обычных школ значительно проигрывают в первоначальной подготовке по сравнению с детьми, обучающихся в гимназиях и специализированных школах. Так, все дети, пришедшие в специализированную школу с углубленным изучением иностранного языка, умели читать, 38,2% – владели иностранным языком, в то время как среди детей, идущих в обычную школу, читать умели 80,5%, владели иностранным языком лишь 4,8%.

Таблица 7

**Уровень дошкольной подготовки первоклассников,
в зависимости от типа школы, %**

При поступлении в 1-й класс	Тип школы			
	Обыч- ная	Гим- на- зия	Специали- зированная, с углублен- ным изуче- нием ино- странныго языка	Специали- зированная, с углублен- ным изуче- нием мате- матики
Умели читать	80,5	85,3	100,0	96,2
Умели писать	53,8	68,8	88,2	76,9
Умели считать	83,9	84,4	88,2	92,3
Владели иностранным язы- ком в начальной степени	4,8	8,3	38,2	7,7
Обладали первичными навы- ками владения компьютером	21,8	31,2	38,2	38,5
Умели пользоваться Интер- нетом	6,8	9,2	17,6	11,5

Всесторонняя хорошая дошкольная подготовка ребенка требует и значительных расходов (см. табл. 8). Неслучайно дети, владеющие иностранным языком при поступлении в 1-й класс, выходцы, как правило, из высокоимущих семей, со средним доходом на одного члена семьи в месяц 26 000 рублей. Даже умение ребенка пользоваться Интернетом, владение компьютером пока еще характерно для семей, имеющих достаток выше среднего (соответственно 18 200 рублей и 173 00 рублей).

Таблица 8

**Уровень дошкольной подготовки первоклассников,
в зависимости от среднемесячного дохода
на одного члена семьи, рубли**

При поступлении в 1-й класс	Среднемесячный доход
Умели читать	16 6100
Умели писать	16 750
Умели считать	16 300
Владели иностранным языком в начальной степени	25 990
Обладали первичными навыками владения компьютером	17 240
Умели пользоваться Интернетом	18 180

Определенную подготовку детей к школе проводят детские дошкольные учреждения, посещаемость довольно высока – в среднем 83,3% нынешних учащихся их посещали. Были периоды, когда этих учреждений не хватало. Так, среди школьников, обучающихся сегодня в 9 классе, только 76,4% посещали детские сады. Ныне дефицит стал менее острым и уже 90% сегодняшних первоклашек прошли через эти дошкольные учреждения. На посещаемости дошкольных организаций никак не сказывается наличие в семье прародителей: 88,6% детей, имеющих их в семье, ходят в детский сад. Не хотят прародители сидеть с внуками или по причине того, что им тоже приходится работать, пополнять бюджет семьи.

Чаще посещают дошкольные учреждения дети семей, проживающих в Москве (87%), реже – дети сел (79%). Высока доля детей, посещающих дошкольные учреждения в семьях интеллигенции (88%), предпринимателей (85,9%), военных (85,1%); крайне низка в семьях рабочих – всего 74,2%. Наблюдается закономерность: среди детей, обучающихся в обычных школах и гимназиях, больше тех, кто до посещал дошкольное учреждение (соответственно 83,8% и 84,4%), чем дети, обучающиеся в специализированных школах (в школах с углубленным изучением иностранного языка 73,5% школьников ходили в дошкольные учреждения, в школах с углубленным изучением математики –

лишь 69,2%). Высокий бюджет семей, дети которых обучаются в специализированных школах, как подчеркивалось выше, видимо, позволяет многим родителям находить другие возможности для подготовки их чад к школе и присмотра за ними помимо детских дошкольных учреждений.

От поступающих в 1-й класс с каждым годом требуется все большая подготовка, все большему количеству первоклашек приходится проходить тестирование (см. табл. 9). 42,2% среди всех нынешних школьников пришлось при поступлении в 1-й класс проходить тестирование. Ныне более половины учащихся 1-го класса проходили тестирование (52,2%).

Таблица 9

Тестирование школьников при приеме в 1-й класс, %

Тестирование	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Пришлось проходить тестирование	52,2	52,2	44,1	44,6	42,0	40,7	42,1	47,4	38,6	31,2	41,9
Не пришлось проходить тестирование	46,0	44,3	42,3	47,0	40,2	45,1	37,2	34,2	40,0	54,4	38,1
Не помнят	1,8	3,5	13,5	8,4	17,9	14,3	20,7	18,4	21,4	14,4	20,0

Высок процент учебных заведений, проводящих тестирование детей, в Москве (64,8%). Главенствует здесь Москва: 76,4% детей при поступлении в первый класс проходили тестирование. Реже проводится тестирование в школах областных и районных центров – соответственно 44,8% и 41,5% детей принимают участие в нем, в селах проходили тестирование лишь треть учащихся (34,7%). Жесткий прием при поступлении в 1-й класс проводят специализированные школы: по данным исследования, в школах с углубленным

изучением иностранного языка тестирование прошли 76,5% учащихся, в школах с углубленным изучением математики – 65,4%, тогда как в обычных школах тестированием охвачено лишь 40,3% учащихся, в гимназиях – 47,7%. В последние годы в дошкольной подготовке детей по ряду позиций произошли значительные изменения (см. табл. 10).

Данные таблицы демонстрируют устойчивую тенденцию увеличения за десятилетие доли первоклашек, владеющих компьютером, умеющих пользоваться Интернетом. Так, среди нынешних одиннадцатиклассников при поступлении их в первый класс лишь 2,9% умели пользоваться интернетом, 12,4% имели навыки владения компьютером. Сегодня уже треть первоклассников перед поступлением в школу имели навыки владения компьютером, 15% – умели пользоваться Интернетом. По другим позициям, характеризующим степень дошкольной подготовки ребенка, позитивных изменений не наблюдается, как и об устойчивости негативных тенденций говорить не приходится. Хотя доля сегодняшних первоклассников, умевших перед поступлением в школу читать, была самая низкая за десятилетие (77,9%), самые высокие показатели были у нынешних десятиклассников (85,6%) и одиннадцатиклассников (85,7%). Перед поступлением в первый класс иностранным языком владели лишь 5,3% сегодняшних первоклассников, тогда как среди нынешних шестиклассников владеющих языком было почти 10%. Также не лучшую дошкольную подготовку в умении писать и считать демонстрировали нынешние первоклассники: в другие годы доля среди поступающих в первый класс, умеющих писать и считать, была больше.

Когда приходит время записывать ребенка в 1-й класс, почти все родители имеют, по их мнению, необходимую информацию об условиях приема в школы, расположенные на доступном расстоянии от дома (96,2%), только 3,8% опрошенных указали, что информированы в недостаточной степени. Большинство родителей хорошо знают, куда собираются записать своего ребенка в 1-й класс: школа недалеко от дома, многие родители сами учились в ней (77,1%); 22,4% родителей получили информацию о школе от соседей, знакомых, 8,5% – познакомились с информацией на сайте школы (см. рис. 2).

1. Степень доступности услуг организаций общего образования

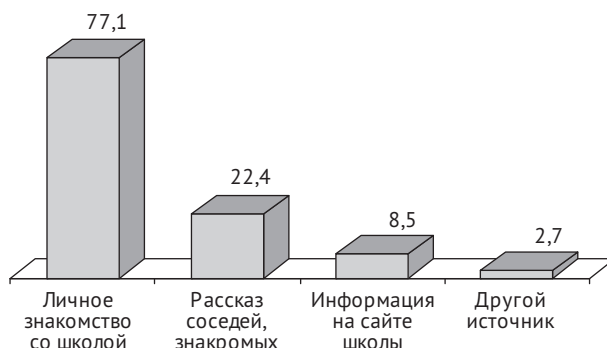
Таблица 10

Уровень дошкольной подготовки первоклассников
в разные годы при поступлении в 1-й класс, %

	Класс											
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	
При поступлении в 1-й класс												
Умели читать	77,9	84,3	81,1	81,9	83,9	83,5	81,0	78,9	80,7	85,6	85,7	
Умели писать	59,3	60,0	54,1	51,8	56,3	61,5	57,9	60,5	58,6	54,4	56,2	
Умели считать	85,8	80,0	79,3	80,7	90,2	80,2	85,1	83,3	85,7	87,2	89,5	
Владели иностранным языком в начальной степени	5,3	6,1	7,2	7,2	6,3	9,9	5,8	4,4	4,3	8,0	5,7	
Имели первичные навыки владения компьютером	32,7	29,6	36,0	38,6	25,0	26,4	22,3	20,2	12,1	14,4	12,4	
Умели пользоваться Интернетом	15,9	8,7	14,4	13,3	8,9	7,7	10,7	3,5	0,7	2,4	2,9	

Рисунок 2

Источники информирования родителей учащихся о школе, %



Более серьезный поиск подходящей для ребенка школы ведут родители, имеющие высшее образование, а также высокий жизненный уровень. Они ответственнее подходят к поиску информации. Так, родители, имеющие высшее образование в два раза чаще не имеющих его получали информацию на сайтах школ (соответственно 12,8% и 5,4%). Если рабочие совсем пренебрегали поиском информации о школах в Интернете, то среди интеллигенции таким поиском занимались 11,4%, среди предпринимателей – 20,7%. Поиск информации на сайтах школ прежде всего ведут родители, имеющие высокие доходы – их средний доход в месяц на одного члена семьи составляет 24236 рублей. Чаще всего к поиску информации в Интернете прибегают родители, устраивающие своих детей в специализированные школы (с углубленным изучением иностранного языка – 23,5%, с углубленным изучением математики – 26,9%), при устройстве в обычную школу и гимназию поиск информации на сайтах происходит в три раза реже.

Как правило, детей принимают в выбранную родителями школу при первом же обращении в нее (97,4%). Отказы бывают крайне редко – лишь 2,6% родителей приходилось при отказе обращаться в другую школу. И в дальнейшем большинство детей обучается в той школе, в которую родители устраивали первоначально (93,5%). Среди причин, определивших выбор школы при записи ребенка в 1-й

класс, родители прежде всего называли: престиж школы (29,6%), отсутствие другого выбора (28,2%), невозможность попасть в другую школу из-за большого расстояния от дома, проблем с транспортом (25,3%), Незначительная доля родителей признала слабую дошкольную подготовку своих детей и среди причин выбора данной школы, которая, по их мнению, не так престижна, называли нецелесообразность обучать ребенка в другой школе из-за слабой его подготовки (1,1%), а также – невозможность попасть в другую школу (читай престижную) из-за высокого конкурса (1,7%). Родители, записавшие ребенка учиться в гимназии и специализированные школы, мотивируют свой выбор прежде всего престижностью учебного заведения (более 60%), среди записавших в обычную школу этот мотив указали всего 23,1%, главный мотив при этом – отсутствие выбора (32,3%) (см. табл. 11).

Таблица 11

Мотивации родителями учащихся школ выбора типа школы, %

Мотивация	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Отсутствие другого выбора	32,3	4,6	14,7	19,2
Престиж школы	23,1	61,5	64,7	61,5
Наличие знакомства, связей в школе	12,6	10,1	17,6	3,8
Невозможность попасть в другую школу из-за высокого конкурса	1,8	2,8	0,0	0,0
Нецелесообразность идти в другую школу из-за больших расходов на обучение	5,4	4,6	2,9	0,0
Невозможность попасть в другую школу из-за большого расстояния от дома, проблем с транспортом	27,3	15,6	8,8	19,2

Окончание табл. 11

Мотивация	Тип школы			
	Обыч-ная	Гим-назия	Специализи-рованная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Невозможность попасть в другую школу из-за слабой подготовки ребенка	1,2	1,8	0,0	0,0
Другая причина	8,9	10,1	11,8	23,1

При выборе школы ее престижем руководствуются, прежде всего, предприниматели (43,5%) и интеллигенция (37,5%). Крайне низка доля рабочих, мотивирующих выбор учебного заведения его престижем (12,9%), 46,8% указали на отсутствие выбора (см. табл. 12).

Таблица 12

Мотивации родителями учащихся выбора типа школы в зависимости от социального статуса, %

Мотивация	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Отсутствие другого выбора	46,8	32,0	17,4	23,0	19,6	34,0
Престиж школы	12,9	22,3	37,5	32,4	43,5	27,0
Наличие знакомства, связей в школе	14,5	12,1	12,9	9,5	9,8	12,6
Невозможность попасть в другую школу из-за высокого конкурса	3,2	1,2	1,9	1,4	1,1	1,9
Нецелесообразность идти в другую школу из-за больших расходов на обучение	4,8	4,3	7,3	6,8	7,6	3,5

2. Доступность образования по географическому признаку

Окончание табл. 12

Мотивация	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Невозможность попасть в другую школу из-за большого расстояния от дома, проблем с транспортом	29,0	30,9	26,5	21,6	18,5	22,6
Невозможность попасть в другую школу из-за слабой подготовки ребенка	0,0	1,6	0,6	1,4	2,2	1,2
Другая причина	8,1	7,0	10,1	16,2	15,2	8,2

Чаще всего на отсутствие выбора школы указывали жители села (58,9%), соответственно среди них выбор школы по мотивам престижности также крайне редок (14,9%). В Москве, областных, районных центрах, где родителям предоставляется более широкий выбор различных школ, выбор школы при записи ребенка в 1-й класс по причине престижности возрастает, по сравнению с селом, более чем в два раза (см. табл. 13).

2. Доступность образования по географическому признаку

Большинство детей добираются до школы пешком (78,8%), 8,6% – на общественном транспорте, 2,8% – на школьном автобусе, 13,8% – подвозят на автомобиле родители (см. рис. 3).

Таблица 13

**Мотивации родителями учащихся выбора школы
в зависимости от типа поселения, %**

Мотивация	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Отсутствие другого выбора	28,7	18,8	19,9	58,9
Престиж школы	30,6	28,8	37,4	14,9
Наличие знакомства, связей в школе	12,0	14,4	14,4	4,8
Невозможность попасть в другую школу из-за высокого конкурса	2,8	1,3	2,0	1,2
Нецелесообразность идти в другую школу из-за больших расходов на обучение	12,0	5,2	4,9	2,8
Невозможность попасть в другую школу из-за большого расстояния от дома, проблем с транспортом	25,9	28,8	24,8	20,6
Невозможность попасть в другую школу из-за слабой подготовки ребенка	3,7	0,8	1,0	0,8
Другая причина	7,4	13,6	8,5	5,6

Школьники всех классов, как старшеклассники (81% – одиннадцатый класс), так и первоклассники (80,5%) обычно ходят в школу пешком (см. табл. 14). На автомобиле чаще всего родители подвозят в школу учеников 1-го и 2-го классов (соответственно 20,4% и 21,7%), старшеклассников реже (9,5% – 11-й класс). Чаще всего пешком ходят дети в обычную школу (83,8%), в гимназию и специализированные школы – реже (соответственно в гимназии 54,1%, в школы с углубленным изучением иностранного языка – 47,1%, в школы с углубленным изучением математики – 61,5%) (см. табл. 15).

Рисунок 3

Ответы родителей учащихся о способе доставки ребенка в школу, %



Среди детей обычных школ доля добирающихся на учебу на общественном транспорте крайне мала (6,3%), тогда как среди гимназистов 22% пользуются общественным транспортом, среди учащихся школ с углубленным изучением иностранного языка – 11,8%, среди учащихся школ с углубленным изучением математики – 19,2%. Детей обычных школ родители редко подвозят на автомобиле (11%), тогда как обучающихся в гимназии – каждого четвертого, обучающихся в школах с углубленным изучением математики – каждого пятого, учащихся школ с углубленным изучением иностранного языка – более трети.

Дети рабочих и работников сферы услуг чаще ходят в школу пешком, их реже родители подвозят на автомобиле (см. табл. 16). Так, если каждого четвертого школьника из семей предпринимателей родители подвозят к школе на автомобиле, то лишь 4,8% детей рабочих пользуются такой услугой. Чаще всего ходят в школу пешком сельские школьники (85,9%), их реже, чем в Москве, областных и районных центрах подвозят родители на автомобиле (8,1%), но их чаще возит в школу школьный автобус (6,5%) (см. табл. 17).

Таблица 14
Ответы родителей о том, как их ребенок добирается до школы в зависимости от класса, в котором учится, %

	Класс											
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	
Ребенок добирается до школы												
Пешком	80,5	75,7	81,1	79,5	80,4	75,8	77,7	72,8	79,3	82,4	81,0	
На школьном автобусе	2,7	2,6	0,9	1,2	2,7	1,1	1,7	3,5	4,3	4,0	5,7	
На общественном транспорте	0,9	1,7	7,2	7,2	6,3	17,6	9,1	13,2	12,9	10,4	8,6	
Кто-то из родителей подвозит на автомобиле	20,4	21,7	15,3	15,7	13,4	11,0	15,7	13,2	8,6	8,8	9,5	

Таблица 15

**Мнение родителей учащихся школ о том,
как их ребенок добирается
до школы в зависимости от типа учреждения,
в котором учится, %**

Ребенок добирается до школы	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Пешком	83,8	54,1	47,1	61,5
На школьном автобусе	3,1	0,9	0,0	0,0
На общественном транспорте	6,3	22,0	11,8	19,2
Кто-то из родителей подвозит на автомобиле	11,1	25,7	41,2	19,2

Таблица 16

Ответы родителей учащихся о том, как их ребенок добирается до школы в зависимости от социального статуса, %

Ребенок добирается до школы	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Пешком	82,3	83,2	75,4	75,7	72,8	80,0
На школьном автобусе	4,8	5,5	0,6	1,4	0,0	3,5
На общественном транспорте	9,7	7,4	11,7	8,1	6,5	7,5
Кто-то из родителей подвозит на автомобиле	4,8	9,4	17,0	17,6	23,9	12,6

Таблица 17

Ответы родителей учащихся о том, как их ребенок добирается до школы в зависимости от типа поселения, %

Ребенок добирается до школы	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Пешком	74,1	76,2	78,3	85,9
На школьном автобусе	0,9	0,8	3,0	6,5
На общественном транспорте	7,4	12,8	8,7	2,4
Кто-то из родителей подвозит на автомобиле	23,1	13,9	14,6	8,1

Школьники, проживающие в селе, а также в областных, краевых, республиканских центрах на дорогу в школу тратят в среднем 13 минут, в Москве – 14 минут, в районных центрах – 14 минут (см. табл. 18).

Таблица 18

Ответы родителей учащихся о количестве времени, затрачиваемом ребенком на дорогу, минут

Тип поселения	Среднее время от дома до школы
Москва	14
Административный центр субъекта РФ	13
Районный центр	14
Село	13

Анализ этих данных позволяет сделать вывод, что школьники не зависимо от типа поселения в среднем на дорогу в школу тратят почти одинаковое количество времени. Но время, затраченное на дорогу школьниками в различные типы школ довольно различно (см. табл. 19). Как видно из таблицы 26, меньше всего времени у школьников уходит на дорогу в обычную школу – 12 минуты, в школу с углубленным изучением математики – 16 минут, в гимназию – 17 минут, в школу с углубленным изучением иностранного языка – 18 минут. Такую дань в потере времени приходится платить тем, кто обучается не в обычной школе, а в престижной.

Таблица 19

Мнение родителей учащихся о количестве времени, затрачиваемом ребенком на дорогу в школу в зависимости от типа учебного заведения, в котором он учится, минут

Тип школы	Среднее время от дома до школы
Обычная	12
Гимназия	17
Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	18
Специализированная, с углубленным изучением математики	16

3. Доступность образования по критерию «доступности к качественным учебникам»

Наличие у школьников качественных учебников по всем учебным предметам является важным фактором в доступности качественного образования. Подавляющее большинство школьников, по мнению родителей, имеют доступ к качественным учебникам по всем учебным предметам (91,9%); 7,2% считают, что по большинству предметов доступ есть, но по некоторым предметам доступа к хорошим учебникам нет. И лишь 1% указали, что по большинству предметов доступа к хорошим учебникам нет. Хуже всего с доступом школьников к качественным учебникам в районных центрах: только 89,6% родителей учащихся школ отметили, что такой доступ есть по всем предметам, 9,6% считают, что по некоторым предметам такого доступа нет, 0,8% – доступа нет к хорошим учебникам по большинству предметов. В селах в целом положение с учебниками лучше, чем в районных и даже в областных центрах: 93,5% сельских школьников имеют доступ к качественным учебникам. В различных российских регионах степень обеспеченности школьников качественными учебниками различна (см. табл. 20). Так, все школьники Москвы имеют доступ к качественным учебникам по всем предметам.

Таблица 20

Мнение родителей учащихся школ о наличии доступа к качественным учебникам по всем учебным предметам в зависимости от типа поселения, %

Мнение	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Доступ к качественным учебникам имеется	94,4	92,9	89,6	93,5
По большинству предметов доступ имеется, но по некоторым предметам доступа к хорошим учебникам нет	5,6	5,8	9,6	5,2
По большинству предметов доступа к хорошим учебникам нет	0,0	1,3	0,8	1,2

Доступ школьников обычных школ к качественным учебникам несколько хуже, чем у обучающихся в гимназиях и в спецшколах. Если среди школьников, обучающихся в специализированной школе с углубленным изучением математики, **96,2%** имеют доступ к качественным учебникам по всем предметам, то среди школьников обычных школ такой возможности имеют только **91,9%** (см. табл. 21).

Школьники, обучающиеся в различных классах имеют различную степень доступа к качественным учебникам (см. табл. 22). Из данных таблицы видно: лучшая обеспеченность качественными учебниками у школьников 1-го и 10-го классов, худшая – у школьников 4-го класса. Респонденты, указавшие, что у школьников нет доступа по ряду предметов к качественным учебникам, чаще всего называли следующие учебные дисциплины: русский язык, английский язык, литература (**20%**); математика, физика, химия (**14%**); история обществоведение, география, право, экономика (**6%**); биология, экология, естествознание (**6%**); технология, проектная деятельность (**2%**); информатика, программирование (**1%**).

Таблица 21

Мнение родителей учащихся о наличии у их ребенка доступа к качественным учебникам по всем предметам в зависимости от типа школы, которую он посещает, %

Мнение	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Доступ к качественным учебникам имеется	91,9	92,7	94,1	96,2
По большинству предметов доступ имеется, но по некоторым предметам доступа к хорошим учебникам нет	7,2	6,4	5,9	3,8
По большинству предметов доступа к хорошим учебникам нет	0,9	0,9	0,0	0,0

По мнению родителей, не все школьные библиотеки имеют всю и в достаточном количестве учебную литературу, которая необходима ученикам для подготовки к урокам. Только 66,4% родителей учащихся школ отметили, что библиотека школы, где обучается их ребенок, имеет всю необходимую учебную литературу в достаточном количестве, 24,7% указали, что в школьной библиотеке имеется вся учебная литература, но в недостаточном количестве, 4,6% считают, что учебная литература в библиотеке имеется, но она не подходит для современной школьной программы (см. рис. 4).

Наиболее хорошо снабжены учебной литературой школьные библиотеки, расположенные в Москве: 77,8% родителей учащихся школ считают, что в них имеется вся необходимая для подготовки к урокам литература и количество ее достаточно, лишь 2,8% опрошенных указали, что имеющаяся в библиотеках Москвы литература не подходит для современных школьных программ. Значительно хуже комплектуют школьные библиотеки в областных центрах, лишь 63,4% родителей считают, что там имеется вся

Таблица 22

Мнение родителей учащихся о наличии у ребенка доступа к качественным учебникам по всем предметам в зависимости от класса, в котором он учится, %

Мнение	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Доступ к качественным учебникам имеется	96,5	93,0	91,0	86,7	89,3	90,1	91,7	90,4	89,3	97,6	93,3
По большинству предметов доступ имеется, но по некоторым предметам доступа к хорошим учебникам нет	3,5	7,0	7,2	12,0	6,3	8,8	8,3	9,6	9,3	2,4	5,7
По большинству предметов доступа к хорошим учебникам нет	0,0	0,0	1,8	1,2	4,5	1,1	0,0	0,0	1,4	0,0	1,0

Рисунок 4

Мнение родителей учащихся о наличии в школьной библиотеке учебной литературы, необходимой для занятий в школе, %



необходимая учебная литература в достаточном количестве, 27,2% – учебная литература есть, но ее недостаточно, 5,5% указали, что имеющаяся литература не подходит для современных школьных программ (см. табл. 23).

Таблица 23

Мнение родителей учащихся в поселениях разного типа о наличии в школьной библиотеке всей учебной литературы, необходимой для занятий, %

Мнение	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве	78,5	64,4	69,4	67,0
Имеется вся учебная литература, но в недостаточном количестве	15,8	27,6	24,4	28,0
Учебная литература в библиотеке имеется, но она не подходит для современной школьной программы	5,7	8,0	6,2	5,0

Среди федеральных округов со значительным отрывом по качеству комплектации школьных библиотек лидирует Москва: 87,5% опрошенных отметили, что в библиотеках имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве, и лишь 11,1% считают, что в библиотеках есть вся учебная литература, но ее недостаточно (см. табл. 24).

Таблица 24

Мнение родителей учащихся в федеральных округах о наличии в школьной библиотеке учебной литературы, необходимой для занятий в школе, %

Федеральный округ	Наличие учебной литературы		
	Имеется в достаточном количестве	Имеется, но в недостаточном количестве	Имеющаяся литература не подходит для школьных программ
Москва	87,5	11,1	0,0
С-Петербург	58,3	25,0	8,3
Центральный	62,0	30,3	3,8
Северо-Западный	72,2	22,2	2,8
Южный	66,7	22,9	5,6
Северо-Кавказский	60,2	28,6	4,1
Приволжский	68,3	21,4	5,6
Уральский	57,8	33,0	4,6
Сибирский	68,9	22,8	5,0
Дальневосточный	64,4	27,1	5,1

По мнению родителей, школьные библиотеки Москвы не содержат литературы, не подходящей для современных школьных программ.

Библиотеки различных типов школ имеют разную комплектацию (см. табл. 25). Как видно из таблицы, лучшую комплектацию имеют библиотеки школ с углубленным изучением иностранного языка: 76,5% родителей указали, что в библиотеках имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве, лишь 2,9% отметили, что имеющаяся в библиотеке литература не подходит для современных школьных программ. Хуже всего в библиотеках

школ с углубленным изучением математики: лишь 53,8% опрошенных отметили хорошее снабжение этих библиотек всей необходимой литературой в достаточном количестве, треть считают, что необходимая литература есть, но ее недостаточно, 7,7% отметили наличие учебной литературы, несоответствующей современным школьным программам.

Таблица 25

Мнение родителей учащихся о наличии в школьной библиотеке учебной литературы, необходимой для занятия в зависимости от типа школы, в которой учится ребенок, %

Мнение	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве	68,9	76,9	76,5	56,0
Имеется вся учебная литература, но в недостаточном количестве	26,0	20,2	20,6	36,0
Учебная литература в библиотеке имеется, но она не подходит для современной школьной программы	5,1	2,9	2,9	8,0

Лучше всего укомплектованы школьные библиотеки учебной литературой для 1-го класса: 81,4% родителей первоклассников считают, что библиотеки имеют всю необходимую учебную литературу в достаточном количестве; 11% опрошенных указали, что литература вся есть, но ее недостаточно и лишь 1,8% отметили, что учебная литература, имеющаяся в библиотеке, не подходит для современной школьной программы (см. табл. 26).

Таблица 26

Мнение родителей учащихся о наличии в школьной библиотеке учебной литературы, необходимой для занятий в зависимости от класса, в котором учится ребенок, %

Мнение	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве	86,0	82,7	75,3	68,0	66,3	66,6	62,9	59,1	65,9	69,9	60,6
Имеется вся учебная литература, но в недостаточном количестве	12,1	16,4	16,2	25,6	30,9	30,0	30,2	36,4	29,6	26,8	29,3
Учебная литература в библиотеке имеется, но она не подходит для современной школьной программы	1,9	0,9	8,5	6,4	2,8	3,4	6,9	4,5	4,5	3,3	10,1

Неблагоприятно положение со снабжением школьных библиотек учебной литературой для 3-го, 4-го, 7-го, 11-го классов: значительная доля родителей отмечает недостаточное количество необходимой литературы для этих классов, а также наличие учебной литературы, которая не подходит для современной школьной программы. Так, по мнению 27,6% опрошенных, для учащихся 11 класса в школьных библиотеках имеется недостаточное количество учебной литературы, а 9,5% указали, что имеющаяся литература в библиотеке не подходит для современной программы.

4. Доступность образования по критерию «консультационная помощь детям в семье»

Консультационная помощь родителей в учебе своих детей является важным фактором повышения уровня качества школьного образования. Но далеко не в каждой семье кто-то может оказывать качественную помощь ученику и далеко не по всем предметам. По всем предметам оказывают помощь только в каждой четвертой семье (см. рис. 9).

Во многих семьях оказывается помощь лишь по ряду предметов. При этом чаще всего ученикам оказывают помощь при подготовке к урокам русского языка, английского языка, литературы (37,6%), математики, физики, химии (36,4%). Наблюдается возрастная закономерность: чем моложе родители, тем значительнее доля среди них, оказывающих ребенку качественную помощь по всем предметам (см. табл. 27).

Оказывают помощь детям по всем предметам 45,3% родителей, которым до 30 лет, среди 31-35-летних таких «консультантов» – 31,4%, среди 36-40-летних – 25%, среди тех, кому за 40 лет – всего 17,7%. Семьи, в которых есть прародители, имеют больше возможности оказывать качественную помощь школьникам по всем предметам по сравнению с семьями, в которых прародителей нет (см. табл. 28).

Рисунок 5

Учебные предметы, по которым родители оказывают консультационную помощь своим детям в процессе учебы, %

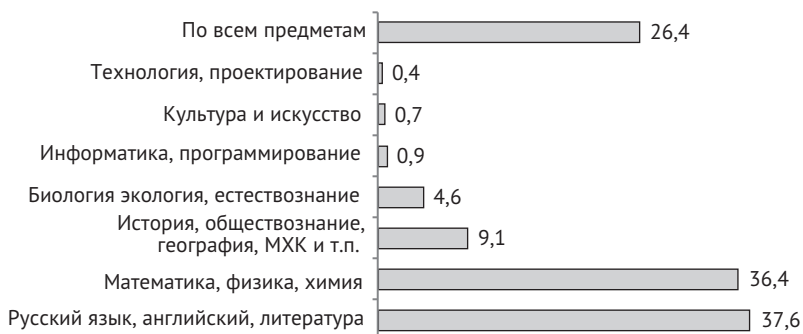


Таблица 27

Учебные предметы, по которым родители оказывают консультационную помощь своим детям в процессе учебы в зависимости от возраста родителей, %

Учебные предметы	Возраст родителей			
	До 30 лет	31-35 лет	36-40 лет	Старше 40 лет
Русский язык, английский язык, литература	27,7	41,4	37,1	38,7
Математика, физика, химия	27,0	37,5	40,0	33,5
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	1,5	8,2	10,5	10,4
Информатика, программирование	0,0	1,1	1,2	0,8
Технология, проектная деятельность	0,0	0,0	0,7	0,5
Культура и искусство	1,5	1,1	0,5	0,5
Биология, экология, естествознание	3,6	3,9	5,1	4,9
По всем	45,3	31,4	25,0	17,7

Таблица 28

Учебные предметы, по которым различные члены семьи оказывают консультационную помощь своим детям в процессе учебы, %

Учебные предметы	Члены семьи			
	Респондент	Супруг (супруга)	Прародители	Другие родственники
Русский язык, английский язык, литература	37,6	37,8	35,0	34,6
Математика, физика. химия	35,9	36,4	34,6	32,7
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	8,9	9,2	8,0	5,8
Информатика, программирование	0,9	1,0	1,7	1,9
Технология, проектная деятельность	0,4	0,5	0,0	0,0
Культура и искусство	0,7	0,7	1,7	0,0
Биология, экология, естествознание	4,6	4,9	3,8	1,9
По всем	26,4	25,9	33,8	28,8

Наиболее высока доля оказывающих ребенку качественную помощь при подготовке уроков по всем предметам в семьях военных (32,4%) и интеллигенции (30,9%), а также в семьях, где родители имеют высшее образование (29,5%) (см. табл. 29 и 30).

Таблица 29

Учебные предметы, по которым в семьях разного типа родители оказывают консультационную помощь своим детям в процессе учебы, %

Учебные предметы	Социальный тип семьи					
	Оба родителя рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Русский язык, английский язык, литература	33,9	36,3	43,5	28,4	40,2	35,4
Математика, физика, химия	45,2	33,6	35,3	32,4	39,1	36,4
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	8,1	7,4	9,5	5,4	14,1	9,1
Информатика, программирование	0,0	0,4	1,6	1,4	1,1	0,7
Технология, проектная деятельность	0,0	0,8	0,6	0,0	1,1	0,0
Культура и искусство	0,0	1,2	0,6	0,0	1,1	0,7
Биология, экология, естествознание	3,2	4,3	4,7	5,4	4,3	4,9
По всем	22,6	25,4	30,9	32,4	21,7	24,2

Таблица 30

Учебные предметы, по которым родители оказывают консультационную помощь своим детям в процессе учебы в зависимости от уровня образования семьи, %

Учебные предметы	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Русский язык, английский язык, литература	33,3	41,3	37,5
Математика, физика, химия	35,4	38,1	34,6
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	8,7	9,9	8,4
Информатика, программирование	0,0	1,8	0,8
Технология, проектная деятельность	0,3	0,8	0,2
Культура и искусство	0,9	0,5	0,8
Биология, экология, естествознание	4,8	5,2	4,1
По всем	21,0	29,5	27,6

5. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «компьютерная грамотность»

Наличие дома компьютера и степень умения работать на нем является важным фактором предпосылки доступности качественного образования. Как показывает исследование,

уровень компьютеризации современных школьников довольно высок. 94,4% школьников, по мнению опрошенных родителей, имеют возможность работать дома на компьютере, 3,3% такой возможности не имеют и только 2,4% родителей указали, что у них дома компьютера нет (см. рис. 6).

Высока оснащённость компьютерами в семьях, проживающих в Москве (в каждом доме есть компьютер) и областных центрах (только 0,8% семей не имеют компьютера). В районных центрах нет компьютера у 4,1% семей, в сёлах – у 2,4%. Не имеют компьютера прежде всего в семьях с низким уровнем жизни при среднем доходе на одного члена семьи в месяц 8 140 рублей (см. табл. 31). Среди тех, кто еле сводит концы с концами и денег не всегда хватает на питание, не имеют компьютеров. В этих семьях у детей и самая низкая возможность работать дома на компьютере (81,8%) (см. табл. 32).

Рисунок 6

Наличие у школьника возможности пользоваться компьютером



Таблица 31

Наличие у школьников возможности дома пользоваться компьютером в зависимости от среднемесячного дохода на одного члена семьи, рубли

Наличие возможности	Среднемесячный доход на одного члена семьи
Имеется	16 440
Не имеется	14 230
Дома нет компьютера	8 140

Таблица 32

Наличие у школьников возможности дома пользоваться компьютером в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

Наличие возможности	Уровень материальной обеспеченности семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Имеется	97,4	96,6	90,1	81,8
Не имеется	2,6	2,4	5,1	4,5
Дома нет компьютера	0,0	1,0	4,8	13,6

Наибольшие возможности работать дома на компьютере у детей интеллигенции (97,8%), у них в каждой семье есть компьютер (см. табл. 33). Наименьшие возможности – у детей из семей рабочих и работников сферы услуг (соответственно 91,9% и 90,2%).

Таблица 33

Наличие у школьников возможности дома пользоваться компьютером в зависимости от социального статуса родителей, %

Наличие возможности	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Имеется	91,9	90,2	97,8	95,9	96,7	93,9
Не имеется	1,6	4,7	2,2	1,4	2,2	4,0
Дома нет компьютера	6,5	5,1		2,7	1,1	2,1

Все дети, обучающиеся в специализированных школах, имеют возможность дома работать на компьютере. Среди тех, кто учится в обычных школах, такую возможность имеют только 93,8% (см. табл. 34). Среди нынешних школьников наилучшие возможности работать дома на компьютере имеют ученики 6-х и 10-х классов (соответственно 98,9% и 97,6%). У них во всех семьях имеется компьютер (см. табл. 35). Хуже всех оснащены компьютерами ученики 1-го, 3-го и 7-го классов.

Таблица 34

Наличие у школьников возможности дома пользоваться компьютером в зависимости от типа школы, которую они посещают, %

Наличие возможности	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Имеется	93,8	97,2	100,0	100,0
Не имеется	3,6	2,8	0,0	0,0
Дома нет компьютера	2,7	0,0	0,0	0,0

Таблица 35

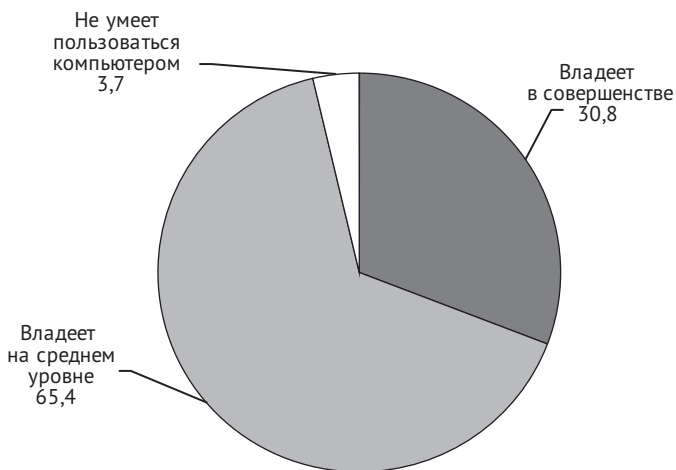
Наличие у школьников возможности дома пользоваться компьютером в зависимости от класса, в котором они учатся, %

Наличие возможности	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Имеется	92,9	89,6	86,5	94,0	97,3	98,9	93,4	96,5	96,4	97,6	95,2
Не имеется	2,7	7,0	8,1	2,4	1,8	1,1	2,5	0,9	2,9	2,4	3,8
Дома нет компьютера	4,4	3,5	5,4	3,6	0,9		4,1	2,6	0,7		1,0

Почти все школьники владеют компьютером (по мнению родителей, 30,8% владеют в совершенстве), не умеют пользоваться всего 3,7% учеников (см. рис. 7). Большинство школьников умеют работать в Интернете (87,7%), не умеют – 12,3%.

Рисунок 7

Мнение родителей учащихся школ о степени владения ребенка компьютером, %



Наиболее высокая степень владения компьютером и умения работать в интернете у обучающихся в специализированных школах (см. табл. 36 и 37). Так, ученики школ с углубленным изучением математики все владеют компьютером (50% – в совершенстве); все умеют работать в Интернете, тогда как в обычной школе в совершенстве владеют компьютером лишь 29,8% учеников, 4,1% вообще не умеют им пользоваться, 13,3% не умеют работать в Интернете.

Таблица 36

**Уровень компьютерной грамотности школьников
в зависимости от типа школы, в которой они учатся, %**

Владение компьютером	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Владеют в совершенстве	29,8	24,8	44,1	50,0
Владеют на среднем уровне	66,1	73,4	52,9	50,0
Не умеют пользоваться компьютером	4,1	1,8	2,9	0,0

Таблица 37

Умение школьников пользоваться интернетом в зависимости от типа школы, в которой они учатся, %

Умение работать в Интернете	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Умеют	86,7	89,0	94,1	100,0
Не умеют	13,3	11,0	5,9	0,0

Наблюдается устойчивая тенденция совершенствования владения компьютером и умения работать в интернете по мере обучения в школе (см. табл. 39 и 40). Так, если среди учащихся 1-го класса в совершенстве владели компьютером только 9,7%, 72,6% – владели на среднем уровне, а 17,7% – вообще компьютером не умели пользоваться, то уже к 8 классу все умели пользоваться компьютером, притом 43% – владели в совершенстве, в 10 и 11 классах – владели в совершенстве уже больше половины учеников (55,2%). Если в

1-м классе умели работать в Интернете только 58,4% учеников, то в 6 классе – уже 98,9%, не умеют работать всего 1,1%.

Таблица 39

Уровень владения школьниками компьютером в зависимости от класса, в котором они учатся, %

Владение компьютером	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Владеют в совершенстве	9,7	10,4	15,3	14,5	19,6	24,2	34,7	43,0	46,4	55,2	55,2
Владеют на среднем уровне	72,6	80,9	73,9	81,9	80,4	75,8	64,5	57,0	53,6	44,8	44,8
Не умеют пользоваться компьютером	17,7	8,7	10,8	3,6	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0

Умение владеть компьютером зависит от типа поселения, в котором проживают школьники. При этом выявляется следующая закономерность: доля проживающих в Москве школьников, владеющих компьютером в совершенстве, больше, чем среди школьников, проживающих в других типах поселения. Если на селе в совершенстве владеют компьютером только 26,2% школьников, то в Москве почти в 2 раза больше – 47,2% (см. табл. 41). По умению работать в Интернете складывается иная картина (см. табл. 42).

Таблица 40

Умение школьников пользоваться Интернетом в зависимости от класса, в котором они учатся, %

Умение работать в Интернете	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Умеют	58,4	61,7	73,0	84,3	96,4	98,9	97,5	97,4	98,6	99,2	97,1
Не умеют	41,6	38,3	27,0	15,7	3,6	1,1	2,5	2,6	1,4	0,8	2,9

Таблица 41

Уровень владения школьников компьютером в зависимости от типа поселения, %

Владение компьютером	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Владеют в совершенстве	47,2	28,8	31,1	26,2
Владеют на среднем уровне	49,1	68,3	64,8	69,4
Не умеют пользоваться компьютером	3,7	2,9	4,1	4,4

Таблица 42

Умение школьников пользоваться Интернетом в зависимости от типа поселения, %

Умение работать в Интернете	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Умеют	80,6	89,5	88,4	86,7
Не умеют	19,4	10,5	11,6	13,3

В Москве почти каждый пятый школьник (19,4%) не умеет работать в Интернете, в других типах поселения доля не умеющих работать в интернете меньше. Даже на селе не умеют всего 13%. В этом проявляется стремление школьников компенсировать свою оторванность от цивилизации. Это говорит о демократичности Интернета, позволяющего стирать границы между городом и деревней, способствующего интенсификации этого процесса. В большей мере на умении школьников владеть компьютером, работать в интернете сказывается материальный уровень семьи, социальное положение родителей, их образовательный уровень. В семьях, имеющих большой доход, доля детей в совершенстве владеющих компьютером, умеющих пользоваться Интернетом больше по сравнению с детьми, чей материальный уровень ниже (см. табл. 43-45).

Таблица 43

Степень владения школьников компьютером в зависимости от уровня дохода семьи, рубли

Владение компьютером	Среднемесячный доход на одного члена семьи
Владеют в совершенстве	19 130
Владеют на среднем уровне	15 110
Не умеют пользоваться компьютером	9 610

Среди детей, в чьих семьях могут позволить себе любые приобретения, не умеют пользоваться компьютером всего 1,3%, тогда как в бедных семьях таких – 13,6%. Доля детей в совершенстве владеющих компьютером и умеющих работать в Интернете в семьях, где родители имеют высшее образование больше, чем в семьях, где у родителей нет высшего образования (см. табл. 46, табл. 47).

Так, 33,4% детей, чьи родители имеют высшее образование, в совершенстве владеют компьютером, тогда как в семьях, где родители имеют среднее или среднее профессиональное образование таких всего 26,1%. Среди детей рабочих доля владеющих компьютером в совершенстве,

Таблица 44

Степень владения школьниками компьютером в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

Владение компьютером	Уровень материальной обеспеченности семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдыха	Живут от зарплаты до зарплат, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Владеют в совершенстве	44,7	32,9	24,7	27,3
Владеют на среднем уровне	53,9	64,3	69,6	59,1
Не умеют пользоваться компьютером	1,4	2,8	5,7	13,6

Таблица 45

Умение школьников пользоваться Интернетом в зависимости от типа школы, в которой обучаются, %

Умение работать в Интернете	Тип школы		
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка
Умеют	86,7	89,0	94,1
Не умеют	13,3	11,0	5,9
			100,0
			0,0

Таблица 46

Степень владения школьниками компьютером в зависимости от образовательного уровня родителей, %

Владение компьютером	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Владеют в совершенстве	26,1	33,4	31,9
Владеют на среднем уровне	69,7	63,2	64,4
Не умеют пользоваться компьютером	4,2	3,4	3,7

Таблица 47

Умение школьников пользоваться Интернетом в зависимости от образовательного уровня родителей, %

Умение работать в Интернете	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Умеют	85,9	90,9	86,6
Не умеют	14,1	9,1	13,4

умеющих пользоваться Интернетом значительно ниже, чем в семьях работников сферы услуг, интеллигенции, военных и предпринимателей (см. табл. 48 и 49).

Так, 22,6% детей рабочих не умеют пользоваться Интернетом, тогда как из семей работников сферы услуг всего 11,7% из семей интеллигенции – 8,5%, военных – 9,5%, предпринимателей – 8,7%. 38,1% школьников работают дома с электронными учебниками, 11,6% из них – работают часто, больше половины школьников с электронными учебниками не работают (55,7%).

Таблица 48

Степень владения школьников компьютером в зависимости от социального статуса родителей, %

Владение компьютером	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Владеют в совершенстве	29,0	32,4	35,0	32,4	32,6	26,3
Владеют на среднем уровне	64,5	62,9	62,5	66,2	65,2	69,2
Не умеют пользоваться компьютером	6,5	4,7	2,5	1,4	2,2	4,4

Таблица 49

Умение школьника пользоваться Интернетом в зависимости от социального статуса родителей, %

Умение работать в Интернете	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Умеют	77,4	88,3	91,5	90,5	91,3	84,8
Не умеют	22,6	11,7	8,5	9,5	8,7	15,2

Наибольшая доля школьников, работающих с электронными учебниками, проживает в Москве – больше половины, каждый пятый работает часто, на селе – лишь треть и всего 6,1% работают часто. Наиболее интенсивно используются электронные учебники учащимися специализированных школ (см. табл. 50).

5. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию

Так, среди школьников, которые обучаются в специализированных математических школах, работающих с электронными учебниками в два раза больше, чем среди школьников обычных школ. Интенсивность работы с электронными учебниками у школьников возрастает по мере их взросления, перехода в более старшие классы (см. табл. 51).

Таблица 50

Частота работы школьников с электронными учебниками в зависимости от типа школы, в которой он учится, %

Частота	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Работает часто	10,8	10,4	23,5	26,9
Работает, но не часто	26,0	28,3	26,5	38,5
Не работает	56,7	57,5	44,1	30,8

Таблица 51

Частота работы школьников с электронными учебниками в зависимости от класса, в котором он учится, %

Работа ребенка дома с электронными учебниками	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Работает часто	2,9	6,8	5,2	3,8	7,3	7,8	10,6	17,3	17,8	17,2	26,0
Работает, но не часто	8,6	9,7	18,8	23,1	20,2	32,2	28,3	36,4	36,3	40,2	32,0
Не работает	85,7	80,6	71,9	67,9	67,0	54,4	54,9	40,0	34,8	34,4	35,0

В первом классе с электронными учебниками работают всего 11,5% учащихся, среди них 2,9% работают часто, в 11 классе таких уже 58% и часто среди них работают 26%. Материальный уровень семьи школьников влияет на интенсивность их работы с электронными учебниками: чем больший в семье достаток, тем интенсивнее учащиеся работают с этими учебниками (см. табл. 52 и 53).

Таблица 52

Частота работы школьников с электронными учебниками в зависимости от среднемесячного дохода на одного члена его семьи, %

Работа ребенка дома с электронными учебниками	Средний доход на одного члена семьи в месяц
Работает часто	23 010
Работает, но не часто	18 180
Не работает	14 440

Таблица 53

Частота работы школьников с электронными учебниками в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

Работа ребенка дома с электронными учебниками	Уровень материальной обеспеченности семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Работает часто	16,2	13,3	6,8	11,1
Работает, но не часто	29,7	26,5	26,1	27,8
Не работает	48,6	54,7	59,8	55,6

На работу школьников с электронными учебниками в значительной мере оказывает влияние также социально-профессиональный статус родителей и их образовательный уровень (см. табл. 54 и 55).

Таблица 54

Частота работы школьников с электронными учебниками в зависимости от социального статуса родителей, %

Работа ребенка дома с электронными учебниками	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Работает часто	8,8	9,5	14,5	14,1	12,4	10,4
Работает, но не часто	21,1	27,7	27,4	33,8	32,6	23,3
Не работает	59,6	55,8	51,9	46,5	50,6	60,8

Таблица 55

Частота работы школьников с электронными учебниками в зависимости от образовательного уровня родителей, %

Работа ребенка дома с электронными учебниками	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Работает часто	7,8	16,8	10,1
Работает, но не часто	23,9	28,3	26,8
Не работает	61,2	49,3	57,2

Дети рабочих значительно меньше работают с электронными учебниками по сравнению с детьми, чьи родители занимают более высокие социально-профессиональные позиции. Если среди школьников, чьи родители рабочие, часто дома работают с электронными учебниками 8,8%, а в семьях интеллигенции – 14,5%; среди школьников, чьи родители не имеют высшего образования, часто работают с электронными учебниками 7,8%. В семьях, где родители имеют высшее образование, доля детей, работающих с электронными учебниками в два раза больше (16,8%).

6. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «дополнительные занятия»

Значительная доля родителей (28,3%) пытается повысить уровень качества знаний своих детей, привлекая репетиторов, 71,7% опрошенных к услугам репетиторов не прибегали. Чаще всего приходилось нанимать репетиторов жителям областных центров (36,1%), реже – сельским жителям – 15,3%. Родители, обучающие детей в престижных учебных заведениях, значительно чаще прибегают к услугам репетиторов, чем те, кто обучает детей в обычной школе (см. табл. 56).

Таблица 56

Ответы родителей об использовании услуг репетиторов для своих детей в зависимости от типа школы, в которой дети учатся, %

Ответы	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Приходится (приходилось) нанять репетитора	25,0	43,1	55,9	30,8
Не приходится (не приходилось) репетитора	75,0	56,9	44,1	69,2

Редко нанимаются репетиторы для учащихся 1-х классов (7,1%), тогда как в старших классах репетиторов привлекают чаще – в 11-х классах более половины родителей (54,3%) нанимали репетиторов, чтобы повысить успеваемость ребенка (см. табл. 57).

Репетиторы сегодня – дорогое удовольствие: плата за одно занятие в среднем составляет 433 рубля, а в год берется в среднем 56 занятий. Поэтому к их помощи прибегают, прежде всего, семьи, имеющие высокий жизненный уровень, высокий социально-профессиональный статус, высокий уровень образования (см. табл. 58-60).

Таблица 57

Ответы родителей об использовании услуг репетиторов для своих детей в зависимости от класса, в котором дети учатся, %

Ответы	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Приходится (приходилось) нанимать репетитора	7,1	13,9	14,4	15,7	21,4	18,7	26,4	41,2	40,0	49,6	54,3
Не приходится (не приходилось) репетитора	92,9	86,1	85,6	84,3	78,6	81,3	73,6	58,8	60,0	50,4	45,7

Таблица 58

Ответы родителей об использовании услуг репетиторов для своих детей в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

Ответы	Уровень материальной обеспеченности семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Приходится (приходилось) нанимать репетитора	38,2	31,3	21,7	9,1
Не приходится (не приходилось) репетитора	61,8	68,7	78,3	90,9

Таблица 59

**Ответы родителей об использовании услуг репетиторов
для своих детей в зависимости от социального статуса, %**

Ответы	Социальный тип					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Приходится (приходилось) нанимать репетитора	8,1	22,3	35,0	33,8	42,4	25,9
Не приходится (не приходилось) репетитора	91,9	77,7	65,0	66,2	57,6	74,1

Таблица 60

**Ответы родителей об использовании услуг репетиторов
для своих детей в зависимости от образовательного уровня
родителей, %**

Ответы	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Приходится (приходилось) нанимать репетитора	19,8	39,2	25,7
Не приходится (не приходилось) репетитора	80,2	60,8	74,3

Среди рабочих, к примеру, нанимали репетиторов своим детям всего 8,1%, тогда как в семьях интеллигенции и предпринимателей гораздо больше (соответственно 35% и 42,4%). Родители в качестве репетиторов для своих детей чаще всего стараются привлечь учителей из другой школы (32,2%) или даже преподавателей из других учебных заведений (техникумов, вузов) (27%), редко привлекаются учителя из класса, в котором учится ребенок (всего 8,9%) (см. рис. 8).⁷

Рисунок 8

Кого респонденты приглашают в качестве репетитора, %



Преподавателей из других учебных учреждений родители интенсивно начинают привлекать в старших классах (в 10-м классе – 38,7%, в 11-м – 38,6%) (см. табл. 61).

Чаще всего преподавателей из вузов, техникумов приглашают для учеников школ с углубленным изучением иностранного языка (47,4%), редко для учеников школ с углубленным изучением математики (12,5%) (см. табл. 62).

Репетиторов приглашают прежде всего для повышения успеваемости по русскому языку, английскому языку, литературе (63,2%), математике, физике, химии (53,4%) (см. рис. 9).

⁷ Далее приводятся данные расчета массива родителей учащихся школ, нанимавших репетиторов.

Таблица 61

Кто привлекается в качестве репетиторов для школьников различных классов, %

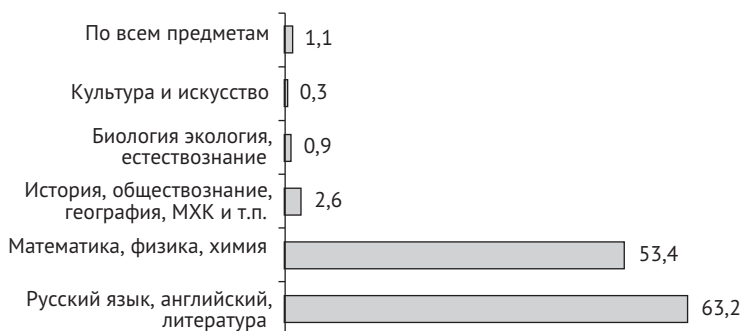
Личность репетитора	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Учитель класса, в котором учится ребенок	12,5	12,5	12,5	30,8	8,3	5,9	9,4	17,0	1,8	1,6	10,5
Учитель школы, в которой учится ребенок, но из другого класса	12,5	31,3	25,0	0,0	25,0	5,9	15,6	6,4	7,1	14,5	14,0
Учитель из другой школы	37,5	18,8	18,8	30,8	25,0	47,1	37,5	38,3	35,7	25,8	31,6
Преподаватель другого учреждения (техникум, вуз)	0,0	0,0	12,5	0,0	20,8	17,6	6,3	36,2	33,9	38,7	38,6
Сторонний специалист	37,5	37,5	43,8	46,2	33,3	41,2	40,6	21,3	30,4	35,5	14,0

Таблица 62

Кто привлекается респондентами в качестве репетиторов для своих детей в зависимости от типа школы, в которой они учатся, %

Личность репетитора	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Учитель класса, в котором учится ребенок	8,7	6,4	10,5	0,0
Учитель школы, в которой учится ребенок, но из другого класса	13,1	17,0	21,1	0,0
Учитель из другой школы	33,3	29,8	10,5	62,5
Преподаватель другого учреждения (техникум, вуз)	25,4	31,9	47,4	12,5
Сторонний специалист	30,6	25,5	42,1	25,0

Рисунок 9

Предметы, по которым приходилось приглашать репетитора, %

Репетиторов по русскому, английскому языкам и литературе приглашают чаще всего для учащихся младших классов, тогда как репетиторов по математике, физике, химии — чаще в старших классах (см. табл. 63).

Таблица 63

Учебные предметы, по которым респондентам приходилось приглашать репетиторов в зависимости от класса, в котором учится ребенок, %

Предметы	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Русский язык, английский язык, литература	87,5	81,3	81,3	84,6	79,2	64,7	78,1	46,8	58,9	59,7	50,9
Математика, физика, химия	0,0	18,8	18,8	15,4	29,2	35,3	34,4	80,9	60,7	71,0	66,7
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	1,8	4,8	7,0

Окончание табл. 63

Предметы	Класс										
	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс
Культура и искусство	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0
Биология, экология, естествознание	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	3,5
По всем предметам	12,5	0,0	6,3	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0

Высока доля репетиторов по русскому, английскому языкам, литературе, приглашаемых к ученикам школ с углубленным изучением иностранного языка (78,9%) (см. табл. 64).

Таблица 64

Предметы, по которым респондентам приходилось приглашать репетиторов в зависимости от типа школы, где учится ребенок, %

Предметы, по которым нанимался репетитор	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Русский язык, английский язык, литература	60,3	70,2	78,9	62,5
Математика, физика. химия	57,5	51,1	36,8	37,5
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	2,8	0,0	0,0	0,0
Культура и искусство	0,4	0,0	0,0	0,0
Биология, экология, естествознание	0,8	0,0	0,0	0,0
По всем предметам	1,2	2,1	0,0	0,0

Доля учеников, занимающихся с такими репетиторами, составляет 60,3%. Репетиторы по математике, физике, химии чаще всего приглашаются к ученикам обычных школ – 57,5%, значительно реже – к обучающимся в специализированных школах – среди углубленно изучающих иностранный язык пользовались услугами таких репетиторов 36,8%, среди углубленно изучающих математику – 37,5%.

Количество занятий, которые приходится брать родителям у репетиторов зависит от многих факторов: от типа поселения, региона, типа школы, класса, в котором учится ребенок, а также от материального уровня семьи и предмета, по которому надо повысить уровень знаний школьника.

Больше всего занятий с репетитором берут для своих детей жители административных центров субъектов РФ – 64 занятия в год, меньше всего – в Москве (41 занятие) (см. табл. 65).

Таблица 65

**Интенсивность занятий школьников с репетитором
в зависимости от типа поселения, число занятий**

Тип поселения	Число занятий в год
Москва	41
Административные центры субъектов РФ	64
Районные центры	55
Села, поселки	46

Значительное количество занятий с репетиторами имеют школьники начальных классов – в 1-м классе 81 занятие в год и во 2-м – 64 занятия в год (см. табл. 66). В последующих классах интенсивность репетиторских занятий снижается (в четвертом классе до 35 занятий в год), возрастая затем лишь в старших классах (в 10-м до 61 занятия в год, в 11-м – до 62).

Таблица 66

**Интенсивность занятий школьников с репетитором,
в зависимости от класса в котором учится, число занятий**

Класс	Число занятий в год
1 класс	81
2 класс	64
3 класс	46
4 класс	35
5 класс	47
6 класс	39
7 класс	60
8 класс	55
9 класс	57
10 класс	61
11 класс	62

В семьях с высоким и очень высоким материальным уровнем репетиторов приглашают 57 и 59 раз в год соответственно, в очень бедных семьях – всего 21 (см. табл. 67).

Таблица 67

**Интенсивность занятий школьников с репетитором
в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи,
число занятий**

Уровень материальной обеспеченности семьи	Число занятий в год
Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	57
Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	59
Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	54
Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание	21

Больше всего репетиторских занятий приходится на такие учебные предметы как биология, экология, естествознание (75 занятий в год); русский язык, английский язык, литература (66 занятий) (см. табл. 68). И цены за эти занятия разные (см. табл. 69). Наиболее значительная плата за репетиторство по биологии, экологии, естествознанию (670 рублей за одно занятие), а также по культуре и искусству (600 рублей). Наименьшая плата за репетиторство по русскому языку, английскому языку, литературе (420 рублей).

Таблица 68

**Интенсивность занятий школьников с репетитором
в зависимости от предмета, число занятий**

Учебные предметы, по которым приходится (приходилось) нанимать репетитора	Число занятий в год
Русский язык, английский язык, литература	66
Математика, физика, химия	57
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	40
Культура и искусство	0
Биология, экология, естествознание	75
По всем предметам	100

Таблица 69

**Средняя плата за одно занятие с репетитором в зависимости
от предмета, рубли**

Учебные предметы, по которым приходится (приходилось) нанимать репетитора	Средняя плата за одно занятие
Русский язык, английский язык, литература	420
Математика, физика, химия	460
Социально-гуманитарные (история, обществознание, география, МХК, право, экономика)	440
Культура и искусство	600
Биология, экология, естествознание	670
По всем предметам	370

Репетиторские цены зависят еще от многих факторов. Плата за репетиторские занятия различна в зависимости от класса, в котором обучается ребенок. Так, плата репетитору за одно занятие с учеником начальных классов ниже, чем с учеником старших классов (см. табл. 70).

Таблица 70

Средняя цена за одно занятие с репетитором в зависимости от класса, рубли

Класс	Средняя плата за одно занятие
1 класс	220
2 класс	240
3 класс	380
4 класс	380
5 класс	340
6 класс	440
7 класс	360
8 класс	530
9 класс	460
10 класс	480
11 класс	480

Плата за одно репетиторское занятие с учеником 1-го класса составляет 220 рублей, с учеником 11 класса – 480 рублей. Плата за репетиторство зависит от типа учебного заведения, где учится ребенок (см. табл. 71). Плата за занятие с репетитором для учеников специальных школ обходится значительно больше, чем для учеников гимназии и обычных школ.

Таблица 71

Средняя плата за одно занятие с репетитором в зависимости от типа школы, рубли

Тип школы	Какова средняя плата за одно занятие
Обычная	430
Гимназия	440
Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	560
Специализированная, с углубленным изучением математики	600

Если плата за одно занятие с репетитором родителям учеников обычных школ обходится в 430 рублей, то за ученика с углубленным изучением математики сумма платы возрастает до 590 рублей.

В семьях с высоким уровнем жизни родители привлекают для повышения успеваемости своих чад дорогих репетиторов со средней платой за одно занятие 580 рублей. Родители с низким достатком находят для своих детей репетиторов за более скромную плату (средняя плата за одно занятие 330 рублей и 430 рублей). В значительной мере стоимость репетиторства отличается в зависимости от места проживания ученика, типа поселения (см. табл. 72).

Таблица 72

Средняя плата за одно занятие с репетитором в зависимости от типа поселения, рубли

Тип поселения	Средняя плата за одно занятие
Москва	870
Административный центр субъекта РФ	380
Районный центр	410
Село, поселок	320

7. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «материальные условия»

В течение 2015 года большинство родителей делало в школе выплаты для ремонта школы, класса (60%), в фонд класса (65,6%), для проведения праздников (53,1%), для покупки подарков учителям (51,5%), на покупку письменных принадлежностей (57,6%) и за питание ребенка (54,9%). Из этих наиболее частых выплат наименьшая сумма собиралась на подарки учителям (в среднем 600 рублей в год), наибольшая – за питание ребенка (в среднем 530 рублей в год) (см. табл. 73 и рис. 10).

Таблица 73

**Виды школьных выплат родителями, затраченных
при обучении ребенка в 2015 г., рубли**

Виды выплат	Средняя величина выплат в расчете на одну семью
За дополнительные учебные занятия (репетиторство)	13200
За питание	6140
За факультативные занятия (кружки по интересам, секции)	5310
За группу продленного дня	3740
Прочие виды затрат	2440
Покупка учебников	1830
Покупка письменных принадлежностей	1310
Для ремонта школы, класса	970
В фонд класса	960
Для организации коллективных походов (кино, музей, театр, на природу)	870
Для приобретения наглядных пособий	820
Для проведения праздников	740
На охрану школы	720
Для покупки подарков учителям	600

Общая сумма по всем видам выплат, произведенным большинством родителей, составляет 10 580 рублей. Значительной доли родителей (44,6%) пришлось в прошлом году тратить на покупку учебников (в среднем 1 830 рублей), 47% внесли выплаты для организации различных коллективных походов (870 рублей), 34,6% – на охрану школы (720 рублей), 26,7% – для приобретения наглядных пособий (820 рублей). Все перечисленные виды выплат считаются обязательными, они иницируются школой (директором, учителями), диктуются необходимостью учебного процесса, но существует еще ряд видов трат, которые осуществляет незначительная доля родителей по собственной инициативе. Эти выплаты значительны и направлены они на повышение уровня знаний ребенка, на его развитие.

Рисунок 10

Виды затрат, которые пришлось делать родителям при обучении ребенка в школе в 2015 г., %



Так, в 2015 году 9,8% родителей делали выплаты за факультативные занятия (кружки по интересам, секции) (в среднем – 5 310 рублей), 3,3% – за группу продленного дня (в среднем 3 740 рублей), 11,8% – за дополнительные учебные занятия (репетиторство) (в среднем – 13 200 рублей). Наибольшее количество выплат (8 видов) производимых большинством родителей, приходится на жителей областных, краевых и республиканских центров (см. табл. 74).

На селе – лишь три вида выплат, которые делают большинство родителей: для ремонта школы (52,8%), покупка письменных принадлежностей (58,5%) и за питание ребенка (60%). Наибольшие доли родителей, делавших выплаты для ремонта школы (70,4%) и в фонд класса (82,2%) – из областных центров. В специализированных школах с углубленным

Таблица 74

**Виды затрат родителей учащихся школ в 2015 году
при обучении ребенка в зависимости от типа поселения, %**

Виды затрат	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Для ремонта школы, класса	53,7	70,4	57,3	52,8
Для приобретения наглядных пособий	25,9	30,1	29,1	16,9
В фонд класса	65,7	82,2	61,2	48,8
Для проведения праздников	61,1	56,5	51,2	48,0
Для покупки подарков учителям	75,0	50,5	51,4	42,7
Для организации коллективных походов (кино, музей, театр, на природу)	38,9	56,3	46,5	37,9
На охрану школы	35,2	51,8	33,3	10,1
За дополнительные учебные занятия (репетиторство)	14,8	16,2	11,2	4,8
Покупка учебников	44,4	48,4	44,3	39,1
Покупка письменных принадлежностей	49,1	61,0	56,3	58,5
За факультативные занятия (кружки по интересам, секции)	14,8	14,1	8,5	3,2
За питание	28,7	58,1	55,5	60,1
За группу продленного дня	1,9	4,2	3,7	2,0
Прочие виды затрат	23,1	18,3	16,7	11,3

изучением иностранного языка большинство родителей производили в 2015 году 9 видов выплат, лидируя среди других типов учебных заведений не только по количеству этих выплат, но и по значительной доле родителей, участвовавших в этих выплатах (см. табл. 75).

Таблица 75

**Виды затрат в 2015 году родителей учащихся школ
при обучении ребенка в зависимости от типа школы, %**

Виды затрат	Тип школы			
	Обыч-ная	Гим-на-зия	Специализи-рованная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализи-рованная, с углубленным изучением математики
Для ремонта школы, класса	59,5	65,1	58,8	69,2
Для приобретения наглядных пособий	25,2	35,8	41,2	34,6
В фонд класса	63,2	76,1	88,2	88,5
Для проведения праздников	52,0	51,4	82,4	76,9
Для покупки подарков учителям	50,3	58,7	73,5	61,5
Для организации коллективных походов (кино, музей, театр, на природу)	45,1	56,0	67,6	38,5
На охрану школы	33,0	39,4	58,8	38,5
За дополнительные учебные занятия (репетиторство)	9,7	15,6	41,2	34,6
Покупка учебников	42,7	43,1	79,4	69,2
Покупка письменных принадлежностей	57,7	58,7	61,8	53,8
За факультативные занятия (кружки по интересам, секции)	8,0	14,7	29,4	26,9
За питание	53,5	66,1	64,7	50,0
За группу продленного дня	3,2	4,6	2,9	3,8
Прочие виды затрат	16,2	15,6	32,4	19,2

Большинство родителей, оценивая в совокупности выплаты за 2015 год, считает их приемлемыми (65,2%), 15,9% – чрезмерно большими, 16,5% – небольшими. Во всех типах поселений страны большинство опрошенных считают выплаты приемлемыми. Доли оценивающих совокупность выплат как приемлемые во всех типах поселений высоки – более 60% (см. табл. 76).

Таблица 76

**Оценка респондентами размеров школьных выплат
в зависимости от типа поселения, %**

Оценка выплат	Тип поселения			
	Мо- сква	Админи- стративный центр субъ- екта РФ	Районный центр	Село, по- селок
Чрезмерно большие	13,0	21,7	14,6	10,5
Приемлемые	68,5	64,7	67,5	60,1
Небольшие	13,9	13,1	15,2	25,4

Доля оценивающих эти выплаты как чрезмерно большие составляет на селе 10,5%, в административных центрах субъектов РФ этот показатель вдвое выше (21,7%). Это вызвано, видимо, тем обстоятельством, что в сельских поселениях количество выплат для большинства родителей ограничено по сравнению с другими типам поселений. Большинство опрошенных, несмотря на разный уровень жизни, оценивают совокупность выплат, произведенных в 2013 году, как приемлемыми (см. табл. 77). Характерно, что оценки приемлемости у самых богатых и самых бедных схожи (соответственно 53,9% и 54,5%).

Таблица 77

**Оценка респондентами школьных выплат в зависимости
от уровня материальной обеспеченности семьи, %**

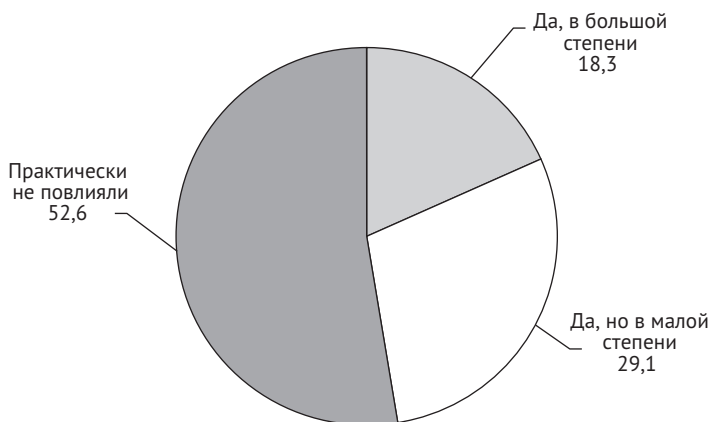
Оценка вы- плат	Уровень материальной обеспеченности семьи			
	Могут себе позволить любые при- обретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хва- тает на питание, одежду, при- обретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хва- тает только на питание и необходи- мую одежду	Еле сводят концы с кон- цами, денег не всегда хватает даже на питание
Чрезмерно большие	13,2	13,7	19,6	36,4
Приемлемые	53,9	67,0	64,3	54,5
Небольшие	30,3	16,7	13,5	9,1

8. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «тестирование – переход в 10-й класс»

При выпуске из 9-го класса проводилось тестирование школьников. Большинство родителей считают, что результаты этого тестирования практически не повлияли на переход ребенка в 10-й класс (52,6%), 29,1% отметили, что повлияло, но в малой степени, 18,3% – повлияло в большой степени (см. рис. 11).

Рисунок 11

Мнение родителей учащихся школ о том, как повлияли результаты тестирования при переходе ребенка в 10-й класс, %



Подавляющее большинство родителей (86,1%) считают, что у ребенка не было никаких затруднений, чтобы продолжить обучение в 10-м классе, 11,3% указали, что были небольшие затруднения и лишь 2,6% опрошенных отметили, что были серьезные затруднения (см. рис. 10).

Среди различных типов поселений меньше всего затруднений было у школьников при переходе в 10-й класс в районных центрах (9,8% имели небольшие затруднения, и только 1,2% – серьезные) (см. табл. 78).

Рисунок 12

Мнение родителей учащихся школ о наличии затруднений при переходе ребенка в 10-й класс, %



Таблица 78

Мнение родителей в поселениях разного типа о наличии у ребенка затруднений при поступлении в 10-й класс, %

Наличие затруднений	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Были серьезные затруднения	4,3	4,2	1,2	3,7
Затруднения были, но не очень большие	8,7	15,3	9,8	9,3
Затруднений не было	87,0	80,6	89,0	87,0

Меньше всего затруднений при продолжении обучения в 10-м классе имели дети предпринимателей: только 4,5% из них имели небольшие затруднения (см. табл. 79).

Таблица 79

Мнение родителей учащихся школ о наличии у ребенка затруднений при поступлении в 10-й класс, в зависимости от социального статуса родителей, %

Наличие затруднений	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Были серьезные затруднения	0,0	6,0	1,5	0,0	0,0	4,3
Затруднения были, но не очень большие	9,1	10,0	9,2	15,4	4,5	15,7
Затруднений не было	90,9	84,0	89,2	84,6	95,5	80,0

Больше всего проблем при продолжении обучения в 10-м классе имели дети работников сферы услуг: 10% из них встретили небольшие затруднения и 6% – серьезные. Среди детей, чьи родители не имели высшего образования доля сталкивающихся с затруднениями при поступлении в 10-й класс была больше, чем среди детей, родители которых имели высшее образование (см. табл. 80).

Таблица 80

Мнение родителей учащихся школ о наличии затруднений у ребенка при поступлении в 10-й класс, в зависимости от образовательного уровня родителей, %

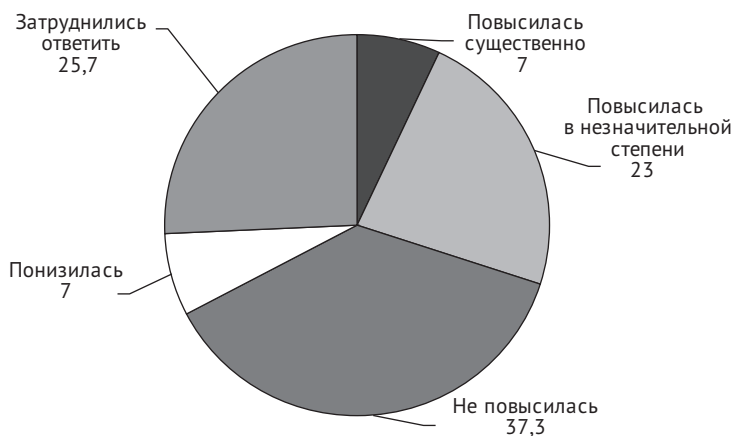
Наличие затруднений	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Были серьезные затруднения	6,8	1,2	2,2
Затруднения были, но не очень большие	11,9	9,8	12,2
Затруднений не было	81,4	89,0	85,6

9. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования по критерию «единый государственный экзамен – ЕГЭ»

Проблемы введения единого государственного экзамена – ЕГЭ до сих пор вызывают ожесточенные споры общественности. При его введении говорилось, что это снизит уровень коррупции в образовательной сфере, повысит доступность высшего образования детям из глубинки, исключив субъективность оценки знаний. Как воспринимают сегодня родители итоги введения ЕГЭ? 30% опрошенных родителей считают, что с введением ЕГЭ объективность оценок знаний выпускников школы повысилась (23% отметили – повысилась в незначительной степени, 7% – повысилась существенно) (см. рис.13).

Рисунок 13

Мнение родителей о том, повысилась ли объективность оценки знаний выпускников школ с введением ЕГЭ, %



7% отметили, что объективность оценки знаний выпускников понизилась. 37% считают, что изменений никаких не наблюдается, каждый четвертый опрошенный затруднился оценить результаты введения ЕГЭ по этому вопросу. Наиболее положительно о роли ЕГЭ в повышении объективности оценки знаний выпускников школы высказались родители,

чьи дети обучаются в школах с углубленным изучением иностранного языка (42,9%), среди них 14,3% отметили существенное повышение (см. табл. 81).

Таблица 81

Мнение родителей об объективности ЕГЭ при оценке знаний выпускников школ в зависимости от типа школы, %

Мнение	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Объективность оценки знаний повысилась существенно	5,8	22,2	14,3	0,0
Объективность оценки знаний повысилась в незначительной степени	24,1	11,1	28,6	50,0
Объективность оценки знаний не повысилась	35,6	44,4	42,9	50,0
Объективность оценки знаний понизилась	6,8	11,1	0,0	0,0

Что характерно – среди родителей, чьи дети обучаются в специализированных школах, вообще нет негативных оценок результатов введения ЕГЭ. Среди жителей Москвы доля негативно оценивших роль ЕГЭ в повышении объективных оценок знаний выпускников наибольшая: 13% считают, что объективность оценок знаний школьников понизилась, лишь 8,7% указали, что повысилась в незначительной степени (см. табл. 82).

Респонденты, не имеющие высшего образования, оценивали результаты введения ЕГЭ более позитивно по сравнению с имеющими высшее образование (соответственно 33,5% и 28,1%) (см. табл. 83).

Таблица 82

Мнение родителей в поселениях разного типа о повышении объективности оценки знаний выпускников школ с введением ЕГЭ, %

Мнение	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Объективность оценки знаний повысилась существенно	0,0	5,6	7,3	11,1
Объективность оценки знаний повысилась в незначительной степени	8,7	23,9	28,0	20,4
Объективность оценки знаний не повысилась	52,2	42,3	35,4	27,8
Объективность оценки знаний понизилась	13,0	7,0	6,1	5,6

Таблица 83

Мнение родителей учащихся школ о повышении объективности оценки знаний выпускников с введением ЕГЭ в зависимости от образовательного уровня, %

Объективность оценки знаний	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Повысилась существенно	8,6	6,1	6,7
Повысилась в незначительной степени	25,9	22,0	22,2
Не повысилась	27,6	41,5	40,0
Понизилась	6,9	9,8	4,4
Затруднились ответить	31,0	20,7	26,7

Среди опрошенных, не имеющих высшего образования высока доля затруднившихся дать ответ (31%), среди имеющих высшее образование – 20,7% (см. табл. 84). Наибольшая доля отметивших повышение объективности оценки знаний выпускников школы после введения ЕГЭ среди предпринимателей – 45,4%, среди рабочих – 36,4%, но среди рабочих очень высока доля тех, кто считает, что объективность оценок знаний повысилась существенно (18%), среди предпринимателей – всего 4,5%.

Таблица 84

Мнение родителей учащихся школ о повышении объективности оценки знаний выпускников с введением ЕГЭ в зависимости от социального статуса, %

Мнение	Социальный тип					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
Объективность оценки знаний повысилась существенно	18,2	6,0	6,2	7,7	4,5	7,2
Объективность оценки знаний повысилась в незначительной степени	18,2	24,0	21,5	15,4	40,9	20,3
Объективность оценки знаний не повысилась	18,2	38,0	40,0	46,2	13,6	43,5
Объективность оценки знаний понизилась	9,1	4,0	9,2	7,7	9,1	5,8
Затруднились ответить	36,4	28,0	23,1	23,1	31,8	23,2

Более половины опрошенных родителей отметили, что ЕГЭ способствует повышению доступности образования в вузах для выпускников школ (64,3% из них 25,2% считают, что способствует в значительной степени), 27,8% отметили, что не способствует, 6,1% – что влияет отрицательно (см. рис. 14).

Рисунок 14

Мнение родителей учащихся школ о повышении доступности высшего образования с введением ЕГЭ для школьников, %



Высоко оценивается роль ЕГЭ в повышении доступности образования родителями детьми, обучающимися в спецшколах и особенно в гимназии – доля родителей, считающих, что ЕГЭ способствует повышению доступности образования в вузах в значительной степени составляет 38,9% к 33,3%, считающим – способствует в незначительной степени (см. табл. 85).

Наиболее позитивно оценивается роль ЕГЭ в повышении доступности высшего образования среди жителей различных типов поселений, жители областных центров (69%), в селах – 68,5%, районных центрах – 64,6%. Большинство жителей Москвы оценивают роль ЕГЭ негативно (60,9%) (см. табл. 86).

Таблица 85

Мнение родителей учащихся школ о повышении доступности высшего образования с введением ЕГЭ в зависимости от типа школы, %

Мнение	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в значительной степени	26,2	38,9	14,3	0,0
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в незначительной степени	37,2	33,3	57,1	75,0
ЕГЭ не способствует повышению доступности высшего образования	29,8	22,2	28,6	0,0
ЕГЭ затрудняет доступность высшего образования	5,8	5,6	0,0	0,0

Таблица 86

Мнение родителей учащихся школ о повышении доступности высшего образования с введением ЕГЭ в зависимости от типа поселения, %

Мнение	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в значительной степени	4,3	19,7	26,8	38,9

Окончание табл. 86

Мнение	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в незначительной степени	34,8	49,3	37,8	29,6
ЕГЭ не способствует повышению доступности высшего образования	52,2	26,8	23,2	25,9
ЕГЭ затрудняет доступность высшего образования	8,7	2,8	8,5	5,6

Родители с высшим образованием более критично относятся к ЕГЭ, чем родители его не имеющие, но те и другие в большинстве своем оценивают роль ЕГЭ в повышении доступности образования в вузах для выпускников школ положительно (см. табл. 87).

Таблица 87

Мнение родителей учащихся школ о повышении доступности высшего образования с введением ЕГЭ в зависимости от уровня образования родителей, %

Мнение	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в значительной степени	36,2	15,9	26,7

Окончание табл. 87

Мнение	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в незначительной степени	27,6	39,0	46,7
ЕГЭ не способствует повышению доступности высшего образования	31,0	35,4	18,9
ЕГЭ затрудняет доступность высшего образования	5,2	8,5	4,4

Наиболее высокая доля положительно оценивающих ЕГЭ среди рабочих (72,8%), а также среди представителей очень бедных семей – 33,3% указали, что ЕГЭ – в значительной степени способствует повышению доступности образования в вузах для выпускников школ, 66,7% – способствуют в незначительной степени (см. табл. 88 и 89).

В сегодняшней практике ЕГЭ существуют как позитивные, так и негативные явления, в оценках которых мнения родители порой противоречивы (см. перечень 3).

Перечень 3

Оценка респондентами практики проведения ЕГЭ, %

- 57,0 – Увеличение психологической нагрузки на учащихся
- 53,0 – Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов
- 46,5 – Увеличение психологической нагрузки на родителей
- 43,9 – ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников

- 31,3 – Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ
- 30,0 – Составители тестов отходят от реальной школьной программы
- 27,4 – Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)
- 25,2 – Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов
- 23,0 – Объективность оценки знаний выпускников школы
- 23,0 – Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования
- 22,2 – Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов
- 17,4 – Неотработанность механизма проведения ЕГЭ
- 16,1 – Возможность подтасовок результатов ЕГЭ
- 14,2 – Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы
- 13,9 – Увеличение коррупции при организации ЕГЭ
- 13,5 – Объективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)
- 13,0 – Стимул к более качественной подготовке учащихся
- 10,4 – Не все вузы принимают результаты ЕГЭ
- 8,7 – Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний
- 7,4 – Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ.

Среди положительных явлений, на которые повлияло введение ЕГЭ, большинство родителей назвали лишь возможность подавать заявления для поступления сразу в несколько вузов (53%). Но только 23% родителей учащихся школ считают, что ЕГЭ ведет к повышению равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего образования.

Таблица 88

Мнение родителей учащихся школ о повышении доступности высшего образования с введением ЕГЭ в зависимости от социального статуса, %

Мнение	Социальный тип					
	Оба родители рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в значительной степени	27,3	30,0	18,5	30,8	27,3	26,1
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в незначительной степени	45,5	34,0	44,6	23,1	40,9	39,1
ЕГЭ не способствует повышению доступности высшего образования	18,2	34,0	29,2	38,5	22,7	23,2
ЕГЭ затрудняет доступность высшего образования	9,1	0,0	4,6	7,7	4,5	11,6

Крайне мала доля родителей, считающих, что ЕГЭ дает стимул к более качественной подготовке учащихся (13%). Напротив, 27,4% родителей учащихся школ считают снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления), 22,2% – отметили разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов.

15,2% родителей считают, что ЕГЭ значительно упростило процедуры аттестации знаний выпускников школы. Но при этом 17,4% родителей учащихся школ указали на неотработанность механизма проведения ЕГЭ, 7,4% – на то, что не везде созданы необходимые условия для его проведения, 30% – что составители тестов отходят от реальной школьной программы.

Таблица 89

**Мнение родителей учащихся школ о повышении
доступности высшего образования с введением ЕГЭ
в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи,
%**

Мнение	Какие жизненные возможности обеспечивает доход семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в значительной степени	35,0	25,2	22,2	33,3
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в незначительной степени	40,0	37,0	42,9	66,7
ЕГЭ не способствует повышению доступности высшего образования	25,0	29,6	23,8	0,0
ЕГЭ затрудняет доступность высшего образования	0,0	5,9	9,5	0,0

8,7% родителей учащихся школ отметили снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний, но подавляющее большинство (57%) наоборот обратили внимание на увеличение психологической нагрузки на учащихся, да и на самих родителей (46,5%), что, безусловно, ощущается их детьми.

23% родителей отметили объективность оценки знаний выпускников школы. Но им возражают 43,9% родителей учащихся школ, считающих, что ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников. 13,5% отметили субъективность оценок результатов экзаменов (отсутствие

человеческого фактора), 16,1% – возможность подтасовок результатов ЕГЭ.

25,2% родителей учащихся школ отметили исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов, но 13,9% указали на увеличение коррупции при организации ЕГЭ.

С полным основанием говорить о характерности сегодняшней практики ЕГЭ можно только по тем явлениям, связанным с ним, по которым устоялось мнение общественности, т.е. тогда когда это мнение имеет большинство. Устойчивое мнение большинства в данном случае из 20 позиций демонстрируется лишь по двум. Среди позитивных характерных явлений, инициированных практикой введения ЕГЭ, можно говорить лишь о появившейся возможности для абитуриентов подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов (53%). Среди многих негативных явлений, связанных с введением ЕГЭ, характерным является увеличение психологической нагрузки на учащихся (57%). Можно также говорить об определенной характерности тех явлений, которые замечаются общественным мнением, близким к большинству – диапазон 40-50%. В данном случае можно говорить еще о двух явлениях негативной окраски: об увеличении психологической нагрузки на родителей (46,5%) и о неспособности ЕГЭ в целом определять уровень знаний выпускников (43,9%). О неустойчивости последнего говорят отмеченные респондентами процессы, с одной стороны, укрепляющие это негативное явление, с другой стороны, преодолевающие его. Укрепляют негативность продолжающиеся подтасовки результатов ЕГЭ (16,1%) и субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора) (13,5%).

С другой стороны, объективность оценки знаний выпускников школы возможна и она существует. На это указал почти каждый четвертый опрошенный (23%). Значит, где-то нет подтасовок и субъективности оценок, а значит, возможна отработка механизма проведения ЕГЭ, могут быть созданы необходимые условия для его проведения и ЕГЭ может «научиться» объективно определять уровень знаний выпускников.

Анализ оценок респондентами явлений, инициированных внедрением ЕГЭ, неоднозначность этих оценок по-

зволяет говорить о малой еще эффективности одного из важнейших элементов реформы современного российского образования.

Среди родителей, чьи дети обучаются в специализированной школе, наибольшая доля отметивших возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов (85,7%), наименьшая – у родителей, дети которых обучаются в обычной школе (49,7%) (см. табл. 90).

Таблица 90

**Мнение родителей учащихся о практике проведения ЕГЭ
в зависимости от типа школы, %**

Что характерно для практики ЕГЭ	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний	8,4	5,6	0,0	25,0
Объективность оценки знаний выпускников школы	23,6	27,8	28,6	0,0
Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов	26,2	16,7	14,3	75,0
Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов	49,7	66,7	85,7	75,0
Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования	22,0	27,8	28,6	50,0
Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы	14,7	16,7	28,6	25,0

Продолжение табл. 90

Что характерно для практики ЕГЭ	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Стимул к более качественной подготовке учащихся	13,1	16,7	14,3	25,0
Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)	13,6	16,7	14,3	0,0
Возможность подтасовок результатов ЕГЭ	16,2	11,1	0,0	50,0
Неотработанность механизма проведения ЕГЭ	15,7	38,9	0,0	50,0
Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ	6,3	11,1	14,3	50,0
Составители тестов отходят от реальной школьной программы	29,3	27,8	28,6	50,0
Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов	20,9	33,3	14,3	50,0
ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников	43,5	33,3	57,1	50,0
Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)	24,1	44,4	42,9	50,0
Увеличение психологической нагрузки на учащихся	57,6	55,6	57,1	50,0

Окончание табл. 90

Что характерно для практики ЕГЭ	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Увеличение психологической нагрузки на родителей	45,0	61,1	42,9	75,0
Необходимость нанять репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ	29,8	38,9	28,6	50,0
Увеличение коррупции при организации ЕГЭ	13,1	16,7	14,3	50,0

70,4% родителей учащихся школ села отметили увеличение психологической нагрузки на учащихся, в Москве – лишь 30,4% (см. табл. 91). Большинство родителей, независимо от их социально-профессионального статуса также отмечали увеличение психологической нагрузки на учащихся, наибольшая доля – среди военных (см. табл. 92).

Таблица 91

Мнение родителей учащихся в поселениях разного типа о практике проведения ЕГЭ, %

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний	21,7	7,0	4,9	11,1
Объективность оценки знаний выпускников школы	8,7	18,3	25,6	31,5
Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов	4,3	22,5	28,0	33,3

9. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования

Продолжение табл. 91

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов	26,1	71,8	47,6	48,1
Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования	26,1	31,0	18,3	18,5
Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы	30,4	9,9	19,5	9,3
Стимул к более качественной подготовке учащихся	8,7	12,7	11,0	18,5
Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)	17,4	15,5	9,8	14,8
Возможность подтасовки результатов ЕГЭ	26,1	16,9	17,1	9,3
Неотработанность механизма проведения ЕГЭ	13,0	29,6	14,6	7,4
Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ	4,3	11,3	4,9	7,4
Составители тестов отходят от реальной школьной программы	21,7	28,2	29,3	37,0
Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов	13,0	28,2	14,6	29,6

Окончание табл. 91

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников	39,1	45,1	43,9	44,4
Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)	30,4	42,3	13,4	27,8
Увеличение психологической нагрузки на учащихся	30,4	60,6	52,4	70,4
Увеличение психологической нагрузки на родителей	21,7	46,5	43,9	61,1
Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ	21,7	46,5	29,3	18,5
Увеличение коррупции при организации ЕГЭ	13,0	19,7	12,2	9,3

Уровень жизни родителей учащихся школ в значительной мере влияет на характер их оценок практики ЕГЭ (см. табл. 98). Так, если большинство родителей с низким уровнем жизни (кто «еле сводит концы с концами») отметили повышение равенства шансов для представителей всех социальных групп при желании детей получить высшее профессиональное образование (66,7%), то эту позицию среди самых состоятельных родителей учащихся школ отметили всего 30%. Равенство шансов их мало волнует, большинство из них отметили возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов и увеличение психологической нагрузки на учащихся (по 55%).

Таблица 92

Мнение родителей о практике проведения ЕГЭ в зависимости от социального статуса, %

	Социальный тип					
	Оба родителя в родительской ячейке	Оба родителя работают в сфере услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смещенная по социальному статусу родителей
Что характерно для практики единого экзамена сегодня	0,0	14,0	7,7	7,7	4,5	8,7
Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний	0,0	28,0	21,5	15,4	36,4	21,7
Объективность оценки знаний выпускников школы	9,1	28,0	26,2	15,4	31,8	24,6
Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов	45,5	46,0	56,9	53,8	45,5	58,0
Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов	18,2	18,0	30,8	15,4	18,2	23,2
Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования	18,2	16,0	12,3	15,4	13,6	17,4
Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы	18,2	16,0	12,3	15,4	13,6	17,4

Продолжение табл. 92

	Социальный тип					
	Оба родителя в одной семье	Оба родителя работают в сфере услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, связанная по социальному статусу родителей
Что характерно для практики единого экзамена сегодня	18,2	14,0	12,3	0,0	13,6	14,5
Стимул к более качественной подготовке учащихся	18,2	16,0	13,8	7,7	13,6	11,6
Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)	27,3	18,0	20,0	15,4	9,1	11,6
Возможность подтасовок результатов ЕГЭ	9,1	16,0	23,1	38,5	4,5	14,5
Неотработанность механизма проведения ЕГЭ	18,2	4,0	10,8	7,7	0,0	7,2
Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ	27,3	20,0	36,9	46,2	31,8	27,5
Составители тестов отходят от реальной школьной программы	45,5	14,0	23,1	15,4	27,3	23,2

9. Гарантия равенства шансов в получении качественного общего образования

Окончание табл. 92

	Социальный тип					
	Оба родителя в равной степени	Оба родителя работают в сфере услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, связанная по социальному статусу родителей
Что характерно для практики единого экзамена сегодня	36,4	36,0	46,2	38,5	40,9	50,7
ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников	36,4	12,0	33,8	23,1	22,7	33,3
Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)	54,5	52,0	58,5	69,2	59,1	56,5
Увеличение психологической нагрузки на учащихся	45,5	44,0	47,7	38,5	40,9	50,7
Увеличение психологической нагрузки на родителей	18,2	34,0	35,4	15,4	27,3	31,9
Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ	9,1	14,0	13,8	7,7	9,1	17,4

Таблица 93

Мнение родителей о практике проведения ЕГЭ в зависимости от уровня жизни семьи, %

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Уровень материального благосостояния семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний	20,0	5,9	11,1	0,0
Объективность оценки знаний выпускников школы	45,0	23,0	12,7	33,3
Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов	45,0	25,9	15,9	33,3
Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов	55,0	50,4	61,9	33,3
Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования	30,0	25,2	14,3	66,7
Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы	10,0	15,6	19,0	0,0

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Уровень материального благосостояния семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Стимул к более качественной подготовке учащихся	20,0	10,4	14,3	33,3
Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)	10,0	15,6	11,1	0,0
Возможность подтасовок результатов ЕГЭ	20,0	16,3	14,3	33,3
Неотработанность механизма проведения ЕГЭ	10,0	18,5	17,5	0,0
Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ	5,0	6,7	9,5	0,0
Составители тестов отходят от реальной школьной программы	30,0	30,4	28,6	0,0
Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов	15,0	20,0	30,2	0,0
ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников	45,0	46,7	33,3	66,7

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Уровень материального благосостояния семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)	15,0	29,6	27,0	0,0
Увеличение психологической нагрузки на учащихся	55,0	57,8	57,1	33,3
Увеличение психологической нагрузки на родителей	40,0	48,1	44,4	33,3
Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ	25,0	33,3	30,2	0,0
Увеличение коррупции при организации ЕГЭ	10,0	15,6	11,1	0,0

Выше отмечалось, что мнение родителей учащихся школ о влиянии ЕГЭ на объективность оценки знаний выпускников школ разделились: 43% указали, что ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников, 23% – что с введением ЕГЭ объективность оценки знаний стало характерным. Разность этих мнений зеркально сказывается на оценках изменений доступности образования в вузах для выпускников школ (см. табл. 94).

Таблица 94

Мнение родителей о влиянии ЕГЭ на повышение доступности высшего образования, для выпускников школ в зависимости от мнения об объективности ЕГЭ, %

Мнение	Объективность оценки знаний выпускников школы				
	Повысилась существенно	Повысилась в незначительной степени	Не повысилась	Понижилась	Затруднились ответить
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в значительной степени	87,5	39,6	10,5	6,3	22,0
ЕГЭ способствует повышению доступности высшего образования в незначительной степени	6,3	50,9	41,9	18,8	39,0
ЕГЭ не способствует повышению доступности высшего образования	6,3	7,5	38,4	56,3	28,8
ЕГЭ влияет отрицательно на доступность высшего образования	0,0	0,0	8,1	18,8	6,8
Затруднились ответить	0,0	1,9	1,2	0,0	3,4

Среди тех, кто считает, что с введением ЕГЭ объективность оценки знаний выпускников школы повысилась, также много считающих, что ЕГЭ способствует повышению доступности образования в вузах для выпускников школ. Среди тех, кто считает, что с введением ЕГЭ объективность знаний выпускников снизилась, много таких, кто указал, что ЕГЭ не способствует повышению доступности образования в вузах для абитуриентов.

Разность мнений родителей учащихся школ на изменение объективности оценок знаний выпускников школы после введения ЕГЭ сказывается на их оценках процессов и явлений, характерных для практики введения ЕГЭ (см. табл. 95).

Таблица 95

Мнение родителей о практике проведения ЕГЭ в зависимости от мнения о повышении объективности оценки знаний выпускников школы, %

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Повысилась ли с введением единого экзамена объективность оценки знаний выпускников школы				
	Повысилась существенно	Повысилась в незначительной степени	Не повысилась	Понижилась	Затруднились ответить
Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний	12,5	7,5	5,8	0,0	15,3
Объективность оценки знаний выпускников школы	43,8	45,3	5,8	12,5	25,4
Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов	37,5	49,1	15,1	12,5	18,6
Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов	75,0	64,2	50,0	18,8	50,8
Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования	56,3	34,0	17,4	12,5	15,3
Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы	12,5	18,9	18,6	0,0	11,9

Продолжение табл. 95

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Повысилась ли с введением единого экзамена объективность оценки знаний выпускников школы				
	Повысилась существенно	Повысилась в незначительной степени	Не повысилась	Понизилась	Затруднились ответить
Стимул к более качественной подготовке учащихся	37,5	22,6	7,0	6,3	8,5
Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)	18,8	11,3	15,1	0,0	15,3
Возможность подтасовок результатов ЕГЭ	12,5	11,3	14,0	43,8	16,9
Неотработанность механизма проведения ЕГЭ	6,3	11,3	23,3	37,5	11,9
Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ	0,0	5,7	10,5	12,5	5,1
Составители тестов отходят от реальной школьной программы	18,8	32,1	26,7	43,8	32,2
Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов	12,5	18,9	26,7	31,3	18,6
ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников	18,8	37,7	51,2	43,8	45,8
Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)	18,8	15,1	37,2	37,5	23,7

Окончание табл. 95

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Повысилась ли с введением единого экзамена объективность оценки знаний выпускников школы				
	Повысилась существенно	Повысилась в незначительной степени	Не повысилась	Понизилась	Затруднились ответить
Увеличение психологической нагрузки на учащихся	31,3	50,9	62,8	50,0	62,7
Увеличение психологической нагрузки на родителей	18,8	32,1	57,0	62,5	47,5
Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ	18,8	20,8	44,2	56,3	18,6
Увеличение коррупции при организации ЕГЭ	6,3	3,8	18,6	43,8	10,2

Большинство родителей, которые не считают, что объективность оценки знаний выпускников с введением ЕГЭ повысилась, отмечают увеличение психологической нагрузки на себя (до 62,8%) и на детей (до 62,5%), тогда как, среди родителей учащихся школ, считающих, что объективность оценок знаний с введением ЕГЭ повысилась существенно, отмечают значительно меньшие психологические нагрузки: на родителей – всего 18%, на учащихся – 31,8%.

Различное мнение родителей учащихся школ на изменение доступности образования с введением ЕГЭ порождает различие в их оценках процессов, происходящих в образовании (см. табл. 96).

Таблица 96

Мнение родителей о проведении ЕГЭ в зависимости от мнения родителей учащихся школ о влиянии ЕГЭ на повышении доступности высшего образования, %

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Способствует ли единый экзамен повышению доступности образования в вузах для выпускников школ			
	Способствует в значительной степени	Способствует в незначительной степени	Не способствует	Влияет отрицательно
Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний	13,8	10,0	1,6	14,3
Объективность оценки знаний выпускников школы	43,1	18,9	15,6	7,1
Исключение коррупции в вузах при приеме абитуриентов	50,0	17,8	15,6	7,1
Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов	62,1	66,7	29,7	28,6
Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования	43,1	27,8	4,7	0,0
Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы	24,1	21,1	1,6	7,1
Стимул к более качественной подготовке учащихся	24,1	14,4	4,7	0,0
Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)	17,2	14,4	9,4	14,3
Возможность подтасовок результатов ЕГЭ	13,8	11,1	26,6	14,3
Неотработанность механизма проведения ЕГЭ	13,8	11,1	28,1	21,4
Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ	3,4	7,8	10,9	7,1

Окончание табл. 96

Что характерно для практики единого экзамена сегодня	Способствует ли единый экзамен повышению доступности образования в вузах для выпускников школ			
	Способствует в значительной степени	Способствует в незначительной степени	Не способствует	Влияет отрицательно
Составители тестов отходят от реальной школьной программы	29,3	26,7	39,1	21,4
Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов	24,1	26,7	17,2	7,1
ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников	37,9	40,0	60,9	28,6
Снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)	24,1	24,4	32,8	42,9
Увеличение психологической нагрузки на учащихся	50,0	54,4	73,4	42,9
Увеличение психологической нагрузки на родителей	37,9	43,3	57,8	50,0
Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ	22,4	31,1	40,6	35,7
Увеличение коррупции при организации ЕГЭ	12,1	6,7	23,4	28,6

10. Мнение родителей о гарантии школы в выборе выпускниками профессиональной траектории

После выпуска из 9-го или 11-го класса, по мнению родителей, 31,8% детей будут учиться в 10-м классе, 35,5% – будут поступать в вуз, 17,6% – в колледж, 3,3% – в лицей, 11,8% – еще не решили. Наибольшая доля еще не решивших, где продолжают обучение дети, находится среди родителей учащихся обычных школ (12,4%) и гимназий (20%) (см. табл. 97). Среди учащихся специализированных школ, не определившихся с дальнейшим обучением нет.

Таблица 97

Потенциальная образовательная траектория выпускника школы после окончания 9-го или 11-го класса в зависимости от типа школы, %

Где продолжит обучение выпускник после выпуска из 9 или 11 класса	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
В 10 классе	32,0	24,0	36,4	40,0
Будет поступать в вуз	35,6	36,0	27,3	40,0
Будет поступать в колледж	16,0	20,0	36,4	20,0
Будет поступать в лицей	4,1	0,0	0,0	0,0
Еще не решили	12,4	20,0	0,0	0,0

В лицеях собираются учиться только учащиеся из обычных школ – всего 4,1%. Материальный уровень семьи в значительной мере сказывается на выборе школьниками образовательных траекторий (см. табл. 98).

Таблица 98

Потенциальная образовательная траектория выпускников после окончания 9-го или 11-го класса в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

Где продолжит обучение выпускник после выпуска из 9 или 11 класса	Какие жизненные возможности обеспечивает доход семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
В 10 классе	50,0	34,6	23,9	0,0
Будет поступать в вуз	35,7	35,9	32,4	100,0

Окончание табл. 98

Где продолжит обучение выпускник после выпуска из 9 или 11 класса	Какие жизненные возможности обеспечивает доход семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Будет поступать в колледж	0,0	17,0	23,9	0,0
Будет поступать в лицей	0,0	0,7	9,9	0,0
Еще не решили	14,3	11,8	9,9	0,0

Так, треть детей из семей с малым достатком собираются продолжать учебу в колледже (23,9%) или лицее (9,9%), тогда как дети из богатых семей в эти учебные заведения не стремятся. Не особо привлекают колледжи учащихся Москвы (всего 4%), тогда как в лицей они вовсе поступать не собираются (см. табл. 99). Это удел прежде всего учащихся сел (8%) и районных центров (3,8%).

Таблица 99

Потенциальная образовательная траектория выпускников после окончания 9-го или 11-го класса в зависимости от типа поселения, %

Где продолжит обучение выпускник после выпуска из 9 или 11 класса	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
В 10 классе	52,0	35,9	28,2	20,0
Будет поступать в вуз	40,0	37,0	34,6	32,0
Будет поступать в колледж	4,0	17,4	17,9	24,0
Будет поступать в лицей	0,0	1,1	3,8	8,0
Еще не решили	4,0	8,7	15,4	16,0

Таблица 100

**Потенциальная образовательная траектория выпускников
после окончания 9-го или 11-го класса в зависимости
от социального статуса родителей, %**

Где продолжит обучение выпускник после выпуска из 9 или 11 класса	Социальный тип семьи					
	Оба родителей рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
В 10 классе	20,0	19,6	39,4	41,2	31,8	32,9
Будет поступать в вуз	20,0	30,4	40,9	35,3	45,5	34,2
Будет поступать в колледж	33,3	23,9	9,1	17,6	9,1	20,3
Будет поступать в лицей	13,3	8,7	1,5	0,0	0,0	1,3
Еще не решили	13,3	17,4	9,1	5,9	13,6	11,4

Социально-профессиональный статус родителей также во много определяет дальнейшую образовательную траекторию ребенка (см. табл. 100). Так, почти половина детей из рабочих семей собираются поступать в колледж или лицей (соответственно 33,3% и 13,3%). Сказывается на образовательной судьбе ребенка и образовательный уровень родителей (см. табл. 101).

В семьях родителей, не имеющих высшего образования, высока доля детей, собирающихся продолжить обучение в колледже (21,4%) или в лицее (5,4%). В семьях, где родители имеют высшее образование, лишь 8,8% детей собираются поступать в колледж, а желающих учиться в лицее среди них нет.

Современная школа, по мнению большинства опрошенных родителей, дает достаточно знаний для того, чтобы ребенок смог продолжить обучение в профессиональном образовательном учреждении – 61,6%. Каждый четвертый

Таблица 101

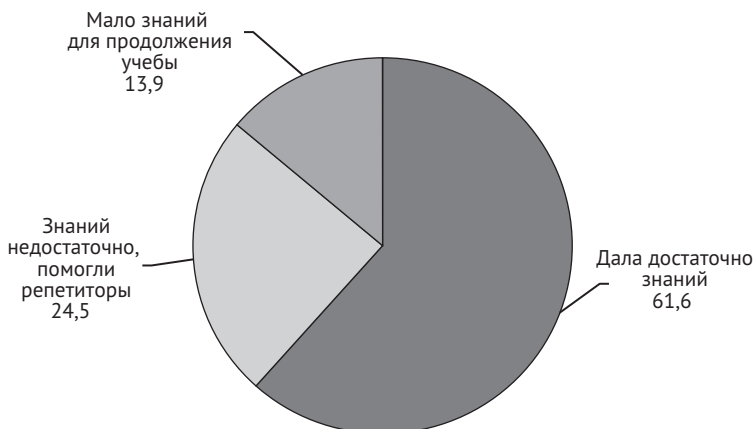
**Потенциальная образовательная траектория выпускников
после окончания 9-го или 11-го класса в зависимости
от образовательного уровня родителей, %**

Где продолжит обучение выпускник после выпуска из 9 или 11 класса	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
В 10 классе	28,6	38,8	28,4
Будет поступать в вуз	28,6	45,0	32,1
Будет поступать в колледж	21,4	8,8	22,0
Будет поступать в лицей	5,4	0,0	4,6
Еще не решили	16,1	7,5	12,8

считает, что школа дала недостаточно знаний, но необходимыми знаниями удалось овладеть за счет помощи репетиторов; 13,9% считают, что школа дала недостаточно знаний для того, чтобы ребенок продолжил обучение в профессиональном образовательном учреждении и поступление будет проблематичным (см. рис. 15).

Рисунок 15

**Мнение родителей о том, дала ли школа достаточно знаний
учащимся для продолжения обучения в профессиональном
образовательном учреждении, %**



По мнению родителей наиболее качественное образование предоставляют специализированные школы с углубленным изучением иностранного языка: 90,9% родителей, чьи дети учатся там. отметили, что эти школы дают учащимся достаточно знаний, чтобы продолжать дальнейшее обучение (см. табл. 102).

Таблица 102

Мнение родителей учащихся школ о том, дала ли школа достаточно знаний для продолжения обучения в профессиональном образовательном учреждении в зависимости от типа школы, в которой учился ребенок, %

Мнение	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
Школа дала вполне достаточно знаний, ребенок сможет продолжить обучение в профессиональном образовательном учреждении	59,3	68,0	90,9	50,0
Школа дала недостаточно знаний, необходимыми знаниями удалось овладеть за счет помощи репетиторов	26,3	16,0	9,1	30,0
Школа дала недостаточно знаний для того, чтобы ребенок продолжил обучение в профессиональном образовательном учреждении и поступление будет проблематичным	14,4	16,0	0,0	20,0

Лишь 9,1% родителей указали, что подобная школа не дала их ребенку необходимых знаний, но их удалось восполнить за счет помощи репетиторов и теперь нет проблем с продолжением обучения ребенка. Наиболее плохие школы с углубленным изучением математики: 50% родителей считают, что они дают не достаточно знаний. Наиболее велика доля родителей (74%) высоко оценивших качество сельских школ и считающих, что они дают достаточно знаний для продолжения образования. Доля родителей так высоко оценивших школы Москвы меньше и составляет 68% (см. табл. 103).

Таблица 103

Мнение родителей учащихся школ о том, дала ли школа достаточно знаний для продолжения обучения в профессиональном образовательном учреждении, в зависимости от типа поселения, %

Мнение	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Школа дала вполне достаточно знаний, ребенок сможет продолжить обучение в профессиональном образовательном учреждении	68,0	59,8	53,8	74,0
Школа дала недостаточно знаний, но необходимыми знаниями удалось овладеть за счет помощи репетиторов	20,0	34,8	25,6	6,0
Школа дала недостаточно знаний для того, чтобы ребенок продолжил обучение в профессиональном образовательном учреждении и поступление будет проблематичным	12,0	5,4	20,5	20,0

Среди родителей, высоко оценивших качество школ, где обучался их ребенок, большую долю составляют не имеющие высшего образования – 69,6%, среди имеющих высшее образование – лишь 58,8% дали школам такую высокую оценку (см. табл. 104).

Таблица 104

Мнение родителей учащихся школ о том, дала ли школа достаточно знаний для продолжения обучения в профессиональном образовательном учреждении в зависимости от образовательного уровня родителей, %

Мнение	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
Школа дала вполне достаточно знаний, ребенок сможет продолжить обучение в профессиональном образовательном учреждении	69,6	58,8	59,6
Школа дала недостаточно знаний, но необходимыми знаниями удалось овладеть за счет помощи репетиторов	16,1	32,5	22,9
Школа дала недостаточно знаний для того, чтобы ребенок продолжил обучение в профессиональном образовательном учреждении и поступление будет проблематичным	14,3	8,8	17,4

Подавляющее большинство родителей, чьи дети после выпуска из 9-го класса будут продолжать учиться в 10-м классе, считают, что школа дала из ребенку достаточно знаний для этого (71,8%) (см. табл. 105).

Но меньше половины родителей (48,3%), у которых дети после 11-го класса собираются поступать в вуз, считают, что школа дала достаточно знаний для продолжения обучения в вузе.

Родители, считающие, что поступление их ребенка в профессиональное образовательное учреждение будет

Таблица 105

Мнение родителей учащихся школ о том, дала ли школа достаточно знаний для продолжения обучения в профессиональном образовательном учреждении в зависимости от того, куда будет поступать ребенок после 9-го или 11го класса, %

Мнение	После выпуска из 9 или 11 класса, где продолжит обучение ребенок				
	В 10 классе	Будет поступать в вуз	Будет поступать в техникум (колледж)	Будет поступать в ПТУ (лицей)	Еще не реши-ли
Школа дала вполне достаточно знаний, ребенок сможет продолжить обучение в профессиональном образовательном учреждении	71,8	48,3	69,8	87,5	55,2
Школа дала недостаточно знаний, но необходимыми знаниями удалось овладеть за счет помощи репетиторов	21,8	37,9	7,0	0,0	24,1
Школа дала недостаточно знаний для того, чтобы ребенок продолжил обучение в профессиональном образовательном учреждении и поступление будет проблематичным	6,4	13,8	23,3	12,5	20,7

проблематичным, среди причин прежде всего называли высокий конкурс (52,9%), отсутствие необходимых денег для оплаты обучения (38,2%) и нежелание (боязнь) отпускать ребенка для обучения в другой город (8,8%); 5,9% указали другие причины.

Причины проблематичности дальнейшего обучения ребенка из семей среднего достатка: высокий конкурс (66,7%), отсутствие необходимых денег (23,8%), нежелание отпустить ребенка в другой город (9,5%). В семьях с низким ма-

териальным уровнем главная причина проблем – отсутствие необходимых денег – 63,6%, а также высокий конкурс – 27,3% (см. табл. 106). В семьях высокого достатка причин для проблем не имелось.

Таблица 106

Мнение родителей учащихся школ о проблематичности дальнейшего образования ребенка в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

Причины	Уровень материального благосостояния семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдыха	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
Высокий конкурс	0,0	66,7	27,3	0,0
Отсутствие необходимых денег для оплаты обучения	0,0	23,8	63,6	0,0
Нежелание отпустить ребенка для обучения в другой (или большой) город	0,0	9,5	9,1	0,0
Не видят смысла в продолжении обучения, пусть работает	0,0	0,0	0,0	0,0
Другая причина	0,0	4,8	9,1	0,0

По мнению родителей, большинство детей готовятся поступать на бюджетное отделение (55,5%), 4,9% – на платное, 39,6% еще не решили. Больше всего учащихся еще не определившихся, куда поступать, – в гимназиях (52%) и в школах с углубленным изучением математики (50%), в обычных школах – 37,8%. Наименьшая доля неопределившихся с поступлением – в школах с углубленным изучением иностранного языка – всего 27,3% (см. табл. 107). В этих школах, кто определился, все собираются поступать на бюджетное (бесплатное) отделение (72,7%).

Таблица 107

Решение выпускников школы поступать на платное или бюджетное отделение в зависимости от типа школы, которую они кончают, %

На какое отделение будут поступать	Тип школы			
	Обычная	Гимназия	Специализированная, с углубленным изучением иностранного языка	Специализированная, с углубленным изучением математики
На бюджетное (бесплатное)	56,2	44,0	72,7	40,0
На платное	5,2	4,0	0,0	10,0
Еще не решили	38,7	52,0	27,3	50,0

Среди тех, кто принял решение продолжить обучение в вузе 64,4% собираются поступать на бюджетное отделение, 8% – на платное, 27,6% – еще не решили (см. табл. 108).

Таблица 108

Решение выпускников школы поступать на платное или бюджетное отделение в зависимости от того, где он собирается продолжать обучение, %

На какое отделение будут поступать	После выпуска из 9 или 11 класса, где продолжит обучение ребенок				
	В 10 классе	Будет поступать в вуз	Будет поступать в техникум (колледж)	Будет поступать в ПТУ (лицей)	Еще не решили
На бюджетное	55,1	64,4	58,1	75,0	20,7
На платное	0,0	8,0	11,6	0,0	0,0
Еще не решили	44,9	27,6	30,2	25,0	79,3

Среди собирающихся поступать в колледж 58,1% решили идти на бюджетное отделение, 11,6% – на платное, 30,2% – еще не решили. На бюджетное отделение прежде всего собираются поступать жители сел (64%) и административных центров субъектов ФР (57,6%) (см. табл. 109).

Таблица 109

Решение выпускников школы поступать на платное или бюджетное отделение в зависимости от типа поселения, %

На какое отделение будут поступать	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
На бюджетное (бесплатное)	48,0	57,6	50,0	64,0
На платное	8,0	4,3	5,1	4,0
Еще не решили	44,0	38,0	44,9	32,0

Наибольшая доля решивших поступать на платное отделение – среди жителей Москвы (8%). Все, у кого материальный уровень сверхнизкий («еле сводят концы с концами»), планируют поступать только на бюджетное отделение (см. табл. 110). Высокая доля решивших поступать на бюджетное отделение среди рабочих – 60% при 40% еще не решивших (см. табл. 111).

Таблица 110

Решение выпускников поступать на платное или бюджетное отделение в зависимости от уровня материальной обеспеченности семьи, %

На какое отделение будут поступать	Материальный уровень благосостояния семьи			
	Могут себе позволить любые приобретения, даже самые дорогие (машина, дача...)	Денег хватает на питание, одежду, приобретение предметов длительного пользования и отдых	Живут от зарплаты до зарплаты, денег хватает только на питание и необходимую одежду	Еле сводят концы с концами, денег не всегда хватает даже на питание
На бюджетное (бесплатное)	42,9	56,9	56,3	100,0
На платное	7,1	5,2	4,2	0,0
Еще не решили	50,0	37,9	39,4	0,0

Таблица 111

**Решение выпускников школы поступать на платное
или бюджетное отделение в зависимости от социального
статуса родителей, %**

На какое отделение будут поступать	Социальный тип					
	Оба родителя рабочие	Оба родителя работники сферы услуг	Оба родителя представители интеллигенции	Глава семьи военный	Глава семьи предприниматель	Семья, смешанная по социальному статусу родителей
На бюджетное (бесплатное)	60,0	54,3	53,0	47,1	54,5	59,5
На платное	0,0	4,3	9,1	0,0	0,0	5,1
Еще не решили	40,0	41,3	37,9	52,9	45,5	35,4

Таблица 112

**Решение выпускников школы поступать на платное
или бюджетное отделение, в зависимости от образовательного
уровня родителей, %**

На какое отделение будут поступать	Образовательный тип семьи		
	Оба родителя имеют образование не выше среднего профессионального	Оба родителя имеют высшее образование	Семья, смешанная по образовательному статусу родителей
На бюджетное (бесплатное)	58,9	56,3	53,2
На платное	1,8	7,5	4,6
Еще не решили	39,3	36,3	42,2

Дети из более состоятельных семей также решили учиться на бюджетной основе. Так, из семей предпринимателей никто не хочет поступать на платные отделения, 54,5% детей будут поступать на бесплатные отделения, 45,5% – еще не решили. Даже среди детей из самых богатых семей,

которые могут все себе позволить, большая доля собралась поступать на бесплатные отделения – 42,9%, при 50% еще не определившихся. На платное отделение решили пойти только 7,1%. На платное отделение решили поступать 7,5% детей из семей, имеющих высшее образование, из семей, не имеющих высшего образования, на платной основе собираются учиться лишь 1,8% (см. табл. 112).

11. Тенденции изменения уровня доступности и степени гарантии равенства шансов в получении качественного общего образования

Обеспечение доступности качественного образования – важный принцип жизни социально-ориентированного общества. Поэтому обеспечение доступности качественного общего образования сегодня составляет важное направление образовательной политики государства. Доступность предполагает прежде всего равные стартовые возможности для получения качественного образования на всех уровнях. Постановка на повестку дня этой проблемы свидетельствует и наличии издержек в реализации принципа равной доступности качественного образования.

Образовательные учреждения формально могут рассматриваться как организации по предоставлению интеллектуальных услуг населению, поэтому они по предоставлению должны нести ответственность за качество предоставляемых населению услуг. Оценка респондентами как потребителями услуг, предоставляемых образовательными учреждениями, качества этих услуг есть первичный критерий и степени доступности, и гарантии качества образования. Степень удовлетворенности населения качеством образовательных услуг, предоставляемых школой, наиболее достоверно может быть оценена при сопоставлении с аналогичной оценкой услуг, предоставляемых образовательными учреждениями другого типа. Такое сравнение отображено в таблице 113. Данные этой таблицы свидетельствуют о некоторой величине неудовлетворенных (в пределах 20%), которые в одинаковой степени присутствуют при оценке ответственности за свои услуги любых образовательных уч-

реждений. Ответственность школы за предоставляемые населению образовательные услуги, наравне с дошкольными образовательными учреждениями, оценивается населением выше остальных образовательных учреждений, причем доля высказывающих высокую оценку велика: считают, что школы несут полную ответственность за свои услуги – 44%, а что в целом несут ответственность – 75%. Абсолютное большинство родителей полагают, что необходимо принятие закона, повышающего уровень ответственности образовательных учреждений за качество своей работы.

Можно предположить, что потребность в дополнительном законодательном регулировании отношений граждан с системой образования и воспитания связана с тем, что значительная часть родителей не уверена в реальной, гарантированной доступности качественного образования. 54% родителей считают, что не могут быть уверены в том, что сохранится бесплатное среднее образование.

Таблица 113

Мнение населения о том, какую ответственность несут сегодня образовательные учреждения за качество предоставляемых услуг, %

Уровень ответственности	Дошкольное образование (детский сад)	Учреждение общего образования (школа)	Начальное профессиональное образование (ПТУ, лицей)	Среднее профессиональное образование (техникум, колледж)	Высшее профессиональное образование (ВУЗ)
Несут полную ответственность	44,6	44,3	31,5	31,9	34,3
Ответственность несут, но небольшую	32,3	34,6	28,8	27,6	25,6
Всего положительных оценок	76,9	74,9	50,3	60,5	59,9
Не несут ответственности	17,0	18,0	18,8	19,3	23,3
Затруднились ответить	6,2	3,2	20,8	21,3	16,8

Обоснованность позиции населения подтверждается мнением руководителей территориальных органов управления образованием, руководителей и учителей школ о гарантии для населения доступности качественного общего образования. Судя по данным таблицы 114, по мнению экспертов – представителей управленческой и педагогической общественности, по большинству показателей доступность для населения качественных образовательных услуг гарантирована не полностью.

Таблица 114

Доля представителей педагогической общественности, считающей, что общедоступность образования для российских граждан сегодня гарантирована не в полной мере, %

Меры	Руководители органов управления образованием субъектов РФ	Руководители районных органов управления образованием	Руководители средних школ	Учителя средних школ
Бесплатность полного среднего образования в пределах госстандарта	50,0	26,2	41,4	36,4
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от места жительства	90,0	63,9	58,6	57,9
Равный доступ всех граждан к образованию разных уровней вне зависимости от уровня доходов семьи	75,0	70,5	71,9	70,7
Получение образования в соответствии с госстандартом, гарантирующим высокое качество образования	85,0	73,8	71,1	66,9
Информированность учащихся о реальных потребностях рынка труда	80,0	77,0	76,6	69,5

А) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по социальному критерию.

Социальный (социокультурный) барьер является инвариантным. Исследования, проведенные еще в 2000г. и ранее⁸, выявили существование жесткой зависимости между уровнем качества школьного образования и такими показателями, как образование родителей, сфера их занятости или должность.

Первый индикатор социального барьера – *образование родителей*. Согласно результатам исследования, проведенного Центром социального прогнозирования и маркетинга⁹, в 2000 году у детей, обучавшихся в школах слабого уровня, всего 28-29% родителей имели высшее образование, в гимназиях и специализированных школах, а также в обычных школах «столиц» – 77-80%. Эта тенденция в целом не изменилась и в 2015 году, но противоречие приобрело в большей степени урбанистический характер. Родители с образованием не более, чем среднее специальное, стали концентрироваться в селах и районных городах (семьи, смешанные по образовательному уровню родителей – преимущественно в малых городах), а с высшим образованием – в Москве административных центрах субъектов (см. табл. 115). Поэтому рассредоточение семей по образовательному признаку способствует углублению территориального неравенства.

Следующий индикатор социокультурного барьера – *сфера занятости родителей*. Если у учащихся школ менее качественного уровня в промышленности заняты почти две трети отцов, то у учеников гимназий и спецшкол – 40%. В науке, образовании и здравоохранении заняты – 36% матерей учащихся гимназий (при средней величине этого показателя по школам всех типов – 27%). Судя по данным таблицы 116, влияние социального статуса родителей на неравенство шансов и уровень гарантии качественного общего

⁸ См.: Константиновский Д.Л. Неравенство и образование: опыт социологических исследований жизненного старта российской молодежи (1960-е - начало 2000-х). ЦСП, М.: 2008.

⁹ Исследование проводилось под руководством Ф.Э. Шереги.

Таблица 115

Образовательный тип обследованных семей, %

Оба родителя имеют образование	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Основное, среднее, среднее профессиональное	17,6	19,1	27,8	41,9
Высшее	52,8	42,9	23,6	18,5
Смешанные	29,6	38,0	48,6	39,6

образования таково же, как и образовательного статуса, то есть эти два показателя тесно коррелируют по урбанистическому признаку: семьи, где оба родителя рабочие или работники сферы услуг, в большей части представлены в селах и малых городах (равно, как и семьи, смешанные по социальному составу родителей), а семьи интеллигенции, военных и предпринимателей (в последнем случае важны материальные возможности) – в Москве и административных центрах субъектов РФ.

Таблица 116

Социальный тип обследованных семей, %

Оба родителя	Тип поселения			
	Москва	Административный центр субъекта РФ	Районный центр	Село, поселок
Рабочие	0,9	2,1	4,3	12,9
Работники сферы услуг	17,6	19,4	23,2	19,8
<i>Итого рабочие и работники сферы услуг</i>	<i>18,5</i>	<i>21,5</i>	<i>27,5</i>	<i>32,7</i>
Представители интеллигенции	45,4	33,2	21,1	14,9
Военные	7,4	5,5	6,5	5,2
Предприниматели	5,6	11,8	5,9	4,8
<i>Интеллигенция, профессиональные военные, предприниматели</i>	<i>58,4</i>	<i>50,5</i>	<i>33,5</i>	<i>24,9</i>
Остальные (смешанные по социальному составу семьи)	23,1	28,0	39,0	42,4

Кумулятивное действие этих факторов делает социокультурный барьер одним из самых высоких в ситуации неравенства жизненных шансов, а наличие значимого социального и культурного семейного капитала – существенным условием получения такого образования, которое перспективно для воспроизводства статуса родителей или восходящей социальной мобильности.

Б) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по территориальному критерию

Другой тип инвариантного барьера – препятствия территориального характера. По степени выраженности данный барьер не уступает социокультурному (именно потому, что тесно коррелирует с образовательным и социальным статусом родителей), а факторы, закрепляющие территориальное неравенство, многообразны. Если социокультурный барьер в основном опирается на такие основания, как образование и сфера занятости родителей, то к основаниям территориального барьера следует отнести и тип населенного пункта, и расстояние от места проживания до школы, и доступный транспорт, и количество школ в пределах потенциальной доступности, и уровень урбанизации. Все это при определенных условиях становится или препятствием, или ресурсом.

Первый из индикаторов территориального неравенства в получении полного общего образования – *тип поселения*. Большинство «сильных» школ расположены преимущественно в Москве и областных (краевых, республиканских) центрах. Напротив, «обычные» школы с невысокими результатами обучения находятся преимущественно в селах и малых городах. Анализ данных всероссийского опроса позволяет заключить, что шансы ребенка, проживающего в селе или поселке городского типа, учиться в гимназии или специализированной школе малы в том случае, если у него нет возможностей компенсировать территориальную депривацию.

Значимый показатель – находится ли школа в том же населенном пункте, где живут родители ребенка. Этот показа-

тель практически не коррелирует с качеством образования. Независимо от кластера школы, в 2000г. – 8%, в 2015г. – 5% детей обучаются за пределами места проживания их родителей. То есть, основная масса учащихся «сильных» (равно как и «слабых») школ – это дети, проживающие в том же населенном пункте, где эти школы располагаются. Зона территориальной доступности для 92% учащихся ограничивается местом их проживания. Более того, как и в 2000г., в 2015 г. доступность школы для детей сохраняется достаточно высокой. Среднее время, затрачиваемое ребенком для того, чтобы из дома добраться до школы (пешком или на транспорте) – не превышает 15 минут. Однако при целевом выборе родителями школы – гимназии или специализированной – приходится считаться с дисперсным рассредоточением элитных школ и у детей дорога отнимает и в 2000г., и в 2015г. – 20-25 минут. Значимо и то, каким *транспортом* при этом пользуются учащиеся. В целом по стране в 2000г. 80%, в 2015г. 72% школьников ходили в школу пешком, в 2000г. – 15%, в 2015г. – 18% пользовались городским транспортом, на автомобиле родителей до школы добирались в 2000г. – 2%, в 2015г. – 6%. Но в обычные школы пешком ходили в 2000г. – 82%, в 2015г. – 70% школьников, а в школы Москвы – порядка половины состава. При том, что 36% учащихся гимназий и спецшкол добирались в школу городским транспортом, а в 2000г. – 8%, в 2015г. – 19% учащихся подвозили родители.

Необходимость пользоваться транспортом и большие временные затраты на дорогу – отличительные черты «сильных» школ. Обобщая основные показатели территориального барьера, можно сказать, что прямым коррелятом качества образования является *потенциал мобильности* учащихся. Этот потенциал включает в себя все возможности перемещения (т.е. преодоления территориального барьера), ресурсы, необходимые для этого, и субъективную готовность учеников и родителей «ехать за качеством».

Такая субъективная готовность – особое основание территориальных препятствий. Это, по сути, характеристика восприятия барьера как барьера. В среднем около 60% учащихся и их родителей при выборе школы ориентируются на *близость к дому*. Это особенно характерно для родителей

учащихся, обучающихся в обычных школах (до 70%), тогда при устройстве детей в гимназию или спецшколу расстояние школы от дома учитывают только 35% родителей. Значимость месторасположения – это резко дифференцирующий признак, отделяющий семьи, устраивающих своих детей в обычные школы, от семей, устраивающих своих детей в гимназии и спецшколы.

Отдельно стоит проанализировать группу ответов «выбрали эту школу, потому что другой в нашем населенном пункте нет». Здесь месторасположение школы не является дифференцирующим признаком, но не потому, что ресурсы родителей позволяют детям «не считаться с расстояниями», а потому, что здесь обнаруживается «двойной барьер». В подобной ситуации безальтернативного выбора школы оказались в 2000г. – 17% семей, а в 2015г. – 28%, т.е. ограниченность выбора возросла, причем в значительной степени. При этом слабо снижается и такой географический барьер, как невозможность попасть в другую школу из-за большого расстояния от дома, проблемы с транспортом (в 2000г. – 36%, в 2015г. – 25%).

Школьный автобус используется в школах разного типа – и не элитных, и элитных, но преимущественно с невысокими академическими результатами. Ученики сельских школ нередко оказываются в странном положении, когда вместо одной слабой деревенской школы их начинают возить в другую слабую школу, только более укомплектованную педагогами и материально-техническими средствами. И хотя вторая школа обеспечивает более комфортное проживание жизненного этапа, территориальный барьер по-настоящему не преодолевается, образование по-настоящему высокого уровня качества не становится доступнее.

Территориальный барьер столь сложен и многообразен не только в силу большого числа дополнительных факторов, закрепляющих неравенство и способствующих его воспроизводству. Эта гипотеза объясняет высоту барьера, но не его инвариантность – тесную связь с качеством. Инвариантность территориального барьера обусловлена тем, что существует *сильная взаимозависимость горизонтальной и вертикальной мобильности*. Большими жизненными шансами обладает сегодня тот, кто не «привязан к месту» и готов

(и может себе позволить) «ездить за качеством». Вследствие дифференциации школ потенциал территориальной мобильности на этапе получения общего образования не менее важен, чем на этапе получения высшего образования.

В) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по экономическому критерию

Экономический барьер – последний из трех выраженных инвариантных барьеров: столь же высоких, сколь и распространенных. Однако при анализе экономического неравенства как фактора стратификации школ, следует учитывать не только явные (доход в семье), но и латентные факторы доступности (например, далеко не всегда официальную платность обучения).

Материальное положение – наиболее явный дифференцирующий признак. Среди родителей детей, обучающихся в школах общего характера, в 2000г. 30%, в 2014г. – 32% заявляли, что «денег хватает только на самое необходимое», среди родителей учащихся, обучающихся в гимназии и специализированной школе, таких было в 2000г. – 13%, в 2014г. – 6%. При этом есть большой промежуточный средний класс – две трети родителей – среди которых не наблюдается четкой зависимости между качеством обучения и материальным положением семьи.

Как бы то ни было, в «крайних», наиболее ярко выраженных ситуациях лучшего и худшего по качеству образования кластерах значимость материального положения семьи для доступности хорошего учебного заведения отчетливо видна. Более стройная картина получается при анализе распределения по критерию «наличие дома компьютера». Если в семьях, чьи дети обучаются в школах невысокого качества, компьютер имелся в 2000г. – в 38%, то в семьях детей, обучавшихся в гимназии и специальной школе – в 86%. Эти показатели в 2015г. составляли соответственно 74% и 100%. В остальном же можем говорить о сильной связи качества школы с наличием компьютера. Впрочем, связь эта фиксирует не только отношение материального поло-

жения семьи и качества школы, но и такие факторы, как вовлеченность родителей в сферу интеллектуального труда (эта группа семей значительно лучше «компьютеризирована») или готовность семьи идти на дополнительные расходы для повышения качества образования ребенка.

Наиболее высокая степень владения компьютером и умения работать в Интернете у обучающихся в специализированных школах. Так, ученики школ с углубленным изучением математики все владеют компьютером (50% – в совершенстве); все умеют работать в Интернете, тогда как в обычной школе в совершенстве владеют компьютером лишь 29,8% учеников, 4,1% вообще не умеют им пользоваться, 13,3% не умеют работать в Интернете.

Умение владеть компьютером зависит от типа поселения, в котором проживают школьники. При этом выявляется следующая закономерность: доля проживающих в Москве школьников, владеющих компьютером в совершенстве, больше, чем среди школьников, проживающих в других типах поселения. Если на селе в совершенстве владеют компьютером только 26,2% школьников, то в Москве почти в 2 раза больше – 47,2%.

Среди детей, в чьих семьях могут позволить себе любые приобретения, не умеют пользоваться компьютером всего 1,3%, тогда как в бедных семьях таких – 13,6%. Доля детей в совершенстве владеющих компьютером и умеющих работать в Интернете, в семьях, где родители имеют высшее образование, больше, чем в семьях, где у родителей нет высшего образования. 33,4% детей, чьи родители имеют высшее образование, в совершенстве владеют компьютером, тогда как в семьях, где родители имеют среднее или среднее профессиональное образование, таких всего 26,1%. Среди детей рабочих доля владеющих компьютером в совершенстве, умеющих пользоваться Интернетом значительно ниже, чем в семьях служащих, интеллигенции, военных и предпринимателей.

Отдельную проблему составляет дополнительная плата в школе. Она традиционно «тянется» с 2000г. (и ранее). Традиционно самыми распространенными формами платности являются сборы «на ремонт школы» и «на подарки». Однако никакой зависимости от качества образования здесь нет.

Следует также отметить, что дополнительные выплаты в школе в настоящее время не являются большой нагрузкой для большинства родителей. Чрезмерно большими их считают 16%, приемлемыми 65%, небольшими 17% родителей.

Итак, нет оснований говорить о прямой зависимости между материальным положением семьи и качеством образования в той школе, где учится ребенок. Тем не менее, распространение такого препятствия, как «платность образовательных услуг», коррелятивно различным уровням качества. Чем лучше предоставляемое школой образование, тем больше вероятность того, что его получению препятствует та или иная форма платности: от оплаты факультативных предметов и дополнительных услуг до платы при поступлении.

Можно заключить, что экономический барьер опирается, с одной стороны, на те формальные и полуформальные механизмы оплаты образовательных услуг, которые распространены сегодня в системе общего образования, с другой – на существующее экономическое расслоение. К этому следует прибавить влияние субъективных оснований – установок и представлений о платности образования как о реальном препятствии к его получению. Данные установки, закрепляющие неравенство шансов, особенно ярко проявляются среди родителей учащихся «слабых» школ.

Г) Изменение уровня доступности и гарантии равенства шансов качественного общего образования по специфическому критерию

Одна из форм специфических барьеров – институциональный барьер существенно отличается от прочих ограничений доступности общего образования. Если территориальные, социокультурные, экономические факторы неравенства *воспроизводятся* системой образования, то институциональные ограничения ею *создаются*. Происходит это не по злой (или какой-либо другой) воле системы образования и не по произволу отдельных администраторов, а вследствие тесных связей института образования с обществом в целом.

В первом случае сфера образования оказывается экраном, на который проецируются социокультурные, экономические, территориальные и иные различия. Во втором же мы видим барьеры, присущие самой сфере общего образования – это, например, барьеры при приеме в школу, при переходе из класса в класс, при выборе профилирующих предметов в старших классах.

Наглядный пример – престиж школы. С ним в последнее время тесно сомкнулось происходящее в связи с введением ЕГЭ. Нет сомнений, что единая система оценки знаний необходима. Но это своего рода вызов, и общество отвечает на него. Реакция учащихся и родителей: они выбирают школы, ориентируясь на результаты ЕГЭ, – школы, где эти результаты выше. Реакция школ на реакцию родителей: они стремятся поднять результаты ЕГЭ двумя способами – повышая качество образования и отбирая таких учащихся, которые могут показать лучшие результаты обучения. Второй способ весьма распространен.

Основываясь на результатах общероссийского исследования, институциональный барьер нельзя назвать высоким. Тем не менее, можно говорить об определенной степени инвариантности – чем лучше школа, тем в большей мере поступление, переход из класса в класс и промежуточные испытания оказывают на состав учащихся стратифицирующее действие.

Наиболее серьезное основание институционального барьера – механизмы отбора при поступлении. В школы лучшего качества большинство учащихся поступают в 8 классе (до 18% в 2000г. и до 24% в 2015г.) и в 9 классе (до 13% в 2000г. и до 36% в 2015г.), тогда как в 10 классе и позже состав учащихся в этих школах меняется незначительно. 84% школ невысокого качества (в 2015г. – 96%) и только 9% в 2000г. и 16% – в 2015г. школ лучшего качества, по мнению родителей, «принимают всех желающих». При этом в 5% школ худшего кластера и в 55% школ лучшего кластера прием в школу проводится по вступительным испытаниям. Это сопоставление позволяет засвидетельствовать серьезные различия в институциональном доступе к образованию, тесно связанные с различиями в качестве обучения.

Помимо очевидно инвариантных барьеров, свидетельствующих о сильной связи уровня качества образования и акторов его доступности, следует выделить барьеры специфические. Они возникают спорадически как следствие ситуативной актуализации тех или иных факторов неравенства шансов.

В частности, специфическим барьером является информированность родителей и учащихся о видах школ и качестве образования в них. Различия в информированности могут служить серьезным фактором неравенства шансов (например, при выборе школы или принятии решения о смене учебного заведения). Этот фактор проявляется в меньшей степени на федеральном уровне, но оказывается существенным в регионах. Если учитывать средний показатель с 2000г. по 2015г., то только 77% родителей лично знакомы со школой, в которую поступил учиться ребенок; 22% узнали о ней из рассказа соседей и знакомых, и только 9% – из сайта школы.

Какая же информация востребована? Как выяснилось, учащихся и их родителей более всего интересует информация о требованиях при поступлении в различные учебные заведения, о престижности и востребованности различных профессий и о рынке образовательных услуг в целом. Уровень интереса к информации, связанной с образованием, у родителей учащихся школ разного типа во многом схож. То же относится и к реально существующей информированности.

Несколько иначе обстоит дело с мотивационным барьером. Существование мотивационного барьера обнаруживается по таким «разномастным» индикаторам неравенства, как демотивированность учащихся к образованию, их представления о достаточном образовании, стратегии родителей на рынке образовательных услуг, общность ценностей учащихся и их родителей, готовность родителей вкладывать деньги в образование детей и т.д. Иными словами, мотивационный барьер растворен во многих других барьерах, существует в них на уровне субъективных оснований. Кроме того, отсутствие мотивации не столь четко фиксируется социологическим инструментарием, как, например, отсутствие высшего образования у родителей учащихся разных школ.

Основным индикатором мотивационного барьера оказалось представление о «необходимом и достаточном уровне образования». Среднее специальное образование считали достаточным для достижения успеха в жизни 11% родителей в 2000г. и 13% родителей в 2015г. Считали, что ребенок обязательно должен получить высшее образование, в 2000г. – 72%, в 2015г. – 83%.

Первое, что следует отметить – это существенную близость установок родителей и детей. Здесь мы имеем дело либо с высокой степенью общности ценностно-нормативных механизмов регуляции поведения (что до определенной степени подтверждает известный вывод о первостепенной значимости семейной социализации в переходных обществах), либо с обычной декларативной ретрансляцией (и тогда «реальными», заслуживающими анализа являются только ответы родителей, а действительная мотивация детей остается скрытым, латентным фактором).

Мотивация и информация – очень специфические ресурсы. Их наличие или отсутствие не являются системно-закрепленными барьерами (такими, как образование родителей или тип поселения). Скорее, это факторы, способные либо существенно усилить другие барьеры, либо, напротив, ослабить их.

Таким образом, как показали данные общероссийского исследования, степень доступности качественного образования для ребенка определяется уже при поступлении его в первый класс и даже задолго до этого: сказывается его дошкольная подготовка.

Большинство детей при поступлении в 1-й класс умеют считать (84,4%), читать (82,3%), писать (57,4%), каждый четвертый имеет навыки владения компьютером, 7,8% – умеют пользоваться Интернетом, 6,3% – владеют в определенной степени иностранным языком.

Дошкольная подготовка детей, проживающих в Москве, областях, краевых, республиканских центрах выше, порой значительно, чем в районных центрах и селах. Так, если в областных центрах до поступления в 1-й класс 90,8% детей умели читать, 67,3% – умели писать, 88,2% – умели считать, то на селе детей с такими навыками соответственно было 69,4%, 52,8% и 79,8%.

На дошкольной подготовке ребенка сказывается социальное положение родителей, их образовательный уровень: дети родителей с низким уровнем образования слабее подготовлены к школе, чем дети родителей, имеющих высшее образование; подготовка детей рабочих значительно отличается в худшую сторону от подготовки детей родителей, имеющих другой социальный статус.

В семьях рабочих лишь 58,1% детей умели читать к 1-му классу и лишь 1,6% имели навыки владения иностранным языком, тогда, как в семьях интеллигенции таких детей соответственно 90,2% и 11,7%. На подготовке детей к школе сказывается и уровень дохода семьи. Дети, владеющие к 1-му классу иностранным языком – выходцы из семей с очень высоким доходом, в среднем 26 000 рублей на одного члена семьи в месяц.

Сказывается на качестве дошкольной подготовки ребенка и возраст родителей: чем старше, тем ответственнее они к этому относятся. Процент детей, знающих иностранный язык, умеющих к 1-му классу читать, писать, считать, в старших возрастных диапазонах родителей динамично возрастает. Но доля детей-дошкольников, владеющих компьютером, умеющих пользоваться Интернетом, выше у родителей до 30 лет – молодого поколения компьютерной эпохи, приобщившегося к новым информационным технологиям и передающих знания своим детям.

Наличие прародителей в семье практически не сказывается на улучшении дошкольной подготовки, поступающих в 1-й класс.

Значительно отличается уровень дошкольной подготовки детей в зависимости от типа школы, в которой они обучаются. Дети обычных школ на много проигрывают в первоначальной подготовке по сравнению с детьми, обучающимися в гимназиях и специализированных школах. Дети, пришедшие в специализированную школу с углубленным изучением иностранного языка, все умели читать, 38,2% – владели иностранным языком, в то время как среди детей, идущих в обычную школу, читать умели 80,55, владели иностранным языком лишь 4,8%.

Всесторонняя хорошая дошкольная подготовка ребенка требует и значительных расходов. Неслучайно дети, владе-

ющие иностранным языком при поступлении в 1-й класс, выходцы, как правило, из очень богатых семей, имеющих средний доход на одного члена семьи в месяц не ниже 26 000 рублей. Даже умение ребенка пользоваться Интернетом, владение компьютером пока еще характерно для семей, имеющих достаток выше среднего (соответственно 18 200 рублей и 17 250 рублей).

Определенную подготовку детей к школе проводят детские дошкольные учреждения, посещаемость которых довольно высока – в среднем 83,3% нынешних учащихся их посещали. Были периоды, когда этих учреждений не хватало. Среди школьников, обучающихся сегодня в 9 классе, только 76,4% посещали детские сады. Ныне дефицит стал менее острым и уже 90% сегодняшних первоклашек прошли через эти дошкольные учреждения. На посещаемости дошкольных организаций не сказывается наличие в семье прародителей: 88,6% детей, имеющих их в семье, ходили в детские сады. Не хотят прародители сидеть с внуками или им тоже приходится работать, пополнять бюджет семьи.

Чаще посещают дошкольные учреждения дети семей, проживающие в Москве (87%), реже – дети сел (79%). Высока доля детей, посещающих дошкольные учреждения в семьях интеллигенции (88%), предпринимателей (85,9%), военных (85,1%); крайне низка в семьях рабочих – всего 74,2%. Наблюдается закономерность: среди детей, обучающихся в обычных школах и гимназиях, больше тех, кто ходил в учреждение дошкольного образования (соответственно 83,8% и 84,4%), чем среди детей, обучающихся в специализированных школах (в школах с углубленным изучением иностранного языка 73,5% школьников ходили в дошкольное учреждение, в школах с углубленным изучением математики – 69,2%). Высокий бюджет семей, дети которых обучаются в специализированных школах, как подчеркивалось выше, видимо, позволяет многим родителям находить другие возможности для подготовки их чад к школе и присмотра за ними помимо детских дошкольных учреждений.

От поступающих в 1-й класс с каждым годом требуется все большая подготовка, все большему количеству первоклашек приходится проходить тестирование. 42,2% среди

всех нынешних школьников пришлось при поступлении в 1-й класс проходить тестирование. Ныне более половины учащихся 1 класса проходили тестирование (52,2%).

Высок процент учебных заведений, проводящих тестирование детей, в Москве (64,8%). Главенствует здесь Москва: 76,4% детей при поступлении в первый класс проходили тестирование. Реже проводится тестирование в школах областных и районных центров – соответственно 44,8% и 41,5% детей, в селах проходили тестирование лишь треть учащихся (34,7%). Жесткий прием при поступлении в 1-й класс проводят специализированные школы: в школах с углубленным изучением иностранного языка тестирование прошли 76,5% учащихся, в школах с углубленным изучением математики – 65,4%, тогда как в обычных школах тестированием охвачено лишь 40,3% учащихся, в гимназиях – 47,7%.

Наблюдается устойчивая тенденция увеличения за десятилетие доли первоклашек, владеющих компьютером, умеющих пользоваться Интернетом. Так, среди нынешних одиннадцатиклассников при поступлении их в первый класс лишь 2,9% умели пользоваться Интернетом, 12,4% имели навыки владения компьютером. Сегодня уже треть первоклассников перед поступлением в школу имели навыки владения компьютером, 15% – умели пользоваться Интернетом. По другим позициям, характеризующим степень дошкольной подготовки ребенка, позитивных изменений не наблюдается, говорить об устойчивости негативных тенденций не приходится. Хотя доля сегодняшних первоклассников, умевших перед поступлением в школу читать, была самая низкая за десятилетие (77,9%), самые высокие показатели были у нынешних десятиклассников (85,6%) и одиннадцатиклассников (85,7%). Перед поступлением в первый класс иностранным языком владели лишь 5,3% сегодняшних первоклассников, тогда как среди нынешних шестиклассников владеющих языком было почти 10%. Также не лучшую дошкольную подготовку в умении писать и считать демонстрировали нынешние первоклассники: в другие годы доля среди поступающих в первый класс, умеющих писать и считать, была выше.

Когда приходит время записывать ребенка в 1-й класс, почти все родители имеют, по их мнению, необходимую ин-

формацию об условиях приема в школы, расположенные на доступном расстоянии от дома (96,2%), только 3,8% опрошенных указали, что информированы в недостаточной степени. Большинство родителей хорошо знают, куда собираются записать своего ребенка в 1-й класс: школа недалеко от дома, многие родители сами учились в ней (77,1%); 22,4% родителей получили информацию о школе от соседей, знакомых, 8,5% – познакомились с информацией на сайте школы.

Более серьезный поиск подходящей для ребенка школы ведут родители, имеющие высшее образование, а также высокий жизненный уровень. Они ответственнее подходят к поиску информации. Родители, имеющие высшее образование в два раза чаще не имеющих его получали информацию на сайтах школ (соответственно 12,8% и 5,4%). Если рабочие совсем пренебрегали поиском информации о школах в Интернете, то среди интеллигенции таким поиском занимались 11,4%, среди предпринимателей – 20,7%. Поиск информации на сайтах школ прежде всего ведут родители, имеющие высокие доходы – их средний доход в месяц на одного члена семьи составляет 24 240 рублей. Чаще всего к поиску информации в Интернете прибегают родители, устраивающие своих детей в специализированные школы (с углубленным изучением иностранного языка – 23,5%, с углубленным изучением математики – 26,9%), при устройстве в обычную школу и гимназию поиск информации на сайтах происходит в три раза реже.

Как правило, детей принимают в выбранную родителями школу при первом же обращении в нее (97,4%). Отказы бывают крайне редко – лишь 2,6% родителей приходилось при отказе обращаться в другую школу. И в дальнейшем большинство детей обучается в той школе, в которую родители устраивали первоначально (93,5%). Среди причин, определивших выбор школы при записи ребенка в 1-й класс, родители прежде всего называли: престиж школы (29,6%), отсутствие другого выбора (28,2%), невозможность попасть в другую школу из-за большого расстояния от дома, проблем с транспортом (25,3%), Незначительная доля родителей признала слабую дошкольную подготовку своих детей и среди причин выбора данной школы, которая, по их мнению, не так престижна, называли нецеле-

сообразность обучать ребенка в другой школе из-за слабой его подготовки (1,1%), а также – невозможность попасть в другую школу (читай, престижную) из-за высокого конкурса (1,7%). Родители, записавшие ребенка учиться в гимназии и специализированные школы, мотивируют свой выбор престижностью учебного заведения (более 60%), среди записавших ребенка в обычную школу этот мотив указали всего 23,1%, главный мотив при этом – отсутствие выбора (32,3%). При выборе школы ее престижем руководствуются прежде всего предприниматели (43,5%) и интеллигенция (37,5%). Крайне низка доля рабочих, мотивирующих выбор учебного заведения его престижем (12,9%), 46,8% указали на отсутствие выбора.

Чаще всего на отсутствие выбора школы указывали жители села (58,9%), также крайне редок (14,9%) среди них выбор школы по мотивам престижности. В Москве, областных, районных центрах, где родителям предоставляется более широкий выбор различных школ, выбор школы при записи ребенка в 1-й класс по причине престижности возрастает, по сравнению с селом, более чем в два раза.

Большинство детей добираются до школы пешком (78,8%), 8,6% – на общественном транспорте, 2,8% – на школьном автобусе, 13,8% – подвозят родители.

Школьники всех классов, как старшекласники (81% – одиннадцатый класс), так и первокласники (80,5%) обычно ходят в школу пешком. На автомобиле чаще всего родители подвозят в школу учеников 1-го и 2-го классов (соответственно 20,4% и 21,7%), старшекласников реже (9,5% – 11-й класс). Чаще всего пешком ходят дети в обычную школу (83,8%), в гимназию и специализированные школы – реже (соответственно в гимназии 54,1%, в школы с углубленным изучением иностранного языка – 47,1%, в школы с углубленным изучением математики – 61,5%).

Среди детей обычных школ доля добирающихся на учебу на общественном транспорте крайне мала (6,3%), тогда как среди гимназистов 22% пользуются общественным транспортом. Среди учащихся школ с углубленным изучением иностранного языка добираются на учебу на общественном транспорте 11,8%, среди учащихся школ с углубленным изучением математики – 19,2%. Детей обычных школ ро-

дители редко подвозят на автомобиле (11%), тогда как обучающихся в гимназии – каждого четвертого, обучающихся в школах с углубленным изучением математики – каждого пятого, учащихся школ с углубленным изучением иностранного языка – более трети.

Дети рабочих и работников сферы услуг чаще ходят в школу пешком, родители реже подвозят их на автомобиле. Если каждого четвертого школьника из семей предпринимателей родители подвозят к школе на автомобиле, то лишь 4,8% детей рабочих пользуются такой услугой. Чаще всего ходят в школу пешком сельские школьники (85,9%), их реже, чем в Москве, областных и районных центрах подвозят родители на автомобиле (8,1%), но их чаще возит в школу школьный автобус (6,5%).

Школьники, проживающие в селе, а также в областных, краевых, республиканских центрах, на дорогу в школу тратят в среднем 12,9 минут, в Москве – 13,7 минут, в районных центрах – 13,2 минуты.

Не зависимо от типа поселения, школьники в среднем на дорогу в школу тратят почти одинаковое количество времени. Но время, затраченное на дорогу школьниками в различные типы школ, довольно различно. Меньше всего времени у школьников уходит на дорогу в обычную школу – 12,3 минуты, в школу с углубленным изучением математики – 16,1 минуты, в гимназию – 16,5 минут, в школу с углубленным изучением иностранного языка – 17,4 минут. Такую «дань» в потере времени приходится платить тем, кто обучается не в обычной школе, а в престижной.

Наличие у школьников качественных учебников по всем учебным предметам является важным фактором в доступности качественного образования. Подавляющее большинство школьников, по мнению родителей, имеют доступ к качественным учебникам по всем учебным предметам (91,9%); 7,2% считают, что по большинству предметов доступ есть, но по некоторым предметам доступа к хорошим учебникам нет. И лишь 1% указал, что по большинству предметов доступа к хорошим учебникам нет.

Хуже всего с доступом школьников к качественным учебникам – в районных центрах: только 89,6% родителей учащихся школ отметили, что такой доступ есть по всем

предметам, 9,6% считают, что по некоторым предметам такого доступа нет, 0,8% – доступа нет к хорошим учебникам по большинству предметов. В селах в целом положение с учебниками лучше, чем в районных и даже в областных центрах: 93,5% сельских школьников имеют доступ к качественным учебникам.

Доступ школьников обычных школ к качественным учебникам несколько хуже, чем у обучающихся в гимназиях и в спецшколах. Если среди школьников, обучающихся в специализированной школе с углубленным изучением математики 96,2% имеют доступ к качественным учебникам по всем предметам, то среди школьников обычных школ такие возможности имеют только 91,9%.

Школьники, обучающиеся в различных классах, имеют различную степень доступа к качественным учебникам. Лучшая обеспеченность качественными учебниками у школьников 1-го и 10-го классов, худшая – у школьников 4-го класса. Респонденты, указавшие, что у школьников нет доступа по ряду предметов к качественным учебникам, чаще всего называли следующие учебные дисциплины: русский язык, английский язык, литература (20%); математика, физика, химия (14%); история, обществоведение, география, право, экономика (6%); биология, экология, естествознание (6%); технология, проектная деятельность (2%); информатика, программирование (1%).

По мнению родителей, не все школьные библиотеки имеют в достаточном количестве учебную литературу, которая необходима ученику для подготовки к урокам. Только 66,4% родителей учащихся школ отметили, что библиотека школы, где обучается их ребенок, имеет необходимую учебную литературу в достаточном количестве, 24,7% указали, что в школьной библиотеке имеется учебная литература, но в недостаточном количестве, 4,6% считают, что учебная литература в библиотеке имеется, но она не подходит для современной школьной программы.

Наиболее хорошо снабжены учебной литературой школьные библиотеки, расположенные в Москве: 77,8% родителей учащихся школ считают, что в них имеется вся необходимая для подготовки к урокам литература и количество ее достаточно, лишь 2,8% опрошенных указали, что

имеющаяся в библиотеках Москвы литература не подходит для современных школьных программ. Значительно хуже комплектуют школьные библиотеки в областных центрах, лишь 63,4% родителей считают, что там имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве, 27,2% – учебная литература есть, но ее недостаточно, 5,5% указали, что имеющаяся литература не подходит для современных школьных программ.

Среди федеральных округов со значительным отрывом по качеству комплектации школьных библиотек лидирует Москва: 87,5% опрошенных отметили, что в библиотеках имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве и лишь 11,1% считают, что в библиотеках есть вся учебная литература, но ее недостаточно.

Библиотеки различных типов школ имеют разную комплектацию. Лучшую комплектацию имеют библиотеки школ с углубленным изучением иностранного языка: 76,5% родителей указали, что в библиотеках имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве, лишь 2,9% отметили, что имеющаяся в библиотеке литература не подходит для современных школьных программ. Хуже всего в библиотеках школ с углубленным изучением математики: лишь 53,8% опрошенных отметили хорошее снабжение этих библиотек всей необходимой литературой в достаточном количестве, треть считают, что необходимая литература есть, но ее недостаточно, 7,7% отметили наличие учебной литературы, несоответствующей современным школьным программам.

Лучше всего укомплектованы школьные библиотеки учебной литературой для 1-го класса: 81,4% родителей первоклашек считают, что библиотеки имеют всю необходимую учебную литературу в достаточном количестве. 11% опрошенных указали, что литература есть, но ее недостаточно, и лишь 1,8% отметили, что учебная литература, имеющаяся в библиотеке не подходит для современной школьной программы.

Неблагоприятно положение со снабжением школьных библиотек учебной литературой для 3-го, 4-го, 7-го, 11-го классов: значительная доля родителей отмечает недостаточное количество необходимой литературы для этих классов,

а также наличие учебной литературы, которая не подходит для современной школьной программы. Так, по мнению 27,6% опрошенных для учащихся 11 класса в школьных библиотеках имеется недостаточное количество учебной литературы, а 9,5% указали, что имеющаяся литература в библиотеке не подходит для современной программы.

Консультационная помощь родителей в учебе своих детей является важным фактором повышения уровня качества школьного образования. Но далеко не в каждой семье кто-то может оказывать качественную помощь ученику и далеко не по всем предметам. По всем предметам оказывают помощь только в каждой четвертой семье. Во многих семьях оказывается помощь лишь по ряду предметов. При этом чаще всего ученикам оказывают помощь при подготовке к урокам русского языка, английского языка, литературы (37,6%), математики, физики, химии (36,4%). Наблюдается возрастная закономерность: чем моложе родители, тем значительнее доля среди них, оказывающих ребенку качественную помощь по всем предметам.

Оказывают помощь детям по всем предметам 45,3% родителей, которым до 30 лет, среди 31-35-летних таких «консультантов» – 31,4%, среди 36-40-летних – 25%, среди тех, кому за 40 лет – всего 17,7%. Семьи, в которых есть прародители, имеют больше возможностей оказывать качественную помощь школьникам по всем предметам по сравнению с семьями, в которых праводителей нет.

Наиболее высока доля оказывающих ребенку качественную помощь при подготовке уроков по всем предметам в семьях военных (32,4%) и интеллигенции (30,9%), а также в семьях, где родители имеют высшее образование (29,5%).

Наличие дома компьютера и степень умения работать на нем является важным фактором предпосылки доступности качественного образования. Как показывает исследование, уровень компьютеризации современных школьников довольно высок. 94,4% школьников, как сообщили опрошенные родители, имеют возможность работать дома на компьютере, 3,3% такой возможности не имеют и только 2,4% родителей указали, что у них дома компьютера нет.

Высока оснащенность компьютерами в семьях, проживающих в Москве (в каждом доме есть компьютер) и област-

ных центрах (только 0,8% семей не имеют компьютера). В районных центрах нет компьютера у 4,1% семей, в сёлах – у 2,4%. Не имеют компьютера прежде всего семьи с низким уровнем жизни при среднем доходе на одного члена семьи в месяц 8140 рублей. Среди тех, кто еле сводит концы с концами и денег не всегда хватает на питание, не имеют компьютеров (81,8%).

Наибольшие возможности работать дома на компьютере у детей интеллигенции (97,8%), у них в каждой семье есть компьютер. Наименьшие возможности – у детей из семей рабочих и работников сферы услуг (соответственно 91,9% и 90,2%).

Все дети, обучающиеся в специализированных школах, имеют возможность дома работать на компьютере. Среди тех, кто учится в обычных школах, такую возможность имеют только 93,8%. Среди нынешних школьников наилучшие возможности работать дома на компьютере имеют ученики 6-х и 10-х классов (соответственно 98,9% и 97,6%). У них во всех семьях имеется компьютер. Хуже всех оснащены компьютерами ученики 1-го, 3-го и 7-го классов.

Почти все школьники владеют компьютером (по мнению родителей 30,8% владеют в совершенстве), не умеют пользоваться всего 3,7% учеников. Большинство школьников умеют работать в Интернете (87,7%), не умеют – 12,3%.

Наиболее высокая степень владения компьютером и умения работать в Интернете у обучающихся в специализированных школах. Так, ученики школ с углубленным изучением математики все владеют компьютером (50% – в совершенстве); все умеют работать в Интернете, тогда как в обычной школе в совершенстве владеют компьютером лишь 29,8% учеников, 4,1% вообще не умеют им пользоваться, 13,3% не умеют работать в Интернете.

Наблюдается устойчивая тенденция совершенствования владения компьютером и умения работать в Интернете по мере обучения в школе. Если среди учащихся 1-го класса в совершенстве владели компьютером только 9,7%, 72,6% – владели на среднем уровне, а 17,7% – вообще компьютером не умели пользоваться, то уже к 8 классу все умели пользоваться компьютером, 43% – владели в совершенстве, в 10 и 11 классах – владели в совершенстве уже больше по-

ловины учеников (55,2%). Если в 1-м классе умели работать в Интернете только 58,4% учеников, то в 6 классе – уже 98,9%, не умели работать всего 1,1%.

Умение владеть компьютером зависит от типа поселения, в котором проживают школьники. При этом выявляется следующая закономерность: доля проживающих в Москве школьников, владеющих компьютером в совершенстве, больше, чем среди школьников, проживающих в других типах поселения. Если на селе в совершенстве владеют компьютером только 26,2% школьников, то в Москве почти в 2 раза больше – 47,2%.

В Москве почти каждый пятый школьник (19,4%) не умеет работать в Интернете, в других типах поселения доля не умеющих работать в Интернете меньше. Даже на селе всего 13%. В этом проявляется стремление школьников компенсировать свою оторванность от цивилизации. Это говорит о демократичности Интернета, позволяющего стирать границы между городом и деревней, способствующего интенсификации этого процесса. В большей мере на умении школьников владеть компьютером, работать в Интернете сказывается материальный уровень семьи, социальное положение родителей, их образовательный уровень. В семьях, имеющих больший доход, доля детей в совершенстве владеющих компьютером и умеющих пользоваться Интернетом больше по сравнению с детьми, чей материальный уровень ниже.

Среди детей, в чьих семьях могут позволить себе любые приобретения, не умеют пользоваться компьютером всего 1,3%, тогда как в бедных семьях таких 13,6%. Доля детей, в совершенстве владеющих компьютером и умеющих работать в Интернете, в семьях, где родители имеют высшее образование больше, чем в семьях, где у родителей нет высшего образования. 33,4% детей, чьи родители имеют высшее образование, в совершенстве владеют компьютером, тогда как в семьях, где родители имеют начальное, среднее, среднее профессиональное образование таких 26,1%. Среди детей рабочих доля владеющих компьютером в совершенстве, умеющих пользоваться Интернетом значительно ниже, чем в семьях работников сферы услуг, интеллигенции, военных и предпринимателей.

22,6% детей рабочих не умеют пользоваться Интернетом, тогда как из семей работников сферы услуг – 11,7% из семей интеллигенции – 8,5%, военных – 9,5%, предпринимателей – 8,7%. 38,1% школьников работают дома с электронными учебниками, 11,6% из них – работают часто, больше половины школьников с электронными учебниками не работают (55,7%).

Наибольшая доля школьников, работающих с электронными учебниками, проживает в Москве – больше половины, каждый пятый работает часто, на селе – лишь треть и всего 6,1% работают часто. Наиболее интенсивно используются электронные учебники учащимися специализированных школ.

Среди школьников, которые обучаются в специализированных математических школах, работающих с электронными учебниками в два раза больше, чем среди школьников обычных школ. Интенсивность работы с электронными учебниками у школьников возрастает по мере их взросления, перехода в старшие классы. Если в первом классе с электронными учебниками работают всего 11,5% учащихся, среди них 2,9% работают часто, то в 11 классе таких уже 58% и часто среди них работают 26%. Материальный уровень семьи школьников влияет на интенсивность их работы с электронными учебниками: чем больший в семье достаток, тем интенсивнее учащиеся работают с этими учебниками.

На работу школьников с электронными учебниками в значительной мере оказывает влияние также социально-профессиональный статус родителей и их образовательный уровень.

Дети рабочих значительно меньше работают с электронными учебниками по сравнению с детьми, чьи родители занимают более высокие социально-профессиональные позиции. Если среди школьников, чьи родители рабочие, часто дома работают с электронными учебниками 8,8%, то в семьях интеллигенции – 14,5%; среди школьников, чьи родители не имеют высшего образования, часто работают с электронными учебниками 7,8%. В семьях, где родители имеют высшее образование, доля детей, работающих с электронными учебниками в два раза больше (16,8%).

Редко нанимаются репетиторы для учащихся 1-х классов (7,1%), тогда как в старших классах репетиторов привлекают чаще – в 11-х классах более половины родителей (54,3%) нанимали репетиторов, чтобы повысить успеваемость ребенка.

Плата за одно занятие с репетитором в среднем составляет 440 рублей, а в год берется в среднем 56 занятий. К их помощи прибегают прежде всего семьи, имеющие высокий жизненный уровень, высокий социально-профессиональный статус, высокий уровень образования.

В рабочих семьях нанимали репетиторов своим детям 8,1%, тогда как в семьях интеллигенции и предпринимателей гораздо больше (соответственно 35% и 42,4%). Родители в качестве репетиторов для своих детей чаще всего привлекают учителей из другой школы (32,2%) или даже преподавателей из других учебных заведений (техникумов, вузов) (27%), редко привлекаются учителя из класса, в котором учится ребенок (всего 8,9%).

Преподавателей из других учебных учреждений родители интенсивно начинают привлекать в старших классах (в 10-м – 38,7%, в 11-м – 38,6%).

Чаще всего преподавателей из вузов, техникумов приглашают для учеников школ с углубленным изучением иностранного языка (47,4%), редко для учеников школ с углубленным изучением математики (12,5%).

Репетиторов приглашают прежде всего для повышения успеваемости по русскому языку, английскому языку, литературе (63,2%), математике, физике, химии (53,4%).

Репетиторов по русскому, английскому языкам и литературе приглашают чаще всего для учащихся младших классов, тогда как репетиторов по математике, физике, химии – чаще в старших классах.

Высока доля репетиторов по русскому, английскому языкам, литературе, приглашаемых к ученикам школ с углубленным изучением иностранного языка (78,9%). Доля учеников из обычных школ, занимающихся с такими репетиторами составляет 60,3%. Репетиторы по математике, физике, химии чаще всего приглашаются к ученикам обычных школ – 57,5%, значительно реже – к обучающимся в специализированных школах – среди углублен-

но изучающих иностранный язык пользовались услугами таких репетиторов 36,8%, среди углубленно изучающих математику – 37,5%.

Количество занятий, которые приходится брать у репетиторов, зависит от многих факторов: от типа поселения, региона, типа школы, класса, в котором учится ребенок, а также от материального уровня семьи и предмета, по которому надо подтянуть школьника.

Значительное количество занятий с репетиторами имеют школьники начальных классов – в 1-м классе 81 занятие в год и во 2-м – 64 занятия в год. В последующих классах интенсивность репетиторских занятий снижается (в четвертом классе до 35 занятий в год), возрастая затем лишь в старших классах (в 10-м до 61 занятия в год, в 11-м – до 62).

В семьях с высоким и очень высоким материальным уровнем репетиторов приглашают 57 и 59 раз в год соответственно, в очень бедных семьях – всего 21.

Больше всего репетиторских занятий приходится на такие учебные предметы, как биология, экология, естествознание (75 занятий в год); русский язык, английский язык, литература (66 занятий). И цены за эти занятия разные. Наиболее значительная плата за репетиторство по биологии, экологии, естествознанию (670 рублей за одно занятие), а также по культуре и искусству (600 рублей). Наименьшая плата за репетиторство по русскому языку, английскому языку, литературе (420 рублей).

Репетиторские цены зависят еще от многих факторов. Плата за репетиторские занятия различна в зависимости от класса, в котором обучается ребенок. Плата репетитору за одно занятие с учеником начальных классов ниже, чем с учеником старших классов.

Плата за одно репетиторское занятие с учеником 1-го класса составляет 220 рублей, с учеником 11 класса – 480 рублей. Плата за репетиторство зависит от типа учебного заведения, где учится ребенок. Плата за занятие с репетитором для учеников специальных школ обходится значительно больше, чем для учеников гимназий и обычных школ.

Если плата за одно занятие с репетитором родителям учеников обычных школ обходится в 430 рублей, то за уче-

ника с углубленным изучением математики сумма платы возрастает до 590 рублей.

В семьях с высоким уровнем жизни родители привлекают для повышения успеваемости своих чад дорогих репетиторов со средней платой за одно занятие 580 рублей. Родители с низким достатком находят для своих детей репетиторов за более скромную плату (средняя плата за одно занятие 330 рублей и 430 рублей).

В течение 2015 года большинство родителей делало в школе выплаты для ремонта школы, класса (60%), в фонд класса (65,6%), для проведения праздников (53,1%), покупки подарков учителям (51,5%), покупку письменных принадлежностей (57,6%) и за питание ребенка (54,9%). Из этих наиболее частых выплат наименьшая сумма собиралась на подарки учителям (в среднем 600 рублей в год), наибольшая – за питание ребенка (в среднем 530 рублей в год).

Общая сумма по всем видам выплат, произведенным большинством родителей, составляет 10 590 рублей. Значительной доли родителей (44,6%) пришлось в прошлом году тратиться на покупку учебников (в среднем 1 830 рублей), 47% внесли выплаты для организации различных коллективных походов (870 рублей), 34,6% – на охрану школы (720 рублей), 26,7% – для приобретения наглядных пособий (821 рубль). Все перечисленные виды выплат считаются обязательными, они иницируются школой (директором, учителями), диктуются необходимостью учебного процесса, но существует еще ряд видов трат, которые осуществляет незначительная доля родителей по собственной инициативе. Эти выплаты значительны и направлены они на повышение уровня знаний ребенка, на его развитие.

В 2015 году 9,8% родителей делали выплаты за факультативные занятия (кружки по интересам, секции) (в среднем – 5310 рублей), 3,3% – за группу продленного дня (в среднем 3740 рублей), 11,8% – за дополнительные учебные занятия (репетиторство) (в среднем – 13200 рублей). Наибольшее количество выплат (8 видов), производимых большинством родителей, приходится на жителей областных, краевых и республиканских центров.

На селе – лишь три вида выплат, которые делают большинство родителей: на ремонт школы (52,8%), покупку

письменных принадлежностей (58,5%) и за питание ребенка (60%). Наибольшие доли родителей, делавших выплаты для ремонта школы (70,4%) и в фонд класса (82,2%), – из областных центров. В различных регионах страны положение с видами выплат различно.

В специализированных школах с углубленным изучением иностранного языка большинство родителей производили в 2015 году 9 видов выплат, лидируя среди других типов учебных заведений не только по количеству этих выплат, но и по значительной доле родителей, участвовавших в них.

Большинство родителей, оценивая в совокупности выплаты за 2015 год, считает их приемлемыми (65,2%), 15,9% – чрезмерно большими, 16,5% – небольшими.

Во всех типах поселений страны большинство опрошенных считают выплаты приемлемыми. Доли оценивающих совокупность выплат как приемлемые во всех типах поселений высоки – более 60%.

Большинство опрошенных, несмотря на разный уровень жизни, оценивают совокупность выплат, произведенных в 2015 году, приемлемыми. Характерно, что оценки приемлемости у самых богатых и самых бедных схожи (соответственно 53,9% и 54,5%).

При выпуске из 9-го класса проводилось тестирование школьников. Большинство родителей считают, что результаты тестирования практически не повлияли на переход ребенка в 10-й класс (52,6%), 29,1% отметили, что «повлияли, но в малой степени», 18,3% – что «повлияли в большой степени».

Подавляющее большинство родителей (86,1%) считают, что у ребенка не было никаких затруднений, чтобы продолжить обучение в 10-м классе, 11,3% указали, что были небольшие затруднения и лишь 2,6% опрошенных признались, что были серьезные затруднения.

В ряде регионов страны доля детей, столкнувшихся с трудностями при продолжении обучения в 10-м классе, велика.

Меньше всего затруднений при продолжении обучения в 10-м классе имели дети предпринимателей: только 4,5% из них имели небольшие затруднения.

Больше всего проблем при продолжении обучения в 10-м классе имели дети работников сферы услуг: 10% из них встретили небольшие затруднения и 6% – серьезные. Среди детей, чьи родители не имели высшего образования, доля сталкивающихся с затруднениями при поступлении в 10-й класс больше, чем среди детей, родители которых имели высшее образование.

Проблемы введения единого государственного экзамена – ЕГЭ до сих пор вызывают ожесточенные споры общественности. При его введении говорилось, что это снизит уровень коррупции в образовательной сфере, повысит доступность высшего образования детям из глубинки, исключив субъективность оценки знаний.

30% опрошенных родителей считают, что с введением ЕГЭ объективность оценок знаний выпускников школы повысилась (23% отметили – повысилась в незначительной степени, 7% – повысилась существенно).

7% отметили, что объективность оценки знаний выпускников понизилась. 37% считают, что изменений никаких не наблюдается, каждый четвертый опрошенный затруднился оценить результаты введения ЕГЭ по этому вопросу. Наиболее положительно роль ЕГЭ в повышении объективности оценки знаний выпускников школы оценивают родители, чьи дети обучаются в школах с углубленным изучением иностранного языка (42,9%), среди них 14,3% отметили существенное повышение.

Среди родителей, чьи дети обучаются в специализированных школах, вообще нет негативных оценок результатов введения ЕГЭ. Среди жителей Москвы доля негативно оценивших роль ЕГЭ в повышении объективных оценок знаний выпускников наибольшая: 13% считают, что объективность оценок знаний школьников понизилась, лишь 8,7% указали, что повысилась в незначительной степени.

Наиболее позитивно оценили роль ЕГЭ в повышении объективности оценок знаний выпускников респонденты Сибирского ФО: 40% считают, что объективность оценок повысилась, 15% отметили – повысилась существенно, а негативных оценок вообще не было.

Родители учащихся школ, не имеющие высшего образования, оценили результаты введения ЕГЭ более позитивно

по сравнению с родителями, имеющими высшее образование (соответственно 33,5% и 28,1%).

Наибольшая доля отметивших повышение объективности оценки знаний выпускников школы после введения ЕГЭ среди предпринимателей – 45,4%, среди рабочих – 36,4%, но среди рабочих высока доля тех, кто считает, что объективность оценок знаний повысилась существенно (18%), среди предпринимателей – всего 4,5%.

64,3% опрошенных родителей отметили, что ЕГЭ способствует повышению доступности образования в вузах для выпускников школ (из них 25,2% считают, что способствует в значительной степени), 27,8% отметили – не способствует, 6,1% – влияет отрицательно.

Высоко оценивается роль ЕГЭ в повышении доступности образования родителями детей, обучающимися в спецшколах и особенно в гимназии – доля родителей, считающих, что ЕГЭ способствует повышению доступности образования в вузах в значительной степени, составляет 38,9% и 33,3%, считающих – способствует в незначительной степени.

Наиболее позитивно оценивают роль ЕГЭ в повышении доступности высшего образования среди жителей различных типов поселений жители областных центров (69%), в селах – 68,5%, районных центрах – 64,6%. Большинство жителей Москвы оценивают роль ЕГЭ негативно (60,9%).

Родители с высшим образованием более критично относятся к ЕГЭ, чем родители, его не имеющие, но те и другие в большинстве своем оценивают роль ЕГЭ в повышении доступности образования в вузах для выпускников школ положительно.

Наиболее высокая доля положительно оценивающих ЕГЭ среди рабочих (72,8%), а также среди представителей очень бедных семей – 33,3% указали, что ЕГЭ – в значительной степени способствует повышению доступности образования в вузах для выпускников школ, 66,7% – способствуют в незначительной степени.

В сегодняшней практике ЕГЭ существуют как позитивные, так и негативные явления, в оценках которых мнения родители порой противоречивы.

Среди положительных явлений, на которые повлияло введение ЕГЭ, большинство родителей назвали лишь воз-

возможность подавать заявления для поступления сразу в несколько вузов (53%). Но лишь 23% родителей учащихся школ считают, что ЕГЭ ведет к повышению равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего образования.

Крайне мала доля родителей, считающих, что ЕГЭ дает стимул к более качественной подготовке учащихся (13%). Напротив, 27,4% родителей учащихся школ считают снижение уровня знаний выпускников (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления), 22,2% – отметили разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов.

15,2% родителей считают, что ЕГЭ значительно упростило процедуры аттестации знаний выпускников школы. При этом 17,4% родителей учащихся школ указали на неотработанность механизма проведения ЕГЭ, 7,4% – на то, что не везде созданы необходимые условия для его проведения, 30% – что составители тестов отходят от реальной школьной программы. 8,7% родителей учащихся школ отметили снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний, но 57% наоборот, отметили увеличение психологической нагрузки на учащихся, да и на самих родителей (46,5%), что, безусловно, ощущается их детьми. 23% родителей отметили объективность оценки знаний выпускников школы. Но им возражают 43,9% родителей учащихся школ, считающих, что ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников. 13,5% отметили субъективность оценок результатов экзаменов (отсутствие человеческого фактора).

речь о характерных аспектах сегодняшней практики ЕГЭ можно только по тем явлениям, связанным с ним, по которым устоялось мнение общественности, т.е. тогда когда это мнение имеет большинство. Устойчивое мнение большинства в данном случае из 20 позиций демонстрируется лишь по двум. Среди позитивных характерных явлений, инициированных практикой введения ЕГЭ, можно говорить лишь о появившейся возможности для абитуриентов подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов (53%). Среди многих негативных явлений, связанных с введением ЕГЭ, характерно увеличение психологиче-

ской нагрузки на учащихся (57%). Можно также говорить об определенной характерности тех явлений, которые замечаются общественным мнением близким к большинству – диапазон 40-50%. В данном случае речь идет еще о двух явлениях негативной окраски: увеличении психологической нагрузки на родителей (46,5%) и неспособности ЕГЭ в целом определять уровень знаний выпускников (43,9%). О неустойчивости последнего явления говорят отмеченные респондентами процессы, с одной стороны, укрепляющие это негативное явление, с другой стороны, преодолевающие его. Имеются в виду продолжающиеся подтасовки результатов ЕГЭ (16,1%) и субъективность оценки результатов экзамена (13,5%).

С другой стороны, объективность оценки знаний выпускников школы возможна и она существует. На это указал почти каждый четвертый опрошенный (23%). Значит нет где-то нет подтасовок и субъективности оценок, а следовательно возможна отработка механизма проведения ЕГЭ, могут быть созданы необходимые условия для его проведения и ЕГЭ может определять объективно уровень знаний выпускников.

Анализ оценок респондентами явлений, инициированных внедрением ЕГЭ, неоднозначность этих оценок позволяет говорить о еще малой эффективности одного из важнейших элементов реформы современного российского образования.

Среди родителей, обучающих своих детей в специализированной школе, наибольшая доля отметивших возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов (85,7%), наименьшая – у родителей, обучающих детей в обычной школе (49,7%).

70,4% родителей учащихся школ села отметили увеличение психологической нагрузки на учащихся, в Москве – лишь 30,4%. Большинство родителей, независимо от их социально-профессионального статуса также отмечали увеличение психологической нагрузки на учащихся, наибольшая доля – среди военных.

Уровень жизни родителей учащихся школ в значительной мере влияет на характер их оценок практики ЕГЭ. Так, если большинство родителей учащихся школ с низким

уровнем жизни, кто «еле сводит концы с концами», отметили повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения высшего профессионального образования (66,7%), то эту позицию из среды самых состоятельных родителей учащихся школ отметили всего 30%. Равенство шансов их мало волнует, большинство отметили «возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько вузов и увеличение психологической нагрузки на учащихся (по 55%).

Мнение родителей учащихся школ о влиянии ЕГЭ на объективность оценки знаний выпускников школ разделились: 43% указали, что ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников, 23% – что с введением ЕГЭ объективность оценки знаний стало характерным. Разность этих мнений родителей учащихся школ об объективности оценок знаний зеркально сказывается на оценках изменений доступности образования в вузах для выпускников школ.

Среди тех, кто думает, что с введением ЕГЭ объективность оценки знаний выпускников школы повысилась, также считают, что ЕГЭ способствует повышению доступности образования в вузах для выпускников школ, а среди тех, кто считает, что с введением ЕГЭ объективность знаний выпускников снизилась, указывают, что ЕГЭ не способствует повышению доступности образования в вузах для абитуриентов.

Разность мнений родителей учащихся школ на изменение объективности оценок знаний выпускников школы после введения ЕГЭ также сказывается на их оценках процессов, явлений, характерных после введения ЕГЭ.

Так, большинство родителей, которые не видят повышения объективности оценок знаний выпускников с введением ЕГЭ, отмечают увеличение психологической нагрузки на себя (до 62,8%) и на детей (до 62,5%). Тогда как, среди родителей учащихся школ, считающих, что объективность оценок знаний с введением ЕГЭ повысилась существенно, отмечают значительно меньшие психологические нагрузки: на родителей – всего 18%, на учащихся – 31,8%.

Различное мнение родителей учащихся школ на изменение доступности образования с введением ЕГЭ порождает различие в их оценках процессов, происходящих в образовании.

После выпуска из 9-го или 11-го класса, по мнению 31,8% родителей, дети будут учиться в 10-м классе, по мнению 35,5% – будут поступать в вуз, 17,6% – в колледж, 3,3% – будут поступать в лицей, 11,8% – еще не решили.

Наибольшая доля еще не решивших, где будет продолжаться обучение, среди учащихся обычных школ (12,4%) и гимназий (20%). Среди учащихся специализированных школ не определившихся с дальнейшим обучением нет.

В лицеях собираются учиться только учащиеся из обычных школ – всего 4,1%. Материальный уровень семьи в значительной мере сказывается на выборе школьниками образовательных траекторий.

Треть детей из семей с малым достатком собираются продолжать учебу в колледжах (23,9%) и лицеях (9,9%), тогда как дети из богатых семей в эти учебные заведения не стремятся. Не особо привлекают колледжи учащихся Москвы (всего 4%), в лицей они поступать вовсе не собираются. Это удел прежде всего учащихся из сел (8%) и райцентров (3,8%).

Социально-профессиональный статус родителей также во много определяет дальнейшую образовательную траекторию ребенка. Так, почти половина детей из рабочих семей собираются поступать в колледжи и лицей (соответственно 33,3% и 13,3%). Сказывается на образовательной судьбе ребенка и образовательный уровень родителей.

В семьях родителей, не имеющих высшего образования, высока доля детей, собирающихся продолжить обучение в колледжах (21,4%) и в лицеях (5,4%). В семьях, где родители имеют высшее образование, лишь 8,8% детей собираются поступать в колледж, желающих учиться в лицей среди них нет.

Современная школа, по мнению большинства опрошенных родителей, дает достаточно знаний, чтобы ребенок смог продолжить обучение в профессиональных образовательных учреждениях – 61,6%, каждый четвертый считает, что школа дала недостаточно знаний, но необходимыми знаниями удалось овладеть за счет помощи репетиторов, 13,9% полагают, что школа дала недостаточно знаний для того, чтобы ребенок продолжил обучение в профессиональном образовательном учреждении и поступление будет проблематичным.

По мнению родителей, наиболее качественное образование предоставляют специализированные школы с углубленным изучением иностранного языка: 90,9% родителей, чьи дети учатся там, отметили, что эти школы дают учащимся достаточно знаний, чтобы продолжать дальнейшее обучение.

Лишь 9,1% родителей указали, что подобная школа не дала их ребенку необходимых знаний, но их удалось восполнить за счет помощи репетиторов и теперь нет проблем с продолжением обучения ребенка. Наиболее плохие школы с углубленным изучением математики: 50% родителей считают, что они дают недостаточно знаний. Наиболее велика доля родителей (74%), высоко оценивших качество сельских школ и считающих, что они дают достаточно знаний для продолжения образования. Доля родителей, так высоко оценивших школы Москвы, меньше – 68%.

Среди родителей высоко оценивших качество школ, где обучался их ребенок, большую долю составляют не имеющие высшего образования – 69,6%, среди имеющих высшее образование – лишь 58,8% дали школам такую высокую оценку.

Подавляющее большинство родителей, чьи дети после выпуска из 9-го класса будут продолжать учиться в 10-м классе, считают, что школа дала их ребенку достаточно знаний для этого (71,8%).

Но меньше половины родителей (48,3%), у которых дети после 11-го класса собираются поступать в вуз, считают, что школа дала достаточно знаний для продолжения обучения в вузе.

Родители, считающие, что поступление их ребенка в профессиональное образовательное учреждение будет проблематичным, среди причин, прежде всего, называли высокий конкурс (52,9%), отсутствие необходимых денег для оплаты обучения (38,2%) и нежелание (боязнь) отпускать ребенка для обучения в другой город (8,8%). 5,9% указывали другие причины.

Причины проблематичности дальнейшего обучения ребенка из семей среднего достатка: высокий конкурс (66,7%), отсутствие необходимых денег (23,8%), нежелание отпустить ребенка в другой город (9,5%). В семьях с низким материальным уровнем главная причина проблем – отсутствие

необходимых денег – 63,6%, а также высокий конкурс – 27,3%. В семьях высокого достатка причин для проблем не имелось.

По мнению родителей, большинство детей будет поступать на бюджетное отделение (55,5%), 4,9% – на платное, 39,6% еще не решили. Больше всего учащихся еще не определившихся, куда поступать, – в гимназиях (52%) и в школах с углубленным изучением математики (50%), в обычных школах – 37,8%. Наименьшая доля неопределившихся с поступлением – в школах с углубленным изучением иностранного языка – всего 27,3%. В этих школах среди тех, кто определился, все собираются поступать на бюджетное (бесплатное) отделение (72,7%).

Среди определившихся поступать в вуз 64,4% собираются поступать на бюджетное отделение, 8% – на платное, 27,6% – еще не решили.

Среди собирающихся поступать в техникум 58,1% решили идти на бюджетное отделение, 11,6% – на платное, 30,2% – еще не решили. На бюджетное отделение прежде всего собирались поступать жители сел (64%) и областных центров (57,6%).

Наибольшая доля решивших поступать на платное отделение – среди жителей Москвы (8%). Все, у кого материальный уровень сверх низкий («еле сводят концы с концами»), планируют поступать только на бюджетное отделение. Высокая доля решивших поступать на бюджетное отделение среди рабочих – 60% при 40% еще не решивших.

Дети из более состоятельных семей также решили учиться на бюджетной основе. Так, из семей предпринимателей никто не хочет поступать на платные отделения, 54,5% детей будут поступать на бесплатные отделения, 45,5% – еще не решили. Даже среди детей из самых богатых семей, которые могут все себе позволить, большая доля собралась поступать на бесплатные отделения – 42,9%, при 50% еще не определившихся. На платное отделение решили пойти только 7,1%. На платное отделение решили поступать 7,5% детей из семей, имеющих высшее образование, из семей, не имеющих высшего образования, на платной основе собираются учиться лишь 1,8%.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЗАДАЧИ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО РЕШИТЬ

Прогноз изменения до 2030 года численности обучающихся в российских вузах

Результаты прогноза¹⁰ свидетельствуют о том, что с 2022 года подушевые расходы в субсидировании государством системы образования могут начать сокращаться. Этот процесс до 2030 года не остановится и общая численность персонала и учащихся сократится примерно на 2 млн. человек (см. рис. 1, 2).

В 2030 году предположительно численность обучающихся в системе высшего и поствысшего образования будет меньше нынешнего уровня примерно на 1 млн. 150 тыс. человек (см. рис. 3). Основная яма по численности студентов вузов намечается в 2018/2019 годах, когда этот показатель будет ниже, чем в 2010 году примерно на 2 млн. человек, что меньше уровня 2010 года на 28%.

Деструктивные явления в реализации функции российского образования по воспроизводству социально-профессиональной структуры

Образование как социальный институт имеет явную форму и латентное содержание (сущность). Явная форма – *механизм воспроизводства социально-профессиональной структуры общества*, латентное содержание – *воспроизводство распределительных отношений*. В первом случае речь идет преимущественно об экономической, во втором – о социальной составляющей, перманентно находящейся в отношении противоречия. Связующее звено, призванное сглаживать это противоречие, – нормативные социальные отношения, вместе с профессиональной подготовкой молодежи выступающие соответственно как интегрирующая и дифференцирующая функции образования.

¹⁰ См.: Численность обучающихся, педагогического и профессорско-преподавательского персонала, число образовательных организаций Российской Федерации. (Прогноз до 2020 года и оценка тенденций до 2030 года). Институт социологии РАН, Центр социального прогнозирования и маркетинга. М.: 2015.

Рисунок 1

Доля суммарного количества обучающихся и персонала образовательных организаций всех уровней (от дошкольной до докторантуры) Российской Федерации и прогноз до 2030 года, %

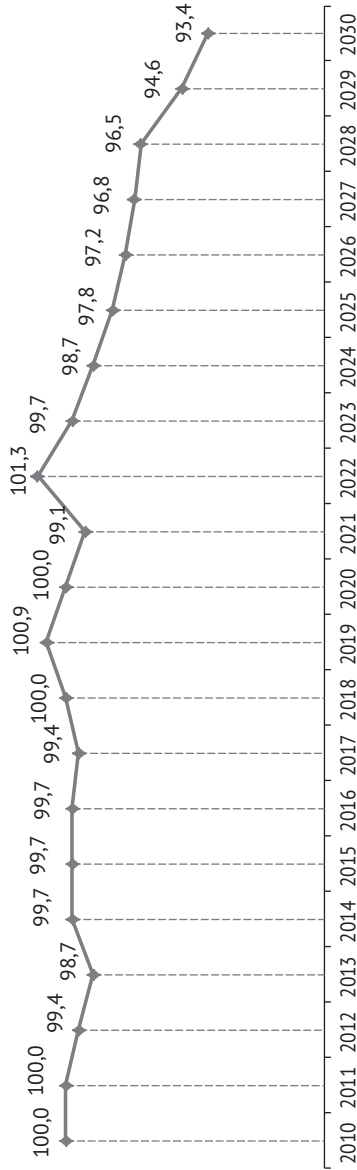
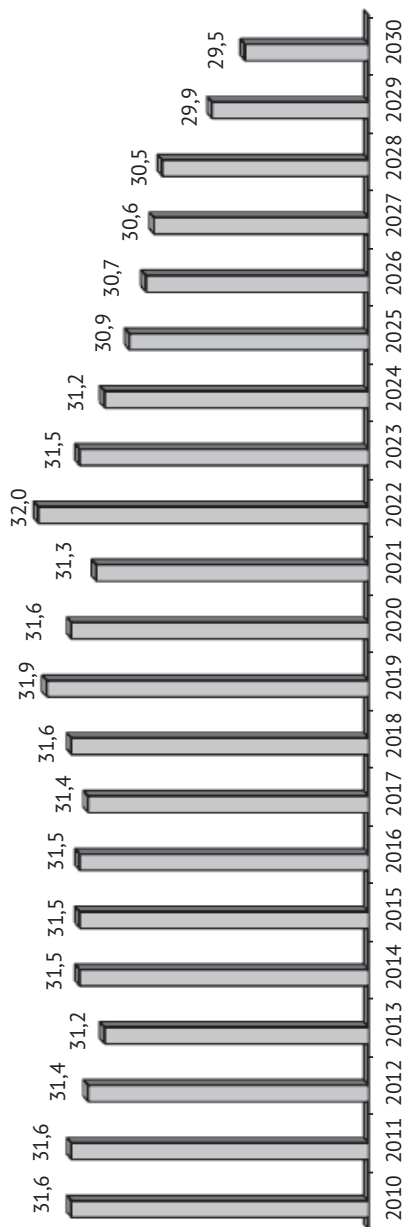
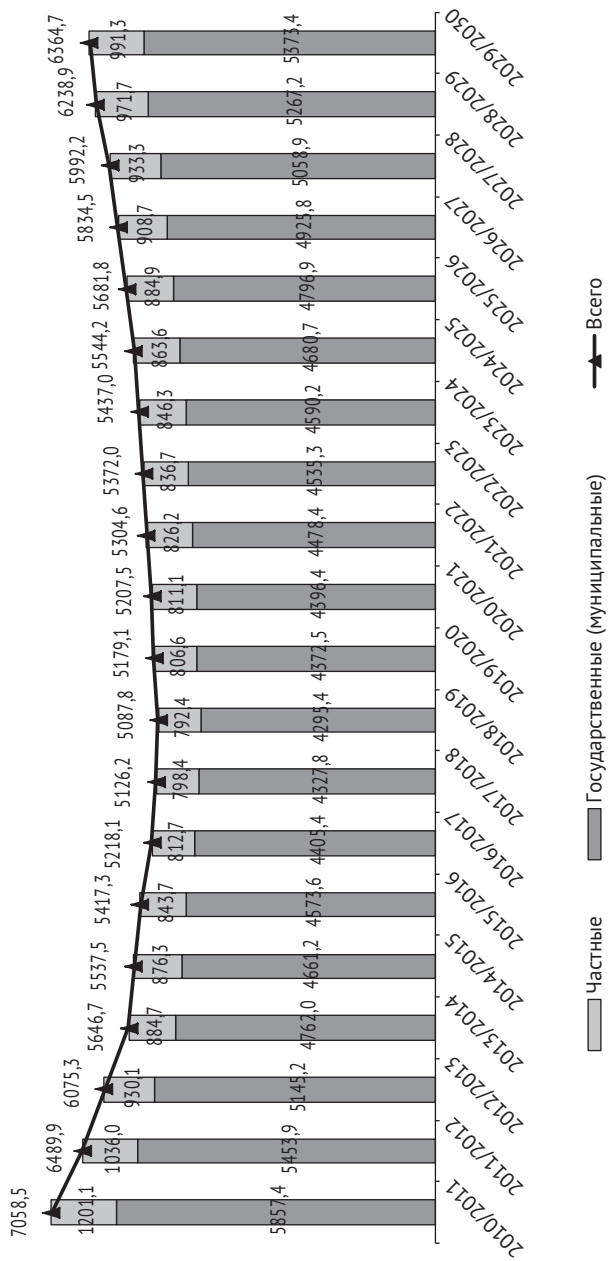


Рисунок 2

Суммарная численность обучающихся и персонала образовательных организаций всех уровней (от дошкольной до докторантуры) Российской Федерации и прогноз до 2030 года, млн. человек



Численность студентов государственных (муниципальных) и частных образовательных организаций высшего образования Российской Федерации и прогноз до 2030 года, тыс. человек



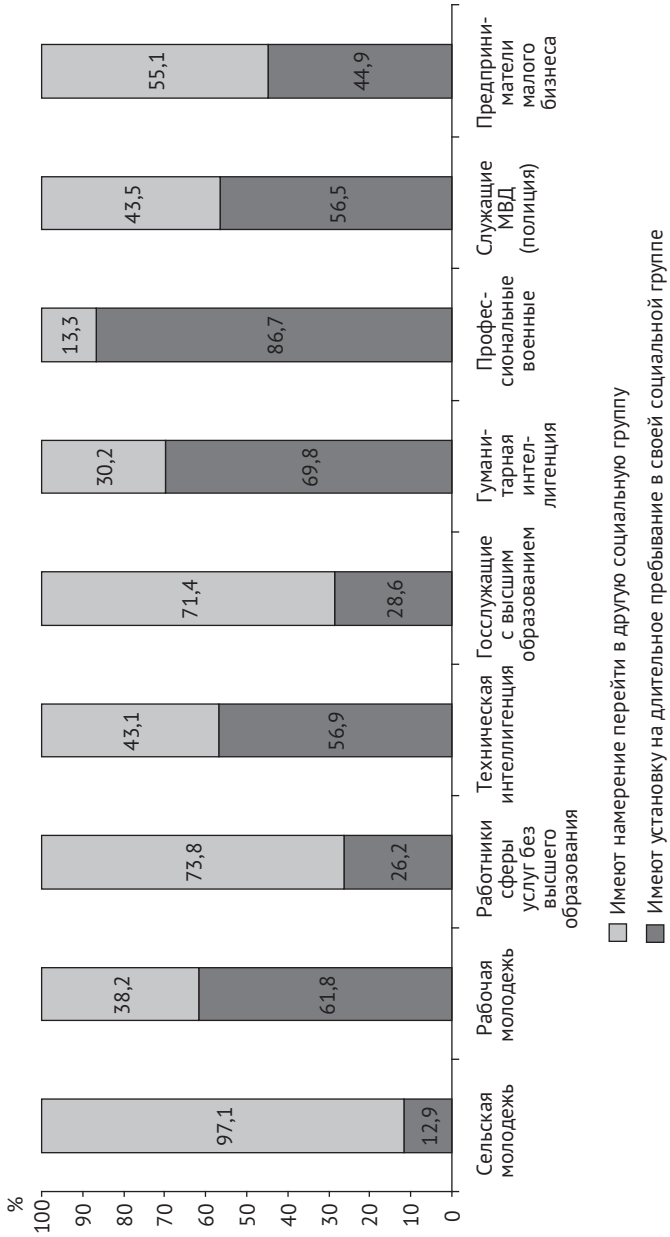
В процессе воспроизводства социальной структуры общества взаимодействуют две большие группы: та часть нового поколения, которая включена в процесс профессиональной подготовки, т.е., как правило, проходит обучение в учреждениях профессионального образования (для Российской Федерации сегодня это примерно 8,9 млн. человек), и та часть экономически активного населения, которая занята в производственной и непроизводственной сферах – 64,8 млн. человек¹¹. Именно эти две группы, первая из которых призвана заместить вторую, *перманентно находятся в состоянии противоречия*, а порой и конфликта. Учитывая, что общая численность выпускников российских профессиональных образовательных учреждений в 2016 году составила в среднем 1,9 млн. человек, + 0,1 млн. человек выпускников 9-х и 11-х классов, не продолживших обучение в профессиональных образовательных учреждениях, всего – 2,3 млн. человек, легко посчитать, что для полного цикла ротации занятого населения России в настоящее время требуется в среднем 28 лет. Это период, по истечении которого ныне в трудовом отношении активное население объективно не может в полном составе уйти на пенсию

Только стадия подготовки молодежи в системе профессионального образования к ролевой функции в общественном разделении труда является одним из наиболее важных инструментов снижения остроты социальных противоречий в сфере трудовых отношений и преимущественно – потенциальным генератором противоречия между поколениями, возникающего как *результат усилий молодого поколения путем воспроизводства социальной структуры «вытеснить» экономически активное население из господствующих распределительных отношений.*

Таким образом, воспроизводство социальной структуры общества и тем самым существующих социально-классовых и социально-профессиональных противоречий есть прямая функция профессионального образования. Проблема заключается не в том, что эти противоречия воспроизводятся – это объективный процесс, а в том, чтобы они не нарушали общественный баланс (компромисс), воспринимаемый

¹¹ Россия в цифрах. М.: Росстат, 2016, С. 102.

Рисунок 4
Доля представителей различных социально-профессиональных групп молодежи, имеющих установку на длительное пребывание в своей социальной группе, и доля имеющих намерение перейти в другую социальную группу, %



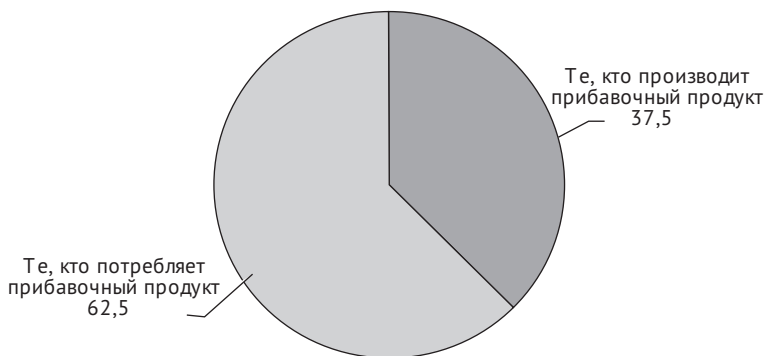
массовым сознанием как социально справедливое состояние распределительных отношений. Для России это актуально потому, что профессиональное становление нынешней молодежи проходит в обществе с относительно устойчивой, но отнюдь не прогрессивной социальной структурой, критическим восприятием обществом своего прошлого и не вполне осознанной моделью будущего, что само по себе является предпосылкой для дисфункциональности профессионального образования, т.е. воспроизводства им не прогрессивной, а консервативной социальной структуры (см. рис. 4).

Социальная и профессиональная структура населения Российской Федерации

Имеется явная диспропорция в общей социальной структуре населения Российской Федерации, определяемая по критерию источника дохода, следующая (см. рис. 5).

Рисунок 5

Общая социальная структура, определяемая по критерию источника дохода, %

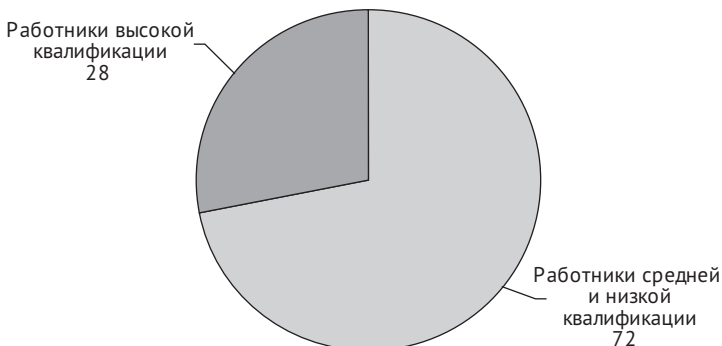


Квалификационная структура занятого населения, которую молодежь призвана воспроизвести после окончания организаций профессионального образования

О доминирующей роли государства в распределительных отношениях свидетельствует и тот факт, что из 143,3 млн. населения Российской Федерации экономически активные составляют 52,9%, а занятые в сфере материального производства – всего 17,8%. Проще говоря, если последний показатель округлить до 20%, прямым или косвенным источником потребления не менее чем для 80% населения РФ окажется госбюджет. По сути, это бытовавшая в СССР разновидность государственного натурального распределения, только сейчас она заменена денежным эквивалентом, создающим видимость равноценного товарно-денежного обмена (см. рис. 6).

Рисунок 6

Общая социальная структура, определяемая по критерию источника дохода, %

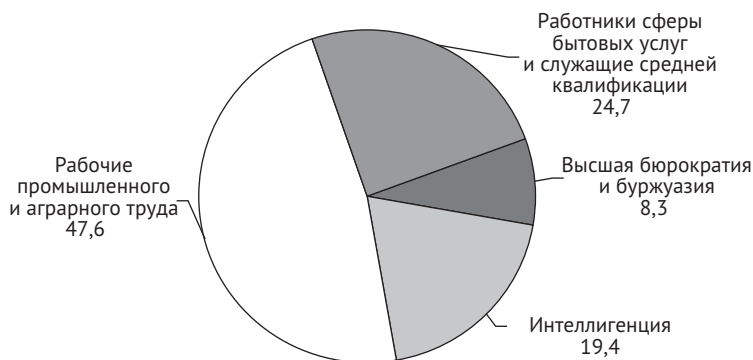


Классовая модель населения Российской Федерации

Классовая структура населения РФ, согласно агрегированным данным официальной статистики за 2016 год, отображена на рисунках 7.

Рисунок 7

Классовая модель населения Российской Федерации, %



Судя по классовой модели населения РФ, нынешнему молодому поколению предстоит восполнить социально-классовую структуру российского общества не менее чем на 70% в качестве промышленных, аграрных рабочих и работников сферы бытовых услуг, преимущественно средней и низкой квалификации. И это при том, что среди всех выпускников организаций профессионального образования, доля выпускников вузов, например, в 2016 году составила 60%, т.е. доля «экономического балласта» среди выпусков, обладающих дипломами о высшем образовании, – не менее 40%. Это девальвация дипломов о высшем образовании, вынужденная смена профессии или люмпенизация выпускников, готовившихся стать специалистами высокой квалификации интеллектуального труда. Неслучайно в течение первых 5 лет работы меняют свою квалификацию или профессию в среднем 60% молодых специалистов, окончивших вузы.

Проблемы аспирантуры

За период с 1995 г. по 2012 г. численность аспирантов выросла в 2,4 раза, в том числе в вузах – в 2,6 раза, в НИИ – в 1,3 раза, и только с 2013 года началось умеренное сокращение численности аспирантов, в основном по причине действия «демографической ямы». Холостная подготовка

специалистов характерна для аспирантуры: 45,5% аспирантов составляют специализирующиеся в области гуманитарно-социальных наук, в то время как доля исследователей – 5% (см. рис. 8 и 9).

За последние 10-15 лет аспирантура потеряла свой академизм и по массовости подготовки кадров сравнялась с интеллектуальным уровнем простой вузовской подготовки. Сегодня нельзя говорить о том, что аспирантура готовит только ученых и преподавателей. Большинство выпускников аспирантуры далеки от этих профессий. В некотором аспекте функция аспирантуры стала аморфной. Не ясна до конца мотивация, по которой не менее половины поступающих принимают решение обучаться в аспирантуре. Большинство поступают в аспирантуру с вузовской скамьи, не имея опыта работы и не опробовав в практической работе знания, полученные во время обучения в вузе. В 2000 году поступили в аспирантуру спустя несколько месяцев после окончания вуза 65%, а в 2016 году – 67% аспирантов, а в сумме с численностью не работавших в период между окончанием вуза и поступлением в аспирантуру этот показатель превышает 70%.

За прошедшие 15 лет иерархия мотивов поступления в аспирантуру в целом не изменилась. Прежде всего это желание заниматься наукой или преподавать в вузе. Однако среди тех, кто при поступлении в аспирантуру имел намерение после ее окончания профессионально заниматься научной работой, к завершению обучения в аспирантуре сохраняют это намерение не более 30%.

«Растворение» кандидатских дипломов по широкому спектру профессий, не имеющих отношения к вузам и научным учреждениям, девальвировало статус вузовских преподавателей и академических ученых. Они потеряли символ своей значимости, профессиональной идентичности. Кроме того, не ясно, какую роль в настоящее время играют кандидатские дипломы при приеме специалистов на предприятия высоких технологий, в проектные и конструкторские бюро, где после вхождения страны в рынок главным критерием профессиональной пригодности стал уровень творческого потенциала и практических умений.

Рисунок 8

**Численность аспирантов в Российской Федерации
и прогноз до 2030 года**

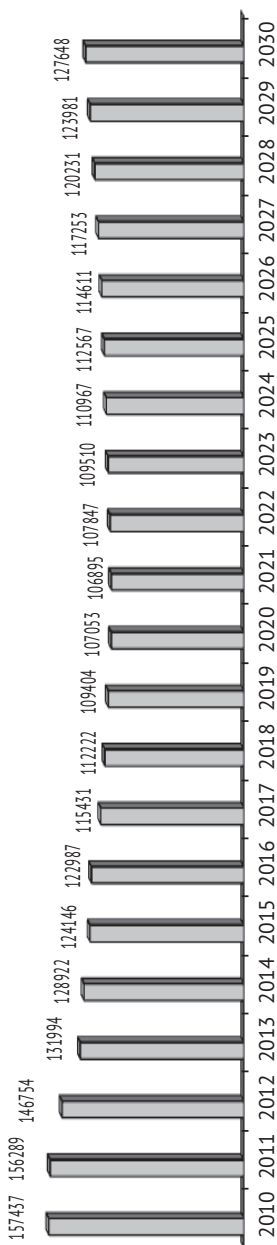
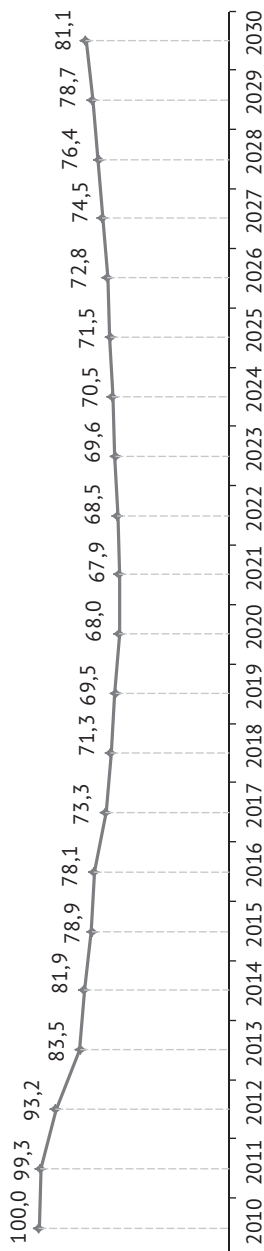


Рисунок 9

**Доля аспирантов в Российской Федерации и прогноз
до 2030 года в соотношении с 2012 годом, %**



Проблемы карьерного становления персонала профессионального образования и ротации кадров

Общероссийский опрос исследователей показал следующие стадии средней длительности карьерного роста: научное становление – 10 лет; достижение научного признания – 15 лет; достижение статуса руководителя – 15 лет; достижение достойной оплаты труда – 15 лет. Таким образом, большинство ожидаемых карьерных достижений исследователей наступают примерно к 40-42 годам. В итоге величина среднемесячного заработка исследователей по основному месту работы составляет 30 300 рублей (с учетом подоходного налога, т.е. номинально – 37700 рублей). Величина среднемесячного дохода на одного члена семьи сотрудника научно-исследовательской организации – 2 700 рублей. Такой доход не привлекателен для выпускников вузов, профессиональные планы которых предопределены не общественной значимостью той или иной профессии, а ее *престижностью* и *прибыльностью*. По двум последним критериям такие профессии, как ученый или преподаватель вуза сегодня значительно проигрывают профессиям экономиста, юриста, дизайнера, менеджера.

Проблемы научной работы

По экспертным оценкам, 70% научных программ, выполненных совместно университетами, исследовательскими организациями и ведущими производственными компаниями с 2010 по 2015 год, завершились не более, чем вербальным отчетом о выполненном исследовании. Среди оставшихся 30% совместных научных программ большинство завершились созданием научной продукции, трансфер которой не осуществлен. Рентабельных, с точки зрения инновационного производства, научных исследований – не более 5% от общего числа реализованных государственных научных программ. Постановление Правительства №219 от 09.04.2010г. по укреплению научной инфраструктуры вузов не принесла ожидаемого эффекта. Инвестирование государства в техническое развитие научного потенциала вузов в форме «вала» себя не оправдало по причине тематической

безадресности. Успешному трансферу разработанной вузами и исследовательскими организациями научной продукции в инновационное производство по сей день препятствует низкая эффективность функционирования созданной научной инфраструктуры, не отвечающей современным задачам развития кооперации науки и бизнеса. Опыт экономически развитых стран свидетельствует о том, что более рационально инвестировать в развитие технической базы научного потенциала при его адресном финансировании в рамках тематических научных проектов. Это позитивный опыт и России целесообразно отказаться от системной формы развития научной инфраструктуры университетов и исследовательских организаций и перейти к их целевому развитию.

Слабая эффективность реализации постановления №220 есть следствие ряда проблем. Во-первых, не все вузы, особенно в условиях инфляции, в состоянии оплатить работу иностранного лектора из экономически развитой страны в том размере, который предусматривает полноценную компенсацию издержек приглашенного преподавателя. Во-вторых, для большинства естественных наук нет особых различий в содержании и уровне преподавания за рубежом и в России. В-третьих, имеются трудности преподавания на социально гуманитарных факультетах из-за различий, порой серьезных, в интерпретации и идеологическом представлении материала преподавателями из-за рубежа. В итоге, как показала ретроспективная оценка, осуществленная экспертами, в отличие от ожидавшегося имеет место следующий результат: в последние годы сокращается привлечение в российские университеты преподавателей из дальнего зарубежья и растет – из стран бывшего советского пространства. Так, в сравнении с 2013 годом в 2015 году значительно сократилось количество привлекаемых в Россию специалистов из экономически развитых стран Запада и Юго-Восточной Азии (соответственно 27% и 13%) и существенно увеличилась численность привлекаемых специалистов из стран СНГ: с 7% – в 2013 году до 32,3% – в 2015 году. Приведенные показатели свидетельствуют о нецелесообразности централизованного директивного регулирования привлечения иностранных преподавателей для включения в учебный процесс в российских университетах.

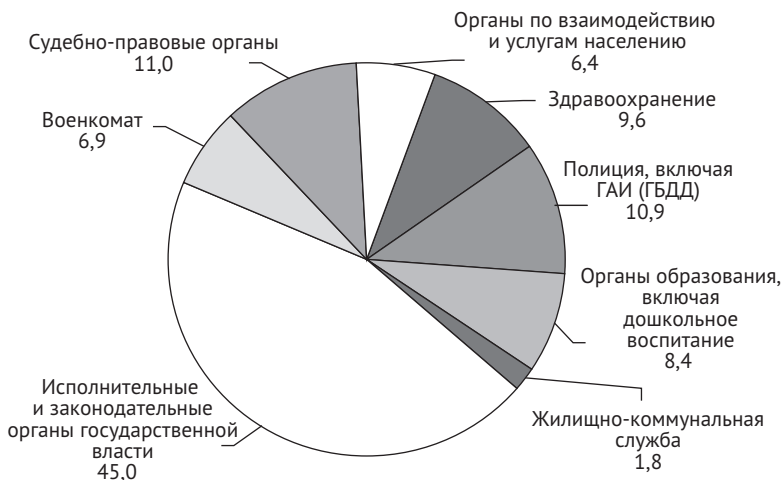
Переход экономики на инновационный путь развития для России – стратегическая задача. Однако в ее реализации имеются трудности, особенно в университетах, активно включившихся в научную работу лишь в 2000-х годах. По данным общероссийского исследования, половина научных организаций, проявляющих коммерческую инициативу, терпят фиаско. Причина этого – как невостребованность производством результатов научной работы, так и неопытность вузов и исследовательских организаций в коммерческой практике, отсутствие квалифицированного менеджмента, имеющего опыт трансфера научных технологий, маркетинга рынка инновационной продукции. Слабым является опыт исследовательских организаций по разработке бизнес-планов, включающих оценку коммерческого риска.

Коррупция в вузах

Данные исследования¹² по состоянию на сентябрь 2016 года свидетельствуют о следующей структуре коррупции в Российской Федерации (см. рис. 10 и 11).

Рисунок 10

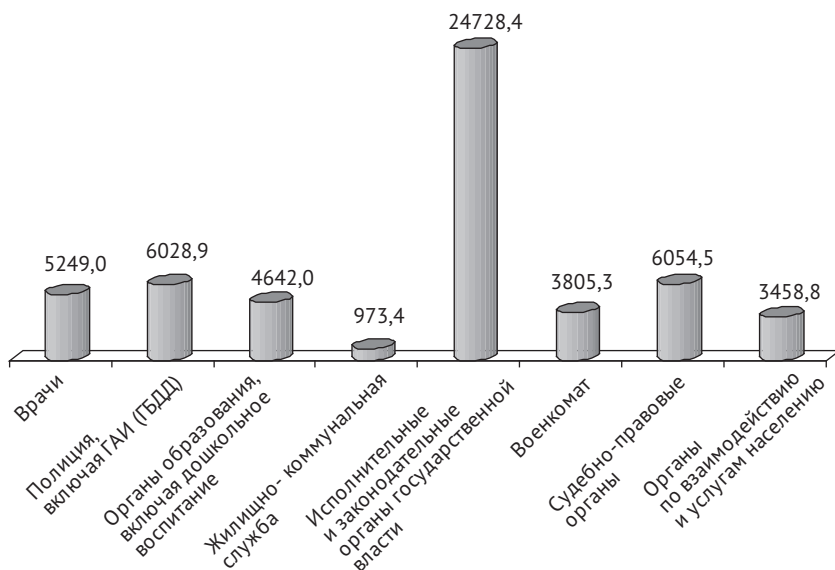
Доля различных организаций в общем объеме взятки, врученной населением за год, %



¹² Исследование проведено Центром социального прогнозирования и маркетинга, руководитель Шереги Ф.Э.

Рисунок 11

Общий объем взятки от населения различными организациями за год, млн. долларов США



Потребность реформирования образования

Имеется необходимость упростить классификацию профессий, реформирования функций аспирантуры в ее соотношении с магистратурой.

Для перехода высшего образования на самокупаемость требуется:

- а) развитие дистанционного образования;
- б) расширение заказа производства на подготовку кадров и сохранение бюджетных мест только для государственных нужд;
- в) усиление роли университетов в прикладной науке;
- г) расширение экспорта образовательных наук.

Для дальнейшего развития профессионального образования требуется:

- а) содействие широкому развитию корпоративного высшего образования;

- б) существенное сокращение перечня специализаций с учетом цифровизации производства;
- в) автономизация и углубление прав университетов в определении содержания профессионального образования с учетом запросов территориальной экономики;
- г) слияние аспирантуры и магистратуры, сохранение докторантуры как формы подготовки кадров для организаций высшего образования;
- д) ликвидация кризиса гуманитарного образования;
- е) интернационализация образования, максимальное снятие государственных ограничений на передвижение студентов и персонала;
- ж) широкое внедрение мобильности студентов, поддержанная системой зачета кредитных единиц, сокращение числа программ, по итогам которых выдаются только дипломы государственного образца, увеличение числа программ, требующих профессионального экзамена для выхода на рынок труда;
- з) перестройка работы университетов для условий непрерывного образования, расширение консалтинговых услуг;
- и) внедрение механизма независимой сертификации квалификаций;
- к) поиск путей эффективного объединения усилий университетов и исследовательских организаций в реализации прикладных научных исследований;
- л) полностью исключить из практики университетов загрузку преподавателей функциями бюрократической работы.

Для улучшения финансирования системы образования необходимо:

- а) введение налоговых стимулов финансирования получения образования физическими и юридическими лицами;
- б) финансирование организаций высшего образования на основе подушевого принципа;
- в) введение гибкой системы заработной платы преподавателей, стимулирующей качество работы;

- г) расширение действия грантовых программ, поддерживающих академическую мобильность, исследовательские партнерства университетов и бизнеса, инновационные образовательные программы;
- д) расширение практики страхования и кредитов на образование, в том числе со стороны университетов.

**КОРРЕЛЯЦИОННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ МНЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ
О КАЧЕСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

Таблица 1

**Мнение родителей о качестве дошкольного образования,
в зависимости от места обучения детей, %**

Оценка качества дошкольного образования	Место обучения детей				
	Старшая группа организации дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	24,5	18,2	19,0	16,2	17,8
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	50,9	42,5	46,4	37,8	39,0
Находится в состоянии застоя	12,7	11,2	10,7	9,9	9,1
Находится в состоянии кризиса	10,0	10,4	9,5	13,5	9,1
Находится в состоянии упадка	1,8	6,0	1,2	4,5	6,2
Затрудились ответить	0,0	11,8	13,1	18,0	18,7

Таблица 2

**Мнение родителей о качестве школьного образования,
в зависимости от места обучения детей, %**

Оценка школьного образования	Место обучения детей				
	Старшая группа организации дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	10,9	11,2	7,1	13,5	12,9
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	58,2	52,8	60,7	41,4	44,4

Оценка школьного образования	Место обучения детей				
	Старшая группа организации дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в состоянии застоя	10,0	15,3	10,7	18,0	14,9
Находится в состоянии кризиса	11,8	12,7	14,3	9,9	19,9
Находится в состоянии упадка	2,7	6,1	4,8	10,8	4,1
Затруднились ответить	6,4	2,0	2,4	6,3	3,7

Таблица 3

Мнение родителей о качестве работы лицеев, в зависимости от места обучения детей, %

Оценка образования в лицеях	Место обучения детей				
	Старшая группа организации дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	5,5	4,4	14,3	5,4	6,2
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	27,3	26,3	52,4	32,4	19,9
Находится в состоянии застоя	12,7	16,5	15,5	17,1	12,9
Находится в состоянии кризиса	10,0	7,2	9,5	8,1	10,4
Находится в состоянии упадка	7,3	8,7	4,8	9,9	8,7
Затруднились ответить	37,3	36,9	3,6	27,0	41,9

Таблица 4

**Мнение родителей о качестве работы колледжей,
в зависимости от места обучения детей, %**

Оценка образования в колледжах	Место обучения детей				
	Старшая группа организации дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	6,4	5,2	10,7	19,8	7,9
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	39,1	37,0	47,6	56,8	32,0
Находится в состоянии застоя	10,9	12,8	9,5	10,8	12,9
Находится в состоянии кризиса	4,5	7,0	6,0	6,3	6,2
Находится в состоянии упадка	4,5	2,3	0,0	2,7	2,1
Затруднились ответить	34,5	35,6	26,2	3,6	39,0

Таблица 5

**Мнение родителей о качестве работы вузов, в зависимости
от места обучения детей, %**

Оценка образования в вузах	Место обучения детей				
	Старшая группа организации дошкольного образования	Школа	Лицей	Колледж	Вуз
Находится в хорошем состоянии	14,5	11,5	10,7	16,2	29,0
Состояние в целом удовлетворительное, хотя имеются и проблемы	47,3	45,1	42,9	36,0	51,9
Находится в состоянии застоя	2,7	7,5	7,1	10,8	8,3
Находится в состоянии кризиса	8,2	8,1	3,6	7,2	7,1
Находится в состоянии упадка	3,6	2,1	1,2	1,8	2,1
Затруднились ответить	23,6	25,7	34,5	27,9	1,7

Приложение 2**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ
УРОВНЯ ДОСТУПНОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
И ГАРАНТИИ РАВЕНСТВА ШАНСОВ В ПОЛУЧЕНИИ
КАЧЕСТВЕННОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ****1. Актуальность проблемы исследования**

Один из основных критериев качества образования – его непрерывность. Наряду с принципом социальной справедливости, именно непрерывность современного образования, востребованная высоким динамизмом развития экономики, является основным фактором, требующим как гарантию высокого качества, так и широкой доступности образования.

Современная система непрерывного профессионального образования призвана обеспечить формирование эффективного рынка образовательных услуг в соответствии с потребностями экономики в квалифицированных кадрах. В то же время непрерывное образование должно предоставить каждому гражданину страны институциональную возможность формировать индивидуальную образовательную траекторию и получать ту профессиональную подготовку, которая требуется ему для дальнейшего профессионального, карьерного и личностного роста. Для того, чтобы обеспечить растущие потребности в постоянном повышении квалификации или переподготовке, требуется инфраструктура доступа к непрерывному профессиональному образованию в течение всего периода профессиональной деятельности человека. Основными элементами инфраструктуры являются:

- программы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенные на принципах модульности, а также реализующие их организации и учреждения различных форм собственности;
- единая система зачетных единиц, построенная на основе современной информационной инфраструктуры учета, хранения и накопления данных о результатах образования и подготовки, полученных человеком в различных образовательных организациях;
- независимая от организаций, реализующих образовательные программы, общенациональная система оценки качества образования, призванная обеспечить единство образовательного пространства за счет предоставления гражданам возможности объективного контроля уровня приобретенных знаний и компетенций.

Независимая общенациональная система оценки качества образования должна стать неотъемлемой частью инфраструктуры непрерывного образования, позволяющей обеспечить единство образовательного пространства и повышение объективности процедур оценки достигнутого образовательного уровня за счет их отделения от процессов образования и подготовки.

Поскольку сегодня перед системой высшего образования встают задачи, связанные не только с удовлетворением текущих потребностей экономики страны в квалифицированных кадрах, но и с интеграцией Российской Федерации в мировое образовательное пространство, то качество образования здесь во многом обусловлено введением уровней бакалавриата и магистратуры, при сохранении подготовки специалистов, что соответствует прогрессивным традициям российской системы образования.

Повышение доступности качественного образования должно быть гарантировано в системе всех уровней профессионального образования.

При передаче государственных образовательных учреждений среднего профессионального образования на региональный уровень основным инструментом обеспечения конституционного права граждан на получение профессионального образования соответствующего уровня должно стать создание правовых условий для сохранения контроля федеральных государственных органов управления образованием за использованием имущества указанных образовательных организаций.

Названные меры гарантии общедоступности образования являются приоритетными направлениями развития системы образования Российской Федерации на основе стратегического партнерства государства, общества, бизнеса, что позволит создать условия для эффективного включения образования в процессы повышения уровня благосостояния граждан, сохранения социальной стабильности, развития институтов гражданского общества и обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны.

Проблема доступности качественного образования в учреждениях общего, начального, среднего и высшего профессионального образования – актуальная задача для Российской Федерации, где уровень решения экономических задач и гарантированная социальная политика сделала реальной полноценную социальную политику. Успешной реализации этой политики способствует широкая программа модернизации образования. Все эти мероприятия – новые и требуют поиска новых индикаторов, построения на их основе валидных показателей, пригодных для управленческого контроля в рыночных условиях, разработки адаптирован-

ных к условиям российской образовательной практики методов мониторинга.

Поскольку качество образования определяется учебным заведением, в котором образование может быть получено, то понятие признаков (качеств) образования переносится на учебное заведение и трансформируется в понятие признаков (качеств) учебного заведения.

Высокая степень выраженности того или иного признака (качества) в учебном заведении (по сравнению с выраженностью его в других учебных заведениях) означает качественное именно относительно этого признака (качества) образование в данном учебном заведении.

Цель исследования: изучить уровень доступности высшего образования и гарантию равенства шансов в получении качественного профессионального образования (анализ влияния социальных, территориальных, экономических и специфических барьеров, путей их преодоления).

Задачи исследования:

- определить степень доступности для выпускников 11-х классов обучения в организациях, реализующих программы высшего образования, в сегментациях с учетом социальных, территориальных, экономических и специфических барьеров;
- определение характера профессиональной ориентации и ее влияния на выбор организации, реализующие программы высшего образования;
- определение влияния уровня подготовленности выпускников школ для продолжения обучения в организации, реализующей программы высшего образования;
- определение ориентированности на будущую профессию студентов организаций, реализующих программы высшего образования.

Логическая структура компьютерного агрегирования первичной социологической информации при помощи программы SPSS.

Логическая структура компьютерного агрегирования первичной социологической информации отображена в таблице 1 путем выделения показателей в виде соответствующих номеров вопросов, сформулированных в анкете студента организации, реализующие программы высшего образования.

Предмет исследования: доступность для молодежи образования в организациях, реализующих программы высшего образования.

Таблица 1

Логическая структура компьютерного агрегирования первичной социологической информации, собранной по анкете студента организации, реализующие программы высшего образования по теме доступность профессионального образования (41 вопрос социологической анкеты)

Задачи исследования	Шкала измерения (номера вопросов)	Сегментация базовых показателей	Метод агрегирования первичной социологической информации
1. Характеристика объекта исследования	№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 36, 37, 40, 41	1, 2 x 36 1 x тип поселений 1, 36 x 2, 5 36 x 2, 4, 5 4 x 1, 3 (средние), тип поселений 5 x 3 (средние), 4, 6, тип поселений 6 x 2, 4, 5, тип поселений	Парные (табличные) сочетания показателей. Расчет статистических средних показателей.
2. Оценка качества знаний, полученных в школе	№№ 7, 8, 9, 10, 11, 12	7, 8, 9 x 1, 4, 5, 6, 36, тип поселений, 40, 41 4 x 9, тип поселений 14/1,2 x 6 и дополнительно факторный анализ по линейке	Парные (табличные) сочетания показателей. Факторный анализ (№14/1,2)
3. Мотивация выбора организации, реализующие программы высшего образования	№№ 14, 15, 16, 19,	11, 12 x 4, 5, 19, 36, тип поселений, 13 x 14 15 x 35	Парные (табличные) сочетания показателей.
4. Доступность организации, реализующие программы вуза	№№ 13, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 35	13, 15 x 14 17, 20 x 1, 2, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 36, тип поселения 21 x 5, 6, 20, 36, тип поселения 22 x 20, 21, 23 (средние), 36, тип поселения 20, 21 x 23 (средние)	Парные (табличные) сочетания показателей.

Окончание табл. 1

Задачи исследования	Шкала измерения (номера вопросов)	Сегментация базовых показателей	Метод агрегирования первичной социологической информации
		24 x 2, 4, 5, 6, 8, 9, тип поселения 26 x 2, 4, 5, 6, 24, тип поселения 27, 28, 29 x 2, 4, 5, 6, 14, 36, тип поселения 28, 29 x 27 35 x 1, 2, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 17	
5. Оценка результатов ЕГЭ	№ 23	31, 32, 33 x 1, 2, 4, 5, 6, 14, тип поселения 34 x 1, 6, 36	Парные (табличные) сочетания показателей.

Объект исследования: организации высшего профессионального образования.

Структура объекта исследования.

В 2015/2016 учебном году насчитывалось 969 учреждений высшего образования, в том числе государственных и муниципальных – 578 (60%), частных – 391 (40%). Общая численность студентов в них – 5646,7 тыс. человек, в том числе в государственных и муниципальных вузах – 4762 тыс. человек (84,5%), частных – 884,7 тыс. человек (15,5%)¹³. Среди общей численности студентов вузов обучаются по очной форме 44,8%, т.е. 2529,4 тыс. человек. Из них обучаются в государственных вузах – 95% (2402,9 тыс. человек), в негосударственных – 5% (126,5 тыс. человек). Очно за счет бюджета обучаются 65,5% студентов вузов.

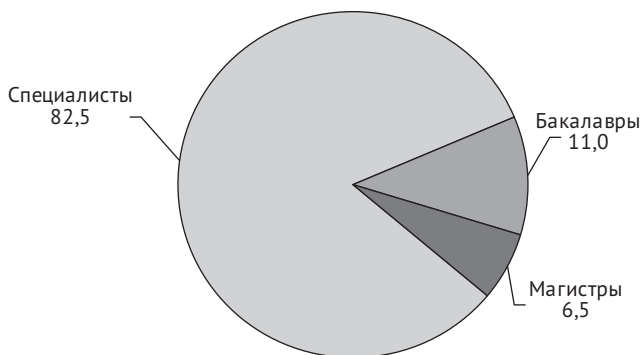
Долевое соотношение студентов вузов по уровню образования (очное отделение), рассчитанное на основании статданных по 2015/2016 учебному году, следующее (см. рис. 1)¹⁴.

¹³ Россия в цифрах 2016. Росстат, 2016. М.: Росстат. 2016, С. 13.

¹⁴ Образование в России: 2016. М.: Росстат, Минобрнауки России, Высшая школа экономики. 2016, С. 501.

Рисунок 1

Долевое соотношение студентов вузов по уровню образования, %



Следующее географическое структурирование осуществлено по федеральным округам и типичным субъектам в них, отобранных путем экспертной оценки.

Территориальное структурирование объекта исследования, в качестве которого выступает персонал и студенты учреждений высшего профессионального образования, основано на «плотности» учащихся в мегаполисах и федеральных округах. Обследование проходит в государственных вузах, так как доля студентов очной формы обучения негосударственных вузов (132,1 тыс. чел.) в общей численности студентов очной формы обучения в вузах (2721,1 тыс. чел.) – менее 5%¹⁵.

Соотношение подлежащих опросу студентов по годам обучения на отделениях бакалавриата (1-4 годы) принимается в следующих пропорциях: 30%:25%:25%:20% (с учетом потенциального выбытия по годам обучения).

Соотношение подлежащих опросу студентов по годам обучения на отделениях специалитета (1-5 годы) принимается в следующих пропорциях: 25%:22%:20%:18%:15% (с учетом потенциального выбытия по годам обучения).

Соотношение подлежащих опросу студентов по годам обучения на отделениях магистратуры (1-2 годы) принимается в следующих пропорциях: 50%:45% (с учетом потенциального выбытия по годам обучения).

¹⁵ Их учет по регионам приведет к «распылению» единиц наблюдения, увеличению статистической погрешности опроса и недостоверным данным. Для получения устойчивых данных по негосударственным вузам требуется их отдельная выборка с довольно большой, статистически значимой совокупностью учреждений.

Соотношение опрошиваемых студентов на отделениях бакалавриата, специалитета и магистратуры следующее: 15% :80% :5% .

Основное районирование вузов осуществляется по мегаполисам и федеральным округам (см. табл. 2).

Таблица 2

Географическая структура объекта для проведения опроса в организациях высшего профессионального образования

№№/пп	Федеральный округ и мегаполисы	Доля учащихся учреждений начального профессионального образования, %	Субъекты РФ, в которых будет проводиться опрос
1.	Москва	15,7	Москва
2.	Санкт-Петербург	7,7	Санкт-Петербург
3.	Центральный	13,7	Воронежская обл., Московская обл., Рязанская обл., Тульская обл., Ярославская обл.
4.	Северо-Западный	3,4	Новгородская обл., Архангельская обл.
5.	Южный	8,4	Ростовская обл., Волгоградская обл.
6.	Приволжский	19,8	Республика Татарстан, Нижегородская обл., Самарская обл., Пермский край
7.	Уральский	7,4	Свердловская обл., Челябинская обл.,
8.	Сибирский	14,2	Красноярский край, Иркутская обл., Омская обл.
9.	Дальневосточный	4,5	Хабаровский край
10.	Северо-Кавказский	5,2	Ставропольский край
	Российская Федерация	100,0	Всего 22 субъекта РФ

Выбор вузов в административных центрах субъектов РФ осуществлен из адресного списка.

Источник первичной социологической информации: студенты 1-5(6) курсов обучения организаций, реализующие программы высшего образования как заинтересованные потребители услуг данной организации и поэтому обладающие необходимой компетентностью для высказывания оценочных суждений.

Выборочная совокупность.

Объем выборочной совокупности – 1500 студентов организаций, реализующих программы высшего образования 1-5(6) года обучения, находящихся в мегаполисах, административных центрах субъектов РФ, районных городах. Представительность по Российской Федерации в целом обеспечена проведением опроса в 22-х субъектах РФ, типичных для всех федеральных округов.

Отбор студентов вузов для опроса осуществляется по долевному соотношению (согласно данным Росстата) по основным группам специальностей¹⁶:

- 9,9% естественные и физико-математические науки;
- 15,9% гуманитарные и социальные науки, культура и искусство;
- 11,8% образование и педагогика;
- 5,6% здравоохранение;
- 10,4% экономика и управление;
- 6,2% сельское, рыбное хозяйство, землеустройство;
- 15,7% энергетика, машиностроение, металлургия, транспортные средства;
- 14,9% электротехника, информатика и вычислительная техника, приборостроение;
- 4,3% технология продовольственных продуктов, биотехнология;
- 5,3% строительство.

Источником информации о функционировании учреждений высшего профессионального образования являются в данном исследовании студенты вузов. Соответствующие совокупности респондентов формируются в связи с изучением следующих тем:

Структура выборки указанных респондентов отображены в таблицах (3-4).

¹⁶ Пропорции рассчитаны относительно приема.

Таблица 3

**Географическая структура объекта для отбора организаций
высшего профессионального образования**

№№/п/п	Федеральный округ и мегаполисы	Число организаций и численность подлежащих опросу руководителей
1.	Москва	31
2.	Санкт-Петербург	15
3.	Центральный	27
4.	Северо-Западный	7
5.	Южный	17
6.	Приволжский	40
7.	Уральский	15
8.	Сибирский	28
9.	Дальневосточный	9
10.	Северо-Кавказский	10
	Российская Федерация	200

Опрос студентов происходит по их численности пропорционально числу вузов, а в вузах – пропорционально общей численности студентов, обучающихся на бакалавриате, специалитете, в магистратуре.

Таблица 4

**Географическая структура подлежащих опросу студентов
организаций высшего профессионального образования
(выборка 1500 чел.)**

№№/п/п	Федеральный округ и мегаполисы	Численность подлежащих опросу студентов
1.	Москва	236
2.	Санкт-Петербург	116
3.	Центральный	206
4.	Северо-Западный	51
5.	Южный	126
6.	Приволжский	297
7.	Уральский	111
8.	Сибирский	213
9.	Дальневосточный	68
10.	Северо-Кавказский	78
	Российская Федерация	1500

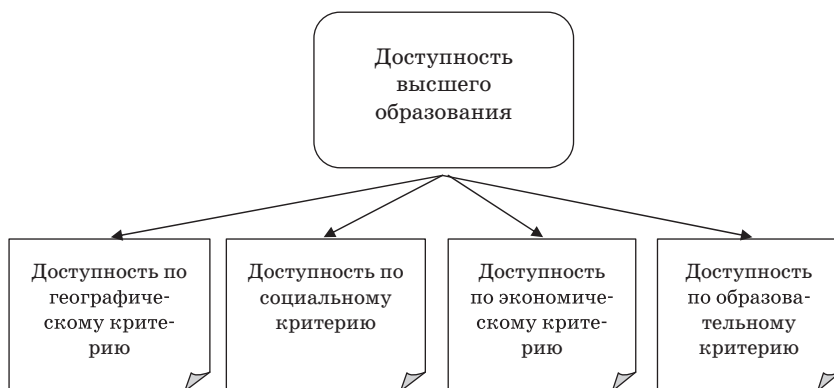
Методический инструментарий сбора первичной социологической информации.

Методический инструментарий исследования выступает полужформализованная социологическая анкета, вопросы которой составлены на основании индикаторов, сформированных путем осуществления *структурной и функциональной операционализации понятий*.

В основе операционализации лежит предмет мониторинга (см. рис. 2 и 3).

Рисунок 2

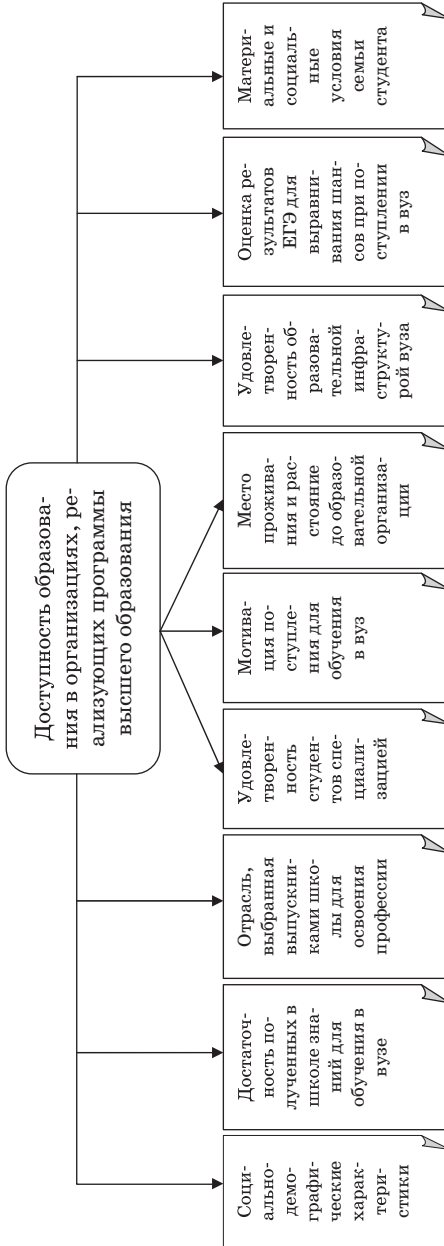
**Схема структурной операционализации понятиям
«доступность образования»**



Инструментарий сбора первичной социологической информации представляет собой полужформализованную социологическую анкету для проведения персонального интервью с респондентами, отобранными интервьюерами на основании предписанных условиями квотной выборки параметров квот.

Рисунок 3

Схема функциональной операционализации понятия «доступности профессионального образования (вуз)»



АНКЕТА СТУДЕНТА ВУЗА

ДОСТУПНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ

Исследование посвящено вопросам доступности образования в вузе. Ваши компетентные ответы помогут нам достоверно оценить ситуацию и выработать рекомендации в адрес органов управления образованием по повышению доступности образования в вузе для широких слоев молодежи.

При заполнении анкеты обведите соответствующий числовой код варианта ответа, который совпадает с Вашим мнением, или напишите свой ответ, если он не приводится.

1. На каком курсе Вы учитесь?

Курс _____

2. По какой образовательной программе Вы обучаетесь в вузе?

- 1 – Физико-математические науки
- 2 – Естественные науки
- 3 – Гуманитарные науки
- 4 – Социальные науки
- 5 – Образование и педагогика
- 6 – здравоохранение
- 7 – Культура и искусство
- 8 – Экономика и управление
- 9 – Информационная безопасность
- 10 – Сфера обслуживания
- 11 – Сельское и рыбное хозяйство
- 12 – Геодезия и землеустройство
- 13 – Геология, разведка и разработка полезных ископаемых
- 14 – Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника
- 15 – Металлургия, машиностроение и металлообработка
- 16 – Авиационная и ракетно-космическая техника
- 17 – Оружие и системы вооружения
- 18 – Морская техника
- 19 – Транспортные средства
- 20 – Приборостроение и оптотехника
- 21 – Электронная техника, радиотехника и связь
- 22 – Автоматика и управление
- 23 – Информатика и вычислительная техника
- 24 – Химическая наука и биотехнология
- 25 – Производство и переработка лесных ресурсов
- 26 – Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров
- 27 – Архитектура и строительство

- 28 – Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды
- 29 – Военное образование

3. На каких условиях Вы обучаетесь в вузе?

- 1 – Платно
- 2 – За счет бюджета →→→ *Перейдите к вопросу 7*
- 3 – По целевому направлению за счет бюджета →→→ *Перейдите к вопросу 7*
- 4 – По целевому направлению за счет предприятия (учреждения) → *Перейдите к вопросу 7*

4. Если Вы платите за обучение, то какова плата за один год?
_____ рублей

5. Если Вы платите за обучение, то из каких источников? (Определите примерную долю каждого источника, исходя из того, что сумма равна примерно 100%)

- 1. Средства, получаемые от родителей (родственников) _____%
- 2. Средства мужа (жены), партнера _____%
- 3. Зарабатываю сам(а) _____%
- 4. Средства спонсоров _____%
- 5. Образовательный кредит _____%
- 6. Другой источник (какой?) _____%

ИТОГО _____ 100%

6. Считаете ли вы плату за обучение:

- 1 – Высокой
- 2 – Приемлемой
- 3 – Невысокой

7. Изначально Вы хотели поступать учиться именно в данное учреждение?

- 1 – Да ⇒⇒⇒ *Перейдите к вопросу 18*
- 2 – Нет

8. Если нет, то почему Вы приняли решение все-таки поступить учиться в данное учреждение? (Напишите)

9. Школа, в которой Вы ранее учились, являлась:

- 1 – Обычной школой
- 2 – Гимназией
- 3 – Специализированной школой, с углубленным изучением иностранного языка
- 4 – Специализированной школой, с углубленным изучением математики
- 5 – Другое _____

10. Вы удовлетворены качеством образования, которое получили в школе?

- 1 – Да, полностью
- 2 – Не совсем
- 3 – Не удовлетворен(а)

11. Для Вас хватило полученных в школе знаний, чтобы поступить учиться в данный вуз?

- 1 – Полностью хватило
- 2 – Хватило не полностью, пришлось усиленно заниматься самостоятельно
- 3 – Хватило не полностью, пришлось нанимать репетитора

12. Как полученные в школе знания содействуют Вашему обучению в вузе?

- 1 – Полученные в школе знания в большой степени содействуют усвоению материала в вузе $\Rightarrow\Rightarrow\Rightarrow$ *перейдите к вопросу 14*
- 2 – Полученные в школе знания в целом содействуют усвоению материала в вузе, но не во всем
- 3 – Полученные в школе знания мало содействуют усвоению материала в учреждении профессионального образования

13. Если полученные в школе знания не во всем или мало содействуют усвоению материала в вузе, то по какой причине? (Напишите)

14. Какие знания школа Вам дала по предметам и что пригодилось в обучении сегодня?

(Выберите в каждой строке по два ответа, соответственно в пункте 1 и в пункте 2)

Учебные предметы	1. Какие знания дала школа		2. Что пригодилось в обучении сегодня	
	По этому предмету школа дала хорошие знания	По этому предмету школа дала слабые знания	Знания по этим предметам пригодились для обучения в учреждении профессионального образования	Знания по этим предметам не пригодились для обучения в учреждении профессионального образования
1. Биология, экология	1	2	1	2
2. История	1	2	1	2
3. Математика	1	2	1	2
4. Информатика	1	2	1	2
5. География	1	2	1	2
6. Физика	1	2	1	2
7. Химия	1	2	1	2
8. Астрономия	1	2	1	2
9. Естествознание	1	2	1	2
10. Русский язык	1	2	1	2
11. Иностранный язык	1	2	1	2
12. Экономика и право	1	2	1	2
13. Обществоведение	1	2	1	2
14. Культура, искусство	1	2	1	2

15. По каким предметам в школе надо давать больше знаний, чтобы потом успешно учиться в высшем профессиональном образовательном учреждении? *(Напишите)*

16. В школе Вы сдавали единый экзамен (ЕГЭ)?

1 – Сдавал(а)

2 – Не сдавал(а) ⇒⇒⇒ *Перейдите к вопросу 36*

- 17. Как Вы считаете, оценки знаний при проведении в школе ЕГЭ объективны?**
- 1 – Объективные
 - 2 – Необъективные
- 18. Способствовал ли ЕГЭ тому, что Вы поступили в данный вуз?**
- 1 – Способствовал в значительной степени
 - 2 – Способствовал в незначительной степени
 - 3 – Никакой роли не сыграл
 - 3 – Другое мнение (какое?) _____)
- 19. По Вашему опыту, что характерно для практики единого экзамена сегодня? (Можно выбрать любое количество ответов)**
- 1 – Снижение психологической нагрузки на учащихся при аттестации знаний
 - 2 – Объективность оценки знаний выпускников школы
 - 3 – Исключение коррупции при поступлении на учебу в профессиональное образовательное учреждение
 - 4 – Возможность подавать заявление для поступления сразу в несколько профессиональных образовательных учреждений
 - 5 – Повышение равенства шансов представителей всех социальных групп для получения профессионального образования
 - 6 – Значительное упрощение процедуры аттестации знаний выпускников школы
 - 7 – Стимул к более качественной подготовке учащихся
 - 8 – Субъективность оценки результатов экзамена (отсутствие человеческого фактора)
 - 9 – Возможность подтасовки результатов ЕГЭ
 - 10 – Неотработанность механизма проведения ЕГЭ
 - 11 – Не везде созданы необходимые условия для проведения ЕГЭ
 - 12 – Составители тестов отходят от реальной школьной программы
 - 13 – Разный уровень подготовки в школах небольших поселений и крупных городов
 - 14 – ЕГЭ в целом не определяет уровень знаний выпускников школы
 - 15 – Снижение уровня знаний выпускников школы (механическое заучивание тестов, мешает развитию аналитического мышления)
 - 16 – Увеличение психологической нагрузки на учащихся школы

- 17 – Увеличение психологической нагрузки на родителей
- 18 – Необходимость нанимать репетитора для подготовки к сдаче ЕГЭ
- 19 – Наличие коррупции при организации ЕГЭ

17. Были ли у Вас затруднения при поступлении в данный вуз?

- 1 – Были большие затруднения
- 2 – Были небольшие затруднения
- 3 – Затруднений не было $\Rightarrow\Rightarrow\Rightarrow$ *Перейдите к вопросу 22*

20. Если затруднения были, то в чем они выражались? (Напишите)

21. Профессиональное образовательное учреждение, в котором Вы обучаетесь, находится в том же городе, в котором Вы живете?

- 1 – Да в том же городе
- 2 – В другом городе

22. В настоящее время Вы проживаете:

- 1 – С родителями
- 2 – У родственников, знакомых
- 3 – В детском доме, интернате
- 4 – В общежитии
- 5 – Арендную жилплощадь
- 6 – Другая ситуация (*какая?* _____)

23. Как Вы добираетесь до вуза из дома или общежития?

- 1 – Пешком
- 2 – На городском транспорте
- 3 – Езжу из другого города
- 4 – Иначе (*как?* _____)

24. Сколько времени, в среднем, Вы тратите на то, чтобы из дома, общежития попасть в образовательное учреждение?

_____ минут

25. У Вас есть доступ к качественным учебникам по всем учебным предметам?

- 1 – Есть $\Rightarrow\Rightarrow\Rightarrow$ *Перейдите к вопросу 29*
- 2 – По большинству предметов есть, но по некоторым предметам доступа к хорошим учебникам нет
- 3 – По большинству предметов доступа к хорошим учебникам нет

26. Если с доступом к качественным учебникам имеются проблемы, то по каким предметам?

27. Можете ли Вы найти в библиотеке вуза всю учебную литературу, которая необходима для подготовки к занятиям?

- 1 – Да, в библиотеке имеется вся необходимая учебная литература в достаточном количестве
- 2 – Имеется вся учебная литература, но в недостаточном количестве
- 3 – Учебная литература в библиотеке имеется, но она не подходит для учебной программы
- 4 – Другое мнение _____

28. В какой степени Вы владеете компьютером?

- 1 – Владею в совершенстве
- 2 – Владею на среднем уровне
- 3 – Не умею пользоваться компьютером

29. Вы умеете работать в Интернете?

- 1 – Умею
- 2 – Не умею

30. Вы пользуетесь электронными учебниками?

- 1 – Пользуюсь регулярно
- 2 – Пользуюсь, но нерегулярно
- 3 – Не пользуюсь, так как в образовательном учреждении их нет
- 4 – Не пользуюсь, так как они не подходят для нашей образовательной программы

31. Если Вы пользуетесь электронными учебниками, то по каким предметам? (Напишите)

14. Приходится ли Вам работать (или подрабатывать)?

- 1 – Да
- 2 – Нет ⇒⇒⇒ *Перейдите к вопросу 16*

15. Что побуждает Вас работать (подрабатывать)? (Можно выбрать до 5-ти ответов)

- 1 – Нужно на что-то жить

- 2 – Желание иметь свободные деньги
- 3 – Необходимость платить за учебу
- 4 – Надо помогать родителям
- 5 – Желание лучше овладеть специальностью
- 6 – Надо платить за жилье
- 7 – Работа позволяет устанавливать контакты и налаживать связи для будущего
- 8 – Желание быть среди интересных людей
- 9 – Стремление к творческой самореализации

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКО СЛОВ О СЕБЕ:

32. Ваш пол:

- 1 – Мужской
- 2 – Женский

33. Ваш возраст

- 1 – До 24 лет
- 2 – 25 лет
- 3 – 26 лет
- 4 – 27 лет и старше

34. Какова (примерно) величина различных источников в Вашем среднемесечном бюджете? (Например, за последний месяц)

1. Стипендия _____ рублей
2. Средства, получаемые от родителей _____ рублей
3. Средств, получаемых от других родственников _____ рублей
4. Средств, заработанных Вами _____ рублей
5. Средств спонсоров _____ рублей
6. Иные средства _____ рублей

35. Как расходуется (примерно) Ваш среднемесечный бюджет? (Например, за последний месяц)

1. На питание _____ рублей
2. На проживание (общежитие, аренда) _____ рублей
3. На транспорт _____ рублей
4. На образовательные принадлежности (книги, тетради, ручки и др. канцтовары) _____ рублей
5. Использование информационной сети (Интернета, компьютера и др.) _____ рублей
6. На досуг _____ рублей
7. Другие расходы _____ рублей

7. В какой степени имеющийся в Вашем распоряжении бюджет обеспечивает Вашу жизнедеятельность? (Укажите соответствующий процент на шкале)

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

36. Вы приехали для обучения в аспирантуре:

1 – Из области, края, республики (какой, напишите)

2 – Проживаю в Москве, Московской области

37. В поселении какого типа Вы заканчивали школу?

1 – В столичном городе (Москва, Санкт-Петербург)

2 – В областном, краевом, республиканском центре

3 – В районном центре

4 – В селе, поселке

38. Какая профессия у Ваших родителей?

1) Отец _____

2) Мать _____

39. Какое образование у Ваших родителей?

	Отец	Мать
1. Среднее	1	1
2. Высшее	2	2
3. Ученая степень	3	3

40. Где Вы живете?

1 – С родителями (родственниками)

2 – В общежитии

3 – Снимаю комнату, квартиру

4 – Имею собственную комнату, квартиру

41. Ваше семейное положение?

1 – Не состою в браке

2 – Состою в браке (официальном или неофициальном)

Научное издание

**Савинков Владимир Ильич,
Бакланов Павел Анатольевич**

**ВОСТРЕБОВАННОСТЬ И ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

Под редакцией академика Г.В. Осипова

Издатель: Институт социально-политических исследований РАН

119333, Москва, ул. Фотиевой, д.6, к.1
Тел./Факс: 8 (499) 530-28-84

Подписано в печать 16.05.17. Формат 60×100^{1/16}. Печать офсетная.
Бумага офсетная № 1. Печ. л. 18,5. Тираж 300 экз.
Заказ

Отпечатано в ППП «Типография «Наука».
121099, Москва, Шубинский пер., 6

Для заметок
